

Aan

de heer F.B. van der Meer en de heer R. Portier  
van respectievelijk fractie GroenLinks en fractie SP

p/a raadsgriffie@dordrecht.nl

**Gemeente Dordrecht**

Spuiboulevard 300  
3311 GR DORDRECHT

T 14078

www.dordrecht.nl

**Contactpersoon**

M.L.C. Trompetter

T +31639345660

E mlc.trompetter@dordrecht.nl

**Datum** 14 mei 2024  
**Ons kenmerk** 2024-0046231  
**Betreft** Beantwoorden artikel 40-vragen inzake Stadswerven

**DOSSIER**

**Afschrift:**

- raadsgriffier t.b.v.

raads(commis)sie)leden

Geachte heer Van der Meer en heer Portier,

Bij brief van 16 april 2024, bij ons ingekomen op 17 april 2024, heeft u op grond van artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad namens respectievelijk fractie GroenLinks en fractie SP vragen gesteld inzake Stadswerven. Wij beantwoorden uw vragen als volgt.

*Vraag 1. In de RIB staat dat uit onderzoek is gebleken dat de door Stichting Het Wantij (SHW) aangedragen methode voor saneren van de landtong zonder kappen van bomen niet mogelijk is. We hebben het onderzoeksrapport bestudeerd en zien daar deze conclusie niet in terug. De zuigtechniek wordt expliciet genoemd om grond binnen de graafafstand te kunnen verwijderen. Kunt u toelichten hoe u wel tot die conclusie bent gekomen? Heeft het toegezegde overleg met SHW hierover inmiddels plaatsgevonden? Heeft dat tot nieuwe inzichten geleid?*

**Antwoord** Op pagina 3 van het toegezonden rapport van Sweco ziet u staan dat zowel met zuigtechniek als met ontgraven er maximaal 0,3 meter vervuilde grond verwijderd kan worden. Er is een leeflaag nodig van 1 meter. Op grond van het vastgestelde Raamsaneringsplan Stadswerven 2005 (op grond van wet- en regelgeving) moet bij het saneren van gronden in Stadswerven altijd een signaleringsdoek worden aangebracht waarop 1 meter schone grond of zand (leeflaag) moet liggen om contactmogelijkheden met de verontreinigingen in afdoende mate tegen te gaan. Uit onderzoeksgegevens van Terra Nostra is gebleken dat het niet mogelijk is de bovenzijde van de oeverbekleding en het tussenliggende deel aanvullend op te hogen tot 1 meter. De aanwezige boomsoorten kunnen een verdere ophoging niet verdragen.

Op 25 april jl. is overleg gevoerd met Stichting Het Wantij, een bewoner en drie bomenadviseurs (één namens de gemeente en twee namens Stichting Het Wantij). De adviseurs van Stichting Het Wantij hebben aangegeven dat behoud van de rij Canadese populieren mogelijk moet zijn. In tegenstelling tot het advies dat is opgesteld in opdracht van de gemeente zijn zij van mening dat grote ontgravingen en grote ophogingen direct bij de stamvoet mogelijk zijn. De gemeente gaat dit nader onderzoeken.

**Datum** 14 mei 2024  
**Ons kenmerk** 2024-0046231

Het gebied van de landtong kan alleen publiek toegankelijk zijn na sanering van de bodem. Hierbij is het van belang tot welk niveau afgegraven wordt om asbest en andere verontreiniging te verwijderen. Ook is van belang wat het nieuwe maaiveldniveau wordt na het aanbrengen van een leeflaag van minimaal 1 meter.

In ieder geval wordt de punt van de landtong afgegraven om een ruimere doorgang naar de Zuidelijke Insteekhaven te creëren. Hiertoe heeft de gemeenteraad besloten in 2018 om Leefwerf De Biesbosch te faciliteren met een doorvaartbreedte van 20 meter. Voor deze werkzaamheden worden één of twee kapvergunningen aangevraagd. Daarbij wordt onderzocht of verplaatsing van deze populieren (redelijkerwijs) mogelijk is.

Tijdens het overleg van 25 april jl. is toegezegd om ook andere bewoners breder te informeren over activiteiten op de landtong. Bij de planuitwerking Wantij-West zal worden onderzocht op welke wijze de rest van de landtong zal worden aangepakt.

*Vraag 2. Uit de brief van SHW en de bewonersbrief over de bever bij de kraanbaan (zie Agendacommissie 16-4 punten 12 en 13 begrijpen wij dat er met bewoners en SHW ter plekke is gekeken en dat daarbij is gebleken dat het onderzoek naar de (eventuele) aanwezigheid van een of meer bevers niet juist is uitgevoerd. Is deze indruk juist? Zo ja, bent u dan bereid het onderzoek correct te doen plaatsvinden? Ook begrijpen wij dat u suggesties van de betrokkenen om ruimte voor bevers te behouden/te maken niet zijn overgenomen. Waarom niet? Hoe verhoudt zich dit tot de principes van natuurinclusief bouwen?*

**Antwoord** De suggestie dat er niet op een juiste manier onderzoek gedaan is, is niet correct. Het onderzoek naar aanwezigheid van één of meer bevers is gedurende meerdere periodes juist uitgevoerd. De werkzaamheden en het plaatsen van de camera's gebeuren conform de door Omgevingsdienst Haaglanden verstrekte ontheffing om de bever te mogen verstoren en zijn verblijfplaats te mogen beschadigen/ vernielen. Daarin is o.a. voorgeschreven dat één week voorafgaand aan de werkzaamheden camera's worden geplaatst om het gedrag van de bever te monitoren. We hebben dit al meer dan een maand voorafgaand aan de werkzaamheden gedaan. Tussentijds zijn de camera's in overleg met de ecooloog, de toezichthouder van Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid en Stichting Het Wantij verplaatst. Er wordt veel nadruk gelegd op het belang van de beelden, maar deze zijn ondersteunend aan het werk van de ecooloog en bedoeld om het gedrag van de bever vast te leggen en het beste moment uit te kiezen voor het verwijderen van de verblijfplaats. De bevindingen van de ecooloog in het veld zijn leidend. Bij het vrijgeven van de kraanbaan door de ecooloog is bevestigd dat er geen kraamkamer van de bever op deze plaats aanwezig was.

De gemeente heeft in het oorspronkelijk plan al een alternatieve verblijfsplek voor de bever opgenomen, zodat de bever na de werkzaamheden terug kan komen, daarmee inspeland op de

**Datum** 14 mei 2024  
**Ons kenmerk** 2024-0046231

doelstellingen van natuur inclusief bouwen. De suggestie van Stichting Het Wantij om een extra plek voor de bever te creëren om zijn verblijfplaats te maken in het nieuwe park (in de structurele situatie) is overgenomen. Dit is ook met Stichting Het Wantij gedeeld.

*Vraag 3. Bent u het met ons eens dat bij ontwikkelingsprojecten als Stadswerven groen/natuur waar in redelijkheid enigszins mogelijk, in stand moet worden gehouden?*

**Antwoord** Ja, wanneer het in redelijkheid mogelijk is wordt hier rekening mee gehouden.

*Vraag 4. Bent u het met ons eens dat (natuur)organisaties en bewoners met hun zorgen en ideeën serieus moeten worden genomen en tijdig de kans moeten krijgen met de gemeente/ontwikkelaars in gesprek te gaan? (We vragen dit mede n.a.v. de eerdere mondelinge vragen over de onverhoedse kap van bomen bij de Biesboschhal waarvan u heeft toegegeven dat daar te laat over is gecommuniceerd).*

**Antwoord** Ja, met (natuur)organisaties en bewoners wordt uitgebreid gesproken, waarbij inbreng serieus genomen wordt. Goed onderbouwde ideeën en vakinhoudelijke onderzoeken worden bestudeerd en betrokken in de overwegingen. Daarnaast houden wij oog voor een evenwichtige werkwijze. Soms is een groep bewoners en organisaties mondig en zichtbaar (in de media en voor de gemeenteraad), maar vertegenwoordigen zij niet automatisch de meerderheid. Soms wegen andere belangen zwaarder of moeten andere uitwerkingen volgen dan vanuit eenzijdige belangenbehartiging worden ingebracht. In alle gevallen is het van belang dat de gesprekken in redelijkheid en met wederzijds respect worden gevoerd.

In geval van het Wervenpark heeft de Rechtbank Den Haag tijdens de zitting van 23 april 2024 (voorlopige voorziening van Stichting Het Wantij) aangegeven dat de gemeente Dordrecht aantoonbaar in dialoog is gegaan met de bezwaarmakers en aantoonbaar wensen heeft verwerkt in de plannen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van Burgemeester en Wethouders

C.H.W.M. Post  
secretaris

A.W. Kolff  
burgemeester