

Artikel 40-vragen: Vervolg vragen Voorkom dierenleed, zwerfafval en milieuschade bij Stoffenmarkt!

Indiener: Pieter Groenewege, Partij voor de Dieren

Datum: 9 september 2025

Aan het college van burgemeester en wethouders,

Op 18 juli 2025 stelde de Partij voor de Dieren vragen over dierenwelzijns- en milieurisico's bij de Dordtse stoffenmarkt. Op 2 september 2025 heeft het college de vragen voorzien van schriftelijke reacties, die we helaas niet in alle gevallen een antwoord kunnen noemen. Dit geeft aanleiding tot het stellen van vervolgvragen.

Overeenkomstig art. 40 van het Reglement van orde stelt het raadslid Pieter Groenewege, Partij voor de Dieren, de volgende vragen:

1. Het college geeft aan geen informatie over de Wet Dieren te verschaffen aan de aanvrager van een evenementenvergunning als er bij dat evenement geen in gevangenschap gehouden dieren worden ingezet (antwoord 5).
 - a. Zijn de voorschriften uit de Wet Dieren niet evenzeer van toepassing op in vrijheid levende dieren, zoals stadsduiven?
 - b. Als dat zo is, waarom verstrekt het college hier dan geen informatie over, maar wel over in gevangenschap gehouden dieren?
 - c. Ziet het college hier kansen om de negatieve impact van evenementen op het welzijn van in vrijheid levende dieren te verminderen, door betere informatievoorziening over de Wet Dieren?
2. Het college geeft aan slechts na meldingen in actie te komen als een openbaar evenemententerrein niet schoon wordt opgeleverd (antwoord 6).
 - a. Met welke frequentie komt het voor dat het college meldingen ontvangt over niet schoon opgeleverde evenemententerreinen?
 - b. Waarom schouwt het college niet op eigen initiatief of organisatoren het gebruikte terrein schoon opleveren?
3. Het college geeft aan dat "bezorgde partijen" een melding kunnen doen bij de NVWA wanneer zij vrezen dat producten die onder het EU-verbod op microplastics vallen, verkocht worden op de stoffenmarkt (antwoord 8).
 - a. Is het college in deze zelf een bezorgde partij?
 - b. Gaat het college, gezien de ervaringen met de Rotterdamse stoffenmarkt, zelf een melding doen bij de NVWA? Waarom wel of niet?
4. Gericht handhaving vindt volgens het college alleen plaats als daar aanleiding voor is (antwoord 9).
 - a. Ziet het college in dit geval aanleiding voor gericht handhaving, mede gelet op ervaringen in andere steden? Waarom wel of niet?

- b. Gaat het college in dit geval gerichte handhaving toepassen? Waarom wel of niet?
5. Het college geeft aan dat bij kleine evenementen, zoals de stoffenmarkt, enkel een naschouw/evaluatie plaatsvindt als daar aanleiding toe is (antwoord 11).
- a. Ziet het college in dit geval aanleiding voor een naschouw/evaluatie, mede gelet op ervaringen in andere steden? Waarom wel of niet?
 - b. Gaat het college in dit geval een naschouw/evaluatie toepassen? Waarom wel of niet?
6. Op dit moment is er volgens het college geen sprake van aanschaf van een stofzuiger voor peuken en textieldraden (antwoord 14), wat dat ook moge betekenen.
- a. Welk beeldkwaliteitsniveau beoogt het college op dit moment in de openbare ruimte te behalen voor fijn zwerfafval, zoals peuken en textieldraad?
 - b. Hoe ruimt het college op dit moment fijn zwerfafval, zoals peuken en textieldraad, op? Welke hulpmiddelen gebruikt het college hierbij? Met welke frequentie gebeurt dit?
 - c. Kan het college (recente) inspectieresultaten delen die inzicht geven in het behaalde beeldkwaliteitsniveau in relatie tot de hoeveelheid fijn zwerfafval in de openbare ruimte?
 - d. Worden de beeldkwaliteitsdoelen hierbij gehaald?
 - e. Heeft het college contact gelegd met de gemeente Rotterdam over hun ervaringen bij het toepassen van de stofzuiger voor fijn zwerfafval? Zo ja, wat waren de ervaringen? Zo nee, heeft het college hier geen belangstelling in?
 - f. Ziet het college (na contact met de gemeente Rotterdam) meerwaarde in een stofzuiger voor fijn zwerfafval? Waarom wel of niet?
 - g. Is het college bereid dit hulpmiddel aan te schaffen? Waarom wel of niet?

Met vriendelijke groet,

Pieter Groenewege
Partij voor de Dieren