VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DORDRECHT D.D. 29 november 2022
Raadzaal Stadhuis

Voorzitter: dhr. Kolff
Raadsgriffier: mevr. Wepster
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Dhr. Boersma (CU/SGP)
Mevr. Boom-Vos (VVD)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Dhr. Van Dam-Timmers (CDA)
Mevr. Van Engelen (GroenLinks)
Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)
Dhr. Gündogdu (Op Ons Eiland)
Dhr. Den Hartog (GroenLinks)
Dhr. De Heer (CU/SGP)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Dhr. In ’t Veld (VSP)
Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Dhr. Klerk (CDA)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Kwaak (VVD)
Dhr. Van Leeuwen (PVV)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Van der Net (VVD)
Mevr. Nieuwland-van den Bosse (CU/SGP)
Dhr. Noldus (VVD)
Mevr. Pichel (FvD)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Safranti (DENK)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)
Mevr. Schnabel (PvdA)
Mevr. Simon-van Waardhuizen (Beter Voor Dordt)
Dhr. Van der Spoel (PvdA)
Dhr. Stam (Beter Voor Dordt)
Dhr. Stolk (VSP)
Mevr. Striebeck (VSP)
Dhr. Struijk (CU/SGP)
Dhr. Uysal (GroenLinks)
Mevr. Vol-van der Holst (Partij voor de Dieren)
Mevr. Van Vugt-Roose (CDA)

Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: wethouder M.D. Burggraaf, wethouder C.C. van Benschop, wethouder H. van der Linden, wethouder P.J. Heijkoop, wethouder M.P.P.M. Merx, wethouder T.F. de Jonge

1. Opening en vaststellen agenda, mededelingen

De voorzitter: Geachte leden van de gemeenteraad, mensen op de publieke tribune, mensen die thuis met ons meekijken, van harte welkom bij deze raadsvergadering van dinsdag 29 november 2022. Hartelijk welkom in onze raadzaal, gelegen in ons prachtige stadhuis dat ook vanavond, en dat duurt nog wel de rest van de week, oranje zal kleuren. Orange the World, in het kader van de wereldwijde campagne tegen geweld tegen vrouwen en meisjes, kleurt ook ons stadhuis oranje. En we hopen natuurlijk dat oranje ook vandaag op een andere manier zegeviert tijdens het WK. Dus het is vandaag toch een beetje een oranjedag. En de agenda van de raad zou er toch toe moeten kunnen leiden dat u daar een belangrijk deel, zal ik maar even voorzichtig zeggen, van mee kunt krijgen, zo u dat wilt. Ik heb een afmelding ontvangen van mevrouw Stolk van de VSP, die zie ik inderdaad ook niet zitten. En de heer Uysal appte net dat die ietsje verlaat is maar binnen enkele minuten zich ook bij ons zal voegen. Dan ga ik over naar de agenda van vandaag. Ik heb begrepen dat de ChristenUnie/SGP-fractie graag een initiatiefvoorstel indient. Een mooi instrument van de raad. Fijn dat daar ook gebruik van wordt gemaakt. Ik kijk even naar de heer De Heer, dat is het geval, u gaat straks een initiatiefvoorstel indienen. Ik stel voor dat we dat doen na de herbenoeming van de voorzitter van de Rekenkamer en voor de hamerstukken, dus tussen agendapunten 3 en 4. En dan kijk ik even rond of u met deze toevoeging de agenda zo kunt vaststellen? Dat is het geval. Dank u wel.

2. Vaststellen notulen besloten deel van de Dordtse dinsdag 11 oktober vergaderzaal 5 , 1 november vergaderzalen 1, 3 en 5 van de Gemeenteraad van 8 november 2022

De voorzitter: Dan gaan we over naar het vaststellen van de notulen waarbij ik heb begrepen dat de heer Kwaak bij één van die notulen niet staat vermeld als aanwezig terwijl die dat wel was dus dat gaan we alvast corrigeren. Kijk ik even rond of er ten aanzien van de notulen van het besloten deel van de Dordtse Dinsdag 11 oktober, vergaderzaal 5, 1 november, vergaderzalen 1, 3 en 5 en van de gemeenteraad van 8 november nog vragen of opmerkingen zijn? Dat is niet het geval. Dan stellen we die vast met inachtneming dus van het juist vermelden van de aanwezigheid van de heer Kwaak.

Benoeming

3. Herbenoeming van de heer S.J. Oostlander tot voorzitter van de Rekenkamercommissie Dordrecht - Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 3, de herbenoeming van de heer S. J. Oostlander tot voorzitter van de Rekenkamercommissie Dordrecht. Normaal gesproken

zouden we dan ook de belofte hier afnemen maar hij is ziek vandaag dus niet aanwezig. En toch kunnen we er een besluit over nemen. We wensen natuurlijk veel beterschap. De heer Oostlander is sinds 1 januari 2019 benoemd als voorzitter van onze Rekenkamercommissie voor een periode van vier jaar. De periode loopt binnenkort af. En de Werkgeverscommissie heeft input opgehaald bij de fracties en een gesprek gevoerd met de heer Oostlander. En heeft op basis hiervan het presidium geadviseerd de raad te vragen de heer Oostlander nogmaals te benoemen voor vier jaar. En dat besluit ligt nu voor. Dan kijk ik even rond of u daarmee kunt instemmen? Er wordt geknikt. Dat is mooi. Dan constateer ik dat de Rekenkamercommissie de afgelopen vier jaar onder voorzitterschap van de heer Oostlander veel goed werk heeft gedaan, dank daarvoor. En fijn dat hij het ook nog naar zijn zin heeft en de komende vier jaar ook wil blijven om dit goede werk voort te zetten. Zoals gezegd, hij is vandaag ziek, kan niet aanwezig zijn voor het afleggen van de verklaring en de belofte. We hebben met hem afgesproken dat hij dat de eerstvolgende raadsvergadering alsnog zal doen. En uiteraard feliciteer ik hem namens u graag op afstand met deze herbenoeming en ook nogmaals beterschap. Dan gaan we nu over tot het indienen van het initiatiefvoorstel van de ChristenUnie/SGP. Ik heb begrepen dat de heer De Heer dat gaat doen. Ik nodig u graag uit naar voren om het initiatiefvoorstel kort toe te lichten en vervolgens te overhandigen. Gaat uw gang.

De heer De Heer: Voorzitter, met veel plezier en enthousiasme bied ik vandaag namens de ChristenUnie/SGP ons initiatiefvoorstel voor een eerste Dordts burgerberaad aan. Nou, niemand in deze zaal zal het betwisten, het vertrouwen in de politiek is laag. De lage opkomst van de gemeenteraadsverkiezingen eerder dit jaar was een van de uitingen daarvan. En ik kan mij, en u waarschijnlijk ook, de uitslagenavond van 16 maart hierbeneden in het stadhuis nog goed herinneren. Er ging echt een golf van teleurstelling door de zaal toen het opkomstpercentage bekend werd gemaakt. Na alle inspanningen, mooie plannen, campagnes, ging slechts 46,8 procent van de kiesgerechtigden naar de stembus. Nou, net als vele anderen in deze raad hadden ook wij onze mond ervan vol, dat we het vertrouwen tussen burger en politiek graag willen herstellen. Maar ja, hoe dan? Wanneer je hetzelfde blijft doen mag je in ieder geval verwachten, zoals we allemaal weten, dat je geen andere uitkomst mag verwachten. Nou, wij hebben teruggegrepen op onze verkiezingsslogan, samen voor onze stad. Niet een oneliner om alleen op de kaft van een verkiezingsprogramma te houden maar echt eentje om handen en voeten te geven. Veel Dordtenaren ervaren een afstand tot de politiek, dus wanneer je vervolgens vertrouwen vraagt moet je zelf ook bereid zijn om het te geven. Wederzijds vertrouwen, transparantie en betrokkenheid in besluitvorming zijn cruciaal om als goede rentmeesters gezamenlijk deze stad te besturen. Na onderzoek en verdieping kwamen wij tot de conclusie dat er een succesvol getoetst instrument voor het bevorderen van de participatie gewoon voor het oprapen ligt, het burgerberaad. Een heel concrete manier om burgers te betrekken bij een maatschappelijk vraagstuk. Nou, bij een burgerberaad komen doorgaans 100 tot 150 burgers bijeen om met elkaar te spreken over een maatschappelijk probleem. Experts informeren die gelote groep deelnemers vanuit verschillende perspectieven en daarna gaan zij onderling in gesprek over het vraagstuk onder begeleiding van onafhankelijke gespreksleiders. Nou, naar meerdere dagen van goede gesprekken komen ze met duidelijke aanbevelingen aan de raad en college. Uiteraard is het cruciaal dat er vooraf een duidelijk mandaat is afgesproken zodat er vooral toch geen schijnparticipatie ontstaat. Nou, het mes snijdt met een burgerberaad echt aan twee kanten. Eén, burgers verrijken de politiek met concrete en haalbare

aanbevelingen voor een vraagstuk. Zo boren we de kennis en ervaring aan van mensen die we normaal gesproken niet of nauwelijks horen. En twee, we geven als politiek een hele concrete invulling aan de wens om dat vertrouwen tussen die burger en de politiek verder te herstellen. Nou, ik hoor u vragen, wat wordt het onderwerp dan? Nou, heel bewust hebben we daar nu nog geen concreet voorstel voor gedaan. In het initiatiefvoorstel leest u wel verschillende ideeën maar het uiteindelijke onderwerp en het vraagstuk zal echt in samenspraak met vooral ook de burgers en mogelijke maatschappelijke organisaties tot stand moeten komen. Wij zijn enthousiast ook dat het college zelf al druk bezig is met andere mooie ideeën rondom participatie. En als fractie willen wij graag dit specifieke onderwerp van het burgerberaad concreet op de kaart zetten, en daarom dienen wij vandaag dit initiatiefvoorstel ook in. Wij zouden het als fractie fantastisch vinden dat we als politiek een eenduidig signaal kunnen afgeven, een signaal van vertrouwen. Een signaal dat burgers mogen meepraten, mogen meebeslissen. En daarom, voorzitter, zou het ook prachtig zijn als er een brede steun komt voor dit voorstel waarin wij vragen om een eerste burgerberaad in Dordrecht te organiseren. Nou, hoe we dit willen vormgeven omschrijven wij ook heel duidelijk in het initiatiefvoorstel. En ook vragen we om een begeleidingscommissie in het leven te roepen bestaande uit burgers en politiek om ervoor te zorgen dat er een zorgvuldige en breed gedragen voorbereiding van het uiteindelijke plan komt. Nou, wij kijken er enorm naar uit om samen met de gehele raad deze mooie kans voor Dordrecht te bespreken in de commissie. Om uiteindelijk dan natuurlijk ook te komen tot dat eerste Dordtse burgerberaad. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, heel hartelijk dank, heer De Heer, voor het initiatiefvoorstel. Zoals gezegd, mooi dat überhaupt van het instrument initiatiefvoorstel gebruik wordt gemaakt. Het ziet er ook, als ik er even zo doorheen blader en ik had het al even in geneusd, ziet er ook zorgvuldig voorbereid uit. En ik ga er ook van uit dat het college, en uiteraard ook de raad, hier verder mee aan de slag gaan. Het initiatiefvoorstel wordt verspreid en in behandeling genomen, het college zal schriftelijk wensen en bedenkingen inbrengen. En dan zal het vervolgens via de Agendacommissie worden geagendeerd zodat u er ook met elkaar over kunt spreken en tot besluitvorming kunt brengen in de raad. Dus dank voor het indienen hiervan.

Stukken ter kennisname

4. **Raadsinformatiebrief over Invoeren parkeerregulering Indische buurt Noord en Zuid – Raadsinformatiebrief**

5. **Raadsinformatie brief Energiekosten Sportboulevard – Raadsinformatiebrief**

6. **Raadsinformatiebrief over Plan van aanpak Dakloze jongeren (n.a.v. Rekenkameronderzoek) – Raadsinformatiebrief**

7. **Raadsinformatiebrief uitvoering Steiger- en halteerplan fase 2 & onderzoek fase 3 – Raadsinformatiebrief**

8. **Raadsinformatiebrief over Startdocument Omgevingseffectrapportage Maasterras – Raadsinformatiebrief**

9. Raadsinformatiebrief over Gewijzigde Wet gemeenschappelijke regeling - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan we naar de stukken ter kennisname, dat zijn de agendapunten 4 tot en met 9. Ik kijk even rond of u daar kennis van kunt nemen? De heer Stam.

De heer Stam: Ja, voorzitter, bij agendapunt 5 één stemverklaring met betrekking tot de raadsinformatiebrief energieprijzen Sportboulevard. Goed om te zien dat het college in overleg is met Optisport om in ieder geval niet tot sluiting of gedeeltelijke sluiting over te gaan van de Sportboulevard. Echter, de zinsnede dat de energiecompensatie op verzoek van Optisport is geschrapt uit het contract is onjuist. Bij de uitwerking van '...' in 2019 is als tegenhanger voor de verduurzaming en de extra 4 miljoen middelen voor onderhoud op verzoek van de gemeente deze energiecompensatie in de onderhandelingen daardoor geschrapt. Door de huidige weergave kan de indruk worden gewekt dat Optisport over meer dan ruime financiële middelen beschikt, terwijl een aantal huidige coalitiepartijen weet dat in 2009 bij de besluitvorming over de Sportboulevard op basis van onderhandelingen is gestart met een negatief vermogen terug te verdienen in de afgesproken contractperiode.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk even of er andere opmerkingen zijn bij de stukken ter kennisname? Dat is niet het geval. Dan stellen we dit niet vast maar we nemen er kennis van.

Hamerstukken

10. Bekrachtigen geheimhouding van de bijlage behorend bij Vaststellen grondexploitatie Vlijweide

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken, dat zijn de agendapunten 10 tot en met 25. Die ga ik één voor één langs en dan kijk ik of er behoefte is aan stemverklaringen. Als eerste 10, bekrachtigen geheimhouding van de bijlage behorend bij het vaststellen van de grondexploitatie Vlijweide. Vastgesteld.

11. Bekrachtigen geheimhouding van de bijlage behorend bij Prognose Grondbedrijf 2022

De voorzitter: 11, bekrachtigen geheimhouding van de bijlage behorende bij de Prognose Grondbedrijf 2022. Vastgesteld.

12. Vaststellen Prognose Grondbedrijf 2022 - Raadsvoorstel

De voorzitter: 12, vaststellen Prognose Grondbedrijf 2022.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Zoals ik in de commissie al heb aangegeven kan, maar dan kijk ik eigenlijk naar iets verder dan 2022, kan het oplopen van de rente een risico inhouden voor de resultaten van het Grondbedrijf. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Waarvan akte. Anderen nog? Is vastgesteld met inachtneming van wat daarover gezegd is.

13. Bekrachtigen geheimhouding van de bijlagen behorend bij Afronden programma Westelijke Dordtse Oever en vaststellen gewijzigde grondexploitaties DistriPark

De voorzitter: 13, bekrachtigen geheimhouding van de bijlage behorend bij het afronden programma Westelijke Dordtse Oever en het vaststellen van de gewijzigde grondexploitaties DistriPark. Is akkoord.

14. Afronden programma Westelijke Dordtse Oever en vaststellen gewijzigde grondexploitaties DistriPark - Raadsvoorstel

De voorzitter: 14, afgeronde programma Westelijke Dordtse Oever en vaststellen van de gewijzigde grondexploitaties DistriPark.

De heer Groenewege: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang, de heer Groenewege.

De heer Groenewege: De Partij voor de Dieren moet worden geacht tegen dit raadsvoorstel te hebben gestemd. Onze partij is nooit voorstander geweest van de ontwikkeling van Dordtse Kil IV.

De voorzitter: Dank. Anderen? Is akkoord met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

15. Bekrachtigen geheimhouding van Raadsvoorstel Aanbesteding accountantsdiensten

De voorzitter: 15, bekrachtigen geheimhouding van raadsvoorstel aanbesteding accountantsdiensten. Is akkoord. Welkom aan de heer Uysal.

16. Aanbesteding accountantsdiensten

De voorzitter: 16, aanbesteding accountantsdiensten. Is akkoord.

17. Beschikbaar stellen van een voorbereidingsbudget voor het Van Baerleplantsoen 26 (Dordtse Spoorzone) - Raadsvoorstel

De voorzitter: 17, beschikbaar stellen van een voorbereidingsbudget voor het Van Baerleplantsoen 26, Dordtse Spoorzone. Is akkoord.

18. Instemmen met Huis van Stad en Regio krediet en bestemmingsreserve Inrichting en Gebruik - Raadsvoorstel

De voorzitter: 18, instemmen met Huis van Stad en Regio krediet en bestemmingsreserve Inrichting en Gebruik. De heer Portier. Ik had al een vermoeden.

De heer Portier: Ja, gewoon om consequent te zijn, we zijn tegen de zeer grootschalige manier en ook gekozen ontwerp van het Huis van Stad en Regio. We vinden dat het een verkeerd teken is in deze tijden waarop we zuinig moeten zijn. En dus zullen we zoals we ook bij eerdere voorstellen voor krediet rond dit onderwerp geacht worden tegen gestemd te hebben.

De voorzitter: Dank. Anderen? Dat is niet het geval. Dan is het aangenomen met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

19. Tussenrapportage 'Organisatie van evenementen in 2022 en beroep op Crisis- en herstelfonds' - Raadsvoorstel

De voorzitter: 19, tussenrapportage ‘Organisatie van evenementen in 2022 en beroep op Crisis- en herstelfonds. De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel. De Partij voor de Dieren moet worden geacht tegen dit raadsvoorstel te hebben gestemd. Naar onze mening is de grote begrotingsoverschrijding van Big Rivers niet te verklaren vanuit covid. Deze overschrijding was vooral het gevolg van investeringen en risico’s die de stichting Big Rivers zelf bewust is aangegaan. Zo blijkt naar onze mening ook uit de toelichting in het raadsvoorstel. En de Partij voor de Dieren vindt het daarom niet fair om daarvoor ruim 88.000 euro gemeenschapsgeld extra op tafel te leggen.

De voorzitter: Dank. Dan ga ik naar de heer Stam.

De heer Stam: Ja, voorzitter, akkoord met het hameren van dit voorstel maar wel dank aan de wethouder voor de toezegging dat er nog deze week een nadere mail komt ter verklaring van de 4,3 miljoen euro die nu nog gespecificeerd moet worden.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Portier.

De heer Portier: Ik sluit me aan bij de woordvoering van de Partij voor de Dieren dus worden ook geacht tegen gestemd te hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Dan is het aangenomen met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

20. Vervolg Samen tegen Armoede - Raadsvoorstel

De voorzitter: Ga ik naar 20, vervolg Samen tegen Armoede. Stemverklaring van het CDA.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Het CDA Dordrecht stemt van harte met dit voorstel in omdat het meewerkt aan het veiligstellen van de bestaanszekerheid. Het verhogen van de inkomensgrens voor een persoonlijk minimumbudget en de extra aandacht voor huishoudens met kinderen zoals het verhogen van de kindtegoeden van

het SMS Kinderfonds zijn daar goede voorbeelden van. Het zal positief werken op de participatie en kinderen in Dordt zullen daardoor meer kansen krijgen. Het betreft zaken die ons als CDA heel zeer ter harte gaan.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij zijn ook heel blij met dit voorstel en blij dat de wethouder heeft toegezegd dat er in het vervolg Samen tegen Armoede ook een kopje wordt toegevoegd over jongeren en armoede. En wij gaan ervan uit en hopen dat dat het eerste kwartaal 2023 in de commissie behandeld gaat worden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, voor de verandering stemmen wij ook ergens mee in. We zijn blij met zeg maar de voorstellen die gedaan worden om armoede te bestrijden. Er is een opmerking geweest van de Cliëntenraad dat ze zeggen van, hou het beleid in alle gemeentes zoveel mogelijk hetzelfde. Wij zijn juist blij dat we ook in Dordrecht onze eigen koers kunnen varen, dat was één van de redenen voor de reorganisatie van de regio. En het is goed dat we daar nu gebruik van kunnen maken. We hebben nog wel de opmerkingen gehad over de uitwerking van het persoonlijk minimabudget maar dat komt in de komende discussies aan de orde. Maar met dit voorstel kunnen wij instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Boom.

Mevrouw Boom-Vos: Dank u wel, voorzitter. Gezien de economische situatie waar we ons bevinden vinden wij het als Dordtse VVD belangrijk om dit voorstel te steunen. We hadden echter wel twee zorgen in het voorstel over de armoedeval en de controleerbaarheid van dit voorstel. Gelukkig heeft wethouder Heijkoop daar in de commissies twee toezeggingen op gedaan. Ten eerste, in de eerste helft van 2023 een rapportage te maken over de armoedeval, zoals mijnheer Portier net benoemde. En als tweede een aantal indicatoren toevoegen om de effectiviteit en de controleerbaarheid van dit voorstel te doen, naar aanleiding van de minima-effectrapportage van begin 2023.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Stam. O, ik dacht dat u uw vinger opstak. Anderen nog? Dan is het akkoord met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

21. Beschikbaar stellen van een krediet voor de Uitvoering van het programma Ruimte voor Banen - Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar 21, beschikbaar stellen van een krediet voor de uitvoering van het programma Ruimte voor Banen. Gaat uw gang.

De heer Wringer: Ja, dank, voorzitter. We stellen 4 miljoen handelsvrijheid beschikbaar aan het college, dat is heel veel geld. En daarom vragen we dat het college ook ons regelmatig op de hoogte houdt waaraan dit geld wordt besteed.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wringer. Dan gaan we naar de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, brede steun leidt in dit geval tot hamerstuk. Enige wat wel jammer daaraan is, is dat het betekent dat het in deze raad niet in de spotlight staat, wellicht wel verdiend had. Het besluit is namelijk enorm belangrijk voor onze stad en de toekomst en de revitalisatie van onze oudere bedrijventerreinen en havens, ruimte voor banen op allerlei niveaus, allerlei sectoren samen met ondernemers. Dit is eigenlijk een schitterende beweging. Ik wil er toch even bij stilstaan en iets waar we via een stemverklaring aandacht voor wilden vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Dan de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel. De Partij voor de Dieren moet worden geacht tegen dit voorstel te hebben gestemd. Hoewel de tekst heel lang is zit er wat ons betreft onvoldoende borging in dat het geld geïnvesteerd wordt in de circulaire duurzame economie. Met dit raadsvoorstel lopen we daarmee het risico dat we gemeenschapsgeld investeren in het in de benen houden van fossiele vervuilende bedrijven en verdienmodellen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Ik sluit aan bij de woorden van de heer Den Heijer van de VVD, met als extra aanvulling erbij dat ik blij ben met de toezegging van de wethouder dat als er iets te melden is zij dat zal doen.

De voorzitter: Dank. De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij pleiten al jaren voor een economische ontwikkeling die inspeelt op de duurzame economie van de toekomst. We zijn daarom heel blij met dit voorstel waarmee deze weg nadrukkelijk wordt ingeslagen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen nog? Dat is niet het geval. Dan is het akkoord met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

22. Inzet niet bestede middelen reserve sociaal domein - Raadsvoorstel

De voorzitter: 22, inzet niet bestede middelen reserve sociaal domein. Is akkoord.

23. Verordening tot wijziging van de Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen (vijfde wijziging) - Raadsvoorstel

De voorzitter: 23, de Verordening tot wijziging van de Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen, vijfde wijziging. Is akkoord. Sinds de collegevergadering op geoefend om dat in één keer uit te spreken zonder fouten, dat is gelukt.

24. Akkoord te gaan met de doelen van het Crisis- en herstelfonds - Raadsvoorstel

De voorzitter: 24, akkoord te gaan met de doelen van het Crisis- en herstelfonds. Gaat uw gang, mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Als CDA Dordrecht gaan wij hiermee graag akkoord. Geven we graag mee dat we de samenwerking tussen sportverenigingen en maatschappelijke organisaties toejuichen zoals bijvoorbeeld het openstellen van kantines voor maatschappelijke organisaties. Voorts willen we graag dat er ook toekomstgericht gehandeld wordt door niet alleen de gaten van nu te dichten maar door ook te werken aan verduurzaming van accommodaties. Het wordt dan mogelijk voor organisaties om ook in de komende jaren een sluitende begroting te maken. We roepen tot slot het college op om ook de landelijke mogelijkheden voortvarend onder de aandacht te brengen bij de Dordtse verenigingen.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Stam.

De heer Stam: Ja, voorzitter, alhoewel ik er onder punt 19 de Crisis- en herstelfonds ook van harte ondersteun had mijn dank aan de wethouder betrekking op punt 24. Dus nogmaals dank aan de wethouder voor de toezegging dat er deze week een memo komt ter uitbreiding van de 4,3 miljoen die nog gespecificeerd wordt.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Ja, gaat uw gang. Ik hoor u niet, mevrouw Striebeck.

Mevrouw Striebeck: De VSP sluit zich aan bij de heer Stam van Beter Voor Dordt.

De voorzitter: Hartelijk dank. Anderen nog? Is akkoord met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

25. Aanwijzingsbesluit Functionaris Gegevensbescherming Dordrecht (a.i.) - Raadsvoorstel

De voorzitter: En dan tot slot 25, aanwijzingsbesluit Functionaris Gegevensbescherming Dordrecht. Is akkoord.

Stukken ter bespreking

26. Wijzigingsplan 's-Gravendeelsedijk 175 - Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar een drietal bespreekstukken. Als eerste 26, het wijzigingsplan ’s Gravendeelsedijk 175. Het wijzigingsplan is afgelopen maand meermaals in de commissie oordeelsvormend besproken. Hier zijn twee amendementen aangekondigd hoewel afgesproken is dat daarover in de raad niet meer gesproken hoeft te worden. De amendementen zijn al in concept gedeeld en worden vandaag ingediend, kort toegelicht en dan gaan we over tot stemming. Waarbij wel geldt dat als dat gewenst is het college nog even een duiding kan geven op het amendement. Als het goed is kan ik voor het indienen van het amendement het woord geven aan de heer Van der Kruijff van het CDA en daarna aan de heer Groenewege van de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Bij de bespreking van dit onderwerp in de commissie bleek een zeer grote meerderheid van de commissie een positief richtinggevend advies te willen geven. Nu staat in dat raadsvoorstel gewoon, een richtinggevend advies, zonder uit te spreken of dat positief of negatief is. Het

amendement houdt in dat we dat veranderen in een positief richtinggevend advies. En het amendement wordt overigens mede ingediend, voor zover ik terug heb gekregen door de fractie van de VVD, ChristenUnie, CDA en DENK. En GroenLinks, neem me niet kwalijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is daarmee amendement A1. En dan geef ik graag het woord aan de heer Groenewege voor het tweede amendement. Gaat uw gang.

De heer Groenewege: Dank u wel. Het Zeehavenbedrijf Dordrecht veroorzaakt op het moment meer geluidsoverlast dan is toegestaan en het college wil deze overtredingen legaliseren. Met een papieren trucje waarmee in de stad niets concreets verandert behalve dat het Zeehavenbedrijf een hogere geluidsnorm krijgt. De Partij voor de Dieren is tegen deze legalisatie aangezien er op dit moment al klachten leven in de omgeving over de geluidsoverlast van het Zeehavenbedrijf. Daarnaast vinden we geluidsnormen geen streefwaarde maar een maximum. Less is more, dat geldt voor heel veel dingen en zeker voor geluidsoverlast. Handhaven op de bestaande geluidsnormen vinden we daarom een logischere optie. Daarom dienen we een amendement in om dat advies aan het college in het raadsvoorstel te verwerken. Voor de uitbreiding van het Zeehavenbedrijf naar een op dit moment braakliggend terrein gelden deze bezwaren niet, daarom blijft het advies op dat onderdeel van de vergunningaanvraag in ons amendement positief. Op die manier kan het college toekomstige vergunningaanvragen, voor zover ze die ontwikkeling betreffen, positief beoordelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. En dat is daarmee amendement A2, die wordt ingediend door Partij voor de Dieren. Ook nog andere partijen? Alleen u hè? Alleen de Partij voor de Dieren. Als het goed is heeft u de amendementen ook al kunnen zien, staan ze ook al in het systeem. Dat klopt hè? Ja. Dan kijk ik nog even naar de wethouder om een appreciatie te geven van de amendementen.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik doe het even vanaf hier, als u dat goed vindt. Het amendement van het CDA, die apprecieert het college positief. Die van de Partij voor de Dieren ontraden wij omdat als het amendement op deze wijze wordt doorgevoerd het tot gevolg zou hebben dat de hele aanvraag moet worden geweigerd. En het ook zo is dat de geluidsbelasting in de contour zeg maar erbuiten in deze situatie niet verandert. Dus het beeld dat wordt geschetst dat er meer geluid zou komen dan de norm is voor dat bewoond gebied, dat is niet het geval.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond of er ten aanzien van het eerste amendement van CDA, VVD, ChristenUnie, DENK en GroenLinks behoefte is aan stemverklaringen? Dat is het geval. De heer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. In ieder geval zullen wij vanuit Op Ons Eiland instemmen met dit amendement. Wel met de wetenschap en oproep richting het college dat als we het hebben over de Wereldgezondheidsorganisatie en de geluidsnormen die zij ons adviseren, wij met om en nabij vijfhonderd woningen in onze stad boven die grens zitten. Dus alsjeblieft, houd rekening met de ontwikkelingen van geluid want dit is een belangrijk gezondheidsaspect. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Andere stemverklaringen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen op amendement A1. Als het goed is staat die voor. Als u voor bent drukt u plus en als u tegen bent drukt u min.

De heer Noldus: Voorzitter, dit is het amendement van het CDA dan geloof ik?

De voorzitter: Amendement A1 van het CDA, VVD, ChristenUnie, DENK en GroenLinks. Staat nu voor en u kunt stemmen, voor is plus en tegen is min. Amendement is aangenomen, 34 stemmen voor, 4 stemmen tegen. Tegen, de fracties Partij voor de Dieren, PVV en de SP en de overige fracties voor. Dan gaan we naar het tweede amendement van de Partij voor de Dieren, geluidsoverlast Zeehavenbedrijf van Dordrecht niet legaliseren. Ik kijk even rond of er behoefte is aan stemverklaringen? De heer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik vond het antwoord van de wethouder niet overtuigend. Er is eigenlijk ook geen antwoord gekomen op de vraag waarom de huidige normen niet gehandhaafd worden dus wij zullen voor het amendement stemmen.

De voorzitter: Dank. Anderen? Dat is niet het geval. Dan geef ik amendement A2 in stemming. Voor is plus en tegen is min. Amendement is verworpen, 33 stemmen tegen, 4 stemmen voor. Voor, de Partij voor de Dieren, PVV en SP en de overige leden tegen. Ik mis alleen …

Mevrouw Pichel: Voorzitter? Voorzitter? Voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Ik heb een beetje het idee dat mijn knopjes niet goed werken, of het ligt aan mijn vingers maar hij wil niet …

De voorzitter: Even voor de goede orde, even voor de goede orde, u mag uw stem nog even uitbrengen.

Mevrouw Wepster: Gaan we opnieuw … Kunnen we opnieuw stemmen, Clark?

De heer Beemer: Ik ga het proberen.

De voorzitter: Ja. Nee, vorige keer was die goed. U mag het ook gewoon aangeven hoor. Clark, we doen het even handmatig. Was u voor of tegen?

Mevrouw Pichel: Tegen.

De heer Beemer: Als het goed is moet die het nu doen.

De voorzitter: O, hij doet het opnieuw. Dan gaan we het toch even opnieuw doen voor de volledigheid. Als u voor het amendement bent plus, als u tegen het amendement bent min. Het amendement is verworpen, 34 stemmen tegen, 4 stemmen voor. Voor waren Partij voor de Dieren, PVV en de SP en de overige fracties tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Dan hebben we nog het wijzigingsplan zelf, geamendeerd dus want amendement A1 is aangenomen. Ik kijk even rond of er behoefte is aan

stemverklaringen op het wijzigingsplan? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen op agendapunt 26, bent u voor, plus, bent u tegen, min. Voorstel is aangenomen, 34, 4 tegen Partij voor de Dieren, PVV en de SP en de overige fracties voor. In ieder geval consequent zullen we maar zeggen.

27. Vaststellen Verordening op de gemeentelijke adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit Dordrecht - Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende agendapunt, 27, het vaststellen van de Verordening op de gemeente adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit Dordrecht. De Verordening op de gemeentelijke adviescommissie stond na bespreking in de commissie als hamerstuk op de agenda van de vorige raad. Toen zijn er drie amendementen ingediend die we toen A8, A9 en A10 hebben genoemd. En omdat de afspraak is dat als er moties of amendementen worden ingediend bij een hamerstuk en deze niet minimaal 24 uur vooraf gedeeld zijn, kan er alleen over gestemd worden. Maar als er over gesproken moet worden dan gaat het eerst terug naar de commissie ter bespreking. Dat is gebeurd tijdens de commissie van 15 november en daarom ligt het stuk weer ter besluitvorming voor. En ik stel voor dat de amendementen door de indieners toch opnieuw kort worden toegelicht en ingediend en dan kunnen we daarna tot stemming over gaan. Het zijn twee amendementen van het CDA en één van GroenLinks. Ik geef het woord graag aan de heer Van Dam-Timmers, gaat uw gang.

De heer Van Dam-Timmers: Ja, dank, voorzitter. Vandaag bespreken we of bespreken we, dienen we twee amendementen in over de adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit Dordrecht. Het CDA Dordrecht vindt het samen met een groot aantal andere partijen van groot belang dat we bouwen aan een mooie en prettige stad om samen in te leven. De adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft ook dit doel. Als raad hebben we grote vrijheid in de samenstelling van deze maximaal zeven man tellende commissie. De CDA Dordrecht-fractie wil dan ook dat er brede kennis aanwezig is in deze commissie. En de Verordening hiervoor zit goed in elkaar maar we vinden toch dat de aanwezigheid van de Dordtse binding in de commissie toch onvoldoende is. Kennis van onze historie, onze inwoners, gevoeligheden, sociaaleconomische situatie, ja, en eventuele andere dingen die we nu nog niet kunnen bedenken zijn van groot belang om goede adviezen te geven. Dit zien we ook terug in de eerdere ophef die er ontstond rondom het project rivier, boot, stad en de muur van een Dordtse Museum. Daarom dienen we dus samen met GroenLinks, SP, Beter Voor Dordt een amendement in op de Verordening waarbij we vaststellen dat er één burgerlid en één plaatsvervanger gaat worden benoemd in de commissie. Daarnaast dienen we samen met GroenLinks, SP, Beter Voor Dordt en de VVD een amendement in op de toelichting van deze Verordening. En hierin nemen we op dat bij de samenstelling van de commissie we bij gelijke geschiktheid de voorkeur geven aan een deskundige met lokale affiniteit. Want zo bouwen we aan een stad met oog, oor en hart voor elkaar.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dat zijn dan amendementen A3 en A4. De eerste ingediend door CDA, GroenLinks en Beter Voor Dordt. En amendement A4 ingediend door CDA, Beter Voor Dordt, SP, GroenLinks en VVD en overigens de SP dient ook de eerste motie mee in. Dan hebben we het volgende amendement en daarvoor mag ik GroenLinks het woord geven. De heer Van der Meer, gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. In de Verordening is duidelijk aangegeven, een geleidelijke verandering van taakstelling en samenstelling van de commissie met het oog op een bredere taak in het kader van de Omgevingswet. Het amendement is bedoeld om ook de samenstelling van de commissie in die richting duidelijker in te vullen, met name waar het gaat over zaken als ecologie, biodiversiteit, natuurinclusief bouwen en dat soort zaken. En daar is het amendement op gericht om dat ook in de samenstelling te verankeren. Ik dien dat amendement in mede namens CDA, ChristenUnie en Partij voor de Dieren. ChristenUnie/SGP, neem me niet kwalijk.

De voorzitter: Dank u wel. En dat amendement, GroenLinks, CDA, ChristenUnie/SGP en Partij voor de Dieren, dat noemen we amendement A5. En ook daarvan heeft u kennis kunnen nemen en dat ook besproken 15 november. Dus ik kijk even of er ten aanzien van het eerst amendement, een amendement van CDA, GroenLinks, Beter Voor Dordt en de SP, A3, stemverklaringen zijn. Gaat uw gang, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Nou, we willen graag een stemverklaring meegeven omdat we tegen dit amendement stemmen. De vroegere Welzijnscommissie is in het leven geroepen omdat men vond dat het beter was om in plaats van politici en ambtenaren vakinhoudelijke deskundigen de geplande gebouwen te laten beoordelen op '…' kwaliteit. Juist economische en maatschappelijke binding heeft nadelen omdat het favoritisme met zich mee kan brengen. Kennis van lokale architectuur en stedenbouwkundige kwaliteit vinden wij ontzettend belangrijk maar het wordt dus wel ingevuld door deskundigheid en wij vinden het daarom verstandig om onpartijdige vakmensen de plannen te laten beoordelen.

De voorzitter: Dank. Wie nog meer? De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Ja, dank u wel. De Partij voor de Dieren stemt ook tegen dit amendement. De argumentatie van de indiener klopt namelijk niet. De indiener haalt de sloop van de museummuur aan, waarover de Welstandscommissie positief heeft geadviseerd, en suggereert dat er een zinniger advies was gegeven als er maar een burgerlid in de Welstandscommissie had gezeten. Maar we hebben dit laten checken en er zat toen een burgerlid in de Welstandscommissie. Als Partij voor de Dieren vinden we deskundigheid bij de leden van de Welstandscommissie veel belangrijker dan de vraag of ze wel of niet uit Dordrecht komen. Vandaar geen steun van de Partij voor de Dieren voor dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen op amendement A3? De heer Portier. U dient het mede in dus u zal voor zijn.

De heer Portier: Ik zal wel voor zijn. En met ook een, zeg maar tegengesteld geluid aan wat ik net heb gehoord. Wat ons betreft had het burgergeluid, het geluid uit Dordrecht nog wel sterker mogen zijn. Maar we stellen ons tevreden met hetgeen nu in het amendement is gesteld, hebben wij niet maximaal één burgerraadslid maar sowieso één burgerraadslid wordt benoemd en een plaatsvervanger. En waarbij ook van de overige leden affiniteit met Dordrecht gevraagd wordt want het gaat wel om onze stad en onze historie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen op amendement A3, veranker de Dordtse binding in de Verordening commissie Ruimtelijke Kwaliteit, ingediend door CDA, Beter Voor Dordt, SP en GroenLinks. Voor is plus, tegen is min. Het amendement is aangenomen, 34 stemmen voor en 4 tegen. Tegen waren Partij voor de Dieren en Partij van de Arbeid, de overige partijen voor. Dan gaan we naar amendement A4 van CDA, Beter Voor Dordt, SP, GroenLinks en de Dordtse VVD. Amendement, verbetering van de toelichting Verordening adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit. Zijn er nog stemverklaringen bij amendement A4? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Voor is plus, tegen is min. Het amendement is aangenomen, 36 stemmen voor, 2 tegen. Partij van de Arbeid was tegen, de overige leden voor. En dan hebben we nog amendement A5 van GroenLinks, CDA, ChristenUnie/SGP en Partij voor de Dieren, groenblauw in ruimtelijke kwaliteit. Zijn er nog stemverklaringen bij amendement A5? Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, niet per se stemverklaring, voorzitter, maar ik vind het wel heel verwarrend dat gewoon op de amendementen nog de oude nummering staat en … Nou, bij mij wel.

De voorzitter: Ja, waarschijnlijk wel in het systeem ter voorbereiding van de vergadering maar inmiddels staat daar, omdat ze nu zijn ingediend, gewoon de juiste nummers als u het systeem refresht.

Mevrouw Koene: Ja, maar ik ben gewoon ingelogd en dat vind ik een beetje gek. Maar goed, nee, maar goed, had ik zomaar verkeerd kunnen stemmen zeg maar.

De voorzitter: Daarom noem ik het ook expliciet elke keer wie de partijen zijn die het heeft ingediend en hoe het amendement heet. Het heet, groenblauw in ruimtelijke kwaliteit, ingediend door GroenLinks, CDA, ChristenUnie en Partij voor de Dieren. Zijn er nog stemverklaringen? Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij stemmen ook tegen dit amendement. De Welstandscommissie is een commissie die gaat over schoonheid of zicht. U weet, klimaat en biodiversiteit vinden wij ook ontzettend belangrijk en daarom moet niet alleen één commissielid dit beoordelen maar moet dit beoordeeld worden door deskundige ambtenaren. Die hebben de gelegenheid zo nodig ook inwoners in te schakelen om informatie en ervaringen op te halen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Het toevoegen, sorry, het toevoegen van een aantal categorieën zoals ecologie, deskundigheid op vlak van biodiversiteit, klimaatadaptatie en natuurinclusief bouwen zal naar het idee van de PVV een rem zetten op verdere woningbouw dus zijn we dus op tegen. We stemmen dus tegen dit amendement. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Gaan we stemmen op amendement A5. Groenblauw in ruimtelijke kwaliteit. Voor is plus en tegen is min. Het amendement is aangenomen, 26 stemmen voor, 12 stemmen tegen. Tegen de fracties VVD, PVV, Partij van de Arbeid, Gewoon Dordt, Forum voor Democratie en één

lid van Beter Voor Dordt. En daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaan we het geamendeerde voorstel 27, de Verordening op de gemeentelijke adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit Dordrecht, zelf in stemming brengen. Ik kijk even of er behoefte is aan stemverklaringen? Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Nou ja, we stemmen, we willen graag uitleggen, we stemmen tegen het voorstel omdat het voor ons ontbreekt aan een breed overzicht van de wijze waarop bouwplannen op verschillende aspecten zoals milieu maar ook toegankelijkheid en mobiliteit beoordeeld gaan worden. En het is ons niet duidelijk hoe er samengewerkt gaat worden met de ambtenaren.

De voorzitter: Dank. Andere stemverklaringen op het voorstel? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen op de Verordening zelf, plus is voor en tegen is min. Het voorstel is aangenomen, 34 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Tegen waren de fracties van Forum voor Democratie, Partij van de Arbeid en PVV en de overige fracties voor.

28. Beschikbaar stellen aanvullend uitvoeringsbudget voor Entreegebouw/Fietsenstalling station Dordrecht (Dordtse Spoorzone) - Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar het laatste agendapunt, 28, beschikbaar stellen van aanvullend uitvoeringsbudget voor het Entreegebouw/Fietsenstalling station Dordrecht, Dordtse Spoorzone. Vorige week dinsdag besproken in de commissie en er ligt hier naar ik heb begrepen een technisch amendement voor. Ook over dit amendement is afgesproken dat het niet meer besproken hoeft te worden en dat er direct kan worden overgegaan tot stemming. En ik begrijp dat de heer Van der Kruijff dat amendement gaat indienen. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel, voorzitter. Het betreft inderdaad de realisatie van het Entreegebouw/Fietsenstalling bij station Dordrecht wat gezamenlijk gefinancierd wordt door de gemeente Dordrecht en ProRail. En het blijkt dat onze samenwerkingspartner ProRail eist dat alle mogelijke extra kosten kunnen worden gedekt, ook door de gemeente Dordrecht. En dit amendement voorziet erin dat dat geregeld wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is dan amendement A6. En dat wordt ingediend namens CDA en ook nog anderen?

De heer Van der Kruijff: Nee, namens de hele raad heb ik het alleen ondertekend.

De voorzitter: U heeft het alleen ondertekend namens de hele raad. Nou, dat is bijzonder. Ik ga toch kijken of er op het amendement A6 behoefte is aan, mag ik even stilte nog, we zijn er bijna, of er behoefte is aan stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Dan gaan we stemmen op het amendement. Als u voor bent dan drukt u plus, als u tegen bent dan drukt u min. Nog niet iedereen heeft gestemd. Voor is plus, tegen is min. Mocht u twijfelen of u het knopje misschien half hebt ingedrukt, daar is die. Het amendement is 38, 0, is unaniem aangenomen. Dan, beste mensen, hebben we nog het voorstel zelf, dus het aanvullend uitvoeringsbudget voor het

Entreegebouw/Fietsenstalling station Dordrecht, Dordtse Spoorzone. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? De heer Portier. Graag even stilte nog. De heer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, zoals bekend hadden wij liever een andere opzet van de fietsenstalling gezien om een groot aantal bomen te behouden. Wat nu dreigt is dat door gestegen kosten er fors afgedaald zal worden op de kwaliteit van de fietsenstalling. De bomen kunnen niet meer gered worden. Nu willen wij in ieder geval een kwalitatief goede fietsenstalling die er ook mooi uitziet dus daarom stemmen wij voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Ja, dank u wel. Ook de Partij voor de Dieren stemt voor dit voorstel. We willen fietsen graag aantrekkelijker maken en de zuidkant van het station heeft deze investering hard nodig. Onze bezwaren tegen het reeds vastgestelde ontwerp van de fietsenstalling, die min of meer overeenkwamen met de bezwaren van de SP-fractie, moeten niet meewegen in de afweging over dit raadsvoorstel. Zo heeft onze fractie besloten. Wel blijven we het jammer vinden dat deze investering maar een levensverwachting heeft van ongeveer tien jaar, is niet heel duurzaam.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen op het voorstel? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen op agendapunt 28, het uitvoeringsbudget voor het Entreegebouw en de Fietsenstalling station Dordrecht. Voor is plus, tegen is min. Het voorstel is unaniem aangenomen, 38 stemmen voor. Dan zijn we daarmee alweer aan het eind gekomen van deze raadsvergadering. Dan wil ik … Is dat een record?

Mevrouw Wepster: Ja, is een record.

De voorzitter: De griffier beweert bij hoog en laag dat het een record is, ik ga daar meteen van uit. Gefeliciteerd daarmee en hopelijk wordt er vanmiddag nog een record gevestigd. Ik wens u veel kijkplezier als u gaat kijken en anders wens ik u sowieso een goede middag en avond toe. Tot snel. De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 20 december 2022.

De griffier, De voorzitter,

A.E.T. Wepster A.W. Kolff