

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE DORDRECHT D.D. 4 FEBRUARI 2025

Raadzaal

Voorzitter: De heer Van der Velden

Raadsgriffier: Mevrouw Wepster

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Boom-Vos (VVD)

Dhr. Burakçin (GroenLinks)

Dhr. Van Dam Timmers (CDA)

Mevr. Van Engelen (GroenLinks)

Dhr. De Feijter (CU/SGP)

Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)

Dhr. Gündogdu (Op Ons Eiland)

Dhr. Hartmeijer (SP)

Dhr. Den Hartog (GroenLinks)

Dhr. De Heer (CU/SGP)

Dhr. Den Heijer (VVD)

Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)

Dhr. Klerk (CDA)

Mevr. Koene (Gewoon Dordt)

Mevr. Kruger (GroenLinks)

Dhr. Kuhlmann (VVD)

Dhr. Van Leeuwen (Fractie van Leeuwen)

Dhr. Van der Meer (GroenLinks)

Dhr. Van der Net (VVD)

Mevr. Nieuwland-van den Bosse (CU/SGP)

Dhr. Noldus (VVD)

Dhr. Oostenrijk (CDA)

Mevr. Pichel (Forum voor Democratie)

Dhr. Safranti (DENK)

Dhr. Schalken-den Hartog (Beter voor Dordt)

Mevr. Schnabel (PvdA)

Dhr. Van der Spoel (Fractie van der Spoel)

Dhr. Stam (Fractie van Waardhuizen)

Dhr. Stolk (VSP)

Mevr. Stolk (VSP)

Mevr. Striebeck (VSP)

Dhr. Struijk (CU/SGP)

Mevr. Van den Tol (VVD)

Dhr. Uysal (GroenLinks)

Dhr. In 't Veld (VSP)

Dhr. Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)

Mevr. Van Vugt-Roose (CDA)

Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf, wethouder R. van der Linden, wethouder W. van der Kruijff, wethouder T. de Jonge, wethouder M. Merx

Opening

1. Opening en vaststellen agenda, mededelingen

De voorzitter: Ik open de vergadering en heet u allen hier van harte welkom. Ook de aanwezigen op de publieke de tribune en de luisteraars die willen genieten van uw wijze van beraadslagingen, in alle zorgvuldigheid en stevigheid, hartelijk welkom. Ik heb een afzegging ontvangen van het lid van uw raad van mevrouw Van Waardhuizen van Fractie van Waardhuizen. En wethouder Van Benschop is mede door zeer drukke, urgente werkzaamheden vanmiddag niet in de gelegenheid deze vergadering bij te wonen. Waarvoor ik uiteraard ook begrip vraag, omdat dagelijks bestuurders soms taken hebben die absoluut ook prioriteit verdienen. Ik wil beginnen met mijn dank uit te spreken aan de heer Van der Spoel, want het is een beetje fris en ik zit er weer een beetje warm bij met de Dordtse kleuren. En ik vind het een mooie geste. Ik aanvaard dat, want het is een presentje van dik onder het bedrag wat we mogen accepteren. Het tweede is, ik ben een zoon van een middenstander in heren-, jongensklleding en nog wel eens wat mogen doen in de verkoop en op de markten. En toen ik die sokken zag, daar kun je nog wel het dubbele voor vragen. Maar een hele leuke geste. En vooral veel succes gewenst als startend, en ik denk ook wel veelbelovend ondernemer. Dank u wel. Allereerst de agenda. Ik heb een tweetal bijzonderheden opgemerkt. Betreft agendapunt 7. Dat betreft een raadsinformatiebrief over de beleidsregels parkeren bij nieuwbouwprojecten. Het stuk staat ter kennisname op de agenda, maar de VVD en de fractie Beter voor Dordt hebben hier een conceptmotie over gedeeld. Ik kijk even naar de VVD en BvD, klopt het dat u bij dit agendapunt een motie wil indienen? Gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Ja, voorzitter, dat klopt.

De heer Wringer: Ja, dat klopt zeker, voorzitter.

De voorzitter: Dan met genoeg, mijnheer Kuhlmann. Prima. En mijnheer Wringer?

De heer Wringer: Ja, dat klopt, voorzitter, wij dienen ook een motie in.

De voorzitter: Akkoord. Dan stel ik voor dat we dit agendapunt behandelen als laatste punt bij de besprekpunten, na agendapunt 24. Daarnaast heb ik ook een motie vreemd aan de orde van de dag gezien, Mores in de raad. Deze is tijdig met u gedeeld en komt van Gewoon Dordt en Fractie van der Spoel. Ik kijk naar mevrouw Koene. Klopt het, mevrouw Koene? En ook de heer Van der Spoel? Dat is het geval. Dan stel ik voor dat we de motie behandelen na de bespreek stukken.

Dat betekent na de agendapunten 24 en 7. En wordt dat agendapunt 25. Kunt u met deze 2 wijzigingen instemmen met de voorliggende agenda? Dan is deze vastgesteld. Voor we verdergaan met de agenda heb ik nog een korte mededeling. En dat gaat over de schoonheid van u allen. Het is u wellicht opgevallen dat de foto's op de site van de gemeenteraad wat verouderd zijn. We kunnen, zoals het heet, de bordesfoto niet

overdoen. Maar vanuit de griffie zullen er vandaag wel wat foto's genomen worden, met als doel weer wat actuele foto's te hebben. En dat u het genoeg heeft dat u allen weer meer dan op gewicht bent. Met de wisseling van de wacht zal dat in juni weer gebeuren, verwacht ik. Tot slot hecht ik eraan uw aandacht weer even te vragen voor de interrupties. Ik verzoek u, naar aanleiding van datgene wat we met elkaar hebben afgesproken in het Presidium, dit te beperken tot het stellen van uw vraag en, zoals afgesproken, maximaal 30 seconden.

2. Vaststellen van de notulen van de Gemeenteraad van 17 december 2024 en de Dordtse Dinsdag van 3 en 10 december 2024 en 14 januari 2025, Vergaderzalen, 1, 3 en 5

De voorzitter: 2, aan de orde is het vaststellen van de notulen van de gemeenteraad van 17 december 2024 en de Dordtse Dinsdag van 3, 10 december '24, 14 januari 2025, de vergaderzalen 1, 3 en 5. Kunt u daarmee instemmen? Dan aldus besloten.

Negatief hamerstuk

De voorzitter: Dan is aan de orde een negatief hamerstuk.

3. Cofinanciering Volkshuisvestingsfonds Crabbehof - Leefbaar, Veilig en Duurzaam Dordt West - Raadsvoorstel

De voorzitter: 3, Cofinanciering Volkshuisvestingsfonds Crabbehof, Leefbaar, Veilig en Duurzaam Dordt West. Dat is een zogenaamd negatief hamerstuk. Dit raadsvoorstel heeft u besproken in een beeldvormende commissievergadering. En geconstateerd is dat de financiële onderbouwing niet klopt. Daarom is de afspraak gemaakt dat het college een nieuw voorstel naar de gemeenteraad stuurt. Om het voorliggend voorstel dan af te ronden, stemt u middels het negatief hameren niet in met het voorstel. Kan dit op uw instemming rekenen?

Hamerstukken

4. Instemmen met semi-actieve verwerving woningen Weeskinderendijk-Oost op basis van volledige schadeloosstelling - Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan ga ik door met punt 4. Instemmen met de semi-actieve verwerving woningen Weeskinderendijk-Oost op basis van volledige schadeloosstelling. Is er behoefte aan het afleggen van een stemverklaring? Gaat uw gang, mijnheer Stam. En dan mijnheer Hartmeijer.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Het getuigt bijna van een vorm van bestuurlijke groothedswaanzin om in een project als het Maasterras met meer dan grote onzekerheden te beginnen met het aankopen van woningen van de meest kwetsbare groep bewoners. Los eerst de grote vraagstukken op, voordat we weer moeten concluderen dat dit project een brug te ver is.

De voorzitter: Dank u zeer. Wie nog meer? Mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Aan de ene kant voelen wij ook wel de verantwoordelijkheid om mensen die besluiten nu te verhuizen ruimhartig te compenseren. Over dat ontvangen bedrag is discussie onder de bewoners van de Weeskinderendijk. Maar eigenlijk blijven wij bij ons punt dat de woningen niet weg hoeven. En dat geeft hierin de doorslag. Een motie hierover heeft geen zin, want er bestaat al een ruime meerderheid in de raad voor dit voorstel. Maar wij worden wel geacht tegen te hebben gestemd.

De voorzitter: Dan ga ik naar mijnheer Wringer, Beter voor Dordt

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Beter voor Dordt heeft al vanaf het begin gepleit voor een ruime vergoeding voor de bewoners. Jammer dat dit nog steeds niet goed en niet eerder is opgepakt. Wij vinden dat de bewoners snel recht hebben op duidelijkheid over hun woonsituatie. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik ga verder. Mijnheer De Feijter, ChristenUnie/SGP, gaat uw gang.

De heer De Feijter: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel. Wij kunnen instemmen met het raadsvoorstel, maar we zouden wel extra nog eens een keer het belang van goede communicatie willen benadrukken. Deze Dordtenaren gaan al door een hoop leed. Het minste wat we kunnen doen voor ze is gewoon helder, duidelijk en tijdig communiceren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik ga de ronde af. De heer Noldus, VVD.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. We gaan een aantal belangrijke maanden tegemoet met de besluitvorming rondom het Maasterras. We zien uit naar de verdere discussie en de plannen daar. En voor nu is het heel goed dat we dit wel als zodanig vaststellen om ruimere compensatie te bieden aan de bewoners die in onzekerheid zitten. We kunnen instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen?

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, voor een gedeelte sluiten we al aan bij de stemverklaring van de heer Stam. Maar we hebben zelf ook nog stemverklaring naar aanleiding van de interviews van de afgelopen week in het AD en gezien de woningmarkt. Deze raad heeft niet voor niets gevraagd om een ruimhartige compensatie. Dit voorstel gaat alleen over het beschikbaar stellen van budget. En daar gaan wij in mee. We vragen het college om de garanties te geven waar de mensen van de Weeskinderendijk om vragen en ons daarover te informeren. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer, mevrouw Stolk. Andere leden? Mijnheer Klerk, CDA.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. De raad heeft een motie aangenomen, en die wordt nu uitgevoerd, om de bewoners een ruimhartige compensatie te geven, althans budget daarvoor beschikbaar te stellen. Wel in aansluiting op wat ook collega De Feijter aangaf, roepen wij het college op om zorgvuldig en proactief met de bewoners van de Weeskinderdijk te communiceren en lering te trekken uit de bedenkelijke communicatie in het verleden, waarbij bewoners zaken die hun huis aangaan via de krant moesten vernemen.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Pichel, Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Voor ons voelt het als een soort duivels dilemma, zoals we dat noemen. Bij het instemmen lijken we in te stemmen met een soort verdrijving. Wanneer we niet instemmen, dan bieden we niet voldoende financiële ruimte voor compensatie voor wie wel gecompenseerd wil worden. Om die reden maken we de keuze om wel in te stemmen en het college de financiële ruimte te geven.

De voorzitter: Waarvan akte. Nog andere leden van uw raad? Dan stel ik voor aldus te besluiten, in te stemmen.

5. Voortgang haalbaarheidsonderzoek ijsbaan - Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan kom ik bij 5. Voortgang haalbaarheidsonderzoek ijsbaan. Wenst daar iemand nog iets aan toe te voegen?

Stukken ter kennisname

De voorzitter: Dan de stukken ter kennisname. Dit zijn de agendapunten 6 tot en met 21. Alleen agendapunt 7 valt hier tussenuit, omdat we die aan het eind van de vergadering naar aanleiding van een motie bespreken. Ik weet dat het CDA een opmerking heeft bij agendapunt 14. Zijn er meer opmerkingen over de andere stukken?

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: We hebben ook een stemverklaring of we willen ook wat zeggen bij punt 14.

De voorzitter: 14. Zijn er nog anderen? Ik zag de heer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Over punt 15, voorzitter.

De voorzitter: 15. De heer Katif.

De heer Katif: Over 6, 19 en 21, voorzitter.

De voorzitter: Dan stel ik voor dan gaan we gewoon maar beginnen met agendapunt 6. Gaat uw gang, de heer Katif, Beter voor Dordt.

De heer Katif: Voorzitter, Beter voor Dordt steunt de vernieuwing van station Dordrecht en directe omgeving, omdat dit de bereikbaarheid, de economische ontwikkeling van onze stad versterkt. Wij blijven wel kritisch op de financiële bijdrage van het Rijk en andere partijen en de zorgvuldige inpassing in de omgeving. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Kunt u instemmen? Dan kom ik bij agenda ... Even kijken, door naar 14, de raadsinformatiebrief over Sturingsmogelijkheden jeugdhulp. De heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, de CDA-fractie ziet op zich wel de noodzaak van keuzes maken op het gebied van de jeugdhulp, maar we hebben wel veel zorgen over de sturingsmogelijkheden die worden genoemd en het effect op jeugdigen. En we zullen hier vandaag of morgen aanvullende vragen over stellen.

De voorzitter: Andere leden van uw raad?

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel, gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Wij gaan akkoord, maar wij zouden graag toegevoegd krijgen dat bij de RIB voor het tweede kwartaal 2025 de criteria voor aanbesteding, inkoop zorg, specialistische hulp en een dashboard met cijfers met betrekking tot hoeveel jongeren hulp nodig hebben, het soort van hulp, cijfers van wachtlijsten opgenomen worden.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Andere leden van uw raad? Dan kom ik bij 15, de raadsinformatiebrief over Reactie op informele wijze zienswijze 2.0 Wolwevershaven, Inrichting beheer en gebruik, et cetera. Wie? De heer Hartmeijer, SP.

De heer Hartmeijer: Voorzitter, mooi om te lezen dat veel van de wensen vanuit de bewonersvereniging inderdaad uitgevoerd of onderzocht gaan worden. Een aantal zaken niet, maar wat ons betreft prima beargumenteerd waarom dat is.

De voorzitter: Zijn er nog punten van 16 tot 19? Anders is 19 aan de orde. De heer Katif, Beter voor Dordt.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Beter voor Dordt neemt kennis van de raadsinformatiebrief. Transparantie is essentieel, zoals bepleit in onze motie Raad aan zet. We blijven aandringen op tijdiger en volledige informatie, ook over afwijkingen onder de grens van 250.000 euro. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Waarvan akte. Andere leden van uw raad? Dan kom ik bij 21. De raadsinformatiebrief Begroting gemeentelijke opvang Oekraïners 2025. Wie? Niemand? De heer Katif, Beter voor Dordt.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Beter voor Dordt neemt kennis van deze raadsinformatiebrief. De Rijksbegroting, of -korting dwingt tot lastige keuzes. Wij steunen een zorgvuldige afbouw, met het oog voor zowel Oekraïners als de Dordtse samenleving. Maar we blijven kritisch op de financiële gevolgen en uitvoerbaarheid. Dank u wel.

De voorzitter: Waarvan akte. Andere leden van uw raad? Aldus.

- 6. Raadsinformatiebrief over Start ruimtelijke ordeningsfase vernieuwing station Dordrecht en directe omgeving - Raadsinformatiebrief**
- 8. Raadsinformatiebrief over Terinzagelegging wijziging omgevingsplan voor bodem, Bouwhuyslocatie en andere onderwerpen - Raadsinformatiebrief**
- 9. Raadsinformatiebrief over Stand van zaken met betrekking tot de verkoop van de gebouwen op de dispositielijst 2025 - Raadsinformatiebrief**
- 10. Raadsinformatiebrief over Updates proces woonzorgvisie, aanpassing huisvestingsverordening en opstellen verhuurverordening - Raadsinformatiebrief**
- 11. Raadsinformatiebrief over Voortgang uitvoeringsprogramma Inclusieve Stad - Raadsinformatiebrief**
- 12. Raadsinformatiebrief over Voortgang programma Samen tegen armoede najaar 2024 - Raadsinformatiebrief**
- 13. Raadsinformatiebrief over Plan van aanpak straatintimidatie Veilige Steden 2024-2026 - Raadsinformatiebrief**
- 14. Raadsinformatiebrief over Sturingsmogelijkheden jeugdhulp - Raadsinformatiebrief**
- 15. Raadsinformatiebrief over Reactie op informele zienswijze 2.0 Wolwevershaven, Inrichting Beheer en Gebruik Wolwevershavengebied van Dordrecht - Raadsinformatiebrief**
- 16. Raadsinformatiebrief over Voortgangsrapportage programmaplan Dordrecht Schoon - Raadsinformatiebrief**
- 17. Raadsinformatiebrief over Uitkomst onderzoek uitbreiden alcoholvrij gebied naar Tromptuinen en kinderspeelplaats - Raadsinformatiebrief**
- 18. Raadsinformatiebrief over Besluit aanwijzing alcoholvrije gebieden Dordrecht 2025 - Raadsinformatiebrief**
- 19. Raadsinformatiebrief over Decemberbrief 2024 Majeure afwijking - Raadsinformatiebrief**
- 20. Raadsinformatiebrief over Vaststellen Eerste wijziging van de Legesverordening 2025 - Raadsinformatiebrief**
- 21. Raadsinformatiebrief over Begroting, gemeentelijke opvang Oekraïners 2025 - Raadsinformatiebrief**

Stemstuk

22. Vaststellen Visie over energieopslag en beantwoording motie M3 'Alles werkt beter op batterijen' - Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan aan de orde agendapunt 22. Vaststellen Visie over de energieopslag en de beantwoording motie M3, Alles werkt beter op batterijen. Dan zijn we aangekomen bij een stemstuk. Dat houdt in, we gaan niet meer over het voorstel spreken, maar dat u er alleen over stemt. En dit voorstel gaat over de Visie energieopslag en de beantwoording van een motie over batterijen. In het stuk staat een verkeerde formulering die suggereert dat er sprake is van een vergunningplicht, waar dat niet het geval is. Er is afgesproken in de commissie dat de wethouder een aanvullende memo zou schrijven. Dit wijzigt echter het voorstel niet. En de kans is ook groot dat het niet gelezen wordt. Ik heb begrepen dat er een behoefte is om te werken met een technisch amendement eventueel. Ik kijk even naar de fractie van GroenLinks. Klopt dat? Mijnheer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Dat klopt, voorzitter. En die heb ik reeds bij de griffie ingediend.

De voorzitter: Ik kijk even. Dan breng ik graag het amendement in stemming en daarna het voorstel. We stemmen nu over het amendement. Als u voor bent, toetst u op het plusje. Als u tegen bent uiteraard op het minnetje.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan het afleggen van een verklaring? Ik zie mevrouw Koene en ik zie de heer Groenewege, mevrouw Schnabel. Ik geef het woord aan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter. Het ligt ongetwijfeld aan mij, maar ik ken geen amendement. Het staat niet bij de vergaderstukken.

De voorzitter: Ik hoor van de griffier, bij de vergaderstukken achter. Maar ik wil best even aan de heer Den Hertog vragen om het amendement voor te lezen, als dat kan. Kan dat?

De heer Den Hartog: Zeker, voorzitter. Den Hartog overigens. Het is een heel korte wijziging. Het is geen enkel probleem om hem even voor te lezen. Een zin gaat geschrapt worden. Dat is de zin, wel werken wij aan kaders voor een congestieneutrale inzet van kleinschalige batterijopslag, op te nemen in de eerder genoemde vergunningsverplichting van het omgevingsplan. Dat zou eventueel suggereren dat er een vergunningsverplichting is. En die zin te vervangen door de volgende zin, wel treden wij in gesprek met de netbeheerder over het congestieneutraal inzetten van kleinschalige batterijopslagsystemen achter de meter. Dit is echt puur een technisch amendement.

De voorzitter: Dan kijk ik naar mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel. De Partij voor de Dieren is voor dit amendement, dat door de indieners wordt gepresenteerd als een technisch amendement. Feitelijk past dit amendement de visie wel degelijk aan, door het verwijderen van een vergunningplicht voor thuisbatterijen. De Partij voor de Dieren heeft in de commissie bezwaren geuit

tegen deze onnodige drempel tegen verduurzaming. We zijn er uiteraard voorstander van dat dit onzalige idee geschrapt wordt.

De voorzitter: De heer Van Dam Timmers, CDA

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ook de CDA-fractie is blij met het amendement. Het is weliswaar inderdaad niet helemaal technisch, zoals de heer Groenewege terecht opmerkt, omdat je wel echt de zin verandert. En de zin hoe die geformuleerd was, was gewoon denk ik wat ongelukkig. Dit is een stuk beter. Dank aan de heer Den Hartog.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij zullen tegen dit amendement stemmen, omdat we tegen de visie zullen stemmen. Dat is niet omdat we er niet mee eens zijn, maar we vinden dat de gemeente te klein is om dit goed te kunnen doen en dit specifieke deskundigheid met zich meebrengt. En daarom vinden we dat het op provinciaal niveau uitgevoerd zou moeten worden.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik kom dan bij de heer Wringer, Beter voor Dordt.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Beter voor Dordt heeft aan de wethouder meegeven om bij toekomstige bouwprojecten standaard rekening te houden met energieopslag in de bouwplannen en dit op te nemen in de bouwenvolop. Rekening houden met op dat moment beschikbare technische mogelijkheden voor energieopslag. Wij zullen voor het amendement en de visie stemmen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Nog andere leden van uw raad? Gaat uw gang, mevrouw Boom-Vos.

Mevrouw Boom-Vos: Ik zit nu in de hoek waar mevrouw Koene altijd zit. Nee hoor, geeft niks. Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben ons in de commissie uitgesproken tegen het invoeren van een vergunningplicht van thuisbatterijen voor huiseigenaren. Wij snappen dat de gemeente niet wil stimuleren, maar tegenwerken met extra regels vinden wij volstrekt onnodig. Daarom zullen wij voor deze visie voorstemmen, als het technisch amendement is aangenomen.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Nog andere leden van uw raad? De heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Er kan nu gestemd worden op het amendement. U kunt stemmen. Heeft iedereen gestemd? Voor hebben gestemd 35 leden van uw raad. Tegen hebben gestemd 3 leden van uw raad. Tegen hebben gestemd de fractie Forum voor Democratie, de Fractie van Waardhuizen en de fractie Partij van de Arbeid. Aan de orde is de stemming over het voorstel. Het amendement is aangenomen. Aan de orde is nu het voorstel. En wenst iemand nog een stemverklaring over het voorstel? Ik zie de heer Groenewege,

Partij voor de Dieren. Nog anderen? Mevrouw Ruby Pichel. Nog andere leden van uw raad? Mevrouw Pichel, stemverklaring.

Mevrouw Pichel: Ik wist niet dat ik al was, voorzitter. Sorry. De stemverklaring. Dit batterijenplan is onderdeel van de ambitie om de bestaande energievoorziening te vervangen door een systeem dat aanzienlijk duurder is. Voor veel burgers zelfs onbetaalbaar. De energiezekerheid in gevaar brengt. Denk aan de netcongestie en de veiligheidsrisico's in zich bergt. Denk aan brandgevaar en vervuiling. En voor al deze problemen zien wij nog niet het begin van een oplossing. We zien voornamelijk rode vlaggen. En daarom zullen wij tegenstemmen.

De voorzitter: De heer Groenewege, Partij voor de Dieren.

De heer Groenewege: Dank u wel. De Partij voor de Dieren vindt dat de visie verbeterd is door het verwijderen van de vergunningplicht voor thuisbatterijen. Maar we zijn nog steeds tegen het raadsvoorstel, want inhoudelijk voegt het raadsvoorstel nauwelijks iets toe op de zinnen die er al over staan in de vastgestelde Routekaart Klimaatneutraal 2040. En daar staat het in een paar zinnen. Hier in een paar pagina's. Dat scheelt. Tegen.

De voorzitter: U kunt stemmen. Nog anderen?

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Voorzitter, ik denk op een hele andere manier dan het college over energieopwekking. Zelf denk ik meer aan landelijke opwekking in de vorm van kerncentrales en de inzet van aardgas voor een aantal jaren. Ik ben bijvoorbeeld niet tegen de opwekking door middel van zonnepanelen, maar dat kan nooit de hoofdmoot zijn. Het is veel te beperkt. De inzet van batterijen is uitermate slecht, vanwege de belasting voor het milieu en het feit dat ze niet kostenefficiënt zijn. Ik ga tegen het voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Nog andere leden? Dan kunt u stemmen. 32 leden van uw raad hebben voor het voorstel gestemd. Tegen 6 leden van uw raad. Het voorstel wordt geacht te zijn aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties Forum voor Democratie, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid. Aldus besloten.

Stukken ter bespreking

De voorzitter: Dan de stukken ter bespreking.

23. Instemmen voorgesteld besluit Rekenkamer Dordrecht inzake onderzoek - De lat ligt hoog - naar de haalbaarheid doelen Sportvisie 2030 - Raadsvoorstel

De voorzitter: 23, instemmen besluit Rekenkamer Dordrecht inzake onderzoek. Het rapport is van de Rekenkamer over de haalbaarheid van de doelen in de Sportvisie. Is beeldvormende besproken. Vervolgens oordeelsvormend besproken op 28 januari. En u

heeft besloten het voorstel ter bespreking door te sturen naar de gemeenteraad, waarbij de afspraak is gemaakt, alleen nog spreken over moties en amendementen, waarbij een spreektijd van twee minuten geldt. Ik heb een amendement gezien van de VVD en het CDA. Klopt het dat dit het is? Voorzitter.

De heer Gündogdu: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: U heeft ook een amendement van Op Ons Eiland.

De voorzitter: Gündogdu, Op Ons Eiland. Ik heb eerst dit punt. Het rapport Rekenkamer, excuus, U komt bij 24. Maar het enthousiasme zit erin. En dat is ook mooi. Wie wenst het woord hierover? De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. We hebben inderdaad een amendement. Niet alleen van de Dordtse VVD en het CDA, maar ook samen met de ChristenUnie/SGP en Fractie van Leeuwen als mede-indieners daarin. We hebben een amendement op de punten van het besluit wat bij het voorstel zit. En niet zozeer de aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport of de reactie van het college. We hebben dit amendement opgesteld, omdat het voorgestelde besluit een aantal toezeggingen op de aanbevelingen vanuit de bestuurlijke reactie herhaalt. En op enkele aspecten is het voorgestelde besluit van de Rekenkamer ook strijdig met de toezeggingen die gedaan zijn in die bestuurlijke reactie.

En dat maakt voor ons, zeker met de afsluiting van het besluit conform bestuurlijke reactie, dat wij niet goed zien waar we uiteindelijk voorstemmen. Dat maakt, voorzitter, dat we een amendement hebben gemaakt waarop we kennis nemen van het Rekenkamerrapport en de bestuurlijke reactie, waarmee alle aanbevelingen ook uitgevoerd worden, zoals in die bestuurlijke reactie verwoord. In de commissie ontstond een aantal vragen over wat bijvoorbeeld de impact is op die routekaart en ook bijvoorbeeld het faciliteren en verzorgen van sporten voor mensen met een beperking. Dit amendement doet daar niks aan af, voorzitter, zeg ik dan maar gelijk, want dat zijn punten die qua aanbeveling en de reactie daarin prima in de bestuurlijke reactie naar ons oordeel zijn verwoord. Voorzitter, namens de Dordtse VVD, CDA, ChristenUnie/SGP en Fractie van Leeuwen dien ik hierbij het amendement in.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Ik kijk. Andere leden van uw raad die het woord hierover wensen? De heer Katif noteer ik. Nog anderen? De heer Van Dam Timmers, mevrouw Schnabel, de heer De Heer, de heer Uysal. Nog andere leden? Dan geef ik het woord aan de heer Katif, Beter voor Dordt.

De heer Katif: Voorzitter, dank u wel. Het amendement van de VVD voor een bestuurlijke reactie van het college leidend te maken. Voor ons is dat een probleem, voorzitter. Dat zal ik duiden aan de hand van drie motiveringen. In eerste instantie, de aanbevelingen van de Rekenkamer zijn sterker dan de bestuurlijke reactie. Het rapport van de Rekenkamer is helder. De raad heeft onvoldoende grip op de uitvoering van de Sportvisie 2030. En de aanbevelingen vragen om een duidelijke uitvoeringskaart, betere communicatie en inzicht in financiële middelen. Het amendement verzacht deze eisen en

leidt tot onduidelijkheid over de verplichting van het college. De tweede duiding, voorzitter. De controlerende rol van de raad wordt verzwakt. Het is onze taak als gemeenteraad om toe te zien op een slimme, verantwoorde inzet van middelen. Zonder een scherpe opdracht aan het college blijven we werken met loze toezeggingen in plaats van een duidelijk plan met meetbare voortgang. De derde duiding, voorzitter. De routekaart is noodzakelijk om doelen te halen. Hebben we in de commissie over gehad. De Rekenkamer concludeert terecht dat er een gebrek is aan een gestructureerd uitvoeringsplan. Een routekaart biedt helderheid over welke activiteiten bijdragen aan welke doelstellingen en welke middelen nodig zijn en hoe de voortgang wordt gemonitord. Dit zorgt voor transparantie en maakt het mogelijk tijdig bij te sturen.

De heer Noldus: Voorzitter.

De heer Katif: Voorzitter, Beter voor Dordt vindt het signaal van de Rekenkamer serieus.

De voorzitter: De heer Noldus, VVD, interruptie.

De heer Noldus: Voorzitter, dank. Ik heb een vraag aan de heer Katif over zijn bijdrage. Want we hebben het in de commissie hier ook over gehad. En met name ook over het punt over de routekaart. Dat is ook feitelijk een aanbeveling aan de raad, gedaan in het Rekenkamerrapport. Daar hebben we het ook gehad over welke aspecten de raad nodig heeft in die routekaart en hoe we daarop bediend willen worden. En dat is denk ik een open gesprek geweest.

En ik ben dan toch benieuwd welke aspecten voor Beter voor Dordt daar nog onvoldoende in geadresseerd zijn, die wel deze reactie ontlokken bij de heer Katif.

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Volgens mij, voorzitter, wij zullen ... Het is een herhaling van zetten, voorzitter, want dezelfde vraag is gesteld namelijk door GroenLinks. En daar heb ik ook een heel duidelijk antwoord op gegeven. En als de VVD goed geluisterd had, hadden ze ook dat gewoon moeten horen. En de vraag is wat mij betreft overbodig, voorzitter.

De heer Noldus: Voorzitter, dan toch een vervolgvraag. Want ik kan me dat stuk van het debat inderdaad goed herinneren en vooral ook het stuk waar dat eigenlijk als commissie, als raad onvoldoende naar voren kwam wat we dan precies willen als routekaart. Er zijn een aantal dingen over tafel gegaan. Dan ben ik toch wel benieuwd, nog een keer, voorzitter, wat dan voor Beter voor Dordt de behoefte is om daarin bediend te worden in een routekaart? Anders dan zeggen we, maar met dit amendement zetten we ons als raad niet in positie, want dan moeten we er ook voor kiezen om die vraag concreet genoeg te beantwoorden.

De heer Katif: Het is heel simpel, voorzitter. Als je iets wil uitvoeren, heb je daar geld voor nodig. En om geld op een goede manier te kunnen besteden, moet je namelijk een aantal doelstellingen daarvoor proberen te formuleren. Aan de hand van die doelstellingen ga je iets uitvoeren. En dat geldt dat je uit geeft, dat moet op een hele verantwoorde manier uitgegeven worden. En daarmee willen wij controle houden op wat

wij graag zouden willen als doel. Hoe gaan we dat financieren? En dat blijven controleren. Dat is onze taak. En meer kan ik er niet over zeggen, voorzitter.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Katif.

De heer Noldus: Voorzitter, want ik ben het in alles met de Katif eens, dat is inderdaad onze taak om die doelen te schetsen, et cetera. Maar de vraag was, wat mist Beter voor Dordt dan in die routekaart om hier zo'n punt van te maken?

De heer Katif: Maar die routekaart is er nog niet. Die routekaart wordt weleens ... Ik wil hem gewoon zien. Ik wil hem praktisch zien vanuit het college, want daar is hij voor. Tenminste, het college is ervoor hem gewoon een fysiek iets mee te geven, een routekaart. Nog steeds, voorzitter. Ik bedoel, ik kan het wel blijven herhalen, voorzitter, maar dan wordt het een herhaling van zetten. En we hebben met elkaar afgesproken dat we die discussie niet in de raad overdoen. Behalve als de VVD daar zich niet aan wil houden.

De heer Noldus: Voorzitter, dan toch als allerlaatste. Als dat mag, voorzitter? Want ik hoor nu de heer Katif zeggen, we wachten waar het college mee komt. En dat is eigenlijk ook precies de reactie op de aanbeveling, zoals die in het stuk staat.. En wat met dit amendement prima overeind blijft staan. Dat even als afsluitende opmerking, voorzitter.

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, ik hoor geen vraag.

De voorzitter: Gaat u dan verder.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij vinden trouwens sowieso dat het signaal van de Rekenkamer serieus genomen moet worden. En dat neem ik aan dat de VVD dat ook graag wil. Het amendement verzwakt de duidelijke opdracht aan het college en brengt ons niet dichterbij de noodzakelijke verbeteringen in de Sportvisie 2030, waarvoor we allemaal hier staan. Tot zover, voorzitter, de bijdrage van Beter voor Dordt.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Dam Timmers, gaat uw gang.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik hoor de heer Katif vrij uitgebreid hierop ingaan, dat het aan heel veel schort en dat er meer duidelijk moet worden. We worden hier natuurlijk jaarlijks op de hoogte gehouden ook van de voortgang. Ook op het dossier van de sport. Ook onder andere vanuit de Sportvisie. Je kunt natuurlijk zelf ook de stad doorgaan. Ik hoor u een hele sterke focus hebben op dat alles meetbaar of gemeten moet worden en daarin weergegeven moet worden. Maar wat doet u dan, of onderkent u dan dat dat ook een hele hoop inzet vraagt en vaak niet lukt om het goed te meten? Wat wenst de Beter voor Dordt-fractie dan op dat moment?

De voorzitter: Mijnheer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, ik heb nooit gezegd dat je alleen maar op meetbaarheid moet meten. Er zijn ook sommige dingen die kun je gewoon niet meten. Simpelweg, als je een boekje schrijft waar je sportstimulering in en probeert te vorderen, het gaat je niet een, twee, drie lukken. Dat snap ik ook wel. Ik bedoel, een boekje, hoe meetbaar is dat? En ik ben het met de heer Van Dam Timmers eens dat het niet altijd te meten is. Maar in sommige gevallen is dat wel het geval. Als jij iets uitgeeft aan geld, dan vind ik dat je moet verwachten een bepaald doel daarmee te kunnen bereiken. Daarmee zit het niet een-op-een, maar laten we zeggen dat hij voor 60 procent wel meetbaar is. En die 40 neem ik op de koop toe, althans Beter voor Dordt neemt het op de koop toe.

De voorzitter: Ik dank u. Dan is het woord nu aan de heer Van Dam Timmers, namens het CDA.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. We spreken vandaag over het amendement over het Rekenkameronderzoek van de Sportvisie. En dat doen we eigenlijk maar heel kort nadat de Sportvisie is aangenomen. Iets minder dan twee jaar geleden.

En toen is er al veel in beweging gekomen. Onze fractie is met name blij met alle mogelijkheden, die terug te lezen zijn in het onderzoek, die verenigingen hebben gekregen om kwaliteit van hun accommodaties en ook de slagkracht van hun besturen te verbeteren. En we zijn ook blij met het feit dat het aantal mensen dat in onze stad sport is toegenomen. Het raadsbesluit bevat alleen tegenstrijdigheden, met ook de bestuurlijke reactie. En daarom hebben we samen met de VVD en een aantal andere partijen die tegenstrijdigheden gerepareerd. Ook geven we door dit amendement geen onhaalbare opdracht aan het college, zoals dat ze in het eerste kwartaal, het is al februari, van 2025 een strategisch communicatieplan zouden moeten opleveren. En wat onze fractie betreft moet de focus op de uitvoering. We hebben een heel helder sportbeleid en we hebben maar een beperkt aantal medewerkers om dat uit te voeren. We moeten ook ons bewustzijn van de beperkte inzet die we dan soms ook kunnen doen. Het CDA is erg blij met de infrastructuraanpassingen en scholing en accommodaties die we realiseren. En dat heeft in zichzelf al heel veel intrinsieke waarde. En dat hoeft ook niet altijd meetbaar te zijn. De toezeggingen van het college om later dit jaar met een raadsinformatiebrief te komen over de voortgang van de Sportvisie, daar zijn we heel blij mee. En die vinden we natuurlijk ook voldoende, zoals we die ook jaarlijks krijgen. En dan horen we graag een update over de inzet van de middelen rondom bijvoorbeeld professionalisering, het vervoer van mensen met een beperking en ook de ondersteuning van verenigingen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen dit amendement van het CDA en de VVD ook. We hebben vertrouwen in de bestuurlijke reactie en geloven dat we ons moeten richten op het oplossen van problemen en het vergroten van de effectiviteit. Dit amendement benadrukt onze gezamenlijke verantwoordelijkheid, om constructief en oplossingsgericht te werken. En daarom onze steun.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de heer Uysal, GroenLinks.

De heer Uysal: Dank, voorzitter. Voorzitter, enerzijds is dit een technisch amendement. Het maakt een stuk duidelijker waar we precies een klap op geven. En anderzijds raakt dit amendement ook de inhoud, omdat we de aanbevelingen van de Rekenkamer niet zonder meer overnemen. En daar kunnen wij mee instemmen, want de kern van de aanbevelingen van de Rekenkamer is juist om een slag te maken in de monitoring van de Sportvisie. En GroenLinks heeft hierover een toezegging van de wethouder gekregen. De voortgangsrapportage wordt aangepast op onze wensen. En concreet betekent dit dat de activiteitenlijst, het document waar we jaarlijks mee op de hoogte worden gehouden, aangevuld wordt met meer context, zodat wij als raad onze controlerende taak beter kunnen uitoefenen en ook wat meer grip krijgen op de uitvoering van de Sportvisie. Met deze toezegging, voorzitter, kunnen wij instemmen met het amendement en zullen wij ook voor het voorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Nog andere leden van uw raad? Mijnheer De Heer, ChristenUnie/SGP.

De heer De Heer: Voorzitter, we willen de Rekenkamer bedanken voor het verrichte werk. Bevestigt voor een deel, net als de voortgangsrapportage, dat we op de goede weg zijn met de Sportvisie. En tegelijkertijd teleurstellend dat er, net als bij een eerder Rekenkamerrapport, zo'n discrepantie lijkt te zitten tussen de aanbevelingen en de collegereactie. Het blijft voor ons als raad dan soms uitdagend om te bepalen waar nu precies de crux zit. De collegereactie waarin duidelijk wordt aangegeven welke verbeteringen we kunnen verwachten, die zijn ook genoemd door verschillende fracties, in de komende voortgangsrapportages als ook de duiding op sport voor mensen met een beperking, geeft ons als fractie voldoende comfort. We dienen het amendement, dat voorligt, dan ook mede in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Nog andere leden van uw raad? Dan geef ik het woord aan wethouder Merx.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, leden van de raad, voor hetgeen u zojuist op tafel heeft gelegd en het amendement, waar ik me prima in kan vinden. En dat betekent niet, zeg ik ook tot de Beter voor Dordt-fractie, dat wij ons op ook maar enige manier er makkelijk vanaf willen maken. Dat zijn niet uw woorden, maar dat is een beetje wat ik eruit destilleer. Sterker nog, wij willen heel graag met u in debat bij de volgende voortgangsrapportage, is dit wat u zoekt? Wij zijn zoekende, maar, dat bleek ook wel in de behandeling vorige week in de commissie, u bent ook met elkaar zoekende. Dat is helemaal niet erg. Laten we met elkaar gaan vaststellen tot welk niveau en welke hoogte u geïnformeerd wil worden over de voortgang. Niet alleen over de voortgang, maar ook wat we het komende jaar gaan doen. Dat heb ik toegezegd dat we daar echt meer werk van willen maken. Dat is ook iets wat we al voor de Rekenkamer zelf hadden besproken, net zoals de communicatie. Want de communicatie is ook een punt waarvan ik vind dat we daar beter in moeten worden. En dat heb ik ook gedeeld met de Rekenkamer. Vandaar waarschijnlijk ook dat er daar een suggestie of een aanbeveling over in staat. Met wie communiceren we op welke manier? Welke doelgroepen. Hoe benaderen we die doelgroepen? Hoe communiceren we de successen? Dat is iets wat ik verder op wil pakken. En het laatste punt in het Rekenkamerrapport

snapte ik niet helemaal, omdat het vervoer van mensen met een beperking gewoon is geregeld. Dan kun je het nog heel erg oneens zijn of de kwaliteit van degene die het doet daar wel of niet goed genoeg voor is, maar daar gaat het niet om. Het is geregeld. Ik kan prima leven met dit amendement. En dat wil niet zeggen dat ik op enige manier me er makkelijk van af wil maken. Sterker nog, ik wil u graag ten dienste zijn. Ik roep u ook op als de volgende raadsinformatiebrief komt met de voortgangsrapportage, om dat dan samen in de commissie te bespreken. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Wie behoefte aan een tweede termijn? Zo niet, dan gaan we over tot stemming. Aan de orde is indiening van het amendement A2. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen? Dan kunt u stemmen. Iedereen gestemd? Voor het amendement hebben gestemd 30 leden van uw raad. Tegen het amendement 8 leden van uw raad. Tegen waren de fracties van Beter voor Dordt, dan de fractie van Op Ons Eiland, dan de fractie VSP. Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming van het voorstel. Wenst iemand het afleggen van een stemverklaring? De heer Katif, Beter voor Dordt, gaat uw gang.

De heer Katif: Voorzitter, dank u wel. Beter voor Dordt heeft bedenkingen bij het amendement van de VVD. Desondanks erkennen wij dat het raadsvoorstel in zijn geheel nog steeds een belangrijke stap is richting een betere uitvoering van het sportbeleid. Hoewel we tegen het amendement stemden net, voorzitter, en gezien de toezeggingen van de wethouder, blijven wij het onderliggende raadsvoorstel steunen. Omdat wij het belang van de Sportvisie 2030 en de voortgang daarvan onderstrepen. Met andere woorden, voorzitter, wij steunen het raadsvoorstel in de gewijzigde vorm. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Katif. Andere leden van uw raad? Gaat uw gang, de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Ondanks dat wij zojuist tegen dit amendement hebben gestemd, vinden wij ook dat deze Sportvisie voortgang moet gaan vinden. Er staan hele goede punten in. En we willen absoluut geen storende zender zijn, factor zijn in deze. Wij zullen voorstemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Nog andere leden van uw raad? U kunt stemmen. Voor het voorstel hebben gestemd 38 leden. Tegen het voorstel 0 leden. Het voorstel is unaniem aangenomen.

24. Vaststellen Besteding middelen '25 en '26 en voortgangsrapportage Sportvisie 2030 - Raadsvoorstel

De voorzitter: Aan de orde vaststelling, agendapunt 24, Besteding middelen '25 en '26 en voortgangsrapportage Sportvisie 2030. Dit voorstel is in uw commissie eerst op 14 januari beeldvormend besproken. Oordeelsvormend 28 januari. En is het gestuurd naar de gemeenteraad. Ik heb 3 amendementen en 1 subamendement gezien. Een amendement van het CDA, Sportvisie 2030 vraagt ook om middelen tot 2030. Een amendement van het CDA en Beter voor Dordt, Middelen effectief inzetten voor vitale sportverenigingen. Subamendement van Partij voor de Dieren bij het amendement van

CDA en Beter voor Dordt, geen extra 350.000 euro gemeenschapsgeld naar topsportevenementen. En een amendement van Op Ons Eiland, Vergeet de niet-georganiseerde sporter, fietsers en wandelaars niet. Klopt het dat dit de amendementen zijn? Ja. Dan geef ik graag het woord aan de indieners voor een korte toelichting voor het indienen van het amendement. Ik start bij de eerste 2 amendementen en dan het subamendement. Wie mag ik het woord geven voor de 2 amendementen? Mijnheer Van Dam Timmers, gaat uw gang.

De heer Van Dam Timmers: Dank u, voorzitter. Vanuit onze fractie dienen we twee amendementen in. Dat doen we ook samen met Beter voor Dordt. Het eerste amendement, Middelen effectief inzetten voor vitale sportverenigingen.

Met dit amendement proberen we te borgen dat de ondersteuning voor sportverenigingen daadwerkelijk bij hen terugkomt en zij geholpen worden met het toekomstbestendig maken van hun vereniging. Het vrijwillig kader van clubs kan door de inzet van professionals, zoals clubkadercoaches, verenigingsmanagers en sportparkmanagers, ondersteuning en begeleiding krijgen. En waar nodig worden opgeleid, zodat ze effectiever hun werk kunnen doen en zodat er naast goede accommodaties ook een vitale vereniging in die accommodatie zit. Sportverenigingen vormen de ruggengraat van de sport in Dordrecht. En dit amendement draagt erbij dat er sportinfrastructuur, goede sociale cohesie en toekomst voor de breedtesport is. En ook doet dit amendement recht aan de motie van 2023, 11 of 7 november, Haal internationaal topsportevenement naar Dordrecht binnen. En het initiatiefvoorstel 3x3 basketbal op het Energieplein. Dat zit hier uiteindelijk allemaal in verwerkt. En dat zorgt er ook voor dat de optelsom van de bedragen die in het voorstel staan in dit amendement wel kloppen, in tegenstelling tot het oorspronkelijke voorstel, want daar staat een rekenfout in. Dan hebben we nog een tweede amendement. Dat is, Sportvisie 2030 vraagt ook om middelen tot 2030. En in dat amendement willen we bereiken dat incidentele middelen, die de coalitiepartijen beschikbaar hebben gesteld voor doelen uit de Sportvisie, dat ze ook voor die accommodatie beschikbaar blijven en dat ze ook langer ingezet kunnen worden. Natuurlijk realiseren we ons dat in 2027 er opnieuw een afweging gemaakt kan worden. Maar dat is de richting die wij zouden willen inzetten, met name omdat sportverenigingen niet altijd in staat zijn om die ontwikkeling heel vlot door te maken. En willen we ze eigenlijk wat langer de tijd geven.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar het indienen van het subamendement. Mijnheer Groenewege, Partij voor de Dieren.

De heer Groenewege: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben als Partij voor de Dieren een voorstel. Laten we 350.000 euro belastinggeld op een grote brandstapel gooien. 70.000 briefjes van 5 euro. En wethouder Merx mag hem aansteken. Het ene na het andere biljet gaat in rook op en de gloeiende stukjes stijgen kringelend op. Een paar duizend Dordtenaren zijn op komen dagen om dit spektakel te aanschouwen. En terwijl de 350.000 euro opbrandt, weerkaatst het dansende vuur prachtig op hun glimmende ogen. Voorzitter, deze vertoning is er niet voor niks. Deze brandstapel heeft een doel. We hopen door deze vlamme voorstelling de omstanders te inspireren om zich eens als vrijwilliger in te zetten bij een brandwondencentrum. Het vuur dient hierbij als inspiratie. Dat omstanders zich na het aanschouwen van de brandende geldstapel de volgende dag bij een brandwondencentrum zullen melden, is wetenschappelijk nooit aangetoond, in

ieder geval niet als vrijwilliger. Sterker nog, het is bekend dat dit effect nauwelijks ontstaat en ook snel weer verdwijnt. Maar wij trekken ons niet zoveel aan van de wetenschap. Wij gaan liever af op ons gevoel. Want is het niet gewoon hartstikke leuk om met zijn allen om zo'n brandende stapel cash heen te staan? Voorzitter, dit klinkt misschien als een radicaal voorstel, maar het college stelt vandaag min of meer hetzelfde voor. Topsportevenementen hebben hetzelfde effect op omstanders als een brandende stapel eurobiljetten. Niet of nauwelijks. Helaas hebben ze ook hetzelfde effect op de gemeentelijke spaarpot.

Daarom dienen we vandaag een subamendement in om geen belastinggeld te verkwisten aan topsportevenementen, maar dit te blijven besteden aan doelen waar Dordtenaren echt wat aan hebben, ook op de lange termijn. Dank u wel.

De heer Uysal: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Uysal, GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Uysal: Mag ik nu interromperen? Ja, toch?

De voorzitter: Ja.

De heer Uysal: Dan wacht ik even totdat de heer Groenewege weer op zijn plek zit.

De voorzitter: Maar dit is ook topsport, een amendementje brengen. Bewegen. Maar gaat uw gang, de Groenewege zit binnen een seconde. Jawel. Gaat uw gang.

De heer Uysal: Dank, voorzitter. Voorzitter, de metafoor die de heer Groenewege gebruikt, laat ons allemaal wel een beetje glimlachen. Alleen de inhoud, daar zijn we het niet mee eens. Alleen de heer Groenewege doet nu alsof wij al het geld wat we hebben gereserveerd voor de sport ook nu uitgeven aan topsport. En ik vraag de heer Groenewege van Partij voor de Dieren of hij het niet genoeg vindt, het geld wat we hebben gestopt in sportaccommodaties? Vindt Partij voor de Dieren dat er onvoldoende geld zit in de reserve voor de sportaccommodaties?

De heer Groenewege: Voorzitter, er ligt vandaag een amendement voor om die reserve door te laten lopen tot 2030. En het lijkt erop dat dat amendement het gaat halen. Dan is het wel wat voorbarig om al een greep uit dat budget te doen. En daar laat ik het even bij.

De heer Uysal: Voorzitter, om het wat concreter te maken. Er zit nu 1,3 miljoen in de reserve om te investeren in de sportaccommodaties. Het college stelt nu voor om daar 3,5 ton uit te halen, waarmee we alsnog 1 miljoen overhouden om te investeren in sportaccommodaties. Daarnaast is de constatering dat we voor het einde van deze raadsperiode de reserve niet gaan kunnen opmaken. Waar komt de Partij voor de Dieren mee? Wat wil de Partij voor de Dieren, door dat geld alleen maar in de reserve te laten staan?

De heer Groenewege: Voorzitter, met geld in de algemene reserve kan je doelen dienen waar Dordtenaren ook wat hebben op de lange termijn. Kan je dat soort investeringen

doen. En de Partij voor de Dieren heeft er geen enkel vertrouwen in dat topsportevenementen dat opleveren, wat de heer Uysal denkt. Maar zelfs als ze dat wel opleveren, stel dat de heer Uysal helemaal gelijk heeft en topsportevenementen leveren een enorme boost op voor de breedtesport in Dordrecht, waarom moeten wij dan 350.000 euro investeren als gemeente om te concurreren met andere gemeenten om schaarse topsportevenementen?

Waar dat topsportevenement ook landt, al is het in Deventer of Doetinchem, het levert een boost op voor de breedtesport, volgens de heer Uysal. En waarom zouden wij dan moeten concurreren met andere gemeenten om die boost? Waarom gunnen wij de gemeente Deventer of Doetinchem niet een boost voor hun breedtesport? Want we weten dat Dordrecht een van de gemeenten is waar de sportdeelname goed gaat. Kan die topsportevenementen, als die het effect heeft wat de heer Uysal gelooft, niet beter worden ingezet om de sportdeelname in gemeenten waar dat niet zo goed gaat te boosten?

De voorzitter: Even kort houden, mijnheer Groenewege. Het is een wel uitgebreide reactie. Ik stel voor, ik denk, ik geef u de ruimte, maar probeer ook zelf een beetje de spelregels in acht te nemen, zoals we die afgesproken hebben. Nog een interruptie, tot slot.

De heer Uysal: Jazeker, voorzitter. Aan de ene kant is het inderdaad zo dat de overtuiging van GroenLinks is dat topsport en breedtesport niet lijnrecht tegenover elkaar staan, maar juist elkaar versterken. Daarnaast doe ik dit ook graag onderbouwen met feitelijke cijfers. Want ik vraag me werkelijk waar af in welke realiteit Partij voor de Dieren leeft en of ze ook op de hoogte zijn van de cijfers van de positieve effecten van de Tour de France voor vrouwen die we hier georganiseerd hebben in onze stad. Want de cijfers, dat zijn de antwoorden op de technische vraag van CDA, is dat de Tour de France met een 8,8 wordt beoordeeld door de bezoekers. Dat bezoekers die niet actief zijn in wielrennen vervolgens toch enthousiaster zijn geworden over wielrennen.

De voorzitter: Wilt u tot de vraagstelling komen?

De heer Uysal: Ik kom tot de vraagstelling, voorzitter.

De voorzitter: Dan iets pertinenter.

De heer Uysal: Dat we meer mensen enthousiast hebben gekregen om juist weer eerder de fiets te pakken. En wat ook aansluit op onze andere beleidsterreinen, zoals het Mobiliteitsplan, STOMP-principe. Waar haalt de heer Groenewege het vandaan dat topsport totaal geen positief effect heeft?

De voorzitter: De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Laten we zeggen dat de heer Uysal gelijk heeft en dat topsport inderdaad een groot effect heeft. Ook dan zijn wij er geen voorstander van om als gemeente 350.000 euro uit te trekken om een topsportevenement naar Dordrecht te halen, want het maakt niet uit waar dat topsportevenement plaatsvindt. Wij gunnen bewoners van andere gemeenten ook de zogenaamde voordelen van

topsportevenementen, want wij hebben niet dezelfde eilandmentaliteit die de heer Uysal hier tentoonspreidt.

De voorzitter: Ik denk dat dit ...

De heer Uysal: Voorzitter, tot slot. Ik denk dat dit eerder voortkomt uit pure ideologie. En ik herinner me ook een citaat van een prominente PvdA-politicus die ooit zei, "Het afschudden van ideologische veren is niet alleen een probleem voor een partij als ons, maar ook een bevrijdende ervaring." En ik zou eigenlijk ook hetzelfde willen zeggen aan Partij voor de Dieren, laat die ideologie los. Laat eens los wat Den Haag zegt en kijk wat er in Dordrecht gebeurt. We zien dat het positieve effect heeft voor onze eigen inwoners. We zien dat het bijdraagt aan meer sport- en beweegdeelname en minder '...'.

De voorzitter: Mijnheer Uysal, het is geen interruptie.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Er dreigt een buitengewoon interessante beschouwing. Maar mag ik u vragen even met elkaar wel een beetje aan de spelregels te houden.

De heer Groenewege: Mag ik hier nog op reageren, op dit ...

De voorzitter: U mag kort reageren. Zeker.

De heer Groenewege: Ik wil de heer Uysal graag wijzen op zijn eigen slogan, van zijn eigen partij. Menselijk, eerlijk, duurzaam. En als je zegt, topsportevenementen dragen enorm bij aan de sportdeelname, is het dan niet veel eerlijker om een topsportevenement daar te laten plaatsvinden waar de sportdeelname laag is? En dat is niet in Dordrecht.

De voorzitter: Ik denk dat dit gewisseld is. En dan ga ik naar de heer Gündogdu voor zijn amendement. Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, het is me een waar genoegen dat ik zowel GroenLinks als Partij voor de Dieren ga helpen met dit amendement. Voorzitter, u weet, net als velen van ons, dat de niet-georganiseerde Dordtse sporters groter is dan het aantal die in georganiseerd verband aan het sporten is. Willen we dit deel van de Dordtenaar aan het sporten c.q. bewegen krijgen en houden, dan zullen we deze groep niet moeten vergeten en een plek in de uitvoering van de Sportvisie moeten geven. Waarvan wij hopen met dit amendement enigszins tegemoet te komen. Voorzitter, in menigeen verkiezingsprogramma, ik kijk mevrouw Koene even aan, maar ook Partij voor de Dieren aan, is een specifieke locatie wat bij uitstek een locatie is om uit te nodigen voor te sporten, namelijk de Wantijdijk en de Noordendijk. Helaas, met name in de winter is het daar pikkedonker, omdat we daar geen verlichting hebben. En de ambitie is om zoveel mogelijk mensen aan het sporten te krijgen dan wel te houden. En een van de oproepen die wij van onze Dordtenaren horen, is het mogelijk om op de dijk dynamische verlichting aan te brengen, die ook nog eens milieuvriendelijk is, waardoor we juist mensen stimuleren om van die donkere dijk, weg gebruik te maken?

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers, CDA.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik wil de heer Gündogdu ook wel danken voor op zich wel dit sympathieke idee natuurlijk. En ook vergeet niet de georganiseerde sporter, fietsers en wandelaars. Allemaal heel sympathiek. Staat ook in ons verkiezingsprogramma om iets aan verlichting te doen. Alleen we hebben het vandaag niet over de openbare ruimte en de verlichting daarin, het verlichtingsplan is een paar maanden geleden volgens mij gepasseerd, maar over het inzetten van middelen voor de sportverenigingen. Ik mis even een klein beetje de verhouding daarmee. En ik vroeg me af, rondom het amendement wat u heeft, u past daar een aantal dingen in aan, in hoeverre dat nu ook financieel even afgestemd is met de ambtenaren? Want ik heb de indruk dat er een technische fout nog in staat.

De voorzitter: Maar even een punt van orde. Een amendement wordt toegelicht en daarna gaat u over het amendement spreken. En nu gaat u al met elkaar dat gesprek aan. Als ik iedere keer moet ingrijpen, is het ook niet plezierig, want dat vind ik zelf ook vervelend. Maar ik zou u willen vragen, amendement, geef de indiener de gelegenheid zijn amendement toe te lichten. En u krijgt dadelijk allemaal een termijn. Het is het nieuwe jaar, we moeten allemaal weer fris in de wedstrijd komen. Ook een vorm van sport. Laten we het even weer proberen. Maar ik roep het even bij u in uw memorie. U krijgt dadelijk het woord, mijnheer Van Dam Timmers. Absoluut. Bent u uitgesproken?

De heer Gündogdu: Nog heel even, voorzitter.

De voorzitter: U heeft nog 32 seconden ongeveer. Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, en het bijzondere is dat wij natuurlijk vrij recent het STOMP-principe, een voortvloeiende van de Mobiliteitsvisie, hebben omarmd. En die zegt, we gaan stappen en trappen. Bij uitstek ook een mooie gelegenheid om op de Noordendijk en de Wantijdijk te stappen en te trappen en de middelen die wij mogelijk zouden reserveren voor topsport hiervoor beschikbaar te stellen.

De voorzitter: Ik dank u zeer. We kunnen nu over de ingediende amendementen en het subamendement spreken. Ik begin bij de VVD. Wie wil daar het woord over spreken? Mijnheer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Namens de Dordtse VVD wil ik eigenlijk onze inbreng starten met het woord trots. Want voorzitter, dat zijn we op wat sport nu in Dordt ... Waar het naartoe gaat. Wat de kracht van de Sportvisie is en ook de reden is dat we Sportgemeente van het Jaar geworden zijn, is omdat we vooral met elkaar een brede aanpak hebben vastgesteld. Dat we niet over een as naar zo'n opgave kijken, maar over allerlei dimensies en invalshoeken allerlei doelgroepen weten te betrekken. Dat we daar heel gericht op bezig zijn. En dat wordt gezien, wordt gewaardeerd. En wij zijn ervan overtuigd dat het ook echt een goede aanpak is. En daar zijn we trots op, voorzitter. Wat ons betreft, wat de Dordtse VVD betreft is sport in de openbare ruimte ook echt een enorm belangrijk aspect wat we als gemeente vooral ook veel meer centraal kunnen stellen. Dit kwam ook duidelijk uit de inbreng van het NOC*NSF naar

voren. En wat ons betreft blijft het ook niet beperkt tot een 3x3 basketbalveld, maar investeren we als gemeente de komende jaren in meer buitenruimte.

En het andere aspect, voorzitter, wat voor ons een belangrijke is, waar het vandaag ook in de amendementen over gaat, is het mensen willen inspireren en uitnodigen tot bewegen, tot sport en uiteindelijk ook tot prestaties. Want voorzitter, topsport en topsporters hebben hierbij, en daar kunnen we niet aan voorbijgaan, echt een enorm grote, inspirerende rol. En dat is soms onafhankelijk van waar het evenement is. Maar het gaat niet alleen om het evenement en de topsporter zelf. Het gaat er ook om wat we daaromheen organiseren. En dat heb je echt alleen als je het in de buurt organiseert. Want de activiteiten die georganiseerd waren rondom de Tour de Femmes, dat zijn activiteiten waar we echt wat aan hebben in de stad om mensen aan het bewegen te krijgen. Voorzitter, het amendement van de Partij voor de Dieren gaan we daarom niet steunen. Het amendement van het CDA over het behoud van de middelen in de uitvoering vinden wij een logische.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel. De VVD was ooit een liberale partij. En liberale partijen zijn voor een kleine overheid, die zich beperkt tot haar kerntaken. Nu weten we uit deze raadsperiode in ieder geval dat de VVD is voor een gemeente die investeert in clowns op de markt en een gemeente die investeert in een veehouderij met damherten in Park Merwestein. En nu ook een gemeente die investeert in het binnenhalen van topsportevenementen. Vindt u dat daadwerkelijk passen binnen de kerntaken van de overheid, vraag ik aan de Dordtse VVD?

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, kijk, de Dordtse VVD is zeer zeker een liberale partij. En wij zijn daar ook aan het kijken, welke instrumenten helpen voor de maatschappelijke opgave die we hebben? En dat is niet zozeer libertair, zoals de heer Groenewege dat nu omschrijft. We hebben met elkaar een Sportvisie vastgesteld, waar allerlei instrumenten in staan. Die gaat om de maatschappelijke opgave waarom we mensen willen faciliteren, motiveren om te bewegen, om te sporten. En daar heeft de overheid een rol in. Wij zijn niet de partij die zegt, iedere ochtend de deuren langs bellen, mensen naar buiten trekken en een fiets onder de billen duwen om te gaan fietsen. Dat zijn wij niet. Maar wij zijn wel de partij die vindt dat we ook die uitgestoken hand moeten doen om te zorgen dat mensen die daar niet dagelijks mee in aanraking komen, verleid worden om die stap te maken. Geholpen worden waar ze dat nodig hebben. Dat is deze opgave, voorzitter, die echt breder is dan alleen sport. Vooral ook gaat over sociale aspecten, gezondheid en bewegen. Deze opgave is daar echt te groot voor, voorzitter.

De heer Groenewege: Voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: De VVD probeert nu een scherpe tegenstelling te maken tussen een overheid die langs de deuren gaat en een overheid die verleidt en inspireert. Maar het verschil daartussen is natuurlijk niet zo groot, want je bepaalt gewoon als overheid wat het gewenste gedrag van je inwoners is en daar ga je op sturen. Is dat inderdaad de manier waarop de VVD beleid wil voeren? Want dan ken ik nog wel een paar ideeën waar ik de VVD voor een meerderheid bij nodig heb.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, als de Partij voor de Dieren de opvatting heeft dat het verschil tussen mensen aanbellen en uit de woning halen versus het inspireren min of meer hetzelfde is, dan maak ik me daar wel zorgen om. Dat is in ieder geval niet hoe wij dat wegen. Wij zien deze invulling. En dat heeft van harte onze steun om met een brede aanpak, inclusief sportevenementen, en dat is voor een brede doelgroep, te zorgen dat we een doelgroep die zich moeilijk laat verleiden en bereiken ... Dat we laten zien en uitdragen dat sport en bewegen belangrijk is. Dat het ertoe doet, voorzitter. En dat mag echt, wat ons betreft, daaraan bijdragen. En het mag ook een affiche voor onze stad zijn, daar in die combinatie. Voorzitter, ik ga verder. En ik heb nog heel kort. Ik ga heel kort het amendement van het CDA langs. Die over het behoud van de middelen, vinden wij een hele logische. Als er geld overblijft deze periode, we hebben een Sportvisie tot 2030, het is wat ons betreft logisch om die middelen ook daarvoor te behouden. Het andere amendement gaat over het voorstel zelf en het besluit erover. Goed om daar in de professionalisering van de sport te verhogen, want daar hebben de sportverenigingen in de breedte echt profijt van. En het laatste voorzitter, het Op Ons Eiland amendement. Ik zei daar net al over, de Dordtse VVD is een groot voorstander van het faciliteren van de niet-georganiseerde sporter. Echt een belangrijke doelgroep, waar we als gemeente een rol in kunnen hebben. We zien alleen niet wat dit voorstel nu, beetje in lijn met wat de heer Van Dam Timmers daarover zei, in dit voorstel doet. Dat lijkt me iets om bij ofwel verlichting of bij de Stadspark discussie te betrekken, wat we daarin kunnen doen. Want het bieden van een goede openbare ruimte, zei ik al eerder, is voor ons wel echt een belangrijk punt.

De voorzitter: Ik ga door naar de fractie van GroenLinks.

De heer Gündogdu: Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

De voorzitter: Wie? Ik kijk even. Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, een van de beslispunten waar we het vandaag over hebben, is namelijk het volgende. Sportvoorzieningen uit te breiden met de bestemming fysieke aanpassingen voor sporten en bewegen in de openbare ruimte en topsportevenementen. Wij hebben wel degelijk ... We nemen vandaag een besluit over fysieke ingrepen in de openbare ruimte. En verlichting is volgens mij een fysieke ingreep in de openbare ruimte, om juist mensen te faciliteren om nog meer te gaan sporten. Dat is de bijdrage die we hiermee, met dit amendement willen doen.

De voorzitter: De heer Noldus, korte reactie.

De heer Noldus: Voorzitter, niet per se vraagstelling. En op zich, dat onderschrijf ik. Alleen uit dit budget ... Het gaat nu over het vaststellen van iets flexibilisering van een budget, als je het heel technisch gaat ... En u stelt een maatregel voor die, als je het aan ons vraagt, op verschillende manieren bekeken kan worden, op een andere manier gewogen moet worden. U haalt er nu eentje uit. Ik kan nog heel veel dijken aanwijzen waar verlichting bijdraagt aan veiligheid, toegankelijkheid, verkeersveiligheid en ook sport en bewegen. Het gaat ons nu iets te ver om dit stukje er nu uit te lichten, omdat dit ook precies raakt aan een aantal ... Openbare verlichting, maar ook de Stadspark ontwikkeling. Vinden wij hem heel lastig om ons los initiatief nu te wegen. Even los van dat een goede openbare ruimte, die verlicht is 's avonds, kan helpen bijdragen aan het uitnodigen tot bewegen, want dat ben ik wel met u eens.

De voorzitter: Dan ga ik door naar de fractie van GroenLinks. De heer Uysal, gaat uw gang.

De heer Uysal: Dank, voorzitter. Voorzitter, een van mijn eerste activiteiten als raadslid was het bijwonen van het Dordtse voorzittersoverleg. Een overlegorgaan waarin sportvoorzitters samenkomen om de stand van zaken in de Dordtse sport te bespreken. En wat me daar direct opviel, was de frustratie bij verenigingen. Ze wilden investeren, ze wilden vooruit, maar liepen keer op keer vast. Het sportbeleid stond stil, er was geen visie en de gemeente bood geen perspectief. En daar is de afgelopen 2 jaar verandering in gekomen. We hebben samen een stevige en ambitieuze Sportvisie vastgesteld en zien nu de eerste resultaten. Meer Dordtenaren sporten en bewegen. De waardering voor binnen- en buitensportaccommodaties wordt beoordeeld met een 8,1. En als kers op de taart is onze stad uitgeroepen tot Sportgemeente van het Jaar. Het was niet makkelijk, maar de weg omhoog is ingezet. En daar zijn we blij mee. Toch ziet GroenLinks nog kansen om onze verenigingen vitaler te maken, met name door, zojuist ook genoemd, de professionaliseringsslag. Vrijwel iedere vereniging kampt met een tekort aan vrijwilligers. En daarom is het essentieel dat we hen blijven ondersteunen. En om die reden steunen wij het amendement vitale sportverenigingen. Ook steunen wij het amendement om de sportmiddelen, die aan het einde van deze raadsperiode overblijven, ook in de volgende periode voor sport beschikbaar te houden. Zo waarborgen we de continuïteit en geven we de verenigingen zekerheid voor de toekomst. Voorzitter, GroenLinks pleit al langer voor een sportieve inrichting van de openbare ruimte. We waren mede-initiatiefnemer van het voorstel 3x3 basketbal op het Energieplein en juichen in dat kader ook het amendement van Op Ons Eiland toe. Alleen op de Wantijdijk moeten we zorgvuldig omgaan met andere belangen, zoals biodiversiteit. Daar moeten we kijken hoe we dat anders kunnen inrichten. En tot slot, voorzitter, werd net ook al duidelijk, het amendement van Partij voor de Dieren steunen we niet. Wij vinden dat er nu een redelijke balans is tussen topsport en breedtesport en dat de investering in topsport in dit geval niet ten koste gaat van de toegankelijkheid en sportmogelijkheden voor iedereen. Dank u wel.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Ik ben wel benieuwd hoe GroenLinks aankijkt tegen het idee van gemeenten die met elkaar concurreren om schaarse goederen, in dit geval

topsportevenementen. Want er zijn natuurlijk meerdere gemeenten die tonnen investeren en allerlei ambtelijke capaciteit inzetten om topsportevenementen binnen te halen. En uiteindelijk lukt het er maar één. En al de rest van dat verspilde geld en ambtelijke capaciteit is verspilde moeite. Wat vindt GroenLinks, en de heer Uysal specifiek, van dat systeem? Dat is toch niet iets wat we in stand moeten houden?

De voorzitter: Korte reactie, heer Uysal.

De heer Uysal: Voorzitter, GroenLinks wil dat Dordrecht een gezonde en vitale stad is. En de gemeente zet zich daarvoor in. Het is een publieke taak van de overheid om ervoor te zorgen dat de inwoners, de ingezetenen ook meer gaan sporten en bewegen. En in dat kader draagt topsport daar ook aan bij. We zien dat dat een positief effect heeft. En daarnaast, als het gaat om het specifieke wielertoernooi wat afgelopen jaar is georganiseerd, is dat ook een mooie uitstraling, waarvan GroenLinks vindt dat we die uitstraling ook aan onze stad mogen koppelen.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Groenewege.

De heer Groenewege: De heer Uysal zeer vakkundig in het negeren van mijn vraag en gewoon zijn eigen verhaal ophangen. Maar ik ben toch benieuwd wat hij vindt van het idee van concurrentie tussen gemeenten, wat je in stand houdt door 350.000 euro te steken in het binnenhalen van een topsportevenement. Want er zijn meer gemeenten die dat doen. Voor een deel van die gemeenten is dat verspilld geld. Dat is toch zonde om dat systeem in stand te houden? En als de heer Uysal het heeft over de voordelen, die voordelen gelden niet alleen in Dordrecht, die gelden waar dat topsportevenement ook landt.

De voorzitter: De heer Uysal. En dan nog een interruptie van de heer Gündogdu.

De heer Uysal: Voorzitter, de Partij voor de Dieren kennen we als een partij die ook regelmatig zelf met voorstellen komt, en ook met amendementen. En dan zou het ook heel flauw zijn om te zeggen, het gaat daar al in Dordrecht heel erg goed mee, met allerlei voorstellen waar Partij voor de Dieren mee komt. Laat dat ook gunnen aan andere gemeenten. Dat vind ik een beetje een flauw argument. Wij vinden, wat ik zojuist ook heb gezegd, dat wij willen uitstralen dat we een gezonde en vitale stad willen zijn. En in dat kader zien wij ook dat topsport en breedtesport elkaar juist ondersteunen en versterken. En dat topsport ook bijdraagt aan het komen tot bewegen en meer sporten van onze inwoners. Voor ons is het een gunstige investering, waarbij ik ook wil gezegd heb dat we kijken naar de redelijke balans tussen topsport en breedtesport. En dat is in dit geval meer dan gewaarborgd.

De voorzitter: Ik denk een interruptie ... Zeer uitgebreide antwoorden en eigenlijk ook een herhaling van de gesprekswisseling in de eerste ronde zojuist. Ik stel voor nu de heer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, een hele korte vraag. Als je concreet vandaag de keuze zou moeten maken om een duurzame investering te doen op het eiland, waar jarenlang

vele Dordtenaren plezier aan gaan beleven of een eenmalig topsportevenement die heel vluchtig is verdwenen uit de sfeer van Dordrecht, waar zou dan uw keuze liggen?

De heer Uysal: Voorzitter, dit is de tweede keer nu dat deze vraag wordt gesteld. En hieruit wordt wel de suggestie gewekt alsof we niet investeren in onze sportverenigingen, alsof we niet langetermijninvesteringen doen om mensen uit te nodigen om te komen tot bewegen en sporten. De afgelopen jaren is gewerkt aan de inrichting van de openbare ruimte, om die juist sportiever in te richten. Er is ook gewerkt aan het versterken van sportaccommodaties, om onze sportverenigingen duurzamer te krijgen, om de toegankelijkheid van die accommodaties te verbeteren. Dit is een greep uit allerlei maatregelen die genomen zijn om juist het sporten op de lange termijn mogelijk te maken. Ik werp die suggestie ook verre van me dat we dat niet doen, dat we niet duurzame investeringen doen.

De voorzitter: Ik stel voor dat we nu doorgaan naar de fractie Beter voor Dordt.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. We willen een stad, voorzitter, waar iedereen kan sporten en waar breedte- en topsport floreren. Maar ambities alleen zijn niet genoeg en het gaat om uitvoering. Het amendement wat we ingediend hebben, het CDA samen met ons, zal ik maar zeggen, zorgt ervoor dat de sportverenigingsevenementen de aandacht en de middelen krijgen die ze verdienen. Sterke sportverenigingen zijn de basis, voorzitter, van een sportieve stad. Dat wordt weleens vaker gezegd. Zonder hen geen breedtesport, geen talentontwikkeling, geen sportief Dordrecht. Het amendement investeert een klein 120.000 in ... Niet inwoners, maar euro's extra in de professionalisering van verenigingen, 450.000 topsportevenementen in de openbare ruimte, zodat sport toegankelijk en zichtbaar is voor iedereen. Voorzitter, het amendement sluit naadloos aan bij de motie die Beter voor Dordt, M10, genaamd, op 7 november '23, Haal internationale topevenementen binnen. We willen grote evenementen blijven organiseren. Dat vraagt een investering en facilitering en begeleiding. Want dat is niet van een dag, het is niet een jaar, maar jaren overheen. Als je een evenement binnen wil halen, moet je echt heel veel voor doen. Een topevenement is meer dan een dag spektakel, mijnheer Groenewege. Het stimuleert de jeugd, vergroot sportdeelname en biedt economische kansen. Het amendement maakt het verschil tussen plannen maken en daadwerkelijk realiseren, voorzitter. Tot slot, als het gaat om het eerste amendement, wij waarderen ontzettend de houding van het CDA, hoewel ze destijds de motie 10 op 7 november, herhaal ik nogmaals, '23 tegenstemden, erkennen ze nu dat de noodzaak van structurele financiering laat zien dat eerder genomen besluiten niet ter discussie worden gesteld. En dat is een constructieve manier van politiek bedrijven, voorzitter. Wat betreft het tweede amendement, voorzitter, Sportvisie 2030 vraagt om middelen tot 2030, wij ondertekenen mee en wij steunen het tegelijkertijd.

Als het gaat om het amendement van Partij voor de Dieren, die steunen we niet, voorzitter. Simpelweg omdat het afbreuk doet aan een sterk toekomstbestendig sportbeleid. In plaats van bij te dragen aan een evenwichtige sportontwikkeling, beperkt het amendement onnodig de mogelijkheid voor topsportevenementen. En ik weet wel dat Partij voor de Dieren daar niks van moet hebben.

De voorzitter: Denkt u ook aan de tijd?

De heer Katif: Ja. In ieder geval, voorzitter, het voorstel helpt niet om onze stad vooruit te komen. Daarom wijzen wij het resoluut af. Het laatste amendement, voorzitter, steunen wij wel, maar tegelijkertijd vinden wij dat de financiering van dit plan niet ten koste mag gaan van de middelen binnen de Sportvisie. Eigenlijk je middelen, als je die toch wil hebben, zoek het even ergens anders, dan kunt u ons aan uw zijde vinden. Tot zover, voorzitter.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Noldus, VVD.

De heer Noldus: Vraag aan de heer Katif, want ik hoor in de slotzin eigenlijk, wij steunen dat amendement. Dat ging volgens mij over, voor de niet-georganiseerde sporter. En tegelijkertijd, als ik het goed heb gezien, wordt hier een belangrijk deel juist betaald uit het sportbudget, wat ook ten koste gaat van het topsportbudget en sport in de openbare ruimte. Ik ben toch benieuwd hoe de steun van Beter voor Dordt op dit amendement ten laste van het budget zich dan rijmt tot die laatste uitspraak. Kan de heer Katif daar iets op toelichten?

De heer Katif: Ja hoor, dat kan ik zonder meer. Kijk, wij vinden het een heel sympathiek voorstel, of een sympathiek amendement. Alleen ik vind niet dat als je dit ten uitvoer wil brengen ... Dan vind ik dat je het budget of tenminste de financiering ervan ergens anders moet zoeken en niet binnen de Sportvisie. Maar we vinden het heel sympathiek, laten we daar eerlijk over zijn. En ik vind het ook een hele goede namelijk dat je ook de niet, hoe zeg je dat, niet-sporters ... Georganiseerde sporters, dat die wel de mogelijkheid krijgen om 's avonds gewoon lekker gezellig te kunnen wandelen of hardlopen. Maar het mag niet zo zijn dat het ten koste gaat namelijk van een Sportvisie, waar wij met zijn allen zo net even vastgesteld... Of tenminste, gaan vaststellen.

De heer Noldus: Voorzitter, dat is op zich duidelijk. Dan wel de bevindingen misschien de vraag aan de indieners. Want volgens mij wordt het budget in het amendement nu wel weggehaald bij topsport, vanuit het budget. En het is een amendement. Je besluit daarmee om 3 ton weg te halen voor een evenement, omdat in die buitenruimte te stoppen. Dat wil ik nog wel even meegeven aan Beter voor Dordt daarin, voorzitter.

De heer Katif: Dat heb ik niet nodig, want daar kunnen we zelf wel financiële knooppjes aan elkaar halen. Heb ik de VVD niet voor nodig. Dank u wel.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Dam Timmers, gaat uw gang.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Dank ook aan de heer Katif voor de complimenten natuurlijk. Het is altijd fijn. Maar mijn punt hierover gaat ook over uw laatste zin dat u zegt dat u het amendement van Op Ons Eiland wel sympathiek vindt. Op zich vind ik het thema van het amendement ook zeker wel sympathiek. Maar als je het amendement van Op Ons Eiland goed leest, dan haalt dat eigenlijk het amendement van onze partijen volledig onderuit. Want daar worden dan een aantal dingen uitgehaald die niet gerealiseerd kunnen worden. Kortom, die twee amendementen gaan niet met

elkaar samen. Het zou dan toch wel fijn zijn als u dat meeneemt bij uw overwegingen waar u voor zou willen stemmen?

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, ik hoor geen vraag. En die overwegingen neem ik altijd mee. Dat weet u.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de VSP. Mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik zal het kort houden. Dat hebben we met elkaar afgesproken, volgens mij. Nogmaals wil ik complimenten geven aan de wethouder en de ambtelijke ondersteuning hoe het op dit moment gaat. Er zijn andere tijden geweest, dat heb ik ook gezegd in de commissie, dat er nog geen 3,5 ton voor, bij wijze van spreken, een sportaccommodatie uitgegeven werd. Dat is in deze periode een heel ander verhaal. Ik ben blij dat al die partijen die sportminded zijn eindelijk ook het licht hebben gezien. En dat er eindelijk ook geld beschikbaar wordt gesteld voor de sportende Dordtenaar. Daar zijn wij alleen maar blij mee. Complimenten daarvoor aan eenieder die dat in ontvangst wil nemen. En verder zult u bij de stemming zien wat wij stemmen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Dan geef ik het woord aan de ChristenUnie/SGP. Mijnheer De Heer, gaat uw gang.

De heer De Heer: Voorzitter, de gedachte achter het voorstel en ook een heel aantal van de amendementen begrijpen we heel goed. Benut de middelen voor verenigingen en hun accommodaties zoveel mogelijk voor verenigingen en hun accommodaties. En dat is logisch. En tegelijkertijd denken we, net als de wethouder, dat het niet realistisch is te verwachten dat de middelen deze periode volledig worden benut. En de vraag is dan vervolgens, zijn we bereid de middelen breder in te zetten dan in eerste instantie bedoeld? Het amendement middelen effectief inzetten willen we steunen. En we willen daarbij benoemen dat we kritisch blijven kijken naar het bekostigen van topsportevenementen. De effecten zijn soms lastig keihard te maken. En tegelijkertijd willen we ook niet doof en blind zijn voor de positieve effecten die het kan hebben voor het aanmoedigen tot sporten. Onder andere directeur breedtesport van NOC*NSF bevestigde dit laatst ook nog op het Stads kantoor. We willen zoveel mogelijk mensen aan het sporten brengen met deze middelen. En wat ons betreft als fractie ook, omdat het onderdeel is van investeren in brede welzijn en zelfs versterking van de jeugdzorg. Als we straks willen dat minder jongeren een beroep doen op jeugdzorg en ook werken aan gezondheid door middel van sport en ontspanning, dan moeten we wel een stad en een verenigingsleven hebben dat daarop voorbereid en ingericht is. Het amendement stuurt het voorstel iets bij in een nog betere richting. En daarom stemmen we in. Het amendement van de Partij voor de Dieren steunen we niet, om eerder genoemde punten. En het amendement van Op Ons Eiland is bijzonder creatief met betrekking tot de verlichting, maar dat past ook ons inziens niet bij dit raadsvoorstel. En tegelijkertijd hopen we dat de verantwoordelijk wethouder voor de verlichting de tip ter harte neemt. Tot slot het amendement Sportvisie middelen tot 2030 kunnen we op dit moment niet steunen. We begrijpen de wens, maar we willen ook niet, en daar willen we voorzichtig mee zijn, over ons eigen graf regeren. We weten niet hoe de wereld er tegen die tijd

uitziet. En het is aan een volgende coalitie om vanaf 2026 opnieuw keuzes te maken. En daar hebben we dan ook weer alle vertrouwen in. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan het CDA. De heer Van Dam Timmers, gaat uw gang.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. We zijn blij met de inzet van iedereen om de doelen uit de Sportvisie te realiseren. Of het nu gaat om de Sportraad, de ambtelijke organisatie, het college, of de duizenden vrijwilligers die zich dagelijks inzetten voor sport in onze gemeente. En we zijn ook trots op de weg die is ingeslagen. En we zien met tevredenheid eigenlijk ook de eerste resultaten. Complimenten zijn denk ik wel op zijn plaats voor eenieder, ook in deze raad, die daaraan bijdraagt. We hebben naar aanleiding van de commissievergadering, de gestelde vragen, onder andere namens onze partij, overlegd met de ambtelijke organisatie en ook de wethouder en dienen we twee amendementen in. En het eerste amendement gaat over die middelen effectief inzetten voor die vitale sportverenigingen. En ik denk dat dit amendement maakt het voorstel beter, omdat er hier ook ruimte wordt gemaakt voor professionalisering van sportverenigingen en tegelijkertijd om de capaciteitsproblemen, die op sommige plekken zijn, flexibeler in te zetten. En we realiseren daarbij ook nog dat we een fout herstellen in het oorspronkelijke raadsvoorstel. Want daarin staat een bedrag van 3 ton, wat verderop in het voorstel 3,5 ton was. En we maken ook mogelijk dat het 3x3 basketbal ... Dat blijft hier netjes in staan, zodat dat ook gerealiseerd kan worden op een mooie plek. Uit de presentatie van de Sportraad blijkt dat in 2030 Dordrecht gaat groeien naar 30.000 sporters. En dat is een stijging van 15 procent voor sporters in verenigingsverband. En dat onderstreept ook wel de noodzaak, denk ik, van het amendement om extra geld vrij te maken voor professionalisering. Het zijn een hoop extra mensen, die een goed bestuur ook nodig hebben om goed georganiseerd te zijn. Zo voorkomen we dat clubs ook teleurgesteld worden en kunnen we hen wel helpen om toekomstbestendig te worden of te blijven. Tijdens de commissievergadering ging het, en ik hoorde collega de heer De Heer er ook al over, over jeugdzorg en dat sport daarin ook kan helpen. En ik denk dat dat ook voor de sport geldt, dat dat goed gaat komen als we dit amendement aannemen. Het tweede amendement spreekt eigenlijk voor zich. We spreken de wens uit om middelen langer beschikbaar te houden. En ik denk dat dat nodig is, want we zien dat de besteding daarvan wat trager gaat. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Dan geef ik het woord aan mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Vandaag staan we voor een aantal belangrijke besluiten die de toekomst van onze stad en haar inwoners in positieve zin zullen beïnvloeden. We zijn blij met de Sportvisie, want sporten in beweging zijn zorgt voor welzijn, zoals ChristenUnie/SGP het ook mooi verwoordde. We steunen de twee amendementen van het CDA met betrekking tot de Sportvisie. Deze amendementen vragen om middelen effectief in te zetten tot 2030 en benadrukken het belang van een effectieve inzet van deze middelen voor vitale sportverenigingen. Sport is een essentieel onderdeel van een gezonde en verbonden gemeenschap. En deze amendementen dragen volgens ons bij aan een visie die zal bijdragen aan de vitaliteit van onze sportverenigingen. Dat goede verlichting belangrijk is, daar zijn we het denk ik allemaal over eens. Maar we vinden dat op dit moment dit niet het vraagstuk is waar we het nu over zouden moeten hebben. En daarom zullen we tegen dit amendement stemmen.

De heer Gündogdu: Voorzitter, mag ik daar iets over vragen?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, nu heb ik deze opmerking al een aantal keren gehoord. Maar weten we wel überhaupt welk besluit wij vandaag nemen? Beslispunt 4. Ik lees niet alles voor. Uit te breiden met de bestemming fysieke aanpassingen voor sporten en bewegen in de openbare ruimte en topsportevenement. Dat is een van de gevraagde beslissingen. En wat ik begrijp, fysieke aanpassingen in de buitenruimte om mensen te stimuleren, is bijvoorbeeld ook goede verlichting. Maar hoe ziet u deze beslissing? Wat is uw interpretatie van deze beslissing?

De voorzitter: Mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het, en dat is ook al een paar keer aangegeven, net als veel andere partijen, belangrijk dat de verlichting goed moet zijn, omdat het ook mensen stimuleert om zich in veiligheid naar sportverenigingen en velden te kunnen begeven. Maar dit onderwerp op deze manier bespreken bij de Sportvisie haalt het belang denk ik ook van het onderwerp onderuit en zouden we beter op een ander moment kunnen bespreken, wanneer we het meer over verlichting in de buitenruimte hebben.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Voorzitter. Het subamendement van de Partij voor de Dieren verdient wel onze steun. Al vinden we dat topsport een mooie voorbeeldfunctie heeft, moet het wel in balans zijn en niet ten koste gaan van mensen die andere vormen van sport beoefenen. Naast teamsport op velden moet ook aandacht besteed worden aan teamsport in zwembaden, zoals het Wantijbad. Het belang van het Wantijbad wordt onderstreept door de petitie, die inmiddels door meer dan 1.200 Dordtenaar is ondertekend.

Deze mensen hebben zich allemaal uitgesproken voor het openhouden van het Wantijbad en voor de bijzondere rol die het Wantijbad heeft in de Dordtse samenleving. Om dit te realiseren, stellen we voor om eenmalig 50.000 euro beschikbaar te stellen. Met dit bedrag kunnen tijdelijke maatregelen worden genomen om de coating van het zwembad nog 1 of 2 jaar mee te laten gaan, voordat deze definitief wordt vervangen. Dit geeft de tijd om het Meerjarenonderhoudsplan grondig te bespreken met de gemeente en het bestuur van het Wantijbad, zodat we een goed onderbouwd budget kunnen opstellen voor de noodzakelijke onderhoudsvraag, boven op de reguliere subsidie van 110.000 euro. Wij vragen daarom om de toezegging van de wethouder om met een raadsinformatiebrief naar de raad te komen ...

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik wil toch even een ordevoorstel doen, want volgens mij hebben we het hier over heel iets anders. En deze petitie, ik snap niet waarom u die petitie niet

aangeboden heeft aan de wethouder. Ik denk dat wij allemaal wel over het Wantijbad willen spreken, want daar vinden wij allemaal wel wat van. Ik weet niet of dit nu het momentum is om het hierover te hebben. Kijk maar even rond hoe mijn collega's hierin zitten.

De voorzitter: Ik denk dat u een punt heeft. Ik zie überhaupt niet ... Ik zit er met mijn rug tegen. Ik ken ook de petitie niet. Dat voelt ook ongemakkelijk, eerlijk gezegd. Ik denk dat u uw punt heeft gemaakt en dat er daarnaast andere mogelijkheden zijn om dat actief te agenderen, lijkt mij. En ik sluit niet uit dat misschien de wethouder in de context van dit voorstel misschien daar ook iets over kan zeggen. Ik denk dat het gewisseld is. En die ruimte moet u ook hebben. En ik zou zeggen, gaat u verder, ook gezien de tijd. Probeer tot een afronding te komen.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Heel kort. We wilden de petitie laten zien, omdat zoveel mensen hem ondertekend hadden. Maar we willen eigenlijk om de toezegging vragen dat we een RIB naar ons toegezonden krijgen waarin opgenomen staat dat 50.000 euro voor het noodzakelijke onderhoud in de vorm van coating een duurzame oplossing voor het vervolg onderhoud ...

De voorzitter: Maar dit hebben we nu gewisseld, denk ik. Ik zou naar een afronding willen, ook gezien de tijd. En ik vind het ook jammer, want als er een petitie is, weet u allemaal dat er talloze mogelijkheden zijn, zo zit ons systeem ook in elkaar, om dat met een zekere appreciatie en waardering in ontvangst te nemen en te bespreken. Maar ik stel voor dat u nu tot een afronding komt.

Mevrouw Schnabel: De afronding is de vraag om de toezegging. En daar was ik mee bezig. We hebben dit ook overlegd overigens met de griffie. We hebben het niet ...

De voorzitter: Dat kan. Hier zit de voorzitter. En ik probeer de orde te bepalen. En ik word geconfronteerd met iets waar ik niets van zie. Ik vind dat ik het ook moet kunnen lezen ... 2, we hebben het hier over de totale Sportvisie. Het is goed dat u uw punt maakt, en ik denk dat u dat ook doet, in de spreektijd die u heeft. En wat ik nu zou willen vragen, om tot een eindopvatting te komen van het voorstel en de amendementen. En voor de rest heeft u uw punt gemaakt.

Mevrouw Schnabel: Dan excuus. Wij zouden dan enkel willen vragen of de wethouder hierop zou willen reageren.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Dat punt heeft u bij herhaling gemaakt. En volgens mij heeft de wethouder goede oren. Dat is wel aangekomen, denk ik. Dat was het, mevrouw Schnabel? Dan ga ik naar de Partij voor de Dieren. Mijnheer Groenewege, gaat uw gang.

De heer Groenewege: Dank u wel. Voorzitter, sommige maatregelen zijn een vloed waarop alle boten omhoog drijven, zoals de Britten zo mooi zeggen. Bijvoorbeeld een veilige, groene openbare ruimte die uitnodigt tot bewegen. Daar knapt iedereen van op. En geen enkele gemeente in heel Nederland heeft er last van. Topsportevenementen werken heel anders. Dat is een zero-sum game. Topsportevenementen binnenhalen

wakkert juist concurrentie tussen gemeenten aan, tussen Nederlandse overheden. Sommige gemeenten investeren gretig, waaronder Dordrecht. Maar de meeste investeringen lonen niet, omdat de meeste gemeenten achter het net vissen. Het meeste belastinggeld dat hier ingestoken wordt, gaat verloren. De meeste ambtelijke capaciteit die hier ingestoken wordt gaat verloren.

De heer Safranti: Voorzitter.

De heer Groenewege: En de voordelen van zo'n topsportevenement zijn volgens de Radboud Universiteit hooguit tijdelijk.

De voorzitter: De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Even een vraag. Een verhelderende vraag in dit geval. Want die discussie is zojuist ook gevoerd volgens mij door GroenLinks, richting Partij voor de Dieren. Een groot evenement zit Partij voor de Dieren niet op te wachten, begrijp ik. Alleen aan de andere kant, dat is volgens mij zojuist nogmaals genoemd, het is geen taak voor een dag of iets wat op een dag afspeelt. Het heeft zijn effecten daarvoor, maar ook daarna. Hoe kijkt in dit geval Partij voor de Dieren daarnaar? Want het is wel belastinggeld, dat begrijp ik ook wel, maar uiteindelijk gaat het weer terug eigenlijk naar de gemeenschap zelf. Denk aan ondernemers, denk aan de stad zelf.

De voorzitter: De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Voorzitter, twee punten. Ik denk dat de heer Safranti ons verkeerd begrepen heeft. De Partij voor de Dieren heeft geen bezwaar tegen de aanwezigheid van evenementen, waaronder topsportevenementen.

We vinden gewoon dat gemeenten niet zouden moeten investeren en onderling moeten concurreren om die evenementen binnen te halen. Want waar ze ook landen, ze hebben dezelfde voordelen. En met die voordelen van topsportevenementen valt het wel mee. Ik heb ook in ons amendement een verwijzing gezet naar een artikel van de Radboud Universiteit, waarin wetenschappers aangeven dat als er al een effect is van topsportevenementen op sportdeelname dat dat hooguit tijdelijk is en dat veel mensen al snel daarna weer overgaan tot de orde van de dag. En de orde van de dag speelt zich vaak af op de bank.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Groenewege: Dank u wel. Investeren in topsportevenementen is een ver-plas-wedstrijd met gemeenschapsgeld. En aan die ver-plas-wedstrijd wil de Partij voor de Dieren niet meedoen. Vandaar ons amendement tegen de uitgaven voor het binnenhalen van topsportevenementen. Dan de amendementen van andere partijen. Wij zullen de amendementen van het CDA steunen. Het amendement van Op Ons Eiland steunen we niet, omdat de oevers van het Wantij er niet alleen liggen voor hardlopers, maar ook bijvoorbeeld voor vleermuizen een prachtig foerageergebied zijn. En verlichting gaat ten koste daarvan.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Safranti: We hebben daar een oplossing voor, amberverlichting.

De heer Groenewege: Zeker. Misschien kunt u de suggestie van andere partijen meenemen om dat dan bij het onderwerp verlichting te bespreken. Overigens hebben wij een motie ingediend voor die amberverlichting. Die is verworpen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Het woord is aan de fractie van DENK, de heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we roepen al jaren dat we niemand buitenspel willen zetten. En de wethouder gevraagd om hier werk van te maken. En als we terugkijken in de afgelopen periode, zien wij dat dat in voldoende mate gebeurt. En daar zijn we blij om. Voorzitter, we zijn tevreden hoe het tot nu toe gaat. En zojuist ook proberen uit te leggen hoe wij daarin staan. Wel wil ik even wat reageren op de amendementen. Wat betreft het amendement van Op Ons Eiland. Twee jaar terug hebben wij de wethouder hier trouwens vragen over gesteld. En zover ik het weet, maar dat moet de wethouder dan straks anders maar corrigeren, was er toen een toezegging gedaan rondom de verlichting op de dijken. En met name duurzame verlichting, waar zojuist ook die discussie over ging. Dat is twee jaar terug toentertijd gevraagd door ons. Misschien een reactie straks vanuit de wethouder hoever hij hiermee is. Wat betreft de andere amendementen, CDA, VVD, daar gaan we sowieso mee instemmen. Amendement Op Ons Eiland, excuus, Partij voor de Dieren wil ik nog even de reactie van de wethouder afwachten. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Koene: ik hoor u niet, maar ik weet wel wat de bedoeling is.

De voorzitter: Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de amendementen, want volgens mij is er genoeg discussie over gevoerd. Amendement 3 en 4 zullen wij steunen. Amendement 5 niet. Wij zijn echt wel van mening, ondanks dat het wellicht niet een-op-een terug te verdienen is als je investeert in een topsportevenement, dat dat wel de uitstraling heeft waardoor je meer landelijke bekendheid krijgt en waar ook mensen zich aan op kunnen tillen. Amendement 6 over de dynamische verlichting, daarbij werd ik aangesproken door de heer Gündogdu dat dat in ons verkiezingsprogramma staat. Dat klopt. Alleen hebben we het daar nu niet over. En wij gaan graag met mijnheer Gündogdu op een ander moment, meer in samenhang met andere punten in de stad die deze verlichting waarschijnlijk verdienen, daarover met hem in gesprek.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de fractie Op Ons Eiland. Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dan heb ik nog even om mijn collega's alsnog te overtuigen om wel voor te stemmen voor dit amendement. Voorzitter, gisteravond zat ik voor de radio BNR Nieuwsradio te luisteren. Hoofdeconoom van de ING Bank. En het gespreksonderwerp was het effect van de Olympische Spelen op Parijs. Dat blijkt nihil te zijn geweest, terwijl het een megagroot evenement is. Voorzitter, We hebben te maken met schaarste van middelen. Investeren in een evenement, er is al heel veel gezegd

over evenementen, of investeren in iets wat duurzaam blijft hangen en voor heel veel plezier in ieder geval voor vele Dordtenaren zal kunnen zijn.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Safranti, interruptie.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Nogmaals, we blijven die discussie natuurlijk voeren over een groot evenement en de opbrengst daarvan. In dit geval hoor ik dat dat nihil is. Alleen je moet het niet of je kan het ook niet afzetten tegenover geld of tegenover wat dan ook. Het is je reputatie, je bekendheid. De vraag is, richting Op Ons Eiland, hoe mijnheer Gündogdu hiernaar kijkt?

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, mijnheer Safranti gaf zojuist ook aan dat hij in het kader van verlichting eerder vragen heeft gesteld aan het college en daar nog steeds geen antwoord op heeft gekregen. Mijnheer Safranti, wat ik u kan aangeven, is dat de middelen enorm schaars worden. Als wij nu niet überhaupt ermee aan de slag gaan, met deze verlichting op de dijk in ieder geval, dan kunt u dat de komende jaren wel vergeten. Het is nu de kans om juist met dit amendement, waarbij sport in beeld komt, openbare orde en veiligheid in beeld komt, het STOMP-principe van mijnheer Van der Linden aan bod komt ... Al deze onderdelen komen samen in dit amendement. En er is ook nog eens gerefereerd van, dat is niet zo, omdat het niet zou passen binnen sport. Wel degelijk, het gaat investeren in de openbare ruimte. Voorzitter, ik ga verder. Voorzitter, mijn laatste opmerking hierbij is, sportevenementen, grote topsportevenementen, en daar ben ik het volledig eens met mijnheer Groenewege, dat is eenmalig dat is vluchtig, terwijl we hier de kans hebben om juist iets moois neer te zetten. En mijnheer Merx gaat straks met zichzelf in conclaaf, want hij is zowel portefeuillehouder van sport als van openbare verlichting. En ik ben benieuwd naar zijn reactie. Maar als hij überhaupt een toezegging doet dat hij echt nog eens serieus wil nadenken over investeren op de Noordendijk en de Wantijdijk, dan overweeg ik om dit amendement in te trekken.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik heb toch een vraag aan de heer Gündogdu. Want wat ik niet begrijp, waarom hij dit amendement nu op deze manier indient. En ik probeer dat echt te begrijpen. Want als je het voorstel leest en ook de verschillende beslispunten die erin worden genoemd, dan gaat het onder andere over fysieke aanpassingen voor sporten en bewegen in de openbare ruimte. Als je een sportroute hebt en daar zou een paar lampen bij komen kijken, dan valt dat eigenlijk al onder een besispunt. Dat staat ook in het amendement wat wij hebben ingediend. En daarmee is dat eigenlijk al mogelijk en geeft u een suggestie mee. Die suggesties zijn natuurlijk prima. Maar waarom doet u dat dan middels een amendement? Dat is vraag één. En mijn tweede vraag is, uw amendement gaat niet samen met het amendement wat wij samen met Beter voor Dordt hebben ingediend. Dat betekent dat als uw amendement het zou halen dat u dan bijvoorbeeld die professionalisering voor de

sportamateurvereniging zou schrappen. Dat zou ik zonde vinden. En ik vraag daar uw reflectie op.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Richting mijnheer Van Dam Timmers, ik probeer een uitspraak van deze raad te lokken. Kijk, tijdens de verkiezingen beloven wij van alles en nog wat richting onze kiezers. En ik meen dat vele partijen hier een toezegging hebben gedaan, althans richting de kiezers, dat er geïnvesteerd moet worden in sport en de buitenruimte moet uitnodigend zijn om mensen aan het sporten te krijgen. Dit is concreet een onderwerp waarbij wij denken dat dit een goede investering is, dan eenmalig die aantal ton voor een topsportevenement. We kunnen wel blijven wachten en dan over de verkiezingen heen tillen, maar het is nu de tijd om hier een uitspraak over te doen. Een tweede, de professionaliseringsslag bij de sportverenigingen. Voorzitter, wij schrappen dit bedrag of dat halen we weg bij het topsportevenement. En in plaats daarvan zeggen wij, investeer in die verlichting op die dijken. En in samenwerking met mijnheer Van der Linden zullen er vast wel middelen zijn, want hij gaat over de Mobiliteitsvisie en dit is ook nog eens onderdeel van de mobiliteit. Ik hoop dat dit het juiste antwoord of althans voldoening geeft als reactie.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, heel kort. Ik hoor de antwoorden, maar ze kloppen alleen niet met hoe wij budgetten vaststellen. Ik roep iedereen op om vooral tegen dat amendement te stemmen.

De voorzitter: Gaat uw verder.

De heer Gündogdu: Dat vinden we heel erg jammer.

De voorzitter: Dat was het voor u? Dan geef ik het woord aan mijnheer Hartmeijer, namens de SP. Gaat u gang, mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Ik begin met de voorstellen van het CDA. Het eerste amendement, middelen effectief ... Niet mij onderbreken, de heer Katif. Dit amendement maakt het een stuk duidelijker wat de besteding is van de middelen en haalt inderdaad die rekenfout eruit. Ik zat er van de week ook mee te stoeien. En dat kwam ook niet uit. Dank aan de CDA-fractie. Sport 2030 steunen wij ook, mits de middelen ook echt ingezet worden voor lokale infrastructuur, zoals in de toelichting vermeld staat. Wij krijgen berichten dat er allerlei defecten aan onze zwembaden zitten die niet opgelost worden, omdat er zagezegd geen budget is. En wij hopen dat dit verandert. Heeft overigens geen relatie met die petitie. Ik had deze tekst al voorbereid. Het voorstel van de Partij voor de Dieren steunen wij ook, vanwege dezelfde argumentatie die vermeld staat. Je kunt je inderdaad afvragen of elk evenement nu echt voor sportieve impulsen gaat zorgen. Wat levert shorttrack, hoe leuk dit misschien ook is, nu echt op aan meer sportief gedrag? Dat is ons niet duidelijk. Lijkt ons dan verstandiger om prioriteit te geven aan onze accommodaties. Wij zijn ook helemaal niet tegen topevenementen in onze stad, maar wel om zo'n hap uit het budget daarvoor alvast te reserveren. En het voorstel van Op Ons Eiland, daar zit zo te zien overlap met de CDA moties. Maar ik heb dit amendement pas vlak voor de vergadering aanving

gezien. Ik heb dat niet goed kunnen bestuderen. Ik wacht even de collegereactie af. Dank u.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan mevrouw Pichel, Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Zoals ook al besproken in de commissies, de amendementen van het CDA, met de aanpassingen die ook zijn gedaan, die kunnen wij steunen. Dan wilde ik een reactie geven op het amendement van de Partij voor de Dieren. En ik wil ook de heer Groenewege weer eens een groot compliment geven voor de toelichting van zijn motie. Ik vind het toch altijd wel weer fantastisch hoe hij dit soort beeldende verhalen bedenkt. En ik moet ook wel zeggen dat ik dan een beetje een déjà vu krijg van zo'n brandstapel idee. Maar ik wilde de heer Groenewege ook wel even meenemen in een ander verhaal. Want als we het dan hebben over dat geld, dan, zoals u weet, zie ik geld als energie. En op momenten dat we ergens geld in steken, dan steken we ook energie in iets. En op het moment dat we energie in iets gaan steken, alles wat je aandacht geeft, groeit. En op het moment dat we het aandacht geven en het gaat groeien en het draagt dan bij aan een hogere frequentie of de good vibes, zoals we dat noemen ... Mag ik wat stilte misschien in de zaal? Ik ben geen voorzitter nu op dit moment, maar het is rumoerig.

Als we gaan kijken naar het energie erin steken en de good vibes gaan creëren en die hoge frequentie, die hoge frequentie heeft misschien niet een directe correlatie met mensen die vaker gaan sporten, maar het zorgt er wel voor dat mensen door die good vibes zich ook beter gaan voelen in het algemeen. Het heeft eigenlijk eenzelfde soort werking als een heilige berg of als een piramide of als schilderijen of als klassieke muziek. En dat creëren van good vibes in een stad is voor iedereen goed. En dat is voor onze reden om dit amendement niet te steunen. Maar nogmaals dank aan de mooie beeldvorming.

De voorzitter: Dan is het woord aan de heer Stam, Fractie van Waardhuizen.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Goed om te zien dat de Sportvisie nu een hele positieve uitwerking krijgt. Ik heb ook de woorden gehoord van de heer Uysal, ben ik het niet helemaal mee eens, maar dat hebben wij wel vaker. Als ik naar de amendementen kijk, dan steunen wij die van CDA. Op Ons Eiland twijfelen wij nog even over, omdat daar een dubbeling in zit. Kijkend naar het amendement van de Partij voor de Dieren, die steunen wij zeker niet, omdat wij van mening zijn dat financieren van topsportevenementen niet enkel een effect heeft naar de reguliere sport of amateursport, zoals als je het wil noemen. Als je naar grote evenementen kijkt en je kijkt naar de spin-off in onze stad met betrekking tot horeca, met winkels, dan moet je daar echt goed over nadenken. Je zet daarbij je stad op de kaart. We willen een bruisende stad zijn. Wat dat betreft zit daar voor ons een veel grotere overloop in dan enkel en alleen de spin-off naar de reguliere sport. Goed om te constateren. Middelen voor 2030, goed om die in te zetten, omdat dit een lange termijn adem is en sport niet alleen sport is, maar ook sociaal en maatschappelijk verbindend is. Wat ons betreft positief.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Stam. Ik ga naar de Fractie van Leeuwen. Mijnheer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. De sportdeelname is fors gestegen. Het gaat de goede kant op. Dat rechtvaardigt ook de financiële middelen die worden ingezet. Daarnaast is er sprake van een Social Return On Investment. Volgens het Kenniscentrum Sport & Bewegen is het kengetal 2,89. Dat betekent dat voor elke euro investering 2,89 euro terugkomt, oplevert aan maatschappelijke opbrengsten. In het algemeen gesteld, mensen worden door sport minder ziek, kunnen hun baan beter volhouden, doen minder een beroep op uitkeringen, zijn over het algemeen wat gelukkiger en ook de criminaliteitscijfers kunnen dalen. Sport zorgt dat je je beter voelt. Inzetten op sport is een goede investering. Het amendement dat doelt op de inzet van middelen tot 2030 ondersteunen we dan ook van harte. Het amendement Middelen effectief inzetten voor vitale sportverenigingen ondersteunen wij ook, maar wij ondersteunen ook het subamendement om geen extra 350.000 euro in te zetten voor topsportevenementen. En we kunnen dat geld beter gebruiken om een kerntaak van de overheid uit te voeren, namelijk het aanleggen van kwalitatief goede verlichting op een op een dijk. Dat amendement van Op Ons Eiland ondersteunen wij. Dank u wel.

De voorzitter: De Fractie van der Spoel. Gaat uw gang, mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Kort over de amendementen. CDA heeft er twee ingediend, waaronder met Beter voor Dordt. Die vond ik vorige week al goed. Die ga ik sowieso steunen. Dan gaan we naar Op Ons Eiland. En daar ga ik tegenstemmen, puur omdat ik vind dat we deze discussie ... Want ik vind het een goed idee, alleen moeten we deze discussie op een ander moment gaan voeren. En dan gaan we eens even kijken wat de voor- en nadelen van dat plan zijn en wat dat gaat kosten. Wat betreft het amendement van de Partij voor de Dieren over topsport, daar ga ik ook tegenstemmen, omdat ik inderdaad van mening ben dat het meer dan alleen de spin-off naar de breedtesport is. Als je kijkt met het schaatsevenement al die Dordtse kinderen die daar aanwezig waren, als ik kijk naar de Tour de Femmes waar kinderen uit het speciaal onderwijs bij De Mol gaan fietsen, dan vind ik dat een ongelooflijk goede investering. Daar stem ik tegen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Helder. Ik dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de wethouder.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel nogmaals voor de complimenten die hier en daar zijn uitgedeeld. En misschien ook wel, zeg ik dan maar met enige bescheidenheid, terecht. Maar dan ook vooral terecht naar onze organisatie, onze mensen, onze verenigingen, onze commerciële sportaanbieders die zich elke dag uit de naad werken om meer Dordtenaren aan het sporten te krijgen. En het gaat niet vanzelf. We hebben afgelopen twee jaar met uw unanieme steun met de Sportvisie heel hard gewerkt. En de resultaten mogen er zijn. We zijn er zeker nog niet. Als de indruk wordt gewekt dat we er zijn, dan zijn we er zeker niet. Ook als we kijken naar de vele kengetallen die wij in onze Sportvisie hebben opgenomen, dan hebben we nog wel een slag te slaan met elkaar. Maar wij voelen ons gesteund door de woorden die zojuist zijn gesproken, door het feit dat de gemeente Dordrecht Sportgemeente van het Jaar is geworden, maar ook doordat we steeds vaker gevonden worden door allerlei andere organisaties die ons benaderen om te zeggen, kunnen wij niet samen gaan werken op gebied van sport en gezondheid? Ik noem maar bijvoorbeeld het ziekenhuis. En sport, het is al een paar keer gezegd, is niet alleen goed voor je gezondheid en een leuk, strak lijf, het is ook vooral goed voor je mentale gezondheid. Het verbindt, het brengt mensen

bij elkaar, het gaat tegen eenzaamheid. Ik ga niet de Sportvisie herhalen, maar ik ga wel even kort in op de amendementen die zijn ingediend. Als eerste de Middelen effectief inzetten voor vitale sportverenigingen. Ik ben er heel blij mee, moet ik zeggen, alleen al vanwege het feit dat er een ommissie in het voorstel wordt gerepareerd met dit voorstel. Ik denk ook wel dat de subsidieregeling Professionaliseren van de sport, om daar extra geld voor vrij te maken, dat dat zeer behulpzaam is, zijdens heel veel sportverenigingen die hier gebruik van willen maken. En we zien ook echt al in de afgelopen twee jaar, bij de verenigingen waar we die ondersteuning bieden, dat dat echt resultaten gaat bieden. En dan denk ik maar, we komen een keer in de twee jaar met zo'n voorstel, je kan er beter mee verlegen zitten dan om verlegen, als het over een jaar weer op is. Wat dat betreft kan ik dit amendement van harte omarmen. Dan ga ik naar het tweede amendement, ook van het CDA. De eerste was overigens van CDA en Beter voor Dordt. En dat is, de Sportvisie vraagt ook middelen tot 2030. Ik zou deze zeggen, oordeel raad. Ik snap hem volledig. Ik kan het ook wel zien.

Formeel is het zo dat als het einde van de termijn is voor zo'n reservering, dan wordt u weer geïnformeerd van, wat wilt u ermee doen? Ik zie het in ieder geval als een belangrijk signaal naar de volgende raad van, deze raad vond het in ieder geval belangrijk om die middelen ook langdurig in te zetten. Het zijn overigens wel incidentele middelen. Soms valt er weleens ... De bezuiniging kwam hier en daar voorbij. Die staat hier volledig los van. Dat gaat over de exploitatie over onze lopende rekening en dit is onze spaarpot, waar we nu gebruik van maken. Dan ga ik naar het subamendement van de Partij voor de Dieren. Die moet ik ontraden. Waarom? In de eerste plaats, omdat we unaniem een visie hebben aangenomen, of u heeft die unaniem aangenomen, waarin staat dat topsport als een inspiratiebron een van de middelen is om mensen mee aan het sporten te krijgen. Er ligt ook een motie, waar we bijna mee klaar zijn om daar uitvoering aan te geven, als het gaat over, hoe zorgen we ervoor dat we meer topevenementen naar Dordrecht krijgen? De Partij voor de Dieren haalt een passage uit een artikel. Wij hebben dat artikel ook gelezen. En daar staat namelijk ook in, er kan volgens de twee sportonderzoekers wel degelijk een positief effect uitgaan van topsport, maar alleen met een doelgerichte follow-up na een evenement. Wil je kinderen aan het sporten krijgen, moet je er meer tijd en energie insteken door gericht langdurig te investeren in contacten in het sociaal netwerk en de doelgroep die je wil bereiken. En dat is precies, voorzitter, wat onze sportcoaches, onze sportregisseurs, onze mensen elke dag mee bezig zijn. In die combinatie heeft topsport wel degelijk een goede rol. Overigens ook het Mulier Instituut doet daar positieve uitspraken over. Maar ook, zoals al een paar keer is gezegd, de directeur breedtesport, ik herhaal, de directeur breedtesport, niet topsport, van het NOC*NSF heeft in onze commissie heel duidelijk zich positief uitgelaten over het effect van topsport. Om meerdere redenen zou ik dit subamendement willen ontraden. En dan kom ik tot het laatste ...

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Vanuit zijn rol snap ik dat de wethouder dit zegt, maar ik ben toch ook wel benieuwd als de wethouder niet een Dordts wethouder was geweest, maar even met een wat ruimere blik naar dit beleid had gekeken, wat maakt het per se uit of een topsportevenement in Dordrecht landt of in Deventer of in Doetinchem? De heer Van der

Spoel had het over allerlei blij kindjes. Wat maakt het uit als Doetinchemse kindjes blij worden van een topsportevenement en niet de Dordtse? Als we eens vaarwel zeggen tegen die concurrentiestrijd, die ver-plas-wedstrijd met publieke gelden om topsportevenementen binnen te halen.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Daar moet ik toch echt bezwaar tegen maken. U doet net alsof wij een acquisitieteam hebben die een ver-plas-wedstrijd aan het doen is met andere gemeenten om in de concurrentie evenementen binnen te halen. Dat is niet zo. We hebben geen acquisitieteam. Doordat wij als Dordrecht goed op de kaart staan als sportgemeente, komen aanbieders van topsportevenementen naar ons toe.

Wij hebben ook geen capaciteit, we hebben geen geld, we hebben geen tijd om acquisitie te gaan plegen. We zijn geen Rotterdam Topsport die daar een aparte organisatie voor heeft en een aantal miljoenen op de rekening heeft staan. Dat zijn wij niet. Wat we graag willen, is wat geld achter de hand, zodat als zich een kans aanbiedt ... Want zo werkt het bij ons in ieder geval. Er komt iemand langs. We hebben bijvoorbeeld, wat ik al in de commissie gezegd heb, aanbod gekregen om het EK veldrijden volgend jaar te organiseren. Die organisatie is naar ons toegekomen. Kost heel veel geld. Een andere gemeente zei, ver plassen misschien wel, wij willen heel graag dat hebben en koste wat het kost willen we dat hebben. Die mijnheer die het aanbod, is met gierende banden richting die gemeente vertrokken. En daar wordt het volgend jaar aangeboden. We hebben nu de Tour of Holland, waar ik vorige week over gezegd heb, een prachtig evenement waar we op zich gebruik van willen maken, met een aantal andere gemeenten. Hebben we ook geen acquisitie gedaan. Dat is een organisatie die naar ons toegekomen is van, zouden jullie alsjeblieft willen meedoen, want jullie hebben een prachtige gemeente, zijn sportminded, enzovoort. En we denken dat het in navolging ook op de Tour de Femmes een heel mooi evenement zou kunnen zijn. Ik werp verre van me dat wij acquisitie plegen. Doen we niet. En misschien komt dat wel uit het onderzoek, als je echt heel veel wil binnenhalen, dan zul je wel moeten gaan acquireren. Maar dan zul je ook heel veel geld op de rekening moeten hebben en een apart team daarvoor moeten hebben die dat wil. Dat doen wij niet. En u zei nog iets. De kindjes in Doetinchem of Deventer. Wat was het? Maakt overigens ook niet uit. Ik gun eigenlijk elke gemeente zo'n topsportevenement, op welk niveau dan ook. En we proberen ook in de regio hier samen te werken, zowel op het gebied van sport voor mensen met een beperking, maar ook voor zo'n sportevenement. Proberen we de regio in te betrekken, dat andere gemeenten ook daar effecten van kunnen krijgen. In die zin gun ik ieder kind de inspiratie van een topsportevenement. Voorzitter, daarom wil ik hem ontraden. En dan kom ik tot het laatste amendement.

De heer Groenewege: Voorzitter, een punt van orde.

De heer Merx: Ik was er al bang voor.

De voorzitter: Mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Als u bij de raad handhaaft op een antwoord van dertig seconden, vind ik dat u dat ook bij het college moet doen. Mijn punt van orde is dat als u bij de raad

handhaaft op een antwoord op een interruptie van dertig seconden dat u dat ook bij het college moet doen.

De voorzitter: Het gaat om de vraag stellen en niet het antwoord. En ik denk dat ik toen straks u allen redelijk de gelegenheid heb gegeven om vragen, overgaand in beschouwingen, dan vind ik ook even de ruimte te geven ... Zeker omdat dit punt ook heel markant een paar keer gewisseld is in uw debat. En dan vind ik dat daar ook de wethouder zijn visie op mag geven. Ik hou dat strikt in de gaten. En ik zie ook nog hoeveel tijd de wethouder heeft. Hij komt nu denk ik bij zijn appreciatie van het laatste amendement.

De heer Merx: Dat klopt helemaal, voorzitter. En dan ga ik nog heel even kort in op het Wantijbad. Het laatste amendement. Ik kreeg er toch een beetje een déjà vu, want in september 2024, is nog niet eens zo lang geleden, hebben wij het verlichtingsplan besproken, ledverlichting, we hebben het nog over amberverlichting gehad en we hebben het over de dijken gehad, of je die wel of niet moet verlichten. Daar hebben we met elkaar afgesproken, in ieder geval de meerderheid van de raad heeft gezegd, de dijken donker waar het kan en licht waar het moet. Want in het kader van biodiversiteit, de beestjes, enzovoort vinden wij het heel belangrijk dat de dijken onverlicht blijven. En dat hebben we toen afgesproken. U doet nou een voorstel om daarop terug te komen. Ik zou het afraden om de reden dat we er al over besloten hebben. U kunt het altijd weer opnieuw agenderen, maar goed, dan is het dadelijk aan de raad om daarover te beslissen.

De heer Safranti: Voorzitter.

De heer Merx: En in de tweede plaats, de dekking ...

De voorzitter: De heer Safranti.

De heer Safranti: Ik wil de wethouder trouwens bedanken voor zijn uitleg, want inderdaad dit herken ik wel een beetje als ik weer terug denk naar die periode toe. Alleen hadden we toen ook wel besproken over eventueel verduurzamen verlichting, wat rekening zou houden ook met biodiversiteit, vanuit dieren, maar ook dieren die zouden moeten vliegen en al. Kan de wethouder daar misschien iets verder op ingaan?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Merx: Daar zijn twee dingen over gewisseld. Moet ik even graven in mijn geheugen. Én is, de amberverlichting. Daar heeft de Partij voor de Dieren een motie voor ingediend. Die is verworpen. Maar we hebben wel gezegd, daar waar we met MJOP's, grote onderhoudsplannen, enzovoort de kans zien om bepaalde verlichting weer te vervangen door amberverlichting, of welke kleur verlichting dan ook de vleermuizen in dit geval geen last van hebben, dan nemen we dat mee. Twee is dat we op de dijk hebben gezegd, maar daar hebben hardlopers niet zoveel aan, bij groot onderhoud gaan we beoordelen of we bepaalde strepen kunnen trekken op het asfalt, waardoor de rand van de weg veel beter zichtbaar is. Dat zijn de twee dingen die we destijds hebben toegezegd. Een tweede reden waarom ik dit amendement zou willen ontraden, is dat de dekking gewoon komt uit het sportbudget. En heeft allemaal, zegt u, en dat geloof ik van

harte, dat hoor ik ook, een warm hart voor de sport. Laten we ook alsjeblieft dan het geld daarvoor gebruiken, want dadelijk kunnen we ook nog de Wantijdijk van glad asfalt gaan voorzien, omdat het zo fijn is voor de mensen die aan inline-skating doen. Of bepaalde stoepen de tegels recht gaan leggen, omdat hardlopers er anders over struikelen.

De heer Gündogdu: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, ik probeer echt de wethouder te begrijpen. Hij zegt in zijn visie, ik wil zoveel mogelijk Dordtenaren, jong en oud, aan het sporten krijgen en sporten houden. En dit is een dijk, de Wantijdijk, de Noordendijk, waar vele mensen op sporten en die een roep doen richting het college, namens onze partij, maar ook andere partijen van, wij kunnen de helft van het jaar niet gebruikmaken van de faciliteiten om te kunnen sporten. En nu zegt u wel, dat valt niet onder sport. Maar dat valt wel degelijk onder sport. Sterker nog, u vraagt daar een besluit over. Kunt u mij dat eens even nader toelichten?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Merx: Zeker. Nogmaals, het is niet de helft van het jaar, maar hooguit de helft van de dag. Want overdag is het licht en dan kun je prima hardlopen op de dijk. En als het avond is en donker is, dan zijn er nog heel veel wegen in Dordrecht waar wel verlichting is, waar je ook prima kan hardlopen. De vraag is eventjes of je koste wat het kost, ten koste van geld voor de Sportvisie in dit geval, verlichting wil aanleggen wat ... We hebben het even over de duim uitgerekend. Het kan meer zijn, kan ook wat minder zijn, maar ik vrees alleen maar meer, want dat is meestal zo bij ons. Exclusief btw 4, ton. Dat is best veel geld toch? Dat gaat dan ten koste van allerlei andere doelstellingen die we met de Sportvisie hebben. Nogmaals, u hoeft het niet te begrijpen. Ik zou het ontraden. Dan het Wantijbad. Heel kort. Er zijn vragen over gesteld, schriftelijke vragen, artikel 40-vragen. Die gaan we keurig beantwoorden. En ik kan u vertellen dat er ergens is een beeld ontstaan dat de wethouder en de ambtenaren geen gevoel daarvoor hadden of niet in contact waren of wat dan ook. Ik heb persoonlijk met de voorzitter van het Wantijbad voor de kerst vorig jaar, 2024, aan tafel gezeten, waarbij ze haar zorgen heeft geuit. En waarbij wij hebben gezegd, we gaan zo goed als mogelijk dit jaar helpen. Maar het gaat verder, de problemen, dan alleen een onderhoudsprobleem. Ook bestuurlijk. Daar wordt nu aan gewerkt. En er zijn al mensen die daar nu instappen. Zijn ze kwetsbaar, om het zo maar te zeggen. Daar willen we ook hen in ondersteunen, om in ieder geval dit jaar door te komen en dit jaar ook te gebruiken om te zorgen dat het, niet te zorgen, maar hen te helpen dat het Wantijbad als organisatie sterker wordt en toekomstbestendig is. Maar goed, dat kunnen wij niet in ons eentje doen. Daar hebben we een stichting voor nodig, een goed bestuur en misschien ook heel veel Dordtenaren die het een warm hart, 12.000 ... Warm hart. Als 12.000 mensen 3 euro overmaken, zijn ze al een heel eind. Sorry? 1.200

Mevrouw Schnabel: Excuus. 1.200.

De heer Merx: Dan moeten ze 30 euro overmaken. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan door naar de tweede termijn. En ik stel voor ...
Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter, ik ben nu even ... Want ik heb de wethouder inderdaad horen aangeven dat ze daarmee bezig gaan.

Ik ben nu even een beetje in verwarring, want ik zou een amendement kunnen indienen om het hier wel nog even kort over te kunnen hebben, of ik zou die petitie apart kunnen aanbieden en het op een andere manier kunnen agenderen. Maar ik wil eventjes weten wat ...

De heer Merx: Mag ik u voorstellen dat u gewoon de antwoorden even afwacht op de vragen die zijn gesteld. En als u zegt, dat is voor mij aanleiding om die te agenderen, dat u met elkaar die vragen agendeert. Dat we het dan met elkaar erover hebben. Dan hebben we ook een beter beeld van hoe de situatie is, wat er ons te doen staat, wat de stichting te doen staat. En anders krijgen we nu een beetje een verhaal ... Want ik kan ook niet alles vertellen. Ik weet ook niet alles op dit moment. En dan zitten we een beetje te luchtfietsen. We hebben er aandacht voor, en niet een beetje ook, voor het Wantijbad. Het is ons allen een warm hart ... Dragen wij in ons hart. Maar ik kan hier niet toezeggen dat wij het, koste wat het kost, in alle gevallen gaan redden. Daar moeten we het met elkaar over hebben, wat kost het, wat zijn de mogelijkheden en tot hoever zijn wij met zijn allen bereid en bent u als raad bereid te gaan?

De voorzitter: Ik denk dat dit een hele koninklijke weg is. De vragen worden beantwoord en dan kunt u kijken wat u te doen staat, al of niet nog, in samenhang met de petitie van mensen die dat getekend hebben.

Mevrouw Schnabel: Want we zouden hem inderdaad wel graag willen aanbieden aan u. Dank.

De voorzitter: De wethouder. Nee, de wethouder sport. Anders zitten we hier al te concurreren. Dat is niet handig. Ik stel voor dat we naar de tweede termijn gaan. Er is al veel gewisseld. Ik wil vragen, wie van u heeft behoefte, naar aanleiding van de gedachtewisseling, voor een tweede termijn? Ik kijk rond. Gaat uw gang, fractie van Op Ons Eiland.

De heer Gündogdu: Voorzitter, de beraadslagingen meegemaakt te hebben, denk ik dat er op dit moment gewoon te weinig raadsleden zullen instemmen met het amendement van Op Ons Eiland over verlichting. Ik trek hem voorlopig in en wellicht dat hij op een ander moment weer ingebracht wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Meen ik te concluderen dat we dan over kunnen gaan tot de stemmingen? Dan begin ik. Ik begin met het subamendement, ingediend door de fractie Partij voor de Dieren, Geen extra 350.000 gemeenschapsgeld naar topsportevenementen. Wenst iemand een stemverklaring hierover af te leggen? Zo niet, dan kunt u stemmen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dit is toch het subamendement van Partij voor de Dieren? Ja, oké.

De voorzitter: Heeft iedereen gestemd? Even, heeft de heer Hertog gestemd? Den Hertog. Uit. Voor het amendement hebben gestemd 5 leden. Tegen 32. 37 stemmen.

Tegen hebben gestemd Partij voor de Dieren, Fractie van Leeuwen en de Partij van de Arbeid. Het subamendement wordt geacht te zijn verworpen. Dan A4, Middelen effectief inzetten voor vitale sportverenigingen. Behoeftte aan het afleggen van een stemverklaring? U kunt stemmen. Voor hebben gestemd 37. Tegen 0. Het amendement wordt geacht te zijn aangenomen. Dan is aan de orde amendement 3, Sportvisie 2030 vraagt ook om middelen tot 2030. Behoeftte tot het afleggen van een stemverklaring? U kunt stemmen. Er gaat iets mis. Dat kan niet. Voor hebben gestemd 33. Tegen 4. Tegen heeft gestemd de fractie ChristenUnie/SGP. Voor 33. Het amendement wordt geacht te zijn aangenomen. En nu is aan de orde het geamendeerde voorstel. Behoeftte tot het afleggen van stemverklaringen? Mijnheer Groenewege, Partij voor de Dieren, gaat uw gang.

De heer Groenewege: Voorzitter, ons subamendement is zojuist verworpen. Dat betekent dat in het voorstel waar we zo meteen over stemmen staat dat er 350.000 euro gemeenschapsgeld wordt uitgetrokken voor het binnenhalen van een topsporevenement. En dat betekent dat wij tegenstemmen.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers, CDA.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Wij zullen uiteraard voorstemmen. En vanuit hier past ook mijn dank aan de heer Van den Berg, die als commissielid op dit thema veel heeft gedaan.

De voorzitter: Gaan we over tot stemming. Voor hebben gestemd 35 leden van uw raad. Tegen 2 leden. Het voorstel wordt geacht te zijn aangenomen.

7. Raadsinformatiebrief over Vaststellen beleidsregels parkeren bij nieuwbouwprojecten - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan is aan de orde de raadsinformatiebrief over Vaststellen beleidsregels parkeren bij nieuwbouwprojecten. Het is een raadsinformatiebrief, maar omdat de VVD en Beter voor Dordt een motie hebben, behandelen we het nu als besprekstuk. Ik wil graag de indieners van de moties vragen kort hun moties toe te lichten en in te dienen. En daarna heeft ieder van u weer de gebruikelijke spreektijd van twee minuten. Mijnheer Kuhlmann van de VVD, mag ik u het woord geven de motie toe te lichten, ervan uitgaande dat hij nog staat.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. Het gaat hier om de parkeernormen voor nieuwbouwprojecten. En iedereen die eens een keertje in Oudelandshoek is geweest op een avond of in het weekend, die kan begrijpen dat als je een buurt of een wijk bouwt met te weinig parkeerplekken dat dat problemen oplevert uiteindelijk voor bewoners. Tegelijkertijd is het ook zo, als je die norm te hoog stelt, dan kan het zo zijn dat het voor uiteindelijk, om het toch maar met een Engels woord zeggen, de businesscase niet dicht te rekenen is en dat die wijk daar helemaal niet komt. In de motie die er voorligt, doen we niet iets aan die minimumnorm, maar doen we wel iets aan de maximumnorm. Het is

namelijk zo in de huidige regels, zoals het college die heeft vastgesteld, is een maximumnorm meteen gelijkgesteld aan de minimumnorm.

En dat betekent dat een projectontwikkelaar die ruimte ziet om wat extra's te doen, nog even een paar parkeerplekken extra aan te leggen en daarmee onnodige parkeerkrapte in de toekomst voorkomen, dat die op zijn vingers wordt getikt en te horen krijgt, dat mag niet. Dat willen we graag aanpassen. En vandaar dat de Dordtse VVD, samen met Beter voor Dordt, de Verenigde Senioren Partij, DENK Dordrecht, Gewoon Dordt, Op Ons Eiland. Forum voor Democratie, de Fractie van Waardhuizen, de Fractie van Leeuwen en de Fractie van der Spoel deze motie indient. En ik wil daarbij vermelden, er zitten ook twee bijlagen bij. Met heel veel dank aan de ambtelijke bijstand, die bij het tot stand komen van die bijlagen en het contact wat ik daar in de afgelopen dagen over heb gehad, zowel voor wethouder Van der Linden geldt dat hij toegewijde mensen in zijn team heeft, die ook op hun vrije dag bereid zijn om hieraan te werken. En datzelfde geldt ook voor onze griffier, die ook in haar team toegewijde mensen heeft.

De voorzitter: Uw tijd is op. Kunt u afronden.

De heer Kuhlmann: Die wil ik heel graag bedanken en de motie indienen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Kuhlmann. Motie 2 wordt dat. Wil ik Beter voor Dordt, de heer Wringer, vragen. Gaat uw gang. Dank u wel.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Waar de motie van de VVD gaat over de buitenwijken en het buitengebied, hebben wij een motie voor de binnenstad en de 19e-eeuwse Schil. Als je kijkt naar de parkeernormen, worden deze nog veel harder geraakt dan in de buitenwijken. En dat samen met het weghalen van vijfhonderd parkeerplaatsen die het college wil, blijft er dadelijk helemaal niks meer over om je auto kwijt te kunnen. En dat bevalt ons niet. Vandaar deze motie.

De voorzitter: Ik dank u zeer.

De heer Wringer: Samen met DENK dienen wij deze in.

De voorzitter: Wat zei u, mijnheer Wringer?

De heer Wringer: Samen met de fractie DENK dienen we deze.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan stel ik voor dat we de gedachtewisseling daarover aanvangen. En geef ik het woord, ik denk, aan de heer Kuhlmann, namens de VVD. En het was een knap sprintje.

De heer Kuhlmann: U weet, voorzitter, topsport ligt ons na aan het hart.

De voorzitter: Ik schaar u daar zeker onder.

De heer Kuhlmann: Dank u.

De voorzitter: Volgens mij bent u een topsporter.

De heer Kuhlmann: En op dezelfde manier hebben we natuurlijk ook hart voor alle Dordtenaren met een auto. We begrijpen dat er heel wat mensen zijn die, gewoon als ze 's avonds thuiskomen, veel moeite moeten doen om een plekje te vinden. En op het moment dat je een nieuwe wijk bouwt of een nieuw buurtje, er is sprake van nieuwbouw, dan willen we graag, waar dat kan, de ruimte geven, als projectontwikkelaars dat dat willen, om net iets meer te bouwen of net iets meer parkeerplekjes aan te leggen dan de strikte minimumnorm, om zo onnodige parkeerkrapte in nieuwe woonwijken te voorkomen.

De voorzitter: De heer Van der Meer, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Vraag aan de heer Kuhlmann, bedoelt hij daarmee dat hij, in tegenstelling tot wat in het voorstel staat, namelijk een vaste parkeernorm, een bandbreedte wil definiëren en aan de ontwikkelaar over wil laten hoeveel parkeerplaatsen er komen? Begrijp ik dat goed?

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, dat klopt. Als een ontwikkelaar iets meer wil doen dan het strikte minimum, dan vinden wij het goed als die ruimte er is.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dat was hem eigenlijk. Pardon. Er wordt terecht nog gezegd, excuus voorzitter, dat natuurlijk ook de motie van Beter voor Dordt ... Daar hebben we met heel veel belangstelling naar gekeken. En laat ik vooropstellen, ons hart gaat natuurlijk ook uit naar de mede-Dordtenaren in de binnenstad, in de Schil en zeker ook de mensen met een auto. Nu is het alleen zo, uiteindelijk waar het gaat om belangrijke besluiten, moet je natuurlijk niet alleen je hart gebruiken, maar ook je verstand. En vandaar dat we heel benieuwd zijn naar even gewoon de technische ambtelijke waardering vanuit de wethouder hoe we naar deze motie moeten kijken. Maar ons hart heeft u al.

De voorzitter: Dat was het, mijnheer Kuhlmann? Dan ga ik door naar de fractie van GroenLinks. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Het plan van het college heeft directe betekenis voor de verdeling en de inrichting van de openbare ruimte. Die is krap vaak en daar moeten we zorgvuldig mee omgaan. Het is van belang dat de gemeente daar de regie over houdt en dat er, niet meer dan nodig, vrijheid aan ontwikkelaars wordt gelaten waar het gaat over de inrichting van de openbare ruimte. In de technische sessie over dit voorstel is gebleken dat het aantal auto's per huishouden geleidelijk iets afneemt. Dat komt waarschijnlijk, omdat de huishoudens wat kleiner worden. Maar toch, het aantal auto's per woning gaat wat naar beneden. En daar speelt het college terecht op in.

De heer Safranti: Voorzitter.

De heer Van der Meer: Daarbij wordt in woonwijken, niet zoals de motie van de VVD ten onrechte suggereert ...

De voorzitter: De heer Safranti, gaat uw gang.

De heer Safranti: De laatste zin van mijnheer Van der Meer over de auto's worden minder. De gezinnen kunnen wel minder worden, maar de auto's worden niet minder, omdat natuurlijk iedereen toch wel een tweeverdiener wordt. Met name als we terugkijken naar de ambities die wij hebben, en daar hoor ik u vaak over, we willen gaan groeien. Maar om te kunnen groeien, moet je ook wel aantrekkelijk zijn natuurlijk en alternatieven kunnen bieden. Hoe denkt GroenLinks hierin?

De heer Van der Meer: Ik heb het niet over het aantal auto's per inwoner. Ik heb het over het aantal auto's per woning. En daar gaat het hier over. Het gaat over een norm van parkeerplaatsen per woning. En dat gaat geleidelijk aan een beetje naar beneden. Dat is in de technische sessie gebleken. En het college speelt daar terecht op in. Daarbij wordt in woonwijken niet, zoals de motie van de VVD ten onrechte suggereert, gekozen voor de minimale behoefte die uit het CROW-onderzoek naar voren komt, maar voor het gemiddelde tussen minimum en maximum. Dat lijkt ons alleszins redelijk. Bovendien geeft het voorstel of het plan van het college duidelijk aan dat waar gewenst maatwerk mogelijk is. Door gemakkelijk mee te gaan in het verhogen van de norm naar de maximale verwachte vraag, wordt het streven met parkeerbeleid een beetje bij te dragen aan de gewenste Mobiliteitsvisie, die ook de VVD en ook Beter voor Dordt hebben omarmd, in feite losgelaten. Strijdig met het Mobiliteitsplan.

De heer Kuhlmann: Voorzitter.

De heer Van der Meer: Bovendien loop je dan de kans dat parkeerplekken die je creëert ...

De voorzitter: De heer Kuhlman, VVD.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. Ik heb toch wel een vraag aan de heer Van der Meer, voor wat betreft de beleidsplannen en dat het dan strijdig zou zijn. Maar ik vind dat de heer Van der Meer wel een hele vreemde blik heeft op het beleid, alsof het ... Kijk, het is natuurlijk heel goed om allerlei verschillende manieren van vervoer, de fiets, openbaar vervoer, aantrekkelijk te maken. Maar wat u zegt, je moet maar minder parkeerplekken hebben. En dan, omdat mensen eindelijk een plek aan het zoeken zijn voor een auto, gaan ze hem uiteindelijk wegdoen. Is dat wat GroenLinks voorstaat?

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: In de Mobiliteitsvisie staat dat het parkeerbeleid een van de instrumenten is om die mobiliteitstransitie mede vorm te geven. En ik snap heel goed dat het hier niet over hele grote effecten op het mobiliteitsgedrag '...', maar wel een beetje. En dat kan helpen. In elk geval wordt dat losgelaten als je zegt, we gaan het aantal parkeerplaatsen aanpassen aan de maximale vraag die denkbaar is.

Bovendien loop je daarmee het risico dat je parkeerplaatsen inricht die mogelijkerwijs helemaal niet nodig zijn. En dat gaat ten koste van die boom, dat groen, dat bankje, dat speeltoestel of wat dan ook, waar je ook in de schaarse openbare ruimte voor wil hebben. Geen steun voor deze motie

De heer Kuhlmann: Voorzitter.

De voorzitter: Wil je tot een afronding komen, gezien de tijd? Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Ja. Ik wilde nog even kort iets zeggen over de motie van Beter voor Dordt. Mag dat? In het centrum willen we het zoveel mogelijk autoluw hebben, ook volgens het Mobiliteitsplan. Daar is vanwege de leefbaarheid en aantrekkelijkheid de mobiliteitstransitie nog harder nodig dan elders in de stad. Daarom steun op dit punt voor het collegeplan en geen steun voor de motie van Beter voor Dordt.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Van der Meer.

De heer Kuhlmann: Voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan Beter voor Dordt.

De heer Kuhlmann: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. Voorzitter, ik hoorde de heer Van der Meer reppen over speeltuintjes en groen. En terecht dat hij daar aandacht voor vraagt. Alleen het is natuurlijk een valse tegenstelling. Er is natuurlijk ruimte voor verschillende onderdelen wanneer je een ontwikkeling hebt. Het punt is, en daar ben ik toch benieuwd naar de kijk ...

De voorzitter: Kunt u tot een vraag komen?

De heer Kuhlmann: Ja, zeker. Waarom vindt de heer Van der Meer het terecht dat er geen maximumnorm voor speeltuinen is, geen maximumnorm voor groen, maar dat het wel terecht is om een maximumnorm voor parkeerplekken te hebben?

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Waar het om gaat, is dat er inderdaad veel meer behoefte is aan ruimte voor bewegen en spelen in de openbare ruimte. En dat uit het onderzoek van CROW blijkt dat er geleidelijk aan wat minder ruimte nodig is voor parkeren. Dat is een goede ontwikkeling. En die steunen wij.

De voorzitter: Dan denk ik dat het goed is door te gaan naar Beter voor Dordt. De heer Wringer, gaat uw gang.

De heer Wringer: Dank u, voorzitter. Beter voor Dordt, samen met DENK, begrijpen niet dat het college de parkeernormen bij nieuwbouwprojecten wil halveren, zeker in de binnenstad en de 19e-eeuwse Schil. Een auto is nog gewoon heel belangrijk voor onze inwoners. Het geeft Dordtenaren onafhankelijkheid, mobiliteit, soms is het een noodzakelijkheid, vrijheid, enzovoort. Heb je jaren en jaren gewacht op een huurwoning of heb je een woning gekocht, dan stelt het college dat je geen auto kan bezitten. En als je wel een auto bezit, kan je deze nergens parkeren. Dit beleid betekent dat er bij nieuwbouwprojecten dezelfde problemen gaan ontstaan als bij andere plekken in

Dordrecht waar een chronisch tekort is aan parkeerplaatsen. Er zijn geen aanwijzingen dat het autogebruik drastisch afneemt in de toekomst, volgens het Centraal Bureau voor de Statistiek. En dat samen met het weghalen van vijfhonderd parkeerplaatsen in de binnenstad, blijven er straks erg weinig plekken over om te parkeren. Dit plan gaat alleen maar veel meer parkeerellende opleveren in Dordrecht. Met onze motie wordt voorkomen, door een andere berekening, dat de parkeernormen te drastisch afnemen en dat er te weinig parkeerplaatsen overblijven voor onze bewoners in de binnenstad en de 19e-eeuwse Schil. En ik heb al aangegeven dat we de motie van de VVD ook ondersteunen. En daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan is het woord ... De heer Hartmeijer, SP, gaat uw gang.

De heer Hartmeijer: Toch even een vraag aan de heer Wringer. Is hij het ermee eens dat de oude binnenstad toch wel een heel ander soort wijk is dan andere wijken in de stad? En dat mensen die kiezen om daar te gaan wonen het vaak gewoon voor lief nemen dat ze geen auto kwijt kunnen en ook vaak helemaal geen auto bezitten. Dat is toch deel van de keuze om daar te gaan wonen?

De voorzitter: De heer Wringer, Beter voor Dordt.

De heer Wringer: Dat is wishful thinking. Natuurlijk, er zullen altijd mensen zijn die ervoor beslissen dat ze geen auto nemen. Maar het kan niet zo zijn dat mensen met een auto niet in de binnenstad kunnen wonen, omdat er geen parkeerplaatsen zijn.

De voorzitter: Dan is het woord aan de ChristenUnie/SGP. De heer De Feijter, gaat uw gang.

De heer De Feijter: Voorzitter, ik had eerst nog een interruptie. En dat is, waar haalt de heer Wringer het vandaan dat dit college wil dat je geen auto mag hebben? Want wat ik toch teruglees in de parkeernormen, en zeker waar het gaat om het buitengebied bijvoorbeeld, wordt zelfs uitgegaan van de gemiddelde parkeernormen. En die is naar aanleiding van het CROW-onderzoek. Die gewoon onderzocht hebben, hoeveel parkeerbehoefte is er. Hoeveel vraag is? Uiteindelijk is dit gewoon vraaggestuurd, lijkt mij.

De voorzitter: De heer Wringer.

De heer Wringer: Het is niet vraaggestuurd, want uit de cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek blijkt dat er nog elk jaar meer auto's bij komen. En dit college wil een parkeerplaatsnorm van ... Een reductie van 20 tot 50 procent. En dat dat strookt niet met de cijfers van het Centraal bureau voor de Statistiek. Wij begrijpen het niet.

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Van der Meer, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Ik wil de heer Wringer graag vragen of hij zich realiseert dat in de plannen voor het parkeren het aantal parkeerplaatsen in Dordrecht heel erg uitgebreid wordt. Het gaat nu specifiek over nieuwbouwplannen en hoe je die wijken inricht en hoe je daar met de openbare ruimte omgaat. En daar kunt u een keuze in maken om te zeggen van, primair de auto's en als er nog wat overblijft, dan doen we wat anders. Wij maken een andere keuze.

De voorzitter: Ik denk gewisseld. Het was niet direct een vraag en een interruptie. Maar goed, ik kijk even rond. Ik denk toch dat we dan door mogen naar de heer De Feijter, namens de ChristenUnie/SGP. Of VSP? Excuus. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, het maakt mij niet zoveel uit.

De voorzitter: Ik ben meestal wat wisselend. Maar goed, u heeft hier een zekere volgorde. En als men daaraan hecht, pas ik me aan. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik kan het kort houden. Ik denk dat de heer Kuhlmann van de VVD heel goed heeft uitgelegd waarom wij dit amendement mee indienen. En de heer Kuhlmann heeft aangegeven dat hij zijn hart aan het amendement van Beter voor Dordt geeft. Alleen wij geven daar ook nog onze steun bij.

De voorzitter: Dat is buitengewoon helder. En dan gaan we door naar de ChristenUnie/SGP.

De heer De Feijter: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, de motie van de VVD en een hoop andere partijen die die indienen, die gaan wij niet steunen. We hebben het idee dat er prima te werken valt met de huidige parkeernorm, zoals die is vastgesteld. Die is namelijk al berekend op de toekomstige parkeerbehoefte.

De heer Safranti: Voorzitter.

De heer De Feijter: Zinnen in de motie, zoals parkeerkrapte voorkomen, die schetsen wat ons betreft een verkeerd beeld.

De voorzitter: De heer Safranti.

De heer Safranti: Ik wil mijnheer De Feijter vanavond even uitnodigen om het juiste beeld te kunnen schetsen over het parkeerbeleid, zeker in de binnenstad. Laten we de buitenste buitenwijken nog niet erover hebben.

Maar loop alsjeblieft vanavond met mij mee om in de binnenstad te gaan kijken hoeveel auto's op de stoep geparkeerd staan, omdat er geen parkeerplaatsen zijn. Ik hoor u constant vertellen en zeggen over, maar er zijn cijfers, er zijn onderzoeken geweest. Mijn vraag is, voorzitter, richting mijnheer De Feijter, in hoeverre kloppen die cijfers en het onderzoek met de werkelijkheid?

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer De Feijter.

De heer De Feijter: Voorzitter, allereerst loop ik graag een rondje door de binnenstad met de heer Safranti. Ik woon er zelf ook. Ik heb denk ik wel een aardig beeld van hoe het daar aan toe gaat. En er lopen nu denk ik twee dingen door elkaar heen. Ik reageer op de motie van de VVD. Die spreekt juist over het buitengebieden en over rest bebouwde kom en niet zozeer over de binnenstad. Voor de binnenstad zijn te zijner tijd natuurlijk heel veel andere nieuwe plannen die momenteel gemaakt worden, juist met betrekking tot parkeergarages en dergelijke, zodat we een hoop auto's daar kwijt kunnen en er een hoop parkeerplaatsen in die zin bij komen. Dat lijkt me niet aan de orde, wat dit betreft. Voorzitter, ik ga verder. Zinnen als parkeerkrapte voorkomen in de motie van de VVD, die schetst wat ons betreft een verkeerd beeld, omdat juist die cijfers, die CROW-parkeernormen zijn berekend op toekomstige parkeerbehoefte. Tegelijkertijd hebben we als gemeente ook een lijn ingezet waarbij we zeggen, we leven op een prachtig eiland, we hebben veel natuur, laten we vooral die ruimte houden en creëren ook voor groen. Laten we ruimte creëren voor vervoersmiddelen die minder openbare ruimte innemen. Voor speeltuintjes voor onze kinderen. En uiteindelijk daarmee ook meer ruimte voor mensen. En dat is de lijn die we als gemeente hebben ingezet. Laten we dan eens vooral niet nu een signaal gaan afgeven dat we ons buitengebied, onder leiding van koning asfalt, de VVD, willen degraderen tot parkeerplaats. Dat lijkt wat ons betreft niet het juiste signaal.

De heer Kuhlmann: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ik hoor de heer De Feijter refereren aan cijfers. Dan ben ik toch benieuwd of hij zelf zijn cijfers een beetje op orde heeft. Ik ben benieuwd, het aantal auto's wat er in de afgelopen vijf jaar in Dordrecht bij is gekomen, hoeveel denkt u dat dat er zijn?

De heer De Feijter: Ik denk dat u mij dat nu gaat vertellen.

De heer Kuhlmann: Zeker. Dat zijn er meer dan vierduizend. De auto in Dordrecht wordt steeds meer populair. En dan is het slim om in de regels daar een beetje rekening mee te houden, zeker waar dat kan.

De heer De Feijter: Voorzitter, ik denk dat hier nu een foutieve tegenstelling wordt gemaakt, want er wordt juist rekening mee gehouden. Er wordt gekeken, wat is de toekomstige parkeerbehoefte? En ik mag zelf die kennis dan niet paraat hebben hoeveel auto's dat dan precies zijn.

Het CROW heeft die zeker wel. En die houdt er dan ook rekening mee. Wat is die parkeerbehoefte in de toekomst? En daaruit voort vloeien die parkeernormen. Het lijkt mij dat hier een foutieve tegenstelling nu wordt gesteld.

De voorzitter: Tot slot.

De heer Kuhlmann: Dan een laatste nog. Dan ben ik toch benieuwd, als de heer De Feijter van de ChristenUnie/SGP zoveel waarde hecht aan de CROW-normen. Het aardige

is, dan kunt u eigenlijk zonder problemen instemmen met onze mooie motie, omdat die precies in die bandbreedte blijft.

De heer De Feijter: Voorzitter, dat klopt. Voor een deel wel. Tegelijkertijd hebben we hier niet een volledig volgend parkeerbeleid, maar hebben we wel degelijk een sturend parkeerbeleid. En dat is ook iets waar de ChristenUnie/SGP wel voorstaat. Juist ook omdat we met zijn allen hebben gezegd, die lijn waar ik net naar refereerde, dat STOMP-principe, we willen ruimte houden voor groen, ruimte voor speeltuinen, ruimte voor andere dingen, duurzamere vormen van vervoer. En daarvoor is het gewoon nodig dat de ruimte die de auto inneemt in de toekomst niet met dezelfde tred blijft stijgen, zoals dat op dit moment het geval is. Voorzitter, de motie van Beter voor Dordt. Om dezelfde redenen dat we niet voor de motie van de VVD gaan stemmen, gaan we ook tegen de motie van Beter voor Dordt stemmen.

De heer Safranti: Voorzitter.

De heer De Feijter: Maar deze heeft zelfs betrekking op de binnenstad en de 19e-eeuwse Schil. Voorzitter, Beter voor Dordt dient al zelf ...

De voorzitter: De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, even de laatste zin weer van mijnheer De Feijter. Dan ben ik hem zelf alweer kwijt, omdat ik al ... Het ging meer om dat het zou afnemen in de toekomst. Maar ik heb het zojuist ook aangegeven, wij zijn een stad die met een groeiambities zit naar 140.000 inwoners. En met name de nieuwe wijken, daar komen alleen maar tweeverdieners. Zeker 2 auto's voor de stoep of op de stoep. En die hebben dat gewoon nodig. In hoeverre rijmt uw verhaal door te zeggen dat de auto gaat afnemen in de toekomst?

De heer De Feijter: Voorzitter, dat is niet de toekomst die de ChristenUnie/SGP voor zich ziet. Er komen inderdaad meer mensen bij. Dat moet ook om ons voorzieningenniveau in stand te houden. Maar, en daarmee kom ik ook direct op het punt wat ik zojuist wilde maken ten aanzien van de motie van Beter voor Dordt, onder andere Beter voor Dordt, en veel meer partijen in deze raad, is er ook groot fan van om onze polders groen te houden. Dat betekent dat we daar geen woningen bouwen. Dat heeft wel consequenties voor waar we dan wel woningen gaan bouwen. Dat is over het algemeen in de al bestaande stad. En die verstedelijkings-, die verdichtingsopgave binnen de bestaande stad, die kunnen we gewoon niet volledig uitvoeren als de auto zo'n zelfde grote rol blijft spelen als dat nu het geval is.

Want op die manier, dan veranderen we echt de helft van onze stad uiteindelijk in parkeerplaats. En dat is niet de visie die de ChristenUnie/SGP voor zich ziet. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar het CDA. De heer Van Oosterhout, gaat uw gang. De heer Oostenrijk. Sorry, Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Het valt niet mee uit het Brabantse.

De voorzitter: De heer Oostenrijk. Dit is het Brabantse. Oostenrijk is mooier op dit moment, denk ik. Gaat uw gang, de heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, in het politiek akkoord en bij de vaststelling van het Mobiliteitsplan 2040 is gekozen voor een meer sturend parkeerbeleid. Kort samengevat, een sturend parkeerbeleid bevordert het selectief gebruik van de auto, beperkt hiermee de groei van de automobiliteit ten gunste van de leefbaarheid. Dat is een onderschreven beleid. En daarbij geldt tevens de nota parkeren in de bouwopgave parkeernormen Dordrecht 2019, die introduceerde destijds het hanteren van parkeernormen gericht op de toekomst, met het daarbij mogelijk maken van de gewenste bouwopgave. Daarbij zijn de normen vanuit het CROW leidraad geweest voor ons beleid. Dat hebbende onderschreven. En nu bij de actualisatie van die normen blijven we dat onderschrijven. Wij zijn voor continuïteit van beleid. En daar schuurt het met de motie van beide indieners ... Van beide amendementen. Als ik ga naar het amendement van de VVD, die rekt ... De motie. Sorry. De motie van de VVD die rekt de normen geweldig op. En dat schuurt ons inziens met het beleid wat het college voorstaat. Het geeft ook minder ruimte om, wat dat betreft, beleid te voeren. En we zijn verontrust dat daarmee het beleid van het college wordt ondergraven. De motie van Beter voor Dordt geeft een ander beeld. En dat gaat inderdaad over de binnenstad. Men wijst op de cijfers van het CBS, dat er geen indicatie is dat er minder auto's komen. Aan de andere kant zeggen de kerncijfers van het CROW dat we uit kunnen gaan van een lager gebruik van de auto per woning. Dat is een zaak. Los daarvan, we hebben het over de binnenstad en de Schil. Daar gaan weliswaar qua beleid meer bestaande parkeerplaatsen op straat verdwijnen, maar daar komt een nieuw beleid voor terug voor het bergen van je auto in parkeergarages. Het is een eenzijdig beeld wat er geschapen wordt. Dat is ons, wat dat betreft, ook te kort door de bocht. Die motie zullen wij ook niet steunen.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Ook een dergelijke vraag richting mijnheer Oostenrijk. Inderdaad ik ben het met u eens dat er in de toekomst alternatieve nieuwe plannen gaan komen. Want ik hoorde ook zojuist over een parkeergarage of parkeergarages die er komen, maar nu zijn ze er nog niet. En de plannen zijn er misschien wel, maar in werkelijkheid is dat er nog niet. In hoeverre rijmt dat, want u gaf aan dat dat haaks was, dan met de werkelijkheid? Die vraag stel ik dan ook in dit geval aan u.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, dit voorstel gaat over het vaststellen van beleidsregels parkeren bij nieuwbouwprojecten. Daar hebben we het over. Ik heb het niet over ...

De heer Safranti: Maar we hebben het nu over die motie van Beter voor Dordt en DENK.

De heer Oostenrijk: Ik heb het ook over de motie van Beter voor Dordt. We hebben het over nieuwbouwprojecten. Dat is iets anders als dat u het heeft over de bestaande problematiek als het gaat om parkeren. We moeten wel even selectief zijn, dat we niet die twee onderwerpen door elkaar gooien. Ik onderschrijf best de problematiek van het parkeren, maar die moet je niet verwarren bij dit onderdeel ... En dat is voor de

binnenstad en de Schil een zeer beperkt onderdeel, want waar kan je nog nieuwbouwprojecten plaatsen, behalve dan de grote projecten bijvoorbeeld aan de Spuiboulevard? Maar verder in de binnenstad valt er nauwelijks nieuw te bouwen. We moeten wel even kijken waar uw opmerkingen thuishoren. Ik kan ze begrijpen, maar niet in het kader van dit voorstel.

De voorzitter: Dat was het? Dan ga ik naar mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid, gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Aangaande de motie van de VVD. We willen dat op de openbare weg het aantal parkeerplaatsen beperkt wordt, maar we hebben geen bezwaar tegen deze motie als dit op eigen terrein wordt opgelost. En dan de motie van Beter voor Dordt. Deze motie steunen we niet, omdat hiermee voor meer parkeerplekken in de binnenstad wordt gezorgd. En we willen juist dat de openbare weg zoveel mogelijk wordt ontzien. En wat andere partijen ook aangaven, er komen parkeergarages. We zien het probleem niet zo.

De voorzitter: Dan ga ik door naar de fractie Partij voor de Dieren. De heer Venderbos-Lambinon, gaat uw gang.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, dank. Voorzitter, onze complimenten voor het werk dat de VVD in deze motie heeft gestoken, zoals het checken van de bevoegdheden van het college. Tot zover het goede nieuws voor de VVD. Want voorzitter, de Partij voor de Dieren vindt het een goede zaak dat het college de voorgestelde normen hanteert, zodat er meer ruimte vrij komt voor zaken waar ieder mens iets aan heeft, zoals meer groen en kinderspeelplekken. Wie kan hiertegen zijn? De Partij voor de Dieren is voor een zo groen mogelijk stad. Niet voor zoveel mogelijk blik op straat. Een stad waar mens en dier. Niet een stad voor auto's. We zullen dan ook tegen deze motie stemmen. De motie van Beter voor Dordt kan ook niet op onze instemming rekenen. Enerzijds om dezelfde redenen als bovengenoemd. En anderzijds is naar de mening van de Partij voor de Dieren een autoluwe binnenstad en 19e-eeuwse Schil, plus het uitfasen van een tweede parkeervergunning voldoende. Verder nodig ik de heer Safranti graag uit om met mij door het historische havengebied, waar ik zelf woon, te lopen en te zien dat er dagelijks, ook in de avonduren, veel lege parkeerplaatsen te vinden zijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de fractie van DENK. De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. En ik zal dit aanbod zeker accepteren. Misschien dat we het er dan toch mee eens zijn, als we zo'n rondje rond de havens van Dordrecht ... Ik ben daar ook opgroeit. Dat zal alleen maar leuke verhalen met zich meebrengen. Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik kan er ook heel kort in zijn, in dit geval. Ik sluit me sowieso aan bij de woordvoering van de VVD, en zeker van mijn burens, Beter voor Dordt. Mijn punten die ik eigenlijk wilde bespreken, heb ik tijdens mijn interrupties al zo'n beetje benoemd. Ik ga het ook niet herhalen, in dit geval. En voor de beide moties, die hebben we mede ingediend, daar kan ik ook heel kort over zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Dan ga ik naar mevrouw Koene, Gewoon Dordt. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter, wij dienen motie 2 mede in. En het verhaal daarover is volgens mij duidelijk. En de motie van Beter voor Dordt, ik denk dat we die ook steunen. Want het is natuurlijk heel erg belangrijk dat we, zolang er nog toename is van het aantal auto's, ook zorgen dat die ergens neergezet kunnen worden. En dat is ook precies in lijn met hoe wij rond de Mobiliteitsnota stemmen.

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Mevrouw Koene zegt, zolang het aantal auto's toeneemt, moeten we zorgen voor plek om die neer te zetten. Het gaat hier over parkeerplaatsen bij nieuwbouw. Daar is een norm voor. Als er nieuwbouw komt, komen er ook parkeerplaatsen bij. Er is helemaal geen sprake van dat het aantal parkeerplaatsen wordt verminderd. De groei wordt aan een aantal normen gekoppeld. Bent u het daarmee eens?

Mevrouw Koene: Nee, daar ben ik het niet mee eens. Daar heeft mevrouw Stolk helemaal gelijk in. Zeker dat er een parkeernorm aan verbonden wordt, maar je kan die parkeernorm natuurlijk altijd hoger maken.

De heer Van der Meer: Die kan nog veel hoger.

Mevrouw Koene: Die kan ook inderdaad nog veel hoger. Kijk, en op het moment dat wij alleen maar nieuwbouw toestaan van een categorie die hoog is, en dat hoorde ik eerder al iemand zeggen, op het moment dat je daar wil wonen, dat je dan vaak al met zijn tweeën moet verdienen. Dan betekent dat ook meer auto's. We kunnen wel heel naïef blijven denken dat je die mee naar binnen kan nemen, maar zover zijn we nog niet.

De voorzitter: De heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, dank. Ik hoor een paar keer het woord tweeverdieners, nieuwe woning. Maar je moet tweeverdiener zijn om een nieuwe woning te kunnen kopen tegenwoordig.

De prijzen zijn dermate hoog. Ziet mevrouw Koene dan ook dat deze tweeverdieners, die alles bij elkaar moeten leggen om die woning te kopen, ook de gelegenheid hebben om twee auto's neer te zetten? Ik geloof het niet.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Volgens mij hebben we het op dit moment helemaal niet over wie wel of niet een huis kan kopen. Alleen is het nou eenmaal zo dat als mensen ergens gaan wonen dat ze hun auto kwijt moeten. En dat mensen die twee auto's hebben ook twee auto's kwijt willen. We zullen toch op de een of andere manier ... Misschien zijn er wel hele andere creatieve mogelijkheden. Ik heb al eens een ondernemer gehoord die een talud wilde aanleggen vanaf de Vriesebrug naar een appartement toe. Ik bedoel, kom maar door met alle creatieve ideeën. Maar nogmaals, mee naar binnen nemen, kunnen we ze niet.

De voorzitter: Nog een interruptie van de heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, dank. Onlangs las ik in de krant dat veel Rotterdammers naar Dordrecht komen voor A, dat de huizen goedkoper zijn dan in Rotterdam en B, dat de verbindingen vanuit Dordrecht naar Rotterdam onder andere, de openbaarvervoerverbindingen, prima zijn. En dat ze geen behoefte hebben aan een auto.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dat zal allemaal een kern van waarheid bezitten, voorzitter, maar het is nou eenmaal zo dat ook wat ... Wij merken dat het ook veel wat oudere mensen, van mijn leeftijd en meer, zijn. En die mensen, daar wordt het steeds lastiger voor om naar een brievenbus te gaan of wat dan ook, of om boodschappen thuis te krijgen. Het lijkt me gewoon zaak dat we nog steeds voorlopig zorgen dat er parkeergelegenheid is. En meer dan wat het beleid wil.

De voorzitter: Ik denk dat dit voldoende voor dit moment gewisseld is. Helder. Ik ga naar de fractie van Op Ons Eiland. Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, zoals u weet, hebben wij enige tijd geleden niet ingestemd met de Mobiliteitsvisie en -plan van dit college. Immers, wij hadden een bepaald voorgevoel, en dat blijkt nu ook uit te komen, dat deze visie, de Mobiliteitsvisie, en het -plan verstreckende gevolgen zou hebben voor het autobezit in deze stad. Voorzitter, we moeten überhaupt onderkennen dat autobezit of een auto hebben gewoon een noodzakelijk goed is voor vele Dordtenaren. En de nieuwe beleidsregels parkeernorm is wat ons betreft echt een houdgreep die onze stad niks goeds zal brengen. En sterker nog, een fundamentele vrijheid van onze inwoners, namelijk het zich in vrijheid kunnen bewegen met een auto, het kan ook met de fiets of met de bus, maar met een auto echt teniet wordt gedaan.

Voorzitter, vandaar dat we namens Op Ons Eiland de heer Kuhlmann willen bedanken voor al zijn werk en dat we de motie van harte hebben mede-ingediend. En de motie van Beter voor Dordt, ik heb daar kennis van genomen en die gaan we zeker ook ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Hartmeijer, interruptie.

De heer Hartmeijer: Dank. Vraag aan de heer Gündogdu. Ik snap zijn betoog. Ik ben ook helemaal niet anti-auto of iets dergelijks. Maar in een steeds schaarser wordende ruimte moet je toch ook nadenken over de invulling van die ruimte? En je kan toch niet alle ruimte zomaar reserveren voor auto's? Er zijn toch ook andere overwegingen daarin te maken?

De heer Gündogdu: Voorzitter, alle ruimte beschikbaar stellen voor auto's, daar hebben we het niet over. Het is wel de balans in je stad voor elkaar kunnen krijgen, waarbij, zoals het STOMP-principe dat ook zegt, er is ook ruimte nodig voor het autoverkeer en autobezit. En als we de lijn, zoals nu door het college wordt voorgesteld, gaan volgen, dan hebben we straks echt een enorm groot probleem in deze stad. Waarbij, het

voorbeeld van mijnheer Safranti, auto's dubbel worden geparkeerd, op de stoep worden geparkeerd, continu conflicten met handhavers. Wie is daarbij gebaat? We moeten onderkennen dat autobezit gewoon een gegeven is in deze stad en ook zo zal blijven.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Met die laatste zin ben ik het hartgrondig eens, autobezit zal een gegeven blijven. Maar tegelijkertijd heb ik gehoord dat mijnheer Gündogdu het STOMP-principe inmiddels omarmt. Dat is heel goed. En mijn vraag aan hem is, of hij daar niet geleidelijk aan ook enig effect van verwacht op het mobiliteitsgedrag, ook zonder de vrijheid van mensen aan te tasten om hun keuze te maken, ook op het automobilitéitsgedrag?

De heer Gündogdu: Voorzitter, kijk, het STOMP-principe geeft aan dat er ook ruimte is voor het autobezit voor autobezitters in deze stad. En we doen nu het voorkomen alsof dat de auto volledig moet wijken uit deze stad. Dat is een utopie. Daar kunnen wij niet achterstaan. En we hebben het over innovatieve technieken en mogelijkheden om een auto goed op te bergen. Die zijn er ook. Alleen zijn ze misschien momenteel te duur om dat in deze stad voor elkaar te krijgen. Maar de gedachte alleen al dat we het fietsverkeer en het trappen, het lopen allen voorrang moeten geven, dat zegt het STOMP-principe, maar een onderdeel is het autobezit. En daar gaan wij te snel aan voorbij.

De heer Van der Meer: Laatste opmerking.

De voorzitter: De laatste. Ik denk dat we anders een beetje in een pingpongdebat ... Want er is al ... Maar gaat uw gang, mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Pingpongdebat. Ik wil toch nog even de vraag stellen ... Of de heer Gündogdu zegt, alle auto's moeten de stad uit. Daar gaat het natuurlijk helemaal niet om. Het gaat om, en is hij dat met mij eens, dat het gaat om te zoeken naar mogelijkheden om geleidelijk aan een beetje minder op die auto aangewezen te zijn?

De voorzitter: De heer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Ik denk, voorzitter, dat de motie die uit handen is gekomen van mijnheer Kuhlmann daar een goede richting ... Een oproep is richting het college om daar eens even goed werk van te maken.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Hartmeijer, SP.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. De motie van de VVD steunen wij niet. Als je bij elk nieuwbouwproject toestaat twee keer zoveel parkeerplaatsen te reserveren in de openbare ruimte dan er woningen opgeleverd worden, dan verwachten wij echt problemen in de verdeling van steeds schaarser wordende ruimte. Wij willen gemixte wijken, ook gemixte nieuwbouwprojecten, meer woningen voor alleenstaande ouderen en starters. En die hebben niet altijd een auto. Om in feite ruimte te verspillen met een grotere inschatting van benodigde parkeerplekken zijn wij niet zitten.

De heer Kuhlmann: Voorzitter.

De heer Hartmeijer: Overdag, als iedereen op weg is, staan er dan wellicht veel plekken leeg.

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Hartmeijer: En dat is zonde.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. Ik had altijd in mijn hoofd, de SP is een partij die oog heeft voor arbeiders, voor de mensen die niet met een laptopje op schoot lekker thuis kunnen werken, of als ze een keertje naar kantoor moeten op een makkelijke centrale locatie waar je dicht bij een groot station zit. En daar herkennen we elkaar natuurlijk in, want ik ben zelf raadslid voor een echte Dordtse volkspartij. En dan ben ik benieuwd, voorzitter, dat is mijn vraag, wat is het antwoord van de heer Hartmeijer van de SP aan iemand die inderdaad gewoon een praktisch beroep heeft, die ergens op de Maasvlakte moet zijn waar je niet zo makkelijk met het ov kan komen. Of iemand die in de buitendienst werkt en dat elke dag moet doen.

De voorzitter: Ik denk dat uw vraag duidelijk is. Uw vraag is duidelijk.

De heer Kuhlmann: Voorzitter, de vraag is, heeft zo iemand, zo'n echte hardwerkende arbeider ook niet gewoon recht op een fijn plekje? En waarom zouden we dat extra moeilijk maken als een ontwikkelaar in die ruimte zit?

De voorzitter: Het is duidelijk. De heer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Dat is niet zo. Want het voorstel van het college borgt ook dat je per woning minstens één parkeerplek hebt. Zoals ik al aangaf, nieuwbouwprojecten willen wij gemixt bouwen. Dat betekent dat bijvoorbeeld ouderen of starters, die hebben vaak nog geen auto, die hebben ook geen behoefte aan een parkeerplek. En wij zijn ook heel erg groot fan van het openbaar vervoer. Dat is bij ons helemaal geen tegenstelling.

De voorzitter: Ga u verder, mijnheer Hartmeijer. De heer Kuhlmann nog. Gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Een laatste dan. Ik hoorde de heer Hartmeijer over ouderen. Ik ben benieuwd, kent hij geen ouderen die gewoon een auto hebben in Dordrecht? Ik namelijk wel.

De voorzitter: Mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Ik zeg ook niet dat geen enkele oudere een auto heeft. Maar ik kan me voorstellen dat als je wat ouder wordt, dat je bijvoorbeeld ook de Drechthopper nodig hebt. Dan heb je geen auto nodig.

De voorzitter: Ik stel voor dat de heer Hartmeijer verdergaat.

De heer Hartmeijer: Dank. Waar was ik gebleven? Overdag, als iedereen op weg is, staan er wellicht inderdaad dan parkeerplekken leeg. En dat is zonde van de ruimte. En als je de laatste jaren vooral hebt gebouwd voor een doelgroep die twee of drie auto's voor de

deur heeft, dan hoeft het geen verbazing te wekken dat je een stijging ziet van de auto's. Wij volgen hierin gewoon het voorstel van het college. Dan de motie van Beter voor Dordt. Juist in de oude binnenstad zien wij liever minder blik op straat. Wij zijn voor parkeren alleen voor bewoners daar. En bezoekers en anderen in garages. Niet voor een aparte norm. Dat vraagt om een ander voorstel dan deze motie. Blijft overigens een vreemde figuur om de raad over dit onderwerp een uitspraak te laten doen, zonder eerst geregeld is dat de bevoegdheid ook bij ons ligt. En dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar Forum voor Democratie, Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Zoals iedereen heeft kunnen zien, hebben wij de motie van de VVD mede ondertekend. We bieden ook onze steun aan de motie van Beter voor Dordt. We zien in het beleid dat er wens is voor minder parkeerplekken en meer groen. En dat vertaalt zich in meerdere plannen. En de behoefte voor meer groen komt volgens ons voort uit juist het gebrek van contact met de natuur. De mens heeft eigenlijk zijn contact met de natuur verloren. En dan krampachtig alles groener maken. Maar als we willen verdichten en verstedelijking nog steeds een feit is, dan hebben we ook voorzieningen nodig die erbij horen. Wanneer we als mens meer in contact staan met onze natuur, en daarmee bedoel ik Moeder Natuur en onze bron, dan stelt ons dat in staat om meer bewustere keuzes te maken die bijdragen aan de natuur. Wij zijn als mens gewoon zo vaak in reactie en we laten ons constant afleiden door allerlei details. Laten we eens onze gedachten verruimen en de verbinding met onze natuur herstellen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer, mevrouw. Dan geef ik het woord aan de Fractie van Waardhuizen. De heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen instemmen met alle moties. Die van de VVD hebben wij meegetekend en ook de motie van Beter voor Dordt zullen wij steunen. Wij lezen in alle moties die er staan, verhoog het maximumaantal en maak voldoende parkeerplekken. Wij begrijpen het ruimtegebrek in onze stad, maar we lezen nergens dat alle ruimte moet worden ingezet. Dat is voor ons voldoende houvast om in te stemmen.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Dan ga ik naar de Fractie van Leeuwen. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. We hebben de motie Verhoog de maximum parkeernormen samen met de VVD onder andere ingediend. Daar zijn we uiteraard voor. We vinden dat projectontwikkelaars de mogelijkheid moeten hebben om in een bepaald gebied ook over te gaan naar hogere parkeernormen en zich niet gebonden te weten aan de minimumparkeernorm die door het college is vastgesteld. Ik vind het ook een bizarre veronderstelling dat in de toekomst het autobezit gaat afnemen. Dat heeft ermee te maken dat als je terugkijkt naar de ontwikkeling in Dordrecht, als je het hebt over het openbaar vervoer, er is heel weinig verbeterd. En goed, ook in de toekomst zien we niet echt een directe verbetering van het openbaar vervoer in Dordrecht en omstreken. Autobezit zal blijven. En de motie van Beter voor Dordt ondersteunen we ook. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer.

De heer De Feijter: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer De Feijter.

De heer De Feijter: Ik vraag me af, is het niet een beetje een soort passieve houding voor een raadslid om te zien van, weet je, er komt allemaal meer bij en het wordt allemaal niet beter het ov en al die andere vormen. Dan geven we er maar aan toe. Dan wordt alles maar een parkeerplaats en wordt er maar meer ruimte voor de auto gegeven. Is dat niet een wat passieve houding voor een raadslid? Heeft u dat ook niet voor een deel zelf in handen?

De heer Van Leeuwen: Ik denk vooral dat een partij als uw partij het meer in handen heeft. Uw partij zit in het college. En ik merk aan uw houding dat u eigenlijk, laat ik het zo zeggen, niet naar de feitelijke cijfers wilt kijken. Overal waar je in Dordrecht komt, is er sprake van een parkeerprobleem. Dat wordt door mensen die daar wonen absoluut niet ontkend. Dat wordt gewoon gezien. Ik woon zelf in Leerpark. En mensen parkeren gewoon de auto op de stoep, vanwege een gebrek aan parkeerplaats. Het is ook een zorg voor mijn partij dat als het zo doorgaat dat Dordrecht een min of meer onbewoonbare plaats wordt. In die zin is het geen passieve houding. Ik zou zeggen, ga er zelf wat aan doen.

De voorzitter: Dan kom ik bij de Fractie van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik had even een formeel puntje. Ik zie dat u meegetekend hebt met het vignet Leuk Sociaal Dordrecht. Maar u staat nog natuurlijk als Fractie van der Spoel. Ik denk dat we dat in formele zin even naar de toekomst goed moeten regelen.

De heer Van der Spoel: Als het goed is, staat er op het logootje dat de slogan staat ernaast Fractie van der Spoel.

De voorzitter: U heeft het punt, maar mijn ogen kunnen dat zelfs met de bril niet lezen. Maar u hebt gelijk. Dan is dat afgetikt.

De heer Van der Spoel: Dat is mooi.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Spoel: En ik zal het kort houden, want ik sluit mij in deze volledig aan bij de woordvoering van de VVD. En ik kijk uit naar de reactie van het college op de motie van Beter voor Dordt. En dan zal ik daarna mijn keuze daarin maken. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. En ik ben gezakt voor de ogentest. Ik geef het woord aan de wethouder. Maar de griffier ook.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. In drie kwartier het hele mobiliteitsdebat wat we afgelopen jaar gedurende een paar raadsvergaderingen hebben gedaan nog eens overgedaan. Interessant weer. Twee moties die ik allebei ga ontraden. In de basis

om dezelfde reden, maar wel met hele andere achtergronden. En daar ga ik even mijn toelichting op geven. Eerst een paar feiten Het autobezit neemt toe. Dat is een feit. Het autobezit zal ook nog een aantal jaren toenemen. Dat is ook een feit. Het precieze getal wat de heer Kuhlmann noemt, vierduizend auto's, dat zou kunnen kloppen. Heb ik niet precies gecheckt. Ik weet wel dat we ook een vergelijkbaar aantal huizen hebben gebouwd de afgelopen jaren. Lijkt me niet zo gek dat de auto meer gebruikt wordt in Dordrecht. Een stad die groeit, heeft meer auto's. Dat is een feit. Niet heel spannend. Niet heel ingewikkeld ook. Feiten. Wat ook een feit is, is dat de ruimte op het eiland van Dordt niet substantieel toeneemt. Dit is de plek. Hier moeten we het mee doen. We willen hier wonen. We willen graag toeristen. We willen heel veel groen. Hoera, groen. We willen buitengebied houden. We willen veel bankjes. Heb ik heel vaak gehoord, zet overal bankjes neer. We willen graag veel meer ruimte om terrasjes neer te zetten. We willen graag heel veel meer functie toevoegen aan de stad. Prima. Dat deden we vijftig jaar geleden anders. Als je toen naar de binnenstad keek, Scheffersplein nokvol blik. Het hele voetgangersgebied nokvol blik. Aan twee kanten van de straat. Vaak dubbel. Dat vonden we toen een goed idee. Ik weet zeker, over veertig, vijftig jaar voeren we weer dit soort gesprekken en zijn er andere ideeën waarvan we zeggen, dit is een goed idee, wat raar dat ze er vijftig of honderd jaar geleden anders over dachten. Die stad zal in beweging blijven, op allerlei manieren. Op zich prima.

En voor een deel volg je gewoon die ontwikkelingen. Dat je vijftig jaar terug overal die auto kwijt moest, dat had ook te maken met dat iedereen toen een auto kreeg. Had er ook mee te maken dat op dat moment de stad, die heel zwaar versleten was, vooral de binnenstad, op een hele enorme intensieve manier werd gesaneerd. Niks mis mee op zich. We zijn anders gaan denken over wat we met de ruimte willen. Dat manifesteert zich ook in de bouwopgave die hebben vastgesteld met elkaar. Dat manifesteert zich ook in het feit dat je dan anders moet omgaan met mobiliteit. Want als we tienduizend extra huizen bouwen en we blijven alleen maar reizen, zoals we tot nu toe hebben gedaan, dan houdt dat een keer op. Dan is fysiek de ruimte op, op een gegeven moment. Dit is even de samenvatting van de Mobiliteitsvisie discussie. Dan hebben we het wel, als we het eventjes in twee gedeeltes verdelen, over twee soorten gesprek. U weet, een aantal jaren geleden, in de vorige periode, hebben we op instigatie van een aantal partijen wel het dringende verzoek gehad om eens te kijken of je in Oudelandshoek niet veel meer parkeerplekken kon organiseren. Oudelandshoek gebouwd in de jaren 90. Laten we zeggen, één auto per woning. Dat paste toen heel goed. Die wijk is ook ingericht met het idee, parkeren kun je zo dicht mogelijk op de ring en op de erfjes doe je het wat minder, want daar hebben we een gezellig speeltuintje of we hebben ruimte voor groen, enzovoorts. In de loop van de tijd zie je het autobezit toenemen, want er wordt meer gewerkt. Misschien wordt een kind 18-plus, 20-plus 25-plus, blijft thuis wonen, komt een auto, enzovoort. Er zijn daar geregeld mensen die hebben drie of vier auto's. Prima. Dat moet allemaal een plek vinden. Wat je ook ziet, is dat een aantal mensen wel een garage had, maar dacht, daar maak ik een bijkeuken van. Mag. Ook zie je dat een aantal mensen met een oprit dacht, daar ga ik hem niet neerzetten, want hij moet op de publieke ruimte. Dat levert gewoon dilemma's op. En die ziet iedereen. En de een zal zeggen, prima, dilemma lossen we op met overal tegels en overal asfalt. Kan Buren zeggen dan, leuk idee, maar ik hecht toch ook wel aan dat groen of het wipkipje, enzovoorts, en mijn uitzicht. Kan ook. Dat was de miniversie van het gesprek wat we in heel de stad eigenlijk ook wel zien. Ik ben ervan overtuigd dat je in een buitenwijk waar

je geen parkeerregulering hebt ietsje minder alternatieven als het gaat over ov, waar voor sommige mensen de fiets echt niet de optie is om de grotere afstanden naar de voorzieningen te maken, dat die auto belangrijker blijft in zo'n wijk dan bijvoorbeeld in de binnenstad. Want in de binnenstad zien we dat het autobezit niet substantieel toeneemt. In de binnenstad zien we in sommige stukken van de binnenstad een autobezit van 0,6. Dat is nog minder dan de norm voor zeer streng verstedelijkt voorschrijft. Eigenlijk voer je in de binnen staat al een heel ander gesprek dan op het moment in de buitenwijken. Dat kan ook betekenen dat je daar anders mee omgaat. Dat kan. Vanuit dat perspectief snap ik best dat er gekozen kan worden in het buitengebied of in, laten we zeggen, het buitengebied en de buitenwijken van de stad voor een andere afweging. En dat leidt er dan toe dat je zegt, hier geen bankje, hier geen speelplek, hier geen groen, hier geen fietsplek of wat ook, hier komt blik. Ik zou zeggen, in de geest van het politiek akkoord en in de geest van het Mobiliteitsplan, doe dat nou niet. Want je kan ook een beetje duwen. Een beetje duwen is iets anders dan sturen. En sturen doen we in de binnenstad. Doen we eigenlijk al twintig, dertig jaar op allerlei manieren. Ik heb een aantal dingen gehoord als bizarre veronderstelling, dramatisch, enzovoorts. Dat is helemaal niet aan de orde. De normeringen die wij al twintig jaar gebruiken, passen we langzamerhand steeds aan. Net als alle andere grotere steden. Want alle grote steden hebben het gegeven dat die ruimte ongeveer even groot blijft, alleen dat we er steeds meer functies kwijt moeten. Daar moet je keuzes in maken. Dan moet je ook proberen niet alleen een beetje te praten en te duwen, maar echt te sturen. Je stuurt met betaald parkeren. Dat hebben we in de binnenstad. Je stuurt met alternatieven voor automobilititeit. Dat doen we in de binnenstad met een fietsparkeernorm. Je stuurt met alternatieven door te zeggen, kijk, hier is meer ov, daar is een station, daar is een bushalte. Je stuurt op allerlei manieren de mobiliteit in een binnenstad. En dat werkt ook, want het autobezit is in de binnenstad ... Waar veel mensen echt prima kostbare woningen hebben kunnen kopen, best de middelen hebben voor een auto, toch kiezen voor dat alternatief. We weten ook bij een aantal nieuwbouwontwikkelingen waar eigenlijk verplicht is gesteld om een parkeerplek te kopen dat mensen zeggen, sorry, een parkeerplek kopen, waarom zou ik dat doen? Daar is het station. Daar is een bushalte. Alle voorzieningen in de buurt. Ik heb hem niet nodig. En natuurlijk, ik spreek ook mensen die zeggen, beste wethouder, even regelen, ik woon in de binnenstad, ik eis twee parkeerplekken in de openbare ruimte. Morgen regelen. Snel, hup. Allebei prima opvattingen. Alleen deze opvatting, twee parkeerplekken in de openbare ruimte in de binnenstad die nu al vol is op allerlei manieren, daarvan zal denk ik iedereen wil zeggen, dat kunnen we echt niet regelen. Iedereen zit ergens op die beweging. Daarom ontraad ik beide moties. Waarbij ik constateer dat de motie over de binnenstad echt duwt op de afspraken die we hebben gemaakt in het Mobiliteitsplan op een veel hardere manier en absolutere manier dan die in het buitengebied. Dank u wel, voorzitter.

De heer Kuhlmann: Voorzitter.

De voorzitter: Tweede termijn. De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Even een vraag aan de wethouder voor wat betreft ... Want ik heb gehoord dat om ideologische redenen hij de motie die ik heb ingediend afraadt of misschien lichtjes afraadt. Maar ik ben even benieuwd naar zijn beoordeling voor wat

betreft de technische en juridische uitvoerbaarheid. Kunnen we dit gewoon zo doen? Ik denk van wel, maar ben even benieuwd naar het oordeel van de wethouder.

De heer Van der Linden: Laat ik even beginnen met mijn waardering uit te spreken voor de waardering die u heeft uitgesproken over de kwaliteit van onze medewerkers. Daar ben ik het mee eens, want die is groot, die kwaliteit. En er is ook heel goed uitgezocht, kunnen we dit uitvoeren? Ja, dit kunnen we uitvoeren. Maar daar hoort natuurlijk wel iets bij, want net zoals we in Oudelandshoek dat gesprek gehad hebben waarbij bewoners zeiden, alsjeblieft meer parkeerplekken, even zoveel bewoners zeiden, meer parkeerplekken in deze wijk, besef je wat je vraagt? Er zijn heel veel mensen die hebben een parkeerplek op hun oprit. Die gebruiken ze niet. En dan moet die auto in de openbare ruimte staan. Mooie stad. Hier is een speelplek en daar is een stoep. 50 meter verderop, 100 meter verderop aan de ring is gewoon nog plaats en we vertikken het om de auto daar neer te zetten. Wij kunnen daar minder goed op sturen in zo'n wijk, want we hebben geen gereguleerd parkeren, enzovoorts. Kunnen we in de binnenstad wel. Maar als u de motie aanneemt, kiest u vaker dan nu ervoor om de inwoner die vraagt om extra parkeerplekken wel zijn gelijk te geven, een prima gelijk overigens.

En vaker de inwoner die zegt, het is wel genoeg met dat blik, ik wil ook speelplekken voor mijn kinderen, ik wil ook een bankje voor mijn oma als ze op bezoek komt en ik wil ook gewoon ruimte om gewoon eens iets anders te zien dan blik, daar kiest u dan minder vaak voor.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De heer Van der Linden: Ik zou dat niet doen, maar ik snap ook dat er een heleboel handtekeningen onder deze motie staan. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Ik wil aan de wethouder vragen, de opmerking die hij net als laatste maakt, is dat niet juist waar het om gaat? Want we willen juist kijken, er is een uitbreiding eventueel mogelijk, maar dat in de wijken of als er in samenwerking of de projectontwikkelaar of de mensen die daar gaan wonen ... Als er wordt gezegd, we hebben inderdaad een parkeerplaats op eigen oprit en we hebben niet zoveel blik nodig op straat, dat dat dan ook inderdaad niet hoeft. Dat ze daarvoor kunnen kiezen. Als ze die ruimte wel willen gebruiken, dat is de wijk waar ze zelf gaan wonen, dat dat ook een mogelijkheid zou moeten zijn. Want anders gaan we het ook alleen maar beperken en dan gaan wij het als gemeente bepalen, terwijl zij dan helemaal geen ruimte meer hebben om daar een keuze in te maken.

De heer Van der Linden: Maar dat is wel wat u doet. Wat u ook doet, of u voor of tegen deze motie kiest, u kiest iets voor de bewoners. En in de binnenstad vinden we dat minder eng. Hebben we allang gezegd, hoor eens, we sturen met tarieven, we sturen met beschikbare plekken, we sturen van straat meer naar de garages, we sturen met alternatieven voor de auto, we sturen ook met plekken, met voorzieningen waar je überhaupt niet met de auto heen hoeft. Daar sturen we heel nadrukkelijk op. In buitenwijken kunnen we dat minder goed. We kunnen alleen horen wat bewoners zeggen. En ik heb heel veel bewoners gesproken die zeggen, ik heb echt meer plek

nodig, drie auto's heb ik en die heb ik allemaal nodig. Kan zijn. Ik ga niet checken of ze inderdaad ook iets anders kunnen doen. Goed verhaal. Drie auto's. Maar dan hoor ik ook vaak, ik wil hem niet op mijn eigen terrein. En ik kan dan niet zeggen, het moet op je eigen terrein, want daar hebben wij de sturingsmiddelen niet voor. Tegelijkertijd heb ik in die wijk ook natuurlijk veel mensen gesproken die zeggen, ik hoor allemaal burens zeggen, er moeten meer parkeerplekken komen, maar waar is dat voor nodig? Om de hoek, aan de ring zijn gewoon plekken over. We hebben echt de goede gesprekken gevoerd in die buurtjes. En daar zijn in totaal in een grote wijk, ik meen uit mijn hoofd, iets van zeventig of tachtig extra plekken bijgekomen. En we zagen ook echt wel, sommige erfjes zaten nokvol en anderen niet. En het verschilde dan ook een beetje hoe zo'n buurtje reageerde. Maar wat u ook kiest, voor of tegen deze motie, u kiest daarmee ook hoe bewoners zich hebben te verhouden tot elkaar.

De voorzitter: We gaan naar een tweede termijn. Is er behoefte voor aanvullende inbreng? Daarna kunnen we eventueel over tot het vervolg. De heer Wringer, Beter voor Dordt.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. De wethouder heeft over sturen. Maar een halvering van het aantal parkeerplaatsen bij nieuwbouw is wel heel erg veel sturen. Is meer het misschien wel het wegpesten van bewoners uit de stad. Als Dordrecht willen we een sociaaleconomisch aantrekkelijke stad zijn dat zegt, je kunt makkelijk een woning kopen in Dordrecht voor 5, 6, 7, 8 ton, maar een auto kan je beter niet aan beginnen, want er is toch geen parkeerplaats. En de frustratie die je ervan hebt, dan zoeken we misschien wel ergens anders een plekje. Jongen, denk even gewoon rustig na, wees praktisch. Het autovolume neemt nog niet af. En laten we zorgen dat iedereen wel minimaal één auto kan parkeren in de binnenstad, die er woont. Geen bezoekers, maar de mensen die er wonen.

De voorzitter: Nog anderen? De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb ook goed geluisterd naar de wethouder. En wat ik elke keer proef van deze wethouder is dat hij goede dingen doet. En dat geeft u ook aan, dat hij volledig aan het sturen is en duwen is. Maar met alternatieven, ik hoor hem juist niet met alternatieven komen. Met name een groot probleem, zeker in de binnenstad. Kijk, over de buitengebieden heeft hij al een en ander over verteld. Maar dat hij heel veel sturing heeft gegeven in de binnenstad, dat zien we, dat merken we dat, dat is ook tastbaar, voelbaar. Alleen als wij roepen, kom alsjeblieft ook met alternatieven om een juiste oplossing voor de burger te vinden, daar zien we deze wethouder eigenlijk zich terugtrekken. En dat wil ik zo meteen ook nog even meegeven.

De voorzitter: Nog andere leden? Ik zie de heer Van der Meer, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Een reactie op de heer Safranti. We hebben een Mobiliteitsplan vastgesteld wat vol staat met andere maatregelen om die mobiliteit vorm te geven. Dat moet inderdaad allemaal gestalte krijgen. Maar laten we alsjeblieft met elkaar die kant op werken om te zorgen dat we de openbare ruimte die we nog hebben, heel krap, op een goede manier verdelen.

De voorzitter: Ik kijk nog rond. Ik kijk of de wethouder nog iets wil toevoegen. De wethouder.

De heer Van der Linden: Heel graag. Dank u. Ik hoor de heer Wringer zeggen, we halveren de capaciteit. Maar dat is natuurlijk niet zo. We hebben afgesproken met uw raad, en ook met een aantal amendementen nog eens nader vastgelegd, dat we de komende jaren vijfhonderd plekken aan het openbaar gebied gaan onttrekken, als dat kan. Op het moment dat dat kan. Niet als het niet kan. En ik heb niet elke week de telling, maar afgelopen jaar zijn er meer plekken bijgekomen in het openbaar gebied dan afgegaan, omdat er ook een aantal plekken bijgekomen zijn waar een zakelijke vergunning op zat. Natuurlijk zijn er ook straten die opeens dan minder plek hebben, omdat er werkzaamheden zijn, enzovoorts. Dat ademt ook een beetje mee. Wij gaan hierdoor, door deze beleidsregels, dat is geen nieuw beleid, dat zijn gewoon regels die onder het beleid hangen, niet extra reduceren op het aantal parkeerplekken. Dat zal hierdoor niet afnemen.

Wat we natuurlijk wel gaan doen, als bijvoorbeeld aan de Spuiboulevard nieuwe appartementen gebouwd gaan worden, is anders afspreken hoe je met je auto omgaat dan toen we dat dertig jaar geleden deden. En dat weten mensen ook als ze nu een nieuwe woning gaan kopen. Dan nog even over sturen. We hebben het hele arsenaal gehad van de manieren waarop we sturen op het gebruik van de openbare ruimte. We verwachten ook nog veel meer dan in het buitengebied aan functies in de binnenstad, als het gaat om terrasjes en groen en ruimte voor mobiliteit, enzovoorts. Ik denk dat we dat nodig hebben. Dat loslaten, dat levert alleen maar een jungle op die we juist niet meer willen hebben. En dat hebben we veertig, vijftig jaar geleden wel gezien, toen alles wat nu voetgangersgebied is vol stond. Dank u wel.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemmingen. Er zijn 2 moties ingediend. De appreciatie over die moties heeft u gehoord van de wethouder. Aan de orde is motie 2, Verhoog de maximum parkeernormen. Is er behoefte tot afleggen van stemverklaringen? Dan kunt u stemmen. Voor hebben gestemd 21 leden. Tegen 17 leden. Tegen hebben gestemd CDA, ChristenUnie/SGP, GroenLinks, Partij voor de Dieren. Daarmee is ... En de SP. Excuus. SP ook tegen. Maar dat betekent 21 voor. Tegen 17. De motie is aangenomen. Dan kom ik bij de motie van Beter voor Dordt en DENK, Voldoende parkeerplaatsen bij nieuwbouw in het centrum en de 19e-eeuwse Schil. Wenst iemand het afleggen van een stemverklaring? U kunt stemmen. Voor hebben gestemd 13 leden van uw raad. Tegen 25. De motie is verworpen hiermee. Dan kom ik bij het ... En voor hebben gestemd Beter voor Dordt, de fractie van DENK, Forum voor Democratie, Op Ons Eiland, de Fractie van Leeuwen, Fractie van Waardhuizen, de fractie VSP. Daarmee is de motie verworpen.

25.M1 - Motie vreemd aan de orde van de dag: Mores in de raad

De voorzitter: Dan kom ik bij motie 25, vreemd aan de orde van de dag, luidt, Mores in de raad. Dit betreft de motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties Gewoon Dordt en Fractie van der Spoel. Ik wil eerst het woord geven aan de indieners om de motie kort toe te lichten en in te dienen, waarna alle partijen, zoals gebruikelijk, in volgorde kunnen reageren. Klopt het, mevrouw Koene, dat ik u het woord daarover mag geven?

Mevrouw Koene: Ja, dat klopt helemaal, voorzitter. Dank. Zoals u al zei, namens Fractie van der Spoel en Gewoon Dordt deze motie. De aanleiding voor deze motie staat eigenlijk ook op de motie zelf. Dat begin december alle raadsleden een mail hebben gekregen van een aantal anonieme medewerkers van de Sociale Dienst. In de mail werd gesproken over structurele misstanden, integriteitsschendingen en falende dienstverlening binnen de SDD. Het dagelijks bestuur van de GR Sociaal heeft daarop besloten om direct een onderzoek in te stellen door een extern onafhankelijk onderzoeksbureau. En daarbij ook aangegeven in een sessie om niet vooruit te lopen op de onderzoeksresultaten van het onderzoek. En daarvan de eerste resultaten in februari bekend zullen worden. We hebben overigens zojuist ook een mededeling daarover gekregen, zag ik, van de wethouder. Voorzitter, voordat iedereen van alles en nog wat gaat zeggen. De motie kan vooral gezien worden als een oproep. En precies zoals het er staat.

En mocht hij aangenomen worden, dan betekent dat natuurlijk niet dat we verder niks kunnen of mogen. We hopen er slechts mee te bereiken dat het dagelijks bestuur van de GR Sociaal zoveel mogelijk hun energie in kunnen zetten waar het op dit moment ook het meeste bijdraagt. En dat is hem.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Ik denk dat het goed is. Het is een bijzondere motie. Het is eigenlijk een motie waarin u met elkaar het gesprek aangaat. Niet het college. Ik zeg dat op voorhand. En ik denk dat het ook goed is dat u als raad met elkaar zorgt dat vanuit, laat ik zeggen, de context, de moraliteit, de omgangsvormen, dat we dat goed bespreken. En ook zorgen dat na de motie we weer verder moeten werken. Maar wel goed om even met elkaar gewoon daar het gesprek over te hebben, zoals dat onder andere is ingediend. Wie mag ik het woord geven?

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Mag ik even een ordevoorstel doen?

De voorzitter: Ja. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: De motie die er nu ligt, die vraagt wel wat. En daar vinden we ook denk ik met zijn allen wel wat van. Kunnen we iets meer dan twee minuten aanhouden?

De voorzitter: Als u dat zegt in de orde, laat ik zeggen, u maakt daar ieder vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid gebruik van. Laat ik zeggen, we proberen dat in de spelregels met elkaar te bespreken. Het gaat om de appreciatie en het hoe en wat. En als daar iets meer voor is, moeten we dat ook doen. Wat ik u vooraf als uw voorzitter wil meegeven, dat er natuurlijk sprake is van een zorgelijk gebeuren, wat de nodige aandacht vraagt. Waar op dit moment denk ik het bestuur van de gemeenschappelijke regeling ongelooflijk hard aan werkt. Dat vraagt veel. En ik wil u allen ook vragen datgene wat u denkt, ziet en voelt, om dat ook kenbaar te maken, indien nodig. En zo nodig is uw voorzitter daar ook op aanspreekbaar. We hebben met elkaar één belang, dat we een adequaat bestuur hebben, een dienstuitoefening waar mensen het naar hun zin hebben, waar een goede omgangsvorm is. En dat is een pittige opgave voor eenieder. Voor u als

volksvertegenwoordiger, maar ook voor de bestuurders die nu aan het roer staan met eenieder. Dat wil ik u meegeven. Het gesprek is geopend. En ik wil eigenlijk beginnen bij de VVD. Mag ik de heer Den Heijer vragen het woord te voeren? Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Dank u wel, voorzitter. En allereerste onderschrijft onze fractie volledig wat de burgemeester zojuist als inleiding heeft gedaan voor dit debat. De Dordtse VVD zal ook een wat beperkte inbreng hebben, want wij zijn van opvatting dat een uitgebreide interne politieke stadhuisdiscussie dit dossier vandaag ook niet echt verder zal brengen. Een gesprek over onszelf of een gesprek hoe we met elkaar omgaan, leidt naar onze indruk vooral af van de inhoud en laat vooral Dordtenaren in onze stad in de kou staan.

We nemen het bestuurlijke proces en alle signalen die binnenkomen bij ons of bij andere partijen in deze raad zeer serieus. Ze raken de werkcultuur binnen de Sociale Dienst en daarmee ook aan de uitvoering van wettelijke taken, zoals bijvoorbeeld op handhaving van de bijstandsfraude. En zoals onze fractie eerder naar voren heeft gebracht, als van die verwijten, bijvoorbeeld dat er bewust niet gehandhaafd wordt op fraude, ook maar iets concreet klopt, dan zal er onmiddellijk hard ingegrepen moeten worden. Want dat is wat voor onze fractie telt, namelijk de inhoud. En we hebben ook oog voor alle medewerkers van de Dienst, die 's ochtends met een goed gemoed naar hun werk gaan om goed werk te doen. We gunnen al die medewerkers bij onze Dienst om met plezier te kunnen werken in een veilige omgeving. En we vinden ook dat we als raad daaraan bij moeten dragen, om ook die sfeer te creëren. We staan voor een stad waar mensen snel het geluk van werk weer moeten kunnen proeven als ze hun baan net verloren zijn, zich kunnen ontwikkelen, zich kunnen bijdragen aan een omgeving, aan de stad. En dat is eigenlijk niet zo mooi als van nut zijn, van grote waarde zijn. Dat wensen we iedere Dordtenaar toe. En mocht dit om goede redenen tijdelijk niet lukken, dan staan wij voor een rechtmatige uitkeringsverstrekking. En als iemand daar bewust misbruik van maakt, dan grijpen we in, want fraude mag niet gedoogd worden in deze stad. We zullen dit kritisch blijven volgen en bevragen. We steunen het bestuurlijk proces tot zover. Er worden begrijpelijke keuzes gemaakt. En tegelijkertijd zeggen we daar niet mee dat alles nu in de praktijk 100 procent pais en vree is. Er is namelijk nogal wat aan de hand. En dat vraagt ook van ons iets als raad. Iets wat ook niet altijd makkelijk is. En mocht het bestuur op dit moment concrete misstanden aantreffen, dan staan ze wat ons betreft ook vrij om daar adequaat op te reageren. Het onderzoek wordt extern gedaan. Medewerkers kunnen zich melden bij een externe vertrouwenspersoon. En tot nu toe hebben we vertrouwen in deze professionals. Als wij signalen krijgen, dan helpen we ook deze slachtoffers of vermeende slachtoffers met warme hand naar deze professionals. Het is zo belangrijk dat medewerkers zich melden. We staan voor hun veiligheid en de zorgvuldige omgang met meldingen van slachtoffers. Want als een gerucht alleen maar onder de mensen blijft, maar niet concreet kan worden gemaakt, dan maakt dit het probleem alleen maar groter en onduidelijker. En bovendien brengt het ons verder van de oplossing weg. We steunen de motie met de nuances die we zojuist geplaatst hebben en de opmerking dat we met deze motie ook, zoals mevrouw Koene hem net zorgvuldig toelichtte. We zien het ook op zichzelf als een blijk van reflectie en steun voor het bestuurlijk proces. En die vanzelfsprekendheid, daar hoeft onze fractie, wat dat betreft, vandaag het niet lang over te hebben. Dank, voorzitter.

De heer Safranti: Voorzitter. Dank u wel, voorzitter. Ik wil mijnheer Den Heijer even vragen, waarvoor is deze motie nu eigenlijk ter discussie?

De heer Den Heijer: Wij voelen ons niet de initiatiefnemer van de discussie die we op dit moment met elkaar voeren, maar we voeren hem op dit moment. Daar heb ik het een en ander over gezegd. En wellicht kunt uw vraag iets meer toelichten, dan kan ik daar ook op ingaan.

De heer Safranti: Dat zal ik zeker doen. Ik ga deze vraag natuurlijk ook aan de indieners zo meteen vragen. Alleen, waar komt dit vandaan?

Want er zijn gewoon artikel 39-vragen gesteld door een aantal partijen. Die zitten daar gewoon keurig op te wachten. Wat heeft ertoe geleid dat deze motie nu op tafel ligt? En waarom zou u als VVD daarin meegaan? Wat maakt dat u daarin mee gaat? Natuurlijk zijn we allemaal voor een transparantie en dat we voor medewerkers opkomen en dat we ook een adequaat werkgeverschap moeten hebben. Maar wat maakt de VVD, dat jullie in dit geval ook aangeven ... Kijk, we hebben ook natuurlijk moties of amendementen gehad waar we zeiden, dat is toch niet ter sprake op dit moment? Maar u als VVD gaat nu wel mee met deze motie. Ik wil daar wat meer uitleg over hebben.

De heer Den Heijer: Ik meen dat ik zojuist namens mijn fractie daar een aantal zaken over gedeeld heb. En uw vragen hebben volgens mij meer betrekking op de indieners van de motie dan de partij die uiteindelijk een overweging moet maken of je daarmee instemt of niet. Uiteindelijk ligt er een motie nu voor met waarschijnlijk, en ik ga uit van het goede, de beste intenties van de indieners. En daar hebben we ons naar te verhouden. En wat daar in die motie staat, met enkele mitsen en maren, die we ook zojuist gedeeld hebben, kunnen we daarmee instemmen. Maar het lijkt ons onzinnig om in deze ruimte vandaag het heel erg over onszelf te gaan hebben en een heerlijke stadhuisdiscussie te gaan voeren. Ik denk dat het wel verstandig is dat we als partijen zeggen, laat het onderzoek ook het onderzoek nu zijn. En ook aan de andere kant zou het wellicht goed bedoeld of niet goed bedoeld kunnen zijn door daar je toch mee te bemoeien of in te mengen in een onderzoek waar we, als we vooruitkijken, gaan zien dat dat waarschijnlijk veel, eigenlijk veel of alleen maar slachtoffers gaat kennen. We hebben hier te maken met een heel vervelend dossier, wat ook voor ons als raad een bepaalde houding vraagt en een bepaalde manier van opereren, die dezelfde zorgvuldigheid vraagt om dat te respecteren. Omdat wat ons betreft de uitkomsten van dat onderzoek onomstotelijk moeten zijn, om de juiste dingen daarna te kunnen doen om orde op zaken te kunnen stellen, waardoor we voor de Dordtenaren, waar we allemaal voor in deze raad zitten, alle 39, zonder twijfel, de juiste dingen kunnen doen, zodat ze gewoon weer aan het werk gaan, een uitkering kunnen krijgen en onze medewerkers daar in die Dienst gewoon weer met plezier naar hun werk gaan. En volgens mij is dat op dit moment ver te zoeken. En wij kunnen met elkaar eraan bijdragen om dat beter te maken.

De voorzitter: Ik zou willen voorstellen, gezien de aard, dat iedere fractie even de gelegenheid krijgt zijn opvatting of haar opvatting kenbaar te maken. En dan te kijken in de tweede termijn voor een aanvulling, want anders denk ik dat de kans bestaat dat iedere fractie de pijlen krijgt. En laten we eerst ieder even zijn of haar opvatting poneren.

En dan hebben we nog een tweede termijn. Mag ik dat met u afspreken? Dan ga ik door naar de fractie van GroenLinks.

Mevrouw Pichel: Sorry, voorzitter. Betekent dat dat we dan geen interrupties meer kunnen maken? Want ik had nog wel vragen.

De voorzitter: Ik stel voor om eerst even ieder de eerste termijn ... Om vanuit zijn/haar gedachtegoed daarop te reageren. En dan heb je het gesprek. Dan heeft u naar elkaar geluisterd. Het is soms ook een kunst om in het debat naar elkaar te luisteren en even niets te zeggen. En dan een tweede termijn daarvoor te benutten.

En dan zo nodig kijken of aanvulling wel of niet wenselijk is. En dat zal ik met zorg proberen te doen. Ik ga naar de fractie van GroenLinks.

De heer Den Hartog: Dank u, voorzitter.

De voorzitter: De heer Den Hartog. Excuus. De heer Den Hartog, gaat uw gang.

De heer Den Hartog: Dank u. Voorzitter, toen begin december net bekend werd dat er sprake zou zijn van misstanden bij de SDD en er met spoed een extra commissievergadering werd ingelast waar de aanwezige partijen eigenlijk unaniem ... Natuurlijk moet alles onderzocht worden. En ook pas nadat een onafhankelijk onderzoeksbureau resultaten heeft, kunnen we er als raad iets zinnigs over zeggen. Speculeren heeft geen zin. Dat proces is nu gaande. GroenLinks Dordrecht ziet deze motie als een bevestiging van voornoemde commissie. Het onafhankelijk onderzoek moet ongestoord doorgang hebben. Dat betekent ook dat alle relevante informatie doorgespeeld kan en wellicht moet worden naar dit onderzoeksbureau, zodat het meegenomen kan worden. En indien relevant ook een plaats kan krijgen in het rapport. Maar laat het bureau haar werk doen. Om de onafhankelijkheid van het onderzoek te waarborgen, is het van belang dat de raad zich niet bemoeit met het onderzoeksproces. We wachten met het volste vertrouwen het rapport af van het onderzoeksbureau, dat in volledige onafhankelijkheid haar werk moet doen. Daarom steunen we deze motie van ganser harte. Dank u wel.

De voorzitter: Kom ik bij de fractie Beter voor Dordt. De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Kort vanuit Beter voor Dordt. We hebben vanuit Beter voor Dordt geen behoefte eigenlijk aan een politieke discussie over de situatie bij de Sociale Dienst Drechtsteden, oftewel ook het onderzoek dat loopt. En we wachten even deze discussie af met betrekking tot onze uitspraken over de motie.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Stolk, VSP.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Helaas zijn wij geconfronteerd met zeer verontrustende signalen vanuit de SDD. Dit raakt medewerkers, ex-medewerkers en cliënten van de SDD. Medewerkers moeten op hun werkplek een veilige omgeving ervaren en zodoende zich ook 100 procent kunnen richten op de belangen van de cliënten. Ons is bekend dat er angst heerst onder medewerkers van de SDD. Bedenk dat zij afhankelijk zijn van hun baan bij de SDD en dat ze angst hebben voor wat betreft hun bestaanszekerheid. De VSP

is dan ook van mening dat de onderste steen boven moet komen. Voorzitter, in de wandelgangen zijn wij, en niet alleen wij, door sommige raadsleden op onaangename wijze aangesproken op onze vraag naar transparantie. Dit terwijl dit toch de hoeksteen is van een goed functionerende democratie. De onaangename handelswijze van sommige raadsleden maakt ons helaas nog wantrouwender. De reden voor het indienen van de motie Mores in de raad, met de oproep aan raadsleden, ontgaat ons. De vraag die bij ons steeds meer boven komt drijven, waar zijn de indieners bang voor? Speelt daar meer?

Kijkend naar de motie zijn de indieners uitermate tevreden over de wijze waarop momenteel geacteerd wordt met betrekking tot het onderzoek naar de mogelijke misstanden, integriteitsschendingen en mogelijk falende dienstverlening bij de SDD. En natuurlijk is het het goed recht van de indieners om dit te vinden. Het is echter zeer ongepast om dat dan ook middels een motie maar even van andere raadsleden te verlangen. Zoals bekend zijn raadsleden democratisch gekozen en hebben zij onder andere een kaderstellende en controlerende taak, met daarbij behorende bevoegdheden. Als een raadslid daartoe aanleiding ziet, dan kan deze onder andere vragen stellen aan het college en een Woo-uitvraag doen. Dit is een afweging die ieder raadslid voor zichzelf moet en kan maken. Dit laat je niet afhangen van wat andere raadsleden voor je willen bepalen. Naast het feit dat de reden voor het indienen van deze motie voor de VSP vooralsnog niet duidelijk is, geldt dat ook voor het feit van de ingediende motie. Of de motie wel of niet in stemming wordt gebracht, dat interesseert ons eigenlijk niet zo. Als de motie in stemming wordt gebracht en wordt aangenomen, dan zullen we dat ook voor kennisgeving aannemen. En niet meer dan dat. Het is overigens wel uiterst onnozel als de indieners van de motie denken dat de VSP zich de mond laat snoeren. De VSP laat zich echt niet weerhouden vragen te stellen of anderszins, als wij vinden dat dat vanuit onze kaderstellende en controlerende taak nodig is. Samengevat, een belerende en zinloze motie. Het zal duidelijk zijn dat we de ingediende artikel 39-vragen met betrekking tot de SDD en het Woo-verzoek gewoon in stand houden. En dat wij ervan uitgaan dat de wethouder haar gedane toezegging voor de beantwoording hiervan gestand doet. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de ChristenUnie/SGP. De heer Struijk.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, gisteren maakte ik een fietstochtje door de polder. Ik stopte even bij een bevroren waterpartij om een foto te maken. Zo vaak zie je dat immers niet meer. Dat was in mijn jeugd en in uw jeugd wel anders. Toen was er vaak ijs. Mooi, maar ook gevaarlijk. Ik herinner me een keer dat een waaghals te vroeg het ijs op ging. En hij zakte erdoor. Paniek aan de kant. Wat nu? Iedereen wil natuurlijk dat die drenkeling gered wordt. Gelukkig was de brandweer snel ter plaatse. Ladders op het ijs. En een van de brandweermannen schoof voorzichtig in de richting van de drenkeling. De inmiddels verzamelde menigte aan de kant keek ademloos toe. En dat was maar goed ook. Geschreeuwde aanwijzingen, hoe goed bedoeld, zouden het werk van de man op het ijs in gevaar kunnen brengen. Hij zou de aanwijzingen van zijn commandant misschien niet meer goed kunnen verstaan. En stel dat iemand aan de kant zijn buurman of buurvrouw toe zou fluisteren, dat gaat niet goed. Die ladder is te kort. En ik weet er nog eentje te liggen hier vlakbij. Wat zou die buurman of buurvrouw dan adviseren? Ren naar de brandweerwagen. Vertel het de commandant of iemand

anders in uniform daar. Dan zullen ze er vast gebruik van maken. Voorzitter, u begrijpt, wij zullen voor de motie stemmen. Dank u.

De voorzitter: Dan kom ik bij de fractie van het CDA. Mevrouw Van Vugt-Roose.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. De motie waarover we het vandaag hebben, is niet een gebruikelijke. In de afgelopen weken werden we allemaal opgeschrikt door de mail van anonieme werknemers van SDD.

Het dagelijks bestuur van de GR Social heeft hierop snel gehandeld en heeft ons als raad geïnformeerd en informeert ons nog steeds middels procesbrieven. Uit alles blijkt dat het dagelijks bestuur voor ogen heeft dat de veiligheid van SDD-werknemers gegarandeerd moet worden. Ook alle raadsleden zijn het erover eens dat een grondig onderzoek hier nodig is en dat de onderste steen boven gehaald moet worden. De CDA-fractie wacht eerst de uitkomsten af van dat onafhankelijke onderzoek. En op dat moment zullen we daar onze vragen over stellen. Als CDA vinden we het belangrijk dat het ingezette onafhankelijk onderzoek niet wordt beïnvloed door het publieke debat. De werkwijze van het dagelijks bestuur is onder vuur komen te liggen. Er wordt openlijk getwijfeld aan de onafhankelijkheid van de onderzoekers. En nu, wat doet dit met het gevoel van veiligheid van de werknemers van SDD, die ook in de huidige omstandigheden de tent draaiend houden? Daarnaast is er in de regio onrust ontstaan, vanwege het Woo-verzoek. Dat nemen ook in aanmerking. Deze motie nemen we als CDA ook heel serieus. De oproep, zoals deze is verwoord, zou eigenlijk niet nodig moeten zijn, maar in de afgelopen weken is ons gebleken dat hij wel nodig is. De onderzoeksaanpak moet gewoon nu niet in twijfel worden getrokken. Als raadsleden concrete aanwijzingen en signalen hebben die versterkend zijn voor het onderzoek, kunnen ze dat bijvoorbeeld met ons voorzittersoverleg ... Hoe het alsnog kan bijdragen aan het onderzoek. Hierbij een versterkte oproep. Wij zullen de motie steunen.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij begrijpen de aanleiding van deze motie heel goed. En wij ondersteunen deze oproep in de vorm van een motie, want we moeten met elkaar inhoudelijk het juiste gesprek voeren. En daarvoor is het essentieel het onderzoek en het proces rustig af te wachten. Al vinden wij ook dat het stellen van vragen niet feitelijk ingeperkt mag worden en vinden wij het jammer dat hier de vorm van een motie voor aangewend moet worden, steunen we de oproep wel. We willen het onderzoek afwachten en het proces niet verstoren. En er komt na het onderzoek, of zoals het CDA net aangaf, in gesprek met de voorzitter, genoeg gelegenheid om opnieuw vragen te stellen, op het moment dat het onderzoek klaar is.

De voorzitter: Het woord is aan de Partij voor de Dieren. En ik zie dat reageert de heer Venderbos-Lambinon. Gaat uw gang.

De heer Venderbos-Lambinon: Dank, voorzitter. Voorzitter, de Partij voor de Dieren spreekt haar vertrouwen in de wethouder uit, dat zij op het dossier Sociale Dienst Drechtsteden handelt vanuit de verantwoordelijkheden die ze heeft als portefeuillehouder GR Sociaal en voorzitter van het dagelijks bestuur van de GR Sociaal.

De Partij voor de Dieren is het eens met de indieners dat een zorgvuldig proces niet verstoort kan en mag worden. We stemmen namelijk in met deze motie.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar Gewoon Dordt. Mevrouw Koene. Nee. Dan eerst DENK. Excuus. De heer Safranti.

De heer Safranti: Geeft niet hoor, voorzitter. Voorzitter, het is goed om te herinneren dat de fractievoorzitter van Gewoon Dordt zich in het verleden altijd duidelijk heeft gepositioneerd als iemand die haar principes hoog in het vaandel had staan. Zo verleit zij destijds de raad vanwege mogelijke belangenverstrengeling. Een beslissing die wij zeer gewaardeerd hebben. Ze nam deze stap om verantwoordelijkheid te nemen en voor integriteit en transparantie.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw. Heel kort.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ik vind dit een persoonlijke ...

De voorzitter: Tot de tweede ... We hebben afgesproken iedereen even te laten uitspreken. U komt dadelijk.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Terecht. Gaat u verder.

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter.

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De heer Safranti: Want ik heb ook iedereen uit laten praten. Buiten mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Maar voorzitter, dit was een persoonlijk feit wat de fractievoorzitter van het CDA wilde maken. Ik vind eerlijk gezegd, als er dit soort dingen persoonlijk opgeworpen worden naar een collega van ons, dat een andere collega daar een persoonlijk feit van moet kunnen maken.

De voorzitter: Had het even niet in die zin ... Maar misschien toch goed om even gewoon naar de tweede termijn ... Ik denk dat dat ... Ik probeer dat ook zo zorgvuldig mogelijk te doen.

De heer Safranti: Zal ik doorgaan, voorzitter?

De voorzitter: Gaat u door.

De heer Safranti: Voorzitter, het is dan ook bijzonder zorgelijk en pijnlijk om nu te zien dat Gewoon Dordt een motie indient over een gevoelig onderwerp. Dit roept bij ons vragen op over de consistentie en standvastigheid van deze partij in politieke koers.

Daarnaast willen we niet onopgemerkt laten dat Gewoon Dordt eerder expliciet tegen een motie vreemd was, maar nu juist een motie vreemd indient, in ditzelfde gevoelige dossier zelfs.

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De heer Safranti: Dit is voor ons moeilijk te begrijpen en roept vragen op over de beweegredenen achter deze draai. Of heeft dit te maken met de uitspraak tijdens de coalitieonderhandelingen, toen de partij aangaf dat de coalitie uit twintig plus één zetel bestond. Het is van groot belang dat we als raad consistent, transparant blijven. Vooral zulke gevoelens en belangrijke dossiers ...

De voorzitter: Ik stel voor dat u zich probeert te richten op datgene wat voorligt en anders ...

De heer Safranti: Dit is puur gericht op wat er nu ligt. Ik wil gewoon vragen waar dit vandaan komt? Wij kijken dan ook uit naar een toelichting van Gewoon Dordt over deze kwestie.

De heer Den Heijer: Voorzitter, u geeft niemand het woord. Maar ik heb hier echt moeite mee, want het is een persoonlijk feit wat hier wordt gemaakt. Ik weet dat u daar streng in bent, maar ik merk dat het me persoonlijk ook raakt.

De voorzitter: Dat snap ik.

De heer Den Heijer: En alle dingen die de heer Safranti daarna heeft gezegd over de partij van Gewoon Dordt, tot je dienst. Maar de heer Safranti van DENK, begint zijn betoog met een relatie te maken tussen de werkzaamheden van een collega-raadslid hier en naar de integriteit bij het nemen van besluiten. En daar heb ik heel veel bezwaar tegen. En ik vind dat daar ruimte voor moet zijn.

De heer Safranti: Maar daar mevrouw Koene antwoord op geven.

De voorzitter: Ik stel voor dat, hoe moeilijk dit ook is ... Er is een publiek debat. Ik vind wel dat iedereen die hier zit, die heeft of de eed of de belofte afgelegd.

De heer Safranti: Inderdaad.

De voorzitter: Voor mij is enorm duidelijk dat iedereen hier in de volle overtuiging en met de grootst mogelijke oprechtheid deelneemt. En ik vind dat dan ook niet helemaal gepast, zoals dat gesprek gevoerd wordt. Maar ik wil ook ieder de gelegenheid geven om datgene te zeggen wat er is. Maar ik zou u wel allemaal willen oproepen om het te houden in de richting waar het om gaat. En dat is, hoe wordt hiernaar gekeken en wat doen we? Ik verzoek u eigenlijk om tot een vraagstelling ... En iets zorgvuldiger geredigeerd.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ook ik heb hier een beetje last van. Laat ik dat tegen u zeggen. Ik vind dat we moeten wel de zorgvuldigheid in acht nemen, maar het moet ook gezegd kunnen worden wat er speelt. Want ik merk dat het u bezighoudt.

De heer Safranti: Inderdaad, we moeten alles kunnen zeggen wat er speelt. En dat heb ik in dit geval ook gedaan. En ik heb een laatste zin. En die doe ik dan ook. En dan ben ik klaar. Wat betreft de motie, die neem ik ter kennisgeving aan. En ik wil u hierbij bedanken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik geef het woord aan mevrouw Koene, Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Dank u wel, voorzitter. Naast dat ik daarnet natuurlijk bij het indienen eigenlijk het belangrijkste al gezegd heb over de motie, zal ik, ondanks dat we nu niet op elkaar reageren, toch nog even reageren op de heer Safranti. Met een antwoord op de vraag waarom deze motie is ingediend. En dat is vooral om het verzoek te onderschrijven van het DB om met bepaalde zaken te wachten totdat de onderzoeksresultaten bekend zijn. En volgens mij is dat het meest cruciale punt. Ik zeg tegen niemand dat hij iets niet mag. Iedereen mag vragen stellen wat hij wil. Daar gaat het allemaal niet om. Alleen ik heb wel veel ongemak gemerkt bij collega's in de raad dat dit zo gebeurd is. En daarom had ik de behoefte om een motie op te stellen. En daar heb ik de heer Van der Spoel bij betrokken, omdat wij echt van mening zijn dat het onderzoeksresultaat eerst afgewacht moet worden. En volgens mij heb ik ook al een aantal mensen in deze strekking gehoord. Dat is dat. En voor wat betreft de andere dingen die de heer Safranti aan de orde stelt, daar wil ik nu niet op reageren, want dat vind ik op dit moment ver van de actualiteit, zoals we nu over procesmatig over een motie praten.

De voorzitter: Ik dank u voor uw reactie. En dan ga ik naar de vertegenwoordiger van Op Ons Eiland.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, woensdag 30 maart 2022, ik leg met de andere 38 collega's de eed of de belofte af en word geïnstalleerd als raadslid. Ik verklaar onder andere dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Voorzitter, wat ben ik blij dat we in een land als Nederland de Grondwet hebben en andere wetten die mij en onze vrijheden beschermen. Voorzitter, als het aan de indieners van deze motie ligt, zou ik mijn functie als raadslid niet mogen uitoefenen. Gelukkig heb ik mandaat gekregen van mijn kiezers om dat wel degelijk te doen. Sterker nog, ik heb de plicht om kritisch te zijn en niemand pakt dit van mij af. Voorzitter, en ik hoop werkelijk dat de indieners van deze motie nooit de gelegenheid krijgen om als wetgever te fungeren. Ik wil mij niet voorstellen in wat voor land wij dan zouden leven. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik door naar de heer Hartmeijer, SP.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Het probleem van deze motie zit niet in het bovenste deel van de tekst, want dat onderschrijft mijn fractie. Maar wel een beetje in

het dictum, in ieder geval een deel van het dictum. Want iedereen zal een eigen opvatting hebben over wat er wordt verstaan onder wel of niet verstoren van het onderzoek. Er zijn fracties die schriftelijke of mondelinge vragen hebben gesteld of de media hebben opgezocht.

Daar hebben wij niet voor gekozen. Voor de meeste fracties geldt dat, geloof ik, hier. Ons standpunt is dat wanneer er een onafhankelijk onderzoek wordt ingesteld, dat je die mensen hun werk moet laten doen om de feiten boven tafel te krijgen. Daar hebben wij vertrouwen in. Maar de fracties die daar wel voor hebben gekozen, die zullen waarschijnlijk niet van mening zijn dat ze iets aan het verstoren zijn. Mocht de motie aangenomen worden, weten we eigenlijk niet goed wat we uitspreken. Dat ongemak voel ik ook. Zeker. Maar wij vinden het toch aan fracties zelf om te overwegen hoe ze verantwoord met dit onderwerp omgaan. Dank.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Wij zien dat deze motie toch wel een reactie is op de gestelde artikel 39-vragen van een aantal partijen, FvD, VSP, Fractie van Waardhuizen, Op Ons Eiland en DENK. Andere partijen hebben blijkbaar liever niet dat deze vragen nu worden gesteld. En dat recht hebben zij. Net als dat wij het recht hebben om deze vragen te stellen. Deze situatie is complex, voorzitter. En wat we ook weer zien, en dat zien we vaker, is dat de raad de moeilijke benadering toepast op de complexe situatie. Het is soms lastig om dit soort dingen op te lossen. En dan vallen we terug in patronen, kaders en regels. We gaan een gecontroleerd stappenplan uitvoeren, zodat we controle houden over het proces. En alles wat maar enigszins het proces zou kunnen beïnvloeden, dat hebben we liever niet. En dat is precies waar de politiek continu in vervalt. En het ergste is, via u, voorzitter, u hebt het zelf niet eens in de gaten. Wanneer er verandering nodig is, dan biedt het universum ons ervaringen. En vaak zijn dit de ervaringen die wij als minder leuk ervaren. Maar die ervaringen zijn kansen om de transformatie tot stand te brengen, kansen om te leren en kansen om te groeien. U kent wellicht het verhaal van de kreeft, die tijdens zijn proces van verandering een hele oncomfortabele fase door moet. Want als hij groeit, dan moet hij zijn pantser verlaten en heeft hij geen bescherming. Hij is dan een tijdje heel kwetsbaar, totdat hij een nieuw pantser heeft aangemaakt. Moraal van het verhaal, als we ons willen ontwikkelen, zullen we bereid moeten zijn om comfortabel te zijn met het oncomfortabele. Zonder openheid en kwetsbaarheid geen groei. En dan zal hij in zijn te kleine pantser sterven. Voorzitter, is deze raad wel bereid om te ontwikkelen en te groeien? Als wij als volksvertegenwoordigers niet het boegbeeld zijn en die bewuste leiders die het volk aan de hand mee kunnen nemen door een transformatie, wat doen we dan in deze rol? Als er eindelijk een kans op verandering zich presenteert en wij schieten in de stress, verdediging en controle. In plaats daarvan, voorzitter, kunnen we ook God bedanken dat hij deze beproeving aanbiedt en zeggen, ik weet misschien niet hoe ik het aan moet pakken, maar U weet dat wel. Ik laat het over aan het universum of ik leg het in de handen van God en ik vertrouw op een hogere macht, in plaats van de controle en beperkte kwaliteiten van de mens. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij de Fractie van Waardhuizen. De heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. In het verlengde van de reacties van VSP, DENK Op Ons Eiland en Forum voor Democratie hebben wij ook een reactie. Wat ons betreft is het een bijzondere motie die nu voorligt.

Bijzonder ten opzichte van de rechten die een raadslid heeft om vragen te stellen op basis van onder andere de Gemeentewet. Bijzonder naar die medewerkers die dagelijks werkzaam zijn bij de SDD en Drechtwerk en die zich blijkbaar nog steeds niet veilig voelen om informatie te delen. Op geen enkele wijze hebben de vragen die zijn gesteld de intentie om de wethouder te beschadigen, te beschuldigen of, zoals is geopperd, weg te krijgen. Sterker nog, de intentie is meer om een signaal af te geven waarop gelet moet of kan worden om het onderzoek nog objectiever te laten verlopen. Want in feite kennen we de onderzoeksvraag niet eens. En in tegenstelling tot de indieners van de motie interpreteren wij dan de controlerende rol van de gemeenteraad ook wezenlijk anders. Nu lijkt het neer te komen dat deze motie een soort politieke vrijheidsberoving van ongekende proporties is. Wij vragen ons oprecht af waar de angst zit bij partijen om tussentijds de vraagstelling aan te scherpen en oog te hebben voor de signalen van de medewerkers. En dan nog even met betrekking tot de negatieve intenties waar in de wandelgangen over wordt gesproken ten opzichte van de wethouder. In oktober heb ik vanuit onze privésituatie de wethouder geïnformeerd over een situatie bij SDD Drechtwerk, waarbij zes tot acht medewerkers letterlijk zijn weggewerkt. Dit heb ik ook gedeeld in de zogenaamde besloten commissievergadering naar aanleiding van de eerste anonieme brief. Daarnaast heb ik de wethouder de nodige informatie gegeven die van toepassing zou kunnen zijn bij het onderzoek. Invulling van hetgeen u nu pas vraagt in de voorliggende motie. De geluiden dat met de vraag de wethouder pootje wordt gelicht, is absolute onzin. En ik heb nog wel veel meer wat ik wil zeggen, maar ik sla een heel stuk over. Ik zou eigenlijk nog een boodschap willen geven aan wethouder Van Benschop. Jammer dat ze er niet is. Je taak en rol heeft ups en downs en soms ook meer dan vervelende kanten, zeker in deze kwestie. Het proces wat je in gang hebt gezet, verdient ook onze waardering. Haal je voordeel uit de gestelde vragen. En tot op heden is er voor ons geen enkele reden om aan je intenties te twijfelen. Je hebt ook ons volledig vertrouwen en steun.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij de Fractie van Leeuwen. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik hou het zeer kort en bondig. Ik sluit me volledig aan bij de woordvoering van de VSP. En verder zie ik geen enkele meerwaarde om voor deze motie te stemmen. Het is mij onbekend. Dank u wel.

De voorzitter: Dan kom ik bij de Fractie van der Spoel. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Iedereen is zich de tandjes geschrokken. En net als iedereen vind ik dat die onderste steen boven moet. En het is niet de bedoeling om mijn collega-raadsleden de mond te snoeren, maar om juist als hoogste orgaan van deze gemeente de rust te behouden en het onderzoek over te laten aan de professionals. En hierna zijn we echt wel aan de beurt. En dan kunnen wij onze controlerende rol naar behoren uitvoeren. En daarmee wil ik afsluiten, voorzitter, ik ben er echt van overtuigd dat een veilige omgeving ook vraagt om een rustige omgeving. En

ik denk dat wij als hoogste orgaan van de stad juist die rust moeten bewaren en het vertrouwen moeten geven aan het dagelijks bestuur. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Even, is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zou even, toch gezien ... U heeft allemaal uw inbreng geleverd. Er is een motie ingediend. En zoals je vaker in een raad ziet, zijn er soms verschillen van opvattingen welke route je wil en kan bewandelen. Dat voel je hier ook. En tegelijkertijd voel ik hier bij eenieder een heel collectieve urgentie, maar ook een collectief engagement bij de problematiek die is ontstaan. En eigenlijk een hoge mate van unanimiteit. Dat moet opgelost worden. Alleen is de vraag, wat is dan de route die je volgt? En daar zitten gewoon, laat ik zeggen, een diversiteit aan opvattingen en gevoelens bij. Een ding is natuurlijk duidelijk, en dat heb ik ook niemand horen zeggen, ieder vervult de rol als raadslid, zoals hij of zij denkt dat dat bij hem of zij of bij haar of hen, zijn fractie hoort. Het maakt het politieke landschap en een democratie ook denk ik uitermate goed. De heer Hartmeijer sprak een heel kort zinnetje uit. Iedereen heeft daarin zijn of haar eigen verantwoordelijkheid. Dat geldt zo. En als deze motie straks in stemming is gebracht met een resultaat, hetzij aangenomen, hetzij niet aangenomen, dan zijn we allemaal nog steeds in de bus op weg om dit vraagstuk met elkaar op te lossen die hoort en waar we ook zijn. Wij zijn de hoeders. Dat is het kenmerk van het burgemeesterschap, van een wethouderschap en eigenlijk nog het allerbelangrijkste van een volksvertegenwoordigerschap. Wij zijn de hoeders van datgene waar soms de zorgen en problemen zijn. Dat wil ik u in ieder geval meegeven. Ook omdat we met elkaar als raad van Dordrecht, maar dat geldt ook voor de andere raden die allemaal deel uitmaken van die gemeenschappelijke regeling, moeten zorgen dat we dat goed doen. En dat wil ik u meegeven. En dat betekent als er zaken zijn, meld het, kom ermee. En tegelijkertijd heeft u ook uw eigen verantwoordelijkheid om die tonen te zetten waarvan u vindt dat die daarbij horen. En natuurlijk worden er artikel 39-vragen gesteld en beantwoord. Dat doen wij ook allemaal. Het zit er alleen even in, wat is de positionering van je als raadslid? En daar hoor je hier de opvattingen over. En ik zou u willen meegeven, als de motie dadelijk in stemming is geweest, dan houdt het niet op. En dan heeft ook niemand de vrijheid om te zeggen, kijk jou niet aan of haar niet aan. Dan hebben we de zware opdracht, juist in het belang van dit vraagstuk, om onze schouders er met elkaar onder te zetten. En dat is, denk ik, een hele pittige opdracht. En dat gesprek moeten we met elkaar hebben. En ik ben ervan overtuigd dat iedereen hier vanuit zijn beste instemming en engagement daar ook bij betrokken is. En laten we dat ook even vaststellen. En er is een zware klus te doen. Dat geef ik u met elkaar nog mee. En natuurlijk, dit is dan even niet het gesprek als usance wat je gewend bent als raad, maar dit hoort ook soms erbij. Laat ik dat zeggen. Maar ik vind het wel belangrijk dat we zeggen, iedereen zit hier met de allerbeste intenties, de oprechtste bedoelingen en dat is onze opdracht. Dat geef ik u mee. En nu is de tweede ronde. Wie wil reageren? De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank voor uw wijze woorden. Ik denk dat dat de afweging die we allemaal maken nog lastiger maakt. En zeker met wat u aangeeft van, komt dit dadelijk op een stemming aan, dat dat wellicht ook weer wat gaat betekenen voor de verhoudingen. Ik denk dat er stevig is gesproken en het ook soms wel spannende woorden zijn geweest, maar ik ben bang dat een stemming de boel onnodig verder op scherp gaat zetten. En het zou een verzoek kunnen zijn richting de indieners van, jongens, we hebben hier het gesprek met elkaar over gevoerd.

Op een andere manier had het ook hier niet aan tafel met elkaar in de raad besproken geworden. Is wellicht dit gesprek voldoende geweest en heeft iedereen zich duidelijk genoeg kunnen uitspreken, of wilt u het echt in stemming brengen?

De voorzitter: Kijk, dit is aan de raad. En u bent ook een volwassen orgaan om te zeggen, zo gaan zaken soms. En dan ga je daarna ook daarin verder. Ik heb u alleen meegegeven wat ik vind wat de grondslag is in het werken. En het is aan u allen om daar in wijsheid naar te kijken. De heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik heb in de eerste termijn eigenlijk de helft van mijn woorden ingeslikt, om het gewoon netjes te houden. Maar er blijft voor mij nog wel een prangende vraag zitten en een opmerking. Een vraag is eigenlijk, natuurlijk moet je een bureau zijn onderzoek laten doen, maar wij kennen de onderzoeksvragen eigenlijk onvoldoende. En hoe kijken dan mijn collega-raadsleden ernaar als je de onderzoeksvragen niet kent en je krijgt dadelijk een rapport en we hebben daar vragen over. Gaan we dan opnieuw een onderzoek doen? Want dan wordt het een eindeloos verhaal. Daar ben ik wel benieuwd naar. Wij hebben eigenlijk als indieners van die artikel 39-vragen gezegd, natuurlijk moet je dat onderzoek goed laten doen. Wethouder heeft dat goed op poten gezet. Maar wij krijgen signalen van medewerkers die ons benaderen, omdat die eerdere vraagstelling in de krant is terechtgekomen. En er zijn zulke zwaarwegende signalen bij dat we hebben gemeend, dat moeten we op deze manier doen. En hebben we nog een opmerking. Die is misschien wel wat minder van relevante aard. Je hoort natuurlijk ook verhalen in de wandelgangen, omdat ik er vanuit de privésituatie bij betrokken ben, dat ik niet onafhankelijk ben en misschien niet het woord zou mogen voeren. Nou vind ik dat op zich prima, maar dan vind ik het wel wat netter als men dat hier rechtstreeks zegt waar ik bij ben, in plaats van na een besloten commissie naar een andere bestuurder toe te lopen en die opmerking te maken. Want dat vind ik dan in de transparantie die wij hier met zijn allen altijd voorstaan, openheid en eerlijkheid, toch wel even een mindere situatie.

De voorzitter: Andere leden? Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik wil graag even twee minuten schorsen. Dan kan ik even met de heer Van der Spoel overleggen.

De voorzitter: Ik stel voor dat we de beraadslagingen voor vijf minuten schorsen. De beraadslagingen worden heropend. Ik geef het woord aan mevrouw Koene, die om de schorsing had gevraagd.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dank. Mijnheer Van der Spoel en ik hebben even afgestemd. En wij zijn van mening dat wij toch de motie in stemming brengen. En dat heeft nog steeds de reden dat wij het echt ondersteunend vinden aan het proces. En zeker gezien de opmerking in de procesbrief die we vanmiddag gekregen hebben van de portefeuillehouder, waarin ook staat dat er duidelijk uitleg gegeven zal worden over de opzet van het onderzoek en de stand van zaken en een doorkijk gegeven wordt op 12 februari, denk ik dat dat daaraan ten goede komt. En dat had de heer Van der Spoel precies hetzelfde. Wij brengen hem in stemming.

De voorzitter: Zijn er nog anderen? Ik zie mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, of iemand een motie in stemming brengt of niet, ook daar gaan wij niet over. Daar gaan de indieners zelf over. Het zet wel, hoe zeg je dat, de verhoudingen heel erg op scherp. En ik ben het met de heer Schalken eens dat hij een oproep deed om de motie niet in stemming te brengen. Daar sluit ik mij volledig bij aan. Waarom? Vertrouwen moet je winnen en verdienen. En om nu al op voorhand te zeggen, we gaan hiermee akkoord, natuurlijk krijgt de wethouder het volste vertrouwen. En daar sluit ik ook aan bij de woorden van de heer Stam, die dat heeft gezegd. Maar ik denk dat dit geen goed doet aan de verhoudingen binnen deze gemeenteraad. En dat zou uitermate zonde zijn, maar dat laat ik aan de indieners.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt, gaat uw gang.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Daar zijn we met zijn allen bij, zou ik haast willen reageren op het laatste wat gezegd is. Het doet natuurlijk op dit moment wat aan de verhoudingen. Maar hier staat een groter belang op het spel, en dat is de rust voor SDD, dat is de rust voor het onderzoek, dat is de rust voor de regio. En er is in de afgelopen weken heel veel onrust gezaaid, doordat het onderzoek in twijfel is getrokken. En daar maak ik me echt zorgen over. Ik heb ook veel opmerkingen gehoord over de wandelgangen. Daar heb ik me de afgelopen maanden niet zo mee beziggehouden. Ik had andere wandelgangen. Ik heb het echt te doen met wat er publiek bij me binnenkomt, wat er op openbare sites, weet ik veel wat, gedeeld wordt. Als ik het heb over of als we het hebben over het ontnemen van rechten, daar is geen sprake van. Artikel 39-vragen mogen gewoon gesteld worden. De antwoorden komen ook. Er zitten natuurlijk wel vragen tussen waarbij je je afvraagt, wat draagt dit in hemelsnaam bij aan een oplossing in dit gebeuren?

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Bijvoorbeeld vraag 12, waar gezegd wordt dat het een goed idee zou zijn om de gemeenteraden te laten participeren in het proces. Lekker veilig voor een medewerker als je daar met 7 of 8 gemeenteraden om je heen zit die ook mee mogen luisteren als jij je verhaal gaat doen. Dat kan gewoon niet. Dat is een heel suggestieve vraag.

De voorzitter: Een vraag van mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik vraag mij oprecht af, richting het CDA, die bestaanszekerheid en rechtmatigheid en allerlei andere dingen hoog in het vaandel heeft staan, waar bent u bang voor? Dat wij deze vragen hebben gesteld? Want ik heb in heel mijn politieke loopbaan dit nog nooit meegemaakt, dat er zo'n paniek uitgebroken is dat een aantal partijen schriftelijke vragen hebben gesteld of een Woo-onderzoek hebben gevraagd. Ik vraag oprecht, via de voorzitter, aan mevrouw Van Vugt, waar bent u bang voor, voor welke rotte appel er boven komt?

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt, ik denk kort. En dan stel ik voor dat we toch ook de anderen de gelegenheid geven. Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Want we willen natuurlijk wel dat gesprek voeren. De rotte appel is wat mij betreft het Woo-verzoek. Het Woo-verzoek is zo verstorend voor dit

proces, dat de onafhankelijkheid daarmee zo in twijfel wordt getrokken. En ik heb in mijn eerste woordvoering al gezegd, ook wij willen de onderste steen boven. Ik ben vooralsnog nergens bang voor. Maar ik ben bang dat het proces wordt verstoord. En dat het proces wat het dagelijks bestuur heeft ingezet zo in twijfel wordt getrokken, dat raakt me.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

Mevrouw Van Vugt-Roose: En daar maak ik me boos over.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Nog een korte reactie. En dan gaan we verder.

Mevrouw Stolk: Als volksvertegenwoordiger raakt het mij ook als mensen zich onveilig voelen in een werksituatie, als mensen zich bedreigd voelen, als mensen hun bestaanszekerheid onder druk komt te staan. En ik ken het CDA als zo'n partij. Maar tegelijkertijd, met zo'n Woo-onderzoek krijg je namelijk die onderste steen boven. En dat is misschien niet leuk, maar de puinhoop die er nu ligt, moet schoongeveegd worden. Om welke bestuurders het ook gaat. En misschien gaat dat nog wel eventjes terug, want we zijn allemaal niet van gisteren. En nogmaals, ik heb het volste vertrouwen erin dat deze wethouder er alles aan doet, maar ik hoop, en dat geef ik haar ook mee, dat zij ook zorgt dat de onderste steen boven komt. Want anders gaat niet een ...

De voorzitter: Nee.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Het is niet echt een vraag, maar het vraagt wel om een reactie. Ik herhaal, ook wij willen de onderste steen boven. En we vinden dat het Woo-verzoek verstorend werkt, want het is ongericht. Het vraagt alle communicatie op. Daar moet ik weet niet hoeveel werk voor verzet worden. En dan komt er uiteindelijk misschien iets uit met allemaal zwartgelakte tekst, omdat vanwege AVG de persoonlijke gegevens niet gedeeld mogen worden. Wat schiet je daarmee op? Waarom geen commissie aangevraagd waarin we dan gewoon op een gegeven moment met elkaar die resultaten kunnen bespreken?

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dat levert veel meer op. En dit is, spijt me zeer, maar voor de Bühne.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Ik stel voor dat we ...

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik wil hier wel even op reageren.

De voorzitter: Heel kort. En dan ga ik verder.

Mevrouw Stolk: Want er wordt me nu iets verweten, dat het voor de Bühne is. Dit is absoluut niet voor de Bühne, want dit raakt mij. We hebben allemaal weleens in een

onveilige situatie gezeten. Dit raakt mij. Maar ik snap niet waar het CDA zo bang voor is dat alle dingen weggelakt worden. En waarom zou dat Woo-verzoek het proces verstoren? Het proces is al verstoord, kan ik u vertellen, omdat mensen bang zijn.

De voorzitter: Ik kijk even rond of er nog zaken zijn? Dan stel ik voor dat we de motie in stemming gaan brengen.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Ik zie eerst de heer Den Heijer, VVD.

De heer Den Heijer: Voorzitter, gewoon een observatie. Volgens mij heeft er gewoon geen goed gesprek plaatsgevonden op dit moment. Dat is volgens mij één. Twee, de verhoudingen zijn in eerdere instanties al een aantal malen verstoord. Volgens mij maken we het er vandaag allemaal niet fraaier op. Ik denk dat mensen die van buiten hier naar binnen kijken, dat zullen er hopelijk niet veel zijn, maar die zullen hier ook geen zak mee opschieten. Ik denk ook dat we echt ervoor moeten waken om dit gevoelige dossier verstrekkend te politiseren. En dat kun je doen door hele grote woorden te gebruiken, door allerlei conclusies er al aan te verbinden, door ook niet de zorgvuldigheid te betrachten, ook in je woord- en taalgebruik. Dat weegt daar echt in mee, in hoe je omgaat met zo'n dossier.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Den Heijer: En in het kader van het eerste wat ik zojuist zei over dat gesprek, denk ik ook, en ook omdat ik daar zelf nog wel iets over kwijt wil en dat ... Ik denk dat dit ook niet de gepaste plek is om dat gewoon te doen. Denk ik, zou ik ook de voorzitter willen verzoeken om dit op de agenda te plaatsen van het Presidium, omdat het ook echt raakt aan, hoe ga je echt daadwerkelijk met elkaar om? Welke dingen zeg je tegen elkaar en welke dingen blijven onder de oppervlakte, maar worden wel gesuggereerd ten koste van een ander? Bewust, onbewust. We gaan uit van het goede. Maar dat zijn wel aspecten waar je met elkaar als volwassenen het gesprek over moet voeren. En door het hier nu overmatig te politiseren en grote woorden naar elkander toe te slingeren, ik denk niet dat dat we daar iets aan bijdragen.

De voorzitter: Ik zal dadelijk trachten nog een aantal persoonlijke belevingen en gedachten met u te delen en ook wat dat betekent, deels misschien in het verlengde wat zojuist gezegd is. Ik kijk even rond. Wie nog?

Mevrouw Pichel: V.

De voorzitter: Mevrouw Pichel, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Ik had eigenlijk inderdaad nog wel een opmerking en een vraag. En ik wil ook aangeven dat de woorden die de heer Schalken had geuit, dat ik me daar ook volledig in kon vinden, of eigenlijk nog steeds in kan vinden. En met name ook dat hij zei, het gesprek mag eigenlijk ook wel gevoerd worden. En inderdaad, zoals de heer Den Heijer zegt, is dit dan de plek? Want ik merk ook de behoefte om hier wat van te zeggen is er duidelijk. We doen allemaal een stukje

woordvoering. Dat zouden we doen zonder interruptie. Maar ik zit nog net in mijn eerste alinea en ik hoor eigenlijk al op de achtergrond wat gemurmel over mijn woordvoering. Dat geeft aan dat het leeft en dat geeft aan dat er wat spanning zit, maar dat vind ik niet netjes naar elkaar.

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De voorzitter: Wie nog? De heer Stam en de heer Schalken.

Mevrouw Pichel: Ik was nog niet klaar. Ik had nog een vraag.

De voorzitter: Sorry, ik dacht dat u klaar was.

Mevrouw Pichel: Ik had ook een interruptie, maar dat ... Ik kan ook even mijn zin afmaken. Want de vraag die ik had, en die kwam eigenlijk in mij op in de eerste termijn, door iets wat de heer Den Heijer zei, maar niet per se alleen de heer Den Heijer, want ik hoorde hem vaker. Maar hij gaf aan, ik heb vertrouwen in het onderzoeksbureau en in het proces. En dat snap ik, want dat mag. Trust is in the eye of the beholder. Maar wat als de betrokkenen die hiermee te maken hebben dat vertrouwen niet hebben en de angst hebben en inderdaad niet durven praten?

De voorzitter: Maar ik denk dat we nu daar niet op moeten ingaan. Eigenlijk voor ligt een motie. Daar zit in die motie emotie daaromheen. En het gaat erom hoe dat je dat apprecieert en vervolgens wat dat betekent in het vervolg met elkaar en wat we daarmee moeten doen in alles. Ik ga naar mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch nog een lans breken voor mijnheer Safranti. Die heeft natuurlijk best wel heel harde woorden gebruikt ten opzichte van mevrouw Koene. Maar ik wil daar wel bij aantekenen dat de verhalen die mensen, samen met mijnheer Safranti hebben gehoord, zijn frustratie inderdaad tot een kookpunt hebben gebracht. Ik wil de indieners verzoeken om daar toch nog eens even goed over na te denken.

De voorzitter: Ik denk dat het goed is dat wij op een ander moment het gesprek voeren over datgene wat hier en daar gezegd is en wat misschien niet gezegd had moeten worden, kunnen worden. En daar hoor ik verschillende geluiden. En dat moet, denk ik, zeker plaatsvinden. En dat gaat ook plaatsvinden. Ik denk dat we nu gewoon als volksvertegenwoordigers ook de zakelijkheid moeten hebben om te zeggen, er ligt een motie. De indieners zeggen, die brengen wij in stemming. Daar wordt over gestemd.

En als die motie zijn beslag heeft gekregen, dan denk ik dat er een aantal opgaven voor ons allemaal liggen. Dat ligt voor mij als voorzitter van uw raad. Dat ligt voor u allen. En het gaat er ook om dat je dan op een volwassen wijze met elkaar het gesprek aangaat, elkaar opzoekt. En daarnaast is er een onderzoek vanuit de gemeenschappelijke regeling en het bestuur die dat oppakken. En dat moet ook teruggelegd worden. De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voorzitter, punt van orde. Want ik wilde eigenlijk dit gesprek ook om een andere reden agenderen in het Presidium, omdat mij opvalt, en dat zal zeker niet

bewust zo geïnitieerd zijn, maar het is nogal wispelturig in hoe u de interrupties verdeelt. Ik wil op een gegeven moment ... Als u zegt, als u als voorzitter stelt, wij willen dit gesprek op een volwassen manier met elkaar voeren, dan zou het ook het geval moeten zijn, daar waar het raakt echt aan het inhoudelijke vraagstuk, namelijk hoe ga je om met dit proces, en een collega van mij stelt daar dingen over waarvan ik denk, ook in het volwassen gesprek, daar moet je elkaar van repliek kunnen dienen, omdat dit gewoon in mijn ogen en de fractie van de VVD ogen gewoon op een andere manier ook kan bestaan. Maar als alleen het ene kan bestaan en het andere er niet tegenover geplaatst kan worden, is er geen sprake van een gesprek, maar is het gewoon uitwisseling van een aantal monologen. En als het gaat over, hoe voeren we überhaupt ... En hoe gaan we met elkaar om? Daar heb je het Presidium volgens mij voor. Maar als wij helemaal niks kunnen doen aan interrupties of met elkaar het gesprek voeren. Mevrouw Pichel heeft inderdaad een aantal dingen geroepen die tot een reactie hier leiden, die reactie veroorzaken aan deze zijde, omdat we met elkaar daar anders over denken. Maar dan staat u ook ons vrij om daar een vraag over te stellen, of met elkaar tot een bepaald begrip te komen, om te kijken waar dat vandaan komt.

De voorzitter: Als u dat vindt met zijn allen, ik heb de tijd, dan gaan we nu ... Hebt u de ruimte voor een termijn om elkaar te bevragen. Maar we hadden afgesproken een eerste en een tweede termijn. De eerste termijn te luisteren. Vervolgens vinden er interrupties plaats. Maar er zijn ook een aantal zaken die uiterst lastig op deze wijze en op dit moment te beantwoorden zijn. Maar als u daar de ruimte toe voelt, dan geef ik u ook die ruimte. Maar feitelijk en zakelijk ligt er een motie. En daarover moet tot een opvatting gekomen worden, omdat de indieners hebben gezegd, wij persisteren daarin. Maar ik wil u zeker de gelegenheid geven om daar elkaar te bevragen.

De heer Den Heijer: Laat ik dan beginnen met te zeggen dat ik begrip heb voor een aantal zaken die gewoon gewisseld zijn. En ik zou mijn collega van het CDA daarop willen bijvallen, dat mevrouw Pichel stelt ook dat belang te onderschrijven ... En daar zijn we het volgens mij gewoon met elkaar over eens. Het is gewoon echt een zwaar dossier. Gaat alleen maar slachtoffers kennen in de toekomst. Daar zijn we ons allemaal van bewust. Dan past dat ons als raad een bepaalde terughoudendheid. En kun je dat via een motie afdwingen? Ik denk dat dat lastig is. Maar als we met elkaar niet op het begrip komen dat het verzamelen van logboeken, het verzamelen van alle WhatsAppgesprekken, deelnemers van gemeenteraadsleden bij de gesprekken, dat is een hoge mate van onveiligheid creëren.

Ik zeg niet dat dat bewust geïnitieerd is of dat je er helemaal op aanstuurt en dat alles fout is wat degene van wie ik nu van mening ben dat ik het gewoon oneens ben met de aanpak waar gekozen voor wordt, dat zeg ik niet. Maar ik ben wel benieuwd hoe dan degene die tegen de motie-indiener ageren dan daarnaar kijken. Want die hoge zucht van transparantie is feitelijk wel waar, dat je daarmee het onderzoek en de voortgang daarvan beïnvloedt. Ik zeg niet dat je dat bewust negatief beïnvloedt, maar het is wel een feit dat je daarmee ook effect kunt hebben. Ik ben gewoon in die zin benieuwd hoe bijvoorbeeld mevrouw Pichel daarnaar kijkt.

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Allereerst dank aan de heer Den Heijer, want ik vind het compleet terecht wat hij sowieso in het begin stelde. En ik ga hem heel graag antwoord geven op deze vraag. En wellicht ook de vragen die ik had gesteld of de opmerking die hij had gemaakt, daar kunnen we dan ook nog een reactie op verwachten. Ik herken wat de heer Den Heijer zegt, dat er natuurlijk een effect is. Ik denk dat het een heel lang gesprek is om ... En ik weet niet hoeveel ruimte we hier gaan krijgen. Maar natuurlijk is er een bepaald effect. En als we het gaan hebben over, waarom zijn er vragen ingediend of wat is uw mening over het effect van een Woo-verzoek op het onderzoek, dan wil ik even kijken wat daarin precies uw vraag is. Wat zou u precies willen weten? Want ik kan er natuurlijk heel uitgebreid antwoord op gaan geven. Misschien moet ik even een kleine introductie geven, dat heeft u misschien allemaal ook op social media kunnen lezen, maar waarom deze vragen? En even heel kort samengevat, waarom deze vragen? We hebben gemerkt dat, zoals ik net ook al aangaf, bepaalde betrokkenen een angst hebben en dingen niet durven te zeggen. En blijkbaar hebben ze dat wel durven zeggen tegen een aantal fracties. En dat is de reden waarom er vragen zijn gekomen. En informatie mag gewoon naar de oppervlakte komen, van welke kant het ook komt. Dat is de reden om vragen te stellen.

De heer Den Heijer: Mag ik daar een korte vraag over stellen? Want die mensen melden zich ook bij verreweg alle partijen waarschijnlijk in deze gemeenteraad. Ik moet zeggen, ik heb persoonlijk ook zo'n gesprek met een medewerker gehad. En dat raakt je, dat doet je gewoon vreselijk veel. En vervolgens, en dat is ook waar de burgemeester zojuist in appelleerde, stelt dat je voor de vraag, en hoe ga je daar dan mee om? Wat doe je daarmee? En daarin ligt volgens mij het verschil van inzicht in de keuze die Forum voor Democratie maakt en de keuze die de VVD maakt. En dan is de keuze wel gemaakt om inbreuk te doen op het onderzoek. Naar mijn opvatting, hoeft u het niet mee eens te zijn, maar dat is hoe wij daarnaar kijken. En ik ben ook gewoon echt benieuwd, als we het gewoon concreet hebben over logboeken die opgevraagd worden, deelnemers toevoegen, die nota bene lid van het hoogste orgaan zijn, bij gesprekken met mensen die zich onveilig voelen ... Dan ben ik gewoon benieuwd, waarom kiest u er niet voor, net als de andere partijen voor een groot deel ook doen, om deze mensen met een warme hand gewoon te begeleiden naar de professionals die dit onderzoek doen, die dit gewoon hun werk is om dit op een goede manier te doen, waar we ook vertrouwen in zouden moeten kunnen hebben die hun werk dan doen. En naar de externe onafhankelijke vertrouwenspersoon, dat je die met een warme hand daar toegeleid.

En als u zegt, dat vind ik lastig om daar in de openbaarheid over te spreken, dan zeg ik, laten we dat dan ook in het Presidium ... Omdat het wellicht ook persoonlijke elementen kan raken van die medewerkers. Maar ik ben toch benieuwd waarom u er dan voor kiest om instrumenten aan te wenden die zelfs buiten de raad liggen? Een Woo-verzoek is echt ... Dat gebeurt nooit. Dat u die route kiest en niet de route van met de warme hand begeleiden naar de professionals die daadwerkelijk verstand van zaken hebben.

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Ik snap het. Dank u wel, voorzitter. Ik snap uw vraag. En ik denk inderdaad ook dat er een bepaald onderscheid hierin is van het stellen van artikel 39-vragen of ook het deel, het indienen van een Woo-verzoek. Die snap ik. En ik denk dat dit ook de vraag raakt die ik eigenlijk eerder ook had gesteld, waarin de heer Den Heijer

zelf eerder ook had aangegeven, ik heb wel vertrouwen in het onderzoek en in het proces en in het onderzoeksbureau. En dat ik zei, maar wat als er inderdaad een hoop betrokkenen zijn die dat vertrouwen niet hebben?

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

Mevrouw Pichel: Mag ik even mijn antwoord afmaken aan de heer Den Heijer. Dat is misschien wat handiger. Daar zit dat stuk om uiteindelijk toch wel die vragen in te dienen. En nogmaals, ik snap even het onderscheid van waarom dat Woo-verzoek erbij. Die wil ik er heel eventjes voor deze discussie dan uitlaten. Want waar het vooral om gaat, is dat er angst heerst en deze mensen dat dan niet durven te zeggen. En dat maakt het ook moeilijk om je dan te melden bij een onderzoeksbureau. En dat was uiteindelijk ook lastig in een situatie toen de vragen werden gesteld, dat wij van de wethouder een beantwoording kregen in het vragenhalfuurtje, waarin de wethouder vraagt aan het onafhankelijk onderzoeksbureau om voor haar antwoord te geven. Dat maakt voor mij persoonlijk niet uit. Maar u kunt zich wellicht voorstellen dat dat voor de betrokkenen heel erg moeilijk is, want voor heel veel betrokkenen is de gemeente de gemeente. En dan is dat hetzelfde. En dan is ook de wethouder de gemeente. En dan is zeker ook het dagelijks bestuur de gemeente. En dan is ook het onderzoeksbureau, die nu het antwoord gaat geven voor het dagelijks bestuur, de gemeente. En dat is iets wat wij ook onder ogen moeten zien, dat deze betrokkenen dat toch anders ervaren. En dat is een reden geweest om ook inderdaad die vragen in te dienen. En de meningen over het Woo-verzoek, die kunnen verdeeld zijn.

De voorzitter: Ik kom bij mevrouw Van Vugt en dan ...

De heer Den Heijer: Mag ik afrondend nog een korte vraag ... Want ik ben ...

De voorzitter: Ja.

De heer Den Heijer: Volgens mij is er een soort gesprek gaande namelijk op dit moment. Dit hebben wij ook serieus meegewogen, dat het onderzoeksbureau, wat u zojuist stelt, dan degene is met wie de gesprekken worden gevoerd en niet de bestuurder waaraan u refereert.

Tegelijkertijd is onze overtuiging, ik ben benieuwd hoe u daarnaar kijkt, geweest dat dat toch een goed idee is, omdat je alle schijn van inmenging van een bestuurder zou moeten vermijden om dit onderzoek op een juiste manier plaats te laten vinden en ook de positie van die medewerkers maximaal te respecteren om op een veilige manier te kunnen praten. Dat dat niet voor iedereen het geval, althans gevoeld wordt dat dat voor hen zo het geval is, kan ik niet over oordelen. Maar bent u het enigszins met deze gedachtelijn eens of zegt u, daar kijk ik echt op een hele andere manier naar?

De voorzitter: Mevrouw Pichel. En dan ga ik naar mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Pichel: Sorry voorzitter, ik probeer even een beetje de vraag samen te vatten. Bedoelt de heer Den Heijer eigenlijk ... Ik zit toch nog even met inderdaad het proces te vertrouwen of in ieder geval ... Sorry, kunt u het nog heel even herhalen, want dan heb ik hem even helder.

De heer Den Heijer: Refereerde aan het punt dat er gesteld werd dat het voor sommigen, en niet per se voor uw partij, als ongemakkelijk werd gevoeld dat het gesprek werd gevoerd met alleen het bureau, externen, de professionals die dit onderzoek begeleiden. En niet met de bestuurder in kwestie.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Den Heijer: En ik vraag aan u, wij hebben dat ook overwogen. En wij zijn uiteindelijk tot de conclusie gekomen dat dat toch zuiverder is, omdat elke inmenging van een bestuurder ook het onderzoek weer kan beïnvloeden. En je zou de bestuurder niet in die positie moeten hebben. En dat zeker niet in relatie tot de medewerkers waar u onder andere voor zegt, en volgens mij wil de rest dat ook, in een veilige sfeer over dit soort problematiek kunnen praten.

De voorzitter: Ik denk, mijnheer Den Heijer, dat u het met de nodige empathie en alles benadert en ook denk ik herkenbaar en heel zuiver schetst waar hier, laat ik zeggen, wat verschillen in zijn. En daar probeer je bij te komen. Dat snap ik. Ik zie dat ook. Maar ik denk dat het goed is dat we proberen ... Ik wil dadelijk een punt van orde doen om te kijken hoe dat vervolgen. Want ik zie mevrouw Van Vugt en mevrouw Stolk ook regelmatig die in willen springen. Ik zou aan mevrouw Pichel vragen, kun je daar kort een antwoord op geven nu? En dan wil ik mevrouw Van Vugt en mevrouw Stolk, want dat vind ik wel netjes.

Mevrouw Pichel: Even het korte antwoord, en daar kunnen we misschien later nog over praten, maar de reactie voor de heer Den Heijer is op dit moment, en misschien komt dat, omdat ik uit het bedrijfsleven kom, en dan zeg ik nee. Ik denk echt ook hier dat de bestuurder gewoon haar rol mag pakken. We hebben naar mijn meningen een integere bestuurder. En ik heb dat ... Dat kan ik hier niet uit. Maar goed. Want dat was tijdens de besloten vergadering. Maar ik mag het wel herhalen als hoe ik deze bestuurder zie. Een integere persoon, integere wethouder, die echt op haar manier gewoon connectie kan maken met de mensen.

Daar is deze wethouder toe in staat. Daar verschillen we dan misschien in van mening dat ik wel vind dat het dagelijks bestuur, de voorzitter ervan, dat zelf kan doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Ik zal me beperken tot een facet in wat ik net gehoord heb van mevrouw Pichel. U heeft het over de angst van medewerkers, ex-medewerkers. En ik spreek ook medewerkers en ex-medewerkers. En natuurlijk die hebben angst, want wordt mijn verhaal wel geloofd? Maar wat ik nu zie gebeuren ... Ik ga toch dat voorbeeld noemen. Er staat een huis in de fik en u zegt, kijk eens, daar staat een huis in de fik en ik weet waar het is en wie het is, maar ik ga het niet vertellen, want die persoon die nu dreigt te verbranden, die vertrouwt de brandweer niet. Maar er wordt wel naar de pers gelopen. En dat doet zeer. Alsjeblieft, als er informatie is, hierbij nog een onderstreping van het verzoek, deel die met degenen die daar wel iets mee kunnen. En u spreekt vertrouwen uit. Heb ook vertrouwen in die externe vertrouwenspersonen. En ik zou daar graag een korte reflectie op willen.

Mevrouw Pichel: Dank u wel aan mevrouw Van Vugt. Ik snap de vergelijking met de brandende woning. En ik zou mevrouw Van Vugt graag een andere vergelijking willen geven. Als er een persoon is bij wie ik als vertrouwenspersoon iets moet melden ... Laat ik misschien een soort van concreet voorbeeld noemen. Mijnheer Den Hartog is mijn vertrouwenspersoon. En ik kan bij hem bepaalde dingen melden. Dat ik bijvoorbeeld wat opmerkingen heb gekregen en iemand mij bij de koffiemachine iets heeft aangedaan. En de heer Schalken is degene die dat heeft gedaan. Dan ga ik natuurlijk niet naar hem toe om te melden dat hij mij heeft aangeraakt bij de koffiemachine. Gelukkig weten we allemaal dat de heer Schalken geen enkele behoefte heeft om mij aan te raken bij de koffiemachine. Dat is helder. Maar mocht hij daar zin in hebben en hij is de vertrouwenspersoon, dan ga ik niet naar hem toe.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Het gaat om een externe vertrouwenspersoon. Extern. Niks met de organisatie. Die is er expres bij gehaald.

Mevrouw Pichel: Dat snap ik.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

Mevrouw Pichel: En ik denk dat dat het antwoord is wat ik ook daarnet aan de heer Den Heijer gaf, is dat de personen het kunnen zien als één.

De voorzitter: Maar is het misschien goed om nu eerst mevrouw Stolk ...

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik ben trouwens blij met de woorden die de heer Den Heijer net sprak. Dat deed hij inderdaad op een hele nette manier. Tegelijkertijd bereiken ons ook signalen dat er gestuurd wordt vanuit de Sociale Dienst, vanuit Hoge Raad, vanuit het MT, ik heb het ook nog aangegeven, dat de Sociale Dienst Drechtsteden zat te vergaderen bij Van der Valk en het onderzoeksbureau zat in datzelfde hotel bij Van der Valk. Diezelfde dag ben ik door diverse mensen gebeld.

En dat maakt dat er wantrouwen is. Dat maakt dat we elkaar niet meer vertrouwen. We zijn aangesproken. We worden achter ons broek gezeten. En dat heb ik net ook al geprobeerd te zeggen. Het doet het niet goed als mensen in de wandelgangen ... En natuurlijk mag je elkaar aanspreken.

De heer Den Hartog: Voorzitter.

Mevrouw Stolk: Maar het paniekvoetbal wat er nu gebeurt, heb ik in mijn hele politieke loopbaan nog nooit meegemaakt. En dat wekt wantrouwen. En nogmaals, er ligt nu een motie, we moeten er iets van vinden. Eerlijk gezegd wilde ik er eigenlijk helemaal niets van vinden en ter kennisgeving aannemen. En de indieners van deze motie willen dat gesprek aan. Ik denk, wat de heer Den Heijer ook zegt, is dit niet ... Je moet het wel in de openbaarheid doen, want wij zijn ook van, doe het in de openbaarheid. Maar is dit het gremium waar we elkaar de oren moeten wassen hoe we met bepaalde vragen omgaan of hoe we dingen moeten duiden? Daar komen we niet uit. Daar komen we vandaag echt niet uit.

De voorzitter: Beste mensen, ik denk dat ... Wie? Mijnheer Den Hartog. En dan wil ik proberen, ook gezien het Reglement van Orde, dat is buitengewoon formeel, tot een afronding te komen. Maar niet een afronding met een punt, omdat ik denk dat daar nog wat meer over gesproken moet worden. De heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Dank u, voorzitter. Kijk, er is heel veel emotie in dit gesprek. En soms is het handig om ook even tot drie te tellen, even diep adem te halen. Kijk, er zijn heel veel zaken, die kun je op allerlei manieren opvatten. En dat betekent niet per se dat de ene opvatting of de andere interpretatie daarmee waar is. Bijvoorbeeld dat voorbeeld van, ze vergaderen in hetzelfde gebouw, vind ik juist een voorbeeld van onafhankelijkheid. Ze wisten het niet van elkaar. Het is in de commissie uitgebreid beschreven hoe ze dat zeer professioneel hebben opgelost, zodat ze elkaar niet tegenkwamen. Dit komt juist tot stand doordat beide partijen ... Dat er geen inmenging is.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Den Hartog: Het was beslist geen afspraak of zo.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Den Hartog: Je kunt wel alles niet vertrouwen, maar dan houdt het wel een beetje op.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, wij zijn daar toch een andere mening over toegedaan. Als je merkt dat het zo leeft in de stad onder de medewerkers, onder het HR, MT, dan gaan toch alle toeters en bellen rinkelen. En ga je toch als Sociale Dienst Drechtsteden of het onderzoeksbureau met elkaar in gesprek van, jongens, er klopt hier iets niet.

Een van ons gaat hier weg om de veiligheid van die medewerkers te waarborgen. En dan kunt u dat proberen goed te praten, maar dat gaat er bij ons niet in.

De heer Den Hartog: Maar voorzitter, nu zijn we een commissievergadering aan het overdoen. Dat heeft weinig zin, denk ik. Ik denk dat daar een afdoende antwoord op is gegeven. En als je dat afdoende antwoord niet accepteert of niet vertrouwt, dan houdt het ook op. Het gaat natuurlijk ook over vertrouwen. En dat raakt natuurlijk ook aan bij gesprekken willen zitten, omdat de ene persoon dat prettig vindt. Het houdt nooit op, want dan is er een andere persoon die dat weer niet prettig vindt. En als we daar dan weer rekening mee houden en iets anders, dan vindt weer een derde persoon dat niet prettig. Het einde is zoek. En dat is nooit een oplossing. Op dit moment, wat mij betreft, als ik er gewoon naar kijk van, wat ligt er feitelijk op tafel, is er geen reden om het onderzoeksbureau ... Om daar wantrouwen tegen te hebben. En we hebben met zijn allen afgesproken, eerst de resultaten, dan kunnen we het daarna over de resultaten hebben. Dat gesprek ga ik heel graag aan, want ook ik, ook GroenLinks wil graag alles weten.

De voorzitter: Ik denk dat ... Het is 18.40 uur. En ik stel voor dat we ... En zo werkt het ook in de raad. Er is een motie ingediend. Er is een schorsing geweest. De indieners persisteren. En u heeft met elkaar uitgebreid gesproken. Daar ligt ook aan de grondslag, waarvan ben je als raad, waarvan ben je als college en hoe vul je dat in? Dat verdient vervolgesprekken. En ik denk dat dat ook hard nodig is. En tegelijkertijd is een gemeenschappelijke regeling in redelijk lastig weer. En dat zal ook zijn dynamiek krijgen in de beoordeling. En u mag ervan op aan dat het bestuur, ook het college van uw stad, alles eraan doet om dat met de grootst mogelijke inzet, zorgvuldigheid en integriteit ter hand te nemen. En daar is men al mee doende. En in het bijzonder de portefeuillehouder die daar meer dan de nodige uren aan kwijt is. Meer en meer dan gewenst is misschien. Maar dat moet. En tegelijkertijd denk ik dat het goed is dat wij ook in het Presidium, en ik pak dat graag op, eens kijken wat dit betekent? Hoe zien we dat, wat is de cultuur, wat is de omgangsstijl? Maar tegelijkertijd heeft ieder ook recht op zijn beleving en benadering van het vraagstuk. En geen misverstand, ik denk dat het ook goed is dat we hier het gesprek hebben gehad, omdat mensen ook kunnen zien dat wij als volksvertegenwoordigers en bestuur soms kunnen worstelen en het niet allemaal zwart-wit is. En in dat opzicht vind ik het eigenlijk wel, hoe raar het ook klinkt, goed zoals u met elkaar gesproken hebt. Maar ik zeg wel, als de motie dadelijk in stemming is gebracht en u gaat naar huis, laten we elkaar ook heel houden. Dat ieder zijn esprit vasthoudt voor het werk waar u voor gekozen bent door de mensen. En dat geldt, vind ik, voor ons allen. En ook hier en daar met harde woorden die gesproken zijn of die niet gemakkelijk voelen. Neem even daar ook de tijd voor met elkaar. Want we hebben de opgave om die hele lastige klus, opgave tot een eind te brengen. En dat kost nog wat energie. En daarvoor zijn we ook volksvertegenwoordiger. En dat is ook af en toe ivoordraaien. Ivoordraaien betekent dat je niet snel alles voor elkaar hebt. Maar ook kijken wat die verschillende verantwoordelijkheden zijn. En dat loopt hier ook als een rode draad. Ben je heel proactief of doe je ... Dat is verwoord. U heeft het gedeeld. En daarmee zou ik eigenlijk tot afronding komen om de motie in stemming te brengen. Want de heer Van der Spoel en mevrouw Koene hebben gezegd na de schorsing, wij handhaven de motie. Ik stel voor dat u kunt stemmen.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Schalken, stemverklaring? Gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Graag een stemverklaring, voordat de motie in stemming wordt gebracht. Vanuit Beter voor Dordt zagen we wel sympathie voor de boodschap van de motie. Maar daarnaast vinden wij echt dat ieder raadslid op zijn eigen manier ook het recht heeft om alle instrumenten te gebruiken die ze hebben. En met de hoop die we hadden om de motie niet in stemming te brengen, zullen we de motie niet ondersteunen.

De voorzitter: Andere leden nog? Mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen de motie steunen, omdat we de oproep steunen.

De voorzitter: Duidelijk.

De heer Hartmeijer: Voorzitter.

De voorzitter: Dan de heer Hartmeijer, SP.

De heer Hartmeijer: Dank. Ik was het eens met de heer Van der Spoel. Ook met wat de heer Den Heijer vanavond zoal gezegd heeft. Maar ook met u, voorzitter, in beide termijnen. Ik blijf erbij dat de fracties gewoon hun eigen verantwoordelijkheid hierin moeten nemen. Je zag net al meteen een soort discussie van, wat versta je onder verstoren? Daar kwam je niet uit. Daar wordt anders over gedacht. Om die reden zullen wij tegenstemmen, omdat we deze methode van een motie niet zo verstandig vinden op dit moment.

De voorzitter: Ik wil u nog wel toevoegen, 4 april is er, dacht ik, een raadsledendag, onder andere geagendeerd, hoe gaan we met elkaar om? Ik vind dit ook een interessant thema ter agendering. Maar dat terzijde. Wie nog van u?

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Ik wilde toch wel in de stemverklaring aangeven, we steunen hem niet. En eigenlijk om een andere reden dan men misschien zou denken. Want het is niet omdat wij vinden dat er onzin staat in de motie, maar dat het niet de manier en het instrument is om dat hier toe te passen. Wij zouden toch de voorkeur geven aan inderdaad een andere benadering of op een ander punt of op zijn minst het persoonlijk gesprek, om daarmee te beginnen. En dat is de reden waarom we deze niet steunen.

De voorzitter: Nog andere leden? Dan kunt u stemmen. Voor de motie hebben gestemd 25 leden van uw raad. Tegen 13. Tegen hebben gestemd Beter voor Dordt, DENK, Forum voor Democratie, Op Ons Eiland, SP, Fractie van Leeuwen, Fractie van Waardhuizen en de VSP. De motie is aangenomen. Dan kom ik bijna aan de afsluiting. Maar ik wil nog bij een ding stilstaan. En dat is toch iets wat ook leven geeft. Het is vandaag voorlopig de laatste vergadering van mevrouw Nieuwland van de ChristenUnie/SGP. En ik mag denk ik zeggen, het zal u niet ontgaan zijn dat u in blijde verwachting bent. En ik denk zelf dat iedereen u een fantastische zwangerschap wil wensen, maar ook met de komst van een hele mooie baby. Dat is altijd toch een wondertje. Misschien wel het grootste wonder. En dat betekent, ik weet niet of daar voor de toekomst een parkeervergunning voor nodig is, maar wat ik u vooral toewens een hele mooie zwangerschap en geniet van die tijd. En ik ben ook blij dat in ieder geval de heer Droog bereid is gevonden tijdelijk uw plaats in te nemen. Ik zie u niet meer in deze zaal terug, denk ik dan. Maar ik hoop u dan wel te bewonderen met uw kleine als u een keer in Dordrecht langs de mooie wateren passagiert. Ik wens u veel goeds namens ons allemaal. Ik sluit deze vergadering.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 11 maart 2025.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

P.A.C.M. van der Velden