

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE DORDRECHT D.D. 11 MAART 2025

Raadzaal

Voorzitter: De heer Van der Velden

Raadsgriffier: Mevrouw Wepster

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Boom-Vos (VVD)

Dhr. Burakçin (GroenLinks)

Dhr. Van Dam Timmers (CDA)

Dhr. Droog (ChristenUnie/SGP)

Mevr. Van Engelen (GroenLinks)

Dhr. De Feijter (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)

Dhr. Gündogdu (Op Ons Eiland)

Dhr. Hartmeijer (SP)

Dhr. Den Hartog (GroenLinks)

Dhr. De Heer (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Den Heijer (VVD)

Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)

Dhr. Klerk (CDA)

Mevr. Koene (Gewoon Dordt)

Mevr. Kruger (GroenLinks)

Dhr. Kuhlmann (VVD)

Dhr. Van der Meer (GroenLinks)

Dhr. Van der Net (VVD)

Dhr. Noldus (VVD)

Dhr. Oostenrijk (CDA)

Mevr. Pichel (Forum voor Democratie)

Dhr. Safranti (DENK)

Dhr. Schalken-den Hartog (Beter voor Dordt)

Mevr. Schnabel (Partij van de Arbeid)

Mevr. Simon-van Waardhuizen (Op Ons Eiland)

Dhr. Van der Spoel (Fractie van der Spoel)

Dhr. Stam (Fractie Stam)

Dhr. Stolk (VSP)

Mevr. Stolk (VSP)

Mevr. Striebeck (VSP)

Dhr. Struijk (ChristenUnie/SGP)

Mevr. Van den Tol (VVD)

Dhr. Uysal (GroenLinks)

Dhr. In 't Veld (VSP)

Dhr. Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)

Mevr. Van Vugt-Roose (CDA)

Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: wethouder C. van Benschop, wethouder M. Burggraaf, wethouder T. de Jonge, wethouder W. van der Kruijff, wethouder R. van der Linden, wethouder M. Merx

Opening

1. Opening en vaststellen agenda, mededelingen

De voorzitter: Mag ik de leden vragen de plaatsen in te nemen? Ik open de vergadering en ik heet u allen hartelijk welkom bij deze raadsvergadering, vandaag dinsdag 11 maart 2025. Fijn dat u er allemaal weer bent. Ik heb een afmelding ontvangen van de heer Van Leeuwen. We zijn als het goed is met 38 leden. Ik mis nog een tweetal, maar ik ga ervan uit dat die zich snel zullen voegen bij deze vergadering. Voor ik naar de agenda ga, heb ik een aantal zaken waar ik graag nog even uw aandacht voor vraag. Allereerst, en ik denk een mooie mededeling, vorige vergadering was de laatste vergadering voor het zwangerschapsverlof van mevrouw Nieuwland. Inmiddels is zij bevallen van een gezonde en mooie dochter, Evi. En ik heb begrepen dat alles naar wens verloopt. Uiteraard feliciteren wij de familie Nieuwland van harte met de geboorte van dochter en zusje Evi. En wensen wij hun veel geluk en gezondheid toe. En hopen zeker dat de kleine meid in voorspoed mag opgroeien. Zoals gebruikelijk in Dordrecht zullen de griffier en ik over een paar weken graag een bezoek brengen aan de familie, om Evi te mogen bewonderen. Dan de chocolaatjes die op tafel heeft gevonden. Ik heb begrepen dat Beter voor Dordt aanstaande vrijdag twintig jaar bestaat en ons daarom heeft getrakteerd. Zeer attent. Gefeliciteerd met deze mooie mijlpaal, waarbij ik ook zie dat u als een ware wielerploeg een zekere outfit hebt. Dat is niet altijd de usance bij een raadsvergadering. Maar goed, het is twintig jaar, laten we zeggen, nog een goede voortzetting van uw koers toegewenst.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Dit is inderdaad eenmalig zo. En Beter voor Dordt heeft die twintig jaar niet alleen kunnen bereiken door iedereen die met Beter voor Dordt meedraait, maar ook met onder andere de griffie. En die wilde ik ook graag een lekker chocolaatje geven, maar die kan ik nu niet allemaal een chocolaatje geven.

De voorzitter: Dat komt goed. Dank u wel. In ieder geval het suikergehalte blijft op peil. Dat is ook mooi. Dan is er ook nog een jarige in ons midden. Joka de Roo van de griffie is jarig. Zij zit in de regiekamer achter ons en houdt alles weer bij voor ons vanmiddag. En ze heeft kunnen zien wie wel of niet geapplaudisseerd heeft voor haar felicitaties. Joka, proficiat. Tot slot vraag ik graag aandacht voor de afsplitsing van mevrouw Van Waardhuizen uit de Fractie van Waardhuizen. Zij heeft zich aangesloten bij Op Ons Eiland, waarmee de fractie Op Ons Eiland in de gemeenteraad 2 zetels vertegenwoordigt. En na afstemming met het lid van onze raad, de heer Stam, betekent dit dat de Fractie van Waardhuizen, Fractie Stam is geworden.

En wat betreft de zitplaats in de raadzaal, zullen de heren Stam en Gündogdu van zitplaats ruilen, wat inmiddels heeft plaatsgevonden. En dan de agenda. Ik heb moties Vreemd gezien over hetzelfde onderwerp, Powerful Ageing. Ik kijk even naar de SP en GroenLinks, die ieder deze met andere partijen willen indienen. Klopt dit nog? Dan is dat

het geval. En dan stel ik voor dat we hiervoor agendapunt 33 toevoegen aan de agenda. En dat we dan de moties daarbij behandelen. Is dat wat u betreft akkoord? Dan verzoek ik nu de indieners van de moties deze vast in te dienen en aan de griffier te overhandigen, zodat de griffie deze vast bij het agendapunt kunnen uploaden. Kunt u allen, met toevoeging van agendapunt 33, instemmen met voorliggende agenda? Dan is dat het geval. Waarvoor mijn dank.

2. Vaststellen van de notulen van de Gemeenteraad van 4 februari 2025 en de Dordtse Dinsdag van 21 en 28 januari 2025 en van 11 en 18 februari 2025 Vergaderzalen, 1, 3 en 5

De voorzitter: 2, vaststellen van de notulen van de gemeenteraad van 4 februari 2025 en de Dordtse Dinsdag van 21 en 28 januari en van 11 en 18 februari 2025, de vergaderzalen respectievelijk 1, 3 en 5. Kunt u zich vinden in vaststelling van de notulen?

Benoemingen

De voorzitter: Dan kom ik bij het punt benoemingen. Eerst de benoeming van een commissielid en dan van een raadslid.

3. Benoeming van de heer J.J. 't Lam tot commissielid van de Auditcommissie-Raadsvoorstel

De voorzitter: 3, benoeming van de heer J.J. 't Lam tot commissielid en lid van de Auditcommissie. De heer 't Lam wordt voorgedragen als commissielid voor de SP. Een oude bekende, heb ik begrepen. Leuk. Ik ga even kijken naar de raad. Kunt u instemmen met de benoeming van de heer 't Lam als commissielid en lid van de Auditcommissie? Dan is dat het geval. En dan vraag ik de heer 't Lam nu naar voren te komen voor het afleggen van de belofte en verzoek ik eenieder, indien daartoe in de gelegenheid, te gaan staan. Ik lees voor. En dan vraag ik u te antwoorden met, dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer 't Lam: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte proficiat met uw benoeming. Ik heb begrepen dat u niet een bloemetje op prijs stelt. Een mooie handdruk is voldoende. Geniet van uw functie.

4. Onderzoek geloofsbrieven de heer F.A.K. Droog

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 4, onderzoek geloofsbrieven van de heer F.A.K. Droog. De heer Droog is bereid de taken van mevrouw Nieuwland als raadslid over te nemen gedurende de periode van haar zwangerschapsverlof. Hiertoe dient u de heer Droog toe te laten tot lid van de gemeenteraad. Fijn dat u dit wilt doen, mijnheer Droog.

En ook dat geldt, u bent een oude bekende van ons en niet voor het eerst dat u deze mooie functie weer gaat vervullen. Hiervoor is, zoals we gewend zijn, een commissie samengesteld om de geloofsbrieven van de heer Droog te toetsen. De commissie bestaat uit de heer Oostenrijk en Venderbos en mevrouw Pichel. Fijn dat u dit heeft willen doen. En ik geef graag de heer Oostenrijk, als voorzitter van de commissie, de gelegenheid om de bevindingen van de commissie aan de gemeenteraad terug te koppelen. Mijnheer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Dank u, voorzitter. Ook ditmaal heeft de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven geconstateerd dat er geen beletselen zijn om de heer Droog toe te laten tot lid van de gemeenteraad.

De voorzitter: Ik dank u zeer. We kunnen de heer Droog toelaten tot de gemeenteraad.

5. Tijdelijke toelating van de heer F.A.K. Droog tot lid van de gemeenteraad ter vervanging van mevrouw P.M. Nieuwland-van den Bosse - Raadsvoorstel

De voorzitter: En dat brengt mij tot het volgende agendapunt 5, de tijdelijke toelating van de heer F.A.K. Droog tot lid van de gemeenteraad, ter vervanging van mevrouw P.M. Nieuwland-van den Bosse. Kunt u allen instemmen met het tijdelijk toelaten van de heer Droog als lid van de gemeenteraad, tot het moment dat mevrouw Nieuwland haar raadswerk na haar verlof weer gaat oppakken? Ik zie instemming. Dat is het geval. En dan vraag ik nu de heer Droog naar voren te komen voor het afleggen van de eed. En verzoek ik u allen, voor zover mogelijk, te gaan staan. U heeft gekozen voor het afleggen van de eed. Ik lees nu de tekst voor. En dan vraag ik u dat te bevestigen met de woorden, zo waarlijk helpe mij God Almachtig en met de twee vingers. Ik zweer dat ik, om tot raadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Droog: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De voorzitter: Van harte proficiat. We hoeven niet te schorsen. Wij gaan verder. Nogmaals, van harte proficiat, mijnheer Droog. En ook uw echtgenote, die al genietend van de bloemen in de raadzaal hier aanwezig is. Proficiat, mevrouw.

Hamerstukken

De voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij de hamerstukken. Ik loop ze een voor een langs, waarbij u desgevraagd bij ieder agendapunt de gelegenheid krijgt om een korte stemverklaring af te leggen.

6. Kennisnemen van het Vervolg plan van aanpak Kromhout-Kasperspad - Raadsvoorstel

De voorzitter: Kennisnemen van het Vervolg plan van aanpak Kromhout-Kasperspad. Ik begrijp, stemverklaring CDA. De heer Klerk en mevrouw Pichel, gaat uw gang.

De heer Klerk: Doet de heer Klerk het voor het CDA dan. Het CDA is blij met de toezegging van de wethouder, waardoor wij geen motie of amendement indienden op dit agendapunt. Deze gaan over de intensiteit van de aanpak van de wijk, dat die onveranderd blijft. En de toezegging dat de 450.000 euro, die is gelabeld voor projecten in de fysieke buitenruimte, permanent weer door worden gelabeld en niet slechts voor 2 jaar. En daarmee kunnen wij instemmen.

De voorzitter: Dan mevrouw Pichel, Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen graag in met dit raadsvoorstel en zijn blij met de volgende stap die we in de commissie hebben besproken, om ons te verdiepen in de integrale aanpak van de verschillende zorg- en woonvragen en verslavingsproblematiek. En tot zover zijn we akkoord met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u zeer. Mijnheer Van der Net VVD.

De heer Van der Net: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen ook instemmen met dit voorstel. En wij verwachten natuurlijk wel dat samen met de buurt de visie snel zal worden uitgewerkt en dat er een nieuw plan van aanpak samen met de buurt komt, om in ieder geval de aandacht aan die buurt te geven die het verdient. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de VVD.

7. Toestemming verlenen voor een Overbruggingssubsidie aan het Dordts Patriciërshuis - Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan ga ik door naar toestemmingverlening voor een Overbruggingssubsidie aan het Dordts Patriciërshuis.

8. Instemmen met Aanvraag suppletie Ontploffbare Oorlogsresten - Raadsvoorstel

De voorzitter: Instemmen met Aanvraag suppletie Ontploffbare Oorlogsresten.

9. Vaststellen Visie, aanpak (burger)participatie en de voorgestelde werkwijze voor het vervolg - Raadsvoorstel

De voorzitter: 9, vaststellen Visie, aanpak burgerparticipatie en de voorgestelde werkwijze voor het vervolg. Stemverklaring, mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Het CDA stemt in met deze visie, die een mogelijke uitwerking van de eerder vastgestelde uitgangspunten borgt. De kaders in de praatplaat geven een goed houvast over de verdere uitwerking. Met stadpsycholoog, communicatieprofessionals, te volgen cursussen en te ontwerpen leerlijnen en nog wat deskundigen was de wethouder in de commissie gelukkig terughoudender dan wat er hier op papier lijkt te staan. Wij zien graag dat de participatie gewoon praktisch wordt ingevuld en dat we niet blijven praten en schrijven, maar het gewoon doen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u zeer. VVD, de heer Kuhlmann, gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. De stem van Dordtenaren, onze stadsgenoten, moet worden gehoord in onze gemeente. Wat ons betreft moet je niet eindeloos intern binnen de gemeente praten over burgerparticipatie en inspraak, maar moet je het gewoon doen. We gaan niet voor niets als Dordtse VVD elke week in gesprek langs de deuren in Dordtse wijken. Wij zijn dan ook blij met de toezegging van de wethouder in de raadscommissie dat het college niet met allerlei toeters en bellen komt en geen uitgebreide leerprogramma's over participatie gaat optuigen voor inwoners en raadsleden. Onder die voorwaarden kunnen wij instemmen met het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u zeer.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Daar sluit Gewoon Dordt zich bij aan. Maar daarnet stond er iemand tussen ons in, op het moment dat punt 7 was. En daar wil ik nog even graag een opmerking over maken, dat wij erg blij zijn als Gewoon Dordt met het voorstel, zoals het er ligt, en graag daarmee instemmen.

De voorzitter: Heel fijn. Dank u zeer. Dan kom ik bij agendapunt 10, vaststellen controle ...

De heer Hartmeijer: Voorzitter.

De voorzitter: SP, de heer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Nog op punt 9. Wij blijven kritisch op de voorgestelde toevoeging van allerlei personeel, waarvan het niet helder wordt in het stuk wat de toegevoegde waarde is. Daar het niet extra budget vraagt, maar we binnen de al geormerkte middelen blijven, gunnen we het voordeel van de twijfel.

De raadswerkgroep participatie moet ook echt een duidelijke opdracht krijgen en niet verzanden in een permanent overlegorgaan. En wij ontvangen op korte termijn ook graag een RIB, met daarin een verdere uitwerking van de visie. En kijken uit naar de sessie met de raad over dit onderwerp, zoals aangekondigd in het voorstel.

10.Vaststellen controleprotocol 2024 en normenkader 2025 - Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan bij agendapunt 10, het vaststellen controleprotocol en normenkader.

11.Kennismemen van Boardletter 2024 - Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan 11, kennisnemen van Boardletter 2024. Dan 12.

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik krijg geen contact met u.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dat is een beetje jammer.

De voorzitter: Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Voorzitter, wij willen graag de opmerking bij deze maken, wie het in hemelsnaam bedacht heeft om hier Boardletter van te gaan maken in plaats van managementletter. Iets wat wij dan nog wel acceptabel vinden. Maar Boardletter gaat helemaal nergens meer over.

De voorzitter: Ik denk akte. En ik denk dat het goed is om dat de aandacht te geven die het verdient. Maar goed.

12. Vaststellen fractievergoedingen 2022 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan kom ik bij 12, de vaststelling van de fractievergoedingen.

Stukken ter kennisname

De voorzitter: Dan kom ik bij stukken ter kennisname.

13. Raadsinformatiebrief over Mogelijkheden voor een ‘Knarrenhof’ in Smitzigt Amstelveen – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Raadsinformatiebrief over Mogelijkheden voor een Knarrenhof in Smitzigt Amstelveen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Even kijken. Mevrouw Stolk en dan de heer Klerk. Nog anderen? Gaat uw gang, mevrouw.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, punt 13, stukken ter kennisname. Toch even een opmerking daarover. Een mogelijk Knarrenhof in Smitzigt Amstelveen. Meer dan driehonderd Dordtenaren staan ingeschreven bij Stichting Knarrenhof voor een Knarrenhof in Dordrecht. De VSP vindt het teleurstellend dat het college tot op heden de politieke wil en/of lef ontbreekt om over te gaan tot een een-op-een gunning aan Stichting Knarrenhof. Dit behoort echt tot de mogelijkheden. En wij zeggen dan ook, waar een wil is, is een weg.

De voorzitter: Mijnheer Klerk, CDA.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. Een iets positievere noot, denk ik, vanuit het CDA. We zijn blij dat er in ieder geval een eerste stap is genomen nu, naar aanleiding van het

initiatiefvoorstel, wat samen met de VSP is ingediend. Maar ik sluit me bij mevrouw Stolk aan als we zeggen, nu doorpakken.

De voorzitter: Waarvan akte.

14. Raadsinformatiebrief over Voortgangsrapportage Stadspark - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 14, de raadsinformatiebrief over Voortgangsrapportage Stadspark.

De heer Gündogdu: Voorzitter, aan uw linkerzijde.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, ik wil het college bedanken namens Op Ons Eiland voor deze voortgangsrapportage. Maar dit gezegd hebbende, straks bij de behandeling van de Perspectiefnota zullen wij ook vanuit Op Ons Eiland komen met een aantal voorstellen die de financiën van stadspark XXL zal betreffen. Dank u wel.

De voorzitter: Waarvan akte.

15. Raadsinformatiebrief over NOVEX ZR - Ontwikkelperspectief - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan kom ik bij 15, raadsinformatiebrief over NOVEX ZR - Ontwikkelperspectief.

16. Raadsinformatiebrief over Maasterras onafhankelijk advies Bas Kurvers - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan 16, de raadsinformatiebrief over Maasterras onafhankelijk advies Bas Kurvers.

17. Raadsinformatiebrief over 5e Voortgangsbericht Stadsas Dordt - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan raadsinformatiebrief over 5e Voortgangsbericht Stadsas Dordt.

18. Raadsinformatiebrief over Proces en voortgang Programma Duurzame Energieopwek - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan 18, raadsinformatiebrief over Proces en voortgang Programma Duurzame Energieopwek.

Mevrouw Boom-Vos: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw.

Mevrouw Boom-Vos: In de RIB staat dat de afstandsnormen nog in concept zijn, tot de windmolens. Voordat de normen in de omgevingsvisie gehanteerd worden, moet er eerst duidelijkheid vanuit het Rijk komen. Maar laten wij als Dordtse VVD alvast duidelijkheid geven. Windmolens van bijna vijf keer de hoogte van de Grote Kerk vinden wij niet acceptabel voor een dichtbevolkt Dordrecht. Daarom zullen wij ook tijdens het gesprek tussen de raad en college over de omgevingsvisie voorstellen om onder andere het programma Duurzame Energieopwek eerst langs de raad te laten gaan in plaats van alleen langs het college.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Boom.

19. Raadsinformatiebrief over Voortgangsrapportage Energiehulp voor huishoudens 2024 - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan kom ik bij de raadsinformatiebrief over Voortgangsrapportage Energiehulp voor huishoudens 2024.

20. Raadsinformatiebrief over Ontwikkeling Programma Recreatie en Toerisme in de Buitengebieden - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan 20, raadsinformatiebrief over Ontwikkeling Programma Recreatie en Toerisme in de Buitengebieden.

21. Raadsinformatiebrief over Jaarprogramma 2025 Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: 21, raadsinformatiebrief over Jaarprogramma 2025 Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.

22. Raadsinformatiebrief over Oplegger naar aanleiding van Rekenkamerrapport 'Armoede is (niet) niks' - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: 23. 22, sorry, raadsinformatiebrief over de Oplegger naar aanleiding van Rekenkamerrapport Armoede is niet niks.

23. Raadsinformatiebrief over Stand van zaken Integraal Zorg Akkoord regio Waardenland - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan 23, raadsinformatiebrief over Stand van zaken Integraal Zorg Akkoord regio Waardenland.

24. Raadsinformatiebrief over Uitvoeringsprogramma's Visie sociaal domein Dordrecht 2030 - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: 24, raadsinformatiebrief over Uitvoeringsprogramma's Visie sociaal domein.

25. Raadsinformatiebrief over Gunning opdracht doelgroepenvervoer, perceel 1 - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan 25, raadsinformatiebrief over Gunning opdracht doelgroepenvervoer, perceel 1.

26. Raadsinformatiebrief over Kantorenvisie Zuid-Holland Zuid - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: 26, raadsinformatiebrief over Kantorenvisie Zuid-Holland Zuid.

27. Raadsinformatiebrief over Toekomstperspectief Zeehaven - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: 27, raadsinformatiebrief over Toekomstperspectief Zeehaven.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Groenewege: Dank u wel. Het is een visie die voorligt tot 2040. En dan vinden wij het gek dat er zo weinig tot eigenlijk niets in staat over de overlast van de zeehaven voor omwonenden, zeker aangezien er onder verantwoordelijkheid van dezelfde wethouder als die verantwoordelijk is voor de zeehaven nog eens een paar duizend woningen in de milieucontour van de zeehaven bijkomen. Dat vinden we echt een gemiste kans.

De voorzitter: Waarvan akte.

28. Raadsinformatiebrief over Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid Dordt West - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan de raadsinformatiebrief Nationaal Programma Leefbaarheid.

29. Raadsinformatiebrief over Voortgang visienota evenementen - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: 29, de raadsinformatiebrief Voortgang visienota evenementen.

30. Raadsinformatiebrief over Actuele stand van zaken dossier Chemours - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Raadsinformatiebrief Actuele stand van zaken dossier Chemours.

Stukken ter bespreking

De voorzitter: Dan voordat we naar 31 gaan, vaststellen van de Lokale Nota Gezondheid. Ik heb zojuist een petitie in ontvangst mogen nemen van de mensen van Dubbeldam. Ik ging zo bijna het zwembad in. Ruim 6.823 handtekeningen. En ik heb hen aangegeven dat ... Ik heb dat als voorzitter van uw raad in ontvangst genomen en dat ook bij u onder

de aandacht te brengen. En uiteraard waardering uitgesproken dat de mensen dit zelf zo snel op hun wijze hebben opgepakt. Dat terzijde. En het maakt deel uit van datgene wat u over enige maanden tot een besluit moet gaan zien te krijgen.

31.Vaststellen van de Lokale Nota Gezondheid 2024-2027 - Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan is aan de orde de vaststelling van de Lokale Nota Gezondheid 2024-2027. Het eerste bespreekstuk is de lokale nota. En dit raadsvoorstel heeft u op 18 februari beeldvormend en 4 maart oordeelsvormend besproken in uw commissie. Besloten is het door te leiden naar de gemeenteraad, waarbij de bespreking zich richt op de inhoud van de in te dienen moties en/of amendementen. Er is een spreektijd van twee minuten. Ik heb een drietal moties gezien. Eén van het CDA en GroenLinks en twee van de SP, en een aantal andere fracties. Ik kijk even rond of het zo klopt. Ik zie instemming. Dan stel ik voor eerst de indieners van de motie kort, maximaal twee minuten, het woord te geven om deze toe te lichten en in te dienen. En dan volgens de gebruikelijke volgorde eenieder de gelegenheid geven om op de moties te reageren. Kunt u daarmee instemmen? Dan kijk ik eerst naar de indieners. De heer Van Dam Timmers, wilt u misschien starten? Gaat uw gang.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Zeker willen wij daarmee starten. De CDA-fractie dient samen met GroenLinks een motie in, om de uitvoering van het gezondheidsbeleid meer in lijn te brengen met het advies van de Gezondheidsraad. Gezondheidsraad is een belangrijk orgaan in ons land, die adviezen geeft over gezondheid en hoe die adviezen ook toe te passen in mensen hun persoonlijk leven. Het doel daarachter is uiteraard dat mensen gezonder ouder kunnen worden.

En dat is zeker in een wat vergrijzende samenleving, zoals ook in Dordrecht aanwezig is, van belang. Onze fracties vinden het belangrijk en roepen het college dan ook op om deze adviezen toe te passen in de uitvoering van het gezondheidsbeleid. En we hebben hier heel bewust gekozen voor een motie die daartoe oproept. En, zoals ook in de toelichting van de motie staat, geen concrete voorbeelden op te nemen in het dictum. Omdat het uiteindelijk gaat om de richting waarin je beweegt op het gebied van alcoholbeleid en niet zozeer over de praktische toepassing. Ook in de motie benoem ik dat op een aantal punten. Kijk, het feit dat alcoholgebruik heel sociaal geaccepteerd is, betekent natuurlijk niet dat bepaalde effecten die ervan uitgaan toch problematisch zijn. Vandaar deze motie, ingediend inderdaad namens GroenLinks en de CDA-fractie.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Dan geef ik graag het woord aan mijnheer Hartmeijer, namens de SP. Gaat uw gang, mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Twee moties van onze kant, die als doel hebben het zo maximaal als mogelijk terugdringen van alcohol- en gokreclame in de openbare ruimte, de ongerichte reclame. Ik dank alle mede-indieners. Ik denk niet dat het zin heeft om het commissiedebat over te doen. Ik hou het kort, voorzitter. De nota spreekt al van een aanscherping van reclamebeleid, om zo een gezonde publieke ruimte te creëren. En door de moties maken we dit concreet. We hebben gekozen voor maximaal terugdringen en niet voor het woord verbod, zodat er beweegruimte blijft. Maar ik denk dat de geest van de twee moties wel helder is. We hebben gekozen voor twee aparte moties, zodat fracties bij elk onderwerp een aparte afweging kunnen maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dat zijn dan de moties 3, 4 en 5. Dan geef ik nu het woord aan de VVD. Mevrouw Boom, gaat uw gang.

Mevrouw Boom-Vos: Dank u wel, voorzitter. In de nota staat dat er al stevig ingezet wordt op voorlichting bij jongeren en opvoeders en dat er aandacht is voor alcohol en dat er aandacht is voor problematisch gebruik onder senioren. Dat is voor ons al meer dan ... Niet meer. Dat is voor ons voldoende. De motie van het CDA over alcohol is, zoals mijnheer Van Dam Timmers zei, bewust wel globaal gehouden, maar voor ons is het qua inhoud en kosten niet concreet genoeg. Want wat houdt het in? Moeten we andere dingen weg gaan bezuinigen, omdat dit te veel geld gaat kosten of kunnen we geen wijntje meer drinken bij een receptie of geen advocaatje meer bij het bejaardentehuis?

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

Mevrouw Boom-Vos: Ik weet dat mijnheer Van Dam Timmers dit overtrokken vindt, maar het zijn wel overwegingen die wij mee hebben genomen.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, ik ben natuurlijk geïnteresseerd in de argumenten ook van de VVD. En vanuit onze fractie vraag ik me dan wel af, wat vindt de VVD van de adviezen van de Gezondheidsraad? En vindt de VVD dat de gemeente die zou moeten toepassen in de uitvoering van beleid?

De voorzitter: Mevrouw Boom-Vos.

Mevrouw Boom-Vos: Nee, dat vinden we niet. Wij zeggen niet dat het slechte adviezen zijn en dat mensen ernaar moeten leven, maar het is niet aan ons om hen te betuttelen of voor hen te besluiten hoe ze daarmee om moeten gaan. Voorlichting van de gevolgen, zoals we nu doen en landelijk doen, vinden we meer dan voldoende. Dan ga ik door naar de moties van SP. In principe zijn wij niet voor beknotten van de ondernemers, qua reclame of inkomsten. Dit gaat echter niet om gokreclame van zaken die Dordtenaren behoorlijk kunnen schaden. Vooral jongeren kunnen in de problemen komen, doordat ze de negatieve gevolgen van de reclame te weinig in kunnen schatten. Wij zijn het eens met die motie.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Boom-Vos: Even kijken.

Mevrouw Koene: Ik hoor daarnet mevrouw Boom iets zeggen dat ik denk, dat klinkt heel liberaal. En nu hoor ik haar iets zeggen, dat staat daar haaks op. Is het niet zo dat jongeren ook nog gewoon door mensen opgevoed worden en dat daar de eerste taak ligt en dat die niet bij de overheid ligt?

Mevrouw Boom-Vos: Ja, dat klopt. Dat is met veel. Dat is met alcohol. Dat is met gokreclame. En dat is hoe je je gedraagt naar anderen. Daar zijn wij het helemaal mee eens, met mevrouw Koene. We zien in de praktijk wel dat er veel schade wordt berokkend bij jongeren, doordat zij niet altijd voldoende bewustzijn van de gevolgen van gokken. Voor alcohol worden ze van jongs af aan eigenlijk vaak al, ook door de overheid, daarop gewezen. NIX18 en andere mogelijkheden. Maar voor gokken zien wij dat daar eigenlijk nog te weinig voorlichting is. Vandaar dat wij daar voor zijn, in dit geval.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Boom-Vos: Daarnaast vraagt de SP ook om alcoholreclame te weren in de buitenruimte. Ook daarbij vragen wij af, wat houdt dit in voor de wethouder? Moeten we daar de APV voor veranderen? Houdt dit in dat ... We snappen dat het voorabri's is. Maar dat er ook geen uithangborden meer voor cafés gebruikt mogen worden. Ook wettelijk ligt er al heel veel qua alcohol vast. En daarom zijn wij tegen deze alcohol motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer Den Hartog: Dank u, voorzitter.

De voorzitter: De heer Den Hartog, gaat uw gang.

De heer Den Hartog: Dank u. Tijdens de commissie is het grootste gedeelte van de discussie al gevoerd. Die wil ik niet overdoen. Vandaar slechts een korte bijdrage van GroenLinks. Voor ons liggen drie moties. Allereerst de motie van het CDA, om het gemeentelijk beleid in lijn te krijgen met het advies van de Gezondheidsraad. Deze steunen we niet alleen, we tekenen ook mee. Het bevorderen van gezondheid is namelijk belangrijk, ook voor de samenleving. Daarom sluiten we graag aan bij de adviezen van de Gezondheidsraad, die gefundeerd zijn in wetenschappelijke inzichten hierover. En nu gaat het in deze motie over alcohol, maar wat ons betreft zou het ook goed zijn indien alle adviezen van de Gezondheidsraad worden meegenomen. Dat is werken aan preventie. Dat werkt altijd goed en het kost bijna niets. In aansluiting daarop kom ik bij de twee moties van de SP, die qua opbouw en dictum sterk overeenkomen. Het is voor GroenLinks volkomen logisch, indien je de lokale gezondheid wil bevorderen, dat je dan ook geen geld verdient aan reclame aan ongezonde zaken, zoals in dit geval alcohol en gokken. En om deze reden tekenen we ook bij deze beide moties mee. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de fractie Beter voor Dordt, de heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. We hebben het in de commissie volgens mij ook al redelijk goed aangegeven. Wij kunnen ons op zich voldoende vinden in de Lokale Nota Gezondheid en de manier waarop zaken daarin zijn geformuleerd. Maar we zijn ook niet tegen de aanvullingen en de aanpassingen die nu worden voorgesteld, voor met name de uitvoeringsprogramma's die straks komen met betrekking tot die moties, die zowel van het CDA en van de SP komen.

De voorzitter: Dan ga ik naar de fractie VSP, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, wij zitten een beetje op de lijn van de VVD, maar ook een beetje op de lijn van Beter voor Dordt. Wij vinden ook dat er in de lokale nota voldoende aandacht aan besteed wordt. Het gokken is wat minder bekend. Ik vind het jammer dat de discussie, en ik ben daar niet bij geweest, ik weet het niet, niet gevoerd is, als je het hebt over alcoholgebruik. Bij de Dienst Gezondheid & Jeugd, en raadsleden die wat langer in de raad zitten die weten dat, hadden we de wettelijke en de niet-wettelijke taken. Vroeger hadden we een niet-wettelijke taak, Verzuip jij je Toekomst? Die discussie was ik veel liever met deze gemeenteraad aangegaan dan het ophangen van bijvoorbeeld advertenties in bushokjes? Ik denk dat je veel meer op preventie in moet zetten.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, dank. En in reactie op mevrouw Stolk, bent u dan niet van mening dat dat juist een onderdeel is van de uitvoeringsprogramma's? Dit is de visie. Daarom zetten we bepaalde lijnen uit. En uiteindelijk is het aan het college natuurlijk om er uitvoering in te doen. En zo'n programma Verzuip jij je Toekomst kan een uitvoering zijn van een uitwerking van het beleid wat nu voorligt. Dat sluit elkaar denk ik niet uit. Hoe kijkt u daarnaar?

Mevrouw Stolk: Dat staat niet in uw motie. Dan had u dat anders in uw motie moeten formuleren. Ik zou graag de discussie met u daarover aangaan, maar niet zoals de motie hier nu ligt. Je moet echt veel vroeger insteken op preventie. En nogmaals, het gaat niet helpen door alleen een bushokje vol te hangen met misbruik van alcohol.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik denk dat mevrouw Stolk een aantal dingen door elkaar haalt. En kijk, als je kijkt naar deze nota is hij vrij uitgebreid. Zowel de SP-fractie als onze fractie denken dat er nog wat aanvullingen nuttig zijn. Maar er staan talloze concrete voorbeelden voor beleid in die nota. Die ga ik niet allemaal nu opsommen, want dat is zonde van de tijd. Maar het gaat over gezond gewicht. Een heel breed palet. Het gaat over zorg voor ouderen, valpreventie. Hartstikke belangrijk, zagen we net ook. En zo ben je heel breed bezig om beleid te voeren. En dat zijn toepassingen die uit beleid voortkomen. En die staan hierin. En de motie vult iets aan.

De voorzitter: Gaat u verder, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik begrijp u heel goed. En ik snap dat u uw motie zit te verdedigen. Maar wij vinden dat het een overkill is. Er wordt voldoende aan gedaan. We weten niet wat het gaat kosten. Ik zou liever een andere discussie voeren. En misschien dat de burgemeester ook naar zo'n valpreventie toe kan dadelijk.

De voorzitter: Daar werk ik hard aan hoor. Dat was het, mevrouw Stolk? Dank u zeer. En ook de zorg die u voor mij heeft. Dan ga ik door naar de ChristenUnie/SGP. De heer Droog, gaat uw gang.

De heer Droog: Dank u wel, voorzitter. Vorige week is in een oordeelsvormende sessie de Lokale Nota Gezondheid 2024-2027 besproken. Wat de ChristenUnie/SGP betreft is er draagvlak voor de visie en voor de uitgangspunten. En ook waardering voor de inspanningen die we doen om Dordrecht een stad te laten zijn met veerkrachtige, vitale, energieke inwoners in een gezonde leefomgeving. Ten aanzien van de moties. De eerste motie met betrekking tot aansluiting op het meest recente advies van de Gezondheidsraad. Ik bedank de heer Van Dam Timmers voor de heldere toelichting. Het is waardevol om gemeentelijk beleid ten aanzien van alcoholgebruik in uitvoering en ook in toon aan te laten sluiten bij het meest recente advies van de Gezondheidsraad. En ook om consistentie te bevorderen tussen wat we als gemeente beogen en wat landelijk gezien vanuit de Gezondheidsraad wordt voorgestaan.

Er is per slot van rekening een gezamenlijke missie om gezondheid te helpen bevorderen voor iedereen. Wel zijn we beducht voor het ontnemen van alle ruimte en het volledig in de ban doen van alcohol. Het is verstandig met mate te genieten van alcohol. En dat is wat dat betreft acceptabel en dat moet blijven kunnen. Maar dat is wat ons betreft ook niet wat ter discussie staat en waar dit amendement een rem op zet. Daarom, met het huidige inzicht, zijn we als ChristenUnie/SGP positief over de motie. Evengoed wachten we de reactie van de wethouder af en vormen we daarna ons definitieve oordeel. Met betrekking tot de motie voor wat betreft de rem op gokreclame, heeft onze volledige steun, om redenen die ook al eerder benoemd zijn. Door gokreclames te verbieden, kan de samenleving een stap zetten in het verminderen van de negatieve impact van gokken en dragen gokreclames er ook nog te vaak aan bij dat gokken gezien wordt als vorm van vermaak, die de gewoonste zaak van de wereld is, terwijl het in werkelijkheid maar al te vaak leidt tot destructieve gedragingen. Tot slot hebben we de motie voor wat betreft het verbod op alcoholreclame. Heeft eveneens onze steun. Past bij de taak van de overheid in haar stimulerende rol om de volksgezondheid te bevorderen.

De voorzitter: Kunt u tot een afronding komen?

De heer Droog: Zeker. En wij zijn ook tevreden met de relatief beperkte scope. En dat vinden we een voordeel, want het gaat om de openbare ruimte. We komen niet aan de Gall & Gall's. We verbieden ook niet het reclamebord voor de Blonde Leffe in het bruine café om de hoek. Het is de scope die ons ook zeker welgevallig is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het was uw maidenspeech, maar de tweede heb ik begrepen, ook de eerste keer. Maar niettemin mijn waardering. Dan ga ik door naar het CDA. Wie wil namens het CDA het woord? De heer Van Dam Timmers, gaat uw gang.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik heb de eerdere motie natuurlijk al toegelicht. In reactie daarop valt er niet heel veel te zeggen. Ik denk dat de nota op zich heel erg voor zich spreekt. En op het gebied van alcohol vonden wij dat er nog een aanvulling nuttig was. Als je kijkt verder naar de nota, dan staan er veel concrete voorbeelden in, ook op het gebied bijvoorbeeld van roken of vaperen, en de voorlichting of de aanpak daarvan. Ik denk dat het heel belangrijk is voor de toekomst van onze

kinderen om daarop in te zetten. De moties van de SP steunen wij, omdat we het belangrijk vinden dat inwoners niet buiten hun wil om eigenlijk blootgesteld moeten worden aan de verleiding van gokken en alcohol, wat heel sterk kan zijn. En ik hoop dat dat tot effect heeft dat onze volksgezondheid daarmee gediend is. En uiteindelijk zijn we daar allemaal mee gediend. Als we gezondere inwoners hebben, geeft dat toch ook een hoop levensplezier.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar mevrouw ...

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Pichel, gaat uw gang, Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Ik zou graag even een vraag willen stellen aan de heer Van Dam Timmers, om ook even oproep in een motie wat beter te begrijpen. Want de vraag is aan het college om de uitvoering aan te sluiten aan het meest recente advies van de Gezondheidsraad. Maar als we ook kijken in de tekst daarboven, constaterende dat, dan is het advies van de Gezondheidsraad om niet te drinken, of in ieder geval niet meer dan één glas per dag. En de heer Van Dam Timmers geeft daarna aan, vanuit onderzoek blijkt dat ook één glas per dag drinken niet veilig is. Wat is dan nu de oproep? Is het met mate of is het helemaal niet? Dat is me nog niet helemaal duidelijk.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. We hebben het in de commissie hier ook over gehad. Uiteindelijk is de discussie denk ik dat je het moet hebben over het advies van de Gezondheidsraad en we moeten kijken naar de wetenschappelijke inzichten die daarover zijn. En dan sluit ik graag aan bij de wetenschappers die van de Gezondheidsraad daar hun kennis eigenlijk over hebben geuit. En die adviseren niet te drinken, of in ieder geval niet meer dan één glas. En dat is het advies. En ik denk dat het logisch is als gemeente en ook lokale beleidsvoerders dat je aansluit bij de meest recente wetenschappelijke inzichten, zoals we dat op andere beleidsterreinen ook doen. En ik vind dat zelf eigenlijk best wel vanzelfsprekend. Maar je merkt toch dat dat soms ingewikkeld is, omdat dat soms, hoe zeg je dat, conflicteert met eigen gedrag wat er is. We hebben ook richtlijnen op het gebied van bewegen. Dat doe je dan niet altijd. Maar dat betekent niet dat de richtlijn anders wordt als de toepassing niet altijd lukt. En daarom juist deze oproep, om niet alleen te kijken naar problematisch alcoholgebruik, maar juist te richten op het advies.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Zoals al eerder gezegd, we hebben het in de commissie uitgebreid gehad over de nota en de moties van SP en het CDA. We hebben de twee moties alcohol en gokreclame uit de openbare ruimte te weren van de SP medeondertekend. Wij denken dat een gedeelde buitenruimte een ruimte is van ons allemaal. Daar zal iedereen het mee eens zijn. Maar dat het inderdaad ook een basis is voor gezondheid en veerkracht lijkt ons goed. En juist dat te bevorderen door geen reclame mogelijk te maken voor gokken en alcohol komt ten gunste van iedereen. Het is volgens mij, zoals al eerder werd aangegeven, niet zo dat reclame juist gebruikt gaat worden om te laten zien dat het slecht is om tegen alcohol en gokken te zijn, maar juist

om deze reclame niet meer te tonen in de openbare ruimte. De motie van het CDA steunen we ook. Het ligt wat voor de hand, vinden wij, maar het lijkt ons geen probleem, zoals ook in de commissie besproken, en waarschijnlijk zal de wethouder daar misschien ook zo nog iets over vertellen, hopen wij, dat er meer non-alcoholische mogelijkheden worden geboden bij borrels en dergelijke. En dat lijkt ons alleen maar goed.

De voorzitter: Dank u zeer, Partij voor de Dieren, de heer Venderbos-Lambinon, gaat u gang.

De heer Venderbos-Lambinon: Dank, voorzitter. Voorzitter, de motie van de SP, betreffende alcoholreclame, kunnen wij steunen. Immers, het Trimbos-instituut is hier duidelijk over, met alcoholreclame worden positieve associaties met alcohol van een bepaald merk gecreëerd. Het doel is om de consument over te halen om alcohol van het merk te kopen. En uit onderzoek blijkt dat vooral jongeren gevoelig zijn voor blootstelling aan alcoholreclame en andere beelden van alcohol in de media. Zij beginnen eerder met drinken. En jongeren die al drinken, gaan meer drinken. Ook de motie betreffende gokverslaving kan rekenen op onze steun. Het Trimbos-instituut zegt hierover dat gokken onder andere kan leiden tot financiële en psychische problemen. En andersom kunnen problemen leiden tot een vlucht in het gokgedrag. Het is belangrijk om te werken aan effectief bewezen preventie van deze problemen. De Partij voor de Dieren heeft sympathie voor de motie van het CDA. En ook wij willen het gebruik van alcohol terugdringen, en zeer zeker onder jongeren. Vandaar onze steun voor de motie van de SP. Maar met deze motie roept het CDA het college op in de uitvoering van de Lokale Nota Gezondheidsbeleid in de gemeentelijke uitingen aan te sluiten bij het meest recente advies van de Gezondheidsraad ten aanzien van alcoholgebruik. De Partij voor de Dieren vindt deze oproep te zwak en ziet liever een oproep, zoals deze staat op bladzij 2 in het advies van de Adviesraad Wmo & Jeugd, namelijk dat de lokale overheid stevig moet inzetten op gezond gewicht, roken en alcoholgebruik.

De heer Den Hartog: Voorzitter.

De heer Venderbos-Lambinon: Deze krachtige verwoording missen wij in de motie. Desondanks zullen wij de motie steunen.

De voorzitter: Interruptie van de heer Den Hartog, GroenLinks.

De heer Den Hartog: Dank u, voorzitter. En wellicht was ik iets te vroeg, vanwege de afgemaakte zin. Want ik dacht dat de woordvoering van de heer Venderbos toeging naar geen steun uitspreken, terwijl het mij natuurlijk logisch leek dat wanneer je verder wil gaan dan hoe het erin staat in ieder geval deze motie ook zouden steunen. Ik begrijp hem helemaal. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de heer Safranti, namens DENK. Gaat uw gang.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zijn ook voor een preventieve werking, om zo naar de kern te gaan van het probleem. Mevrouw Stolk, maar ook mijnheer Lambinon benoemden deze ook al. Echter vinden wij dat de combi hiervan in de praktijk ook wel werkbaar is. Wat betreft de moties, wij staan daar sympathiek tegenover en wachten eigenlijk ook de reactie van de wethouder even af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de fractie Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Eigenlijk kan ik heel kort zijn. Het voorstel, zoals het er ligt, vanuit het college kunnen wij steunen. En dat betekent daardoor automatisch dat wij met geen van de moties zullen instemmen. Ik denk dat iedereen wel een klein beetje snapt waarom.

Wij als overheid hoeven het niet per se beter te weten dan de mensen zelf. En natuurlijk is het belangrijk dat jongeren worden voorgelicht, dat andere mensen worden voorgelicht, maar dat vraagt om hele andere actie dan om dingen uit de openbare ruimte. Geen reclame in de openbare ruimte toe te staan.

De voorzitter: Interruptie door de heer Hartmeijer, SP.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Mevrouw Koene zegt, wij steunen het voorstel. In het voorstel staat dat het college al met reclamebeleid aan de gang gaat. Ze gaan al proberen daar een aanpassing aan te doen, onder het kopje alcohol, naar ik meen, maar volgens mij ook gokken. Wat kan die aanpassing dan iets anders zijn dan het verder terugbrengen van deze reclame? Dat begrijp ik dan niet.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Volgens mij roepen de moties nog tot zwaardere maatregelen op dan bedoeld in het voorstel. En er zijn op een gegeven moment wel grenzen. En dit gaat naar een soort visuele drooglegging. Ik denk dat mensen ook nog wel zelf in staat moeten kunnen zijn om een eigen oordeel te vellen. En wij zien geen aanleiding om de moties te steunen. Punt.

De voorzitter: Helder. Dan geef ik het woord aan de heer Gündogdu, namens Op Ons Eiland.

De heer Gündogdu: Ik zou zeggen, mijn collega.

De voorzitter: Mevrouw Simon-van Waardhuizen. Gaat uw gang, mevrouw.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Dank, voorzitter. Vooropgesteld staan we als Ons Op Eiland voor een openbare omgeving, die bijdraagt aan gezondheid en welzijn van onze inwoners. Echter zien we weinig meerwaarde in de moties, zoals deze nu voorliggen vanuit de SP. Er gelden op dit moment in Nederland al specifieke regels voor alcohol- en gokreclame in de openbare ruimte, gericht op het beschermen van kwetsbare groepen en het bevorderen van verantwoord gedrag. Wat ons betreft volstaan deze maatregelen dan ook om kwetsbare groepen, waaronder jongeren, te beschermen tegen de risico's van overmatig alcoholgebruik en gokverslaving. Voor wat betreft de motie van het CDA zijn we de mening toegedaan dat het inderdaad goed zou zijn om het gemeentelijk beleid in lijn te laten zijn met het advies van de Gezondheidsraad. Maar door alleen het advies van alcoholgebruik eruit te lichten, is de motie wat ons betreft betuttelend en te beperkt qua strekking en zullen we ook deze motie niet steunen.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De heer Den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik hoor mevrouw Van Waardhuizen een aantal interessante dingen zeggen, die ik niet begrijp. Die zou ik graag willen verhelderen. Aan de ene kant zegt mevrouw Van Waardhuizen dat ze het advies van de Gezondheidsraad belangrijk vindt en dat ze dat nuttig vindt. En aan de andere kant vindt ze een onderdeel van datzelfde advies betuttelend. Dat begrijp ik niet. Kunt u dat uitleggen?

De voorzitter: Mevrouw Simon-van Waardhuizen.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Voorzitter, dat kan ik zeker uitleggen. Als je het gemeentelijk beleid in lijn wil laten zijn met het advies van de Gezondheidsraad, neem het dan in volledig ogenschouw en licht daar niet alleen het advies rondom het alcoholgebruik uit. Dat is mijn bezwaar hiertegen. Ook omdat te veel frisdrank net zo goed en schadelijk kan zijn voor het menselijk lichaam, als dat verondersteld wordt alcohol te zijn.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Toch begrijp ik dat nog steeds niet. Ik doe nog een poging. De hele nota staat vol met allerlei adviezen, die ook mede uit dit Gezondheidsraad advies komt. Het advies ten aanzien van alcohol, daar hebben ze een andere formulering gekozen en hebben ze het met name over problematisch. En dan komt er vanuit onze fractie een motie om dat in de uitvoering wat anders uit te leggen. En dan wordt dat opeens betutteling. Dat is eigenlijk een hele rare redenatie, want dan draai je het om. Het is juist, alles is betuttelend per definitie als je aan gezondheidsbeleid doet. Ook dit. Maar dat argument van betutteling gaat dan niet op, want alles wat we doen is betuttelend.

De voorzitter: Mevrouw Simon-van Waardhuizen.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Voorzitter, ik denk dat mijnheer Van Dam Timmers en ik elkaar daar niet gaan vinden en dat we een andere mening zijn toegedaan hieromtrent.

De voorzitter: Waarvan akte.

De heer Den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Den Hartog, gaat uw gang.

De heer Den Hartog: Dank u. Ik hoorde mevrouw Van Waardhuizen ook iets interessants zeggen, namelijk ze zei iets dat eigenlijk het advies van de Gezondheidsraad dan het beste in zijn totaliteit kan worden overgenomen of in lijn gebracht. En dat sluit heel erg

aan bij wat ik zo-even in mijn woordvoering zei. Vandaar dat ik denk dat mevrouw Van Waardhuizen en ik misschien wel op een lijn kunnen komen.

Maar is het dan ook niet logisch, ook al wordt niet het gehele advies nu in lijn gebracht, dat het dan in ieder geval winst is als een deel van het advies in lijn wordt gebracht?

De voorzitter: Mevrouw Simon-van Waardhuizen.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Dank, voorzitter. Zo kan je er inderdaad naar kijken. Wij zijn een andere mening toegedaan en bekijken we die dingen toch meer in zijn totaliteit. Ieder pondje gaat door het mondje, maar dat is zowel via de vochtinnames als de chipjes en andere toestanden. Overal waar te voor komt te staan, is wat ons betreft, mag ter discussie staan.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan mijnheer Hartmeijer, SP.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Ik begin met de motie van het CDA. Die spreekt simpelweg over het aansluiten bij het advies van de Gezondheidsraad. En dat is volgens mij prima. Steun voor deze motie. Over mijn eigen moties heb ik niet erg veel toe te voegen, dat is een grapje aan de andere kant, geloof ik, aan mijn inleiding of de toelichting in de motie. Het punt van mevrouw Boom over de uithangborden bij cafés, et cetera, of bij een slijterij, ik zie dat niet als ongerichte reclame. Dat is duidelijk een bord in de context van een gelegenheid waar alcohol genuttigd of gekocht wordt. Het gaat ons vooral om de reclame zonder enige context. Als dat nu niet helder is, dan kan wat mij betreft dat geschrapt worden. Iemand sprak ook over de zorg rond gokverslaving onder jongeren. Dat begint echt een maatschappelijk probleem te worden. Reden te meer om dit soort reclames, die jongeren verleiden, zoveel mogelijk tegen te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan Forum voor Democratie, mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Er liggen een aantal moties voor. En wat ik mis in deze moties, is dat er voorbij wordt gegaan aan wat verslaving is en waar een verslaving door komt. Verslaving is een coping mechanisme, wat inhoudt dat mensen een bepaalde pijn of last niet kunnen verdragen. En een verslaving ontwikkelt zich dan, omdat het verlichting geeft. En afleiding is voor het werkelijke probleem. En de moties van SP dragen volgens ons niet bij aan de oplossing van het onderliggende probleem en hebben dan ook geen nut. De motie van het CDA vraagt eigenlijk niks gek. Het vraagt het college alleen maar om zich aan te sluiten bij een advies van de Gezondheidsraad. Omdat een advies ook maar dat is wat het is, een advies, is deze motie voor ons overbodig. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan geef ik het woord ...

De heer Hartmeijer: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Vraag aan mevrouw Pichel. Ze zegt, de moties rond reclame hebben geen nut. Maar is mevrouw Pichel niet van mening dat juist sinds de liberalisering van de markt dat we bekogeld worden met gokreclame, online en ook in de openbare ruimte? Dat dat niet gewoon heeft bijgedragen aan veel meer gokproblematiek, met name onder jongeren. Ziet mevrouw Pichel dat verband dan niet?

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Mijn vraag is nu, in hoeverre is dat het directe verband? Ik zeg daarbij ook niet dat het helemaal nergens toe zou leiden, maar het lost het onderliggende probleem niet op. Want uiteindelijk komt het ergens anders vandaan. En als het niet in de ene verslaving wordt gezocht, dan wordt het wel in de andere verslaving gezocht. Want men zoekt namelijk gewoon een afleiding voor datgene waar ze niet naar willen kijken of datgene wat ze niet kunnen verdragen. En het enige wat wij vinden, is dat we het vervelend vinden als dat alcohol is of als dat gokken is. Maar de verslaving kan zich nog in zoveel meer dingen uiten. En als we dan puur zeggen, we gaan hier die reclame maar gewoon van weghalen, want dan zou het probleem minder voorkomen, dat is niet zo, want dan uit zich dat wel op een ander punt. Niet dat er iets mis mee is om minder reclame te maken, maar als we het hier hebben over een probleemoplossend vermogen, dan kijk ik toch liever naar de diepere laag.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan de Fractie Stam. Gaat uw gang, mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik weet niet of het erdoor komt, maar ik denk dat ik onder de indruk ben dat ik naast GroenLinks mag zitten. Ik volg hun woordvoering en ik zal instemmen met de moties. Enige argumentatie bij het advies van het CDA, dat is een advies, dat wil niet zeggen dat je het dwingend moet overnemen. En de moties van de SP, het is maar een heel klein stapje in een volledig proces, maar we hoeven het spek niet op de kat te binden. Wat dat betreft, alle kleine beetje helpen. Wij zullen instemmen.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Stam. Dan geef ik het woord aan mijnheer Van der Spoel van de Fractie van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. De motie van het CDA vraagt om een duidelijke communicatie over de gezondheidsrisico's van alcoholgebruik, gebaseerd op het meest recente advies van de Gezondheidsraad. En de Gezondheidsraad is een onafhankelijk wetenschappelijk adviesorgaan, met als wettelijke taak regering en parlement te adviseren over vraagstukken op het gebied van de volksgezondheid en het gezondheidsonderzoek, aldus hun website. Het is goed om als lokale overheid hierin een lijn te trekken, want het draait om bewustwording en goede informatievoorziening, zodat inwoners zelf weloverwogen keuzes kunnen maken. Wij, of wij, ik steun deze motie. Dan de moties van de SP. 35 jaar geleden werden we doodgegooid met een prachtige reclame van Camel, van een avonturier die in de jungle neerstort en dan vervolgens uit de jungle weet te komen en dan boven op de rots een peukje opsteekt.

Ik was dat 11-jarige ventje dat dacht, ik ga ook een pakje peuken halen, ben ik ook een stoere avonturier. En tot de dag van vandaag koppel ik roken nog steeds aan avontuur

en vrijheid. Dat zit nog steeds in mijn hoofd. Reclame werkt gewoon donders goed. En dat weten die mensen die die reclames plaatsen ook heel goed. Wat dat betreft denk ik dat, net zoals het verbod op tabaksreclame heeft bijgedragen aan het doorbreken van de normaliteit rondom roken, kunnen we dat ook hier in onze stad proberen te organiseren met gokken, alcohol. Het gaat hier niet alleen om gezondheid, maar ook om verantwoordelijkheid. En als gemeente hebben we de kans om duidelijk te maken dat wij deze praktijken niet willen promoten of vergoelijken. Wat mij betreft steun voor deze twee moties.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook voor de compacte versie van het commissiedebat van vorige week, waarin eigenlijk wel min of meer dezelfde thema's langskwamen als die in de moties staan, maar ook wel iets overstijgend. Dat merkte je nu ook wel. Waar ligt eigenlijk de rol van die overheid? Dat kwam natuurlijk een beetje naar voren in de woordvoering van, moet je dan een soort, ik doe even zo, denkpolitie zijn voor je inwoners. Ik ben het ook eens met wat mevrouw Pichel zegt op zich hoor. Allerlei verslavingsgedrag of gedrag dat kan leiden tot verslaving is ook een coping mechanisme. Is allemaal een feit. Maar feit is ook dat we de laatste decennia op allerlei manieren zijn gaan ingrijpen op hoe inwoners zich in het verkeer gedragen, met gezondheid omgaan, plekken waar je wel of niet mag roken, leeftijdsgrenzen waarop je wel of niet mag drinken, enzovoort. Dat vinden we ook een verantwoorde manier om als samenleving om te gaan met dit soort middelen. Vandaar dat het heel goed is dat we dit beleidsstuk hebben, waar ik ook veel waardering voor heb gehoord. En vandaar dat het ook logisch is dat op een aantal punten gepraat wordt over aanscherping. Drie moties die ik in principe alle drie zou kunnen omarmen. Natuurlijk wel iets andere inhoud. Het is op zich verstandig inderdaad om aan te sluiten bij adviezen die de Gezondheidsraad doet. Ook in mijn nog vrij korte leven heb ik door de jaren heen het gedrag rond alcohol zien veranderen van adviezen van, één of twee glaasjes rode wijn is eigenlijk heel gezond voor je tot, het is niet gezond. En nu eigenlijk het advies van, doe maar niet of doe maar één glas. Daar kun je je toe verhouden. Prima om mee te krijgen. De andere twee moties zijn keurig gesplitst, op verzoek van een aantal mensen vorige week in de commissie. Ook die kunnen we goed in, hoe heet dat, behandeling nemen, waarbij we, dat hebben we vorige week ook al even besproken, goed moeten kijken naar wat wettelijk of juridisch mogelijk is. Daar moeten we eventjes tijd voor nemen. En ons reclamebeleid loopt tot '29. En in '27 gaan we daar weer mee bezig. Dan kunnen we ook beter omschrijven wat we wel of niet willen. Ik zou, als u ze aanneemt, willen vragen om het in die ...

De heer Safranti: Voorzitter.

De heer Van der Linden: Ik maak mijn zin even af. Dan zou ik het in die tijdspanne willen oppakken. Dank u.

De voorzitter: De heer Safranti, gaat uw gang.

De heer Safranti: Dank u wel. Ik liet de wethouder wel de zin afmaken hoor trouwens. Maar de vraag richting de wethouder was over het juridische aspect. Want u zei, we

laten hem nog even juridisch checken of het allemaal mogelijk is. Vervolgens gaf u aan dat u het sympathiek vond of ... Kunt u dat even nader toelichten?

De heer Van der Linden: Ja. Dat is vorige week ook even besproken. Je moet goed kijken hoe je het in je reclamebeleid afdwingbaar maakt wat je aan het doen bent. En er zijn wat meer gemeentes die soortgelijk beleid aan het wijzigen zijn of ook aan het proberen zijn om daar nog wat strenger op te zijn. En dan moet je goed kijken of dat kan. En daar wordt door die gemeentes, zijn er een stuk of tien, naar gekeken. En dat willen wij dan ook gaan doen.

De voorzitter: Dan, behoefte aan een tweede termijn? Wie? Mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Even een vraag aan de wethouder. Want er was wat onduidelijkheid over de uithangborden bij bijvoorbeeld cafés. Waar zit dat in, in welk domein? Of ziet de motie, het is mijn motie, maar ziet de uitleg, de toelichting van de motie daarop of wat dan ook?

De heer Van der Linden: Volgens mij heeft u het zelf vorige week nog wat uitgebreider, maar nu ook al gezegd, ongericht of gericht. Waar we zelf over gaan, is het formuleren van de eisen en voorwaarden ten aanzien van reclamebeleid, waar we zelf de contracten sluiten voor de abri's. Daar gaat het in dit geval om. Dat heeft u ook toegelicht. Wat dat betreft is de werkingssfeer beperkt, maar wel heel duidelijk.

De voorzitter: Dan kijk ik, wie heeft behoefte aan een tweede termijn? Anders, als ik zo zie, gaan we over tot stemmingen. Ik ga eerst in stemming brengen het voorstel. Het zijn moties. Maar ik kan me voorstellen ... We gaan eerst in stemming brengen het voorstel, ook conform het Reglement van Orde van uw vergadering. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen voor het voorstel? Mevrouw Pichel, Forum voor Democratie. Nog andere leden? Gaat uw gang, mevrouw.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Voorzitter, wij zullen instemmen met deze Lokale Nota Gezondheid 2024-2027. De opmerking die we er wel bij willen maken, is dat we toch soms nog een beetje de inhoud missen naar de onderliggende redenen. En dat is iets meer symptoombestrijding, maar dat neemt niet weg dat wij dit gewoon van harte steunen en instemmen.

De voorzitter: U kunt stemmen. Het voorstel is unaniem aangenomen, 38 voor, tegen 0. Dan gaan we over naar de moties. Motie 3, ingediend door CDA, GroenLinks. Ik was een klein beetje in verwarring, want het gaat over het reduceren toch een beetje van de alcohol, maar het staat vol met de flessen. Maar dat even terzijde. Wenst iemand over motie 3 een stemverklaring af te leggen. Beter voor Dordt, gaat uw gang, mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Ik heb het volgens mij namens Beter voor Dordt in de commissie ook al aangegeven. Wij zullen meegaan met deze motie, maar wat ons betreft betekent dit niet dat we doorslaan in betutteling en verboden, maar gewoon het gezonde gedrag wel benadrukken.

De voorzitter: Helder. Nog andere leden van uw raad? Dan kunt u stemmen. Voor hebben gestemd 24, tegen 14. Tegen hebben gestemd Forum voor Democratie, Gewoon Dordt, Op Ons Eiland, de VSP en de VVD. De motie is aangenomen. Dan kom ik bij motie 4, de gokreclame uit de openbare ruimte. Wie wenst daarover een stemverklaring? Mijnheer Hartmeijer, SP, gaat uw gang.

De heer Hartmeijer: Dank. Ik wil de wethouder bedanken voor de beantwoording en de voorgestelde route vanaf 2027, want ik kan me voorstellen dat er langjarige contracten lopen. Dat lijkt mij gewoon een goede route. Dank.

De voorzitter: U kunt stemmen. Voor hebben gestemd 30, tegen 8. Tegen hebben gestemd Forum voor Democratie, Op Ons Eiland en de VSP. De motie is aangenomen. En Gewoon Dordt. Klopt. Dan kom ik bij motie 5, alcoholreclame uit de openbare ruimte. Wenst iemand een stemverklaring? Dan kunt u stemmen. Mevrouw Boom, gaat uw gang.

Mevrouw Boom-Vos: Dank u wel. Ik wil toch nog heel even uitleggen waarom wij voor gokreclame stemmen en tegen alcoholreclame. Wij vinden het nogal een behoorlijk verschil of dat je in een avond je fles alcohol leegdrinkt of dat je in een avond je hele betaalrekening weg gokt. En de verschillen zijn enorm. En alcohol kunnen we beter een keuze maken en er is al veel voor geregeld. Vandaar nee.

De voorzitter: Helder, mevrouw Boom-Vos. Dank u wel. Andere leden van uw raad. De heer Van Dam Timmers, CDA.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Het CDA stemt uiteraard van harte in, ook met deze motie. Misschien een leuke hele korte anekdote. Een paar jaar geleden werd ons gevraagd door studenten vanuit het Leerpark ... Die kwamen naar de gemeenteraad toe en die nodigden ons uit om toch ook wel te verzetten tegen al die reclames voor gokken en alcohol in dieabri's rondom hun scholen, omdat ze daar toch ook wel ontzettend klaar mee waren. En ik denk, laten we bij deze verstandige tieners dan eens aansluiten.

De voorzitter: Uitgebreide stemverklaring. Akkoord. U kunt stemmen. Voor hebben gestemd 24 leden van uw raad, tegen 14. Tegen hebben gestemd Forum voor Democratie, Op Ons Eiland, VSP en de fractie VVD en Gewoon Dordt. Ik kijk even naar ... Wacht even. Waar zie ik ... Gewoon Dordt. Excuus. De motie is aangenomen. Daarmee hebben we dit voorstel besproken.

32. Vaststellen Nota Risicosturing & Weerstandsvermogen - Raadsvoorstel

De voorzitter: En is aan de orde vaststellen Nota Risicosturing & Weerstandsvermogen. Deze nota is in de Auditcommissie op 11 februari uitgebreid besproken en daarna via de Agendacommissie op 4 maart oordeelsvormend in een commissie. De commissie heeft geconcludeerd nog in de raad over het voorstel te willen spreken, waarbij de moties en amendementen centraal staan. Hiervoor geldt een spreektijd van twee minuten. Ik heb

drie amendementen gezien, allen van Beter voor Dordt, met een aantal andere partijen. Ik kijk even rond of dit klopt? Dan geef ik nu graag eerst Beter voor Dordt de gelegenheid om de amendementen kort toe te lichten, in te dienen. En daarna krijgt iedere fractie de gelegenheid daarop te reageren. Gaat uw gang, de heer Schalken.

De heer Katif: Zou het ook Katif kunnen zijn?

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Dank u wel. Geen probleem, voorzitter.

De voorzitter: De heer Katif, gaat uw gang.

De heer Katif: Geen probleem. Voorzitter, allereerst wil ik mijn waardering uitspreken voor de ambtelijke organisatie. De Nota Risicosturing & Weerstandsvermogen biedt een gedegen basis voor hoe wij als gemeente Dordrecht omgaan met de financiële risico's en ons weerstandsvermogen. Een verantwoord financieel beleid is essentieel, zeker in onzekere tijden. Voorzitter, ik licht toe even het eerste amendement, getekend door DENK en Op Ons Eiland, uiteraard als ondertekenaar Beter voor Dordt. Het amendement brengt meer scherptheit in de bepaling van het weerstandsvermogen, voorzitter. Wij zien dat de gemeente momenteel een ruime marge wil aanhouden bij de reservering van middelen. Dat kan verstandig zijn, maar alleen als dat onderbouwd wordt door een actuele en gedetailleerde risico-inventarisatie. Ons voorstel borgt dat het weerstandsvermogen niet onnodig stijgt, zonder concrete risico's, en voorkomt dat middelen worden vastgezet die mogelijk elders beter ingezet kunnen worden, voorzitter. Ons tweede amendement, voorzitter, een hele belangrijke, voorkomt dat onze onbenutte belastingcapaciteit als financieringsbron voor het weerstandsvermogen wordt gebruikt. In de huidige nota wordt gesuggereerd dat een verhoging van de lokale lasten een optie is als extra dekking nodig is. Dat vinden wij onwenselijk, voorzitter, als Beter voor Dordt en medeondertekenden. Juist nu de Dordtenaren te maken hebben met stijgende kosten, moeten we eerst zoeken naar andere oplossingen, voordat wij een lastenverzwaring zelfs maar overwegen. Ik zal daar in mijn woordvoering op terugkomen. En last but not least, voorzitter, het derde amendement. Die is ingediend uiteraard door Beter voor Dordt, DENK, VSP en Op Ons Eiland. En zorgt ervoor dat de raad vooraf betrokken wordt bij de besteding van een financiële surplus. Momenteel ligt de afweging grotendeels bij het college, maar wij vinden het cruciaal dat de gemeenteraad hierin eerder wordt meegenomen. Dit versterkt de democratische controle, voorzitter, en geeft ons als raad de mogelijkheid om richting te geven aan deze financiële keuze. Tot zover, voorzitter. Ik hoop op brede steun van de raad om deze verbeteringen door te voeren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Katif. Als u ze wil indienen. En dan geef ik het woord aan de VVD. Wie mag ik het woord geven bij de VVD? Mevrouw Boom-Vos. Gaat uw gang, mevrouw.

Mevrouw Boom-Vos: Dank u wel, voorzitter. Als Dordtse VVD snappen wij Beter voor Dordt, dat zij de onbenutte belastingcapaciteit als middel liever niet in willen zetten. Volgens mij geldt dat voor een heleboel raadspartijen hier. Bij de begrotingsbehandeling op 5 november afgelopen jaar is daarom ook onze motie aangenomen, waarbij we de

verhoging van lokale lasten als allerlaatste inzet gebruiken bij de Perspectiefnota. Het is voor ons dan eigenlijk ook niet meer logisch om dit bij de inzet van het weerstandsvermogen ook te doen. Maar de sturing op weerstandscapaciteit is echter net anders. Feit blijft dat de onbenutte belastingcapaciteit wel als middel binnen de weerstandscapaciteit aanwezig is en belangrijk is om te gebruiken als gemeente zijnde. We zijn er zelfs trots op dat we onbenutte belastingcapaciteit hebben en lager zitten dan het landelijk gemiddelde. Dat we eronder zitten, is terecht, en qua gemiddeld Dordts inkomen. En dat willen we als Dordtse VVD zo houden. Dat betekent eigenlijk voor de motie dat wij het eens zouden zijn als de onbenutte belastingcapaciteit als middel weggehaald wordt, maar niet bij de berekening van het weerstandscapaciteit zelf. Daarom is van ons de vraag aan de wethouder of hij aan kan geven of hij de onbenutte belastingcapaciteit ook als laatste redmiddel ziet? Na het inzetten van allerlei mogelijkheden, zoals de algemene reserve, grondbedrijf, bestemmingsreserve, stille reserves en de post onvoorzien en ook nog bezuinigingsmogelijkheden, en daarna pas de belastingcapaciteit.

De voorzitter: Mijnheer Striebeck, gaat uw gang.

De heer In 't Veld: Daar ben ik voor afgekeurd. Dank u wel, voorzitter. Even een vraagje, via u, aan de VVD. Als je in de nota kijkt, dan wordt er wel gesproken over beschikbare weerstandscapaciteit. Dat kan in mijn ogen niet anders betekenen als daarmee in feite een voorschotje wordt genomen om die weerstandscapaciteit ook daadwerkelijk in te zetten, want anders hoeft je hem niet als direct beschikbaar te bestempelen. Hoe kijkt de VVD daar tegenaan?

De voorzitter: Mevrouw Boom-Vos.

Mevrouw Boom-Vos: Dank u wel, voorzitter. Er zit, zoals u zegt, een verschil tussen beschikbare weerstandscapaciteit, een soort risicobuffer, en het feit dat je het daadwerkelijk in gaat zetten. En dat verschil, zoals u zegt, willen wij maken. Wij willen hem wel in de beschikbare weerstandscapaciteit meenemen. Hij is aanwezig. En als je dat niet doet, vallen we nu of binnenkort snel onder de 1,0. En dat betekent dat je extra maatregelen waarschijnlijk moet gaan nemen. Dat kan gevolgen hebben voor de gebiedsontwikkeling op bouwen. Als je die maatregelen neemt, dan zeggen wij nog steeds, en dat is onze vraag aan de wethouder, bent u bereid om alle maatregelen die je kunt nemen als allerlaatste redmiddel de onbenutte belastingcapaciteit in te zetten?

De voorzitter: Mijnheer In 't Veld.

De heer In 't Veld: Dank u wel, voorzitter. Dan wil ik toch even nog naar die nota verwijzen. Want er wordt natuurlijk een motivering aangegeven dat de lokale lasten in Dordrecht lager zijn dan het landelijke gemiddelde, wat aanspreken, wanneer nodig, mogelijk maakt. Hier wordt toch wel duidelijk de link gelegd met het aanspreken van die onbenutte belastingcapaciteit. Dat wel degelijk je dan praat over lastenverzwaring, als die aangesproken moet worden.

De voorzitter: Mevrouw Boom-Vos.

Mevrouw Boom-Vos: Dat kan. Dat klopt. Dat is het gevaar hiervan. Maar wij zien de voordelen van het opnemen van de onbenutte belastingcapaciteit op dit moment vele malen hoger dan het nadeel. En als dat nadeel op het moment dat alle risico's zich gaan kapitaliseren of voor gaan doen, om even wat makkelijker te zeggen, dan vragen wij aan de wethouder, wilt u als allerlaatste redmiddel die onbenutte belastingcapaciteit inzetten? En we vinden het belangrijker om liever nu die afspraak te maken dan op het moment wanneer het zich voordoet.

De heer In 't Veld: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer In 't Veld.

De heer In 't Veld: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp het. Alleen dan zal er wel inderdaad een harde toezegging moeten komen, want zoals nu in de nota staat, is het een ander verhaal, wat ook de wethouder in de nota heeft verwoord of heeft laten verwoorden. Is de VVD het daarmee eens?

De voorzitter: Mevrouw Boom.

Mevrouw Boom-Vos: Mag ik daar heel even op beantwoorden? Dat was de vraag. Dat klopt. Die discussie hebben we ook in de commissie gehad. En daar heeft de wethouder al enkele woorden gezegd, wat ik begreep als een toezegging. Andere raadsleden begrepen het niet als toezegging. Vandaar dat ik nu om een harde toezegging vraag.

De voorzitter: Gaat u verder, mevrouw.

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Vraag aan de VVD. Ik heb de VVD altijd gekend als partij die zich bekommert over de lastenverlaging dan van lastenverzwaring. En net als de heer In 't Veld zegt, die onbenutte belastingcapaciteit gaat zonder meer gebruikt worden. Anders zou je het namelijk in de nota niet opnemen. Hoe staat de VVD tegenover het feit dat de onbenutte belastingcapaciteit als eerste gebruikt gaat worden? Want de VVD zegt, als we dat niet gebruiken, dan vallen wij namelijk onder de 1. Dan weet u iets meer dan wij, in principe, want ik zie dat namelijk niet. We hebben genoeg andere mogelijkheden. U hebt het zelf even genoemd, algemene reserves.

De voorzitter: Kunt u tot een vraag komen. Iets korter.

De heer Katif: Het is best een moeilijke materie, voorzitter, om dat in twee woorden te zeggen.

De voorzitter: Dat snap ik.

De heer Katif: Ik wil met alle plezier u ...

De voorzitter: Maag goed.

De heer Katif: De vraag is volgens mij helder, mevrouw Boom, denk ik.

Mevrouw Boom-Vos: Volgens mij hoorde ik drie vragen of drie verwarringen.

De voorzitter: Even voor de orde. We hebben met elkaar de dertig seconden. En in alle bescheidenheid, vele materies zijn ook complex die u behandelt en bespreekt, maar vaak met een grote vaardigheid. Mevrouw Boom-Vos, gaat uw gang.

Mevrouw Boom-Vos: Ik zal het proberen kort te houden, voorzitter. Volgens mij zei de heer Katif drie dingen. Ten eerste, die belastingcapaciteit gaat gebruikt worden, want het staat in de nota. Ook al zou die niet in de nota staan, dan kan die nog gebruikt worden. Het is altijd een instrument van het college. Het is geen zekerheid als het er niet in staat. Ten tweede, zegt dat u onder de 1,0 valt. Dat is een aanname van mij. Volgens mij wat we in de Auditcommissie ook wel met accountant besproken hebben. De kans is gewoon heel erg groot, gezien alle risico's en waar ze alle gemeentes voorstaan, dat je onder de 1,0 gaat vallen. Dat zie je nu al bij een heleboel gemeentes gebeuren. Voor ons is het risico wat je loopt als je onder de 1,0 gaat vallen, de waarschijnlijkheid is groter en de gevolgen zijn vele malen groter. Vandaar dat wij hiervoor kiezen.

De voorzitter: Gaat u verder, mevrouw.

Mevrouw Boom-Vos: Volgens mij was dit de motie en ook wel de belangrijkste motie. Want onze zorg zit hem ook in de onbenutte belastingcapaciteit. Die willen wij echt gewoon als aller-allerlaatste inzetten. En die delen wij volgens mij met allerlei partijen, maar iedereen zet het net wat anders in.

De voorzitter: Uw spreektijd is om.

Mevrouw Boom-Vos: Volgens mij weet Beter voor Dordt wel hoe wij voor de rest gaan stemmen.

De voorzitter: Dat denk ik ook. Ik Dank u zeer. En dan geef ik het woord aan GroenLinks. De heer Van der Meer, gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Over deze nota hebben we in de commissie een verhelderende oordeelsvormende bespreking gehad, die bij ons in een positief oordeel resulteert. Ik loop even de amendementen langs.

Verbetering risico-inventarisatie. Een paar opmerkingen daarover. In punt 1A wordt gesteld dat de risico's van alle projecten opnieuw moeten worden beoordeeld, maar er wordt niet aangegeven wat er mis is met de huidige beoordeling en hoe die zou moeten worden verbeterd. En daar zijn ook nogal wat kosten mee gemoeid, denken wij. En de suggestie onder punt 2A, dat bij een goede risicobeoordeling de ratio 1,0 toereikend is, is natuurlijk ook zeer onzeker. Want dat is het kenmerk van risico's, het kan altijd hoger uitvallen dan je denkt. Er is niks tegen verbetering van de risico-inschatting, maar dit amendement helpt daar, naar het ons oordeel, niet bij. Dan over geen toevoeging van de onbenutte belastingcapaciteit aan de weerstandscapaciteit. Zoals mevrouw Boom al gezegd heeft, die onbenutte belastingcapaciteit is gewoon een bron, of je dat wil of niet, waaruit u zou kunnen putten. De vraag is wanneer je dat doet. In de commissie is

duidelijk geworden dat er absoluut geen automatisme is dat daaruit geput moet worden. De wethouder is daar heel duidelijk over geweest. De post onvoorzien, de post rekeningresultaat en de post algemene reserve kunnen wel gebruikt worden. Mocht dat niet toereikend zijn, dan is er een discussie waarbij het onder andere kan gaan over die onbenutte belastingcapaciteit, maar bijvoorbeeld ook over het anders aanwenden van bestemmingsreserves.

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Ik ben toevallig ook in de commissie geweest, maar die volgorde van de dingen waar u het nu over hebt, dat heb ik niet gehoord. En die toezegging heb ik ook niet gehoord.

De heer Van der Meer: Ik heb zelfs nog expliciet gevraagd ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dat is wel jammer dat de heer Katif dat niet gehoord heeft, maar het is wel degelijk gezegd. Het staat ook in de notulen. Dan ten slotte, de raad betrekken bij het surplus boven de ratio 1,4. De raad wordt daar per definitie bij betrokken. Dat staat ook zo in de nota. Het amendement wil dat de raad geconsulteerd wordt voordat het college daar zelf voorstellen over ontwikkelt. Op het eerste gezicht is daar niet zo heel veel bezwaar tegen, maar tegelijkertijd is het wel een extra stap in de procedure. En wij zien de toegevoegde waarde niet zo erg, omdat altijd de raad met eigen voorstellen kan komen en amendementen kan indienen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer.

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: Uw tijd zit er ook op.

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Katif.

De heer Katif: Dank u wel. Volgens mij hebben we ooit hier een mooie motie aangenomen gekregen, de Raad aan zet. En hebben we met elkaar ook afgesproken, in meerderheid, dat voordat überhaupt een voorstel naar de raad gaat, als het gaat om dit soort dingen, onder andere een surplus boven de 1,4, dat wij gekend worden. En daarmee geef je de raad in ieder geval een stukje voorinformatie, wat je achteraf eigenlijk niet hebt. En dan kun je ook meepraten. Als het gaat over democratie, dan is dat een van de onderdelen.

De voorzitter: De heer Van der Meer, wilt u nog reageren op die interruptie?

De heer Van der Meer: Ja, een korte reactie. Die motie ging over bestemming van het rekeningresultaat. Dat is iets wat je in een jaar overhoudt en waarvan je kunt zeggen,

kunnen we nog iets meer doen wat op dat jaar betrekking heeft of in het volgend jaar? Dit ligt iets anders. En ik zie, nogmaals, de toegevoegde waarde er niet van. U kunt altijd met voorstellen komen.

De voorzitter: Helder. Dan geef ik het woord aan de heer Katif van Beter voor Dordt, gaat uw gang.

De heer Katif: Voorzitter, dank u wel. Laat ik maar gelijk even beginnen met, de amendementen die we vandaag bespreken, zijn niet slechts een technische wijziging wat ik hier hoor in de Nota Risicosturing & Weerstandsvermogen. Ze raken de kern van een goed bestuur, voorzitter, zoals het heet. En dat is transparantie, zorgvuldigheid en het belang van onze inwoners. En het lijkt hier een soort zendtijd voor politieke partijen. Maar dat is wel de werkelijkheid, voorzitter. De risico-inventarisatie, voorzitter. De gemeente wil nu extra geld opzijzetten, risico, zonder dat altijd helder is waarop de buffer is gebaseerd. Dat roept vragen op, in ieder geval bij Beter voor Dordt en de ondertekenden. Wij zeggen niet dat er geen reserves mogen zijn, mijnheer Van der Meer, maar dat ze onderbouwd moeten zijn. Een te ruime reserve is niet per definitie veilig. Dat kan ook betekenen dat geld onnodig vaststaat, terwijl in de stad genoeg uitdagingen zijn waarvoor middelen nodig zijn. Voorzitter, dit amendement, en ik hoop dat de mederaadsleden daar oor naar hebben, zorgt ervoor dat het weerstandsvermogen in de lijn blijft met de daadwerkelijke risico's en niet onnodig wordt opgehoogd.

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ik zou de heer Katif graag willen vragen op welk punt hij van oordeel is dat de huidige risico-inventarisatie niet toereikend is?

De voorzitter: Mijnheer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, ik zeg niet dat de huidige inventarisatie niet genoeg is. Ik heb alleen maar gezegd, op het moment dat je je weerstandsratio naar 1,4 gaat verhogen, dan zou ik eigenlijk de risico's die ertegenover staan graag willen inventariseren.

Want op dit moment gaan we ervan uit dat die 1 genoeg is voor de risico's die wij nu in principe dragen. Op het moment dat die naar 1,4 gaat, dan vind ik dat je gewoon, laten we zeggen, de risico's in de materiële zin, waar we het ook in de commissie over hebben gehad, dat die gewoon in ieder geval gekend zijn, dat die er zijn. En nu maken we een soort generieke ... We gaan van 1 naar 1,4. En dan blijven als het ware beetje jojoën. En dat vind ik eigenlijk geen gezonde zaak.

De heer ...: Voorzitter.

De heer Katif: Ten aanzien van amendement 2, de onbenutte belastingcapaciteit, eigenlijk een heikel punt. In de nota wordt dit als potentiële buffer gezien. En dat vinden wij principieel onjuist, voorzitter. Dit impliceert dat de lastenverhoging een logische stap is als de weerstandsratio daalt, mevrouw Boom. Wij vinden dat eerst naar andere oplossingen moet worden gekeken, voordat inwoners worden belast. Financiële

tegenvallers mogen niet automatisch op het bord van de Dordtenaren worden gelegd. Ten aanzien van het derde punt, voorzitter, de betrokkenheid van de raad bij het inzetten van een surplus bij een ratio boven de 1.4. We vragen niet om extra regels, voorzitter, maar om een tijdige betrokkenheid. Het college neemt nu de eerste afweging, zonder de raad. Dat is een gemiste kans. Door de raad vooraf te raadplegen, borgen wij in ieder geval een zorgvuldige en bredere afweging. Dit versterkt de democratische controle waar we hier in zitten en voorkomt dat middelen zonder voldoende dialoog worden ingezet. Voorzitter, tot zover de drie amendementen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik door naar de VSP. Ik ga naar de heer In 't Veld. Gaat uw gang, mijnheer.

De heer In 't Veld: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is goed dat er na twaalf jaar een nieuwe Nota Risicosturing & Weerstandsvermogen is gekomen. Dank hiervoor aan degenen die hieraan een bijdrage hebben geleverd. Dan loop ik langs de amendementen. Dat zal op zich vrij snel kunnen. Als eerste, de raad vooraf betrekken bij een surplus. Wat in de nota is aangegeven, dat indien de ratio groter wordt dan 1,4, er wordt gekeken of het surplus geheel of gedeeltelijk kan worden ingezet als incidenteel geld. De VSP is van mening dat de raad hierover geconsulteerd moet worden, voordat het college een voorstel hiertoe doet. Op deze wijze komt de inbreng en de rol van de raad beter tot zijn recht. Dit amendement hebben we mede ingediend en vanzelfsprekend steunen we dat natuurlijk. Dan als tweede, en daar is al wat meer over gezegd vanmiddag, de toevoeging van de onbenutte belastingcapaciteit aan de weerstandscapaciteit. In de nota wordt de onbenutte belastingcapaciteit toegevoegd aan de beschikbare weerstandscapaciteit. Dit met als motivering dat de lokale lasten in Dordrecht lager zijn dan het landelijk gemiddelde, wat aanspreken wanneer nodig mogelijk maakt. Bovendien wordt opgemerkt dat de andere potentiële weerstandscapaciteit, begrotingsruimte en overige bestemmingsreserves, minder bruikbaar worden geacht om direct, let op, direct als beschikbare weerstandscapaciteit te bestempelen. Van deze passage in de nota is de VSP geschrokken. Wil het college dan als eerste mogelijkheid bij een herstelactie de lokale lasten gaan verhogen? Hierop zien we graag de reactie, met een eventuele toezegging van de wethouder, tegemoet.

De VSP vindt het ongepast namelijk om in deze tijd, waarin de bestaanszekerheid van steeds meer Dordtenaren onder druk komt te staan, dan aan die knop te gaan draaien. De VSP is van mening dat als er echt geen andere opties meer zijn, dat dan pas lokale lastenverzwaring aan de orde kan zijn, maar beslist niet eerder. Natuurlijk steunen we dit amendement.

De voorzitter: De heer Van der Meer, interruptie.

De heer Van der Meer: De heer In 't Veld heeft natuurlijk zeker gelijk dat veel mensen moeite hebben om de eindjes aan elkaar te knopen en dat daarom verhoging van lokale lasten op zichzelf ongewenst is. Aan de andere kant gaan wij later dit jaar een aantal forse bezuinigingen doorvoeren, die mogelijkerwijs ook leiden tot aantasting van die positie van die mensen die het wat moeilijker hebben. Het kan toch nodig zijn, ik zeg niet hoe en wanneer, dat je daar een afweging tussen gaat maken hoe je daarmee omgaat?

De voorzitter: Mijnheer In 't Veld.

De heer In 't Veld: Dank u wel, voorzitter. Hoe de hele ombuigingsprocedure, -proces afloopt, dat moeten we nog maar afwachten. Niet op voorhand ga ik ervan uit dat dat tot een lastenverlaging voor de burgers zal gaan leiden, maar dat gaan we zien. En ten tweede hebben we hiervoor gekozen om hier te vermelden dat we dat instrument als laatste willen gebruiken, omdat er naar onze mening ook andere instrumenten mogelijk zijn om die capaciteit weer op orde te krijgen. Dan als laatste het amendement van verbetering risico-inventarisatie, daarin gaan wij niet mee.

De voorzitter: U moet wel naar een afronding, want uw tijd was al royaal om. Maar kom tot een afronding.

De heer In 't Veld: Het is niet veel meer. Wij gaan niet mee in dit amendement van verbetering van de risico-inventarisatie, omdat de oproep is om voor het weerstandsvermogen elke keer een verbeterde risico-inventarisatie en evaluatie te maken. Gelet op de nota zijn wij van mening dat dat genoeg waarborgen biedt om tot het juiste resultaat te kunnen komen en te moeten komen zelfs. Wat we ons wel voor kunnen stellen, is dat er op enig moment een onafhankelijke derde accountant, Rekenkamer of een andere partij toetst of de uitgangspunten en procedures conform de nota worden toegepast. Tot zover.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Geef ik het woord aan de ChristenUnie.

De heer De Heer: Slash SGP.

De voorzitter: SGP.

De heer De Heer: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: ChristenUnie/SGP.

De heer De Heer: Voorzitter, kort een reflectie op de amendementen van Beter voor Dordt. Het amendement voor het surplus. We zien dit eigenlijk niet als een werkbaar voorstel. Dan zou, elke keer als er een surplus ontstaat, het college naar de raad moeten komen voor een consultatie. We zien liever een wendbaar college. Voor nu is dit wat ons betreft niet relevant en ook niet nodig. Het amendement voor verbetering van de risico-inventarisatie. We hebben dit amendement niet in de oordeelsvormende vergadering kunnen bespreken, want toen bestond dit amendement nog niet. In eerste instantie graag een reactie van het college, want ik kan het op dit moment gewoon, in alle eerlijkheid, moeilijk beoordelen. Tot slot, de onbenutte belastingcapaciteit, is al veel over gezegd. En eigenlijk verbaast het me een beetje dat dit alsnog naar de raad komt, via een amendement, want de wethouder was wat ons betreft echt kraakhelder in de commissie. Als er in een heel extreem geval moet worden gedraaid aan die onbenutte belastingcapaciteit, een begrijpelijke, theoretische mogelijkheid, dan komt dat alsnog eerst naar de raad, via een voorstel. En we worden niet voor een voldongen feit gesteld. En dat het amendement stelt dat dit voorstel een voorschot zou zijn op het verhogen van de belasting, is wat ons betreft echt een verkeerde voorstelling van zaken. Ook wat dit amendement betreft onnodig. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar het CDA, mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. De motie over het vooraf betrekken van de raad bij een surplus vonden we verwarrend. Alsof er voorstellen aan de raad worden voorgelegd zonder motivering. En daarbij komt nog dat het al de gebruikelijke gang van zaken is om in dat soort gevallen de raad te consulteren. En daar is ook niks aan veranderd met hoe het voorheen was. Dan de motie over het verbeteren van de risico-inventarisatie. Die is eigenlijk gebaseerd op de stelling dat de gemeente onnodig aan het oppotten is en dat dit ook anders zou zijn dan voorheen. Dat is uitgebreid besproken in de commissie. De bandbreedte is niet anders geworden. Zit nog steeds tussen 1,1, of 1,0 en 1,4. Het is in elk geval hetzelfde gebleven. En het is overigens aan de raad om erop toe te zien wat wij willen op het moment dat problemen en risico's zich materialiseren. Dan als derde het amendement over het niet toevoegen van de onbenutte belastingcapaciteit aan de weerstandscapaciteit, die heeft ons verbaasd. Want de suggestie dat het kan worden ingezet, zonder enige tussenkomst van de raad, is echt onjuist. De wethouder heeft expliciet aangegeven ... En of dat een toezegging is of niet, want het was al zo. Het is expliciet aangegeven dat de onbenutte belastingcapaciteit nooit automatisch wordt ingezet, maar alleen na overleg met de raad, als een van de opties. Op dat moment wordt dan de afweging gemaakt. Jammer, maar alle 3 zullen we niet instemmen met de amendementen.

De voorzitter: Dan mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woordvoering van het CDA en ChristenUnie/SGP. Ik begrijp dat er in de commissie veel toezeggingen zijn gedaan. En we zien en horen een wethouder die zich inzet om transparantie te bieden en toezeggingen doet. En daarom zullen we ook niet instemmen met de drie moties, of excuus, amendementen.

De voorzitter: Dan Partij voor de Dieren. De heer Venderbos-Lambinon, gaat uw gang.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, dank. Met de toelichting in het amendement, de raad vooraf betrekken bij de surplusbesteding, wordt aangegeven dat de huidige formulering onvoldoende duidelijkheid biedt over de betrokkenheid van de raad bij deze afweging en besluitvorming. De Partij voor de Dieren leest echter duidelijk dat voorstellen daartoe door het college aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Over de voorgestelde wijziging in het amendement, betreffende risico-inventarisatie, zijn wij vooralsnog positief en neigen voor te stemmen. Wat betreft alle drie de amendementen wachten wij de reactie van de wethouder af. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik naar de partij, fractie DENK, de heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is voor mij al technisch genoeg. Ik hou het heel kort. Ik sluit me aan bij de woordvoering van Beter voor Dordt. En daarom hebben we hem ook mede-ingediend. Dank u wel.

De voorzitter: Dan de fractie Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter, ik moet heel eerlijk bekennen, als je met een heleboel andere dingen bezig bent in je leven, dat hier echt geen touw aan vast te knopen is. Ik heb een poging gedaan om zo goed mogelijk te begrijpen waar het over

gaat. Ik ben een beetje van mening, op dit moment, dat we geen enkel amendement steunen, maar misschien kan de wethouder me nog overtuigen om dat wel te doen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de fractie Op Ons Eiland. De heer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, een reflectie op het voorstel. In ieder geval bedankt richting het college, dat ze met een voorstel zijn gekomen en uiteraard al het werk wat is verzet door de ambtelijke organisatie. Voorzitter, te beperken tot een aantal amendementen, die we mede hebben ingediend met Beter voor Dordt. Voorzitter, we vragen ons af, we hebben een weerstandsratio van 1,0. En het college stelt voor om die te verhogen met 40 procent. En op zich kan je heel veel argumenten bedenken waarom dat zou moeten gebeuren. Maar wij hebben niet kunnen achterhalen, wat is de redenatie hierachter? Welke risico's lopen wij, voor nu en in de nabije toekomst, die ons noodzaken om dit risico met 40 procent te verhogen? We hebben daar geen antwoord op gekregen. En we horen graag straks een reflectie van de wethouder dat dat wel nodig zou zijn. Voorzitter, wij maken ons namelijk ernstig zorgen dat op een gegeven moment, als wij die stap zetten met 40 procent verhoging, dat ook de handelingsvrijheid van de raad enorm wordt beperkt bij mogelijk initiatieven vanuit deze raad. Voorzitter, belastingcapaciteit. Het is een onbenutte capaciteit, maar het college zegt, we zouden dat willen opnemen om het eventueel te kunnen benutten. Voorzitter, wij maken principieel de afweging, we gaan de belastingcapaciteit niet opnemen in het weerstandsvermogen. En dat is een principiële keuze, kan je voor of tegen zijn, maar die keuze maken wij vanuit onze partij. Voorzitter, over surplus.

Wij willen graag dat deze raad de rol pakt, maar de volgende raad ook die rol krijgt om met overschotten een duidelijke keuze te maken. Om nu door deze raad al te verankeren dat surplus door het college mag gebruikt worden, even tussen haakjes, dat vinden wij te voorbarig en daar gaan wij niet mee instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: De SP. Dank u zeer. De heer Hartmeijer, SP.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. De toevoeging van de onbenutte belastingcapaciteit hoeft, zoals wij het lezen, niet automatisch te betekenen dat de belastingen daarom omhoog gaan. De nota spreekt van allerlei scenario's die eerst benut kunnen worden, voordat je besluit de belasting te verhogen. Andere fracties stipten dit ook al aan. Hier stopt ook meteen mijn kennis over de nota, in alle eerlijkheid. Het is een zeer technisch geheel, over een stuk waar ik bijzonder weinig tijd voor had om te doorgronden. Ik luister graag even naar de appreciatie vanuit het college. Dank.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar Forum voor Democratie, mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Dit onderwerp hebben we ook in de Auditcommissie uitgebreid apolitiek besproken. En wanneer we boekhouding politiek gaan maken, dan sluit ik me in dit geval aan bij de woordvoering van ChristenUnie/SGP en het CDA. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u zeer, mevrouw Pichel. Dan kom ik bij de fractie Stam. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Zonder te willen vervallen in een technische sessie met betrekking tot de amendementen, zijn wij toch van mening dat een en ander niet los van elkaar kan worden gezien. Op regelmatige basis verschijnen er essays, die we onder de nu ingediende amendementen zouden kunnen schuiven. Onlangs is er nog een artikel verschenen onder de titel Weg met die handboeien. De strikte scheiding tussen incidentele structurele uitgaven, betekent tot op heden een onnodige beknelling van de financiële positie en de wendbaarheid voor gemeenten. Als we daarnaar gaan kijken bij de amendementen en het surplus, hebben we lang over nagedacht, maar in feite verandert het niks aan de positie van de raad. In die zin zullen we niet instemmen. De onbenutte belastingkwaliteit, eigenlijk maakt het niet uit of je hem meeneemt in je eigen vermogen of niet. Want op het moment dat wij onze bezuinigingstaakstelling dadelijk moeten invullen en we hebben onze begroting niet sluitend, zal de toezichthouder hem gebruiken. In die zin zijn wij er geen voorstander van om dit te doen. Daarbij zijn wij van mening dat eventuele bestemmingsreserves ook onder de noemer van het weerstandsvermogen zouden moeten vallen, zeker in het kader van Agenda 2030, maar als partijen ernaar kijken om te kijken of we wat kunnen heralloceren. De inventarisatie en verbetering van de risico's. Wij vinden het juist een slimme zet van het college om nu even 40 procent op te hogen. Net al even aangehaald, er komen forse bezuinigingen aan. Risico-inventarisatie is een going concern proces binnen de organisatie en het college, ter onderbouwing. Ik kijk wel reikhalzend uit naar die nieuwe risico-inventarisatie, om die verdere 1,4 procent te onderbouwen.

Maar in het licht van de bezuinigingen, waar we ongetwijfeld niet alles zouden kunnen dekken vanuit voorstellen die er zijn, zullen we toch op een andere manier moeten gaan kijken. Die 1,4 procent ondersteunen wij van harte. Wij zullen met de amendementen niet instemmen.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Stam. Dan ga ik naar de Fractie van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij het CDA.

De voorzitter: Helder. Het woord ...

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben deze nota inderdaad uitgebreid in de commissie besproken. En een heel aantal van de onderwerpen die nu in de amendementen naar voren komen, zijn ook in de commissie besproken. Ik zie dat bij een heel groot deel van de raad de boodschap daar wel geland is en dat er ook steun is en waardering voor de antwoorden. En tegelijkertijd zie ik ook nog een aantal misverstanden. Want als u het mij vraagt, zijn deze amendementen grotendeels gebaseerd op misverstanden. Als ik kijk naar amendement 1, wat zegt de verbetering van de risico-inventarisatie als evaluatie op basis voor het weerstandsvermogen? Dat zou suggereren dat we op het moment geen goede risico-inventarisatie doen en dat we het opnieuw moeten gaan doen en opnieuw zouden moeten bepalen. Voorzitter, en dat zou toch wel een brevet van onvermogen zijn naar onze ambtelijke ondersteuning, aan onszelf, als we dat vandaag zouden vaststellen. Sterker nog, we hebben de afgelopen periode een uitgebreid traject gelopen met elkaar, en de Auditcommissie weet dat ook, fundament op orde, waar hele grote verbeterlagen gemaakt zijn in de financiële huishouding en ook in de risico-inventarisatie en wat er op het moment allemaal is in vastgelegd. Het college ziet echt geen enkele reden om dat

opnieuw te gaan doen. Sterker nog, het zou heel veel extra capaciteit vergen om dat te gaan doen. En wat ons betreft ook een onverstandige tijds- en energie-investering. Dat amendement ontraden wij. Wat betreft het tweede amendement, over geen toevoeging van de onbenutte belastingcapaciteit aan de weerstandscapaciteit. Het feit dat we dat kunnen doen, komt al omdat we op dit moment relatief lage belastingen hebben. Anders zou je niet eens onbenutte belastingcapaciteit kunnen berekenen. Dan had hij 0 geweest. En om die in te zetten, betekent het dat ongeveer 7 miljoen ... Dat is ook bij u bij de ombuigingen gemeld als bedrag als onbenutte belastingcapaciteit. Er zijn overigens verschillende berekeningsmethoden, maar dat circuleert rondom dat bedrag. Dat we die kunnen inzetten, betekent niet dat we het moeten doen. Maar het feit dat je hem wel meerekent, betekent dat je niet 7 miljoen op de bank hoeft te houden als weerstandsvermogen. We hoeven geen geld op te potten, we hoeven geen geld op de bankreserve te houden, maar we weten dat we in geval van nood, als het helemaal misgaat en de weerstandscapaciteit onder de 1,0 raakt, dat we dat aan kunnen raken. En er is gevraagd om een toezegging dat we dat als laatste gaan doen. We beginnen natuurlijk eerst als er genoeg geld in de algemene reserve zit, om daaruit risico's op te vangen. We hebben af en toe, ik weet niet of dat de komende jaren zo blijft, maar in ieder geval de afgelopen jaren ook regelmatig een jaarrekeningresultaat gehad. Dat is ook een post waar we dat doorgaans uit doen.

Als je kijkt naar de vele projecten en programma's die we draaien, zit er bijna in elk project en programma ook een post onvoorzien, om risico's op te vangen. Daar kunnen de projecten en programma's dat sowieso zelf uit doen. Daar wordt u wel over geïnformeerd, maar daar hoeft u niet eens meer over te beslissen, want daarvoor heeft u die post gegeven. En pas dan, als je dan nog onder de 1,0 zakt, en dat staat ook in de nota die u gekregen heeft, heeft het college nog 3 jaar de tijd om met een voorstel te komen hoe we het weerstandsvermogen weer op niveau krijgen. Oftewel, je gaat niet als eerste dan de belasting verhogen. Dan ga je met elkaar aan de slag en kijken, wat kunnen we doen? En dan kun je heel veel extra dingen doen. Je kunt kijken naar je huidige bestemmingsreserves, of je daar misschien toch een aantal wil omzetten naar je algemene reserve. Je kan gaan bezuinigen. En je kunt er ook voor kiezen om de belasting te verhogen. En als een aantal partijen vraagt, doet u dat als laatste, uiteindelijk zal dat op dat moment de politieke discussie in de raad zijn. Maar het is in ieder geval niet zo dat het college het op het moment ziet als eerste optie die je gaat doen. En dat begrijpen we allemaal.

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Katif en dan mevrouw Boom-Vos. De heer Katif.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder een toezegging doen. En waar ik benieuwd naar ben is, waar landt die onbenutte belastingcapaciteit? Is dat aan het eind of zegt u ... Want u zegt, dan oordeel aan de raad. Is dat aan het eind dat je zegt, ik heb alle instrumenten die er zijn gebruikt, daar kan ik niks mee. Algemene reserve, bestemmingsreserve, agenda, whatever, onvoorzien. En aller-aller-allerlaatste redmiddel zou het zijn de onbenutte capaciteit van de gemeente Dordrecht. Is dat het? Want voor mijn begrip, ik wil het dan wat duidelijker hebben, en beschouw ik dat als een toezegging?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, als ik zeg, na alle opties, dan is het uiteindelijk wel aan de raad. Als je kijkt naar de huidige bestemmingsreserves, we hebben een heel aantal bestemmingsreserves, maar die hebben we ook niet voor niks. Die zijn ingezet voor beoogd beleid, wat we nastreven. Dan zal de raad op dat moment wel de afweging moeten maken, gaan we uit die bestemmingsreserves geld overhevelen, bijvoorbeeld naar de algemene reserve, en een aantal van onze ambities inleveren? Dat kan. Of zegt u, we gaan de ambities niet inleveren en we laten het in de bestemmingsreserve zitten. En dan gaan we aan de belastingknop komen. Wat er in de nota staat, ik zal het nog een keertje zeggen, moet ik het goed voorlezen, als de weerstandsratio onder de 1,0 raakt, kan enkel gepresenteerd worden onder strikte voorwaarden dat de ratio binnen 3 jaar aantoonbaar teruggebracht wordt naar 1,0. Het is sowieso niet een lichtvaardig iets wat voor u komt. Er zit hier een traject, waarin we moeten nadenken hoe we binnen 3 jaar weer op orde komen. Dan begrijpt u zelf wel dat in die 3 jaar, in die discussie, er niet een of ander collegevoorstel uit het plafond komt vallen van de belastingverhoging. Dan hebben we echt met elkaar een uitgebreid traject, wat je, als je het mij vraagt, kunt vergelijken met wat we op het moment doen rondom de ombuigingen.

Dat is ook een ingrijpend traject. En daar nemen we ook ruim de tijd voor, met alle inspraak en alle consultatie en alle gesprek met de raad die erbij nodig is. En dat zal in dat geval ook gebeuren. Het is nu te kort door de bocht om te zeggen, dat doen we nooit niet. Maar dat zal zeker een van de latere knoppen zijn waar je aan gaat draaien, want je hebt je weerstandsvermogen natuurlijk als eerste. En dan heb je je vermogen, en niet je capaciteit en de onbenutte belastingcapaciteit, als eerste om in te zetten om de risico's af te dekken.

De voorzitter: Mevrouw Boom-Vos zag ik.

Mevrouw Boom-Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik zit heel even hard te denken. Ik zit nu 3 jaar in de raad, en dan heb ik eigenlijk best wel geleerd dat wethouders iets kunnen vertellen zonder niks te zeggen. En ik beschuldig u daar niet van hoor, mijnheer Van der Kruijff. Ik hoor een volgorde, maar ik hoor geen toezegging. Tenzij u echt zegt, beschouw het maar als een toezegging, want wij gaan als college ons uiterste best doen. Ik hoor dat u moeite doet en dat u een volgorde aangeeft en een reddingsplan, maar ik hoor geen belofte of toezegging. Klopt dat?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, dat klopt deels. Ik heb aangegeven welke posten je allemaal eerder waarschijnlijk ... Ik haal het woordje waarschijnlijk weg. Welke posten je eerder gaat aanspreken als dat je de belastingen gaat verhogen. Maar er komt een moment dat het wel in discussie met de raad komt. Nu ben ik college op dit moment in deze raad. Er zijn over een jaar weer verkiezingen. En er zal op dat moment misschien ook een andere samenstelling in deze raad zijn. Dan heeft het geen enkele waarde als deze raad of dit college in welke nota ook vastlegt, we gaan nooit de belastingen verhogen, om wat voor reden dan ook, want daar beslist de raad op dat moment over. Wat ik u toezeg, is dat we niet als eerste naar de belastingen grijpen, maar dat je eerst naar de reserves kijkt, je bekijkt de algemene reserve, eerst naar het

jaarrekeningresultaat, dan naar de post onvoorzien. En als je er dan nog niet uitkomt, dan moet je met elkaar het gesprek gaan hebben van, wat gaan we wel doen? Maar ik zal u een ding vertellen, ook als u dit amendement niet aanneemt en als u de onbenutte belastingcapaciteit niet opneemt bij de berekening van de weerstandscapaciteit, dan nog zult u datzelfde gesprek hebben. Want wij hebben ruimte om de belastingen te verhogen, technisch. En de provincie weet dat ook. En als toezichthouder, als wij in de problemen komen en we doen het zelf niet, loop je zelfs risico dat ze het je opleggen. En dat betekent niet dat wij ervoor moeten kiezen, maar dat betekent dat je dan in een ander traject zit.

De voorzitter: Gaat u verder, wethouder.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, en er was nog een andere misvatting, dat is dat we de weerstandsratio met 40 procent gaan ophogen, bij een aantal fracties. En dat is niet het beleid om de weerstandsratio op te gaan hogen. De weerstandsratio is de uitkomst van een berekening. We berekenen elk jaar hoeveel risico's we hebben. Dat is een model, de kans maal waarschijnlijkheid.

En als iets met een hele kleine kans en een hele grote impact zich voordoet, kan ik u vertellen, hebben we sowieso aan onze weerstandcapaciteit onvoldoende. Dan zitten we echt zwaar in de problemen. Maar toch, dit is wat we moeten doen. En dit is wat ook ons aangeraden wordt door alle deskundigen, het op deze manier te doen. Het is de uitkomst van een berekening. De algemene reserve zal af en toe veranderen. Dat weet u ook. We storten er weleens wat in. We halen er weleens wat uit. Kortom, dat bedrag fluctueert. De risico's fluctueren. We beginnen weleens een traject. Er doen zich nieuwe omstandigheden voor, waardoor een risico groter of kleiner wordt. En de risicofactor is een uitkomst. En wat hier nu gezegd wordt, zolang die tussen de 1,0 en de 1,4 zit, moet je niets doen, want dit is een gezonde range. En ik zou tegen iedereen willen zeggen die zich zorgen maakt over het aanspreken van de belastingcapaciteit als inzet, dat je liever hebt dat die op de 1,4 zit dan op de 1,0. Dan blijf je er namelijk veel langer vandaan dat je daar ooit bij uitkomt.

De heer Stam: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de wethouder. Heeft u dat percentage van 1,0 naar 1,4 opgehoogd, omdat u extra risico's heeft geïnventariseerd, of anticipeert u een beetje op de komende ombuigingen?

De heer Van der Kruijff: Geen van beide, voorzitter. Ook in de vorige nota stond als range aangegeven, tussen de 1,0 en 1,4. Dat is ongewijzigd gebleven. We anticiperen nergens op en we veranderen er niets in. Voorzitter, dan kom ik bij het laatste. En u begrijpt dat we het tweede amendement om die reden ook ontraden. Dan kom ik bij het derde amendement. Dat gaat over de raad vooraf betrekken bij de surplusbesteding. Er is inderdaad een jaar geleden bij de behandeling van de Perspectiefnota in juli vorig jaar een motie aangenomen, 17A, Raad aan zet. En daarvan heeft het college al een agenderingsverzoek ingediend. En die gaan we de komende periode ook met de raad evalueren. Hoe is dat gegaan? Hoe is dat bevallen? En hoe zien we dat verder voor ons?

En dat betreft, hoe ga je als raad en college met elkaar om? En daar heeft u ook uw eigen Reglement van Orde op. We hadden ooit in een Reglement van Orde gezegd, we hebben beeldvormende sessies, we hebben oordeelsvormende sessies, we hebben hier hamerstukken, we hebben besprekstukken, we hebben stemstukken. De laatste periode zie je dat we af en toe ook consulterende sessies hebben. Dat is relatief nieuw. Deze hoort daar dan wel bij, maar dat is meer iets wanneer je dat inzet en hoe je daarmee om wil gaan om in een Reglement van Orde met elkaar tussen raad en college af te spreken, dan dat je dat in amendement in een specifieke nota gaat opnemen wat de behandelwijze is. We schrijven ook nergens op of we een beeldvormende of een technische sessie of een oordeelsvormende sessie eerst moeten doen. Het is een manier van werken. En wat het college betreft doen we dat niet per beleidsstuk en beleidsdomein qua afspraken, maar doe je dat gewoon in de omgang tussen raad en college in een Reglement van Orde hoe we samenwerken. En in de evaluatie moeten we daar vooral verstandige conclusies uit trekken. En ik raad u af om nu al in deze nota het hier op te nemen.

De voorzitter: Dan krijgen we tweede termijn. Mijnheer Van der Meer, interruptie, gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Over die consultatie. We hebben tot nu toe een aantal consultaties gehad op initiatief van het college. Zou het ook denkbaar zijn dat we consultaties hebben op initiatief vanuit de raad?

De heer Van der Kruijff: Natuurlijk, u gaat over uw eigen agenda. En op het moment dat u het college uitnodigt, zullen wij daar zeker gehoor aan geven. En ook het feit dat nu het college een aantal keren zelf het initiatief heeft genomen, is ook mede ingegeven door hier aangenomen moties en uitgesproken wensen om het op die manier met elkaar te doen.

De voorzitter: Dan gaan we naar tweede termijn. Wie heeft behoefte aan een tweede termijn? Zo niet, dan stel ik voor dat we tot stemming overgaan.

De heer Gündogdu: Voorzitter, even een ordevoorstel. Mag ik even vijf minuten schorsen?

De voorzitter: Vijf minuten. Akkoord. De vergadering is geschorst tot 16.00 uur. Ik heropen de beraadslagingen. Er was gevraagd om een schorsing. Ik geef u het woord, mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Dank u wel, voorzitter. Ik geef het woord aan mijnheer Katif.

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Via de voorzitter, dank u wel. Voorzitter, in overleg met de mede-indieners gaan wij in ieder geval twee amendementen even intrekken. Eén amendement gaan we niet intrekken, uit puur principieel gedachtegoed, noem ik het dan maar. En dat is de zogenaamde onbenutte belastingcapaciteit. Ondanks de toezegging van de wethouder, ik neem dat als toezegging aan, brengen we alsnog dit amendement in stemming.

De voorzitter: Dat betekent, ingetrokken A1 en A3?

De heer Katif: Ja.

De voorzitter: Akkoord. Dan resteert A2 en gaan wij over tot de stemming, tenzij er behoefte is aan een tweede termijn? Nee. Dan gaan we over tot ... Amendement 2. Is er behoefte aan het afleggen van stemverklaringen? Mevrouw Boom-Vos, gaat uw gang.

Mevrouw Boom-Vos: Sorry hoor, ik was even in de verwarring. Ik ben ook even in de verwarring door wat Beter voor Dordt doet, door twee amendementen in te trekken en toch ook gewoon hun andere amendementen, uit principe of uit geloof ... Geloof, zei u vast niet. Maar daar kwam het wel op neer. Ik denk, dat is dan ook wel gek om het in te dienen. Wij blijven gewoon op nee.

De voorzitter: Behoeft aan stemverklaringen? Dan gaan we over tot stemming. U kunt stemmen. Voor het amendement 10, tegen het amendement 28. En voor hebben gestemd Beter voor Dordt, fractie DENK, fractie Op Ons Eiland, VSP. En daarmee, het amendement wordt geacht te zijn verworpen. Aan de orde is het voorstel. Wenst iemand nog een stemverklaring over het voorstel?

De heer Gündogdu: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, nu dat dit amendement helaas niet is aangenomen, zullen wij ook een principiële standpunt innemen en we zullen helaas tegen het voorstel van dit college stemmen.

De voorzitter: Anderen nog? Dan gaan we over tot stemming. Voor het voorstel hebben gestemd 32, tegen 6. Tegen hebben gestemd Op Ons Eiland, de fractie VSP. Het voorstel is aangenomen.

33.M1 en M2 Moties Vreemd aan de orde van de dag: Powerful Ageing

De voorzitter: Zijn we bij agendapunt 33, moties Vreemd aan de orde van de dag, Powerful Ageing. Dat zijn twee moties vreemd aan de orde van de dag. Ik heb een motie gezien van de initiatiefnemers GroenLinks en SP, beide met mede indienende partijen. En ik wil de indieners het woord geven om de moties kort toe te lichten.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, VSP.

Mevrouw Stolk: Mag ik even een ordevoorstel doen?

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Er zijn twee moties vreemd. We hebben twee minuten spreektijd. Ik zou vragen of daar een minuutje bij mag?

De voorzitter: Dat is een verzoek wat u doet aan de raad. En het is aan de raad om daarover te beslissen. U hebt met elkaar afgesproken twee minuten. U doet een voorstel voor drie. Mag ik vragen wie het voorstel van mevrouw Stolk c.q. VSP ondersteunt? De fractie Stam, de fractie ... Even handopsteken. Fractie Stam, fractie VSP. Even vingers opsteken, wie voor? Dan kan de griffier tellen. 11 voor. Wie zijn tegen? De overige. Maar voor de goede zorg en orde. 18, 11, is het verzoek afgewezen. Dan geef ik het woord aan de indieners van de motie. Misschien geef ik het woord aan mijnheer Hartmeijer, gaat uw gang.

De heer Hartmeijer: Dank u, voorzitter. Het programma Powerful Ageing heeft de laatste maanden de nodige stof doen opwaaien in onze buurgemeente, met bericht in de media en persoonlijke ervaringen van deelnemers aan dit fitnesstraject.

Waarom nu deze motie? Vorige week heeft zowel de raad in Sliedrecht als ook in Zwijndrecht een motie aangenomen met ruime meerderheid, die oproept per direct te stoppen met deze pilot en over te gaan tot evaluatie. De moties zijn toegevoegd aan de besprekstukken. En ik kan mij ook voorstellen dat er inmiddels op basis hiervan contact is geweest binnen de GR Sociaal en tussen de wethouders in de Drechtsteden. We krijgen de nu wat vreemde situatie dat binnen dezelfde GR andere Drechtsteden er in ieder geval voorlopig mee gaan stoppen en wij er nog aan moeten beginnen. De pilot heeft daar een jaar gedraaid. Deze was nog niet afgerond. Maar er gaan te veel zaken nu mis binnen dat programma, wat aanleiding geeft om te zeggen, we maken pas op de plaats. We moeten eerst gaan bezien of dit programma nu werkelijk oplevert wat we voor ogen hadden. Naast de al genoemde gemeenten komen er recent ook geluiden uit Alblasserdam dat er zaken niet goed gaan. Wat gaat er dan zoal niet goed? Een groep deelnemers heeft aangegeven het traject als vernederend te hebben ervaren, moesten opdrachten doen waar ze fysiek niet tot een staat waren en zijn in sommige gevallen ook in tranen uitgebarsten. Ook werd het als dwingend en stressvol ervaren, omdat onvoldoende inzet van de deelnemers kon betekenen het niet verkrijgen van de huishoudelijke hulp. Heftige verhalen, wat naar ons idee toch nooit de bedoeling heeft kunnen zijn van dit traject. Zoals de PvdA Sliedrecht tijdens hun raadsvergadering treffend aangaf, fitness voor ouderen op vrijwillige basis is natuurlijk prima, dan kiezen zij er zelf voor, maar niet als voorwaarde voor een hulpvraag. De vrijwilligheid, zoals nu wordt voorgesteld, is in de praktijk vaak helemaal niet zo vrijwillig, omdat er consequenties aan zitten. De motie roept op dit traject in ieder geval uit te stellen, een eerste evaluatie af te wachten, zoals besloten in de al genoemde gemeenten. Onze raad daar ook over te informeren. En op basis daarvan te overwegen of we deze pilot überhaupt hier moeten gaan starten. Want wij menen dat er genoeg aanleiding is om dit te heroverwegen. En ik dank ook mijn mede-indieners. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. En op het secondje precies in de tijd. Bijzonder. Maar ik geef graag het woord nu aan de heer Uysal, GroenLinks. Mevrouw Kruger, namens GroenLinks.

Mevrouw Kruger: Dag, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ik had begrepen ...

Mevrouw Kruger: Een mooie naam, toch?

De voorzitter: Maar mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Namens GroenLinks Dordrecht, ChristenUnie/SGP en PvdA dienen wij deze motie in, deze motie vreemd aan de orde van de dag, ten aanzien van de maatwerkvoorziening Powerful Ageing. Zoals dat in de papieren wordt genoemd, waar ik liever wil uitspreken als, krachtig ouder worden. Er liggen nu twee moties vreemd voor ten aanzien van dit onderwerp. De motie van de SP met het dictum, nu niet starten met de invoering van de voorziening krachtig oud worden. En die van de genoemde drie partijen, met het wel mogelijk maken, maar dan alleen op vrijwillige basis.

Het is ons ter ore gekomen dat er aardig wat kritiek is op de manier hoe de pilot met de maatwerkvoorziening van start is gegaan. En wij zijn het, net als de meesten denk ik zomaar in onze raad, het eens dat het verkrijgen van huishoudelijke ondersteuning niet afhankelijk mag zijn van een sporttest en daaraan gekoppeld een training. Wij ondersteunen zeker ook de visie, waarbij we met elkaar hebben afgesproken dat ouderen gezond en vitaal oud moeten kunnen worden. Derhalve voorzitter, verzoeken wij in deze motie het college het algemeen bestuur van de GR Sociaal te verzoeken, da is echt dubbel, verzoeken, verzoeken, maar goed, zo is het nu eenmaal in de theorie, ouderen en mensen met een beperking bij het aanvragen van huishoudelijke ondersteuning niet verplicht te onderwerpen aan een fitnesstraject binnen het Powerful Ageing programma. Ik noem het nu even zo, omdat het over de officiële naam gaat en hierin beslist geen verwarring mag ontstaan. Maar hen er wel op te wijzen en te motiveren om dit traject op vrijwillige basis aan te gaan. Wanneer een cliënt niet wil deelnemen aan het traject en er mogelijk recht is op huishoudelijke ondersteuning, het Wmo-onderzoek richting de maatwerkvoorziening huishoudelijke ondersteuning gewoon voort te zetten. En direct te starten met de evaluatie van het programma Powerful Ageing. En de resultaten van deze evaluatie terug te koppelen aan de raad.

De voorzitter: Dank u zeer. Beide moties maar zijn ingediend, maken deel uit van de beraadslagingen. En geef ik het woord aan de VVD. Mevrouw Boom-Vos, gaat uw gang.

Mevrouw Boom-Vos: Dank u wel, voorzitter. Als Dordtse VVD staan wij voor mensen in hun kracht zetten. En daar sluit Powerful Ageing heel goed bij aan. Een belangrijke voorwaarde voor ons is echter wel dat dit op vrijwillige basis gebeurt en niet onder dwang of straffen van korting. Vanuit de ervaringen vanuit Sliedrecht, Zwijndrecht en andere buurgemeenten, zoals de heer Hartmeijer net zei, kunnen we leren dat er wel wat verbeterd kan worden. Een goede communicatie hierover en toegevoegde waarde laten zien is zeer belangrijk. En omdat wij de gemeente Dordrecht, maar ook zeker niet de GR Sociaal als een domme organisatie inschatten, gaan wij er ook vanuit dat zij de geleerde lessen van onze buurgemeenten meenemen. Daarnaast horen wij ook goede verhalen over Powerful Ageing en heeft het mensen geholpen. Toch heeft ook Dordrecht, zoals ... Als ik hier luister, lijkt het wel of dat al onze ouderen een beetje krakkemikkig zijn. Daar staan wij absoluut niet achter. Ze zijn vitaal en willen zo vitaal mogelijk ouder worden. En zo willen ze blijven. En volgens ons is het grootste cadeau wat je mensen kunt geven een stukje zelfredzaamheid.

De heer Safranti: Voorzitter.

Mevrouw Boom-Vos: En om die reden willen wij ook de invoering van Powerful Ageing niet uitstellen, maar mensen zo snel mogelijk in hun kracht zetten.

De voorzitter: Mijnheer Safranti, interruptie.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik hoor net positieve geluiden vanuit de VVD, dat er ook positieve informatie is. Ik ben benieuwd waar u die informatie hebt gehaald en welke gemeentes dat zijn?

Mevrouw Boom-Vos: Ik heb weinig contacten met de andere gemeentes, maar ik kan wel het AD lezen. En daar stond een poll in van wat mensen vonden van Powerful Ageing. En onder alle reacties stonden ook meerdere reacties dat mensen het programma mee hebben gedraaid en er blij mee waren.

De voorzitter: Gaat u verder, mevrouw.

Mevrouw Boom-Vos: Zoals ik eigenlijk wilde zeggen, wij willen de invoering van Powerful Ageing niet uitstellen. En daarbij gaan we ervan uit dat het college zich op de hoogte laat stellen van de uitkomsten van de evaluatie en de aanbevelingen daarvan. En als dat nodig is, dat ze dat ook in Dordrecht gaan toepassen. Wij gaan mee in de motie van GroenLinks. En we willen niet uitstellen, we gaan niet mee in de motie van SP.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de fractie van GroenLinks.

De heer Hartmeijer: Voorzitter, even een interruptie alstublieft.

De voorzitter: Mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Mevrouw Boom zegt, die evaluaties zijn prima, daar kunnen we van leren. Maar is het niet vreemd om dan nu de pilot te starten in Dordrecht, zonder dat die evaluatie echt is afgerond en zonder dat we echt hebben kunnen leren wat er is fout gegaan? Want dan gaan wij toch onder dezelfde voorwaarden hier dat programma weer beginnen? Dat lijkt elkaar tegen te spreken.

De voorzitter: Mevrouw Boom-Vos.

Mevrouw Boom-Vos: Volgens mij zeiden wij, voor ons is het een belangrijke voorwaarde dat het op vrijwillige basis gebeurt. En wat wij meekrijgen, zijn de grootste hindernissen dat mensen dit niet als vrijwillig ervaren. Dan hebben wij volgens ons de hindernissen van Powerful Ageing weggehaald en zien we vooral de voordelen van zelfredzaamheid.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik ga naar de fractie van GroenLinks, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ik heb beslist deze twee minuten niet nodig, want ik heb net de motie ingediend en denk ik al genoeg onderbouwd waarom dat wij vinden dat Powerful Ageing, het krachtig ouder worden, van start moet kunnen gaan voor de mensen die het vrijwillig willen. Omdat we, net als mevrouw Boom ook al aangeeft, wij hebben ook niet alleen slechte verhalen gehoord, maar vooral ook goede verhalen. Mensen die echt goede ervaring hebben met het in hun kracht gezet worden

door de versterking van de spieren, zodat ze wat meer autonoom kunnen functioneren. Bij ons is het natuurlijk altijd ook vanuit GroenLinks dat motiveren en stimuleren niet uit de weg gegaan mag worden. Vrijwillig, maar je mag best mensen een beetje stimuleren om mee te gaan doen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u zeer.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Even een vraag aan mevrouw Kruger, met betrekking tot ... Die motie geeft aan dat heel belangrijk is dat vrijwilligheid en vrijblijvendheid dan wel geborgd is. Ik merk ook weleens dat het niet altijd merkbaar is in dit soort situaties. En dit is wel wat er wordt verwacht in dit is motie. Hoe denkt mevrouw Kruger dit dan te gaan borgen?

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ik dank mevrouw Pichel voor deze vraag. Kijk, het is niet aan mij of aan ons om ervoor te zorgen dat het geborgd gaat worden. Dat is het verzoek aan het AB van de GR Sociaal om ervoor te zorgen dat dit geborgd gaat worden en dat er goed gemonitord gaat worden dat het op deze manier gaat gebeuren. Maar dat is niet aan ons.

De voorzitter: Dan ga ik door naar de fractie Beter voor Dordt. Mijnheer Schalken, gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Twee moties op dit punt. En we hebben er natuurlijk met elkaar al op andere momenten ook bij stilgestaan. Beter voor Dordt vindt in ieder geval niet dat het moet ingevoerd worden op de manier, zoals het nu bij de andere steden is uitgerold. Wanneer we het hebben over op vrijwillige basis, zoals dat ook vanuit onder andere GroenLinks wordt aangegeven, dan zou dat wellicht kunnen werken inderdaad op vrijwillige basis. Alleen ligt dat op dit moment nog nergens zo vastgelegd. We zitten een beetje in een spagaat. Het helemaal stoppen, hoeft voor ons niet. Maar voor ons is het wel de voorwaarde dat het echt alleen maar op vrijwillige basis wordt aangeboden bij mensen die daar wellicht hun voordeel uit kunnen halen. Nog even afwachten ook de reactie van de wethouder.

De voorzitter: Helder. Dank u zeer, mijnheer Schalken. De VSP, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, de VSP dient de motie vreemd aan de orde van de dag mede in, om niet te starten met Powerful Ageing. De invoering van een 12 weken durend traject voor ouderen om in aanmerking te komen voor een Wmo-indicatie voor huishoudelijke hulp vormt een aanzienlijke drempel. Voor veel ouderen is het ook een grote stap om hulp te vragen. En het toevoegen van een verplichting voor deelname aan een sportprogramma zal de drempel nog verder verhogen. De verplichting om 12 weken deel te nemen aan Powerful Ageing gaat de VSP te ver. Mensen op leeftijd die toe zijn aan huishoudelijke hulp, moeten op de gebruikelijke wijze worden geïndiceerd. En waar

twijfel is, kan op vrijwillige basis, zoals velen al zeggen, een dergelijke indicatie aangeboden worden, of een traject. Ook pleit de VSP ervoor om bij een leeftijdsgrens van rond de 75 jaar mensen met dit soort voorstellen niet meer lastig te vallen. Daarnaast is het onduidelijk hoe de indicatie huishoudelijke hulp tot stand komt, wanneer er eerst 12 weken deelname aan Powerful Ageing vereist is. Wordt er een advies uitgebracht aan de SDD? Zonder dit advies kan dan de indicatiesteller niet goed inschatten of huishoudelijke hulp nodig is.

Ook rijst de vraag over aansprakelijkheid in geval van incidenten tijdens de trainingen, want wie draagt die verantwoordelijkheid? De VSP is niet tegen vrijwillig deelnemen aan spierkracht- en valtrainingen, want wij hebben zelf ook de valtrainingen in het leven geroepen met een motie. Voorzitter, de aangekondigde positieve prognose van 277.000 euro voor de begroting van 2025 ten gevolge van deze maatregel wordt door de VSP als een platte bezuiniging gezien. Het is maar net hoe je het uitlegt namelijk. Ondanks de toezeggingen van het college met de raad over een intensief traject over de ombuigingen, gaat hier ons inziens niet op. De VSP sluit niet uit dat deze maatregel eerder is ingegeven om ouderen af te schrikken dan huishoudelijke hulp aan te vragen, en dus een verkapte bezuiniging is van de SDD. Mocht dat zo zijn, dan ziet de VSP dit als een zeer onwenselijke en mensonterende maatregel, die de Dordtse gemeenteraad onwaardig is. Het AB, waar onze wethouder deel van uitmaakt, heeft deze beslissing genomen, zonder voorafgaand overleg met de gemeenteraad van Dordrecht.

De voorzitter: Kunt u naar een afronding komen, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Dit roept vragen op over de legitimiteit van deze aanpak, vooral gezien het feit dat deze beslissing pas na 2,5 maand gepresenteerd is aan de gemeenteraad. Daar wil ik het dan voor nu even bij laten, voorzitter. Ik kom er in mijn tweede termijn nog op terug.

De voorzitter: Ik dank u zeer, mevrouw Stolk. En kom dan nu bij de ChristenUnie/SGP. Gaat uw gang, mijnheer De Heer.

De heer De Heer: Voorzitter, dank u wel. Ik quote: "herstelgerichte ondersteuning is een manier om te werken aan herstel van zelfredzaamheid en iemand zo onafhankelijk mogelijk te maken van ondersteuning. Het zo lang mogelijk uitvoeren van taken in het huishouden helpt om langer fit en zelfstandig te blijven." Einde quote. Hier kun je moeilijk op tegen zijn, toch? Dit is letterlijk de tekst van de website van de SDD over Powerful Ageing. Voorzitter, de cijfers en de prognoses laten het zien, het is echt alle hens aan dek om de weerbaarheid ...

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Safranti, gaat uw gang.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er wordt nu een schets gedaan door ChristenUnie/SGP net of alle ouderen die voor die voorziening in aanmerking komen of aanvragen, dat ze allemaal in staat zijn om allerlei dingen ook te kunnen doen. Met name deze doelgroep, die deze voorziening aanvragen, die hebben al lichamelijk, anders

psychische problemen. Ik ben eigenlijk benieuwd naar uw verhaal, los van de quote waar u het over hebt, hoe u dat samensmelt met het verhaal wat u net hebt aangegeven?

De voorzitter: Mijnheer De Heer.

De heer De Heer: Voorzitter, de conclusie die de heer Safranti trekt, dat onze partij alle mensen in staat acht om dit programma te volgen, die leg ik echt direct naast me neer en is totaal niet wat ik zojuist heb voorgelezen of de indruk die ik heb willen wekken. En ik zou de heer Safranti willen vragen om even te luisteren naar de rest van de woordvoering.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer De Heer.

De heer De Heer: Het is alle hens aan dek om de weerbaarheid van mensen te vergroten, zeker in combinatie met toekomstige tekorten in de zorg. Daar kunnen we onze kop niet voor in het zand steken. En de ChristenUnie/SGP vindt dan ook dat we de kansen voor dit soort programma's moeten benutten, maar, en daar komt dan de maar, het moet niet uit de bocht vliegen en schade toebrengen waar het juist bedoeld was voor herstel. Waar het nu dan uit de bocht lijkt te vliegen en te zijn gevlogen in andere gemeenten, is die verplichtstelling en die voorwaardelijkheid om ook huishoudelijke ondersteuning te kunnen krijgen. We weten dat er zorgen zijn en we weten inderdaad dat ook mensen enthousiast zijn om deel te nemen aan het programma. En de motie waar GroenLinks voor in de pen is geklommen, geeft onze zorg op dit moment het beste weer. Laten we wel ruimte geven aan het programma, maar dan moet de voorwaardelijkheid en verplichtstelling eraf. Men moet ook nee kunnen zeggen en nog steeds die huishoudelijke ondersteuning kunnen ontvangen. En om die reden tekenen we ook mee met die motie. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Dan ga ik naar de fractie van het CDA. Mevrouw Van Vugt, gaat uw gang.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter, we vinden het ook als CDA natuurlijk belangrijk dat senioren en ook ouder dan 75 jaar op een gezonde manier ouder worden. En het is ook prima dat ze daarin worden gestimuleerd en ondersteund. Maar het verplichtende karakter van deze pilot, die vanaf 1 april in Dordt zou worden ingezet, komt echt vervelend over. Het is eigenlijk een toelatingsexamen voor huishoudelijke ondersteuning geworden. En dat is wat ons betreft nogal doorgeschoten, zeker, ondanks moet ik eigenlijk zeggen, ondanks dat ook duidelijk is dat er gewoon onvoldoende huishoudelijke ondersteuning beschikbaar is. En dat is eigenlijk het probleem waar we het vandaag helemaal niet over hebben. We zijn wel blij dat de Socialistische Partij als eerste, en daarna ook GroenLinks, het initiatief hebben genomen om dit bij de raad onder de aandacht te brengen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, even via u, het CDA snijdt een belangrijk punt aan, de wachtlijsten op de huishoudelijke hulp. Ik ken mensen die vijf maanden moeten wachten

voordat ze een antwoord krijgen op huishoudelijke hulp. Denkt u niet, of bent u het met ons eens dat dit mogelijk een reden is om met dit bureau in zee te gaan?

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ik weet niet of dit een rechtstreekse reden is om met dit bureau in zee te gaan, maar ik ben er wel van overtuigd dat we moeten zoeken, ook met zijn allen hier als raad, naar mogelijkheden om veel meer ouderen op een fitte manier oud te laten worden en zolang mogelijk zelfredzaam. Veel mensen willen blijven wonen in het huis waar ze zitten, daar kunnen we overigens ook nog eens over nadenken, maar dan moet het ook mogelijk zijn. En toch even als voorbeeld. Mijn moeder is half de 80 en die is onlangs ook eigenlijk in zo'n soort programma wel terechtgekomen. Die heeft het ontzettend naar haar zin. Ze kan weer wat meer. Ze heeft weer wat beter leren rechtop lopen. En ik zou het echt iedereen willen aanraden. Terwijl ze er van tevoren gewoon geen zin in had. Het kan ook gewoon lekker positief werken.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik ben het, of we zijn het eens met wat het CDA nu zegt, om ouderen zolang mogelijk vitaal te houden. Daar is niks mis mee. Tegelijkertijd, als we kijken naar de begroting van 2025 hebben we een positief saldo van 277.000 euro staan. Hoe kijkt u daartegenaan? Tegelijkertijd, ziet u dat niet als een bezuiniging? Want wij hadden heel graag, als we hier mee zouden willen starten, dit graag tijdens de ombuigingen van de raad besproken. Hoe kijkt u daartegenaan?

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt. Laten we ook proberen elkaar te bevragen, want voordat je weet, komen er ook eigen opinies royaal uit. Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: We zitten nu niet bij het bespreken van een bezuinigingsronde. Doordat de pers hier aandacht aan gaf, is dat gewoon nu op ons bordje terechtgekomen. En dat is wat het is.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Zie ik het als een bezuiniging? Ik vind het vooral van belang dat hier een keuzevrijheid is en dat dat toelatingsexamen eraf gaat, maar dat we wel het programma overeind houden. Tenminste, als mijn vragen straks gewoon goed worden beantwoord. En dan wil ik nu maar doorgaan met de vier vragen die ik heb.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik heb dan toch nog even een vraag. Had het CDA dit liever niet bij de ombuigingen besproken gehad?

Mevrouw Van Vugt-Roose: Nee, want het ligt nu op ons bordje. En ik heb over die vraag, eerlijk gezegd, ook mede om die reden gewoon niet meer nagedacht. Het is gewoon nu urgent dat we hier met een duidelijk beeld naar buiten komen.

De voorzitter: Gaat u verder, mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dan nog een vraag.

De voorzitter: En dan vind ik dat mevrouw Van Vugt ...

Mevrouw Stolk: Kijk, luister, dat heb je als je dit soort dingen niet in een commissievergadering bespreekt, dan komt dat hier in de raad ter discussie. En hier worden de besluiten genomen. Het ligt nu op je bordje, maar het is besloten in het AB. Het AB is bevoegd. Had u het niet verstandiger gevonden om dit met de raad te bespreken, voordat het in het AB besloten is?

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ik blijf toch gewoon bij het punt, het ligt nu voor ons. De pilot hoopt te starten vanaf 1 april hier in Dordt. Ik vind de timing eigenlijk best wel goed. We kunnen er nu nog op ingrijpen om daar een andere wending aan te geven. Dan ga ik nu naar mijn vragen.

De heer Stam: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Stam, interruptie.

De heer Stam: Ik heb nog een andere vraag, los van de ombuigingen. Ik ben het wel met het CDA eens dat ouderen op zo'n weerbaar mogelijke manier oud moet worden. Ik constateer in mijn omgeving ook wel dat mensen niet alleen fysieke gebreken hebben, maar ook wel vooral mentale problemen. En bent u nu niet bang dat die mensen, zonder dat ze goed beseffen, vrijwillig of gedwongen, ergens aan gaan beginnen wat soms wel tot desastreuze gevolgen kan leiden? Want stel dat zo'n dame of heer een heup breekt, een been breekt, wie is daar dan voor verantwoordelijk?

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: En dan stel ik voor dat mevrouw Van Vugt de gelegenheid krijgt haar vragen te stellen.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ik ben het er volledig mee eens dat bijvoorbeeld het lang wachten op überhaupt een duidelijk antwoord ook een vorm van psychische schade met zich meeneemt. Maar die wachtlijsten zijn wel wat ze zijn. En volgens mij wordt er wel alles aan gedaan, maar is het wel gewoon de realiteit helaas. Beenbreuken, enzovoort, daar ga ik in elk geval niet over. Dat horen we dan straks wel waar die verantwoordelijkheid ligt, hoop ik. En dan ga ik denk ik nu maar naar mijn vragen. Derde poging. Die moet toch lukken een keertje. Vraag één, blijkt uit de voorlopige resultaten vanuit die andere plaatsen of er deelnemers zijn die er ook plezier in hebben?

En zo ja, hoe zijn de verhoudingen tussen de mensen die er plezier in hebben en de mensen die echt wel klachten hebben, zoals we die ook in de krant hebben kunnen

lezen? En een meer achtergrondvraag, hoe werkt het eigenlijk met zo'n pilot die door de GR is ingezet? Is het überhaupt wel mogelijk dat ons college gehoor kan geven aan deze oproep, omdat je ook te maken hebt met een DB en een AB, et cetera. Wanneer kunnen we ook een evaluatie verwachten van de pilot in Dordt? En een vierde, wat ik toch ook wel van belang vind en de fractie ook, wordt er na het beëindigen van de pilot ook doorgeleid naar andere vormen van sporten? Want het zou wel zonde zijn als het na twaalf weken stopt.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

De heer Hartmeijer: Voorzitter.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter.

De heer Hartmeijer: Voorzitter.

Mevrouw Schnabel: PvdA heeft de motie ...

De voorzitter: De heer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Sorry, mevrouw Schnabel. Nog een interruptie aan het CDA, als het mag?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Hartmeijer: Dit lijkt een hele flauwe vraag, maar dat is het niet. In de andere moties, van Zwijndrecht en Sliedrecht, staat het CDA ook vermeld als mede-indiener. Ik vroeg me af gewoon voor interesse, is er contact geweest met die fracties daar en wat hun overwegingen zijn om toch te besluiten die pilot daar te stoppen? Want ik kan me voorstellen dat ze ook geluiden uit hun achterban hebben gehoord. En is mevrouw Van Vugt dan niet bang dat ze over een paar maanden moet concluderen, we hebben niet geëvalueerd. We hebben niet herijkt. We zijn ermee begonnen op 1 april. En nu zien we, hier gaan nu ook dingen fout. Is het dan toch niet beter om te wachten op die evaluaties uit die andere gemeenten?

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ik vind dat ook zeker geen flauwe vraag. Ik heb geen contact gehad, en zover ik weet mijn fractiemensen ook niet, met andere fracties uit Sliedrecht en Zwijndrecht. Het was ook in die zin allemaal voor mij een beetje kort dag. Maar ik zou ook die pilot in aangepaste vorm toch eigenlijk wel willen zien doorgaan, omdat ik ook heel benieuwd ben naar wat zijn ook de positieve effecten? En in welke vorm kunnen we dan vervolgens wel door? Maar als die verplichting blijft, dan haken we af. Dan heeft u ons aan uw zijde. Maar volgens mij is dat eigenlijk wat iedereen hier wel wil. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik naar mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. PvdA heeft de motie van ... Of althans die GroenLinks heeft geïnitieerd, medeondertekend. Wij sluiten ons ook aan bij de

woordvoering van GroenLinks en ChristenUnie/SGP. Dat het een keuze is om gebruik te maken van Powerful Ageing, dat vinden wij prima. Dat het verplicht zou zijn om huishoudelijke ondersteuning te ontvangen, dat is niet de wijze waarop je met elkaar zou moeten omgaan. En daar zijn wij ook pertinent tegen. Daarom lijkt het ons goed om per direct de keuze wel mogelijk te maken. We lezen en horen namelijk ook positieve verhalen. En dan hebben we het onder andere over de gemeente Zoetermeer, waar de pilot wel positief uit is gevallen voor een aantal inwoners. We denken dat we wel, met alles wat we nu horen, sensitief om moeten gaan in hoe we huishoudelijke ondersteuning aanbieden en ook de optie aanbieden om gebruik te maken van Powerful Ageing. We zijn nog wel benieuwd, en dat ligt een beetje in lijn met wat het CDA ook vroeg, wanneer we de terugkoppeling aan de raad mogen verwachten.

De voorzitter: Dank u zeer.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Dan ga ik naar mevrouw Stolk, interruptie.

Mevrouw Stolk: Mag ik mevrouw Schnabel een vraag stellen? Waarom zouden we niet even wachten totdat de evaluatie van Zwijndrecht en Sliedrecht geëvalueerd is, voordat we gaan starten hier in Dordt?

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Ik gaf, of we gaven net al aan, of ik gaf net aan dat het goed is om sensitief om te gaan met alles wat we tot nu toe te horen hebben gekregen, maar dat we het als optie kunnen aanbieden, dat lijkt ons prima. Om daar in eerste instantie gelijk al tegen te zijn, dat is voor ons niet nodig.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, nog een vraag.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Waarvoor bieden we dan alle mensen boven de 65 geen pasje aan van de sportschool? Ik denk dat dat vele malen goedkoper is dan zo'n duur bureau. Hoe kijkt de Partij van de Arbeid daar tegenaan?

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter, wat ik tot nu toe heb gelezen over de pilot Powerful Ageing, worden er met hele kleine bewegingsmogelijkheden en oefeningen, en ook in sociaal contact met andere mensen, gelegenheid geboden om op laagdrempelige wijze gebruik te maken. En dat lijkt ons prima. En een sportschool is daar voor ons geen optie.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Dan ga ik naar de Partij ... Mevrouw Pichel, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank. Even een vraag aan mevrouw Schnabel. Want ik kan haar helemaal volgen om op deze wijze ouderen te ondersteunen. Absoluut. Alleen mijn vraag

is, vindt mevrouw Schnabel dan ook dat dat gekoppeld moet worden aan de indicatie voor huishoudelijke hulp? Even los van of dat we het vrijwillig doen of niet vrijwillig, maar is ze van mening dat die koppeling er überhaupt moet zijn?

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. En dank ook voor de vraag van mevrouw Pichel. Die koppeling, wat ik tot nu toe heb gelezen over hoe dat in de praktijk werkt, is dat het als optie wordt ... Of dat zou dan nu kunnen binnen deze pilot, die wij inrichten, dat het als optie wordt aangeboden om gebruik te maken van kleine bewegingen, sociaal contact. En inderdaad is het belangrijk om na te denken over, hoe kunnen we oudere mensen zo goed mogelijk ondersteunen? We vinden het een mooie mogelijkheid om het ook aan te bieden in het gesprek wanneer er een Wmo-indicatie gedaan wordt. In die zin denken we dat het een mooie mogelijkheid is om ook mee te nemen in het gesprek.

De voorzitter: Dan ga ik naar de fractie Partij voor de Dieren, mijnheer ...

Mevrouw Stolk: Voorzitter, toch heel even.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Want volgens mij geeft mevrouw Schnabel geen antwoord op de vraag van mevrouw Pichel. Volgens mij vroeg mevrouw Pichel de koppeling met de indicatie en het bureau. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: Moet ik eerst kijken of mevrouw Pichel zich gecontenteerd voelt met het antwoord, ja of nee? Dat vind ik wel juist. Maar het kan zijn ... Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Ik had het antwoord van mevrouw Schnabel eigenlijk opgevat dat zij wel degelijk een koppeling ziet met de indicatie. Als dat niet zo is, dan hoor ik dat ook graag.

De voorzitter: Dan is het helder, denk ik.

Mevrouw Schnabel: Fijn. Bedankt.

De voorzitter: Naar de Partij voor de Dieren, fractie.

De heer Groenewege: Dank u.

De voorzitter: De heer Groenewege, gaat uw gang.

De heer Groenewege: Dank u wel, voorzitter. Ook de Partij voor de Dieren heeft alle berichtgevingen betreffende Powerful Ageing gevolgd. Meerdere Wmo-experts vinden het verplichte karakter van dit programma moreel en juridisch onhoudbaar. Jurist Kevin Wevers, Wmo-specialist, heeft hier zelfs over gezegd, en ik citeer: "Dit gaat om een oudere doelgroep, mensen die waarschijnlijk al van alles hebben geprobeerd met hun gezondheid. Dat dit dan als een soort verplichting wordt opgelegd, is krankzinnig." Einde citaat. Voorzitter, de Partij voor de Dieren staat achter de gedachte om iedereen gezond en fit ouder te laten worden, zodat mensen onafhankelijk blijven en zoveel en zolang mogelijk zelf hun ding kunnen doen. Maar de signalen vanuit andere gemeenten over het

programma Powerful Ageing nopen tegelijkertijd tot terughoudendheid, met name wanneer het gaat om het verplichte karakter van het programma. De motie van GroenLinks, ChristenUnie/SGP en PvdA steunen wij dan ook. Hiermee wordt het programma een vrijwillige optie voor inwoners die daar zelf voor kiezen, want die inwoners zijn er ook. Tot er meer duidelijk is over de resultaten van de evaluatie, lijkt dit ons een veilige optie. De motie over voorlopig geen Powerful Ageing in Dordrecht van onder andere de SP steunen we niet, omdat wij er geen kwaad in zien om het programma beschikbaar te maken voor ouderen die daar vrijwillig en zelfstandig voor kiezen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Mijnheer Safranti, fractie DENK.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb mijn woordvoering al drie keer gewijzigd inmiddels. Mijn lijn staat vast. En dat is misschien ook wel een beetje te proeven uit de interrupties die ik heb gedaan. Ik kan daar heel kort over zijn. Ik lees het niet alleen uit de kranten en ook niet vanuit de bronnen die weergegeven worden, maar puur uit de praktijkervaringen kan ik duidelijk aangeven dat ik huilende mensen heb mee mogen maken, die juist dit als een enorm grote drempel zien. En wij geven hier allemaal aan, dat heb ik van bijna elke partij zo'n beetje gehoord, dat we juist zijn voor deze doelgroep, die gezond en al ouder mogen worden, dan moeten we juist dit nu niet nog even op het laatste moment aankaarten dat het nog gedaan moet worden. Naast het lichamelijke ook heel veel emotionele, en mijnheer Stam gaf het ook aan, maar ook in mijn interruptie gaf ik dat aan, dat dat heel veel psychische problemen met mensen meebrengt. Ik zie en lees ook natuurlijk dat heel veel gemeentes terugkeren van het project, wat ze allemaal opgezet hebben. Daarom vind ik het jammer, volgens mij gaf mevrouw Stolk dat aan, dat wij de evaluatie van de buurgemeentes niet afwachten wat daar wel en niet heeft gewerkt. Zodat wij dat eventueel, als we dat hier gaan inzetten, dat we daar rekening mee houden. Al met al, ik heb mijn woordvoering ook niet nogmaals doorgelezen, maar puur in dit geval vanuit de basis wat ik net heb aangehoord, ik ga de motie van SP, of sorry van GroenLinks, in dit geval niet steunen.

De heer De Heer: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de heer De Heer, ChristenUnie/SGP.

De heer De Heer: Voorzitter, ik hoor de zorgen van de heer Safranti. En die delen wij ook voor een belangrijk deel. Daar hebben we ook net iets over gezegd. Hij benoemt ook die hoge drempel die mensen ervaren en die verplichtstelling.

Ik denk dat we juist daar woorden aan hebben gegeven ook in de motie die voorligt, waar GroenLinks het initiatief voor nam. Tegelijkertijd hebben we hier ook met elkaar dat we kunnen concluderen dat er een groep is, en hoe groot of hoe klein die groep dan ook is, die er heel positief op reageert en er blij mee is. Ik zou de heer Safranti willen vragen, is hij niet ook bang dat als we dit nu stoppen dat we dan ook de baby met het badwater weggooien?

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Safranti.

De heer Safranti: Voorzitter, voor die doelgroep waar het over gaat, ik weet daar niet om hoeveel mensen het gaat. Want mevrouw Schnabel zei dat het om enkele burgers ging. Dat vond ik een beetje jammer dat wij met een ... Dat heb ik echt gehoord net. En ik zou zo'n project in dit geval niet willen inzetten voor een aantal burgers, waar we dan eventueel wel dat enthousiasme in hebben.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De heer De Heer: Voorzitter, misschien aanhakend op wat de heer Safranti zegt over die enkele. Volgens mij was dat een verwijzing naar de pilot in Zoetermeer en ging dat niet over de aantallen hier in Dordrecht. Ik weet niet of dat helemaal kloppend is, maar dat wilde ik even aanvullen op de toelichting.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel, wilde u nog reageren?

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. De heer De Heer gaf inderdaad aan over de enkele mensen die ik noemde, dat dat over de pilot in Zoetermeer ging. Bij deze is dat ...

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Even een vraag aan de heer De Heer. Want ook aan hem eigenlijk dezelfde vraag als zojuist. Want ik hoor hem, dat er mensen zijn die heel erg baat hebben bij een fitnesstraject en dat ook heel graag willen. Alleen dan komt weer mijn vraag, vindt de ChristenUnie/SGP dan ook dat dit een koppeling moet hebben met de indicatie van huishoudelijke hulp?

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

De voorzitter: Wacht even. Maar ik zit even te kijken, u gaat nu een vraag stellen aan mijnheer De Heer en het woord is aan de fractievoorzitter van DENK. En die was afgerond. Ik denk, ik probeer me af en toe ook aan te passen, want anders denk ik, ze vinden me allemaal misschien te streng. Maar ik probeer ook het verkeer een beetje te regelen.

Mevrouw Pichel: U heeft gelijk, voorzitter. Maar zijn vraag was zo lang dat ik dacht dat het een woordvoering was.

De voorzitter: Maar daarom geef ik ook aan hoe belangrijk het is om je interruptie wat puntig, maar wel met inhoud ... En dat doet u over het algemeen geweldig, maar soms denk ik ... Goed om het zo te hebben en dan, als u het goed vindt, geef ik graag het woord aan de fractievoorzitter van Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dat ben ik, voorzitter. Maar ik vond het wel grappig. Ik vroeg me af aan wie u van Gewoon Dordt nog meer het woord zou kunnen geven. Dat was even zo van, oké. Ik moest even schakelen. Voorzitter, Gewoon Dordt staat achter de gedachte ook om iedereen zo goed mogelijk op een fitte manier oud te laten worden natuurlijk, zodat de mensen onafhankelijk blijven en zoveel mogelijk lang hun eigen ding kunnen blijven

doen. Maar de signalen die binnen zijn gekomen vanuit andere gemeenten over het programma krachtig ouder worden nopen tegelijkertijd tot enige terughoudendheid, en zeker wat betreft het verplichte karakter van het programma. De motie van GroenLinks, ChristenUnie/SGP en PvdA steunen wij dan ook. Hiermee wordt een programma een vrijwillige optie voor inwoners die daar zelf voor kiezen. En dat is altijd goed, want die inwoners zijn er ook. Tot er meer duidelijk is over de resultaten van de evaluatie lijkt dit ons een veilige optie. De motie over voorlopig geen krachtig ouder worden in Dordrecht, van onder andere de SP, steunen wij niet, omdat wij er geen kwaad in zien om het programma beschikbaar te maken voor ouderen die daar vrijwillig en zelfstandig voor kiezen.

De voorzitter: Dank u zeer, mevrouw Koene. En dan geef ik het woord aan de heer Gündogdu, namens Op Ons Eiland.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, om te beginnen, we hebben nu even nog geen oordeel over deze moties. En we vinden ze beide sympathiek, maar we hebben nog wel wat vragen. En dan kijk ik ook de portefeuillehouder aan. Voorzitter, het is een relatief nieuw onderwerp voor ons. We hebben een en ander meegekregen vanuit de media. Eerste reactie zou zijn, vitale senioren, wie zou er tegen zijn? Cru is natuurlijk wel, als je dat volgens koppelt als een belangrijke voorwaarde om huishoudelijke ondersteuning te kunnen krijgen. Voorzitter, nu hebben wij begrepen dat zes van de zestien deelnemers in ieder geval in Sliedrecht, die hebben zich negatief uitgesproken. Dat kan. Maar welke signalen zijn er dan überhaupt bekend bij de SDD dan wel de klachtencommissie van de Wmo, die dat ook duidelijk weergeven dat wij daar ook kennis van kunnen nemen? Voorzitter, om het toch even benoemd te hebben, het is wederom, we hebben nog geen oordeel over de moties. Maar de gedachte van Powerful Ageing is zeker niet verkeerd. Maar we zijn überhaupt benieuwd hoe het college, de portefeuillehouder naar al deze oproepen kijkt. En we gaan straks daar ons oordeel over maken. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Hartmeijer, SP.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. De motie van GroenLinks. In het dictum staat dat er gestart moet worden met de evaluatie, maar we zijn in Dordt nog niet gestart met de pilot. We kunnen nog helemaal niets evalueren. Vandaar onze motie om de pilot op zijn minst uit te stellen, om eerst de evaluatie uit andere gemeenten af te wachten. En als in de motie er bedoeld wordt om de trajecten in Zwijndrecht en Sliedrecht te gaan evalueren, dat is middels een motie in die gemeenten al toe opgeroepen en lijkt me ook niet een verzoek aan ons college. Een motie is normaal gesproken opgesteld als uitspraak op verzoek vanuit de raad, maar blijkbaar moeten de voorstellers zich dan ook committeren aan de mening dat GroenLinks bepaalde zaken hoog in het vaandel heeft staan. Dat is toch wel een beetje een vreemde figuur.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De heer Hartmeijer: Vooral een rommelige motie, die we alleen op technisch gebied al niet kunnen steunen. En inhoudelijk heb ik al toegelicht dat het begrip vrijwillig in dit

traject wel onderhevig is aan interpretatie. Er zit een onderliggende consequentie aan. Ik verwijs hierbij naar mijn inbreng zonet en ook de moties vanuit de andere gemeenten.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kruger, GroenLinks.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Even ter correctie. Het is niet dat GroenLinks dingen alleen hoog in het vaandel heeft staan. Ik denk dat u nog de eerdere versie van de motie had. Daarna zijn er twee partijen ... En er staat nu dat wij, en dan gaat het over de drie partijen in ieder geval, dat hoog in het vaandel hebben. En daarnaast, de evaluatie van Powerful Ageing, oftewel krachtig oud worden, kan zeker plaatsvinden, omdat dat niet een ... Dat is juist bij de GR Sociaal uitgezet. En die kunnen die evaluatie doen. Het gaat helemaal niet over wat er hier in Dordrecht zich alleen afspeelt, maar in het algemeen. Dat is ook de bedoeling van de evaluatie.

De voorzitter: Mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Ik begrijp dat de motie aangepast is. En ik had inderdaad nog de oude versie. Dank u wel. We kunnen wat ons betreft niet onder dezelfde voorwaarden als in andere gemeenten starten. En we vinden dat we de evaluaties eerst moeten inzien vanuit de andere gemeenten. De moties zijn met ruime meerderheid aangenomen daar en dat is echt niet voor niets. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar mevrouw Pichel, Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn medeondertekenaar van de motie waar de SP u over heeft toegelicht. Wij sluiten ons ook aan bij zijn toelichting. En FvD zou toch FvD niet zijn als ik niet weer op een andere manier naar de casus kijk.

De uitleg die de raad heeft gekregen voor het project Powerful Ageing en de koppeling aan huishoudelijke hulp, dat is ontstaan uit het tekort aan huishoudelijk personeel, de lange wachttijden en dat men op deze manier wil werken aan zelfredzaamheid en er wellicht minder ondersteuning nodig is. En ouderen een krachttraining van twaalf weken laten volgen bij een groep die dit gaat begeleiden, dat is natuurlijk niet zonder kosten. Waarom zouden we geld voor deze training niet steken in hogere lonen voor huishoudelijke hulp, zodat het misschien aantrekkelijker wordt. Wellicht is het niet haalbaar. Maar ik kijk wel altijd graag naar, waar komt het vandaan? En als er een tekort is, moeten we dan niet daarnaar kijken om ...

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan mevrouw Pichel, en tegelijkertijd is dit ook een vraag indirect aan de wethouder. Maar naar wij weten of naar dat ik weet, wordt in de loop van 2025 de Wmo inkomensafhankelijk gemaakt. En dat betekent namelijk ook dat daardoor de druk op het personeel minder groot is. Is mevrouw Pichel zich daarvan bewust?

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Het effect daarvan heb ik nog niet gezien. En wat er nu voor ons ligt, is dat er in de tussentijd iets wordt aangegrepen wat toch zijn negatieve effecten blijkt te hebben. En dat is een reden waarom we zeggen, kijk daar gewoon eens even goed naar. En ik zeg niet dat het alleen maar ligt aan de lonen of dat dat meteen een oplossing is. Voor mij, zoals ik in mijn vraag net ook een paar keer heb willen aangeven, is het, moeten wij wel een koppeling maken tussen ouderen ondersteunen en stimuleren om gezond ouder te worden en een indicatie voor huishoudelijke hulp? Ik denk dat we dat los moeten trekken van elkaar. En dat neemt niet weg dat je het natuurlijk wel kunt aanbieden. Als mensen die indicatie hebben, dan wil dat niet zeggen dat je het niet kunt aanbieden.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Ik zou graag nog een vraag aan mevrouw Pichel willen stellen. Want op het moment dat je nu een Wmo-indicatie aanvraagt en er iemand bij je op bezoek komt, dan zijn er verschillende opties waar je gebruik van kan maken. Daar valt huishoudelijke ondersteuning onder, maar bijvoorbeeld ook aanpassingen in je woning. En dan zou het eigenlijk een mooi pallet zijn, waarbij je zegt, naast al deze dingen bieden we ook de mogelijkheid aan om mee te doen aan Powerful Ageing. Dat is dan gewoon een palletje eigenlijk dat je aanbiedt aan iemand. En ik vraag me af, wat zou daar negatief aan zijn om het in deze context aan te bieden?

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Voorzitter, richting mevrouw Schnabel, dit is prachtig, als dat ook is wat het is en als dat ook is wat de mensen ervaren. Want zoals wij het hebben begrepen, en dat mag de wethouder dan zo meteen ook antwoorden, en zoals de ervaringen zijn van de mensen die deze indicatie moeten krijgen, is dat de indicatie niet wordt gegeven als deze twaalf wekelijkse krachttraining niet wordt gedaan. En als dat uit de wereld wordt geholpen, graag. Maar hier is onduidelijkheid over en hier is ook de stress over bij deze mensen.

De voorzitter: Gaat u verder. Dat was uw inbreng? U bent klaar?

Mevrouw Pichel: Ja, voorzitter, ik ben klaar. Dank u.

De voorzitter: Dank u. Dan ga ik naar de Fractie Stam, de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Wij begrijpen de bestuurlijke posities tussen de gemeenschappelijke regeling, college en gemeenteraad goed. We vragen ons echter wel af of een dergelijk ingrijpend besluit vanuit de GR voor onze inwoners op deze wijze vorm moet worden gegeven. Vandaar wij steun uitspreken en mede-indiener zijn van de motie van de SP. Ook de positie van een lokale bestuurder is dan meer dan lastig. Wie dien je nou eigenlijk, een algemeen bestuur, dagelijks bestuur of je eigen gemeenteraad? Inhoudelijk zijn wij van mening dat de consequenties van het besluit voor ons en onze

inwoners eigenlijk tot nu toe onaanvaardbaar is. En blijkbaar zijn wij niet de enige gemeente die zo over denkt. Sliedrecht en Zwijndrecht gingen ons al voor. Wij wensen de wethouder dan ook heel veel succes in het AB, met tegenstellingen binnen het AB over dit besluit. En wij wachten in spanning af waar het AB mee terugkomt.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Stam. Dan ga ik naar de heer Van der Spoel, gaat uw gang.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Onze senioren, mensen die hun leven lang hebben bijgedragen aan onze stad moeten zich nu eerst fysiek bewijzen, voordat ze recht hebben op huishoudelijke hulp. Een fittest als poortwachter voor zorg. Toen ik dit in de krant las, vond ik dit eigenlijk een soort Hunger Games voor ouderen in de Drechtsteden. En terwijl ik dit uitspreek, denk ik dat het misschien ook wel een goed idee is om na die twaalf weken ze tegen elkaar te laten boksen. Kunnen we er nog geld aan verdienen ook. Ik vind het volkomen absurd dat we ouderen dit willen aandoen. Dit hele Powerful Ageing programma wordt hier neergezet als een oplossing, terwijl het in mijn ogen niets anders is dan een manier om kwetsbare ouderen af te schrikken en verantwoordelijkheden af te schuiven. Fysiek sterker worden, is prachtig als iemand dat zelf wil, maar het mag nooit een voorwaarde worden voor zorg. Laten we stoppen met deze kilheid en onze ouderen geven waar ze recht op hebben, echte zorg zonder gekkigheid, zonder vernedering. Ik steun de motie van de SP, waarin wordt gevraagd de pilot uit te stellen.

De voorzitter: De wethouder vroeg even voor een paar minuten schorsing. Ik schors de vergadering tot 17.00 uur. 5 minuten. Heeft u ook even tijd om de handen te wassen. De beraadslagingen worden hervat. Het woord is aan de wethouder.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Wat een traject in de regio, wat in Dordt nog niet gestart is, teweeg kan brengen. En ik begrijp dat ook wel. Als je kijkt welke berichten de media hebben bereikt, hoe mensen zich gevoeld hebben toen zij dit traject aangeboden kregen of eigenlijk, zoals hier eerder al gezegd werd, voorwaardelijk werd gesteld op het moment dat je om ondersteuning kwam vragen of komt vragen, want het is nog steeds de situatie, dan kan ik me die zorg ook wel voorstellen. Het is echter wel belangrijk denk ik om in deze context ... Want ik heb hier een heleboel gehoord, waar ook een heleboel aannames in zitten die feitelijk niet kloppen. Dan gaat het niet over hoe mensen zich voelen, maar over hoe dit traject loopt. Punt 1, wij doen dit in Dordt nog niet. Dat is volgens mij voor iedereen duidelijk. In de andere Drechtsteden gemeenten zijn ze vorig jaar al gestart. Ergens begin vorig jaar of halverwege vorig jaar zijn ze gestart. En hoe het eigenlijk ingegeven is, waarom zijn we dit gaan doen, dat is omdat we een dubbele vergrijzing zien. We zien dat er steeds meer mensen ondersteuningsvragen hebben, steeds meer mensen hebben onze steun nodig, maar steeds minder mensen kunnen dit werk verrichten. We zien dat er een grote uitloop is, de komende jaren in ieder geval, vanuit het zorgberoep, omdat er gewoon mensen met pensioen gaan. En dat kunnen we niet allemaal opvangen met de nieuwe aanwas. We hebben gekeken, en dat hebben we ook bij de herijking Wmo in 2023 met uw raad afgesproken, dat we zoeken naar mogelijkheden om mensen meer zelfredzaam te maken en ervoor te zorgen dat we daarmee de ondersteuningsvraag wat langer kunnen uitstellen. En in sommige gevallen misschien helemaal niet meer aanwezig is, omdat mensen weer meer in hun eigen kracht komen. Dat is waar dit hele traject vandaan is

gekomen. Het is geen ordinaire bezuinigingsmaatregel. Het is ook niet iets wat we hadden moeten uitstellen tot de bezuinigingsronde van 2026, omdat dit een besluit is geweest van uw raad in 2023, niet dit specifieke project, wel deze vorm van werken, namelijk herstelgerichte ondersteuning. Daar hebben we vorig jaar u ook een RIB over doen toekomen, in februari, waarin dit ook allemaal wordt toegelicht hoe dit zou gaan werken. Dat even gezegd hebbende, waar komt dit allemaal vandaan? Hoe werkt het nu? Op dit moment, als iemand zich meldt bij de Sociale Dienst Drechtsteden met een vraag voor huishoudelijke ondersteuning, dan vindt er een telefonisch gesprek plaats. Dat is altijd voorafgaand aan een keukentafelgesprek als je voor een reguliere, noem ik het dan maar even, maatwerkindicatie komt, dan vindt er eerst een telefonisch gesprek plaats. Als iemand zich nu meldt voor huishoudelijke ondersteuning, wordt er, nogmaals, ik benadruk, voor de andere 6 gemeenten op dit moment een check gedaan op basis van exclusiecriteria. Die kunt u ook allemaal vinden op de website van de Sociale Dienst. Daar staat beschreven, wanneer kom je per definitie niet in aanmerking voor dit traject? Want daar zijn namelijk aan de voorkant al exclusiecriteria meegegeven. Bijvoorbeeld mensen die zwaar dementeren of mensen die een acute botbreuk hebben of mensen die onder de 55 jaar oud zijn, omdat het te maken heeft met verlies van explosieve spierkracht. Heb je een progressieve ziekte kom je niet in aanmerking. Dat is een lijstje dat telefonisch gecheckt wordt.

Als je op basis van die exclusiecriteria in de categorie valt die mogelijk baat zou kunnen hebben bij Powerful Ageing wordt er op dit moment gezegd, dan verwijzen we u naar de intake. Dit is gewoon de feitelijke situatie. Dan wordt iemand doorverwezen naar de intake. En dan wordt daar een intake gedaan bij de fysiotherapeut om te kijken of iemand ook feitelijk in staat is om het traject te doorlopen. Dat is 14 weken, 2 keer per week, 50 minuten per keer. En eigenlijk zijn mensen niet aan de automaten aan het hangen en dergelijke. Het is precies zoals ik dacht, mevrouw Schnabel of mevrouw Van Vugt, iemand beschreef in ieder geval dat met verschillende oefeningen mensen weer de kans krijgen om die explosieve spierkracht op te bouwen, die uiteindelijk kan helpen voor het doen van huishoudelijke taken, maar die ook belangrijk is voor bijvoorbeeld balans als je op straat loopt voor eventueel als je bijna dreigt te vallen, dat je je goed kunt herstellen. Ik ben gelijk mijn verhaal kwijt.

De voorzitter: Ik kan u overigens melden dat ik in het weekend een brief heb gekregen van de gemeente Breda om mee te doen met valtrainingen, gezien mijn leeftijd. Echt waar.

Mevrouw Van Benschop: Zo zie je maar. Deze mensen gaan naar de intake. En als daar blijkt dat je wel geschikt bent voor Powerful Ageing en je zegt, ik wil er niet aan deelnemen, dan wordt er gezegd, dan verwijzen we u weer terug naar het onderzoeksproces voor de huishoudelijke ondersteuning., maar wij moeten de best passende en betaalbare oplossingen aan u aanbieden. Het kan dan zomaar zijn dat aan het einde van het onderzoeksproces er alsnog een indicatie Powerful Ageing uitkomt. En dat is waar mensen het gevoel krijgen, dit is geen vrijwillig traject, dit is een verplichting. Ik zou het geen verplichting willen noemen, want iemand want hoeft niet deel te nemen, maar het is natuurlijk wel een voorwaarde. Ik kan me heel goed voorstellen dat er mensen zijn die dat zo ervaren van, als ik het niet doe, word ik niet geholpen. En dat is ook feitelijk zo. Daar moeten we ook niet moeilijk over doen. Dat is hoe het nu werkt.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Toch even een vraag. Stel, en misschien komt u daar zo meteen op, maar stel mensen hebben deelgenomen aan dat traject ... Want nogmaals, wij zijn niet tegen het activeren en mobiliseren van ouderen. Laat dat vooral helder zijn. Maar als zij dan wel deel hebben genomen aan zo'n traject, wie gaat dan de resultaten doorgeven aan de SDD of aan de consulent van de SDD?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Van Benschop: In principe staat er dan, het is veertien weken en daarna is er een borgingstraject. Het is niet dat mensen na veertien weken wordt gezegd, naar huis en succes. Maar ik heb het idee dat de verwachting is dat iemand het traject moet doorlopen om daarna huishoudelijke ondersteuning te krijgen. Dat is niet zo.

Het idee is juist dat door dit traject te doorlopen je geen noodzaak meer hebt om huishoudelijke ondersteuning te krijgen. Er wordt beoordeeld door de fysiotherapeut, die het hele traject doet, dat doet niet alleen HRC, maar dat doen fysio's hier in de regio, of je daadwerkelijk weer een winst hebt van explosieve spierkracht, ja of nee.? Als je als inwoner vindt van niet of er wordt gezegd, het heeft onvoldoende geholpen, dan ga je uiteraard gewoon weer in het rijtje voor huishoudelijke ondersteuning. Het heeft geen zin om het traject zes keer te doen, bij wijze van. Maar over het algemeen is het het idee dat als je dit traject hebt gelopen, dat is ook wetenschappelijk onderbouwd, nogmaals, dat is geen waardeoordeel of je het op deze manier moet inzetten, maar het is wetenschappelijk onderbouwd door de Universiteit van Amsterdam dat het werkt voor een bepaalde groep mensen, dan is het idee dat dat de best passende beschikking is. Ik probeer het maar zo helder mogelijk uit te leggen hoor. Als het te ingewikkeld is, dan hoor ik het wel.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dan toch nog even voor de duidelijkheid. Wie geeft het advies aan de consulent van de Wmo? Die cliënt, het is al drempelverhogend ons inziens dat als je een kwetsbare inwoner bent en je zegt ... Het is al heel wat om kwetsbare inwoners te hebben en die zeggen, ik heb hulp nodig. De hulpvraag überhaupt al te stellen, dat is al heel wat. Die drempel ga je alleen nog maar verhogen met wat er nu voorligt. Stel, aan het begin van dat gesprek gaan ze een traject in, er wordt geen huishoudelijke hulp gegeven. Dat wordt beslist aan de telefoon. En dan vervolgens gaan ze veertien of twaalf weken dat traject in. Dan zijn ze klaar met dat traject. Wat gaat er dan gebeuren en welk advies wordt er aan de Wmo-consulent gegeven?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Van Benschop: Ik kan hier helemaal technisch op ingaan, maar ik wil alleen voorstellen om eventjes mijn verhaal af te maken, want ik denk dat dan een heel groot deel van uw vraag al beantwoord is, want dit is een werkelijkheid die op dit moment in Dordt niet speelt. En ik ben ook niet gek. Ik luister ook, ik spreek ook mensen, ik zie ook

wat er hier in de raad gebeurt. Geloof u mij als ik zeg dat ik er keihard voor ga pleiten in het AB dat het traject ook niet op deze manier wordt ingezet in Dordt. Want de opdracht van de raad, linksom of rechtsom, helemaal niet starten of vrijwillig starten, is een andere dan die nu in de pilot is vastgelegd. We kunnen dit gesprek helemaal voeren, maar dit is een werkelijkheid die voor Dordt niet geldt. En wat mij betreft ook niet gaat gelden. Volgens mij kan ik beter eerst afmaken waar we heen gaan en als dan de vraag nog bestaat, wil ik hem met alle liefde beantwoorden.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, voor de wethouder verdergaat nog een korte, verhelderende vraag. Als dat traject is afgerond van die twaalf weken en de, hoe heet het ook alweer, mensen hebben een iets betere conditie gekregen, dan stopt het of wordt er dan ook een onderhoudstraject geboden? En hoe wordt dat bekostigd?

Mevrouw Van Benschop: Dat is het borgingstraject. Sorry, voorzitter. Dat is het borgingstraject, wat ik net benoemde. Dat is na die 14 weken. Dan is er nog een soort, in een lagere frequentie, nog steeds contact met de fysio. En dan gaan mensen er ook nog steeds naartoe om het bij te houden en te borgen, noemen we dat dan. Dan even de verwarring over de gemeente Sliedrecht en Zwijndrecht. De raad heeft daar een opdracht gegeven aan het college om dit in te brengen in het AB. Ik hoor hier meerdere keren, ze zijn ermee gestopt. Dat is niet waar. Het traject loopt daar gewoon nog. Het is namelijk een besluit van het algemeen bestuur. En het algemeen bestuur heeft op 27 maart een vergadering om hier een besluit over te nemen, gezien alle uitspraken die in de regio gedaan zijn over dit traject. Dat wordt allemaal daar op tafel gelegd. Als de verwachting is dat het in Zwijndrecht en Sliedrecht gestopt is, dat klopt niet, want dat kunnen de colleges namelijk niet eenzijdig beslissen. Dan, even kijken, de moties zelf denk ik maar. Nee, er waren nog 4 vragen vanuit het CDA. Zijn er ook mensen die er plezier in hebben? Jazeker. Neemt niet weg dat er ook mensen zijn die het heel naar vinden. In die zin, wat de percentages ... U vroeg naar verhoudingen? Dat weet ik niet. Ik weet wel dat er toevallig 2 Dordtenaren waren die dit traject heel graag wilden lopen. Je vraagt je af, hoe verzin je het, als je dit allemaal in de pers hebt gezien. En toch zijn die mensen zelf naar de Sociale Dienst gegaan dat ze mee wilden doen. Kon niet, want wij deden in Dordt niet mee. Vonden ze zo jammer dat we ze uiteindelijk dan toch maar hebben ingebracht via de trajecten van de andere gemeenten. Maar het is ook een kwestie van, er zijn mensen die zeggen, ik doe het veel liever zelf dan dat ik een huishoudelijke ondersteuning krijg of dat ik een traplift nodig heb of een scootmobiel. Ik wil het heel graag zelf kunnen. En dan kom ik bij de moties eventjes toch maar, omdat het een mooi bruggetje is. Ik zou het echt ongelooflijk zonde vinden als dit traject niet beschikbaar komt voor onze inwoners. Ik heb echt heel duidelijk gehoord dat het niet voorwaardelijk mag zijn voor de aanvraag van huishoudelijke ondersteuning. Dat neem ik 100 procent mee. Ik hoor dat in de hele raad namelijk. Dat zeggen ook beide moties. Als het hele traject niet beschikbaar wordt gesteld, denk ik echt dat we een kans laten liggen om inwoners die graag die stap zelf zetten ook te laten zetten. De motie van de SP, de VSP en, ik heb hem niet hier, maar er waren meer indieners, die vraagt om het traject niet te starten en de evaluatie van Zwijndrecht en Sliedrecht af te wachten. Die wil ik ontraden, mede omdat die evaluatie natuurlijk in zal gaan onder andere op het

voorwaardelijke karakter, zoals het nu ingegeven is. Terwijl wij hier met elkaar al constateren dat we dat voorwaardelijk karakter er niet in willen.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Safranti, gaat uw gang.

De heer Safranti: Heeft de wethouder duidelijk om hoeveel mensen, hoeveel burgers het in dit geval gaat, die heel erg op dit moment hierop zitten te wachten?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Benschop: Nee. Maar net zo goed dat ik niet in beeld heb hoeveel exact er niet dit zouden willen. Er zijn mensen die niet tevreden zijn. Er zijn mensen die wel tevreden zijn. Ik denk dat we in ...

Maar goed, dat is allemaal achteraf, omdat het daar nog in de pilot gaat over hun voorwaardelijkheid, waarvan we nu met elkaar constateren dat niet te gaan doen. Je kunt je afvragen of al die mensen die richting de intake zijn gestuurd, nogmaals, niet in Dordt, op basis van de exclusiecriteria, of dat voldoende check is geweest om die mensen naar de intake te laten gaan. U heeft allemaal het voorbeeld kunnen zien in het NOS-Journaal van een 87-jarige, geloof ik. Je kunt je afvragen, is dat de doelgroep die je graag in dat traject zou willen hebben? Bleek ook van niet, want bij de intake is het niet doorgegaan. Maar hoe kan het dat die mensen bij de intake zijn terechtgekomen? Dat zijn allemaal dingen waarvan ik helemaal onderschrijf dat dat beter zou kunnen, maar dat is wel alleen als het voorwaardelijk is voor de HO. Want als wij het in het mandje van de Wmo leggen en zeggen, u heeft inderdaad recht op huishoudelijke ondersteuning, maar we hebben ook iets anders, zegt u het maar ... Als we het niet voorwaardelijk voor elkaar maken, dan gaan mensen ook alleen naar een intake als zij dat zelf willen.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, klopt het dat ik een wethouder hier zie een pleidooi houden voor iets waar zij zelf op dit moment nog geen duidelijkheid over heeft, maar wel heel graag dit wil doorzetten?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Benschop: Nee, voorzitter, u ziet een wethouder die probeert te luisteren naar wat er in onze regio gebeurt en wat er hier in de raad gebeurt. En deze wethouder is ook voorzitter van een AB en een DB. En ik geef u nu aan dat ik ervoor ga knokken dat Dordrecht op een andere wijze start aan deze pilot dan tot nu toe in de regio is gebeurd, omdat ik ook zie welke kritieken er zijn en welke gevoelens er leven bij sommige van de inwoners die hebben deelgenomen aan dit traject. Dat kan niet de bedoeling zijn. Ik onderschrijf alleen maar uw zorg, of in ieder geval uw oproep om hier op een andere manier mee om te gaan dan er tot nu toe mee om is gegaan. En daarmee zeg ik eigenlijk, dat de evaluatie is prima als die gaat om de inhoud. Alleen de evaluatie wat

betreft de toegang is wat mij betreft voor ons niet relevant, omdat wij niet willen hier blijkbaar met zijn allen dat het voorwaardelijk is. Voor mij die evaluatie, ik vind het prima, alleen die gaat niets veranderen aan het feit dat hier nu gesproken wordt over niet starten of vrijwillig starten.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Hartmeijer, en dan mevrouw Stolk. Mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Voorzitter, de wethouder zegt volgens mij, als ik het goed verstaan heb, eerst, we gaan het loskoppelen van een voorwaarde. En daarna zei ze, maar we moeten het wel blijven linken aan de huishoudelijke hulp. Dat is mij even niet helder. Welke route is het?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Benschop: Nee, dat zeg ik niet. Wat ik zeg, op het moment dat je als inwoner voelt, ik heb ondersteuning nodig, dan meld je je bij de Sociale Dienst. En dat kan zijn een traplift, dat kan zijn huishoudelijke ondersteuning, dat kan zijn individuele begeleiding, dagbesteding, verzin het maar. Er zijn allerlei ondersteuningsmogelijkheden vanuit die Wet maatschappelijke ondersteuning, de Wmo. Wat ik zeg, waarom zouden we voor deze fase niet een extra optie aan dat mandje toevoegen, namelijk Powerful Ageing? Iemand die zich meldt bij de Wmo gaat altijd een onderzoeksproces in. Iemand die meldt zich en die zegt, ik wil wel een traplift, die krijgt niet zomaar een traplift. Daar gaat een Wmo-consulent langs. Die gaat het gesprek aan. Die kijkt wat er nodig is. En vervolgens wordt er een inschatting gemaakt van welk hulpmiddel passend is. Hier is het gebeurd dat als iemand zich meldt voor huishoudelijke ondersteuning en Powerful Ageing ook kon, dat Powerful Ageing, noem ik maar eventjes, prevaleerde boven huishoudelijke ondersteuning. En als je dat niet wil, heb je geen recht op huishoudelijke ondersteuning. En ik zeg, laten we dat loskoppelen, laten we daarvan afstappen en laten we zeggen, iemand meldt zich met een ondersteuningsvraag. Die gaat gewoon netjes het Wmo-proces in. En aan het einde is er een optie. We hebben meerdere opties. Een is huishoudelijke ondersteuning en de ander is bijvoorbeeld Powerful Ageing. Wilt u geen Powerful Ageing, dat is niet voorwaardelijk om die huishoudelijke ondersteuning te krijgen. Dat is wat ik bepleit.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, even een vraagje. U zegt, dan gaan ze het Wmo-proces in. Er zijn mensen die een huishoudelijke indicatie aangevraagd hebben en die hebben na vijf maanden pas wat gehoord. Dat is een wachtlijst van minimaal vijf maanden. Hoe gaan die mensen nu geholpen worden met dat Powerful Ageing? Want als dat zolang duurt, dan kan je net zo goed wachten tot de evaluatie gedaan is van Zwijndrecht en Sliedrecht.

Mevrouw Van Benschop: Met betrekking tot Powerful Ageing staat alles klaar. De fysiotherapeuten staan klaar. HRC staat klaar om die trajecten aan te kunnen bieden. Maar u legt hier wel de vinger op de zere plek. We hebben gewoon een enorme overvraag ... Eigenlijk, we worden ontzettend overvraagd op de Wmo. En daar kan ik hier

drie kwartier over praten om te vertellen hoe dat allemaal komt, maar er zijn maar een paar mensen de dupe van, en dat zijn onze inwoners. En ik vind dat we het verplicht zijn om te zoeken naar de mogelijkheden die er zijn om onze meest kwetsbare inwoners te kunnen blijven ondersteunen en mogelijkheden te bieden aan mensen die bijvoorbeeld het nog wel zelf zouden kunnen, om door middel van een traject Powerful Ageing minder druk te leggen op de huishoudelijke ondersteuning. Ik zal u namelijk zeggen, dit heeft niks met geld te maken. Al komen er miljoenen bij, we hebben gewoon niet genoeg mensen die het werk kunnen doen. En daarom zeg ik, het is ook geen ordinaire bezuinigingsmaatregel.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

Mevrouw Van Benschop: Het is op alle mogelijke manieren zoeken hoe je je kwetsbare inwoners kunt ondersteunen.

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Ik hoor de wethouder ook dat ze zegt, die voorwaardelijkheid moet eraf. Dat is helder. En ze noemt ook heel duidelijk in het begin al en nu eigenlijk weer in de beantwoording, dat er ligt ook een kern van het probleem bij gewoon niet voldoende beschikbaarheid van huishoudelijke hulp. Ik snap dat dit in dit verband misschien het niet raakt dat daar wat mee wordt gedaan, maar ik kan me ook voorstellen dat de wethouder misschien op een ander project ... Dat dat wel de aandacht krijgt. Is dat zo?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Benschop: Zeer zeker. Vanuit mijn portefeuille Arbeidsmarkt en Werk en Inkomen zijn we bezig met de ontwikkeling van allerlei ontwikkelpaden, leerwerktrajecten, om mensen maar te bewegen om richting die krapteberoepen te gaan, onder andere de zorg, het onderwijs, de techniek. Absoluut, dat heeft heel erg de aandacht. Alleen zelfs al zouden we alles in het werk stellen om mensen ernaartoe te leiden, we weten ook gewoon dat we dadelijk minder mensen hebben om het werk te doen en meer mensen hebben die de behoefte hebben om die ondersteuning te krijgen. Helemaal mee eens. Daar moeten we absoluut op inzetten en dat doen we ook. Niet vanuit de Wmo zelf, maar wel op andere trajecten. Maar we worden nu wel geconfronteerd met deze beperking. En ik vind het onverantwoord om niets te doen. Dan krijg je verhalen, zoals mevrouw Stolk net vertelt, dat er mensen maanden moeten wachten voordat ze ondersteund worden. Nou doen we gelukkig wel aan een beetje schifting maken in die wachtlijsten van mensen die echt dreigen in een vervuild huis te wonen of iets dergelijks. Die schuiven we dan maar naar voren. Maar het systeem is niet houdbaar. We moeten op zoek naar mogelijkheden om mensen meer in hun eigen kracht te zetten, community building, sociale cohesie, samenredzaam is tegenwoordig ook steeds meer een begrip wat voorbijkomt. Is niet meer zelfredzaam, maar samenredzaamheid. Het is wat het is. We hebben iedereen nodig en we hebben alle mogelijkheden nodig.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

Mevrouw Van Benschop: Neemt niet weg dat het idee van de voorwaardelijkheid en de verplichting niet ...

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Interruptie, de heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. De wethouder gaf net al aan dat wij er hier als raad en ook onze wethouder er eigenlijk niet over gaan, want het is een besluit wat dadelijk door, hoe heet het ook alweer, het AB van GR Sociaal moet worden genomen. Wij kunnen hier wel aangeven dat die voorwaardelijkheid eraf moet, maar als dat niet gebeurt, als men daaraan vasthoudt, dan hebben we hier als raad niet die uitspraak gedaan dat wij niet willen dat het op die voorwaarden alsnog wordt ingevoerd. Als het AB besluit vast te houden aan de regels, zoals die nu zijn, dan wordt het dadelijk wel ingevoerd in Dordrecht ook, zoals wij het niet willen.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Benschop: Ik moet natuurlijk altijd uitkijken met wat ik zeg. Maar ik denk, als u ziet wat er in de regio is gebeurd en welke moties er op dit moment zijn aangenomen. In de moties daar staat nog letterlijk, het stoppen of iets ... Per direct te stoppen, of zo. Maar ook daar, ik heb dat natuurlijk uitgezocht, hebben de wethouders een toelichting en een toezegging gedaan op de motie en is die met de toelichting van de wethouder aangenomen. Die eigenlijk hetzelfde bepleiten, namelijk, laten we dit alsjeblieft voor die mensen die het graag willen wel aan blijven bieden. Maar we hebben u gehoord, die voorwaardelijkheid moet eraf. Dat zijn in ieder geval Sliedrecht Zwijndrecht. En als Dordrecht vandaag een uitspraak doet, dan denk ik dat we in ieder geval het goede gesprek kunnen voeren in het AB. Maar u heeft gelijk, feitelijk gaat het AB hierover. Maar ik mag aannemen dat we met zijn allen wel zo de helderheid van geest hebben, noem ik het maar, om ook gewoon te luisteren naar wat er gebeurt.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, heel kort. Dat maakt het voor ons nog even lastig, want wij vinden het vooral belangrijk dat die voorwaardelijkheid eraf gaat. Maar stel dat niet er af gaat, dan zou ik ervoor zijn om aan te sluiten bij de motie die oproept tot het stoppen.

De voorzitter: Ik denk dat de wethouder buitengewoon helder is.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: En het is verlengd lokaal bestuur. Ik weet ook, dat zijn mensen die niet vervreemd zijn van de lokale besturen. Mevrouw Van Vugt, ook een interruptie.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dit was mijn vraag. Die is beantwoord. Die had ik daarnet ook gesteld.

De voorzitter: Dank u zeer.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

Mevrouw Van Benschop: Ik zit dan toch even te denken, misschien moet er ...

De voorzitter: Mevrouw Stolk, interruptie.

Mevrouw Stolk: Ik had een interruptie achter de heer Schalken.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Ik heb even een andere vraag. Want de wethouder geeft aan dat het geen bezuiniging is. Maar we hebben wel een positief resultaat op de begroting van 2025 van 277.000 euro. En dat kan je tweeledig uitleggen. Dat kan je uitleggen, we hebben een positief resultaat of door inzet van Powerful Ageing is het een bezuiniging. En ik zou nog wel meer dingen willen vragen, maar misschien ga ik dat nog wel schriftelijk doen, die wat meer van technische aard zijn. Maar hoe kijkt u daar dan tegenaan? Had u niet liever met ons ... U zat toen het besluit genomen werd niet in het AB. Volgens mij was dat niet zo. Dat besluit is toen genomen. Maar had u niet liever gewoon met ons het over de bezuinigingen gehad, in die zin met de ombuigingen mee besproken had?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Benschop: Bezuinigingen die iets betekenen op basis van, wij hebben een probleem met de begroting en dat gaan we met de raad bespreken, vind ik dat je die altijd inderdaad in het verband van de raad moet bespreken. Wat we hier hebben gedaan, is eigenlijk zoeken naar een oplossing voor het personeelsprobleem en de groeiende vraag aan ondersteuning. En dat hebben we in de herijking Wmo meegenomen. Er zijn natuurlijk wel meer maatregelen die genomen worden binnen een gemeente die een positief resultaat kunnen hebben. Het is niet zo dat altijd alles een negatief effect heeft. Het is geen bezuinigingsmaatregel geweest. Het is een voorstel geweest in de herijking Wmo in 2023, waar we met uw raad over gesproken hebben, om herstelgerichte ondersteuning te gaan aanbieden. En dat heeft inderdaad een positief effect op de begroting. Maar dat is niet het uitgangspunt geweest voor de gemeente. De andere gemeenten stond hij voor '24, denk ik, al in de begroting. Dat weet ik eigenlijk niet. Maar omdat wij pas in '25 starten, stond hij dit jaar in de begroting. Het is mooi meegenomen als het geld bespaart, maar het is nooit een manier geweest om de begroting te dichten.

De heer De Heer: Voorzitter.

De heer Stam: Voorzitter.

De voorzitter: Ik ga naar mijnheer De Heer en dan mijnheer Stam. Mijnheer De Heer.

De heer De Heer: We zijn nu toch bezig met een vragenronde. Heb ik er ook één. Even in het scenario, de nieuwe situatie die de wet daar ook voorstaat. Iemand zoekt contact met de Wmo, krijgt het mandje voorgeschoteld, zoals we daarover hebben gesproken, ziet daar de mogelijkheden van huishoudelijke ondersteuning en Powerful Ageing, kiest voor Powerful Ageing, gaat in dat traject en denkt halverwege, mensenkinderen, waar

ben ik aan begonnen? Kan die persoon dan nog zich terugtrekken en alsnog in het traject richting huishoudelijke ondersteuning?

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, dat kan altijd. Je kunt altijd een indicatie aanvragen. Dat lijkt me geen beperking. Ik denk dat de vraag ook vooral voortkomt uit, begin je dan weer opnieuw? Daar kan ik nu geen antwoord op geven. Dat zit hem echt in de beleidsregels. Dat zit hem echt aan de achterkant bij de SDD, noem ik het maar even, om vast te stellen. Maar nogmaals, ik heb ook de heer Den Hartog goed gehoord en begrijp ik ergens ook wel, maar goed, dan zou mijn oproep zijn, probeer om dat ergens samen te krijgen. Schalken, excuus. Ik heb dat nog nooit gezegd. Sorry. Helemaal verslag gelijk. Maar wat mijnheer Schalken net zei, dat die twee moties ... De één vraagt om, biedt het wel aan, maar doe het vrijwillig. En mocht dat het in het AB niet halen, dan hebben we liever dat het traject uitgesteld wordt. Ik zou zeggen, kijk of je daar met elkaar uit kunt komen dat als het niet op vrijwillige basis kan, om dan te wachten op die evaluatie. En volgens mij kun je daar ook, dat is een beetje gek, geef ik een opdracht aan mezelf, maar volgens mij kun je daar ook vragen om de raad op de hoogte te brengen van hoe we uitvoering geven aan de nieuwe situatie.

De voorzitter: Mijnheer De Heer en dan ga ik naar mijnheer Stam.

De heer De Heer: Voorzitter.

De voorzitter: En ik kan mij voorstellen als u ... Ik merk dat er ook heel veel behoefte is aan wat technische, inhoudelijke vragen. Benut dan het moment om dat zo nodig schriftelijk te stellen of op een ander moment met de wethouder, hetzij op commissieniveau te delen. Maar mijnheer De Heer, gaat uw gang.

De heer De Heer: Voorzitter, eens. En tegelijkertijd, we hebben geen beeldvormende sessie hierover gehad. Dan is toch nu het moment, aangezien er ook tijdsdruk is voor het eind van deze maand om het gesprek te hebben.

De voorzitter: Dat is ook het mooie aan een motie vreemd aan de orde van de dag. Maar gaat uw gang.

De heer De Heer: Toch even doorvragend op dat punt. Want het gaat over die voorwaardelijkheid. Alleen ik wilde voorkomen, of ik wil duidelijk krijgen met mijn vraag dat we voorkomen dat de vrijwilligheid alleen aan de voorkant zit, maar als je eenmaal bent begonnen, dat die vrijwilligheid er dan af is. Ik denk dat ik de wethouder hoor zeggen dat die vrijwilligheid blijft.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, je kunt altijd een Wmo-indicatie aanvragen. Je gaat gewoon het onderzoeksproces in.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Sorry. Dit zo aanhorende, is het dan procesmatig niet gewoon beter als de wethouder tegen ons zou zeggen, stop allebei die moties

vreemd even in uw zak. Ik ga onbelast en zonder belasting dat gesprek aan in het AB en DB. En ik kom binnen enige tijd bij u terug hoe die discussie is gelopen.

Want op het moment met welke motie u ook op pad gaat, u gaat dan wel met een bepaalde boodschap. En uw verhaal horende, denk ik, weet je, ik heb in mijn eerste ronde al gezegd, succes bij de gesprekken in het AB. Dan wens ik u nog veel meer sterkte. Maar het lijkt mij beter dat u zonder last en ruggenspraak daarnaartoe gaat.

Mevrouw Van Benschop: Dat kan. Ik zit er gewoon even over na te denken. Normaal zou ik zeggen, heel graag. Maar op 27 maart wordt er een besluit genomen in dat AB. En dat is gewoon een meerderheidsbesluit. Want uiteindelijk is dit een gemeenschappelijke regeling met maatwerkvoorzieningen. En dit is een maatwerkvoorziening. Het maakt wel uit met welke boodschap ik daarnaartoe ga. Ik heb de motie niet op zich nodig, maar ik heb wel een beetje gevoel nodig bij, is de raad bereid om het wel op vrijwillige basis onder de juiste voorwaarden aan te bieden? Of zegt deze raad eigenlijk, bied maar niet aan. En dat zijn de twee keuzes eigenlijk die nu voorliggen. Het is voor mij wel, ik ben een beetje op zoek naar ... Dan doe je het eigenlijk altijd fout.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Ik had eigenlijk een soortgelijke vraag als van de heer Stam, procesmatig, want daar was ik ook een beetje naar op zoek. Is het dan inderdaad, gaat de wethouder hiermee aan de slag en vervallen de moties of komt er een soort samengestelde moties, zoals de wethouder net aangeeft, hij wordt voorwaardelijk of uitgesteld? En daar ben ik een beetje naar op zoek ook met deze raad, wat gaan we doen? Want ik denk dat het wel helder is en dat we ook allemaal wel een beetje hetzelfde willen.

Mevrouw Van Benschop: Dat laat ik aan de indieners.

De voorzitter: Dat is aan de indieners van de motie of die persisteren om de motie overeind te houden. Dan wordt er gestemd. Of dat er een andere smaak is. Of dat samenvoegen. Maar dan kijk ik naar de indieners van de motie. Mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Misschien eventjes schorsen voor overleg.

De voorzitter: Laten we even vijf minuten schorsen voor beraad. Als u allemaal beschikbaar blijft, des te eerder kunnen we het afmaken. Ik heropen de beraadslaging. En ik kijk uiteraard als eerste naar de indieners van de motie. Mevrouw Kruger, GroenLinks, en dan de heer Hartmeijer. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. We hebben de schorsing met zijn allen goed gebruikt. We zijn tot een enigszins gezamenlijk ... Ik zeg enigszins, omdat er natuurlijk toch wel ietwat verschil zit in opvattingen. En dat heeft meer te maken met dat er ook nog veel mee gehoord moet worden. Maar we zijn gekomen tot, nu twee moties liggen er voor. Dat wil zeggen de motie van GroenLinks, ChristenUnie/SGP en PvdA, die handhaven we.

Maar als er tijdens het AB GR Sociaal weer gesproken en gestemd wordt over hoe nu verder met dit traject, en het blijkt dat de voorwaardelijkheid er niet afgaat en de vrijwilligheid er niet ingestoken wordt, dan moet de motie, zoals die door de SP is geïnitieerd, gaan gelden. Heb ik het zo goed gezegd?

Mevrouw Stolk: Voorzitter, even aanvullend.

De voorzitter: Ik kijk. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Even aanvullend daarop. Mooi dat we dit zo hebben kunnen doen, ook even richting mevrouw Kruger en de wethouder. We hebben afgesproken dat we zowel de motie van GroenLinks als de motie van de SP gaan steunen. Dat als, wat mevrouw Kruger zegt, de motie van GroenLinks in het AB het niet gaat halen, dan de verstrekkendste motie van de SP, en waar wij ook mee indiener van zijn ...

De voorzitter: Ik denk dat de benadering is die met name de portefeuillehouder het een en ander geeft ... Ik stel voor dat ik eerst het woord geef aan de wethouder, om te kijken de appreciatie daarvan is.

Mevrouw Van Benschop: Ik zit even naar het andere AB-lid te kijken. Maar mag ik hem even in mijn woorden nog een keertje herhalen, dat ik zeker weet dat het klopt? Toch? Als ik goed begrijp, is dat de motie van, als indiener GroenLinks, is versie A. Ik ga op pad met de boodschap, dames en heren AB, mijn raad wil de voorwaardelijkheid eraf en de vrijwilligheid erin, zoals mevrouw Kruger net beschreef. Mocht dat standpunt het niet halen in het AB, dan wil de raad van Dordt, als de motie van de heer Hartmeijer wordt aangenomen, geacht worden die uitspraak te hebben gedaan, omdat is het niet vrijwillig dan helemaal niet starten. Dat is volgens mij ... Toch?

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Hoewel ik het idee heel prettig vind, vraag ik me af of dit kan? Is het dan wijs om de motie van SP nu al in te dienen of wachten we totdat de wethouder terugkomt en dat hij dan gewoon wordt ingediend en ter stemming komt? Het is gewoon een procesvraag.

De voorzitter: Ik denk als ...

Mevrouw Van Benschop: Met deze toelichting, voorzitter. Sorry, dat ik nog even ...

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Met deze toelichting die we hier nu met elkaar delen, ik kan een motie naast me neerleggen. Als wij met elkaar afspreken dat als scenario A gewoon het standpunt van het AB wordt, en daarmee is motie B, noem ik hem maar even, van de heer Hartmeijer overbodig, dan is die ook afgedaan. Dan is dat wat mij betreft voldoende. En dan kunnen die allebei gewoon in stemming gebracht worden.

Maar de toezegging ... Ogenblikje. Nogmaals, ik wil nog een keer benadrukken, breng ze gewoon allebei een stemming. Volgens mij, met deze toelichting is dit prima. Dit dwingt geen besluit af van het AB. Dit geeft mij een opdracht om op deze manier naar het AB te gaan. Ook al lukt scenario A niet en zeg ik, dan wordt de raad van Dordt geacht tegen te zijn, betekent dat niet dat daarmee het AB-besluit verandert. Maar dan heeft u die uitspraak met elkaar gedaan. En daar gaat het volgens mij om.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

Mevrouw Van Benschop: Breng ze allebei in stemming. Lukt A, dan leg ik B naast me neer.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Vervalt daarmee ook het advies van de wethouder om motie B te ontraden?

Mevrouw Van Benschop: Als motie A wordt aangenomen, dan ga ik met die boodschap naar het AB. En als het AB anders besluit, dan geef ik aan in het AB dat dan de raad van Dordrecht niet kan instemmen met een start. En dan niks, want het AB neemt een besluit. Ik geef alleen aan ...

De voorzitter: U zou dan eventueel in uw eerstvolgende raadsvergadering daarop terugkomen. En dan de motie van de heer Hartmeijer. Ik denk dat dat het meest zuiver is. En nogmaals, u moet zich daar allemaal comfort ... Als u de motie A aanneemt en het AB besluit anders ... Maar goed, als ik kijk hoe de uitspraken zijn, denk ik dat het heel wonderlijk moet zijn dat het AB daar anders ... Maar daar wil ik niet in treden. Dat betekent dat de wethouder zegt, dames en heren, in haar hoedanigheid als ... Of de beide leden die dat gremium vertegenwoordigen. Ik denk dat ik thuis daar niet het comfort voor krijg. En dan kan de raad terugvallen op de motie van de SP. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, ik wil nog even een ding ... Want ik zit ook ... Het is natuurlijk allemaal politiek wat er speelt. Ik zit even, en het gaat om onze inwoners, dat we gewoon willen dat ze wel iets kunnen doen. En ik heb zo iets, en met alle respect, maar als we dan kiezen voor niet doen, dan kunnen ook de mensen die wel willen meedoen niet aan het traject meedoen. Dat is dan de consequentie. Maar in de motie van, ik noem hem maar even van de SP, staat ook nog, het traject niet te laten ingaan voordat er een evaluatie is geweest. En dat is natuurlijk iets, daar gaan we dan nu niet het over hebben, over die evaluatie, want die gaat nu gebeuren. Het gaat er meer om dat we zeggen, we sturen de wethouder op pad met de boodschap, zorg ervoor dat die verplichting eraf gaat. Tegelijkertijd start ook, kijk goed naar het evaluatietraject van hoe het nu geweest is in die andere gemeentes. Dat is waar we ze mee op pad sturen. Mocht dan het AB beslissen, en dan moet ik de burgemeester gelijk in geven, het zou mij echt heel verbazen als nu met alle commentaren dat er dan nog gemeentes zeggen, we gaan toch die verplichting doen, hoe wilde ik dat zeggen, dat als dat echt zo is dat we dan de motie van de SP in gang laten zetten. Maar dan wel zonder die evaluatie.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, volgens mij is het heel simpel. Er is een motie A. Daar ga ik mee op pad. Als het AB motie A niet voor ons wil uitvoeren of dat niet het besluit wordt, dan gaat motie B gewoon in werking voor diegenen die erover gestemd hebben. Als hij het haalt. Dan is de uitspraak van de raad, wij willen niet starten tot de evaluatie gedaan is. Volgens mij kun je in motie A, dat zei de heer Merx net, nog een zinnetje ... Of in motie B nog even een zinnetje toevoegen, dat als de eerste motie niet is uitgevoerd, dat het dan de tweede motie moet zijn. Ik heb het idee dat we het nu heel erg moeilijk maken. De uitspraak is volgens mij heel duidelijk, A en B, als A het haalt, is B niet nodig. Volgens mij is het zo simpel.

De voorzitter: Ik stel voor dat we de beide moties in stemming brengen. Een wethouder kan ook altijd een motie naast zich neerleggen. Mijnheer Hartmeijer, ik wil u, als in ieder geval de motie ...

De heer Hartmeijer: Misschien handig als ik inderdaad ook nog wat toelicht. Kijk, ik moet eerlijk ...

De voorzitter: Even de heer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Kijk, onze motie ziet er natuurlijk wel op om niet te starten met de pilot en inderdaad eerst de evaluaties af te wachten van de andere gemeenten. Dat heeft toch weer een andere dimensie mee ... Krijgt dat. Want het gaat niet alleen maar om dat vrijwillig of voorwaarden. Want zoals ik het heb begrepen, was het traject al nominaal vrijwillig, maar met consequenties. Voor mijn gevoel gaat dat er niet uit. Je moet ook kijken in zo'n evaluatie naar de methode waar het traject ... Hoe het traject daadwerkelijk heeft vormgegeven en welke mensen daarvoor in aanmerking kwamen. Dat moet dan blijken uit de evaluaties uit de andere gemeenten. Het heeft toch wel een andere consequentie. Dat wil ik nog even opmerken. Ik hou de motie gewoon in stand, maar ik vind de motie van GroenLinks dan weer net eigenlijk te slap.

De voorzitter: Beste mensen, u zit hier bij elkaar als volksvertegenwoordiging.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Ik denk dat we ...

Mevrouw Kruger: Ik wil toch nog, voorzitter ... Mag ik eens een minuut schorsing?

De voorzitter: Een minuut dan. Ik geef het woord aan mevrouw Kruger, indiener van de motie. En de heer Hartmeijer.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Uiteindelijk hebben we nu toch besloten om onze motie in te dienen als geheel, zoals die is. En op het moment dat het anders gaat, dan horen we dat wel terug van de wethouder en zullen we ons nader beraadslagen. Maar we zullen de motie van de SP, nu zeker met de laatste woorden van de heer Hartmeijer, die vindt onze motie te soft, niet te verstrekkend genoeg, gaan we niet ondersteunen.

De voorzitter: Gaan we over tot de stemmingen. En aan de orde is de motie van de ... Ik kijk even. Aan de orde is motie1, ingediend door de SP, VSP, Fractie Stam, DENK, Forum voor Democratie. Heeft nog iemand behoefte aan het uitspreken van een stemverklaring? Mevrouw Pichel, stemverklaring.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een beetje een hele lastige manier van doen. Ik denk dat we een hele heldere uitspraak hebben gehad van de wethouder net en een goed overleg hebben gehad. En nu draait dat toch weer. Vanuit mijn partij ben ik er nog steeds een voorstander van dat we inderdaad eerst gaan kijken of de motie van GroenLinks het haalt. Zo niet, dan zou motie B wel standhouden. Zo ga ik ook stemmen. Wat de rest doet, moeten ze zelf weten. Maar ik ga wel voor deze motie stemmen en ook voor de andere motie.

De voorzitter: Dan mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Over deze motie van SP, zoals de heer Hartmeijer ook zelf wel aangaf, deze is veel verstrekkender. En dan alleen de verplichting eraf halen, maar ook echt het stopzetten, daar zullen wij tegenstemmen, omdat we wel willen dat het doorgaat.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij sluiten ons aan bij hetgeen het CDA gezegd heeft.

De voorzitter: Dan ga ik verder. Mevrouw Kruger nog, zag ik. Nee? Dan kom ik bij mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, voor de snelheid. Ik sluit me aan, namens Beter voor Dordt, bij de stemverklaring van mevrouw Pichel van Forum.

De heer Gündogdu: Voorzitter.

De voorzitter: Dan kom ik bij mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel. De Partij voor de Dieren kan zich eigenlijk vinden in de toelichting, zoals mevrouw Van Benschop die zojuist gegeven heeft. En het aspect in deze motie om de evaluaties af te wachten, dat steunen we niet. We zullen tegenstemmen.

De heer Gündogdu: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Dat geldt precies ook voor ons.

De voorzitter: Mevrouw Boom-Vos, VVD.

Mevrouw Boom-Vos: Dank u wel. Wij sluiten ons aan in de stemverklaring van het CDA.

De voorzitter: Nog andere leden van uw raad? Dan gaan we over tot stemming. U kunt stemmen. Aan de orde is de motie 1 van de SP Dordrecht. Voor de motie hebben gestemd 12, tegen 26. Voor hebben gestemd Beter voor Dordt, fractie DENK, Forum voor Democratie, SP en de VSP en Van der Spoel-fractie en Stam. Dat is het. En tegen 26. De motie wordt geacht te zijn verworpen. Aan de orde is motie 2, ingediend door GroenLinks, ChristenUnie/SGP, PvdA. Behoeftte aan het afleggen van een stemverklaring? Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Eigenlijk een beetje een herhaling van de woorden van de wethouder. Wat Beter voor Dordt betreft gaat in ieder geval die voorwaardelijkheid eraf een komt de vrijwilligheid erin. Dat is volgens mij de belangrijkste boodschap die de wethouder ook meeneemt. Dat was ook een veelgehoord geluid. En wat Beter voor Dordt betreft, als dit niet gebeurt, dan zijn we alsnog tegen het invoeren.

De voorzitter: Andere leden nog? Dan kunt u stemmen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Even mevrouw Stolk gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Bij ons is het de tegenovergestelde stemverklaring dan van Beter voor Dordt.

De voorzitter: Dank u zeer. U kunt stemmen. Voor de motie hebben gestemd 30 leden van uw raad. Tegen 8 leden van uw raad. Tegen de fractie DENK, tegen SP, de Fractie Stam, de Fractie van der Spoel en de fractie VSP. Daarmee is de motie met 30 voor, 8 tegen aangenomen. Hierbij zijn we aan het eind van de raadsvergadering gekomen. Ik dank u voor de beraadslagingen. Het is 17.58 uur. En bijna de eerste keer dat ik in mijn politieke carrière er onderuit ging, maar dankzij een nog niet genomen valtraining is dat voorkomen. Ik ga me aanmelden. Ik dank u.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 15 april 2025.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

P.A.C.M. van der Velden