

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE DORDRECHT D.D. 15 APRIL 2025

Raadzaal

Plaatsvervangend voorzitter: De heer Schalken-den Hartog

Raadsgriffier: Mevrouw Wepster

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Boom-Vos (VVD)

Dhr. Burakçin (GroenLinks)

Dhr. Van Dam Timmers (CDA)

Dhr. Droog (ChristenUnie/SGP)

Mevr. Van Engelen (GroenLinks)

Dhr. De Feijter (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)

Dhr. Gündogdu (Op Ons Eiland)

Dhr. Hartmeijer (SP)

Dhr. Den Hartog (GroenLinks)

Dhr. De Heer (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Den Heijer (VVD)

Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)

Dhr. Klerk (CDA)

Mevr. Koene (Gewoon Dordt)

Mevr. Kruger (GroenLinks)

Dhr. Kuhlmann (VVD)

Dhr. Van Leeuwen (Fractie van Leeuwen)

Dhr. Van der Meer (GroenLinks)

Dhr. Van der Net (VVD)

Dhr. Noldus (VVD)

Dhr. Oostenrijk (CDA)

Mevr. Pichel (Forum voor Democratie)

Dhr. Safranti (DENK)

Dhr. Schalken-den Hartog (Beter voor Dordt)

Mevr. Schnabel (Partij van de Arbeid)

Mevr. Simon-van Waardhuizen (Op Ons Eiland)

Dhr. Van der Spoel (Fractie van der Spoel)

Dhr. Stam (Fractie Stam)

Dhr. Stolk (VSP)

Mevr. Stolk (VSP)

Mevr. Striebeck (VSP)

Dhr. Struijk (ChristenUnie/SGP)

Mevr. Van den Tol (VVD)

Dhr. Uysal (GroenLinks)

Dhr. In 't Veld (VSP)

Dhr. Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)

Mevr. Van Vugt-Roose (CDA)

Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: wethouder Burggraaf, wethouder Van Benschop, wethouder Heijkoop, wethouder Van der Linden, wethouder De Jonge, wethouder Merx

Opening

1. Opening en vaststellen agenda, mededelingen

De plaatsvervangend voorzitter: Goedemiddag allemaal. Beste mensen, het is 14.00 uur geweest en ik open deze raadsvergadering van dinsdag 15 april. En ik heet iedereen hier en in de Raadzaal en mensen die vanaf een andere plek meekijken van harte welkom. De heer Van der Velden is vanwege verblijf in het buitenland vandaag verhinderd. En daarom zal ik deze vergadering vandaag voorzitten. Ik heb er zin in. En ik ga ervoor dat we met elkaar een goede vergadering hebben. En daar heb ik jullie natuurlijk ook bij nodig. En allereerst feliciteer ik ook mevrouw Benschop. Ze is vandaag jarig. En vandaar dat jullie ook een ... Dank u wel ook voor de lekkere attentie die u heeft neergelegd voor ons. Zover ik weet zijn we vandaag helemaal compleet. Dat is mooi. En voor ik naar het vaststellen van de agenda ga, nog even de mededeling dat zojuist om 13.45 uur de heer Merx de petitie van het Wantijbad in ontvangst heeft genomen. Dank u wel daarvoor. En ik wil naar het vaststellen van de agenda gaan. En hierbij zijn een paar bijzonderheden. Moties vreemd en hamerstukken die mogelijk toch bespreekstukken worden. Allereerst bij agendapunt 7 over de Merwedehuisjes, de Skaeve Huse, is een tijdig verspreide motie gezien van het CDA en de ChristenUnie/SGP en GroenLinks. Ik kijk even naar deze partijen. Klopt dat? Ja, dat klopt. En deze kan zo ingediend worden. En dan wordt dit agendapunt 7 daarmee een bespreekstuk. En wordt dat na agendapunt 28. Gaan we hem dan, denk ik, nu in ontvangst nemen? Nee, dat doen we zo. Dank u wel. Agendapunt 9, dat is de herinrichting van het Statenplein. En daar is een tijdig verspreide motie gekomen van Beter voor Dordt, DENK, de SP, de VSP, Forum voor Democratie. Ik kijk even naar de indieners. Die is er ook. Dat klopt ook. Dan wordt dat ook een bespreekstuk. En dan komt dat na agendapunt 28 en 7. Er zijn ook 2 moties vreemd aan de orde van de dag. Eén van het Forum voor Democratie, Fractie Stam, DENK en de SP over vluchtelingen en 1 van de SP over huurverhoging. De motie van het Forum is conform ons Reglement van Orde tijdig ingediend. En de motie van de SP was maandagochtend vroeg. Maar het klopt dat u hem wel nog wil indienen? Hij komt eraan. Dank u wel. Dan stel ik voor dat beide moties als aparte agendapunten worden toegevoegd aan de agenda. En dat wordt dan agendapunt 29 en agendapunt 30. Samengevat behandelen we agendapunt 7 en 9 na agendapunt 28 en voegen we agendapunt 29 over de vluchtelingen en agendapunt 30 over de huurverhoging toe als motie vreemd aan de orde van de dag, En aan u de vraag of we die gewijzigde agenda nu zo kunnen vaststellen? Ja, dat is het geval. Dan verzoek ik het Forum voor Democratie en de SP hun moties vreemd aan de orde van de dag alvast in te dienen. Dan kan de griffie de agendapunten aanmaken en de moties erbij plaatsen.

Als eerste mevrouw Pichel. En de motie van de SP, de heer Hartmeijer. Heeft u die ook al? Die is al ingediend? Hij is niet ingediend.

De heer Hartmeijer: Hij is onderweg vanuit de printer naar mijn plaats, als het goed is.

De plaatsvervangend voorzitter: Dan zien we die zo. Dan ga ik verder met de agenda. En dan constateer ik dat we een hele volle agenda hebben. Ik verzoek ieder dan ook om zoveel mogelijk efficiënt te vergaderen. En zoals afgesproken de interrupties kort en krachtig te houden, maximaal dertig seconden. Ik ga u daar ook echt aan houden allemaal.

2. Vaststellen van de notulen van de Gemeenteraad van 11 maart en 2 april 2025 en de Dordtse Dinsdag van 4 en 25 maart 2025 Vergaderzalen 1, 3 en 5

De plaatsvervangend voorzitter: Agendapunt 2, het vaststellen van de notulen van de gemeenteraad van 11 maart en 2 april 2025 en de Dordtse Dinsdag van 4 en 25 maart 2025. Kunnen we de genoemde notulen vaststellen? Dat is het geval. Dan zijn die vastgesteld, agendapunt 2.

3. Benoeming van de heer P.C.C. de Gelder en de heer S. Pauwels tot commissielid - Raadsvoorstel

De plaatsvervangend voorzitter: En dan kom ik bij agendapunt 3. Agendapunt 3 zijn de benoemingen. We benoemen vandaag twee nieuwe commissieleden. Eén namens de ChristenUnie/SGP, de heer De Gelder. De heer De Gelder zal de heer Droog vervangen als commissielid, zolang hij mevrouw Nieuwland in de gemeenteraad vervangt. Dat klopt? Ja. En er is een nieuw commissielid namens de PvdA. En dat is de heer Pauwels. Dat klopt ook. Ik ga even kijken naar de leden van de gemeenteraad. Kunt u beide heren benoemen als commissielid? Dat is volgens mij het geval. De heren De Gelder en Pauwels leggen beiden de eed af. Ik vraag hen dan ook beiden hiervoor naar voren te komen. En ik verzoek iedereen in de zaal, indien mogelijk, te gaan staan. U legt beide tegelijk de eed af. En nadat ik het heb opgenoemd dan geeft u aan, zo waarlijk helpe mij God Almachtig. Ik zweer dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen gaan. Gaat uw gang.

De heer De Gelder: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De heer Pauwels: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan feliciteer ik u beiden hartelijk. Ik wens u veel succes en plezier met het commissiewerk. En ik overhandig u de bloemen. En we hebben afgesproken dat we niet gaan schorsen, maar dat we na afloop nog kunnen feliciteren. Als iedereen weer wil gaan zitten, dan gaan we verder met de vergadering.

Hamerstukken

De plaatsvervangend voorzitter: En we zijn nu aangekomen bij de hamerstukken. Ik loop ze een voor een langs, waarbij u uiteraard desgewenst een korte stemverklaring kunt afleggen. Dat is waar. Ik word gewezen op een mededeling die er vanuit wethouder De Jonge zou komen, nog voor ik met de hamerstukken begin. Mevrouw De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Dank u, voorzitter, dat ik ook even deze gelegenheid krijg om een mededeling aan onze gemeenteraad te doen. En dat heeft betrekking op onze parkeergarage Spuihaven. U weet, in maart is bij Drievriendenhof bekend geworden dat zij nader onderzoek moesten doen. Dat is aanleiding geweest dat wij ook onze omgevingsdienst hebben gevraagd naar onze eigen parkeergarages te kijken. Om 12.00 uur is het college geïnformeerd dat wij nader onderzoek zullen moeten doen. En dat heeft het college doen besluiten om nu voorzorgsmaatregelen te nemen. Dat komt misschien binnenkort al bij u langs, want op dit moment zorgen we ervoor dat er geen mensen meer in de parkeergarage kunnen. We gaan lopende de dag verder kijken wat er nodig is vanuit voorzorg. En collega Van der Linden, vanuit parkeren, pakt op hoe we de mensen die niet kunnen parkeren of parkeervergunning hebben vandaag naar een alternatieve parkeerplaats kunnen leiden. Daar weten we op dit moment nog niks van. Zodra we een update hebben, houden we u daarvan op de hoogte. Het zal er, zoals het er nu naar uitziet, wel toe leiden dat wij de garage in de loop van deze dag definitief zullen sluiten. Gewoon om voorzorg te hebben en te kunnen kijken hoe het verder gaat met deze garage. Tot zover de mededeling.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, wethouder. Beste mensen, ik snap dat deze mededeling in ieder geval iets geeft om met elkaar te bespreken, maar ik denk dat we gewoon de nadere informatie vanuit de wethouder afwachten. Ik ga nu dan toch naar de hamerstukken.

4. Vaststellen Herziening grondexploitatie (BIE) Middenzone Gezondheidspark 2025 - Raadsvoorstel

De plaatsvervangend voorzitter: En begin bij hamerstuk nummer 4. En dat is het vaststellen van de Herziening grondexploitatie Middenzone Gezondheidspark 2025. Zijn hier mensen met een stemverklaring? Ik zie meerdere mensen. Ik ga als eerste naar de heer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Wij blijven kritisch over de belofte van 30 procent sociale huur vanuit de coalitie, die de laatste paar grote projecten elke keer maar niet gehaald wordt. Prima dat er 208 corporatiewoningen worden gebouwd. Die zijn hard nodig. En wij willen ook de ontwikkeling daar niet nog verder vertragen. Daarom kunnen we instemmen. Maar het wordt wel tijd om te gaan omdenken en serieus projecten te realiseren met veel koopwoningen voor alleenstaanden en starters, want die zie ik ook niet direct terug in dit project.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik ga even het rondje af. Ik zie ook een stemverklaring van de heer Katif.

De heer Katif: Voorzitter. Dank u wel. Beter voor Dordt stemt met het voorstel. Wij onderstrepen het belang van deze plannen, maar maken bezwaar tegen de wijze van agenderen. Woningbouw, parkeren, grondexploitatie horen integraal en gelijktijdig aan de raad te worden voorgelegd. Gefaseerde besluitvorming belemmert het totale overzicht dat nodig is voor een zorgvuldige afweging. De eerder aangevoerde moties dienen wij daarom bij de behandeling van de Nota parkeerexploitatie, oftewel de PEX. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij steunen de stemverklaring van mijnheer Hartmeijer van de SP.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik ga verder het rondje maken. De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Als Dordtse VVD zijn we blij dat deze plannen weer in een vervolgfase komen. En kunnen we instemmen met de grondexploitatie. En alle input die we in de commissie hebben meegegeven rondom parkeren en de samenhang daarmee gaan we met het vaststellen van de parkeerexploitatie verder bespreken.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik ga verder. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, wij sluiten aan bij de stemverklaring van de SP. Tegelijkertijd sluit ik ook een stukje aan, als het gaat om integraal beleid, bij de heer Katif, vanwege het parkeren.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Klerk, CDA.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is tevreden dat door toevoeging van de 100 extra sociale huurwoningen ook in de Middenzone 30 procent sociale huurwoningen wordt gerealiseerd. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Met deze opmerkingen sluiten we dit punt af. Is het hamerstuk besloten.

5. Beschikbaar stellen van investeringskredieten verduurzaming gemeentelijk maatschappelijk vastgoed - 2e tranche - Raadsvoorstel

De plaatsvervangend voorzitter: Agendapunt 5, het beschikbaar stellen van investeringskredieten verduurzaming gemeentelijk maatschappelijk vastgoed, tweede tranche.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank u wel, voorzitter. Gewoon Dordt stemt in hiermee, maar we spreken wel de hoop uit dat er van deze investeringskredieten iets af kan voor niet per se verduurzaming, maar achterstallig onderhoud van gemeentelijk vastgoed. Bijvoorbeeld voor een lekkend zwemband of zo.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Meer had ook een stemverklaring, namens GroenLinks.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het eens met het voorstel. We kijken uit naar de aangekondigde nieuwe financieringssysteem, want we maken ons

wel zorgen over de uitputting van het fonds die dreigt. Ook hopen we dat de overtollig gewonnen zonne-energie op een slimme manier wordt aangewend. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen?

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Stolk, sorry.

Mevrouw Stolk: Wij gaan mee met stemverklaring van Gewoon Dordt.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Met deze opmerking stellen we het vast, het agendapunt.

6. Geen zienswijze indienen op ontwerpbegroting 2026 GR Gevudo - Raadsvoorstel

De plaatsvervangend voorzitter: En gaan we naar agendapunt 6. En dat is geen zienswijze indienen op de ontwerpbegroting 2026 van de GR Gevudo. Zijn er stemverklaringen? Nee. Aldus besloten.

8. Beschikbaar stellen van een aanvullende investeringskrediet voor atletiekaccommodatie Sportpark Reeweg - Raadsvoorstel

De plaatsvervangend voorzitter: Agendapunt 7, het vaststellen van de visie ... Dat werd een bespreekstuk. Die doen we straks. Het beschikbaar stellen, agendapunt 8, van een aanvullende investeringskrediet voor de atletiekaccommodatie Sportpark Reeweg. Ik ga even een rondje maken. Ik begin bij de heer Hartmeijer. Mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. In algemene zin vinden we dat in het kader van de ombuiging het wel even minder mag met het binnenhalen van topsportevenementen. Echter, de investering ziet niet alleen daarop, maar komt ook ten goede van Dordtse sporters, die zo op een hoger niveau kunnen sporten. En dat juichen we toe. Bijkomend dat de evenementen daar voorzien eigenlijk geen beroep doen op gemeenschapsgeld. Dank ook aan de wethouder voor de toelichting vorige week. Dit alles maakt dat wij alsnog kunnen instemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, dank u wel. Beter voor Dordt stemt in met het voorstel. Wel roepen wij het college op om nu al rekening te houden met structurele gevolgen, zoals onderhoud, vervanging en te zorgen dat deze baan voor iedereen toegankelijk blijft, van brede sporters tot topsporter. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik zie de heer Venderbos-Lambinon.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, de Partij voor de Dieren stemt ook in met het raadsvoorstel. Het aanvullende krediet is voor uitbreiding van de atletiekaccommodatie en niet voor eenmalige topsportevenementen. Tevens komt de uitbreiding ten goede van de inwoners van Dordrecht.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. En dan de heer Klerk nog.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, wij sluiten aan bij de stemverklaring van Beter voor Dordt.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. En dan nu de heer Klerk.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. Als actief lid van Fortius heb ik mij in de commissie laten vervangen door collega Van Vugt. Maar ik wil hier toch van de gelegenheid gebruikmaken om aan te geven dat het CDA blij is dat er werk met werk wordt gemaakt om deze atletiekbaan op deze schitterende accommodatie aan de Atletiekunie-eisen te laten voldoen. Hierdoor kan de atletiektak van Fortius na 130 jaar eindelijk eens gastheer zijn voor NK's, is er de benodigde ruimte voor framerunners en hoeven Dordtse talenten hun heil niet meer elders te zoeken. Kortom, een enorme impuls voor de vereniging, en daarmee ook de breedtesport in de stad.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Met de gedane opmerkingen wordt dit agendapunt verder vastgesteld. En ga ik naar agendapunt 9. En dat is het beschikbaar stellen van een Voorbereidingsbudget. Die gaat ook naar achteren. Sorry, dat heb ik niet genoteerd. En hebben we daarmee dan de hamerstukken gehad.

Stukken ter kennisname

De plaatsvervangend voorzitter: En gaan we naar de stukken ter kennisname. Dit zijn de agendapunten 10 tot en met 24. Ik noem ze niet allemaal op, maar ik loop ze wel per punt even langs. En als u een opmerking heeft dan kunt u die maken. Wel kort graag ook.

10. Raadsinformatiebrief over 5e Voortgangsrapportage Dordthuis - Raadsinformatiebrief

De plaatsvervangend voorzitter: Agendapunt 10, nemen we kennis van.

11. Raadsinformatiebrief over Indexeren woningprijzen 2025 - Raadsinformatiebrief

De plaatsvervangend voorzitter: Agendapunt 11. Ik zie de heer Van der Meer. Gaat u gang?

De heer Van der Meer: Dank voor het toevoegen van de categorie sociale koop. Die ontbrak in de indexering.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel.

12. Raadsinformatiebrief over Zienswijze tegen het ontwerp-projectbesluit Sliedrechtse Biesbosch (Hel- en Zuilespolder) - Raadsinformatiebrief

De plaatsvervangend voorzitter: Agendapunt 12, ter kennisname.

13. Raadsinformatiebrief over Voortgangsrapportage energietransitie - Raadsinformatiebrief

De plaatsvervangend voorzitter: Agendapunt 13, ter kennisname.

14. Raadsinformatiebrief over Chemours - Aangepast plan van aanpak herstel moestuinen in Dordrecht, Molenlanden, Papendrecht en Sliedrecht - Raadsinformatiebrief

De plaatsvervangend voorzitter: Agendapunt 14, ook ter kennisname.

15. Raadsinformatiebrief over Aanpak houtstook - Raadsinformatiebrief

De plaatsvervangend voorzitter: Agendapunt 15. Ik zie de heer Groenewege van de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

De heer Groenewege: Dank u wel, voorzitter. de Partij voor de Dieren vindt de voorgestelde aanpak om houtstook alleen te verbieden als het stookalert is afgegeven te zwak. Onder alle weersomstandigheden geeft houtstook overlast en gezondheidsschade, en levert het een grote bijdrage aan fijnstof in de lucht. Dank u.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor uw opmerking. Mevrouw Schnabel ook nog bij agendapunt 15?

Mevrouw Schnabel: Ja. Dank u wel. Wij steunen hetgeen wat de Partij voor de Dieren hierover gezegd heeft net.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel.

16. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie M15A Informatie bestaande regelingen per post - Raadsinformatiebrief

De plaatsvervangend voorzitter: Gaan we naar agendapunt 16. Nemen we kennis van.

17. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie M8A Meer preventie bij relatieproblemen - Raadsinformatiebrief

De plaatsvervangend voorzitter: Agendapunt 17. Gaat uw gang.

De heer De Heer: Voorzitter, goed te lezen dat er met het SKO wordt gekeken hoe hun bekendheid kan worden vergroot en dat ook mensen met relatieproblemen op dit moment welkom zijn. Onze wensen zijn wel groter dan de RIB terugkoppelt. Onze fractie zal aandacht blijven vragen voor deze problematiek.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor deze opmerking.

18. Raadsinformatiebrief over Derde actualisatie bovenregionaal plan jeugdhulp plus - Raadsinformatiebrief

De plaatsvervangend voorzitter: Gaan we naar agendapunt 18. Ter kennisname.

19. Raadsinformatiebrief over Besluit Algemeen Bestuur GR Sociaal Herstelgerichte Ondersteuning - Raadsinformatiebrief

De plaatsvervangend voorzitter: Agendapunt 19, ter kennisname.

20. Raadsinformatiebrief over Tussentijdse evaluatie Integraal Veiligheidsplan 2023-2026 - Raadsinformatiebrief

De plaatsvervangend voorzitter: Agendapunt 20, ook ter kennisname.

21. Raadsinformatiebrief over Stand van zaken handhaving 2024 en beantwoorden motie 17A Alleen samen krijgen we onze stad toegankelijk! - Raadsinformatiebrief

De plaatsvervangend voorzitter: Agendapunt 21. Ik zie de heer Van der Meer. Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Dank u, voorzitter. We zijn content met de afhandeling van motie 17A, waarbij de toegankelijkheid tot aandachtspunt voor de handhaving is toegevoegd.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor uw opmerking.

22. Raadsinformatiebrief over Verlenen omgevingsvergunning aan het COA voor het realiseren van een asielzoekerscentrum - Raadsinformatiebrief

De plaatsvervangend voorzitter: Gaan we naar agendapunt 22. Geen opmerkingen.

23. Raadsinformatiebrief over Jaarverslag klachten 2024 gemeente Dordrecht - Raadsinformatiebrief

De plaatsvervangend voorzitter: Agendapunt 23.

24. Raadsinformatiebrief over Route naar de Perspectiefnota 2026 - Ambtelijke inventarisatie mogelijke maatregelen - Raadsinformatiebrief

De plaatsvervangend voorzitter: En als laatste raadsinformatiebrief agendapunt 24. Dank u wel.

Stukken ter bespreking

De plaatsvervangend voorzitter: Dan zijn we toegekomen aan de stukken ter bespreking.

25. Vaststellen Nota van Uitgangspunten voor de verkoop van de Biesboschhal - Raadsvoorstel

De plaatsvervangend voorzitter: En het eerste bespreekstuk is agendapunt 25. En dat is de Nota van Uitgangspunten voor de verkoop van de Biesboschhal. Dit raadsvoorstel is op 1 en 8 april in uw commissie besproken. Eerst beeldvormend en daarna oordeelsvormend. De commissie heeft besloten het stuk ter bespreking door te geleiden naar de gemeenteraad. En de bespreking beperkt zich tot de in te dienen moties en/of amendementen. En er wordt een spreektijd gehanteerd van twee minuten. Dat is zo afgesproken in de commissie. Er is een amendement van GroenLinks. En er zijn moties van de VVD. En als het goed is ook twee amendementen later toegevoegd van Gewoon Dordt. Klopt dit? Ja, dat klopt. Dan starten we kort met het toelichten en het indienen van de moties en de amendementen door de indieners. En dan krijgt daarna iedereen in de gebruikelijke volgorde de gelegenheid om hierop te reageren. Als eerste het amendement van GroenLinks. Wie kan hem kort toelichten? Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Bij het inbrengen van het raadsvoorstel zijn een aantal technische fouten geslopen. Dit is ook besproken bij de twee commissievergaderingen. En om dit recht te zetten hebben wij een technisch amendement voorbereid. Dat ga ik nu inleveren. Het staat al in de stukken. U heeft het al kunnen zien.

De plaatsvervangend voorzitter: zien. Dank u wel, mevrouw Kruger. En dan zijn er moties van de VVD. Gaat uw gang, mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Allereerst, we hebben een tweetal moties. De eerste gaat over het toestaan van een terras. Want een levendige Biesboschhal, voorzitter, daar hoort wat ons betreft ook een lekker terras bij. Een plek waar mensen kunnen neerstrijken, genieten en waar de hal echt gaat leven. Het college ziet ook veel potentie. En ook in de commissie was er al veel steun op dit onderwerp.

De ruimte is er en het voegt iets toe aan de hele omgeving. In de Nota van Uitgangspunten wordt nu verwezen naar het huidige bestemmingsplan. En dat laat het op dit moment niet toe. En voorzitter, met deze motie geven we dan ook een duidelijk signaal. Wij kijken positief aan tegen een terras op deze locatie.

En we zijn bereid een bestemmingsplanprocedure te starten om dit eventueel mogelijk te maken. Dit moet mede-initiatiefnemers meer zekerheid geven over onze visie en hoe we op een levendige, aantrekkelijke locatie willen sturen. Laten we de ruimte die er nu al is meegeven in de selectieprocedure. We dienen deze motie in mede met GroenLinks, de VSP, DENK CDA, Beter voor Dordt en ChristenUnie/SGP. De tweede motie, voorzitter, gaat over nabuurschap. Want daarvan is het nodige opgeschreven in de Nota van Uitgangspunten bij de verkoop van de Biesboschhal. En voorzitter, dat klinkt logisch, maar in de nota is dit nauwelijks verder uitgewerkt. Wel staat er dat er minimale impact mag zijn op initiatieven, zoals Leefwerf De Biesbosch en het Binnenvaartmuseum. En nabuurschap werkt natuurlijk alleen als het ook van twee kanten komt. Als we nu niet opletten veroordelen we ook elk nieuw initiatief tot het opereren tot een paar overgebleven centimeters, zonder echt de ruimte om tot bloei te komen op deze locatie. We willen voorkomen dat de bestaande belangen zonder discussie zwaarder wegen dan nieuwe kansen. Eveneens willen we het andersom ook niet. En deze motie vraagt dan om ruimte om het beste initiatief ook de nodige ruimte te geven. En vraagt transparantie

over eerdere toezeggingen. En vraagt een afweging door de gemeenteraad als die belangen botsen. En deze dienen we mede in met DENK, Beter voor Dordt en de VSP.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dit zijn motie 3 en 4 dan. Dank u wel. En dan ga ik naar Gewoon Dordt. Gewoon Dordt heeft twee amendementen.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. De amendementen van Gewoon Dordt zijn eigenlijk met name bedoeld om een klein beetje te prikken op de situatie die er ligt, waar een gemeente een pand heeft en verschrikkelijk achterstallig onderhoud zelf heeft laten ontstaan. En we denken dat dat niet de bedoeling kan zijn om een goed idee in de hal te plaatsen met een hoop ellende erachteraan, omdat er gesaneerd moet worden, enzovoort. En vandaar dat wij dachten, misschien moeten we echt een gelijk speelveld proberen te creëren. Echt het idee de hoofdmoot laten viëren. En vandaar deze twee amendementen. De ene is iets verdergaand dan de ander. En ik zal daar straks nog meer over vertellen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koene. Dat zijn amendement 2 en 3. En dan zijn de moties en amendementen nu ingediend. En dan ga ik in de gebruikelijke volgorde de fracties het woord geven. Ik dacht dat de amendementen deze kant op kwamen, maar wij gaan gewoon door. En ik geef als eerste de VVD het woord. Wie van u? Mijnheer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. De Biesboschhal is een fantastische locatie, met een mooie, historische hal en industrieel uiterlijk. En het is dan ook mooi en keihard nodig dat deze locatie zo spoedig mogelijk weer een nieuw leven krijgt. Want het staat al te lang stil en het proces duurt helaas al wat te lang.

Voor een groot deel kunnen we ons vinden in de Nota van Uitgangspunten, maar met onze twee moties willen we in ieder geval zorgen voor ruimte voor een nieuw, een kansrijk initiatief en een aantrekkelijk gebied. Het toevoegen van een terras en een gelijke positie voor de verschillende partijen aan tafel zijn daarbij voor ons een belangrijk startpunt. Dan de moties, voorzitter. Onze motie hebben we al toegelicht. Het technisch amendement gaan we steunen. De moties van Gewoon Dordt, met name de motie over de prijs-kwaliteitsverhouding, die sluit wel aan bij de in de commissie door ons geuite zorg over de gunningscriteria. We zijn benieuwd naar de reactie vanuit het college of dat werkbaar is. Want of het 70-30 of 80-20 is, de nadruk moet wat ons betreft in ieder geval liggen op kwaliteit en welk initiatief hier de ruimte krijgt om iets moois toe te voegen aan de stad. De motie met een oproep om het volgens mij voor 1 euro te verkopen, die is wat ons betreft niet aan de orde. Het wordt verkocht volgens biedingen, waarbij eigenlijk alle partijen de kans krijgen om een goede businesscase en een concept neer te zetten, en dat daar een reële prijs voor geboden kan worden. En wat dat bedrag is, dat is niet aan ons, voorzitter. En dit amendement steunen wij dan ook niet.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Koene. En u heeft het over amendementen en niet over moties van Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Precies. Dat is de eerste opmerking die ik had willen maken. Dat maakt nogal een verschil. En daarnaast is dan wel mijn vraag ook aan de heer Noldus, hoe hij aankijkt tegen de verontreiniging die er in het pand zit en hoe we daar het meest reëel mee om kunnen gaan, ook richting de toekomst? Want als het saneren afhangt van wat je er gaat doen, is het dan niet zo dat dit nog weet ik veel hoeveel generaties doorgeschoven kan worden, met alle risico's van dien?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank. Het gaat inderdaad uiteraard over amendementen. En met betrekking tot de vraag over saneren, dat kwam ook in de commissie wel naar voren, en zo zitten wij daar ook wel in, uiteindelijk bepaalt wat je gaat doen in die hal, wat je moet gaan verbouwen en wat je tegenkomt, in hoeverre je moet gaan saneren. In die zin, het uitgangspunt om dat nu aan de initiatiefnemers te laten om mee te nemen in hun bod, vinden wij daarin een begrijpelijke. Als mevrouw Koene bedoelt of we de afgelopen jaren op basis van dat vastgoed zelf als gemeente wat hadden moeten doen, meer hadden moeten doen om het aan te laten sluiten, wellicht. Tegelijkertijd denk ik ook wel, en zijn wij van mening dat de markt en de mensen die echt verstand hebben hiervan daar waarschijnlijk wat meer grip en kijk op hebben dan wij als gemeente hebben op een dergelijk vastgoedproject.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Mag ik dan nog aanvullend vragen aan mijnheer Noldus of hij die markt ook gevraagd heeft? Gewoon uit nieuwsgierigheid.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, ik heb ook met marktpartijen gesproken. En uiteraard is het zo dat als het door de gemeente gedaan wordt, is het voor iedereen gelijk. Dan neem je die kosten mee en heeft iedere inschrijver daar hetzelfde uitgangspunt. Tegelijkertijd ontnem je daarmee ook wel initiatiefnemers de kansen om daar naar eigen invulling iets goeds van te maken. Om daar te doen wat nodig is en hun eigen expertise in te brengen. Of je het nu als gemeente al zelf doet en die kosten aan iedereen doorberekent, of je laat de marktpartijen in de gelegenheid om dat zelf te doen, zien wij niet heel veel verschil. En we zien ook niet per se die noodzaak daartoe. Dan voorzitter, als laatste nog. We hebben in de commissie gevraagd, of het punt aangedragen hoe we gaan voorkomen dat de Biesboschhal jarenlang leeg komt te staan. Misschien ook wel in lijn met wat mevrouw Koene net in haar vraag schetst. We hebben daar in de commissie de toezegging op gehad. Die is ook in de technische beantwoording nog toegelicht, die toezegging. Dat is wat ons betreft op dit punt afdoende om zekerheid te krijgen dat we hier niet kiezen voor een leegstaande hal voor de komende tien jaar.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dat was de eerste termijn van de ... Ik zie nog een vraag van de heer Stam, aan mijnheer Noldus. Gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Even een verduidelijkingsvraag met betrekking tot de terrassen. Als ik de tekening op de Stadswerven bekijk, komt daar volgens mij ook nog een andere horecagelegenheid. Klopt dat, of haal ik dingen door elkaar? En als u het over een terras heeft, heeft u het waarschijnlijk ook over een horecavoorziening?

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, ik weet niet welke plaat en welke horecavoorziening de heer Stam bedoelt. Waar wij op doelen, is echt gekoppeld aan de Biesboschhal. Meest logisch lijkt aan de zuidzijde, dat is ook het antwoord van het college, waar het het meest haalbaar lijkt te zijn, aan de kade. Waar in al die schetsen die bij de Nota van Uitgangspunten zitten een terras is ingetekend. Wat een suggestie wekt dat dat kan. Terwijl in de tekst redelijk droog staat genoteerd dat het huidige bestemmingsplan dat niet toestaat. En het lijkt ons in ieder geval gewenst om daar wat kleur mee te geven over hoe wij daar als gemeente tegenaan kijken. En hoe wij tegen die kansen aankijken. En of wij dan bereid zijn om een bestemmingsplanprocedure daar in de toekomst bespreekbaar te maken, in ieder geval.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Daarmee de eerste termijn van de VVD afgerond. En gaan we naar GroenLinks. Wie van GroenLinks mag ik het woord geven? Mevrouw Kruger, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. In de bespreking bij de commissie van 8 april heb ik al aangegeven een soort flashback te hebben gehad. Want in 2020 stond ook de herbespreking Maasstraat 11 op de agenda. Toevoegen aan de dispositielijst en meegeven van kaders en dergelijke. Verschillende mooie initiatieven hebben zich toen aangemeld. En het belangrijkste struikelblok toen om het voorstel verder uit te voeren, er waren geen goed gewogen objectieve beoordelingscriteria meegegeven. GroenLinks was en is geen voorstander van de verkoop van monumentale panden, die van specifieke betekenis zijn geweest voor deze stad. In deze tijd echter lijkt zelf behouden, onderhouden en exploiteren een bijna onmogelijke en ook onverstandige opgave. Met hoe het raadsvoorstel nu voorligt, kunnen wij instemmen, mits. Ik heb al net iets aangegeven over het technisch amendement, om de technische fouten die erin geslopen zijn te herstellen. En bij de bespreking in de commissie kwam ook de mogelijkheid van een terrasje naar voren. Daar heeft de heer Noldus net al een bevlogen woordvoering over gegeven. En die kan ik volledig onderschrijven. Wij hebben deze motie ook meegetekend. En de motie over verdient een goede buur, volgens GroenLinks zijn er al duidelijke afspraken gemaakt, bijvoorbeeld ten aanzien van de Leefwerf. En we hebben al verschillende initiatieven horen spreken, nieuwe initiatieven die ook zeker contact hebben opgenomen met de al bestaande initiatieven. Wij zien het vooralsnog niet nodig om dit in een motie vast te gaan leggen. De amendementen van Gewoon Dordt zullen wij niet ...

De heer Noldus: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Noldus, interruptie op mevrouw Kruger.

De heer Noldus: Ik merkte dat mevrouw Kruger naar een volgend punt over ging. Ik dacht, nog snel een vraag over de reactie van GroenLinks op onze motie over nabuurschap. Want is mevrouw Kruger, is GroenLinks het met ons eens dat in de beoogde uitgangspunten voor die selectieleidraad wel eisen worden gesteld aan nieuwe partijen, welke dat dan ook mogen zijn? We hebben er een aantal gezien en gehoord natuurlijk. Maar hoe weegt GroenLinks dan dat ook die partij wensen, initiatieven heeft en een goede samenwerking moet hebben met die burens? Wat is dan de mening van GroenLinks om dat te organiseren, dat je samen tot iets moois kan komen in die omgeving?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, wij zijn van mening dat dit voldoende gewaarborgd is in het voorstel en dat dit niet nog eens een keer extra benadrukt hoeft te worden met een motie.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Noldus nog een interruptie.

De heer Noldus: Voorzitter, dan toch een vervolgvraag. Omdat in het voorstel zelf gaat het alleen over de eisen die we stellen aan een partij die iets in de Biesboschhal wil doen. Maar we zeggen niks over hoe die samenwerking er dan uit moet zien.

Sterker nog, één van de vijf criteria waar we partijen op gaan beoordelen, is een verhaal hoe ze met hun burens gaan samenwerken. Waarbij we eigenlijk alleen maar zeggen, je moet geen overlast voor je burens veroorzaken. Op zich geen overlast voor je burens veroorzaken, gun ik natuurlijk iedereen. Maar ik zou graag zien dat we dat ook een medium geven om samen tot initiatief te komen en samen tot meerwaarde komen. Ik ben benieuwd hoe GroenLinks dan tegen dat uitgangspunt aankijkt.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, wij vinden dat degene die initiatieven indient of ingediend hebben daar gezamenlijk uit kunnen en moeten komen. En dat vinden we niet dat wij dat op moeten leggen door middel van allerlei regels en ingevingen.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Kruger, gaat u door. U heeft nog veertien seconden.

Mevrouw Kruger: Nog 40 seconden? Help. De amendementen van Gewoon Dordt zullen wij niet ondersteunen. De wethouder heeft aangegeven dat een verandering van 60-40 naar 70-30 haalbaar zou zijn. En we horen graag of de mogelijkheid van 80-20 haalbaar is, waardoor we mogelijk onze mening kunnen veranderen. En het gelijk speelveld, vooralsnog lijkt het te primair om de verkoop op het symbolische bedrag van 1 euro te stellen.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Dan zal ik mevrouw Kruger een beetje extra zendtijd geven. Want ik hoor haar net zeggen over objectieve beoordelingscriteria, dat die er de vorige keer niet waren. Waar haalt mevrouw Kruger het vertrouwen uit dat dat dit keer wel het geval zal zijn? Want er staat bijvoorbeeld in de nota, op diverse plaatsen, als er een beoordeling van het team plaatsvindt, tussen haakjes, ervaring. En ervaring klinkt relatief subjectief. Waar haalt mevrouw Kruger de objectieve beoordelingscriteria vandaan?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Volgens mij moeten die objectieve beoordelingscriteria nog ook verder uitgewerkt worden. We hebben, zoals beschreven wordt in de Nota van Uitgangspunten, zo meteen een commissie die met elkaar daarmee aan de slag gaat. Ik heb inderdaad niet direct alle punten al eruit kunnen halen. Maar wij vinden dit geen toevoeging om meer niet-beoordeelde criteria te hebben.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dan nog een laatste.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Want dat is ook iets waar ik mevrouw Kruger diverse malen haar zorgen over heb horen uitspreken. En dat gaat over OCW. Of zij het idee heeft dat OCW nu echt gewoon ergens op zijn handen blijft zitten? Of dat als er dingen aangepast worden, op een bepaalde manier, alsnog ze om de hoek komen kijken? Ben ik gewoon nieuwsgierig naar.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, mevrouw Koene weet heel goed dat wij, ik ook, daar ons zorgen over maken. Er is alleen een regelgeving en er zijn afspraken gemaakt, waarbij OCW de mogelijkheid heeft om daar nog op terug te komen. En we zouden trouwens nog ook van de wethouder horen of zij gaan afzien van een bepaalde verandering die zou kunnen plaatsvinden. Misschien horen we dat strakjes nog. Maar daar hebben we verder geen invloed op.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Kruger: En dat was het. Mijn tijd is op en het blaadje is leeg.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Keurig. De volgende fractie is de fractie van Beter voor Dordt. Aan wie mag het woord geven? Heer Katif.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Ik zal snel even de twee moties en twee amendementen langslopen. Motie lekker terrasje pakken moet kunnen. De VVD. Ik vind het een geweldig mooie zin trouwens. Beter voor Dordt steunt deze motie, omdat we kansen zien voor extra levendigheid en kwaliteit in het gebied. Het terras aan de zuidzijde kan een waardevolle toevoeging zijn voor zowel de Biesboschhal als de omgeving. Wij willen in ieder geval de initiatiefnemers de ruimte geven om dit mee te

nemen in hun plan, zonder valse verwachtingen te scheppen over het bestemmingsplan. Dat geeft de motie aan. En dat ondersteunen wij. En dat hebben we ook medegetekend. Motie Ook de Biesboschhal verdient een goede buur. Beter voor Dordt is voor deze motie, omdat we vinden dat ieder initiatief voor de Biesboschhal een eerlijke kans moet krijgen. Nabuurschap werkt twee kanten op. En samenwerking tussen de bestaande en nieuwe partijen kan het gebied juist versterken. Heldere afspraken en transparantie, in tegenstelling van GroenLinks, zorgen ervoor dat we recht doen aan van alle betrokkenen en zorgvuldig kunnen besluiten.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De heer Katif: Voorzitter, amendement 80-20.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Kruger, een interruptie op de heer Katif.

De heer Katif: Ik daagde mevrouw Kruger even uit, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ik bedoel, hier moet ik natuurlijk op reageren als er gezegd wordt, in tegenstelling tot GroenLinks die zegt dat er geen transparantie nodig is. Wij gaan ervan uit dat dit al voldoende transparant is, waardoor een motie geen extra bijdrage zou zijn.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik hoor geen nieuwe vragen.

De heer Katif: Snap ik, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn anders van mening. Amendement 80-20 verhouding, voorzitter. Biesboschhal vraagt om een plan met visie, kwaliteit en maatschappelijke meerwaarde. Die kwaliteit moet dan ook echt leidend zijn in de beoordeling. De 80 procent op kwaliteit en 20 procent op prijs te wegen, zorgen wij het beste idee wint en niet het hoogste bod. Dat ondersteunen wij. Amendement verkopen voor een euro, voorzitter. Hoewel wij het belangrijk vinden dat kwaliteit de doorslag geeft bij de ontwikkeling van de Biesboschhal, zijn wij het niet eens met dit amendement. Door de prijs vooraf vast te stellen op een euro nemen wij een belangrijk sturingsinstrument uit handen en lopen wij het risico dat publieke waarde onvoldoende wordt meegewogen. Dat zeg ik niet. Dat zegt een ondernemer. Het schrappen van elke prijscomponent, voorzitter, kan bovendien leiden tot discussies over gelijkheid en transparantie in het proces. Wij zijn voor een stevige weging van kwaliteit, maar niet voor een volledig loslaten van de financiële onderbouwing. En daarom steunen wij dit amendement niet. Tot zover, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Katif. De volgende fractie is de fractie van de VSP. Mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. De Biesboschhal is al veel over gezegd ook. En in het verleden ook. Wat mevrouw Kruger ook net aangaf. Er lagen mooie plannen, maar die

zijn toen van tafel geveegd. En nu een eerdere poging de Biesboschhal te verhuren of te verkopen, heeft tot nu toe tot niets geleid. De Biesboschhal is een pand met veel achterstallig onderhoud en bevat chroom-6. De VSP is van mening dat het pand best mogelijkheden biedt voor diverse activiteiten, maar ook met een aantal te nemen hobbels. Voorkomen moet worden dat de poging de Biesboschhal te verkopen wederom niet gaat slagen. Dordrecht wordt niet beter met een pand dat verder verpaupert en een blok aan het been gaat worden. De ingediende amendementen en moties hebben in meer of mindere mate ook betrekking op het aantrekkelijker maken van de mogelijkheden om de Biesboschhal te verkopen. Een reactie even hierop. Amendement van Gewoon Dordt anders wegen. De nadruk meer leggen op kwaliteit van het plan in plaats van de prijs 80-20 doet recht aan de staat van het pand. De vele kosten die de koper zal moeten maken, mogen niet leiden tot een kwalitatief minder plan, om zodoende kosten te besparen. Steun voor dit amendement. Dan nog een amendement van Gewoon Dordt, het hanteren van een verkoopprijs van 1 euro is zeker een optie om het pand verder tot ontwikkeling te brengen. In principe steunen we dit amendement, maar zijn ook benieuwd naar de reactie van het college. En ook wat de heer Katif net aangeeft over het sturingsinstrument.

Dan de motie van de VVD, Lekker terrasje pakken moet ook kunnen! Die dienen we mede in. Dit verhoogt de aantrekkelijkheid van de Biesboschhal. Motie, nog eentje van de VVD, Ook de Biesboschhal verdient een goede buur. Ook deze dienen we mee in.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

Mevrouw Stolk: In goed overleg eventuele knelpunten oplossen, is een goed uitgangspunt. Een oplossing moet wel recht doen aan al bestaande initiatieven van andere gebruikers. Tot zover, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Stolk. Er is nog een interruptie van mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Wij vroegen ons even af, die goede burens, die motie, is het wel het goede moment om daar op dit moment mee te komen? Het gaat over de Nota van Uitgangspunten. En die is voor de kopers bedoeld. En dan gaan we de omwonenden iets opleggen. Hoe kijkt u daartegenaan?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Volgens mij staat daar helemaal niks in, dat we nu iets op gaan leggen. Dit is gewoon iets wat je meegeeft aan het college, op voorhand bij de Nota van Uitgangspunten. En dat is waarvan wij zeggen, wij willen een terras bij de Biesboschhal om het aantrekkelijker te maken en ook wat gezelliger.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Het ging uiteraard niet om het terras. Ik had het over die andere motie.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Misschien nog een reactie op de andere motie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Daar geldt eigenlijk hetzelfde voor, voorzitter. Ook dat is, als je een notitie van uitgangspunten hebt, geef je juist aan het college de kaders mee waarbinnen zij kunnen handelen. En het is aan de raad of ze daarin mee zullen gaan.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. U was ook klaar met uw woordvoering, dacht ik. En dan gaan we naar de volgende fractie. En dat is de ChristenUnie/SGP. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Droog, gaat uw gang.

De heer Droog: Voorzitter, dank u wel. Met betrekking tot de Biesboschhal onderschrijft de ChristenUnie/SGP de Nota van Uitgangspunten. We waarderen van de kant van de wethouder de toezegging op realisatieverplichting, en ook het toezien op snelheid in de verdere ontwikkeling. Ten aanzien van de ingediende moties en amendementen. De motie Lekker terrasje moet kunnen! dienen we als ChristenUnie/SGP mede in. We hebben er oog voor dat dit het commercieel exploiteren van de plek vergroot en dat dit nieuwe initiatieven mogelijk maakt. Met betrekking tot de tweede VVD motie ten aanzien van nabuurschap kunnen we ons vinden in de aangescherpte versie van deze motie.

Voor ons is die samenwerking cruciaal om met elkaar een succes te maken van de Biesboschhal exploitatie. En ook het idee dat je rekening houdt en samenwerken moet met je omgeving. We hebben het technisch amendement ...

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik ga naar de heer Van der Spoel, een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ik ben even getriggerd door de woorden van de ChristenUnie/SGP. Want ik zit al een tijdje na te denken over deze vraag. Ik moet hem eigenlijk aan de initiatiefnemer stellen. Maar omdat ik deze woorden nu hoor van de heer Droog. Ik begrijp het namelijk niet zo goed. Want als de initiatiefnemers dit nu echt daadwerkelijk een hele goede motie vinden, dan zou je dat toch bij iedere nieuwe situatie in de stad eigenlijk moeten indienen? Want dit is toch een vanzelfsprekendheid? Kan de ChristenUnie/SGP mij misschien uitleggen waarom het dan toch goed is om deze in te dienen en bijvoorbeeld bij een V&D-pand, wat ooit hopelijk verbouwd gaat worden, dat we dat daar dan niet doen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Droog.

De heer Droog: Die verdere uitwerking van nabuurschap heeft ook wat te maken met de eenzijdigheid van de duiding van dat begrip in de bestaande Nota van Uitgangspunten. Waarbij het aspect van nabuurschap slechts behelst dat indieners van het voorstel moeten luisteren of zich moeten voegen naar de bewoners van de plek, van Stadswerven. Die wederkerigheid zien wij als het aspect waarom dat principe van nabuurschap extra aandacht nodig heeft.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Vervolgt u uw woordvoering.

De heer Droog: Ik vervolg met het technisch amendement van GroenLinks. Wij dienen dat mede in, steunen dat. En vervolgens hebben we de beide amendementen van

Gewoon Dordt. Er is ruimhartige steun voor het amendement Anders wegen. Dat kwaliteit belangrijker is dan de prijs, deelt de ChristenUnie/SGP. En dat de regie op kwaliteit steviger ingezet mag worden dan de 60-40 verhouding die het nu is ook. En tot slot hebben wij geen steun voor het amendement rondom de verkoop van de hal voor 1 euro, omdat de prijs wat ons betreft door de markt bepaald mag worden. En er mag een stimulans voor de markt zijn en blijven om een goede prijs neer te leggen via bieding. Tot zover, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Keurig binnen de tijd, mijnheer Droog. We gaan naar de volgende fractie. En dan is het CDA. Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Bedankt, voorzitter. We zijn als CDA blij met de toezegging die tijdens de commissie al werd gedaan, om een realisatieverplichting op te nemen in de leidraad voor mogelijke kopers van de Biesboschhal. En dat scheelt ons een motie of een amendement.

Dan over de ingediende amendementen en moties het volgende. Het technisch amendement, begrijpelijk dat het nodig was. Dus ook mee ingediend. Amendement over terrasjes, daar is al een pleidooi voor gehouden, en daar scharen we ons achter. Dan het amendement over nabuurschap. Dat zien wij als aankloppen bij de partij die er op dit moment niet toe doet in deze Nota van Uitgangspunten. Wel begrijpelijk dat je van de omgeving ook toenadering en medewerking verwacht, maar dat zou dan, wat ons betreft, losgekoppeld moeten worden van dit raadsvoorstel, omdat dit alleen geldt voor de kopende partij.

De heer Noldus: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Noldus, interruptie.

De heer Noldus: Een vraag aan het CDA. Want op zich snap ik de beantwoording, maar wel op een eerdere versie van deze motie, waar we inderdaad hebben gevraagd om in de Nota van Uitgangspunten iets aan te passen. En ik denk een terecht punt van mevrouw Van Vugt-Roose dat dat aspect nu niet ter zake ligt. Dan toch nog even de vraag richting het CDA om naar de huidige versie van de motie te kijken, waarbij we niks vragen aan te passen in de Nota van Uitgangspunten, maar juist een beroep doen op het college om, als er tegenstrijdige belangen zijn, dit voor te leggen aan de gemeenteraad. Om daar gewoon een goede afweging in te maken. Doet niets af aan de partij die nu uitgevraagd wordt in die Nota van Uitgangspunten. Is het CDA bereid er nog een keer naar te kijken?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Natuurlijk zijn wij bereid daar nog een keer naar te kijken. Maar dat nabuurschap leggen wij op zich ook al wel ietsje anders uit. Kijk, als er in mijn straat een huis te koop staat, dan zou ik het uiterst vervelend vinden als vervolgens de gemeente op de stoep staat van, ga je wel meewerken met die nieuwe burens als ze grote plannen hebben? Ik vind dat, om te beginnen dan, die burens zich gewoon moeten schikken naar hoe het gaat. En als het gaat over het gebruik van publieke ruimte bestaan er al regels voor. En op het moment dat die niet worden nageleefd, is dat het

moment om daar iets van te vinden en daarop te handelen. Dan ga ik nu weer verder, denk ik.

De heer Safranti: Voorzitter.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Maar ik heb toegezegd het nog eens goed te lezen.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Van Vugt, er is nog een interruptie van de heer Safranti.

De heer Safranti: Zeker de laatste zin van mevrouw Van Vugt triggert mij dan weer. Het is toch alleen maar juist handig dat je dan ingelicht of voorgelicht wordt door de gemeente, wat dan ook, wat er in je buurt of in je omgeving komt, dat je dat achteraf moet gaan horen? Want je hebt dan liever dat je zegt, waarom hebben jullie dat niet van tevoren ... Hoe kijkt mevrouw Van Vugt hiernaar?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Met dit hele plan wat nu voorligt, is de omgeving al ingelicht en worden ze ook verder op de hoogte gehouden. Daar is deze motie niet een extra toevoeging bij. Kijk, op het moment dat daar van alles ontwikkeld wordt, dan zal er opnieuw een gesprek plaatsvinden. Er zit ook niet heel veel kwaad in die motie, maar op dit moment vinden wij hem echt overbodig. En daar speelt ook eigenlijk wel mee, wat willen we daar specifiek aan banden leggen? Dat is me gewoon niet helder geworden in de hele discussie vooraf. Als dat kan, zou ik er prijs op stellen als dat concreter wordt. Dan het amendement van Gewoon Dordt, anders wegen. We vinden dat een heel sympathiek idee, om die kwaliteit voor te laten gaan op de prijs. En dat zouden we er ook wel graag in verwoord zien. Alleen die 80-20 geeft naar ons idee ook weer een bepaald risico, dat misschien er een partij komt met een heel goed plan, maar wat dan een paar jaar later toch moet aankloppen bij de gemeente van, we hebben echt wel een heel goed plan gehad, maar we komen er toch financieel gezien niet helemaal uit. Kunt u ons helpen? En dat risico schatten we op dit moment te groot in. Maar dat horen we straks graag van de wethouder of dat risico er ook echt is.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Een interruptie van mevrouw Koene. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Ik ben even nieuwsgierig waar mevrouw Van Vugt dit vandaan haalt. Waarom zij dit zo interpreteert, dat als het 70-30 zou zijn bijvoorbeeld, of je dat dan niet hebt, of 60-40? Kunnen we dan in dat geval niet beter kijken naar hoe we de financiële zekerheid borgen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dat zou ook een idee zijn. Maar kijk, de financiële zekerheid is met 70-30 wel iets groter dan met 80-20.

Mevrouw Koene: Sorry, voorzitter, ik ben een leek. Ik snap dit niet.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Omdat dan het financiële plaatje net iets zwaarder weegt, is die zekerheid ook iets groter. Maar hoe je dat precies ... Daar tasten we allemaal in het duister, wat precies de afweging daar wordt. Maar goed, daar hoor ik graag de ... Want onze mening is nog niet in beton gegoten. Maar dit is gewoon, zoals we het op het moment zien. We willen even weten, welke risico's brengt dit met zich mee?

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik begrijp dat er ruimte is. Dat vind ik hartstikke fijn. Maar ondanks dat begrijp ik eigenlijk nog steeds niet waar mevrouw Van Vugt haar redenering vandaan komt? Ik zou toch wel willen vragen waarom die 70-30 dan meer zekerheid biedt dan een 80-20?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Als een partij meer kan investeren, is zo'n partij ook iets kapitaalkrachtiger. En dat is gewoon een stukje economie, zou ik bijna zeggen, van de middelbare school. En verder ben ik niet gekomen met economie, maar daar blijft het dan steken. Maar ik hoor straks graag de wethouder erover.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Koene, nog een keer.

Mevrouw Koene: Ik heb geen economie gehad op school, maar dan had ik dat absoluut als ondernemer sowieso al anders bedacht.

De plaatsvervangend voorzitter: Volgens mij geen nieuwe vraag. Gaat u verder, mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ik neem dit zeker serieus en ik neem het in overweging. We gaan nog even op het gelijke speelveld. Dat is door anderen al een paar keer aangegeven waarom ze daar niet in meegaan. Wij kunnen daar eigenlijk bij aansluiten. We vinden het niet verstandig om al bij voorbaat een bepaalde prijs vast te leggen, hoe hoog of laag die ook is, omdat dat echt wel afhangt van de bestemming. Want daar hangt ook van af in hoeverre je saneringen nodig zijn en in hoeverre niet. Tot zover, voorzitter. Ik ben netjes binnen de tijd.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de PvdA. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Als PvdA hebben we ook zo onze bedenkingen, gezien het feit dat de Biesboschhal al zolang leegstaat, en lastig blijkt te ontwikkelen. Daarom begrijpen we het prikken van Gewoon Dordt. Wat betreft de amendementen van Gewoon Dordt. We kunnen ons wel vinden in de prijs-kwaliteitverhouding die nu uiteindelijk naar 30 procent prijs, 70 procent kwaliteit gaat, binnen de huidige uitgangspunten. Los daarvan willen we wel opmerken dat er een bankgarantie afgegeven moet worden en een ontwikkeltijd. En we zouden graag van de wethouder horen wat de ontwikkeltijd in jaren is en hoeveel tijd de wethouder daarvoor in het hoofd heeft. Mocht het niet slagen, dan stellen we voor dat er sociale woningbouw gecreëerd wordt.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Koene, bij interruptie.

Mevrouw Koene: Ik zat er al helemaal op te wachten dat mevrouw Schnabel dit ging zeggen. Want ik vroeg me namelijk af, zou dat betekenen dat de PvdA het ook wel een idee zou vinden om gewoon te zeggen, jongens, het is nu gemeentelijk monument, dat halen we eraf, die status, en we slopen de hal?

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. We hechten wel waarde aan het industriële verleden. Wij zouden het allerliefste deels een deel van de constructie behouden, om toch nog die herinnering te hebben. Maar deels zouden we ook voor zijn om het ten dele af te breken, zodat we er gewoon sociale woningbouw zouden kunnen maken.

De plaatsvervangend voorzitter: Volgens mij kunt u door met uw woordvoering.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft de motie van de VVD over het terras. Bij een levendige Biesboschhal hoort ook een terras. Wij denken dat dat een prima idee is. Wij zullen voor deze motie stemmen. En wat betreft de motie over nabuurschap. Wij vinden dat je niet kunt verwachten van inwoners om op een later moment rekening te houden met de nieuwe plannen. En we vragen ons af of dit ook valt onder een soort van participatie? Of dat er ook door de gemeente over in gesprek wordt gegaan met de inwoners? Maar op dit moment zullen we de motie niet steunen. Daar houden we het even bij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de volgende fractie. En dat is de Partij voor de Dieren. Wie mag het woord geven? Gaat uw gang

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, dank. In grote lijnen staat de Partij voor de Dieren achter de uitgangspunten voor de verkoop van de Biesboschhal aan marktpartijen die van plan zijn zich aan te melden voor de openbare selectieprocedure, waarmee de gemeente Dordrecht een marktpartij beoogt te selecteren die het eigendom en de herontwikkeling van de Biesboschhal op zich wil nemen. Wij willen graag even reageren op de moties en amendementen van andere partijen. Te beginnen met de

motie van de VVD en de andere partijen over een terras. Tijdens de commissievergadering van 8 april over dit onderwerp zijn er vragen gesteld over de mogelijkheid voor een terras bij de Biesboschhal. De wethouder heeft toen aangegeven dat het vigerende bestemmingsplan geen terras toeliet. Na e-mail van 10 april heeft de wethouder bevestigd dat de gemeente in redelijke mate openstaat voor een eventuele aanvraag voor een terras. Wij horen graag van de wethouder welke meerwaarde de wethouder ziet in de motie Lekker terrasje pakken moet ook kunnen!, alvorens onze stem uit te brengen. Het amendement Biesboschhal - anders wegen, steunen wij. Betreffende andere moties en het technische amendement, daar wachten wij de reactie van het college op af. Dank u.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, de heer Venderbos. De volgende fractie is de fractie DENK. Mijnheer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, DENK Dordrecht staat open voor verkoop van de Biesboschhal, zelfs tegen een symbolisch bedrag. Zolang één ding duidelijk is, de gemeente moet daarna geen zorgen of kosten meer eraan overhouden. We willen geen constructies waarbij Dordtenaren later alsnog de rekening moeten gaan betalen. Ook vinden we het belangrijk dat de nieuwe eigenaar zelfstandig en verantwoordelijk opereert, zonder afhankelijk te zijn van de gemeentelijke subsidies. Wie deze plek overneemt, moet dat kunnen dragen, inhoudelijk en financieel. Wat ons betreft ligt de toekomst van de hal in de handen van een partij of van de partijen die de culturele en sociale waarde wel erkennen, maar daar op eigen kracht iets van maken. En tot slot, zorg voor een open en eerlijk participatieproces. De buurt moet betrokken zijn, niet achteraf, maar aan de voorkant. Wat betreft de moties. Van de VVD, die hebben we beide ook mede-ingediend. De amendementen van Gewoon Dordt staan wij sympathiek voor. Zeker als je terugkijkt naar mijn woordvoeringen, de kernwoorden komen terug. Het technische amendement van GroenLinks steunen wij ook. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Kruger, GroenLinks.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, ik wilde even aan de heer Safranti vragen ... Die heeft het over dat de buurt er van tevoren bij betrokken moet worden. Volgens mij, nog voordat de Nota van Uitgangspunten geschreven is, zijn er hele sessies geweest, ook met de inwoners van de stad, met ook raadsleden erbij. Bedoelt de heer Safranti dat mogelijk op het moment dat er dan een aanbieder is, dat dat ook eerst weer met de bewoners besproken moet worden, zodat zij goedkeuring gaan geven op wat er gaat komen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Goedkeuring is een groot woord, denk ik, in dit geval. Alleen ik weet wel dat er aan de overkant ook straks woningen gaan komen. Ik weet niet hoe lang dit proces natuurlijk gaat duren. Maar dat die buurtbewoners, die daar ook komen wonen, dan op de hoogte zijn van wat er allemaal gaande is. Ik wil eigenlijk het proces, zeker het participatieproces wat voor GroenLinks ook hoog in het vaandel staat, dat dat gewoon eerlijk en open gespeeld wordt.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Wat bedoelt de heer Safranti met, aan de overkant komen woningen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Safranti.

De heer Safranti: Volgens mij is dat stukje nog vrij. En daar komen volgens mij nog woningen, aan de overkant.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Volgens mij voldoende. En gaan we naar de volgende fractie. En dat is Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de herhaling, want dat is al door een aantal mensen genoemd, dat er in het verleden een aantal goede plannen zijn geweest. Dat het enorm jammer was dat die op het laatste moment afgeketst zijn. Daar zat enorm veel energie in. En dat is super frustrerend. En volgens mij hoeft je ook niet te verwachten dat die mensen nu zich nog weer gaan melden, want dat is een grote teleurstelling geweest. De dingen die daarbij zaten ... Kijk, ik geloof er echt wel in, dat is ook onze wens, als je die hal toch laat staan, dat je daar een goede, interessante, leuke plek van weet te maken, waar de aandacht vooral uitgaat naar de initiatieven die daar eventueel in plaats gaan vinden. En daarom de amendementen. En die van 1 euro heb ik natuurlijk ook al ingeschat als zijnde niet haalbaar. Tenminste, niet dat hij een meerderheid zou gaan halen. Maar het was wel even om aan te geven dat op het moment dat je echt een gelijk speelveld wil maken en die kwaliteit bovenop wil stellen, dat je dan voor die ene euro, met een verplichte sanering van alle verontreiniging die erin zit, ervoor zorgt dat er wel een hal staat die voor eens en voor altijd gewoon aan eisen voldoet. En die niet meer tot zorgen hoeft te leiden bij een mogelijke doorverkoop weer voor iets anders, waardoor je uiteindelijk dan toch weer die verontreiniging ergens tegen gaat komen. Want je kan niet blijven negeren dat je die niet aanpakt. En ik vind dat echt heel typerend binnen het college, die toch heel erg gaan voor duurzaamheid en andere verontreinigingen aanpakken, dat dit dan gewoon blijft liggen. Meer kans heeft het anders wegen amendement, heb ik al wel gehoord. En dat is fijn. En we hopen ook dat dat toch een aanleiding zal zijn om de ideeën die er zijn ... Want deze hal is niet commercieel te exploiteren, met alle beperkingen die erop liggen. We hopen echt dat er mensen komen met liefde voor het pand en daar ideeën aan koppelen. En dat je daardoor juist dat meer de aandacht moet geven dan die financiële dingen. Nog wel even een opmerking, want ik zie dat mijn tijd erop zit.

De plaatsvervangend voorzitter: Wilt u afronden?

Mevrouw Koene: Maar het is een uitdaging, voorzitter. Dat is de realisatieverplichting. Die is al een aantal keer genoemd. Maar ik vroeg me af, bestaat er ook iets, en misschien is dat wel een technische vraag hoor, dan wil ik hem best anders stellen, dat je bij de Bibob hebt bij de horecavergunningen, is er ook zoiets af te dwingen bij de verkoop van zo'n hal? Dat je zorgt dat er vooraf aangetoond wordt in welke mate er financiële zekerheid gegeven kan worden?

De plaatsvervangend voorzitter: Dat zou een vraag aan de wethouder kunnen zijn.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zie mevrouw Kruger nog, interruptie.

Mevrouw Kruger: Dank u wel. Ik wil toch even aan mevrouw Koene vragen hoe zij erbij komt dat geen een ondernemer de hal exploitabel zou kunnen maken, zonder steun?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik heb niets gezegd over steun. Ik heb alleen gezegd, dat als je hier een commercieel bedrijf van wil maken, dat je dan wel uit een hele goede hoek moet komen of een hele dikke investeerder achter je moet hebben. Dat het veel realistischer is ... Er zijn denk ik ook wel plannen die gewoon veel meer uitgaan van een samenwerkconstructie met leer-werkbedrijven, met noem maar op, van alles en nog wat. Je kan dat niet uitbaten. Je kan er geen muziek maken, want zodra je er een draaitafel aan zet, dan is de eerste buurman of buurvrouw aan de telefoon. Daar gaat het eigenlijk om. Er zijn geen parkeerplekken. Dan kan je leuk naar het Energiehuis of je maakt ze inpandig. Er is niemand zo gek om dat soort dingen logisch te vinden van de ondernemers, maar wel misschien mensen die goede initiatieven bedenken en een mooi plan hebben.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Nog een korte interruptie.

Mevrouw Kruger: Gewoon even een korte opmerking, omdat we hebben al een initiatiefnemer uitgebreid een presentatie zien geven, en die waren wel heel erg enthousiast en hadden daar verder geen problemen mee kennelijk, met het parkeren en weet ik veel wat allemaal.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik hoor geen nieuwe vraag, denk ik.

Mevrouw Koene: Maar ik geef nog wel een reactie graag.

De plaatsvervangend voorzitter: Kort.

Mevrouw Koene: Want ook dat was een heel mooi plan, maar niet per se bedoeld om een heleboel magen van te voeren.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Tot zover, Gewoon Dordt, mevrouw Koene. Ik ga naar Op Ons Eiland. De heer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, er is al reeds heel veel gezegd, ook in de commissie. Wij zijn benieuwd naar de initiatieven die zich straks gaan aandienen, want we willen uiteindelijk een mooie spin-off voor de stad, en vooral voor de wijk. Ik beperk me even tot de moties en amendementen, voorzitter. Die motie over terras. We kennen natuurlijk de Dordtse VVD inmiddels als de terrassenkoning van deze raad. En het is een mooie motie. Wel een klein gemis, als ze erin ook hadden

opgeroepen om de biertjes betaalbaar te houden straks, dan had het helemaal mooi feest geweest. Alhoewel, wij steunen deze motie. Maar dit was even een kanttekening die ik toch alsnog wilde plaatsen. Voorzitter, nabuurschap spreekt voor zich, want we weten niet wat straks zich gaat komen oppoppen.

En de relatie initiatiefnemer en de buurt is heel belangrijk, want we weten uit het verleden dat dat weleens heel faliekant mis kan lopen. Vervolgens amendementen van Gewoon Dordt. Voorzitter, om wel te verstaan, ook bij ons prevaleert de kwaliteit. Het college geeft aan, als wij een afweging kunnen maken of willen maken, dan zou het 60-40 zijn. Wij kunnen die lijn op zich wel volgen. En datgene wat mevrouw Koene aangeeft in haar amendement, laat die kwaliteit echt wel naar voren komen, daar voelen wij ook wel iets voor. Maar wij hebben in die zin wel onze kanttekening. Want als je als ondernemer zijnde een businesscase hebt en je bent ervan bewust dat het heel wat gaat kosten om dat pand op poten te krijgen en je businessidee daar te genereren, dan mag dat ook wel duidelijk naar voren komen als je een initiatief indient. En om niet, althans voor 1 euro, te verkopen, daar is zojuist door een aantal partijen al iets over gezegd, daar staan wij niet om te popelen. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Precies op tijd. Hartstikke mooi. De volgende fractie is de SP. De heer Hartmeijer, gaat uw gang.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Ik begin met de 2 amendementen van Gewoon Dordt. Door de noodzakelijke sanering en herstelwerkzaamheden loopt een koper tegen hoge kosten aan. Dus is het heel verstandig om niet uit te gaan van een vooraf bepaalde prijs, maar het idee leidend te laten zijn. En wellicht kan dat best in een bepaald geval meer zijn dan de verhouding 60-40. Eerste prioriteit is een nieuwe invulling van de hal. Laten we ook de selectiecommissie dat vertrouwen geven. Verder kun je je afvragen wat de daadwerkelijke waarde is van een gebouw dat zoveel jaar leeg heeft gestaan en waar, zover ik weet, niks of nauwelijks is geïnvesteerd. De waarde kan nooit hoog uitvallen, naar mijn idee. Net als eerdere objecten die enorm lang hebben leeggestaan, is het helemaal niet zo'n gekke gedachte om het te verkopen met een symbolische prijs. Omdat een mooi idee aantrekkelijk kan zijn voor de hele stad, waar we vervolgens allemaal van profiteren. De motie van de VVD over terrassen. Op zich geen bezwaar tegen een terras aan de waterkant, maar vergt wel overleg met belanghebbenden en toekomstige belanghebbenden in het gebied. En de andere motie van de VVD heb ik op voorhand ook weinig bezwaar tegen. Dank.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De volgende fractie is Forum voor Democratie. Mevrouw Pichel, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen het voorstel steunen, ook met het technisch amendement wat erbij zit. Dan even de moties en amendementen. Motie van de VVD voor een terras, daar kunnen we ons zeker in vinden. Die gaan we steunen. Het nabuurschap hebben we het tijdens de commissie inderdaad ook al heel erg over gehad. Ik snap hem wel heel erg. En ik denk dat waar je vandaan komt, is dat er natuurlijk weleens hele mooie plannen zijn en dat er dan ook wel klachten komen vanuit de omgeving, waardoor plannen heel erg vertraagd worden. Dat is natuurlijk jammer. Maar zo voel ik inderdaad wel wat meer voor wat de heer Safranti ook aangeeft, gewoon goede participatie, goed in gesprek gaan en zorgen dat mensen erbij betrokken worden,

zodat er niet achteraf nog geluiden tegen zijn. En anders weet ik verder niet zo goed wat we echt met deze motie kunnen, maar daar laat ik het even bij. Amendementen van Gewoon Dordt.

Geen steun voor gelijk speelveld. Het lijkt me niet heel erg verstandig om dat op voorhand te doen. En ik zou eerst het college gewoon verder dit laten uitwerken, zoals het bedoeld is in het raadsvoorstel. Anders wegen is natuurlijk een prima idee. En daar hebben we het ook in de commissie over gehad, om die weging anders neer te leggen. Ik hoor daar graag nog even de reactie van de wethouder, ook omdat natuurlijk 80-20 verschuiving niet per se wil zeggen dat het meteen een veel lager bedrag moet zijn. Dat hangt natuurlijk ook af van hoe verder de wegingsfactor eruit gaat zien in het geheel. Tot zover.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De volgende fractie is de Fractie Stam. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Wij staan ook positief tegenover het voorstel. Dat het pand nog leegstaat, daar zijn we zelf bij geweest. Het is goed dat er nu aanvullende kaders zijn om te kijken wat we nu kunnen. Over de amendementen en de moties. De makkelijkste van GroenLinks, technisch, akkoord. En ook de beide moties van Gewoon Dordt zullen wij gaan steunen. En waarom steunen wij die? 1 euro lijkt heel weinig, maar als je kijkt naar saneringskosten, wat dat allemaal met zich meebrengt, vinden wij dit een goede suggestie. Die 80-20 regeling interpreteren wij als een maximum. Als je een aantal voorstellen krijgt en je twijfelt over een aantal zaken, en je hebt het voorstel opgerekt naar 80-20, dan geef je jezelf meer speelruimte. De financiële consequenties, zoals die door het CDA zijn aangedragen, zien wij niet zo. De moties. Als ik kijk naar de terrassen. Ik heb even gekeken naar Bouwplan 21. Daar lijkt in de plint ook al een terras te komen. Ik wil graag van het college horen of dat klopt? Wij staan wel positief tegenover extra terras. Wel wat bedenkingen. En we zien wel wat risico's, omdat er ook nog gebouwd wordt naast de Biesboschhal. En we hebben nog niet zo heel lang geleden een dagrecreatieterrein gehad met horeca, waar bewoners ook beginnen te klagen. We willen wel goed uitgekristalliseerd zien vanuit het college wat zo'n terras dan zou mogen betekenen, wat voor horeca er dan komt en welke tijdstippen? Als we naar de tweede motie kijken van het nabuurschap, die gaan wij niet steunen. Waarom? Ga dan heel Dordrecht eens aan bedrijven en aan mensen vragen van, als we er komen wonen, hebben we allemaal fantastische burens. Maar ga na een jaartje nog eens een keer het gesprek aan, en dan op heel veel plekken komt dat toch niet tot uiting. En daarbij vinden wij ook dat die motie eigenlijk niet juridisch afdwingbaar is. Het is een mooie suggestie, maar die gaan we niet steunen.

De heer Noldus: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Een vraag aan de heer Stam. Want ik zou het begrijpen als ze zeggen, hij is niet juridisch afdwingbaar, als we hiermee iets vragen richting die nieuwe partij. Bijvoorbeeld die selectieleidraad. En dat doen we bewust niet.

Wat we hier in deze motie vragen, is om waar het eventueel schuurt, waar die belangen mogelijk elkaar raken, juist ook als gemeente een stukje regie te nemen om die partij aan tafel te krijgen, om te voorkomen dat hier die hal, wat de heer Stam ook aangeeft, nog langer leeg blijft staan. Dat die initiatieven vastlopen. Is de heer Stam het eens met een beredenering om op die manier verschillende initiatiefnemers aan tafel te hebben en te houden?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Heel kort, voorzitter. Nee, daar zijn we het niet mee eens.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is duidelijk. En dat was ook uw woordvoering, mijnheer Stam? Dan gaan we naar de volgende fractie. En dat is de Fractie van Leeuwen. Mijnheer van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Heel kort. We ondersteunen het voorstel, zoals door het college is gedaan, en de uitgangspunten. Ik ga nu in op de moties en amendementen die zijn ingediend met betrekking tot de verkoop van deze Biesboschhal. Technisch amendement van GroenLinks ondersteunen we. De motie Ook de Biesboschhal verdient een goede buur, van de VVD gaan we ook ondersteunen. We vinden dat het belang van het gebied zwaarder moet wegen dan het belang van iedere individuele initiatiefnemer. Dan het terrasje pakken, dat zie ik ook wel zitten, dat er daar een terras komt. Die ondersteunen we ook. Kortgezegd dan. De amendementen van Gewoon Dordt, het 1 euro voorstel, om het te verkopen voor 1 euro, dat gaat mij wat te ver. Maar ik zie wel wat in de 80-20 verhouding kwaliteit tegenover prijs. Ik wil wel nog even afwachten wat de wethouder hierover gaat zeggen. Dat was het.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Fractie van der Spoel, mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk niets toe te voegen wat de kwaliteit van het debat nog beter zou maken. Ik sluit me aan bij de woordvoering van het CDA.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. En hebben we daarmee de eerste ronde gehad. En dan gaan we voor de reactie naar het college. Mevrouw De Jonge, ga uw gang.

Mevrouw De Jonge: Dank u wel, voorzitter. Er zijn amendementen en moties en er zijn nog wat vragen los daarvan gesteld. Ik zal met die laatste beginnen. PvdA vroeg, hoelang duurt zo'n ontwikkeltraject als iemand het gegund heeft gekregen? Het is natuurlijk altijd moeilijk in te schatten voor ons, want wij zijn niet degene die het plan indienen, maar wij kunnen ons zo voorstellen dat je zo'n driekwart tot een jaar bezig bent als gegunde om je plan verder uit te werken, om het helemaal op papier klaar te gaan maken van, wat zouden wij verder zo willen uitwerken. Als er vergunningen nodig zijn, en die kans is groot, dan gaan er toch zo'n kleine zes maanden overheen. Daar zitten ook allerlei dingen als inspraak en mogelijke zienswijzen en alles bij.

En dan komt het cruciale. Hoelang heeft de initiatiefnemer nodig om het daadwerkelijk te gaan doen? Als het heel ingewikkeld is, ben je misschien een paar jaar verder voordat

het helemaal af is. Zegt hij, ik trek er zo in en ik ga mijn activiteiten er doen, dan is het een wat kortere termijn. Dat is heel moeilijk in te schatten hoelang dat zou duren. Maar zo'n anderhalf tot twee jaar is, denken wij, minimaal voordat het weer in gebruik kan zijn. Dan kijk ik nog even. Misschien is het ook wel goed om daar gelijk even iets over die participatie te zeggen. Daar had DENK het over. Kijk, er werd al opgemerkt, participatie hebben we aan de voorkant gedaan om goed tot die Nota van Uitgangspunten te komen. Daar hebben we ook zoveel mogelijk meegenomen wat omwonenden hebben meegegeven. Het is aan de initiatiefnemer, degene die het gegund krijgt bij aanvragen van vergunningen, om ook participatie te doen. En daar zal de omgevingsdienst ook op toetsen, op het moment dat er een vergunningsaanvraag komt. Daar borgen we nog een stukje dat daar ook afstemming is geweest van de plannen, voordat de vergunning is geweest. En ik had nog een vraag van de Fractie Stam over het terras en de horeca. Dat klopt inderdaad dat in de plannen van Stadswerven we met de ontwikkelcombinatie ook nog een afspraak hebben, de kraanbaan. Sorry, ik moest even denken, hoe heet hij ook alweer? De kraanbaan en omgeving, daar zou een mogelijkheid kunnen zijn voor horeca. Wat daar precies gaat gebeuren, dat weten wij op dit moment ook nog niet. Dat hebben ze nog niet aan ons voorgelegd. Wij zouden ons kunnen voorstellen dat het wel andersoortige horeca is bij de Biesboschhal. We hebben inderdaad als college ook aangegeven, dat vinden wij interessant om daar wat te hebben. Maar wij denken dat daar misschien veel meer een daghoreca-achtig iets kan komen en wat kleinschaligere horeca. Maar goed, dat is uiteindelijk aan de initiatiefnemers. Gewoon Dordt vroeg ook nog naar een Bibob. En dat klopt, in het verkoopproces zit ook een Bibob-toets voor de kopers. We gaan inderdaad wel kritisch kijken van, wie zitten er achter de aankoop van deze Biesboschhal? Dan ga ik naar de volgorde van ingediende amendementen en moties. Technisch amendement. Dank voor het opstellen. Dat was helaas nodig. Daar trekken wij weer lering uit. Die omarmt het college ook. De motie van het terras. Het college kan het zich ook heel goed indenken dat we aan die mooie, zonnige zuidkant iets krijgen. We willen natuurlijk ook dat er mensen gaan wandelen en recreëren. En het mooie Wantijrondje gaan doen t.z.t. Maar het mag nu niet binnen de kaders. Dat hebben we netjes in de Nota van Uitgangspunten gedaan. Op het moment dat iemand inschrijft, kunnen wij er ook niet op beoordelen, want het valt buiten de kaders. Maar zoals we het ook aangegeven hebben, dan is het aan degene die mogelijk dan de winnaar is om zelf het traject van wijziging bestemmingsplan te gaan lopen en daar toestemming voor te krijgen. Ik zie dit vooral als een steun, waar we het in de commissie over hebben gehad, om dan ook daar goed naar te kijken als het eenmaal gegund is. Dat terras. Dan hebben we het over nabuurschap. U heeft daar zelf ook al aardig wat discussie over gehad. Ik probeerde daar ook een beetje de rode draad uit te krijgen van, wat gaan we met deze motie bereiken? En wat ik eruit haal, je zoekt naar een goede samen leven verhouding. En wij kunnen in de Nota van Uitgangspunten, die we straks vertalen in die leidraden voor selectie en gunning, dat opleggen. Althans opleggen, we kunnen natuurlijk gewoon vragen aan degenen die inschrijven, hoe gaat u daar invulling aan geven? U bent de nieuwe buur, u weet wat er om u heen zit en hoe gaat u daarmee om?

Dat kunnen we en dat hebben we ook opgeschreven. En hoe dat dan gaat landen, dat is inderdaad de vraag. En wat moet je daar als gemeente in faciliteren en wat wil je daarin betekenen? Ik weet dat de burens van de Biesboschhal zelf ook interesse hebben. Ik kan me zo voorstellen dat ze zelf ook wel zich gaan laten horen. Ik vind hem zelf een beetje moeilijk in te schatten van, moeten wij daar nu heel actief op gaan lopen of zeg je, we

gaan eerst eens kijken wat de inschrijving gaat doen, we gaan kijken wat de reacties zijn van de omwonenden. Als vergunningen aangevraagd worden en als we knelpunten zien, dan kun je uiteraard als gemeente zeggen, wacht even, we hebben met meerdere partijen in dit gebied afspraken waar we het gesprek over zouden kunnen aanknopen. Uiteindelijk wil je dat er gewoon op die Stadswerven een hele mooie hotspot komt waar het gezellig is, waar van alles te doen is en waar we graag ook als Dordtenaren naartoe gaan.

De plaatsvervangend voorzitter: Een interruptie van de heer Noldus. Gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, dank. Ik denk een terechte duiding van het college ook dat het in de Nota van Uitgangspunten aan de nieuwe initiatiefnemers gevraagd wordt. En ik hoor het college ook wel zoeken in, hoe gaan we dan om met bestaande initiatieven eromheen, als dat ergens in de toekomst gaat knellen? Ik hoor eigenlijk ook, dan wil je daar wel wat regie op gaan nemen. Ik hoor niet heel erg een weging van het college op de motie. Want dit is eigenlijk waar onze motie in die zin om vraagt. En dan aan de voorkant daar ook een proces met elkaar af te spreken. Zegt de wethouder, namens het college, op die manier een instrument als zodanig zien wij als nuttig, en het gaat ons inderdaad helpen dat gesprek te voeren? Kan de wethouder iets aangeven over de weging van onze motie?

De plaatsvervangend voorzitter: De wethouder.

Mevrouw De Jonge: Wat ik al zei, ik vind hem ook best lastig om daar die weging aan te geven, omdat je enerzijds het proces gaat lopen en gaat meemaken van, wat voor plannen komen daar, hoe wordt daarin aangegeven hoe ze met hun omwonenden om willen gaan en misschien ook al dat proactieve gesprek zelf gaan initiëren? Als je dat leest, dan hoeft je eigenlijk als gemeente niet per se zelf in dat gat te stappen. En ik vind ook dat de verantwoordelijkheid is van iemand die inschrijft en vindt dat hij daar gaat landen om dat proces op te pakken. Mochten we uiteindelijk zien van, dat gaat heel anders lopen en dat gaat echt niet in goede harmonie, wat we niet hadden verwacht met de inschrijving, dan heeft deze motie denk ik op dat moment een waarde om te zeggen van, bemoei je er even mee. Maar het liefst zou ik zeggen, laat men eerst even kijken hoe ze er zelf uitkomen.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Noldus, nog een vervolginerruptie.

De heer Noldus: Voorzitter, dan toch nog een vervolgvraag. Ik dacht dat de heer Gündogdu eerder was, maar dan een vervolgvraag van mijn kant. Want ik snap wat de wethouder zegt. En terecht als partijen daar samen uitkomen. Subliem, want dat schrijft onze motie ook eigenlijk. Maar ik hoor ook wel eigenlijk in de reactie van het college, als het dan nodig is, hebben we wel iets van een oproep nodig, zoals in deze motie.

Kan het college, kan de wethouder die dan in deze motie zien, of ziet u er dan toch nog tegenstrijdigheden in hoe dat hier is opgeschreven?

De plaatsvervangend voorzitter: Wethouder De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Dank u, voorzitter. Het zit er voor het college met name in, zou ik zeggen van, als je merkt dat er ergens even geen goed nabuurschap is, dat je altijd even kijkt van, wat kun je bijdragen? Kunnen we met de wijkmanager ondersteuning bieden in de gesprekken die moeten plaatsvinden om de harmonie weer te herstellen, mocht die verstoord zijn? Vandaar dat ik zeg, de motie kan t.z.t., als het echt niet goed zou lopen ... Dan zou je kunnen zeggen, ik heb ook rugdekking vanuit mijn raad dat we dit heel belangrijk vinden, dat op die Stadswerven gewoon een fijne leefomgeving is voor degenen die er permanent zitten, maar ook voor degenen die er voor dagelijks andere activiteiten komen. Vandaar dat ik het een beetje moeilijk vind op dit moment, omdat het nog helemaal niet in te schatten is.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Het lijkt me juist het moment om nu deze motie dan ook ... Want dan heeft u hem in ieder geval in uw kontzak zitten, zou ik zeggen. Zo kan je hem ook bekijken natuurlijk.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Dank u, voorzitter. Dat interpreteer ik dan van, u heeft hem alvast, hopelijk hoeft u hem niet te gebruiken. Maar mochten over twee jaar, als daar de activiteiten hopelijk gaan starten, er problemen komen, dat ik dan kan zeggen, beste ondernemers of omwonenden, wij gaan het gesprek aan. Dat heeft de raad mij ook gevraagd. Als ik hem zo mag interpreteren, dan denk ik dat we al een heel andere insteek krijgen, zoals die eigenlijk nu ligt van, ga gelijk aan de slag met deze motie.

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw De Jonge: Dank u wel. Dan hebben we het amendement anders wegens. Hier hebben we inderdaad in de commissie bij stilgestaan.

De heer Safranti: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Safranti.

De heer Safranti: Ik had net ook mijn vinger opgestoken, maar ik wachtte keurig natuurlijk op de andere voorgangers. Ik had eigenlijk nog een vraag richting de wethouder, zeker rondom het bestemmingsplan. Die is nu helder. Alleen we hebben het natuurlijk over een gebied wat maritiem verleden heeft. Zijn wij straks de enigen die daar een zeggenschap over hebben, of is daar bijvoorbeeld straks ook een provincie die om de hoek komt kijken als er eventueel een bestemmingswijziging moet plaatsvinden?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Dank u wel. Daar kan ik nu niet direct antwoord op geven, want we weten natuurlijk helemaal niet wat de aanvraag gaat zijn voor de bestemmingsplanwijziging. Daar kan ik nu geen antwoord op geven. We weten dat de

provincie altijd kijkt op het gebied van natuur. Maar volgens mij vanuit maritiem hebben we niet vanuit de provincie nog heel specifieke richtlijnen of toezichten hierop.

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, ga ik door met anders wegen. Ik was al begonnen. Ik heb het ook zelf eigenlijk in de commissie aangedragen, toen we het hadden met elkaar over, hoe ga je dat straks wegen? En toen heb ik ook aangegeven, het reguliere proces en weging die we binnen de gemeente hanteren is 60-40. En wat ik toen ook aangegeven heb, dat ik me echt wel kan voorstellen, het is mandaat van het college, dat we tot een andere verhouding zouden komen, want dat was ook wel voor mij echt gemene deler. We willen gewoon dat er hier een hele mooie functie gaat komen in die Biesboschhal, die ook zeker een maatschappelijke spin-off heeft en die echt zowel in de Stadswerven als in onze stad past. Ik heb toen gezegd 70-30. Dan verschuif je iets de verhoudingen. Wat gebeurt er namelijk strakjes? We gaan een selectieproces in en daarna een gunningsproces. In het selectieproces kijken we echt alleen maar naar kwaliteit. Dan gaan we eigenlijk al zitten op het feit van, wat voegt dit allemaal toe? Hoe zien die plannen eruit? Dat is het onderdeel kwaliteit. Van de 3 tot 5 die dan overblijven, gaan we het gunningsproces in. Daar komt ook die verhouding terug. Dan ga je nog een keer de kwaliteit wegen tegen die 60 die 70 of die 80. En de prijs doe je tegen de andere. En de prijs is puur de prijs die men zegt van, dit betaal ik voor jouw hal. En de verhouding die je hebt, is aan de ene kant van, wat wil je zelf allemaal in die hal realiseren aan activiteiten? Hoeveel gewicht geef je daaraan? De keerzijde is, hoe lager je aan de prijskant gaat zitten, het is heel plat, collega financiën, we krijgen minder inkomsten als gemeenten. Dat is de consequentie van het verschuiven van die verhouding. Als u als gemeenteraad zegt, wij vinden het echt het meest belangrijk dat die activiteiten in de plannen beoordeeld worden en dat daar veel punten aan toegekend worden, dan ga je inderdaad schuiven van 60 naar 70, eventueel naar 80. Als jullie zeggen, het is toch ook nog wel fijn om wat incidentele inkomsten te krijgen van de verkoop, dan zit je op dat vlak van 40, 30 en 20. Dan gaat het steeds minder meetellen. Dan kan het zijn dat we inschrijvingen met een lager bod zullen laten gunnen.

De plaatsvervangend voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Kruger. Ik wachtte op een punt, maar die kwam niet.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, ik ben eigenlijk wel blij dat er geen punt kwam, want ik wilde nog even wat vragen stellen over die verhoudingen. Want ik begreep van de wethouder dat nu ook eventueel zelfs 80-20 mogelijk zou kunnen zijn, als de raad dat op dat moment belangrijk vindt. Maar ik heb ook de consequenties nu gehoord. Dank daarvoor.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is mooi. Dank u wel.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Dan wil ik daarop gelijk even vragen, waarom de wethouder denkt dat als er 80-20 is, dat dat per se zou betekenen dat het bod lager is?

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, ik zei niet per se. Ik zei, de kans is dan ... Nee, dat zei ik ook niet. Wat ik heb gezegd, is dat de verkoopprijs die de initiatiefnemers neerleggen, die telt minder mee in de punten die we aan een initiatief toekennen. Een hoge prijs krijgt meer punten als je zegt, hij telt voor 40 procent mee.

Mevrouw Koene: Maar voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: De wethouder zal het toch wel met me eens zijn dat het nu vooral van belang is dat er gewoon een goed initiatief in komt, met kwaliteit? Dat dat nog belangrijker is dan, even heel flauw gezegd, die paar euro, die we eigenlijk helemaal niet verdienen, omdat we zelf helemaal niets aan het pand hebben gedaan?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het helemaal met u eens dat we natuurlijk gewoon willen dat daar de meest fantastische invulling komt die wij willen. Maar nogmaals, er werd hier ook net even over economie gesproken. We hebben ook nog een boekwaarde. En het is een kans om inkomsten te regenereren. Is geen doel op zich. Ben ik helemaal met u eens. Maar het is mooi meegenomen. En dat is misschien ook gelijk even het haakje naar uw andere amendement.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Een interruptie nog van mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik reageer nog even op wat de wethouder ook zegt. Het is toch per definitie niet zo dat als er 80-20 is dat je minder geld gaat genereren? Dat heeft daar toch niks mee te maken?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Dank u wel, voorzitter. Deels wel natuurlijk. Als je een verhouding van 60-40 hebt en de prijs telt voor 40 procent mee, dan kan het zijn dat wij een hogere vraagprijs bij het gegunde initiatief kunnen ontvangen. Dan krijgen we als gemeente gewoon meer inkomsten. Terwijl bij een verhouding van 80-20 kan het zijn dat een initiatief, wat met een lagere prijs komt, maar veel meer punten verzamelt in het kwalitatief kant, de winnaar gaat worden. En dan krijgen we gewoon feitelijk minder euro's overgemaakt. Daar zit de financiële component in.

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw De Jonge: Ik wilde het brugje maken naar het gelijke speelveld, maar bedacht me net het CDA ...

De plaatsvervangend voorzitter: Zou iedereen stil willen zijn?

Mevrouw De Jonge: Het CDA vroeg nog naar financiële zekerheid. De financiële zekerheid, de businesscase nemen we mee in de kwaliteit. Die zit in de 60, 70 of 80

factor. Daar gaan we ervoor zorgen dat we goed gaan kijken van, hoe levensvatbaar is het plan wat ingediend is? Hoe weten we zeker dat dit meerjarig inderdaad een goede functie gaat krijgen, en niet onverwachts toch sneller dan we hoopten weer ter ziele gaat? Het laatste amendement, gelijk speelveld, 1 euro. Dat hangt een beetje ook samen met wat ik net zei. Als je het voor 1 euro doet, heb je eigenlijk geen gelijk speelveld. Want er zijn scenario's die misschien veel minder aantrekkelijk zijn vanuit het maatschappelijke idee dat we hebben, maar met een groot bod zouden kunnen komen waardoor we zeggen, dan is het misschien kwalitatief niet goed, maar qua euro's willen zij er best wel wat voor neerleggen. Door hen ook op 1 euro te zetten, vind ik juist dat we geen gelijk speelveld hebben. Want een commerciële partij die er alleen maar kantoorunits in gaat maken, die gaat lekker verdienen de komende jaren. En dan hebben wij als gemeente 1 euro ontvangen.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Een interruptie van mevrouw Koene. En daarna de heer Stam.

Mevrouw Koene: Ik dacht dat mijnheer Stam net iets eerder was, maar ik had eerder de microfoon ingedrukt. Ik kan de wethouder tot op zekere hoogte natuurlijk best wel volgen, maar dat wil ik eigenlijk niet helemaal. Want kijk, het punt is namelijk dat we met een gebouw zitten waar een enorme verontreiniging in zit. En daar ben ik zo nieuwsgierig naar. De gemeente heeft niets gedaan. Je legt de verantwoordelijkheid van het saneren bij een initiatiefnemer neer. En daar wil ik de wethouder weleens over horen. Kijk, ik vind wel dat je een gelijk speelveld hebt, op het moment dat je er een euro voor betaalt, plus de verplichting om te saneren. En dan heb je het voor eens en voor altijd klaar. Maar waarom wil de wethouder zo graag dat die verontreiniging erin blijft zitten?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, dat is een beetje een verkeerde voorstelling van de werkelijkheid. Wij hebben ook gezegd, chroom-6 zit erin. En bij toekomstig gebruik, er zullen weinig activiteiten zijn waarbij je chroom-6 kunt laten zitten. Namelijk het enige feit als dat je hem zou willen verven, geeft al de verantwoordelijkheid dat je met chroom-6 aan de slag moet. Wat dat betreft, dat willen wij absoluut niet dat dat blijft zitten. We hebben wel gezegd, wij gaan die kosten niet voor onze rekening nemen. Dat laten we echt over aan de initiatiefnemer.

Wij hebben dit pand altijd op het niveau gehouden van in stand houden. Hij is door uw raad op een dispositielijst gezet. De dispositielijst heeft de richtlijn voor mijn vastgoedafdeling, in stand houden om te verkopen en niet om hem weer nog mooier, nog beter te maken als verkoopwaarde. Dat zijn de spelregels waarbinnen wij deze hal hebben beheerd. Wat er gebeurt? Iedereen weet van deze zaken.

De plaatsvervangend voorzitter: Er was ook nog een interruptie van de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Dat is een beetje het nadeel als je dames voor laat gaan, krijg je ongeveer een beetje dezelfde vragen. Maar als je die 2 amendementen

met elkaar in verbinding brengt, dan snap ik echt het uitgangspunt van het geld niet en de boekwaardes. Heeft het college dan echt de illusie, als je kijkt naar de omvang van de hal en de grond die behoorlijk vervuild is, dat er partijen zijn die een behoorlijk bod gaan uitbrengen om het pand te kopen, daarna nog eens zelf gaan saneren en daarna zelf gaan bouwen. Ik vind juist als je het aantrekkelijk moet maken voor partijen om te investeren, dat je als gemeente eens goed moet gaan kijken van, hoe laten we het terrein achter en wat kunnen we daarmee doen? ik vind die 1 euro helemaal niet zo'n gekke suggestie. Of heeft het college al signalen dat er partijen zijn die en-en-en willen betalen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Dank u wel. Wat het college heeft gedaan, is dat wij voor onszelf ook aan de slag zijn gegaan met de 3 scenario's die we hebben, in minimale en in maximale varianten. En je neemt daar inderdaad alle inkomsten en uitgaven mee. Hebben we inderdaad een eigen calculatie gedaan van, waar zou dan een verkoopprijs eventueel op uitkomen? In de commissie heb ik ook gezegd, ga ik hier niet vertellen waar we uitkwamen? Maar er waren zeker scenario's met positieve bedragen die hoger zijn dan 1 euro.

De heer Stam: Toch nog een vervolgvraag, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Stam: Kan de wethouder dan aangeven wat ongeveer die saneringskosten zullen bedragen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Nee. Daar hebben we het ook in de commissie over gehad. U heeft de kostenraming onder geheimhouding bij uw stukken staan. Daar kunt u zien wat de basisgegevens zijn die wij hebben gebruikt als gemeente om inderdaad de scenario's door te rekenen. Daar kunt u lezen wat wij hebben ingeschat aan mogelijke kosten om het op te ruimen.

De heer Stam: Voorzitter, ik kon mezelf niet opsplitsen. Ik was niet bij de commissie.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik wilde ook inderdaad aangeven dat we niet verder gaan in de technische vragen, zoals die ook in de commissie zijn gesteld. Gaat u afronden.

Mevrouw De Jonge: Dank u, voorzitter. En dat kan ik ook, denk ik, want volgens mij heb ik amendement 3 ... Wat ik daar nog over wilde vertellen, waarom het niet altijd per definitie 1 euro is, maar dat het afhankelijk is van de businesscase die mensen gaan indienen hoe zij hun verdienmodel gaan doen. Dat ze zeggen, wij kunnen daar jaarlijks zoveel winst op maken. Dat bepaalt namelijk hoe men tot hun bod komt. En niet de huidige taxatie, al dan niet met vervuiling. Deze ontraden wij dan ook als college.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Daarmee hebben we de eerste ronde gehad, en de beantwoording vanuit het college.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik wil eigenlijk nog even een extra reactie van de wethouder op het 80-20. Als die zo aangenomen zou worden, gaat ze dan wakker liggen of is het dan oké?

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat u wakker liggen?

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, gelukkig lig ik niet van heel veel wakker. Als die aangenomen wordt, lig ik daar ook niet wakker van. Het is voor mij heel erg duidelijk dan dat u aan het college opdracht geeft om op die manier de verhouding tussen kwaliteit en prijs te gaan beoordelen. Die is dan voor ons gewoon de opdracht voor het gunningsproces.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor die toelichting. De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, eigenlijk als hele korte tweede termijn. Met een aantal indieners van de motie over nabuurschap, wil ik in ieder geval vanuit de VVD, namens de indieners, aangeven dat de toelichting en de manier waarop de wethouder daarmee uit de voeten kan voor ons een goede is. Waarmee we de motie op die manier ook in stemming willen brengen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. En dan was eigenlijk mijn vraag of er nog behoefte is aan een tweede termijn? Zijn er fracties die nog een tweede termijn willen? Nee, zo te zien niet. Dat is mooi.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Mag ik heel even? Want dit ging me even te snel wat de heer Noldus nu zei. Dit ging toch over die motie over het nabuurschap?

De heer Noldus: Jazeker. Op basis van de manier hoe de wethouder het uitlegt om uit te voeren, dat is wat ons betreft prima. En op die manier willen we hem ook in stemming brengen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, maar zoals het nu geformuleerd is, staat het er anders. Ik weet niet, moet dat dan nog anders geformuleerd worden?

De heer Noldus: Voorzitter, we hebben bewust gekozen om geen amendement te maken op die Nota van Uitgangspunten en een wat ruimer geformuleerde opdracht aan het college mee te geven. Zoals het college hem duidt, is wat ons betreft prima. Met de huidige invulling hoorde ik vanuit het college in de eerste termijn in ieder geval geen bezwaar. Het lijkt ons prima. En anders hoor ik dat graag.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik denk dat we overgaan tot stemming over dit voorstel. En dan beginnen we met amendement 1, het technische amendement, van onder andere GroenLinks, CDA, ChristenUnie/SGP en de VVD. Is er behoefte aan een stemverklaring bij dit amendement? Dat is er niet. Dan kunnen we overgaan tot stemming. Gaat uw gang. De stemming is binnen. En volgens mij is iedereen daar voor. En even voor de duidelijkheid, ik stem hier op het kastje van mevrouw Wepster, anders moet ik iedere keer mijn kaartje omwisselen. Met algemene stemmen is dit amendement aangenomen. Dank u wel. Het volgende amendement is amendement 2, van Gewoon Dordt, of onder andere Gewoon Dordt? Nee, alleen Gewoon Dordt zie ik hier staan. En dat gaat over anders wegen. U kunt stemmen.

Mevrouw Koene: Voorzitter, volgens mij is die andere iets zwaarder, maar dat kan aan mij liggen.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik heb ingefluisterd gekregen dat het van een andere orde is, en dan is dat niet van toepassing. Dank u wel. Wist ik ook niet zelf hoor. Maar volgens mij kunnen we tot stemming overgaan, als er niemand een stemverklaring heeft.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Maar ik zie dat er stemverklaringen zijn. Mevrouw Van Vugt, van het CDA.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Het amendement over 80-20. We hebben de beantwoording gehoord, we hebben de discussie aangehoord en we zullen hier voorstemmen, omdat de financiële zekerheid en die kwaliteit er wordt meegewogen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer stemverklaringen?

De heer Gündogdu: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Gündogdu, gaat uw gang, Op Ons Eiland.

De heer Gündogdu: Voorzitter, we hebben het amendement natuurlijk tot ons genomen en ook de reactie van het college gehoord. Maar wij denken dat we nog steeds het proces van eerste selectie op basis van kwaliteit en dan vervolgens het vergunningsproces apart moeten houden. Wij zullen tegen dit amendement stemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Zo niet, dan kunnen we overgaan tot stemming.

De heer Noldus: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ga uw gang.

De heer Noldus: Wij sluiten aan bij de stemverklaring van het CDA.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Gaan we nu over tot stemming. Eens even kijken. Het amendement is aangenomen met 30 voor en 9 tegen. Tegen waren de fractie van de PvdA, Op Ons Eiland en GroenLinks. We gaan over tot het volgende amendement.

Dat is amendement 3 over gelijk speelveld. Zijn er nog stemverklaringen bij dit amendement? Zo niet, dan kunnen we overgaan tot stemmen. Ga uw gang. De stemming is binnen. En er zijn 9 mensen voor en 30 tegen. Voor waren de heer Katif, mevrouw Koene, de heer Safranti van DENK, de fractie van de SP, de Fractie Stam en de fractie van de VSP.

De heer Katif: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: De andere fracties waren tegen.

De heer Katif: Voorzitter, door de vlugheid van mijn vingers heb ik eigenlijk eerder op tegengestemd, terwijl dat niet de bedoeling was. Ik heb voorgestemd.

De plaatsvervangend voorzitter: Waarvan akte, maar het verandert de uitslag niet.

De heer Katif: Het is te laat, maar ik wilde het toch even memoreren.

De plaatsvervangend voorzitter: Volgens mij gaan we verder, en is dit amendement verworpen. En gaan we over tot het in stemming brengen van het voorstel. Zijn er nog stemverklaringen, voordat we tot stemming overgaan? Die zijn er niet. Dan kunt u nu gaan stemmen. Iedereen heeft gestemd. En het is unaniem aangenomen. Iedereen is voor. Dank u wel. Dan gaan we over naar de eerste motie. En dat is motie 3, over een Lekker terrasje pakken moet ook kunnen! Zijn er nog mensen die een stemverklaring hebben? Ik zie de heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, dank. De Partij voor de Dieren is voor een terras, maar zal tegen deze motie stemmen. Het college heeft aangegeven dat de motie aansluit op zijn toezegging. En daarmee is dit voor de Partij voor de Dieren een overbodige motie en voor de Bühne.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? Die zijn er niet. Dan kunt u nu stemmen. Gaat uw gang. De stemming is binnen. En de motie is aangenomen met 37 stemmen voor en 2 tegen. Tegen was de Partij voor de Dieren. Daarmee is motie 3 aangenomen en gaan we naar de volgende motie. En dat is motie 4 over de Biesboschhal die ook een goede buur verdient. Zijn er mensen die een stemverklaring hebben bij deze motie? Een stemverklaring van mevrouw Van Vugt van het CDA. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. We hebben het debat gehoord en blijven tegen deze motie. We hebben wel de aanpassing gezien. En die waarderen we. Maar we vinden het te veel op wantrouwen zitten jegens de Leefwerf en de binnenwerf. Daar zit onze moeite met deze motie.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen? Mevrouw Schnabel van de PvdA.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons daar graag bij aan.

De plaatsvervangend voorzitter: Kort, maar krachtig. Nog andere mensen?

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: GroenLinks, gaat uw gang, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van het CDA. Waarbij we wel willen zeggen dat het niet specifiek om de Leefwerf enzovoort gaat, maar wel gewoon in het wantrouwen van mensen die er gezamenlijk uit zouden kunnen komen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Pichel van Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen hen natuurlijk ook wel een goede buur. Alleen om het af te dwingen via een motie vinden wij wat overbodig. Wij zullen tegenstemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Hebben we zo alle stemverklaringen gehad. Dan kunt u nu stemmen. Gaat uw gang. En de stemming is binnen. Er zijn 23 stemmen voor en 16 tegen. De motie is aangenomen. Tegen waren het CDA, mevrouw Pichel van het Forum, GroenLinks, de Partij voor de Dieren, de PvdA, de Fractie Stam en de Fractie Van der Spoel. De motie is aangenomen. Sluiten we hiermee agendapunt 25 af.

26. Instemmen met uitgangspunten “Gemeente Dordrecht Implementatie Recycletarief”- Raadsvoorstel

Wordt samen behandeld met agendapunt 27.

27. Raadsinformatiebrief over Resultaten afvalscheiding Dordrecht 2023 - Raadsinformatiebrief

De plaatsvervangend voorzitter: En komen we bij agendapunt 26. En dat is het instemmen met de uitgangspunten van de gemeente Dordrecht Implementatie van het Recycletarief. Samen met de raadsinformatiebrief over de Resultaten afvalscheiding Dordrecht 2023. Over dit onderwerp is al uitgebreid gesproken in uw commissies. Als ik graag wat stilte mag? Eerst op 11 februari en daarna op 25 maart 2 keer beeldvormend. En vervolgens op 1 en 8 april oordeelsvormend. De commissie heeft op 8 april besloten het voorstel ter bespreking door te sturen naar de gemeenteraad, waarbij we alleen nog spreken over de in te dienen moties en amendementen, met een spreektijd van twee minuten. Overigens heeft de commissie de gemeenteraad ook expliciet opgeroepen om de discussies van 1 en 8 april in de commissies niet in de gemeenteraad te gaan herhalen. Bij deze zet ik deze oproep nog een keer kracht bij. De behandeling gaat op de gebruikelijke manier, als we afspreken het alleen over moties en amendementen te hebben. Eerst krijgen de indieners de gelegenheid de moties en amendementen kort toe te lichten en in te dienen. En daarna krijgt iedere fractie in de gebruikelijke volgorde de gelegenheid om hierop te reageren. Er is een motie van DENK. En dat is de enige. En die geef ik als eerste het woord, om uw motie kort toe te lichten. En dan gaan we daarna het gebruikelijke rondje maken. Ga uw gang, mijnheer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, DENK Dordrecht is tegen een recyclatarief, zoals het nu voorligt. Het lijkt een systeem dat afvalscheiding bevordert, maar in praktijk treft het vooral de mensen met lage inkomens, grote gezinnen, ouderen en bewoners van kleine woningen. Mensen die minder mogelijkheden hebben, krijgen straks de hoogste rekening. En dat vinden wij niet rechtvaardig. Nascheidingstechnologie ontwikkelt zich razendsnel en biedt een effectievere oplossing dan bronscheiding met financiële prikkels. Waarom zouden we vasthouden aan een ouderwets systeem, terwijl slimme technologie steeds beter wordt? Daarnaast is het wrang dat we restafval uit het buitenland importeren voor onze warmtenetten, terwijl we Dordtenaren extra laten betalen voor een paar kilo restafval. Het systeem is niet alleen duur, maar ook sociaal onrechtvaardig. We missen een essentieel onderzoek naar de voordelen van nascheiding. Waarom zouden we diftar invoeren zonder eerst de feiten op tafel te leggen? Voorzitter, tevens missen we hierbij een belangrijke stap, een volwaardig onafhankelijk onderzoek naar nascheiding. Hoe kunnen we een ingrijpend systeem als diftar invoeren, zonder eerst te onderzoeken of er betere alternatieven zijn? Tot slot, voorzitter, een duurzaam afvalbeleid moet eerlijk, haalbaar en toekomstgericht zijn. Deze motie zorgt ervoor dat we eerst alle feiten op tafel krijgen, voordat we de Dordtenaren opzadelen met een systeem dat mogelijk meer kwaad dan goed doet. Daarom dient DENK Dordrecht, samen met acht andere partijen, de volgende motie in. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik zie graag uw motie. En het is dan motie 5. En dan ga ik beginnen met het gebruikelijke rondje. En dan als eerste de heer Kuhlmann van de VVD. Ga uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering is uitvoerig gesproken over het raadsvoorstel en heb ik de standpunten van mijn fractie helder kunnen toelichten. Voor de Dordtse VVD staan drie zaken voorop, waar het gaat om de afvalinzameling. In de eerste plaats willen we een schone en leefbare stad. Ten tweede willen we een afvalinzameling die zo makkelijk mogelijk is voor onze inwoners. En ten derde willen we een systeem met zo laag mogelijke kosten. Wanneer we het voorliggende raadsvoorstel hierop beoordelen, dan zien we plus- en minpunten. De leefbaarheid in de wijken weegt voor ons echter zwaar. En daarom zullen we niet instemmen met het raadsvoorstel. Evenmin zullen we instemmen met de ingediende motie.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dat is kort, maar krachtig. Ik ga naar de fractie van GroenLinks. Mevrouw Van Engelen, gaat uw gang.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks Dordrecht blijft tegen ... Ik ben heel wazig. Nu ben ik weer helder. Dat is fijn. Ik hoop dat het in mijn hoofd ook zo werkt. GroenLinks Dordrecht blijft tegen volledige nascheiding. Met afval scheiden aan huis en nascheiding bij HVC zijn de resultaten beter dan wanneer we alleen aan nascheiding doen. Dit komt omdat de grondstoffen plastic, papier en groenafval schoner binnenkomen en zo beter zijn voor hergebruik. Wanneer de grondstoffen samen in één bak hebben gezeten, zoals bij nascheiding, is veel al niet meer bruikbaar. Denk aan papier wat uit elkaar valt door nat groenafval. Alles wat niet bruikbaar is, gaat naar het restafval. De kosten voor het verbranden van restafval zijn hoog en worden alleen maar hoger door de toekomstige milieubelasting. Die kosten worden betaald van het

belastinggeld van de Dordtenaar. Met afval scheiden aan huis en nascheiding bij HVC, zoals we nu doen, is er minder restafval en hoeft de Dordtenaar minder belasting te betalen, want er wordt minder verbrand. En het is ook nog eens goed voor het klimaat. Want van het groenafval maken we groene energie en het papier en plastic kunnen we opnieuw gebruiken om bijvoorbeeld spullen mee te maken.

De heer Safranti: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Safranti. Gaat uw gang.

De heer Safranti: Dat we minder restafval hebben en minder verbranden, begrijp ik. Dat is ook alleen maar goed voor het milieu. Alleen aan de andere kant stimuleren we mensen natuurlijk voor een warmtenet. En die wordt aan de andere kant gewoon duurder. Hoe denkt GroenLinks daarover?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, bedankt DENK voor deze vraag. Ik had hem ook wel verwacht, want het warmtenet is natuurlijk een van de vormen van duurzamere energie. Maar het is niet de meest duurzame variant. En we leven nu wel in de realiteit dat we echt alleen maar ons vooral moeten gaan inzetten op, welke energie is zo duurzaam dat we eigenlijk voor altijd ermee door kunnen blijven gaan?

En de verbranding van afval is dat niet. Nu we te kampen hebben met de verbranding van afval, is het heel erg prettig dat we het kunnen gebruiken voor het warmtenet. Maar je wilt natuurlijk uiteindelijk toe naar energie opwekken uit alleen maar groenafval en bijvoorbeeld wind- en zonne-energie erbij. Dank u wel.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Er is een interruptie van de heer Van Leeuwen. Ga uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ik heb een vraag aan GroenLinks. Het is bekend dat er ook betrekkelijk veel mensen in wat kleinere appartementen wonen in Dordrecht. Dat zijn vaak mensen met weinig geld, aan de onderkant van de samenleving. En mensen die in een groot huis wonen, daar is het betrekkelijk makkelijk voor om afval te scheiden. Als je in een klein appartementje zit en je moet een volle vuilniszak gaan verzamelen met allerlei afval, omdat je anders gewoon weer die 1,50 moet betalen per afvalzak, ik vind dat onhygiënisch, laat ik het even zo zeggen. En ik vind het niet duurzaam als je het hebt over, hoe ga je met mensen om? Vind ik ook een hele belangrijke. En hoe kijkt GroenLinks hier tegenaan, tegen mensen aan de onderkant van de samenleving die hierdoor echt nog wat meer in de problemen komen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, ik hoor hier weer het wantrouwen in de samenleving, wat we ook in het commissiedebat hebben gehoord, dat mensen aan de zogenaamde

onderkant van de samenleving niet in staat zijn om voor hun eigen huishouden te zorgen. En ik wil dat idee toch graag weghalen, want ook in een klein appartement is er een mogelijkheid tot afvalscheiding. Het voordeel juist van je huisafval scheiden, is dat je het echt vieze afval, zoals je groen echt frequent kan aanbieden, plastic kan je frequent aanbieden, papier, ik kan zo eventjes doorgaan ... En al het minimale wat er overblijft, dat zit als het goed is gewoon eventjes in de grijze afvalbak, en kan daarna worden aangeboden. Daar zit wat GroenLinks betreft het probleem niet. Wij zien dat de Dordtenaar nu al hartstikke goed zijn en haar afval scheidt. En dat we hun eigenlijk daarvoor moeten belonen, in plaats van nu weer het hele systeem omgooien. Dan moeten mensen weer ergens aan wennen en dat omgooien van het systeem betalen met hun belastinggeld.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Een korte vervolgvraag.

De heer Van Leeuwen: Nog even een korte reactie. Ik vind dat GroenLinks de mensen die leven aan de onderkant van de samenleving, laat ik het zo maar even zeggen, je moet er ook een naam aan geven, dat die problemen van die mensen worden miskend door een zogenaamd linkse partij. Ik heb verschillende mensen gesproken. Die vinden het echter een last als zij telkens 1,50 moeten betalen per afvalzak.

De plaatsvervangend voorzitter: Heeft u nog een korte vervolgvraag, mijnheer Van Leeuwen?

De heer Van Leeuwen: Ja, ik ga hem nu stellen.

De plaatsvervangend voorzitter: Het is geen woordvoering.

De heer Van Leeuwen: Ik ga hem nu stellen. Dat die in ieder geval afval moeten gaan sparen. En dat lijkt me toch een heel lastig punt. Maar ik begrijp dat GroenLinks geen verschil ziet tussen het wonen in een groot pand of in een klein pand. Of is dat niet juist? Zegt u het maar.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, ik zal proberen om niet technisch te worden, want de heer Van Leeuwen vraagt hier of wij geen verschil zien tussen wonen in een klein pand of een groot pand. Terwijl het grondstoffenbeleid wat de heer Van Leeuwen hier eigenlijk aanhaalt, het gaat even niet over de motie, dat is een plan vol met maatwerk, waar dat ook in zit. Wat ik wel even nog als reactie wil geven, er wordt hier nu het beeld geschetst dat wanneer we mensen vragen om hun afval te scheiden, dat ze dan ook duurder uit zouden zijn. Dat ze dan meer belasting zouden moeten betalen over hun afval. Dat zou natuurlijk wel vreselijk oneerlijk zijn. Dat is ook niet hoe dit systeem tot stand is gekomen. Dat is ook niet waar de raad in het verleden voor heeft gekozen. Ik heb het hier staan. Je bent tot 20 60 literzakken van restafval, dat is alles wat je overhoudt na het scheiden, goedkoper uit tegenover andere systemen. En tot 42 30 literzakken grijs afval. Dat is een hele hoop. Voorzitter, ik ga het nog een keer herhalen, afval thuis scheiden, minder restafval, dat is de enige manier om het goedkoper te maken voor de

Dordtenaar. Zo houden we de belasting voor de Dordtenaar laag. En niet op een andere manier.

De plaatsvervangend voorzitter: Heeft u nog meer punten voor uw woordvoering?

Mevrouw Van Engelen: Ik was inderdaad nog niet helemaal klaar met de woordvoering. Daar zal ik mee verder gaan.

De plaatsvervangend voorzitter: Er was een interruptie van de heer Hartmeijer van de SP.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Mevrouw Van Engelen heeft het over kosten. En als ik de experts zo'n beetje heb geluisterd hierover, dan geven ze eigenlijk aan, het is prima om door te gaan met het scheiden van afval voor mensen die dat kunnen. Dat doen we ook al heel lang. Maar voor de mensen die dat niet kunnen of niet willen, daar heb je dan dat systeem van nascheiding voor. Dat kan min of meer naast elkaar bestaan. Hoe kijkt mevrouw Van Engelen daar tegenaan?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Van Engelen, korte reactie.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, er werd mij inderdaad gevraagd ook naar de financiële kant hiervan. En wat de heer Hartmeijer van de SP voorlegt, dat een deel van de samenleving zich zou moeten houden aan bronscheiding, dus afval scheiden thuis, en een deel aan nascheiding, ik zou even niet zo snel zien hoe dat belastingtechnisch zou moeten werken als we ook gaan voor een tariefprikkel, want je moet voor je hele gemeente dezelfde belasting hanteren. Wel even terugkomen, dat kan misschien ook wel duidelijkheid scheppen. De heer Van Leeuwen haakte dat net ook even aan, via een interruptie. De minimaregeling blijft natuurlijk bestaan. Of we aan nascheiding doen, of we aan thuis afval scheiden doen, de minimaregeling blijft bestaan. De Dordtenaar die het gewoon niet kan betalen, die hoeft het ook niet te betalen. Wij leven in een maatschappij waar met elkaar de sterke schouders, die dragen de lasten voor de mensen die wat minder sterke schouders hebben. En zo moeten we dat ook houden. Het systeem waar GroenLinks Dordrecht voor pleit, zorgt ervoor dat juist die groep boven de minima, die in deze tijd heel veel moeite hebben met rondkomen, ook al werken ze er heel erg hard voor, dat die wat meer controle krijgen over hun afvalkosten, en daar juist op kunnen besparen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Engelen: Want er wordt hier steeds geroepen, een afvalzak voor 1,50. En ik snap dat het naar buiten het beeld schetst alsof u meer moet gaan betalen voor uw afval, maar we hebben heel veel technische sessies gehad waarin de berekeningen laten zien dat u met die 1,50 per zak goedkoper uit bent dan met het huidige systeem.

De plaatsvervangend voorzitter: Volgens mij heeft u dat punt net ook gemaakt. Mevrouw Van Engelen, er is een interruptie van de heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: En ik wil wel aangeven dat we niet de discussie vanuit de commissie weer moeten gaan overdoen.

De heer Safranti: Inderdaad, dat wil ik zeker zien te voorkomen.

De plaatsvervangend voorzitter: Misschien een korte interruptie en kort nog een reactie. En dan kunt u verder met uw woordvoering.

De heer Safranti: Kijk, zeker, die discussie moeten we hier niet nog een keer herhalen. Alleen wat ik wel hoor, is dat mevrouw Van Engelen aangeeft, dan kan je ook kwijtschelding vragen of minima voor vragen. Maar dan ga je eerst aan de ene kant iemand straffen en aan de andere kant zeg je, kom maar, we hebben nog een pot over, je kan hier aanspraak op maken. Dat vind ik een beetje krom, in dit geval, om deze constructie in te voeren.

De plaatsvervangend voorzitter: Korte reactie nog van mevrouw Van Engelen. En mevrouw Schnabel had ook nog een interruptie.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, ik ben een beetje op zoek naar de straf. Want waarom heeft DENK Dordrecht het idee dat we de minima in de Dordtse samenleving niet net zo serieus zouden moeten nemen als de rest van de inwoners?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Safranti, nog een korte reactie.

De heer Safranti: Dank u wel. Zeker, voorzitter. Ik zie dat zeker als straf. Als ik zeker naar het landelijke kijk, waar grote steden juist van deze constructie af zijn gegaan. Zeker ook Barendrecht, want dan kijk ik even naar de wethouder, die daar ook dit heeft ingevoerd en met terugwerkende kracht zelfs is teruggedraaid. Daarom denk ik, het is gewoon straffen, want anders zouden die andere gemeentes daar zeker heel erg positief naar kijken.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik hoor geen nieuwe vraag meer, maar een reactie op een eerdere interruptie.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, laten we inderdaad vooral niet verzanden in de discussie, die gemeente heeft ingetrokken, want er zijn ook heel veel gemeentes waar het wel is gelukt. Uiteindelijk is het natuurlijk ook kiezen wie je dan wil geloven. Gelukkig hebben wij zelf kunnen zien dat gemeentes, vergelijkbaar met Dordrecht ... Er is hard gezocht naar gemeentes, vergelijkbaar met Dordrecht, waar het niet is gelukt. En wij hebben gezien dat het daar wel is gelukt.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik ga naar mevrouw Schnabel, voor een korte interruptie.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Korte vraag. Wij geloven, net als GroenLinks, overigens in bronscheiding. Maar we zouden nog wel de vraag willen stellen ... Mevrouw Van Engelen van GroenLinks gaf net aan, we hebben dat kwijtscheldingsbeleid. En daarmee ondersteunen we inderdaad sterke schouders, zwaarste lasten. Maar bij dat kwijtscheldingsbeleid zit het variabele tarief. En over dat variabele tarief kan niet over

het gehele tarief kwijscheldingsbeleid aangevraagd worden. Hoe kijkt GroenLinks daar tegenaan?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, ik check even bij u of dat mag, want dit gaat helemaal buiten de motie. Dit gaat over het raadsvoorstel tariefprikkel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat was met een andere vraag ook.

Mevrouw Van Engelen: Dat is goed.

De plaatsvervangend voorzitter: Een korte reactie. En dan gaan we verder.

Mevrouw Van Engelen: Dan beantwoord ik hem graag. Wat de PvdA hier voorlegt, dat is enkel en alleen in het geval als mensen dusdanig grijs afval gaan aanbieden dat ze echt boven een flinke marge komen.

Dan moet inderdaad ook een kleine betaling in rekening worden gebracht. Maar wat ik net al aangaf met een paar cijfers, dat zou echt om heel veel zakken grijs afval gaan. En het punt wat GroenLinks juist wil maken, is dat die minima in onze samenleving, dat zijn niet mindere Dordtenaren die minder in staat zijn om hun afval te scheiden. Die doen daar ook gewoon keihard aan mee. Die zetten ook hun schouders eronder.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

Mevrouw Van Engelen: n die kunnen we juist met dit systeem dan belonen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Een korte interruptie van mevrouw Stolk nog.

Mevrouw Stolk: Ik word daar toch een beetje moe van. De meest linkse partijen hier in deze gemeenteraad zeggen iedere keer dat de onderkant van de samenleving niet zo goed zou kunnen scheiden. Daar gaat het helemaal niet om. Wat jullie zeggen, is eigenlijk, je gaat per zak betalen. Dus ook de onderkant van de samenleving laten jullie betalen voor afval. Dat is de hele discussie waar het over gaat.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik hoor geen nieuwe vraag.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, ik ga het nog een keer proberen uit te leggen aan de VSP.

De plaatsvervangend voorzitter: We gaan niet nog een keer de uitleg doen van iets wat we ook in de commissie al uitgebreid met elkaar hebben besproken.

Mevrouw Van Engelen: Maar voorzitter, er wordt hier toch wel valse beeldvorming geschetst. En ik moet daar helaas toch tegenin gaan om het recht te zetten.

De plaatsvervangend voorzitter: Als u daar nog een korte reactie op kan geven. En dan kunnen we doorgaan met uw woordvoering.

Mevrouw Van Engelen: En wil dat inderdaad ook graag kort houden.

De plaatsvervangend voorzitter: Want ik denk niet dat we elkaar gaan overtuigen.

Mevrouw Van Engelen: Om u daarbij te helpen natuurlijk. Het is niet zo dat de minima in Dordrecht zo meteen per grijze afvalzak 1,50 gaat betalen. Dat is gewoon niet waar. Als een huishouden, die onder de minimaregeling valt, bizar veel restafval gaat aanbieden, meer dan dat ze nu doen, dan wordt er een kleine heffing gedaan, want de vervuiler betaalt. Maar waarom zouden wij niet ook de mensen in de minimaregeling zelf die keuze geven? Bij deze, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Rond uw woordvoering af.

Mevrouw Van Engelen: Ik weet niet meer helemaal waar ik was. Ik begin, denk ik, even hier. Het is wel nog maar een kort stukje, kan ik u beloven. Met afval scheiden aan huis en nascheiding bij HVC is er minder restafval. Dat heb ik wel gedaan. Dat ging ook over dat het goed voor het klimaat is. Dan kom ik bij de afsluiting, voorzitter. GroenLinks Dordrecht gaat voor een toekomst zonder klimaatrampen en een toekomst waar het leven betaalbaar is. Met afvalscheiding aan huis zijn de kosten voor de Dordtenaar laag en de milieubelasting ook.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de woordvoering van Beter voor Dordt. De heer Katif, gaat uw gang.

De heer Katif: Voorzitter, dank u wel. Laat ik even beginnen. In 2020 heeft de raad het grondstoffenbeleid vastgesteld, waarin ook de invoering van het recycletarief werd benoemd. Beter voor Dordt, en nog steeds, heeft zich toen al uitgesproken tegen het recycletarief, net als andere fracties. Dat wij er vandaag opnieuw tegen zijn, dat zou geen verrassing moeten zijn, voorzitter. Sinds 2020 is er veel veranderd. Inwoners scheiden hun afval steeds beter. De gemeente heeft gelukkig ook meer voorzieningen uitgerold. Maar het voorstel dat nu voorligt, voorzitter, lost een groot ergernis niet op. En vooral voor de Dordtenaren niet. De overlast van gele zakken, bijplaatsingen en vervuilde straten. We maken ons in ieder geval al jaren hard voor een schone stad. Recycletarief gaat daar niet bij helpen, voorzitter. En ik skip heel even een klein stukje, want anders kom ik in tijdsnood. Daar komt bij, voorzitter, de basis is nog lang niet op orde. Er wordt nog van alles uitgerold. Maar tegelijkertijd wordt het weggooien van restafval ontmoedigd. Vaak met grote afstanden tot bakken als gevolg. Voorzitter, het debat over bron- en nascheiding voeren wij vandaag niet, helaas. Maar het laat helder zijn, Beter voor Dordt is altijd voorstander geweest van nascheiding. Dat is efficiënter, betaalbaarder, gebruiksvriendelijker. Het is niet zo, voorzitter, dat zonder recycletarief de kosten voor iedereen zullen exploderen, zoals mevrouw van GroenLinks dat even aangeeft. Dat beeld wordt ten onrechte geschetst, voorzitter.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter.

De heer Katif: Daar zal ik op terugkomen.

De plaatsvervangend voorzitter: Een interruptie van mevrouw Van Engelen. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Engelen: Wil ik toch even aan Beter voor Dordt vragen waar zij zo meteen het geld vandaan gaan halen om de boetes, die vanuit het Rijk gaan komen, op te veel restafvalverbranding gaan betalen? Waar gaat de heer Katif dat geld vandaan halen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, als u het hebt over is buiten de orde, volgens mij is dit het wel. Ik bedoel, we hebben het niet over de Perspectiefnota, maar we hebben het namelijk over de ergernis van de vuilniszakken waar je eigenlijk over moet gaan betalen. Voorzitter, Dordrecht doet het heel goed, zei ik.

En met betere voorzieningen en bewustwording kunnen we het restafval verder omlaag brengen, zonder negatieve prikkels. Ik zeg niet boete, ik zeg niet straf, maar negatieve prikkels. Beter voor Dordt vindt afvalscheiding belangrijk, maar wel op een manier die werkt. Voorzitter, nascheiding wordt steeds slimmer, althans het scheiden van vuil. Wordt al in 99 gemeenten succesvol toegepast, van de 335 gemeentes in ons land. Zijn wij zo uitzonderlijk, voorzitter? In Dordrecht is deze optie nog niet serieus onderzocht. En dat vinden wij onbegrijpelijk. Voordat wij het recycletarief invoeren, voorzitter, willen we feiten op tafel zien. Daarom steunen wij de motie van DENK. En dan eindig ik met, eerst goed onderzoek, dan pas besluiten, en dat is gezond verstand. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Katif. Ik ga naar de woordvoering van de Verenigde Senioren Partij. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Implementatie recycletarief. Betaal niet voor wat je al hebt. Kies voor eerlijk afvalbeheer. De VSP wil vandaag haar standpunt uiteenzetten tegen het recycletarief, oftewel het betalen per zak c.q. klikeo. Wij hebben al jaren aangegeven dat wij voor een afvalinzameling op basis van nascheiden zijn. Een systeem dat in vele gemeentes al met succes is ingevoerd. Het is van cruciaal belang dat wij als gemeente niet de kosten voor afvalverwerking op de schouders van onze bewoners leggen. Dit zou namelijk niet alleen onrechtvaardig zijn, maar ook contraproductief. Zij betalen namelijk al afvalstoffenheffing. Wij dienen daarom de motie van DENK mede in, voor een onafhankelijk onderzoek voor nascheiding. Het systeem van betalen per zak zal ongetwijfeld leiden tot een toename van afvaldumpingen en afvaltoerisme. Mensen zullen zeker eerder geneigd zijn om hun afval op ongeoorloofde plekken te deponeren als ze extra moeten betalen voor het aanbieden van hun zakken. Dit zal niet alleen de leefomgeving van onze inwoners aantasten, maar zal ook de gemeentelijke kosten voor het opruimen van deze dumpingen aanzienlijk verhogen. De VSP pleit daarom voor een eerlijke en duurzame oplossing, die de verantwoordelijkheid van afvalbeheer niet bij de bewoners legt, maar bij HVC c.q. de gemeente. Laten we kiezen voor een systeem dat niet alleen rechtvaardig is, maar ook bijdraagt aan een schonere en duurzame leefomgeving voor iedereen. Tot zover, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De volgende fractie is de ChristenUnie/SGP. Wie mag ik het woord geven? Ga uw gang.

De heer De Feijter: Dank u wel, voorzitter. Ik zal niet uitgebreid meer het oordeel van de ChristenUnie/SGP over het voorstel uiteenzetten. Dat hebben we de afgelopen twee oordeelsvormende vergaderingen ook wel gedaan. Uiteindelijk stond het ook gewoon in ons verkiezingsprogramma. En dat zien wij als ons contract met de kiezer. Wij zullen voor het voorstel stemmen. Ten aanzien van de motie van DENK en andere partijen, ik hoorde zojuist de indiener ook zeggen dat nascheiding goedkoper zou zijn, maar het tegenovergestelde is waar. Lang niet alle grondstoffen kunnen uit restafval worden gehaald bij nascheiding, waardoor je de facto meer restafval overhoudt. En restafval moet uiteindelijk gewoon verbrand worden, omdat je er verder niks mee kan. Het is restafval. En het verbranden van restafval is erg duur. En we weten ook dat dat duurder wordt, want het Rijk stuurt hier gewoon op.

En maakt het steeds duurder. En dat komt erop neer dat de afvalstoffenheffing omhoog gaat. Uiteindelijk gaat de Dordtenaar, onze stadsgenoten, de rekening krijgen van nascheiding, als we daarvoor zouden gaan. Daarom zullen wij de motie niet steunen. Dank u.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De volgende fractie is het CDA. Mijnheer Klerk.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. Onze raad nam in december '20 het grondstoffenbeleid 2021-2030 aan. Tot zover was ik het eens met de woordvoering van Beter voor Dordt, want we begonnen ongeveer hetzelfde. De uitvoering en implementatie van dit beleid is in volle gang. En dat is ook meteen de reden waarom wij de motie van DENK niet kunnen steunen, en de andere indieners natuurlijk. Los van de vraag, welke wijze van afvalinzameling nu het beste is voor de stad, hecht het CDA eraan om de ingezette koers te volgen. En daarom stemmen wij ook voor het raadsvoorstel. En niet nu al alternatieven te onderzoeken, voordat het systeem überhaupt is ingevoerd. Dat is wel heel prematuur.

De heer Safranti: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Een interruptie van de heer Safranti. Ga uw gang.

De heer Safranti: Graag. Want eigenlijk wilde ik het al bij ChristenUnie/SGP gaan doen, maar mijnheer Klerk is de klos. Ik heb net een voorbeeld gegeven dat juist de grootste steden van Nederland hiervan hebben afgezien. En dan gaan wij heel dat traject nu opnieuw in, terwijl we al weten dat dat straks niet gaat lopen. En ik heb ook het voorbeeld van Barendrecht nog even genoemd, zonder er inhoudelijk op in te gaan. En waarom kan het CDA dit stukje dan niet begrijpen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Klerk.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. ik weet niet welk stukje ik niet begrijp. Ik ben ook niet ingegaan op de wijze van afvalinzameling. Ik heb alleen gezegd dat wij ingestemd hebben als raad met een grondstoffenbeleid. Dat zijn we aan het uitvoeren. En nog voordat het überhaupt is geïmplementeerd, vraagt de motie al om naar een alternatief te gaan kijken. En dat vind ik prematuur. En wat er in andere plaatsen gebeurt, er zijn ook veel gemeenten waar een recycletarief heel goed werkt, er zijn plaatsen waar een

nascheidingstarief heel goed werkt, maar dat is volgens mij niet de vraag. Ik zit hier voor de situatie in Dordrecht en het beleid wat hier wordt uitgevoerd.

De heer Safranti: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Korte interruptie nog, mijnheer Safranti.

De heer Safranti: Inderdaad. En dat willen wij nou juist eigenlijk, dat we een degelijk onderzoek hebben, voordat we die stap gaan zetten.

Het is niet dat we dan direct al tegen zijn, maar we zeggen, laten we even een degelijk onderzoek plegen. De voor- en nadelen naast elkaar, en dan pas een beslissing nemen.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Klerk.

De heer Klerk: Ik kan mij voorstellen dat dat destijds in 2020 ook is gebeurd. Maar het is simpelweg niet wat nu voorligt. En daarom geef ik ook aan hoe wij op die motie stemmen. En dat heeft niets te maken met dat wij op voorhand voor of tegen zijn. Daar kunnen we een hele boom over opzetten. Gaan we nu niet doen. Het gaat er vooral om, wat ons betreft, uitvoering van beleid wat in uitvoering is. Nog niet eens geïmplementeerd is. En ik wilde daar in mijn vervolg van mijn woordvoering ook op terugkomen, maar ik kan dat nu wel direct. En dan heb ik ook gelijk mijn woordvoering afgerond.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zie nog een korte interruptie van de heer Safranti.

De heer Safranti: Laatste dan, voorzitter. Dank u wel. U geeft aan 2020, inderdaad. Alleen we zijn nu vijf jaar verder. Techniek verandert, techniek vernieuwt. Als we nu kijken wat de huidige situatie is van nascheidingstechniek, dat is enorm. En ik wil alleen meegeven, in dit geval richting CDA, dat ze dit ook even mee moeten wegen.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Klerk.

De heer Klerk: Ik hoor niet een vraag, maar een advies. En als ik de heer Safranti hoor, dan denk ik niet dat hij nog een onderzoek nodig heeft.

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat u verder.

De heer Klerk: Sorry.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Klerk, gaat u verder.

De heer Klerk: Wat was de vraag ook alweer? Ik zei net dat de heer Safranti geen onderzoek meer nodig heeft. Maar we hebben het hier niet over de situatie hoe wij de afvalinzameling gaan regelen. Het CDA staat ervoor dat bij een beleid wat is ingezet niet al naar alternatieven wordt gezocht, voordat het überhaupt is geïmplementeerd. En wat we verder gaan wat ontwikkelingen betreft. Als ik een nieuwe fiets koop, dat heb ik drie jaar geleden gedaan. En ik weet een collega van mij heeft precies dezelfde fiets gekocht, twee jaar later. Daar ben ik wel een beetje jaloers op. Maar dat zegt niet dat mijn fiets niet werkt. In die zin, de achterhaalde technieken, ik snap het, alleen we halen ons ook

heel veel kosten op de hals. En het slot van mijn woordvoering was ook dat een discussie nu opnieuw voeren, inclusief alle benodigde ambtelijke capaciteit om weer een onderzoek te doen en een discussie te starten, dat is niet waar wij op zitten te wachten, maar al helemaal niet waar de Dordtse inwoners op zit te wachten. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Klerk. De PvdA, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. PvdA merkt dat voor veel inwoners de diftar op dit moment nog een vaag en complex gebeuren is. Veel inwoners kunnen de financiële gevolgen niet goed overzien. Voor grote gezinnen en bewoners in hoogbouw is het lastig afval te scheiden en restafval te minderen. Vooral in Dordt West horen we grote zorgen en is men bang voor hoge kosten en nog meer afvaldumping. Als PvdA zijn we niet tegen de diftar, tegen het betalen per kilo. En wij begrijpen dat het college de afvalscheiding verder wil stimuleren, maar het moet wel voor iedereen makkelijk en soepel te doen zijn. Daarom zullen wij de motie nascheiding niet steunen. Maar pas wanneer de diftar met name voor minima helder, overzichtelijk, veilig en financieel aantrekkelijk wordt gemaakt met ingroeimogelijkheden, kunnen wij akkoord gaan met dit voorstel.

De heer Safranti: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Safranti. En daarna mevrouw Van Engelen.

De heer Safranti: Mevrouw Schnabel geeft aan, als het voordeliger en aannemelijker wordt gemaakt. Het is nu niet zo. En hoe wilt u dat dat wel zo gedaan moet worden dan?

Mevrouw Schnabel: Voorzitter, dank. Daar zou ik aan het einde van mijn woordvoering op terug willen komen. Maar om heel kort aan te geven, wij geloven in andere mogelijkheden, zoals milieustraatjes. En we zien dat de tariefprikkel voor veel mensen te veel zorgen geeft. Daarom stellen we ook voor om naar ingroeimogelijkheden te kijken. En hoe kun je dit zo makkelijk mogelijk doen? En daar de voordelen uit te laten halen.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Van Engelen, ook een interruptie.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, ik heb via een hele andere vraagstelling van de heer Safranti het antwoord gekregen waar ik naar op zoek was. Dat is niet meer nodig.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is mooi. Vervolgt u uw betoog, mevrouw Schnabel. Gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Dat is fijn. Dank u wel. Even kijken. We zien om de diftar mogelijk te maken een meerwaarde in milieustraatjes en ingroeimogelijkheden. Daarmee opmerkend dat wijken in Dordrecht, zoals Krispijn, het nu al geweldig aanpakken door informatieve activiteiten te organiseren, los van de tariefprikkel. Voor het diftar-systeem is een hechte sociale gemeenschap belangrijk. En daarom denken we dat vooral te kunnen belonen door een helder ingroeitraject mogelijk te maken.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor uw woordvoering. De Partij voor de Dieren. Wie mag ik het woord geven? Ga uw gang.

De heer Groenewege: Dank u wel, voorzitter. Al in de commissie heeft een aantal partijen de schadelijke suggestie gewekt dat nascheiding een alternatief zou kunnen zijn voor bronscheiding. Sommige partijen beweerden zelfs dat er maar één soort vuilniswagen door de stad zou kunnen rijden. Kwak al uw afval maar in één bak, de verwerker lost het allemaal op met nascheiding. De technologische vooruitgang is immers oogverblindend. Voorzitter, dit is luchtfietsen. Dit is mensen naar de mond praten. De Partij voor de Dieren wilde goed beslagen ten ijs komen. En dus heb ik vrijdag de afvalverbranding Rijnmond AVR gebeld, om te vragen wat de technische mogelijkheden van nascheiding zijn. Dat leverde een bijzonder interessant gesprek op. Het klopt dat nascheiding kan worden ingezet om plastic, folies en metaal uit het restafval te halen. Rotterdam, Den Haag en Leiden doen dat op die manier. Maar daar houdt het ook mee op. Papier en karton wordt vies, als je het bij het restafval stopt. Je kan het er met nascheiding in theorie wel weer uithalen, maar het is dan niet meer herbruikbaar. Het belandt alsnog in de verbrandingsoven. Gft-afval raakt ook vervuild door huisvuil, bijvoorbeeld met PFAS. En is dan niet meer als compost te gebruiken. En bijvoorbeeld glas is een te kleine fractie om kostenefficiënt uit het restafval te halen, met nascheiding. Voorzitter, conclusie, nascheiding is geen wondermiddel. Er zal nooit slechts één type vuilniswagen door Dordrecht rijden. We zullen er als Dordtenaren zelf voor moeten zorgen dat waardevolle herbruikbare grondstoffen niet in de verbrandingsoven belanden met het restafval, nu en in de toekomst. De Partij voor de Dieren steunt dan ook de inzet van het college om mensen die hun afval goed scheiden te belonen. Op die manier zorgen we voor een lagere afvalstoffenheffing voor iedereen. De motie over nascheiding steunen we niet. Hoewel de ingediende motie bijzonder zwak is, wordt het uit de duiding van de indiener, de heer Safranti, duidelijk dat de indieners nascheiding zien als een alternatief voor bronscheiding. Dat is het niet. En om die reden zal de Partij voor de Dieren deze motie dan ook niet steunen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Groenewege.

De heer Stam: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Een interruptie van de heer Stam. Gaat uw gang.

De heer Stam: Mooi verhaal van de heer Groenewege. Maar ik denk dat hij de verkeerde vuilverbrander heeft gebeld. Want als mijnheer Groenewege ook de krant en de tv volgt, dan heeft hij kunnen zien dat er in Rotterdam filmpjes zijn en een artikel van ongeveer drie, vier weken geleden, waarin bewoners keurig drie bakken hebben gevuld met afval. En dan komt de vrachtwagen van Rijnmond in de straat, en die kwakt alle bakken in één vrachtwagen. Als vuilverbranding Rijnmond u daar een antwoord op geeft, dan zijn ze niet helemaal eerlijk geweest tegen u.

De plaatsvervangend voorzitter: Misschien een reactie nog van de heer Groenewege?

De heer Groenewege: Voorzitter, los van dit soort feitjes en anekdotes, is het ook wel redelijk plausibel dat als je bijvoorbeeld kranten met je gft-afval mengt dat dat niet opeens iets oplevert waar je weer een krant van kan maken. Dat zal je altijd nog bron moeten scheiden aan huis.

Daarmee hebben we allemaal een verplichting, arm en rijk, om ons afval goed te scheiden, en om bij te dragen aan het hergebruiken van grondstoffen.

De heer Stam: Misschien vertelt u een fabeltje, voorzitter, dat dat onze verplichting is. Misschien voelt u die als verplichting, maar ik voel hem echt niet.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik denk dat we naar de volgende spreker gaan. Ik hoor ook geen nieuwe vraag meer. En graag via de voorzitter. De heer Safranti van DENK.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb eigenlijk geen toevoeging, want ik heb mijn woordvoering toch in het begin al genoemd. Daar laat ik het even bij.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is heel mooi. Dank u wel. Gaan we naar mevrouw Koene van Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Gezellig. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb van mijn collega Roggekamp begrepen dat wij vandaag tegen het voorstel gaan stemmen. En dat ga ik ook doen. En volgens mij is er in de commissie voldoende gewisseld, waardoor ik dat nu niet hoeft te herhalen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koene. De volgende fractie is de fractie Op Ons Eiland. Wie mag ik het woord geven? De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, het moet van mijn hart, ik heb de afgelopen dagen enorm getwijfeld of wij vandaag überhaupt willen meedoen aan de behandeling van dit voorstel. En dat heeft gewoon een eenvoudige reden. Voorzitter, al minstens twee raadsperiodes, misschien zelfs drie, hebben wij, ik in mijn hoedanigheid als raadslid destijds van Beter voor Dordt, diverse keren meegedaan aan het opstellen van moties, amendementen, vragen over grondstoffenbeleid. Ik zal niet overdrijven dat er minstens tien, misschien zelfs twintig moties zijn geweest de afgelopen jaren. Iedere keer voor een groot deel wel aangenomen en soms verworpen. Maar dan was de concrete vraag, beste college, we staan aan de lat, we willen allemaal dat we ons afval goed scheiden, want afval bestaat niet. Dat is grondstof. Maar geef nou eens ons objectieve informatie, op basis waarvan wij als volksvertegenwoordigers een besluit kunnen nemen. Voorzitter, tot op heden is dat ons nog steeds niet gegund. Het voelt echt oprecht alsof hij praat tegen een muur. We doen concrete voorstellen, vragen om feiten, maar het college lijkt geen enkele behoefte te hebben aan een afweging, die wij kunnen maken. Voorzitter, zelfs in 2019 heeft de Rekenkamer een rapport uitgebracht waaruit ik citeer, "De informatievoorziening richting de raad kan worden verbeterd om het besluitvormingsproces te versoepelen. Het is raadzaam dat de raad en het college hierover met elkaar in gesprek gaan en blijven." Voorzitter, als het erop aankomt, hebben wij onze mond vol van participatie. Degenen die vandaag willen voorstemmen, voor dit voorstel, hebben zij überhaupt gedurfd om met onze inwoners het gesprek aan

te gaan over afval en diftar? Ik betwijfel dat. Voorzitter, dit voorstel is niet ons voorstel, en we zullen nooit hiermee instemmen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. De volgende fractie is de SP. De heer Hartmeijer, gaat uw gang.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Wij dienen de motie over nascheiding mede in. Mijn fractie zag vanaf de eerste discussies over diftar al niets in dat systeem, vanwege allerlei redenen. En we zijn met de tijd meer overtuigd geraakt van nascheiding. Een systeem wat in vrijwel alle grootstedelijke gebieden in de Randstad gehanteerd wordt. Machines worden steeds slimmer in het scheiden van afval. Plastic, metaal, drankkarton, heb ik ook begrepen dat dat kan, en wellicht nog wel meer wordt eruit gevist. En de technologie staat niet stil, zoals DENK ook al aangaf. En wordt qua kosten, naar het schijnt, ook steeds aantrekkelijker om in te voeren. Een goed beeld hierover kunnen vormen is essentieel, zodat we echt weten waar we het over hebben. Daarnaast is er natuurlijk niets mis met het verder uitrollen van bakken in de hoogbouw, waar mensen uitgenodigd worden op vrijwillige basis om hun afval te scheiden. Want die winst heb je dan al. Dat kan, als ik de experts hierover goed heb begrepen, min of meer naast elkaar bestaan. Het is in allerlei opzichten een beter systeem dan diftar. Dank.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hartmeijer. De volgende fractie is Forum voor Democratie. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. We hebben de motie van DENK mede ondertekend. In de commissie heeft men ons er niet van kunnen overtuigen dat dit voorstel de kant is die we op moeten. Naast de door andere fracties geuite bezwaren met betrekking tot effectiviteit en uitvoerbaarheid, bezwaren die wij delen, vallen wij over de motivering van het plan, waarin wij voor de zoveelste keer bedreigd worden met de ongegronde notie van het opraken van grondstoffen. En met deze indoctrinaire onheilsprofetieën worden wij al vijftig jaar verschrikt. Hiermee worden de burgers gevoelens van angst en schuld aangeprept, met als doel de burger tot gedragsverandering te brengen. En wij beschouwen dit als een minderwaardige vorm van beleid. Beleid dat ons vanuit het Rijk door de strot wordt geduwd door het verhogen van de verbrandingsbelasting. En we zouden ook een keer de rug recht kunnen houden en in het belang van de Dordtse burger weigeren hieraan mee te werken, zodat het eindeloze gedram een keer gaat stoppen en we Den Haag tegen zichzelf beschermen. Stoppen met het verder africhten van de goedwillende burger. Het enige wat ons betreft relevant is, is dat de straten schoon zijn en dat zoveel mogelijk afval op correcte wijze wordt ingezameld en verwerkt. En daartoe moeten we de drempel voor afvalinzameling zo laag mogelijk maken en het inleveren van afval juist niet gaan beboeten. Dan kan de burger zich eindelijk weer gaan richten op wat er echt belangrijk is. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de volgende fractie. En dat is de heer Stam van Fractie Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Misschien verrassend, wij zijn geen tegenstander van het raadsvoorstel, maar wij zijn een felle tegenstander van het raadsvoorstel. Wij

willen gewoon gaan voor nascheiding. En de argumenten die worden gebruikt met betaling, vinden wij volledig onjuist ten opzichte van onze inwoners.

We hebben onze mond vol over bestaanszekerheid. En dan juist in de zwakste wijken willen wij bedragen gaan vragen die leiden tot verdergaande problemen met bewoners. En natuurlijk is er een minimabeleid, maar is dat dan een stimulans voor bewoners om te betalen om te gaan scheiden? Wij denken het niet. En voor de rest sluit ik me aan bij de woordvoeringen die eerder zijn gedaan die nascheiding hebben ondersteund. En daarom hebben wij de motie ook medeondertekend en ingediend.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stam. De volgende fractie is de Fractie van Leeuwen. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Er is veel onvrede zichtbaar in onze stad. Ook is er voor een deel van de inwoners armoede. Redenen die ik zeker op zich niet aan het college wijt, maar die redenen zijn de hopeloze situatie op de woningmarkt, waardoor duizenden mensen in onze stad geen passende huisvesting kunnen krijgen. De voortdurende stijging van de prijzen in ons land, waardoor die veel hoger zijn dan onze buurlanden. De absurd hoge energiebelasting, waardoor je meer dan 60 procent van je energierekening kwijt bent. En nog andere problemen. Er is veel onvrede. En nu wil het college een diftar invoeren. Mensen die klein behuist zijn, en dat zijn over het algemeen mensen aan de onderkant van de samenleving, kunnen moeilijker afval scheiden. En die mensen worden nu geconfronteerd met een lastiger situatie. Dordrecht kampt al vele jaren, volgende argument, met afvaldump in bepaalde wijken. Diverse colleges zijn niet bij machte gebleken om hier iets tegen te doen. Wat denkt u dat arme mensen gaan doen als ze 1,50 euro per afvalzak moeten gaan betalen? Dan nog de controle. In wijken waar het afval verontreinigd is, gaan controleurs wroeten in het huisafval om erachter te komen van wie dat is. De schuldige kan dan een boete krijgen. Voorzitter, dit besluit zal de overheid nog verder op afstand zetten van de burger. Wij zijn voor een onderzoek naar nascheiding. Hebben we ook samen met DENK en een aantal andere partijen een motie hiertoe ingediend. Veel gemeenten zijn inmiddels overgestapt naar nascheiding. Ik noem bijvoorbeeld de stad Rotterdam en de stad Amsterdam, en nog vele andere steden. Nascheiding schijnt effectiever te zijn, met de moderne technieken dan, en geeft, zoals door mij is beargumenteerd, minder overlast. We zijn benieuwd naar de uitkomst van zo'n onderzoek. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. De Fractie van der Spoel, de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Het is een beetje een gekke dag voor mij, want ik moet mijn woordvoering even in de prullenbak gooien. Maar het is sowieso al een gekke dag, omdat we een andere voorzitter hebben. Dat is al bijzonder. En dan hebben we ook nog een wethouder die zich heeft verkleed als een gender reveal party, zie ik. Is dat niet leuk? Oké. En nu moet ik ook nog de VVD complimenten gaan geven, want ik ben best verbaasd over deze houding. Dat vind ik positief verbaasd. Ik ben daar erg blij mee, want ik had inderdaad een hele andere voorbereiding, dat we er fel in moesten gaan. Maar ik ben blij dat de VVD ziet dat ze inderdaad aan de slag zijn gegaan met hun gedachten over dit raadsvoorstel. En daardoor zie ik ook dat er een meerderheid in de raad is die tegen dit voorstel gaat stemmen.

Daarom vroeg ik mij af, richting wethouder, er is nu een meerderheid in de raad die niet gaat instemmen met de uitgangspunten in dit raadsvoorstel. Ik ben erg benieuwd naar de reactie van deze wethouder, wat zij nu gaat doen met het hoogste orgaan die besluit om tegen dit voorstel te stemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hebben we de eerste ronde nu gehad. En gaan we inderdaad, een mooi bruggetje, dank u wel, mijnheer Van der Spoel, naar de wethouder. Mevrouw De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Dank u wel, voorzitter. We hebben een motie over nascheiding liggen. De ondertiteling is kwijt. Ik heb hem omgedraaid.

De plaatsvervangend voorzitter: Dan zonder ondertiteling. Gaat uw gang maar.

Mevrouw De Jonge: Daarnet was ik mevrouw De Jonge, en dat ben ik nog steeds. Houden we ook zo vol. Voordat ik even op de motie inga, wil ik wel een ding rechtzetten. Dat doe ik met mijn pet als wethouder Energie. Ons warmtenet wordt alleen gevoed door de warmte vanuit de slibverbranding n een e-boiler. Is niet gekoppeld aan de afvalverbrander. at wil ik nog wel even in die zin rechtzetten. En dat is inderdaad een misverstand dat al enige tijd wel rondgaat.

De heer Safranti: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Daar een korte interruptie op gelijk?

De heer Safranti: Ja.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Safranti.

De heer Safranti: Dan zou ik heel graag van de wethouder willen weten waarom wij treinen vol restafval vanuit Italië exporteren? Of importeren. Sorry, excuus.

De plaatsvervangend voorzitter: Een reactie van mevrouw De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Dank u wel, voorzitter. Ik kan u verzekeren, HVC importeert geen afval uit het buitenland. Dat vragen wij als aandeelhouder hen regelmatig. En daar doen zij niet aan mij. Dat inderdaad commerciële partijen, die ik hier niet bij naam zal noemen, dat wel doen, daar kan ik verder ook geen reactie op geven. En volgens mij heeft dat ook niks te maken met wat ik vertelde. Ik vertel dat ons warmtenet wordt gevoed door een slibverbrander en een e-boiler. De motie nascheiding. We hebben inderdaad al diverse commissies gehad, de afgelopen jaren, waarin we gesproken hebben over de verschillende methoden van afvalinzameling. We hadden tevreden gemeenten waar het ging over bronscheiding. We hadden tevreden gemeenten waar het ging over nascheiding. En we hadden ook aardig wat gemeenten waar je de combinatie van beide ziet. n daar zijn ook vele onderzoeken aangereikt al van onafhankelijke instellingen, die regelmatig in Nederland onderzoek doen naar afvalinzameling en de uitkomsten daarvan. En onze eigen gemeente deed inderdaad voorafgaand aan het Grondstoffenplan zelf ook onderzoek naar bron- en nascheiding. En daar kwam de voorkeur uit om in Dordrecht bronscheiding in te gaan voeren. Dat is vastgelegd in een

grondstoffenplan. En dat is ook wat dit college aan het uitvoeren is. Een op servicegerichte bronscheiding. En de cijfers laten ook zien dat het in Dordrecht effectief is gebleken. We hebben goede resultaten, zowel financieel als milieutechnisch. En wat u vandaag inderdaad voor u heeft liggen, is een voorstel om naast die fysieke prikkels ook een financiële prikkel in te voeren, om nog verder te gaan in het financieel en milieu voordelen te realiseren. En hiermee sluit ook onze gemeente aan bij een grote groep van gemeenten met meer dan 100.000 inwoners, en die een hoogbouw hebben tussen ongeveer de 30 en de 70. Dat zijn onze vergelijkbare gemeenten. En daar sluiten wij bij aan met de systematiek van bronscheiding. Vanuit het college ontraden wij de motie nascheiding.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Kort, maar krachtig. Ik kijk naar de raad. Is er behoefte aan een tweede termijn op dit onderwerp? Volgens mij niet. Wie er niet is, die kan ook geen tweede termijn aanvragen.

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ik zit even na te denken of ik antwoorden heb gekregen op de vragen die ik had gesteld aan de wethouder, over het feit dat er een grote kans is dat er een meerderheid bestaat die tegen het voorstel gaat stemmen, want dat betekent voor het raadsvoorstel.

De plaatsvervangend voorzitter: Kan mevrouw De Jonge daar nog kort op reageren?

Mevrouw De Jonge: Zeker. Mijn pasje zat er ook nog in. Dat kwam goed uit dat ik toch nog even moest lopen. Uw raad bepaalt. Als u besluit niet dit raadsvoorstel aan te nemen, dan blijft de situatie zoals die nu is. En dan gaan we gewoon door met het systeem wat we nu hebben.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik denk kort en krachtig, en ook duidelijk. Ik proef geen tweede termijn bij de raad. En dat brengt ons tot de stemming over het raadsvoorstel. En daarna komt de motie aan de orde. Als eerste het raadsvoorstel. Zijn er partijen die een stemverklaring willen af leggen? Mevrouw Schnabel wil een stemverklaring afleggen. Gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Heel graag. Zoals we al hebben aangegeven, zullen wij tegen dit voorstel stemmen. Niet omdat we tegen bronscheiding zijn, maar omdat we hopen dat het wat meer ingeregeld zal worden als het gaat over de voorwaarden om mensen mee te kunnen nemen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer stemverklaringen? Die zijn er niet. Dan gaan we nu stemmen over het voorstel. U kunt voor of tegen stemmen. Iedereen heeft gestemd.

Er zijn 16 mensen voor het voorstel en 23 stemmen tegen het voorstel. Voor hebben gestemd het CDA, de ChristenUnie/SGP, de fractie van GroenLinks en de Partij voor de Dieren. En de andere partijen hebben tegen dit voorstel gestemd. Wat betekent dat dit

voorstel is verworpen. Dan komen we aan de motie toe, om die in stemming te brengen. Zijn er nog stemverklaringen, voordat we gaan stemmen over deze motie? Die zijn er niet. En dan kunt u nu stemmen voor of tegen deze motie. De stemming is binnen. Er zijn 23 stemmen tegen deze motie en 16 stemmen voor. Voor waren Beter voor Dordt, de fractie DENK, Forum voor Democratie, Gewoon Dordt, Op Ons Eiland, de SP, de Fractie Stam, Van der Spoel, de Fractie van Leeuwen en de VSP. En de andere fracties waren tegen. Deze motie is verworpen. Hiermee is agendapunt 27 afgerond.

28. Vaststellen van Tariefdifferentiatie parkeren - Raadsvoorstel

De plaatsvervangend voorzitter: En gaan we naar punt 28. 28 is het vaststellen van de Tariefdifferentiatie parkeren. Een raadsvoorstel. Het voorstel is op 1 april beeldvormend en op 8 april oordeelsvormend in de commissie besproken. De commissie heeft geconcludeerd om het voorstel ter bespreking door te geleiden naar de gemeenteraad, waarbij alleen over in te dienen moties en amendementen wordt gesproken. En iedere fractie heeft een spreektijd van twee minuten. Ook hier krijgen de indieners weer eerst de gelegenheid hun motie of amendement kort toe te lichten, en daarna in te dienen. En vervolgens krijgt iedere fractie in de gebruikelijke volgorde de gelegenheid om hierop te reageren. Er zijn amendementen van de Partij voor de Dieren, de VVD en Beter voor Dordt. Klopt dit? Volgens mij had ik net het ook al gevraagd. Dan ga ik als eerste naar, eens even kijken, het amendement van de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang, mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, parkeergarages, zeker ondergronds, zijn geldverslindend. 40.000 euro per parkeerplaats gemiddeld in Nederland. Meestal een stuk duurder dan de auto die erop staat. Kunnen we dat als gemeente Dordrecht wel betalen? Het antwoord is nee. Dat wordt duidelijk uit dit raadsvoorstel. Maar het college wil ze wel per se. Daarom stelt het college voor om de afschrijvingstermijn van parkeergarages te verlengen en de restwaarde te verhogen. Financiële trucjes die de gemeente geen cent echt geld opleveren, maar wel een financieel risico naar de toekomst schuiven. En omdat dat risico naar de toekomst geschoven wordt, heeft het college nu opeens ruimte in de begroting voor parkeergarages. Voorzitter, dit is geen verstandig beleid. Maar zelfs, voorzitter, met deze verschuiving van risico komt het college nog steeds geld te kort. Daarom stelt het college voor om ieder jaar bijna 9 ton te bezuinigen om de parkeergarages te kunnen betalen. Voorzitter, dit is echt onvoorstelbaar. Stel je voor dat we dit als politieke partij zouden doen? Gewoon een ongedekte greep van bijna 9 ton per jaar uit de algemene middelen om een van onze stokpaardjes te realiseren, terwijl de gemeente het komende jaar al miljoenen moet bezuinigen. De hele gemeenteraad zou ons vierkant uitlachen. Voorzitter, no way dat de Partij voor de Dieren hierin meegaat. Vandaar ons amendement om deze financiële trucjes en bezuinigingen te stoppen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting. Ik zie het amendement graag tegemoet. Dan ga ik naar de fractie van de VVD. De heer Kuhlmann, gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. Voor ons is het onaanvaardbaar als Dordtse autorijders forse tariefverhogingen voor hun kiezen krijgen als daar geen parkeergarages voor die autorijders tegenover staan. En dat moet ook voor de komende periodes

onomwonden duidelijk zijn, dat die parkeergarages daadwerkelijk allemaal worden gebouwd. En laat ik er glashelder over zijn hoe de Dordtse VVD hierover denkt. Als de realisatie van nieuwe parkeergarages achter zou blijven op schema, dan maken we pas op de plaats met de tariefsverhogingen. Als de bouw van een of meer van nieuwe parkeergarages komt te vervallen, dan worden de tariefsverhogingen voor dat gedeelte teruggedraaid. En op het moment vinden wij dat het raadsvoorstel op dit onderdeel niet sterk genoeg is. En vandaar dat we een amendement indienen, dat we samen indienen met Beter voor Dordt, VSP, DENK Dordrecht, Op Ons Eiland, Forum voor Democratie, de Fractie Stam en de Fractie van Leeuwen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. U heeft een amendement. Dat zal dan amendement 5 zijn. En even voor de duidelijkheid, het amendement van de Partij voor de Dieren is amendement 4. Beter voor Dordt.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Ik zou het kort houden bij het indienen van onze 2 amendementen, die we hebben opgesteld, genaamd Aanpassing 24-7 abonnement Spuihoven! en Aanpassing garagevergunning! Deze amendementen worden ook ondersteund door Fractie van Leeuwen. Beide amendementen hebben betrekking op het beschermen van onze ondernemers en ruim 300 gezinnen die in onze binnenstad wonen. Beter voor Dordt vindt in beide gevallen dat de kosten voor parkeren wel extreem stijgen voor deze groepen. En wil met deze 2 amendementen daar iets aan doen. Dat was het, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Dat gaat dan om amendement 6 en amendement 7, die allebei in deze discussie kunnen worden betrokken. En ik ga een rondje maken. En kom als eerste weer bij de heer Kuhlmann, denk ik, van de VVD.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. Iedereen in Dordrecht kent de vermaledijde parkeerfiles voor de garages. We hebben er als Dordtse VVD vaak genoeg aandacht voor gevraagd. En iedereen weet dat er maar 1 echte oplossing is voor het tekort aan garageplekken. Parkeergarages bouwen. 4 garages erbij, 2 garages flink uitbreiden. De noodzaak is vandaag, denk ik, wel extra duidelijk geworden nu het zo slecht gaat met de garage Spuihaven. En in totaal meer dan 1.300 garageplekken erbij in het centrum van Dordrecht. Dat is iets waar wij pal achter staan. Want auto's zijn simpelweg noodzaak in het dagelijks leven van veel van onze stadsgenoten. De partijen die de auto wegpesten uit de stad, maar ook de partijen die niet bereid zijn om meer dan 1.300 extra garageplekken te regelen, bewijzen een slechte dienst aan al onze stadsgenoten voor wie hun auto een bittere noodzaak is in hun dagelijks leven.

En natuurlijk aan alle Dordtse ondernemers die al jaren aangeven dat de parkeerfiles ten koste gaan van de aantrekkelijkheid van onze binnenstad. Voorzitter, parkeergarages worden niet door vrijwilligers gebouwd. Daar is veel geld voor nodig. En daarom is het verdedigbaar dat uitsluitend en alleen voor dit doel de parkeertarieven in dit raadsvoorstel omhooggaan. Al staan we daar natuurlijk niet bij te juichen. Maar nood breekt wet. En wij zijn bereid om alles te doen voor die broodnodige 1.300 extra garageplekken. Die moeten er natuurlijk wel komen. Daarom hebben we ons amendement ingediend. Want niemand heeft een glazen bol. En stel dat in een volgende periode we een heel andere wethouder van Verkeer zouden hebben, dan zou het

weleens heel anders kunnen aflopen. En vandaar dat we ons amendement hebben ingediend. Het amendement van de Partij voor de Dieren vinden we een heel slecht amendement, want dat roept op, wat inmiddels al een aantal jaar gebeurt, voor wat betreft de afdracht aan de algemene middelen, om dat weer her in te voeren. Dat is al een tijd gestopt. En dat zou dan nu weer heringevoerd moeten worden. En dat betekent dan simpelweg dat de tarieven voor de parkeerders nog hoger zouden moeten worden. Daar bedanken we voor. Daar zien we weinig heil in. Dank u, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Een interruptie nog van de heer Hartmeijer, voordat we naar GroenLinks gaan.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Ik vroeg me af, want het was in de eerdere discussies niet helemaal helder, vond ik, hoe de VVD aankijkt tegen het mensen verleiden, de bewoners ook, bijvoorbeeld van de binnenstad En de Schil, om ook zoveel mogelijk in de toekomstige garages te gaan parkeren in plaats van op straat? Mits ze daar natuurlijk toe in staat zijn. Ik heb het dan niet over mensen die slecht ter been zijn, et cetera. Hoe kijkt de VVD in algemene zin daar tegenaan?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Kuhlmeijer. Kuhlmann. Ik zit echt fout met de naam.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. Kijk, voor ons is het evident dat die parkeergarages er moeten komen. En die hebben natuurlijk meerdere functies. In de eerste plaats is het van enorm belang dat we bezoekers van de binnenstad zoveel mogelijk in die garages laten staan in plaats van op straat. Dan moeten er natuurlijk wel garages staan. Vandaag is weer eens de noodzaak daarvoor extra duidelijk geworden. En voor wat betreft bewoners inderdaad is er ook een groep bewoners voor wie dat een optie kan zijn. Maar ook daarvoor geldt, dan moeten die garages er wel zijn. Dat is de oproep die wij doen, die garages moeten gebouwd worden. Anders dan zijn we tarieven aan het verhogen, zonder dat daar iets voor terugkomt.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Nog een interruptie van de heer Groenewege. Ga uw gang.

De heer Groenewege: Ik ben benieuwd naar de jaarlijkse afdracht, waar de heer Kuhlmann het over had. Hij suggereert dat dat al gebeurd is. Maar als ik het raadsvoorstel goed lees, dan moet daar nog toe besloten worden. En om even de context te scheppen, vanuit de parkeerbelasting wordt nu al 875.000 euro overgemaakt naar de algemene middelen. Als we daarmee zouden stoppen, zouden we 875.000 euro moeten bezuinigen. Daar kiezen partijen, die dit raadsvoorstel steunen, voor. Hoe kan de Dordtse VVD dit uitleggen aan haar kiezers, dat ze gaan bezuinigen in de wijken, 875.000 euro, om in de binnenstad een parkeergarage te bouwen.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: In de praktijk is die afdracht al gestopt. En dat formaliseren we in dit raadsvoorstel. En er zijn allerlei zaken natuurlijk in de stad die geld kosten. Maar het lijkt me heel logisch om de parkeeropbrengsten, mensen betalen allerlei tarieven als ze met hun auto hier in de stad parkeren, ook daadwerkelijk voor het parkeren te gebruiken. Dat is overigens een oproep die we al jarenlang doen. En wat dat betreft zijn we tevreden met dit raadsvoorstel.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Een vervolgvraag. Zo'n afdracht stopt toch pas als de raad daartoe besluit? Dat is toch niet het formaliseren van het stoppen van die afdracht? Dat is toch het besluit tot het stoppen van die afdracht, wat wij wel of niet nemen vandaag?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: U doet alsof daar iets nieuws in staat. Volgens mij is dat niet het geval.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar GroenLinks. Wie van GroenLinks mag ik het woord geven? De heer Van der Meer, gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Er ligt een gebalanceerd voorstel voor, waarin enerzijds het sturende parkeerbeleid, waartoe wij bij het Mobiliteitsplan hebben besloten, gestalte krijgt en anderzijds financiering van parkeergarages wordt geregeld. Het amendement van de Partij voor de Dieren schrapt een aantal elementen uit die financiering. En daar is op zich natuurlijk altijd een argument voor te geven, maar de vraag is wel wat dat dan betekent voor het realiseren van die parkeergarages. Ook het amendement van Beter voor Dordt, waarin de abonnementstarieven uit de Spuihaven worden geschrapt. Vraagje daarbij overigens, betekent dat dat er überhaupt geen tarieven voor abonnementen in de in de Spuihaven komen? Want u schrapt de hele regel. Maar ook dat betekent dat er een gat wordt geslagen in de financiering van de parkeergarages. Of is de gedachte achter deze amendementen in feite dat er maar geen of in elk geval minder parkeergarages gebouwd moeten worden. Dat kan.

Daar kun je voor kiezen. Maar de vraag is wel wat dat dan betekent voor de mobiliteit, het ruimtebeslag van auto's, de ruimte voor andere dingen in de stad, enzovoort. Het zou natuurlijk kunnen dat ons Mobiliteitsplan zo effectief is dat op een gegeven moment blijkt dat er minder parkeergarages nodig zijn. Dan kunnen we natuurlijk opnieuw naar die financieringsstructuur kijken. Is het vanzelfsprekend om ook naar de tarieven te kijken, lijkt mij. En in zoverre is het amendement van de VVD in onze ogen overbodig. Het amendement heeft bovendien het nadeel dat het suggereert alsof de financiering van parkeergarages het enige motief is om de parkeertarieven te verhogen. Dat is niet zo, want het gaat ook om sturend parkeerbeleid, om het mobiliteitsplan wat we gemaakt hebben beter vorm te krijgen. Op dit moment is er geen behoefte om dat amendement te steunen. En natuurlijk, als het anders loopt met de realisatie van parkeergarages of met de behoefte aan parkeergarages, dan moeten we er weer naar kijken. Dat is volstrekt vanzelfsprekend.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Meer, is hiermee ook uw woordvoering klaar? Uw tijd is om.

De heer Van der Meer: Ik heb nog een opmerking over het andere amendement van ...

De plaatsvervangend voorzitter: Eén zin nog dan. Dan gaan we naar de volgende spreker.

De heer Van der Meer: Het andere amendement van Beter voor Dordt. Daar lijkt een reëel punt in te zitten, want dat betekent dat het garagetarief hoger lijkt te worden dan de parkeervergunning op straat. En daar wil ik graag de reflectie van de wethouder op vragen. Het amendement suggereert dat er eigenlijk geen nieuwe parkeervergunningen op straat worden verleend. Alleen parkeervergunningen in de garage. Maar ik weet niet of dat de bedoeling van Beter voor Dordt is.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel.

De heer Van der Meer: Dat hoor ik graag.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik ga naar de woordvoering van Beter voor Dordt.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zie eerst een interruptie, voor we naar Beter voor Dordt gaan.

De heer Groenewege: Als dat mag.

De heer Wringer: Ik heb eerst een vraag aan ...

De plaatsvervangend voorzitter: Dan was mijnheer Groenewege volgens mij eerder.

De heer Groenewege: Ik hoorde GroenLinks vooral vragen stellen over ons amendement, maar geen eigen afweging geven. Vindt GroenLinks het een goed idee om 875.000 euro te bezuinigen, om daarmee parkeergarages te bouwen?

De heer Van der Meer: Wij vinden het essentieel om een oplossing voor mobiliteit te vinden, waarbij goed met ruimte in de stad wordt omgegaan. We hebben allerlei claims op de ruimte. En het is woekeren met die ruimte. En wij denken inderdaad dat die parkeergarages nodig zijn. We hopen met u dat we met minder toe kunnen dan op het ogenblik in de planning zit. Maar dat kan alleen als het Mobiliteitsplan zo effectief is dat de automobiliteit echt behoorlijk af gaat nemen. Dat hopen we. Daar blijven wij ook aan werken. Maar anders ontstaat er in onze ogen echt chaos op ruimtelijk gebied, als we dit niet op een of andere manier financieren.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u.

De heer Van der Meer: En natuurlijk kunnen er andere financieringsvoorstellen ...

De plaatsvervangend voorzitter: Volgens mij is uw antwoord helder.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Groenewege, nog een vervolg.

De heer Groenewege: Ik begrijp dat GroenLinks parkeergarages bittere noodzaak vindt. Maar GroenLinks vindt parkeergarages daarom ook waardevoller dan dingen die we zouden moeten laten om ze te financieren. Bijvoorbeeld het sluiten van het Onderwijsmuseum, het sluiten van de Sterrenwacht. Als je die allebei sluit, dan heb je nog steeds niet genoeg geld om die parkeergarages te bouwen. Staat GroenLinks daar op die manier achter?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Het is uiteraard een afweging. En ik sta absoluut open voor alternatieve financieringsvoorstellen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Had u eerst nog een interruptie op de heer Van der Meer, mijnheer Wringer?

De heer Wringer: Ja, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ga uw gang.

De heer Wringer: Ik had gehoopt dat onze amendementen gewoon duidelijk genoeg waren. Blijkbaar hebben ze toch een kleine toelichting nodig. De heer Van der Meer vroeg zich af over de Spuihavengarage ... Er staat nu een Spuihavengarage en een regel nieuwe Spuihavengarage. Maar dadelijk staat er maar 1 Spuihavengarage. Wij willen gewoon de abonnementsprijzen die nu gelden en oplopen in de huidige Spuigarage.

We vinden het oneerlijk om dadelijk, omdat er een nieuwe garage staat, nog eens 400 euro aan op te toppen. Dat betekent een prijsverhoging van 74 procent. Ik denk niet dat zelfs GroenLinks dat een redelijke verhoging vindt. Ons tweede amendement gaat over het garageparkeren. We hebben ongeveer 300 bewoners die op dit moment voor het straatparkeren in een garageparkeerplaats staan. Hartstikke mooi. Staan er soms al jaren. Maar die worden dadelijk gedwongen om 440 procent meer te betalen in een paar jaar tijd. Dat vinden wij niet eerlijk. Laten we zorgen dat deze bewoners hun huidige straatparkeergarage vergunning houden. Maar gaan ze verhuizen, komen ze te overlijden, dan kan je die plek aan de volgende bewoners gunnen voor de nieuwe parkeergaragevergunning, of ze kunnen kiezen voor parkeer op afstand. Maar die mensen hebben dan een keus. De huidige mensen hebben geen keus. Daarom ons tweede amendement.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat was een reactie op de vraag van de heer Van der Meer?

De heer Wringer: Ja.

De plaatsvervangend voorzitter: Voor u zo voldoende? Want dan ga ik naar de woordvoering van de heer Wringer.

De heer Van der Meer: Dat laatste is helder. Dat betekent geen nieuwe parkeervergunningen op straat in uw ogen.

De heer Wringer: Niet voor de mensen die nu al in de parkeergarage zijn.

De plaatsvervangend voorzitter: Dan kunt u uw woordvoering doen, mijnheer Wringer.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Beter voor Dordt begrijp dat er momenteel veel ontwikkelingen gaande zijn op het gebied van parkeren. Van een nieuwe parkeergarage bij het Dordthuis, Grote Markt parkeergarage, nieuwe parkeergarages bij de Middenzone en het Maasterras, vervanging van de parkeergarage Spuihaven. Ook wat de VVD zegt, in het kader van wat er vandaag bekend is geworden, kan deze vervanging hopelijk naar voren worden gehaald en nog een aantal andere ontwikkelingen op het parkeergebied. Om dit allemaal te bekostigen voor een periode van 30 jaar of langer, begrijpen we dat de tarieven wat omhoog moeten. We begrijpen ook het principe dat hoe verder van het centrum, hoe lager de parkeertarieven worden en dat het college inzet op parkeren in de parkeergarages en niet op straat. Beter voor Dordt ondersteunt het huidige parkeerbeleid. Het zou bijvoorbeeld mooi zijn als auto's in onze historische binnenhavens ergens anders geparkeerd kunnen worden. Dit zou dit mooie gebied ten goede komen en nog meer uitnodigen om te wandelen, te fietsen en van de prachtige binnenstad te genieten. De gemiddelde stijging van 15 procent voor parkeren in een parkeergarage en 20 procent voor parkeren op straat noemt het college gematigd, maar is in onze ogen al een flinke verhoging. Maar er zijn een paar uitschieters, zoals ik net al vertelde, een stijging of 74 procent voor ondernemers en zelfs 440 procent voor onze binnenstadbewoners. Door het indienen van onze 2 amendementen willen we hier iets aan doen. We dienen het amendement van de VVD mede in.

En ik zal even kort gelijk de vraag van de Partij voor de Dieren beantwoorden. Afgelopen 6 jaar, 3 jaar dat ik gemeenteraadslid ben en 3 jaar commissielid, was ik altijd in de veronderstelling dat het parkeerbeleid een budgetneutraal beleid is. Inkomsten en uitgaven zijn in balans. Daar zat ik fout. En door dit raadsvoorstel komt het wel weer in balans, is het weer budgetneutraal. Daar wil ik het even bij laten, voorzitter.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Een interruptie van de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Het parkeerbeleid komt in balans. Dat klinkt heel mooi, maar in de stad heeft dat het effect dat je 875.000 euro moet bezuinigen om parkeergarages te bouwen. Hoe gaat Beter voor Dordt dat uitleggen aan inwoners van de wijken van Dordrecht.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Wringer.

De heer Wringer: Diezelfde vraag heb ik gesteld als technische vraag. Dat heeft u ook kunnen lezen. En dadelijk bij de Perspectiefnota komen ze daarop terug. Dat wachten we even af.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Maar ik zie dat het niet voldoende is voor de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Voorzitter, dat is wel heel makkelijk, want het staat natuurlijk ook in het raadsvoorstel waar we vandaag over besluiten. En in het raadsvoorstel waar we vandaag over besluiten wordt ook voorgesteld om dit geld als dekking te gebruiken voor de parkeergarages, waar we ook vandaag over besluiten. Om het dan als een blikje op straat vooruit te trappen naar de Perspectiefnota, zoals het college zelf doet, is dan wel heel makkelijk. Heeft Beter voor Dordt niet nu al een afweging of het niet zonde is om zoveel te moeten bezuinigen? We weten welke bezuinigingsvoorstellen er voorliggen. Sluiten van musea, noem maar op. Dat zou allemaal nodig zijn om parkeergarages te bouwen. Staat Beter voor Dordt daar echt achter?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Wringer.

De heer Wringer: Wij wachten gewoon even de Perspectiefnota af. En dan zullen we onze beslissing maken.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel.

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zie nog een interruptie, voordat ik naar de volgende ga. De heer Van der Meer, ga uw gang.

De heer Van der Meer: Ik had nog een vraag aan Beter voor Dordt over het amendement om bepaalde tarieven te verlagen. Dat creëert een gat in de financiering van parkeergarages. Heeft u daar alternatieve financiering voor, wilt u de tarieven op andere punten verder verhogen, of vindt u dat er minder parkeergarages gebouwd moeten worden?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Wringer.

De heer Wringer: Dat is een leuke vraag. Het tarief gat is natuurlijk niet zo groot. Want we zeggen, als bewoners verhuizen, de nieuwe vergunningen, en die kunnen ook direct ingaan, die worden dan wel gewoon de normale tarieven, zoals voorgesteld in het raadsvoorstel.

De heer Van der Meer: Maar het gaat mij om de 24/7-tarieven in de Spuihaven.

De heer Wringer: Dat klopt. Maar die gaan ook al 44 procent omhoog. En dat vinden wij voldoende. En zoveel abonnementen zijn er ook weer niet, hebben we begrepen. Dat is peanuts voor de gemeente.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de woordvoering van de Verenigde Senioren Partij. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Voorzitter, de VSP is en blijft van mening dat voldoende parkeerplaatsen c.q. parkeergarages noodzakelijk zijn voor de inwoners en ondernemers van onze stad. Zoals bekend is de VSP ervan overtuigd dat we in 2030 geen 140.000 inwoners zullen hebben. Dit neemt echter niet weg dat het autobezit in de toekomst zeker zal stijgen en de parkeerdruk zal toenemen. Wij kunnen ons in principe wel vinden in de voorgestelde parkeerdifferentiatie, om zo te proberen het parkeren beter te spreiden en het gebruik van parkeergarages aan te moedigen. Aandachtspunt hierbij is en blijft dat geen parkeerplaatsen mogen verdwijnen, voordat voorzien is in vervangende parkeermogelijkheden. En de heer Kuhlmann gaf dat ook al aan. Ook vragen wij er nadrukkelijk aandacht voor dat mensen met een beperking kunnen blijven deelnemen aan het sociale leven, zoals wonen en boodschappen doen. Voor deze groep mensen zal maatwerk geleverd moeten worden voor wat betreft parkeermogelijkheden dicht bij huis. Het amendement van de VVD dienen wij mede in. De tariefsverhogingen zijn met name bedoeld om de bouw van nieuwe parkeergarages te bekostigen. Gaat wel om welke reden dan de bouw van 1 of meer parkeergarages niet doorgaat of aanzienlijk vertraagt. Dan logisch dat dan tariefverhoging wordt verlaagd. Dan de amendementen van Beter voor Dordt. Alleszins een redelijk voorstel om voor deze beperkte groep inwoners het huidige tarief van de eerste bewonersvergunning te handhaven. En dit door middel van een uitsterfbeleid af te bouwen. Dit amendement kunnen we steunen. Amendement Beter voor Dordt Aanpassing 24- abonnement Spuihaven! Hier wachten we even de reactie van het college af. Met name de samenhang van de tarieven voor het Achterom en het Dordthuis. Dan amendement Partij voor de Dieren Geen parkeergarages op de pof. De VSP heeft begrip voor de overwegingen van de Partij voor de Dieren. Echter hebben we de parkeergarages keihard nodig om te kunnen voorzien in de toekomstige behoefte aan parkeermogelijkheden.

De jaarlijkse afdracht uit de parkeerexploitatie hiervoor aanwenden vindt de VSP acceptabel. Dit omdat het parkeerinkomsten betreft en nu aangewend gaan worden voor de bouw van parkeergarages. Het geld moet ergens vandaan komen. De VSP zal dit amendement niet steunen. Tot zover, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Stolk. De volgende fractie is de ChristenUnie/SGP. De heer De Feijter, gaat uw gang.

De heer De Feijter: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dit voorstel heeft uiteindelijk 2 aspecten, 2 redenen waarom we dit doen. Dat is dat sturende aspect. Kijken, waar willen we de auto hebben staan? En ten tweede, het mogelijk maken van het bouwen van meer parkeergarages. En de ChristenUnie/SGP steunt allebei die punten ook. Daarom zullen we ook voor het voorstel gaan stemmen. Het amendement wat de VVD onder andere indient, daar zijn wij niet voor, omdat dat heel erg de nadruk legt op vooral dat dat tweede punt, die realisatie van die parkeergarages. Politiek gezien vinden wij ook gewoon dat sturen belangrijk. Dus zouden we daar niet zo krampachtig aan willen vasthouden. En ten tweede denken wij, nog wel belangrijker dat we hiermee onszelf ook in de vingers kunnen gaan snijden. Als de realisatie van parkeergarages namelijk achterblijft, dan dalen de kosten over het algemeen natuurlijk niet. Sterker nog, meestal stijgen die. En dan hoop ik in ieder geval niet dat dat zou betekenen dat we daardoor nog langer gaan doen over het bouwen en realiseren van al die parkeergarages. Geen steun voor dat amendement. Het amendement van Partij voor de Dieren, daar kijken we

sympathiek naar. We zijn ook wel kritisch op die 875.000 euro, zeker in tijden van bezuinigingen. Tegelijkertijd vinden wij het principieel ook goed verdedigbaar dat parkeergarages voor auto's voornamelijk door automobilisten worden bekostigd. En deze 875.000 wordt door automobilisten opgebracht. Wij vinden dat niet onterecht dat die dan ook zou worden gebruikt voor het realiseren van de parkeergarages. Daar hou ik hem voor nu even bij, voorzitter. Dank u wel.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Groenewege, interruptie aan de heer De Feijter.

De heer Groenewege: Ook de ChristenUnie/SGP maakt er een filosofische discussie van. Vinden we het rechtvaardig dat parkeergarages door automobilisten worden bekostigd? Maar het effect op de stad is dat wij 875.000 euro per jaar moeten bezuinigen. Bijvoorbeeld dat Zwembad De Dubbel moet sluiten, omdat wij een parkeergarage willen bouwen in de binnenstad. Hoe gaat de ChristenUnie/SGP dat aan haar kiezers uitleggen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer De Feijter.

De heer De Feijter: De heer Groenewege haalt natuurlijk een van de mogelijke bezuinigingsmaatregelen aan. Dat is nog niet een concreet bezuinigingsvoorstel. Daarom denk ik dat het goed is, want er zit hier zeker een afweging in, politieke afweging, wat je je belangrijker vindt, om die afweging ook gewoon in combinatie met alle bezuinigingsmaatregelen te nemen met de Perspectiefnota.

En als er nog een ander goed idee is, waar we die 875.000 euro vandaan kunnen halen, dan zijn we ook zeker geïnteresseerd in hoe we dit op een andere manier kunnen bekostigen. Maar wij vinden het bouwen van die parkeergarages wel nodig.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan is de volgende fractie de fractie van het CDA. De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Dank u, voorzitter. De CDA-fractie complimenteert het college voor het nu voorliggende raadsvoorstel. Een voorstel met daarin verwoord de ambitie om het parkeren in parkeergarages in en om de binnenstad te stimuleren. Minder autoblik op straat. Op weg naar een leefbaardere binnenstad. Voor onze fractie is het daarbij begrijpelijk dat voor deze omvangrijke investeringen de financiering ervan tijdig en deugdelijk onderbouwd op orde dient te zijn. Het is goed om inzicht te hebben in de financiële gevolgen van deze majeure operatie, met verwijzing van de daartoe opgestelde businesscase. In dat licht heeft onze fractie tijdens de behandeling in de commissie al aangegeven dat in de praktijk het zal moeten blijken of de in tabel 6 vermelde voorgestelde tariefsaanpassingen voor abonnementstarieven in de parkeergarages tot en met 2029 op termijn wel of niet passend zullen zijn. Het is goed om vast te stellen dat het voorstel nu gaat over de aanpassing van de verschillende tarieven per 1 juli aanstaande. En daar stemt onze fractie mee in. Wel is het voor onze fractie de vraag relevant wat het standpunt is van het college rond de wijze van besluitvorming over de tarieven na 1 juli dit jaar. Daarom vraagt de CDA-fractie aan de wethouder de herbevestiging, zoals in de commissie toegezegd heeft, dat de navolgende aanpassingen van alle tarieven, van zowel straatparkeren als voor garageparkeren deze

jaarlijks ter besluitvorming aan de raad zal voorliggen. Voor onze fractie is zijn reactie van wezenlijk belang om het ingediende amendement van de VVD in de tweede termijn op waarde te kunnen beoordelen. Dat geldt niet voor de amendementen van de Partij voor de Dieren en de beide amendementen van Beter voor Dordt. Die zullen wij niet steunen. Dank u, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oostenrijk. De volgende fractie is de Partij van de Arbeid. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Dit voorstel lijkt eigenlijk voor een groot gedeelte alleen te gaan over tariefdifferentiatie, maar heeft veel verstrekkendere gevolgen. Een belangrijk onderliggend doel van dit voorstel voor tariefdifferentiatie is het terugdringen van het parkeren in de openbare ruimtes, de kades, pleinen en straten van onze binnenstad. Dat willen we ook bereiken door de bouw van parkeergarages. Die moeten betaald worden door middel van de tariefverhoging voor parkeren en het niet meer afdragen van opbrengsten van parkeergelden aan de algemene middelen. We hebben 3 kritiekpunten. Als eerste, we vinden het blijvend onduidelijk in hoeverre het parkeren in de openbare ruimte wordt teruggedrongen, met name voor belanghebbenden parkeren. Als tweede, de tariefstelling voor parkeren voor bezoekers bevordert het parkeren in garages. Maar dat is absoluut niet het geval voor het parkeren door belanghebbenden. Voor deze groep is het tarief voor parkeren in garages in de binnenstad en veelvoud van het tarief voor parkeren op straat. Alleen het parkeren op afstand is goedkoop, maar dat is te beperkt, vinden we.

Bovendien lijken ook woningkopers van de binnenstad, die een bestaande woning kopen, in aanmerking te komen voor belanghebbendenparkeerplaatsen op straat, voor een gering bedrag, terwijl projectontwikkelaars die nieuwe woningen toevoegen voor de kopers van hun woningen zeer dure parkeervoorzieningen moeten realiseren. Op deze manier wordt het bouwen van woningen in de bestaande stad ernstig belemmerd. En als laatste punt is dat de afdracht van parkeergelden, van die 875.000, ieder jaar naar de algemene middelen komen te vervallen en de bezuinigingstaakstelling in het ravijnjaar nog eens met 1 miljoen toeneemt, zonder dat duidelijk is of er echt ruimte in de binnenstad vrijkomt door vermindering van het parkeren op straat. Nou is het zo dat we over zijn algemeenheid kunnen zeggen dat we vinden dat in het voorstel niet genoeg naar voren gebracht wordt hoe we auto's in de binnenstad gaan verminderen. En daarom neigen we om tegen dit voorstel te stemmen. We zien wel richting de VVD het amendement om meer parkeergarages te bouwen, daar kijken we positief tegenaan. Maar we zullen ook nog even afwachten op de beantwoording van de wethouder.

De plaatsvervangend voorzitter: Komt u tot een afronding.

Mevrouw Schnabel: En wat betreft het amendement voor de Partij voor de Dieren. Er wordt hier geen oplossing geboden, als het gaat om die 875.000 euro. En daarom zouden we in principe niet voor dit amendement kunnen stemmen.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schnabel. Maar een interruptie nog van de heer Groenewege. Ga uw gang.

De heer Groenewege: Ik vind eigenlijk dat de PvdA hier de zaken omdraait. Want het college bezuinigt 875.000 euro, of haalt hij gewoon ergens uit een potje, zonder te zeggen waar dat vandaan moet komen. Daar ligt het probleem. Daar wordt geen oplossing geboden. Ons amendement zegt, doe dat niet. Beseft de PvdA dit?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Wat wij ingewikkeld vinden, dit is inderdaad per voorstel die 875.000 euro aan ons voorgelegd. Vervolgens dient de Partij voor de Dieren een amendement in om dat terug te draaien, maar komt dan ook niet met een voorstel hoe dat dan wel realiseerbaar is. En daardoor denken we dat dit amendement geen kracht heeft om door te gaan.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel. Het punt is dat het college ook niet aangeeft hoe het wel te realiseren is. Die tovert gewoon 875.000 euro uit de hoge hoed. Dat komt boven op de bezuinigingsopgave die er al ligt van 19 miljoen, give or take.

En daar moeten wij als raad straks oplossingen voor gaan vinden bij de Perspectiefnota. Dat is toch ook niet een nette manier van een stad besturen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter, dank. Nee, helemaal mee eens. Tegelijkertijd moeten we daar dan gezamenlijk ook een oplossing voor vinden. We staan open om gezamenlijk naar die oplossing te zoeken. En dat is even onze reactie.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De woordvoerder van de Partij voor de Dieren. Mijnheer Groenewege, ga uw gang

De heer Groenewege: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de Partij voor de Dieren staat niet te springen om parkeergarages. Dit zijn vele miljoenen verslindende projecten. Vele miljoenen die ook ten gunste van andere doelen ingezet zouden kunnen worden. Moderne vormen van vervoer die het milieu veel minder verzieken, bijvoorbeeld. Maar voorzitter, zolang parkeergarages worden betaald vanuit de parkeerbelasting, ziet de Partij voor de Dieren geen bezwaar. Dan bedruipen ze zichzelf. Dat is echter niet het geval. Ook met de verhoogde tarieven draaien de garages verliezen en moet de gemeente bijleggen. Om dat te kunnen betalen, wil het college ieder jaar bijna een miljoen euro bezuinigen elders in de stad en toekomstige stadsbesturen opzadelen met fikse financiële risico's. We zijn benieuwd hoe partijen die hier zo meteen voor gaan stemmen dat aan hun kiezers gaan uitleggen.

De heer Safranti: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Safranti, interruptie. Ga uw gang.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, tot op heden kan ik mijnheer Groenewege volgen, zeker rondom het bezuinigend bedrag wat gereserveerd moet worden of ergens vandaan moet komen. Alleen de vraag is, hoe kijkt de Partij voor de Dieren naar een autoluwe binnenstad?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Ik weet eigenlijk niet of dit onderwerp nu ter zake doet, maar wij zijn voor een autoluwe binnenstad.

De heer Safranti: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Volgens mij gaan we hier nu niet deze discussie voeren. Wij houden het vooral bij de moties en amendementen.

De heer Safranti: Maar dan kom ik natuurlijk naar mijn vraag.

De plaatsvervangend voorzitter: Stelt u nog een korte vervolgvraag over de moties en amendementen.

De heer Safranti: Inderdaad, dit is een korte vervolgvraag. Want wij hebben juist die parkeergarages nodig. Daar wil ik eigenlijk naartoe. En de vraag is natuurlijk niet het bezuinigen op zich, maar hoe we straks, ook met de ambitie om verder te groeien, daarnaartoe gaan, en hoe de Partij voor de Dieren hiernaar kijkt?

De heer Groenewege: Voorzitter, de Partij voor de Dieren vindt het te makkelijk om te zeggen, de parkeergarages zijn nodig, dus we halen gewoon 875.000 euro uit de hoge hoed en zoek het maar uit met je bezuinigingsvoorstellen. Dat vinden wij een te makkelijke manier om daarmee om te gaan. Dat is onze reactie. En daar gaat de Partij voor de Dieren niet in mee. Vandaar ons amendement. En als dat niet wordt aangenomen, stemmen wij tegen het voorstel, ondanks dat we positief tegenover de tariefsverhogingen staan. Voorzitter, met die bril kijken we ook naar de amendementen van andere partijen. Bijvoorbeeld het amendement van de VVD voor voorwaardelijke tariefsverhogingen en het amendement van Beter voor Dordt over de Spuihavengarage. We snappen best wel waar deze amendementen vandaan komen. Maar de andere kant van het verhaal, die de indieners niet vertellen, is dat de tarieven al te laag zijn om de garages van te kunnen betalen, op dit moment. Met nog lagere tarieven moet de stad nog meer bijleggen voor de parkerende automobilist. De balans raakt dan nog meer zoek. Hier is de Partij voor de Dieren op tegen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Groenewege. De volgende fractie is de fractie DENK. Mijnheer Safranti.

De heer Safranti: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik kan hier heel kort in zijn, zeker omdat wij een autopartij zijn, ik sluit mij op de woordvoering van de VVD aan. En richting de amendementen van de VVD, die hebben we mede ingediend. Daar zijn we natuurlijk voor. Van Beter voor Dordt, even kijken, Aanpassing garagevergunning!, plus aanpassing abonnement Spuihaven, daar staan wij zeker sympathiek voor. We neigen richting om

voor te stemmen, Partij voor de Dieren, die hebben mij nog steeds niet kunnen overhalen. Ik ga daar tegenstemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Safranti. De volgende fractie is Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Er is een hele eenvoudige oplossing, en dat is gewoon blijven parkeren op straat. Dan hoeven we geen parkeergarages te bouwen en zo. En dan hebben we ook relatief normale tarieven. Maar goed, daar ga ik de oorlog hier niet mee winnen. Ik kan wel een beetje mijn best doen over de amendementen, om te zorgen dat die het dan gaan halen. Wat misschien ook niet gaat lukken. Maar wij zullen in ieder geval de amendementen van Beter voor Dordt steunen en het amendement van de VVD. Hoewel ik daar wel even ... Want ik heb daar zelfs ChatGPT op losgelaten, op die zin. Klopt het, vraag ik aan de VVD, dat het eigenlijk inhoudt dat er pas een verhoging van de parkeertarieven komt als er duidelijke plannen zijn en is gestart met de bouw van de nieuwe parkeergarages die nodig zijn? En dan kijk ik even tussendoor naar de heer Kuhlmann. Mag ik daar een antwoord op vragen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ik zie dit als een hele vriendelijke uitnodiging voor een interruptie, richting mevrouw Koene. En het is zo, wat u zegt, u zit dichtbij, maar het eigenlijk net andersom. Het is eigenlijk een verzekering voor de situatie dat, laat ik eens wat gek noemen, stel dat uw buurman aan de rechterkant, de heer Groenewege, de volgende wethouder van Verkeer zou zijn. Dan vermoed ik dat hij met alle liefde de parkeertarieven verhoogt. Hij vindt ze te laag. Maar vraag ik me af of dan de garages nog wel gebouwd worden. En precies tegen dat scenario is dit een garantie, zodat we vervolgens kunnen zeggen, maar wacht even, dat was niet de afspraak. We hebben heel duidelijk met elkaar afgesproken, die tariefsverhoging is bedoeld voor het bouwen van die garages. Daar gaat het me om, dat we dat even goed vastleggen.

De plaatsvervangend voorzitter: Volgens mij is dat helder. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Maar goed, dan komen we toch een end tot elkaar, op deze manier. Dank u wel, mijnheer Kuhlmann. En dat even dan niet via de voorzitter. Voorzitter, ik moet ook schuld bekennen. Ik loop een x-aantal jaren mee. En het amendement van de Partij voor de Dieren verbaasde me eigenlijk een beetje, omdat ik altijd nog van mening, tenminste in de gedachte ben geweest dat we een gesloten parkeerexploitatie hadden. Maar die is blijkbaar ergens losgelaten. Ik heb geen idee wanneer. Ik trek het boetekleed aan dat ik daar niet van op de hoogte ben. Maar ik vind het niet meer dan normaal dat je de kosten die je binnenhaalt met parkeren en dergelijke ook gebruikt om daarin te investeren, in voorzieningen, et cetera. Dat was het even voor u, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koene. De volgende fractie is de fractie Op Ons Eiland. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Waardhuizen, gaat uw gang.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Dank, voorzitter. Wat betreft Op Ons Eiland zijn parkeergarages en meer parkeerplekken in onze stad broodnodig. Dat voor niets de zon

op gaat, moge duidelijk zijn. En dat de verhoging van parkeertarieven op gedifferentieerde wijze daarmee gepaard moet gaan, is wat ons betreft een logisch gevolg om de huidige parkeerdruk het hoofd proberen te bieden. Maar wel onder de voorwaarde dat de plekken er komen. Dat maakt dat we mede-indiener zijn van het amendement van de VVD. Verder voor wat betreft het amendement van de Partij voor de Dieren, dat zullen wij niet steunen. En de amendementen van Beter voor Dordt, daar wachten we even de reactie van het college op af.

De plaatsvervangend voorzitter: Kort en krachtig. Dank u wel. De fractie van de SP, de heer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Ik heb goed geluisterd naar de bespreking. En ik wacht ook eventjes op de diverse appreciaties vanuit het college voor ik mijn stem over de amendementen bepaal. Uitgangspunt is voor ons dat we het parkeren in garages, met name in en rond de binnenstad, aantrekkelijk moeten maken voor zowel bezoekers als bewoners, zodat deze ook in de avond- en nachturen voller staan en we in de binnenstad minder blik op straat zien. Zodat er ruimte ontstaat voor veel verbetering in de openbare ruimte. Dat is volgens ons de toekomst.

Wat dat betreft heb ik dezelfde vraag als de heer Van der Meer over de tarieflogica. We zijn in ieder geval geneigd het voorstel van de VVD te steunen, om in ieder geval als raad meer grip te hebben op de toekomstige tarieven in garages. En voor de rest hoor ik graag de reactie op de amendementen, in samenhang, vanuit het college.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hartmeijer. De volgende fractie is Forum voor Democratie. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben het over verhogingen van parkeertarieven. En daar maak je jezelf natuurlijk niet populair mee. Wij zullen echter wel voor het voorstel stemmen, want dit plan is onvermijdelijk nu we eenmaal voor verdichting hebben gekozen. Wij dienen het amendement van de VVD, Geen tariefsverhoging zonder parkeergarages mede in. En we hebben ook begrip voor de andere amendementen. Maar we weten ook dat het bouwen van deze garages uit de lengte of uit de breedte moet komen. Want met meer mensen en blijkbaar niet minder auto's zullen we toch iets moeten om te kunnen voorzien in de parkeerbehoefte. En aangezien alles duurder wordt, hoe kunnen de parkeertarieven dan achterblijven? Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ook kort, maar krachtig. Dank u wel, mevrouw Pichel. Volgende fractie is de Fractie Stam. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indiener van de motie met VVD, omdat wij ook vinden dat de koppeling niet op toekomstige beelden gebaseerd moet zijn. Parkeergarages zijn gewoon hard nodig. We hopen wel op basis van een STOMP-principe dat ze niet allemaal nodig zijn. Dat is voor ons een extra argument geweest om bij die motie aan te sluiten. De moties van Beter voor Dordt vinden wij ook meer dan terecht, die zullen wij ook ondersteunen. En met betrekking tot het amendement van Partij voor de Dieren maken wij een uitzondering op het vorige agendapunt. Ben ik toch enigszins nog voor diftar. En wat mij betreft kan dat amendement de prullenbak in.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stam. Dan gaan we naar de Fractie van Leeuwen. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Al jaren spreek ik mijn zorgen uit over de hoeveelheid parkeerplekken in Dordrecht. Op vele plekken in de stad is het moeilijk en soms onmogelijk om op bepaalde tijden te parkeren. Voortuinen worden omgebouwd tot parkeerplekken. En ook wordt er soms half op de stoep geparkeerd voor je huis, voor je eigen huis, dat er gewoon anders geen plek is. En het gebeurt ook in wijken die nieuw gebouwd zijn. Dordrecht wordt hierdoor steeds krappere. Het vooruitlopen op een beter ov is weinig realistisch. Het ov is de afgelopen jaren alleen maar verslechterd. Leg gewoon voldoende parkeerplekken aan. Dit heeft het huidige college en de colleges hiervoor gewoon niet gedaan. Er is weinig vertrouwen dat het college dit gaat oplossen. Het voorliggende voorstel laat ook niet zien dat dit gebeurt. Dit voorstel gaat voor een deel over de herschikking van parkeerplekken en de financiering daarvan. Op zich ben ik zeker niet erop tegen dat er een aantal parkeergarages bijkomen. Dat het geld kost, begrijp ik ook.

Een aantal tarieven stijgen wel heel erg sterk. Samen met onder meer Beter voor Dordt hebben we amendementen ingediend om die stijgingen te beperken. Met de VVD dienen we een amendement in om ervoor te zorgen dat de tariefstijging voor het relevante deel wordt teruggedraaid als er een parkeergarage niet zou worden gebouwd. Je weet namelijk maar nooit. Even kijken hoor. Eens even kijken. Heb ik verder nog een vraag aan de wethouder. Eind 2025 krijgen we van u een inventarisatie van het Mobiliteitsfonds 2040. U wilt op dit moment al stoppen met de jaarlijkse afdracht van 875.000 euro uit de parkeerexploitatie aan de algemene middelen. Op zich begrijp ik die exercitie. Maar in deze hele specifieke situatie in 2025, over enkele maanden moeten we ons buigen over forse bezuinigingen. U onttrekt nu een bedrag van 875.000 euro aan de algemene middelen. Waarom wachten we niet tot eind 2025, als de inhoud van het Mobiliteitsfonds bekend is en laten we op dit moment die 875.000 euro gewoon in de algemene middelen zitten? We weten immers nu niet wat het totale kostenplaatje is met betrekking tot het Mobiliteitsfonds. Voorzitter, dat was het.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Als laatste de Fractie van der Spoel. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ik ben bang dat we met het huidige beleid, betreft parkeren in Dordrecht, een situatie creëren waarin we in de toekomst grote problemen gaan krijgen. En daarom ben ik blij met het amendement van de VVD. Die steun ik ook. Zo heb ik het idee dat we er als raad nog enigszins controle op hebben. Wat betreft de amendementen van Beter voor Dordt, daar ben ik ook voor. En het amendement van de Partij voor de Dieren vind ik heel logisch klinken. Maar als ik eerlijk ben, overzie ik eigenlijk de gevolgen niet zo goed als deze het zou halen. Daarom zou ik het eigenlijk van de wethouder ook willen horen, of hier meer duidelijkheid over gegeven kan worden? Want het is natuurlijk best een vreemde situatie dat we hier, betreft parkeergarages die echt heel hard nodig zijn, daar wel veel makkelijker mee omgaan dan met andere situaties. Daar zou ik graag een reactie op willen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Hebben we daarmee de eerste ronde gehad van de bespreking van dit onderwerp. En dan is het aan de heer Van der Linden, met een reactie vanuit het college. Ga uw gang.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. En ik maak van de gelegenheid gebruik om even de update te geven over de situatie rond de huidige Spuihavengarage, waarvan u om 14.00 uur de mededeling hebt gekregen dat hij zal worden gesloten. Inrijden is al enige uren niet meer mogelijk. Langzaam wordt hij ook leger, omdat mensen de garage verlaten. Voor bezoekers is het altijd mogelijk om overal op andere garageplekken een plek te vinden. Voor de vergunningsparkeerders zoeken we een aantal andere plekken. Die zijn ook beschikbaar en daar wordt over gecommuniceerd. En vanaf deze plek een tip. Als u zelf met de auto bent, en ik weet minimaal één persoon, ik kijk naar u mevrouw de griffier, dank u, die haar auto in de Spuihavengarage heeft staan. Om 20.00 uur gaat hij dicht. Zo meteen, als we gaan eten, is er voldoende tijd om hem eventjes ergens anders te zetten. Tot zover de nieuwsberichten. En natuurlijk volgen de komende dagen de updates over hoe we hiermee verdergaan, onderzoek en wat er verder mogelijk is.

Dan heb ik, aan de hand van het uitgebreide voorstel wat we vorige week in een commissie hebben kunnen bespreken, 4 amendementen die ik even bij langsga. Er kwamen ook een aantal vragen aan de orde die in het afgelopen half uur zijn gesteld. Amendement 4, Geen parkeergarages op de pof, beoogt om 2 dingen niet mee te nemen nu. Namelijk de restwaarde en de 875, die nu jaarlijks, per jaar aan de parkeerexploitatie wordt onttrokken en aan de algemene middelen wordt toegevoegd. Flauw gezegd gaan we daar vandaag niet over besluiten. Dus zou dat moeten bij ofwel de vaststelling van de Nota Waarderen over een poosje en bij de Perspectiefnota. Maar inhoudelijk kan ik er wel wat over zeggen. U heeft 3 weken geleden, meen ik, bij de technische sessie de businesscase toegelicht gekregen waarin alle financiële bronnen zijn toegelicht die we nodig hebben om, voor zover je dat kan, in 50, 60 jaar uit te rekenen hoe je ongeveer in balans gaat komen. Daarbij is bewust gekozen voor het formuleren van een restwaarde. Dat doen heel veel parkeergarage exploiterende bedrijven. En gemeenten doen dat ook. Een garage blijkt ook waarde te hebben. Ook als je na 40, 50 jaar zegt dat je hem gaat vervangen. Op die manier gaan we daarmee om. Ee 875, ik snap heel goed als u bijvoorbeeld de opvatting zou hebben, parkeren moet zichzelf helemaal kunnen bedruipen. Er zijn natuurlijk ook andere denkwijzen mogelijk, waarbij je zegt, een parkeergarage komt ten dienste aan allerlei functies hier in de stad. Het is ook helemaal niet gek om vanuit de algemene middelen juist parkeergarages te willen exploiteren. Die 2 uitersten zullen nooit helemaal zo functioneren, want in de praktijk is het natuurlijk altijd een mengvorm. Mevrouw Koene zit inderdaad al dermate lang in de raad dat ze ook heeft meegemaakt, volgens mij, hoe de EBV ooit werd ingericht. Indertijd was ook besloten dat boven een bepaalde waarde van de parkeerexploitatie er sowieso een afstort zou zijn. Dat hebben we een aantal jaren geleden gepauzeerd, omdat we wisten dat er heel erg veel investeringen aan zouden komen. Het potje is ook wat voller geraakt. Dat is hartstikke mooi. Natuurlijk heb je ook kosten die zich onverwacht aandienen. Zo hebben we uit mijn hoofd 9 jaar geleden besloten om die 875 extra uit de parkeerexploitatie te halen, omdat we toen ook in een periode zaten waarin de begroting wat stutting nodig had. Dat is toen ook een bewust besluit geweest. Waar ook een aantal partijen van heeft gezegd, dat vinden we eigenlijk best een beetje raar. Waarom moet de automobilist nu opeens betalen voor de algemene middelen? Beide opvattingen hebben

hun geldigheid. We zitten nu in de omstandigheid dat we beleid hebben vastgesteld, waarbij we STOMP hanteren als principe in een groeiende stad, waar we steeds meer functies willen laten uitkomen in dezelfde ruimte. Daar horen ook investeringen bij voor de auto. Dat is onmiskenbaar zo. Dat heeft de meerderheid van u ook wel gezegd. Vandaar dit voorstel. Vandaar dat ik ook dit amendement nu wil afraden. En ik weet vrijwel zeker dat u het bij de behandeling van ofwel de Nota Waarderen en Afschrijven ofwel de Perspectiefnota in al dan niet gewijzigde vorm weer gaat indienen. Amendement 5.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Een interruptie van de heer Groenewege. Ga uw gang.

De heer Groenewege: Een vraag. De wethouder gaf aan dat tot invoering van die afdracht is besloten op het moment dat de begroting stutting nodig had.

Als er nou eens een moment is waarop de begroting stutting nodig heeft, dan is het wel nu. Waarom dan toch nu dit voorstel om die afdracht te schrappen? Dit is toch helemaal niet het moment daarvoor?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Dank u. We hebben ook al jarenlang in deze stad een debat over parkeren. Er gaat bijna geen raadsvergadering voorbij waar we het over mobiliteit/STOMP/parkeren/fietsen/, noem het maar op, hebben. Waarbij de klemtoon wordt gelegd op ofwel er moet meer plek komen voor parkeren op straat. Prima. Wijs het me maar aan waar die plek dan is. En ik heb de foto's bij me hoor. 1980, Statenplein nokkie vol, voetgangersgebied nokkie vol. Wat een fantastische stad. Overal omheen laveren. Willen we daar naar terug? Nee, natuurlijk niet. We willen veel meer ruimte voor al die andere functies. Dat kan alleen als je auto's gaat stapelen. Hoe doen we dat? In heel veel beton. Punt. Dank u. En we kunnen dit debat heel lang voeren, en dat vind ik leuk, want daar hebben we op geoefend de afgelopen jaren, maar dat is een functie die we allemaal nodig hebben. En natuurlijk is die afweging over wat er dan wel of niet eerst moet of dat we het nog kunnen uitstellen uw politieke oordeel. Maar ik denk dat dit wel de tijd is om deze keuze te maken.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik ga het toch even zeggen. Want ik vind het wel leuk en gezellig hoe de wethouder dit een beetje zo vertelt, maar er is helemaal niks mis op zich met auto's op een straat. Ik bedoel, we zijn ook weer geen Openluchtmuseum natuurlijk.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Helemaal juist. Als de voorzitter mij toestaat, natuurlijk is dat zo. En we hebben op dit moment meer dan 5.000 vergunningen op straat in de historische binnenstad. Die gaan we heus niet allemaal weghalen. Maar ik heb ook bijna

iedereen van behoorlijk links tot enigszins rechts horen zeggen, het mag wel wat minder met die druk op straat. En of je dat doet door meer garageparkeren of meer straatplekken te organiseren, die we niet kunnen vinden, of door meer garages te bouwen, is dan even neutraal. Maar de keus maken we, we gebruiken gebouwde parkeervoorzieningen, garages. En ik ben het met u eens, deze stad kun je niet autovrij organiseren, tenzij je hele andere keuzes maakt. In het mobiliteitsbeleid STOMP als principe, een gefaseerde ontwikkeling waarbij we een groeiende stad zijn, meer functies in de openbare ruimte willen, van groen en terrasjes tot lopen en fietsen, ga je anders om met mobiliteit. Maar die auto kunnen we niet opeens wegdenken. Dat is het punt. Dank u.

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat u door.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u. Ik ga naar het amendement 5, Geen tariefsverhoging zonder nieuwe garages. Dit amendement kiest natuurlijk voor een van de redenen om die garages te willen bouwen. De andere reden is natuurlijk ook dat we dat STOMP-beleid hebben ingevoerd. Hoe dan ook, die garages zijn nodig. Ik zal het woord STOMP-beleid niet meer gebruiken na deze opmerking. Zo is het. Dat is een toezegging. Huppakee. Die tariefstijging is nodig voor die nieuwe garages. En ik snap heel goed dat u die relatie wil blijven liggen. We hebben vorige week in een commissie ook gewisseld dat ik best invloed heb op, wanneer komt een raadsvoorstel? Daar heeft u een staatje van gezien. En we weten ook dat bijvoorbeeld de bouw van het nieuwe Dordthuis, de bouw van de fietsenstalling, dat je in de voorbereiding en uitvoering op momenten kan komen die vertraging opleveren. Een grindbank in de grond, andere gassen in de bodem, die even nopen tot stillegging van de werkzaamheden, leveringen kunnen tegenvallen, vergunningsprocedures, enzovoorts. Ik kan niet helemaal beïnvloeden of we alle oplevertermijnen zo gaan halen. Maar elke keer als wij een raadsvoorstel gaan doen met een dekking en een uitvoeringsplanning, kunt u daar als raad weer uw besluit over nemen en kunnen we dat ook goed meegeven. U stelt nu beleid vast hoe over 1 of 2 colleges met dat beleid wordt omgegaan en of er misschien hele andere colleges gaan zitten, die heel anders kijken naar prijsvorming of heel anders kijken naar de bouw van garages. Dat kan ik niet helemaal voorspellen. Maar de lijn die u hier inzet, legt een relatie tussen realisatie van garages en verhoging van tarieven. Ik heb dat amendement niet nodig. Ik heb gezien dat er best een aantal kopjes boven het amendement staan. Ik heb het echt niet nodig. En daarmee zou ik het ook lichtjes willen ontraden. Maar ik snap ook goed dat u uw eigen afwegingen maakt. Dan hebben wij nog 2 amendementen die wat specifiek zijn. Amendement 6 Aanpassing garagevergunning! Wat u eigenlijk zegt, we snappen de beweging, maar we vinden het bedrag te hoog voor deze specifieke groep. Vorige week in de commissie al gezegd, ik heb in de afgelopen weken natuurlijk wel wat mailtjes gehad. Sommigen zeggen, dit vind ik wel heel ingewikkeld, want ik heb jarenlang kunnen staan voor een straattarief en een garage, nu moet ik opeens veel meer betalen. Ik heb ook een mailtje gehad van iemand die zei, wat ik pas ontdekt heb, iemand staat voor een straattarief in een garage. Dat vind ik echt heel raar. Die balans is natuurlijk altijd ook een gevolg van keuzes die in het verleden zijn gemaakt. We willen hiermee een stukje correctie toepassen. Je staat nog steeds voor een aanzienlijk gunstiger tarief in een garage dan als je een zakelijke vergunning hebt of een commerciële vergunning. Tegelijk bieden we ook nog een alternatief natuurlijk van de POA, de parkeren op afstand vergunning. Waarbij ik ook

snap dat dat echt wel iets verder lopen is dan je normaal gaat willen. Als u dit amendement aanneemt, dan zit er natuurlijk wel een gat. Grofweg zitten we dan, even kijken, in '27 met een jaarlijks tekort op de rekensom van ongeveer 170.000 euro, uitgaand van de huidige groep gebruikers. En natuurlijk daar gaat langzaam veranderingen komen, maar dat is wel een aanzienlijk tekort.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Van der Meer. Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Een vraag aan de wethouder nog. Het amendement van Beter voor Dordt en de toelichting die daar net op gegeven is, die suggereert dat er voor nieuwe vergunningen, nieuwe bewoners geen parkeervergunning op straat meer wordt geleverd. Wilt u daar nog op reflecteren? Want mij lijkt dat dat dan kan, zoals Beter voor Dordt suggereert. En het omgekeerde, als u die parkeervergunning op straat handhaaft, betekent waarschijnlijk heel weinig garagevergunningen. Want dan kiest men voor parkeren op straat, omdat dat veel goedkoper is.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Hier gaat het om een specifieke groep bewoners die een parkeervergunning heeft als kunnen zij op straat parkeren, maar fysiek is daar geen ruimte voor. Daarvan is ooit gezegd, dan moet je in de Spuihavengarage gaan zitten. En als die verhuisbeweging plaatsvindt, er is geen extra ruimte op straat in de binnenstad. Daar worden dan nieuwe straatvergunningen op uitgegeven, die je ook op straat kan uitoefenen. Dan zal toch een garageplek nodig blijven.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Toch even vanuit mijn benieuwdheid, hoor. Wethouder geeft aan, als het amendement van Beter voor Dordt ... Een snelle berekening betekent dat dat een gat slaat van om en nabij 170.000 euro. Maar kunt u dat opvangen? Het is misschien een moeilijke vraag.

De heer Van der Linden: Nee, dat is geen moeilijke vraag, maar het antwoord is wel lastig. De vraag is natuurlijk heel simpel te stellen. En kijk, als we nu weer 3 jaar economische crisis tegemoet gaan, dan doet dat iets met de parkeervraag. En als het juist crescendo blijft gaan, dan doet dat ook iets met de parkeervraag. We hebben gezien, logisch hè, tijdens corona was er een enorme dip in de parkeeropbrengsten. Nogal logisch als niemand naar je stad komt. In een tijd waarin alles weer crescendo ging, nam dat heel snel toe, de opbrengsten. Dat is allemaal fictief. Kijk, als ik nu ga zeggen, dat scheelt pakweg 170.000, is dat voor een selecte groep met een selecte prijs. Maar als we dat potentiële omzetverlies kunnen compenseren met een enorme stijging als gevolg van winkelend publiek, enzovoorts, en nog meer mensen komen uit de stad, dan zie je dat natuurlijk niet letterlijk terug. Maar het is een belemmerende factor als het gaat om omzet. En elk jaar weer zo'n dip zou ik niet willen adviseren. Ik zou hem willen ontraden.

De plaatsvervangend voorzitter: Er is ook nog een interruptie van de heer Wringer.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. In het eerste jaar zal hij een dip hebben, maar hoe meer mensen verhuizen, hoe kleiner de dip wordt. En vindt u het niet eerlijk, en net zoals de huidige tweede parkeervergunning, dat het gewoon een uitsterfbeleid is? Waarom zadelt u huidige bewoners op, die daar niet voor gekozen hebben, want ze hadden geen keus voor een straatparkeervergunning. Ze moesten in de parkeergarage parkeren. En nu biedt u een alternatief, wat eigenlijk geen alternatief is.

En zeker voor mensen die moeilijk ter been zijn of kinderen hebben, dat is toch geen goed alternatief op de Weeskinderdijk, waar je auto 's nachts en 's avonds verlaten staat zonder sociaal toezicht. Ik zou zeggen, waarom niet gewoon een uitsterfbeleid? En dan die dip wordt steeds kleiner, hoe meer mensen verhuizen.

De heer Van der Linden: De dip zal kleiner worden, maar dat gaat natuurlijk wel een aantal jaren duren. Dat is ook een financiële rekensom. En natuurlijk heeft u wel gelijk, voor sommige mensen is het een stuk lopen wat je niet graag doet, de Weeskinderdijk, de goedkope POA-vergunning. Maar goed, je kan ook andersom zeggen, maar is het eerlijk dat je tientallen jaren lang, en die mail heb ik ook wel gehad, toch wel voor een heel laag tarief in een garage kon staan. Dat is uw afweging.

De heer Wringer: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Kort. Gaat uw gang.

De heer Wringer: Maar die bewoners hadden geen keus. Ze konden niet op straat parkeren. Ze moesten wel in een parkeergarage. Dan is het natuurlijk nu oneerlijk om die huidige bewoners te straffen met een verhoging van 440 procent over een paar jaar tijd?

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Dank u. Kijk, feit blijft dat je in een binnenstad die zo compact is als de onze, waar zoveel functies nodig zijn, enzovoorts, dat je voor een relatief, en ik zeg relatief, laag bedrag toch in een gebouwde parkeervoorzieningen staat. En dan haak ik ook meteen aan op de vraag van mevrouw Schnabel. Kijk, als we nu nieuwe appartementencomplexen gaan bouwen, dan hoort daarbij of de afspraak die je met projectontwikkelaars maakt, zorg voor parkeerplekken. We weten de prijzen. Die worden vaak dan voor, laten we zeggen, 20.000 of 30.000 euro bij de woonsom opgeteld. Of je kan de afspraak maken, je woont nu in de binnenstad, er is geen parkeervergunning voor je. En als je geen parkeerplaats wil hebben in een garage, dan los je de bereikbaarheid op een andere manier op. En dat past natuurlijk ook bij de stad die we aan het ontwikkelen zijn. Dat is meer autoluwheid.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Er was nog een interruptie van de heer Stam.

De heer Wringer: Voorzitter, mag ik nog even daarop reageren?

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, als het nog op dit punt is. En dan ga ik daarna naar de heer Stam. Sorry, mijnheer Stam.

De heer Wringer: Ik snap de wethouder, maar dat gaat over nieuwe bewoners in de stad. Die hebben een keus dadelijk. Die hebben nooit het voordeel gehad van parkeergarage parkeren.

Die kunnen zelf een afweging maken of ze een auto aanschaffen, of ze het willen betalen, of dat ze parkeren op afstand willen betalen. Maar dat kunnen de huidige vergunninghouders niet. Dat wilde ik nog even meegeven.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Linden. Ik denk dat het punt duidelijk is.

De heer Van der Linden: Het standpunt is helder. Mijn rede­na­tie is ook denk ik helder. En we zijn het er niet helemaal over eens, denk ik. En we hebben wel een aantal jaren om mensen ofwel te laten wennen aan de nieuwe tarieven, die inderdaad hoger liggen, maar ook in een andere parkeeromgeving staan ofwel om tot andere keuzes te komen.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Stam, een interruptie nog.

De heer Stam: Ik wilde net zeggen. Mijn vraag. Nog even terugkomend, misschien dat u het al heeft gezegd, maar toch nog even nadere duiding. U geeft aan, dan komt er een tekort als je die motie van Beter voor Dordt uitvoert, 170.000 euro. Er zit een onttrekking, bezuiniging, niet bezuiniging. Even een technische vraag. Die gesloten parkeervoorziening, is dat een soort retributie wat wettelijk is vastgelegd of is dat gewoon een lokaal besluit geweest? En welke opties zijn daar nog meer in?

De heer Van der Linden: Dank.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Is een technische vraag, maar even op hoofdlijnen. We hebben ooit afgesproken, en dat is in ik meen 2011 geweest, dat de parkeeropbrengsten blijven in de pot parkeren. En er wordt een aantal dingen uit betaald. Bijvoorbeeld, het onderhoud, gas-water-licht, aanpassingen in de systemen. Ook een deel van de handhavingsuren, enzovoorts. Dan zie je natuurlijk dat de opbrengsten door het jaar heen of door de tijden heen fluctueren. Soms was er een jaar dat je eigenlijk te weinig opbrengst had om het te dekken, maar gelukkig zit er wat in. En ooit is de afspraak gemaakt om boven een bepaald bedrag, de helft van wat je extra krijgt per euro, af te storten. Er zijn jaren geweest dat je een paar ton afgestort hebt en ook jaren dat dat niet gebeurde. Er zijn ook weleens incidentele ontdekkingen geweest. Ik meen bijvoorbeeld, maar, moet ik even checken als u dat wil, bij de realisatie van de Energiehuis garage is ook een incidentele onttrekking bij raadsbesluit aan de pot geweest. En dat is een lokaal besluit geweest, om dat te nemen. Nog het laatste amendement. Het amendement betreffende de Spuihaven tarieven. Amendement is eigenlijk, haal ze er nu uit. Ik zou dat niet willen aanbevelen, want zo zie je wel hoe je de amendementstarieven per garage een beetje in balans houdt. En ooit, als we over een paar jaar de nieuwe Spuihaven hebben gerealiseerd, moeten er natuurlijk wel tarieven komen. Ik voorspel u dat u dan

ongeveer op dezelfde tarieven uitkomt. Ik zou dat niet willen aanbevelen. En ik denk dat ik nog even een vraag heb.

De heer Kuhlmann: Voorzitter.

De heer Van der Linden: Sorry.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Kuhlmann, interruptie.

De heer Kuhlmann: Ik ben toch even benieuwd hoe de wethouder de financiële gevolgen duidt van het amendement rondom de Spuihaven. Over het andere amendement gaf u een flink gat aan. Maar hoe zit dat met dit amendement?

De plaatsvervangend voorzitter: Wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Ik snap de vraag. Even kijken hoor. Kijk, we weten natuurlijk dat de Spuihaven er een paar jaar uit gaat. En dan komt er een nieuwe Spuihaven voor terug. Laat ik eens even kijken. Nieuwe Spuihaven 1-1-'29, 2.400 euro per jaar. Als u geen tarief vaststelt nu, maar stel u zou, stel hè, ik kan niet in uw hoofd kijken, maar stel u zou ervoor zijn om in plaats van die 2.400 het huidige tarief te willen, laten we zeggen van 1.400, 1.000 euro minder.

De heer Wringer: Sorry. Als ik daar even op mag reageren?

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Wringer: Kijk, dadelijk de nieuwe Spuihaven biedt geen extra voorzieningen ten opzichte van de huidige Spuihaven. Het is autoparkeren. In de tabel staat bij de Spuihaven, die loopt op tot 2.000 euro op 1-1-2029. Laten we gewoon dat tarief volgen. En het regelt die nieuwe Spuihaven eruit te halen, want er staat maar 1 fysieke garage. Van 1.383 euro nu loopt die op tot 1 januari 2029. Het is een beetje een afroming van 400 euro.

De plaatsvervangend voorzitter: Ga uw gang.

De heer Van der Linden: Door dit amendement te doen, stelt u eigenlijk voor om, als de nieuwe Spuihavengarage er staat, aan te haken bij de oude prijzen van de dan niet meer bestaande Spuihaven.

De heer Wringer: Precies.

De heer Van der Linden: Door bijvoorbeeld 1.900 euro, 2.000 euro. Dat is 400 euro minder per plek per jaar. Ik weet niet precies hoeveel plekken er nu zijn. Ik reken erop dat ik binnen een halve minuut een appje heb van iemand op de tribune die het aantal abbonementhouders in de Spuihavengarage heeft. Dan kan ik ondertussen nog 2 vragen beantwoorden. Eén van de heer Oostenrijk. Het klopt inderdaad, u stelt jaarlijks de tarieven vast. En strikt genomen stelt u de straattarieven vast en stelt het college de garagetarieven vast. Maar we hebben de gewoonte om dat elk jaar in een voorstel aan te bieden, waarbij het wel zo is dat het college de bevoegdheid heeft om de

garagetarieven vast te stellen. Maar elk jaar kunt je ook zeggen, dit vinden we eigenlijk een beetje te veel of dit vinden we te weinig. Dat recht heeft de raad. Komen we niet aan.

De heer Oostenrijk: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Dat had ik ook verwacht, dat antwoord. In feite betekent het dat, gelet op de situatie op dat moment, het college met voorstellen komt die passen in die situatie. En die legt hij voor aan de raad.

De heer Van der Linden: Ja.

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Linden: En ik kan niet helemaal voorzien hoe die voorstellen eruitzien in de periode na '26 natuurlijk. Dat weet ik niet. Maar in lijn met wat we nu aan het doen zijn, denk ik dat er voortgebouwd zal gaan worden.

De heer Oostenrijk: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Kunt u dan in dit verband nog een keer het amendement van de VVD schetsen, als u dit zo heeft gezegd?

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Het amendement is niet nodig om uw raad beter in positie te brengen op, stellen wij parkeertarieven vast, ja of nee? Want dat stelt u vast. Een aantal van u heeft de behoefte om sterker de relatie te leggen in het proces, waarbij je ziet, er komen wel garages bij, maar gaat het hard genoeg? En de tarieven stijgen, en is dat daar wel mee in balans? U heeft altijd het recht om iets te vinden van de parkeertarieven in relatie tot welke ontwikkeling dan ook. Ook in relatie tot, bouwen we genoeg garages? En in de commissie is natuurlijk ook al benoemd, juist als je ziet, het bouwen van garages wordt heel lastig, want tarieven of prijzen stijgen, ach, er is weer iets in de bodem gevonden, dan gaan wij eigenlijk zeggen dat die tarieven te hoog zijn. Daarmee loop je het risico dat je de realisatie van de garage natuurlijk nog meer onder druk zet, omdat dan je budget verlaagt. Maar goed, de politieke wens kan hier leidend zijn bij een aantal fracties. En dat snap ik ook. Maar ik zou hem ontraden. Een andere vraag die nog openstond, ging over een opmerking van mevrouw Schnabel. Gaat dit differentiatievoorstel genoeg differentiatie opleveren? Dat is een moeilijke vraag. We hebben met de raad afgesproken, anderhalf jaar geleden, bij de vaststelling van het met de Hoofdlijnennotitie dat we een duidelijke relatie leggen tussen het weghalen van plekken en het inleveren van tweede vergunningen. Waarbij dat nooit helemaal een-op-een hetzelfde is natuurlijk, want je hebt de werkzaamheden. Ergens komen meer plekken, ergens anders komen meer auto's. Daar zien we echt nog niet heel veel tractie

op. We zien wel dat er dingen bewegen. Maar de binnenstad staat nog erg vol. We halen ook niet substantieel plekken weg. Dat doen we niet.

Gaat dit prijsverschil voldoende opleveren? Ik denk dat het voor bezoekers die zeggen, ik ga de binnenstad in, weet je wat, ik ga nu toch maar in de garage staan, want dat is toch iets beter te doen dan op straat. Dan gaat het best wel werken, denk ik, maar dat gaan we natuurlijk wel monitoren. En we gaan hier natuurlijk ook goed in beeld houden of er meer nodig kan zijn, of niet. Tot zover. En ik ga nu even op mijn app kijken of ik misschien een reactie heb.

De plaatsvervangend voorzitter: Het laatste antwoord.

De heer Van der Linden: Even kijken. Ja hoor. Ik heb het. Moeilijke som. Het scheelt toch wel tussen de 2 en 3 ton, denk ik, per jaar. Nee hoor. Ik wil wel voorlezen wat hier staat. 62 keer 400 euro minder. Dat is al 240. En 150 minder keer 120. Die laatste snap ik niet helemaal. Dat is natuurlijk vanwege dat andere amendement. Het gaat tonnen schelen per jaar. Tot zover even. Dank u.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor uw reacties. Dan hebben we hiermee de eerste termijn en de reactie vanuit het college afgerond. Ik wil even inventariseren of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie alleen de vinger van de heer Wringer. Als dat zo is, en we kunnen het daartoe beperken, dan zouden we daarna nog dit agendapunt kunnen afronden, als u dat allemaal goed vindt. Mijnheer Wringer, als het kort is.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Als er een partij tegen onze amendementen stemt, dan is dat een klap in het gezicht van ondernemers en ruim driehonderd gezinnen die in onze binnenstad wonen. Financieel gezien is er op termijn weinig verschil. Alleen de weg daarnaartoe is wat anders. Een uitsterfbeleid, net zoals bij de tweede parkeervergunninghouders, is veel eerlijker beleid dan de prijzen nu heel sterk verhogen voor huidige bewoners en voor de huidige of toekomstige ondernemers in de Spuihavengarage. Daar wil ik het even bij laten.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Als dit zo voldoende is voor de tweede termijn ... De heer Oostenrijk, nog een korte reactie.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, we hebben goed geluisterd naar de reactie van de wethouder, voor wat betreft onze vraag rond de terugkoppeling jaarlijks. In dat licht vinden we het amendement van de VVD overbodig en zullen we dan ook tegenstemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dat is meer een stemverklaring, maar prima. Als we hiermee dit agendapunt, de beraadslaging kunnen afsluiten, dan wil ik overgaan tot de stemming. En dan ligt als eerste voor het amendement van de Partij voor de Dieren. Amendement 4, over Geen parkeergarages op de pof. Is er behoefte aan een stemverklaring? Mevrouw Schnabel heeft een stemverklaring. Gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen tegen dit amendement stemmen, omdat we denken dat het goed is om dit mee te nemen bij de Perspectiefnota. En dan in de integrale afweging te kijken.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Kuhlmann van de VVD.

De heer Kuhlmann: Wij zullen ook tegen het amendement stemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere mensen met een stemverklaring? Dan gaan we over tot de stemming. U kunt stemmen. De stemming is binnen. Er zijn 2 mensen voor en 36 mensen tegen dit voorstel. Het amendement is verworpen. Voor was de Partij voor de Dieren. En alle andere partijen waren tegen het voorstel. Ik ga naar het volgende amendement. Dat is amendement 5 van de VVD over Geen tariefsverhoging zonder nieuwe garages. Is er behoefte aan een stemverklaring? Ik zie mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen voor dit amendement stemmen, omdat we denken dat dit de enige oplossing is om minder auto's op straat te zien.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schnabel. Gaan we over tot de stemming. Ga uw gang. Amendement 5 is aangenomen met 23 stemmen voor en 15 tegen. Tegen waren het CDA, de ChristenUnie/SGP, GroenLinks en de Partij voor de Dieren. En de andere partijen hebben voor dit amendement gestemd. Dank u wel. Het volgende amendement is amendement nummer 6 over Aanpassing garagevergunning! Zijn er mensen die behoefte hebben aan een stemverklaring op dit punt? De heer Kuhlmann, gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. Dit amendement heeft natuurlijk onze sympathie, maar uiteindelijk wegen we heel zwaar dat die garages er moeten komen. En het financiële gat maakt dat we helaas tegen zullen stemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? De heer Van der Meer, van GroenLinks.

De heer Van der Meer: Wij sluiten ons daarbij aan. Inderdaad zijn er goede argumenten voor, maar het financiële gat, daar is geen alternatief voor.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik zie mevrouw Koene. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Voorzitter, wij zullen voor dit amendement stemmen. En dat heeft er vooral mee te maken dat we het alleszins redelijk vinden als het zo gaat. En dat het waarschijnlijk niet het laatste gaatje is wat we ergens moeten gaan dichten. Dit lossen we ook wel weer op.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koene. Mevrouw Van Waardhuizen van Op Ons Eiland.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Dank, voorzitter. Vanuit Op Ons Eiland sluiten we ons aan bij de stemverklaring van de VVD.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik zie ook mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Dat geldt ook voor de VSP.

De plaatsvervangend voorzitter: En de heer Stam.

De heer Stam: Voorzitter, wij zullen voorstemmen, omdat we van mening zijn dat er meer financiële wegen naar Rome leiden.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik zie ook Forum voor Democratie. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Voorzitter, wij sluiten ons graag aan bij de stemverklaring van mevrouw Koene.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Zei ik nou VVD? Maar ik bedoelde de stemverklaring van Gewoon Dordt. Bijna hetzelfde.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Beter voor Dordt heeft nog een stemverklaring.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Dank voor alle positieve inbreng. En wij zullen voorstemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over tot de stemming. Ga uw gang. De stemming is binnen. Met 14 stemmen voor het amendement en 25 stemmen tegen, waarmee het amendement is verworpen. Voor waren Beter voor Dordt, de fractie DENK, Forum voor Democratie, Gewoon Dordt, de SP, de Fractie Stam, Van der Spoel, Van Leeuwen en de fractie van de VSP. Andere fracties waren tegen. We gaan naar het volgende amendement. En dat is amendement nummer 7, over 24-7 abonnement Spuihaven. Zijn er mensen met een stemverklaring op dit amendement? Die zijn er niet. Dan mag u nu stemmen. De stemming is binnen. En het amendement is verworpen met 27 stemmen tegen en 12 voor. Voor waren Beter voor Dordt, de fractie DENK, de fractie Gewoon Dordt, Fractie Stam, Fractie van der Spoel, Fractie van Leeuwen en de fractie van de VSP. En de andere partijen waren tegen. Hiermee hebben we alle amendementen aan de orde gehad en ligt nu het raadsvoorstel zelf voor. Zijn er stemverklaringen? Ja. Ik zag het eerste mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Niet verbazingwekkend waarschijnlijk, maar in de verlengde lijn vanaf de Mobiliteitsvisie zullen wij ook tegen dit voorstel stemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Wringer van Beter voor Dordt.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Helaas hebben onze amendementen het niet gehaald. Een klap in het gezicht voor Dordtenaren. Maar we vinden het belangrijk dat de parkeergarages er komen. We zullen voorstemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Groenewege van de Partij voor de Dieren.

De heer Groenewege: Voorzitter, wat pas echt een klap in het gezicht van Dordtenaren is, is de 875.000 euro die de gemeente moet bezuinigen als we dit voorstel aannemen. Daar past de Partij voor de Dieren voor. Wij stemmen tegen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Groenewege. De heer Kuhlmann van de VVD.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. We hebben echt onze buik vol aan de parkeerfiles. De enige oplossing daarvoor is het bouwen van parkeergarages. En daarom zullen we voor dit voorstel stemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kuhlmann. Mevrouw Schnabel van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen, omdat we zien en ook net hebben gehoord dat er niet genoeg visie is voor het verminderen van auto's daadwerkelijk op straat. En dat die harde koppeling niet gemaakt wordt. En dat is wat wij stellen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schnabel. Mevrouw Stolk van de VSP.

Mevrouw Stolk: Dank, voorzitter. Wij sluiten ons nu wel aan bij de stemverklaring van de VVD.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik zie ook mevrouw Pichel van het Forum voor Democratie. Gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank u, voorzitter. Wij zijn geen voorstander van de verdichting. Wij waren ook geen voorstander van de hele Mobiliteitsvisie. Maar wij zijn wel voorstander voor dit deelplan en zullen nu voorstemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Heb ik daarmee alle stemverklaringen gehad.

De heer Gündogdu: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zie de SP en de heer Gündogdu. Eerst mijnheer Hartman. Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ik wil me aansluiten bij de woorden van mevrouw Pichel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is heel kort en krachtig. Maar nu de heer Hartmeijer dan.

De heer Hartmeijer: Voorzitter, wij zijn ook voor de bouw van garages, maar wij kunnen ons niet helemaal vinden in de voorgestelde tarieven. Daarom zullen we tegenstemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Hebben we het rondje gehad. En dan kunt u nu stemmen. Gaat uw gang. De stemming is binnen. 34 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Tegen waren Gewoon Dordt, de Partij voor de Dieren, de Partij van de Arbeid en de SP. Waarmee het voorstel is aangenomen. En hecht ik er nog aan om even terug te komen op agendapunt 27. Daar moesten we eigenlijk nog kennisnemen van een raadsinformatiebrief over de Resultaten van de afvalscheiding Dordrecht. Kunt u daar kennis van nemen? Als u dat kunt, dan schors ik nu de vergadering en dan zie ik u om 20.00 uur terug. Eet smakelijk. Beste mensen, goedenavond allemaal. Het is 20.00 uur geweest. Ik heropen deze vergadering. Ik hoop dat u allemaal weer met frisse energie hier aan tafel zit. Welkom ook iedereen op de tribune en iedereen die op een andere manier met ons meeluistert. En als iedereen stil wil zijn, dan ga ik nu beginnen met het volgende agendapunt. Dank u wel. We hebben de gewone agendapunten gehad, volgens de volgorde.

7. Vaststellen Visie Merwedehuisjes/Skaeve Huse Dordrecht - Raadsvoorstel

De plaatsvervangend voorzitter: En we gaan weer terug naar twee agendapunten die van hamerstuk naar bespreekstuk zijn gegaan. En dat is in eerste instantie agendapunt 7. En dat is het vaststellen Visie Merwedehuisjes/Skaeve Huse Dordrecht. Dit voorstel is op 8 april beeld ... Als iedereen stil wil zijn, dan kan ik gaan beginnen en kan iedereen het ook volgen. Dank u wel. Het voorstel van de Merwedehuisjes is op dinsdag 8 april beeldvormend besproken in de commissie. En daar is geconcludeerd dat er in de commissie voldoende over het voorstel gesproken en het als hamerstuk op de agenda van de gemeenteraad kon staan. Maar het CDA, de ChristenUnie/SGP en GroenLinks hebben hier echter een motie over aangekondigd. En daarmee is dat stuk een bespreekstuk geworden in de gemeenteraad. Ik geef graag eerst het woord aan de indieners van de motie, om kort toe te lichten wat de motie inhoudt en hem in te dienen. En vervolgens krijgt iedere fractie de gelegenheid om hierop te reageren. Wie mag ik het woord geven van de indieners? De heer Van Dam Timmers, gaat uw gang.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. We hebben inderdaad een beeldvormende bijeenkomst gehad. En naar aanleiding daarvan maakt het CDA Dordrecht en de ChristenUnie/SGP en GroenLinks zich zorgen over het tekort aan deze voorziening. Wij vinden met elkaar dat de samenleving een verantwoordelijkheid heeft voor mensen die tussen wal en schip vallen. En dakloosheid is daarin niet alleen schrijnend, maar brengt ook hoge maatschappelijke kosten met zich mee. En daarom moeten we investeren in passende opvang, zoals de Merwedehuisjes. En dat is een verstandige en menselijke keuze. We hebben een aantal constaterende en overwegende dat in de motie, maar het gaat natuurlijk over, verzoekt het college. En dat is met name om de daadwerkelijke behoefte in kaart te brengen met omliggende gemeentes.

En juist ook met omliggende gemeentes op zoek te gaan naar nieuwe locaties en een vervangende locatie voor de huidige locatie in Dordrecht, die, naar wij begrepen hebben, op de huidige locatie afloopt in 2028. En het aantal huisjes zoveel als nodig uit te breiden. En dat is eigenlijk in het kort de motie waar het om gaat. En die dus mede ingediend is door de ChristenUnie/SGP en GroenLinks. En ik denk dat dat iets toevoegt aan de actie die de wethouder al neemt, maar met name ook oproept aan onze omliggende gemeentes, maar ook aan onze eigen gemeente om vooruit te gaan en vooruit te denken. Dit is gewoon nodig. En met elkaar hebben we dit nodig.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan verzoek ik u nu om de motie in te dienen. En dan is dat daarmee motie M6. En dan ga ik het gebruikelijke rondje maken. En dan begin ik bij de VVD. En wie van de VVD mag ik het woord geven? De heer Van der Net, gaat uw gang.

De heer Van der Net: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk de bedoeling van de motie, daar staan wij wel achter. Alleen wij maken een verschil met betrekking tot wat voor ons als eerste belangrijk is. En wij blijven erbij, deze huisjes staan er al sinds 2018, en zijn een succes. En gelukkig dat we voor een bepaalde groep inderdaad dat soort mensen opvang hebben en dat de overlast die ze veroorzaken en maatschappelijke kosten worden beperkt. Aan de andere kant, nogmaals, sinds 2018 staan die huisjes in Dordrecht, terwijl dit een regio-opgave is. En wij vinden het gewoon belangrijk dat de regio eerst gaat leveren, voordat wij hier in Dordt weer naar andere locaties op zoek gaan. Dat is misschien het kleine verschil wat erin zit, voorzitter.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De heer Van der Net: Dat is wel evenwel het belangrijke punt. De regio moet leveren.

De plaatsvervangend voorzitter: U krijgt een interruptie van de heer Van Dam Timmers, mijnheer Van der Net.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, op zich denk ik dat de heer Van der Net hier een goed punt maakt, dat de regio moet leveren. Maar mijn vraag aan de heer Van der Net is, is hij dan echt van mening dat we tot die tijd, of stel de regio doet niets, dat we dan als Dordrecht de huidige locatie bijvoorbeeld niet moeten vervangen en deze mensen weer op straat zouden terechtkomen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Daar heb ik in de commissie ook al een antwoord op gegeven, voorzitter. De wethouder geeft aan dat hij in overleg is met de portefeuillehouders van de overige Drechtsteden, met betrekking onder andere tot dit onderwerp. En daar verwachten wij in dit jaar nog een uitkomst over. Wat dat betreft willen wij eventjes die kaarten tegen de borst houden, waarvan wij niet zeggen dat wij die mensen in de steek laten. Maar het is op dit moment, vinden wij, niet opportuun om daar nu al een beslissing over te nemen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Daarmee ook uw woordvoering, mijnheer Van der Net?

De heer Van der Net: Dat was hem, voorzitter. En ik wacht zo meteen eerst nog het antwoord even de wethouder af. En dan gaan wij kijken wat met deze motie doen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dan mag uw microfoon uit. En dan ga ik naar GroenLinks. Wie van GroenLinks mag ik het woord geven? Mijnheer Burakçin, gaat uw gang.

De heer Burakçin: Dank u wel, voorzitter. Mijn bijdrage zal ook kort zijn, voorzitter. Wij ondersteunen dit voorstel van harte, en hebben het ook daarom medeondertekend. De Merwedehuisjes zijn een bewezen succesvolle woonzorgvorm. Niet alleen voor de bewoners zelf, maar ook voor de buurt, hulpverleners en de gemeente. Ondanks de positieve resultaten blijft de broodnodige uitbreiding uit, terwijl de vraag het aanbod ruimschoots overstijgt. Dat vinden wij een gemiste kans. En daarom steunen wij dan ook de nadrukkelijke oproep om de actuele behoefte aan de Merwedehuisjes grondig in kaart te brengen en met nieuwe geschikte locaties te komen, voorzitter. Dat was hem.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Een interruptie van de heer Van der Net. Gaat uw gang.

De heer Van der Net: Toevallig naast elkaar. Ook even de vraag richting de heer Burakçin en GroenLinks, of zij ook wel van mening zijn dat de regio nu toch inderdaad wel serieus werk moet gaan maken? Ik wil dat wel graag ook even horen van GroenLinks.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voorzitter, daar zijn we het zeker mee eens. Alleen het betekent wel dat wij ook onze verantwoordelijkheid dienen te nemen. Over drie jaar loopt de huidige locatie de vergunningen af. Dan kan het niet zo zijn dat we de bewoners die daar momenteel wonen op straat zetten. En daarnaast, voorzitter, vinden wij dat we ook een bepaalde verantwoordelijkheid hebben naar onze eigen inwoners. De doelgroep waar we het nu over hebben, dat is wel de doelgroep waar ... Veel van deze doelgroep overlast bezorgt aan de Kromhout. En daar heeft u zelf natuurlijk al een motie over ingediend destijds, om daar verbetering in te brengen in het veiligheidsgevoel. We weten natuurlijk dat dit succesvol is. We halen heel veel mensen van straat. Dat betekent ook dat het in het belang is van onze eigen inwoners om hier zorgvuldig mee om te gaan.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Burakçin. De fractie van Beter voor Dordt. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Wringer.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Ik denk dat ik het nog korter kan houden. Beter voor Dordt kan de motie van het CDA ondersteunen, maar wil benadrukken dat ook nadrukkelijk in de regio moet worden gezocht naar locaties. De ruimte hier is beperkt en andere gemeenten hebben wellicht meer plek voor een aantal Merwedehuisjes. Zij kunnen natuurlijk wel gebruikmaken van de expertise van de gemeente Dordrecht. En dat was onze bijdrage.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De Verenigde Senioren Partij, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, vanuit de VSP een beetje op de lijn van Beter voor Dordt. Tegelijkertijd zijn wij het wel met de VVD eens dat ze loopt pas af in 2028. Dat vind ik een beetje regeren over je graf heen. Ik zou eerst eventjes het antwoord van de

wethouder af willen wachten om te zeggen, we ondersteunen nu die motie al. Voorlopig zijn ze nog niet weg. Wij wachten het gewoon nog eventjes af.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. De volgende fractie is de fractie van de ChristenUnie/SGP. Mijnheer De Heer, gaat uw gang.

De heer De Heer: Voorzitter, onze fractie heeft echt vertrouwen in de wethouder, dat hij grotendeels hetzelfde wenst als de motie oproept. En dat hij zich daar ook hard voor wil maken in de regio. En tegelijkertijd maken we ons echt zorgen als we afgelopen week horen dat de Merwedehuisjes in Dordrecht in 2028 weg moeten. Het is net al genoemd. En die huisjes zijn een tragisch succes, zou je kunnen zeggen. Maar tegelijkertijd horen we ook dat er nog geen zicht is op een alternatieve locatie en geen concrete plannen voor de uitbreiding binnen en buiten Dordrecht. Deze motie moedigt aan en hij stuurt op concrete stappen, die volgens ons ook echt hard nodig zijn, binnen, maar zeker ook, zoals een aantal anderen hebben gezegd, buiten deze stad en in de regio. Onze fractie gelooft in een menswaardig bestaan voor iedereen in onze stad. En deze woonvorm is een manier om mensen die keihard zijn geraakt door het leven weer een stukje stabiliteit en perspectief te geven. Laten we daar meer werk van maken met elkaar in de regio. En daarom dienen we deze motie dan ook mede in.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Heer. Een interruptie van mevrouw Koene. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Gewoon uit nieuwsgierigheid. Heeft de heer De Heer enig idee om hoeveel mensen het totaal zou gaan die in een Merwedehuisje zouden moeten wonen?

De heer De Heer: Voorzitter, tijdens de beeldvormende sessie, die we vorige week hebben gehad, of de oordeelsvormende sessie zelfs die we hebben gehad, is heel duidelijk door de experts aan tafel aangegeven dat er heel veel vraag is, althans veel meer vraag dan dat er op dit moment huisjes zijn. Er is veel meer behoefte dan dat we op dit moment kunnen leveren. En dan heb je het alleen nog maar over dat wat op dit moment in beeld en in kaart is gebracht.

Tegelijkertijd hebben we de afgelopen tijd best wel veel gesprekken in deze raad ook over dakloosheid, over ETHOS-tellingen. En dat die aantallen zoveel groter zijn dan dat we op dit moment met elkaar nog durven te erkennen. Dat er meer vraag is dan aanbod, dat is op dit moment een vaststaand feit. En dat dat waarschijnlijk in de praktijk nog groter is dan dat we ons durven voorstellen, daar zijn wij op dit moment ook van overtuigd.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor het antwoord. Ik denk dat we naar de volgende fractie gaan. Dat is de heer Van Dam Timmers van het CDA. Gaat uw gang.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. In aanvulling op de toelichting aan de motie vindt het CDA Dordrecht het natuurlijk belangrijk dat er meer van dergelijke Merwedehuisjes in de regio en in Dordrecht gerealiseerd worden. En dit is met name het geval, omdat de huidige locaties natuurlijk sluiten in 2028. In de beeldvormende sessie

kwam aan bod, dat was een aantal jaar geleden, dat er een huisje vrijkwam, dat er, zonder dat ze gezocht hadden, al vrij snel 17 gegadigden waren voor dat ene huisje. En hadden ze nog eigenlijk niet echt geïnventariseerd. En dat laat zien dat de urgentie eigenlijk wel heel helder is. We zien ook de afgelopen jaren dat dakloosheid toeneemt. Dat bij het Kromhout het aantal daklozen, en het aantal daklozen wat ook moeite heeft om op het Kromhout te functioneren toeneemt. En daarmee is de urgentie ook alleen maar groter geworden. En ik hoorde bij de wethouder die urgentie ook sterk terug. Deze motie is dan ook bedoeld om dat te bevorderen en daar ook een heldere richting in aan te geven, zowel voor de regio, maar ook in Dordrecht. We hebben 123.000 inwoners en een hoop mensen die ook dakloos zijn. En er zijn ook gewoon mensen die deze voorziening nodig hebben. En ik denk als je kijkt naar het succes ook van dit initiatief in Denemarken, waar het eigenlijk vandaan komt, afwijkende huizen, Skaeve Huse voor mensen die toch op een afwijkende manier hun bestaan invullen ten opzichte van veel mensen in de samenleving, dan denk ik, dan moeten we dat breder mogelijk maken. En we kunnen dat. En we kunnen dat ook binnen de budgetten die er, denk ik, voor zijn. En het zou mooi zijn als we dat samen met elkaar bevorderen.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Koene, bij interruptie.

Mevrouw Koene: Ik zou graag de heer Van Dam Timmers vragen wat hij denkt dat de motie toevoegt op de visie die er ligt?

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. De visie gaat eigenlijk over, als je de visie leest, hoe het op dit moment georganiseerd is. De visie kijkt niet vooruit. De visie kijkt ook niet naar 2028. De visie heeft geen inventarisatie van de hoeveelheid mensen die deze voorziening nodig zouden kunnen hebben in onze stad. De visie gaat echt over eigenlijk het verleden en deels wat we nu hebben. Wat heel mooi is. Maar ik hoorde mevrouw Stolk van de VSP zeggen, het is pas over drie jaar. Maar als je een nieuwe locatie wil of als je vooruit wil kijken, dan moet je nu beginnen als je iets over drie jaar wenst. En zelfs dan ben je misschien al heel erg aan de late kant.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Stolk met een interruptie. Is uw vraag voldoende beantwoord, mevrouw Koene? Ja. Gaat uw gang, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, als ik aangesproken word, wil ik ook altijd graag even antwoord geven. Is de heer Van Dam Timmers het dan niet met ons eens dat meer de regio hun verantwoordelijkheid moet gaan nemen? We kunnen wel zeggen, we moeten onze verantwoordelijkheid nemen hier in Dordt. Maar met heel veel dingen blijft de regio achter met hun verantwoordelijkheid te nemen. Hoe kijkt u daar dan tegenaan?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik ben door Dordtse inwoners verkozen als gemeenteraadslid in Dordrecht. En ik vind van alles van de regio en hoe ze hier misschien te weinig in hebben gerealiseerd, maar daar hebben ze andere

gemeenteraadsleden verkozen. ik vind wel dat de wethouder zijn best moet doen. Maar ik vind voor onze lokale situatie hebben wij ook de verantwoordelijkheid. En wij zijn uiteindelijk de centrumgemeente die ook de meeste middelen hiervoor ontvangt. En dan moeten we ernaar streven om in die regio dat te realiseren. Maar als je diep in mijn hart kijkt en je vraagt, stel de regio doet het niet, moeten wij het dan ook laten, dan denk ik, nee. Dan zullen wij toch iets moeten doen, omdat uiteindelijk deze mensen dan toch op het Kromhout terecht komen en wij ook voor die buurt een verantwoordelijkheid hebben om dan doorstroming te organiseren. En ik denk dat u daar stiekem eigenlijk ook wel voor bent.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog een interruptie van de heer Van der Net. Gaat uw gang.

De heer Van der Net: Ik probeer ook nog toch een stukje tekstverklaring te krijgen bij de tweede bullet van het dictum. Dat er ook in Dordrecht moet worden gezocht naar nieuwe locaties ter vervanging van de huidige locatie. Ik bedoel, daar geeft u, neem ik aan, gewoon aan dat de omvang dan gelijk moet zijn aan die van de huidige op de Staart.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik denk, een goede vraag die u daar stelt, de heer Van der Net. Ik denk dat deze motie vraagt juist ook om een inventarisatie van de behoefte. Het zou goed kunnen zijn, en de overlast misschien op het Kromhout en het aantal mensen wat daar aanklopt, om toch opvang te krijgen. En de eindvoorziening die we hebben in onze stad, die groeit. Dat betekent denk ik ook, of dat het zou kunnen zijn dat het aantal benodigde Skaeve Huse in Dordrecht of Merwedehuisjes ook hoger zou moeten zijn, gezien de omvang van onze stad. Ik sluit niet uit dat dat nodig is. Maar dat moet uit die inventarisatie komen.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Nog een korte interruptie.

De heer Van der Net: Ik probeer ook een beetje het gevoel weer te geven, zoals dat wel ook speelt binnen onze fractie. Wij zijn een centrumgemeente en wij hebben die rol. En die rol nemen wij ook serieus op ons gewoon. Alleen je doet het uiteindelijk met iedereen. En we hebben het gevoel dan af en toe weleens van, het leger en allerlei instellingen trekken toch mensen uit de regio naar Dordrecht. Maar die mensen moeten uiteindelijk dan ook wel weer gewoon terug naar daar waar ze vandaan komen. En daar schort het af en toe wel aan. Mijn vraag is, of dat het CDA die gevoelens ook deelt?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik denk dat we dat eigenlijk helemaal eens zijn. Het zou het mooist zijn als Zwijndrecht, Papendrecht en Molenlanden ook dergelijke voorzieningen in kleinere of grotere schaal zouden realiseren. Daar zou ik direct voorstemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is mooi. U bent het eens.

De heer Hartmeijer: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: De volgende fractie is de fractie van de PvdA. Nee? Sorry, u zit in mijn blinde hoek. Sorry. Maar de heer Hartmeijer ook nog. En dan de heer Gündogdu.

De heer Hartmeijer: Even ter verheldering aan de heer Van Dam Timmers, over het dictum. Want er staat, eerst in andere gemeenten zoeken naar locaties, en ook in Dordrecht. Wat betekent dit dan? Gaan we inwoners van de huidige locatie dan eerst proberen onder te brengen in andere gemeenten, of hoe moet ik dit lezen? Want misschien hebben we nog wel een tijdje geen nieuwe Dordtse locaties.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik denk niet dat u het zo moet lezen. Kijk, de locatie loopt in 2028 af. We hebben vandaag ook de technische beantwoording gekregen over, kan je dat dan later verlengen? Dat schijnt toch heel ingewikkeld te zijn. De details heb ik daar nog niet allemaal van gezien. Maar ik neem aan dat de wethouder daar ook goede informatie over heeft. Maar ik denk dat die zes mensen die in die vijf huisjes wonen, dat we daar ook een verantwoordelijkheid voor hebben. En dat die of daar of elders een onderdak zullen vinden. Het lijkt me niet dat we mensen zouden moeten verplaatsen. Maar goed, de tijd zal dat natuurlijk leren.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Op zich wel een hele sympathieke motie. Maar ik heb wel even een vraag ter verduidelijking. Het gaat immers om schaarste aan ruimte om deze mensen, die onderdak nodig hebben, te kunnen huisvesten. Daar zijn we het volledig mee eens.

We hebben natuurlijk vrij recent ook met de woongroep van de regels gesprekken gevoerd. Ook met de oproep, help ons, want we hebben geen woonruimte. Zou het niet structureel of meer tot zijn recht komen als wij zeggen, deze groep inwoners die we onderdak willen bieden, die willen we opnemen in de Woonvisie, waarbij we een integrale afweging maken dat we die groep ook in onze Woonvisie überhaupt, niet alleen voor de komende jaren, maar voor de langere periode meenemen. Dat is waar ik even op zoek naar ben. Hoe zou u daar tegenover staan?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Als je het hebt over de Woonvisie, gaat het natuurlijk over het hele brede palet. En hier gaat het over natuurlijk een doelgroep die eigenlijk beschermd wonen of een vorm van begeleiding ook en zorg nodig heeft. Dat komt niet een-op-een terecht alleen in de Woonvisie, maar dat zit ook in allerlei losse voorstellen, die ook op andere momenten langskomen. Valt dat onder de Woonvisie? Deels, ja. En aan de andere kant is het gewoon een opdracht die ook los langskomt. Ik denk, geen bezwaar dat dat daarin staat. Maar daar staan allerlei varianten van woonvormen in. En dit is er één van.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar mevrouw Schnabel van de PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen deze motie van harte. Er is inderdaad veel vraag naar deze huisjes. En we benadrukken daarbij dat we het net als de indieners even belangrijk vinden om in te zetten naar waar de mogelijkheden in onze gemeente liggen, zodat we mensen die dit nodig hebben hier kunnen huisvesten.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Kort, maar krachtig. De volgende fractie is de Partij voor de Dieren. En misschien ook goed om nog even te vermelden dat de heer Groenewege zich voor vanavond heeft afgemeld. En de heer Venderbos-Lambinon zal de woordvoering doen.

De heer Venderbos-Lambinon: Dank, voorzitter. Voorzitter, in de visie Merwedehuisjes staat dat dak- en thuisloosheid een toenemend probleem is en de groep dak- en thuislozen toeneemt in aantal en in diversiteit. Voor een deel van de personen binnen deze groep is geen plek in de reguliere opvang. Het huidige aanbod van voorzieningen voor ook opvang en begeleid wonen is niet passend voor deze groep. De overlast van de groep waar in de reguliere opvang geen plek voor is, moge duidelijk en bekend zijn. Zoals ook door de gemeente is ervaren, zorgt de opvang van mensen uit deze groep voor minder tot geen overlast en brengt rust bij de betreffende personen. De Partij voor de Dieren is het eens met het dictum in de motie en de oproep aan het college, en zal dan ook voor deze motie stemmen. Dank u.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de fractie DENK. De heer Safranti, ga uw gang.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik sluit me aan bij de woordvoering van Beter voor Dordt. Zeker raakt deze casus mij ook vanuit mijn werk, wat ik ook dagelijks doe. Maar ik wil toch wel de reactie van de wethouder even afwachten, voordat ik ja of nee ga stemmen voor deze motie.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Fractie van Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, het is best een lastig verhaal dit voor ons, want ik sta nog aan de wieg van de oorspronkelijke ... Het lijkt vandaag wel zo'n soort sentimental journey. Ik weet nog dat toen het voorstel er lag voor de Skaeve Huse, dat ik toen tegen het college heb gezegd, omdat het over 5 huisjes ging, zo van, en wat doe je dan met die andere 62? En dat was een flauwe opmerking, maar dat was toen de realiteit en dat is nu nog steeds de realiteit. En het is eigenlijk een beetje, dat is een hele platte opmerking, maar dweilen met de kraan open. En ik vind dit dan ook een soort van symboolpolitiek. Prima dat er gekeken wordt hoe mensen in deze categorie gehuisvest moeten worden. Maar of dit de ultieme variant is, dat weten wij niet.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

Mevrouw Koene: En ik denk ook dat je niet moet vergeten dat als je echt een oplossing wil bieden aan iedereen die dit nodig heeft, dat je het dan ook over een heel ander financieel verhaal hebt.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Koene, er is een interruptie van de heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, ik hoor mevrouw Koene zeggen dat het misschien niet een ideale oplossing is. En dat ben ik natuurlijk direct met mevrouw Koene eens. Want er bestaat uiteraard geen ideale oplossing, anders hadden we die misschien wel gehad. Maar is er wat mevrouw Koene betreft dan een betere oplossing dan dit succesvolle concept ook in de regio en in onze stad proberen voort te zetten?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, is er een betere manier? Kijk, er zullen altijd mensen zijn die niet passen op het Kromhout. Laat ik het dan maar even flauw zeggen. Ik bedoel, het zijn alleen wel mensen. Ze maken wel onderdeel uit van de maatschappij. En om ze ergens weg te stoppen, dat is een makkelijke oplossing. En dan hebben we er niet zoveel last van. Maar ik weet niet of dat recht doet aan de visie die je op een maatschappij kan hebben. Wat ons betreft zou het nog best wel een uitdaging kunnen zijn om te kijken of je ook veel meer gewoon in de gewone wereld kan zorgen dat deze mensen gehuisvest kunnen worden. En ik snap dat dat lastig is, maar dat zou ook wel mogelijkheden misschien bieden om meer mensen bij elkaar te hebben met goede begeleiding erop. En dat dat wel wellicht ook nog kostenverlagend zou werken. Maar goed, dit is de situatie die er nu is. En ik hoorde de heer Van der Net ook al zeggen, er zijn nog meer gemeenten waar eventueel een oplossing zou moeten kunnen zijn.

Wij hoeven als Dordt ook niet alles op te lossen. Maar om alles op te kunnen lossen, moeten we ook eerst weten om hoeveel het gaat. Ik bedoel, want dan kunnen er huisjes bij. Dan zetten we er 15 bij. Dan heb je er 20. Maar misschien zijn het er nog wel 113. Zeg het maar.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Vervolginterruptie.

De heer Van Dam Timmers: Toch even om het beeld misschien recht te zetten. Dit is natuurlijk een soort eindvoorziening. Je hebt allerlei ook nog, zoals de Domus bijvoorbeeld van het Leges des Heils, begeleid wonen. Gewoon dat er een team bij mensen thuis langsgaat van zorg. Er zijn heel veel varianten hierop. En als dat allemaal niet werkt, dan kun je uiteindelijk een keer in deze vorm van wonen terechtkomen. Ik denk wel dat dat belangrijk is. En je ziet ook dat de regio zou hier meer op kunnen doen. Ik denk dat we dat ook gewoon eens zijn. Maar dat betekent niet dat het niet hier ook nodig is. En bovendien zijn bewoners erg tevreden. Het wegstoppen lijkt niet echt het belangrijkste argument hier te zijn.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik hoor geen nieuwe vraag van de heer Van Dam Timmers. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik kan er wel een klein beetje op reflecteren. Ik vind het hartstikke leuk dat de bewoners heel erg tevreden zijn. Maar dan hebben we het over zes mensen. Ik zie nog steeds geen structurele oplossing voor een heleboel andere

mensen die in een vergelijkbare positie zitten in het leven. En dat mis ik ook in de motie. In die zin zie ik geen enkele reden om die te steunen, want dat voegt niks toe aan de ... Kijk, mijnheer Van Dam Timmers zegt zelf dat er geen visie is eigenlijk. Want de visie die er ligt, vindt hij geen visie.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

Mevrouw Koene: En daarvoor dient hij de motie in.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zie nog een vervolgintrruptie van de heer Van Dam Timmers. En daarna naar mijnheer De Heer.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Dat is natuurlijk totaal niet wat ik heb gezegd, dat het geen visie is. Ik zeg alleen dat de visie zich richt op wat er nu gebeurt. En de visie op hoe je zo'n systeem, zoals nu, goed kunt laten functioneren. Dat is natuurlijk hartstikke goed om dat te hebben. Alleen het toekomstperspectief mist wat in de visie. Maar dat betekent natuurlijk niet dat het geen visie is.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer De Heer, gaat uw gang.

De heer De Heer: Voorzitter, ook een vraag aan mevrouw Koene. Omdat er inderdaad net ook eerder de vraag werd gesteld zo van, wanneer eindigt dit dan? Over hoeveel mensen hebben we het dan?

En hebben we het inderdaad over een hele grote opgave rondom dakloosheid? Maar inderdaad deze specifieke woonvoorziening is voor een specifieke doelgroep. En inderdaad als we er een hard cijfer aan moeten hangen, dan is het getal zeventien genoemd. En dan gaan we van zes naar misschien die zeventien. Dan zou mijn vraag aan mevrouw Koene zijn, is ze het dan met ons eens dat dat een redelijke stap vooruit zou zijn om concreet te sturen op een bepaald aantal van een hele specifieke groep in onze regio, die deze specifieke zorg nodig heeft? Zou mevrouw Koene dan te bewegen zijn om ook met zo'n concreet beeld voor ogen, om daar toch ook met elkaar naartoe te bewegen?

De plaatsvervangend voorzitter: Uw vraag is duidelijk. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, of het er 17 zijn, 25 zijn, waar het ook met name om gaat, is natuurlijk dat we als gemeente Dordrecht niet alleen hiervoor aan de lat staan. We hebben partners daarbij nodig die bereid zijn om daar ook in te investeren. En in het verleden heeft Trivire daar bijvoorbeeld ook een hoop in geïnvesteerd. Er moet ook maar bereidheid en mogelijkheid zijn om dat nu ook weer te doen. Wat ons betreft is het veel belangrijker dat je gaat kijken hoe je van tevoren al ervoor kan zorgen wie je daarbij mee hebt. In plaats van dat je als gemeente een aantal plannen gaat uitrollen waarvan je nog niet zeker weet of je daar voldoende steun voor hebt bij de organisaties die je daarvoor nodig hebt. En dat is eigenlijk het enige antwoord wat ik daarop kan geven. Kijk, het is niet zo dat dat wij zoiets hebben van, laat iedereen maar het uitzoeken. Helemaal niet. Alleen wij missen echt, en dat misten we toen en dat missen we nu, een concreet iets van, wat wil je realiseren, wat kost dat en wie heb je daarvoor nodig en gaat dat ook allemaal lukken? En dat zien we hier niet in. We zien het ook niet in de motie.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koene. De volgende fractie is de fractie van Op Ons Eiland. Wie van u mag ik het woord geven? De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, om te beginnen, een zeer sympathieke motie. Heb ik zojuist ook even aangeven. Maar we willen ook heel realistisch zijn, voorzitter. In die zin, kijk, wij vechten elkaar bij wijze van spreken de tent uit als het gaat om het vergeven van iedere vierkante meter of het voor parkeren is, voor groen is, voor sport is, voor recreatie is. En het gaat weliswaar hier over een relatief kleine groep of vraag, voor zover ik heb begrepen. Maar het is natuurlijk wel zo als wij de intentie hebben om die faciliteiten hier in Dordrecht nog meer voor elkaar te krijgen, dan zou eigenlijk de vraag aan het college moeten zijn, beste college, u gaat aan de slag in de regio, maar wat gaat u structureel doen om al die mensen, ook mensen die vanuit de Verandergroep Woonregels zich regelmatig bij ons aankloppen, om hun probleem eens op te lossen. Dat we niet alleen maar deze doelgroep, maar juist ook een bredere doelgroep, waar we heel vaak over met elkaar van gedachten wisselen, maar structureel aanbod eigenlijk nog niet hebben gecreëerd. Dat zou eigenlijk mijn vraag ook richting het college zijn. Sympathieke motie, maar het lost in mijn ogen of in onze ogen een heel klein probleem op. En daarnaast, voorzitter, we hebben het ook gehad over de ETHOS-telling.

En we hebben nog steeds in al die jaren dat we met die Verandergroep Woonregels met elkaar in conclaaf zijn, hun problemen niet kunnen oplossen. Laten we ook zorgzaam zijn, waakzaam zijn, in politietermen te spreken, dat we hier geen valse hoop geven voor mensen die echt naarstig op zoek zijn naar een woning.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Van Dam Timmers, gaat uw gang. Interruptie.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik kan het verhaal eigenlijk van de heer Gündogdu goed volgen. En ik hoor u eigenlijk zeggen, dit biedt geen oplossing voor het totale probleem van huisvesting, en is het maar een kleine oplossing. Dat is denk ik een terechte constatering. Maar bent u dan van mening dat je beter niets kan doen dan iets kan doen?

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, zeker iets doen. Maar ik trek hem dan ietsjes hoger. Dan zeg ik, beste college, deze beraadslaging gehorend hebbende en al de andere beraadslagingen rondom woningtekort, neem het mee, kom met een structurele oplossing, niet alleen voor deze woningbehoeftigen, maar ook voor andere woningbehoeftigen die ook op zoek zijn naar woonruimte. Dat is mijn pleidooi.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Van Dam Timmers nog met een korte interruptie.

De heer Van Dam Timmers: We delen natuurlijk die mening. Dat zit meer op het bouwen en ruimtelijke ordening. Gelukkig wordt er veel gebouwd, maar helaas niet voldoende nog.

De heer De Heer: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Maar mevrouw Schnabel had ook een interruptie. Dan mag u daarna. En even een verzoekje, of de mensen op de tribune allemaal stil willen zijn, want ik begrijp dat het nogal rumoerig is achterin. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de heer Gündogdu. Als wij namelijk moties indienen die gaan over 30 procent sociale huur en dat versterken, dan is er altijd medewerking. En dan zeggen we ook, we vinden dat het belangrijk is om dat binnen onze gemeente te regelen, want heel veel mensen zoeken een huis. En dan ligt er eigenlijk nu een casus voor waarbij mensen die daar ... Bij wie sociale huur niet passend is, maar een andere woonvorm nodig hebben. Dat daarvoor deze woonvorm heel geschikt is. En dat daar ruimte voor gezocht moet worden. Ik ben heel erg benieuwd hoe de heer Gündogdu dat ziet en hoe hij dat afweegt?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, wederom, ik heb zojuist ook gezegd, dit is een sympathieke motie, maar ik wil een structurele oplossing. Kijk, dit is een relatief kleine groep, maar een van de zoveel groepen die regelmatig bij ons op de publieke tribune zit van, help, ik heb geen woning. Mijn verzoek zou zijn, ook via de voorzitter, richting het college, dit allemaal gehoord hebbende, kom eens met een voorstel waarbij je al die subgroepen, sorry voor mijn woordgebruik, wel degelijk in je beleid opneemt. Waarvan we kunnen zeggen, dit is structurele vooruitgang voor naar de toekomst toe. Dat is mijn gedachtegang.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Tot zover dacht ik uw woordvoering?

De heer De Heer: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Toch nog een vraag. Sorry. Ga uw gang, mijnheer De Heer.

De heer De Heer: Er was nog een kleine vraag aan de heer Gündogdu. Want ik begrijp eigenlijk heel goed zijn gevoel. Op heel veel verschillende manieren zien we dat thema dan langskomen. Inderdaad bij de Woonvisie voor een deel. Binnenkort bij de Huisvestingsverordening, waar we met elkaar ook weer heel alert op kunnen gaan zijn. En tegelijkertijd dan ook heel specifiek voor zo'n specifieke doelgroep nu met dit voorstel. En ook vanuit de visie voor de Merwedehuisjes. Mijn vraag zou aan de heer Gündogdu zijn om ook met ons inderdaad daar heel erg alert op te blijven. Die scherpte die hij ook op dit moment toont, die hebben we echt nodig om dit thema, zo veelkleurig als dat het is, ook aan te pakken. Maar is hij het wel met ons eens dat dit een van die momenten is om dan ook weer alert te zijn? En ook al staat het dan nu los van de rest, om wel met elkaar daar ook op te reageren?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, als de vraag is, zou u deze motie willen ondersteunen? Ja, uiteraard, want dit is wederom een signaal. Maar ik hoop dat dat dan vervolgens wel zijn vruchten afwerpt naar de toekomst toe.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. En duidelijk. Ik ga naar de volgende fractie. En dat is de SP. Mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Dank aan het CDA voor de motie. Toch verbaast mij wel enigszins de noodzaak van deze motie, maar daar kan de heer Van Dam Timmers niks aan doen. Omdat het college twee jaar geleden al voornemens was om blijvend te zoeken naar nieuwe locaties voor na 2028. En dat er blijkbaar al afspraken waren met andere gemeenten in de regio om ook daar deze woonvorm uit te proberen. Ik hoor graag van het college waarom dat blijkbaar toen niet is gelukt in die andere gemeenten? Maar verder staan we wel positief tegenover dit initiatief. Dank.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik hoor vooral een vraag aan het college. Forum voor Democratie, mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Wij snappen op zich wel de oproep van de motie. Ik zie alleen dat die niet volledig is. Ik heb zelf niet in de commissie gezeten. Als ik dan toch even kijk naar ... Want we zijn uiteindelijk akkoord gegaan met het voorstel om daar een hamerstuk van te maken. Maar als ik hem er toch even bij pak, dan is een van de doelen dat met deze visie wordt gewerkt aan veilig en menswaardig onderdak voor personen die door een combinatie van problematisch gedrag nergens meer kunnen wonen. Die gaan we dan ergens stoppen. Een betere omschrijving van exclusie van de maatschappij kan ik eigenlijk zelf bijna niet verzinnen. En deze motie vraagt eigenlijk, kunnen we nog meer mensen excluderen van de maatschappij? En dan ben ik het toch wel eens met wat mevrouw Koene van Gewoon Dordt zegt, dan zou ik liever kijken naar een veel diepere oplossing dan gewoon het bieden van huisjes. Want we hebben ook wel kunnen zien dat als mensen bepaalde problemen hebben, wat voor problemen dat ook zijn, dat gewoon simpel het aanbieden van geld of een woning het onderliggende probleem niet oplost.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Pichel, er is een interruptie van mevrouw Schnabel van de PvdA.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat mevrouw Pichel zorgen heeft. Maar dan eigenlijk een wedervraag. Begrijpt mevrouw Pichel wel het hele concept van Skaeve Huse, wat het juist ook succesvol maakt en waarom dat er juist zoveel vraag naar is?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Even een wedervraag, hoe komt mevrouw Schnabel erbij dat mevrouw Pichel zorgen heeft?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Schnabel, kunt u iets concreter zijn?

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Misschien is het interpretatie. Maar ik hoorde mevrouw Pichel zeggen dat ze in ieder geval betrokken is bij de mensen om wie het hier gaat. En misschien is het de verkeerde interpretatie. En dan excuses daarvoor. Maar nog steeds geïnteresseerd in de beantwoording van mijn tweede vraag.

De plaatsvervangend voorzitter: Duidelijk, mevrouw Pichel?

Mevrouw Pichel: Ja. En de vraag is of dat ik in de gaten heb waar deze huisjes dan precies voor zijn en wat ze doen? Ja, want ik lees ook inderdaad wel gewoon wat hiervan de bedoeling is, maar blijkbaar lost dat nog niet het hele probleem op. En dat merken we ook uit de discussie, want dat het probleem nog blijft bestaan. En daarom zeg ik, ik zeg niet dat de motie niet goed is, ik vind hem alleen onvolledig. Ik denk dat we er nog wat aan toe kunnen voegen. Want uiteindelijk denk ik niet dat we het alleen maar moeten gaan vergroten, die exclusie van de maatschappij, maar je wil uiteindelijk natuurlijk een soort doorstroom hebben of een terugstroom hebben.

Dat je daadwerkelijk onderliggende problemen gaat oplossen, zodat je niet alleen maar je doelgroep moet gaan vergroten, maar echt gaat werken aan de oplossing van het probleem.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik denk dat u antwoord heeft gegeven. U kunt door.

Mevrouw Pichel: En dank voor de vraag trouwens, want dat brengt me ook weer terug bij het stuk. En dat is ook een stukje van mijn woordvoering. Ik zou heel graag willen zien in zo'n motie of misschien een andere vorm van een motie dat we ook daadwerkelijk gaan kijken, wat is dat problematisch gedrag? Hoe kunnen we daaraan bijdragen? Er zijn manieren om om te gaan met mensen die ontzettend veel last hebben van dingen die ze meemaken in het leven. Daar werken we niet aan. We gaan nooit kijken naar de kern. We gaan nooit kijken van, wat ligt eraan ten grondslag en wat zijn de technieken om daar echt mee om te gaan?

De heer De Heer: Voorzitter.

Mevrouw Pichel: We stoppen ze weg in een huisje. Dat vind ik niet voldoende.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer De Heer, interruptie.

De heer De Heer: Voorzitter, het is echt een geïnteresseerde vraag aan mevrouw Pichel. Maar we hebben inderdaad daar in die commissievergadering met elkaar ook met de experts aan tafel gezeten, die de veelkleurigheid van de soorten problematiek in de stad kennen en ook deze specifieke groep met hun problematiek. Zoals het eerder ook werd genoemd, een soort van eindstation, waarbij de bewoners heel tevreden zijn, ook blij zijn dat ze deze, zij het afgezonderde plek, maar juist omdat ook de situatie zo is, zoals die is, heel passend is voor hun om daar te zijn. De hulpverlening ziet dat andere dingen niet lukten. Dit wel. Bewoners daar zelf zeggen, dit is een plek waar wij graag zijn en ook het liefst echt willen blijven. Dan zijn zou mijn vraag toch aan mevrouw Pichel zijn waar dan haar opmerkingen over dat dit niet een geschikte oplossing zou zijn of niet een geschikte vorm zou zijn voor deze doelgroep vandaan komt?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel voor de vraag, aan de heer De Heer. Ik denk dat daar juist inderdaad de issue ligt. U geeft net al aan met deze woorden, men denkt dat het eindstation is. Die overtuiging op zichzelf is al een aanname. Er komen heel vaak mensen in mijn omgeving die denken dat er een eindstation is. Er zijn heel vaak mensen die, bij wijze van spreken, uitbehandeld zijn of het advies krijgen van een dokter, leer maar leven met de pijn. Er komen mensen bij mij die twintig jaar lang met pijn lopen, en vervolgens is er wel een oplossing, maar dat is een oplossing die nog nooit is aangeboden. Om zomaar aan te nemen dat het het eindstation is en dat er daardoor niks anders mogelijk is, dat is mijn overtuiging niet. Ik denk wel degelijk dat als we de kern raken, dat er andere oplossingen zijn en dat niks onmogelijk is. En daarom geloof ik niet in zo'n eindstation.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik hoor een interruptie van de heer Van Leeuwen. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ik heb een vraag aan mevrouw Pichel. U zegt op zich wel terecht dat die mensen moeten, of moeten kunnen werken, laat ik het even zo formuleren, aan hun problemen. Het zou heel mooi zijn als ze dan met een goede oplossing zouden komen. Maar waar wonen die mensen dan, terwijl ze aan het werk zijn aan hun problemen? Waar wonen ze dan volgens u?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank voor de vraag. Ik heb ook nooit gezegd dat we deze huisjes moeten afpakken. Ik heb ook niet gezegd dat de motie van de heer Van Dam Timmers slecht is. Ik vind hem alleen onvolledig.

De plaatsvervangend voorzitter: Nog een interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Toch nog wel behoefte aan een concreet antwoord. Want ik begrijp uw principes wel. Als je op straat loopt, heb je op dat moment betrekkelijk weinig aan verheven principes, maar wil je gewoon een dak boven je hoofd. Mijn idee is, je kan beter aan je problemen werken met een dak boven je hoofd, dan wanneer je gewoon op straat loopt. Hoe staat u ertegenover?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Voorzitter, ik denk dat ik dan in herhaling ga treden. Het bieden van een dak boven het hoofd is natuurlijk het punt niet. En daarbij is er nog een extra inspanning. Vandaar dat ik net had gezegd, wij zijn akkoord gegaan met het hameren van dit voorstel, omdat het een manier is om een deel van de oplossing te bieden. En dat is ook

wat het is, een deel van de oplossing. En in tegenstelling tot wat de heer De Heer van ChristenUnie/SGP zei, ben ik er niet van overtuigd dat dit het eindstation moet zijn.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Bent u ook klaar met uw woordvoering?

Mevrouw Pichel: Ik denk dat ik zo voldoende heb gedeeld.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De volgende fractie is de Fractie Stam. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Een dubbel gevoel met betrekking tot deze motie, omdat je iedereen een dak boven zijn hoofd gunt. En ook mensen die het wat sociaal moeilijker hebben in de maatschappij. Maar ik heb ook wel heel veel gevoel bij de woordvoering die de VVD heeft gedaan. En waarom heb ik dat? Mevrouw Koene heeft een aantal kritische punten genoemd. Als je de afgelopen tien jaar gaat kijken, zien we gewoon, en dat is een feitelijke conclusie, dat de regiogemeentes heel slecht bewegen. We hadden een regionaal woonplan met sociale woningbouw. Nagenoeg niet op gereageerd. Achterstanden. Veel mensen die naar de centrumgemeente Dordrecht komen. En dan is de vraag denk ik wel gerechtvaardigd, moeten wij hier alles oplossen? Dat denk ik dan niet.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De heer Stam: We zien ook dat onze woonruimteverdeling toch een andere verdeling kant van mensen die we een woning geven. Heeft vandaag weer een stukje over in de krant gestaan.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Wij maken zelf al keuzes.

De plaatsvervangend voorzitter: Er is een interruptie van de heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, dan goede punten maakt de heer Stam. De regio is aan zet. Ik denk dat dat een terecht punt is. Maar dat is juist het doel van deze motie, om ook die regio daarin in positie te brengen en de wethouder aan te moedigen daar hard mee aan de slag te gaan. Ik denk ook dat u dat zo moet zien. Hoe kijkt u daarnaar?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk al het antwoord op die vraag gegeven. Ik snap best wel dat de regiogemeentes ook moeten kijken. Ik zeg alleen dat de afgelopen jaren de feitelijke conclusie is dat we op veel gebieden niet bewegen. En natuurlijk is het hartstikke mooi dat we weer een wethouder een opdracht meegeven om dat te organiseren. Maar dan sluit ik toch wel aan bij de woordvoering van de VVD die zeggen, laten we maar eens even afwachten om te kijken hoe die regio dan zich gaat bewegen. Maar tegelijkertijd, en dat is een beetje het dubbele, gun ik ook iedereen een

dak boven zijn hoofd. Als je gaat kijken dan hoor ik, waar de Skaeve Huse nu staan, wordt heel moeilijk om ze te behouden. Maar ik heb niet gehoord onmogelijk. Dan is toch de vraag aan het college, wat is er nodig om het daar te organiseren? En dan ga ik nog een schot voor de boeg doen. Als we dan echt een oplossing willen en we stellen gronden beschikbaar voor andere doelgroepen, hoe kijkt mijnheer Van Dam Timmers dan aan tegen de oplossing om een stukje grond bij het COA af te zonderen en daar een stuk of twintig huisjes te bouwen? Dan op één terrein kan je het gedeeltelijk oplossen.

En dan sluit ik me aan bij de woorden die mijnheer Gündogdu heeft gesproken, dan kan je op termijn op zoek naar een structurele oplossing. Want dat hier iets moet gebeuren, dat is wel duidelijk.

De plaatsvervangend voorzitter: Een reactie van de heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik denk dat alle creatieve oplossingen bij dit probleem met dakloosheid natuurlijk suggesties zijn die onderzocht moeten worden. Ik denk dat daar de motie ook toe oproept. En ik denk dat dat een goed idee is. We hebben met elkaar allemaal een opdracht. En huisvesting is een breed probleem. Maar dit gaat echt over een hele relatief kleine groep, die in alle voorzieningen die er in onze samenleving voor zijn helaas toch onvoldoende tot hun recht komen. En daar is de regio aan zet.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Stam, voldoende voor u?

De heer Stam: Ja, dit is wel genoeg. Maar nogmaals reagerend op de woorden van de heer Van Dam Timmers, de regio is aan zet. Ik moet nog wat afvallen, maar volgens mij ben ik dan heel slank eer dat die aan zet zijn.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De volgende fractie is de Fractie van Leeuwen. Mijnheer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik vind de motie op zich een hele goede en warme motie. Het is een manier om dakloosheid voor een stukje terug te dringen. Ik vind wel dat de regio heel sterk betrokken moet worden in dit hele concept, want samen sta je sterker. Maar als het niet zou lukken, vind ik wel dat je als Dordrecht, en het CDA zei het al heel terecht, je zit hier voor de stad Dordrecht, dat je wel je verantwoordelijkheid moet nemen om die huizen dan toch op de een of andere manier hier te bouwen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Kort, maar krachtig. Fractie van der Spoel, mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ik ben zeer positief over deze motie, want ook dit jaar is het percentage incidenten met verwarde personen op straat landelijk weer met 6 procent gestegen. En dit is al jaren een stijgende lijn. Dit komt onder andere door de bezuinigingen in de ggz, gedetineerden die zonder goede begeleiding en een fatsoenlijk plan de maatschappij worden ingestuurd en dat er de laatste 8 tot 10 jaar fors gesneden is in de asielfunctie van de ggz. Kortom, beleid van de afgelopen regeringen. En ook het beleid van de huidige regering stemt niet hoopvol, wat dit betreft. We hebben

ons Dordrecht en groeiambities naar 140.000 inwoners. En regeren is vooruitzien. En dit is een motie die dat juist doet. Voor de volle 100 procent steun.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we hiermee de eerste termijn gehad. En dan gaan we voor de reactie naar wethouder Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik zou me in de beantwoording er heel gemakkelijk van af kunnen maken, maar dat ga ik niet doen. Maar laat ik daar toch mee beginnen. Alles wat deze motie vraagt, ben ik van plan te gaan doen. En daarmee zou je kunnen zeggen dat hij overbodig is. Tegelijkertijd hoor ik veel uit de raad terug dat er grote zorg is.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Van der Net al een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Van der Net: Excuus, maar ik slaag gelijk eventjes aan na deze woorden van de wethouder. Want als je het dictum leest, dat kan je op verschillende manieren uitleggen. En u zegt, dit ga ik allemaal doen. Bij het tweede dictum hebben ze het over zoeken naar nieuwe locaties ter vervanging van de huidige locatie. Dat zijn er dan evenveel als dat er nu staan. Zo leg ik hem toch uit, even via u aan de wethouder.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff, kunt u erop reageren?

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik was nog niet eens begonnen aan mijn uitleg. Misschien dat u eerst daarnaar kunt luisteren en daarna kijken of u het antwoord gehoord heeft.

De heer Van der Net: Maar goed, u zet hem zelf voor om te zeggen, ik omarm deze motie in zijn geheel. Dan kunt u verwachten dat ik daar natuurlijk gelijk vragen over stel. Maar goed, ga door.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, heer Van der Net. Gaat u verder.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, het woord omarmen heb ik overigens niet gebruikt. Voorzitter, ik zei, daarmee zou je kunnen zeggen dat deze motie overbodig is. En tegelijkertijd hoor ik breed uiteraard de zorg, de wens, kan de regio niet wat meer doen? Of sterker nog, de regio moet wat meer doen. En daar ben ik het volledig mee eens. Als je naar de afgelopen jaren kijkt, heeft het college zich er ook voor ingespannen. Ook mijn voorgangers. Dordrecht is centrumgemeente op beschermd wonen en opvang. Dat betekent dat wij als centrumgemeente geld krijgen voor beschermd wonen en opvang in de regio. En die regio zijn onze Drechtsteden gemeenten en Molenlanden en Gorinchem. En met die wethouders heb ik vanuit die functie regelmatig overleg. Ik ben daar ook voorzitter van als centrumgemeente. En dan hebben we het over het realiseren van voorzieningen die gaan over beschermd wonen en opvang uiteraard. En daar zijn deze Skaeve Huse een onderdeel van. Maar ook niet het enige wat op de agenda staat. En als je kijkt wat daar in de afgelopen jaren van terechtgekomen is, dan zeker in de wat moeilijkere groepen hoor je veel uit de regio terug vanuit de gemeenten dat er onvoldoende draagvlak in hun gemeente is om zoiets te realiseren. Overigens herinner ik

me hier ook in Dordrechts destijds wel, toen dit van de grond moest komen, of het over de Skaeve Huse gaat of over het Domus destijds, dat er heel veel maatschappelijke weerstand was.

Waarbij we nu vaststellen, nu het er eenmaal staat, dat die er niet meer is en het heel goed inpasbaar blijkt. Ik wil nooit zeggen overlast, maar het is wel redelijk goed ingepast. En ik ben op missie, dat heb ik ook in de commissie gezegd, om de regio in beweging te krijgen en ook haar verantwoordelijkheid te nemen. En daar komt mijn maar, zeg ik dan ook tegen de heer Van der Net. Deze motie kan mij wel helpen in de regio, dat de missie waarmee ik onderweg ben ook om de regio hun verantwoordelijkheid te laten nemen, dat ik daarin gesteund word door deze raad als ze deze motie aannemen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Van der Kruijff: En in die zin helpt deze motie mij.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Stolk, een interruptie.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, nou weet ik dat de vorige wethouder heel hard gelopen heeft op dit dossier. Dat kunnen we hem alleen maar nageven. Maar wat gaat u nu anders doen in de regio dan dat de vorige wethouder heeft gedaan? Want u weet zelf ook, deze missie is bijna een mission impossible. Wat gaat u concreet anders doen als wij deze motie zullen steunen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Wat ik al zei, ik ben al bezig een aantal dingen anders te gaan doen, maar het zou mij wel helpen als ik daar de steun van de raad in heb. In die zin heeft het waarde als u deze motie steunt, al ga ik ze even goed doen, omdat u zich dan uitspreekt dat u daarachter staat. We hebben als Dordrecht een samenwerkingsovereenkomst met de omliggende gemeenten op dit gebied. Er is van alles nog wat ingeregeld over wat de opgave is die we gezamenlijk moeten doen en hoe dat financieel dan allemaal zoal uitwerkt. En waar ik mee bezig ben, is om die samenwerkingsovereenkomst, die binnenkort afloopt, opnieuw op te gaan stellen, op een manier waardoor er meer prikkels in de regio komen om wat te gaan doen. Maar ook omgekeerd, als dat niet gebeurt, dat er consequenties aan vastzitten, ook in financiële zin. Dat is allemaal nog geen gelopen race. Dat zal vast gedoe in de regio gaan geven, maar dat is wel onderweg. Daar heb ik wel steun vanuit uw raad voor nodig. Want u kunt ook weleens aangesproken worden uit omliggende gemeenten of die wethouder helemaal bij zijn hoofd is wat hij nu gaat doen? Maar weet dan dat ik bezig ben de omliggende gemeenten in beweging te krijgen om hun verantwoordelijkheid te nemen. En bij een aantal gemeenten, ik zal niet zeggen onder deze dwang, want er zitten ook best goedwillende gemeenten tussen, naar die hebben soms met gemeenteraden te maken die bang zijn voor voorzieningen waarvan ze denken dat ze misschien overlast geven, zoals dat ook ooit in Dordrecht het geval was. Het vergt ook wel wat.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Aanvullend daarop. Ik vind het best wel interessant wat de wethouder nu aangeeft dat hij zegt, weet je, als andere gemeentes niet meewerken, dan zit daar ook een financiële consequentie aan vast. Maar dan is nogmaals de vraag, hoe ga je dat dan vastleggen en bindend maken? Daar ben ik dan wel een beetje nieuwsgierig naar. Want de suggestie die u geeft van, weet je, als andere gemeentes niet meewerken, dan moeten ze ook maar op de blaren zitten en meebetalen aan Dordrecht. Daar is op zich niks mis mee. Maar hoe ga je dat in een soort contract neerzetten, ik weet niet, of een overeenkomst dat dat ook daadwerkelijk zo gaat gebeuren?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Het is wat moeilijk om daar in alle detail nu op vooruit te lopen, omdat dit gesprek gaande is. Dat vertel ik u ook net. En als je in gesprek bent met de omliggende gemeenten, helpt het niet om altijd in de openbaarheid in alle details waarover je in gesprek bent dat al naar buiten te gooien. Zo werken gesprekken. Je zou haast kunnen zeggen, onderhandelingen niet. Laat ik wel duidelijk zijn, gemeente Dordrecht kan nooit een omliggende gemeente verplichten een voorziening daar te huisvesten. Daar gaat het betreffende college met zijn gemeenteraad zelf over. In die zin hebben we geen enkele zeggenschap over wat welke gemeenten dan ook doen. Maar we kunnen wel beïnvloeden en proberen dingen voor elkaar te krijgen. En daar ben ik mee bezig. En het helpt als de gemeenteraad daarin steunt. Als je dan kijkt wat hier allemaal staat bij, verzoekt het college.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Laatste interruptie.

Mevrouw Stolk: Ik zou hem toch graag wat concreter ... Wat gaat u echt anders doen? Want u geeft aan, we kunnen andere gemeentes niet echt verplichten. We zijn in onderhandeling. Dat zijn allemaal een beetje ... En ik snap dat u niet helemaal tot in detail kan gaan. Maar maak eens concreet wat anders gaat worden dan dat het al was, want het is een moeizame weg dit.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik kan erover zeggen wat ik net heb gezegd, dat ik probeer de samenwerkingsovereenkomst zodanig aan te passen dat er ook een financiële prikkel in zit om in beweging te komen.

De heer Katif: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Katif, interruptie.

De heer Katif: Aanvullend op mevrouw Stolk. De wethouder, dat triggert mij, op het moment dat u zegt, ik zal iets van een financiële prikkel ... Waar hebben we het dan over, in specifiek?

Want ik bedoel, mevrouw Stolk vraagt concrete dingen in een overeenkomst wat u gaat sluiten, op een of andere manier. En de motie is daar een goede basis voor. Maar wat voor financiële prikkel zit erin? Waar moet ik aan denken?

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik ga daar nu niets over zeggen.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ik kan daar nu niks over zeggen. Geloof me, uw steun is welkom in het proces wat ik loop. Ik heb in de commissie gezegd dat ik mijn stinkende best doe om in beweging te komen. Als je in gesprek bent met omliggende gemeenten is het niet sjiek om over de as van de openbaarheid van een Dordtse gemeenteraad anderen te informeren over hoe dat er precies uit ziet.

De plaatsvervangend voorzitter: Volgens mij is dit het antwoord waar we het mee moeten doen. Gaat u verder.

De heer Van der Kruijff: Zo is het. Voorzitter, en vervolgens ligt dat vraagstuk veel breder dan alleen Skaeve Huse. Want als we het over beschermd wonen en opvang hebben, is natuurlijk Skaeve Huse een vraagstuk, maar we hebben ook in Dordrecht een Domus, en dat is ook een vraagstuk. We hebben in Dordrecht op het moment de vrouwenopvang zitten, dat weet u, in de Short Stay Facility, maar ook die zijn op zoek naar een andere locatie. En zo zijn er wel meer voorzieningen die passen bij opvang en beschermd wonen. Denk alleen maar aan Oekraïners, wat ook opvang is, waar we in de regio medewerking voor nodig hebben om plekken te vinden. In die brede discussie zullen we daar met elkaar uit moeten komen. Dit helpt om dat te doen. Maar dat gaat niet alleen over Skaeve Huse. Voorzitter, dat op dat punt. Ik wil daar wel een paar dingen over zeggen, omdat ik ook een paar woordvoeringen heb gehoord waarvan ik denk, dat is toch niet helemaal het goede beeld. Dat ging onder andere over, stoppen we ze weg? We stoppen deze mensen niet weg. En we doen het ook niet zomaar. Hierbij zijn partijen betrokken als Yulius, Antes, Leger des Heils, wooncorporaties, die met elkaar kijken wat voor deze mensen op dit moment de beste woonplek is. En voor deze mensen met Skaeve Huse is dat een prikkelarme omgeving. Daar gedijen ze het best. Daar willen ze graag wonen. Ze gedijen niet goed, zal maar zeggen, in een flat of in een rijtje huizen. Dat gaat niet goed.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Safranti, interruptie.

De heer Safranti: Dank u wel. Ik heb keurig gewacht tot de wethouder eigenlijk dit punt wilde raken. Want ik had daar een punt over. Zeker rondom Antes en Yulius, waar de wethouder het ook over heeft. Wat zal hun rol nog kunnen zijn, buiten de samenwerkingspartner of een ketenpartner straks van ons? Hebben zij straks ook eventueel een financiële bijdrage voor deze huisjes?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, niet zozeer in de huisjes. Als je in Dordrecht kijkt, zijn de Skaeve Huse van Trivire. En degenen die daar wonen, betalen huur. Het zijn sociale huurwoningen. Ze betalen huur. Onze kosten of de kosten die de partijen maken, maar die deels via de centrumgemeentegelden en de zorggelden lopen, Wmo-voorzieningen ook, zitten in begeleiding en ondersteuning. En voor een deel, zal ik maar zeggen, ook in het omgevingsmanagement. Je zou ook kunnen zeggen, de openbare orde en het voorkomen van overlast in de omgeving. En als er incidenten zijn daarop acteren. Daar zitten de kosten in.

De plaatsvervangend voorzitter: Nog een interruptie, de heer Safranti.

De heer Safranti: Graag, want dat was de volgende vraag van mij, die ik ook keurig heb laten wachten. Hebben deze mensen alleen maar een Wmo-indicatie of hebben ze ook een Wlz-indicatie? Is dat ook duidelijk, in dit geval?

De plaatsvervangend voorzitter: Het wordt wel erg technisch. Als u daar kort op in wil gaan, maar ik wil daar geen discussie over gaan voeren.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik hoor altijd over Wmo-voorzieningen, maar vang me niet over hoe het allemaal precies zit. We hebben een paar weken geleden een technisch beeldvormende sessie gehad, waar alle vragen gesteld konden worden. Ook het Leger des Heils aan tafel zat en de wooncorporaties aan tafel zaten en mijn beleidsadviseurs aan tafel zaten. Die zijn meer in detail op de hoogte dan ik. Maar als u het per se wil weten, kan het vast wel een keertje technisch beantwoorden. Maar ik denk voor deze motie dat dat minder van belang is om dat te gaan doen. Het gaat niet om het wegstoppen van mensen. Het gaat om het vinden van woonplekken die hetzelfde zijn, of die het best passend zijn. En het is ook niet zo dat ze er altijd moeten blijven wonen. Al is wel de feitelijke situatie dat de mensen die er nu wonen al heel lang wonen en zelf vinden dat ze daar op de beste plek zijn. En laten we wel zijn, als ze deze plek niet zouden hebben, hadden het waarschijnlijk buitenslapers oftewel daklozen geweest, want ze aarden niet in een reguliere woning of in een opvang. In die zin zit het in een grote behoefte. In het raadsvoorstel staan overigens getallen genoemd, als u het leest. Dat ziet u in paragraaf 2.2 van het raadsvoorstel staan, dat de inschatting is dat alleen al in Dordt er behoefte is aan 15 à 20. Er is ook een keertje sprake geweest van een rapport, het HHM-rapport Zorglandschap. Ik weet in de commissie dat er ook commissieleden waren die daarin geïnteresseerd waren en vroegen of toegestuurd kon worden. Ik neem aan dat dat gebeurd is. Weet ik eigenlijk niet zeker, maar anders krijgt u het nog, als u dat graag wil. Maar ook daar staat, als je breed kijkt in onze regio dat we denken dat er ongeveer 100 buitenslapers zijn. Dat is wat anders dan thuisloos of dakloos. Ze slapen niet altijd allemaal buiten. En daarvan zou voor een gedeelte dit ook een antwoord kunnen zijn. Hoe dan ook, vanuit de agenda die we hebben met beschermd wonen en opvang en het overleg zijn we bezig om alles in kaart te brengen. Zijn we bezig om de volgende periode te kijken wat de taakstelling is die we als regio moeten doen en hoe we dat verdelen. En is niet alleen de vraag, komt er een Skaeve Huse in Dordrecht of in de regio? Maar is het wel het totale pakket van Skaeve Huse en van een Domus en van andere voorzieningen.

Hoe verdelen we dat op een goede manier? En op het moment is dat scheef verdeeld, want Dordrecht doet buitenproportioneel veel. En dat moet meer in balans. Overigens,

als u deze motie steunt, helpt u mij ook als u zegt dat u dit graag wilt. Want beseft u wel, als we een andere plek moeten gaan zoeken, en de vraag was, moet dat wel, ja, dat moet, omdat op de huidige plek zitten we met een ontheffing. En dat is een industriële omgeving. En na 10 jaar kun je dat niet verlengen. En als je daar een woonbestemming zou willen maken, vergt dat zoveel, dat is echt niet te doen, ook in financiële financieel opzicht niet. We zullen echt in Dordrecht een andere plek moeten vinden. En u weet hoe het gaat als je voor zulk soort voorzieningen als deze een plek moet vinden. Dan maken wij hetzelfde mee als wat onze omliggende gemeenten meemaken, namelijk dat er ook weerstand uit de omgeving kan komen, omdat ze bang zijn voor overlast. Als u deze motie steunt, geeft u mij ook een steun in de rug om te komen met locaties waar wellicht de omgeving zegt, moet dat in mijn buurt, want het komt altijd in iemands buurt.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, u helpt mij als u hem steunt om de redenen die ik gaf. En voor de rest ga ik alles doen wat u erin vraagt, in overleg met de omliggende gemeenten.

De plaatsvervangend voorzitter: Die boodschap is duidelijk. Maar ik zie nog een interruptie van de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ik heb nu eventjes keurig gewacht op het verhaal van de wethouder. En de wethouder weet ook dat de Dordtse VVD zijn inzet waardeert en dat wij inderdaad wel het idee hebben dat hij zijn stinkende best doet. Maar er ligt hier nu natuurlijk een motie. En daar moeten wij over oordelen. En dan zie ik het eerste dictum, de daadwerkelijke behoefte in kaart brengen, lijkt mij een goed idee, omdat daar toch iets meer voeling aan te geven. Maar de tweede bullet al, op zoek gaan naar een geschikte locaties. Eerst in de omliggende gemeenten, maar ook in Dordrecht ter vervanging van de huidige locatie. Ik lees hem zo. Dat zijn net zoveel huisjes weer, maar dan ergens anders in Dordrecht. Maar dat is de eerste vraag. Maar de derde bullet, daar maken wij ons wel zorgen over. Want daar staat, het aantal Merwedehuisjes, Skaeve Huse, zoveel als nodig uit te breiden, zodanig dat dit aansluit bij de actuele behoefte. Dit lijkt op een niet gedekte cheque, voorzitter. Die vraag eventjes ook aan de wethouder, hoe leest u dat? Want ik denk, daar wordt nogal wat gevraagd.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Kunt u daar nog een reactie op geven, mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, er zit natuurlijk een hele handige disclaimer in. Er staat namelijk in, zoveel als mogelijk. En dat kun je op heel veel manieren uitleggen. Dat kan zoveel als de omgeving verdraagt, zoveel als we ons financieel kunnen veroorloven, zoveel als we aan vierkante meters ruimte vinden. Dat is allemaal zoveel als mogelijk. Ik kan er wel mee uit de voeten.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Even kijken. Mevrouw Pichel.

De heer Van der Net: Voorzitter, ik had toch een tweede punt. De eerste vraag eigenlijk met betrekking tot de tweede bullet. De wethouder geeft uitleg aan de derde bullet. Ik kan daarmee leven. Maar de tweede bullet, mijn vraag is, dat zijn het aantal huisjes wat er nu zijn ergens anders toch? Zo lees ik hem.

De plaatsvervangend voorzitter: Kunt u daar nog op reageren? Ga ik daarna naar mevrouw Pichel.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, zoals de motie ook vraagt, gaat u na de zomervakantie natuurlijk, hoe noem je dat, de uitkomst krijgen van het behoefteonderzoek van, waar hebben we behoefte aan, niet alleen in Dordrecht, maar ook in de regio met elkaar? En hoe ziet die opgave die we met elkaar er hebben uit? En daar zal een aantal uitkomen. Maar dat wil niet zeggen dat je dat allemaal kunt doen. In die zin is het met Skaeve Huse niet anders als dat we hier hebben met andere vraagstukken rondom bepaalde woningtypen, waar we er graag wat meer van zouden hebben dan we op dit moment hebben. Er kan best schaarste zijn. Maar goed, dat wordt de afweging voor dan. Maar in ieder geval weten we dan wat de behoefte is. En dan kijken we wat realistisch is qua daadwerkelijk waarmaken.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Pichel had nog een interruptie.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Ik wilde even inhaken op de vraag van de heer Van der Net. Want hij zei, de vraag over de blanco cheque. En de wethouder zegt, maar er staat zoveel als mogelijk. Maar er staat zoveel als nodig. En ook in het raadsvoorstel hebben we het over de vijftien tot twintig personen. Dat snap ik dan wel met de vraag van de heer Van der Net. Want als het niet zoveel als mogelijk, maar zoveel als nodig, en er is twintig nodig, dan hebben we het over die blanco cheque. En ik zeg daar niet per se nee tegen, maar ik begrijp wel de vraag van de heer Van der Net.

De plaatsvervangend voorzitter: Kunt u daar nog op reageren?

De heer Van der Kruijff: Dan heb ik blijkbaar hier de oude print voor me. Bij mij staat er nog zoveel als mogelijk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: In onze versie staat toch ook zoveel als nodig. En daar slaan wij ook wel op aan hoor.

De plaatsvervangend voorzitter: Kunt u daar misschien nog een reactie op geven?

De heer Van der Kruijff: Dan moet de heer Van Dam Timmers vooral uitleggen wat hij bedoelt met zoveel als nodig. Dit is de motie die ik had, en waar ik hem op voorbereid. Maar misschien is het wel beter om het gewoon in de uitleg die ik net gaf ervan te maken, zoveel als mogelijk. Als u het daar met zijn allen in kunt vinden, dan lijkt me dat

ook geen punt. Daar kijk ik maar de indiener op aan. Ik kan me voorstellen zoveel als nodig, dat dat betekent dat je moet doen wat de uitkomst van het onderzoek is, want dat is nodig. En dat je daar niet op voorhand al je commitment op geeft, snap ik.

De plaatsvervangend voorzitter: Misschien nog een reactie van de heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Met beide woorden wordt, denk ik, uiteindelijk hetzelfde bedoeld. Ook als je het over nodig hebt, is nodig ook binnen de context van je mogelijkheden natuurlijk werken.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De heer Van Dam Timmers: En als je mogelijk ervan maakt, is misschien wel passender. En ik kan me vinden in beide woorden. En kijk even de indieners ook rond.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Van Dam Timmers: Ik denk dat het daarvoor ook geldt, als ik zo het geknik zie.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Van Dam Timmers: Ik zit niet met dat woord. Als het nodig wordt geacht dat het mogelijk wordt, dan maken we het mogelijk.

De plaatsvervangend voorzitter: En ik ga nu even nog naar mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, volgens mij hebben we het hier nog steeds over een motie. En ik wil toch even wel helder hebben, zoveel als nodig of zoveel als mogelijk? Want je kan het op verschillende manieren uitleggen, maar daar hangt natuurlijk ook een kostenplaatje aan. Dan neem ik wel aan dat als daar een kostenplaatje aan hangt, dat de wethouder ook daarmee met een raadsvoorstel naar de raad komt. Stel, er zijn er veertig nodig, en de wethouder komt met 40 Skaeve Huse, dat de raad daar nog wel wat over te vertellen heeft dan. Zie ik dat goed?

De plaatsvervangend voorzitter: Misschien nog een reactie van de wethouder. En dan komen we zo even over de tekst.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, we gaan sowieso binnen Dordrecht geen andere locaties realiseren voor de raad zich daarover uitgesproken heeft. Laat dat duidelijk zijn.

De plaatsvervangend voorzitter: En misschien in reactie op de discussie over nodig en mogelijk, kan ik concluderen dat nodig vervangen moet worden tot mogelijk bij de indieners? Want dan gaan we daarvan uit.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Kijk, als er verwarring is over het woord nodig, en mogelijk wordt als helderder ervaren door zowel de wethouder als een groot deel van de raad, dan denk ik dat we dat zeker moeten doen. Dan pas ik dat aan.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is één woord. En volgens mij kunnen we dat aanpassen in de motie. Dat kunnen we handmatig doen. En dan is er nog een interruptie van de heer Stam. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet alleen moeite met de woordjes nodig of indien, ik vind het ook een hele grote vrijbrief. De wethouder geeft zelf aan, iedere gemeente gaat over zijn eigen gemeente en zijn besluitvorming. Ik begrijp nog steeds niet zo goed waarom dan die motie nodig is. En als die motie hier lokaal wordt aangenomen, dan heeft u eigenlijk, om het plat te zeggen, uw handen vrij om met elke locatie te komen die geschikt is. En dan als gemeenteraad als antwoord te geven, maar u heeft zelf een motie ingediend. Ik snap niet waarom u hier problemen mee heeft. En ik heb in mijn eerste woordvoering een vraag gesteld. De huidige plek wordt als heel moeilijk beschouwd, maar is dat ook onmogelijk? En ik heb nog een suggestie gedaan over een stukje grond bij het COA. Hoe kijkt ik de wethouder daar tegenaan.

De plaatsvervangend voorzitter: Wethouder, kunt u nog reageren?

De heer Van der Kruijff: Er waren drie vragen. Nou ben ik de eerste vergeten van de heer Stam. Ik doe eerst de andere nog wel even. Kan het op de huidige locatie door? Het antwoord is nee, dat kan niet. We hebben gebruikgemaakt van een tijdelijke ontheffing, die maximaal tien jaar kan. En in oktober 2018 verloopt die ontheffing. Heel theoretisch kun je het bestemmingsplan van die locatie wijzigen naar een woonlocatie. En op het moment dat je dat gaat doen, moet het ook voldoen aan de eisen van een woonlocatie. En als u weet waar het ligt, in een industriële omgeving, is dat geen realistische opgave. Daarmee is het feitelijk onmogelijk. En wat betreft het COA, daar moet eerst de eerste paal nog maar de grond in. Maar we gaan, zoals gezegd, een locatieonderzoek doen in de volle breedte van de regio, ook in Dordrecht. Ik zal die suggestie meenemen of dat kan. En ik wil dat best met het COA bespreken. Ik voorzie niet dat ze er één, twee, drie ja tegen zeggen. Zij zijn wel degenen die de grond gehuurd hebben.

De plaatsvervangend voorzitter: En dan had u nog een derde vraag, mijnheer Stam.

De heer Stam: Ik hoor de wethouder het zeggen over de ontheffing, die is voor tien jaar afgegeven. Wie geeft die ontheffing?

De heer Van der Kruijff: U heeft hier ooit als gemeenteraad mee ingestemd.

De heer Stam: Voorzitter, we zouden dat weer met tien jaar kunnen verlengen?

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, nee, want de wet zegt dat je dat maximaal tien jaar mag doen. Dat is dezelfde regeling als bij het azc geldt.

De heer Gündogdu: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is duidelijk. De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Ik heb zojuist ook een suggestie gedaan richting de wethouder. Kijk, dit is een redelijk selecte groep inwoners die we willen huisvesten. En terecht. Maar er zijn nog veel meer groepen die zich regelmatig bij ons

aandienen. En is het een idee, op basis van deze discussie, maar de eerdere discussies ook die we in de raad hebben gehad met elkaar, om juist te zeggen, gezien deze beraadslagingen wil ik in de Woonvisie deze doelgroepen allemaal onderbrengen met een visie op de langere termijn hoe we met deze mensen willen omgaan qua huisvesting? Want uiteindelijk gaat het erom, iedereen wil een dak boven zijn hoofd.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik weet niet of je één, twee, drie bij de Woonvisie moet beginnen. Wellicht kom je eruit. U weet, we hebben de beweging ingezet Van opvang naar wonen. En daaruit komt ook een Wonen eerst aanpak. En binnenkort komt dat ook naar de gemeenteraad toe. De Huisvestingsverordening krijgt u binnenkort. De heer De Heer refereerde er al aan. Daar worden er haakjes voor gegeven. En vervolgens komt daar nog heel veel invulling achteraan. U gaat op uw wenken bediend worden, in de volle omvang van dit vraagstuk, hoe we daar moeten omgaan als je kijkt naar de diverse groepen die een woning zoeken, maar vooral ook vanuit dakloosheid en speciale groepen, kwetsbare groepen, hoe die te huisvesten.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik constateer dat we antwoorden hebben gekregen op de vragen discussie. En dan is de vraag nu of er behoefte is aan een tweede termijn? Ik zie de heer Van der Net. Gaat uw gang.

De heer Van der Net: Ik wil wel graag weten van de indieners of ze dat woord nodig wijzigen in mogelijk? Ik wil dat voor de zekerheid nog even weten. Als dat inderdaad zo gedaan is, dan waarvan akte. Dan hebben wij geen behoefte aan een tweede termijn, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is net al aangepast. De heer Van Dam Timmers nog behoefte aan de tweede termijn?

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Heel kort inderdaad. We hebben er mogelijk van gemaakt, toch even voor de duidelijkheid. En verder denk ik dat deze motie inderdaad oproept om de regio in te gaan en om met alle partners te proberen om voor deze doelgroep in ieder geval iets te betekenen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dan constateer ik dat er verder geen behoefte is aan een tweede ronde. En dat we in eerste instantie gaan stemmen over het voorstel en daarna gaan stemmen over de motie. En dan is de eerste vraag aan u, of er mensen een stemverklaring hebben bij dit voorstel? Die is er niet. Dan ga ik over tot stemming. U kunt stemmen. De stemming is binnen. En er zijn 35 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Tegen zijn de heer Safranti van de fractie DENK, mevrouw Koene van Gewoon Dordt en de heer Stam van de Fractie Stam. Daarmee is het voorstel in ieder geval aangenomen. En komen we tot de stemming over de motie. Zijn er mensen die een stemverklaring willen afleggen bij de motie? Die zie ik. Ik begin aan mijn rechterkant. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Ondanks mijn kritiek op de onvolledigheid, wat ik nog steeds vind, steun ik wel de intentie en de zoektocht naar mogelijkheden. En daarom steun voor de motie.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, met de toezeggingen van de wethouder kunnen we instemmen met deze motie. Maar wel met dien verstande dat er ook een financiële prikkel komt naar de regio om hun verantwoordelijkheid te nemen in deze problematiek.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Stemverklaring de heer Van der Net. En daarna mijnheer Stam.

De heer Van der Net: Dank, voorzitter. Wij zullen deze motie steunen. En we hopen ook dat de wethouder dit als steun ziet in zijn missie, waar ik hem wel in vertrouw. Maar de boodschap naar de regio, namens de Dordtse VVD, is, de regio moet gaan leveren. Dat was hem, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik ga naar mijnheer Stam, Fractie Stam.

De heer Stam: Voorzitter, wij sluiten aan bij de stemverklaring van Forum voor Democratie en de VVD.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Verder nog? De heer Safranti.

De heer Safranti: Even een tegengeluid, voorzitter. Ik vond de antwoorden van de wethouder niet voldoende en niet concreet. Ik zal daarom tegenstemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hebben we daarmee alle stemverklaringen gehad. Dan kunnen we overgaan tot de stemming. Ga uw gang. De stemming is binnen. 36 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Tegen hebben gestemd de fractie DENK, de heer Safranti, en mevrouw Koene van Gewoon Dordt. De motie is aangenomen. Dank u wel.

9. Beschikbaar stellen van een Voorbereidingsbudget voor herinrichting Statenplein - Raadsvoorstel

De plaatsvervangend voorzitter: Gaan we naar het volgende agendapunt. En dat is het beschikbaar stellen van een Voorbereidingsbudget voor de herinrichting van het Statenplein. Dit voorstel is op 1 april behandeld in de Agendacommissie. En hier is besloten het voorstel als hamerstuk door te sturen naar de gemeenteraad. Er zijn door fracties ook geen alternatieve behandelvoorstellen gedaan. Toch hebben de fractie van Beter voor Dordt, DENK de VSP, de SP en het Forum voor Democratie een motie hierover aangekondigd, waarmee dit hamerstuk nu een bespreekstuk is geworden. Graag geef ik eerst het woord aan de indieners om de motie kort toe te lichten en in te dienen. En vervolgens krijgen alle fracties de tijd hierop te reageren. Wie mag ik het woord geven? De heer Katif.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Het wordt erg warm hier. Dus moeten we even snel zijn. Voorzitter, met deze motie willen wij het college oproepen om in een traject rond de herinrichting van het Statenplein extra aandacht te besteden aan het zorgvuldiger betrekken van de betrokkenen, met het oog op vertrouwen en samenwerking. Het Statenplein is van grote waarde voor Dordrecht, historisch functioneel en symbolisch, voorzitter. De ambitie om het plein groener, levendiger en multifunctioneler te maken, is waardevol. Tegelijkertijd is deze keuze om de markt te verplaatsen naar het Bagijnhof met een A, een ingrijpende stap, voorzitter, die vraagt om draagvlak. Niet alleen bij marktondernemers, maar ook bij bewoners, detailhandel en andere betrokken partijen. De gezamenlijke brief van de marktondernemers en de binnenstadondernemers van 2 april laat zien dat er zorgen zijn over het proces, de bereikbaarheid, de impact op bedrijfsvoering. Zorgen die wij serieus moeten nemen, voorzitter, zeker bij besluiten die letterlijk en figuurlijk het hart van de stad raken. Deze motie vraagt het college daarom om op korte termijn opnieuw met alle relevante partijen het gesprek aan te gaan. En om bij het definitieve ontwerp aan de raad ook transparant te laten zien hoe participatie heeft plaatsgevonden en hoe de belangen van betrokkenen zijn meegewogen. Niet om het proces voor ze te vertragen, zeg ik heel duidelijk, maar juist om de kwaliteit en uitvoerbaarheid van het eindresultaat te versterken. En deze motie is inderdaad ondertekend door Beter voor Dordt, DENK, SP en Verenigd senioren Partij en Forum voor Democratie.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. U komt hem al indienen. Dit wordt motie M7. En ik ga een rondje maken. Wie mag ik in eerste instantie van de VVD het woord geven? Gaat uw gang, mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dank, voorzitter. Vorige periode hebben we de Binnenstadvisie vastgesteld. En daaruit voortkomend is ook de Marktverordening vastgesteld. En dat is een behoorlijke Poolse landdag geworden. En waar gaat het hier dan uiteindelijk over? Is de herinrichting van onder andere het Statenplein, wat nu gewoon een grauwe, kille tegelvlakte is ten opzichte van het lonkend perspectief dat we daar meer evenementen kunnen doen, groen kunnen toevoegen en dat we daar meer terrassen kunnen toestaan, waardoor er ook levendigheid behouden blijft voor onze stad.

Tegelijkertijd is de markt ons natuurlijk hartstikke lief en is ook in die uitvoerige besluitvorming met elkaar het gesprek gevoerd van, hoe gaan we daarmee om? En hebben we ervoor gekozen als raad om de markt inderdaad te verplaatsen naar het Bagijnhof, en niet het Begijnhof. Daar heb ik me kapot aan geërgerd in deze motie. Maar dat geheel terzijde, voorzitter.

De heer Katif: Voorzitter, even bij interruptie. Dat is een foutje. Dat heb ik ook net even aangegeven, dat Bagijnhof met een A. Dan moet u het nu nog eens een keer even benadrukken. Vinden we niet zo'n prettig namelijk.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Gaat u verder, mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: De devil is in the details, voorzitter. Dan hebben we inderdaad te maken met een financiering waar we ook van uit het Rijk 1,5 miljoen krijgen om dit tot stand te brengen. We leggen zelf een behoorlijke bijdrage in vanuit onze Agenda 2030 pot.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Pichel, bij interruptie.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Even een vraag aan de heer Den Heijer. Want de heer Den Heijer benoemt iets en ik herken dat. Met de Marktvisie dat dat ook is aangenomen met de intentie om die markt te verplaatsen. Zo las ik hem ook. En zo las ik hem niet alleen tussen de regels door. Maar die lijkt mij ook overduidelijk dat dat een wens is. En toch hebben we vernomen dat de ondernemers het niet zo duidelijk hebben ervaren uit de stukken en uit de bijeenkomsten die zij hebben gehad. Is volgens de heer Den Heijer het echt definitief dat de verplaatsing naar de Bagijnhof gaat, of ligt het ergens nog in het midden dat we het hebben over mogelijkheid tot verhuizing of mogelijk een aantal keer per jaar verplaatsen van het Statenplein?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dat zijn volgens mij 2 dingen. Eerste, dat niet bij iedereen dat bekend is, kan ik niet over oordelen. Dat zou zomaar zo kunnen zijn. Daar treed ik ook niet in. Dat was een van de vragen die ik ook aan het college had. Tweede vraag, bent u bereid om terug te komen op het besluit wat u eerder genomen heeft? Nee. En ik vind eerlijk gezegd dat dat ook belangrijk is als de indieners het hebben over vertrouwen en samenwerking en draagvlak, dan betekent dat ook dat het college moet kunnen steunen op besluiten die door de raad genomen zijn en de uitwerking daarvan. Maar over die uitwerking, dat is uw eerste punt, daar heb ik ook zelf wat vragen over. Ik hoop dat dit debat oplevert dat we daar ook wel duidelijkheid over krijgen, over hoe die stappen nu verder genomen worden. Want als die signalen er zijn, dan moeten we dat altijd serieus nemen. Dat nemen wij ook serieus. Tegelijkertijd moet dat niet afbreuk doen aan het besluit wat we destijds zeer zorgvuldig hebben genomen als gemeenteraad en heel uitvoerig. En was iedereen het er achteraf uiteindelijk 100 procent mee eens? Ik kan me voorstellen dat dat ook niet zo is.

Maar uiteindelijk hebben we hier wel te maken met een besluit wat door de gemeenteraad genomen is op beleid wat daar ook de basis voor is.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zie nog een korte interruptie van mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Even voor de helderheid. Want mijn vraag was niet of de heer Den Heijer of de raad wil terugkomen op een besluit. Dat is misschien verkeerd begrepen, want dat is absoluut niet de vraag. Maar de vraag had er meer mee te maken dat, zoals ik het had gezien, er inderdaad wel een beslissing was voor de verhuizing. Alleen blijktbaar is dat niet helemaal helder of staat dat niet helder in alle stukken of is dat niet helder in alle besprekingen daarna naar voren gekomen, omdat men nog steeds in de veronderstelling is dat er mogelijk sprake is van gewoon een aantal keer per jaar even verhuizen van het Statenplein. En nogmaals, ik zeg niet dat we terug moeten komen op een beslissing. Maar er is blijkbaar wat onhelderheid over. Daar vroeg ik inderdaad even reflectie op.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dank dat u dat ook verder toelicht. Dat biedt ook meer context. Ik denk dat ik in de rest van mijn betoog daar nog verder op terugkom. Uitgebreide participatie gesprekken gaan nog gevoerd worden over hoe de ambulante handel dan ook verplaatst zal worden, het is een ambulante handel, zeg ik ook met nadruk, naar die nieuwe plek, het Bagijnhof. En daar zat bij ons ook een zorg, dat duurt echt een jaar, dat hele participatietraject. Dat betekent dat we pas in 2027, ver over deze periode heen, überhaupt een beetje beweging op het Statenplein zien. En daar hadden we eigenlijk een paar vragen over. Hoe zit nu eigenlijk de bekendheid van deze besluiten bij de ondernemers? Mij is destijds bekend dat in dat traject er veel bekendheid was over toch ook de pijnlijke maatregelen die daar genomen werden. Maar misschien is er wat onbekend. Hoe ziet dat proces er ook uit? Is er ook persoonlijk contact geweest met de ambulante handel? En ziet het college nog ruimte, nu we het toch in de raad hierover hebben, om ook ... Wat de heer Katif ook terecht zei van, we doen het niet om te belemmeren of te vertragen, maar zien we zelfs nog ruimte om iets te versnellen? Want deze tijdlijn zit best wel ruimschoots in ... Zit veel lucht tussen. Ziet het college daartoe eigenlijk mogelijkheden? En dat op basis dan van de heldere kaders en gericht op de participanten die van belang zijn om dat tot stand te brengen. En ik zie in de motie daar een hele waaier ontstaan. En volgens mij moeten we die participatie heel gericht houden, zodat we ook daadwerkelijk tot een uitkomst komen en beide partijen uiteindelijk een wezenlijk onderdeel kunnen zijn in onze stad. Want dat is ook de afdrank die we destijds hadden van de besluit wat we toen genomen hebben. Ik hoor graag reactie daarop, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik wilde net vragen of u tot een afronding komt. Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Van Engelen van GroenLinks.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel, voorzitter. Als GroenLinks Dordrecht en de Dordtse VVD elkaar ergens kunnen vinden, dan gaat het vaak over een mooie en levendige binnenstad. Veel van wat de heer Den Heijer net stelde, daar kunnen wij ons bij aansluiten. We hebben natuurlijk uitvoerig over de markt gesproken in de nieuwe Marktverordening. Ik meen een jaar geleden alweer, of misschien zelfs iets langer. En daarbij kwam ook ter sprake de verplaatsing van de markt naar het Bagijnhof en de zorgen omtrent die verplaatsing. Wij geloven heel erg in de nieuwe visie van het Statenplein. En wij geloven ook dat de Bagijnhof een hele mooie nieuwe plek voor de markt kan worden. Maar dan moet dat wel heel goed geregeld worden. Dat moeten we faciliteren. We moet zorgen dat ondernemen ook mogelijk is. En natuurlijk dat die binnenstad in samenhang gebruikt kan worden. En dat je niet twee aparte delen krijgt, een stukje Bagijnhof waar dan de markt is, en dat komt nooit in aanraking met de andere ondernemers. Dat is niet de bedoeling. Destijds hebben wij, maar ook heel veel andere partijen, en ook de partijen die deze motie hebben ingediend, heel duidelijk aan de wethouder meegegeven, dat moet goed geregeld worden en er moet goed gesproken worden met de mensen in de stad waar het om gaat en de mensen van de markt. Wij snappen deze motie heel goed.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

Mevrouw Van Engelen: Ik maak hem heel even af, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: U maakt uw zin af. En daarna ga ik naar de interrumpant.

Mevrouw Van Engelen: Dan maak ik hem niet af. Dat mag ook.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zei, u mag uw zin afmaken.

Mevrouw Van Engelen: Sorry.

De plaatsvervangend voorzitter: En dan gaan we daarna naar de interrumpant.

Mevrouw Van Engelen: Daarom zijn we heel erg benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop van, hoever staat het er nu mee en wat is de beleving vanuit die kant? Want wij snappen de brief ook heel erg goed, maar het zou natuurlijk zomaar kunnen dat er nog een hoop participatie op de agenda staat. Dat horen wij graag.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Pichel, u had een interruptie.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Voor de indieners van de motie, of althans voor wat betreft mijn partij, is het niet de bedoeling om de discussie van vorig jaar opnieuw te voeren. Zeker niet. Waar deze motie vooral ook om gaat, is het verzoek om dat gesprek te gaan voeren. Precies daar waar mevrouw Van Engelen het over heeft. Omdat de geluiden die wij hebben gekregen, dat daar te weinig betrokkenheid is geweest.

En vandaar deze oproep. En dat wilde ik wel even duidelijk maken, omdat het niet de bedoeling is om nu ook met alle partijen weer opnieuw de discussie van vorig jaar te gaan voeren. Dat is zeker niet het doel van deze motie, wat mijn partij betreft. En volgens mij ook niet de andere indieners.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Engelen: Precies voorzitter, een kleine reactie daarop. Zo had ik hem inderdaad ook gelezen. En wij hebben destijds eigenlijk de wethouder geïnterpreteerd alsof er toch wel toezeggingen waren over participatie. En het kan natuurlijk zijn dat we daar allemaal andere invulling aan geven, zowel de marktondernemers als de ondernemers als het college, wij als raad. Daarom horen wij graag zo meteen ook nog het college van hoe zij dat dan invullen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Beter voor Dordt. De heer Katif.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Bagijnhof met een A, voorzitter, is een van de belangrijkste plekken in Dordrecht. De markt is een vertrouwde waarde in onze binnenstad, voorzitter. Wij schreven die motie, omdat wij op een bepaald ogenblik de brief gelezen hebben en wij kregen allerlei geluiden vanuit de markt, de marktkooplui, om zo maar te zeggen, en we hebben gesprekken gevoerd, voorzitter. En uit die gesprekken blijkt namelijk dat inderdaad er zijn verschillende gedachten over

participatie. En het woord participatie is een hele belangrijke geworden in alle beleidsstukken die wij eigenlijk hebben. En dat overtuigde ons zodanig dat wij gedacht hebben, weet je wat, laten we als een soort mooi woord primus inter pares zijn, of een bemiddelaar tussen het college en de ondernemers. En toen is deze motie eigenlijk geboren. Voorzitter, de ondernemers geven aan dat het participatieproces beter kan en dat de bereikbaarheid van Bagijnhof vragen oproept. En dat de impact op de bedrijfsvoering groot kan zijn. En dat moeten we als raad serieus nemen. Wij willen geen enkel besluit terugdraaien. We proberen, voorzitter, een beroep te doen met deze motie om opnieuw in gesprek te gaan met de Marktdadviescommissie, ondernemers, bewoners, detailhandel, de POBD. Niet alleen luisteren, maar ook zichtbaar maken wat met hun inbreng gebeurt. En voorzitter, als wij willen dat het Statenplein straks echt, en volgens mij willen we met zijn allen dat het werkt voor iedereen, dan begint het bij draagvlak. Ieder beleid dat je maakt, je moet er draagvlak voor creëren, wil je dat gewoon uitgevoerd hebben. En daar kunnen wij als raad en college samen werk van maken. Voorzitter, tot zover.

De heer Van der Spoel. Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Spoel, interruptie.

De heer Van der Spoel: Dank u wel. Ik heb een vraag aan de heer Katif, omdat het voor mij nog niet helemaal duidelijk is wat in het dictum onder het doel wordt verstaan.

Want er staat nu, het definitief ontwerp moet passend zijn voor zowel onze Dordtse ondernemers en hun bedrijfsvoering als binnen het vastgestelde toekomstbeeld en de Marktvisie. Wanneer is het volgens de indieners passend en hoe breed moet ik ook de term Dordtse ondernemers zien?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Katif.

De heer Katif: Dordtse ondernemers zijn de vertegenwoordigers in de Marktdadviescommissie, zou ik zeggen, de detailhandel en de POBD. Dat zijn de Dordtse ondernemers. En als je het hebt over, hoe moet ik het dictum even vertalen? Dan is het heel simpel, die participatie die je graag zou willen, dat moet je ook, want het moet ook ... Ik wil het wel graag zien. Ik wil zien of die participatie, zoals die uitgerold is, werkelijk ook datgene wat de ondernemers gebracht hebben, of dat erin zit aan het eind? Dat in ieder geval ze gehoord worden. Dat is eigenlijk mijn doelstelling. En mijn doelstelling is niks. Want wij willen graag ook namelijk dat inderdaad het Statenplein een mooier plein wordt. Niemand die daarover twijfelt. Maar het gaat meer om, er zit een stukje communicatie tussen het college en de ondernemers aan de andere kant. En blijkbaar loopt het niet helemaal. En ik denk door deze motie, en hoop ik dat iedereen dat ook met mij eens is, dat we daar een oplossing voor kunnen vinden.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, korte aanvullende vraag.

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat uw gang, de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ik begrijp het stukje participatie. Maar wanneer is het voor de heer Katif dan passend?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Katif.

De heer Katif: Niet voor mij, maar voor de ondernemers die graag in gesprek willen namelijk met de wethouder. Ik probeer ondernemers tevreden te stellen als volksvertegenwoordiger. Dat is wat ik graag zou willen. Ik zou willen dat zij in ieder geval kunnen zeggen, met trots sta ik daar gewoon achter zo'n kraam. Dat wil ik.

De heer Van der Spoel: Nog een vraag dan.

De plaatsvervangend voorzitter: De laatste. En dan ga ik daarna naar mevrouw Van Engelen.

De heer Van der Spoel: Maar begrijpt de heer Katif dat het voor mij, voorzitter, erg lastig is om te weten wat dan passend is en mee te kunnen stemmen met deze motie?

De plaatsvervangend voorzitter: Uw laatste poging op dit onderwerp, mijnheer Katif.

De heer Katif: Ik zal de heer Van der Spoel volgens mij niet kunnen overtuigen, gezien zijn eigen wijsheid. Ik denk niet dat ik dat kan. Via u, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dan ga ik naar mevrouw Van Engelen. Ga uw gang.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel, voorzitter. Toch een kleine interruptie. Want er viel me iets op aan de beantwoording van de heer Katif op de interrupties van mijnheer Van der Spoel. Als de intentie van Beter voor Dordt is met deze motie om het college en de ondernemers te verbinden, want blijkbaar gaat er iets mis in de communicatie, dan vraag ik me heel erg af, waarom heeft de heer Katif alleen met de ondernemers gesproken en niet ook met de wethouder? Want die is gewoon bereikbaar, ook voor ons, op allerlei manieren. En waarom moet dat nu via een motie? En had u niet eerder al informatie kunnen vragen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, een heel kort antwoord. Dat is een keuze. En dat is de keuze die wij gemaakt hebben als Beter voor Dordt.

De heer Gündogdu: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, toch even een verduidelijkende vraag, ook eigenlijk in het verlengde van mijnheer Van der Spoel. Kijk, wij hebben in de raad al een uitgangspunt vastgesteld, voor of tegens. En de markt zal verhuizen. We hebben daar zelfs tekeningen van gezien, althans in concept. En ik wil een beetje waken voor wat valse hoop geven richting al die ondernemers die zich bij u melden, maar ook zeker bij ons melden. U geeft aan, het moet een goede communicatie opleveren. Maar wanneer zijn dan de ondernemers tevreden en bent u tevreden?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, ik kan niet namens ondernemers praten, want ik ben geen vertegenwoordiger van ondernemers. Ik ben een vertegenwoordiger van alle Dordtenaren hier. Ik denk dat in die discussie zou moeten blijken wat de ondernemers tevredenstelt, in combinatie met datgene wat de wethouder wel of niet voorstelt. Daar ga ik niet over. En ik ben tevreden op het moment dat wij een prachtig mooi plein hebben, wat groen is, levendig is, mooie terrasjes. Ik bedoel, daar ben ik dan tevreden.

De heer Gündogdu: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Aanvullend, mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Even een vervolgvraag. Maar zegt u ook met zoveel woorden dat dat plan wat we een jaar geleden, pak hem beet, hebben vastgelegd, althans uitgangspunten, daar tornen we niet meer aan?

De heer Katif: Het antwoord is ja.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Katif.

De heer Katif: Ja.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik denk dat we naar de volgende spreker ... Nee, we gaan naar de heer Den Heijer, interruptie.

De heer Den Heijer: De heer Katif stelt vertegenwoordiger te zijn van alle Dordtenaren. En daar zit ook een bepaalde verantwoordelijkheid natuurlijk, die daarbij komt kijken. En de heer Katif stelt daarvoor dat hij het een hele mooie uitkomst vindt dat een ondernemer in deze stad moet kunnen ondernemen en als ambulante handelaar met trots achter zijn kraan moet staan. Volgens mij trekken we volledig aan hetzelfde touw. De discussie is alleen, die uzelf nu aanzwengelt, is dat we met elkaar een andere plek daarvoor bedacht hebben. En dat is een besluit geweest. De vraag is even, in het verlengde van wat de heer Van der Spoel aan u vroeg, wat is voor u dan, in dat hele jaar aan participatietraject wat er nu nog voor de boeg ligt, een passende uitkomst waar u nu al een motie voor denkt in te dienen, en niet bijvoorbeeld daar eerst vragen over stelt voordat u dit instrument aanwendt.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, ik heb eerder aangegeven, als Beter voor Dordt ga ik niet tornen aan het besluit dat namelijk de markt naar Bagijnhof gaat. Dat kan ik niet. Dat is een besluit. Die is geweest. Maar tussen het Statenplein en Bagijnhof is natuurlijk een hele afstand. Lat ik het heel plat even zeggen, voorzitter. Als er tussen de 60 en de 70 procent van de marktondernemers niet tevreden zijn over datgene wat op participatiegebied plaatsvindt, dan ga ik ook gewoon aan. En dat is niet iets wat ik zeg, want dat is iets wat de ondernemers zelf tegen ons zeggen. En daarom heb ik op deze manier deze motie ingediend. Niet meer en niet minder.

De plaatsvervangend voorzitter: Het roept nog een vervolgvraag op, mijnheer Den Heijer? Dan ga ik daarna naar de volgende fractie.

De heer Den Heijer: Volgens mij is hier ook niet de discussie dat het een vrij ingewikkeld traject is. Het is best complex, en daar hebben we het in die vergadering over gehad, hoe we die hele infrastructuur dan zouden moeten aanleggen, waardoor het ook voor de ondernemers daar te doen is. Tegelijkertijd heb je natuurlijk ook de doorgang die nu nog niet autoluw is. Er zitten echt nog wat haken en ogen aan. En dat is nog steeds, ook teruggrijpend op wat de heer Van der Spoel dan vraagt, wat maakt dan voor u nu het moment, terwijl we aan de vooravond staan van dat hele traject, dat u eigenlijk nu al zegt, ik vind het toch moeilijk te vertrouwen wat er nu gebeurt, ik vind het toch lastig en ik ga daar meteen een motie op indienen? En niet dat u daar eerst eens vragen over stelt en met ons allemaal het gesprek ... Want wij zijn allemaal vertegenwoordigers van mensen uit de stad. U bent zeker niet de enige.

De heer Katif: Voorzitter, er worden me nu de woorden in de mond gelegd, wat ik eigenlijk helemaal niet gezegd heb. Ik herhaal het nog eens. Je krijgt signalen vanuit de stad. Je krijgt signalen vanuit de marktkooplui, zoals ik die zelf noem. Dat zijn hardwerkende mensen. En dat probeer ik te vertalen als volksvertegenwoordiger naar de raad. En dat vraag ik namelijk aan de raad. En nogmaals, die is op geen enkele wijze wantrouwend of wat dan ook.

Het gaat puur om het feit dat ondernemers je benaderen met bepaalde problemen. En er is een agendapunt. En dan probeer je daarop te reageren. En dan probeer je in ieder geval de ondernemers enigszins gerust te stellen, dat wij er inderdaad ook voor hun zijn. En als wij gewoon een mooi Statenplein willen en een mooie Bagijnhof, dan heb je die mensen ook wel nodig. Zo ingewikkeld is het niet hoor, Mijnheer Den Heijer, via u, mijnheer de voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Katif. We gaan naar de volgende fractie. En dat is de Verenigde senioren Partij. Wie mag het woord geven? Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, VSP zit er ietsje anders in dan de indieners van deze motie. Ik zal dat proberen toe te lichten. Het is onbegrijpelijk dat we opnieuw geconfronteerd worden met slechte participatie in ons gemeentelijk beleid. Ondanks de goede bedoelingen en de toezeggingen van het college lijkt het erop dat er keer op keer belangrijke stemmen worden gemist in het proces.

De heer Safranti: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Stolk, er is een interruptie van de heer Safranti.

De heer Safranti: Voorzitter, we hebben het toch over motie 7 nu?

De plaatsvervangend voorzitter: We hebben het over motie 7. Agendapunt 9 is dat mijnheer Safranti.

De heer Safranti: Motie 7 toch?

De plaatsvervangend voorzitter: Motie 7 van agendapunt 9.

De heer Safranti: Daar is volgens mij mevrouw Stolk ook een indiener van.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Safranti: Daarom wilde ik even.

De plaatsvervangend voorzitter: Maar ik denk dat mevrouw Stolk over haar eigen woordvoering gaat. Ga uw gang.

Mevrouw Stolk: Als de heer Safranti het een keer op zou kunnen brengen om gewoon eerst eens iemand uit te laten praten en dan vervolgens te interrumpen bij zijn mede-indieners, even voor uw beeldvorming, staat ook op het plaatje, zijn wij mede-indieners van deze motie. Alleen wij zitten er iets anders in dan wat tot nu toe gezegd is. Dat heb ik gezegd.

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: De situatie rondom de participatie met de Marktadviescommissie, marktondernemers, bewoners en detailhandel is daar nu wel weer een sprekend voorbeeld van. Het is cruciaal dat we op korte termijn extra in gesprek gaan met deze betrokkenen om duidelijkheid en vertrouwen te scheppen in de aanloop naar het definitief ontwerp. Het doel moet zijn dat dit ontwerp niet alleen de wensen van de gemeente weerspiegelt, maar ook daadwerkelijk aansluit bij de behoefte van onze Dordtse ondernemers en hun bedrijfsvoering. Het kan toch dat we telkens weer verrast worden door de tekortkomingen in de participatie. Dit roept de vraag op of het college wel de juiste wegen bewandelt? Is de wethouder zich bewust van deze terugkerende problematiek? En wat doet hij om ervoor te zorgen dat hij goed controleert of alle stappen in het participatieproces daadwerkelijk worden doorlopen? Vertrouwen in het proces is belangrijk, maar zoals het gezegde luidt, vertrouwen is goed, maar controleren is beter. We vragen ons oprecht af of de wethouder dit principe hanteert en of hij verantwoordelijkheid neemt om ervoor te zorgen dat de communicatie met onze inwoners en ondernemers niet alleen een formaliteit is, maar een wezenlijk onderdeel van het besluitvormingsproces. Het is tijd om de betrokkenheid van onze inwoners en ondernemers serieus te nemen en ervoor te zorgen dat iedereen gehoord wordt. De motie Samen werken aan een gedegen toekomst voor het Statenplein dienen we dan ook mede in.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Stolk.

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Interruptie van de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Onze fractie is eigenlijk ontgaan waar precies het verschil van inzicht zit tussen u en uw mede-indieners van de motie?

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Er zit bij mij wel wat verschil in. Stel dat wij het besluitvormingsproces ... Want we hebben het natuurlijk in de vergaderingen over de Marktvisie steeds gehad over de aanwezigheidsplicht bij de marktkooplieden. Daar waren met name de grote ondernemers waar wij het woord hebben gevoerd. Maar ik denk dat wij in dat proces de kleine ondernemers op die markt, de ondernemers in de stad, de inwoners van onze stad zijn vergeten. Wij hebben op basis van misschien wel een verkeerd participatieproces een besluit genomen. En daar wil ik graag een reflectie op van de wethouder. En als dat zo is, dat we dan alsnog met deze mensen in gesprek gaan om alsnog een goed participatietraject te doorlopen. Want nogmaals, het verplaatsen van een markt is nogal wat. In andere steden is dat ook gebeurd. En dat vraagt soms jaren om dat naar een andere plek te krijgen. Laten we dat vooral met elkaar doen. Neem iedereen daarin mee. En daarvoor nogmaals een reflectie op het hele proces. Misschien hebben wij ook wel zitten slapen. Dat kan ook zomaar zijn. Ik ga ervan uit dat als er een participatietraject is doorlopen, dat iedereen daarbij gehoord is.

Maar vaak is het zo als er dan een artikel in de krant staat van, we gaan het Statenplein een upgrade geven, dat dan ineens iedereen aanslaat. En dan zeg ik, waar missen wij nu iedere keer weer in een participatieproces toch een deel van deze mensen?

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Stolk. Is nog niet voldoende?

De heer Den Heijer: Nee, ik moet eerlijk zeggen, ik kan mevrouw Stolk in die zin voor echt wel een deel volgen. Ook in wat tot dusver dan op die participatie gedaan is. Wat is het contact dan geweest? Wat zijn de vervolgstappen? Daar zegt het raadsvoorstel natuurlijk ook een aantal zaken op. Dat dit hele jaar het college nog een verder participatietraject zal moeten doorvoeren. En het jaar daarop zelfs nog een hele participatie over de ontwerpfase zou moeten doen voor het nieuwe Bagijnhof. We staan ook echt helemaal, volgens mij, aan de vooravond van dat besluit wat we destijds hebben genomen. Maar ik denk ook dat het goed is dat de signalen die we nu ... Er zullen meerderen hier in de raad die signalen krijgen. Dat het wel goed is om even dan ook wederhoor te kunnen krijgen vanuit het college, waarin dan duidelijkheid wordt gegeven op hoe dat tot dusverre loopt. Ik kijk even de groep daar aan. Vaak staat de kerk in het midden en zou het ook helpen om daar nu wat duidelijkheid op te krijgen.

De plaatsvervangend voorzitter: Volgens mij is het duidelijk. En het college komt zo aan het woord. De fractie van de ChristenUnie/SGP. Wie mag het woord geven? Mijnheer De Feijter.

De heer De Feijter: De kerk in het midden. Dank u wel, voorzitter. Ik heb al een hoop zinnige dingen ook horen zeggen, door onder andere de heer Den Heijer en mevrouw Van Engelen. Daar wilde ik me eigenlijk grotendeels bij aansluiten. Het is natuurlijk belangrijk voor de exacte invulling van het plan en van de verplaatsing om dat in samenspraak te doen, onder andere met de Marktadviescommissie, maar net zo goed met alle andere belanghebbenden. En dat verwachten we ook hier, net zoals dat we dat verwachten bij elke gebiedsontwikkeling. En we sluiten ons wat betreft de vragen met betrekking tot participatie ook aan bij de vragen die daar al over gesteld zijn. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Feijter. De fractie van het CDA. Wie mag het woord geven? Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Participatie staat wat ons betreft niet gelijk aan je zin krijgen. Met het vaststellen van de Binnenstadvisie en de daaropvolgende Marktvisie is volop ingezet op een groener en levendiger plein, dat bovendien ook multifunctioneel zou worden. We hebben als raad echt heel langdurig en zorgvuldig een traject gelopen, waarin veel raadsleden ook voortdurend in contact waren met mensen van de markt en met ondernemers. Ik herinner me ook nog dat de marktmensen bij veel fracties op bezoek geweest zijn. Er is volop geparticipeerd, ook vanuit het college overigens, vanuit ambtenaren. En ook over de verplaatsing van de markt is toen al uitgebreid gesproken met belanghebbenden.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Een interruptie van mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, even een vraag via u, voorzitter, aan mevrouw Van Vugt. Ik ben het even kwijt hoor.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Geeft niet hoor.

Mevrouw Stolk: Hoe kan het dan dat heel veel inwoners, ondernemers en ook marktkooplieden, ik vind dat altijd zo'n raar woord, toch niet het gevoel hebben dat ze betrokken zijn bij het verplaatsen van de markt?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Hoe kan het dat ze niet het gevoel hebben betrokken te zijn? Dat kan natuurlijk soms zijn, omdat ze gewoon ergens iets gemist hebben of toch dat ze denken, het is allemaal te snel gegaan en hoe hebben we dit kunnen laten gebeuren? En er kan ook daadwerkelijk iets gemist zijn. Dat sluit ik niet uit. Maar er zijn allerlei mogelijke oorzaken. Ik ga verder. Maar als we zo kort als raad terugkomen op een eerder genomen besluit, op het proces wat nog loopt als we daarop inbreken, dan vind ik eigenlijk dat we ons als raad niet helemaal serieus nemen. Maar het positieve aan deze motie is wel dat er een mogelijke zorg wordt geuit, die we misschien met zijn allen over het hoofd hebben gezien. De overwegingen delen we uit de motie, maar met het dictum hebben we moeite, omdat er in opgesloten zit dat het sowieso niet goed gaat met de samenwerking, het participeren, het gesprek. En dat het op dit moment allemaal niet loopt. Ik hoor dan ook graag van de wethouder of op dit moment het participatieproces conform de eerdere besluiten loopt of dat er strubbelingen zijn of dat er achterstanden zijn? En zo niet, dan houd ik heel graag vertrouwen in het nog te lopen proces.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vugt. Mevrouw Schnabel van de PvdA.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Wat wij begrijpen, het proces over de inrichting van het Statenplein is in gang gezet. We zitten er middenin. Desalniettemin begrijpen we ook de zorg van belanghebbenden. Want een verandering als deze kan

ingrijpend zijn en veel veranderen aan het werk dat je doet. Maar we begrijpen ook dat er vanuit de gemeente aandacht is voor deze zorgen. En daarom de vraag aan de wethouder, hoe de wethouder hier tegenaan kijkt en wat er wellicht anders zou kunnen om de belanghebbenden toch misschien eventueel meer mee te nemen? En daar laten we het even bij.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De Partij voor de Dieren. De heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, dank. Voorzitter, tijdens de raadsvergadering van 9 april 2024 heeft de raad ingestemd met een Marktverordening en een Marktvisie.

De marktkooplui hebben tijdens de commissievergadering hieraan voorafgaand over dit onderwerp in kunnen spreken. In het Algemeen Dagblad van 28 november 2023 staat vermeld dat de verhuisplannen bij de marktkooplui niet verkeerd vallen. Ik citeer. "Het Bagijnhof van de Sarisgang tot de '...' markt is een van de best mogelijke locaties." In november 2023 werd de raad geïnformeerd dat de verordening tot stand is gekomen in nauwe samenwerking met de afgevaardigden van de kooplieden en dat 80 tot 90 procent achter deze verordening staat. In tegenstelling tot wat de motie suggereert zijn de marktkooplui in onze ogen uitgebreid betrokken bij de verplaatsing van de markt. Nu opnieuw een proces opstarten, kan de suggestie wekken dat er nog iets aan het besluit kan veranderen, terwijl de gemeenteraad al een besluit genomen heeft. Dat is schadelijk voor het vertrouwen in de democratie. De Partij voor de Dieren is het voorlopig oneens met de uitgangspunten van deze motie, maar wacht de reactie van de wethouder af.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Venderbos. De volgende fractie is de fractie DENK. Mijnheer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij sluiten aan bij de woordvoering van Beter voor Dordt. Ik vond het een goed stuk. En daarom hebben we hem nu ook mede ingediend trouwens. We zijn zeker, net als vele partijen hier binnen de raad, ook benieuwd naar het participatieproces. En graag horen we de wethouder hierover. Wat ik net zei rondom de motie, die hebben we mede ingediend. Daar hou ik het even bij.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Safranti. Mevrouw Koene van Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: voorzitter, dank. Belangrijkste dingen zijn al gezegd, zoals dat wij vorig jaar al een besluit hebben genomen. In aanloop daarnaartoe zijn er al diverse gesprekken gevoerd. Mijnheer Venderbos was me voor, want ook ik had hetzelfde stukje hier voor mijn neus staan om daaruit te citeren. Ik heb er nog een aantal waaruit niet blijkt dat het niet op steun kon rekenen. En verandering is lastig, dat begrijpen wij, maar dat betekent niet dat je er nu aan moet gaan twijfelen of er wel genoeg met mensen gesproken is of dat mensen genoeg meegenomen zijn. En daarom kunnen wij de motie in ieder geval niet steunen. Dat was het even.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koene. De fractie van Op Ons Eiland. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ook wij zijn benaderd door marktkooplui met hun bezwaren, opmerkingen, hun zorgen. En dat is niet recent. Dat is zelfs vorig jaar gebeurd. En we staan continu in contact met hen. En zij hebben nog steeds hun bezwaren en bedenkingen. Zij het zo, voorzitter, wij maken ook vanuit onze rol wel duidelijk richting hen dat er een besluit is genomen en dat de uitwerking nog verder gaat plaatsvinden. En wat dat betreft kunnen we de overweging vanuit deze motie wel ondersteunen, maar het dictum maken wij ons echt wel zorgen. In die zin, er zijn wat aantijgingen, zoals wij die lezen, waarvan wij toch het idee hebben, dat had ook middels artikel 40-vragen net zo goed gesteld kunnen worden richting het college.

Wij willen echt met nadruk meegeven dat wij niet de hoop willen geven richting die marktkooplui dat wij het proces bij wijze van spreken volledig opnieuw gaan starten en dat zij hun zin krijgen met datgene wat zij graag zouden willen.

De heer Katif: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Gündogdu, u heeft een interruptie van de heer Katif.

De heer Katif: Dank u wel. ik hoor het woord aantijgingen. Nou dacht ik, de heer Gündogdu, om even mij aan te geven waar die aantijging in zit? Misschien een interpretatieverschil. En vanuit Beter voor Dordt geven wij niemand valse hoop. We proberen volksvertegenwoordiger in deze stad te zijn. Meer niet.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, zoals mijnheer Katif, ben ik ook een volksvertegenwoordiger. Maar als ik lees, met als doel duidelijkheid en vertrouwen te scheppen in aanloop naar het definitief ontwerp, waar al participatie met betrokkenen op plaatsvindt, zoals het hoort. Dan zegt u eigenlijk, u heeft niet gedaan of niet zoals het zou moeten plaatsvinden. Dat vind ik een soort aantijging. En dan kijk ik het college aan. Kunt u ons uiteenzetten wat u dan wel heeft gedaan wat tot zorgen leidt nu bij deze marktondernemers, en in ieder geval bij Beter voor Dordt, om deze motie in te dienen? Dat was het, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gündogdu.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Een interruptie van mevrouw Pichel. Sorry.

Mevrouw Pichel: Geeft niet. Ik wilde toch even een vraag stellen aan de heer Gündogdu. Want ik hoorde hem eigenlijk net ook eenzelfde soort uitspraak bij mevrouw Van Vugt doen. En dat is, participatie is niet hetzelfde als je zin krijgen. En ik vind dat toch niet zo'n hele vriendelijke zin ten opzichte van de ondernemers. Ik geloof dat ik daarnet, en de heer Katif heeft ook duidelijk aangegeven, dit gaat niet om het herroepen van besluiten, dit gaat er niet om om nog een keer die discussie te voeren. Er is met name een opmerking gemaakt over meer betrokkenheid. En ik vind toch wel om participatie dan af te zetten tegen het is niet hetzelfde als je zin krijgen vrij onvriendelijk. En mijn

vraag is, is dat ook eigenlijk wat de heer Gündogdu bedoelt of zit er iets anders achter zijn opmerking?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ik neem een hele lange aanloop, voorzitter. We hebben heel vaak met elkaar gesproken over participatie, inspraak, et cetera. En volgens mij is Op Ons Eiland een van de meest vooraanstaande partijen, als het gaat om participeren en bewoners zoveel mogelijk aan de voorkant betrekken bij beslissingen.

Ik zeg bewust participeren versus je zin krijgen. En ik maak hem gewoon heel duidelijk, zodanig dat iedere mee luisteraar hier in de zaal, maar ook thuis wel begrijpt dat je kan inspreken. Maar het wil niet zeggen dat datgene wat jij wilt duidelijk ook gebeurt. Er is hier een raad, er is een uitspraak geweest, er is een beslissing geweest. Waar ik voor wil waken, is dat we straks naar buiten gaan treden op basis van deze motie van, u krijgt nog een kans, u kunt inspreken en wellicht krijgt u ook uw zin. Dat is de boodschap die ik wil meegeven. En daar pas ik voor. En over de aantijgingen, ik ga ervan uit, gezien dit zo'n belangrijk onderwerp is en ik weet hoe betrokken de wethouder altijd is geweest met de binnenstad, dat hij wel degelijk participatie heeft uitgevoerd, maar niet zoals heel veel ondernemers het misschien hadden gewenst. Maar dat horen we van hem.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De volgende fractie is de fractie van de SP. De heer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Het voorstel spreekt van een participatie die is geweest met allerlei belanghebbenden, maar dat de marktondernemers zich daar onvoldoende in herkennen. We hebben gisteren met enkelen van hen gesproken. En er zijn ook een aantal brieven binnengekomen, waaruit in ieder geval blijkt dat er geen animo bestaat onder deze ondernemers voor verplaatsing van de markt. Wij vragen ons dan af, richting het college ook, wat zinnen als, nauw contact met stakeholders en het ophalen van ideeën, precies betekent als in ieder geval de markt volgens henzelf niet betrokken is geweest in dit proces? Ze zijn wel komen inspreken in de commissies, maar ze hebben niet het gevoel gekregen dat ze via een grondig overleg betrokken zijn geweest. Als dit anders ligt, horen wij het graag. Wat ons betreft starten nu eerst een zorgvuldig participatieproces, zoals inderdaad al beschreven. En ligt er qua ruimtelijke invulling nog niets vast. Maar er is wel een richting aangegeven waar de politiek naartoe wil, via een Marktvisie. En die is inderdaad vastgesteld. Er moet nu eerst goed nagegaan worden met alle belanghebbenden, markt, bewoners van het gebied, andere ondernemers, wat zij precies willen met dit gebied. Want dan kun je gaan participeren. Maar als niemand meer iets kan inbrengen, waar bestaat dat dan uit? Dank, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hartmeijer. De volgende fractie is Forum voor Democratie. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Ik denk, ik kan het niet vaak genoeg zeggen dat vorig jaar heeft inderdaad de raad ingestemd met de Marktvisie, ondanks dat mijn partij een van de twee partijen is geweest die tegen heeft gestemd. Maar dat was puur vanwege het intrekken van de vergunning. Verder heeft de raad gewoon ingestemd met die Marktvisie. We gaan daar niet op terugkomen. Sterker nog, toen ik begrepen had van

de marktondernemers dat zij wat vraagtekens hadden bij het raadsvoorstel, wat nu voorligt en er eigenlijk van schrokken alsof het al een voldongen feit was, toen heb ik zelfs gezegd, hoe heeft u dit kunnen missen? Want volgens mij was het heel duidelijk. En een van de doelen was de verplaatsing. Ook ik zag daar geen onhelderheid in. En het doel is ook zeker niet om weer opnieuw discussie aan te gaan en valse hoop te bieden. Absoluut niet. Maar wat we hebben begrepen, is dat er wel participatie is geweest, maar dat niet iedereen betrokken is geweest die betrokken zou willen zijn. En er was heel duidelijk het verzoek, we willen graag ook mee in dat gesprek.

We krijgen alleen het gesprek niet van de grond. Welke hulp kunnen we daarbij zijn? Het er zeker van te zijn dat we inderdaad geen valse hoop willen bieden. Ook heel duidelijk hebben aangegeven dat er een beslissing ligt van de raad. Maar als er een wens is om wel meer betrokken te zijn, dan willen we daar graag gehoor aan geven. Vooral, en dan haak ik aan op wat de heer Den Heijer net aangaf, misschien wil je zelfs bepaalde processen wel gewoon versnellen. En misschien wil je ervoor zorgen dat de dingen soepel lopen. Laten we dan vooral in gesprek blijven. En laten we er dan vooral voor zorgen dat als er vragen zijn, dat als er dingen niet helder zijn, dat we daar gewoon tegemoet komen. Want als we dit niet gaan beantwoorden en mensen schrikken en mensen gaan met de hakken in het zand en hebben het idee dat we aan ze voorbijgaan, dat doet niet recht aan deze ondernemers. En dit is een reden waarom wij hebben gezegd, we dienen een motie in, puur om dat gesprek aan te vragen. En meer is het niet. En tot hier.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Pichel. Fractie Stam, mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Wat moet je hier nog aan toevoegen? Volgens mij is participatie de rode draad in de afgelopen tien jaar van de politiek. Is het voldoende gedaan? Is het onvoldoende gedaan? Het is niet gedaan. Het is wel gedaan. Ik heb ook gekeken naar de woorden die mijnheer Venderbos-Lambinon heeft gesproken. En dan zie je eigenlijk dat het lijkt alsof er voldoende participatie is geweest. Daarnaast hebben we ook de brief gezien van de marktkooplui, waardoor je bedenkt van, is er wel of geen goede participatie geweest? Toen ik de motie zag, dacht ik, wat wil je eigenlijk bereiken met deze motie? Maar in eerste instantie was de gedachte wat GroenLinks eigenlijk ook al zei, had je nu gewoon niet even kunnen bellen met de wethouder van, wat is de stand van zaken? Had via het vragenuurtje gekund. Dat hoeft dan niet via een motie. Mevrouw Stolk heeft de motie wat breder getrokken door te zeggen, we krijgen wel regelmatig vragen over participatie. En daar heb ik dan wel weer wat meer gevoel bij. Maar of dat voldoende is om met de motie in te stemmen, dat hangt een beetje af van de woordvoering van de wethouder. Wij wachten even af.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ga ik naar de Fractie van Leeuwen, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik vraag me weleens af of wij als raad op dit moment niet te moeilijk doen. Ik constateer dat er een brief binnen is gekomen van marktondernemers en binnenstadondernemers, begin deze maand. En die hebben hun zorg uitgesproken over een aantal zaken en over het participatieproces. De motie vraagt nu om opnieuw zo'n participatieproces op gang te zetten, of in ieder geval te verbeteren.

Ligt eraan hoe je het interpreteert. En ik denk, als inwoners ons dat verzoek doen, als ondernemers ons dat verzoek doen, wat is er dan op tegen om in ieder geval nog een keer te gaan praten met de verschillende mensen? Ervan uitgaande dat de uitgangspunten, zoals die vorig jaar door de raad zijn vastgesteld, blijven, wat mij betreft, dan overeind. Maar je kan, als je met elkaar in gesprek blijft, heel wat meer bereiken dan wanneer je zegt, ik ga dat niet doen, want het gelijk ligt hier bij de raad. Wij zijn hier voor inwoners.

En we kunnen dat laten zien door in ieder geval met die mensen nog een keer te gaan praten. Tweede punt is, ik vind persoonlijk dat het college, laat ik het even netjes zeggen, zich nog zou kunnen ontwikkelen als je het hebt over participatie. Denk aan een aantal projecten. Weizigtpark enkele jaren geleden, de Horecanota vorig jaar en nog wat andere projecten. En ik ga er niet zomaar vanuit dat als mensen klagen over participatie-inspanningen, dat die mensen ongelijk hebben. Ik heb de neiging om te zeggen, ze kunnen best eens gelijk hebben. En we moeten zo groot zijn als raad om dan nog een keer met die mensen te gaan praten. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. De fractie Van der Spoel, mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het zelf een beetje eng worden, maar ik sluit me alweer aan bij de woordvoering van het CDA.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we de eerste ronde gehad. En dan gaan we voor een reactie naar het college. Mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Het eerste wat mij bekreep toen ik die motie las, maar ik ben blij dat dat in het debat in ieder geval wel duidelijk is geworden dat dat niet het geval is, was even, gaat er halverwege de bocht naar de eindbestemming meegestuurd worden. En dan beland je vaak in de berm. En dat zal je toch niet willen. Dat heb ik in ieder geval gehoord, dat op één partij na iedereen nog steeds achter het eerdere besluit staat die genomen is bij de Marktvisie, om de markt van het Statenplein naar het Bagijnhof te verplaatsen. Het tweede had inderdaad ook via andere wegen kunnen gaan. Maar goed, dan doen we het via deze weg. Is dat ik in ieder geval de kans krijg om nog eens een keer uit te leggen hoe we het hele participatietraject en de hele betrokkenheid van verschillende stakeholders hebben doorlopen om tot dat besluit te komen. En zoals u in het raadsvoorstel heeft kunnen lezen, nu ook in de vervolgstappen nog gaan nemen om uiteindelijk een definitief ontwerp voor het Statenplein te maken. Dit is echt niet over een nacht ijs gegaan. U heeft in 2022 een Toekomstbeeld Binnenstad vastgesteld, waarin al een vooruitzicht werd gesteld van, op het Statenplein zouden weleens andere functies kunnen plaatsvinden. En de markt zou kunnen verplaatsen. En dan zou je de binnenstad uiteindelijk nog sterker kunnen maken. Daar hebben we toen met heel veel partijen participatie op gehad. Vervolgens zijn we gaan werken naar een Marktvisie en een nieuwe Marktverordening. En we werken via een vaste structuur erin. Er zit een Marktdadviescommissie. Daar zit ik gemiddeld twee keer per jaar in ieder geval samen. En dat hebben we toen ook rond de Marktverordening en de Marktvisie gedaan. En toen hebben we een hele discussie gehad over het onderdeel verplaatsing van het Statenplein naar het Bagijnhof. Daar is vervolgens ook een aantal aandachtspunten in die Marktdadviescommissie, en dat is een vertegenwoordiging van de

markt, meegegeven. Die zeiden, als je gaat verplaatsen, zorg dan dat wij op tijd worden meegenomen in hoe de herinrichting wordt gedaan op de nieuwe plek. Zorg dat als je de markt verplaatst dat er dan wel, want dan komt hij op de Bagijnhof terecht, is de Visstraatgarage niet meer bereikbaar, op dat moment ook voldoende parkeergelegenheid in de buurt is.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Burggraaf, er is een interruptie.

De heer Burggraaf: Zorg dat er voldoende parkeergelegenheden zijn voor onze markt, voor onze auto's.

De plaatsvervangend voorzitter: De interruptie van mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Ik vind het altijd zo leuk hoe hij dat doet. Sorry. Even een vraag aan de wethouder. Want hij heeft het over de Marktadviescommissie. En ik zou ook denken als ik zo'n woord zie dat dat inderdaad een vertegenwoordiging is van de markt. We hebben alleen ook de opmerking gehoord dat toch die Marktadviescommissie niet volledig representatief is voor alle ondernemers. Kan de wethouder gewoon even een beeld aan ons schetsen wie daar in zitten en hoe het naar zijn mening wel of niet representatief is voor de marktondernemers?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat hebben we gewoon in de spelregels met elkaar vastgelegd binnen die Marktadviescommissie. Daar zitten verschillende vertegenwoordigers van de markt bij. En daar staat ook met elkaar beschreven dat je een vertegenwoordiger van de markt bent. En daar voer je dan discussies over, waar het bijvoorbeeld ging de vorige keer over de verordening, als het ging over de aanwezigheidsplicht. En dan krijg je eigenlijk alle verschillende meningen die in de markt er zijn, die komen in de Adviescommissie voorbij. En dat wordt met elkaar besproken. En daar komt uiteindelijk een advies uit die je dan weer meeweegt in het besluit die je als college neemt. En u zult zien, in die Marktvisie hebben we ook dat soort aandachtspunten gewoon letterlijk doorvertaald, die daarin mee zijn gegeven naar de nieuwe inrichting. En dan als het gaat over de gesprekken die we in de breedte hebben gehad, dan is dat niet alleen beperkt geweest tot de Marktadviescommissie. In de periode van eind 2023 tot begin 2024 is onze beleidsmedewerker, die echt bijna fulltime zou ik willen zeggen met de markt bezig is, bij elke marktkoopman en -vrouw langsgedaan om te vertellen over de plannen rondom de verplaatsing, over de Marktverordening. En die heeft het toen ook over de zero-emissie gehad. Ik had het al gezegd, uitvoerig besproken in de markt, en voor het laatst is in de Marktadviescommissie in oktober 2024. Opnieuw ook aangegeven, we gaan nu naar de volgende fase in het proces. En dan gaan we ook met jullie nog een apart overleg weer met de Marktadviescommissie hebben, als het gaat om de herinrichting van het Bagijnhof, waar u nu een krediet voor geeft. We kunnen nu pas aan de slag, want we krijgen nu van u een voorbereidingskrediet om ook meteen een aantal maatregelen te nemen. En niet voor niets staat in het voorstel, voordat de nieuwe plannen voor het Statenplein er zijn, dat we alvast budget hebben om ook herinrichtingsaspecten op het Bagijnhof te kunnen doen. Een van de dingen die je altijd hoort is, zorg dat we vaste ankerpunten hebben, zoals we nu op het Statenplein hebben. Met dit krediet geeft u de

mogelijkheid om daar ook meteen op vooruit te werken, zodat je zo meteen ook, als die verplaatsing is, de markt meteen goed op zijn nieuwe plek kan landen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Er is een interruptie. Maar in eerste instantie was die er al van mevrouw Pichel. En daarna ga ik naar mevrouw Stolk.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Een korte vervolgvraag. Dank voor het antwoord. En het is een terecht antwoord van de wethouder. Maar mijn vraag zou dan nu ook zijn, wat als er wel opmerkingen zijn gekomen van bepaalde marktondernemers die zeggen, maar de Marktadviescommissie en hetgeen wat zij zeggen, is toch niet helemaal representatief voor de rest van de ondernemers. Even los van het heldere antwoord wat de wethouder net heeft gegeven. Want als dat dan toch zo opgemerkt wordt, wat zou hij daar dan van vinden en eventueel mee doen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat vraagt een gesprek in de Marktadviescommissie. Want dat betekent dan, degenen die de markt vertegenwoordigen, als dat zo is, moet je het gesprek met elkaar hebben. Heeft u wel een goed gesprek met uw achterban? En dan nog zal het altijd zo zijn op een markt, in een raad, zoveel mensen, zoveel meningen. Is het altijd zo dat er meerdere meningen zijn. En ik weet zeker op een markt niet iedereen zal zeggen, ik ben voorstander van de verplaatsing. Want er zullen ook mensen zijn die daar zorgen over hebben. Maar goed, vervolgens hebben we meegegeven dat we dat juist bij de herinrichting ook zorgvuldig het gesprek met elkaar aangaan om te kijken hoe we de markt op de nieuwe plek een goede bestemming kunnen geven.

De plaatsvervangend voorzitter: De interruptie van mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dat is een beetje in het verlengde wat mevrouw Pichel aangeeft. Hoe reflecteert de wethouder dan op de brief of de brieven die geschreven zijn, waar duidelijk in staat, en dat zijn ook de signalen die wij gekregen hebben, dat 80 tot 90 procent van de marktkooplieden zich niet stelt achter de verplaatsing van de markt?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ik vind het onbegrijpelijk. Ik begrijp echt niet waar dat vandaan komt. Er wordt ook beweerd dat winkeliers eromheen er niet mee eens zouden zijn. Ik ben zelf nota bene op het moment dat u de Marktvisie ging vastleggen ... Daarvoor heb ik met bijna alle winkeliers om het Statenplein heen gesproken. En dan hoor je natuurlijk dat ze zeggen, als de markt weggaat, dan is onze zorg, blijft er een goede koopstroom, een goede loopstroom in het gebied zitten? Daar heb ik het gesprek met ze over gevoerd en gezegd, dat is ook in ons belang. Dat leest u ook in de Marktvisie, in de Binnenstadvisie. We willen juist zorgen dat het Statenplein en de markt, die op een verschoven plek staat, dat dat goed op elkaar aansluit. Dat dat meer dan alleen op de vrijdag en de zaterdag heel veel mensen naar de stad toetrekt, maar ook op die andere dagen. Dat is in het

belang van de winkeliers. Maar ook dat je een goede kop op de markt hebt op het moment dat het Statenplein leeg is en er een markt op zit. Dat dat heel goed met elkaar overloopt.

Hetzelfde met de horecaondernemers. Die heb ik ook allemaal gesproken langs het Statenplein en over de nieuwe plannen gehad. En ook gezegd, we gaan zo meteen een participatietraject in om het ontwerp van het Statenplein te maken. Dat leest u ook terug in het voorstel. Dat staat opgelijnd. Als het gaat om de vraag van de VVD, hoe snel gaat het dan? Wat ons betreft zo snel mogelijk. We doen het zorgvuldig, maar ook zo snel als het kan. En als ik dan hoor 2027, het zou kunnen. De ambitie is om het in 2026 al mogelijk te kunnen maken. Er is wel 1 ding, en dat is de randvoorwaarde die ik met de Marktdadviescommissie heb afgesproken toen zij het advies gaven op de Marktvisie met deze verplaatsing, het gaat sowieso niet eerder gebeuren dan dat de Dordthuis parkeergarage opengaat, want dat is je vervangende parkeergelegenheid nabij het kernwinkelgebied, die de Visstraatgarage, die dan niet meer bereikbaar is, kan opvangen. Dat is echt letterlijk in het raadsvoorstel bij de Marktvisie en in de Marktvisie zelf teruggekomen, omdat dat is meegegeven als aandachtspunt toen we dit bespraken in de Marktdadviescommissie. Nogmaals, ik kan het niet plaatsen waar dit soort geluiden vandaan komen. Laat ik zo zeggen, dat vraagt een stevig gesprek in de Marktdadviescommissie, want ik kan daar ook alleen maar goed mee werken op het moment dat we met elkaar een gesprek hebben, een advies, kunnen we er wat mee doen, en het landen. En dan niet een jaar later vervolgens weer een verhaal krijgen die daar 180 graden tegenover staat. Want hoe kan je dan binnen die werkverhoudingen met elkaar verder werken, vraag ik me dan af? Maar goed, volgens mij moet ik dit gesprek hier niet voeren, maar dat moet ik met de Marktdadviescommissie voeren.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Stolk, u heeft nog een interruptie.

De heer Burggraaf: En die afspraak is in de maak.

Mevrouw Stolk: Vervolg vraag daarop. Is de wethouder bereid om dat gesprek alsnog aan te gaan?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Voorzitter, dan kom ik terug even op de motie. En die wil ik toch echt ook met klem ontraden. Want de reden is, om maar even een gezegde erin te gooien, als je een broedende kip te vroeg stoort, dan krijg je geen kuiken, maar alleen een boze kip en een omelet van spijt. En dat vind ik echt dat deze motie toe oproept. Want we hebben gewoon een Marktdadviescommissie die zegt, als ik een gesprek wil voeren met de vertegenwoordiger van het college, dan kunnen ze gewoon vragen om dat gesprek te voeren. Die zat al in de planning, dat gesprek met de Marktdadviescommissie, om in mei bij elkaar te komen. Er zijn al een aantal data gedeeld. Er ligt een heel participatietraject klaar. U heeft het gelezen in het raadsvoorstel. Als u niet eens de kans geeft om gewoon dat normale proces te volgen, dan ben ik echt bang dat u het recept van een omelet vol spijt krijgt. En als u het hebt over de motie, daar zitten ook dingen. En ik hoorde het ook

wel een beetje uit zoals Op Ons Eiland het samenvatte, die dingen staan ... Die ook niet kloppen.

Want als je hier vraagt om een gedetailleerd verslag van de participatie aan te bieden, waaruit blijkt dat er draagvlak en passendheid is, dat is niet participatie. Participatie is het betrekken van belanghebbenden bij zo'n proces om met elkaar te kijken, welke aandachtspunten heb je? Om die binnen de kaders die je hebt door te vertalen naar een ontwerp. Het kan een keer zijn dat iedereen tevreden is, maar die kans is niet zo groot. Waarschijnlijk zullen er wensen zijn die niet met elkaar te verenigen zijn. En dan maak je daar keuzes in. Oftewel je doet goede participatie om dat inzichtelijk te krijgen. Vervolgens transparante afweging te kunnen maken, en dat ergens in door te vertalen. En dan vervolgens vergroot dat het draagvlak, maar het zal nooit absoluut draagvlak krijgen. En dat is wat je hier wel vraagt, draagvlak en passendheid. En dat andere aspect, geef dit participatietraject gewoon zijn kans om op een zorgvuldige, normale manier te doorlopen. En dan helpt het echt niet als u met allerlei opdrachten tussendoor gaat komen of als het gesprek is misschien over een maand eens een keer, op basis van nieuwe signalen weer met een motie komt over dat participatieproces, dan kunnen we het niet in alle rust en zorgvuldigheid doorlopen om uiteindelijk aan het eind een definitief ontwerp te hebben, waarbij we uiteraard, dat staat gewoon ook in het participatiekader dat u het college heeft meegegeven, een verslag zit hoe het participatietraject is doorlopen en wat uiteindelijk daar de uitkomst van is.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Een interruptie van mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik maak nu toch een klein beetje bezwaar. Want er zijn ondernemers op de markt die gewoon bang zijn ook voor omzetverlies. En daar wandelt u nu heel makkelijk overheen. Het enige wat wij nu vragen, bent u bereid met de ondernemers die zich niet gehoord voelen om daar alsnog het gesprek mee aan te gaan? Niks meer en niks minder. En zij hebben zorgen, nogmaals, door die verplaatsing van de markt dat daar omzetverlies is. En dat is nogal niet wat. We hebben hier de markt waar we trots op zijn. En volgens mij is de hele gemeenteraad van Dordt daar trots op. En daar kunnen we ook best trots op zijn. Dat mag ook weleens een keer gezegd worden. Maar als je je omzet dadelijk ziet dalen, dan kan ik me voorstellen dat die ondernemers zich zorgen maken.

De plaatsvervangend voorzitter: Reactie van de heer Burggraaf. Uw punt is duidelijk.

De heer Burggraaf: Voorzitter, in elk gesprek dat ik met de Marktadviescommissie heb, of als ik zelf een keer wat haal op de markt, dan gaat het over zekerheid voor je toekomst en een goede plek hebben. Dat besef ik me als geen ander. En dat is continu onderdeel van het gesprek op het moment dat we met elkaar zitten. En dat is ook precies waarom de plek van de herinrichting we ook samen met de Marktadviescommissie gaan doen.

En nogmaals, waarom we in het krediet hebben gevraagd om alvast uitvoeringsmiddelen te hebben, om daar ook vroegtijdig mee te beginnen. Nogmaals, bij die verplaatsing staat een goede uitkomst voor de markt, staat ook voorop bij ons, in de volle overtuiging dat als we dit goed herinrichten met een Statenplein die ook op een goede manier aansluit op de markt, dat het uiteindelijk de binnenstad meer gaat brengen en de markt meer gaat brengen. Dat het een plek wordt die echt als weekmarkt ook nog veel meer beleving gaat bieden, waardoor je ook nog meer misschien toeristen, mensen van buiten de regio daar gaat krijgen. En volgens het hele werkprincipe van ons Toekomstbeeld Binnenstad, zoals we ook in het Binnenstadsbedrijf werken, is alles erop gericht om juist de beleving in de binnenstad te verbeteren, zodat mensen er ook langer blijven, dat meer mensen ernaartoe gaan en uiteindelijk ook meer uitgeven.

De heer Katif: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Burggraaf, er is een interruptie. En in eerste instantie als er een interruptie van mevrouw Pichel. En daarna naar de heer Katif.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Ik wil aan de wethouder vragen, want hij geeft net aan dat hij de motie zou willen ontraden, omdat we hem de kans moeten geven om dit participatieproces gewoon te doorlopen. Maar mijn vraag is, waarom zou het dan niet gewoon omarmd kunnen worden of overbodig zijn? Tenzij hij iets niet gaat doen wat hier wordt gevraagd, in de combinatie met Marktadviescommissie, marktondernemers, bewoners, detailhandel en de POBD. Want wat is daar dan op tegen als dat in het proces is? En als dat gaat gebeuren en als die toezegging er is, dan is deze motie misschien overbodig. Maar ik vind ontraden dan weer de andere kant. Want dan zou er iets mis zijn met deze motie. En dat zou ik dan wel willen weten.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat heb ik net aangegeven op de twee zaken die worden gevraagd waarom ik van mening ben of het college van mening is dat, zoals dat er staat, niet is wat participatie is. Als het gaat om de achterliggende vraag, doorloopt u een zorgvuldig traject waarbij je de participatie goed doet en zorgt dat alle relevante belanghebbenden daarin ook gehoord worden en uiteindelijk aan het eind van de rit, als er een definitief ontwerp ligt, ook er verslag van wordt gedaan hoe je dat hebt gedaan en wat de uitkomst is. Zonder dat je, nogmaals, het kader waar u eerder toe besloten heeft, namelijk de markt gaat verplaatsen van het Statenplein naar de Bagijnhof, los te laten, dan is dat hetgeen wat we in dit raadsvoorstel hebben neergelegd als proces wat we gaan doen. En dan is het overbodig om daar nog een motie op aan te nemen.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Serieus, ik luister en ik probeer echt wel te begrijpen wat de wethouder even zegt. Maar tegelijkertijd is er een hele duidelijke vraag gesteld vanuit mevrouw Stolk.

Bent u bereid om met die mensen, waar u ook als dagelijks bestuur voor staat in deze gemeente, te praten over datgene wat zij voelen, wat zij als bezwaren hebben? Bent u

daar bereid toe? Dat is een hele simpele vraag. en daar mag ik ook een simpel antwoord op hebben. En niet een lang verhaal.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel.

De heer Burggraaf: Voorzitter, die vraag heb ik al beantwoord. Ik doe dat via de structuur, zoals we die met elkaar hebben afgesproken. En dat is een Marktadviescommissie waar een vertegenwoordiging van de markt zit. Daar voer ik als eerste het gesprek mee. Die afspraak staat binnenkort. Daarnaast kom ik geregeld in de stad. Spreek ik ook individueel marktkoopliden. En als de Marktadviescommissie zegt, we zouden graag eens in een breder gezelschap even dat gesprek willen doen, dan ga ik dat doen, want dat staat gewoon in het Reglement. Het reglement zegt ook, als we het niet fijn vinden, dan kunnen we er ook voor kiezen om het alleen maar te beperken tot alleen de leden van de Marktadviescommissie. Maken we er een verslag van, die daarna inzichtelijk is voor de mensen die er niet bij waren. Ik blijf gewoon handelen volgens de werkprincipes die we met de markt hebben afgesproken. En nogmaals, die afspraak is in de maak. Die staat ergens in mei, volgens mij. En dan voer ik het gesprek verder met de Marktadviescommissie.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Nog een interruptie van mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik ben blij dat de wethouder dit aangeeft, want ik merk een beetje dat hij heel gehaast is en een beetje geïrriteerd. Vooral niet doen. We geven juist de handvaten mee om het een proces te laten zijn wat wel slaagt. Als blijkt dat in die Marktadviescommissie, ik heb geen idee wie er allemaal in zitten, maar dat die niet dat vertegenwoordigt wat het zou moeten vertegenwoordigen, zouden we dan die Marktadviescommissie niet wat uit kunnen breiden, zodat iedereen zich op de markt, de inwoners, de ondernemers, zich daarin vertegenwoordigd voelen?

De plaatsvervangend voorzitter: Wethouder Burggraaf.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

De heer Burggraaf: Voorzitter.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ik vind dat we wel heel ver van het onderwerp afdwalen.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik vraag nu kort het antwoord van de heer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Voorzitter, nogmaals, ik heb een werkstructuur met de markt. En volgens mij leent zich deze vergadering niet om het daar met elkaar over te hebben, anders dan met elkaar zeggen, wij vinden het belangrijk dat er een goede participatie plaatsvindt, dat er een goed gesprek en een goede vertegenwoordiging richting de markt is. Binnen die kaders ga ik acteren.

En binnen de werkkaders, zoals we die hebben met de markt. En ik ga hier niet allerlei details met elkaar afspreken. Want dat is precies wat ik zeg, dan bent u echt een

broedende kip aan het storen. En als dat continu het werkproces wordt, dan krijg je echt een recept van ellende.

De plaatsvervangend voorzitter: Volgens mij is dit duidelijk. En komt u hier niet verder tot elkaar.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik vind het teleurstellend, via de voorzitter even, van de wethouder dat hij zo reageert. Ik vind het eigenlijk ook een beetje flauw. Ik zou bijna zeggen, een beetje kinderachtig. Het enige wat we vragen, kijk eens naar die Marktadviescommissie. Is die structuur wel goed? Misschien pas je dat een beetje aan. Ga nog een keer in gesprek. Dat is het enige wat wij nu vragen.

De plaatsvervangend voorzitter: Uw oproep is duidelijk. En ik denk dat de wethouder daar geen ander antwoord op gaat geven als dat hij net heeft gegeven. Wat ik eigenlijk wil voorstellen, om te vragen of er nog behoefte is aan een tweede termijn, naar aanleiding van de beantwoording? Ik denk het niet, want de mensen komen volgens mij niet verder ... Mevrouw Koene van Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik heb inmiddels wel de behoefte om juist uit te spreken dat ik vind dat de wethouder heel duidelijk is in de stappen die hij gaat zetten. En ik daar alle vertrouwen in heb dat alle mensen erbij betrokken worden die erbij betrokken worden. En dat vind ik echt ook wel even waard om dat te vermelden.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koene. Er is geen behoefte meer aan een tweede termijn. Ik ga naar het voorstel, want het voorstel brengen we eerst in stemming en daarna komt de motie Het voorstel zoals het nu voorligt, zijn er mensen die daar een stemverklaring op hebben, voordat we gaan stemmen? Ik ga het rondje maken. En ik begin aan de kant van mevrouw Pichel van Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Ik sluit me eigenlijk ook even aan bij de laatste woorden die mevrouw Stolk zojuist heeft uitgesproken. Ik vind het jammer dat er geen flexibiliteit is. Neemt niet weg dat ik wel het raadsvoorstel ondersteun om het voorbereidingskrediet, want dat staat er wat mij betreft los van, dat willen we niet dwarszitten, daar gaan we in mee. Maar deze opmerking wil ik wel gemaakt hebben.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik ga het rijtje af. Zijn er nog andere fracties aan de rechterkant van mij? De heer Katif van Beter voor Dordt.

De heer Katif: Voorzitter, laat ik even zeggen, draagvlak, vertrouwen zijn cruciaal. Beter voor Dordt roept het college op om het gesprek aan te gaan en samen te werken aan een plan dat recht doet aan iedere positie in de binnenstad.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Als dit de stemverklaringen zijn, dan kunt u nu uw stem uitbrengen op dit voorstel. De uitslag is binnen. En de hele raad is voor. 38 stemmen voor. Dat is heel erg mooi. Dit was het voorstel. En dan nu naar de motie M7. Zijn er mensen die een stemverklaring hebben op motie M7?

De heer Gündogdu: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, gehoord hebbende het college hebben wij het volste vertrouwen dat dit proces goed tot een uiteinde komt. We zullen tegen deze motie stemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Venderbos-Lambinon.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, dank. Zoals in mijn bijdrage aangegeven, is de Partij voor de Dieren het oneens met de uitgangspunten van de motie. De reactie van de wethouder is een bevestiging om tegen de motie te stemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik ga het rondje verder afmaken. Mevrouw Van Vugt van het CDA.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter, ik hou het kort, ik sluit me aan bij de woordvoering van de heer Venderbos-Lambinon.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. En als dit de stemverklaringen zijn, dan kunt u nu stemmen op motie M7. En de uitslag is ook hiervan binnen. 11 mensen voor de motie, 27 tegen. Voor de motie waren de fractie van Beter voor Dordt, de fractie DENK, Forum voor Democratie, de Fractie van Leeuwen, de fractie van de SP en de fractie van de Verenigde Senioren Partij. De motie is verworpen. Dank u wel. Dan hebben we de agenda, zoals die voorlag, afgehandeld.

29.M1 Motie Vreemd aan de orde van de dag: Vluchtelingen zijn mensen, geen gevangenen

De plaatsvervangend voorzitter: En dan komen we toe aan de toegevoegde agendapunten. En als eerste is dat motie 29. De motie vreemd aan de orde van de dag. Of agendapunt 29. Sorry. Motie vreemd aan de orde van de dag. Vluchtelingen zijn mensen, geen gevangenen. Deze motie heeft motienummer M1. En ik denk dat ik naar mevrouw Pichel kan om te vragen voor een toelichting op deze motie. Mevrouw Pichel.

De heer Gündogdu: Voorzitter.

Mevrouw Pichel: Dat kan u zeker.

De heer Gündogdu: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, voordat u mevrouw Pichel het woord geeft, mag ik ook een ordevoorstel doen? Ik weet dat mevrouw Pichel beperkt de tijd heeft om deze motie toe te lichten. Maar gezien de gevoeligheid van het onderwerp en daarnaast ook dat misschien sommige raadsleden niet ook de achtergrond weten van hoe deze motie tot stand is gekomen, dat ze wat meer tijd krijgt om toelichting te geven op de motie en het onderwerp.

De plaatsvervangend voorzitter: We gaan gewoon even kijken of mevrouw Pichel in staat is om de motie gewoon kort en krachtig toe te lichten. Mevrouw Pichel, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Forum voor Democratie heeft ervoor gekozen om een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen. Oekraïense vluchtelingen zijn mensen en geen gevangenen. U hebt allen kennis kunnen nemen van de inhoud van de motie. Op 20 december 2024 ontvingen wij ernstige signalen van de Oekraïense ontheemden over de manier waarop zij werden behandeld op de opvanglocaties. Zij gaven aan zich niet veilig te voelen om het ergens te melden en wisten zich geen raad. Die informatie hebben wij diezelfde dag nog gedeeld met de burgemeester, om zo snel mogelijk naar een oplossing te zoeken. En met deze motie roepen wij op tot een onafhankelijke klachtafhandeling en niet een interne procedure waar men klachten naartoe kan sturen. En voorzitter, waar het om gaat, is het volgende. Wat gij niet wilt dat u geschiedt, doet dat ook een ander niet. Tegelijksheid, zouden sommigen zeggen. In feite is dit spreekwoord ontleend aan Mattheus 7 vers 12. Behandel anderen zoals u wilt dat zij u behandelen. En voorzitter, naast ons in Crownpoint en Singel gaat dat goed mis. Mensen die wij zogenaamd hebben opgevangen uit de goedheid van ons hart, worden bedreigd, vernederd en onderdrukt. Mensen hebben ervaren dat medewerkers van de gemeente geld hebben aangenomen van vluchtelingen. Er wordt te pas en te onpas gedreigd met uitzetting. Zaken worden afgenomen, zoals vrijwillige yogalessen voor ontheemden. Gewoon omdat het kan. En ik zeg tegen de raad, via u, voorzitter, dat het niet is van horen zeggen. Het is een compleet dossier met brieven, verklaringen, opnames. En ik heb zelfs personen met zware depressie en suïcidale neigingen in mijn armen genomen. Deze raad heeft de mond vol van verbinding en inclusie en ziet niet eens wat er direct onder de eigen neus gebeurt. En voorzitter, ik vraag aan mijn collega-raadsleden om hun ogen open te doen, met hun hart te verbinden en vandaag nog een einde te maken aan deze wanpraktijken. Het kan, als we dat willen. Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting. En dan gaan we nu het gebruikelijke rondje maken. En als eerste is dat de heer Van der Net van VVD.

De heer Van der Net: Dank u, voorzitter. Heel veel emotie. Dat zijn we wel gewend van mevrouw Pichel. Maar ik vind dit an sich ook wel een beetje kwalijk. Want er wordt hier heel veel beweerd, zonder dat er een mogelijkheid is om hoor en wederhoor toe te passen. Nu kan mevrouw Pichel wel overtuigd zijn van de feiten die ze nu opnoemt. Maar wij moeten hier in dit gremium met zijn allen daarover kunnen oordelen. En dan wil ik ook wel eerst een verhaal horen van de wethouder hoe hij hier tegenaan kijkt. Want nogmaals, de Dordtse VVD wil dat de overheid zorgvuldig is en dat die rechtvaardig is. Ik bedoel, daar mag geen twijfel over bestaan.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De heer Van der Net: Maar ik vind wel dat we alles heel goed moeten bestuderen, want dit zijn nogal wat aantijgingen en we hebben al iets in Dordrecht op dat punt.

De plaatsvervangend voorzitter: Punt. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Een vraag aan de heer Van der Net. Ik deel meldingen die zijn gedaan met ervaringen. Hoe komt de heer Van der Net bij bepaalde feiten en aantijgingen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Ik bedoel, als u feiten heeft, dan wil ik die feiten graag horen. Maar verhalen zijn geen feiten, wat dat betreft, kan ik haar vertellen. Dat moet eerst gestaafd worden. Als iemand wat beweert, wil ik graag van de anderen horen wat het tegenweer is daarvan. En dat mis ik in uw verhaal op dit moment. Ik kan daar niet over oordelen.

Mevrouw Pichel: Is dat een vraag?

De plaatsvervangend voorzitter: Voordat ik naar de interruptie ga van mevrouw Pichel, wil ik in uw midden leggen, en misschien leg ik de woorden in de mond, is het een idee dat de wethouder eerst een toelichting geeft? Maar daar gaat u over.

De heer Van der Net: Voorzitter, even het initiatief pakkend. Ik denk dat dat wel handig is. Want wij horen hier een verhaal, daar lusten de honden geen brood van. En nogmaals, als het zo is, dan is het zorgelijk en willen wij ook dat er wordt opgetreden. Maar laten we wel zorgvuldig blijven. En ik wil dus eerst inderdaad van het college iets horen.

De plaatsvervangend voorzitter: Uw punt is duidelijk. Mevrouw Pichel, het is uw motie vreemd. Hoe staat u tegenover dit voorstel?

Mevrouw Pichel: Laat ik in eerste instantie even reageren op dat de heer Van der Net weer aangeeft dat hij doet alsof ik het feitelijk maak. En dat is niet wat ik doe. Ik heb aangegeven dat er meldingen zijn en dat wij die meldingen serieus nemen. En dat wij die ook in eerste instantie informeel hebben neergelegd bij wethouder en de burgemeester, om daar gewoon heel zorgvuldig mee om te gaan. En nog steeds benoem ik het niet als feiten. Ik noem het als meldingen. En de manier waarop de heer Van der Net erop reageert en het emotioneel noemt, vind ik eigenlijk nog wel bespottelijk.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: En op uw vraag, hoe kunnen wij er nu mee omgaan? Ik denk dat dat niet alleen een beslissing van mij is, maar dat is een beslissing van de hele raad.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is denk ik ook aan de raad. Maar ik wilde eerst uw eerste reactie hebben. Een voorstel aan de raad. Heeft u er behoefte aan om eerst een reactie vanuit de wethouder te krijgen? Ja.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is duidelijk.

De heer Van Leeuwen: Dan ben ik waarschijnlijk direct al weggestemd. Ik denk dat het misschien verstandig is om eerst een rondje te doen, zodat de wethouder ook onze vragen kan beantwoorden.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zie dat de meerderheid voor is om eerst de wethouder een toelichting te laten geven. En dat wil ik nu eigenlijk ook doen. Mijnheer Van der Kruijff, kan ik u vragen voor een toelichting.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, u begrijpt natuurlijk dat het heel ongemakkelijk is als er allemaal signalen komen met ervaren misstanden die onze medewerkers raken. Wij hebben medewerkers in dienst, locatiemanagers, vloermanagers, die op Crownpoint en in Singel hun werk doen. En wat hier al allemaal staat, zet hen in een kwaad daglicht als dat zij niet met respect, onveilig en verdere aantijgingen, want dat zijn het toch wel als je dat leest, richting die medewerkers geuit worden. En als college staan we achter onze medewerkers. Laat ik daarmee beginnen. En natuurlijk, als er signalen zijn, en er zijn informele gesprekken geweest, mevrouw Pichel geeft dat aan ... We hebben ook een bijeenkomst gehad waar ongeveer vijftig à zestig Oekraïners waren. Hebben de burgemeester en ik gesprekken mee gevoerd. Dat gaat best ingewikkeld met een tolk overigens om dat van hart tot hart te doen. Maar het is toch, zo goed en zo kwaad als het ging, wel gebeurd. En natuurlijk spreken wij onze medewerkers aan, en dat geldt voor alle medewerkers die we in Dordrecht hier hebben, dat mensen met respect met elkaar om moeten gaan en een veilige werksituatie, et cetera. En wat we in al die gesprekken hebben aangegeven, dat als er situaties aan de hand zijn die niet deugen, dat daar klachten voor kunnen worden ingediend. En in eerste instantie kun je een klacht indienen. En zo staat het ook op de website van de gemeente Dordrecht. Misschien heeft u het weleens gezien, de klachtenprocedure. Die staat gewoon op de website. En er staat bij een klacht. En dat gaat over gedrag. En veel van wat hier staat, gaat over gedrag. Hebben wij u niet goed behandeld of hebben wij u op een vervelende manier te woord gestaan, hebben wij iets beloofd en ons daar niet aan gehouden, verwacht u dat wij actie ondernemen, maar doen wij dat niet, dan horen wij dat graag van u. Ik lees dit gewoon voor van de website. En dat geldt voor alles. Dat geldt ook als u een klacht over mij mocht hebben of een andere medewerker van de gemeente Dordrecht. En voor een snelle reactie op uw klacht spreekt u de persoon direct aan of vraagt u naar de leidinggevende. Dat kan. En als daar geen vertrouwen in is, want dat proef ik uit al deze teksten, dan staat erachter, is een gesprek direct niet mogelijk of bent u niet tevreden met een reactie op uw klacht, stuur dan online uw klacht naar ons op. En binnen zes weken krijgt u een reactie. En dan kijkt er een ander naar. En dan is de procedure zo, als u met die klachtafhandeling niet tevreden bent, is de volgende procedure, dan kunt u naar een ombudsman.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De heer Van der Kruijff: En dat is een onafhankelijk iemand, landelijk.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Mag ik aan de wethouder vragen, hij geeft inderdaad aan, op de website staat duidelijk waar de klacht naartoe kan, bij wie komt die melding dan terecht?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Bij mijn weten, dat staat er, wat gebeurt er met mijn klacht? Meteen nadat wij uw klacht hebben ontvangen, krijgt u hiervan bericht via de mail.

Meestal bellen wij u op om de klacht te bespreken. Dat zal in eerste instantie degene zijn om wie het gaat. Er volgt een uitnodiging voor een gesprek. Dit noemen we een hoorzitting. In dat gesprek mag u uw kant van de klacht uitleggen. De persoon tegen wie u de klacht indient, mag ook zijn of haar kant van het verhaal vertellen. Dat impliceert dat het niet degene is tegen wie u een klacht heeft, maar een ander. Wij sturen daarna het verslag van de hoorzitting en onze reactie naar u op. Dat is de klachtenprocedure van de gemeente Dordrecht. En mocht dit aan de hand zijn, kan die ook in deze situatie gewoon gevolgd worden. Ik lees ook verhalen over mishandeling en corruptie.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik ga even nog naar de interruptie van mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Begrijp ik het dan goed dat in eerste instantie die melding gewoon komt bij iemand van de ambtelijke organisatie en niet een onafhankelijk klachtenpersoon?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Onze klachtencommissie. Maar die hebben wij al jaren. U krijgt ook elk jaar een jaaroverzicht. Binnenkort krijgt u dat weer overigens van alle klachten die er in de gemeente Dordrecht zijn ontvangen en hoe die zijn afgehandeld. En die worden door onze eigen medewerkers gedaan. Maar dat zijn wel mensen van buiten dit deel van de organisatie. Die kijken ernaar. En dan nog, als u geen vertrouwen heeft in alle medewerkers en de klachtafhandeling en de hoorzitting en het verslag en de beslissing daarop, kunt u altijd, of degene die de klacht heeft, u niet, naar de landelijke ombudsman. Dat is de procedure. Als ik hoor over mishandeling, als ik woorden hoor als corruptie, dat zijn nogal woorden die hier in staan. Als u het mij vraagt, ga je niet naar de klachtencommissie, maar doe je aangifte bij de politie. Ook daarvan heb ik niet gehoord.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De heer Van der Kruijff: En de politie is zeker onafhankelijk van wat er in Crownpoint of op de Singel gebeurt.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. En dank, wethouder, voor deze opmerking. Want dat is juist een van de dingen ... En graag alstublieft mijn verzoek aan de wethouder om daar echt naar te kijken. Want ook een van de meldingen is dat er Oekraïense ontheemden zijn geweest die naar de politie zijn gestapt, omdat ze gewoon niet wisten waar ze terecht konden, en uiteindelijk door de politie terug zijn gestuurd met de melding, u moet bij uw locatiemanager zijn. Waar moeten ze dan heen?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, u vraagt hier het college een antwoord op. Ik kan als college niet treden in de beoordeling die de politie doet. Maar ik schat in dat de politie dan denkt dat de melding niet zodanig is dat zij actie moeten ondernemen. Als de politie

denkt dat er sprake is van een ernstig feit, nemen ze actie. Als we daar niet meer op vertrouwen in dit land, dan is het eind zoek. Daar kan ik als wethouder niet overheen.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Stam.

De heer Stam: Voorzitter, ik word hier toch wel een beetje stil van. We zijn al enige tijd in overleg ook met mevrouw Pichel over de situatie die zich voordoet aan de locaties. En waar ik echt gigantisch op ben aangeslagen, zijn toch wel die financiële steekpenningen. En natuurlijk moet je daar feitelijk bewijs voor hebben, want je kan niet zomaar iemand beschuldigen. Dat begrijp ik misschien nog wel als geen ander. Maar als zelfs inmiddels voormalige medewerkers hebben toegegeven dat dat is gebeurd, en u bent daar al drie, drieënhalve maand van op de hoogte, wat voor actie heeft u daarop ondernomen? En dan bedoel ik nog niet misschien extern naar die medewerkers. Maar wat is uw overweging geweest om niet in vertrouwelijkheid bij de gemeenteraad te melden van, jongens, ik zit hier net, er heeft een probleem voorgedaan, is bekend door medewerkers, er speelt iets, wij gaan dat onderzoeken? En wat ik zelf nog wel een van de meest erge dingen vond, als we dan in de commissie zitten en het gaat over de flexplekken voor Oekraïense opvang, dat er een ambtenaar is die zegt, er zijn vijf projectmedewerkers weggelopen, omdat ze bedreigd zijn door bewoners. Terwijl bijna heel het college weet dat de vork anders in de steel steekt. Dat vind ik echt best wel kwalijk. Dan vraag ik u echt nogmaals, wat is uw overweging geweest om dat niet eerder te melden?

De plaatsvervangend voorzitter: Reactie van de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, om te beginnen, u doet een aantal citaten die ik niet herken. Ik heb niet gehoord dat er een aantal medewerkers uit dienst gegaan zijn die zeggen dat ze bedreigd zijn. Er zijn wel een aantal medewerkers uit dienst gegaan die drie jaar werkzaam zijn geweest bij de Oekraïne opvang, en op een gegeven moment na drie jaar het vaatje wel vol zit met wat er allemaal over hen heen kwam.

Want u weet ook wat er gebeurd is in deze stad toen er flexwoningen moesten komen en wat iedereen daarvan vond, terwijl die mensen hun stinkende best deden om te helpen. Dat gaat ze niet in de koude kleren zitten. Maar dat is wat anders als dat ze bedreigd zijn. Dat heeft niemand gezegd. En als u vraagt, waarom heeft u niets gedaan? Mevrouw Pichel heeft mij en de burgemeester vertrouwelijk informeel benaderd. Als ik dat verzoek krijg informeel, dan blijft het voor mij ook vertrouwelijk en informeel. Want als een raadslid daar niet vanuit mag gaan als ze op die manier met mij praten, dan zou ik dat vertrouwen beschamen. Dat doe ik dan niet. Het is mevrouw Pichel zelf die ervoor kiest om nu naar buiten te gaan. Wij hebben ernaar gekeken. Wij hebben gezegd dat we vertrouwen hebben in onze medewerkers. We hebben de klachtenprocedures nagelopen. We hebben gezorgd dat op alle plekken de huisregels helder zijn. Dat de klachtenprocedure helder is. Dat de namen van de vertrouwenspersonen ... Want die zijn er gewoon, twee externe onafhankelijke vertrouwenspersonen, die zijn in dienst van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid. Hun foto hangt ondertussen gewoon netjes op alle locaties, met het telefoonnummer en de bereikbaarheid erbij. Dat is geregeld. We hebben wel degelijk gecheckt en gezorgd dat alle procedures op orde zijn, dat de informatie op orde is. Dan is er niet niks mee gedaan. Wat wij niet hebben gedaan, is het vertrouwen in onze medewerkers verloren.

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog een vervolgvraag van de heer Stam.

De heer Stam: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: En daarna naar de heer Van der Spoel.

De heer Stam: Ik raak een beetje in vertwijfeling door dit antwoord. Want eigenlijk zegt de wethouder, er is mij informeel iets gemeld. En ik laat het dan bij het raadslid. Om het vertrouwen niet te schaden, hou ik dat maar even voor me. Hoe groot moet een probleem dan zijn voordat we dat vertrouwen in elkaar loslaten en zeggen, dit probleem is zo groot, dit moet gewoon breder gedeeld worden en aangekaart worden.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, dat had gekund als er een hoos aan klachten was, met een verhaal wat door een klachtencommissie dan wel door de politie bevestigd wordt. Het ligt er allemaal niet. Het zijn verhalen. En ik ken ze. En ik zeg niet dat de beleving niet klopt. Ik snap dat hier Oekraïners wonen. Ik snap dat het mensen zijn die in een, hoe zal ik het zeggen, niet benijdenswaardige situatie zitten. Het zijn ontheemden. Er is sprake van stress. Er is sprake van onzekerheid. Ze weten niet hoe het is in hun thuisland. Daar woont hun geliefde. Daar woont hun familie. Daar woont soms hun partner. Die vecht soms aan het front. Hier weten ze niet waar ze naartoe gaan. Want u weet dat we elkaar besproken hebben, dat de Singel en dat Crownpoint leeg moet over een aantal jaren. Dat we bezig zijn met flexwoningen. Dat ze moeten gaan verhuizen. Ze weten nog niet precies wanneer.

Ze weten nog niet precies waarheen. Ze weten niet of het in Dordrecht is. Ze weten niet of het in de regio is. Dat is allemaal aan de hand. Ik snap de onzekerheid bij de Oekraïners. En daar heb ik ook begrip voor. En dat dat onzekerheid en stress geeft ook. Dat ze met zijn honderden in Crownpoint wonen dan wel in de Singel, dicht op elkaar, met mensen die je niet uitgekozen hebt op een kamer geeft ook stress. Dat vergt ook huisregels. Dat heeft te maken met veiligheid. Dat heeft te maken met toezicht. Dat heeft te maken met aanspreken als er iets niet goed gaat. En daar staan die mensen voor. En dan moet je af en toe ook mensen aanspreken. En natuurlijk is onze Hollandse cultuur nogal een directe cultuur, vinden vele mensen uit het buitenland. Misschien wordt het ook wel niet als respectvol ervaren. Maar in onze Nederlandse normen is mijn overtuiging alles respectvol gebeurd.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel.

De heer Stam: Voorzitter, de laatste vraag.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik heb ook nog een interruptie van de heer Van der Spoel en mevrouw Pichel. Gaat uw gang.

De heer Stam: En in dat kader is het dan gerechtvaardigd dat er steekpenningen worden betaald, omdat dat dan onder tafel blijft? Was u daarvan op de hoogte of niet? En bent u ook op de hoogte van het feit dat voormalige medewerkers dit hebben toegegeven?

De heer Struijk: Voorzitter, punt van orde. Ik weet niet of dit de goede kant op gaat. Laten we schorsen en eventjes heel lang nadenken.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Want ik zat netjes op mijn beurt te wachten. En ik begrijp de reactie van de heer Struijk. Want ik wilde eigenlijk een interruptie doen naar ons allemaal toe. Omdat, kijk, als we het sec bekijken, dan moeten wij straks gaan stemmen over de motie, zijn we er voor of tegen? Maar het ongemak ervaren we allemaal. Tegelijkertijd zijn er een aantal raadsleden die hier vragen over hebben en zeggen, wij hebben inderdaad al wat informatie. En ik kan gewoon niet hier een debat over voeren als raadslid. Ik wil eigenlijk vragen, kan er niet op een andere manier hierover gesproken worden, zonder dat het een raadsdebat wordt? Want we merken allemaal dat er iets aan de hand is en dat we er wat mee moeten. Maar ik durf eigenlijk nu niet te zeggen, ik ben tegen deze motie of voor deze motie. Ik weet het gewoon niet. En ik denk dat er meer raadsleden zijn die dit misschien zo ervaren.

De heer Struijk: Voorzitter, maar ik bedoel wat anders. Er worden hier heel persoonlijke aantijgingen richting het college gedaan. En daar heb ik best wel grote moeite mee. Ze zijn niet te bewijzen. Wij kunnen er ook niet over oordelen. Dan moet dat hier niet gebeuren.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is duidelijk. Ik ga ook nog even naar mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Twee dingen. De wethouder geeft net aan dat er actie is uitgevoerd om twee externe personen aan te wijzen die voor die klachtafhandeling zijn. Daar heb ik nog niks op vernomen. Dat was wellicht wel fijn geweest als dat het geval was. Want het enige wat wij te horen hebben gekregen, was een intern e-mailadres. En het andere is, ik snap dat het hier lastig is. Dat ontken ik niet. Maar de wethouder geeft net ook aan, natuurlijk we gaan niet over medewerkers praten, want dat is gewoon nu niet aan de orde. Maar goed, de wethouder doet het net zelf wel door gewoon te zeggen, wij staan achter onze medewerkers en zij hebben niks fout gedaan, ze hebben zich goed gedragen. En dat is precies waar het om gaat. Want dat zijn precies de meldingen die zijn gedaan. Als we hier dan gaan staan en zeggen, maar we moeten achter onze medewerkers staan en ze hebben niks fout gedaan. Ik bedoel, kunnen we dan geen kritiek meer hebben op onze eigen organisatie? En dit gaat er niet om, om met een hamerslag te komen. Dit gaat er wel om dat hier daadwerkelijk niet alleen meldingen zijn gedaan, maar gewoon een heel dossier is gekomen van mensen, brieven, e-mails, handtekeningen, waarbij ze echt verklaren, help ons alsjeblieft. Wat is ervoor nodig om die schreeuw serieus te nemen?

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ik deel echt wat de heer Struijk ook zegt, ik word hier heel ongemakkelijk van. Er worden aantijgingen gedaan. Er worden beweringen gemaakt. En laat ze waar zijn, maar daar gaan wij niet over. Ik voel net alsof ik hier voor een rechtbank zit, of dat ik iets moet gaan beoordelen of veroordelen. Dit kan echt absoluut niet.

Mevrouw Pichel: Voorzitter, ik word geïnterrupteerd.

Mevrouw Kruger: Volgens mij, pas in Eindhoven hebben we bepaalde gesprekken gehad. Ik schaam me kapot voor wat er nu gebeurt. Ik zou het echt waarderen dat hier nu een einde aan komt en dat we of dit besloten verder gaan. Trouwens, ik vind het geen taak op dit moment nog van ons. Wij gaan als raad niet over beschuldigingen aan weet ik veel wat. Dat mevrouw Pichel oproept voor een onderzoek, dat vind ik iets anders. Maar we gaan verder niet praten over wat er gebeurt of niet gebeurt. Ik niet in ieder geval.

Mevrouw Pichel: Voorzitter, ik werd geïnterrupteerd. Mag ik erop reageren?

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik ga naar mevrouw Pichel. En ook nog naar de heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Misschien dan een punt van orde, voorzitter. Ik voel breed ongemak.

Mevrouw Pichel: Volgens mij ging deze naar mij.

De heer Van Dam Timmers: Kijk, we proberen zinnig te discussiëren met elkaar. Daar is volgens mij iedereen voor. Tegelijkertijd speelt er iets mogelijk al sinds december en proberen we nu met een motie vreemd aan de orde van de dag, zonder dat we de feiten kennen, daar de discussie over te voeren. Als mevrouw Pichel dit probleem goed ter ore wil brengen, dan staat het haar natuurlijk ook vrij om dit beeldvormend te agenderen, zodat je het fatsoenlijk kan bespreken of oordeelsvormend of vertrouwelijk of op wat voor manier dan ook. Maar wij als gemeenteraad zijn niet een soort ... Zonder de informatie kunnen we niet beoordelen wat hierachter zit. En wat mij betreft heeft dan deze discussie ook eigenlijk geen zin. En daarmee doen we ook schade aan, denk ik, de gemeenteraad, maar ook aan betrokken medewerkers. Dat is niet aan ons.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Voorzitter, 1.000 procent eens met de heer Van Dam Timmers om dit inderdaad in beslotenheid te bespreken. Dat was ook een van de dingen die ik heb overwogen. En geloof me, dit was geen makkelijke overweging. Ik wilde inderdaad echt wel dit in beslotenheid doen. Een optie die ik had was dan om in de Agendacommissie van 6 mei een agenderingsverzoek te doen. Dan is het 6 mei. Dan moet ik ook nog eerst zover krijgen dat er in ieder geval nog 8 andere fracties met mij meegaan. Want dat is ook nog weer zo iets. Mijn ervaring van de afgelopen 3 jaar in de raad is niet dat iedereen zo makkelijk met mij meegaat in de agendering. Dat kunt u vast wel beamen. En voorzitter, is het aan mij de taak om de raad in beslotenheid bij elkaar te krijgen, of had

het college een agenderingsverzoek moeten doen in beslotenheid om de raad te informeren? Eens, ik had dat ook liever gehad. En een andere opmerking, want mevrouw Kruger zei ook nog iets. Als ik nog een keertje hoor, wij gaan er niet over, dan ga ik denk ik gillen. Want wij hebben een maand geleden een motie aangenomen dat mensen maximaal 1 glas alcohol per dag mogen drinken. Daar gaan wij niet over. En als er naast ons mensen op een bepaalde manier worden behandeld en wij zeggen, wij gaan er niet over, laten we alsjeblieft niet wegstaren. Ik snap dat dit heel erg ongemakkelijk is. Maar hoe denken jullie dat het is voor deze mensen?

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Het is wel duidelijk dat breed leeft het ongemak om dit hier met elkaar vandaag verder te bespreken. Ik stel voor dat dit agendapunt zo snel mogelijk wordt geagendeerd. En dat gaat dan via de Agendacommissie. En u wilt daar ook nog iets aan toevoegen?

Mevrouw Pichel: Voorzitter, ik stel voor dat we nog wel een motie hebben, toch?

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik ga eerst nu even naar de heer Van der Kruijff, want die heeft misschien ook een zinnige bijdrage.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik ben het echt totaal oneens met mevrouw Pichel en ik ben het totaal eens met mevrouw Kruger. Dan gaat mevrouw Pichel maar gillen, maar de gemeenteraad gaat hier niet over. We hebben met elkaar de procedure afgesproken dat als er klachten zijn dat u naar een klachtencommissie kunt.

En als daar uitslagen over zijn die niet oké zijn, dan kunnen we het daarover hebben. Maar dan is er in ieder geval door deskundigen en onafhankelijke mensen naar gekeken. En als dat niet in de haak is in strafrechtelijke zin, moet u naar de politie gaan. En als die niks zeggen dat er mis is, moeten wij niet zeggen dat het wel zo is. Ik heb liever dat deze motie in stemming komt en dat u zich uitspreekt of u vindt dat u hierover gaat of dat u er niet over gaat. En in een beslotenheid vind ik nog steeds dat ik er niet primair over ga, maar een klachtencommissie en de politie, bij dit soort aantijgingen. Ik ben geen rechter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zie de heer Noldus.

De heer Den Heijer: Zijn buurman.

De plaatsvervangend voorzitter: Sorry. De heer Den Heijer. Het spijt me. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Ik kan me goed vinden in wat de wethouder stelt. Tegelijkertijd zijn er ook schriftelijke vragen gesteld. Daar heeft het college van aangegeven, ook van antwoorden te voorzien. En volgens mij kunnen we vandaag dan in stemming brengen inderdaad, met de gedachte zoals de wethouder daar zijn context aan geeft. Wachten we de beantwoording van de schriftelijke vragen af. En heeft de wethouder ook aangegeven dat er in de tussentijd, als de misstanden zouden zijn, dat er gewoon de routes zijn die daar op gevonden kunnen worden. En volgens mij, ik voel helemaal geen ongemak, maar ik voel vooral heel veel behoefte om hier nu vanavond een punt achter te gaan zetten. En dan het inderdaad in stemming te brengen. Maar dat betekent dat dat we nog

de beantwoording terug gaan zien en dat we op een later moment bepalen wat daar dan mee gebeurt. Maar daar wil ik wel bij opmerken dat onze fractie volledig steunt wat de wethouder daarover aangeeft, en een groot deel van deze raad.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat ik tot een voorstel kom om deze motie dan in ieder geval in stemming te brengen. En dan, wat de uitslag ook is, kan het altijd nog via de Agendacommissie op een ander moment op de agenda komen. Of via de antwoorden op de vragen.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Ik ben toch eigenlijk wel benieuwd wat de afzonderlijke fracties hiervan vinden. Want we hebben ervoor gekozen om de wethouder eerst aan het woord te laten. Maar ik zou graag een reflectie willen van mijn mede-raadsleden, fracties op de motie.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik snap uw wens. Maar volgens mij is het duidelijk dat de rest van de fracties zich daar verder niet over willen uitspreken. En dan krijgen we ook daar geen debat over, hoe gemakkelijk of ongemakkelijk dat ook zou zijn. Ik wil eigenlijk voorstellen om dit voorstel nu toch in stemming te brengen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, wat brengen we dan in feite in stemming? De motie.

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, de motie, zoals die er ligt. En dan kunt u voor- of tegenstemmen. En u kunt, voordat we hem in stemming brengen, een stemverklaring afgeven.

Mevrouw Pichel: Maar ik vind, dan zouden we inderdaad de motie moeten aanhouden, want dan zouden we daarover moeten gaan spreken, desnoods dan in beslotenheid. Maar ik ga niet een motie in stemming brengen waar verder helemaal geen debat op komt.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ik wil nog een poging doen. Misschien moet inderdaad die motie ingetrokken worden op dit moment. En als blijkt dat als er nog klachten zijn of wat dan ook, dat mevrouw Pichel zich dan tot de wethouder verhoudt of bij de politie dan ook een aanklacht indient. Want ik bedoel, ik ben best gevoelig voor dit soort aantijgingen, omdat we hebben met mensen te maken die ook onder stress werken en mensen die onder stress leven. Dat kan botsen. Daar kunnen dingen gebeuren. Ik bedoel, er zijn duizend mensen in dat pand. Er zullen best weleens dingen gebeuren die niet helemaal volgens de regels gaan. En die kunnen ernstig zijn. Laat daar dan de desbetreffende dienst over oordelen. En niet wij. Dat kan echt niet.

De plaatsvervangend voorzitter: Uw punt is duidelijk. En volgens mij herhaal ik mezelf als ik aangeef dat duidelijk is dat er verder geen discussie gewenst is over dit onderwerp. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Voorzitter, ik begrijp wel wat er hier over tafel gaat, ook van mevrouw Kruger. Maar ik stel dan toch voor dat mevrouw Pichel het dossier toch wel informeel of formeel vertrouwelijk deelt met raadsleden, met stemmen met de motie. Ik zou niet meestemmen. Dan haal ik mijn kaartje er wel uit. Want misschien weten wij gewoon meer vanuit het dossier als dat de meeste raadsleden weten. Maar ik vind dat wij hier wel iets over mogen zeggen. Maar dan moeten we wel openheid van kaart geven als indieners en het dossier ook delen.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: We hebben het elke keer over, hier gaan we niet over. Maar de motie gaat eigenlijk over een uitvoering van het beleid. En dat is de klachtenprocedure, waarvan we hebben vernomen dat de klachtenprocedure meer intern is dan dat er extern een onafhankelijk persoon op zit. De wethouder zegt net, maar dat is nu wel toegewezen. Het is jammer dat ik dat dan niet weet. Want uiteindelijk is dat het verzoek om te zeggen, dat zou onafhankelijk moeten zijn. Want volgens mij gaan wij daar wel over, uitvoering van het beleid. En dan gaat dat op een juiste manier. En ik snap echt dat het onderwerp kwetsbaar is. Begrijp me niet verkeerd.

Waarom denken jullie dat ik hier drieënhalve maand op wacht om daar gewoon eens een keer wat over te zeggen? Drieënhalve maand mensen. Ik begrijp hem. Maar wij gaan wel over een verzoek in een beleid. En als we dan zeggen, een klachtafhandeling moet niet door interne mensen gebeuren, maar er moet iemand extern zijn, dan denk ik dat dat best iets is wat we aan het college mee mogen geven.

De plaatsvervangend voorzitter: Uw punt is ook duidelijk. Ik zie de heer Gündogdu en de heer Hartmeijer. En dan wil ik graag toch een besluit nemen.

De heer Gündogdu: Voorzitter, als ik een ordevoorstel mag doen? Gezien de beladenheid van dit onderwerp ... En ik heb zojuist bewust ook een ordevoorstel gedaan om mevrouw Pichel wat meer tijd te gunnen om een inleiding te houden voor dit onderwerp, want zij heeft namelijk heel veel informatie waarvan ik denk, sterker nog, zeker weet, de rest van de raad heeft die informatie niet. Mijn voorstel zou zijn, laat de wethouder een schriftelijke reactie geven op datgene waarvan u zegt, dat ligt bij het college. En op basis daarvan dat we met de motie met elkaar het gesprek nog voeren. Want hier komen wij helaas niet uit. En het is een veel te belangrijk onderwerp om hem middels een motie af te doen.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Hartmeijer, heeft u daar een aanvulling op?

De heer Hartmeijer: Voorzitter, ik wilde iets soortgelijks zeggen. Volgens mij is een motie nu niet verstandig, maar moet even een andere vorm of een andere informatiestroom eerst krijgen. Ik sluit me wel aan bij de collega.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Ik ben ook eigenlijk een voorstander van een besloten vergadering. Want ik wil mijn persoonlijke ervaringen met Oekraïners die ik zelf thuis opgevangen heb, met relaties in het Crownpoint delen, wat zij inderdaad ook meegemaakt hebben. En dat sluit naadloos aan bij wat mevrouw Pichel zegt.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik ga proberen samen te vatten. Een schriftelijke reactie van de wethouder, plus de motie. En dan wellicht een besloten vergadering in de commissie. Is dat een voorstel waar de mensen zich in kunnen vinden, voldoende? Vraag ik even ook vooral aan de indiener, mevrouw Pichel?

Mevrouw Pichel: Voorzitter, ik vind een besloten vergadering een goed idee.

De heer Katif: Voorzitter, een heel verstandig besluit. Lijkt me verstandig.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. En volgens mij wordt dat breed gedeeld. Mijnheer Den Heijer.

Mevrouw Pichel: Mag ik vragen op wat voor termijn we dat kunnen doen, voorzitter, of aan de griffie? Want de reden van de motie is, omdat het namelijk al een hele tijd duurt en er best wel haast bij is en er best wel kritische punten staan.

De plaatsvervangend voorzitter: Dan gaan we ervan uit dat er snelle antwoorden komen vanuit de wethouder, vanuit het college, zodat het ook snel geagendeerd kan worden. Want ik snap uw ongeduld, omdat u al zo lang wacht. En dat gaat het via de Agendacommissie.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik zou het fijn vinden als de raad uitspreekt of ze dit voorstel ook steunt.

De heer Uysal: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Volgens mij is het heel duidelijk wat de raad nu aangeeft. Heb ik het voorstel gedaan wat ik net zei, dat die technische vragen worden beantwoord. En wat hadden we verder nog meer? Een schriftelijke reactie op de motie en de vragen.

De heer Uysal: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Uysal.

De heer Uysal: Voorzitter, vanuit GroenLinks hebben wij daar geen behoefte aan. De motie vroeg hoe het zat met de klachtenprocedure, met de vertrouwenspersoon en dat soort zaken. We hebben net de reactie van de wethouder gehoord. Er is wel degelijk een degelijke klachtenprocedure hier in Dordrecht. En ik vraag me heel erg af wat wij dan in een besloten vergadering gaan doen, wat voor nut dat gaat hebben, wat voor effect dat gaat sorteren? Wij hebben vanuit GroenLinks niet de behoefte om dat in een besloten

sessie te gaan doen. Wij zijn geen tribunaal. Wij gaan niet over dit soort aantijgingen. En ik wil hier toch nogmaals onze treurnis uiten over de hele gang van zaken. Want juist in deze tijd, waarin medewerkers van zowel COA, maar ook van vluchtelingen in zwaar weer verkeren, die worden zomaar hier voor de bus gegooid. Dat vinden wij niet recht doen aan de medewerkers, maar ook niet om wie mensen wie het gaat, namelijk de vluchtelingen.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De heer Uysal: We helpen hier zo niemand mee.

De plaatsvervangend voorzitter: Uw punt is duidelijk, mijnheer Uysal.

De heer Uysal: Wij gaan hier niet in, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Maar ik begreep net dat er breed behoefte was vanuit de raad op het voorstel wat ik net gaf. En daar wil de heer Van Dam Timmers nog iets aan toevoegen.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik sluit met name aan bij het eerste deel van de woordvoering van de heer Uysal. Uiteindelijk gaat de motie over de klachtenprocedure. Vinden we dat dat intern kan of extern? De wethouder vraagt om een uitspraak daarover. En ik denk dat we als gemeenteraad in ieder geval dat vandaag moeten beslissen.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Maar ik heb net een voorstel gedaan wat ik in stemming wilde brengen.

Mevrouw Pichel: Dat snap ik. Maar er wordt net wel een soort van halve beschuldiging naar mij geuit over voor de bus gooien van medewerkers. En daar zou ik heel graag op willen reageren. En ik mag hopen dat de wethouder dat gaat beamen. Want ik heb juist alles bij de burgemeester en bij de wethouder neergelegd, informeel, om niet mensen voor de bus te gooien. Dat was absoluut mijn doel. Daarom heb ik het informeel gedaan. En dan hebben we het nu over de klachtenprocedure. Dat zou een goede procedure zijn. Toen de klachten werden voorgelegd door de Oekraïners in de vergadering was de reactie, stuur een e-mail. En de e-mail zou terechtkomen bij de ambtelijke eindverantwoordelijke. Dat is geen extern onafhankelijk persoon. Dat is de laatste informatie die wij hebben gekregen. Vandaar ook deze motie. Als het nu anders blijkt te zijn, dan had ik dat ook graag gehoord. En ik vind het heel flauw dat dan nu het ineens zogenaamd helemaal anders geborgen zit in een procedure, want het was namelijk niet zo. Maar als dit het spelletje is wat wordt gespeeld, dan weet ik dat. En dan is het helder.

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Den Heijer nog.

De heer Den Heijer: Ik probeer ook een beetje orde in mijn hoofd te krijgen over wat het juiste proces is. En volgens mij zijn we begonnen met dat de fractie Forum voor Democratie schriftelijke vragen heeft gesteld, waarin heel veel elementen naar voren komen die mevrouw Pichel zojuist ook weer naar voren brengt en die ook als zodanig in deze motie zijn geland. De wethouder heeft inderdaad daar, na onze beleving, voldoende beantwoording op gegeven. Als de motie in stemming komt, zal onze fractie tegen die motie stemmen. Dan rest verder dat de schriftelijke vragen beantwoord zullen moeten worden. Dan zal onze fractie de beantwoording terugzien in de daarvoor bestemde Agendacommissie. En zullen we die beantwoording op zijn merites beoordelen. En dan heb ik zojuist gesteld namens onze fractie, langs welk kader wij dat ook zullen beoordelen. En dat is dan het moment dat we bekijken of we daar iets nog in vertrouwen of iets dergelijks willen doen. Maar wij zijn nog niet zover om daarop vooruit te lopen. En volgens mij moeten we dat op die manier doen. En alles wat we ontijdig doen, dat leidt tot dit soort uitwisselingen. En dat leidt uiteindelijk tot niets, met alle bedoelingen van dien. Dat zou mijn voorstel zijn om hier vanavond mee af te concluderen.

De plaatsvervangend voorzitter: Verschillende smaken. Sowieso komt de beantwoording van de vragen terug. En we kunnen in ieder geval de oproep doen richting de heer Van der Kruijff om ervoor te zorgen dat die vragen snel richting de Agendacommissie gaan. Wat wel voorligt, is de ingediende motie. Waarvan duidelijk is dat de meeste partijen het erg ongemakkelijk vinden om daar met elkaar hier vandaag verder de discussie over te voeren. Of de motie wordt aangenomen of wordt verworpen maakt op zich niet uit voor het wel of niet alsnog bespreken in de commissie. Maar het is aan mevrouw Pichel en de andere indieners om de motie wel of niet in stemming te brengen. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Het hangt er een beetje van af inderdaad of de overige fracties vinden dat ze voldoende informatie hebben om hun stem uit te brengen. Dat betwijfel ik. Sowieso voorstander van de besloten vergadering. Dat lijkt me prima. Ik vind het prima om nu ook gewoon de motie in stemming te brengen, en dan zien we wat de uitslag is. Als fracties er behoefte aan hebben om toch nog meer vragen te stellen tijdens een besloten overleg, dan vind ik het ook prima om de motie aan te houden.

De heer Stam: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Aanhouden is een beetje lastig, want dan sowieso kan er altijd nog een vergadering worden ingepland naar aanleiding van de beantwoording, via de Agendacommissie.

De heer Stam: Voorzitter, kunnen we even vijf minuten schorsen met de indieners?

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is de heer Stam. Laten we dat doen. Vijf minuten. Dank u wel. Ik heropen de vergadering weer na de schorsing. Het was de heer Stam die om de schorsing had gevraagd. Kan ik u het woord geven, mijnheer Stam?

De heer Stam: Heb ik het woord gevraagd?

De plaatsvervangend voorzitter: Nee, de schorsing.

De heer Stam: We hebben gesproken. En ik denk dat mevrouw Pichel uitsluitend moet geven. Ik heb in ieder geval aangegeven dat ik niet mee zal stemmen, mocht er toch stemming komen, omdat ik vind dat we het dossier eerst breder moeten behandelen voordat we überhaupt verder kunnen. In die zin ga ik wel mee met de rest van de raad. Alleen ik geef wel aan, het probleem zit vele malen dieper als dat we hier denken.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Pichel, mag ik u het woord geven?

Mevrouw Pichel: Ik denk dat wat ik nu te zeggen heb niet zo heel erg veel nut meer heeft. Maar inderdaad, wij hebben besloten om akkoord te gaan met de besloten vergadering en voor nu de motie niet in stemming te brengen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat betekent dat de motie ingetrokken wordt. En sowieso komt er beantwoording van de technische vragen nog. Maar u kunt ook nog een verzoek doen aan de Agendacommissie voor een besloten vergadering.

Mevrouw Pichel: En als u het hebt over de technische vragen, welke bedoelt u dan?

De plaatsvervangend voorzitter: Ik begreep net dat er ook vragen waren ingediend.

Mevrouw Pichel: Er zijn artikel 40-vragen ingediend, maar die staan los van deze motie.

De plaatsvervangend voorzitter: Juist. Die staan los van deze motie. Maar dan is het aan u inderdaad om met de motie die u nu intrekt richting de Agendacommissie sowieso een besloten vergadering aan te vragen, waarbij de Agendacommissie daarover zal besluiten.

Mevrouw Pichel: Maar hebben we dat nu niet besloten met de raad dan, dat die vergadering er komt? Dan heb ik het verkeerd begrepen.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik ga ervan uit dat de raad ermee instemt met het ... Of tenminste, u trekt zelf uw motie in. En volgens mij hebben er net al partijen aangegeven dat ze er wel behoefte aan hebben om er ook nog verder over te spreken. Ik ga ervan uit dat via de Agendacommissie daar een vergadering voor ingepland kan worden.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

Mevrouw Koene: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Wel even benadrukken dat dat gewoon volgens de normale procedure gaat natuurlijk.

De plaatsvervangend voorzitter: Jazeker. Dan komt er inderdaad vanuit het Forum en wellicht de andere indieners een verzoek voor een besloten vergadering.

Mevrouw Pichel: Die begrijp ik even niet, voorzitter. Want nu gewoon via de normale Agendacommissie gaan we dit doen?

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is wel het voorstel wat er ligt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter, we kunnen er ook over stemmen of we dat gaan doen, ja of nee? Dan is het een keer helder.

De plaatsvervangend voorzitter: Volgens mij is dat niet een voorstel wat op zich voorligt. Er ligt hier een motie voor, waarvan mevrouw Pichel net aangeeft dat u hem intrekt, omdat we er op een ander moment op terug kunnen komen met elkaar.

Mevrouw Pichel: Voorzitter, kijk, ik steun het voorstel van mevrouw Van Vugt om dat dan nu wel of niet te bepalen. Ik trek inderdaad de motie in, omdat ik ook de raad de gelegenheid wil geven om daar in beslotenheid over te praten en daar vragen over te stellen. Persoonlijk vind ik niet dat het aan mij is. Het is eventueel aan het college om de raad verder te informeren in beslotenheid. We gaan gewoon nu met de raad bepalen dat we besloten verder gaan vergaderen in een commissie, en anders stopt het hier.

De plaatsvervangend voorzitter: Dan ga ik toch denk ik in op wat mevrouw Van Vugt net aangeeft. En ook omdat u, mevrouw Pichel, dat aangeeft. Dan vraag ik aan de raad of er een besloten vergadering kan worden ingepland en of daar steun voor is, met ja of nee? We kunnen ook met de handen omhoog stemmen. Vind ik prima. Wie wil er een besloten vergadering om hier met elkaar over verder te spreken? Dat zijn er 10. En dat is een minderheid van de raad. Wat betekent dat er geen besloten vergadering komt. En daarmee is dit agendapunt dan geen agendapunt meer, want de motie is teruggetrokken. Ingetrokken, sorry. En het is natuurlijk wel altijd nog aan mevrouw Pichel en de andere indieners van de motie om via de Agendacommissie alsnog te vragen of er voldoende steun is om er met elkaar over verder te spreken. En er komt nog de beantwoording op de vragen die gesteld zijn, die ook weer als haakje zijn om wellicht te agenderen. Dat is even een ander verloop dan ik had verwacht. Daarmee hebben we dit agendapunt gehad. Dit was agendapunt 29.

30.M2 Motie Vreemd aan de orde van de dag: Stop de aangekondigde huurverhogingen

De plaatsvervangend voorzitter: En dan hebben we ook nog agendapunt 30. Dat is een motie vreemd aan de orde van de dag over, stop de aangekondigde huurverhogingen. En dat is een motie van de SP, vreemd aan de orde van de dag. Mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Soms word je met een motie ingehaald door de actualiteit. De Tweede Kamer heeft vandaag niet ingestemd met de voorgestelde huurverhoging in de vrije sector. En het lijkt erop dat er ook geen meerderheid in de Kamer zal zijn voor opnieuw huurverhoging in de sociale sector. Maar daar moet in Den Haag nog over gedebatteerd worden. Ik kies ervoor, met vertrouwen in goede afloop aldaar, deze motie voor nu in te trekken en wellicht op een later moment met iets te komen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is de volgende verrassing. Daarmee is deze motie vreemd aan de orde van de dag geen onderdeel meer van deze vergadering. En hebben we met elkaar de agenda afgewerkt. Wil ik de vergadering sluiten en u een prettige avond verder wensen.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 27 mei 2025.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

P.A.C.M. van der Velden