VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DORDRECHT D.D. 21 DECEMBER 2021
Vergaderkamer Online

Voorzitter: dhr. Kolff
Raadsgriffier: mevr. Wepster
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Mevr. Van Benschop (GroenLinks)
Dhr. De Boer (Beter Voor Dordt)
Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Bosuguy (D66)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Dhr. Chapel (CDA)
Dhr. Van der Graaf (Beter Voor Dordt)
Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Mevr. Van der Ham (CDA)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. Kwaak (VVD)
Dhr. Van Leeuwen (PVV)
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Van der Net (VVD)
Mevr. Nijhof (Beter Voor Dordt)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Portier (SP)
Mevr. Rutten-Alberts (PVV)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)
Mevr. Stevens (PvdA)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Tabak (D66)
Dhr. Tiebosch (D66)
Dhr. Tutupoly (Fractie Nijhof)
Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Van Verk (PvdA)
Dhr. Wisker (VSP)

Portefeuillehouders: wethouder M. Stam, wethouder R. van der Linden

Opening

1. Opening en vaststelling agenda, mededelingen

De voorzitter: Goedemiddag geachte leden van de raad, geachte mensen die thuis met ons meekijken, geachte collegeleden en anderen, hartelijk welkom bij deze laatste raadsvergadering van 2021. Fijn dat we bij elkaar kunnen zijn, zij het digitaal. Dat is buitengewoon vervelend. Een grote tegenvaller denk ik voor ons allemaal. Maar gezien de laatste stand van zaken rondom het coronavirus en de nieuwe variant toch denk ik een verstandig besluit. De vergadering is geopend. Nogmaals, bijzonder dat het ook alweer de laatste raadsvergadering van dit jaar betreft. Tijd vliegt. Dan maak ik graag een rondje langs de aanwezigen in de vergadering. Dat doen we zoals we dat gebruikelijk zijn als we digitaal vergaderen. In de volgorde zoals we in de raadszaal zitten. Als u bijna aan de beurt bent, dan wil ik u verzoeken om camera en geluid vast aan te zetten, dan gaat het allemaal wat sneller. Nog even vermeldenswaard is dat de heer Van der Klaauw niet meer in de raad zit namens de fractie Gewoon Dordt, maar is afgesplitst en we een veertiende fractie hebben, de fractie Van der Klaauw. Hij heeft echter aangegeven vandaag niet aanwezig te zijn. We hebben verder nog een afmelding ontvangen van de heer Soy, van de fractie Nijhof. Dat betekent dat we, even kijken, 37 raadsleden, als het goed is, present zouden moeten hebben. Dan kom ik straks bij het vaststellen van de agenda. Maar voordat we dat doen, zoals gezegd, het rondje langs de raadsleden. Ik begin bij de heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Aanwezig.

De voorzitter: Ik hoor u en ik zie u. Hartelijk welkom en een kerstboom op de achtergrond. Dan mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Zonder kerstboom aanwezig.

De voorzitter: Toch aanwezig. Hartelijk welkom. Dan kom ik bij de heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Aanwezig.

De voorzitter: Ik zie u en ik hoor u. Welkom. De heer Tutupoly

De heer Tutupoly: Aanwezig.

De voorzitter: Hartelijk welkom. De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Present, voorzitter.

De voorzitter: Ook welkom. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Present.

De voorzitter: Ook welkom. De heer De Boer.

De heer De Boer: Welkom voorzitter. Goedemiddag.

De voorzitter: Welkom. Dan kom ik bij de ChristenUnie/SGP-fractie. De heer De Looze, als eerste. Mijnheer De Looze? Hij is in de wachtstand? Hij is in de wachtstand. We kijken even of hij er straks is. Dan ga ik even vast door. De heer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, present.

De voorzitter: Welkom. De heer Boersma zie ik al.

De heer Boersma: Goedemiddag, ik ben er ook.

De voorzitter: Ook welkom. Mevrouw Klein-Hendriks, die zwaait naar mij. Die zit hier in deze vergaderzaal in het Stadskantoor. Dan Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Hallo.

De voorzitter: Hallo. Welkom. Dan ga ik naar de SP-fractie. De heer Portier.

De heer Portier: Goedemiddag, voorzitter. Fijn zonnewendefeest voor iedereen en aanwezig.

De voorzitter: Kijk eens aan. Hartelijk welkom. Mijnheer Van Verk, van de PvdA-fractie, die ons naar een prachtige bergmassa heeft geleid deze keer.

De heer Van Verk: Goedemiddag, voorzitter. Ik heb overigens een probleem met mijn chatfunctie. Ik kan niet chatten.

De voorzitter: Als u dan iets zou willen chatten en het is zeer dringend, zou ik u willen verzoeken om dat dan toch wel even met een handje aan te geven en dan te kijken of ik u het woord kan geven. Dan mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Hartelijk welkom. De VVD-fractie. De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Een goedemiddag, voorzitter.

De voorzitter: Goedemiddag. Dan de heer Noldus.

De heer Noldus: Goedemiddag, voorzitter en de anderen. Aanwezig.

De voorzitter: Goedemiddag. Hartelijk welkom. Dan de heer Merx.

De heer Merx: Goedemiddag. Aanwezig.

De voorzitter: Ook welkom. De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Present, voorzitter.

De voorzitter: Welkom. De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Goedemiddag, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Goedemiddag. Dan gaan we naar de PVV-fractie. Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Aanwezig. Goedemiddag.

De voorzitter: Wees welkom. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Aanwezig.

De voorzitter: Ook welkom. De heer Helweg, is die aanwezig? Nee, die is niet aanwezig. Dan gaan we naar de GroenLinks-fractie. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Goedemiddag. Aanwezig.

De voorzitter: Goedemiddag. Welkom. U bent er inmiddels ook. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Goedemiddag. Aanwezig.

De voorzitter: Goedemiddag. De heer De Lijster.

Mevrouw Kruger: Die zou zo meteen nog inloggen.

De voorzitter: Maar die is er nu nog niet.

Mevrouw Kruger: Nee, ik zal straks daar wel even iets over zeggen.

De voorzitter: Dank. Dan de heer Burakçin.

De heer Burakçin: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk welkom. CDA-fractie. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Aanwezig.

De voorzitter: Ik hoor u. Dan zie ik de heer Van der Kruijff al in beeld.

De heer Van der Kruijff: Ook aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk welkom.

De heer Chapel: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Ook welkom. De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Welkom. VSP-fractie. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Goedemiddag. Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Goedemiddag. De heer Wisker.

De heer Wisker: Aanwezig, voorzitter. Ook mijn chatfunctie is verdwenen vandaag.

De voorzitter: O, dat is bijzonder. Misschien dat we even kijken naar de hulplijn, of die daar nog iets aan kan doen. Dan ga ik naar D66. De heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Aanwezig.

De voorzitter: Welkom. De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk welkom. De heer Polat.

De heer Polat: Een hele goede middag. Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Goedemiddag. Dan de heer Tabak.

De heer Tabak: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk welkom. Dan kijk ik nog even of de heer De Looze inmiddels beschikbaar is? Ja.

De heer De Looze: Ik ben er ook. Ik heb ook een chatfunctie. Dat gaat goed.

De voorzitter: U bent er en u hebt een chatfunctie. Dat is helemaal geweldig. Dan wachten we nog even op de heer De Lijster die er nog niet is. Even kijken. Dan kom ik bij het vaststellen van de agenda. Ik zie in de chat dat de heer Noldus daar een opmerking bij heeft. De heer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, goedemiddag. Dank. Een mooie, volle agenda ligt voor. Wat ons betreft geen behoefte om daar punten af te halen of te schuiven. Wel een punt wat we eigenlijk hadden verwacht vandaag te bespreken wat er dan niet op staat. Dat gaan dan over de opkoopbescherming die we graag hadden willen invoeren voor 1 januari aanstaande, waar vooralsnog geen voorstel van is. Eerder in de commissie en ook in de begrotingsbehandeling bij de raad hebben we het daar veelvuldig over gehad. In de andere steden, Rotterdam, is hij wel ingevoerd. Wat dat betreft indirect ook de vraag aan de wethouder, ik weet niet of dat in dit format past vandaag, maar digitaal wendbaar zullen we maar zeggen, wanneer we dat tegemoet kunnen zien.

De voorzitter: Ik heb van de wethouder al het verzoek gekregen om daar zelf een opmerking over te maken bij de mededelingen. U was hem even voor. Maar de wethouder komt daar straks over aan het woord.

De heer Noldus: We wachten het even af.

De voorzitter: Even kijken, ik zie een aantal handen. In elk geval mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Bij dezen wil ik toch de heer De Lijster afmelden.

De voorzitter: Die is er niet bij vandaag. Hartelijk dank. Dan, even kijken, ik zie de heer Veldman over de motie vreemd. Daar kom ik straks op. Mevrouw Jager heeft een mededeling. Gaat uw gang.

Mevrouw Jager: Dank u wel. Ik wilde alleen maar even zeggen, als u straks een enorm alarm hoort bij mij, dan is dat geen verzoek tot ontruiming, maar dan is het mijn voordeurbel, want ik verwacht een pakje van de apotheek. Mocht mijn microfoon aanstaan, gooi ik hem gelijk uit.

De voorzitter: Het is goed dat u dat even met ons deelt. Waarvoor dank. Dan zie ik nog een hand van de heer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Mijn chatfunctie doet het helaas ook niet. Ik ga het via het handje doen vandaag. Ik heb vorige week in de Commissie Sociaal een vraag neergelegd voor de wethouders Van der Linden en Heijkoop. Dat gaat over het boosteren in onze regio en eigenlijk in Dordrecht. Het is zo dat wat ik opgemerkt heb, is dat er op dit moment ontzettend veel medewerkers, oud-medewerkers van de GGD thuiszitten. Hoort u mij goed?

De voorzitter: Ja, ik zit alleen even te twijfelen over wat er nu gebeurt. Want we zijn bezig met het vaststellen van de agenda. We hebben niet de gewoonte om in raadsvergaderingen een vragenkwartiertje voor het college te hebben. Als u daar vragen over hebt, dan wil ik die ook graag voor u beantwoorden, of een van de wethouders. Maar laten we dat dan eventjes niet nu in de vergadering doen, want dat is gewoon niet zoals we dat doen.

De heer De Boer: Concreet even, dit is het enige agendapunt waar ik iets kwijt kan. Maar ik heb in ieder geval nog geen antwoord gehad op mijn vraag die ik vorige week heb gesteld. Graag wil ik daar een antwoord op ontvangen.

De voorzitter: Waarvan akte. Ik ga er ook vanuit dat de wethouders ook meeluisteren, maar dat is dan duidelijk. Dan zie ik nog een hand van de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, een hele korte mededeling. In een vorige vergadering hebben wij een initiatiefvoorstel voor het proces rond nieuwe bouwprojecten ingediend. We zien dat daar op een zeker moment verder geen steun voor is, maar dat er wel een onderzoek start naar hoe het op dit moment gaat. Daar zijn we tevreden mee. Dat betekent dat wij het initiatiefvoorstel op dit moment intrekken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heb ik dan de handen gehad? Want het is nu even extra ingewikkeld zonder de chatfunctie bij sommigen. Volgens mij wel. Dan kom ik bij het vaststellen van de agenda. Daar ging het net al even over in de chat. Ik heb begrepen dat de ChristenUnie/SGP zaterdagavond een motie vreemd aan de orde van de dag heeft rondgestuurd over een verkenning om het Nationaal Historisch Museum, zoals dat in het regeerakkoord ook vermeld staat, naar Dordrecht te halen. Ik kijk even of dat ook zo is. Dan kijk ik vooral even naar de heer Veldman. Gaat uw gang.

De heer Veldman: Voorzitter, met excuus voor het wat onchristelijke tijdstip, maar in ieder geval 48 uur van tevoren. Ik zou dat graag toevoegen aan de agenda.

De voorzitter: Helder. Dan verzoek ik u ook die motie even formeel in te dienen. Dan kan de griffie hem uploaden, zodat dat voor iedereen zichtbaar is. We hebben al een getekende versie? Dan is dat al geregeld. Dan voegen we dat ook toe aan de agenda. Dat wordt dan daarmee agendapunt 67. Dan heb ik begrepen dat er gister door de PVV nog een motie vreemd is rondgestuurd. Daarover even het volgende. Volgens ons RVO, even om precies te zijn artikel 36 lid 4, moet dit 48 uur van tevoren worden gedaan, tenzij het spoedeisende karakter van het onderwerp waarop de motie betrekking heeft het onmogelijk maakt. We hebben, de griffie en ik, de motie bekeken, maar we zien eerlijk gezegd niet dat dat door het spoedeisende karakter niet mogelijk was. Als we het reglement daarbij hanteren, dan kunnen we dat niet vandaag behandelen. Dan zou mijn voorstel zijn om het in de eerstvolgende commissie te bespreken en daarna naar de volgende raad. Maar ik kijk ook even of de heer Van Leeuwen zich met dat voorstel … Of hij zich daarin kan vinden. Gaat uw gang, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Even een dubbel gevoel of een gemengd gevoel, want volgens mij is het vaker voorgekomen dat de raad moties heeft behandeld die korter dan 48 uur van tevoren zijn ingediend. Aan de andere kant, goed, we hebben een reglement. U stelt de procedure voor om het eerst in de commissie te bespreken. Wij hebben daar geen bezwaar tegen. Vandaar dat we '…' en in de commissie kunnen doorgeleiden.

De voorzitter: Als u daarmee akkoord gaat, dan zou dat mijn voorstel zijn om het ook zo te doen. Het is inderdaad, iedere keer als het toch binnen 48 uur gebeurt een afweging die gemaakt moet worden of het wel of niet spoedeisend is, zodanig dat het binnen die 48 uur zou moeten. Maar als u hiermee kunt instemmen, dan zou ik het zo maar willen doen. Dank u wel. Dat komt terug via de commissie. Dan kunnen we hiermee volgens mij met toevoeging van agendapunt 67 de agenda vaststellen. Dan kijk ik even in de chat of dat ook zo is. Dat is het geval. Dan stellen we daarmee de agenda vast. Voor we verder gaan is het wellicht goed als ik nog even een paar belangrijke afspraken rondom het digitaal vergaderen herhaal. Het is immers alweer even geleden dat we dat online op deze manier deden. Wat mij betreft de allerbelangrijkste, mocht u het woord willen, geeft u dat dan aan in de chat. Voor degene waar de chat niet werkt, even door middel van een handopsteking. Dan reageer ik daar zo spoedig mogelijk op. Als u niet aan het woord bent, zet dan in ieder geval uw microfoon uit. Dat zijn de belangrijkste punten. Dan tot slot, voordat we verdergaan, had ik het woord nog beloofd aan wethouder Stam voor een mededeling. Daar was ook al naar gevraagd. Wethouder Stam, gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik wil uw raad graag informeren over de stand van zaken bij die invoering van de opkoopbescherming, door anderen ook wel de zelfbewoningsplicht genoemd. Ik weet dat u deze zo snel mogelijk ingevoerd wilt zien. Het college deelt die wens. Wij verwachten dat het raadsvoorstel voor de invoering van de opkoopbescherming in de eerste collegevergadering van het nieuwe jaar kan worden besproken, waarna wij dit zo snel mogelijk naar de raad zullen sturen. Ik kan u al wel vast de hoofdlijnen aangeven. Ten eerste willen we de opkoopbescherming in alle wijken invoeren, mede ter voorkoming van een waterbedeffect. Ten tweede willen we als grens een WOZ-waarde van 300.000 euro hanteren, wat overeenkomt met de NHG-grens van

355.000 euro in 2020. Het hanteren van de WOZ-waarde als prijsgrens is wettelijk bepaald. De WOZ-waarde is een objectieve grens die in tegenstelling tot de vraagprijs, verkoopprijs. De regeling opkoopbescherming dient verankerd te worden in de huisvestingsverordening. Wij willen bij het opnemen van deze regeling in de huisvestingsverordening aansluiten bij de VNG-modelverordening. Deze is naar verwachting op korte termijn beschikbaar. Met deze spoed kunnen we starters op de Dordtse woningmarkt en andere woningzoekenden met minder bestedingsmogelijkheden op korte termijn beschermen tegen de concurrentie van opkopers. Ik doe een beroep op u als raad om in het nieuwe jaar ook snelheid te maken met uw besluitvorming over de huisvestingsverordening. Gezien de eerdere discussie in de raad heb ik daar alle vertrouwen in. Als kleine bijkomstigheid, de Eerste Kamer moet nog instemmen met de opkoopregeling. Daar is ook een beetje het wachten op. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dat is denk ik een uitgebreide maar ook heldere toelichting op het punt waar net naar gevraagd werd. Dat wordt kort in het nieuwe jaar weer opgevolgd. Dank u wel. Dan hebben we daarmee agendapunt 1 gehad.

2. Vaststellen van de notulen van de Gemeenteraad van 9 en 10 november, de Commissies Fysieke Leefomgeving, Sociale leefomgeving en Bestuur en Middelen van 26 oktober, de Commissie Sociale Leefomgeving van 16 november en de Commissie Fysieke Leefomgeving van 23 november jongstleden

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2. Het vaststellen van de notulen van de Gemeenteraad van 9 en 10 november, de Commissie Fysieke Leefomgeving, Sociale Leefomgeving en Bestuur en Middelen van 26 oktober, de Commissie Sociale leefomgeving van 16 november en de Commissie Fysieke Leefomgeving van 23 november jongstleden. Want ik kijk even in de chat of we deze notulen zo kunnen vaststellen. Dat is het geval.

Benoemingen / aanwijzingen

3. Afscheid van mevrouw I.C.G Klein-Hendriks

De voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 3. Dat is toch wel een beetje een droevig punt, namelijk het afscheid van ons raadslid mevrouw Klein-Hendriks. Zij is hier aanwezig, zodat ik haar toch, uiteraard op anderhalve meter afstand, maar wel persoonlijk kan toespreken. Daar ga ik even voor staan. Ik vraag mevrouw Klein-Hendriks ook om hiervoor naar voren te komen. Is het goed te verstaan?

Mevrouw ...: Ja, Wouter is nog niet te zien. Nu wel.

De voorzitter: Maar is Ingrid nu goed te zien?

Mevrouw ...: Ja, allebei.

De voorzitter: Dat is ook belangrijk, want daar het tenslotte om. Geachte leden van de raad, eind november heeft u allemaal een brief ontvangen van mevrouw Ingrid Klein-Hendriks, waarin zij aangeeft haar raadslidmaatschap te beëindigen. Na een bijna

volledige raadsperiode zal dat een moeilijke beslissing zijn geweest. Zo schreef je het ook in je brief, maar noodzakelijk helaas vanwege persoonlijke omstandigheden. We hebben Ingrid leren kennen als een zeer gewaardeerd en ook effectief raadslid. U refereerde in uw brief aan de gemeenteraad aan uw start als gemeenteraadslid. Bij de eerste debatraad werd een amendement van uw hand ingediend door uw partij, de ChristenUnie/SGP. Die werd ook unaniem aangenomen. Dat betrof het beperken van het verkeer bij het kruispunt hoek Chico Mendesring en Groenezoom Stadspolders. Wanneer u met uw partij uiteraard een amendement of een motie indiende, dan was het vaak weloverwogen en meestal met succes. Ik noem het amendement natuurinclusief bouwen, dat ervoor heeft gezorgd dat bouwwerken bij voorkeur natuurinclusief worden ontworpen en ook de lokale biodiversiteit versterken. Ik noem uw moties voor het beschermen van parken en groene ruimten tegen bouwactiviteiten. Dat werken aan gezonde, groene, duurzame stad, dat was een van de thema’s waar u zich in het bijzonder voor heeft ingezet. U heeft ook met regelmaat aandacht gevraagd voor bomen. Wij weten dat u achter de schermen ook druk bezig bent geweest met het voorbereiden van dit initiatiefvoorstel voor een bomenverordening. Dat werk kunt u helaas nu niet afmaken, maar u weet wel dat als het om bomen gaat dat er vele medestanders zijn in de raad en ook in de stad. Opvallend genoeg was u in de Commissie Fysieke Leefomgeving dikwijls de enige vrouw aan tafel. Maar ook gezien uw achtergrond in het omgevingsrecht was u in deze Commissie Fysiek wel echt op uw plek. Op 14 juli 2020 werd u bovendien benoemd tot commissievoorzitter. U viel op door uw grondige voorbereiding en kan dan soms misschien streng zijn, maar zoals dat ook bij een voorzitter past, was u ook zeker rechtvaardig. U voorzittersstijl werd door velen zeer gewaardeerd. Met regelmaat kunnen we in de vakbladen lezen dat vrouwen nogal eens de nodige hindernissen tegenkomen bij het lidmaatschap van een gemeenteraad. Een evenwichtige verdeling in de man/vrouw-verhouding komt maar niet overal tot stand. Juist daarom is het wel goed dat er hier in Dordrecht ook goede voorbeelden zijn van vrouwen die weldegelijk succesvol zijn in de politiek. U bent ook een van die voorbeelden. Overigens valt er ook voor mannen genoeg te klagen over drukke agenda’s, het combineren van het raadslidmaatschap met een zware baan, de zorg voor kinderen en al wat iets meer zij. Ik weet dat er gelukkig ook veel mannen zijn die zich willen inzetten voor een meer gelijke samenstelling van onze volksvertegenwoordiging. Hoe dan ook, u heeft het raadswerk moeten combineren met uw werk als advocaat omgevingsrecht, het werk op het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. U heeft dat gedaan met verve. Ik wil u daarvoor namens de hele raad, maar eigenlijk ook namens de hele stad heel hartelijk danken. We zullen elkaar ongetwijfeld nog wel weer tegenkomen, ook in onze mooie stad. Ik wil u vooral vanaf deze plek het allerbeste toewensen voor de toekomst. Heel hartelijk dank. Daar wordt nu digitaal thuis door iedereen voor geklapt. Dat hoort u niet. Heel veel dank en het ga je goed.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb begrepen dat je ook nog wat woorden wilde richten richting de raadsleden. Dat kan vanaf deze plek. Dan staat hier een camera. Als het goed is pikt de microfoon het geluid op.

Mevrouw Klein-Hendriks: O ja, is goed.

De voorzitter: Ga je gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dank u wel voor die mooie woorden. Wat dat betreft, het was een leuke en leerzame periode. De stad, de mensen, je leert ze in den brede beter kennen als raadslid, zelfs wanneer je al meer dan 25 jaar in Dordrecht woont. Langer dan in de plaats Valkenswaard waar ik opgegroeid ben. Ik sta hier weleens met een lach, dat zou een prima onderdeel kunnen zijn van een inburgeringsproces. Maar het was ook druk inderdaad. De burgemeester refereerde er al aan. Meer dan fulltime werken, onder meer als advocaat omgevingsrecht en daarnaast ook vele overleggen. De voorbereidingen van raadsstukken. Ook actieve inbreng leveren in de politiek. Dan ook nog eens heel erg veel digitaal de voorbije anderhalf tot twee jaar. Het vergt de nodige energie. Maar die vond ik in de omgang met de fractiegenoten, met collega's, met inwoners en met de thema's die mij na aan het hart liggen. Conservatief en betrouwbaar, dat past bij mij, zoals ook het raadslidmaatschap van de ChristenUnie bij mij past, duurzaam, groen, sociaaleconomisch, vanuit een diep besef van afhankelijkheid van de almachtige. Dan is het demotiverend als spelregels worden veranderd en de lokale kieslijst het lidmaatschap van een kerk belangrijker is dan de inzet of wie je als persoon bent. Belangrijker ook dan de diversiteit van de vertegenwoordiging van de inwoners. Recent kwamen daar persoonlijke privéomstandigheden bij. Het laatste maakte dat ik vervroegd moest aftreden. Helaas. Mijn oproep was toen en is ook nu, spreek vanuit je hart. Streef naar mooie idealen, maar laat die idealen geen maatpak voor de ander zijn, voor de mensen om je heen. Zoek niet in de grote systemen die in de maatschappij moeten managen, maar zoek naar de mensen, heb lef, wees anders, durf je blik in je eigen gelijk bij te stellen. Ik dank de fractie, ik dank de collega's, ik dank de inwoners, ik dank de burgemeester en de griffie en de ambtenaren van de gemeente. Ik dank voor deze hele mooie tijd. Bedrijf politiek met het hart. Vooral ook in deze tijd, streef met elkaar tevredener. Dank u wel.

De voorzitter: Heel hartelijk dank. Ik hoor nu mezelf twee keer heel hard terug. Heel hartelijk dank, mevrouw Klein-Hendriks. Fijn dat het, ondanks dat we een beperkte fysieke vergadering hebben, op deze manier toch u erbij kon zijn en dat we u ook in de bloemen kunnen zetten.

4. Onderzoek geloofsbrief van de heer M.P. Bosman

De voorzitter: Bij een afscheid, dan zijn we eigenlijk bij agendapunt 4 aanbeland, hoort ook de installatie van een nieuw raadslid. In dit geval de heer Bosman. Wat fijn dat hij de laatste maanden van deze bestuursperiode bereid is om de post van raadslid te aanvaarden. Voordat we overgaan tot de toelating van de heer Bosman als lid van de raad ga ik graag even over naar de geloofsbrievencommissie. Zij onderzoeken of de kandidaten voldoen aan de vereisten uit de Gemeentewet. Deze keer bestond de commissie uit de heren Tiebosch van D66, de heer Chapel van de CDA-fractie en de heer Portier van de SP. Ik geef het woord graag aan de voorzitter van deze commissie, dat is de heer Tiebosch. Gaat uw gang.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. De geloofsbrieven van de heer M.P. Bosman zijn in orde bevonden. De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, bestaande uit de raadsleden Chapel, Portier en Tiebosch, constateert dat er geen beletselen zijn om de heer Bosman toe te laten tot lid van de gemeenteraad. Voor zover.

De voorzitter: Dat is kort en krachtig en duidelijk. Dank u wel, mijnheer Tiebosch ook aan u en de collega’s voor het verricht werk. Fijn dat er geen beletselen zijn.

5. Toelating van de heer M.P. Bosman tot lid van de gemeenteraad en benoeming van de heer J.W. Boersma tot plaatsvervangend lid van het presidium – Raadsvoorstel

De voorzitter: Daarmee kan ik doorgaan naar het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 5. Toelating van de heer Bosman tot lid van de gemeenteraad en benoeming van de heer Boersma tot plaatsvervangend lid van het presidium. Mijn vraag aan u als raad is of u met deze twee mutaties kunt instemmen? Als u daar niks over zegt in de chat, dan ga ik ervan uit dat u daarmee kunt instemmen. Dat is het geval. Dank u wel. Dan ga ik nu graag over tot het afleggen van de eed door de heer Bosman. Ook de heer Bosman is hiervoor aanwezig op het Stadskantoor. Ik ga ervoor staan en ik vraag ook de heer Bosman even naar voren te komen. Is die goed? Hebben we geluid? Mooi.

Mevrouw …: Ik zie Matthijs niet helemaal.

De voorzitter: Is het zo goed?

Mevrouw …: Ja.

De voorzitter: Heel hartelijk welkom. Fijn, zoals ik al zei, dat u deze taak voor de komende maanden op u wilt nemen. Ik ga straks de tekst van de eed voorlezen. Ik verzoek u om daarna beide vingers in de lucht te steken en te zeggen, zo waarlijk helpe mij God almachtig. Ik vind het toch ook wel noemenswaardig om hier even, voordat we dat doen, stil te staan bij het feit dat u niet de eerste Bosman in de gemeenteraad bent, maar dat ook uw grootvader al in onze gemeenteraad heeft gezeten. Dat is toch wel heel bijzonder dat dat dan vandaag op kleinzoon Bosman ook van toepassing is. Dat is wel een bijzonderheid die leuk is om te vermelden. Ik lees de tekst van de eed voor. Daarna is het woord aan u. Ik zweer dat ik, om als lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Bosman: Zo waarlijk helpe God Almachtig.

De voorzitter: Heel hartelijk gefeliciteerd. Ook daar mag voor geapplaudisseerd worden. Ook voor u een mooie bos bloemen. Heel veel succes met dit belangrijke werk. Ik zie allerlei vrolijke vormen van applaus voorbijkomen in de chatfunctie. Zo voelen, denk ik, zowel het afscheidnemend raadslid als het nieuwe raadslid zich goed bedeeld en ook welkom in ons midden.

6. De heer R.P. van der Klaauw ontslag verlenen als plaatsvervangend lid van het presidium – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 6. Waarbij de heer Van der Klaauw ontslag krijgt als plaatsvervangend lid van het presidium. Hij kan nu hij afgesplitst is geen plaatsvervangend lid meer zijn namens Gewoon Dordt. Ik verzoek u ook in te stemmen met zijn ontslag uit deze functie. Ik zie daar verder geen berichten over in de chat. Dan is daarmee agendapunt 6 ook afgehandeld.

In te trekken raadsvoorstel

7. Geactualiseerde bestuurlijke planner 2021/2022 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan kom ik tot slot, voordat we aan de hamerstukken toekomen bij het in te trekken raadsvoorstel, agendapunt 7. De geactualiseerde bestuurlijke planner is 30 november besproken in de Commissie Bestuur en Middelen. De commissie vond de planner nog voor verbetering vatbaar en stelt u voor deze terug in handen te stellen van het college. Dat is een voorstel wat dan denk ik ook wel hier gevolgd wordt. Dat is het geval. Dan zijn we bij de hamerstukken aangekomen. Ik loop ze één voor één langs. Ik kreeg een enorme zonnestraal in mijn gezicht, maar die is inmiddels keurig verholpen. Dat is erg fijn. Dank daarvoor. Dan zijn we bij de hamerstukken. Ik loop ze één voor één langs. Als u een korte stemverklaring wilt afleggen, dan geeft u dit aan in de chat. Dan geef ik u het woord. Voor degenen die geen chat hebben, graag een handje. Ik zal proberen dat allemaal zo goed mogelijk en vanaf mijn scherm te bedienen.

8. Bekrachtiging geheimhouding bijlage behorend bij Raadsvoorstel Prognose Grondbedrijf 2021

De voorzitter: We zijn aangekomen bij agendapunt 8. Eerste hamerstuk. Bekrachtiging geheimhouding bijlage behorend bij Raadsvoorstel Prognose Grondbedrijf 2021. Geen vragen, opmerkingen? Is daarmee akkoord.

9. Bekrachtiging geheimhouding bijlage behorend bij Voordracht bestuurder Stichting Dordrechts Museum Fonds

De voorzitter: 9. Bekrachtiging geheimhouding bijlage behorend bij Voordracht bestuurder Stichting Dordrechts Museum Fonds. Is ook akkoord.

10. Vaststellen Prognose Grondbedrijf 2021 – Raadsvoorstel

De voorzitter: 10. Vaststellen Prognose Grondbedrijf 2021. Ik zie de hand van mevrouw Kruger. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Uiteraard gaan wij akkoord met de prognose van dit moment. Maar voor toekomstige beleidskeuzes zullen we afzonderlijke afwegingen moeten kunnen blijven maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Helder. Dan is daarmee agendapunt 10 in elk geval vastgesteld.

11.

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 11. Voordracht bestuurder … Nee, die had ik al gehad. Excuus. Voordracht bestuurder Stichting Dordrechts Museum Fonds.

12. Vaststellen voorbereidingsbudget Dordwijkzone – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan we naar 12. Vaststellen voorbereidingsbudget Dordwijkzone. Ik zie een hand van de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u wel, voorzitter. De PvdA blijft van mening dat de Dordwijkzone een megalomaan project is wat verdere ontwikkeling in de woningbouwsfeer gaat blokkeren. Daarom zullen wij tegen dit project blijven.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik zie verder geen …

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Wel. Mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: De VSP sluit zich daarbij aan, bij de stemverklaring van de heer Van Verk.

De voorzitter: Hartelijk dank. Zijn er nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we deze ook vaststellen met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

13. Vaststellen krediet ten behoeve van uitvoering Bodemsaneringsprogramma 2021 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan we naar 13. Vaststellen krediet ten behoeve van uitvoering Bodemsaneringsprogramma 2021. Is akkoord.

14. Vaststellen aanvullend krediet voor spartelbadje Wantijpark – Raadsvoorstel

De voorzitter: 14. Vaststellen aanvullend krediet voor spartelbadje Wantijpark. Ik zie mevrouw Kruger. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard ook met dit voorstel akkoord. Waarbij we wel even willen wijzen op een motie die wij 29 september 2019 hebben ingediend, anticipeer op onvoorziene bodemverontreiniging. Daarmee verwijzen we ook meteen naar het vorige hamerstuk, waarbij heel duidelijk wordt aangegeven dat per 1 januari 2022 de gemeente aan de lat staat om de bodemverontreiniging aan te pakken en daar ook een plan van aanpak te maken. We hebben een forse opdracht voor 2030. Laten we dat vooral ook doen.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is agendapunt 14 vastgesteld, met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

15. Vaststellen gewijzigde invulling opschortende voorwaarde kredietvotering t.b.v. de bedrijfsverplaatsing van firma Dolderman -Raadsvoorstel

De voorzitter: 15. Vaststellen gewijzigde invulling opschortende voorwaarde kredietvotering ten behoeve van de bedrijfsverplaatsing van Dolderman. Ik zie mevrouw Koene. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Klopt. Voorzitter, we stemmen in met het voorstel. We denken dat ondanks dat het hele traject wel heel erg lang geduurd heeft, deze bedrijfsverplaatsing voor Dolderman een toekomstbestendige is voor hen en voor de gemeente weer een stukje invulling van de broodnodige woningbouwopgave. Fijn.

De voorzitter: Mooi. Dank u zeer. Ik zie verder geen stemverklaringen. Dan is daarmee 15 vastgesteld.

16. Vaststellen controleplan, controleprotocol en normenkader 2021 gemeente Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan we naar 16. Vaststellen controleplan, controleprotocol en normenkader 2021. Is akkoord.

17. Vaststellen 2e verzamelwijziging 2021 – Raadsvoorstel

De voorzitter: 17. Vaststellen 2e verzamelwijziging 2021. Is akkoord. 17. Heb ik net gehad.

18. Vaststellen planning Jaarverslag / Jaarrekening – Raadsvoorstel

De voorzitter: 18. Vaststellen planning Jaarverslag / Jaarrekening. Is akkoord.

19. Vaststellen Beleidsnota garantstellingen en leningen gemeente Dordrecht 2021 – Raadsvoorstel

De voorzitter: 19. Vaststellen Beleidsnota garantstelling en leningen gemeente Dordrecht 2021. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik moet iets blijer kijken, begrijp in van mevrouw Van Benschop. Even kijken. Wij zouden graag willen dat deze beleidsnota, dat de volgende versie ervan in het geheel iets zakelijker opgesteld wordt. Zonder passages als, het ligt niet voor de hand of de namen van de organisaties erin of in de titel collegeversie. Is een beetje gezeur, voorzitter, maar het is een beleidsnota en geen opstel of verhaal.

De voorzitter: Dank u zeer. U stemt er wel mee in?

Mevrouw Koene: Jazeker.

De voorzitter: Dan is daarmee agendapunt 19 ook vastgesteld en er wordt kennisgenomen van hetgeen u daarover zegt. Dat wordt vast goed opgeslagen.

20. Vaststellen bestemmingsplan 5e herziening Schil, locatie Oranjepark – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar 20. Vaststellen bestemmingsplan vijfde herziening Schil, locatie Oranjepark. Is akkoord.

21. Kennisnemen van onderzoeksrapport Corona ‘Van onbewust bekwaam naar bewust bekwaam’. – Raadsvoorstel

De voorzitter: 21. Kennisnemen van het onderzoeksrapport Corona ‘Van onbewust bekwaam naar bewust bekwaam’. Is akkoord.

22. Vaststellen Verordening parkeerbelastingen Dordrecht, Privaatrechtelijke parkeertarieven en het Besluit aanwijzing maximaal aantal vergunningen Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: 22. Vaststellen Verordening parkeerbelastingen Dordrecht Privaatrechtelijke parkeertarieven en het Besluit aanwijzing maximaal aantal vergunningen Dordrecht. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Sorry, voorzitter. Ik heb er hierna nog een zelfs.

De voorzitter: O.

Mevrouw Koene: Dit is ook nog eens een keer een hele omslachtige, volgens mij. Want met die parkeerverordening, daar hebben wij altijd een beetje hetzelfde mee. We stemmen er wel mee in, maar we blijven het onwenselijk vinden dat als een eerste auto op eigen terrein staat en de tweede auto die de eerste op de openbare weg is van die inwoner toch als tweede wordt aangeslagen. Daar ook een flink hoger tarief voor wordt berekend. Daar hopen we nog een keer wat aan te veranderen.

De voorzitter: Dank u wel. Helder. Is akkoord, met inachtneming van hetgeen u daarover zegt. Ik kijk even. Ik zie de heer Van Leeuwen in beeld komen. Is dat ook bij 22?

De heer Van Leeuwen: Nee, ik had even een probleem met de ICT hier. We sluiten ons aan wat betreft dit laatste punt over die Verordening parkeerbelasting bij Gewoon Dordt. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. 22 is akkoord, met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

23. Vaststellen Legesverordening Biesbosch 2022 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan we naar 23. Vaststellen Legesverordening Biesbosch 2022. Is akkoord.

24. Vaststellen Verordening starterslening gemeente Dordrecht, 1e wijziging – Raadsvoorstel

De voorzitter: 24. Vaststellen Verordening starterslening gemeente Dordrecht, eerste wijziging. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Zoals iedereen weet is de PvdA tegen dit soort financieringen. Vanwege het prijsopdrijvend effect worden wij ook geacht tegen te stemmen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Is daarmee wel aangenomen, met inachtneming van wat de heer Van Verk daarover gezegd heeft.

25. Vaststellen Intrekken Verordening tot wijziging van de Verordening inzake kwijtschelding gemeentelijke belastingen, vierde wijziging – Raadsvoorstel

De voorzitter: 25. Vaststellen Intrekken Verordening tot wijziging van de Verordening inzake kwijtschelding gemeentelijke belastingen, vierde wijziging. Is akkoord.

26. Vaststellen benoeming Raad van Toezicht-lid Johan de Witt-gymnasium – Raadsvoorstel

De voorzitter: 26. Vaststellen benoeming Raad van Toezicht-lid Johan de Witt-gymnasium. Is akkoord.

27. Vaststellen statutenwijzigingen Stedelijk Dalton Lyceum – Raadsvoorstel

De voorzitter: 27. Vaststellen statutenwijzigingen Stedelijk Dalton Lyceum. Is akkoord.

28. Vaststellen voorbereidingskrediet herontwikkellocatie Stadskantoor e.o. – Raadsvoorstel

De voorzitter: 28. Vaststellen voorbereidingskrediet herontwikkellocatie Stadskantoor en omgeving. Ik zie de heer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, om te beginnen gaan wij akkoord met dit voorstel. Met deze kanttekening dat wij nog steeds grote vraagtekens hebben bij de bedragen en plannen voor de ontwikkeling van een nieuw Stadskantoor. Het spijt ons dat er nooit is gekeken naar toch de mogelijkheid om het bestaande kantoor wat duurzamer in te richten. Ook als we gaan kijken naar de alternatieven die gekozen zijn, spijt het ons dat niet is gekozen voor het alternatief om het bestaande gebouw te hergebruiken, wat toch de voorkeur had van de meeste Dordtenaren. Maar met die aanmerkingen, er moet iets gebeuren op het terrein dat er nu gaat vrijkomen, gaan wij akkoord met dit krediet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is daarmee akkoord, met inachtneming van hetgeen daarover is gezegd.

29. Vaststellen Uitwerking Dordtse Dinsdag – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan we naar … Nee, Gewoon Dordt is bij 29. Ik zie nog wel een hand van de heer Van Verk. Is dat ook bij 28 nog?

De heer Van Verk: Nee, voorzitter, is ook al bij 29.

De voorzitter: Ook bij 29. Dan mag u meteen het woord, want we gaan nu naar de uitwerking van de Dordtse Dinsdag. Gaat uw gang, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. De PvdA blijft tegen dit voorstel van de uitwerking van de Dordtse Dinsdag. De eerste reden, is dat de effectieve vergadertijd beperkt wordt van 12 naar 3,5 uur, terwijl we constateren dat met het aannemen van de Omgevingswet de werkdruk bij de commissie groter wordt, waardoor niet meer alle zorgvuldigheid kan worden gegeven aan de voorstellen die worden gedaan, dan wel dat de positie van het college daarin versterkt wordt en de positie van de raad wordt uitgehold.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Koene, ook bij 29. Daar bent u.

Mevrouw Koene: Voorzitter, een heel ander geluid. Wij stemmen in met dit voorstel. We denken dat dit juist hele grote kansen biedt om op een zakelijker, beter en inhoudelijke manier te vergaderen. Minder op de details. Wij hopen dit ook met zoveel mogelijk fractieleden te kunnen gaan doen in de nieuwe periode.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik nog een hand van de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, op dit moment stemmen wij ook in met dit voorstel. We denken dat alleen vergaderen op dinsdag een vooruitgang is. Wij hebben twijfels over hoe het uit zal pakken om in wisselende commissies in blokken te gaan werken. We hebben ook twijfels bij het idee dat de agenda ingesteld gaat worden of opgesteld gaat worden door slechts vier van de fracties die daarin vertegenwoordigd zijn. Maar we zullen afwachten. Bij de evaluatie is er de mogelijkheid om bij te stellen. Voor nu stemmen wij ermee in. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank, mijnheer Portier. Dan gaan we naar de volgende. Dat is mevrouw Van Benschop, GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij de stemverklaring van Gewoon Dordt, waarbij we nog willen opmerken dat we graag dank willen uitspreken aan de werkgroep die voor ons echt een goed voorstel heeft neergelegd, waar we nog een beetje konden bijsturen. Wat ons betreft ligt er nu iets wat we echt moeten proberen.

De voorzitter: Heel goed. Inderdaad, die complimenten voor de werkgroep zijn denk ik terecht. Er is hard aan gewerkt. Ik kijk even naar mevrouw Jager. Gaat uw gang.

Mevrouw Jager: Dank u wel. Kleine opmerking. Ik heb gelezen in het stuk dat ze veel van de informatie toegevoegd … Tenminste aangeleverde informatie en presentatie ’s middags willen doen, om de commissieleden alleen ’s avonds eigenlijk te laten werken. Maar ik vroeg mij zo af, hoeveel commissieleden dan geen presentaties en informatie te volgen. Dat is het enige wat ik erover te zeggen heb. Verder stem ik er wel mee in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nog mevrouw Stolk, VSP.

Mevrouw Stolk: Dank, voorzitter. Wij gaan ook instemmen met dit voorstel. Maar wel met de kanttekeningen die de heer Portier heeft gemaakt. Er komt uiteraard na volgens mij een jaar een evaluatie. Dan zullen we als dan bekijken hoe het een en ander loopt. Dank.

De voorzitter: Heel goed. Dank u wel. Ik zag nog een handje van de heer Portier, maar ik denk dat dat een oud handje is inmiddels. Dan hebben we daarmee volgens mij alle inbreng gehad. Dan kunnen we agendapunt 29 vaststellen, met inachtneming van hetgeen daarover is gezegd.

30. Vaststellen Nota Onderhoud Kapitaalgoederen Gemeente Dordrecht (tiende wijziging Financiële verordening Dordrecht) – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan we naar 30. Vaststellen Nota Onderhoud Kapitaalgoederen gemeente Dordrecht, tiende wijziging Financiële verordening. Geen inbreng vanuit de raad op dit punt.

31. Vaststellen Transitie GRD/Archiefverordening en Regeling informatiebeheer gemeente Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: 31. Vaststellen Transitie GRD/Archiefverordening en Regeling informatiebeheer gemeente Dordrecht. Is akkoord.

32. Vaststellen besteding GIDS middelen 2022 – Raadsvoorstel

De voorzitter: 32. Vaststellen besteding GIDS middelen 2022. Akkoord.

33. Vaststellen Technische verrekening bijdrage Sportboulevard – Raadsvoorstel

De voorzitter: 33. Vaststellen Technische verrekening bijdrage Sportboulevard. Is akkoord.

34. Vaststellen bestemmingsplan 7e herziening Schil, locatie Crownpoint – Raadsvoorstel

De voorzitter: 34. Vaststellen bestemmingsplan zevende herziening Schil, locatie Crownpoint. Is akkoord.

35. Vaststellen beleidskader Integrale laadvisie Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: 35. Vaststellen beleidskader Integrale laadvisie Dordrecht. In elk geval de heer Schalken. Gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Kort. Wat Beter voor Dordt betreft is het een gemiste kans dat dit punt niet nogmaals is besproken in de Commissie Fysiek, omdat er nog veel partijen waren met vragen en het dossier gewoon nog veel vragen leeft, ook met betrekking tot de uitvoering. Wat Beter voor Dordt betreft is het vaststellen van een visie eigenlijk overbodig, omdat dit dossier gewoon valt onder de omgevingsvisie. We hadden hier liever, net zoals op het sportparkendossier gesproken over een uitvoeringsprogramma. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. We hoorden u wel, we zagen u niet. Misschien even ... Nu zien we u wel. Heel goed. Ik vind ook die kerstboom zo gezellig even. Dat is hartstikke goed. Stellen we 35 vast, met inachtneming van hetgeen daarover is gezegd.

36. Groenblauwe schoolpleinen – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan we naar 36. De groenblauwe schoolpleinen. Is akkoord.

37. Vaststellen fractievergoedingen 2020 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan tot slot bij de hamerstukken 37. Het vaststellen van de fractievergoedingen. Die is ook akkoord.

Stukken ter kennisname

De voorzitter: Dan komen we bij de stukken ter kennisname. Dat is ook een hele berg. Agendapunten 38 tot en met 63. Ik kijk even rond of u allen kennis kunt nemen van deze agendapunten en het daarbij zo kunt laten. 38 tot en met 63. Dat is het geval. Dan nemen we daar kennis van.

38. Raadsinformatiebrief terinzagelegging ontwerp uitwerkingsplan 'Rogamlocatie2'- Raadsinformatiebrief

39. Raadsinformatiebrief benoemen openbare ruimte Amstelwijck Midden – Raadsinformatiebrief

40. Raadsinformatiebrief woningbouw en voetbalstadiom in Dordwijkzone – Raadsinformatiebrief

41. Raadsinformatiebrief Coronamaatregelen (7 december 2021) - Raadsinformatiebrief

42. Raadsinformatiebrief over voortgangsrapportage Dordtpas – Raadsinformatiebrief

43. Raadsinformatiebrief Vaststellen eerste wijziging van de Legesverordening 2022 – Raadsinformatiebrief

44. Raadsinformatiebrief financiële afwikkeling eindverantwoording Mijlweg/A16 – Raadsinformatiebrief

45. Raadsinformatiebrief Verkooptrajecten Berckepoot en Biesboschhal – Raadsinformatiebrief

46. Raadsinformatiebrief Uitvoeringsplan en convenant Aanpak Woonoverlast – Raadsinformatiebrief

47. Raadsinformatiebrief Groenplan Stadswerven – Raadsinformatiebrief

48. Raadsinformatiebrief Het Dordtse Leerprogramma en voortgang moties M10 ‘Achterstanden weg na corona’, M11 ‘Alle kinderen tellen mee’ en M12 ‘Verrekening Rijksbijdrage’ – Raadsinformatiebrief

49. Raadsinformatiebrief Stand van zaken mantelzorgbeleid 2021 – Raadsinformatiebrief

50. Raadsinformatiebrief terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan 8e herziening Schil, locatie Huis van Stad en Regio – Raadsinformatiebrief

51. Raadsinformatiebrief inzake ontwerpbestemmingsplan 8e herziening Krispijn, locatie Charlotte de Bourbonstraat noord – Rode Dorp – Raadsinformatiebrief

52. Raadsinformatiebrief inzake ontwerpbestemmingsplan 2e herziening Stadswerven, locatie 50kV gebouw – Raadsinformatiebrief

53. Raadsinformatiebrief aangaan Allonge II met Havenbedrijf Rotterdam N.V. inzake de Samenwerkingsovereenkomst II Zeenhavengebied Dordrecht – Raadsinformatiebrief

54. Raadsinformatiebrief inzake implementatie Waterbus – Raadsinformatiebrief

55. Raadsinformatiebrief ontwikkeling Zeehavenbedrijf Dordrecht – Raadsinformatiebrief

56. Raadsinformatiebrief over Pilot: ‘Ieder kind van de basisschool met een zwemdiploma’- Raadsinformatiebrief

57. Raadsinformatiebrief over Uitvoeringsplan Dordtse Participatieplekken vanaf 2022 – Raadsinformatiebrief

58. Raadsinformatiebrief over Eigen bijdrage crisisopvang – Verordening beschermd wonen en opvang gemeente Dordrecht – Raadsinformatiebrief

59. Raadsinformatiebrief over Evaluatie opgave Zorgzame Stad – Raadsinformatiebrief

60. Raadsinformatiebrief Stand van zaken invoering Wet inburgering 2021 – Raadsinformatiebrief

61. Raadsinformatiebrief beantwoorden motie 210428/M3: Buslijn 3 en 4 weer door de zuidelijke Schil en noordelijke Oud Krispijn en lijn 10 weer naar Weeskinderdijk! – Raadsinformatiebrief

62. Raadsinformatiebrief beantwoorden motie 210713/M7 Inzet VR/AR en digitale middelen voor gebiedsontwikkeling en participatie – Raadsinformatiebrief

63. Raadsinformatiebrief beantwoorden motie 201110/M26: Motie ESCO – Raadsinformatiebrief

Stukken ter bespreking

De voorzitter: Dan zijn we bij het eerste bespreekpunt aanbeland.

64. Vaststellen Programma Sportparken 2022-2030 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Agendapunt 64, het vaststellen van het Programma Sportparken 2022-2030. Het is besproken in de Commissie Sociale Leefomgeving op 30 november en op 14 december. Afgelopen weekend is er nog een memo van de wethouder rondgestuurd, met een reactie van het college op vragen over het Programma Sportparken. De commissie heeft geconcludeerd het onderwerp te agenderen als bespreekstuk met de volgende politieke vraag, is het programma eigentijds, vitaal en integraal genoeg om richting 2030 het vizier te zetten? Is afgesproken maximaal vijf minuten per fractie te hanteren. We hanteren de normale spreekvolgorde. Ik geef voor de eerste termijn graag als eerste het woord aan de heer Schalken van Beter voor Dordt. Gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Nu wel met beeld en geluid.

De voorzitter: Zeker.

De heer Schalken-den Hartog: Ik was net gewoon een knopje vergeten. Sorry. Een belangrijk onderwerp, het sportparkenprogramma. Zoals u al aangaf, voorzitter, het is twee keer besproken in de commissie en nu vandaag toch doorgeleid naar de raad. Wat Beter voor Dordt betreft ook een belangrijk dossier, waarvan we ook echt vandaag met elkaar de handen ervoor op elkaar moeten krijgen. De verenigingen hebben veel geduld gehad en zijn altijd constructief gebleven. We kunnen ons ook voorstellen dat alle verenigingen die inmiddels betrokken zijn en verenigingen die graag nog nader betrokken worden bij de uitvoering staan te trappelen om aan de slag te gaan met de uitwerkingsagenda’s die worden opgesteld naar aanleiding van dit sportparkenprogramma. Met het vaststellen van dit programma vandaag, laten we in ieder geval zien richting al die verenigingen en organisaties, ook maatschappelijke organisaties, dat sport voor ons, voor Dordrecht belangrijk is. Dat we ook met elkaar betrokken willen zijn en graag over willen gaan tot de eerste uitvoering van de plannen. Het college heeft onder aanvoering van wethouder Stam met de vaststelling van dit programma ingestemd, daarmee ook laten zien dat ze graag samen met al die partners aan de slag willen met de uitvoering. Dat moeten wij nu als raad ook doen. Beter voor Dordt vindt sport en bewegen zeer belangrijk, zeker ook het verenigingsleven. Met de uitwerking van met sportparkenprogramma ligt er een mooie uitdaging om ervoor te zorgen dat sport en het verenigingsleven meer een soort van basisvoorziening in de buurt wordt en daarmee ook een belangrijke sociale functie krijgt, nog meer dan dat het nu al is. Er is een amendement en er zijn moties. Voor een reactie daarop wacht ik de indieners daarvan eerst even af. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dat was de inbreng vanuit Beter voor Dordt. Dan kom ik bij de VVD-fractie. Dan geef ik graag … Gaat uw gang, de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dank u, voorzitter. We zien dat de wethouder binnen zijn vermogen het maximale heeft gepresteerd met als resultante het stuk wat nu voor ons ligt. Ik moet zeggen dat ik de afgelopen weken en vandaag nog gezocht heb naar woorden om de boodschap in deze bijdrage wellicht wat te verzachten. Maar dat is niet gelukt. Laat ik helder zijn, mijn fractie is teleurgesteld. Net als bijna alle andere fracties in de raad vinden wij het programma simpelweg niet goed genoeg. Dat na bijna vier jaar wachten. Ik moet eerlijk zeggen, ik heb ook geen vragen meer. Ik heb al mijn vragen inmiddels kunnen stellen. Op het einde van deze periode ben ik toch bang dat we een ander dieptepunt bereiken. Deze wethouder vertelde ons herhaaldelijk een mortuarium te hebben geërfd van zijn Beter voor Dordt voorganger. Ik maak me nu hardop zorgen hoeveel lijken er inmiddels aan zijn toegevoegd en hoe we dit als raad vandaag kunnen voorkomen. Er ligt een programma of visie dat de Dordtse sportwereld, clubbestuurders en liefhebbers, vrees is, jaren naar achteren werpt. Daar balen we van. Dat rekenen we ook deze wethouder aan. De sportwereld verdient meer dan, hoewel de wethouder dit stellig ontkent, een wensenlijst dat in een uitvoeringsprogramma is gepropt. Ze verdienen een samenhangende visie die de sport naar de voorgrond duwt en de ambitie uitstraalt om met harde, eigentijdse doelstellingen waarmee we Dordtenaren met plezier aan het sporten krijgen op accommodaties waar we trots op kunnen zijn. Wat de Dordtse VVD ook behoorlijk in het verkeerde keelgat is geschoten, is de opmerking van de wethouder in de commissie dat als de raad dit stuk zou wegstemmen de clubs zouden zien hoe de raad omspringt met een zorgvuldig participatieproces. Nu moet het toch niet gekker worden, voorzitter. De wethouder laat ons eerst jaren wachten en komt op de valreep met een programma op de proppen dat de kwaliteit ontbeert om hier iemand mee te bedienen. Dat is een beetje alsof u zelf slecht kookt, een driegangenmenu serveert dat te wensen overlaat, vervolgens publiekelijk daar je vrouw de schuld van geeft. Dit soort opmerkingen dragen echt niks bij aan een oplossing. Het is hooguit een onvloers compliment naar de organisatie die er ondanks alles maar het gewoon het beste van heeft proberen te maken. Wat wel helpt, is doen wat nodig is om verder te kunnen. Zoals ik al in de commissie zei, we blijven ondanks alles constructief in de wedstrijd zitten. Dat zijn we ook verplicht naar al die mensen die nu meekijken. Willen dat hun stad een ambitieuzere sportstad wordt met mooie, groene, eigentijdse accommodaties. Dat voorstel ligt nu vanuit de raad op tafel. Daar teken we ook met volle overtuiging op mee. Dit amendement wat ingediend wordt door D66 en het CDA geeft richting, laat clubs niet in de kou staan, omdat de twee miljoen euro, die we eerder gereserveerd hebben, beschikbaar blijft voor de sport in Dordt. De wethouder mag het zien als een flinke stapel huiswerk. Als hij zijn zaakjes niet op orde kan krijgen, dan neemt deze raad regie. Het geduld van de raad is op. We wachten niet meer op Beter voor Dordt. Tien jaar is voor de stad lang genoeg geweest. We moeten door. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie en interruptie van mevrouw Koene. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Ik wil gewoon vooral vragen of de heer Den Heijer absoluut namens zichzelf spreekt en niet namens de hele raad. Dat doet hij namelijk niet.

De heer Den Heijer: Daar neem ik kennis van, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik verder geen interrupties. Ga ik door naar de CDA-fractie. Wie mag ik het woord geven? De heer Van der Kruijff, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Graag, voorzitter. Voorzitter, dank u wel. Het CDA is enorm teleurgesteld over het aangeboden Programma Sportparken. Dat kunnen wij op deze manier echt niet vaststellen, maar snappen ook echt niet waarom Beter voor Dordt hier zo positief over kan zijn. Ik zal straks een heel aantal voorbeelden geven wat er volgens mij allemaal nog ontbreekt, niet goed uitgewerkt is, anders geformuleerd moet worden. Daar kom ik op terug. Het CDA heeft samen met D66 een amendement voorbereid, wat mede ondertekend is door de ChristenUnie/SGP, Partij van de Arbeid, VVD en SP, dat het college opdracht geeft hoe het anders moet en wat er beter moet. Dat amendement dienen wij bij dezen in. Het is reeds in bezit van de griffie met handtekeningen, voorzitter. Voorzitter, het CDA vraagt en wacht nu al drie jaar ongeduldig om een visie en een plan, wat mij betreft een programma, voor de Dordtse sport. Met daarbij onze expliciet uitgesproken wens daar voortvarend mee aan de slag te kunnen. Handen uit de mouwen, het staat al veel te lang stil. Dan krijgen we dit. Wat wij bestempelen, het staat zo ook in het amendement, als een eerste inventarisatie. Wat er zou moeten gebeuren, een eerste inventarisatie van wat er zou moeten gebeuren en het begin van analyse en gedachtegang over hoe dat aan te vliegen. Dan de door het college voorgestelde vervolgstappen. Voorneming en verantwoordelijkheden uitwerken. Haha. Dan zelf in je inleiding schrijf, in gelul kan je niet wonen. Voorzitter, los dat wij dat weinig chique taal vinden in een raadsvoorstel, maar wat in dit programma staat, daar kan je niet in sporten. Wat kunnen de gebruikers van onze sportverenigingen nu lezen dat er op hun sportpark gaat gebeuren? Gaan we iets opknappen? Gaan we iets vervangen? Gaan we schilderen? Er staat geen enkel concreet voornemen in. Er staat een inventarisatie van wensen in. Heel teleurstellend en nog het meest voor onze sporters. Voorzitter, nog even los van de discussie of dit stuk nu een visie of een programma zou moeten zijn, het zou op zijn minst een stuk moeten zijn dat zowel op zichzelf als ook qua samenhang met andere dossiers duidelijk en goed uitgewerkt is. Dat is het niet. In het amendement hebben wij een waslijst van dertien, let wel, dertien aspecten opgesomd die nu missen, verkeerd zijn, onduidelijk zijn of een preciezere uitwerking behoeven. Die kan ik niet alle dertien in vijf minuten met u gaan doornemen, maar ik zal er een paar noemen. Participatie. Voorzitter, het CDA is op bezoek geweest bij diverse sportverenigingen. In Stadspolders, op de Krommedijk, in Dubbeldam, aan de Sportboulevard. Van hen horen we dat er weliswaar om input is gevraagd, maar participatie op het voorliggende integrale programma, daar herkennen zij zich niet in. Los daarvan, het programma beoogt medegebruik door zorg- en onderwijspartijen. Van participatie vanuit die sector lezen wij al helemaal niets. Nog verder, voorzitter, het programma groenblauwe Dordwijkzone lezend, zien wij dat in de Dordwijkzone, waar veel van de sportparken liggen, ook de recreatieve sector tot ontplooiing gebracht moet worden. Over een participatie van deze sector lezen wij helemaal niets. Dan is het onduidelijk hoe het Programma Sportparken nou qua keuzes, qua aansturing et cetera afgestemd wordt op het programma groenblauwe Dordwijkzone. Hetzelfde geldt voor het Verenigingshallenplan. Deze hallen zijn er ten behoeve van dezelfde gebruikers. Ze liggen op dezelfde sportparken. Dat moet toch onder dezelfde programmastructuur gebracht worden qua aansturing zou je denken. Wij missen echt een duidelijke uitwerking daarvan. Zo kunnen we nog veel meer aspecten noemen. Doelstellingen op

het gebruik. Bijvoorbeeld door sociaal zwakkeren. Voor betere gezondheid. Voor vermindering van overgewicht. Dan de financiering. Er staan stukken over infrastructuur, fietsen, auto, parkeren, glasvezel. Er staat in over zorg en onderwijs. Er staat in over groenblauwe doelstellingen. Dan verwachten wij ook een budgetmatig financieringsplan. Het zal toch niet allemaal uit de sportbudgetten gaan, of voor een deel uit de groenblauwe Dordwijkzone? Er staat wel iets over, maar weinig concreets. Dat hoort echt in een programma-aanpak thuis. De Sportboulevard, in welke scope valt die? Hij staat niet in dit stuk. Hij staat niet in het Verenigingshallenplan. Horen ze er nog bij? De businesscases per sportpark? Op welke criteria worden die beoordeeld? De uitwerking voor de sportnorm, kan dat leiden tot meer of minder of andere locaties in de stad? Het enige wat er staat, we houden hetzelfde aantal vierkante meters bespeelbare capaciteit. Dat lijkt me een conclusie die niet beredeneerd is vanuit de sportnorm. Zo kunnen we nog wel even doorgaan, voorzitter. Maar dat past niet in vijf minuten, zoals ik al zei. Samenvattend, het Programma Sportpark is echt veel te mager en onvolledig. De participatie moet stukken beter en breder en alsnog gebeuren, naast de participanten uit de sportsector, ook vanuit de beoogde ledengebruikers zoals zorg, onderwijs en recreatie. Voorzitter. Het CDA heeft er buikpijn van dat de sport in Dordt nu nog steeds niet weet waar ze aan toe zijn. Echt ergerlijk vinden we dat. Daarom ook ons laatste punt in het amendement, dat het college opdraagt met een raadsvoorstel te komen om de urgente problemen op de sportparken binnen een jaar aan te pakken. We hebben in november als raad gezorgd voor een reservering van twee miljoen euro ervoor. Oftewel, het geld is er. Nu actie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van der Kruijff. Dan gaan we naar de fractie van D66. Wie mag ik het woord geven? De heer Tiebosch, gaat uw gang.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van der Kruijff.

De voorzitter: Excuus. Mijnheer Tiebosch, sorry dat ik u onderbreek, maar ik zie nu dat ik een interruptie van de heer Den Heijer ben vergeten. Mijnheer Den Heijer, had u nog een interruptie op de heer Van der Kruijff?

De heer Den Heijer: Aangezien de heer Tiebosch mede-indiener is, stel ik hem anders wel aan hem. Dan kan hij gewoon beginnen.

De voorzitter: Dan geef ik het woord toch weer terug aan de heer Tiebosch. Gaat uw gang. Sorry, mijnheer Tiebosch, gaat u verder.

De heer Tiebosch: Zoals gezegd, ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van der Kruijff van het CDA. Bij het nadenken over de woordvoering die past bij het bespreekpunt Programma Sportparken moest D66 denken aan de liedjes van Danny de Munk en André Hazes. Ik voel me zo verdomd alleen en eenzame kerst. Voorzitter, al deze gehele raadsperiode is alles wat met sport te maken heeft onderwerp van stevige discussies in deze gemeenteraad. Dat is echt niet alleen toe te rekenen aan wethouder Stam. Dat heeft te maken dat we met zijn allen in een college ervoor gezorgd moet worden dat zo’n belangrijk programma voor alle Dordtenaren stevig staat en integraal wordt aangevlogen. Voorzitter, als voorbeeld, als wethouder Heijkoop het Programma Samen

tegen armoede presenteert, is dat direct al een eigentijds en integraal programma, waar direct duidelijk wordt gemaakt waar het college inzet om onze stad vitaler te maken. Voorkomen en aanpakken. Een ander voorbeeld, voorzitter, als u als portefeuillehouder met een plan van aanpak komt voor het gebied Kromhout-Kasperspad, is dat krachtig, eigentijds en integraal. Bij de commissiebehandelingen Sociale Leefomgeving zitten er dan ook direct drie portefeuillehouders, om duidelijk te maken dat echt alle zaken worden aangepakt. Maar ook wordt direct duidelijk dat u als voorzitter, als burgemeester en portefeuillehouder, de regie hebt. Met deze lange inleiding, maar ik blijf binnen de vijf minuten, voorzitter, kom ik bij het Programma Sport en Bewegen. Voorzitter, D66 wil zich bij dit onderwerp niet beperkt voelen en alleen maar uitleg krijgen wat voor beperkingen de Omgevingswet of de omgevingsvisie wel of niet toestaat, of wat de rol straks is bij de programma’s als er een Omgevingswet van kracht is. Dat de gemeenteraad er dan eigenlijk niet meer over zou gaan, maar dat het dan een collegebevoegdheid is. We willen dat een sportparkenprogramma laat zien dat we meer Dordtenaren aan het sporten en bewegen krijgen. Dat de coronakilo’s worden aangepakt. Dat moedeloosheid onder Dordtenaren wordt weggenomen. Dat we optimistisch en rustig met elkaar gaan zorgen dat we ook met coronamaatregelen de komende tien jaar in deze stad veel meer mensen kunnen bewegen om te gaan sporten en bewegen. Voorkomen en aanpakken. Gestructureerd en integraal. Maatwerk waar nodig, ook bij sportparken. Dat wil D66 lezen bij de uitgangspunten voor dit programma. Maar niet die zeven die er nu staan, voorzitter. Die zeven zijn volstrekt onvoldoende om Dordt in de goede beweging te krijgen. In maart van dit jaar heeft de Commissie Sociale Leefomgeving mooie, goede gesprekken gevoerd met allerlei vertegenwoordigers van alle sportparken. Dan uiteindelijk het college moet dan knopen doorhakken en de koers bepalen, regie nemen. De wens om open, eigentijdse, vitale sportparken te vertalen in krachtige, integrale aanpak. Bij de bespreking van de businesscases opbrengsten Eneco is er in deze raad een fel debat gevoerd over de miljoenen die nodig zijn om zoveel mogelijk Dordtenaren aan het sporten en het bewegen te krijgen. Oppositie en coalitie hard tegen elkaar. Volgens u, voorzitter, lag er op dat moment bij het college geen Programma Sportparken of een sportvisie. Dan komt vorige maand eindelijk het programma. Een aantal insprekers in de commissie geven aspecten mee die tot vraagtekens in de commissie leidden. Verschillende raadsfracties komen, waaronder D66, met een zienswijze op het programma. De wethouder belooft met een collegereactie te komen. Daar ben ik weer terug bij, ik voel me zo verdomd alleen en eenzame kerst. Want de wethouder lukt het niet om met zijn collega’s in het college tot een collegereactie te komen. Wat rest is dat er op zaterdagmorgen een wethoudersmemo wordt aangeleverd aan de raad en de commissie. Wethouder Stam moet dan, gaat dan op de meeste zienswijzen een positieve reactie of verklarende uitleg geven. Hoe is het dan mogelijk, voorzitter … Waar denkt het college dan anders dan de reactie van wethouder Stam? Waarom bent u niet kunnen komen tot een raadsinformatiebrief, tot een collegestandpunt over die zienswijzen die ingediend zijn? Dan had dat mogelijk ook vandaag nog tot een addendum kunnen leiden, met een aanvulling op al die uitgangspunten. Hadden we misschien een ander debat gevoerd. Om te laten zien, voorzitter, dat samenwerken echt kan binnen deze raad en niet zo heel moeilijk is, hebben collega Wind en Van der Kruijff van het CDA en ik namens D66 samen de schouders eronder gezet om het voorliggende amendement op te stellen. Want sport verbindt en verbroedert en zorgt voor meer respect voor elkaar. Daarmee voor een beter evenwicht en gezondheid in de Dordtse samenleving. Nelson Mandela speechte ooit, sport has the power to change the world. Met dit voorliggende

amendement willen we in ieder geval voor Dordt zorgen dat we de gewenste verandering in gang gaan brengen. Dank je wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Dan geef ik inderdaad nu het woord aan de heer Den Heijer voor de interruptie. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Ik denk, ik wacht gewoon even netjes tot u klaar bent, de heer Tiebosch. Ik had nog een vraag over de scope van het amendement. Dat bedacht ik me vanochtend nog. Ik denk, ik ga het toch mijn vraag daarover stellen. Dat als we toch die integraliteit willen hebben, je wilt eigenlijk elk sportpark erin hebben, dan is die toevoeging van Sportboulevard een hele goede, in mijn ogen, maar ook die Patersweg. Er zullen eventueel, even uit mijn hoofd, weet ik even niet, heb ik even niet scherp nu … Er zijn misschien nog meer sportparken die er net buiten vallen. Het lijkt mij juist goed voor die ontwikkeling dat we alles met de kop samen pakken. Dat er niet weer iets net buiten valt of iets dergelijks. Valt daar nog over te praten, is de vraag aan de heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Mijnheer Den Heijer, volgens mij is het echt de bedoeling dat alle sportparken die we nu hebben, dat die binnen die scope vallen. Maar als u goed gelezen heeft in het amendement, hebben we het ook over die sportnorm en hebben we het ook over de sportparken die er op dit moment nog niet zijn, maar mogelijk wel nodig zijn in het kader van die groeiagenda 2030. Want als je bijvoorbeeld zo’n hele Spoorzone gaat ontwikkelen en je hebt daar geen oog voor die inwoners wat zij nodig hebben om te sporten en te bewegen, dat hoort ook bij wat wij integraal voor de komende tien jaar verwachten. Als u nu nog iets mist, volgens mij hoeven we dat nu niet nog een keer expliciet aan te vullen, maar we bedoelen echt alles wat er op dit moment aan sportparken en nog te ontwikkelen, zal ik het ook maar zeggen, erbij hoort.

De heer Den Heijer: Lijkt me een heel antwoord. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Dan zie ik een interruptie van de heer Van der Kruijff. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, eigenlijk is een interruptie een beetje raar, maar toch. Voordat er onduidelijkheid over is. Als je in het huidige Programma Sportparken kijkt, zie je dat alle sportparken, behalve Sportboulevard, als we er eentje gemist hebben, ben ik het met de heer Den Heijer eens, we moeten hem toevoegen. Maar bijvoorbeeld Sportpark Patersweg staat gewoon op bladzijde 51, als ik het goed zeg. De Zeehavenlaan eronder. De Smitsweg daaronder. Volgens mij is dat, behalve de Sportboulevard, niet het grootste probleem. Maar mochten we er eentje missen, dan moet hij erbij. Laten we het daarover eens zijn.

De voorzitter: Dank. Dat was dan nog even in de vorm van een interruptie richting de heer Tiebosch. Volgens mij kunnen we dan door naar de volgende fractie. Dat is GroenLinks. Wie mag ik het woord geven?

Mevrouw Van Benschop: Mij.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop, gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Er is echt al heel veel gezegd. Ik probeer ook alles even een beetje te onthouden wat ik dan niet meer hoef te zeggen. Maar wat ons als eerste opviel toen we dit sportparkenprogramma voorgelegd kregen, was dat het zowel geen visie was als een programma. Voor een visie is het eigenlijk te concreet. Voor een programma is het te weinig concreet. Het gevoel wat bij ons een beetje bleef hangen, was dat er wat uitgangspunten waren, waar we ons best in konden vinden, maar dat het erg mager was als we hier tot 2030 vanuit moeten gaan. Dat we vanaf pagina 42 of zo … Werden het een soort handelingsperspectieven per sportpark, waar dan eigenlijk meer wensenlijstjes waren opgenomen per vereniging, dat hebben meerderen ook al gezegd, dan dat er echt iets lag waar we aan konden toetsen bij die uitwerking van die individuele sportparkprogramma's. Ik denk dat op zich uit onze zienswijze ook best duidelijk naar voren is gekomen waar wij dan aan twijfelden. Ik ben dan ook blij, wij zijn blij, om te zien dat in het amendement wat nu voorligt vanuit D66 en het CDA, ook die punten zijn meegenomen. Wij staan zeer positief tegenover het amendement. We hebben het niet mede ingediend. De reden daarvoor is eigenlijk dat het een hele gekke gang van zaken is. Ik waardeer het enorm dat het gebeurd is, maar het is een hele gekke gang van zaken dat we een programma voorgelegd krijgen waar eigenlijk vrijwel de hele raad, of in ieder geval bleek in de commissie een heleboel fracties problemen mee hadden en niet achter konden staan. Dat we dan een amendement gaan indienen wat eigenlijk meer een startnotitie is om gewoon weer opnieuw te beginnen. Dat neemt niet weg dat het een heel goed amendement is. Wat ons betreft ook een heel volledig amendement. Dat we dat ook zeker willen steunen. Wij hebben alleen wel zelf nog een motie gemaakt, omdat het derde punt uit het amendement, waar wordt gezegd, mochten er urgente investeringen nodig zijn, wat ons betreft veel krachtiger kan. We zullen zien of het dadelijk niet meer nodig is, want misschien komen we met de indieners van het amendement wel tot een soort samenvoeging. Maar wat voor ons van belang was, is dat we een … We weten wat de urgente investeringen zijn. Er is een inventarisatie gedaan. Die sportclubs zijn gehoord. Wij vinden het stuk inderdaad niet voldoende voldragen. Het moet aangepast worden. Maar we moeten zekerheid geven aan die clubs die geparticipeerd hebben. Kan ook een nee zijn. Daar doe ik verder geen uitspraken over. Maar wij zouden graag zien dat we een voorstel krijgen, echt op hele korte termijn, waaruit naar voren komt welke investeringen en acties dan nodig zijn, waarom die nodig zijn, wat de kosten zijn die daaraan verbonden zijn en in hoeverre die acties mogelijk leiden tot precedenten. Die motie dienen we in samen met de VSP, de SP, Fractie Nijhof, PvdA en de PVV. Die ligt als het goed is getekend bij de griffie. Nogmaals, als we iets kunnen doen aan het derde punt uit het amendement, dan kunnen we wellicht die motie weer intrekken. Maar daar hoor ik dan graag de reactie van de indieners van het amendement op. Dat is denk ik voor nu onze bijdrage.

De voorzitter: Dat amendement hebben wij inderdaad binnen. Dat heet amendement A2?

Mevrouw Van Benschop: Motie.

De voorzitter: Of sorry, motie M2 is dat. Motie M2. Dank, mevrouw Van Benschop. Dan gaan we door naar de ChristenUnie/SGP-fractie. De heer Boersma, gaat uw gang.

De heer Boersma: Voorzitter, dank u wel. Er is al heel veel gezegd. Het is een tamelijk ruwe wedstrijd geworden, om het zo maar te zeggen, in sporttermen. Eerst een algemene opmerking. Er is heel veel discussie geweest over dit programma. Voor de een is het te concreet. Voor een ander is het te weinig concreet. De ene fractie mist een visie. De andere wil er helemaal geen visie in hebben. Ik heb eens even na zitten denken van, hoe komt dit nou allemaal zo? Volgens mij heb ik de oorzaak een beetje gevonden, want we hebben gekozen voor een programma. Een programma als vooruitlopend op de programma's in de Omgevingswet. Als je kijkt naar de Omgevingswet dan heeft zo'n programma twee functies. Dat is in twee fasen. De eerste fase is, in de beleidsontwikkeling kun je en programma maken en je kan een programma maken in de fase van uitvoering. Dan is het een toetsingskader voor activiteiten. Wat ik zie, is eigenlijk dat wij in dit programma beide functies een beetje door elkaar heen hebben lopen. Dat geeft denk ik ook die onduidelijkheid en ook die verschillende meningen over dit programma. Ik zou dan ook graag de toezegging van het college hebben om voordat we met nog meer programma's in het kader van de Omgevingswet komen, om eerst eens even duidelijk in beeld te brengen, ook voor ons als raad, wat nou precies de rol en de inhoud van programma's is in relatie tot de Omgevingswet. Ons op die manier ook zicht te geven wat we bij toekomstige programma's kunnen verwachten. Waar we dan ook met programma's op kunnen sturen, om te voorkomen dat we dit soort discussies en rommelige wedstrijden de komende jaren nog krijgen. Hier zou ik graag een toezegging van het college op willen hebben. Voorzitter, het programma bevat zeker een aantal goede punten. Maar er zijn in de commissiebehandeling ook heel veel zaken naar voren gebracht die we missen, of die nog onvoldoende zijn uitgewerkt. Vandaar dat het amendement van het CDA en D66 mee ingediend hebben. We denken dat hierdoor ook zeker een nieuwe raad duidelijke keuzes kan maken voor de toekomst. Dat we ook de participatie van sportclubs, maar ook van andere maatschappelijke organisaties, die misschien nog onvoldoende betrokken zijn, meer vorm kunnen geven. Daarnaast zou het wat ons betreft ook goed zijn om de relatie met het beleid op ruimtelijke ordening een duidelijker plek te geven, omdat de sportparken een groot oppervlakte van onze stad beslaan. Als je kijkt naar de omgevingsvisie, dat we ook steeds op zoek zijn naar ruimte voor groen, recreatie, woningbouw, sporten. Laten we dan ook vooral dat ruimtelijke verhaal, dat integrale verhaal hier ook meer bij betrekken. Voorzitter, in de sportparkenvisie 2015 was al opgenomen dat de gemeente andere managementmodellen zou gaan onderzoeken, waarbij verenigingen meer vrijheid en verantwoordelijkheid krijgen. Wij zijn nu vijf jaar verder. We hebben hier ook regelmatig naar gevraagd, alleen we zijn nog niet heel veel opgeschoten. Ook in het huidige programma is eigenlijk dat hele verhaal over governance, over beheer, over onderhoud, over exploitatie wat ons betreft nog onvoldoende uitgewerkt. Dat is ook onderdeel van het amendement. Het zou wat ons betreft toch nog in de toekomst eens een keer duidelijk uitgelegd en voorgelegd moeten worden aan ons als raad om gewoon daar ook een duidelijke keuze voor in de toekomst te kunnen maken. Voorzitter, de ambitie en de sterke toekomstbestendige sportverenigingen, dat blijft staan. Dat is belangrijk. Het is ook belangrijk om daar vooral over in gesprek te blijven met de verenigingen. We hebben gewoon gemerkt dat van bovenaf opleggen van samenwerking heeft weinig geholpen. Maar we moeten wel steeds serieus het gesprek aan blijven gaan, ook om in de toekomst sterkere en stevigere sportverenigingen te kunnen hebben. Daarnaast vinden wij dat sport en bewegen ook van grote waarde is voor de gezondheid en voor de

sociale contacten, voor jongeren en ouderen. Als laatste punt willen we ook graag dat bij de verdere uitwerking van het Programma Sportparken er ook specifieke aandacht is voor mensen met een beperking. Ook voor hen moet sporten mogelijk zijn of blijven. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank, heer Boersma. Dan gaan we naar de PVV-fractie. Geef ik het woord aan mevrouw Rutten. Gaat uw gang.

Mevrouw Rutten-Alberts: Dank u wel. De PVV ziet wel waarom het een sportparkenprogramma is geworden, want het is gewoon, het ontbreekt aan visie. Dat vinden wij heel erg jammer. Dat betreuren wij, omdat wij hier zolang op hebben gewacht. Ik zal het verder ook kort houden. Aangezien het programma vlees noch vis is, kunnen wij ons grotendeels vinden in het ingediende amendement. Wij dienen mede de motie in. Daar gaan we natuurlijk voor stemmen. Dat was het.

De voorzitter: Hartelijk dank. Kort en krachtig. Gaan we naar de SP-fractie. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, laat ik maar eens beginnen met een paar positieve punten. Want wat we zien, is dat er vanaf 2014, of waarschijnlijk al langer, maar in 2014 kwam ik in de raad, een discussie is over sportparken. Toen gingen we nog heel erg uit van, we gaan bezuinigen en we gaan sportparken opheffen, we gaan verenigingen dwingen met elkaar of in ieder geval sterker aanmoedigen om met elkaar te fuseren. Daar is nu duidelijk een kentering in gekomen. Er wordt weer gesproken over sporten in de wijk. Of we verdergaan met de bestaande verenigingen. Kijken hoe die vitaler kunnen zijn. Dat is even het positieve punt, wat ik even markeer hier. Maar voor de rest wordt er al heel lang gesproken inderdaad over een sportparkenvisie. Nu over een programma. In het Engels is er een uitdrukking, de berg is bevallen en baarde een muis. Daar heeft dit programma ook wel iets van weg. Er is al heel veel over gezegd door de heer Van der Kruiff, door de heer Tiebosch, door anderen, waar ik mij van harte bij aansluit. Daar wilde ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank, mijnheer Portier. Gaan we naar de VSP-fractie. Mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Voorzitter, de VSP heeft sport en sportbeleving altijd een uiterst belangrijk onderwerp gevonden voor Dordrecht. Gelukkig blijkt ook dat de hele raad daar bijna voor is. Zoals we in de commissie hebben gezegd, is de VSP van mening dat de georganiseerde en ongeorganiseerde sport in Dordrecht een beter en duidelijker verhaal verdient dan het Programma Sportparken dat nu door het college aan de raad is gepresenteerd. De VSP mist de samenhangende totaalvisie hoe we met de sport in Dordrecht verder moeten. De meest definities van begrippen als toekomstbestendig mist de rol van sportclubs en andere sportparkgebruikers bij de uitvoering. Mede daarom voldoet het voorstel van het college niet aan onze verwachtingen. Er ligt nu een Programma Sportparken voor die halsoverkop aan de raad wordt voorgelegd en wederom veel zaken over het hoofd ziet en kenmerken heeft van haast om voor de komende gemeenteraadsverkiezingen toch nog even te kunnen scoren. De VSP mist in het voorstel verder hoe we als gemeente idealiter qua sportvisie

en uitwerking georganiseerd moeten zijn. We horen van verenigingen dat dit op dit moment verre van ideaal is. Zo is de onderhoud accommodaties losgemaakt van sportbeleid en uitvoering. De Sportraad heeft een stevige vinger in de pap, maar wie is die Sportraad? Een kleine tien jaar terug waren alle sporten in Dordrecht vertegenwoordigd in de Sportraad. Waar een door het college benoemd dagelijks bestuur zijn voelhorens uitstak om tot adviezen te komen. Waar zijn die adviezen nu op gebaseerd en hoe functioneert deze huidige vorm? Verder lopen er verschillende processen door elkaar heen. Qua beleid, zoals omgevingsvisie, het Sportpark XXL, de Spoorzone en dan het Programma Sportparken. Er lijkt in de ogen van de sportclubs geen centrale regie te zijn. Dat is volgens de VSP nu juist de stevige fundering waarop ook goed sportbeleid en herkenbare uitvoering zou moeten rusten en dat juist voor sportverenigingen duidelijk moet zijn. De VSP zou graag zien dat al deze onduidelijkheden voor de verenigingen worden weggenomen. Voorzitter, de antwoorden van het college op de vele vragen die door de commissie zijn gesteld, of de zienswijzen, zijn wat de VSP betreft ook niet echt verhelderend. Wat dat betreft zijn de opmerkingen van de heer Tiebosch en Van Verk, zowel in commissie als op schrift, vele malen duidelijker. We hebben hen daarmee al eerder over gecomplimenteerd. Voorzitter, de VSP verwacht verder dat sportbeleid in deze stad en uitvoering daarvan specifieke, meetbare, acceptabele, realistische en tijdsgebonden doelstellingen kent waarop de raad het functioneren van het college kan beoordelen. We willen niet meer dat ontwikkelingen worden vertraagd, omdat we op bepaalde dossiers geen knoop door kunnen hakken. Ik heb in de commissie al voorbeelden genoemd van het Belthure Park en het stadionbeleid genoemd, die voor het doorontwikkelen van de sportparken Schenkeldijk en Krommedijk al jarenlang een remmende werking heeft. Wat de ongeorganiseerde sport betreft, dan wel de zo belangrijke bewegingsmogelijkheden voor bewoners, wat gebeurt er nou als ideeën of plannen van de competentie van de sport overstijgen? Of verdwijnen die dan ergens in een la? Voorzitter, kijkend naar het amendement van het CDA, wat ook gesteund wordt door D66, komt vrijwel het hele alfabet A, B tot en met L langs aan tekortkomingen en aanvullingen op het Programma Sportparken. Een duidelijkere aanwijzing van een onvoldragen voorstel kan hierdoor niet worden afgegeven. Al deze punten zijn voor de VSP redenen om het amendement van het CDA en D66, waarin we voor een groot deel het betoog van de heer Tiebosch herkennen en niet het verhaal van de CDA tijdens de commissie, te steunen, met dien verstande dat we er dan graag toegevoegd willen zien bij bullet 1, het belang van een levenslang sporten en onder bullet 3, de eis dat het college duidelijk maakt waarom de urgentie voor de investeringen hoog zijn. Voorzitter, de VSP is van mening dat het Programma Sportparken moet worden aangehouden en dat de genoemde bezwaren en uitgangspunten in de komende raadsperiode met een nieuw en fris college binnen een echte sportvisie moet worden uitgewerkt in panklare, ik herhaal het nog maar eens een keer, specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdsgebonden doelstellingen doorontwikkeld in een uitvoeringsnota. Dat de verenigingen nu pakweg een half jaar moeten wachten, is dermate vervelend. Dat realiseren we ons ook. Maar we herhalen het nogmaals, beter een goed fundament dan een sporthuis gebouwd op drijfzand. Tot zover de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank, mevrouw Stolk. Gaan we naar de Partij van de Arbeid. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Wij zullen het kort houden. Want vrijwel alle woordvoerders hiervoor, daar kunnen we ons bijna op alle punten bij aansluiten. De zaken waarin we wat van verschillen, dat zijn slechts nuanceverschillen. Dat geldt voor eigenlijk alle woordvoering, behalve de nietszeggende woordvoering van Beter voor Dordt. Wel leidt dat bij ons tot een vraag. Wij zouden graag van de wethouder een reflectie krijgen op de voorgaande woordvoeringen. Dan met name hoe hij het ervaart dat zijn wellicht nu voormalige vrienden snoeiharde kritiek leveren, zowel op proces als op inhoud en welke gevolgen hij daaraan verbindt. Voorzitter, D66 gaf een visionaire schets. Het CDA gaf een inhoudelijk verhaal, wat klonk als een klok. De VVD fakkelde het proces tot aan de grond toe af. Daarom wil ik graag een reflectie van de wethouder horen. Tot zover.

De voorzitter: Dank aan de heer Van Verk. Gaan we naar Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Wat een lastig dossier de laatste jaren. Alleen, als ik zo iedereen hoor, ik heb ook nog de commissie teruggeluisterd voor het grootste gedeelte, lijkt het wel of het niks uitmaakt waar de wethouder mee komt. Het is voor een aantal partijen sowieso nooit goed. We snappen het ook niet helemaal, want dit Programma Sportparken is door het college heen gekomen. Juist een aantal collegepartijen zijn nu heel fel tegen dit wat er nu ligt. Ik snap dat het een duaal stelsel is. Daar niet van. Maar ik kan me toch ook niet voorstellen dat dit nou zo verschrikkelijk afwijkt. Maar goed. Voor ons, we hebben een aantal opmerkingen gemaakt met betrekking tot wat aanbevelingen over de toegankelijkheid. Het ging met name over de fysieke beperkingen. Tenminste, in het antwoord wat we daarop kregen. Dat dat ook meegenomen wordt. Wij willen nog wel benadrukken dat wij ook graag de niet zichtbare beperkingen, bijvoorbeeld niet aangeboren hersenletsel en dat soort dingen … Maar dat komt allemaal in de uitvoering. Wij zullen juist omdat we zoiets hebben van, we gaan nu gewoon aan de slag, instemmen met dit programma. Wat het niet gaat halen zonder amendement. Het amendement gaan we niet mee instemmen. Ga nou niet met zijn allen iedere keer in die uitvoering zitten. Ga niet het werk van een wethouder zitten doen of van ambtenaren. Er zijn mensen die al hele lange tijd betrokken zijn aan de zijlijn bij dit dossier. Ik kan me eigenlijk niet anders bedenken dan dat ik dat met een uitdrukking van mevrouw Heijmans van de PvdA destijds kan samenvatten, dat de wethouder mooi in het jurkje wordt gestikt door zijn vrienden. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar fractie Jager, mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel. Precies op dat moment ging het alarm af daarnet. Even kijken, even mijn blocnote erbij pakken. Ik heb de voordeur opengegooid. Ik hoop dat hij het in de gang zet. Ik ben niet vaak bij de Commissie Sociaal. Maar de bespreking van 14 december heb ik helemaal teruggekeken, alle stukken gelezen, inclusief Dordtse Sportkompas en de stukken die erachteraan kwamen. Het zou voldoende moeten zijn om een oordeel te kunnen vormen. Nou is mijn idee … Eén moment. Goed.

De voorzitter: Mevrouw Jager, ik ben blij dat het pakje er is hoor.

Mevrouw Jager: Ik ook.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Jager: Voor de feestdagen medicatie, dat moet je toch wel even …

De voorzitter: Dat is heel belangrijk. Gaat u verder.

Mevrouw Jager: Dank u wel. Ik heb geprobeerd te zien waar het over ging. Ik heb Sportkompas gelezen. De startnotitie die naar aanleiding van die avond over de toekomstvisie sportparken geweest is. De herijking van de visie. Het Programma Sportparken, is in overleg met de verenigingen gemaakt. Er is een wethoudersmemo van negen kantjes met antwoorden op de vragen. Dan komt er een amendement, die vraagt om uitwerking. Maar uitwerking is een logisch gevolg van het programma. De visie is herijkt in 2020. Het viel mij op dat mijnheer Tiebosch het gehele college aanspreekt. Dat is mijn visie ook. Mevrouw Rutten zegt dat er geen visie in het programma zit. Maar de visie ligt er al, die hoef je niet in het programma te zetten. Veel van de punten in het amendement vragen om uitwerkingen. De uitwerkingen die komen na aanname van het programma. Verder ben ik het wel met mevrouw Koene eens dat het een beetje vreemd is dat zo’n stuk door het college komt. Dan door de coalitiegenoten wordt afgebrand. Dat vond ik wel heel erg opvallend. Ik vind dat een visie in dit stuk niet hoeft te zitten. Het gaat om de uitwerking ervan. Mijn idee is wel, de visie is herijking 2020, als je elke paar jaar een totale nieuwe visie opstelt, dan ben je naar mijn idee wel in beweging, maar dan kom je niet vooruit. Daar wil ik het even bij laten. Sorry dat ik een beetje buiten adem ben, maar dat heb ik nogal gauw.

De voorzitter: Geen probleem. Kom even op adem. Dan gaan wij luisteren naar fractie Nijhof. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer De Boer, gaat uw gang.

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. Wat is het toch mooi, zo’n Teams-vergadering? Daar kan alles in gebeuren. De woordvoering van fractie Nijhof. Er is heel veel gezegd, maar ik wil toch een aantal dingen aanstippen. Eigenlijk naar aanleiding ook van de memo die wij het afgelopen weekend hebben ontvangen. Daarnaast wilde ik ook even aangeven hoe wij staan in het amendement en de motie. Fractie Nijhof mist net zoals de VSP aangeeft in haar visie een samenhangende totaalvisie hoe we met de sport in Dordrecht verder moeten. Fractie Nijhof ziet dat er nog onvoldoende in wordt gegaan op de steeds meer toenemende individuele sporters. Nu meer dan vijftig procent. Die zelf of in groepsverband buiten een vereniging sporten. Zij zijn te weinig geïntegreerd binnen of rondom de sportparken en buiten in de wijken. Daarbij zal door corona steeds meer behoefte zijn aan sporten in de buitenlucht. Fractie Nijhof vindt het belangrijk dat de Dordtenaar in de Dordtse verenigingen zich herkennen in Programma Sportparken. Daarnaast vragen ook wij, net zoals GroenLinks aangegeven heeft, hoe andere gebruikers betrokken worden bij de uitwerking van de uitvoeringsagenda’s per sportpark en hoe individuele sporters betrokken zijn en/of betrokken worden. Wat is de uitkomst van de gesprekken die de sportregisseur, het gaat om één persoon, heb ik vernomen, heeft gehad met deze doelgroep over hun wensen en behoeften? Daar lezen wij niets over terug. Fractie Nijhof onderschrijft het percentage van minimaal zeventig procent van de Dordtenaren die we in de komende tien jaar aan het sporten moeten krijgen. Wethouder Stam geeft aan dat we nog moeten praten over het percentage. Wat bedoelt de wethouder hier precies mee? Fractie Nijhof is verbaasd over de reactie van wethouder

Stam in de memo over sportstimulering. Hij geeft aan dat er vragen zijn over sportstimulering die geen directe relatie hebben met het Programma Sportparken. Wij zien liever dat deze samen opgaan in het programma. Met name is dat wat ons betreft zeer belangrijk dat georganiseerde en ongeorganiseerde sporten samengaan in het Programma Sportparken. Hoe nu verder? Fractie Nijhof blijft bij haar standpunt en zal net zoals aangeven in de laatste commissievergadering u vragen om het Programma Sportparken over de verkiezingen heen te tillen. Fractie Nijhof heeft lange tijd op dit stuk moeten wachten, net zoals alle anderen aangegeven hebben. Wil nu niet zoals net voor het kerstreces het sportprogramma op het laatste moment even snel goedkeuren, zeker gezien de vragen die het nog steeds oproept. Fractie Nijhof wil niet straks de nieuwe raad belasten met de uitvoering hiervan. Tot zover. Middels het amendement neemt de raad eigenlijk de regie over. Daar waar het college er in gezamenlijkheid niet in is geslaagd om dit dossier aan de gemeenteraad aan te bieden, wij steunen als fractie Nijhof het amendement en zijn mede-indiener van de motie. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank, de heer De Boer. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van de raad gehad in dit dossier. We zijn anderhalf uur in de vergadering. Het is sowieso een mooi moment om te schorsen. Ik heb ook even contact gehad met de wethouder. Er is behoefte aan ongeveer een kwartier schorsing. Ik zou willen voorstellen om elkaar weer te zien om 15.47. Vergadering is geschorst.

Schorsing

De voorzitter: Vergadering is heropend. Geachte leden van de raad en mensen die met ons meekijken, leden van het college, welkom terug. We zijn bij de eerste termijn van het college in het kader van het vaststellen van het Programma Sportparken 2022-2030. Het woord is aan wethouder Stam. Gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zal kort reageren. Ik heb uw gemeenteraad heel goed gehoord. Ik wil aangeven dat dit een zwaar en oud dossier is, waarin inderdaad een omdraai is gemaakt, zoals aangegeven door de SP, van bezuinigen naar investeren. Ik begrijp ook de kritiek van de raad. Die trek ik me ook aan. Derhalve is het goed om het amendement te omarmen en dat we ervan gaan dat we dit verder gaan uitwerken in 2022, breed binnen het college. Daar wil ik het eigenlijk voor nu even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb in elk geval aangegeven hoe u tegen met amendement aankijkt. Kunt u nog iets zeggen over de motie die ook is ingediend, motie M2?

De heer Stam: Ik denk dat de motie op zich al is opgenomen in het amendement. Nu komen met een uitwerking voor 1 februari, gelet op deze tijdspanne, is niet goed. Ik denk hoe nu het programma ervoor staat, dat we dan wel de middelen van de '...' hebben, of dat de gemeenteraad die kunnen alloceren, zodat we die kunnen gebruiken om die uitwerking verder ter hand te nemen met ook specialistische kennis. Wat dat betreft lijkt mij de motie dan nu overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik een paar interrupties. Als eerste de heer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb even goed geluisterd naar de korte reactie van wethouder Stam. Hij geeft aan het amendement te omarmen en mee terug te nemen. Maar waar ik even benieuwd naar ben, mee terug te nemen en dan terug te komen nog voor 16 maart volgend jaar of tillen we het hele plan over de verkiezingen heen naar de nieuwe raad?

De heer Stam: Voorzitter, ik denk als je kijkt naar de inhoudelijke punten van het amendement, dat we goed moeten kijken in welke tijdspanne dit allemaal georganiseerd kan worden. Het zijn natuurlijk wel een fors aantal punten die ook wel in de wethoudersbrief benoemd zijn. Maar wij moeten gewoon goed kijken van hoe we dat verder oppakken en inwerken. Er zitten natuurlijk ook wat nieuwe opdrachten in. Het sportparkenprogramma gaat vooral over de buitenaccommodaties. Nu worden daar eigenlijk ook de binnensportaccommodaties aangekoppeld. VSP heeft u als raad om een afzonderlijk traject gevraagd. Die moeten we nu zien te gaan koppelen. Ik durf geen datum te noemen wanneer we dit nieuwe plan gaan voorleggen, of dat voor of na de verkiezingen wordt.

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. Nog heel even daarop terug te komen. Wat mij betreft mag het zeker daarna zijn, om in ieder geval met een gedegen stuk te komen straks. Wat mij betreft hoeft de wethouder niet heel snel nu het in elkaar te zetten en dat nog even voor 16 maart neer te leggen, wat ons betreft.

De voorzitter: Helder. Waarvan akte. Dan gaan we naar de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. De beantwoording was supersnel van de wethouder. Zo snel dat ik eigenlijk alleen zijn laatste woorden hoorde waarin hij zegt dat hij het amendement omarmt. Ik heb hem echter een andere vraag gesteld en die …

De voorzitter: Volgens mij heeft de heer Van Verk ons nu verlaten. We hopen dat hij straks weer terug is. Dan ga ik even door naar de volgende die het woord heeft gevraagd. Dat is als eerste de heer Schalken. Gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Kort. Ik heb net een beetje met verbazing naar de eerste termijn ook geluisterd. De inbreng van de andere fractie, met name ook de coalitiefracties. Nu is dit volgens mij een voorstel weliswaar van wethouder Stam als portefeuillehouder, maar ook een voorstel wat gewoon door het hele college is aangenomen en naar de raad gestuurd. Ik ben wel benieuwd of de wethouder kan ingaan in hoe het voorstel in het college lag en is besproken.

De heer Stam: Voorzitter, ik denk dat het antwoord daarop heel duidelijk is. Er ligt nu een voorstel in uw gemeenteraad. Dat komt alleen maar in de gemeenteraad terecht als het college daarmee heeft ingestemd om te agenderen. Ik denk dat dat heel duidelijk is hoe dat is gegaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Schalken, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Ja. Dan gaan we weer terug naar mijnheer Van Verk. U bent er weer mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u wel. Ik werd halverwege mijn betoog eruit gegooid.

De voorzitter: Niet bewust in ieder geval. Maar fijn dat u er weer bent. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Ik begin even terug. Ik heb een vraag gesteld aan de wethouder, namelijk hoe hij de ongemeend harde kritiek van zijn vrienden ervaart en welke consequenties hij daaraan verbindt? Een reflectie graag.

De heer Stam: Voorzitter, dat is heel simpel te beantwoorden. We kennen nu eenmaal het dualisme. Een gemeenteraad en een partij, of je die als vrienden of niet vrienden ziet, mag anders reageren dan de werkverhouding binnen een college. Wat dat betreft, prima. Ik heb al aangegeven dat ik de motie omarm. Daar geef ik ook mee aan hoe ik daartegenaan kijk.

De heer Van Verk: Maar voorzitter …

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: De wethouder doet nu net alsof er niets gebeurt. Als ik het amendement lees, is dat een grote motie van afkeuring op de inhoud van het programma wat u gepresenteerd heeft. Als ik de heer Den Heijer van de VVD hoor, dan fakkelt hij eigenlijk de wethouder af tot aan zijn hielen door al te zeggen, de wethouder heeft naar vermogen en vervolgens het hele verhaal tot aan de grond toe af te branden. Maar dat leidt niet bij u tot consequenties, wethouder?

De heer Stam: Nee, vooralsnog niet.

De heer Van Verk: Dat betekent dat u de komende periode, de komende drie maanden die ons nog resten, dat u eigenlijk vleugellam en eigenlijk totaal verlamd als wethouder nog blijft zitten. Dat is volgens mij voor de stad geen goede zaak.

De heer Stam: Voorzitter, ik hoorde geen vraag, maar een mening. Ik deel die mening niet.

De voorzitter: Ik ga nu ook dit debatje stoppen. Kijk, er ligt een amendement. Daarmee wordt een voorstel gedaan om het voorstel wat er ligt te wijzigen. Dat kan worden aangenomen of niet. Dat kan worden omarmt of niet. Als het gaat over afkeuring of anderszins, dan zie ik daar niks over liggen. Dat zijn echt duidingen, mijnheer Van Verk, die laat ik voor uw rekening. Maar ik denk niet dat het heel zinvol is om daar nu uitgebreid met de wethouder over in gesprek te gaan. Behalve als u zegt, ik heb toch zo’n motie in mijn achterzak.

De heer Van Verk: Wij gaan niet zo’n motie indienen. Hij bevestigt ons beeld dat deze wethouder totaal geen politiek gevoel heeft, nog niet in zijn vingertoppen. Daarmee feitelijk bewijst dat hij ongeschikt is voor dit werk. Maar voor de laatste drie maanden mag hij rustig ergens gaan zitten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Verk. Dan ga ik door naar de heer Van der Kruijff. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, dank u wel. Ik heb eigenlijk even een ordevoorstel. Ik werd net in de schorsing door een aantal fracties benaderd die in het amendement, naar aanleiding van de eerste termijn hier en daar nog een paar woorden die voor hen essentieel zijn en waar ik wel mee kan instemmen zou willen toevoegen. Maar aangezien we dit amendement met wel een, twee, drie, vier, vijf, zes fracties hebben ingediend, vergt dat even enige afstemming of de anderen er ook mee instemmen. Ik moet het ook nog even tekstueel verwerken. Ik zou graag nog even een schorsing willen hebben om dat proberen voor elkaar te krijgen.

De voorzitter: Ik begrijp dat. Ik zou dat ook natuurlijk willen toestaan, maar ik zou wel graag eerst dan even de termijn van de wethouder willen afronden. Want u bent nu eigenlijk aan het …

De heer Van der Kruijff: O, ik dacht dat dat het was, voorzitter.

De voorzitter: Nee, u bent nu … Ik zie dit als een interruptie op de wethouder. Maar er zijn nog wat andere interrupties, zie ik gaan. Maar als die termijn is afgerond, dan gaan we even schorsen om dat te regelen, mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Fijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dan mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Het was een hele korte beantwoording, maar toch wel wat belangrijke puntjes voor ons. Uit de reactie op de motie begrijp ik dat de wethouder zegt, 1 februari zouden we niet redden. Maar dan is mijn vraag wel, die inventarisatie is toch al gedaan? De motie vraagt eigenlijk alleen om het voor te leggen aan de raad. Kan de wethouder dan enig inzicht geven in welke inventarisatie wel gedaan is in het participatietraject?

De heer Stam: Voorzitter, er is een brede inventarisatie gedaan. Nu moet je op een sportpark gaan kijken hoe dat ingevuld kan worden. Daar hebben we juist die drie ton voor nodig, om dat uitvoeringsplan op te stellen, waardoor je juist de berekening kan maken. Dat is echt iets wat wel ter hand wordt genomen, maar dat lukt gewoon niet in drie, vier weken.

Mevrouw Benschop: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Benschop: Als ik het goed begrijp, dan weet de wethouder wel wat de wensen zijn, want dat staat ook voor een groot deel natuurlijk gewoon in het programma. Het gaat dan alleen om de financiële onderbouwing, wat gaat het kosten? Het tweede punt waar we om vragen, wat dan meer tijd zou kosten?

De heer Stam: Voorzitter, er is natuurlijk ook een afstemming van al die wensen. Wensen wil nog niet zeggen dat ik die zomaar kan realiseren. We moeten een afstemming doen van die wensen per sportpark, hoe je dat het beste kan invullen. Daar heb je gewoon nu verdere uitwerking voor nodig, waar we eigenlijk om vragen in dit sportpark, om die de komende periode bij de hand te nemen.

Mevrouw Benschop: Voorzitter, dan nog wel even een opmerking. Wij hebben niet in de motie staan, zo bedoelen we het ook niet, dat alle wensen maar in vervulling moeten gaan. Het ging om de urgente investeringen de Quick wins. Maar goed, dan voor nu helder. Bedankt.

De voorzitter: Dank. Dan ga ik naar de heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Vraag aan de wethouder. U heeft ons een wethoudersmemo gestuurd. D66 heeft echt behoefte aan een collegereactie. Kunt u daarvoor zorgen.

De heer Stam: Als u daar raadsbreed om vraag, dan kunnen we natuurlijk die wethoudersbrief altijd nog laten accorderen of door een mening laten voorzien door het college.

De heer Tiebosch: Daarmee kunnen wij in ieder geval zien of er verschil zit tussen uw reactie en mogelijk leden van het college. Het is wel goed, denk ik, om dit moeilijke dossier, waar nu al zoveel gevechten over geweest zij, om in ieder geval duidelijk het standpunt te hebben van het college op die zienswijze.

De voorzitter: Nog even voor de duidelijkheid. Als de wethouder een wethoudersbrief stuurt, dan stuurt hij die als wethouder vanuit het college. Het is alleen gebruikelijk dat er een wethoudersbrief wordt gestuurd als het op heel korte termijn is. U moet dat zien als een schriftelijke beantwoording, zoals dat bijvoorbeeld ook gebeurt in een commissievergadering, waarin een wethouder antwoordt. In plaats van mondeling is he dan alleen schriftelijk en niet per se in een collegevergadering bezegeld. Maar een wethouder spreekt altijd namens het college en heeft geen eigen zelfstandige verantwoordelijkheid daarin.

De heer Tiebosch: Voorzitter, maar dan is het goed als die toevoeging die u nu geeft, dat de wethoudersmemo een collegereactie is, dan vind ik het ook prima. Dan hoeven we niet dadelijk nog allerlei gesteggel te krijgen dat iemand zegt, ik zat wel in dat college, maar ik was het echt niet eens met wat wethouder Stam daar heeft opgeschreven. Dat leidt alleen maar tot gedoe.

De voorzitter: Maar ik merk dat er nu … Dit is gewoon zoals het wettelijk is geregeld. De Gemeentewet kent een aantal bestuursorganen. Dat is de burgemeester, de gemeenteraad en het college. Wethouders zijn bestuursorgaan stuurt ook … Die kan wel een memo sturen of een eigen brief, maar dat doet hij altijd als collegelid. U mag ervan uit gaan dat hij dat ook zo doet. Ik kan het niet mooier maken dan het is. Ik zie nog een vraag van de heer Gündogdu. Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Even een vraag aan het college dan wel de wethouder. Er ligt nu een amendement. Een amendement waarbij heel veel onderdelen mee worden gegeven aan het college. Even hypothetisch gezien, de wethouder heeft zojuist ook gereageerd dat hij niet weet wanneer hij met dit mogelijk geamendeerd voorstel weer richting de raad zou kunnen komen. We zijn even benieuwd vanuit de fractie Nijhof hoe dit proces eruit gaat zien. Want mocht dit amendement worden aangenomen, wordt dan ook het stuk aangenomen. Maar wel met dien verstande dat al die onderdelen die in het amendement worden genoemd worden meegenomen in de nieuwe uitwerking. Als die uitwerking er pas na de verkiezingen komt, dan belasten we eigenlijk de nieuwe raad met een geamendeerd voorstel door de huidige raad, waar wellicht ook nog de discussie in de nieuwe raad gevoerd kan worden. Is het niet een voorstel, of heeft het college in overweging genomen om datgene wat nu geamendeerd voorligt mee te nemen in de uitwerking in het nieuwe stuk, zodanig dat er straks ook door de nieuwe raad de discussie gevoerd kan worden?

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Stam: Dank u, voorzitter. Eigenlijk wordt dezelfde vraag gesteld als mijnheer De Boer van fractie Nijhof. Deze motie heb ik nu omarmd. Die neem ik mee naar de organisatie. Daar moeten wij nog een procesvoorstel op maken. Dan kan ik pas duidelijkheid verschaffen welke stappen nodig zijn en welke tijdspannes eraan zitten. De vraag die u nu stelt, kan ik nu nog niet beantwoorden.

De heer Gündogdu: Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan zie ik nog een vraag of opmerking van de heer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, was niet zozeer een vraag aan de wethouder, maar ik heb een vraag aan het college gesteld, om ons duidelijkheid te geven over de status van programma’s in zijn algemeenheid in relatie tot de Omgevingswet. Die kan ik misschien beter nog een keer aan u als voorzitter van het college stellen. Of wij daar eens een keer stuk over kunnen krijgen hoe een programma nou in elkaar zit. Hoe zich dat verhoudt tot de Omgevingswet. Wat de dan ook de komende jaren kunnen verwachten?

De voorzitter: Mijnheer Boersma, ik zit hier als voorzitter van de raad. Ik ben natuurlijk ook voorzitter van het college. Ik begrijp uw vraag. Maar ik denk dat die gehoord is door de wethouder die verantwoordelijk is voor de Omgevingswet en ook via die weg beantwoord zal worden. Dat lijkt me iets, niet voor nu, laat ik het zo zeggen. Dan zie ik nog een hand van de heer Van Verk. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Voorzitter, u stelde net dat de memo dezelfde waarde heeft als een collegebrief. Maar volgens mijn herinnering komt het begrip memo niet voor in het reglement van orde en is dat dan ook maatgevend voor dit soort zaken. Als u tegen de heer Tiebosch zegt van dat dit afdoende moet zijn, moet ik er nu vanuit gaan dat het college eensluidend en eenduidig achter de brief van wethouder Stam staat. Als dat niet zo is, dan hoor ik dat graag. Dan wel, u kunt het …

De voorzitter: Voor de duidelijkheid, mijnheer Van Verk, wethouder Stam die spreekt hier in de raadsvergadering en dat doet hij, zoals iedere wethouder of portefeuille dat altijd doet, vanuit en namens het college. De wethoudersbrief die er in het weekend is verstuurd, dat is gebaseerd op een toezegging die wethouder Stam, een mondelinge toezegging die hij heeft gedaan. Er was geen gelegenheid meer om dat in het college in de breedte te bespreken. Vandaar dat er geen door het volledige college geaccordeerde of besproken brief ligt. Maar u moet hem beschouwen als een schriftelijke beantwoording, reactie zoals een wethouder dat ook in een commissievergadering mondeling kan doen. Maar de reactie die de wethouder hier geeft, is gewoon een reactie namens het college. Dat is ook de reactie om bijvoorbeeld het amendement te omarmen.

De heer Van Verk: Ik snap het. Maar goed, we hebben eerder kunnen vaststellen dat de wethouder weleens uitspraken doet die niet door het gehele college worden gedragen. Misschien dat u toch een bevestiging daarvan kan sturen, aan de hand van het college. Lijkt me handig.

De voorzitter: Dank voor uw suggestie. Ik kijk even of er nog andere vragen zijn. Dat is niet het geval. Dan zou ik de schorsing waar de heer Van der Kruijff om heeft gevraagd willen toekennen. Hoelang heeft u ongeveer nodig, mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, laten we proberen in een minuut of vijftien te doen. Mocht ik helemaal vastlopen dan iets extra tijd nodig hebben, dan zal ik het melden, maar daar ga ik niet op sturen. Ik ga het proberen te voorkomen, bedoel ik daarmee.

De voorzitter: De vergadering is geschorst tot 16.20 uur.

De heer Van der Kruijff: Dank u.

Schorsing

De voorzitter: Beste mensen, geachte leden van de raad, de vergadering is heropend. We hebben inmiddels ook in de mailboxen en in welk systeem staat het nog meer, in het RIS, daar staat het aangepast amendement, A1A. Ik kijk nog even naar de heer Van der Kruijff, of hij nog even kort wil toelichten van de wijziging inhoudt. Mijnheer Van der Kruijff, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, doe ik graag. Er zijn twee toevoegingen. Eentje aan het laatste punt van het amendement, punt 3. Dat gaat over de urgente investering, om daar een voorstel voor te doen, uiterlijk tweede kwartaal 2022. Daar is aan toegevoegd, in dat voorstel bij elk punt een toelichting op te nemen waarom de betreffende investering urgent is, welke kosten ermee gemoeid zijn en of er sprake kan zijn van mogelijke precedentwerking. Ik heb begrepen als we dat opnemen dat GroenLinks overweegt dan hun motie in te dienen, omdat de overlap hebben we dan opgelost en in elkaar gevlochten. Maar dat moeten ze straks zelf maar even toelichten.
De voorzitter: Overweegt in te trekken bedoelt u waarschijnlijk.

De heer Van der Kruijff: Dat bedoel ik.

De voorzitter: Precies. U zei, overweegt in te dienen, maar u bedoelt in te trekken.

De heer Van der Kruijff: O, in te trekken. Inderdaad.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van der Kruijff: Het tweede puntje wat erbij gekomen is op verzoek van de VSP, dat is bij al die opdrachten A tot en met M die er staat. Daar staat bij puntje C om SMART-doelstellingen op te nemen. Er staan een aantal punten. Daar is aan toegevoegd het Programma Een leven lang sporten. We denken dat door het op die manier te doen bijna raadsbreed met het amendement iedereen uit de voeten kan.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is het amendement ook ingediend en onderdeel van de beraadslagingen. Het andere amendement A1 is ingetrokken, neem ik aan. Dan kijk ik even rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Begin ik bij Beter voor Dordt. De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Kort. Ik had hem net nog niet op mijn scherm, het aangepaste amendement. Maar de toelichting van de heer Van der Kruijff van het CDA is duidelijk genoeg. Even terugkijkend op de eerste termijn, heb ik het gevoel en moet je soms ook op je handen zitten wanneer er een partijgenoot de oren wordt gewassen. Gewoon omdat dat de discussie op het onderwerp niet gaan bevorderen. Daar zitten we hier met elkaar niet voor. We willen graag stappen maken, ook op dit sportparkenprogramma. Een belangrijk dossier, wat voor heel veel Dordtenaren belangrijk is en wat wij ook als raad belangrijk vinden. We zijn uiteraard natuurlijk vanuit Beter voor Dordt verbaasd over de manier waarom een wethouder door coalitiepartijen gewoon eigenlijk wordt afgebrand op een voorstel dat door een college is vastgesteld en waarvan die partijen ook zelf onderdeel zijn. Je kunt het duaal noemen, of jezelf afvragen hoe goed de onderlinge samenwerking tussen de andere wethouders en de fractie is. Maar volgens mij moeten we hier de discussie daar niet om voeren. De wethouder heeft gelukkig volwassen gereageerd en zijn rol gepakt. Het aangepaste amendement, dat zal Beter voor Dordt ook ondersteunen.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Schalken. Dan gaan we naar de VVD-fractie. De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dank u wel.

De voorzitter: Excuus. Ik zie nog een interruptie van de heer Van der Kruijff op de heer Schalken. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik ben toch wel benieuwd, want de heer Schalken was in de eerste termijn ongeveer de enige die het een heel goed programma vond. Nu zegt hij, ik ondersteun toch het amendement. Maar dan ben ik toch ook wel benieuwd of hij dan bij nader inzien toch al die punten die erin staan, dat zijn er nogal veel, uiteindelijk ook allemaal wel vindt missen in dit programma, want anders moet hij het niet steunen. Dan snap ik uw eerste termijn niet meer.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, volgens mij gaf ik net aan dat je vooral je constructief moet opstellen. Volgens mij heeft naar aanleiding van de eerste en de tweede behandeling in de commissie de wethouder een memo gestuurd waarin de meeste punten die ook in het amendement staan zijn verwoord. Waar ook een reactie op is gegeven. Maar als klaarblijkelijk dit niet voldoende is voor de andere raadsleden en het via een amendement moet vast gaan leggen, wie zijn wij dan om daarop dwars te liggen. Wij willen graag dat het sportparkenprogramma verder wordt uitgewerkt en dat we daar verder mee gaan in de stad. Laten wij dan in ieder geval proberen die constructieve houding te hebben om met de raad mee te gaan.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik zal er niet eindeloos op doorgaan, maar Beter voor Dordt zegt altijd participatie hoog in het vaandel te hebben. Wij hebben echt met heel veel sportverenigingen gepraat. Die zien dat toch anders. Ben ik echt benieuwd waarom Beter voor Dordt dat dan vindt dat het wel goed was. Ik ben ook echt benieuwd of Beter voor Dordt dan vindt dat er niet met de zorgsector gesproken had moeten worden en met de onderwijssector en de recreatieve sector. Want ik bedoel, ik snap dat u het constructief kunt noemen, maar dat stond er toch echt allemaal niet in. U zei, dat was eigenlijk wel prima.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, volgens mij is tijdens de bespreking in de commissie … Zijn dat soort punten ook aan de orde gekomen. Beter voor Dordt heeft ook eerder aangegeven dat we in de uitwerking van het sportparkenprogramma ervan uitgaan dat een paar partijen nog niet betrokken zijn. Dat die in de uitwerking van de specifieke programma’s per sportpark, dat dat soort zaken meegenomen worden. Daar heeft de wethouder ook van gezegd dat dat zeker wordt gedaan. Met de participatie heeft de wethouder ook aangegeven dat niet alle sportverenigingen of alle organisaties betrokken zijn geweest, maar dat wel er in grote lijnen met vooral de grote partijen en de belangrijke stakeholders gesproken is. Waarbij ook de afspraak is gemaakt dat in de uitwerking zeker ook op iedere locatie, ieder specifiek sportpark juist al die betrokken verenigingen, maar ook andere maatschappelijke organisaties en het onderwijs wordt betrokken bij de uitwerking ervan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog een hand van de heer Van Verk. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ik hoor de heer Schalken zeggen dat hij de vraag heeft … De samenwerking dan binnen het college is. Maar dat die discussie niet in de raad zou thuishoren. Zou u dat wat kunnen duiden, mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, volgens mij probeer ik in mijn reactie vooral aan te geven dat ik verbaasd was over het feit dat een aantal coalitiepartijen eigenlijk zich op die manier hebben uitgelaten richting een wethouder die een voorstel verdedigt wat door het college, in gezamenlijkheid, in meerderheid in ieder geval, is vastgelegd. Dat ik niet zou willen dat we vanuit Beter voor Dordt op die manier de discussie voeren, maar dat we vooral kijken naar het onderwerp waar het om gaat en wat we met elkaar willen gaan bereiken en welke stappen we willen maken.

De heer Van Verk: Dat is een verklaring.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar de VVD-fractie. De heer Den Heijer, gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Dank, voorzitter. Volgens mij hoeven we het er niet lang over te hebben met elkaar dat iedereen het vanuit zijn perspectief een heel erg belangrijk onderwerp vindt. Dat is ook vandaag weer naar buiten gekomen. Als ik kijk naar, ook even reflectief … Ik probeer ook reflectief te zijn als fractie van de VVD. Ik hoop dat andere partijen daar ook reflectief in kunnen zijn van, wat hadden we nog meer kunnen doen om deze trein wel op de rails te krijgen? Daar probeer ik dan misschien in alle openheid en eerlijkheid over te zeggen, ik denk dat we nu met dit amendement dat op het allerlaatste moment als raad hebben kunnen doen. In eerdere instantie heeft de raad ook … Daar hebben wij uiteindelijk ook het initiatief in genomen om te kijken van, is deze visie nog wel houdbaar? Waar ook de SP terecht aan refereerde. We hebben op een gegeven moment besloten, dat is gewoon niet zo. We moeten gewoon opnieuw beginnen. Moeten we de boel op slot zetten door niet extra geld te reserveren? Die twee miljoen. Ja, dat is gewoon een noodzakelijk middel, want anders kunnen we echt niks meer doen. Hebben we aan de voorkant niet proberen te sturen of te kunnen kijken hoe het eventueel beter kan? Met alle respect, voorzitter, ik denk niet dat daar ook meer aan had kunnen toegevoegd worden. Ik denk dat we iets unieks hebben gedaan als raad. Dat er zienswijzen ingediend zijn. De raad heeft bijna alles aangegrepen om deze trein op het spoor te krijgen. Ook even in reactie op de heer Schalken van Beter voor Dordt. Ik begrijp ook zijn teleurstelling. Ik denk dat hij ook graag had gezien dat het anders had gelopen. Ik hoop dat de mensen thuis het nog begrijpen. Dat de heer Schalken nu toch voor stemt en eerst tegen was. Dat je eigenlijk daarmee fundamenteel een bom legt onder het voorstel van wat er nu voorligt. Ik denk als we nu kijken naar dit amendement, nog even voortbordurend op waar ik het net over had, ik zeg, dat bewijst dat deze raad van goede wil is. Want op het laatste moment zijn er nog twee aanpassingen ingefietst door GroenLinks en de Verenigde Senioren Partij. Dat zijn gewoon oppositiepartijen. Dat we daar op een hele normale manier naar kijken, dat we doen wat nodig is. Ook in die reflectie hoop ik dat ook iedereen dat voor zichzelf ook altijd … Oog op de bal houdt. We kijken, hoe komen we er dan wel uit?

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer, uw tijd zit erop in tweede termijn. Ik zie nog een interruptie van de heer Schalken.

De heer Den Heijer: Ik had nog een laatste zinnetje, maar dat …

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, ik wilde graag eerst even mijn interruptie nu doen, want ik wachtte al even. Mijnheer Den Heijer die gaf aan dat ik ergens eerst tegen zou zijn en nu voor. Volgens mij heb ik in de eerste termijn helemaal nog niet uitgesproken over het amendement, want het was toen nog niet ingediend.

De heer Den Heijer: Goed, u heeft een hele lofzang over deze sportparkenvisie gehouden. U steunt nu een amendement wat eigenlijk in hele nette bewoordingen zegt, het is niet goed genoeg en dit zijn de kaders, begin maar opnieuw. Ik kan het ook niet mooier maken, mijnheer Schalken.

De voorzitter: Even, er is nog een interruptie. Die komt van de heer Van Verk. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik hoorde de heer Den Heijer iets zeggen over een bom leggen onder.

De voorzitter: Dan spitst de heer Van Verk altijd zijn oren.

De heer Van Verk: Dan spits ik mijn oren, want dan wil ik wel graag weten waar die bom ligt. Dat is veiligheidshalve, zal ik maar zeggen.

De voorzitter: Laat dat maar aan mij over, mijnheer Van Verk, als het over veiligheid gaat. De heer Den Heijer, gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Ik zou bijna zeggen van, laat onze instrumenten erbij pakken om hem gezamenlijk te zoeken, heer Van Verk. Wellicht vindt de burgemeester het ook leuk om mee te gaan. Laat ik het dan … U stipt het terecht aan. Misschien moet ik het anders formuleren. Misschien het tafellaken van de tafel. Zoiets. In ieder geval dat we ook zeggen van, dit is een mooie eerste aanzet. Dat staat er ook in. Maar er moet echt wel een verrijkt voorstel komen, waar we de komende jaren mee aan kunnen. Misschien zouden we het hier nog een jaartje mee kunnen overleven. Dan zouden we in de volgende termijn van de nieuwe zittende raad weer tot de conclusie komen dat het weer niks is. Dan vind ik het gewoon echt zonde van de uitdagingen die voor ons liggen. Dank dat u daar ook mij op wijst.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Van Verk tevreden is. Ik zie nog een vraag of een i van de heer Boersma. Gaat uw gang.

De heer Boersma: Voorzitter, dank u wel. Ik hoor de heer Den Heijer eigenlijk twee dingen zeggen. Eerst zegt hij van, dat we door het amendement tegen het college zeggen, begin opnieuw. Later hoor ik hem gelukkig zeggen van, dit is een eerste mooie start en ga hier vooral op door. Maar even voor de duidelijkheid, wat is het nu?

De heer Den Heijer: Het is een stuk wat een stuk beter kan. Ik denk dat ik uit uw woordvoering, misschien heeft u een andere toon aangeslagen, maar ook wel geproefd heb dat u dat ook zeker vindt. We zijn er nog lang niet. We hadden gewoon gewild dat we er nu wel waren geweest. Want het is wel gewoon teleurstellend. Ik denk, gezien de reactie eerste termijn van het college, wordt dat erkend, want anders wordt het amendement ook niet omarmd. Het is ook niet dat hij ontraden wordt. Ik denk dat we nu in gezamenlijkheid daar weer mee verder moeten kunnen.

De voorzitter: Voor alle volledigheid, er staat ook wat er staat. U heeft hem beiden ondertekend zie ik. De heer Den Heijer, was u klaar met uw betoog. Of wilde u nog een laatste zin?

De heer Den Heijer: Nee, laten we het kort houden vandaag.

De voorzitter: Dat is al ingewikkeld geworden. Dan gaan we naar de CDA-fractie. Heeft u nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, graag. Zeker naar aanleiding van wat er in de eerste termijn allemaal voorbijkwam. Laat ik om te beginnen aangeven dat de afgelopen periode de CDA-fractie echt keer op keer heeft aangegeven van wat wij verwachten in een sportparkenprogramma of een sportvisie. Het heeft naar vele namen geluisterd. Bij kadernota's, bij begrotingen, moties ingediend en noem allemaal maar op. We hebben echt ons best gedaan om daar de goede inhoud aan te krijgen. Als u goed geluisterd heeft naar onze eerste termijn, heeft u ook gehoord dat we het op inhoud beoordeeld hebben. Want ik hoor veel verwijten als, van je vrienden moet je het hebben en dit doe je je vrienden aan. Even los nog de heer Marco Stam en ik vrienden zijn. Ik ga trouwens graag een biertje met hem drinken. Volgens mij zegt dat wel iets over als je zegt hoe de relatie is. Heb ik hem niet op zijn aardigheid beoordeeld, maar het programma op zijn inhoud. Dat wil ik toch wel duidelijk gezegd hebben. We hebben ons echt ingezet om de verbinding te zoeken met iedereen, om te zorgen dat dit programma niet stilvalt, maar beter wordt. We hebben ook niet gezegd dat wat nu voorligt helemaal niets voorstelt, want er is weldegelijk werk verricht. Er is een inventarisatie gedaan. Er staan allemaal nuttige dingen in over wat er aan de hand is op de diverse sportparken. Alleen er moet nog heel veel aan verbeteren en toegevoegd worden om het een volwaardig programma te maken. De volgende stap moet gezet worden. Dit is nog geen programma. Dat wil ik daar toch nog wel over gezegd hebben. Ik hoop echt dat we in 2022 dan wel die stappen kunnen maken. Dat blijf ik nog maar eens even in de lijn van de afgelopen jaren ook nu weer hardop zeggen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar D66, de heer Tiebosch. Voor zover nodig natuurlijk. Dat geldt voor iedereen. Gaat uw gang.

De heer Tiebosch: Voorzitter, fijn dat in ieder geval met zo'n amendement bijna de raad weer in de goede verbinding staat. Sport verbroedert. We hebben er weer beweging in gekregen. Hopelijk kunnen onze Dordtenaren dat ook binnenkort zeggen. Ik zou het wel fijn vinden als u als voorzitter samen met onze griffier de status van een wethoudersmemo ook in dat reglement van orde dan die positie zou geven. Want we hebben nog niet zo heel lang geleden met elkaar een heel discussie gehad over de status juist van wethoudersmemo. Daar heeft u echt benadrukt, we moeten het zoveel mogelijk voorkomen. Als het een uitzondering is, we hebben in het begin van deze vergadering iets gehoord over het indienen van een motie waar geen spoed voor is, die wordt dan niet behandeld. Lijkt me goed om ook voor de volgende raad te zorgen dat er gewoon geen misverstanden over zijn. Gewoon geweldig fijn om te horen dat het hele college deze wethoudersmemo als college ondersteunt. Daar zit geen licht tussen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hou er nooit zo van om woorden in de mond gelegd te krijgen, maar ik heb alleen wel gezegd dat een wethouder altijd namens het college spreekt. Ik zie een vraag van de heer De Boer in de richting in de heer Tiebosch. Gaat uw gang. Of het handje wordt weer ingetrokken.

De heer De Boer: Hij wordt ingetrokken. Excuus, voorzitter.

De voorzitter: Geen probleem. Dank u zeer. Ik ben het overigens wel met de heer Tiebosch eens dat wethoudersmemo's niet te vaak moeten voorkomen. Dan gaan we naar GroenLinks. Mevrouw Van Benschop, gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Ik zit me bijna hardop af te vragen, bijna, waar ik naar zit te kijken. Hoe partijen elkaar aan beginnen te spreken, terwijl we gezamenlijk een amendement indienen en steunen, volgens mij. Drie maanden voor de verkiezingen blijkt ineens deze raad in staat om over coalitie en oppositie heen een amendement in te dienen met het formaat van een startnotitie. Ik vind het echt een prestatie. Jammer dat we dat niet eerder konden. Want om dan ook maar even een reflectie te bieden of te geven op de afgelopen periode, mijnheer Den Heijer, dan kijk ik ook naar onszelf. Waarom hebben we dit niet eerder gekund? Is toch jammer. Dan had er namelijk nu misschien wel wat gelegen. Maar goed, wie de schuld heeft, of dat de wethouder is, het college, de raad, het maakt eigenlijk voor de stad helemaal niks uit. Die zit gewoon te wachten op een goede sportparkenvisie, -programma, hoe we het ook willen noemen. Wij zijn daarom hartstikke blij dat in het amendement ook is opgenomen die puntjes die wij hadden in de motie met betrekking tot de urgente investeringen. Dat is namelijk nu nodig. Dan hopen we gewoon dat in het komende jaar aan de hand van dit amendement een goed voorstel voorgelegd aan de nieuwe raad. Met klem de nieuwe raad, lijkt me niet gepast dat nu nog even snel voor de verkiezingen te doen. We wachten heel even de stemming op het amendement en het voorstel af. Gewoon voor de zekerheid. Maar vervolgens, als dat allemaal aangenomen wordt, zullen we de motie intrekken.

De voorzitter: Yes. Dank u wel. Nog een interruptie van de heer Den Heijer, die ongetwijfeld verbindend van aard zal zijn.

De heer Den Heijer: Om inderdaad een relatiecrisis te voorkomen, dan wil ik dat wel eerlijk met deze raad delen dat ik in mijn fractie soms bijna als een soort superprogressief raadslid te boek stond, omdat ik juist extreem vaak met GroenLinks tot een deal kom. Als het over de binnenstad gaat. Het is net niet gelukt bij FC Dordrecht, maar dat … Goed, om de nieuwe sportparkenvisie op te stellen, dat heeft u ook meegetekend, volgens mij. U heeft ook met mij samen en mijn fractie die twee miljoen gereserveerd. Volgens mij hebben we helemaal geen relatietherapie nodig, maar moeten we op deze voet verder met deze raad.

Mevrouw Benschop: Voorzitter, dan heeft de heer Den Heijer, denk ik, toch een beetje verkeerd begrepen wat ik bedoelde. Het was een reflectie ook op ons eigen handelen. Het was een positief verhaal dat we dit kunnen. Dat het jammer is dat we dit punt niet eerder hebben opgepakt.

De voorzitter: Laten we de zegeningen tellen. Prachtig dat er dit soort mooie liefdesontluikingen plaatsvinden zo vlak voor de jaarwisseling en ook vlak voor de verkiezingen. Dan gaan we door naar de ChristenUnie/SGP-fractie. De heer Boersma, doet u nog een duit in het zakje?

De heer Boersma: Ja, heel kort, voorzitter. Dank u. Het is altijd mooi als links en rechts elkaar ook zo mooi weten te vinden. Wat ons betreft is het eerste stapje gezet en moeten er vooral nog een aantal vervolgstappen gezet worden. Dat vraagt het amendement. Het zijn behoorlijke stappen. We gaan ervan uit dat we met zijn allen dan straks een goed programma hebben liggen waar we dan als raad, als nieuwe raad hoogstwaarschijnlijk een volgende stap in de sport kunnen zetten. Wat mij betreft is dit even voldoende.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de PVV-fractie.

Mevrouw Rutten-Alberts: Ik denk dat GroenLinks het zeer duidelijk gezegd heeft en dat er verder niets is toe te voegen.

De voorzitter: Dank u zeer. SP, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik wilde alleen zeggen dat ik blij ben dat we met coalitie en oppositie samen tot een beter beleid zijn gekomen. Het is een proces van acht jaar geweest. Ik hoop dat het met het ombuigen van het beleid op het gebied van woningbouw et cetera wat sneller gaat, maar dat zal dan in de nieuwe raad moeten blijken. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mevrouw Stolk, VSP, heeft u nog iets voor de tweede termijn?

Mevrouw Stolk: Ja, ook kort hoor, voorzitter. Ook wij zijn blij dat er zowel oppositie als coalitie goed is samengewerkt. Ook jammer dat dat zo laat eigenlijk gekomen is. Het amendement is ook wel een beetje een brevet van onvermogen aan het hele college, want het college spreekt met één mond, dat heeft u zelf gezegd. Maar voor het amendement, waarin de punten van de VSP zijn opgenomen, dank aan de indieners daarvoor. We zien met spanning een nieuwe inhoud van een programma over de toekomst van de sport in Dordrecht tegemoet. Hopen dat de sportverenigingen daarbij een belangrijke stem daarin krijgen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar de Partij van de Arbeid, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, dank u wel. Ik wil me om te beginnen aansluiten bij alle mooie woorden die over de verbinding die is gevonden zijn gezegd door al mijn voorgangers. Inderdaad, prettig om te merken dat dat zomaar kan in deze raad, zo op het eind. Voor de rest wil ik veel sterkte en succes toewensen aan de nieuwe raad en aan de nieuw wethouder wanneer hij met dit dossier aan de slag moet.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we nog naar de fractie Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Zonder dat ik dan niet verbonden ben of wat dan ook, weet ik veel wat allemaal. Wij hadden gewoon het idee, voorzitter, dat in de uitwerking dat door de partijen genoemde punten daarin meegenomen zouden worden en dat we daar geen amendement nodig voor zouden hebben. Daar denkt vrijwel de hele raad anders over.

Toch blijven wij wel van mening dat zoals het programma er lag er voldoende basis was, zeker ook met de behandeling in de commissie erbij en de memo die daar ook aan toegevoegd is. Eigenlijk zou dat voor ons voldoende zijn geweest om met het programma in te stemmen. In de eerste termijn heb ik gezegd dat wij niet met het amendement in gingen stemmen. Daar denk ik nog steeds hetzelfde over, al is het alleen maar een soort signaal over hoe het allemaal gaat. Ik ben er wel heel blij mee dat er uiteindelijk, maakt niet uit linksom of rechtsom, iets is waar we mee aan de slag kunnen, want het is belangrijk genoeg het dossier sport. Maar ik wil er ook nog wel bij zeggen dat met het geamendeerde voorstel dit ook prima bij ons valt. Daar liggen we dan niet wakker van. Het is gewoon verder oké. Maar het is gewoon zoals het gaat, vind ik zeer laag.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel. Eigenlijk sluit ik me helemaal aan bij mevrouw Koene. Dit geamendeerde voorstel, juist omdat er veel achteraan komt, dat kan ik wel steunen nu.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar, tot slot, fractie Nijhof. De heer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. Met de toevoeging van mijnheer Van der Kruijff, om inderdaad de motie samen te voegen in het amendement en het levenslang sporten, die toevoeging, steunen wij nog steeds het amendement. Volgens mij is dan de motie overbodig. Wij steunen sowieso ook even de woorden van GroenLinks en de VSP, wilde ik even noemen bij dezen. Ik zou zeggen, laten we nu zo meteen lekker tijd nemen voor het kerstreces en daarna werken aan een gedegen plan. Ik zeg het nog een keer, til hem over de verkiezingen en dan gaat de volgende raad ermee aan de slag. Tot zover, voorzitter, tweede termijn.

De voorzitter: Heel hartelijk dank. Dan hebben daarmee de tweede termijn van de raad gehad. Ik kijk nog even naar wethouder Stam om eventueel te reageren op het gewijzigde amendement. Wethouder Stam.

De heer Stam: Sorry, voorzitter, ik moest even wat vrienden naar beneden geleiden. Die zaten hier op de kamer. Maar ik heb verder geen behoefte om te reageren.

De voorzitter: Uw oordeel over het amendement blijft hetzelfde, laat ik het zo zeggen?

De heer Stam: Ja.

De voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij de stemming. Zoals gebruikelijk beginnen we met stemmen bij het amendement, ingediend door CDA, D66, Partij van de Arbeid, VVD, ChristenUnie/SGP, SP. Bij amendement A1A inzake het Programma Sportparken. Ik kijk even of er nog behoefte is aan stemverklaringen. Dan graag aangeven in de chat. Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen op het amendement. Begin ik bij de heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: De heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Voor.

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: De heer De Boer.

De heer De Boer: Ik heb net aangeven, voor.

De voorzitter: Dan de heer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: De heer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: De heer Bosman.

De heer Bosman: Voor.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: De heer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: De heer Wisker.

De heer Wisker: Eveneens voor.

De voorzitter: De heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: De heer Polat. Ik hoorde u niet, mijnheer Polat, maar u bent voor, denk ik? Klopt dat?

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: Dan de heer Tabak.

De heer Tabak: Voor.

De voorzitter: Dank u zeer. Daarmee is het amendement aangenomen. 34 voor en 1 tegen. Dan hebben we het voorstel zelf. Ik kijk even in de chat of er überhaupt behoefte is aan stemming of kan ik ervan uitgaan dat iedereen voor het geamendeerde voorstel is? Ik kijk met name even naar mevrouw Koene. U bent uiteindelijk ook voor het geamendeerde voorstel? Ja. Dan is het voorstel daarmee unaniem aangenomen, het geamendeerde voorstel. Dan kijk nog even naar motie M2. Met name naar mevrouw Van Benschop. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, dank u wel. Die kunnen we intrekken.

De voorzitter: Helder. Dat was al aangekondigd, maar ik vraag het toch even. Motie M2 is daarmee van tafel. Hartelijk dank. Dan gaan we daarmee agendapunt 64 afronden.

65. Beantwoorden artikel 40-vragen GroenLinks en CU/SGP Geluid – Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Door naar agendapunt 65. Beantwoorden van artikel 40-vragen van GroenLinks en de ChristenUnie/SGP inzake geluid. In de Commissie Fysieke Leefomgeving van 30 november en 14 december is over de antwoordbrief gesproken. De fracties, de GroenLinks en ChristenUnie/SGP overwogen hierover een motie in te dienen en dat in de raad direct over te laten gaan tot stemming. De commissie sprak ook af dat als er geen motie wordt ingediend de commissie de antwoordbrief alsnog ter kennisgeving aanneemt. Ik heb begrepen dat er geen motie komt. Ik kijk even naar GroenLinks en/of ChristenUnie/SGP om dit te bevestigen. Mevrouw Kruger, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dat klopt dat deze motie niet wordt ingediend, omdat de reactie van de wethouder wat ons betreft voldoende vertrouwen geeft.

De voorzitter: Dank. Dat geldt ook voor de ChristenUnie/SGP?

De heer Veldman: Jazeker, voorzitter. Maar ik verwacht wel een motie van de VVD, die mede door ons wordt ingediend. Maar daar komt u wellicht zo nog op.

De voorzitter: Dat is het volgende agendapunt. Maar dat gaat niet over dit agendapunt.

De heer Veldman: In mijn hoofd viel dat allemaal in het cluster geluid.

De voorzitter: O, dat begrijp ik. We hebben niet een heel cluster geluid. Maar even dit voorstel, daar komt geen motie op. Dat betekent dat we die antwoordbrief ter kennisgeving kunnen aannemen en dat we dit onderwerp daarmee als afgehandeld beschouwen.

66. Beantwoorden artikel 40-vragen VVD Dordtse VVD wil lawaaiflitsers – Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 66. Het beantwoorden van de artikel 40-vragen van de VVD, Dordtse VVD wil lawaaiflitsers. Is over gesproken in de Commissie Leefomgeving van 30 november en 14 december, over die brief. VVD heeft aangegeven hierover een motie te willen indienen. Die is ook besproken in de commissie. Afgesproken is dat over de motie dat die al voldoende is besproken en dat de raad direct kan gaan stemmen. Kijk ik even naar de heer Noldus, denk ik, die namens de VVD de motie ook in de vergadering dient in te dienen. Gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Graag dienen wij hierbij een motie in om in Dordrecht geluidsflitsers in te gaan voeren. Hiervoor bijzondere dank aan onze

fractiegenoot, commissielid Alexander Kuhlmann, die zich al ruim anderhalf jaar inzet voor de strijd tegen herriebakken en geluidsaso's, zoals hij dat ook zo mooi kan zeggen. Goed en uitgebreid besproken in de commissie over deze motie. Hiermee willen we dat geluidsasocialen worden aangepakt en bestraft en dat de pakkans in Dordrecht flink omhooggaat en dat er uiteindelijk ook beboet kan gaan worden. We zijn ook blij dat er na de '…' in de commissie hebben we deze mee in kunnen dienen met een aantal partijen. We dienen deze mede in namens CDA, ChristenUnie/SGP, de PVV en fractie Nijhof. Zoals gezegd, met deze motie vragen om aan te sluiten bij initiatieven van andere Nederlandse gemeenten die lawaaiflitsers hebben ingevoerd en om zo snel mogelijk, nadat de wetgeving is aangepast een eerste lawaaiflitser te plaatsen in onze mooie stad. Hierbij dien ik deze motie in, voorzitter.

De voorzitter: Dank aan de heer Noldus. Dat is motie M3. Ingediend door de VVD, CDA, ChristenUnie/SGP, fractie PVV en fractie Nijhof. Lawaaiflitsers tegen herriebakken. Over besloten dat hij niet in behandeling wordt gegeven. Er wordt alleen over gestemd, maar uiteraard kunnen er wel stemverklaringen plaatsvinden. Ik geef hem meteen in stemming, ook de stemverklaringen. Ik begin bij mevrouw Koene. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter, ondanks de te ronkende taal stemmen wij graag in met deze motie.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan zie ik mevrouw Kruger. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, wij zullen niet instemmen met deze motie. Niet omdat we met de strekking het niet eens zouden zijn, maar we vinden deze motie op dit moment overbodig. De wethouder heeft duidelijk aangegeven, zodra het mogelijk is en naar aanleiding van de uitkomsten die ook in Rotterdam nu zijn zullen ze …
Mevrouw Koene: Voorzitter, onze …

Mevrouw Kruger: Gaat er iets niet goed of …

De voorzitter: Ik hoor mevrouw Koene nog een keer tegen mij praten. Maar goed, gaat u verder mevrouw Kruger. Het leek erop, mevrouw Koene, excuus. Mevrouw Kruger, gaat u door.

Mevrouw Kruger: Maar goed, net zoals wij onze eigen motie hebben ingetrokken, omdat we vonden dat de wethouder voldoende handvaten gaf om ons het vertrouwen te geven dat daaraan gewerkt wordt, zien we ook deze motie niet als zodanig … Vinden we dat deze motie nu niet ingediend hoeft te worden.

De voorzitter: Helder. Dan gaan we naar de heer Veldman. Gaat uw gang.

De heer Veldman: Voorzitter, dank. Uiteraard stemmen wij in met deze motie, anders hadden we hem niet medeondertekend. Toch nog iets daarover in een stemverklaring. Onze fractie realiseert zich als geen ander dat handhaving van alles wat slecht en fout is onbegonnen werk is. Uiteindelijk draait het om een breed gedeelde publieke moraal, waarbij het niet meer dan vanzelfsprekend is dat je anderen zo min mogelijk tot last

bent, je afval goed aanbiedt, je eigen ik onder controle houdt en ook geen onnodig lawaai in het verkeer veroorzaakt. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel, voorzitter. Het lijkt mij verstandig om eerst de resultaten van de pilot in Rotterdam af te wachten voor we hierover beslissen. Als we nu besluiten hier serieus geld aan uit te gaan geven zodra er bekeurd kan worden, gaan we eraan voorbij dat de pilot in Rotterdam tegen zou kunnen vallen. Ik zal deze motie daarom ook niet steunen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan zie ik nog een hand van de heer Schalken. Gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Ik ga wat anderen hebben gezegd niet herhalen. Ik kan me aansluiten bij de stemverklaring zoals die door mevrouw Kruger is gegeven. Ik kan me eigenlijk ook wel aansluiten bij de woorden zoals de heer Veldman die heeft gesproken, maar die is wel voor de motie. Wij vinden hem overbodig. Als laatste sluiten we ons ook aan bij wat mevrouw Jager heeft aangegeven. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de heer Oostenrijk, namens de CDA-fractie.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, de motie is klip en klaar duidelijk. Meer lawaai wil ik er niet aan toevoegen.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Tabak, D66.

De heer Tabak: Dank, voorzitter. Wij zullen ook instemmen met het voorstel. Er moet iets gebeuren aan de geluidsoverlast van motoren, quads, brommers en andere voertuigen. Daarmee delen wij de stemverklaring ook van mijnheer Veldman.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik nog bij de heer Portier, SP.

De heer Portier: Voorzitter, er is het een en ander gezegd over de al dan niet overbodigheid van deze motie. We zijn het er allemaal over eens dat het geluid aangepakt moet worden. Ik vind het ook heel goed dat we als raad zo’n signaal afgeven. Daarom zal ik voor deze motie stemmen.
De voorzitter: Hartelijk dank. Dan zie ik nog een hand van de heer Wisker, namens de VSP-fractie. Gaat uw gang.
De heer Wisker: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, mevrouw Jager heeft naadloos ons standpunt verwoord. Wij zullen tegen stemmen. We lopen hiermee voor de wetgeving uit. Dank u wel.
De voorzitter: Hartelijk dank. Dan hebben we volgens mij de stemverklaringen … Even kijken of dat echt zo is? Ja, dat is zo. Hebben we de stemverklaringen gehad en gaan we stemmen op de motie zoals hij voorligt. Motie M3. Lawaaiflitsers tegen herriebakken. Ik begin bij de heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: De heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Voor.

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: De heer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: De heer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: De heer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: De heer Bosman.

De heer Bosman: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voor.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: De heer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Tegen.

De voorzitter: De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: De heer Chapel. Mijnheer Chapel. Mijnheer Chapel is toch in de vergadering? Ja. Mijnheer Chapel, bent u er? Nee. Dan ga ik naar de heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Tegen.

De voorzitter: De heer Wisker.

De heer Wisker: Tegen.

De voorzitter: De heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: De heer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: De heer Tabak.

De heer Tabak: Voor.

De voorzitter: Ik heb er 28 voor. O, je hebt gelijk. 27. 27 stemmen voor, 7 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Inderdaad wat mevrouw Koene signaleert, is dat de heer Den Heijer is vastgelopen, qua beeld in ieder geval. Ik weet niet of dat persoonlijk ook geldt? Dat hoop ik niet. Maar qua beeld staat hij vast.

67. Motie vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: We zijn aangekomen bij het laatste agendapunt. Dat is nummer 67. Motie vreemd aan de orde van de dag. Verkenning Nationaal Historisch Museum in Dordrecht.

Afgelopen zaterdagavond heeft de ChristenUnie/SGP een motie rondgemaild en deze is bij het vaststellen van de agenda ingediend. Ik geef eerst graag het woord aan de ChristenUnie/SGP-fractie om de motie kort toe te lichten. Ik zie alleen nog een hand van de heer Wisker, maar dat is denk ik een oude hand, mijnheer Wisker?

De heer Wisker: Een bijzonder oude hand. Ik zal proberen hem weg te halen.

De voorzitter: Zo was het niet bedoeld, maar we begrijpen elkaar. Mijnheer Veldman, aan u het woord. Gaat uw gang.

De heer Veldman: Voorzitter, heel hartelijk dank. Voorzitter, ik wil de motie kort toelichten. Hij spreekt denk ik ook redelijk voor zich. ChristenUnie/SGP dient deze motie vreemd aan de orde van de dag in, omdat wij denken dat Dordrecht bij uitstek een geschikte locatie zou kunnen zijn voor het Nationaal Historisch Museum, zoals dat is genoemd in het regeerakkoord. We zien daarom graag dat het college herkent wat zoiets voor onze stad zou betekenen. Wij dienen de motie overigens samen met D66, die meetekent, in. Dat doen we nu, omdat het Nationaal Historisch Museum expliciet is benoemd in het regeerakkoord en eerder al diverse andere steden biedingen hebben gedaan en besluitvorming begin volgend jaar mogelijk al aan de orde zou komen. Als wij pas dan daarover onze gedachten op een rij zetten we mogelijk onze stad op achterstand zetten. Voorzitter, dat is in ieder geval waarom we de motie nu indienen. Ik kan ook kort nog op de inhoud verder ingaan, maar dat is misschien meer iets voor een eerste termijn, of wilt u dat nu?

De voorzitter: Nee, ik ben het helemaal met u eens. Dat is prima voor de eerste termijn. Volgens mij is er voldoende duidelijk nu dat de motie zo wordt ingediend. Ik ga hem in bespreking geven. Iedereen heeft daar maximaal twee minuten de tijd voor. Zoals te doen gebruikelijk begin ik bij de fractie Beter voor Dordt. Gaat uw gang, mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Kort. Een mooi initiatief om tot een motie vreemd aan de orde van de dag te komen op dit onderwerp. Zeker omdat we eerder ook bijvoorbeeld het Nationaal Onderwijsmuseum op initiatief zo naar Dordrecht hebben gehaald. Ik kan me ook haast niet voorstellen dat het college vindt dat we dit niet moeten omarmen. Voorzitter, positief.

De voorzitter: Hartelijk dank. VVD-fractie. Die is al permanent in beeld, maar nu komen er toch nog twee bij zelfs.

De heer Merx: Voorzitter. O, kijk, dat was meer dan twee denk ik, met de groepjes.

De voorzitter: Mijnheer Kwaak kwam er ook bij. Mijnheer Merx, aan u het woord.

De heer Merx: Is altijd gezellig. Mijnheer Kwaak is altijd gezellig om die erbij te hebben. Voorzitter, wij zullen deze motie steunen, vooral omdat het om een verkenning gaat. Het is een project wat, als we goed zijn geïnformeerd, maar dat zien we ook in de informatie, al 24 jaar loopt. Waar diverse steden naar hebben gehengeld. Toch om diverse redenen is het toch niet ervan gekomen. Daar zit iets aan wat mogelijk dat weerhoudt. Dat

zouden we graag ook in die verkenning meenemen. We denken wel dat als het iets is zeker van meerwaarde zou kunnen zijn voor onze stad. Maar we willen graag in die verkenning ook wel een kosten-batenanalyse meenemen. Wat gaat het kosten en wat gaat het onze stad opleveren? Maar in aanvang in ieder geval positief. We zullen hiermee instemmen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik bij de CDA-fractie. Mevrouw Van der Ham, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. Wij staan in principe positief ten opzichte van een onderzoek als deze. Wij vragen ons wel af of daarbij dan ook afgewogen wordt hoe dit nieuwe plan of dit nieuwe museum dan zou samenhangen met de huidige voorzieningen, ook omdat eerder is geconstateerd dat Dordrecht behoorlijk ruim in de culturele voorzieningen zit. Ik ben ook wel benieuwd wat de heer Veldman daarvan vindt en of hij al een mogelijk locatie in gedachten heeft. Maar in principe staan we positief tegenover dit idee van de ChristenUnie/SGP.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik bij D66. De heer Polat, gaat uw gang.

De heer Polat: Dank, voorzitter. De voorgaande sprekers hebben al aangegeven dat het om een verkenning gaat. Dat vinden wij een goed begin om te kijken van, of er een ruimte is om dergelijk museum naar Dordrecht te kunnen halen, zodat wij Dordrecht op de kaart zetten in het land en misschien wel wereldwijd. Wat dat betreft, dat onderschrijven wij van harte. Daarom hebben wij ook samen met de ChristenUnie/SGP deze motie ingediend. Dank.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar GroenLinks.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Wij kunnen ons aansluiten bij de woordvoering van de heer Merx en van mevrouw Van der Ham. Want wij vinden het ook een prima plan om het zeker te onderzoeken, maar laten we wel kritisch op wat de toegevoegde waarde voor onze stad zou kunnen zijn. We zijn ook zeer benieuwd of de ChristenUnie/SGP er zelf ook al een beeld bij heeft van waar dan zoiets zou moeten plaatsvinden.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik krijg de vraag van de heer Oostenrijk of de heer Den Heijer niet kan worden verwijderd. Maar ik zie hem nu niet meer in beeld. Bij mij is hij weg. Op de stream is hij uit beeld. Goed. Het zal. Het is allemaal technisch. Dat gaat mij boven de pet. Even kijken. We zijn gebleven … Nou is mijn beeld weg. Ik ben er weer. Nou ben ik helemaal in de war. Wie hadden we net gehad? GroenLinks. Ik ben bij de ChristenUnie/SGP-fractie. Gaat uw gang.

De heer Veldman: Voorzitter, dank. Misschien nog een paar worden verder ter toelichting, hoewel ik blij met sowieso met alle voorgaande sprekers die hier natuurlijk ook positief op hebben gereageerd. Onze fractie dat in beginsel het Nationaal Historisch Museum echt goed bij Dordrecht past. Je zou het haast kunnen zien als een soort kroon op het mijlpalenprogramma, zoals we dat achterliggende jaren met elkaar doorlopen. Dat eigenlijk al die mijlpalen wel … Die zijn natuurlijk onderdeel van de Dordtse historie, maar in een iets breder kader geplaatst zijn ze ook uiteraard onderdeel van de nationale

historie van ons land. Uiteraard is dat niet het enige, maar het zijn wel elementen die naar ons idee een heel goede basis voor zo’n museum zouden kunnen vormen. Dan hebben we het bijvoorbeeld over waterveiligheid, Sint Elisabethvloed natuurlijk, maar ook die van 1953, handel, nijverheid, stapelrecht, scheefbouw, maar ook juist discussies over vrijheid van geweten en religie, in het kader ook van de Synode van Dordt. Ook discussies over staat en overheid, in het kader van de eerste vrije staatsvergadering. Dat zijn allemaal thema’s, voorzitter, waarvan wij denken daar eventueel echt meerwaarde te bieden en zouden we, denk ik, goed kunnen bijdragen aan het bredere verhaal in zo’n museum. Voorzitter, wij hebben expliciet gekozen, uiteraard, zou ik haast zeggen, voor het college te vragen om een verkenning te doen. Bij dit soort dingen moet je nooit ondoordacht zomaar ja zeggen of ergens instappen. Het is denk ik echt van groot belang om na te gaan, wat is het Rijk ook bereid bij te dragen hieraan? In het regeerakkoord staat het budget opgenomen voor cultuur, waaronder musea, structurele reeks van 170 miljoen. Daar zou dit uit betaald moeten kunnen worden. In het verleden heeft het Rijk ook al eens gezegd, 12 miljoen op jaarbasis te willen bijdragen. Dat soort dingen zullen, denk ik, onderzocht moeten worden. Voorzitter, er zijn ook een paar vragen gesteld door onder andere het CDA en GroenLinks over waar dan? Kijk, ik kan daar natuurlijk best wat over fantaseren, maar dat is eigenlijk wat mij betreft helemaal niet aan mij. Laten we eerst maar eens uit gaan vogelen, wat voor programmering zou dat dan moeten hebben? Hoe zit het qua financiën? Ik denk dat als het allemaal helder is, dan komen die locaties vanzelf wel aan de orde. Maar als ik een schot voor de boeg zou moeten geven, voorzitter, kijk, we gaan de Spuiboulevard ontzettend veel doen. We hebben allerlei plannen voor het Maasterras of de Maasboulevard. Dat zijn allemaal locaties op redelijk korte afstand ook van het centrum. Misschien dat er in het centrum zelf nog goede ideeën zijn. Ik denk dat de locatie an sich is misschien wel het laatste probleem waar we mee bezig gaan. Ik denk dat het vooral ook goed is na te gaan met elkaar, welk verhaal moet zo’n museum precies brengen? Hoe past dat ook goed bij het Dordtse? Diverse fracties hebben dat ook al benoemd. Uiteraard, het moet niet alleen om het geld draaien, maar dat is zeker niet onbelangrijk. Hoe zorgen we voor structurele financiering hiervan? Want terechte opmerking ook van mevrouw Van der Ham, wij hebben goede culturele voorzieningen. Daar zijn we ook trots op. De uitbouw van de stad is mede ingegeven om die voorzieningen ook op peil te houden. Als we dit erbij doen, dan moet dat wel kunnen.

De voorzitter: Mijnheer Veldman?

De heer Veldman: Ja.

De voorzitter: Kunt u een beetje tot een afronding komen? Want u zit al ruim in de tijd.

De heer Veldman: Ja, dat was het al voorzitter. Alles bij elkaar genomen zou ik zeggen, laten we met een beetje ambitie en een beetje beleid … Dan kan op enig moment misschien een nieuwe raad en anders wijzelf nog een besluit nemen of we inderdaad verdergaan. Voorzitter, tot zover. Dank alvast aan de collega’s die dit willen steunen.

De voorzitter: Fijn. Dank u wel voor uw toelichting en ook voor uw enthousiasme. Dan gaan we naar de PVV-fractie. Wie mag ik het woord geven?

De heer Van Leeuwen: Jazeker, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. De PVV is er voor om wat betreft het Nationaal Historisch Museum na de realisatie in Dordrecht te gaan kijken, om daar een onderzoek naar plaats te doen vinden. We sluiten ons ook aan bij de woordvoering van de heer Veldman zojuist, die het belang heeft uitgelegd waarom we dat zouden moeten doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de SP-fractie. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, wij zijn sowieso wel een voorstander van een Nationaal Historisch Museum. Was ook oorspronkelijk een voorstel van Jan Marijnissen en Maxime Verhagen samen in de Tweede Kamer wat in 2006 is aangenomen. Het is natuurlijk ook iets wat bij uitstek bij onze historische stad past. Wat dat betreft zijn wij warme voorstanders. Als ik dan ook nog even een suggestie voor de locatie mag geven? Kijk, als SP vinden wij dat de bibliotheek prima zou kunnen blijven op de plek waar hij zit. Maar in de huidige plannen komt het gebouw van de bibliotheek leeg te staan. Een prachtig historisch pand. Hoe mooi zou het dan zijn als daarin dan het Nationaal Historisch Museum zou komen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik, even kijken, bij de VSP-fractie. Mevrouw Stolk? Nee, de heer Wisker. Gaat uw gang.

De heer Wisker: Voorzitter, een goed initiatief, wat op onze steun kan rekenen. Dordrecht bij uitstek, denken wij dan, een stad om dat te realiseren. Wat locatie betreft, als we het misschien niet al te groot aanpakken kunnen we meteen het Teerlink-pandje optuigen en dat een goede bestemming geven. Maar dat zal waarschijnlijk wel te klein zijn.

De voorzitter: Dat laatste lijkt mij eerlijk gezegd ook. Maar het is een suggestie. Dank. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u wel. Ook wij gaan dit initiatief steunen. Dordrecht is een van de meest historische steden van Holland. De oudste stad van Holland. Zou daarmee recht moeten hebben op een dergelijk museum. Qua locatie hopen wij dat het komt te staan op het Maasterras als een nieuwe landmark voor Dordrecht, door zijn architectonische schoonheid, waarbij uiteraard het groen niet vergeten mag worden.

De voorzitter: Dank. Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Mooi opgepakt door de ChristenUnie/SGP. Wel inderdaad ook de opmerking erbij dat het Rijk niet bekend staat om het voorzien dingen van voldoende geld. Met betrekking tot de exploitatie zou je daar toch wel dan, als het zover komt, stevige onderhandelingen over moeten voeren. Als locatie dachten wij eerst leuk om Het Hof te overkappen. Maar de suggestie van mijnheer Portier, die is bij ons ook voorbijgekomen, dat de bieb daar zo’n mooie plek voor zou zijn. Laten we wel

oppassen dat we niet al te museaal worden, in de zin van geschiedenis. We willen ook graag een toekomst hebben voor Dordt, met alles wat daar dan weer bij hoort. Dank.

De voorzitter: Hartelijk dank. Fractie Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel, voorzitter. Een verkenning kan natuurlijk nooit kwaad. Zonder meer niet. Ik weet eigenlijk dat we niet de enige zijn die hier in deze vijver zitten te vissen. Ik moet eerlijk zeggen dat ook in andere steden ik prachtige panden weet, waaronder één in Amsterdam en ik weet zeker dat Amsterdam het ook wil hebben. Maar goed, het kan geen kwaad als we het allicht proberen. Alleen het is precies zoals mevrouw Koene zegt, wel opletten met de exploitatie. Verder kan ik het initiatief zeer zeker steunen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik tot slot bij de fractie Nijhof. Gaat uw gang.

De heer Tutupoly: De fractie Nijhof kan het initiatief zeker ondersteunen. Om er hier nog aan toe te voegen dat bij de verkenning van het Nationaal Historisch Museum naar Dordrecht als oudste stad, tevens ook goed gekeken zou moeten worden naar de kosten die het met zich meebrengt en de baten, ook eigenlijk in lijn met de VVD.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik maak iedereen erop attent dat dit ook de maidenspeech was van de heer Tutupoly. Dan zijn we daarmee ook … Hebben we de eerste termijn van de raad gehad. Dan is het misschien goed om nog even te kijken naar de wethouder cultuur. Dat is wethouder Van der Linden. Gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor deze motie. Hele mooie motie als gevolg van een nieuw regeerakkoord waarin zomaar een zinnetje stond wat denk ik niet iedereen op zijn netvlies had toen hij dacht aan een nieuw regeerakkoord. Dit is hartstikke mooi. Mooi ook om te horen dat er veel ondersteuning voor is. Een motie die het college graag wil omarmen, gezien de manier van formuleren ook. Wij gaan iets verkennen waarvan nog niet veel meer bekend is dan dat zo’n Nationaal Historisch Museum er zou moeten komen. Alle vragen en aandachtspunten die worden meegegeven horen natuurlijk bij de uitwerking. Ik denk dat voordat je toe bent aan een gesprek over, wat doet het voor Dordt en wat zou er eventueel aan kosten meekomen enzovoorts, moet je natuurlijk eerst snappen waar dat verhaal en de programmering zich op zouden moeten richten. In principe is het ook trouwens zo dat een rijksmuseum ook door het Rijk bekostigd wordt. Dat is natuurlijk iets anders dan een museum dat niet alleen maar door het Rijk zou worden bekostigd. Dat zou een vraag zijn. Maar laten we eerst eens opletten waar de eerste gedachtes over programmering en inhoudelijke verkenning op neerkomen. Zodra we daar meer van weten gaan we natuurlijk terug reageren. Het is overigens niet zo dat de locatie een sluitpost is. Eigenlijk de plek waar zoiets komt, is niet zozeer het laatste waar je aan moet denken, maar eigenlijk de eerste verleiding. Als het te ver weg of op een te achteraf plek zou liggen, dan zou je dat meteen merken in de bezoekersaantallen. Maar goed, er zijn genoeg iconische Dordtse locaties genoemd om op een shortlist te zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van raad en college gehad. Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. Het lijkt me eerlijk

gezegd niet, als ik zo de inbreng nog eens even terughaal. Dan denk ik dat we over kunnen gaan tot stemming. Dan kijk ik even of er … De heer Schalken, u zegt nee? U bedoelt geen behoefte aan een tweede termijn, denk ik?

De heer Schalken-den Hartog: Ja, inderdaad. Er zat een vertraging. Sorry.

De voorzitter: Precies. Geen probleem. Dan gaan we over tot stemming. Ik kijk even of er nog behoefte is aan stemverklaringen. Zo ja, graag even aangeven in de chat of door middel van een handje. Dat is niet het geval. Dan kunnen we gaan stemmen. Dan kijk ik even of er behoefte is aan stemming. Zijn er leden die tegen zouden willen stemmen? Mevrouw Koene was me weer te snel af, maar we zeiden hetzelfde. Ik zie dat er geen behoefte is aan stemming. Daarmee is het voorstel unaniem aangenomen. Wil ik ook de indieners ChristenUnie/SGP-fractie van harte feliciteren met dit voorstel. Dames en heren, geachte leden van de raad, daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze laatste vergadering van het jaar. Ik dank u allemaal heel hartelijk voor uw inbreng. Helaas, dat meen ik oprecht vanuit de grond van mijn hart, kan onze kerstborrel nu niet doorgaan. Desondanks wens ik u allen en uw naasten heel fijne kerstdagen en een rustig kerstreces en alvast een goed en vooral ook gezond 2022 toe. Goede. Op 11 januari zouden wij normaal gesproken een raadsvergadering hebben en een … Of een raadsdiner hebben en aansluitend een nieuwjaarsreceptie. Die kan niet doorgaan. Maar er wordt hard gewerkt door een aantal raadsleden en ook door wethouder Heijkoop, samen met de griffie, om op 11 januari om acht uur ’s avonds een pubquiz te verzorgen. Die gaat wel door, zodat er in ieder geval die avond iets is en we elkaar ook, zij het digitaal, kunnen ontmoeten. Gaan we op een goede en leuke manier het nieuwe jaar in. Een bijzonder jaar. Een jaar met raadsverkiezingen. Dat is voor eenieder natuurlijk hartstikke spannend en ook belangrijk. Nogmaals, goede dagen, goed reces gewenst, veel gezondheid en vooral ook een beetje de vrolijkheid in deze moeilijke tijd. Hartelijk dank. De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 1 februari 2022.

De griffier,	De voorzitter,
A.E.T. Wepster	A.W. Kolff