VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DORDRECHT D.D. 16 FEBRUARI 2021
Vergaderkamer

Voorzitter: dhr. Kolff
Raadsgriffier: mevr. Wepster
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Bosuguy (D66)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Mevr. Van Eck (Beter Voor Dordt)
Dhr. Van der Graaf (Beter Voor Dordt)
Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Dhr. Helweg (PVV)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Dhr. Van der Klaauw (Gewoon Dordt)
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. Kwaak (VVD)
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)
Dhr. De Lijster (GroenLinks)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Van der Net (VVD)
Mevr. Nijhof (Beter Voor Dordt)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Portier (SP)
Mevr. Rutten-Alberts (PVV)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)
Dhr. Soy (Beter Voor Dordt)
Mevr. Stevens (PvdA)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Tiebosch (D66)
Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Van Verk (PvdA)
Dhr. Wisker (VSP)

Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking, wethouder M. Burggraaf, wethouder M. Stam, wethouder R. van der Linden, wethouder P. Heijkoop

1. Opening en vaststellen agenda, mededelingen

De voorzitter: Geachte leden van de gemeenteraad. Geachte leden van het College. Mensen die met ons meekijken. Heel hartelijk welkom bij deze raadsvergadering van 16 februari 2021. Fijn dat u erbij bent en fijn ook dat we ondanks de bijzondere tijd en de coronamaatregelen waarin we leven toch weer online bij elkaar kunnen zijn. Hoe beperkend dat ook is. het is inmiddels alweer half februari. Ik hoop dat u de afgelopen week allemaal hebt kunnen genieten van het prachtige winterweer. Fijn om in deze periode ook even lekker buiten te kunnen zijn. We moeten immers met elkaar nog wel even volhouden voor wat betreft de coronamaatregelen. Nogmaals, de reden dat wij nog steeds digitaal vergaderen. Voordat we overgaan naar het aanwezigheidsrondje graag het volgende. U heeft het ongetwijfeld al meegekregen. Gisteravond heb ik een brief ontvangen van ons raadslid mijnheer Van der Klaauw. Hierin deelt hij mij als voorzitter van de raad mee dat hij met ingang van gisteren geen deel meer uitmaakt van de fractie Beter Voor Dordt. Hij kiest ervoor om zijn raadslidmaatschap voort te zetten bij de fractie Gewoon Dordt. Vandaag zal hij dan ook als raadslid van Gewoon Dordt aanwezig zijn in onze vergadering. Ik maak graag een rondje langs de aanwezigen in de vergadering. Dat doen we in de volgorde zoals we in de raadszaal zitten. Als u bijna aan de beurt bent, dan kunt u uw camera en geluid vast aanzetten. Dan gaat het wellicht sneller. Ik heb begrepen dat mevrouw Nijhof, mijnheer Van der Graaf en mijnheer Den Boer – allen van Beter voor Dordt – wat later aansluiten. Daarnaast heb ik begrepen dat mijnheer Van Leeuwen van de PVV nog steeds ziek is, en ook vandaag niet aanwezig zal zijn. Ik ga beginnen met het rondje. Dan begin ik – zoals gebruikelijk – bij mevrouw Jager. Die is al in beeld.

Mevrouw Jager: Ja, aanwezig voorzitter.

De voorzitter: Welkom. Dan ga ik naar de fractie Beter voor Dordt. Mijnheer Soy.

De heer Soy: Aanwezig.

De voorzitter: Dan kom ik bij mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Aanwezig voorzitter.

De voorzitter: Aanwezig. Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Aanwezig.

De voorzitter: Aanwezig, welkom. De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Aanwezig.

De voorzitter: Aanwezig. En de andere leden van Beter voor Dordt die komen dan nog. Dan ga ik naar de ChristenUnie/SGP fractie. Mijnheer De Looze.

De heer Looze: Aanwezig.

De voorzitter: Aanwezig. Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Welkom. Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Goedemiddag. Ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Goedemiddag. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ook aanwezig. Dank u wel.

De voorzitter: Welkom. Dan De fractie Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik ben er hoor.

De voorzitter: U bent er. Mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Aanwezig.

De voorzitter: Welkom. Dan de SP-fractie. Mijnheer Portier. Ik zag u wel; ik hoorde u niet, maar ik reken het goed. Partij van de Arbeid. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Aanwezig.

De voorzitter: Vandaag weer met een prachtige achtergrond. Ik ga eens bestuderen wat het allemaal is. dan mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Aanwezig.

De voorzitter: Aanwezig. Dan de VVD-fractie. Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Goedemiddag, voorzitter.

De voorzitter: Goedemiddag. Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Goedemiddag. Aanwezig voorzitter.

De voorzitter: Goedemiddag. Mijnheer Merx.

De heer Merx: Aanwezig.

De voorzitter: Ook een prachtige achtergrond. Even kijken, dan mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Aanwezig voorzitter.

De voorzitter: Welkom. Mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Aanwezig voorzitter.

De voorzitter: Ook welkom. Dan de PVV-fractie. Mevrouw Rutten-Alberts.

Mevrouw Rutten-Alberts: Aanwezig.

De voorzitter: Hartelijk welkom. Mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Present, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan GroenLinks. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Aanwezig.

De voorzitter: Ook al zo'n mooie Dordtse achtergrond. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Aanwezig, voorzitter. Goedemiddag.

De voorzitter: Goedemiddag. Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Aanwezig.

De voorzitter: Aanwezig. En mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Aanwezig.

De voorzitter: Aanwezig. Dan ga ik naar de CDA-fractie. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Aanwezig.

De voorzitter: Aanwezig. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Goedemiddag. Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Goedemiddag. Aanwezig voorzitter.

De voorzitter: Goedemiddag. Dan mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Aanwezig.

De voorzitter: Welkom. Dan gaan we naar de VSP-fractie. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Aanwezig voorzitter.

De voorzitter: Met de magnetron op de achtergrond. Ook mooi. Dan mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Aanwezig. Zonder magnetron.

De voorzitter: Zonder magnetron. Ja, ik zie het. Een leeg huis, maar dat is een standaardafbeelding. Wel mooi. Dan de D66-fractie. Mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Welkom. Dan mijnheer Polat.

De heer Polat: Aanwezig voorzitter.

De voorzitter: Ook welkom. En mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Aanwezig voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk welkom. Dan hebben we nog het College. Ik kijk even wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Aanwezig voorzitter.

De voorzitter: Welkom. Dan wethouder Heijkoop.

De heer Heijkoop: Aanwezig voorzitter.

De voorzitter: Aanwezig. Welkom. Wethouder Sleeking.

De heer Sleeking: Aanwezig.

De voorzitter: Zie ik al. Welkom. Mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Present.

De voorzitter: En tot slot. Welkom. En tot slot mijnheer Stam.

De heer Stam: Aanwezig.

De voorzitter: Hartelijk welkom. En dan kijk ik nog even. Aan mijn linkerhand zie ik de griffier al zitten. Daar is ze. Welkom.

Mevrouw Wepster: Aanwezig. Dank u.

De voorzitter: Dan zijn we compleet. Nogmaals, hartelijk welkom allemaal. Ik … We zien straks dan als het goed is nog mijnheer Van der Graaf, mevrouw Nijhof en mijnheer De Boer zich bij ons voegen in de vergadering. We gaan dan door met het vaststellen van de agenda. Ik heb begrepen dat D66 twee moties heeft bij agendapunt 15 over de revitalisering van de stadspolderring. Hiermee zou dit agendapunt een bespreekpunt worden. Ik kijk even naar D66, mijnheer Loekemeijer denk ik, of dit ook klopt.

De heer Loekemeijer: Ja, dat klopt voorzitter.

De voorzitter: Nou, dan maken we van agendapunt 15 een bespreekstuk en dan is mijn voorstel om dat te behandelen na agendapunt 25. Voor de volledigheid: in eerste instantie is één van de twee moties verspreid als motie Vreemd, maar die kan dus gewoon behandeld worden bij dit agendapunt. Daarmee is dat geen aparte motie Vreemd meer. Dus dan stel ik voor dat we dat als agendapunt 25 doen. Dan zijn er nog twee moties Vreemd van de Partij van de Arbeid. Deze moties zijn vorige raadsvergadering ook ingediend en vervolgens door mijnheer Van Verk ingetrokken. Om

die eerst in de Commissie Fysieke Leefomgeving te kunnen bespreken. In die Commissie was er echter weer net niet voldoende steun om die te bespreken. Daarom brengt de Partij van de Arbeid ze wederom ongewijzigd in. Ik zeg het maar even neutraal zoals het feitelijk is. Ik kijk even naar mijnheer Van Verk. Dat klopt hè, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, dat klopt, voorzitter.

De voorzitter: Het is even niet anders, zullen we maar zeggen.

De heer Van Verk: Het is inderdaad niet anders.

De voorzitter: Dus dan stel ik voor dat we die moties Vreemd aan het eind van de agenda toevoegen als agendapunt, dus na de behandeling van de revitalisering van de stadspoldering. De moties zijn hierbij dan ook ingediend, maar dat zijn moties M1 en M2. Ik kijk eventjes of eenieder zo met de agenda kan instemmen. Zo niet, dan zie ik dat graag in de chat voorbijkomen. Als iedereen kan instemmen dan stel ik voor de agenda zo vast te stellen. Dan kijk ik nog even rond of er iets is voor de mededelingen. Heeft iemand iets voor de mededelingen? De griffier en ik zelf in elk geval niet. Als er ook geen raadsleden iets voor de mededelingen hebben dan stel ik voor dat we doorgaan naar agendapunt 2.

2. Vaststellen van de notulen van de Commissies Bestuur en Middelen, Fysieke Leefomgeving en Sociale Leefomgeving van 6, 13 en 19 januari, de raadsvergadering van 26 januari en de Auditcommissie van 27 januari 2021

De voorzitter: Het vaststellen van de notulen van de Commissies Bestuur en Middelen, de fysieke leefomgeving en de sociale leefomgeving van 6, 13 en 19 januari. Ook de raadsvergadering van 26 januari en de auditcommissie van 27 januari. Ik kijk even in de chat of er iemand is die iets over deze notulen wenst mee te geven. Zo niet, dan stellen we deze hierbij vast en dan dank ik degene die daar veel werk aan heeft besteed. Dan gaan we door met agendapunt 3.

In te trekken Raadsvoorstel

3. Raadsvoorstel Verstrekken van een Noodkrediet voor het Wantijbad (Versie 1 d.d. 6 oktober 2020) – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dat is een in te trekken raadsvoorstel. Dat is het raadsvoorstel Verstrekken van een Noodkrediet voor het Wantijbad. Versie 1 van 6 oktober 2020. Het College heeft de raad in december een aangepaste versie gestuurd van het raadsvoorstel over het Noodkrediet Wantijbad. Hiermee zou de oude versie van oktober 2020 kunnen vervallen. Echter, alleen u bent als raad bevoegd om het oude voorstel in te trekken en terug te sturen, en met voorliggend gevraagd besluit doen we dat ook. Het is eigenlijk een – laten we zeggen – negatief hamerstuk. Ik kijk even in de chat of ik daar bezwaar op zie, want anders dan stellen we dat op deze manier vast. Ik zie in ieder geval mijnheer Schalken akkoord geven. Iemand die daar toch nog het woord over wenst te voeren? Zo niet, dan doen we dat op deze manier en dan is daarmee dat oorspronkelijke raadsvoorstel ingetrokken.

Hamerstukken

4. Raadsvoorstel Verstrekken van Noodkrediet Wantijbad (Versie 2 d.d. 15 december 2020) – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken. Zoals gewend … Zoals u dat gewend bent loop ik die één voor één langs. Uiteraard zijn stemverklaringen mogelijk. Dan begin ik bij agendapunt 4. Dat is het raadsvoorstel verstrekken van noodkrediet Wantijbad, waarvan u zojuist de eerste versie dus heeft ingetrokken. Ik zie dat er een aantal stemverklaringen is. Ik begin bij mevrouw Koene.

Mevrouw Koene**:** Ja, dank voorzitter. Wij stemmen in en ook zonder raadsvoorstel hadden we prima kunnen leven met de oplossing die op dat moment door het College is gekozen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Dank u wel, voorzitter. Het Wantijbad is een geliefde plek voor veel Dordtenaren. Daarom vindt Beter Voor Dordt het naast het krediet belangrijk dat er een toekomstbestendig meerjaren onderhoudsplan komt.

De voorzitter: En u stemt?

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: Voor. Hartelijk, hartelijk bedankt. Dat is het kenmerk van een stemverklaring. Even, dan gaan we naar mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter. Ook de PvdA zal instemmen met het voorstel, met een compliment voor de wethouder dat hij voortdurend wegkomt met dit soort voorstellen. inhoudelijk doet hij meestal het goede. Procedureel getuigt het van gebrek een politieke sensitiviteit.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook de GroenLinks-fractie kan instemmen met dit raadsvoorstel. We zijn blij dat het zwembad openging vorige zomer, maar de weg ernaartoe verdient helaas geen schoonheidsprijs.

De voorzitter: Dank u zeer. En ondanks dat het geen schoonheidsprijs verdient, word ik toch vrolijk van de achtergrond van mevrouw Van Benschop. Prachtige plaatjes van Dordt. Daarmee hebben we de stemverklaringen bij agendapunt 4 gehad en is het vastgesteld met inachtneming van hetgeen erover is gezegd. Gaan we naar agendapunt 5.

5. Bekrachtigen geheimhouding bijlage behorend bij de antwoordbrief art. 40 vragen over het Riool-gemaal

De voorzitter: Bekrachtigen van de geheimhouding van de bijlage, behorend bij de antwoordbrief artikel 40 vragen over het rioolgemaal. Iedereen weet welk rioolgemaal. Dan gaan we – even kijken – naar mijnheer Polat.

De heer Polat**:** Dank u wel, voorzitter. D66 is voor transparantie, en wij vinden dat dit niet geheim gehouden moet gaan worden. En we hebben, ja '…' zijn wij tegen de agenda, dus we gaan tegenstemmen.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk**:** Ja, voorzitter. Ons wordt gevraagd een geheimhouding te bekrachtigen of een bijlage behorende bij artikel 40 vragen rioolgemaal. Datum noch partij worden genoemd, net zomin als het duidelijk is om welke bijlage het gaat. Wij stemmen hier dan ook niet mee in, omdat het geheel te algemeen gesteld is.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Mijnheer Portier. Graag met geluid, mijnheer Portier. Ik kan u alleen zien. Nu loopt het beeld ook vast. Ik kan u niet horen.

'…' (buiten microfoon).

De voorzitter: Mijnheer Portier, misschien is het goed als u even uitlogt en opnieuw inlogt in de vergadering. Dan ga ik even door met de andere stemverklaringen. Dan zien we u zo terug. Dan ga ik naar de volgende stemverklaring. Dat is mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank u wel, voorzitter. Gewoon Dordt zal tegenstemmen, en dan eigenlijk is dit met name zozeer … Nou ja, sowieso gewoon vanwege het feit dat wij ook willen dat het zo transparant mogelijk is, maar omdat het anders ook een discussie in de stad is die de inwoners in ieder geval niet begrijpen waarom bepaalde keuzes worden gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter. Dank u wel. Nou, ik sluit me volledig aan bij de woordvoeringen bij mijnheer Van Verk en mevrouw Koene. Niets aan toe te voegen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Kijk ik even of mijnheer Portier alweer terug is. Hij heeft aangegeven in de chat in ieder geval dat hij ertegen is. We wachten nog heel even af of hij terugkomt in de vergadering. Nou, dan stel ik voor dat we toch maar door gaan. Hij heeft in ieder geval aangegeven dat hij tegen is. dan ga ik nog even door. De PVV-fractie. Mevrouw Rutte, gaat uw gang.

Mevrouw Rutte: Goedemiddag, voorzitter.

De voorzitter: Goedemiddag.

Mevrouw Rutte**:** Ook wij willen tegenstemmen in het kader van de transparantie.

De voorzitter: Helder, waarvan akte. Nou, laten we noteren dat mijnheer Portier hier ook tegen zal stemmen, maar dat daarmee toch het hamerstuk is aangenomen met inachtneming van hetgeen daarover is gezegd. Dan gaan we naar agendapunt 6.

6. Raadsvoorstel Aanpassen grondexploitatie Amstelwijck – Raadsvoorstel

De voorzitter: Het aanpassen van de grondexploitatie Amstelwijck. Zijn er stemverklaringen op dat punt? Dat is niet het geval.

7. Raadsvoorstel Vaststellen Nota Reserves en voorzieningen 2021 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan 7: raadsvoorstel vaststellen Nota Reserves en voorzieningen 2021. In elk geval mevrouw Kruger. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, GroenLinks kan instemmen met de nota als kader bij elke bestemmingsreserve. Gaat het echter om een politieke keuze waarbij wij steeds zullen willen spreken over de overwegingen die voor of tegen het instellen van zo'n reserve pleiten en in welke mate wij zo'n eventuele reserve ten kosten willen laten gaan van het weerstandsvermogen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan mijnheer Polat.

De heer Polat: Dank u, voorzitter. Wij gaan ook voor stemmen met de opmerking dat wij de nood… De reserves waarvan de eindtermijn is verstreken dat die gewoon weer automatisch teruggaan vloeien naar de algemene middelen.

De voorzitter: Dank u zeer. Waarvan akte. Dan stellen we dit agendapunt vast met inachtneming van hetgeen daarover is gezegd.

8. Raadsvoorstel Uitgangspuntennotitie samenwerking Drechtstedengemeenten – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 8: raadsvoorstel uitgangspuntennotitie samenwerking Drechtstedengemeenten. Iemand op dit punt? Dat is niet het geval. Stellen we dat vast.

9. Raadsvoorstel intrekken Verordening ruimte- en kwaliteitseisen peuterspeelzalen, Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan we naar 9. Het raadsvoorstel intrekking … Of intrekken verordening ruimte- en kwaliteitseisen peuterspeelzalen Dordrecht. Niemand? Daarmee vastgesteld.

Stukken ter kennisname

De voorzitter: Dan gaan we naar de stukken ter kennisname. U kunt – met uitzondering van agendapunt 15 – kennisnemen van de stukken behorende bij agendapunten 10 tot en met 22. 15 komt apart terug, want er zijn moties bij ingediend of die worden ingediend, maar de overige stukken kunt u kennis van nemen. Ik ga ervan uit dat dat zo kan. Daarmee kunnen we doorgaan naar agendapunt 23. Ik kijk even of mijnheer Portier alweer in de vergadering terug is. Ik kijk even naar onze technische ondersteuning. Ja. Ah, hij is er weer. Mijnheer Portier, u bent … Kunt u wat zeggen? Ja, we kunnen mijnheer Portier niet verstaan. Dat is wel jammer.

'…' (buiten microfoon).

De voorzitter: Mijnheer Portier, de uitnodiging die we u willen doen is dat u naar het stadskantoor komt. Als het met het opstarten van de computer niet lukt, dan kunnen we zorgen dat u hier kunt inloggen op het stadskantoor. Maar iets mooiers kan ik er nu even niet van maken, of misschien dat … Zou u even bellen met mijnheer Portier om het met hem te bespreken? We doen er even alles aan, mijnheer Portier, om te zorgen dat u gewoon aan de vergadering kunt deelnemen, maar ik denk dat dit toch een storing is bij u thuis.

Mevrouw …: Heeft hij een tweede beeldscherm aan? Want '…'.

De voorzitter: Oké, we gaan wel even door met de vergadering, want dit wordt even door de techniek opgepakt. Ik ga even door naar mijnheer De Looze. Die heeft bij agendapunt 14 nog een opmerking. Gaat uw gang.

De heer De Looze: Ja, korte opmerking. Wij … Ik ben wel te verstaan, hè?

De voorzitter: Ja, u bent goed te verstaan.

De heer De Looze: Oh, goed zo. Dit … We hebben eigenlijk besproken met de wethouder dat we dit … Dat dit later terugkomt, want dan komen er inhoudelijke plannen hoe de Biesbosch ingevlecht wordt in de gemeente Dordrecht. Dus dit komt later terug, en we bespreken dit nu niet.

De voorzitter: Nee, het is een RIB die ter kennisname hier staat. Het komt ongetwijfeld later terug.

De heer De Looze: Nee, wacht even. We hebben echt afgesproken dat we het later dit jaar inhoudelijk bespreken. Daarom bespreken we het nu niet. Ja.

De voorzitter: Dat is prima, maar het staat hier als RIB ter kennisname op. Dus dat … Zo is het wel … Zo is het. Maar goed, als u het met de wethouder …

De heer De Looze: Ja, zeker.

De voorzitter: Wil bespreken dan kan het altijd. Ja. dan gaan we nu door naar agendapunt 23.

Stukken ter bespreking

23. Raadsvoorstel Beschikbaar stellen van krediet tbv WK Shorttrack maart 2021 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we nu door naar agendapunt 23. Het raadsvoorstel beschikbaar stellen van krediet ten behoeve van het WK shorttrack in maart 2021. In de Commissie Sociale Leefomgeving van vorige week – 9 februari – is onder voorzitterschap van mijnheer Tiebosch gesproken over het raadsvoorstel over het WK Shorttrack dat in maart in onze stad gaat plaatsvinden. In de Commissie is een amendement aangekondigd en

afgesproken. Is in de raad alleen nog over dat amendement te spreken. Ik nodig dan ook graag de indiener of indieners van het amendement uit dat kort toe te lichten, en daarna geef ik graag iedereen de gelegenheid om daarop te reageren, waarbij een spreektijd van 2 minuten geldt. Ik begreep dat ik mevrouw Van der Ham het woord mag geven om het amendementen toe te lichten en in te dienen. Dus mevrouw Van der Ham, aan u is het woord. Of mijnheer Van der Kruijff toch?

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter …

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff**:** Mevrouw Van der Ham is niet helemaal fit vandaag, dus ik neem het even van haar over. We hebben het amendement overigens ingediend al met handtekening bij de griffie. Laat ik dat zeggen. Ik zag hem nog niet bij agendapunt 1 staan als concept laatste versie. Het wordt ingediend door de fracties van CDA, VVD, VSP, BVD, SP, PVV, fractie Jager en D66. Een hele lijst.

De voorzitter: Een hele lijst ja, klopt.

De heer Van der Kruijff: Ja, maar ik denk: we zullen ze allemaal noemen. Dus namens deze fracties dienen we het amendement in. Het amendement behelst om de 30.000 euro die niet nodig blijkt om Optisport te compenseren voor gederfde inkomsten als extra steun in de rug toe te voegen aan de budgetten voor vanwege corona in de problemen rakende sportverenigingen en culturele instellingen in onze stad die ook te maken hebben met gederfde inkomst. We hebben vorige maand in de raad daarvoor een budget van elk 2 ton vastgesteld. Het amendement behelst om aan elk budget 15.000 euro toe te voegen.

De voorzitter: Oké, dat is uw amendement en dat wordt dus namens een flink aantal fracties ingediend. Dan gaan we dat amendement in bespreking geven. Ik kijk even of het er al is. Het is amendement A1, en hij komt er dus zo snel mogelijk in. Ik begin bij de fractie … Dank u wel, heer van der Kruijff. Ik begin bij de fractie Beter Voor Dordt. Wie mag ik het woord geven?

De heer Schalken: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, normaal ben ik meestal geen woordvoerder op sport, maar mijn collega die haakt later vandaag aan, en zoals eerder heeft Beter Voor Dordt ook al aangegeven dat we bijzonder blij zijn dat we dit evenement weer in onze stad mogen organiseren, en dat Dordrecht daardoor opnieuw mooi op de kaart wordt gezet en ook zelfs het bedrijfsleven. Kijken we naar catering en hotels en ook nog een beetje van kunnen profiteren. Maar natuurlijk is het ook wel heel erg jammer dat we het zonder publiek moeten doen. in eerste instantie was er gedoe om de reservering van de 100.000 euro. Vonden diverse partijen eigenlijk wel heel veel geld, want er waren – en er is toen zelfs nadrukkelijk ook aangegeven dat het geld niet op hoeft – maar nu ligt er een amendement om wat we niet nodig hebben aan budget toch in te zetten. Op zich natuurlijk eigenlijk wel bijzonder. Maar ja, Beter Voor Dordt is toch mede-indiener van dit amendement, omdat wij in eerste instantie niet het bezwaar hadden met betrekking tot die 100.000 euro en wij het wel degelijk ook goed vinden wanneer het geld gereserveerd blijft voor organisaties die zijn getroffen door de coronasituatie. Wat ons betreft had het niet gelabeld hoeven te zijn als sport en cultuur,

los van het feit dat we dat natuurlijk heel belangrijk vinden, had het voor ons ook algemeen gereserveerd mogen blijven, omdat er nog veel meer organisaties zijn die worden getroffen door corona. En ja, daar laat ik het even bij in de eerste termijn. dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Mijnheer Schalken, u was overigens goed te horen, alleen niet te zien. Misschien ligt dat aan een instelling.

De heer Schalken: Oh.

De voorzitter: Maar …

De heer Schalken: Nou.

De voorzitter: U was in elk geval luid en duidelijk, dus dat is … Ja, nu wel. Nu wel.

De heer Schalken: Mijn camera stond gewoon niet aan, sorry.

De voorzitter: Daar had ik u meteen op moeten wijzen. Nou ja.

De heer Schalken: Ja, geeft niet. Dank u wel.

De voorzitter: We weten ongeveer hoe u eruitziet en nu is het ook nog weer gelukt …

De heer Schalken: Ja.

De voorzitter: Om tot te komen.

De heer Schalken: Oké, dank u.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de VVD-fractie toe. Wie mag ik het woord geven?

De heer Den Heijer: Ja, u mag mij …

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer, gaat uw gang.

De heer Den Heijer: U mag mij het woord geven. Dank u, voorzitter. Nou, een optimist slaat vandaag niet één, niet twee, maar drie vliegen in één klap. Dat is een handvol en daar worden we blij van. Eén, Dordrecht steekt wederom de kop boven het maaiveld uit en organiseert in deze tijd een groot landelijk sportevenement en laat zien dat we de shorttrackhoofdstad van Nederland zijn en blijven. Laat Suzanne Schulting schinkenknecht iets eigenlijk te laat, over een maand maar weer keihard over het Dordtse ijs heen zoeven. Wij kunnen niet wachten. Laten we eerlijk zijn: dat allemaal voor 70k, dat moeten we altijd doen. Dus wat dat betreft steun van de VVD. De tweede verlichting die we in onze hand zien liggen is in de huidige situatie is zo dat we de 30.000 euro voor compensatie voor gederfde inkomsten dus nu ook anders kunnen besteden. Laten we daarom het geld niet weglekken naar de algemene middelen. Dat regelen we met dit amendement dat we samen indienen met het CDA en een hele grote handvol andere indieners. Excuus dat het mij dat even niet meer zo scherp voor het oog ligt. 30.000 euro kunnen we daardoor behouden en apart gelegd worden voor noodlijnen

in de clubs en culturele instellingen waar we al budget voor gereserveerd hadden. Dus dat wordt opgeplust. Die hebben het loodzwaar en die kunnen alle steun gebruiken. Dan is nog het derde punt, de derde vlieg, is dat mijn collega, Harry Peters, al vanaf seconde 1 heeft gepleit om gevaccineerde zorgmedewerkers die op dit moment keihard buffelen nog geen 15 meter van zo'n sportboulevard om zieke Dordtenaren weer beter krijgen, op uitnodiging van het stadsbestuur vooraan op de tribune plaats te laten nemen. Dit gaat aankomende maand maart niet lukken, maar met de toezegging van de wethouder in de Commissie rekenen we erop dat dit in november wel gebeurt. Niet alleen de zorgmedewerkers, maar ook bijvoorbeeld ondernemers en agenten hebben dit dik verdiend. Nou, we tellen onze zegeningen en kijken uit naar begin maart, want dan zal ik – en de rest van mijn fractie – achter de buis gekluisterd zitten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar de CDA-fractie. Kijk even of er, even afgezien van het indienen van de motie – of het amendement moet ik zeggen – toch nog een inbreng is. mijnheer Van der Kruijff, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Ja, aanvullend daarop, voorzitter, het volgende: natuurlijk vinden wij het ook hartstikke mooi dat het WK shorttrack in Dordrecht is; vinden we met zijn allen hartstikke jammer dat we niet op de tribunes kunnen zitten daar. Dat had goed geweest voor de Dordtenaren en dat had goed geweest voor Optisport en de ijsverenigingen en alles om dat mee te maken. Laten we hopen dat dat een volgende keer wel kan. Wij zijn iets ruimhartiger dan de VVD. Natuurlijk gunnen we zorgmedewerkers dat en ondernemers dat en weet ik welke dat, maar uiteindelijk gunnen we het alle Dordtenaren om daar op de tribune te kunnen gaan zitten, want er wordt door vele mensen naar uitgekeken om weer eens bij elkaar te kunnen zijn en van sport te genieten. Maar goed, gaan nu door zonder publiek. Gelukkig hebben we niet de hele ton nodig die we gereserveerd hadden, en we zijn heel blij, want het is wel een sportevenement en er zijn gederfde inkomsten, maar die zijn er heel breed in Dordrecht. In de breedtesport en ook bij de culturele instellingen, en 30.000 euro is misschien eens een bonusbedrag, maar wij vinden het wel een heel duidelijk signaal naar hen dat we als gemeenteraad achter hen staan; ook zien dat zij gederfde inkomsten hebben en ook voor hen middelen apart zetten, dat waar ze daardoor in de problemen komen hen kunnen helpen. Dus vandaar dat amendement om die 30.000 euro voor hen te reserveren en toe te voegen aan de pot geld die we daarvoor klaar hebben staan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een interruptie van mevrouw Koene. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter. Dank. Het is even een vraag eigenlijk, want ik zie het min of meer gelabeld staan. Nu 15 voor de ene en 15 voor de ander. Of zie ik dat verkeerd? Ik bedoel: ik snap best dat je dit voorstel doet, maar kan me ook voorstellen dat – ja – misschien dat de verhouding anders ligt dan dat nu wordt aangegeven.

De heer Van der Kruijff: Ja. Ja, voorzitter. Dat is inderdaad een beetje koffiedik kijken. Dat ben ik zo met mevrouw Koene eens. We hebben natuurlijk vorige maand in de raad een budget van 2 ton voor sport en een budget van 2 ton voor culturele instellingen gezet. Dat is ook samsam gegaan. Ook toen was het verhaal: we moeten maar kijken hoe zich dat precies gaat vormen de komende periode. De analogie daarvan hebben we nu ook maar weer gewoon samsam verdeeld. Eigenlijk is het eerlijke verhaal omdat je nu niet beter kunt voorzien.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we door naar de D66-fractie. Dan geef ik het woord graag aan mijnheer Polat of aan mijnheer Tiebosch. Gaat uw gang mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Nou, normaal gesproken heeft D66 niet zo heel veel met vliegen. Maar van het verhaal van mijnheer Den Heijer daar kan je alleen maar positief worden en blijven. Dus dat steunen we, en we gaan ook helemaal mee met de woordvoering van mijnheer Van der Kruijff van het CDA. Als het dan gaat om het benoemen van ‘wie zou daar nu eigenlijk vooraan moeten zitten?’ D66 pleit ervoor dat als basisscholen open zijn, dan is er mogelijk ook iets mogelijk om schoolkinderen dan toch naar dit evenement te laten gaan. Dordrecht staat er beroemd om hoeveel enthousiasme de Dordtse schoolkinderen altijd laten zien. Daarmee kun je dan ook die kinderen de wereld over laten gaan. Voor zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Het wordt nog druk op die tribune, denk ik, in november. We gaan het meemaken. Even kijken. Dan gaan we naar de fractie van GroenLinks. Mevrouw Van Benschop, gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, toch bijzonder hoe we nu al plekjes aan het weggeven zijn. Ik beperk met toch even tot het amendement, en nou, dat kunnen we helemaal steunen. We staan er niet op. Had ook gekund, maar we onderschrijven de woorden van mijnheer Van der Kruijff dat dit geld mooi terug kan vloeien naar die organisaties die ook geraakt worden door corona, dus wij zullen ermee instemmen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan de ChristenUnie/SGP-fractie. Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, mijnheer Den Heijer telt zijn zegeningen. Nou, dat kan nooit kwaad in deze tijd om je zegeningen te tellen. Zij het dat dat vaak voor iedere anders is. Normaal gesproken vindt onze fractie dat geld dat overblijft bij beschikbaar gestelde budgetten niet per se op hoeft, en in onze fractie nog al eens de fractie die hamert op de begrotingsdiscipline. Het lijkt wel een uitzending van Wie is de Mol. Maar we vinden deze motie buitengewoon sympathiek, en in deze omstandigheden is het wat ons betreft ook goed uit te leggen om 30.000 euro toe te voegen aan de regeling voor ondersteuning Covid voor gesubsidieerde sportinstellingen en culturele instellingen. We willen nog wel één opmerking daarbij maken. Dat we uit moeten kijken dat we niet op deze manier hap snap overschotten in gaan zetten. We gaan er ook vanuit dat het College in ieder geval voor de Kadernota komt met een – voor zover mogelijk – totaaloverzicht van financiële consequenties van de coronacrisis. Ik wil ook nog aansluiten bij wat vanuit Beter Voor Dordt werd opgemerkt door mijnheer Schalken. Dat we daarbij ook moeten kijken naar andere organisaties die mogelijk wat minder in beeld zijn en vaak ook afhankelijk zijn van contributies of giften. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar de PVV-fractie. Mevrouw Rutte, ga uw gang.

Mevrouw Rutte: Ja, WK shorttrack, een mooi sportevenement waarvan we hopen dat we de volgende editie weer gewoon vanaf de tribune mee kunnen kijken. Verder zijn wij mede-indiener van het amendement en kunnen we ons volledig aansluiten bij de woorden van mijnheer Van der Kruijff.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de SP-fractie. Ik kijk even of mijnheer Portier inmiddels aan boord is. Niet hè? Nou, er wordt aan gewerkt in ieder geval. Dan gaan we naar de VSP-fractie. Mijnheer Wisker, gaat uw…

De heer Wisker: Voorzitter. Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de senioren sluiten zich op dit punt volledig aan bij het jeugdige enthousiasme van mijnheer Van den Heijer en hebben daar niks aan toe te voegen.

De voorzitter: Dank u wel. Zo ziet u maar. Alle generaties gaan prima samen in Dordrecht. Gaan we naar de Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Wij eens een ander geluid horen. Bij de behandeling hier in de Commissie hebben we al aangegeven dat we dit een bijzonder slecht voorstel vinden. Zowel qua doelstelling als onderbouwing als financiële opzet. Wij zullen dit voorstel dan ook niet steunen. Het amendement van het CDA daarentegen vinden we een sympathiek amendement. 30.000 euro van die 100.000 euro afhalen om dat ten goede te brengen aan de sport en de cultuur, is alleen maar beter besteed geld. Dus dat zullen wij wel steunen. Het feit dat in het amendement nog steeds 70.000 euro wordt vrijgemaakt door een organisatie van een evenement dat elders geen doorgang gaat vinden, wat neerkomt op subsidie aan commerciële instelling, weerhoudt ons om dit amendement mede te ondertekenen, maar we zullen dit wel steunen, maar vervolgens wel tegen het voorstel stemmen.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan gaan we naar Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Ja, dat is nu …

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Even afwachten hè. Ja.

De voorzitter: Ja, ik zat even te kijken.

Mevrouw Koene: Ja.

De voorzitter: Maar, mevrouw Koene, ik had het … Ja, dat is, ja, mevrouw Koene. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Ik zal vandaag zoveel mogelijk onder nog waarnemen, voorzitter. Ja, het amendement wat voorligt over de WK-shorttrack. Ja, die 30.000 euro. Ik had helemaal niet meegekregen overigens dat we die niet zouden hoeven te betalen aan Optisport, maar goed. Wij waren dan ook niet aanwezig bij de Commissiebespreking. Dan heb je dat. Maar ja, kijk. Als je met die 30.000 op deze manier verenigingen, sportclubs en cultuur blij kan maken. Dus in die zin sluiten wij aan bij de woordvoering van mijnheer Boersma die dat prima verwoord heeft. En nou ja, ook zijn opmerking erbij van mijnheer

Schalken dat het misschien nog net iets breder getrokken kan worden wat betreft verenigingen die gecompenseerd worden, of die niet gecompenseerd worden op een andere manier. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we tot slot naar mevrouw Jager van Fractie Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel, voorzitter. Ja, als ik iedereen zo hoor: het is ook fantastisch natuurlijk. Maar als ik iedereen zo hoor, met ook mevrouw Koene met breder trekken. Dan heb ik toch zoiets al van: over wat voor bedrag hebben we het eigenlijk? We hebben het toch niet over 3 ton, maar over 30.000 euro. Ik vind als je daar mee een gebaar kunt maken, moet je dat zeker niet laten, maar het is nou niet een bedrag waarvan je zegt: tjonge, daar gaan we nou eens vreselijk mee uithalen.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, ben ik nieuwsgierig, want dan heeft mevrouw Jager waarschijnlijk toch een ander bedrag in gedachte. Daar ben … Dat zou ik dan graag willen horen.

Mevrouw Jager: 30.000 euro.

Mevrouw Koene: Ja, nou ja. Wat ik … Maar, voorzitter.

Mevrouw Jager: Ja, dat klopt toch?

Mevrouw Koene: Mevrouw Jager zegt: 30.000 euro. Dat is dan bijna als geintje. Dus ja.

Mevrouw Jager: Nou, maar …

Mevrouw Koene: Waar kan je dan aan denken?

Mevrouw Jager: Als je het afzet tegen alle verenigingen en alle clubs die gecompenseerd zouden moeten worden maar niet worden. Hoeveel clubs heb je dan en wat kun je dan voor iedere club doen met 30.000 euro? Dat is niet zo heel erg veel. Dus ik vind het nou niet iets waarvan je zegt: nou, dan moeten we ontzettend breed gaan trekken en op gaan letten. Dan zouden we meer moeten hebben om wat leuks te doen. Als je iedereen een paar euro kunt geven bij wijze van spreken, dan doen ze daar niet zoveel mee. Dus dat … Ik vind het een prachtig gebaar en we moeten het ook zeker doen. Als het niet bij de hoofdsom erin hoeft moeten we dat absoluut op die manier doen, maar ja. Maar laten we het ook niet groter maken dan het is. Dat bedoel ik er eigenlijk maar mee.

Mevrouw Koene: Nou, volgens mij heeft niemand dat gedaan, voorzitter. Maar goed. Dank.

De voorzitter: Oké, dan nog een interruptie van mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, nog even in het vervolg erop, want mevrouw Koene bevestigt eigenlijk wat mijnheer Schalken en ik zeiden. Dat ging niet zozeer om bij deze 30.000 euro breder te kijken, maar in zijn algemeenheid van als we nu kijken naar

specifiek sport en cultuur, dat we dan in volle breedte – en niet alleen hap snap – maar bij een wat meer totaaloverzicht ook rekening moeten houden met de clubs en organisaties die niet direct in aanmerking komen voor ondersteuning. Dat hoeft dus wat ons betreft niet vanuit deze 30.000 euro, want anders dan wordt het inderdaad wel erg krap meten.

Mevrouw Jager: Dat had ik bij mijnheer Boersma wel begrepen, maar bij mevrouw Koene niet zo. Ik zie dat ze er precies zo over denkt, en dan het is voor mij geen probleem. Maar dan hoeft dat dus ook niet dat dat die 30.000 euro nog de spoeling verder … Dat daar de spoeling nog verder verdund moet worden. Verder vind ik het een prachtig plan, want ik ben ook mede-indiener van het amendement. Ik steun volledig wat mijnheer Den Heijer zei en wat mijnheer Van der Kruijff zei en alle anderen eigenlijk. Verder hoef ik daar niet zoveel aan toe te voegen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van de raad op dit punt gehad. Dan ga ik graag naar het College. Het woord is aan wethouder Stam. Gaat uw gang.

De heer Stam: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst blij met alle reacties dat men toch wel blij is – als gemeenteraad ook – met een shorttracktoernooi. Ik ben er in ieder geval ontzettend trots en blij mee dat we het WK in onze stad mogen organiseren. De 30.000 euro komt eigenlijk voort uit het feit dat er geen publiek aanwezig is bij het shorttracktoernooi en daar de vergunningen ook niet naar zijn, dus ook geen publiek toelaatbaar is. Ik heb in de Commissie de toezegging gedaan aan de hele raad, want we naast het zorgpersoneel ook gaan kijken hoe we ondernemers een plekje kunnen geven. Dan ook Optisport neemt daar zijn rol in en gaat kijken wat zij kunnen doen om mensen een plek te geven. En natuurlijk zoals mijnheer Tiebosch van D66 aangeeft zullen er ongetwijfeld en zeer zeker ook weer basisscholen plaatsnemen op de tribune. Zoals u zelf, voorzitter, heeft aangegeven: we moeten wel goed gaan kijken naar de capaciteit van de tribunes, want volgens mij hebben we daarop nog een grotere capaciteit dan bijvoorbeeld een Arena. Maar goed, dat geeft alleen maar aan dat shorttrack leeft en dat het als belang wordt gezien in de stad. Als we dan gaan kijken naar het amendement: ik ben blij dat we dit gaan doen. Het geeft inderdaad – zoals mijnheer Van der Kruijff aan – het symbool aan dat wij de sport en de cultuur niet vergeten. Het is natuurlijk maar een 30.000 euro. Anderzijds voor een heleboel mensen een kleine maatschappelijke vereniging is dit een groot bedrag. Ik denk dat ik namens het College ook wel kan zeggen dat het mooi is dat we dit enerzijds kunnen doen, en anderzijds dat we ook druk bezig zijn met voorbereiding om in die brede problematiek van corona onze maatregelen aan hun voor te leggen. Dus dat …

De voorzitter: Oké, bij interruptie. Sorry, bij interruptie. Mijnheer Van Verk, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Ja, dank u voorzitter. Ik weet niet of het … Ja, zo. Dank u, voorzitter. Ik hoor dat de wethouder het pleidooi om allerlei mensen op de eerste rij te laten zitten ondersteunt. Zorgmedewerkers, ondernemers, politieagenten. Ik hoop dat er een hele lange eerste rij is. Maar ik denk dat het erop neerkomt dat mensen op de tribune kunnen zitten, omdat deze mensen een enorme inzet hadden bij de coronacrisis. Ik zou aan deze groep nog een groep willen toevoegen. Namelijk een groep die erg veel te lijden heeft

gehad onder deze coronacrisis. Dat zijn alle jongeren tot pak ‘m beet 23 jaar. Hoe kijkt de wethouder daar tegenaan?

De heer Stam: Ja, als wij die … Voorzitter, als wij die groep kunnen definiëren en goed kunnen uitnodigen, dan staat natuurlijk de weg vrij om te kijken welke groepen wij allemaal uitnodigen. Wij gaan dat breed bekijken hoe we dat het beste vorm kunnen geven. Dus in die zin gaan wij onze uiterste best doen om zoveel mogelijk getroffenen door de corona uit te nodigen, die drie daagse in november.

De heer Van Verk: Nou, ik beschouw dat als een toezegging. Het identificeren van die groep is niet zo moeilijk. Iedereen heeft tegenwoordig een paspoort of ID-bewijs, dus daar staat de leeftijd op bij een beetje rekenen. Dus dat moet geen probleem zijn. Dank u wel, voorzitter.

De heer Stam: Bij deze.

De voorzitter: Oké, dank. Dank, dank, dank. Dus, en er wordt terecht in de chat gezegd: laten we ons wel even tot het amendement richten, want inmiddels heeft elke fractie zijn eigen doelgroep genoemd. De wethouder heeft gezegd dat er breed gaat worden gekeken, dus ik stel voor dat we ons voor de verdere beraadslagingen echt tot het amendement beperken. Gaat uw gang.

De heer Stam: Ja, dan ben ik eigenlijk al op de afronding. Dat amendement zullen wij graag omarmen, en die 30.000 euro toevoegen. Dan wil ik graag afsluiten met de woorden van – los van alle zegeningen die door een aantal partijen zijn gegeven – hoop ik vooral op Nederlandse zegens in het vernooi. Bij deze, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kijk ik even of er na de beantwoording door het College – die volgens mij duidelijk is – nog behoefte is aan een tweede termijn vanuit de raad. Dat is niet het geval. Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming. Dan stemmen we zoals gebruikelijk eerst op het amendement A1. Nou, heel veel fracties hebben al aangegeven voor te zijn. Een enkele fractie tegen. Ik denk dat het toch goed is om even te stemmen. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Dan kunt u dat aangeven in de chat. Als daar geen behoefte aan is dan gaan we stemmen. Dan begin ik bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel.

De voorzitter: Oh.

Mevrouw Jager: Ik ben voor.

De voorzitter: Gaat over het amendement. Amendement A1.

Mevrouw Jager: Ja, ja. voor.

De voorzitter: Voor. Dan mijnheer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf, is die al in de vergadering?

Mevrouw ...: Nee.

De voorzitter: Dan mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof en mijnheer De Boer zijn er nog niet, vermoed ik. Dan gaan we naar de ChristenUnie/SGP-fractie. Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Ja. mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Dank. Fractie Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Portier van de SP is denk ik nog niet in de vergadering. Dan Partij van de Arbeid. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: Dan ga ik naar de VVD-fractie. Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Dan de PVV-fractie. Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: GroenLinks-fractie. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Dan CDA. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Dan de VSP-fractie. Mevrouw Stolk. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: Voor. Dan mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Voor. Dan D66. Mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: 34, 0. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaan we op het voorstel zelf stemmen. Zijn daar nog stemverklaringen? Mijnheer Boersma, gaat uw gang.

De heer Boersma: Ja, voorzitter. Dank u. zoals u weet is onze fractie geen voorstander van het subsidiëren van professionele sportorganisaties, dus daarom hebben wij altijd wel wat moeite met dit voorstel gehouden. Maar aangezien we hier bij de begroting ook al over gesproken hebben en bij de begroting het oorspronkelijke bedrag van 100.000 euro hebben vastgesteld, vinden we dat we daar niet achteraf op terug kunnen komen en zullen we toch wel voor het voorstel stemmen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan nog een stemverklaring van mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, daar ben ik. Ja, GroenLinks zal uiteindelijk met het aangenomen amendement wel voor het voorstel stemmen, omdat we ook vinden dat we bij een betrouwbare partner zouden moeten zijn, en als we afspraken maken we ons daar ook aan moeten houden. We willen daarbij wel de opmerking maken dat omdat we het nu hebben geaccodeerd in de begroting we eigenlijk een soort schaakmat staan. Het wordt uitgegeven; je kunt nu niet meer terug. In ieder geval niet als je een beetje betrouwbaar wil blijven. Dus dat hopen we de volgende keer anders te zien.

De voorzitter: Hartelijk dank. Verder niet? Geen stemverklaringen. Dan gaan we stemmen. Begin ik bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Voor.

De voorzitter: Dan ga ik door naar de ChristenUnie/SGP-fractie. Mijnheer De Looze.

De heer Gündogdu: Voorzitter.

De voorzitter: Oh, excuus. Excuus. Excuus. Excuus. Ik vergis me. Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor uiteraard. Dank u.

De voorzitter: Het is mijn eigen schuld. Ik had u al genoteerd namelijk in mijn gauwigheid. Dan ga ik door naar de ChristenUnie/SGP. Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: Dan mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Gaan we naar Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Voor.

De voorzitter: Dan de Partij van de Arbeid. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Tegen.

De voorzitter: Dan de VVD-fractie. Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Dan de PVV-fractie. Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Dan de GroenLinks-fractie. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de CDA-fractie. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Gaan we naar de VSP-fractie. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Gaan we naar D66. Mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: Dan is het voorstel aangenomen. 32 tegen 2. Dan hebben we daarmee ook meteen agendapunt 23 gehad.

24. Raadsvoorstel Leningovereenkomst verstrekken ten behoeve van zonnepanelensysteem Stichting Vorrinklaan – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 24. Het raadsvoorstel lening overeenkomst verstrekken ten behoeve van zonnepanelensysteem Stichting Vorrinklaan. Evenals … Of eveneens vorige week, alleen dan in de Commissie Bestuur en Middelen is onder voorzitterschap van mevrouw Koene over een lening overeenkomst ten behoeve van een zonnepanelensysteem voor de stichting Vorrinklaan. Er is een amendement aangekondigd, en afgesproken is om alleen over dat amendement in de raad nog te

spreken. Het concept is rondgestuurd, en inmiddels heb ik gezien dat hier ook … Hierover ook een subamendement is gedeeld. Allereerst vraag ik de indieners de amendementen in te dienen en kort toe te lichten, waarna ieder weer de gelegenheid krijgt om te reageren. Ik kijk even wie ik het woord mag geven. Wie had dat amendement? Was dat CDA.

'…' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, dus eerst mijnheer Van der Kruijff. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook dit amendement wordt ingediend mede namens een aantal andere fracties. Ik zal ze even noemen. Onze eigen fractie CDA, en ook GroenLinks, Partij van de Arbeid, SP, VSP en fractie Jager. Wij dienen dit amendement in om het precedent dat het College schept met het voorstel om een geldlening te verstrekken aan de stichting Vorrinklaan voor zonnepanelen op het dak van de DeetosSnel-hal, om dat precedent te omarmen. Wij vinden het prachtig dat het vrijwillige bestuur het initiatief neemt. Dat geeft een lastenverlichting en dat draagt bij aan onze duurzaamheidsdoelstellingen, en wij hopen dat vele verenigingen en instellingen hen daarin gaan volgen. Dat amendement geeft hier inhoud aan op twee punten. Het eerste punt is dat we hebben opgeschreven: hanteer het voor de stichting Vorrinklaan; hanteer het kader voor verstrekking van de geldleningen als kader voor alle Dordtse sport- en cultuurverenigingen, en stimuleer in actief om daar gebruik van te maken. En het tweede punt: bied hen in plaats van de voorgestelde 1 procent rente op de geldlening een renteloze lening aan, wat verenigingen een extra stimulans geeft om zonnepanelen te plaatsen, wat goed is voor hun portemonnee en ook een mooie bijdrage kan opleveren aan onze duurzaamheidsambities. Dus twee vliegen in één klap.

De voorzitter: Hartelijk dank. Daarmee is amendement A2 ingediend door CDA-fractie. Het wordt mede-ingediend door GroenLinks, Partij van de Arbeid, SP, VSP en fractie Jager. Dan gaan we naar het subamendement dat aangekondigd is. Mag ik volgens mij mijnheer Van Verk het woord voor geven. Gaat uw gang.

De heer Van Verk**:** Ja, dank u, voorzitter. Inderdaad een subamendement. Toen ik gistermiddag het amendement van het CDA zat te lezen dacht ik: ja, eigenlijk een hele mooie zaak. Hiermee kunnen we een stapje dichterbij komen bij het verwezenlijken van onze duurzaamheidsdoelstellingen. Al lezend bedacht ik van: waarom dan alleen cultuur en sportaccommodaties? We hebben meer accommodaties binnen ons bereik dan die twee. Denk daarbij aan speeltuinen en scoutinggebouwen. Zo zijn er misschien wel meer gebouwen te bedenken die bij zouden kunnen dragen aan de verduurzaming door het leggen van zonnepanelen. Dat bracht ons ertoe om in ieder geval een amendement in te dienen waarbij er breder wordt gekeken dan alleen deze twee sectoren. Tegelijkertijd loop je dan het risico dat kleine clubjes met nauwelijks een accommodaties voor elke dakpan een lening zouden willen gaan afsluiten bij de gemeente, wat allerlei extra bureaucratie met zich mee gaat brengen. Dat willen we dan weer niet. Dus wij hebben daar een ondergrens in aangebracht dat het een lening moet zijn voor minimaal 25.000 euro. Waarom 25.000 euro? Is mij al gevraagd door verschillende kanten. Welnu, ik heb eens rondgevraagd bij een aantal mensen wat het bij hen kostte om het dak te voorzien van zonnepanelen. Dat waren dan hoeveelheden van rond de 15 à 20 zonnepanelen op een plat dak, dan wel op een schuin dak. Dat kwam allemaal zo uit tussen de 6 en 9.000

euro. Als je daar nu vermenigvuldigingsfactor van minimaal 3 à 4 op zet, dan zit je bij 25.000 euro op een oppervlakte waarmee het rendabel is om ook die lening te kunnen afsluiten. Dat …

De voorzitter: Komt u … Komt u wel tot afronding? Want het is echt puur de toelichting op het amendement.

De heer Van Verk: Ben voorzitter. Het is een toelichting op het amendement. Daarmee hebben wij die ondergrens gekozen in de hoop te voorkomen dat te veel bureaucratisch gedoe gaat ontstaan. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk bedankt. Net buiten de tijd, maar ik reken het goed. Dan gaan we het in bespreking geven. Het gaat om amendement A2 en om subamendement A3. Als het straks gaat om de stemming dan is het logisch om eerst het subamendement in stemming te brengen zodat we weten over welk amendement u ook stemt. Dat staat overigens ook zo in het RVO opgesteld. Ik geef als eerste het woord aan de fractie Beter Voor Dordt. Wie mag ik het woord geven?

De heer Schalken: Ja, voorzitter. Ik mag ook …

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Ik mag ook deze keer weer, want mijn collega die dit onderwerp in de Commissie heeft besproken is helaas nog niet binnen. Een korte eerste reactie op het amendement en het subamendement. Wat gevraagd wordt met betrekking tot de precedentwerking, dat ondersteunen we wel voor de leuning, want natuurlijk willen we allemaal stimuleren dat organisaties – ja – meewerken met de duurzaamheidsdoelstelling die we hebben. Wat ons betreft kunnen we dan ook aansluiten bij wat mijnheer Van Verk aangeeft, en dat het niet alleen voor sportaccommodaties zou moeten zijn, maar ook voor andere maatschappelijke organisaties zoals bijvoorbeeld speeltuinen of andere verenigingen zou moeten kunnen gelden. Ook het minimumbedrag dat kunnen we ook wel ondersteunen. Beter Voor Dordt heeft alleen moeite met de renteloosheid van de lening. Hij staat nu op 1 procent. Het is een lage rente, en ja, die 0 procent kan het precedent geven ook bij andere leningen die niet betrekking hebben op die duurzaamheidsdoelstellingen, maar wel op basis van de beleidstellingen, garantstellingen en leningen betrekking hebben. En ja, daarbij zijn we ook benieuwd dat wanneer je geen rente vraagt deze lening niet als lening kan worden gezien, maar eigenlijk als een verkapte subsidie. Of het dan nog rechtmatig is dat is onze vraag ook richting de wethouder, om daar een toelichting op te geven. Hier wil ik het even bij laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik zie een interruptie van mijnheer Van der Kruijff. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter. Een vraagje aan mijnheer Schalken. Hij zegt: we maken een uitzondering op die nota. Wat is het? Garanties en geldleningen. Wat het College doet met dit raadsvoorstel is sowieso al een uitzondering maken op die nota. Want die nota zegt: je geeft aan, je neemt normaal een externe financier en de gemeente staat garant. Nu maakt de gemeente zelf een uitzondering. Ten minste, het

College stelt dat voor en die zegt: laten wij zelf de financier zijn en de geldlening gaan verstrekken. Dus daarmee heb je volgens mij in deze situatie echt een heel afwijkende situatie waarbij je ook best afwijkende percentages qua rente kunt hanteren, en dan kunnen we daar hele dogmatische financiële redeneringen op loslaten, maar de onderliggende vraag is natuurlijk niet financieel. De onderliggende vraag is: willen we sportverenigingen en cultuurinstellingen helpen en het voor hen aantrekkelijker te maken om te verduurzamen met zonnepanelen? Ik ben benieuwd of u dat wil.

De heer Schalken: Nou, voorzitter. Volgens mij heb ik dat in mijn reactie al aangegeven, en volgens mij wil Beter Voor Dordt zelfs nog verder gaan en dat ook voor andere organisaties beschikbaar stellen. Alleen niet met een renteloze lening. Ook omdat ik aangaf dat het wellicht wel eens niet rechtmatig zou kunnen zijn wanneer je dus geen percentage rekent. Een 0 procent variant. Dus ik wil daar graag een reactie vanuit het College op als het kan.

De heer Van der Kruijff: Nou, voorzitter. Nou, voor die rechtmatigheid zullen we het afwachten. Mij staat bij dat de gemeente al eens eerder een renteloze lening in een bepaalde situatie bereid was te verstrekken. Maar goed, dat horen we straks de wethouder wel vertellen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan is er nog een interruptie van mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter. Ik werd toch wel een beetje getriggerd door de opmerking van mijnheer Schalken over die rechtmatigheid. Zou hij daar zelf ook meer duiding aan kunnen geven? Waarom twijfelt hij daaraan?

De heer Schalken: Nou, voorzitter. Volgens mij – en mijn collega heeft dat vorige week in de Commissie ook aangegeven – is als je kijkt naar die beleidsnota, en je gaat dus geen '…' rekenen. Dan zou het zo kunnen zijn dat je het niet als lening moet zien, maar als een soort van verkapte subsidie. En of dat dan op deze manier rechtmatig is of niet, daar heb ik graag een reactie op vanuit het College of dat kan of niet.

De heer Van Verk: Begrijp ik.

De heer Schalken: En los van het feit … Eén procent rente is ook echt een acceptabele rente. Al die verenigingen en die organisaties die gebruik zouden gaan maken van die lening – met 1 procent rente – gaan ze nog steeds echt een voordeel behalen. Zeker als we ook die minimale norm hanteren zoals u die ook aangeeft, mijnheer Van Verk. Dus dat het niet om drie of vier panelen gaat. Dat kan ik ook helemaal volgen dat u dat aangeeft. Als we dan ook gaan kijken. Dat geld dat we beschikbaar stellen dat is geld wat we niet voor andere zaken kunnen inzetten; geld waarbij we ook in de loop van die 15 jaar te maken krijgen met inflatie en dat soort zaken. Dus wat ons betreft is die 1 procent ook eigenlijk wel gerechtvaardigd, los van de ambitie die wij ook zeker ondersteunen om die duurzaamheidsdoelstellingen dichterbij te brengen.

De heer Van Verk: Het is toch fijn dat ik u nog even een podium gaf om dat uit te leggen.

De heer Schalken: Ja.

De heer Van Verk: Begrip rechtmatigheid, en ik begrijp dat we in ieder geval geen wetten of Europese regels in de weg staan bij het toekennen van een 0 procent regeling, maar dat het puur het lokale beleid is. dank u wel voor de uitleg, voorzitter.

De voorzitter: Fijn. En ook natuurlijk aan mijnheer Schalken die dat dan heeft gedaan. Dan gaan we naar de VVD-fractie. Het woord is aan mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de VV… De Dordtse VVD zelfs, die is voor zonnepanelen en eigenlijk ook wel een beetje tegen windmolens. We zijn voor sport; we zijn voor cultuur en we zijn eigenlijk voor iedereen die hier aan bod is gekomen die allemaal een plekje in de sportboulevard willen hebben, maar ook graag zonnepanelen op hun dak willen hebben. En we zijn uiteraard voor een betere c.q. gezondere exploitatie voor onze sportgelegenheden en culturele instellingen. Als zonnepanelen daaraan kunnen bijdragen zeker. We zijn dus ook voor het raadsvoorstel van het College. We zijn echter tegen de amendementen. In de eerste plaats: gratis geld bestaat niet. Alhoewel, 1 procent rente is volgens mij bijna gratis. Dat kost in dit geval de stichting 1750 euro per jaar. Dat lijkt me een niet onoverkomelijk bedrag. Als dat wel zo is dan hebben we misschien een groter probleem. Bovendien is een kader. Dat is die beleidsnota garantstellingen en leningen. Dit is de uitzondering op de regel. Namelijk – zoals mijnheer Van der Kruijff het zelf al vertelde – normaal gesproken geef je garantstelling en de uitzondering is een lening. Wat dit – deze amendementen – beogen is van de uitzondering de regel te maken en gebruikmaken van het begrip precedent. Zoals het College heeft toegezegd komt er een algemeen kader. Wij zien er erg vanuit. Ook omdat wij nog steeds voor zonnepanelen zijn, ook voor gezondere exploitatie.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter. Ik heb een vraag aan mijnheer Merx. Wij hebben het over het verenigingshandelplan hebben we het gehad. Daar heeft eigenlijk de raad unaniem gezegd: dat moet terug, want die startnotitie is niet goed. Het rammelt aan alle kanten; we weten niet van wie die hallen zijn. Nou, als je dan kijkt dat we nu de ideeën toch snel hadden uit gaan trekken. Laat ik even vooropstellen dat wij voor het verduurzamen zijn en voor dat we sportverenigingen moeten helpen om juist te verduurzamen. Maar moet je dan die er juist nu uit gaan halen, terwijl we eerder hebben gezegd: we gaan nou eerst eens onderzoeken hoe het notarieel vastgelegd is. Want ik zou toch wel graag willen weten als we daar zonnepanelen neerleggen, van wie is die hal en geven wij dan geen lening aan onszelf? Hoe kijkt u daartegenaan? Vindt u niet dat we eerst die startnotitie gewoon eens uit moeten laten werken door wethouder Stam en dan gaan kijken van ‘wie geven we die leningen?’ Want nu trekken we er weer eentje uit, wat wel vaker gebeurt bij dit College. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Stolk. Ja, nou ja goed. Ik … U had toch ook dit amendement ondertekend, of had ik dat verkeerd gehoord. Niet hè, of wel?

Mevrouw Stolk: Dat heeft u verkeerd gehoord, want ik heb geen amendement ingediend.

De voorzitter: Oké. Nee, nee, oké.

De heer Merx: Ja, dat zei mijnheer Van der Kruijff wel. Dat uw naam er ook op stond.

De voorzitter: Ja, dat dacht ik te horen namelijk.

Mevrouw Stolk: Nee, nee, nee, want ik heb mijnheer Van der Kruijff nog gesproken voor deze vergadering. Daar heb ik hetzelfde voorgelegd als wat ik nu aan u voorleg, dus dan moet ons logootje ervan af. Ja …

De heer Merx: Oh, kijk.

De voorzitter: Dan hebben we dat al opgelost, mijnheer van der Kruijff, hè? Goed, dan ga ik proberen een antwoord te geven op de vraag van mevrouw Van Stolk, met uw welbevinden.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, misschien wou ik even zeggen: als het …

De voorzitter: Even kort mijnheer Van der Kruijff. Gaat uw gang, ja.

De heer Van der Kruijff: Dat ik dat dan verkeerd begrepen heb, want ik las in een mailtje van de VSP: ik steun het amendement, maar ik heb nog wat vragen namelijk. Maar dan heb ik dat verkeerd geïnterpreteerd.

De voorzitter: Nou, dan is dat in ieder geval opgehelderd. Ik geef het woord aan mijnheer Merx.

Mevrouw Stolk: Ja.

De heer Merx: Dank u wel. Ja, want ik kon de vraag van mevrouw Stolk ook al niet rijmen met het logo op het amendement. Maar goed. Nou ja, u heeft wel een punt. Kijk, ik vind wel, in dit geval zitten we met bepaalde termijnen waar we aan moeten voldoen, want anders komt er voorlopig helemaal niets bij die stichting. Althans, dat heb ik opgetekend uit het raadsvoorstel. Dus en dat is nou precies die uitzondering waarvan ik denk: oké, dan gaan we even los van het kader dat nog moet komen, gaan wij hier nu wel die uitzonderingen toepassen. Dat is dan ook die precedentwerking, want die precedentwerking wordt wel heel erg makkelijk uitgelegd of dat die meteen voor iedereen geldt. Nee, dat geldt alleen voor die partijen die in precies dezelfde omstandigheden verkeren volgens mij. Maar daar kunnen echte juristen wel een beter antwoord op geven, maar dat is volgens mij de uitleg. Je moet echt in precies dezelfde omstandigheden zitten om daar een beroep op te kunnen doen. Dit, deze uitzonderlijke situatie, vind ik dat we daar wel in mee moeten gaan. Ik vind dat we daar … Op dat punt vind ik de raadsinformatiebrief vind ik overtuigend.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer van der Kruijff nog even. Maar …

Mevrouw Stolk: Mag ik nog één keer?

De heer Merx: Ja, maar dat antwoord …

De voorzitter: We zitten eigenlijk in de interruptie van mevrouw Stolk, dus ik ga nog even terug naar mevrouw Stolk eerst. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Nou ja, dat is ook wat ik in mijn mail schreef aan mijnheer Van der Kruijff. Dan leg ik dat nog heel even uit. In principe kunnen wij dit amendement ondersteunen, ware het niet dat wij als raad unaniem hebben gezegd – dat is even mijn hond. Die loopt hier voorbij.

De voorzitter: Uw hond klinkt inmiddels duidelijker dan u. Ja, dat is … Dat komt hard binnen.

Mevrouw Stolk: Maar en dat is dus wat ik ook tegen mijnheer Van der Kruijff zei: je gaat precedentwerking scheppen. Laten we nou eerst eens met elkaar gaan kijken wie, waar, wat, waar verantwoordelijk voor is. En dat we dan zeggen – want ik weet niet of wethouder Stam kan aangeven wanneer die startnotitie komt – en dat we dan dat amendement vasthouden en dan zeggen van: oké, we weten nu hoe alles vastgelegd is en geen precedentwerking gaan scheppen, want ik verzeker u dat er ook andere sportverenigingen komen die dit ook willen. Sorry voor mijn hond, maar die heb ik niet onder controle.

De voorzitter: Nee hoor, ik … Het klonk erg gezellig. Misschien hebben we nog een plekje op de tribune bij het WK shorttrack voor de hond. Mijnheer Merx, kunt u daar even op reageren? Dan gaan we daarna nog naar mijnheer Van der Kruijff.

De heer Merx: Ja, nee, maar daar had ik volgens mij al op gereageerd.

De voorzitter: Ja, prima.

De heer Merx: En de enige vraag, maar dat ben ik denk ik al weer kwijt, het andere punt van mevrouw Stolk.

De voorzitter: Dan gaan we naar mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter. Ik vind dit … Laat ik voorop zeggen: ik vind dit wel een hele technocratische discussie worden over allerlei nota’s van leningen en garantstellingen, terwijl volgens ons de vraag is of er verenigingen stichtingen willen helpen met verduurzamen en zonnepanelen op hun dak leggen en hoe we dat zo goed en snel mogelijk kunnen doen. En mijnheer Merx die gaf net een uitleg over wat een precedent is. Dat namelijk een precies dezelfde case – die gaat nooit komen, dat kan ik hem al vertellen – een precies dezelfde case zich moet voordoen. Maar dat is natuurlijk niet waar. Op het moment dat een andere sportvereniging of cultuurinstelling ook zonnepanelen op zijn dak wil en daar ook subsidie voor krijgt en ook een lening van de gemeente nodig heeft, dan is dat dezelfde case. Dan zal de gemeente daar hetzelfde beoordelingskader, en dat zegt trouwens ook het amendement, hetzelfde beoordelingskader en ook dezelfde leningsvoorwaarden op moeten toepassen. Dat is een precedent. Wij vinden dat een heel mooi precedent. Hoe mooi zou het zo zijn als ook op de DVO-hal, als ook weet ik veel, bij de Dordtse Veel, als ook bij andere instellingen zonnepanelen op het dak komen waarvoor het Rijk een subsidie geeft en waarvan wij die betreffende verenigingen en instellingen de liquide middelen verschaffen. Met alle zekerheden die in de overeenkomsten zitten; het staat er allemaal in. We hebben het in de Commissie helemaal niet gehad over een verenigingshallenplan. We zouden ons beperken tot het amendement. Ik zie nu allemaal dingen erbij gesleept worden. Voor je

het weet krijgt ook DeetosSnel nog niet eens zijn lening. Dat is toch wel het allerlaatste wat ik zou willen.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, maar …

De voorzitter: '…'.

De heer Merx: Hoe je zo begon zou ik bijna zeggen. Wij zijn niet begonnen met een amendement in te dienen op een prima voorstel van het College. Wij zijn ook niet de partij die tegen zonnepanelen zijn en tegen sport zijn. Integendeel. Dat hebben we het vorige punt hebben we dat ook nog eens een keertje goed laten zien. Wij vinden het wel heel erg belangrijk dat we wat meer zekerheid kunnen geven aan de sportverenigingen en aan welke instelling dan ook. Daar willen we ook wel een goed afwegingskader voor hebben, en niet eventjes een uitzondering promoveren naar de regel. En welke uitleg dan ook aan precedentwerking of sommigen noemen het de presidentwerking, ook gegeven kan worden. Dus ik wil gewoon een goed kader te hebben. Dat hoeft ook niet zo lang te duren. Mevrouw Stolk, en nou weet ik het weer, die noemde het verenigingshandelplan. Dat was … Daar hebben we ook aan gedacht om dat naar voren te brengen; nemen we het daarin op. Maar dan worden er ook cultuur en culturele instellingen, en de PvdA noemt er ook nog, nou ja, andere zaken bij. Dus het gaat al veel breder dan alleen de sport en de cultuur. Dus dan is een verenigingshandelplan is misschien niet het juiste vehikel waarop dit moet worden gestoeld.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Wat …

De heer Merx: Goed.

De voorzitter: Was u nog verder nog bezig met uw betoog?

De heer Merx: Ja, want ik ben alleen nog maar … Ik heb nog maar drie zinnen van mijn eigen woordvoering gedaan, en de rest heb ik alleen nog maar geantwoord.

De voorzitter: Nou, dan heeft u daar wel anderhalve minuut voor gebruikt, zie ik op de klok. Dus …

De heer Merx: Anderhalf ….

De voorzitter: Halve minuut nog. Gaat uw gang.

De heer Merx: Goed. Nou ja, goed. En één van de dingen die dan gezegd wordt: er is een nood. Ja, dat klopt in deze tijd. Maar dit gaat over een lening van 15 jaar en voor de nood hebben we een budget van 4 ton, net opgehoogd met nog 30.000 euro. En die 1750 euro als dat een probleem zou zijn. Nou, ik denk dat daar wel ergens in de 4 ton wat voor te vinden is. Goed, nou ja. Dan heb ik nog één puntje, en dat is – nou ja – achterhallen maal 175.000 euro. Zitten we al gauw op de 1,4 miljoen. Doe daar nog een aantal culturele instellingen bij en nog wat andere clubs die de PvdA voorstelt en we zitten zo op een

bedrag van letterlijk miljoenen. Dan mis ik toch wel ergens iets van een dekkingsvoorstel. Dank je wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we door naar de CDA-fractie voor de eigen inbreng in eerste termijn, afgezien van het amendement. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter. Een paar onderwerpen. Dan heb ik dan ook nog een subamendement van de Partij van de Arbeid gekregen. De Partij van de Arbeid vraagt zich af: waarom beperken we ons tot sport- en cultuurinstellingen c.q. verenigingen. Dat is natuurlijk een hele terechte vraag. Laat ik eerlijk zeggen: dat komt ook wel voort uit het feit dat wij misschien een maand geleden vanuit het College ook een voorstel kregen om 2 ton te reserveren voor zowel sport- als cultuurinstellingen die door de corona in de problemen zouden komen. Dus op een gegeven moment denk je dat … Daar is natuurlijk ook de vraag terecht. In het vorige agendapunt gebeurde dat ook al: moeten we niet wat breder kijken? Dus wij zijn het er zeer mee eens om breder te kijken. En of het nou verstandig is een ondergrens van 25.000 euro daarbij te hanteren, zijn we erg benieuwd naar de reactie vanuit het College daarop. Dat bewaren we even voor de tweede termijn. Even wat betreft de fracties die van mening zijn dat een geldlening vooruitlopend op een verenigingshandelplan juist is. Ja, ik denk als je dat vindt, dan moet je tegen het voorstel stemmen om een lening aan DeetosSnel of aan de Stichting Vorrinklaan te geven. Het laatste wat wij willen is dat dat gaat gebeuren. Dus ja, dan loop je er feitelijk op vooruit. Dan vinden wij echt als je dat aan DeetosSnel gunt moet je het ook aan andere sportverenigingen gunnen; moet je het ook aan andere cultuurinstellingen gunnen; moet je het ook aan scouting en speelruimverenigingen gunnen. We willen met zijn allen verduurzamen, dus doe dat dan ook.

De voorzitter: Bij interruptie. Bij interruptie, mevrouw Koene. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Ja, dank voorzitter. Ja, ik mag het eigenlijk niet zo verwoorden, maar wat mijnheer Van der Kruijff zegt klinkt een beetje als flauwekul. Er wordt aan de hand van de beleidsnota wordt er nu een uitzondering gemaakt, en dat is het. Dus ga dan niet verder door met ‘want dan kunnen we gelijk alles regelen en noem allemaal maar op’. Ik bedoel: het is helemaal niet aan de orde. Er ligt een voorstel en daar wordt een uit… Dat is een uitzondering op de normale regel. Dat betekent niet dat we daardoor voor andere verenigingen niks willen regelen. Vind ik echt flauwekul.

De voorzitter: Is niet echt een vraag, maar goed …

De heer Van der Kruijff: Nee, nee. Nou ja, goed. Wij vinden het geen flauwekul. Wij vinden juist … U zegt eigenlijk impliciet ook: als je dit doet, wil je het dus ook voor andere verenigingen regelen. En wij zeggen – daar zijn we het overig mee eens – en zeggen: als je dat zo vindt, spreek het dan ook uit. Ik heb het in de Commissie ook gevraagd. Wethouder Burggraaf gaf er ook het antwoord op. Ik zei: stel nou dat volgende week een andere vereniging komt met een soortgelijke vraag, neemt u die dan ook in behandeling? Toen zei hij: ja, dan nemen wij die ook in behandeling. Dan gaan we die ook beoordelen. Nou, dan moet hij straks zelf even uitleggen hoe hij dat dan bedoeld heeft. Iedereen in deze raad – inclusief wij zelf – roept altijd op: maak tempo; schiet op; wees wendbaar; verzand niet in allerlei bureaucratische discussies, maar maak meters waar dat nodig is. Nou zullen wij dat op dit moment om allerlei technocratische redenen

als raad zelf niet gaan doen. Wij vinden het onbegrijpelijk en we staan er echt voor om voor de sportverenigingen, om voor de cultuurinstellingen gewoon de gelegenheid te bieden – sterker nog, hen te stimuleren – boxen naar beneden op hun dak te zitten. Het is eigenlijk al te gek dat ze er niet eens liggen. En daarvoor de middelen te verschaffen. Mijnheer Merx zei net: stel dat nou 1,4 miljoen aan leningen gevraagd wordt, dan kan ik u uitrekenen, zelfs bij 1 procent rente heb je het dan over 14.000 euro per jaar. Nou, ik denk dat we dat als gemeente nog wel kunnen dragen volgens de begroting.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb toch wel even een vraag aan mijnheer Van der Kruijff. Dat bouwt eigenlijk wel voort op wat mevrouw Koene zegt. Ik zou dat in ieder geval in iets andere woorden doen, maar volgens mij is het springende punt in dit voorstel het zogenaamde zelfstandige recht van opstal. Dat zult u vast heel bureaucratisch vinden, maar dat is een niet onbelangrijk punt hier, want de stichting had gewoon een lening – nou ja – zeg ik dan maar, bij een geldverstrekker kunnen krijgen, ware het niet dat er een juridische constructie is ten aanzien van het pand en ten aanzien van die zonnepanelen. Dat is het springende punt. Wat mij betreft gaat u dan in uw woordvoering wel iets te snel en te ruim om dan gelijk voor iedereen die zonnepanelen wil eigenlijk leningen aan te bieden. Want zo interpreteer ik dat. Bent u het met mij eens dat het dus hier gaat – als je gaat kijken naar vergelijkbare gevallen – dat het dan dus altijd samen moet hangen met dat bewuste, zelfstandige recht van opstal.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff, gaat uw gang. Mijnheer Van der Kruijff. Het is uw termijn hoor. U mag gewoon reageren.

De heer Van der Kruijff: Ja, sorry. Sorry, voorzitter. Ik begon al te praten zonder camera en microfoon. Nou, dat helpt natuurlijk niet.

De voorzitter: Oh ja, dat is altijd goed, maar dan horen we u niet.

De heer Van der Kruijff: Nee, nee. Maar goed. Ik zet de vraag van mijnheer Veldman is natuurlijk in die zin terecht dat als je bij een andere geldverstrekker terecht kan, de gemeente dan misschien niet als financier op hoeft te treden. Dat kan. Het is uiteindelijk aan de instelling of vereniging zelf om te besluiten waar ze de geldlening aanvragen. Stichting Vorrinklaan heeft dat in dit geval ook bij de gemeente gedaan. Kijk, op moment dat wij nu ook voorstellen om dit te stimuleren met 0 procent rente, vind je daarmee impliciet dat al die verenigingen en instellingen bij de gemeente terecht zouden moeten kunnen. We hebben het met elkaar vaker gehad over regelverende fondsen en alles. Daar heeft de gemeente ook zo zijn rol in, en of je nou uiteindelijk een garantstelling doet of dat je de geldlening verstrekt. Het risico dat je loopt als gemeente is even groot.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar mijnheer Merx nog. Graag met geluid mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, daar is hij. Ja, eigenlijk twee vragen. Waarom de haast? Want er klinkt een enorme haast in door, en alle bureaucratie en alle regels moeten aan de kant geschoven worden. Vanwaar die haast? Kijk, als het gaat over de nood in deze tijd. Dat

verenigingen – nou ja – erg noodlijdend zijn, dan hebben we daar budget voor gereserveerd. Wat ik ook niet hoor zeg maar in het voorstel is: hoe lang duurt dat voordeel op de exploitatie? Want het ingaan, althans dat heb ik begrepen, van 2022, wordt de salderingsregeling voor … De energie die je opwekt en wat je verbruikt dat wordt gesaldeerd, wordt met 8 procent per jaar afgebouwd naar 0. Dus uiteindelijk zit je de Eneco of wat dan ook te spekken. Dan houd je dus zelf weinig meer over als je overdag energie opwekt en pas ’s avonds iets gaat gebruiken.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, dat zijn twee vragen. De haastemmer of het wel duurzaam en goed idee is financieel. Wij hebben in die zin haast, dat we de verenigingen en de instellingen willen stimuleren om te verduurzamen. Wij denken dat dus op deze manier stimuleren. Daar willen we niet op wachten. Daar hebben we inderdaad haast mee. We hebben ambities en doelstellingen voor verduurzaming in deze stad. Hebben we ook met elkaar gezegd dat we dat breed willen, niet alleen ondernemers; niet alleen de particulieren, maar ook de verenigingen en stichtingen. Dus wij hebben haast om die te stimuleren. Zo moet u het zien. Uiteindelijk is het aan iedere vereniging en iedere instelling zelf om te besluiten of u een goede businesscase heeft. Daar hoeft de gemeente niet in te treden. Zij maken een project; zij berekenen uit of ze eraan over houden. Natuurlijk is voor de duurzaamheid goed. Als het niet uitkomt zal die vereniging of stichting vooral het niet moeten doen vanuit financiële overwegingen, en hoop ik dat ze het misschien toch nog willen doen vanuit duurzaamheidsoverwegingen. Maar dat is aan henzelf. Dat is niet aan de gemeente om dat te beoordelen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Schalken nog.

De heer Schalken: Ja, voorzitter. Eigenlijk ook een beetje een vervolgvraag op wat mijnheer Merx ook aangaf, van lossen we met het amendement waarop we de lening van 1 procent laten vallen en er een renteloze lening van maken. Lossen we daar nu een probleem mee op voor de stichting Vorrinklaan? Want volgens mij is het voorstel wat hier ligt een voorstel waar zij prima mee kunnen leven en waar ze heel blij mee zijn.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter. Dat zou ik aan henzelf moeten vragen, maar ik wil u wel bekennen dat ik uiteraard ook de afgelopen periode contact met hen gehad heb. U vraagt: lossen we een probleem op? Dat is wel de negatieve benadering. Lossen we een probleem op. Wij hebben het andersom beredeneerd: helpen wij hen hiermee? En als ik dan aan DeetosSnel of aan de Stichting Vorrinklaan vraag of wij hier hen mee helpen, zult u begrijpen dat als het hun 1750 euro per jaar scheelt, dat ze zich daarin geholpen voelen. Want ook deze stichtingen en verenigingen – dat weten we, maar dat zijn ander discussies – die hebben nog onderhoudsprogramma’s en die hebben daar nog financiën te vinden en die hebben misschien teruglopende ledenaantallen. Dus wat het voor hun financieel lichter maakt, en dus in dit geval voor hun 1750 per jaar, is zeer welkom en dat helpt hun zeer.

De heer Schalken: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan zie ik toch nog een interruptie van mijnheer Veldman. Gaat uw gang.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, dat was eigenlijk op het antwoord dat mijnheer Van der Kruijff gaf op mijn eerdere vraag. Dus dat is al wel een vijf minuutjes terug of zo. Omdat, waar het bij mij kortsluiting geeft – het voorstel – is dat u zegt: we moeten toetsen aan de specifieke criteria die ook voor dit voorstel gelden, maar vervolgens trekt u hem algemeen en zegt u dat dat specifieke punt waarom de Vorrinklaan wel in aanmerking komt, en in mijn optiek dus bepaalde andere situaties niet, dat dat dan een niet ter zake doende punt zou zijn, terwijl u wel zegt dat er op dezelfde criteria moet worden getoetst. Dat kan volgens mij gewoon simpelweg niet.

De heer Van der Kruijff: Sorry, ja, ik zit even op de juiste knoppen te duwen. Wij bedoelen met het toetsen van de lening gewoon – en daar is naar gekeken – of de lening aanvrager voldoende solvabel is; voldoende financieel solide is; of het onderpand op orde is. Kortom, of alle condities om een lening te verstrekken gewoon op orde zijn, en dat je ze in die zin gelijk moet behandelen. Natuurlijk kan de eigendomssituatie verschillend zijn tussen verschillende verenigingen en instellingen. Dat is helder. De één is eigenaar en de ander die heeft misschien alleen het recht van opstal. En de ander die huurt. Daar zul je naar moeten kijken. Maar dat betekent niet dat ze geen zonnepanelen op hun dak willen kunnen leggen. Je zult als gemeente jezelf voldoende zekerheid moeten verschaffen, want mocht er niet terugbetaald worden, dat je je geld alsnog terugkrijgt. Dat is wat ons betreft hetzelfde kader.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Dan gaan we naar mevrouw Stolk nog met een interruptie. Dan zou ik eigenlijk mijnheer Van der Kruijff willen vragen zijn betoog af te ronden. Gaat uw gang, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter. Dan kom ik toch nog een keer op terug wat ik net ook al tegen mijnheer Merx zei. Waarvoor wacht je nou niet even alles af? De inhoudelijke kaders; het op orde brengen van de administratieve organisaties; notariële vastlegging; eigenaarschap en financiële controle. Dit geeft toch precedentwerking? Dat gaat toch niet? Wacht nou eerst dat verenigingshandelplan nog even af.

De heer Van der Kruijff: Ja, ja, voorzitter. Laat ik zeggen: die hele discussie over verenigingshandelplan ja of nee, dat moet de wethouder zelf maar beantwoorden. Het College doet een voorstel om in dit geval aan DeetosSnel een lening, of de stichting Vorrinklaan, een lening te geven. Blijkbaar is het College van oordeel dat dat kan vooruitlopen op het verenigingshallenplan. Dus de beantwoording daarop geef ik dan ook graag aan het College. Wij zeggen alleen: als je dan één partij doet, moet je dan andere partijen ook willen doen? Dat is het hele punt.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Ik zou zeggen: rond uw betoog af, mijnheer Van der Kruijff, want dan gaan we daarna door naar de D66-fractie.

De heer Van der Kruijff: Ja, ik was bijna klaar, voorzitter, want voor je het weet wordt dit een hele discussie over verenigingshallenplannen, terwijl wij de discussie nooit ingestoken zijn vanuit verenigingshallenplannen. Sterker nog, dat je dit veel breder moet zien, ook voor alle verenigingen en stichtingen die helemaal niet in de verenigingshal zitten, maar gewoon in hun eigen hal of in een andere accommodatie. En in deze … Ik vind het wel een beetje jammer. Het is … Kijk, eigenlijk hebben we het hier over integraal beleid. Dat wordt nu voor je het weet allemaal financieel aangevlogen. De nota

die we kregen in de Commissie, die was ook van wethouder Stam als portefeuillehouder vanuit sport. Dat snap ik; het is een sportvereniging in deze. Vervolgens in de Commissie wordt het allemaal vanuit financiën beargumenteerd door wethouder Burggraaf. Als je nog even op de inhoud kijkt gaat het allemaal over duurzaamheid. Dat valt onder portefeuillehouder Van der Linden. Voor je het weet beginnen we dit allemaal heel financieel en technocratisch te bekijken. Wij bekijken het vanuit belang voor sportverenigingen, en we kijken uit het belang van duurzaamheid. We hopen dat andere fracties dat ook zo willen afwegen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik ga naar D66. Wie wil aan het woord?

De heer Polat: Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Polat, gaat uw gang.

De heer Polat: Ja, daar ben ik. Voorzitter, D66 is voor duurzaamheid en we juichen toe dat sportaccommodaties inzetten op schone energie. Echter, op 15 december is het amendement – een nieuw plan – gevraagd om een nieuwe koers aangenomen. In de toelichting van het amendement lezen we dat veel onduidelijkheid is geconstateerd over het juridisch eigendom van de locaties en mogelijk ook over geldende onderhoudsverplichtingen. Het College is opgedragen om voor de Kadernota 2022 te komen met een nieuw plan. Nu ligt er een raadsvoorstel om 175.000 euro een lening te geven aan een stichting die DeetosSnel zal beheren. In de Commissie Bestuur en Middelen is ook de voorwaarde van deze regeling besproken. D66 is akkoord gegaan met het voorstel om de stichting Vorrinklaan anders de STE-subsidie van de Rijksoverheid wat afloopt op 1 juni 2021 mis zou lopen. Wij willen bij nader inzien dan een voorwaarde aankloppen en dat de stichting Vorrinklaan haar onderhoudsplichten nakomt. Voor de rest is D66 geen voorstander van het nu zonder de uitwerking van [het amendement. Een nieuw plan vraagt om een nieuwe koers. De algemene beleidskader, precedentwerking, wordt geschapen. Daarom gaan we dan ook het amendement van CDA en PvdA niet steunen, dat op voorhand precedentwerking creëert. Pardon. Tot zover.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar GroenLinks. Oh wacht, nog even het … Sorry, sorry mevrouw Kruger. Toch nog een interruptie van mijnheer Van der Kruijff.

Mevrouw Kruger: Oké, ga ik nog even terug.

De voorzitter: Ja. Exact.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter. Ik had toch een vraag aan mijnheer Polat. Ik begrijp dat hij zegt: we willen eerst dat in dit geval misschien DeetosSnel zijn nu meerjaren onderhoudsprogramma op orde heeft.

De voorzitter: Hmhm.

De heer Van der Kruijff: In het stuk schrijft de wethouder dat het er allemaal goed uitziet, dus ik ben dan benieuwd waarom u daarover aarzelt. Laat ik in ieder geval dit meegeven: op het moment dat we DeetosSnel helpen met een renteloze lening hebben

ze alleen maar financieel extra armslag en middelen beschikbaar voor het uitvoeren van een meerjaren onderhoudsprogramma. Dus je zou ze enorm helpen door dit te steunen en in de gelegenheid stellen hun onderhoud te financieren op een nog ruimere manier. Dus waarom … Moet je juist niet wachten.

De heer Polat: Nou, ik … Wij hebben ingestemd met een plan met 1 procent rente. Dat … 1 procent rente is hebben we ook bespro… Gezien. Gezien het feit dat daarvan met een looptijd van 15 jaar. Als wij uitgaan van onze anderhalve procent ínflatie, dan waken wij over 2.0 procent rente; zijn wij over de 20.000 euro van die 175.000 euro kwijt. Met 1 procent ren… met 1 procent rente en anderhalve procent rente – dat is gewoon heel erg technisch – zijn wij ongeveer 6.000 euro kwijt. Uiteindelijk is dat geld natuurlijk van de belastingbetaler in Dordrecht. Laten we het geld ook willen inzetten voor alle andere instellingen; andere … Elke locaties. Dus laten wij gewoon even die 1 procent gewoon hanteren, en ervoor zorgen dat voor in dit geval dat we '…' snel van wel die lening krijgt, maar dat voor alle andere accommodaties, instellingen, dat daarvoor eerst beleidskaders komen hoe wij omgaan met leningen en pas daarna overgaan tot een …

De voorzitter: Oké. Dank u wel.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Nog één reactie.

De voorzitter: Ik weet niet of u mijnheer Polat gaat overtuigen hoor.

De heer Van der Kruijff: Ik denk het ook niet, en ik zal hierna dan ook stoppen. Hij gaf een hele wolk aan antwoorden, maar geen antwoord op mijn vraag, want ik zei namelijk: als je een renteloze lening zou geven, geef je DeetosSnel een extra financiële armslag. Daar is hij helemaal niet op ingegaan.

De heer Polat: Nou … Dat heb ik.

De heer Van der Kruijff: Begon ook. Nee, even zin afmaken, voorzitter, als het mag. En hij begon over inflatie en weet ik wat allemaal. De gemeente Dordrecht heeft miljoenen in de reserve zitten. Dat is maar goed ook, want die hebben we hard nodig richting de toekomst. Dat staat gewoon tegen 0 procent als je niet oppast ergens bij de staat geparkeerd. Dus ik bedoel: dat geld verliest toch zijn waarde. Dan kun je dat beter maar gewoon uitlenen, en dan komt het echt ook weer terug.

De heer Polat: Mag ik daar op reageren voorzitter?

De voorzitter: Zeker, ga uw gang.

De heer Polat: Nou, het punt is: het is een rekensommetje die je maakt op basis van de inflatieratio's die daarvoor in de komende periode zullen gaan optreden. Ik vind het vooral … De 1 procent voor Deetos zal, en dat is voor ons op dit moment dan zou ik zeggen: oké, dan kunnen we gewoon weer … Daar kunnen we misschien wel mee leven.

Maar ik vond het voor het feit dat er gewoon nog ook nog aan de toekomst dat daar gewoon de rente die wij gewoon moeten gaan hanteren voor alle anderen, dan is dat gewoon vinden wij niet juist dat wij nu zeggen van: 0 procent. Als het later in de beleidskaders andere afspraken worden gemaakt, of in ieder geval de regels worden opgenomen waar dus één of meerdere renteprocenten worden opgenomen. Dat we daar kunnen gaan zeggen: ja, hoe zit dat? Dat willen we gewoon wel voorkomen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Gaan we naar mijnheer Merx bij interruptie.

De heer Merx: Ja, voorzitter. Eigenlijk meer, want ik snap de zorgen van mijnheer Polat zo langzamerhand ook wel een beetje, want mijnheer Van der Kruijff noemt: ze moeten extra financiële armslag hebben; dat zou ze enorm helpen - dat zijn letterlijke woorden die hij gebruikt – als we ze 1.750 euro per jaar extra geven. Voorzitter, ik begin me nu – ik ga het daar straks even met mijn fractie over hebben – af te vragen of we hier überhaupt wel in moeten stappen. Als deze vereniging zelf 3.000 euro inlegt en een probleem heeft met 1.750 euro per jaar te betalen, althans, die moeten dat extra hebben. Dan maak ik me gewoon heel ernstige zorgen of we dit hele traject wel in moeten zetten, ondanks het feit dat wij het ongelooflijk belangrijk vinden dat al die panden zo snel mogelijk vol gelegd worden binnen een goed kader met zonnepanelen.

De voorzitter: Oké, maar u heeft een interruptie op mijnheer Polat.

De heer Merx: Ja, maar ja, het was eigenlijk een … Maar ik snap zijn zorgen. Misschien dat hij dat kan bevestigen, maar misschien wil mijnheer Van der Kruijff ook nog wel iets daarop zeggen, want hij maakt wel de situatie nu erg precair. Ik begin me nu zorgen te maken over de financiële draagkracht van deze vereniging. Daarom snap ik de woorden van mijnheer Polat nu.

De voorzitter: Oké, nou ik denk dat mijnheer Polat blij is dat u het met hem eens bent.

De heer Polat: Nou, precies. We zitten gewoon op één lijn. Ik '…' dat we daar gewoon voorzichtig moeten zijn, en met de rente …

De voorzitter: Oké, ik had al een tijdje het woord beloof aan mevrouw Kruger. Maar nu zie ik dat iedereen op elkaar wil gaan reageren. Ik vind dat eerlijk gezegd een ordelijk debat niet echt ten goede komen. Dus ik … Ja, als mijnheer Van Verk nog een interruptie heeft op mijnheer Polat, dan wil ik dat toestaan. Anders ga ik naar mevrouw Kruger toe.

De heer Van Verk: Inderdaad, voorzitter. Ik heb een vraag aan mijnheer Polat, want hij zat een gloedvol betoog te houden over allerlei zaken die hij vooral niet wilde. Dus ik heb eens opgezocht wat D66 dan wel wil. Dan lees ik in een verkiezingsprogramma 2018 2022: D66 wil dat nieuwe gebouwen waar de gemeente een rol heeft bij de realisatie, bijvoorbeeld sportcomplexen, standaard worden voorzien van zonnepanelen op daken en goede isolatie. Zij willen ook een leenfonds verduurzaming. Wij zijn voorstander van een leenfonds waaruit de gemeente kleine verduurzamende maatregelen voor woningen en sportverenigingen voorfinanciert, zoals het plaatsen van zonnepanelen of het isoleren van de …

De voorzitter: Oké, uw vraag.

De heer Van Verk: Mijn vraag is of de heer Polat daarop wil reageren, want hij zet nu de zaak behoorlijk af te houden.

De heer Polat: Dat is dus de perceptie van u, mijnheer Van Verk. Dat is helemaal niet de bedoeling. Wij willen graag dat er gewoonweg dat er zonnepanelen komen. Alleen wel met de juiste regels. Die regels, die zijn er op het moment niet. Er wordt nu een lening afgegeven door de omdat er gewoonweg omdat een stichting niet via een andere aan een link kan komen. Dan komen ze gewoon bij de gemeente. Dat is gewoon goed, maar dan moeten er gewoonweg ook hele goede regels bij komen met de katers eromheen. Daarop teren we gewoon. Ik heb begrepen van de wethouder dat zij op dit moment bezig zijn om de katers te bepalen. Dat kan medio maart of april. Dat zal hopelijk de wethouder zelf nu vertellen. Als dat zo is, dan willen we graag mogelijk maken dat iedereen dat iedereen in de stad die graag een zonnepaneel wil gaan zetten en niet als een bottom line van 25.000 euro, maar dat kan ook voor lagere bedragen …

De voorzitter: Oké. Oké. Dus u zegt: het klopt wel wat de heer Van Verk heeft gevonden in het programma, maar er moeten wel regels bij worden afgestemd.

De heer Van Verk: Mag ik daar nog even op reageren, voorzitter?

De voorzitter: Heel kort.

De heer Van Verk: Ik lees in het programma nergens dat D66 pleit voor een toename van de bureaucratie door het instellen van allerlei regels. Nee, ze willen de zaak beschikbaar en bereikbaar maken voor mensen en bewoners en verenigingen die niet zelf het te investeren bedrag op tafel te leggen. Zij willen het kleinschalig doen. Ze willen het bereikbaar maken voor mensen die niet thuis zijn in de bureaucratie, maar die zitten hier rustig te pleiten voor regels, kaders en alle toeters en bellen die we daarbij kunnen bedenken. Nou, weten wij '…'. D66.

De heer …: Mijnheer Van Verk, het is … Als je gewoonweg vanuit de overheid … Als je gewoonweg geld wil geven of nog wat dan ook, als u spelregels wil gaan bepalen, dan moet je eerst kaders bepalen, zodat iedereen level playing field heeft. Zonder bepaalde regels kan er gewoonweg niks gebeuren '…'. Dat is …

De voorzitter: Oké. Dank u zeer. Volgens mij hebben we dan mijnheer Polat daarmee gehad. Dan gaan we naar mevrouw Kruger. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel vo…

De heer …: Eindelijk. Eindelijk.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, eindelijk, ik weet het niet. Er wordt al zoveel gezegd en over dat er eerst regels en kaders moeten komen. Ik ben eigenlijk hartstikke blij dat het college nou eens proactief gaat reageren op een vraag van een stichting. Ja, er zullen best een hoop regels en kaders gegeven moeten worden, maar volgens mij bij leningen liggen die kaders er al en liggen er al allerlei regeltjes. Dus ik zie het probleem niet zo heel groot. Wij als GroenLinks zijn heel erg blij juist met het initiatief van de Stichting Vorrinklaan. Dat hebben we in de commissie ook al

aangegeven. Ja, wij pleiten al zolang voor zonnepanelen op zoveel mogelijk daken, net als kennelijk D66 ook in zijn programma heeft staan. Wij hadden dat ook. Zeker wanneer ze dan ook van een zodanig volume zijn dat het een besparen op energieverbruik navenant is. We ondersteunen het amendement van het CDA om de initiatiefnemers, de lening tegen nul procent rente te laten afsluiten. Sterker nog, we dienen mee in. Voorzitter, want in het programma Duurzaamheid en Innovatief Dordt is in de begroting op Leefbaar en Veilig Dordt na het minste geld gereserveerd, terwijl het programma Duurzaam en Innovatief Dordt de hoogste baten heeft, op Bouwend en Bereikbaarheid Dordt dan na. Met andere woorden: wij willen investeren in een duurzame en energie neutrale stad. Als … Dan is dit met deze kleine financiële bijdrage een grote stap vooruit. Wij zijn er ons van bewust dat dit zeker een precedentwerking zou kunnen hebben en zoals de heer Van der Kruijff in de commissie ook al aangaf: laten we dat hopen. Want ja, de heer Polat zegt: we zijn twintigduizend euro kwijt als we dat kwijtschelden. Nou, wij denken dat die twintigduizend euro een goede besteding, een goede investering is in duurzaamheid. Ten aanzien van subamendement dat overigens in onze ogen een mooie aanvulling is van de PvdA, willen wij graag even van de wethouder vernemen of het criterium, de ondergrens van 25.000 euro, of dat haalbaar is. Hier wil ik het bij laten. Er is al zoveel over gediscussieerd.

De voorzitter: Zeker.

Mevrouw Kruger: Kennelijk hebben de heren ook …

De voorzitter: Toch een vraag. Toch een vraag.

Mevrouw Kruger: Alle woorden al met elkaar besproken.

De voorzitter: Toch een vraag. De heer Polat, gaat uw gang.

De heer Polat: Ja, dank u voorzitter. Mevrouw Kruger, die heeft natuurlijk de neiging om vooral over die twintigduizend euro … Kijk, mevrouw Kruger, als ik … Als wij … Stel dat wij in de komende periode, in jouw voorstel honderd van die instellingen hebben met nul procent rente en dan gaat dat over een looptijd van vijftien jaar en dat is nogal aan het eind van de rit dat daar gewoonweg ongeveer anderhalf miljoen van belastinggeld dat we daar gewoonweg min of meer in rook op zien gaan. Hoe kijkt u daartegenaan?

Mevrouw Kruger: Ja mijnheer Polat, dat is nou precies het verschil. U ziet het in rook op gaan, wij zien het als een investering in de duurzaamheid. Die anderhalf miljoen, de heer Van der Kruijff gaf het ook al aan, we hebben heel veel miljoenen nog op de plank liggen. Ik zeg niet: wij hebben daar nog niet over gesproken, er zijn nog geen business cases. Maar een fonds voor duurzaamheid, dat zit er zeker aan te komen. Daar past dit heel goed in. U geeft aan: stel dat al die verenigingen dit nu gaan … Ik wou dat iedereen het initiatief nam om eens uit te zoeken of deze mogelijkheid bestaat. De Stichting Vorrinklaan heeft dat als eerste gekozen. Niet ieder initiatief zal met dezelfde strekking worden beloond, omdat niet ieder initiatief aan die voorwaarden voldoet die wij dan ook weer stellen. Dus ik, ja, ik zie het probleem niet zo. In rook op gaan doet het absoluut niet. We gaan in rook op als we nu niet handelen. Ik ben blij het college nu eindelijk eens proactief ook de handen in elkaar slaat. De verschillende portefeuillehouders werken samen. Wat willen wij nou nog meer?

De heer Polat: Nou, wij … Wat dat betreft, verduurzamen, daar zijn we … Daar zitten we op één lijn. Over de … Wat betreft geld in rook op gaan, we hebben gewoonweg elk jaar moeten wij gewoon keuzes gaan maken, bezuinigen, keuzes gaan maken of '…' daar gewoonweg een bepaald geld moeten weghalen of waarbij elke andere maatschappelijke investering. Dan gaan wij nu voor een bepaalde business case … Verduurzaming is belangrijk, ook financieel heeft u daar een voordeel van. Als we die voordelen ervan niet inzetten voor de belastingbetaler, hoe rijmt u dat dan met het idee van maatschappelijke impact?

Mevrouw Kruger: Voorzitter, als ik mag antwoorden. Ja, uw hoofd is een beetje uit het scherm, dus ik kan niet helemaal zien … Ja, u vindt het goed.

De voorzitter: U mag altijd antwoorden als je zelf wordt geïnterrumpeerd, dus gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Oké, nee, helemaal goed. Dank u wel. Dank u wel. Nou ja, u gooit er nu allerlei bezuinigingen in op jeugd en zorg enzovoort. Daar hebben we het nu helemaal niet over. We hebben het nu … Nee mijnheer Polat, u kunt met vingertje zitten, dat kan ik ook. We hebben het nu over eventueel een fonds wat u zelf ook … Ik ben helemaal blij met de heer Van Verk, anders had ik het erin gegooid. Er zijn verschillende partijen die praten in hun programma's, ook de landelijke partijen weer, over duurzaamheidsfondsen.

De heer Polat: Wij ook.

Mevrouw Kruger: Nou, wij … Exact. Zo een fonds, dat moet worden samengesteld. Dat bestaat echt niet uit twintigduizend euro, zo een fonds. Dat gaat soms inderdaad over een aantal miljoenen. Nou, daar hebben we het nu hier over. Nu gaat het over één stichting die iets vraagt. Dat zou een precedentwerking kunnen zijn voor andere verenigingen, maar andere stichtingen, maar een precedentwerking is niets anders als dat je dan iets neerzet waarvan uit je kan gaan handelen. Hoe mooi, een precedentwerking op duurzaamheid. Mijnheer Polat, kom op.

De voorzitter: Oké. Nou ja, ik geloof niet dat u dat …

De heer Polat: Voorzitter.

De voorzitter: U tot elkaar gaat komen hoor.

Mevrouw Kruger: Nee, ik krijg hem maar niet overtuigd. Dat is zo zonde, want het is de ultieme mogelijkheid.

De heer Polat: Nee, je kan …

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Kruger: Om voor zo een klein bedrag zulke grote resultaten te behalen.

De heer Polat: Het gaat er bij …

De voorzitter: De heer Polat, nog even heel kort en dan gaan we door naar mijnheer Merx.

De heer Polat: Heel kort. Wij willen …

Mevrouw Kruger: Tenzij ik hier nog een antwoord op wil geven.

De heer Polat: Als D66 willen wij dat de stad verduurzaamd en dat alle sportaccommodaties, dat ze gewoonweg de kans krijgen om zonnepanelen op een dak te zetten.

Mevrouw Kruger: Precies. Ja.

De heer Polat: We willen eerst dat daar gewoonweg eerst nu even gekeken wordt naar verschillende aspecten, naar het amendement en naar de beleidskaders. Pas daarna kunnen we gewoonweg aan al die instellingen zeggen van: kom maar, wij hebben gewoonweg hier een '…' zodat ze gewoonweg ook daar gebruik kunnen gaan maken, maar dat is specifieke geval niet als precedentwerking voor alle andere instellingen, dat dat gewoonweg op dit moment net te vroeg is. Dat willen we …

Mevrouw Kruger: Voorzitter, nog één reactie hierop.

De voorzitter: Ja, heel kort. Eén zin.

Mevrouw Kruger: Dat is ook mijn woordvoering.

De voorzitter: Ja hoor.

Mevrouw Kruger: Echt, mijnheer Polat, u stelt me diep teleur. We gaan … We moeten haast maken met de duurzaamheid. We moeten in 2030, hebben we gezegd, een energie neutrale stad zijn. 2030. Dat is over een aantal jaren. We kunnen niet oeverloos … Ja, ik wou hele lelijke woor… Doordebatteren over wel of niet. Het gaat nu over een één onderdeel waar we heel mooi een richtlijn uit kunnen maken. Nee, ik zie het al. U vindt van niet.

De voorzitter: Nou, u heeft allebei … U heeft allebei …

De heer Polat: Mag ik daarop reageren?

Mevrouw Kruger: Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Maar dan blijven we bezig. Dan blijven we bezig.

De heer Polat: Mag ik … Ja, als laatste.

Mevrouw Kruger: Ja, als laatste op mijn woordvoering. Kom op zeg.

De heer Polat: Nee, nee, nee, nee.

De voorzitter: Het is de termijn van mevrouw Kruger. Het is de termijn van mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Precies. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: We gaan nu naar de heer Merx, want ik heb u echt al heel veel interrupties toegestaan. De heer Merx, gaat uw gang. Dan gaan we daarna door.

De heer Merx: Ja voorzitter, dank u wel. Mevrouw Kruger, u heeft het over één stichting, maar er wordt echt opgeroepen om iedereen die ook maar wil zich gauw te laten aanmelden, niet alleen de sport, maar ook de cultuur.

Mevrouw Kruger: Yes.

De heer Merx: Prima allemaal, maar ik zou zeggen: wacht eerst op dat kader. Maar goed, dat wilt u niet doen, want u zegt: het kader zit in het amendement. Maar waar komt dan, is dan de eerste vraag, het geld vandaan? U neemt dan een voorschotje, als ik het goed begrijp, op de hele discussie over de Eneco-gelden. Eerlijk gezegd, vind ik dat gewoon niet zo netjes. Want voorzitter, daar hebben we afspraken met elkaar over gemaakt, hoe we daarmee omgaan. Ik ken GroenLinks echt niet als de partij die lak heeft aan de afspraken die we met elkaar gemaakt hebben. Dit is dan ook een precedent, als we het over precedenten hebben. Via u, mevrouw Kruger, richt ik het woord ook tot de heer Van Verk, want misschien moeten mijnheer Van Verk en ik maar eens nadenken over het opnieuw inbrengen van een motie om ook in de schil waar het CDA toen tegen was, u was volgens mij voor, zonnepanelen.

Mevrouw Kruger: Ik ben zelfs … Ik ben zelfs nog '…'. Ja.

De heer Merx: Want ik hoor zulke warme pleidooien voor zonnepanelen. Nou ja, ik ben … Ik word echt heel gelukkig met u denk ik. Misschien dat het CDA zegt: nou, als ik er eens even over nadenk, misschien wil ik dan toch nu wel instemmen om die zonnepanelen ook in de schil wat makkelijker te maken.

De voorzitter: Nou, ik zie …

De heer Merx: Maar graag de …

De voorzitter: Ik zie een strenge heer Merx, ik zie een liefdevolle heer Merx, richting mevrouw Kruger, maar laten we niet via mevrouw Kruger mijnheer Van Verk aanspreken. Dat wordt wel erg complex. Mevrouw Kruger, wilt u reageren op de heer Merx?

Mevrouw Kruger: Nee, ik vind het wel een mooie zo, hoe dat samengebracht wordt. Want ik ben inderdaad … Ik zou het heel fijn vinden als we op allerlei daken ook juist op de monumentale daken zonnepanelen leggen. Nou ja, daar kan ik een heel warm pleidooi over houden. Dat gaan we nu niet doen, want we hebben het over de Stichting Vorrinklaan die op hun dak zonnepanelen willen leggen. Ja mijnheer Merx, het klopt. Ik … Ja, ik vind het zo jammer dat u uit beeld bent, want ik praat graag tegen iemand en nou zit ik tegen de voorzitter alleen te praten.

De voorzitter: Ja, dat is ook wat.

Mevrouw Kruger: Ja, ik moet via de voorzitter praten, maar niet tegen.

De voorzitter: Daar is de … Daar is de heer Merx al.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel mijnheer Merx en gelukkig, bent u weer. Nee, waar het over gaat is, ik snap wel wat u zegt. Natuurlijk willen wij niet vooruitlopen op de business cases van de gelden van Eneco. Maar ik denk zelfs dat we die op dit moment voor dit stukje niet nodig hebben. We kunnen het wel, kunnen er wel mooie business cases uit maken. Want ik … Echt, we zullen zeker een duurzaamheidsfonds creëren. Dat … Er zijn zoveel verschillende ideeën over hoe we het Enecogeld gaan besteden en er zal een duurzaamheidsfonds ook vanuit uw partij hoogstwaarschijnlijk wel, ja, ideeën over hebben of een bijdrage aan leveren. Nou, en dan zeg ik niet dat we dat nu bij voorbaat al moeten uitgeven, want dat is niet zo. Nu kunnen we deze casus gebruiken om te zien of dat zeker rendabel is en of we daarmee uit de voeten kunnen op alle andere initiatieven die nog gaan komen. Ik zie dat echt geen stormloop nemen. Dat heeft ook niet … Dat was ook niet bij de particulieren die gebruik konden maken van allerlei andere subsidies voor zon op dak.

De voorzitter: Oké.

De heer Merx: Ja voorzitter, heel kort. Maar u doet wel een oproep?

Mevrouw Kruger: Ik doe zeker een oproep om met de initia…

De heer Merx: Dus, dus, dus, dus, dus …

Mevrouw Kruger: Ja.

De heer Merx: Is mijn punt: doe dat nou even niet. Laat eerst dat kader even ontwikkelen. Dat hoeft echt geen jaren te duren.

Mevrouw Kruger: Ja, daar ben ik zo juist bang voor dat dat …

De heer Merx: Ja, ja, dat …

Mevrouw Kruger: Wel weer jaren gaat duren.

De heer Merx: Als wij daar samen achter zitten, mevrouw Kruger, gaat dat echt …

Mevrouw Kruger: Vandaar … O, dan gaat het heel snel. Oké, oké, oké.

De voorzitter: Goed, mevrouw Kruger, vervolgt u uw betoog. Of was u al klaar?

Mevrouw Kruger: Volgens mij … Even kijken hoor. Volgens mij heb ik dat al gezegd. Ik heb geëindigd met het subamendement over die 25.000 euro.

De voorzitter: Ja, klopt.

Mevrouw Kruger: Daar wil ik graag even van horen of dat haalbaar is. Dat was mijn …

De voorzitter: Nou, we komen op een gegeven moment … Op ooit komen we bij het college uit.

Mevrouw Kruger: Ja, toch leuk hè? Ja.

De voorzitter: Ga ik van uit. Ja, dat denk ik wel.

Mevrouw Kruger: Ik moet maar geduld hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de ChristenUnie SGP-fractie. De heer Veldman.

De heer Veldman: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zit bijna naar adem te happen. Maar toch. Voorzitter, voor onze fractie zijn er twee ankerpunten in deze discussie van groot belang. Aan de ene kant verduurzaming, dat vinden wij van groot belang voor onze schepping en de toekomst van onze kinderen. Het tweede, en dat is hier denk ik wel aan de orde, vinden wij dat de gemeente binnen die verduurzaming een hele specifieke rol heeft te vervullen, namelijk die een toevoeging is op wat het Rijk doet, een toevoeging is op wat banken veel beter kunnen en ook een toevoeging is op wat het maatschappelijk middenveld zelf, waaronder bijvoorbeeld sportclubs of verenigingen ook zelf kunnen doen. Daarom is onze lijn in beginsel daar waar er gewoon voldoende financieringsmogelijkheden zijn bij banken, waarbij er SDE-subsidies zijn of anderszins, waarbij organisaties zelf geld op kunnen halen bij hun leden. In al die situaties hoeft de gemeente wat ons betreft niet bij te springen. Dat is wat ons betreft de algemene lijn. Daarom hadden wij ook wat gemengde gevoelens toen dit voorstel op tafel kwam. Maar we hebben goed geluisterd en gelezen en we zijn er wel van overtuigd geraakt dat dit een hele specifieke situatie betreft, ik heb daar net in debatje met de heer Van der Kruijff al even op gewezen, die op zich een uitzonderingssituatie rechtvaardigt. Dat is ook een uitzonderingssituatie die de nota garantstellingen en leningen biedt, namelijk dat als het college denkt dat het verstandig is om toch iets te doen, dat de raad dan wordt voorgesteld om zo een lening te verstrekken. Maar wat er nu dreigt te gebeuren, voorzitter, is dat we over de band van één uitzondering een debat voeren over een totaal nieuw kader. Daar hebben wij wel echt grote moeite mee. Niet dat wij per se tegen een fonds zijn of zonnepanelen of wat dan ook, maar dat moet wel in een voldoende mate van zorgvuldigheid gebeuren en bij mijn weten wordt er ook al nagedacht over een duurzaamheidsfonds. Maar wat ons betreft zou dat dus ook specifiek aan die criteria moeten doen dat als de gemeente daar iets op doet, dat het ook echt aanvullend is en bijdrage levert op wat er nog niet is. Voorzitter, dan nog ten aanzien van deze specifieke casus. De heer Van der Kruijff zei daarnet met best wel veel aplomb dat de onderhoudssituatie van de stichting goed te noemen zou zijn en dat dat ook in de stukken staat. Ja, ik lees daar toch echt heel iets anders. Er staat namelijk dat het meerjaren onderhoudsplan is opgesteld en dat begroting en het meerjaren onderhoudsplan momenteel niet op elkaar aansluiten. Dus ik heb weldegelijk vragen bij de stabiliteit van de stichting in relatie tot hun onderhoudsverplichtingen. Voorzitter, ik rond af. Het mag duidelijk zijn dat wij het niet eens zijn met het voorstel van of het amendement van het CDA om de rente op nul procent te zetten. De gemeente loopt weldegelijk risico aan marktkosten. Daarnaast gaat het om een zeer beperkte

vergoeding die niet onredelijk is. Dan het subamendement van de Partij van de Arbeid. Daarvan vinden wij dat dat soort overwegingen echt onderdeel zouden moeten zijn van een al dan niet te vormen fonds op brede kader en vinden eigenlijk niet dat je over de band van één uitzondering een algemeen geldend beleid zou moeten maken. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u zeer. Geen interrupties. In elk geval complimenten voor het woord aplomb wat ik de heer Veldman hoorde zeggen. Dat hoor je niet vaak. Dat is een prachtig woord. We gaan naar de PVV-fractie. Het woord is aan de heer Helweg. Gaat uw gang.

De heer Helweg: Voorzitter, bedankt. Wij hadden dezelfde vraag als de VSP over het eigenaarschap van de hal. Wij zijn erg benieuwd naar het college, wat het college vindt van de renteloosheid van de lening. Dus daar horen we graag van.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we snel door naar de SP-fractie. Ik kijk even of de heer Portier inmiddels aan boort is. Ja.

De heer Portier: Ik aan boord en hopelijk ook te horen.

De voorzitter: Ja, ik hoor u ook. Welkom terug.

De heer Portier: Ja, ik … Ik ga het heel kort houden. Ik vind het belangrijk dat zonnepanelen gestimuleerd worden en dat we ook de sportverenigingen, andere verenigingen die daartoe over willen gaan, ja, dat zo aantrekkelijk mogelijk maken. Dus daarom zal ik het amendement van het CDA ondersteunen. Daar wou ik het even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de VSP-fractie.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter …

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Volgens mij heb ik al een aantal dingen aangegeven hoe wij ertegenaan kijken. Ik kan het pleidooi van de heer Veldman ondersteunen, maar ik wacht heel even de antwoorden van beide wethouders af. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, dank u voorzitter. Nou, u begrijpt dat wij ons volledig kunnen vinden in de woorden van de heer Van der Kruijff. Daarom wil ik mijn tijd even gebruiken om toch wat reacties te geven op hetgeen wat ik gehoord heb. De suggestie van de heer Merx om de motie zonnepanelen opnieuw onder de aandacht te brengen lijkt me helemaal geen verkeerd verhaal, want zoveel meer zonnepanelen er geïnstalleerd worden in deze stad, zoveel beter het is voor het klimaat en zoveel dichter bij ons bij onze eigen doelstellingen komen. Voorzitter, diezelfde heer Merx hoorde ik praten over gratis geld wat niet bestaat. Nee, dat bestaat niet, maar we kunnen wel vaststellen dat

iedereen die meer als een bepaald bedrag op zijn spaarrekening heeft staan, dat die tegenwoordig rente betaalt en dat mensen die schulden maken rente kunnen ontvangen. Dus in die zin zou een vorm van gratis geld wat dat betreft helemaal niet raar zijn. Ik vind het in ieder geval in deze tijd waarin de rentestand zo laag is en waarbij mensen met zoveel inderdaad geld zouden kunnen ontvangen, dat een nul procent-regeling niet vreemd over komt. Zelfs voor hypotheken betaal je op dit moment nauwelijks een procent rente. Dan heb je het toch over serieus geld. Voorzitter, ik ben bijzonder teleurgesteld in de houding van D66 die volledig tegenovergesteld is aan de pleidooien die wij van de toenmalige fractievoorzitter van D66 in 2018 en 2019 hoorden bij de algemene beschouwingen. Ik weet niet wat er gebeurd is in die partij, maar van groen zijn zij in ieder geval verschoten naar hoogstens nog een beetje sleets lichtgroen. Ik denk dat de kiezer dat vanzelf wel gaat belonen.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Polat. Had u wel verwacht hè, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, leuk hè.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Polat: Dank u voorzitter. Ik ben heel erg benieuwd naar de mening van de heer Van Verk wat er anders is dan twee jaar geleden of een jaar geleden of tien jaar geleden. Kunt u me dat uitleggen?

De heer Van Verk: Nou, twee jaar geleden … Of laat ik het zo zeggen, in de eerste algemene beschouwingen en ook twintig jaar daarop heeft uw toenmalige fractievoorzitter, en daar zat u overigens zelf bij, heeft warme pleidooien gehouden om juist de verduurzaming van de stad aan te pakken. Hij pleitte onder meer voor het instellen van een verduurzamingsfonds vanuit de gemeente om mensen de gelegenheid te bieden om tegen zo laag mogelijke kosten hun huis te kunnen verduurzamen en pleiten daar waarschijnlijk impliciet ook voor allerlei sportverenigingen, zoals dat overigens zoals ik al net citeerde in uw eigen verkiezingsprogramma staat. Dus ik begrijp werkelijk niet wat de draai van D66, wat daarvan de gedachte is of de diepere achtergrond.

De heer Polat: Voorzitter.

De heer Van Verk: Het verhaal van anderhalf miljoen die we zouden verliezen als we geen rente rekenen, ja, dat vind ik een betrekkelijk verhaal op het moment dat je weet dat mensen die lenen geld ontvangen.

De voorzitter: Oké, mijnheer Polat, nog één interruptie. Plaats hem dus gerust, zou ik zeggen.

De heer Polat: Nou voorzitter, wij zijn voor verduurzaming en wij zijn ook voor een fonds dat gewoonweg verduurzaming in gang zet. Wij zijn een partij die de burger en organisatie in deze stad de kans geven om dat te gaan realiseren. Het enige wat wij hebben gewoonweg gezegd nu, is dat wij gewoonweg duidelijke spelregels willen hebben en dat we dat gewoonweg daarnaar willen vragen richting het college. Dat is het enige. Ik heb begrepen van het college dat zij op dit moment mee bezig zijn binnen een

afzienbare tijd daarmee te komen. Dus ik begrijp uw betoog over dat D66 niet duurzaam zou zijn, dat begrijp ik niet. Maar dat … Ja, ik weet het niet waar u dat vandaan haalt. Misschien heeft u mij verkeerd begrepen, dat kan ook natuurlijk. Maar de verwijten, dat wijs ik af.

De heer Van Verk: Nou ja voorzitter, ik herhaal: u bent een partij van veel woorden, weinig daden en u bent vooral een partij voor de bureaucraten. Daarmee wil ik het verder maar dit debat met u verder sluiten, want dat schiet verder toch niet op. Voorzitter …

De heer Polat: Dan moet u niet meteen verwijten gaan maken.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik denk dat ik daarmee wel aan het eind van mijn betoog ben bekomen. Ik begrijp best dat een aantal partijen pleiten voor kaders die eraan zitten te komen. De ervaring leert dat het realiseren van kaders ook binnen deze gemeente enige tijd vergt. Laten we wel wezen, de klimaatverandering en de noodzaak en urgentie voor duurzaamheidsmaatregelen, ja, uit mijn mond … U weet: ik ben helemaal niet zo een milieuridder. Maar uit mijn mond moet u begrijpen dat ik de urgentie daarvan onderken. Ik hoop dat iedereen die onderkent.

De voorzitter: Dank u zeer. Gaan we naar Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Jawel voorzitter. Ik dacht net dat mijnheer Van Verk ging zeggen dat hij aan het eind van zijn Latijn was, maar hij was aan het eind van zijn betoog, dus ik ging gelijk op scherp natuurlijk. Voorzitter, vanuit het voorstel wat er ligt zeg maar is er duidelijk dat …

De voorzitter: Excuus hoor, dat ik u onderbreek. Even voor de duidelijkheid, mijnheer Van … Dit is geen interruptie op de heer Van Verk hè, dus gewoon uw termijn hè. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Nee hoor. Gewoon in mijn termijn. Ja hoor.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Normaal gesproken kan een vereniging of organisatie met de garantstelling van de gemeente geld lenen bij een externe financier. Dat kon dus hier niet vanwege dat recht van opstal, of tenminste, hoe heet dat? Nou, dat. Dat zelfstandig of, en of. Daarom wordt er nu vanaf geweken. Dat is ook omdat de subsidie anders in gevaar komt. Nou, volgens mij is dat wel een goede beslissing. Dus er staat ook in het voorstel dat er wordt gewerkt aan een kader. Er is al het één en ander over gewisseld. Laten we alstublieft het kader afwachten om, nou, niet alleen voor sportaccommodaties, maar gewoon alle, voor alle verenigingen en dergelijke eventueel regeling te maken. Laten we er op dat moment met elkaar over hebben hoe we daar goede afspraken over kunnen maken en welke aanpak we kiezen. Want we hebben nu … We zouden … Vorige week in de commissie was de conclusie dat er een amendement ingediend zou worden over de één procent om die te schrappen en dat daar de discussie over zou gaan. We hebben zo ongeveer alles weer over gedaan. Dus dat is een beetje zonde van de tijd. Wij stemmen dus in met het voorstel. Wij stemmen dus niet in met de amendementen die er

liggen. Met name niet vanwege het feit dat de wethouder vorige week ook gezegd heeft dat van de ene euro die er is zeg maar 78 cent maar terugbetaald wordt. Het lijkt me gewoon niet wenselijk om dat zomaar eventjes te besluiten met elkaar, behalve als dat in een context is.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we tot slot naar fractie Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel voorzitter. Er is heel gezegd, heel veel gesproken, dat ik er niet zoveel aan toe te voegen heb. Ik wil eigenlijk gewoon even twee regeltjes voorlezen die ik vanmorgen aan mijnheer Van der Kruijff mailde. Dit amendement wil ik graag mee indienen. Alles is uitgezocht voor en door de Stichting Vorrinklaan en het spaart een hoop tijd en gepraat, om nog maar niet te spreken van ambtenarenuren, als we dit voor alle sport- en cultuuraccommodaties zouden kunnen gebruiken. Met vriendelijke groet. Ik denk dat het wel helder is wat ik ervan vind, hiermee. Wat het subamendement betreft ben ik heel benieuwd naar wat de wethouder daarover te zeggen heeft. Dus dat beslis ik op een later moment. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van de raad gehad. Dan heb ik begrepen vanuit het college dat er twee wethouders gaan reageren. Allereerst wethouder … Ja, ik wou eigenlijk na de eerste termijn even een pauze doen. Eerst wethouder Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel voorzitter. Ben ik zo te zien, of niet? Ik zie mijzelf niet in beeld, maar '…' technische storing met mijn telefoon.

De voorzitter: Nou, u bent niet te zien, maar wel te horen.

De heer Burggraaf: O wacht, kijk. Zo wel denk ik.

De voorzitter: Ja.

De heer Burggraaf: Jes. Kijk, mooi. Ja.

De voorzitter: Net als ik bent u ook toe aan een contactberoep die weer geopend wordt zo te zien, maar …

De heer Burggraaf: O ja, mijn haar zit inmiddels wild van het wilde debat dat we achter de rug …

De voorzitter: Ja. Gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Nou voorzitter, ik zal mij beperken tot het raadsvoorstel wat er voorligt en de motie en een … Of nee, een amendement en een amendement daarop. Kijk, waar het begonnen is, is de Stichting Vorrinklaan die vorig jaar bij de BNG een lening kon krijgen omdat ze ook al SDE-subsidie op zonnepanelen hadden, ware het niet dat de BNG Bank de grenzen had opgehoogd en voor het eind van het jaar de lening daar afgesloten moest worden tegen garantstelling bij de gemeente, waarop we hebben gezegd: nou, we willen het proces zorgvuldig doorlopen. Dus laten we dan ons niet onder tijdsdruk zetten, maar iets wat op zich een beleidsdoelstelling aan bijdraagt, namelijk

verduurzaming en bovendien voor de garantstelling die we al op deze stichting hebben het risico verlaagd, want de exploitatielasten worden hiermee naar beneden gebracht. Laten we die gaan faciliteren binnen de nota garantstellingen en leningen die door uw raad is vastgesteld waar een aantal kaders in staan. Dat kader is: we verlenen garantstellingen. Die kunnen we verlenen aan sport- en aan cultuurinstellingen. Nou, dit is een sportinstelling. Er wordt ook gezegd: op moment dat er een lening wordt verstrekt, dan kan daartoe besloten worden met een raadsbesluit. Vandaar dat dit voorstel ook bij u voorligt. Om die reden ontraden wij ook het amendement van de Partij van de Arbeid waarbij allerlei andere doelgroepen erbij worden gehaald voor het faciliteren van financieringen. Want ja, die zijn niet opgenomen in het kader dat u zelf heeft vastgesteld rondom het verstrekken van leningen en garanties. Als je dat voor zo een grote doelgroep inzet, dan betekent dat ook enorm veel voor je administratie daaromheen. Iets zoals ook in de nota beschreven staat waarom destijds besloten is om primair met garanties te werken. Ja, een afwikkeling vergt waar je als gemeenteorganisatie niet toe bent ingesteld. Eén van de uitgangspunten van die nota garantstellingen en leningen en hetzelfde wat we overigens ook bij het vastgoedbeleid doen, is dat we alles vanuit kostendekkend perspectief doen. Dus ook voor leningen geldt daar het kostendekkende principe. Daar waar we met een opslagrente in de begroting rekenen van drie procent, we in dit geval hebben gezegd: er lag al een offerte van één procent vanuit de BNG Bank, laten we daar in dit geval dan diezelfde rentepercentage aanhouden. Als je dan vervolgens zegt van: ja, het moet gratis, het moet nul procent, dan heb je het niet meer over een lening, maar dan kom je terecht in het subsidiekader en moet je via andere wegen de compensatie gaan regelen omdat je dat dan vanuit een beleidsmatig uitgangspunt doet. Dus ook om die reden ontraden wij ook de motie van … Of nee, het amendement moet ik zeggen, van het CDA. Volgens mij heb ik dan alle vragen en opmerkingen wel beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar wethouder Stam. Nee, wacht, wacht. Voordat we dat doen toch nog een interruptie, interruptie van de heer Van Verk op wethouder Burggraaf. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Voorzitter, niet zozeer een interruptie in de zin van dat we een debat aan gaan, maar ik hoor de heer Burggraaf zeggen: ja, op het moment dat je op nul procent komt, dan kom je in het subsidiekader. Ik begreep dat niet zo goed. Op het moment dat je zegt van: nou, het is 0,1 procent, 0,1 procent, zou je buiten dat subsidiekader zitten en zou een slok of een borrel zijn voor de betreffende ontwikkelingen. Klopt dat, die waarneming? Als het klopt, ja, dan vind ik het eigenlijk een subtiliteit in de uitvoering.

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat soort op twee aspecten. Het ene is de marktconformiteit op basis waarvan je iets verstrekt. Op het moment dat je iets doet wat niet marktconform is, dan wordt het een subsidie. Dat is één aspect. Het andere is het kostendekkendheidsprincipe wat, ja, een goed begrotingsprincipe is, want dan doe je vanuit zakelijkheid richt je van alles in. Dan heb je daar de goede afweging zitten. Als je op het moment dat je vanuit beleidsmatig perspectief zegt: nou, ik vind het belangrijk dat de cultuursector of de sportsector we op een manier ondersteunen, dat je dat via een subsidie-instrument doet. Daarom noemde ik ook het vastgoed als voorbeeld. Als je zegt: ja, je hebt een kostendekkende huur, maar je vindt dat een bepaalde activiteit toch

plaats moet vinden en ze kunnen die niet dekken, dan zeg je: nou, dan doen we bijvoorbeeld de helft van de huur of de hele huur subsidiëren wij. Zo zou je dat ook via het instrument zuiver moeten doen als het gaat over financieringskosten, als je zegt: nou, die zouden … Een partij kan dat niet dragen, maar toch willen we het ondersteunen. Dan subsidiëren we de financieringslaten.

De heer Van Verk: Helder, dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we alsnog naar wethouder Stam. Dank aan wethouder Burggraaf.

De heer Stam: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat collega Burggraaf al heel uitgebreid heeft geantwoord en dat er eigenlijk vanuit mijn positie vrij weinig aan toe te voegen valt. Het enigste wat ik daar kan toevoegen, dat is van dat we een weloverwogen keuze hebben gemaakt van: hoe ga je nou om met zo een vraag van een sportvereniging? Ik ben daarbij van mening dat de kaders die we daarbij hebben gehanteerd zoals die ook aan ons zijn overlegd, dat die voldoende zijn om tot een weloverwogen besluit te komen. Het Verenigingshallenplan, daar hebben we inmiddels al afspraken over gemaakt wanneer we daar met het voorstel komen. Daarbij denk ik ook dat dat Verenigingshallenplan in dit geval nog niet leidend is, maar dat de duurzaamheidsprincipes en de nota garantstellingen en leningen daar veel meer leidend in zijn geweest, waardoor we tot de overweging zijn gekomen om toch akkoord te gaan met dit voorstel. Voor de rest sluit ik me aan bij de woordvoering zoals gedaan door collega Burggraaf.

De voorzitter: Hartelijk dank. Er is nog een vraag aan u van de kant van de heer Van der Kruijff. Mijnheer Van der Kruijff. Of een opmerking.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de wethouder heeft het over het Verenigingshallenplan wat eraan komt. Dat weet ik. Nou ben ik even benieuwd. In het raadsvoorstel wat voorligt, staat dat er … Ik lees het even voor. Er wordt naar aanleiding van deze casus en de casus van voetbalvereniging Dubbeldam gewerkt aan een algemeen kader slash structuur voor het faciliteren van toekomstige, er staat sport tussenhaakjes accommodatieontwikkelingen. Dat komt dan ergens in 2021, wanneer is niet helemaal helder. Bedoelt u dan het Verenigingshallenplan? Of is dit nou een ander kader dan het Verenigingshallenplan waar u in dit raadsvoorstel op doelt?

De heer Stam: Nee voorzitter, wij hebben onlangs naar aanleiding van de casus Dubbeldam afspraken gemaakt met elkaar dat er een breed kader komt hoe we met verhuizingen en veranderingen bij verenigingen omgaan. Volgens mij hebben we daarvan gezegd dat dat nog dit jaar, kwartaal twee of drie uit mijn hoofd, dat het aan u wordt voorgelegd.

De heer Van der Kruijff: Maar kunt u … Voorzitter, nog één gewoon verhelderende vraag. Kunt u mij dan toelichten wat dat te maken heeft met het plaatsen van zonnepanelen op daken?

De heer Stam: Nou, wat ik net al heb aangegeven, wat mij betreft is het Verenigingshallenplan niet leidend. We hebben voldoende kaders die we hierbij

gehanteerd hebben, zoals de duurzaamheidsaspecten en de garantstellingen en leningen. Ik denk dat het Verenigingshallenplan hier niet bij leidend is. De kaders die wij gaan stellen waren, naar uw vraag, die hebben veel meer betrekking op verplaatsen van verenigingen, zoals we bijvoorbeeld met Dubbeldam hebben gedaan. In die verhuizingen zit normaliter ook, de verduurzaming zit al opgenomen. Dus de kaders gaan dan veel meer over eigen bijdrage, leningen en hoe we daar als gemeente mee omgaan.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, dan heb ik toch nog één vraag, want die is wel belangrijk voor de tweede termijn. Want ik … Behalve wijzelf, maar ik hoor ook heel veel andere fracties, tenminste, dat is mijn interpretatie, aannemen dat het college komt met een kader waarom we dit allemaal mogelijk gaan maken. Wat u nu zegt gaat … Nou ja, we krijgen Verenigingshallenplan en het gaat niet specifiek over de zonnepanelen. We gaan kijken naar verhuizingen en hoe we daaraan kunnen bijdragen, maar dat gaat ook niet specifiek over zonnepanelen. Terwijl toch vele fracties en ik ook, moet ik eerlijk zeggen, dacht dat u ergens in 2021 ging komen met een kader voor zonnepanelen op accommodaties, tenminste, dat dat een onderdeel uitmaakt van dat kader. Is dat nou wel zo? Of is dat nou niet? Of krijgen we wat op dat vlak?

De heer Stam: Nou, ook het college heeft natuurlijk breed gehoord de meningen die hier vandaag verkondigd zijn. Dus ik denk dat wij als college nog eens goed gaan kijken hoe we die casus gaan samenstellen en welke onderdelen daarin zitten. Daar komen we dan bij het voorstel bij u op terug.

De heer Van der Kruijff: Nou, voor nu helder. Ik kom er in tweede termijn wel op terug.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik kijk nog heel even hoor of de heer Van der Linden … Nee, er is toch nog een interruptie van de heer Van Verk. Gaat uw gang. Op de heer Stam hè, was dat denk ik.

De heer Van Verk: Ja. Ja, op de heer Stam.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Van op wat de heer Van der Kruijff vroeg. Want ik volg het nu eerlijk gezegd helemaal niet meer. We hebben een Verenigingshallenplan. Daar moeten een aantal zaken eerst voor geregeld worden. Dat is vorige keer bij amendement vastgesteld. Daarin lees ik niet terug dat we kaders gaan regelen. Daarin willen we weten hoe de eigendomsverhoudingen is en hoe op welke wijze we een soort van eenduidige structuur kunnen krijgen in de subsidiering. Dus kom er nu wel … Want alle partijen, er zijn zelfs felle debatjes over gevoerd, gaan ervan uit dat er één of ander nieuw kader komt waaraan we kunnen gaan toetsen hoe verenigingen, ongeacht van welke sector, in aanmerking zouden kunnen komen voor. Dan ga ik ervan uit dat er een soort van duurzaamheidsfonds komt van gelden vanuit dat duurzaamheidsfonds, hoe dat dan ook gevuld worden. Klopt dat nu? Of klopt dat niet? Een ja of een nee is voldoende.

De heer Stam: Ja voorzitter, dat gaat eigenlijk onderdeel uitmaken van dat VHP en sportparkenbeleid en het is maar net welke financiële positie je als gemeente wil innemen. Ik denk dat de heer Van Verk dat juist heeft verwoord, als ik hem goed begrepen heb.

De heer Van Verk: Dank u zeer. Dan is er nog een interruptie van mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, dat wat de heer Veldman en wat de heer Van Verk ook nou net aangeeft: we gaan kijken naar het eigenaarschap, maar we zouden volgens mij ook kijken, want dat hebben we ook gehoord met dat Verenigingshallenplan en ik wil daar niet te veel over uitweiden, maar dat je ook gaat kijken hoe het meerjaren onderhoudsplan eruitziet van deze verenigingen. Want dat is ook wel een belangrijk punt wat we hierin mee moeten nemen.

De heer Stam: Ja voorzitter, want ik weet niet of dit een vraag is, maar ik heb de opmerking van de VSP gehoord. Natuurlijk kijken wij breder bij dat VHP hoe dat eruit komt te zien. Dat gaat voornamelijk, wat de heer Van Verk al aangaf, over het eigenaarschap en natuurlijk hoe dat zich verhoudt tot een onderhoudsplan.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, als ik daar nog heel even op mag reageren.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Stolk: Als je dat meerjaren onderhoudsplan ziet van de Vorrinklaan dan rammelt dat volgens mij aan alle kanten. Daar moet ik de heer Veldman ook gelijk in geven. Ja, en dan halen we dit er nu uit en dan gaan we nu deze subsidie geven aan deze vereniging terwijl we eigenlijk onze eigen zaakjes en onze eigen dingen nog niet orde hebben. Ik vraag me nou werkelijk waar iedere keer opnieuw. Er is iedere keer overlap met verschillende wethouders, hoe komt dat toch dat dit iedere keer zo langs elkaar heen loopt? Misschien dat iemand daar duiding op kan geven, maar het wordt voor mij als raadslid steeds moeilijker om kaders stellend en controlerend te werk te gaan.

De heer Stam: Ja voorzitter, moet ik … Moet ik daarop reageren?

De voorzitter: Ja, dat denk ik wel.

De heer Stam: Ja, ik denk dat je hier toch onderzoek moet maken, zoals dat ook in het voorstel staat. De besparingen die de energie oplevert zijn voldoende om met een subsidie om deze investering af te dekken. Ik heb al enkele keren aangegeven dat wij in het kader van VHP met eigenaarschap en onderhoudsplannen een andere opdracht hebben waar we over afspraken hebben gemaakt wanneer we die bij u gaan aanleveren.

Mevrouw Stolk: Nou voorzitter, ik ga het nog één keer proberen. Nee, want dat hebben we juist expliciet gevraagd met dat amendement. Daar heeft de heer Van Verk gelijk in. We hebben gezegd: die startnotitie, daar gaan we niet mee akkoord. Daar hebben we een amendement op gemaakt en vandaaruit is het vertrekpunt en vandaaruit gaan we de kaders meegeven. Maar nogmaals, we trekken weer iets eruit terwijl we de rest van de boel nog niet eens op orde hebben. Ik vind het echt de paard achter de wagen spannen.

De heer …: Ja, eigenlijk is het geen vraag. Ik begrijp het punt van mevrouw Stolk van de VSP, maar wij zijn desondanks toch van mening geweest dat we die verduurzaming die

nu voorligt toch te honoreren, omdat dat ook voor die vereniging van belang is. Nogmaals, de startnotitie die u inderdaad heeft geamendeerd, nou, die volgt.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Dan hebben we nog één korte woordvoering van de heer Van der Linden. Wethouder Van der Linden, gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Ja, dank u wel. Op zich was ik niet van plan om woordvoering te doen, maar er zijn nu één of twee vragen gesteld die in mijn richting duiden. Wat we gaan en daar is ook al een paar keer naar gevraagd, is heel binnenkort, eerste kwartaal, dus volgende maand komt er een voorstel uw k… Dan maar in aanmerking komen voor één van de anderen.

De voorzitter: Wethouder, ik onderbreek u even. Kunt u even de zin afgelopen vijftien seconden herhalen? Want u viel even weg.

De heer Van der Linden: Oké. Ik ga hem even iets harder zetten dan. Ik ben te verstaan nu? Ja, dank. Heel kort. Een paar van u noemden het woord fonds of revolverend fonds. Wat we hebben aangekondigd, is dat we dit eerste kwartaal, dus deze volgende maand, met een voorstel komen om een revolverend fonds in te richten voor die huiseigenaren die niet zomaar in aanmerking komen voor een andere vorm van ondersteuning of lening. Vaak gaat het om kleine investeringen waar inderdaad veel administratieve last op zit. Nou, daar willen we met een voorstel komen omdat dat iets aanvullends is wat verder nog niet bestaat. Dat even over het revolverend fonds. Ten aanzien van sportclubs nog eventjes. We hebben een aantal maanden afgelopen jaren avonden gehad om sportclubs te spreken die belangstelling hadden om wel of niet te investeren in isoleren of bijvoorbeeld zonnepanelen op eigen dak leggen. Daar kunnen we soms in begeleiden. Wat we tot nu toe niet vaak merken, is dat dan de financiën sec de belemmering vormen. Dan hebben we ook geen toevoegde rol en dan beperken we ons tot het verder adviseren van een vereniging. Er zijn ook veel verenigingen die hebben al iets gedaan ten aanzien van of isoleren of zonnepanelen. Tot zover.

De voorzitter: Hartelijk dank. Nog even in aanvulling op de twee voorgaande wethouders. Dan zijn we bij het eind van de eerste termijn van het college. Ik stel voor dat we even een korte pauze houden en daarna kijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn waarbij we wat mij betreft zo min mogelijk gaan herhalen. Ik stel voor dat we om 16 uur 25 de vergadering voortzetten, dus tien minuten schorsing. Geachte leden van de raad, leden van het college, mensen die met ons meekijken, welkom terug bij de vergadering. Die is bij deze heropend. We waren gebleven bij agendapunt 24 over een leningsovereenkomst verstrekken ten behoeve van een zonnepanelensysteem Stichting Vorrinklaan. We hadden het over een tweetal amendementen dat is ingediend. Ik kijk even rond in de chat of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik weet dat in ieder geval de heer Van der Kruijff dat graag wil. Ik kijk even of er nog anderen zijn die dat ook willen. Als u een tweede termijn wenst graag even aangeven in de chat. Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Kruijff, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel voorzitter. Nou, een paar punten in de beantwoording van het college refereren zij terecht aan de kaders die ze hebben meegekregen vanuit de raad in de diverse onderwerpen. Dat is wat een college ook hoort te doen. Dus in die zin alle begrip voor de beantwoording vanuit het college. Maar

wij als raad, als fracties in de raad, stellen de kaders. Dus als wij zeggen: er zijn bepaalde kaders gesteld, maar in bepaalde situaties hebben wij de politieke wil om die kaders te veranderen, dan mogen we dat doen. Dus we zijn niet gebonden aan onze eigen kaders als daar een reden voor is. Dat kan gewoon politieke wil zijn. Het CDA heeft de politieke wil in dit geval om sportverenigingen en cultuurinstellingen te helpen met de verduurzaming, te helpen met zonnepanelen op het dak, daar een lening voor beschikbaar te stellen waar dat nodig is en dat tegen een aantrekkelijke voorwaarde te doen van nul procent. Dus als wij die … Als we met zijn allen die politieke wil hebben, dan kan dat wat mij betreft en zijn we niet zelf gebonden aan één of ander kader wat we zelf vastgesteld hebben want dat mogen we ook veranderen. Dat voorop. Wat dan betreft die kaders is het mij helder geworden dat er, dat het … Ja, laat ik zeggen: wat mij betreft wat chaos is in alle kaders die genoemd worden. Wethouder van financiën, die begint uiteraard over de nota van garanties en geldleningen. Begrijpelijk voor een wethouder van financiën. Vervolgens als het over sport gaat, gaat het over het Verenigingshallenplan. Dat gaat trouwens alleen maar over sport, dat het amendement veel breder gaat en ook niet alleen over verenigingshallen. Dus ja, je moet veel breder kijken vinden wij. Als je in het raadsvoorstel kijkt, wordt er opeens gerefereerd aan voetbalvereniging Dubbeldam en deze kader en dat er een nieuw kader gemaakt wordt. Dat lijkt dan opeens te gaan over verplaatsingen en verhuizingen. Wat we toch … We vragen ons af: waarom staat dat in dit raadsvoorstel? Wat heeft dat in vredesnaam te maken met zonnepanelen op een dak? Vervolgens weet wethouder Van der Linden nog een kader aan te geven voor duurzaamheid. Die begint dan over huiseigenaren en hoe dat allemaal werkt. We weten dat er ook initiatieven genomen worden richting bedrijven. Wat ons betreft komen verenigingen en instellingen vallen gewoon tussen wal en schip. Dus er mag weleens over de kaders nagedacht worden en samenwerking over drie portefeuilles heen om voor deze doelgroep heel helder te maken hoe het is. Wij willen daar niet mee wachten. Dat is helder. Dat zal ik verder niet gaan herhalen. Ik heb nog één laatste punt. Ik vond het echt heel misplaatst wat de VVD deed, dus waar wij pleiten om bijvoorbeeld in dit geval Deetos snel te helpen opeens Deetos snel om die reden in een verdachtenbankje te plaatsen alsof ze hun financiële situatie niet op orde hebben. Wij zien dat daar gewoon een bestuur zit en dat staat ook in het stuk, die hebben gewoon hun meerjaren onderhoudsprogramma op orde gemaakt. Ja, het sluit nog niet aan op de begroting, ja, daar staat in: ze gaan dingen veel zelf doen. Ik zou zeggen: praat eens gewoon met die mensen en dan zult u zien dat ze het wel op orde hebben. Sterker nog, ze hebben het zo goed op orde dat ze nu dit initiatief hebben genomen om daarmee ook op de energie-as gewoon duurzaam, maar ook financieel slimmer bezig te zijn. Dus ik neem echt afstand van het verdacht maken van DeetosSnel. Wij hebben zeer veel waardering voor die vereniging en voor wat ze doen. We hebben ook gelezen en ook met ze gesproken dat ze hun onderhoudsprogramma echt op orde hebben op het moment.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Van der Kruijff, ik zie een interruptie van de heer Merx. Dat zat er natuurlijk al in. Gaat uw gang.

De heer Merx: Ja, die zat er zeker in, omdat mijnheer Van der Kruijff dan toch heel even echt in de spiegel moet gaan kijken. Het is niet de VVD die DeetosSnel en de Stichting verdacht maakt. Het zijn uw woorden, mijnheer Van der Kruijff, waar u pleit dat u die nul procent rente het enorm zou helpen. Luister het maar terug. Dat zijn de letterlijke

woorden die u gebruikt heeft. De extra financiële armslag die noodzakelijk is. Het zijn uw woorden. Die maken dat je dan op gegeven moment gaat bedenken van: hé verhip, wat is er dan aan de hand? Ja, we hebben met die Stichting gesproken. Ja, heb ik ook gezegd, wij zijn voor het voorstel. Ja, wij gaan niet op dit moment dat onze steun intrekken voor het voorstel, ook als u zegt dat het allemaal erg nodig is en erg noodzakelijk is om 1750 euro op jaarbasis, dat deze vereniging daar enorm mee geholpen is. Ik denk dat u even eens echt zelf in de spiegel moet kijken en de consequenties van uw eigen woorden onder ogen moet zien en niet mij in de schoenen schuiven dat ik zo niet heb gezegd. Dank u wel.

De heer Van der Cruijff: Voorzitter, nog een laatste. De heer Merx heeft wel letterlijk gezegd dat hij begint te twijfelen aan de positie financiële positie van deze vereniging. Dat heb ik zeker niet gezegd. Hij trekt een enorme zwarte rookwolk op en die zwarte rookwolk, die wil hij nu bij het CDA neerleggen alsof wij die veroorzaken. Dat doet hij echt zelf. Laat ik expliciet uitspreken: wij hebben vertrouwen in de vereniging DeetosSnel. Wij hebben vertrouwen in de Stichting Vorrinklaan. Wij hebben er vertrouwen in dat het meerjaren onderhoudsprogramma op orde is, want we hebben met ze gesproken en we lezen het ook in het raadsvoorstel dat dat goedkomt. Hoe u dingen wenst te interpreteren en te verdoezelen omdat u ze niet wil helpen, moet u weten. Maar dat heeft niks te maken met zwartmaken van die vereniging.

De heer Merx: Nogmaals voorzitter, ik verzoek de heer Van der Kruijff zijn eigen woordvoering na te kijken en na te luisteren en dan zal hij precies begrijpen wat ik bedoel. Ik schuif niemand iets in de schoenen. Dat zijn uw eigen woorden. Dat maakt op een gegeven moment dat je mensen aan het twijfelen brengt. Daarmee doet u de vereniging onrecht. Ik

De voorzitter: Oké, dank u wel. Maar ik stel …

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De voorzitter: Ik stel voor dat we proberen om met elkaar … Ik ga geen vingers wijzen, maar met elkaar echt even proberen om het vooral op de bal te houden en minder op de man. Of dat nou gaat onderling in de politiek, of richting clubs die hier niet aanwezig zijn. Even kijken of we het wat meer kunnen dempen en wat zakelijker kunnen houden misschien. De heer Van der Kruijff wil nog één keer reageren en dan ga ik denk ik over naar de amendementen.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, nou ja, goed. De heer Merx zei: laat ik in de spiegel kijken. Dat doe ik met het digitaal vergaderen. Continue zie ik mezelf in de spiegel. Dus dat komt goed. Ik weet echt wat ik gezegd en bedoeld heb. Ik vind het echt een hele laffe poging om daar de aandacht vanaf te leden. Laat ik het daarbij houden.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Volgens mij waren er verder geen fracties die in tweede termijn wilde reageren, waren er verder ook geen vragen aan het college. Ik kijk nog even of er nog een wethouder die wil reageren op de heer Van der Kruijff. Zo niet, dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Zoals aangekondigd stemmen we dan eerst over het subamendement. Dat is amendement A3 van de Partij van de Arbeid, stimuleren verduurzaming van sport- en cultuuraccommodaties en helpen met een renteloze lening voor zonnepanelen. Amendement A3, daar gaan we dus straks eerst over stemmen. Ik kijk even of er behoefte is aan stemverklaringen. De heer Schalken.

De heer Schalken-de Hartog: Ja voorzitter, ik ben er weer. Ik was net even verlaat.

De voorzitter: Ja, ik begreep het.

De heer Schalken-den Hart: Ik heb een klein stukje van het debat niet meegekregen, maar met betrekking tot het subamendement wat nu in eerste instantie in stemming wordt gebracht gaan wij een heel eind mee met wat de PvdA graag wil, dat minimale bedrag van 25.000 euro en het feit dat dat ook breder ingezet moet worden. Maar wat ons betreft kan het geen renteloze lening zijn, dus wij zullen deze dit amendement niet ondersteunen.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Andere stemverklaringen bij amendement A3? De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel voorzitter. Wij begrepen heel goed, de Partij van de Arbeid, die zegt: er vallen er een aantal buiten de boot. Dat vinden wij ook. Natuurlijk zal het wel wat aanpassingen hier en daar vergen om ze binnen de boot te krijgen, maar wij vinden wel dat we dat signaal moeten afgeven dat we dat willen. Daarom zullen we voor het subamendement stemmen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Verder geen stemverklaringen volgens mij. Dan gaan we steunen. Dan begin ik bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ik ben voor.

De voorzitter: Dan de heer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Tegen.

De voorzitter: De heer Göndogdu.

De heer Göndogdu: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof is er volgens mij nog niet, maar de heer De Boer wel. Mijnheer De Boer. Hij was er wel, maar hij is weer weg denk ik. Even kijken. Hij zit … Ik zie hem niet. Oké. Dan gaan we door naar de heer De Looze. Die zit al klaar. Gaat uw gang.

De heer Looze: Tegen.

De voorzitter: De heer Veldman.

De heer Veldman: Ook tegen.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Klaauw

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Dan de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: Dan de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: De heer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: Dan de PVV-fractie, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Tegen.

De voorzitter: De heer Helweg.

De heer Helweg: Ook tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop, van GroenLinks.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Ook voor. Dan de heer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Dan de CDA-fractie. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van den Heuvel-Van der Ham: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Dan VSP-fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, korte stemverklaring achter de hand.

De voorzitter: Nou nee. U mag eigenlijk alleen stemmen, want de stemverklaringen hadden we gehad. Maar … Er zit een galm op.

Mevrouw Stolk: Maar ik had … Ik had al … Kijk maar in de chat, dat heb ik al heb ik gedaan. Maar u zag dat waarschijnlijk niet. Korte stemverklaring, voorzitter. Wij zullen tegen dit amendement stemmen. De VSP wil niet verdienen aan sportverenigingen, is voor verduurzaming, maar we willen dit op een ander moment gaan bespreken met elkaar.

De voorzitter: Oké. Dus u stemt, mevrouw Stolk, tegen hè?

Mevrouw Stolk: Tegen.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Tegen.

De voorzitter: Dan de D66-fractie, de heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Tegen.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Tegen, voorzitter.

De voorzitter: De heer Polat.

De heer Polat: Tegen.

De voorzitter: De heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Tegen.

De voorzitter: 24 stemmen tegen, 12 stemmen voor. Daarmee is hij verworpen.

De heer De Boer: Voorzitter. Voorzitter, excuus …

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Even in de chat gereageerd. De techniek liet mij echt in de steek, dus ik kon even niet voor of tegen stemmen.

De voorzitter: Oké.

De heer De Boer: Maar ik weet niet of dat nog mag, bij deze.

De voorzitter: Nou, het mag niet, maar het is … U bent nu wel in de vergadering, dus u heeft toch nog even verteld wat u had gestemd, maar de uitslag is zo dat het dat hij toch is verworpen. Dus het maakt voor de uitkomst denk ik niet uit.

De heer De Boer: Ik had tegengestemd.

De voorzitter: Ja, fijn dat u het nog even meld in ieder geval. Dus dit amendement is verworpen. Dan gaan we naar het tweede amendement, amendement A2 van de CDA-fractie. GroenLinks. Fractie Jager, Partij van de Arbeid en de SP. Ik kijk even of er stemverklaringen zijn. De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Ja voorzitter, ook bij dit amendement, net als het vorige … Beter voor Dordt is heel erg voor verduurzamen. Wij zouden ook heel graag zien dat vele organisaties gebruik zouden kunnen maken van zo een mogelijkheid met betrekking tot een lening. Maar Beter voor Dordt ziet dit niet zitten als renteloze lening. Dus daarom stemmen wij tegen dit amendement.

De voorzitter: Dank u zeer. Andere stemverklaringen nog? Mevrouw Rutten is in beeld, maar die heeft geen stemverklaring. Dan gaan we nu stemmen en dan beginnen we bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voor.

De voorzitter: De heer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Tegen.

De voorzitter: De heer Göndogdu.

De heer Göndogdu: Tegen.

De voorzitter: De heer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: Dan komen we bij de ChristenUnie SGP-fractie. De heer De Looze.

De heer Looze: Tegen.

De voorzitter: De heer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Klaauw

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: SP-fractie, de heer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: De VVD-fractie, de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: De heer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: Dan gaan we naar de PVV-fractie, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Tegen.

De voorzitter: De heer Helweg.

De heer Helweg: Tegen.

De voorzitter: GroenLinks, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Dan de CDA-fractie. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van den Heuvel-Van der Ham: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: De VSP-fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Tegen.

De voorzitter: De heer Wisker.

De heer Wisker: Tegen.

De voorzitter: D66, de heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Tegen.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Tegen.

De voorzitter: De heer Polat.

De heer Polat: Tegen.

De voorzitter: De heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Tegen.

De voorzitter: 25 stemmen tegen, 12 stemmen voor. Daarmee is dit amendement ook verworpen. Dan gaan we naar het voorstel zelf. Is er behoefte aan stemverklaringen? Geen behoefte aan stemverklaringen. Wel een behoefte aan stemverklaring. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Jazeker, voorzitter. Wij zullen voor het voorstel stemmen ook al zijn de amendementen verworpen, omdat we zeker niet het voorstel in de weg willen staan. Alhoewel, al zouden we tegen hebben gestemd, zou het voorstel het hoogstwaarschijnlijk met alle voorspel wel het gehaald hebben. Toch willen wij de moeite die de Stichting Vorrinklaan nu heeft genomen en het college die dat beloofd heeft met dit voorstel, willen wij voorstemmen.

De voorzitter: Helder. Anderen nog? Zo niet, dan gaan we stemmen. Begin ik bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voor.

De voorzitter: De heer Soy.

De heer Soy: Voor

De voorzitter: De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voor.

De voorzitter: De heer Göndogdu.

De heer Göndogdu: Voor.

De voorzitter: De heer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: De heer De Looze.

De heer Looze: Voor.

De voorzitter: De heer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Klaauw

De heer Van der Klaauw: Voor.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: Dan de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: De heer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: De heer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van den Heuvel-Van der Ham: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: De heer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Dan de heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: De heer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: De heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: Dan is het voorstel met 37 voor, 0 tegen unaniem aangenomen. Als je het debat niet zou hebben gevolgd zou je denken dat het in drie minuten was gebeurd, maar dat is niet het geval, maar het is wel aangenomen.

25. Raadsinformatiebrief Stand van zaken opgave Zorgzame Stad - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan we door met agendapunt 25, raadsinformatiebrief Stand van zaken opgave Zorgzame Stad. Op 3 februari is in de commissie sociale leefomgeving onder voorzitterschap van mevrouw Van der Ham gesproken over de raadsinformatiebrief Stand van zaken opgave Zorgzame Stad. Er is een motie aangekondigd en afgesproken dat in de raad alleen over die motie wordt gesproken. Ik geef dan ook graag de indieners de gelegenheid om die motie kort toe te lichten en die in te dienen. Dan krijgt u uiteraard weer de gelegenheid om daarop te reageren. Ik begreep dat ik het woord mag geven aan de heer Van der Net. Gaat uw gang.

De heer Van der Net: Ja, dank u wel voorzitter. Het verzamelproject de Zorgzame Stad. Dat is eigenlijk volgens de fractie VVD een methode om met vijf miljoen Dordts

gemeenschapsgeld de ingevoerde decentralisatie van het sociaal domein te repareren. Het is bedoeld om de stijgingen van deze kosten te beteugelen. Dus die vijf miljoen moet leiden tot minder stijgingen en innovatie binnen dat domein. Het is een flinke investering. Met deze miljoenen hadden ook kunnen worden uitgegeven aan bijvoorbeeld de sport of veiligheid. Ik noem maar bijvoorbeeld Kromhout-Kasperspad. Vandaar dat wij ook als Dordtse VVD, maar ook D66, Beter voor Dordt en Gewoon Dordt, een goede verantwoording willen hebben van deze investering. Verantwoording voor de begrotingsbehandeling in november dit jaar om eventueel te kunnen bijsturen of het geld dan eventueel ook aan andere zaken kan worden uitgegeven. De Dordtse VVD is kritisch op deze uitgaven. Het sociaal domein is nog steeds meer, wordt steeds meer een rupsje nooit genoeg. Het dreigt alle andere domeinen te kannibaliseren. De overheid kan nu eenmaal niet alle problemen van de mensen oplossen. We zeggen als Dordtse VVD niet: zoek het zelf maar uit, maar wel dat je je best moet doen om je problemen zelf op te lossen. Als voorbeeld voor onze heb ik al eerder genoemd het project werken aan mijn toekomst. Zes jongeren worden één jaar begeleid voor een bedrag van bijna 18.000 euro per persoon. Het resultaat is onzeker. Zo zijn er meer projecten die vragen oproepen of deze wel voldoen aan de gestelde kaders. Vandaar ook deze motie. Voorzitter, ik rond af. Wij vragen met deze motie aan het college om tijdig verantwoording af te leggen dat deze fikse investering wordt ingezet binnen de kaders die we als raad hebben afgesproken. Tevens behouden wij ons voor dat in december dit jaar als dan blijkt dat de projecten niet voldoen of gaan voldoen aan de kaders, deze te stoppen en het geld ergens anders aan uit te geven. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik zie dat mevrouw Stolk en de heer Boersma daarop willen reageren, maar u krijgt straks gewoon een termijn hoor. Dit is puur het indienen van de motie. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Maar ik wil even reag… Mag je daarop reageren, op deze motie? Of niet?

De voorzitter: Ja, nou … We gaan gewoon nog een ronde maken langs alle fracties. Dus dit is puur het indienen van de motie en dan kunt u gewoon zoals altijd binnen uw termijn zeggen wat u daarvan vindt.

Mevrouw Stolk: Maar krijgt de VVD ook nog een termijn?

De voorzitter: Ja. Iedereen krijgt een termijn.

Mevrouw Stolk: Oké. Dan wacht ik heel even.

De voorzitter: Prima. De heer Boersma, ook akkoord daarmee?

De heer Boersma: Ja, wacht ook eventjes. Dan ga ik eerst kijken naar de fractie van Beter voor Dordt.

Mevrouw Van Eck: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Even een korte toelichting op de motie. Daar willen we het ook in principe bij houden. Wij dienen deze motie mede in, omdat we ervan uitgingen dat de vijf miljoen investering vooral zou gaan naar innovatieve projecten. Veel van de genoemde projecten zijn niet innovatief en zeker niet goedkoper. Daarom willen wij een evaluatie, niet pas in 2022 of later. Op basis van die evaluatie willen we ook besluiten wat we met de projecten gaan doen, dus een heroverweging. Dat is dus waarom wij deze motie mede indienen.

De voorzitter: Dank. Ik zie een interruptie van de heer Boersma.

De heer Boersma: Ja voorzitter, heb ik wel een vraag aan mevrouw Van Eck, omdat zij aangeeft dat de projecten die genoemd zijn niet innovatief zijn. Volgens mij hebben wij deze projecten hebben wij ooit vastgesteld met het plan van aanpak wat ingediend is op basis van de vijf miljoen die wij ter beschikking gesteld hebben. Ik weet dat daar toen vanuit Beter voor Dordt wel wat commentaar was op een aantal projecten, maar ik heb Beter voor Dordt toen niet horen zeggen dat alle projecten niet innovatief zijn. Dus misschien kan mevrouw Van Eck daar nog even iets nader op toelichten dan.

Mevrouw Van Eck: Ja. Dat gaat al meer over dat het … Hoe heet dat spreekwoord ook al weer? Oude wijn in nieuwe zaken. Dus dat er niet echt iets heel nieuws is bedacht over het algemeen. Als je daarop gaat toetsen en het levert ook geen verbetering op van kosten of van rendement, ja, dan kan je de vraag stellen of dit dan wel voldoende is om door te gaan.

De heer Boersma: Oké. Ja, het is duidelijk. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan zie ik nog een interruptie van de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja voorzitter, want de heer Boersma, die laat zich nu wel makkelijk afschepen. Eerst zegt mevrouw Van Eck dat het niet innovatief is. Dan vraagt hij van: ja, maar jullie er toch bij in 2019? Toen hebben we dat commentaar niet gehoord. Dan geeft mevrouw Van Eck antwoord van: ja, het is oude wijn in nieuwe zakken. Ja, dat is precies hetzelfde als dat het niet innovatief is. Waarom vond u het toen niet, toen wel innovatief genoeg om daar een akkoord op te geven en zegt u nu van: ja, het zijn eigenlijk allemaal projecten die oude wijn in nieuwe zakken zijn.

Mevrouw Van Eck: Nou, zoals … Dank u wel voorzitter. Zoals de heer Boersma heeft aangegeven, hebben wij daar zeker wel iets van gezegd tijdens de behandeling, maar wilden we ook kijken of het zijn vruchten zou afwerpen. Want uiteindelijk kan er altijd met een kleine aanpassing toch iets moois van komen. Dat is tot op heden gewoon te weinig gebleken.

De heer Van Verk: Ja. Maar goed, dat vind ik nog steeds niet het antwoord waar ik naar op zoek ben. U blijft eigenlijk herhalen wat u al eerder zei. Nou, dat schiet niet op. Het komt nog wel terug.

Mevrouw Van Eck: Oké.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de VVD-fractie, de heer Van der Net. U heeft natuurlijk de motie ingediend, maar wellicht dat u toch nog een toelichting wilt geven.

De heer Van der Net: Ja, dank u wel voorzitter. Daarom. Ja, nou, volgens mij was, is de motie en mijn woordvoering meer dan voldoende, voorzitter. Ook richting de heer Van Verk: ja, wij vragen gewoon om in en ook voor november voor de begroting te kijken of de projecten voldoen aan de kaders. Nou goed, meer vragen wij niet. Dus we doen nu nog geen uitspraak over de projecten, maar wel dat we soms twijfels hebben.

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, de heer Van der Net daagt mij bijna uit om te reageren, dus doen we dat. De heer Van der Net zegt in zijn motie dat ze de evaluatie naar voren willen halen. Nou was de heer Van der Net ook bij de vaststelling van dit programma in 2019 betrokken, heeft toen de nodige kanttekeningen weet ik gemaakt, maar niet tegengestemd. We hebben toen afgesproken dat dit programma loopt tot eind 2021. Dan gaan we evalueren, dus zeg maar ten tijde van de begrotingsbehandeling gaan wij ongeveer de evaluatie starten ten einde in de eerste drie maanden van dit jaar daar nog aandacht aan te kunnen besteden. Als u nu wil evalueren, begrijpen we niet wat u wil, want we hebben net een tussentijdse evaluatie gehad. Daar heeft u het nodige commentaar gegeven op een aantal punten. Maar waarom dan nu weer een soort tussentijdse evaluatie van de op de tussentijdse evaluatie? We gaan nu toch naar de eindevaluatie?

De heer Van der Net: Ik … Voorzitter, ik kan de heer Van Verk dat natuurlijk gewoon altijd uitleggen. Wij zijn natuurlijk als Dordtse VVD zuinig op de centjes van de gemeenschap. Wij zijn van mening dat als wij voor de begrotingsbehandelingen de projecten die goed te evalueren zijn, als we daar een evaluatie van krijgen, dat we dan eventueel kunnen bijsturen en dat we voor 2022 kunnen kijken of er dan nog eventueel geld over blijft. Dat is gewoon de reden, gewoon een begrotingstechnische reden ook. Het zijn allemaal projecten en wat ik gelezen heb is het best mogelijk om te evalueren voor de begrotingsbehandeling. Dus …

De heer Van Verk: Voorzitter, wat ik niet begrijp is dat we nu het moment hebben gehad in december, toen de tussenevaluatie gewoon, of ze kwam zelfs al eerder. Maar goed, wij hebben hem pas in januari behandeld. Daar had u kunnen zeggen van: nou, dat soort dingen vinden we niet goed gaan, stop daar alstublieft mee. Had weleens het ultieme adagium kunnen zijn. Wij hebben daar een aantal opmerkingen gemaakt, daarvan heeft de wethouder heeft naar ons een voldoende bevredigend antwoord gegeven. Als we nu gaan evalueren betekent het dat feitelijk de projecten moeten stoppen voor tijden omdat u zo nodig een evaluatie wil bij de begroting. Wat betreft zuinig op de centjes, ja, zo lust ik er nog wel een paar, mijnheer Van der Net. Ik kan een paar andere voorbeelden geven waarop …

De heer Van der Net: Oké. Oké. Oké. Oké.

De voorzitter: Mijnheer Van der Net, geeft u even antwoord.

De heer Van der Net: Ja, nou ja … Kijk, ik stel vast dat wij toch een ander zicht hebben op de werkelijkheid, voorzitter. Dat is wel vaker zo met de Partij van de Arbeid. Wij hebben natuurlijk op basis van wat er in de commissie laatst behandeld is hebben wij toch dingen gelezen waar wij op dat moment vragen bij stelden. Op basis van dat stuk heb ik nu deze motie ingestoken om toch voor een aantal punten toch wat eerder te evalueren en te kijken of we voor 2022 wat centjes kunnen overhouden.

De heer Van Verk: Maar u motiveert niet waarom u wil evalueren.

De heer Van der Net: Nou, omdat wij vraagtekens hebben bij een aantal projecten die genoemd zijn in het stuk wat wij laatst in de commissie hebben behandeld. Daar kunnen we op dit moment nog niet een duidelijk oordeel over geven …

De heer Van Verk: Oké.

De heer Van der Net: Maar wij zijn wel van mening dat dat kan voor de begrotingsbehandeling in van dit jaar.

De heer Van Verk: Oké.

De heer Van der Net: Is heel simpel.

De heer Van Verk: Nee, dank u wel. We gaan door naar de volgende die interrum… Om interruptie heeft verzocht. Dat is de heer Boersma. Gaat uw gang.

De heer Boersma: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zal even mijn zolderlicht wat dempen. Ja, het aardige is, ik hoor de heer Van der Net nu iets anders zeggen volgens mij dan in de motie staat. Want nu zegt hij van: nou, een aantal delen, een aantal projecten zijn al te waarschijnlijk te evalueren voor de begroting. Volgens mij zegt de motie dat gewoon de projecten geëvalueerd gaan worden. Daar heb ik toch wel een vraag over aan de heer Van der Net, want als je nou bijvoorbeeld kijkt naar het overzicht wat wij gekregen hebben en projecten die daar genoemd worden, wat je daar ook van vind, daar zit bijvoorbeeld een project bij, FLITS. FLITS heeft een doorlooptijd van 1 oktober 2020 tot 1 oktober 2022. Dat is een project wat staat voor 1,4 miljoen staat dat in het plan. Dus dat is een fors deel van de vijf miljoen die ter we ter beschikking gesteld hebben. Dan vraag ik me even af hoe de heer Van der Net dat ziet dat we dan eigenlijk binnen een jaar al dit project moeten gaan evalueren en beoordelen en hoe we dan op basis daarvan al in november kunnen bepalen of dit project dan voldoende gewerkt heeft en of we ook bereid zijn hierop te blijven investeren. Dit geldt voor nog een paar projecten die eigenlijk qua doorlooptijd of net iets later begonnen zijn dan we vanaf begin af aan gedacht hadden of gewoon, nou, tot zeker eind van dit jaar begin volgend jaar nog wel doorlopen.

De heer Van der Net: Ja voorzitter, ik wil wel … Want ik begrijp wat de heer Boersma stelt. Maar ik bedoel van: dan werp ik u natuurlijk ook tegen dat vanuit het college de wethouder heeft aangegeven begin 2022 met een evaluatie te komen. Dat zou dan ook niet in lijn liggen met het feit dat u stelt dat sommige projecten al verder doorlopen. Dus met andere woorden van: er is best wel een evaluatie mogelijk. Nou, het college heeft aangegeven dat dat begin 2022 kan. Nou, vandaar dat wij toch om de begroting voor

2022 wat beter overzichtelijk te maken hebben gevraagd om dat voor de begrotingsbehandeling te doen.

De heer …: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, dank. Ik weet dat de heer Van der Net altijd op de centjes let. Maar hoe kijkt de heer Van der Net ertegenaan: we geven vijf miljoen aan allerlei projecten op sociaal gebied, maar we hebben ook voor 72.000 euro een extern bureau ingehuurd. Hoe kijkt hij daartegenaan met de centjes?

De heer Van der Net: Ja, ik denk dat ik daar op dezelfde kritische manier tegenaan kijk als u daartegenaan kijkt, mevrouw Stolk. Maar nogmaals, om daar een oordeel over te geven, moet je eerst omdat er al toestemming is gegeven voor deze projecten om eerst af te wachten wat de resultaten zijn en dan kan je oordelen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, als ik daar nog heel even op in mag gaan.

De voorzitter: Jazeker, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Nee. De belangrijkste taak die wij hebben, is controlerend en kaders stellend. Wat je nu doet, is het aan een extern bureau neerleggen. Nou, dat valt me dan van u heel zwaar tegen, voorzitter. Want de heer Van der Net heeft het altijd over centjes, we hebben het over 18.000 euro die gestoken wordt in mensen die dat kunnen die begeleiding nodig hebben. Daar heeft u moeite mee, maar om 72.000 euro aan een extern bureau te geven, daar heeft de VVD geen moeite mee, althans, de heer Van der Net, zoals hij zegt.

De heer Van der Net: Ja, dit noem je volgens mij framen, voorzitter. Daar pas ik altijd wel voor. Ik heb helemaal niet gezegd dat dit zomaar kan. Ik heb alleen gezegd dat ik daar nog geen oordeel over kan geven. Mevrouw Stolk kan daar blijkbaar wel al een oordeel over geven voordat er een deugdelijke evaluatie is. Nou, dat '…' van, zo zit de VVD niet in elkaar. Wij zijn een betrouwbare partij en wij doen pas uitspraken over iets wat we hebben afgesproken als het moment van evaluatie daar is.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Nou, mevrouw Stolk, als u nou weer gaat reageren dan gaat de heer Van der Net daar ook weer op reageren.

Mevrouw Stolk: Ik laat het.

De voorzitter: Ik stel voor dat we naar de heer Burakçin gaan. Gaat uw gang.

De heer Burakçin: Ja, dank u wel voorzitter. Nou goed voorzitter, zojuist heb de heer Van Verk en mijnheer De Boer al één en ander gezegd, de vragen zeg maar die ik ook wilde stellen over de evaluatie. Maar ik vraag me echt af … Mijnheer Van der Net, die vraagt nu om een vervroegde evaluatie. Maar ik vraag me echt oprecht af in hoeverre die die oprechtheid daar is. Want hij heeft namelijk in de commissie, heeft hij namelijk heel nadrukkelijk aangegeven dat hij eigenlijk bijna en in heel veel plannen helemaal niets

ziet. Vervolgens heeft hij eigenlijk heel neerbuigend gedaan over al die plannen, dat het een projectencircus is vanuit de ambtenarij. Overheid is geen geluksmachine. Dus heel vaak horen wij toch van de VVD als het over zorgzaken gaat, dat ze toch eigenlijk, ja goed, heel weinig willen uitgeven voor dat zaken. Wat ik me ook heel erg afvraag is, ja, de heer Van, Cor van Verk, die heeft het ook al gezegd: ja, waar was de heer Van Verk of de heer Van der Net toen we dit bespraken? Want hij is vanaf het begin is hij toch wel aan het roer geweest en zelfs voordat het zeg maar dat voorstel bij de raad kwam om te bepalen hoe wij deze besteding moesten … Daar heb ik zelf ook bij gezeten. Het was inderdaad onder andere innovatie, maar ook vooral voor preventieve inzet. Dat zie ik in sommige of tenminste in heel projecten zie ik daar toch wel die preventieve inzet zie ik wel terugkomen. Dus ja, hoe kijkt u daarnaar, mijnheer Van der Net?

De heer Van der Net: Ja voorzitter, ik denk dat ik wat dat betreft in herhaling val. Ja, wij zijn als VVD altijd kritisch omdat wij gewoon zien dat het sociale domein explodeert qua kosten en dat we dadelijk gewoon minder over hebben voor onze wegen, voor onze cultuur, onze sport. Nou, wij hebben inderdaad ingestemd met die vijf miljoen omdat daarbij de kaders waren dat het moet leiden tot vermindering van de kosten en innovatie binnen dat sociale domein, wat ik achteraf nog steeds denk van: ja, eigenlijk repareren iets wat niet goed is opgezet, maar alle … Daar hebben we mee ingestemd. Ik heb op basis van het stuk wat we lazen in de commissie heb ik besproken wat een veel duidelijker beeld gaf ook financieel, en ik k heb daar ook technische vragen over gesteld, heb ik inderdaad aangegeven dat ik mijn twijfels heb over dit projectencircus. Ik bedoel van: wat dat betreft ben ik altijd heel duidelijk, mijnheer Burakçin. Op basis daarvan heb ik gezegd van: nou, ik wil wel ietsje eerder zien dat deze projecten voldoen aan de kaders die wij met zijn allen gesteld hebben.

De heer Burakçin: Ja. Nee, dat is helder, maar dan vroeg ik me toch echt af hè, wat zou bijvoorbeeld … Welke … Of wat voor plan zou er wel goed geweest zijn in uw, bij de VVD.

De heer Van der Net: Ja, maar daar kom ik weer ook van wat mevrouw Stolk ook al zei, van: ik geef aan hoe ik in de wedstrijd zit, maar ik ga uiteindelijk pas een oordeel geven als ik echt een goede evaluatie heb. Nogmaals, ja, het is geen geheim dat wij onze twijfels hebben over een aantal van die projecten. Over een aantal ook niet. Ik bedoel van … Maar over een aantal van de projecten hebben wij twijfels. Waar wij ook twijfels bij hebben, is dat er vijf miljoen is vrij gemaakt, maar dat wij ook nog wel van mening zijn dat niet speciaal die vijf miljoen op hoeft.

De heer Burakçin: Nee, dat is helder. Maar nogmaals voorzitter, wij hebben in ieder geval echt de indruk dat ze als het gaat om investering in de zorg, dat de VVD altijd zeg maar de poot stijf houdt en dat die eigenlijk, ja goed, dat ze hun twijfels '…' hebben wij wel twijfels over.

De voorzitter: Uw standpunten liggen uiteen en die komen misschien niet helemaal tot elkaar …

De heer …: Nou ja.

De voorzitter: Maar die zijn wel helder verwoord geweest in het debat volgens mij. Ik zie nog een interruptie van mevrouw Nijhof. Daarmee heet ik haar ook welkom in de vergadering, want ik had haar nog niet gezien. Welkom.

Mevrouw Nijhof: Nee, dat klopt. Ik zat in een cursus. Dat moet soms ook gebeuren zeg maar. Maar ik wil toch even ingaan op wat er nu net gezegd wordt. Ook Beter voor Dordt heeft aan het roer gezeten, wat ook mijnheer Burakçin nu op duidt, van de totstandkoming van uiteindelijk het stukje vijf miljoen. Alleen waar ik mijnheer Van der Net in bij wil vallen, is dat bijvoorbeeld het programma FLITS wat 1,4 miljoen kost binnen die vijf miljoen, nou volgens mij niet aan de voorwaarden voldoet die wij toen ooit gesteld hebben. Dat is onder andere zo goedkoop mogelijk zeg maar en innovatie. We zetten hier een … Preventie, want in principe is het zo dat we zetten hier de duurste zorgaanbieders in op dat stukje voor een zeer beperkt aantal gezinnen voor een hele hoge prijs. Dat zouden wij heel graag geëvalueerd zien.

De voorzitter: Oké, dank. Maar dit was een interruptie op de heer Van der Net waarmee u het eens bent. Dus ik ga ervan uit dat dan niet verder nog tot reactie hoeft te leiden. Mijnheer Van der Net, was dat ook uw termijn?

De heer Van der Net: Ja voorzitter, nogmaals, vijf miljoen is veel geld. Eigenlijk, als ik het even nu ook in het debat hoor, het gaat erom dat die vijf miljoen uiteindelijk ook tot een kostenbesparing van ongeveer vijf miljoen zou kunnen leiden. Het is niet een oproep tot bezuinigen, echt niet.

De heer …: Oké.

De heer Van der Net: Want het sociale domein is wat dat betreft heel duidelijk, daar gaat alleen maar meer geld naartoe.

De voorzitter: U hebt het helder verwoord vanuit uw perspectief. Dan gaan we naar de CDA-fractie. Wie mag ik het woord geven? De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja voorzitter, dank u wel. Ja voorzitter, er ontstaat een hele discussie over deze motie, terwijl die eigenlijk in zijn opzet heel eenvoudig is. De motie vraagt namelijk of de evaluatie twee maanden eerder kan komen. Als ik het goed begrepen heb is in de commissie sociaal toegezegd door de portefeuillehouder dat de evaluatie in januari 2022 zal komen. De motie vraagt: kunt u daar geen november 2021 van maken? Nou, dan denk ik: als je het even procedureel bekijkt, laten we die vraag gewoon aan de wethouder stellen. Evalueren willen we allemaal. Het CDA heeft van harte ingestemd met deze vijf miljoen innovatiegelden op het sociaal domein. VVD heeft dat zo te horen ook gedaan, maar wat minder van harte. Waar de heer Van der Net zegt: ik ben niet zo van het framen, was zijn presentatie van de motie kan ik vertellen kwam behoorlijk framend over, over wat er allemaal niet terechtkomt qua resultaten, maar later zei hij gelukkig: ik wil eerst gewoon de evaluatie zien en dan pas vel ik een oordeel. Ik zou zeggen: hou daaraan vast en probeer daar ook naar te gedragen. Als het de wethouder gewoon mogelijk is om twee maanden eerder de evaluatie op te leveren zodat we het daar in november over kunnen hebben, wil het CDA daar helemaal niet op dwarsliggen. Maar wij nemen toch wel afstand van alle somberte en alle negativiteit die op een gegeven moment bij een aantal '…' klinkt alsof dit allemaal niks zou gaan

opleveren en niks bijdraagt aan wat we met zijn allen beogen. Maar goed, dat gaan we dan in november zien als de evaluatie er is. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar de D66-fractie. Wie mag ik het woord geven? De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Ja, dank u wel voorzitter. Nou inderdaad, wat mijnheer Van der Kruijff aangeeft, daar is het D66 ook om te doen. Om twee maanden eerder dan begin januari 2022 over die investering van dat sociale domein, om daar met elkaar over te praten en om daarmee ook de begrotingsbehandeling ook op dit punt in de commissie te kunnen doen. Waar D66 vooral ook benieuwd naar is, we hebben de wethouder hebben we gecomplimenteerd en we hebben helemaal geen twijfel bij al die projecten die daar staan, maar we vinden het wel echt van belang om ook dat gesprek over normaliseren … Waar worden nu nog professionals ingezet en hoeft dat eigenlijk niet? Communicatie met stad. Voorbereiding op de nieuwe raadsperiode, coalitieperiode, daarom vinden we het belangrijk om dat onderdeel in de begroting al te doen en niet te wachten tot januari. Dan zijn ook alle verkiezingsprogramma's zijn al klaar. Dan is het nog een paar weken en dan zijn de verkiezingen en dan is het eigenlijk gebeurd. Wij willen daar gewoon echt serieus op dit onderwerp hebben we nog iets meer tijd nodig. Vandaar onze vraag om in november al te evalueren.

De voorzitter: Oké. Hartelijk dank. Gaan we naar GroenLinks, de heer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, het zal geen verrassing zijn dat we kunnen instemmen met de gepresenteerde plannen, projecten die bedoeld zijn om de zorg sneller, passender en betaalbaar te maken. In de commissiebespreking hebben wij al voldoende hierbij stilgestaan en bij sommige plannen de nodige aandachtspunten meegegeven. Wat ons betreft mogen deze projecten verder uitgewerkt worden. Ja, helaas kent onze stad nog te veel kwetsbare groepen die afhankelijk zijn van zorg en ondersteuning om volwaardig aan de maatschappij te kunnen deelnemen, waar mogelijk deze projecten daar een positieve bijdrage aan kunnen leveren. Ja voorzitter, met betrekking tot de motie, ik heb dat net al kort kenbaar gemaakt. Ja, we hebben toch enige moeite met de opbouw van de motie. De tekst wekt bij ons de indruk dat er bij voorbaat geen vertrouwen is bij de gepresenteerde plannen en dat we er zo snel als mogelijk weer vanaf moeten stappen. Dat wekt … Dat verbaast ons ook niet gezien de toon vooral de woordkeuze die de VVD in de mond nam tijdens de bespreking van dit thema in de commissie.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De heer Burakçin: Vinden wij het zeer belangrijk dat de evaluatie er komt, zodat wij tijdig kunnen bepalen of het geld efficiënt en op de juiste plek ingezet wordt. Wij vragen ons wel af of een vervroegde evaluatie het juiste beeld weergeeft van een project of sommige projecten die tijd nodig hebben om de resultaten goed te kunnen meten. Maar voorzitter, tot slot, om een goede afweging te kunnen maken of wij voor of tegen deze motie zullen stemmen, wachten we eerst de reactie van de wethouder af en vragen dan ook aan de wethouder welke consequenties een vervroegde evaluatie heeft op sommige van deze projecten.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang, de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Mag ik de heer Burakçin een vraag stellen? Ik heb de motie hier voor me en ik zit hem te lezen en ja, waar staat dan in deze motie van dat er bij voorbaat al een toon in zit dat er projecten zijn die niet gaan voldoen? Want ik lees het niet hoor. Kijk, u mag mij wel op mijn woordvoering vangen, maar u stelt dat u de motie niet gaat steunen vanwege de toon die daarin staat. Ja, ik zie het niet en misschien kunt u dat mij uitleggen.

De heer Burakçin: Nou ja, voorzitter, even voor de helderheid. Als je bijvoorbeeld de opbouw van de motie ziet, dan is alles zeg maar echt gericht op snel, snel, snel. Bijvoorbeeld dat er haast geboden is met de evaluatie. En uiteindelijk dat we dat zo snel mogelijk moeten heroverwegen. En in combinatie met uw woordvoering ook zeg maar tijdens de commissie, dan mis ik toch een beetje de oprechtheid. Heeft u nou wel of niet zeg maar steun voor die plannen? Dus kennelijk niet.

De heer Van der Net: Ja maar goed, ik bedoel van: ik lees wat anders dan u daarin leest. En nogmaals, ik heb in mijn woordvoering wel aangegeven dat ik kritisch ben, maar ik ben wel zo eerlijk om pas een echt oordeel te geven als die evaluatie er is. En u heeft net ook van het CDA ook wel gehoord dat zij eigenlijk ook akkoord gaan met het feit om gewoon twee maanden iets eerder een evaluatie te gaan toepassen. Dus laten wij gewoon even afwachten wat de wethouder hierover zegt in een evaluatie. En misschien kan ik u dan toch nog daarin meenemen.

De heer Burakçin: Nou ja, zeker. Maar goed, met name zeg maar ook over uw motie, waarin u voortdurend over dat gemeenschapsgeld heeft, of dat zeg maar niet besteed wordt aan de gemeenschap die dat nodig heeft. Dat is toch misplaatst.

De heer Van der Net: Maar ik bedoel van: ik weet niet wat er misplaatst is, dat wij gewoon aangeven dat dit veel geld is. En dat wij gewoon willen vaststellen of dat binnen de kaders die wij hebben gesteld wordt uitgegeven. En terecht heb ik daarbij opgemerkt van: het hoeft niet op en wij hebben ook geld nodig voor andere zaken. U heeft het net over, uw fractievoorzitter, over duurzaamheid gehad, maar ook over andere zaken. Dus ja, dat is hoe wij als Dordtse VVD tegen gemeenschapsgeld aankijken. En GroenLinks iets anders blijkbaar.

De heer Burakçin: Nee hoor, wij kijken daar zeker wel heel goed naar gemeenschapsgeld. Alleen ook het feit dat u ook zeg maar bepaalde woorden gebruikt, als bijvoorbeeld: overheid is geen geluksmachine, het is een projectencircus vanuit ambtenarij. Nou ja, allemaal dat soort termen. Dus dan denk ik: ja, dat is dan nodig, dan mis ik een beetje de oprechtheid in uw verhaal.

De heer Van der Net: Dat spijt me dan, maar ik hoop misschien dat de wethouder daar wat over kan zeggen in ieder geval.

De voorzitter: Nou, ik ga ervanuit dat de wethouder een heel stuk duidelijkheid kan bieden. Dan hebben we daarmee de termijn van meneer Burakçin gehad en dan gaan we door naar de ChristenUnie/SGP. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het is al gezegd: 5 miljoen is veel geld. Het is terecht dat we daar ook kritisch op zijn hoe dat geld besteed wordt. Dus ik kan me de motie ook voorstellen, ik kan me ook heel goed inleven in de argumentatie en de overwegingen die daarin gesteld worden. Waar ik op dit moment nog een beetje moeite mee heb is de termijn. En er wordt nu even makkelijk gezegd van: dan halen we de evaluatie even twee maanden naar voren. Eerste opmerking daarbij: mijn ervaring is als het college zegt begin 2022, dat wil niet automatisch zeggen dat dat januari is. Begin 2022, nou ja, dat lijkt over het algemeen drie maanden te hebben om het zo maar te zeggen. Dus ik ben heel benieuwd naar ook de reactie van de wethouder en de planning. En het tweede is, als wij in november met elkaar voor de begrotingsbehandeling een evaluatie besproken willen hebben, dan zouden we eigenlijk de evaluatie in oktober moeten bespreken in de commissie en in de raad. Nou, dan kan ik me voorstellen dat het college wil daar nog iets van tevoren over zeggen en dat voorbereiden. Daar moet een evaluatie komen en daar moet ambtelijk advies komen, en dan even gauw uitgerekend zitten we dan op een evaluatiemoment rond de zomer. Als ik dan kijk naar de doorlooptijden van een aantal projecten die nog op stapel staat, en ik noemde net het project Flitshal, wat nog een behoorlijke doorlooptijd heeft, en zo zijn er meer. Dan maak ik mij zorgen of we in die termijn al voldoende duidelijkheid hebben over hoe die pilots en projecten werken en of het echt wat oplevert. Nou ja, dus wat dat betreft zou ik ook graag nog wel een reactie van de wethouder willen horen hoe hij daar tegenaan kijkt, of wethouders eigenlijk, want er zijn twee portefeuillehouders volgens mij op het sociaal domein. En de tweede is, en meneer Van der Net die hintte daar al een beetje op helemaal aan het begin bij het indienen. Nou ja, dan gaan we toch kijken welke projecten we al kunnen evalueren. Dus mijn tweede vraag aan de wethouder is van: nou, is er misschien ook nog een tweedeling te maken, is er al een aantal projecten waarvan de wethouders zeggen: nou, daar zijn we al best mee een eind op streek, daar zijn we al 1,5 en tegen die tijd twee jaar mee bezig, die kunnen we best evalueren. Nou, daar zou ik dan graag een reactie op willen hebben. En tot slot over de intenties en woorden, daar twijfel ik eigenlijk geen moment aan. Ik ken meneer Van der Net en ik ken zijn gebruik van woorden. Nou, ik vind het altijd heerlijk als er een beetje geprikkeld wordt en daar kunnen we elkaar ook goed en kritisch op bevragen. Dus ik twijfel ook niet aan de toon van de motie, ook niet aan vooringenomenheid. Waar we wel voor uit moeten kijken, en dat merk ik wel een beetje in de reactie. Er zitten een aantal pilots en projecten zijn waar een aantal van onze raadsleden en fracties kritisch op zijn. Maar laten we dan ook wel pilots, ook wel als ze daar kritisch op zijn, tijd geven om nou ja door te laten gaan. Omdat als we te vroeg evalueren, als we niet uitkijken, ook het eigen falen van dit soort projecten kunnen organiseren. En dat is iets wat we met zijn allen niet willen. Tot zover even, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de PVV-fractie. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten: Ja, voorzitter, dat ben ik. Wij kunnen de gedachtegang van meneer Van der Net ondersteunen en neigen om voor de motie te stemmen. Maar we wachten toch nog eventjes de woorden van de wethouder af.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de SP, meneer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter. We hebben het over een aantal lopende projecten, investeringsplan, wat sowieso al geëvalueerd gaat worden. Ik denk dat we de uitvoering van een aantal projecten gewoon de kans moeten geven om zichzelf te bewijzen. Dus wat ons betreft hoeft de evaluatie niet fors vervroegd te worden. Daarbij wil ik wel opgemerkt hebben dat als ik naar de plannen kijk en de projecten die uitgevoerd worden, ik ook bij een aantal daarvan wel de nodige vraagtekens wil plaatsen. Het is wel heel veel, er zijn een aantal dingen die heel praktisch zijn. Maar ik zie ook wel heel veel welzijnsorganisaties die betaald met elkaar vergaderen en beleidslijnen opstellen en praatgroepjes vormen, et cetera. Ook lees ik dat we in samenwerking met de huisartsen een project op gaan zetten om te kijken van hoe het werkt als ze mensen lastig gaan vallen, die toch al in een moeilijke positie zitten met e-health en technologische innovaties. Dan denk ik: ja, vijf jaar geleden hebben wij als SP voorgesteld om te zorgen voor groente en vers vlees bij de Voedselbank. Praktisch misschien niet innovatief, maar wel heel makkelijk door te voeren en met direct resultaat. Iedereen vond toen dat gezondheid geen zaak van de gemeente was. Ik kreeg alleen steun van de VSP toen. Want de gemeente hoefde niets aan gezondheid te doen. Maar ja, voor dit soort projecten waar nauwelijks resultaat van te verwachten is, daar hebben we dan wel geld voor over. Dus ik begrijp best wel de twijfel aan een aantal projecten en zaken die er in zitten, in het hele plan. Maar laten we nu het loopt afwachten hoe het loopt en dat gewoon op de vastgestelde tijd gaan evalueren. Dus wat ons betreft vooralsnog geen ondersteuning voor de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de VSP-fractie. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Al het geld gaat naar jeugdzorg. Maar wat wij toch wel even van het hart moet is dat de ouderen, de doelgroep, vrijwel in deze notitie zorgzame stad niet genoemd worden. En dat doet geen recht aan deze doelgroep. Wij willen dan ook voorstellen om bij de evaluatie, want daar hebben we het over, evaluaties, een plan wat ook onderzoekt de eenzaamheid in coronatijd en de geestelijke gezondheid van ouderen. En wij willen niet, zoals Jort Kelder dat zo mooi noemt, door hout, die oude mensen. Maar dat het college deze mensen ook gewoon meeneemt in dit plan. En vraag aan het college is ook: doen we niets meer voor ouderen in de plannen voor zorg in Dordrecht? Meer dan 30% van de bevolking is aan het groeien. Of investeren wij niet meer in doorhout? Ik kan me dat niet voorstellen, maar voorzitter, mogelijk dat er volgend jaar een andere wethouder zit op dit dossier. En ik vertrouw wethouder Heijkoop toch echt wel vaak op zijn bruinblauwe ogen, dus ik zou graag van de wethouder toch nog wel even willen horen of hij dit mee kan nemen in deze notitie. Tot zover.

De voorzitter: Oké. Bij interruptie meneer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter. Grappig om vast te stellen dat mevrouw Stolk de kleur van de ogen van de wethouder niet weet.

De voorzitter: Nou, dat weet toch iedereen.

De heer Van Verk: Ik begrijp haar inbreng niet zo goed, want ze pleit ervoor om de eenzaamheid van ouderen tijdens de coronatijd te onderzoeken. Op zich zeker een zeer relevante vraag, maar volgens mij wordt er al erg veel onderzoek naar gedaan op dit moment door allerlei wetenschappelijke bureaus en kan je dadelijk een bibliotheek volschrijven met boeken die daarover gaan. Dus ik weet niet wat daar de directe meerwaarde van is om dat ook nog een keer te doen. Maar wat heeft dat nou voor relatie met het voorstel van deze evaluatie? Want deze projecten, die hebben we twee jaar geleden vastgesteld, en die lopen en die moeten gewoon een tijd uitlopen. En uw vraag is eigenlijk een nieuw project, waarbij ik zou zeggen van: nou, laten we aan de hand van de reeds bekende aanbevelingen vooral projecten opstarten die de eenzaamheid gaan bestrijden.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, als ik daar nog even op mag reageren. Eens hoor, voorzitter, met meneer Van Verk. Alleen we leven nu geen twee jaar terug. We zitten in een hele andere situatie, daarbij geef ik wel aan dat het woordje ouderen, en ik herhaal het nog maar een keertje, nul keer in deze notitie genoemd wordt. En ik wil de wethouder alleen maar uitdagen, want ik weet dat hij alles in het werk stelt om daar iets mee te doen, maar noem dat dan ook. En noem niet alleen de jeugd. Dat is eigenlijk het pleidooi wat ik een beetje wil houden.

De voorzitter: Ik zie dat u het eens bent. Dank u wel, dan schakelen we bijna naadloos over naar de inbreng van meneer Van Verk. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Voorzitter, dan ga ik maar gelijk door ja. Voorzitter, wij spreken ons in ieder geval uit tegen de ingediende motie. Wij willen in de eerste plaats onze waardering uitspreken voor het college, dat ook in deze lastige tijden het aandurft om zaken uit te proberen in het sociaal domein. En uitproberen wil in ieder geval zeggen dat er ook zaken soms minder of helemaal niet van de grond komen. Zeker in deze tijd met corona. Tussentijds evalueren moet daarbij mogelijk zijn en tussentijds bijsturen ook. Nou, deze stand van zaken gaf inzicht in en wij hebben daar een aantal kanttekening bij geplaatst. Die zijn bevredigend beantwoord door de wethouder en die is zich bewust van hetgeen dat daar wellicht nu of in de toekomst op bijgestuurd moet worden. Voorzitter, de projecten die werkelijk niet lopen, die zouden nu gestopt kunnen worden. En daar had ik een voorstel van de VVD voor verwacht, dan hadden we daar een oordeel over kunnen vellen. Maar de motie van de VVD wil noch het een noch het anderen. De motie beoogt eigenlijk de gehele evaluatie met minstens een half jaar naar voren te halen. Meneer Boersma refereerde daar ook al aan. Als wij in november een evaluatie willen hebben, dan moeten we voor de zomervakantie al gaan interrumperen.

De voorzitter: Bij interruptie, meneer Van der Net. Ik ga ervanuit dat u mij aansprak, maar dat maakt niet uit. Meneer Van der Net, gaat uw gang.

De heer Van der Net: Zeker, voorzitter. Ik ben de hele tijd al bezig met autocorrect en zo, dus dat werkt niet perfect. Ja, nee, ik hoorde meneer Van Verk aangeven van: nou ja, misschien had ik dan al voor een aantal projecten dan daar een motie voor moeten indienen. Maar ja, zo zijn wij als VVD niet getrouwd. Want wij kijken naar de resultaten. En wij kunnen best wel kritisch zijn, maar op dit moment kan ik nog niet beoordelen of

er projecten zijn waarvan ik op dit moment wel denk misschien dat daar misschien iets meer aan de hand is en wat misschien niet binnen de kaders valt. Maar op dit moment kan ik dat oordeel nog niet geven. Vandaar dat wij hebben gezegd van: laat ze nog even draaien en dan kijken we in de agenda.

De heer Van Verk: Laat ik het zo zeggen, meneer Van der Net. Ik deel de opvatting van meneer Boersma dat ik u ken als een eerlijk, maar recht door zee man. Maar in dit geval heb ik u toch in de commissie in ieder geval duidelijk horen zeggen dat 18 duizend euro, en u herhaalde dat gebaar, om zes jongeren te helpen, dat u dat toch eigenlijk wel een beetje gek vindt. En eigenlijk zei u daarmee min of meer van: zoiets moeten we vooral niet doen, dat is gekkenwerk.

De heer Van der Net: Nee, voorzitter, ik heb dat niet gezegd. Ik heb het als voorbeeld gegeven. En ik heb ook aangegeven dat in de stukken wordt aangegeven dat daar een bepaald percentage aan slagingskans in zit, maar dat dat niet zeker is. Nou, dat wil ik gewoon in november wel meer zien.

De heer Van Verk: Oké, nou, laten we dat verder maar in het midden laten. Ik blijf erbij dat in ieder geval de evaluatie naar voren wordt gehaald.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk, nog 40 seconden.

De heer Van Verk: Een tweede reden is dat het ruw afbreken van de evaluatie ertoe zal leiden dat je onvoldoende beeld krijgt. Daarbij komt dat de focus van de motie eenzijdig ligt op beheersing van de kosten, terwijl de zorg sneller en passender zou moeten zijn naast betaalbaarheid. En daarbij wil ik nadrukkelijk de kanttekening plaatsen, dan rond ik af voorzitter, dat snelheid en passendheid niet altijd leidt tot lagere kosten, maar wel tot meer adequate hulp aan de klanten en minder lange wachtlijsten. En dat doel streven wij vooral naar.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan gaan we snel door naar mevrouw Koene, Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, die 5 miljoen die was om te versnellen. Letterlijk staat er in de tekst volgens mij: sneller passender en betaalbaarder te maken. Ongeacht om welk onderdeel het in feite gaat, want er worden meerdere dingen genoemd. Dus het is helemaal niet onredelijk om met elkaar te kijken of het geld goed besteed wordt. En waarvan je je kan afvragen of je wel met alles verder moet gaan. En gezien dat we inderdaad anders in januari een evaluatie hadden gehad, dan haal je dat iets naar voren en dan kan je dat, zoals meneer Tiebosch dat ook netjes zei, keurig in de begroting en in alle andere dingen richting de verkiezingen meenemen. Dat is gewoon verstandig om dat op die manier te doen. En wij horen daarom graag van de wethouder of dat een haalbare kaart is. En als dat zo is, volgens mij kan niemand daar dan tegen zijn. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Tot slot mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel. Het allerbelangrijkste is wat de wethouder er straks van gaat zeggen. Evaluatie versnellen zou kunnen, maar dan moet die wel een eind naar

voren. Het is natuurlijk erg fijn als op een gegeven moment de evaluatie geweest zou zijn en in de begroting meegenomen, zodat de nieuwe raad op een gegeven moment daar niet direct mee geconfronteerd wordt. En aan de andere kant, elke nieuwe raad wordt met bepaalde zaken geconfronteerd, dus dat maakt ook weer niet zo veel uit. Het allerbelangrijkste is voor mij, ja, ik hoorde mevrouw Stolk zeggen over de eenzaamheidsbestrijding bij ouderen. Ja, dat is natuurlijk een prima plan, en ik begrijp ook waarom ze het noemde, want er waren mensen die dat niet snapten, maar het gaat om een lokaal iets. En dat heeft lokaal nog wel wat extra aanjagen nodig, heb ik het idee. Want bestrijden is natuurlijk prachtig, maar je moet ze wel eerst allemaal kunnen vinden. En daar valt echt nog wel wat aan te verbeteren. Ik vind de motie eigenlijk een kwestie van toch wel een beetje voortijdig aan de bel trekken hierover. Maar ik denk dat je de periode die daarvoor genomen is, dat je die gewoon moet gebruiken. Maar de wethouder zou me kunnen verrassen en zeggen van: dat is helemaal geen punt. En dat wacht ik gewoon graag even af, wat hij erover te melden heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dank u zeer. Zo langzamerhand zijn we allen zeer nieuwsgierig naar wat de wethouder te zeggen heeft, dus daar gaan we snel naartoe. Wethouder Heijkoop, gaat uw gang. Wethouder Heijkoop. Goed, nou, 1 seconde hoor.

De heer Heijkoop: Doet die het nu? Ben ik in beeld?

De voorzitter: Ja, u had een minuut geleden het woord gekregen, gaat uw gang.

De heer Heijkoop: Excuus. Ja, mijn apparaatje was volledig vastgelopen. Dus ik zat al op knopjes te drukken, excuus voorzitter.

De voorzitter: Ik begrijp dat u kort en krachtig de vragen kon beantwoorden en duidelijkheid kan verschaffen aan de raad.

De heer Heijkoop: Ja, er zijn wat vragen gesteld. Ik ga proberen om een reactie te geven. Kijk, voorzitter, ik laat de ronkende woorden van meneer Van der Net even voor wat het is. Maar als de raad twee maanden eerder wil evalueren, dat is eigenlijk wat het dictum vraagt, dan willen wij daar echt welwillend naar kijken. Meneer Van Verk gaf al terecht aan dat we een andere afspraak hadden gemaakt, die hebben we ook nog een paar weken terug in de commissie aan de orde gehad. Namelijk januari 2021. Maar als uw raad het graag eerder wil en uw raad spreekt dat uit, dan willen we daar echt wel serieus naar kijken. Het punt blijft wel, zoals ook al besproken in de commissie, dat nog niet alle projecten afgerond zijn. Corona heeft ook een nadrukkelijk effect op de uitvoering. En bij eerder evalueren speelt dat natuurlijk wel mee. Dus ik zou wel met u willen afspreken dat als het echt te vroeg is om een bepaald project te evalueren, dat ik dan even bij u terugkom. Want we doen die evaluatie echt wel heel serieus met business cases en we willen geen halve evaluatie. Want ja, dan heb je uiteindelijk niet de uitkosten op basis waarvan je echt conclusies kan trekken. En dat wil meneer Van der Net en uw raad wil dat natuurlijk wel, want die pilots doe je als opmaat naar de toekomst. Bij die evaluatie zal er aandacht zijn voor het effect op onze kwetsbare Dordtenaren en ook zeker de ouderen, zeg ik richting mevrouw Stolk. Projecten als de vervangende mantelzorg, welzijn op recept en ook de projecten rondom eenzaamheid, die komen al in belangrijke mate en ten goede. En dat zal dus ook een plek krijgen in die evaluatie. Dus we gaan eraan werken om zo veel mogelijk geëvalueerd te hebben in

november. Maar mocht er een project bij zijn waarvan ook ambtelijk wordt aangegeven van: dat zou echt wel zonde zijn, want dan kan je nog geen conclusies trekken. Dan komen we even bij u terug, want dat zou toch niet gewenst zijn. Maar met deze op- en aanmerkingen staan wij op zich positief tegenover het verzoek van de raad om te kijken of er iets eerder geëvalueerd kan worden.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik zie een interruptie van meneer Boersma nog. Gaat uw gang.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u. Dank aan de wethouder ook voor de beantwoording. De boodschap is nu iets anders dan tijdens de commissie, want toen heb ik toch echt begrepen dat de wethouder zei van: het is eigenlijk nog te vroeg om te evalueren. Als de wethouder aangeeft van: we gaan ons best doen om eerder te evalueren. Prima, dan heb ik nog wel een vraag, want er wordt nog gekeken van welke projecten dan misschien nog niet evaluatiewaardig zijn, om het zo maar even te zeggen, of wat te vroeg is. Ik heb al twee keer het project Flits genoemd, dat vind ik nou typisch zo'n project wat eigenlijk gewoon ook later gestart is, pas vanaf oktober 2020 is gestart. Een project waar veel geld in omgaat, 1,4 miljoen, dat is toch een groot deel van die 5 miljoen die we voor innovatie beschikbaar hebben gesteld. Heeft de wethouder het idee dat dat project uiteindelijk ook dan wel, zeg maar dan hebben we het over nog geen jaar, dat het project dan al geschikt zou zijn voor evaluatie. Of is dit er al een waarvan u op voorhand zegt van: nou, dat zou ik nog niet doen.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dat is zo'n project inderdaad waarvan ik zou zeggen: ik weet het niet inderdaad, wat meneer Boersma ook aangeeft. Kijk, wat je niet wil is dat zo'n project op het moment dat het volle bak loopt, om het dan te onderbreken voor een evaluatie. Kijk, we willen ook geen bureaucratisch gebeuren ervan maken, dat zal meneer Van der Net ook zeker met het college eens zijn. Dus je wil het ook evalueren op een moment dat het een gepast moment is, en niet als de professionals nog volop in de activiteiten zitten. En Flits is wel zo'n project, dat ben ik met meneer Boersma eens, waarvan ik zou denken van: misschien is daar toch net iets meer tijd voor nodig. Maar het college wil in alle zorgvuldigheid dat aan u berichten, dus ik ga dat toch eventjes na om die projecten met collega Van der Linden. En als wij zeggen van: nou, die projecten dat gaat hem toch echt niet worden. Dan kom ik hier bij de start van de commissievergadering, dat hoeft echt niet al te ingewikkeld, dat we daar bij u op terugkomen. En dan hopen we ook dat u daar begripvol mee om zult gaan, want ja, u heeft ook uiteindelijk niets aan een evaluatie op basis waarvan u niet de conclusies kunt trekken die u toch wil trekken als raad.

De heer Boersma: Voorzitter, misschien nog een opmerking daarover, want ik snap de reactie van de wethouder hoor. Alleen mijn bezwaar tegen de motie die er ligt is dat het risico aanwezig is dat we een aantal projecten te vroeg gaan evalueren. En ik heb nu eigenlijk van de wethouder nog niet de garantie gehoord dat deze motie gewoon goed uit te voeren is. Ik hoor de wethouder zeggen: als de raad eerder wil, dan doen we het een paar maanden eerder. Dan hou ik wel even mijn handen vrij om aan te geven dat er misschien een aantal projecten zijn die we toch maar beter niet kunnen evalueren. Dus op voorhand is eigenlijk dan niet duidelijk hoe die evaluatie er straks uit gaat zien en of dat betekent dat we de helft van het aantal projecten kunnen evalueren, of dat we maar een klein deel kunnen evalueren.

De heer Heijkoop: Voorzitter, ik ben hier ook wel nuchter in. Uw raad heeft een forse investering gedaan in het sociaal domein. En die investering is erop gericht om met innovatie goede projecten uiteindelijk de zorg en ondersteuning effectiever te laten zijn en ook doelmatig. Dus ook in die zin wat we met elkaar wensen, dat de kosten eigenlijk ook naar beneden gaan, zonder dat het ten koste gaat van de ondersteuning. Als uw raad en de motie indieners, dat is al ongeveer de helft van de raad, aangeeft van: wij zouden daar toch om redenen iets eerder over willen spreken. Dan vind ik dat wij vanuit het college ook ons best moeten doen om even te kijken van: nou, een deel van de projecten kunnen we al misschien wat eerder met u delen. Nogmaals, hoeveel projecten dat zijn dat weet ik nog niet precies. Dan willen wij daar gewoon welwillend tegemoet aan komen. Dus dat is eigenlijk de kern van ons antwoord. Maar u heeft absoluut gelijk als u zou zeggen van: nou, sommige projecten zou dat misschien lastig voor kunnen zijn. Dus dan heb je het inderdaad over misschien wel een evaluatie in twee fases. Dat zou zomaar kunnen, ja. Of een evaluatie bestaande uit twee delen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik zie verder geen vragen. Wel een vraag nog van mevrouw Jager, gaat uw gang.

Mevrouw Jager: Ja, dank u wel, voorzitter. Een klein vraagje aan de wethouder, want de toezeggingen die de wethouder nu doet, die komen niet overeen met wat er in de motie staat. In ieder geval voor een deel niet. Dat houdt dus in dat ook al ben je het eens met de wethouder, dat je eigenlijk niet voor de motie kunt stemmen. Daar wou ik wel even wat meer helderheid op hebben. Dank u wel.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, ik weet niet of dit direct een vraag aan mij is.

De voorzitter: Nou ja, het is een vraag natuurlijk ook indirect over als de motie wordt aangenomen, of u dan die motie ook gewoon zult uitvoeren. Dat is denk ik de vraag die mevrouw Jager eigenlijk stelt.

De heer Heijkoop: Nou ja, meneer Van der Net komt al in beeld en ik hoop eigenlijk een reactie van de motie indieners, meneer Van der Net voorop, dat die aangeeft van: nou, evalueer wat mogelijk is. Dan zijn wij in positie. Mocht er een evaluatie op onderdelen nog niet kunnen plaatsvinden, dan geven we u ruimte om die iets later aan ons toe te doen komen. En dan zouden we op die manier de motie uit kunnen voeren.

De voorzitter: Meneer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja, voorzitter. Het woord evaluatie wil zeggen dat wij inderdaad op dat moment inderdaad even prikken en even kijken wat dan de stand van zaken is. En dat zou inhouden dat misschien een aantal projecten al klaar zijn, of dat het een tussentijdse evaluatie is, of wat de wethouder ook aangeeft dat er een aantal projecten zijn die nog hopen dat daar gewoon een soort tussentijdse evaluatie voor komt. Ik kan niet verwachten van de wethouder dat die een project wat eindigt ergens in 2022 in november 2021 gaat evalueren al.

De voorzitter: Oké, dank, meneer Van der Net. Dan ga ik nog even naar mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Dan is mijn volgende vraag: moet de motie dan niet een beetje aangepast worden? Want als die op deze manier in stemming wordt gebracht en op deze manier wordt aangenomen, dat is in het verleden maar al te vaak gebeurd, dat dan op een gegeven moment de motie ook op deze manier zou moeten worden uitgevoerd. En dat klopt dan niet helemaal met de afspraken, daar gaat het mij maar een beetje om. Meneer Van der Net, wat vindt u?

De voorzitter: De uitgesproken teksten tijdens een raadsvergadering die tellen natuurlijk ook mee, voor wat betreft afspraken inhouden. Dus als er een kleuring aan wordt gegeven, de wethouder en indiener komen nader tot elkaar, dan is dat natuurlijk onderdeel van de beraadslagingen.

Mevrouw Jager: Oké, dan is het dus geen punt om voor of tegen te stemmen?

De heer Van der Net: Voorzitter, ik heb het volste vertrouwen in de wethouder en in zijn woordvoering. En dat we eigenlijk precies het zelfde noemen. Dus dat gaan we dan in november hopelijk zien.

De voorzitter: Als er verder geen vragen aan de wethouder zijn, dan denk ik dat we de eerste termijn van het college kunnen beëindigen. Dank, wethouder Heijkoop. Dan kijk ik nog eventjes in de chat of er behoefte is aan een tweede termijn vanuit de raad. Een korte tweede termijn van meneer Van der Kruijff. Anderen nog? Zo niet, dan geef ik meneer Van der Kruijff graag het woord.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter. Onze eerste termijn hadden we gezegd het antwoord van de wethouder eerst te willen horen voor we concludeerden. Vandaar dat ik nu toch terugkom in de tweede termijn. En daar hoor ik twee dingen, dat de wethouder eventueel kleinere scope mogelijk acht, maar dat wel toezegt. Dus ik wil de VVD dan toch en andere indieners in overweging geven hun motie in te trekken en genoegen te nemen met de toezegging die de wethouder heeft gedaan, juist om te voorkomen wat mevrouw Jager net bedoelde. En een ander punt, een aantal woordvoerders hoorde je eigenlijk impliciet al zeggen van: ja, eigenlijk moet het al in september en oktober allemaal beschikbaar komen om het in november te willen bespreken. Laat een ding duidelijk zijn, het dictum van de motie is echt dat de evaluatie in november door het college beschikbaar wordt gesteld. Dus hoe dat kan, de handeling, wordt een uitdaging. Maar dat is dan wel waar we mee instemmen, en niet eerder.

De voorzitter: Ja, daar hoeft de wethouder denk ik niet op te antwoorden. Mijnheer Van Verk. U wil ook een tweede termijn?

De heer Van Verk: Nou, ik wil even reageren op meneer Van der Kruijff.

De voorzitter: Dat mag, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Want hij zegt heel nadrukkelijk: dan moet er ook in november pas geëvalueerd worden en moet het ter beschikking komen. Maar hoe ziet hij dit zelf voor zich? November is begrotingsmaand. Als we dat op een adequate wijze willen beantwoorden, dan moet dat eerder beschikbaar komen. Dat is dus ook ons bezwaar tegen deze motie. Maar ik weet niet of meneer Van der Kruijff daar een escape in ziet.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, daar voel ik me niet helemaal toe geroepen. Ik doe dezelfde conclusie als u, ik zie dat het dictum is: draagt het college op in november te komen met een evaluatie. Dus ja, dan kan je verwachten dat het college in november komt met een evaluatie. En dat we vervolgens als raad een uitdaging hebben, dat ben ik met u eens. Maar ik neem aan dat de indieners zich daarvan bewust zijn.

De heer Van Verk: Nou, dan ben ik benieuwd wat de indieners daar nog van zeggen, meneer Van der Net.

De voorzitter: Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Voorzitter, ik ben mij constant bewust van de dingen die ik zeg en die ik schrijf. Dus wat dat betreft geen enkele twijfel. En ja, dat is kort dag, maar het gaat ook om veel geld. En vandaar dat ik wel deze uitdaging in de motie heb verwoord. En ja, dat is dan ook weer uiteindelijk in de stemming vast te stellen of ik daar voldoende steun voor krijg. Ik ga het niet intrekken, meneer Van der Kruijff.

De voorzitter: Nou, dat zou nog mijn vraag zijn geweest, dat is dus niet zo. Dan gaan we denk ik langzamerhand over naar stemming. En dan kijk ik even of er nog behoefte is aan stemverklaringen. Dat is het geval, in elk geval meneer Boersma. Gaat uw gang.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u. We hebben de reactie van de wethouder gehoord. Ook de reactie van meneer Van der Net daarop gehoord. Nou, dat geeft dus ruimte om bij de evaluatie te kijken wat er op dat moment te evalueren is. Maar ook ruimte om de projecten die op dat moment nog niet te evalueren zijn op te schuiven. En met die uitleg en de toezegging van de wethouder kunnen wij toch met deze motie instemmen.

De voorzitter: Oké, ik zie dat er tijdens de stemverklaringen nu ook wordt gevraagd om een schorsing. Ja, dat is dan maar even zo. Even, doen we eerst de stemverklaringen wel? Dan gaan we daarna even een minuutje schorsen en dan kijken we daarna of er nog meer stemverklaringen zijn. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Juist de uitleg van de wethouder die aangeeft dat het smaller zal zijn als het dictum van de motie. En het feit dat de VVD toch de motie onveranderd wenst te handhaven, dat leidt er bij mij toe dat ik niet tot andere inzichten ben gekomen en zullen wij dus tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Even kijken, dan zijn we bij meneer Portier.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, u krijgt zo het woord. Meneer Portier.

De heer Portier: Voorzitter. Ook zoals meneer Van der Kruijff net al aangaf is het dictum van de motie in strijd met de toezegging vanuit de wethouder. Dus ik blijf erbij om tegen de motie te stemmen.

De voorzitter: Hartelijk dank. En dan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, volgens mij is er even schorsing gevraagd.

De voorzitter: Dat heb ik ook al even gezegd. Ik heb gezegd: laten we even de stemverklaringen doen die nu vast kunnen. En er zijn ook leden die nog even willen schorsen, dan kijken we daarna nog of er nog andere stemverklaringen zijn.

Mevrouw Stolk: Maar dat kan toch van invloed zijn die schorsing of je voor of tegen deze motie gaat stemmen.

De voorzitter: Ja, mensen. Het is een digitale vergadering, ik stap over naar de stemverklaringen. Er zijn ook leden die tijdens de stemverklaring ineens willen schorsen. Ik wil daar graag gelegenheid voor geven, maar als er al leden zijn die nu een stemverklaring willen geven, dan kan dat. Dus daar heb ik ook ruimte voor gegeven. Als er verder nu geen stemverklaringen zijn, dan stel ik voor dat we even schorsen. Dan zien we elkaar over twee minuten terug. De vergadering is geschorst. De vergadering is heropend. Ik kijk even in de chat wie er nog aanvullende stemverklaringen willen geven. Meneer Van der Kruijff, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik moest even overleggen met de fractie. Maar wij hebben geconcludeerd dat er toch wel wat licht zit tussen het dictum van de motie en wat de wethouder toezegt. En volgens ons is wat hij toezegt ook wel het maximaal haalbare. Dus wij willen ons vasthouden en nemen ook genoegen met de toezegging van de wethouder dat we dat met elkaar gaan doen. En daarmee vinden we de motie overbodig en ook licht in strijd. En die verwarring willen we niet, dus daarom zullen we ook tegen stemmen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan meneer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat hij geen problemen ziet in eerder evalueren op projecten waarbij het mogelijk is en hier welwillend tegenover staat. Dus met deze toezegging van de wethouder kunnen wij de motie steunen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dank. Wij zullen deze motie niet steunen met de toezeggingen van de wethouder. Want de motie moet wel uitvoerbaar zijn voor de wethouder. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voorzitter, ik wil nog even aangeven dat ik de motie niet zal steunen. De toezeggingen van de wethouder vind ik prima en dan vind ik de motie overbodig.

De voorzitter: Hartelijk dank. Anderen nog? Zo niet, dan gaan we stemmen. En dan beginnen we zoals te doen gebruikelijk bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ik stem tegen de motie.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: Dan meneer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: Meneer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voor.

De voorzitter: En meneer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: Meneer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: Meneer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: Meneer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten: Voor.

De voorzitter: Meneer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: Meneer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: Meneer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Meneer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: Meneer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: Dank. De motie is aangenomen, 28 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Over het voorstel zelf wordt niet gestemd, want dat is een raadsinformatiebrief. Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 15.

15. Raadsinformatiebrief Revitalisering Stadspolderring – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Het is nu 9 minuten voor 6. Ik stel voor dat we met agendapunten 15 en 26, die nog open staan, vanavond verder gaan. Dus dan zien we elkaar weer om 8 uur. De vergadering is geschorst. College, mensen die meekijken met deze live vergadering, hartelijk welkom terug. De raadsvergadering van 16 februari van de gemeente Dordrecht is hierbij heropend. We gaan straks nog twee punten behandelen. Agendapunt 15, de raadsinformatiebrief revitalisering stadspolderring. En agendapunt 26, twee moties vreemd van de Partij van de Arbeid, naar aanleiding van de situatie rondom rioolkast Hazelaarlaan. Voordat we naar agendapunt 15 gaan misschien goed om even kort te zeggen, in verband met de ontwikkelingen rondom de avondklok, waar nu nog een rechtszaak over bezig is op dit moment. Heb ik zojuist een vergadering gehad van het veiligheidsberaad, dat viel mooi in de schorsing. Maar mogelijk heb ik vanavond rond een uur of 9, of eerder of later, dat weet ik nog niet precies, nog een extra vergadering van het veiligheidsberaad. En meneer Schalken staat dan paraat om het voorzitterschap van deze vergadering tijdelijk over te nemen. Waarvoor alvast dank, maar dan weet u dat. We gaan door naar agendapunt 15, zogezegd de raadsinformatiebrief revitalisering stadspolderring. Hierover is in de commissie fysieke leefomgeving van 3 februari gesproken. De commissie heeft hier geconcludeerd dat het stuk ter kennisname door kon naar de raad. D66 heeft echter twee moties die ze graag bij het onderwerp wil indienen. En daarom bespreken we het onderwerp nu en beperken we ons bij de bespreking echt alleen tot die moties. Ik geef graag het woord aan D66 om de moties toe te lichten. En ik kijk even wie van D66 het woord gaat voeren, dat is meneer Loekemeijer. Gaat uw gang.

De heer Loekemeijer: Klopt, voorzitter. Ja, we hebben twee moties ingediend. De ene motie gaat over 30 kilometer invoeren op de stadspolderring. We hebben het idee, we zien hier kansen als we dit gaan doen om alle verschillende belangen te combineren. Op een betere manier dan in het huidige voorstel eigenlijk staat. Dus wij hopen dat het college bereid is om daar nog eens naar te kijken. Er zijn een aantal dingen die spelen, parkeren, bomen en de veiligheid daar. En we denken dat we met deze oplossing daar wat meer en wat beter vorm aan kunnen geven. Verder een tweede motie ingediend over het compenseren van bomen. Wij zien bij meerdere projecten dat er minder bomen worden teruggeplaatst en dat die dan elders worden gecompenseerd. En zo staat het dan, deze worden elders gecompenseerd. Maar dat kan dus in principe overal zijn. Wij hebben het idee dat de wijken daar niet groener van worden. Dus wij zouden graag zien dat de bomen die weggehaald worden, dat er dan ook in ieder geval in dezelfde wijk weer bomen gecompenseerd worden, wellicht op een andere plek. En verder zouden we dan ook, om daar wat meer beeld bij te krijgen als raad, zouden wij het een goed voorstel vinden om dat ook expliciet te benoemen waar en wanneer deze bomen dan gecompenseerd worden. Tot zover even, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Die moties zijn of die worden nu verspreid. Dat zijn de motienummers 4 en 5. En die geef ik graag in bespreking. Dan kijk ik even rond wie daar het woord over wil voeren. Ik denk dat ik maar gewoon het lijstje afloop. Dan begin ik zoals gebruikelijk bij Beter voor Dordt. Mijnheer Soy, gaat uw gang.

De heer Soy: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Even kort ingaand op de moties. Ik begin allereerst met die 30 kilometer op de ring. Dit onderwerp hebben we al in de commissie besproken. Er zijn ook mensen die hebben ingesproken namens de

bewoners, maar ook namens mensen die heel graag willen dat die bomen daar blijven staan. Na de bespreking eigenlijk ook nadat de bewoners kennis hebben genomen van de motie die er aan kwam op dit gebied, hebben de bewoners opnieuw een handtekeningenactie op touw gezet. Waarin ze aangeven dat zij liever zien dat er bomen weggaan, dat de problemen echt het probleem zijn in dit geval. En zeg maar de optie om 30 kilometer in te voeren en om daarmee de bomen proberen te sparen, dat heeft geen draagvlak daar in de bewuste straat. En het gaat juist om de beleving ook van die mensen daar, die hebben er dagelijks last van. En ook alles wat we in de commissie hebben besproken met de verhoging van de straat en de noodzaak neigen wij ernaar om deze motie niet te steunen. De andere motie …

De voorzitter: Even voordat u doorgaat een interruptie van meneer Loekemeijer. Gaat uw gang.

De heer Loekemeijer: Ja, dank voorzitter. Ik wil Beter voor Dordt en meneer Soy even vragen. Ik heb die nieuwe handtekeningenlijst heb ik ook gezien, ik heb ook die mail gekregen van de bewoners daar. Daar zijn wel een aantal kanttekeningen op, vind ik. 1, vond ik het bijzonder dat het op deze manier gevraagd is aan de bewoners. Omdat echt de keuze werd gegeven tussen of 30 kilometer of de bomen. Sowieso denken wij ook niet dat alle bomen gered kunnen worden, maar misschien een paar meer. Dus dat is wat wij wel belangrijk vinden om erbij te vermelden. Verder die bewoonster die ingesproken heeft die kwam zelf met het idee om haaks te parkeren en daarmee meer parkeerruimte te creëren daar op dat smalle stuk. En door op die weg 30 kilometer, door het een 30 kilometer weg te maken is het mogelijk om daar haaks parkeerplaatsen te realiseren. Dus daarmee voldoe je eigenlijk aan de wens van de bewoners zelf. Die kwamen daarmee met het idee van: is het dan niet mogelijk om zo te parkeren?

De heer Soy: Gedeeltelijk, als het mag voorzitter. Parkeren is een van de problemen, maar de mensen hebben ook echt last van die bomen zelf. Van de wortels en het trottoir en noem het maar op. Dus al met al hebben de mensen gewoon last ook van die bomen, dat ze dat elke dag ervaren. Dus dat weegt ook mee in onze overweging. Daarnaast heb ik ook even navraag gedaan in hoeverre het wenselijk is om die weg om daar een 30 kilometer weg van te maken. Ik hoop dat de wethouder verkeer daar straks ook op zal reageren. Maar vanuit verkeerstechnische redenen denk ik dat de wethouder dat zou afraden, omdat het een doorgaande route is. Dus ook met die informatie die wij als fractie al tot ons hebben genomen, want we hebben daar ook vragen over gesteld van in hoeverre dat verstandig zal zijn om op dat deel 30 kilometer in te stellen. Plus al hetgeen wat we in de commissie hebben besproken, dat wil ik niet overdoen. Maar ook de noodzaak om daar zeg maar de weg te verhogen en de revitalisering daar te laten doorgaan. Als we alles bij elkaar optellen, dan blijft er eigenlijk weinig over om te zeggen van: ja, we gaan het toch op een andere boeg proberen. Wel gezegd hebbende dat we blij zijn dat er toch is gekeken in tweede instantie zeg maar om toch een aantal bomen te behouden. Dat moge dan de winst zijn van de commissiebespreking. Dat verzoek hadden wij als Beter voor Dordt ook ondersteund, om te kijken in hoeverre het nog mogelijk is. 8 of 11, of hoeveel dan ook zeg maar. En dat wordt nu wel zo gedaan, dus dat vinden wij dan de winst van de commissiebespreking van de vorige keer. En verder dan dat, als je verder wil gaan, dan gaat dat ten koste van iets anders. En dat willen wij niet.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dit was ook uw termijn, meneer Soy?

De heer Soy: Ja, heel kort over die andere motie.

De voorzitter: Ja, motie M5.

De heer Soy: Die over bomen her-planten. Ja, wij zijn benieuwd in hoeverre dat uitvoerbaar is. Dus wij wachten even de reactie van de wethouder af op deze motie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de VVD. Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, bij de moties die voorliggen zullen we kort reageren. Er is al veel gesproken over deze raadsinformatiebrief en over de situatie daar ter plaatse in de commissie. Dus wij zullen daar wat korter doorheen gaan. Er is ook in de commissie toegelicht door mijn fractiegenoot Alexander Kuhlmann, begrijpen wij dat bij bestaande werken of situaties het niet mogelijk is om alle bomen te behouden. Wel zien wij een organisatie die op een behouden manier omgaat met het kappen van bomen. En waar bovendien de groene stad met een focus op het bij planten van bomen hoog in het vaandel staat. Dat is voor ons een belangrijk uitgangspunt daarbij. En zowel bestuurlijk als ambtelijk merken we dat hier over het algemeen zorgvuldig mee omgegaan wordt. En de noodzaak voor de motie omtrent de compensatie, zoals door D66 ingediend, die ontgaat ons dan vooralsnog nog even. En het uitgangspunten om de bomen zo dicht mogelijk bij de locatie waar ze gekapt worden te compenseren, wellicht een goed uitgangspunt, maar volgens mij lang niet altijd passend. We zijn ook benieuwd, we wachten ook de reactie van het college hierop af. Maar vooralsnog staan we hier niet om te springen. En dan verder de verlaging van de snelheid. En het gaat ons ook hier een beetje waarom dit hier nu wordt geopperd. Het is een raadsinformatiebrief over het kappen van bomen. En halverwege een lopend project wordt een ander plan voorgesteld. En verkeersveiligheid is volgens mij normaal gesproken een prioriteit, net als het aanvullen van extra parkeerplaatsen natuurlijk een speerpunt voor ons is. Maar we denken dat met het verlagen van de snelheid dit niet wordt opgelost. Het is een hoofd ontsluitingsweg voor de hele wijk, handhaving zal lastig worden. Er zijn al genoeg 30 kilometer gebieden in de stad waarin ook te hard wordt gereden en waar ook slecht gehandhaafd kan worden. En door dit dan aan te passen naar 30 kilometer wordt er eigenlijk alleen maar meer onveiligheid gecreëerd. En bovendien is er ook vanuit omwonenden geen steun voor dit plan. Maar goed, u zal in ieder geval D66 gevoelig voor moeten zijn. Dus ook hiervoor geldt dat wij deze motie waarschijnlijk niet zullen steunen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we door naar de CDA fractie. Dan geef ik het woord aan meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we kunnen redelijk kort zijn. Want in feite gaat de motie in noodzaak over de wens om dat stuk van de stadspolderring 30 kilometer te laten zijn. En ik pas er ook voor om het hele bomenonderwerp weer de revue te laten passeren. Dat hebben we uitgebreid in de commissie behandeld en af gekaart. En op voorstel van het CDA heeft de wethouder al toegezegd dat er acht bomen kunnen blijven staan en dat vinden we prachtig. De 30 kilometer zone lost het

probleem niet op, sterker nog, het dient nergens voor. Want we hebben het dan over een traject van misschien 75 of 100 meter waarin er 30 kilometer zou moeten worden gereden. En de hele stadspolderring die is misschien wel twee kilometer lang en daar kan vrolijk 50 worden gereden. Dat is een onwenselijke situatie, ook de verkeerskundige heeft heel duidelijk aangegeven dat dat het probleem niet oplost. Ook niet in combinatie met zeker, wat meneer Loekemeijer aangaf, het haaks parkeren. Nee, niet doen zegt de verkeerskundige. En daar luisteren wij graag naar, zoals we vaker graag naar de deskundige luisteren. Dus in feite, ik maak het niet breder dan het is, voorzitter. Wij zien geen heil in de motie rond het smalle stukje van de stadspolderring. Als ik nog kijk naar de andere motie, die oogt wel sympathiek. Maar in hoge mate is dit vigerend beleid door de wethouder. Er is vigerend beleid dat waar bomen gekapt worden, dat die elders worden teruggeplaatst. Niet diezelfde bomen, maar dan andere bomen. En wat in het dictum van de motie van D66 met zoveel woorden staat van: je moet administreren. Op het moment dat er een boom gekapt wordt, dan moet met titel en plek aangegeven worden waar dan de vervangende boom komt te staan. Dat lijkt ons een bureaucratie in de hoogste orde. Wel kunnen wij ons vinden in een jaarlijkse rapportage van een aantal gesneuvelde bomen versus de aantal her-plantte bomen. Dat vinden we werkzaam, maar niet per boom een registratie gaan optuigen van hoe dan die boom ergens anders wordt geplaatst. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar D66 zelf. Kijken of u toch nog een termijn wil gebruiken, behalve dat u natuurlijk de moties al zelf heeft ingediend. Mijnheer Loekemeijer. Het is duidelijk wat u wil in elk geval. Maar mocht u toch nog een termijn willen gebruiken, dan kan ik u dat niet ontzeggen.

De heer Loekemeijer: Nee, misschien wellicht nog reageren op andere reacties, maar ik wil het voor nu even hierbij laten.

De voorzitter: Oké, prima, dank u wel. U kunt natuurlijk altijd interrumperen, mocht u dat willen. GroenLinks, het woord is aan mevrouw Kruger. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ten aanzien van de motie compensatie bomen vinden wij net als het CDA het een zeer sympathieke motie. Maar zeer waarschijnlijk is het ook een overbodige motie, omdat er zeer binnenkort een bomenvisie op tafel ligt. Waarbij wij ervanuit gaan dat het gedachtegoed van het verzoek in deze motie wordt meegenomen. En mocht dit niet het geval zijn, nou, de wethouder is nu aanwezig, laat het dan een waarschuwing zijn. En dat hij dat zeker mee gaat nemen in die visie. Maar dat gaan we zo waarschijnlijk wel horen. Dan de motie 30 voor veiligheid, leefbaarheid en behoud van de bomen. Ja, de tegenstelling die deze motie aangeeft, met 30 kilometer blijven alle bomen staan. En dan de brief van de bewoners, die ervanuit gaan: met 50 kilometer, dan gaan de bomen weg. Nou, ik denk dat beide gevallen niet helemaal klopt. Als GroenLinks zijn we natuurlijk voor de 30 kilometer op de stadspolderring, zoals wij al bepleit hebben in onze aangenomen motie bij de raad van 10 november 2020. 30 in zijn 3. 30 kilometer waar het kan. En waarom zou je op deze ring sowieso 50 willen rijden? Ik bedoel, aangrenzend zijn er allemaal woonerven waar 30 kilometer wordt gereden. Daar komen fietsers, kinderen en auto’s uit. Dus als je dan ook die stadspolderring 30 kilometer maakt, nou, dan heb je gewoon een grote woonwijk of een groot woonerf. En wat GroenLinks betreft treffen we bij de

voorgenomen revitalisering, ik vind dat zo'n moeilijk woord om uit te spreken, maar goed, revitalisering inderdaad maatregelen. Zoals deze 30 kilometer wordt ingericht.

De voorzitter: Sorry, bij interruptie. Mijnheer Loekemeijer stond al een tijdje. Gaat uw gang.

De heer Loekemeijer: Ja, ik wil wel even rechtzetten dat wij niet beogen zeg maar met de 30 kilometer zone alle bomen te redden. Ik denk niet dat dat haalbaar is. Daarom hebben we ook in de motie gezegd van: nou, zo veel mogelijk. Kijk, even ter illustratie. Een boom weghalen is twee zonnepanelen. Dus elke boom die daar weggehaald wordt, daar moet je om op nul uit te komen twee zonnepanelen voor neerleggen. Er waren natuurlijk een hoop vurige betogen voor de zonnepanelen, maar als we de bomen op die ring weghalen, dan is het hele project waar we het net over hadden op dat dak van die sporthal, dat hebben we dan gecompenseerd. Dus dan komen we uiteindelijk onderaan de streep op nul uit.

Mevrouw Kruger: Ik ben me daar volledig van bewust, meneer Loekemeijer. Want wat ons betreft komen er veel bomen en is het echt gewoon heel jammer, ik heb dat hele stuk ook door geploeterd en alles overgedragen gekregen van mijn collega's die in de commissie hebben gezeten. En is er op aandringen ook van de commissie duidelijk naar gekeken, er is een rapport verschenen, waardoor er zo veel mogelijk bomen nu behouden worden. En te meer belangrijk dat die bomenvisie gaat komen en er een goed beleid gaat komen, zodat nieuwe bomen die geplant gaan worden waar dan ook, dat daar eens van tevoren over nagedacht wordt: hoe is het over 10 jaar? Als die bomen dan groeien, kunnen ze daar dan nog blijven staan of gaan ze dan weer een probleem opleveren? Dus ik sta volledig achter uw visie over de bomen. Een boom weghalen, twee zonnepanelen. Of twee bomen, ik weet niet hoe u die verhouding noemde. Daar ben ik me volledig van bewust. Dus wat ons betreft is het gewoon zo veel mogelijk bomen laten staan en zijn we ook heel blij als die 30 kilometer zone, als die er zou komen, dat dat wat extra meer bomen kunnen blijven staan. Dus vandaar. Goed, de voorzitter heeft genoeg van mij gehoord, dus ik ga mijn betoog stoppen.

De voorzitter: Nee, helemaal niet. Er is nog een interruptie. U krijgt allemaal het podium. Meneer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Ik hoor net meneer Loekemeijer met zoveel woorden erkennen dat het invoeren van de 30 kilometer zone op dat stukje, en we hebben het over pakweg 100 meter, het verwijderen van die bomen niet teniet doet. Dus in feite hebben we het over een non-discussie als het gaat om het wel of niet verwijderen van bomen. Nee, die bomen die hebben we ooit in commissieverband veroordeeld. Die zullen op die plek weg moeten. En dan blijft over, en daar gaat de motie van D66 over: willen we over 100 meter 30 kilometer? Ondanks het feit dat dan de wegprofilering niets verandert.

De voorzitter: Is dit een opmerking of een vraag richting mevrouw Kruger?

De heer Oostenrijk: Ja, dat is een vraagstelling. En dan zeg ik: dat is een schijnveiligheid. Dat zeg ik er maar meteen achteraan.

De voorzitter: Nou, mevrouw Kruger, bent u het daarmee eens. Dat is de vraag, denk ik.

Mevrouw Kruger: Nou, nee. Volgens mij hebben wij ook al een keer een motie ingediend om zo veel mogelijk wegen, en daar valt ook de stadspolderring volgens ons onder, om die 30 kilometer te maken waar het kan. En dat is wat ik bepleit. En niet alleen dat kleine stukje, wat ons betreft is het de hele stadspolderring zo veel mogelijk 30 kilometer.

De heer Oostenrijk: Maar in dat opzicht, voorzitter, zou mevrouw Kruger tegen dit voorstel moeten zijn. Want dit voorstel gaat over 100 meter 30 kilometer.

Mevrouw Kruger: Nou, ik heb me toch ook nog niet uitgesproken of ik voor of tegen het voorstel ben. We hebben het nu over de motie, meneer Oostenrijk. En daar geef ik dus een bepaald woord op. En of ik voor of tegen het voorstel ben, dat gaan we later nog even bekijken.

De heer Oostenrijk: Ik ben benieuwd.

De voorzitter: Voorlopig ligt er nog geen voorstel, want er ligt alleen een RIB. Was dat ook uw termijn, mevrouw Kruger, of had u ook andere punten?

Mevrouw Kruger: Nee, zo is het op hoor. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Zo is het goed. Dank u zeer. Dan gaan we naar de ChristenUnie/SGP fractie. En dan geef ik graag het woord aan mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, op voorstel van de ChristenUnie/SGP is het inderdaad besproken de RIB in de commissievergadering. En zoals meneer Soy ook al aangaf heeft dat gewoon wel wat opgeleverd. In elk geval over die acht bomen minder gekapt worden. Wel wil ik toch nog in reactie op hetgeen meneer Soy aangaf benadrukken dat zoals de wethouder ook in die commissievergadering naar voren heeft gebracht dit echt het onderwerp revitalisering stadspolderring was. Het ging er niet om dat er een verzoek lag om bomen te kappen, vanwege overlast. Dus de insteek is heel anders. Overigens hebben wij wel vraagtekens gehouden bij de insteek, die revitalisering. En of het nou echt zo nodig is om de weg op te hogen tot de drempel van de huizen. Ik denk dat wij daar als Dordrecht in Nederland nogal enige in zijn. Dus als het niet opgehoogd hoeft te worden, dan behouden we sowieso de bomen. Maar ten aanzien van de moties. De 30 kilometer, ja, het zou een overzichtelijk geheel zijn als we wat minder snelheden in de stad hebben. Ik snap het voorstel, omdat de verkeerskundige tijdens de commissievergadering heeft aangegeven dat haaks parkeren niet mogelijk is bij 50 kilometer. Dus dan is dit een logisch. Maar goed, ik ben benieuwd ook wel naar de reactie van de wethouder hierop, de wethouder voor wat betreft verkeer, of dit ook een na te volgen idee is. De motie ten aanzien van de compensatie. Eind 2018 hebben we hierover ook al vragen gesteld aan het college en daar een reactie op gekregen. Namelijk dat het niet bekend is of er voldoende wordt gecompenseerd of her-plant. En dat het ook niet bekend is hoeveel er nog moest worden gecompenseerd of waar dat zou moeten gebeuren. Dus het principe van her-planten, dat mag wel wat nadrukkelijker onder de aandacht. Dus dat vinden we een sympathieke motie, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de PVV fractie. Mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Voorzitter, goedenavond. De PVV kan beide moties niet honoreren en we zullen tegenstemmen. De wens van de inwoners is voor ons zwaarwegend geweest. Die zijn in de laatste brief heel duidelijk voor kap bomen en tegen 30 kilometer. Voor wat betreft de bomenkap heeft volgens mij ooit de wethouder aangegeven dat voor elke boom die weggaat er twee ongeveer terugkomen. Dus ja, we zouden graag ook van de wethouder willen horen of dat zijn stelling nog steeds is. En de zienswijze van meneer Oostenrijk die kunnen wij ook onderschrijven. En daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de SP-fractie. Meneer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik hoop dat het dit keer allemaal goed gaat.

De voorzitter: Ja, dat is niet verkeerd. Gaat u verder.

De heer Portier: In principe heeft iedere poging om bomen te redden mijn sympathie. Ik heb ook, ja, veel waardering voor het werk wat meneer Oostenrijk gestoken heeft in het onderzoeken van alle mogelijkheden. Waardoor er toch een aantal bomen behouden kunnen blijven. Als ik dan kijk naar de moties nu van D66, die een beetje na de commissiebehandelingen voor deze vergaderingen als een duveltje uit een doosje komen. Dan lijkt het toch een beetje op een poging om het groene gezicht van D66 te redden met voorstellen waarvan ze eigenlijk zelf al weten dat het totaal niet realistisch is. Laat ik beginnen met het voorstel voor een 30 kilometer zone op een minuscuul klein stukje van de stadspolderring. Ja, dat is natuurlijk levensgevaarlijk. Als je gewoon rond kan rijden en ineens zou je af moeten gaan remmen tot 30 kilometer per uur. Daar gaat natuurlijk niemand zich aan houden. Het zou nog realistisch of overtuigender zijn geweest zoals GroenLinks bepleit, als we de hele stadspolderring hadden voorgesteld als 30 kilometer. Maar ja, dan moet je ook de hele stadspolderring gaan herinrichten, want anders kan hier niet gehandhaafd worden.

De voorzitter: Bij interruptie, meneer Loekemeijer. Gaat uw gang.

De heer Loekemeijer: Ja, voorzitter. Ik zou meneer Portier willen vragen: is hij dan niet van mening dat dat stuk van de stadspolderring heel anders is dan de rest? Omdat grote delen van de stadspolderring, dat is echt een beetje een doorgaande weg met veel ruimte. En dit stuk is ook een stuk wat iets smaller is en wat gedeeld wordt met fietsers, en waar geparkeerde auto’s staan waar kinderen achter vandaan kunnen komen rennen. En die zie je niet, dus die springen ineens voor je auto dan. Heb je dan niet het idee dat juist dat stuk wel een gevaarlijk stuk is van de stadspolderring? En waar het ook best wel zinnig is om daar die snelheid te verlagen. En om even te citeren uit de motie die u zelf mede heeft ingediend. Daar heeft u in gezegd: zo veel als mogelijk de maximum snelheid tot 30 kilometer per uur te verlagen, behalve op plaatsen waar aan een snelheid van 50 kilometer per uur ten opzichte van 30 kilometer per uur geen extra risico’s verbonden zijn. Zegt u dan dat op dat stuk van de weg, dat smalle stuk van de weg wat onoverzichtelijk is, waar allerlei erven op uitkomen. Zegt u daar dat er geen extra risico’s zijn en dat er daarom ook gewoon 50 kilometer per uur gereden kan blijven worden op dat stuk? Waar geparkeerde auto’s staan, waar kinderen achter vandaan komen, waar fietsers en auto’s de rijbaan moeten delen. Er is ook echt

geen ruimte om samen naast elkaar te rijden. Zegt u dan na het indienen van deze motie, zegt u dan van: nou, dat vinden we wel, maar op dit stuk van de stadspolderring is dat niet van toepassing.

De heer Portier: Nu citeert u mij deels. Ik heb gezegd van: als je 30 kilometer in wil voeren, dan zul je het op de hele stadspolderring moeten doen. Want zoals ik daarna al zei: het is een ring. Er kan daar rondgereden worden, automobilisten verwachten gewoon niet dat ze ineens zeg maar een andere snelheid aan moeten houden. En wat je ook zult zien is dat gewoon een heleboel mensen zich daar niet aan gaan houden. Dus dat betekent ook dat die schuine parkeerplaatsen, dat die nog steeds levensgevaarlijk blijven. In plaats van sowieso tegen een schuine parkeerplaats, dat je het nog meer gaat versmallen. Want de aard der zaak nemen die nieuwe parkeerplaatsen dan meer ruimte in de breedte in. Dus dat zal zaken dan nog eerder gevaarlijk maken. Dus 30 kilometer, ja, maar dan moet je het inderdaad over de hele stadspolderring doen. En dan ook de weg anders inrichten en niet alleen op dit stukje.

De heer Loekemeijer: Zou de SP dan deze motie wel steunen als wij het zouden veranderen in de hele stadspolderring?

De heer Portier: Dan zou ik dat zeker heroverwegen.

De heer Loekemeijer: Ik denk als meerdere partijen daar zo over denken, dan kunnen wij natuurlijk de motie gewoon aanpassen en daar de hele stadspolderring van maken. Dat lijkt me.

De heer Portier: Wie weet komen we zo nader tot elkaar.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Portier: Ja, dan even wat betreft de boekhouding. Ja, er is natuurlijk altijd gedoe rond bomen aanplanten met CO2 compensatie. Waarbij ik denk van: iedere boom in Nederland heeft 10 CO2 certificaten aan zich hangen. Als we ook bij iedere boom bij gaan houden van: deze boom is door die boom vervangen. Dat lijkt me ook nogal wat. Maar misschien is de voorzet van meneer Oostenrijk, over een jaarlijkse rapportage over hoe het zit met aangeplante bomen versus gekapte bomen, een idee. Maar ik zou dat inderdaad dan zeker bij de bomenvisie opnieuw ter sprake willen stellen. En daar wou ik het even bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft het weer mooi getimed ook binnen de tijd, hartelijk dank. Dan gaan we door naar de VSP fractie. Het woord is aan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dank. Voorzitter, de VSP is voor het behoud van groen, laat dat duidelijk zijn. Dus ik wil het college complementeren hoe ze hier mee om zijn gegaan, over de revitalisering van de stadspolderring. Ik wil ook degene die zich verdiept hebben, zoals inwoners die ingesproken hebben in de commissie, hoe die het initiatief hebben genomen, ook complimenten daarvoor. Er zijn heel veel bewoners op de stadspolderring die heel moeilijk en slecht ter been zijn en heel moeilijk hun woning in kunnen komen. Dat moet wat ons betreft veel beter. En alle opties zijn onderzocht door het college. En nogmaals, complimenten daarvoor. Het is een raadsinformatiebrief

en wij hebben alle vertrouwen erin dat als er een boom gekapt wordt, dat er twee of meerdere bomen voor terugkomen. Dat is ook gezegd door de wethouder. Dat daar wat meer aandacht aan gegeven mag worden, ja. Laat juist meer zien dat je bomen plant. Over de 30 kilometer zone, ik denk nu dat de stadspolderring een beetje gebruikt wordt door D66 om die 30 kilometer zone in te richten. De D66 vindt de VSP aan haar zijde als we het over de inrichting hebben over 30 kilometer zone. Maar laten we in dit geval blijven bij de kap van de bomen en hoe mensen dat beleven in hun wijk. Groene wijken, maar er kunnen zoveel andere dingen nog gebeuren om je wijk groen te houden. Dus wij zullen instemmen met het voorstel van het college en wij zullen beide moties niet ondersteunen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ik zal me beperken inderdaad ook tot de moties. Want ik begrijp dat er in de commissie al eindeloos veel is gesproken over de bomen en de stadspolderring. De compensatie bomen, ons komt dat als een sympathieke motie voor. Maar als ik GroenLinks hoor zeggen, die beschouw ik toch een beetje als onze bomengoeroes, dat dit al vingerend beleid is en dus de motie overbodig is, dan ga ik twijfelen of wij deze motie moeten steunen. Daarbij komt dat de motie het weliswaar niet uitsluit, maar dat het jaarlijkse rapport zoals meneer Oostenrijk dat suggereert mij veel sympathieker en veel handiger overkomt dan voortdurend rapportages te krijgen dat boom x vervangen is door boom y op plaats z. Buiten dat, ik zou wat dat betreft bij de jaarlijkse rapportage die meneer Oostenrijk voor pleit, daar zou ik wel de plaatsing van de boom meegenomen willen zien. Omdat je moet kunnen controleren of dat ook allemaal zo gaat als dat er wordt gesteld. Vertrouwen is goed, maar soms is gezond wantrouwen ook wel op zijn plaats. Voorzitter, voor wat betreft de motie 30 voor veiligheid, leefbaarheid en behoud bomen. Ik zou me bijna naadloos kunnen aansluiten bij meneer Portier, die daar inderdaad terecht opmerkt dat klaarblijkelijk D66 zijn groene blazoen wat wil oppoetsen na vanmiddag, is dat ook wel nodig. Maar wij constateren dat dat inderdaad een bijzonder kort stukje is, waardoor de veiligheid minder wordt. En buiten dat ook hierin spreekt het verkiezingsprogramma van D66 zich uit, namelijk dat 30 kilometer zones worden enkel gerealiseerd met echte fysieke maatregelen die geen schade aan de bebouwing aanbrengen. Nou, ik geef het u te doen. In de stadspolderring, als we die in zijn totaliteit een 30 kilometer zone zouden maken, dan wil ik graag weten van D66 die zo goed op de centjes let waar zij dan dat geld vandaan halen. Want dat is denk ik een veelvoud van anderhalf miljoen die we vanmiddag ter sprake hadden. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik weet niet of u door middel van uw achtergrond trouwens uw rode blazoen wat oppoetst, maar dat is natuurlijk aan u. ik zie dat meneer Loekemeijer toch wenst te reageren. Gaat uw gang, meneer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wou vragen, meneer Van Verk die spreekt over de weg inrichten in een 30 kilometer weg. Dat is nou juist wat we beogen. En juist die inrichting tot een 30 kilometer weg zou eventueel voor enkele bomen wat ruimte kunnen bieden, waardoor deze kunnen blijven staan. We hebben het zeker niet over alle bomen, maar juist door, dat staat expliciet ook in de motie, door bijvoorbeeld cicaden te creëren, dus vertragende maatregelen, zou je wat ruimte kunnen krijgen

voor die bomen. En zou je ook nog dat haaks parkeren mogelijk kunnen maken door af te remmen. Daarbij wil ik ook nog reageren op het vorige. De stadspolderring is wel op verschillende plekken een heel ander soort weg. Het is niet overal hetzelfde. En die voelt ook op verschillende plekken heel anders. En vandaar dat wij ervoor gekozen hebben om maar een stuk 30 kilometer te maken en niet de hele stadspolderring 30 kilometer te maken.

De heer Van Verk: Nee, en daar zit dan ook tegelijkertijd de pijn. Het stukje wat u 30 kilometer wenst te maken, dat is inderdaad maar een fractie van de stadspolderring. Waarbij het eerder gevaarlijker dan dat het veiliger wordt.

De heer Loekemeijer: Kunt u dan ook aangeven waarom dat gevaarlijker wordt?

De heer Van Verk: Dat is al door een aantal sprekers voor mij hebben dat ook aangegeven. Als je 50 kilometer rijdt en je moet plotseling afremmen naar 30 kilometer, op een weg die daar eigenlijk niet op is ingericht, dan gaat dat fout.

De heer Loekemeijer: Als je die weg opnieuw inricht, dan is die weg daar wel op ingericht. En er zijn een heleboel situaties in Dordrecht waarin je overgaat van 50 naar 30. Zijn dat dan allemaal levensgevaarlijke situaties volgens de PvdA?

De heer Van Verk: Welke wegen heeft u dan voor ogen? Want de wegen die ik ken in Dordt die zijn ingericht als 30 kilometer zone, zijn er maar betrekkelijk weinig in deze stad. Vandaar dat er zoveel geklaagd wordt door de mensen dat er voortdurend snelheidsovertredingen zijn. Waarbij de politie vervolgens zegt: ja, kunnen we niet handhaven. Dus als u mij een weg kan aanwijzen, dus niet een woonwerf, maar een weg kunt aanwijzen die oorspronkelijk tot de doorgaande wegen behoorde die ingericht is als 30 kilometer weg. Dan wil ik daar nog eens naar kijken. Maar ik ken hem niet uit mijn hoofd. En ik ben toch vrij goed op de hoogte van de Dordtse stad.

De heer Loekemeijer: Misschien niet de weg, maar er zijn natuurlijk wel heel veel situaties waarin je af moet remmen van 50 naar 30. En dat zou dan altijd, waar je van een 50 kilometer weg op een 30 kilometer weg.

De heer Van Verk: Ja, meneer Loekemeijer, die situaties zijn er en ik ken er een aantal. En daar wordt het of niet gedaan en blijft men rustig doortuffen met 50 kilometer of harder. De klachten die daaruit voorkomen kennen wij. Of het wordt wel gedaan, maar dan is er ook een natuurlijke drempel. De Bankerstraat, als ik die als voorbeeld mag nemen, aan de zijde van Mevrouw Maheraplein, daar ligt een flinke drempel waardoor je wel afremt omdat je van een rotonde komt. En zo kan ik wel doorgaan.

De voorzitter: Voordat we alle verkeerssituaties in Dordrecht … Nee, ik ga de discussie even onderbreken. Want u gaat heel vaak heen en weer en dat is leuk, maar op een gegeven moment komt dat ook tot een einde. Ik zie ook nog een interruptie van de kant van meneer Oostenrijk. Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Ik verbaas me in steeds hogere mate over het opnieuw ontsporen van dit soort discussies. Het ging over tehc30 kilometer en het al dan niet handhaven van die bomen over die 100 meter. En we hebben het over het hele

verkeersbeleid zo ongeveer in Dordrecht. Ja, ik zeg het met zoveel woorden, dat ergert me. Dus ik ...

De voorzitter: Vandaar dat ik hem zojuist even onderbrak. Maar laten we dan nu wel doorgaan met alleen spreken over deze twee moties.

De heer Oostenrijk: Ja, toch weer even over de 30 kilometer, want die staat wel centraal in de motie. D66 beseft zich blijkbaar niet wat zij aanricht als ze de hele stadspolderring 30 kilometer wil maken. We hebben het over een wijkontsluitingsweg, we hebben het over de aanrijtijden van brandweer en ambulance, we hebben het over de buslijn die daar rijdt. Dan moeten we wel eerst zeven keer nadenken over de gevolgen van zo'n voornemen. Dus in dat opzicht word ik steeds meer gesterkt in het feit van: jongens, laten we ons houden bij de afgewogen discussie en beslissing in de commissie fysiek en ons daartoe beperken.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik hoor geen vraag van meneer Oostenrijk. Maar ik stel wel vast dat die inmiddels zijn derde woordvoering heeft kunnen doen tijdens woordvoeringen van andere mensen. En ik vind het best hoor, maar nu begrijp ik waarom de commissie fysiek ...

De voorzitter: Daar zijn er wel meer goed in. En de commissie sociaal is ook niet altijd om half 9 klaar hoor, meneer Van Verk.

De heer Van Verk: Nee, dat weet ik. Maar wel redelijk op tijd. Maar mevrouw Klein-Hendriks heeft volgens mij nog een vraag.

De voorzitter: Ja, die zie ik ook nog. Gaat uw gang, mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, gelukt. Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, toch een vraag. Kijk, meneer Van Verk die dicht toch wel enig technisch inzicht en feitelijk inzicht toe. En ik hoor hem een aantal keer aangeven dat het inrichten als 30 kilometer, ik noem het zo even, dat dat niet haalbaar zou zijn, dat er nogal veel voor moet gebeuren. Dat was het eigenlijk. Maar ik wilde toch meneer Van Verk vragen, als het college ligt gaat de weg voor een deel 60 centimeter omhoog. Dus dat betekent dat het hele ding opnieuw uitgevonden moet worden. Is meneer Van Verk het dan wel met mij eens dat je op dat moment ook moet nadenken of er misschien een andere weg in de richting net zo passend zou kunnen zijn? Want voor het zelfde geld leg je misschien stenen net wat anders neer.

De heer Van Verk: Nou, daar zou ik me iets bij kunnen voorstellen, mevrouw Klein-Hendriks, voorzitter. Maar ik blijf er wel bij dat wanneer je daadwerkelijk serieus een 30 kilometer zone wil inrichten op de stadspolderring, dat je hem dan in zijn totaliteit moet inrichten als 30 kilometer zone. En daar niet stukjes moet nemen die voortdurend 30, dan weer 50, dan weer 30. Dat gaat volgens mij een verkeerssituatie opleveren die gevaarlijker is dan dat die nu is. Maar als je mogelijkheden ziet, misschien dat je dat ook nog in stappen kan doen, maar mogelijkheden ziet om die weg veiliger te maken. En als daar een 30 kilometer zone een tastbaar resultaat beheerst, dan zouden wij dat zeker steunen. Maar laten we wel wezen, het stukje wat nu wordt voorgesteld, het smalle stuk, dat leidt naar ons idee alleen maar tot meer onveiligheid.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik zie dat mevrouw Klein-Hendriks hier genoegen mee neemt. Was u ook klaar met uw betoog?

De heer Van Verk: Ik was klaar.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar Gewoon Dordt. Dan geef ik het woord aan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, dank voorzitter. Twee moties. Want in de commissie is er al uitgesproken, dus vandaar ook bij ons de verbazing dat deze ineens op popte. We hebben de indruk dat er echt goed gekeken is naar experts. Er zijn goede gesprekken geweest, er is veel uitgelegd. Dus wij zien helemaal geen aanleiding om ons ongerust te maken over dat bomen niet voldoende gecompenseerd worden of onnodig weggehaald worden of wat dan ook. Dus die compensatie van die bomen, daar vertrouwen we ook op. Met betrekking tot de 30 kilometer inrichting, of tenminste instellen van de 30 kilometer, is al genoeg gezegd. Dan moet je dus ook de weg zodanig inrichten en daar zien wij echt geen brood in. Buiten dat, en dat is voor ons heel belangrijk, en meneer Soy zei ook al iets in die strekking. Volgens ons hebben ook de bewoners nadrukkelijk aangegeven dat ze een andere situatie willen dan deze. Dit is niet gewenst, dus waarom zouden wij als raad een besluit willen nemen waardoor we dus het voor de bewoners minder aantrekkelijk en lastiger maken. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. En dan gaan we tot slot naar, nee, er is nog een interruptie op mevrouw Koene van meneer Loekemeijer. Gaat uw gang.

De heer Loekemeijer: Ja, ik vroeg me af of mevrouw Koene ook kan reageren op dat bijvoorbeeld veilig verkeer Nederland ook heeft geopperd om de maximum snelheid binnen de bebouwde kom naar 30 kilometer, of tenminste heeft geadviseerd om die snelheid te verlagen. En daarnaast dat ook in de Kamer dezelfde discussie heeft gespeeld. En eigenlijk de Tweede Kamer al aangegeven heeft dat zij willen dat er binnen de bebouwde kom naar 30 kilometer gegaan wordt, deze weg volledig opnieuw ingericht moet worden. En je dan bijna zou zeggen: laten we dat dan toekomstbestendig doen. Want binnen no time zal het waarschijnlijk vanuit landelijk toch wel gaan moeten.

Mevrouw Koene: Meneer Loekemeijer, ik ga u even onderbreken, omdat de voorzitter dat niet doet. Dit is een discussie die we nu op dit moment niet hebben. Dus daar kom ik op een ander moment als het wel aan de orde is op terug.

De voorzitter: Dank, mevrouw Koene. Dat was uw betoog en dat was ook de interruptie van meneer Loekemeijer. Ik wou hem even laten uitspreken voordat ik hem hetzelfde zou gaan zeggen. We gaan tot slot nu naar mevrouw Jager. Gaat uw gang.

Mevrouw Jager: Dank u wel, voorzitter. Ik kan alleen maar zeggen wat ik in de commissie ook al gezegd heb. Ik ben dol op bomen, maar ik ben nog doller op mensen. En als de mensen die daar wonen aan de stadspolderring problemen hebben met de bomen, met hun buurt, met de stoepen en alles, dan moet het als er wat verandert moet worden moet het zo gebeuren als de mensen het willen. En dat 30 kilometer en dan die schuine insteek, levensgevaarlijk heeft de verkeerskundige gezegd. En daar

blijft het eigenlijk bij. We hebben er urenlang over geboomd, we hebben een besluit genomen in de commissie en ik ben niet van plan om daarvan af te wijken. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. We gaan kijken naar de reactie van het college op de beide moties. Motie M4 zal door wethouder Van der Linden worden beantwoord en motie M5 door wethouder Stam. Die geef ik graag als eerste het woord, gaat uw gang.

De heer Stam: Ja, dank u wel, voorzitter. Bomen, het blijft toch wel een apart onderwerp. We hebben inderdaad uitgebreid gesproken over de bomen aan de stadspolderring. U heeft inmiddels ook de beschikking gekregen over de aanvullende memo, waar wij in drie delen hebben aangegeven welke bomen wij denken te kunnen behouden. We gaan ons uiterste best daarvoor doen. Ik wil de commissie wel bedanken voor een aantal opmerkingen dat ze dit onderwerp gedegen hebben voorbereid, want dat is ook zo. Het was een revitalisering waar de nadruk vooral op bomen heeft gelegen. Als ik kijk naar de motie die nu voorligt, dan vind ik dat toch wel jammer dat die er nu is. Mevrouw Kruger van GroenLinks heeft daar al aan gerefereerd: wij zijn druk bezig met een bomenlijst. Daar is toegezegd dat die binnenkort uw kant opkomt. En vanuit die bomenlijst kunnen wij goed voor u in beeld brengen welke bomen gekapt worden en hoeveel wij er terug gaan planten. Dus dan kunnen wij jaarlijks, die toezegging kan ik doen, kunnen wij die informatie jaarlijks kunnen wij die u gaan verstrekken. Tegelijkertijd kan ik u nu aangeven dat van het huidige planseizoen van september 2014 tot nu er minimaal 1500 bomen worden gepland. En daar zitten dan 800 bomen van 800 jaar stad niet eens bij. Dus dat geeft wel aan dat we daar onze uiterste best voor doen. Ik ben het wel eens met een aantal opmerkingen die zijn gemaakt dat de nadruk de afgelopen periode te veel heeft gelegen op kap en te weinig op plant. Daar gaan we proberen verandering in te brengen.

De voorzitter: Bij interruptie. Eerst meneer Van Verk, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder dat hij jaarlijks wil rapporteren waar gekapt is en welke nieuwe aanplant er is. Kan hij daarmee ook meenemen de plek waar die nieuwe aanplant is uitgevoerd?

De heer Stam: Ja, voorzitter, dan vraagt u toch een excessieve inzet van de organisatie om dat per plekje bij te houden. Ik denk dat het allereerst verstandig is om eerst eens met elkaar te gaan kijken wat er gekapt wordt en wat er terug geplant wordt. En als wij in bepaalde gevallen goed kunnen aangeven, in welke wijk kunnen we in ieder geval aangeven waar die aanplanting heeft plaatsgevonden. Ik zal ervoor zorg dragen dat van die 1500 bomen die ik net noem, dat die bij de komende bomenlijst inzichtelijk worden gemaakt waar die bomen in welke wijk dan geplant worden. Dan heeft u daar in ieder geval een goed punt om vanuit verder te discussiëren.

De heer Van Verk: Als u op dat niveau rapporteert is dat ook uitstekend hoor. Ik hoef niet de naam en adres te hebben.

De voorzitter: Dan is er nog een interruptie van mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder inderdaad een toezegging doen. En ik zou de wethouder nog willen vragen, als het gaat om de

jaarlijkse opgave van de nog te compenseren bomen. Eind 2018 was er dat overzicht nog niet, werd dat ook niet gemaakt. En mijn vraag aan de wethouder is of dat daarom een beleidswijziging is dat er voortaan wel een jaarlijkse rapportage komt van de te compenseren bomen. En in de voorkeur van een kaart zou ik bij deze nog wel willen herhalen.

De heer Stam: Ja, voorzitter. Ik denk niet dat je hier moet spreken van een beleidswijziging. Ik denk dat dat meer een andere uitvoeringsvraag is. Naar aanleiding van de vragen die vanuit de politiek en de commissie zijn gesteld over die aantallen zijn wij natuurlijk ook aan de slag gegaan in de organisatie. En dat is natuurlijk niet iets wat in twee weken geregeld is. We hebben daar hard aan gewerkt, de organisatie. U heeft daar in 2018 ook al een presentatie over gekregen hoe wij dat denken te gaan aanpakken. Dat is inmiddels gebeurd, u heeft ook een technische sessie gehad. En bij de bomenlijst gaan we u heel veel inzichtelijk maken naar aanleiding van de vragen die eerder zijn gesteld.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad naar aanleiding van die presentatie in 2018 zijn die vragen gesteld over het overzicht van de te compenseren bomen, en toen was er dat nog niet. Dus dat betekent dat die andere uitvoeringswijze dan naderhand nog is ontwikkeld en ik beschouw dat maar als een beleidswijziging. In die zin wel als positieve wijziging. Dank u wel.

De heer Stam: Nou, dan neem ik die als compliment mee naar de organisatie. Als u even teruggaat naar de motie die door D66 is ingediend, dan zou ik hem toch echt ontraden. En even af te wachten wat er met de bomenlijst gebeurt en de discussie die daar plaatsvindt. Dus wat dat betreft zou ik nogmaals deze motie ontraden. Tegelijkertijd zou ik u wel even mee willen nemen in een ander vraagstuk met betrekking tot bomen, omdat we daar ook voor 1 maart een keuze moeten maken. Ik zal dat heel kort proberen te houden. Aan de Dubbelsteijnlaan oost, ter hoogte van het Parkhuis, staan een aantal populieren die ook een gevaarlijke situatie opleveren. We zijn daar druk bezig geweest om een kapvergunning aan te vragen bij de omgevingsdienst Haaglanden. Die is inmiddels verstrekt, alleen gelet op de discussie die wij hier de laatste tijd voeren over bomen zijn wij van mening dat we daar een andere oplossing voor moeten zoeken. En wij willen dan ook een proefpilot starten met die bomen om die te gaan kandelaberen, dus heel kort snoeien. Daar zitten wel wat risico’s aan vast. We willen die proef wel nemen, we gaan een breder onderzoek uitvoeren de komende periode bij populieren of dat mogelijk is. Dat zou kunnen leiden tot een precedentwerking, maar wij willen echt per project gaan kijken hoe dat zit. En met dat kalibreren betekent dat niet dat die bomen blijven bestaan. Binnen 15 jaar zouden ze ongetwijfeld vervangen moeten worden. Maar ik wil u wel meenemen dat wij deze keuze nu hebben gemaakt in plaats van het kappen.

De voorzitter: Oké, hartelijk dank. Dit was even als een voorbeeld van een alternatief hoe het ook kan op een andere plek. Even buiten de orde van de motie. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Nou ja, ik wilde constateren dat we opeens iets nieuws horen. Waarvoor dank of niet, dat weet ik niet. Maar ik zou de wethouder willen uitnodigen de raad gewoon te informeren via de gebruikelijke wegen, een raadsvoorstel of een

raadsinformatiebrief minimaal. Maar zo even een mededeling tijdens een heel ander agendapunt, dat vind ik eigenlijk niet zo gepast.

De heer Stam: Ja, voorzitter, dat is even een afweging geweest. Ik ben toch van mening geweest om u hiervan op de hoogte te brengen, omdat we na 15 maart eigenlijk niet meer zouden kunnen kappen. We moeten die werkzaamheden ongeveer 1 maart gaan beginnen, want anders zitten we met het broedseizoen. Maar u krijgt daar gewoon nog de informatie voor in een raadsinformatiebrief zoals u dat gewend bent. Maar ik was desondanks van mening om dit in ieder geval al mee te delen.

De heer Van Verk: Voorzitter, dan wil ik daarbij wel gezegd hebben dat volgens mij elk raadslid en elke fractie zich nog een oordeel kan voorbehouden om dat te zijner tijd wel of niet te omarmen. En daarmee ook de politieke oordeelsvorming daar ook nog gewoon vrij is.

De heer Stam: Ja, voorzitter. Vandaar dat ik ook heb gesproken van een proefpilot. We gaan verder inventariseren, met al die resultaten komen we uiteraard naar u toe, waarmee we u de keuzes gaan voorleggen wat we gaan doen met die populieren.

De voorzitter: Ik denk dat het nu wel echt terug moet naar de motie. Want u heeft het even genoemd als voorbeeld van een alternatief, u heeft ook gezegd dat daar nog informatie over komt. Laten we het voor nu verder bij de motie houden. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. De wethouder die stipt nu een nieuw fenomeen aan en ik herken die bomen, maar dat leidt natuurlijk tot de vanzelfsprekende vraag: waarom komt de wethouder hier nu mee aan? Want die bomen staan er al 40 jaar of langer, en wat is nu in een keer de haast om het nu pas aan te kondigen dat over een maand daarmee wordt gestart? Dat wisten we dan toch ook een half jaar geleden. Want die bomen die verliezen al tig jaar hun takken.

De voorzitter: Wethouder, in een zin en dan gaan we door hoor, echt waar.

De heer Stam: Ja, de situatie was nu zo erg dat de vergunning tot kappen was verleend. Maar nogmaals, door de discussie die we hier continu voeren zijn we van mening geweest om daar een andere oplossing voor te kiezen.

De voorzitter: Goed zo, hartelijk dank. Dan ga ik door naar wethouder Van der Linden. En dat gaat dan over motie M4. Gaat uw gang. U gaat niet alle andere verkeerssituaties in Dordrecht nu ook inbrengen, hè? Alleen deze motie. Gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Ik ga over mijn eigen woordvoering, voorzitter. Nee, u heeft grotendeels de argumenten aangedragen in uw vergadering die ik dus ook zou willen gebruiken. Ik wil deze motie nu ontraden. U heeft een aantal dingen gezegd over het moment, u heeft een aantal dingen gezegd over het is maar een stukje van de stadspolderring. U heeft ook gezegd, en dat klopt, dit is een wijkontsluitingsweg waar heel veel verkeer overheen gaat. Kortom, ik zou willen verwijzen naar de motie van november vorig jaar, waarin u heeft gezegd: we willen graag kijken welke wegen niet tot 30 kunnen worden omgebouwd en welke wegen wel. En daar heb ik bij toegezegd dat

we in het eerste kwartaal, dus dat is volgende maand, met een overzicht komen van de wegen waar het om gaat, inclusief een oordeel van onze organisatie op welke plekken het gezien hulpdiensten en nooddiensten, gezien de functie van de weg, het volume van het verkeer wat er overheen gaat, enzovoort, het wel of niet mogelijk is hier iets mee te doen. Ja, ik zou die behandeling af willen wachten, voordat we nu op een avond waar het eigenlijk over iets anders gaat ineens een besluit nemen over een belangrijk stuk van deze wijk. Tot zover.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik kijk even rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ik denk dat eigenlijk alles wel gewisseld is. Iemand daar behoefte aan, graag aangeven in de chat als dat wel zo is. Maar dat is niet het geval. Dan gaan we wat mij betreft over tot stemming. We hebben het eerst over motie M4, de motie 30 voor veiligheid, leefbaarheid en behoud bomen van D66. Dat gaat over 30 kilometer per uur. Is er behoefte aan stemverklaringen over die motie? Zo nee, dan gaan we stemmen. Dan begin ik bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ik stem tegen de motie.

De voorzitter: Dank. Beter voor Dordt, mijnheer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: Dan de ChristenUnie/SGP fractie, meneer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

De voorzitter: Meneer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Dan Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: En meneer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: De SP fractie, mijnheer Portier.

De heer Portier: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Tegen.

De voorzitter: VVD fractie, mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Meneer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Meneer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: Meneer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: PVV fractie, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten: Tegen.

De voorzitter: Meneer Helweg.

De heer Helweg: Tegen.

De voorzitter: GroenLinks, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Kruger: Ik vrees dat mevrouw Van Benschop, die probeert op allerlei mogelijk manieren contact te krijgen en is nu met haar telefoon bezig. Dus ik hoop dat ze zo erbij komt, ik probeer de tijd een beetje te rekken. Ik ben in ieder geval tegen.

De voorzitter: Mevrouw Kruger is tegen. Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Tegen.

De voorzitter: Meneer Burakçin.

De heer Burakçin: Tegen.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Van der Ham van de CDA-fractie.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: Meneer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: De VSP fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar D66, mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Meneer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: Meneer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: 33 stemmen tegen en 4 stemmen voor. En daarmee is de motie M4 verworpen. En dan gaan we naar de motie M5, de motie compensatie bomen. Zijn er nog stemverklaringen bij deze motie? Ja, mevrouw Klein-Hendriks. Gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter. De her-plantplicht, dat is een belangrijk principe. Ook voor het behoud en vergroening van bomen. Wij zien eigenlijk dat in de uitvoering de wethouder heeft toegezegd om een jaarlijkse rapportage te doen. En dat zien wij als een goede aanzet om meer grip te krijgen op de herplanting. En we zullen daarom tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar een stemverklaring van meneer Portier.

De heer Portier: Ja, kortheidshalve sluit ik aan bij de stemverklaring van mevrouw Klein-Hendriks.

De voorzitter: Helder. En dan nog mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Wij sluiten ons ook aan bij mevrouw Klein-Hendriks, om het kort te houden.

De voorzitter: Helder. Dan mijnheer Soy.

De heer Soy: Hetzelfde, voorzitter. Wij sluiten ons ook daarbij aan.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan we nu toch stemmen, motie M5. We beginnen bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Tegen.

De voorzitter: Dan mijnheer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: Dan de ChristenUnie/SGP fractie, meneer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

De voorzitter: Meneer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Dan Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, nog steeds Irene. Ja, tegen.

De voorzitter: We zeggen mevrouw in de raadsvergadering. Meneer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: Even kijken, dan gaan we naar de SP. Mijnheer Portier.

De heer Portier: Tegen.

De voorzitter: Partij van de Arbeid fractie, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Tegen.

De voorzitter: VVD fractie, mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Meneer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Meneer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: Meneer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: PVV fractie, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten: Tegen.

De voorzitter: Meneer Helweg.

De heer Helweg: Tegen.

De voorzitter: GroenLinks, mevrouw Van Benschop. Bent u er weer?

Mevrouw Van Benschop: Ja, ik ben er weer. Sorry hoor, tegen.

De voorzitter: Helemaal goed, u bent er weer. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Tegen.

De voorzitter: Meneer Burakçin.

De heer Burakçin: Tegen.

De voorzitter: CDA-fractie. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: Meneer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: De VSP fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Tegen.

De voorzitter: D66, mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Meneer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: Meneer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: Ja, motie is verworpen. 34 stemmen tegen en 4 stemmen voor. En daarmee is motie M5 ook verworpen. Dan het was een RIB, dus er is verder geen voorstel op dit punt. Dan gaan we over naar agendapunt 26, het laatste agendapunt.

26. Moties vreemd van de Partij van de Arbeid

De voorzitter: Moties vreemd van de Partij van de Arbeid. Die hadden we natuurlijk de vorige vergadering al aan de orde en toen heeft de Partij van de Arbeid besloten om zich terug te trekken om ze eerst in de commissie te kunnen bespreken. Maar vervolgens was er in de commissie onvoldoende steun voor bespreking. En daarom zijn de moties nu weer hier terug in de raad en vindt de bespreking toch hier plaats. Mijnheer Van Verk, het is zoals het is. De camera van mevrouw Jager mag inderdaad uit en het podium is aan meneer Van Verk om de moties nog toe te lichten.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ja, helaas, het is zoals het is. Ik had gehoopt dat de commissie ons verzoek zou bewilligen, zodat er in ieder geval een goede inhoudelijke

discussie zou kunnen plaatsvinden tussen de woordvoerders. Maar helaas. Voorzitter, vandaag willen wij de problemen rondom het riool in ieder geval tot een politiek einde brengen. Wij hebben twee moties ingediend, waarbij wij het college vragen zijn fouten te herstellen en zich te gedragen als een fatsoenlijk bestuurder. Wethouders besturen de stad, daarbij krijgen zij hulp van ambtenaren. Dat betekent dat veel mensen zich bezig houden met de stad. Natuurlijk kan het gebeuren dat er fouten worden gemaakt, niets menselijks is hen vreemd. Zo kan het gebeuren dat er op 5 meter van een dure nieuwbouwwoning een rioolkast wordt geplaatst. Een kast die volgens de richtlijnen van de VNG minimaal 30 meter van een gebouw moet worden geplaatst vanwege geuroverlast, stank dus. Natuurlijk niet zo handig, maar dat nemen we hen niet kwalijk. Gelukkig is er een stadsbestuurder, wethouder Stam, die opdracht geeft het geheel te verplaatsen. De gemaakte fout zal keurig hersteld worden. Ambtenaren kijken er nog eens naar hoe dit dan moet en herhalen de toezegging meerdere malen. Daarbij delen zij mede dat het zeker niet de goedkoopste, maar wel de beste oplossing is. Voorzitter, de tijd verstrijkt en verstrijkt en twee jaar later komt de mededeling dat er de kast, die hinderlijk voor het raam staat, wordt verlaagd. Eerder gedane toezeggingen is men vergeten, omdat ze duur zouden kosten. Dat kan in onze ogen niet. Daarmee schend je het vertrouwen van de burger. Dat kan en mag de overheid niet doen. Dat is niet fatsoenlijk. Fouten maken mag, beloven dit te herstellen kan eerst een vergissing zijn. Maar deze belofte herhalen met de kennis ervan dat het een dure grap is, dat kan niet. Wij willen dat de raad deze fouten corrigeert en daarmee bijdraagt aan een overheid die eerlijk is voor haar burgers en deze fatsoenlijk behandelt. Dat, voorzitter, voor wat betreft de twee moties.

De voorzitter: Hartelijk dank. En dat betreft dan de moties 1 en 2, want die hadden die naam al gekregen. Dat zijn moties vreemd. Ik geef ze in bespreking en ze zitten al in uw stukken. Ik ga beginnen met de fractie Beter voor Dordt. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Soy.

De heer Soy: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, voorzitter. Beter voor Dordt zit ook in haar maag met dit dossier. Het is niet een makkelijke kwestie. In eerste instantie heeft inderdaad wethouder Stam aangegeven dit probleem snel te willen oplossen. Daaruit valt af te leiden dat de goede wil er is. En meneer Van Verk die benadrukt dat nogmaals, dat de ambtenarij ook op die lijn zat. Alleen in de praktijk lijkt dat toch moeilijker dan dat men dacht: dat doen we wel even. Dus ja, vanuit die invalshoek wil ik toch even kijken hoe het college hierop gaat reageren, alvorens wij als Beter voor Dordt onze mening zullen uitspreken over de moties die er liggen. Dus in eerste instantie willen we even de reactie van het college afwachten voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Meneer Van Verk, u mag uw camera wel uitzetten hoor. We gaan nu gewoon de eerste termijn in. En u kunt uiteraard interrumperen als u dat wil. Dan gaan we naar de VVD-fractie, meneer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Er liggen twee moties van de Partij van de Arbeid voor, voor de ontstane situatie. Die de schoonheidsprijs verre van verdient. Het voelt voor ons wel prematuur om nu in de raad hierover te spreken, we hadden het liever in de commissie besproken. Wat ook wel zo fraai was geweest van de Partij van de Arbeid om met deze eerdere toezegging de motie introk. Maar afijn. Het gaat over een vraagstuk waar individuele belangen schuren tegen algemeen belang. Daar is

eerder ook al wat over gewisseld. En de raad is immers niet de partij voor het behartigen van belangen van individuen, maar wel het opkomen voor het algemeen belang, zoals ook het woongenot van onze inwoners in het algemeen dit natuurlijk is.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik hoor meneer Noldus zeggen dat het beter in de commissie besproken had kunnen worden. Maar als ik meneer Van Verk begreep is dat getracht, maar heeft het dat niet gehaald.

De heer Noldus: Ja, zeker, het is ook geen opmerking richting de Partij van de Arbeid. Wij hebben dat ook gesteund, want dat was beter passend geweest. Jammer dat dat er niet doorheen is gekomen, zou ik zeggen. Maar geenszins een verwijd richting meneer Van Verk hoor, zeker niet.

Mevrouw Kruger: Nee, oké, dat is helder. Dank u.

De voorzitter: Gaat u verder, meneer Noldus.

De heer Noldus: Ja zeker, dank u wel. We hebben ook een aantal vragen richting het college. We zijn ook wel benieuwd: hoe is het nou zo gelopen en welke reflectie heeft het college of de wethouder daar dan zelf bij? Want wat meneer Van Verk schetst, daar herkennen wij ons wel in grote mate in. Natuurlijk heel nobel om daar snel met goed nieuws te komen, maar dat dan niet nakomen is een lastige daarin. Er is hier sprake van een dispuut wat al enige tijd loopt, en waarvoor ook geruime tijd overheen is gegaan. En wij zijn ook wel benieuwd: is er enige vorm van mediation toegepast of overwogen in deze afstemming? Te meer omdat de bewoner heeft aangegeven dit niet te willen juridiseren. En het is voor de Dordtse VVD op dit punt erg lastig om een inhoudelijk oordeel te geven. En eigenlijk vinden we dat dat ook niet perse op dit moment aan de raad zou moeten zijn. We geven het college het vertrouwen voor het dagelijks bestuur van de stad, laten wij de kaders bepalen. En daarover dan ook nog een vraag aan de wethouder. Hoe beoordeelt de wethouder de voorgenomen oplossing en doet dit recht aan de eerdere toezeggingen? Is hiermee ook de eventuele overlast binnen de redelijke grenzen van wat aanvaardbaar is, zoals we dit ook bijvoorbeeld als kader meegeven voor andere gebieden in onze stad. Oftewel, is de oplossing zoals voorgesteld, doet die wat het college betreft recht aan de situatie zoals die hier is ontstaan? Tot zover even voor de eerste termijn, voorzitter. Dan komen we in de tweede termijn ook wel iets dieper op de moties in, waarbij we ook wel benieuwd zijn, omdat er nog wat tegenspraak tussen beide moties lijkt te zijn. Dat kunnen we nog steeds niet helemaal plaatsen, omdat de ene motie erg breed gaat. Daar zijn we wel benieuwd welke breedte van herstelde fouten wordt hier door de Partij van de Arbeid in deze motie gevraagd? Gaat dat over een aantal jaren of decennia terug of bepaalde dossiers? Dus daar zijn we wel benieuwd naar, ook in de reactie van het college hoe ze daar mee aan de slag denken te kunnen gaan. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de CDA-fractie. Het woord is aan meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Dank u, voorzitter. Ja, de CDA-fractie die herkent veel aspecten van de in deze motie verwoorde constateringen. En je kan met recht zeggen dat hier ongeveer zo alles is misgegaan wat denkbaar is. Een schoolvoorbeeld van het door externe partijen letterlijk uitvoeren van hetgeen ooit op tekening stond, zonder dat men zich blijkbaar heeft afgevraagd of dat allemaal wel zo logisch was. Geen begrip voor communicatie met betrokkenen en de totale afwezigheid van regie door de gemeente. De wet van Murphy in volle omvang. In dat opzicht herkent onze fractie zich in het dictum in de motie. Herstel de gemaakte fouten en wel in onze vertaling zodanig dat in redelijkheid recht wordt gedaan aan betrokkenen. Als het gaat om de wijze van herstel, dan stellen wij hierbij de volgende concrete invulling voor. De CDA fractie stelt voor dat een onafhankelijk bureau wordt ingeschakeld over de kwestie rond de huidige plek van de rioolkast met daarbij de volgende aandachtspunten: onderzoek naar het uiterste maximum als het gaat om het verlagen van de rioolkast. 2, onderzoek naar de omvang van mogelijke stankoverlast. Vooral van belang bij hogere temperaturen dat afgezet tegen de daarvoor geldende normen. En 3, onderzoek naar de mate van geluid en trilling overlast, ook dat afgezet tegen de daarvoor geldende norm. De uitkomsten zullen voor onze fractie bepalend zijn voor de uiteindelijk te trekken conclusie of de kast inderdaad op die huidige plaats kan blijven staan. Verder, voorzitter, als het gaat om de door de gemeente veroorzaakte schade aan betrokkenen gedurende het hele traject, zeker psychisch, vinden wij het toekennen van een substantiële schadevergoeding alleszins redelijk. Onze fractie wacht met belangstelling de reactie van de voorgestelde aanpak van zowel de indieners als die van het college tegemoet. Dat gaat over de eerste motie. De tweede …

De voorzitter: Interruptie, voordat u verder gaat. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Substantiële vergoeding. Voorzitter, kan meneer Oostenrijk mij vertellen waar die dan aan denkt?

De heer Oostenrijk: Nou, als we het hele traject beschouwen dan denken we niet aan klein bier. Nou, laten we eens een bedrag van …

De voorzitter: Ik weet niet of dat zo verstandig is om dat soort bedragen nu in een raadsvergadering in de openbaarheid over een individueel geval te delen. Ik denk niet dat dat verstandig is. Ik zou willen vragen om daar toch wat terughoudend in te zijn. Prima als u zegt substantieel. En ik zou daar als gemeenteraad een beetje van wegblijven, van dit soort concrete bedragen.

Mevrouw Koene: Voorzitter, maar dat is dus het vervelende. Want wie A zegt moet ook B zeggen in dat geval. Dus dan moet je gewoon niet zeggen dat het om een substantieel bedrag moet gaan.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik noem het bedrag substantieel. Want als het niet substantieel is, dan heeft het überhaupt noemen van het aspect geen enkele zin. Dus ik hou dat even nu.

De voorzitter: U wilde overgaan naar de tweede motie. Maar voordat u dat doet is er nog een interruptie. Sorry, voordat u dat doet nog een interruptie van mevrouw Kruger. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, ik dacht: ik kan meneer Oostenrijk misschien een klein beetje helpen. Ik denk dat die bedoelt met tegemoetkoming ietsje meer, en misschien wel ietsje veel meer, dan een bosje bloemen. Dat denk ik dat u bedoelt. Laat maar, daar hoeft u niet helemaal diep op in te gaan. Ik probeer u even te ondersteunen.

De voorzitter: Ik denk dat we meneer Oostenrijk wel begrijpen. Gaat u verder met uw tweede deel van uw betoog.

De heer Oostenrijk: Ja, de tweede motie, voorzitter. Deze motie die hinkt op twee gedachten. Namelijk enerzijds het draadje met de kwestie rond de rioolkast en anderzijds een verbreding met verwijzing naar een blijkbaar vaker voorkomend verschijnsel over het handelen van de gemeente, waarbij groepen of individuele burgers worden benadeeld. Natuurlijk vindt ook de CDA fractie dat de overheid transparant dient te zijn in haar handelen, zeker als het gaat om een veroorzaakt ongemak of leed aan haar burger. Daarbij hoort dus ook het erkennen van fouten en vervolgens het herstellen ervan. Maar opnieuw, er wordt een beeld geschetst dat dit een breed voorkomend verschijnsel is, iets wat wij niet binnen onze gemeente als zodanig herkennen. En dat geldt zeker voor het dictum. Als je ervanuit gaat een breder geschetst perspectief toch het hart van de motie. Dit ook omdat het zeker zo zal zijn dat elke door de gemeente veroorzaakte fout jegens groepen of burgers een eigen inhoud of dynamiek heeft. Hoe kan je nu deze zaken op voorhand verwerken in een kadernota?

De voorzitter: Bij interruptie, meneer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank, voorzitter. Ik hoor meneer Oostenrijk bij herhaling zeggen dat de tweede motie, en dan neem ik aan dat die de motie laat rioolkast geen blunderput worden bedoeld.

De heer Oostenrijk: Nee, voorzitter. Dat was de motie herstel gemaakte fouten, waar ik het nu over heb.

De heer Van Verk: Sorry, dan zeg ik even niks.

De voorzitter: Gaat u verder, meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Dit ook omdat het zeker zo zal zijn dat elke door de gemeente veroorzaakte fout jegens groepen van burgers of individuen een eigen inhoud en dynamiek heeft. Hoe kan je nu deze unieke zaken op voorhand verwerken in een kadernota? Kortom, wij zijn vooralsnog niet overtuigd van de nut en noodzaak van deze motie. En onze fractie ziet dan ook graag de reactie van de indieners en die van het college met belangstelling tegemoet. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar D66. Het woord is aan meneer Loekemeijer. Ja, gaat uw gang.

De heer Loekemeijer: Voorzitter, wat D66 betreft is dit een duivels dilemma. Wij betreuren de gang van zaken in dit dossier. Wat ons betreft is dit hier twee keer misgegaan. De eerste keer toen met de plaatsing van het gemaal en de tweede keer toen het college heeft toegezegd om deze te gaan verplaatsen. We zouden deze twee

zaken dan ook graag los van elkaar zien. Maar we horen dan ook graag van het college hoe zij om willen gaan met de toezegging die is gedaan over het verplaatsen van het gemaal en het oplossen van het probleem. Voorzitter, als wij akkoord gaan met de motie van de PvdA, dan geven we in feite het college het mandaat om het probleem op te lossen en daarvoor veel geld uit te geven. Dat doen we liever niet. Geld dat ergens anders vandaan moet komen namelijk. Wat gaan we niet doen, als we hier door het verplaatsen van het gemaal veel geld uitgeven, dan gaan we dat korten op jeugdzorg of op cultuur. Wij zijn ook wel benieuwd of de wethouder financiën daar wat meer zicht op kan geven van wat de eventuele kosten en hoe die gedekt gaan worden. Wij zijn er ook voorstander van een billijke oplossing wat betreft het gemaal. Waarbij de bewoners van de Hazelaarlaan wat ons betreft schadeloos worden gesteld, zonder dat er onnodig veel kosten worden gemaakt voor de stad. Op dit moment hebben wij alleen nog maar een oplossing concreet als het gaat om het verplaatsen van het gemaal. En voor de rest hebben wij helemaal geen concrete gegevens over eventuele andere oplossingen en de kosten die daarbij komen kijken. Dus wij zouden graag van het college willen weten hoe zij hier mee om willen gaan. Tot zover.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan gaan we naar GroenLinks. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ja, meneer Van Verk heeft een goed betoog gehouden over in ieder geval: laat de rioolkast geen blunderput worden. Daar kan ik me eigenlijk alleen maar bij aansluiten. Ook wij zijn wezen kijken op de plek zelf. Ik heb hem van buiten gezien en ook vanuit de woning van de mevrouw. En dan kan je niet anders zeggen als, zelfs met een verlaging, dat dat een mooi plekje is voor een rioolkast. Daarbij hebben wij ook tekeningen gezien dat die rioolkast niet daar geplaatst zou worden, maar gewoon aan de kant van de weg waar die normaal gesproken ook zou horen. Dus ja, weet je, dan blijken er opeens weer andere tekeningen te zijn. Het is een heel rommeltje geweest daar, die wijk. Sowieso niet alleen de rioolkast, maar ook als je kijkt naar, dan gaan we het weer over de bomen hebben. Ook bomen die op verkeerde plekken neergezet zouden worden, bepaalde boomspiegels die ineens midden in een pad van de woning belandde. Dus al met al, ja, had er beter van tevoren gekeken kunnen worden hoe zaken liepen. Plus de bewoners, en niet alleen de bewoner van de rioolkast, maar ook andere bewoners hebben van tevoren aangegeven dat er fouten gemaakt zouden gaan worden. En daar werd niet op tijd op gereageerd. Sterker nog, er werd gezegd: ach nee, zo is het nu eenmaal, dus u moet ermee doen. U heeft nu eenmaal getekend voor de woning en zo is het. Dus wij staan helemaal achter de motie om gewoon de fouten die nu gemaakt zijn te herstellen. Die rioolkast moet weg, verlagen heeft geen zin want dan blijft het onder de grond ook nog zitten. En dan die rioolkast is niet alleen een lelijk gezicht, maar maakt ook aardig wat lawaai, zeker ’s avonds als het stil is. Dus het is gewoon geen oplossing om hem te verlagen. Dan ten aanzien van de tweede motie hebben wij dezelfde vraag nog even als de VVD net stelde. De breedte van de periode, als je het hebt over het onderzoeken wat de kosten zijn van volledig herstel van gemaakte fouten. Want als ik het aan mijn vader zou vragen zouden we teruggaan tot het postkantoor, en dat lijkt me nou niet zo’n heel goed plan. Dus ja, motie rioolkast geen blunderput worden, die hebben we trouwens zelf mee ingediend. En de tweede motie wachten we even op wat de wethouder daarop gaat reageren. Dat was die, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de ChristenUnie/SGP fractie. Het woord is aan mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, de motie herstel gemaakte fouten, dat is nogal een ruim geformuleerde motie. Het in absolute termen stellen van wat goed en fout is, ja, ik ga daar een beetje bij glimlachen, maar dat is wel haast wat religieus. Het nakomen van beloften is een goede eigenschap. Maar wat goed en wat fout is, dat is niet altijd evident. Het is ook niet altijd evident wat het de samenleving kost en of oplossingen ook wel proportioneel zijn. Omdat de motie nuancering mist zullen we er niet mee instemmen. De motie: laat rioolkast geen blunderput worden. Ik verwijs ook naar de woordvoering van de VVD op dit punt. Het dagelijks bestuur hebben we echt wel overgelaten aan het college. En wij als raad gaan niet in op individuele zaken. Gesuggereerd wordt dat de rioolkast, dat staat in de motie onder de VNG bedrijven milieuzonering valt. Maar goed, dat is natuurlijk niet waar. Een rioolgemaal is niet een bedrijf zoals daar bedoeld in die uitgave. En daarnaast is het zo, kijk, als iets structureel is, dan moet de oorzaak van dat structureel fouten maken moet worden aangepakt. Maar nu lijkt het toch echt wel meer te gaan om symptoombestrijding van een incident. De fouten herstellen op de wijze zoals eerder is toegezegd, zitten we dan niet teveel op de stoel van het college. We horen daarom ook graag wat het college hiervan vindt. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de PVV-fractie. Het woord is aan mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten: Ja, ben ik in beeld?

De voorzitter: U bent nu in beeld. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Rutten: Mooi. Ja, duivels dilemma zouden we zeggen inderdaad. Wat motie M2, laat de rioolkast geen, wat voor put was het ook alweer, worden. Daar kunnen wij voor stemmen. Voor motie M1 wachten wij eerst even de woorden af van de wethouder.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we door naar de SP-fractie, meneer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter. Als je gaat kijken naar wat allemaal is fout gegaan in dit dossier. Maar niet alleen in dit dossier, maar op vele plekken waar publiek werk uitgevoerd worden. Dan vraag je je af van: is dit niet allemaal een gevolg van een doorgeslagen privatisering, op afstand plaatsen? Had dit ook kunnen gebeuren als we als gemeente Dordrecht zelf het rioolonderhoud aanleggen en in eigen handen hadden gehad? Onder leiding van vakbekwame mensen en niet alleen maar van management specialisten. Als de mensen die feitelijk uitvoering deden zeg maar allemaal in vaste dienst zouden zijn, met de mogelijkheid om de baas tegen te spreken of te zeggen van: wat gebeurt hier nou, dit kan toch niet de bedoeling zijn? Maar buiten dat, ik vind als je als gemeente fouten maakt, dan moet je bereid zijn dat te herstellen. Als het herstel van die fouten enorm veel geld kost, dan kun je zeg maar kijken met bewoners van of een schadevergoeding in plaats daarvan kan komen. Maar als de bewoners zeggen van: nee sorry, dit moet gewoon hersteld worden. Ja, dan moet het gewoon hersteld worden. Wat ik echt onbegrijpelijk vind is dat tegenwoordig gezegd wordt van: ja, je moet nu akkoord gaan met een schadeloosstelling. En dan mag je er verder ook helemaal niet meer over

praten over wat er gebeurd is. Of anders een soort zwijggeld aan de mensen gaan vragen. Dat kan echt nooit de bedoeling zijn. Nou, om al deze redenen en deze overweging zullen we de moties gewoon van harte ondersteunen. Beide moties. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de VSP fractie. Het woord is aan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Dit wordt bijna gewoon een herhaling. Voor een groot gedeelte kan ik me vinden in de woordvoering van meneer Portier. Maar dat zou te kort door de bocht zijn voor de VSP. Dus wij hebben toch een korte woordvoering hierop. Voorzitter, voor wat de VSP betreft stinkt het in de Hazelaarlaan. De lokale politiek behartigt in eerste plaats de belangen van haar inwoners. De lokale overheid moet betrouwbaar zijn als er dingen misgaan. Beloften en toezeggingen van die lokale overheid moeten worden nagekomen. Ook als blijkt dat het herstellen van een fout aardig in de duiten gaat lopen. Wat wij gezien hebben in het geval van de rioolpunt voor een huis in de Hazelaarlaan slaat echt alles waarvan het lokale bestuur staat. Terugkomen op afspraken, afschuiven van verantwoordelijkheid, de burger in de kou laten staan, met alle middelen die de overheid kan inzetten. En waarom? Om het blazoen van de verantwoordelijk wethouder ofschoon het college hierin niet steunt. De VSP heeft plaatsvervangende schaamte voor de machtspolitiek van de verantwoordelijk wethouder c.q. het college en dit zittende college over dit onderwerp. Kortom, zie de motie die wij mede ingediend hebben om de gemaakte fouten door de gemeente te herstellen en dit op kosten van de gemeente Dordrecht. Voor zover de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. En dan kom ik bij de Partij van de Arbeid. Mijnheer Van Verk. De indieners van de moties, dus u zult er wel voor zijn.

De heer Van Verk: Dat zou zomaar kunnen. Ja, voorzitter, ik wil even ingaan op de motie herstel gemaakte fouten. Want ik begrijp dat een aantal fracties die te breed geformuleerd vinden. En als ik hem nog een keer lees, dan kan ik me daar ook wel iets bij voorstellen. De achtergrond van deze motie is tweeledig. Enerzijds is er door een aantal mensen in de loop van het proces mij nadrukkelijk gewezen dat wij een individueel belang zouden dienen en dat is strijdig met het algemeen belang wat wij zouden moeten dienen. Dat leidde er bij mij toe van: ja, daar zou je een punt kunnen hebben. Het algemene belang wat wij hiermee willen dienen is het feit dat wij vinden dat we een gemeente moeten zijn die niet alleen zijn fouten durft te erkennen, maar ook die fouten durft te herstellen. En als dat veel geld kost, zo'n fout herstellen, dan is er altijd de weg naar de gemeenteraad om daar een oordeel te vragen over de ingeslagen weg en het benodigde budget. Maar wat we echter zien is dat er een cultuur lijkt te ontstaan waarin er wel zaken worden toegezegd of worden gesuggereerd, waar dan weer later op terug wordt gekomen. Deze zaak is dat heel evident, daar hoeven we helemaal niet over te discussiëren, iedereen deelt dat ook. Maar er zijn wel meer gevallen die tot ons komen, waarbij je je kan afvragen van: ja, gaat dat nu wel zo goed? Vergaloppeert daar de gemeente zich niet aan toezeggingen en suggesties, zonder die waar te kunnen maken? En ja, wat is er nou als het bij herhaling wel gebeurt …

De voorzitter: Bij interruptie. Want ik probeer toch een punt te ontwaren in uw zin. Mijnheer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, ik waardeer de poging van meneer Van Verk om dit individuele geval te veralgemeniseren, maar hij meldt in de eerste zin van de motie: een aantal zaken waarin groepen van burgers of individuele burgers ergens worden benadeeld door het handelen van de gemeente. Kan die dat nog concreet maken? Want als die dat niet concreet kan maken, dan is de motie loos.

De heer Van Verk: De vraag is of die motie dan loos is, dat vind ik een oordeel wat meneer Oostenrijk al velt voordat die daar verder mee bekend is. Er zijn een aantal gevallen, laat ik een voorbeeld noemen. En zonder daar verder een waarde oordeel over te hebben. We hebben hier een prachtig standbeeld staan van Willem van Oranje. Daarin zou de naam Wateringen worden gebeiteld, toezegging gedaan door Oudewater.

De voorzitter: Buitengewoon complexe materie, wordt zeer hard aan gewerkt kan ik u zeggen.

De heer Van Verk: Dat is een complexe materie. Maar het is voorlopig nog niet uitgevoerd. Nou, dat is een voorbeeld waarin soms dingen worden gezegd die te snel. Ik ga niet nu in op concrete gevallen, want ik heb deze mensen niet gevraagd om dit vanavond te mogen gebruiken. Ik stel vast dat wij, maar ongetwijfeld u ook, regelmatig hoort van burgers van: ja, dat is toch niet zo lekker gegaan. Wij voelen ons toch een beetje in de kou gezet. Nou, en het is soms in meer of mindere mate ernstig, meneer Oostenrijk. Maar het gebeurt wel. En het gaat mij niet zo zeer om de constatering, het gaat mij om de cultuur die daar een beetje achter weggaat. We willen van alles, maar als het erop aankomt trekken we onze keutel in. En dat vind ik niet eerlijk naar een aantal mensen toe. Dus laat ik het daar even bij houden, voorzitter, in antwoord op meneer Oostenrijk. Als die daar genoegen mee kan nemen.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van Verk: Voor wat betreft de tweede motie, laat de rioolkast geen blunderput worden. Dat is dus inderdaad een individuele zaak waar we het over hebben. Daar heb ik best wel lang over getwijfeld of we daar nu voor in de bres moeten springen. Totdat je constateert dat er toch een aantal vreemde zaken gaande zijn. Er wordt gesproken over een tekening van 2017, op basis waarvan mensen overigens een huis gekocht hebben, die dan gewijzigd wordt, let wel, in 2020. Volgens de antwoorden van het college. Dan wonen die mensen daar inmiddels twee jaar en dan wordt er ineens een rioolkast ingetekend. Ja, en dan zeggen van: ja, maar dat stond toch op de tekening? Nee, die stond niet op de tekening. Die is er later aan toegevoegd, omdat het nu eenmaal zo was dat die put niet kon gemaakt worden op de plek waar het moest. De vraag of er een vergunning moest worden verstrekt, daar wordt dubbelzinnig over gedaan. In de beantwoording van het college staat dat het helemaal geen probleem is om een vergunning aan te vragen. Later hoorden we: ja, daar hoeft helemaal geen vergunning aangevraagd te worden bij zoiets. Terwijl voor het zelfde geld de bomen die geplant worden, die laatst in de krant stonden, waarbij er een vergunning moest worden verleend om een paar bomen te planten. Maar een put van ik weet niet hoeveel meter diep met een rioolgemaal erin, dat is dan niet vergunning plichtig. Nou, mij breekt de klomp. En hetzelfde is de onduidelijkheid wie er nu eigenlijk verantwoordelijk is. Mijnheer Stam heeft toezeggingen gedaan, meneer Sleeking neemt nu de woordvoering dadelijk op zich namens het college. Maar ja, wie was nou eigenlijk wel en niet

verantwoordelijk? Want men speelt de bal elkaar toe. Nou, dat zijn een aantal zaken die bij ons ertoe leiden dat we willen dat de politiek, dat dit hele proces helder en duidelijk wordt. Dat is een. En twee, dat de mensen die dit betreft op een fatsoenlijke wijze volgens het beginsel van behoorlijk bestuur wordt voldaan aan de toezeggingen die zijn gedaan. Dan wel dat men op een fatsoenlijke manier met elkaar in overleg gaat, zonder allerlei schadeloosstellingen zoals meneer Portier die aangeeft, waarbij mensen vervolgens hun mond moeten houden. Maar gewoon met elkaar in overleg gaat met de vraag van: hoe kunnen we hier nou het beste met elkaar uitkomen? Misschien leidt dat ook wel tot andere creatievere oplossingen. Maar nu wordt er een verlaagde kast voorgesteld, overigens ook de reden voor meneer Noldus waarom we dat nu moeten bespreekbaar maken, omdat ik de afspraak heb gemaakt met meneer Sleeking dat er tot 1 maart in ieder geval niets gebeurt. Nou, laten we nu vaststellen welke richting we op willen gaan, voordat er weer kosten worden gemaakt die misschien achteraf allemaal kosten voor, laat ik dat niet zeggen, maar in ieder geval geld weggooien is geweest. Daar wilde ik het voor dit moment even bij laten.

De voorzitter: Ik zie nog een interruptie van mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, toch naar aanleiding van de opmerkingen of toelichtingen van meneer Van Verk over de motie herstel gemaakte fouten. Daar had meneer Van Verk het over dat hij beoogt een cultuurverandering tot stand te brengen. En ik zocht daar nog even die motie bij en het concrete verzoek. En mijn vraag zou toch zijn van: hoe denkt meneer Van Verk dat met deze motie een cultuurverandering wordt bereikt? Ik zie hem zelf niet.

De heer Van Verk: Nee, dus ik ben het met u eens. En ik overweeg ook om deze motie verder niet in stemming te brengen, want hij is te breed geformuleerd en te vaag in zijn dictum om daar concreet iets mee te kunnen. Ik hoop dat de boodschap duidelijk is geworden dat we moeten stoppen met het verdoezelen van fouten, maar dat moeten erkennen en ook gewoon durven zeggen van: nou, we gaan met u in overleg om te kijken hoe we het kunnen oplossen. En ook daadwerkelijk constructief in overleg gaan.

De voorzitter: Oké, hartelijk dank. We gaan door naar de volgende die het woord krijgt. Dat is de fractie Gewoon Dordt. Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Ja, dank voorzitter. Er liggen twee moties, herstel gemaakte fouten en laat de rioolkast geen blunderput worden. Het is een heel verhaal, het is een lelijk verhaal. En ik ben het helemaal met meneer Van Verk eens dat dit fatsoenlijk opgelost moet worden. Maar dat vinden wij gewoon vooral aan het college. En wij zullen dus de moties niet steunen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar fractie Jager. O nee, wacht even. Bij interruptie meneer Van Verk.

De heer Van Verk: Dan moet ik natuurlijk wel even de knopjes aanzetten.

De voorzitter: Zeker, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Mevrouw Koene is kort en krachtig in haar woordvoering. Ze vindt het aan het college. Als nu na twee jaar steggelen blijkt dat het college er klaarblijkelijk niet uitkomt, wie moet dan de knopen doorhakken?

Mevrouw Koene: Nou, meneer Van Verk. Nou, via de voorzitter dus. Dat zeg ik, het is een lelijk verhaal. Maar het betekent nog steeds niet dat wij als raad, tenminste dat vinden wij, op dit verhaal zo diep daar in moeten zitten. Kijk, ik verwacht dat het college, een zin van meneer Kleinpaste: college, los het op. Ik bedoel, daar zijn we het dus helemaal met elkaar eens dat het opgelost moet worden. Maar we gaan als raad moeten we eigenlijk wegblijven bij zo ver gaan dat we bij wijze van spreken bij iedereen naar binnen gaan. Ik bedoel, ik vind het echt aan het college om met de bewoners aan de slag te gaan, goede gesprekken te voeren, verantwoording af te leggen, te kijken hoe het gecompenseerd kan worden, wat dan ook. Maar ik vind dat echt aan het college. Dus als dat nou uiteindelijk niet gebeurt en wie je dan tegen de muur aan moet timmeren, ja, dat weet ik ook zo snel niet, meneer Van Verk. Ik denk dat uiteindelijk als het college er niet uitkomt met de bewoners, dat dat dan automatisch wel zou moeten gaan betekenen bijvoorbeeld dat er een rechtszaak komt of wat dan ook. Maar wij twijfelen erover of je daar als raad zo, nou ja, op een andermans stoel moet gaan zitten. Laat ik het dan zo zeggen.

De heer Van Verk: Voorzitter, een reactie. Het dictum van de motie is dat wij het college een opdracht geven om te komen tot. Dat is 1. Dus het college dient het ook op te lossen. En 2, mevrouw Koene is altijd een van de eersten om te roepen, voorzitter, dat de gemeenteraad de baas is in de stad. En om dan iemand te dwingen tot een juridisch proces, omdat je als gemeenteraad klaarblijkelijk niet het college een opdracht wil geven tot. Nou, dat verbaast mij.

Mevrouw Koene: Nee, voorzitter, het college heeft gewoon de opdracht om dit op te lossen. Dat hadden ze al voordat, daar hoeft geeneens een motie voor aangenomen te worden. Dat hebben ze al.

De heer Van Verk: Van wie?

Mevrouw Koene: Nou, moet je luisteren. Er is iets niet goed gegaan, er heeft een wethouder gezegd: dat moet anders, dat moet opgelost worden. Daar is het balletje mee gaan rollen, ambtelijke organisatie, nou, iedereen bemoeit zich ermee. Inmiddels nog een andere wethouder. Die hebben dat op zich genomen, dat is uitvoering. Dat is dus hetgeen waar het college op moet acteren.

De heer Van Verk: Dat duurt nu al 3 jaar en het blijft.

Mevrouw Koene: Nee, het wordt niet per avond een jaar meer. Volgens mij is het 2 jaar op dit moment.

De heer Van Verk: 2018, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Nou, ja, oké. Dan is dat mijn misrekening. Het duurt lang, ja. Maar ik bedoel: dan kunnen we toch benadrukken, nogmaals, dat het college, dat we gewoon verwachten dat er voor een bepaalde tijd een oplossing komt? Het is dan toch nog

steeds niet zo dat wij dan moeten gaan vertellen hoe dat opgelost moet worden? Dat moet het college toch echt zelf doen.

De heer Van Verk: Voorzitter, wij vertellen niet hoe. Wij vertellen alleen dat.

Mevrouw Koene: Nogmaals, wij zijn van mening dat het. Wij zijn van mening dat het al gewoon de opdracht was en de verantwoordelijkheid is van het college.

De voorzitter: Uw beide punten zijn klip en klaar. Ik zie nog een drietal interrupties van mevrouw Koene. En ik zie ook nog dat ik er eentje over het hoofd heb gezien van meneer Oostenrijk of meneer Van Verk. Daar kom ik straks nog even op terug als mevrouw Koene helemaal klaar is. Laten we even eerst de interruptie van mevrouw Koene doen. Mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter. Het valt mij eigenlijk een beetje tegen van mevrouw Koene, want ik ken mevrouw Koene heel anders. Die legt het nu een beetje neer bij het college. Het college komt er al 3 jaar niet uit. En als we nou weer een soort zelfde akkefietje krijgen als bij OMC, dat we dadelijk tot aan de Raad van Staten het moeten gaan doorspelen. Waarin ik u hoor zeggen van: het ambtenarenapparaat kost geld. Alles kost allemaal geld. Juridische bijstand kost geld. Laat het college dit nu oplossen met een goede oplossing en laten we niet een bewoner gaan dwingen tot rechtszaken. Daar is niemand bij gebaat. Ja, dan kunt u uw schouders ophalen, maar ik ken u toch op een hele andere manier. Die altijd voorop met de trom loopt. Laten we nou gewoon het college dit op laten lossen met deze motie en niet zeggen van: ja, laat dat maar aan het college over. Het college lost het al 3 jaar niet op. En als je die tekeningen ziet, dan zie je echt dat die rioolput, ik noem het bijna een put, ergens anders is ingetekend. En daar heeft de wethouder van gezegd: als het daar niet kan, laat hem dan maar daar neerzetten. Zo ken ik u niet, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Nou, voorzitter, waarvan akte. Ik zat mijn schouders niet op te halen. Ik heb alleen het idee. Ik bedoel: wij vinden het serieus ook een probleem. Dat heb ik volgens mij al aan het begin gezegd. Ik vind het een lelijk verhaal. We vinden ook dat er niet goed geacteerd is. Maar het blijft nog steeds aan het college om het op te lossen. En ik snap wel, want ik krijg in de tussentijd krijg ik ook van de betrokken dame een mail dat er allerlei beloftes zijn gedaan. Dat er gedraaid wordt, enzovoort. Allemaal helder. Maar dan is het nog steeds niet aan ons als raad dat wij de oplossing kunnen aandragen. Tenminste, dat vinden wij dus. En dat kan ik 13 keer herhalen, maar dat heeft niet zoveel zin.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, u verschilt gewoon van mening.

Mevrouw Koene: Ja, precies.

Mevrouw Stolk: Maar u zegt ook zelf altijd: het college is niet de baas, de gemeenteraad is de baas. En met deze motie geeft u het college opdracht om het gewoon heel netjes en goed af te handelen met deze bewoner.

Mevrouw Koene: Ja, nee. Dat klopt helemaal, mevrouw Stolk. Dat ben ik helemaal met u eens. De raad is de baas. Het college voert uit. En het college moet dus gewoon

uitvoeren. En dat moesten ze 2 jaar geleden dus ook al. Maar daar heb ik die motie niet voor nodig.

De voorzitter: Oké, hartelijk dank. Dan nog een interruptie van meneer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter. Ik constateer dat het gewoon toch niet helemaal consequent is. Een tijdje terug gingen ze op de stoel van het college zitten door zelf met een projectontwikkelaar die een pand verwaarloost, we weten allemaal waar we het over hebben, zeg maar uitgebreid te gaan onderhandelen en te gaan praten en te kijken van: kan het niet anders geregeld worden. Maar nu lijkt het erop alsof ze niet eens meer het college willen controleren op de uitvoering van het beleid dat vastgesteld is. Mevrouw Koene, vindt u dat de raad een controlerende taak heeft in de uitvoering van het beleid van het college?

Mevrouw Koene: Ja.

De voorzitter: Oké. Nou, dat is een heldere vraag en een duidelijk antwoord. Dan gaan we naar mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Nou voorzitter, ik denk dat ik al genoeg gehoord heb tussen mevrouw Stolk en mevrouw Koene. Het ging ook over: moet je naar een bewoner luisteren of niet? Moet je bij iemand naar binnen gaan? Nou, ik denk als je je goed wil laten informeren, dan ga je inderdaad soms op verzoek van bewoners binnen kijken en je gaat ter plekke kijken. En ja, in mijn woordvoering heb ik ook aangegeven: het gaat niet alleen om een individueel stukje. Het gaat over toch wel de hele straat waar wat misstanden zijn, waaronder in ieder geval die rioolkast. En ja, we geven de raad opdracht, maar ik denk dat we ook best suggesties of adviezen mee mogen geven. Dat bent u toch ook wel met mij eens?

Mevrouw Koene: Voorzitter, dat ben ik helemaal met mevrouw Kruger eens. Wij hebben ons er ook erin verdiept. Wij hebben het ook bekeken. Wij zijn niet binnen geweest. Maar volgens mij is het helder en willen we allemaal naar hetzelfde toe en dat is een oplossing.

Mevrouw Kruger: Zeker, zeker.

Mevrouw Koene: Alleen wij vinden dus dat het duidelijk bij het college ligt en dat wij daar niet zo zeer. Kijk, we kunnen het opdragen. Los het op. Maar hoe, dat is dus echt aan het college volgens ons.

De voorzitter: Oké, hartelijk dank. Dan nog een interruptie van meneer Soy.

De heer Soy: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn interruptie die vervalt dan. Mevrouw Koene die heeft zelf eigenlijk al dat punt ingebracht. Dat we hier eigenlijk geen motie voor nodig hebben. Ik denk dat het voor het college nu wel duidelijk is dat dit echt een keer opgelost moet worden, voor zover dat niet duidelijk was. Want ze waren er al mee bezig. Maar ik kom daar later nog op terug in mijn eigen woordvoering.

De voorzitter: Dank u zeer.

Mevrouw Koene: Precies, voorzitter, wat de meneer Soy zegt. Dank u.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan hebben we tot slot fractie Jager. Maar voordat ik dat doe had ik meneer Oostenrijk nog beloofd om nog een vraag te stellen aan meneer Van Verk. Dat is mijn eigen fout die ik even wil herstellen. Mijnheer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. In mijn verhaal heb ik aandacht gevraagd voor suggesties voor de wijze van herstel. Ook daarbij uitgenodigd omdat meneer Van Verk daarop reageert. Dat ging over het instellen van een onafhankelijk onderzoek met de aspecten van het verlagen van de kast, de stankoverlast en de geluid- en trilling overlast. Mag ik weten van meneer Van Verk of die daar gevoelig voor is om in ieder geval onafhankelijk vast te stellen of er inderdaad sprake van is van die aspecten die meneer Van Verk in zijn motie veronderstelt?

De heer Van Verk: Ja, ik ben in beeld en ik heb geluid. Ik vind dat op zich suggesties die zeker het onderzoeken waard zijn, voor wat dat betreft. Ik vind ze zeker niet verkeerd. Ik vind alleen hierbij wel geldt dat het college dan primair dit moet overleggen met de betrokkenen. Daar hoeven wij verder niet tussen te zitten. Dan ben ik het wel, dan gaat dat proces in ieder geval lopen. Dus in die zin kan ik me daar alles bij voorstellen. Als het college een dergelijke weg zoekt om te komen tot een werkbaar compromis. Ik vind het allemaal best, maar het moet afgelopen zijn met dat gedoe daar.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, hartelijk dank aan meneer Van Verk voor zijn reactie. En ik wacht nu ook dezelfde reactie af, of een ander soortige, van het college.

De voorzitter: We zijn benieuwd wat het college gaat zeggen, maar we gaan eerst nog even naar fractie Jager. Gaat uw gang.

Mevrouw Jager: Die ook benieuwd is wat het college straks gaat zeggen. Ik denk eigenlijk voor mezelf zo dat als daar zo’n grote diepe rioolput staat dat die er niet alleen maar staat voor dat ene huishouden wat daar woont, maar eigenlijk voor misschien wel de halve wijk of misschien wel de hele wijk. Dan is het dus ook niet zo zeer een individueel gevalletje, volgens mij. Maar goed, dat is mijn mening. Ik denk dat het niet vreemd is dat er zo’n motie op een begeven moment komt met al het water wat er daar al door de zee gegaan is. Ik wacht even af wat de wethouder te zeggen heeft, maar ik neig ernaar om de moties te steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de wethouder toe. En ik geef het woord daarvoor, voor dit onderwerp, aan wethouder Sleeking. Gaat uw gang.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, voorzitter, er zijn verschillende kwalificaties gebruikt vanavond waarbij het niet verdienen van de schoonheidsprijs, denk ik, een soort understatement is die ik alleen maar kan onderschrijven. Ik ben daar vanzelfsprekend ook verschillende keren geweest. Ook met betrokkenen gesproken. Ook binnen gekeken. Ook met direct betrokken medewerkers geweest. De zaak in ogenschouw genomen. Gekeken wat wij daaraan konden doen. Want ook voor mij was het helder als je daar binnen staat, bij betrokkenen, dat je een kast van die omvang in ieder geval niet zichtbaar voor je deur wil hebben. U heeft de afgelopen tijd al

verschillende keren vragen gesteld. Ook vragen van technische aard die intussen allemaal beantwoord zijn. Waarvan u de antwoorden ook binnen heeft. U heeft daar ook van tekeningen ontvangen, bijbehorende tekeningen. U heeft nog een vertrouwelijke bijlage ontvangen met een financieel overzicht van wat de inschatting is wat dat mogelijk zou gaan kosten als je de hele rioolkast en pomp en put zou willen gaan verplaatsen. Wij hebben vorig jaar in het college het besluit genomen om niet over te gaan tot verplaatsing van deze rioolkast en put gezien het enorme kostenplaatje dat er op dat moment al aan hing en wat later eigenlijk alleen maar door nadere berekeningen is opgelopen. Wat we toen hebben afgesproken is dat er 2 collegeleden een gesprek aan zouden gaan met betrokkenen om tot een aanbod te komen. A, het verlagen van de kast zodanig dat hij vanaf de woning niet meer zichtbaar zou zijn. Dus dat die zou verdwijnen onder de haag die daaraan gepland is. En 2, om te komen met een bod voor een schadevergoeding in de hoop en ook wel verwachting dat we er op die manier met betrokkenen uit zouden komen. De betrokken bewoner wilde daar niet op ingaan. Dat gesprek dat heeft niet plaatsgevonden, omdat men niet openstond voor een persoonlijk gesprek maar vasthield aan één oplossing. Dat was verplaatsing van het geheel. Nou, dat heeft wel even geduurd. Er was ook nog wat discussie. Is er nu sprake van betrokken advocaten, ja dan nee. Intussen is het juridisch kenniscentrum daarbij betrokken en vindt ook langs die lijn correspondentie plaats met betrokkenen. We kunnen hier, denk ik, met elkaar wel wat lessen van leren. Wij hebben vanzelfsprekend ook uitvoerig, ook met het hele college overigens, recent nog gesproken met het projectmanagement. Waarbij dit soort casussen ook besproken zijn. Gekeken waar heeft dit nou zo kunnen lopen en wat kunnen we hiervan leren om dit voor de toekomst in ieder geval te voorkomen. Dat lijkt mij sowieso al heel nuttig om dat te doen, omdat je toch liever niet hebt dat dit zich nog een keer gaat voordoen. Maar wat we wel hebben afgesproken is om een opdracht te geven om de rioolkast te laten verlagen. Dat zou inderdaad, hebben wij gecommuniceerd, komende maand gaan gebeuren. Ik ga er nog steeds vanuit dat dat ook gaat gebeuren. Intussen loopt er nog wel een onderzoek. Een onderzoek naar een mogelijke geluid- en trilling belasting. De resultaten daarvan die zijn mij nog niet bekend. We zouden dat ook in de avonduren laten uitvoeren omdat je dan ook een eerlijker beeld krijgt, omdat het dan stiller is en dan ook de mogelijke geluidsproductie geregistreerd zou kunnen gaan worden. Ja, het CDA vraagt om een onafhankelijk bureau met onafhankelijke onderzoeken, voorzitter. Wij hebben.

De voorzitter: Even voordat u verder gaat hoor, excuus. Een interruptie van meneer Oostenrijk. Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Meneer Sleeking komt inderdaad op het punt van onafhankelijk onderzoek. Hoe kunnen wij er zeker van zijn dat het onderzoek dat nu wordt uitgevoerd blijkbaar de mate van onafhankelijkheid kan doorstaan?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter. Ik ga er vanuit en ik vertrouw er ook op dat het onderzoek dat via de omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid verloopt. Daar wordt de opdracht ook verleend, al dan niet bij een extern bureau. Ik ga er vanuit dat wij daar ook een onafhankelijk advies op krijgen en een onafhankelijke rapportage. Als we daar niet op kunnen vertrouwen, dan moeten we volgens mij afscheid nemen van de omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid en dan moeten we dat gewoon op een andere manier gaan organiseren. Maar ik zou dat niet willen overnemen, eerlijk gezegd. Ik ga er

vanuit dat we straks een goede rapportage hebben en wij ook het vertrouwen hebben dat het op een goede manier is uitgevoerd en waarin ook heldere conclusies getrokken worden.

De heer Oostenrijk: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Is het in dat opzicht logisch om vooruitlopende op de resultaten van het onderzoek nu al te starten met het verlagen van de put, van de pomp, kast? Want we weten niet wat het onderzoek uitwijst. Stel onverhoopt dat er resultaten uitkomen die ons doen schrikken, dan hebben we natuurlijk wel een probleem. Wat we willen weten voordat we natuurlijk de pompkast gaan verlagen.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter. Het zijn veel als dan vragen. Wij gaan er voorlopig vanuit dat zo'n negatief resultaat er straks niet zal liggen. Er is nog tijd voordat die rioolkast verlaagd kan worden. Maar wij wilde eerlijk gezegd ook niet veel langer wachten daarmee, omdat het al te lang duurt. En mocht daar een hele andere uitkomst uitkomen waarbij sprake zou zijn van gedwongen toch een andere oplossing, dan zou ook dat, dan zou ook daar weer de nodige tijd weer mee gemoeid zijn. En ik vind in ieder geval dat de huidige situatie zo snel mogelijk verbeterd moet worden. Voorzitter, er zijn al verschillende dingen gewisseld ten aanzien van de rioolkast.

De voorzitter: Ja, sorry. Nog een paar interrupties hoor. Mijnheer Soy, gaat uw gang.

De heer Soy: Ja, voorzitter. Mijn vragen en opmerkingen gingen eigenlijk in de richting van meneer Oostenrijk die zijn twijfel uitspreekt. Althans, de vraag op laat borrelen. Maar daar heeft de wethouder al antwoord op gegeven. Daar wil ik een vraag aan toevoegen, want het is mij niet helemaal duidelijk waarom meneer Oostenrijk zo'n extern onderzoek nog zou willen. Wat de nut en noodzaak daarvan is. Maar ook de kosten. Er wordt nu gesproken dat de oplossingen die in kaart worden gebracht dat dat al de nodige kosten met zich meebrengen. Hoe staat meneer Oostenrijk daar tegenover? Om dan ook nog kosten te gaan maken voor een extern onderzoek.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, mag ik hierop reageren?

De voorzitter: Nou ja, het is eigenlijk een vraag aan het college.

De heer Oostenrijk: Nee, meneer Soy heeft een vraag aan mij gesteld.

De voorzitter: Ja, dat begrijp ik. Maar het is wel de termijn van het college. Maar goed, gaat u maar kort dan erop in. Dan wil ik daarna wel weer terug naar de interrupties op meneer Sleeking, anders wordt het een janboel.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, normaal gesproken zou ik niet deze vraag zo formuleren. Maar we zien wat er allemaal misgegaan is, dus er is het nodige wantrouwen ontstaan. Vandaar de nadruk op een onafhankelijk onderzoek. Meneer Sleeking heeft erop gereageerd en ik wacht die resultaten als eerst met belangstelling tegemoet.

De voorzitter: Heel goed. Dank u zeer. Dan is er nog een interruptie van mevrouw Kruger. Ik denk wel op meneer Sleeking. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Jazeker, voorzitter. Dank u wel. Ja, ik raak de weg een beetje kwijt door meneer Sleeking als die aangeeft van: we moeten nu opeens zo heel snel mogelijk aan de slag, dus we gaan hem maar verlagen. Als later blijkt door een nieuw onderzoek dat het toch helemaal weg moet, omdat het teveel geluidsoverlast is, dan gaan we het maar weer aanpassen. We praten heel de tijd over onnodige gelduitgaves. Laten we het nou meteen goed doen, meneer Sleeking. En als de bewoners in de omgeving aangeven dat daar geluidsoverlast is, dan is het toch een kwestie van ’s avonds daar een meting laten plaatsvinden en dan weten we het snel genoeg. Daar gaan toch geen weken overheen? Ja, ik ben een leek hoor, dus misschien is dat wel zo. Laten we het nu gelijk goed doen en niet eerst half de kast laten verlagen en als blijkt dat de rest alsnog gedaan moet worden het alsnog doen. Dat kunt u toch wel met mij eens zijn? Dat dat gewoon gelijk goed moet.

De heer Sleeking: Ik snap die overwegingen, maar ook de opdracht verlenen voor het verlagen van de kast. Daar zou je ook van verwachten als leek dat dat niet zoveel tijd zou hoeven kosten om dat te doen. Als toch blijkt dat daar weer een behoorlijke termijn aan verbonden is. In dit geval is dit al in december, volgens mij, die opdracht concreet verleent en zou het niet eerder dan maart kunnen worden uitgevoerd. Ik ga er vanuit dat we voor die tijd ook het resultaat van het geluidsonderzoek hebben. En dat we dat dus mee kunnen nemen in die maatregel.

Mevrouw Kruger: Oké, dan is het dus tegelijkertijd?

De heer Sleeking: Ja. In ieder geval wil ik zelf wel het resultaat van het onderzoek graag hebben. Dat snapt u ook.

Mevrouw Kruger: Ja, zeker, zeker. Dank u.

De voorzitter: Gaat u verder, wethouder.

De heer Sleeking: Voorzitter, we hebben al geconstateerd dat dit object niet vergunningsplichtig is. Het is een nutsvoorziening van die omvang dat er geen vergunningsverplichting aan vastzit. Het hoort tot de infra, de openbare voorzieningen, en voldoet aan de eis en de omvang die daar aan verbonden zijn. En daarom heeft er ook geen toets plaatsgevonden aan het bestemmingsplan.

De voorzitter: Oké. De volgende interruptie. Sorry, wethouder. U kunt geen zin zeggen voordat. Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, dank. De wethouder zegt dat het niet vergunningsplichtig is. Ik wil toch wel vragen of die precies kan melden waar dat staat.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter. Dat is gemeld in de beantwoording, de technische beantwoording. En als het goed is heeft u die ook ontvangen en is daarbij verwezen naar de V&G voorschriften waarin dat expliciet zo staat vermeld. En anders dan moet ik wat tijd hebben om dat nog even erbij te zoeken, maar dat is u al gerapporteerd. In

zoverre, voorzitter. Als ik kijk naar de motie van de PvdA. Die het heeft over de richtlijnen van de V&G die voorschrijven de dergelijke kasten minimaal 30 meter van een woning vandaan moeten worden geïnstalleerd in verband met mogelijke stankoverlast. Dat is hier niet aan de orde, voorzitter. Dat is een onjuiste aanname, omdat het daarbij zou gaan om grote installaties. En het is hier een rioolput die alleen maar één straat bedient en niet een hele wijk. En anders zou die denk ik wellicht ook wel vergunningsplichtig zijn. Voorzitter, er werd gevraagd naar de kosten. Hoe worden al die kosten gedekt? Ja, voorzitter, alle kosten die in dit project worden gemaakt die komen ten laste van de grondexploitatie van deze ontwikkeling. Daar is nog steeds wel sprake van een positief resultaat op de grondexploitatie van dit gebied. En daar kunnen die kosten dus uit worden gedekt. Voorzitter, er zijn natuurlijk nog allerlei opmerkingen gemaakt over boomspiegels en toegangspaden. Dat ligt ook allemaal wel wat genuanceerder dan zo af en toe naar voren wordt gebracht. Ik heb dat ook gezien. Ik heb ook gezien dat hier en daar dat onlogisch lijkt zoals het is uitgevoerd, maar wel conform tekeningen en ontwerp. En als er iemand gekozen heeft om een toegangspad aan te leggen in de richting van een strook waar ook gewoon groen is voorzien, dan kom ik tot de conclusie dat je dat misschien anders had moeten doen. Toch heb ik het nodig gevonden om daar een aanbod in te gaan doen. Richting andere bewoners van de wijk ook. Van: kijk even wat de wensen zijn om daar nog tot aanpassingen te komen als het gaat om die inritten en toegangspaden anders te laten aansluiten. Er zullen daar kosten aan verbonden zijn, maar dan is er wel bereidheid om de vergunningen daar in ieder geval op te laten aanpassen. Dat gaat voor de bewoners niet kostenvrij, want daar is geen sprake van een fout. Maar wel van een aanbod om dat te wijzigen. Voorzitter, erkenning voor een gemaakte fout. Ja, die is er. Want het is oorspronkelijk niet de bedoeling geweest dat dit zo zou worden gedaan. Tegelijkertijd is het ook wel zoeken naar een pragmatische oplossing. En staat een oplossing in verhouding tot de kosten, tot de maatschappelijke kosten, die daarmee gemoeid zouden zijn. Het college heeft het besluit genomen dat verplaatsing van deze rioolkast en put met zodanige kosten gemoeid zou zijn dat wordt gekeken naar een andere oplossing die wij ook acceptabel vinden en wat nog aangetoond zal moeten worden door nader onderzoek dat dat ook zo is. Voorzitter, dat brengt mij tot een oordeel over de.

De voorzitter: Even voordat u verder gaat, een interruptie van mevrouw Koene. En ik wil meneer De Looze erop wijzen dat zijn camera aanstaat. Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Ja, dank voorzitter. Ik vind het toch lastig. Kijk, wij hebben hier nou toch uitgebreid over. Ik vind het toch lastig als de wethouder zegt: kijk, wij vinden wel dat het college dit op moet lossen, maar wij vinden ook wel dat het opgelost moet worden op een dusdanige manier dat er ook overeenstemming is met de bewoners. En nou snap ik wel dat er dus gezegd is van: dit kunnen we doen en dat daar dus de partijen niet uitgekomen zijn. Maar betekent dat dan dat je dus dan automatisch als college daarna niet meer streeft naar een oplossing dat wel iedereen tevreden is?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter. Iedereen? Ik ga er vanuit dat verreweg de meeste bewoners straks tevreden zullen zijn met de inrichting van het openbaar gebied aan de aansluiting van hun perceel daarop. Zeker gezien de toezeggingen die wij daar nog bij hebben gedaan. Als iemand vindt dat er maar 1 oplossing denkbaar is, en dat is in dit geval de verplaatsing van de hele rioolput en de hele rioolkast en waarbij we tot een

ander besluit gekomen zijn, gaan wij op dat punt niet meer tot overeenstemming komen. Maar wel komen tot een wat ons betreft pragmatische en acceptabele oplossing die ook recht doet aan de benodigde investering die daarmee gemoeid is. En dat is het verlagen van de rioolkast zodat die vanuit de woning niet zichtbaar meer is omdat die achter een heg verdwijnt. Ook die paaltjes die erbij geplaats zijn die zullen worden verwijderd en door één of twee kleinere exemplaren worden vervangen. Er zijn nog extra tegels omheen gelegd, die kunnen ook verdwijnen. Zodat het geheel veel minder zal opvallen in de totale inrichting van deze strook openbaar gebied. Ja, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dan zijn er nog wat interrupties. Mevrouw Kruger, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter. Ja, het verbaast me. Ik heb de antwoorden.

De voorzitter: En laten we op dit tijdstip wel letten op teveel herhalingen.

Mevrouw Kruger: Ook gelezen van meneer Sleeking. Dat bij nader inzien inderdaad de bewoners, dat met die paadjes en met die boomspiegels enz. het opgelost gaat worden. Ja, ik vind het een raar verhaal toch van: het stond nou eenmaal op de tekening zo. En de bewoners hebben daarna als eerste die paadjes aangelegd. En oeps, dan blijkt de gemeente in een tekening die boomspiegel daar bijvoorbeeld al te hebben aangelegd. Dus die bewoners hadden beter moeten kijken. Want het gaat niet om één bewoner, het gaat om vele verschillende bewoners. Die hadden dus beter moeten opletten waar de gemeente die boomspiegels ingetekend hadden. Terwijl dat niet van te voren op de grond aangegeven was. Ja, ik denk toch dat er ook in de communicatie onderling, als je een nieuwe wijk gaat, of een nieuwe straat, een nieuwe laan gaat aanleggen, dat er veel meer met bewoners gecommuniceerd gaat worden. Hoe gaan we de openbare ruimte aanleggen? En hoe past dan uw eigen invulling van uw eigen terrein op dat openbare terrein. Dat gebeurt dus kennelijk niet. Want anders zouden dit soort problemen niet ontstaan, denk ik toch.

De heer Sleeking: Nou ja, voorzitter. Ik denk dat in ieder geval ook dat dit niet optimaal gedaan is. Dat de tekeningen wel beschikbaar waren. Die heeft u ook ontvangen, want die zaten ook bij het stuk.

Mevrouw Kruger: Ja, ik heb ze gezien.

De heer Sleeking: Die heb ik ook nog eens heel gedetailleerd bekeken. En daar staan die, zelfs die boomvakken, die staan daar in getekend. Dus als je zo’n tekening hebt gezien, dan had je ook kunnen zien waar die bomen dan worden geplaatst. Als je daar zelf de inrichting van je tuin. Want ik moet zeggen: de inrichting van de tuinen die is in verreweg de meeste gevallen heeft die vooruit gelopen op de inrichting van de straat. Nou ja, ik denk wel dat mevrouw Kruger daar een punt heeft. Dat als je tot nieuwe ontwikkelingen komt en dit soort nieuwe straten, lanen, aanlegt. Ga nou eens goed met elkaar die kaart bekijken en overleg die ook goed met mensen die tuinen gaan aanleggen. Van: jongens, dit gaan wij zo meteen doen met het openbaar gebied. Hou er rekening mee dat de tuinen, de inritten en de toegangspaden daar gewoon op een zo goed mogelijke manier op aansluiten zodat je niet later tot allerlei aanpassingen moet komen.

Mevrouw Kruger: Ja, exact. Nou, oké, bedankt. Dat dat in het vervolg gaat gebeuren. En ik zou het wel zonde vinden als de bewoners sowieso daar, dat die allemaal voor de kosten moeten opdraaien als er nu dingen moeten veranderen. Want ik bedoel: ook bewoners in een nieuwe wijk of wat dan ook. Ik zou dat ook niet kunnen bedenken dat de gemeente daar een bepaald plan heeft en dat je allemaal maar naar tekeningen moet vragen. Dus ik denk dat, ja. Daar moeten we dan het nog maar eens over hebben, moet u nog maar eens even over nadenken hoe dat dan gaat.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter. Maar bij de aanleg van deze tuinen zijn vaak ook hele professionele bedrijven betrokken. Ik denk dat we er toch wel vanuit kunnen gaan dat ook zij eerst even kijken: hoe ziet de tekening eruit voor de inrichting van het openbaar gebied. Hoe sluiten we daar zo goed mogelijk op aan. En nogmaals, voor zover ik de tekeningen bekeken heb en de uitvoering, is daar dus geen sprake van gemaakte fouten, maar leiden die wel, als je er zo naar kijkt, tot een wat onlogische aansluiting. En vandaar ook onze toezegging om de ruimte te bieden om dat aan te passen. Maar niet zover dat wij daar alle kosten voor onze rekening hoeven te gaan nemen, omdat het feitelijk gezien geen fout is die daar gemaakt is. Ja, ik.

Mevrouw Kruger: Ja, feitelijk gezien. Ja nou, ik wilde gewoon. Kijk, feitelijk is er geen fout gemaakt. Maar ik denk: je hebt die bewoners ook wat goodwill te kweken, dus in die zin denk ik: ja.

De voorzitter: We gaan naar meneer Van Verk, die heeft nog een interruptie, en daarna meneer Noldus.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ja.

De voorzitter: Wel in uw ellenboog hoesten meneer Van Verk.

De heer Van Verk: Ik heb hier verder geen gezelschap.

De voorzitter: Ja, dat maakt niet uit. Puur voor de vorm. Gaat u verder.

De heer Van Verk: Ik hoor meneer Sleeking zeggen dat de bewoners in de straat, het betreft inderdaad een straat in een klein buurtje, allemaal best wel heel tevreden zullen zijn. Want het nadert nu zijn einde. Ja, ik dank hier de koekoek. Er staat niet voor elk huis een rioolkast van 1,5 meter hoog. Dus ja, dat de rest wel tevreden zal zijn, dat kan ik mij voorstellen. Daar gaat het ook verder niet om. Het gaat erom dat daar op dat betreffende adres een kast staat waarvan de bewoners zeggen: die willen we niet. Die stond niet op de tekening van 2017. Die stond ook niet op de tekening die de makelaar overhandigde. Dus dat betekent dat ik een, hoe noem je dat, een kat in de zak lijkt te hebben gekocht. En overigens voor wat betreft de tekeningen, meneer Sleeking. Ik ben toch nog even aan het nadenken. Ik meen dat er in die straat ergens een lantaarnpaal midden voor een afrit staat. Er is het vermoeden dat die tekeningen toch ook niet helemaal lekker in elkaar zitten, maar laat ik daar nou niet over willen twisten en het voordeel van de twijfel geven. Wat mij betreft draait het daar vanavond ook niet om.

De heer Sleeking: Nee, ik wil me ook beperken tot de rioolkast. Maar andere sprekers hebben de andere onderdelen ook aangekaart, vandaar. Ja, meneer Van Verk heeft

verder ook geen vraag gesteld, voorzitter. Dus daar hoef ik verder ook niet op te reageren.

De voorzitter: Nee, dan is er een interruptie.

De heer Sleeking: En anders zou ik ook in herhaling gaan vallen.

De voorzitter: Ja, dat moeten we ook niet hebben. Sorry. Sorry, hoor. Er is nog een interruptie van meneer Noldus en nog één van mevrouw Stolk. Dus mijnheer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. In het begin van het betoog van meneer Sleeking gaf die ook aan dat er op begeven moment sprake was dat 2 wethouders naar de persoon in kwestie zouden gaan. Ik heb in mijn woordvoering ook gevraagd: is er eerder in het proces ook mediation bijvoorbeeld als middel overwogen om in te zetten? Omdat soms zit je toch in een discussie of een situatie met elkaar dat je er samen niet uitkomt. Dat tussenkomst van een derde partij, en dat hoeft geen private partij te zijn, het kan ook een andere overheidspartij zijn, die toch even de Haarlemmer olie in een discussie kan zijn. Is dit op enig moment in het proces aan de orde geweest? Of is dit een werkwijze die vaker gebruikt wordt binnen de gemeente momenteel?

De heer Sleeking: Nou voorzitter, mediation wordt natuurlijk in de wijken regelmatig ingezet. Ik heb niet de verwachting dat welke mediation hier ook wordt ingezet dat dat de betrokken bewoners op andere gedachten brengt. Overigens was het aanbod niet om daar met 2 wethouders naartoe te gaan. Het was de afspraak dat de burgemeester met één van de wethouders naar aanleiding ook van een brief die is opgesteld dat gesprek wilde aangaan om te kijken om langs die weg tot een oplossing te komen. En daar wilde men ook geen gebruik van maken. Dus dat gesprek heeft ook niet kunnen plaatsvinden.

De voorzitter: Dank u zeer. Tot slot een interruptie van mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter. Het gaat me nu steeds meer verbazen dat er een wethouder met de burgemeester naar een bewoonster gaat. Ik word hier echt een beetje moedeloos van. De tekeningen geven duidelijk aan dat die put of die rioolgemaal eer de tekening is. We hebben daar op het stukje waar pap heeft gezeten hebben we ongelofelijk mooi iets neer kunnen zetten aan de rand van, laten we maar zeggen, de Biesbosch wil ik niet zeggen, maar richting de kop van dan. Dat is prachtig geworden. En wat gebeurt er? We plaatsen daar een rioolkast en we maken fouten en we herstellen het niet. En dan hoor ik de wethouder over stoeptegels en bomen en weet ik veel wat allemaal wat erbij wordt gehaald. Je gaat dit toch fatsoenlijk oplossen of zie ik het nou verkeerd? En mediation en ik hoor mensen over onderzoek en weet ik veel wat, dat gaat allemaal nog veel meer geld kosten. Hoe kijkt u daar nou tegen aan?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter. Dat heb ik ook.

Mevrouw Stolk: Als OMC met een verkeerd kunstgrasveld neerleggen terwijl u gewaarschuwd bent.

De voorzitter: Oké, ik ga dit nu stoppen, want dit gaat echt buiten de orde. Mijnheer Sleeking, kunt u nog reageren op mevrouw Stolk? Gericht op waar het hier over gaat.

De heer Sleeking: Dan zou ik in herhaling vallen, want volgens mij heb ik de argumentatie die het college tot dit besluit en het voorstel heeft geleid al uitgebreid toegelicht. Met betrekking tot de motie, motie 1, herstel gemaakte fouten, is denk ik al voldoende gereageerd vanuit de raad. Als u het heeft over een aantal zaken waarin groepen of burgers met individuele burgers ernstig benadeeld worden, dan voert meneer Van Verk het standbeeld van Willem van Oranje aan, wat een geschenk is geweest van een stichting. Waar de gemeente dus gewoon geen blaam treft en ook geen fouten heeft gemaakt. Dus dat vind ik wel een beetje een zwak voorbeeld om deze zin te illustreren. Ik denk ook dat we er echt voorzichtig mee moeten zijn om allerlei fouten van de afgelopen 20-30 jaar de revue te laten passeren. Wij zeggen niet dat wij zonder fouten zijn. We zeggen ook niet dat onze medewerkers of welke dienst dan ook zonder fouten handelt. Dat geldt denk ik voor een ieder van u. Wij proberen, A, van onze fouten te leren. En daar waar fouten gemaakt worden ze ook zo goed mogelijk te repareren. Voorzitter, dat bij de overwegingen stelt deze motie dat het college de opdracht heeft zorgvuldig om te gaan met het geld van de gemeenschap. Dat heeft ons ook gebracht tot het besluit zoals dat met u is gecommuniceerd. En dat wij ook met een constructieve oplossing komen voor deze gemaakte fout, dan wel om de rioolput te gaan verlagen. Nog nader onderzoek te doen naar de kosten voor het volledig herstellen voor de volledige verplaatsing dat lijkt ons op dit moment in ieder geval niet aan de orde, want u heeft zelfs al ramingen gehad van de kosten die daarmee gemoeid zijn. Ik sluit niet uit dat die nog verder kunnen oplopen naar mate daar nog meer onderzoek wordt verricht. Dus de toezegging dat wij met een constructieve oplossing komen, die is er. En die zal ook gedekt moeten worden door het aanvullend onderzoek wat daar nog wordt verricht op het gebied van geluid. De rioolput is verder afgesloten, dus kan ook geen stankoverlast veroorzaken. Voorzitter, de motie 2, laat de rioolput geen blunderput worden, daarvan heeft de PvdA geloof ik zelf al gezegd dat ze die zullen gaan intrekken. Dat gaan we dus, als er staat: de gemaakte fouten herstellen op de wijze zoals eerder is toegezegd, dat zal het college dus niet gaan doen. Voorzitter, dus die motie die ontraden wij ook. Wij denken dat er een proportionele oplossing in zicht is die ook recht doet aan de situatie die is ontstaan. En nogmaals, het aanbod om te komen tot een schadevergoeding aan betrokkenen, die blijft staan. En het is mij niks bekend dat dat bedoeld is als zwijggeld, maar je moet op enig moment dan wel met elkaar tot een overeenstemming kunnen komen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn van de raad. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, om te beginnen wil ik even een korte schorsing.

De voorzitter: Heel goed. Ik kijk even. Mijnheer Soy, wat was uw vraag?

De heer Soy: Ja, u vroeg van een tweede termijn, maar we gaan schorsen merk ik.

De voorzitter: Ja, nee. Precies, precies. Hoelang heeft u nodig, mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Nou, digitaal een minuut of tussen de 5 en 10 minuten.

De voorzitter: Ja, zullen we dan 22:25 verder gaan? 10 minuten, een kleine 10 minuten. Ja. Tot straks. Vergadering is heropend. Ik kijk even naar meneer Van Verk die om een schorsing had gevraagd. Mijnheer Van Verk, gaat uw gang. Mijnheer Van Verk, bent u in de vergadering?

De heer Van Verk: Ik ben er. Ik had even moeite om mijn knopjes te bereiken. Er zat een balk voor.

De voorzitter: Geen probleem. U had om schorsing verzocht. Bent u eruit?

De heer Van Verk: Wij zijn eruit. Dat betekent dat wij de motie herstel gemaakte fouten, die trekken wij in. En de motie, laat de rioolput geen blunderput worden, die laten wij staan. En ik wil graag een tweede termijn.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Een tweede termijn. Wil iedereen een tweede termijn? Althans, laat ik het anders vragen. Wil iemand anders, behalve dan meneer Van Verk, een tweede termijn? Graag even aangeven in de chat. Meneer Soy zag ik al staan. Anderen nog? Ja. Dan ga ik toch even heel kort iedereen langs. Mijnheer Soy, gaat uw gang.

De heer Soy: Ja, dank u wel voorzitter. In mijn eerste termijn had ik er inhoudelijk nog niet bij stilgestaan, omdat ik de reactie van het college wilde afwachten. Wij kunnen kort zijn. Wat ons betreft liggen er voldoende toezeggingen om te komen tot een oplossing. En de goede wil om het op te lossen komt voldoende naar voren. Hier hebben we eerlijk gezegd eerder ook niet aan getwijfeld, want we zagen op de achtergrond dat het college wel degelijk bezig was om te komen tot een oplossing. Wat ons betreft zijn de moties overbodig, waarvan 1 motie al is ingetrokken, en hebben we er voldoende vertrouwen in dat het college voortvarend aan de slag gaat om dit probleem een keer goed op te lossen. Wij zullen om die reden de overgebleven motie niet steunen en geven het college de tijd om dit probleem op te lossen in de volgorde en op de manier zoals door het college is verwoord. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even naar de VVD. Wilt u nog een tweede termijn? Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter. Kort. We missen een beeld bij de motie die intussen is ingetrokken. Voor de rest. Nou, goed. We horen de reactie van het college. Een goede wil is er en goede wil is ook nodig om hier uit te komen, volgens mij. En dan toch nog even over het kijken naar een mediation. Of er toch niet ergens nog de ruimte zou kunnen bieden, omdat het lastig is als je in gesprek wil met iemand die eigenlijk niet in gesprek wil en maar één uitkomst voor ogen heeft. Dan is het lastig om daar tot elkaar te komen als je al zo lang in het proces zit. Dus eigenlijk willen we toch kijken naar de mogelijkheden die gezien worden om al dan niet met tussenkomst van een derde toch weer te kijken of we nader tot elkaar kunnen komen. En anders is de route volgen zoals het college die eigenlijk voorstelt toch een oplossing te vinden die recht doet aan de oplossing ter plaatse, maar ook past binnen de kaders die hier voor gelden en maatschappelijk draagbaar zijn.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de CDA fractie. Of is er een interruptie? Excuus, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ik wou mijn woordvoering op.

De voorzitter: Prima, dan gaan we naar de CDA fractie. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Ik wil mij beperken met het verzoek aan de wethouder om de raad kennis te laten nemen van de uitslag van het onderzoek door de omgevingsdienst of door de omgevingsdienst in te huren partijen. Plus de vraag wanneer de wethouder die uitslagen denkt te verwachten. Zodat wij dan ook onmiddellijk daar kennis van kunnen nemen. Bij de motie die overblijft zitten we toch met het punt dat wij op dit moment de wethouder willen houden dat die dit fatsoenlijk gaat oplossen met derhalve de conclusie dat wij de motie die overblijft niet zullen steunen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan D66. Mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Wij hadden er natuurlijk bij D66 al over een duivels dilemma. Daarom gaan wij verdeelt stemmen op deze motie.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar GroenLinks, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij staan volledig achter de motie zoals die eerder is ingesteld en vinden dat alleen maar of een stok achter de deur of een steuntje in de rug voor het college om gewoon de fouten te herstellen op wijze zoals eerder is toegezegd.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de CU/SGP fractie. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, dank u wel. Naar aanleiding van hetgeen ook door de wethouder naar voren is gebracht op de motie vinden wij dat het college zich op goede wijze kwijt aan de uitvoerende taken en zouden wij het op prijs stellen als we achteraf worden geïnformeerd door een raadsinformatiebrief op welke wijze dit tot verdere oplossing is gekomen, maar we vertrouwen deze taken aan het college ook toe.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de PVV fractie, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten: Ja, dank u wel. Ja, het moet opgelost worden. Maar wij hebben ook voldoende vertrouwen op dit moment in het college dat het goed gaat komen. Dus ook wij zullen tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter. Het is fijn dat het college inderdaad stappen wil nemen om de ontstane situatie op te lossen. Maar wij vinden nog steeds de motie een hele goede stuk achter de deur en ook een signaal om deze te ondersteunen. Dus we blijven achter de motie staan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. De VSP, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter dank. Voorzitter, eerdere incidenten zoals bij Klein Dubbeldam hebben ertoe geleid tot verplaatsing van kunstgrasveld bij OMC. Verbazingwekkend om te horen dat wethouder Sleeking samen met de burgemeester en een notulist naar een bewoonster gaan. Intimiderend, lijkt mij. Dat geeft ook wel aan dat er aardig wat mis is. Voorzitter, wat ik al eerder zei in mijn woordvoering, het stinkt in de Hazelaarlaan. En vindt u, het college, dit nou werkelijk behoorlijk bestuur? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de PvdA, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ik ben blij dat de wethouder in ieder geval erkent dat het proces bijzonder slecht is verlopen. Het was een eufemisme om daar niet de schoonheidsprijs aan te verlenen. Voorzitter, het doel van vanavond was om te kijken of we tot een oplossing kunnen komen. De oplossing was voor handen. Meneer Stam heeft menselijk als hij is vastgesteld dat zo'n kast daar niet thuishoort, niet voor een raam thuishoort, dat die daar überhaupt niet thuishoort en vastgesteld, toegezegd, aan de bewoners dat die kast verplaatst zou worden. Dat is een toezegging die verplichtingen schept. Want meneer Stam is niet de eerste de beste burger van deze stad. Meneer Stam is wethouder in het college van B&W. En toezeggingen van bestuurders wegen zwaar. Nou zou dat nog een vergissing kunnen zijn geweest en bij nader inzien zou hij die keutel hebben moeten intrekken. Maar de toezegging is volhardend een aantal malen herhaald door ambtenaren van ook niet de geringste stand. Die daar ook bij aangeven overigens dat het ook een dure oplossing is. Dus men was zich bewust van het feit dat het een dure oplossing was. En dat die kosten alleen maar oplopen, ja, dat is logisch. Omdat men gewoon wacht met het uitvoeren van dit werk. Waardoor er inmiddels al bestrating ligt, noem maar op. Ja, naar mate je langer wacht wordt het vanzelf duurder. Dat is de les die we al jaren geleden hebben geleerd.

De voorzitter: Ik zie een interruptie, meneer Van Verk, van meneer Boersma. Gaat uw gang.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank. Die was eigenlijk op mevrouw Stolk en dat zat een beetje op de term intimideren, die mevrouw Stolk gebruikt, als het over een bezoek van de wethouder en de burgemeester aan een bewoner van onze stad gaat. Ik vind dat met dat soort woorden moeten we vermijden. Dank u.

De voorzitter: Oké, dank. Waarvan akte. Mijnheer Van Verk, gaat u verder.

De heer Van Verk: Dat was dus dat de kosten oplopen was te voorspellen. De bewoonster, de burger in kwestie, mag terecht verwachting hebben dat de gemeente, voor haar is dat een abstract begrip, dit zal oplossen. En dat wordt uitgesteld. Daar wordt op begeven moment zelfs een bos bloemen gebracht waarbij er wordt gezegd dat het een jaartje langer duurt, want er moet nog iets anders gebeuren. Dat accepteert ze totdat ze 2 jaar later te horen krijgt van: ja, dat is jammer. We gaan het niet doen. Voorzitter, ook deze gemeente is gehouden aan de beginselen van behoorlijk bestuur. En één van die beginselen van behoorlijk bestuur is dat men moet kunnen vertrouwen op datgene wat de overheid zegt. En dat wordt hier met voeten getreden en dat vind ik

ernstig. Want het zou niet moeten kunnen gebeuren. Het gevolg zal inderdaad zijn dat deze motie niet wordt aangenomen, dat voel ik wel aan mijn water. Want de rijen sluiten zich weer keurig. Het gevolg zal ook zijn dat deze mevrouw wel degelijk dan een juridisch traject in wordt geduwd. De gemeente heeft dat al een aantal keren geprobeerd door steeds te zeggen van: ja, we hebben contact met uw advocaat. Die is er helemaal niet hoor. Maar nu zal dat juridische traject ongetwijfeld gaan beginnen. En dat wordt dan een lang slepend traject à la de bewoners van Klein Dubbeldam, zoals mevrouw Stolk aangaf, en dat vinden wij zonde van de tijd, zonde van het geld. En als we dan zorgvuldig met kosten en met belastinggeld moeten omgaan, dan is dit nou een voorbeeld hoe je het niet zou moeten doen. En voorzitter, voor wat betreft uw poging om samen met wethouder Stam meen ik en een notulist bij deze bewoner op bezoek te gaan om te kijken of we eruit zouden komen, dat begrijp ik. Dat was wellicht een mooie poging. Maar tegelijkertijd was natuurlijk het proces al behoorlijk verstoord geraakt, de verhouding in het proces, en toch moet u ook niet onderschatten welk gevoel het bij mensen geeft wanneer een burgemeester, de eerste burger van je stad, en een wethouder en een notulist bij jou op bezoek komen om te praten over een oplossing voor iets wat je al jaren dwarszit. Dat kan ook weleens niet lekker voelen. Daarmee wil ik zeker niet het woord intimiderend gebruiken zoals meneer Boersma daar een bezwaar tegen maakte, maar mensen van B&W en van de gemeenteraad worden in de ogen van de burgers ondanks dat ze daar voortdurend over lopen te schelden worden wel toch met een bepaalde blik beschouwd. Of we dat nou willen of niet. Dat is wel de realiteit heb ik geleerd in 14 jaar raadslidmaatschap. Voorzitter, ik wil het hier maar bij laten. Ik hoop dat. Ik had gehoopt dat een aantal mensen zouden zeggen van: ja, we moeten dit gaan oplossen. Wat er nu uitkomt is geen oplossing en dat spijt mij. Dat spijt mij voor de stad en dat spijt mij voor de bewoner aan de Hazelaarlaan.

De voorzitter: Dank, meneer Van Verk. Ja, ik zit te twijfelen of ik nou toch één zinnetje eraan zal wijden over wat u zegt over het burgemeesterschap. Ik ben zelf inmiddels bijna 9 jaar burgemeester. Ik denk dat ik weet wat voor impact het heeft als je ergens langsgaat, in positieve als in negatieve zin. Maar ik merk dat als je in een situatie als burgemeester ergens komt in de zin van een soort last resort, zal ik maar zeggen, als al heel veel is geprobeerd en je gaat als burgemeester toch nog een keer langs, dat het ook in misschien wel 90 van de 100 gevallen of in 95 van de 100 gevallen wel tot een plezierige en door iedereen gewenste uitkomst leidt. En ja, soms niet. Dat hebben we dan ook te accepteren. Vandaar dat we er ook niet verder op zijn doorgegaan toen die uitnodiging niet werd aanvaard en we het op papier hebben gezet. Dus dat is eventjes nog een toelichting daarop. Ik ga door naar de fractie Gewoon Dordt. Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Nee, voorzitter. Ik had het eigenlijk even in de chat kunnen zetten, maar ik heb verder niks meer toe te voegen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan nog fractie Jager.

Mevrouw Jager: Nee, voorzitter. Ook ik heb niks toe te voegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar wethouder Sleeking of hij nog een laatste keer wil reageren, of dat daar behoefte aan bestaat.

De heer Sleeking: Nee, voorzitter. Volgens mij zijn er geen verdere vragen gesteld.

De voorzitter: Alles is wel gezegd. Dank u zeer. Dan gaan we stemmen over de motie M2. Ik kijk nog even, ook dat is denk ik wel duidelijk voor een ieder, of er nog stemverklaringen zijn. Daar is uiteraard gelegenheid toe. Zo niet, dan gaan we stemmen op motie. Wel een stemverklaring van meneer Helweg. Gaat uw gang.

De heer Helweg: Ja, voorzitter. Ik wil even voor mijzelf rechtzetten dat ik voor ga stemmen straks. Ik heb toch mijn bedenkingen.

De voorzitter: Oké, helder. Dank u zeer. Dan nog meneer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank. Nog even kort. Misschien nog een kleine beetje in het midden. Maar met in achtneming van de reactie van het college en de toezeggingen van de wethouder verwachten wij dat er een passende oplossing gaat komen voor deze situatie. Wij zullen voor nu tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mijnheer Soy.

De heer Soy: Ja, voorzitter. Beter voor Dordt gaat ook uit van een goede afloop. De wil is er en de wil die is er volgens mij nooit ontbroken. Dus wij hopen dat dit ook snel opgelost gaat worden.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, wij vertrouwen erop dat de door ons gevraagde resultaten van de onderzoeken direct naar ons worden toegezonden. En met die verwachting zullen wij tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan nog mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ja, als iedereen een stemverklaring doet, doe ik het toch ook maar eventjes. Ik wil even zeggen dat ik mij helemaal aansluit bij meneer Van Verk. En de consequentie daarvan is dat ik voor de motie ga stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter. Ik vind het gewoon echt jammer dat we niet voor de oplossing kiezen om gewoon wat onrecht is geweest om dat ongedaan te maken. En mevrouw Stolk gaf het al aan, in het verleden is dat vaker gebeurd. We zeggen steeds naar de inwoners te luisteren. We kijken allerlei dingen na. Maar vervolgens gaan we gewoon onze eigen weg. Het is jammer, maar helaas. Wij zullen dan toch zeker voor deze motie stemmen, ook al zal die het niet halen. En laat het gewoon weer een signaal zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan nog mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons qua stemverklaring aan bij hetgeen door meneer Noldus naar voren is gezegd. Dat wij vertrouwen in een

passende oplossing die er zal komen en stemmen daarom ook tegen de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we nu stemmen. We beginnen bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: Dan Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Dan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Klauw.

De heer Van der Klauw: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Dan Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Dan de mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En Mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Tegen.

De voorzitter: 13-25 heb ik. Ja? 25 stemmen tegen en 13 stemmen voor. En daarmee is motie M2 verworpen. Even kijken. Dan zijn we daarmee bij het einde gekomen van deze raadsvergadering. Ik dank iedereen heel hartelijk voor de inbreng en ik wijs u graag nog op de pub quiz van aanstaande donderdag die door onder andere een tweetal raadsleden is georganiseerd. Dus meldt u zich daar voor aan, als u dat nog niet heeft gedaan. Het is zeer aan te bevelen dat we elkaar daar ook in een wat informelere zetting treffen. Dus we kijken daar allemaal naar uit. De griffier heeft hier gisteren nog een mail over gestuurd. Ik hoop dat u allen hier ook bent en dat we een gezellig avond met elkaar hebben. Als u onverhoopt niet kunt en het nog niet heeft doorgegeven, dan is het verzoek om dat ook op korte termijn aan de griffier door te geven. Graag tot donderdag en voor de rest een fijne avond. Blijf gezond. Tot ziens. De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 23 maart 2021.

De griffier, De voorzitter,

A.E.T. Wepster A.W. Kolff