

**VERSLAG VAN DE BESLOTEN VERGADERING VAN DE GEMEENTE DORDRECHT -
DORDTSE DINSDAG, D.D. 30 mei 2023
Vergaderzaal 5**

Besloten vergadering Chemours/DuPont schikkingsvoorstel

Voorzitter: mevrouw Boom-Vos
Commissiegriffier: mevrouw Vermeulen
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Dhr. Van den Berg (CDA)
Dhr. De Boer (Op Ons Eiland)
Dhr. Van Dam Timmers (CDA)
Dhr. Droog (CU/SGP)
Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)
Dhr. Den Hartog (GroenLinks)
Mevr. Kamphuis (SP)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Mevr. Lammens-Oostdijk (VVD)
Dhr. Van Pelt (FvD)
Mevr. Pichel (FvD)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)
Dhr. Van der Spoel (PvdA)
Dhr. De Vries (VSP)

Ambtelijke ondersteuning: Mevr. Van den Akker

Insprekers: Dhr. Brans, dhr. Peters

Portefeuillehouder: wethouder T. de Jonge

De voorzitter: Welkom, allemaal. Welkom raadsleden, commissieleden en wethouder De Jonge namens het college. Voor het verslag wil ik eerst even aan alle raads- en commissieleden vragen dat ze zich voor willen stellen. En ik begin bij de heer De Vries VSP, of ik heb het al gedaan? Dat mag ook. André De Vries VSP, Maroof DENK Dordrecht, Wouter Van der Spoel PvdA, David Schalken Beter voor Dordt, Alexander Kuhlmann Dordtse VVD, Jeanine Lammens Dordtse VVD, Karin Van den Akker ambtelijke ondersteuning van de gemeente Dordrecht, Tanja De Jonge wethouder, Laurette Vermeulen commissiegriffier, Jan Van Dam Timmers CDA Dordrecht, Dirk Van Pelt Forum voor Democratie, Pieter Groenewege Partij voor de Dieren, Ruby Pichel Forum voor Democratie, André Droog ChristenUnie/SGP, Kitty Kruger GroenLinks Dordrecht, Paul Den Hartog GroenLinks Dordrecht, Meta Kamphuis SP, Robbert De Boer Op ons Eiland, en Elco Van den Berg CDA Dordrecht. Dank u wel.

Zoals u ziet hebben we ook twee gasten aan tafel, dat zijn de advocaten van Pels Rijcken, de heer Brans en de heer Peters. Mevrouw Van den Akker heeft zich al

voorgesteld. De reden voor deze commissie is dat het college ons graag in beslotenheid wil informeren over de juridische procedure met Chemours/Dupont, die wij als gemeente samen met andere gemeenten voeren. Er is een presentatie voorbereid door de heren van Pels Rijcken en wethouder en ondersteuning. En daar kunt u vragen voorstellen. Let op, dit is allemaal onder geheimhouding. Dus we gaan de livestream stilzetten. Er mag geen zicht meer zijn op de ... Nou, de griffie zei, ik check alles wel. Ik hoef niet alles te benoemen. Nou, dat is mooi. Dan wil ik hierbij graag het woord geven aan wethouder De Jonge die inleiding zal geven op wat we gaan bespreken.

Mevrouw De Jonge: Ja dank u wel, voorzitter. Beste raad. We hebben als college gezegd u regelmatig meenemen in het dossier aansprakelijkheid Chemours en DuPont. Dit hebben wij altijd gezegd dat we dat goed samen met u willen doen, en er zijn ook momenten waarop het gewoon belangrijk is dat we elkaar hierover spreken. Het college heeft een bevoegdheid maar doet dit uiteraard alleen met draagvlak binnen de raad. Nou, vandaag is zo'n moment dat wij ingepland hebben. We hebben onze advocaten meegenomen, dus u begrijpt wel dat waar we het over gaan hebben vandaag een wat belangrijk moment is.

Onze advocaat gaat ons uitleggen wat er precies is gevraagd hoe dat in elkaar zit, hoe het werkt. En ik wil graag na afloop daarvan nader met u even spreken over het vervolg en de afspraken die daarbij horen, ook richting de planning met de griffie, over hoe we het één ander nog kunnen inplannen met elkaar. Hier hou ik het bij. Ik geef graag onze advocaten het woord.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik weet niet wie er als eerste ... Dan geef ik u nu het woord.

De heer Brans: Ja, dank u wel. Mijn naam is Edward Brans. Ik ben inderdaad van Pels Rijcken, ik ben gespecialiseerd in het Milieuaansprakelijkheidsrecht. Dat doe ik al heel lang. Nou ja, en sinds een aantal jaar ben ik samen met Mathijs Peters mijn collega en nog een aantal anderen betrokken bij dit dossier en behandel dus die belangen van vier gemeenten hier in de omgeving Molenlanden, Sliedrecht, Papendrecht en Dordrecht. Zoals gezegd, er vindt nu op dit moment een interessante ontwikkeling plaats, en het lijkt mij goed om u daarover te informeren. En graag maken we dus van die gelegenheid gebruik om dat ook bij deze te doen. Het gaat dus over de voortgang van die procedure die een aantal jaar geleden is gestart. Ja, waar staan we nu? Dat is eigenlijk wat we willen bespreken, waar staan we nu? Nou, u weet waarschijnlijk uit de pers dat er een pleidooi is geweest een aantal maanden geleden, en de rechtbank heeft aangegeven dat er op 27 september aanstaande er dan een uitspraak gaat worden gedaan. Nou, het is wel zo zoals bij heel veel rechtszaken, de uitslag van die procedure is nog onzeker. Het is heel moeilijk om aan te geven of de gemeente hier in het gelijk gaat worden gesteld of Chemours/Dupont.

Dus dat is heel aannemelijk. En wat ik denk ik interessant en van belang te melden is dat een aantal weken geleden Chemours contact heeft opgenomen met de gemeente, en heeft verzocht om overleg over

Daarbij is van belang, en dat ziet u daar ook aangegeven, dat wat niet op tafel ligt is de intrekking van de procedure. Die procedure gaat dus, ondanks de gesprekken die plaatsvinden, zal blijven doorgaan.

krijgen sowieso 27 september aanstaande - misschien dat de rechtbank een iets vervroegde uitspraak

doet of iets later - maar we krijgen een uitspraak. We zitten dus op verzoek van Chemours aan tafel. Dat doen we met die vier gemeenten, en dat is een gesprek op ambtelijk niveau. Een aantal ambtenaren zitten daaraan tafel, wethouders zijn daar nog niet bij betrokken, die worden natuurlijk wel geïnformeerd. En ook zitten Mathijs Peters en ik daarbij aan tafel. En het is daarover dat ik u wil informeren. Wat is de stand van zaken? Nou, er heeft één overleg plaatsgevonden, en een tweede overleg gaat plaatsvinden op 12 juni aanstaande.

[REDACTED]

Dus dan zijn het procespartijen. Alleen door de gemeente. Dan zou daarmee dus gedaan moeten zijn. Er is één uitzondering op. Het zou kunnen zijn - en dit is een duidelijk uitdrukkelijk 'het zou kunnen zijn', dat er ook stoffen zijn vrijgekomen over de afgelopen periode waar we nu nog mee onbekend zijn, en die je bijvoorbeeld aantreft in de toekomst als de betere laboratoria technieken ter beschikking staan. Dat zou kunnen. Dat is duidelijk uitgesloten van datgene wat we aan het bespreken zijn. Dus waar deze gesprekken zich op richten is bekende verontreiniging, dus GenX-verontreiniging, PFOA-verontreiniging. En u weet ook dat de vier gemeenten daar inmiddels al heel veel onderzoek naar hebben gedaan en dat wel bekend is waar die verontreiniging zich bevindt, waar je die aantreft. Wat is bijzonder?

[REDACTED]

Dat is altijd bepalend in een procedure wat je voert. Nou, wat is er in die procedure gevorderd, is een verklaring voor recht, inhoudende dat Chemours/DuPont onrechtmatig heeft gehandeld tegenover de gemeente, dus onzorgvuldigheid gehandeld tegenover die gemeente. Dat krijg je als dat wordt toegewezen dus een verklaring voor de rechter waarin staat: inderdaad Chemours/DuPont, je hebt onmatig gehandeld jegens die gemeente. Aan zo'n verklaring, daar doe je nog helemaal niets mee in geld. Dat is alleen

maar een verklaring. Het is wel een hele duidelijke streep in het zand, en dat biedt mogelijkheden om misschien nog andere gesprekken te voeren, maar meer dan dat is het niet. Wat er voor de rest is gevorderd is een verwijzing naar de schadestaatprocedure. Dat wil zeggen, als die rechter de gemeente in het gelijk stelt, je krijgt dus die verklaring voor recht, dan zal die rechter zeggen nu krijg je een andere procedure en daarin ga

Nou, altijd kostbaar, het kost tijd, kost veel energie van de ambtenaren van de wethouders en wellicht ook van jullie. Nou, dat zijn allemaal dingen die je dan moet gaan afwegen.

Nogmaals, de zaak wordt niet ingetrokken, dus we krijgen sowieso een uitspraak. Dus we wachten de uitspraak af. Dan krijg je een positief vonnis. Dat betekent dus dat je een verklaring van recht krijgt van die rechter die zegt dat Chemours/DuPont onrechtmatig heeft gehandeld.

Dat betekent dat de rechter gaat zeggen: nou, geen onrechtmatige verklaring, ik vind niet dat Chemours onmatig heeft gehandeld jegens die gemeenten. Dan krijgen we dus, ondanks dat negatieve vonnis toch een

Het is wel complex, het is niet bepaald eenvoudig. Zullen we gewoon doorgaan maar? Ja, hè?

De voorzitter: Hier zijn geen vragen op? Nee? Duidelijk. Wel. Mijnheer Van Dam, dan de heer ...

De heer Van Dam Timmers: [REDACTED]

De heer Brans: Zeker. Inderdaad een terechte opmerking. Waar dit op ziet is alleen maar dat zit ook in die procedure als je de processtukken leest - de aantasting van de eigendommen van gemeenten dus buiten het eigen bedrijfsterrein van Chemie-Park ... Of sorry, Chemours. Ik heb ook die Chemie Park-zaak gedaan in het verleden, vandaar. Maar het gaat dus niet over het eigen bedrijfsterrein, dus dat betekent dat op het eigen bedrijfsterrein is Chemours nog steeds aan zet. Daar is een verontreiniging aanwezig en die vrijwaring die heeft daar geen betrekking op. Als je het goed vindt, kom ik zo meteen nog iets terug op die omvang van die vrijwaring, want die is wel relevant.

De voorzitter: Duidelijk. Dank u wel. De heer Groenewege.

De heer Groenewege: [REDACTED]

De voorzitter: Als dit later nog een keer terugkomt, dan doen we hem even parkeren. hoor.

De heer Brans: [REDACTED]

[REDACTED] Dat brengt me ook op ...

De voorzitter: U bent heel mooi uitgebreid bezig, maar ik geef de heer Kuhlmann en heer De Boer ... Ja, ik moet op de tijd letten, en terwijl ik vroeg is het duidelijk, dacht ik: oh dat is technisch niet handig, maar inhoudelijk wel heel goed. De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann

De heer Brans: Dat brengt mij gelijk op die sheets die we die we daar hebben. dus ik kom daar zo meteen op terug.

De voorzitter: Dan ga ik heel even ... De heer De Boer heeft u, want dan gaan we door. Dan kan u mooi doorgaan.

De heer De Boer: Ja dank u wel, voorzitter. Dank u wel inspreker, bij deze. Ik mag het niet persoonlijk maken, echt puur technisch, als we het hebben over de proceskosten, in welke orde hebben we het dan over?

De heer Brans: Nou ja. Bij hoger beroep, bedoelt u?

De heer De Boer: Nou ja, bij scenario één staat daar heel duidelijk dat wij inderdaad opdraaien voor de proceskosten. En in welke orde praten we dan, tonnen, miljoenen?

De heer Brans: [REDACTED]

De voorzitter: Dank u wel. Gaat u door, de heer ...

De heer Brans: Ja, dan kom ik op de twee vragen die zojuist werden gesteld, die hebben

[REDACTED]

Mevrouw Kamphuis: Dank u wel, voorzitter. Ik was nieuwsgierig, [REDACTED] dan mogen we er nooit meer over hebben. Maar geldt dat ook voor de gewone burgers?

De heer Brans: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

De heer Van der Spoel: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijn excuses. Gaat uw gang, mijnheer ...

De heer Van der Spoel: Dank u wel voor uw verhaal. Nu ben ik gewoon een simpele jongen, laten we het daar op houden, en ik weet dat Chemours geen liefdadigheidsinstelling is, [REDACTED]

De heer Brans: [REDACTED]

De voorzitter: Zo te zien is de heer Van der Spoel erover aan het nadenken en is het beantwoord. Laten we eerst even de andere leden doen. Dan kan dadelijk ... De heer De Boer.

De heer De Boer: Ja dank u wel, voorzitter. Ik denk dat Chemours al hard werkt aan hun reputatie, gezien de billboards in de stad. Maar daarnaast wel toch een vraag. We hebben het over de moestuinen, maar we hebben het over het vervuild water, we hebben over mogelijke luchtvervuiling. Stel dat het blijkt over tien jaar dat er, als je het over de volksgezondheid hebt, heel veel mensen toch ziek zijn geworden door de giftige stoffen of [REDACTED]

De heer Brans: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
...

De voorzitter: Ja precies. Tot zover de besloten. Gaat u verder, want als daar het antwoord te vinden was, dan was het al geweest.

De heer Brans: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

De heer De Boer: Ja, dank u wel. Het is even ter verduidelijking om een keuze te kunnen maken straks.

De voorzitter: Heel fijn. Ik zag de heer Kuhlmann ook met een ...

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. Precies op dit onderwerp, want er zijn natuurlijk in Dordrecht en de omliggende gemeenten tienduizenden bewoners die een tuin hebben, en daar beperkt zijn in de mogelijkheden van het gebruik van die tuin door de vervuiling die er is. Zij hebben op die manier natuurlijk ook schade. En als ik het goed heb, uw kantoor doet de collectieve acties. Op welke manier zou zo'n schikking nu invloed hebben op de kansen die een collectieve actie zou kunnen hebben van bewoners? Want ik begrijp die verklaring voor recht, die komt er natuurlijk sowieso, de uitspraak. Alleen, wat natuurlijk ook heel handig is voor bewoners om mee te kunnen of in elk geval te kunnen profiteren van alle kennis en stukken die voorbijkomen wanneer er over de schade wordt geprocedeerd, die kans ontnemen we ze als er geschikt wordt, of zie ik dat verkeerd?

De heer Brans: Ja toch wel, want wat daar namelijk aardig is, is dat de gemeenten hebben beslist om de dagvaarding, de pleitnota en achterliggende stukken allemaal te publiceren op de website van de gemeente.

Die zijn allemaal publiek, die zijn allemaal toegankelijk, daar kunnen bewoners zo gebruik van maken. En tijdens de zitting is er ook één van die bewoners naar ons toegekomen. En we hebben die geïnformeerd over het feit dat je een stuitingsbrief kan sturen, waarbij je dus zegt: ik wil mijn vordering, ik weet niet wat er gaat gebeuren in de toekomst, ik wil ervoor zorgen dat die niet verjaard zodat ik een mogelijkheid krijg om alsnog in de toekomst te blijven, de mogelijkheid te hebben om te procederen. Dus die stukken, die kennis die de gemeente naar voren brengt op basis waarvan de stelling is dat Chemours aansprakelijk is, die is gewoon publiek toegankelijk. En die kan zo copy, paste worden overgenomen in allerlei stukken.

De heer Kuhlmann: Dat begrijp ik, en dat is natuurlijk in deze procedure - als het mag, voorzitter - maar stel als niet wordt geschikt en de gemeenten doorprocederen over de schade, dan zou je natuurlijk hetzelfde kunnen zeggen over de stukken die op dat moment ontstaan. Dat kan natuurlijk in het voordeel werken voor bewoners die willen procederen, terwijl als er wel wordt geschikt en er dus geen procedure komt rondom de schade, dan hebben ze ook niet de gelegenheid om gebruik te maken van die stukken.

niet dat dat nu het probleem is. Sorry, ik zag uw hand.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Ja denk wel, voorzitter. In Amerika heeft DuPont ook een rechtszaak gehad, heeft ook beschikking gedaan, maar dat gaat alleen over personen en gezondheid. Is er ergens een overeenkomst tussen die twee zaken dat we daar gebruik van kunnen maken, want ze hebben daar aardig geschikt.

De voorzitter: Ik grijp wel in, hoor. Zo streng ben ik wel.

[REDACTED]

De heer Van Pelt: Dank u wel, voorzitter. Een centraal concept in het betoog tot nu is schade, maar tot nu toe blijft dat wat mij betreft erg vaag en ongedefinieerd, misschien ook wel een beetje de olifant in de kamer daarmee. Dus mijn vraag is: hoe wordt schade eigenlijk specifiek vastgesteld?

[REDACTED]

10

De heer Van Pelt: [REDACTED]

De heer Brans: [REDACTED]

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Ga ik door naar mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, een beetje voortbordurend op wat mevrouw Lammens net zei. Want ik had dat ook van ja in Amerika zijn dus al vergelijkbare onderzoeken gedaan en ook zijn er uitspraken. Ja, ik zit gewoon zo heel erg met dat charmeoffensief zogenaamd van Chemours/DuPont: laten we leuk doen, laten we de bewoners tegemoet komen. Ik weet nog dat we daar op bezoek waren dat ze ook zo iets hadden: ja, maar het is voor ons echt ook nog maar net bekend dat het door de lucht gaat en ergens neerkomt en verontreiniging heeft. Ik bedoel, we weten dit zelf allemaal al jaren. Nu ben ik echt geen hoogvlieger wat dat betreft, dus ik kan me niet voorstellen dat die CEO's van Chemours dat niet weten. Eigenlijk moeten we toch helemaal niet gaan schikken of wat dan ook, is het toch gewoon duidelijk wat er aan de hand is? Ja, of ben ik nu zo naïef? Dat mag hoor, want ik ben ook wat dat betreft een leek.

De heer Brans: [REDACTED]

Mevrouw Kruger: Oké, nog een klein vraagje, want volgens mij is toch duidelijk onomstotelijk bewezen dat er vervuilde grond is en dat dat PFOA en weet ik veel wat voor stoffen allemaal nog meer in de grond is aangetroffen? Ook in het water en ook in de lucht en overal en nergens. Dus hoe kunnen ze dat dan weerleggen?

De heer Brans: [REDACTED]

[REDACTED]

De heer Peters: Ja, wat daarbij nogal relevant is dat veel van die stukken uit het verleden zie je dan op gezondheidkundige risico's. En eigenlijk het belang waar we voor de gemeente voor opkomen is voor primair milieuverontreiniging. En dat het dus ook schadelijk is voor het milieu, die stukken zijn allemaal wat later gedateerd. En de stap van het is gevaarlijk voor de gezondheid en daarmee ook gevaarlijk voor het milieu, die klinkt logisch, maar die kan je niet zo één op één direct maken. Daar moet je dan wel bewijs voor hebben dat dat inderdaad ook al destijds logisch was. En dat maakt het dus lastig en dat maakt dus ook dat schikken echt wel een reële optie is.

De voorzitter: Oké. De heer Brans, heel even een check. Dit was uw laatste slide, hè? En dan wil ik even kijken of dat wij qua beeldvorming even voldoende vraag hebben, en daarna wil ik naar het proces doorgaan wat doorlopen we als raad en wat doorlopen we als college. Ik zie hier nog een vraag. Mevrouw Lammens.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: [REDACTED]

De heer Brans: [REDACTED]

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat het ook een vervolgstap voor het proces is. Ik kijk nog even rond. Heeft iedereen voldoende informatie, beeldvorming? De heer Van Pelt.

De heer Van Pelt: Ja dank u wel, voorzitter. Het bedrijf waarover wij spreken, heeft enige tijd geleden een nieuwe vergunning gekregen om hun bedrijfsvoering voort te zetten. Ik neem aan dat het milieuaspect daarin is meegewogen. In hoeverre verkleint dat niet de kansen van de gemeente Dordrecht om nu alsnog het bedrijf hierop aan te spreken, gezien de verleende vergunning?

De heer Brans: [REDACTED]

De voorzitter: Oké. Dank. Nog één vraag. Gaat uw gang.

De heer Van der Spoel: [REDACTED]

De heer Brans: [REDACTED]

De voorzitter: Nog twee korte vragen, dan gaan we door naar hoe gaan we nu verder met z'n allen. Ja.

De heer Kuhlmann: Ik heb even een - dank u, voorzitter - vraag, ik denk meer voor de ambtenaar, maar even wel relevant in dit verband. [REDACTED]

[REDACTED] want dat zou het kunnen zijn. Want het gaat natuurlijk om vier gemeenten waarvan Dordrecht eentje is. Wat is de verdeelsleutel? Dordrecht is weliswaar de grootste gemeenten, wordt ernaar inwoneraantal gekeken? Tenminste ik neem aan dat u stuurt gewoon een rekening naar het totaal. Hoe staan wij aan de lat?

De heer Brans: Dat weet ik niet meer precies. Er is een overeenkomst gesloten tussen de vier gemeenten over kosten van ondersteuning, kosten voor inschakelen van derden, dus bodemdeskundigen en dergelijke. [REDACTED]

[REDACTED] Dat weet ik even niet meer.

De heer Kuhlmann: Komen we voor kwart aan bod, of meer of minder? De proceskosten.

De voorzitter: Mevrouw Van den Akker, u zegt: ik weet het wel.

Mevrouw Van den Akker: De kosten voor de advocaat zijn gedeeld door vier gemeentes, gelijk.

De heer Kuhlmann: Helder.

De voorzitter: Nou, duidelijk en anders is er ook één voor het verdere proces nog om mee te nemen. De heer De Boer.

De heer De Boer: Ja dank u, voorzitter. Ik heb nog één aanvullende vraag. Dit proces volg ik persoonlijk al heel lang. Ik heb het idee dat we nu een beetje schot gaan zien in de hele zaak. Maar zijn we al klaar met onderzoeken? Want ik denk, ik heb het idee hebben we alles al zo onderzocht als je het hebt over het milieu, want daar hebben we het nu

over grondwater, lucht. Is het nu zo, wat er nu bekend is dat het is, of misschien komt over vijf jaar toch nog wat anders uit over grondwater, lucht dat we denken:

De heer Brans: Dat is natuurlijk een terechte zorg.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan ga ik even verder naar het proces. Het college lichtte ons vanavond in om ons bij te praten en ook de raad een adviesproces voorstelt. En wethouder corrigeer me, maar wanneer u graag bij wil sturen. In juni - net is de datum genoemd - wordt er nog volgende gesprekken gevoerd, dan weten we wat meer. Er staat er duidelijk 27 september dan is uiterlijk het akkoord. Dat betekent dat het in september heel hard gaat lopen. Zoals we hier al zien, eind augustus, begin september dan wil het college een principe-uitspraak hebben, en dat ter advisering voor willen alle colleges hebben. Er zijn vier gemeentes. En als ik het goed begrepen heb moeten alle vier de gemeentes dezelfde uitspraak hebben.

Dat is ook wel belangrijke om te weten. Eind august, begin september, principe-uitspraak van alle college van de gemeentes, die leggen zij voor aan hun raden ter advisering, en dan zal er halverwege september, derde week van september een definitief besluit van alle colleges volgen, en dat gecommuniceerd worden met Chemours. Ja, klopt dat? En dan is het even aan ons wat wij nu ... We hebben vier

te zien gekregen. Ja, graag. Gaat uw gang.

Mevrouw De Jonge: Even een kleine aanvulling qua proces, want we hebben zitten uitdokteren van hoe gaat dit verder? In juni is er pas een tweede gesprek. We hebben nu één, bijna eenzijdig, gesprek gehad: goh, wat willen jullie ons vertellen? Nou, het tweede gesprek zal er ook over gaan: wat gaan wij vragen? Wat de heer Brans ook net heeft toegelicht. En dan schieten we de zomer in, en we hebben hiervan gezegd in alle vier de gemeente: wij willen onze raden heel goed meenemen. Wij zijn vanavond de eerste. Ze hebben ook allemaal nu zo'n gesprek met hun raden, maar wij gaan het niet voor elkaar krijgen om voor de zomer jullie. Dat gaat te snel voor de stappen die we in onderhandelingen met elkaar moeten nemen.

Consequentie daarvan is we moeten idealiter vóór die 27

Dus wat wij alle vier aan onze raden gaan vragen, en ik u vanavond als eerste: bent u bereid om gelijk, eigenlijk nadat het reces is afgelopen, dit in te laten plannen door de griffie dat we met elkaar gaan zitten om met elkaar te bespreken

om het college weer te adviseren over wat ervoor ligt? Is dat waar wij volmondig 'ja' tegen kunnen zeggen, en ervoor te zorgen dat wij, en ons als het college ... Als ik even kijken naar 26, dus dat wordt minstens uiterlijk de 19^e, in het college vastgesteld moet worden. Dus dan vragen wij u eigenlijk wel heel erg even om flexibiliteit om direct na de zomer een vrij zwaar stuk misschien met elkaar te bespreken om gelijk dan de colleges weer te steunen?

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja. Voor wat betreft mijn fractie zijn wij natuurlijk bereid om daar flexibel mee om te gaan en daarnaar te kijken. Ik wil wel een belangrijk voorbehoud maken, in de zin van je kunt natuurlijk kijken of er een goed akkoord dan ligt, dat is een beetje de vraag die u stelt.

[REDACTED]

De voorzitter: Nee, ik denk dat we dan ook even zelf even als raad moeten denken, want de bevoegdheid ligt bij het college om zelf een besluit te nemen. Dat geven ze nu wel duidelijk aan omdat ze de raad daarin mee willen nemen. Daarom ligt deze commissie er. Er wordt gevraagd dat we in september mee kunnen gaan. Wij kunnen ook als raad gewoon nog zelf - maar ja, dan ga ik voorstellen - bedenken: hoe staan wij erin en we hebben het even laten zakken en wat vinden wij? Geven een advies mee. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, ik snap wel wat de heer Kuhlmann ook zegt. Nou ja goed, het blijkt het college heeft gewoon eigen bevoegdheid. Gelukkig, zou ik dan ook bijna zeggen. Maar ik zit ook te denken: hoe kom ik aan de informatie van andere gemeentes? Ja, je kan zeggen iedere partij gaat naar zijn eigen partij en zorgt zoveel mogelijk dat je van elkaar op de hoogte bent. Is het misschien mogelijk om nog direct na de zomer iets te organiseren? We hebben vroeger de Drechttraad gehad, maar nu iets op dat niveau puur over Chemours met de ...

De voorzitter: Dan ga ik even processen, want willen we dat wij met alle vier de gemeentes aan tafel zitten, of vragen wij aan het college: breng het bij ons wanneer we in - ik weet niet wat voor datum u gaf - in september in beeld hoe de andere principe-uitspraken van de andere gemeenten zijn?

Mevrouw Kruger: O, dat kan ook natuurlijk.

De voorzitter: Ik denk dat dat het meest praktische is. De heer De Vries.

De heer De Vries: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat GroenLinks zegt dat dat heel belangrijk is, want u gaf daarnet aan dat alle vier de gemeentes moeten het met elkaar eens zijn, anders gaat de regeling niet door. Dus dan denk ik dat vooroverleg toch wel een beetje belangrijk is, ja.

De voorzitter: Nou, ik gaf het aan, maar we kunnen het nog even bij de wethouder vragen of dat klopt. Laten we dat eerst even checken.

Mevrouw De Jonge: Sorry, ik denk u doet eerst het rondje. Ja kijk, wij hebben bestuurlijk heel vaak overleg hierover, en daar krijgen wij inderdaad afstemming van hoe zitten de verschillende colleges erin. We hebben nu, om het zo maar te zeggen, de achterban afspraak met u als raden. En dat kunnen we inderdaad gewoon ook aan het begin bij de overleggen weer terugkoppelen van wat krijgen wij nu mee van de andere drie gemeenten, wat daar het geluid is. Maar u kunt met vier raden bij elkaar gaan zitten, maar uiteindelijk moet u als raad in principe één college een advies geven. Dus ja, het kan hoor, maar wordt het niet de Poolse landdag in plaats van dat wij één op één, en ik ervoor moet zorgen dat u goed geïnformeerd wordt over wat er in de andere drie colleges wordt besproken?

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ik heb het idee dat er misschien enige verwarring ontstaat over die vereiste gelijk stemmigheid van de vier gemeenten. Ik kijk ook even naar u toe, want u kunt vast dat ...

... Dan moeten de neuzen dezelfde kant op.

De voorzitter: Dus de heer Brans, doet Chemours alleen zaken met alle vier de partijen, of doen ze het ook met gemeente apart?

De heer Brans: Alleen met de vier.

De voorzitter: Als er een schikking gewenst is dan. De heer De Boer.

De heer De Boer: Ja dank u wel, voorzitter. Ik hoor net dat de andere drie gemeentes ook misschien op dit moment of vanavond of morgen dit onderwerp bespreken. Wanneer gaat de beslotenheid eraf van dit stuk? Niet? En dan de vraag: tot wanneer? Is dat dan echt de eerstvolgende vergadering waar we bij elkaar komen?

De voorzitter: Mevrouw de Jonge.

Mevrouw De Jonge: Nou, we heffen pas beslotenheid als we een akkoord hebben na wat door vier colleges is vastgesteld, en dan pas kan je naar buiten. Tot die tijd zit je in een onderhandelingsprocedure waarin je echt goed moet zorgen dat je je kaarten niet al uitgespeeld hebt voordat je iets zwart op wit hebt.

De voorzitter: Dus de beslotenheid gaat er pas af als alle vier de colleges zelf een besluit hebben genomen, en daarmee naar Chemours zijn gegaan en tot een afspraak. De griffie zegt wat anders.

Mevrouw Vermeulen: Nou ja, wat hier wordt gedeeld blijft geheim totdat het college anders besluit en u dat meedeelt.

De heer de Boer: Voorzitter, en hoe krijgen we dat te horen?

De voorzitter: Met veel geduld.

Mevrouw Vermeulen: Via de griffie, want geheimhouding wordt nu opgelegd onder die nieuwe Wet vanaf 1 april dus, en die is gewoon van kracht.

De voorzitter: De heer Groenewege.

De heer Groenewege:

Dus dat zou de mogelijkheid scheppen dat we als raad vóór de zomer in ieder geval over die vraag een advies kunnen meegeven, toch? Begrijp ik dat goed?

De voorzitter: Een hele goede vraag. De heer Brans.

De heer Brans

De heer Groenewege: Oké. De heer Groenewege.

De heer Groeneweg: Nou ja, wat ik ook vooral probeerde duidelijk te krijgen is wat nu eigenlijk de rol van de raad hier is, want ik geloof onmiddellijk dat Pels Rijcken er oneindig veel meer verstand van heeft dan ik als een raadslid dat heb. Maar goed, er is wel gezegd: het college neemt de raad mee in deze beslissing. En wat is 'meenemen' dan? Is dat alleen informeren, of is dat ook: het college verwacht van de raad een principe-uitspraak of iets dergelijks? Kan ik daarvoor de wethouder aankijken?

Mevrouw De Jonge: Dat mag inderdaad. Nee kijk, het college is gemandateerd. Dus wij kunnen besluiten of wij wel of niet verder willen. Maar dit dossier is te belangrijk om dat u als een voldongen feit te presenteren. Wij nemen u er heel graag in mee, en in die zin haal ik hier ook op wat de gevoelens, de reacties zijn om te kijken, beste college, dit neem ik ook weer mee uit de raad.

De voorzitter: Heel kort, mijnheer Van den Berg nog, en dan wil ik gaan afronden om een duidelijkheid voor iedereen te creëren.

De heer Van den Berg: [redacted] hoe dat dan weer gecommuniceerd wordt met de inwoners? Wij hadden het hier al even kort erover, wat voor beeld schetst dat richting onze inwoners?

De voorzitter: Mevrouw De Jonge die zit al met de vinger ...

Mevrouw De Jonge: Ja klopt. Kijk, toen wij dit voor het eerst hoorden hebben we als bestuurders denk ik een vergelijkbare reactie als u gehad: ja, waarom dan, hoe dan? Ja, wij willen een uitspraak. Dat is ons echt primaire doel geweest van die hele rechtszaak. En zo zijn we ook langzaam de stappen gaan nemen: hoe zit het dan? Hoe werkt dat dan? En we kregen duidelijkheid in ieder geval dat die rechtszaak wel gewoon doorgaat. En toen zijn we wel gaan kijken dit verhaal moet wel kloppen. Het moet niet zo zijn dat dat het is: [REDACTED]

We willen ook dit doen vanuit het belang van onze inwoners. En wat wij van de advocaat horen is inderdaad de kans is gewoon aanwezig [REDACTED]. Ja, dat moeten we goed overwegen met elkaar. We doen het uiteindelijk voor onze inwoners.

De voorzitter: Nee, ik ga even afwachten want we hebben nog maar één minuut, en dan staat de volgende vergadering alweer te trappelen. Sorry, ik heb het ook niet gemaakt. We hebben twee opties, even gewoon als voorzitter van de raad, op dit moment. Voorzitter van de raad, bedenk. Commissie. Dank u wel, dat is een heel verschil. Er loopt een proces. De wethouder vraagt dat ze via de agendacommissie in september ons een [REDACTED] voor kan leggen ter advisering, te bespreken en eventueel nog dingen die wij belangrijk vinden mee te nemen. En dan gaat er derde week van september definitief besluit van het college plaatsvinden. Ik zie een heleboel hoofdjes die nog vol zitten waar alles moet landen. Dus of we zeggen: nou, we wachten het gewoon even af, en wethouder, als u eerder wat weet mag u altijd ons informeren, maar anders zien we u in september. Als er nog binnen de raad, deze commissie, behoefte is aan eerder overleg, kan dat via een agenderingsvoorstel in de agendacommissie. Ik weet niet of dat nog gaat lukken in juni. Volgens de griffie had ze hier een hard hoofd in. Dat is denk ik even het proces. Is dat duidelijk? Kunnen we daarmee instemmen? De heer De Boer.

De heer De Boer: Ja voorzitter, dank u wel. Ik denk dat deze zaak van zo'n groot belang is dat we wel moeten kijken of het in juni mogelijk is.

De voorzitter: Daarom leg ik het ook neer. Wat vinden wij als commissie even hiervan? Dan wordt het alleen even intern beraad binnen de commissie, binnen de raadsfracties: hoe zit iedereen erin?

De heer Van der Spoel: Voorzitter, even voor mijn duidelijkheid, we kunnen dit wel binnen je eigen fractie gewoon bespreken?

De voorzitter: Ja, die wou ik nog op het laatst zeggen. Alleen binnen de fractie met commissieleden en raadsleden, geen fractiemedewerkers. En alles blijft ook geheim. Geen fractiemedewerkers, geen thuispartner. Het is echt geheim. Ja, soms wil je nog wel eens even wat zeggen. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Aanvullend daarop, mag je wel met de andere collega-fracties uit de genoemde gemeente ook overleg hier over dit dossier?

De voorzitter: Nee, dit is wat ons college met ons gecommuniceerd heeft. Je weet nooit wat de andere colleges gecommuniceerd hebben, en dan krijg je scheven ogen. Dus alleen binnen onze eigen raad en commissies. Sluit ik het even hierbij af. Laten we het even bezinken. Als er nog een behoefte is dan maken we er een agenderingsvoorstel van.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 2023.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff