

# **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 18 JANUARI 2022**

*Vergaderkamer*

Voorzitter: Mevr. Koene  
Commissiegriffier: dhr. Bakker  
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (PvdA)  
Dhr. De Boer (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Bosuguy (D66)  
Dhr. Van der Graaf (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Den Heijer (VVD)  
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)  
Mevr. Kruger (GroenLinks)  
Dhr. Van der Kruijff (CDA)  
Dhr. T' Lam (SP)  
Dhr. Van Leeuwen (PVV)  
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Merx (VVD)  
Dhr. Polat (D66)  
Mevr. Stolk (VSP)  
Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Wisker (VSP)  
Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Ambtelijke ondersteuning: De heer Beemer, de heer Naaktgeboren

Portefeuillehouders:

Insprekers: Mevrouw Peels, de heer Brouwer, mevrouw Bosma, de heer Joustra, mevrouw Blommaert, de heer De Waard, mevrouw Bosma, de heer Van Loon, de heer B. Van Pelt, de heer Steegh, mevrouw Van Ansem, de heer A. Van Pelt, de heer Gravendijk, de heer Stoel, de heer Baaij, de heer Rissema.

## **1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**

De voorzitter: Zo, dames en heren, het is acht uur. Wij starten nu met de commissie Bestuur en Middelen van 18 januari, 2022 is het alweer. Ik hoop dat u mij allemaal goed kunt horen, zo niet, dan moet u dat even melden. Tegen mijn principes in zit ik als voorzitter thuis en dat komt omdat ik in quarantaine moest omdat ik positief bleek te zijn. Anders had ik leuk op het stadskantoor gezeten en een aantal van u wellicht ontmoet, en nu moet u het even doen met mijn koelkast op de achtergrond. Ik ga opnoemen wie er in de vergadering zitten vanuit de commissie en dat zijn, even kijken, de heer Polat, de heer De Looze, de heer Bakker namens de griffie en de heer Beemer, onze techneut, mijnheer Van Leeuwen, mijnheer Kleinpaste, mijnheer Van der Graaf, mevrouw Van den Bergh, mijnheer 't Lam, mijnheer Wisker, mijnheer Wringer, mevrouw

Kruger, de heer Merx, mevrouw Stolk, de heer Bosuguy, en dan gaan we even verder. Ik weet niet, ik hoor hele rare geluiden alsof er iemand metaal aan het smeden is of zo, ook gezellig. Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Ja, aanwezig.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff, dat zijn degene die ik als commissieleden, voor de rest hebben we een heleboel sprekers vanavond en er zitten er al een aantal klaar. Helemaal goed om hier gebruik van te maken. Ik heb ook begrepen van de commissiegriffier dat de eerste spreker, mevrouw Peels, dat die 124 handtekeningen heeft aangeboden. Dus die zijn op het stadskantoor, dat is ook hartstikke mooi. U zal ook namens hen allemaal spreken zo meteen heb ik begrepen. Helemaal goed. Even kijken, kan ik de agenda vaststellen zoals die er ligt, dames en heren, commissieleden? Als ik geen commentaar hoor dan ... Ja, mijnheer Polat, dank, beterschap. Ik ben niet ziek hoor, ik bedoel, maar fijn dat u bezorgd om mij bent. Even kijken, de agenda is bij deze dan vastgesteld. Ik neem niet aan dat iemand nog ingewikkelde mededelingen heeft.

## **2. Vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 14 december 2021**

De voorzitter: Gaan we naar punt 2 en dat is de besluitenlijst van de commissie van 14 december 2021. En daar heeft de heer 't Lam, die is al in beeld, die heeft daar een opmerking bij. Gaat uw gang.

De heer 't Lam: Goedenavond, voorzitter en alle aanwezigen. Ik heb een opmerking over punt 10 van de besluitenlijst, die eindigt met de zin, en dan moet ik even spieken, de concept-nota Kiezen, Sturen en Verantwoorden, komt begin 2022 naar de raad, Auditcommissie, 2 februari. Ik kan me daar niets van herinneren dat dit aan de orde is geweest, het staat niet in de stukken. Ik heb dat nog even nagelezen, ik heb ook de band nageluisterd, er is niet over gesproken. Dus ik stel voor dat die zin uit de besluitenlijst te schrappen want je kunt geen besluiten opschrijven waar niet over is gesproken.

De voorzitter: Ik denk dat dat een terecht punt is, mijnheer 't Lam. We vragen de commissiegriffier of die dat toch nog even wil nakijken zeg maar waarom eventueel dat erin is gekomen, dat we niet straks iets missen of zo. Dank u wel.

## **3. Vragen aan het College**

De voorzitter: Gaan we naar punt 3, vragen aan het college. Die zijn niet aangemeld en vanavond ben ik zeer streng. We gaan ook niet een spijtoptant de gelegenheid geven.

### **Stukken ter bespreking**

## **4. Beantwoording artikel 40-vragen VVD en GroenLinks Voorgenomen besluit verplaatsing hondenspeelveld aan de Salvia - Antwoordbrief artikel 40/41**

De voorzitter: Dus wij gaan over naar punt 4, en dat zijn de stukken ter bespreking, tenminste, volgende week is de bespreking op een ander moment. We hebben vanavond alleen insprekers. Op 22 juni 2021 heeft het college het besloten zeg maar om het voornemen uit te spreken het hondenspeelveld aan de Salvia te willen verplaatsen en hierover een inspraak te organiseren. Er zijn wat vragen ingediend door de VVD en door GroenLinks, en het college heeft besloten pas een definitief besluit te nemen nadat het onderwerp is besproken in de adviescommissie. Dat zal volgende week plaatsvinden en in deze commissie zijn dus alleen de insprekers en wij gaan naar hen luisteren. Dan kan u allen als commissielid wat er gezegd wordt meewegen in het debat wat u er volgende week over heeft. Ik heb wel een streng voorstel want we hebben nu een aantal insprekers en wij krijgen straks nog een onderwerp waar we ook nog bijna twintig insprekers geloof ik hebben. Ik wil de commissieleden vragen om goed te luisteren en alleen als u echt iets niet snapt of dat het echt onduidelijk is, een vraag te stellen. Daar krijgt u de gelegenheid voor van mij dus er kunnen gewoon vragen gesteld worden maar het kan niet zijn dat u alles kunt vragen wat u wilt. Maar alle insprekers hebben hun bereidheid getoond om tussen nu en volgende week open te staan voor uw vragen zodat dan eventueel nog extra tekst en uitleg mag volgen. Maar als we nu echt heel uitgebreid allemaal erop ingaan, dan wordt het vannacht drie uur en dat ga ik niet redden. En ik wil ook sowieso trouwens de avond om elf uur stoppen dus ga ik nu ook stoppen met praten en mevrouw Peels als eerste de gelegenheid geven. U bent aanwezig op het stadskantoor, dat zien we ook, en u krijgt van mij vijf minuten. Ik ben, even kijken, ik heb een stopwatch en ik ga u nu het woord geven. Gaat uw gang.

Mevrouw Peels: Fijn, dank u wel, goedenavond, fijn dat ik hier mag zijn. Mijn naam is Arja Peels inderdaad, ik ben hondennoppas en ik vertegenwoordig vandaag 124 hondeneigenaren in deze kwestie, naast mezelf. Ik heb spraakaantekeningen al verstuurd omdat vaak woorden toch verdraaid worden, en ik zal die spraakaantekeningen voor gaan lezen. Op 30 juni 2021 heeft de gemeente Dordrecht in de plaatselijke krant haar voorgenomen besluit tot verplaatsing van het hondenveld aan de Salvia geopenbaard. De reden voor dit voorgenomen besluit zou zijn gegrond op klachten met betrekking tot toenemende overlast. Deze overlast is in dit stuk niet gespecificeerd. Belanghebbenden die hun zienswijze wilden indienen waren dan ook benieuwd hoe de vork nu precies in de steel zat en wilden dan ook alle stukken inzien met betrekking tot dit voorgenomen besluit. In het stuk in de krant is opgenomen dat het voorstel is in te zien op het stadskantoor. Dit was echter niet het geval, dit is in strijd met artikel 12 van de Bekendmakingswet. Daarnaast vereist artikel 13 van de Bekendmakingswet dat de inzage ook op elektronische wijze plaats dient te vinden. Ook dit was niet het geval, althans, dit is niet als zodanig gecommuniceerd door de gemeente. Dit doet mijns inziens afbreuk aan de rechten van de partijen die hun zienswijze willen indienen. Het kan immers voorkomen dat een partij minder mobiel is door dit falen, dus geen zienswijze kan indienen. U zult daarnaast begrijpen dat het indienen van een zienswijze alleen op basis van de beperkte informatie uit de plaatselijke krant niet eenvoudig is. Desalniettemin zijn er minimaal zestig zienswijzen van personen ingediend, die hebben verklaard uit de eigen wetenschap met betrekking tot het veld zonder te weten wat nu de precieze overlast was waarover wordt gesproken. De verslagen van die zienswijzen zijn bij niemand terechtgekomen van deze

commissievergadering, wat ik wel jammer vind. Op basis van de Wet openbaarheid van bestuur zijn de stukken die betrekking hebben op het voorgenomen besluit van de gemeente opgevraagd. Die heb ik niet persoonlijk ontvangen maar gelukkig wel van een andere belanghebbende. Uit die Wob-stukken is mij gebleken dat de gemeente reeds in mei een offerte heeft opgevraagd met betrekking tot de kosten van verplaatsing van het hondentoilet. Een bijzondere handelswijze met betrekking tot een voorgenomen besluit terwijl andere belanghebbenden nog niet eens zijn gehoord. Overigens eist het zorgvuldigheidsbeginsel naar mijn weten ook hoor en wederhoor. Het lijkt er op basis van voornoemde stukken helaas op alsof de gemeente alleen maar oor heeft gehad voor de klachten van een handjevol bewoners. Nu we het hebben over die klachten van bewoners, hier valt ook wel iets op af te dingen. Uit de video-opname die is gestuurd naar de heer Bakker op 16 januari 2022 blijkt overduidelijk dat er valse meldingen worden gemaakt. In het kort, op 3 juni 2021 om 10.11 uur, is een melding gemaakt van hevige overlast van hondengeblaf. Deze krachtterm is niet alleen misplaatst maar ook nog eens onwaar. Uit de videobeelden die zijn gemaakt op deze dag rondom dit tijdstip zijn geen hevig blaffende honden waar te nemen. Wellicht is het ook zaak dat de gemeente de meldingen op waarheid controleert, anders kan er immers nooit sprake zijn van een correcte belangenafweging, hetgeen de gemeente wel verplicht is te doen. Wat wij eisen, de gemeente heeft zich, net als ieder ander bestuursorgaan, te houden aan de Algemene wet bestuursrecht, hierna Awb te noemen. De hele gang van zaken omtrent dit voorgenomen besluit en de aanloop naar deze commissievergadering geeft de indruk dat aan bepaalde eisen die de Awb stelt voorbij wordt gegaan. Artikel 2.4 van de Awb eist dat het bestuur haar taak vervult zonder vooringenomenheid. Uit de stukken, opvragen van een offerte zonder wederhoor, en het niet controleren van meldingen lijkt te volgen dat er wel sprake is van vooringenomenheid. Waarom zou immers een offerte worden opgevraagd zonder andere partijen te horen? Waarom wordt er meer waarde gehecht aan onware meldingen dan aan objectief bewijs? Daarnaast eist artikel 3.2 van de Awb dat bij de voorbereiding van een besluit alle relevante feiten worden vergaard om een correcte belangenafweging te maken. Ik stel vast dat niet alle relevante feiten zijn vergaard, nu er geen enkel onafhankelijk onderzoek is gedaan naar de geluidsoverlast zoals bijvoorbeeld door bewijsrapportage.nl, er geen enkel buurtonderzoek is geweest en niet is gesproken met andere belanghebbenden anders dan de bewoners die klagen. Meldingen niet op waarheid zijn gecontroleerd, ongefundeerde aannames door B&W worden gedaan in de plaatselijke krant over roedelgedrag die in strijd zijn met de waarheid. Daarnaast doet B&W er nog een klacht bovenop namelijk geuroverlast, dit blijkt niet uit welke fictiemelding dan ook.

De voorzitter: Wilt u gaan afronden langzaamaan?

Mevrouw Peels: Ja. Ten overvloede, mocht de gemeente besluiten tot verplaatsen van het gebied, dan kan ik alsmede de andere belanghebbenden hier vrede mee hebben, indien het gaat om een daadwerkelijk realistisch alternatief. Dat betekent in dezelfde wijk hetzelfde aantal vierkante meters, dezelfde faciliteiten en dezelfde mate van veiligheid. Dat betekent onder andere goed sluitend hekwerk, voldoende schaduwplekken en geen schadelijke beplanting voor de honden. Dat is de afronding.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Peels: Alstublieft.

De voorzitter: Even kijken, ik zie al gelijk iemand in beeld. Ik zit heel even te kijken wat handig, wat wijsheid is met betrekking tot het beetje bundelen van de insprekers. Maar goed, mijnheer Merx, want u bent zo prominent ineens in beeld. U kan één korte vraag stellen, gaat uw gang.

De heer Merx: Nou, dank u wel, voorzitter. Ik ben u zeer erkentelijk dat u mij in de gelegenheid stelt deze vragen te stellen. Ik hoop dat het voor u, wat betreft uw positieve test, ook daarbij blijft en het niet erger wordt. Nou, dat gezegd hebbend, mevrouw Peels, dank voor uw inspraak. Eén korte vraag, ik lees in de stukken dat de gemeente in overleg met hussen, maar u bent geen hus maar een hondenoppas, gaat kijken naar eventuele alternatieven omdat ze ook iets vinden over, nou, mag een hus of een hondenoppas wel gebruikmaken van zo'n wijkveld? Bent u al benaderd?

Mevrouw Peels: Nee, ik ben niet benaderd daarvoor. Ik denk ook eerlijk gezegd dat er geen enkele hondenuitlaatservice belangstelling heeft want die lopen in de Elzen, die maken ook geen gebruik van hondenvelden. Ik persoonlijke ken geen enkele hondenuitlaatservice die gebruikmaakt van welk veld dan ook.

De heer Merx: Oké, dank u wel.

Mevrouw Peels: Alstu.

De voorzitter: Oké, helder. Iemand anders een prangende vraag want anders kunnen we door. Mijnheer t' Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter, dank u wel. Ik hoor mevrouw Peels zeggen dat ze er vrede mee kan hebben als er een hondenspeelterrein verplaatst wordt maar zij wil dan wel een realistisch alternatief in dezelfde wijk. Op grond waarvan, mevrouw Peels, meent u dan dat u een alternatief mag hebben in dezelfde wijk want ik begreep dat u niet in deze wijk woont.

De voorzitter: U moet even uw geluid aanzetten, mevrouw Peels.

Mevrouw Peels: Neem me niet kwalijk. Ik neem aan dat het niet verboden is als hondeneigenaar om in andere wijken te lopen. En vergeet niet, ik vertegenwoordig 124 hondeneigenaren waarvan een X-aantal in de wijk Zuidhoven wonen en werken.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik zie verder op dit moment in de chat geen vragen dus ik wil graag doorgaan naar de volgende inspreker.

Mevrouw Van den Bergh: O, voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Van den Bergh, u bent weer laat. Korte vraag dan.

Mevrouw Van den Bergh: Nou, ik reageerde even, u zei, de inspreker van, geen enkele hondenuitlaatservice maakt gebruik van dat veldje, die gaan allemaal naar de Elzen. Bent u dan de enige uitlaatservice die gebruikmaakt van het veldje?

Mevrouw Peels: Ten eerste ben ik geen hondenuitlaatservice, er zit een heel groot verschil tussen. Ik heb bijvoorbeeld puppy's en oude van dagen en alles daartussenin. Een hondenuitlaatservice heeft een stuk of vijf, zes honden die allemaal gelijkwaardig zijn. Bijvoorbeeld, noem even zes herdershonden op, die lopen dus allemaal dezelfde afstanden. Een pupje moet na vijf minuten op schoot genomen worden, die mag niet verder lopen. Een oudje loopt een minuut of tien, speelt en gaat dan liggen. De jonge honden, die spelen en die rennen. Dus de hondenuitlaatservices die hebben gelijkwaardige honden die dezelfde tochten kunnen maken, en als hondenoppas pas ik op honden van verschillende leeftijden met verschillende behoeftes.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Wij gaan door naar de volgende inspreker en dat is, dat zijn de heer Brouwer en mevrouw Bosma. Even kijken. Ja, zie Jan. Jan, hallo.

De heer Brouwer: Hallo.

De voorzitter: Ja, nee, u staat toevallig inderdaad met uw voornaam maar gaat uw gang,...

De heer Brouwer: Dank u wel voor de gelegenheid, goedenavond iedereen. Ik vind dat mevrouw Peels uitstekend verwoord heeft wat ons probleem is. Zij vertegenwoordigt 124 hondeneigenaren die gebruik zouden willen maken van het veldje dat precies achter onze schutting ligt. En wij vinden honden hele leuke beesten maar honden blaffen en dat is de enige echt lastige overlast die wij ervaren. Wij wonen hier sinds 2003 en achter het plantsoen waar honden worden uitgelaten, en we nemen voor lief dat er geblaft wordt. Duidelijk. Maar nergens anders in Dordrecht waar parken zijn met hondenspeelplaatsen grenzen die speelplaatsen direct aan de bebouwing. Het Weizigtpark, het Oranjepark, het Sterrenburgpark, ze zijn daar allemaal redelijk ver weg. Dan is er nog het Wielwijkpark waar een mooie hondenuitlaatspeelplaats was die verplaatst moest worden wegens huizenbouw. Die huizen zijn verbouwd en die hondenspeelplaats die ligt niet direct achter die huizen, een stukje daarvan weg. En daarmee indiceer ik het probleem, op de website van een hondendiervoederleverancier Prins, las ik dat honden blaffen even hard kan zijn als een cirkelzaag. Nou, stel u voor dat uw buurman eens af en toe een plankje met zijn cirkelzaag zaagt achter een schutting, dat is dan geen enkel probleem. Maar als die man dat dag in dag uit, uur na uur staat te doen, dan moet je wel een gehoorbeschermer op als je in je tuintje wil zitten. En dat idee beginnen wij ook te krijgen door de heel veel honden die tegenwoordig in het speelplaatsje bezig zijn. Dat geeft een hoop overlast, geluidsoverlast. Nou is het aardige van geluid dat de sterkte daarvan afneemt naarmate de afstand toeneemt. De vuistregel is, dubbele afstand dan halveert het geluid. Nou, door al die herrie hebben wij een keer een klacht ingediend bij de gemeente en gezegd: mensen, het is onhoudbaar geworden, zoveel honden, zoveel geblaf, kan er wat aan gedaan worden? Toen heeft de gemeente besloten, voorgenomen te besluiten om het hondenveldje iets te verplaatsen. Dat vinden wij een prima idee, daar kunnen we helemaal mee leven, en eigenlijk mevrouw Peels ook. En onze belangen

die stroken als zij en andere gebruikers een even grote hoeveelheid terrein krijgen om die beesten te laten spelen. Dan is iedereen ermee over. Er wordt gezegd dat de overlast die wij ervaren iets subjectiefs is en daar kunnen mensen weinig mee tenzij het wordt gemeten. Nou kun je die overlast niet echt meten maar gebruik nou uw gewone gezonde verstand, dan weet je dat er een stel honden lopen te spelen, dat er geblaf wordt. En als dat geblaf letterlijk achter jouw tuintje is, dan zit jij in de herrie van de honden. De gemeente wil het hondenspeelplaatsje niet opheffen begrijp ik. Nou, dat vinden wij prima. En als het dus verplaatst wordt naar een plek waar minder overlast is maar de honden evenveel ruimte hebben om te spelen, vinden wij dat ook prima. Verder zien wij geen enkel nadeel voor de beide partijen. De honden kunnen spelen en wij hebben wat minder herrie. Het is nog wel voldoende dicht bij onze huizen om het hondengeluid te horen, maar als je een hond hoort blaffen op de achtergrond, dat is voor ons geen enkel probleem. Daar wil ik het bij laten, dank u wel.\_

De voorzitter: Dank u wel, keurig binnen de tijd. Wie heeft een vraag? Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, sorry. Er schoot wat voor mijn microfoontje, daarom kon ik hem niet indrukken. Goedenavond, nou, wij kennen elkaar nog, we hebben samen ook rondgelopen. Eigenlijk kwamen we samen tot de ontdekking dat er misschien wel heel dichtbij maar op voldoende afstand een goed alternatief is. Zou u daar iets over kunnen toelichten?

De heer Brouwer: U vraagt dat aan mij?

De heer Merx: Ja.

De heer Brouwer: Ja, ja.

De heer Merx: Ja, ik mag geen suggestie doen, ik mag alleen een vraag stellen dus.

De heer Brouwer: Ja, ja.

De heer Merx: Want u had het er net over dat een vergelijkbaar alternatief op zich prima is, als het maar op wat meer afstand is.

De heer Brouwer: Ja, dat is uiteraard aan de gemeente die bepaalt waar zoiets wordt gesitueerd. Maar wij zijn helemaal happy als dat op een aantal 100 meter afstand van ons huis is, dan is het geluid al dusdanig verminderd dat voor ons het probleem volledig weg is. U moet er wel mee rekening houden dat andere huizen dan niet met hetzelfde probleem worden opgezadeld, maar ik neem aan dat de gemeente dat prima zelf kan beoordelen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Dank u, voorzitter. Ik wil mijnheer Brouwer vragen die sinds 2003 begreep ik daar woont, of dat het hondenspeelveld er al was toen die daar kwam wonen en sinds wanneer de overlast begonnen is?

De heer Brouwer: Ja, het veld was er al in 2003, toen stond er nog geen hekje omheen maar er stond wel een bordje hondenspeelplaats. Nu is er later een fraai hekje van schapengaas neergezet, nog een beetje versierd met zo'n kastanjemattenhekje, en een toegangspoort is er gemaakt. En toen begon eigenlijk al de ellende want omgeef een hond een hek en hij staat erachter staan blaffen als die iets langs ziet komen wat die niet leuk vindt. Maar het was allemaal prima te managen totdat een jaar of drie geleden, ik denk dat het de coronatijd was, toen kwamen er steeds meer honden en werden er steeds meer uitgelaten. Is dat voldoende?

De voorzitter: Ik neem aan van wel, zeg ik even namens de heer t' Lam.

De heer t' Lam: Hartelijk dank.

Mevrouw Peels: Mag ik daarop reageren?

De voorzitter: Nee, u mag daar niet op reageren.

Mevrouw Peels: O.

De voorzitter: Nee. Even kijken, mijnheer t' Lam, is die oké zo? Ja, top. Verder zie ik geen vragen. En dan wil ik graag overgaan naar de volgende inspreker en dat is de heer Joustra als het goed is, die heb ik alleen niet in beeld. Even kijken.

De heer Joustra: Nu wel.

De voorzitter: Ja, nu heb ik hem wel in beeld. Helemaal goed. Ook u krijgt vijf minuten, gaat uw gang.

De heer Joustra: Helemaal goed. Nou, dank u wel. Goedenavond, voorzitter, commissieleden, ik ben Wouter Joustra en ik ben zowel buurtbewoner, hondeneigenaar, frequent passant van het hondenveld waar het nu over gaat en gebruiker van het hondenveld. Ook enige tijd al redelijk actief betrokken binnen de buurt als het gaat om ontwikkeling van de buurt zelf. Waar hebben we het over. Een hondenveld, een plek waar, nou ja, honden veilig, sociaal kunnen spelen. Vrij kunnen zijn, los kunnen lopen, ruimte hebben te rennen, struinen en gewoon hun ding kunnen doen. Maar sociaal ook tussen de honden onderling en de bazen onderling, daar heeft het ook echt een sociale functie als het gaat om de hondeneigenaren. Ik kom er zelf frequent, met alleen mijn hond maar ook met mijn kinderen die meegaan en daar rustig met de honden spelen. Er was een verhaal in de krant waar geschreven werd dat er sprake was van intimidatie en dergelijke. Nou, wat ik zeg, ik kom er frequent, ik heb er nog nooit iets van gemerkt. Ik neem mijn kinderen er mee naartoe en dat gaat altijd goed. Goed, nou ja, dat gezegd hebbende, dit is een van de laatste ruime plaatsen voor honden binnen de gemeentegrenzen, anders moet je naar de Elzen. De voorgestelde vervanging is geen vervanging. Het is een postzegel, wat B&W voorstelt, maar dat is geen hondenspeelplaats. Een hond blaft, dat klopt. Dat is normaal gesproken sporadisch en wat ik zelf merk is dat negen van de tien eigenaren ook in zal grijpen als dat niet een sporadische blaf is van zijn hond. En het veld, wat ik al zeg, heeft een sociale functie,



zeker ook voor niet-mobiele medemensen. Er zijn redelijk wat bewoners aan de Monarda, direct om de hoek van het hondenveld, maar ook van Vreedonk die met hun honden naar het veld toekomen. Ook mensen uit Crabbehof die niet in het bezit zijn van een auto gebruiken het veld met vrij grote frequentie. En daar is het dus voor van belang. Dan kom bij de klachten, die komen uit zeer beperkte hoek. Ik heb zelf ook de Fixi-melding in de gaten gehouden, ik heb ook wel eens een Fixi-melding gemaakt over het veld maar dan ging het over het onderhoud daarvan. Maar ik hou dat in de gaten omdat die plek belangrijk is. En als ik dan een Fixi-melding zie over die ... Ze komen steeds uit dezelfde hoek en ik begrijp het ook, laten we dat niet ... Ik zou ook nog een keer een klacht indienen als ik me niet gehoord voel, en daar hoort een onderzoek dan bij. Dat onderzoek heb ik niet gezien. Daar is tot nu toe geen blijk van geweest dat er een onderzoek is gedaan. Ook het beeld wat geschetst wordt door B&W, daar kan ik me niet in vinden. Er heerst een waan van vooringenomenheid en dat vind ik een kwalijke zaak. Dan stankoverlast, de sloot iets verderop, die loopt dood, daar is stankoverlast in de zomer want dan heb je rottend water dat stinkt. Het hondenveld, echt nog nooit. Nog voordat ik een hond had niet, nu niet. En ik kom er heel vaak langs ook zonder hond, ik ben frequent hardloper, ik kom daar heel veel langs. Een verplaatsing op dit moment zie ik wat meer als zonde van tijd en geld. Ja, rest mij nog één ding, voor iedere hond wordt hondenbelasting betaald. Dat wordt voor de hond betaald, niet voor de begeleider daarvan. Dus of er nou een hondenopvang naar een hondenveld toegaat of een hondeneigenaar naar een hondenveld toegaat, voor de hond wordt hondenbelasting betaald en daarvoor zijn faciliteiten. Hondenbelasting wordt niet betaald voor het opruimen van hondenpoep want dat moeten we zelf doen, en dat doe ik met alle liefde van de wereld. Ik heb altijd zakjes bij me en daar ruim ik de hondenpoep voor op. Maar de hondenvelden, dat zijn de faciliteiten die vanuit de hondenbelasting worden betaald.

De voorzitter: Wilt u gaan afronden want u ...

De heer Joustra: O ja, nog ...

De voorzitter: ... raakt over de tijd.

De heer Joustra: O, pardon. Ik heb nog één punt, ik zei al dat ik al langere tijd ook bezig ben in de buurt met dingen ontwikkelen. Ik heb ook het Salviaveld, wat vlakbij het betreffende hondenveld is, mede ontwikkeld en daarvoor ook veel gesproken met buurtbewoners en de gemeente. Toen is er altijd gezegd dat er op het Salviaveld geen plek voor honden was, dat het een verboden plek was voor honden omdat het speelveld er is. Als we dan nu het speelveld weghalen, dan ontstaat er een vacuüm geloof ik. Dus dat was mijn laatste punt.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Joustra: Dan dank ik u hartelijk voor de tijd.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh heeft een vraag aan u.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, goedenavond. Even over, u had het over een speelveld en een hondenspeelveld. Ik had ook altijd begrepen dat het stukje in Salvia, dat dat zeg maar ontwikkeld zou worden om kinderen in te laten spelen. Maar dat is mijn ene vraag, is dat idee helemaal weg? En ten tweede, u heeft het over honden uitlaten, maar ik begrijp ook van u dat u ... Ziet u nog verschil tussen mensen die gewoon daar individueel hun honden uitlaten en zeg maar betaalde oppas- of uitlaatservicen die er met hele roedels komen. Ziet u daar verschil tussen? Afgezien nu even van dat er hondenbelasting betaald zeg maar.

De heer Joustra: Nee, ik ...

Mevrouw Van den Bergh: Nee, maar het gesprek...

De voorzitter: Nee, mevrouw Van den Bergh, dat is verder niet relevant. Mijnheer Joustra, gaat uw gang.

De heer Joustra: Ten eerste, het speelveld of een hondenspeelveld, we hebben het over hetzelfde veld achter de woning van de heer Brouwer, daar heb ik het de hele tijd eigenlijk over. Ik zie geen verschil tussen de individuele gebruikers en bijvoorbeeld mevrouw Peels die daar met honden komt. Sterker nog, een hond wordt er vele malen socialer van als die ook met grote groepen honden speelt. En het is zeker niet zo dat het dan direct luidruchtiger wordt. Sterker nog, ik kom vaker kleine, met name dan kleine hondjes tegen die in hun eentje achter de ruit thuis staan te blaffen dan dat er op het veld wordt geblaft. En zoals ik al zeg, ik kom er heel vaak en het is vaak stiller als mevrouw Peels er is met de hele groep, dan wanneer er een paar andere kleine groepjes zijn. Dus dat is zeker niet, de groepsgrootte daarin is geen issue.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van den Bergh: Oké, bedankt.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb de volgende vraag, toen ik mevrouw Peels hoorde die eindigde met: nou ja, als we dezelfde aantal vierkante meters en faciliteiten elders in de wijk terugkrijgen, dan zou er nog wel, dan zie ik daar nog wel wat in. En dat hoor ik bij de heer Brouwer ook terug. Bij de heer Joustra hoor ik dat niet meer maar ik meende te beluisteren dat dat vooral, maar dat is dan ook mijn vraag, ging omdat die verwacht dat er dan minder vierkante meters terugkomen of dat er een kinderspeelveld verloren gaat. Maar stel dat er elders in de wijk, maar misschien moet u maar beantwoorden, laat ik het als een open vraag stellen, dus ziet u de mogelijkheid dat verderop, want we kregen ook wel tekeningetjes meer richting de Laan der VN, zeg ik maar, dat daar nog ruimte zou zijn richting Vreedonk om daar eventueel wel hetzelfde aantal vierkante meters te realiseren. Want ik hoop dat de partijen bij elkaar kwamen, zegt u dan ook: nou, als dat zou kunnen, dan ben ik daar ook blij en tevreden mee.

De heer Joustra: Ja, als het dezelfde veiligheid en ruimte biedt om voor de honden om gewoon hond te zijn, absoluut. Nee, dan vind ik dat geen probleem. Maar het ... Ja, dan vind ik dat geen probleem.

De heer Van der Kruijff: Oké, nee dat is helder.

De voorzitter: ...

De heer Van der Kruijff: Hebben we dezelfde tekeningetjes gezien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de volgende spreker. O, ja, mijnheer Merx, ik dacht even dat ik het kon voorkomen. Gaat uw gang.

De heer Merx: Sorry, voorzitter. Nou ja, mijnheer Joustra had het net over de sociale functie van het bezit van een hond en het uitlaten, kan die dat iets toelichten wat hij daarmee precies bedoelt?

De heer Joustra: Het hondenveld is een sociale ontmoetingsplaats voor zowel de honden als de eigenaren. Ik heb heel veel best goede gesprekken gehad op dat hondenveld. Dat heeft er gewoon mee te maken dat je daar naartoe komt en je hond samen laat spelen. Nou ja, die van mij die doet dat drie minuten en daarna gaat die lekker struinen want dat kan die daar, maar ondertussen heb ik een goed gesprek met een andere hondeneigenaar. En je komt mensen tegen die je anders nooit spreekt en dus wat dat betreft juist de grootte en de veiligheid die dat veld biedt, nodigt hiertoe uit.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Even kijken, dan gaan we naar volgens mij zag ik dat het een mevrouw was, Blommaert, als de volgende spreker. Ja, daar, ik wou net zeggen, ik zie allemaal kleine vlakjes. Ja, helemaal goed. Top, gaat uw gang.

Mevrouw Blommaert: Ja, hai. Goedenavond, allemaal. Ik ben woonachtig aan de Monarda en dus ook bewoonster, buurtbewoonster van Zuidhoven. Ik heb zelf twee honden, ik woon vijftig meter van het hondenveld vandaan, dus eigenlijk niet eens in strekking, heel erg gek ver, van de klager vandaan. Ik heb een beetje mijn twijfels over hoe het allemaal gaat met besluiten nemen en daar ga ik nu wat over zeggen. Ik ervaar namelijk zelf, zowel als ik in mijn tuin zit als dat ik langsloop of op het veld ben, geen overlast. Totaal niet. Dan wil ik ook nog even de woorden gebruiken waar mijnheer Brouwer zelf ook al mee komt en dat is eigenlijk misschien nog wel de allerbelangrijkste in deze tijd, is dat de klachten begonnen zijn aan het begin van de coronaperiode. Wat dus inhoudt dat het aantal honden zijn toegenomen in de coronaperiode, wat dus ook inhoudt dat het geen logische benadering is om een hondenveld te verkleinen, een stukje verderop te plaatsen, er een postzegel van te maken, want de honden zijn toegenomen. Ik bedoel, we zitten in de coronaperiode, mensen zitten meer thuis, mensen hebben meer tijd om met hun hond naar buiten te gaan. Is het niet wat voorbarig om op deze gronden, zonder enig onderzoek, ik ook als buurtbewoner heb hier niks van gehoord, ik heb hier geen vragen over gehad. Er is ons als hondenbezitters niks gevraagd, wat ik wel kwalijk vind overigens. Komt er ... Is er een vermeend onderzoek, komt er een buurtonderzoek, is er een onderzoek geweest? Nee. Goedemiddag.

De voorzitter: Iemand moet even zijn microfoon uitzetten.

Mevrouw Blommaert: Ja, duidelijk. Nou ja, eigenlijk is mijn grootste ding, dat ik ben bereid geweest tussenpersoon te zijn in deze hele kwestie. Ik heb met handhaving gesproken. Ik denk dat er eerst echt eens even heel erg goed bekeken moet worden wat hier nou precies allemaal speelt en wat hier aan de hand is en wat de belangen zijn voor mens en voor dier in dit geval. Dat is eigenlijk mijn grootste vraag. En inderdaad, gemeente Dordrecht, mocht u iets willen verplaatsen in deze trant, dan graag, ja, net zo groot, net zo mooi. Want dit is het mooiste en fijnste hondenveld wat wij hebben. Dus inderdaad, Jan Brouwer, heel vervelend dat dat precies aan uw achtertuin ligt, dat snap ik heel goed. Dus bij deze is eigenlijk mijn grootste, grootste vraag: gemeente Dordrecht, verplaats het maar geef dan de hondenbezitters de juiste, de mooiheid terug die wij ook verdienen. Zo. En daar zou ik graag mee afsluiten.

De voorzitter: Helder, dank u wel.

Mevrouw Blommaert: Oké.

De voorzitter: Iemand een vraag? Want ik zie nog niets in de chat.

Mevrouw Blommaert: Dan ben ik duidelijk geweest denk ik.

De voorzitter: Ik wou net zeggen, dat lijkt mij inderdaad ook. En het is geen probleem als iemand nog wat te binnen schiet, dan kunnen ze u altijd nog benaderen.

Mevrouw Blommaert: Juist.

De voorzitter: Dan gaan we naar, als laatste inspreker op dit onderdeel volgens mij, naar mijnheer De Vries. Die heb ik net ook ergens, ja, die zit daar. U krijgt ook vijf minuten. Gaat uw gang.

De heer De Vries: Hoort u mij weer? Ja. Goedenavond. Ik ben André De Vries en ex-voorzitter van de kringgroep Dordrecht van de Nederlandse Boxer Club. Dus ik weet waar ik over spreek als het om honden en opvoeding gaat. Voorzitter en commissieleden, ik dank u mij de gelegenheid te geven om in te spreken en mijn idee over de nu gevolgde aanpak van het hondenspeelveld Salvia onder uw aandacht te brengen. Het hondenspeelveld aan de Salvia in Zuidhoven moet verplaats worden, dat stelt het college voor om klagende omwonenden tegemoet te komen. De klagers ervaren namelijk veel overlast van het vele geblaf. Ik heb begrepen dat er in twee jaar tijd dertien Fixi-meldingen waren en dat die Fixi-meldingen zelfs vaak van dezelfde personen waren. En dertien meldingen, dat is één keer in de twee maanden een melding. Eén bewoner vindt de honden ook agressief en bedreigend als zij langs de schutting loopt. En ook is zij helemaal te spreken over de oplossing van de gemeente, het voorstel is dat ze maar tien à vijftien procent overhouden van wat ze nu hebben. Daar heb ik zelf ook niet bij nagedacht. Waarom zouden wij dat willen, geef die mensen de ruimte en laat de honden rustig spelen. Van agressie heb ik persoonlijk niets gemerkt, waarschijnlijk is deze bewoner bang voor honden. Een tip is om bij angst een hond niet in de ogen te

kijken maar langs de hond te kijken. In de ogen kijken en het zogenaamde staren is voor de hond bedreigend. Bijna dagelijks ga ik naar de uitlaatplek, die ligt naast het spoor en grenst aan drie tuinen. Bij een daadwerkelijke verplaatsing richting het tennisveld zou er maar een postzegel overblijven. Ik kom hier heel graag, het is een hele rustige plek en de honden kunnen hier echt hun ei kwijt. Als je ergens gaat wonen waar een hondenveld aan je achtertuin grenst, ja, dan zal je af en toe eens een blaf horen. De motivatie in het conceptvoorstel, op zijn minst wat raar omschreven, daarmee is het afgelopen jaar de overlast enorm toegenomen. Bewoners zijn en of werken door corona meer thuis. Dat geldt ook voor hondenbezitters. Ook uit andere wijken die hun honden steeds vaker uitlaten op dit speelveld. Van de corona mogen we aannemen dat dit een tijdelijk probleem is, en bewoners uit andere wijken is een gevolg van het gevoerde hondenbeleid. En de nieuwe locatie kleiner maken zodat dit niet uitnodigt om met grotere groepen te komen valt onder de categorie ontmoedigingsbeleid, en toont geen enkele visie. De geconstateerde geluidsoverlast, het toezicht, is natuurlijk heel subjectief. De enige goede meting is met een decibelmeter. Persoonlijk denk ik dat de geluidsoverlast van spoorlijn en randweg dag en nacht, 24-7, hoger is. Ik ga ervan uit dat die wel mogen blijven. Bij opheffing is dit weer openbare ruimte, het blijft natuurlijk ook toegankelijk voor hondenbezitters, mits ze de hond aangelijnd houden en de poep opruimen. Dit klopt volgens mij niet volgens de bijlage inspraakprocedure want het hondenspeelveldje Salvia op de plattegrond is in het gehele gebied groen en volgens de legenda is dit, honden mogen loslopen, opruimen mag. Waarom zou het belang van drie bewoners zwaarder wegen dan van zeer veel hondeneigenaren? En als een huiseigenaar zich niet verdiept en geen info opzoekt over de directe leefomgeving voor de aankoop, kunnen de hondeneigenaren toch niet als schuldige aangewezen worden. Eén bewoner wist zelfs niet dat achter de schutting een speelveld en een spoorlijn was. Ik vind dat de belangen van hondeneigenaren ver boven de belangen gaan van mensen die hier pas zijn komen wonen. Hondeneigenaren komen hier altijd met veel plezier, het is ook een maatschappelijk belang. Want als je je hond niet kan opvoeden en socialiseren, dan heb je een probleem buiten de deur. Dat ga je niet op de Brouwersdijk doen tussen de auto's. Hoe kan je het überhaupt verzinnen, een loslooplek op de Brouwersdijk. Ik weet, het klinkt zo misschien wat bitter en sinus maar je voelt je met de hondenopvoeding en -sport soms wat achtergesteld en gediscrimineerd. Hondenopvoedingsactiviteiten moet je toejuichen, stimuleren en faciliteren. En daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Oké, dank u wel. U mag drie keer raden wie er een vraag voor u heeft. Mijnheer Merx, gaat uw gang.

De heer Merx: Jawel, voorzitter, dank u wel. Mijnheer De Vries, u bent voorzitter van de boxer vereniging, hoorde ik zojuist, althans dat heb ik gehoord.

De heer De Vries: Kringgroep Dordrecht van de Nederlandse Boxer Club, ja.

De heer Merx: Kijk, dan heeft u er toch meer verstand van dan ik denk ik. En ik heb even een vraag aan u, ter verduidelijking. Want in de beantwoording op de vragen die GroenLinks en de VVD hebben besteld, is er een verschil tussen één iemand met tien honden of tien mensen met één hond die tegelijkertijd komen? Ja, zeggen ze, want van

een hondenuitlaatservice, die vertonen roedelgedrag. Nou heb ik zelf een paar keer een hond gehad, ik vraag even bij bevestiging, heb ik het nu goed of fout, maar als mijn hond buiten komt en hij ontmoet andere honden, dan vertoont die op dat moment direct roedelgedrag. De eigenaren niet, maar de honden wel. Vindt u dat er een verschil is, ik weet niet of u het antwoord heeft gelezen, maar vindt u dat er een verschil is tussen één mevrouw of meneer met tien honden of tien mensen met één hond per persoon?

De heer De Vries: Uiteraard is er een verschil maar mijn ervaring, roedelgedrag treedt op ja, maar roedelgedrag dat komt alleen als een hond aangevallen wordt, dan zal over het algemeen de hele roedel zich op de aanvallende partij storten. Mijn ervaring is eigenlijk trouwens zelfs, en dat is denk ik voor de meeste hondenbezitters zo, ik kom ook heel regelmatig op de Elzen en dan lopen mijn honden los. Dan gaan we ervan af en loop ik ook met andere honden te spelen, en vaak is het gewoon zelfs zo dat als honden weer aan de lijn gaan, dat het pas fout gaat. Het voordeel juist van het hondenspeelveld is dat honden niet aan de lijn zitten, dat ze los rond kunnen lopen en dan is de sociale rangorde, die is gewoon vele malen beter als bij honden aan de lijn. Dat gaat over het algemeen met een flinke roedel honden, gaat u maar regelmatig naar de Elzen toe, daar komen honden met tien honden tegelijk en er gebeurt onderling tussen de honden eigenlijk nooit wat.

De heer Merx: En dat is toch, even voorzitter, dat is toch dat roedelgedrag?

De voorzitter: Nee, mijnheer Merx.

De heer De Vries: Dat is roedelgedrag, ja.

De heer Merx: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Ik wou net zeggen, als u meer wilt weten over roedelgedrag, mijnheer Merx, dan heeft u daar een hele week de tijd voor.

De heer Merx: Ga ik u zeker bellen.

De heer De Waard: Voorzitter, volgens mij hadden wij ook nog een ... Mochten wij ook nog iets zeggen van Salvia 12.

De heer Van der Kruijff: Ja, en ik ...

De voorzitter: Ik heb begrepen dat u en de heer Brouwer een gezamenlijke bijdrage had, maar als u ook nog iets wil zeggen, dan ga ik u daar nu de gelegenheid voor geven en dan ...

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik had nog een vraag.

De voorzitter: Maar dan wil ik eerst even, dan door ... Mijnheer Van der Kruijff, rustig aan. Dan geef ik eerst mijnheer Van der Kruijff even nog het woord want die had nog een vraag aan mijnheer De Vries.

De heer Van der Kruijff: Ja, zo is dat, voorzitter. Ja, ik leer een hoop bij over honden. Al is het dat mijn zoon sinds vier maanden ook puppy heeft en ik in de Elzen loop ik een hoop al bijgeleerd heb. Maar ik hoorde, ik las in de inspraakdocumentatie waarvan velen van tevoren al gehad hadden, heel handig trouwens, dank daarvoor, dat het ook nog verschil zou kunnen uitmaken, en u blijkt de expert te zijn, hoe honden zich gedragen binnen een omheinde omgeving en daarbuiten. Want we hebben het vaak over een veld, maar ik begreep bij de Salvia is er ook een omheind gedeelte waar je ze ook los kunt laten en kunt laten spelen. Maakt dat nog uit in gedrag dan wel in geblaf van de honden?

De heer De Vries: Nee, voor zover mij bekend maakt dat geen verschil. Hooguit als er iemand langsloopt en als er een hond langsgaat die aandacht zoekt.

De heer Van der Kruijff: Oké. Nou helder, dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dank u wel.

De heer De Vries: Anders zal het niet gebeuren, maar bij een pupje wel.

De voorzitter: Kijk. Nou, zo leren we nog eens wat. Even kijken, dan geef ik nu nog de gelegenheid aan de familie Bosma denk ik dat dat is, Salvia 12. Gaat uw gang.

De heer De Waard: Oké, nou, geachte dames en heren, dank u wel, en de voorzitter natuurlijk, voor ons gelegenheid om wat te mogen zeggen. Ja, wij zijn Monique Bosma en Will De Waard en wij wonen inderdaad op adresnummer 12, Salvia 12, en onze achtertuin die grenst direct aan de hondenuitlaatplek. Wij krijgen vanavond spreektijd omdat we graag zouden zien dat de hondenuitlaatplek wordt verplaatst. Daartoe hebben wij ook het verzoek ingediend bij de gemeente want wij hebben, ondanks alle gesprekken die vanavond plaatsvinden, hebben wij daar gewoon echt, echt aantoonbaar last van. En ons woongenot lijdt daaronder en wij ervaren wat het betekent als thuis niet meer thuis voelt. Maar goed, wij willen wel nadrukkelijk aangeven dat wij een verzoek hebben ingediend voor het verplaatsen van de hondenuitlaatplek en niet om het op te heffen. Er is nou eenmaal behoefte aan hondenuitlaatplekken, en zeker sinds door corona het aantal honden is toegenomen. Maar wat wij zien is dat die honden, die worden vaker uitgelaten door een commercieel uitlaatbedrijf, zoals van mevrouw Peels. Volgens ons wringt daar juist de schoen omdat er dan een groep honden komen, en een groep van tien honden op een afgesloten veld, en daar kan iedereen van zeggen wat die wil maar wij zijn inmiddels ervaringsdeskundigen, die vertonen gewoon ander gedrag dan wanneer er gewoon tien baasjes bij zijn. En we kunnen zeggen: het sociale gedrag van honden. Ik geloof het allemaal prima, maar wij hebben andere ervaring en er zijn momenten dan stap je echt niet zomaar met je eigen hond dat veld in. Daar kan niemand mij van overtuigen als ik zie hoe soms zo'n groep reageert. Als zo'n groep bij elkaar is, dan is er gewoon veel geblaf en daarbij ook nog eens luide corrigerende commando's van de begeleider. Het is iedere dag dus ook in het weekend en het is elke dag nogmaals, en zeker twee keer twee uur per dag en dat is echt geen uitzondering. Wij horen ook, want wij spreken uiteraard ook buurtbewoners want wij wonen daar, zijn er zat mensen die een blokje omlopen als er zo'n groep binnen dat hek wordt uitgelaten.

Maar wat mij het meeste stoort, en wat me echt stoort, is hoe de hele procedure is gegaan. Daar zijn we echt van geschrokken want we hebben gewoon een verzoek gedaan om het te verplaatsen omdat we er last van hebben, maar wat ons is overkomen is dat we eigenlijk publiekelijk gewoon aan een schandpaal zijn genageld door iemand die een hondenuitlaatplek in mijn ogen commercieel uit nood voor hun eigen bedrijf. Het is een openbare ruimte die zij claimt voor haar bedrijfsvoering en op welke gronden maakt zij nou stampij? Zij zorgt voor gezeur in onze wijk, ze mobiliseert haar klanten voor een proteststem, en het lukt haar zelfs om Dordtse politie voor haar karretje te spannen zonder enige vorm van hoor en wederhoor. Ja, ik vind het echt de wereld op zijn kop. Ja, nadat wij ook op eigen initiatief in gesprek zijn gegaan met dezelfde politie, blijkt dat de zaak ook een andere kant kent en dat wij als bewoners misschien ook een punt hebben. Maar inmiddels hebben we wel een etiket van hondenhater, het stond in de krant, het is een item geweest op RTV, en er werd op een gegeven moment via social media opgeroepen om een groot protest te organiseren naast ons huis. Nou, ik vond dit echt heel vervelend en ik vind het ook onder de gordel dat je, en in mijn ogen ga je niet zo met elkaar om.

Mevrouw Bosma: Ik heb ook nog een klein stukje. Wij hebben er bewust voor gekozen om niet met meerdere insprekers, en hierbij moet je denken aan familie, vrienden en buurtgenoten, vanavond te mobiliseren. Dus ik spreek ook namens de mensen die bij ons op bezoek komen en verschillende mensen die hier in de buurt wonen. Want anders kunnen we natuurlijk uren vollullen over hetzelfde en dat lijkt me ook niet nodig en niet wenselijk. Momenteel is het winter, dan ben je minder buiten, maar in de zomer is het op de tijdstippen dat de hondenuitlaatservice hier is niet mogelijk om te genieten van het buiten zijn. Een normaal gesprek is in de tuin haast niet te voeren, je wordt overstemd door het geblijf van de honden. De buitendeur kan niet open staan met lekker weer en ik heb in huis eigenlijk altijd de radio aanstaan. Bewoners uit onze wijk met maar ook zeker zonder hond, komen niet meer naar het hondenveld en mijden het parkje omdat dat gedomineerd wordt door de honden van de uitlaatservice. Vorig jaar ben ik beeld- en geluidsmateriaal gaan verzamelen om de overlast aan te tonen, ik heb contact met de gemeente gezocht en het probleem uitgelegd, en daarop is besloten om het hondenveld te verplaatsen. Nadat mevrouw Peels van de hondenuitlaatservice de publiciteit zocht middels onder andere een artikel in de krant, en hierbij de plaatselijke politici betrok, hebben wij begin december mijnheer Merx en mevrouw Kruger uitgenodigd om ook onze kant van het verhaal te vertellen. Gelukkig was dit een goed en eerlijk gesprek waarbij we hen ook een aantal van de filmpjes die ik gemaakt heb, hebben laten zien. En ik sluit mijn verhaal af met hun reactie die zij hierop gaven: dat waren schokkende beelden.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Kruger heeft een vraag.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel. En alle insprekers, bedankt. Sowieso, want het geeft toch wel weer een heel verschillend beeld, heel veel weer geleerd over honden en zo. Even aan de laatste sprekers, want dat heb ik ook nog niet gehoord, we hebben het ook aan de heer Brouwer gevraagd, hoelang woont u al waar u nu woont?

Mevrouw Bosma: Wij wonen hier vier jaar, ruim vier jaar wonen wij hier.



Mevrouw Kruger: Oké. En ja, dat is ook aan de heer Brouwer gevraagd, hoe constateert u de overlast of tenminste, dat het geluid harder is geworden of niet, is dat altijd al geweest sinds u daar woont of is dat pas later gekomen?

Mevrouw Bosma: Ja, het is eigenlijk wel, ik weet wel toen ons huis verbouwd werd, toen waren er ook wel bouwvakkers die al wel zeiden dat er hondenuitlaatservices kwamen en dat ze zoiets hadden, zo af en toe is het wel een heksenketel op dat veld. Maar zeker met de corona de laatste tijd is het gewoon veel drukker geworden ook.

Mevrouw Kruger: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Van der Kruijff. Ja, mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, daar ben ik, voorzitter. Sorry, ik was even met de muis. Voorzitter, ik hoorde de uitnodiging dat u zei: we willen ook graag gezamenlijk een aantal anderen ontvangen. Daar maak ik graag gebruik van, laat ik dat op voorhand zeggen, ook namens het CDA. Toch één vraagje ook, u zei, aantoonbaar last, en u had het over dat u filmpjes en geluidsopnames had gemaakt. Nou begrijp ik uit alle insprekers dat geluid allemaal heel ingewikkeld ligt en voor mij als leek helemaal, maar bedoelt u met aantoonbaar last, die filmpjes en geluidsopnames of bedoelt u ook nog andere dingen waar u zegt, wij hebben aantoonbaar last?

Mevrouw Bosma: Ja, ik heb gewoon filmpjes en beeldmateriaal, geluidsmateriaal wat ik opgenomen heb.

De heer Van der Kruijff: Ja.

Mevrouw Bosma: Ja. Ik weet niet, dat lijkt mij voldoende. Ja, mijnheer Merx en mevrouw Kruger hebben een paar daarvan gezien, dus ... Maar ik wil uiteraard ze nog toesturen zodat u ze zelf ook kunt bekijken.

De voorzitter: Dat lijkt me goed plan. Misschien kan u dat aan de griffie sturen, mijnheer Bakker, of in ieder geval een link bijvoorbeeld ernaartoe en dan kan dat aan de commissieleden verspreid worden, dan heeft iedereen het tegelijkertijd.

De heer Van der Kruijff: Dan hebben we ook allemaal beeld. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Ik zie verder geen vragen. Mijnheer De Boer, u heeft wel een vraag. U heeft geen chat blijkbaar.

De heer De Boer: O, ik heb hem via mijn handje gedaan, excuus. Ik heb ...

De voorzitter: Ja, nee, we doen niet met handjes, u kunt gewoon via de chat aangeven of u het woord wil. Gaat uw gang.

De heer De Boer: Hartstikke goed, dank u wel. Even voor de volledigheid, het is niet specifiek voor een van de insprekers maar er werd gesproken net over dat de coronatijd ervoor heeft gezorgd dat er meer honden op het veld zijn. Kan het ook betekenen dat

corona het heeft opgeleverd dat veel meer mensen thuiswerken. Ik bedoel, dat kan misschien ook ermee te maken hebben dat je inderdaad meer thuis bent, misschien geconcentreerd moet werken en daar meer last van hebt. De tweede vraag is eigenlijk ...

De voorzitter: Nee, mijnheer De Boer, u mag één vraag stellen en de vraag die u stelt die was al beantwoord door een van de sprekers.

De heer De Boer: Helaas dan.

De voorzitter: Dus.

De heer De Boer: Ja. Ik heb er nog één maar dat mag niet meer, hoor ik.

De voorzitter: Nee, iedereen mocht maar één vraag stellen dus, maar u kan het proberen, ik weet niet of het ingewikkeld is maar deze vraag is in ieder geval aan de orde geweest in de bijdrage van mevrouw Blommaert. Dus ik weet niet wat uw volgende vraag is.

De heer De Boer: Dat gaat even over de hondenuitlaatservice, ik neem aan dat die elke dag aanwezig is, misschien meerdere keren per dag?

Mevrouw Bosma: Ja, ja.

De heer De Boer: Oké.

Mevrouw Bosma: Ja, elke dag meerdere keren. Vaak in ieder geval 's morgens vaak anderhalf, twee uur en 's middags ook anderhalf a twee uur.

De voorzitter: Goed.

De heer De Boer: Oké, dank u wel.

Mevrouw Bosma: Ja.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan wil ik u allemaal danken want we hebben nu echt wel iedereen gehad voor zijn inspreekbijdrage. Volgende week is dit in de commissie en dan is de politieke discussie hierover en daar zit ook de wethouder bij. Die zit er overigens nooit, voor de mensen die denken, die zit er nu niet. Nee klopt, wethouders zitten in principe nooit bij een sprekersplein. En volgende week kan u dus de discussie volgen via de website van de raad. Mevrouw Peels weet in ieder geval waar die te vinden is, raad.Dordrecht.nl, onder vergaderingen. Mocht u daaraan twijfelen de komende week dan kan u altijd even contact opnemen met de griffie. Dat geldt ook voor als u nog iets te binnen schiet wat u nog wil door laten geven aan de commissie en andersom natuurlijk, als de commissieleden een vraag hebben aan u, dat ze dan nog contact met u opnemen. Heel hartelijk dank voor dit moment. En, nou ja, goed, ik hoop u dan dat u volgende week allemaal het ook gaat volgen. Ik stel voor aan de commissieleden om te pauzeren tot vijf over negen. Tot zo.

Mevrouw Peels: Weet iemand of dat er dalijk een ander onderwerp is? Gaan wij naar huis of blijven we zitten, weet iemand dat?

De voorzitter: Even kijken, wie vraagt dit?

Mevrouw Peels: Ik, Arja.

De voorzitter: O, oké, ja, nee we gaan naar een ander onderwerp dus wij gaan naar, slijpen aan een diamant, toekomstbeeld binnenstad Dordrecht. Dus dat ligt iets ... Ik denk niet dat daar plek is om een hondenuitlaatveld te maken, dus ik ... Maar u kan er altijd in blijven zitten hoor, dan kan u gewoon meeluisteren.

Mevrouw Peels: Nee, oké, dan weet ik dat. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Mijnheer De Vries, u bent van harte welkom om te blijven luisteren maar dan wil ik u wel vragen of u dan uw camera uit wil zetten zodat ik alleen de mensen in beeld heb die bij het volgende onderdeel horen. Dank u wel. In drie, twee, één seconden is het... Welkom terug bij de commissie Bestuur en Middelen.

## **5. Slijpen aan een diamant - Toekomstbeeld Binnenstad Dordrecht - Raadsvoorstel**

De voorzitter: Het volgende punt is 5, slijpen aan een diamant, het gaat over het toekomstbeeld binnenstad Dordrecht, en de bespreking hiervan zal ook plaatsvinden op 25 januari. Nu zijn er een aantal sprekers om de mening te geven: hoe kijk je daar nou tegenaan vanuit verschillende invalshoeken? Mijn vraag aan de commissieleden is hetzelfde als daarnet voor aanvang van de sprekers op de Salvia. We gaan vanavond geen politieke vragen stellen, we gaan alleen maar aan de sprekers, want die hebben allemaal hun bijdrage voorbereid, er zijn er een aantal die hem ook alweer gestuurd hebben. U kan een verduidelijkende vraag stellen en daarmee houdt het op. Ik ben heel streng omdat we anders tot drie uur vannacht zitten en volgens mij hebben we daar allemaal geen zin in. Nou ja, goed, u kunt een vraag stellen, we doen blokjes met sprekers die min of meer bij elkaar horen of aan elkaar gelieerd zijn. En als u naderhand nog vragen heeft, dan kan u ook hen allemaal benaderen, daar heeft u nog een week de tijd voor. Goed, we beginnen met het vastgoed in Dordt. Dat zijn de heren Van Loon en Van Pelt, Bas Van Pelt, even voor de duidelijkheid. U krijgt alle twee vijf minuten en ik stel voor dat mijnheer Van Loon begint en dan ga ik het klokje aanzetten. U zit er helemaal klaar voor zie ik, mooi plaatje op de achtergrond, dus gaat uw gang.

De heer Van Loon: Ben ik goed verstaanbaar? Ja. Nou, ik ben even in de veronderstelling dat mij vragen gesteld werden dus ik heb dat waarschijnlijk niet helemaal goed begrepen. Dus ik heb me niet per se voorbereid om hier dit plan verder neer te zetten. Dus excuses.

De voorzitter: Dat geeft helemaal niks want volgens mij heeft u een klein idee waar het over gaat. Dus wellicht is het mogelijk om een korte reflectie van de naar uw mening meest opvallende punten over het plan aan te geven.

De heer Van Loon: Ja, zeker wel, zeker wel. Nee, we zijn anderhalf jaar geleden gestart met een aantal stakeholders om eens te kijken hoe de toekomst van Dordrecht, de binnenstad eruit zou moeten zien. We zien een landelijke trend en eigenlijk ook een mondiale trend dat retail zwaar onder druk staat, dat heeft wel allerlei oorzaken. We hebben natuurlijk met name door de corona ook het laatste tikje nog gehad binnen de retail van mensen die vertrokken zijn richting internet en een deel daarvan komt ook niet terug. Daarnaast is het eigenlijk al een tendens dat er sprake is van oplopende leegstand. We hebben gemeend dat in kaart te moeten brengen op tijd, zodat we voorbereid kunnen zijn op de toekomst. Nou, waar komt dat in grote lijnen op neer, is dat we zeggen: laten we nu het kernwinkelgebied versterken, laten we zorgen dat daar de bedrijven zitten waar de massa op afkomt, en laten we dan daaromheen de aanloopstraten zo aantrekkelijk maken zodat die ook een functie hebben en dat deze gebieden elkaar dus bedienen en versterken. Daar hebben we een heel plan voor gemaakt. Nou, het gaat te ver om dat plan nu helemaal een op een door te nemen maar uiteindelijk komt het erop neer dat we de leegstand terug willen dringen, het kernwinkelgebied willen versterken en de aanloopstraten bij, nou ja, dat gaat dan echt over specifieke locaties laten we zeggen meer dynamiek willen laten toevoegen zodat er weer een bruisend geheel ontstaat. Het is misschien wat algemeen dit allemaal maar mocht jij Irene daar nog specifieke vragen over hebben of een bepaalde richting in willen sturen, laat het me dan weten.

De voorzitter: Ik ben slechts een element vanavond. Mevrouw Van den Bergh heeft wel een vraag. Gaat uw gang, mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Goedenavond. Ik had een vraag. U heeft het over die aantrekkelijk maken van de aanloopstraten, versterken kernwinkelgebied. Wat moet ik mij voorstellen bij uw plannen voor het versterken van de aanloopstraten, het aantrekkelijker maken van de aanloopstraten?

De heer Van Loon: Ja. Nou, het is zo dat er op dit moment zijn de aanloopstraten die, waar wat leegstand van toepassing is, en dan moet je niet alleen denken aan leegstand van echt lege winkels maar dat zijn ook winkels waar de gordijnen dicht zijn of winkels waar een opslag is gerealiseerd of winkels of ruimtes die gewoon niet goed gebruikt worden. Wij zien namelijk dat door de onaantrekkelijkheid ervan, dat het publiek daar weg blijft. En op een gegeven moment mist dat dan eigenlijk elke functie. Het is in ieder geval, ik spreek namens mezelf in deze op eigen titel, ben ik van mening dat op het moment dat we daar dus geen daadwerkelijke actuele aantrekkelijke winkeldynamiek kunnen creëren, dat we dan op zoek moeten naar een andere dynamiek. Kijk, de stadsdynamiek is niet alleen maar retail, de stadsdynamiek kan bestaan uit horeca, dienstverlening, wonen, er zijn verschillende functies. Nou, wij denken met name, en dan praat ik namens mezelf maar ook vastgoed, mijn collega's, dat bijvoorbeeld wonen op vooraf bepaalde gebouwen, bijvoorbeeld op de Voorstraat, dat die uitstekend geschikt zouden zijn om daar op de begane grond wonen toe te passen. Als je dat namelijk doet, dan krijgen we weer levendigheid in de plint waardoor eigenlijk dat je de ontmoeting met het straatbeeld weer verbindt met de gebouwen en dat het daardoor aantrekkelijk is om daar weer te verblijven. Dat is eigenlijk wat we willen bewerkstelligen daarmee.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel. Ik heb nog een vraagje over een ander aspect. Er wordt over de binnenstad praten we ook altijd veel over autoluw of autovrij en dan komen er vraagstukken voorbij over bereikbaarheid en hoe dat dan allemaal zou moeten. Ik ben ook benieuwd hoe u daar tegenaan kijkt, hoe u denkt dat we dat het beste zouden kunnen doen?

De heer Van Loon: Ja, nee, dat is een goede vraag. Ik moet wel zeggen, we hebben een vrij algemene visie gemaakt om in ieder geval van start te gaan, sommige aspecten vragen echt meer aandacht, tijd en inzicht. We weten allemaal dat er sprake is van een veranderde mobiliteit in de toekomst, die is eigenlijk nu al ingezet. We hebben natuurlijk over de last-mile, we gaan straks zien dat mensen hun boodschappen willen laten bezorgen. Er zijn natuurlijk plannen met betrekking tot het station en het achtergelegen gebied, de rode loper, over de Johan de Wittstraat om het allemaal zo aantrekkelijk mogelijk te maken, waarbij de auto in de toekomst te gast zal zijn. Ik heb me verder niet per se verdiept in de bereikbaarheid maar er is wel nagedacht over hoe dat zou moeten. Ik kan u daar nog eens over informeren als ik daar wat meer informatie over heb verzameld, maar dat ziet er in eerste aanleg goed uit, het is nog niet uitgekristalliseerd.

De heer Van der Kruijff: Nee. Hartelijk dank, bij ons ook nog niet. Maar dan voeren we graag later nog een keer het gesprek over door.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Even kijken, want inmiddels hebben nog een aantal mensen zich gemeld. Maar ik had eigenlijk gezegd dat we eerst twee sprekers zouden doen en dan vragen. Ik weet niet of mijnheer Van Pelt het ook verkeerd begrepen had zoals mijnheer Van Loon dat heeft gedaan? Als dat zo is, dan vraag ik hem om een algemene visie en dan kunnen daarna, kan iedereen aan twee mensen vragen stellen want anders krijgen we alles tegelijk. Mijnheer Van Pelt.

De heer Van Pelt: Ja, goedenavond. Net als Pieter inderdaad, had ik het niet op die manier begrepen. Daarbij heeft Pieter net ook best wel het een en ander goed verwoord. Ik denk dat het wel een goede stap is om dat kernwinkelgebied te verkleinen, wat Pieter ook al heeft gezegd. Ik vind zelf altijd als voorbeeld is de Vleeshouwersstraat, ik vind het een van de mooiste straten van Dordrecht, daar zie je winkeltjes en wonen tegelijk. Ik vind dat ook voor de uiteinden van de Voorstraat, vind ik dat een beetje de toekomst zeg maar. Dat beeld heb ik erbij dus ik ben er niet zo bang voor dat het misgaat. Je moet alleen letten op de kwaliteit, dus die er terugkomt. En ook zeker voor sommige eigenaren, als je maar één pandje hebt, dan moet je natuurlijk geld kunnen verdienen om het te kunnen onderhouden. Als er leegstand is, dan heb je dus geen geld meer om je pand te onderhouden. Dus daar moet je af en toe op zoek naar andere oplossingen, dus ik denk dat daar zeg maar de winst in zit, voor de hele stad, voor de sfeer en voor de uitstraling. Ervan uitgaande dat die krimp doorzet en dat denkt iedereen, dat denk ik niet maar dan denken de grote kennis. Dus ja, dat is even nog mijn visie daarop. En verder, ja, dat hele plan hebben we natuurlijk aan meegewerkt en ja, ik bedoel, ik ben

het daar voor 90 procent mee eens en het staat gewoon goed en duidelijk beschreven. Ik bedoel, dus ja, dat.

De voorzitter: Prima. Ik denk dat het ook wel handig is om dan te kijken met elkaar van wie welke vraag beantwoordt. Ik wil de commissieleden, want ik zie een hele rij, wel vragen om niet naar de bekende weg te vragen maar naar een nieuwe weg. Mevrouw Kruger gaat dat nu doen.

Mevrouw Kruger: Een nieuwe weg. Nou, dat wordt spannend. Ik ben uiteraard zeer nieuwsgierig met welke 10 procent de heer Van Pelt het niet mee eens is maar dat komen we later misschien nog wel te weten. Waar het over gaat, mijn vraag die was meer over, ik hoor dus wonen in de binnenstad, en in hoeverre denken de heren dat wonen en de reuring in de binnenstad die we ook willen hebben, want we hebben het niet alleen over de retail en alles wat er nu gebeurt, kleiner winkelgebied, maar ook over evenementen en dergelijke, hoe denkt u dat dat samen moet gaan? Want u noemt nu wel net de Vleeshouwersstraat, dat is inderdaad een prachtig voorbeeld dat dat wel kan, maar als er dus meer nog gewoond gaat worden, Grote Markt is ook nog in ontwikkeling en noem alles maar op, hoe ziet u dat?

De heer Van Pelt: Ja, ik denk als je in het centrum woont dan moet je natuurlijk accepteren dat er af en toe evenementen zijn en moet je accepteren dat er horeca is. Ja, dan moet je ook accepteren dat er af en toe iemand 's avonds, 's nachts voor je deur staat te kotsen bij wijze van spreken. Ja, anders moet je in een buitenwijk gaan wonen, ik denk dat je daar niks aan kan doen. Je wil die reuring in de stad, dat zoeken mensen op, op bepaalde plekken. Ja, er zijn genoeg mogelijkheden denk ik in Dordrecht om ook rustig te wonen.

Mevrouw Kruger: Ja, oké, ik snap wat u zegt maar ik mag, ik zie mevrouw Koene alweer nee schudden dus ik mag er verder niet meer op reageren. Misschien heeft de heer Van Loon hier nog een visie op?

De voorzitter: Zo, die is helemaal uitgenast. Nou, mijnheer Van Loon?

De heer Van Loon: Nou, ik wilde even inderdaad vragen of ik mocht reageren maar ik deel die mening en daarnaast is het zo dat ik ook denk dat de toekomstige bewoner van die binnenstad van Dordrecht, dat dat veelal, en dat blijkt uit de praktijk, jonge mensen zijn, vaak mensen die samenwonen, ongeveer een derde van die groep heeft nog een bezit van een auto en verplaatst zich op andere manieren, en die kiezen specifiek voor die stad. En het is eigenlijk wat jij ook zegt Bas, dat is, mensen kiezen voor een stad met alle plussen en minnen daarbij. Dus ik denk dat dat eigenlijk vraag en aanbod in die zin aansluit. Als dat een antwoord is op uw vraag, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Nou, dank u wel, mijnheer Van Loon.

De voorzitter: Sjonge jonge jonge, wat zijn we weer blij met elkaar. Mijnheer Merx?

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de insprekers ook. Het spreekt mij wel erg aan, de gemengde functies. En wat de heer Van Pelt zegt, ja, je moet gewoon daar accepteren als je daar gaat wonen dat er een bepaalde reuring is en misschien eens een keer een kots voor je deur. Maar hoe kun je daar als ontwikkelaar, als ontwikkeling of als gemeente op sturen? Want wij vinden dat allemaal maar tegelijkertijd maken we mee dat er voetbalvelden moeten verdwijnen en misschien nog wel meer velden omdat mensen last hebben van wat er in hun omgeving gebeurt, terwijl dat er al was.

De heer Van Pelt: Dat is een ingewikkelde vraag, ik bedoel, je moet alle twee doen, ik bedoel, je moet en aan de randen bouwen, maar dat is mijn mening, en binnenstedelijk maar op een gegeven moment houdt het ook wel op binnenstedelijk. Er zijn best wel wat grote plannen nu maar daarna ben je wel grotendeels klaar dus je zal ook de randen op moeten zoeken. Ook daar is die vraag naar want mensen hebben niet allemaal zin om in de binnenstad te wonen, om die herrie mee te maken maar hebben gewoon gezinnen en die willen ook gewoon in een buitengebied wonen. Dus ja, ik ... Het is niet of, het is en-en lijkt mij.

De heer Merx: Ja, bedankt voor het antwoord maar dat was niet helemaal mijn vraag. Sorry, voorzitter.

De heer Van Pelt: Oké.

De voorzitter: Nee, maar mijnheer Merx ...

De heer Merx: Mijn vraag was, hoe kun je als ontwikkelaar daarop sturen, dat de juiste mensen daar komen wonen?

De voorzitter: Mijnheer Merx, ik gaf u niet het woord. Eén vraag heb ik gezegd. Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, dank. Dit is een zeer aangelegen thema maar ik stel toch een andere vraag en die gaat over, in de visie wordt gesuggereerd dat woningbouw in de binnenstad zich met name zou moeten richten op publiek wat de extra reuring kan waarderen. Tenminste, zo lees ik het. Oftewel, mensen die beter tegen de herrie kunnen dan nu. Dat is één. En twee is dat er een analyse is van een sociaaleconomische positie van, nee, dat is geen vraag, dit is even een korte inleiding, mevrouw de voorzitter, dat er een analyse is van een sociaaleconomische positie van de bewoners van Dordrecht, die is lager dan landelijk, behalve de inwoners van de binnenstad. En daaraan dan gekoppeld de analyse dat het slecht gaat met de winkels, roept dus bij mij de vraag op hoe verstandig is het dan om te kiezen voor woningbouw in de binnenstad die zich met name zal richten op mensen met een sociaaleconomisch wat minder gunstige positie als je de winkels wil versterken onder andere? Oftewel, kiezen we met deze visie voor de juiste insteek op het woningbouwprogramma?

De heer Van Pelt: Goeie vraag, ik denk eigenlijk, kijk, als je ziet naar de huren en naar de verkoopprijzen in de stad, dan moet je aardig goede portemonnee hebben inmiddels,

dus ja, de arme jonge persoon, die komt niet zo snel in de stad terecht, denk ik. Het zijn misschien tweeverdieners, het zijn mensen die al een inkomen hebben, en een goed inkomen. Daarnaast zullen die andere mensen er ook zijn. Daarbij ook nog denk ik niet dat alleen de mensen die in het centrum wonen ook in het centrum winkelen, het is juist ook de bedoeling natuurlijk dat mensen van buiten Dordrecht naar Dordrecht komen, maar ook hier gewoon in de wijk wonen. Lijkt mij. Ik weet niet hoe Pieter dat ziet?

De voorzitter: Mijnheer Van Loon.

De heer Van Loon: Ja, nou ja, ik begrijp de vraag in die zin maar volgens mij het grootste probleem wat eronder ligt, als we bijvoorbeeld kijken naar de Grote Markt, daar is een Action gevestigd en nog een aantal winkels, die vallen straks bij deze visie buiten het kernwinkelgebied, daar ga je iets oplossen. Dus ik denk dat de leegstand met name op de verkeerde plekken dus echt buiten dat kernwinkelgebied, dat je daar een antwoord voor moet hebben. En hoe de markt zich dan verhoudt, ja, geen idee maar dat gaan we straks wel ontdekken. Primair is het er ons om te doen geweest om die leegstand in kaart te brengen en daar oplossingen voor te bedenken, en dan maar even straks kijken wat de markt doet. Kunt u daarmee leven?

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik heb de heer Merx daarnet bijna de nek omgedraaid zichtbaar. Mijnheer Merx, u wilde uw vraag nog een keer herhalen begrijp ik.

De heer Merx: Ja, dat klopt want mijn vraag was, en mijnheer Van Pelt gaf een antwoord maar misschien had die mijn vraag niet goed begrepen, dat kan, ik ben soms onduidelijk. Hoe stuur je erop als ontwikkelaar om ...

De voorzitter: Misschien heeft u gewoon even een ander idee van uw vraag, mijnheer Merx. Ik bedoel, dat u niet hoort wat u wilt horen.

De heer Merx: Maar als u er niet doorheen praat dan wordt mijn vraag ook duidelijker denk ik.

De voorzitter: Mijnheer Merx, ik ben de voorzitter, niet u. Dus ik geef u al de gelegenheid omdat u mij appt, gaat uw gang.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Van Pelt of mijnheer Van Loon, wat kun je doen als ontwikkelaar of als gemeente om te sturen dat de juiste mensen daar komen wonen en dat je niet al een jaar later gezeur hebt dat er mensen voor de deur kotsen of 's avonds laat nog geluid maken. Is dat te sturen?

De heer Van Pelt: Dat is denk ik niet echt een vraag aan een ontwikkelaar, ik bedoel, wij zijn geen politici, wij zijn geen waakhond, ik bedoel, wij bouwen woningen, appartementen of winkels maar handhaving is natuurlijk iets anders. Dus, maar misschien begrijp ik de vraag weer niet goed, dat kan ook maar ...

De heer Merx: ...wel een keer want ik durf hem niet meer opnieuw te stellen. Dank u wel.



De heer Van Pelt: Oké.

De voorzitter: Nou, misschien moet u er even over nadenken, mijnheer Merx, en dan als u dalk een manier heeft om hem wel te stellen, dan doen we dat gewoon nog even. Eens even kijken, dan hebben we mijnheer Polat, heeft een vraag.

De heer Polat: Ja, dank u, voorzitter. Ik heb een heel korte vraag. Mijnheer Van Pelt, u zei daarnet: ik ben 90 procent eens met het voorstel. En ik ben heel erg benieuwd waar u niet mee eens bent, die 10 procent?

De heer Van Pelt: Ja, maar dat zijn hele kleine invullingen, dat is denk ik niet heel erg belangrijk voor het grote geheel hoor, voor het grote plaatje waar jullie straks uiteindelijk je eigen visie op moet neerleggen. Ik bedoel, dat is minimaal. Ik denk dat het niet heel interessant is. Dat gaat over welk hoekje en welke bestemming, dat is voor nu niet interessant.

De heer Polat: U bent het dus grosso modo bent het eens met het voorstel?

De heer Van Pels: Ja, grotendeels, ja.

De heer Polat: Helemaal goed.

De heer Van Pelt: Ja.

De voorzitter: Voor 90 procent dus.

De heer Van Pelt: Ja.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Merx, wilt u nog één poging doen? Anders ga ik dit blokje afsluiten.

De heer Van Pelt: Misschien kan Pieter hem helpen?

De heer Van Loon: Nou ja, ik moet eerlijk zeggen dat ik de vraag goed gehoord heb maar ook niet helemaal 100 procent begrepen heb. Misschien dat dat nog ...

De heer Merx: Komt wel, ik ga wel mailen, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Goed zo. Ondanks dat ik geen blijdschap zie moeten we het daar maar even mee doen. Mijnheer Veldman nog een afsluitende vraag?

De heer Veldman: Nou ja, voorzitter, ik wilde de heer Merx een beetje helpen door de connectie te leggen tussen zijn vraag en mijn vraag want het gaat uiteindelijk om hetzelfde want de visie suggereert wel degelijk dat je met woningbouwprogrammering kan sturen wie er in de binnenstad komen wonen en dat het op de een of andere manier bijdraagt aan de betere appreciatie van de reuring, appreciatie, dus de gewenstheid. Terwijl mijn stelling, en daar verschilt mijn partij met de VVD, eigenlijk zegt: een van de kernkwaliteiten van de huidige binnenstad is het toch wel mooie balans tussen hele

rustige plekken en reuring. Dus, maar goed, dat is meer een politiek debat maar die vragen die zitten dus heel dicht op elkaar en de visie lokt die ook uit. Dus vandaar dat ik ze wel logisch vind aan de vastgoedmens.

De voorzitter: Ja, maar die zijn niet specifiek van de woningbouw. Maar goed, mijnheer Van Pelt, nog een laatste poging doen?

De heer Van Pelt: Nou ja, op zich begrijp ik die vraag wel, en die mix moet natuurlijk ook gewoon aanwezig zijn, maar de ene locatie, op een drukke locatie, op de Voorstraat straks in de winkels, dan ga je niet een oud stel neerzetten, of die gaan daar niet kopen, die gaan daar niet huren, nee, wie komt daarop af, daar komt gewoon een één persoon, jonge persoon of een jong stel op af, dat gaat ook automatisch. Dus je hebt overal verschillende soorten aanbod, je hebt hele dure woningen, goedkope woningen en daar komen die mensen vanzelf naartoe, denk ik dan. En de gemeente moet inderdaad zorgen dat die mix in balans is, maar dat kan niet ontwikkelaar doen. Wij gaan niet in ons eentje bepalen dat daar alleen maar dure woningen in komen. Nee, dat kan, dat wordt mogelijk omdat we bepaalde omgevingsvergunningen krijgen.

De voorzitter: Oké. Ik denk dat dit voor nu even voldoende is. Mijnheer Polat had nog een vraag en die is inmiddels beantwoord. Dan wil ik graag dit blokje afsluiten. Iedereen weet jullie te vinden, mijnheer Van Loon en mijnheer Van Pels, dus eventuele extra vragen of extra uitleg, daar kunnen jullie contact over leggen. Goed, gaan wij naar het volgende blokje, dat is ook een klein blokje, en dat zijn de heer Steegh en mevrouw Van Ansem. Ik geef eerst het woord aan mijnheer Steegh. Ik zet even mijn klokje want u heeft maximaal vijf minuten.

De heer Steegh: Oké, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Even kijken, daar gaat die.

De heer Steegh: Geacht... Ja, ik mag beginnen neem ik aan? Geachte commissieleden, graag reageren wij als Bomenridders Dordrecht op het toekomstbeeld voor de binnenstad. Wat ons betreft is de toekomst al lang begonnen. We moeten in het kader van klimaatverandering en toenemende hittestress en wateroverlast in de stad haast maken met ontsteden en vergroenen. Zeker ook om verder verlies van biodiversiteit een halt toe te roepen. In de visie zoals die voor ons ligt komt vergroening aan bod onder de kopjes Statenplein, de gastvrijheid en route station naar de binnenstad, maar verder nog nauwelijks concrete suggesties. In 4.2 staat wel dat in het kader van de binnenstadvisie het volgende beleidskader wordt opgesteld: opstellen van een integraal groenplan waarin de vergroeningskansen staan benoemd, in het groenplan is ook aandacht voor de uitvoering en financiering daarvan. Als Bomenridders zouden wij graag een rol spelen bij de ontwikkeling van dat groenplan en eventueel ook bij de uitvoering daarvan. We hebben namelijk legio ideeën om de stad te vergroenen. We zullen dit gezien de beperkte spreektijd illustreren aan de hand van een klein gebied in de binnenstad. Er wordt in het toekomstbeeld binnenstad nadrukkelijk gesproken over de rode loper vanaf de Johan de Wittstraat richting het centrum. Maar er is natuurlijk ook een rode loper van de waterbus naar de binnenstad, en ook die route vraagt om

vergroening. Neem het Otto Dickeplein, waar in vroeger dagen de gasfabriek stond. De grond is in 2020 schoon verklaard. Je zou daar in het verlengde van de Noordendijk in een cirkel leilindes kunnen plaatsen met centraal één in potentie monumentale boom en bankjes zodat mensen daar zomers in de schaduw kunnen zitten. Ook zou je de plantvlakken met vliedervriendelijke beplanting uit kunnen breiden zonder het evenementen karakter van het plein aan te tasten. Bomen in de Torenstraat zouden een welkome aanvulling zijn op deze nu erg stenige straat. Bomen kunnen ook helpen de maximumsnelheid van 30 kilometer af te dwingen. Bij de Nieuwkerk zouden veel meer kleinere boompjes kunnen worden gepland zodat je met een klein bos, een soort tiny forest, een koelteplek creëert daar. Er zijn veel spelende kinderen daar. Tussen de Torenstraat en de Nieuwkerkstraat ligt nog een stenen speelplein voor kinderen, dat moet veel groener kunnen. Ik noem u deze op zich kleine voorbeelden om het allemaal wat concreter te maken anders blijft het hangen in abstracte principes. Want zou het niet prachtig zijn als de Merwekade een wandelpromenade wordt als onderdeel van de route vanaf de waterbus naar de binnenstad? Auto's naar de parkeergarage en in plaats daarvan boompjes planten en bankjes. Bewoners in dit gebied mogen wel laden en lossen natuurlijk voor boodschappen en andere zaken maar zijn verder aangewezen op de fiets en op een hopelijk gratis shuttlebus. Datzelfde geldt voor de Kuipershaven, geen auto's maar groen, zo krijg je niet alleen minder stenen maar ook een veel mooier aanzicht van dit verblijfsgebied, ook goed voor het toerisme. De Voorstraat Noord en de Rietdijk, als fietser moet je zeker op de Voorstraat Noord door de smalle van de weg vaak noodgedwongen achter de paaltjes uitwijken voor auto's om ongelukken te voorkomen. Overigens is dat uitwijken illegaal omdat je dan rijdt in het voetgangersgebied en er gevaarlijke situaties kunnen ontstaan. Dus ook hier auto's naar de parkeergarage en voor de fietsers op diverse plaatsen gratis stallingen. We denken dat er in de binnenstad nog tal van andere mogelijkheden zijn om Dordrecht groener, koeler, klimaatbestendiger, gastvrijer en veiliger te maken. Slijpen aan een diamant gaat altijd gepaard met materiaalverlies, denk daarbij vooral aan de auto die niet meer voor de deur staat. Maar dit nadeel weegt wat ons betreft niet op tegen alle voordelen. De Bomenridders Dordrecht zijn graag bereid samen met bewoners, gemeente en andere belanghebbenden stapsgewijs een inventarisatie te maken van plekken die vergroend kunnen worden, om te beginnen in de binnenstad maar uiteraard ook daarbuiten. Aansluitend zien wij vraag een meerjarenplan met daarin doelen voor biodiversiteit, ontstening privé en openbare ruimtes, bomen en boomspiegels, wateropvang en natuurinclusiviteit. Alleen zo zal de binnenstad klaar zijn voor de toekomst. Dank u voor de aandacht.

De voorzitter: Goede timing.

De heer Steegh: Het paste toch?

De voorzitter: O, wat zegt u, mijnheer Steegh?

De heer Steegh: Dat het toch paste binnen de vijf minuten?

De voorzitter: Jazeker, u had nog een halve minuut over.

De heer Steegh: Oké.

De voorzitter: Maar die hoeft niet ingevuld te worden.

De heer Steegh: Nee, dat hoeft ook niet, ik heb mijn verhaal verteld.

De voorzitter: Prima. Mevrouw Van Ansem, u mag nu inspreken en dan krijgen we daarna de vragen.

Mevrouw Van Ansem: Dank u wel, voorzitter. Graag wil ik als secretaris van het bewonersplatform Binnenstad in een oprichting reageren op het gemeentelijk visiedocument, slijpen aan een diamant. Even voor wie ons nog niet kent, het bewonersplatform Binnenstad heeft circa twintig leden verspreid over de binnenstad, bewoners die er al wonen en vaak al heel lang. En overigens zijn dat er heel veel. Onze doelstelling is om vanuit een positieve en proactieve grondhouding vanuit het belang van de bewoners in de ontwikkelfase van nieuw beleid en nieuwe plannen mee te denken over de gewenste ontwikkeling van de binnenstad. Het is een tweeledige doelstelling, enerzijds gaat het om inhoudelijke bijdrage vanuit het platform aan plannen en beleid, en anderzijds gaat het om het bevorderen van bewonersparticipatie in het algemeen. Afgelopen jaar hebben we zelf een binnenstadvisie opgesteld, op basis van onze kennis, ervaringen, problemen en wensen, en deze vastgelegd in zeven thema's die momenteel verder worden uitgewerkt. Onze bewonersvisie is naar we begrijpen meegenomen als input voor de gemeentelijke binnenstadvisie, dat is een mooi begin. We zien veel inhoudelijke overeenkomsten en de gemeentelijke visie is door ons dan ook overwegend positief ontvangen. Op drie onderdelen willen we echter graag dat de visie wordt aangepast. Als eerste missen we het onderdeel participatie, waarover in het kersverse beleidskader participatie is geschreven dat de gemeente Dordrecht die belangrijk vindt. In de gemeentelijke binnenstadvisie wordt weliswaar het bewonersplatform genoemd, wordt verzocht naar een connectie met het Binnenstad Bedrijf en zijn bewoners als uitvoerende partij opgenomen bij een aantal projecten in het projectenoverzicht, waarvan er veel al in voorbereiding zijn, maar dat is echt niet voldoende. Participatie van bewoners moet starten bij het opstellen van beleid, en niet pas bij het presenteren van door het college vrijgegeven uitvoeringsplannen. Dan zijn de majeure besluiten namelijk al genomen. Draagvlak van partijen organiseer je niet achteraf door inspraak op uitgewerkte plannen maar door samen te werken aan de voorbereiding ervan. Bij de voorstellen voor de herinrichting van de Grote Markt en het Statenplein is dit bijvoorbeeld alweer niet gebeurd. En naast de opgesomde projecten wordt er door de gemeente ook nog gewerkt aan bestemmingsplannen en aan beleid op het gebied van horeca, evenementen, verkeer en parkeren, vergroenen en dergelijke, zonder daar op een actieve manier bewoners bij te betrekken. Ons dringende verzoek aan de gemeente is dan ook om in het toekomstbeeld binnenstad Dordrecht expliciet vast te leggen dat bewoners vroegtijdig worden betrokken bij het opstellen van al het voor hen relevante beleid, de bestemmingsplannen en de uitvoeringsplannen. En daarbij ook aan te geven op welk moment en in welke mate bewoners invloed krijgen op de plannen. Vervolgens hebben we nog twee inhoudelijke opmerkingen, wat betreft de Grote Markt is onze overtuiging dat de beoogde kwaliteitssprong op deze locatie niet bereikt wordt door het voorstel uit de visie, de opgave is breder. Ook het wooncomplex

tussen de Grote Markt en de Tolbrugstraat waterzijde en het erachter gelegen groene verblijfsgebied zullen moeten worden aangepakt. Onoverzichtelijk groen, een akelige steeg, bergingen, plinten en vieze onderdoorgangen in het wooncomplex vormen een onaantrekkelijk en sociaal onveilig geheel dat ook uitstraalt op de Grote Markt. Bewoners en stad zijn alleen gediend bij een aanpak die al deze onderdelen in samenhang verbetert. Ons verzoek is dan ook om in overleg met omwonenden en andere betrokken partijen, waaronder uiteraard de eigenaar van het bedoelde wooncomplex, de opgave voor deze locatie te verbreden. Wat betreft het kernwinkelgebied wordt in de visie benoemd dat er meer reuring moet zijn in de avonduren, onder andere ten behoeve van sociale veiligheid, en dat in het belang van andere functies dan winkels toeneemt. Desondanks wordt gekozen voor aaneengesloten winkelfronten. Hiermee blijft het een onaantrekkelijk en onveilig gebied in de avonduren, voor zowel binnenstadbewoners als binnenstadbezoekers die hier te voet of op de fiets doorheen moeten. Ons verzoek is dan ook om op te nemen dat er op zijn minst in het kernwinkelgebied op maaiveldniveau verspreid enige publieksgerichte en straatgerichte functies worden gepland die overdag bijdragen aan een aantrekkelijk winkelklimaat en ook nog in de late avonduren geopend blijven en bezoekers trekken. In de notitie die is toegezonden aan de leden van de commissie hebben we nog enkele wensen genoteerd met betrekking tot verkeer, parkeren en horeca, omwille van de tijd benoem ik die nu niet. Tot slot, in de uitvoering moet de visie zich bewijzen, het budget is beperkt en de lijst van projecten is groot. De prioritering, de fasering, de volgorde en de samenhang van maatregelen en plannen en hun effecten vragen doorlopende aandacht. Bijvoorbeeld parkeerplaatsen alleen opheffen als er een passend alternatief is, toegangsstraten alleen afsluiten als daarmee geen andere straten overbelast worden, bewonersparkeren pas beperken nadat het bezoekersparkeren is teruggedrongen, et cetera, et cetera. Wij zijn benieuwd naar de verdere uitwerking van de visie, leveren daar als bewonersplatform graag onze bijdrage aan en dringen met klem aan op een actieve inzet van de gemeente op brede participatiemogelijkheden voor de binnenstadbewoners die het aangaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb u iets meer tijd gegeven want ik denk, u spreekt namens de bewoners in de hele binnenstad, dan mag dat. Mevrouw Van den Bergh heeft een vraag aan u.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, goedenavond. Ik was even getriggerd door uw opmerking over het kernwinkelgebied, en dat ook daar bewoners bij betrokken moeten worden en dat er meer publieksfuncties, publieksvriendelijke functies, zodat er ook 's avonds en zeg maar dat er meer levendigheid is in de binnenstad, dat er dan ook mensen zijn. En dan denk ik, omdat anders te veel alleen de klemtoon ligt op winkelen en dat sluit op een gegeven moment. Waar denkt u dan aan als ... Waar moet ik dan aan denken, wat bedoelt u?

Mevrouw Van Ansem: Nou ja, het gaat mij vooral om veiligheid, het is mijn eigen ervaring maar echt niet alleen van mij. Loop 's avonds van het station naar de binnenstad toe en je voelt je daar absoluut niet prettig en niet veilig.

Mevrouw Van den Bergh: Nee, dat klopt.

Mevrouw Van Ansem: En dan zei u voor mij nog de plekken waarvan ik denk, daar kan ik in elk geval naartoe buiten deze coronatijd post, vervolgens de MacDonald's en dan 't Peerdt op het Statenplein of de Klander Muelen, het gaat er vooral om dat je als je daar loopt, dat je je veilig genoeg voelt. Dus dat er plekken zijn waar mensen aanwezig zijn, waar je eventueel naartoe kan. Dat kan dus horeca zijn die overdag open is en ook 's avonds, maar dat kan wellicht ook een werkplaats of een culturele functie zijn die overdag en 's avonds open is en waar nog tot laat in de avond mensen kunnen zijn.

Mevrouw Van den Bergh: Oké, bedankt.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Even kijken, volgens mij gaan we naar mijnheer 't Lam. Ja, daar bent u.

De heer 't Lam: Er ging even iets niet goed aan mijn kant, voorzitter. Ik heb aan beide insprekers een vraag, ik wil beginnen met mijnheer Steegh. Als ik hem goed begrijp dan wil hij op diverse plekken meer groen, meer bomen, enzovoorts, zien te realiseren. Kan ik dat ook uitleggen als dat hij het autoluwe gebied zou willen vergroten dus bijvoorbeeld de hele Voorstraat, de Wijnstraat, langs de Oude Maas, het liefst zou inrichten als autoluw gebied om daar ook meer groen aan te brengen? Stel ik gelijk de vraag aan mevrouw Van Ansem, voorzitter?

De voorzitter: Doe maar, ja.

De heer t' Lam: Dan is mijn vraag aan mevrouw Van Ansum, die nadrukkelijk aangeeft dat er toch weinig aan participatie is gedaan tot nu toe, of misschien ook een beetje omdat dat niet goed door de raad in de startnotitie is geregeld, maar mijn vraag is, bij de stukken zit ook een document waarin is aangegeven hoe er negentien gebieden ingericht zouden moeten gaan worden in Dordrecht, in de binnenstad. En daar is bij ieder gebied aangegeven wat de vastgoedsector en de ondernemers ervan vinden, en ik vind geen mening van de bewoners. Mijn vraag is dan, bent u er niet bij betrokken bij die negentien gebieden? En zo nee, wat vindt u daarvan? En zo ja, wat is dan uw standpunt als u er wel bij betrokken was, omdat het er niet bij staat, kunnen we dat dan ontvangen? Dank u wel.

De voorzitter: Eerst beginnen we met mijnheer Steegh.

De heer Steegh: Dank u wel. Ja, het is voor de Bomenridders niet een doel op zichzelf dat de binnenstad autoluw wordt, maar we zien dat nu in de binnenstad wel heel veel ruimte, en er is niet veel ruimte, in beslag wordt genomen door vrijwel permanent stilstaand blik. Terwijl de binnenstad wel degelijk risico's loopt ook wat hittestress betreft, om last te hebben van te weinig groen. In het verleden was de binnenstad aanzienlijk groener dan die nu is, en dat zouden wij graag voor een deel teruggedraaid willen zien.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van Ansum.

Mevrouw Van Ansum: Ik heb eerlijk gezegd niet alle stukken bekeken die bij de visie zijn meegezonden. Er is mij dus ook niks bekend over de uitwerking van negentien gebieden en we zijn er als bewoners in elk geval niet bij betrokken geweest.

De voorzitter: Oké. Mijnheer 't Lam, dat is helder denk ik?

De heer t' Lam: Duidelijke antwoorden, voorzitter, volgende week komen we erop terug.

De voorzitter: Ja, prima. Gaan we naar mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik had een vraag aan de heer Steegh. De Bomenridders zijn best wel bekend aan het worden, komt overal wel voor. U geeft zelf ook aan graag mee te willen doen aan de ontwikkeling aan het groenplan. Bent u daar ook al door benaderd door de gemeente, of moet u zichzelf aanmelden in het kader van de participatie?

De heer Steegh: Nou ja, wij zijn redelijk goed in staat, voorzitter, om de wegen te vinden en we hebben ook de nodige contacten inmiddels in de organisatie. Maar nee, het antwoord is nee, we zijn niet specifiek benaderd op het plan voor de binnenstad en dat zouden we dus graag wel willen doen.

Mevrouw Kruger: Helder, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, dank. Ik heb ook aan beide een vraag. De eerste vraag aan de heer Steegh, moet ik uw betoog nou vooral zo opvatten dat u allerlei goede suggesties heeft om extra groen toe te voegen of moet ik uw betoog vooral opvatten in de zin van dat u de aanvullingen die het college hiermee voorstelt, gewoon eigenlijk nog veel en veel te weinig vindt? Ik zit een beetje over de weging. Want ik waardeer uw inbreng zeer, maar is het nu zeg maar van een 7 naar een 8 of probeert u het van een 4 naar een 7 te krijgen? Dat is de eerste vraag. De tweede vraag aan mevrouw Van Ansum is of zij mij kan uitleggen wat het horecaconcentratiebeleid nu zou moeten beogen wat voorgesteld wordt in de stukken, en of het bewonersplatform of het platform Binnenstad daar dan ook een mening over heeft en zo ja welke?

De voorzitter: Zo, mijnheer Veldman, daar kunnen we een avond mee vullen. Mijnheer Steegh als eerste.

De heer Steegh: Dat zal ik niet doen, voorzitter. Kort samengevat komt het wat ons betreft erop neer dat het helaas nog eerder een 4 is dan een 7, en dat het dus inderdaad eerder van een 4 naar een 7 zou moeten dan van een 7 naar een 8. We hebben het idee dat er echt nog veel te weinig nagedacht is over de essentiële rol van het groen en de bomen in de binnenstad voor de leefbaarheid van die binnenstad en de toeristische aantrekkelijkheid daarvan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Ansum.

Mevrouw Van Ansum: Op zich hebben we als bewonersplatform niet zoveel moeite met wat er in de visie staat over horeca, het gaat er alleen wel om hoe zorgvuldig je omgaat als gemeente met veranderingen en uitbreiding van de horeca of het gebruik van terrassen, et cetera. En daarin is ook weer van belang dat je omwonenden die daarmee te maken hebben, dat je die betreft bij veranderingen op dat gebied en dat je zorgvuldig bekijkt op welke vlakken in de stad je iets kan handelen, om het maar zo te noemen, en welke plekken je bewust rustig moet houden. Er moeten verschillende plekken zijn in de binnenstad, rust en reuring, op sommige plekken heeft geluid ook veel meer effect dan op andere. Dus het is vooral van belang hoe je een en ander verder uitwerkt en betrek daar vooral ook omwonenden bij. En ga er niet vanuit dat omwonenden niet betrekken zorgt dat je geen bezwaren krijgt. Want dat kom ik nogal eens tegen, mensen vooral niet informeren want daarmee voorkom je bezwaren, dat vind ik een zeer slecht uitgangspunt.

De voorzitter: Mevrouw Van Ansum, helaas is onze ervaring dat als bewoners er niet bij betrokken worden, er alleen maar veel meer bezwaren zijn.

Mevrouw Van Ansum: Precies.

De voorzitter: Ja. Dus even kijken, we hebben mijnheer Wringer die heeft nog een vraag.

De heer Wringer: Ja, dank, voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Van Ansum. Participatie aan de voorkant door bewoners is natuurlijk ontzettend belangrijk, dat is net ook al bevestigd. Uw club bestaat op dit moment uit twintig leden. Kunt u uw club laten groeien? Hoe groter uw club, hoe groter uw stem is, en ziet u daar nog een rol voor de gemeente in om u daarbij te helpen?

Mevrouw Van Ansum: Nou, wat ons zou helpen is als we meer aan het werk zijn met de gemeente samen, want op zich is beleid op binnenstadniveau best iets abstract en hoe concreter je kunt zijn over de dingen waar je mee bezig bent, hoe meer mensen geïnteresseerd raken. Verder is het zo, we hebben nu twintig leden maar ikzelf ben bijvoorbeeld secretaris van bewonersoverleg in het Hofkwartier, dus daar hangt dan weer een club achter die we kunnen raadplegen en die we kunnen betrekken. Dat geldt voor meerdere leden van het bewonersplatform. Er zijn natuurlijk verschillende bewonersorganisaties in de verschillende buurten, en die connecten we ook door middel van het platform. Dus we hebben een groter bereik dan die twintig mensen. Maar hoe meer we mogen meedenken en ook wij zijn bezig met een groenplan, dus ik ga zeker de Bomenridders opzoeken, overigens ook niet door de gemeente gevraagd om daarover mee te denken dus we zitten wat dat betreft in hetzelfde schuitje, maar dat willen we heel graag doen want ik denk dat de plannen dan alleen maar beter worden.

De heer Steegh: Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie in mijn chat dat de heer Naaktgeboren namens de organisatie heeft de Bomenridders genoteerd, en ik ga er gewoon vanuit dat die nu gaat chatten dat die ook het bewonersplatform Binnenstad genoteerd heeft. Ik zie het nog niet staan maar ik



ga ervan uit dat dat wel gaat gebeuren. Even kijken, ik word erop gewezen, als vanzelf, zegt de heer Naaktgeboren, ik word erop gewezen dat de heer Van Loon zijn hand opgestoken heeft. Mijnheer Van Loon is niet meer aan de beurt dus helaas, dit gaat aan u voorbij. Wij gaan verder met de volgende insprekers, zei ik heel streng. Dat is namens de POBD eerst de heer Van Pelt, dat is een andere mijnheer Van Pelt overigens, mijnheer Arien Van Pelt, dan krijgen we mijnheer Gravendijk, de kwartiermaker van de POBD namens de horeca, en de heer Stoel namens de CVAH ofwel namens de markt om het even kort te zeggen. Ik geef eerst het woord aan de heer Van Pelt, gaat uw gang.

De heer Van Pelt: Ben ik duidelijk te horen voor u allen?

De voorzitter: Zeker.

De heer Van Pelt: Oké. Ik denk voor de notulen wel handig als de opmerking van de heer Bas Van Pelt in ieder geval echt onder zijn naam komen te staan, want anders word ik met pek en veren de stad uitgejaagd.

De voorzitter: Dit vind ik nou weer jammer, deze opmerking, maar goed, gaat uw gang.

De heer Van Pelt: Nee, wij gaan goed met elkaar om maar hij heeft een ander standpunt geuit dan die van de ondernemers. Ik ga inzoomen op dit document en dat is een belangrijke eigenlijk want dat is aan de basis waar wij hebben samengewerkt met de groep. Dat is, met de groep binnenstad Dordrecht, want daar zijn we ruime tijd geleden aan begonnen, het is een samenwerking die nodig is voor de stad, gezamenlijk optrekken en belangrijke thema's oppakken. Het is ook een samenwerking die we als zeer positief ervaren en door de gehele ontwikkeling met corona kwam direct al het aller moeilijkste onderwerp op tafel, en dat is de toekomstige invulling van de binnenstad van Dordrecht. In uw stukken zit dus het document eindrapport toekomstige invulling binnenstad, en over dit stuk hebben wij als POBD lang meegedacht en gediscussieerd, samen dus met vastgoedeigenaren en gemeente. Het is een document geworden waarin wij de aandacht nog even willen vestigen op de zogenaamde kleine letters. Samengevat komt het erop neer dat wij het als POBD voor 90 procent eens zijn met dit rapport. Het percentage heeft u al eerder gehoord net in de presentatie, en ik zal nog even erop wijzen waar hem dat zit. Voor onze achterban willen wij namelijk de gemeenteraad vragen om het document, eindrapport toekomstige invulling binnenstad Dordrecht, nog eens een keer goed te bestuderen en mee te nemen in uw beslissingen. Met name punt 7.2, 8.1 en 19 moeten in onze ogen goed worden vertaald naar het einddocument, slijpen aan een ruwe diamant. Omdat in dit stuk blijkt alsof er concessies was op alles, alleen in onze ogen op een paar essentiële onderdelen niet. Die onderdelen zijn bij 7.2, voorstel west en midden Grote Spuistraat, 8.1, dat is Voorstraat, Wijnbrug, Nieuwstraat en Steegoversloot, en 19 is het Vriesestraat deel [...] Lenghenstraat. Op dit punt is er geen consensus tussen de partners in het Binnenstad Bedrijf Dordrecht, en van de drie partijen, vastgoed, gemeente en ondernemers, zijn vastgoed en gemeente het met elkaar eens en heeft de vertegenwoordiging van de POBD een ander standpunt. De vertegenwoordiging van de POBD kan zich niet vinden in de toewijding van de kleur bruin, inclusief wonen op de begane grond. Haar standpunt is dat de situatie moet blijven bestaan zoals deze nu is. Diversiteit in commerciële functies maar geen wonen

op de begane grond. Onderdelen die wij graag terug zouden krijgen van u naar Bureau Binnenstad Dordrecht om daar met elkaar een gewogen beslissing te nemen. De POBD pleit ervoor om wonen in de gebieden 7.1, 8.2 en 19 niet toe te staan. Deze aanloopstraten zijn de straten die Dordrecht uniek maken en die sfeer en beleving toevoegen aan de binnenstad. Dit is de plek waar je sfeervolle unieke winkels vindt. De verscheidenheid aan winkels maakt de Dordtse binnenstad juist aantrekkelijk voor bewoners, de bezoekers van buiten de stad en toeristen. Wonen in de overloopgebieden zorgt nu al voor een uitermate rommelig straatbeeld, gedomineerd door fietsen, wat we nu al op de Voorstraat West zien. Hierdoor verliezen de straten kracht en sfeer en wat ook een negatieve uitstraling heeft op het kernwinkelgebied. Als we uitgaan van een compacte binnenstad zouden juist de panden in de overloopgebieden beschikbaar moeten blijven voor de winkels die dicht naar het centrum zouden moeten verhuizen. Grote leegstaande panden vinden al een andere bestemming en dit brengt ons bij het laatste belangrijk punt, de leegstandcijfers die nu in de stukken vermeld staan zijn niet meer actueel. Wij zijn van mening dat de doelstelling van 25 procent afname in de winkelruimtes in de afgelopen twee jaar al bijna gerealiseerd zijn of het komende jaar gerealiseerd worden in de plannen die er nu liggen. Wij pleiten ervoor om op korte termijn de actuele situatie in kaart te brengen, te kijken naar een betere invulling van grote leegstaande panden in het kernwinkelgebied, en geen wonen toe te staan in die overloopgebieden. Bewonen zorgt in onze beleving niet voor dynamiek in de stad, dat werd tijdens de lockdown wel duidelijk. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Pelt. Mijnheer Gravendijk.

De heer Gravendijk: Ja, bedankt voor de ruimte, echter denk ik dat hier een misverstand is. Ik ben ondersteunend aan alle partijen in dit proces, echter schaar ik mij achter de tekst van de heer Arien Van Pelt en heb ik verder geen spreektijd nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Helemaal goed. Kijk, dan schieten we een beetje op. Maar dan hebben we nog wel mijnheer Stoel en die heb ik ... Ja, ik heb hem nou ook zelfs een beetje in beeld want daarstraks was het heel erg donker maar nou kunnen we weer zien hoe die eruitziet. U moet alleen nog even uw microfoon aanzetten, mijnheer Stoel, en dan heeft u het woord. Ik hoor u nog niet. En nou lijkt die helemaal verdwenen. Eens even kijken waar die is gebleven. Mijnheer Stoel, hij is nog wel in de vergadering. Mijnheer Polat, zeg het eens, u heeft mijnheer Stoel verstopt of ...

De heer Polat: Nee dat heb ik niet gedaan, voorzitter, maar ik had wel een vraag voor de heer Arien Van Pelt maar dat is eigenlijk hierna neem ik aan.

De voorzitter: Nou, dan doen we die in de tussentijd en dan gaan we even kijken ... O, daar komt mijnheer Stoel weer, wacht even.

De voorzitter: Hoor ik u nu, mijnheer Stoel? Nee, nu weer niet, u zet uw microfoon ...

De heer Stoel: Hoort u me nou?

De voorzitter: Ja, nu wel. Ja.

De heer Stoel: Oké.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Stoel: Oké. Wat ik in het hele rapport mis eigenlijk, en daar is al over gesproken, dat is een stappenplan. Dus in het hele rapport staat dat er een bepaalde gang van zaken is en dan denk ik bijvoorbeeld aan een stappenplan van, hoe ga je om met het Huis van de Regio? Ga je dat als eerste bouwen of ga je dat afsluiten? Ga je eerst de parkeergarage Weeskinderendijk bouwen voordat je andere parkeergarages daarvoor gaat bouwen? Hoe gaat u om met het openbaar vervoer in het huidige coronatijdperk? Ja, er wordt wel geroepen: ja, de automobiliteit neemt af. Maar in het huidige coronatijdperk, en jammer genoeg waarschijnlijk ook in de toekomst, zullen mensen toch huiverig blijven voor het openbaar vervoer. Om dan te zeggen: nou, we gaan elke twee, tweeënhalve minuut een bus laten rijden van Weeskinderendijk naar de stad, dat lijkt me in de huidige tijd, en ik denk dat je het mee moet nemen ook naar de toekomst, lijkt het me niet echt reëel meer. Dan wil ik, waar het dan voornamelijk om gaat wat ons betreft is het Statenplein, daar lees ik van, dat moet dan vergroenen. Nou, ga nou eerst eens even na wat je met het Statenplein wil. Wil je daar een markt hebben, wil je dat vergroenen, wil je daar evenementen hebben? Nou, als je de markt wil hebben, dan zal je in samenwerking met die markt zal je best wel een gedeelte kunnen vergroenen maar het grootste gedeelte zal toch ter beschikking moeten komen van de markt. Wil je evenementen daar hebben, dan zal je daar ook voor een gedeelte misschien kunnen vergroenen maar ook dan blijft het natuurlijk in stand. En als je daar de markt weghaalt, dan lijkt mij dat echt een historische fout als je dat zou doen want dat betekent dan in onze ogen de doodsteek voor de winkels in de binnenstad die rond dat gebied zitten en uit het verleden heeft dat natuurlijk al bewezen. De markt die stond vroeger op de Grote Markt, die is daar weggegaan, nou, je ziet wat ervan over is, wat we er nu van moeten maken. Zelfs het Scheffersplein is natuurlijk de aanloop door de Voorstraat West en de Voorstraat Noord, is natuurlijk afgenomen. Daar staan wel hartstikke mooie terrassen maar terrassen gaan mensen een paar uur zitten en dat heeft niet echt een doorloopmogelijkheid. Dus het lijkt mij verstandig om heel voorzichtig om te gaan met die locatie van die markt. Kijk, en moet er een andere locatie komen en die wordt gevonden in de binnenstad, zullen wij het goed invullen, maar het gaat wat ons betreft ten koste van de reuring rondom het Statenplein. En dan heb ik het over reuring. Nou, reuring wordt er dan gezegd van, dat moet er komen, er moeten evenementen, er moet reuring komen. Elke vrijdag en zaterdag heeft u daar reuring, elke vrijdag en zaterdag lopen er rond de 20.000 mensen in dat gebied. Nou, dat lijkt mij voldoende reuring. En als je die 120 ondernemers weghaalt om af en toe een evenement toe te passen, lijkt mij geen verstandige beslissing. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag eerst de heer Polat gelegenheid om een vraag te stellen.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Mijnheer Van Pelt, Arien Van Pelt, die zei: de actuele situatie in de kaart brengen. Die 25 procent waar in de visie wordt uitgegaan, dat is al

gerealiseerd. En ik heb begrepen dat dat gewoonweg landelijk van 40 procent uitgegaan wordt. Denkt mijnheer Van Pelt ook dat het gewoonweg naar 40 procent moet gaan?

De heer Van Pelt: Nou ja, wat wij in ieder geval willen aangeven is dat er al een hoop ruimtes verdwenen zijn, de Perry Sport ruimte of boven de Perry Sport, zo zijn er nog meer locaties te benoemen. Wij zien ook in de Voorstraat West dat er al diverse locaties gewoon andere doeleinden hebben dan beoogd zijn in het plan zoals het nu zou moeten zijn. Dus ik denk, als je dat allemaal bij elkaar optelt en vervolgens ook nog kijkt naar de winkels die je een plekje in het centrum zou kunnen gaan geven met de juiste begeleiding die in dat rapport staat, dan denk ik dat je daar een enorme slag kan maken met een centrum krachtiger maken.

De heer Polat: Dank.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter. Ik had een vraag ook aan Arien Van Pelt. Heb ik nou goed begrepen dat je zegt: nou, in die bepaalde gebieden, ik noem ze allemaal niet even op, 7.2 en dat soort dingen, daar moet je juist het wonen zeg maar niet in de plaats van winkels. Begrijp ik dat je daar niet moet, in de plint dan, in de plint niet laten wonen. Laat dat toch ook detail zijn of andere specifieke functies. Begrijp ik nou goed dat het ook voor Voorstraat Noord en Voorstraat West geldt dat je zegt, nee? Want daar wil ik even toelichting op want waarom wil je het daar dan wel zeg maar de winkelfunctie laten wonen en in die andere gebieden niet? Dat wil ik even van je weten. Dank.

De heer Van Pelt: Wij hebben gekeken naar de kaart die er staat in dat eindrapport, de toekomstvisie, de toekomstige invulling binnenstad. En daar denken wij dat de gebieden die wij nu hebben aangegeven, dat dat voldoende basis is voor de kern. Op de Voorstraat Noord is men al gewend om met de situatie te werken dat er ook veel wonen tussen zit. Dat is een ander soort gebied als dat we hebben vanaf het gedeelte waar je niet meer met de auto mag rijden. Dus voor ons zit daar wel een grens, en dat is eigenlijk ook waarom de keus daarvoor is. En wij denken ook dat met de hele ontwikkeling bij het stadhuis, wonen en alles, er ook een soort andere toegangspoort naar de stad bij komt. Waardoor wij het belangrijk vinden dat dat gedeelte van de Voorstraat ook niet gelijk een soort van wonen wordt.

Mevrouw Van den Bergh: Oké, bedankt.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we naar mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, dank. Ook een vraag aan Arien Van Pelt over eigenlijk hetzelfde. Ik vroeg me af, is dat met wonen en winkelen nou echt zo of-of, zeg maar of wonen of winkelen? Want als ik bijvoorbeeld Grotekerksbuurt voor de geest haal, daar zitten best wel wat winkels maar daar wordt ook heel erg intensief gewoond, dat is een beetje ongelukkig uitgedrukt maar daar wonen heel veel mensen is mijn beeld. Terwijl dat, kijk, het is natuurlijk een van de mooiste stukjes van Dordt, dat mag helder zijn,

maar die combinatie van functies, vind ik daar eigenlijk op een vrij natuurlijke manier samengaan. En, nou ja, vandaar dus de vraag: zou dat op een dergelijke manier niet ook op locaties kunnen waar u de vinger bijlegt?

De heer Van Pelt: Het hangt ook helemaal vanaf wat je in zo'n gebied hebt zitten aan winkels. Het voorbeeld Vleeshouwersstraat werd al genoemd, nou ja, dat ziet er inderdaad mooi uit maar daar zul je ook zien dat er weinig commercieel verkeer is. En een Vreeken's Zaden is zo'n specialistisch bedrijf, die zal, als die duizend meter verderop gaat zitten, zal die ook nog zijn specifieke klanten kunnen beogen. Maar je zult ook in dat gebied zien dat er veel winkels zitten die echt belang hebben bij een duidelijke loop, en bij hun etalages waarin je ziet dat wonen daartussen een hele andere dynamiek gaat geven. Dus vandaar onze zorg.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, we haken allemaal op hetzelfde puntje aan, ik heb daar ook een vraag over aan de heer Arien Van Pelt. Ik begrijp heel goed dat in die winkelstraten er belang bij is om ook daar reuring te houden voor de winkels die dan achterblijven eventueel. Maar ik begreep in de binnenstadvisie dat de aanleiding ook is om te beogen dat in de binnenstad, de leegstand die daar nu is, kleiner wordt doordat je ook zaken zou verleiden zich te verplaatsen naar die binnenstad. Daar heb ik u nu niet over gehoord. Ik ben benieuwd hoe u vanuit de ondernemers daar nou tegenaan kijkt, hoe bereid ondernemers zijn of hoe kansrijk dat is, al dan niet met enige financiële prikkel en hulp en begeleiding, te gaan verplaatsen om de leegstand in de kern binnenstad, zeg ik dan maar even, op te lossen?

De heer Van Pelt: Ik heb dat wel meegenomen in mijn verhaal net.

De heer Van der Kruijff: O.

De heer Van Pelt: Juist de winkeliers van buiten het centrum naar het centrum toe willen trekken. Bereidheid, dat is een interessante, die is nog niet gemeten. Maar ik denk wel dat je met de juiste tools, dus een transitiecoach, financiële middelen om te helpen, dat je daar een goed project van kan maken om ondernemers naar zo'n gebied toe te trekken. Daarbij zullen die ondernemers ook nog de keus willen hebben, wil ik gelijk van een locatie buiten de stad op een hele dure A-locatie zitten of wil ik rustiger starten en wat voorzichtig. En dat zijn allemaal keuzes die volgens mij in dat palet horen.

De heer Van der Kruijff: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dan wil ik ook dit blokje afsluiten. En dan heb ik even een vraag of u, of er iemand is die behoefte heeft aan een korte pauze want anders dan gaan we gewoon door. Mevrouw Kruger is meestal degene, en door. Mijnheer Den Heijer is als eerste dus we gaan door. Helemaal goed. Dan komen we aan bij de heer Baaij namens Dordrecht Marketing, die ik de hele avond al heel geïnteresseerd in beeld heb gehad. Gaat uw gang, u heeft vijf minuten. Als u uw microfoon aanzet dan horen we u ook. Ja.

De heer Baaij: Dank u wel, voorzitter. Ik ben ook zeer geïnteresseerd en zeer vereerd dat ik hier vanavond ook wat mag zeggen, al moet het op afstand. Ik ben het voor ongeveer 91,32 procent met het rapport eens, dan weet u dat ook meteen, dan kan iedereen zijn percentages noemen. Ik heb het ongeveer even uitgerekend maar ik weet niet per se of het dezelfde procenten zijn als de heren Van Pels maar dat zal blijken als mensen daar doorvragen. Vergeef mij het grapje. Het gaat eigenlijk best goed met de binnenstad van Dordrecht. In 2015 werden wij genomineerd als beste binnenstad, en wonnen we uiteindelijk net niet omdat Rotterdam ons voorbleef maar versloegen we wel steden als Leeuwarden, Nijmegen en Utrecht. Dat betekent, en dat wil ik wel even in herinnering roepen, dat wij als stad voor onze ontwikkeling een enorm goede uitgangspositie hebben. Maar dat betekent ook dat we een aantal dingen moeten bewaken. De heer Polat vroeg net naar de 25 procent en de landelijke 40 procent, die doe ik er even tussendoor. Dat komt omdat bij die landelijke 40 procent, daar zit ook Hoogeveen bij, en die moeten veel verder terug in winkelaanbod dan wij. En of het nou 20 of 25 procent is, daar kun je over steggelen, maar er zal wel een stuk verkleind moeten worden. Maar het kan minder dan op andere plekken omdat wij een enorme voorsprong hebben in vergelijking met andere steden. En ik vind dat we uit moeten gaan van onze eigen kracht. Dus wat ik nog graag even met u wil delen is wat volgens mij de binnenstad van Dordrecht nou eigenlijk onderscheidt van andere binnensteden en waarvan het belangrijk is dat we dat overeind houden. En dan hebben we het over het niet-havengebied, een historische binnenstad. We hebben als stad, en dat vind ik heel belangrijk want dat kom ik in de rapporten te weinig tegen, heel veel wat ik noem, couleur locale aanbod. Specifieke winkels die je ergens anders niet vindt en is ontzettend belangrijk voor de aantrekkelijkheid van die binnenstad. Dat moeten we steunen, dat moeten we overeind houden. We hebben evenementen, we hebben cultureel aanbod, we hebben veel antiekwinkels, galerieën, wat ik noem, ambachtelijke creativiteit en die dingen zijn belangrijk. En over die evenementen wil ik wel even wat zeggen, ja, die brengen ook voor sommige mensen voor hun gevoel wel eens overlast met zich mee waar we overigens denk ik in Dordrecht op een hele zorgvuldige wijze mee omgaan, maar die hebben ook een grote economische, sociale en maatschappelijke functie. Een aantal dingen zijn belangrijk daarbij in de doorontwikkeling van de binnenstad. Evenementen vergen ook ruimte, dus bij alle ruimtelijke ontwikkelingen, als wij evenementenstad willen blijven, ik denk dat we dat moeten willen, betekent dat dat wij ons de vraag moeten stellen: wat is de consequentie van deze ingreep voor evenementen en wat willen we daarmee? Wat ook belangrijk is, is wel professionaliseren, daar ben ik het mee eens, ook doorontwikkelen, maar wat wij moeten behouden is waar we altijd goed in zijn geweest en dat zijn evenementen die voortkomen uit de stad en daarmee verbonden zijn. Onze vrijwilligerscultuur die niet met name genoemd wordt in het rapport, daar wil ik toch wel graag een lans voor breken omdat die de evenementen in Dordrecht heel bijzonder maken. Als corona één ding heeft aangetoond, dan is het het belang van toerisme, cultuur, evenementen en de vrijetijdseconomie, levendigheid, economie, sociaal maatschappelijk belang, en dat draagt bij aan het draagvlak voor en het behoud van voorzieningen en daarmee de kwaliteit van de binnenstad. Ik denk dat we dat onszelf enorm bewust moeten zijn en in die zin heeft corona wel dingen zichtbaar gemaakt die mogelijk anders minder zichtbaar waren geworden. Waar ik ook graag een lans voor wil breken is toch meer

mogelijkheden voor jongerenhuisvesting in de binnenstad. Daar praten we al jaren over, er zijn nog discussies geweest of jongeren dat wel of niet willen. Ik ben voor de heer Merx als die mij vragen wil stellen daarover, ook buiten de vergadering beschikbaar. Maar ik denk dat er een grote belangrijke belangstelling is voor jongeren om in die binnenstad te wonen en dat we met elkaar moeten kijken waar we die mogelijkheden kunnen creëren. Wat we overigens ook zien is, en in die zin laten we de doelgroepen bij ons zoeken die bij ons passen en ons niet aanpassen aan onze doelgroepen maar uitgaan van onze eigen kracht. Wij zien ook, en zagen dat afgelopen zomer, steeds meer groepen jongeren die een dagje naar Dordrecht te komen. Dus wat je ziet is dat ook dat specifieke aanbod van onze stad, historie, cultuur, evenementen en ook wat meer diepgang, ook jongere doelgroepen aanspreken. Er zijn nog twee dingen die ik echt even met u wil delen en ik wil proberen een vraag van de heer Merx te beantwoorden. Eén, we zien nu dat er een aantal grote culturele voorzieningen zitten aan met name de oostkant van de stad. En ik pleit al een aantal jaren voor het aanleggen van wat ik noem, en dat is een fysieke ingreep, de cultuurboulevard. Die het Energiehuis, Kunstmin via het Dordrechts Museum naar de binnenstad met elkaar verbindt, waar mensen voor hun gevoel veilig kunnen wandelen, veilig kunnen fietsen. Om daarmee ook die binnenstad actief te verbinden met een ander deel van de binnenstad want zo beschouw ik die gebieden wel. Dat schiet nu tekort. En met name de Sint-Jorisweg is dan misschien een uitdaging maar ik denk echt dat we met elkaar moeten kijken wat we daar kunnen doen. Ik las in het rapport iets over de Spoorzone. Ik wil graag zonder al te zeer een waarschuwend vingertje op te steken wel aandacht vragen voor het feit dat we er goed op moeten letten dat die Spoorzone een aanvulling is op wat onze binnenstad te bieden heeft en niet, want dat is een hele gemakkelijke reflex in ontwikkeling, ook een concurrent wordt voor die binnenstad. Dus het lijkt me heel wezenlijk dat we ons daar met elkaar van bewust zijn, dat op dat gebied op een geweldige manier ontwikkelen maar met name op een zodanige manier dat het ook echt een aanvulling is. De heer Merx stelde een vraag aan vastgoed en die zei: hoe kunnen mensen van vastgoed en de gemeente beïnvloeden wie daar komen wonen? En daar zijn twee antwoorden op, op die vraag. Het eerste antwoord is: dat kunnen ze niet. Het tweede antwoord is: dat kunnen ze wel maar niet alleen. En ik denk dat de vraag, welke nieuwe inwoners je aantrekt voor die binnenstad, afhankelijk is van de sfeer van de binnenstad, de uitstraling van de binnenstad, het imago van de binnenstad, het type activiteiten wat we er doen, programmering in cultuur. Dat betekent dat als wij daar gezamenlijk als partijen in deze stad sturen op een specifiek beeld, dat je juist daarmee, en niet met individuele woningontwikkelingen, kunt sturen welk type mensen je naar je binnenstad trekt. En dat dat dan ook de mensen kunnen en zullen zijn die daar een goede plek in vinden. Heb ik nog één zin over, mevrouw voorzitter, mag het nog of is mijn tijd al op?

De voorzitter: Nou, uw tijd was al op maar omdat u de vraag van mijnheer Merx ging beantwoorden dacht ik, ja, nou ga ik even niet ingrijpen want anders dan heb ik het helemaal gedaan. ...

De heer Baaij: Nou, dan laat ik het hierbij, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: ... heeft, gaat uw gang.

De heer Baaij: Nee, dank u wel, voorzitter, dan laat ik het even hierbij.

De voorzitter: Oké, prima. Dan ga ik even kijken want of er iemand een vraag nog heeft hierover. Mijnheer Kleinpaste, gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Ik heb tot dusver de avond vooral geïnteresseerd geluisterd maar de heer Baaij hield een pleidooi voor een aspect in het plan waar ik zelf bij het lezen toch een beetje de wenkbrauwen bij fronste, dus daar wil ik wat meer duidelijkheid over hebben. Die cultuurboulevard, hoe ziet u dat nou concreet voor zich en gaat dat nu ook echt heel veel mensen trekken die dan te voet, te fiets of anderszins van het Energiehuis naar andere culturele voorzieningen gaan? Want ik merk bijvoorbeeld op dat van het Dordrechts Museum naar Het Hof van Nederland, gepoogd wordt om een logische verbinding te maken, terwijl ik me afvraag of er veel mensen behoefte hebben aan die verbinding? Dus wat is precies die toegevoegde waarde?

De heer Baaij: Die toegevoegde waarde zit op een aantal punten, overigens, dat er veel mensen zijn die niet twee musea op één dag bezoeken, mijnheer Kleinpaste, dat klopt. Dus dat mensen of voor Het Hof kiezen of voor het Dordrechts Museum, dat klopt wel. Dat maakt niet, dat neemt niet weg dat die verbinding belangrijk is. Ik denk dat dat wel degelijk, zeker ook bij de ontwikkeling die de horeca in Dordrecht aan het doormaken is een enorme toegevoegde waarde kan hebben. Er is nog een andere reden waarom het van belang is, omdat er in deze visie, maar ja, ik kon niet alle onderwerpen behandelen, ook gesproken wordt over hubs. Met name verkeersconcentraties, parkeren, mensen opvangen aan de randen van de stad. Dat betekent dat je moet zorgen dat die mensen vervolgens ook op een plezierige manier, niet alleen met openbaar vervoer want niet iedereen wil in de bus stappen, er zijn ook mensen die willen fietsen, die willen wandelen, die willen andere dingen doen, dat je een, zoals je dat ook wil doen tussen het station en de binnenstad, een rode loper maakt van dat gebied naar het centrum. En die rode loper, als je nu kijkt naar de Sint-Jorisweg, ik hoef u dat als Dordtenaar niet uit te leggen, is dat niet echt een plek waar je nou eens voor je plezier, althans, waar veel mensen niet voor hun plezier langs gaan wandelen of fietsen. Dus ik denk dat het er zo wel kan bijdragen aan een verbinding tussen Kunstmin, Energiehuis en die binnenstad en de horeca en dus ook het leven wat zich daar 's avonds afspeelt, maar ook van toegevoegde waarde is voor de verkeersbewegingen van mensen die daar hun auto's parkeren, met de boot aankomen of andere dingen komen doen. Heb ik daarmee uw vraag beantwoord?

De heer Kleinpaste: Ja zeker, dank u wel.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb de volgende vraag aan de heer Baaij, hij is natuurlijk ook van marketing en als we het over de binnenstad hebben gaat het ook niet alleen over de bewoners uit onze stad, uit onze wijken en uit de regio maar we krijgen natuurlijk ook heel veel toeristen van verder weg allemaal naar onze stad. We hebben met elkaar regelmatig gewisseld dat de verbinding zeg maar tussen



ons mooie historische havengebied en de binnenstad veel beter zou kunnen en moeten. Om daarmee ook te bereiken dat daar zowel de mensen die nog eens lekker op een terrasje zitten, gaan shoppen of andersom, mensen die op een terrasje zitten ook nog eens naar dat havengebied gaan omdat de route natuurlijk wordt. Heeft u nu het idee met wat in deze visie voorgesteld wordt, daar voldoende aandacht en oplossing voor geboden wordt of is daar meer voor nodig?

De heer Baaij: Ik denk dat er nog, laat ik het zo zeggen, ik denk dat er een aantal stappen gezet worden. Maar als u mij vraagt: kan er meer? Is mijn antwoord: ja, er kan meer. Wat al een aantal jaren mijn stokpaardje is, zeg ik maar even tegen u, is dat je met beperkte ingrepen in de stad, door middel van nudging aan mensen duidelijk kunt maken waar verbindingen zijn tussen het ene gebied en het andere. Wat interessant is, is als je nu aan het einde van de Voorstraat, Augustijnstraat bij Steegoversloot, en je gaat daar staan en je gaat kijken wat toeristen doen, dan zie je dat die daar stil gaan staan, wat verbaast om zich heen kijken, ik chargeer een klein beetje, dat vergeeft u mij, en zich vervolgens omdraaien omdat door wijzigingen in bijvoorbeeld de manier waarop er geplaveid is bij hen de indruk ontstaat dat ze een ander gebied ingaan. En ik denk dat wij, overigens met alle respect voor de prachtige manier waarop we ook de openbare ruimte hebben ingericht in Dordrecht. Maar zoals je bijvoorbeeld in Boston heb je de Golden Mile, dat is niet meer dan zo'n breed dingetje wat aangeeft hoe de verbindingen lopen. Ik denk dat je mensen op een hele subtiele en gemakkelijke manier, als we daar met elkaar wat aan doen, moeten we dat niet nadoen, daar moeten we onze eigen oplossing voor vinden, duidelijk kunt maken dat er ook andere verbindingen zijn die zij niet direct kunnen zien. Kijk, de voordelen van zo'n prachtige stad met voor een deel middeleeuwse structuur, is dat je al die straatjes hebt waar je in kunt verdwalen. Het nadeel is dat het dat onoverzichtelijk maakt. Maar ik denk dat er met dat soort maatregelen, zonder al te grote ingrepen ook in de infrastructuur, wel degelijk nog meer mogelijkheden zijn dan er nu worden gedaan maar ik zie ook wel een aantal aanknopingspunten in het rapport al.

De heer Van der Kruijff: Oké, dank u.

De voorzitter: Sorry, ik was jullie even kwijt omdat ik wat op zat te zoeken. Mijnheer Polat meldde in de chat met een dingetje erachter, nudging, en dwangmatig als ik ben dacht ik, hebben we daar nou niet een mooi Nederlands woord voor.

De heer Baaij: Nee, sorry.

De voorzitter: Maar dat heb ik dus nog niet opgezocht. Oké, eens even kijken, verleiden, ja, maar dat dekt ook niet helemaal de lading. Ik weet gelukkig wel wat het betekent en eenieder die dat niet weet, die mag het aan mijnheer Baaij vragen. Even kijken, is er nog iemand met een vraag aan de heer Baaij? Ja, gedragsbeïnvloeding. Ja, ja, nou, dekt ook niet helemaal de lading. Niemand verder aan de heer Baaij want ik wil namelijk overgaan naar de laatste inspreker. En dames en heren, ik had niet het idee dat dat nog op een fatsoenlijke tijd zou gaan gebeuren maar dat is toch het geval. En heeft deze plek speciaal gekregen vanwege zijn positie in de stad, en dat is niet alleen als stadsdichter maar ook als de nachtburgemeester. En ja, die moet dan natuurlijk als

laatste inspreker. Dus als er iemand nu nog per se iets zou willen zeggen, dan zou dat nog kunnen maar ik denk dat we gewoon nu lekker overgaan naar Juno. Ga je gang.

De heer Rissema: Goedenavond, dank je wel, voorzitter. Ben ik te verstaan?

Goedenavond, namens de Nachtraad. Wij hebben drie vragen, drie duidelijke vragen, en zullen deze vragen aangeven en achteraf per e-mail met jullie delen via de griffier. Ik ben hier als vertegenwoordiger van een geluid van de inwoners en ondernemers die we hebben gesproken, senioren, jongvolwassenen maar ook de mensen die inmiddels richting de 60 gaan. Deze groep is op zoek naar meer programmering en aanbod in de binnenstad, wat geen aandacht in het beleid van de gemeente lijkt te krijgen. Ook niet in de toekomstvisie die op tafel ligt en dat baart ons zorgen. We hebben het hier over een sector die onmiskenbaar bijdraagt aan levendigheid van de binnenstad, een economische sector vol banen, een springplank voor talent, artiesten en ondernemers. Een culturele industrie waar culturen samenkomen en nieuwe kunstvormen opbloeien, een onmiskenbaar deel van het leven, zou ik zeggen, en een binnenstad. Aandacht voor deze sector lijkt in de toekomstvisie binnenstad Dordrecht te ontbreken. Wij denken dat de stad hiermee een sociaal, cultureel en economisch potentieel onbenut laat. En de wens van veel Dordtenaren [...] en het dus niet the place to be is die het kan zijn. Wij willen hier wat aan doen en daarom vragen wij jullie aandacht en medewerking. In de startnotitie verrijking levendige binnenstad van oktober 2019 stond: volgens sommigen is de avond en nachtleven niet voldoende ingevuld. Een levendige binnenstad ook 's avonds vraagt meer naar ... Of, sorry hoor, s' avonds vraagt meer dan bewoners en toeristen. Studenten zorgen voor een levendigheid in de avond. Wij gaan onderzoek doen naar de vraag hoe de binnenstad interessanter voor jongeren tot 35 kan worden. Hebben toeristen ook behoefte aan een avond of aan nachtleven? Wij gaan het profileren van de toeristen en de behoeftes in kaart brengen. Nu komen we bij onze eerste vraag aan. Is er zoals aangekondigd in de startnotitie onderzoek gedaan naar de behoeftes om uit te gaan en wat kwam er uit het onderzoek? En als dat onderzoek niet gedaan is, wat logisch is in geval van corona, weet je wel. Ik ben hem heel even kwijt hoor. Waarom blijkt het om alsnog het nachtleven te peilen in de toekomst. Wat ons betreft is dit onderzoek, is er naar het onderzoek geen behoefte, niet per se in ieder geval. De vraag naar meer nachtleven is duidelijk aangetoond in diverse onderzoeken van het Onderzoekcentrum Drechtsteden en het Economic Development Board. In mei 2018 kopte het AD De Dordtenaar: Dordrecht heeft meer nachtleven nodig. Als antwoord op de poll, hoe Dordt hipper moest worden. Wij als Nachtraad hebben onlangs ondernemers en organisatoren van het Dordtse nachtleven benaderd. 75 procent van de ondernemers zegt te weten dat hun publiek meer nachtleven wil in Dordrecht. Bijna alle ondernemers en organisatoren willen meer nachtleven aanbieden en geven aan tussen de 15 en 100 procent meer inkomsten [geluid hapert] meer nachtleven mogen maar aanbieden. [geluid hapert] want ondernemers en organisatoren kunnen en willen meer aanbieden maar voelen zich tegengehouden door beleid van de gemeente. Problemen die ze aankaarten zijn: een individu of een groepje georganiseerde klagers die stelselmatig klagen, dispuut rondom opgelegde boetes voor geluidsoverlast die niet terecht blijken te zijn, slechts vier verlaattjes per jaar in plaats van de landelijke toegestane twaalf, geen aanpassingen in het APV voor de toegestane geluidsproductie in concentratiegebieden. Negen op de tien ondernemers of organisatoren van het

nachtleven die wij hebben gesproken zijn het erover eens dat de gemeente het beleid moet aanpassen, wil het nachtleven succesvol worden in Dordrecht. Nu weten wij dat corona een gekke situatie is maar dit probleem was er ook al [geluid hapert]. Het aanbod aan ... Wacht even hoor.

De voorzitter: Juno, je valt heel af en toe weg en ik wil je ook vragen ...

De heer Rissema: Het aanbod [geluid hapert] ...

De voorzitter: Ja, het is af en toe een beetje krakerig maar de grote lijnen zijn te volgen, maar wil je ook langzaam gaan afronden alsjeblieft?

De heer Rissema: Ja, daar ben ik mee bezig, daar ben ik mee bezig. Het aanbod aan uitgaansgelegenheden per inwoner in Dordrecht ligt 400 procent onder het landelijk gemiddelde. Er zou dus vier keer zoveel uitgaansgelegenheden moeten komen om op het landelijk gemiddelde van levendigheid te komen. Als we naar de afgelopen decennia kijken is het alleen maar teruggelopen. Als we kijken naar het pand van de V&D waar weer een horecaondernemer een club wegbezuinigd is. Alle polsen en onderzoeken wijzen erop dat er meer nachtleven nodig is. Honderden ondernemers willen meer, jongeren verlaten de stad en gaan elders naartoe en organisatoren, muzikaal talent vinden geen aansluiting. Nou komen we aan bij de tweede vraag: onder welk beleid valt het nachtleven als het niet onder cultuur valt en is [geluid hapert] als het geen aandacht krijgt van de levendige binnenstad? En als het onder levendige binnenstad valt, heeft het de aandacht gekregen die het verdient in deze toekomstvisie? Direct door naar vraag drie, dan probeer ik zo snel mogelijk af te ronden. Als wij echt het gevoel hebben dat we spreken namens een grote groep mensen die dit voelen en die vooral, en wij die verandering willen maken, bij wie moeten we dan terecht en hoe gaan we dit samen doen? Afsluitend, dit is echt het laatste, wij vroegen aan ondernemers en organisatoren welke cijfer ze de nacht zouden geven op dit moment, met corona buiten beschouwing gelaten, en het was een 4,4. We vroegen ook wat het kon zijn als we er met zijn allen aan gaan bouwen, en toen kwamen we gemiddeld uit op een 7,4 en ik denk dat we daar allemaal voor moeten gaan. Dus dit was hem.

De voorzitter: Dank je wel. Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, goedenavond, allemaal. Dank, voorzitter. Bij uw permissie ook even een groot compliment aan de inspreker geen vraag al had maar wel enorm goed geweest denk ik die actie van de ondernemers zelf met de Antwerpenactie, dikke complimenten aan Remco en Arien in deze groep en alle ondernemers.

De voorzitter: Even to the point graag.

De heer Den Heijer: Absoluut, excuus, voorzitter, dank voor uw permissie. Nu had ik een beetje last dat je internetverbinding slecht was, Juno. Maar kijk, je bent de nachtburgemeester van Dordrecht, en stel nou dat je vanaf morgen de burgemeester van Dordrecht zou zijn, wat zou je veranderen? Wat is het eerste wat je zou veranderen aan de binnenstad?

De heer Rissema: Aan de binnenstad, ik denk dat ik zou beginnen met, corona buiten gelaten natuurlijk, dat ik zou gaan kijken naar of je meer nachtleven kan aanbieden qua in ieder geval met die verlaatjes, daar zou ik mee beginnen. Dat is iets wat haalbaar is en makkelijk te regelen. Daar zou ik beginnen en vanaf daar verder bouwen.

De voorzitter: Oké, helder lijkt mij. Dan gaan we naar mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, Juno, een heel helder verhaal, dank je wel daarvoor. En je zei het inderdaad, wij denken ook, wij zien ook wel dat er heel veel behoefte is aan uitgaan en tegelijk weten we ook met zijn allen dat er inderdaad vaak ook omwonenden zijn die daar last hebben van geluid of weet ik veel waarvan, en dat bestaat ook. En niet alleen van de horeca en uitgaan hoor, ook van de honden hebben we vanavond gehoord.

De heer Rissema: Ja.

De heer Van der Kruijff: Maar als je nu kijkt, zou het helpen, want dat meen ik namelijk een beetje te lezen, dan gaat het over horecaconcentratiegebieden, oftewel dat je bepaalde gebieden in de binnenstad als het ware een iets ander regime zou geven waar meer kan, misschien ook wel qua nachtleven. Zeg je dan, zou dat helpen of is dat onvoldoende?

De heer Rissema: Nou ik denk, als je horecagebieden in ieder geval installeert op plekken waar in ieder geval de, weet je wel, waar je wat vrijer kan omgaan met geluidsnormen, ik denk dat dat heel erg zou helpen. In ieder geval voor die ondernemers want het is, ja, soms gewoon, weet je wel, ja, waar mensen zijn daar heb je wel eens geluid. Ik denk dat als je dat gaat ontkennen dat dat niet werkt in ieder geval. En nu gebeurt dus dat die uitzondering daar niet is, dat dat niet helpt.

De heer Van der Kruijff: Oké, nou, dank je wel.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Dank ook voorzitter. Een kort vraagje. We zijn wel mee eens dat gewoonweg het nachtleven beter moet gaan worden, dat er meer ruimte moet komen voor jongeren. Maar je hebt toch een paar statistieken genoemd, bijvoorbeeld op de 400 procent onder het nationale gemiddelde en je hebt nog andere gemiddelden. Waar baseer je dat op? Maar je vraagt wel een onderzoek en dan kom je gewoon met de statistieken. Kun je dat uitleggen?

De heer Rissema: Ja, wij van de Nachtraad in ieder geval, die hebben dat gevonden voor een levendige binnenstad moet er per inwoner zoveel uitgaansleven zijn, en dat valt gewoon terug te rekenen. Dus zo zijn we daarop gekomen. Dus dat is gewoon te berekenen zou ik zeggen.

De heer Polat: Oké. Dus niet echt een onderzoek maar meer vanuit beredenering. Oké, dank.

De voorzitter: Mijnheer Polat, het staat u vrij om actieonderzoek te gaan doen. Maar we gaan eerst even mevrouw Kruger het woord geven, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel. Ja, ik moest wel een beetje grinniken om de vraag van de heer Polat want ik bedoel, ja, statistieken en dergelijke, ik denk dat Juno heel goed weet wat er in de stad is, hij loopt er rond, hij kent heel veel mensen en spreekt heel veel mensen. En dat gaf je ook in je betoog al aan, Juno. Ik ben even benieuwd, die Nachtraad, je hoeft niet per se mensen met naam te noemen maar waar bestaat die uit? Misschien bezoekers of ...

De heer Rissema: De Nachtraad is een initiatief dat is geboren uit een idee dat we na de corona, of dat tijdens de corona kwam ik met een paar mensen samen uit Dordt dat we eigenlijk altijd al het idee hadden, hoezo is er niet een groep die die belangen behartigt want dat blijkt in ieder geval naar ons er niet te zijn. Dus toen zijn wij dat gaan vormen en toen zijn we eigenlijk alle horecaondernemers in Dordrecht gaan benaderen, zijn we ook langsgedaan, we hebben ook inspraakavond gehad in de Bibelot. En daar hebben we proberen te kijken van, wat moet er nou veranderd worden in het Dordtse nachtleven om het succesvol te maken en te krijgen tot het niveau waar wij het naartoe willen tillen. Dus het is een groep mensen zou ik zeggen, die graag horeca bezoekt en ook daar heel veel passie in heeft en ook weer heel erg met die ondernemers en organisatoren probeert mee te denken hoe we dit naar een goed of een beter niveau tillen, zou ik zeggen.

De voorzitter: Ja, oké. Dank je wel, Juno.

De heer Rissema: Alsjeblieft.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Nou, ik wilde eigenlijk reageren over de statistieken, nou, hartstikke leuk, maar als er gewoonweg, is goed hoor, dat wil ik wel gewoon weten waar dat over gaat. En grinniken mag natuurlijk dat is heel normaal, maar even daarop reageren.

De voorzitter: Helemaal goed. Ik zie verder geen vragen meer dus ik wil echt iedereen heel erg bedanken voor de inbreng. Ook de commissieleden met name om het allemaal wat compacter te houden. Ik neem aan dat alle sprekers bereid zijn, als er nog vragen zijn, om die te beantwoorden als ze daarvoor benaderd worden de komende week. Ik zie de heer Baaij al heel fanatiek ja schudden, knikken is dat, dat is niet schudden. En heel erg bedankt. Het is zo dat u volgende week de vergadering kunt volgen via de livestream. Pak er een bak popcorn bij en ga genieten van wat er allemaal aan de orde komt, dat is best misschien nog wel veel. Er zijn nog een aantal punten, tenminste, een aantal sprekers zeg maar, die zijn dan meer inschrijvers geworden, mevrouw Kessler van de bibliotheek gaat schriftelijk een bijdrage sturen. Dat geldt ook voor het Klein Schippersgilde, voor de SDK Kinderopvang en voor de heer Berkhof en wellicht volgen er nog wel meer. Het zal allemaal via de griffie naar u toe komen zodat u dat nog tot u kunt nemen voordat we gaan vergaderen daarover. Dus wat dit onderwerp betreft rond ik het nu af en zien wij elkaar dan de 25<sup>e</sup>. En voor de sprekers, u mag blijven hangen

maar wij gaan nu gewoon het agendagedeelte doen, dat zijn de nieuwe behandelvoorstellen. Is ook leuk misschien om te volgen maar u mag wat mij betreft ook gewoon denken, ik ga nog lekker even tv kijken en dan deze avond op een andere manier afsluiten dan met de Dordtse politiek.

## **Nieuwe behandelvoorstellen**

### **6. Vaststellen Gedragscode integriteit – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Goed, commissie, wij gaan dus naar de nieuwe behandelvoorstellen. En de eerste, want er wordt natuurlijk ook altijd wel even gevraagd aan mensen om van tevoren alvast even aan te geven waar zij wat over willen zeggen. En ik heb bijna nergens een opmerking staan, dus maar we lopen ze even heel snel na. Punt 6 is het vaststellen van de Gedragscode integriteit, voorstel is hamerstuk. Ik zie daar niets op. Even kijken.

### **7. Geen wensen of bedenkingen kenbaar maken mbt Recreatieve zonering Biesbosch – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Punt 7, geen wensen en bedenkingen kenbaar maken met betrekking tot de Recreatieve zonering Biesbosch. Daar wil mevrouw Van den Bergh wellicht het woord op maar mijn voorstel is, voordat ze dat doet, om van dit punt alvast te vragen om dit naar volgende week te verschuiven. Want mijnheer, er is een mijnheer die daarop in wil spreken, die heeft een schriftelijke bijdrage gestuurd maar daar kan u dan wat uitgebreider kennis van nemen en misschien op basis daarvan volgende week een besluit nemen. Is dat een idee om dat door te schuiven? Tenminste, is iemand daartegen? Ik zie niets.

### **8. Verhogen kredieten voor VSO Drechtster College en gymzalen alsmede beschikbaar stellen kredieten voor uitvoering vastgesteld IHP gymzalen – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Dan krijgen we punt 8, dat is het verhogen kredieten VSO Drechtster College en gymzalen. U wordt gevraagd dit als hamerstuk te agenderen. Ik zie daar geen, nee, daar zie ik niemand op.

### **9. Raadinformatiebrief inzake Aanpak Straatintimidatie 2021-2022 – Raadinformatiebrief**

De voorzitter: Dan krijgen we punt 9, een raadinformatiebrief inzake Aanpak Straatintimidatie. U wordt voorgesteld om deze ter kennisname naar de raad te sturen maar ik dacht dat ik iemand heb gezien die daar wat over wil zeggen. Dat is mijnheer Merx. Gaat uw gang.

De heer Merx: Ja, klopt, voorzitter, dank u wel. Ja, wij lezen dat er nog een onderzoek naar ons toe gaat komen dat eind vorig jaar, dus vrij recent is afgerond, en dat aan de hand daarvan het plan eventueel wordt aangepast. En ja, we wilden eigenlijk deze

raadsinformatiebrief betrekken bij dat onderzoek wat ongetwijfeld ook onze kant gaat opkomen om te beoordelen of dit plan een antwoord is op de gesignaleerde problemen in dat onderzoek.

De voorzitter: Iemand die dat niet wil? Nou, ik zie niks dus laten we dat zo maar doen dan. Ja.

De heer Merx: Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Mijnheer, wacht even hoor, dan krijgen we punt 10. O, wacht even, mevrouw Kruger, u kan aansluiten bij mijnheer Merx denk ik. Ik hoor u niet maar daar ga ik maar even vanuit.

Mevrouw Kruger: Ja, nee, dat klopt, mevrouw Koene, dat had ik al aangegeven dat ik me aan kon sluiten bij de heer Merx.

De voorzitter: Ja, maar er stond, ik kan me wellicht aansluiten.

Mevrouw Kruger: O, oké. Dat wellicht kan nu, nee, ik kan me aansluiten, helemaal goed. Scherp.

De voorzitter: Prima, dank u wel.

## **10. Raadsinformatiebrief Stand van zaken politiecapaciteit d.d. 5 januari 2022 – Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: Ja, gaan we naar, even kijken, 10, raadsinformatiebrief Stand van zaken politiecapaciteit. U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen. Ik zie daar een aantal mensen op. Als eerste mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, dank. Wij zijn normaal gesproken niet zo van raadsinformatiebrieven bespreken alleen wat er in deze brief wat ons betreft echt ontbreekt is, wat is nou de consequentie voor de veiligheid in de stad, wat gebeurt er met handhaving in de wijken en wordt de verminderde inzet van de politie op een of andere manier opgevangen, bijvoorbeeld door toezicht en handhaving? Dus we zouden daar of over willen spreken of we zouden er informatie over willen ontvangen. Ik weet niet of andere leden van de commissie soortgelijke vragen hebben? Maar dat zijn in ieder geval de dingen waar wij wel nog vragen bij hebben naar aanleiding van deze rib.

De voorzitter: Ja, ik zie wel een aantal mensen die ook iets met 10, 10, 10 zie ik staan. Is het een idee dat de mensen die nog vragen hebben over deze raadsinformatiebrief, dus van wat er ontbreekt, om dat deze week naar de griffie te sturen. Dat we eerst kijken of de aanvullende informatie voldoende is, en dat we daarna alsnog kunnen agenderen als dat niet het geval is. Is dat een idee? Ja, ik zie al dat. Oké.

De heer Veldman: Klinkt voor mij wel als een idee.

De voorzitter: Oké. Ik zie ook wat steun in de chat. Dan doen we dat op die manier, zal ik de heer Bakker, die heeft dit geregistreerd. Mijn verzoek is dan wel om uiterlijk vrijdag daar vragen over te stellen, dan kan dat doorgespeeld worden.

#### **11. Artikel 40-vragen RvO van fractie VVD over Hier kan geen goed ondernemerschap tegenop**

De voorzitter: Even kijken, gaan we naar 11, daar heb ik ook iemand over gezien, Artikel 40-vragen, VVD over, hier kan geen goed ondernemerschap tegenop. Ik dacht dat ik daar ook iets over zag staan. O nee, dat is mijnheer Van der Kruijff die zich corrigeerde. Die wilde van 11 naar 10, dat is inmiddels gelukt, dus 11 slaan wij over, die gaat ter kennisname naar de raad.

#### **12. Artikel 40-vragen RvO fractie VVD inzake schade- en letselverhaal op daders**

De voorzitter: Krijgen we 12, weer vragen van de VVD inzake schade- en letselverhaal op daders. En u wordt voorgesteld kennis te nemen van deze Artikel 40-vragen in de afwachting van de beantwoording. Nou, dat kan verder geen probleem zijn denk ik. Mijnheer Van der Kruijff, waar wil u het sowieso een keer over hebben, over de politiecapaciteit neem ik aan?

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ja, dat ging inderdaad over agendapunt 10. Ik vind het prima dat we vooraf vragen stellen, maar wij vinden het zodanig dat we het zo op voorhand al een bespreking verdient want we horen dat er al aangiftes niet meer opgenomen worden om deze reden en dat vinden we echt zorgelijk, dat doen we niet schriftelijk af.

De voorzitter: Ja. Nee, nee, nee. Maar dat is ook mijn bedoeling niet geweest van mijn opmerking maar wel dat we voorkomen dat we in een commissie technische vragen gaan stellen die we al kunnen uitsluiten doordat we ze al eerder hebben laten beantwoorden.

De heer Van der Kruijff: Oké.

#### **13. Artikel 40-vragen RvO fractie BVD inzake Rookmelders voor alle Dordtenaren**

De voorzitter: Krijgen we 13, Artikel-40 vragen VVD inzake rookmelders. Ook voor de beantwoording naar het college gestuurd. Ik neem aan dat dat akkoord is?

#### **14. Beantwoorden artikel 40-vragen BVD Aanbestedingen Berckepoort en Biesboschhal - Antwoordbrief artikel 40/41**

De voorzitter: En datzelfde geldt voor de Artikel 40-vragen van de BVD over de aanbestedingen Berckepoort en Biesboschhal. O nee, dat is de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen en dat zal ook akkoord zijn.

#### **15. NAGEKOMEN Beantwoorden artikel 40-vragen BVD Instellen vuurwerkverbod rondom dierenasiel Louterbloemen - Antwoordbrief artikel 40/41**



De voorzitter: 15 is nagekomen, dat is het beantwoorden Artikel 40-vragen BVD instellen vuurwerkverbod rondom dierenasiel Louterbloemen. Kennis te nemen van de antwoorden. Die is ook akkoord.

## **16. Brief van burgemeester inzake aanbesteding handhavingsinzet**

De voorzitter: En dan krijgen we op 16, brief van de burgemeester inzake de aanbesteding handhavingsinzet. Het voorstel is om het voor kennisgeving aan te nemen maar mijnheer t' Lam wil daar graag een opmerking bij maken. Gaat uw gang.

De heer t' Lam: Dank u, voorzitter. De SP stelt voor om de brief te bespreken in de commissie, zodra de evaluatie die nu gemaakt wordt voor de gemeenteraad beschikbaar is. En misschien dat de griffier kan vragen waar de evaluatie blijft want in december ben ik gebeld door de burgemeester en die heeft mij toen verteld dat die evaluatie op 11 januari in het college zou komen.

De voorzitter: Prima, we gaan er achteraan, mijnheer t' Lam. En we houden deze dan even aan tot de evaluatie gaat landen.

De heer t' Lam: Oké, is goed.

## **17. Brief aan gemeenteraad financieel toezicht begroting 2022**

De voorzitter: Krijgen we nog 17, dat is een brief aan de raad over financieel toezicht begroting 2022, voor kennisgeving aannemen. Zie ik ook niemand over dus dat zal ook akkoord zijn.

### **AGENDADEEL**

## **18. Termijnagenda**

De voorzitter: Gaan we naar punt 18, dat is de termijnagenda en die wordt bijgewerkt door de griffie. Ten aanzien van het grondbeleid zal het college nog geen voorstel doen maar een ... Ah, mijnheer Burggraaf meldt dat de evaluatie vanochtend in het college is vastgesteld, dus dat is mooi, dat gaat dan dus binnenkort naar beneden komen. Over de termijnagenda, grondbeleid wordt in de raadsinformatiebrief de ontwikkelingen weergegeven en dat wordt dan in de nieuwe raad voorgelegd. Dus dit vervalt mogelijk als we spreken onderwerp in februari maar dat is natuurlijk aan u, zodra u het stuk van het college heeft ontvangen. Zolang het er nog niet is kunnen we dat ook niet beoordelen. Dus dat is eigenlijk meer een mededeling.

### **TENSLOTTE**

## **19. Rondvraag**

De voorzitter: De rondvraag, iemand? Nee, ik zie alleen maar, ik vond het daarstraks gezelliger met al die insprekers gewoon allemaal in beeld. Ik zie nu alleen maar bolletjes.

## 20.Sluiting

De voorzitter: En nou ja, goed, omdat dat niet echt boeiend is en niemand dan toch een vraag heeft sluit ik hierbij de vergadering. Ik denk dat we dat netjes hebben gedaan. En welterusten. Ik ga, voor degenen die geïnteresseerd zijn, ja, ik heb inderdaad corona, nee, ik heb vrijwel geen last meer. Ik ben van de week verkouden geweest en nou ja, sterk gestel zal ik maar zeggen. Allemaal welterusten en tot snel. Dat is Ricky, mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, ik zal hem even gedag komen zeggen, voorzitter, het is een lieverd.

De voorzitter: Hij is doof en min of meer dement maar goed.

De heer Van der Kruijff: Nou, fijne avond, ook voor Ricky.

De voorzitter: Ik heb nog wat lekkers op mijn bordje liggen en daar zit die op te loeren dus.

De heer Van der Kruijff: Ja, ik dacht het al.

De voorzitter: Hoi.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 22 februari 2022.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff