

# **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 8 februari 2021**

*Vergaderkamer 1*

Voorzitter: Dhr. Merx  
Commissiegriffier: dhr. Bakker  
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Ali (Inspreker)  
Mevr. Van den Bergh (PvdA)  
Dhr. De Boer (Fractie Nijhof)  
Dhr. Den Heijer (VVD)  
Mevr. Kruger (GroenLinks)  
Dhr. Van der Kruijff (CDA)  
Dhr. 't Lam (SP)  
Dhr. De Looze (CU/SGP)  
Dhr. Polat (D66)  
Dhr. Wisker (VSP)  
Dhr. Wringer (Beter voor Dordt)

Ambtelijke ondersteuning:

Portefeuillehouders: wethouder Heijkoop, wethouder Van der Linden.

*Opening*

## **1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**

De voorzitter: Dames en heren. Hallo. Mijnheer De Boer. Goedenavond allemaal. Mag ik even uw aandacht een uurtje of twee? Welkom bij de commissie bestuur en middelen. U had hier vandaag de heer Van Leeuwen verwacht. Maar, helaas. Die is ziek. Dat zijn er wel meerdere in deze tijd. Ze vallen als bosjes heb ik zo langzamerhand de indruk. Maar het schijnt allemaal in ieder geval niet zo heel ernstig te zijn. Keelpijn, snotneus en wat koorts. Maar het is ook weer snel voorbij. Dat is dan het. Sorry? Ik heb gezegd: alleen ziek. Nee, ik mag geen diagnose stellen. Dus u zult het vanavond met mij moeten doen. Ik noem even op wie ik in ieder geval heb gezien. En iemand die ik wel heb gezien maar een beetje op en neer loopt, maar daar kom ik zo op. Mevrouw Kruger. De heer Van der Kruijff. De heer De Boer. Mijnheer Wringer. Mevrouw Van den Bergh ziet u nog niet, maar die wandelt op en neer tussen fysiek en deze commissie. Dus die sluit zo nu en dan aan en sluit dan weer af. De heer Wisker. De heer Den Heijer. De heer 't Lam. En de heer Polat. En in onze aanwezigheid zijn ook de heren Van der Linden en Heijkoop namens het college. Nou, zoals gezegd: de heer Van Leeuwen is afwezig wegens een fixe verkoudheid of iets dergelijks. Gewoon Dordt heeft zich laten verontschuldigen, want moet in andere commissies zijn en onder andere voorzitten. Nou, dan heb ik. Ja, is goed. Dan heb ik de huishoudelijke mededelingen volgens mij gehad. En de heer Bakker is natuurlijk ook aanwezig. In ieder geval: iedereen welkom en ook alle kijkers thuis. De eerste bijeenkomst weer sinds lange tijd dat we elkaar fysiek mogen ontmoeten. Ik

verzoek wel iedereen echt de anderhalve meter in acht te nemen, mondkapjes te gebruiken waar nodig. Want we moeten niet alleen het voorbeeld geven. We moeten ook zorgen dat we elkaar niet aansteken. Dan kom ik op het volgende. En dat is de vraag of er mededelingen zijn? Niet. Kan de commissie instemmen met de agenda? Ja.

## **2. Vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 25 januari 2022**

De voorzitter: Dan kom ik op punt twee. Er komt straks ook nog een insprekerster. Mevrouw Ali. Dat is bij het vijfde punt op de agenda, maar daar komen we nog op. Het tweede punt is nu in ieder geval het vaststellen van de besluitenlijst van de commissie bestuur en middelen van 25 januari jongsleden. Heeft iemand daar op- of aanmerkingen bij? Niet. Dan kunnen we deze vaststellen.

## **3. Vragen aan het College**

De voorzitter: En dan zijn we bij het puntje: vragen aan het college. En mij is ter ore gekomen dat in ieder geval de heer Van der Kruijff van het CDA een vraag heeft aan het college. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter. Dat klopt. Eigenlijk een vrij eenvoudige vraag. We lezen overal dat in vele steden de dark stores opkomen voor de flitsbezorgers. Gorilla's, Flink. Dat type bedrijven. Daar hebben veel gemeenten last van. We zijn benieuwd of het college ook al bezig is met proactief beleid hier in Dordt om dat in goede banen te leiden qua type vergunning, locatie, hoe je omgaat met die gesloten gevels, aan- en afrijdende bezorgers en dergelijke. Je kunt maar op tijd zijn.

De voorzitter: Ja. Bij mijn weten zijn daar volgens mij ook vragen over gesteld, dus die komen op enig moment vanzelf aan bod. Dus het college heeft ze inmiddels ontvangen. Ik zie de heer Van der Linden knikken.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, welke vragen bedoelt u?

De voorzitter: De vragen over dark stores en flitsbezorging. Misschien, mijnheer Van der Linden, kunt u het?

De heer Van der Kruijff: Daar heb ik geen weet van.

De voorzitter: Oké, dat kan.

De heer Van der Linden: Nee, er zijn inderdaad vandaag, zag ik toevallig, artikel 40 vragen over binnengekomen. Mondelinge vragen worden altijd geacht even beantwoord te kunnen worden. Ik heb daar verder geen actuele informatie over. Dus dat moeten we, denk ik, even schriftelijk doen. Is dat akkoord? Sowieso komen de artikel 40 vragen.

De heer Van der Kruijff: Ik weet niet wat voor vragen er zijn gesteld. Als dat dezelfde vragen zijn is dat akkoord. Als het niet dezelfde vragen zijn zou ik het college willen vragen deze vragen die ik net stelde daaraantoe te voegen in de beantwoording.

De heer Van der Linden: Nou, laten we in ieder geval. Dat gaan we even naast elkaar leggen. Ik zag ze binnenkomen vandaag toevallig. Mochten het hele andere vragen zijn, dan gaan we natuurlijk de artikel 40 vragen gewoon in procedure brengen. En de mondeling gestelde vragen morgen of overmorgen beantwoorden.

De heer Van der Kruijff: Nou, dat lijkt me een stuk sneller en praktischer. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer, ik zag u naar de microfoon grijpen?

De heer Den Heijer: Ik kan u misschien toch uit de brand helpen. Het zijn vragen met die strekking. De VVD heeft die vragen gesteld.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, maar dan toch. Ik vind het fijner om dat morgen of overmorgen te krijgen op deze vraag als over zes weken met artikel 40. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Andere vragen aan het college? Niet.

*Stukken ter bespreking*

#### **4. Preventie- en handhavingsplan Alcohol 2022-2023 - Raadsvoorstel**

De voorzitter: Dan komen we bij punt vier. En dat is de preventie- en handhavingsplan alcohol 2022-2023. En de politieke vraag bij dit bespreekpunt is: zijn de oorzaken van drugsgebruik onder jongeren voldoende in beeld en moet het college hier meer aandacht geven in het preventie- en handhavingsplan alcohol 2022-2023? En deze vraag is geformuleerd door GroenLinks. En ik wil graag mevrouw Kruger vragen als eerste het woord hierop te nemen en de andere goed te luisteren, zodat we niet in herhaling vallen en hooguit wat aanvullende punten nog op tafel kunnen leggen.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ik moet even weer helemaal wennen aan. Thuis heb ik zo'n bureau waar alles keurig geordend is en nu moet ik dat weer opnieuw installeren. Dus ik ga het proberen. Ja, voorzitter. We hebben hier een beleidsstuk gekregen over alcoholpreventie. Ik zal het eventjes hoe die titel ook alweer precies was. Het preventie- en handhavingsplan alcohol 2022-2023. En dat is mooi, dat we het vooral over alcohol hebben. Want alcohol is wel de grootste in de beïnvloedende middelen, de grootste boosdoener van alles. Meer dan tachtig procent van de bevolking. Tachtig procent van de ongevallen en van de verslavingsproblemen worden veroorzaakt door alcohol. Drugs is daar veel minder in. Maar als we wat meer over drugs gaan lezen, dan zie je toch ook wel dat dat schrikbarend aanwezig is. En ik vind het zo jammer dat daar eigenlijk helemaal niks over terug te vinden is in dit handhavingsplan. Want ook drugs zijn verkrijgbaar. Als we het hebben over de softdrugs in de coffeeshops. Als we het hebben over allerlei andere middelen, chemische middelen, die zijn zelf te maken. Als we het dan hebben over GHB en noem nog maar wat van dat soort artikelen. Ik lees er niks over terug. Terwijl het alcohol preventie- en handhavingsplan alcohol er in mijn beleving goed uitziet. Er wordt goed geschreven over voorlichting op scholen. Er wordt zelfs gesproken over de sociale hygiëne in de horeca. Dus het opleiden van mensen die daar werken. Er kan nog wel een tandje bij naar mijn idee. Ik heb het weleens gehad

ook over. Dat is ook alweer jaren geleden. De feesten op straat waarbij je dan van die mensen ziet rondlopen met hun rugzakjes met bier waardoor het snel schonk of de Flugeltjes die heel makkelijk te verkrijgen waren. Ik bedoel: daar kan je ook nog weleens als overheid misschien iets op doen ten aanzien van vergunningen. Dat dat niet zomaar verstrekt wordt. Maar, ja. Ik vind het zo jammer dat drugs hier niet in genoemd worden. Dus ik weet niet hoe de rest van de vergadering daarover denkt?

De voorzitter: Mijnheer De Boer, u zat te zwaaien. Dus ik neem aan dat u een interruptie heeft?

De heer De Boer: Nou, ik zat even te kijken naar de politieke vraag. Want er staat: wat zijn de oorzaken van drugsgebruik onder jongeren? Maar volgens mij. Ja, die staan niet in het alcoholbeleid. Maar het gaat toch alleen om alcoholbeleid?

Mevrouw Kruger: Ja.

De heer De Boer: Maar dan is de vraag misschien niet helemaal goed gesteld.

De voorzitter: De vraag is wel goed gesteld. We hebben met zijn allen meegestemd hier in deze commissie. Dus, ja.

Mevrouw Kruger: Nou, kijk. Normaal gesproken hebben we. We bespreken een alcoholbeleid, maar dan betrekken we ook de drugs erbij. Omdat dat toch. Het zijn allemaal beïnvloedende middelen, bijna op eenzelfde soort manier verkrijgbaar. Dus ik vroeg me toen af: waarom wordt dat hier niet bij betrokken? Waarom laten we dat gewoon zo liggen? Zonder het nu puur over die drugs te hebben en de alcohol maar weer aan de kant te schuiven. Van: drugs is zo erg en ernstig en alcohol valt wel mee. Het gaat mij er meer om dat beide kanten bespreekbaar zijn en dat we gewoon met elkaar erkennen dat het een probleem kan zijn in de maatschappij. En zeker in deze coronaperiode zie je ook toch wel.

De voorzitter: Een klein ogenblikje. Mijnheer De Boer, als u niet aan het woord bent mag u op het knopje drukken, want dan is de camera gericht op diegene die wel aan het woord is. Dus, dank u wel. Gaat u verder, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel. Want ik heb net mijn haar goed gedaan. Dat zouden jullie niet zeggen, maar het is wel zo. Fijn dat ik in beeld ben. Dan ben ik gelijk van mijn à propos. Dat doe ik zelf. Even denken hoor.

De voorzitter: Waarom er niks over drugs gemeld wordt. Dat was het.

Mevrouw Kruger: Ja, nee. Precies. Terwijl we toch ook zien, juist in deze coronaperiode, dat daar wel problemen mee ontstaan.

De voorzitter: Dat klinkt als een punt.

Mevrouw Kruger: Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nog even naar de buurman. Die stak ook de vinger op. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel, voorzitter. Qua intentie ben ik het met GroenLinks eens overigens. Wij begrijpen wel waarom er een apart plan komt, want dat hebben we namelijk erin gelezen. Dat is een wettelijk voorschrift dat je hierop een preventie- en handhavingsplan op dient te maken als gemeente. Dus, ja. Dan werkt dat zo en dan komt het er ook. Neemt niet weg dat er natuurlijk ook rondom drugsgebruik het nodige aan preventie en handhaving en voorlichting allemaal te doen is. Tegelijkertijd denken wij ook wel dat dat een andersoortige preventie is. Helaas zie je alcohol veel meer maatschappelijk geaccepteerd. Tenminste, dat is onze indruk. Misschien dat andere daar andere beelden bij hebben. Maar dat moet wel gaan veranderen, net als dat ooit met roken is gebeurd wat heel ongezond is. En voor alcohol, wat ook ongezond is. En voor drugs, wat ook ongezond is. In alle verschillende gradaties. Dus om naar een breder palet te kijken als je het toch over educatie en voorlichting hebt. Om te zeggen: hoe trek je dat bij elkaar, zodat je daar gewoon effectiever en efficiënter naar scholen gaat, naar andere doelgroepen gaat, qua voorlichting. Dat lijkt ons een heel goed punt, om het op die manier bij elkaar te trekken. Inhoudelijk, alles wat wij in dit plan lezen, zien we wel terecht ook dat het erg is van hoe slecht het voor je is als je al, wat je er allemaal van kunt krijgen. We hebben natuurlijk ook een beleid op gezond leven. En misschien dat het jongeren nog wel meer aanspreekt. En misschien is het ook wel de bedoeling hoor, maar dan horen we dat graag. Over hoe we ze kunnen voorlichten in de zin van: we gunnen je een gezond leven. Want het is toch wel echt op het moment, zo heb ik me laten vertellen, dat in Nederland de mensen gemiddeld 45 gezonde levensjaren hebben en daarna vaak chronisch ziek. Daar heeft alcoholgebruik en andere omstandigheden, luchtvervuiling ook overigens. Ja, dat heb ik me door een arts laten vertellen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kruger, ja.

Mevrouw Kruger: Ja, ik ben even benieuwd. De heer Van der Kruijff zegt: dan heb je een heel ander soort preventie nodig, voor drugs als voor alcohol. Ik vraag me af waarom de heer Van der Kruijff denkt dat je een heel ander soort preventie nodig hebt.

De heer Van der Kruijff: Nou ja, laat ik het zo zeggen. Laat ik een voorbeeld erbij noemen. Eén van de voorbeelden die ik lees. Dat je in sportaccommodaties, de para commerciële gelegenheden die worden genoemd, waar een biertje drinken heel gewoon is, maar ook als je niet oppast gauw te veel gedronken wordt. Daar ga je op voorlichten. We hebben niet de indruk, laat ik het voorzichtig zeggen. Maar misschien hebben we het mis. Dan horen we dat. Dat als je daar in de sportkantines kijkt, dat het minder gebruikelijk is om na de wedstrijd in plaats van een biertje ook een jointje meteen te bestellen en daar te gaan roken. Dus dan denk ik: dan ga je toch op andere plekken andere dingen doen. Dat bedoel ik dat we verschillen zien.

Mevrouw Kruger: Oké, voorzitter. Mag ik daarop reageren?

De voorzitter: Ja, zeker.

Mevrouw Kruger: Nou ja, kijk. U zegt: ik neem aan dat of het lijkt me dat. Ik heb het nog niet zo vernomen. Ik weet gewoon dat zeker het cannabisgebruik, of dat nou bij sporters is of waar dan ook. Het is eigenlijk een algemeen goed geworden. Alleen we hebben het er niet over. We praten er niet over. Het is allemaal zogenaamd niet zichtbaar, maar het gebeurt wel. En helaas niet alleen cannabis. Onder jongeren is het ketamine gebruik op het ogenblik booming. En ook onder sporters. Dus daarom denk ik van de voorlichting: ik zie niet zoveel verschil tussen voorlichting over alcohol als in drugs. We hebben het ook over welke leeftijd mag je hebben. We hebben het over illegaal en over legaal. We hebben het over, wat u ook terecht aangeeft, wat zijn de consequenties als je gaat gebruiken, wat je ook tot je neemt. En dat denk ik dat dat voor drugs net zo bijzonder is als voor alcohol.

De voorzitter: Maar, goed. Volgens mij bent u het samen eens. Er moet aandacht komen. En op welke manier en waar, dat is dan een verdere uitwerking. Wie nog meer? Niet? Dan geef ik het woord aan de wethouder. Toch wel? Mijnheer Wringer, gaat uw gang. Ik ga dan gewoon het rijtje af.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Ja, in het rapport hebben we gewoon in plaats van drugsgebruik alcoholgebruik gelezen in de titel. Daar ging het document ook over. Maar inderdaad eens met mevrouw Kruger. Dat we ook wel een rapport over softdrugs en andere drugs kunnen gebruiken. Als ik de heer Van der Kruijff moet geloven ben ik al zes jaar aan het aftakelen, na mijn 45<sup>ste</sup>.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter. Voorzitter. Ja, het is altijd gevaarlijk als je een statistiek op jezelf gaat toepassen. De statistiek is een gemiddelde. Het hoeft niet per se voor u te gelden.

De heer Wringer: Dank u wel voor uw toelichting. Nou, het rapport gelezen te hebben vonden we dat er toch nog wel van die oude cijfers van een aantal jaren geleden in staan. Dus echt recent alcoholgebruik onder jongeren in Dordrecht konden wij niet vinden. Maar als het goed is komt er nog een nalevingsonderzoek en een jeugdkaartonderzoek onze kant op. Dus dan hopen we wat meer recente cijfers te krijgen. Ook op het gebied van de naleving. Procentueel, die getallen vonden we wel erg laag. Die kunnen wel omhoog wat Beter voor Dordt betreft. We zijn benieuwd hoe het college dat omhoog gaat krikken. Even kijken. Nou, wij denken dat de focus moet liggen inderdaad op de rol van de ouders, school en de voorlichtingscampagnes. Kunnen de voorlichtingscampagnes niet eerder beginnen? Bijvoorbeeld in groep zeven-acht van de basisschool. Ik kon het niet echt uitvinden wanneer ze nu beginnen, maar ik neem aan de middelbare school. Even kijken. En de doelstelling van 2040. Dat vonden we wel weer erg ver in de toekomst. Wat is er nodig om die doelstelling naar voren te halen? Dat waren onze vragen vanuit Beter voor Dordt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer De Looze. Welkom ook.

De heer De Looze: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Ik had u nog niet genoemd, dus bij deze.

De heer De Looze: Nee, dank u wel. Ja, ik ben er ook. Nee, dit gaat inderdaad over alcohol. Drugs is ook echt een groot probleem, maar volgens mij hebben we het daar nu niet over. En wat mij betreft gaan we daar ook een plan op maken. Maar dat is wel een heel ander punt, zoals gokken. Er zijn heel veel verslavingen. Even nog over dit. Ik heb wel één vraag eigenlijk van: hoe is het effect van de lockdowns? Ik zie dat natuurlijk heel veel jongeren gewoon thuis gaan drinken in schuurtjes, nog meer dan dat ze al deden. Wat heeft dat voor effect op de preventie en op de maatregelen? Of is daar iets over bekend?

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Eén vraag c.q. aanvulling daarop. De heer De Looze zegt: jongeren. Maar juist in deze coronatijd bereikten ons ook wel berichten dat vooral ook ouderen thuiszitten en veel meer gaan drinken. Dus volgens mij moet je het echt veel breder trekken dan alleen jongeren in deze vraag.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Ja? Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Nog even een aanvulling daarop. Ik heb de statistieken ook van het Trimbos even nagekeken. En die zeggen juist dat in de covidperiode, zeker de laatste, er minder gedronken werd. Ik vraag me alleen af hoe dat in de Drechtsteden is, want het verschilt nogal eens. Zuid-Holland schijnt hoger in de cijfers te liggen als de rest van het land.

De voorzitter: Oké. Nou, daar komen we nog op terug. Gaat uw gang, de heer Wisker.

De heer Wisker: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ja, voorzitter. Ik rook en ik drink, dus ik heb niet zo'n stem in dit hele gebeuren. En volgens de statistieken van de heer Van der Kruijff moet ik al klinisch dood zijn.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter. Nee, toch.

De voorzitter: Gaat uw gang. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: We gaan er grappen over maken, maar het is echt waar. Mensen die worden eerder chronisch ziek. En dat is niet alleen door alcohol. Dat komt ook door drugs. Dat komt ook door te weinig beweging. Dat komt ook door te vet eten. Je kan een hele reeks opnoemen. Vandaar dat ik heel serieus zei over preventie: je moet het over gezond leven hebben. Hier haal je er één ding uit. Maar kijk er nou integraal naar. Overigens worden de mensen gemiddeld steeds ouder. Dus je kunt dus

ook zeggen dat je wel langer leeft, maar een steeds langere periode hebt dat je niet echt goed gezond leeft. Ik bedoel dat heel serieus.

De heer Wisker: Ja, nee. Die snap ik. Ik ging er verkeerd op in. Maar ik wou het toch gezegd hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar mijnheer Den Heijer. Die had ook een hand opgestoken.

De heer Den Heijer: Ja, dank u, voorzitter. Nou, laat ik het op een andere manier zeggen. Alcohol is slecht. Maar als je het gewoon op een normale manier nuttigt en gebruikt, laten we hier ook niet net doen alsof wij ook geen normale mensen zijn, dan is alcohol gewoon ook hartstikke leuk. En volgens mij heeft dat ook betekenis. Al snap ik ook wat mevrouw Kruger zegt. Als alcohol vandaag opnieuw uitgevonden zou worden, dan zou ik mezelf sterk afvragen of het legaal was geweest. Ja, en weetje. Die oplossingsrichting. Ja, ik hoor in de commissie heel veel denkrichtingen van hoe we dat dan zouden moeten doen. Ik vind dat eigenlijk ook lastig als raadslid. Ja, weetje. Dat laat ik ook liever aan de experts over. Even dan naar de rol van de ouders. Dat hebben we ook eerder geconstateerd met bijvoorbeeld wapenbezit, messenbezit. Vind ik eigenlijk ook de rol van de ouders rondom jongeren die gewoon stevig misbruik maken van alcohol en drugs, vind ik eigenlijk dat die ouders daar de allerbelangrijkste rol in hebben. Ik zou eigenlijk buiten voorlichting, ja, zou ook misschien in zekere zin handhaving richting die ouders misschien een idee zijn. Ja, weetje. Zo'n kind kan maar één keer verzeukt raken. Als dat in zo'n vroeg mogelijk stadium, nou, misschien niet andere maatregelen meer geschikt zijn, dan zou je daaraan kunnen denken. Ik zie de wethouders ook lachen. Ik snap: dat is ingewikkeld. Maar het is voor mij ook echt wel een serieus probleem.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, even ter interruptie.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dank u wel. Want ik vind het wel een interessant idee. Ik denk wel dat ik een beetje snap hoe de heer Den Heijer het bedoelt. Maar hoe ziet u dat voor zich? Dat ouders een boete krijgen of misschien wel zelfs een gevangenisstraf als in huis dat er cocaïne aangetroffen wordt omdat zoonlief dat ontdekt heeft. Hoe ziet u dat?

De heer Den Heijer: Nou, uiteindelijk werkt het natuurlijk zo dat wat ik hier allemaal roep. Gelukkig zijn er rechters die daarover moeten oordelen. Maar ja, met alle respect. Als er inderdaad cocaïne bij mensen thuis ligt en er zitten daar kinderen die daar ook van nuttigen of zwaar alcoholmisbruik dagelijks ondervinden. Dat lijkt me niet zo gek, nee. En als u mij een voorbeeld wil geven.

Mevrouw Kruger: Ja, nee. Ik bedoel het ook anders, mijnheer Den Heijer. Ik bedoel niet dat ouders een krat bier hebben staan of een lijntje hebben liggen of een pilletje. Dat bedoel ik niet. Ik bedoel dat kinderen, jongeren, iets gebruiken of misbruiken en dat dan de ouders daarvoor gestraft zouden worden. Want ik dacht dat u dat ook bedoelde.



De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Kijk, wat ik zeg is dat als ouders aantoonbaar geen poot uitsteken om te voorkomen dat die kinderen op die manier in de ellende terecht komen en hun rol niet pakken, dan vind ik dat je niet alleen maar voorlichting en thee gesprekken. Want dat ademt dit rapport ook. Dan vind ik ook dat er andere stappen mogelijk moeten zijn. En gaan we dat hier in Dordrecht allemaal zelf zitten verzinnen? Nee. Is het bij messenbezit al lastig? Ja, er is een last onder dwangsom voor ouders die kinderen hebben die al voor twee of drie keer met messen op straat gepakt worden. Ja, dat is juridisch ook al hartstikke moeilijk. Maar volgens mij. Ja, ik zit hier ook gewoon om een beetje richting en kleur te geven. Ik denk: ik ga eens een ander perspectief pakken dan de rest. Dan had ik nog een laatste punt over dat punt van drugs. Want ik vind het eigenlijk wel meer dan terecht dat GroenLinks dit op de agenda zet. Ik zou ook graag in die voorlichting. Want als we dan die voorlichting gaan geven, dan zou ik wel graag een perspectiefwisseling willen zien van wat er nou allemaal schuilgaat achter drugs. Want wij noemen het partydrugs, maar uiteindelijk is het gewoon bloeddrugs. Want wat daarachter schuilgaat is criminaliteit. Er zijn jongeren die als loopbandje worden gebruikt om drugs te koerieren. Jongeren die, we zien het gewoon in steden om ons heen, die ook tegen geweld aanlopen. Die in de ergste gevallen ook neergeschoten worden. Ja, ik vind eerlijk gezegd dat wij ook met de voorlichting dat we daar stevig aandacht op moeten geven. Drugs is niet leuk. Het is geen party. Nee, het heeft te maken met geweld en bloed. Het is eigenlijk gewoon verschrikkelijk.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter. Een gedeelte zal zo zijn, maar ik moet er toch even wat nuance in aanbrengen. Ja, dat komt een beetje doordat het mijn professeie ook is over drugs en alcohol. Want u noemt het partydrugs, maar er zijn heel veel drugs. Ik noem maar GHB of wat dan ook. Nou, daar zit echt geen bloed aan vast. Dat kunnen u en ik in liters tegelijk maken. Daar komt helemaal geen bloed aan te pas en geen criminaliteit ook. Ja, de enige criminaliteit is dat het verboden is. Maar voor de rest. We moeten daar wel een beetje onderscheid in maken. En juist daarom is het zo belangrijk. Want ik ga helemaal met u mee als u zegt van: het zou eens goed zijn als we er ook eens wat meer toch ook over weten. Ik weet periodes geleden hebben we daar wat meer voorlichting ook over gehad, zodat we ook wisten, weten, waar we het over hebben en dan beter richting kunnen geven in wat wij denken dat goed is om te doen.

De voorzitter: Goed. Oké. Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Dank u, voorzitter. Ik wil toch even aanhaken op de woorden van mijnheer Den Heijer, want ik kan daar voor een heel groot gedeelte achterstaan. Mijnheer Den Heijer zegt: er gebeuren hier dingen in. Of tenminste, dingen die gebeuren. Die gebeuren in de steden om ons heen. Maar ik geloof ook dat dat hier in Dordrecht gebeurt. Ik kan u zo een aantal plaatsen aanwijzen, maar ik denk niet dat dat hier voor deze tafel is. Waar ik het wel zeker mee eens ben is: we kunnen voorlichting geven op scholen. Nou, dat gebeurt ook al. Maar ik ben het ook zeker met mijnheer Den Heijer eens dat het begint echt bij de ouders. Dat is de basis van het leven van een kind.

En er wordt altijd heel erg snel gezegd van: die scholen moeten dit en dat. Maar het begint echt bij de ouders.

De voorzitter: Helder. Wacht even hoor. U was klaar, mijnheer Den Heijer?

De heer Polat: Ja, een interruptie.

De voorzitter: Ja, dan mijnheer Polat. Een interruptie.

De heer Polat: Ja, ik ben het er helemaal mee eens dat de ouders een bepaalde verantwoordelijkheid hebben. Maar u moet ook niet vergeten dat die jongeren gewoon een bepaalde manier van gedrag hebben, peer pressure. Als zij gewoonweg in een bepaalde setting zitten waarbij in die groep wordt gebruikt, dan kan je gewoonweg heel moeilijk de ouders daarvan de schuld geven dat dat kind meedoet met die andere jongeren. Dus u moet het dus ook relativeren en niet alles gewoonweg bij de ouders leggen. U moet dan ook gewoon kijken van: ja, hoe kunnen wij de groep als mens, als jongeren, gaan aanspreken. Vindt u dat gewoonweg geen beter idee?

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel. Mijnheer Polat, ik begrijp u heel goed. Wat ik bedoel: terug naar de ouders. Ik denk dat dat ook een stuk te maken heeft met respect. Kinderen hebben tegenwoordig minder respect voor handhaving. Daar hebben we het ook al over gehad. Maar ook voor de ouders. En aan de andere kant, ouders zijn tenminste tot de kinderen achttien zijn, zijn ze ook verantwoordelijk voor de kinderen. En, nou ja. Ik denk inderdaad ook een stukje respect. Dat ontbreekt ook heel veel. Ik weet ook dat jongeren inderdaad van bepaalde achtergronden ook vaak, zeg maar, het heft in handen hebben achter de voordeur. Dus dat speelt ook, denk ik, mee. Dus ik denk echt een beetje terug naar de menselijke mate. Dat mag van mij wel, ja.

De voorzitter: De heer Polat, laatste keer.

De heer Polat: Ja, ik ben het er helemaal mee eens, voorzitter. Ik ben het er helemaal mee eens dat de kinderen gewoon meer respect moeten hebben voor de ouderen. Maar niet alleen voor de eigen ouders, maar voor iedereen eigenlijk in de samenleving. Maar het punt is: het is op dit moment, wat mevrouw Kruger ook zegt, drugsgebruik is maatschappelijk min of meer misschien wel niet zichtbaar maar wel geaccepteerd. Heel veel jongeren gebruiken drugs. En sommige gebruiken cannabis. Maar sommige gebruiken GHB, ketamine, XTC of wat dan ook. Het is dus. D66 is ervan. Wij vinden dat het gewoon belangrijk is dat de kinderen, de jongeren, gewoon geïnformeerd of voorgelicht worden dat dat gewoon gevaarlijk is voor de toekomst.

De voorzitter: We vallen nu in herhaling. U begon met te zeggen: ik ben het helemaal met de heer De Boer eens met een nuance daarop. Dus zullen we het daarbij houden?

De heer Polat: Ik ga gewoon met mijn woordvoering verder.

De voorzitter: Ik dacht dat dit uw woordvoering was.

De heer Polat: Dit was helemaal niet mijn woordvoering.

De voorzitter: Dan maakt u snel uw woordvoering af. Maar ik weet niet of de heer 't Lam nog een woordvoering had?

De heer 't Lam: Nee, voorzitter. Ik heb verder niets toe te voegen. Ik vraag me alleen af omdat we nu een formeel stuk over alcohol moeten vaststellen en we een hele discussie voeren over drugs. Hoe we dat verdisconteren in het te nemen besluit. Het is een beetje een vrijblijvende discussie geworden.

De voorzitter: Nee, dat ben ik met u eens. Maar we hebben met zijn allen wel deze vragen. Althans, met voldoende deze vragen. Dus we gaan daar straks even kijken hoe we daar een mooi soepje van maken. De heer Polat, gaat uw gang.

De heer Polat: Ja. Ik zal het kort houden. Op de eerste plaats zijn wij het gewoon wel eens met de politieke vraag. Dus wat GroenLinks ook heeft toegelicht. Daar staan we gewoon als D66 wel achter. Het plan is natuurlijk wel goed. Alleen wel toegespitst op alcohol. We hadden dat ook verwacht. Ik dacht dat het gewoonweg ook een preventieplan was voor drugs, maar dat blijkt dus niet zo te zijn. Dat vinden wij vreemd. Dus een aanvulling van het plan met drugs, dat zouden wij wel toejuichen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we iedereen gehad. Mevrouw Van den Bergh? Nee. Met alle respect, u bent net binnengekomen. Ik stel u voor dat u even luistert naar de antwoorden van de wethouder. Mochten er geen dingen aan bod komen waarvan u zegt: dat vond ik belangrijk. Dan geef ik in de tweede termijn even de gelegenheid. Want anders ben ik bang dat we volledig in herhaling gaan vallen. Dat zou ik zonde vinden van de tijd. Ik geef wethouder Van der Linden, denk ik, het woord. Nou, het plan als zodanig kan zijn goedkeuring vinden in de meerderheid, zij het met hier en daar een opmerking over de deadlines en dat soort zaken die door Beter voor Dordt zijn genoemd. Maar ja, hoe zit het nou eigenlijk met die drugs? Wanneer gaan we daar iets van zien?

De heer Van der Linden: Dank, voorzitter. Mag ik misschien nog even terugkomen op mijn eerdere antwoord aan de heer Van der Kruijff?

De voorzitter: En dat ging over de dark stores?

De heer Van der Linden: Dat ging over de dark stores. Daar heb ik inmiddels op de mondelinge vraag een mondeling antwoord. Dit is nu wel onderkent of bekend dat het in andere steden speelt. Voor zover wij weten nu nog niet bij ons. Maar je kan er natuurlijk op wachten dat dat ook een keer gaat gebeuren. Dus we zijn zoals we er nu naar kijken voornemens om dat binnenkort op te pakken via een bestemmingsplanwijziging. Een uitgebreidere beantwoording volgt natuurlijk aan de hand van de artikel 40 vragen. En dan kan het ook wat anders worden dan wat ik nu zeg. Ja?

De heer Van der Kruijff: Voorzitter. Wij krijgen echt in de fractie dat bijvoorbeeld Flink hier al behoorlijk in Dordrecht met de marketing begonnen is. Dus het is echt al aan het opstarten. Als u zegt: ik heb nog geen signalen. Dan zou ik ze u wel kunnen doorsturen.

De heer Van der Linden: Dat hoeft niet. Ik heb ze niet, maar ze zijn er dan vast. Maar in ieder geval, dat is nu het antwoord. Dat is op de radar verschenen en daar komen we op terug op korte termijn.

De heer Van der Kruijff: Oké. Dank u.

De heer Van der Linden: Dank u wel. Dan is dat beantwoord. En dan ga ik even in op de vragen en opmerkingen. U heeft ook vooral het gesprek onderling gevoerd, dus dat is altijd goed natuurlijk. Ik probeer even een scheiding te maken tussen de vragen die over het preventie- en handhavingsplan alcohol zelf gaan. Dat zijn er maar een paar eigenlijk. En over de politieke vragen die u stelt van: moeten we niet meer doen aan, nou ja, in ieder geval het in beeld brengen van die oorzaken van drugsgebruik onder jongeren. Even over de inhoud van het stuk zelf. Dat klopt. Dit vloeit voort uit verplichtingen als gevolg van de alcoholwet, wat natuurlijk een prima aanleiding is om hier fors op in te zetten. U heeft het gelezen en hier en daar ook waardering uitgesproken. Waarom 2040? Dat was een vraag van de heer Wringer. Nou, dat is een mijlpaal, een jaartal, dat komt voort uit het landelijke preventieakkoord. Natuurlijk ga je niet eind 2035 ergens beginnen. Je gaat nu al van start. Maar dat is eigenlijk het einde van de termijn van het preventieakkoord. Nalevingscijfers. Ja, die zijn wat verouderd. Maar in maart komen er nieuwe nalevingscijfers. Dat zijn van die periodieke onderzoeken. Even kijken. Ja, en u vroeg zich ook af: wanneer begint eigenlijk die voorlichting op scholen? Ja, dat is een beetje afhankelijk van wat scholen zelf aangeven. In het algemeen is wel de nijging onder andere van de GGD om niet te vroeg te willen beginnen, want dan kan het ook op gegeven moment nieuwsgierig maken. Scholen geven natuurlijk zelf vaak aan: het begint te spelen bij ons. Nou, dan ben je er op tijd genoeg bij. Een beetje zijdelings van dit rapport, maar ik heb een paar jaar terug een keer op initiatief van het ziekenhuis een sessie bijgewoond en dat vond ik echt heel waardevol dat ze dat deden. Waarbij ze tweehonderd schoolkinderen uit groep zeven en acht op een vrijdagmiddag ook nog eens een keer in een auditorium hadden. Toen kwamen er zes artsen. En die gingen het hebben over alcohol en drugs, maar ook bijvoorbeeld over vuurwerk en verkeer. Wat dat allemaal kan doen met je lijf. Inclusief natuurlijk ook dat iemand met een witte jas maakt meer indruk dan iemand in een blauw pak. Dat is zeer terecht ook. Zeker, ja. En ik merkte dat dat ontzettend aansprak. Ik bedoel: ik heb weleens geprobeerd om iemand twee uur naar mij te laten luisteren. Dat ging niet zo goed. Maar daar was het geen enkel punt. Zes artsen, twee uur lang ademloze toehoorders. Dus dan heb je precies de leeftijd te pakken dat het begint te spelen. Dat moet je net ietsje voor zijn. Nou, dat werkte heel goed. Dat is eigenlijk hier ook een beetje zo. Dus de eerste klas middelbare school, de tweede. Dat zou dan net op tijd zijn. Ietsje te vroeg moet je ook niet doen. Maar dat hangt ook een beetje af van wat scholen aangeven. Dat even over de vragen over het stuk zelf.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kruger, een korte vraag. Of niet.

Mevrouw Kruger: Ja, ja, ja. Nou ja, ik vraag me af waarom dat de wethouder aangeeft dat je te vroeg zou kunnen beginnen omdat je dan nieuwsgierig maakt.

De voorzitter: Geweldig. Mooie vraag. De wethouder.

De heer Van der Linden: Als je echt te vroeg begint, dan denkt een kind misschien van: ja, waar gaat dit over. Dit boeit me niet. En als je te laat begint, dan hebben ze allang geëxperimenteerd. Je moet natuurlijk op tijd beginnen om ervoor te zorgen dat ze meteen snappen wat er aan de hand is als ze ermee in aanraking komen.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter. Nee, dan begrijp ik het goed. Want het gaat er dus inderdaad om. Kijk, als hele kleine kinderen. Die kan je dan wel als ze ermee komen kan je er iets over vertellen. Nee, oké. Ik snap het. Ja, de voorzitter kijkt heel streng. Ik hou mijn mond.

De voorzitter: Ja, we hebben heel wat punten op de agenda staan die ik vermoed ook nog wel wat tijd gaan vreten. Dus ik zit een beetje te jagen inderdaad.

De heer Van der Linden: Nou, dan is dit even het blokje vragen over het plan zelf. Ja, dan eigenlijk de politieke vragen. Zijn die oorzaken van drugsgebruik onder jongeren nou voldoende in beeld? Dat is eigenlijk een hele goede vraag. We weten wel uit de gezondheidsmonitor, dat ga ik even voorlezen, dat acht procent van de dertien- tot vijftienjarige in Dordt weleens hasj of wiet gebruikt. Waarvan vier procent aangeeft dat dit in de vier weken voorafgaand aan het onderzoek is gebeurd. Acht procent van deze leeftijdsgroep heeft ook weleens lachgas gebruikt. Nou, dat zijn cijfers en die corresponderen min of meer met landelijk. Alleen bij ons zijn ze ietsje lager. De landelijke cijfers gemiddeld respectievelijk gaat het om negen tot tien procent. Nou, dat is dus ietsje hoger. Dat zegt natuurlijk niks over de oorzaken. Dat vind ik ook best een ingewikkelde vraag, want ik denk dat oorzaken, ja, die kunnen natuurlijk vanuit alles en nog wat voortvloeien. Dat merken we ook bij corona. Ik bedoel: als er thuis van alles misgaat zou dat eerder een aanleiding kunnen zijn dan als je gewoon het thuis goed op orde hebt maar op school helemaal niet lekker kan functioneren. Dus dat vind ik best een ingewikkelde vraag. Doen we er wel wat aan? Ja, zeker. Net zoals er over alcohol voorlichting wordt gegeven wordt ook drugsgebruik wel meegenomen. Dat hangt ook een beetje af van de vraag die scholen hebben. Daarnaast zijn er ook consulturen beschikbaar via de GGD als scholen of ouders zien dat een kind in aanraking komt met drugs of dreigt in aanraking te komen met drugs. Dus daar gebeurt dan op dat moment wel degelijk wat mee. Nou, een laatste stap is natuurlijk: wat doe je met handhaving? Daar wordt in het stuk zelf over alcohol natuurlijk ook wel wat over gezegd. Nou, de situatie die u net beschreef. Als er in woningen hoeveelheden cocaïne worden aangetroffen, ja, dan volgt er natuurlijk al een heel ander soort strafrechtelijk onderzoek naar dan wanneer je dat hier en daar eens een keer een sigaretje is. Dat valt natuurlijk eigenlijk niet onder het bestek van wat je in preventiebeleid doet. Wat je natuurlijk

weleens merkt, en dat merk ik ook vanuit de portefeuille jeugd wel, is dat er situaties spelen in een huis waarin je ook dingen als een huurschuld of een heel onveilig opvoedklimaat. Ja, daar kan natuurlijk ook van alles rond criminaliteit gebeuren. Dan heb je het over situaties die van mekaar kunnen verschillen. Tot zover even, denk ik, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond voor een tweede termijn. Mevrouw Van der Bergh, had u nog iets niet gehoord wat u wel graag wilde horen?

Mevrouw Van den Bergh: Nou, wij hadden alleen een algemene opmerking. Gewoon een hele algemene korte opmerking. Want we hebben het nu vooral over de negatieve kanten en daar is ook het beleid op gericht. Dat is ook volkomen terecht. Maar wij denken van: het is ook een zekere. Het geeft ook een zekere binding, het alcoholgebruik. En het heeft ook positieve kanten. Dat wou ik toch even zeggen. Dat het niet alleen maar kommer en kwel is. De excessen moet je aanpakken. Maar op zich, het gebruik op zich, als je dat gewoon normaal doet is dat heel gezellig en kan heel bindend zijn. Dat wou ik even als algemene opmerking nog even zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Andere voor de tweede termijn? Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter. Ja, ik denk dat het terecht is gezegd. Het gaat hier om de alcoholwet ook. Nou, ik denk zoals we het nu hebben gezien, dat stuk is voldoende onderbouwd en alle maatregelen die genomen moeten worden. En ik vind het fijn dat er dan toch nog ook gaat gekeken worden naar hoe drugs hierin passen. En niet alleen drugs, denk ik. We hebben het ook over, de heer Van der Kruijff noemde het terecht, de volledige gezondheid van mensen. Dus dan heb je het ook over suiker, dan heb je het over vetten. Ja, de heer De Looze noemde ook naast middelenmisbruik ook het gokken. We hebben zoveel andere problemen. Vandaar dat de vraag ook was: de oorzaken. En de oorzaken kunnen heel divers zijn. Maar het gaat meer ook. Het allerbelangrijkste is denk ik, daarom reageerde ik net op wat u zei. Je kan soms te vroeg beginnen. Het moet genormaliseerd worden om erover te praten. En alcohol kunnen wij over praten, want dat is legaal. Maar drugs. Ja, daar zit zoveel illegaliteit in, dus we houden dat maar een beetje. En dan hebben we het over bepaalde gezinnen waar het in voorkomt. Nou, geloof mij, mijnheer De Boer. Het komt overal voor in elk gezin. En elk kind kan dat gaan gebruiken. Dus in die zin lijkt mij het fijn als we daar ook weer eens een keer een stuk voorlichting over krijgen of het gesprek over aangaan om te zien hoe of wat.

De voorzitter: Ik geef het woord even aan de heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Als ik u zo hoor, dan gaat u het eigenlijk niet zo zeer sec over drugs maar meer eigenlijk over een algehele voorlichting over preventie, zeg maar. Of over een opvoedklimaat waarin dit soort vragen aan de orde kunnen komen.

Mevrouw Kruger: Nou, zeker. Want ik hoor nu net. We horen zeggen: ouders die zijn de belangrijkste factor en die moeten dan maar eens beter opletten. Er moet respect voor ouders zijn. Nou, ouders zouden ook eens wat meer respect voor kinderen moeten hebben over hoe zij dingen doen. En niet alleen maar een klap op je kop en afstraffen en

je gaat de deur niet meer uit. Dat helpt allemaal niet. Ik bedoel: het gaat er gewoon om dat we moeten weten wat er in de samenleving is. En dat kan je allemaal oplossen met allerlei trucjes en beter weten van niet. Maar daar gaat het mij meer om. We willen een gezonde samenleving. Er zijn zoveel dingen die verborgen blijven. Hoe kunnen we dat wat beter bespreekbaar maken.

De voorzitter: Mag ik een voorstel doen? In de eerste plaats het stuk over alcohol wat vanavond op de agenda staat, dat wil ik eerst even afkaarten of dat als hamerstuk of als bespreekstuk naar de raad moet. Hamerstuk? Ja. Dan het tweede punt. Ik hoor mevrouw Kruger zeggen en ik hoor de wethouder nadenken over wat meer informatie en voorlichting over alcohol en andere verslavende drugs en gokken en wat allemaal nog meer verslavend is. De oorzaken die daaraan ten grondslag liggen en welke maatregelen preventief, repressief, in welke zin dan ook, effect hebben. Nu krijgen we in het nieuwe seizoen, of het nieuwe seizoen, de nieuwe raadsperiode, een andere manier van vergaderen. En ik zou willen voorstellen om eens aan de griffie te vragen of dit misschien een thema is wat op zo'n opiniërende sessie kan worden voorbereid, voor zo'n opiniërende sessie kan worden voorbereid. Is dat een voorstel wat uw instemming kan wegdragen? Dan hebben we het eerste onderwerp te pakken voor de opiniërende bespreking. Maar ik sluit niet af voordat ik de heer Van der Kruijff het woord heb gegeven.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter. Ik ben het er helemaal mee eens. Alleen merkte ik in de dialoog die we net met elkaar hadden wel heel veel focus op jongeren en scholen en voorlichting. Hoe terecht ook. Maar deze problematiek zit ook echt in de leeftijdsgroepen daarboven die niet meer bij hun ouders thuis wonen of zelfs al vijftig plus zijn. Ja, die wonen heel soms ook nog bij hun ouders thuis. Maar daar moet je ook op inzetten en wat van vinden. Dus wel die brede scope dan graag.

De voorzitter: Helder. Ik zie ook instemmend geknik her en der, dus dat nemen we zo mee. Ja. Oké. Dan sluit ik dit punt af. Het voorstel. Dank u wel, mijnheer Van der Linden.

## **5. Beantwoording vragen aan college m.b.t. Winkeltijdenwet**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende punt. En dat is de beantwoording vragen aan het college met betrekking tot de winkeltijdenwet. En ik heb hier op mijn briefje staan dat mevrouw Ali als inspreker aanwezig is. U kunt. Welkom. Gaat u rustig zitten. Ook welkom, mijnheer Ali. Kijk. Dit is de commissie bestuur en middelen. Dit zijn een aantal raadsleden en commissieleden waarvan een aantal heeft gezegd: we willen graag de reactie van het college op uw verzoek bespreken. Nou, u heeft gebruik gemaakt, althans, wil gebruik maken van de mogelijkheid om in te spreken. Nou, dat is hartstikke mooi. Dat vinden we altijd geweldig en dat menen we serieus. Maar u krijgt daar maar vijf minuten de tijd voor. Als het goed is bent u daarover geïnformeerd. Ik hou natuurlijk de tijd wel een beetje in de gaten. Dus u kunt daar dadelijk als ik u het woord geef op dat middelste knopje drukken. Dan gaat er een lampje branden. En dan kunt u uw verhaal doen. Bent u er klaar voor? Ja. Gaat uw gang.

Mevrouw Ali: Allereerst bedankt dat we eigenlijk hier mogen zijn. Wij hadden het inderdaad over de nachtvergunning gehad en dat we dat heel graag willen gaan openen hier in Dordrecht, omdat het eigenlijk ook onze droom is al jarenlang. Nou ja, wij weten dat Dordrecht eigenlijk, ja, de laatste tijd gewoon heel erg aan het innoveren is. Er komen allemaal nieuwe gebouwen, enzovoort, enzovoort. En het is eigenlijk ook wel een hele grote stad. Ja, wij vinden eigenlijk dat we een beetje achterlopen vergeleken met grote steden. En dat blijkt ook een beetje door de nachtwinkel. Wij zien ook eigenlijk zelf ook een gat in de markt die we heel graag willen opvullen. En met de nachtwinkel willen wij eigenlijk ook laten zien dat we ook, ja, Dordrecht ook bij de grote steden hoort en dat wij ook alles hebben. En ja, de afgelopen jaren weten we ook dat heel veel ondernemers ook het zwaar te verduren hebben gehad door de corona. En we willen eigenlijk zo een nieuw leven blazen in het ondernemerschap in Dordrecht en ook in omstreken. En ja, onze doelgroep zal dan met name ook werkende burgers zijn. Zowel jong als oud. En die eigenlijk op onregelmatige tijden werken. En ook met name ouders met kinderen die soms een boodschapje vergeten zijn te doen. En een goed voorbeeld is eigenlijk Dauud. Die werkt eigenlijk met ploegendienst. Dus dan heb je ook niet altijd de mogelijkheid om even snel een boodschapje te doen, omdat je toch eigenlijk voorkeur geeft aan een beetje uitslapen of andere verplichtingen natuurlijk in het huishouden die ook moeten gebeuren. Ja, wij onderscheiden ons eigenlijk ook een beetje van andere nachtwinkelhouders. Want onze focus ligt niet met name op de alcoholverkoop, maar meer echt voor de normale werkende burgers die niet kunnen shoppen tijdens de normale winkeltijden. En ja, waarom we hier zitten. We willen eigenlijk in samenwerking eigenlijk met de gemeente kijken van: hoe kunnen we dit het beste aanpakken. Is dit mogelijk. En daar hebben we jullie hulp voor nodig. En ja, even kijken. Wij hopen eigenlijk natuurlijk op een goedkeuring. Daar zitten we ook voor hier. En zo kunnen we eigenlijk ook iets positiefs geven aan medeburgers. Want ja, er is wel eigenlijk ook een animo daarvoor, voor een nachtwinkel wat toegankelijk is voor heel de Drechtsteden. Dank u wel voor uw aandacht.

De voorzitter: Nou, dat was heel snel. Nou, dan geef ik nu het woord aan diegene die u nog een vraag willen stellen. En daar kunt u gewoon op uw gemak op antwoorden. En als u de vraag niet begrijpt of wat dan ook of geen antwoord weet, dan kunt u dat gewoon zeggen. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank je wel voor je enthousiaste verhaal. Eén vraagje. Je noemde een keertje alcohol. Daar hebben we het net trouwens heel uitgebreid over gehad. Ik merk als je erover praat soms nog wel zorgen dat als je een nachtwinkel begint dat het allemaal figuren aantrekt die daar straks alcohol kopen en dat voor de deur gaan opdrinken en dan overlast veroorzaken. Je zult de verhalen vast ook kennen. Hoe belangrijk is het voor jullie om überhaupt alcohol in je nachtwinkel te kunnen verkopen? Of zou je zeggen: een vergunning zonder alcohol zou voor ons ook prima zijn?

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Ali: Een vergunning zonder alcohol. Ja, zonder een alcoholvergunning zou ook goed zijn voor ons. Ja.



De voorzitter: Mijnheer Den Heijer zag ik. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Ja, dank voor uw insprekbijdrage. U geeft aan dat er behoefte is. Nou, dat geloof ik ook wel. Maar kunt u mij ook aanwijzen op welke plekken dat u denkt dat daar behoefte voor is? Heeft u daar onderzoek naar gedaan bijvoorbeeld?

Mevrouw Ali: Een locatie is ook iets wat heel belangrijk is. Ik denk dat het gewoon iets is waar wij ook zeer zeker ook rekening mee moeten houden. Vooral voor bewoners bijvoorbeeld die er omheen wonen. En om juist overlast te voorkomen, dat is ook één van onze doelen, moeten we daar ook over nadenken. En daarom denk ik dat in de buurt van. Nou ja, laat ik het zo zeggen. Niet heel erg in de buurt van bewoners een locatie daar. En dan omstreeks. Dan heb ik het over Weeskinderdijk bijvoorbeeld. Een Krispijn. Of in het centrum een pandje wat leegstaat waar gewoon niet veel mensen er omheen wonen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag mijnheer Wringer. Gaat uw gang.

De heer Wringer: Ja, dank u, voorzitter. Dank voor uw toelichting mevrouw. Ik had dezelfde vraag als de heer Den Heijer. Maar ook: hoe ziet u de openingstijden van de winkel? Tot hoe laat zou u open willen zijn?

Mevrouw Ali: Het liefst tot zes uur in de ochtend. Omdat dan daarna ook de meeste normale winkels ook wel geopend kunnen zijn. En dan heb ik het over bijvoorbeeld een AH to go bijvoorbeeld bij het centraal station. Die gaat daar ook om zes uur open.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, dank voor het inspreken. Ook wij zien wel mogelijkheden in een nachtwinkel. Ik wilde aan u vragen: u heeft dan een paar locaties opgegeven. Hoe denkt u die overlast te voorkomen? Dat is een vraag van ons. Wat denkt u daar zelf bij? Heeft u ervaring met een nachtwinkel in een andere stad? En bent u in overleg met de gemeente hoe dit te realiseren? Bent u daarover in een goed gesprek?

Mevrouw Ali: Dat zijn we niet, helaas. Maar dat willen we heel graag juist. Daarom zijn we ook hier. Omdat we het gewoon qua aanpak heel graag in overleg willen doen samen met de gemeente.

Mevrouw Van den Bergh: Nog even. Heeft u ervaring met een andere nachtwinkel?

Mevrouw Ali: Wij hebben geen andere nachtwinkel ooit geopend. Wel hebben we het van dichtbij meegemaakt en gezien hoe het daar, hoe ze daar te werk gaan. Maar niet echt concreet dat wij een winkel ooit hebben geopend.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Dank voor uw inspraak. Ik was even benieuwd even wat voor soort winkel wil u gaan openen? Is het een winkel met een bepaalde misschien

cultuurachtergrond of wordt het een kleine supermarkt, een buurtsuper? Of kan je er misschien ook de eerste krant 's morgens halen daar? Zou ook heel fijn zijn.

Mevrouw Ali: Dat vind ik een heel goed idee om eerlijk te zijn. Het liefst willen we eigenlijk van alles en nog wat eigenlijk hebben. Dat eigenlijk iedereen daar terecht kan. Laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Ik zag de heer Polat. Gaat uw gang.

De heer Polat: Ja, dank, voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag, wat mevrouw Van den Bergh heeft gesteld. De nachtwinkel trekt natuurlijk jongeren of mensen aan die gewoonweg daar toch voor overlast gaan zorgen. Er is gevraagd: heeft u daar ervaring mee of hoe gaat u dat oplossen? Maar hebben jullie gewoonweg in andere gemeenten, hebben jullie gewoonweg ook gekeken naar die nachtwinkeleigenaren, hoe ze daarmee omgaan? En hoe jullie dat hier anders zouden willen gaan doen?

Mevrouw Ali: We hebben inderdaad wel meegekeken. Maar qua aanpak. Ja, ik denk niet dat het in elke gemeente hetzelfde werkt. Laat ik het zo zeggen. En daarom zitten we ook hier, want wij willen samen met de gemeente gaan kijken: nou ja, hoe kunnen we dit het beste aanpakken? Ook met de locatie wat dat betreft. Daar staan wij gewoon helemaal, ja, blanco daarin en staan we open voor alle feedback en adviezen daarin.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ja, dank voor uw enthousiaste verhaal. Want ik kreeg dat gelijk. Ik ben altijd een beelddenker, dus ik zag dat ook voor me. Dat als je uit een nachtdienst komt dat je dan toch, of uit een avonddienst, dat je dan toch misschien verse broodjes kan kopen en wat beleg erbij. Of als je iets mist in je huis, dat je dat dan toch even snel kan kopen. Maar ik vroeg me echt af. U zegt: ja, ik heb geen ervaring met een nachtwinkel. Maar ja, weet u of er ook onderzoeken bestaan in Dordrecht of de regio dat wij daar echt behoefte aan hebben? Want ikzelf zou het heel fijn vinden. Ik denk. Gevoelsmatig zeg ik: ja, het past in onze stad. De heer Den Heijer, nou, die wordt vaste klant. Dat zie ik al. Die wordt weleens wakker van zijn baby dat die dan toch denkt: nou, ik ga maar even toch wat halen. Nee, zijn er cijfers over? Het zou zo zonde zijn als u iets begint en dat als een nachtkars uit zou gaan.

Mevrouw Ali: Daar heeft u helemaal gelijk in. Ik denk dat het ook wel verstandig is dat we gewoon ook met iets concreets komen zoals een marketingplan bijvoorbeeld. En met daarin ook cijfers en dat we kunnen aantonen van hoe we dat exact willen aanpakken. Dus daar kunnen we zeer zeker voor zorgen.

De voorzitter: Nog één aanvullende korte vraag.

Mevrouw Kruger: Ja, want het was dan eigenlijk is het nu ook de bedoeling dat u wil verkennen of het überhaupt mogelijk is? Of het al de moeite waard is om dit te gaan starten? Ja, oké.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Ja, dank u wel. Mevrouw, bedankt voor uw inspreken. Waar ik even benieuwd naar ben is de betaling. Gaat u ook contant geld accepteren? Want dan bent u een ongeveer een sitting duck iedere nacht. Of zegt u: alleen pinbetalingen, dan zijn we niet zo kwetsbaar.

Mevrouw Ali: Wij willen gewoon alles met pin laten afrekenen.

De voorzitter: Ik kijk nog één keer rond. Volgens mij zijn alle vragen gesteld die gesteld konden worden. Ik dank u voor uw verhaal. Bedankt voor het beantwoorden van de vragen. Het was in ieder geval heel verhelderend, denk ik, als ik zo rondkijk voor een aantal raads- en commissieleden. U kunt daar weer gaan zitten. De commissie gaat nu, zeg maar, over de vragen die zijn gesteld bespreken. En ja, wij zijn allen heel benieuwd wat eruit gaat komen. Het zijn, als ik goed ben geïnformeerd, de fracties van de VVD en Beter voor Dordt die als eerste dit op de agenda hebben gezet met steun van andere. Wie van hen mag ik als eerste het woord geven?

De heer Den Heijer: Voorzitter, ik was me niet helemaal ervan bewust dat ik de eerste was. Beter voor Dordt mag ook beginnen wat mij betreft.

De voorzitter: Dat is heel aardig. Mijnheer Wringer, aan u het woord.

De heer Wringer: Ja, dank, voorzitter. Dank, de heer Den Heijer. Eens even kijken. Beter voor Dordt is wel voorstander van uitbreiding van de winkeltijden. Ik zal het kort houden. Deze wens komt ook vanuit de winkeliers die we hebben ontvangen. Wat vinden we van de nachtwinkel. Daar maken we ons wat zorgen natuurlijk over de overlast. Dat moet goed gemanaged worden. Ook wij denken dat Dordrecht wel klaar is voor een nachtwinkel. Ik ken steden die de helft zo groot zijn en wel een nacht- of een avondwinkel hebben. We denken dat ook een nachtwinkel misschien ook wel het sociale gevoel kan bevorderen. Daar hebben we het natuurlijk ook al een beetje over gehad in de binnenstad. Dat je wat meer reuring wil hebben. Maar overlast moet natuurlijk beperkt blijven. We zien graag de winkeltijdenverordening na de verkiezingen terug op de agenda. Ik denk dat dat ons doel en plan is. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer, bent u er klaar voor?

De heer Den Heijer: Helemaal, voorzitter. Dank u wel. Ik neem u even mee naar het mooie en het voorspoedige jaar 2023. Onze winkeliers mogen dan zeven dagen per week open zijn. Maandag tot en met zaterdag van zes uur 's ochtends tot elf uur 's avonds. En op zon- en feestdagen van zes uur 's ochtends tot elf uur 's avonds. En op 4 mei? Ja, dan doen we een kleine beperking van zes uur tot zeven uur 's avonds. De ondernemers mogen uiteraard binnen deze tijden zelf hun openingstijden bepalen. Hoe fijn zou dit zijn? Dan nu weer terug naar 2022. Er is een waslijst aan dagen dat de winkeliers hun deuren verplicht gesloten moeten houden. Onze verordening werkt als een strak en knellend korset op onze winkeliers die het de afgelopen twee jaar ongelofelijk zwaar hebben gehad. En nog steeds zitten we in een anderhalve meter

samenleving, tot in ieder geval dinsdag, en kan een zwaardere variant ook weer roet in het eten gooien. Deze ondernemers verdienen dus alle steun en ruimte. Onze verordening zorgt ervoor dat op tien à twaalf dagen Dordtenaren naar de concurrentie in omliggende steden gaan. Tijdens Pasen, Pinksteren, Nieuwjaarsdag, ga zo maar door. Treinen vol met Dordtenaren vertrekken naar Rotterdam of Breda om daar hun inkopen te doen en daar dus hun geld uit te geven. Voorzitter, gezellig met je familie in onze eigen binnenstad winkelen hoort toch ook bij een feestdag? Daar hoeft u geen antwoord op te geven hoor. En dan over zondagochtend. Elke grote stad om ons heen geeft ondernemers de mogelijkheid om ook in de ochtend open te zijn. Wij niet. De tijden zijn wel wat veranderd. En na maart moeten we deze koers ook gewoon gaan verleggen. De vraag is ook hoe wenselijk het is dat voor de verkoopactiviteiten, ik heb het al even opgezocht, of de uitoefening van een bedrijf anders dan in een winkel, bijvoorbeeld verkoop tijdens beurzen, manifestaties, en verkoopshows, op uitgesloten dagen een ontheffing aangevraagd moet worden. Voorzitter, hoe betuttelend is dat eigenlijk? Een vraag aan het college. Bovendien denken we ook gezien de inspreekbijdrage dat in een gezellige bruisende stad het mogelijk moet zijn om op plaatsen waar dat kan een nachtwinkel de deuren te laten openen. Goed dat het college ook voornemens is dat dark shops en minidistributiecentra met een snelle bezorgservice via bestemmingsplannen aan banden te leggen. Want in die ontwikkeling zie je dat we eigenlijk voorbij zijn gestreefd door de tijd. We hopen in de beantwoording van de artikel 40 vragen op verdere concretisering van het voornemen. Het kan ook niet zo zijn dat we miljoenen investeren in die gezellige binnenstad en winkelcentra en dat dit teniet wordt gedaan door dit soort ontwikkelingen en alle overlast en verkeersonveiligheid van dien. Het gekke is overigens wel, voorzitter. En daar wil ik mee afsluiten. Op zondagochtend mag je niet naar de buurtsuper, maar wel boodschappen bestellen bij een dark shop die tien minuten later voor je deur staat. Is het college het met ons eens dat dit op zijn minst een beetje vreemd is? Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Andere geluiden op dit punt? Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Ja, ik heb op zich wel een iets ander geluid. Maar op die laatste vraag. Dat vind ik ook heel raar. In die zin. Ja, die dark shop zou op zondagochtend ook dicht mogen, wat mij betreft. Dus dat daarover. Kijk, op zondagochtend is het gewoon heerlijk om gewoon even rust te pakken. Dat is eigenlijk een basis, zeg maar, die we al duizenden jaren doen. En dat rust pakken, dat doen wij in Dordrecht ook. Dan is het heerlijk rustig in de binnenstad. Dan kan die middenstander of die kleine winkelier ook even een keertje uitslapen, één keertje. En dat doen andere steden ook. Leiden, Tilburg, Maastricht. Er zijn zat steden waar het op zondagochtend gewoon lekker rustig is. En dat is prima.

De voorzitter: Ik zie mevrouw Kruger naar de knop duiken voor een interruptie.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ik snap het betoog van de heer De Looze over zondag rust en lekker rustig. Maar denkt u dat iedere ondernemer, kleine ondernemer, tegenwoordig, nu, dat die van dezelfde mening is toegedaan? En dat iedere bewoner van de stad van diezelfde mening is toegedaan? Want wat nou als er toch veel meer mensen van een andere mening zijn toegedaan? Zou het dan toch niet zo kunnen

dat het sprookje van de heer Den Heijer waarheid zou kunnen gaan worden? Want het is uw beleving.

De heer De Looze: Nee, precies. Nee, ik weet wel zeker: als een meerderheid van de gemeenteraad het anders wil, dan gaat het ook anders gebeuren. In die zin is dat gewoon hoe het systeem of de democratie zoals het is. Dus wat dat betreft respecteer ik dat. Maar het is wel. Er is, denk ik, echt wel een grote groep die het prima vindt om ook af en toe rusttijden in te bouwen. Dat is niet per se, niet alleen christelijk, maar dat is ook breder. Gewoon goed om eens in de week of eens in de zoveel tijd rustmomenten in te bouwen. En ja, allerlei ontwikkelingen die gaan dat tegen. Dat zie je ook, die dark stores. Ja, de naam zegt het al. Die omzeilen eigenlijk het liefst alle regels. Die werken het liefst onder het minimumloon. Die gaan het liefst altijd door. En dat is gewoon een trend die we kennen. De nachtshop, waar we het net over hadden, is wat dat betreft eigenlijk wel een iets andere orde. Omdat het ook, zeg maar, de mensen de gelegenheid geeft, die in de zorg werken of andere mensen, om boodschappen te doen. En dat is wel iets waar we aan moeten denken. Maar, goed. De nachtshops geven ook wel weer heel veel overlast. Dus dat. Op dat punt wil ik graag het college wel horen hoe ze daarin staan.

De voorzitter: Mevrouw Kruger, u had nog een vraag?

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter. Dank u. Ja, het is misschien vragen naar de bekende weg. Mijnheer De Looze, waarom moet dat per se op zondag zijn dat we dan een rustdag incalculeren? Ik heb het weleens op maandag of op dinsdag als ik toevallig op zondag gewerkt heb. En er zijn vele mensen die op zondag werken. Als we het over de zorg hebben. Ja, die moeten dan op maandag een rustdag. En dat is erg moeilijk, want op maandag rijden de vuilniswagens en de timmermannen en de bouwvakkers gaan aan de gang. Dan is het moeilijk om dan rust te krijgen. Waarom die zondag moet dat per se zo zijn?

De voorzitter: Ik denk dat dat een vraag naar de bekende weg is.

De heer De Looze: Nou, dat weet ik niet. Op zich als we met zijn allen de sabbat houden. Daar zou ook over te praten zijn. Kijk, je moet een moment hebben dat iedereen het doet. U noemde net de bouwvakkers. De bouwvakkers hebben bijvoorbeeld drie weken in het jaar afgesproken. Dan gaan gewoon alle bouwbedrijven dicht. Iedereen weet dat. Die drie weken. Kijk, als je op gegeven moment daarvan afwijkt en zegt: de helft van de bouwbedrijven gaat open. Dan gaat het niet werken. Want dan komt de cementboer is dicht. Je moet het wel met zijn allen doen. Dus als het met zijn allen op maandagochtend is of met zijn allen op zaterdag, dat zou. In die zin is het principe is de rust.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer zag ik nog.

De heer Den Heijer: Ja, voorzitter. Laat ik vooropstellen dat ik de SGP al wat langer ken dan vandaag en ik ook gewoon respecteer dat zij dit standpunt hebben en dit ook gewoon uitdragen. Laat ik dat maar eerst gezegd hebben. Dan hetgeen wat u ook echt

daadwerkelijk hier gezegd heeft is dat u zegt: ja, we doen dat al duizend jaar zo. Dat was toen ik ooit een bijbaantje had en mijn leidinggevende zei: we doen dit al jaren zo. Dan vond ik dat nooit echt een reden om daar niks aan te doen. En dat punt op rust pakken, dat zou ik eigenlijk vanuit een ander perspectief met u willen benaderen. Rust pakken zou bijvoorbeeld ook kunnen betekenen: omzet verlies. We hebben de afgelopen twee jaar hebben die winkeliers met hun rug tegen de muur gestaan. En die kunnen die omzet op zondagochtend wellicht goed gebruiken. En dat zijn de momenten.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer, wat is uw vraag? Het was een interruptie.

De heer Den Heijer: Nou, in hoeverre bent u dat met mij eens, dat die weging zo zou kunnen zijn?

De heer De Looze: Ik denk dat voor veel mensen op zondag niet werken omzetverlies betekent. Ik ken bijvoorbeeld veel schippers die op zondag niet varen. Dat is gewoon omzetverlies. Dat is een keus die zij nemen met hun gezin. Dus in die zin, economisch gezien is het gewoon het beste om zeven keer vierentwintig uur door te gaan. Of het, het beste is voor de mens, dat denk ik niet.

De voorzitter: Mijnheer 't Lam zag ik volgens mij daarstraks met de vinger. Of heb ik dat verkeerd gezien? Gaat uw gang.

De heer 't Lam: Ik dacht dat er nog allerlei interrupties bezig waren. Voorzitter, het onderwerp is op de agenda gekomen naar aanleiding van de vraag voor het openen van een nachtwinkel. En als ik kijk wat er allemaal aan toelichting bijgeschreven is waar we het over zouden kunnen hebben is het wel heel breed getrokken. En ik wil in eerste instantie maar even teruggaan naar de hoofdvraag. Willen we nu wel of niet meewerken aan het realiseren van een nachtwinkel? En eigenlijk zouden we moeten zeggen: ja, we hadden die mogelijkheid. Maar omdat niemand er gebruik van heeft gemaakt hebben we dat in 2011, lees ik in het stuk van het college, maar geschrapt. Hadden we dat niet gedaan, dan hadden we er nu waarschijnlijk niet over hoeven te discussiëren. Wat de SP betreft hebben wij geen bezwaar tegen het openen van een nachtwinkel. Dat is gewoon de regels voor 2011 weer in werking stellen. Het is wel belangrijk als er aanvragen komen voor een nachtwinkel dat het college dat goed afstemt met de buurt. Dus de buurt moet daar nadrukkelijk in betrokken worden. Als er een vergunning komt moeten er duidelijke voorwaarden in de vergunning komen om overlast te voorkomen. En er moet een duidelijke bepaling in komen dat als er toch overlast ontstaat dat we geen jarenlange procedure krijgen om het te stoppen, maar dat zo'n zaak meteen weer dicht kan. Nou, ik heb mevrouw horen spreken. Ik heb heel veel goede bedoelingen gehoord. Dus ze is er, volgens mij, van doordrongen dat overlast een belangrijk punt is wat voorkomen moet worden. Nogmaals, wat de SP betreft stellen we de oude regeling weer in werking. En dan hebben we nog een aantal andere dingen erbij gehaald. Mijnheer Den Heijer is er op zijn bekende manier in relatie met corona op ingegaan. Ik denk als we iets aan de huidige openingstijden willen veranderen dat we dan zouden moeten beginnen met zoals het ook in onze participatie- en inspraakverordening staat. Eens even te horen van: wat vinden de ondernemers daarvan? En wat vinden de bewoners ervan? Sorry. En dan krijg je vanzelf een stuk. En aan de hand van die meningen en dat

stuk zouden we als raad een besluit kunnen nemen. Daar heb ik nu nog geen mening over. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Ik heb tot nu toe veel partijen die in meer of mindere mate wel openstaan, om het zo maar te zeggen, voor een nachtwinkel. Zijn er partijen die zeggen: nee, ik vind het echt een heel slecht idee. Dat moeten we echt niet willen in deze stad. Want anders gaan we mekaar waarschijnlijk zitten herhalen en dat zou een beetje zonde zijn. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, zo stellig als u het zei is het niet. Want kijk, zo'n nachtwinkel, dat kan best in een behoefte voorzien. We begrijpen het allemaal en de inspreker begreep dat ook. Want die gaf dat zelf in haar inspraak al aan. Dat er ook wel een vraagteken zit rondom overlast. Het hoeft niet alleen maar dronkenschap te zijn van mensen die blikjes bier komen drinken, maar het zijn ook aan- en afrijdende auto's. Deuren die open en dicht klappen. En als je daarnaast woont, dan is dat ook geluid als je 's nachts slaapt. Dat wil niet zeggen dat je geen nachtwinkel kan doen, maar dat je het heel goed moet reguleren. En mevrouw heeft aangegeven daar allemaal zich dat te beseffen en te willen doen. Als we natuurlijk een verordening gaan aanpassen, dan gaan we niet in de verordening schrijven dat deze mevrouw een nachtwinkel mag openen. Dan is dat een generieke verordening aanpassing die we doen. Dan kunnen ook andere ondernemers nachtwinkels beginnen. Tenzij we het limiteren. Dat is maar hoe je het allemaal gaat opschrijven. En welke criteria die je daaraan stelt. En niet alleen qua overlast, maar ook qua locatie. Mevrouw gaf dat ook aan. Dus ik vind als we dit overwegen, en dat willen we best overwegen als CDA, dan moet je het inderdaad heel goed afregelen qua criteria die je stelt op de maatschappelijke effecten. En of het nou een goed marketingplan is en of dat die winkel wel of niet bestaansrecht heeft, daar gaan wij als raad niet over. Dat is aan de ondernemer.

De voorzitter: Helder. Mijnheer De Boer, een ander geluid?

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde toch even namens de Fractie Nijhof noemen dat wij voor een nachtwinkel zijn. Want we leven tenslotte in een vierentwintig uur maatschappij. Maar we zijn dan wel voor een winkel zonder alcohol. Toch gelijk even, ik ben toch aan het woord nu, over de zondagochtend. Die willen wij vrijlaten. Dat wil zeggen dan: als er ondernemers zijn die daar gebruik van willen maken, die moeten dat kunnen. Dus misschien een iets ander voorstel als wel of niet. Wat ons betreft: wie dat wil, daarvoor moet dat mogelijk zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Andere nog? Mevrouw Van den Bergh. Nou, verras ons met een heel ander geluid.

Mevrouw Van den Bergh: Nou, u moet mij wel hebben vanavond als ik iets wil zeggen. Maar ik zal gedeeltelijk verrassen en misschien gedeeltelijk misschien ook niet. Waarbij we toch een klein detail wat nog niet aan de orde is gekomen. Want je ziet: ook wij zijn voor een nachtwinkel. Wij hebben trouwens ook aangegeven dat we dat willen bespreken en dat we de regelingen daarvoor aanpassen. Maar vorige week hebben we het in de binnenstad gehad over die geluidsgebieden en minder-geluidsgebieden en de

balans daarvan. De horecaconcentratiegebieden. En wij denken: waar dus veel, zeg maar, meer geluid kan zijn en meer toegestaan wordt dan in andere gebieden. Kun je zo ook niet met winkels denken? Dat je ook een soort winkelconcentratiegebieden. Ja, dat is wat overdreven. Maar waardoor men weet van: in die gebieden is wat meer mogelijk dan normaal, zeg maar, in andere gebieden. Dan kan je dat ook een beetje mixen. Bijvoorbeeld zo'n winkel in een horecaconcentratiegebied. Daar wilden wij een beetje weten of die flexibiliteit er is in denken om te kijken hoe je zo iets kan inpassen. Want of je het nou leuk vindt of niet, ja, de hele trend is toch dat mensen ook werken vierentwintig uur of in ieder geval allemaal wisselende uren. Dat gaat ook in alle dienstverlening en ook in alle winkels en horeca en andere voorzieningen gaat het toch plaatsvinden. En je moet toch kijken: hoe kan je dat zo handig mogelijk en zo efficiënt mogelijk. En dat mensen daar baat bij hebben en dat die overlast, dat je dat weet te beperken. En hoe je met elkaar dat afspreekt. Want ik vind wel degelijk dat je dit ook moet afspreken en het regulier hier over hebben. Wat de wethouder altijd heeft met de ondernemers en met de winkeliers. Dus dat lijkt mij typisch ook een onderwerp. En wij zouden dat toch wat meer flexibel, vrijer, maar zeker met nadruk op de eigen verantwoordelijkheid. En dat je de overlast, dat is het criterium, dat moet je beperken. De baten, daar gaat het om. En de lasten moeten eruit.

De voorzitter: Goed. Toch nog redelijk wat herhaling, maar daar bent u niet de enige in. Ik denk dat eigenlijk alles wel gezegd is wat er gezegd moest worden. Ik weet niet of er iemand nog een hele creatieve geest heeft die zegt: nou, ik kom echt met een heel verrassend nieuw inzicht. Die nodig ik graag uit. Maar als het een herhaling is van zetten, dan wil ik echt naar de wethouder om hier zijn blik op te werpen. Akkoord? Dan geef ik het woord aan wethouder Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ja, dank u wel, voorzitter. De bespreking van uw raad richt zich eigenlijk op twee elementen van de winkeltijdenverordening. Hetgeen de inspreker ook nadrukkelijk heeft aangegeven. De wens om een nachtwinkel te kunnen openen en daar ook de mogelijkheden vanuit het college en raad voor te bieden. En er werd ook al. Nou, er werden ook weer de nodige gedachtes gedeeld over de zondagsopening al dan niet de verruiming daarvan. Daarover. Allereerst het knellende korset wat vanuit de VVD wordt aangegeven. Dat herkennen wij vanuit het college nadrukkelijk niet. Collega Burggraaf is in uitstekend contact met de Dordtse ondernemers. En op het moment dat er wensen zijn vanuit de Dordtse ondernemers om extra mogelijkheden te krijgen rondom de koopzondag, dan brengt hij dat netjes in het college. En dan gaan we daar ook heel pragmatisch en wijs, zoals u van ons gewend bent als college, ook mee om. En dat hebben we de afgelopen jaren ook gedaan. Rondom de coronadrukte in het voorjaar. We doen dat al een paar jaar rondom de kerstdagen. En speciaal richting de heer Den Heijer zou ik ook willen aangeven: als er een nieuwe game wordt gelanceerd bij Game Mania of iets, dan kan je ook 's nachts daar in de rij gaan staan. En op die manier proberen we ook even mee te denken als er echt een bepaalde overweging is van een ondernemer dat die 's nachts een actie heeft. Dus daar gaan we echt wel pragmatisch mee om. En voor de goede orde, dat knellende korset. Het gaat over supermarkten. Het gaat over bouwbedrijven en bouwmarkten. Dat soort ondernemers hebben die wens. En daar denken we dan in mee. Maar wel indachtig. En collega Burggraaf gaat er ook altijd



zorgvuldig mee om. Indachtig de afspraken die we hebben gemaakt in het coalitieakkoord. Er zijn een aantal passages over opgenomen. En de belangrijkste is eigenlijk dat we de huidige winkeltijdenverordening niet wijzigen. Dus op het moment dat daar nieuwe gedachtes over zijn vanuit uw partijen, dan zou het, denk ik, heel verstandig zijn als de partijen die straks de nieuwe coalitie gaan vormen daar ook weer afspraken met elkaar over gaan maken. En dan, ja, dan zullen die afspraken natuurlijk ook omgezet worden in beleid in de nieuwe periode. Maar dat is in ieder geval de reden waarom wij nu het zo georganiseerd hebben zoals we het nu hebben georganiseerd. Waar het gaat over die nachtopening. Ik heb uw raad goed beluisterd dat u zegt van: nou, wij hebben geen principieel groot probleem met een nachtopening. Wij zien ook wel dat in een stad als Dordrecht dat dat toegevoegde waarde kan hebben. Zeker met de bevlogen inspraak, waarvoor de complimenten, waarin u ook aangeeft wat uw bedoeling is met zo'n nachtwinkel. En dat dat volgens mij, zo heb ik het ook begrepen van de raad, wel tot enige comfort leiden. In die zin dat het niet gaat om alcohol en niet gaat om de hectiek rondom zo'n winkel. Dus wat daarin heel belangrijk is, is dan toch de locatie. Meerdere van u geven ook aan: het gaat over een aantal elementen. Het gaat over de overlast in de buurt. Dus dat de omwonenden goed worden meegenomen op het moment dat er zo'n voornemen is. Dat er met hen in contact wordt getreden van: nou, ziet u dit zitten onder deze voorwaarden? Heel belangrijk is daarbij de overlast. Dus ook OOV en de politie zullen nadrukkelijk geconsulteerd worden van: ziet u hier belemmeringen? Zou dat op deze manier verantwoord kunnen? En ik wil daarbij ook nadrukkelijk een derde factor van betekenis aangeven. En daar is het in het verleden ook al een paar keer op misgegaan. Dat is namelijk de bereikbaarheid. Je wil liever geen crossende autootjes in je binnenstad rond middennacht. Dat schiet niet op. Je moet daar echt goed over nadenken. Dat de verkeersafwikkeling op een prettige manier kan verlopen. En op het moment dat er een regiofunctie ook beoogd wordt is dat nog belangrijker. Want dan zullen er ook mensen zijn die ook daadwerkelijk met de auto komen. Dus dat zou je eigenlijk kunnen omvatten met: wat zijn de maatschappelijke effecten van zo'n vestiging? En dat meegevend denk ik van: nou, dit zou best wel, denk ik, een goede basis kunnen zijn waarop wij vanuit het college wellicht opnieuw met u in gesprek zouden kunnen gaan, ook wat de heer 't Lam aangaf, op basis van een aantal factoren waarvan u zegt van: weeg die nadrukkelijk en bekijk dan de mogelijkheden.

De voorzitter: Mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat de bereikbaarheid in het verleden problemen heeft gegeven. Maar uit het stuk wat we gekregen hebben begreep ik dat we tot 2010 geen aanvragen kregen en dat we het toen uit de verordening gehaald hebben. Dus hebben we dan ervaring met nachtwinkels?

De heer Heijkoop: Nee, voorzitter. We hebben wel recent in de afgelopen jaren. Ik meen. Maar, goed. Dat zou ik dan helemaal na moeten gaan. Maar voor twee locaties in het centrum een aanvraag gekregen van of daar een mogelijkheid was om een nachtwinkel te starten. En daarvan, die nachtwinkel is er niet gekomen. Want daarvan hebben we aan de voorkant al gezegd van: ja, dit gaat hem gewoon echt niet worden waar het gaat over de verkeersafwikkeling en dergelijke. Dus zo moet u die opmerking

plaatsen. Dus dat zou ik eigenlijk met de raad willen afspreken. Dat ik de uitkomst van deze commissie meeneem. Nadrukkelijk oog voor de maatschappelijke effecten. De wens om geen alcohol toe te staan. En de heer 't Lam gaf ook aan, en volgens mij was er ook al instemming over, dat mocht het misgaan, dat er ook een duidelijk perspectief is dat er ingegrepen kan worden. Dus dat je niet in ellenlange trajecten verzeild raakt. Nou, ik weet niet of dat allemaal ordentelijk te regelen is in een verordening. Maar dat gaan we even goed voor u uitzoeken. En op die manier zou ik hem mee terug willen nemen. Waar het gaat nog over de zondag en de koopzondag. Dat kwam ook al even aan de orde bij collega Van der Linden. Waar het gaat over die dark stores. Ja, ik vind om meerdere redenen die dark stores geen goede ontwikkeling. Voor de leefbaarheid in de wijken en de buurten. De oneerlijke concurrentie die voor een deel daar ook vanuit gaat. Maar zeker ook met mijn sociale zaken pet op. Het feit dat het qua werkgevers ook nog wel te wensen overlaat.

De voorzitter: Wethouder, er zijn artikel 40 vragen gesteld. Misschien kunt u dat daarin meenemen? Want de dark stores stonden vanavond eigenlijk niet op de agenda. Het was meer de rondvraag die de heer Van der Kruijff of de vragen aan het college die de heer Van der Kruijff gesteld heeft. Dus het gaat nu echt over de nachtwinkels en eventueel wat er nog meer aan de orde is geweest rondom de zondagopening.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter. Dank. Ja, de heer Den Heijer vroeg mij heel expliciet te reflecteren op het punt van die dark stores in relatie tot ondernemers die 's ochtends niet zouden kunnen openzijn op de zondag. Dus om uw raad ook recht te doen heb ik dit toch eventjes mee willen nemen. En ik sluit me hier gewoon bij de heer Van der Linden aan, dat de voorbereidingsbesluiten uiteindelijk het onmogelijk maken via de bestemmingsplannen. En dat het wat mij betreft ook zeker de weg zou kunnen zijn om te voorkomen dat we, nou ja, die oneerlijke concurrentie te veel ruimte geven. En er zijn ook nog wat andere factoren. En voor de volledigheid in de context van het geheel heb ik die ook even willen noemen. Voorzitter, ik denk dat ik daarmee in ieder geval ook de twee belangrijkste punten, dat ik daarop ben ingegaan. En dan zou ik het hierbij willen laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik nog één vraag aan u. U neemt de uitkomst van deze commissie mee naar het college. En wat komt daar dan uit? Komt daar een raadsinformatiebrief of een verordening? Wat denkt u?

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter. Uw raad is de baas. Maar ik kan mij voorstellen dat we het als volgt zouden doen. Ik heb ook een aantal partijen al horen voorsorteren op een nieuwe discussie over de winkeltijden. Het lijkt mij heel goed in dat dossier passen. Dus dat we het proberen gewoon gereed te maken bij de start van een nieuwe raadsperiode. Dat is al heel snel, anderhalve maand. Dat we anderhalve maand, twee maanden, dat we dan dat ook aan dat dossier zouden kunnen toevoegen. En dat de raad dan in alle wijsheid daar ook een besluit over kan nemen. Ja?

De voorzitter: Akkoord. Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, we doen geen tweede termijn, denk ik. Ik had nog één korte vraag eigenlijk aan de wethouder.

De voorzitter: Een korte vraag, ja.

De heer Den Heijer: Even het voorbeeld wat heel beeldend was. Dat was Antwerpen. Daar gingen al die mensen naartoe. En je ziet nu. Corona lijkt nu wat op de achtergrond, maar het effect van corona natuurlijk niet. Voor mij, voor mijn part, is die crisissfeer er nog steeds voor die ondernemers. Dus ik sluit me helemaal aan bij wat uw college fantastisch doet. Dus daar verder geen twijfel over. Maar stel nou dat er een winkelstraat naar u toekomt of enkele winkels die naar u toekomen als college van: geef mij dan nog toch even een ontheffing, want ik wil op die zondagochtend toch open. Bent u dan bereid om daar toch ruimhartig en warmbloedig naar te kijken?

De voorzitter: Ruimhartig en warmbloedig.

De heer Heijkoop: Nou, kijk. Nu ga ik toch even de heer De Looze paragrafen, want daar was ik het ook wel mee eens. Er is meer in het leven dan alleen geld verdienen. En als het gaat over mijn zorgen met betrekking tot de ondernemers en eigenlijk tot de inwoners van onze stad. Ouderen, jongeren, studenten. Dan zit hem dat ook wel op het psychosociale welzijn. Op de eenzaamheid. Op de mentale gezondheid van heel veel Dordtenaren. Ik denk niet dat die primair zit op het feit dat winkelstraten volledig open willen. Maar op het moment dat er een hulpvraag is vanuit ondernemers op wat voor manier dan ook, dan zullen wij daar altijd barmhartig en warmbloedig naar kijken. Om maar de heer Den Heijer te citeren. Ik ken collega Burggraaf ook als zijnde iemand die heel kort en goed contact heeft met de ondernemers. Een goede relatie heeft met de ondernemers. En dat hij dat zeker ook zal signaleren. Tegelijkertijd hebben we wel te maken met een bredere wegging van belangen. En natuurlijk ook de afspraken die we hebben gemaakt in het coalitieakkoord, die we respecteren. Tegelijkertijd. Ja, we zitten nog een maand voor de verkiezingen. Dus u mag er echt vanuit gaan dat wij die goede relatie die we inderdaad hebben met de ondernemers, grotere ondernemers en kleinere ondernemers, dat wij daar altijd heel serieus mee in gesprek gaan op het moment dat daar een ondersteuningsvraag is. Maar ik zou hem wel wat breder willen trekken dan alleen maar de wens om een winkelstraat extra open te gooien. Want ik denk dat er nog wel meer is in het leven van een ondernemer.

De voorzitter: Goed. Dan hebben we dit punt, denk ik, voldoende besproken. Toch niet. De heer Wringer.

De heer Wringer: Nou ja, bijna. Ik wil vragen of het college expliciet in contact wil blijven met mijnheer en mevrouw zodat zij weten waar ze aan toe zijn.

De voorzitter: Ik hoor een ja keurig door de wethouder zeggen. Oké. Dan wil ik dit punt afsluiten. Wat ik zo hoor is dat iedereen welwillend is onder tal van voorwaarden na te denken over een nachtwinkel en de mogelijkheden daartoe. Dat het college dat alvast gaat voorbereiden voor de nieuwe raadsperiode om te kijken hoe daarop geacteerd gaat worden. Dan denk ik dat ik mevrouw en mijnheer Ali bedank voor hun aanwezigheid. En

ik hoop dat u toch met een blij gemoed naar huis gaat. Kijk, dat is mooi. Graag gedaan. Tot ziens. En dan stel ik voor dat we even tien minuutjes pauzeren voordat we het volgende punt gaan bespreken. Vijf over half tien graag terug. Welkom terug allemaal bij de commissie bestuur en middelen.

## **6. Beantwoorden artikel 40-vragen VVD Hier kan geen goed ondernemerschap tegenop - Antwoordbrief artikel 40/41**

De voorzitter: We zijn inmiddels aangekomen bij punt zes. Dat is de beantwoording van de artikel 40 vragen VVD. Hier kan geen goed ondernemerschap tegenop. En de politieke vraag bij dit bespreekpunt is: hoe gaan we om met de grote schuldendruk die is ontstaan bij de ondernemers? Nou, de vraag is gesteld door de VVD en ook geagendeerd met steun van andere partijen. Dus ik geef het woord eerst aan de heer Den Heijer. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Dank, voorzitter. Ik denk ook goed om hierbij stil te staan. We danken de andere partijen dat we het ternauwernood op de agenda hebben gekregen. Op dit moment gaan we weer lekker uiteten en shoppen we weer bij onze favoriete winkel. Tegelijkertijd hebben ondernemers nog steeds te maken met de anderhalve meter, mondkapjes bij het lopen. En let wel, dat vergeten heel veel mensen, dat ze ongeveer één-derde van de reguliere capaciteit mogen gebruiken op dit moment. Doe je dat niet, dan riskeer je een torenhoge boete. Het offer blijft dus heel groot. En wordt het maximale gedaan om te voorkomen dat ondernemers die boete krijgen of erger? Dat is de eerste vraag. Dan de steunpakketten, voorzitter. Welke steunpakketten zouden de ondernemers ons vragen? Want velen maakten geen aanspraak op deze steun of het was veel te weinig. Terwijl sprake was van soms wel 95 procent omzetverlies. Je draait net iets te weinig om te overleven, maar net te veel om steun te krijgen. Bij de winkelbranchevereniging in Retail onder 850 ondernemers leert dat slechts 13 procent in aanmerking kwam voor de TVL-steun voor vaste lasten. Op loonsteun voor personeel via een regeling heeft maar één op de vijf ondernemers recht gehad. Ondernemers dragen dus een enorme schuldendruk met zich mee. En experts zeggen dat het dit jaar tot grote problemen gaat leiden. Cynisch bezien zou je dus kunnen stellen dat we afgelopen weken naar staatskroegen en staatsrestaurants zijn geweest. Omdat dus ondernemers diep in de schulden zitten, met name belastingdienstschulden. Dan nu een woord aan het college. Complimenten aan dit college. Ik heb heel veel landelijke problematiek ook benoemd. Ondanks die kritiekpunten is nergens in Europa het ongeveer zo snel gegaan. En Dordrecht was zelfs de Tozo-hoofdstad van Nederland, dus daarvoor complimenten. Maar als we naar die steunpakketten kijken. Ik heb hier een aantal voorbeelden staan. Bijvoorbeeld als iemand in Q2 2021 honderd euro te veel TVL of te veel omgezet heeft, dan moest van die TVL op de totale omzet van 104 duizend euro 28 duizend euro terug worden betaald. Ja, dat zijn echt stevige bedragen, voorzitter. Op de NOW heb ik ook zoveel voorbeelden. Ik denk: anders wordt het wel erg, dan loopt het wel erg in de tijd. Dan de voorschotten die hoger liggen dan honderdduizend euro. Daar hebben ondernemers een accountantsverklaring nodig. Eerder hebben we daar vragen over gesteld. Omdat zij keer op keer die steun aan moeten vragen kost dat dus klauwen met geld. Twee-drieduizend euro elke keer boven op elkaar gestapeld. Het college heeft daar een aantal vouchers voor beschikbaar gesteld. Zijn die op dit moment nog beschikbaar?

Kan het college daar iets van informatie over verstrekken? Ik hoef geen aantallen, want het is wel een technische vraag denk ik, voorzitter. Dat doen we niet. Mijn punt is: we moeten dus doen wat nodig is. Anders gaat het echt de komende jaren tot heel veel problemen leiden. Ik ben me ervan bewust dat we als gemeente beperkte mogelijkheden hebben. Maar alleen door er als commissie in ieder geval van over gedachte te wisselen met het college, denk ik al dat dat helpt. Dan de vragen. De gemeenten hebben op basis van de wet gemeentelijke schuldhelpverlening een regiehulp ten aanzichten van inwoners met schulden, dus ook met ondernemers. Wat doet de gemeente op dit moment voor deze zeer kwetsbare groep? Zeker omdat die effecten van corona nu echt gevoeld gaan worden. Het college heeft recentelijk de bewindvoering in eigen beheer genomen. Dit omdat dat beter moest. Ja, gaat dat ook nu beter? Is het college ook nu tevreden over de wijze waarop dit nu geregeld is? Of kan het beter? Kunnen we ook ergens als raad bij helpen? Ja, geen idee. Hoe versterkt de gemeente de dienstverlening aan het MKB? Is er één aanspreekpunt? Worden ondernemers actief benaderd wat ze kunnen doen ten aanzien van hun schuldpositie? Ook schaamte of trots speelt nog steeds een rol. Wat kunnen we doen om mentale steun te bieden? Worden ondernemers bijvoorbeeld door accounthouders actief benaderd? Ook merk ik bij veel ondernemers de angst om bezwaar te maken tegen bijvoorbeeld de afwijzing van steun. Het kost veel tijd en veel geld om überhaupt kans te maken, dus doen ze het niet. Wat kan de gemeente doen om daar ook een ondersteunde rol in te spelen? En de laatste vraag. En dat is ook eigenlijk iets gericht aan ons allemaal. Wat is de lobbystrategie naar het Rijk en ook naar de belastingdienst? De opgave is volgens mij heel erg groot. Ik denk dat we het samen ook moeten doen. Onze lokale afdeling van de VVD zet zich ook in, ook in contact met onze landelijke partij om dit onder de aandacht te brengen. Ik weet zeker dat andere partijen met landelijke contacten dat ook doen. Kunnen wij hier ook samen in optrekken om dit te blijven doen? Volgens mij is dit echt iets wat de aandacht moet blijven houden. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven over dit punt? Mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Dank u, voorzitter. Als ik de antwoorden van het college doorneem, dan zie ik dat het college probeert te doen, alles te doen, wat mogelijk is en waartoe ze bevoegd zijn. Het probleem wat mijnheer Den Heijer signaleert wordt vooral veroorzaakt door de landelijke regels. En het is juist de VVD die daar een belangrijke vinger in de pap heeft. Dus ik zou zeggen: trek niet alleen hier aan de bel, maar vooral bij diegene die erover gaan landelijk. Ik vond het een heel goed betoog van mijnheer Den Heijer, zoals we dat gewend zijn van hem. En ik hoop dat die op dezelfde manier met veel enthousiasme ook opkomt als partijen aan de bel trekken voor mensen die in armoede leven en het ook moeilijk hebben als je kijkt naar inflatie, naar stijgende energieprijzen, enzovoort. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Andere nog? Niet? Jawel. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter. Ja, ik vind het toch ook wel goed dat de heer Den Heijer sprak zijn complimenten uit. Ik denk dat dat ook wel terecht is. Ik denk dat we hier bij de sociale diensten in Dordrecht echt een wereldklus hebben neergezet. Ik wil dat ook wel uitspreken naar de werknemers, de ambtenaren die daar voor ons aan de

slag zijn richting de ondernemers, voor wat er allemaal uit de kast gehaald is qua snelheid, maar ook wat ik in de antwoordbrief lees qua ondersteuning en coulance en inlevingsvermogen. En dat lees ik uit de brief, dus daar heb ik ook niet heel veel vragen over. Al voel ik met alle problemen mee en ben ik het ook met de heer 't Lam eens. Dat het natuurlijk veel breder gaat dan alleen ondernemers. De VVD laat zich wat betreft de ondernemers opeens van haar sociale kant zien. En terecht, want daar houden wij van. Maar we rekenen ook wel op diezelfde sociale kant als het gaat om mensen die ook ziek in de problemen zijn gekomen als werknemer door ontslag, door ziekte, in de schuldhelpverlening terecht zijn gekomen. Want daar lezen we ook breed van, dat er mensen echt aan de bak moeten. En dan heb ik wel de vraag aan het college: als je dus beseft wat er nu allemaal op je afkomt onder ondernemers, maar ook die andere groepen die ook de heer 't Lam noemde. Hebben we dan het vertrouwen dat nu bij de sociale dienst met schuldhelpverlening, met alle begeleiding die we moeten doen, al deze dossiers, dat we voldoende capaciteit hebben, kwantiteit en kwaliteit, om dit de komende periode aan te kunnen? Of moet daar een tandje bij?

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, één toevoeging nog. Want ik kan wat de heer Van der Kruijff en de heer 't Lam net vertelde geheel onderschrijven. Overigens ook het betoog van de heer Den Heijer voor de ondernemers. Alle werknemers die niet gewoon werkeloos worden doordat bedrijven niet kunnen functioneren, maar ook de mensen die ziek zijn geworden door corona en dus langdurig in de ziektewet zijn gekomen en misschien zelfs wel helemaal niet meer aan het werk komen. In hoeverre gaan we daarmee om? Dus even nog die aanvulling heb ik nog.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Ja, toch even een aanvulling op mevrouw Kruger. Inderdaad, wij maken het ook mee, ik werk zelf in de gezondheidszorg, dat mensen nu. Het is bijna maart. Zij zitten twee jaar ziek thuis. Die komen inderdaad thuis te zitten. Die komen eigenlijk in de WW. En er wordt ook landelijk gesproken natuurlijk over eventueel een derde jaar, een derde jaar ziek bij de werkgever. Maar ja, ik vind het een beetje mosterd na de maaltijd, want het is bijna maart en er is nog niks geregeld. Maar, inderdaad. Ik ben ook inderdaad heel erg bezorgd om wat mevrouw Kruger aangeeft. Hoe gaan we om met mensen die na twee jaar ziek zijn en die eigenlijk bijna chronisch ziek zijn dan van corona?

De voorzitter: Andere geluiden nog? De heer Wringer.

De heer Wringer: Ja, dank, voorzitter. We kunnen wel meegaan in grote lijnen met de VVD. We vragen: hoeveel ondernemers? Dat kregen we niet uit die brief. Een aantal. Kijk, we hebben in Dordrecht 10.210 bedrijven. Zijn het enkelen, tientallen, honderden, duizenden? Dat staat er niet in. Daarnaast, als je natuurlijk te veel subsidie hebt gekregen van de TVL, dat betekent eigenlijk dat je het goed hebt gedaan als ondernemer, want dan heb je meer omzet gedraaid. Dan heb je het goed gedaan. Dan moet je iets terugbetalen, want je hebt te veel gekregen. Dat is natuurlijk ook eerlijk ten

opzichte van diegene, bedrijven, die wel het juiste omzetverlies hebben opgegeven. Ja, een beetje duiding van hoeveel. Hoe erg is het probleem? De ondernemers moeten zelf aankloppen bij de gemeente, mochten ze in de schulden terechtkomen. Maar hoeveel zijn dat er? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden nog even een aanvulling op de oproep tot steun voor ondernemers en andere groepen die ook in de knel komen. Wij denken, en dat willen we van de wethouder horen. Je hebt nu een wethouder sociale zaken en een wethouder economie. Is er ook niet een soort wethouder sociale economie of economie en sociaal? Dat dat dicht bij elkaar komt te staan qua beleid. Want het zit zo dicht tegen elkaar. Mensen die ondersteuning nodig hebben, zeker nu met corona, en die geholpen moeten worden. En dat gaat door mekaar heen lopen. Ook wat lokale regelingen betreft. Dus dat wou ik nog even voorleggen aan de wethouder.

De voorzitter: Oké. We hebben nog maar bijna één wethouder over, dus dat komt wel heel dicht bij elkaar. De heer De Looze.

De heer De Looze: Ja, voorzitter. Dank u wel. Helemaal eens met de VVD. Het dubbele is ook dat dit vaak ondernemers zijn waar je ook relaxt gaat eten of een schoonheidssalon, dat soort ondernemers waar je vaak komt om lol te hebben of leuke momenten te hebben. En dat die ondernemers nu keihard moeten werken en ook nog heel veel schulden hebben, dat is gewoon een situatie die niet wenselijk is. En zij hebben gewoon die offers gebracht, ook voor onze volksgezondheid. Dus dat is vaak een landelijk probleem, maar niet acceptabel wat mij betreft. En die mensen moeten we helpen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Polat.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Nou, wij hebben samen met de VVD hebben wij eigenlijk dit ondersteunt om vandaag op de agenda te komen. Wat betreft de problematiek. Daar staan we gewoon wel achter het betoog van de heer Den Heijer. Maar wat we wel constateren is dat natuurlijk wat de SP ook heeft geconstateerd. Het is natuurlijk landelijk geregeld. We kunnen hier niet zomaar even dingen anders gaan inrichten. Dus die lobbystrategie waar de VVD het over heeft, dat zal natuurlijk heel erg handig zijn. Dat het college daar heel veel in gaat zetten. We zijn als D66 natuurlijk ook heel erg gevoelig voor de mensen die op dit moment langdurig ziek zijn en die geen perspectief hebben. Hoe zij. Hoe het college misschien in de gemeente of landelijk denkt een oplossing voor die mensen te kunnen vinden? Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat we iedereen gehad hebben die het woord wilde voeren. Dan geef ik graag het woord aan de wethouder. Mijnheer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter. Dank u wel. En mooi om te zien de enorme betrokkenheid vanuit de raad met de kwetsbaardere ondernemers in de stad. En het ging net ook even over werknemers. Wij hebben het afgelopen jaar, twee jaar, wel

gezien dat ondernemers en werknemers, dat dat soms heel dicht bij elkaar zit. Zeker als het gaat over ZZP'ers die in een hele ingewikkelde positie verkeren. En wat mevrouw Van den Bergh aangeeft, die sociale economie, dat klopt ook wel. Dat erken ik. En daarom trekken collega Burggraaf en ik hier echt schouder aan schouder op. Wij doen dit echt samen. Waarbij ik me wat meer richt op de robuuste inkomensregelingen aan de sociale dienstzijde, de schuldenkant. En collega Burggraaf ook nadrukkelijk die relatie met die ondernemers onderhoudt. En dat doen ook nadrukkelijk zijn ambtenaren. In die zin ook mooi dat u daar de waardering voor uitspreekt. Want zowel bij de sociale dienst als bij de gemeente Dordrecht in het team Dordt onderneemt, maar ook bij het ondernemerscentrum en ook de andere ambtenaren die zich hiermee bezighouden is er gewoon heel erg hard gewerkt om ook samen dit goed in te richten. Want het is wel een monsterklus geweest. De heer Den Heijer noemt inderdaad ook de Tozo bij de SDD. Daar zijn weekenden doorgewerkt om dat goed op poten te krijgen. We hebben daar heel veel kleine ondernemers echt goed mee kunnen helpen. Dat laat onverlet dat er discussies later waren over: had die regeling langer door moeten lopen? Waren de voorwaarden te streng of waren ze te soepel of wat dan ook? Dat steunpakket, dat deugde. Laat onverlet dat er ook andere grote steunpakketten zijn. Ze werden al genoemd. Excuus. Glas vergeten. Ze werden al genoemd. De nauwregeling. De TVL. En we zien wel dat heel veel ondernemers nu toch wel redelijk klem zitten. Ook met de periodes waarop ze dan de vergoeding kunnen terugvragen. Dat match niet altijd helemaal met hun omzetten en dergelijke. Nou ja, collega Burggraaf en ik zijn daar ook nadrukkelijk voor in de stad geweest. We hebben daar ook naar ondernemers geluisterd. En we proberen daar natuurlijk ook al werk van te maken. En als u aangeeft van: ja, wat kan je daar doen? Nou, je kan lokaal het één en ander doen. Daar kom ik straks nog op terug. En u vraagt ook nadrukkelijk naar die lobby landelijk. Ja, dat proberen we natuurlijk ook. Ik heb zelf met een ondernemer gesproken een paar weken terug die enkele horecazaken had in de binnenstad. En die noemde ook heel nadrukkelijk het effect van die belastingachterstanden. Kan daar iets in voorzien worden? Zou dat nou niet in Den Haag heel concreet gemaakt kunnen worden, dat we daarin tegemoetgekomen worden? Daarop heb ik in ieder geval de staatssecretaris van financiën gebeld en met hem afgesproken om hierover te spreken. En binnenkort heb ik ook met hem een afspraak in Den Haag om ook dit aspect nadrukkelijk voor het voetlicht te brengen. En dat geldt ook als het gaat over sociale zaken. Met de minister van sociale zaken, die ook net op haar post zit en die ik ook binnenkort spreek. En dan gaat het ook over de schuldenproblematiek onder ondernemers. Maar niet alleen maar ondernemers. Ook schuldenproblematiek in de volle breedte. En ook nadrukkelijk over de bestaanszekerheid die voor grote groepen echt onder druk staat. Niet alleen de traditionele groepen zou ik bijna willen zeggen. De werkende armen. Mensen met een bijstandsuitkering of een andere uitkering. Maar je ziet nu ook dat het een deel van de middenklasse hard gaat raken en ook een groot deel van de kleinere ondernemers. De huidige inflatiecijfers, die trekken echt een enorme wissel op tal van gezinnen. En het kabinet is daar heel erg hard mee bezig. Maar ze willen dat natuurlijk ook doen in relatie tot de arbeidsmarkthervorming en tot de andere grote vraagstukken die er nu zijn. Nou, u mag er echt op rekenen dat wij ook vanuit Dordt, ook ik in persoon, geregeld in Den Haag te vinden ben om met de betrokken bewindslieden hierover te spreken. Dat doe ik met mijn Dordrecht pet op en ook namens mijn verantwoordelijkheid als bestuurder bij



de VNG op dit dossier. Als we kijken wat er in Dordrecht gebeurt. Ik noemde al het team Dordt onderneemt. Ik noemde het ondernemerscentrum. Zij hebben geregeld contact met de ondernemers. Zij koppelen dat ook goed terug aan collega Burggraaf, dus die weet echt wel wat de temperatuur van het water is. Daarnaast heeft hij ook nog regulier overleg met het DOV en ook de POBD. En uit die gesprekken komen ook een aantal faciliteiten die wij lokaal hebben ingericht. De heer Den Heijer noemde die al. Nou ja, dat gaat over die vouchers waarmee ondernemers gebruik kunnen maken van diensten van accountants. Het gaat ook over vouchers voor trainingen, bijvoorbeeld voor de horeca. En we hebben ook recent een subsidieregeling vastgesteld waarmee mensen in de stad, ondernemers moet ik zeggen, een subsidie kunnen aanvragen voor de duurzame heaters. Wat allemaal steuntjes in de rug zijn. Het is niet het grote. Het maakt niet het grote verschil. Maar je laat daarmee wel zien als college dat je achter je ondernemers staat. Dat je ze wil steunen waar je kan. Maar ook wel met inachtneming van de belemmeringen die er helaas ook wel zijn. Als het gaat over de loketfunctie, de signaalfunctie. Dat zit echt bij de sociale dienst. En daar wordt heel erg hard gewerkt. Wat wel een rol speelt is dat ondernemers niet zo snel hun hand ophouden, niet zo snel om hulp vragen. Daar speelt schaamte een rol. Het is toch een beetje een taboe op ondersteuning vanuit de overheid. En ook vanaf deze plek, en collega Burggraaf en ik hebben dat ook al eerder gedaan, nadrukkelijk de oproep voor ondernemers: er is best wel wat mogelijk. Meld je bij ons, dan kunnen wij jullie ondersteunen. Een groot aantal ondernemers hebben wij wel redelijk in beeld omdat we die Tozo-regeling hebben gedaan. Dus die kunnen wij actief benaderen. Wij weten ook dat er heel veel ondernemers zijn die wel degelijk nu worstelen met hun bestaansrecht die eigenlijk hulp kunnen gebruiken, maar die nog niet bij ons in beeld zijn. En ja, dat is lastig om met hen in contact te komen. Dus wij hopen dat dat toch lukt. En moet er nog een tandje bij? Ja, ik zou bijna willen zeggen: in deze tijd moet er per definitie een tandje bij. Ook bij de sociale dienst staan er altijd vacatures open. Ik ben er blij mee, ik ben er ook trots op, dat wij een sterke sociale dienst hebben, wat ook een aantrekkelijke werkgever is doordat het een innovatieve dienst is die inderdaad vaak wel vooroploopt. En dat maakt dat wij gelukkig nog redelijk in staat zijn om onze dienstverlening goed overeind te houden. Tegelijkertijd zien we dat de markt voor goede mensen ongelofelijk ingewikkeld is, echt heel complex is. In die zin is de dienstverlening vanuit sociale diensten niet anders dan de hele economie die gewoon schreeuwt om goede mensen. Dus dat blijft een aanhoudend aandachtspunt. En wat we daaraan proberen te doen is, nou ja, een aantrekkelijke werkgever blijven, een innovatieve dienst te blijven, en op die manier, nou ja, ook proberen het talent binnenboord te houden en ook binnenboord te krijgen. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Was u ook ingegaan op de zorgen van de mensen, voor zover wij daar natuurlijk invloed op hebben als gemeente, die nu de twee jaar termijn dreigen te verlaten? De ziekwet en die problematiek.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter. Ja, dat is ook een. Ja, daar hebben we oog voor. Ja, dat is een te makkelijk antwoord wellicht. Ligt niet helemaal in onze handen. Maar dat maakt wel onderdeel uit van het grotere dossier wat ook bij sociale zaken ligt. Hoe kan je daar op een goede manier mee omgaan? Je merkt dat heel veel mensen dat

longcovid, dat kwam net al even langs. Dat heeft veel impact. Veel mensen zitten al langere tijd thuis. We zien dat veel cruciale sectoren op hun, echt grote moeite hebben om het rond te krijgen. Ik heb net bij de commissie sociaal uitgelegd dat rondom het doelgroepenvervoer dat het ook echt heel erg knelt. Te weinig planners. Te weinig chauffeurs. En dat we daar ook moeten versoberen. Maar ook in de huishoudelijke zorg zien we de effecten van de enorme uitval door covid, waarbij ook de continuïteit van zorg onder druk staat. Dus ja, ook die vragen over die twee jaar. We weten ervan. We hebben er aandacht voor. We doen wat we kunnen. Maar het is iets wat gewoon een grote uitdaging is voor ons allen.

De voorzitter: Ja, ik denk ook niet dat we op gemeenteniveau heel veel kunnen doen. Ik zag mijnheer Den Heijer nog een vinger opsteken. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Ja, nog terugkomend op dat contact met de ondernemers. Wat mijn ervaring is met verhalen die ik hoor. Dan breng ik het ook maar hier bij u in het midden. Is dat inderdaad ondernemers, wat u ook zegt, angstig zijn om dat contact te zoeken. Angstig zijn om een sociale dienst. Dat is ongeveer toch wel het laatste waar je naartoe wil als ondernemer, kan ik me zomaar voorstellen. In hoeverre is dat contact zoeken naar die ondernemer? Treden we ook actief naar buiten en gaan we ook buiten die groep van die Tozo om? Is er een gerichte campagne om die ondernemers te bereiken? Worden er flyers in de bus bezorgd? Worden ze allemaal gebeld? Dat ze een beetje echt actief naar buiten treden. Zijn daar voorbeelden van in de aanpak?

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter. Waar het gaat over de ondernemers die gebruik hebben gemaakt van de Tozo, daar hebben we de contactgegevens van. Die zijn allemaal gebeld. Die zijn allemaal bevraagd van: kunnen we u helpen? En dat zijn soms ingewikkelde gesprekken. Dan gaat het ook over het bestaansrecht van de onderneming. En soms gebeurt het ook dat wij na een maand of een paar maanden nog eens bellen en dat er dan wel, de ereludent hulpvraag, dat die dan wel naar boven komt. Kijk, ondernemers die niet bij ons zich gemeld hebben kunnen ook problemen hebben. En het reguliere contact met ondernemers loopt via het team van Dordt onderneemt en het Drechtsteden ondernemerscentrum. En die proberen ook op de signalen die ze krijgen nadrukkelijk te verbinden met de dienstverlening vanuit de sociale dienst. Dus op die manier gebeurt dat. En ook via publieke uitingen in de media. In ieder geval mensen bekend maken met het aanbod. Of er ook geflyerd wordt en dergelijke, dat weet ik niet. Ik weet wel dat collega Burggraaf een aantal keren Webinars heeft gedaan om ook op die manier met ondernemers in contact te komen. Dus ik heb echt wel de indruk dat er gedaan wordt wat binnen de mogelijkheden ligt. Als er nog meer kan, ja, daar houden we ons natuurlijk altijd voor aanbevolen. Kijk, het Drechtsteden ondernemerscentrum en het klankbord. Nee, dan moet ik het goed zeggen. Het ondernemersklankbord, die helpt ook echt wat meer hands on van: oké, je hebt een afwijzing gekregen. Er speelt wat met steunmaatregelen. Die ondersteuning vindt op die manier plaats. Dus het is allemaal. Er zijn verschillende, nou ja, groepen die zich daarmee bezighouden. Maar ze weten wel allemaal van elkaar wat ze doen. En op die manier probeer je ook, nou ja, via die signalering zoveel mogelijk ondernemers te bereiken. Maar het blijft echt een punt. En dat constateert u terecht. En dat zien we in heel Nederland. Dat het voor ondernemers toch wel heel pittig is om die hulp te vragen.

En ik heb ook ondernemers gesproken en die zeiden echt ronduit van: wij willen geen steunpakketten meer. Help ons nu gewoon even met die belastingen. Help ons daar met een soepel regiem of met kwijtscheldingen. Liever geen nieuwe steunpakketten, want die verantwoording. Het geeft me stress. Accountants. Gedoe. Net niet in aanmerking komen. Nou, dat is ook wel een signaal dat ik denk: dat moeten we ter harte nemen. En eerlijk is eerlijk. We zitten nu ook in een andere fase van de crisis. En daar hoort ook een ander ondersteuningsregiem bij vanuit de overheden. En met name de landelijke overheid in dit geval.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter.

De voorzitter: Ik hoor eerst de heer Polat.

De heer Polat: Ja, dank u, voorzitter. Even een vraagje aan de wethouder over de accountantsverklaring. Welk bedrag is. Vanaf welk bedrag moet er een accountantsverklaring afgegeven worden? Ook voor kleinere bedragen? Want dat is natuurlijk best wel veel.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter. Dat weet ik niet welk bedrag dat precies is. Het is wel zo dat, dat is een mooie regeling met die vouchers en die vier accountantskantoren. Die ondersteunen daar die ondernemers bij. Want voor sommige kleinere ondernemers is het best wel complex om daar allemaal aan te voldoen. Ja, het hangt ook nog per ondernemer af, geloof ik, de bedragen. En, nou ja. Op het moment dat je Tozo hebt gekregen zijn er ook weer andere regels. Dus, dat. Nou, ja. Ik denk dat dat voor nu te ver gaat. Maar mocht u daar in technische zin dat op een rij willen hebben, dan is dat denk ik wel te fabriceren.

De heer Polat: Ja, ik hoor net. Sorry, voorzitter. Ik hoor net dat het een ton is. Dat is dus vanaf een ton wordt een accountantsverklaring van drie-vier-vijfduizend euro gevraagd. Dat is het bedrag. Klopt dat?

De heer Heijkoop: Ja, nee. Ik weet niet die precieze bedragen. We hebben wel gezien bij de grotere robuuste regelingen zijn de accountantskosten en de rechtmatigheidskosten relatief wat geringer. Maar soms zijn er ook wel aanvragen die heel bewerkelijk zijn en ook heel complex zijn. Dat heeft dan met de boekjaarverschillen te maken en met verschillende ondersteuningsregelingen. En dat maakt het soms heel erg complex. En daarom is het ook goed dat we die vier accountantskantoren, dat die ook ingeschakeld kunnen worden voor vooral de kleinere ondernemers. De hele grote ondernemers hebben natuurlijk hun eigen accountants die daarin kunnen ondersteunen. Maar je hoort ook wel van veel ondernemers, en daar doelt u denk ik ook op, dat er soms wel heel veel kosten gemaakt moeten worden om overal de vinkjes te krijgen. Dat is wel een frustratie. En ik kan u zelfs toevertrouwen dat dat ook voor mij een frustratie is geweest bij de sociale dienst. Want ook wij hebben, dat durf ik te stellen, toch wel honderdduizenden euro's aan accountantskosten en rechtmatigheidskosten moeten maken, omdat die regelingen gewoon heel ingewikkeld zijn. Daar is overigens wel op geacteerd vanuit het ministerie van sociale zaken, dus dat hebben we uiteindelijk wel netjes met elkaar opgelost. Maar het blijft wel de wereld waarin we leven, ja.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh. Ja, dat bent u.

Mevrouw Van den Berg: Nee, ik had even een vraag aan de wethouder. Want u zegt van: ondernemers. Dat herken ik van verhalen ook. Liever geen steunpakketten, maar regel iets in de sfeer van de belastingen. Doe dat nou. U heeft net zelf verteld dat u veel aan tafel zit bij de staatssecretaris, bij het ministerie, bij de VNG. Dan ben ik wel benieuwd: hoe kijken ze daar tegenaan? Is dat een werkbare weg? Is dat waaraan gewerkt wordt nu ook op het ministerie?

De heer Heijkoop: Nou ja, voorzitter. Ik heb met staatssecretaris Marnix van Rij heb ik gesproken. Daar wordt natuurlijk nu wel naar gekeken. Nu de stof gaat optrekken van: wat zijn nu passende fiscale arrangementen? Ik kan u wel toevertrouwen: hij heeft nog wat dossiers op zijn bord liggen. Iets met FSV-lijsten en ook recent, en dat is echt gigantisch, de box drie problematiek rondom de vermogensheffing. Maar, goed. Dat is ook een zeer ervaren fiscalist behalve dat het een zeer ervaren politicus is. Dus ik weet van hem dat die daar nu op aan het puzzelen is. En hij is ook nadrukkelijk hiermee bezig. En dat doet die ook in relatie met de driehoek binnen het kabinet. In ieder geval, er zijn een aantal departementen die zich daarmee bezighouden. Omdat op het moment dat je met fiscale regelingen komt, dan heeft het ook weer effect op ander beleid van andere departementen. Maar wat hij precies aan het doen is, mevrouw Van den Bergh, weet ik nog niet, want ik ga binnenkort met hem spreken daarover. En dan weet ik dat wel. En dan kan ik hem ook input geven vanuit wat we hier in Dordrecht zien. En daar is hij ook zeer in geïnteresseerd. Want hij vindt het heel belangrijk dat hij ook echt de verhalen van de ondernemers zelf binnenkrijgt en dat niet alleen zijn deskundigen, zeer deskundigen ambtenaren op financiën, hem van input voorzien, maar dat die ook gewoon te horen krijgt van: oké, waar lopen die ondernemers echt tegenaan. En ik weet wel dat dit signaal hem bekend is. Dus in die zin zal het ook onderdeel zijn van de oplossing. Maar, goed. Het gaat over grote bedragen. En ja, uiteindelijk moet men in het kabinet daar ook een afweging in maken hoever men daartoe bereid is te gaan.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Dank u, voorzitter. Ik had net ineens een idee. Ja, dan wordt het gevaarlijk. Hoe bereiken wij onze ondernemer? Nou, ik hoorde al iets van flyeren. En een aantal ondernemers hebben zich inmiddels al aangemeld bij de gemeente. Nou, er is ook een soort van schaamtegevoel bij een aantal ondernemers. Die gaan zich niet melden één, twee, drie. Maar ik vraag me even af: is er de mogelijkheid dat de gemeente naar enkele ondernemer in Dordrecht in ieder geval een brief stuurt met de belangrijkste informatie die zij nodig kunnen hebben op het moment dat ze zeggen: ja, ik ga nu toch eens een keer een stap maken richting de gemeente? Dat ze die op het nachtkastje kunnen leggen. Misschien een paar nachtjes over kunnen slapen. En dat ze in ieder geval weten van: oké, ik kan geholpen worden. Want ik denk ook dat daar een stuk schaamte zit. Ik denk dat niet altijd iedereen precies weet waar ze moeten zijn. Zomaar een idee.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter. Ik neem deze ook mee ook richting mijn collega Burggraaf. Ik weet dat hij op regelmatige basis contact heeft met ondernemers en ook

met de verschillende gremia die ook de ondernemers vertegenwoordigen. Ik denk dat het goed is als hij daar in het midden legt of daar ook behoefte aan is. En dan zou dit zomaar tot een uitkomst kunnen leiden. En misschien is het ook wel op onderdelen gebeurd hoor. Want we hebben echt wel stevig gecommuniceerd en die relatie is goed. Maar ik zeg u toe dat ik die in ieder geval aan collega Burggraaf dit idee zal doen toekomen. Ja.

De voorzitter: Goed. Ik wil langzaam tot een afronding gaan komen. Maar ik zie mijnheer Den Heijer nog met de vinger omhoog.

De heer Den Heijer: Is ook mijn laatste vraag, voorzitter. Nou, omdat volgens mij dit probleem heel groot, omvangrijk en heel moeilijk in je handen vast te pakken is en er heel veel ontwikkelingen zijn, ook wat de wethouder net allemaal zegt, zou ik eigenlijk wel de behoefte voelen, en dan kijk ik ook de rest van de commissie rond, om hier eigenlijk om de zoveel tijd over geïnformeerd te worden vanuit het college. Omdat we dan ook kunnen zien wat die ontwikkelingen zijn en wellicht ook wat in die toekomst ook onze rol daarin is.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter. Ik zeg u toe dat wij dit punt, dit expliciete punt, ook zullen adresseren in de regelmatig terugkerende coronabrief. Ik denk dat die daar goed in thuishoort. Uw raad heeft aangegeven dat hier een grote zorg van u zit. En op die manier kunnen wij daar denk ik op een eenvoudige manier een toezegging doen dat wij u daar ook over zullen blijven informeren. En ook waar het gaat, waar eventueel nog beleidsinstrumenten beschikbaar zijn om in te zetten. En ik heb uw raad goed beluisterd, dat u in ieder geval bereid bent om daar ook positief over te besluiten op het moment dat het college met nieuwe voorstellen zal komen.

De voorzitter: Mooi. Dan kom ik tot de constatering dat volgens mij dit punt alle aandacht heeft gekregen die het nodig heeft gehad. In ieder geval op dit moment deze avond. Dat we hierover geïnformeerd gaan worden bij de coronabrief die we maandelijks krijgen en waarschijnlijk nog wel even zullen blijven krijgen. En dat leidt tot de vraag: bent u hiermee, nou ja. Is dit voldoende behandeld en kunnen de vragen, de beantwoording van de vragen, verder als kennisgeving worden vastgesteld?

De heer Den Heijer: Nou, wat mij betreft ter kennisgeving vaststellen, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord? Doen we dat. Dan dank ik ook de wethouder voor zijn beantwoording en het vervangen van de heer Burggraaf in deze.

*Nieuwe behandelvoorstellen*

## **7. Vaststellen Verordening tot wijziging van de Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen (vierde wijziging) - Raadsvoorstel**

De voorzitter: Dan kom ik tot de nieuwe behandelvoorstellen. En dan begin ik bij punt zeven. Althans, op mijn lijstje. Dat is het vaststellen. Ik wacht even. U zegt maar als ik. Ja, kunnen we? Vaststellen verordening tot wijziging van de verordening kwijtschelding

gemeentelijke belastingen. En u wordt voorgesteld het voorstel als hamerstuk te agenderen voor de raad. Ik zie niemand pruttelen. Dan doen we dat.

#### **8. Vaststellen 19e wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Dordrecht en Wijziging Legesverordening 2022, tweede wijziging - Raadsvoorstel**

De voorzitter: Vaststellen 19<sup>e</sup> wijziging van de algemene plaatselijke verordening Dordrecht en de wijziging legesverordening 2022, tweede wijziging. Aan u wordt voorgesteld het voorstel als hamerstuk te agenderen voor de raad. Ja.

#### **9. Terugblik op het Evenementenjaar 2021 en financiële ondersteuning voor evenementen in 2022 - Raadsvoorstel**

De voorzitter: Dan punt negen. Terugblik op het evenementenjaar 2021 en financiële ondersteuning voor evenementen in 2022. En u wordt voorgesteld het voorstel als hamerstuk te agenderen voor de raad. Ja.

#### **10. Raadsinformatiebrief Vaststellen derde wijziging van de Legesverordening 2022 - Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: Dan de raadsinformatiebrief vaststellen derde wijziging van de legesverordening 2022. En u wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname aan de raad te sturen. Akkoord.

#### **11. Raadsinformatiebrief inzake Aanpak Straatintimidatie 2021-2022 - Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: Raadsinformatiebrief inzake straatintimidatie 2021-2022. En de commissie heeft op 18 januari deze raadsinformatiebrief aangehouden om te betrekken bij het OCD-onderzoek naar de aard en de omvang van straatintimidatie in Dordrecht. Zie het volgende agendapunt. En de commissie wordt gevraagd aan te geven of zij dit onderwerp wensen te bespreken, op 15 februari staat hier, en hierbij een politieke vraag te benoemen. En dan doen we dat maar gelijk.

#### **12. OCD Onderzoek Straatintimidatie**

De voorzitter: Punt twaalf. Dat is het OCD-onderzoek straatintimidatie. Mijnheer Den Heijer zag ik met de vinger omhoog. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Ja, de VVD wil dit graag agenderen. Straatintimidatie. Het probleem is in ieder geval aardig gekwantificeerd. Eén op de drie vrouwen, was laatst in het onderzoek, heeft daarmee te maken. De doelstellingen om dit te bestrijden, dat zouden we dan maar graag als vraag willen noteren. Welke doelstellingen heeft de gemeente ten aanzien van straatintimidatie? En zijn de maatregelen dan nu voldoende? Dat is de politieke vraag.

De voorzitter: Wie kan dit steunen met eventueel aanvullende? Ik zie een hele hoop vingers omhooggaan. Ik zag mevrouw Kruger. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, een aanvullende vraag.

De voorzitter: Een aanvullende vraag, ja? Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Dat bedoel ik. Ik kan het ook steunen overigens. De aanvullende vraag. Het is een aanpak straatintimidatie die we gekregen hebben. En onze politieke vraag is of de voorgestelde maatregelen wel stevig en gericht genoeg zijn en of dat er niet een tandje bij moet?

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter. Nou, wat GroenLinks betreft uiteraard ook bespreken. Wij vragen ons af: moet straatintimidatie niet opgenomen worden in het veiligheidsplan? Dus niet afzonderlijk, maar gewoon onderdeel van.

De voorzitter: Andere nog aanvullende vragen of is dit wel omvattend? Ik zag zoveel vingers omhooggaan dat ik volgens mij kan constateren dat er minstens zeven partijen waren die dit graag wilden agenderen. Ik stel vast: de VVD. Ik zag mijnheer Polat, D66. GroenLinks. CDA. Fractie Nijhof. Beter voor Dordt. En de PvdA. Nou, dat is bijna unaniem. En de SP. Behalve de CU/SGP. Toch ook. Ja. Oké. Dan gaat die met de volgende vraag, als ik het goed heb kunnen bijhouden, naar de volgende week. Dat is één: wat zijn de doelstellingen? En klopt het plan dan bij de doelstellingen? En zijn de maatregelen die genoemd worden wel stevig genoeg? En kan dit worden meegenomen als integraal onderdeel van het veiligheidsplan? Akkoord? Dan hebben we punt elf en twaalf in één keer behandeld.

### **13. Raadsinformatiebrief Stand van zaken politiecapaciteit d.d. 5 januari 2022 - Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: En dan gaan we door naar de raadsinformatiebrief stand van zaken politiecapaciteit van 5 januari 2022. En in de commissie. Is een heel verhaal wat ik nu ga voorlezen, dus gaat u er maar even voor zitten. In de commissie van 18 januari jongsleden heeft de commissie nadere informatie gevraagd over de gevolgen voor de veiligheid van de stad, de handhaving in de wijken en de vraag of de verminderde inzet van de politie wordt opgevangen door bijvoorbeeld toezicht en handhaving. De aanvullende vragen zijn inmiddels beantwoord. De commissie wordt gevraagd of zij hierover op 15 februari nog een gesprek wenst te voeren met de portefeuillehouder. En indien het geen bespreking meer gevraagd deze raadsinformatiebrief ter kennisgeving aan de raad te sturen. Wil u deze nog bespreken? Mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter, in de brief staat dat maximaal twintig procent van de capaciteit voor wijkagenten gebruikt kan worden voor noodhulp. En de SP vraagt zich af wat dit betekent voor het veiligheidsgevoel in de wijken? Dat zouden wij graag bespreken.

De voorzitter: Andere aanvullende vragen of steun voor dit voorstel? Ik wil graag vingers zien. Ik zag het CDA, daar zag ik een vinger omhoog. Ja, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter. Ja, ook steun om dit te bespreken. We krijgen als CDA. Ik heb het ook als vraag vooraf gesteld. Die zou ik wel een soort. Ja, er is in ieder geval een antwoord gekomen, want er staat een zin achter. Maar ik vond het niet echt een antwoord. Wij hoeven geen individuele zaken te bespreken. Wij krijgen echt kennis van dat er aangiftes gedaan worden nu en dat de inwoners van deze stad terugkomen dat er geen opvolging aan wordt gegeven vanwege het capaciteitstekort. Nou, wij vinden dat je dan als stad moet gaan nadenken hoe je hierover gaat communiceren in je stad. Want mensen snappen dat niet of willen het niet snappen. Maar daar moet je iets mee.

De voorzitter: Ja. Andere aanvullende vragen? Niet. Dan wil ik graag vingers zien van diegene die dit agenderingsvoorstel van de SP en het CDA ondersteunen. Ik zie één, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven, acht, negen. Nou, iedereen. Unaniem. Nou, dat wordt een mooie week volgende week. Dan gaan we dit bespreken met de vragen: wat doet het voor het veiligheidsgevoel in de wijken als maximaal twintig procent van de wijkagenten worden ingezet voor noodhulp? En hoe communiceren we. En hoe wordt er gecommuniceerd over het feit dat er misschien wel aangifte gedaan kan worden, maar dat vervolgens de mensen naar huis worden gestuurd met de mededeling: we gaan er verder niks mee doen? Dat is toch volgens mij de vraag. Ja. Oké.

#### **14.Aankondiging actualisatie kaderstellende nota's Risicomanagement & Weerstandsvermogen en Grondbeleid - Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar punt veertien. Dat is de aankondiging actualisatie kaderstellende nota's risicomanagement en weerstandsvermogen en grondbeleid. U wordt voorgesteld deze aankondiging ter kennisname aan de raad te sturen. Ja.

#### **15.Voortgang programma Samen maken wij onze Stad - Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: Voortgang programma samen maken wij onze stad. U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname aan de raad te sturen. Ja.

#### **16.Beslissing op bezwaar raadsbesluit bestendigen voorkeursrecht Dordtse Kil IV**

De voorzitter: Beslissing op bezwaar raadsbesluit bestendigen voorkeursrecht Dordtse Kil IV. U wordt voorgesteld dit besluit als hamerstuk te agenderen voor de eerstkomende raad. Dat gaan we dan doen.



## **17. Beantwoorden artikel 40-vragen VVD Schade- en letselverhaal op daders - Antwoordbrief artikel 40/41**

De voorzitter: Dan nummer zeventien. Beantwoorden van de artikel 40 vragen VVD schade- en letselverhaal op daders. U wordt voorgesteld de beantwoording voor kennisname aan te nemen. Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, dank, voorzitter. We zouden dit graag willen agenderen met de volgende politieke vraag. Doet de gemeente wel voldoende voor haar medewerkers om schade en letsel te verhalen? En moet de gemeente niet veel beter zelf registraties bijhouden van schadeletsel en bedreigingen en mishandelingen van eigen personeel in plaats van dat op te moeten vragen bij de politie?

De voorzitter: Wil iemand daarop reageren? De heer De Boer.

De heer De Boer: Die kunnen wij zeker steunen. Die had ik al opgeschreven van tevoren. Want je blijft van onze handhavers af. Punt.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Nou, voorzitter. Ik steun het gewoon. Ik hoef er verder geen krachtige verhalen aan toe te voegen.

De voorzitter: Het CDA steunt het ook. Nou, dan gaan we unaniem volgens mij. Geen aanvullende vragen. Dan de vraag zoals de heer Den Heijer die zojuist heeft geformuleerd, die ik niet meer kan herhalen. Sorry? Eigen registratiesysteem en doen we wel genoeg. En de heer De Boer die dat ook aanvulde. Goed. Dan is dat ook unaniem. Gaan we dat redden volgende week allemaal? Oké, dat gaan we redden volgende week. Goed.

## **18. VNG-ledenbrief inzake VNG Model Marktverordening (nieuw)**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar nummer achttien. Dat is de VNG-ledenbrief inzake VNG-model marktverordening. Ik verwacht ook unanieme steun hiervoor. U wordt voorgesteld deze brief ter kennisname aan te nemen. Dat gaan we doen.

## **19. Brief Ministerie BZK inzake Besluit toepassing Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek (Wbmgp)**

De voorzitter: Nummer negentien. Brief ministerie BZK inzake besluit toepassing wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek. En dat is afgekort de WBMGP. En u wordt voorgesteld dit besluit en de brief van de minister voor kennisgeving aan te nemen. Dat gaan we niet doen, mijnheer Wringer, begrijp ik.

De heer Wringer: Nou, ik zag geen brief. En bij punt zestien zag ik ook geen documentatie staan. Dus ik weet niet of ik mis zit, maar? Ja? Dan ga ik nog even verder kijken.

De voorzitter: Dan bent u. Ik hoor net dat u niet ingelogd bent dan.

De heer Wringer: Ik ben altijd ingelogd normaal gesproken. Maar ik zal het nog even nagaan. Dank u wel.

De voorzitter: Ik meen het ook te hebben gezien van het weekend hoor. Goed.

## **20. Brief LOGA inzake salarisbrief cao 2021-2022**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar twintig, volgens mij. Ja, twintig. De brief LOGA inzake salarisbrief cao 2021-2022. En u wordt voorgesteld deze brief ter kennisname aan te nemen. Ja.

## **21. Brief LOGA inzake nieuwe artikelen cao 2021-2022**

De voorzitter: En de brief LOGA inzake nieuwe artikelen cao 2021-2022. En u wordt voorgesteld deze brief ter kennisname aan te nemen.

*Agendadeel*

## **22. Termijnagenda**

De voorzitter: Dan gaan wij naar de termijnagenda. Nou, dat is volgende week is de laatste commissie bestuur en middelen van deze raadsperiode. We hebben net vastgesteld dat we daar drie stukken gaan bespreken, dus daar hoeven we niet zo heel lang bij stil te staan, denk ik. Nee? Oké.

*Tenslotte*

## **23. Rondvraag**

De voorzitter: Nou, dan komen we bij tenslotte, bij de rondvraag. Zijn er nog punten voor de rondvraag? Ja, mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter, in de pauze had ik even contact met de griffier. En die vertelde dat wij volgende week weer het slachtoffer zijn van digitaal vergaderen. En we vergaderen dan de laatste keer. Nou hebben wij een aantal maanden geleden ook bij de veiligheidsregio vergaderd zonder rechtstreekse uitzending, maar wel met een bandje die de vergadering opnam. Kunnen we dat de volgende keer ook niet doen, zodat we gewoon weer bij elkaar zitten? Want dat is toch een stuk prettiger. En zeker de laatste keer achter een scherm vergaderen als raadsleden en commissieleden waarvan er een aantal niet terugkeren verwacht ik. Nou, daar gaat het mij niet om. Wij zijn niet van de cadeautjes bij de SP.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, ik heb nog een ander idee. Misschien kunnen wij dan in het stadshuis zitten.

De heer 't Lam: Dat heb ik al besproken, maar dat gaf een probleem.

Mevrouw Kruger: Nou, het probleem was omdat je wisselende wethouders had. Maar volgens mij hoeft alleen mijnheer Kolk maar te komen. Dus dan kunnen we gewoon in het stadhuis vergaderen.

De voorzitter: Ik begreep dat het te maken had met de ondersteuning, mevrouw. We hebben maar één kwark.

Mevrouw Kruger: Nou, we kunnen vast nog wel ergens anders even een kwark vandaan halen. Dat meen ik serieus. Daar moeten we gewoon even naar kijken.

De voorzitter: Goed. Ik kijk even rond of dit verzoek van de heer 't Lam en mevrouw Kruger brede steun heeft. Dat we echt ons stinkende best gaan doen om waar dan ook digitaal. Niet digitaal, maar fysiek te vergaderen. Maakt niet uit waar het is. Als er maar wifi is. Oké. Dit indringende verzoek gaan wij, ligt nu bij de griffie. En we gaan wat mij betreft regelen dat dat georganiseerd wordt.

## **24.Sluiting**

De voorzitter: Dan dank ik u voor uw aanwezigheid en voor uw inbreng en wens ik u allen nog een fijne avond en wel thuis.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 24 maart 2022.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff