VERSLAG VAN DE COMMISSIE GROTE PROJECTEN DORDRECHT D.D. 20 MEI 2021

Vergaderkamer: 1

Voorzitter: mevr. Koene
Raadsgriffier: dhr. Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Mevrouw Van den Bergh (PvdA)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Nap (externe spreker)
Dhr. Van Oosterhout (externe spreker)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Soy (Beter Voor Dordt)
Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Van Verk (PvdA)
Dhr. Wringer (Beter voor Dordt)

Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking, wethouder M. Stam, wethouder R. Van der Linden, wethouder M. Burggraaf

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Even kijken of het allemaal werkt. Er verandert bij mij aan mijn scherm helemaal niks. Ik kijk even naar de overkant. Ik zie twee knikkende mannen, dat betekent dat we in de lucht zijn en hoorbaar zijn. Dat is helemaal goed. Dames en heren, welkom bij de vergadering van de commissie Grote Projecten van donderdag 20 mei 2021. Het is een soort van, u had mij nog niet gezien van de week, slechts vier keer geloof ik. Dus een soort marathonslag deze week. Maar gezellig, we houden de moed erin. Voor het verslag ga ik eventjes kijken wie er allemaal aanwezig zijn bij deze vergadering. En daar moet hij eventjes over nadenken. Ik begin met de heer Van der Kruijff. De heer Stam en de heer Sleeking namens het college. De heer Van Oosterhout. De heer Soy. Goed zo dat het gelukt is om binnen te komen. De heer Merx. De heer Van der Linden van het college. Mevrouw Kruger. Mijnheer Wringer. Mijnheer Veldman. Mevrouw Van den Bergh. Mijnheer Kleinpaste. Mijnheer Van Verk. Commissiegriffier, mijnheer De Boer. En ik noem hem toch even, de heer Bemer, onze techneut. De heer Kuhlmann van de VVD. Mijnheer Polat, D66. En ik ben uw voorzitter en u weet hoe ik heet. Kan de commissie instemmen met de agenda die voorligt? We schakelen wel even over naar de chat. Ahmet kan mij niet horen. Mijnheer Polat, kan u mij inmiddels wel horen? Nu wel, top.

De heer Polat: Jazeker voorzitter.

De voorzitter: Goed zo. Ik zie geen mensen die iets aan de agenda willen veranderen. Dat is mooi, dan is hij bij deze vastgesteld. Er zijn vooraf geen mededelingen aangemeld dus die kunnen we ook gelijk overslaan.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 18 maart 2021

De voorzitter: Gaan we naar punt 2 en dat is het vaststellen van de besluitenlijst van de adviescommissie van 18 maart 2021. Ook hier zijn geen wijzigingsvoorstellen voor ingediend. Dus ik neem aan dat u hierbij instemt met die besluitenlijst.

3. Vragen aan het college

De voorzitter: Gaan wij over naar punt 3. Er zijn geen vragen aan het college gemeld. Dus dat is dan ook gelijk afgerond.

4. Indexeren woningbouwprogramma – Raadsvoorstel

De voorzitter: En dan gaan we naar punt 4 tot en met 7. Dat zijn de nieuwe behandelvoorstellen. Even kijken. Punt 4, dat is het raadsvoorstel Indexeren woningbouwprogramma. Behandeladvies hierbij is als hamerstuk naar de raad sturen. Daar zijn geen tegengeluiden op gekomen, dus dat gaan we zo doen.

5. Raadsinformatiebrief voortgang project Huis van Stad en Regio

De voorzitter: Dan krijgen we punt 5, de Raadsinformatiebrief voortgang project Huis van Stad en Regio. Daar staat een behandeladvies, ter kennisname aan de raad sturen. Maar de CDA heeft in ieder geval een behandelvoorstel, behandelverzoek op dit punt. Dus ik wil graag eerst even het CDA het woord geven. En daarna ga ik naar mijnheer Van Verk.

De heer Van der Kruijff: Is goed voorzitter. Dank u wel. We hadden inderdaad het volgende gevraagd. Het gaat over de Raadsinformatiebrief over Huis van Stad en Regio. Daar heeft de griffie voor ons wat voorwerk gedaan, een aantal punten geconstateerd die vragen oproepen en wat verschillen aangeven bij het eerdere raadsvoorstel wat we als raad hebben vastgesteld. Dat is één ding. Ik heb namelijk twee punten. En het andere punt is, dat wij nog wel wat vragen hebben over hoe het verder gaat met de veranderende ruimtebehoeften vanwege het nieuwe werken. Zowel vanwege COVID-19, alsook door het invlechten van de GRD. En de raadsinformatiebrief geeft aan dat daar in de zomer een nadere uitwerking van komt. Nou, die twee dingen bij elkaar maken dat het ons verstandig lijkt om deze raadsinformatiebrief na het zomerreces met elkaar te agenderen. Waarbij we het college zouden vragen antwoord te geven en in te gaan op de punten die de griffie geadresseerd heeft. En daar aan het dossier toe te voegen de uitgewerkte, veranderende ruimtebehoeften vanwege het nieuwe werken en de invlechting van de GRD.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff, eigenlijk zou het ook gewoon een idee kunnen zijn dat het college met een nieuwe raadsinformatiebrief komt na de zomer.

De heer Van der Kruijff: Ja, of ze het er invlechten of als bijlage erbij, daar kom ik wel uit. Maar in ieder geval willen we het in samenhang bespreken. En ik ben het met u eens, als het allemaal in één document geïntegreerd kan worden is dat wel zo fijn.

De voorzitter: Oké. Ik zei daarnet mijnheer Van Verk, maar mijnheer Merx die was net eerder zie ik in de chat. Want die heeft hier ook nog wat over.

De heer Merx: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had ook een verzoek ingediend bij de heer De Boer. Dat komt grotendeels overeen met het verzoek van de heer Van der Kruijff. En ik wilde aanvullend daaraan, er komt een definitief ontwerp, alleen dat is een half jaar vertraagd geloof ik. En toch zou ik daar wel wat meer inzicht in willen hebben, mede naar aanleiding van de vragen die de heer Van der Kruijff heeft gesteld over de ruimtebehoefte. Enerzijds gaan we wat kwijtraken door veranderende omstandigheden met betrekking tot kantoorwerk of niet, maar anderzijds de invlechting van de GRD. En ik ben erg benieuwd wat dat betekent. En ook vooral of dat gevolgen heeft voor de kosten die we moeten gaan maken. En ik wilde het graag na de zomer inderdaad, of na het reces, toch wel bespreken. En als het even kan, met een presentatie van waar staan we eigenlijk.

De voorzitter: Dan ook aan u de vraag, van eigenlijk zou u dus gewoon, nou u vraagt dan om een presentatie, maar eigenlijk zou dat dus gewoon, zouden we deze voor kennisname naar de raad kunnen sturen. En dan dat het college ervoor zorgt dat er direct na de zomer een recente Stand van zaken wordt gegeven, inclusief presentatie.

De heer Merx: Ja en hetzelfde wat de heer Van der Kruijff zei. Wat ons betreft dan ook meteen bespreken. Laten we het dan niet, om nog een paar maanden overheen gaan.

De voorzitter: Nee, dat snap ik, maar wij gaan over onze eigen agenda mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja maar vandaar dat ik dit voorstel. En volgens mij deed de heer Van der Kruijff dat ook.

De voorzitter: Ja, nou. En ik zie dat de heer Polat het eens is. We gaan dus eerst even naar mijnheer Van Verk luisteren wat die toe te voegen heeft.

De heer Van Verk: Ja dank u wel voorzitter. In navolging van de heer Van der Kruijff en de heer Merx zou ik ook willen vragen of het college nader wil ingaan op de gevolgen die de vertraging heeft. En of er nog meer vertragingen in de pijplijn zitten, waarvan men nu al kennis heeft. Maar vooral de gevolgen. En twee, rondom de bevoegdheden van de raad zou ik duidelijkheid willen hebben waarom zij van mening zijn dat het college de bevoegdheid heeft om allerlei zaken vast te stellen, daar waar wij in het verleden volgens mij glasheldere afspraken hadden. Namelijk, een voorlopig ontwerp en een definitief ontwerp van dit soort grote projecten wordt door de raad vastgesteld en is voorzien van een begroting. U heeft al een paar keer de vraag gesteld, moet dan deze brief nu door en kunnen we hem dan verder ter kennisgeving aannemen? Nee, ik denk dat de brief terug moet en het college een nieuwe brief dient te schrijven, waarin zij ingaan op alle gestelde vragen. En die dan inderdaad, zoals de heer Merx ook zegt, direct agenderen. Niet eerst nog weer in de behandelvoorstellen en dan ergens in december pas gaan bespreken, maar in september agenderen.

De voorzitter: Ja, oké. Komt in feite op hetzelfde neer. Er moet dus gewoon een nieuwe raadsinformatiebrief komen. Goed. Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Ja voorzitter, dank. Met het risico dat u bij mijn opmerking hetzelfde constateert. Alleen, omdat ik nu niet in het stuk kan checken of dat zo is zeg ik het toch maar. In het stuk wordt gesproken over een wensen en bedenkingenprocedure. En wij zouden het toch beter vinden als er een raadsvoorstel volgt. En ik denk dat dat ook is wat de heer Van Verk zojuist beoogde in ieder geval. Verder eens met het voorgaande.

De voorzitter: Oké. Ondanks dat dat niet gebruikelijk is ga ik dat toch even checken bij het college. Wie biedt van het college om hier een toezegging op te doen?

De heer Burggraaf: Ja voorzitter, ik heb niet het hele, vanaf het allereerste begin volgens mij gehoord, maar.

De voorzitter: Ik hoor Burggraaf, ik zie Sleeking. Oké, nu is Sleeking ook weg. Ga door.

De heer Burggraaf: Ben ik nou degene die wat gaat zeggen, of is het de heer Sleeking.

De voorzitter: Ja mijnheer Burggraaf gaat uw gang. Terwijl u in het park loopt gezellig, is goed.

De heer Burggraaf: Nee ik zit in de tuin op het moment even.

De voorzitter: O oké, ja.

De heer Burggraaf: Maar, nee, nee dat is prima. Ik hoor, volgens mij kan ik sowieso toezeggen dat we voor de volgende commissie Grote Projecten nog even met wat meer informatie komen. Misschien is het dan handig om het meer getrapt te doen, dat we bij de volgende commissie Grote Projecten nog even een presentatie geven. En ik hoorde iets van kort na de zomer met een raadsinformatiebrief.

De voorzitter: Ik weet niet wat u allemaal aan het doen ben op dit moment in de tuin, maar het klinkt alsof u met één of andere luchtgrasmaaier in de rondte aan het rennen bent. Dus wellicht kan u eventjes in het schuurtje.

De heer Burggraaf: Volgens mij staat die op de speaker, ik denk dat dat het probleem was. Excuus.

De voorzitter: Even in het schuurtje gaan staan.

De heer Burggraaf: Verstaat u mij nu beter?

De voorzitter: Ik versta u nu beter. Jawel.

De heer Burggraaf: Ja excuus, ik had hem op luidspreker staan.

De voorzitter: Graag even herhalen wat u zei zojuist.

De heer Burggraaf: Nee, ik zei, mijn voorstel zou zijn dat wij voor de volgende commissie Grote Projecten een presentatie geven van de voortgang. En ik hoorde inderdaad een aantal vragen met betrekking tot wensen en bedenken, dan wel een raadsvoorstel. Nou, dat zal ik dan meenemen voor na de zomer.

De voorzitter: Oké, maar de volgende commissie Grote Projecten stond volgens mij nog voor de zomer.

De heer Burggraaf: Ja, in juni meen ik. Ja volgens mij.

De voorzitter: Op 30 juni gepland. Prima. Dan gooi ik dat weer even terug in de groep. Het waren alleen maar heren die iets gevraagd hebben. Heren, kan u leven met deze oplossing? Dus dan houdt het in feite in dat de raadsinformatiebrief op verzoek van mijnheer Van Verk teruggaat. En dan gaat mijnheer Burggraaf daar een mooie tekst op dichten, een presentatie over maken, een begroting aan toevoegen. Ik weet het allemaal niet. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Toch heb ik hem dat allemaal niet horen zeggen. En dat, ik heb hem horen zeggen van ja ik kan zorgen dat er een presentatie komt. En verder heb ik hem geen toezegging horen doen. Dus als hij zou toezeggen dat alle vragen die gesteld zijn via de griffie, dan wel via de raad, dat die in een nieuwe raadsinformatiebrief worden beantwoord, letterlijk die tekst, dan ben ik tevreden. En anders blijf ik daar twijfel over hebben.

De heer Burggraaf: Nee voorzitter, sorry dat ik wat onduidelijk was, maar dat zeg ik bij deze toe.

De heer Van Verk: Mooi, dank u wel.

De voorzitter: En dan kan ik daaraan toevoegen dat mevrouw Kruger het heel mooi vindt zoals de heren het allemaal hebben voorgesteld. Goed. Dan gaan we dat zo doen. Als u eventueel daar nog nadrukkelijk andere dingen bij heeft, geeft dat zo spoedig mogelijk door aan de heer De Boer. En die zorgt er dan voor dat dat dan ook meegenomen wordt in het verhaal wat mijnheer Burggraaf gaat dichten.

6. Raadsinformatiebrief Stand van zaken Campusontwikkeling Leerpark

De voorzitter: Even kijken. Er zijn nog twee punten, daar is verder geen opmerking over geweest. Onder punt 6, Stand van zaken Campusontwikkeling Leerpark. Ter kennisname naar de raad.

7. Brief van Raad van State inzake beroepsprocedure bestemmingsplan Gezondheidspark West Middenzone

De voorzitter: En 7, de Brief van Raad van State inzake de beroepsprocedure bestemmingsplan Gezondheidspark West Middenzone. Ook voor kennisgeving aannemen. De ingediende beroepsschriften zijn nu in behandeling bij de Raad van State.

De heer Van Verk: Voorzitter, even een vraag ter informatie. Het is een heel pakket. Er staat nu voor kennisgeving aannemen. Wie gaat dat voor kennisgeving aannemen? De raad neem ik aan en dan moet het naar de raad. Maar dat staat er dus niet bij.

De voorzitter: Volgens mij wordt een brief altijd in de commissie ter kennisname genomen zeg maar.

De heer Van Verk: Oké, nou dan nemen we er verder kennis van.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Veldman nog iets?

De heer Veldman: Ja voorzitter, ook op dat punt 7. Wij vinden het heel fijn om dit ter informatie te hebben gehad. Maar wij dachten dat dat eigenlijk helemaal niet gebruikelijk is. En zouden dus eigenlijk het college willen vragen om als er nog eens zoiets komt in andere RO-zaken zal ik maar zeggen, om dat dan ook te doen.

De voorzitter: Oké.

De heer Veldman: Dus te doen bedoel ik ons daarover even via zo'n stukje te informeren.

De voorzitter: Dat snappen we. Er zit minimaal vier man college met een oortje, dus die gaan dat, die hebben dat allemaal gehoord. Goed.

8. Raadsvoorstel Groeiagenda 2030 – uitvoeringsprogramma 2021 – lokale vaststelling opgavebladen

9. Raadsinformatiebrief Jaarverantwoording 2020 – Groeiagenda 2030

De voorzitter: Gaan wij verder naar de punten 8 en 9 die gezamenlijk worden besproken. Dat is het raadsvoorstel Groeiagenda 2030, uitvoeringsprogramma 2021, lokale vaststelling opgavebladen. En 9, de raadsinformatiebrief Jaarverantwoording 2020, Groeiagenda 2030. De portefeuillehouder hiervan is de heer Burggraaf. En de commissie Bestuur en Middelen heeft eerder aangegeven dit voorstel te willen bespreken, maar die heeft het aan de commissie Grote Projecten overgelaten. De politieke vragen die voor de bespreking zijn meegegeven zijn: Moet het beleid worden bijgesteld nu de uitdagingen op het gebied van klimaatgezondheid en economie scherper zichtbaar worden? Die was van GroenLinks. En wat zijn de gevolgen van corona? Van de SP. Hoe kijkt Dordt aan tegen de ontwikkelingen op het gebied van woningbouwambitie van onze regio? En hoe verhoudt zich dat met het standpunt van de provincie over woningbouw? CDA. Ook de Drechtsteden samenwerking en de financiële gevolgen kunnen meegenomen worden in de bespreking. Ik geef eerst het woord aan de fracties die een politieke vraag hebben aangedragen. En de eerste vraag die ik opnoemde was van GroenLinks, dus GroenLinks krijgt hierbij het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Nou voorzitter, dank u wel. Ja we hebben het over het uitvoeringsprogramma en wij constateren dat het eigenlijk nauwelijks een uitvoeringsprogramma is. Er worden wel veel doelen geconcretiseerd, maar er wordt weinig gezegd over bijvoorbeeld waar worden hoeveel, en welke type woningen worden

er gebouwd. Er wordt wel een kaart getoond van waar de locaties zijn, maar niet hoe gaan we dan welke woningen ergens bouwen. Bijvoorbeeld ook, welke soort banen willen we realiseren? En als we dan naar de opgavebladen kijken bij bijvoorbeeld economie en werken, kunnen wij helaas geen woord over circulariteit vinden. Wel over corona. En natuurlijk moeten we de gevolgen van corona opvangen, maar als we niet nadrukkelijker inzetten op de Next Economy. En ik heb dat voor u opgezocht, de Next Economy, want dat is natuurlijk een moeilijk woord. Naar een economie waarin we zo min mogelijk inzetten op verspilling enzovoort. Dan is één ding zeker, namelijk dat we in de nabije toekomst te maken krijgen met veel grotere problemen dan corona. Dus als het aan ons ligt, veel duidelijker aangeven dat de innovatie, oftewel de vernieuwing, gericht moet zijn op een zo circulair mogelijk en schoon mogelijke economie. Als we kijken naar bereikbaarheid en mobiliteit, dan wordt de noodzaak van minder automobiliteit goed aangegeven. En daar zijn we natuurlijk hartstikke blij mee. Maar er staat ook, het verbeteren van doorstroming op het hoofdwegennet als ambitie. Waar wordt dan in concreto aan gedacht? Kennelijk niet en dat hebben we daarnet is dat ook al aan de orde gekomen, niet alleen meer aan thuiswerken, meer OV en een betere spreiding van werk- en vervoerstijden. Maar wordt er ook gedacht aan verbetering van de infrastructuur? Om welke verbeteringen gaat het hier eigenlijk?

De voorzitter: Mevrouw Kruger. Mijnheer Merx.

Mevrouw Kruger: Ja, ik zag al wat verschijnen.

De voorzitter: Ja, we waren er al bang voor.

Mevrouw Kruger: Dat heb je hè, als je het over het wegennet gaat hebben.

De heer Merx: Ja ik zit hier nou toch, dus ik kan beter mijn tijd maar goed besteden hè.

Mevrouw Kruger: Ja, en als je het over het wegennet hebt, klop, daar komt de VVD.

De heer Merx: Voorzitter, ja misschien dat mevrouw Kruger iets meer tekst wil geven bij hoe dan die Next Economy eruitziet, want anders blijft dat ook maar een beetje een vage term en een verdoemenis wat boven ons dak hangt. En dat het nog erger is dan corona. Maar veel verder dan dat kom ik niet bij uw tekst. Dus ik weet niet wat u daar nou verder mee bedoelt? Hoe ziet dat eruit?

Mevrouw Kruger: Nou, zal ik dat eens eventjes. Ja de Next Economy. Ik kan dat ook zo slecht uitspreken. Het gaat erom dat we echt kijken naar hoe kunnen we de economie zo duurzaam mogelijk gaan inrichten. Waarbij we bronnen gebruiken die niet, god ik ga echt als een. Bronnen gebruiken die niet de aarde uitputten. Dus dat we de fossiele brandstoffen, dat we stoppen met fossiele brandstoffen gebruiken, meer in gaan zetten op allerlei andere brandstoffen. Ja lach me maar uit. Lach me maar uit.

De heer Merx: Ja maar hoe dan?

Mevrouw Kruger: Hoe dan?

De heer Merx: Hoe dan en wat dan?

Mevrouw Kruger: Nou, net wat ik zeg. Door te stoppen met fossiele brandstoffen te gebruiken. En daar wordt nu wel op ingezet, maar wij denken dat dat nog veel te langzaam gaat gebeuren. Ja ik weet niet wat u daar nog meer over wilt horen. Ik bedoel.

De heer Merx: Nou, dit is wat u erover te vertellen heeft, dus hier moet ik het mee doen. Dank u wel.

Mevrouw Kruger: Ja. Nou dat is goed. Ik zal een volgende keer een uitgebreide lezing daarover geven. Waar was ik? Over de energietransitie. Dan zeggen we dat wij koploper zijn in Nederland en ja, wij vragen ons af, wat doen we dan meer dan anderen? We hebben in ieder geval roepen we heel hard dat we niet meer windturbines op ons eiland moeten. En ja, wat doen we dan meer als de rest van Nederland? Als we kijken naar het Monitorenverslag Overleg Groeiagenda van 4 februari, dan worden we echt wel een beetje ongerust. Zeker als we kijken naar de woningbouw. Want dan lezen we dat het terugbouwen van sociale huurwoningen, dat corporaties te weinig geld hebben voor de verduurzaming. Dat de uitvoeringslasten en de benodigde invoeringskracht voor de gemeente met betrekking tot de energietransitie, ik ben echt, ik kan niet meer praten, substantieel zijn. Dus kennelijk hoger dan eerder dan verwacht. Is daar voldoende geld, menskracht voor te mobiliseren? En dan lezen we naast het, bij het specifieke woningbouwprogramma nog een andere aantal zaken die we al vaker ter discussie hebben gesteld. Bijvoorbeeld het aantal te bouwen woningen. Hoe kan het dat het nog niet gelukt is de provincie te overtuigen van onze ambitie van 25.000 woningen? De provincie ziet de maximale behoefte tot 2030 van een kleine 10.000 woningen voor de gehele Drechtsteden. Met alle plannen in de regio. Dus wij vragen ons af van waarom zijn wij zo, ja ik zou bijna zeggen arrogant om te bedenken dat we gewoon veel meer woningen nodig hebben? En ja waarom staat de provincie die groei dan eigenlijk niet toe? Het bouwtempo ligt nog steeds te laag om de ambities te halen, waarmee we sociaaleconomisch in balans komen. Lokaal ligt het tempo hoog. En hoe gaan we dit realiseren?

De voorzitter: Mevrouw Kruger, mijnheer Polat.

De heer Polat: Ja dank voorzitter. Ik heb een klein vraagje aan mevrouw Kruger. Want mevrouw Kruger zegt het is de arrogantie van ons dat wij gewoon de provincie niet kunnen overtuigen. Maar is dat gewoonweg niet incompetentie van ons dat wij de provincie niet kunnen overtuigen dat wij die woningen nodig hebben?

Mevrouw Kruger: Voorzitter ik, volgens mij heb ik niet gezegd dat we de arrogantie hebben dat we de provincie niet kunnen overtuigen, maar dat wij de arrogantie hebben dat we het beter weten dan de provincie.

De heer Polat: Nou wij hebben gewoon 25.000 woningen nodig in de regio. Bent u het daar niet mee eens?

Mevrouw Kruger: Wij hebben, als GroenLinks hebben wij altijd gezegd dat wij niet overtuigd zijn dat we zoveel woningen nodig hebben. We hebben altijd gezegd, er moet gebouwd worden naar behoefte. Misschien hebben we wel 30.000 woningen nodig mijnheer Polat en dan wordt het probleem nog groter. Maar wij zijn ervan overtuigd dat

het aantal woningen wat we nodig hebben eigenlijk niet zo direct van belang is, maar wel dat er gebouwd wordt naar behoefte.

De heer Polat: Ja die behoefte is.

De voorzitter: Via de voorzitter. Via de voorzitter alstublieft, alle twee.

De heer Polat: Dank voorzitter. Mag ik nog een aanvullende vraag stellen? Dus als ik het goed begrijp dan zegt u van, ja die 25.000 woningen hebben we niet nodig. Laten we gewoon maar gaan van de 10.000 van wat de provincie voorstelt en dan kunnen we zien of kijken of er extra behoefte is. Begrijp ik dat goed?

Mevrouw Kruger: Nee, het is wat wij zeggen, dat het kennelijk nog niet goed in kaart is hoeveel woningen er nu precies nodig zijn. Het aantal woningen wordt berekend naar het aantal cijfers wat we nodig hebben om zogezegd een gezonde stad te worden om te kunnen groeien, groeien, groeien, groeien. Maar wij zeggen gewoon, kijk nou eens gewoon naar wat er echt nodig is. En wij zijn niet overtuigd. Wij hebben nog nergens dat precies allemaal kunnen vinden. En kennelijk de provincie ook niet.

De heer Polat: Als laatste voorzitter, als het mag. Dus u bent niet overtuigd wat de groeiambitie van Dordrecht.

De voorzitter: Ik ben daar niet van overtuigd nee, u bedoelt natuurlijk mevrouw Kruger is daar niet van overtuigd.

De heer Polat: Ja natuurlijk. Natuurlijk mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ik dacht al dat u mij ging steunen mevrouw de voorzitter. Nee mijnheer Polat, wij hebben nooit gezegd dat we niet meegaan met een groeiambitie. Integendeel. Alleen het aantal, je moet natuurlijk een richtlijn hebben, dus dat is prima. Er is ook altijd gezegd het is niet in beton gegoten. En we denken dat er nu toch een groter probleem is als de provincie het er niet mee eens is. We kennen ook de provincie, dat ze de grootte van de steden bepalen door gewoon steden samen te voegen. Dan heb je ook het aantal woningen en inwoners die je volgens onze berekeningen, of niet onze maar volgens de gemeente berekeningen, nodig hebt.

De heer Polat: Aan de andere kant. Voorzitter, mag ik.

De voorzitter: Nou, als laatste echt want we willen door.

De heer Polat: Precies. Wij gaan erover of wij willen gaan groeien of niet. Wij willen gewoonweg groeien naar 130.000 man, omdat wij op die manier de stad weer aantrekkelijk maken voor de RES. En daar gaat natuurlijk, moet de provincie in mee kunnen gaan. Daar moet gewoonweg een bepaald mechanisme zijn om de provincie te overtuigen dat dat gewoonweg nodig is. En dat wil ik van u weten van of dat u het daarmee eens bent of niet.

De voorzitter: Ik denk dat ik daar al heel duidelijk in ben geweest. Mevrouw Kruger ook nog niet mijnheer Polat.

De heer Polat: Nou u bent dus niet overtuigd. Dank u.

De voorzitter: Ja ik ga wel strenger zijn hoor met dat u enzo, want we gaan gewoon allemaal netjes via de voorzitter praten. Dat gaat mijnheer Van Verk nu ook doen, let op.

De heer Van Verk: Natuurlijk voorzitter, met genoegen gaat ik via u het woord voeren. Richting mevrouw Kruger. Maar ik heb eigenlijk één vraag. Mevrouw Kruger, voor wat betreft de woningbouw, ze zegt ik ben er niet van overtuigd dat het er 25.000 moeten zijn. De 10.000 die genoemd worden door de provincie zijn volgens mij de vervangingsnieuwbouw. Dus de woningen die nodig zijn als gevolg van kinderen die ergens willen wonen en mensen die uit elkaar gaan. De verdunning dus van de maatschappij. Dus de behoefte van de bevolking van het eiland van Dordt, c.q. van de Drechtsteden. Als u dat nou als uitgangspunt neemt, dan is er toch geen sprake van groei, want dan blijft het aantal inwoners grosso modo gelijk. En als we willen groeien zullen we een plus erop moeten doen. Even nog geen discussie over de hoeveelheid, maar bent u het met mij, met die denkrichting eens?

Mevrouw Kruger: Nou voorzitter, ik vind het een, voorzitter goed hè? Ik ga het ook al leren. Voorzitter, ik vind het een mooie denkrichting die de heer Van Verk zo aangeeft. Maar ik kan nergens zien dat de provincie dat alleen als dus de verdunning van gezinnen of dat er meer woningen nodig zijn om, zoals mensen alleen willen wonen of wat dan ook, maar dat is iets wat wij ook altijd gezegd hebben. Bouw naar behoefte. Dus als er inderdaad meer kleinere woningen nodig zijn omdat mensen alleen gaan wonen of alleen komen te staan of jongeren, prima. En als dat er dan meer moeten worden dan het getal, dan is dat zo. Er moet ook ruimte overigens voor zijn, maar wij hangen niet zo aan dat getal.

De heer Van Verk: Nee, maar dat is mij bekend van GroenLinks en daar verschillen wij denk ik per definitie, voorzitter, over van mening. Maar daar kom ik straks in mijn woordvoering op terug.

De voorzitter: Prima. Dank u wel. Gaan we even over naar de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja voorzitter, via u toch nog één poging om ook aan mevrouw Kruger wat meer concreetheid te ontlokken. Want ze verwijt aan de ene kant dat dit uitvoeringsprogramma blijft hangen in ambities en algemeenheden, maar haar termen, Next Economy of de woningbouwopgave, ook niet geconcretiseerd, ook nog erg in algemeenheden. En ik heb wel behoefte om te weten waar GroenLinks dan zelf concreet aan denkt als zij een uitvoeringsprogramma voor ogen hebben.

Mevrouw Kruger: Ja voorzitter, wij gaan graag in op de uitwerking die het, de gemeente maakt. En wij hebben al aangegeven, we willen een uitwerking die volgens ons ook realistisch is. En ja, ik heb nu geen direct uitvoeringsprogramma voor me van, en als we het dan hebben over het aantal woningen. We hebben al vaker, ik vind het gewoon echt jammer dat we daar aantallen voor moeten gaan noemen omdat dat, de cijfers dan gaan kloppen of wat dan ook. Ik weet niet wat u nu van mij wil. Ik bedoel, ik geef aan dat in dit uitvoeringsprogramma zoals het een uitvoeringsprogramma genoemd wordt, dat wij vinden dat het weinig concrete punten worden genoemd waar wij, ja iets van kunnen vinden.

De heer Kleinpaste: Ja voorzitter, ja ik wil mevrouw Kruger dan toch voorhouden dat, natuurlijk worden er aantallen genoemd. Ik ben het ten dele met u eens dat het uitvoeringsprogramma nog wat in de ambities en in de algemeenheden hangt. Maar ik ben het met mijnheer Van Verk dan wel eens dat het wel goed is om die aantallen te noemen. En ik heb steeds het gevoel dat GroenLinks dat in twijfel trekt, zonder met een concreet alternatief te komen.

Mevrouw Kruger: Nou, daar heeft, voorzitter, daar heeft de heer Kleinpaste, dank u wel. Ja ik kan steeds beter lezen wat u zegt hoor. Daar heeft de heer Kleinpaste gelijk in. Wij hebben geen doorrekeningen gedaan naar wat er allemaal precies nodig is. Ik denk ook niet dat dat aan ons is om dat nu zo door te rekenen. Maar bij het collegeakkoord is een, zijn aantallen genoemd waarvan wij zeggen, ja die zijn ook gebaseerd op maar één ding. En dat is de groei van de gemeente, omdat het college er hevig van overtuigd is, en niet alleen het college, ook verschillende partijen, dat als we maar groter worden dat we een betere stad worden, een gezondere stad, een aantrekkelijkere stad. Terwijl wij zeggen, het is belangrijk om gewoon in ieder geval voor je inwoners die er al zijn, en daar mogen er ook best bij komen, daar dan de goede faciliteiten voor te hebben.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, sorry voorzitter. Ja, ja. Maar ik kan het ook niet laten want het is.

Mevrouw Kruger: Ja, ik vraag er om. Mijnheer Merx, ik vraag erom dat dit soort vragen gesteld worden. Mag hoor, mag. Ik probeer me best te doen om ze te beantwoorden.

De voorzitter: Mijnheer Merx, gaat dat ook helemaal keurig via de voorzitter doen. Let op.

De heer Merx: Jazeker, dus ik. Voorzitter, ja ik, nou ben ik helemaal van mijn á propos.

De voorzitter: Ik hoor mevrouw Kruger zeggen, zoiets zegt u dan.

De heer Merx: Ja, nee, ik ben er alweer. Voorzitter, we bouwen niet om grote, beter, nog en weet ik wat allemaal wat mevrouw Kruger er via u van maakt. We bouwen omdat we, en ik herhaal nog maar een keer wat we afgelopen vier jaar al tig keer herhaald hebben, omdat we moeten zorgen dat onze voorzieningen die we nu hebben straks ook betaalt kunnen worden. Daarom moeten we gaan bouwen, daarom moeten we zorgen dat er meer mensen naar Dordrecht komen, maar ook vooral blijven. En ik had het al eerst gevraagd, en u verweet het college van vaagheid. Nou, dus vroeg ik u daarom naar de Next Economy. U kwam er ook niet helemaal lekker uit, maar het is ook al de vierde avond. Maar nou is het college concreet en die zegt 25.000 woningen. Concreter kunt u het niet hebben.

Mevrouw Kruger: Nee dat klopt.

De heer Merx: Het zijn er geen 24.000, het zijn er geen 26.000. Het zijn er 25.000. En u zegt dat is niet goed, want er moet naar behoefte worden gebouwd.

Mevrouw Kruger: Nou voorzitter, dat.

De heer Merx: Maar wat is dat dan? Waar komt dat dan op uit? Want heeft u daarover nagedacht, voorzitter? En dan weet u ongeveer waar dat dan op zou moeten uitkomen. Ja.

Mevrouw Kruger: Ja voorzitter, gaat u verder, gaat u verder.

De heer Merx: Komt u dan uit met uw berekening op 30.000 of op 15?

Mevrouw Kruger: Nee voorzitter, ik begrijp de vraag van de heer Merx. Het gaat er ook niet om dat wij zeggen van, inderdaad komt het college met een heel concreet aantal. Maar nog steeds niet over wat voor soort woningen dan. Ik weet dat de VVD heel erg graag, nou toch wel prijzige woningen vooropstaat. En dat zijn meer partijen die dat vinden, omdat men denkt dat dan de draagkracht van de stad beter wordt. Bijvoorbeeld ook om de voorzieningen die er zijn, die moeten dan ook in stand kunnen worden gehouden. En de programma's die daar komen, daar moet men naartoe kunnen gaan. En daar hebben we mensen met draagkracht voor nodig. Dat hoor ik altijd zeggen. Terwijl, ja ik denk niet dat dat de oplossing is daarvoor.

De heer Merx: Nou, een kleine correctie voorzitter. We hebben wekenlang, maandenlang gesproken over percentages, woningen, het lagere, middensegment en hoge segment. Dus ik verwijs u even terug naar allerlei verslagen van de afgelopen paar jaar, waarin de percentages keurig zijn terug te vinden als u een vraag heeft wat voor nieuwe type woningen gaan we dan bouwen.

Mevrouw Kruger: Want wat voor type woningen? Op die vraag wilt u antwoord?

De heer Merx: Nee, ik geef u antwoord. En u zegt, ik weet niet wat voor woningen gebouwd gaan worden. Ik zeg, voorzitter, ik zeg, ik adviseer mevrouw Kruger via u om er een aantal verslagen op na te slaan. Daar staat precies in welke percentages voor welk woningsegmenten er gebouwd zullen gaan worden.

Mevrouw Kruger: Ja voorzitter, dat is mij bekend. Net zo goed als de heer Merx mij gewezen heeft op een bepaalde pagina waar de Next Economy helemaal uitgelegd wordt. Het gaat erom dat, we hebben het dan over de soorten in ook weer lage, midden en hoge klassen, prijsklassen van woningen. Maar het gaat er ons ook om waar het gaat over de grootte van woningen, de levensloopwoningen, enzovoort. Daar gaat het ons over. En dat kunnen we heel moeilijk teruglezen in het uitvoeringsprogramma. En we zien ook dat zelfs bij de.

De voorzitter: Uw geluid valt uit mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Excuus.

De voorzitter: Misschien betekent dat dat u te lang aan het woord bent.

Mevrouw Kruger: Ja maar dat is niet, ik word steeds geïnterrumpeerd. Ik bedoel, ik had niet zo'n hele lange woordvoering hoor. Nee, wat ik wil zeggen is dat, de heer Merx vindt dat de tijd ook voorbij is, moet hij geen vragen stellen. Waar het over gaat is dat ook in de evaluatie die op 4 februari 2021 gemaakt is door de wethouder die daarover gaat,

over de woningbouw, ook dit soort opmerkingen zijn gemaakt. En zich ook deze zorgen uitte. Nou, die delen wij. En dat probeer ik alleen duidelijk te maken.

De voorzitter: Mevrouw Kruger, had u verder nog iets?

Mevrouw Kruger: Ja.

De voorzitter: Wilt u daar dan mee verdergaan alstublieft.

Mevrouw Kruger: Ik wil daar zeker mee verdergaan. Het gaat er ook over dat, als we het dan toch nog over dat bouwen hebben, dat bouwtempo te laag zou liggen. En dat het omhoog zou moeten. Nou, wij vragen ons af, wat kan er dan gezegd worden over hoe dat dan te realiseren? Want er moeten ook nog steeds knelpunten worden weggenomen. Onder andere niet alleen in de evenementen, maar ook bij de vergunningverlening voor het bouwen van woningen is er kennelijk een enorme trage, zijn er trage processen. En er is een beperkte ambtelijke capaciteit. En dan de, we maken ons niet alleen zorgen over die beperkte capaciteit. Ook over de beschikbare capaciteit over het bouwen van woningen en dergelijke. Zijn daar voldoende mensen voor? Nou, dan keuzes op beschikbare ruimtes moeten nog gemaakt gaan worden. Dus waar, die worden wel steeds zichtbaarder, maar op welke manier worden ze dan steeds zichtbaarder? En tenslotte is de druk op de sociale huur voorraad nog zeer groot, mede doordat nog niet alle gesloopte woningen zijn teruggebouwd. En dan een laatste vraag, voorzitter, de Spoorzone. Er wordt heel duidelijk beschreven en heel mooi beschreven dat dat een samenwerking is tussen Zwijndrecht en Dordrecht. En daar kunnen we op dit moment ook nog niet zo heel veel over terugvinden. Dus graag zou ik ook horen wat daar de stand van zaken is. Dank u wel.

De voorzitter: Oké dank u wel mevrouw Kruger. Eens even kijken. Dan schakel ik over naar de SP, want dat was de partij met de volgende politieke vraag. Wat de gevolgen zijn van corona. En ik heb in de chat het één en ander gezien en ik heb het ook al gehoord. Laten we ook voorkomen om dingen te gaan noemen die we in andere commissies bij andere onderwerpen al ruimschoots aan bod hebben gehad. Bod, ja aan bod ja. En dat kan mijnheer Portier. Let op.

De heer Portier: Ja voorzitter, ik ga niet heel veel tijd nodig hebben. Want, ja wat vooral heel goed blijkt te groeien is de hoeveelheid en de stapels documenten die we door moeten nemen. Ik zie nu enorm veel herhaling van wat we al eerder gezien hebben. Het uitvoeringsprogramma bevat 24 pagina’s over de doelstellingen die we al eerder hebben vastgesteld. En dan komen er nog wat begrotingscijfers of wat bedragen voor dit jaar bij. Dus om echt concreet te maken wat er nu op dit moment gebeurt. Ja ik vraag me alleen af, we hebben al eerder twijfels gezet bij kun je, heb je inderdaad zoveel woningen in de hele regio nodig? Is groei de oplossing voor alles? En ook nu met de corona, nu veel mensen sociaaleconomisch getroffen zijn, de economische groei toch wat achterblijft, moet je nog wel vast blijven houden aan het idee dat als we maar veel huizen voor de rijken bouwen dat het allemaal goed zal komen. En voorzitter, daar ga ik het gewoon bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Portier. De volgende die een politieke vraag had gesteld was het CDA. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja dank u wel voorzitter. Ja deze discussie neemt opeens een hele andere wending dan waar we het volgens mij eigenlijk over zouden hebben. Namelijk hoe hoog de ambitie eigenlijk zou moeten zijn. Laat ik het zo zeggen, ik hou het daar maar even heel kort over, maar ik wil er wel een paar woorden aan wijden. Volgens mij heb je de autonome groei en daar komt de behoefte uit voort. En die is voor onze regio 10.000 woningen. Wat die van Dordt is weet ik niet precies, maar misschien weet de wethouder dat straks wel te vertellen. En toch hebben we een ambitie vastgesteld op 25.000. En dat geldt voor Dordt natuurlijk ook. En dat is niet alleen om in de autonome groei te voorzien, maar vooral om de koopkracht in de stad en de financiële basis om de stad te versterken, zodat al die mooie culturele voorzieningen, sportvoorzieningen, hoger onderwijs wat we naar de stad halen, studenten die we naar de stad willen halen, ook allemaal te kunnen accommoderen en betalen. Dus volgens mij groeien we niet alleen voor autonome groei, maar groeien we ook om een aantal dingen die we heel graag willen mogelijk te laten blijven. En dan begrijp ik wel dat de provincie dat anders kan zien, want ik lees inderdaad in de regionale rapportages, in één van de documenten, dat mevrouw Baggerman, dat is dan de regionaal coördinator voor wonen, zegt van ja ik zie wat vertraging. Dat komt deels door PFAS-problematiek. Dat komt ook door stikstofproblematiek. We hebben het daar hier in Dordrecht ook weleens over gehad, maar lokaal hoor ik dat eigenlijk niet zo terug. Dus ik ben toch wel benieuwd naar een reactie vanuit het college. Hebben wij nou hier in Dordt ook echt last van vertraging door PFAS-problematiek? En hebben we last van vertraging door stikstofproblematiek? Of speelt dat hier minder? En dat verhaal van dat de vergunningverlening te traag gaat staat er heel expliciet. En ik kan me herinneren dat wethouder Sleeking juist altijd heel expliciet dan antwoord, nee het ligt niet aan de vergunningen, het ligt eraan hoe snel er ontwikkeld wordt. Nou, mevrouw Baggerman ziet dat in de regio blijkbaar anders, dus ook graag daar een reflectie vanuit het college op, waarom mevrouw Baggerman dat dan zegt. En de allerlaatste gaat inderdaad dan over de woningbouwambitie van 25.000 woningen in de regio die niet door de provincie gesteund wordt. En daar komt de vraag achter vandaan? Kan dat betekenen dat de provincie ons kan stoppen? We hebben het van de week een technische sessie gehad over een aantal ambitieuze investeringsprogramma’s, waaronder de Spoorzone en anderen, waarin aangegeven is hoe belangrijk het is dat we cofinanciering van andere overheden en andere partners krijgen. Als de provincie dit nu niet steunt, is dan, loopt dan de cofinanciering ook risico, waar we daar toch vanuit gaan en op hopen? Dat is ook een vraag die we in deze hebben. Ik wil er nu eigenlijk niet al te ver ingaan op woningbouwlocaties en over banen en over circulariteit. We bespreken dat gelukkig regelmatig wel in de andere commissies en bij andere agendapunten. Van de week nog uitgebreid over innovatie en duurzame innovatie. Dus dat wilde ik op dit punt maar laten. Maar ik maak me niet ongerust dat we dat als Dordt niet belangrijk vinden, want volgens mij agenderen we dat vaak en hebben we daar ook een vruchtbare dialoog over vaak met elkaar. Dus laat ik voor nu dat maar even rusten.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja voorzitter, ja ik wil toch even, ik snap de heer De Kruijff zeker hoor als hij zegt we hebben dat in gremia praten we zeker over duurzaamheid en over andere vormen van economie. Maar, circulariteit, ook in de andere gremia komt het heel weinig, ja ik moet het toch zeggen, concreet naar voren van hoe gaan we daar dan mee om. En

dat vinden wij echt, ja vinden we gewoon als GroenLinks een gemis. Want je kan het altijd wel noemen, maar uitvoeren op die manier dat is nog een tweede. En dat is iets waar we toch met nadruk meer aandacht aan willen besteden.

De heer Van der Kruijff: Nee, het is heel terecht dat u er ook aandacht voor vraagt en dat doet u consequent mag ik wel zeggen. Ik weet bij de begroting.

Mevrouw Kruger: Nou, dank u.

De heer Van der Kruijff: Bij de begroting hebben we amendementen erover gehad. Bij diverse bouwplannen hebben we daar amendementen, dan wel moties of toezeggingen van het college naar aanleiding van besprekingen over gehad. Wat ook aangeeft overigens als die worden aangenomen dat het ook breder in de raad herkend wordt dat we daar iets mee willen en iets mee moeten. Dus ik wil het belang niet onder tafel schoffelen. Ik denk alleen, bij de Groeiagenda en bij deze bladen hoeven we het nu niet weer van voor tot achter een keer te gaan bespreken. Dat wilde ik alleen maar zeggen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, mag ik daar nog één aanvulling op geven? Ja als u zegt van dat er amendementen zijn aangenomen en moties. Er zijn, voorzitter ik doe het toch nu goed via de voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger en over mijnheer Van der Kruijff spreken.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, de heer Van der Kruijff geeft aan dat we het via moties en amendementen dat dat vaak wordt aangenomen. Maar er worden zoveel moties en amendementen aangenomen die vervolgens qua uitvoering nogal eens op zich laten wachten. Want ik rust niet op het feit van dat het is aangenomen. Nee, dan wil ik het ook later terugzien. En dat wil ik zeggen, dat gebeurt nog te weinig.

De heer Van der Kruijff: Dan gaan we dat samen in de gaten houden.

De voorzitter: Gaan we dat doen. Even kijken. Wie van de commissie, was u al klaar mijnheer Van der Kruijff? Ik dacht namelijk dat u klaar was.

De heer Van der Kruijff: Ja jazeker voorzitter.

De voorzitter: Oké, prima. Dank u wel. Wie van de commissie heeft iets toe te voegen in dit kader of, ja anderszins een puntje hierover? Mijnheer Veldman, die gaat dat als eerste proberen.

De heer Veldman: Ja voorzitter, dank. Kort. Eigenlijk naadloos aansluitend op wat de heer Van der Kruijff als zei. Wij zouden graag inderdaad een toelichting hebben van het college op het punt dat de provincie onze ambities feitelijk niet herkend. En we willen dan ook weten wat dat betekent voor de lobbykracht. Want als je gezamenlijk richting Den Haag met een verhaal gaat en één van de belangrijkste spelers, namelijk de provincie, steunt je verhaal niet, tenminste dat lees ik er in ieder geval in. Ik hoor graag of dat klopt. Dan denk ik dat onze lobbyagenda niet erg succesvol zal zijn. Dan mijn tweede vraag, dat gaat.

De voorzitter: Even een moment mijnheer Veldman, want ik denk dat mijnheer Soy een interruptie heeft. Of is mijnheer Van Verk, o nee, nee, nee oké. Mijnheer Van Verk ook niet? Woordvoering van mijnheer Soy. Niemand een interruptie op mijnheer Veldman, want dan gaat hij verder. Woordvoering. Oké. Prima. Mijnheer Veldman gaat u verder.

De heer Veldman: Voorzitter dank, dat gaf mij de gelegenheid om mijn adequate achtergrondje nog eventjes in te stellen. Maar voorzitter, mijn tweede punt dat gaat ook over het verslag wat bij de stukken was gevoegd. En ja, daar maak ik dan toch wel uit op, en dat is een zorg die ik dan via u richting het college dirigeer en ik hoor daar graag ook wat reactie op, ik maak me wel zorgen over de uitvoeringskracht. In zowel de Drechtsteden, maar met name ook in Dordrecht. Daar spreken we nu in het bijzonder over. Heeft Dordrecht wel voldoende projectleiders, vraag ik via u aan het college? Met name ook omdat we, dat was gisteren aan de hand natuurlijk. We staan voor levensgrote opgaves, enorme ambities, die hebben we denk ik met zijn allen. Maar dat kan alleen met een capabel ambtelijk apparaat. Want, één voorbeeldje voorzitter, als ik dan de aanbesteding Vleiweide op mij in laat werken, ja dan denk ik, als dat de manier is waarop we het gaan doen de komende jaren, dan wordt het wel een heel lang en moeizaam traject. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan krijgen we, heel kort, de heer Merx.

De heer Merx: Ja. Dank u wel voorzitter. Ja nee, wij steunen nog steeds uiteraard, nou ja uiteraard, wij steunen gewoon nog steeds de groeiambitie. Nou, ik hoef niks meer te zeggen over die 10.000 woningen versus 25.000 woningen. Alle mogelijke vragen zijn daar al over gesteld. En dan kom ik tot mijn laatste punt eigenlijk en dat is het verslag gecombineerd met de brief van de burgemeester. Ja hij heeft hem als burgemeester ondertekend. En daar heeft hij drie aandachtspunten geformuleerd. Lokale vertaling van de regionale ambities, kwantitatieve en kwalitatieve ambtelijke capaciteit waar de heer Veldman het zojuist over had. En de integraliteit en samenhang tussen de vier opgaven. Nou, het is goed dat hij dat doet, maar ik vroeg me wel af, we zijn inmiddels een aantal maanden verder, hoe staat het daarmee? Hebben we daar vorderingen op gemaakt? Want het zijn drie belangrijke aandachtspunten denk ik die hij dat heel goed gezien heeft. En ik wil graag weten of daar voortgang op zit en de combinatie met het verslag is. Nou het is een feitelijk verslag, maar het spat er niet aan af zeg maar. Om het zo maar te zeggen. Nou, dat was ‘m.

De voorzitter: U heeft over 10 minuten de gelegenheid om naar het songfestival te gaan kijken, daar spat het er misschien wel vanaf. En of dat op het verslag van toepassing gaat zijn, dat wachten we dan nog maar even af. Even kijken, mijnheer Polat. Ook heel kort zei u.

De heer Polat: Daar ga ik vanuit. Dank voorzitter. Voorzitter, nou we hebben de stukken doorgenomen. Maar het verslag dat is natuurlijk voor ons wel een hele belangrijke, één van de belangrijkste documenten geweest. Want daarin zitten dus heel veel elementen in die ook door de voorgaande sprekers is benoemd. Ik, één voor één zal ik dat even doornemen. Opgave Economie en Werken. Wij lezen dat dat op koers is. Maar daarin staat dat de economische instrumenten versterkt zijn. Ik wil van de wethouder weten van ja welke instrumenten zijn versterkt? En ook innovatie, welke concrete stappen zijn genomen, dat is neem ik aan richting de heer Burggraaf. Verder hebben wij over, wij

hebben zorgen over Bouwen en Wonen. Dat is ook door de sprekers voor mij al meerdere malen toegelicht. Er wordt gezegd dat er, gewoonweg dat de realisatie voor nu stopt. Dat heeft te maken met stikstof en PFAS. En wij willen graag weten van waar het vandaan komt. En we weten natuurlijk dat stikstof hier vast een belangrijke belemmering is geweest van de woningbouw in Nederland, maar dat hadden wij zoals mijnheer Veldman ook zei, dat missen wij nu in Dordrecht. Ja daar willen wij toch wel een beetje toelichting op hebben. Verder lezen we dat het bouwtempo laag is. En als knelpunt wordt benoemd dat de trage vergunningsverlening er beperkte ambtelijke capaciteit.

De voorzitter: Mijnheer Polat, het is heel nobel om dit allemaal te noemen, maar het is allemaal al wel genoemd. Dus als u nog meer herhalingen heeft, dan mag u die skippen.

De heer Polat: Nee. Dus mijn vraag is over wat betreft de beperkte ambtelijke capaciteit. Welke werving- en selectieprocedure is gestart door het college? Dan wil ik van het college weten. Verder horen wij dat er gewoonweg dat zij gewoon op zoek zijn naar meer betere samenwerking met de verschillende gemeenten in de regio. Waarom is dat niet eerder gebeurd en waarom nu pas aan bod? Verder zien wij dat de huurvoorraad om het zo te noemen, door mevrouw Kruger is dat al benoemd, dat de huurvoorraad, dat de sociale huurvoorraad zeer groot is. Druk op de sociale huurvoorraad heel groot is. En wanneer worden er weer nieuwe woningen gebouwd? En als laatste voorzitter, willen wij toch even aan de Opgave Energie en Duurzaamheid. Daar zien wij dat de lobby dat dat gewoonweg goed werkt. En dat daar ook beroepentuinen worden ontwikkeld. Dat vinden wij een hele goede ontwikkeling. Dat helpt gewoonweg mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, worden gewoonweg ingezet om de energie en duurzaamheid vorm te geven in de toekomst. Ik heb gezegd dan als laatste wil ik iets zeggen over de Bereikbaarheid en Mobiliteit. Wij hebben vernomen van dat de wethouder goed kan dansen. En dat hij die kunsten onder, nou ja in ieder geval onder de knie heeft. Dus wat dat betreft, chapeau voor Rik Van der Linden. Dat was onze bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Polat. Wij zitten hier even allemaal, het lijkt wel alsof er een ufo hier gaat landen in vergaderkamer 1. Er is allemaal geluid, maar goed. Mocht u mij ineens kwijt zijn zo meteen, dan weet u wat de oorzaak is.

De heer Polat: Een ufo?

De voorzitter: Ja, nee, ja geen idee. We horen ineens allemaal geluid hier. En raar. Dus, maar goed. Dus vandaar even winstwaarschuwing, van als ik wegval. Voor die tijd gaan we nog even naar mijnheer Van Verk luisteren.

De heer Van Verk: Dank u voorzitter. Zou toch wel een sensatie zijn als u opeens uit beeld verdwijnt. Beep me up Scotty. Maar goed, alle gekheid op een stokje. Ik heb een korte woordvoering. Voor wat betreft de Groeiagenda, daar staan wij onverkort achter. Wel zouden wij net zoals GroenLinks willen zien dat er toch meer aandacht komt voor de circulaire economie, de Next Economy, de maak me allemaal niet uit hoe het heet. Maar ik ben wel geschrokken van het rapport wat deze week is uitgekomen van het IEA in Amerika, waarin zij vaststellen dat een nul netto optie voor de CO2 uitstoot in 2050 nog altijd zal leiden tot anderhalve graad opwarming, wat gevolgen zal hebben voor iedereen. Dus in die zin is de urgentie neemt daar bijna per dag mee toe om daar aandacht voor te hebben. Tweede, nogmaals een korte uitleg of verantwoording waarom

wij achter die Groeiagenda staan. De groei voor de stad is nodig om een financieel gezonde stad te krijgen. Dat is ten één en ten andermaal te zien in de meerjarenbegroting, maar ook in de cijfers die in verschillende rapporten staan. Een financieel gezonde stad is inderdaad een betere stad. Dus een gezondere stad kan ook een groenere stad zijn. En heeft gewoon goede overheidsvoorzieningen. Maar zo ook betere particuliere voorzieningen aantrekken. Tegenover groei staat krimp. Krimp zal alleen maar leiden tot vertrek van particuliere voorzieningen. Denk daarbij aan winkels en aan afname aan overheidsvoorzieningen. En uiteindelijk komt je in een spiraal terecht die niet meer terug te draaien is en zal de krimp doorzetten totdat we een dorpje zijn geworden. En dat willen we als oudste stad van Holland natuurlijk niet. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: U brengt mij bijna in de verleiding, mijnheer Van Verk, om te reageren op het dorpje. Dat ga ik niet doen. Ik ga in tegenstelling daartoe ga ik het woord geven aan de heer Soy van Beter voor Dordt. Voor degenen die niet begrijpen waarom ik lachte, er verschijnt nu iets in de chat. Dus.

De heer Soy: Ja ik zie het. Dank u wel voor het woord voorzitter. Voorzitter, ook ik zal het kort proberen te houden. Ook wij hebben onze vraagtekens gezet bij wat er vanuit de provincie is gekomen, dus die vragen zal ik niet herhalen, maar we sluiten ons aan bij de heer Kruijff en de heer Veldman op dat punt. En we zijn benieuwd wat het college daarop zal antwoorden. En daarnaast als we kijken vanuit politieke vragen, even kort. Ja afgelopen dinsdag in de commissie Bestuur en Middelen het voorstel Innoveren in duurzame groei besproken. Dit voorstel is naar aanleiding van een motie van onder andere Beter voor Dordt tot stand gekomen. Er komen nog een aantal zaken in terug die één op één verbonden zijn met de Groeiagenda en het uitvoeringsprogramma. Daarin zie je dat innovaties worden meegenomen bij de uitwerking van de opgavelijnen. Kijkend naar de politieke vragen wordt beleid juist door de innovatieve manier van werken continue bijgesteld, om dichter bij de gestelde doelen te komen. Ook de gevolgen van corona worden waar mogelijk meegenomen. Op het gebied van de woningbouwambities wordt dat duidelijk. Wij ondersteunen de ambitie en blijven monitoren dat er een goede balans blijft met betrekking tot de kwaliteit van de leefbaarheid in de wijken. Met betrekking tot de Drechtsteden samenwerking gaan wij er nog steeds vanuit dat de nieuwe manier van samenwerken de slagkracht moet worden en de regie meer terugkomt waar hij hoort. Namelijk bij de lokale raden. Wij gaan er ook vanuit dat in ons aller belang alle partners een passende bijdrage leveren en maximaal meewerken om alles op tijd opgetuigd te krijgen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Soy. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja dank u wel voorzitter. Ik was even afgeleid door de separate discussie in de chat inmiddels. Maar kortheidshalve sluit Gewoon Dordt zich aan bij de vragen die de heer Van de Kruijff en de heer Veldman hebben gesteld. Ik zou daar nog aan toe willen voegen, ook omdat ik wel herken wat de heer Van Verk inbrengt over die neerwaartse spiraal die mogelijk dreigt. Als ik in de binnenstad kijk denk ik misschien zitten we al in die neerwaartse spiraal. Wat kan het college nou doen om aanzienlijke versnelling aan te brengen in al die ambities die we met elkaar hebben opgeschreven, want die groeiambitie wordt ook door Gewoon Dordt gewoon voluit gesteund. Maar we moeten dan ook echt bouwen, bouwen en bouwen en meters maken.

De voorzitter: Oké, dank u wel. En voor degenen die denkt, die dus niet de chat zien en denken wat gebeuren daar allemaal voor spannende dingen. Nee, de heer Van Verk die heeft het op een gegeven moment gehad over die IEA en dat is de, heb ik opgeschreven, International Energy Agency. En die kijken in landen over de hele wereld om naar zo sustainable mogelijke samenleving te gaan. Is allemaal vrij ingewikkeld, maar degenen die dat dus chatte die had een lettertype van 100 punten ofzo. Dus dat kwam ineens het scherm in. Goed. Even kijken, ik heb niemand meer in mijn lijstje staan die op dit moment het woord wil voeren. En daarom geef ik het woord graag aan de heer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja dank u wel voorzitter. Ja, de bespreking van het uitvoeringsprogramma Groeiagenda. Een bovenlokale samenwerking waarin ik inderdaad in dit debat ook wel twee aspecten terug hoor. Enerzijds aandachtspunten richting die bovenlokale samenwerking waarbij we in met de bestuurlijke trekkers op de regio het hebben over nou wat zijn daar de uitvoerings, ja focus op. Nou, dan hoor ik een aantal wat opmerkingen op maken. En anderzijds inderdaad de reflectie richting zowel van hoe gaat het tempo om daar ook tot die doelstellingen te kunnen bereiken bij de andere gemeentes, maar met name natuurlijk ook, hoe doen we dat binnen onze eigen gemeente. Hoe, dat was het idee ook van die bovenlokale samenwerking. Op die manier zorg je dat je de uitvoeringskracht ook veel scherper belegd en inderdaad ook met elkaar scherp kan gaan toetsen of je ook in de uitvoering van die visie die je hebt ook de goede snelheid maakt. Heel veel van de opmerkingen zijn dan op het vlak van wonen RO, dus ik zal zo ook nog collega Sleeking op dat vlak antwoord geven op de verschillende vragen die er waren. Voor het algemene denk ik, vond ik zelf in ieder geval het een grote winst die we inmiddels gemaakt hebben in deze bovenlokale samenwerking. Waar ik niet zoveel mensen over heb gehoord is de bijlage met de kaartbeelden. We hadden natuurlijk een hele mooie Groeiagenda met klinkende getallen van 25.000 woningen, 30.000 banen, de energietransitie. Allemaal zaken die ook ruimte vragen. En dan vond ik het een grote winst nu dat we dat in een kaartbeeld hebben teruggelegd, dan kan je er ook verschillende lagen over elkaar leggen. En dan kan je zien van hé, al die ambities die je hebt, wat voor ruimtebeslag vraagt dat dan. En, nou ja, kan je dat allemaal waarmaken of waar moet je die keuzes maken. Nou dat is de eerste fase die we nu gemaakt hebben. En dat gaat nu verder in de verdere uitvoering. Daar zitten we nu nog in. Vraagt om ook de goede keuzes te maken. Voor wat betreft het economisch domein, wat dan vanuit mijn positie een verantwoordelijk is ook, omdat ik dat als bestuurlijke trekker samen met André Vlag van Hendrik-Ido Ambacht doe in de regio, heb ik inderdaad velen gehoord over het circulaire aspect. En ik, dat in Dordrecht hebben we dat al, die ambitie al vertaald. En ik moet inderdaad vaststellen dat we dat hier in het uitvoeringsprogramma nog niet benoemd hebben. Het wel iets is overigens waar we oog voor hebben en eigenlijk dagelijks binnen verschillende sectoren ook mee te maken hebben. Alleen al om het feit dat het gewoon voor heel veel bedrijven, ja die naar de toekomst kijken ook weten dat het een noodzakelijk onderdeel van een businessmodel moet zijn om ook een toekomstbestendig bedrijf te hebben. Maar ik neem deze terug en ik zorg dat we deze ook met de collega’s bespreken, dat lijkt mij inderdaad een terechte aanvulling in die agenda om ook de inzet op te doen. Dan had ik nog een vraag van D66. Die zei van ja hoe, in welke mate is het economisch instrumentarium dan versterkt. Nou, daar hebben we natuurlijk dinsdag ook in de commissie Bestuur en Middelen een uitgebreide discussie gehad naar aanleiding van het raadsvoorstel Innovatie, waarbij de

regiodeal ons de middelen heeft gegeven om met zes business developers aan de slag te gaan om op die verschillende thema's ook echt de sterkere focus op de agenda en de netwerkversterking te gaan maken op een aantal thema's zoals duurzaam varen, de slimme industrie. Ik vertaal het even naar het Nederlands want dat is de wens van velen in de commissie. Nou, de digitaliseringsopgave, de zorginnovatie. Daar is echt een enorme versterking nu opgekomen doordat we daar per thema één iemand fulltime op hebben werken om daar bedrijven en overheid bij elkaar te brengen. En scherper te maken waar we als overheid in het vestigingsklimaat nog stappen hebben te zetten om dat beter te faciliteren. Dat zijn de, volgens mij de aspecten die mijn portefeuille raken. En de overige zaken kan collega Sleeking beantwoorden.

De voorzitter: Maar eerst wordt u nog geïnterrumpeerd door de heer Polat, onder andere.

De heer Polat: Ja dank voorzitter. Fijn dat de wethouder de innovatie hoog in het vaandel heeft. De business developers, die gaan de komende periode weer de roadmaps bepalen voor al die onderdelen wat u hier noemt, al die thema's. En die komen binnenkort terug bij ons in de raad om daar wat van te vinden. Begrijp ik het goed?

De heer Burggraaf: Voorzitter, het klopt inderdaad dat de business developer faciliteert om die roadmap te maken, maar we hebben daar uitdrukkelijk een structuur ingebracht waarbij het bedrijfsleven leidend is. Dus er zit een stuurgroep in waarbij de vertegenwoordiging zit van bedrijven die gevestigd zijn in de regio. En het onderwijs, waaronder Dordrecht Academy, zijn daarbij aangehaakt. En we hebben echt gezegd, zij zijn degenen die moeten gaan zeggen hier zit, hier zijn wij brood in. Wij denken dat dat iets is waar we uiteindelijk duurzaam onze bedrijfsvoering op kunnen verbeteren. En inderdaad, we kunnen door ontwikkelen naar een sterkere toekomst. Dus die zullen leidend zijn in de agendabepaling. Ik zit daar zelf bij als vertegenwoordiger voor de regionale overhead, om inderdaad ook te kijken naar waar kunnen wij nog helpen en kritisch ook mee te toetsen of al die programma's die er komen, naast het feit dat het voor de bedrijven wat oplevert, ook vooral voor onze regionale economie een versterking betekent. Want dat is wel het leidende principe. Iets kan een Groeiagenda zijn voor een bedrijf, maar als het regionaal economisch niks toevoegt dan zou ik zeggen, dan moet u het vooral doen maar niet binnen de context van onze regionale aanpak. Dus daar toets ik op. En u krijgt inderdaad zodra die roadmaps staan, net zoals alle andere raden want dit is een bovenlokale aanpak, dus dat doen we voor alle Drechtsteden, doen we een themabijeenkomst waarin we die roadmap zullen toelichten aan u om te laten zien wat het heeft opgeleverd en welke stappen we gaan nemen. En nou, de regiodeal vraagt ook om na drie jaar verslag te leggen van de resultaten die je geboekt hebt. Dus dat gaan we ook doen. En dan zullen we u uiteraard dan ook bij uitnodigen om u daar over te informeren. Dus zo moet u het zien. Het is niet een iets waar uiteindelijk een raad een besluit over neemt.

De heer Polat: Oké, dus u gaat dus een roadmap. Voorzitter, mag ik? Dank voorzitter. Nou ik ben blij dat u aangeeft dat dat gewoonweg niet een gezamenlijke actie is van verschillende partijen, want dat hadden we niet anders verwacht. Dat de overheid, de ondernemer en het onderwijs bij betrokken is om tot roadmaps komen. En dat we gewoonweg vast binnen de Drechtsteden. En dat u dat gewoonweg gaat voordragen aan ons allemaal. Dat is, begrijp ik dat goed?

De heer Burggraaf: Dat is een goede samenvatting voorzitter.

De heer Polat: Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Merx.

De heer Merx: Voorzitter, dank u wel. Ja ik ben even op zoek in de antwoorden van de wethouder. Ik weet ook niet of hij dit allemaal gaat beantwoorden of de heer Sleeking. Maar ik had hele concrete vragen na die brief van de burgemeester, waarin hij aandacht vraagt van een drietal punten. En dan moet ik misschien proberen te vissen uit de woorden die er gewisseld worden of daar een antwoord tussen zit op mijn vraag, maar ik moet zeggen, dat lukt me niet helemaal meer. De lokale vertaling, is dat naar de regionale, van de regionale ambities. Hoe staat het daarmee? En nou, die ambtelijke capaciteit, ik meen dat u daar iets over gezegd hebt, maar ik weet alleen niet of het nou of het nou op de Drechtsteden sloeg, of op Dordrecht. En namens wie sprak u op dat moment?

De heer Burggraaf: Ja dank u wel voorzitter. Kijk, de lokale vertaling van de regionale ambities, daarvan wordt gevraagd door de burgemeester, om te kunnen realiseren vraagt natuurlijk aandacht om de uitvoering ook lokale bestuurskracht te tonen. En de capaciteit en de middelen te organiseren. Nou, als u kijkt naar het economisch domein, waarin we Dordt Onderneemt ook laatst weer verder versterkt hebben, waarbij we nu dat raadsvoorstel hebben liggen voor die innovatie waarbij we de doorvertaling gemaakt hebben van die 30.000 banen naar 4.000 banen hier in ons lokale opgave met de plekken waar dat is. Waarbij we dat ook de andere gemeentes hebben uitgedaagd om hetzelfde te doen. Ik denk in de woningbouwopgave als je die bekijkt, nou daar hebben we natuurlijk ook met elkaar hele duidelijke opgaves neergelegd die we ook monitoren met elkaar, die 4.000 woningen. Ook via de begroting. Dus daar hebben we ook die slag gemaakt. De energietransitie via de RES. En als we kijken bij die aanpak van DistriPark. Dus, nou ja, als je dat allemaal bij elkaar optelt dan is mijn conclusie dat wij in Dordrecht goed werken aan die lokale doorvertaling van de regionale ambities. En dat we daar, nou ja, scherp op monitoren. We kunnen met elkaar de discussie hebben soms van gaan we er snel genoeg in. Maar dat we die goed hebben door vertaald en daar eigenlijk buiten dit om regelmatig met elkaar ook de goede discussie over hebben en de vinger aan de pols houden, vind ik dat we dat in Dordrecht goed doen. En zou ik niet weten waar daar nog gaten in zitten. Voor de kwantitatieve.

De heer Merx: Voorzitter. Maar dat was mijn vraag ook niet. Want ik ben er ook wel van overtuigd dat in Dordrecht alles op alles gezet wordt om dit te doen. Maar mijn zorg zit meer bij andere gemeenten. En heeft u daar een beeld bij? Want u zit met elkaar regelmatig aan tafel. Pakken zij de handschoen op? Organiseren zij het? Gaan we er ook echt met zijn allen voor?

De heer Burggraaf: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik ben daar over de breedte wel tevreden. In de zin dat ik zie dat we daar ook echt goed in de bestuurlijke werkgroepen met elkaar het goede gesprek over voeren. Ik kan ook diverse projecten noemen waarin die door vertaling bij de verschillende gemeentes is. Ik vind wel dat we daar nog verder in kunnen groeien. En dat was ook wel de opmerking uit dat verslag van de burgemeester, van de voorzitter. Van ja jongens, ga daar nou het kritische gesprek mee voeren en leg nog wat

scherper de vinger op welke plekken je daar nog achterloopt. En ik vind dat we daar nog wel scherper met elkaar het gesprek in de regio bestuurlijk kunnen voeren. En scherper de vinger aan de pols kunnen krijgen en zouden moeten terug kunnen koppelen van hé waar maken we ons zorgen, of misschien binnen welke gemeentes op welke opgaves we nog een been bij moeten zetten. En dat zie ik gewoon echt nog wel als een, ja ontwikkelproces waarbij we in deze, in welke vorm ook nog echt wel aan het begin staan. Nogmaals, die uitvoeringskaart die ik daar een eerste belangrijke stap in vind, omdat je daarmee die confrontatie maakt van je ambities naar je ruimtebeslag maar ook zo meteen in de voortgang. Dus die volgende keer dat we met elkaar spreken kan ik hier u veel scherper een reflectie op geven richting.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja voorzitter, de heer Merx heeft een aantal vragen van mij ook al gesteld, met name over die personele capaciteit ten aanzien van projectontwikkelaars en dergelijke. Nou, het is mij nu duidelijk dat dat in Dordrecht dus wel meevalt, maar dat we ons meer ongerust moeten maken over onze, de steden die om ons heen liggen. Om zo op een bepaalde manier samen tot goede resultaten te komen. Ik vroeg me ook nog af, projectontwikkelaars is één ding, maar projectleiders. O in de tekst stond projectontwikkelaars. Maar goed, projectleiders. Maar behalve projectleiders heb je ook nog steeds mensen die het moeten uitvoeren. En met de veranderende economie, andere soort personeel wat nodig is. We zijn natuurlijk ook sterk in het onderwijs koppelen aan werk, aan bedrijven. Is daar ook voldoende aandacht voor? Juist met betrekking tot de bouw en alles wat daar omheen hangt.

De heer Burggraaf: Dank u wel voorzitter. Ik, om even scherp te maken. Mijn eerste antwoord was vooral gericht op de lokale vertaling van de regionale ambities. Als je het vraagt over het tweede punt, de kwantitatieve en kwalitatieve ambtelijke capaciteit en inzet. Ik denk dat de heer Sleeking vanuit P en O en vanuit de bouwopgave daar nog wat scherper reflectie op kan geven. Ik denk dat ik daar wel van kan vaststellen, in heel Nederland is dat gewoon wel een uitdaging op gemeentelijk vlak. Dat de toegenomen, ja bouw en de ambtelijke inzet die je nodig hebt, ja dat is echt wel een schaars gegeven is in Nederland om daar voldoende mensen op te hebben. Dus dat is wel gewoon gemeente breed een aandachtspunt. Kan ik in ieder geval vaststellen dat voor de economische opgave, nogmaals waar ik dan de directe bestuurlijke verantwoordelijke voor ben, dat dat team ja goed op orde is, goede slagkracht heeft en ik me daar echt geen zorgen maak over de kwantitatieve en kwalitatieve ambtelijke capaciteiten. En als het gaat om meer breder in de markt, ja dan is het ook een feit dat in de bouw ja er ook een schaarste is in middelen en in mensen. Dus in zowel aan bouwmateriaal als in gekwalificeerde mensen. En dat is wel iets waarin we ook in onze YoungCapital aanpak, dus in de menselijke kapitaal aanpak met opleidingen en de Dordrecht Academy die daar ook een rol in speelt, daar echt oog voor hebben om te zorgen dat we opleidingen, dat is collega Heijkoop, vooral ook opleidingen, ja vormgeven, samen met de bedrijven in de regio om op dat vlak beter, nou ja, beter de gekwalificeerde mensen beschikbaar te hebben. Ik denk als laatste een hele mooie uitdaging daar ligt is echt bij de energietransitie. Als je nu ook ziet wat voor subsidiestroom er is gekomen voor de corporaties in onze regio, om daar een enorme verduurzamingsslag van het bestaande vastgoed te maken. Daar heb ik ook onlangs met collega Van Dongen gezeten, die op

de, in de regio op het energietransitie vlak zit. Dan hebben we tegen elkaar gezegd, ja we hebben die roadmap aanpak, die zouden we eigenlijk ook in zo'n soort structuur op de energietransitie moeten zetten, want dat is veel geld wat je kan gaan uitgeven. Hoe mooi zou het zijn om dat ook regionaal binnen je bedrijfsleven te kunnen, ja benutten. Dus dat onze regionale bedrijfsleven ook die werkzaamheden gaat uitvoeren. En dat je daar ook vervolgens de mensen voor kan opleiden hier, zodat het ook meteen banen oplevert. Nou, dat is dan zo'n integrale aanpak waarvan we deze onlangs hebben beetgepakt en gezegd, ja daar moeten we eigenlijk stappen in gaat zetten om dat nog beter te organiseren.

Mevrouw Kruger: Nou voorzitter, dank u wel voor deze antwoorden, want dat stelt mij toch ook weer enigszins gerust.

De voorzitter: Ik heb niks gezegd.

Mevrouw Kruger: Nee voorzitter, dat klopt.

De voorzitter: Mijnheer Sleeking, u bent er nog denk ik hè?

De heer Sleeking: Ik ben niet weggeweest voorzitter.

De voorzitter: Nee, ook helemaal gezellig u bent in Hillegom en List zeg maar. Kom naar de Keukenhof.

De heer Sleeking: Dat was een hele eer om daar voor het eerst in mijn leven ongeveer in mijn ééntje rond te mogen lopen vorige week.

De voorzitter: Oké, nou wat leuk. We horen het graag een andere keer.

De heer Sleeking: Ik informeer u er graag over. Het was een mooie middag, allemaal in het kader van meer muziek in de klas met onze koningin. Ja voorzitter, ik heb, twee dingen vallen mij vanavond op. Eén, de opmerkingen/vragen over de positie en de rol van de provincie in dit geheel. En twee, de zorgen over capaciteit en snelheid, die natuurlijk ook in verschillende andere momenten al aan de orde is geweest. En we moeten ook proberen denk ik niet telkens in herhaling te vallen met dezelfde vragen en antwoorden. De rol van de provincie die is eigenlijk wel wat wonderlijk vind ik zelf. En die geeft ook wel wat tegenstrijdige signalen af. Eén, heeft de provincie de Groeiagenda vanuit de regio medeondertekend. We hebben toen nog een hele mooie feestelijke bijeenkomst gehad met handtekeningen op een hele grote kaart. De provincie ondersteunt en is medeverantwoordelijk voor binnen de Verstedelijkingsalliantie. De provincie ondersteunt ons bij aanvragen als het gaat om de woningbouwimpuls, vanuit diezelfde Verstedelijkingsalliantie. Dat helpt allemaal. Tegelijkertijd onderkennen ze nog niet echt de groeiambitie van die 25.000 woningen. Wat de provincie in feite zegt is bouwen jullie nou maar. Laat maar zien dat jullie niet alleen zeggen dat je wil bouwen, maar dat er ook gebouwd wordt. En mijn verwachting is dat de provincie ook mee zal groeien met de capaciteitsplafonds. En wij zitten eigenlijk met onze capaciteitsplafonds, als het gaat om de bouwvoorraad, planvoorraad, daar zitten wij eigenlijk al een beetje tegen de grens aan of daar zelfs al overheen als je die uitwerking Spoorzone meeneemt, boven de totale toegestane plancapaciteit die de provincie aangeeft. Nou hoeft dat op

zich geen ramp te zijn, want wij gaan door met planvorming, ook omdat wij de afspraak hebben lokaal dat wij richting die 10.000 woningen willen en daarvoor is het ook noodzakelijk om te blijven werken aan harde plancapaciteit. Daarover rapporteren we ook per kwartaal aan de raad. Om te laten zien hoever staat het. Dus u kunt daar, volgens mij hebben we vorige week in het college de meest recente vastgesteld. Dus ik ga ervan uit dat die intussen ook bij de raad beschikbaar is. Dus we kunnen ook op een ander moment daar weer eens over met elkaar van gedachten wisselen. We hebben natuurlijk wel geconstateerd dat er in de totale ambitie van die 4.000 woningen voor deze periode dat we daar meer tijd voor nodig hebben om die te realiseren. Maar dat wij wat betreft de vorming van planvoorraad wel echt mooi op schema zitten. Dat iedereen ook constateert dat er op diverse plekken in de stad wordt gebouwd. Dat wij verschillende keren als antwoord op verschillende commissieleden hebben benadrukt dat wij alles planologisch uit de kast hebben getrokken om de hele procedure te versnellen, tot en met de zogenaamde fastlanes aanpak aan toe. En dat wij gemiddeld, landelijk gezien, daarmee ook echt vooroplopen. De vertraging doet zich met name voor bij de uitvoering. U ziet hier en daar zelf wat daar de oorzaken van zijn. Dat heeft onder andere te maken met de enorm gestegen bouwkosten, waarbij het soms wikken en wegen is hoe je nog een bouwplan tot stand kunt brengen binnen die financiële kaders die ontwikkelaars ook nog wat moeten opleveren. Dat is soms ook wel een strijd. U leest er ook weleens iets over in de kranten denk ik, hoe dat gaat met aanpassingen nadat bouwplannen al zijn vastgesteld met omgevingsvergunningen. Dat men toch nog zoekt naar verdere versoberingen om, en één van de oorzaken en redenen daarvoor is natuurlijk de gestegen bouwkosten. En daar moeten we ook, daar moeten we ook scherp op zijn denk ik.

De voorzitter: Mijnheer Sleeking, ik, u weet het hè, het is altijd even gokken wanneer de punt komt. Maar mijnheer Polat wil al een hele tijd iets vragen aan u.

De heer Polat: Ja dank voorzitter. Mijn vraag was eigenlijk over de provincie. Mijnheer Sleeking zegt van ja de provincie heeft ons gezegd van ja ga nou bouwen en dan zien we wel wanneer het, wanneer jullie het plafond bereiken en dan gaan we dat daarna evalueren. Maar ik heb een vraag over de lobby, want wij hebben natuurlijk, wij willen ook graag subsidies vanuit het Rijk binnenhalen. Als de provincie niet achter ons staat met onze ambities van 25.000 woningen, hoe gaan we dan de provincie meekrijgen om die lobby, om die, voor deze lobbyproces, dus dat woningproces, om die subsidie gewoon naar binnen te halen?

De heer Sleeking: Ja volgens mij, voorzitter, hoeven we daar ons voorlopig geen zorgen over te maken, want de provincie heeft onze aanvraag binnen het kader van de woningbouwimpuls, zowel vanuit Dordrecht als Zwijndrecht, van harte ondersteunt. En dat heeft ook geresulteerd in mooie bijdragen vanuit de woningbouwimpuls. En dat zullen ze ook de volgende keer weer doen. Ook die toezegging is er al. Dus wij treden daar gezamenlijk op. Zowel vanuit de Verstedelijkingsalliantie als samen met de provincie. En we krijgen daarbij ook nog de extra steun vanuit Rotterdam als het gaat om met name de indeling in de woningbouwregio’s. Wij zitten wat dat betreft eigenlijk in een verkeerde regio ingedeeld. We zouden het liefst aanhaken, en dat benadrukken we ook steeds, dat wij ook als regio Drechtsteden en Dordrecht ook geschikte locaties kunnen ontwikkelen voor overloop bijvoorbeeld vanuit Rotterdam.

De heer Polat: Oké.

De heer Sleeking: Als het dus niet alleen maar gaat om autonome groei, waar de provincie eigenlijk nog te veel vanuit gaat, maar dat we ook erkenning zoeken en willen voor onze woningbouwambitie als het gaat om groei. En het is een feit dat een groot deel van de Dordtse raad die ambitie ook deelt. Wat wel zorgelijk is, en dat heb ik van de week ook al een keer benadrukt, is dat ook in onze begroting rekening wordt gehouden al met die groei. Woningen en inwoners. Dan niet voor de 1000%, maar ten dele is dat meegenomen met de meerjarenbegroting. Dat het ook zo is dat de groei van het aantal inwoners vanuit het gemeentefonds zwaarder meeweegt dan de groei van het aantal woningen. Het aantal woningen is fors gegroeid, maar voor wat betreft de groei van het aantal inwoners blijft dat steken. Daarin is Dordt niet uitzonderlijk. Vorig jaar waren we natuurlijk blij toen we de 119.000ste inwoner mochten ontvangen. Maar de coronacrisis heeft wat dat betreft wel letterlijk roet in het eten gegooid. Door het vertrek van een behoorlijk aantal migranten, werkzoekenden, expats, doordat er ook is gestagneerd zitten we nu nog wel boven de 119.000, maar de verwachting was eigenlijk dat we dit jaar de 120.000ste inwoners zouden kunnen gaan begroeten. Het kan best zo zijn dat na deze crisis er weer een versnelling gaat optreden, dat laat zich lastig voorspellen. Maar ik heb al wel gezegd dat wij actiever de markt op moeten. Dus met marketingprogramma's laten zien hoe aantrekkelijk het is om in dit gebied te wonen. Dat je hiervoor relatief wat minder geld meer meters kunt kopen. En dat we dus daarmee ook mensen van buiten naar Dordrecht willen verleiden. Want met alleen maar de autonome groei gaan we het niet redden. We constateren dat de groei van het aantal woningen leidt, collega Burggraaf heeft dat ook al gezegd, tot meer verdunning. Die woningen zijn vooral weer bezet door Dordtenaren of in mindere mate vanuit de regio. En in nog mindere mate van buiten de regio. Dus we moeten daar echt nog wel een schep bovenop gaan groeien, gaan gooien, als we die groeiambitie ook wat dat betreft echt waar willen gaan maken.

De heer Polat: Helemaal goed. Ik ben het helemaal met u eens. Ik heb een vraag gesteld over van als wij ook, voorzitter sorry dat ik.

De voorzitter: Ja, ja, ja, u doet gewoon net alsof, u negeert mij gewoon volledig.

De heer Polat: Nee, dat is helemaal niet de bedoeling. Dat kan ook niet.

De voorzitter: Nee oké.

De heer Polat: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, even kort nog, want ik wil graag door.

De heer Polat: Ik ben het helemaal met u eens mijnheer Sleeking, dat wij moeten gaan groeien, dat we gewoonweg meer aanzicht voor de stad krijgt. Maar mijn vraag was van, wat als wij die 10.000 woningen bereiken, nu met die Spoorzone gaan we dat doen, is ziet de provincie nog achter ons om gelden vanuit het Rijk naar Dordrecht te halen? Dat is mijn vraag.

De heer Sleeking: Ja. Mijn antwoord daarop is ja. Ik heb begrepen dat de provincie zelf ook bereid is om bij te gaan dragen aan de ontwikkeling rond de Spoorzone. De hele ontwikkeling rond de oude lijn waar die verstedelijking vooral geconstateerd is, die wordt ook volop gesteund, zowel door provincie als door Rijk. En er is bij mij geen enkele twijfel dat dit lobby daarvoor ook succesvol, ook in de toekomst zal blijven. En voorlopig wijd ik me aan programma's tot 2030. Om nog verder te kijken, dat is wel erg ambitieus. Dat is denk ik ook aan volgende gemeentebesturen om daar eens de thermometer in te stoppen, kijken hoe het financieel loopt, hoe loopt het met de groei van de gemeente, waar loop je tegenaan, wat betekent dat en zien we nog mogelijkheden om tot verdere vernieuwing of verdichting te komen binnen de mogelijkheden die wij hebben.

De voorzitter: Oké. Dank u wel mijnheer Polat. Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Ja voorzitter, dank. Dank ook aan de heer Sleeking, met name ook over het betoog over de bouw in relatie tot al dan niet de groei van het woningaantal. Of het inwoneraantal moet ik zeggen. Dat leidt bij mij nog wel tot de vraag of we in de focus voor wie we dan aan het bouwen zijn niet de focus uiteindelijk dan iets meer zouden moeten verschuiven, ook naar meerpersoonshuishoudens. Want als je natuurlijk bouwt, appartementen bouwt gericht op, nou mensen die vooral alleen zijn, en die categorieën zijn natuurlijk uiteindelijk wel te bepalen, dan hoef je er ook niet gek van op te kijken dat het inwoneraantal niet zo sterk stijgt. Terwijl je bijvoorbeeld als je je richt op gezinnen en buurten en wijken daarvoor aantrekkelijk maakt, het inwoneraantal wel eens wat sneller zou kunnen gaan stijgen.

De heer Sleeking: Ja voorzitter, we hebben natuurlijk wel een afgewogen programma denk ik waarin aan één kant ook veel gebouwd wordt voor gezinnen met gezinswoningen. Kijk maar naar Amstelwijck, naar Wilgenwende. En daar doen we straks ook, dat gebeurt ook al in Wielwijk en Krispijn. Veel eengezinswoningen. Als je in grotere mate zou gaan kiezen voor grondgebonden woningen, dan betekent dat dat de ambitie als het gaat om aantallen zich daar slecht mee verhoudt. Als ik kijk naar de plannen zoals die door Mecanoo zijn gepresenteerd, bijvoorbeeld voor het Maasterras, maar ook wat we hier op de Spuiboulevard van plan zijn. Dan is dan toch een voor een heel groot deel gestapelde bouw. Omdat ook de vraag in die sector groot is. Eigenlijk alles wordt wat in Dordt op dit moment wordt gebouwd, dat wordt ook afgenomen. Of het nu gaat om appartementen of om eengezinswoningen, alles wordt afgenomen. Dat zien we ook in de Stadswerven. En de, ja je moet natuurlijk afwachten hoe zich dat verder gaat ontwikkelen. Als er straks in grotere aantallen appartementencomplexen worden gerealiseerd, als we aan de slag gaan met Spuiboulevard, maar tegelijkertijd op het Maasterras het Gezondheidspark, blijft de markt dat afnemen? Zijn we ook in staat om die woningen af te zetten? Ja en daarvoor denk ik is toch ook echt de monitor hierbij per kwartaal met elkaar bespreken het meest geëigende instrument. En verder denk ik ook vooral de monitor om te kijken hoe het loopt met de bevolkingsgroei. En dan ben ik het wel met de fractie van ChristenUnie-SGP eens, ook die vraag heb ik al zelf een keer gesteld, waar bestaat onze groei uit? Is dat de beoogde groei als we onze stad sterker en weerbaarder willen maken? Of laat die groei zich straks vooral aan de onderkant van de markt zien? En verhoudt zich dat dan nog steeds met de ambitie die we met elkaar hebben? Voorzitter, er zijn ook opmerkingen gemaakt en zorgen gemaakt over de inzet van personeel. Wij hebben aan het begin van deze collegeperiode, bij de vaststelling van

het coalitieakkoord, vastgesteld dat gezien de ambitie er een behoorlijke uitbreiding zou moeten plaatsvinden van het personeel, van de mensen die ermee belast worden. Daar hebben we ook voor deze periode op dat moment 10 miljoen voor uitgetrokken. Die mensen zijn vrij snel na de totstandkoming van de coalitie, van het coalitieprogramma, ook geworven. En wat dat betreft denk ik dat er sprake is van een goede bemensing als het gaat om de relevante projecten die zich hiermee bezighouden. Wat je wel ziet is dat er enorme druk op de markt staat, ook op dat gebied. Mijn zorgen richten zich dan vooral bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. Waar je ziet dat er nogal wat verloop is, omdat er aan mensen getrokken wordt. In de markt is het soms wat makkelijker geld verdienen dan bij een overheidsinstelling. Dat leidt soms ook wel tot fouten constateer ik. Daar wil ik ook wel eerlijk over zijn, dat er soms zelfs vergunningen worden verleend of verzonden voordat daar al feitelijk over is beslist. Gaat gelukkig niet om grote aantallen, maar eigenlijk willen we dat niet. Dat moet allemaal zorgvuldig getoetst en beoordeeld worden. Ja soms heeft dat te maken met ziekte, met mensen die uitvallen. De signalen uit onze eigen organisatie is onlangs ook gedeeld volgens mij met de fractievoorzitters, dat er toch wel een behoorlijke werkdruk wordt ervaren. Ook denk ik mede als uitvloeisel door de coronacrisis, die extra druk op mensen legt. Ook privé. Ook als signaal naar de raad. En er zullen ook denk ik voorstellen gedeeld worden met de raad, hoe wij er met elkaar voor kunnen zorgen dat we onze organisatie niet gaan overbelasten, want dan raak je echt van de regen in de drup.

De voorzitter: Mijnheer Sleeking, mijnheer Merx is nieuwsgierig naar een antwoord. En die gaat de vraag nog een keer stellen denk ik.

De heer Sleeking: Dat zou fijn zijn.

De heer Merx: Nou ja, dat was het antwoord op de vraag die de heer Sleeking zelf gesteld had. Want dat bleek even een cliffhanger. Hij stelde de vraag, want dan moeten we even een paar minuten terug, ik heb zelf ook de vraag gesteld, trekken wij wel de juiste mensen aan? Waar bestaat die groei uit? En wij, u gaf het antwoord alleen niet op die vraag. Dus ik was wel benieuwd naar het antwoord.

De heer Sleeking: Ja, dat antwoord dat heb ik eigenlijk, dat heb ik eigenlijk niet. Want dat zou je dus nader moeten gaan laten kwantificeren. Waar komen die mensen vandaan? Wat hebben die mensen bijvoorbeeld voor opleiding? Zien wij geleidelijk aan bijvoorbeeld het gemiddelde opleidingsniveau in onze stad stijgen? Zien we in onze stad het gemiddelde inkomen stijgen? Dat kunnen we van jaar tot jaar natuurlijk wel monitoren. Wij hebben ook onderzoeken laten verrichten naar verhuisbewegingen per project. Dus dat geeft allemaal bij elkaar extra inzicht. Maar het totaalbeeld, dat zou ik u op dit moment ook echt niet kunnen geven. Kijk, mensen die hun huis op Stadswerven komen, u bent er daar geloof ik één van, mag ik dan wel verklappen. Ja dat zal een groep mensen zijn die toch voor een groot deel in de wat hogere-inkomensgroep zit. En dat betekent dat er na een aantal verhuisbewegingen aan de onderkant van de markt toch eigenlijk ook weer een woning beschikbaar komt van mensen met wat lagere inkomens. En de vraag is natuurlijk, wat is nou uiteindelijk straks de balans? En ik wil daar zelf ook scherp op blijven, dat wij ook wat dat betreft die ambitie gaan realiseren. We willen de stad sterker maken, niet alleen maar met nieuwe locaties zoals Stadswerven, maar ook door vernieuwingsprogramma’s in Krispijn en Wielwijk. Volgens mij loopt dat succesvol. En zou het ook uiteindelijk moeten leiden tot een gezondere financiële balans in onze

stad, met wat minder aanbod redelijk goedkope woningen, maar een wat gezondere mix. En dan het liefst verspreid over alle wijken. Als dat voldoende antwoord is op de vraag van de heer Merx.

De voorzitter: Dat hoop ik wel.

De heer Merx: Nou in zoverre was het een uitgebreid antwoord, maar u zegt ja, ik weet het eigenlijk niet op dit moment. Dat moeten we uitzoeken. Komt daar een antwoord ooit op die vraag?

De voorzitter: 2050 denk ik.

De heer Merx: Nou ja, maar mijnheer Sleeking zegt, voorzitter, ik hoor hem zeggen ja dat moeten we uitzoeken. En ik hoor hem een aantal hele goede suggesties zeggen. En inderdaad, ik ben één van diegenen die ervoor gekozen heeft om in Dordrecht te blijven en niet mijn heil ergens anders te zoeken. Ik zou het ook niet willen. Maar ik vind het wel belangrijke vragen die de heer Sleeking stelt. Dat betekent dat we misschien iets aan het beleid moeten doen.

De heer Sleeking: Er was natuurlijk zorg, voorzitter, over de uitstroom, met name van de wat hogere inkomens uit onze stad. Ik heb weleens begrepen dat de enige periode dat dat niet aan de orde was tijdens de bouw van De Hoven was. We maakten ons ook zorgen over de uitstroom van jongeren die hier onvoldoende huisvesting of onderwijs konden bemachtigen. Ja het totaalpakket dat wij met elkaar hebben afgesproken waar ook uitvoering aan gegeven wordt, ook aan de uitbreiding van hoger beroepsonderwijs. Dat zal er toch uiteindelijk toe moeten leiden dat Dordt ook voor die groeperingen een aantrekkelijke stad wordt, waar ze niet alleen gaan en blijven studeren, maar waar ze zich ook gaan huisvesten als wij een voldoende aantrekkelijk aanbod hebben aan woningen. En dat geldt voor starters, dat geldt voor studenten, maar dat geldt ook voor gezinnen. En daar zie je natuurlijk ook allerlei ontwikkelingen zich voordoen.

De heer Merx: Voorzitter.

De heer Sleeking: Ik heb die vraag ook al eerder gesteld, ook richting de mensen die met die monitor bezig zijn. Van ja maak nou maar eens verder inzichtelijk hoe die groei zich voltrekt. Waar bestaat die groei dan precies uit? En dat moet volgens mij ook nog wel wat nader te onderbouwen zijn met de gegevens die geanonimiseerd volgens mij gebruikt moeten kunnen worden. Of je daar nou de belastingdienst voor bij betrekt, ik weet niet precies hoe we aan de informatie moeten komen. Maar het is wel handig denk ik dat we daar meer inzicht in krijgen.

De heer Merx: Oké. En u heeft die vraag uitgezet en daar komt een antwoord op. We weten alleen nog niet precies wanneer.

De heer Sleeking: Nou ja, kijk, het lijkt mij dat wij die jaarrekening, waar u natuurlijk allerlei informatie krijgt over het verloop van het aantal inwoners, inkomens, beroepsopleidingen, et cetera. Daar moeten we toch op enig moment uit kunnen afleiden dat we op de goede weg zijn. En dat daar verbeteringen in te zien zijn. En zo niet, ja dan moet je het daar nog eens een keer goed met elkaar over hebben. Van doen

we dan wel de goede dingen? Tot nu toe heb ik niet het idee dat we de verkeerde dingen doen.

De voorzitter: Goed. Maar er is dus op dit moment niet echt super concreet iets over te zeggen mijnheer Merx, mijnheer Sleeking. Dus ik wil dit punt graag laten voor wat het is. Mijnheer Polat.

De heer Polat: Dank voorzitter. Ik heb een vraag over de personele capaciteit, want ik bedoel mijnheer Sleeking die heeft ook gezegd, ja dat op dit moment de capaciteit onder druk zit. Maar wij lezen ook in de verslagen dat de bouwambitie stokt omdat er gewoonweg minder projectleiders zijn en andere ambtenaren. Heeft hij daar een bepaald programma voor ingezet om in ieder geval die mensen binnen afzienbare tijd binnen te halen.

De heer Sleeking: Ja voorzitter, waar het noodzakelijk is trekken we extra mensen aan binnen de budgetten die daarvoor beschikbaar zijn. En nogmaals, we hebben daar in het begin van deze collegeperiode een fors bedrag voor beschikbaar gesteld. Er verdwijnen weleens mensen, dat gun ik ze van harte. En in heel veel gevallen ben ik daar toch meestal niet blij mee, omdat het vaak gaat om goede mensen die goed ingevoerd zijn, maar die na zeven, acht jaar, of nog langer op één plek, ook weleens hun vleugels uit willen slaan. Dus ja, dat kan ik ze ook niet verbieden. Kun je alleen maar trots op zijn denk ik, dat mensen vanuit een werkzaam leven in onze stad of regio het ook nog weleens een stapje hogerop gaan zoeken. Ik maak mij er op dit moment geen zorgen over onderbezetting op onze projecten waarin de ambitie gerealiseerd moet worden als het gaat om de woningbouw.

De heer Polat: Oké.

De voorzitter: Oké.

De heer Polat: Dus in Dordrecht, sorry voorzitter, laatste.

De voorzitter: U blijft maar gaan hè mijnheer Polat. Man, man, man. Nou vooruit, een laatste dan.

De heer Polat: Dus u, mijnheer Sleeking, u zegt dus. Voorzitter, mijnheer Sleeking zegt dus dat er in Dordrecht geen problemen zijn met de capaciteit. Begrijp ik dat goed?

De heer Sleeking: Ja dat begrijpt u goed.

De heer Polat: Helemaal goed. Dank u.

De heer Sleeking: Ik heb in ieder geval geen signaal uit de organisatie dat dat het geval zou zijn. Voorzitter, samenwerking Dordrecht-Zwijndrecht loopt volgens mij uitstekend. Zwijndrecht is ook aangesloten bij de ontwikkelingen en de visievorming van Mecanoo. Dordrecht vertegenwoordigt Zwijndrecht ook in de Verstedelijkingsalliantie. We lobbyen daar ook volop mee voor Zwijndrecht. Dat heeft ook geleid tot het binnenhalen van de woningbouwimpuls. Los van alle mensen die daar ontzettend veel tijd en energie in hebben gestopt, kunt u zich iets bij voorstellen hoeveel ambtelijke capaciteit dat ook

kost om dat allemaal voor elkaar te krijgen. Ik kijk nog even voorzitter wat ik nou nog vergeten ben.

De voorzitter: Ik heb nog ergens iets staan, maar ik weet niet of dat aan u is. En ik weet ook niet of dat al aan de orde is geweest. Volgens mij niet. Over vertraging door PFAS en stikstof.

De heer Sleeking: O ja. Ja we hebben, maar dat zal bekend zijn, want we hebben daar natuurlijk ook regelmatig wel over gerapporteerd. Met name bij het project PAP-locatie weet ik, hebben we de nodige last gehad van de PFOA-problematiek. Was dacht ik ook bij het Vrieseplein aan de orde. Dat heeft daar tot vertraging geleid, omdat we daar geen grond mochten gaan vervoeren. Er moes ook tijdelijk grond worden opgeslagen. Heel concreet, bij de PAP-locatie. Intussen is die problematiek wel opgelost. Is die locatie verder ook geheel door ontwikkeld. En met de stikstofproblematiek, ja dat vraagt soms wel een heleboel gereken, maar bij Amstelwijck is het gelukt. Nou, dat is toch best wel knap zo vlak langs de A16. Maar dat heeft eerder te maken met de relatieve afstand ook tot de natuurgebieden, tot de Biesbosch. Tot nu toe leidt dat niet tot grote problemen binnen onze projecten. De toetsing kost soms weleens wat meer tijd. Want dat moet ook erg zorgvuldig gedaan worden. Maar ik heb niet begrepen dat dat tot het onmogelijk maken van de projecten zoals wij die voor ogen hebben. Ik kijk ook nog even op mijn lijstje. Nou, volgens mij voorzitter ben ik een beetje door mijn aantekeningen heen. Maar zo niet, dan hoor ik het graag.

De voorzitter: Ja voor zover ik het heb aangetekend ook. Even kijken. En ik zie ook niemand meer in de chat die nog iets wil vragen. Dus dan ga ik de commissie voorstellen om dit punt af te sluiten. En dan wel aan u de vraag te stellen natuurlijk of we het raadsvoorstel onder punt 8, of dat naar de raad kan als hamerstuk. En de raadsinformatiebrief onder 9, ter kennisname naar de raad kan. Graag in de chat even uw reactie. Hameren en ter kennisneming is oké. Hamerstuk. Ter kennisnemen. Neming, name. Nou, ja. Ja. Ik, prima. Nou kijk, daar doen we het voor. Dan gaan we dat op deze manier zo verwerken. Dat betekent dat dit, er wordt geprobeerd om dit morgen nog even aan de agenda toe te voegen van de gemeenteraad van 26 mei. En, nou dan kunnen we er gelijk volgende week een klap op geven. Lijkt me prima. Dank u wel voor dit moment. Wij willen even hier 4 minuten pauzeren. En dan kunnen we allemaal even onze handen wassen zeg maar. En dan zie ik u om 21.45 weer terug.

10. Presentatie toepassing gemeentelijk grondbeleid op Maasterras (in vervolg op vaststellen Ontwikkelvisie Spoorzone)

De voorzitter: Zo. Dames en heren, korte pauze omdat ik dacht dan zijn we misschien eerder klaar. Wij gaan over naar het volgende punt, punt 10, dat is de Presentatie toepassing gemeentelijk grondbeleid op Maasterras. Portefeuillehouder hierbij is de heer Sleeking. Op 23 maart heeft u de Ontwikkelvisie Spoorzone vastgesteld. En het college is daarna aan de slag gegaan met de vervolgstappen. En één van de onderwerpen daarbij is dat, zijn de grondeigendommen op het Maasterras. En het college wil u vanavond graag meenemen in hoe zij het gemeentelijk grondbeleid hier wil gaan toepassen. Nou gaat het college dat niet zelf vertellen. Daar hebben we twee heren voor die dat gaan doen. Dat zijn de heren Albert Nap, teamleider van Grondzaken. En de heer Mark Van Oosterhout, wiens naam ik nooit meer vergeet, opgavemanager Bouwende Stad. En die

geven samen een presentatie en dan kunnen zij ook vragen beantwoorden uit de commissie. Ik zit even te zoeken waar de heren Nap en Van Oosterhout zijn. Ja, kijk, tegelijkertijd in beeld. Helemaal goed. Ik zou zeggen, gaat uw gang.

De heer Van Oosterhout: Dank u wel voorzitter.

De heer Nap: Kan ik de presentatie starten Mark?

De heer Van Oosterhout: Heel graag.

De heer Nap: Kan ik de presentatie starten Mark?

De heer Van Oosterhout: Daar komt ie.

De heer Nap: Dat vertelt een stuk prettiger. Ja voorzitter, zoals u al zei is onlangs, volgende sheet staat dat ook al, de visie op de Spoorzone vastgesteld door uw raad. En dat is dan ook gelijk een startschot voor een aantal volgende besluiten die gaat komen. En het leek het college goed om u nu een verdere toelichting te geven over hoe dat zich verhoudt tot het huidige grondbeleid. Dus daar gaan we het één en ander over vertellen. En dat heeft natuurlijk ook te maken met de rol van de gemeente in de gebiedsontwikkeling en de agenda die u daar ziet. Dat mag naar de volgende sheet. De rol van de gemeente in de gebiedsontwikkelingen. Ja u kunt zich voorstellen op zo'n plot als het Maasterras is een complexe gebiedsontwikkeling, zal ik zo nog wat meer over vertellen. Maar daar hebben we de andere partijen ook hard nodig. Niet alleen de verschillende grondeigenaren, natuurlijk ook ontwikkelaars, medeoverheden omdat het dure, een dure en complexe gebiedsontwikkeling is. En natuurlijk, de gemeente bouwt zelf geen woningen en andere voorzieningen die daar moeten komen. Dus we hebben onze partners hard nodig. En u kunt zich voorstellen dat op het moment dat wij alleen het juridische instrumentarium hebben waarvan nu nog het bestemmingsplan en straks het omgevingsplan, dat je als gemeente anders aan tafel zit dan op het moment dat je ook gewoon een aantal plots, een aantal deelgebieden in je bezit hebt. Nou, de doelen die in de visie van Mecanoo staan die zijn divers. Dit gaat om kwaliteit, dit gaat om toevoegen van functies. Maar wat natuurlijk ook ongelooflijk belangrijk is, is dat de geluidsvoorzieningen, de grondsanering en alles wat nog meer nodig is, dat dat ook betaald wordt en dat we dat als gemeente niet alleen gaan betalen. Maar dat we dat samen ook met de andere ontwikkelaars doen. En dan is dus een afspraak over kostenverhaal ongeloof belangrijk. De volgende sheet als dat kan. Ja hier ziet u dus de opgave die we hebben, u allen wel bekend, en het geeft ook juist door de groene invulling. En juist door de infra die er ligt, de geluidsproblematiek die opgelost moet worden, de kwaliteit van de grond, de kademuren die in de grond zitten, de externe veiligheid op het spoor. Nou, als u het zo opnoemt dan geeft dat denk ik een aardig beeld van al die kosten die verhaald moeten worden, maar ook alle problemen die überhaupt opgelost moeten worden. Volgende sheet. Kan u de volgende, ja. Nou dat is een ongelooflijk belangrijk gebied voor de opgave Bouwende Stad. Zoals u weet, het bouwen van 4.000 woningen in deze collegeperiode en dat moet groeien naar 11.000 in 2030. En ja, wat wel helder is, is dat de markt deze ontwikkeling niet vanzelf oppakt. Het, ja wij zeggen wel vaker, het is niet voor niks dat het gebied er nu zo bij ligt zoals het erbij ligt. Extra complexiteit daarbij is dat we te maken hebben met een sterk versnipperd grondeigendom. Er zijn een aantal wat grotere plots, maar natuurlijk ook de

verschillende woningen aan de Weeskinderendijk, maar bijvoorbeeld ook een eigendom in het deelgebied van de Put. Daar zijn echt wel behoorlijk wat eigenaren bij betrokken. De complexiteit van de gebiedsontwikkelingsopgave die heb ik net denk ik al wat benoemd met de kwaliteit van de grond, geluid, externe veiligheid en noem het maar verder op. Dat is ook de reden waarom dat we de provincie, het Rijk, ProRail, NS, ook als medefinanciers, medepartners nodig hebben. Rijkswaterstaat natuurlijk ook voor de brug. Om dit allemaal te kunnen doen, zodat de risico's ook voor onszelf redelijk blijven. Dan zijn er verschillende samenwerkingsvormen die we met ontwikkelcombinaties kunnen aangaan. We zijn dat op dit moment aan het onderzoeken op welke manier dat dat voor ons op dit moment het meest interessant is. En op dat moment dat dat zover is en uitgekristalliseerd is en het college daar een besluit over gaat nemen, dan zullen we u daar natuurlijk ook over informeren. Maar zoals ik al zei, omdat je als gemeente anders aan tafel zit op het moment dat je ook bezitter bent van een aantal percelen is, denken wij, een actief grondbeleid zeker gewenst. Albert.

De heer Nap: Ja in dat kader is mijn taak voor vanavond om u wat te vertellen over het grondbeleid dat u in de nota Grondbeleid heeft vastgesteld op 29 mei 2018. In een tijd dat we net uit de crisis kwamen, waarin heel duidelijk ook naar voren kwam dat we actief grondbeleid in principe, zeg ik er nadrukkelijk bij, niet inzetten tenzij. En speciaal op verzoek van uw raad is in het grondbeleid dat is vastgesteld deze mogelijkheid opengelaten voor het toepassen van een actief grondbeleid. En wat u toen ook aangaf, wij willen binnen de gemeente Dordrecht altijd de mogelijkheid hebben om actief grondbeleid toe te kunnen passen. Daar waar het destijds tijdens de crisis in veel gemeenten ook heel gebruikelijk was om heel resoluut over te gaan op een definitief passief grondbeleid. We zien ook, dat grondbeleid die is onderdeel van de financiële verordening. Wordt één keer in de vier jaar geactualiseerd. En dat betekent dus dat u nog deze raadsperiode een nieuwe nota krijgt aangeboden. En de vraag die nu voorligt, is het nu zo dat de wens die er ligt naar de opgave voor de realisatie van de woningen, het nodig is om deze nota aan te passen, eerder dan die periode van vier jaar. Daar ga ik zo in het verdere verhaal op in. Maar eerst nog even wat over het grondbeleid in het algemeen. Waarvoor stelt u een nota Grondbeleid vast? Nou de ruimtelijke ontwikkeling en het inzetten van publiekrechtelijk en privaatrechtelijk instrumentarium uit te lijnen en daarvoor beleid vast te stellen. Publiekrechtelijk instrumentarium, nou dat kunt u zien. Dat is de natuurvisie, korte omgevingsvisie, bestemmingsplannen, vergunningen, maar ook in relatie tot het in eigendom verkrijgen van grond, grond onteigenen, Wet voorkeursrecht gemeente en de grondexploitatiewet waarmee het kostenverhaal wordt geregeld. Privaatrechtelijk, dat is een minnelijke overeenstemming bereiken met private partijen, waarbij de overheid zich voordoet als ondernemer. Daarmee risicodragend opereert. Daarbij overeenkomsten aangaat met de marktpartijen. En dan doelt dus op het aan- en verkopen van grond en die grond ook bouw- en woonrijp maken. Bij de Omgevingswet is daar specifiek ook een aanvullende Wet Grondeigendom voor opgenomen en daar worden al deze zaken in geregeld. Binnen het grondbeleid worden eigenlijk drie typen ontwikkelingen onderscheiden. De zogenoemde derden ontwikkelingen, waarbij we eigenlijk een volledig passief grondbeleid toepassen. Waar we de ontwikkelingen volledig aan de markt overlaten. Of zogenaamde vereveningslocaties, waar we heel bewust 100% eigendom nastreven. Of in heel veel gevallen al 100% eigenaar zijn. En we de mogelijke baten uit die ontwikkeling inzetten als verevening via de reserve grondbedrijf als afdekking voor tekorten op risico's binnen

andere projecten. En daarnaast nog de categorie strategische ontwikkelprioriteit. En dat is ook de categorie waar de ontwikkeling van de Spoorzone in valt. Daar waar nodig wordt voorgesteld om actief grondbeleid toe te passen. Nou die uitgangspunten staan hier nog even op een rij, zoals ook in de nota geformuleerd. Met als onderaan een afsluiting daar waar sprake is van een gebiedsontwikkeling, het aan- en verkopen van grond voor uitgifte voor herbouw, dat spreekt over een grondexploitatie. En daar waar dat gebeurt het aankopen van grond voor bijvoorbeeld infrastructuur, we spreken over investeringsprojecten. In relatie tot die samenwerking met marktpartijen is het belangrijk om vooraf voordat je overgaat tot het toepassen van actief grondbeleid, een duidelijke ontwikkelstrategie ook formuleert. Waarbij de samenwerking, maar ook de aanbestedingsregels staan erin. En natuurlijk ook de financiën goed in kaart brengt. En als gevolg daarvan keuzes maakt of qua uitgangspunten van grondbezit, kostenverhaal en overige voorwaarden die je zo'n ontwikkeling wilt stellen. Maar ook de risico’s die je daarmee acceptabel vindt. Je kan dat allemaal vastleggen via publiekrechtelijke instrumenten waarin wij dat duiden. Bijvoorbeeld een exploitatieplan waarin een nota van beleid is vastgelegd dat de voorkeur van de gemeente Dordrecht uitgaat om hier in privaatrechtelijke sfeer uit te komen met partijen. En hier dan nog eventjes als slot opgenoemd welke publiekrechtelijke instrumenten daar dan wel voor kunnen worden ingezet om daarbij te helpen om privaatrechtelijk met partijen tot overeenstemming te komen tot aankopen van grond. En specifiek de reden waarom dat je zou zeggen van waarom zouden we een actief grondbeleid willen toepassen, en dat weerspiegelt dit plaatje. In sommige gevallen en dat heeft Mark van Oosterhout net denk ik duidelijk geprobeerd aan te geven, is het nodig dat de gemeente intermediair is omdat er anders gewoon niks gebeurt. En dat is denk ik een goed bruggetje naar een afsluitend verhaal waar Mark het weer van mij overneemt.

De heer Van Oosterhout: Ja dank je wel Albert. Ja wij hebben u proberen te laten zien dat het huidige grondbeleid wat we nu hebben toereikend is voor het realiseren van de opgave ook op het Maasterras. En daardoor is dus die tussentijdse actualisatie niet nodig. Ja de conclusie spreekt eigenlijk voor zich hè, ik kan ze allemaal voorlezen maar u heeft ze waarschijnlijk al gelezen. Mag ik de volgende sheet Albert? Want daarin staan de vervolgstappen. Ongeveer op het moment dat u de Ontwikkelvisie, sorry, ja de Mecanoo visie heeft vastgesteld, hebben we een ambtelijk akkoord bereikt over de Indofin locatie op het Maasterras. Een plot van ruim 2 hectare die ons zo’n positie kan verwerven. Wij hopen dat in juni nog aan de commissie voor te leggen en uiteindelijk in juli dat u daar een raadsbesluit over zou willen nemen. We overleggen nog met de griffie wat daarvoor de geëigende route is. Of dat via deze commissie is of via een andere commissie, conform wat er in de presidium is besloten. De WVD op de Weeskinderendijk moet ook nog door uw raad worden bekrachtigd. Dat is de Weeskinderendijk Noord, dus dat zijn de mensen die parallel wonen aan het spoor en die dus uitkijken op het P&R-terrein. Het college heeft daar deze week een besluit over genomen, de brieven zijn inmiddels ook bij de bewoners bezorgd. En ook daarvoor, zoals ik al zei, komen we daarvoor naar u toe met raadsbesluiten. Dat zijn niet de enige percelen waar we met de eigenaren praten. Sommige eigenaren willen graag verkopen, sommige eigenaren willen juist heel graag zelf ontwikkelen. Nou, daar moeten dus afspraken over gemaakt worden. Maar twee hele belangrijke partners zijn ook NS en ProRail als eigenaar van het P&R-terrein Weeskinderendijk, als eigenaar van het rangeerterrein wat daar nu ligt. En natuurlijk ook Rijkswaterstaat als eigenaar van de brug. Op het moment dat daar

vervolgens besluiten over genomen worden is dat natuurlijk eerst het college. En indien nodig daarna ook uw raad die we daar de besluiten voor voor willen leggen. Maar in ieder geval de Indofin locatie en de WVD zijn de eerste besluiten die u daarin mag verwachten. En dat leidt tot de laatste sheet waarin wij benieuwd zijn of u nog vragen heeft?

De voorzitter: Ik weet zeker dat er vragen zijn. Kijk, mijnheer Polat als eerste. En die gaat dit keer heel kort zijn.

De heer Polat: Ik zal proberen heel kort te zijn voorzitter. Mijnheer Nap, een vraag over de eigendom van gronden op die locatie. Wij krijgen natuurlijk de afgelopen periode wel meermalen een brief van de bewoners in die regio. Wat als die mensen gewoonweg niet gaan verkopen, wat gaat u dan doen? Onteigenen? Of wat is daar de mogelijke strategie om met die mensen wel in overeenstemming te komen?

De heer Nap: Voorzitter, de vraag wordt aan mij gesteld. Ik vraag me wel af of ik degene ben die de vraag moet beantwoorden. Ik heb zojuist in de presentatie zeg maar laten zien welke middelen de gemeente ter hand zou kunnen nemen om uiteindelijk tot aankoop van percelen over te gaan. Onteigening is een middel wat uiteindelijk ingezet zou kunnen worden. Maar of dat wordt gedaan, daar kan ik niks over zeggen. Ik denk dat dat gewoon een politieke vraag is, of misschien dat Mark daar vanuit de opgave nog iets over wil zeggen wat daar kan. Maar ik denk dat het vooral een politieke vraag is.

De heer Van Oosterhout: Dat denk ik ook, voorzitter. De stap die we nu hebben gezet zo'n Wvg vestigen is gewoon een hele belangrijke eerste stap die denk ik ook duidelijkheid geeft aan de mensen die daar wonen. Waar voor het overige zal in de toekomst moeten blijken of dat er vervolgstappen nodig zijn. En dat is dan inderdaad een politieke afweging denk ik.

De heer Polat: Dat is helder voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik ben toch even nieuwsgierig hoor. Ik bedoel, is dat een waterbuffel ofzo? Of wat, daarachter?

De heer Van Oosterhout: Nee, ik dacht al ik, ja dat klopt. Dat is een waterbuffel.

De voorzitter: Ja. Een eigen foto of is het een?

De heer Van Oosterhout: Nee, dat durf ik niet. Dat durf ik niet.

De voorzitter: Oké. Na ja, goed, het staat ineens zo gezellig boven die tulpjes van mijnheer Sleeking. Mijnheer Sleeking, zegt u het is.

De heer Sleeking: Ja voorzitter, we willen onze medewerkers graag heel houden dus ik zou het ook ontraden om zo dicht in de buurt van een waterbuffel te gaan staan om een foto te maken. Nee voorzitter, u weet dat wij een jaar of tien of al iets langer bezig zijn geweest met het actief verwerven van de woningen Weeskinderendijk. We hebben toen op enig moment besloten om met name de woningen aan de oostkant, dus aan de dijk, om die weer in de verkoop te brengen. Dus die zijn dat weer afgestoten omdat wij niet

de intentie hebben om die strook woningen, die ook nog een behoorlijke kwaliteit hebben, om die in de toekomst te slopen en te vervangen door nieuwbouw. Het gaat dus inderdaad met name om wat de heer Oosterhout zei, om het noordelijke deel. Daarvan hebben we toen ook al een aantal woningen verworven, dus in eigen bezit gekregen. Die zijn verhuurd. Die worden nu ook zo af en toe verhuurd voor crisisopvang en dergelijke. Maar er zijn ook nog wel wat mensen, ik weet niet precies uit mijn hoofd hoeveel, maar die hebben toen geen gebruik gemaakt van die regelingen, waarbij de gemeente die woningen heeft opgekocht. Daar hebben sommigen ook spijt van gekregen en die hebben de afgelopen tien jaar ook bijna jaarlijks aan de bel getrokken van wat gaat de gemeente nou doen, want ik wil van mijn huis af en ik kan het zo niet kwijt. Nou, wij gaan die mensen nu ook duidelijkheid verschaffen dat de gemeente ook bereid is om die panden ook op te gaan kopen. En die worden natuurlijk ook pas gesloopt op het moment dat er ook echt zicht is op ontwikkeling. En als dat noodzakelijk is, ja dan denk ik dat wij geen andere mogelijkheid hebben dan om tot onteigening over te gaan. Dat is nog wel weer een langdurige kwestie, dus de voorkeur heeft het denk ik om daar minnelijk met elkaar uit te gaan komen. En dat zullen we moeten afwachten.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja dank u wel voorzitter. Even een vraag aan de heer Nap. Want u vertelde dat de nota grondbeleid eens in de vier jaar wordt geactualiseerd. En dat de nieuwe nota dan voor het einde van de raadsperiode nog komt. Maar als ik doortel vanaf mei 2018 zou de volgende raad de volgende nota vaststellen. Dus waarom is de keuze gemaakt om dat nog in deze raadsperiode te doen?

De heer Nap: Ook hier stel ik voor dat, ik wil eigenlijk wethouder Burggraaf vragen om deze vraag te beantwoorden.

De voorzitter: Ja daar komt hij.

De heer Burggraaf: Voorzitter, ben ik beeld.

De voorzitter: Ik wou al zeggen, ik heb even, ja hoor, ja u zit nog steeds in het schuurtje zie ik.

De heer Burggraaf: Ik moest even wat pakken.

De voorzitter: Ja.

De heer Burggraaf: Nee, ik zit gewoon lekker binnen. Nee voorzitter, daar heb ik inderdaad voor deze presentatie over nagedacht. Van zouden we dit nou deze periode of de volgende periode willen doen. En ons voorstel is om dat nog deze periode te doen, zodat je ook goed voorbereid bent in de volgende periode om, nou ja, dan vervolgens meters te maken op dat vlak. En het kan vervolgens ook altijd aan uw raad zijn hè, als die voorligt, of u u daar comfortabel bij voelt om hem nu al vast te stellen of als u op dat moment vindt van nou ja, het voorstel wat er nu ligt, daar vinden we toch dat de volgende raad een oordeel over moet vellen. Dan kunt u natuurlijk altijd zeggen van nou we houden hem aan tot de nieuwe raad er zit. Maar om te zorgen dat in deze ontwikkeling ook de vaart blijft zitten, leek het het college wijs om hier gewoon al wel de

voorbereidingen voor te treffen, het stuk uw kant op te sturen, zodat je daar niet een volgende periode eerst weer tijd nodig hebt om dat allemaal op te starten. En je, nou ja, minder snel vaart kan maken met je ambities.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja dank u wel voorzitter. Ik kan me alles voorstellen bij dat bewoners, waar het over gaat, Weeskinderendijk, dat die veel behoefte hebben aan zo snel mogelijk duidelijkheid. En nu is mijn vraag, misschien een beetje een open deur, maar ik wil hem toch even stellen. Wat kunnen we als raad doen om te zorgen dat die, dat we daarin de bewoners tegemoet kunnen komen dat er snel duidelijkheid is, of zoveel mogelijk duidelijkheid als er nu gegeven kan worden?

De heer Sleeking: Nou voorzitter, ik denk dat het politiek signaal dat de raad heeft afgegeven door de visie van Mecanoo raadsbreed ongeveer vast te stellen, dat dat een duidelijk signaal is dat we hier ook echt aan de slag willen. Dat zal de bewoners denk ik ook vertrouwen bieden dat er ook echt wat gaat gebeuren. En dat geldt natuurlijk ook voor de volgende besluiten die aan de raad worden voorgelegd zoals die net zijn genoemd. De verwerving van het perceel van Indofin en het vestigen van de Wet voorkeursrecht op de woningen aan de noordzijde. En, nou ja, wat ik steeds maar zeg, hoe breder de raadssteun voor deze ontwikkeling, hoe beter dat is. Ik denk ook naar de inwoners.

De heer Kuhlmann: Helder.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik zie verder geen vragen meer in de chat. Mocht u er nog wel één hebben moet u heel snel zijn. Nou, verder kunnen we dan alleen maar constateren dat het helder genoeg is, zoals mijnheer Kuhlmann ook net zei. Dan dank ik beide heren uit de ambtelijke organisatie voor de presentatie. Dat rijmt ook gezellig. En dan wil ik dit punt graag afsluiten. Ik heb zelf even nog niet gekeken, maar ik kijk de commissiegriffier aan. De presentatie staat waarschijnlijk ook gewoon in het vergader, ja oké, prima. Dus daar kan u dan altijd nog eventjes terugkijken.

11.Rondvraag

De voorzitter: Gaan wij over naar punt 11 en dat is de rondvraag. Iemand? Het blijft heel rustig ineens in de chat. Ah, mijnheer Portier. U bent er nog. Zegt u het eens.

De heer Portier: Ja het is meer een vraag, het is meer een mededeling dan een vraag voorzitter. Wel is dat wij toch met een amendement zullen komen over de indexering van de woningverdeling zoals die is voorgesteld. Dat was het.

De voorzitter: Even mijnheer Portier, want ik wil daar graag iets meer duidelijkheid op hebben. Als motie vreemd dan?

De heer Portier: Nee, er ligt gewoon een raadsvoorstel van het college en daar zullen wij een amendement op indienen.

De voorzitter: Welk raadsvoorstel doelt u dan op?

De heer Portier: Vier, agendapunt 4.

De voorzitter: O, oké.

De heer Veldman: Maar voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Nou toch even een klein puntje van orde. Want het kan aan mij liggen, maar heeft de heer Portier dan bij punt 4 geprobeerd dat tot bespreekpunt te verheffen? Want dat lijkt me de goede gang van zaken.

De voorzitter: Nee. Vandaar dat ik ook even heel erg verbaast zit te zijn, van hè, dat hadden we met elkaar afgekaart.

De heer Portier: Ja, mijn collega Jack heeft al aangekondigd dat wij het met de verdeling niet eens waren. Op ons aandringen is de raadsinformatiebrief tot een raadsvoorstel geworden. Dus wat dat betreft kan het niet helemaal als een verrassing komen. Maar voor de rest hebben we, voor ons betreft hoeft het geen hele uitgebreide bespreking te hebben, maar kan het zich beperken tot bespreking van het amendement. Dus we zijn niet.

De voorzitter: Mijnheer Portier. Nee maar even, ik zie u altijd als een heel intelligent man.

De heer Portier: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Met, nou ja, toch over het algemeen hele redelijke dingen. Maar dit is eigenlijk gewoon het punt wat inmiddels al als hamerstuk staat en waar, u mag natuurlijk te alle tijden mag u een motie of een amendement of wat dan ook indienen. Maar ik denk dat uw kansen nihil zijn. Dus dat is even een winstwaarschuwing die ik u geef, dat u dat in ieder geval dan ook in ogenschouw neemt.

De heer Portier: Ja voorzitter, maar dit is voor ons toch wel een principieel punt, maar wat ons betreft hoeft er ook niet heel lang over gesproken te worden.

De voorzitter: Of helemaal niet. Kan ook nog. Maar dat is een keuze die iedereen kan maken. U gaat een motie indienen op punt 4, het woningbouwprogramma. Prima. Amendement. Mijnheer Veldman, had u nou ook, nee, nee, nee, mijnheer Van der Kruijff zie ik volgens mij nu.

De heer Van der Kruijff: Ja voorzitter, ik wil zeggen dat ik dit gewoon een hele vervelende manier van werken vind. Als we met elkaar hierover willen praten hadden we het vanavond in de commissie moeten doen of tot bespreekstuk voor de volgende commissie moeten maken. Maar nu hebben we het er helemaal niet over in de commissie, wordt het een bespreekstuk, ja of we gaan er niks over zeggen maar dat vind ik geen recht doen aan een amendement in de raad. Dat wordt bij de rondvraag vastgesteld. Dat is niet het terechte punt. En als je ertegen bent kun je ook gewoon tegen stemmen. Dat lijkt me ook een heel duidelijk signaal van de SP. Dus ik vind dit

procedureel zo niet kunnen. Dan moet het gewoon een behandelvoorstel worden in een volgende commissie maar niet in de raad.

De voorzitter: Nou dat is het vervelende mijnheer. Nee mijnheer Van der Kruijff, prima dat u dit zegt, maar er kan altijd een motie of een amendement ingediend worden. En ik weet dat wij daar allemaal zeer ongelukkig mee zijn als dit op deze manier gebeurd, maar het kan procedureel wel. Dus inderdaad, het is dan vervolgens aan de raad om op dat moment te bepalen of daar verder wel of niet aandacht aan besteed wordt. Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja voorzitter, ik neem wat de collega's zeggen tot mij en. Nou het is sowieso duidelijk dat wij tegen deze indexering zijn. Maar de vorm waarin we dat uit zullen spreken daar zal ik nog over nadenken.

De voorzitter: Prima. Kijk, dan hebben we toch weer een opening. Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja voorzitter, ik kan het heel kort houden. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van der Kruijff, met dien verstande dat ik er denk ik voor kan kiezen, althans aan mijn fractie voorleggen, helemaal geen woordvoering te doen als voor de zoveelste keer weer iets via een amendement of een motie, waar de heer Portier volledig recht op heeft zoals u terecht constateert, maar ik vind op dit, op deze manier lam leggen van elke vergadering vind ik langzamerhand onverteerbaar. En zeker als het op deze manier gebeurt. Dus ga ik er waarschijnlijk voor kiezen om helemaal geen woordvoering te kiezen. En waarschijnlijk zijn we tegen, kan ik nu al zeggen.

De voorzitter: Net zo goed als dat mijnheer Portier een amendement kan indienen, kan u inderdaad zich onthouden van een woordvoering en tegen stemmen. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja voorzitter, ik wil ook aangeven dat ik het eens was met wat de heer Van der Kruijff inbracht. Ik vind als het zo'n principieel punt is van een partij in ons gezelschap, dan had het besproken moeten worden op het moment dat we dat in de commissie deden. Dus ik vind dit echt heel storend.

De voorzitter: Oké, dank u wel. En ja, mijnheer Soy, eerst, dan maar eerst in de commissie. Maar ik bedoel we hebben het als hamerstuk in principe naar de raad gedaan. Polat is het eens met de VVD. Nou oké, we gaan het merken volgende week. Even kijken, heeft er nog iemand anders iets voor de rondmededeling zou ik bijna zeggen.

12.Sluiting

De voorzitter: En zo niet, dan, want ik zie hier tegenover mij twee vermoeide mannen ook zitten. Dan wil ik graag, ja die gaan nou ineens heel actief zitten doen. Dan wil ik graag deze vergadering afsluiten. En dan zijn we toch even ietsje minder lang bezig dan tot 23.00 uur. En dat is altijd fijn. Ik wens u nog een stukje fijne avond toe. En morgenavond hopelijk dat jullie allemaal niks hebben, of gewoon ergens lekker tot 20.00 uur op een terras kunnen zitten. Geniet er in ieder geval van en tot volgende week.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 22 juni 2021.

De griffier, De voorzitter,

A.E.T. Wepster A.W. Kolff