VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 3 MAART 2021

Voorzitter: Mevr. Kruger
Commissiegriffier: dhr. Bakker
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Dhr. 't Lam (SP)
Mevr. Van den Bergh (PvdA)
Dhr. Van der Graaf (Beter Voor Dordt)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Wisker (VSP)
Dhr. Wringer (Beter voor Dordt)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Van Dieën,
Portefeuillehouders: burgemeester Kolff, wethouder Sleeking, wethouder Burggraaf, wethouder Stam
Onderzoekscentrum Drechtsteden: de heer Massie
Rekenkamercommissie: de heer Van Deursen

Opening

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Nou, het is klokslag acht uur. We starten de vergadering van Commissie Bestuur en Middelen op woensdag 3 maart. Welkom allemaal. Ik zal even iedereen voor het verslag opnoemen en of je dan even in beeld wil komen en zeggen of je werkelijk aanwezig bent. De heer Polat.

De heer Polat: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond.

De heer Polat: Goedenavond.

De voorzitter: De heer Kolff, onze burgemeester. Goedenavond.

De heer Kolff: Goedenavond voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Ook aanwezig. Goedenavond voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Koene. Ik had al gezien. Is even een kop koffie pakken. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: O, ja, aanwezig voorzitter.

De voorzitter: De heer Veldman.

De heer Veldman: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer 't Lam.

De heer 't Lam: Aanwezig. Goedenavond. De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Wringer.

De heer Wringer: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Merx.

De heer Merx: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ook aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Nou, na dit interessante, na deze ... De heer Wisker.

De heer Wisker: Ja voorzitter, en tevens even de mededeling dat ik helaas om wat voor reden dan ook geen chatfunctie heb. Dus als ik wat te melden heb, zal ik er helaas Oudhollands tussendoor moeten roepen.

De voorzitter: Dat is helemaal ... Ik ga heel erg opletten.

De heer Wisker: Dank u wel.

De voorzitter: Dan hebben we verder ook nog de heer Sleeking en heer De Looze, zie ik opeens binnenkomen. Goedenavond.

De heer De Looze: Ja, ik ben er ook hoor. Goedenavond.

De voorzitter: Twee minuten over acht. Wat een toppert. De heer Sleeking, goedenavond.

De heer Sleeking: Goedenavond.

De voorzitter: We hebben als gasten vanavond namens de Rekenkamer de heer Van Deursen. Die is nog niet in de vergadering. Oké. Ik hoor van mijn griffier die ook aanwezig is, de heer Bakker, dat de heer Van Deursen nu inderdaad in de vergadering is. De heer Van Bennekom, directeur dienstverlening en de heer Van Dien. De heer Van Bennekom zie ik.

De heer Van Bennekom: Aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Van Dien, die zou er ook moeten zijn.

De heer Van Dieën: Die is er zeker.

De voorzitter: Goedenavond.

De heer Van Dieën: Goedenavond.

De voorzitter: De heer Burggraaf ook nog? Wat een volle bak hebben we vanavond.

De heer Burggraaf: Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. Als agenda hebben wij het vaststellen zo meteen van de besluitenlijst, vragen aan het college, raadsvoorstel Rapport Rekenkamercommissie en de een opzet evaluatie nieuwe Dordtse Biesbosch en nieuwe behandelvoorstellen. Zoals de agenda voorligt, kan iedereen zich daarmee verenigen? Ik zal zelf ook even de chat gaan aanzetten. Ik zie niemand ertegenin gaan. Dus dan gaan we van start. Dan zou ik eerst even aan de heer Sleeking willen vragen: mijnheer Sleeking, u wilde een mededeling doen over de aanbesteding handhaving?

De heer Sleeking: Ja.

De voorzitter: Als u in beeld wil komen, kunt u ...

De heer Sleeking: Dank u wel.

De voorzitter: Oké.

De heer Sleeking: Ik wist niet dat we met zoveel mensen uit het college aanwezig zouden zijn, want iemand anders had die mededeling ook kunnen doen.

De voorzitter: Ja.

De heer Sleeking: Maar de mededeling betreft dat de aanbesteding rondom handhaving vertraagd is, want die zat al ergens in de agendering geloof ik. Dus we zullen u zo snel

mogelijk laten weten wanneer die aanbesteding van start gaat en daar een avond met de commissie op terugkomen.

De voorzitter: Oké. Helder. Dat was de mededeling?

De heer Sleeking: Ja.

De voorzitter: Goh, hij was helemaal breed aangekondigd, dus ik denk: nou, ik was er even voor gaan zitten, maar dank u wel. Helder. Heeft er iemand anders nog een mededeling?

De heer Merx: Nou voorzitter ... O. Ik had in de chat al geroepen om een even een korte reactie.

De voorzitter: O, sorry. Ja, ik zie het.

De heer Merx: Want begrijp ik nou goed van de heer Sleeking dat er sowieso een aanbesteding gaat plaatsvinden? Of gaan we er eerst nog met elkaar over praten? Want dat was volgens mij het verzoek wat we destijds in de raad gedaan hebben en ook de toezegging die we gehad hebben.

De voorzitter: Mijnheer Sleeking, ik hoop dat u er nog bent. De heer Sleeking dacht: ik heb mijn mededeling ... Ja.

De heer Merx: Nou, dat was denk ik een bliksembezoek.

De voorzitter: Dat is nou jammer.

De heer Merx: Nou ja, goed.

De voorzitter: Er zijn nog meer collegeleden aanwezig. Ik weet niet ... Misschien kan de heer Burggraaf daarop antwoorden.

De heer Burggraaf: Nee, sorry voorzitter. Ik was mij niet bekend, deze mededeling. Dus ik heb geen inhoudelijke kennis van dit proces.

De heer Merx: Nou, misschien dat ... Voorzitter, bij u ...

De voorzitter: Jazeker. O, daar is de heer Sleeking weer. Als je maar even geduld hebt, dan komt alles uiteindelijk goed. Mijnheer Sleeking, u heeft de vraag van de heer Merx gehoord?

De heer Sleeking: Nee voorzitter.

De voorzitter: Dat is nou jammer. Mijnheer Merx, u mag nog een keer.

De heer Sleeking: Ik was al ... Ik was al gesplitst naar de commissie Fysiek.

De voorzitter: Gelukkig bent u terug.

De heer Merx: U was wel heel snel weg.

De voorzitter: Mijnheer Merx, u mag nog een keer.

De heer Merx: Ja, dank u wel. Nee, want we hadden, voorzitter, afgesproken in de raad dat we aandachtig ook allerlei problemen rondom uitrusting, wat wel en wat niet? Dat soort zaken, dat we eerst met de raad c.q. commissie in gesprek zouden gaan over de aanbesteding voordat er een aanbesteding gaat plaatsvinden. Ik weet niet hoe ik de woorden van de heer Sleeking precies moet begrijpen. Maar dat heb ik toch juist in mijn geheugen staan, hè?

De heer Sleeking: Ja, zo had ik hem ook.

De heer Merx: Ja nee, dan zijn we het eens. Ja, dat was even een check. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Had er iemand anders nog een mededeling?

2. Vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 9 februari 2021

De voorzitter: Zo nee, dan gaan we over naar het volgende punt. Dat is vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 9 februari dit jaar. Heeft er iemand op- of aanmerkingen bij? Dan zijn ze bij dezen gearresteerd, zoals dat heet.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan komen we bij vragen aan het college. Wie mag ik het woord geven? Volgens mij mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Ja, ik had twee vragen. Eentje aan, eigenlijk aan de burgemeester, maar misschien ook aan wethouder Burggraaf. Want ik had begrepen van de burgemeester in de media dat hij erg ervoor was dat de horeca zo snel mogelijk weer opengaat, in ieder geval de terrassen. Daar zijn wij het helemaal mee eens en dat juichen we toe. Alleen het kabinet heeft nog geen formele goedkeuring daaraan gegeven. Wij willen toch weten van: hoe staat u daar nu in op dit moment en wat kunnen wij in Dordrecht en wat gaat er gebeuren? De tweede vraag is: er is veel verwarring en gedoe, dat hebben we al een keer eerder gezien, over de vaccinaties en de locaties. Wat is nu precies de praktijk in Dordrecht? Want ik heb begrepen dat het al beter gaat, maar we krijgen toch klachten. Wat is nu precies de stand van zaken van de vaccinaties en de locaties waar mensen naartoe moeten?

De voorzitter: Mevrouw Van den Berg, even ter verduidelijking, bedoelt u dan met het aantal vaccinaties of welke soort vaccinaties? Hoe bedoelt u dat?

Mevrouw Van den Berg: Ja, en of we op orde zitten hier in de regio laat ik maar zeggen volgens de planning en of de groepen, of ze al duidelijkheid hebben wanneer, wie, kan, welke groepen.

De voorzitter: Oké. Ik zie even nog de heer Merx. Heeft u iets aanvullend hierop?

De heer Merx: Ja voorzitter, dat klopt. We waren al geïnformeerd dat de PvdA deze waar zou stellen, alleen nou komt er toch een andere, iets andere vraag dan wij hadden verwacht. Wij zitten met het volgende. We hebben in anderhalve dag al een redelijk lijstje weten te verzamelen van mensen uit Dordrecht op respectabele leeftijd variërend tussen de 83 en de 90 jaar die of naar Den Bosch moeten voor de eerste prik, Rotterdam Airport, Gorinchem, Spijkenisse, Gorinchem, Purmerend, weer Spijkenisse. Dat schijnt erg goed te zijn daar in Spijkenisse. Maar ook voor de tweede prik zien we ze slechts een enkele keer in Dordrecht uitkomen. Ja, daar maken wij ons gewoon heel erg zorgen over. Want ik weet niet of de burgemeester in dit geval degene is die we daarop moeten aanspreken. Ik denk dat het meer iets is van landelijke politiek en misschien wel het Ministerie van VWS die dat allemaal organiseert en regelt, maar wij maken ons daar wel zorgen over. Dus ... Misschien dat de burgemeester daar een lichtje over kan schijnen, alhoewel ik moet dat iets moet gaan verdedigen wat hij, of niet zijn taak is. Maar goed.

De voorzitter: Laten we het hem vragen, want u geeft al antwoord voor de burgemeester zelf.

De heer Merx: Ja.

De voorzitter: Want die zit glimlachend achterover in zijn stoel. Dus laten we gewoon even aan de burgemeester vragen ... Ja, nee, niet helemaal natuurlijk. Maar zie je, u komt alweer wat meer naar voren. Laten we dan maar eerst bij dit punt beginnen, mijnheer Kolff. De vaccinaties, hoe staat dat ermee hier in Dordrecht?

De heer Kolff: Ja, dank voorzitter, en ook voor de vraag, want het geeft toch weer gelegenheid om daar even iets over te verduidelijken. Beide vragen van mevrouw Van den Berg en ook de aanvullende vraag van de heer Merx vallen eigenlijk allemaal onder de corona-aanpak. Vandaar dat ik al deze vragen gewoon voor mijn rekening zal nemen. Ten aanzien van het vaccineren, ja kijk, vaccineren is natuurlijk de enige uitweg eigenlijk uit deze crisis en uit de maatregelen. Daar hebben we het wekelijks en soms hebben we zelfs twee keer per week een vergadering daarover in het veiligheidsberaad met de voorzitters van de veiligheidsregio's en de afgelopen maanden ook weer in aanwezigheid van minister Hugo de Jonge van VWS. Hij is ook inderdaad, zoals de heer Merx stelt, degene die uiteindelijk verantwoordelijk is als minister van VWS voor de vaccinatie-uitrol zoals dat nu plaatsvindt. Ja, u heeft ongetwijfeld ook wel via media meegekregen dat de vaccinaties zeker in het begin van het vaccineren heel schaars waren, dat er verschillende type vaccinaties zijn die ook verschillende eigenschappen hebben. De meeste vaccinaties nu, eigenlijk alle vaccinaties nu moeten in tweevoud worden gezet. Dus dat betekent dat er twee afspraken nodig zijn. De gezondheids... De raad voor de gezondheid, gezondheidsraad, heeft advies gegeven over de volgorde en daar heeft men gekozen om eerst te gaan vaccineren bij de, ja, bij de meest kwetsbare mensen en de oudste mensen in onze samenleving. Vervolgens kwamen er vaccins naar ons land toe die in hele grote bulken eigenlijk werden aangeleverd, per duizend, en ook onder bijzondere omstandigheden, namelijk: ze moeten bewaard worden bij min tachtig graden. Sommige van deze vaccins kun je zelfs maar één keer vervoeren. Dus dat betekent dat als ze naar een centrale locatie zijn gebracht, dat ze daarna niet eigenlijk

ook nog eens een keer met een busje of met een huisarts in een auto naar verschillende gezondheids- of verschillende verzorgingshuizen kunnen worden gebracht. Dus vandaar dat er gekozen is voor centrale vaccinatielocaties via de 25 GGD's in ons land. In eerste instantie is er ook gekozen om op 25 plekken in het land te gaan vaccineren. Dat heeft niet te maken met het feit dat de GGD er niet meer aan zouden kunnen of dat er niet voldoende mensen zijn om te prikken, maar het heeft puur te maken met de schaarste aan vaccins. We zien nu dat de hoeveelheid vaccins echt aardig op gang beginnen te komen. Daar waar we een paar weken geleden nog onderaan het lijstje stonden In Europa staan we nu op de vierde plek binnen Europa en is het vaccineren echt aardig op gang gekomen en ook de hoeveelheid vaccins die we geleverd krijgen wordt steeds meer en beter en ook stabieler. Dat is het lastig. Je wilt natuurlijk in zo een crisisaanpak waar die vaccins schaars zijn geen spuit zal ik maar zeggen, verloren laten gaan. Daarom is het van belang dat bij die centrale locaties er ook duizend, die buisjes van duizend die aangeleverd worden ook echt in een arm belanden. Er is een landelijk belpanel, zal ik maar zeggen, belpunt waar mensen naartoe kunnen bellen om een afspraak te maken. Dat is dus een landelijk callcenter en daar wordt gekeken naar enerzijds de snelste plek voor mensen om gevaccineerd te worden en in relatie daar ook toe de dichtstbijzijnde plek. Voor heel veel mensen, ik durf daar niet een percentage aan te koppelen, maar echt veruit de meeste mensen, is dat ... Ook voor uit Dordrecht, de plek in Dordrecht. Maar u moet ook beseffen dat in de eerste instantie van de 352 gemeenten in ons land, er dus ruim 325 ook geen eigen vaccinatieplek hadden en afhankelijk waren van zeg maar de grootste gemeenten in hun veiligheidsregio. Inmiddels zijn het er ongeveer zestig in ons land. De bedoeling is dat het hoe meer vaccins we krijgen, ook snel wordt uitgerold. Het heeft alleen nu nog geen zin om bijvoorbeeld een vaccinatieplek in te richten in Hoeksche Waard bijvoorbeeld of in de Alblasserwaard, omdat er gewoon geen vaccins voor ter beschikking zijn. Dus dan staan er mensen niks te doen en dat kan niet de bedoeling zijn. We kunnen heel snel opschakelen als die vaccins er komen. De meeste mensen kunnen dus echt terecht in hun eigen woonplaats, maar de verhalen zijn ook bekend en ik heb ze via social media ook uit politieke partijen, maar ook van via andere kanalen rechtstreeks via de mail. Ik hoor het ook van collega's en van alle 25 voorzitters veiligheidsregio dat dit wel speelt, dat er zeker ook mensen zijn die dus niet in hun eigen plek terecht kunnen, in elk geval niet snel, of dat het niet voor beide prikken op dezelfde plekken kan plaatsvinden. Het is natuurlijk buitengewoon vervelend, zeker als je wat ouder bent, en ja, minder mobiel. Ja, daar doen we in ieder geval alles aan om dat zo goed mogelijk in te regelen, maar honderd procent te voorkomen is het gewoon niet. Nogmaals, ik verwacht dat op korte termijn, laten we zeggen eind maart, de hoeveelheid vaccins die geleverd worden echt stabiel is en veel is en dat we dan ook dit soort problemen steeds minder gaan zien. Dus dat even ten aanzien van de vaccinaties. Dan de andere vraag over het openen van de terrassen. Nou, dat is een ongelooflijk ingewikkeld dilemma. We zitten nu in een fase van de crisis, ik denk ... Ik durf wel te zeggen de meest ingewikkelde fase, want het is een fase waarin de spankracht van de samenleving zo langzamerhand echt heel erg op de proef wordt gesteld, waarbij ondernemers het water meer dan aan de lippen staat, maar ook heel veel mensen, inwoners van onze stad en regio het ongelooflijk zwaar hebben zo langzamerhand na een jaar coronabeperkingen. Tegelijkertijd zie je dat de hoeveelheid positief geteste mensen op dit moment weer iets oploopt. Die Britse variant

heeft inmiddels ongeveer twee derde van de hoeveelheid positief geteste mensen met corona heeft die Britse variant. Die is een stuk besmettelijker dan de oorspronkelijke variant. De zogeheten R-factor, dus de hoeveelheid mensen die weer een ander besmetten als ze het zelf hebben gehad, is op dit moment tussen de 1,1 en de 1,2. Dat betekent dus dat de hoeveelheid mensen die corona heeft weer toeneemt. Dat is heel erg ingewikkeld op dit moment, omdat de roep in de samenleving om meer mogelijk te maken gewoon groot is. Dat geldt natuurlijk voor ondernemers ook. Horecaondernemers, die zeggen: in de buitenruimte kunnen we echt wel meer. Tegelijkertijd, daar hebben we het ook uitgebreid inmiddels in het veiligheidsberaad met het kabinet over gehad, zie je toch dat de, ja, alle modellen eigenlijk uitwijzen dat als je de horeca buiten opent, dat ook een aanzuigende werking heeft en mensen dan denken: oké, er kan weer meer, we gaan erop uit, we gaan naar de horeca toe, terwijl die beweging normaal gesproken achterwege zou blijven. Nogmaals, ja, ik wil niks liever dan onze ondernemers en inwoners weer meer ruimte gunnen, maar het moet echt voorzichtig en stapsgewijs om te voorkomen dat we straks eind maart, terwijl het qua vaccineren zo goed gaat, op de valreep toch nog in een derde golf terecht zouden komen. Dan zijn we echt verder van huis. Dan komen we in het voorjaar toch nog in een derde lockdown terecht. Nou, volgens mij zit niemand daarop te wachten en kunnen we beter ietsje voorzichtiger zijn. Ik heb wel gezegd: als er ruimte is en het virus het toelaat, dan lijkt het me logisch dat er eerst wordt gekeken naar jongeren en onderwijs en naar wat er in de buitenlucht mogelijk is, bijvoorbeeld bij terrassen voor de horeca. Zo moet u ook die opmerking zien. Tot slot vind ik het belangrijk om mee te delen dat waar ik ook kom, waar ik ook ben, met welke minister ik ook spreek of welk platform dan ook, ik echt pleit voor ruimere compensatieregelingen voor ondernemers waar het water aan de lippen staat, want de vakantiegelden komen er weer aan in mei, dus ze moeten gaan uitbetalen. Hun inkomen staat al een half jaar op nul. Dus daar zitten gewoon ongelooflijk veel spanningen bij mensen thuis die hun spaargeld volledig hebben ingezet. Ik vind eerlijk gezegd dat als we met elkaar deze crisis doorkomen, dat dat ook betekent dat we met elkaar de lasten ervan moeten dragen. Dus en dat pleidooi hou ik waar het kan. Voorzitter, even ... Het is wat uitgebreid, maar misschien kunt u nog even wat contexten geven zo.

De voorzitter: We gaan even kijken. Ik zie dat de heer Polat heeft om het woord gevraagd. Mijnheer Polat, u wilt hierop reageren?

De heer Polat: Ja. Dank u voorzitter. Nou, ik ben blij dat de burgemeester een beeld schetst van waar we naartoe kunnen groeien. Mijn vraag is, aan de burger, is van: de komende periode ... Op dit moment is er ongeveer zeven, acht, procent van de mensen zijn ingeënt en de komende periode gaan nog meer mensen ingeënt worden. Is het dan mogelijk om in ieder geval voor een deel van de samenleving, om toch die openheid te creëren, zodat zij toch vrijwel kunnen bewegen, van in de lockdown zitten? Hoe ziet de burgemeester dat?

De voorzitter: Mijnheer Kolff.

De heer Kolff: Dank voor deze vraag. We hebben in ieder geval in het veiligheidsberaad collegiaal, dus met alle 25 voorzitters, aangegeven aan het kabinet dat we het belangrijk

vinden dat zeg maar de hoeveelheid gevaccineerde mensen ook meedoet in de routekaart om uit de maatregelen te komen, dus dat we niet alleen kijken naar: hoeveel mensen worden er op dit moment, zijn er positief getest? Of hoeveel mensen liggen er in het ziekenhuis? Maar dat we ook daarin verwerken: hoeveel mensen zijn er inmiddels gevaccineerd? Wat doet dat met de risico's die we als samenleving nog lopen als we toch weer stapjes gaan zette om te versoepelen. Dus dat aspect zit daar wel in. De vraag of je bijvoorbeeld met een vaccinatiepaspoort dingen mag in de samenleving, bijvoorbeeld naar een schouwburg of naar een bioscoop of naar een winkel of een horecabedrijf, waar je zonder dat het vaccinatiepaspoort, zeg ik dan maar even, niet naar toe mag, nou, dat vind ik echt een vraag voor de landelijke politiek. Daar wordt in Den Haag natuurlijk zeker ook nu in verkiezingstijd een aardige politiek ook bedreven. Dus ik waag me daar maar niet aan. Ik vind het echt belangrijk dat de Tweede Kamer zich daarover uit. Daar zullen wij dan ook gewoon wat mij betreft op volgen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan vraag ik ook eventjes aan mevrouw Van den Berg en mijnheer Merx graag in de chat of er zo voldoende toegelicht is en beantwoord is. Ik zie verder geen reacties meer. Dus mijnheer Kolff...

De heer Merx: Voorzitter, ja ...

De voorzitter: Ja.

De heer Merx: Voorzitter, sorry ...

De voorzitter: Mijnheer Merx, ja.

De heer Merx: Er gaat iets mis, want ik typ van alles in, in de vergaderchat. Ik zie nu ook van iemand anders wat verschijnen, maar ...

De voorzitter: O.

De heer Merx: Misschien doe ik het erg fout.

De voorzitter: Ik zie alleen, voorzitter, nog even kort.

De heer Merx: Ja, ja.

De voorzitter: Gaat uw gang. Nog even kort, mijnheer Merx.

De heer Merx: Dat was de laatste. Nou ja, dank burgemeester, voor uw uitleg. Ik snap dat het een heel ingewikkeld logistiek proces is met geneesmiddelen die dan maar één keer mogen worden vervoerd enzovoort, enzovoort. Maar wellicht wilt u de zorgen van ons en ik denk dat dat voor meerdere partijen geldt, toch ook wel overbrengen naar minister van VWS? Want het gaat hier vooral over de kwetsbare groep bij wie de boodschap binnen blijven en pas op wel heel erg goed is binnengekomen. Dit is juist die groep, de ouderen, die echt, echt gewoon met angstzweet naar een plek gaat en zeker als dat buiten Dordt is en ze van het eiland af moeten en misschien dan ook wel ook zeggen: nou, dan laat deze prik maar aan mij voorbijgaan. Dus ik snap het proces en de

ingewikkeldheid. Ja, desalniettemin toch een dringend verzoek om de boodschap zeg maar van ons en wellicht ook van andere partijen over te brengen. Ik weet niet of het veel indruk maakt, maar alle kleine beetjes helpen.

De voorzitter: Dat is een goede korte tip, mijnheer Merx. Dank u wel. Mijnheer Kolff, wilt u daar nog op reageren?

De heer Kolff: Nou ja, goed, laten we het zo zeggen: deze vraag heb ik al ook in meerdere stadium gesteld in het veiligheidsberaad. We hebben het hier ook echt over gehad. Ik begrijp heel goed die zorgen, zeker bij die hele oude kwetsbare groep die nu het lastig vindt om, ja, überhaupt even lo... Zichzelf los te weken van de coronamaatregelen die gelden en die soms inderdaad met angst en beven de deur uitgaan. Dus ik begrijp dat heel goed. Dus de oproep die ik hier vanavond ook weer hoor, die bevestigt eigenlijk wat ik zelf ook vind en waar we elke dag aan werken met elkaar. Maar nogmaals, ook toch ook de vraag om begrip vanuit hier, omdat dit gewoon echt een heel erg ingewikkeld vraagstuk is. Maar de boodschap is helder overgekomen, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Want het is inderdaad ... Ik denk dat er alle begrip is voor de ingewikkeldheid van het probleem van de logistiek, maar ik denk dat er ook heel goed begrip moet zijn voor, nou, wat de heer Merx al aangaf en ook mevrouw Van den Berg en dan hebben we het nog niet eens over het maken van een afspraak, hoe je dat moet gaan realiseren, wat voor een heleboel mensen ook erg lastig. Maar dat heeft u ook al een keer gehoord. Dat weet ik.

De heer Kolff: Nou ja, misschien goed om daar nog iets over te zeggen, want die afspraken, die worden soms gepland en vervolgens blijkt ... Die worden ook gepland met de verwachting dat een bepaalde batch met vaccins wordt geleverd en de volgende dag blijkt dat die vaccins toch niet worden geleverd. Dan moeten mensen worden teleurgesteld en dan krijgen ze een belletje van: ja, u kunt een tweede prik bijvoorbeeld niet halen. Dan wordt ook soms de keuze voorgelegd: wilt u hem dan bijvoorbeeld morgen of overmorgen maar dan elders? Of wilt u hem dan volgende week en dan weer dichterbij? Dus het is soms ook een beetje maatwerk. Soms is er geen optie en geen keuze. Dus het is echt voor iedereen nog even roeien met de riemen die we hebben. Maar ik zie gewoon iedere dag verbetering omdat de toelevering van vaccins ook verbeterd. Dat is eigenlijk de belangrijkste sleutel.

De voorzitter: Goed bericht. Ik zie nog één keer de heer Polat die wil reageren. Dan zal ik verder geen opmerkingen maken, mijnheer, mevrouw Koene, want dat levert weer meer stof op. Mijnheer Polat.

De heer Polat: Nou, dank voorzitter. Nou, een laatste vraag. In Duitsland heb ik begrepen dat daar heel veel senioren hebben besloten om geen AstraZeneca vaccins in te laten spuiten. Speelt dat ook in onze regio een rol?

De voorzitter: Ik denk dat dat een heel technische vraag is, maar misschien mijnheer Kolff.

De heer Kolff: Ja nee, er zijn inderdaad op dit moment drie goedgekeurde vaccins die worden toegediend, van ... Dit zijn Europese goedgekeurde vaccins, maar ook nationaal goedgekeurde vaccins. Mensen hebben niet de keuze tussen welk vaccin ze willen hebben. Ze krijgen wel te horen welke dat is. Maar er wordt wel heel scherp gekeken, want sommige vaccins zijn gewoon echt beter van toepassing op bepaalde doelgroepen dan anderen. Dus daar wordt op zich goed naar gekeken, maar je kunt dus niet aangeven bij dat maken van de afspraak: ik wil graag dat vaccin en dat vaccin niet.

De voorzitter: Helder. Dan gaan we nu, als iedereen tevreden is met wat er nu gezegd is of in ieder geval heeft aangehoord, gaan we over nog ... Zijn er nog andere vragen aan het college? Ik heb begrepen de SP heeft nog een vraag. De heer 't Lam. Gaat uw gang.

De heer 't Lam: Dank u voorzitter. Een vraag van geheel andere orde dan we net bespraken. Voor de uitvoering van je controlerende rol als commissielid ben je onder andere afhankelijk van de besluitenlijst die het college publiceert. Ook in besluiten geïnteresseerde inwoners, bedrijven en organisaties zijn van deze informatiebron afhankelijk. Met uitzondering van zaken waarover het college een persbericht verstuurd, heeft tenslotte ook de pers de publicatie nodig om te weten waar het college mee bezig is. Helaas zijn de vaak laat gepubliceerde lijsten ook nog eens onduidelijk. Ik heb dus een paar vragen over de besluitenlijst van 2 februari. De eerste vraag is: wat heeft het college nu concreet besloten bij het vaststellen van de vijfde wijziging van het algemeen mandaatbesluit? Zo staat dat in de lijst en verder is er geen toelichting. Een andere vraag: kan de besluitenlijst uitgebreid worden met een publieksvriendelijke toelichting, zodat iedereen begrijpt wat er is besloten? Ik heb de vragen vooraf richting college gestuurd via de griffie en ik heb daar een voorbeeld van de gemeente Hengelo bij gedaan. Tenslotte de vraag: er zijn gemeenten die de besluitenlijst nog in de week van de vergadering publiceerde. Wil het college dit ook in Dordrecht invoeren? Dat waren de vragen. Dank u.

De voorzitter: Oké, en als de heer Sleeking nog aanwezig is, zou hij mogelijk hier antwoord op kunnen geven. Of anders iemand anders van het college. Wie mag ik het woord geven?

De heer ...: Ja, de heer Sleeking ... Ja, ik wist niet dat deze vraag zou komen, dus ik improviseer een beetje hoor, zeg ik tegelijkertijd tegen de voorzitter. Mijnheer Sleeking zit in de andere commissie.

De voorzitter: Oké.

De heer ...: Even in zijn algemeenheid, een besluitenlijst die, als die niet snel wordt gepubliceerd, dan vind ik dat wij daar werk van moeten maken. Laat ik dat vooropzetten. Dezelfde week is ingewikkeld, omdat de besluitenlijst vaak de collegevergadering erna nog wordt vastgesteld. Pas als hij vastgesteld is kan hij eigenlijk extern worden gemaakt. Ik vind het ook goed dat u er een voorbeeld bij heeft gedaan van een andere gemeente waarvan u zegt van: nou, kijk daar eens naar of dat wat publieksvriendelijker kan. Als het gaat over dat mandaatbesluit, maar dat zeg ik even uit mijn hoofd, want nogmaals, ik was hier niet op voorbereid, volgens mij ziet dat op het

besluit dat wij als college hebben genomen naar aanleiding van de situatie bij het aangekochte zwembad, waarvan we hebben geconstateerd dat er wel heel veel beleidsvrijheid was van medewerkers van de gemeente ten aanzien van het aankopen van onroerend goed. We hebben aangegeven dat we eigenlijk vinden, en dat is ook zo in de raad besproken, dat als er onroerend goed wordt aangekocht, dat daar een handtekening van burgemeester en secretarissen onder horen te staan en dat dat niet via een ambtelijke handtekening kan worden aangekondigd. Dat is eigenlijk even in een notendop de kern van het besluit wat daartoe genomen is. Dus is eigenlijk uitvoering gegeven aan datgene wat in de raad daarover is besproken en toegezegd.

De voorzitter: De heer 't Lam, heeft u zo voldoende antwoord? Of wilt u nog wat meer ...

De heer 't Lam: Ik wil nog even kort reageren, voorzitter.

De voorzitter: Dat mag.

De heer 't Lam: Dank aan de burgemeester voor het antwoord. Ik vind het wel jammer dat die vraag van mij, die vanmorgen gesteld is en ik vanmiddag nog even gecheckt heb bij de griffie toch niet is aangekomen bij het college, terwijl die voor onze griffie wel gewoon doorgestuurd was. Dat maakt de beantwoording ook voor de burgemeester wat lastig. Misschien dat het college intern nog eens kan kijken wat ze met vragen doen die binnenkomen vanuit de raad op de dag dat we vergaderen. Dan het punt dat de besluitenlijst eerst vastgesteld moet worden door het college. Dat gebeurt dan blijkbaar in andere gemeenten niet. Ik zie ook persberichten op de dag van collegevergaderingen of de dag erna uitgaan, dus als communicatie dat kan regelen, dan moeten ze toch ook kunnen regelen dat de besluitenlijsten tijdig bij iedereen komen, zou ik zeggen. Ik ben content met de uitleg over het mandaatbesluit, want dat zwembadgeval, dat was inderdaad niet goed geregeld. Misschien dat de burgemeester in het college nog eens even kan kijken naar het stuk wat ik gestuurd heb van die andere gemeenten, zodat er toch nog wat publieksvriendelijkere toelichting bij kan komen. Dat voorkomt dan weer vragen in de commissie wat het college nu precies heeft besloten. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel mijnheer 't Lam. Ja, de heer Kolff heeft al toezeggingen gedaan, dus dat gaat vast helemaal goedkomen.

De heer ...: Nog even heel kort, voorzitter, als het mag.

De voorzitter: Heel kort.

De heer ...: Ik heb nog even live op de website gekeken en daar staan nu de collegebesluiten van 16 februari staan daar als laatste vermeld. Dat is ook de voorlaatste collegevergadering die heeft plaatsgevonden. Die van 23 februari heeft niet plaatsgevonden vanwege de voorjaarsvakantie en de laatste collegevergadering, die van 3 maart of sorry, van 2 maart, van gisteren, daar hebben we dus de besluiten van 16 februari geaccordeerd. Dus in zoverre is de website helemaal bij.

De voorzitter: Gelukkig.

De heer ...: Gelukkig wel. Dat is weer een opluchting. Maar de opmerkingen neem ik zeker mee.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we over naar ... Als niemand verder meer een vraag aan het college heeft, ook geen nabranders, gaan we over naar de stukken ter bespreking.

Stukken ter bespreking

4. Raadsvoorstel Rapport Rekenkamercommissie Digitalisering – Raadsvoorstel

De voorzitter: Als eerste Raadsvoorstel Rapport Rekenkamercommissie Digitalisering. Ja, één. Wordt als raad actiever op het gebied van digitale dienstverlening. Digitale dienstverlening is een thema dat vraagt om een visie voor de toekomst. Daarin kan de raad zich laten voeden voor en door dienstverlening Drechtstede. Maar het is wel van belang dat de raad zelf tot een oordeel komt over de ontwikkelrichting. Actieve kaderstelling gaat ook helpen bij het invullen van de controlerende rol. Vraag het college om de voortgangsinformatie over de verschillende uitvoeringsplannen tegelijktijdig aan te bieden zodat de samenhang duidelijk wordt. Dat is één van de onderdelen uit het rapport. Twee, blijf aandacht houden voor inclusieve dienstverlening, maar let ook op andere belangrijke thema's, zoals informatieve veiligheid en keuzes voor productontwikkeling. Dordrecht zet stevig in op de inclusiviteit van dienstverlening, zowel door de aandacht voor het gebruikersgemak van digitale diensten als door het aanbieden van offline dienstverleningskanalen. Een goede ontwikkeling. Belangrijk om andere thema's niet uit het oog te verliezen. Komen we op twee politieke vragen die gesteld zijn. Eén, delen we de conclusie dat de raad meer kaderstellend aan de slag moet, kijkend naar de 24 vooral uitvoerende processen? Zo ja, hoe doen we dat? Twee. Welke afspraken kan de raad met het college maken om het digitale proces klachten openbare ruimte te verbeteren, nu blijkt dat 43 procent van de mensen aangeeft dat ze toch wel ontevreden zijn over het eindresultaat. De vragen zijn gesteld door de SP en deels door het CDA. Mag ik als eerste de SP vragen om een reactie hierop?

De heer 't Lam: Voorzitter, we hebben een duidelijk rapport gekregen van de Rekenkamercommissie, waarvoor dank. In het onderzoek is gekeken naar 24 processen die ooit alleen fysiek werden verricht. Toen we die fysiek uitvoerden, deden we dat ook niet met bijzondere kapers. Het ging immers om uitvoering. Waarom zou je nu het digitaal gebeurt wel raadskaders nodig hebben, vragen we ons af. Wat de SP betreft, richten we ons dus vooral op de controlerende rol als er zaken niet goed verlopen. Van de 24 genoemde processen, wordt het meest gebruikgemaakt van meldingen openbare ruimte. Dit is tevens het proces dat ook de meeste ontevredenheid oplevert. 35 procent vindt het niet gebruiksvriendelijk. 36 procent vindt de afhandeling te traag. Maar liefst 43 procent geeft als eindoordeel: ontevreden tot zeer ontevreden. De SP heeft vorig jaar al gesignaleerd en vragen gesteld over hoe er omgegaan wordt met de klachten die via Fixi binnenkomen, het systeem waarbij we klachten in de openbare ruimte kunnen melden. Ook stelden wij concrete verbeteringen voor. Het college heeft daar helaas niets mee gedaan, wel de vragen beantwoord, maar dat waren nogal ontwijkende antwoorden. Daarom is het rapport van de Rekenkamercommissie een mooie aanleiding

om het college nu te vragen echt aan de slag te gaan om dit proces te verbeteren. Als SP stellen wij voor aan de hand van het besluit dat wat anders in te richten, namelijk kennis te nemen van het rapport inclusief de aanbevelingen één, twee en vier. Dat zijn de punten die gaan over de kaderstelling. Daar hoeft wat ons betreft dus verder geen invulling aan gegeven te worden. Twee, het college van B en W op te dragen voor 1 juni 2021 met een plan van aanpak te komen voor de aanbevelingen drie en vijf. Dat staat ook in het voorgelegde besluit, en daaraan toe te voegen: met ook verbetervoorstellen voor het functioneren van het digitale proces klachten in de openbare ruimte. Bij dit laatste aspect verzoeken wij het college eens te rade te gaan bij de heer Wagemans, die als geen ander weet wat de problemen zijn met het melden van klachten. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dan wil ik nu vragen aan de heer Van der Kruijff, ik neem tenminste aan dat hij het woord voert, voor aanvullende opmerkingen, vragen.

De heer Van der Kruijff: Is goed, voorzitter. Dank u wel. Het CDA kan overigens voor een heel eind meegaan zonder dat we het overigens van tevoren hadden afgesproken met de inbreng van de SP. Maar ik wil het toch in een iets ander kader geven. Natuurlijk zijn we als raad verantwoordelijk, ook kaderstellend, voor de dienstverlening vanuit de gemeente Dordt aan haar burgers, aan haar inwoners, bedrijven et cetera. We hebben inderdaad niet als raad daar een kaders stellend document over vastgesteld. Tegelijkertijd zien we wel dat wij regelmatig onze dienstverlening in deze commissie, dat onze dienstverlening in de gemeente Dordrecht bespreken en met elkaar doorakkeren wat er goed gaat, wat er beter in kan, hoe we dat door zullen ontwikkelen. Daar zijn vaak ook ambtelijke vertegenwoordigers bij en nou, als CDA zijn we daar altijd wel tevreden over hoe we dat met elkaar op een open oriënterende manier doen. Dus als wij als raad of in de commissie met het college van gedachten wisselen en ook bij de uitvoerende dienst, zouden we dat niet alleen willen doen over de digitale dienstverlening, maar gewoon de breedte van de dienstverlening hoe we dat doen. Dat is ook telefonisch, dat is ook aan de loketten, dat is ook op alle andere manieren die we daarbij hebben. Dan lees je in dit stuk dat hoe het in Dordrecht uitvoerend is opgezet, dat dat aansluit bij de landelijke kaders, zoals die daarbij ... De landelijke richtlijnen moet ik zeggen, die daarvoor gelden en wat we ... Daar zijn we blij mee, want dan lees je in het rapport van de Rekenkamer ook zien, is dat de tevredenheid als je het over de volle breedte bekijkt, er zijn inderdaad enkele uitzonderingen, dat gewoon op orde is. Dus ja, ook het CDA denkt dat het misschien toch wel lijkt op een hoop bestuurlijke drukte en dat we op het moment wel wat andere prioriteiten aan ons hoofd hebben om ook kaders stellend ook bezig te gaan deze periode als dat we dat hier ook moeten gaan doen. Wij zouden graag onze reguliere afstemming met het college en ambtelijke dienst over de dienstverlening gewoon willen voortzetten zoals we dat altijd deden. Misschien is het wel goed om die landelijke richtlijnen die daarbij gelden en waar één en ander op gebaseerd is, ook in die besprekingen mee te nemen, zodat we dan ook kunnen zeggen: zijn die landelijke richtlijnen daarmee ook gewoon onze kaders. Want waarom zouden we het zelf opnieuw gaan verzinnen? Dan nog twee punten. Eentje wat de heer 't Lam moet ik trouwens zeggen. Dat is mijn standaard verspreking. De heer 't Lam aangaf over de Wijklijn zoals die vroeger heette, nu de Fixi-app en zulk soort meldingen, daar sluiten wij ons bij aan. Daar heb ik geen extra woordvoering op. Wat ons ook opviel is

dat soortgelijke teksten ook staan als het gaat over parkeervergunningen in het algemeen, de aanvraag parkeervergunning. De vraag die wij daarbij hebben, misschien weet het college dat, als je kijkt naar die ontevredenheid die daar toch groter is dan op een aantal andere punten, of dat nog echt over het proces is en of daar nog extra op doorgepakt wordt op dat moment om dat te verbeteren, want hij viel toch wel op, of dat die ontevredenheid wellicht ook te verklaren is vanuit dat de mensen niet tevreden zijn over de inhoudelijke uitkomst, wat nu ... Waar je natuurlijk ook wat van kunt vinden, maar en een belangrijk signaal is, maar wel van een andere orde dan de dienstverlening. Tot zover de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Kruijff. Ik zie geen reacties in de chat op de woordvoeringen van de heer Van der Kruijff en 't Lam. Is er iemand anders die ik het woord mag geven? Ik kan iedereen even langslopen. Ik kan ook vragen of iemand het in de chat wil zetten. Misschien kan de heer Merx proberen of hij ... Ja, mijnheer Merx, hij doet het. Gaat uw gang, u was als eerste.

De heer Merx: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, heel kort. Een hele hoop gras is voor mijn voeten weggemaaid. Ja, eigenlijk het enige waar ik mij wat zorgen over maak, maar volgens mij zei de heer Van der Kruijff dat ook en de heer 't Lam ook, digitale dienstverlening is één. Dingetjes kunnen melden, zoals via de Fixi-app. Maar de manier waarop vervolgens met je melding wordt omgegaan is twee. Het blijft uiteindelijk mensenwerk. Mensen kunnen fouten maken, andere afwegingen maken, andere afwegingen maken die jij zou maken of er een hele hoop voor doen. Daar ... Maar dat is een andere discussie. Dus ja, ik ben eigenlijk ook niet zo ontevreden over de manier waarop we onze digitale dienstverlening hebben. Het kan altijd beter. Daar moeten we ook naar streven. Maar nou, ik kan eigenlijk niet meer bedenken dan wat er al gezegd is en wat ik zojuist heb aangekondigd. Dus ik heb eigenlijk verder op dit punt verder niks toe te voegen. Dank u wel.

De voorzitter: Kort en krachtig. Dank u wel. Daar houden we van. Mevrouw Van den Berg, PvdA.

Mevrouw Van den Berg: Ja voorzitter. Ik start altijd wat moeizaam op. Wij kunnen ook heel kort zijn, maar wij willen toch daar toch wel op reageren, want ook het steunt het verzoek om dat hier te bespreken. Omdat de dienstverlening van de overheid van de gemeente, is natuurlijk in wezen het allerbelangrijkste voor de bewoners en ondernemers die in deze stad. Dus hoe soepel en hoe beter dat gaat, des te beter het is voor onze stad, zeker nu we ook uitstraling krijgen om nieuwe mensen naar onze stad te trekken en mensen te binden aan onze stad moet dat zeg maar helemaal op orde zijn. Wij zijn het wel eens met de lijn het CDA-woordvoering om breder te kijken dan alleen de digitale dienstverlening, maar ook de dienstverlening in totaal. Maar we hebben het nu even over het Rekenkamerrapport. Wij zijn er toch wel min of meer voorstander van om wel met kaders te werken, dan niet zozeer de techniek in te duiken van wat er wordt gebruikt aan software en wat voor mogelijkheden er allemaal zijn, maar ook meer naar de gebruikerskant te kijken. Dat vinden wij belangrijk en daarom ... Wij vinden ook dat je daar als raad weldegelijk een rol in kan hebben buiten de zeg maar de regelmatige bespreking die we al hebben, maar dat je daar ook een zeker beleid of kaders voor stelt,

al of niet de landelijke daarbij te betrekken. Want dat met name die digitale dienstverlening, dat gaat natuurlijk een hoge vlucht nemen. Dat gaat steeds meer. Er is nog een groep die daar geen gebruik van kan maken, maar daar hoort toch ... Dat wordt zeker goed in de gaten gehouden. Dat er zeg maar na meldingen ... Het is ook al hier eerder gezegd, dat de afhandelingen van meldingen van de, dat dat niet goed gaat of in veel gevallen niet goed gaat. Daar hebben wij ook veel voorbeelden van en daar horen wij ook veel klachten over.

De voorzitter: Sluit u zich bij aan, bij de vorige sprekers. Ja.

Mevrouw Van den Bergh: Ja. Wij vinden ook dat je met name als raad daar een belangrijke rol in kan vervullen dat die functie goed moet zijn, evenals de chatfunctie, want tegenwoordig kun je ook chatten en dat is goed, want bij veel organisaties en ondernemingen kun je dat doen. Hoe soepeler en hoe sneller dat gaat en hoe sneller er gereageerd wordt, is komt de klantvriendelijkheid alleen maar ten goede. Daar zouden wij daar sterker de nadruk op willen leggen bij het uitwerken van de kaders en zeker wat betreft de aanbeveling nummer vijf van het rapport: betrek gebruikers bij de ontwikkeling van de nieuwe dienstverlening of de zeg maar de verdere uitrol van de nieuwe dienstverlening, willen wij dat dat een prominente rol krijgt, dat die gebruikers, zowel ondernemers, daar wordt het nu al min of meer gedaan, maar ook bewoners en organisaties. Daar willen wij het accent op leggen. Dit was het even.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van den Berg. Dan zie ik in de chat de heer Wringer. Heeft u hele nieuwe punten toe te voegen?

De heer Wringer: U wilt het kort houden?

De voorzitter: Jazeker. Volgende keer mag u weer als eerste en dan kunt u het heel breedvoerig doen.

De heer Wringer: Nee. O oké, uitstekend. Uitstekend. We sluiten ons aan bij de grotendeels voorgaande sprekers. Ook Beter voor Dordt is tevreden over hoe het nu loopt. Blijf ons op de hoogte houden via een RIB, maar doe dat eventueel samen met de dienstverlening van de SDD en de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, zodat we een compleet pakket hebben van de digitale dienstverlening naar onze inwoners. Dus dat is eigenlijk het enige punt wat we toe kunnen voegen. We horen graag van het college hoe ze de 43 procent naar beneden krijgen. Dank u.

De voorzitter: Dank u. Voor de heer Looze geldt dezelfde vraag. Heeft u iets heel spannends toe te voegen?

De heer De Looze: Nou, op zich wel denk ik. Want ...

De voorzitter: Dan gaan we ervoor zitten, mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Ik sluit me inhoudelijk wel aan bij de vorige sprekers, maar toch even ... Het is niet zo, als wij als raad of college ergens meer mee gaan bemoeien, dat

het dan ook automatisch beter wordt. Ik denk ... Er zijn ook genoeg voorbeelden te noemen van dingen waar de raad zich heel actief bemoeit en dan gaat het nog niet per se beter. Dus dat is geen garantie voor succes zeg maar. Ik wil wel ... Ik sluit me helemaal aan ook bij het CDA, maar ik wil toch ook wel noemen dat de digitale dienstverlening met name in coronatijd nog belangrijker is geworden. Dus het is wel heel belangrijk, maar daarmee ... Het feit dat iets heel belangrijk is, wil nog niet zeggen dat we daar als raad per se heel veel tijd aan moeten besteden. Dus dat wilde ik nog wel zeggen. Kijk, het uitkeren van uitkeringen is ook heel belangrijk, maar daar hebben we het ook niet specifiek over. Dus het moet gewoon goed geregeld worden en daar hebben we een goed gesprek over met deze dienst. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dan zie ik: de heer Polat geeft aan graag een klankbordgroep voor burgers, ondernemers en GroenLinks sluit zich aan bij de vorige sprekers. Ben ik nog iemand vergeten? Dan heeft u nu nog twee seconden om iets in de chat te zetten. Anders wil ik naar iemand gaan van de Rekenkamer. Wie van de Rekenkamer mag ik om reactie vragen op de vragen die gesteld zijn?

De heer Van Deursen: Ja. Ja, Van Deursen. Ik heb het onderzoek begeleid.

De voorzitter: U bent nog niet in beeld, mijnheer Van Deursen.

De heer Van Deursen: Ja, ik moet even ... Hij komt eraan. Camera aan, staat er nu.

De voorzitter: Ja, daar is hij.

De heer Van Deursen: Prima. Ja. Ik wil even reageren op het feit dat er gezegd wordt ... Het is natuurlijk een politieke keuze, hè? Om al dan niet kaders te stellen. Dus even dat op voorhand. Ik wil zeker niet in het politieke domein treden. Maar ik wil wel een toelichting geven op het feit qua kaderstelling en wat daaronder verstaan kan worden. Dat hoeft alleen ... Dat hoeft niet alleen digitaal te zijn. Dus het kan ook zijn dat je in de randvoorwaardelijke sfeer aan het college zaken meegeeft. Dat kan in de vorm van normen zijn, dus normering. Wanneer vinden we als raad iets goed en wanneer niet? Daar kun je het gesprek over hebben. Dus in die context kun je kaderstelling ook zien. Dus dat wil ik even meegeven omdat dat er een aantal opmerkingen gemaakt werden omtrent kaderstelling. Ja, en ten aanzien van zeg maar het beter betrekken en het vergroten van de gebruiksvriendelijkheid, ja, dat hebben wij ook gesignaleerd, dat dat ... Er worden veel initiatieven ontplooid. Het is ook interessant om te kijken van: in hoeverre sluiten die initiatieven aan bij hetgeen wat er nu eigenlijk daadwerkelijk gevraagd wordt vanuit de samenleving, vanuit de gemeente, vanuit de bewoners? Het is ook goed om daar het gesprek over te hebben. Dus ik pak even een paar dingen terug vanuit het gesprek wat ik net heb gehoord. Dan denk ik van: ja, kaderstelling en controlerend en volks vertegenwoordigend. Die drie rollen, die herken ik zeg maar in de elementen die net besproken werden. Het is natuurlijk een politieke keuze om daar bepaalde accenten in te leggen samen met het college. Als je kijkt naar de reactie van het college biedt het college ook die gelegenheid om daar iets mee te doen. Zeker in die vorm van die informatiebijeenkomst die het college wil organiseren. Daarnaast is ook Smart City die beleidsnotitie verder aan het ontwikkelen en die komt eerdaags ook naar

de raad. Dat zijn ook momenten om daar het over te hebben en te kijken van niet dat je op procesniveau moet zitten, zeg maar op uitvoeringsniveau, maar je kan het wel hebben van: nou, wat is volgens ons zeg maar een goede dienstverlening? Dan hoef je het nog niet zozeer te hebben over hoe het wordt uitgevoerd, maar je kan wel hebben over het wat. Wat is met name een vraag die je in een kaderstellende rol als raad kan stellen. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Voor we overgaan naar de heer Burggraaf, want ik heb ook wat vragen gehoord richting het college, wil ik vragen: heeft er iemand nog een verduidelijkende vraag aan de heer Van Deursen te stellen? Nou, het was allemaal duidelijk zo te zien. Dan gaan we over naar de heer Burggraaf. Kunt u antwoord geven op een aantal vragen die gesteld zijn?

De heer Burggraaf: Dank u wel voorzitter. Ja, zeker. Ja, dank u voorzitter. Ja, om te beginnen proef ik bij de raad in ieder geval wel gedeelde opvatting dat de hoge klanttevredenheid, de norm die we daarvoor gesteld hebben in een dienstverlening, dat, nou ... Dat de raad dat ook een belangrijk criterium vindt. Daar met D66, die zei nog van: ja, kan daar een soort klankbordgroep op worden gevormd om de nog beter op de klantwensen aan te sluiten? Dat is wat wij al doen door gebruikersinput en klanttevredenheidsmetingen te doen en ook klantreizen regelmatig te organiseren waarbij je echt verplaatst in degene die uiteindelijk, ja, je ergens mee helpt en het proces wat je daarachter hebt georganiseerd vanuit de gemeente en te kijken waar je daar nog verbeterslagen in kan maken om die klanttevredenheid continue te verbeteren. Eén voorbeeld daarvan is waar het CDA naar vroeg, het proces rondom parkeren en waar dan die lagere klanttevredenheid vandaan kwam. Dat zat hem deels op een systeem wat inmiddels veranderd is en wat een veel grotere tevredenheid kent onder de inwoners, omdat daar ook een digitalisering een slag is gemaakt. Daar voeren we op het moment ook een klantreis op, om te kijken hoe je dat proces vervolgens ook nog verder kan verbeteren, om daarmee ook de tevredenheid nog verder te vergroten. Een andere die heel duidelijk naar voren kwam is Fixi, waarbij inderdaad terecht wordt gezegd dat daar een lagere score zit. Ik geloof even uit mijn hoofd gezegd zo een zes komma vier, wat natuurlijk ver van die acht en een half af staat waar je naar streeft. Dat heeft vooral te maken met het feit dat het systeem is ingevoerd en je daardoor in 2018 nog gemiddeld twaalfduizend meldingen had en in 2021 inmiddels 27.000 meldingen en dat nog wel met dezelfde bezetting wordt afgehandeld. Het mooie van het systeem is, van de mensen die het gebruiken kan je ook precies op de kaart zien waar, nou ja, meldingen al zijn gedaan. Maar in de afhandeling, ja, is daardoor gekozen om het vooral op een, ja, generiek antwoord te voorzien om in ieder geval die grote aantallen te kunnen verwerken. Een ander aspect is daarin ook dat er nog wat onduidelijkheid was op het moment dat er een melding binnenkomt die dan wordt teruggekoppeld dat het afgehandeld is, terwijl dat in feite eigenlijk een doorzetten is naar bijvoorbeeld HVC die een groot deel van dat soort klachten moet of dat soort meldingen vervolgens ook moet uitvoeren. Dus daar zitten eigenlijk twee aspecten die hierin kunnen helpen om die klanttevredenheid te verhogen. Dat is enerzijds dat als je inderdaad vindt, van: nou, die zes en een half vinden we niet hoog genoeg, dan betekent het dat je je formatie moet bijschakelen met twee en een half keer zo grote stijging aan meldingen, zodat je

persoonlijk ook de antwoorden kan terugleggen. Het andere aspect is, daar zijn wij ook met HVC in gesprek, is ... Ik kan me herinneren dat we hetzelfde ook richting het havenbedrijf hebben gedaan, waarbij het bedrijventerrein en dat soort meldingen via Fixi gaan, dat we ook zorgen dat we goede servicelevel agreements maken, goede afspraken maken met de partijen die extern vervolgens de meldingen moeten afhandelen, dat ze dat wel ook op een soortgelijk, nou ja, serviceniveau afhandelen en op een juiste wijze afhandelen, zodat we op die manier ook uiteindelijk dezelfde klanttevredenheid kunnen bereiken. Dus het zijn twee sporen. Eén is informatie bijschakelen, zodat je het hoge aantal meldingen ook persoonlijker kan afhandelen. Het andere aspect is zorgen dat we bij de externe uitvoerders, zoals een HVC, goede afspraken maken om te zorgen dat ze ook op dezelfde wijze, op dezelfde die wij willen als gemeente dat soort meldingen verwerken. Dat moet dan het komende jaar gaan bewijzen als verbetering in de klanttevredenheid. Dan als laatste over de kaderstellende rol van de raad. Ja, daar hoor ik eigenlijk toch gewoon tevredenheid over, de wijze waarop we dat doen. De presentatie die we hier altijd geven aan de hand van ook het jaarplan. Zoals we hebben aangekondigd gaan we graag met u daar nog een themabijeenkomst op organiseren om dat allemaal nog eens een keer goed de revue te laten passeren. Volgens mij heb ik dan alle vragen beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Dan kijk ik even in de chat, want het blijkt dat u alleen kennelijk alleen voor mij in beeld bent en heel veel mensen kunnen u niet zien, maar ik neem aan dat iedereen heel ... Iedereen heeft denk ik wel heel goed geluisterd. De heer 't Lam wil een vraag stellen of een reactie geven.

De heer 't Lam: Ja, een soort tweede ronde, voorzitter.

De voorzitter: Dat mag ook.

De heer 't Lam: Ik heb kennisgenomen van de opmerkingen van de andere collega's over de kaderstelling. Ook wat de Rekenkamer daarover heeft gezegd en de wethouder. Ik kan daar ... Ik had al aangegeven daar niet zo een behoefte aan te hebben, maar als anderen daar gesprek of informatie over willen of afspraken over maken, dan is dat wat mij betreft prima. De wethouder is een beetje in detail ingegaan op wat er met Fixi speelt. Dat was niet zozeer mijn vraag. Mijn vraag was gewoon: maak een verbeteringsplan en misschien staat er daar dan in wat de wethouder nu gezegd heeft, maar wel een verbeteringsplan dat ook leidt tot echte betere scores, want er zijn toch heel veel mensen die het niet snappen dat een klacht als afgemeld komt te staan, terwijl het dan nog twee tot drie weken duurt voordat het probleem is opgelost. Dat is niet goed als gemeente als we zo overkomen bij de burgers. Vandaar mijn verzoek om ... Het hoeft geen uitgebreid plan, maar kom gewoon met een A4'tje van wat het college eraan wil gaan doen om dat op te lossen en binnen welke tijd. Dan kunnen we ook kijken of dat ook werkt. Betrek daar mensen bij die regelmatig een klacht indienen. Richting voorzitter nog even de vraag van: moet ... Er ligt een raadsvoorstel. Dat is niet van het college volgens mij, maar van de griffie afkomstig, omdat het een Rekenkamerrapport is. De SP zou ook graag in het besluit opgenomen zien dat er dan verbeteringsvoorstellen gemaakt worden door het college voor de openbare ruimte. Moeten we dat dan via een amendement gaan doen? Of gaat de griffie gewoon het

raadsvoorstel aanpassen en dat erbij zetten zodat we het als hamerstuk via de raad kunnen laten lopen? Dank u wel.

De voorzitter: Oké, nou, ik keek even naar de overkant, want dan schiet mijn deskundigheid ook tekort of in ieder geval wil ik dat zeker weten. Volgens de griffie is het dan verstandig om een amendement in te dienen om dat te wijzigen. Ik zie de heer Burggraaf kijken...

De heer Burggraaf: Ja, ik vraag me af of het echt nodig is, in de zin dat de heer 't Lam het zelf ook al zegt: ik ben vrijwel in detail erop ingegaan en dat is feitelijk het verbeterplan. Ik hoor u ook zeggen: nou, dat zou ik graag op een A4 willen. Dat is prima, want dat kunnen we u gewoon hetzelfde toesturen. Via een RIB is dan denk ik het meest geëigende instrument. Dan vraag ik me even af in hoeverre dat nog echt nodig is om dat hier verder in mee te nemen, want ik erken of het college erkent wat u zegt. Op Fixi moet een verbeterslag komen, want die zes komma vier, dat vinden we geen goede score. Die verbeterslag, die zit hem erin, één, zorgen dat je in je formatie bijschakelt zodat je de meldingen ook persoonlijk kan beantwoorden. Daar komt een grote ontevredenheid uit vandaan en dat er te veel generiek wordt op geantwoord. Twee is dat we merken dat vooral de partijen waar het in de uitvoering naartoe wordt doorgestuurd, nou, in dit geval even concreet dan HVC, die inderdaad dan zoals u ook een goed voorbeeld aanhaalt, het is afgehandeld, maar feitelijk betekent: ik heb het in ontvangst genomen en ik ga nu mijn werkzaamheden plannen en uitvoeren. Nou, dat je daar in de communicatie een verbetering maakt en goede afspraken hoe ze dat ook, nou ja, binnen de tijd uitvoeren die wij wenselijk vinden. Dat is dus gewoon nog eens een goede SLA maken. Daarop sturen en het controleren, nou ja, dat zijn de twee verbeterslagen die we kunnen maken. Dan kan ik, zou ik me kunnen voorstellen dat je dan over een jaar nog weer eens een keer terug rapporteert en zegt van: nou, dat is je verbeterstap die je hebt gemaakt, is dat over een jaar gelukt? Heeft het aantoonbaar tot een betere tevredenheid geleid? Of zitten er nog op bepaalde aspecten andere punten waarvan je zegt: daar zouden we nog een verdere verbetering op moeten doorvoeren?

De voorzitter: Goed. De heer 't Lam. Ja, ik zie dat u weer wat wil zeggen.

De heer 't Lam: Voorzitter. Ja, de wethouder, die biedt aan met een raadsinformatiebrief te komen om nog even de afspraken vast te leggen. Dat lijkt me ook een prima oplossing. Dan hoeven we niet het raadsbesluit aan te passen. Als hij dan ook in die raadsinformatiebrief concreet maakt binnen welk tijdsbestek dingen gaan gebeuren zodat we dat kunnen gaan toetsen, dan vinden we dat prima. Maar we hechten dan wel aan die raadsinformatiebrief, want ik merkte al op dat we eerder vragen stelden toen we deze problemen ook signaleerden, maar dat het college dat wat makkelijker heeft afgedaan en nog daarna geen stappen heeft ondernomen. Dus graag een heldere brief met data en dan gaan we het verder volgen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie de wethouder knikken.

De heer Burggraaf: Ja, prima.

De voorzitter: Is er iemand anders die in de tweede termijn nog iets wil toevoegen, wellicht iets wil vragen of opmerken? Zo niet, dan wil ik even aan u vragen, commissie, de raad wordt gevraagd kennis te nemen van het rapport van de Rekenkamercommissie, de conclusies van dit onderzoek te onderschrijven, het college op te dragen de aanbevelingen drie, vier en vijf uit te voeren en met de raad het gesprek aan te gaan over het in het rapport specifiek op de raad gerichte aanbevelingen één en twee. Het college stelt naar aanleiding van punt vier voor een themabijeenkomst te organiseren over de eerder gedeelde visie op de dienstverlening en de belangrijkste daaraan gerelateerde digitale dienstverlenings- en ICT-ontwikkelingen. Kunt u zich allen hierin vinden met hoe we het nu besproken hebben? Als u dat zo vindt, kan dit stuk daarmee als hamerstuk naar de raad met de toezeggingen van de wethouder dat er in ieder geval een raadsvoorstel komt of een raadsinformatiebrief komt, sorry, waarin duidelijk het plan van aanpak voor de herstel- en de verbeterpunten, ja, dat die daarin genoemd worden? Ik zie heer Polat is akkoord. Als ik verder niks hoor, nog een hamerstuk, dan gaat dit stuk als hamerstuk naar de raad. Ik wil u voorstellen om even nu tien minuutjes pauze te houden, koffie, thee, limonade te pakken. Dan kunnen we even een herstel maken in de opstelling hier. Dat heeft de griffier gevraagd, dus daar wil ik graag aan beantwoorden. Ik zie u terug om, ja, tien over negen, tien over negen. Acht minuten wordt dat dan. Ja, het is tien over negen. We hebben net een eerste bespreekstuk gehad, dat ging over het raadsvoorstel rapport Rekenkamercommissie Digitalisering.

5. Opzet evaluatie nieuwe Dordtse Biesbosch

De voorzitter: We gaan nu over naar het tweede onderwerp van vanavond, de opzet evaluatie nieuwe Dordtse Biesbosch. De heer Stam heeft in onze commissievergadering van 19 januari, toen we spraken over de artikel 40-vragen over de nieuwe Dordtse Biesbosch, inzoomend op de intensieve dagrecreatie en de Haniapolder, beloofd de opzet van de evaluatie voor de nieuwe Dordtse Biesbosch met u allen te delen zodat u een beeld heeft hoe uw opmerkingen hierover worden meegenomen in de evaluatie. Daarbij, de heer Massie is al in beeld, welkom vanavond, van het Onderzoekscentrum Drechtsteden. De heer Massie zal een korte presentatie geven. Ik wil zeggen van: gaat u van start.

De heer Massie: Dank u wel. Ik had begrepen dat de griffier de presentatie voor me in start. Hartelijk dank.

De voorzitter: Die kijkt nu zeer ernstig, dus die is heel druk bezig ...

De heer Massie: Oké.

De voorzitter: De techniek zijn werk te laten doen.

De heer Massie: Nou, zal ik alvast wat zeggen daarover?

De voorzitter: Ja, heb ik één vraag aan u.

De heer Massie: Ja.

De voorzitter: Wilt u vraag na de presentatie de vragen? Of mogen mensen u onderbreken? Wat heeft u zelf ...

De heer Massie: De laatste vraag heet vragen. Dus ...

De voorzitter: Kijk.

De heer Massie: Maar ik zal de presentatie kort houden.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Massie: Goed. Begin dit jaar zijn we benaderd door de senior adviseur wijken van de gemeente Dordrecht met de vraag ...

De voorzitter: U bent niet helemaal goed te horen.

De heer Massie: Ja. O, sorry. Wat vervelend.

De voorzitter: Ja, nu wel, maar ik ... U begon net met iets en toen viel u weg.

De heer Massie: O, oké. Nou, ik zal wat ...

De voorzitter: We gaan het gewoon nog een keer proberen.

De heer Massie: Ik zal duidelijk proberen te praten. Wij zijn begin dit jaar benaderd door de senior adviseur wijken van de gemeente Dordrecht met de vraag of wij een gebruiks- en waarderingsonderzoek voor de nieuwe Dordtse Biesbosch wilden opzetten en daarover na wilden denken. We hebben dat natuurlijk graag gedaan. We hebben als eerste even gekeken wat aanleidingen voor zo een onderzoek zouden kunnen zijn. Nou, inmiddels bestaat de nieuwe Dordtse Biesbosch twee jaar. Dat is natuurlijk een belangrijke aanleiding. Een tweede belangrijke aanleiding is dat bij een deel van de commissie de wens bestaat om de regels omtrent honden aan te passen en daar zullen we ook in dit onderzoek dan naar kunnen vragen. Graag de volgende sheet. De onderzoeksvraag luidt dan ook: Hoe gebruiken en waarderen recreanten het natuur- en recreatiegebied de Nieuwe Dordtse Biesbosch en welke verbetersuggesties hebben zij? Door dit onderzoek te doen kunnen we ook kijken hoe het aantal gebruikers zich ten opzichte van elkaar verhouden. Dus wij maken een onderscheid tussen vier doelgroepen, namelijk wandelaars, fietsers, ruiters en hondenbezitters. Dan kunnen we kijken wat het aandeel is van ieder van die vier doelgroepen. Ja, we kunnen door naar de volgende sheet. Een belangrijke vraag bij zo een onderzoek natuurlijk is: hoe zet je dat op? Nou, als wij willen weten hoe gebruikers, recreanten, het gebied gebruiken en waarderen, ja, dan zullen wij hen aan het woord moeten laten en dat willen wij eigenlijk op drie manieren doen. Wij willen ten eerste in de maanden april, mei en juni getrainde enquêteurs in het natuur- en recreatiegebied aanwezig laten zijn om bezoekers te bevragen en ter plekke een vragenlijst af te nemen. Ten tweede willen we het bewonerspanel inzetten. Ik hoop dat de meeste van jullie het bewonerspanel kennen,

maar het is een panel van tweeduizend inwoners uit Dordrecht. Die hebben gezegd: als de gemeente vragen heeft, dan mogen jullie mij mailen en dan doe ik mee aan dat onderzoek. Als laatste willen wij, en dat staat op de volgende sheet, een open link ...

De voorzitter: Volgende sheet.

De heer Massie: Een open link gaan gebruiken. Enerzijds om de respons te verhogen, maar anderzijds ook om belanghebbenden die niet in het bewonerspanel zitten en niet door onze enquêteurs zijn aangesproken toch de gelegenheid te geven om die vragenlijst in te vullen. Met een open link bedoelen we gewoon dat op onze website, dat je op onze website de vragenlijst kan invullen. Met die drie onderzoeksmethoden hopen wij een hele hoge respons te kunnen halen. Die hoge respons is nodig om in onze analyse een onderscheid te maken tussen die vier doelgroepen, wandelaars, fietsers, ruiters en hondenbezitters. Om de respons nog hoger te krijgen heb ik tegen de opdrachtgever, de gemeente Dordrecht gezegd dat ik het zeer zou waarderen als hij het onderzoek via sociale media onder de aandacht zouden kunnen brengen, bijvoorbeeld ook, ja, in de mededelingenpagina van de krant, zodat er een hoge respons op het onderzoek komt. Dan gaan we door naar de volgende sheet. Nou, het belangrijkste bij dit onderzoek is natuurlijk de vragenlijst. Die zal uit een aantal blokken bestaan. Een eerste algemene blok zijn de achtergrondkenmerken van de respondent. Een blok wat we natuurlijk nodig hebben om de hoofdvraag, namelijk hoe waarderen en gebruiken recreanten? Te kunnen beoordelen, is een vraag naar het huidige gebruik van de bezoekers. Hoe vaak bezoeken ze? Wat is het motief voor het bezoek? Toegankelijkheid voor mindervaliden is genoemd. Op de sheet daarnaast staan nog een paar blokken. Eentje die we zeker niet moeten vergeten te stellen, dat zijn de regels met betrekking tot honden. Ik begreep daarnaast dat het maaibeleid ook een onderwerp is waar navraag naar kan worden gedaan. Ja, er zijn een aantal beperkte faciliteiten in het gebied, parkeerplaatsen en picknickplaatsen. We zullen ook even kijken hoe de recreanten dat waarden. Specifiek zullen we vragen naar de Haniapolder. Het laatste deel van onze hoofdvraag was natuurlijk: welke verbetersuggesties zijn er? Dat zullen we ook meenemen in de vragenlijst. Eém dingetje wat ik nog wil vertellen voordat we het over de planning hebben is dat op dit moment eigenlijk niemand weet hoeveel mensen uit Dordrecht het recreatiegebied bezoeken. Dat is ook logisch. Je hoeft ook geen kaartje te kopen om ernaartoe te gaan. Maar wij willen daar toch een inschatting van maken en dat willen we doen met behulp van het bewonerspanel. Dat is een afspiegeling van de gehele bevolking van Dordrecht. De eerste vraag zal denk ik zijn: kent u het recreatiegebied? De tweede vraag kan natuurlijk zijn: bent u er het afgelopen jaar geweest? Als wij van de bew... Het aan... Als wij weten hoeveel mensen uit het bewonerspanel zeggen: ik ben er het afgelopen jaar geweest, dan kunnen we aan de hand daarvan ook een raming maken hoeveel procent van de Dordtenaren het afgelopen jaar in het natuur- en recreatiegebied is geweest. Nou, dan even naar de planning, de volgende sheet. Belangrijk is dat wij in oktober klaar zijn met ons onderzoek. Op dat moment wil de raad geloof ik een beslissing nemen over het hondenbeleid in dat gebied. Daarom hebben we terugrekenend gekeken van: hoe kunnen we dat halen? Dan moeten wij nu al in de commissie zijn, waarvoor dank, dat ik hier aanwezig mag zijn. Dan moeten we het veldwerk, dus daadwerkelijk met enquêteurs in het recreatiegebied gaan

rondlopen in april, mei en juni laten plaatsvinden. Dan wordt rapportage in juli opgesteld. Die gaat eerst naar het college en kan daarna, dat is dan het laatste puntje, naar de raad, nou ja, naar de commissie B en W. Dan graag de volgende sheet.

De voorzitter: Kijk eens aan. Daar zijn ze al, de vragen.

De heer Massie: Daar zijn ze.

De voorzitter: Wie mag ik als eerste ... Ja, ik kan iedereen ... Ja, mijnheer Merx, gaat uw gang.

De heer Merx: Ja, dat ben ik. Er springen elke keer dingetjes voor, zodat ik niet op het microfoontje kan drukken. Dank u wel mijnheer Massie, voor uw presentatie. Een aantal opmerkingen c.q. vragen, soms misschien wat meer politiek gekleurd, maar daar hoeft u uiteraard niet op te reageren. Daar is de wethouder voor. Ik weet niet of de wethouder inmiddels in ons midden is, maar ...

De voorzitter: Die is er nog niet. Maar ik zal aangeven wanneer hij er wel is.

De heer Merx: Nou, dat is niet helemaal ongebruikelijk. Oké. Ja, ik constateer met u dat we over de afgelopen twee jaar eigenlijk helemaal geen gegevens hebben, noch van gebruik, noch van de bezoekers, enzovoort, enzovoort. Dat is ... Neem ik u niet kwalijk, maar dat is even mijn constatering. Wel jammer, als we een hele poos geleden hebben afgesproken dat we het gebruik zouden monitoren voor de evaluatie. Het ging dan onder andere over het gebied waar de Haniapolder, dan heb ik het met name over de groene prachtige strak gemaaide grasvlakken en het zogenaamde intensief dagrecreatieterrein, waar naar mijn oordeel en naar waarneming letterlijk en figuurlijk geen hond gebruik van maakt c.q. mag maken. Maar goed, dat is ... Wat we niet gedaan hebben, kunnen we niet meer terugdraaien, dus complimenten voor uw opzet. Ik vroeg me even af ... Ik heb een aantal punten. U begint met uw vraag: kent u het recreatiegebied? Als u dan zegt: de nieuwe Hollandse Biesbosch, we hebben een jaar of twaalf, zestien geleden weleens een hele discussie gehad over de Zuidpolder en iedereen had daar een mening over, maar niemand, als we dan vroegen: weet u waar die ligt? Dan was het antwoord vaak: ja, daar ergens. Dus de vraag: kent u de nieuwe Hollandse Biesbosch? Kan best weleens zijn dat mensen dan zeggen: ja, die ken ik en dan bedoelen ze misschien wel het hele andere gebied van de Biesbosch, bij de HVC daar in de omgeving. Dus de vraag even, hoe stelt u zeker dat zij ja zeggen op de vraag en ook daadwerkelijk dat gebied bedoelen? Twee is, hoe betrek je ... Dat doe ik dan via drie lijnen, dat is in ieder geval behoorlijk uitgebreid, maar eerst een paar groepen die misschien wel perso... Aandacht behoeven. Want de enquêteurs gaan als het goed is geen paardengebruikers tegenkomen, geen hondenbezitters tegenkomen, want die mogen daar niet komen, behalve ruiters op de ruiterpaden, en ook geen gehandicapten, want die kunnen daar niet komen. Het pad wat daarvoor ligt is totaal onbegaanbaar. Dat zijn wel groepen die wellicht op de één of de andere manier ook benaderd moeten gaan worden. Nou hebben we de ruiters niet zo ingewikkeld, die zitten er vlakbij met de maneges of zelfs twee maneges en de hondenbezitters hebben we een Dordts handenplatform, daar kunnen we misschien op die manier ook nog benaderen, zodat ook die in ieder geval gehoord

kunnen worden en niet moeten wachten op een appje of een berichtje op de social media. Deze groep kunnen we gewoon heel simpel benaderen. Ik vroeg me ook nog af: is het misschien verstandig om die enquêteurs ook meteen te laten noteren in welke hoeken van het gebied zij de mensen echt aantreffen? Want de nieuwe Hollandse Biesbosch kent een aantal verschillende terreinen en dat is heel prachtig door, kruipdoor sluipdoor gebied, wat heel veel bezocht wordt. Dat is een fiets- en voetpad waar ook heel veel recreanten lopen en wandelen. Dat is dat groene terrein, waar nou, weinig mensen komen, behalve soms iemand met een vliegtuigje of iets dergelijks. Dus het is wel belangrijk om ook dat inzicht dan meteen te hebben. Dus dat zou mijn suggestie zijn. Even kijken. Wat heb ik dan nog meer? Dan denk ik dat ik alles wel gehad heb. Ja, ik laat het hier even bij. Dank u. Mocht ik nog andere dingen hebben, dan kom ik er wel ergens tussendoor.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Merx. Dan gaan we even over naar mijnheer De Lijster, GroenLinks.

De heer De Lijster: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, principe ... Ja, de woordvoering van de heer Merx, die kan ik eigenlijk volledig onderschrijven en met name ook in het stukje wat de heer Merx ook aankaartte over: wie worden dan bevraagd ook in, wat hij ook aangaf over, hondenbezitters, mensen die mindervalide zijn en zeker even, ga ik even inzoomen over het stukje mindervaliden zijn. We hebben met elkaar al geconstateerd dat het gewoon niet toegankelijk is. Dus wel benieuwd: wat gaan we dan nog vragen daar bijvoorbeeld in die enquête? Daar wilde ik het ook even bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan de volgende chat, de heer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, hartelijk dank. Ik heb een paar vragen ook wel een beetje aansluitend op hiervoor. Ook dank voor de presentatie. Mijn eerste vraag gaat eigenlijk over het doel en de scoop van het onderzoek. Want aan de ene kant lijkt het onderzoek zich puur te richten op: nou ja, we hebben die Dordtse Biesbosch nu een aantal jaren en we willen eigenlijk wel weten: hoeveel mensen maken daar nou gebruik van? Wat vinden ze er goed aan? Wat vinden ze er minder goed aan? Aan de andere kant lijkt een aanleiding voor dit onderzoek toch ook wel de hele discussie over het hondengebeuren te zijn. Nou ja, ik vraag me af: loopt dat dan niet te veel door elkaar? Want kijk, bij de hondendiscussie, om het dan maar even zo te zeggen, hebben mensen een belang en u gaat, ja, u gaat allerlei mensen vragen. Nou, dat is ook heel goed. Maar uiteindelijk worden de uitkomsten ook weer, komen weer terug hier. Dus ik betwijfel een beetje of er dan niet twee verschillende dingen door elkaar gaan lopen, namelijk de hondendiscussie en gewoon de evaluatie, zou je kunnen zeggen, van het nieuwe recreatiegebied. Dat is één. Twee, zou ik het zelf erg waarderen als in de vragen eigenlijk de relatie ook met de rest van het buitengebied wordt gelegd. Want precies al een beetje wat heer Merx zei, de recreant in het buitengebied van Dordrecht zal het verder een worst zijn of hij nu in de nieuwe Dordtse Biesbosch loopt of bij het Zuidhaventje, het Oosthaventje in De Elzen of daar nog ergens tussen. Ik vraag me ook inderdaad af of ze altijd weten hoe het precies heet en hoe die begrenzingen lopen. Dus eigenlijk zou ik het liefst ook zien dat in die vraagstelling het hele buitengebied, nou ja, betrokken wordt in vragen als van: nou ja, op welke plekken recreëert u? Wat vindt u

daarvan? Et cetera. Want dan leren we denk ik als gemeente en als commissie ook veel over hoe dat buitengebied op recreatieve manier wordt gebruikt en wat voor mij de reden daarachter is, is ook hoe we de nieuwe Dordtse Biesbosch waar heel veel geld in is gaan zitten, hoe we die nog op een betere manier kunnen verbinden met die andere prachtige stukken van ons buitengebied waar mensen ook ontzettend veel gebruik van maken. Ga maar eens bij het Zuidhaventje kijken op een mooie dag bijvoorbeeld, de strandjes daar. Dus ik zou dat heel graag, ja, op één of andere manier in de vraagstelling erbij hebben. Voorzitter, die twee aspecten wilde ik even naar voren brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Veldman. Dan kom ik bij de heer 't Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter, dank aan mijnheer Massie voor de uiteenzetting van het onderzoek wat plaats gaat vinden. Ik ga even kijken dat ik niet te veel dingen ga herhalen.

De voorzitter: Het liefst helemaal niet herhalen. Gewoon nieuwe toevoegingen alstublieft.

De heer 't Lam: Nou ja, ik ga het proberen. De vorige keer hadden we het in de commissie over vooral het dagrecreatiegebied en dat is een specifiek onderdeel van de Haniapolder. Als ik nu het onderzoek goed begrijp, gaan we nu de hele nieuwe Dordtse Biesbosch onderzoek. Dus het is denk ik wel van belang dat er zeker waar het gaat om het gebruik van het dagrecreatiegebied, dat je daar onderscheid in maakt dat we niet verkeerde conclusies trekken over honden en paarden. Dan voor de wandelaars, fietsers, ruiters en hondenbezitters ondervraagt, maar hoe doen we het met de recreanten? Want we wilden toch ook weten of dat dagrecreatiegebied nu echt als dagrecreatie wordt gebruikt. Vorige keer twijfelde vrijwel iedereen daaraan, maar als we daar niet naar gaan informeren, komen we er ook niet achter volgens mij. Laten we ons ook niet alleen op honden richten, maar ook op paarden. Dus is er ook behoefte aan het gebruik van paarden? Maar ook: is er overlast van paarden? Laten we ook kijken of de regels die we gesteld hebben voor honden en paarden nageleefd worden en laten we daar ook mensen op bevragen en wat vinden de mensen van het toezicht op het naleven van de regels? Want daar hoor ik ook veel klachten over. Tenslotte voorzitter, merkte mijnheer Merx op dat je voor de hondenbezitters het Dordtse hondenplatform zou kunnen benaderen. Ik denk dat we ook niet moeten vergeten dat we de bewoners langs de Zeedijk moeten benaderen, want dat zijn juist de mensen die klagen over overlast van paarden, wandelaars en hondenbezitters. Tot zover niet te veel overlappingen dacht ik, voorzitter.

De voorzitter: Helemaal goed. Ik schrijf mee, dus ik streep ook aan en ... Gaat helemaal goed, tot nu toe. Ik ben benieuwd. Dan is mevrouw Van den Berg aan de beurt.

Mevrouw Van den Berg: Ja voorzitter. Kleine toevoeging. Eens met het feit dat ... Dank ook voor de presentatie die u gegeven heeft. Maar ik had ook gelijk het idee van: ja, de meeste mensen weten helemaal niet hoe dingen heten als ze ergens lopen. Ja, de Merwelanden is bekend. Daar is de zwemplas, dus dat weet iedereen. Maar ik begrijp

dat dat niet onder het onderzoeksgebied valt. De nieuwe Dordtse Biesbosch, er is duidelijk aangegeven wat het gebied is en het is er eigenlijk nog helemaal niet zo lang als dat het dagrecreatieterrein is. Dus volgens mij maken er in principe nog geen eens zoveel mensen gebruik van en zouden wij ook wel het interessant vinden te weten van mensen, ik weet niet hoe je die dan via, hoe je die met data moet vinden, mensen die er nog geen gebruik van maken. Waarom doen ze dat niet? Weten ze het helemaal niet wat er is? Mensen weten in de binnenstad vaak helemaal niet wat er in de buitengebieden is, vice versa. Dus dat zouden wij ook wel erbij willen betrekken. Inderdaad, de hondenbezitters, paardenbezitters en gehandicapten, om die er specifiek bij te betrekken. Ik ... Wij zouden ook graag zien, het gebied van de Viersprong, hoe men daar ... Dat is ook wel meer bekend en hoe men dat daar ervaart en of daar ook nog wat geweigerd kan worden. Dat waren onze toevoegingen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. U wil ook de Viersprong net zoals anderen ook aangeven, gewoon net iets meer als alleen dit stukje, maak de verbinding met de andere buitengebieden.

Mevrouw Van den Berg: Ja, exact.

De voorzitter: Mijnheer Merx, heeft u een interruptie?

De heer Merx: Ja, eigenlijk naar aanleiding van wat de heer Veldman, de heer 't Lam en ook mevrouw Van den Berg te berde brengt en eigenlijk een beetje het risico van de opzet zoals hij nu gekozen is, de discussie is ooit gestart met die met dat biljartlaken wat er ligt in de Haniapolder en de discussie of dat ding wel gebruikt zou worden hoe het bedoeld was, namelijk intensieve dagrecreatie. Door het onderzoek nu breder op te zetten en dat ligt niet aan u, mijnheer Massie, dat is gewoon een vraag die u gekregen heeft, wat is nu het risico dat dadelijk het hele buitengebied zoals de heer Veldman dat ook voorstelt, waarbij we voor belangrijke delen de juridische eigenaar zijn, maar Staatsbosbeheer onderzoeken gaan doen. Daarmee verwatert het probleem wat we aanvankelijk hadden, nou ja, gestimuleerd zeg maar, namelijk het gebruik van dat intensieve dagrecreatieterrein, met allerlei argumenten die daarbij gehaald zijn om vooral bepaalde doelgroepen niet toe te laten. Ja, dat verwatert dan een beetje. Dan ben ik bang dat dat wegloopt, maar dan heb ik daar straks nog wel een suggestie voor als de wethouder komt. Dus ja, dat is eigenlijk een beetje mijn vraag straks, maar die kunnen de heer Veldman of mevrouw Van den Berg of de heer Van 't Lam daarop reageren. Ja, hoe kijken we daar nu tegenaan? Want we begonnen met een klein probleempje, maar nu wordt het wel steeds groter.

De voorzitter: Ik zie dat uw vraag al wordt gehoord door de heer Veldman. Die wil graag reageren. Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Ja voorzitter, het is zonde dat we hier nu misschien in bijzijn van de heer Massie die gewoon zijn opzet wil presenteren denk ik een enorme discussie krijgen, maar dat was eigenlijk wel de reden van mijn eerste vraag. Namelijk: lopen er in dit onderzoek feitelijk niet twee onderzoekslijnen door elkaar en met het risico, ja, dat je eigenlijk van allebei net niet hebt wat je hebben wil? Voor mijn fractie is het in ieder

geval erg belangrijk dat er misschien dan een apart onderzoek, dat maakt mij niet eens zo heel veel uit, maar dat je de nieuwe Dordtse Biesbosch in het geheel van dat buitengebied ziet. Misschien moet het dan gesplitst worden. Daar ga ik niet over. Ik wil ook niet in de methodologie te veel treden, maar het was wel een punt wat bij mij erg naar boven kwam.

De voorzitter: Dank voor deze verduidelijking. Ik zie dat de heer Merx precies dat ook bedoelde zoals u dat gezegd heeft. Ja, de heer Massie zit inderdaad voor een korte presentatie, maar ik denk ook juist om van ons allemaal te horen hoe we tegen het onderzoek aankijken en de heer Merx heeft daarstraks gecomplimenteerd voor de opzet. Mochten er nog meer mensen zijn die dat ook vinden, wees welkom om dat aan te duiden. Dan kom ik bij de volgende spreker. De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Ja, dank u wel voorzitter. Ook vanuit Beter voor Dordt complimenten voor de opzet ...

De voorzitter: Kijk.

De heer Van der Graaf: Van de in de presentatie en dus van de enquête. In grote lijn kunnen wij aansluiten op eerdere sprekers. Wel moeten we er denk ik voor waken dat het niet een hele lange enquête gaat worden, want dan zullen ook meer mensen af gaan haken en niet deel gaan nemen. We delen de zorgen over het bevragen van de mindervaliden. Wat ons betreft hoeft de toegankelijkheid van mindervaliden dan ook geen onderdeel uit te maken van de enquête, maar dient deze gewoon sowieso goed geregeld te gaan worden. Ik ben onlangs met een mindervalide persoon daar nog even geweest in het gebied en volgens ons is hoeft dat ook echt geen, heeft dat niks te maken met deze enquête verder, maar hoeft dat ook echt geen, niet heel veel geld te gaan kosten om het één en ander wat beter toegankelijk te gaan maken.

De voorzitter: Dit was hem?

De heer Van der Graaf: Ja, voor de rest kunnen wij ons vinden in de eerdere sprekers.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ja, oké, dank u wel. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Eventjes de camera en de microfoon. Nou, ik was dus die persoon met wie mijnheer Van der Graaf dus naar het nieuwe Dordtse Biesbosch geweest is en inderdaad, wat dat betreft, ik vind het nobel dat in het onderzoek ook gesteld wordt dat mindervaliden ook bevraagd zouden moeten worden, maar het zou mij een wonder zijn als u ze weet te vinden daar, want ze zijn er niet. Want je kunt er gewoon niet in dus in dat gebied. Je kunt het bruggetje niet over, terwijl heel duidelijk ook in de wandelgids staat over de nieuwe Dordtse Biesbosch dat de Haniaroute, 2,2 kilometer, geschikt is voor mindervaliden. Dus daar moet toch echt linksom of rechtsom iets aan gebeuren. Maar of dat een punt is voor deze enquête. Misschien hooguit van: weet u dat dat eigenlijk zo zou moeten zijn? Dat zou kunnen. Maar de mindervalide zult u daar niet vinden. Ik heb ook begrepen en ook gezien dat er om deze tijd van het jaar, het was echt nog februari, toch wel heel veel mensen daar 's morgens wandelen. Dus ik durf niet

te zeggen dat je daar niemand ziet in die buurt van het dagrecreatieterrein. Ik kon er zelf niet bij komen, maar ik heb de mensen in de verte wel zien lopen. Verder vind ik het prachtig als het onderzocht wordt. Alleen ja, om mee te doen aan het onderzoek zou ik in het gebied moeten kunnen zijn en dan zou ik toch echt een vliegend tapijtje nodig hebben of zo, want anders kom ik er echt niet. Maar ik ben benieuwd hoe u dat zou willen doen eventueel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Jager. Dan last but not least, de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, ik sluit me aan bij de complimenten. Volgens mij als je daar namelijk goed in kijkt, want er is heel veel gezegd: hoe bereik je nou allerlei doelgroepen? Of het nou gehandicapten zijn of hondenbezitters of paardenbezitters, er werden de Zeedijkbewoners al toegevoegd, maar ik kan u verzekeren: ik kan nog wel tien doelgroepen verzinnen. Wat dacht u van gezinnen met kinderen die bang zijn voor honden? Wat dacht u van vogelsporters, spotters moet ik zeggen? Wat dacht u van buitensporters? Kijk, je kunt heel veel doelgroepen gaan bedenken. Het aardige aan de opzet vond ik dat er een tweedeling in zit. Aan de ene kant gewoon de enquêteurs die gaan vragen aan de mensen die daar in het gebied zijn: wat vindt u ervan? Ja, dan vind je er ook een aantal niet. Dat is duidelijk geworden. Het andere segment wat er in staat is dat er sprake is van een bewonerspanel van tweeduizend mensen. Dan is mijn vraag aan de heer Massie en ik neem aan dat hij ja gaat antwoorden, want hij is deskundig, maar ik stel de vraag toch: is dan het aantal van tweeduizend inwoners uit Dordrecht voldoende om tot een representatief beeld te komen wat al die doelgroepen vertegenwoordigd van hondenbezitters, paardenbezitters, Zeedijkwoners, sporters, vogelspotters, ouderen, mensen die bang zijn voor honden en noem allemaal maar op? Want als dat zo is, dan is mijn indruk dat u met het instellen of het uitvragen van dat bewonerspanel eigenlijk afdekt, al die vragen die net mijn voorgangers u stellen van: hoe bereikt u die doelgroepen nu net? Wat ik in ieder geval niet zou willen, in tegenstelling tot wat de heer Merx voorstelt, is dat u rechtstreeks bij een hondenplatform of bij een manege, laat ik ze allebei maar noemen, gaat vragen: wat vindt u? Want dan krijg je een heel vertekend beeld. Want die zitten daar met bepaalde belangen bij. Dan zou je ook naar de ANBO moeten gaan en naar de sportvereniging moeten gaan en naar de ... Nou, u begrijpt wat ik zeg. Dan moet je al die andere doelgroepen ook gaan uitvragen, anders is de uitkomst wat ons betreft, onze inschatting moet ik voorzichtig zeggen, niet meer representatief. Nou, u gaat daar vast een boeiend antwoord op geven. Ik wacht het af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Kruijff. Ik heb nog twee personen die willen reageren. Ik weet niet of dat interrupties zijn of dat ze nog een aanvulling hebben. De heer Merx en mevrouw Van den Berg. Mijnheer Merx als eerste.

De heer Merx: Ja voorzitter, dat was naar aanleiding van ...

De voorzitter: Mevrouw Jager, denk ik.

De heer Merx: Mevrouw De Jager haar verhaal. Zij zag dat te veel mensen gebruikmaakten van het dagrecreatieterrein, maar de opzet van het dagrecreatieterrein en zeker is picknicken, mensen die daar leuk aan het sporten zijn en allerlei andere intensief gebruikmaken van dat terrein. Ja, inderdaad, er wordt heel veel gewandeld en gelukkig. Het is ook echt, ik kan dat ook iedereen aanraden, want het is zomers schitterend. Maar er wordt wel met een grote boog om dat intensieve dagrecreatieterrein heen gewandeld. Daar was het niet voor aangelegd.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan had ik nog mevrouw Van den Berg nog een aanvulling. Dan gaan we over, gaan we terug naar de heer Massie.

Mevrouw Van den Berg: Ja, heel kort nog even een korte aanvulling met name over de gebruikers van het gebied. Afgelopen strenge winterperiode, tot mijn verbazing is er ook geschaatst in het nieuwe dagrecreatieterrein tussen de zeg maar het moerasachtige gebied is het normaal wat er ... Ik vond het heel leuk. Het was trouwens enorm druk. Ik had niet verwacht dat daar geschaatst kon worden. Dat wou ik nog even ter aanvulling geven, dat daar het terrein, het zeg maar het waterachtige gebied, ook gebruik wordt door schaatsers.

De voorzitter: Gelukkig hebben we dat dit jaar mogen meemaken. De heer Massie, er zijn aardig wat opmerkingen gemaakt. Verschillende partijen hebben u complimenten gegeven over de opzet van het onderzoek. Ik zag volgens mij dat u mee aan het schrijven was. Misschien kunt u al reageren op een aantal opmerkingen die gemaakt zijn, onder andere over: hoe gaat u alle groepen erbij betrekken?

De heer Massie: Ja, graag. Een opmerking die vaker is gemaakt, is: er kunnen ook groepen nu niet makkelijk naartoe. Dus als u in het park gaat bevragen, dan spreek je ze niet. Het was de woordvoerder van het CDA die terecht opmerkte, maar misschien had ik dat nog duidelijker moeten maken in presentatie, dat we eigenlijk op drie manieren proberen de doelgroepen te spreken te krijgen. Enerzijds door in dat park te staan. Dan spreek je alleen de mensen die daar zijn. Maar anderzijds ook door dat bewonerspanel in te schakelen en dat zijn ... Dat is een afspiegeling van alle Dordtenaren. Dus daar zitten, ja, ook mensen in die moeilijk naar dat gebied toe kunnen gaan. Daar zouden we natuurlijk een vraag aan kunnen stellen: kent u dat gebied? Bent u er weleens geweest? Waarom bent u er dan niet geweest? Zou u dat wel willen? Als laatste, maar dat is duidelijk niet goed overgekomen, wilde ik ook een open link op onze website plaatsen. Met die open link kan iedereen die over dit onderzoek heeft gehoord en een mening heeft over het gebied de vragenlijst ook invullen. Dan kom je wel direct op een risico wat het CDA ook noemde, namelijk dat belangenverenigingen, ja, invloed proberen uit te oefenen op de uitkomsten. Maar dat hoeft niet ... Dat hoeft geen groot probleem te zijn, want we kunnen natuurlijk wel kijken welke doelgroepen die open link hebben ingevuld. Dus dan kan je dat meenemen. Er was ook een vraag: kent de respondent het gebied? Hoe zorgen we ervoor dat we het allemaal over hetzelfde hebben? Ja, dat is een vraag, die komt natuurlijk heel vaak in onderzoek voor. Laatst deed ik onderzoek naar een zwembad en daar kan je allemaal speeltoestellen kan je uitkiezen, nou ja, welke is welke? Ik werk graag in die vragenlijsten met kaartjes en met foto's. Dus als dat gebied een aantal kenmerkende plekken heeft, dan zouden we daar

wat foto's van kunnen meenemen en kunnen zeggen van: nou, dit is het gebied. Kijkt u hier even naar. Kent u dat gebied? Bent u daar geweest? Waar ik nog niet aan had gedacht, maar wat misschien wel een aardige suggestie is, daar moet ik gewoon even over nadenken, is: als je dan aan de enquêteurs vraagt om in dat gebied rond te lopen, kunnen ze dan ook even noteren waar ze precies de respondent aantreffen? Het lijkt een beetje op een passantentelling. Ik zal er eens over nadenken. Ik vind het een leuke suggestie. Even kijken. Wat hadden we dan ook nog? Ja, er waren twee opmerkingen eigenlijk gemaakt over dit onderzoek en de noodzaak voor dit onderzoek. De eerste was dat er al eerder evaluaties waren toegezegd en dat er al eerder cijfers waren toegezegd, maar dat die nooit boven zijn gekomen. Nou, wij als OCD zijn alleszins bereid om dit onderzoek te herhalen als dat nodig is. Dan heeft u in de toekomst wel die cijfers. Een tweede opmerking was of je het gebied niet groter zou moeten trekken, of je niet eigenlijk respondenten zou moeten vragen naar het gebruik van het hele buitengebied. Ja, daar kan ik geen antwoord op geven. Die opmerking ... Die suggestie neem ik gewoon mee naar mijn opdrachtgever. Als je het gebied groter maakt, wordt het onderzoek ook groter, dus daar zitten gewoon wel consequenties aan. Ja, gaan er verschillende discussies door elkaar heen lopen? Ja, ik weet natuurlijk, toen wij de onderzoeksopzet schreven, weet ik dat er een discussie is geweest of je wel of niet honden in dat gebied moet laten loslopen. Maar daar gaat dit onderzoek niet in zijn volledigheid over. Dit onderzoek is een onderzoek naar alle doelgroepen en alle gebruikers en gewoon, ja: wie komen daar? Hoe vaak komen ze daar? Waar maken ze gebruik van? Welke faciliteiten gebruiken ze? Hoe waarderen ze dat? Daar kan natuurlijk uitkomen dat als wij een analyse plegen, dat de hondenbezitters vaker dan de andere gebruikers zullen suggereren dat die honden daar los moeten lopen. Maar dat kan ik ... Van tevoren weet ik dat niet. Ik zie het als één onderzoek met één simpele vraag: wie recreëren daar? Hoe waarderen ze dat? Misschien ook de vraag: wie komen daar niet? Waarom komen ze daar niet? Dat is de vraag die je pakt met dat bewonerspanel met de eerste vraag van: kent u dat gebied? Komt u daar? Even kijken. Ik ga snel door. Toezicht. Jack 't Lam, die zei: ja, je moet ook naar toezicht vragen. Nou, dat is een goede suggestie. Dat moet ook. Als je naar de regels rondom hondenbeleid vraagt, dan kan je daar ook naar vragen. Even kijken. Ja, Partij van de Arbeid, die zei het al van: ja, ik wil ook weten wie er geen gebruik van maken. Dat doe je dus met dat bewonerspanel. De eerste vraag is: kent u dat gebied? Gaat u daarnaartoe? Dan maak je meteen een onderscheid tussen mensen die het gebied kennen en daarnaartoe gaan en daar kan je een hele hoop vragen van stellen. Hoe vaak komt u er? Bent u een hondenbezitter? Bent u een fietser? Komt u daar wandelen? Nou, je hebt natuurlijk ook een grote groep mensen die zullen zeggen: wij kennen dat gebied niet. Dan kan je natuurlijk een aantal vragen stellen: waarom komt u daar niet? Of u kent het wel, maar u komt er niet, waarom komt u er niet? Of u kent het niet, waarom kent u het niet? Nou, daar kan je op doorgaan. Even kijken.

De voorzitter: We hadden nog over de mindervaliden.

De heer Massie: Ja, de mindervaliden. Ja, ik begreep dat daar een pad hoort te zijn dat ze daar gebruik van kunnen maken. Ik hoor nu inderdaad dat dat niet het geval is, of nou, in de commissie moet ik eigenlijk zeggen. Ja, dat zou uit dit onderzoek ook zeer

duidelijk komen. Misschien dat dit onderzoek dan een zekere attenderingswaarde kan hebben, want een aantal deelnemers aan dat bewonerspanel zijn natuurlijk mindervalide en die zullen dan in de vraag van: waarom komt u daar niet? Zeggen dat ze daar misschien wel willen komen, maar dat dat niet kan. Dan komt dat vanzelf boven. Het is niet de bedoeling dat we de verschillende doelgroepen apart nog benaderen. Het is natuurlijk goed wel mogelijk dat als er veel ruchtbaarheid aan dit onderzoek wordt gegeven, dat de belangenvereniging van mindervalide haar leden oproept om die vragenlijst in de open link in te vullen. Heb ik zo alle vragen beantwoord?

De voorzitter: Als ik ze naloop, denk ik dat u aardig volledig bent geweest. Ik zie even de heer Van 't Lam, misschien goed dat de heer Massie het verslag van de vorige keer met de discussie over de gehandicaptenpas krijgt. De heer Veldman.

De heer Veldman: Ja voorzitter, dank. Misschien nog even verhelderend op mijn punt over het overige deel van het buitengebied. Misschien heb ik me niet helemaal goed uitgedrukt, maar ja, de heer Massie legt het nu zo uit dat er dan onderzoek zou moeten worden gedaan ook in het hele buitengebied. Daar heb ik op zichzelf niks op tegen, maar ik kan me wel goed voorstellen dat als je onderzoek doet in de nieuwe Dordtse Biesbosch, dus je spreekt daar mensen, dat je in je vragenlijst een paar vragen opneemt die relatie hebben met gebieden daarbuiten. Ik noem een voorbeeld. Als je iemand spreekt op de hevel, dat is helemaal in de Zuid Westelijke kant van de nieuwe Dordtse Biesbosch, het zou best kunnen zijn dat die persoon net uit het gebied bij het Oosthaventje komt wandelen. Dus dan is het heel logisch volgens mij in je vraagstelling rekening te gev... Zeg maar schap af te leggen dat je dat snapt hoe die, hoe mensen recreëren, dat niet per se daar begonnen zijn. Op die manier hoeft het dus niet per se heel veel groter te worden als je een aantal vragen in je vraagstelling daarover opneemt. Hetzelfde met bijvoorbeeld De Elzen of de Viersprong, wat mevrouw Van den Berg noemde. Dus dat misschien nog even ter verduidelijking.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Veldman. Ik zie mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja voorzitter, uit de beantwoording net dank daarvoor. Overigens puzzelt me één ding toch nog en dat is die open link. De heer Massie gaf het zelf al aan: het zou goed kunnen zijn dat een aantal belangengroeperingen, of het nou gehandicapten zijn of omwonenden of paardenhouders of hondenhouders of – liefhebbers, dat allemaal in gaan vullen. Volgens mij doe je dan afbreuk aan het representatieve onderzoek, want het is per definitie niet meer representatief als belanggroepen in grote getallen dit gaan invullen. Dat u een open link toepast, nou ja, dat laat ik aan u. Maar ik zou in ieder geval in de eindrapportage wel heel duidelijk onderscheid willen hebben tussen een representatief onderzoek en een onderzoek wat beïnvloed kan zijn door belangengroeperingen die in grote getallen iets in gaan vullen en daarmee een uitslag behoorlijk beïnvloeden.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja voorzitter, ja, dank u wel. Precies wat de heer Van der Kruijff aangeeft is eigenlijk waar in toenemende mate moeite mee krijg met de vraagstelling die

gevraagd is aan de heer Massie, op basis waarvan hij dit onderzoekvoorstel heeft gedaan. De discussie spitste zich toe en de toezegging was echt expliciet op dat ene groene deel van de nieuwe Hollandse Biesbosch. Niet over het totaal van de Hollandse Biesbosch, niet over het buitengebied of de, nou ja, noem het allemaal maar op, De Elzen en ga maar zoveel verder. We zouden ... Althans, de wethouder zou monitoren wat het gebruik daarvan was. Dat is niet gebeurd. Nu zitten we met een onderzoek waar allerlei methodologische vragen over kunnen worden gesteld of je wel of geen open app of uitnodiging moet doen waardoor je, de heer Van der Kruijff bang is dat de hondenbezitters massaal gaan pleidooien gaan houden voor de honden, waardoor de heer Van der Kruijff dat misschien niet zo heel erg prettig vindt. Daar kan ik me alles bij voorstellen. Ik bedoel, dat is het gevoel van de methode die gekozen wordt. Dus ja, ik zit eigenlijk te twijfelen: moeten we dit onderzoek wel op deze manier uitvoeren? Moeten we niet gewoon ons beperken tot datgene wat ooit is toegezegd, namelijk dat groene gebied? Want daar is de discussie over begonnen. Daar is toezegging over geweest in 2019, oktober 2019. Ja, dus ... Wat mij betreft prima als je daarnaast een onderzoek doet naar het totaal van het gebruik van de Hollandse Biesbosch en misschien wel het hele buitengebied, want we krijgen namelijk ook nog een visie van de wethouder over de Hollandse Biesbosch. Daar kun je ook nog allerlei dingen over vertellen. Wie moet je waar toelaten? Waar moet je de natuur helemaal zijn vrije loop laten gaan? Waar wil je geen mensen? Waar wil je juist wel mensen die gebruiken en kunnen genieten van de natuur, al dan niet met hond, paard of weet ik veel wie? Dus daar ... Ik begin nu echt heel erg te twijfelen, voorzitter, aan het nut en de noodzaak van dit onderzoek wat nu voorligt.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dat is een hele andere wending even. Ik zie dat de heer Van der Kruijff een interruptie heeft op uw inbreng.

De heer Van der Kruijff: Ja voorzitter. Ja, ik wil even af... Ik wil toch afstand nemen van wat de heer Merx zei dat ik zou suggereren dat ik de hondenbezitters verdacht wilde maken. Ik kijk volgens mij heel zuiver dat de hondenbezitters zouden dat kunnen doen, de paardenbezitters zouden dat kunnen doen, de omwonenden zouden dat kunnen doen. Ik noemde echt een hele rij op. Dus schuif me niet opeens in de schoenen dat ik de hondenbezitters dwars wil zitten. Ik ben zeer geïnteresseerd in een onafhankelijke uitslag.

De heer Merx: Nee precies, maar dat zei ik ook. Dus uw opmerking is methodologisch juist.

De heer Van der Kruijff: Ja. Ja.

De heer Merx: Heb ik ook gezegd. Dus je kunt natuurlijk allerlei mensen gaan beïnvloeden en ze zeggen: ga massaal die open link gebruiken.

De heer Van der Kruijff: Ja.

De heer Merx: Om dit soort dingen allemaal te voorkomen, denk ik: ga nou gewoon naar die vlek kijken, zet er een paar mensen neer gedurende, nou de periode die hier is gezet

en tel gewoon hoeveel mensen er gebruikmaken van die groene vlek en waarom ze dat doen en wat ze missen. Dan ben je klaar. Daarna kun je nog eens een keer een discussie gaan hebben over: als je het hebt over de visie van ... Want daar heeft de heer Veldman volgens echt een heel goed punt. Hoe maak je gebruik van het totaal van ons prachtige buitengebied? Waar laat je dieren toe? Waar laat je geen mensen toe? Waar kun je het mixen? Nou ja, ga zo maar door. Dat is een hele andere vraagstelling. Dat begint nu echt heel erg door elkaar te lopen.

De voorzitter: Goed. Helder.

De heer Van der Kruijff: Helder.

De voorzitter: Ja mijnheer Van der Kruijff, nog een korte reactie? Dit is zo goed.

De heer Van der Kruijff: Nee, we zijn het eens zo, dank u wel.

De voorzitter: Keurig. Ja, dat dacht ik ook. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Nou ja, ik ben het er even niet mee eens, want er wordt dus gezegd van: ja, nou gaan de paardenmensen die gaan dingen vertellen en dan wordt er die honden die worden er extra bij betrokken en nou iedereen ... Dat moet je zo niet doen, zo een onderzoek. Dat vind ik niet ... De mindervaliden dan ook. Dan denk ik van: dat valt niet helemaal te vergelijken. Want de honden kunnen er komen. Zij het aangelijnd, maar die kunnen daar lopen met hun baas. Paarden zijn er ook in dat gebied op vaste plekken. Mindervaliden kunnen er niet komen, dus zullen het wel met de open link moeten doen als ze daar dus iets over willen zeggen. Dus dat bevalt me toch niet helemaal om dat zo te zeggen, want het gaat alleen maar om die groene vlek. We zijn ook bezig geweest over dat pad. Als we gaan onderzoeken, dan vind ik wel dat je moet weten waarom die mensen daar niet komen.

De voorzitter: Mijnheer Merx, ik zie dat u een reactie op mevrouw Jager heeft.

Mevrouw Jager: Ja, even heel kort hoor. Maar mevrouw Jager, honden mogen daar niet komen. Niet aangelijnd, niet los. Paarden mogen er alleen komen op het daarvoor bestemde pad. Dus als het goed is, maar zo goed is het niet, vandaar ook die vraag voor toezicht, zou je daar geen mensen met honden of met paarden op niet ruiterpaarden tegen moeten komen.

De voorzitter: Ik wil u eventjes voordat we nu een hele discussie gaan hebben over hoe het ingevuld moet gaan worden wel dan niet met honden, loslopend, vastzittend. Ik denk: we hebben ...

Mevrouw Jager: We willen niet alles over één kam geschoren zien. Dat was het eigenlijk.

De voorzitter: Nee, dat is duidelijk. Ja. We hebben het hier nu over het onderzoek van het OCD. Het college heeft een opdracht meegegeven. Die is nu uitgewerkt. Ja, ik hoorde toch verschillende complimenten neergezet en er waren wat opmerkingen. De heer Merx, die heeft zelfs, die geeft er een beetje wat andere wending aan in de zin van:

goh, moeten we het niet alleen toespitsen op het dagrecreatiegebied en in een tweede onderzoek het breder trekken? Als ik dat zo goed samenvat. Ik weet niet, mijnheer Massie, kunt u daar al iets over zeggen? Of ik zie ook dat de heer Stam aangeschoven is en mogelijk ... Die heeft vanaf het begin van uw antwoorden heeft hij het kunnen volgen, dus dan ook daar weer de vragen uit kunnen destilleren, denk ik. Misschien kunnen we ook hem het politieke stukje zo nog laten invullen. Maar ze ... Geeft u maar aan of u nog iets toe te voegen heeft. De angst met name voor het breder trekken en dat dan het één het ander zou verwateren.

De heer Massie: Ja, nou, nee. Ik deel die angst niet. Er zijn drie methodes. Je gaat in dat park zitten en je doet dat bewonerspanel. Daarnaast zou je die open link kunnen doen. Die hoef je ook niet te doen. Maar bijvoorbeeld zo een bewonerspanel, dat is nu een brede afspiegeling van de Dordtse gemeenschap. Dus als je die bevraagt, dan heb je alle groepen daarin zitten. Dan heb je de hondenbezitters daarin zitten. Dan heb je de mensen die van paardrijden erin zitten en dan heb je de mindervaliden erin zitten. Dat is eigenlijk kort het antwoord. Is dat voldoende?

De voorzitter: Dat vragen we aan de commissie en dan met name ook de heer Merx die het debat of de woordvoering even een andere wending aan gaf.

De heer Merx: Ja, nou ja, goed. Het is de vraag aan de representativiteit van dat onderzoek. Wat de heer Massie zegt, ja, dat geloof ik zonder meer. Zeker als je naar dat panel kijkt, want ja, als we aan de representativiteit van het panel gaan twijfel, kunnen we elk onderzoek wat er is uitgevoerd kunnen we in de prullenbak gooien. Dus daar ga ik mij niet aan wagen. Maar er blijven dezelfde vragen, terwijl de discussie gewoon heel simpel was destijds en het nu heel erg ingewikkeld wordt. Ga gewoon tellen hoeveel mensen daar gebruikmaken van dat veld en op welke manier en dan weten we of alle argumenten die destijds zijn gebruikt om in dit geval bijvoorbeeld honden niet toe staan, los of aan de lijn, of die valide zijn geweest. Want ze zouden, ja, alle bezoekers er lastigvallen, hegjes wegjagen, enzovoort, enzovoort, enzovoort. Dus en ik heb altijd al getwijfeld aan die argumentatie. Ik wil dat graag gewoon wetenschappelijk onderbouwt zien of dat of ik gelijk heb of ongelijk heb. Door dit onderzoek breed in te zetten, en dat is op basis van de vraagstelling die door de wethouder of namens de wethouder is gedaan, ben ik zo bang dat je straks weer opnieuw die discussie krijgt en zeggen we: ja, het onderzoek is niet goed uit ... Want ja, het onderzoek is wel goed uitgevoerd, alleen het geeft geen antwoord op de vraag die we eigenlijk hadden. Daar ben ik nou zo bang voor. Als de heer Massie of de wethouder mij gerust kan stellen en zeggen: nou, we kijken naar dat bredere Hollandse, nieuwe Hollandse Biesboschgebied, maar ook specifiek naar dat, hè? Dat halen we er wel even uit, want er staat ook al in de presentatie dat dat biljartlaagje noem ik dan maar eventjes, dat strak gemaaide stuk grasveld. Het gebruik daarvan, dan ben ik in ieder geval enigszins gerustgesteld. Want als het in zijn massaliteit wordt bekeken, ja natuurlijk, niemand wil dat mensen met honden al dan niet aangelijnd in het gebied gaan lopen waar juist heel veel reeën lopen of ganzen of weet ik veel wat. Dat wil je niet. Dat willen wij niet, dat wil niemand.

De voorzitter: We gaan het even vragen aan de heer Massie en dan zo meteen aan de heer Stam. Denkt u dat dat, in het onderzoek, wordt het specifiek er uitgelicht waardoor

je dus echt een duidelijk onderscheid kan maken, specifiek op het dagrecreatieterrein en alles wat daarbij komt?

De heer Massie: Ja. Ja, nou hier breekt het dat ik het gebied niet heel goed ken, maar waar wij specifiek naar vragen, is specifiek de Haniapolder. Hebben wij het dan over hetzelfde?

De voorzitter: Ik denk het wel. Dan gaan we nu even naar ...

De heer ...: Nee. Nee. Nee, nee goed ...

De voorzitter: Niet?

De heer ...: Dan hebben we het niet over hetzelfde.

De heer Massie: Oké.

De heer ...: De Haniapolder is namelijk veel groter.

De voorzitter: Ja, dat klopt.

De heer ...: Daar valt ... We hebben samen nog gewandeld, de voorzitter en ik. Waar ik het over heb, is een deel van de Haniapolder. Dat is namelijk dat strakke. Maar je kunt er niet omheen hoor, want je ziet het. Het is ... Er ligt ook zo een bult. Dus je kunt er niet omheen. Maar er zijn toch ook prachtige gebieden ... Want dit heeft nul natuurwaarden. Er liggen ook prachtige gebieden met water en met bruggetjes en weet ik het allemaal. Daar hebben we het niet over als het gaat over het intensieve dagrecreatieterrein. Sterker nog, alles behalve het intensieve dagrecreatieterrein wordt intensief gebruikt.

De voorzitter: Oké, helder. De heer Stam is aangesloten. Kunt u misschien iets meer over het opzet van het onderzoek en ja, de vraag die nu gesteld wordt ook ... Is het ... Komt de eerste vraag die we oorspronkelijk hadden over het dagrecreatieterrein, gaat dat niet ten onder aan de breedte van het onderzoek zoals het nu voorligt?

De heer Stam: Ja voorzitter, ik denk van niet. Ik ben ook van mening van niet. Ik denk juist dat het goed is dat we hem iets breder benaderen dan enkel en alleen de vraag stellen over het biljartlaken, zoals mijnheer ...

De voorzitter: U bent nog niet in beeld. Ik weet niet of dat mogelijk is.

De heer Stam: Ik zie mezelf wel. U hoort mij wel?

De voorzitter: Ja, ik hoor u goed.

De heer ...: Ik zie de wethouder ook.

De voorzitter: Oké, prima. Nou, als iedereen hem ziet, ben ik helemaal blij. Ik zie hem niet, maar ik hoor hem wel.

De heer Stam: Oké, nou. Dan ga ik nog even opnieuw beginnen voor u. Ik denk dat het wel goed is dat we hem iets breder aanvliegen dan enkel en alleen het groene biljartlaken waar mijnheer Merx over sprak. Ik denk dat het juist goed is om die scoop iets te verbreden en dat we ook die mindervaliden meenemen. Daarnaast zal natuurlijk ook aan de vereniging gevraagd die daar zich mee bezig houdt om het ons te gaan kijken welke verbeteringen daar toe te passen zijn. Dan is het goed dat je daar ook even een onderzoek van mensen die daar zijn op los laat. Als we gaan kijken naar de vraag zoals die in 2019 is gesteld met betrekking tot de honden in de polder en de regels of de argumentatie die daar is aangegeven, ja, dan moet ik echt zeggen van: ja, die hebben we nog niet honderd procent kunnen constateren, dus in die zin is het gewoon goed dat we een lopend onderzoek toch in oktober eens een pilot starten om die honden daar toe te laten en dan tegelijkertijd daar eens de ervaring mee op te doen of de argumenten die we destijds gebruikt hebben, of die inderdaad gestand doen. Want op het moment dat je dat niet doet en je kan die argumenten niet toetsen, ja, dan kan je ook nooit bepalen of die argumentatie die je in de eerste instantie hebt gebruikt juist is. Dus nogmaals, ik denk dat die scoop, dat die wel goed is. Ook de vragen die de heer Veldman stelt van: kan je dan niet je vraag wat meer breder trekken om ook dat buitengebied? Ik denk dat het van belang is, als je kijkt naar het totale gebied in de nieuwe Dordtse Biesbosch, dat het goed is om bezoekers daar eens te vragen: hoe kijkt u daaraan? Hoe kijkt u naar die deelgebieden? Wat wilt u daar nou eigenlijk zien? Dat dat ook daarnaast ook heel goed gebruikt kan worden voor de te ontwikkelen visie die u is toegezegd. Dus ik denk ... De zorg die de heer Merx uitspreekt, dat die wat mij betreft niet nodig is. Ik denk dat ik nu ook de toezeggingen ingevuld heb die ik eerder heb gedaan om die honden als een pilot daar neer te zetten. We gaan nog even kijken hoe we dat het beste kunnen invullen. Dan gaan we dat toetsen en alles bij elkaar leggen en dan kunnen we dat in die visie meenemen. Dan kunt u als gemeenteraad uw definitieve oordeel daarover vellen.

De voorzitter: De heer Van 't Lam, die heeft ... De heer 't Lam heeft een reactie op de wethouder.

De heer 't Lam: Ja voorzitter, ik hoor ineens een pilot verschijnen. Die heb ik nog niet eerder meegekregen. De vorige keer niet en deze keer niet. We gaan nu in april, mei en juni onderzoek plegen, heeft mijnheer Massie gezegd. Vervolgens gaan we dan in het najaar een pilot doen met honden. In mijn beleving gaan we nu alles door elkaar halen. Ik denk dat de wethouder er niet nieuwe dingen aan moeten toevoegen. Uit het onderzoek van mijnheer Massie blijkt straks wat we met honden moeten. Als daar uitkomt van: nou, het kan wel, het kan niet, dan zou je een pilot kunnen gaan uitproberen. Maar ik denk niet dat we nu al over een pilot moeten spreken.

De heer Stam: Ja voorzitter, ik denk toch dat dat wel nodig is, want als je dat hondengebruik goed wil toetsen, zou je ze toch in het veld moeten zetten. Je kan moeilijk bij de mensen thuis dat gaan doen. Dat onderzoek, dat loopt ongeveer tot juni, juli en dat wordt september, wordt dat uitgewerkt. Dan kunnen we daarnaast nog die

resultaten van dat hondengebied één winterseizoen meenemen en daarna kunnen we de visie vaststellen, want we hebben er echt wel wat meer tijd voor nodig om met elkaar over te spreken. Dan kunnen we die definitieve invulling medio 2020 vormgeven. Dus nogmaals, ik denk dat die pilot van oktober tot april komend jaar en dat die meer dan voldoende is om die resultaten goed naast elkaar te leggen en die visie op te stellen.

De heer 't Lam: Voorzitter, ik snap eerlijk gezegd helemaal niet dat we nu ineens een pilot krijgen terwijl daar de vorige keer geen enkel woord over gesproken is, terwijl mijnheer Merx toen toch wel echt geprobeerd heeft de honden er te krijgen. Dus ik vind het een element helemaal vreemd aan de orde eigenlijk. Het fietst er nu zomaar tussendoor. We hebben er ook nooit een besluit over genomen. Ik blijf het buitengewoon merkwaardige aanpak vinden.

De voorzitter: Oké, ik zie dat de heer ...

De heer Stam: Ja voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Stam.

De heer Stam: Nog één opmerking. Er ligt natuurlijk wel een toezegging van de wethouder uit medio 2019.

De voorzitter: Ten aanzien van een pilot.

De heer Stam: Vanuit de honden in de Haniapolder.

De heer 't Lam: Nee, er ligt geen toezegging. Er ligt een toezegging dat we gaan evalueren en niet dat we een pilot gaan doen, wethouder.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Merx en de heer Van der Kruijff, die slaan ook aan op de pilot neem ik zomaar aan. Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ten eerste, op de breedte van het onderzoek. Ja, daarvan heb ik gezegd en de heer Massie knikte, alhoewel hij verkeert in goed gezelschap, want heel veel weten het niet precies hoe dat zit met dat intensieve dagrecreatieterrein en waar dat precies ligt. Dus dat, dat dat eruit wordt gelicht. Maar dat staat ook in de presentatie, dus ik verwacht daar gewoon straks een apart stukje over in de evaluatie. Ik heb weldegelijk in de commissie in ieder geval de vorige keer ook volgens mij gesproken over, ja, kunnen we dan niet met elkaar gaan proberen om te kijken of al die angst die er zijn voor het gebruik of de honden daar in het gebied en of dat groene grasveld of we dat niet kunnen gaan proberen, want laten we het nou gewoon eens uitproberen of dat echt zo een probleem is of niet. Gaan die allemaal massaal de drainage uitgraven? Gaan die achter reeën aan? Ik kom er echt heel vaak. Ik heb daar, op momenten en ik kom er dan natuurlijk overdag, niet 's avonds laat, eigenlijk nog nooit een ree gezien. Maar hoe groot is die angst? Geven ze overlast? Dus ik vind het voorstel van de wethouder vind ik in relatie tot het onderzoek wat we gaan

doen, vind ik nog niet eens zo een hele verkeerde, want uiteindelijk is "the proof of the pudding is in the eating" zeggen ze weleens. Dus laat ... Ja, ik zit op een Engelse cursus.

Mevrouw ...: Ik moest even heel snel vertalen hoor, maar goed.

De heer Merx: Laten we het gewoon eens proberen met elkaar. Laten we er dan niet veel koudwatervrees voor hebben. Dan weten we tenminste ook waar we het over hebben en niet alleen op basis van een heel goed en gedegen onderzoek, maar ook op basis van de praktijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja voorzitter, we doen dit onderzoek omdat binnen de raad de meningen nogal uiteenliepen of je daar nou wel of niet honden moet willen of paarden moet willen of anderszins. Daarom gaan we wat onderzoeken. Dat moeten we ook serieus nemen. In die zin vind ik een pilot ook wel vreemd. Tenminste, in het verleden, en ik ben de deskundige niet, maar is er ook wel verteld dat ... Het ging niet alleen over [het toelaten van honden] Ook dat is inderdaad wel verteld. Maar ook Staatsbosbeheer zou er van alles van vinden en natuurverenigingen zouden er alles van vinden. Nou, om nou opeens zomaar een pilot te gaan doen buiten die partijen om terwijl we met die partijen gezegd hebben: we houden het eerst zoals het is, we gaan het een jaar doen, daarna gaan we evalueren en daarna gaan we kijken of we het bijstellen, vind ik het inderdaad naar andere partijen toe ... Dan bedoel ik nog niet eens mijzelf, want ik word af en toe in het hoekje gezet alsof ik tegen honden ben of het biljartlaken of graslaken of hoe noemt de heer Merx dat? Daar gaat het mij helemaal niet om. Maar er waren gewoon andere partijen die daar argumenten bij hadden. Daar vind ik het niet netjes naartoe als je dit nu opeens gaat doen. Laat ik ook zeggen, als we vanavond op de agenda een voorstel hebben over de opzet evaluatie nieuwe Dordtse Biesbosch en opeens fietst er nou tussendoor een pilot en daar moeten we nu met zijn allen wat van gaan vinden en besluiten of we het wel of niet doen, vind ik dat ook procesmatig een hele vreemde. Dan wil ik dat een keertje apart onderbouwd hebben en bespreken en ook die andere partijen die daar wat van kunnen vinden in de gelegenheid stellen daar ook wat van te vinden.

De voorzitter: Helder. De heer Polat als reactie.

De heer Polat: Nou voorzitter, wat ik wilde zeggen heeft mijnheer Van der Kruijff al gezegd.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Stam, kunt u hier nog een reactie op geven?

De heer Stam: Ja, natuurlijk. Natuurlijk gaan wij dit, voorzitter, doen met de partijen die daar eerder betrokken zijn geweest. Daarom spreken we van een pilot, want die voorwaarden die ik net heb gezegd, waar we dat onder willen doen, die gaan we in gezamenlijkheid met elkaar opstellen. Het is natuurlijk niet een bepaalde vrijblijvendheid, maar ik ben wel van mening, als je zo een onderzoek wil doen nogmaals goed, dan moet je wel alle aspecten kennen en niet één aspect op lege

argumentatie doen. Waarom ik daar de laatste commissievergadering niet op ben ingegaan, is dat we juist ook goed moeten kijken wat die voorwaarden zijn en hoe we dat kunnen organiseren en bij wie we dat moeten organiseren. Die gaan we oppakken.

De voorzitter: Momentje. Ik had even mijn speaker uit. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Ja voorzitter, nog even over ... Even in aanvulling over die pilot waarmee wethouder Stam nu komt. Er staat me wel zoiets bij dat we een tijd geleden in commissie met het hondenplatform een discussie ook hebben gehad over die Haniapolder en de toegankelijkheid van honden al of niet en dat er toen al is gesproken over een pilot. Dat kon alleen in de winterperiode, althans, een pilot in de winterperiode en niet in de zomer. Dus dat in oktober tot april, dat was toen al aan de orde en min of meer is dat toen ook al toegezegd in mijn beleving. Of dat een officieel besluit is, dat weet ik niet, maar we hebben het er toen wel over gehad en wat ons betreft kan dat om te kijken hoe, ja, hoe dat bevalt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie de heer Van der Kruijff hier nog een reactie op.

De heer Van der Kruijff: Nou ja, voorzitter, ik vind het vooral procesmatig echt volstrekt onjuist dat we er nu over gaan beslissen. Ik weiger gewoon hier een beslissing op te nemen en een standpunt in te nemen. Als de wethouder een pilot wil gaan doen, dan mag hij als college het initiatief toe nemen, maar dan verwacht ik dat hij daar gewoon mee terugkomt naar onze commissie en raad, zodat we het daarover kunnen hebben met alle argumenten en afstemmingen die daarbij horen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Polat.

De heer Polat: Ja voorzitter, ik heb toch een vraag. Als er toch een pilot komt ... Want daar sturen we op af. Wat gaat er gebeuren met de gehandicapten? Wordt er gewoonweg ... Worden die paden nu wel gereedgemaakt voor de gehandicapten of niet? Dat wil ik nog van de wethouder weten.

De heer Stam: Ja voorzitter, ik heb net volgens mij al aangegeven dat wij in overleg zijn met de een vereniging mindervaliden. Die hebben aangegeven dat ze dat pas willen doen op een moment dat corona dat toelaat. Maar ze zijn daar meer dan toe bereid om samen met ons te gaan kijken welke minimale verbeteringen nodig zijn zodat ze voldoen aan de eisen. Wij hopen en we gaan ervan uit dat we toch wel ergens medio april dat we dat rondje met hen kunnen maken om zeg maar dat plan van aanpak op te stellen.

De heer Polat: Voorzitter, mag ik nog ...

De voorzitter: Ja, mijnheer Polat. Ja.

De heer Polat: Ja. Kan ik daar dus ... We kunnen dus daarop rekenen dat gewoonweg wanneer de pilot begint dat die paden gewoonweg gereed zijn voor de mindervaliden?

De heer Stam: Als ik u goed begrijp ... We gaan nu een onderzoek doen samen met die vereniging mindervaliden. Dan gaan we kijken welke verbeterpunten er nodig zijn en dan komen we bij u terug welke punten dat zijn.

De heer Polat: Ja, dat begrijp ik, maar wanneer de pilot begint, dan zijn de paden gereed voor die mensen?

De heer Stam: Als die pilot voor de honden begint, bedoelt u?

De heer Polat: Ja, maar pilot voor de honden of wat dan ook. Want u gaat een pilot beginnen.

De heer Stam: Nou ja, net zoals dat mijnheer Van der Kruijff aangeeft, er komt gewoon een voorstel hoe we met die honden omgaan en u krijgt ook een voorstel hoe we met het mindervalidenpad omgaan. Daar moeten we een tijdspad formuleren wanneer wij dat kunnen uitvoeren. Ik hoop dat dat gelijk oploopt, maar dat moeten we nog bekijken omdat we nu het onderzoek nog niet kennen en ook niet wat voor eisen het Mindervalidenvereniging minimaal stelt. Dus om daar nu al gericht op te zeggen: ja, dat is zo, dat gaat me nu nog even te ver.

De heer Polat: Maar u gaat wel de toezegging doen dat er een pilot komt. Dus dat begrijp ik niet.

De heer Polat: Ja, maar die pilot, die gaan wij nu organiseren, want er komt een voorstel uw kant op hoe we dat denken vorm te geven.

De heer Polat: Oké, dank u.

De voorzitter: Zijn er nog ... Want ik zo zal zo even tot een afronding komen. Zijn er nog verduidelijkende vragen? Want als ik het zo hoor, kunnen we uitgaan van een onderzoek, maar verbeter mij als ik ernaast zit, van een onderzoek. De opzet, die is nu duidelijk doorgesproken. De heer Massie heeft zeker ook aangegeven dat hij een aantal punten zal meenemen, de aanbevelingen die eruit gekomen zijn. De heer Stam heeft aangegeven van: ja, ik kom nu met een pilot. Voor de één een verrassing, voor de ander die in zijn of haar beleving is dat al vaker gezegd, waarvoor die heeft gezegd van: nou, als ik daarmee kom, dan kom ik eerst met een raadsvoorstel kom ik naar de commissie toe om te bespreken hoe we dan die pilot vorm gaan geven. Heb ik dat goed begrepen, mijnheer Stam? Dus het is niet zo dat we het onderzoek hebben en meteen daar de pilot gewoon huppakee die wordt erop losgelaten. Het is eerst ... U komt eerst met een voorstel naar de commissie.

De heer Stam: Ik kom met een voorstel hoe wij dat denken in te vullen en onder welke voorwaarde.

De voorzitter: Oké. Zoals ik het nu gezegd heb, kan iedereen zich daarin vinden? Nou, ik zie al twee ja's komen. Ik neem aan dat de rest ook ja zegt, anders moet iedereen heel snel meetikken. Mijnheer Massie, dank u wel voor de presentatie en dank u wel dat u,

ja, ook aanwezig was om alle tips en trucs mee te nemen. We kijken uit naar het onderzoek.

De heer Massie: Dank u dat ik hier aanwezig mocht zijn, digitaal.

De voorzitter: Alstublieft. Goed, dan ja en zeker inclusief de toezeggingen van de wethouder over het onderzoek. Mevrouw Jager haakt nu af. Nog een fijne avond, mevrouw Jager.

6. Raadsinformatiebrief Corona maatregelen (9 februari 2021) – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt ... Moet ik even mijn blaadje omdraaien, want ik zit af en toe te aantekeningen te maken op mijn, op de achterkant. Gaan wij naar agendapunt 6 en dat is de raadsinformatiebrief coronamaatregelen 9 februari. Kan deze als hamerstuk naar de raad? De heer 't Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter, wat de SP betreft kan hij dit voorstel rustig als hamerstuk naar de raad. We hebben wel een opmerking. Die opmerking gaat, die maak ik hier, maar het gaat over een bijlage, die zit bij de budgetoverheveling. Dat is namelijk het overzicht wat de wethouder de vorige keer had toegezegd van de kostencorona. Hij heeft dat keurig aangeleverd. Het verzoek van de SP is om dit overzicht ook bij de jaarrekening 2020 te voegen met uiteindelijk de werkelijke bedragen en er dan bij een korte toelichting aan toe te voegen. Want ik zie nu een bedrag van 670 euro negatief voor overheid en daar maak ik dan uit op dat we dat overhouden, want kosten staan positief in het overzicht. Verder het verzoek ook volgend jaar of in 2021, want daar zitten we inmiddels, één keer per kwartaal bijvoorbeeld het overzicht over 2021 aan de commissie te verstrekken.

De voorzitter: Oké. Ik zit even te kijken of de heer Burggraaf nog in the house is. Er gaat een lampje branden. Ja, mijnheer Burggraaf. De heer 't Lam heeft wat opmerkingen gemaakt. Kunt u zich daarin vinden?

De heer Burggraaf: Ja, sowieso die opmerking om bij de jaarrekening daar met toelichting, dat zeg ik sowieso toe. Dat andere was me even niet helder. Daar was de vraag om het ... Een overzicht eens per kwartaal te bieden, hetzelfde overzicht? Heb ik dat goed verstaan?

De heer 't Lam: Ja, ik vroeg één keer per kwartaal. In ieder geval dat we in 2021 over 2021 ook regelmatig het inzicht krijgen van wat krijgen we nu van het Rijk en wat zijn de kosten?

De heer Burggraaf: Ja. Ja.

De heer 't Lam: Ik hou u precies vast aan een kwartaal, maar dat we wel de informatie krijgen.

De heer Burggraaf: Nee, ja. Nee, dat zeg ik u toe. Maar dan doen we het bij de logische P&C-documenten, zoals bij meicirculairen en dat soort momenten.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan we over naar het volgende onderdeel, de nieuwe behandelvoorstellen.

Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Ja, ik had eigenlijk willen vragen van: wie wil er een bepaald punt bespreken? Maar ik vrees dat we dan een wirwar aan de één wil zeven, elf, enzovoort. Dus ik wil gewoon even ze kort en snel doorlopen. Mijnheer Polat, u heeft een vraag hierover of komt dat aan de orde op het moment dat ik u desbetreffende punt noem? Ik zie het al, agendapunt 12. Even geduld.

7. Raadsvoorstel Budgetoverhevelingen 2020 – Raadsvoorstel

De voorzitter: We komen even bij raadsvoorstel 7, budgetoverhevelingen 2020. U wordt voorgesteld het raadsvoorstel ter vaststelling naar de raad te sturen of te bespreken in de commissie. Ik zie niet dat daar iets anders voor is dan ter vaststelling naar de raad.

8. Raadsvoorstel Verkoop van de panden Voorstraat 220 en Nieuwstraat 12-24 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Agendapunt 8, raadsvoorstel Verkoop van de panden Voorstaat 220 en Nieuwstraat 12-34. U wordt voorgesteld het raadsvoorstel ter vaststelling naar de raad te sturen. De heer Veldman.

De heer Veldman: Ja voorzitter, dank. Niet het voorstel om het hier te bespreken, wel de opmerking dat wij van de Augustijnenkerk hadden begrepen dat daar nog geen contact mee was geweest. Dat heb ik gewisseld met de wethouder. Ik ga ervan uit dat dat verder goed gaat. Mocht dat toch anders zijn, dan behoud ik me nog wel het recht voor om daar nog een opmerking over te maken, maar dan weet u dat vast.

De voorzitter: U is gewaarschuwd. Oké.

De heer Burggraaf: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja. Nee, dat punt van de heer Veldman, dat is meegegeven aan de geïnteresseerde partij. Ik wil de commissie vragen om dit voorstel nog een maand aan te houden om voor te leggen aan de raad. Dat is erin gelegen in het feit dat er een klacht is ingediend door één van de biedende partijen en het netjes vind om eerst die af te handelen alvorens het definitief vast te stellen. Dus ik wil hier vragen om nog een, deze te verdagen tot de raadsvergadering in april is dat dan denk ik. Eind april.

De voorzitter: Ja, wat ... Ik zie verder geen actie ondernomen worden op de chat, dus ik neem aan dat dat in orde is. Dank u wel. Dan wordt hij bij april besproken, ongeveer in april.

9. Raadsvoorstel Groeiagenda 2030 - uitvoeringsprogramma 2021 - lokale vaststelling opgavebladen – Raadsvoorstel

De voorzitter: Komen we bij raadsvoorstel 9, Groeiagenda 2030, uitvoeringsagenda 2021, lokale voorstelling opgavebladen. Daar heb ik verschillende mensen over gezien. Ik zie de heer De Lijster komt als eerste in beeld. Ja.

De heer De Lijster: Ja, dank u wel. Dank u wel voorzitter. Ja, wij van GroenLinks zouden het graag willen bespreken. In de stukken over de Groeiagenda Drechtsteden staat nadrukkelijk dat het niet om nieuw beleid gaat, maar om de uitvoering wat er eerder besloten is. De algemene politieke vraag is eigenlijk of het beleid niet bijgesteld zou moeten worden in het licht van de uitdagingen met betrekking tot klimaat, gezondheid, economie, iets scherper zichtbaar worden. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dat is uw argument om het te bespreken. Ik zie dat mevrouw Van den Berg ook iets erover wil zeggen en de heer Van der Kruijff. Gaan we eerst even naar mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Ja voorzitter. Ook wij willen het bespreken. De vorige spreker kunnen wij daarin steunen, maar wij hebben ook daar aanvulling over de wat ook al voorgesteld wordt in de behandelvoorstellen over de kwaliteit van de bestuurlijke samenwerking hoe we dat nu verder gaan doen, de organisatiebudgetten en de financiële gevolgen. Er wordt voorgesteld om dat er wordt de bespreking in Grote Projecten. Wat ons betreft, kan dat ook in Bestuur en Middelen al of niet gecombineerd met de Grote Projecten, ook over de onderdelen die ik heb genoemd.

De voorzitter: Oké, en de heer Van der Kruijff, ook over negen.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, ook het CDA zou dit graag bespreken en wel in de commissie grote projecten. Dat hoeft wat ons betreft dan helemaal niet samen met Bestuur en Middelen, want een eigenschap van de commissie Grote Projecten is dat die zaken integraal behandelt. Dus dan kan het ook gaan over Drechtstedensamenwerking of financiële dingen die bij Bestuur en Middelen horen. Dus wij zouden het graag bespreken in de commissie Grote Projecten en dan ook wel als vragen daarbij, als je kijkt naar een aantal ontwikkelingen, maar laat ik even woningbouw nemen, hoe we vanuit Dordrecht aankijken tegen de samenwerking daarin en de ontwikkelingen in de andere gemeenten, maar ook met de provincie, omdat wij in de rapportage ook lezen dat de provincie blijkbaar niet de doelstelling van 25.000 woningen voor de regio ondersteunt, maar een aanmerkelijk lager aantal van rond de tienduizend genoeg acht, wat wij notabene al in Dordrecht al als ambitie hebben. Dus daar willen we het toch even met elkaar over hebben wat dat betekent.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik zie nu geen nieuwe toevoegingen meer voor agendapunt of ra... Voor het nieuwe bespreekstuk negen. De heer 't Lam toch nog even.

De heer 't Lam: Ja, ik had me gemeld, voorzitter, maar dat ...

De voorzitter: O, sorry. Die is ...

De heer 't Lam: Dat is ontgaan.

De voorzitter: Ja, sorry.

De heer 't Lam: De SP is voor bespreking in Grote Projecten. Ik wilde nog een puntje toevoegen aan de opsomming van mijnheer De Lijster wat hij allemaal noemde aan aspecten. Ook de gevolgen van corona, voor de Groeiagenda zouden we wat de SP betreft er dan bij moeten betrekken, want we draven allemaal nog door op datgene wat we voor corona besloten, maar corona heeft gevolgen.

De voorzitter: Helder. Ik wil het even zo samenvatten. Ik zie dat er nu al minimaal drie voorstellen zijn voor bespreking in de commissie Grote Projecten. Verder rest, de anderen willen het ook bespreken. Kunnen we vaststellen dat het een bespreekstuk wordt in de commissie Grote Projecten? Dan ... Ik heb ze even niet meegeschreven, de heer De Lijster heeft een aantal punten genoemd. De heer 't Lam heeft ook corona nog mee genoemd om als aandachtspunt en de heer Van der Kruijff die ook daarvoor ondersteuning kreeg van de heer ... Moet ik even kijken, wie was het ook alweer? De heer Veldman, was om goed te kijken naar hoe ertegen de woningbouw aangekeken wordt, ook vanuit de provincie. Kan het er zo mee door? Ben ik iets vergeten? Mevrouw Van den Berg is akkoord. Ik zie verder niks, dus ik neem aan dat dit zo door kan. Ik kijk even naar mijn, naar de overkant. De griffier heeft meegeschreven.

10. Raadsvoorstel Plan-B voor Evenementen 2021 – 'de Dordtse Feesten' – Raadsvoorstel

De voorzitter: Komen we bij punt 10, raadsvoorstel plan B, voor evenementen 2021, de Dordtse Feesten, raadsvoorstel. De heer Veldman.

De heer Veldman: Ja voorzitter, ik geloof dat het ook aan u was doorgegeven, maar wij zouden dit graag bespreken in de commissie met als politieke vraag of met de gekozen opzet voldoende is zeker gesteld dat brede groepen van de Dordtse samenleving ook, nou ja, dat het voor iedereen een feestje wordt. Laat ik het zo zeggen, wij hebben twijfels namelijk daarbij of het niet een te eenzijdige focus is, nou ja, op organisaties die we inderdaad al kennen in de stad, maar waarmee maar ook een beperkt deel van de stad wordt bediend. Dus wij zouden dat graag aan de orde stellen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer 't Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter, wat de SP betreft hoeft het niet besproken te worden. We vinden het een prima idee om met een alternatief programma te komen. Het is ons wel opgevallen dat dit programma betaald wordt deels door het schrappen van budgetten uit

de najaarsevenementen, terwijl we er toch van uitgaan dat die doorgaan. Dat vinden we budgettair een wat vreemde oplossing. Vervolgens zullen we als die najaarsactiviteiten doorgaan nog voor het najaar, dus midden in het zomerreces, een nieuw voorstel moeten behandelen in de commissie, in de raad op de najaarsactiviteiten om evenementen te dekken. Dus akkoord, maar we vinden het een heel vreemde dekking.

De voorzitter: Helder. De heer Van der Graaf heeft een reactie hierop.

De heer Van der Graaf: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, voor ons is het vooral van belang dat het inderdaad een feest wordt voor alle Dordtenaren. Wij hadden eigenlijk wel het idee dat dat met de huidige opzet mogelijk is. Maar misschien ook wel even belangrijk om in de gaten te houden, als we dit eerst nog eens gaan bespreken in commissieverband en zo, of het dan de planning niet in de weg komt te staan. Want dat lijkt me toch ook wel ... Ik bedoel, de zomer komt. Die ligt alweer om de hoek. Dus misschien dat de wethouder hier kort op kan reageren, of het inderdaad gewaarborgd is dat het een feest wordt voor alle Dordtenaren en ja, en even aan ons aangeeft of dat de planning niet in de weg komt te staan, want dan kunnen we dat meenemen in de overwegingen om het wel of niet te bespreken zeg maar.

De voorzitter: Dank u wel. In ieder geval komen al meer reacties nu in de chat op uw opmerking neem ik aan. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja voorzitter, ja, an sich zijn wij het eens met het voorstel om feesten te gaan organiseren en leuke dingen hopelijk te kunnen gaan doen voor de mensen deze zomer. Maar we zijn het wel eens met de heer Veldman dat het wel een beetje de indruk wekt dat het qua aanbod zeg maar een beetje op de, de mensen die van de hedendaagse muziek houden, zoals dat zo mooi heet gericht is, terwijl er ook mensen zijn die andere dingen op prijs stellen, waar we ook feesten voor zouden willen organiseren. Dus dat is wat ons betreft ook wel een bespreking waard.

De voorzitter: Oké, de heer Merx.

De heer Merx: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, ik ben het eigenlijk wel eens met de heer Van der Graaf. Natuurlijk, als we het willen bespreken, moeten we het bespreken. Aan de andere kant, uiteraard moet het voor iedere Dordtenaar iets zijn, om het zo maar te zeggen. Daarin moet je uiteindelijk wel keuzes maken vermoed ik, want je kunt niet alles in één keer doen vrees ik. Was het maar zo een feest, zou ik bijna zeggen. Maar ik ben wel bang dat als we daar uitgebreid over gaan spreken, dat we uit de planning lopen en waar iedere Dordtenaar zo ongelooflijk veel behoefte aan heeft is perspectief. Perspectief dat we straks weer dingen kunnen gaan doen. Als we, de minister van VWS mogen geloven is in juli iedereen minstens één keer geprikt. Dus laten we alstublieft hier vaart mee maken en niet enorme discussies gaan gooien. Maar goed, de wethouder gaat misschien wel toezeggen dat iedereen ...

De voorzitter: We komen zo ... Precies, de wethouder komt hier zo meteen ook. Ik wil even nog mevrouw Van den Berg het woord geven. Die heeft mogelijk nog een aanvulling. Kort graag.

Mevrouw Van den Bergh: Wij steunen ook het voorstel van de heer Veldman en ook de heer Van der Kruijff, want dat hadden wij ook, om het breder te trekken dan alleen de genoemde organisaties. Maar er zijn nog wat anderen die daarbij betrokken kunnen worden. Het moet een feest zijn voor heel Dordrecht. Wat ons betreft hoeft dat helemaal niet een spaak in de wielen te zien van de planning. Dat kun je gewoon doorgaan, als we dat gewoon vrij snel hier bespreken.

De voorzitter: Mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, terecht aandachtspunt van de heer Veldman, de heer Van Kruijff en de anderen die daaraan toevoegen dat het vooral een feest moet zijn voor alle doelgroepen. Dat staat ook duidelijk in het voorstel verwoord. Een pragmatische oplossing zou kunnen zijn ... Volgende week organiseren we een avond voor alle organisatoren in de stad om uit te leggen hoe het concept eruitziet en hoe iedereen daarop aan kan haken. Dus ik kan hier de open uitnodiging doen: zorg dan of dat u daar zelf bij bent, ik kan u uitnodigen, of dat zorgt dat de partijen waarvan u denkt: ja, die moeten echt absoluut daar ook in mee doen even actief daar aanmoedigt om aan te kijken. Ik kan ook dat even aan de commissie nog toesturen, de details van die avond, zodat u dat ook in de eigen achterban, zal ik maar even zeggen, goed kan verspreiden en dat borgen dat daar ook een, ja, dat iedereen daar ook vertegenwoordigd is en de kans krijgt om aan te haken. Dus nou ja, misschien is dat voldoende. Anders, als u het wel nog wilt bespreken, ja kijk, ter ... Wat mij betreft is de fatale beslistermijn de aankomende raadsvergadering. Dus als je het nu nog op een commissievergadering agendeert, dan kan je het volgens mij nog deze maand vervolgens doorgeleiden naar de raad ter vaststelling. Dus is ... Hoeft dat niet te belemmeren zeg maar in het organiseren van dit concept.

De voorzitter: Helder. Ik wil even ... U zegt van: volgende week is er een presentatie voor allerlei partijen die willen aanhaken. Wanneer is die presentatie?

De heer Burggraaf: Ja, dat is mijn voorstel, dat ik even naar de commissie daar de details van communiceer, zodat ik ... Dat zoals wat de heer Van der Kruijff verwoord en de heer Veldman, er ... Nou ja, dat ze in de gelegenheid zijn om ook de organisatie die u dan op het oog heeft en denkt van: hé, komen die wel voldoende aan bot? Om die ook actief te kunnen uitnodigen voor die organisatorenavond. Want dat is dus een avond waarin ...

De voorzitter: Ja, en wanneer is die?

De heer Burggraaf: Ja, dat ga ik u dan ... Volgens mij is dat volgende week. Ik ... Moet ik even in mijn agenda kijken, maar dat is ergens volgende week.

De voorzitter: Oké.

De heer Burggraaf: Maar daar worden dus nogmaals alle, iedereen die maar iets wil organiseren, die wordt daarvoor uitgenodigd. Als dat één avond niet genoeg is, dan organiseren we er nog één, om te zorgen dat vooral in de breedte rondom die twee

evenementencursussen activiteiten komen. Dat moet echt absoluut veel meer zijn dan alleen maar muziekevenementen. Dat moet voor alle doelgroepen in de stad moet daar uiteindelijk iets komen die, nou ja, dat mensen daar iets van gaan in kunnen vinden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Kruijff, u wilt hierop reageren?

De heer Van der Kruijff: Ja, nou ja, gewoon even een ... Ik zit even gewoon praktisch na te denken over hoe we het kunnen doen, want ik ben het ook met alles en iedereen eens die zegt: we moeten niet opeens niet in de vertraging raken hierdoor. Maar zoals de heer Burggraaf al zei, de 23e is er een raad, maart, en we hebben nog twee commissievergaderingen in de tussentijd. Dus als dit volgende week plaatsvindt, de negende, en wij zouden het de zeventiende gewoon in de commissie kunnen bespreken, dan weten we ook de uitkomst en de opbrengst van wat er allemaal op die avonden gebeurd is. Dan kan het gewoon naar de raad van de 23e en dan hebben we nul vertraging, kunnen we het er hier in de commissie over hebben en kunnen we nog meenemen wat er uit die avond is gekomen. Dat lijkt me heel praktisch zonder enige vertraging. Maar even feitelijk, er zijn gewoon drie fracties die bespreking in de commissie vragen. Volgens mij staat er gewoon in het Reglement van Orde dat we het dan doen.

De voorzitter: Daar heeft u helemaal gelijk in. Hoef ik die conclusie niet meer te trekken.

De heer Van der Kruijff: Ja.

De voorzitter: Die is gegeven. Ik vind het een hele goede constatering. Ik had zelf het idee van: nou, dan kunnen we hem misschien volgende week al in de commissie doen, maar het is beter als dan inderdaad zo een informatieavond geweest is, zodat we daar al wat van kunnen weten van wie zich hebben aangemeld. Ja, ik denk dat we de uitnodiging, het aanbod voor de open uitnodiging van de heer Burggraaf met open armen moeten ontvangen en als we hem krijgen, kunnen we hem doorsturen naar onze achterbannen, zoals hij het dan noemt en iedereen aan te sporen met ideeën te komen om nog meer en nog breder het feest te gaan vieren.

11. Raadsinformatiebrief Verkiezingen in Corona-tijd – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan als iedereen het daar zo mee eens is, gaan we over naar voorstel nummer 11, raadsinformatiebrief Verkiezingen in Corona-tijd. U wordt voorgesteld de brief ter kennisgeving naar de raad te sturen.

12. Raadsinformatiebrief Uitvoering motie 200714/M7A: Naar een diverse en inclusieve gemeenteorganisatie: deelname NIM – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Twaalf, raadsinformatiebrief Uitvoering motie 200714M7A, Naar een diverse en inclusieve gemeenteorganisatie, deelname NIM. U wordt voorgesteld de brief ter kennisgeving naar de raad te sturen. De heer Polat, u wilde nog wat aangeven.

De heer Polat: Ja, dank voorzitter. Nou, die motie is van D66, GroenLinks en VSP en we hebben kennisgenomen van de RIB. We zijn blij met de ondertekening van de charter diversiteit. Wij zijn ook blij dat de gemeente meedoet aan de inclusiviteitsmonitor, zoals het heet. Maar we willen graag eerst de resultaten afwachten voordat wij deze motie willen afvoeren. Dus wij willen gewoon eerst afwachten dat er wat resultaten bekend zijn en daarna in de commissie bespreken en pas daarna willen wij de motie afvoeren en niet eerder.

De voorzitter: Zover waren we nog niet, mijnheer Polat. Die komt zo meteen bij agendadeel 19, maar u heeft alvast uw mening gegeven.

De heer Polat: Ja, over straks. Dank u wel.

13. Artikel 40 vragen RvO van de fractie PvdA over Rampenplannen en Communicatie

De voorzitter: Komen we bij agendapunt of voorstel nummer 13, artikel 40 vragen RvO van de fractie PvdA over Rampenplannen en Communicatie. U wordt voorgesteld kennis te nemen van de vragen in afwachting van beantwoording door het college.

14. Beantwoorden artikel 40-vragen CDA Lobby kracht - Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: 14, beantwoorden artikel 40-vragen CDA Lobby kracht. U wordt voorgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja voorzitter, het CDA heeft die vragen gesteld uiteraard met een reden, omdat het lobbydossier ons zeer ter harte gaat en wij het idee hebben dat we als raad meer aan zet moeten komen omdat het een heel belangrijk dossier is, gezien al onze plannen. Maar ook omdat we het idee hebben dat onze lobby wel een slagje krachtiger kan dan op het moment gebeurt. Dus daarom zou ... We hebben gezien dat er drie bijlagen bijzitten, met een aantal plannen en initiatieven en met een ambtelijke status. Maar wij denken dat het goed is, gezien het belang van dit onderwerp dat we ook als commissie en raad ons hiermee bezighouden en het college meegeven welke richting we dit kunnen geven en hoe we onze lobbykracht kunnen versterken de komende periode. Dus ons verzoek is het toch te bespreken in deze commissie.

De voorzitter: Dan heeft u twee mee... Nee, vijf medestanders nodig.

De heer Van der Kruijff: Ja. Nou ja, de helft in ieder geval. Een aantal zijn verdwenen. Ja.

De voorzitter: Ja, dat klopt en dan kom ik op vijf.

De heer Van der Kruijff: O, heeft u geteld? Ik vertrouw u.

De voorzitter: Nou, ik ga af op mijn griffier, dus ... Die zat met vijf, dus ... Ik zie er één, twee. Ze zijn nu met zijn drieën.

De heer Veldman: Voor...

De voorzitter: De heer Veldman. Ja.

De heer Veldman: Nou ja, voorzitter, ik kan me herinneren dat we volgens mij een maandje of twee geleden of zo hadden we zo een avond over lobby en nou staat mij bij, maar ik weet het niet honderd procent zeker, dat er toen ook nog weer informatie is toegezegd. Ik zou dan eigenlijk suggereren om dit daarbij te betrekken, want ik me ook goed herinneren dat we, nou ja, in ieder geval vanuit mijn fractie, maar ik denk ook volgens mij ook anderen die avond ook wel wat kritisch waren, ook een beetje in de lijn met wat de heer Van der Kruijff daarnet formuleerde. Dus in die zin eens met het verzoek, maar wat mij betreft kunnen we er dan ook wel nog net iets meer bij betrekken dan alleen deze artikel 40-vragen en de beantwoording.

De voorzitter: Prima. We zijn nu met één, twee, drie partijen. Dus wij ... Ik heb er nog twee nodig. Wie biedt? Eenmaal ... De heer Wisker.

De heer Wisker: Ja voorzitter. Ja, ik kan helaas niet in de chat reageren, maar ik wilde ...

De voorzitter: Dat had u al gezegd.

De heer Wisker: De heer Van der Kruijff graag steunen.

De voorzitter: Goed zo. Dat zijn er dus vier. Nou, mijnheer Merx, u heeft het gered. Ja. Het wordt een bespreekstuk.

De heer Wisker: Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie opeens, iedereen bedenkt zich. Toch denk ik dat iedereen een beetje was ingedut. We zijn bijna klaar. Maar u heeft een volledige steun van de hele commissie.

De heer Wisker: Dank.

15. Beantwoorden artikel 40-vragen VVD Coronasteun Dordtse ondernemers Elke euro telt - Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Gaan we naar vijf... Gaan we naar 15, beantwoorden artikel 40-vragen VVD Coronasteun Dordtse ondernemers Elke euro telt. U wordt voorgesteld de beantwoording ter kennisgeving aan te nemen.

16. Zienswijze Casino Jackpot - Wijziging APV

De voorzitter: 16, Zienswijze Casino Jackpot, Wijziging APV. U wordt voorgesteld deze brief door te geleiden naar het college interne beantwoording.

17. Brief aan Gemeenteraad over mogelijkheid tijdelijk verbod Vossenjacht

De voorzitter: 17, Brief aan Gemeenteraad over mogelijkheid tijdelijk verbod Vossenjacht. U wordt voorgesteld de brief ter beantwoording door te sturen naar het college.

18.Brief aan gemeenteraad inz verantwoording crisisinzet VRZH

De voorzitter: 18, Brief aan gemeenteraad inzake verantwoording crisisinzet VRZH. U wordt voorgesteld de brief ter kennisgeving aan te nemen.

Agendadeel

19.Overzicht Moties en Toezeggingen

De voorzitter: Dan komen we op ons laatste onder... Eén na laatste onderdeel, overzicht Moties en Toezeggingen. Kunt u instemmen met het afvoeren van de moties en toezeggingen zoals u die vindt op pagina 1? Ik heb daar al één opmerking over gehoord. Dat was van de heer Polat, die vond dat de motie uitvoering naar een diverse inclusieve gemeenteorganisatie nog niet kon worden afgevoerd vanwege het feit dat de uitkomst nog niet duidelijk is. Dus ...

De heer Polat: Ja voorzitter, ook dit verhaal van D66, dat vinden wij ook. Wij vinden ook dat je pas een motie kunt afvoeren als je de onderzoekresultaten hebt besproken. Wij sluiten ons dan graag bij zijn woorden aan.

De voorzitter: Mooi. Dan blijft die in ieder geval staan. Zijn er nog anderen? Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Ja voorzitter, wij hadden ook drie puntje drie, motie een beetje vreemd, een beetje warmte, sorry ...

De voorzitter: Een beetje vreemd.

Mevrouw Van den Berg: Die staat, is uitgevoerd. Maar ja, wij hebben daar nog niks van gezien, maar klopt dat, dat die betrokken wordt bij de visie over de motie niet lijdzaam toezien, bouwen aan een sterke toekomst voor de Dordtse horeca onder punt twee, want ik heb die uitwijking nog niet gezien van de beetje warmte voor de Dordtse horeca.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Van den Berg: Dus daar wou ik ...

De voorzitter: Oké, ik ga graag op uw constatering af, want u leest en ziet alles.

Mevrouw Van den Berg: Oké.

De voorzitter: Tenzij ik nu iemand in de chat zegt van: nou, mevrouw Van den Berg, u heeft u vergist, want het staat daar en daar. Maar dat zie ik niet verschijnen. Dus uw opmerking is denk ik terecht en die wordt meegenomen.

Mevrouw Van den Berg: Oké.

De voorzitter: Zijn er nog andere moties en toezeggingen die nog niet geaccepteerd kunnen worden zoals het is opgeschreven?

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Ja, dat is dan over pagina 2. Of gaat het nu alleen even over pagina één?

De voorzitter: Nou, als er ook pagina 2, 3, 4 en 5 is, mag u gewoon een opmerking maken ...

Mevrouw Van den Berg: Oké.

De voorzitter: Van wat u heeft gevonden.

Mevrouw Van den Berg: Ik had even een toevoeging, dat gaat over elf, de tijdelijke locatie kermis Weeskinderendijk, dat wethouder Burggraaf zegt toe de Weeskinderendijk als tijdelijke locatie, nou, dat wordt onderzocht. Maar hij heeft in de gemeenteraad ook de toezegging gedaan om ook de locatie Amstelwijk daarbij te betrekken, bij het onderzoek. Dat staat er niet. Dus ik wou als toevoeging.

De voorzitter: U krijgt volledige steun van de heer Wakker. Die zegt van: het klopt wat u zegt.

Mevrouw Van den Berg: Oké.

De voorzitter: Dus dat wordt toegevoegd.

Mevrouw Van den Berg: Oké. Dat waren ze.

De voorzitter: Verder niemand meer.

20.Termijnagenda

De voorzitter: Dan gaan we naar de termijnagenda, agendapunt 20. Wie heeft daar een opmerking over? Wie durft nog, kwart voor elf? De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja. Ja voorzitter, één korte, niet zo een hele spannende. Het gaat eigenlijk over de commissie Grote Projecten, maar ja goed, daar komt dit overzicht nooit voorbij. Daar staan bij 18 maart nog een heel aantal onderwerpen die ondertussen naar de commissie Fysiek zijn overgeheveld conform hoe we dat in het presidium hebben besloten. Dus misschien kan dat nog even geactualiseerd worden door de griffier.

De voorzitter: Gaat gebeuren. Ik heb hier tussen haakjes staan: wordt nog bijgewerkt door de commissiegriffier.

De heer Van der Kruijff: Helemaal goed.

De voorzitter: Dus dat gaat helemaal goedkomen.

21. Rondvraag

De voorzitter: Als niemand meer een opmerking heeft over de termijnagenda, dan ga ik over naar de rondvraag.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Ja, sorry, ja even een aanvulling, want 16 maart wordt dan zeg maar het lobbydossier.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van den Berg: De Haniapolder.

De voorzitter: De Haniapolder, klopt. Ja. Die staat erbij, is er inmiddels bijgezet, laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Iemand iets voor de rondvraag? Mijnheer Wisker, ik denk dat u uw televisie aan heeft staan en ook uw geluid, dus wij kunnen meeluisteren naar wat u aan het kijken bent.

De heer Wisker: Een juiste constatering, mevrouw Kruger.

De voorzitter: Nou, u bent in ieder geval nog een keer in beeld geweest. Niemand verder voor de rondvraag?

Tenslotte

22. Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik iedereen bedanken die vanavond aanwezig is geweest. Het was een lange avond, toch nog voor elven klaar. Ja, allemaal welterusten en gezond weer op. Tot de volgende keer.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 28 april 2021.

De griffier,

A.E.T. Wepster

De voorzitter,

A.W. Kolff