

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 18 JANUARI 2022

Vergaderkamer 3

Voorzitter: Mevr. Jager
Commissiegriffier: dhr. Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Chapel (CDA)
Dhr. Hartog (PVV)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Dhr. Jansen (PvdA)
Dhr. Kulhmann (VVD)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Nederhof (Beter voor Dordt)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Struijk (CU/SGP)
Dhr. Tabak (D66)

Portefeuillehouders: wethouder R. van der Linden

1. Opening mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Ach, we gaan gewoon beginnen. Welkom allemaal. Ja, ik zeg dames en heren, maar ik geloof dat ik alleen maar heren zie. Dat ik daarnet gezien heb zie ik geen dames meer. Dat is nu wel erg jammer. Welkom allemaal bij de commissievergadering van Fysiek van 18 januari 2022. Ik vraag voor het verslag of de griffier even de namen wil noemen van de mensen die in deze vergadering aanwezig zijn.

De heer Den Boer: Ja, dank, voorzitter. Goedenavond.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer de griffier. En ik had dus gelijk, ik ben de enige dame in het gezelschap. Verder zijn het allemaal mannen. Moeten we de volgende periode toch iets aan doen. Voor het vaststellen van de agenda heb ik bij aanvang drie opmerkingen. Bij agendapunt 3 vragen aan het college zijn door twee fracties vragen ingediend voor wethouder Van der Linden. Wethouder Van der Linden sluit om tien uur bij onze commissie aan. Ik stel dan ook voor dat agendapunt op dat moment te doen voordat we starten met agendapunt 54 over de Spuiboulevard. Ik neem aan dat de commissie zich hierin kan vinden, zo niet dan zie ik dat nu graag op de chat. De commissie kan zich daarin vinden. Agendapunt 52 is het agendapunt insprekers op het

dossier Hanneken Van Dordt. Hiervoor hadden zich in november al twee insprekers gemeld, en beiden hebben zich uiteindelijk besloten van inspreken af te zien. Er hebben zich verder geen nieuwe insprekers gemeld. Ik stel u dan ook voor om agendapunt 52 van de agenda af te voeren. Ik neem aan dat de commissie zich hierin kan vinden? Zo niet, dan zie ik dat nu graag. Er verschijnt niets, dus de commissie is hiermee akkoord. De inhoudelijke bespreking van het dossier staat overigens voor 25 januari gepland, dat is volgende week dinsdag. Bij het agendapunt 53 over afvalbakken tegen zwerfafval, daar zouden we portefeuillehouder Stam bij hebben, maar die is vanavond niet aanwezig wegens privéomstandigheden. De politieke vraag van de VVD bij dat agendapunt is aan de commissie zelf gericht. Het college heeft dan ook in haar antwoordbrief al een uitgebreide reactie gegeven. Ik stel dus voor dat we dit agendapunt dan ook gewoon behandelen zonder de aanwezigheid van wethouder Stam, en zonder vertegenwoordiging van het college. Samenvattend, kan de commissie instemmen met de hele gewijzigde agenda? Dat lijkt het geval te zijn. Prima.

De heer Tabak: Voorzitter?

De voorzitter: Wie is dit?

De heer Tabak: Mijnheer Tabak.

De voorzitter: Ah, mijnheer Tabak.

De heer Tabak: Ik heb wel een vraag, maar misschien dat ik mij vergis, hoor, maar volgens mij punt 54 op de agenda die staat nu onder nieuwe behandelvoorstellen. En volgens mij als ik me niet vergis stond het eergisteren nog als bespreekpunt op de agenda. Kan dat kloppen of heb ik iets ook verkeerd gezien?

De voorzitter: Ik heb geen idee. Ik ga het even aan de griffier vragen. Klopt dat wat mijnheer Tabak zegt? Het is gewoon een bespreekstuk.

De heer Tabak: Oké, dan staat het dus niet goed in de agenda ergens? Oké, dank u voor de verheldering.

De voorzitter: Even zien, 53. Dat wil ik even zeker weten, natuurlijk. 54, dat is de brief over uitwerking verkeersstructuurplan. Ja, oké. Goed. Mededelingen. Mijnheer Oostenrijk van het CDA heeft aangegeven een korte mededeling te willen doen. Daarin wil ik hem nu graag de gelegenheid voor geven. Mijnheer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, dank u, voorzitter. Dat betreft een aanmelding van artikel 40 vragen met de titel Relatie burger overheid. Ik zal in drie zinnen dat even toelichten, de vragen niet zelf, maar even het hoe en waarom. Burgers en bedrijven moeten uit kunnen gaan van een betrouwbare overheid en de overheid moet duidelijk zijn over haar spelregels. Anders schaadt het vertrouwen. En afgelopen week kwamen twee berichten naar buiten die ons in wat opzichten zorgen baarde, de situatie rond de dwangsom van twee ton die de gemeente wil opleggen aan de bewoners van het appartementengebouw De Zilvervloot in Wielwijk en de situatie rond de garageboxen aan het Kasperspad waar

onduidelijkheid bestaat over vergunning en inmiddels ook sprake is van mogelijke dwangsommen. Beide dossiers lopen al jaren, maar de onduidelijkheid en de onzekerheid duren voort. Vandaar onze vragen die ik aangemeld heb bij de griffie met het verzoek om die ook aan de commissieleden ter hand te stellen, en uiteraard aan het college. Dank u.

De voorzitter: Graag gedaan. Agendapunt ... O nee, even een klein vraagje: is er verder nog iemand die vanuit de commissie of van het college mededelingen heeft? Geen mededelingen.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 14 december 2021

De voorzitter: Dan gaan we nu over tot het vaststellen van de besluitenlijst van de adviescommissie van 14 december 2021. Kan de commissie instemmen met de besluitenlijst? Dat kan de commissie.

3. Vragen aan het college

De voorzitter: Punt 3, vragen aan het college. Dit agendapunt is verplaatst, en dat doen we dus na agendapunt 53.

Agendadeel: nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Dan gaan wij over naar een fors deel nieuwe behandelvoorstellen, agendapunt 4 tot en met 50.

De heer Nederhof: Voorzitter?

De voorzitter: Wie is dit?

De heer Nederhof: Nederhof, vandaag.

De voorzitter: Ik zie geen handje en ik zie geen chat.

De heer Nederhof: De chat doet het niet.

De voorzitter: Nee, het handje ook niet?

De heer Nederhof: Nou, ik ga even kijken, want ...

De voorzitter: O, ik hoor dat het mijnheer Nederhof is.

De heer Nederhof: Ja, dat is hem.

De voorzitter: Oké.

De heer Nederhof: Ja, hij doet het. Ja, even bij behandelvoorstel nummer 8. Er schijnen nog wat antwoorden te moeten komen van vragen van GroenLinks, maar wij willen toch dringend vragen om dit te agenderen als bespreekstuk, want dan kan gelijk misschien

hopelijk de antwoorden ook binnen zijn en die kunnen dan meteen meegenomen worden. Want eigenlijk willen we weten die veerpont de Biesbosch met de onderbouwing in het voorstel wel verkocht worden aan de nieuwe exploitant? Dus ik hoop dat partijen mij ondersteunen.

De voorzitter: Dat is de politieke vraag?

De heer Nederhof: Nou, politiek. Essentiële vragen vind ik mooier.

De voorzitter: We noemen het altijd politieke vragen.

De heer Nederhof: Ja, ik weet het. Maar ik hoop dat er meerdere van de commissie dat ook willen zodat we daar eventjes goed bij stil kunnen staan hoe dit tot stand is gekomen. Dat is de vraag.

De voorzitter: Zullen we dat ... Ja, dan nemen we het mee bij punt 8. Oké, dus dan wordt dat eventjes apart besproken. Dank u wel, mijnheer Nederhof. Mag de camera eventjes uit voor de anderen. Dan ga ik in principe uit dat we dus bespreken in de nieuwe behandelvoorstellen wat aangemeld is, dat zijn de punten 4, 8, 9, 13 en 36. Als er nog andere punten zijn zie ik dat nu graag in de chat, of als bij u de chat het niet nu doet het handje. Mijnheer Kuhlmann heeft nog een opmerking over 30. Prima, die zetten wij er even bij. Het hoeft niet nu, daar komen we straks vanzelf bij. Goed, dan gaan we beginnen. De andere voorstellen worden dus niet genoemd. Mijnheer Noldus heeft een punt op 17. Goed, gaan we.

4. Een huis voor iedereen? Deel 1 Woononderzoek RKC: beschikbaarheid - Raadsvoorstel

De voorzitter: Punt 4, een huis voor iedereen. Deel 1 van het Woononderzoek van de Rekenkamercommissie. Het behandeladvies is: u wordt voorgesteld dit raadsvoorstel als hamerstuk naar de raad te sturen. CDA en GroenLinks hebben nog wel een behandelverzoek op dit punt. Het woord is eerst aan mijnheer Oostenrijk en dan aan mevrouw Van Benschop, maar die heb ik niet in de commissie gezien. Dus nou, in ieder geval eerst het woord aan mijnheer Oostenrijk, en dan kijken we straks wel even of ... Ah, mijnheer Van der Meer gaat er wat over zeggen. Uw microfoon staat nog uit, maar dat mag zo even blijven nog. Mijnheer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, dank u, voorzitter. Dit rapport van de Rekenkamercommissie is uiterst interessant, en wat de CDA-fractie betreft volstrekt aanleiding om dit te bespreken met als politieke vragen: wat vinden wij als raad van in dit onderzoek vermelde resultaten en conclusies, zijn die wel in lijn met de afgelopen jaren door het college geventileerde prognoses gericht op deze raadsperiode en erna? En het tweede is: wat vinden wij van de sterk afnemende beschikbaarheid van woningen in de periode 2016-2021 vooral treffend de lage inkomensgroepen zowel in de huur- als in de koopsector? En de derde vraag is: moeten we wel gerust zijn op de in dit onderzoek voormelde prognoses voor wat betreft het bouwen van woningen vooral in de sociale

huursector als ook de goedkope koopwoningen? Dat zijn in ieder geval de politieke vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Meer?

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter. Ik sluit mij graag naadloos bij aan. Het rapport onderstreept ons beeld dat er structureel veel mis is met de woningmarkt en met volkshuisvesting, zowel in de huur- als in de koopsector. Het college neemt de aanbevelingen van de Rekenkamer over, maar onze vraag is: noopt dat niet tot een fundamentele wijziging in het woningbouwbeleid, en hoe zou dat andere beleid eruit moeten zien? Dat sluit goed aan, denk ik, bij de vragen die de heer Oostenrijk heeft geformuleerd. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Er moeten drie partijen zijn die dit willen bespreken. Nou, twee zijn er al, dus wie wil er nog meer steunen? De SP wil steunen, mijnheer Tabak. Nu weet ik toch niet meer van welke partij u bent.

De heer Tabak: Oei.

De voorzitter: O, D66.

De heer Tabak: D66. Nog twee maanden mogen we ...

De voorzitter: Ja maar, u bent al een paar keer geweest in D66 en dan weer weggegaan. Ik kan het niet meer bijhouden. Goed, D66 steunt ook. Mijnheer Stolk, VSP steunt ook, en mijnheer Jansen heeft nog aanvullende vragen. Mijnheer Noldus die wil iets zeggen. Gaat uw gang, mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Op zich ik kan me heel goed vinden om dit te bespreken. Ik heb niet per se de termijnagenda voor mijn neus, maar het zijn een heel kort aantal commissievergaderingen tot de verkiezingen. Ik zou dit eigenlijk willen toevoegen aan het overdrachtsdossier op dit thema, en met een presentatie, dan wel vanuit de Rekenkamercommissie in de nieuwe raadsperiode willen agenderen.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Jansen wil hier nog iets over zeggen. U heeft nog aanvullende vragen hierbij?

De heer Jansen: Ja, correct. Wij willen het wel iets sneller bespreken dan na ... Wij willen niet wachten tot na de verkiezingen met bespreken. En onze vraag daarbij is ook: wanneer is het college zich bewust van de enorme toename of afname van de beschikbaarheid op de woningen in vooral de lagere inkomenssectoren? Wanneer was het college zich daarvan bewust en wat heeft het college toen voor stappen ondernomen? Daarnaast zijn wij ook heel nieuwsgierig naar de urgentie. Wij lezen ook dat een groot deel van de woningen naar urgente gevallen gaat, en een deel van die urgente gevallen zijn mensen die uit beschermd wonen komen, dus eigenlijk helemaal niet tot de standaard urgente gevallen horen. Wij zien graag een splitsing in de

hoeveelheden urgente gevallen. Hoeveel woningen zijn daadwerkelijk aan welke groepen toegewezen? Dus die 33 procent graag gesplitst.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dit wordt een woordvoering, en geen vraag.

De heer Jansen: Ik heb alleen een vraag gesteld.

De voorzitter: Ja, het is toch uiteindelijk een vraag. Ja, het was zo'n lang verhaal. Oké, er is ruim voldoende steun om het te bespreken. Nu is het punt wil de meerderheid dat we het nog voor de verkiezingen bespreken, of wil de meerderheid dat we het daarna gaan doen? Ik ga ervanuit dat de meerderheid – we hebben het er niet over gehad, alleen mijnheer Noldus heeft er iets er iets over gezegd – het voor de verkiezingen nog wil. Als dat niet zo is, als u dat niet wilt, laat mij dat dan even weten via de chat. Mijnheer Oostenrijk wil nog iets zeggen als reactie op mijnheer Noldus, en daarna mijnheer Portier en mijnheer ... Ja, dat weet ik dat mijnheer Jansen dat zo snel mogelijk wil. En mijnheer Tabak wil het ook voor de verkiezingen. Mijnheer Oostenrijk? Reactie op mijnheer Noldus?

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Even kijken. Ja, daar komt het. Ja, ik had het al gemeld in de chat, als het enigszins kan uiteraard voor de verkiezingen, want ik zie de relevantie niet om op voorhand het al te verschuiven ...

De voorzitter: Ja maar, luister mijnheer Oostenrijk. Ik heb net aangegeven dat ik ervanuit ga dat iedereen het nog voor de verkiezingen wil, dus dat geldt ook voor u, en als je het niet wil of je dat dan even aan wil geven. Dus dit hoeft niet wat u nu doet.

De heer Oostenrijk: Nou, het is dubbelop vorige keer.

De voorzitter: Ja, zo lust ik er nog wel een, maar dank u wel. Mijnheer Van der Meer wil het ook zo snel mogelijk. Mijnheer Portier wilde iets zeggen.

De heer Portier: Ja, voorzitter, even een reactie of het voor of na de verkiezingen. Ja, dit had natuurlijk al een jaar geleden besproken moeten worden, maar als we nu in februari ergens of begin maart tot de conclusie komen dat het helemaal anders moet dan gaat dit college het niet meer uitvoeren. Maar ik begrijp ook dat degene die het samen hebben gesteld het voor de verkiezingen willen, dus laten we dat vooral doen dan kunnen we dat aan het volgende college meegeven.

De voorzitter: En dan gaat het volgende college met een mooie nieuwe opdracht thuis. Dank u wel. Het wordt dus nog voor de verkiezingen. Even kijken. Ja, de winstwaarschuwing dat de termijnagenda van de commissie aardig vol zit, die hoeft ik eigenlijk niet af te geven, want ik denk dat iedereen dat wel weet, en dat we daar allemaal ook wel rekening mee willen houden. Alleen echt belangrijke dingen, ja, die u nog voor de verkiezingen nog wilt, dan zal er misschien iets geschoven moeten worden ergens, dus dat gaan we zien. Dit was agendapunt 4.

8. Beschikbaar stellen van krediet inzake verkoop veerpunt De Biesbosch - Raadsvoorstel

De voorzitter: Even kijken. De volgende waar we het over willen hebben is agendapunt 8. Even doorbladeren. Beschikbaar stellen van krediet inzake verkoop van de veerpunt De Biesbosch. En mijnheer Nederhof heeft al aangekondigd dat hij daar iets over wilde zeggen, en u heeft uw vraag ook al gesteld. Wat nu blijft is of eenieder mee wil gaan in het feit dat het sowieso besproken gaat worden, of dat men daarmee wil wachten tot we de technische antwoorden hebben? Ik ga even vragen aan iedereen of zij me willen laten weten of ze dit willen bespreken of niet. Ja, er moeten nog twee partijen zeggen ... Mijnheer Tabak steunt het en mijnheer Stolk van de VSP steunt het, dus het wordt in elk geval besproken, mijnheer Nederhof.

De heer Nederhof: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we even afwachten tot we die antwoorden hebben, maar dan wordt het sowieso besproken. Is dat akkoord?

De heer Nederhof: Prima. Fijn.

De voorzitter: Goed zo, dank u. Heeft er nog iemand iets over ... Nou, ruim voldoende steun.

9. Raadsinformatiebrief over vaststellen beleidsregels parkeren bij nieuwbouwprojecten Dordrecht (collegebevoegdheid) - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Punt 9, de Raadsinformatiebrief over het vaststellen van de beleidsregels parkeren bij nieuwbouwprojecten Dordrecht. Het is een collegebevoegdheid, vandaar de Raadsinformatiebrief. U wordt voorgesteld deze Raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen, en het CDA heeft een behandelverzoek op dit punt. Het woord is aan mijnheer Oostenrijk. En ik wil van tevoren wel even zeggen dat de politieke vraag van het CDA hieromtrent behoorlijk een hoog technisch gehalte hebben, en dat gebeurt wel vaker, maar misschien zou de commissie de RIB aan kunnen houden totdat de vragen gesteld zijn, en de technische vragen en ze beantwoord zijn. En op dat moment kunnen we bepalen of een technische sessie van toegevoegde waarde zou zijn, maar ik zou zeggen, mijnheer Oostenrijk vertelt u eerst waar het om gaat.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Het gaat om het vaststellen van strengere, stringentere beleidsregels bij het parkeren bij nieuwbouwprojecten en ik richt mij even op het auto parkeren, en daar staat nog veel meer in. Het zijn inderdaad vijf vragen die een vrij technisch gehalte hebben, maar wel met politieke effecten, dus dat is het probleem. In de notitie staan er een aantal wijzigingen van A tot en met O die allerminst helder zijn. Ik wil toch een paar politieke vragen formuleren. Wat betekenen de wijzigingen bij het parkeren bij nieuwbouwprojecten nu concreet voor bewoners en bezoekers? Dat is voor ons niet helder genoeg. De tweede is, is het inderdaad zo dat in gebieden met een parkeerregulering bij de gebieden het autogebied, het centrum De Schil en de rest feitelijk of geen, of nagenoeg geen parkeervoorziening voor bezoekers

wordt gerealiseerd? En we hebben het dan over te realiseren nieuwbouwprojecten. En wat biedt het college als alternatief voor het bezoekers niet kunnen parkeren als het gaat om het bezoeken van de betreffende woning? En ik snap dat het een hoog technisch gehalte heeft, dus ik zou me kunnen voorstellen dat voorafgaand aan bespreking er nog een technische sessie plaatsvindt om in ieder geval enige verduidelijking aan te geven. Die technische sessie die kan buiten de reguliere vergadertijd plaatsvinden, dus dat is geen tijdsbeletsel, net zo goed als dat we nu om zeven uur hebben gesproken over de asfaltering van de Krispijnseweg. Dus de technische sessie die kan pal gekoppeld worden aan een bespreeksessie in de commissie.

De voorzitter: Dan gaan we eventjes kijken of we voor deze procedure, op deze manier - ik ben blij dat u dat een goede vind - of er vijf andere fracties zijn die u hierin willen steunen. En dan wil ik dat graag even zien op de chat. De CDA stelt de vragen, en de RIB houden we aan totdat de antwoorden er zijn. Mijnheer Van der Meer steunt dit, mijnheer Struijk ook. Dat zijn al drie, moet ik er nog drie hebben. Ziet er niet naar uit dat dat gaat gebeuren. Vier. Er zijn nu vier fracties. Mijnheer Oostenrijk, dit gaat omdat het een Raadsinformatiebrief is. Ik krijg dit door van de griffie dat ik het zo moet doen. En mijnheer Van der Meer wil er iets over zeggen, maar ik zit gewoon nog te tellen. Ik vraag of er steun is of niet. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter. Ik heb geen steun uitgesproken voor het bespreken, ik zou eerst de antwoorden op de vragen van de heer Oostenrijk willen zien en daarna beslissen of we...

De voorzitter: Ja, precies, maar dat betekent wel dat we het nu niet doordoen ter informatie, maar dat we het aanhouden totdat die antwoorden er zijn. Hier gaat het om.

De heer Van der Meer: Tel de mijne dan mee bij de voorstanders, en dat is dus niet direct.

De voorzitter: Ja, de voorstemmers stemmen alleen maar voor het aanhouden van de Raadsinformatiebrief totdat de antwoorden er zijn. Ze stemmen niet voor het nu al bespreken, maar als we dat niet doen, als we dat niet zo besluiten, dan gaat het dus met de eerstkomende raad door ter informatie. Daar gaat het om, en ik denk dat de voorzitter het heel goed begrijpt.

De heer Oostenrijk: Maar voorzitter, dan toch even ter interruptie. Ik heb geen vragen gesteld aan het college, nee, ik heb politieke vraag gesteld om het te kunnen behandelen wellicht voorafgaande daaraan met een technische sessie. Ik heb geen vragen aan het college gesteld. Nee, ik heb politieke vragen gesteld om ze te bespreken. Dat was de kwestie. Dus ik heb geen enkele vragen aan het college gesteld.

De voorzitter: Wilt u de brief aanhouden of niet?

De heer Oosterwijk: In ieder geval aanhouden ...

De voorzitter: Tot de andere antwoorden er zijn? Ja, dat zijn er meer.

De heer Oostenrijk: Ja, maar dan wel gekoppeld aan het houden van een technische sessie, want anders heeft het aanhouding geen zin. Waarvoor houd ik hem anders aan? Voor wat?

De voorzitter: Nou dan ...

De heer Kuhlmann: Voorzitter, als ik u mag aanvullen?

De voorzitter: Assisteren.

De heer Kuhlmann: Assisteren. Nee, twee dingen. Aan de ene kant heeft de heer Oostenrijk een aantal punten genoemd in zijn voorstel met de bespreking die je zou kunnen lezen als technische vragen. Ik denk dat met heel weinig inspanning van de heer Oostenrijk, of misschien zelfs zonder enige inspanning van de heer Oostenrijk dat het door kan naar het college, dat daar dan antwoord op kan komen, en als het dan alsnog nodig is om dat te bespreken in de technische sessie dan kunnen we die gaan plannen, maar ik kan me ook goed voorstellen dat het niet nodig is, en dan scheelt dat tijd. En het tweede voor wat betreft aanhouden. Zoals ik de praktijk in deze commissie ken is voor het aanhouden niet per se een meerderheid nodig. Dat is voldoende als er een aantal partijen zijn of zelfs één die daarom vraagt, en als er verder niemand daar bezwaar tegen heeft dan kan dat zo. Ik denk dat we die situatie nu hebben, maar dat is natuurlijk aan uw oordeel.

De voorzitter: Nou, dan is het probleem waar ik mee zat boven tafel namelijk: hoe kun je een aantal vrijwel technische vragen aanhouden? Hoe kun je nu een RIB aanhouden als je technische vragen stelt, maar je wilt ze niet aan het college stellen? Dat was dan mijn probleem hierbij. En ik heb van de griffie doorgekregen dat ik dus in totaal zes fracties moet hebben, en de griffier knikt weer ja.

De heer Den Boer: Misschien inderdaad om even aan te vullen. Ik denk de manier waarop de heer Kuhlmann het uitlegt is inderdaad de goede. Er zijn zes fracties nodig om het inderdaad ter bespreking de agenda te zetten. En om iets aan te houden daar is niet per se zes fracties voor nodig, maar in 99 van de 100 gevallen is iedereen het daar wel over eens.

De voorzitter: Nou, dan gold dus die instructie die ik gekregen heb niet voor dit, maar dat stond er niet bij. Dan stel ik voor dat de vragen naar het college gaan. Dat er na ontvangst van de antwoorden besluiten over hier een technische sessie aan gaan wijden of niet, en dat we ook dan besluiten of het ter informatie doorgaat naar de raad of dat wij het inderdaad ook gaan behandelen. Is dat akkoord? Dan houden we het dus aan totdat de antwoorden er zijn, maar die moeten dan wel bij het college vandaan komen. Ik zie mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, mevrouw de voorzitter, de heer Oostenrijk geeft aan dat hij geen vragen gesteld heeft. Dan zijn er dus ook geen vragen te beantwoorden, en kan het door naar het college.

De voorzitter: Ik heb toch duidelijk vragen gehoord.

De heer Jansen: Ja, mijnheer Oostenrijk die de vragen gesteld heeft zegt dat hij geen vragen gesteld heeft, dus ja. We gaan...

De voorzitter: Gaat het niet door naar het college, maar dan gaat het door naar de raad ter informatie. Want dat is de situatie zoals het nu is. En mijnheer Oostenrijk is het daar niet mee eens ...

De heer Jansen: Ja, maar dat is kennelijk wat de heer Oostenrijk wil. U zegt ik heb geen vragen gesteld.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk noemt het politieke vragen met een hoog technisch gehalte. Ik noem het gewoon technische vragen, maar mijnheer Oostenrijk wil daar graag nog iets over zeggen en dan hou ik erover op, want we zijn geen debat aan het voeren hier. We zijn gewoon bezig met de behandelvoorstellen. Mijnheer Oostenrijk, laatste ronde.

De heer Oostenrijk: Ja, dank u, voorzitter. Nou ja, de kern zit erin dat wij er niet mee instemmen dat dit voorstel ongewijzigd als hamerstuk naar de raad gaat, want daarmee verzuimen we onze verantwoordelijkheid als raad om hier iets van te vinden. Dus linksom of rechtsom zullen wij als commissie van dit ...

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, het wordt geen hamerstuk, want het is een informatiebrief. Dus gaat het gewoon ter informatie naar de raad.

De heer Oostenrijk: Nog erger.

De voorzitter: Nog erger? Nou, ik denk dat ik net de beste oplossing opgenoemd heb, namelijk dat de vragen gewoon naar het college gaan, dat we de antwoorden afwachten en dat we dan al dan niet een technische sessie, dan wel in de commissie, besluiten of we het verder gaan bespreken of niet. Dat is de beste oplossing.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, dan zou het kunnen zijn...

De voorzitter: En daar hebben we geen zes fracties voor nodig.

De heer Oostenrijk: Nee, en dan zou het kunnen zijn dat we nog vragen eraan toevoegen.

De voorzitter: O, dat mag altijd natuurlijk. U stuurt ze naar het college en klaar. Al maakt u daar 20 vragen van. Nee hoor, gekheid. Nee, dat is prima zo.

13. Raadsinformatiebrief over terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan Geluidsschermen N3/Middenzone - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Even kijken. Gaan we naar de volgende. Dat was ... 9 hebben we nu gehad, dacht ik. Ik had een bladzijde omgeslagen. Ja, gaan we naar nummer 13. Raadsinformatiebrief over terinzagelegging het ontwerpbestemmingsplan geluidsschermen N3/Middenzone, het bomenadvies. U wordt voorgesteld deze Raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen. GroenLinks wil een korte opmerking maken bij dit agendapunt. Het woord is aan mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel, voorzitter. Op een later moment gaan we dit bestemmingsplan vaststellen, maar ik wil nu graag vast als aandachtspunt meegeven om in dat bestemmingsplan aandacht te besteden aan het materiaalgebruik van de geluidsschermen en de mogelijke groene bekleding daarvan. Dat wil ik graag meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Graag gedaan, mijnheer Van der Meer.

17. Artikel 40 vragen RvO van fractie VVD Warmtenet een betaalbaar alternatief

De voorzitter: Dan kunnen we door naar punt 13. Nee, die hebben we net gehad. Het zijn zoveel bladzijden. Even zien. 17, artikel 40 vragen Reglement van Orde van de fractie VVD inzake het Warmtenet en een betaalbaar alternatief. Het behandeladvies is u wordt voorgesteld kennis te nemen van de gestelde artikel 40 vragen in de afwerking van beantwoording door het college. En ik weet dat mijnheer ...

De heer Noldus: Noldus.

De voorzitter: Ach, sorry hoor.

De heer Noldus: Maakt niet uit, hoor.

De voorzitter: Ik weet dat mijnheer Noldus er iets over wil zeggen. Gaat uw gang.

De heer Noldus: Jazeker, voorzitter. Dank u wel. Na de eerdere vragen die wij 2,3 weken geleden gesteld hebben zijn er een aantal ontwikkelingen geweest waarbij onder andere het tarief voor het Warmtenet die nu met 63% zijn verhoogd door HVC, en wij zullen van onze kant nog aanvullende vragen stellen en beraden over de best passende vervolgacties. Nee, deze vragen hoeven trouwens niet aangehouden te worden, die kunnen gewoon ter kennisname naar de commissie. We willen nog met aanvullende vragen te komen in ieder geval.

De voorzitter: Dat was een mededeling? Prima, dank u.

30. Wethouders bericht over bereikbaarheid wijk Wilgenwende voor nood- en hulpdiensten

De voorzitter: Dan gaan wij naar punt 30. Het wethouders bericht over de bereikbaarheid van de wijk Wilgenwende voor nood- en hulpdiensten. Behandeldadvies is dat u wordt voorgesteld dit wethouders bericht alsnog voor kennisgeving aan te nemen. Op 2 juni 2021 besloot de commissie dit wethouders bericht aan te houden in afwachting van beantwoording van aanvullende vragen van de VVD-fractie. Deze beantwoording heeft inmiddels plaatsgevonden, en mijnheer Kuhlmann wil daar graag nog iets over kwijt. Gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben heel blij dat ik die aanvullende vragen nog heb gesteld, want uit de antwoorden bleek dat die alternatieve route voor hulpdiensten naar de Wilgenwende dat er nog een paal voor verplaatst moest worden. En het leek me goed om even te zeggen richting de commissie en alle mensen die dit ook volgen dat ik gisteren bericht heb gehad van de wethouder dat die paal inmiddels is verplaatst. En nou, dat vond ik goed nieuws, en dat betekent dat Wilgenwende ook voor de hulpdiensten op verschillende manieren te bereiken is, en daarmee kunnen we dit voor nu afsluiten. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. En ik zie dat GroenLinks er ook nog vragen over gaat stellen. Dat is bij deze dan ook medegedeeld. Gaan we naar als laatste...

De heer Nederhof: Voorzitter, handje?

De voorzitter: Handje, mijnheer Nederhof. Zegt u het eens?

De heer Nederhof: Ja, even een korte aanvulling, want ik heb het idee dat we met allemaal verkiezingsleuzen bezig zijn. We zijn behandelvoorstellen volgens mij aan het bekijken, en er komen overal wat mededelingen bij. Nou, leuk voor de Bühne, maar laten we alsjeblieft doorgaan waar het om gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dat gaan we doen.

36. Beantwoorden artikel 40 vragen GroenLinks Mogelijke woningbouw achter Dorp De Hoop -Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Punt 36, de laatste die we bespreken. Het beantwoorden van de artikel 40 vragen van GroenLinks over mogelijke woningbouw achter het Dorp De Hoop. Het behandeladvies is dat het wordt voorgesteld om de antwoordbrief voor kennisgeving aan te nemen, maar GroenLinks wil toch een opmerking maken bij dit agendapunt. Het woord is aan mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, heel kort, voorzitter. We vinden het een onbevredigend antwoord. Weliswaar wordt aan de norm van 10 procent sociale woningbouw voldaan, maar in andere projecten wordt die norm lang niet gehaald. En de argumentatie waarom hier niet waar meer sociale woning waar al kan is ons volkomen onduidelijk. Maar wij zullen zoals eerder aangegeven bij punt 4, geloof ik, binnenkort fundamentele over het woningbouwbeleid gaan praten, dus ik kan het hierbij laten.

De voorzitter: U kunt het hierbij laten, en de brief wordt gewoon voor kennisgeving aangenomen. Wordt vervolgd, zeggen we dan. Dank u wel. Dan hebben we de behandelvoorstellen gehad.

45. Drechtse Stroom- voorstel aanpak energietransitie Dordrecht

De heer Jansen: Voorzitter?

De voorzitter: Wie heb ik hier?

De heer Jansen: Dat ben ik. Excuus, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Jansen, ik zie alleen maar een rondje.

De heer Jansen: In het begin ben ik niet alert genoeg geweest. Ik had aangegeven punt 4, en ik had punt 4 en punt 45 aan willen geven. Ik had graag nog een korte opmerking willen maken over punt 45. Het is kort.

De voorzitter: Over de Drechtse Stroom?

De heer Jansen: Over de Drechtse Stroom. Volle maan, dat zal de reden zijn, Frank, inderdaad, de heer Chapel.

De voorzitter: Ja, ik wil toch iedereen inderdaad toch ook wel vragen om wat mededelingen bij dit soort dingen betreft, om dat toch je een beetje in te beperken, maar ik heb het tegen de anderen niet gezegd, dus u kunt ook gewoon doorgaan daarmee. Maar dan hoop ik wel dat we er nu mee ophouden daarna.

De heer Jansen: Ik stel mij bescheiden op en bied mijn excuses aan dat ik er nu pas mee kom en niet aan het begin.

De voorzitter: Ja hoor.

De heer Jansen: En de korte opmerking is dat het voorstel is het door te geleiden naar het college zodat het college het kan betrekken bij de aanpak voor eventuele komende brieven en voorstellen. Ik zou graag een reactie van het college hierop willen ontvangen in de commissie.

De voorzitter: Ja. Uitstekend. Dat is genoteerd, en het zal aan het college worden overgebracht, het verzoek. Graag gedaan, hoor. Dan denk ik dat we er nu zijn wat de behandelvoorstellen betreft.

Agendadeel overig

51. Termijnagenda commissie Fysiek

De voorzitter: En dan gaan wij door naar ... Even zien hoor. Het is nog vroeg, maar of de griffier ergens een pauze ingepland had, want dan moet ik daar een beetje rekening

mee houden. Later. Ja, later dan nu uiteraard, maar ik zie het ook niet staan. De termijnagenda, punt 51. Kan de commissie zich vinden in de voorliggende termijnagenda? Zo niet ... Ja, de commissie vindt het prima zo te zien.

Stukken ter bespreking

52. Insprekers op het dossier Hanneken van Dordt

De voorzitter: Agendapunt 52 is vervallen, want dat ging over de insprekers van het dossier Hanneken van Dordt, waarbij iedereen altijd denkt dat het om een vrouwtje gaat, wat niet zo is. Maar goed.

53. Antwoordbrief artikel 40 vragen VVD Betere afvalbakken tegen zwerfafval! – Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Dan hebben wij punt 53, de antwoordbrief artikel 40 vragen VVD over betere afvalbakken. Ik heb in het begin al gezegd dat wethouder Stam wegens privéomstandigheden verhinderd is om hier vanavond te zijn, maar dat we het dus gewoon gaan bespreken zonder dat de wethouder erbij is, en dat kan prima, denk ik. Ik geef nu is het woord aan de VVD, en dan aan de SP. Daarna is het woord aan andere fracties die dat nog wensen, en ik verzoek de andere fracties dan om dat alstublieft alvast in de chat aan te geven. De VVD, mijnheer Kuhlmann, gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. Zwerfafval is een hardnekkig probleem in onze stad. We hebben een fantastisch mooie stad maar zelf het mooiste decor verandert in een smerige bende zodra je allerlei flesjes, blikjes, plastic papier en andere rommel over de straat en in het groen laat zwerven. De Dordtse VVD wil dat we dit probleem aanpakken. Het gaat om een hardnekkig probleem, dus wat ons betreft maken we gebruik van verschillende instrumenten. Zo hebben wij herhaaldelijk gepleit voor betere handhaving, bijvoorbeeld door het plaatsen van camera's bij de meest vervuilde ondergrondse containers. Ook willen we dat er speciale zwerfvuil shuttles gaan rijden op warme dagen met extra veel recreanten. Een idee dat inmiddels ook is omarmd door andere partijen in de raad en door de wethouder. En we hebben voorgesteld om gebruik te maken van betere afvalbakken. Nu gebeurt het op sommige dagen dat er afvalbakken zijn die zo vol zitten dat er niets meer bij kan. Ik denk dat we allemaal wel de beelden hebben gezien in de krant of met eigen ogen. En er zijn bovendien ook locaties waar vogels het afval uit de bak pikken en waardoor er een enorme ravage ontstaat. En ik heb een foto bij de vragen gestuurd die ik heb ingediend die ook bij de stukken van vanavond zitten, en daar is dat goed te zien wat voor rommel dat geeft. En eigenlijk, dat is niet nodig, want de ontwikkeling van afvalbakken heeft de afgelopen decennia niet stilgelegen. Tegenwoordig zijn de afvalbakken van verschillende fabrikanten die het afval samenpersen waardoor er vijf keer zoveel inpast als in een reguliere afvalbak, en daar heb je dus niet meer het probleem dat die capaciteit te weinig is. Die bakken die werken op zonne-energie, zijn bovendien afgesloten en te openen met een voetpedaal of een hendel, zodat vogels of katten er geen afval uit kunnen pikken. En bovendien geven die bakken een melding via internet wanneer ze vol zitten zodat ze tijdig kunnen worden geleegd. En dat zijn bakken waar de gemeente Bergen op Zoom net zoals Haarlem,

Leiden, Tilburg, Terneuzen, Woerden en Assen – zo kan ik nog wel even doorgaan – goede ervaringen mee hebben. En ik heb een aantal gemeentes ook opgebeld en daar met gewoon de ambtenaar die daarmee werken gevraagd wat zijn jullie ervaringen, zijn die robuust genoeg, en daar kwam allemaal gewoon goede verhalen uit. Vandaar dat wij als Dordtse VVD ook voorstellen om ook in Dordrecht betere afvalbakken in te zetten in de strijd tegen zwerfafval. We hebben de antwoorden natuurlijk ook gelezen van het college, en het valt ons op dat het college terughoudend reageert door enerzijds het probleem te bagatelliseren en anderzijds een gigantische kostenpost voor te spiegelen wanneer we alle afvalbakken in één klap zouden vervangen. Nou, laat ik dan meteen voor alle duidelijkheid erbij zeggen: de Dordtse VVD pleit er niet voor om alle 1150 afvalbakken in onze gemeente in één klap te vervangen voor betere afvalbakken. Wat we willen is dat we als gemeente die slimme afvalbakken als optie toevoegen in onze strijd tegen het zwerfafval zodat we het kunnen inzetten op de locaties waar heel veel zwerfafval ontstaat, denk daarbij aan het station, op een aantal hotspots in de binnenstad, en op die locaties waar regelmatig een ravage ontstaat als vogels het afval uit de bak pikken. En wij hopen dat die oproep, opnemen als optie in de gemeentelijke gereedschapskist tegen zwerfafval en gericht inzetten op locaties waar het nodig is, kan rekenen op de steun van andere partijen, dus ik hoor graag uw steun, dan kunnen we samen het zwerfafval afpakken in onze gemeente. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Graag gedaan. Ik heb even een vraagje aan mijnheer Tabak. Aha, u heeft toch een interruptie.

De heer Tabak: Absoluut. Ja, ik had even wat gestuurd, maar ik dacht...

De voorzitter: Ja, ik zag al een woordvoering en gelijk erachter: voorzitter.

De heer Tabak: Ja, dat klopt dat was een interruptie. Daarom stuurde ik het nog even. Voorzitter, een vraag aan de heer Kuhlmann en ook een beetje een opmerking. In de vragen die hij gesteld heeft wordt gevraagd om grotere afvalbakken met een betere capaciteit die afsluitbaar zijn. En ik noem wel even de wethouder of de ambtenaren van de wethouder - laat ik maar even de wethouder noemen - die reageert erop gelijk met dat er dan persende afvalbakken geleverd worden, maar volgens mij vraagt de heer Kuhlmann daar niet eens over. Dus ik was even benieuwd bent u daar nog op ingegaan, want de wethouder noemt daar persende afvalbakken terwijl daar niet om gevraagd wordt. En persende afvalbakken zijn al 5000 euro per stuk, meen ik, maar volgens mij grotere afvalbakken hoeven niet 5000 euro per stuk te zijn. Heeft u dat nog verder uitgezocht?

De heer Kuhlmann: Dank u alvast. Of ik hierop mag reageren, voorzitter. Wij bedoelen inderdaad wel dit type afvalbakken. En waarom? Omdat op het moment dat je ze vijf keer zo groot zonder dat ze persen dan neemt het wel heel veel ruimte in, en iedereen vindt het toch wel leuker om naar andere dingen te kijken dan zo'n afvalbak. En er zit ook een ander element in, en dat noemde ik ook al even, dit type afvalbakken is ook goed afgesloten zodat er ook niet door de vogels afval uitgepikt kan worden. Kijk, ik sta open voor allerlei ideeën, dus als er ook bakken zijn ... Kijk, persen heeft een functie. Als die functie niet nodig is, als de heer Tabak een model herkent wat hetzelfde kan zonder

het persen, is het ook prima. Het gaat mij niet om een specifiek type of wat dan ook, het gaat erom dat je wat beters inzet dan dat we nu gebruiken op die locaties die dat nodig hebben. Ons voorstel is vrij concreet op dit soort afvalbakken waar andere gemeenten goede ervaringen mee hebben. Maar goed, als de heer Tabak nog iets beters weet dan hoor ik dat graag.

De heer Tabak: Voorzitter, mag ik daar nog op reageren?

De voorzitter: Nog één keer.

De heer Tabak: Ja, dank u wel. Nou ja, als ik dan kijk naar de kosten van die afvalbakken, en dan hebben we het dus over 5000 euro per bak, en dat we dus niet alle 1150, geloof ik uit mijn hoofd gezegd, gaan veranderen maar dat loopt dan in de miljoenen. Dat betekent dat wij de Dordtenaren met een gigantisch hoge Afvalstoffenheffing gaan opzadelen als we die allemaal willen gaan vervangen. Volgens mij moeten we dat gewoon niet met elkaar willen en moeten we daar gewoon zoeken naar een goedkopere oplossing, en niet die persende bakken. En volgens mij is daar best wel nog een tussenvariant onder. Waarom wil de heer Kuhlmann de Dordtenaar met zo'n hoge rekening opschakelen? Schade...

De voorzitter: Zadelen.

De heer Kuhlmann: Nou, ik denk dat het wel ... Kijk, wat ik net zei dat hoeft helemaal geen miljoenen te kosten. Het is ook onzinnig om ze allemaal in één keer te vervangen. En bovendien zelfs als zou je het ... Het is natuurlijk onzin wat er ... Of tenminste laat ik het iets netter zeggen, ik vind het niet heel geloofwaardig op de manier zoals het gezegd is in het antwoord van het college, want als je er 1150 zou gaan kopen, stel dat je dat zou doen, dan ben je natuurlijk wel een hele slechte onderhandelaar als je dan wanneer je er zoveel koopt exact hetzelfde ervoor betaald dan wanneer je er eentje koopt. Dus op zichzelf die rekensom daar valt wel wat af te dingen. Maar er zijn denk ik een hele hoop locaties waar het probleem niet zozeer speelt. Je hebt het over een handvol hotspots, dus daar komt er een heel ander prijskaartje uit. En om nog iets anders te zeggen, dit gaat niet om de huisvuilinzameling waar die Afvalstoffenheffing aan gekoppeld is. Dit is gewoon een algemene gemeentelijke taak, gewoon de afvalbakken in de openbare ruimte, dus niemand hoeft zich zorgen te maken over de Afvalstoffenheffing, maar die heeft hier niets mee te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Even zien. Ik zie een handje van mijnheer Nederhof. U heeft een interruptie?

De heer Nederhof: Jazeker, dank u. Even op de interruptie op de heer Kuhlmann. Hij roept dan dat het college bagatelliseert en voorspiegelen. Nou, dat is typisch badinerend zoals de heer Kuhlmann dat zegt, maar op zich moeten we natuurlijk het zwerfafval wat aan gebeuren, en dat roepen we al jaren. Ook onze partij is er natuurlijk heel fanatiek in. En eigenlijk dat geld kunnen we beter uitgeven aan door heel de stad ondergrondse containers te zetten, want het scheelt ook een enorm ... Met een zwerfafvalklep. En wat betreft het ruimen, het ledigen, van die te kleine afvalbakken. Daar moet gewoon

maatwerk geleverd worden op extra ledigen. Kijk, en de SP die is het daar ook mee eens. Nou, dat vinden wij ook. Gewoon maatwerk, goed in de gaten houden, de BST gewoon langsrijden, extra ledigen, dat is vele malen goedkoper dan die hele dure met divers onderhoud en exploitatie, dat vergeten we even, van die persbakken.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann, één keer reageren en dan zijn we klaar.

De heer Kuhlmann: Nou, ik ben blij dat ik kan reageren. Nou, die zorgen over dat onderhoud die deel ik, en niet, want dat heb ik ook gehoord bij andere gemeenten, ze zijn niet moeilijker of ingewikkelder in onderhoud dan de normale bakken. Er zijn goede ervaringen mee. En ik denk in de strijd tegen zwerfafval, en ik vind het jammer eigenlijk dat een BvD daar dan kennelijk anders over denkt, dan moet je andere middelen inzetten die je hebt, ook deze. En ja, het zwerfafval voorkomen is natuurlijk het beste wat je kunt doen op het moment dat een bak overvol is dan weten we allemaal dat is nu een reden dat er zwerfafval ontstaat, dan valt het eruit. Dus dat moet je op een goede manier opvangen. Nou, dat kan op die plekken waar het nodig is, met deze bak, dus dat zouden we echt ... Tenminste ik nodig u van harte uit om dit idee te omarmen, wat u zegt als het klopt dat u zich ook echt wil inzetten tegen dat ...

De heer Nederhof: Voorzitter? Ja, ik heb geen handje.

De voorzitter: Nee, maar u moet even wachten tot mijnheer Kuhlmann zijn zin afgemaakt heeft.

De heer Nederhof: Oké.

De voorzitter: Laatste zin, mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, ik was al klaar. Dank u wel.

De voorzitter: Voordat we weer appeltaarten gaan bakken.

De heer Nederhof: Ik had het gehoord. Nee, maar goed, het is dat mijnheer Kuhlmann zegt dat hij blij is dat ook Beter voor Dordt dit zwerfafvalaanpak omarmd. Nou, dat doen we al jaren mijnheer Kuhlmann, en het is heel moeilijk het gedrag van mensen te veranderen, want u weet bijster dat er overal naast containers toch altijd veel afval neergegooid wordt, maar wij vinden het in verhouding een kostbare zaak. En nogmaals, wij zijn meer voor die ondergrondse containers verder uit te breiden zodat het met zwerfafvalklep, en ook in andere wijken zijn die hard nodig. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u. U wordt beiden bedankt, want er zijn ... Of u moet nog even blijven, mijnheer Kuhlmann, want er zijn nog meer interrupties. Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Nederhof die gaat zo fanatiek door dat hij mijn interruptie voor een deel voorkomt, maar ik wil toch de vraag nog even stellen aan mijnheer Kuhlmann. Denkt hij echt dat het overgrote deel van het zwerfafval veroorzaakt wordt omdat de bakken vol zijn, of zou een groter probleem kunnen zijn dat mensen de moeite niet willen nemen om vijf meter naar een bak te lopen of zelfs maar

even een arm op te heffen? Onze indruk is namelijk dat het laatste een groter probleem is, dus dat we meer moeten strijden voor een gedragsverandering dan dat we de oplossing moeten zoeken in die bakken. Bent u het met mij eens? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann?

De heer Kuhlmann: Ik denk dat zwerfafval ...

De voorzitter: Een ja of een nee zijn.

De heer Kuhlmann: Mag ik over mijn eigen antwoord gaan? Dank u, voorzitter. Ik denk er verschillende oorzaken zijn van zwerfafval en dat we die allemaal moeten aanpakken. Daarom heb ik aan het begin gezegd dat wat betreft de Dordtse VVD we op verschillende fronten die strijd aangaan. Maar laat ik tegelijkertijd ook zeggen, ik ben ervan overtuigd dat op het moment dat je die situatie hebt, en dat gebeurt helaas in onze stad, dat zo'n bak overvol is, dan hoeft je mij niet wijs te maken dat dat geen extra zwerfafval geeft. Een bak die overvol is die nodigt niet uit om daar wat bij te stoppen, dat zorgt voor rommel. En dat is denk ik als je het zwerfafval serieus wil aanpakken in onze stad een onderdeel dat je ook moet meenemen. Is niet het enige wat we moeten doen, maar wat ons betreft is dit een instrument wat we toevoegen in onze gereedschapskist tegen zwerfafval.

De heer Struijk: Heel kort.

De voorzitter: Dank u wel. Nog één reactie, mijnheer Struijk, en dan zijn we klaar.

De heer Struijk: Eigenlijk heb ik nog niet helemaal precies een antwoord gehad op de vraag. Denk mijnheer Kuhlmann dat die grote bakken, dat dat dé oplossing is of is hij het met mij eens dat misschien toch in plaats van te volle bakken de mentaliteit de belangrijkste oorzaak is van zwerfvuil?

De voorzitter: Ja, dan gaan we toch weer verder.

De heer Kuhlmann: Ja, heel kort antwoorden. Er is niet één oorzaak van zwerfafval. Je hebt mensen die lak hebben aan alles. Dat is ook meteen toegeven, die ook al doe je alles, die moeten gewoon een dikke boete krijgen. Daarom zijn wij ook voor meer handhaving, heb ik meteen ook gezegd. Tegelijkertijd zijn er in onze stad ook heel veel mensen die gelukkig maar het juiste willen doen, maar dan moet je natuurlijk wel in de gelegenheid zijn, en dat gaat niet als die bak al overvol is. Daarom moeten we ook dít inzetten. Het is niet of-of, het is en-en in de strijd tegen zwerfafval.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik nog voor mijnheer Kuhlmann een interruptie van mijnheer Stolk. Gaat uw gang, mijnheer Stolk.

De heer Stolk: Ja, ook ik als VSP zijn we natuurlijk ook heel erg mee eens dat het zwerfafval zoveel mogelijk beperkt moet worden. Ik weet wel dat HVC zijn uiterste best doet om dit steeds goed te doen, en als je maar belt dan komen ze het gelijk ophalen. Maar ik wilde toch aan mijnheer Kuhlmann vragen: hoe wil mijnheer Kuhlmann dit

betalen? Heeft hij al een potje gereserveerd voor al die apparatuur die gekocht moet worden of moeten we daar nog over praten?

De voorzitter: Nou, dat is een duidelijke vraag, mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Nou, we hebben budget voor dit soort dingen. En nogmaals, ik zeg niet: vervang ze allemaal in één keer. Ik zeg: pak er een paar op een aantal hotspots, dan heb je het over een paar duizend euro. En ik heb er alle vertrouwen in dat die ruimte te vinden is op de begroting. Dat is geen probleem. Dat kan gewoon uit de lopende begroting.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dan zijn de interrupties aan een eind, en dan gaan we door naar de volgende woordvoering hierover, en dat is die van mijnheer Portier. Gaat uw gang, mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter. Ik wilde een aantal opmerkingen maken. Uiteraard is ook de SP zeer tegen zwerfafval, dus even voor het algemene verhaal. Even over de bijplaatsingen bij containers. Als mensen de moeite nemen om met hun afval naar een container te lopen en het daar niet in de container maar naast de container neerzetten kan ik daar maar twee redenen voor bedenken. De eerste is, de container is vol. Nou, dat is een kwestie van beter in de gaten houden en op tijd te ledigen. Het tweede wat denk ik veel vaker voorkomt is dat mensen geen pasje hebben. En de meest simpele manier om dat op te lossen is om het slot van de containers te halen. Want het idee dat mensen uit Zwijndrecht de auto gaan pakken met een vuilniszak in hun achterbak om naar Dordrecht te gratis in de bakken te gooien. Ja, als dat überhaupt al ooit voor zou komen lijkt mij dat niet een wezenlijk groot probleem. Dus haal die containers gewoon van het slot af, dan ben je al een heel groot gedeelte van het probleem van de bijplaatsingen kwijt. Dan is er natuurlijk nog het probleem van als je überhaupt nog camera's zou willen plaatsen, zoals voorgesteld wordt door sommigen, ja, dan zetten mensen ze natuurlijk niet meer in het zicht van de camera's naast de containers, maar gooien ze die al wat eerder in de struiken. Dus wat dat betreft de mensen die op zo'n manier opereren dan ben ik het wel met de heer Struijk eens dat je daar toch echt aan gedrags- en mentaliteitsverandering moet werken. Ook dat mensen elkaar weer aan durven te spreken ook van hé, wat doe je daar nu. Ik heb het zelf wel eens meegemaakt, het is niet altijd fijn wat je dan te horen krijgt. Iemand gooit het in het zicht van een bakje zijn bierblikje op straat, ik zeg er wat van en dan krijg ik te horen je bent een racist. Hoewel ik er niks over gezegd hebt, maar goed, mensen moeten elkaar aan durven spreken. Dan even concreet over het hele verhaal van afvalbakken met persinstallaties daarin. Het klinkt allemaal mooi, hoog technisch, geavanceerd, aangesloten op internet, et cetera. Nou, iedereen is bang voor de kosten en dan hoor ik de VVD zeggen bij de monde van de heer Kuhlmann: ja, maar dan gaan we maar een paar bakjes doen op hotspots. Ja, allemaal leuk en aardig, maar als er een storing is dan zou je toch ergens een monteur achter de hand moeten hebben, dus die zit dan het grootste gedeelte van de tijd duimen te draaien als je maar een paar van die bakken hebt, dus dat lijkt mij ook niet echt een oplossing. Een hele simpele, niet technisch hoogwaardige oplossing is gewoon vaker rondrijden, vaker die bakken legen, zorg dat je een ploegje of twee ploegjes op straat hebt die dat doen, ook een goede

werkgelegenheid voor iets waar je weinig opleiding voor nodig hebt. Dus wat dat betreft lijkt me dat een beter idee. En daar wou ik het even bij laten, voorzitter. Dank u wel.

De heer Struijk: Voorzitter?

De voorzitter: Een moment. Mijnheer Jansen, u zegt dat u nog voor mijnheer Portier zat, maar dat zat u niet, want mijnheer Portier was mede-indiener hiervan en was dus samen met de VVD als eerste aan de beurt. Dus u zult nog even moeten wachten want ik heb een heel lijstje gemaakt van de volgorde waarin iedereen aan de beurt is naar aanleiding van hoe men zich aangemeld heeft ná de VVD en de SP. En wil ik gelijk even zeggen, dat is een probleem wat zich hier voordoet, dat ik iedere keer mijn chat kwijt ben en dat het dan helemaal door scrolt. Dus ik doe mijn uiterste best om iedereen te volgen zo het moet, en als dat een keer niet lukt, ja, dan moet u het nog maar even aangeven want dan kan ik er niks aan doen. Laat ik het zo zeggen. Ik ben het nu al een keer of 3, 4 keer kwijt geweest. Goed, mijnheer Struijk, u had nog een reactie?

De heer Struijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had een interruptie direct aan het begin van de woordvoering van mijnheer Portier.

De voorzitter: Ja, maar u weet nu wat er aan de hand is.

De heer Struijk: Ja, hoor, ik ben ook niet boos, maar ik heb ook nog met mijn handje gezwaaid, en toen dacht ik dat helpt ook niet, laat ik dan mijn camera maar aan doen. Ik heb even een korte vraag aan de heer Portier. Hij heeft het over die bijplaatsingen, dat was heel ergerlijk, en hij denkt dat de oplossing is geef iedereen een pasje of zorg dat het zonder pasje kan. Mijn indruk is dat heel vaak de bijplaatsingen dingen zijn die niet in de container kunnen. Toppunt is zag ik vandaag of gisteren bij ons in de straat bij de glasbak, iemand heeft een fiets met twee kromme wielen en zonder zadel, ja daar wil je van af. Nou, dan zet je het bij de glasbak. Zulke bijplaatsingen, dat los je natuurlijk niet op. En dat zie je echt veel. Ook meubels en dergelijke, die kunnen gewoon niet in die containers, die worden er gewoon bijgezet omdat mensen geen zin hebben om te betalen voor grofvuil ophalen, dus hoe ziet de heer Portier dat? Dank hij echt dat het een oplossing is om iedereen maar toegang te geven?

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, wij hebben al gewaarschuwd bij de invoering van die 20 euro voor het ophalen van grofvuil waarbij je bovendien maximaal een kubieke meter aan mag bieden, dus voor grotere zaken kunnen überhaupt niet opgehaald worden of moet je misschien 2 keer 20 of 3 keer 20 of 4 keer 20 euro voor betalen. Dus we hebben al gewaarschuwd dat dat tot deze problemen zou leiden, en dat wordt door uw interruptie alleen maar bevestigd. Dus afschaffen, die 20 euro.

De voorzitter: Uitstekend. Dat was het, mijnheer Struijk?

De heer Struijk: Ja, ik laat het er maar bij.

De voorzitter: Of u moet vinden ... Nee mijnheer Kuhlmann, u bent nog niet aan de beurt nog.

De heer Struijk: Ik zal nog aan mijnheer Portier over het budget waar hij dan het budget vandaan haalt om die 20 euro weer goed te maken? Want dat is natuurlijk heel makkelijk afschaffen. Ik bedoel hef je die hele Afvalstoffenheffing maar op. Dat is prima, dan hoeven we helemaal niks meer te betalen, maar we hebben wel geld nodig. Dus daar ben ik ook even benieuwd naar.

De heer Portier: Nou, voorzitter. We hebben ook wel eens voorgesteld de Afvalstoffenheffing af te schaffen en dat te verwerken in het ozb, en dat vinden wij nog steeds een heel goed idee. We snappen ook waar er geld opgehaald moet worden, maar wij zouden liever zien dat het wat van de grote bedrijven en de vastgoedondernemers komt, en dat onze inwoners wat minder belast worden. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Kuhlmann? Nu mag u.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u. Ik heb nog een interruptie op de heer Portier, want ik hoor hem zeggen als commentaar op het voorstel wat we het doen: ja, dat is allemaal heel technisch die bakken, en waarom neem je niet gewoon meer – tenminste zo vertaald – mensen aan die de bakken vaker kunnen legen, en dan heb je meteen ook extra werkgelegenheid. En daar zijn we natuurlijk als Dordtse VVD ook voor werkgelegenheid, maar ik vraag me af of dit nu op die manier een goede invulling is. Op het moment dat je de verkeerslichten uit gaat zetten en daar iemand met een potje neerzet dan creëer je ook meer werkgelegenheid, maar of dat nu zinnig werk is, dat vraag ik me af. En hetzelfde als met die afvalbakken, is het niet juist slim om op die hotspots waar dat nodig is deze afvalbakken in te zetten? Die geven dan een seintje op het moment dat ze vol zitten en geleegd moeten worden, dan kunnen die mensen beter werken. En als het gaat om meer mensen als gemeente of namens de gemeente aan te nemen, nou, laten we dan bijvoorbeeld op handhaving in de stad, veel meer handhaving, dan maken wij veel meer mensen blij mee. Dus kunnen we als het gaat om werkgelegenheid - ik snap dat argument - maar zijn er dan niet zinniger dingen te bedenken dan die bakken zo vaak te legen, want dat betekent dat mensen ook langsgaan als ze nog niet vol zitten. Graag een reactie hierop van de heer Portier van de SP.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Even over het uitbreiden van handhaving. Ja, we hebben al eens gepleit voor meer handhaving ...

De voorzitter: O, ik ben bevroren.

De heer Portier: Niet eens te nemen, maar concreter even over die afvalbakken. Ja, je hebt natuurlijk wel een idee welke bakken snel vol raken en welke minder snel vol raken, dus dan kun je natuurlijk in je routes rekening mee houden. Kijk, net als de VVD, en ik denk eigenlijk wel met z'n alle partijen hier, we willen heel graag van die foeilelijke

plasticzakken af, die links en rechts in de stad nu opgehangen worden. Maar ons idee is inderdaad dat je gewoon op die dagen dat het zo druk is, dat je een proefje rond laat rijden, en als je aan het einde van je route bent gekomen, van je cirkel, dan gaan je weer van voren af aan. Die bakken staan dicht genoeg bij mekaar, dat je niet enorm omwegen moet gaan maken voor een bak die dan toch leeg blijkt te zijn.

De heer Kuhlmann: Ja, als ik er nog één ding op mag zeggen?

De voorzitter: Laatste ronde.

De heer Kuhlmann: Dat zou ik heel zonde vinden van de inzet van die mensen. Ik denk dat we ze op een andere manier beter kunnen inzetten, en dat we met gewoon een technische oplossing dat makkelijker kunnen oplossen. Maar goed, daar verschillen we dan over van mening, dat kan.

De heer Portier: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Uitstekend, dan gaan we door naar de volgende. Of had mijnheer Portier nog een nabrander? Nee? Oké. Dan gaan we naar, even kijken, mijnheer Struijk. Heeft u nog iets toe te voegen aan alle interrupties, middels uw woordvoering?

De heer Struijk: Dank u wel. Mijn woordvoering heb ik nog niet gehouden. Dat wil ik toch wel eventjes doen.

De voorzitter: Nee ja, precies.

De heer Struijk: Nou, we zijn het er allemaal wel over eens dat zwerfafval en dat al die doorzichtige plasticzakken die eraan vast geknoopt zitten of ernaast liggen, dat dat geen fraai gezicht is. Of het nu veroorzaakt wordt door vogels dat afval, of door mensen, dat maakt eigenlijk ook niet zoveel uit, maar wij vinden het in ieder geval een investering van 6 miljoen - dat getal werd in de beantwoording genoemd en dat zou best eens te veel kunnen zijn - maar zelfs 3 miljoen, ook als je het uitsmeert over meerdere jaren om dit probleem misschien op te lossen, dat vinden wij gewoon onverantwoord. Zeker als je ook in ogenschouw neemt dat de beantwoording van het college suggereert dat het probleem wel meevalt. De VVD maakt het behoorlijk groot, ja, de waarheid ligt misschien in het midden. Wat wij wel graag zouden zien is dat als er Fiximeldingen zijn met betrekking tot afval, al dan niet veroorzaakt door vogels, je komt beide tegen, dat er dan snel gehandeld wordt. En mijn eigen ervaring is, en ook als je een uurtje rondstruint op Fixi gewoon door heel de stad heen - dat is best interessant - dat in heel veel gevallen dat echt heel snel twee dagen opgelost is. Mijnheer Stolk gaf het net ook al aan, de goede ervaring met HVC. Wat dat betreft, de heb ik ook, maar er zijn helaas uitzonderingen op de regel, en ik kan er niet achter komen hoe dat komt. De ene Fiximelding is in een mum van tijd opgelost, een andere staat er twee weken later nog. Nou, daar zou eens een keer naar gekeken moeten worden - dat is een onderzoekje waard - hoe dat komt. Tot slot wil ik toch zeggen, ik ga het nog maar een keer benadrukken, volgens ons gaat het vooral om een gedragsprobleem. Dat los je echt niet op met meer of met andere bakken. Je kunt in parken soms zien op vijf meter afstand

van een lege afvalbak aan de linkerhand een lege afvalbak, aan de rechterkant, en daar liggen gewoon de McDonaldsverpakkingen op de grond, want ja, ik ga niet naar die afvalbak lopen. Ik ben heel blij...

De voorzitter: Momentje, mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Ik heb nog één zinnetje, mag ik het afmaken en dan ben ik klaar.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we daarna naar de interrupties.

De heer Struijk: Daarna naar de ... Helemaal prima. Ik wil toch even genoemd hebben, gelukkig zijn er de Dordtse doorpakkers. Vanaf deze plaats toch even onze waardering uitspreken, want die doen heel veel goed werk. Het zoveel mooier zijn als het niet nodig was, maar helaas is het wel nodig, dus compliment richting die mensen. Dan mogen nu de interrupties komen.

De voorzitter: Nou, dat is fijn. Dat bepaal ik wel. Nee hoor, gekheid. Mijnheer Kuhlmann, gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Struijk zeggen: nou, gelukkig dat het meestal, enkele uitzonderingen daargelaten, binnen twee dagen wordt opgeruimd als je dat meldt dat er zoveel zwerfafval is bijvoorbeeld bij zo'n overvolle prullenbak. Dan ben ik toch benieuwd, is hij het hier niet met mij eens dat ook die twee dagen dat daar allemaal van die rommel ligt, dat voorkomen veel beter is dan genezen? En dan geef ik meteen ook toe we moeten meer doen dan dat ook op die mentaliteit, ook goed handhaven, maar is een bak die gewoon niet te overvol zit altijd niet beter dan wanneer het zelfs binnen twee dagen wordt opgeruimd, want je zit dan toch twee dagen met rommel. Ik ben daar niet blij mee, en ik kan me nauwelijks voorstellen dat de heer Struijk dat nu wel zo mooi vindt.

De heer Struijk: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Nee, mijnheer Kuhlmann, we zijn het helemaal met elkaar eens, twee dagen tegen het zwerfafval aankijken, dat is niet fijn. Maar u zei net al zwerfafval naast halfvolle bakken. Dat geeft dus eigenlijk precies aan, zo noemde u het letterlijk, dat dat ook niet fijn is om naar te kijken. Nee, dat klopt. Maar waarom ligt het er? Die bak is halfvol, en toch ligt er zwerfafval naast. Dat is het probleem. Het probleem zijn niet de bakken, meestal niet althans, maar het zijn de mensen. En ja, hoe je dat oplost, dat is een hele moeilijke. Ik denk ook dat het overgrote deel van de Dordtse bevolking, ik denk wel 90 procent, zich keurig gedraagt op dit terrein en ook wat betreft – we hebben het al eerder over gehad – herrie maken. Maar het gaat om die 10 procent of 5 procent. Dat verander je niet zomaar. Dat is echt moeilijk en dat krijgen wij hier niet voor elkaar in een paar weken of in een paar maanden, misschien krijgen we dat nooit voor mekaar. Nou, daarom ben ik blij dat bij meldingen in ieder geval er wel snel opgetreden wordt. En twee dagen kun je lang vinden. Je kunt ook zeggen: nou,

toch wel mooi want ja, die site moet bekeken worden, je zet soms 's avonds een melding, ja, dan komt er uiteraard niemand. Dan ben je zo een dag later. Ik heb ook wel eens meegemaakt dat het binnen 24 uur was. Dus ik wil gewoon aangeven dat dat toch best wel goed werkt. Liever geen afval, hoor. Helemaal met u eens. En als ik ervan overtuigd was dat grotere bakken de oplossing waren zou ik er gelijk geld voor willen vrijmaken, maar ik geloof er niet in, want ik zie heel vaak lege bakken met afval ernaast, en ik wandel heel veel door Dordrecht.

De heer Kuhlmann: Ik had het niet over halfvolle bakken, maar over overvolle bakken.

De heer Struijk: Excuus.

De heer Kuhlmann: En die komen nu juist ook voor, en dat specifieke probleem kun je op deze manier aanpakken. Maar goed, we komen ...

De heer Struijk: Sorry dat ik nu verkeerd verstaan heb, maar dat is nu een ander verhaal, maar ik denk dat dat incidenten zijn.

De voorzitter: Oké, dank u wel allebei. Maar nee, u bent nog niet klaar, mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Nee, ik blijf zitten.

De voorzitter: U moet nog heel even blijven. Mijnheer Portier, u heeft nog een interruptie?

De heer Portier: Ja, voorzitter waar ik eigenlijk op wilde interrumpen is over die Fiximeldingen die zo snel gesloten worden, of op slot gezet. Is de heer Struijk niet met mij van mening of heeft hij niet ook de ervaring dat heel vaak het geval is dat iemand meldt iets bij de Fixi, dan wordt er naar HVC gebeld en ook al is er nog helemaal niks opgeruimd of ligt het afval er nog op problemen gesloten. En wij horen met de regelmaat van de klok dat Fiximeldingen afgesloten worden terwijl er helemaal niets aan het probleem gebeurd is.

De heer Struijk: Ja, ik wacht keurig op de voorzitter.

De voorzitter: Ja, maar de voorzitter had twee bevroren mensen in beeld. Mijnheer Struijk, gaat uw gang met uw antwoord.

De heer Struijk: Ja, dank u wel mijnheer Portier voor de vraag. Ik ben het met u eens, het gaat bij Fixi niet altijd goed. Ik zit me ook te verbazen, en misschien ga ik daar nog een keer vraag over stellen, er staan op Fixi meldingen al anderhalf jaar op in behandeling, en andere meldingen worden in een dag afgehandeld. Heel vaak goed. Ik zie ook dat er soms meldingen afgehandeld zijn – ik ben het eens met mijnheer Portier – terwijl er eigenlijk niks gebeurd is. Ik heb er zelf zo'n voorbeeld van in mijn eigen parkje dat ook staat afgehandeld en het spul waar ik het over had, ligt er nog steeds. Dat is volgens mij ook een raadsel. Ik heb wel een indruk dat dat een klein percentage is. In de meeste gevallen geloof ik dat het goed gaat. En ja, waarom het soms fout gaat, daar moeten we eens een keer met z'n allen achter zien te komen, want Fixi is een hele

mooie uitvinding maar vooral als het voor 100 procent werkt en niet voor 90 of 95. Dus eens met de heer Portier dat het soms niet goed gaat. Maar ik hoop dat mijnheer Portier ook wel eens goede ervaringen heeft.

De voorzitter: Nou, dat zullen we dan ook maar hopen dat hij dat wel eens heeft, maar inderdaad Fixi is erg wisselend bij tijd en wijle, en nu is weer het beeld bevroren, maar oké.

De heer Struijk: Dat was het, voorzitter?

De voorzitter: Sorry? Ja, dat was het, geen interrupties meer.

De heer Struijk: Prima, dank u wel.

De voorzitter: Alstublieft. Dan gaan we over naar mijnheer ...

De heer Nederhof: Ik had nog een interruptie op mijnheer Struijk.

De voorzitter: O, dan heeft u het niet gemeld.

De heer Nederhof: Ja, ik had het handje er al in staan, maar dat is een beetje klein, hé. Klein handje heb ik.

De voorzitter: Ja, maar dat zie ik alleen maar als ik op uw scherm zie dat ... Dat is raar, want ik zie het niet in het kolommetje. Vreemd. Maar goed.

De heer Nederhof: Mag ik even, voorzitter? Heel kort. Ja, over die Fixi, mijnheer Struijk. Zou het niet een aanbeveling zijn, die boa's die daar handhaven, die rondlopen in de stad, dat die gewoon een apart lijntje naar HVC hebben? Die lopen daar rond en die kunnen zo zien of een bak en een seintje, en dat autootje rijdt meestal op de drukke dagen toch wel rond. Misschien is het een idee. En wat ik ook al merk met die containers, bij mij is dat ook, zakken naast de ondergrondse container. Ik heb er al eens meer geroepen dat eigenlijk elke huurder moet van de verhuurder als hij begint met huren een pasje met borg krijgen. Want bij ons in de buurt wonen ook wat arbeidsmigranten, en ja, die zijn makkelijk en die zetten het ernaast omdat ze het pasje dan ergens of niet gehad hebben, zeggen ze dan. Misschien is dat ook een dingetje, wie weet. Voelt u daar wat voor dan of zo?

De heer Struijk: Dank u wel, als het mag, voorzitter.

De voorzitter: Jazeker.

De heer Struijk: Het eerste, dat vind ik eigenlijk best een hele aardige tip. Misschien gebeurt het overigens al. Ik bedoel als het goed is zijn er mensen die om zich heen kijken, en als die iets zien wat niet goed is dan denk ik dat ze ook optreden. Dus als ze wat naast een containers zien, ja prima, dat zij HVC bellen. Ik weet niet of zij het doen, maar ik vind het een hele goede tip. Die tweede, ja, dat is natuurlijk een heel lastig punt. Als ik bij mij in de wijk van het koopgedeelte naar het huurgedeelte wandel dan

zie je inderdaad een verandering. Als je praat met oudere huurders die dus soms al vanaf het begin wonen dan zeggen ze: het is niet meer wat het geweest is. Er zijn nu een aantal mensen, en dat is door alle geledingen heen die zich niet aan de regels houdt en gewoon dingen neer kwakt wanneer zij daar zin in hebben, en als ze er op aangesproken worden dan kan je een grote mond krijgen. Misschien dat hier toch voor de woningcorporaties een taak ligt, niet zozeer in een pasje met een borg, want dan hoeven ze dat pasje misschien niet eens als ze borg moeten betalen, maar gewoon ook meer in de voorliggende taak: ga eerst mensen nu eens precies duidelijk maken hoe je om moet gaan met afval. Want ik denk dat het in een aantal gevallen ook onwetendheid is. Als je iets neerzet wordt het opgehaald, dus waarom zou je het niet doen? Wat is daar nu mis mee? De corporaties die zouden wat dat betreft wat meer kunnen betekenen misschien in de voorlichting.

De heer Nederhof: Ja, zijn we mee eens, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nederhof. Dank u wel, mijnheer Struijk. Dan laten we het hierbij. Gaan we door naar de volgende. Dat is mijnheer Van der Meer. En sorry als het af en toe hapert, maar ik heb iedere keer bevriezende beeld, en dan hoor ik dus ook niet dat iemand nog iets wil zeggen. Mijnheer Van der Meer, gaat u uw woordvoering doen.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel, voorzitter. Kort. Ik kan me in veel opzichten aansluiten bij de heer Struijk. Mijn ervaring als Dordtse doorpakker is inderdaad dat de afvalbakken in wat voor vorm dan ook relatief weinig invloed op de overall voorkomen van zwerfafval heeft. Maar er zijn natuurlijk inderdaad specifieke plekken waar kraaien en meeuwen het probleem vergroten. Het plaatsen van kleppen op dat soort bakken op die plekken heeft natuurlijk zeker onze steun, zeker als het tijdig legen daarvan, waar de heer Portier een beeldende beschrijving van heeft gegeven hoe dat in zijn werk zou kunnen gaan. Belangrijker is echter denk ik twee andere dingen, namelijk dat wij met z'n allen eraan moeten werken om minder verpakkingsmateriaal en gewoon minder afval te produceren, meer statiegeld en gewoon minder verpakken. En het tweede wat belangrijk is, sommigen hebben dat al genoemd, is natuurlijk gedragsverandering. De heer Kuhlmann die legt vooral een accent op een technische oplossing voor een probleem wat in feite een sociaal probleem is. We moeten elkaar er meer op aanspreken, handhaving kan daar een rol bij spelen, maar ook het als een Dordtse doorpakker optreden kan daar een rol bij spelen. Ik kan uit ervaring vertellen dat dat vaak leuke gesprekken met mensen oplevert, niet met iedereen natuurlijk, maar je merkt wel ook dat op plekken waar je vaak die zoi opruimt dat het ook schoner is en ook schoner blijft. Dus laten we veel meer investeren denk ik in die sociale controle om een stapje verder te komen, want anders gaan we steeds verder met dure technologische oplossingen voor problemen die in feite een sociaal probleem zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Alstublieft. Ik heb voor u een interruptie van mijnheer Kuhlmann. Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben het met mijnheer Van der Meer eens dat er meerdere kanten aan dit probleem zitten. En er is een groep, ik denk dat het een minderheid is die lak heeft aan de regels. En ik ben het van harte met hem eens dat we die groep hard moeten aanpakken, dat we alle middelen moeten inzetten, de camera's bij de afvalbakken, meer handhavers om te zorgen dat die mensen gepakt worden, want daar is geen kruid tegen gewassen, de normale middelen. Ik heb ook waardering voor de doorpakkers zoals u mijnheer Van der Meer, ik weet dat u dat ook zelf doet, die met een prikstok door de stad gaan en het zwerfafval opruimen. Maar ik denk er ook bij, en dat zou ook leuk zijn die u hopelijk zal aanspreken: voorkomen is beter dan genezen. Afval wat gewoon in de bak belandt dat is natuurlijk altijd beter dan wanneer het door u en anderen zoals u, helden die het van de straat oppikken, wordt opgepikt. En in de wetenschap dat de meeste mensen van goede wil zijn, dan lijkt het mij zo logisch om er in elk geval voor te zorgen dat die bak het doet. We weten - dat is niet iets wat ik uit mijn duim zuig of waar ik nu opeens iets van maak wat niet bestaat - er zijn bakken in onze stad waarbij het probleem is dat ze gewoon overvol zitten. Niet altijd, maar op die piekmomenten, bijvoorbeeld in de weekenden. En ik vind het reuze zonde en ook zonde van de tijd van al die mensen die de boel zitten te prikken en aan te pakken als we er niet voor zorgen dat we bakken hebben die het gewoon goed doen. En als er nu geen oplossing voor zou zijn, ja, dan kunnen we niks doen. Maar laat er eens nu gewoon een oplossing zijn die in alle andere gemeenten wordt gebruikt op dit soort plekken, dus dan vind ik het zo jammer dat u dat, als ik u goed gehoord heb, niet wilt steunen ook niet zelfs op een paar plekken waar het probleem het grootst is met die overvolle bakken.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer, laatste ronde.

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter, ik wil graag even reageren op de opmerkingen van mijnheer Kuhlmann. Natuurlijk is het zo dat er specifieke plekken zijn - als hij goed geluisterd heeft dan weet hij ook dat ik dat gezegd heb - waar weldegelijk maatregelen mogelijk zijn. Ik vind het jammer dat de heer Kuhlmann steeds alleen maar op de technische oplossingen uitkomt, terwijl er ook gewoon gepraat is over een klep erop of vaker de bakken legen en daarmee wat werkgelegenheid creëren. Als hij goed geluisterd heeft dan weet hij ook dat ik het niet alleen heb over repressie tegen notoire mensen die zich misdragen maar ook over sociale controle, want vergis je niet, er zijn heel veel mensen die dingen op straat laten vallen en laten liggen. Als je ziet aan wat er aan zakdoekjes, sigarettenpeuken, aan flesjes enzovoort allemaal ligt dan vrees ik dat dat niet eens altijd een minderheid is waar dat over gaat. En alleen als we elkaar daarop aanspreken, grotere bakken helpen daar niet voor. We moeten elkaar daarop aanspreken en een beetje handhaving kan daarbij helpen. En dat lijkt mij veel kansrijker en goedkoper dan uw technologische oplossingen.

De voorzitter: Goed. We laten het hierbij, want anders gaan we in herhalingen vallen en dat is ook een beetje zonde van de tijd. We hebben nog een paar te gaan. Volgende is voor mijnheer Chapel van het CDA. Gaat uw gang, mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Zo, kunt u mij horen, voorzitter?

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Chapel: Ik zeg kunt u mij goed horen?

De voorzitter: Ja hoor, en goed zien.

De heer Chapel: Oké, dank u wel. Nou, ik ga gewoon in het kort even vertellen wat we links en rechts van iedereen gehoord hebben. Kijk, natuurlijk vindt CDA Dordrecht het ook ergerlijk dat zwerfafval ergerlijk en ook irritant, en natuurlijk vinden wij ook dat het opgelost moet worden. Allemaal mee eens. Alleen, wij hoeven geen miljoenen uit te geven aan allerlei technische hoogstandjes. Om te beginnen op de plekken waar te weinig afvalbakken staan, hou het gewoon simpel: ga bijplaatsen. En waar ze vaker vol zijn moet je gewoon vaker gelegen. HVC en handhaving die weten heus wel waar het spaak loopt. Het probleem met vogels, mee eens, ik heb het met mijn eigen ogen gezien, dus ik kan niet zeggen dat het niet bestaat. Maar ook hier weer even legen, maar nog beter: haal gewoon op een gegeven moment stapsgewijs die rode afvalbakken uit het straatje weg, want ja die schijnen niet te werken, dat klopt, en zet dan gewoon een afvalbak neer met een pedaal eronder. Dus ja, ons idee zet helemaal niks innovatiefs nodig wat echt een berg geld kost, want laten we dan nog maar even 10 jaar wachten en dan wordt het vanzelf goedkoop. Neem gewoon dus een bak met een deksel, je zet je voet erop, het gaat open, je haalt je voet eraf en het gaat weer dicht. En daarnaast, dat is ook besproken door de SP, ook besproken door GroenLinks, de SGP, moet je ook mensen ook gewoon aanspreken op hun gedrag. En ja, als ze dan niet willen dan gaan we ook gewoon handhaven, want ook het CDA Dordrecht wil een schone stad net als u. Dus kortom, ga voorlichten, ga terugduwen, ga uiteindelijk bekeuren, het hoort er gewoon allemaal bij. Maar dan nog even wat ik toch nog een beetje typerend vindt van de VVD die begint dan over die dure bakken, want dat zeiden ze gewoon, het is gewoon een berg geld, het is niet nodig om op die manier je probleem op te lossen, maar ik wil jullie toch allemaal even eraan herinneren dat we op 13 juli een motie hebben ingediend en die heette zwerfafval komma Dordtenaren hebben er schoon genoeg van. En die motie van het CDA Dordrecht is onder andere ondertekend door diezelfde VVD maar ook SGP. En ik heb nog even zitten kijken, daar doen wij een dringende oproep op de wethouder waarin we vragen: hé, kom met een actieplan, presenteer het. Nou, ik moet u zeggen, tot op heden, we zitten nu in 2022, is het stil, zeer stil. Dus onze vragen ook als CDA Dordrecht is ook: wethouder, wanneer komt u nu met die presentatie? Dat was het weer, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil toch nog wel eventjes benadrukken dat ik echt eigenlijk nu steeds alleen maar dingen hoor over zwerfafval, en dat begrijp ik wel als we het hebben over vuil of over bakken, en dan zeker in de binnenstad die overvol zijn en zo en dat je er misschien anderen voor moet hebben. Maar het gaat natuurlijk niet alleen maar over zwerfafval. Ik bedoel, en de stad is groter dan de binnenstad. En ja, ik vind toch dat we onze best moeten doen om ons te houden aan de vragen waar het over ging, en dat is of de commissie van mening is dat er een pilot kan worden gestart met een beperkt aantal zelf persend afvalbakken of dat we de doorzichtige plastic zakken elk weekend aan allerlei prullenbakken blijven hangen. Ik kom zo bij u terug. En of er dus mogelijkheden gezien worden om de afvalbakken te legen. En ik hoor dus echt allemaal

verhalen over zwerfafval, maar die twee vragen die worden steeds minder beantwoord eigenlijk, wat u daarvan vindt. En dat hoor ik dus in de loop van alle woordvoeringen en interrupties steeds minder worden, en wil ik u er toch even aan herinneren. Mijnheer Chapel?

De heer Chapel: Ja, toch nog even ... Voorzitter, bedankt. Toch even een opmerking over. Volgens mij geef ik gewoon antwoord op die vragen, en zeer zeker met het wijzen op die motie die we met een paar partijen uiteindelijk ook hebben ondertekend en ook gewoon is aangenomen in de raad, voltallig bijna, dan komt het hele probleem naar voren. Dus voorzitter, lees vooral ook die motie alstublieft. Dank u.

De voorzitter: Ja, ik zeg alleen maar wat ik hoor en met de instructies die gekregen heb, en die motie die gaat dus ook over zwerfafval, en willen we die bak of willen we die bakken niet. Nou, het is duidelijk dat de meerderheid die bakken eigenlijk niet zo verschrikkelijk ziet zitten. Althans met wat ik vanavond gehoord heb, maar goed, daar gaat het niet om. Als u maar in de gaten hebt dat het niet alleen maar gaat over wat er op straat terecht komt, maar ook dat die bakken overvol raken. Het is niet alleen wat mensen weggooien, laat ik het zo zeggen. Het waait er ook uit en het waait er ook naast. Dus daar gaat het alleen maar eventjes om. En ik zie dat er een interruptie is van mijnheer Nederhof. En dan mijnheer Van der Meer.

De heer Nederhof: Dank u wel, voorzitter. Het is eigenlijk afrondend voor ons, om van de vragen uit te gaan.

De voorzitter: Ja, maar u bent nog niet aan de beurt, hoor. O, u staat nog helemaal niet op het lijstje. Nee, dit was mijnheer Chapel, en dan krijgen we nog mijnheer Jansen, mijnheer Tabak en dan mag u nog.

De heer Nederhof: O, ik zie dat niet. Sorry.

De voorzitter: Nee, geeft niet, ik heb dat lijstje hier.

De heer Nederhof: Ik wacht.

De voorzitter: Dat hebben we aan het begin vastgesteld naar aanleiding van de volgorde waarin men zich heeft aangemeld. Mijnheer Jansen, gaat uw gang.

De heer Jansen: Voorzitter, volgens mij staat er nog wel een interruptie van de heer Van der Meer open.

De voorzitter: Is dat zo? Oh ja, mijnheer Van der Meer. Gaat uw gang, mijnheer Van der Meer. Uw microfoon staat nog uit.

De heer Van der Meer: Heel kort, voorzitter. Ik denk dat u bij uw implicatie wel degelijk uw vraag beantwoord hebt namelijk dat een pilot met deze oplossing voor het probleem in onze ogen niet de meest optimale is.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Kijk, dat is nu een mooi kort antwoord. Mijnheer Jansen. Hé-hé. Gaat uw gang.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ik ga het kort houden, als er niet weer 20 interrupties op komen van mensen die allemaal toch twee maanden voor verkiezingstijd nog even een plasje daarover willen doen. Ik ben blij dat ook de partijen die de afgelopen 10 jaar in het college zaten en niets aan dit probleem gedaan hebben nu ook inzien dat zwerfafval wel een probleem is. Daar hebben wij echter geen dure persbakken voor nodig. Ik woon aan het Kilwijkpark. In het hele park staat welgeteld één afvalbak, één. Een aantal jaren geleden is een budget vrijgemaakt voor mensen voor wijkideeën, niet in dit college maar het college hiervoor nog, voor leuke ideeën van de wijk. Mijn vrouw is toen rondgegaan in de wijk en heeft het voor elkaar gekregen dat er een speeltuintje bijkwam in de wijk, een heel gezellig speeltuintje, maar een bankje en een prullenbak die konden dan niet, want letterlijk door de gemeenteambtenaren ons verteld, als wij hier een prullenbak plaatsen dan moeten we het ook komen legen, en daar hebben we geen geld meer voor, want dan is het allemaal op. Terug gezocht. De oplossing, en ik ben het helemaal met de heer Struijk, is voor een groot deel gedragsprobleem. Wij leren onze kinderen dat ze hun afval bij zich houden tot ze wel een lege prullenbak tegengekomen. Maar als er in het hele park één prullenbak te vinden is dan moet je maar net dat pad afwandelen voor je langs die prullenbakken komt. En mijn kinderen houden het afval bij zich tot ze thuis zijn en gooien het dan thuis in de prullenbak, maar helaas doen niet heel veel andere mensen dat. Dus ja, het is een gedragsprobleem, en ik wou hier toch nog heel even kort benoemen, voor ik afsluit, dat ik heel blij ben met de meneer die hier aan het park woont in de buurt van de Jumbo bij De Slangenburg die zijn hondje uitlaat en dan een zak meeneemt met een grijper en netjes het park schoonhoudt voor ons. Ik heb deze meneer ook persoonlijk al een paar keer aangesproken als ik door het park heen liep en hem hiervoor bedankt, maar nu ook nog even hier. Heel blij met die meneer, want die zorgt ervoor dat ik aan een net en schoon park woon, maar één prullenbak is toch wel erg beperkt. Dus de oplossing wat ons betreft zit er eens deels in gedragsverandering, helemaal met de heer Struijk eens, en deels in het plaatsen van meerdere afvalbakken en die netjes op laten halen wat, inderdaad zoals de heer Portier ook al aangeeft, ook nog eens een keer extra werkgelegenheid oplevert. Daar hebben wij geen bakken van 6 miljoen voor nodig. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En geen 20 interrupties. De volgende is mijnheer Tabak. Gaat uw gang, mijnheer Tabak.

De heer Tabak: Yes, dank u wel, voorzitter. Ten eerste wil ik ... Ik ga het kort houden, want ik ben heel blij met de woorden van de heer Struijk en de heer Van der Meer. Daar kan ik me eigenlijk volledig bij aansluiten. Wij zijn ook niet voor deze afvalbakken, het gaat gigantische kosten met zich meebrengen en daar willen wij de Dordtenaren zeker niet mee opzadelen. En om aan te sluiten op mijnheer Nederhof dat het maatwerk is is denk ik veel passender. En als we dan kijken naar de overvolle afvalbakken moeten we denk ik ook toe naar een cultuuromslag. En daarmee bedoel ik hoe kunnen we nu zorgen bijvoorbeeld op de markt en bij evenementen en bij fastfoodrestaurants dat we ons afval gewoon met elkaar gaan verminderen? Hoe kunnen we ervoor zorgen dat een

evenement wordt georganiseerd waar er bijvoorbeeld geen plastic meer mag worden gebruikt? Waar dingen bijvoorbeeld met statiegeld worden gedaan, dat daar schoongemaakt wordt. We moeten ook volgens mij, als ik me niet vergis, was een jaar geleden werd er nog 215 kilo afval per Dordtenaar ingezameld, we moeten naar 100 kilo toe, dus daar moet wat gebeuren. Dus volgens mij moeten we het veel meer aan de voorkant gaan organiseren dan het aan de achterkant gaan oplossen. En dat is nog een toevoeging die ik wil gaan doen, en ik hoop dat misschien de wethouder, als die presentatie ooit nog komt, kan mijnheer Chapel daar ook nog op terugkomen, dat hij dat ook wil meenemen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Tabak. Dan hebben wij iedereen zover gehad en dan mag nu mijnheer Nederhof. Gaat uw gang, mijnheer Nederhof.

De heer Nederhof: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik maak het heel kort. Ik heb al dingen gezegd. Eigenlijk gaat het hierom, want ik zei: regelmatig maatwerk leveren en een deel van extra middelen voor afval wordt nu al ingezet om vaker te ledigen, en misschien moet dat bedrag verhoogd worden, maar goed daar gaan we zelf over. Die boa's, handhavers seintje een vast lijntje naar HVC bij een volle bak. En nog even terugkomend op de bakken, de dure bakken, dus geen pilot. De kosten van het ledigen en ook nog een aparte uitgeruste vrachtwagen aanschaffen om ze op te halen en te ledigen, ja, dat wordt te gek. Dus laten we eerst maar aan die andere dingen denken en dan misschien ooit eens dit plan uitvoeren. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann heeft nog een interruptie op mijnheer Nederhof.

De heer Kuhlmann: Ja, ik heb inmiddels door dat er niet zoveel steun is voor dit goede idee. Dat is jammer. Maar goed, ik wil wel even rechtzetten, want de heer Nederhof zegt: ja dat je daar een speciale manier hebt om die te ledigen. Dat is niet zo. Ik heb het zelf gevraagd bij de gemeente die daarmee werken dat in die zelf persende bakken met een sleuteltje maak je hem open en er zit gewoon een normale standaard container in. Daar heb je helemaal niets bijzonders voor nodig, en hetzelfde geldt met de opmerking die ik eerder vanavond hoorde over dat je dan monteurs in dienst moet hebben van de gemeente. Ook dat is niet nodig. Waarom deze bakken net iets duurder zijn dan standaard bakken is dat je bij de bedrijven die die bakken leveren dat daar ook een soort onderhoudsverplichting bij zit dat op het moment dat er iets mis mee is – dat gebeurt zelden begreep ik – dan wordt dat ook verholpen. Dus ze hoeven geen extra monteurs voor bij de gemeente te komen, en daar hoeven ook geen speciale apparatuur te komen om die dingen te kunnen regelen. Maar goed, ik heb wel begrepen er is helaas geen steun van andere partijen.

De voorzitter: Die conclusie had ik net voor mezelf ook al getrokken. Een momentje, er is nog een interruptie van mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, ik ben een beetje verbaasd over dat de heer Kuhlmann zegt: je hoeft eigenlijk helemaal niks aan die bak te doen. Maar ja, er zit een ...

De voorzitter: Nee, dit is een interruptie op een interruptie. Het was een woordvoering van mijnheer Nederhof.

De heer Portier: Oké. Dan zeg ik alleen nog maar: alles wat kapot kan gaan zal op een bepaald moment kapotgaan, en dan moet je het toch onderhouden. Sorry, voorzitter. Oké ...

De voorzitter: Dank u.

De heer Nederhof: Helemaal mee eens.

De voorzitter: Oké, dat was het. Mijnheer Jansen zegt nog net iets duurder als 5000 euro per bak. Nou, ik denk dat mijnheer Kuhlmann de juiste conclusie getrokken heeft namelijk dat er onvoldoende steun is voor hun idee. En dan resteert de vraag wil: de commissie de antwoordbrief voor kennisgeving aannemen als er nu al een motie zou worden aangekondigd, dan gaat de antwoordbrief als bespreekstuk naar de raad. Is die aankondigingen er niet ... Nee, komt die aankondiging er dan is de vraag of er alleen gestemd kan worden of dat er ook nog over gesproken moet worden? Nou, ik vind wel dat we het eigenlijk al uit-en-ter-na hebben uitgediept vanavond, dus dat laatste lijkt me niet helemaal relevant, aangezien we niet in herhaling mogen vallen. Het voornaamste is: denkt de commissie dat de antwoordbrief voor kennisgeving kan worden aangenomen? Zo niet, dan zie ik dat graag. Mijnheer Van der Meer zegt ja. Ja, ik heb gezegd ik hoef het alleen maar te zien als iemand het niet wil. Ik krijg allemaal ja'tjes langs. Nou, het is wel duidelijk, dus laat maar weten als iemand het niet wil, maar in tegenstelling daartoe krijg ik alle berichten van iedereen die het wel wil dat we het voor kennisgeving aannemen. En ik stel voor dat we dat dan ook maar doen. U heeft een beetje een aardig riante pauze verdiend ondertussen. De bedoeling was dat we 10 minuten pauze zouden hebben, maar wij gaan gewoon pauzeren tot 10 uur. Dat is een beetje ruim, maar dan is ook de wethouder erbij weer vanaf dat moment. Dus dat gaan wij doen en dan zien wij u om 10 uur hier terug. Dank u wel.

Schorsing

Einde schorsing

De voorzitter: Zo, daar zijn we weer. Het is 1 minuut over 10, en ik heb gehoord dat de wethouder net binnen is. Kan ik die ook even in beeld krijgen?

Wethouder Van der Linden: Als het duidelijk staat dan kan dat, voorzitter.

De voorzitter: Ja, nee, dan hebben we het even gecheckt.

54. Raadsinformatiebrief over voortgang uitwerking verkeersstructuur Spuiboulevard e.o. - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Goed, dan gaan we nu verder met agendapunt 54, de Raadsinformatiebrief over de voortgang van de uitwerking van het verkeersstructuurplan Spuiboulevard en omstreken. De portefeuillehouder is wethouder Van der Linden, en de

Raadsinformatiebrief is geagendeerd op verzoek van de VVD met als politieke vraag: hoe regelen we concreet dat er voldoende parkeergelegenheid is voor onze binnenstad in de periode dat de Spuihavengarage is gesloten en de Veemarktgarage wordt gesloopt? Volgens de planning september 2022 tot juni 2023. Ik geef eerst het woord aan de VVD, daarna is het woord aan de andere fracties die hier het woord over wensen te voeren, en die fracties wil ik dus nu vragen om alvast in de chat aan te geven dat ze een woordvoering willen doen. Mijnheer Kuhlmann, gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. De Dordtse VVD wil dat onze binnenstad aantrekkelijk is en goed bereikbaar. Daar hoort bij dat er voldoende plek is in onze parkeergarages voor bezoekers. Is er namelijk geen ruimte om je auto in onze parkeergarages te parkeren dan gaat dat ten koste van de schaarse plekken in de binnenstad die ook nodig zijn voor de bewoners van onze binnenstad, en erger nog, kiezen bezoekers ervoor om onze stad helemaal te mijden en uit te wijken naar andere plaatsen waar je wél fatsoenlijk kan parkeren. En dat is een scenario dat niemand wenst die ook maar een greintje besef heeft van de buitengewoon moeilijke situatie waar onze Dordtse ondernemers op het moment in verkeren. Met dit in het achterhoofd maken wij ons grote zorgen we op hetzelfde moment 680 parkeerplaatsen verdwijnen met de sloop van de Veemarktgarage en tegelijkertijd 520 parkeergarages wegvallen vanwege de verbouwing van de Spuihavengarage. En dan heb ik het nog niet eens gehad over de Visie Binnenstad die met een bijdrage uit de Eneco-gelden gaat worden uitgevoerd, want ook die plannen betekenen een teruggang aan garageparkeerplaatsen voor bezoekers. Het gaat dus in de periode van september dit jaar tot en met juni volgend jaar om een verlies van bij elkaar opgeteld tenminste 1200 parkeerplaatsen in garages zonder dat er een goed en concreet plan ligt hoe we die periode van bijna een jaar gaan overbruggen. Het enige wat hier door de wethouder over gezegd is, nadat ik er nadrukkelijk naar heb gevraagd: we gaan onderzoeken welke maatregelen er mogelijk zijn tegen het tekort aan parkeerplaatsen. Voorzitter, dat is wat ons betreft veel te mager. Over minder dan negen maanden, in september is het zover, dan zitten we een jaar lang met een gigantisch tekort van 1200 parkeerplaatsen, tenminste 1200. En om dat in perspectief te plaatsen, de eerste baby's die straks in deze extreme parkeerplaatsarme periode worden geboren zijn inmiddels al verwekt. De Dordtse VVD wil dat de wethouder op de kortst mogelijke termijn start met de conceptie van een goed degelijk en concreet plan voor tijdelijke parkeerplaatsen in de omgeving van ons stadscentrum, want de Dordtse binnenstadondernemers, de Dordtse cultuursector en alle mensen die de bereikbaarheid van onze levendige binnenstad een warm hart toedragen verdienen niets minder dan dat. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie geen interrupties. Oké, dan gaan we door naar mijnheer Oostenrijk van het CDA. Gaat uw gang, mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik kan mij heel goed vinden in de woordvoering van de heer Kuhlmann, maar daar wil ik nog wel wat aan te voegen. Ook voor de CDA-fractie is het onbestaanbaar dat deze beide parkeergarages gedurende deze periode, laten we zeggen buiten bedrijf zijn. Temeer omdat er dus totaal geen alternatief geboden wordt ter compensatie van dit probleem. Maar ik wil nog wel wat nadere vragen stellen aan de wethouder, en dat betreft de geprognoseerde

sluitingsdata van beide garages. De onderbouwing van wat er in deze periode zal gaan gebeuren die ontbreekt totaal. Dat betreft zowel de Spuihavengarage, want die staat in nauw verband met de realisatie van het nieuwe Huis van Stad en Regio. We hebben totaal geen beeld van die tijdsplanning in hoeverre deze veronderstelde sloop van de Veemarktgarage in verhouding staat tot het begin van een sloop van bijvoorbeeld het voormalige belastingkantoor. Dat geldt temeer voor de Spuihavengarage. We weten dat de Spuihavengarage en ook het stadskantoor daarvoor, dat moet in bedrijf blijven totdat de ambtenaren kunnen overstappen tot dat nieuwe stadhuis Huis van Stad en Regio. Dus ook daar ontbreekt ons totaal het beeld hoe dat in de tijdsplanning gaat verlopen, dus de veronderstelling dat het nodig is dat beide garages gelijktijdig dicht zouden moeten, dat wil de CDA-fractie nader onderbouwd zien door plannings voor beide locaties om aan te tonen dat het in die periode gelijktijdig aan de orde is. En dan kom ik terug toch nog even ter duiding van ook wat de heer Kuhlmann heeft gezegd, de samenhang voor de compensatie ontbreekt totaal. We hebben geen millimeter inzicht in hoe dus die totaal 1200 parkeerplaatsen dat geregeld wordt om mensen die werken in de stad, die de stad te zoeken in welke zin dan ook, mensen die willen winkelen in de stad die zijn totaal overgeleverd aan een niet bestaand alternatief. Daar moet de wethouder helderheid in geven, want zoals het nu voorgeschoteld wordt kan het niet. Dank u.

De voorzitter: Uitstekend, dank u wel. Geen interrupties verder. Dan gaan we door naar mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik dacht dat ik nog niet aan de beurt was, maar dat is het al wel. Heel goed, dank u wel. U let goed op. Het is duidelijk dat de parkeergelegenheid in de binnenstad voor een periode aanmerkelijk minder zal zijn. Dat doet pijn, maar het lijkt onvermijdelijk. Er wordt nu eenmaal een parkeergarage gesloopt, en ook de tijdelijke sluiting van de Spuihavengarage lijkt een feit. Als dit echt samenvalt is dat hoogst ongelukkig. Is dat echt onvermijdelijk? Ik heb graag een antwoord op deze vraag. We zijn ook heel benieuwd naar de mogelijkheden van het creëren van tijdelijke plekken waar de wethouder naar verwijst. Graag verduidelijking op dat punt, het is al door anderen ook genoemd. Meer voor de hand ligt ook om nog meer in te zetten op het gebruik van de parkeerterreinen net buiten de stad, buiten de binnenstad, en de inzet van pendelbussen. Dat zal hoe dan ook nodig zijn, maar van groot belang is dan wel dat dat tijdig gecommuniceerd wordt en dat die communicatie ook duidelijk is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Nou, en dan de laatste die zich gemeld heeft dat is mijnheer Van der Meer, en daarna mijnheer Nederhof nog.

De heer Nederhof: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel, voorzitter. Het gebeurt natuurlijk vaker dat op bepaalde plekken tijdelijk minder parkeergelegenheid is, maar het gaat hier natuurlijk wel om een heel groot aantal plekken in één keer. Het gaat om de plekken, ik weet niet

helemaal precies in welke mate die plekken ook daadwerkelijk gebruikt worden, dat zal nog een belangrijke parameter kunnen zijn. De wethouder geeft aan naar alternatieven te zoeken, dat ligt natuurlijk in zo'n situatie voor de hand, en ik wacht graag af hoe concreet de wethouder daar een concreet perspectief voor schetst. In onze ogen zou het daarbij niet hoeven gaan om een volledige compensatie van de tijdelijk verdwijnende parkeerplaatsen in de directe omgeving. Ontwikkelingen als deze helpen mensen soms om de voordelen van andere manieren van vervoer te ontdekken en dat zou bijvoorbeeld met pendelbussen waar de heer Struijk het over heeft ondersteund kunnen worden. Het zou mooi zijn als deze ingreep per saldo dan ook tot een minder grote parkeerbehoefte in totaal zou leiden. Daar wil ik het nu even bij laten. Ik wacht eerst het antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Meer. Mijnheer Kuhlmann heeft een interruptie op u.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Van der Meer zeggen dat minder parkeerplaatsen dat misschien eigenlijk wel goed is. Mensen moeten ook kijken naar alternatieven. Dan ben ik toch benieuwd of de heer Van der Meer goed op de hoogte is van het mooie winkelaanbod in onze stad. Laat ik een voorbeeld geven, er zit op de Voorstraat een zaak die hele goede matrassen levert ook bijvoorbeeld voor mensen die een bootje hebben. Ik vind het heel logisch als je die grote dingen gaat kopen en ophalen, en dat geldt voor allerlei andere zaken ook die je in de binnenstad kunt kopen, dat je dan niet zit te wachten op allerlei gedoe met busjes of, op de fiets gaat het al helemaal niet, dan is het heel logisch om van de auto gebruik te maken. En het is denk ik zonde om dan te zeggen we bieden minder parkeerplaatsen aan, want dat betekent concreet natuurlijk dat die mensen dan ergens anders naartoe gaan waar ze wel goede parkeergelegenheid hebben. Is de heer Van der Meer het met mij eens dat we daar toch heel voorzichtig mee om moeten gaan?

De voorzitter: Nou, mijnheer Van der Meer?

De heer Van der Meer: Nou ja, ten eerste koop ik ook wel eens een matras, en ik heb geen auto, en dat is prima te regelen. Dat is punt één. Punt twee, zeg ik natuurlijk niet dat er geen parkeerplaatsen moeten zijn en zeker niet dat het niet mogelijk moet zijn om transport van goederen te laten plaatsvinden. Waar het mij om gaat, en dat is ook in het belang van die mooie winkels waar u het over heeft, dat de stad aantrekkelijk blijft, dat we geleidelijk aan naar een autoluwe stad toegaan, waar hoe je het ook wendt of keert, dus andere manieren van transport geleidelijk aan nodig zullen zijn. Waarom grijpen we deze situatie niet aan om stapjes in die richting te maken? Ik zeg niet dat dat voor al die 1100 plaatsen laten moet gelden. Ik zeg wel dat dat een extra incentive kan zijn om een ontwikkeling die onvermijdelijk is een beetje verder op gang te helpen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Dan is nu de beurt aan mijnheer Nederhof.

De heer Nederhof: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan heel kort zijn. Maatregelen die zullen zeker nodig zijn, en Beter voor Dordt vindt dat uiterlijk eind juni duidelijk moet

zijn welke concrete invulling worden uitgevoerd zodat de binnenstadondernemers zo min mogelijk worden belemmerd om te herstellen van de coronacrisis. De grip hiervoor is niet genoeg, maar spoedige oplossingen voor de te verwachte problemen zijn noodzakelijk. Dat is het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan even voor de goede orde, dan gaan we dus nu over naar de reactie van de wethouder. Als we dit punt achter de rug hebben dan zijn we nog niet klaar, want dan moeten we ook nog even de vragen aan het college doen, en die zijn ook allemaal voor mijnheer Van der Linden, maar we handelen eerst deze af. Mijnheer Van der Linden, uw reactie.

Wethouder Van der Linden: Ja, dank. Nou precies de goede dilemma's neergelegd die we in augustus ook al in de brief schreven, want wat kun je opvangen met het weghalen van parkeercapaciteit, welke alternatieven kun je dan extra stimuleren, gaat het voldoende werken, en gaat het ook passen, want je houdt natuurlijk een bepaald volume aan auto's sowieso wel over. Nou, deze brief is van augustus. We zijn natuurlijk intussen wel aan het nadenken geslagen verder over hoe moeten we dit dan beetpakken. En er gebeurt natuurlijk gewoon heel veel, en we gaan nu Huis van Stad en Regio bouwen, Veemarktgarage gaat gebouwd worden, gesloopt in z'n huidige vorm. Er gaan natuurlijk nog andere gebiedsontwikkeling plaatsvinden. Nou, als je al die plannings op elkaar probeert af te stemmen, we hebben al gespeeld met een aantal gedachtes. Je kan bijvoorbeeld het middenstuk van de Spuiboulevard kun je benutten voor extra parkeerruimte. Je kan inderdaad fors inzetten op busjes, op het verder intensiveren van het gebruik van West Kinderdijk enzovoorts, maar je houdt gewoon een aantal problemen over die je niet kan oplossen, denken wij. Dus wij zijn langzamerhand tot de conclusie gekomen dat wat we in augustus schreven dat we het niet zo gaan doen. Ik denk dat u over twee weken een Raadsinformatiebrief gaat krijgen waarin wij nader onderbouwd gaan aangeven dat net niet gaat passen op welke manier je het ook gaat organiseren. En dat we dus gaan besluiten om het project Spuihavengarage niet gelijktijdig te laten plaatsvinden met slopen Veemarkt slash Realisatie Huis van Stad en Regio. We gaan het natuurlijk nog wel even doen met het Spuihavengarage, want de parkeercapaciteit zal anders verdeeld moeten worden, maar dat zal plaats gaan vinden verderop in het traject. Dat gaat in ieder geval tijdens de sloop in de eerste fase van de realisatie van het Huis van Stad en Regio enorm helpen om de stad bereikbaar te houden. En ook dan hou je natuurlijk wel dat je parkeerissues hebt, maar die zijn oplosbaarder dan het scenario wat wij in augustus voor ogen hadden. Dat even als eerste reactie. En ik kan dus nog niks zeggen over die RIB zelf, want daar wordt nu aan gewerkt, maar ik schat in dat het over twee weken in het college ligt en een week later uw kant op komt.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann heeft hier een interruptie op. Ik ben heel benieuwd.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik ben natuurlijk blij om te horen dat de wethouder tot inkeer is gekomen, en dat die 520 plaatsen in de Spuihavengarage in die periode behouden blijven, dus dat is alvast een goede. Blijft natuurlijk wel dat we natuurlijk ook te maken hebben met 680 plaatsen die verdwijnen in de Veemarktgarage. En ik hoop dat hij wanneer het over twee weken met wat meer informatie hierover komt

dat hij daar ook wat over schrijft over hoe we dat gaan opvangen. Want het waarom, dat is misschien goed om even te noemen ook voor de mensen die iets minder goed ingevoerd zijn in dit dossier, de reden dat die Spuihavengarage buiten gebruik zou zijn is dat de werkzaamheden plaats gaan vinden om daar extra plekken bij te maken omdat die 680 plaatsen verdwijnen in de Veemarktgarage. Op het moment dat je dat uitstelt, die werkzaamheden, dan blijf je natuurlijk nog wel zitten met het probleem van die 680 plaatsen waar we denk ik ook wat aan moeten doen.

De heer Nederhof: Voorzitter?

De voorzitter: Nee, moment.

De heer Kuhlmann: Dan kan de wethouder iets over zeggen, want ik heb toch nog een vraag.

Wethouder Van der Linden: Ja, sorry. Nou kijk, het klopt natuurlijk dat als je in augustus een idee hebt over hoe het zou kunnen en dat ga je uitwerken dan kom je tot afwegingen die leiden tot een ander plan. En daar hebben wij met z'n allen goed over nagedacht. Zoals u weet hebben we een stuurgroep waarin de deskundigheid op het gebied van stedenbouw, verkeer enzovoort is gebundeld en waarin we ook met meerdere wethouders inzitten, dus die afweging maken we samen en dit is de gedachte die we nu hebben. Het is inderdaad wel zo dat de Veemarktgarage behoorlijk veel capaciteit heeft. Voor een deel lossen we dat op door onderscheid te maken tussen kort parkeren en vergunning parkeren. Dat vergunning parkeren gaan we anders verdelen. Er komt natuurlijk ook een kleine gebruiksgarage terug in Huis van Stad en Regio. De Veemarktgarage staat, als je kijkt naar het gebruik, lang niet altijd vol, dus dat is ook al eerder toegelicht. We gaan uit van een gebruik waardoor we zien dat de meeste tijd en voldoende capaciteit over is door het gebruik van de bestaande garages. Op enkele piekmomenten zal het krap zijn, en daar gaan we op terugkomen, nog andere oplossingen voor verzinnen. Parallel hieraan, er komt ook nog, maar dat zal denk ik nog een paar weken langer duren dan de twee, drie weken die ik heb vermeld net, ook nog een parkeerbalans. En die parkeerbalans is bedoeld om inzicht te geven in wat de capaciteit is die we nodig hebben in de binnenstad, niet alleen de westkant maar ook richting de oostkant, de komende jaren, omdat we natuurlijk de komende jaren heel veel veranderingen gaan realiseren in de stad. En die kan dan worden betrokken bij - nou ja, dat zal in de nieuwe periode zijn - de verdere planvorming. Maar inderdaad de analyse, wat doen we met die 680 zit daar voor een groot deel in, maar we kunnen wel alvast wat eerste lijnen in aangeven in de RIB die over drie weken uw kant op komt.

De voorzitter: Prima. Ik heb nog meer interrupties voor u. Mijnheer Oostenrijk, en dan nog mijnheer Nederhof. Mijnheer Oostenrijk?

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. De reden tot deze bespreking was de aankondiging dat beide parkeergarages op datzelfde moment in dezelfde tijdspan buiten gebruik zouden zijn, en dat heeft ook voor de CDA-fractie voor onrust gezorgd. Nu begrijp ik van de wethouder, en dat zal ons deugd doen, dat de sluitingen oftewel de uitbreiding en de sloop uit elkaar worden getrokken. Die suggestie die had ik ook al achter de kiezen om

inderdaad die loskoppeling te maken. Wij delen de opvatting om zo snel mogelijk te beginnen met de uitbreiding van de Spuihaven om daarmee ruimte te krijgen voor parkeren, in ieder geval voor een belangrijk deel, om dan de beschikbare parkeeraccommodatie van de Veemarktgarage dan in zijn totaliteit te benutten. Ik ondersteun de wethouder daarin volledig om dat traject dan ook te bewerkstelligen, om aan want alleen dan kan je de grootste pijnen verzachten. Het neemt niet weg dat we natuurlijk nog wel een paar problemen hebben op te lossen, maar die zijn van geringe aard dan we nu veronderstelden. Dus wat dat betreft alle steun voor de wethouder om de sluiting van de beide garages te ontkoppelen, dus na elkaar eerst de Spuihaven en daarna de sloop van de Veemarkt.

De voorzitter: Maar mijnheer Oostenrijk, ik vind het heel erg leuk, niet voor het een of ander. Ik denk dat de wethouder ook blij zal zijn met de steunbetuiging, maar een interruptie is erop gericht om een vraag te stellen, en die heb ik niet gehoord.

De heer Oostenrijk: Ja, mijn vraag is of de wethouder die steun als zodanig ervaart en daar zich ook keihard voor gaat inzetten.

De voorzitter: Ja, nou, mijnheer Van der Linden.

Wethouder Van der Linden: Ja, als u goed geluisterd heeft, en dank overigens voor de steun. In ieder geval voor het niet helemaal zo doen zoals we het in augustus ons voor ogen hadden, maar vandaag gewoon goed naar gekeken hebben. De bedoeling is dat we eerst Veemarkt gaan slopen en daarna de Spuihaven gaan aanpassen, want anders dan ga je gewoon interfereren met het project Huis van Stad en Regio, dus de essentie was juist dat dat niet zou kunnen. Dus het zijn met twee glaasjes andersom dan u het interrumpeerde.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk?

De heer Oostenrijk: Maar voorzitter dat is een ander verhaal als dat ik net beluisterde, want...

Wethouder Van der Linden: Het is het identieke verhaal, ja.

De heer Oostenrijk: Nou, dan is het het omgekeerde als dat ik heb willen bewerkstelligen, want als dit zo is dan hebben we dus nog steeds het bestaande probleem dat de Spuihavengarage niet de buffer vormt voor het slopen van de Veemarktgarage, dus dan hebben we tijdens de sluiting van de Spuihavengarage geen enkel alternatief voor parkerende bezoekers. En dat kan niet.

Wethouder Van der Linden: Nee, ik ben daar net op ingegaan. Ik ga het nog een keer gewoon even herhalen een stukje. De Veemarktgarage heeft een maximale capaciteit van 680, die wordt vrijwel nooit 100 procent benut. We gaan vergunning parkeren wat er plaatsvindt anders verdelen. We gaan het bezoekers parkeren kunnen we voor een groot deel kwijt in het Spuihavengarage, en het is voor de reguliere weken is dat voldoende. Zoveel overcapaciteit is er in beide garages. Daarnaast heb je een paar

piekmomenten, en daar hebben we dan inderdaad een aantal aanvullende plekken voor nodig. Nou, die gaan we uitwerken, maar het dilemma is dus vele malen kleiner dan wat we vorig najaar constateerden bij het gelijktijdig uitvoeren van beide werkzaamheden. We gaan nader op in de RIB die u krijgt, en dan zult u zien dat het natuurlijk niet zo pijnvrij een garage kan weghalen waar zoveel plek is, en een grote verbouwing kan gaan doen waardoor je een nieuw gemeentehuis, een nieuw Huis van Stad en Regio kan realiseren, maar de overlast zal een stuk minder zijn. En we kunnen dat heel goed regelen met alle maatregelen waar u de eerste termijn ook al naar verwees.

De voorzitter: Ja, prima. We hebben nog een interruptie van de mijnheer Nederhof, maar voordat we verdergaan stel ik voor dat we wat de sloop van de garages betreft naar de mededelingen die we gehad hebben even wachten op de RIB die eraan zit te komen, en niet dezelfde vragen blijven herhalen, want dat schiet niet op. Mijnheer Nederhof, u bent.

De heer Nederhof: Ja, nog even een korte vraag ... Ik had gevraagd: is het eind juni duidelijk welke concrete invulling er zijn? Lukt dat eind juni?

Wethouder Van der Linden: Ja, dat gaat lukken. Natuurlijk is dit wel een dusdanig complex serie projecten die tegelijkertijd of vlak na elkaar wordt uitgevoerd. We kijken bij zo'n planning steeds voort laat bouwen op uitgangspunten die je dan weer ziet, maar eind juli weten we ongeveer wel hoe we dit moeten gaan doen ja.

De heer Nederhof: Ja. Oké, voorzitter. Dan heb ik nog een kleine opmerking. Mag ik even?

De voorzitter: Jazeker.

De heer Nederhof: Ik moet eigenlijk mijnheer Kuhlmann hartelijk danken voor de uitleg van daarnet, want hij zei zo voor degene die niet zo bekend zijn met dit dossier. Nou, dat vond ik nogal minachtend naar onze commissieleden, dus ik neem aan dat iedereen z'n dossierkennis paraat heeft. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nederhof. Nou, dan beschouwen we dit punt als afgehandeld. Wachten we verder ... O, mijnheer Kuhlmann wil nog iets zeggen.

De heer Kuhlmann: Ja, heel kort, hoor. Ik ben me ervan bewust dat er ook mensen meekijken, dus niet in de commissie zitten, en in dat licht gaf ik die opmerking. Voor zover de heer Nederhof zich aangesproken voelt is dat natuurlijk niet de bedoeling. Ik ga ervan uit dat hij altijd alle stukken grondig leest. Dus als een nare opmerking is binnengekomen dan was dat zeker niet zo bedoeld. Maar ik weet er kijk er nu eenmaal mensen mee, en dat is denk ik goed om op een begrijpbare manier de woordvoering te doen, dan kan iedereen het volgen. Dat is alles.

De voorzitter: Zo is het wel genoeg.

De heer Nederhof: Het is eigenlijk voor de bühne.

De voorzitter: Nee, wacht even. Het is eigenlijk, ik heb het laten gaan, omdat het gewoon een vriendelijk intermezzo was, maar eigenlijk is het een interruptie op een interruptie en daar heb ik daarnet mijnheer Portier voor afgestraft, dus we gaan daar hier ook niet mee verder. Dus prima zo. Even kijken, hoor. Nou, dan is dit punt zover afgehandeld.

3. Vragen aan het college

De voorzitter: En dan gaan we dus nu verder met de vragen aan het college. Mijnheer Stolk ... Die zijn ook alle twee voor mijnheer Van der Linden. Mijnheer Stolk heeft vragen aangemeld over de gevaarlijke situatie op de kruising Nassauweg, Julianaweg. Mijnheer Stolk, vertel.

De heer Stolk: Nou, het is zo dat vorige keer hebben wij al dit kruispunt aangehaald. Daar is positief op gereageerd door de wethouder en er is ook al een verkeersdeskundige geweest die heeft ook gekeken, en mijn vraag van de VSP is: hoe staat het ermee, omdat begin januari weer een behoorlijke aanrijding met gewonden is geweest, en dat was al vijf dagen in het nieuwe jaar. En daardoor dat deze vraag ook weer gesteld dit: hoe staat het ermee?

De voorzitter: Oké. We sparen het heel even op. We doen die van mijnheer Tabak er gelijk bij, dan kan de wethouder ze in één keer beantwoorden. Ik wil nog wel eventjes meegeven. De vraag gaat over de dienstregeling van de waterbus, en ik wil er wel even bij zeggen: u kunt uw vragen stellen en de wethouder geeft daar een antwoord op, als hij dat heeft – dat zal vast wel – maar het is niet de bedoeling dat we hier nu over gaan debatteren. Dus hou dat goed in gedachten met z'n allen. Mijnheer Tabak, gaat uw gang.

De heer Tabak: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn vraag gaat ook over de halte aan de Hooikade. Die is nu gesloten en in de nieuwe plannen. Betekent dat het een half jaar dicht is per jaar? We hebben gezien dat er in de stad een petitie is gestart. Die is inmiddels door 6400 mensen getekend om de halte weer te openen. Ik heb ook gezien dat de VSP en GroenLinks inmiddels vragen hebben gesteld. Ik ben erg benieuwd naar het in- en aantal uitstappers wat gebruik maakt van die halte, maar de vraag die nog niet gesteld is de volgende: wat zou het Dordrecht kosten om de halte weer te openen tussen oktober en april volgens de dienstregeling van voor 1 januari? Daar ben ik eigenlijk benieuwd naar. Ik weet niet of de wethouder die gelijk kan beantwoorden, en anders graag dan misschien wel schriftelijk als u kunt met het antwoord.

De voorzitter: Oké. En voordat de wethouder begint met beantwoorden van de vragen zie ik hier een aankondiging dat mijnheer Van der Meer een aanvullende vraag ... U had ook een vraag aangekondigd voor de vragen aan het college, begrijp ik dat goed?

De heer Van der Meer: Ja, over dit onderwerp. Over de Hooikade ook.

De voorzitter: O. nou, het staat niet op mijn lijst. Dat is wel een beetje vreemd. Maar stelt u het maar bij en ... O, voordat we verdergaan mijnheer Jansen heeft nog een

interruptie op mijnheer Tabak. Laten we die eerst doen, en dan gaan we dan door naar de vraag van mijnheer Van der Meer.

De heer Jansen: Dank u, voorzitter. Het is iets meer aanvulling dan interruptie, maar de heer Tabak stelt een hele goede vraag. Ik heb de aanvullende vraag daarbij als we dan toch gaan berekenen wat het zou kosten: wat zou het kosten om het niet helemaal volledig te herstellen, maar om het te herstellen op de rendabele uren?

De voorzitter: Ja. En dan hebben we nu nog ruimte voor het aanvullen van de vragen van de heer Van der Meer, en dan hebben we alle vragen bij elkaar en dan kan de wethouder in één keer door. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb begrepen dat de wethouder zich ervoor inzet om nog in deze collegeperiode met een oplossing voor de gesignaleerde problemen te komen. Mijn vraag is of hij dat inderdaad ook in deze commissie kan bevestigen dat hij zich daarvoor inzet, en of hij kan aangeven wanneer onze vragen en die van de VSP worden beantwoord en op welke termijn oplossingen naar zijn verwachting in beeld kunnen zijn? Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan zijn alle vragen gesteld. Ik zie dat er nog een los draadje is van het vorige onderwerp, maar eigenlijk had ik al begrepen of de vraag was of deze Raadsinformatiebrief over die verkeersstructuurplan ter kennisname naar de raad kan, maar er komt over 14 dagen een nieuwe dus ik denk dat dat sowieso wel kan zo. Ja? Prima. De griffier knikt. Dan is nu het woord aan de heer Van der Linden voor de antwoorden op de vragen van het college. Gaat uw gang.

Wethouder Van der Linden: Zeker, dank u wel. Ja, de eerste vraag was van de heer Stolk die natuurlijk ook al eerder, althans de VSP heeft daar eerder vragen over gesteld, de verkeersveiligheid situatie op de kruising bij de Nassauweg. Nou, er is overleg geweest, met de buurt gesproken, er zijn een aantal oplossingen verzonnen die gaan werken. De middenberm wordt dichtgezet. Ja, we zijn in overleg met een aannemer en die moet nog een aantal dingen uitzoeken en ook een prijsopgave doen, dus dat vergt even tijd. Maar de middelen zijn er en we gaan zo snel als mogelijk tot uitvoering over. En we weten allemaal dat aannemers het druk hebben, maar we willen hier zo snel mogelijk met voorbereiding en uitvoering te beginnen. Ja? Dank. Dan ga ik even naar het bundeltje over de Hooikade. Nou, het klopt. Er zijn artikel 40 vragen gesteld door VSP en GroenLinks en die gaan wij natuurlijk zo snel mogelijk beantwoorden. Ik verwacht beantwoording niet volgende week maar de week erna in het college te hebben en het komt daarna naar u toe. Dat zal begin februari zijn. Ja, en intussen zijn we natuurlijk ook aan het kijken wat is er mogelijk. Kijk, u heeft in de krant gelezen dat er pakweg 200 reizigers in de winterperiode per dag zijn, dat varieert natuurlijk wel een beetje. U heeft ook gelezen dat een bedrag van drie ton genoemd is om de dienstregeling in z'n oude situatie te hebben, zoals het was. Nou, dan kunt u ook uitrekenen wat het ongeveer per reiziger gekost. Er zijn natuurlijk wel ideeën geuit over wat nog meer zou kunnen. Nou, we gaan die ideeën uitwerken, en daar komen we ook t.z.t. op terug, en ik neem aan dat de artikel 40 beantwoording zo compleet mogelijk

zullen maken, hoor, wat weer leidt tot een vervolgesprek, dus dan nemen we de rest van de vragen in mee.

De voorzitter: Oké. Er is een interruptie voor u van mijnheer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Ja, voorzitter. Ik ben benieuwd wat dan de bron is van die 300.000, want als ik kijk naar wat er moet gebeuren, de boot is er al, want in de zomerdienstregeling die kan wel gedaan worden. Dus je hebt het over wat extra brandstof, een beetje extra onderhoud en misschien een personeelslid dat voor die uren ingehuurd wordt. Hoe kan het op drie ton uitkomen?

Wethouder Van der Linden: Ja, dit is een indicatief bedrag. Zullen we gewoon afspreken dat de artikel 40 vragen beantwoord worden en dat we dan terugkomen op de opties die er eventueel nog zouden zijn?

De heer Portier: Ja, voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Portier? Gaat u daarmee akkoord?

De heer Portier: Ja, als er een duidelijk bedrag komt met ook hoe dat berekend is dan ga ik daarmee akkoord.

Wethouder Van der Linden: Ja, ik ken niet de detaillering in z'n geheel, maar ik ga ervan uit dat we ze zo gedetailleerd mogelijk in beeld kunnen brengen wat dat betekent, ja.

De voorzitter: Dat gaan we zien dan. Oké, u had nog meer vragen te beantwoorden?

Wethouder Van der Linden: Volgens mij heb ik alles gehad. Misschien dan een tussenstapje.

De voorzitter: Nou, mijnheer Tabak wil graag reageren.

De heer Tabak: Nou, nog heel even inderdaad over die kosten dan, want die kosten komen volgens mij in die artikel 40 vragen niet aan bod, dus daar wacht ik eigenlijk ook in beantwoording op. Maar kan de wethouder daar toch een memo aan toevoegen of iets dergelijks om dat toch nog iets uit te werken?

Wethouder Van der Linden: Nou, die artikel 40 vragen wil ik zo snel mogelijk beantwoord hebben, en begin februari is haalbaar. Er is een aantal suggesties gedaan: nou, zo zou het ook kunnen inzetten, enzovoorts. Die wil ik even zeker stellen voordat ik daarmee naar buiten kom. Ik ga ervanuit dat het beste werk al in één keer kan, maar mocht dat een week later zijn dan wil ik wel alvast uw artikel 40 vragen beantwoord hebben. Ik probeer dat zo corresponderend mogelijk te laten verlopen.

De heer Tabak: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Prima. Dan hebben we alles gehad. Dank u wel, wethouder Van der Linden, voor uw inbreng.

Wethouder Van der Linden: Graag gedaan.

Sluiting

55. Rondvraag

De voorzitter: Dan hebben we nu alleen nog de rondvraag. Heeft er iemand iets voor de rondvraag? Mijnheer Struijk?

De heer Struijk: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Rondvraag.

De heer Struijk: Dank u wel. Een rondvraag dan wel een rond mededeling. Wij hebben een aantal maanden geleden met elkaar vergaderd over: ja, het ging allemaal niet zo lekker bij de Commissie Fysiek. Hebben wat afspraken gemaakt, en volgens mij hebben wij toen onder andere afgesproken, wat betreft de behandelvoorstellen, dat als je niet akkoord gaat met het voorstel van de griffie dat je dat vooraf per mail aan de griffier doorgeeft. En dan krijgen we keurig altijd een herinnering van. Wat de laatste keren eigenlijk iedere keer toch weer gebeurd is dat er mensen zijn die zich daar niet aan houden en toch met een wijziging komen, dat er ook mededelingen gedaan worden over diverse behandelvoorstellen. Volgens mij is dat tegen de afspraak en ik vind dat eigenlijk een beetje jammer. Dus ik zou willen vragen wat meer discipline volgende keer. Laten we ons gewoon houden aan onze eigen regels. Ik dank u.

De voorzitter: Over de mededelingen heb ik trouwens wel degelijk iets gezegd daarnet, en ook over het feit dat we dat eigenlijk van tevoren moeten melden als we iets willen. Maar dat wil niet zeggen dat er niet een enkele keer of als iemand wat vergeten is dat er toch nog wat gezegd kan worden, alleen die serie mededelingen, ben ik helemaal met u eens, die horen daar niet bij.

De heer Struijk: Nee hoor, voorzitter. En als het alleen om deze keer ging had ik het niet gezegd. Het is niet alleen deze vergadering, het is eigenlijk de laatste tijd iedere keer weer, en ja, we hebben afgesproken dat niet te doen. Dan moeten we het ook niet doen.

De voorzitter: Nou, dan moet iedereen die discipline opbrengen, zou ik zo zeggen. Dat zou mooi zijn. Ik ben het met u eens.

Nieuwe behandelvoorstellen

56. Sluiting

De voorzitter: Oké. Dat allemaal gehad hebbende dan rest ons alleen nog maar de sluiting en dan zijn we ontzettend vlot vandaag, en dan wens ik u allemaal verder een fijne avond nog. Oké.

De heer Portier: Fijne avond.

De heer Van der Meer: Dank en tot ziens.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 22 februari 2022.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff