

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTE DORDRECHT - DORDTSE DINSDAG, D.D. 12 DECEMBER 2023

Vergaderzaal 1

2. Vragenhalfuur

Voorzitter: De heer Schalken-den Hartog
Raadsgriffier: Mevrouw Wepster
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Den Heijer (VVD)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Venderbos-Lambinon (PvdD)
Dhr. Wringer (BvD)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf, burgemeester W. Kolff,
wethouder P. Heijkoop

De voorzitter: Goedenavond, beste mensen, het is zeven uur. Als iedereen wil gaan zitten dan wil ik graag starten met het vragenhalfuurtje van dinsdagavond 12 december. We hebben vandaag vier vragen en de eerste vraag is een vraag over het huurcontract van Stichting BuitenZinnig en die vraag komt van de Partij voor de Dieren. Volgens mij de heer Venderbos. Ja, kunt u de vraag kort toelichten?

De heer Venderbos-Lambinon: Ja, dank u wel, voorzitter. Op de locatie Zamenhoflaan zijn meerdere organisaties met een tijdelijk huurcontract gevestigd. Dat zijn Scouting Johan en Cornelis de Witt op huisnummer 31, Stichting BuitenZinnig VoedselBos op huisnummer 27 en de gemeentelijk binnensportaccommodatie op huisnummer 25. Naast deze locaties zijn tiny houses gevestigd op het plan Tussentij. Alle betrokkenen hebben al kennisgeving ontvangen dat de locaties per 1 januari 2024 schoon opgeleverd moeten worden maar behalve Stichting BuitenZinnig hebben de andere drie organisaties inmiddels verlenging gekregen tot 1 juni 2024. De Partij voor de Dieren heeft daarom de volgende vragen. Eén, kan het college aangeven waarom het contract voor Stichting BuitenZinnig niet verlengd is? Twee, is het college bereid het contract alsnog te verlengen? En drie, zo niet, is het college dan bereid om te onderzoeken of er een alternatieve locatie beschikbaar is voor Stichting BuitenZinnig?

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Kijk ik naar het college wie ik daarover het woord mag geven. De heer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het betreft het project gebiedsontwikkeling Vlijweide. Met de stichting is oorspronkelijk een huurovereenkomst aangegaan van 1 december 2020 tot uiterlijk 1 december 2021. Die is vervolgens om niet verlengd met een maandelijkse opzegtermijn.

Nou, ze hebben nu de boodschap gekregen dat het gebouw vrijgemaakt moet worden omdat op dit moment wordt gekeken of we tot gunning kunnen overgaan en we dan het terrein vrij van verplichtingen moeten opleveren. In de tussentijd zijn er wel gesprekken gevoerd tussen vastgoed en de stichting om tijdig kenbaar te maken dat die plek ook weer beschikbaar moet komen. Daarbij is geadviseerd om met het team Weizigt van de gemeente in afstemming te blijven en het netwerk te gebruiken en eventueel te kijken naar alternatieven in Stadspark. Maar, nou ja, goed, zoals gezegd, het is een maandelijks opzegbare overeenkomst en we hebben de locatie mogelijk nodig voor de volgende stap in de ontwikkeling.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. De heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Ja, dan begrijp ik niet dat de twee andere gebruikers van dit bijna zelfde pand wel tot 1 juni mogen blijven zitten en deze stichting niet. Ik kan me niet voorstellen dat dat gedeelte waar zij zitten nu afgebroken zou gaan worden en de twee andere gedeeltes van het pand zouden blijven staan. Ik kan me alleen maar voorstellen dat het in één geheel ter beschikking moet komen van een eventuele projectontwikkelaar.

De voorzitter: Daar nog kort een reactie vanuit de wethouder?

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, het moet zo zijn dat op het moment dat we het pand nodig hebben dat die vrij opleverbaar is. Als het onlosmakelijk met elkaar verbonden is en betekent dat wat u zegt, per 1 juni 2024 partijen eruit zouden zijn, ja, dan zie ik geen redenen om dan vervolgens die elke keer met een maand zeg maar te verlengen tot dat moment. Maar het moet nogmaals wel zo zijn dat op het moment dat wij het terrein vrij op moeten leveren en er beschikking over is dat we op dat moment we dat ook kunnen waarmaken. En nogmaals, er zit een verschil tussen de contracten want dit is een contract die maandelijks opzegbaar is waar de andere partijen gewoon een vast huurcontract hebben. Dus er zitten wel verschillende rechten ook aan het gebruik van het pand verbonden.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Venderbos-Lambinon: Kan ik daaruit concluderen dat zij zouden kunnen blijven zitten met een maand opzegtermijn elke keer of moeten ze echt nu weg?

De voorzitter: Een laatste reactie vanuit de wethouder.

De heer Burggraaf: Nou, dat is zoals ik het antwoord gaf, ze is te kennen gegeven ook al lange tijd geleden dat ze daar weg moeten. We hebben ook het netwerk aangeboden om zelf te zoeken naar een alternatieve locatie. Ik zeg u toe dat ik nog even kijk, want dat zegt u van, ja, als het gebouw niet direct beschikbaar, nodig is en pas per 1 juni 2024, dan zie ik geen redenen om dan tot die termijn te verlengen onder dezelfde condities als die er nu zijn. Dus dat ga ik nog even nader uitzoeken.

De voorzitter: Ik denk dat dat een mooi antwoord is. Voldoende voor u, mijnheer Venderbos? Ja? Oké, gaan we naar de tweede vraag en die komt van de VVD en die gaat over veiligheid bij oud en nieuw. Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, dank, voorzitter. Over twee weken vieren we oud en nieuw en voorkomen is beter dan genezen, zeker als het de veiligheid van onze inwoners betreft. De jaarwisseling werd afgelopen jaren voor een deel verziekt door overlastgevers die denken dat op deze avond alles geoorloofd is en de openbare orde door geweldplegingen ook naar hulpverleners en vernielingen verstoord kan worden. Het kan niet zo zijn dat deze grote groep mensen die wel gewoon een gezellige avond viert, de dupe wordt van deze overlastgevers. Daarom mogen daders er ook niet zomaar mee weggelaten worden wat ons betreft. Daarom de volgende vragen. De gemeente vroeg vorig jaar inwoners om beeldmateriaal van vernielingen te delen, heeft dit tot vervolging geleid van daders? En wat doet de driehoek om recidive dit jaar te voorkomen? Is de burgemeester voornemens om aankomende jaarwisseling op hotspots tijdelijke veiligheidscamera's te plaatsen om zo daders in beeld te brengen en de kans op dadervolging te vergroten? En de laatste vraag, voorzitter, is de burgemeester bereid om op basis van artikel 172a in de Gemeentewet daders die dit jaar gepakt worden een meldingsplicht op te leggen voor de jaarwisseling van volgend jaar?

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Duidelijk voor wie die vraag is. Mijnheer Kolff.

Burgemeester Kolff: Dank, voorzitter. Dat is inderdaad duidelijk denk ik. Ja, in het algemeen wordt er in Dordrecht tijdens oud en nieuw goed feest gevierd door onze stadsgenoten en is dat ook een gezellige avond. Maar er is inderdaad altijd wel een aantal mensen wat denkt zich van alles te kunnen permitteren. Het is te kort dag om precies in detail terug te kijken bij welke aangifte welk beeldmateriaal is aangeleverd. Er is ook niet een aparte speciale registratie van die beeldmaterialen ten aanzien van oud en nieuw. Maar we hebben wel vorig jaar ook een aantal mobiele camera's ingezet tijdens de jaarwisseling en ook vaste camera's natuurlijk en die hebben ook geleid tot aanhoudingen. Vorig jaar zijn er zes aanhoudingen verricht, waarvan vier voor vandalisme of baldadigheid. Daarbij ging het overigens niet om baldadigheid richting gemeentelijke eigendommen, dus tegen private eigendommen. Van die vernielde spullen zijn geen aangiftes gedaan en daar is dus ook geen schade verhaald maar het heeft dus wel tot aanhoudingen geleid en er waren nog twee aanhoudingen voor het verstoren van de openbare orde. Wij bereiden ons altijd buitengewoon zorgvuldig voor op oud en nieuw, politie, brandweer, boa's, andere hulpdiensten. We hebben altijd tijdens oud en nieuw op de avond nog een briefing waar ik ook bij ben en dit jaar is wethouder Merx daar ook bij aanwezig. Daar zorgen we voor dat we alles goed afstemmen, ook de hotspot zijn in kaart en de wijkagenten zijn allemaal in dienst. Ten aanzien van de komende jaarwisseling zullen we net zoals altijd ook weer een aantal veiligheidscamera's extra plaatsen. Zoals u weet hebben we er als gemeente vijf mobiele camera's. En voor zover die niet elders nodig zijn, zoals u weet sinds afgelopen nacht is er toch ook, zijn er andere plekken in de stad waar die dingen ook nodig zijn, maar degene die we vrij hebben worden allemaal ingezet.

Uiteraard worden ook de vaste camera's uitgekeken en daar werken politie en handhaving hand in hand samen. Dan ten aanzien van uw laatste vraag, meldingsplicht. Daar heb ik het over gehad vandaag nog even met de politie. We hebben een preventieaanpak voor verdachten van vorig jaar en personen die voor overlast hebben gezorgd. Die mensen krijgen sowieso een waarschuwingsbrief. Als ze minderjarig zijn

krijgen ze die zelf en hun ouders ook en die worden namens de chef van de politie en mij uitgereikt. Er zijn ook twee gebiedsverboden afgekondigd en dat is eigenlijk effectiever dan een meldingsplicht. Opleggen van een meldingsplicht is naar de mening van de politie niet zo effectief, en dat deel ik overigens, omdat die personen die zich gemeld hebben daarna onmiddellijk weer de wijk in kunnen gaan om daar eventueel rotzooi te trappen. Dus we kiezen ervoor om die gebiedsverboden op te leggen waarbij de personen die dat opgelegd krijgen voor 48 uur niet in de wijk mogen komen. Behalve als ze daar zelf wonen, dan mogen ze met één rechte lijn naar de plek waar ze wel weer mogen komen. Dat is een heel effectief middel want dat zorgt ervoor dat ze zich dus niet op die plekken kunnen ophouden, ook niet andere routes kunnen nemen. Als ze daar wel zijn en geconstateerd wordt, dan hoeven ze niet eens wat te doen om al in aanraking te komen met politie. Dus dat hebben we eigenlijk als maatregel daarvoor ingezet. Ik ken het middel van de meldingsplicht dus dat houden we altijd in gedachten maar dit is voor dit jaar in ieder geval het meest effectief wat we voor ogen hebben. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor het antwoord. De heer Den Heijer, kort.

De heer Den Heijer: Ja, dank voor de heldere uitleg, voorzitter. Ik hoor de burgemeester ook zeggen dat het is toch iets te kort dag om alles in de techniek te kunnen beantwoorden. Het roept ook wel wat vragen op omdat er bijvoorbeeld geen schade verhaald is begrijp ik uit de beantwoording van de burgemeester. Kan de burgemeester toezeggen dat hij, want hij rapporteert naar de gemeenteraad na de aankomende jaarwisseling, dat die deze elementen ook meeneemt? Zodat we daar over twee jaar goed naar kunnen kijken of dit op een veilige manier gebeurt.

De voorzitter: Mijnheer Kolff.

Burgemeester Kolff: Nou, ik kan toezeggen dat we dat zoveel mogelijk doen. Als het gaat om gemeentelijke eigendommen die beschadigd worden en we hebben daarvan de daders in beeld of de verdachten moet ik heel netjes zorgvuldig zeggen, die hebben we in beeld, dan verhalen we ook zeker die schade en dan wordt het ook vermeld in de rapportage richting de raad. Maar er is dus geen aparte registratie van beeldmateriaal wat gerelateerd is aan de jaarwisseling. Dat is gewoon, dat heeft te maken met de techniek, dat kan ik nu niet zomaar even oplossen. Ik zeg altijd graag dingen toe die ik 100 procent zeker kan waarmaken.

De voorzitter: Oké. Dank u wel voor het antwoord. Gaan we naar de derde vraag en die is van Beter Voor Dordt en die gaat over het automaatje. Mijnheer Wringer, kunt u de vraag kort toelichten?

De heer Wringer: Jazeker, voorzitter.

In het Algemeen Dagblad lazen we over het project AutoMaatje in Papendrecht waarbij vrijwilligers worden ingezet om vervoer te regelen voor ouderen op de plaats van vervallen buslijnen. Beter Voor Dordt heeft de volgende vragen. Is het college op de hoogte of er ook plannen zijn om dit in Dordrecht op te tuigen? Is het college van mening dat een project als AutoMaatje een goede aanvulling kan zijn op het bestaande vervoersaanbod? En zo ja, hoe kan het college een project als AutoMaatje in Dordrecht faciliteren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Een vraag voor de heer Van der Linden denk ik. O, nee, die zie ik niet. De heer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter. Ja, wij vinden dit een mooi plan en wij gaan dit ook doen. Volgend jaar gaan we dit verder uitwerken. We zien zeker de toegevoegde waarde. Elders zijn er ook al positieve ervaringen mee gedaan. We vinden vanuit het college het ook gewoon heel mooi als vrijwilligers zich op deze manier ook inzetten voor de mensen in hun wijk dus we gaan daar invulling aan geven. Uw vraag van, wat kunnen wij daarin betekenen? Nou, we gaan nog even kijken hoe dit het best georganiseerd kan worden. En in andere gemeenten is er een subsidierelatie aangegaan met de welzijnsorganisatie die die dit ook deels organiseert. Nou, wellicht kunnen wij ook voor zo'n route kiezen en daar gaan we volgend jaar mee aan de slag dus dan hoort u meer.

De voorzitter: Dat is mooi, dank u wel. De heer Wringer.

De heer Wringer: Een duidelijk antwoord van de wethouder. Dank u. Ja.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Dan gaan we naar de vierde vraag en dat is een vraag van de SP en die gaat over het pand aan de Hellingeng 21. Eens even kijken, mijnheer Portier, kunt u de vraag toelichten?

De heer Portier: Ja, voorzitter. Twee weken geleden ontvingen we in de commissie twee insprekers met betrekking tot het pand aan Hellingeng 21. Nou, dat wordt verlaten door Yulius. Er is geen nieuwe huurder die daar als kantoor het wilde huren maar er was de mogelijkheid en de eigenaar zag dat zitten en de mogelijke huurder om daar een groot aantal mensen onder te brengen die spoedzoeker zijn, die dringend om een woning verlegen zitten. Maar tot grote verbazing van een eigenaar en een potentiële huurder, maar ook tot de grote verbazing van een hoop mensen in de stad zei de gemeente, nee, dat willen wij niet want dit is een heel mooi kantoor, energielabel A dus niet beschikbaar voor spoedzoekers, krijgen geen vergunning. Nou, vorige week deed ik een dringend beroep op het college om alsnog in gesprek te gaan met de insprekers. Dan nu de vragen. Voorzitter, er werd altijd gezegd van, je mag niet voorzeggan maar de gewenste antwoorden op de komende vragen zijn, ja, nee en ja. Dan nu de vragen. Heeft het college inmiddels op het niveau van de wethouder direct contact gehad met de eigenaar van het pand of de potentiële huurder? Heeft het college daadwerkelijk liever dat het pand leeg blijft staan dan dat de bewoners van onze stad of omliggende gemeenten die dringend een woning nodig hebben, een betaalbaar onderkomen krijgen? Of is het college bereid het afwijzen van de vergunning te heroverwegen? Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dank u wel voor de toelichting. Wie van het college mag ik het woord geven? De heer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter. Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst wil het college natuurlijk ook graag dat panden nuttig worden gebruikt in onze stad en niet leeg komen te staan. We hebben ook uw verzoek goed gehoord in de commissie en op basis daarvan staat er ook aankomende vrijdag een bezoek aan een locatie van de initiatiefnemer in Zoetermeer. En, nou ja, op basis daarvan gaan we kijken of er een combinatie mogelijk is op die plek tussen werken en wonen, tijdelijke woningen. Daarover zullen we u rapporteren in januari als we alles op een rijtje hebben gezet.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Portier.

De heer Portier: Nou, daar is in ieder geval al een positieve ontwikkeling. Dank daarvoor. Ik heb daar nog even een aanvullende vraag over die combinatie van wonen en werken. Is dat echt essentieel voor het college of is dat iets wat gewoon onderzocht wordt als iets wat het mogelijk nog aantrekkelijker zou maken?

De voorzitter: Mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, we willen graag in dit gebied, of dat heeft u ook in uw visie meegegeven, een hoogstedelijk woonmilieu hebben en dat is een combinatie van wonen en werken. Ook omdat je dan overdag een goed stedelijk klimaat hebt zeg maar, de reuring maar ook het belang van werken in dit gebied. Dus dat is wel iets waar we heel graag een combinatie van zouden willen op die plek, het is ook natuurlijk een bestemming voor een kantoor. Maar goed, nogmaals, we zitten nu echt in de verkennende fase. Daar laten we geen gras over groeien dus daar nemen we niet heel lang de tijd voor. Maar dat willen we wel even grondig doen samen met de initiatiefnemers. Dat is gericht op een combinatie van die twee. Nou, hopelijk weten we na vrijdag meer hoe dat, of dat gerealiseerd kan worden. En nogmaals, daar komen we bij op terug. De grondhouding is in ieder geval in die zin positief dat er sowieso voor de beweging voor tijdelijke bewoning we gaan kijken of dat, nou ja, in te passen is.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Voldoende zo, mijnheer Portier?

De heer Portier: Voor nu voldoende.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, nog een aanvullende vraag, gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, ik zou er best een aanvullende vraag op willen stellen. Ik ben heel blij dat de SP nut en noodzaak van die ontwikkelingen bij Hellingen 21 nog een keer goed onderstreept want in de commissie werd dat heel breed gevoeld.

Maar ik vraag me naast het feit dat ik blij ben met het antwoord wat ik net hoorde af of het bij het college ook leidt tot nieuwe inzichten als het gaat om überhaupt meer te doen aan flexibele bouw en voorzieningen voor spoedzoekers en mensen die echt tussen wal en schip vallen? Want dat zijn er steeds meer, ook in deze stad. Dus ik vraag me af of daarnaast ook ontwikkelingen zijn waarbij het college denkt van, we moeten hier nu toch echt eens een keer werk van maken?

De voorzitter: Wethouder Burggraaf misschien kort nog een reactie.

De heer Burggraaf: Dat is een novum, nieuwe vraag hier in het vragenhalfuurtje. Nee, voorzitter, voor ons heeft de huisvesting van alle doelgroepen, staat op onze agenda. En ja, het is niet zo dat dat soort plekken nou groots beschikbaar zijn. Dus nogmaals, laten we deze casus nemen en daar zullen we u over terug rapporteren. En dan kunnen we

denk ik op dit thema ook nog eens een keer apart wat uitgebreider met elkaar van gedachten wisselen.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Hebben we hiermee de vragen van het halfuurtje gehad. Dan wens ik u een prettige vergaderavond.

3. RV Toekomst RTV Dordrecht i.c.m. RIB over stand van zaken RTV Dordrecht en mediabeleid (hoorzitting)

Voorzitter: Mevrouw Van Vugt-Roose
Raadsgriffier: Mevrouw Vermeulen
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Gorter (Op Ons Eiland)
Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)
Mevr. De Heer (Forum voor Democratie)
Mevr. Kamphuis (SP)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. Van der Net (VVD)
Mevr. Nieuwland-van den Bosse (CU/SGP)
Dhr. Roggekamp (Gewoon Dordt)
Dhr. Safranti (DENK)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)
Dhr. Van der Spoel (Fractie Van Waardhuizen)
Dhr. Stam (Fractie Van Waardhuizen)
Dhr. Stolk (VSP)

Insprekers: Mevr. De Smoker, dhr. Van Valburg, mevr. Van Walderveen, dhr. Van Wijngaarden.

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf, wethouder C. van Benschop, wethouder R. van der Linden, wethouder P. Heijkoop, wethouder T. de Jonge, wethouder M. Merx, burgemeester W. Kolff.

De voorzitter: Geachte commissie, iedereen wil ik graag van harte welkom heten. Alle raads- en commissieleden, alle gasten die op de tribune zitten, alle kijkers en luisteraars thuis. Ik zal om te beginnen de gasten aan u voorstellen en daarna doen we nog een rondje voor het verslag dat iedereen zich even voorstelt van de raads- en commissieleden. We hebben hier zitten rechts van ons mevrouw De Smoker van de Raad van Toezicht van RTV Dordrecht. Daarnaast de directeur-bestuurder, de heer Van Wijngaarden. Aan de linkerkant zit naast de griffier zit de burgemeester, die portefeuillehouder is. Daarnaast ... De meesten weten dat. Ja. Daarnaast mevrouw Van Walderveen, verantwoordelijk ambtenaar. Daarnaast de heer Van Valburg, de onderzoeker en auteur van het rapport dat is uitgebracht door Media Adviseurs Nederland. Los daarvan gaan we toch nog even het rondje maken om ons voor te stellen. Als we nou bij de heer Schalken beginnen, komen we zo weer helemaal rond.

De heer Schalken-den Hartog: Ja, weinig verrassing, David Schalken, Beter Voor Dordt.

De heer Van der Kruijff: Wim Van der Kruijff van het CDA.

De heer Van der Spoel: Wouter Van der Spoel, Fractie Van der Spoel.

De heer Roggekamp: Erik-Jan Roggekamp, Gewoon Dordt.

De heer Van der Net: John Van der Net, Dordtse VVD.

Mevrouw Kamphuis: Meta Kamphuis, SP Dordrecht.

De heer Groenewege: Pieter Groenewege, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Kruger: Kitty Kruger, GroenLinks Dordrecht.

De heer Gorter: Wouter Gorter, Op Ons Eiland.

Mevrouw Nieuwland-Van den Bosse: Eline Nieuwland, ChristenUnie/SGP.

De heer Safranti: Mehmet Safranti, DENK Dordrecht.

De heer Stam: Marco Stam, Fractie Van Waardhuizen.

Mevrouw De Heer: Betsy De Heer, Forum voor Democratie.

De voorzitter: Dan mag de onderzoeker zich ook nog eventjes opnieuw met naam en toenaam noemen. Lukt dat?

De heer Van Valburg: Bert Van Valburg, Media Adviseurs Nederland.

Mevrouw Van Walderveen: Jeanette Van Walderveen, gemeente Dordrecht.

Burgemeester Wolff: Wouter Kolff, burgemeester en portefeuillehouder mediazaken.

Mevrouw Vermeulen: Laurette Vermeulen, commissiegriffier.

De voorzitter: Ik geef het eerst even door naar rechts.

Mevrouw De Smoker-Van Andel: Nelleke De Smoker, Raad van Toezicht RTV.

De heer Van Wijngaarden: Ton Van Wijngaarden, directeur-bestuurder van de omroep.

De voorzitter: En dan zit er op de tweede rand nog de heer Stolk nog even.

De heer Stolk: Ja, ik ben wel aanwezig als VSP maar in verband met belangenverstremgeling zal ik hier blijven zitten en niet meedoen aan de woordvoering.

De voorzitter: Juist.

De heer Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Afgesproken. Ja?

De heer Stolk: Ja, helaas kan Margret Stolk er niet bij zijn want ze is geveld door de griep en behoorlijk ook dus we zullen het ermee moeten doen.

De voorzitter: Nou, we wensen mevrouw Stolk van harte beterschap. Ik ben Franciske Van Vught, vanavond uw voorzitter hier. Ik wil nog aan u doorgeven dat de voorzitter en het andere lid van de Raad van Toezicht, dus de heer Abcouwer en Biesebroek laten zich ook door mevrouw De Smoker hier representeren. Waarom zitten we hier bij elkaar? Het gaat over RTV, dat is al 35 jaar de omroep van Dordrecht. Het raadsvoorstel waarover we het vandaag hebben gaat over een extra jaarlijks budget van anderhalve ton, en dan gaat het over twee keer over twee jaren en over de voorwaarden die er eventueel aan gesteld worden. Deze hoorzitting is bedoeld om ons te laten informeren over alle ins en outs voor dat raadsvoorstel. Het is dus geen onderzoekscommissie maar echt een hoorzitting dus onze mening doet er nog wat minder toe. We hebben ons al kunnen voorbereiden door ruim 300 blaadjes tekst. Daar zitten allerlei stukken bij. Onder andere het raadsvoorstel zelf, het memorandum van de portefeuillehouder, de raadsinformatiebrief waarmee het eigenlijk wel begonnen is. Dan nog een aantal aangeleverde stukken waaronder ook de beantwoording van een aantal vragen van Op Ons Eiland en we hebben ook per mail nog stukken ontvangen. We zitten nu in een meer formele setting dan normaal bij een rondetafelgesprek, het draait dus vooral om het luisteren en het stellen van technische verhelderende vragen. Met de bedoeling dat we het besluit of het te nemen besluit goed gaan doorgronden en begrijpen. De vraag die de agendacommissie zich heeft gesteld, dat is daar ook besproken, spitst zich toe op de verleende subsidies in het verleden en de voorgestelde subsidies voor de komende twee jaar.

Ik stel eigenlijk voor de vragenronde in twee rondes te doen, dat we eerst zeg maar terugkijken, niet zozeer om besluiten te herroepen maar wel, wat is er gewoon gebeurd? En dat we daarna het rondje maken met, waar gaan we naartoe? Kunt u daarmee instemmen met die volgorde? Nou, blij dat u daarmee kunt instemmen. Dan gaan we naar het eerste rondje vragen.

Dat proberen we, als u dat kan vind ik het heel prettig als u dat meteen ook adresseert wie volgens u die vraag het beste zou kunnen beantwoorden. En alleen als dat echt niet klopt, dan grijp ik in. Dus wie mag ik het woord geven? De heer Safranti? Nee? De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Ja, het gaat over die intentieverklaring over de regionale samenwerking. Dat is iets uit het verleden dus ik denk dat het dan nu aan de orde moet komen. Het viel mij op dat Via Cultura daar niet onder meetekent en kan iemand toelichten waarom die ontbreken?

De voorzitter: We verzamelen eerst vragen. Ik denk dat deze vraag het meest hoort bij de Raad van Toezicht en anders bij de ambtenaar dus dan beginnen we zo. De heer Gorter.

De heer Gorter: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Van Valburg. Ik zit hier. Ik heb ook, ik had nog wat aanvullende vragen gesteld, heb ik net antwoord van

volgens mij ambtelijke ondersteuning gehad? Dat gaat over de representiviteit. U heeft onderzoek gedaan naar de representiviteit heb ik begrepen maar heeft u ook geconstateerd dat de samenstelling van het PBO waarop in 2022 de representiviteit is afgegeven, een andere samenstelling is die op dit moment op de website staat? Misschien dat dat een fout is, misschien dat u meer informatie heeft. Dan gaat het niet om de leden maar om de stromingen waarop de omroep representatief verklaard is. Ja, wat ik wel wil benadrukken is dat wij als raad niet inhoudelijk iets mogen toevoegen of invloed uitoefenen op de raad. Dus ik wil me echt op die representiviteit focussen. Ik heb straks nog een aantal aan te vragen maar ik vind het belangrijk om van u te horen uit dat onderzoek wat uw bevindingen zijn want ik heb er een andere mening over. Maar dat mag u toelichten.

De voorzitter: De vraag is helder, of er straks kan worden ingegaan op de representiviteit van het PBO. Vervolg vragen? Mevrouw Kruger. Nu wel?

Mevrouw Kruger: Ja. Even een vervolgvraag op de heer Groenewege. Die had het over de intentieverklaring waarom Via Cultura niet mee had getekend. Wij willen daar ook nog wat anders bij vragen van, ja, wat is er nou geleerd uit het feit dat er dus voor de tweede keer geen resultaat is geboekt om tot een regionale samenwerking te komen? En wat is de grootste oorzaak van het niet kunnen komen tot een streekomroep? En wat gaat u nu anders doen om die samenwerking wel mogelijk te maken? Dat laatste hoort natuurlijk bij de toekomstvragen dus niet naar het verleden eigenlijk bedenk ik me. Eén vraag stellen of, want ik heb een hele rits aan vragen. Twee, o.

De voorzitter: Nou, drie mag nog.

Mevrouw Kruger: Drie mag ook nog. Dan heb ik ook nog een vraag hoe het voorstel wat er nu voorligt binnen het college tot stand is gekomen? En zal ik nog een leuke verzinnen, ik heb er nog een paar hoor. Is RTV van plan om deel te gaan nemen aan de stichting die nu is opgericht door de andere ... Dat is toekomst, dank je wel. Ja, sorry jongens, ik ben nog een beetje in Den Haag, daar kom ik net.

De voorzitter: Is helemaal niet zo erg, dan nemen we die straks mee voor de toekomst.

Mevrouw Kruger: Oké, laat maar zo even, is goed. Ja.

De voorzitter: Ja? De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik denk als we terugkijken dat het onderwerp wat steeds terugkeert de regionale samenwerking is waar het op hamert en die maar niet wil vlotten. Wij krijgen ook wel eens de indruk als we om ons heen luisteren dat daar de verstandhouding ook niet echt lekker boteren tussen de besturen of de directies, ik weet niet hoe dat precies georganiseerd is. Ik ben wel benieuwd naar een reflectie van de directeur-bestuurder van RTV Dordt op dat vlak, hoe dat gaat en wat de eigen rol daarin is en wat daar wellicht anders en beter in zou kunnen van hemzelf of dan wel van de anderen?

De voorzitter: Oké, de vraag is helder. De heer Roggekamp, daarna de heer Van der Net.

De heer Roggekamp: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vorige jaar hebben we natuurlijk ook al met subsidies extra moeten bijbetalen. Als ik dan kijk naar de jaarrekening die meegeleverd is vandaag, dan zie ik dat bijna heel de subsidie die er geleverd is opgegaan is in salarissen en loonkosten en niet aan het doel, het media wat we willen hebben. Kan dat uitgelegd worden? Omdat we het zo meteen ook weer over een subsidieaanvraag hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, met name even terugkijkend dan ook naar de laatste subsidieaanvraag bij het Stimuleringsfonds. Nou, dit is gewoon een rapport zoals ik dat lees. Natuurlijk is daar van belang inderdaad de score voor de samenwerking maar er staan daar nog een aantal punten op waarbij RTV gewoon heel laag scoort. Dan is wel de vraag van, in maart hebben we echt al aangegeven aan u, ga ervoor en doe je best. Hoe kan het dan inderdaad dat op de meest simpele dingen toch RTV zo laag gescoord heeft in dit rapport, voorzitter?

De voorzitter: Dat is vooral aan de onderzoeker straks denk ik? Ja. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel. Ik heb tussen mijn toekomstvragen toch nog één terugkijkvraag gevonden. Er wordt gezegd van per 1 januari 2024 stopt het contract met de NOS en het contract met TV Rijnmond. Dat wordt nu ook gebruikt om van, ja, dan gaan we zoveel fte achteruit.

Mijn vraag is van, dit is geen rocket science of hoe zeggen ze dat, dat wisten we toch van tevoren dat dit contract zou eindigen? Wat is eraan gedaan om bijvoorbeeld toch daar iets voor in de plaats te krijgen?

De voorzitter: Dank u.

De heer Van der Spoel: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel. Toch nog even een vraag over het verleden. Wat betreft de accountmanager die in 2020 is gestart. In een van de stukken hebben we kunnen lezen dat die niet op een slechter moment kon beginnen in verband met corona. Kan iemand mij vertellen in welke periode het wel goed heeft gewerkt met een accountmanager? Want ik huppel sinds 2006 in deze gemeenteraad rond, lange tijd weggeweest, maar ik kan mij niet herinneren dat er ooit een keer is gezegd van, we hebben onze targets wel gehaald wat betreft het binnenhalen van gelden van derden. Een andere vraag die ik daarover had, in die begroting heb ik gezien dat er 109.602 euro is binnengehaald aan reclamebatens. Hoe groot is het deel dat de gemeente heeft ingekocht van die 109.000?

De voorzitter: Dus hoe groot gedeelte gemeente? Zijn er nog meer vragen? De heer Stam.

De heer Stam: Ja, dank u wel, voorzitter. Op het verleden, welke rol heeft dan de Raad van Toezicht gespeeld? Ik neem aan dat die regelmatig hebben geëvalueerd wat er allemaal speelde en welke verbeterplannen hebben ze daarop losgelaten? En naar de toekomst toe één vraag van, stel dat er zelfs een regionale samenwerking komt, welke handvatten zijn er dan en financieel gezien dat het wel zal gaan lukken? Want ik mag toch aannemen dat hetzelfde bedrag dan ook naar die regionale samenwerking toegaat?

De voorzitter: Dat is een vraag voor de toekomst, die laatste. En die verledenvraag was, welke rol heeft de Raad van Toezicht gespeeld in het verleden of gewoon tot op nu? Nog meer vragen die min of meer terugkijken. De heer Gorter.

De heer Gorter: Ik heb nog een vraag aan de heer Van Wijngaarden. Ik heb in de stukken gelezen dat er gewerkt wordt met concept redactiestatuten en een concept PBO-statuut en ik ben benieuwd hoe lang men al met deze concepten werkt.

De voorzitter: Wilt u nog één keer die twee statuten herhalen?

De heer Gorter: Ik heb in de stukken gelezen dat er op dit moment gewerkt wordt met een concept redactiestatuut, dus niet een definitief vastgesteld redactiestatuut. En datzelfde geldt voor een concept PBO-statuut, ook geen definitief statuut. En ik wil weten hoe lang men al met deze niet-definitieve documenten werkt?

De voorzitter: Dan denk ik dat we de eerste vragenronde kunnen besluiten en dan gaan we naar de antwoorden toe. Ik schrijf gewoon mee en ik kijk wat er beantwoord wordt. Blijft er nog iets open, dan probeer ik dat weer erin te voegen. Dus wie mag ik als eerste het woord geven van de mensen die gaan antwoorden? Zal ik beginnen met de Raad van Toezicht? Ja?

Mevrouw De Smoker-Van Andel: Dank u wel, voorzitter, en dank voor de vragen. Mijnheer Groenewege, u gaf aan, u heeft naar de intentieverklaring gekeken en u gaf, u had de vraag, waarom ontbreekt Via Cultura? Via Cultura is geen omroep.

Wij hebben zeg maar gezeten met alle omroepen die volgens de indeling van onze streek hebben wij aan tafel gezeten. Dus dat is het antwoord op uw vraag. Voorzitter, wilt u de vragen stuk voor stuk afgaan in de volgorde dat ze gesteld zijn?

De voorzitter: Nee hoor, u mag de vragen nemen die zonder meer voor u zijn. Ja.

Mevrouw De Smoker-Van Andel: Oké, dank u. Mevrouw Kruger, u stelde de vraag, wat is er geleerd dat er voor de tweede keer geen regionale samenwerking is? Of bedoelt u, want die vraag begreep ik niet helemaal, of bedoelt u de aanvraag bij het SVDJ dat die voor de tweede keer niet gehaald is?

Mevrouw Kruger: Ja, omdat de eerste keer was er toen ook gezegd, nee, maar nu weten we hoe het moet dus de tweede keer gaan we het, het gaat zeker lukken, het gaat zeker lukken en het is dus weer niet gelukt. Dus wat is er nu ook weer anders geweest? Wat voor leringen trekken we eruit?

Mevrouw De Smoker-Van Andel: Nou, laat ik zeggen, de eerste keer de aanvraag heb ik zelf niet meegemaakt want ik ben pas tot de Raad van Toezicht toegetreden sinds 1 januari van dit jaar. De tweede aanvraag heb ik wel meegemaakt. Het proces daarnaartoe maar ook zeg maar de samenwerking tot de intentieverklaring komende, en de heren zitten daar, een paar van de heren zitten daar op de tribune, met de andere omroepen. Wij hebben toen uiteindelijk ook met medeweten en instemming van de andere omroepen zijn we toch gegaan voor die individuele aanvraag omdat volgens de berekeningen gedacht werd, daar scoren we het hoogste mee. En omdat de intentieverklaring waarschijnlijk daar meer in had mee kunnen wegen dan, ja, dat is helaas niet het geval geweest. Dus dat is wat er gebeurd is. En wat we nu eigenlijk zeg maar zien, want dat is uw vervolgvraag van, waarom denkt u dat u nu wel succes van een aanvraag kan halen? Nou ja, er zijn eigenlijk twee dingen. Er ligt inderdaad een raadsvoorstel voor, voor twee keer een hoog bedrag, 150.000 euro per jaar extra aan RTV Dordt te doen toekomen. Daar besluit u over. Dat geeft RTV Dordt financiële rust en rust in de organisatie. Daarmee kunnen wij, want wij zijn nog steeds met elkaar in gesprek als lokale omroepen, daarmee kunnen wij onder begeleiding van ons kwartiermaker ... Nou weet ik zijn achternaam niet meer. Dank u wel. Ib Haarsma. Dank u wel. De heer Haarsma, gaan wij stappen zetten om natuurlijk de aanvraag die in juni, zo mei, juni ingediend gaat worden, wel tot een succes te maken. Dat doen we aan de ene kant natuurlijk door de streekvorming. Daarvoor hebben wij dan de ruimte om die vorm te gaan geven met elkaar.

En met elkaar in, en ik weet niet bij wie de vraag vandaan kwam even maar daar kom ik zo wel, zie ik ergens in mijn rijtje, in die op te zetten koepelstichting. Dus daar hebben wij gewoon echt hele goede hoop op. Een vriend van mij ...

De voorzitter: We gaan nog even niet te veel naar de toekomst dus laten we even hier de toekomstplannen zeg maar op dit punt stoppen.

De heer Gorter: Voorzitter, mag ik erop reageren?

De voorzitter: Ja, dat mag.

De heer Gorter: Ik heb begrepen van de andere omroepen dat ze niet betrokken zijn bij die aanvraag en dat ze verbaasd waren dat RTV Dordrecht alleen de aanvraag gedaan heeft. Dus naar mijn mening klopt uw antwoord niet.

Mevrouw De Smoker-Van Andel: Nou, ja, mijn antwoord klopt wel. Ik ben wel bij die avond aanwezig geweest dat wij daar met elkaar overleg hebben gehad. En wij hebben ook iedereen nog een keer per mail laten bevestigen dat we dat zo met elkaar hebben besproken.

De voorzitter: We gaan eerst even naar de volgende vragen. Over de jaarrekening, dat die is opgegaan aan loonkosten in plaats van doel.

De heer Van Valburg: Die zal ik voor mijn rekening nemen. Het is inderdaad zo dat een groot gedeelte van de kosten lonen en salarissen zijn. Daar worden de journalisten van betaald en de eindredacteur om ervoor te zorgen dat datgene wat toegezegd is in het Stimuleringsfonds ook werkelijk gedaan wordt. Tweede, dat is in het jaar geweest dat

men 250.000 euro heeft gekregen. Men is ook verplicht om van die 250.000 euro 220.000 euro aan journalisten in te zetten om daar juist output mee te krijgen. In de andere jaren, de jaren daarop waarin geen geld van het Stimuleringsfonds is gekregen is er wel een extra subsidie van de gemeente gekregen en ook die zijn weer opgegaan aan lonen en salarissen ten behoeve van de journalisten. Dus het is niet zo dat de salarissen en daarmee gepaard gaande kosten zijn om de bestaande situatie te kunnen betalen. Het is niet opgesoupeerd door een directeur of door interne mensen. Het is vooral gebruikt om de journalisten te kunnen betalen, wat ook de verplichting was.

De heer Roggekamp: Voorzitter?

De voorzitter: Wie? O. Alleen als het echt hierop ingaat want anders wil ik gewoon verder. Ja?

De heer Roggekamp: Ja, dank u wel, voorzitter. Want ik kan het er nu niet snel bij vinden maar ik zag dat er 3,5 fte op de loonlijst staan waarvan ja, ongeveer de helft al management is. Ik zag daar niks van journalisten en dat soort mensen bij staan. Een eindredacteur gedeeltelijk in een functie maar voor de rest niet. Dus ik zou toch dat geld wat toen bedoeld was voor mediaproducties zou ik niet willen zien in het management wat erboven zit.

De heer Van Valburg: Nee, maar je hebt in een organisatie waar bij tijd en wijle 10 fte aan journalisten bezig is, heb je wel sturing nodig. En je wil ook graag dat er iets met samenwerking gebeurt en je wil ook graag dat de facturen betaald worden, dat er subsidieverantwoording wordt afgelegd en dat er contact wordt gezocht met derden om de omroep heen om überhaupt subsidie te kunnen krijgen. Je hebt een basis nodig om ervoor te zorgen dat het geheel draait en daar is dat aan besteed. En we zien dat mijn onderzoek is gestart in 2017, met het jaar 2017, en dat de verschillen tussen 2017 tot 2022, zelfs '23, die basis van die organisatie nauwelijks duurder is geworden. Soms jaren wat goedkoper.

Dus het kan niet zo zijn dat die basis die daar ligt en er komt veel meer geld binnen, dat dat geld gaat naar functies die niet voor output bedoeld zijn. Dat zijn ze wel.

De voorzitter: Tot zover dit antwoord. De heer Van Wijngaarden geeft een kleine aanvulling.

De heer Van Wijngaarden: Dank, voorzitter. Alle extra subsidies van de gemeente over de afgelopen twee jaar in het kader van het uitblijven van de gewenste en verwachte landelijke financiering die we twee keer zijn misgelopen, is 100 procent uitgegeven aan de inhuur van journalistiek personeel.

De voorzitter: Dan gaan we nu naar de vraag die binnen het college heeft gespeeld. Tenminste de vraag, hoe is dit besluit binnen het college tot stand gekomen? Aan de heer Kolff het woord.

Burgemeester Kolff: Ja, dank. Dat is een vraag die mevrouw Kruger net stelde en dat vind ik een hele goede vraag. Overigens geldt dat voor alle vragen die zijn gesteld want het zijn kritische vragen die worden gesteld en dat is volgens mij ook nodig. En het zijn

precies de kritische vragen die ikzelf en met mij ook de andere collegeleden hebben gesteld. Tegelijkertijd hebben we overwogen het volgende. We zijn een stad met een bepaalde omvang en allure en ambitie en daar hoort ook wat ons betreft een goede lokale omroep bij. In de wetenschap dat lokale omroepen in de toekomst niet meer zullen bestaan. En nou heb ik het woord toekomst gebruikt, ik weet dat het over het verleden gaat maar het gaat ook over de totstandkoming van het collegebesluit en het raadsvoorstel. Streekomroep is de toekomst, tachtig streken in het land die gevormd moeten gaan worden en de lokale omroepen binnen die streken die moeten gaan samenwerken. Dat is wat mij betreft een hele harde ondergrens. Die streekomroep die moet er komen en daar moet ook de komende jaren heel hard aan worden gewerkt, met name door de betreffende omroepen binnen het gebied. Dat geldt wat mij betreft dus voor zover ik daar iets over te zeggen heb over de omroepen bij de buurgemeenten maar dat geldt net zo hard ook voor onze eigen lokale omroep RTV Dordrecht. Daar is de afgelopen jaren ook de nodige extra middelen zijn ernaartoe gegaan. Wij hebben gemeend om toch deze twee jaar nog om een extra bedrag te vragen om het niveau wat RTV Dordrecht heeft behaald de afgelopen jaren, en uit het onderzoek wat voorligt blijkt ook dat dat een heel behoorlijk niveau is als je dat afzet tegen andere steden en gebieden in het land, dan vinden wij dat dat niveau behouden moet blijven om vervolgens de stap te maken naar een streekomroep.

De totstandkoming daarvan is tot nu toe moeizaam gegaan. Ik heb deze portefeuille overgenomen sinds deze college raadsperiode en heb me voorgenomen om hier werk van te maken. Ik heb dus ook contact opgenomen en volgende week is daar weer een overleg over met de portefeuillehouders in het gebied. Dat zijn vier burgemeesters en vier wethouders. Wij gaan daar wat mij betreft ook één lijn in trekken waarbij we de eigenheid van de lokale omroepen zoveel mogelijk willen behouden en tegelijkertijd wel tot één instelling willen komen die die streekomroep gaat bedienen. Dat is dus wat ons betreft ook echt een voorwaarde voor deze twee keer 150.000 euro extra die de gemeente mogelijk ter beschikking gaat stellen. Het niveau willen we graag houden zoals het nu is maar we willen ook die streekomroep tot stand laten komen.

Het grote verschil ten opzichte van de vorige aanvragen, en dat heeft echt meegewogen ook in het college, is dat de komende aanvraag, maar daar zal straks denk ik RTV Dordrecht zelf ook nog op terugkomen, dat de komende aanvraag wel degelijk een gemeenschappelijke aanvraag zal moeten zijn van de lokale omroepen in de omgeving en die van Dordrecht. En dat er dus ook, dat er gewoon samengewerkt gaat worden, dat er één organisatie gaat komen die dat gaat doen. Het is jammer dat hij hier vanavond niet is of kon of mocht zijn, dat is de heer Ib Haarsma. Dat is de oud-hoofdredacteur van RTV Rijnmond die vanuit het ministerie de taak heeft gekregen om in elk geval in ons gebied ook die streekomroep tot stand te laten komen. Die maakt daar goede stappen in. Wat mij betreft vraagt dit zowel wat van de omroepen om ons heen, waarvan een aantal hier ook vanavond op de tribune zit, maar ook zeker van RTV Dordrecht zelf. En natuurlijk zitten er verschillen in die organisaties. De ene omroep werkt meer met vrijwilligers, is meer radiogericht, de andere, onze eigen omroep is meer website en tv-content gericht. Dat kan juist ontzettend goed aanvullend aan elkaar gaan werken in een nieuwe situatie. Je zal zien dat er dan ook meer themagewijs producties en content tot stand zal komen. Dat is iets wat ik voor me zie en waarvan ik ook vind dat de raad straks in het nieuwe mediabeleid een uitspraak over zou mogen doen zonder te tornen aan de

journalistieke vrijheid die natuurlijk altijd geldt in dit opzicht. Uiteindelijk hebben wij ervoor gekozen dat bij een stad van onze omvang en onze allure een behoorlijke omroep hoort en daar is precies uiteindelijk de aanvraag voor die twee keer 150.000 euro uit voortgekomen. Maar wel onder de nadrukkelijke voorwaarde dat die stappen gezet gaan worden.

De heer Safranti: Voorzitter?

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, dank u wel. Eerst de heer Safranti. Dat gaat specifiek hierop in?

De heer Safranti: Ik wil de burgemeester of de portefeuillehouder in dit geval bedanken voor de uitleg. Alleen ik hoorde ook van mijn collega Van der Spoel net aangeven dat dit al enige tijd speelt. Als ik nu de burgemeester zo hoor, ook over de samenwerking maar ook over online, website, tv, radio. Nou, het is echt niet anders dan wat ik tien jaar terug ook gehoord heb en toen waren de ideeën en de doelstellingen ook hetzelfde. Toen hebben we deze discussies ook gehad, ook over subsidie maar ook over kwijtschelding.

Nou, toen, kijk, het gaat nu veel beter qua management bij RTV maar toen was dat dus minder. Het enige wat ik nu wil vragen aan de burgemeester of aan de portefeuillehouder, hoe vaak moeten we dit gaan herhalen? Want ik zie dit als een herhaling weer. Fijn dat we straks naar een streekomroep moeten gaan of gaan alleen ik zie het nog niet gebeuren.

De voorzitter: U ziet nog niet het licht aan het eind van de tunnel. Zullen we deze vraag straks samenvakken met die van de heer Van der Spoel, dat het eigenlijk nog nooit goed gegaan is in zijn optiek? Die pakken we straks.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: En mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, ik wil toch nog even als antwoord op mijn vraag nog wat zeggen want ik bewonder gewoon de positieve inslag van de heer Kolff en toch het geloof dat het uiteindelijk gaat goedkomen. Want het klopt wel van, ja, voorheen is het niet gelukt en nu weer wel. Maar dat past ook een beetje bij mijn vraag die ik ook nog gesteld had van, want u zegt van, de omroepen gaan samenwerken, dat is een voorwaarde ook om tot het geheel te komen. Maar die andere omroepen hebben zich al in een stichting gevormd, als ik het goed begrepen heb, en daar zit Dordrecht nog niet bij. Dus is RTV Dordt bereid om zich bij die stichting aan te sluiten, een eigen stichting en de rest bij? Ik volg hem niet meer helemaal.

De voorzitter: Dan pakken we deze vraag maar meteen ook op over de stichting. De Raad van Toezicht, mevrouw De Smoker.

Mevrouw De Smoker-Van Andel: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, een aantal weken geleden kregen wij soms eens de mail van onze andere omroepen in de streek met de uitnodiging om toe te treden tot een koepelstichting. Ook in die mail stond gelukkig een

reactietijd van twee weken. Want wij functioneren met een Raad van Toezicht. Dat betekent volgens onze statuten dat de Raad van Toezicht over bepaalde dingen een uitspraak moet doen. En dat is ook op een duurzame, rechtstreekse of middellijke samenwerking met andere rechtspersonen. Oftewel, wij moeten daar even over vergaderen. Donderdags volgde al het persbericht van de andere lokale partijen. En ja, toen verscheen het beeld dat RTV Dordt niet zou willen aanhaken. Nou, het tegendeel is waar. Ja? Wij waren enkel als Raad van Toezicht nog niet bij elkaar geweest want u moet ook begrijpen, wij zijn ook vrijwilligers, wij hebben ook gewoon onze functies overdag. En nou, we hebben daar de tijd voor genomen en we hebben de mail beantwoord en we staan positief ten opzichte van toetreden tot een koepelstichting. Dat hebben we ook bevestigd aan onze andere omroepen. De manier waarop dit even was gegaan ging wat sneller dan wij hadden gedacht maar dat is een procesopmerking. Voorzitter, u bedoelde verder? Ik moet weer verder gaan met de vragen die voor mij zijn?

De voorzitter: Weet u, ik ga het gewoon op volgorde af want anders lopen we het risico dat we toch vragen gaan vergeten met elkaar. We gaan twee vragen over het programmabeleid bepalend orgaan laten beantwoorden door de onderzoeker. De ene over de representativiteit, dat die niet in overeenstemming is met de website en de andere over, hoelang wordt er al met concepten gewerkt met de statuten? Dat gaat ook over de redactie. Dus eerst de onderzoeker.

De heer Van Valburg: De tweede vraag wil ik graag terugleggen bij de directeur-bestuurder. PBO, in de wet staat dat een lokale omroep een PBO moet hebben waar vertegenwoordigers uit de gemeenschap bij betrokken zijn. Op het moment dat je een aanvraag doet om een publieke media-instelling voor een gemeente te zijn, moet je daar een lijst met PBO-leden bijleveren. Dus dan lever je in een lijst met PBO-leden, je levert je plannen in, een financieel kader. Je zorgt ervoor dat je statuten voor elkaar zijn en dat je een entiteit bent.

Vervolgens vinkt het Commissariaat dat af, die stuurt dat naar een gemeente en de gemeente gaat naar die plannen kijken en die kijken uiteindelijk ook naar het PBO. Op het moment dat het college een advies geeft aan de raad, want de raad heeft het recht om te besluiten daarover, kan de raad zeggen, dit PBO vinden wij niet representatief dus wij willen niet dat deze lokale omroep onze lokale omroep wordt. Op het moment dat de raad zegt, wij willen wel graag dat deze omroep de lokale omroep wordt, dan zeggen ze ook, wij vinden het PBO wel representatief. Dus bij de laatste keer dat de raad aan het Commissariaat heeft laten weten dat het oké was dat RTV Dordrecht de licentie kreeg, was ook duidelijk dat het PBO werd geaccepteerd. Zo'n licentie gaat in voor vijf jaar. Dat betekent dat er in die vijf jaar veel gebeurt. Mensen verhuizen, overlijden. We hebben er genoeg van, er dienen zich nieuwe mensen aan. De algemene mening is dat dat een dynamiek verhaal is. Het is niet zo dat leden zich voor vijf jaar verbinden, het zijn vrijwilligers. Dus gedurende de jaren zullen daar andere namen op terecht komen. Namen die naar aanleiding van het eigen beleid van RTV Dordrecht wel of niet geaccepteerd worden. Dus het kan zeker zijn dat de namen die nu op de website staan andere namen zijn dan die destijds richting het Commissariaat voor de Media gegaan zijn. Technisch verhaal. Wat moet de lokale omroep daarmee? Niks. Zij moeten zorgen dat ze op een aantal stromingen de juiste mensen hebben zitten die die stroming kan

vertegenwoordigen. Als een gemeente uiteindelijk vindt dat dat niet meer goed is, dan kan de gemeente zeggen, wij vinden het niet meer goed, ga er eens wat aan doen, zorg dat er wel een goed PBO is. Ik heb het PBO niet onderzocht. Mijn opdracht was organisatie en geld, dat heb ik gedaan. Maar om toch op een goede manier de omroep door te lichten heb ik het Keurmerkinstituut gevraagd om alle twintig eisen die aan het keurmerk verbonden zijn, om die door te lichten. Dat is een onafhankelijk instituut die in opdracht van de Nederlandse Lokale Publieke Omroepen, het NLPO, deze opdracht uitvoert. Voor de eerste keer in een soort van analysefase. Normaal is een omroep die zegt van, wij denken dat we klaar zijn voor het keurmerk. Er zijn er overigens maar, maar dat weet ik niet uit mijn hoofd, ik dacht negen op dit moment van de driehonderd ... Zeven van de driehonderd lokale omroepen, zeven die het keurmerk hebben. De audit is geweest en een van de onderdelen is het PBO en zij hebben bepaald dat het PBO prima is. Op één ding na, er is geen secretaris. Dat is de opmerking geweest.

Meer kan ik daar niet over zeggen. Dus technisch gezien, het PBO komt, het verandert. We hebben een onderzoek gedaan uitgevoerd door het keurmerk, een onafhankelijk instituut die dat voor de NLPO doet, en zij zeggen dat het oké is. Als ik de namen zie en ik hoor de verklaring van de directeur-bestuurder dan denk ik dat het namen zijn die wel redelijk vertegenwoordigend zijn voor de doelgroep waar ze voor staan.

De heer Gorter: Voorzitter, mag ik daarop reageren?

De voorzitter: Er zijn twee vervolgvragen. De heer Stam was eerst, u mag daarna.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Het ging meer om de reactie van de portefeuillehouder. Ik heb in de eerste ronde ook de vraag gesteld van, hoe zit het nou met die handvatten en de financiële waarborg dat het ook in de toekomst goed gaat?

De voorzitter: Maar we zitten sowieso nog steeds in de eerste ronde hoor.

De heer Stam: Ja, nee, prima maar ...

De voorzitter: We hebben nog maar zeven vragen van de veertien gehad.

De heer Stam: De heer Safranti naast mij stelde de vraag op een andere manier. Maar ik ben wel benieuwd inderdaad van, ja, welke handvatten ziet nou het college om zeg maar die toekomst goed en gezond te zien? Want we zitten natuurlijk als gemeente ook wel in een situatie dat we dadelijk fors moeten gaan bezuinigen. En dan sluit ik aan bij de woorden van de heer Safranti, als je dat dan tien keer terugkrijgt, ja, dan wordt het een lastig verhaal, laat ik het zo zeggen. Dus nogmaals, welke waarborgen ziet het college dat dat gezond kan zijn? En ja, dan ook nog weer die rol van de Raad van Toezicht, wat voor opdracht krijgen die mee om die gezondheid ook in stand te houden?

De voorzitter: Ik heb uw vraag genoteerd. Die komt in elk geval vanavond aan de orde. De heer Gorter die ging nog in op het PBO.

De heer Gorter: Ja, dank u wel. Voorzitter, even over de beantwoording. U geeft niet helemaal antwoord op mijn vraag. U heeft het over de poppetjes die een stroming vertegenwoordigen. Natuurlijk verhuizen de mensen die een stroming

vertegenwoordigen in een gemeente of treden af of wat dan ook. Die stroming die blijft en daar heb ik het over. De stromingen die af zijn gegeven in 2022 bij het Commissariaat voor de Media, die wijken af van de stromingen die op dit moment op de website staan van de omroep. Als dat zo is, dan is er sprake van een andere samenstelling, een andere representativiteit. Dan hoort de omroep terug te gaan naar de raad en te vragen of die wijziging representatief is? Ik mis bijvoorbeeld in de, uitgaande dat dat dus de opgave die op de website staat maar daar kan misschien de directeur iets over, klopt, daar mis ik de kerken. Die zijn wel aangevraagd in 2022. Als er geen vertegenwoordiging van die kerken is hoort die stroming er nog steeds te zijn. Dus de vraag is, klopt die opgave en hadden wij die opgave niet terug moeten krijgen in de raad?

De voorzitter: Ik ga die vraag neerleggen bij de directeur-bestuurder want die kan dan meteen over de statuten nog wat zeggen. Daarna ga ik ook nog terug naar de heer Kolff die nog een aanvulling had.

De heer Van Waardenburg: Wij hebben een zeer actief PBO dat zich zeer bewust is van de taken en die heel serieus neemt. Dat is vertaald in een document dat heet Dordtse trots waarin de traditionele stromingen zoals die door het Commissariaat voor de Media in 2008 zijn geformuleerd zijn gemoderniseerd, zijn geactualiseerd, zijn aangepast specifiek op deze stad. In deze stad is historie bovengemiddeld belangrijk, in deze stad is cultuur bovengemiddeld belangrijk. Daar is het PBO zich heel erg van bewust en daar proberen ze ook vertegenwoordigers bij te zoeken, stromingen daarop aan te passen. Die vrijheid is er. Staat ook in de stukken van het Commissariaat voor de Media, dat stromingen kunnen worden aangepast aan de specifieke situatie per gemeente, per stad. Dat doet dit PBO. Er staat nergens dat die stromingen als daar wijzigingen in zijn, zowel in bezetting als representativiteit aan stromingen dat die moeten worden teruggekoppeld aan de raad.

Er kan hoogstens een situatie ontstaan waarin een omroep om wat voor reden dan ook een PBO heeft dat minder goed bezet is. Daar is hier op dit moment helemaal geen sprake van. Dus we hebben te maken met een situatie waarin zowel stromingen als representanten continu wisselen. Wat betreft de specifieke vraag over religieuze stromingen hadden wij een hele goede vertegenwoordiger in de persoon van Paul Wansink, dominee in de Grote Kerk. Die heeft en de Grote Kerk en de gemeente Dordrecht verlaten, die is naar de andere kant van het land gegaan. Wij hebben inmiddels gesproken in verschillende vergaderingen over een passende goede vervanger van hem. Daarvoor hebben we twee kandidaten benaderd, die zijn allebei niet beschikbaar. Dus deze stroming staat continu op de agenda van het PBO om te kijken of wij daarin een passende vervanger kunnen vinden. Dus die heeft onze aandacht net als de andere stromingen waar we nog naar zoeken.

De heer Gorter: Voorzitter, mag ik erop reageren?

De voorzitter: We gaan niet te veel in detail want dan moet het misschien gewoon schriftelijk. Maar kan het een korte vraag zijn met een kort antwoord?

De heer Gorter: Ja, nee, maar ... Ja, ik met de heer Van Wijngaarden zijn verhaal mee. Maar dan snap ik niet waarom die stroming niet op de website staat? Want de positie is vacant maar de stroming niet.

De voorzitter: De vraag is helder. Ja. Het is een stroming. Dus staat de stroming op de website?

De heer Van Wijngaarden: Nee.

Burgemeester Kolff: Nog anderhalf jaar mensen.

De voorzitter: Graag orde. We gaan verder naar de beantwoording over waarom het niet of wel op de website staat de stroming?

De heer Van Wijngaarden: Bij mijn weten staat er nergens dat stromingen op een website moeten staan. Wij hebben alle leden van het PBO op de website staan en wij hebben de stromingen die ze vertegenwoordigen op de website staan. Dat is al behoorlijk volledig.

De voorzitter: Oké, dan blijft het misschien een wens of zo. De vraag over de statuten, hoelang er al gewerkt wordt met concept statuten? Redactie en PBO.

De heer Van Wijngaarden: Het PBO-reglement hebben wij op het verzoek van het PBO hebben we gekeken naar het NLPO-reglement zoals dat als voorbeeld overal wordt gehanteerd. Dat hebben wij in de periode juni tot en met september vereenvoudigd, teruggebracht naar de kern. Dus wij hanteren het NLPO-reglement voor het PBO, dat hebben we alleen teruggebracht tot de kern. Teruggebracht tot twee A4'tjes zonder de ruis aan tekst die niet direct echt belangrijk was voor het functioneren van. Dat is inmiddels aangenomen en definitief dus dat is geen conceptreglement.

Wat betreft de redactiestatuten hebben wij te maken met een hele andere situatie. Wij hebben te maken met een redactiestatuut dat behoorlijk verouderd is en we willen graag een modern redactiestatuut passend bij een moderne multimediale omroep. Daarvoor zijn verschillende voorbeelden van, zowel ook weer op de site van onze belangenvereniging, de NLPO, als het redactiestatuut van RTV Rijnmond. En wij zijn er nog niet uit welke twee wij daarvan kiezen, staat in onze agenda voor het eerste kwartaal van 2024.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de aanvulling van de portefeuillehouder, de heer Kolff.

Burgemeester Kolff: Ja, is niet zozeer een aanvulling, is eigenlijk vooral een antwoord op de aanvullende vragen die gesteld zijn door de heer Safranti en eigenlijk ook door de heer Stam want het zijn vergelijkbare vragen. Het gaat over de afgelopen jaren is er altijd wel geld extra naartoe gegaan en wat geeft nou de garantie dat dat in de toekomst niet nog een keer gebeurt? Zo heb ik hem maar even opgevat. Kijk, ik kan geen 100.000 procent garantie geven. Wat ik wel kan zeggen is dat het college heeft overwogen van, er hoort in deze stad gewoon een behoorlijke lokale omroep te zijn en in de toekomst een behoorlijke streekomroep voor de regio. Die moet straks themagewijs het liefst de hele regio bedienen, waarbij alle gemeenten daar eigenlijk iets op vooruit gaan in de zin van de journalistieke content die men kan verwachten en in Dordrecht het niveau wat we nu hebben op zijn minst wordt gehandhaafd. Dat is eigenlijk de insteek. Wat mij betreft betekent dat dat we echt die streekvorming nu gewoon waar moeten gaan maken. RTV

Dordrecht zet daar nu ook, zeg ik tussen haakjes, ook eindelijk de juiste stappen in. Er wordt ook, er is net uitgesproken dat er ook toegetreden gaat worden tot die stichting, dat er gesprekken daarover gaan lopen. De insteek is dat er nog voor de zomer een gemeenschappelijke aanvraag wordt gedaan bij het Stimuleringsfonds. Iets wat in het verleden nog niet is gebeurd.

Want er werd net al terecht opgemerkt dat die niet gemeenschappelijk is gedaan. Die aanvraag is door RTV Dordrecht alleen gedaan, er zijn wel gesprekken over geweest maar die aanvraag is alleen gedaan door RTV Dordrecht. Wat ons betreft hoort die aanvraag als je naar een streekomroep gaat gewoon gemeenschappelijk te worden gedaan. Dat is de ene kant. Dus dat is echt een andere uitgangspositie dan we tot nu toe hebben gehad. Dan de hoofdvraag, en dat vind ik zelf als portefeuillehouder ben ik de afgelopen maanden wel achter gekomen de belangrijkste en dat geldt ook voor het college. De vraag ligt gewoon voor, wat is het niveau van de lokale/streekomroep wat wij willen als gemeente, als college, als raad? En wat hebben wij daar vervolgens voor over? Je kunt het rekensommetje vrij eenvoudig maken. Als je uitgaat van de basisbijdrage die via het Rijk aan ons wordt verstrekt, dan heb je het over 1,50 euro per huishouden. Kom je grofweg voor Dordrecht op 75.000 euro. Ja, daar kun je misschien net parttime een directeur voor aanstellen en een pandje huren en dat is het, dan heb je nog geen content. Er moet dus ook gewoon journalistiek kunnen worden gemaakt, daar heb je fte voor nodig die dat doen, je hebt apparatuur nodig, die moet onderhouden worden. Dus daarom hebben we ook al jarenlang gezegd, daar gaat iets meer in, in Dordrecht, dan dat we basis, basis, basis doen. Nou, dan heb je het dus over een bedrag van grofweg 250.000 euro, misschien 270.000 euro.

Daarvan hebben wij nu gezien dat de content die we de afgelopen jaren gewend zijn geweest van RTV Dordrecht daar niet van kunnen worden gemaakt. Eigenlijk zeggen wij, wij willen dat wel, wij vinden dat belangrijk, dat past bij een stad van onze omvang en onze allure. Vandaar die twee keer 150.000 euro. En we hebben echt nu gezien de stappen die gezet zijn, maar dat is meer toekomstmuziek. Het vertrouwen dat als die streekomroep er komt de bijdrage van al die gemeenten eigenlijk bij elkaar wordt geveegd en er ook nog een Rijksbijdrage zal zijn, hebben wij het vertrouwen dat dat in de toekomst echt een stuk degelijker in elkaar zit. Maar ik kan u nu niet garanderen dat ik niet ooit nog eens een keer ik of mijn opvolger in deze portefeuille bij u terugkom met de vraag van, ja, jongens, wat hebben jullie, wat willen jullie voor omroep en wat heb je daarvoor over?

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik stel wel vast dat we verleden en heden wel al redelijk aan het mengen zijn. Dus ik, maar ik heb de vragen hier nog steeds voor me dus we zorgen dat die beantwoord worden. U wil inhaken op dit antwoord.

Mevrouw Kruger: Op dit stuk. Jazeker. Ja, want ik hoor wel steeds over geld en dergelijke maar ik denk inderdaad in het verleden is er toch wel wat meer neergezet. Onder andere ook door de prachtige aanvulling van de NOS en RTV of TV Rijnmond. Wat maakt, ik heb die vraag net ook al gesteld eigenlijk, wat maakt het dat gewoon in het afgelopen jaar niet naar het einde van het contract toe gewerkt is naar een verlenging van dat contract met of dezelfde mensen of met andere mensen waardoor we die stevige omroep zouden

kunnen blijven houden die we al hadden? En daarbij, niet om vervelend te doen, maar ik heb u, de heer Kolff al twee keer horen zeggen dat er ook iemand zal komen, de heer Haarsma geloof ik, die de boel zou moeten gaan vlottrekken.

In het verleden is dat ook al een paar keer gebeurd door iemand anders. Wat maakt het dat deze mijnheer het nu wel gaat redden? Misschien dat die een meer therapeutische inslag, ja, dat is flauw van mij misschien maar zoiets. Ik vraag me af wat er nu anders gaat zijn?

Burgemeester Kolff: Ja, nou, even op het laatste, voorzitter. Mijnheer Haarsma die doet dit nu een aantal maanden.

De voorzitter: U mag.

Burgemeester Kolff: Dank. Mijnheer Haarsma, Ib Haarsma doet het nu een aantal maanden. Ik doe dit eigenlijk ook nog niet zo heel erg lang en ik heb gewoon heel veel vertrouwen in wat ik hem zie doen. Het is iemand met buitengewoon veel expertise op dit gebied. Wat ik al zei, oud-hoofdredacteur van RTV Rijnmond maar ook vanuit het ministerie aangesteld om diverse streekomroepen tot stand te brengen, waaronder die van ons. En ik zie dat de juiste stappen worden gezet en ik zie ook dat de wil bij de partijen die het betreft, de omroepen die het betreft toeneemt. Dus dat is wat ik daarover kan zeggen. Die vraag die u net stelde is misschien meer iets voor RTV Dordrecht zelf of voor de heer Van Valburg.

De voorzitter: Ja, ik geef eerst het woord aan de heer Van Valburg.

De heer Van Valburg: Dank je wel, voorzitter. In de afgelopen periode zijn er naast geldelijke bijdragen van een Stimuleringsfonds ook geldelijke bijdragen ter beschikking gesteld aan NOS en de regionale omroep, dus ook Rijnmond. Met de verplichting om daarvoor samenwerking aan te gaan met lokale omroepen, terwijl de lokale omroepen niet voor de journalisten hoeven te betalen. Dus het werd betaald door het ministerie. Dus op het moment dat het ministerie zegt, wij stoppen ermee, dan zegt NOS acuut, dan trekken wij onze twee mensen terug. Kun je die vervangen? Ja, die kun je vervangen maar daar heb je geld voor nodig.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, even aanvullende vraag toch want ik snap hem nu niet helemaal. Ik hoor u zeggen van, deze twee mensen zijn aangesteld met de voorwaarde om een regionale ... Twee mensen voor twee jaar. Ja, maar ook met de voorwaarde om regionale omroep te worden. O, oké.

De heer Van Valburg: Ik zal proberen nog duidelijker te zijn. Er zijn drie subsidiestromen geweest. Subsidiestroom één die nog steeds loopt is de 250.000 euro van het Stimuleringsfonds. Een tweede subsidiestroom is een subsidiestroom die gaat naar de NOS waarmee de NOS in combinatie met de regionale omroep, Rijnmond in dit geval, journalisten bij lokale omroepen neerzet om daar meer op lokaal niveau journalistiek te kunnen bedrijven. Ook in het kader van het professionaliseren. Alleen dat is tijdelijk geld. Met andere woorden, na twee jaar heeft het ministerie gezegd, wij stoppen met betalen van de NOS om dat waar te maken. En men heeft ook gezegd tegen Rijnmond, wij gaan die journalisten niet meer betalen. Wat ik dan op zich wel heel erg goed vind is dat er

alsnog 1 fte van Rijnmond bij RTV Dordrecht blijft omdat waarschijnlijk, omdat naar alle waarschijnlijkheid die samenwerking wel heel goed loopt.

Dus het is, je kunt het oplossen, de drie die je gaat missen kun je oplossen maar het kost je gewoon geld en misschien is dat wel die 150.000 euro. Want elke journalist wordt door het Stimuleringsfonds gezien als de vertegenwoordiging van 50.000 euro.

De voorzitter: Ik wilde het woord al geven aan de heer Van Wijngaarden maar er komen twee vragen bij. Misschien even voor wie die worden. De heer Van der Net en de heer Gorter. Eerst de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor nu dat de nieuwe stichting waar waarschijnlijk dan ook RTV Dordt zich bij gaat aansluiten, ook een aanvraag gaat doen weer voor het Stimuleringsfonds dan. Dat is weer toch een herhaling van zetten. Dat zou kunnen leiden tot misschien toch, je moet hoop hebben in het leven, om toch een keer tot toegelaten te worden en inderdaad daar een subsidie uit te trekken. Dat betekent dat dan waarschijnlijk voor 2025 als het goed gaat daar extra subsidie loskomt. Dan begrijpt u waarschijnlijk mijn vraag wel, waarom er inderdaad nu voor twee jaar 150.000 euro inderdaad wordt uitgetrokken? Want ik ga er dan vanuit als dit allemaal goed gaat, dan is die extra subsidie voor het tweede jaar niet nodig, voorzitter. Misschien heb ik het verkeerd maar ...

De voorzitter: Prima, die wordt straks meegenomen in de beantwoording. De heer Gorter.

De heer Gorter: Ja.

De voorzitter: U eerste vraag.

De heer Gorter: Voorzitter, op reactie van de heer Van Valburg. Als ik het dan goed begrijp, stel dat het Stimuleringsfonds dit jaar wel was toegekend, dus die 250.000 euro, hadden we hier nu niet gezeten voor twee keer 150.000 euro?

De heer Van Valburg: Ik zit niet bij de bedrijfsvoering van RTV Dordrecht dus dat weet ik niet.

De heer Gorter: Nee, maar wat ik eigenlijk wil zeggen is dat waar dan de crux ligt dat het niet goed is gegaan, die wordt nu gehonoreerd en dat vind ik een hele slechte zaak.

De heer Van Valburg: Ik weet niet of je het zo moet zien.

De voorzitter: Volgens mij hebben we het ...

De heer Gorter: Nou ja, zo vertaal ik het, u hoeft er niet mee eens te zijn maar zo vertaal ik. Als ik het goed begrijp, als het Stimuleringsfonds was uitgekeerd, dan was die aanvraag, misschien moet de burgemeester daar antwoord geven, van twee keer 150.000 euro niet aan de orde geweest? Of zie ik het verkeerd?

De voorzitter: We gaan de portefeuillehouder het woord even geven want die ging ook nog in op de andere vraag.

Burgemeester Kolff: Ja, dank. Eigenlijk zijn die vragen van de heer Gorter en van de heer Van der Net liggen in elkaars verlengde. Kijk, u kopt hem in, de heer Van der Net lag hem op de stip. Even, die 150.000 euro voor twee jaar, die is bedoeld om het niveau wat RTV Dordrecht nu heeft, om dat de komende twee jaar te kunnen behouden en een serieuze partner te kunnen zijn in de streekvorming die moet gaan plaatsvinden. Die 250.000 euro van het Stimuleringsfonds die we komend jaar hopen binnen te halen voor 2025, dat is bedoeld om die streekvorming verder te stimuleren en tot stand te brengen. Uiteindelijk ontstaat er een nieuwe situatie met een hele nieuwe organisatie en ook een nieuw financieel plaatje. Het zou best kunnen zijn dat een deel van die 250.000 euro uit het Stimuleringsfonds kan worden ingezet om die nieuwe streekomroep vorm te geven en daar dus ook content mee te gaan creëren voor de nieuwe streekomroep. Die content die landt dan in Dordrecht maar die landt ook in Papendrecht en in andere gemeenten om ons heen. Voor de komende twee jaar, even ervan uitgaande dat we het niveau van nu gewoon willen vasthouden en de streekomroep tot stand gaat komen, is die 150.000 euro daar dus voor bedoeld. Het zou wel zo kunnen zijn, zeg ik even in antwoord op de vraag van de heer Van der Net, dat als die 250.000 euro wordt toegekend aan de gezamenlijke omroepen die dan bezig zijn met een streekomroep te vormen, dat landt dus niet alleen maar in Dordrecht zeg ik dan tegen de heer Van der Net, dan zou het zo kunnen zijn dat we voor het tweede jaar uiteindelijk toch een iets andere afweging te maken hebben. Maar het gaat ons er nu ook om dat we RTV Dordrecht in die aanloop naar de vorming van de streekomroep wel de duidelijkheid geven dat ze deze komende twee jaar kunnen doen wat ze moeten doen om de content te leveren die wij ook van ze verwachten. Dus het zou zo kunnen zijn dat voor 2026 het plaatje er toch net weer iets anders uit komt te zien en dan kom ik dus volgend jaar bij u terug.

De heer Van der Net: Voorzitter, ik hou de heer Kolff altijd graag strak en dat weet die ook. Ik denk wederzijds, ja joh, dat is het respect wat tussen ons is natuurlijk. Maar ik denk dan van, ja, maar waarom dan voor twee jaar? Ik bedoel van, ik hoor weer alle mooie verhalen van u en ook van RTV Dordt. Waarom dan niet voor een jaar want dan hou je inderdaad ook RTV heel strak van, je moet het nu voor elkaar gaan krijgen en dan kunnen we volgend jaar altijd nog wel zien.

De voorzitter: Die vraag nemen we straks mee. We gaan nu even heel flauw doen want we zitten al op twee derde van de tijd. We gaan alle resterende vragen eerst af, gewoon vraag en antwoord. Heeft u nog meer vragen dan komen die misschien daarna. Dus de eerste vraag die ik nog open heb liggen is, de regionale samenwerking kwam niet zo goed tot stand, dat zat hem vaak in de verstandhouding zo leek het. En er wordt een reflectie op gevraagd van de directeur-bestuurder.

De heer Van Wijngaarden: Uiteindelijk gaat het om besef van wat je, van waar je mee bezig bent met de hele sector. Dat jarenlang eerst probeert zo goed mogelijk in te vullen op lokaal niveau. Dat gaat om onze basisstaken. De nieuwsvoorziening voor alle inwoners, wat er leeft en speelt en gebeurt in de stad, dat je daar verslag van doet. Daarnaast je controlefunctie op de lokale democratie, je waakhondfunctie die je hebt, dat is je politieke verslaggeving. En als het een beetje meezit ook nog een bijdrage aan de sociale samenhang, dat is je overige programmering.

Onze taak was de afgelopen jaren, daarvoor hebben wij een lokale licentie, om dat op lokaal niveau zo goed mogelijk in te vullen. Dat menen wij te hebben gedaan. Daarnaast hebben wij ook aanzetten gezet om stapje voor stapje al van stap naar streek te gaan. Wij hebben twee jaar, tweeënhalf jaar geleden samen met Rijnmond geprobeerd eerste poging om een streekredactie op te zetten voor de hele Drechtsteden. Daarvoor hadden we de samenwerking en de medewerking nodig van alle andere omroepen in de streek en de coördinatie van Rijnmond. Dat is helaas niet van de grond gekomen. Maar dat geeft wel aan wat onze intenties zijn als het gaat om te komen tot samenwerking. Wij hebben de nieuwe website die we in die periode hebben gelanceerd ook ingericht al voor stad en streek. Wij gaan nu waar het mogelijk is ook al de streek in om verslag te doen en die content is ook beschikbaar voor alle andere omroepen binnen de streek.

Mevrouw Kamphuis: Voorzitter?

De voorzitter: Kunt u hem sparen of gaat het echt op de reflectie in? Ja.

Mevrouw Kamphuis: Ik wilde weten waarom het niet is gelukt? Want dat vind ik toch wel erg belangrijk.

De heer Van Wijngaarden: Nou, dat is misschien te veel voor dit moment. Dat is een combinatie van ... Wat zegt u? Een korte versie, ja, ja.

De voorzitter: Nou ja, een reflectie op het mislukken zeg maar. Wat valt ervan te leren?

De heer Van Wijngaarden: In hoeverre wij input kregen van de andere omroepen want dat was daarvoor nodig. Wij hebben geen verslaggevers in de verschillende andere gemeentes dus wij hebben wel die input nodig om daar iets mee te kunnen. Daarvoor was een coördinator namens Rijnmond aangesteld om dat allemaal te verzamelen. En dat dan te kijken wat interessant genoeg was om daar content van te maken en beschikbaarheid op onze redactie om die content te maken. Een combinatie van die drie factoren, dat is de korte versie.

De voorzitter: Ja, ik wil toch eigenlijk echt even de vragen, kunt u ze gewoon opsparen want ik ben ... Nou, we hebben nog wel een half uur langer dan ik dacht dus dat scheelt, het is kennelijk twee uur. U mag een inhakende vraag stellen.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, ik had geen nieuwe vraag maar deze vraag die net beantwoord was, was wel van mij afkomstig. Ik hoor de heer Van Wijngaarden een heel betoog houden over processen en redacties en streken maar het woord verstandhouding is niet gevallen in uw hele betoog en daar vroeg ik nou net een reflectie op. Ik hoor achter me al een hoop herrie op de tribune dus ik ben daar toch wel benieuwd naar. Nou, herrie is overdreven maar ik hoor geluid. Ik zou het toch wel fijn vinden als u specifiek daarop in zou willen gaan, of dat nou goed zit ja of nee in uw optiek?

De heer Van Wijngaarden: Dank. Ik kom daar vanzelf op maar er zijn heel veel hieraan gekoppelde vragen ook gesteld waar ik ook gelijk antwoord op wil geven.

Daarom doe ik het in deze volgorde en dan kom ik daar vanzelf op. Als het gaat om samenwerking, dat komt van mevrouw Kruger en dan ...

De voorzitter: Maar wacht even, mijnheer Van Wijngaarden, we zouden de vragen gewoon één voor één bij langs met de antwoorden en dan zien we het even verder. Dus nu die reflectie op de verstandhouding, het proces komt straks verderop weer wel ergens.

De heer Van Wijngaarden: Wij willen graag samenwerken met alle andere omroepen binnen de streek. Daarvoor heb ik net al verteld wat we daarvoor aanzetten toe hebben gegeven. Daarvoor gaan we binnenkort ook verder. Maar er is wel sprake van een bepaalde ongelijkheid, daarom ben ik daar zojuist mijn betoog ook mee begonnen, als het gaat om de professionalisering waar we met de hele sector in zitten en wat er van alle omroepen verwacht wordt in de overgang van lokale omroepen naar een streekomroep. En dat zit hem dan in je taak. Daarin zit er een bepaalde ongelijkheid in tussen de verschillende omroepen.

Daarin zijn wij de afgelopen jaren een stuk verder gekomen dan de andere omroepen binnen onze streek. En dat zorgt, die ongelijkheid zorgt ervoor dat we allemaal een ander vertrekpunt hebben. Wij zijn de afgelopen jaren voor alle tijdelijke regelingen die er waren, professionalisering van het Stimuleringsfonds, het NOS-project met twee verslaggevers, samenwerking met Rijnmond, die hebben allemaal geïnvesteerd in de samenwerking met ons. Waarom? Omdat wij onderweg zijn in dat proces wat van ons verwacht wordt, de taak die we hebben als alle lokale omroepen. Wij willen heel graag de stap zetten van lokaal naar streek, dat willen we graag samendoen met de andere lokale omroepen. En dan hopen we dat we wij daarin dingen kunnen inbrengen en dat alle andere omroepen daar ook dingen in kunnen inbrengen.

De voorzitter: We gaan naar de heer Gorter over de verstandhouding alleen.

De heer Gorter: Ja. Ja, volgens mij spreekt u zich nu een beetje tegen want ik heb een document gelezen waar u zegt dat u geen heil zag in de samenwerking. De heer Ib Haarsma heeft ook in de commissievergadering gezegd dat dat de reden was waarom het zo stroef liep en waardoor er geen afspraken gemaakt konden worden omdat er gewoon ingezet werd op een streekomroep alleen voor Dordrecht. Dus wat u ... Ja, u kunt wel nee zeggen maar dat staat zwart wit op papier.

De voorzitter: Kunt u aangeven welk stuk, dan wordt het wat makkelijker.

De heer Gorter: Dat is een stuk op, maar dan moet ik echt gaan zoeken, op een reactie op het, ik ben even welk rapport, volgens mij was dat het mediaraapport, was de reactie waarin duidelijk ook werd gezegd dat er heel weinig verstand van deze materie was bij onder andere de ambtenaren, de gemeenteraadsleden en dat er ingezet is op een streekomroep alleen voor Dordrecht.

De voorzitter: Het werd niet meteen herkend maar u mag er wel even op ingaan.

De heer Gorter: Ja, anders ga ik het even opzoeken.

De voorzitter: Of de heer Gorter gaat zoeken en dan gaan we straks pakken we het misschien nog op. We gaan naar de volgende vraag van de heer Van der Net. Er waren meer scores in het rapport laag, kan daar uitleg over gegeven worden?

Mevrouw Kruger: Voorzitter? Sorry dat ik toch nog even interrumppeer.

De voorzitter: Mevrouw Kruger, ja?

Mevrouw Kruger: Dank u wel. Ja, toch even nog over die samenwerking want in het nieuwe stuk, dus waar ook de informatiebrief waarover geschreven wordt met de vraag of voor die 150.000 euro per twee ...

De voorzitter: Voor twee jaar.

Mevrouw Kruger: Per jaar en dan twee keer staat heel duidelijk, wij stellen voor om te gaan voor de tweede optie.

We zullen daarbij als voorwaarde aan RTV stellen in goede samenwerking met de andere lokale omroepen in de regio zorgen voor het tot stand komen van de streekomroep. Ik voel me heel ongemakkelijk worden nu, nu ik merk dat er ook mensen van de andere omroepen zijn waarbij ik het gevoel krijg dat die niet helemaal het idee hebben dat wat, ja, sorry, de heer Van Wijngaarden neerzet, dat dat klopt. Dus ik voel me hier heel ongelukkig worden want zij zitten niet aan tafel terwijl er wel over hun gesproken wordt. Hoe gaan we dit doen?

De voorzitter: Dan sluiten we dit onderdeel nu af want dan krijgt het te veel de functie van een onderzoeksvraag die de ander, degene die onderzocht wordt, mede onderzocht is niet kan beantwoorden. Dus dat lijkt me wat ongelijk. Heel mooi dat u dit aangeeft.

Mevrouw Kamphuis: Voorzitter?

De voorzitter: Nee, we gaan eerst naar de volgende vraag. Er zijn meer lage scores en of daar uitleg op gegeven kan worden? Weet u nog specifiek op welke onderdelen, mijnheer Van der Net?

De heer Van der Net: Voorzitter, de heer Van Wijngaarden zal ongetwijfeld weten welke punten dat zijn maar als ik hem zo voor me pak dan de brief van het Stimuleringsfonds is heel duidelijk. Kijk, een paar keer een 5 maar dan zie je op een heleboel punten inderdaad dat er toch laag gescoord wordt. En dan denk ik toch van, wat is dan de reden dat dat niet opgepakt is nadat wij in maart van dit jaar natuurlijk hebben aangegeven, ga ervoor, we hebben er vertrouwen in. En dan zie ik deze score en dat begrijp ik niet.

De voorzitter: De heer Van Wijngaarden.

De heer Van Wijngaarden: Ik vind het heel erg jammer, mijnheer Van der Net, dat u de scores verkeerd interpreteert. Bij de eerste aanvraag in september, ja helaas maar waar, althans in dit geval bij de aanvraag in september 2022 hebben wij in de drie categorieën, hebben we in de eerste twee categorieën journalistiek presteren en mate van professionalisering op één puntje na de maximale score gehaald. Onze aanvraag is niet gehonoreerd omdat wij te weinig punten hebben gescoord op het thema samenwerking binnen de streek. Alleen daarop. Op één punt na de maximale score. De tweede

aanvraag, juni 2023 hebben wij zowel op journalistiek presteren als op mate van professionalisering de maximale score gehaald. We konden niet beter scoren dan 12 en 11 punten in die twee categorieën. Alleen ook in dit geval is onze aanvraag op het derde criterium, de derde categorie, mate van samenwerking binnen de streek, hebben wij te weinig punten gescoord om in aanmerking te komen voor landelijke financiering. Maar het is absoluut onjuist dat wij slecht hebben gescoord in de andere categorieën. Op één punt na maximaal en de tweede keer maximaal.

De heer Van der Net: Maar voorzitter, dan in ieder geval ook richting de heer Van Wijngaarden, dan is die, ja, die scores die zijn dan wel heel verwarrend voor iemand die ... Er staat ook niet bij wat die scores inhouden dus daar ging je vanuit dat 5 inderdaad het maximale is en 1 het laagste natuurlijk. Maar ik begrijp dat het een optelsom is. Maar goed, dan kom je toch weer op die samenwerking terecht natuurlijk, daar hebben we het net alweer over gehad toch? Ja.

De heer Van der Spoel: Voorzitter?

De voorzitter: Nee, we gaan naar mevrouw Kamphuis, die was eerst.

Mevrouw Kamphuis: Dank je wel. Waar ik eigenlijk nieuwsgierig naar ben, ik hoor mijnheer zijn verhaal doen en ik neig hem te geloven. Maar ik wil ook graag het personeel horen hoe hun over de samenwerking tussen de regio werkt. Dat zou ik wel heel erg op prijs stellen.

De voorzitter: Die gaan we dan in elk geval noteren, dan kunnen we straks zien of dat eventueel ook nog mogelijk is of nodig is.

De heer Van der Spoel: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel. Ik hoor de heer Van wijngaarden dit verhaal vertellen als antwoord op de vraag van de heer Van er Net. Dan schiet mij ineens een vraag te binnen van, als die eerste aanvraag wordt afgewezen op twee punten scoren we optimaal als RTV Dordrecht en het derde punt onvoldoende. En dan gaan we daarna nog een aanvraag doen, is het dan een verkeerde keuze geweest om vol in te zetten op weer maximaal scoren op waar je al maximaal op scoorde en had er dan misschien wat meer aandacht besteed moeten worden aan puntje nummer drie, de samenwerking? Hebben we daar als of heeft RTV Dordrecht daar misschien wat laten liggen?

De voorzitter: Het is eigenlijk een nieuwe vraag maar we pakken hem dan maar meteen even mee. De heer Van Wijngaarden.

De heer Van Wijngaarden: Op het moment dat de regeling voor de subsidie voor 2024 openbaar gemaakt werd, werd duidelijk dat in het reglement stond dat bij een gezamenlijke aanvraag alle omroepen individueel beoordeeld zouden worden op alle drie de categorieën. Toen hebben wij een nulmeting gedaan. Op basis van die nulmeting kwamen wij uit op een totale puntenscore gedeeld door de hoeveelheid omroepen en dan krijg je een score voor je gezamenlijke aanvraag, die ruim onder de norm lag om in

aanmerking te komen voor financiering. Dat was op basis van de nulmeting, op basis van de regeling, op basis van de nulmeting op voorhand een kansloze aanvraag geweest. Dat was heel erg vervelend om dat te constateren. Toen zijn wij met alle andere omroepen in overleg gegaan en toen hebben we gezegd, wij hebben toen de rekensom gemaakt met, en nou komt het, de combinatie van onze scores waar wij dachten op uit te komen maximaal in de eerste twee categorieën en dan de categorie mate van samenwerking in de streek. Op dat moment was onduidelijk of wat wij op dat moment hadden. Dat is één, een intentieverklaring tot samenwerking tot in detail uitgewerkt, met de handtekeningen eronder van alle betrokken omroepen binnen de streek. En een hele concrete aanvraag, we hebben 250.000 euro aangevraagd, om een streekredactie, een centrale nieuwsredactie op te zetten voor de hele Drechtsteden. Dus de invulling van onze aanvraag was 100 procent streek. Op dat moment ging het erom, is de intentieverklaring plus de invulling van onze aanvraag, is die voldoende om beter te scoren in de derde categorie samenwerking binnen de streek. Dat is uiteindelijk niet inhoudelijk behandeld maar formeel, het niet hebben van een ... Het niet doen van een gezamenlijke aanvraag. Het hebben van een intentieverklaring, de plannen die we hadden, een centrale nieuwsredactie voor de hele Drechtsteden, is in de beoordeling niet meegewogen. En toen hebben we dezelfde lage puntenaantal gescoord in samenwerking binnen de streek.

De voorzitter: De heer Roggekamp.

De heer Van Wijngaarden: Dus dat is ...

De heer Roggekamp: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zit heel erg met dat samenwerken. Ik hoor mijnheer Van Wijngaarden heel erg zeggen van, ik wil heel graag samenwerken, doen, doen, doen. De andere kant lees ik ook in het stuk dat de aandacht voor de radio minimaal is en dat er eigenlijk geen belang aan gehecht wordt. Sterker nog, ik hoorde van de week in de wandelgangen ook dat er mogelijk in het nieuwe pand geen livestudio meer komt voor radio. Terwijl ik in de regio juist heel veel focus op hele goede radiostations zie. Zit hier niet een hele erge mismatch in de gesprekken die zijn geweest over het samenwerken of je het op televisie, media dan wel radio doet? Hoe zijn die gesprekken geweest? Daar ben ik heel benieuwd naar.

De voorzitter: Dus eigenlijk opnieuw over de samenwerking en dan nu de gesprekken over radio, de plek van de radio en dan in de samenwerking?

De heer Van Wijngaarden: Dank u wel, voorzitter. Op de nieuwe locatie komt een multifunctionele studio waar we ook liveradio gaan maken. Wij hebben de afgelopen jaren ons radiostation gezien de mediastrategie die we hebben, ingegeven door de veranderopgave die wij van u als raad hebben gekregen zeven jaar geleden, hebben we niet de mensen en de middelen voor gehad om het radiostation ook op niveau in te vullen. Maar wij hebben de zender altijd in de lucht gehouden vooruitkijkend naar de toekomst, naar de stap van lokaal naar streek. En wij denken en wij hopen dat wij in de samenwerking met de andere omroepen juist de medium radio op een hoger niveau kunnen gaan invullen de komende periode.

De heer Roggekamp: Voorzitter, in de stukken die wij vanavond hebben gekregen, daar staat gewoon letterlijk dat er geen prioriteit is voor radio. Dus dan zouden dus de stukken die wij voor vanavond hebben gekregen niet kloppen als ik nu het antwoord hoor.

De voorzitter: Mijnheer Van Wijngaarden.

De heer Van Wijngaarden: Oké, dank. Op lokaal niveau kon radio de afgelopen jaren gezien de veranderopgave van de gemeente Dordrecht van zeven jaar geleden en de mensen en middelen die we hadden geen prioriteit hebben. Juist in het zetten van de stap van stad- naar streekniveau denken wij, hopen wij dat wij in samenwerking met de andere omroepen ook de medium radio op niveau kunnen invullen. Dat staat ook in de stukken.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de volgende vraag, die was van de heer Van der Spoel. In welke tijd werden de doelstellingen en targets met de accountmanager wel gehaald? Die is voor de Raad van Toezicht denk ik of ook directeur-bestuurder? Ja?

De heer Van Wijngaarden: Goed. Oké, dit is een hele bijzondere. Ook dat is in de stukken terug te vinden en ook in het rapport van Bert. Want daar staat namelijk in detail in wat wij aan eigen inkomsten hebben gegenereerd over de afgelopen zeven jaar en de analyse daarvan. De accountmanager, de salesmanager, het is geen accountmanager, de salesmedewerker die wij dankzij de subsidie van het Stimuleringsfonds voor de Journalistiek in 2020 in dienst konden nemen, die heeft helaas dankzij corona geen succes, geen resultaat kunnen boeken. In onze verlengingsaanvraag voor het tweede jaar subsidie van het Stimuleringsfonds hebben ze die uit onze verlengingsaanvraag geschrapt vanwege het ontbreken van resultaten. Als je kijkt naar de eigen inkomsten over de afgelopen zeven jaar, dan fluctueren die tussen 60.000 euro en 125.000 euro. Goede jaren, 125.000 euro, slechte jaren in de buurt van de 60.000 euro. Daartussen zit het. Dus het is sowieso niet waar dat we geen eigen inkomsten genereren. Voor onze ... Voor een gezonde businesscase zou het heel goed zijn als wij structureel 125.000 euro eigen inkomsten zouden genereren. En nou komt het, ik was de accountmanager en ik heb die resultaten dus geboekt in de afgelopen zeven jaar, naast mijn werk als directeur en bestuurder en hoofdredacteur. Daarvan is gemiddeld, om het laatste subdeel van de oorspronkelijke vraag te beantwoorden, ongeveer van het totaal van die inkomsten ongeveer 30 procent het gevolg van opdrachten van de gemeente.

Dus tussen de 60.000 en de 125.000 euro gemiddeld over de afgelopen zeven jaar, tussen de 30 en de 35 procent opdrachten van de gemeente. Dank u wel.

De voorzitter: We gaan naar de volgende vraag, die was van de Fractie van Waardhuizen. Welke rol heeft de RvT in dit alles gespeeld?

Mevrouw De Smoker-Van Andel: Is een mooie vraag, mijnheer Stam, die ik eigenlijk alleen maar vanaf 1 januari dit jaar kan beantwoorden. Ik ben eind vorig jaar benaderd door ook een oud-politicus, de heer Van der Burgt, om te vragen van, wil jij in de Raad van Toezicht plaatsnemen want mijn termijn zit er ongeveer op. Dat is het enige wat ik daarover kan zeggen is dat dat een periode is geweest van bestuur naar de Raad van Toezicht. Een directeur-bestuurder is er toen, is allemaal statutair geregeld. Ik ben 1

januari of 2 januari begonnen aan deze taak want er was mij ook verteld van, je gaat gewoon drie, vier keer in een jaar heb je een vergadering als Raad van Toezicht. Ik zit er één keer in de twee, drie weken nu op dit moment gezien de subsidieaanvraag, de SVDJ, maar ook de verhuizing, alles gewoon bij elkaar. Wat wij ... Want ondertussen gaat zeg maar ons gewone werk als Raad van Toezicht ook nog gewoon door.

Wij vergaderen met een vaste agenda, met vaste agendapunten. Dat is ook onderzocht door het Keurmerkinstituut hoe dat verloopt. Want wij zijn wel degelijk, willen we altijd op de hoogte gehouden worden van, hoe zit het met de financiën? Zoals mijnheer Van der Spoel bijvoorbeeld vroeg, hoe zit het, vragen wij ook van, en hoe zit het met externe gelden en met het werven? Dus financieel vinger aan de pols houden maar ook organisatorisch vinger aan de pols houden. Niet alles is aan een Raad van Toezicht want er zijn ook een aantal taken aan de bestuurder. Maar daarnaast zijn we ook nog een keer werkgever van de bestuurder. Ja, kortom, heel veel gedaan het afgelopen jaar en we zijn ook langzamerhand de zaken aan het oppakken die ook in het rapport staan van het Keurmerkinstituut, de governance code hanteren, nou, ga zo maar door. Is dat ongeveer een beetje wat in de richting komt van een antwoord voor u, mijnheer Stam?

De heer Stam: Nou, voorzitter, er wordt een keurig antwoord gegeven maar ik mis natuurlijk wel wat want je treedt aan en dan tref je wat aan. Je weet uit het verleden welke problematiek er is geweest dus dan vraag ik me toch echt af van, ja, hoe pak je dat dan op en hoe kijk je daarnaar? En wat voor verbeterplan geef je dan aan het bestuur en de organisatie mee zonder met een vaste agenda te werken?

Mevrouw De Smoker-Van Andel: Nou, we werken wel met een vaste agenda. Maar waar kijk je in eerste instantie naar? Je kijkt in eerste instantie wel heel goed naar de centen. Dat er geen centen uit worden gegeven die er niet zijn. Want we weten met zijn allen, het is sowieso gemeenschapsgeld, uit welke subsidiestroming het ook komt, het moet gewoon goed verantwoord worden en je wil niet uit de pas lopen. We zullen dit jaar, zoals het er nu naar uitziet, niet uit de pas lopen, in tegenstelling van vorig jaar helaas. Want je hebt ook wel eens een tegenvaller te verwachten, daar kijk je naar. Wij zijn ook een klankbord voor de directeur-bestuurder en dat gaat van, en hoe gaat het zeg maar in de dagelijkse gang van zaken rondom content maken, het personeel? Maar, dus daar let je ook op. Alleen dit jaar is wel een jaar geweest met gewoon extra dingen.

Je staat niet ieder jaar, gelukkig niet, hopelijk niet, voor een verhuizing en een nieuwe plaats moeten zoeken om te huren. We hebben een week geleden de sleutel gekregen dus u begrijpt dat dat allemaal veel is.

De voorzitter: Uw vraag beantwoord voor dit moment. Dan gaan we terug naar de heer Gorter, die heeft inmiddels iets gevonden. Ja, u mag.

De heer Gorter: Ja. Het was wel even zoeken in al die documenten. Het is het antwoord van de directeur van RTV op punt 10 van het NLPO-keurmerk. Ik weet niet of ik het helemaal op moet lezen maar iedereen heeft dat als het goed is gelezen. Daar zegt de directeur in dat het bijna geen realistische eerlijke opgave is. En, nou, er worden een heleboel punten opgenoemd en daarin schuift de directeur het probleem van de samenvoeging of het niet lukken van de samenvoeging bij de andere omroepen. Ik lees

in groen gedrukt wat u geschreven heeft. Dat heb ik niet geschreven, ik lees op wat er staat dus. Ik wil het wel in zijn geheel lezen hoor want het is een heel verhaal.

De voorzitter: Ik hoor hier naast me dat er iets niet zou kloppen. Zullen we dit dan als schriftelijke vraag meenemen waarop we later reageren? Dat lijkt me dan in dit geval even het beste.

De heer Gorter: Ik vind het prima.

De voorzitter: Dan hadden we ook nog een vraag van mevrouw Kruger. Mevrouw Kruger, we hadden van u ook nog een vraag. U voelde zich er niet helemaal gelukkig bij dat er ook andere omroepen hier aanwezig zijn die we niet kunnen horen. En daar wilde de portefeuillehouder, de heer Kolff, even op reageren, dat we niet iedereen kunnen horen, ook de andere omroepen die hier wel zijn maar niet aan tafel zitten.

Burgemeester Kolff: O ja, dat is alweer een tijdje geleden. Ik moet even diep graven. Ja. Dat is zo. Kijk, uiteindelijk heeft uw commissie in samenwerking met de griffie zelf bepaald wie hier aan tafel zitten om tijdens deze hoorzitting gehoord te worden. Ik heb al eerder even tussen de regels door laten blijken dat het mij goed had geleken als de heer Haarsma hier ook had gezeten omdat die echt iets kan zeggen over de actuele situatie van de samenwerking en de inspanningen die hij verricht en de inspanningen die hij ook ziet bij zowel de omroepen in de regio als bij onze eigen RTV Dordrecht. Ik zit hier dan maar even nu namens hem zeg ik dan om te zeggen dat daar echt de goede stappen worden gezet. Dat we ook van ver komen. Dat heeft puur te maken met het feit dat het zulke verschillende entiteiten zijn. De omroepen in de regio zijn omroepen die toch gedreven worden door enthousiaste vrijwilligers en die zich met name hebben gericht op de radio. RTV Dordrecht is toch een organisatie die zich door de jaren heen wat professioneler heeft georganiseerd. Die ook, nou ja, in aanmerking komt voor aanvullende steun vanuit NOS en RTV Rijnmond en daar ook goede contacten en ook uitwisseling van content met Rijnmond heeft. Dat moet samenkomen, dat zijn twee werelden die samen moeten komen. Dat, ja, ik zeg het in het Engels, ik kan het ook in het Nederlands zeggen, het vraagt van beide kanten vraagt dat wat. Ik denk dat het goed is dat de stappen die nu gezet worden, dat die gezet worden. Dat is echt in de juiste richting.

De voorwaarden die wij hebben gesteld als college aan de extra subsidie of extra bijdrage, dat is ook een keiharde voorwaarde. Oftewel, die samenwerking moet er komen. Ze moeten wat ons betreft ook gewoon samen in die stichting gaan zitten. En de eerstvolgende aanvraag die gedaan moet worden is weer een stap verder dan de tweede aanvraag die is gedaan, namelijk een gemeenschappelijke aanvraag omdat dat de enige basis is waarop we aanspraak zullen maken op dat Stimuleringsfonds, dat is inmiddels wel gebleken. Ik ga straks denk ik in het volgende blokje nog even in op de vraag die de heer Van der Net stelde over waarom twee keer 150 en niet één keer?

De voorzitter: Ja, die staat bij de toekomstvragen. Ik stel vast dat de eerste ronde wel zo'n beetje als afgesloten kan worden gezien, over het verleden zeg maar. Dus we kunnen het nu gaan hebben over het nu en de toekomst. Wie heeft er een vraag? Mevrouw Kruger. Ja.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel. Ja, want ik zit ... Ik zat net even te bladeren op die varianten voor de toekomst van RTV. We hebben het steeds over van, ja, moeten we dan nu het risico lopen om zonder extra subsidie, dat dat dan allemaal straks een stuk minder wordt? Maar dan lees ik van bij scenario één dat bij notabene drie dit scenario, met dit scenario lopen we het risico, lopen we het risico, dat als de eigen inkomsten tegenvallen we tegen de zomer in de financiële problemen komen. Tegen de zomer, dat is dus nog niet nu.

En dan denk ik, waarom moeten we dan nu al die 150.000 euro voteren terwijl tegen de zomer mogelijk en weer een nieuwe aanvraag ligt die we dan gezamenlijk met de andere omroepen doen. En dan meer mogelijkheid hebben dat het wel gehonoreerd wordt dus dat we die 150.000 niet nodig hebben.

De voorzitter: Dus u vraagt, is het niet voortijdig terwijl we pas in juli het eerste risico lopen?

Mevrouw Kruger: Ja, zoals ik hem lees hè.

De voorzitter: Zoals u hem leest. We gaan even verder naar mevrouw Nieuwland.

Mevrouw Nieuwland-Van den Bosse: Dank u wel, voorzitter. Ja, wat mij betreft is ook inderdaad de belangrijkste vraag waar de burgemeester al op terugkomt, waarom die twee keer 150.000 euro? Want ik denk dan even terug aan de vergaderingen die we vorig jaar hebben gehad. Toen is ons echt op het hart gedrukt dat het de laatste keer 150.000 euro zou zijn. Wat is er dan nu anders dat er nog twee keer 150.000 euro nodig is terwijl toen werd gezegd van, nee, we hebben straks die 250.000 euro plus het traject dat je dan krijgt ook namens die voor de journalistiek die mee gaat helpen in die professionalisering. Dus waarom moet er dan nu nog een tweede keer 150.000 euro komen, ook in het geval dat je wel de subsidie binnenhaalt?

De voorzitter: De heer Van der Net, volgende vraag.

De heer Van der Net: Nou ja, die zit elke keer wel in het verlengde wat hier altijd wordt gezegd en ook mevrouw Kruger met betrekking om tot de samenwerking en toch het welles-nietesspelletje wat er op de publieke tribune nu plaatsvindt. Daar kunnen we op dit moment niet zoveel mee, behalve dan inderdaad wel aangeven ook richting de portefeuillehouder van dat dat gewoon ons ernstig zorgen maakt. Om het feit dat er dus inderdaad verschillende beelden heersen over wat er nu afgesproken is en wat er gezegd is. Dat kunnen we nu niet oplossen natuurlijk. Maar dat geeft wel aan in ieder geval bij onze Dordtse VVD wel de vraag is van, ja, we moeten er wel op kunnen vertrouwen. En we moeten twee keer 150.000 euro voteren maar ik zie dus allerlei wijvingen nog op dit moment binnen diverse omroepen en ja, dat baart me wel zorgen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kamphuis.

Mevrouw Kamphuis: Dat wou ik aanvullen op de heer Van der Net. Daardoor zou ik een extra commissievergadering ook willen om de werknemers van RTV Dordt te horen en andere omroepen.

De voorzitter: Die zullen we om de tijd meenemen hoe de commissie daarover denkt. Ja. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel. Richting portefeuillehouder. Ik heb de portefeuillehouder horen zeggen dat inderdaad een groot verschil is tussen de organisaties, RTV Dordrecht heel erg professioneel al, de andere organisaties leuken veel op vrijwilligers. Tegelijkertijd hoor ik de portefeuillehouder ook zeggen dat die twee keer 150.000 euro, die zorgt ervoor dat RTV Dordrecht een serieuze partner blijft in het vormen van een streekomroep. Stel nou dat we als gemeenteraad zeggen, dat vinden wij geen goed plan. Geen 150.000 euro dit jaar en volgend jaar. Dan gaat optie één gaat dan werken. Wat is het dan dat RTV Dordrecht dan geen serieuze partner meer zou zijn? Want je ziet al een heel groot verschil tussen die organisaties. Waarin blijkt dan dat het geen serieuze partner is behalve dat RTV Dordrecht de komende twee jaar gewoon even de riem, de broekriem moet aantrekken?

De voorzitter: Mij is de vraag helder dus dat gaan we straks zien. Wie heeft nog een ... O ja, tuurlijk, mevrouw De Heer.

Mevrouw De Heer: Ja, dank je wel. Ik heb even een andere vraag. Ik vroeg me even zojuist af of die ooit wel gesteld is maar het gaat over de onafhankelijkheid van RTV Dordt. Kijk, er gaat heel veel geld naartoe. Dan kun je zeggen, ja, dan ben je eigenlijk al niet onafhankelijk meer. Maar het gaat mij dan om de onafhankelijkheid van hoe het nieuws wordt gebracht.

De voorzitter: En dan bedoelt u of die wel, hoe die geborgd wordt? Dat wilt u weten.

Mevrouw De Heer: Ja, precies.

De voorzitter: Ja, oké. Ik zie nu even geen vragen meer. Dan gaan we eerst naar de portefeuillehouder denk ik. Waarom twee keer en waarom nu al en wat is er nu anders? Die vragen horen echt wel bij elkaar.

Burgemeester Kolff: Ja, ja, inderdaad, dat zijn denk ik de vragen die bij elkaar horen en een paar andere ook nog. Ik heb natuurlijk in de eerste reflectie op waarom het college tot dit voorstel is gekomen, daar ook al wel iets over gezegd maar het is goed om dat nog een keer te expliciteren en in reactie op deze vragen te zeggen. Die 150.000 euro pas in de zomer en waarom twee keer 150? Dat hangt heel erg samen met elkaar. We hebben uiteindelijk ervoor gekozen om te zeggen, RTV Dordrecht heeft nu een bepaald niveau. Dat niveau vinden we passend bij onze stad, in de zin van de content die wordt geleverd op gebied van cultuur, politiek, sport, et cetera. Wij vinden het belangrijk dat dat wordt vastgehouden en dan ben je ook een serieuze partner om in de streekomroep te gaan functioneren. En in die streekomroep ook de contacten bijvoorbeeld te houden met een RTV Rijnmond waar content mee uitgewisseld kan worden. Dat kun je gewoon niet realiseren maar daar kan RTV Dordrecht wellicht straks nog wat meer over zeggen. Of misschien de heer Van Valburg. Op het moment dat je die content niet kunt maken, dan kun je ook geen content uitwisselen. Dus dat bedoel ik met een serieuze partner. Een serieuze partner maakt content van een bepaald niveau waarvan Rijnmond ook zegt, dat kunnen wij ook uitzenden voor de hele regio en andersom. Daar heb je dus wat aan met elkaar. Dat is niet alleen, dat is niet de enige reden.

De hoofdreden is, wij vinden gewoon dat bij een stad van onze omvang een bepaalde omroep qua niveau en kwaliteitsniveau hoort en dat willen we graag zo houden. Nu de komende jaren, nu we nog een eigen omroep hebben en ook in de aanloop naar de streekomroep die er vanaf 2026-2027 per definitie zal moeten zijn. En die 150.000 euro, waarom twee keer? Ik heb zelfs nog even met de gedachte gespeeld om het drie keer te vragen om er helemaal duidelijkheid over te hebben. Heeft eigenlijk, er zijn twee redenen voor. De eerste reden is, dat is de reden die de heer Stam en de heer Safranti ook net eerder al aankaartten, ieder jaar opnieuw hebben we wel een gesprek in de raad met elkaar over een extra bijdrage voor RTV Dordrecht. En laten we nou eens proberen met elkaar te zorgen dat dat voor eens en voor altijd stopt. Dat we dus zeggen, dit is het niveau van omroep die wij met elkaar voor ogen hebben en die we van belang vinden, wat hebben we daarvoor over? Daar is dit bedrag voor nodig en dat is het dan ook. Daar zal men het voor moeten doen. En dan ga je dus niet vanaf nu gerekend terug met 60, 70 procent in de content die je kunt leveren maar dan hou je dit niveau vast.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

Burgemeester Kolff: Even, dat is de as if situatie, even afgezien van de situatie waar je naartoe werkt met de streekomroep. Dus dat is het eerste argument.

De voorzitter: Ja, maar u mag ook wel meteen de tweede noemen, ik ga daarna naar mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: O.

Burgemeester Kolff: Ja, mag dat? Oké. Nee, ik dacht, ik word geïnterrumpeerd. Het tweede argument om twee keer te doen is om nu ook duidelijkheid te bieden aan RTV Dordrecht en met name de mensen die daar werken. Want die hebben daar behoefte aan. 1 januari is een hele harde grens. Als na 1 januari die middelen er niet zijn, dan zal RTV Dordrecht hele harde, stevige duidelijke keuzes moeten gaan maken. Dat zijn keuzes die direct invloed hebben op de content die geleverd zal gaan worden. Vandaar dat we ook hebben gezegd, laten we nou voor wat langere termijn duidelijkheid geven maar wel onder de hele harde voorwaarde dat die streekomroep er nu gewoon gaat komen. Met twee belangrijke mijlpalen het komend half jaar al. Eén, die stichting die moet er komen of die is er al maar daar moet RTV Dordrecht in gaan participeren als een serieuze partner. Twee, de aanvraag die gedaan moet worden richting Stimuleringsfonds, die moet gemeenschappelijk zijn. Dat is een extra plus ten opzichte van de tweede aanvraag die is gedaan waarin wel het budget aangevraagd is geweest voor een gemeenschappelijke redactie maar die is niet aangevraagd, ondertekend door meerdere omroepen maar alleen door RTV Dordrecht. Dat is echt de grote min geweest waardoor die Stimuleringsbijdrage er niet is gekomen. Dan nog even ingaand op de specifieke vraag van de heer Van der Net die die net ook al stelde. Wat nou als die Stimuleringsbijdrage alsnog wordt toegekend voor 2025? Wat doen we dan met die 150.000 euro voor dat jaar? Dus niet voor komend jaar maar voor het tweede jaar. Nou, dat zou ertoe kunnen leiden dat een deel van die 250.000 euro ook gewoon ingezet kan worden om content te creëren voor de hele regio waar Dordrecht ook van meeprofiteert. En dus niet het hele bedrag van die 150.000 euro voor dat tweede jaar nodig zal zijn. Dus we hebben, we hechten eraan om nu wel duidelijkheid te bieden aan RTV Dordrecht om te zeggen, nou, jullie kunnen op dit niveau door. Maar als nou in 2024 blijkt dat die

bijdrage voor 2025 niet geheel nodig is, dan hebben we een nieuw moment en komen we liever bij de raad terug om te zeggen, er is nog wat over en dat gaan we dus niet uitkeren, dan dat we nu zeggen, we doen het alleen maar voor één jaar en volgend jaar zitten we hier weer om een extra bijdrage te vragen voor 2025. Dat is het argument geweest.

De voorzitter: Er zitten nu twee mensen op het puntje van de stoel, mevrouw Kruger en de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Dit ging over wat ik net heb ingebracht natuurlijk, voorzitter, dus ...

De voorzitter: Ja.

De heer Van der Net: Maar goed, mevrouw Kruger mag ook hoor.

De voorzitter: Ja, u mag eerst van mevrouw Kruger. Dus kijk, neem de beurt.

De heer Van der Net: Ja. Nou ja, kijk, ik begrijp dat wat de heer Kolff stelt maar dan zou ik inderdaad in het voorstel inderdaad dat wel willen opnemen inderdaad, dat dat onder voorwaarde is. Op dit moment staat het er op die manier niet in. Staat het erin? Ja? Nou, dan ga ik het gelijk even lezen.

Als dat erin staat dan word ik al helemaal gelukkig op dit moment want dan biedt dat in ieder geval die garanties dan. Ik ga hem gelijk even lezen, voorzitter.

De voorzitter: Ja, maar ik denk dat we het hier over verkeerde ...

Burgemeester Kolff: Voor de helderheid, voorzitter.

De voorzitter: Nee, ik denk dat we het verschillende voorwaarden hebben. Het raadsvoorstel heeft voorwaarden maar dat is niet de voorwaarde die mijnheer Van der Net bedoelt volgens mij.

Burgemeester Kolff: Nou, er staat in dat bij de kanttekeningen en de risico's, er staat in dat in de beschikking voor 2025 zal op basis hiervan mogelijk financiële aanpassingen worden aangebracht. Dus daarmee wordt bedoeld dat die tweede 150.000 euro eigenlijk wordt geëvalueerd op het moment dat die Stimuleringsbijdrage wordt toegekend voor de streekomroep.

De heer Van der Net: Voorzitter, ik ga dit even nog juridisch eventjes analyseren en dan kom ik daar waarschijnlijk een keer op terug of niet.

Burgemeester Kolff: Als u mij deze uitspraak in de raad opnieuw ontlokt dan is die juridisch vastgelegd.

De voorzitter: We nemen alvast kennis van deze uitspraak. We gaan naar mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, ik zit met een paar vragen want we hebben het heel de tijd over, we gaan nu voor een derde keer dan die regionale omroep, daar gaan we voor.

Of streekomroep. Maar volgens mij kunnen we niet anders als die dan verkrijgen want er waren zoveel lokale omroepen en er zijn nu twee tranches geweest. En volgens mij zitten wij in deze laatste tranche dus voor 2026 gaan we hem sowieso krijgen, moeten we gevormd worden tot een regionale of tot een streekomroep. Nee? Oké. Nou, daar krijg ik dan zo nog een antwoord op. Dat zit dan in mijn hoofd. Daarnaast op een gegeven moment, want ik snap de heer Kolff wel dat die zegt van, ja, je moet eens een keer rust brengen in de subsidievragers, in dit geval RTV. Dat geldt voor alle subsidievragers. Dat geldt ook voor de cultuursector, het geldt voor allerlei, hé, doe nou eens voor een langere periode. Ik denk op het moment dat we dadelijk een streekomroep hebben, dan kunnen we met ook de andere gemeentes zeggen van, nou, dit gaat hem nou eens worden. Want dit, wat heb je nodig, vragen we dan om op een bepaald niveau een omroep te kunnen zijn, een streekomroep? Dan kunnen we tot een vast budget komen. Maar daar zijn we nog niet. En we hebben zoveel vragen en onduidelijkheden nog dat ja, elk geld wat je nu gaat investeren, is dat ook een investering of is dat weer in die al jarenlange bodemloze put? En zeggen we steeds ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff en mijnheer Schalken, kan het ietsje zachter?

Mevrouw Kruger: Kijk, ik heb een beetje moeite, mijnheer of mevrouw, nou weet ik de achternaam even niet.

De voorzitter: Nieuwland.

Mevrouw Kruger: Nieuwland, die gaf het ook al aan. Al jaren wordt er gezegd, dit is de laatste keer. En dan heb ik echt zo iets wat je met kleine kinderen ook kan hebben, mag ik nog een snoepje? Nee, nee. Ja, dit is de aller allerlaatste keer. Nou, vooruit dan toch nog maar een keer want je wil toch iemand tevreden houden, je wil dat iemand zich ontplooit. Dus ja, ik zit gewoon met De moeite van, hoe gaan we dit nu in een vat gieten? Want de voorstellen zijn leuk maar er zijn een aantal zaken die gewoon niet in Dit tijdsbestek lopen. Ook de licentie hè, die gaat ook weer verlopen dus wie gaat er dan ... Ja, 2025 dacht ik. '27, o, nou, dan zitten we goed.

De voorzitter: We gaan weer naar de portefeuillehouder, die mag deze vragen ook meteen nemen. Hebben we de garantie op een streekomroep en hoe gaan we dit in het vat gieten? We zitten ook nog met de vraag, is er een fatale deadline? Die komt dan hier ook uit voort dus dat horen we ook graag. Er was nog een vraag van de heer Van der Net, er zijn gewoon zorgen over de verschillende beelden die er leven, of u daar ook even op wil ingaan? Er was nog een vraag van de heer Van der Spoel over, wat gaat er eigenlijk mis want we zijn kennelijk al een stuk professioneler als RTV dus kan het niet met de broekriem aanhalen? Het is wel half beantwoord al hè. Dan gaan we straks nog die andere vraag, die pakken we los daarvan. Dus aan u het woord.

Burgemeester Kolff: Dank. Die vraag van mevrouw Kruger, die heb ik eigenlijk al een paar keer geprobeerd te beantwoorden. Ik ga het toch nog een keer in andere woorden doen. Natuurlijk zijn er verschillende instellingen die zeggen, geef ons structurele duidelijkheid want dan kunnen we bouwen en dan hebben we rust, et cetera. Dat is voor iedereen het beste en we hebben als gemeente gewoon schaarse middelen te verdelen dus dat kan niet bij iedereen, dat snap ik. Tegelijkertijd hoor ik hier wel, sinds ik hier ongeveer burgemeester ben, ieder jaar toch, laat ik het maar even zo zeggen, wat

gemopper vanuit de raad. En terecht gemopper vanuit de raad van, we hebben het hier ieder jaar over, wanneer is dit nou eens een keer afgelopen en is het duidelijk wat RTV Dordrecht doet voor het geld wat ze krijgen? Daar hebben we, met dat in het achterhoofd hebben we toch gemeend om nu die twee jaar die we nodig hebben om tot die streekomroep te komen, om die periode in ieder geval duidelijkheid te geven aan RTV Dordrecht. Dus daarmee ook niet langer dan die twee jaar maar die twee jaar daarvoor te nemen. Die twee jaar die 150.000 euro toe te kennen om RTV Dordrecht op het niveau wat we nu gewend zijn te kunnen laten doordraaien. Als die streekomroep er is, en dat ben ik heel erg met mevrouw Kruger eens, dan is de situatie echt anders. Want dan heb je andere geldstromen, dan komt er een stuk geld rechtstreeks vanuit het Rijk, misschien nog een stuk vanuit de gemeente. Je hebt de situatie bij elkaar gevoegd. Je hebt vrijwilligers die moeten gaan opereren samen met een organisatie die ook met professionals werkt dus dat is een hele nieuwe situatie. Inderdaad, meer nadruk op radio in de omgeving, meer nadruk op website, digitale content en tv bij RTV Dordrecht, dat moet zich allemaal gaan schikken.

En uiteindelijk moeten we ook met elkaar ook in Dordrecht weer dan opnieuw beoordelen, wat hebben wij nou eigenlijk over voor die streekomroep vanuit Dordrecht en wat verwachten wij daarvoor terug? Dat is een nieuwe situatie, maar om daar te komen heb je echt die overbrugging nodig. En lijkt het ons als college het meest verstandig om dat voor die twee jaar te doen omdat dat precies die periode is die je nodig hebt om tot die streekomroep te komen en niet volgend jaar weer opnieuw hier te zitten met dezelfde vraag en discussie als nu. Hooguit met de vraag van, jongens, we hebben nu die Stimuleringsbijdrage binnengekregen, het zou kunnen dat we daar al content voor kunnen gaan maken in de gemeenschappelijkheid met de regio. Misschien is die 150.000 euro dan niet helemaal nodig voor '25 en dan hebben we een meevaller. Nou, ik heb liever een meevaller dan opnieuw een tegenvaller. Dat was de achterliggende gedachte. Dan de vraag van de heer Van der Net over de verschillende beelden en de diverse zorgen. Die zorgen heb ik ook. Ik heb ook toen ik net aantrad zeg maar op deze portefeuille, me echt wel kritisch tegen de portefeuille aan bemoeid. Samen met ambtelijke bijstand en ook de voorganger die op dit dossier actief was. En me overtuigd laten worden eigenlijk van wat nou precies de situatie was waar we vandaan komen en waar we naartoe moeten. Ik zie in die korte periode toch dat er echt stevige stappen worden gezet. Ik zie ook dat er nog wat nodig is in de persoonlijke verhoudingen tussen de vooral heren, vroeger zaten er ook wel dames tussen, het zijn vooral heren. Ik zie ook dat de heer Haarsma, heb ik net ook al aan gerefereerd, daar echt nuttig werk in verricht en dat doet die ook pas sinds een paar maanden. Dat is heel nuttig werk. Als dat ertoe leidt dat RTV Dordrecht nu de komende weken of maanden toetreedt tot die stichting, er voor de zomer een gemeenschappelijke aanvraag ligt bij het Stimuleringsfonds, dan zijn dat heel belangrijke stappen.

Dan kan het best zijn dat de heren nog eens een kopje thee of iets anders met elkaar moeten gaan drinken om de persoonlijke verhoudingen ook optimaal te krijgen. Wat mij betreft draag ik daaraan bij maar dat is wat mij betreft staat dat niet in de weg van deze subsidieaanvraag. Dan tot slot de fatale deadline, zoals de voorzitter die heeft verwoord. Die hangt ook nauw samen met de vraag van mevrouw Kamphuis namens de SP van, ja, ik wil eigenlijk nog allerlei andere deelnemers, medewerkers, et cetera, ook nog horen. Er is bewust voor gekozen om vanavond die hoorzitting te doen en volgende week in de

gemeenteraad de oordeelsvormende bijeenkomst te laten zijn en ook meteen besluitvormend. Waarom? Omdat 1 januari, en dat is dus echt de reden geweest dat we daarop hebben gestuurd, om voor 1 januari een besluit van de gemeenteraad te hebben. 1 januari is gewoon voor RTV Dordrecht een heel belangrijke datum omdat dat de datum is dat het erop of eronder is voor een flink aantal medewerkers die betaald moeten worden het komend jaar. Daar kan RTV Dordrecht denk ik zelf het meest over zeggen. Maar in 2024 zonder deze extra bijdrage wordt het een heel stuk ingewikkelder voor RTV Dordrecht om nog de content te maken met vaste krachten.

Mevrouw Kamphuis: Voorzitter?

De heer Gorter: Ja, ook voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kamphuis.

Mevrouw Kamphuis: Ja, ik begrijp u en ik hoor wat u zegt maar ik hoor het ook wat het personeel zegt. Ik vind het toch wel, ik kan zelf wel met het personeel gaan praten, dat is het probleem niet, maar ik wil ook dat de andere mensen van de raad het horen. Dus vandaar dat ik toch echt aandrang op een gesprek.

De heer Gorter: Voorzitter, ik heb ook nog een vraag.

De voorzitter: De heer Gorter.

De heer Gorter: Er gaan toch geen ontslagen vallen? Want die mensen bij de NOS zijn toch niet in dienst van RTV en van Rijnmond toch ook niet? Dus er gaan mensen terug naar de organisatie waar ze behoren, volgens mij gaan er geen ontslagen vallen. Of ik heb het verkeerd begrepen.

Burgemeester Kolff: Waar het om gaat is dat met de bedragen die RTV Dordrecht nu ter beschikking heeft bepaalde hoeveelheid content kan worden geproduceerd. En dat is waar het uiteindelijk om gaat, de output die geleverd kan worden. Maar nogmaals, daar kan RTV Dordrecht vast meer over zeggen dan ik. Maar ik heb me ervan laten overtuigen dat als we dit niet doen, dat er dus een zeer beperkte hoeveelheid journalistiek overblijft bij RTV Dordrecht en dat we dat willen voorkomen.

De heer Gorter: Voorzitter?

Burgemeester Kolff: Omdat je ook iets hebt opgebouwd met elkaar. Maar goed, RTV Dordrecht kan daar meer over zeggen dan ik.

De heer Gorter: Die snap ik, dat begrijp ik maar ...

De voorzitter: Ik wil u vragen gewoon elke keer even te wachten tot u het woord krijgt. U mag het woord maar u begint al. Mijnheer Gorter? Ja?

De heer Gorter: O, sorry. Nee, dat antwoord begrijp ik maar volgens mij is die 1 januari niet zo hard want gaan er geen ontslagen vallen.

De voorzitter: We gaan het zo vragen aan RTV Dordt. Er was daar nog een vraag aanvullend, hier, nee? We hebben eerst nog de vraag van de heer Van der Spoel.

Burgemeester Kolff: Ja, dat was de vraag van, is Dordrecht dan geen serieuze partner als we kiezen voor optie één? Nou, het is dus niet de keuze van het college om te zeggen, we gaan terug naar zeg maar het basisoniveau van bijdrage vanuit de gemeente omdat dan de hoeveelheid content die RTV Dordrecht maakt echt flink terugloopt. Ik denk dat voor de streekvorming als zodanig het niet cruciaal is maar dat het vooral te maken heeft met wat verwachten wij als gemeente qua niveau van omroep? Uiteraard, kijk, als u zou zeggen, we gaan helemaal terug naar de basisbijdrage die we van het Rijk krijgen, dan hebben we 75.000 euro ter beschikking voor de lokale omroep. Die moeten gaan praten met andere lokale omroepen en dan kan er ook een streekomroep tot stand komen. Maar dat is dan wel een streekomroep van een totaal andere orde dan wat we nu gewend zijn bij RTV Dordrecht lokaal te ontvangen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, als ik nou toch even die cijfers wil snappen. Want van het Rijk krijgen we een bepaald bedrag maar de gemeente betaalt al een vast bedrag. Dus dat is niet helemaal terug naar 75.000, dat kan helemaal niet.

Burgemeester Kolff: Nee, maar daarom zeg ik, we kunnen ook kiezen om te zeggen, we betalen helemaal niks meer extra en we gaan terug naar het bedrag wat we van het Rijk ontvangen. Dan heb je het over 1,50 euro per huishouden. Dat zou ook kunnen, alles kan. Het is dus de keuze die u als raad maakt. We hebben altijd gezegd, we leggen daar sowieso wat bij dus dat wordt, dat is dan een bedrag van 270.000 euro. Ja, daar kun je een pand van huren, daar kun je een eindredacteur, hoofdredacteur, directeur-bestuurder voor aanstellen en misschien nog één journalist en wat apparatuur onderhouden en dat is het.

De voorzitter: Punt, denk ik.

Burgemeester Kolff: Wij hebben ervoor gekozen om dat op een hoger niveau te hebben in Dordrecht.

De heer Roggekamp: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Roggekamp maar ik wil wel naar het eind toe gaan werken.

De heer Roggekamp: Ja, maar ik wil ...

De voorzitter: Dus u mag inhakend hierop nog een vraag stellen.

De heer Roggekamp: Ik wil heel graag van de portefeuillehouder horen wat voor hem het huidige hoge niveau is? Ik heb ter voorbereiding vandaag in mijn pauzes die ik had bij thuiswerken een paar keer even de RTV aangezet op de televisie. Maar ik zie of een fotoreportage langskomen of een reportage van een zwerver in Rotterdam. Voor mij is

dat niet de lokale nieuwscontent die ik hoog niveau verwacht. Dus wat ziet u als hoog niveau?

Burgemeester Kolff: Wat ik als hoog niveau zie, dat heeft ook te maken met het feit dat u als raad heeft gevraagd om RTV Dordrecht eigenlijk te laten beoordelen in een onafhankelijke rapportage. De opsteller van die rapportage zit hier en die heeft dat ook vergeleken met andere steden van vergelijkbare of in elk geval 100.000 plus gemeenten. Andere steden die ertoe doen, zal ik maar zeggen, waar je dus ook verwacht dat er een omroep is die ertoe doet. Daar komt RTV Dordrecht gewoon heel goed uit. Op het moment dat er iets in de stad speelt, en ik ben ook heel veel bij dat soort momenten, evenementen, gebeurtenissen, nare, mooie gebeurtenissen aanwezig, dan zijn ze er, maken ze een rapportage en dan is dat ook vrij snel terug te zien op de website of via de tv-kanalen. Als ik bij 60-jarige bruiloften of bij 100-jarigen of bij wie dan ook op bezoek ga, iedereen kijkt naar RTV Dordrecht.

Daar heb ik geen onderzoek van tienduizenden euro's voor nodig om te horen dat ze toch impact maken in onze stad. Ja, dat opgeteld heeft bij mij het beeld gevormd van een omroep die past bij onze stad. Dat zou ik graag willen behouden, dan spreek ik ook namens het college.

De voorzitter: Dan hebben we meteen een mooi bruggetje naar een van de slotvragen. Die was voor RTV Dordt, hoe wordt de onafhankelijkheid bewaakt? Dan is er nog één vraag, vallen er per 1 januari ontslagen? Eigenlijk twee hele concrete vragen.

De heer Van Wijngaarden: Het hele verhaal van de extra subsidie heeft niets te maken met onze onafhankelijkheid. Want die is namelijk in alle subsidieverstrekingen wordt die al jarenlang vastgelegd. Dat het niveau van subsidiëren, dus het bedrag, dat wordt daarna in een subsidiebeschikking, worden daar prestatieafspraken en targets en doelen aan gekoppeld en dan komen altijd alle passages als het gaat om redactionele onafhankelijkheid. Dus die wordt ieder jaar opnieuw vastgelegd. Daar is geen zorg over en dat gaat ook niet veranderen die situatie.

Mevrouw De Heer: Oké. Ja, ik maakte even de link met dat ik even zei, als je geld krijgt, dan ben je afhankelijk. Want hier kan je niet jezelf bedruipen. Maar meteen daarnaast, dat was even zo'n zijpaadje noem ik het maar even. Maar dan toch nog de vraag, het onafhankelijke nieuws, is dat gewaarborgd? Is RTV Dordt geen onafhankelijke nieuwsverspreider?

De voorzitter: Ja, u mag.

De heer Van Wijngaarden: Ja, mag ik? Oké, goed. Dank u wel. Ja, dat zijn we wel degelijk. Maar in een breder kader heeft u een heel interessant punt. Dat is namelijk de basis voor de gedachte om de financiering van alle lokale omroepen, straks alle streekomroepen, weg te halen bij de gemeentes en de basissubsidiëring onder te brengen bij de landelijke overheid. Zodat er overal waar er op dit moment discussie is, dat die op die manier wordt ondervangen.

De voorzitter: Ja, maar dit is eigenlijk een procesantwoord en er wordt een inhoudsantwoord verwacht. Ja. Dus gewoon, hoe waarborgt u het in elke uitzending? Dat is eigenlijk gewoon de eenvoudige vraag.

De heer Van Wijngaarden: Wij worden niet gecontroleerd of gecorrigeerd op wat wij maken.

De voorzitter: Nee, dus hoe waarborgt u het zelf?

De heer Van Wijngaarden: Oké. Dat doen we door middel van een redactiestatuut.

De voorzitter: Dan gaan we naar de andere vraag. Vallen er ontslagen per 1 januari?

De heer Van Wijngaarden: In een brede, dit is ... Dat is wel in een breder verband van wat er eerder al aan opmerkingen is gemaakt en vragen is gesteld in dit tweede gedeelte. Als het gaat om, wat als we die subsidie niet krijgen?

Dat gaat, hoe zal ik dat zeggen, er vallen niet, om daar direct antwoord op te geven, er vallen niet direct ontslagen maar je bent de omroep die je op dit moment hebt als Dordrecht, die ben je volledig kwijt. Dat is het gevolg van het niet verstrekken van de extra subsidie. Je bent de nieuwsvoorziening zoals je die nu hebt, zoals we daar nu invulling aan geven, die ben je volledig kwijt. Je bent de waakhondfunctie zoals we daar nu invulling aan geven, die ben je volledig kwijt. De bijdrage aan de sociale cohesie, die ben je volledig kwijt. Alle investeringen die zijn gedaan, die hebben bijgedragen aan onze groei van de afgelopen jaren, alle tijdelijke projecten waar we aan hebben meegedaan, die hebben geleid tot die groei. Die daarna zijn verlengd de afgelopen twee jaar door de extra subsidies van de gemeente, die hebben geleid tot het niveau waarop we nu presteren. In dat kader wil ik graag zo meteen heel fijn vinden als de onderzoeken, de heer Van Valburg, daar nog iets meer over zou willen vertellen, over het niveau van de omroep die u op dit moment heeft. Dat niveau kunnen wij niet vasthouden. Wij zakken, als u ons geen extra subsidie geeft, nou, onder het subsidieniveau van 2016. Het subsidiebedrag is lager dan dat wij in 2016 kregen, dat heeft verstrekkende gevolgen voor ons totale functioneren. Dat heeft verstrekkende gevolgen voor onze aantrekkelijkheid als samenwerkingspartner. Te beginnen bij Rijnmond, waar we op dagelijkse basis mee samenwerken. Dat verandert ook onze totale positie in de richting van de streekvorming. Concreet, in aanloop naar de eerstvolgende landelijke aanvraag die we wel degelijk gezamenlijk willen gaan doen, dat is in juni 2024, ook dan heb je weer te maken met dezelfde drie categorieën. Dan word je beoordeeld op je journalistiek presteren, daar zullen we niet meer maximaal in scoren. Verre van. Dan word je beoordeeld op je mate van professionalisering, daar zullen we niet meer maximaal in scoren. Verre van. Dat is het directe gevolg van het niet geven, van het niet verlenen van de extra subsidie.

Daarmee worden alle investeringen en alle groei van de afgelopen jaren tenietgedaan. Er wordt niets verduurzaamd, je kunt niet blijven presteren op hetzelfde niveau, je positie wordt in alle opzichten verslapt, verzwakt.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan nog naar ... Aanvullende vraag van de heer Gorter.

De heer Gorter: Ja, maar dat was niet de intentie van mijn vraag. Ik heb het idee dat wij een deadline voor onze kiezen krijgen van 1 januari om hier een besluit op te nemen. Ik voel dat er meerdere partijen meer tijd nodig hebben om tot een goede onderbouwing te komen. Dus als ik het goed begrijp vallen er 1 januari geen ontslagen en is die datum 1 januari geen harde datum. Ik zeg niet dat die subsidie er niet moet komen maar ik begrijp wel en ik voel wel dat er meerdere partijen zijn die meer tijd nodig hebben. Krijgen we die tijd, ja of nee?

De voorzitter: Dat is uiteindelijk aan de commissie, of we onszelf die tijd geven. Wij kunnen nu, ja, we moeten toch naar het eind toe. Dan komen we aan die vraag toe die door mevrouw Kamphuis is gesteld om ook werknemers en andere omroepen te horen. Ik wil wel benadrukken, het gaat hier niet zozeer om waarheidsvinding of zo hè, dus laten we niet in die ... Laten we daar niet in vervallen. Ja, ik vind het ook even lastig. Moeten we gewoon nog een commissievergadering beleggen of niet?

Dat is eigenlijk ... Of kunnen we al over het raadsvoorstel zoals dat nu voorligt onze gedachten voldoende vormen? De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, nee, kijk, ik heb natuurlijk ook eventjes het voorstel even goed gelezen. En ja, ik denk misschien met wat kleine aanpassingen door middel van een amendement dat ik wat meer tevreden zou zijn om in ieder geval zeg maar die duidelijkheid te verschaffen. Dat we dan, als inderdaad die aanvraag is ingediend voor het Stimuleringsfonds en we inderdaad RTV op het niveau houden inderdaad en dat die scores dan goed zijn, om dan inderdaad met de andere streekomroepen regionaal die aanvraag in te dienen. Dan kunnen we op dat punt verder. Dus ik zie op dit moment niet in waarom we dan nog verder zouden moeten gaan. Kijk, dat er wat misverstanden zijn en wat persoonlijke zaken spelen, dat is mij wel duidelijk. Maar ik weet, op dit moment vind ik niet dat dat voor dit besluit zeg maar echt reden moet zijn om het te verdagen. Dus mijn voorstel zou zijn om het in de raad volgende week verder te behandelen.

De voorzitter: Dan hebben we nu twee voorstellen. De portefeuillehouder mag heel even ... De onderzoeker? Ja, maar op welk punt dan? Want we zitten vier minuten voor tijd dus we hebben geen ...

De heer Van Valburg: Dan zal ik heel snel zijn. In het rapport heb ik heel duidelijk aangegeven dat met het wegvallen van de journalisten van NOS en van Rijnmond er een situatie ontstaat waarin je niet meer de kwaliteit kunt leveren die nu ook in de subsidieaanvragen zijn toegezegd. Die worden verlangd door de gemeente. Op het moment dat je dan teruggaat, ben ik het met de heer Van Wijngaarden eens, dat je niet meer die interessante partner voor de gemeenschap in Dordrecht bent.

De voorzitter: Bedankt. Dan gaan we toch opnieuw ... De heer Safranti wilde er ook nog iets op reageren.

De heer Safranti: Ja, dank je wel, voorzitter. Voorzitter, ik onderstreep de woorden van mijnheer Van der Net. Daarbij wilde ik wel aangeven dat ik dus 1 januari wel een beetje doordringen vond. Dat dat dus een datum was wat dus heel snel afgehandeld moest worden, vind ik een beetje jammer. Alleen aan de andere kant denk ik ook naar

aanleiding van de woorden van de portefeuillehouder in dit geval, dat we de kwaliteit moeten waarborgen en dat er dus de samenwerking moet gezocht worden. Dus ik denk dat dat gewoon naar de raad kan.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik wil eigenlijk niet meer allemaal afzonderlijke reacties. Kunnen we gewoon aangeven, wie wil dat het volgende week gewoon in de raad komt? Dat is de meerderheid.

De heer Safranti: Ja, maar dat is prima alleen ...

De voorzitter: En dan gaan we dan nog wel verder op vragen in ...

De heer Safranti: ... wat gaan we daar bespreken dan?

De voorzitter: Juist, daar ga ik het nu over hebben. Dus het gaat er nu over, hebben we voldoende informatie om het wel volgende week in de raad te brengen? Daarop heeft u ja gezegd. Dan gaat het over het besluit om twee keer nog 150.000 toe te kennen als subsidie en dan gaat het ook om de politieke vragen met de voorwaarden die dus gesteld zijn. O ja, het gaat over de voorwaarden. Stellen we voorwaarden aan deze bijdrage bijvoorbeeld over de samenwerking die vanavond al heel vaak ter sprake kwam? Dan gaat het met name om de vraag of u denkt aan moties of amendementen? En ik heb de heer Van der Net al gehoord, een klein amendementje.

De heer Van der Net: Nou ja, ik heb al, voorzitter, ja, dat ik inderdaad toch een kleine aanpassing wil om meer zekerheid te krijgen.

De voorzitter: Mevrouw Kamphuis.

Mevrouw Kamphuis: Ik zit er ook over na te denken om wat, ja, aan te vullen.

De voorzitter: Oké, dank u. Ik zag de heer Gorter ook knikken. De heer Van der Kruijff?

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, ja, voor ik moties en amendementen ga indienen, zover ben ik nog helemaal niet. Ik wil het eerst nog eens in mijn fractie bespreken. We hebben het nu beeldvormend besproken dus volgens mij gaan we het volgende week in de raad gewoon oordelend bespreken en ook meteen besluitvormend. En of er wel of niet een motie of amendement bij komt, dat gaan we wel meemaken.

De voorzitter: Dat is prima maar we hebben altijd wel vragen.

De heer Van der Kruijff: Maar ik zal ze minstens 24 uur van tevoren aankondigen in het geval dat.

De voorzitter: Ja. Sowieso wordt het een oordeelsvormende en meteen besluitvormende vergadering. Dan moeten we nu wel besluiten of we daar twee minuten spreektijd per fractie voor geven? Dat lijkt me genoeg want dat is altijd nog zestien keer twee is alsnog een half uur. Dan wil ik iedereen bedanken ...

De heer Van der Kruijff: Voorzitter? Voorzitter? Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Het gaat me nu toch net iets te snel. Want u zegt, twee minuten moet toch genoeg zijn maar we hebben er doorgaans altijd in de commissie al oordeelsvormend over gesproken, maar in dit geval helemaal nog niet. Dus ik moet alles wat ik erover wil zeggen moet ik nog gaan doen. Dan vind ik twee minuten echt wel een beperking als ik dat niet vooraf in de commissie heb kunnen doen. Dus ik zou toch wel graag wat meer ruimte willen.

De heer Van der Spoel: Eens met het CDA.

De voorzitter: Zullen we ... Maar vijf minuten is weer wel heel veel. Het is twee of vijf. Kunnen we ook zeggen een coulante twee? Nee?

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, volgens mij gaat de raad er zelf over, over zijn eigen procedures. Dus als wij in de raad vaststellen dat we drieënhalve doen kan dat ook.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dan doen we toch gewoon vijf en degenen die wat korter zijn, is korter. Ja, ik bedoel maar.

De voorzitter: Weet u, het maakt mij allemaal helemaal niks uit maar we moeten wel iets afspreken. Dan, ik zie toch wel wat verschil. Ik wil toch even weten, wie vindt twee?

De heer Safranti: Twee minuten en als mijnheer Van der Kruijff meer nodig dan, ja, twee.

De voorzitter: Handopsteken voor twee. Eén, twee, drie, vier. Wie zegt drie? Hè, mislukt, het wordt vijf. Vijf minuten. Dan nog, dan wil ik iedereen hartelijk danken voor alle vragen. Nee, blijft u nog heel even zitten. Ik wil iedereen bedanken voor alle vragen en voor alle antwoorden. Wilt u alles wat er aan glazen, flesjes enzovoort staat weer meenemen naar de keuken? Dank u wel.

4. RV Initiatiefvoorstel VSP en Fractie van Waardhuizen Woonwagewoners hebben recht op standplaatsen i.c.m. RIB Beantwoorden (advies) college

Voorzitter: De heer Groenewege
Raadsgriffier: De heer Boogaard
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Dhr. Gorter (Op Ons Eiland)
Mevr. De Groot (Beter Voor Dordt)
Dhr. Hartmeijer (SP)
Mevr. De Heer (Forum voor Democratie)
Dhr. In 't Veld (VSP)
Dhr. Laban (CU/SGP)
Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)

Dhr. Klerk (CDA)
Dhr. Kolkiliç (DENK)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Van der Net (VVD)
Dhr. Roggekamp (Gewoon Dordt)
Dhr. Stam (Fractie van Waardhuizen)
Dhr. Stolk (VSP)

Portefeuillehouders: wethouder P. Heijkoop

De voorzitter: Oké, laten we beginnen. Welkom allemaal. Stilte in de zaal alstublieft. Ja, we hebben het vandaag over het initiatiefvoorstel getiteld, woonwagenbewoners hebben recht op standplaatsen, van de VSP en Fractie van Waardhuizen. Daar is veel over te zeggen maar voordat ik dat doe wil ik alle raads- en commissieleden vragen om zich voor het verslag voor te stellen. En dan beginnen we aan mijn rechterhand.

De heer Klerk: Albert Klerk, CDA.

De heer Katif: Jacques Katif, Beter Voor Dordt.

Mevrouw De Groot: Megan De Groot, Beter Voor Dordt.

De heer Roggekamp: Erik-Jan Roggekamp, Gewoon Dordt.

De heer Van der Net: John Van der Net, Dordtse VVD.

De heer Hartmeijer: Raymond Hartmeijer, SP.

De heer Kolkiliç: Masum Kolkiliç, DENK.

De heer Van der Meer: Frans-Bauke Van der Meer, GroenLinks.

De heer Gorter: Wouter Gorter, Op Ons Eiland.

De heer Laban: Vincent Laban, ChristenUnie/SGP.

De heer In 't Veld: Richard In 't Veld, VSP.

De heer Stam: Marco Stam, Fractie van Waardhuizen.

Mevrouw De Heer: Betsy De heer, Forum voor Democratie. Maar Leo zat hier nog.

De heer Heijkoop: Peter Heijkoop namens het college.

De heer Boogaard: André Boogaard, commissiegriffier.

De voorzitter: Ik ben Pieter Groenewege en ik ben uw voorzitter. Zoals u ziet is er gigantische belangstelling voor dit onderwerp, daar zijn we heel blij mee. Welkom allemaal, ook welkom aan de raads- en commissieleden en eventueel kijkers thuis. We hebben het dus over het initiatiefvoorstel en de collegereactie daarop, dat zijn punten 5

en 6 op de agenda en die gaan we gezamenlijk behandelen. Ik zie dat Leo Stolk van de VSP ook nog aanschuift. Op 14 november jongstleden hebben we een technische briefing gehad over deze onderwerpen en daar is besloten tot een oordeelsvormende vergadering en in principe zouden we daar nu zitten. Maar er hebben zich acht insprekers aangemeld en weer een aantal afgemeld. Er zitten hier nu vier insprekers voor dit onderwerp en wij willen voorstellen om hen in de gelegenheid te stellen om hun verhaal te doen en vandaag dus geen oordeelsvormende maar een beeldvormende vergadering te houden.

Er zijn een aantal redenen voor. Eén, er zit geen fatale beslistermijn op dit voorstel. Twee, het is waardevol wanneer raads- en commissieleden de meningen en ervaringen van deze insprekers kunnen betrekken bij hun standpunt. En drie, de initiatiefnemers, dus de VSP en Fractie van Waardhuizen, die zien dit zelf ook zo. Daarom wil ik u voorstellen om deze vergadering om te toveren naar een beeldvormende vergadering met vier insprekers en daarvoor heb ik uw instemming nodig. Kunt u daarmee instemmen? Ja. Dat is mooi. Dat ging makkelijk, fijn. Dan gaan we direct door naar de insprekers. Het zijn er dus vier en ze krijgen elk ieder vijf minuten spreektijd. Daar gaan we ook een klein beetje op letten want we willen ook voldoende tijd overhouden voor een vragenronde aan het eind waarin we eventueel ook nog tijd hebben om de wethouder het vuur aan de schenen te leggen met technische vragen. Dus ook aan de commissieleden en de raadsleden de oproep om hun vragen op te sparen tot na de vier inspraakreacties. We hebben onderling afgesproken dat mevrouw Minnebreuker begint dus u krijgt vijf minuten het woord.

Mevrouw Minnebreuker: Beste gemeenteraad, er zijn in Dordrecht 153 standplaatsen en er staan 92 mensen op de wachtlijst. Ik ben op 14 november op de vergadering geweest. De mensen die het onderzocht hadden die vertelden hoe goed Dordrecht het deed. Landelijk 10^e en van de Drechtsteden het beste. Maar eigenlijk hadden ze moeten zeggen, nee, Dordrecht, u hebt het helemaal niet goed gedaan. Want in twintig jaar heeft de gemeente Dordrecht niks meer gedaan voor de woonwagenbewoners. Er is in twintig jaar tijd nog geen één vak bijgekomen. Ik snap dat je niet voor iedereen een vak kunt maken maar als je in twintig jaar tijd niks doet, dan loop je toch echt achter.

Tuurlijk worden er af en toe vakken toegewezen maar niet omdat de gemeente Dordrecht daar zoveel moeite voor doet. Nee, dat is omdat er mensen doodgaan. Onze kinderen moeten wachten tot er een opa, oma, oom of tante doodgaat, dan komen ze pas in aanmerking. Dan zeggen ze, de wachttijd is ongeveer vier jaar. Nou, mijn dochters staan al zestien en elf jaar ingeschreven, dus daar klopt volgens mij helemaal niks van. De gemeente Dordrecht is vier jaar geleden op de vingers getikt door het College voor de Rechten van de Mens wegens discriminatie. Toen zou er een kampje komen bij De Hoop maar daar is tot heden nog niks van terechtgekomen. Er is nog geen steen gelegd. Voor mijn gevoel is dat gewoon een zoethoudertje geweest. Er zijn zoveel nieuwe wijken bijgekomen in Dordrecht. Waarom wordt er bij het realiseren van de nieuwe wijken niet aan de woonwagenbewoners gedacht? Bij geen een wijk is er plaatsgemaakt voor een nieuwe woonwagenlocatie. Sterker nog, er zijn nu plannen voor een nieuwe wijk, het Maasterras, in plaats van rekening te houden met de woonwagenlocatie daar en misschien uit te breiden wordt het kampje gewoon van de kaart geveegd want het past niet in het plaatje. Mijn twee dochters allebei een huis gekocht toen ze 19 waren. De

oudste ligt nu in scheiding. Staat al zestien jaar ingeschreven voor een vak en nu? Vakken zijn er niet en een huis moet ze waarschijnlijk ook zeven jaar op wachten dus tot die tijd moet ze bij mij wonen met haar dochter van 14. Triest, echt heel triest als je al zestien jaar in staat geschreven. Mijn jongste dochter heeft haar eerste huis gekocht en daar werd ze echt ziek, echt ziek van heimwee. Toen is ze met haar man, twee kinderen en een hond bij mij en mijn man in de wagen komen wonen. Ze heeft anderhalf jaar bij ons gewoond.

Toen heeft ze een huis in de buurt gekocht vlakbij ons kamp. Na twee jaar ging dat weer mis, de muren kwamen op haar af. Toen heeft ze weer een jaar bij ons gewoond in de wagen met haar gezin en met lood in haar schoenen is ze weer terug naar haar huis gegaan. Mijn dochters komen zodra ze klaar zijn met hun werk en de kinderen zijn uit school naar het kamp, daar voelen ze zich thuis. 's Avonds gaan ze weer met lood in de schoenen naar huis. Ja, dat is even fout. En dan gaan ze weer naar hun eigen huis toe. Misschien moet u zich maar eens indenken hoe u zich zou voelen als u verplicht op het kamp moet wonen? Misschien kunt u zich dan inleven in ons, hoe wij ons in een huis moeten voelen. Een jaar of vier, vijf geleden kregen wij een brief of we interesse hadden om een vak te kopen. We hebben dat ingevuld maar we hebben helemaal niks meer gehoord. Ook zoiets raars. Dus gemeente Dordrecht, schaam u eigen. Wij zijn ook inwoners van Dordrecht, wij betalen ook belasting en wij horen ook bij Dordrecht. En tot slot wil ik nog even de partijen bedanken die dit voorstel hebben ingediend. Toch een fijn gevoel dat er wel partijen zijn die er voor elke Dordtenaar zijn. Krijgen we toch het gevoel dat we er tot nog toe doen. Dank je wel.

De voorzitter: Veel dank. Keurig, keurig binnen de tijd. Dan gaan we door met de inspraakreactie van mevrouw Van Gennip. Als u misschien ...

Mevrouw Van Gennip: Ja, eigenlijk hoef ik weinig toe te voegen want Anneke heeft al heel veel gezegd. Maar het is eigenlijk wel zo dat onze kinderen gewoon heel lang moeten wachten. En dan met heel lang, zoals Anneke al aangeeft, wachten tot er iemand doodgaat en dan de kans krijgen om daar te kunnen staan. Met ook de mogelijkheid niet alleen voor de standplaats maar ook voor de wagens.

Er wordt maar verwacht dat iedereen dus een wagen kan kopen waar geen hypotheek op gezet kan worden. Huurwagens worden niet meer verschaft dus eigenlijk wordt nog steeds het uitsterfbeleid gehanteerd wat eigenlijk al jaren afgeschaft is. Er kunnen nog op genoeg locaties vakken bijgemaakt worden. Er is genoeg groen, haal wat groen weg, creëer wat plaatsen. Als ik naar mijn eigen tuin kijk, ik heb een vak van 354 vierkante meter dus ja, ik kan gerust mijn tuin gaan delen met mijn zoon als dat nodig is maar dat mag niet. Zorgwoningen mogen niet geplaatst worden. Het zijn maar kleine dingetjes maar daar kunnen wij heel veel mee geholpen worden. Simpel, verander wat regels, doe er iets mee. Er is gewoon aanspraak nodig, het moet gewoon gedaan worden. Zoals Anneke al zei van, we moeten gewoon zo lang wachten. Mijn dochter had het geluk dat er dus bij ons wel iemand niet doodging maar ging verhuizen dus die had gelukkig heel snel een plaats. Maar dan wordt er wel verwacht van een meisje van 20 jaar binnen drie maanden een woning erop te zetten. Waar moet ik die woning vandaan halen? Dan zegt de gemeente van, er is genoeg te koop. Ja, voor een meisje van 20 zonder hypotheek, gaat er maar aanstaan. Meisje werkt nog maar drie jaar. Denken ze dat we leggende gelden hebben, waar moet ik het vandaan halen? Binnen drie maanden moet er iets op

staan. Dan staat er iets op en wat zeggen ze dan? Ja, dat is wel een hele oude wagen dat erop staat? Ja, help ons dan. Nee, er worden geen verhuurwagens meer verschaft. En dan? Moet mijn dochter net als Anneke haar dochters verplicht in een huis wonen. Nou ja, daar passen we dan voor. Dan wordt mijn dochter dus gedwongen om bij mij in huis te komen wonen.

En als ik dan zeg van, nou ja, dan wil ik een zorgwoning neerzetten, mantelzorg omdat wij ziek zijn. Nee, dat mag niet. Willen we zelf bekostigen, willen we zelf doen, niet mogelijk. Mijn tuin opsplitsen zodat er een andere extra woning op gezet kan worden. Niet mogelijk. Maar het is allemaal mogelijk als de gemeente maar meewerkt. En het kan zo simpel zijn. En net wat Anneke zei, ook wij zijn gewoon mensen waar we hard voor werken, wij betalen net zo goed belasting als een ander mens, we hebben net zoveel rechten als een ander mens. Doe er iets mee. Dat was het voor mij. In ieder geval bedankt voor het luisteren.

De voorzitter: U bedankt voor uw bijdrage. Dan gaan we door naar mevrouw Witman.

Mevrouw Witman: Nou, goedenavond. Mijn naam is Angelina Witman. Zelf sta ik net als vele al jaren op de lijst om in aanmerking te komen voor een woonwagenaanplaats. Als hier niks aan gedaan wordt dan wordt deze lijst dus alleen maar langer. Zelf ben ik al meerdere keren verhuisd met mijn kinderen, ik kan nergens wennen. Ik heb bijna elke wijk in Dordt al gehad. Maar ja, ik wil gewoon naar het kamp, naar mijn moeder of bij familie. En ja, wij zijn één grote familie dus het voelt gewoon voor mij, als ik in een huis ben, dan voel ik me heel opgesloten. Ik word gewoon ziek. Echt, ik krijg ... Nee, ik vind het helemaal niks. En ja, als je dan de gemeente opbelt, heb ik ook al honderd keer gedaan, dan krijg je negen van de tien keer hetzelfde antwoord. We zijn jullie niet vergeten maar we zijn ook bezig met andere projecten zoals bouwen van huurwoningen. Ja, en wij wachten ook al heel lang maar er gebeurt niks. Dus mijn vraag is, ja, of en wanneer de woonwagenaanplaatsen komen? En zoals Caatje al zei, komen hier dan ook huurwagens op? Want niet iedereen kan dat natuurlijk betalen om een eigen wagen erop te zetten.

Ook naar mij weten zijn er ook genoeg mooie plekjes in Dordt om een woonwagencentrum te realiseren. Dus ja, via deze weg hopen we dat wij nu ook eens echt aan de beurt zijn. Dat was mijn verhaal, kort maar krachtig.

De voorzitter: Zeker, dank u wel. Dan sluiten we af met mevrouw Van der Wielen.

Mevrouw Van der Wielen: Eindelijk wordt er nu eens aandacht besteed aan dus meer standplaatsen in Dordrecht. Al jaren zijn we bezig om standplaatsen bij te krijgen voor onze kinderen. Nu krijgen wij ook de gelegenheid om ons woord te doen en wordt er naar ons geluisterd. Overall worden er woningen gebouwd, op bepaalde plekken in Dordrecht zijn er woonwijken gebouwd maar voor nieuwe standplaatsen is er geen plek, werd ons verteld. Onze kinderen zijn opgegroeid op het kamp met de hele familie bij elkaar. Een aantal kinderen van de familie zijn in een huis gaan wonen maar konden er niet wennen en waren er niet gelukkig. En zijn nu noodgedwongen bij hun ouders terug op het kamp te gaan wonen met het hele gezin. Dat is ook in ons gezin. Onze zoon woont met zijn vrouw en twee kinderen bij ons. We hebben ook nog een dochter thuis wonen, die komt nu ook op mijn leeftijd dat ze op zichzelf wil gaan wonen en wil gaan samenwonen met

haar vriend. Ook mijn kinderen willen op kamp wonen maar ze zijn nu gedwongen om in een huis te gaan wonen. Als er zoveel woningen worden gebouwd door de gemeente kan er ook in de planning worden meegenomen dat er extra standplaatsen bij kunnen komen. Ja, dat was het.

De voorzitter: Dat was hem? Oké, dank u wel. U bent allemaal strak op de tijd, wordt zeer gewaardeerd. Dan hartelijk dank in ieder geval maar we hebben nog steeds de gelegenheid voor de commissieleden om vragen te stellen. Voordat we daarmee beginnen wil ik eerst even kijken, bij wie leeft er allemaal een vraag? O, dat is toch wel aardig wat. Anders beginnen we gewoon bij de heer Klerk en dan gaan we zo het rijtje af. Albert Klerk, CDA.

De heer Klerk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik weet niet of het ook de bedoeling is dat we vragen stellen aan ... Ja, ik weet niet aan wie ze ik moet stellen of dat ik ze aan de wethouder moet stellen? Maar ...

De voorzitter: Nou, laten we vragen aan de wethouder nog even vasthouden.

De heer Klerk: Ja? Dan laat ik hem even ...

De voorzitter: En ons nu even richten op de insprekers. Ja. Oké. Dan de heer Hartmeijer als we het rijtje af.

De heer Hartmeijer: Ja, dank, voorzitter. Ik wilde eerst eventjes vragen, wonen de insprekers allemaal aan de Brandts Buysstraat? Oké. Oké. Dat is duidelijk. Mijn vraag was eigenlijk, want ik hoor dat de woonwagenkampbewoners zijn eigenlijk best wel een soort hechte gemeenschap. Is het voor jullie ook echt, zou het echt een pre zijn om weer later, stel dat de Brandts Buysstraat toch weg moet, om weer bij elkaar in één gemeenschap te gaan wonen, is dat belangrijk voor jullie?

De voorzitter: Wilt u in de microfoon?

Mevrouw Minnebreuker: Dat is zeker heel belangrijk want wij zijn van het oude kamp al allemaal uit elkaar gerukt en daar hebben de ouderen nou nog steeds last van. Wij zijn nu één familie, dat is mijn vader, zijn broer en zijn zus en daar de nichtjes, neefjes, daar de kinderen van. Wij willen echt wel bij elkaar blijven en niet dat wij nu weer uit elkaar gerukt worden. Want hoe moeten wij dan gaan beslissen wie bij wie komt? Dat kan niet. Dus daar moet de gemeente wel rekening mee houden dat ze ons weer niet uit elkaar kunnen rukken.

De voorzitter: Is er nog iemand die daarop wil aanvullen of ... Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Witman: Kijk, dat is wel, dat is voor hun zeg maar belangrijk, voor ons ook natuurlijk. Maar kijk, stel dat er een nieuw woonwagencentrumpje wordt gerealiseerd, dan kan het ook zijn dat ik bijvoorbeeld met wat jongere mensen of weet ik veel wat bij elkaar komen. Kijk, dat maakt dan ook niet uit, voor mij persoonlijk. Je hebt alleen over hun kampje? O, ja.

De voorzitter: Ja, een vervolgvraag, de heer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Ja. Ik hoor ook dat vaak de kinderen willen ook vaak weer in een woonwagenkamp wonen. Die zijn niet zo blij met een, nou ja, laten we even normaal huis, laat ik het zo maar even zeggen. Wat zeg je? Precies, ja, het is een andere wereld. Ja, ja. Ja, dat mag ook allemaal natuurlijk. Mijn vraag was, uw kinderen gaven inderdaad wel aan dat we willen. Is dat ook een beetje een algemeen beeld wat u ook van anderen hoort? Dat die voor het grootste gedeelte ook allemaal eigenlijk wel in de toekomst in een woonwagenkamp zouden blijven wonen?

De voorzitter: Wilt u de microfoon aanzetten?

Mevrouw Minnebreuker: Ja, het liefst wel want ze proberen het wel om in een huis te wonen maar ze kunnen gewoon niet wennen. En er zullen er heus wel een paar zijn die wel kunnen wennen maar nee, het gaat gewoon niet. En dan zitten ze heel de dag zitten ze bij ons op het kamp en dan gaan ze met de ziel onder de arm, dan lopen ze, gaan ze terug naar huis. Ja, om te slapen en de volgende dag komen ze weer want ze missen gewoon de saamhorigheid bij ons thuis en de familie. Ze kunnen gewoon niet wennen. Ja, wat ik zeg, komt u maar bij ons op het kamp wonen, kijken of u zich eigen thuis voelt. Ja.

De heer ...: Maar het is makkelijker van een huis naar een kamp dan van een kamp naar een huis.

Mevrouw Minnebreuker: Ja, ja, oké, ja.

De voorzitter: Oké. We gaan door met een vraag van de heer Kolkiliç van DENK.

De heer Kolkiliç: Ja, dank, voorzitter. Bedankt voor het inspreken. Voorzitter, van meerdere sprekers hebben wij gehoord dat kinderen uit huis gaan, uiteindelijk met meerdere personen eigenlijk terugkomen, kleinkinderen, huisdieren zelfs. Ik ben benieuwd of het nog wel te doen is? Wat voor sfeer is er qua aantal personen, oppervlakteverhouding? Hoelang is het nog vol te houden? Is het nog wel gezond voor jullie kleinkinderen om met een hele groot gezin in een wagen te wonen nog?

De voorzitter: Wie wil daarop antwoorden? U, ja?

Mevrouw Minnebreuker: Nou ja, mijn wagen is best wel groot dus dat is heus wel te doen. Mijn dochter woont nu ook bij mij weer met haar dochter. Maar wij hebben, ik heb een paar jaar geleden, wij hebben een hele grote schuur, vier bij tien met bovenverdieping. Nou heb ik gevraagd of dat een mantelzorgwoning kon worden want mijn man was ziek zodat mijn dochter bij ons kon? Maar dat mocht niet omdat wij een huurvak hebben dus dan mocht dat niet. Inmiddels is mijn man overleden maar dan denk ik, als ik een koopvak had gehad, had dat wel gemogen. En nu heb ik een huurvak en dan mag het niet. Dus daar leggen die ... En wij krijgen nooit, wij mogen die vakken nooit kopen. Dat hebben wij te horen gekregen van Woonbron. Wij mogen die vakken nooit kopen dus wij zullen nooit een mantelzorgwoning kunnen doen. En dan denk ik, waarom niet? Wij ... Ja. Als ik een koopvak had gehad had het wel gekund.

De voorzitter: Duidelijk.

Mevrouw Minnebreuker: En dan had mijn dochter had gewoon in de schuur kunnen wonen, als mantelzorgwoning.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Van der Meer, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Ja, een van u had het over dat de locatie op het Maasterras, dat die gaat verdwijnen. Is duidelijk waar jullie dan heen of waar de mensen die daar wonen dan heen gaan of komen die gewoon bij op de wachtlijst. Wat is het beeld daarvan?

Mevrouw Minnebreuker: Nou, dat hoop ik niet.

De heer Van der Meer: Sorry?

Mevrouw Minnebreuker: Waar moet ik met mijn woonwagen heen dan?

De heer Van der Meer: Ja, nee ...

Mevrouw Minnebreuker: Dan hoop ik niet dat ik op een wachtlijst kom. Als de gemeente ons weg wil jagen, en wij gaan niet weg hoor want wij zijn stellig dat we daar blijven. Maar als wij dan weggaan ...

De heer Van der Meer: Nee, maar er is voor jullie geen perspectief waar je dan heen kan,

Mevrouw Minnebreuker: Nee. Nou ja, dat hoop ik dan wel als we weg moeten. Maar ja, we willen niet weg maar dan zal de gemeente toch voor ons een locatie moeten aanwijzen. Dat is ook zoiets, het wordt aangewezen. Het is niet gezegd of wij daar dan heen willen naar die wijk. Nee, je moet gewoon. Wij hebben heel weinig rechten hier.

De voorzitter: Ja, een vervolgvraag.

De heer Van der Meer: Ik geloof dat u het had over dat het op zich wel mogelijk is om op het terrein meerdere wagens te plaatsen maar dat dat niet mag. Heeft dat te maken met het feit dat jullie die ruimtes huren of zijn er nog andere belemmeringen voor?

Mevrouw Van Gennip: Nee, dat is omdat we de standplaatsen huren inderdaad dus het is geen eigendom. We mogen van de standplaats maar 65 of 70 procent mag je maar bebouwen. Nou ja, als daar je woning al op staat en dan je schuur staat erop, dan is er al een aantal procent bebouwd. Brandveiligheid, dus je moet zoveel meters moet er tussen mij en mijn buurvrouw in zitten. Ja, daar voldoen we nu allemaal aan zeg maar. Maar ja, goed, ik ben, ik wil rustig nog de helft van mijn tuin afstaan als de nood aan de man is en mijn kind moet op zichzelf wonen. Dan zeg ik van, kom gerust bij mij staan. Als die daarmee gered is, prima. Al moet ik er nog zes neerzetten bij wijze van. Maar ja, het mag niet. Nee, ja. Kijk, ik bedoel, als ik een koophuis heb dan kan ik er verdieping opgooien, ik kan er nog een verdieping opgooien, dat mag meestal altijd wel. Maar vergunnen, maar daarom zeg ik, dat mag meestal wel. Maar bij ons is het niet. Maar als ik dus mijn standplaats heb gekocht, dan mag ik wel veel meer. Ja, die mogelijkheid is er niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gorter, Op Ons Eiland.

De heer Gorter: Ja, je haalt de vraag een beetje voor me weg. Maar ik ben wel erg blij met, u geeft eigenlijk twee antwoorden op vragen die wij in de vorige commissie gesteld hebben, met een opdracht die straks nog richting de wethouder komt, om creatief te denken over welke mogelijkheden er wel kunnen. U geeft eigenlijk al twee antwoorden, dat is het splitsen van een plaats en een mogelijkheid, als dat kan, voor een verdieping. Dus ik ben erg blij dat u dit nu aankaart.

De voorzitter: Even centraal, wie wil hierop reageren?

Mevrouw Minnebreuker: Ja, ik ben bij die vergadering geweest, '...'.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van Gennip heeft het woord.

De heer Gorter: Even voor alle duidelijkheid, het is niet zo dat ik vind dat dat zo moet.

De voorzitter: Mijnheer Gorter.

Mevrouw Van Gennip: Nee, nee, nee, maar ...

De heer Gorter: We proberen met de schaarse grond om te kijken of er een oplossing is.

De voorzitter: Mevrouw Van Gennip heeft het woord. Mijnheer Gorter?

De heer Gorter: Dus ik ben eigenlijk wel, ik zeg ook niet dat het altijd mogelijk is en dat het altijd kan maar eigenlijk worden er nu al twee punten aangegeven waarop ik denk van, wethouder, ik zie kansen.

De voorzitter: Mevrouw Van Gennip.

Mevrouw Van Gennip: Kijk, de hoogte kunnen we niet in maar qua ruimte in je tuin kan je daar wel in.

De heer Gorter: Maar ik hoor u ook over een schuur.

Mevrouw Minnebreuker: Nee, dat was ik.

Mevrouw Van Gennip: Dat was die mevrouw.

De heer Gorter: O, ik hoor u over een schuur.

Mevrouw Van Gennip: Maar inderdaad, hun hebben hele mooie schuren. Je praat over een schuur maar ...

Mevrouw Minnebreuker: Van vier bij tien.

Mevrouw Van Gennip: Ik wou dat ik hem had.

De heer Gorter: Ja, nee maar het is mij duidelijk, dank u wel.

De voorzitter: Nou, heel even wachten tot u het woord heeft. Mevrouw Van Gennip heeft nog steeds het woord.

Mevrouw Van Gennip: Nee, ja, ik heb antwoord gegeven.

De voorzitter: Helder.

De heer Gorter: En ik heb hem gekregen.

De voorzitter: Heel fijn. Dan de heer Stam van Fractie van Waardhuizen. O, ik sla iemand over. Ik ben, ik kan uw achternaam niet zien. In 't Veld van de VSP.

De heer In 't Veld: Ja, dank je wel, voorzitter. Ik had inderdaad, het zijn ook dezelfde vragen als de heer Gorter en Van der Meer hadden met betrekking tot die uitbreidingsmogelijkheden. Mevrouw Van Gennip heeft inderdaad aangegeven dat op haar locatie die mogelijkheid er zou zijn als het zou mogen. Wat ik me afvraag van, ziet zij gewoon nog meer mogelijkheden zeg maar op het kamp waar zij zit en ook graag de anderen die op een ander kamp zitten, om op de bestaande kampen, of dat daar mogelijkheden zijn zeg maar om inderdaad dezelfde splitsing als die u aangeeft, of die tot de mogelijkheden behoort?

Mevrouw Van Gennip: Nou, ik denk dat er op sommige locaties heus wel uitgebreid kan worden. Als je kijkt naar andere kampjes, als ik gewoon heel grofweg zeg op Crabbehof, Domela Nieuwenhuizenweg, daar ligt genoeg ruimte nog achter en naast. Nou, daar kan gerust twee, drie standplaatsen kunnen daar best bijgebouwd worden. Op Wielwijk staan misschien de mogelijkheid zelfs ook wel voor Wielwijkpark. Bij ons is daar ook de ruimte voor, zelfs als we bij ons zouden gaan schuiven met wat renovatie om het zo te zeggen, kan je daar ook nog ruimte creëren. Dat zal, waar hebben we ze nog meer zitten, op Romboutplantsoen, kan ook geschoven worden. Ik denk dat iedereen als ouder zijnde gerust wil schuiven en inschikken om je kinderen te helpen. Dus ik denk dat als je goed gaat bekijken op de locaties wat er bestaat, dat er nog genoeg uit te breiden is. Maar dat is denkwerk denk ik. Ja, het zal aan mij liggen.

De voorzitter: O, ja maar ik zag ook nog een vinger van mevrouw Witman dus laten we die dan eerst.

Mevrouw Witman: Ja, zeker. Bij het Romboutplantsoen, dus daar hebben we nog een heel groot stuk grasveld. Ik heb er al meerdere malen voor gebeld, maar daar doen ze dus ook niks mee. Heel zonde eigenlijk, want daar is ruimte, ik denk zeker wel voor vijf, zes vakken extra.

De heer In 't Veld: Maar je kan er wel slecht komen.

De voorzitter: U heeft niet het woord. Dank u wel. Mevrouw Minnebreuker.

Mevrouw Minnebreuker: Bij ons, de Brandts Buysstraat, daar kan een hele nieuwe woonwijk gebouwd worden. Dus dan denk ik, dan kunnen er ook wel vakken gemaakt ... Bijgebouwd worden. Dus die ruimte is er.

De voorzitter: Helder antwoord. U heeft op deze vraag ...

Mevrouw De Groot: Ik had een vervolgvraag over het Rombou... Wordt dat grasveld nu voor andere dingen gebruikt of niet?

Mevrouw Witman: Het ligt al jaren, ik denk al meer dan twintig jaar, ligt dat zo. Ik heb, wat ik net al zei, ik heb daar meerdere malen voor gebeld. We mochten ... Tenminste, het wordt niet gebruikt, omdat je dan zelf het een en ander moet financieren. Dus een soort geluidswal. Dan zijn ze gekomen. Het mag niet, want de vrachtwagens rijden met giftige stoffen. Maar zoals iemand net in het publiek zei, er is wel ... Er zijn wel containerwoningen gebouwd waar wij niks vanaf wisten. Dus dan denk ik van, waar gaat het dan mis?

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we bij de vraag van de heer Stam, Fractie van Waardhuizen.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik was, in tegenstelling tot mijnheer Gorter, niet zo blij met de antwoorden van de dames. Waarom ben ik daar niet blij mee?

Omdat er dan aan die dames gevraagd wordt, aan die bewoners van, zoek vooral een interne oplossing. Dat vind ik gewoon helemaal niet zo netjes. Ik vind dat je gewoon goed moet kijken, zie ik een andere doelgroep? Mijn vraag die ik heb aan de insprekers is van, wat vindt u nou een reële wachttijd voor uw kinderen? Want elke doelgroep heeft wel een wachttijd. Mijn dochter staat ook al jaren op een lijst. Maar wat vindt u reëel? Zestien jaar vind ik te veel. Als je dan gaat kijken naar de uitbreiding die nodig is, hoeveel plekken denken jullie nodig te hebben om tot die reële wachttijd te komen?

De voorzitter: Wie wil daarop antwoorden? Gaat uw gang.

Mevrouw Van Gennep: Persoonlijk weten we natuurlijk niet precies hoelang de ... Wie er allemaal ingeschreven staan, want we krijgen daar geen inzicht in van Woonbron, want dat is dan de tussenpersoon voor de gemeente. We hebben net al afgesproken van, ik ga de poll even aanmaken, zodat we juist een beetje een inzicht kunnen krijgen of dat de cijfers kloppen die doorgegeven worden. Kijk, dat we niet binnen een jaar een standplaats kunnen krijgen van een kind wie ingeschreven staat, dat snappen we. Ik bedoel, dat is met een gewoon huis ook. Als je ingeschreven staat bij Trivire, heb je ook niet binnen drie jaar een woning. Maar inderdaad, zestien jaar en elf jaar, mijn nichtje staat al dertien jaar ingeschreven, dat is wel erg lang. Het feit is, het verschil tussen ons inschrijven of inschrijven voor een stenen huis, als ik hem zo inschrijf, kan ik hem bij Trivire inschrijven, ik kan hem bij Woonbron inschrijven. Ik kan hem bij alle huisvestingen, woningcorporaties kan ik hem inschrijven. Maar voor mijn zoon in te schrijven op een woonwagenlocatie, mag ik maar twee locaties aangeven. Terwijl er waarschijnlijk als ik, even zo heel snel uit mijn hoofd, zijn er dertien hier in Dordt.

En ik mag hem maar voor twee locaties inschrijven. Dus ook dat belemmert dus weer de doorstroming. Als ik dan kijk naar onze locatie, ik woon op de Merbau, wij zijn dus een locatie, wat Angelina al aangeeft, niet met heel veel families. Wij staan maar ... Ik woon er en mijn dochter woont er. Mijn buurvrouwtje woont er als alleen. Mijn andere buurman woont er samen met zijn broer. Dus het zijn allemaal maar twee, drie gezinnen, families.

Wij hadden het geluk dat er eentje bij ons dus ging verhuizen. Maar Anneke haar dochter, ik snap, als die ingeschreven staat, die mag niet ingeschreven worden voor de Merbau. Maar ik snap ook, als er bij ons een vak vrijkomt en haar dochter staat hoger ingeschreven op de wachtlijst dan mijn zoon, dat haar dochter zegt van, wacht eens even, dan ga ik toch even daarnaartoe, totdat er een plaats vrijkomt bij mijn moeder. Dat je dan kan ruilen, bij wijze van. Maar dat is dus ook niet aan de orde. Dus dat is in mijn ogen ook een steekpunt, dat de wachtlijst zo lang blijft, omdat je maar op twee locaties mag inschrijven. Je wil allemaal het liefste zo dicht mogelijk bij je familie wonen, want dat is dus ons leven, bij elkaar blijven.

De voorzitter: Dank u wel. Helder.

Mevrouw Minnebreuker: Mag ik daar nog op ...

De voorzitter: Jazeker. Mevrouw Minnebreuker.

Mevrouw Minnebreuker: Bij ons op het kamp daar heb je mijn vader en zijn zus. Die zijn allebei in de 70. Laat ze nog 15 jaar leven. Ik zeg ... Mijn oma is ook 94 geworden.

Maar dan ben ik degene wie de oudste is bij ons op kamp. Ik ben voorlopig nog niet van plan om dood te gaan. Maar hoelang moeten mijn kinderen dan nog wachten? Dan zijn ze mijn leeftijd voordat ze een vak krijgen. Kijk, en als jij, wat u zegt, hoelang moet je ingeschreven staan, ik vind dat toch als je gemiddeld een jaar of vijf ingeschreven staat, dat het wel normaal is dat je wel een vak kan krijgen. Maar bij ons op kamp is dat al niet. Want er staan er zat ingeschreven. De twee oudsten die zijn in de 70. En dan ben ik, dus hoelang moeten ze dan nog wachten? Dan denk ik, Dordrecht heeft in twintig jaar tijd nog niet één vak bijgemaakt, dus onze kinderen krijgen geen kans om op het kamp te wonen, want er wordt gewoon niks bijgebouwd. Helemaal niks.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Vervolgvrage?

De heer Stam: Ik ben best wel blij met deze opmerking, want je ziet dus tegelijkertijd de beperkingen van de inschrijfmogelijkheden. Dus die wil ik wel graag straks ook bij de wethouder neerleggen. Mijn vervolgvraag is eigenlijk, hebben jullie liever koop of huur?

Mevrouw Minnebreuker: Wagens of vakken?

De heer Stam: Beide misschien.

Mevrouw Minnebreuker: Koopvakken zijn er niet. Wij hebben al dik en zat aangegeven, wij willen die vakken kopen. Maar dat kan niet. Dat doen ze niet. Maar ik heb wel gewoon een koopwagen. Bij ons op kamp is er maar één huurwagen.

De rest is allemaal koopwagen. Maar dat is ook zo iets, als je ooit één keer een koopwagen hebt gehad, krijg je nooit een huurwagen meer. Al valt je wagen uit elkaar, zit er schimmel, dingen, je krijgt nooit een huurwagen meer. Terwijl als je ooit een keer een koophuis hebt gehad, mag jij je gewoon inschrijven voor een huurhuis. Maar als jij een koopwagen hebt gehad, of je het geld nou hebt of niet, geen huurwagen meer.

De voorzitter: Anderen die nog op deze vraag willen reageren?

Mevrouw Van Gennepe: Ik heb een huurwoning, een huurwagen en dan een huurvak. Zoals ik al zei, mijn dochter was dus verplicht om een wagen te kopen. Die kreeg geen huurwagen. Ik heb dan wel een huurvak. Dus daar zit ook verschil tussen. Want er worden geen huurwagens meer verstrekt.

De heer Stam: Voorzitter, ik snap het onderscheid wel. Maar mijn vraag was eigenlijk van, heeft u liever nou een huurvak of een koopvak?

Mevrouw Minnebreuker: Allemaal hebben wij een huurvak. Dat heeft iedereen.

De heer Stam: Maar heb je dat liever of zou je liever willen kopen?

Mevrouw Minnebreuker: Ik zou een koopvak ...

De voorzitter: Wilt u via de microfoon ...

Mevrouw De Groot: Voorzitter, even een verduidelijkende vraag. Dus als ik het goed begrijp, kan je eigenlijk alleen maar huurvakken hebben en koopwagens. Tenminste, in grote lijnen en dan met een paar uitzonderingen, denk ik. Maar dat is even voor mijn beeldvorming.

Mevrouw Van Gennepe: Er zijn wel huurwagens in omloop. Maar zo lang als ik erin blijf wonen, komt die huurwagen niet vrij. Er is nu volgens mij op één locatie was er een huurwagen. Daar is iemand dus overleden. Wat ik begreep, ging die huurwagen naar een andere locatie. Dus is er wel een vak weer vrijgekomen, maar daar moet dan weer een koopwagen op komen, omdat die huurwagen door de gemeente verhuurd is aan een ander, op een andere locatie. Dus dat moet rouleren. Maar er wordt niks meer ... Ook dat wordt niet bijgebouwd.

De voorzitter: Mevrouw Witman.

Mevrouw Witman: Zoals ik als aangaf in mijn verhaal, de huurwagen is best wel belangrijk. Ik weet dat ook veel mensen niet gelijk een koopwagen erop kunnen zetten. Het is gewoon heel veel geld. Dus huurwagens zijn ook echt essentieel om erbij te hebben. Dus niet alleen koop, maar ook echt huur.

De voorzitter: Helder. Dan gaan we verder het rijtje ... Ja, maar dan verschijnt u wel onderaan de lijst. Mijnheer Stolk.

De heer Stolk: Ik had een vraag ook aan de dames van, hoe verlopen de gesprekken met de gemeente? Jullie zijn natuurlijk vroeger van de Wieldrechtse Zeedijk gegaan. Ik denk dat jullie al redelijk veel verhuisd zijn. Nu moeten jullie weer weg. Hoe lopen die gesprekken?

De voorzitter: Wie wil daarop ingaan? Mevrouw Minnebreuker.

Mevrouw Minnebreuker: We hebben nu al maanden niks gehoord. We hebben gehoord dat het woonwagenkamp waarschijnlijk weg moet. Voorderest hebben we daar niks meer over gehoord.

De voorzitter: Voldoende antwoord? Mevrouw ... Dan gaan we naar ...

Mevrouw Minnebreuker: Maar dan wil ik wel even zeggen, onze vorige ervaringen met de gemeente die zijn niet goed. Want toen ik van het vorige kamp af moest, toen kregen wij een datum dat wij daar weg moesten. Als ik niet wegging op die datum, dan kreeg ik 5000 euro per week boete. De gemeente had afgesproken met de wagenbouwer dat die die tijd klaar zal zijn. Dat hebben ze niet gered. Toen moest ik ... Ik moest van het kamp af en toen moest ik in deze wagen. Toen zat er nog geen raam in, helemaal niks. De ramen stonden nog in Duitsland. Er was nog helemaal niks. Er zat nog helemaal niks in die wagen en ik stond ... Met drie kinderen, een man en een hond, stonden wij op straat. Want er wordt ook geen ... We kregen geen noodwoning of wat dan ook. Nee, je stond gewoon op straat en anders kreeg je 5000 euro per week boete. Dus wij hebben niet echt goede ervaringen met de gemeente.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Klerk, CDA.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. Een deel van de vraag is al beantwoord naar aanleiding van de vraag van de heer Stam. Ik zat inderdaad getriggerd op die huurwagens. Er werd meermaals gezegd, die worden niet meer verstrekt. Maar op het moment dat die dus verplaatst worden of iets dergelijks, wat gebeurt er dan op de plek die dan achtergelaten wordt? Komt daar dan toch weer een koopwagen of blijft dat leeg of hoe werkt dat?

De voorzitter: Mevrouw Van Gennep.

Mevrouw Van Gennep: De nieuwe huurder is dan verplicht om daar zelf een woning op te zetten.

Mevrouw Minnebreuker: Binnen drie maanden.

Mevrouw Van Gennep: Binnen drie maanden.

De heer Klerk: En een woning is dan een wagen?

Mevrouw Van Gennep: Een wagen. En als je dan aan de gemeente vraagt van, maar ... Maar dan zegt de gemeente van, er is genoeg te koop.

Dan mogen ze mij een briefje geven, want ik heb mij de lazarus gezocht naar mijn dochter, wat voor mijn dochter dus in haar financiële plaatje paste. Want een hypotheek wordt ook niet verstrekt. Dus dan kan je werken wat je wil, maar ...

De voorzitter: De heer In 't Veld, VSP.

De heer In 't Veld: Ik had nog een vraag met betrekking tot de standplaats en het huis. Ik heb begrepen dat inderdaad de standplaats, dat dat allemaal huur is. En dat de meeste

huizen, of wagens, dat dat koop is. Stel nu dat degene die daarin woont komt te overlijden, hoe gaat het dan met die koopwagen in verhouding tot de huur van de standplaats? Ik bedoel, moet iemand dat overnemen, is dat de bedoeling? Wordt dat ding verkocht, wordt het weggehaald?

Mevrouw Van Gennepe: Dat is wat de familie natuurlijk beslist. Soms kan het zijn dat de familie daar te veel herinneringen aan heeft, dus dat ze die liever dan niet meer op de op de locatie hebben. Op de Windsingel is het dus voorgekomen dat er dus een opa is overleden, kleinzoon is erin gegaan, die wagen is verbouwd. Dus kleinzoon had de wagen gekocht van de kinderen van de overleden, om het zo maar te zeggen. Als die besluit van, ik wil die wagen gewoon niet meer op het centrum hebben, dan wordt die wagen verkocht door de familie. Degene die het nieuwe vak krijgt, die is er dan verantwoordelijk voor dat er iets nieuws op komt staan. Omdat er door de gemeente niks verstrekt wordt. Maar het wordt niet door de gemeente overgenomen. Dat is ook niet van toepassing.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Katif, Beter voor Dorcht.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Ik werd even getriggerd door de woorden van mevrouw Minnebreuker volgens mij, dat u zei op een gegeven moment, in de afgelopen twintig jaar is geen enkel vak toegewezen. Ik wil even met u ...

Mevrouw Minnebreuker: Niet bijgebouwd.

De heer Katif: Niet bijgebouwd.

Mevrouw Minnebreuker: Toegewezen wel, maar niet bijgebouwd.

De heer Katif: Dan is mijn vraag beantwoord, want ik wilde even een check, of tenminste, een fact checking. Maar dat ... Is goed.

De voorzitter: Fijn dat dat is opgehelderd. De heer Van der Meer, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Even in aansluiting op wat de heer In 't Veld vroeg. Die koopwagens zijn natuurlijk eigendom van de familie. Maar de plekken worden gehuurd en die moeten ... Hoe worden die dan toegewezen? Dus als er een koopwagen vrijkomt, kun je die dan meteen doorgeven aan een familielid, bij wijze van spreken? Of wordt die huurplaats dan eerst aan iemand anders toegewezen? Hoe gaat dat?

De voorzitter: Mevrouw Minnebreuker.

Mevrouw Minnebreuker: Er staan kinderen ingeschreven op de lijst. Wie dan bovenaan staat, die mag daar staan.

De voorzitter: Maar dat is voor de plek. Ik denk dat de heer Van der Meer de woonwagen bedoelt.

De heer Van der Meer: Als die plek wordt toegewe... Het kan dus zijn dat die plek wordt toegewezen aan iemand die niet het eigendom van die wagen krijgt die er dan staat.

Mevrouw Minnebreuker: Dat is meestal ... Maar dat is meestal niet zo. Als het niet familie is, dan wordt die wagen verkocht door die familie van de overledene. Degene die dan op dat vak komt, die koopt zelf een wagen.

De heer Van der Meer: Maar als er iemand overlijdt en zijn zoon of dochter die wil daar wonen ...

Mevrouw Minnebreuker: Die kan dan in die ...

De heer Van der Meer: Maar die staat niet bovenaan op de wachtlijst. Wat gebeurt er dan?

Mevrouw Minnebreuker: Dan hebben ze pech.

Mevrouw Van Genneep: Dan wordt de wagen dus verkocht. Vroeger was zo dat we dus wel als familie zijnde zelf konden zeggen van, Anneke, de dochter is de oudste van de familie, dus die gaat in die wagen van opa of oma. Maar die regel is al heel lang afgeschaft. Dat mocht niet meer, want de gemeente wilde zelf, hoe zeg je dat, de touwtjes in handen houden om te bepalen wie waar en hoe en wat. Dus dat werd ... Dat mocht niet meer. In sommige gemeentes is het weer wel toegestaan om onderling te bepalen op locaties wie van de familie als eerste op het vak terecht komt.

De voorzitter: Eerst een vraag van de heer Roggekamp, Gewoon Dordt.

De heer Roggekamp: Dank u, voorzitter. Ik ben het er overigens helemaal mee eens dat als er nieuwe wijken of dingen komen, dat er ook evenredig veel plaatsen bij moeten komen, ook voor woonwagens. Maar ik begrijp eigenlijk ook in heel het gesprek van, jullie zitten liever toch bij dezelfde mensen op het kamp. Dus op het moment dat er een bijkomt ... Er nieuwe plaatsen komen, dan ga je dat toch uit elkaar trekken. Waar is dan meer behoefte aan? De plaatsen die er nu zijn uitbreiden, of toch in de nieuwe omgevingen zorgen voor nieuwe plaatsen waar dan dus nieuwe mensen bij elkaar moeten komen? Daar zit ik een beetje tussen zoeken.

De voorzitter: Mevrouw Van Genneep.

Mevrouw Van Genneep: Ik denk dat dat persoonlijk gebonden is.

Mevrouw Minnebreuker: Voor iedereen verschillend.

Mevrouw Van Genneep: Kijk, net als wat Angelina zegt, zij geeft zelf aan van, als er een nieuwe locatie is, daar komen allemaal nieuwe jongeren op. Dan krijg je waarschijnlijk net zo'n kampje als waar ik op woon. Twee man familie, we wonen ... We staan maar met elf wagens en zeven huizen of zo. Dus dan sta je met kleine families bij elkaar. Mijn familie is ook uit elkaar getrokken door verhuizing van het grote kamp. Kijk, zij hadden het geluk dat ze bij elkaar konden blijven. Maar een heleboel hebben het geluk niet gehad. Dus ik denk dat voor beide animo is, en voor nieuwe locaties en voor uitbreiding. Ik denk dat je dan heel veel mensen gelukkig maakt.

De voorzitter: Dan nog een vraag van de heer Stam, Fractie van Waardhuizen.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik had eigenlijk een opmerking, maar ik zou het voor u in een vraag vertalen.

De voorzitter: Fijn.

De heer Stam: Er wordt ook regelmatig gesproken over het verdwijnen van het kamp bij de Zwijndrechtse brug. Ik weet niet of jullie de commissies hebben gevolgd, maar volgens mij heeft de wethouder daar een toezegging over gedaan dat dat in ieder geval, mocht het daar verdwijnen, verplaatst wordt. Dus daar wordt wel een nieuwe plek voor gevonden. Is dat bij jullie ook bekend?

Mevrouw Minnebreuker: Ja, dat is bij ons bekend. Ze hadden ook al een locatie aangegeven.

De voorzitter: Is dit een antwoord op uw vraag?

Mevrouw Minnebreuker: Maar wij willen niet weg, snapt u? Wij willen daar niet weg, wij willen daar blijven. Er wordt een hele nieuwe wijk gerealiseerd. Waarom passen wij daar niet bij? Wij wonen daar al. Dus waarom passen wij daar niet in het plaatje?

De heer Stam: Voorzitter, als het mag van u ...

De voorzitter: Nee, u mag geen antwoord geven op die vraag. U mag wel een vervolgvraag stellen.

De heer Stam: Ik snap uw stelling wel, alleen er was eerst sprake van weg. Maar het is later dan een toezegging geweest dat het dan overplaatst zou worden. Dus dan heb je een klein stukje winst.

Mevrouw Minnebreuker: Ik heb ze er nooit over gehoord dat wij weg moesten. Het was altijd dat wij verplaatst werden, maar nooit weg. Want dat kan niet, ze kunnen ons niet naar de maan schieten. Ik bedoel, we moeten toch ...

De heer Stam: We hebben die vraag niet gesteld, dus ik denk ...

De voorzitter: We houden het weer even centraal. Zijn er nog wat vragen aan de insprekers? Ik kijk even rond. Dat is niet het geval. Dan wil ik jullie hartelijk danken. Jullie mogen blijven zitten waar jullie zitten, als jullie willen. Of niet, dat moet je zelf weten. Maar wij gaan ondertussen verder met, wat is nou het vervolg van deze vergadering? Want we hebben hier een wethouder zitten die eventueel technische vragen kan beantwoorden. Een andere optie is om toch aan de gang te gaan met die oordeelsvormende commissie. Maar daar is wel heel weinig tijd voor, want er staan eigenlijk vier politieke vragen op de agenda, dus dat is niet heel aantrekkelijk. Dus ik wil voorstellen dat we doorgaan met technische vragen aan de wethouder. Wie daarvoor is, knikt, wie daartegen is ... Iedereen is voor. Wie heeft er technische vragen aan de wethouder? Mag ik wat handjes zien? Dan gaan we ook weer het rijtje af, maar dan beginnen we dit keer aan uw kant. De heer Stam, Fractie van Waardhuizen.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Dat haakt ook een beetje in op de opmerking die mevrouw Minnebreuker heeft gemaakt. Die maakte de opmerking dat de uitbreiding van vijf plaatsen bij De Hoop, dat dat een zoethoudertje was. We kunnen wel vertellen dat het niet zo was, maar ik wil wel graag van de wethouder weten wat de stand van zaken is. Want dat is inmiddels wel drie, vier jaar geleden. Er zouden vijf koopplekken komen. Dus ik ben wel benieuwd wat de stand van zaken is van die ontwikkeling.

De voorzitter: De wethouder. We gaan gewoon gelijk antwoorden, want anders dan verliezen we het overzicht.

De heer Heijkoop: Sorry, voorzitter. U gaat over de orde. Maar is het niet handig als ik even alle vragen noteer in één keer? Anders wordt het denk ik heel erg een vraag-en-antwoordspel. Vindt u dat goed?

De heer Stam: De voorzitter bepaalt.

De voorzitter: Daar gaat eigenlijk de commissie over.

De heer Heijkoop: Ook om de samenhang een beetje te bewaken. Want anders is dat ...

De voorzitter: Als ik de samenhang ga ... Ik zie toch wel instemmend geknik. Dan doen we dat op die manier. Heeft u genoeg papier bij de hand? Wie heeft er nog een technische vraag? De heer In 't Veld, VSP.

De heer In 't Veld: De vraag altijd van, is het inderdaad een technische vraag of een politieke vraag? Maar wat me opvalt inderdaad dat er dus geen huurwagens meer verkrijgbaar zijn. Dus mijn vraag is van, waarom is dat? Waarom is daarvoor gekozen? Hetzelfde geldt voor de mogelijkheid om standplaatsen te kopen. Waarom kan dat niet?

De voorzitter: Dat zijn technische vragen. Dan gaan we door met de heer Gorter, Op Ons Eiland.

De heer Gorter: We hebben die vraag eigenlijk in de vorige commissie al gemaakt. Toen was het naar mijn idee een technische vraag en hij was politiek gemaakt, maar ik ga hem nu weer technisch maken, om het makkelijk te houden. We hebben gevraagd om out of the box te denken.

Dat sluit een beetje aan naar aanleiding van wat ik net al hoorde, in hoever er mogelijkheden liggen, we hebben te maken met schaarse ruimte, om bijvoorbeeld omhoog te gaan, plekken te splitsen, andere mogelijkheden. Dus eigenlijk alle andere mogelijkheden eens goed onder de loep te nemen die er nu niet zijn, om tot een oplossing te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Maar wat is uw technische vraag?

De heer Gorter: Ik wil hem niet politiek maken.

De heer Van der Meer: Dan moet je hem technisch maken.

De voorzitter: Wat is uw technische vraag?

De heer Gorter: Kijken of die vakken wel gesplitst kunnen worden.

De voorzitter: Maar als dat uw oproep is, dan is dat een politieke oproep. Dan kunt u die misschien beter bewaren tot de oordeelsvormende commissie, toch? Wellicht kan de wethouder ingaan op de technische redenen waarom dat wel of niet zou kunnen, of waarom daarvoor gekozen is. De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ik heb drie vraagjes. Wat is de reden waarom je kennelijk maar op twee plekken in mag schrijven, twee locaties?

Zijn er concrete plannen voor wat er met locatie op het Maasterras gebeurt? En hoe kan het dat in de vorige sessie is gemeld dat de gemiddelde wachttijd 44 maanden is, terwijl we hier horen, veel langere termijnen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Meer techn... De heer Kolkiliç, denk ik.

De heer Kolkiliç: Dank, voorzitter. Voor nu even twee vragen aan de wethouder. Is er gekeken of kleinere standplaatsen en kleinere wagens tot de mogelijkheden behoren? Ten tweede, een advies, een van de laatste zinnen, daarin staat dat duurzaamheidseisen en nieuwe energienormen de prijzen verder opdrijven met betrekking tot grond. Graag verheldering daarop, want ik kan het niet echt plaatsen.

De voorzitter: Nog meer technische vragen? Mevrouw De Groot, Beter voor Dordt.

Mevrouw De Groot: Dank u wel, voorzitter. In ieder geval de sprekers nog heel erg bedankt. Dat wilde ik nog even zeggen. Wat voor mij uit het verhaal toch het meeste opviel, was gewoon dat er geen koopplekken zijn en dat daar dus wel heel veel animo voor is. Dat hebben we gehoord. Of daarnaar gekeken kan worden of dat in de toekomst misschien mogelijk is, om huurplekken om te zetten naar koopplekken of iets, of koopplekken erbij te voegen.

De voorzitter: Dat lijkt erg op de vraag van de heer In 't Veld. Maar dan neem ik aan dat de wethouder die samen behandelt. Mijnheer Klerk, CDA.

De heer Klerk: Dank u wel. Ik twijfel nu of die al gesteld is, maar ik ga het gewoon maar doen. Want ik wilde uiteindelijk deze als allereerste stellen. Maar in de technische commissie werd er ook gezegd van, het is vanwege de veiligheidsmaatregelen niet mogelijk om te verdichten. Laat ik het woord maar gebruiken. Maar is dat echt onderzocht? Want ik hoor wel een grote bereidwilligheid daartoe bij de sprekers. Dus is onderzo... Is wat er nu is, is dat echt het maximale wat mogelijk is op basis van veiligheidseisen en juridische eisen?

De voorzitter: Ik heb wel het idee dat deze al een beetje ter sprake is gekomen tijdens de eerdere sessie. Maar goed, we gaan ... Nog een aanvulling van de heer Kolkiliç van DENK.

De heer Kolkiliç: Dank, voorzitter. Nog een aanvulling. Er wordt per project gekeken. Dan mijn vraag is als volgt, er zijn heel wat toekomstige projecten nu ook bekend, bij welke toekomstige projecten zijn er mogelijkheden voor standplaatsen?

De voorzitter: De heer Stam nog met een aanvulling.

De heer Stam: De laatste, voorzitter. Als het goed is, is er vanavond ook gesproken in een andere commissie over doelgroepenbeleid met betrekking tot woningbouw. De vraag is eigenlijk van, kan je nou binnen die doelgroepen, om het perspectief aan standplaatshouders te bieden, daar ook een percentage voor opnemen wat je koppelt aan de woningbouwprogrammering, dat dat ook betekent een bepaald percentage extra standplaatsen? Daar zou ik graag toch wel ook een nadere duiding op willen, wat de minima en maxima daarvan zouden kunnen zijn.

De voorzitter: Helder, denk ik. Geen verdere vragen? Dan gaan we naar de wethouder voor de beantwoording. De heer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Voorzitter, dank voor uw lenigheid. Het was geenszins mijn bedoeling om uw gezag te ondermijnen. Het was ook zeker geen retorische truc om cherry picking te doen uit de vragen uit uw raad. Ik heb ze allemaal genoteerd. Mocht ik er onverhoopt toch een vergeten, dan denk ik zomaar dat ik die wel in herinnering gebracht krijg. Ik heb ze volgens mij chronologisch genoteerd. Hier en daar kwam een vraag ook terug of greep die in op een eerdere vraag. Dus dan zal ik die in gezamenlijkheid beantwoorden. Ja, de vragen zijn technisch. Hier en daar wel met, dat merkte u al terecht op, met een politieke onderstroom. Ik vind het geen enkel probleem als dat een klein beetje grijs gebied is. Ik zal ook de politieke vragen eventueel in een toekomstige vergadering beantwoorden. Dus zelf permitteer ik me dan ook maar een klein beetje ruimte en grijpt u vooral in als u zegt, dit wordt te politiek. Allereerst, De Hoop-locatie. Daar komen er een groot aantal woningen in een bepaald segment. Een lastig project. Ik heb er recent nog wel met De Hoop ook over gesproken, ook met collega Burggraaf, om daar de voortgang te bewaken, zoals we dat zo netjes zeggen. Wij willen dat echt verder brengen. Er is ook nogal een keer gesproken of het daar niet mogelijk is om misschien daar geen woonwagens te realiseren. Daarvan hebben wij vanuit het college gezegd van, nee, wij vinden het belangrijk dat die woonwagens daar zeker komen. Die staan ook in de plannen en die komen er ook. Dat de vraag ...

Dat er even verkend werd of dat noodzakelijk was, was ook omdat het wat ingewikkelder is om die wagens te realiseren, collega Stam weet dat denk ik ook wel vanuit zijn eerder betrekking als wethouder, dan gewone reguliere sociale woningen. De oplevering staat gepland voor 2026. Dus dan zouden die wagens ook beschikbaar moeten zijn. We sturen heel goed voortgang. We vinden het belangrijk dat dit project er komt, om meerdere redenen, zeker ook omdat wij graag deze extra woonwagens gerealiseerd willen zien worden. De vraag over de huurwagens, de Seniorenpartij heeft daar vragen over gesteld, alsook Beter voor Dordt. Waarom geen extra huurwagens meer, waarom kunnen huurwagens niet worden omgezet ook naar koopwagens? We hebben inderdaad ... Het klopt dat er geen standplaatsen zijn bijgekomen de laatste jaren. Dat geldt trouwens voor heel de stad. De laatste twintig jaar de stad ook niet gegroeid, zeg ik er maar gewoon even bij. Het aantal sociale huurwoningen is het afgelopen decennium zelfs flink teruggedaan. Dus het is in die zin niet zo dat het woonwagenebeleid daar heel erg uit de pas loopt. Het is ook niet zo dat wij ons niet houden aan regelingen. Dat is echt niet waar. Wij horen natuurlijk wel de wens, net als ook van reguliere woningzoekenden, om meer aanbod te realiseren. De woningmarkt is een groot probleem in alle facetten. Ouderen, jongeren, gezinnen en ook mensen die in een woonwagene verblijven. Waarom

we de huurwagens niet willen verkopen, is omdat wij huuraanbod willen houden. We willen ook mensen die in huurwagens willen huren, willen we niet ... Dat vinden we belangrijk. Dus we hebben één wachtlijst voor de vakken en voor de huurplekken. We vinden het belangrijk dat ook de huurplekken beschikbaar blijven. Op het moment dat we huurwagens verkopen, dan hebben we minder huurplekken. Dus dat is de keuze waarom we dat niet willen doen. Voorzitter, als het gaat over de vraag vanuit Op Ons Eiland over prioritering, out of the box, creativiteit. Creativiteit is altijd mooi. Het is altijd wel belangrijk om dat nadrukkelijk ook met mensen samen die creatieve mogelijkheden te verkennen. Want als wij heel creatief zijn maar deze mensen worden er niet gelukkig van, dan moeten we dat ook vooral niet doen. Ik geef u wel mijn dilemma weer. U heeft mij ook al bevraagd, op naar knarrenhofjes, zoek plekken voor knarrenhofjes, zoek plekken ook voor jongeren, zoek plekken om mensen door te kunnen laten stromen.

Mevrouw De Groot: Wethouder? Volgens mij was er ...

De voorzitter: Ik wacht tot de wethouder een punt liet vallen, want dan kan ik u het woord geven.

Mevrouw De Groot: Excuses.

De voorzitter: Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Volgens mij was er een beetje verwarring in wat de wethouder zei rondom de plekken en de wagens, werd dat door elkaar gehaald. Tenminste voor in hoeverre ik het vanuit jullie begreep, is het zo dat er qua ... Je moet ... De wagens en de plekken zijn twee aparte dingen. Van de wagens zijn er vrijwel alleen maar koopwagens en heel weinig huuraanbod. Maar van de plekken, die huren ze en die willen ze juist kopen. De wagens willen ze meer huren. Als dat een beetje te volgen is.

Misschien dat een van jullie een betere toelichting kan geven, want ik heb er ook niet heel veel verstand van, moet ik toegeven.

De voorzitter: Ik kan helaas de insprekers niet meer het woord geven, maar misschien kan de wethouder wat verduidelijken over het onderscheid tussen de plaatsen en de wagens.

De heer Heijkoop: Voorzitter, de plaatsen die zijn inderdaad van de gemeente en de mensen die daar wonen, die hebben recht van opstal. Die mogen daar hun wagen neerzetten. Dat is gewoon hoe we het met elkaar georganiseerd hebben. We hebben nooit de keuze gemaakt om plekken te gaan verkopen. Dit is het systeem hoe het werkt. Ook omdat mensen, als ze komen te overlijden, dat we dan daar ook altijd de ruimte in hebben om daar met een wachtlijst ook weer nieuwe mensen te kunnen laten wonen. Dus dat is de keuze. Dit is anders dan dat je regulier woningen aanbiedt. Wij werken met één wachtlijst voor zowel de huur- als de koopplekken. De vraag ook van, waarom op twee locaties inschrijven? Dat heeft ook wel te maken met het feit dat ... We hebben een wachtlijst en we vinden het heel belangrijk, we weten ook van de mensen, het zijn gemeenschappen. Ik bedoel, we hebben allemaal de insprekers gehoord. Er is een enorme samenhang, enorme betrokkenheid op elkaar. Binnen de familie, binnen de

gemeenschap willen mensen ook graag bij elkaar wonen. Dus bij het uitvragen, vragen we wel van, op welke plekken zou je dan willen wonen?

Op het moment dat je alles openstelt, dan wordt de wachtlijst helemaal niet korter. Dan heb je alleen dat iedereen voor alle plekken in aanmerking komt en dan heb je ook een veel grotere kans dat mensen niet op de plek terechtkomen waar ze willen wonen.

De voorzitter: Een vraag. Een vraag van de heer Stam van Fractie van Waardhuizen.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Van mij mocht de wethouder gewoon uitspreken. Maar goed, u hebt nu onderbroken. Ik heb een verduidelijkingsvraag en een opmerking. De verduidelijkingsvraag met betrekking tot De Hoop betreft dat nog steeds koopplekken? En mijn opmerking die ik maak, u geeft aan van, de stad is in zijn totaliteit niet gegroeid, maar daar ben ik het niet helemaal mee eens. Er zijn natuurlijk wel heel veel woningen gesloopt. Maar daar is wel een perspectief voor geboden. Dat we daarop achterlopen als gemeente, dat is een ander verhaal. Maar met betrekking tot standplaatsen hebben we nog geen enkel perspectief geboden tot op heden de laatste twintig jaar. Bent u het daarmee eens?

De voorzitter: Die vraag gaan we niet beantwoorden. Dat is een politieke vraag. Die mag u tot de oordeelsvormende sessie bewaren. Maar die eerste vraag over of de vijf plekken koopplekken worden bij De Hoop, dat is een technische vraag.

De heer Heijkoop: Voorzitter, die plannen zijn niet veranderd. Dat zijn nog steeds koopplekken. Als u wensen heeft, nadere wensen heeft met betrekking tot koopplekken en dergelijke, dan kunnen wij daar in de toekomst natuurlijk wel gewoon werk van maken. Ik vind het in die zin wel belangrijk, er ligt ook geen opdracht van de raad om hier heel erg mee aan de slag te gaan.

Laat ik het zo zeggen, als we hier ook mee aan de slag waren gegaan, had u misschien als raad ook wel gezegd van, beste college, we willen graag dat u zich richt op die sociale woningbouw op andere vlakken. Dus in die zin hoop ik dat u ons ook niet euvel duidt dat wij ons heel erg richten op de kaders die de raad ons heeft meegegeven. Maar het ga... Ik heb al een opmerking gegeven over het inschrijven op die locaties. Het Maasterras, daar waren ook een aantal vragen over, voorzitter. De Brandts Buysstraat, dertien plekken. Dat klopt. Volgende week krijgt de raad een heel pakket aan stukken over het Maasterras. Als u een familiebezoek heeft gepland komend weekend, trek de verloven maar in, want u gaat lezen, vele honderden pagina's. Het klopt inderdaad dat de plek waar ... De Brandts Buysplekken, om het zo maar te zeggen, die maken onderdeel van het project. Dus die komen te verdwijnen. Dat geldt voor alle woningbouw. U heeft recent ook met elkaar gesproken over de Wvg aan de Weeskinderendijk. Maar het klopt ook dat mensen gewoon wel een nieuwe plek krijgen. Bij voorkeur kijken we in het plangebied. We hebben wel gezegd van, kijk ook breder in de stad. En ook wel meegegeven, kijk niet per se naar dertien plekken, maar probeer misschien iets meer plekken terug te vinden. Dus verkennen of het niet zestien plekken zouden kunnen worden, om op die manier net ietsje meer ruimte te geven. Dus dat is hoe we daar nu mee omgaan. Binnenkort zal daar ook meer duidelijkheid over komen, als ook al die stukken naar buiten komen. Projectwethouder, collega Burggraaf, heeft dat ook in zijn plannen keurig verwerkt. Dan, voorzitter, de wachttijd, vier jaar versus zestien

jaar, even kort gezegd. De gemiddelde wachttijd is vier jaar, hebben we ... Als we naar de afgelopen tien jaar kijken. Laat onverlet dat het ook weleens gebeurt dat de wachttijd veel langer is. Dat heeft er ook weer mee te maken, en dat schetste een van u ook wel goed van, er moet ook maar net op het kampje zelf plek zijn. Want uw dochter wil denk ik ook graag bij u het kampje uiteindelijk wonen en niet op een van de andere vijf, zes kampen. Dus dan kan het zijn dat op een bepaald kamp inderdaad de wachttijd veel langer is. Als het gaat over de wachttijd, maken we ook weleens bijzondere dingen mee, dat iemand die ... Opeens dat er iemand die wat lager op de lijst staat, dan toch ... Dat eerdere mensen afstand doen en dat dan iemand al eerder aan de beurt komt. Dat heeft daar ook weer mee te maken. Dus dat binnen de gemeenschap wordt gekeken van, volgens mij, op dit kamp is het fijner als uw dochter daar komt wonen, dan dat ik een aanspraak doe op die plek. Ik wil niet zeggen dat het een zelfregulerend systeem is, maar ik kan ook ... Ik heb wel de indruk dat daar wel afstemming binnen de gemeenschap over is.

De voorzitter: Een vraag van de heer Gorter van Op Ons Eiland.

De heer Gorter: U was met een heel creatief betoog bezig, out of the box denken. Maar u maakt het niet af. Want u ging over naar een interruptie.

De heer Heijkoop: Voorzitter, ik ben er kort op ingegaan. Maar u kreeg ook een standje dat het wat de politiek werd. Dus ik dacht, ik ga er niet te ver op in. Maar waar ik op doelde, u had het ook over het stapelen van woonwagengerechten.

Daar zag ik ook niet een algeheel enthousiaste reactie. Dus op het moment dat wij creatief out of the box gaan denken en mensen zeggen van, dit is nou ook weer niet helemaal de bedoeling ... Maar creativiteit is altijd gewenst.

Tegelijkertijd is dit ook wel redelijk eenduidig gewoon ruimte. Welke keuzes maak je? Woonwagens kosten relatief wat meer ruimte. Daar ging ook een vraag over. Dat heeft met brandveiligheid en dergelijke te maken. Een van de dames maakte daar ook al een opmerking over. Kun je ergens nog wat verdichten? Dat vraagt echt wel een studie. Dan moeten we daar echt extra capaciteit voor vrijmaken van, zou je ergens nog iets kunnen doen? Het is niet zo dat ik ten principale daarop tegen ben, zeker niet. Laten we vooral ook kijken waar dat misschien mogelijk is. Het is wel, als je kijkt op een niveau erboven, het werd al gezegd van, we hebben 163 plekken in de stad, 10 vaste plekken, ook 153 andere plekken, even voor uw beeld, Rotterdam heeft 153 plekken. Onze buurgemeenten hebben 5, 6, 7 plekken. Hoeksche Waard heeft er 20. Ook daar kun je op een wachtlijst gaan staan, om het zo maar te zeggen. Vorige keer in de technische sessie is al aangegeven dat Dordrecht heel veel doet. Wij willen ook veel doen en wij willen ook graag deze gemeenschap faciliteren en huisvesten. Maar wij willen ook heel veel andere groepen in de stad kunnen ondersteunen en helpen. U heeft mij ook altijd opgeroepen van, beste wethouder, probeer ook evenwicht en probeer ook in de regio spreiding en dergelijke. Dat geldt hier natuurlijk ook. Het zou heel mooi zijn als we hier ook veel meer vanuit andere gemeenten beweging zien om daar ook een ondersteunende rol en ook ruimte te bieden. Voorzitter, randje politiek.

De voorzitter: Verder over het randje dus laten we proberen om toch het technische karakter van deze vergadering, waar we allemaal toe besloten hebben, te bewaken. En

ook een oproep aan iedereen om toch zoveel mogelijk via de voorzitter te spreken. De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Ik zou de wethouder willen vragen over die regelingen rondom de wachtlijsten. Hij heeft net een aantal overwegingen gegeven waarom die is ingericht zoals die ingericht zijn. Is daarover ook met de woonwagenebewoners gesproken? Want ik kom daarop omdat ik hoor dat mensen inderdaad graag op hetzelfde kamp willen wonen als hun familie. Maar ik hoor ook dat mensen er heel veel last van hebben als ze tijdelijk juist in een gewoon huis moeten en dan misschien liever op een andere woonwagene locatie willen zitten. Is daar overleg over geweest, over die regeling? Of is dat uw wijsheid?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Heijkoop: Voorzitter, ik weet niet in hoeverre daar overleg over is. Er is gewoon één wachtlijst. Daar staan heel veel mensen op. Overigens ook mensen van buiten Dordrecht. Waarvan ik dan denk van, je zou eigenlijk wel willen dat de Dordtse mensen daarop staan. Ook dat vind ik wel ingewikkeld indachtig de opmerking die ik net maakte. Dus dat is gewoon één lijst. We zien wel soms wat beweging op die wachtlijst, maar dat komt niet door de gemeente. Daar zitten geen interventies van uit de gemeente aan vast. Dat is dan meer dat in de gemeenschap wordt gezegd van, wij willen hier ... We willen dat daar bepaalde mensen voorrang krijgen. Want het gebeurt ook weleens dat iemand al binnen een jaar een plek krijgt en ook weleens zestien jaar. Dus het is in die zin niet met een schaarstje te knippen. Als u mij vraagt een diepere analyse daarnaar, we hebben niet dat we geregeld overleg hebben volgens mij. In ieder geval, voor zover ik weet, is dat ambtelijk overleg er niet.

De voorzitter: Helder antwoord. De heer Stam met een vraag.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. U floot mij net even terug over een politieke vraag, dus ik ga hem nu even technisch vertalen. Dus ik zou graag van de wethouder willen weten, in de totale bouwprogrammering die wij nu hebben, hoeveel standplaatsen zijn daar nu in opgenomen?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Heijkoop: Voorzitter, we hebben harde planvoorraad, zachte planvoorraad, we hebben allerlei projecten. We hebben het grootste project, dat wordt natuurlijk de verdichting Maasterras. Uiteindelijk gaat de raad over de mix van woningen, de verschillende categorieën en dergelijke. Vooralsnog, als het gaat over het woonwagenebeleid, is het zo dat wij de huidige positie willen handhaven. De huidige wachttijden voldoen aan alle regelgeving. De wachttijd voor ... De zoektijd voor de sociale huurwoning is nog wat langer. Dus als je kijkt nu gewoon naar de concrete projecten, De Hoop is echt een concrete. Ik noemde al 2.26. Het Maasterras is heel concreet, omdat we daar richting de mensen gewoon een herhuisvestingsopdracht hebben. In nieuwe projecten, daar zit het in principe niet in.

De voorzitter: Helder antwoord. De heer ... Trouwens, nee, de heer Klerk had ik eerst het woord beloofd, van het CDA.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. Ik vroeg net in de vraag over die verdichtingsmogelijkheden. Hoorde ik nu dat die studie om te gaan kijken naar eventueel verdichtingsmogelijkheden dat dat gaat gebeuren? Want dat ...

De voorzitter: De wethouder.

De heer Heijkoop: Voorzitter, kijk, als het gaat over bouwen en wonen, gebeurt er ongelooflijk veel in deze stad en ook in dit stadskantoor. De werkdruk is enorm, ook voor de mensen. Als u zegt ... Ik geef u dat echt wel even terug in zeer technische zin, niet alles kan tegelijk. Echt, dat zeg ik gewoon heel eerlijk. Als u zegt van, er moet focus en er moet prioriteit gegeven worden aan deze opdracht, dat kan. De raad is de baas, maar niet alles kan voor hetzelfde geld, alles kan vanuit de bestaande formatie. Dan ben ik namelijk u ook knollen voor citroenen aan het verkopen. Dus, nee, die opdracht ligt er nu niet vanuit de raad om hier een verdichtingsstudie te doen of andere zaken te doen. Als u dat wenst, dan zult u die opdracht moeten geven.

De voorzitter: Die route is de heer Klerk bekend, denk ik. De heer Katif.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Ik was er echt vanuit gegaan dat de wethouder gewoon een toezegging deed, in die zin, we kunnen een studie naar de verdichting doen plaatsvinden. Nu hoor ik idd de wethouder zeggen, de opdracht ligt niet bij mij. Ik wil het wel doen, maar we moeten rekening houden met de capaciteit die we in huis hebben. Ik zou het fantastisch vinden als je nu zegt, die toezegging doe ik en dan gaan we het gewoon doen. En als hij steun ... Sorry.

De voorzitter: Kunnen we de wethouders opmerking opvatten als een concrete toezegging of niet?

De heer Heijkoop: Nee, voorzitter. De heer Katif heeft in die zin wel gelijk. Het is niet zo dat er geen bereidheid is, voor de goede orde, maar dit kost gewoon capaciteit. Dit kost gewoon ... Hier moet gewoon ambtelijke inzet op geleverd worden. Ik geef geen gratis bier weg. Als de raad dit wil, en de raad is de baas, en de raad geeft de opdracht aan het college om hier werk van te maken, dan ga ik die opdracht voor u uitvoeren. Maar dan moet u mij ook de ruimte geven, de mogelijkheid geven, om dat ook te kunnen doen. Of u moet zeggen van, stop even met de inzet op bijvoorbeeld de zoektocht naar een knarrenhof. Ik bedoel, dit gaat over mij en collega Burggraaf nadrukkelijk, want wij doen dit samen. Het gaat ook over de ruimtelijke inpassing. Dat is gewoon het zuivere antwoord. Voorzitter ... Sorry.

De heer Katif: Voorzitter, een klein ...

De voorzitter: Ik zie een vraag.

De heer Katif: Ik zie de bereidheid van het college schuine streep van de heer Heijkoop, dat hij daar wel oren naar heeft. Dus wat dat betreft, ik ben er wel tevreden mee.

De voorzitter: Daarin hoor ik geen vraag. De heer Heijkoop gaat verder met de beantwoording.

De heer Heijkoop: Voorzitter, toekomstige projecten heb ik richting de heer Stam al antwoord opgegeven, De Hoop is daar het meest in het oog springend. Maasterras, daar zouden we misschien nog een kleine uitbreiding kunnen doen. Het gaat dus echt over onze eigen stad, wat we daarbinnen kunnen doen. Niet zozeer in de regio. Als het gaat over de doelgroepen, huisvesting, dat raakt eigenlijk hetzelfde. We hebben de Doelgroepenverordening inderdaad eerder vandaag besproken. Maar daar gaat het veel meer over bedragen waar ... Prijscategorieën waarbinnen je bouwt en de verschillende typologieën woningbouw. Als het gaat over het woonwagenebeleid, dat heeft daar niet specifiek een plek in gekregen. Dat is gewoon echt ook een andere ... Dat hoor denk ik ook meer in de huisvestingsverordening thuis, zeg ik richting de heer Stam.

De voorzitter: Een vraag van mijnheer Stam.

De heer Stam: Voorzitter, ik kom nog even terug op een eerdere opmerking van de wethouder, dat hij zei van, u bent als gemeenteraad de baas. Ik snap die stapeling wel en ik snap ook wel dat de organisatie niet alles tegelijk aankan.

Maar volgens mij ligt er toch ook een opdracht van het ministerie en van de provincie om hiermee aan de slag te gaan. Moeten wij dan als gemeenteraad nog een aparte opdracht geven?

De voorzitter: Maar nu wordt het echt een politieke discussie. Laten we dat vasthouden.

De heer Stam: Dit is geen politieke vraag. Er ligt gewoon een brief van het ministerie en ik vraag of die leidend is of niet. De wethouder geeft aan van, de raad is de baas, geef een opdracht. Ik vraag, wat betekent dan die brief van het ministerie en van de provincie?

De voorzitter: Dat is een technische vraag.

De heer Heijkoop: Voorzitter, het Rijk en de provincie ... Wij voldoen ... Wij hoeven daar niks voor te doen. Wij voldoen gewoon aan de regels. Je hebt een ... Het moet een redelijke termijn zijn. De redelijke termijn is gekoppeld aan de inschrijftijd van de sociale huurwoning. En je mag geen uitsterfbeleid voeren. Beide voldoen wij aan. We voeren geen uitsterfbeleid en de termijn is redelijk. Dus daar ligt geen opdracht. Het is gewoon keurig, in die zin, keurig in orde. Dat kan anders gewaardeerd worden. Ik snap heel goed, als je lang wacht op een plek of op een vak, dan baal je daarvan, dan ben je daar teleurgesteld over. Maar het is echt eigen beleid van de gemeente om eventueel meer te willen doen.

De voorzitter: Was u rond met uw beantwoording?

De heer Heijkoop: Ja.

De voorzitter: Zijn daarmee alle vragen die de commissieleden hebben gesteld beantwoord? Ik ga naar de heel Kolkiliç van DENK.

De heer Kolkiliç: Mijn vragen zijn nog niet ...

De voorzitter: U had een vraag over kleinere standplaatsen en wagens en over de energienormen. Kan de heer Heijkoop daar nog op ingaan?

De heer Heijkoop: Voorzitter, dat klopt. Ik was daar even op ingegaan, ik had daar het woord brandveiligheid bij gezet. Als je, om ook het woord creatief nog eens te gebruiken, als je echte studie wil doen, ook met de mensen zelf, kunnen er kleinere wagens, kunnen we op onderdelen inschikken, dat soort zaken, dat kan. Daar kunnen we echt nog wel een extra inzet op plegen. Maar dan herhaal ik wel mijn eerdere antwoord van, niet stiekem alle opdracht aan het college stapelen. Dan ook gewoon zeggen van, beste college, we gaan u daartoe in staat stellen om deze opdracht ook uit te voeren. Daar kunnen we deze dan eventueel in meenemen. Er zit van mijn kant echt geen onwil. Maar ik bescherm in die zin wel mijn mensen en ik bescherm ook de doelstellingen die u eerder als raad ook aan het college heeft meegegeven.

De voorzitter: De heer In 't Veld, VSP.

De heer In 't Veld: Een vraag aan de wethouder. Ik hoor hem zeggen van, als we hem in staat stellen om het uit te kunnen voeren, dat onderzoek, dan is de bereidheid zeker aanwezig. Wordt hiermee bedoeld, financieel, om geld ter beschikking te stellen voor een onderzoek Of wordt het anders bedoeld?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Heijkoop: Voorzitter, excuus als u mij zo herhaalt, want dat vind ik mezelf ... Want zo bedoel ik het niet, bereidheid. U bedoelt, als u mij een opdracht geeft, u bent gewoon als raad de baas. Het enige wat ik aangeef, is dat wij vanuit het college en vanuit eerdere opdracht vanuit de raad, vanuit een politiek akkoord en dergelijke, gaan wij dit nu gewoon niet doen. Als u dat wel wilt, dan moeten wij inderdaad ... Dan moet u het college de opdracht geven om dit doen. Maar dan moet u ook inderdaad dekking regelen. Dan moet u ook zeggen van, dan moeten we daar ambtelijk inzet op kunnen inzetten. Of u moet zeggen van, stop met iets anders en ga hier werk van maken. Want ik zie wel gewoon in de organisatie dat ze niet alles tegelijk kunnen. Als je kijkt naar zo'n Maasterras, als je kijkt naar de andere ontwikkelingen, we hebben het al over De Hoop gehad, de beschikbaarheid ook op de arbeidsmarkt van mensen om dit goed te kunnen doen. We kunnen dit er niet even bij doen. Dat is gewoon het eerlijke verhaal. Ik wil in die zin, dan herhaal ik mezelf, maar wil ik u geen knollen voor citroenen verkopen. Want ik kan u een toezegging doen en dan ga ik zestien keer uitstel aangeven. Het is nog niet gelukt, we hebben er nog geen tijd voor gehad. Dus daarom geef ik dit aan de voorkant gewoon mee. Dus dat is inderdaad op middelen, capaciteit en menskracht.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog technische vragen voor de wethouder? Dat is niet het geval. Ik merk ook dat u staat springen voor een oordeelsvormende vergadering. Klopt dat? Is dat het vervolg op deze beeldvormende vergadering? Dan wil ik ook even bij u checken, voor we dat doen, of de politieke vragen die zijn vastgesteld, of u die nog steeds goed vindt. En dat zijn, vinden we dat het huidige beleid voldoende ruimte laat voor groei van het aantal standplaatsen? Wordt er in het huidige beleid voldoende inzet gepleegd om de wachttijden te verkorten? Zijn er creatieve alternatieven denkbaar voor de huidige bouw? En de laatste vraag, hoe wordt transparantie en participatie bevorderd bij besluitvormingsprocessen met betrekking tot woonwagendstandplaatsen? Dat zijn de

vier politieke vragen die op de agenda staan voor de oordeelsvormende vergadering. Bent u daarmee akkoord nog steeds? Ja. Kan ik dan deze vergadering afsluiten met de gedachte dat we toewerken naar een oordeelsvormende commissie over het initiatiefvoorstel en over de collegereactie daarop? Ja. Dan gaan we dat op die manier doen. Dan dank ik u hartelijk, ook de insprekers, ook de wethouder. Fijne avond.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 2024.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff