VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 3 FEBRUARI 2021
Digitaal

Voorzitter: Dhr. Merx
Commissiegriffier: dhr. Bakker
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Mevr. Van den Bergh (PvdA)
Dhr. Van der Graaf (Beter Voor Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. 't Lam (SP)
Dhr. De Lijster (GroenLinks)
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Peters (VVD)
Dhr. Wisker (VSP)
Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: wethouder Burggraaf, wethouder Stam

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Welkom bij de commissie Bestuur en Middelen van 3 februari 2021. Wat zegt u? Mijnheer Burggraaf, ik vind het erg spannend, maar ...

De heer Burggraaf: Goed, excuus, voorzitter.

De voorzitter: Het was een mooi verhaal, maar dat gaan we straks misschien afluisteren. Ik begin met het opnoemen van de aanwezigen. En ik heet allen welkom, ook de luisteraars die niet in het lijstje staan. Maar ik begin met bovenaan, dat is de heer De Looze. De heer Bakker is aanwezig, zit hier tegenover mij. De heer Burggraaf heb ik zojuist gehoord. De heer Peters. De heer Van der Graaf. De heer Wisker. Mevrouw Van den Bergh. De heer 't Lam, de heer De Lijster. De heer Wringer. Mevrouw Kruger. De heer Stam en de heer Van der Kruijff. En dat zijn degenen die volgens het lijstje nu aanwezig zijn. Nou, het lijkt me een mooie vertegenwoordiging. Wat gebeurt hier nou? Oh, niks. Goed, zijn er mededelingen van uw kant? Niet? Nou, van mijn kant ook niet. Kan de agenda zo worden vastgesteld? Heeft iemand daar een suggestie voor om het anders te doen? Niet?

2. Vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 19 januari 2021

De voorzitter: Dan gaan we door naar punt 2 en dat is het vaststellen van de besluitenlijst van de commissie Bestuur en Middelen van 19 januari 2021. Heeft er iemand op- of aanmerkingen bij de besluitenlijst? Ik kijk naar het schermpje, de vergaderchat, of iemand zich daar meldt. En dat is niet het geval.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan komen we bij punt 3 van de agenda. Dat zijn de vragen aan het college. Ik heb twee vragen ontvangen. De ene is van de fractie van de PvdA en ik wil graag mevrouw Van den Bergh het woord geven.

Mevrouw Van den Bergh: Goedenavond. Even alles weer in stelling brengen. Ik heb een vraag maar dat is aan de heer Burggraaf, en die is er niet. Maar ik wilde toch even doorgeven nog voor het verslag, want er is over de compensaties voor de horeca-huren of gedeeltelijk of geheel, want er is een gerechtelijke uitspraak waarbij horecaondernemers niet de volledige huur meer hoeven te betalen. Ze moeten dat geloof ik zelf aanhangig maken. Maar wij wilden weten: hoe staat het hier in Dordrecht? Want daar is ook, de wethouder is daar volop mee bezig en we krijgen ook binnenkort een overzicht van de activiteiten die plaatsvinden. Dus ik wilde vragen of dat erbij kon, of wij wilden graag dat hij dat in het pakket voor de horeca en winkeliers, ondernemers, op wil nemen hoe ze omgaan hier met die gerechtelijke uitspraak. En ook of er convenanten worden afgesloten met vastgoedbedrijven over omgaan met huur voor de ondernemers die hier huren. Dat waren de vragen.

De voorzitter: Nou, mevrouw Van den Bergh, en convenanten, wie gaat die afsluiten? Even voor de helderheid.

Mevrouw Van den Bergh: Of de gemeente daar over nadenkt. Of het is misschien al zo, dat weten we niet. Of de gemeente dat afsluit met ...

De voorzitter: De gemeente sluit convenanten af met vastgoedeigenaren, dat is uw vraag? Oké. Nou ja, als u vraagt, dan is de wethouder komt, waar hij ook vandaan komt, komt meteen in de vergadering. En daar zit hij al. Hij heeft meegeluisterd, dus misschien dat hij of gaat zeggen: ik kan daar nu al een gedeeltelijk antwoord op geven. Of wat u zelf suggereert: ik neem dat mee in het pakket wat, en ik kom daarop terug. Maar dat is aan de wethouder. Wethouder.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik neem de vrijheid om iets breder uit te leggen want het gaat bij de vragen van mevrouw Van den Bergh, want ik heb ze ook schriftelijk gezien, om het vraagstuk: hoe gaan de horecaondernemers en de winkeliers, hoe kunnen die tegemoet gekomen worden in de vaste lasten die ze hebben nu er een lockdown is en de omzetten natuurlijk fors zijn teruggevallen? Nou, er is vanuit het Rijk een Tegemoetkoming Vaste Lasten waar er natuurlijk ook een aantal omzetgrenzen ook aan verbonden zijn maar waarbij in ieder geval vanuit het Rijk een bijdrage wordt geleverd aan de vaste lasten. Vorig jaar bij de eerste lockdown was dat nog niet het geval. Toen heeft de gemeente voor, we hebben er niet heel veel, maar we hebben enkele horecahuurders in ons eigen vastgoed en daarvoor hebben wij toen gezegd: die huren gaan we kwijtschelden. Dat heeft u ook als raad een besluit overgenomen. Wat we verder hebben gedaan vanuit het vastgoed, is iedereen vooral kenbaar gemaakt dat als zij problemen hebben met het betalen van de huur, dat ze zich bij ons kunnen melden. Dat we coulant omgaan met het uitstellen van huurbetalingen. En dat als ze grotere problemen voorzien, ze met ons om de tafel kunnen zitten om per geval met maatwerk te kijken of er inderdaad ook verder vormen van kwijtschelding nodig is. Het tweede punt is dat we sinds het begin van de coronacrisis met verschillende vastgoedeigenaren om de tafel hebben gezeten, dat hebben we ook een paar keer herhaald, om vinger aan de pols te houden en te vragen: hoe gaat u nou om met uw huurders en het tegemoetkomen in die vaste lasten? En ook daar is het verhaal: vooral maatwerk. Er zijn ondernemers die nog steeds goede omzetten kunnen halen. Er zijn

ondernemers die het ondanks de tegemoetkoming van het Rijk nog zwaar hebben. De signalen tot nu toe bij de meeste gesprekken is dat daar inderdaad ook op die manier naar gekeken wordt en vind ik ook dat wij als gemeente, vanuit onze rol als vastgoedeigenaar, ook vanuit die kant wel, nou niet marktverstorend moeten optreden. Dus om dan de concrete vraag over het afsluiten van convenanten: ten eerste, het duurt heel erg lang voordat je zoiets echt goed op papier hebt gezet. En ten tweede is het lastig omdat heel veel gevallen weer verschillend zijn. Dus hoe trek je daar dan vervolgens één lijn in? Het is veel effectiever om daarin vooral goed het contact ook met vastgoedeigenaren en met de ondernemers te houden om daar signalen op te vangen en dan op individuele basis te kijken of we daar nog een rol kunnen vervullen. En inderdaad, tot slot, voorzitter, het pakket van de steunmaatregelen waar mevrouw Van den Bergh naar vraagt, die verwachten we inderdaad binnenkort naar uw raad te kunnen versturen. En daar zullen we ook rondom specifiek de horeca wederom herhalen dat we vanuit het vastgoed van de gemeente daar op maatwerkbasis naar kijken en aan u voorstellen dat, als het nodig is, om daar ook in individuele gevallen in de richting van geheel of gedeeltelijke kwijtschelding stappen te kunnen zetten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Bergh. Dat is neem ik aan voldoende antwoord voor nu?

Mevrouw Van den Bergh: Voor nu is dat prima beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Peters die ook een vraag had. Heeft zelfs.

De heer Peters: Goedenavond, voorzitter. Begin maart is het dan zover: het WK Shorttrack komt naar Dordrecht. Voor zover bekend zal er geen publiek aanwezig zijn. Dat is heel jammer, dat vind ik zeker als sportliefhebber. Nu is ook bekend dat aan de overkant van de Sportboulevard, namelijk het Albert Schweitzer ziekenhuis, mensen werken die zich met hart en ziel inzetten om zieke Dordtenaren in leven te houden. Diep respect heb ik voor al die zorgmedewerkers. En die medewerkers van het Albert Schweitzer ziekenhuis zijn immers ingeënt en hoe mooi zou het zijn als zij als toeschouwer uitgenodigd worden bij het aankomend WK Shorttrack?

De voorzitter: Mijnheer Peters, dit is het rondje vragen aan het college en niet het rondje woordvoeringen. Dus kunt u tot uw vraag komen?

De heer Peters: Ik kom tot mijn vraag. Even kijken ... Dat zij plaats mogen nemen op de tribune en op een veilige manier mogen genieten van dit spektakel als bedankje namens onze stad. Wij vragen aan wethouder Stam: is de wethouder bereid om zich in te spannen om dit idee bespreekbaar te maken bij de organisatie of de afstemming met het ministerie van VWS? Wij verwachten geen wonderen van de wethouder. De tijden zijn ongewoon. Maar wanneer het nu niet lukt, kan hij dan de toezegging doen dat bij het aankomend shorttrack-evenement gepland in november, alsnog zorgmedewerkers uitnodigt om op de tribune plaats te nemen? Dat hebben ze dik verdiend. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Voorzitter, ik zal proberen mijn woordvoering wat korter te doen. We vinden het echt een heel sympathiek idee. We hebben vandaag gelijk contact gezocht met de organisatie. Het is helaas echt absoluut niet meer mogelijk in verband met vergunningen en met beveiliging die nu is geregeld. Maar ik kan wel de toezegging doen

dat we echt gaan kijken naar november voor deze groepen en ook voor andere groepen. Naast schoolkinderen denken we hierbij ook aan ondernemers, horecaondernemers, ondernemers en als sportverenigingen om daar te kijken wat we kunnen doen om bij het shorttracktoernooi in november daar iets voor te organiseren. Want er zijn een aantal groepen in onze stad die dat meer dan verdienen, dat ben ik helemaal met u eens. Maar voor nu is het eigenlijk niet meer te organiseren.

De heer Peters: Oké, bedankt voor het antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel, wethouder. Dat waren de vragen die wij tot ons hebben gekregen. Zijn er ondertussen mensen die nog bedacht hebben: ik heb ook nog een dringende vraag aan het college en dat kan niet wachten tot de volgende commissie? Niet?

Stukken ter bespreking

4. Raadsinformatiebrief Invlechting Parkschap en samenwerkingsovereenkomst Biesbosch - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan wij naar het volgende punt en dat is de raadsinformatiebrief Invlechting Parkschap en samenwerkingsovereenkomst Biesbosch. Daar heeft u vorige keer een heel aantal vragen gesteld. Helaas kon de wethouder er toen niet bij zijn en zijn de vragen schriftelijk beantwoord. Die heeft u bij de stukken aangetroffen. Ik stel voor dat we maar eigenlijk gelijk doorgaan naar de tweede termijn en dat mensen die zeggen: joh, ik heb toch nog aanvullende vragen of vragen zijn niet beantwoord, laat ik het daarop houden. Of vragen zijn wel beantwoord maar ik heb nog een vraag naar aanleiding van dat antwoord. Dus ja, ik zou zeggen: roept u maar. Wie zegt: ik heb nog wel een vraag? En wilt u dat alstublieft in het vergaderchatje aangeven? Ik zie mijnheer Peters in beeld komen dus ik vermoed dat hij een vraag heeft. Gaat uw gang. Dan bent u de enige die nog vragen heeft naar aanleiding van de beantwoording door de wethouder.

De heer Peters: Dank u, voorzitter. Ten eerste bedankt voor de beantwoording. Die was zeer uitgebreid, het zag er goed uit. Alleen ik miste een paar dingen: wanneer komt die samenwerkingsovereenkomst? En die gebiedsvisie, is daar nog een datum aan te plakken? En ook het kostenoverzicht, dat zullen we nog krijgen, maar daar staat ook geen datum bij of wat dan ook wanneer we dat kunnen verwachten. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Peeters. Ik zie mevrouw Van den Bergh, die heeft nog enkele vragen maar ook een woordvoering. Ja, die woordvoering hebben we eigenlijk een paar weken geleden gehad. Dus als u nog aanvullende vragen heeft, prima. Maar woordvoeringen gaan we, eigenlijk zou ik graag willen want dan gaat iedereen opnieuw beginnen, niet meer doen. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja sorry, ik wist niet dat, ik had begrepen dat het de vorige keer niet behandeld was, alleen vragen dan gesteld waren. Maar dan beperk ik mij tot vragen. Want wij hebben wel een aantal vragen. Wanneer, ter aanvulling op de vorige spreker, wanneer wij de samenwerkingsovereenkomst de gebiedsvisie en ook het handhavingsafspraken, wanneer die naar de raad komen, wanneer we die kunnen bespreken? En wij hebben nog als vraag: waarom is dit alleen een collegebevoegdheid? Want hoe zit precies die bestuursstructuur eruit met Biesbosch nu de GR is afgelopen? En waarom heeft de raad maar een marginale bevoegdheid hierin? Namelijk, je kan wel

wat zeggen maar je hebt geen invloed. En we willen wel degelijk ook invloed. We hebben budgetrecht. Want de kosten zijn nog, daar is op onze vraag op geantwoord, die zijn nog niet in beeld op dit moment terwijl er veel onzeker is. Wij vinden dat jammer. Wij willen eigenlijk toch een indicatie: waar moeten wij aan denken? Want nu wordt gezegd burap of in ieder geval de kadernota. En wie de toezichthouder is? Er wordt een paar keer over de toezichthouder gesproken. Wat moet ik me daar dan bij voorstellen? Trouwens, de hele bestuursstructuur is ons toch niet helemaal duidelijk. En over de zonering, de recreatieve zonering, daar willen wij wel degelijk ook bespreken want wij willen niet in herhaling van wat er bij De Viersprong is gebeurd door Staatsbosbeheer, dat daar geen echte zwemplas kan worden ontwikkeld. En in de Merwelanden zit een zwemplas, en die moet wat ons betreft daar blijven, eventueel uitbreiden. Dat waren op dit moment ... Ja, er zijn nog wel een paar dingen maar dat wordt te detaillistisch. Hier wou ik het even bij laten. En wij willen nog wel iets toevoegen, we willen dat ook vragen, over het sterke merk van de Biesbosch wat we hebben. Want dat gaat nu op in Delta NL. We willen ook toevoegen dat het historische element van de Hollandse Biesbosch, met name van het verzet in de Tweede Wereldoorlog, de rol die daar het verzet ook heeft gespeeld, dat wij vinden dat dat ook zeg maar bij de Biesbosch moet horen, dat het ook duidelijk niet alleen zeg maar een recreatief- en natuurkarakter heeft, dat is ook heel goed. Maar ook die historische betekenis van de Biesbosch willen wij er toch in hebben. En ik wil even daar een reactie op.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wisker, had u een vraag aan mevrouw Van den Bergh of heeft u een vraag aan de wethouder?

De heer Wisker: Nee, ik heb een vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Wisker: Dank u wel. Ja, wij hebben begrepen dat toen dit invlechten begon, we afscheid hebben genomen van de pachter van de horeca. Nou weet ik wel dat ze op dit moment toch niet open mogen, maar als straks de zaak wel weer open gaat, is er dan al voorzien in een nieuwe pachter van het horecagedeelte? Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mijnheer Wisker. Ik zie verder geen mensen die nog het woord vragen, dus geef ik graag het woord aan de heer Stam. Gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Deze verandering is voornamelijk tot stand gekomen vanuit de governance-structuur. Waar we nu voor gekozen hebben is de samenwerking met een aantal partners in plaats van in een gemeenschappelijke regeling. En binnen die gemeenschappelijke regeling was uw positie als gemeenteraad vele malen slechter dan de positie die we nu creëren in die samenwerking, want daar bent u wel degelijk aan zet. Als u dan kijkt naar de SOK: wij hebben al verschillende keren in de stukken aangegeven dat die samenwerkingsovereenkomst er aankomt en het is de bedoeling dat die samenwerkingsovereenkomst door de drie deelnemende partijen en de particuliere partijen ondertekend gaat worden. Neemt niet weg dat u in de loop van het jaar als gemeenteraad altijd in de positie bent, vanaf dit moment, om uw wensen kenbaar te maken met betrekking tot de ontwikkeling van dit gebied. Volgende maand start de gebiedsregisseur, dan wordt er ook steviger gewerkt aan die visieontwikkeling van het gebied naar aanleiding van een discussie die wij over de dagrecreatieterrein een de nieuwe Dordtse Biesbosch hebben gehad, gaan wij werken aan een totale visie over het hele gebied. Dus dat komt ook hopelijk nog tweede kwartaal, derde kwartaal uw kant op. En daar in die SOK komen wij ook bij u terug met die handhavingsafspraken en hoe we daarmee omgaan en wat daarmee gebeurt. Het

kostenoverzicht wordt nu hard aan gewerkt en wij hopen u dat inderdaad zo snel mogelijk voor te leggen. Dat zijn niet grote bedragen die afwijken van de bedragen die u in de afgelopen buraps hebt gezien met betrekking tot de GR. Dus daar zitten nog geen verrassingen in. De VSP heeft een vraag gesteld over de pachter, horeca in het Biesbosch-bezoekerscentrum. Dat had eigenlijk niks te maken met corona, dat had te maken met aflopen van een aanbestedingstraject. Er is inmiddels een nieuw aanbestedingstraject doorlopen en er is daar ook een nieuwe pachter gevonden. Dus op het moment dat dat open gaat, is daar gewoon een nieuwe pachter aanwezig. Voor de duidelijkheid, dat betreft niet het restaurant de Merwelanden maar het horecagedeelte in het Biesboschcentrum. De koffiecorner, zeg maar. Als u dan kijkt naar de toezichthouder, ik zou deze toch even mee terug willen nemen naar de organisatie en het goed bij u neerleggen, want normaliter is het zo als het een gemeentelijke bevoegdheid is, hoe we daar mee om moeten gaan, dan is daar een toezichthouder provincie ministerie. We zitten in dat gebied wel nog steeds met de grote eigenaar Staatsbosbeheer, dus ik moet even scherp voor u in beeld brengen hoe dat nou specifiek met die toezichthouder zit. En dan heb ik denk ik de vragen die nu gesteld zijn heb ik denk ik allemaal wel even geraakt en beantwoord. Mocht dat niet zo zijn, dan hoor ik dat graag van u.

De voorzitter: In ieder geval een vraag, wethouder, met betrekking tot de historische elementen genoemd door mevrouw Van den Bergh, ook in relatie tot de Tweede Wereldoorlog, of dat behouden blijft?

De heer Stam: Ja, nogmaals, ik heb aangegeven dat het vooral een governance-structuurwijziging is. Dus alle elementen die nu in het Parkschap en in het Dordrechtse gedeelte zitten, blijven gehandhaafd. Het opgaan in NL Delta: NL Delta is een overkoepelende organisatie die over drie recreatiegebieden heengaat: Haringvliet, Kinderdijk en ons Nationaal Park de Biesbosch. Waarbij Nationaal Park de Biesbosch gewoon een icoon is wat onderdeel maakt van die NL Delta, maar wat wel een zelfstandige entiteit blijft. Dus die naam is en blijft gewaarborgd. Die overkoepelende NL Delta is juist om het ook over de landsgrenzen als heel groot gebied kenbaar te maken over die drie gebieden heen. Dus wat dat betreft veranderen er niet inhoudelijk zaken. De grote wijziging zat voornamelijk in de governance-structuur.

De voorzitter: Oké. Dan geef ik het woord aan de heer De Looze want hij heeft nog een vraag over de visie. Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Voorzitter, ik zou graag ook willen vragen aan de wethouder of hij mee kan nemen in die visie dat er ook ... Ja, wij zouden graag zien dat er ook gedeeltes van de Biesbosch ontsloten kunnen worden door middel van wandelpaden of laarzenpad. We hebben het idee dat gewoon een groot gedeelte van de Biesbosch nu niet eigenlijk gebruikt wordt voor de inwoners van Dordrecht en ik zou aan de wethouder willen vragen of hij dat meeneemt en ook een soort netwerk rondom de stad aanlegt van wandelpaden. Volgens mij is dat nu al langzaam in ontwikkeling, maar het zou mooi zijn als we dat ook, nu we dat weer in eigen beheer krijgen, dat ook meer afmaken.

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Stam: Voorzitter, die visie wordt natuurlijk aan u voorgelegd en daar kan u dan uw wensen goed kenbaar maken en daar ook daar de middelen voor beschikbaar stellen om die paden dan aan te leggen. Ik denk dat het belangrijk is dat we nu eerst aan die totale visie gaan werken, dat we die bij u neerleggen. Dat zullen wij ongetwijfeld gaan doen in een presentatie zodat we u laten zien wat er gebeurt. Met betrekking tot die

wandelpaden zitten we nog steeds wel met het Staatsbosbeheer wat ook eigenaar is van bepaalde grondgebieden. Dus we gaan in die visie heel duidelijk aangeven wat onze mogelijkheden zijn en uw mogelijkheden als gemeenteraad.

De heer De Looze: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank u. Oké, ik zie verder geen vragen meer. Dan neem ik aan dat dit inhoudelijk voldoende behandeld is voor dit moment. De wethouder heeft een aantal toezeggingen gedaan. Hij komt nog met de gebiedsvisie waarin ook, zoals ik het goed begrepen heb maar ik word beslist door de wethouder gecorrigeerd als ik dat niet goed begrepen heb, ook opmerkingen worden gemaakt over de zonering die eerder aan de orde is geweest, maar ook over: wie gaat nu precies waarover? En hoe komt dat tot stand? En wie beslist uiteindelijk? Dus dat komt nog naar ons toe begrijp ik, wethouder. U heeft gezegd wanneer ongeveer, maar wel, dat zou over een paar maanden zijn begreep ik?

De heer Stam: Ik ga er vanuit binnen een paar maanden. Dan moeten we even goed kijken in de organisatie hoeveel capaciteit we vrij kunnen maken. Maar er wordt aan gewerkt en ik zal u de komende periode op de hoogte houden van de ontwikkelingen en een procesvoorstel doen op welke momenten wat wordt geleverd.

De voorzitter: En kunnen we dan ook op dat moment zeg maar de vragen van de PvdA waar u gezegd heeft: dat moet ik nog even nader uitzoeken, over de toezichtfunctie, wie dat uitvoert?

De heer Stam: Nee, die vraag neem ik mee naar de organisatie en die wordt zo spoedig mogelijk beantwoord.

De voorzitter: Oké, dan komt die via de griffie naar ons allemaal. Oké. Helder. Dan kijk ik nog even naar het schermpje. Dan heeft er niemand meer vragen. Dan neem ik aan, nogmaals, dat het voldoende behandeld is. Het is een raadsinformatiebrief. Kunnen we dit verder ter kennisneming vaststellen? Of zijn er nog fracties die behoefte hebben om dit te bespreken in de raad aan de hand van een motie of iets dergelijks? Nou, ik zie dat niet. Dus dan gaat deze naar de raad ter vaststelling. Mijnheer ... Ja, oké. Helder, doen we dat. Dan dank ik de wethouder en wens hem een hele fijne avond. Misschien moet hij nog ergens anders in een commissie acte de présence geven. Hier is volgens mij het afgelopen voor vanavond.

De heer Stam: Om misverstanden a la de vorige keer te voorkomen: ik ga nu naar de commissie Fysiek.

De voorzitter: Ja, nee, maar u heeft volgens mij ook geen onderwerpen meer hier. Dus veel succes daar.

De heer Stam: Goede vergadering verder.

De voorzitter: Dank u.

5. Raadsvoorstel Vaststellen Nota Reserves en voorzieningen 2021 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan wij verder naar het volgende punt. En dat is het raadsvoorstel vaststellen nota Reserves en voorzieningen. En dit stuk is op advies van de auditcommissie een bespreking aangevraagd en constateert dat deze nota op het punt de onderhoudsvoorzieningen voor de Sportboulevard een politieke keuze wordt gemaakt. Dus het vraagt ook om een politieke bespreking. En dit punt is naar voren gebracht door de SP en ik wil graag vragen aan de heer 't Lam om dit verder toe te lichten. Gaat uw gang, mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Goedenavond, voorzitter. We hebben er inderdaad heel even over gesproken in de auditcommissie. De nota reserves en voorzieningen is eigenlijk een bedrijfsmatig stuk. Alleen in dit stuk dat er nu ligt ter vaststelling zit ook een politieke beslissing, namelijk het doorgaan met datgeen wat al gebeurt sinds een jaar of 10, namelijk het ramen van het onderhoud voor de Sportboulevard op basis van het contract wat er nu loopt en niet op basis van de levensduur van het gebouw. Dat betekent dat we eigenlijk kosten naar de toekomst verschuiven. De accountant heeft daar bij de jaarrekening 2019 al op gewezen. Wij stellen voor om, net als bij alle andere onderhoudsvoorzieningen, de hoogte van de voorziening te bepalen op basis van de levensduur van het gebouw. Dat betekent wel dat er nu een correctie plaats moet vinden per 31 december 2020 want er zit te weinig in die voorziening en dat we ieder jaar wat meer in de voorziening moeten storten, maar daarmee voorkomen we dat we aan het einde van het contract een gigantisch bedrag tekort komen in de voorziening. Dat is het voorstel van de SP.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft op dit punt een andere fractie ook nog een bijdrage aanvullend aan wat de heer 't Lam heeft gezegd en gevraagd? De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de volgende overweging en ik weet niet of we het goed hebben, dat horen we straks in het antwoord van de wethouder dan vast wel. We hebben de Sportboulevard natuurlijk recent allemaal nog breed besproken vele malen in commissie en raad en uitgesteld en alles. En mij staat bij dat we daar voor de komende 10 jaar nu reserveren dat we een voorziening treffen op basis van het bijgestelde meerjarenonderhoudsprogramma. Dat roept bij mij dan de vraag op, volgens mij staat het nu zo in deze nota voor de komende 10 jaar dat het bedrag wat we daarvoor reserveren, dat we dat in de voorziening stoppen. Vergeef me als ik die begrippen af en toe wat door elkaar haal, want ik begrijp dat ze heel verschillend zijn. Dat we dat doen op basis van de meerjarenonderhoudsprogramma. Dus als de heer 't Lam zegt, en hij kan gelijk hebben, dat weet ik niet, daar krijg ik straks een toelichting op dat we op basis van het MJOP te weinig reserveren gezien dat het gebouw er nog wel langer staat en dat we alles naar de toekomst verschuiven, daar ben ik dan wel benieuwd naar wat dan de waarde is van een MJOP op basis van bijvoorbeeld waarvan we jaarlijks onze storting in het onderhoudsfonds doen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. De heer Wringer volgens mij zie ik dan. Nee, wacht even. Sorry. Eerst mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja voorzitter, we zitten toch een beetje scheef hè vanavond? Want ik weet niet, kan het, moet het nu alleen over dit onderwerp gaan? Want wij hadden een ander punt wat we naar voren willen brengen. Maar dat kan toch gewoon? Is mijn vraag. Of moet het alleen over die voorziening voor de Sportboulevard gaan?

De voorzitter: Nou ja, als ik heel streng ben heeft de auditcommissie de punten bepaalt waarover dit gesprek gaat plaatsvinden en zou het alleen hierover moeten zijn. Maar als

u zegt: ik heb echt zo'n springend punt en ik kan het heel kort toelichten waarom ik dat belangrijk vind, dan geef ik u daar gewoon de ruimte voor. Anders zijn we om half 9 al klaar en dan kan ik geen gebruik maken van mijn eigen verklaring om na 9 uur nog over straat te gaan.

Mevrouw Van den Bergh: O, u moet nog naar huis? Nee, wij hadden toch nog even een opmerking, dat is ook in de auditcommissie aan de orde geweest over al of niet indexeren van reserves. En wij wilden daar toch van de wethouder zijn reactie op horen want wij zijn daar eigenlijk toch wel voor. Of in ieder geval dat er een overzicht komt van de reserves. Zeg maar, je hebt verschillende soorten reserves die al besteed zijn. Nou, daar geldt het dan niet voor, die in de wacht staan, die nog moeten starten, zeg maar die nog lopen of die gaan gebeuren, om toch die reserves te gaan indexeren. De accountant zei: ja, daar is de gemeente niet zo voor want dat legt een beslag op je jaarlijkse begroting. Maar wij willen dat toch beter in beeld hebben of dat je toch niet beter dat wel kan doen, zeker bij projecten die gegarandeerd jaren doorlopen en waarvoor je toch geld moeten hebben. En dan is nog een vraag bij het beslispunt, want er staat over het instemmen met opheffen van reserves en voorzieningen, en daar staat dan bijvoorbeeld de reserve onderhoud natuur- en milieucentrum Weizigt begrijp ik, NMC. En daar staan toch aardige bedragen bij, waarom moeten die vervallen is onze vraag. Waarom gebruikt u die niet voor het doel waarvoor ze in het leven zijn geroepen? Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Bergh. Ik ben vandaag zo coulant dat ik zelfs een technische vraag toelaat, want die laatste had u in ieder geval ook via de mail kunnen vragen. En dan vervolgens zeggen of u het daar mee eens bent of niet mee eens bent. Maar dat is een andere vraag. Dan ga ik naar de heer Wringer.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Beter Voor Dordt begrijpt wel dat de onderhoudsvoorziening is gekoppeld aan de lengte van de exploitatie van 20 jaar. Dat klinkt zo logisch en na 20 jaar kan je natuurlijk kijken: wat moet er op dat moment gebeuren met een nieuwe exploitant of met een nieuw contract voor de huidige exploitant? We hadden ook gelezen inderdaad dat de accountant BDO ook heeft gezegd dat het voor het hele levensduur van het pand moet gelden. Maar we hebben ook gelezen dat in de technische beantwoording van de vragen de gemeente daar nog in overleg mee gaat met de accountant. Dit overleg en de uitkomst daarvan, dat zien wij graag tegemoet. Even kijken hoe het dan ervoor staat. Dank u.

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan zie ik de heer Peters. Gaat uw gang.

De heer Peters: Dank u, voorzitter. Over de Sportboulevard is er, denk ik, al inmiddels genoeg verteld, dus ik laat het even bij de vorige sprekers. Maar ik heb even nog een andere vraag. Die stel ik ook even namens D66 want de heer Polat is verhinderd vanavond. Dat gaat over ... Even kijken hoor. De nota, en dat is in de auditcommissie aan de orde geweest, maar ... Ik moet even spieken want ik had hem inderdaad op mijn telefoon binnen gekregen. Wanneer de termijnen van de reserveringen zijn verstreken en dat ze dan worden opgeheven zodat de middelen ingezet kunnen worden voor andere doeleinden in de stad. We begrijpen ook wel dat wanneer projecten door omstandigheden niet in de termijn gefinaliseerd worden, uitgezonderd moeten zijn. Dus het was eigenlijk meer een opmerking en een vraag naar de wethouder toe.

De voorzitter: Als ik het goed begrepen heb: als het project klaar is, dan kan de reservering ook opgeheven worden?

De heer Peters: Dan kan de reservering ook opgeheven worden. Dus alles wat over is dat kan je voor andere doeleinden gebruiken.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Even kijken, verder niemand meer? Dan geef ik het woord aan de wethouder. Gaat uw gang, mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Voorzitter, ik probeer even mijn camera aan te krijgen. Ja, volgens mij doet hij het. Ja, ben ik te verstaan? Mooi. Ik zal niet het verhaal verder voorlezen, maar ingaan op de vragen met betrekking tot de nota. Allereerst die met betrekking tot de Sportboulevard. Ja, daar is inderdaad een politieke keuze gemaakt en die is nog eens een keer door u bevestigd bij het vaststellen van het optimalisatietraject met betrekking tot de Sportboulevard waarbij het meerjarenonderhoudsprogramma op basis van de exploitatieperiode die Optisport op het gebouw heeft, en dat is nog nu nog 10 jaar dus voor de eerste 20 jaar van het gebouw, de reservering voor de noodzakelijke onderhoudskosten is opgenomen. Het gebouw heeft niet een looptijd van, of een levensduur van 20 jaar maar van 40 jaar. Dus dat staat ook in het raadsvoorstel van destijds benoemd dat de tweede helft van een 40-jarige termijn hogere kosten kent dan de eerste 20 jaar. Nou, die keuze is ooit gemaakt met het oogpunt vanuit twee perspectieven. Eén is dat er nu een specifiek contract is met de gebruiker Optisport en die over 10 jaar opnieuw met een nieuwe gebruiker een nieuw contract wordt aangegaan, die dan ook op dat moment weer opnieuw een keuze kan maken over de verdeling van de afspraken van de kosten. En je ook op dat moment weer een nieuw moment hebt om principiële keuzes te maken wat je met dat gebouw wilt. De accountant heeft dat in de jaarrekening, want daar vroeg Beter Voor Dordt naar, inderdaad ook geconstateerd bij de jaarrekening 2019, en gezegd: nou ja, formeel zou u die € 400.000 extra reservering, want daar komt het dan ongeveer op neer, over de looptijd van die 40 jaar moeten nemen en dat wordt dan als een opmerking in de jaarrekening benoemd. Dat wordt nu, het laatste nieuws wat ik heb gehad vandaag is dat de accountant daar nog steeds niet helemaal over uit is hoe de BBV regels daar nou precies inzitten. Dus of dat dit jaar eenzelfde bemerking gaat geven of dat daar een andere opmerking over komt. Maar goed, nogmaals, dat is iets waar je expliciet zelf voor kan kiezen zolang je maar weet dat je inderdaad over 10 jaar nog eens over die verdere looptijd van dat gebouw vervolgens met grotere investeringen zit omdat er gewoon diverse installaties zijn die je binnen zo'n looptijd van 20 jaar gebruikt en dan over 20 jaar weer nieuw en andersoortige investering vergen. Dan was er nog een vraag over de ophef reserve van Weizigt. Dat is een voorziening die kan komen te vervallen in verband met het feit dat daar verder geen andere onderhoudsplannen op dit moment voor voorliggen. Dus die reserve is nu niet nodig. En dat is tegelijkertijd, zo begrijp ik de opmerking vanuit de VVD over de, hoe gaan we reserves in het leven houden zeg maar, gaan we die regelmatig toetsen? Wat ons betreft zullen we bij de kadernota aangeven welke reserves er nog actueel zijn, waar je echt nog bestedingsplannen van verwacht of verwacht dat daar nog binnen afzienbare termijn nog bestedingen voor komen. En daar waar die niet zijn inderdaad de reserves te laten vervallen. Maar dat je in ieder geval met elkaar expliciet de weging maakt of je niet teveel reserveert. Dat is een beetje de achtergrond van die vraag want als je teveel reserveert, dan ontneem je jezelf ook financiële armslag. Voor wat betreft het indexeren van de reserves, dat was nog de vraag van de Partij van de Arbeid. Ja, dat hebben we nauwkeurig met elkaar besproken in de auditcommissie, ik meen eind vorig jaar, welke afwegingen daar ten grondslag liggen. Dus ik zou dat verhaal eigenlijk nu niet helemaal opnieuw willen uitkauwen anders dan dat u altijd zelf natuurlijk als raad kan kiezen om bij een specifieke reservering te zeggen: nou, hiervoor willen we binnen die looptijd een indexering op toepassen. Dat kunt u natuurlijk bij elk kredietbesluit, reserveringsbesluit zelf natuurlijk

altijd nog anders bij een specifiek geval op beslissen. Volgens mij heb ik zo alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Ik denk het ook en ik zie ook geen mensen in het scherm verschijnen die zeggen: ik wil hier toch nog graag even op interrumperen. Jawel. Mijnheer 't Lam. Gaat uw gang. Uw geluid staat uit.

De heer 't Lam: Nu moet hij aanstaan. Dank voor de tip. Hoef ik mijn verhaal niet volledig twee keer af te steken. Dank aan de wethouder voor het antwoord. Het was dus zoals ik zei dat het onderhoud voor de Sportboulevard maar voor 10 jaar is berekend. Dat is dan gebeurd in het kader van het huidige contract zegt de wethouder en dat betekent over 10 jaar als we een nieuw contract moeten sluiten dat we 4 ton inmiddels te weinig in die voorziening hebben zitten. En dat lijkt me dan niet prettig als je een nieuw contract moet sluiten, want dan zit je niet alleen met inmiddels stijgende onderhoudskosten, maar je zit ook nog met een achterstallig bedrag voor onderhoud van 4 ton en dat zou je dan over 20 jaar moeten verdelen. Dan is het maar de vraag of dat je daar iemand voor vindt die dat via de bijdrage aan de gemeente in de exploitatie wil opbrengen. Dus de SP vindt dat we door die keus die ooit gemaakt is en die keuze die we nu weer bevestigen, kosten naar de toekomst verschuiven en de toekomstige belastingbetaler opschepen met een fors bedrag. En ik vraag me ook af waarom we bij de Sportboulevard dan uitgaan van de huur op basis, of de voorziening op basis van de overeenkomst die we sluiten. Dat doen we toch ook niet bij andere gebouwen? Dus ik vind het een beetje inconsequent. En dan nog een kleine opmerking over die reserve Weizigt. Volgens mij staat er in de stukken dat die reserve wordt opgeheven omdat er een meerjarig groot onderhoudsplan ontbreekt en niet het verhaal wat de wethouder vertelde. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef zo dadelijk de wethouder nog één keer de gelegenheid om hierop te reageren. Maar deze discussie hebben we ook al niet zo heel lang geleden uitgebreid met elkaar gevoerd. Ik zag mevrouw Van den Bergh maar ook mevrouw Kruger. Mevrouw Kruger, was het een interruptie? Of zegt u: nee, ik heb gewoon nog wat aanvullends. In dat laatste geval geef ik eerst mevrouw Van den Bergh het woord.

Mevrouw Kruger: Geeft u eerst maar mevrouw Van den Bergh het woord.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Bergh, gaat uw gang

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter. Nee, ik wilde nog even, de wethouder had het wel over de voorziening het vervallen voor Weizigt, maar niet voor het onderhoud wegen die dus eigenlijk ook komt te vervallen, terwijl onderhoud wegen, dat is nou juist iets wat we voortdurend moeten doen. Dus daar was ik even benieuwd naar.

De voorzitter: Oké, onderhoud wegen. Dan geef ik het woord nu aan mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dank u wel. Ik wilde, omdat we toch zo snel zijn, nog even nu van de gelegenheid gebruik maken om te vragen aan de wethouder, de businesscases ten aanzien van de Eneco-gelden. Ik kan het nergens meer vinden, maar wanneer kunnen we die tegemoet zien? Dat is één. En ten tweede, sorry mijnheer Merx ... U zit heel verbaasd te kijken?

De voorzitter: Ja, ik ... We zitten nog bij het punt Nota reserves en voorzieningen en ...

Mevrouw Kruger: Ja.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Kruger: Dat klopt en de Eneco-gelden die worden niet daarin meegenomen. Die blijven daarbuiten staan.

De voorzitter: Daarom.

Mevrouw Kruger: En dat is de vraag: hoe we daar mee om moeten gaan? Ja, ik kan er een hele woordvoering over houden, maar dat doe ik nu niet.

De voorzitter: Nee, moet u niet doen. Maar ...

Mevrouw Kruger: Daarom vraag ik nu even deze vraag omdat dat later erbij komt. En nog een, ja toch ook een beetje een technische vraag. Rotterdam heeft 2% gereserveerd voor de dividendcompensatie en Dordrecht 34%. Ik weet niet of het vanavond de tijd is of u daar kort antwoord op kan geven en anders zou ik die graag schriftelijk tegemoet zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu gauw naar de wethouder voor dat de hele nota, los van de vraag die de heer 't Lam heeft gesteld via de auditcommissie, ik weet niet hoeveel andere vragen we krijgen. Want die wil ik dan toch graag de volgende keer wel eventjes van tevoren aangekondigd hebben, zodat we daar met elkaar goed over spreken en dat iedereen goed voorbereid deze vergadering ingaat. Gaat uw gang, wethouder.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, de heer 't Lam heeft gelijk waar het gaat om Weizigt. U omschrijft het scherper. Het is inderdaad dat hij er niet in staat omdat er onderhoudsplannen ontbreken. En de omvang van het te verwachten onderhoud te beperkt zijn om daar nu een aparte reserve voor aan te moeten houden. Dus vandaar dat die nu is komen te vervallen. Dan de vraag van, ik zal zo meteen op het eind wel even ingaan nog op de andere opmerkingen met betrekking tot de Sportboulevard. De vraag van de businesscases Eneco van mevrouw Kruger: we verwachten dat die aan het eind van deze kwartaal of begin volgend kwartaal uw kant op kunnen komen, de uitgewerkte businesscases. En voor wat betreft de reservering voor de dividendcompensatie, dat zou best kunnen dat daar vanuit Rotterdam inderdaad een ander percentage met betrekking tot de dividenduitkering is geweest. Kijk, ik kan bij voorbaat al zeggen dat de reservering die er nu in staat, dat is nog 125 miljoen voor de dividendcompensatie. Ja, als dat, even uit mijn hoofd gezegd hadden we het over een dividend van 6 miljoen van Eneco. Dat is, ja, het is gewoon als je zuiver zou handelen, dan zou je die 6 miljoen heel snel een op een in inkomsten gecompenseerd willen hebben. En dat is eigenlijk met 125 miljoen al bijna niet te doen of niet doen, want dat zou betekenen dat je het in iets moet investeren waar je een vergelijkbaar rendement uithaalt. Dus in die context zullen we zo meteen ook de businesscases natuurlijk met elkaar gaan bespreken. We hebben een opgave om enerzijds, en dan kom ik zo meteen het bruggetje naar de Sportboulevard, om de groei-agenda uit te voeren omdat we met elkaar zeggen: we hebben hele mooie voorzieningen in de stad en die willen we duurzaam in stand houden. En daarvan hebben we geconstateerd dat we eigenlijk qua voorzieningenniveau op een grotere voet leven dan de omvang van de stad en de samenstelling van de stad. En daarom is de groei-agenda om te zorgen dat de structurele inkomsten groter gaan worden zodat we die mooie voorzieningen ook langjarig in stand kunnen houden. En in die context moet u eigenlijk zo meteen die

discussie ook zien rondom die businesscases. We moeten zorgen met elkaar dat we daarin een kwalitatieve slag maken met de stad, tegelijkertijd ook in de exploitatie voldoende inkomsten weer oplevert die ook nog eens een keer compenseren voor het wegvallen van de dividendinkomsten die ook al uit de begroting weg zijn, om uiteindelijk een evenwicht in je begroting te krijgen. Dus ja, ik zou willen dat ik zou kunnen zeggen: we kunnen het met minder af, met een 2%. Dat is een te eenvoudige voorstelling dan van zaken. Laten we die discussie gewoon goed met elkaar voeren op het moment dat die businesscase is ook weer voorliggen en waar ook dat hele financiële monitoring rondom dit vraagstuk ook weer nadrukkelijk met u besproken zal worden en weer terug zal komen.

Mevrouw Kruger: Oké, dank u wel.

De heer Burggraaf: En dan het aspect van wat de heer 't Lam zegt: is het waar dat je nu door niet te reserveren voor de tweede exploitatieperiode van de Sportboulevard, je inderdaad in 2030 te maken zal hebben met een flinke verhoging van je exploitatiekosten als je dat gebouw weer 20 jaar verder wilt exporteren? Waarvan het dan inderdaad de vraag is: hoeveel kun je dan vervolgens nog op een exploitant verhalen? Nou kan ik u aan de voorkant wel vertellen, dat zal inderdaad nooit het volledige bedrag kunnen zijn van wat je dan in totaal nodig hebt om je onderhoud van het gebouw te kunnen plegen. En dat zal zeker een flink bedrag zijn omdat het nu natuurlijk 4 ton per jaar is wat je dan de komende 10 jaar niet reserveert daarvoor. Daar is tegenin te brengen dat we wederom met die groei-agenda bezig zijn om te groeien naar een grotere stad waardoor je ook meer inwoners hebt, die weer meer bijdragen aan de inkomsten van de stad en we daarmee het verdienvermogen van onze stad ook langzaam laten groeien om die voorzieningen die we hebben in stand kunnen houden. Dus dat is een deel van de reden dat je zou kunnen zeggen: dat kan je met elkaar over 10 jaar die keuze gaan maken of met elkaar naartoe gaan werken, in plaats van nu die last op je begroting nemen waar je ook weer dingen op dit moment voor moet laten. En ik wilde nog een opmerking maken, maar die ben ik vergeten dus dat zal geen hele relevante geweest zijn.

De voorzitter: Dat ter zijde ging over de onderhoud wegen.

De heer Burggraaf: O ja, de onderhoud wegen-reserve. Die is komen te vervallen omdat daar een nieuwe systematiek binnen de BBV wordt gehanteerd. Dus waar we nu die investering, in het verleden was zo dat als je een weg ging investeren, dan moest je die in één keer die investering in zijn totale som nemen. En in de nieuwe systematiek is het zo dat die gewoon wordt afgeschreven over de periode dat je hem, de economische levensduur van de weg dat je het benut. En door de wijziging in de systematiek is deze reserve komen te vervallen.

De voorzitter: Dan hebben we volgens mij alle vragen gehad. Of ze allemaal naar tevredenheid zijn in de zin van of de heer 't Lam bijvoorbeeld het er helemaal mee eens is, dat gaan we horen of niet. Ik kijk even naar het scherm. Er zijn verder geen aanvullende vragen. Daarmee neem ik aan dat de beantwoording in ieder geval voldoende is. En toch niet helemaal, want mijnheer 't Lam wil nog een keer het woord. Ik geef u voor de laatste keer het woord. En wilt u dan meteen vertellen, mijnheer 't Lam, wat u in ieder geval vindt dat er met het stuk moet gebeuren? Nou, dat gaan we dan maar horen.

De heer 't Lam: Oké, voorzitter. Ik krijg het idee dat de wethouder mij grotendeels gelijk geeft, dat hij alleen het probleem op wil schuiven tot over 10 jaar. Dat wil de SP

eigenlijk niet. De wethouder gooit het op de groei-agenda en de SP is niet zo van de groei-agenda. Wij geloven daar niet echt in. Het aantal inwoners daalt op het ogenblik ook nog in plaats van dat het stijgt. Maar ik begrijp dat de anderen akkoord gaan met deze aanpak. Alhoewel, mijnheer Van der Kruijff had ik nog verwacht met een reactie want die dacht dat we inderdaad over de hele periode zouden rekenen. Ja, als de anderen ermee instemmen, dan heeft het niet zoveel zin om het stuk in de raad opnieuw te gaan bespreken. Misschien dat wij met een stemverklaring komen, dat moet ik nog even overleggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dan ga ik even kijken. De heer 't Lam legt het al eigenlijk op tafel. Wilt u dit als een hamerstuk naar de raad hebben met, een iedere partij die dat wil, de SP heeft dat bij deze aangegeven, een stemverklaring. Of zegt u: nee, met samen nog minstens twee andere partijen wil dit bespreken in de raad? Ik zie ... Ja, hamerstuk. Iemand een andere mening toegedaan? Niet? Dan stellen we vast dat dit, ik spreek het langzaam uit dat het voor degene die dat niet wil nog de tijd heeft om erop te reageren. Dan gaat dit stuk als hamerstuk naar de raad en zal de SP daar een stemverklaring afleggen. Akkoord. Dan hebben we punt 5 ook gehad met dank aan uw inbreng en die van de wethouder.

6. Raadsinformatiebrief Corona maatregelen (12 januari 2021) – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 6 en dat is de raadsinformatiebrief coronamaatregelen. Wie wenst daar het woord over te voeren? Nou, mijnheer 't Lam weer. Gaat uw gang.

De heer 't Lam: Nou, ik ben wel een beetje lastig geloof ik vanavond.

De voorzitter: Nee hoor, niet lastig. Gaat uw gang.

De heer 't Lam: Ik heb geen uitgebreide woordvoering. Ik heb eigenlijk een verzoek aan het college. In de raadsinformatiebrief staat dat we nu 5,7 miljoen van het Rijk krijgen. En we hebben al meer geld van het Rijk gehad en zou het mogelijk zijn om aan deze raadsinformatiebrieven voortaan een overzichtje toe te voegen waarin enerzijds staat wat we allemaal van het Rijk krijgen en anderzijds wat we uitgeven voor de doelen waarvoor we het geld krijgen. Maar we geven ook geld uit aan doelen waarvoor we geen rijksbijdrage krijgen, zodat we een beetje onder de streep kunnen zien hoe dat we ervoor staan. En dat is een zeg maar voortschrijdend overzicht want er zullen weer nieuwe uitgave komen en misschien ook nieuwe rijksbijdragen. Dat is het verzoek.

De voorzitter: Helder. Ik geef het woord aan de heer Burggraaf. Hoeveel krijgen we van het Rijk? En hoeveel geven we uit? En hoeveel geld moeten we zelf uit de pocket betalen en hoeveel geld kunnen we gebruiken van datgene wat we van het Rijk krijgen? Is het mogelijk om een overzichtje te presenteren?

De heer Burggraaf: Jazeker, een zeer terechte vraag van de heer 't Lam. Ik heb daar afgelopen maandag toevallig ook intern het gesprek over gehad waarbij we ook tegen elkaar zeiden: we hebben het overzicht, maar het zou goed zijn als we de raad dat ook nog wat explicieter meegeven. Dus dat overzicht zullen we geven. Dat zal niet via deze rib-stukken gaan maar via de P&C-stukken. Maar dat komt binnenkort uw kant op. Ik zal nog wel even de commissie na afloop per mail laten weten bij welk stuk dat overzicht

voor het eerst te verwachten is. Want ik ben even vergeten waar we die hadden bedacht om te presenteren. Maar dat laat ik nog even weten.

De voorzitter: Ik dank u wel. Mijnheer 't Lam ook tevreden met dit antwoord?

De heer 't Lam: Helemaal tevreden. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Dan heb ik verder niemand meer gezien die hier graag over de raadsinformatiebrief coronamaatregelen het woord wil voeren.

Nieuwe behandelvoorstellen

7. Raadsvoorstel Leningovereenkomst verstrekken ten behoeve van zonnepanelensysteem Stichting Vorrinklaan – Raadsvoorstel

De voorzitter: En dan kom ik nu tot de nieuwe behandelvoorstellen. Dan begin ik bij 7, het raadsvoorstel lening overeenkomst zonnepanelen stichting Vorrinklaan. U wordt voorgesteld het raadsvoorstel als hamerstuk naar de raad te sturen. Mijnheer Van der Kruijff, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel, voorzitter. [geluid hapert] € 175.000 [geluid hapert] voor zonnepanelen [geluid hapert] zie je ook wat teksten dat er nog geen generiek beleid voor is en dat dat later nog komt. Allemaal voortbouwend op van alles en nog wat. En er staat ook dat er nog geen meerjarenonderhoudsprogramma, daar is dat woord weer, voor het SnelDeetos-hal is, terwijl in het verleden de financiële situatie van de stichting nogal wankel was. Dus daarmee zitten wij een beetje in dilemma want eigenlijk willen we daar wel over praten, want als je dit doet is het ook een precedent naar andere sportverenigingen. De Oranje Wit Hal of een andere hal of misschien ook nog wel muziekverenigingen, waarom niet op Benevia of bij Jubal zulk soort dingen doen? En scheppen we hier nou een precedent mee en willen we dat daar ook voor gaan doen? En wat zijn daar dan de kaders voor? Want die hebben we nog niet elkaar vastgesteld, staat ook in dat stuk. Dus dat zou voor ons iets zijn waar we toch wel even over willen spreken. En tegelijkertijd lezen we in dit stuk dat het erg urgent is omdat ze er, geloof ik, voor zoveel juni moeten liggen omdat anders de subsidie vervalt. Dus alles wat wij nu vertragen wordt een probleem als ik het zo lees. Dus ik plak er ook meteen de vraag maar achteraan: als we het hier over zouden willen hebben even met de wethouder en met elkaar uiteraard, zou dat dan misschien volgende week nog kunnen zodat we dat toch nog 16 februari in de raad gewoon wel tot een beslissing kunnen laten komen?

De voorzitter: Oké, helder. Nou, in zoverre helder dat het begin van uw tekst in het gekraak wegviel, ergens in cyberspace is blijven hangen. Maar als ik u probeer samen te vatten, we geven een hoop geld hieraan uit. Is hier sprake van een precedentwerking, zeker als er nog geen meerjarenonderhoudsplan aan ten grondslag ligt? En hoe gaan we om met anderen?

De heer Van der Kruijff: Ja, en nog een punt. Ik zit inderdaad nu thuis een beetje op een slechte wifi. Dat zal de oorzaak zijn. Maar goed, ik zal langzamer praten. En in dat stuk wordt ook wel een kader aangekondigd, maar dat komt pas later in 2021. Dus er staat ook echt met zoveel woorden dat het er nog niet is. Daar lopen we nu op vooruit blijkbaar vanwege de urgentie.

De voorzitter: Helder. Ik zien ieder geval al, even kijken ... Eén, twee, drie. Het zijn vier partijen. Ik kijk even naar de overkant, hoeveel partijen hebben we nodig? Drie. Nou, u heeft hem binnen, mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, nou ja ...

De voorzitter: We gaan het bespreken.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik had daar nog een procedureel voorstel bij gedaan of het zou lukken om dat volgende week te doen.

De voorzitter: Ik kijk ook even naar de overkant en daar wordt instemmend ja geknikt. De griffie denkt dat dat mogelijk moet zijn.

De heer Van der Kruijff: Mooi. Dan veroorzaken we in ieder geval geen vertraging.

De voorzitter: Precies. Nee, helder.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

8. Raadsvoorstel Uitgangspuntennotitie samenwerking Drechtstedengemeenten – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende punt, dat is punt 8. Dat is het raadsvoorstel uitgangspuntennotitie samenwerking Drechtsteden gemeenten. Wie? Mevrouw Van den Bergh, gaat uw gang.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter, ik ga een voorstel doen en kijken of dat gesteund wordt. Wij wilden dit graag toch bespreken in onze commissie. Het is een belangrijk voorstel hoe we verder gaan. We hebben het natuurlijk wel een keer eerder aan de orde gehad, maar hier staan er duidelijk de uitgangspunten in. We wilden het toch bespreken en wel om ook het feit, of wij willen eigenlijk dat alle gemeenten mee gaan doen in de nieuwe samenwerking. En er staan ook in de uitgangspunten de planning of dat wel helemaal haalbaar is, want er schijnt toch nog een heleboel besproken te moeten worden. Maar onder andere het punt dat gemeenten ook kunnen afhaken als ze uit de gemeenschappelijke regeling stappen. Maar wij vinden, en daar willen we het graag over hebben, hoe kun je nou toch bereiken dat gemeenten niet uittreden en dat we dit gewoon met z'n allen doen? Dat is ons basispunt zeg maar waar we het over willen gaan hebben, buiten nog wat andere punten. Dat wilden we toch graag bespreken.

De voorzitter: Ja. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat we over deze punten al nog niet zo heel lang geleden met elkaar hebben gesproken en het lijkt dan wel een herhaling van zetten te gaan worden. Maar ik wil graag kijken hoe de heer Wisker hier, wat zijn mening hierover is.

De heer Wisker: Voorzitter, dank u wel. Ja, één punt ... Ik zal mijn hoofd ook in beeld brengen. In de memo lees ik dat een afspraak is gemaakt om vier jaar lang als zowel leverancier als afnemer is opgenomen. En die termijn lijkt mij toch wat aan de korte kant. We begrepen van de wethouder dat er een behoorlijk arsenaal aan personeel binnengeharkt moet worden om dat allemaal als servicegemeente te gaan redden. En als je dan een contract voor vier jaar afsluit, mevrouw Van den Bergh gaf dat ook al

even aan, dan ben ik bang dat na vier jaar twee of drie gemeentes zeggen: laat maar zitten. Dat je dan met een overtal aan ambtenaren zit. Dus ik zou die termijn graag opgerekt willen zien. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u. De heer 't Lam zegt: het lijkt mij op grond van de genoemde bespreekpunten inderdaad een herhaling van eerdere discussie. Hebben anderen daar nog iets aan toe te voegen? Niet? Dan hebben we tot nu toe twee partijen die het graag willen bespreken. En als ik probeer een ... Oeps, ik hoor een piep. Mevrouw Van den Bergh probeer te herhalen, dan is de vraag eigenlijk en ik probeer hem wat scherp te stellen, mevrouw Van den Bergh: of we gaan met z'n allen hierin door of niet, zeg ik dan maar eventjes wat kort door de bocht want anders wordt het nogal een technische vragenronde. Hoe zorgen we dat iedereen meedoet? En de heer Wisker zegt als politieke stelling: ik vind vier jaar-contracten tekort. Nou, dat zijn volgens mij eventjes wat scherper gesteld de politieke vragen die dan door deze twee partijen op tafel zijn gelegd. Nou, als er nog één partij is die zegt: ik vind dat ook belangrijk om toch nog eens een keertje goed met elkaar over te hebben, dan gaarne melden. Zo niet, dan gaat het niet naar de raad. Of niet in de commissie besproken worden bedoel ik, sorry. Nou, dan denk ik, mevrouw Van den Bergh en mijnheer Wisker dat de punten die u heeft genoemd even op papier moet zetten en moet bewaren voor een volgend moment, want we komen hier zeker nog over te spreken. Bijvoorbeeld zoals we hebben kunnen lezen in de nieuwsbrief vorige week dinsdag over bijvoorbeeld het sociaal domein, daar komt nog een voorstel over. En wie weet wordt dat wel in een wat bredere context besproken waardoor u dan nog in staat bent uw punten mee te nemen. En dat voorstel dat zou eind maart als het een beetje meezit hier kunnen hebben als ik het goed gelezen heb. Oké.

9. Raadsinformatiebrief Banenontwikkeling 2020 – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan wij door naar punt 9 en dat is de raadsinformatiebrief banenontwikkeling. En het voorstel is deze ter kennisgeving aan de raad te sturen. Niemand? Oké. PVV? Waar is hij nou?

Mevrouw ...: Voorzitter?

De voorzitter: Ja? Ja, ik denk dat, want ik heb wel doorgekregen dat de heer Peters hier wat over wilde melden, maar die is er niet meer denk ik.

De heer Peters: Nou, ik ben er zeker nog, voorzitter.

De voorzitter: Ja, kijk eens.

De heer Peters: Ik had toen inderdaad ook al een berichtje gestuurd, maar ...

De voorzitter: Waar zit hij dan?

De heer Peters: Ja, die is nou alweer voorbij geschoven. Maar dat geeft niet.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Peters: Voorzitter, ik had even een voorstel.

De heer Peters: Voorzitter, ik had even een voorstel. Graag wil ik voorstellen om bij agendapunt 7 op de agenda te zetten en de wethouder te vragen een presentatie te

laten geven over de banenontwikkeling. De presentatie zou onder andere in moeten gaan op de vraag wat de verwachtingen zijn voor de toekomst en de nabije toekomst en op wat voor banen Dordrecht, gelet op de groei-agenda, vooral op in moet zetten. Dus met andere woorden: we zouden graag een presentatie hebben van de wethouder over hoe het hele traject loopt, wat de plannen zijn, wat de scores nu al zijn. En dat hij daar een mooie presentatie voor geeft voor de raad, of in ieder geval voor deze commissie.

De voorzitter: Dank u. Ja, ik denk dat het dan ergens misgegaan is, want ik zie inderdaad uw naam staan, het was ter hoogte van punt 7 en het is punt 9, maar helder. Dank u wel. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, want daar had ik ook een opmerking over willen maken, want ik had het voorstel langs zien komen via de mail, en wij steunen dat. Wij willen daar ook nog graag verder op ingaan, op die banenontwikkeling. Dus wij steunen dit.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere partijen die dit willen steunen? En dan zitten we nu op drie. En als er nog eentje het wil steunen, dan zitten we op vier. En anders gaat het niet door. Eenmaal, andermaal ... Dan, even kijken ... Mijnheer Wisker, lees ik even goed? U zegt ook? Nee, voor de, dit is een raadsinformatiebrief vandaar dat we er vier moeten hebben. Maar mijnheer Wisker, was u akkoord ook op dit punt of gaat dat ergens anders over? Het zit ongeveer op dezelfde tijd, dat was volgens mij ... Nee, dat ging ergens anders over.

De heer Wisker: Ik was even weg maar ik hoorde wel mijn naam.

De voorzitter: Ja, nee, ik zag akkoord staan op 20:59, maar dat is het akkoord op het punt dat u bij een volgende gelegenheid uw vraag over de vier jaar moet stellen.

De heer Wisker: Ik was akkoord met uw mooie samenvatting van waar wij niet onze zin kregen.

De voorzitter: Precies. En niet akkoord met het idee om een presentatie voor de banenontwikkeling, dat ging daar niet over?

De heer Wisker: Nee.

De voorzitter: Helder. Nou, dan gaat het niet door.

10. Raadsinformatiebrief Actieplan "Samenwerken aan Sociale Stabiliteit" 2020-2022 – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan we door naar punt 10, dat is de raadsinformatiebrief Actieplan samenwerken aan een sociale stabiliteit. En u wordt voorgesteld de raadsinformatiebrief ter kennisgeving naar de raad te sturen of te bespreken in de commissie. Nou, dan gaan we het ter kennisgeving aan de raad sturen.

11. Raadsinformatiebrief Decembercirculaire 2020 – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Raadsinformatiebrief Decembercirculaire 2020. U wordt voorgesteld de rib ter kennisname aan de raad te sturen. Dat is ook akkoord.

12. Toezegging Weth. Burggraaf inz ingetrokken motie M25

De voorzitter: Dan zijn we inmiddels bij punt 12, toezegging wethouder Burggraaf inzake ingetrokken motie M25. En de auditcommissie van 27 januari adviseert dit punt direct te bespreken in de commissie Bestuur en Middelen zodat politieke aspecten in dezelfde bespreking aan de orde kunnen komen. Dit is ... Nou, dit is voor mij een beetje abracadabra. Wat bedoelt de auditcommissie hier? Kan iemand dat toelichten? Mijnheer De Looze, direct te bespreken? Wat is direct? Mijnheer 't Lam, gaat uw gang.

De heer 't Lam: Ik zie de voorzitter verschijnen dus, van de auditcommissie, maar die verdwijnt weer.

De voorzitter: Ja, nee, maar we hebben hem nou gezien dus hij ontkomt nou niet meer.

De heer 't Lam: Nee, ik zal een poging doen.

De voorzitter: Ja, mijnheer De Looze, u heeft met uw auditcommissie geadviseerd dit punt per direct te bespreken in de commissie Bestuur en Middelen zodat de politieke aspecten in dezelfde bespreking aan de orde kunnen komen. Dat is de motie M25. Nou weet misschien ik niet alleen maar meerdere met mij wat precies die motie M25 is en wanneer we dat dan direct met wat moeten bespreken?

De heer 't Lam: Voorzitter, ik zal het proberen toe te lichten. Die motie die gaat over het tijdig en op begrijpelijke wijze voorleggen van kredietaanvragen via een raadsvoorstel. Dat is een motie geweest van volgens mij de PvdA die ingetrokken is omdat er verteld is dat dat in de commissie besproken zou worden. En dat zou dan eerst een presentatie worden in de auditcommissie en daarna de inhoudelijke bespreking in Bestuur en Middelen. En volgens mij is de samenvatting nu zoals die op de agenda staat: laten we dat in één keer in Bestuur en Middelen doen, een korte presentatie bijvoorbeeld van de wethouder, en dan gelijk daar een afspraak over maken zodat we niet weer eerst een uitgebreid verhaal in de audit krijgen en toch weer naar Bestuur en Middelen moeten. Dat was volgens mij afgesproken in de auditcommissie.

De voorzitter: Oké. Dan ga ik even kijken of dit voldoende steun heeft. Ik zie mevrouw Kruger melden: PvdA en GroenLinks. Betekent dat dat u dat beide steunt?

Mevrouw Kruger: Voorzitter, nee, die motie die was van de PvdA en GroenLinks Dordrecht. En het klopt wat de heer 't Lam zegt dat er in de auditcommissie met name over is gesproken en daarom ook het voorstel om het direct in Bestuur en Middelen te doen. Dat was ook al de toezegging van de wethouder geweest op het moment dat wij hem ingetrokken hadden. Dus in die zin denk ik, ja, moeten we het zo ook doen. Geeft niet hoor, Jack, dat je mij niet noemde, ons niet noemde.

De voorzitter: Oké. Helder. Maar dan nog moeten we volgens mij voldoende mensen hebben die dit hier willen bespreken. Dus dat betekent dat we vier partijen hebben ...

Mevrouw Kruger: Maar voorzitter, excuus, maar is dat niet al in de auditcommissie al ...? Ja, goed, dan moeten we dat hier in de commissie dan weer bestendigen.

De voorzitter: Ja, wij gaan over onze eigen agenda.

Mevrouw Kruger: Oké. Maar volgens mij staat in de ... Maar misschien weet de heer De Looze het wel hoe dat dan precies gegaan is.

De voorzitter: Nou ja, wat ik begrijp is dat in de auditcommissie is besproken dat de presentatie en het inhoudelijke punt meteen in één keer besproken kunnen worden of misschien eigenlijk bij voorkeur besproken moet worden in de commissie Bestuur en Middelen. Nou, dat mag de auditcommissie natuurlijk adviseren aan de commissie Bestuur en Middelen. Het is alleen de commissie Bestuur en Middelen die uiteindelijk bepaalt volgens de regelen der kunst of we dat ook hier gaan bespreken. Nou, ik begrijp in ieder geval dat de PvdA en GroenLinks dat heel graag willen. Misschien wil de heer 't Lam het ook wel hier bespreken want hij zit namelijk ook in de auditcommissie. En ik vermoed dat de heer De Looze ook niet achter kan blijven als hij zelf deze commissie voor heeft gezeten. Dus dan zitten we al op vier. Maar dat moeten die mensen wel even zelf zeggen. Ja, nou, dan zijn we er. Dan wordt het ingepland. Goed.

13.Artikel 40 vragen RvO van de fractie VVD over Elke euro telt

De voorzitter: Dan zijn we op punt 13, dat is artikel 40-vragen van de fractie VVD over Elke euro telt. U wordt voorgesteld kennis te nemen van de vragen in afwachting van de beantwoording. Ik neem aan dat u daar allemaal ook nieuwsgierig naar bent.

14.Artikel 40 vragen RvO van de Fractie VVD over FTM drugscriminelen

De voorzitter: Punt 14, artikel 40-vragen van wederom de fractie VVD over de FTM-drugscriminelen. U wordt voorgesteld kennis te nemen van de vraag in afwachting van de beantwoording.

15.Beantwoording vragen PvdA inzake rampen/crisis n.a.v. artikel AD

De voorzitter: En dan komen we bij punt 15, beantwoording vragen PvdA inzake rampencrisis naar aanleiding van artikel AD. U wordt voorgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter, wij willen het voordragen voor een bespreking. De vragen zijn op zich goed beantwoord, maar er zijn nog wat punten over waar wij het graag over willen hebben. De burgemeester heeft al toegezegd om in ieder geval erbij aanwezig te zijn als wij het gaan bespreken, als we daartoe besluiten, en met name over zeg maar de concrete communicatie naar de stad toe wat je moet doen bij rampen. Gewoon korte zakelijke informatie dat mensen dat weten. Is er behoefte aan kleinere rampenplannen, bijvoorbeeld voor bedrijventerreinen of voor Dordt West en Dordt Oost, die zijn er op dit moment niet. En een duidelijk overzicht van vluchtroutes voor het geval we allemaal van het eiland af moeten. Kortom, we willen dat graag bespreken ook zeg maar om duidelijk een actualisatie van waar we op dit moment staan, wat er is en wat er eventueel nog aangevuld kan worden. De burgemeester heeft al toegezegd om daaraan mee te doen. Dus mijn voorstel is of jullie willen steunen.

De voorzitter: Nou, dan is dat de vraag aan de commissie. Mevrouw Kruger meldt dan: het zou toch ook komen in de Algehele Veiligheid? Dat klopt, dat staat gepland voor het vierde kwartaal van dit jaar. Ik weet niet of mevrouw Van den Bergh zoveel geduld heeft en zegt: nou, daar ga ik niet op wachten. Dat vierde kwartaal is te ver weg, ik wil het eerder besproken hebben. Nou, ...

Mevrouw Van den Bergh: ... Vierde kwartaal meer ver weg, maar ik bedoel, het hoeft niet volgende week, laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Nee, precies. Maar goed, uw vraag is helder. Dan gaan we kijken hoeveel mensen, dat zijn er dus in totaal minimaal vier. Nou, we hebben er al eentje, dat bent u zelf. Dus er moeten er nog drie zijn die zeggen: nou, dit punt willen we graag toch wel even wat eerder bespreken, de punten die u zojuist heeft genoemd. En de heer Kolff, daar zijn we heel blij mee dat hij ook bereid is dan naar de commissie te komen. Wie wil mevrouw Van den Bergh steunen in dit verzoek? We kijken allemaal met spanning naar het scherm. Ik vrees dat het toch het vierde kwartaal gaat worden, mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Oké.

De voorzitter: Het spijt me.

16.Benchmark Nederlandse gemeenten 2021

De voorzitter: Oké. Dan gaan wij verder naar punt 16 en dat is de benchmark Nederlandse Gemeenten 2021. Voorgesteld is hier kennis van te nemen van het rapport en deze door te sturen naar de auditcommissie ter kennisname. Nou, dat is toch mooi. Krijgen ze ook weer eens wat terug. Akkoord.

17.Verantwoording VRZHZ Corona - december 2020

De voorzitter: Dan punt 17, Verantwoording Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, een prachtige afkorting, corona december 2020. En u wordt voorgesteld de brief ter kennisgeving aan te nemen. Dat is zo te zien ook akkoord.

18.Brief aan Gemeenteraad Dringende oproep: help winkelondernemers overleven

De voorzitter: Dan de brief aan de gemeenteraad Dringende oproep: help winkelondernemers overleven. En u wordt voorgesteld de brief ter kennisgeving aan te nemen. Ook dat doen we.

19.Brandbrief over de gebiedsvisie, recreatiezonering en netwerkorganisatie rond de Biesbosch

De voorzitter: En dan de brandbrief over de gebiedsvisie, recreatiezonering Biesbosch en u wordt voorgesteld de brief ter kennisgeving aan te nemen. De brief is reeds betrokken bij de bespreking van de Invlechting Parkschap en daar hebben we het eerder deze avond over gehad. Dus ik neem aan dat u dat niet nog een keer apart wilt bespreken.

20.Brief aan gemeenteraad inz bedenkingen over boek 800 jr

De voorzitter: En dan punt 20, brief aan de gemeenteraad inzake bedenkingen over het boek 800 jaar. Voorgesteld is deze brief in de handen te stellen van het college ter beantwoording. Nou, volgens mij hebben we daar ook nog een raadsvergaderingetje over gesproken. Dat is akkoord.

Agendadeel

21.Termijnagenda

De voorzitter: Dan komen wij bij punt 21 en dat is de termijnagenda. Ik lees even voor uit andermans werk. In maart bespreekt de commissie Sociaal de monitor Leefbaarheid

en Veiligheid Kromhout-Kasperspad, een integraal plan van aanpak voor leefbaarheid en veiligheid in deze buurt. We hebben hierover eerder in een gezamenlijke vergadering met de commissie Sociaal gesproken. De griffie stelt voor deze bespreking opnieuw in een gezamenlijke vergadering te voeren. Kunt u daarmee instemmen? En zo niet, dan hoor ik dat graag. En wie zwijgt, stemt toe. Dus het voorstel is dus een gezamenlijke commissie met Sociaal, de monitor Leefbaarheid en Veiligheid en het plan te bespreken. Oké, gaan we dat doen. Dat wordt dan georganiseerd, kijk ik even naar de overkant. Ja hè? Dat wordt georganiseerd.

De voorzitter: U heeft een mail ontvangen over de transitie SDD. De griffie stelt voor hierover een gezamenlijke bespreking te houden met de commissie Sociaal en dan denken we aan 13 april. Dat is volgens mij de brief waar ik het zojuist over had, die nieuwsbrief? Ja, klopt. Die heeft u vorige week dinsdag ontvangen. Akkoord, 13 april? Wie zwijgt, stemt toe. Dan wordt dat genoteerd.

De voorzitter: En misschien ook nog even stilstaan bij de themabijeenkomst op 4 maart, de politie in de wijk. Het ziet er naar uit dat wij, de voorbereidingscommissie had toch wel een hele sterke voorkeur omdat zeg maar in een fysieke vergadering te doen, dus niet via dit scherm. Het ziet er naar uit dat 4 maart we nog steeds gebruik moeten maken van het scherm en niet bij elkaar kunnen komen. Dan is eigenlijk het voorstel wat gedaan wordt om de voorbereidingscommissie de opdracht te geven om naar een ander moment te kijken waarin het waarschijnlijk wel mogelijk is om fysiek bij elkaar te komen. Als u het daar niet mee eens bent en zegt: nee, ik wil het echt 4 maart bespreken, dan hoor ik het graag. En als u zegt: nou, dat lijkt me een uitstekend voorstel, dan is het ook hier wie zwijgt, stemt toe. Dan hebben we dat ook als zodanig besloten.

Ten slotte

22.Rondvraag

De voorzitter: En dan komen we bij punt 22, de rondvraag is dat. Heeft er nog iemand iets voor de rondvraag? Mevrouw Kruger, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja, hij doet het. Voorzitter, dank u wel. Ja, ik heb naar aanleiding van dat toch die nota Reserveringen en ... Ik ben steeds die naam kwijt, Voorzieningen en Reserveringen. De heer 't Lam die had zoiets: kennelijk heeft geen ene fractie behoefte aan wat meer uitleg en, enzovoort, enzovoort. Nou, wij hebben dat zeker wel. En ik denk wat de heer Burggraaf aangaf dat dan in het tweede kwartaal, eind tweede kwartaal, de businesscases van Eneco naar ons toekomen, is het misschien een idee om of met een werkgroep of met mensen die daar echt in geïnteresseerd zijn zo'n bijeenkomst of zo'n bespreking eens goed voor te bereiden. Want ik moet zelf eerlijk zeggen, ik vind het ook best ingewikkelde materie. Ik moet er iedere keer weer allerlei begripsbepalingen bijhalen: wat wordt er nou mee bedoeld? Ik hoor eigenlijk iedereen er wel een beetje moeite mee hebben. En om dit nou eens goed neer te zetten. Want het is nogal wat, die Eneco-reserves die we hebben, die je dan weer geen reserve mag noemen. Is dat een idee om daar van tevoren iets mee te doen? Ik heb geen idee of dat, ik zou het graag willen.

De voorzitter: Nou, het is in ieder geval een idee.

Mevrouw Kruger: Nou, goed hè? Ja.

De voorzitter: Toch? Ja, absoluut. Nee, mevrouw Kruger wil het hebben over de businesscases volgens mij.

Mevrouw Kruger: Ja, waarbij het uiteraard meteen die voorzieningen, reserveringen die komen dan heus wel ook ter sprake daarbij.

De voorzitter: En dan denkt u aan een groepje van geïnteresseerden. Nou, misschien zijn we dat allemaal wel, die in een zeg maar meer besloten setting? Of zegt u: nee, dat moet in een openbare vergadering. Waar denkt u aan?

Mevrouw Kruger: Nee, ja, openbaar. Van mij mag ook alles openbaar hoor. Maar het gaat meer over omdat je dan vooral een beetje moet sparren. Ik dacht bijvoorbeeld ook aan twee ambtenaren die daar ook altijd wel goed in zijn, ook in uitleggen, de heer Besseling en ... Nou weet ik alleen zijn voornaam. Cor ... Nou, achternaam ben ik even kwijt. Gewoon omdat, we hebben natuurlijk ook te maken met de groei-agenda, alles bij elkaar, hoe ga je dat nou niet in een ... Ja, hoe moet ik dat nou zeggen? Dat je het niet allemaal op een hoop gooit en dat je goed weet waar je het over hebt op moment dat je het over bepaalde onderdelen hebt.

De voorzitter: Nou, openbaar gaan we het er sowieso over hebben.

Mevrouw Kruger: Uiteraard.

De voorzitter: Dat is dan op een gegeven moment in een commissievergadering. En als ik u goed begrijp, dan zegt u: ja, ik wil eigenlijk meer een soort van technische briefing hebben van hoe zit het nou in elkaar, hoe werkt het nou precies. Waar moeten we nou tegenaan kijken? Want die twee moeten we wel goed uit elkaar houden. Als u zegt: ik heb gewoon moeite, en daar zult u echt niet de enige in zijn, met, want we zijn natuurlijk allemaal maar leken om het zo maar te zeggen.

Mevrouw Kruger: Zo is het, zeker.

De voorzitter: Ik heb daar gewoon moeite mee en ik heb behoefte aan toch met een paar ambtenaren en misschien met de wethouder erbij, toch nog eens even technisch kijken: hoe werkt het nou allemaal, hoe zit het nou allemaal? Waar ga ik nou eigenlijk precies straks over besluiten? Want het gaat over een hoop geld en het gaat over belangrijke zaken en ik wil daar gewoon goed voorbereid zijn. En ik heb behoefte aan zo'n technische briefing of hoe je het ook noemen wil, want ...

Mevrouw Kruger: Enerzijds, mijnheer Merx, enerzijds een technische briefing. Anderzijds ook om eens eventjes los daarvan, omdat inderdaad we zijn een lekenbestuur en het is best wel wat. Maar om ook misschien los van alles eens toch een beetje te brainstormen hoe je ook bepaalde keuzes zou kunnen maken. Want het gaat wel allemaal over techniek en over processen. Maar het gaat ook over hoe alles van betekenis is voor de inwoners van de stad. En dan kom je toch meer op politiek terrein. En ook dat mag wel eens even los met brainstormen of zo eens besproken worden: wat gebeurt er als dit? Dan heb je dat. Anders wordt dat een eindeloze discussie in de raad of in de commissie.

De voorzitter: Ik begrijp het. Althans, ik denk dat ik het begrijp. En het blijft toch ... Wat ik eigenlijk graag zie is dat we het technische en het brainstormen en gewoon met de benen op tafel bij wijze van spreken eens kijken naar deze materie om het goed te kunnen doorgronden en te weten waar we straks de discussie over gaan voeren met elkaar.

Mevrouw Kruger: Nou, dat.

De voorzitter: Dat wil ik toch los zien van zeg maar de politieke discussie.

Mevrouw Kruger: Ja, oké.

De voorzitter: Want deze input heeft u misschien gewoon nodig om die politieke discussie hier in de commissie en in de raad op een goede wijze te kunnen voeren. Dus ik wilde dat wel uit elkaar houden want we moeten natuurlijk voorkomen dat we politiek gaan zitten discussiëren met ambtenaren om het zo maar te zeggen, want dat doen we alleen met het college. Dus daar moeten we ergens wel scherp op zijn.

Mevrouw Kruger: Terecht.

De voorzitter: En zo'n technische brainstorming: begrijp ik goed als, en wat als we hier op deze knop drukken, wat gebeurt er dan? Dan denk ik dat dat meer iets is om, nou ja, misschien in meer soort van beslotenheid met elkaar eens door te nemen voor degenen die daar behoefte aan hebben. En dan kijk ik even ondertussen wat daar allemaal voorbij komt. Mevrouw Van den Bergh wil wat zeggen. Mijnheer Cor heet Van Vliet van achteren. Eens met de politieke uitleg... officieel en qua effecten wellicht interessant breder dan de commissie Bestuur en Middelen, zegt de heer Van der Kruijff. Inhoudelijk de commissie wordt voorgesteld. En de heer 't Lam wil graag even het woord. Ja, want ik denk ook, maar ik kijk even naar wat ook de heer Van der Kruijff zegt en wat mevrouw Kruger zegt: het leeft misschien breder dan sowieso de commissie Bestuur en Middelen en dat is dan ook weer breder dan bijvoorbeeld de auditcommissie. Alhoewel ik wel met mijnheer eens ben dat het wel een technisch ding is, dus dan zou het in de auditcommissie kunnen. Laten we het niet ingewikkelder maken dan het is. Mijnheer 't Lam, wat wilt u zeggen? En dan ga ik even naar de wethouder toe of hij hierin kan voorzien op de een of andere manier.

De heer 't Lam: Voorzitter, in de auditcommissie hebben we de laatste keer afgesproken met elkaar, want daar was het onderwerp businesscases aan de orde, hoe die businesscases volgens de leden van de auditcommissie eruit zouden moeten zien. Daar is onder andere afgesproken dat we die in openbaarheid gaan bespreken. Maar ik kan me heel goed voorstellen dat we in een stadium daarvoor en ook breder, misschien wel de hele raad, een uitleg krijgen. En hoe je dat nou precies noemt, maakt me niet zoveel uit: hoe dat nou allemaal in elkaar zit. Dan gaan we ook geen enorme berg met technische vragen krijgen. Dan kunnen ze misschien ook wat modelletjes laten zien. Als je op de ene knop drukt, wat gebeurt er dan met de andere knop? En dan hoeven we daar verder geen politieke uitspraken over te doen, maar dan wordt de discussie denk ik later in de commissie en in de raad wat eenvoudiger.

De voorzitter: Precies. Ik denk dat dat een hele goede samenvatting is. Ik kijk even naar de wethouder of hij hierin kan voorzien. En dan kijk ik meteen schuin naar de overkant naar de griffie of dat op de een of ander manier dadelijk georganiseerd kan worden. Maar eerst geef ik even het woord aan de wethouder. Graag uw reactie op dit voorstel.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter?

De voorzitter: O, mevrouw Van den Bergh. Ik ben u toch niet vergeten?

Mevrouw Van den Bergh: Ik had een kleine toevoeging, kan de wethouder misschien ook op reageren. Wat ons betreft kan het gewoon wel in Bestuur en Middelen want ik vind

juist niet dat je een sterke scheiding tussen techniek en politiek moet hebben. Ik vind dat je dat ook moet kunnen combineren. Maar daarnet kwam ook het punt naar voren dat, dat had wethouder Burggraaf ook gezegd, dat er worden zeg maar de inkomsten van de groei-agenda, de verwachte inkomsten van de groei-agenda ingeboekt al in onze systemen. En is dat gezien de onzekerheid van alles en van de groei-agenda, dat zou ik ook graag erbij willen hebben in de bespreking, is dat wel zo verstandig dat je dat al zo inplant in de boeken? Net zo goed als nu bij de Sportboulevard, dat zou ik ook bij de discussie willen voegen zeg maar.

De voorzitter: Ik merk dat u toch ook wel wat vragen heeft. Mijnheer Burggraaf, gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Ik denk een hele terechte vraag en iets wat we zeker kunnen organiseren, waarbij ik me inderdaad ook zou kunnen voorstellen dat dat een breder gezelschap is dan alleen Bestuur en Middelen want het is uiteindelijk een besluit wat in de gehele gemeenteraad genomen moet worden. En inderdaad, het gaat over een langetermijnagenda en over grote bedragen en belangrijke dingen voor de stad. Dus ik zou zeggen: het lijkt mij alleen maar zinvol als daar zoveel mogelijk mensen van de gemeenteraad ook in meegenomen worden en waarbij we dan ook nog weer eens even kunnen laten zien welke kaders we tot dit moment allemaal hebben vastgesteld met elkaar. Ik denk dat dat ook goed is omdat nog even weer een keertje in één oogopslag te laten zien en dan vervolgens, nou ja, wat meer de technische voorbereiding voor dat het politieke debat begint zoals u zegt, lijkt me dat zeer zinvol en moeten we dat kunnen organiseren.

Mevrouw Kruger: Mooi.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we dat doen, denk ik. Ik denk dat, laten we het gewoon ook openhouden, in die zin dat iedereen die eraan wil deelnemen er aan kan deelnemen. Ik kijk even naar de griffie of de griffie samen met de wethouder een voorstel kan doen hoe dit te doen.

De heer Bakker: Ja, ik had er wel even een vraag over. Is dat dan, zou je dat kunnen doen een uur voorafgaand aan de commissie of zou dat langer ...?

De voorzitter: Nou, ik zit te denken aan de bijeenkomsten die we gehad hebben over ... Ik hoor mezelf drie keer ongeveer. Aan de bijeenkomsten over het, hoe heet dat, de omgevingswet. Dat zijn ook avonden geweest en dat zijn er een stuk of vier geweest. En in zo'n soort setting denk ik dan zelf aan, want dan heb je ook wat meer de tijd en wat ruimte om het met elkaar eens goed te doorgronden. En inderdaad, is er niet ergens nog een datum voor een thema-avond dat we hieraan kunnen besteden. Precies, mijnheer Van der Kruijff, daar zat ik inderdaad ook aan te denken. Is dat een voorstel, dat we op zoek gaan naar een datum voor een thema-avond? Zo niet, als die niet op tijd is, dat we die nog ergens tussendoor inplannen? Dat is wel helemaal in strijd met datgene wat we eerder hebben besproken, namelijk dat we de vergaderavonden beperkt houden. Maar dit lijkt me nou echt zo'n ding wat heel belangrijk is. Anders moeten we misschien maar een commissie Grote Projecten ervoor laten sneuvelen. Ik zeg nou misschien wel iets heel stouts. Maar ... Zullen we dat zo organiseren? Ik zie prima. We kijken naar een thema-avond in samenspraak met de wethouder, ook de organisatie. Als er geen thema-avond op de korte termijn beschikbaar is waardoor de planning helemaal in de soep loopt, dan gaan we kijken of er een extra thema-avond is te plannen. Akkoord? Nou, dank u voor deze rondvraag, mevrouw Kruger. Dan kijk ik nog even rond of er andere mensen zijn met een vraag, een rondvraag.

23. Sluiting

De voorzitter: Zo niet, dan wens ik u allen een hele fijne avond. Geniet ervan. En pas op met naar buiten gaan, want dat mag niet. Alleen met de hond. En dan nog helemaal in uw eentje. En ik zou zeggen: tot de volgende week. Tot ziens.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 23 maart 2021.

De griffier,

A.E.T. Wepster

De voorzitter,

A.W. Kolff