

# **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 29 JUNI 2021**

*Digitaal*

Voorzitter: dhr. Merx  
Commissiegriffier: dhr. Bakker  
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (PvdA)  
Dhr. Van der Graaf (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Den Heijer (VVD)  
Mevr. Kruger (GroenLinks)  
Dhr. Van der Kruijff (CDA)  
Dhr. Van Leeuwen (PVV)  
Dhr. De Lijster (GroenLinks)  
Dhr. Peters (VVD)  
Dhr. Polat (D66)  
Dhr. Portier (SP)  
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Tiebosch (D66)  
Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Wisker (VSP)  
Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)  
Portefeuillehouders: burgemeester Kolff, wethouder Burggraaf, wethouder Sleeking

## **Opening**

### **1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**

De voorzitter: Een goedenavond, dames en heren, geachte raads- en commissieleden. Het is toch wel even wennen, de laatste keer dat we deze commissie hadden was het fysiek en nou zit ik weer tegen een scherm aan te kijken. Je went sneller aan het fysieke vergaderen dan je had verwacht, maar goed. Evengoed allemaal welkom. Ik ga even het rijtje van boven naar beneden langs wie zich inmiddels heeft aangemeld in deze vergadering. De heer Polat, de heer Bakker zit hier naast mij, de burgemeester is aanwezig, de heer Burggraaf, de heer Schalken, de heer Van Leeuwen, de heer Tiebosch, de heer Peters, de heer Van der Graaf, de heer Wisker, de heer De Lijster, de heer Wringer, mevrouw Kruger, mijnheer Den Heijer en de heer Portier, Teams vergadering 5 - ik weet niet wie dat is - en de heer Van der Kruijff. Welkom allemaal nogmaals. Zijn er mededelingen? Niet? Dan ga ik verder met de agenda. Gisteren is toegevoegd het blokkenschema met de door de fracties aangedragen bespreekonderwerpen bij de kadernota. Kan iedereen instemmen met de agenda? Ja?

### **2. Vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 15 juni 2021**

De voorzitter: Het vaststellen van de besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 15 juni 2021. Wie heeft daar ... Goedenavond, de heer Veldman zie ik ook binnenkomen. Zijn daar op- of aanmerkingen bij? Niet? Ik zie dat ik in het verkeerde schermje zit te kijken. Mevrouw Van den Bergh is inmiddels ook aanwezig. Nou, dan is de besluitenlijst vastgesteld.

### **3. Vragen aan het College**

De voorzitter: Dan zijn er vragen aan het college. We zijn inmiddels bij agendapunt 3. Nee?

### **Stukken ter bespreking**

### **4. Vaststellen Kadernota 2022 - Raadsvoorstel**

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 4 en dat is het vaststellen van de Kadernota 2022 – ja, dat doen we niet hier, dat doen we in de raad, maar we gaan het wel bespreken. Een aantal fracties hebben punten aangeleverd die zij wilden bespreken. Als eerste heeft de heer Schalken een vraag gesteld – althans, het onderwerp aangedragen – Dordrecht als servicegemeente 2022. Mijnheer Schalken, mag ik u het woord geven?

De heer Schalken-den Hartog: Jazeker, voorzitter, dank u wel. Goedenavond, collega's ook. Wellicht een beetje cryptisch omschreven, Beter Voor Dordt had naast het onderwerp de servicegemeente ook een aantal punten op Handhaving, maar we hebben gezien dat die bij Fysiek aan de orde komen. Maar met betrekking tot de servicegemeente Dordrecht, nou ja, vanuit Beter Voor Dordt staan we achter de transitie zoals die is ingezet, waarbij wij vanuit Dordrecht vanaf 2022 servicegemeente zijn. In de aanloop naar die 2022 heeft Beter Voor Dordt nu wel een beetje de zorgen met betrekking tot het feit of we wel op tijd klaar er ook voor zijn in 2022. Als we nog horen dat we nog steeds puntjes op de i moeten zetten om tot uiteindelijke afspraken te komen en het feit dat we nu al bijna halverwege het jaar zitten. En ja, we hadden eigenlijk richting de collega's ook zo iets: goh, heeft u die zorgen ook? Want ja, het zou wel echt jammer zijn en we zouden ook financieel risico lopen op het moment dat we dat niet redden. Wellicht is het een technische vraag, maar omdat onze portefeuillehouder ook meeluistert met de zorg die we hebben, hebben we vanuit Beter Voor Dordt ook zo iets: oké, zijn de risico's echt voldoende afgedekt op het moment dat we het gewoon niet redden op 1 januari 2022? Voorzitter, dat is het even.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schalken. Ik herinner u eraan dat we dit onderwerp volgens mij ook een paar weken geleden nog besproken hebben en in de raad daar iets over hebben vastgesteld. Zijn er andere fracties die hierop willen reageren? Ik zie geen reactie. Misschien wil de heer Burggraaf de zorgen proberen weg te nemen van mijnheer Schalken, of ik zie zelfs de burgemeester himself, die komt nu in beeld. Ik geef de burgemeester het woord.

Burgemeester Kolff: Dank, voorzitter. Wethouder Burggraaf en ik hebben afgesproken dat ik even kort een aftrap doe, omdat het de portefeuille Regionale samenwerking betreft, waar hij zich met name heeft beziggehouden de afgelopen maanden met het servicegemeente-gedeelte, samen met wethouder Sleeking, daar waar wethouder

Heijkoop zich vooral bezig heeft gehouden met het GR Sociaal-deel van de transitie. Maar even in zijn algemeenheid, misschien goed om er een paar zinnen over te zeggen en dan via de voorzitter het woord te geven aan wethouder Burggraaf. We hebben natuurlijk met elkaar als colleges van de Drechtsteden afgesproken dat we deze transitie in gang zetten. Tweeledig: servicegemeente voor alle overige dochters en het sociale verhaal in een GR. We hebben ook gezegd dat dat één geheel is, één transitie waarbij we allemaal soms wat moeten geven en nemen. Op beide onderdelen zaten in elk geval wel wat open eindjes waar bestuurlijk een ei over moest worden gelegd, waarmee wij met een gezamenlijk verhaal ook richting onze zeven raden konden gaan. Ten aanzien van de servicegemeente – maar daar zal wethouder Burggraaf wel meer over zeggen – geldt dat inmiddels al die open eindjes zijn beslecht en dat het ook belangrijk is dat dat zo is, omdat het ook voor de medewerkers heel erg belangrijk is dat we dit een zorgvuldig traject laten zijn en daar hebben we echt het komende halfjaar na het zomerreces, of eigenlijk vanaf nu al, wel echt voor nodig om dat goed in de steigers te zetten. Die datum van 1 januari is niet heilig, maar wel bijna, zou ik willen zeggen. We willen in ieder geval ook de komende collegeperiode, raadsperiode na de verkiezingen met een schone lei beginnen en dan ook echt af zijn van alle structuurdiscussies die we de afgelopen jaren hebben gevoerd, zodat we met een frisse start kunnen beginnen. Daarvoor is het wel belangrijk dat we die datum zoveel mogelijk proberen te halen en dat is ook echt nog steeds het streven en ook nog steeds datgene waar we naartoe werken. Daar zou ik het even in zijn algemeenheid bij willen laten en dan, voorzitter, graag de wethouder nog wat details wellicht laten geven ten aanzien van het servicegedeelte.

De voorzitter: Prima. Mijnheer Burggraaf, gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Het eerste deel van de discussie ging natuurlijk met name over de transitiekosten. Daarvan heeft u onlangs een besluit genomen, omdat Dordrecht daar een stukje voorfinanciering voor doet. Dat traject heeft ook echt geholpen om elkaar met de zeven Drechtsteden op deze opgave goed te vinden en weer even scherp te hebben: waar doen we het voor en hoe zit de urgentie op de doorlooptijd van dit traject? Daar merk ik ook dat het breed gedeeld wordt, het belang om dit binnen het tijdsframe die wij hebben besproken – en feitelijk gezegd hebben we: het moet voor de volgende bestuursperiode afgerond zijn, zodat je daar in ieder geval niet nog weer een organisatiediscussie hebt, maar dat je dan gewoon kan bouwen op hetgeen wat je dan hebt. Nou, ik merk dat dat breed gedeeld wordt binnen de Drechtsteden. De stap die we nu nog zetten is het opstellen van de DVO's, of zoals we dat noemen, de samenwerkingsovereenkomsten, daar waar je de afspraken maakt over welke dienstverlening tegen welke condities, waarvan we hebben gezegd: het gaat gewoon over zoals het nu is. Maar goed, the devil is in the details, dus er zullen zeker nog een aantal gesprekken met elkaar gevoerd moeten worden om daar ook elkaar helemaal op te vinden. Maar het is ook duidelijk dat het go/no-go moment daar toch echt kort na de zomer ligt. En nou ja, je weet het nooit zeker totdat het eenmaal achter de rug is, totdat we de stappen eenmaal echt definitief zetten. Maar de seinen staan tot nu toe daar volledig op groen en ik heb er vertrouwen in dat we daar ook op die samenwerkingsovereenkomsten uit gaan komen. Het is een strakke planning, want voor het eind van het jaar moet al het een en ander geregeld zijn. Maar nogmaals, de bestuurlijke gesprekken tot nu toe geven geen aanleiding om daaraan te twifelen dat we die planning niet gaan halen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, ik stak mijn handje op, maar bij een ander vergadercircuit is dat gebruikelijk, hier niet, sorry.

De voorzitter: Ik heb geen handje gezien.

De heer Schalken-den Hartog: Ik moest even omschakelen. Maar juist op dat laatste wat de heer Burggraaf aangeeft, hoor ik hem in ieder geval zeggen dat het in ieder geval de goede kant opgaat. Want dat was eigenlijk vooral onze zorg: als dat nu met die DVO's nu na het zomerreces niet zover is, zijn we dan ook voldoende gedekt voor de risico's die dat met zich meeneemt op dat moment? Dat was eigenlijk vooral meer de zorg vanuit Beter Voor Dordt.

De voorzitter: Prima. Dan denk ik dat we dit onderwerp als afgehandeld kunnen beschouwen op dit moment. Ja. Dan komen we bij het volgende blokje en dat is het blokje Financiën. Er zijn drie partijen die hierover – o, ik was even weg – vragen hebben ingediend. Dat zijn het CDA, de SP en ChristenUnie/SGP. Ik wil u graag voorstellen, omdat ja, iedereen heeft de gelegenheid gehad om zijn vragen in te dienen, om ook de woordvoering in de eerste instantie even te beperken tot deze drie partijen en dat we dan kijken of daar nog mensen zijn die daar op deze punten – en niet allerlei nieuw bedachte punten – een toevoeging hebben, of een extra vraag. En zo niet, dat we dan het woord geven aan de wethouder en eventueel aan de heer Kolff, afhankelijk van de vragen die gesteld gaan worden. U zich daarin vinden? Mijnheer Polat. Niet? Goed, dan gaan we verder. O, toch wel.

De heer Polat: ... *(sterke storing in het geluid)*.

De voorzitter: Mijnheer Polat, ik weet niet, u komt over als een zeeleeuw die in ademnood is. Althans, zo komt die hier binnen. Ik kan er echt niks van maken. Ik kijk even naar mijn buurman, die kan er ook niks van maken.

De heer Polat: ... *(sterke storing in het geluid)*.

De voorzitter: Nee, sorry, het is echt niet te verstaan. Misschien ... Nee, de heer Van der Kruijff kan het ook niet verstaan en de heer Schalken ook niet. Probeer u het gewoon ... Als u mij nog hoort, probeert u het even opnieuw en dan nieuwe ronde, nieuwe kansen. Goed, dan gaan wij ... Verder niemand iets daaraan toe te voegen? Dan geef ik het CDA het woord. Wie mag ik het woord geven? De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel. Voorzitter, we hebben natuurlijk in onze eerste termijn in de woordvoering. Ik zoom even in op de vragen die we hebben rondom plan van aanpak Kromhout en omgeving, waar de kadernota voorstelt anderhalf miljoen euro krediet beschikbaar te stellen, waar wij als CDA – dat heeft u gehoord en ook kunnen lezen – de opmerking hebben gemaakt dat we liever zien dat eerst als reservering beschikbaar te stellen. Of, dus nog niet beschikbaar te stellen, maar wel te reserveren en pas als we een uitwerking krijgen in tijd, maar vooral ook geld – eigenlijk allebei – in een krediet te vertalen. Ik heb dat ook nog even nagekeken in het plan van aanpak wat is voorgelegd en als je de bedragen die in het plan van aanpak staan optelt, kom je op een

bedrag van – nou, als je het precies optelt, er staan ook een paar PM-posten, die kan ik niet optellen, maar in ieder geval de posten die gespecificeerd zijn – op een bedrag van 536.500 euro. Oftewel, zeg maar ruim een half miljoen. Waar die andere 1 miljoen dan voor is, is ons niet volstrekt duidelijk en dan vinden we dat toch wel een te groot bedrag om nu zomaar als krediet beschikbaar te stellen, zonder te weten waar dat heen gaat. Temeer omdat we ook veel gevraagd hebben om voorzieningen in de buurt. Er is wel gepraat over een terras, een speeltuin, noem allemaal maar op. Dat zien we ook nog niet in dat plan van aanpak met bedragen staan en wat er dan gebeurt, en welke bedragen daarbij horen. Dus dat is even als achterliggende onderbouwing. We zijn zeer wel bereid als er een goede onderbouwing komt – en we verwachten ook wel dat die gaat komen – om geld beschikbaar te stellen, het benodigde geld. Maar we willen wel eerst graag de specificatie zien, voorzitter. Daar laat ik het even bij.

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan ga ik meteen door naar de volgende op mijn lijstje en dat is de SP. Wie mag ik daarvan het woord geven? De heer Portier, vermoed ik.

De heer Portier: Voorzitter, dat is helemaal correct.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Portier: Eigenlijk gaat het om een aantal simpele vragen en kanttekeningen die wij bij de begroting hebben gesteld. Ik werk ze even in volgorde af. Eentje is over de gevolgen van het wegvallen van de precariobelasting. Dat is een belasting die we niet meer mogen heffen, die verwerkt werd in de energierekening van particulieren en bedrijven. Nu die belasting wegvalt, wordt het nu verwerkt in de ozb, maar alleen maar in die voor huiseigenaren. Wij vragen ons af: waarom alleen maar voor huiseigenaren, waarom niet in alle ozb-tarieven? Of als je het al zou willen beperken tot gebruikers, waarom dan niet zowel bij huiseigenaren als bij de gebruikers van zakelijk onroerend goed? Dat is één punt. Zal ik ze maar even gelijk allemaal nemen? Dan zitten we met een vooruitblik naar de komende jaren. Er is een structureel tekort op de begroting van vele miljoenen. Wij zien eigenlijk weinig maatregelen om daar iets aan te doen, behalve de hoop dat er vanuit het Rijk meer geld gaat komen. Ja, dat is wel een erg karig plan, zonder ook enige reserves ingebouwd. Dus we hadden graag gezien dat er toch meer nagedacht wordt over: wat kunnen we nou doen om ervoor te zorgen dat de begroting in evenwicht raakt, zonder dat dat ten koste gaat van de dingen die wij graag doen in Dordrecht vanuit de gemeentebegroting. Dat brengt me dan gelijk op het derde punt. We hebben allemaal gehoord over krapte in de organisatie en werklust en dat soort zaken. Er is gesteld dat al het vlees van de botten af is. Tegelijkertijd zien we dat ook grote kosten gemaakt worden voor inhuur, dat er fors geld uitgegeven wordt aan communicatie. We weten niet eens hoeveel geld, we willen dat ook niet in kaart brengen, maar we weten dat het wel om miljoenen gaat. Dus onze vraag is: hoe hard is dat nou dat er geen vlees meer op de botten zit? Dan hebben wij het een en ander over het subsidie-informatiesysteem gesteld. Daar zijn vandaag een hoop antwoorden op gekomen die iets meer duidelijkheid geven, dus ik ga daar voor nu even niet op in, er blijven wel een paar vragen over. Ik laat het dus even hierbij, dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan ga ik door naar de ChristenUnie/SGP, die ook een vraag had ingediend en dan geef ik zo dadelijk even de rest van de raadscommissieleden nog

de gelegenheid om op deze punten misschien iets toe te voegen. Wie mag ik het woord geven?

De heer Veldman: Voorzitter, dank.

De voorzitter: De heer Veldman.

De heer Veldman: U mag mij het woord geven. Voorzitter, mijn vraag sluit aan bij een kernelement uit mijn woordvoering in eerste termijn, namelijk de uitvoering, de uitvoeringscapaciteit. Wij zouden graag het thema aan de orde stellen in welke mate de plannen die nu worden ingediend, of eigenlijk voorgesteld om verder uit te werken richting de begroting, of daar ook de uitvoeringscapaciteit beschikbaar is die daarbij hoort. Want anders zouden we dat graag ook weten, en in welke fasering dat dan beschikbaar komt. Dat is eigenlijk de kern van de vraag. Daar gaat natuurlijk uiteindelijk ook meer achter schuil, omdat we in de verschillende jaarrekeningen hebben gezien dat de gemeente eigenlijk elk jaar geld overhoudt en dat is elk jaar met een reden. Ik heb in deze commissie ook al een aantal keer aan de orde gesteld: zou je dan niet toch in de uitvoering ook iets meer zaken ter hand moeten nemen, omdat je nou eenmaal weet dat bepaalde projecten niet conform planning tot uitvoering komen. Maar alles bij elkaar hebben we daar wel besluitvorming over gehad, hebben we opdracht gegeven om tot uitvoering te komen en op die manier zou je misschien ook net wat meer vaart in de uitvoering van een aantal deelprojecten kunnen komen. Ik noem bijvoorbeeld als voorbeeld – dat ligt misschien een beetje op het fysieke terrein, maar dat is puur even dan als voorbeeld – het programma om twintig onveilige punten in de wegen aan te pakken. Een ander punt op wegen is natuurlijk de aanpak van het achterstallig onderhoud op de wegen zelf. Nou, dat soort projecten, daarvan vind ik eigenlijk, die zijn redelijk te plannen, daar zouden geen grote achterstanden op moeten ontstaan als er eenmaal een programma en geld is vastgesteld. Voorzitter, ik hou het even hierbij. Ik denk dat de wethouder hiermee voldoende duiding heeft bij het thema. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u wel. U heeft allemaal de onderwerpen gehoord. Ik zag de heer Den Heijer al ook iets over het Kromhout willen toevoegen. Zijn er nog anderen die op de genoemde punten iets toe te voegen hebben? Niet? Dan geef ik het woord aan de heer Den Heijer, gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Dank u, voorzitter. Ik begin me nu toch een beetje zorgen te maken na de inbreng van het CDA. Gelukkig laten ze de optie open dat ze alsnog tot inkeer kunnen komen als er duidelijkheid komt op hun vragen. We hebben namelijk hier te maken met een groot probleem aan het Kromhout, dat wij als commissie en ook het CDA heel erg serieus hebben genomen. Nu ligt het plan van aanpak er. Ik lees eerlijk gezegd deze middelen als structureel, bijvoorbeeld het OCD-onderzoek is iets wat we jaarlijks terug laten komen. Dit zal tot tussen de drie en vier jaar plaatsvinden. Ik vermoed dat ik geïnterrumpeerd ga worden, maar ik ben nog niet eens klaar.

De voorzitter: Ik vermoed het ook. Nee, nee, maar dat is ook bij een interruptie ...

De heer Den Heijer: Jammer, daarom hou ik daar niet van, dit was een maidenspeech.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, jammer, dat wordt hem niet.

De heer Den Heijer: Nee.

De heer Van der Kruijff: Nee, nee. Uw inbreng was hem ook niet helemaal, trouwens. U geeft aan dat het CDA tot inkeer gaat komen. Wij hoeven niet tot inkeer te komen, het CDA wil graag geld beschikbaar stellen om de problemen op te lossen. Dat heb ik met zoveel woorden gezegd, dus ga nou geen rare dingen afleiden uit wat ik niet gezegd heb. Het enige wat wij willen is duidelijkheid over waar het geld aan besteed wordt en in het plan van aanpak staat dat gespecificeerd naar iets meer dan een half miljoen euro. Kunt u mij dan vertellen, als u zo enthousiast bent, waar die andere 1 miljoen euro naartoe gaat?

De voorzitter: Nou, heldere vraag. Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Nou ja, deze kosten worden genomen over 2021 staat in het stuk en we hebben het hier over een periode van drie jaar. En deze kosten, bijvoorbeeld een OCD-onderzoek, of bijvoorbeeld de inzet van camera's, dat kost gewoon een bepaald bedrag per jaar. Nou, we hebben het hier over drie jaar. Doe vijf ton keer drie, dan zitten we op anderhalf miljoen.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik wil toch ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, dat sommetje klopt. Maar als je goed kijkt, ziet u bij een heel aantal posten ook gewoon dat het eenmalige uitgaven zijn. We hebben met zijn allen ook heel erg gepleit om een verbetering van de openbare ruimte. Dat zijn geen terugkerende kosten. Ja, misschien groenonderhoud, dat moeten we blijven doen, maar daarvan staat juist dat het uit de lopende middelen, daar hoeft dan geen extra budget voor te komen. Dus die eenmalige kosten kun je helemaal niet keer drie doen. Sterker nog, ik zie nog helemaal geen kosten staan voor een zandbakje en een speeltuin en al die andere dingen waar we voor gepleit hebben.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer, gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Nee, kijk, ik snap dat u tot in het verste detailniveau alles tot in de uitvoering zou willen weten. Kijk, dat is natuurlijk heel fijn om ook op die manier controle te hebben over een probleem waarvan wij allebei vinden dat het een groot probleem is. Dat is ook de reden waarom ik me zorgen begin te maken. In die zin, als u mij mijn betoog even af had laten maken, dan had u misschien iets minder in temperament gezeten dan nu het geval was. Het gaat er namelijk om: wat is de consequentie van uw verzoek? Ik zou ook graag de uitsplitsing tussen structureel en incidenteel best willen weten, maar ik zou het doodzonde vinden en een gevaar voor die wijk dat als wij nu geen boter bij de vis leveren, dat het veel langer gaat duren en dat deze maatregelen die gewoon keihard nodig zijn uitstel krijgen. Daar ga ik niet voor, dus daar zou ik ook graag vanuit de burgemeester duidelijkheid over willen hebben, want wat ons betreft gaat dit gewoon zo snel mogelijk gebeuren.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, nog één punt.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Anders beginnen we in een rondje te draaien. In de kadernota staat dat de middelen voor 2021 aanwezig zijn, dus er is geen vertraging. Heel 2021 kan door en voor heel 2021 is gewoon geld, dat heb ik gelezen. Het is nu juni, de begrotingsbehandeling is in november. Volgens mij moet het in vier, vijf maanden tijd niet zo moeilijk zijn om die specificatie te leveren en dan kunnen we het erover hebben en dan kunnen we gewoon op tijd het geld beschikbaar stellen, want dat gaan we straks uiteindelijk toch pas reserveren of beschikbaar stellen in november. Eerder komt het echt niet, dus we hebben gewoon vier, vijf maanden de tijd om dit te doen, zonder enige vertraging. Daar laat ik het even bij.

De voorzitter: Oké, ja, mooi. U bent ook klaar, mijnheer Den Heijer? U bent ook klaar.

De heer Den Heijer: Ik heb mijn vragen gesteld. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: De heer Portier wilde ook op dit onderwerp denk ik nog iets melden.

De heer Portier: Ja, toch even een interruptie op de heer Den Heijer. Want de VVD is altijd een beetje van om andere partijen als Sinterklaas weg te zetten. Nu wordt de hele verlanglijst à een half miljoen ingewilligd die het college heeft en dan wordt er nog een keer een miljoen gevraagd. Wilt u nu serieus dat geld ter beschikking gaan stellen zonder enig idee waaraan het besteed gaat worden?

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Nou, mag ik de heer Portier eraan helpen herinneren dat dit gewoon een waanzinnig groot probleem is? En dat er niet alleen repressief alles aan gedaan moet worden, maar ook in de vergroening van de omgeving, dat echt het Kromhout, dat dat keihard aangepakt moeten worden. En dat daar de middelen voor nodig zijn die er nodig zijn, zoals ook in het plan van aanpak staat. Wat onze angst is, is als we nu heel moeilijk gaan doen of tot elke postzegel alles willen weten, of dat er bijvoorbeeld middelen niet uitgegeven kunnen worden terwijl die hard nodig zijn, dat we daar nu een averij op oplopen en dat willen we niet. En inderdaad, mijnheer Portier, de VVD is Sinterklaas wanneer het gaat om veiligheid in onze stad, want dat is echt het allerbelangrijkste en daar mag wat mij betreft de overheid alles aan doen om mensen zich veilig te laten voelen op straat.

De voorzitter: Ik zag mijnheer Portier, die bleef aan het typen. Twee keer voorzitter achter elkaar, dus gaat uw gang, daarna mevrouw Kruger.

De heer Portier: Ja, voorzitter, het is een beetje een lastige, hè? Want de heer Den Heijer gebruikt heel veel woorden om gewoon de vraag te omzeilen waaraan het geld besteed gaat worden. Dan heeft u het over postzegels. Ja, er zijn sommige verzamelaars die voor sommige postzegels een miljoen euro uitgeven, maar de vraag blijft gewoon onbeantwoord: waar is dit geld voor nodig? En als we het niet weten, moeten we dat nu al ter beschikking stellen?



De voorzitter: Sorry, ik stond uit, dat was mijn microfoontje. Zo dadelijk komt de heer Den Heijer daar misschien nog op terug, maar eerst geef ik het woord aan mevrouw Kruger die inmiddels in beeld is gekomen. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Nou, wij kunnen ons zeker vinden in de vragen die de heer De Kruijff stelt. Niet zozeer omdat we niet vinden dat er veel gedaan moet worden aan het Kromhout, absoluut wel. Maar misschien is zelfs anderhalf miljoen wel te weinig en dan moeten we dat later weer gaan opplussen. Dus laten we nou eerst ... Er is nog tijd, het hoeft niet gehaast. En zoals de heer Portier ook al aangaf aan de heer Den Heijer: dat is natuurlijk echt ook des VVDs om het dan maar of te vergroten, of te verkleinen en het nu als postzegeltjes. De heer Van der Kruijff vraagt niet om kleine postzegeltjes, maar vraagt gewoon aan om daar wat meer duidelijkheid in te scheppen: gaat het nu om het cameratoezicht, waar gaat het over? Waar gaat het geld naartoe?

De voorzitter: Mevrouw Kruger, ik denk dat de heer Van der Kruijff ...

Mevrouw Kruger: Ik mag best even een stukje zeggen, mijnheer Merx.

De voorzitter: Zeker, zeker, ...

Mevrouw Kruger: Ik zie dat u er moe van wordt, maar ...

De voorzitter: ... maar de heer Van der Kruijff kan prima zijn eigen vragen stellen. Goed, dat was hem?

Mevrouw Kruger: Nee, ik ga alleen in ...

De voorzitter: Had u nog een vraag ofzo, of een andere opmerking? Of wilde u de woorden van de heer Van der Kruijff kracht bijzetten?

Mevrouw Kruger: Nou, mijnheer Merx, dat laatste natuurlijk. En volgens mij is deze discussie ook de bedoeling om of vragen aan elkaar te stellen, of elkaar te ondersteunen, of om verduidelijking te vragen, en niet om nou maar: o, het is alweer klaar. Ik zag u al een beetje zuchten, daarom ga ik gewoon nog even door. Maar ik zal nu stoppen met mijn verhaal, dan mag u de volgende aan het woord laten.

De voorzitter: Ik dacht dat u doorging, dat u zei.

Mevrouw Kruger: Nee, ja, het is goed.

De voorzitter: Goed, nou, mijnheer Den Heijer nog een reactie op hetgeen gezegd is, of zegt u: nou, ik heb genoeg gezegd en laat de burgemeester ...

De heer Den Heijer: Straks gaat u bij mij ook nog zuchten, dat durf ik niet aan. Nee, ik laat hem gaan, voorzitter. Dank.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan mevrouw Van den Bergh, die komt ook nog. Zegt u het maar.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter, even een hele korte reactie. We hebben al eerder aangegeven ook in de raad – en ook in de commissie, want het Kromhout komt natuurlijk regelmatig aan de orde – dat wij meer inzicht willen hebben waar het geld aan wordt uitgegeven. Niet zozeer de hoogte van het geld, maar wel waaraan, en of we de goede dingen doen, en met een planning. Daar hebben we ook om gevraagd. Wat ons betreft is veiligheid, net zoals de VVD zegt, net zo belangrijk, maar dat neemt niet weg dat je wel kunt weten wat nou precies aan uitgegeven wordt en op welke termijnen. Want het is ook belangrijk voor de bewoners dat die precies weten wat daar gebeurt en dat het wordt opgelost.

De voorzitter: Dezelfde vraag als de heer Van der Kruijff. Dan ga ik naar de heer Polat, u bent weer in de lucht? Even kijken of het nou goed gaat met het geluid.

De heer Polat: Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dit klinkt een stuk beter.

De heer Polat: Een stuk beter, nou, dat is fijn om te horen.

De voorzitter: We hebben het over Kromhout en nog een aantal financiële punten. Ik weet niet of u dat meegekregen heeft?

De heer Polat: Ik heb dat meegekregen, ik heb ...

De voorzitter: Oké, daar wilt u op reageren.

De heer Polat: Daar wil ik op reageren. We hebben natuurlijk enkele maanden geleden een plan van aanpak vastgesteld en er is een motie daaroverheen gekomen om te onderzoeken en ook te monitoren. Dus wat dat betreft is het heel erg belangrijk voor de wijk dat het ook op die manier gebeurt. Wij vinden dat er gewoon geld voor moet beschikbaar gesteld worden, wat ook voor dat doel gereserveerd moet gaan worden. Het belangrijkste is dat de wijk gewoon vooruitgaat en daar gaan we voor. We vinden deze discussie een beetje te ver gaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Polat. Ik zie verder niemand meer die nog het woord wil, dan geef ik het woord aan de burgemeester. Gaat uw gang.

Burgemeester Kolff: Dank, voorzitter. Even een paar zaken misschien rechtzetten die in de discussie aan de orde zijn gekomen. Ik hoorde de heer Portier vanuit de SP zeggen dat het om een verlanglijst zou gaan van het college. Dat is natuurlijk zo, want het college staat voor veiligheid in de wijken, maar dit is wel echt een initiatief geweest vanuit de gemeenteraad om een plan van aanpak te vragen. Daar zijn we ook mee gekomen. Dat is een grondig, een zorgvuldig en zeer uitgebreid integraal plan van aanpak geworden waar de raad ook mee heeft ingestemd. In dat plan van aanpak zit ook een kostenraming. Het is nog best ingewikkeld om dat op de cent nauwkeurig precies te ramen, zowel incidenteel als structureel. Dat heeft ook te maken met de terechte wensen vanuit de raad om de bewoners veelvuldig te betrekken bij de stappen die gezet gaan worden. Dan is het extra ingewikkeld om precies te ramen waar je precies je geld aan gaat uitgeven, omdat dat ook afhankelijk is van de wensen van inwoners. Maar waar

we het in ieder geval aan gaan uitgeven, en dat is ook het bedrag wat de heer Van der Kruijff goed had opgesteld, 536.000 euro, dat is het bedrag voor 2021 en veel van die kosten zullen een aantal jaren terugkomen. Daar komt ook de som uit die we hebben gemaakt in het college dat we ongeveer 2 miljoen euro nodig hebben voor dit gebied en daar heeft het college in alle afwegingen die gemaakt moesten worden voor de kadernota van gezegd: daar doen we in eerste instantie anderhalf voor, om aan te geven dat het ons ernst is, dat het serieus is, dat we dit gebied graag hetzelfde willen laten scoren als de overige gebieden in Dordrecht, zoals ook de raad graag wil, en dat we daar ook meerjarig geld voor ter beschikking willen stellen. Die 536 is eigenlijk de indicatie voor het jaar 2021 op basis waarvan je kunt extrapoleren dat een groot deel daarvan voor de jaren erna nodig is. Dan heb je het over inzet suswachten, de kosten van de wijkentour, de kosten van de buurtvoorzieningen die in samenspraak met de buurt gerealiseerd gaat worden, handhavingstaken, ook de extra inzet van de taskforce die overlast moet bestrijden en ga zo maar door. Dus dan kom je toch echt op een bedrag uit wat eigenlijk groter is dan wat nu gevraagd wordt, maar waarvan we hebben gezegd: het zou mooi zijn als we in ieder geval die anderhalf miljoen euro daarin kunnen investeren. Wat er nog openstaat in beloften aan de raad, dat is de motie die is aangenomen recent om met een tijdsplan te komen, meetbare doelen, en ook de oproep vanuit de raad om het OCD ieder jaar een onderzoek te laten doen, een monitoring van de leefbaarheid, naast wat er sowieso al gebeurt jaarlijks op het gebied van de vergelijkbare cijfers tussen de wijken om de veiligheid met elkaar te kunnen vergelijken. Zo'n OCD-onderzoek elk jaar kost ook geld en ik denk dat het heel erg belangrijk is dat we nu al met elkaar het signaal geven dat we dat meerjarig gaan doen en niet wachten tot in november. Daar gaat vooral een signaalwerking van uit, maar ik heb bijvoorbeeld ook een gebiedsmanager aangesteld die nu voor '21 bekostigd kan worden, maar voor de jaren daarna nog geen zekerheid heeft. Dat is wel iemand die echt de kar trekt en op een hele grondige manier nu aan de slag gaat met dat gebied. Dat past denk ik echt bij de ambitie die u als raad ook heeft uitgesproken in het plan van aanpak. Dus ik zou eigenlijk willen voorstellen om het geld nu ook echt wel ter beschikking te stellen en uiteraard zal het college er alles aan doen om kort na het zomerreces te komen met het tijdsplan en de meetbare doelen, en ook het verzoek om het jaarlijkse monitoringsonderzoek van het OCD te doen. Dus daar, voorzitter, zou ik het bij willen laten.

De voorzitter: Ja, maar de heer Van der Kruijff niet, volgens mij. Dus mijnheer Van der Kruijff, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik heb nog een paar verduidelijkende vragen. De voorzitter zegt: we hebben dat nodig voor een aantal jaar. Dat heeft hij een paar keer herhaald, maar ik ben wel benieuwd wat dat aantal is. Is dat nou voor twee jaar, of drie jaar, of vijf jaar, of hoeveel jaar is het? Dan nog een andere vraag. De portefeuillehouder zegt: het is heel makkelijk om dat sommetje te maken. Het zou echt helpen, wat hij zonet wel verwoordt, maar u verwacht toch niet dat we allemaal zo snel dat hele sommetje even konden meeschrijven, dat hij misschien even voor de tweede termijn kadernota in de raad dat sommetje even met ons deelt. Dan toch nog één vraag daarbij. Ik heb het plan van aanpak voor mijn neus, daar zie ik al die bedragen in staan, die optellen tot een dikke 500.000 euro. Maar bij heel veel van die bedragen staat erachter: wordt gefinancierd vanuit het IVP, wordt gefinancierd vanuit het budget onderzoeken,

wordt gefinancierd vanuit, nou, noem allemaal maar op. Dus ik heb daaruit de indruk dat die bedragen, dat daar al dekking voor is en geen additionele dekking nodig is. Er is maar één rij waar eronder staat: en voor volgende jaren nader te bepalen. Dat gaat namelijk over de vitale en veilige buurtvoorziening van een ton. Bij alle andere – nou ja, misschien dat ik ergens een beetje overheen lees, maar ik zou dat toch graag ... En de voorzitter hoeft het me nu niet allemaal voor te gaan lezen en het lijkt me niet heel erg handig om over het beeldscherm dat allemaal moeten meeschrijven. Maar ik zou graag op basis van dat staatje dan de posten willen weten die meerjarig nodig zijn en voor hoeveel jaar dat dan is, zodat ik die anderhalf of misschien wel twee miljoen, waar de voorzitter het over ... – de voorzitter niet, dat bent u – waar de portefeuillehouder het over had, zodat ik dat sommetje kan mee maken. Want laat ik vooropstellen, het CDA is zeer bereid geld beschikbaar te stellen om de problemen daar op te lossen. We willen gewoon even het sommetje snappen, dat is alles.

De voorzitter: Helder. Ik geef nog een keer het woord aan de burgemeester.

Burgemeester Kolff: Nou, ik denk dat als bij de heer Van der Kruijff het sommetje onvoldoende duidelijk is uit het plan van aanpak, dat we ervoor moeten zorgen dat dat duidelijk wordt. Ik wil daar alleen wel meteen bij aangeven, en dat gaf ik net in mijn eerste antwoord ook al aan, dat het niet op de cent nauwkeurig zal zijn. Dat zeg ik dan even, nou ja, dat moet u ruim nemen. Dat heeft puur te maken met het feit dat een aantal zaken echt door de jaren heen, dat we daar flexibel in moeten kunnen opereren en dat we ook in samenspraak met de buurt tot sommige uitgaven zullen gaan komen. Waarbij het denk ik niet erg praktisch is als we voor elke stap die we zetten weer opnieuw een raadsbehandeling nodig hebben. Dus we hebben ook een inschatting gemaakt op basis van het plan van aanpak en de cijfers die u daar ziet: als we nou eens drie jaar lang stevig inzetten op dit gebied, wat betekent dat dan financieel? Toen kwamen we uit op een post van zo'n 2 miljoen euro en daar heeft het college in alle afwegingen die in de kadernota-afweging gemaakt moesten worden van gezegd: laten we eens beginnen met anderhalf, dan beginnen we aan de voorzichtige kant, maar geven we wel een stevig signaal af dat we serieus gaan inzetten in dit gebied op basis van het inhoudelijke plan van aanpak wat al door de raad is geaccordeerd. Dus ik wil best proberen om nog met een nagekomen memo te zorgen dat er iets meer duidelijkheid komt op die cijfers en dat u ook duidelijker kunt zien wat incidenteel en structureel van aard is, maar ik wil u dan ook meteen vragen om enige coulance ten aanzien van ruimte die we nodig hebben met de buurt na te komen.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, die coulance gunnen we u van harte. Dat begrijpen we best dat u zegt: nou, dit zijn bedragen en daar mag je met een bandbreedte van tien procent plus of min naar kijken. Zo kunt u het gerust opschrijven. Toch nog wel één vraag. Bij het plan van aanpak staat overal achter wat de dekking nou eigenlijk is. Bij heel veel punten stond dus dat de dekking er al zou zijn. Tenminste, zo heb ik het plan van aanpak geïnterpreteerd. Dat hoeft u nu allemaal niet te gaan beantwoorden, maar misschien dat u wel in dat sommetje, dat memo wat u ons nog gaat geven, even kunt toelichten of het nou uit het IVP of andere bestaande budgetten gaat, of dat er echt additioneel budget nodig is. Want het plan van aanpak zet mij op het verkeerde been als er staat: wordt gefinancierd uit budget A, wat er al is.

Burgemeester Kolff: Wat mij betreft moet dat ook opgehelderd worden, zeg ik tegen de heer Van der Kruijff via de voorzitter. Dus laten we dat doen. Kijk, een deel van de aanpak is onder andere ook ingrepen in de openbare ruimte: een plantenbak hier of daar, of een drempel anders, of een weg die verschoven moet worden, of een speelplekje. Een deel daarvan zal misschien kunnen uit de reguliere budgetten, omdat daar toch onderhoud nodig is, maar een deel vraagt ook echt om een impuls. We hebben dat nog niet honderd procent in beeld, maar de eerste ramingen die we maakten kwamen op een bedrag uit ver boven de 2 miljoen en daarvan hebben we dus gezegd: laten we eens beginnen met een serieus bedrag wat wel iets lager is.

De voorzitter: Oké, dat is helder. Uw komt nog met een memo met het een en ander nader geduid. De heer Den Heijer zag ik nog.

De heer Den Heijer: Dank u, voorzitter. Die coulance, nou ja, goed, daar waren wij in ieder geval al bij voorbaat duidelijk over. Het kan natuurlijk ook zomaar zo zijn dat de problematiek bijvoorbeeld verergert, dat er extra camera's nodig zijn of extra handhavers. Daar staan ook rekensommetjes van in het plan van aanpak. Maar ik vroeg me nog wel af, voorzitter, als de rekensommetjes in de memo bijvoorbeeld voor het CDA of andere partijen niet voldoende blijken en het wordt toch een reservering, wat is dan de consequentie daarvan? Als wij dit bedrag als reservering opnemen in plaats van als middelen die nu op dit moment uitgegeven kunnen worden.

De voorzitter: Die vraag stelt u aan de burgemeester, neem ik aan?

De heer Den Heijer: Die stel ik aan de portefeuillehouder, ja.

De voorzitter: Oké, gaat uw gang. De burgemeester.

Burgemeester Kolff: Nou ja, kijk, technisch gezien heeft de heer Van der Kruijff gelijk als hij zegt: het geld wordt uiteindelijk pas bij de begroting echt ter beschikking gesteld. Maar het is voor iedereen en alles die bezig is met die aanpak die nu al wordt uitgerold en serieus in de steigers wordt gezet, wel goed om te weten dat we hier niet op 31 december mee stoppen. Dat is het vooral, denk ik, wat heel belangrijk is, dat we het signaal afgeven dat we hier langdurig – en daar bedoel ik mee een aantal jaar – echt serieus mee aan de slag gaan om deze wijk en deze buurt vooral op te krikken in leefbaarheid en veiligheid en het woongenot. En nogmaals, het signaal wat ervan zou uitgaan als we dat nu toch weer omzetten in een reservering, daar ben ik een beetje bang voor, is dat men denkt: nou, leuk, we hebben een mooi plan gemaakt, de hele buurt tevreden, maar als puntje bij paaltje komt dan doen we toch een stapje terug. Dat signaal zou ik echt niet willen laten afgeven vanuit de gemeente richting de inwoners.

De voorzitter: Oké, dan denk ik dat dit onderwerp genoeg is behandeld. Mevrouw Kruger merkt nog op in het kader van de memo en het staatje met de middelen dat het misschien wel handig is ook de structurele versus de incidentele bedragen daarin mee te nemen. Dat is genoteerd. Dan gaan we naar wethouder Burggraaf, want de SP en ook ChristenUnie/SGP hebben nog een aantal vragen gesteld die u aangaan. Gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag die ik genoteerd heb is die over de precario van de SP. Ja, de belastinggrondslag daarvan is door Den Haag in de

vorige bestuursperiode afgeschaft en kan vanaf volgend jaar niet meer geheven worden, maar zijn vergeten om daar de gemeenten bij die wegvallende inkomsten ook te compenseren, dus dat moeten we nu helaas via onze eigen belastingen gaan doen. Daar heeft u vorig jaar al een memo van ons over gehad en daar heeft u toen de keuze gemaakt om die te compenseren door een verhoging in de ozb, waarbij niet de complete inkomsten die wegvallen worden gecompenseerd, maar een deel daarvan. Dat heeft geleid tot dit voorstel, een 2,6 procent ozb-verhoging, waarbij in ieder geval we kunnen constateren dat dat voor woningeigenaren tot 1 miljoen in ieder geval niet tot een lastenverzwaring leidt, omdat datzelfde bedrag wat nu nog deels via de rekening van de [...] wordt verrekend dan wegvalt. De SP, het lijkt dat u denkt dat die ozb-verhoging alleen voor woningen zou zijn, maar dat is niet het geval. De verhoging zit verder voor alle categorieën erin. Dan was uw vraag nog: hoe gaan we nu om met de structurele dekking van de tekorten in de toekomstige meerjarenbegroting? Ik zie de voorzitter, dus er is een interruptie.

De voorzitter: Wethouder, ja, mijnheer Portier was nog niet helemaal tevreden met uw antwoord, denk ik. Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, misschien word ik op het verkeerde been gezet door de toelichting bij de ozb-inkomsten bij de kadernota, want in het stuk Memo ozb-inkomsten belicht, op pagina 2 staat een staatje van hoe dit bedrag verrekend gaat worden en daar wordt het alleen maar toegerekend aan woningen. Klopt dat staatje niet, is daar ergens een scheiding weggevallen, wordt het wel verrekend over alle ozb-inkomsten? Hoe zit dat dan precies met deze toelichting?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Burggraaf: Voorzitter, het wordt gewoon verrekend over alle ozb-categorieën, ozb-plichtige categorieën. Dat staatje is omdat dat voor bedrijven heel lastig is om die vergelijking te maken: wat betekent dat nou voor het enerzijds wegvallen van de lasten via de doorbelasting van de precario via de waterleidingrekening, is dat voor woningen die vergelijking wel goed te maken en dat is de reden dat u dat in dat tabelletje alleen voor de woningen terugziet. Maar nogmaals, de ozb-verhoging geldt voor alle belastingplichtige categorieën.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Ja, dat nemen we dan maar even aan.

De voorzitter: Ja, oké. Dan gaat u door naar het volgende punt en dat is dat structureel tekort.

De heer Burggraaf: Ja, het structureel tekort. Nou goed, dat hebben we in de kadernota natuurlijk ook al vorig jaar met u over gehad naar aanleiding van een motie Bezuinigen. Daar hebben we ook in de auditcommissie en de commissie met u gesprekken over gehad: hoe ga je dat dekken? Daar was de conclusie vooral dat we gelukkig in Dordrecht nog niet in een situatie zitten zoals eigenlijk bijna elke andere gemeente in Nederland dat je gedwongen wordt om bezuinigingen door te voeren. Nou, daarvan hebben we met elkaar geconstateerd: we zitten nu juist op een agenda waarbij het heel belangrijk is dat

we die groei en bloei van de stad inzetten en daarop investeren om daarmee uiteindelijk in de toekomst de begroting structureel in evenwicht te krijgen. Daar zit ook deel van die groei-ambitie op, dat is ook waar u de groei in woningbouw in de begroting deels mee begroot. Dus dat is een van de belangrijkste drivers om uiteindelijk die begroting structureel in evenwicht te krijgen. Het andere is dat de VNG namens alle gemeentes richting het Rijk duidelijk maakt: de taken die we gedelegeerd hebben gekregen, daar moeten we ook wel genoeg budgetten voor hebben. Gelukkig is dat op Jeugd nu in ieder geval incidenteel gecompenseerd en is de verwachting wel dat het volgende kabinet daar ook de gemeentes structureel in gaat compenseren. Dat is zoals we dat met elkaar hebben afgesproken een knop in de begroting zoals die nu in de kadernota ook zijn meegegeven waarvan u kunt zien, mocht dat toch niet toereikend zijn, waar je dan kan zoeken. Dat zit enerzijds in het niet doorzetten van beleidswensen van deze periode in de volgende periode, dat zit hem in de optie om lasten te verhogen, dan wel in een bezuinigingsdiscussie. Maar daarvan hebben we al eerder het gesprek met elkaar gehad: ga zo'n gesprek pas in op het moment dat het ook echt niet anders kan, want anders ben je aan het bezuinigen, ben je aan het tenietdoen van je ambities om de stad sterker neer te zetten, terwijl dat je ook ziet dat jaar op jaar nu elke keer in de begroting er toch wel nog meevallers zitten, dan wel het Rijk alsnog elk jaar incidenteel in ieder geval voldoende over de brug komt. Dus dat is de achtergrond van het huidige meerjarenperspectief. Dan nog de opmerkingen van ChristenUnie/SGP, die gingen over de uitvoeringscapaciteit van de organisatie. Enerzijds, zoals u het duidt, op de aanpak van bijvoorbeeld de twintig onveilige plekken, of het achterstallig onderhoud op de wegen. Dit is ook wat vol onze aandacht in het college heeft, omdat je gewoon jaarlijks moet constateren dat je, als het inderdaad bijvoorbeeld over achterstallig onderhoud wegen gaat, je niet een volledige jaarschijf aan productie weet te maken, en ook het college tegen elkaar hebben gezegd: dat betekent dat je op sommige vlakken gewoon ook moet durven een stukje over te programmeren, zodat je in ieder geval de prikkel er maximaal op zet om wel je ambities ook in een jaar waar te maken. Dat is natuurlijk niet helemaal alleen afhankelijk van hoe de inzet van onze eigen organisatie is, dat is natuurlijk ook deels afhankelijk van de beschikbaarheid van bijvoorbeeld infrapartijen om daar ook voldoende de opdrachten in weg te kunnen zetten. Een ander aspect wat daarin natuurlijk een rol speelt is zorgen dat je je personeelsbezetting daar goed op orde hebt. Dat vraagt voor de Agenda 2030 zo meteen, daar moeten we de besluitvorming nog doen, maar als dat eenmaal zijn beslag heeft gekregen, ook echt wel een strategische kijk op je personeel en of je je personeelsbezetting voor die langetermijnambitie goed op orde hebt. Maar tegelijkertijd geeft dat ook goede kansen om daar in je arbeidsmarktcommunicatie in het werven van nieuw personeel daar ook te kunnen laten zien dat hier ook mooie dingen in de stad te doen zijn. En tot slot komt er binnenkort een raadsinformatiebrief, die hebben we vanmorgen in het college vastgesteld, uw kant op waarbij we ook ingaan op de werkdruk die in de organisatie is ontstaan, mede door de coronaomstandigheden waarvan u ook eerder geïnformeerd bent en de wijze waarop we daarmee om willen gaan. Dus ik stel voor dat we de hele discussie daarover dan naar aanleiding van die raadsinformatiebrief met elkaar voeren. Voorzitter, dat waren de vragen, volgens mij, die ik te beantwoorden had.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie verder geen reacties. Jawel, de heer Veldman, gaat uw gang.

De heer Veldman: Voorzitter, dank. Dank ook voor de wethouder voor beantwoording. Misschien moet deze discussie dan naar aanleiding van de nog te ontvangen raadsinformatiebrief worden gevoerd, maar een van de vragen die ik natuurlijk stelde was: heeft het college de overtuiging dat de inzet of de intensiveringen die nu bij de kadernota worden voorgesteld, en dus bij begroting uitgewerkt en besloten, dat de capaciteit voldoende is om dat tot uitvoering te gaan brengen? Want anders kunnen we beter nu onze knopen tellen. Dat is een van de elementen hierbij.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Burggraaf: Voorzitter, die overtuiging hebben we zeker, want anders dan zouden we ze niet aan u voorstellen, deze beleidswensen, of deze intensiveringen. Dat is wat we ook in de RIB teruglezen, daar zijn we vooral op gericht om uiteindelijk te zorgen dat de doelstellingen die we duidelijk hebben geformuleerd, dat we daarin de flexibiliteit ook in de organisatie inbouwen om te zorgen dat je daar ook je capaciteit op kan inzetten om die speerpunten te bereiken. Dus ja, het antwoord is: ja, van alles wat u nu aan beleidswensen terugziet, daarvan vanzelfsprekend verwachten we ook dat we daar ook uitvoering aan kunnen geven.

De voorzitter: Dank u. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik hoorde de heer Burggraaf zeggen dat we alleen in uiterste noodzaak zullen bezuinigen op onder andere het beleid dat door dit college en gedeeltelijk ook het vorige college is ingezet. Maar in de kadernota zie ik ook staan dat er beleidswensen waren die hoorden bij het coalitieakkoord 2018-2022 à 3,1 miljoen, en dat die alleen nog voor 2022 is opgenomen en daarna vervallen. Dus wordt het beleid nu wel of niet voortgezet, en worden er nu wel of niet middelen voor vrijgemaakt de komende jaren? Want nu wordt het mij echt een raadsel.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat is een van de knoppen die u bij de vorige begroting en kadernota al heeft vastgesteld. Want daar was een van de knoppen om de meerjarenbegroting op orde te brengen om de beleidswensen die voor deze periode waren ingezet, dat pakket, om die maar te financieren alleen voor deze bestuursperiode en vanaf de formatie bij de volgende bestuursperiode weer opnieuw op tafel te hebben en daarin de weging te maken waarvan je vindt: welk speerpunt is ook in de nieuwe bestuursperiode nog steeds een die voortgezet wenst te worden, en welke andere speerpunten wilt u aanbrengen? Daar staat tegenover dat we daarom ook bij deze kadernota nu hebben voorgesteld om de incidentele ruimte die er in forse omvang is, in het weerstandsvermogen, de algemene reserve, om die vrij beschikbaar te houden, zodat je ook in een volgende periode de ruimte hebt om daar weer nieuwe prioriteiten te leggen, bovenop natuurlijk de enorme middelen die je via Agenda 2030 al krijgt en ook natuurlijk enorm investeringsvermogen geeft voor een nieuwe bestuursperiode. En die gang van zaken, om dat per vier jaar te doen, ja, dat is een vrij gebruikelijke binnen de Dordtse begrotingssystematiek. U ziet bijvoorbeeld een van die elementen die daar terugkomt is het gratis ov 65-plus wat nu al twee bestuursperiodes elke keer voor vier jaar gefinancierd is. Dus dat is dan een afweging aan een nieuwe raad of die prioriteiten



dan weer voor die vier jaar worden voortgezet, dan wel andere prioriteiten de voorrang krijgen, of terug komen te vallen aan de exploitatie.

De voorzitter: Ik denk dat u uw antwoord nu in drie vormen heeft verteld, dus dat de heer Portier dit wel begrepen heeft. Of hij het ermee eens is, is wat anders, maar ...

De heer Portier: Ja, het gaat verdwijnen, het gratis openbaar vervoer en Dordtpas, tenzij er ook nieuw geld op tafel komt, dat is best duidelijk.

De voorzitter: Precies, zo heb ik hem ook begrepen. Nou, mooi. Nog nabranders op dit onderwerp Financiën? Niet? Dan gaan wij door naar het volgende onderwerp en dat is de Omgevingswet. Daar heeft de fractie GroenLinks, en ik zie mevrouw Kruger al in beeld, vragen over. Gaat uw gang, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk, ik kom maar snel in beeld, want dan zijn we er snel doorheen. Wat wij ons afvragen, als je Omgevingswet in de kadernota leest, dan wordt die vooral als onzekerheid weergegeven. Dan lijkt het met name als hoofdzaak te gaan over de aanpassingen van de organisatie, de procedures op de nieuwe wettelijke regeling en op het Digitaal Stelsel Omgevingswet. Maar onzes inziens is er toch nog wel een bepaalde vorm van armslag nodig om rekening te houden met de kosten die de realisatie en bijstelling van de omgevingsvisie en de vormgeving van de participatie, om daar rekening mee te houden. Dus wij zijn bang dat er in de begroting onvoldoende is voorzien daarin, maar misschien kan de wethouder ons daar enigszins in geruststellen. We weten dat er in het najaar nog een sessie komt over de participatie en we hebben net een sessie gehad om kwart voor zeven tot kwart voor acht, waarin inderdaad nog heel veel geregeld moet worden. Maar toch, als je nu deze kadernota leest, dan lijkt het: nou, het is vooral op de aanpassingen van de organisatie, de procedures, en niet zozeer om hoe de inhoud vorm moet gaan krijgen. Alstublieft.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er anderen die op dit onderwerp iets willen toevoegen? Niet? Dan geef ik het woord aan de wethouder, de heer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Het korte antwoord is dat daar inderdaad in de begroting rekening mee is gehouden. Verder is het zo dat de Omgevingswet en het implementeren daarvan voor alle gemeentes nog wel een klus is waar ook nog onzekerheden in zitten in de zin van: wat voor kosten gaan daar uiteindelijk achter weggkomen als dat eenmaal geïmplementeerd wordt? Dat is er eentje die we gezamenlijk met alle gemeentes ook via de VNG goed in kaart brengen en continu het gesprek ook hebben met het Rijk om daar goed te adresseren dat we uiteindelijk een taak die er weer bijkomt bij de gemeente ook met voldoende middelen gepaard gaat vanuit het Rijk. Dus, nou ja, goed, dat is ook een traject wat naarmate je verder komt, je steeds scherper kan duiden. Dus het korte antwoord, nogmaals: het is nu in de begroting mee rekening gehouden en naar de toekomst toe houden we de vinger aan de pols, samen met de andere gemeentes, om te zorgen dat als er extra kosten uit voortkomen, dat we daar ook bij het Rijk zullen beleggen dat we daar ook voldoende voor gecompenseerd worden.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Oké, nou, hartelijk dank. Ik hoor dat er inderdaad nog wel een slag om de arm gehouden wordt. U houdt dan ook een vinger aan de pols. Nou, dan moeten we er zo maar komen, denk ik. Het zal inderdaad nog een hele klus worden.

De voorzitter: Oké. Anderen nog naar aanleiding van dit onderwerp? Blijft u even in beeld, mevrouw Kruger. Niet?

Mevrouw Kruger: Want?

De voorzitter: Ja, want we gaan naar het volgende onderwerp, dat is Cultuur en evenementen, en daar heeft u ook vragen over. Ik weet niet of de heer Sleeking inmiddels al is aangesloten, maar ...

Mevrouw Kruger: Ja, maar dat was in eerste instantie naar aanleiding van de motie van de PVV, dus het lijkt me dat die als eerste eventjes daar nog misschien wat meer nog over kan vertellen. Want we hebben natuurlijk ... In de kadernota heeft de PVV een motie ingediend, '450 jaar Eerste Vrije Statenvergadering', en bedacht dat dat geld naar de hondenbelasting moest gaan. Of in ieder geval, dat we de hondenbelasting zouden afschaffen en dat daarmee met het geld van de feesten zouden bekostigen - hè, hè, ik heb hem op een rijtje, geloof ik. Maar ik denk dat mijnheer Van Leeuwen daar misschien nog wat over kan zeggen, want dat is me niet helemaal duidelijk hoe u dat nou wil gaan doen.

De voorzitter: Het was eigenlijk dan een vraag, als ik het goed begrijp, van u aan de heer Van Leeuwen.

Mevrouw Kruger: Jazeker, omdat wij vinden daar ook wel wat van, maar daar kan ik misschien zo op reageren.

De voorzitter: Ja, prima. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Nou, wat wil de PVV? We hebben inderdaad twee moties ingediend. Voor mij ligt nu de motie over de herdenking van de Eerste Statenvergadering van 1572. Nou, de PVV is het op zich hartstikke eens met wethouder Sleeking dat we dat moeten vieren, dus laat daar geen enkel misverstand over bestaan. Alleen, wij zijn ervan geschrokken dat er een extra uitvoeringsbudget van 400.000 euro daarvoor, voor die herdenking, ter beschikking wordt gesteld. In deze tijd, laat ik het zo zeggen, vinden we eigenlijk dat we dat niet kunnen maken om zo'n groot bedrag uit te geven in een tijd waarin we te maken hebben gehad met corona en heel veel mensen toch hebben moeten bezuinigen. Dus eigenlijk is ons voorstel om die 400.000 euro te veranderen naar 200.000 euro. Naar ons idee kan de gemeente daarvan ook een heel mooi feestje vieren volgend jaar. Dus dat is eigenlijk in het kort het verhaal over de motie van de herdenking van de Eerste Statenvergadering.

De voorzitter: Helder. Dan geef ik eerst het woord even aan mevrouw Kruger en daarna aan degenen die inmiddels in het schermje hebben ... Want mevrouw Kruger was degene die de vraag aan u stelde. Daarna geef ik het woord aan de heer Veldman en dan de heer Portier. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Nou, wij als GroenLinks kunnen het zeker wel eens zijn met de heer Van Leeuwen ten aanzien van het grote bedrag dat nu extra nodig is voor het vieren van een feestje. Want we zouden dat graag eigenlijk willen inzetten op een structurele versterking van het cultuurklimaat in Dordrecht. Want we hebben natuurlijk een prachtige cultuurnota neergelegd, ook wel ambitieus, maar er zitten nog behoorlijk wat losse eindjes aan. Begint dat bij mij nou ook al zo te kraken, geloof ik, of valt het mee?

De voorzitter: Nee, hoor. U bent goed te horen.

Mevrouw Kruger: Oké, nou. Maar we hebben nog steeds niet voldoende middelen gevonden om die cultuurnota ook uit te voeren ...

De voorzitter: Sorry, ogenblikje, mevrouw Kruger. Mijnheer Van Leeuwen, kunt u uw microfoon uitzetten?

De heer Van Leeuwen: O, sorry.

De voorzitter: Ja, nou gaat het beter.

Mevrouw Kruger: O, daar komt het door. Nou, fantastisch, ik dacht al dat het aan mij lag. Want wij vinden natuurlijk feestjes zijn superleuk, moeten we vooral iets mee doen. Maar als we juist investeren in de Dordtse cultuursector, dan komen volgens ons die feestjes ten aanzien van toneel, evenementen en dergelijke, en van andere vormen van kunst, die komen vanzelf terug. Daarom zien we nu wel de mogelijkheden om het tekort voor die uitvoering van cultuurnota te dekken met die middelen die nu zo extra opgevoerd worden voor de viering van de Eerste Vrije Staten. Dan ja, wij vinden ook, die cultuurnota, de cultuursector is erg onder vuur komen te liggen, we hebben allerlei plannen gemaakt, laten we nou eerst eens afmaken waar we aan begonnen zijn, voor we weer met iets nieuws beginnen. En in tegenstelling tot de PVV, die een motie heeft ingediend om dat geld te halveren, zijn wij in overweging om er een amendement van te maken, maar daar zijn we nog een beetje op aan het stoeien hoe we dat vorm gaan geven. Dank u wel, dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, ik had een reactie op de heer Van Leeuwen, maar ik ben even uw vergaderorde een klein beetje abuis, omdat ik eerst dacht dat mevrouw Kruger eigenlijk aan woordvoering bezig was. Maar kan ik de heer Van Leeuwen bevragen?

De voorzitter: Nee, want mevrouw Kruger had een vraag aan de heer Van Leeuwen en die heeft ze de eerste ronde gesteld, daar heeft de heer Van Leeuwen op gereageerd. Daar heeft mevrouw Kruger weer op gereageerd en u wilde ook reageren, dus daarom bent u aan de beurt.

De heer Veldman: Ja, nee, precies. Nou ja, ik denk, ik vraag het even.

De voorzitter: Ja, hoor.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, ik snap het voorstel van de heer Van Leeuwen niet helemaal. Als je vanuit het perspectief van de PVV nou één activiteit komend jaar belangrijk zou moeten vinden, wat mij betreft, dan is het toch wel de viering van de eerste vrije vergadering van ons land en dat heeft nota bene in onze stad plaatsgevonden. Dus ik vind het niet meer dan terecht dat we daar passende aandacht aan geven, uiteraard rekening houdend met het vreselijke jaar dat achter ons ligt, maar als de heer Van Leeuwen een link zoekt om, zeg maar, gestalte te geven aan wat treurnis, om het maar zo te zeggen, dan zijn er denk ik nog een heleboel andere posten die daar wat mij betreft in ieder geval wat meer voor in aanmerking zouden komen. En dan wat ik al helemaal niet begrijpt en dat is inderdaad al door collega's ook even aangestipt, is hoe nou een incidentele verschuiving tot dekking kan leiden van een structurele inkomstenpost. Dus de relatie met die hondenbelasting, dat vermog ik helemaal niet te begrijpen, voorzitter.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Geef ik nu even de heer Portier het woord en daarna de heer Van Leeuwen die dan even reageert op de bijdrage. Meneer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik zal het kort houden, want het sluit eigenlijk aan bij iets wat mevrouw Kruger zei, namelijk de heer Van Leeuwen wil bedragen in de Kadernota veranderen. Waarom een motie en niet een amendement? En één opmerking, laten we vooral ophouden met alle geschiedvervalsing rond die zogenaamde eerste vrije Statenvergadering, want het was geen vrije Statenvergadering. Het is niet het begin van ons land. De vrijheid van religie waarover gesproken wordt is daar niet vastgelegd, et cetera, et cetera, et cetera. Misschien moeten we wat van het bespaarde geld in geschiedenisonderwijs steken, inclusief voor de beslissers in deze gemeente. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, dan is mevrouw Van den Bergh, sorry meneer Van Leeuwen, er nog even tussengekomen. Die wilde ook graag reageren op uw voorstel, dan wel op iemand anders zijn woordvoeren op dit punt. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook even een vraag, want het is mij niet helemaal duidelijk. Dat feestje van ons, van die herdenking, dat is voor ons niet zo belangrijk. Wij zien meer heil in het stimuleren van andere type culturele activiteiten, met name ook die meer op jongeren gericht zijn, maar wat ik wil vragen aan de heer Van Leeuwen is wat bedoelt u nou, zeg maar, u wilt de hondenbelasting afschaffen en dat geldt, dat is dan gelijk structureel weg, dat wilt u dan eenmalig beschikbaar stellen voor dit feestje. Heb ik dat goed begrepen? En dan zegt u van omdat dat 4 ton te veel is, dat zijn we met eens, 2 ton zal beter zijn, moet dan die 2 ton uit die hondenbelasting komen en wat doe je dan andere jaren? Hoe kom je dan aan de compensatie van de hondenbelasting?

De voorzitter: Helder. Dus, meneer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Inhoudelijk nog wat problemen, maar ook de vorm waar het ingegoten is, zijn wat vragen over gesteld

De heer Van Leeuwen: Nou, hartstikke goed. Om eerst even in te gaan op de vraag van de ChristenUnie/SGP van ik gaf in mijn betoog aan dat de PVV het ook heel erg belangrijk vindt dat het gevierd wordt, dus daar is eigenlijk geen enkel misverstand over mogelijk, laat ik het zo zeggen. Alleen we vinden gewoon het bedrag van 400.000 euro nogal veel. U zal dan meteen ook kunnen zeggen van ja maar dat is toch een heel subjectief gevoel. Dat is inderdaad een heel subjectief gevoel, maar 4 ton in deze tijd om een belangrijk feest te vieren vinden we gewoon wat veel. We stellen voor om dat te halveren. Ik ben ervan overtuigd dat ook de gemeente een heel mooi programma kan maken voor de helft van dat bedrag. Dan om in te gaan op het idee van de SP en daar kan de SP wel gelijk in hebben, waarom een motie en waarom geen amendement? Nou, dat is best wel denk ik een hele goede tip. Over de geschiedvervalsing, zo goed zit ik er ook weer niet in, maar wat mij betreft heeft de eerste Statenvergadering van 1572 zeker een hele belangrijke historische, maar ook zeker een hele belangrijke symbolische betekenis voor het ontstaan van Nederland, dat lijkt me ook een geschiedkundig feit. Dan de connectie met de hondenbelasting. Nou, twee weken geleden heeft de Tweede Kamer besloten in meerderheid PVV, SP en VVD waren daar in ieder geval voor, met nog een reeks andere partijen en die zitten niet hier in de raad. Die hebben voorgesteld om met de gemeenten in gesprek te gaan om tot afschaffing van de hondenbelasting te komen. Dus wij voorzien dat dat inderdaad over enige tijd gaat gebeuren. De PVV wil daarom dan ook daarop vooruit gaan lopen en de drieënhalve ton in ieder geval die daarvoor nodig is per jaar structureel, het kan ook iets minder zijn trouwens, in ieder geval nu al te nemen. Nou, hoe doen we dat? We hebben gezegd het eerste jaar is er dan die 2 ton voor die, dan hebben we het over 2022, 2 ton van die Statenvergadering, dus dan resteert er nog een dekking die van geloof ik 192.000 euro, uit mijn hoofd, die je daar zal moeten halen uit de algemene reserve en dat geldt dan ook voor, een hoger bedrag geldt dan ook voor alle jaren daarna. Dus dat is even de, dat zijn eigenlijk twee aparte moties, maar als je zoekt naar een dekking dan zou je ze een klein beetje aan elkaar kunnen koppelen van het eerste jaar dus die 2 ton en de jaren daarna zou je dan het volledige bedrag moeten dekken. Maar dat lijkt me een hele mooi gelegenheid om in deze coronatijd iets terug te doen voor de burger en ook om een lang ... Twee seconden nog, voorzitter, om een langlopende discussie over de hondenbelasting te beslechten. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. U bent zich ervan bewust dat bijvoorbeeld GroenLinks en ook enkele andere partijen, de PvdA, het aan andere dingen wil besteden? Cultuur. Daar bent u niet op ingegaan.

De heer Van Leeuwen: Eigenlijk als ik heel even op uw vraag mag ingaan.

De voorzitter: Ja, nee, het was niet mijn vraag,

De heer Van Leeuwen: Oh, nou ja, goed. Wij zien dat niet zo, we willen het echt laten vrijvallen. We willen het nog wel even mee terug nemen naar de fractie, maar in principe kijken we er wat anders tegenaan.

De voorzitter: Helder. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, even op de twee onderwerpen allebei ingaand, zowel de Statenvergadering als de honden. Laat ik even met de honden beginnen, de hondenbelasting. U zegt een gebaar richting de burgers. Nou, dat vind ik heel

sympathiek en dat zouden wij ook best willen doen, alleen is dit natuurlijk wel een heel beperkt aantal burgers. Ik denk als dat je argumentatie is om maar iets te willen doen, zou je iets moeten doen waar alle Dordtenaren van profiteren, maar los daarvan is inderdaad de landelijke discussie om de hondenbelasting af te schaffen. Als ik het zo beluister zou dat ook zo maar eens kunnen gaan gebeuren. Tegelijkertijd wordt er vanuit de VNG, ofwel vanuit de gemeente, nog behoorlijk gelobbyd om daar gecompenseerd te gaan worden door het Rijk. Volgens mij is het een heel slecht signaal als je nu als Dordrecht zegt nou wij gaan het vast eerder doen, want wij kunnen dat zelf wel financieel oplossen. Dan versterk je je eigen lobby niet en ik denk ook niet dat het zo is, want zoals u het al aangeeft, je wil het allemaal met incidentele middelen gaan doen, wat al aangeeft dat je het ook structureel helemaal niet aan kan. Dus volgens mij is het ook gewoon tactischer om even te wachten en als je iets voor de Dordtse burger wil doen, iets anders te verzinnen. Dat over de hondenbelasting. En dan het andere punt over de vrije Statenvergadering. Wij hebben in onze woordvoering ook op dat punt aangegeven overigens dat het ons verstandig lijkt waar nu een krediet gevraagd wordt, omdat nog even een reservering te laten zijn tot er een uitwerking komt, want wij zien hele mooie dingen erin staan, onder anderen een kindertop voor mbo-leerlingen. Hoe vaak hebben we niet gezegd dat we mbo'ers meer moeten waarderen? Er komt een meerdaags kunst- en cultuurprogramma. Tegen die tijd schat ik in dat ook Het Hof van Nederland gaan heropenen, dat kan ook wel een boost gebruiken en ik denk dat sowieso het toerisme in Dordrecht na corona wel weer een boost kan gebruiken. Dus er zijn heel veel redenen om dit wel te willen en u zegt zo makkelijk ik ben ervan overtuigd dat het voor de helft kan. Ja, dat klinkt natuurlijk allemaal heel aardig, maar u heeft geen idee hoe die begroting eruitziet, dus die overtuiging lijkt me wat op drijfzand gebaseerd. Zou u het niet fijner vinden om eerst eens even een specificatie van die 4 ton te krijgen, welke programma's daarvan gedaan worden en dat u dan zegt welke volgens u niet hoeven en hoe je met 2 ton uit kan? Oftewel, dat nog even te vragen voordat we het bij de begroting als die beschikbaar gaan stellen. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja. Voorzitter, ja, ik was nog niet, het is in de Tweede Kamer, dat weten wij ook en wij zien, want je kan wel zeggen van we geven een cadeautje aan de bewoners in onze stad, maar met CDA hebben ook wij, dat is natuurlijk een beperkte groep en daar moet je weer, als wij geen compensatie krijgen van het Rijk, moet je een andere groep bewoners weer belasten om die belasting te compenseren, want het eerste waar de gemeente altijd naar kijkt is de ozb, want het is het makkelijkste om daarin te handelen, dan heb je ook je vrije handen. Dat lijkt ons toch ook niet de bedoeling. Dus wij zijn voorlopig even nog kritisch ten aanzien van uw motie ofwel amendement en wij willen eerst afwachten of het Rijk met een compensatie komt. Dat is even onze reactie op dit moment.

De voorzitter: Helder. Meneer Van Leeuwen, uw laatste kans om de rest van de raad helemaal omver te blazen.

De heer Van Leeuwen: Ik zal mijn best doen, voorzitter. Nou, in ieder geval om op de vraag van de Partij van de Arbeid in te gaan of de suggestie, nou, wij denken helemaal niet aan een verhoging van de ozb, laat ik iedereen daarin direct geruststellen. Dordrecht zit wel redelijk ruim in de reserves en wij denken dus ook, in ieder geval voor

enkele jaren voordat de hondenbelasting wordt afgeschaft, we denken dan ook dit bedrag uit de algemene reserve te kunnen putten. Dan de vraag van de heer Van der Kruijff van het CDA, wat we zouden vinden om de specificatie nog eens later in te zien. Dat willen we op zich graag doen, meneer Van der Kruijff, maar we blijven toch vier ton een te hoog bedrag vinden. U kennelijk niet, u zal dus ook tegen dit voorstel stemmen, maar ik vind in deze tijd om een bedrag van 4 ton uitgeven vind ik nogal veel. En inderdaad, elk bedrag is subjectief, maar ik vind 4 ton hiervoor echt te veel. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, de heer Veldman wilde nog het woord. Meneer Veldman.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, want ik kan dit toch niet echt goed aanhoren, want de heer Van Leeuwen die doet nu net alsof hij heel zuinig is en ter herdenking van de eerste vrije Statenvergadering daarom voor de helft wil korten, maar vervolgens zegt hij met evenveel gemak dat hij de afschaffing van de hondenbelasting wel wil dekken uit de algemene middelen of de reserve en dat is gewoon een structureel bedrag. Dus ik maak daar echt bezwaar tegen, dat vind ik een vreemde voorstelling van zaken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik de heer Peters nog in beeld komen, gaat uw gang.

De heer Peters: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil eigenlijk de heer Van Leeuwen erop attent maken dat wij van de VVD al lang bezig zijn met de hondenbelasting en door ons is het voor de helft al gereduceerd en landelijk gaat het dadelijk helemaal op de schop, waar wij ook helemaal achter staan, dus hoe gaat u de rest financieren?

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen. Dat had u al geantwoord volgens mij.

De heer Van Leeuwen: Ja, eigenlijk had ik dat al geantwoord. Het is inderdaad goed dat die in ieder geval al voor een gedeelte is afgevlakt en wij hopen eigenlijk ook op de steun van de VVD voor het afschaffen van het resterende gedeelte van de hondenbelasting. Maar goed, we zullen zien en dan even om de vraag van ChristenUnie/SGP, zeg maar, te beantwoorden. Ja, nogmaals, wij staan helemaal achter het herdenken van dit feest, van deze gebeurtenis, maar we vinden 2 ton gewoon te veel. En ja, inderdaad, dan leggen we de prioriteit bij het afschaffen van de hondenbelasting, dat klopt. De rest heb ik uitgelegd. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Volgens mij hebben we dit voldoende bediscussieerd. U heeft elkaar niet op alle fronten kunnen overtuigen en er is niet een algemeen dekkende mening, om het zo maar te formuleren. Ik heb de heer Van Leeuwen horen zeggen goede tip om de motie om te zetten in een amendement, dus misschien gaat dat nog gebeuren. Ik heb mevrouw Kruger horen zeggen dat ze aan het nadenken is over een amendement, dus misschien kunnen we die ook nog tegemoet zien en volgens mij hebben we de wethouder in dit overleg helemaal niet nodig gehad en heeft u het prima met elkaar kunnen bediscussiëren. En dan komen we al zo ongeveer aan bij het laatste punt en dat is de binnenstad. Dat is door Beter Voor Dorcht ingebracht, het bestrijden van de leegstand in de binnenstad. Nou is volgens mij, als ik even check in het deelnemerslijstje, de heer Sleeking nog niet ... Ja, de heer Sleeking is binnen hier. Welkom, meneer Sleeking. Dan ja, is het even aan u. Wilt u, dit is het laatste onderwerp, dan krijgen we de nieuwe behandelvoorstellen. Zegt u nee ik wil toch even pauzeren, of

zegt u nee we maken het af? Wat is uw idee daarbij? Graag even een reactietje in de chat. Afmaken of pauzeren. Oké. Nou, dan gaan we door. We geven graag het woord aan de fractie Beter Voor Dordt en ik vermoed de heer Schalken.

De heer Schalken: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, eigenlijk kort wat Beter Voor Dordt betreft, want we hadden van dit punt eigenlijk vooral verwacht dat dat bij Fysiek aan de orde zou komen. Ja, als we het hebben over de leegstand in de binnenstad maken we ons daar nog steeds zorgen over. We zijn blij met de initiatieven die er zijn met betrekking tot het een nieuwe invulling geven van een aantal grote panden, zoals het oude V&D-gebouw en ja, voorzitter, we hebben het gevoel, we weten dat we heel veel partijen nodig hebben om de leegstand in de binnenstad echt aan te pakken en om nieuwe functies toe te voegen, maar wat Beter Voor Dordt betreft hebben wij ook het idee dat het erg traag verloopt, erg stroef verloopt en ja, wellicht moeten wij toch proberen om misschien een partij van buiten erbij te betrekken om ervoor te zorgen dat er ook meters gemaakt worden op de aanpak van de leegstand. En daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat de heer Den Heijer het woord over de leegstand c.q. binnenstad wil hebben. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Ja, dank, voorzitter. Nou, de Dordtse VVD die ziet eigenlijk een levendige en bruisende binnenstad eigenlijk met drie componenten, dat zijn goede detailhandel, dat is horeca die functioneert en dat zijn mooie evenementen. Juist die driehoek die zorgt ervoor dat zo'n binnenstad functioneert en daarbij is leegstand en dat zijn we natuurlijk met Beter Voor Dordt eens en dat roept iedereen denk ik ook al heel lang, is leegstand natuurlijk het schrikbeeld. Maar we hebben natuurlijk als raad de mogelijkheid om aan bepaalde knoppen te draaien, dus zelf de regie te pakken, waarvan wij zeggen dat het binnen die driehoek we zaken beter kunnen maken of ondernemers meer ruimte kunnen geven. En dan heb ik het hier eigenlijk over letterlijke ruimte en dat is al eerder door de heer Merx die nu voorzitter is gezegd vorige week in de raad. Wij zouden heel erg graag willen zien en de heer Veldman even niet, want dan kan ik niet goed praten, wij zouden dus heel graag zien en de toezegging willen hebben dat de tijdelijke extra terrassenverruiming dat dat gewoon permanent gaat worden. Wij zouden dat eigenlijk in zoveel mogelijke gebieden willen zien waar dat nu is, dus zowel in de buitenwijken als in het centrum, want wij hebben eigenlijk gezien in coronatijd dat dat hartstikke mooi was, dat dat heel goed was. En we zouden graag van de wethouder willen weten ziet hij kans om die extra terrasruimte permanent te maken. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: En wat is uw vraag aan de heer Schalken? Want het was een interruptie.

De heer Den Heijer: Nee, ik heb geen interruptie aangekondigd. Ik heb gezegd kort het woord en daar heb ik me ook niet aangehouden. Dus excuus, voorzitter.

De voorzitter: Oh, oké. Ja. Dan ga ik even naar boven, even kijken. Misschien wil de ... Mevrouw Van den Bergh die was dan vervolgens aan de beurt. Een vraag aan de heer Schalken. Mevrouw Van den Berg.



Mevrouw Van den Berg: Ja, voorzitter, wij hebben even een vraag aan de heer Schalken, want we willen zeker allemaal, we zijn er al zo lang mee bezig dat die leegstand tegengegaan wordt en ik wilde even vragen, want er zijn eerdere gesprekken ook geweest over het investeringsfonds en er wordt nu weer over gesproken en om panden op te kopen als gemeente en daar zelf regie op te voeren wat je daarmee doet dan in de binnenstad. Ofwel, want het is omdat mensen, eigenaren, de panden niet ook goed onderhouden en leegstandverordening, dat je dus meer druk kunt uitoefenen op eigenaren van panden als deze niet wil of kan onderhouden, dan kun je er iets mee doen. Je moet op een gegeven moment toch ook met maatregelen komen om hier iets mee te doen, maar hoe staat u tegenover die twee maatregelen?

De voorzitter: Oké. Ik hoop dat de heer Schalken het allemaal een beetje bij kan houden, want dan gaan we nu eventjes het rijtje af. De heer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter.

De voorzitter: U had een vraag of wilt u woordvoering?

De heer Tier: Ik had een vraag aan de heer Schalken en die sluit deels aan bij wat mevrouw Van den Bergh zei, namelijk hoe staat de heer Schalken tegenover een leegstandverordening? Met daarbij ook de opmerking dat het ook de mogelijkheid geeft, zoals een aantal jaren geleden gezegd, om het te vorderen als gemeente voor bepaalde doeleinden in het zetten. Daarnaast waarom het niet onaantrekkelijker maken om panden leeg te laten staan door belasting meer te verschuiven naar de eigenaren van onroerend goed, die nu torenhoge huren vragen in de hoop dat iemand het ooit gaat betalen en in de tussentijd maar het pand leeg laten staan. En deels aansluitend bij de heer Den Heijer die zegt van de terrasverruiming, ja, dus ook verruiming, als u het daarmee eens bent, van de venstertijden voor het autoluwe gebied. Met andere woorden, niet 's avonds dwars door al die terrasjes en gezelligheid heen scheuren met de auto, maar alleen toegang voor bewoners, ook in de avonduren en dat permanent en niet alleen maar tijdelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik dat de heer Van der Kruijff een woordvoering wil doen en ook de heer Veldman, dus geef ik eerst het woord aan de heer Schalken om even te reageren op datgene wat gezegd is.

De heer Schalken: Ja, voorzitter, ik ben blij met alle opties die genoemd worden en wat Beter Voor Dordt betreft zouden wij graag willen zien wat de mogelijke effecten zijn van al die zaken die worden genoemd voordat we ook daadwerkelijk zeggen dit of dat gaan we inzetten, want we kunnen ons ook zo voorstellen dat, zeker in vergelijkbare steden, er hetzelfde probleem is. Wellicht zijn er al andere steden die een goede of slechte ervaring hebben met een aantal van de genoemde mogelijke ingrepen die we zouden kunnen doen.

De voorzitter: Mooi. Ik dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van der Kruijff, u de woordvoering.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil even aanhaken, want we hebben het inderdaad vaak over leegstand gehad, vanuit het CDA ook. Daar hebben we ook wel

moties over ingediend, misschien weet u het nog wel. Dat ging over het verkleinen van het kernwinkelgebied omdat het ons inziens daar ook wel mee samenhangt en dat inzicht is ondertussen ook wel breder gedragen, hebben we gemerkt. Alleen het antwoord wat we altijd kregen vanuit het college, bij monde van wethouder Sleeking, als je dat allemaal wil moet je er wel op rekenen dat je er ook financiën voor nodig hebt om de verschuivingen en een aantal dingen voor elkaar te krijgen en nou hebben we natuurlijk in het kader van de Agenda 2030, nog te bespreken overigens, ook een binnenstadfonds van tientallen miljoenen voorgesteld gekregen, waar ook dit onderwerp in benoemd staat. Dus nou is mijn vraag aan de heer Schalken, maar misschien ook breder aan de raad, zijn we met elkaar bereid om geld beschikbaar te stellen om dit ook voor elkaar te krijgen? Overigens ben ik ook wel benieuwd naar de opties die de heer Portier noemde, in hoeverre die zouden kunnen helpen overigens, want dat heb je nu allebei nodig. Het is echt te makkelijk gedacht, het is ons keer op keer, ik denk terecht, voorgehouden. Als je alleen maar zegt ga ermee aan de slag en doe wat, zonder dat je er echt significant middelen bij beschikbaar stelt loop je steeds vast, want er is echt geld voor nodig om het bij elkaar te krijgen hoe je daar gaat opkopen of het mogelijk maken en faciliteren met geld, maar op één of andere manier is daar geld bij nodig. Laat ik vast meegeven dat we vanuit het CDA daar wel positief tegenover staan, omdat we echt denken dat het voor de toekomst van Dordrecht en de koopkracht in de binnenstad en het gezond ondernemersklimaat, ook de terrassen overigens, echt heel belangrijk is dat dat goed op orde komt qua aantrekkelijk winkelgebied en dan helpt leegstand niet. Daar moeten we wat geld voor beschikbaar durven stellen. Dank u wel.

De voorzitter: En dat was ook echt een concrete vraag aan de heer Schalken hoe hij tegen die financiën aankijkt. Wilt u daar meteen op reageren, meneer Schalken?

De heer Schalken: Jazeker, vanuit Beter Voor Dordt kan ik aangeven dat ook Beter Voor Dordt bereid is daarnaar te kijken en hoeveel middelen we nodig hebben, daar heb ik nu echt geen idee of een inschatting van en ik denk dat de heer Van der Kruijff dat wellicht ook nog niet zou kunnen invullen, maar wellicht zijn ook op dat vlak er voorbeelden in vergelijkbare steden en kunnen we ook daar kijken en wellicht leren van de goede voorbeelden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Veldman.

De heer Van der Kruijff: [...]

De voorzitter: Oh, sorry, meneer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Nee, ik wou zeggen dat is een helder antwoord, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u. De heer Veldman.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, dank u wel. Heel kort. Ik vind dit een uitermate interessant thema en debat, alleen ik had eigenlijk gedacht ook dat dit onderwerp zou worden t.z.t. als we de binnenstadvisie gaan bespreken, dus daar hoor ik eigenlijk graag bevestiging op zo meteen van het college en dan nog in ieder geval één of twee toevoegingen op het betoog van de heer Den Heijer van de VVD. Hij noemde drie elementen die niet gemist kunnen worden in een fraaie binnenstad. Wat mij betreft hoort

daar in ieder geval een vierde bij, dat zijn de inwoners, de bewoners en de inwoners, want zonder bewoners van de binnenstad zou het echt geen levendige boel zijn. We moeten niet vergeten dat de binnenstad één van onze belangrijkste woongebieden van de stad is, met ook een heel aantrekkelijk leefklimaat op het gebied van bijvoorbeeld geluid, omdat je zo'n eind weg afzit van de A16 en N3. Dat is ten opzichte van bijna alle wijken in de stad een enorme pré, dus dat wil ik maar gezegd hebben. Dan, voorzitter, het tweede punt over het uitbreiden van of eigenlijk het vasthouden van uitbreiding van de terrassen. Ja, daar zijn wij niet op voorhand voorstander van, juist ook niet omdat ik vind dat we allemaal maatregelen hebben getroffen vanwege COVID en dan moet je denk ik echt enorm oppassen dat je die niet nu van de weeromstuit maar tot regulier beleid verheft, dus ook bij deze dingen zou ik zeggen maak dat dan een afweging of een thema bij die binnenstadvisie waar je dat wel dan wel niet eventueel zou willen. Tot zover.

De voorzitter: Ik vermoed dat de heer Den Heijer op u wil interrumperen. Of niet. Nou, dan niet.

De heer Den Heijer: Ja, ja, excuses, voorzitter.

De voorzitter: Toch wel? Ja?

De heer Den Heijer: Ja, mijn internet viel een klein beetje uit. Het heeft overigens geen correlatie met het betoog van de heer Veldman, dat beloof ik u. Ik vroeg me namelijk af, daarop inhakend, voorzitter, als die bewoners van de binnenstad nou juist wel aangeven dat ze die extra terrasruimte willen, is de heer Veldman dan wel voorstander om de terrasuitbreiding permanent te maken?

De voorzitter: De heer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, tot nu toe constateer ik vooral als er ergens een terras wordt uitgebreid heel veel bezwaren van omwoners in de binnenstad, dus dat is waar ik het mee doe.

De heer Den Heijer: En laat ik hem dan scherper formuleren ...

De voorzitter: Den Heijer.

De heer Den Heijer: Als een meerderheid van de bewoners, voorzitter, voorstander is van die extra terrasuitbreiding, is de heer Veldman het dan eens met het permanent maken van de terrasuitbreiding en dan uiteraard natuurlijk het ook gaan monitoren, hè, inderdaad. Het is niet vrijblijvend. Uiteindelijk moet natuurlijk ook de leefbaarheid niet in het geding komen.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, kijk, volgens mij zijn wij een gekozen volksvertegenwoordiging in de raad en wij nemen met elkaar na beraadslaging de besluiten gehoord hebben alle verschillende belangen, waaronder natuurlijk de inwoners van de binnenstad, maar evengoed bewoners van buiten de binnenstad die daar op een ander moment zijn en al dan niet een terrasje pakken of winkelen of gewoon de stad bekijken. Dus ik zie niet zozeer uw punt, u wil natuurlijk een ja of een nee van mij, dat ga

ik u niet geven, dat heeft u al wel door, omdat ik vind dat er meerdere belangen te wegen zijn en wij niet op basis van de één of de andere enquête dit soort besluiten zouden moeten nemen.

De voorzitter: Oké, volgens mij is dat helder.

De heer Den Heijer: Ik ben dan maar zo vrij om hem als een nee te interpreteren, maar dat is misschien mijn gehoor.

De voorzitter: Dat is uw interpretatie. Ik ... Even kijken, ik zie, zijn er nog mensen ... Ja, mevrouw Kruger, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Nog even een toevoeging, ik ben blij dat we deze discussie al een klein beetje op voorhand hebben. We krijgen straks de visie binnenstad en dan is het denk ik ook heel belangrijk dat we gaan afwegen hoe we die vorm gaan geven, de balans tussen wonen en de bruisende binnenstad, want de heer Veldman geeft al een aantal punten aan waar wel eens problemen mee kunnen komen, terwijl ik denk ja de terrassenuitbreiding, juist hoe breder en hoe minder verkeer op straat er mogelijk is, hoe rustiger het dan ook in de beleving van de stad is. Maar goed, daar kunnen wel eens verschillen in beleving zitten. Dus laten we vooral die terrasvisie, of die terrasvisie, moet je mij horen, die komt er vast ook, maar de binnenstadvisie goed de balans tussen wonen en leven meenemen.

De voorzitter: Helder. Ik dank u wel allemaal. Ik zie verder niemand die nog het woord wil voeren. Ik heb wel nog twee vragen gehoord aan het college. Eén was dan hoe kijkt u aan tegen de uitbreiding van de terrassen en het was volgens mij de heer Van der Kruijff die zei van ja is dat dan geen integraal onderdeel van de binnenstadvisie. Wie van het college mag ik daar het woord over geven? De heer Sleeking.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, ik weet niet of collega Burggraaf nog aanwezig is, anders moet hij straks maar aanvullen. Ja, voorzitter, de uitbreiding van de terrassen was natuurlijk op zichzelf eigenlijk een noodgreep in coronatijd. Wat je wel hebt geconstateerd is dat het ook tot veel positieve reacties heeft geleid en op verschillende punten ook echt tot een betere sfeer in de stad, waarbij het autoverkeer dan wel gedwongen is om het gewoon wat rustiger aan te doen, dus dat is wel de winst, denk ik, nog los van de wijze waarop we de ondernemers tegemoet zijn gekomen. Als je dit een permanent karakter wil geven dan hoeft dat denk ik wel een wat bredere discussie. U kunt het participatieproject niet zomaar aan de kant schuiven zonder dat ook andere belanghebbenden hier een mening over hebben kunnen geven. Bovendien zal dat volgens mij dan ook een bestemmingsplan daar en dergelijke en terrasvergunningen aangepast moeten worden, omdat die allemaal zijn vastgelegd en ingetekend in plannen die eerder door het college c.q. door de raad zijn vastgesteld, maar op zichzelf denk ik dat in ieder geval op veel plaatsen zie ik dat mensen het nog wel positief ervaren. De vele klachten, zoals de heer Veldman die aangeeft, die zijn bij mij niet bekend. Het kan heel goed zijn dat ze bij hem wel gemeld zijn, maar ik heb daar ook toch wel heel veel positieve reacties op vernomen. Ik weet niet of ik dan meteen het punt van de leegstand nog even kan noemen, voorzitter, want ja, het is inderdaad zo dat er inderdaad ...

De voorzitter: Mag ik ook even dan, dan even een ogenblikje, want ik zie dat de heer Veldman wil interrumpen en ik vermoed op de klachten.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, even één onduidelijkheid dan wegnemen. Ik heb het over klachten gehad in antwoord op het gesprekje wat ik had met de heer Den Heijer, waarin hij mij vroeg naar als de inwoners het nou allemaal leuk vinden, wat ik er dan van zou vinden en toen heb ik gezegd dat ik zie en volgens mij kan de heer Sleeking dat alleen maar beamen, dat als er ergens een terrasvergunning wordt uitgebreid, bijvoorbeeld op het water of ergens achter een wand, dat dan de omwonenden vooral daar negatief op reageren. Dus ik heb het niet zozeer gehad over de uitbreiding vanwege of gedurende de COVID-tijd, dat wil ik even rechtzetten.

De heer Sleeking: Nee, voorzitter, ik denk ook dat het echt locatiegebonden is. Terrassen waar heel veel bezwaren tegen zijn ingebracht daar was inderdaad het voornemen om een drijvend terras te organiseren in de Voorstraatshaven. Dat is natuurlijk een gevoelige plek, want je zit tussen twee wanden in waarbij het geluid wel heel erg weerkaatst wordt en als je daar al jarenlang woont en in ieder geval aan de straatkant al dat verkeer hebt en je misschien aan de achterkant dan een wat rustiger sfeer hebt, dan is niet iedereen denk ik even vrolijk als je daar vlak bij je woning ook nog een drijvend terras krijgt. Dus ik denk, wat ik al zei, je moet daar toch wel de bewoners van de binnenstad, de binnenstad is ook een belangrijke woonwijk, die moeten we hier toch wel wat actiever bij gaan betrekken als je het een permanent karakter wil geven. Mijn inschatting is dat er op veel plekken daar echt voldoende draagvlak voor zou zijn, want je ziet toch wel dat het tot een impuls weer leidt op verschillende gebieden, een betere uitstraling ook. Aan die uitstraling willen we nog wel wat meer gaan doen, iets meer uniformiteit, dat het geen ratjetoe wordt van allerlei terrassen in de straat, want we moeten ook een beetje zuinig zijn op de beeldkwaliteit van de stad, maar ik denk dat daar zeker mogelijkheden te vinden zijn, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan had de heer Den Heijer nog een interruptie op hetzelfde punt, vond ik.

De heer Den Heijer: Ja, volgens mij is ook mevrouw Kruger nog met een vraag, die is volgens mij eerder dan ik.

De voorzitter: Oh, ja, inderdaad. Nou ja, goed. U bent nou in beeld, komt zo meteen mevrouw Kruger.

De heer Den Heijer: Nou, dan wacht ze nog maar even.

De voorzitter: Nou, u heeft nooit zoveel tijd nodig voor uw vraag, toch?

De heer Den Heijer: Nee, ik ben heel kort. Ik ben heel kort, want de woorden van de heer Sleeking aan het begin waren echt uit ons hart gegrepen en ik ervaar ook in deze commissie toch wel redelijk wat steun, van de PVV, D66, GroenLinks. Toch partijen die zeggen van nou ja, weet je, we hebben die permanente terrasuitbreiding ervaren als heel positief. En natuurlijk moet het college met de bewoners in overleg en ik vraag me af wat zijn de vervolgstappen van het college? Wat gaat het college dan doen om dit mogelijk te maken en daar wil ik kort even aan toevoegen, want de versoepelingen gaan

keihard en straks staan we op het punt dat ondernemers misschien weer gaan willen investeren in dat terras en dan moet er wel duidelijkheid zijn. Dus het college is wel haast geboden, inzake deze situatie.

De voorzitter: Mevrouw Kruger. Sorry, ik had het niet gezien.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Nee, dat kan gebeuren. De heer Den Heijer heeft de woorden uit mijn mond genomen. Ik was ook heel blij met de woorden van de wethouder en ik kan alleen maar zeggen waar een wil is, is een weg, toch? We hebben nu met corona gezien wat er allemaal mogelijk is en dat dat zeker niet tot verfrommeling leidde, dat iedereen juist heel veel aandacht ook besteedde aan hoe die terrassen eruitzagen, dus ik ben daar niet zo bang voor, ook al gaan we dat meer uitbreiden, maar dat we toch voort maken met het participatietraject, dat lijkt me heel fijn.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh, heeft u iets nieuws toe te voegen aan hetgeen al gezegd is of gaat u herhalen wat door anderen al verteld ...

Mevrouw Van den Bergh: Een kleine herhaling, maar ook iets nieuws, want ik heb eerder, hebben wij ons, omdat de heer Den Heijer dat nu zo duidelijk stelde van partijen die de brede terrassen steunen en de winterterrassen, en ook de PvdA heeft al een paar keer daar vragen over gesteld en gesteund, dus dat wilde ik wel even zeggen dat ook wij voor brede terrassen zijn en zeker permanent het hele jaar door.

De voorzitter: Het groeit alleen maar, de steun. Dank u wel. En die steun was er al, zegt u. Meneer Sleeking, gaat u verder.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, voorlopig is natuurlijk de huidige situatie met de uitbreiding van terrassen verlengd, dus het komt ook niet op een paar weken aan, denk ik. Als we na het zomerreces de binnenstadvisie bespreken denk ik dat het goed is om dit aspect daaraan te verbinden en te kijken op welke manier je daar vervolgstappen wil gaan maken om ook de ondernemers zo snel mogelijk wat zekerheid te bieden, maar je moet dat ook wel echt zorgvuldig willen doen, volgens mij. En met de opmerking van mevrouw Kruger dat het er allemaal even netjes uitzag, daar ben ik het toch niet helemaal mee eens. Ik vind dat het hier en daar wel behoorlijk geïmproviseerd is geweest en als je een paar hekwerken neerzet en stoeltjes ertussen en je noemt dat vervolgens uitbreiding van het terras, dan is dat toch denk ik niet de kwaliteit die wij met z'n allen willen in ons historische binnenstad. Met wat eenvoudige ingrepen, waaraan de gemeente ook aan meewerkt, is in ieder geval een veel betere uitstraling mogelijk en is het ook een veiligere situatie. Voor permanente terrassen, voorzitter, ja, volgens mij hebben wij al vijf, zes jaar geleden aangeboden aan de ondernemers rond het Scheffersplein om met winterterrassen te gaan beginnen, maar toen werd er wel heel eenzijdig naar de gemeente gekeken om dat allemaal te financieren en kregen wij toen de handen daar niet voor op elkaar. Ik denk dat de tijd nu misschien wel wat veranderd is, dat men nu weer meer mogelijkheden ziet in wat meer permanente terrassen, want de gemeente kan natuurlijk altijd wel een handje meehelpen, maar ondernemers moeten volgens mij zelf ook bereid zijn om te investeren. Ja, dan nog een paar opmerkingen, voorzitter, over de leegstand. Kijk, de binnenstad is meer dan detailhandel. Ik denk dat de heer Den Heijer dat correct zei welke aspecten er allemaal van belang zijn. Maar een binnenstad zonder detailhandel die wordt ook wel heel erg schraal, dat is toch een reden

waarom veel mensen de binnenstad opzoeken. De leegstand die heeft flink huisgehouden. Overigens in alle steden is dat natuurlijk zo. Als je een rondje Rotterdam doet dan slaat ook de schrik je om het lijf. Als je ziet wat daar in het kernwinkelgebied is gebeurd en we zijn er echt nog niet. Dus ik denk ook dat het goed is om af te wachten waar dadelijk ook de werkgroepen en de POBD mee komen, met concrete voorstellen. In antwoord ook op de heer Van der Kruijff, van welke richting gaan nou op. Ja, als het gaat om het winkelgebied, het kernwinkelgebied, welke mogelijkheden zien de ondernemers zelf? En op welke manier zou de gemeente daaraan kunnen bijdragen? Wellicht met een investeringsfonds. Overigens hoor ik ook wel van investeerders en beleggers dat het aan geld niet ontbreekt, dat ze zelfs vragen van ja noem maar eens iets waar wij in kunnen gaan investeren, want dat levert natuurlijk altijd meer op dan je geld op de bank zetten. Wat we nu waarnemen is een enorme versnelling van de transformatie van leegstaande detailhandelsters naar woningen, daar denk ik dat iedereen heel erg content mee is. Er zijn al verschillende voorbeelden genoemd, maar er zijn ook wel wat kleinere locaties waar het ook volop gaat gebeuren. Ik denk dat dat alleen maar leidt tot een meer vitale binnenstad waarin men natuurlijk ook wel oog en oor moet hebben voor die lieve bewoners van de binnenstad. Er wordt volop gedeeld, kennis en ervaring. Wij doen natuurlijk zelf ook zaken met zo'n bureau dat er landelijk actief is, dus het is niet zo dat wij met oogkleppen op alleen maar naar de Dordtse situatie kijken, maar ook kijken waar kunnen we goede voorbeelden vinden, past dat ook in de Dordtse situatie, kunnen we daar wat mee? Die leegstandverordening hebben we het eerder over gehad. Ik denk eerlijk gezegd toch dat dat in de praktijk toch vaak tot cosmetische en tijdelijke oplossingen gaat leiden bij ondernemers, want dan zet je er gewoon tijdelijk een pop-upwinkelje in of iets met een noodvoorziening en dat valt dan toch moeilijk te doorbreken. Ik denk dat we gebaat zijn bij structurele oplossingen, dat je moet kijken naar op welke plekken willen wij de detailhandel stimuleren? Bevestiging daarbij ook en moeten we met elkaar ook niet uit het oog verliezen dat, want ik heb al een paar keer Voorstraat West, ja, daar moet je toch wel echt voorzichtig mee zijn. Daar zitten ondernemers al heel lang, vaak in hun eigen pand, eigen bezit, dus tegen relatief lage lasten. Soms wonen ze daar ook bij en daar kunnen wij natuurlijk wel makkelijk zeggen van ja, maar dit behoort niet meer tot kernwinkelgebied. Ja, wat doe je de mensen dan vervolgens aan? Dus dan moet je daar ook bereid zijn om daar ook vanuit dat oogpunt met elkaar naar te kijken. En ik wacht zelf met belangstelling natuurlijk de concrete voorstellen af van de POPD. Ik weet zeker dat dat handvatten gaat bieden om daar wat beweging in te krijgen met elkaar en volgens mij komt dat allemaal in het najaar aan de orde.

De voorzitter: Mooi. Dan had de heer Den Heijer nog een vraag en hij heeft beloofd echt zijn laatste vraag over de terrassen, voor vandaag in ieder geval.

De heer Den Heijer: Een VVD'er en beloftes. Ik had toch nog een vraag aan de wethouder over zijn punt over die terrassen, want de wethouder zegt we verbinden dit aan de discussie na de zomer, maar kunt u dat concretiseren? Wat bedoelt u met we verbinden dit en gaat het college met voorstellen komen? Een plan van aanpak, want ik hoor nu al dat er best wel veel bijkomend kijken, want ja, weet je, anders zijn we straks weer een jaar verder en dat duurt dan wel weer te lang, in plaats van een maand. Dus ik zou daar wel duidelijkheid in willen hebben, voorzitter.

De heer Sleeking: Ja, maar dat [...]

De voorzitter: De wethouder.

De heer Sleeking: Ook een punt, voorzitter. Ik denk dat, in overleg met name de horecaondernemers, die betreft het nu natuurlijk vooral, in overleg moeten gaan om te kijken welk traject we hierop gaan zetten en ook op welke manier we de omwonenden hierbij kunnen gaan betrekken en dat moet dan wel kort na de zomer gaan plaatsvinden. Ik bedoel, we kunnen volgens mij nu allemaal lekker gaan genieten van de terrassen die open zijn en van de uitgebreide terrassen en is er nu ook op hele korte termijn geen urgentie om die gesprekken nu aan te gaan. Omdat iedereen nu wel even zijn handen vol heeft om de toko's weer een beetje op gang te krijgen, om te zorgen dat er geld in het laatje komt, maar volgens mij is collega Burggraaf er ook nog. Die kan hier misschien ... Of niet. Ik weet niet of hij hier nog een aanvulling op kan geven op dit punt.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Meneer Burggraaf, gaat uw gang. Dank u wel, meneer Sleeking.

De heer Burggraaf: Ja, ik denk allereerst goed om te constateren dat we in Dordrecht, als je even vergelijkt met andere gemeentes, al zeer ruimhartig zijn ook met de termijn van de tijdelijke terrassen, want die hebben we de laatste keer verleend tot en met april volgend jaar en dat is misschien nog niet eens op een hand te tellen hoeveel gemeentes zo ruimhartig daarmee om zijn gegaan. Dus dat is één. Het tweede is, is dat er voor die tijdelijke terrassen een versnelde procedure hebben gedaan, zoals de heer Sleeking, collega Sleeking, ook al aangeeft, vraagt dat voor een permanente vergunning een wat uitvoeriger traject. Tegelijkertijd, aan de hand van de nu afgegeven tijdelijke vergunning en op basis van de reacties van de omgeving kunnen we alvast stellen dat toch zeker wel de helft van de uitbreidingen zonder probleem permanent vergund zouden kunnen worden, maar dat is dan via een normaal vergunningverleningstraject, want dat is eigenlijk [...]

De voorzitter: Meneer Burggraaf, bij mij valt u weg, qua geluid.

De heer Burggraaf: Uitbreiding van het normale ...

De voorzitter: Ik val ook bij de heer Burggraaf weg, volgens mij.

De heer Burggraaf: Ja, dan kan die tijdelijke situatie via de normale vergunning...

De heer De Heijer: Ja, bij mij ook.

De voorzitter: Meneer Burggraaf?

De heer Burggraaf: ... terrasgedeelte is.

De voorzitter: Hallo? Meneer Burggraaf?

De heer Burggraaf: Dus die aanpak ...



De voorzitter: Nou, het is echt ... We gaan hem muten.

De heer Burggraaf: Trekt gewoon door de ...

De voorzitter: Goed, gaan we verder met ... Terwijl meneer Burggraaf doorbabbelt.

De heer Burggraaf: ...allemaal op hetzelfde moment hebben ... verdelen.

De heer De Heijer: Kortom, ze komen er, volgens mij.

De heer Burggraaf: ... ondernemers die wens heeft en dan zullen we via het reguliere proces daar een zorgvuldig toetsingsproces van maken.

De voorzitter: Nou, dat was helder.

De heer De Heijer: Ja, goed verhaal. Ja.

De voorzitter: We hebben het allemaal niet kunnen volgen en we hebben u geprobeerd erop te wijzen dat uw geluid wegviel, maar heeft u een korte versie van wat u zojuist verteld heeft?

De heer Burggraaf: Wat is het laatste wat u van mij hoorde?

De voorzitter: Dat was de heer Sleeking en toen kwam u.

De heer Burggraaf: Ah, kijk. Nou goed, dus ik moet het hele verhaal opnieuw beginnen?

De voorzitter: Nee, nee, niet helemaal. Nee, want dat duurt best lang. De korte staccato versie als het kan.

De heer Burggraaf: Ik begon met te zeggen dat Dordrecht zich, hoort u mij of niet?

De voorzitter: Ja, ja.

De heer Burggraaf: Ja, oké. Dat Dordrecht in ieder geval in het goede rijtje staat, want de tijdelijke vergunningen die lopen nu tot 1 april 2022 en daar zijn echter weinig gemeentes die al zolang die tijdelijke vergunning hebben verleend, dus wat dat betreft voor ondernemers nu is daar niet op korte termijn onzekerheid. Dan het andere aspect, als we nu kijken naar tijdelijke vergunningen die er zijn dan schatten we in dat ongeveer op de helft ervan de uitbreiding ook zonder problemen vergund kunnen worden en is het zo dat ondernemers, als ze die tijdelijke uitbreiding willen, via het reguliere proces daar ook een vergunning voor aan kunnen vragen en we dan daar, zoals de heer Sleeking ook al beschreef, daar het reguliere proces kunnen doorlopen, waarbij we goede toetsing en afweging doen van alle belangen die er zijn en dat is iets wat nu ook al aangevraagd kan worden, dat hoeft niet te wachten. Dus horecaondernemers die die wens hebben die kunnen die aanvraag indienen en dan wordt dat proces doorlopen.

De voorzitter: Helder. Nou, dit was goed te verstaan.

De heer De Heijer: Nog één korte vraag. Worden horecaondernemers er actief op geattendeerd dat dat zo is? Ja, voorzitter, ik wil het toch weten.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, hier hebben we, voorzitter, hier hebben we de ondernemers ook al op gewezen op het moment dat de tijdelijke terrasvergunningen zijn verleend en daarbij hebben we ook melding gemaakt van deze procedure. Dus dat is ook bij de horecaondernemers bekend.

De voorzitter: Het antwoord is ja. Goed, dan kijk ik even naar de chat of daar nog ... Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat de binnenstad voor dit moment voldoende is behandeld, dat we nog uitkijken naar het najaar waar we één en ander tot ons krijgen en waar één en ander in gang wordt gezet. Dan ga ik naar de nieuwe behandelvoorstellen.

## **Nieuwe behandelvoorstellen**

### **5. Burgerinitiatief wijkraad Sterrenburg-Raadsvoorstel**

De voorzitter: Is iedereen er klaar voor? Dan is het eerste het Burgerinitiatief wijkraad Sterrenburg en u wordt voorgesteld het raadsvoorstel te bespreken op 7 juli aanstaande. Volgens mij hadden we dat al eerder besloten, maar nu met de reactie van het college erbij. Allemaal eens? Ja, gaan we dat doen.

### **6. Raadsinformatiebrief Voortgang motie 201110/M22: SMART begroten-Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: De raadsinformatiebrief Voortgang motie 20 ... 22 ... 11, 10. Motie 22: SMART begroten. U wordt voorgesteld de raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen en het voorstel hierbij van de SP is, ten aanzien van het gedeelte dat nog niet is uitgevoerd, is voor de Auditcommissie de vraag een lijst te maken met verbetervoorstellen ten behoeve van de nieuwe raad. Akkoord? Meneer Portier.

De heer Portier: Ja, als mensen daarmee akkoord zijn, dan heb ik daar verder niks meer over te zeggen. Sorry.

De voorzitter: Ik ... Ja, ik denk van wel, wie zwijgt stemt toe.

### **7. Raadsinformatiebrief Meicirculaire 2021-Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar punt 7, dat is de raadsinformatiebrief Meicirculaire 2021 en u wordt voorgesteld de raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter.

De voorzitter: Dat is niet akkoord, vrees ik. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, ik was even in de war over de meicirculaire, ik had een andere titel in gedachten, maar bedoelt u ... Nee, hij hoeft wat ons betreft niet besproken te worden, maar er zitten nu twee wethouders nog bij ons. Wij waren alleen benieuwd er wordt ook gesproken over de Wet open overheid, die nu in Eerste en

Tweede Kamer bijna aangenomen zijn, wat dat voor consequenties heeft voor de informatiehuishouding bij ons in de gemeente. Of dat ergens bij betrokken kan worden, dat was mijn vraag.

De voorzitter: Ja, niet, nee, ja precies. Nou, we gaan niet nu het antwoord formuleren, maar het klinkt ook redelijk technisch, maar is er een wethouder die daarop kan reageren van wordt dat ergens besproken? Of ergens in betrokken.

De heer Burggraaf: Ik heb de vraag [...]

De voorzitter: De heer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ik heb de vraag gemist eerlijk gezegd, voorzitter. Excuus.

De voorzitter: Ging over de wetgeving open overheid, als ik mevrouw Van den Bergh goed gehoord heb die in de Tweede en de Eerste Kamer wordt besproken en behandeld en wat daarvan de consequenties zijn voor ons, voor de gemeente en of dat ergens wordt betrokken.

De heer Burggraaf: Ik stel voor dat we daar nog even over de mail terugkomen. Ik heb daar geen parate kennis van, voorzitter.

De voorzitter: Nee, precies, oké. Nee, want de vraag was ook meer wordt dat ergens in de loop van de vergaderingen in één of ander stuk betrokken, maar een mail is ook goed en dan kunt u daarin aangeven of dat toevallig aan de orde is op enig moment. Prima. Mevrouw Van den Bergh tevreden?

Mevrouw Van den Bergh: Ja.

De voorzitter: Dank u wel.

## **8. Brief aan gemeenteraad inz Eneco gelden**

De voorzitter: Dan gaan we naar de brief aan de gemeenteraad inzake Eneco gelden en u wordt voorgesteld de brief voor kennisgeving aan te nemen en ik zie ineens een aantal dingetjes in beeld komen. Dat is de heer Portier, volgens mij is eerste, of was dat bij het vorige punt?

De heer Portier: Dat was bij het vorige punt, voorzitter.

De voorzitter: Oh, oké. Dan de heer Polat.

De heer Polat: Dat was ook bij het vorige punt, voorzitter. Ik had een klein vraagje aan de wethouder over de memo Meicirculaire en voor mij hoeft het niet besproken te worden, maar als hij gewoon even zich kan verduidelijken over de effecten van [...]agenda. Wat betreft de inwoners, er zijn in 2021, -22, -23 en -25 is constant min 24 opgenomen. Als hij mij dat kan toelichten, dan ben ik daar heel blij om.

De voorzitter: Kan dat mee in de memo, wethouder? Bij de open overheid.

De heer Burggraaf: Ja, sorry, ik dacht dat dit ging over de ontwikkeling van inwoneraantal.

De heer Polat: Dat is goed.

De voorzitter: Ja, ja, dat klopt.

De heer Burggraaf: Goed. Oké, daar kan ik nu al antwoord op geven, dat is dat we daar gewoon één of twee keer per jaar een update over geven hoe die ontwikkeling loopt ten opzichte van hetgeen we in de begroting hebben opgenomen en dat we er nu voor hebben gekozen om het eind van deze periode niet de verdere groei-ambitie door te trekken, dus dat is er eentje die je in de volgende periode, zou ik zeggen, weer opnieuw kunt overwegen om bij uw begroting voor de inkomsten mee te nemen, om daar ook weer, als u besluit tot een verdere groei-ambitie voort te zetten, zoals die in de groei-agenda zit, ook wederom in de begroting meerjarig te verwerken. Maar nu is die gestabiliseerd, zullen we maar even zeggen, op die 4000 woningengroei die we voor deze periode hadden aan het eind van de reeks.

De heer Polat: Dat gaat over de inwoners, hè?

De heer Burggraaf: 22. Ja, over woningen en inwoners, dus een combinatie. Kijk, en daar hebben we de conservatieve begroting voor gekozen, dat we met name in de begroting meenemen het aantal woningen en daar gerelateerd aan de bijdrage van het gemeentefonds en het klopt ook dat het gemeentefonds gerelateerd is aan het aantal inwoners en om het conservatief te houden hebben we die nu niet mee begroot in de bijdrage vanuit het gemeentefonds. Daardoor ziet u ook dat we nu niet helemaal in de pas lopen met de ambitie die we hadden, dus iets minder woningen toegevoegd hebben dan we in de begroting hebben opgenomen, maar dat heeft beperkt financieel effect omdat we het inwoneraantal niet meegenomen hebben in die verdeling. Dus ja, ook daarin kunt u op een gegeven moment zelf een keuze maken, of u vindt van nou we willen niet conservatief begroten, maar het volledige bedrag meenemen, maar voor nu vind ik wel naar goed Dordts gebruik hebben we daar gewoon een conservatieve lijn in de gekozen.

De heer Polat: Oké. Nee, dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ben ik weer bij punt 8, we hebben nu echt punt 7 wel gehad, denk ik. Die gaat in ieder geval ter kennisname naar de raad en er komt nog een aanvullende memo over dat ene onderwerp. Open gemeente. Even kijken, dan de 8, brief aan de gemeenteraad inzake Eneco gelden. U wordt voorgesteld de brief voor kennisgeving aan te nemen. Ja.

## **9. Artikel 39/40 vragen RvO van de fractie SP over Kadernota 2022**

De voorzitter: Dan artikel 39/40 vragen van de fractie SP over Kadernota 2022 en u wordt voorgesteld de vragen voor kennisgeving aan te nemen en de vragen zijn reeds beantwoord. Meneer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik neem aan dat iedereen de vragen en antwoorden mee zal nemen in de discussie over de Kadernota, dus het lijkt me prima om het hierbij te laten.

De voorzitter: Ongetwijfeld. Ja, wordt zeker meegenomen.

## **10. Brief aan gemeenteraad inzake bezwaar tegen kamerverhuurvergunning**

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 10, dat is de brief aan de gemeenteraad inzake bezwaar tegen kamerverhuurvergunning en u wordt voorgesteld de brief door te geleiden naar het college ter beantwoording. Ook dat is akkoord.

## **11. Overzicht Moties en Toezeggingen**

De voorzitter: Dan komen we bij punt 11, dat is de termijnagenda. De heer Schalken wil graag een afschrift hebben van de beantwoording. Is genoteerd. Ja, ik zie de griffier knikken. Termijnagenda, iemand hier nog vragen en opmerkingen over? Niet. Dan zijn we bij de rondvraag uitgekomen. Wie heeft er nog iets voor de rondvraag? Ik vergeet 10, moties en dergelijke, dat staat niet op mijn spiekbrief. Je vergeet 10, moties, et cetera. Bij mij is 10 op mijn spiekbrief wat anders, maar ... Oké, dan laten we het, zat ook geen tekst bij. Dan gaan we toch door naar de termijnagenda.

### **Agendadeel**

## **12. Termijnagenda**

De voorzitter: Heeft iemand hier nog iets aan toe te voegen? Vragen over? Niet. Hadden we al gehad.

### **Ten slotte**

## **13. Rondvraag**

De voorzitter: Rondvraag. Iemand iets voor de rondvraag? Eenmaal, andermaal. Niet.

## **14. Sluiting**

De voorzitter: Nou, dan dank ik u allemaal voor uw inbreng en wens ik u allen een hele fijne avond en tot snel.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 21 september 2021.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff