

# **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 8 FEBRUARI 2022**

*Digitaal*

Voorzitter: dhr. Tiebosch  
Commissiegriffier: mevr. Van Poppel  
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Burakçin (GroenLinks)  
Dhr. Van Dam Timmers (CDA)  
Mevr. De Fouw (Gewoon Dordt)  
Dhr. Kwaak (VVD)  
Dhr. Van der Net (VVD)  
Mevr. Nijhof (Fractie Nijhof)  
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)  
Mevr. Striebeck (VSP)  
Dhr. Van Verk (PvdA)

Portefeuillehouders: wethouder M. Stam, wethouder P. Heijkoop  
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Van Oostrom-van der Meijden, mevrouw Smits-Marsman

## **Opening**

### **1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**

**De voorzitter:** Goedenavond, allemaal. Welkom bij de een na laatste commissievergadering Sociale Leefomgeving van deze raadsperiode. Deze vergadering vindt voor onze commissie nog digitaal plaats, omdat we met het oog op de geldende coronamaatregelen twee commissies tegelijkertijd op het stadskantoor kunnen houden. Zowel de Commissie Fysieke Leefomgeving als de Commissie Bestuur & Middelen hebben vanavond insprekers en dat maakt dat wij elkaar digitaal ontmoeten. Vanavond hebben we afmelding gekregen van mevrouw Inge Stevens van de Partij van de Arbeid en mevrouw Saskia Rutten-Alberts van de PVV. Ik heb voor de rest geen afmeldingen. Dan ga ik even melden wie er allemaal vanavond bij ons zijn. Dat is de heer Boersma van de ChristenUnie/SGP.

**De heer Boersma:** Ja. Goedenavond.

**De voorzitter:** Goedenavond. Dat is de heer Bosman van de ChristenUnie/SGP.

**De heer Bosman:** Ja. Aanwezig. Goedenavond, allemaal.

**De voorzitter:** Goedenavond. De heer Burakçin van GroenLinks.

**De heer Burakçin:** Ja. Aanwezig, voorzitter.

**De voorzitter:** Goedenavond. Dan gaan we verder met de heer Kwaak van de VVD.

**De heer Kwaak:** Ik ben aanwezig, voorzitter. Goedenavond.

**De voorzitter:** Goedenavond, mijnheer Kwaak. Dan hebben we de heer Van der Net van de VVD.

**De heer Van der Net:** Ja. Die is er ook, voorzitter. Goedenavond.

**De voorzitter:** Goedenavond. Mevrouw Nijhof van de Fractie Nijhof.

**Mevrouw Nijhof:** Goedenavond.

**De voorzitter:** Goedenavond. De heer Schalken-den Hartog van de fractie Beter Voor Dordt.

**De heer Schalken-den Hartog:** Ja. Present, voorzitter. Goedenavond.

**De voorzitter:** Goedenavond. De heer Van Verk van de Partij van de Arbeid.

**De heer Van Verk:** Aanwezig.

**De voorzitter:** Goedenavond.

**De heer Van Verk:** Goedenavond.

**De voorzitter:** De heer Van Dam Timmers van het CDA.

**De heer Van Dam Timmers:** Ja. Present, voorzitter. Goedenavond.

**De voorzitter:** Goedenavond. Mevrouw De Fouw van de fractie Gewoon Dordt.

**Mevrouw De Fouw:** Goedenavond, voorzitter.

**De voorzitter:** Goedenavond. En mevrouw Striebeck van de VSP.

**Mevrouw Striebeck:** Ja. Goedenavond, voorzitter. Aanwezig.

**De voorzitter:** Goedenavond. En dan hebben wij wethouder Stam als het goed is.

**De heer Stam:** Dat heeft u helemaal goed, voorzitter. Aanwezig.

**De voorzitter:** Goedenavond. En dan ben ik nog op zoek naar wethouder Heijkoop. Die is er nog niet. Oké. Dan is ... Even kijken. Er zijn nog een aantal medewerkers vanuit het ambtelijk apparaat heb ik net gezien. Mevrouw Smits-Marsman.

**Mevrouw Smits-Marsman:** Aanwezig.

**De voorzitter:** Goedenavond. Mevrouw Susan van Oostrom-van der Meijden.

**Mevrouw Van Oostrom-van der Meijden:** Yes, aanwezig.

**De voorzitter:** Goedenavond. Nou, dan hebben we daarmee alle mensen die op dit moment in de vergadering zitten hebben we gehad. Uiteraard is onze griffier mevrouw Denise van Poppel ook hierbij aanwezig. Er zijn vooraf geen mededelingen aangemeld. Is er nog iemand die vanuit de commissie of het college een mededeling wil doen? Dat is niet het geval. Nou, dan is het verhaal dat we deze vergadering zoals afgesproken uiterlijk om elf uur gaan afronden. Tussen half tien en kwart voor tien stel ik voor een korte pauze te houden. Door deze volgorde van de besprekpunten aan te houden, kunnen de portefeuillehouders van de ene naar de andere commissie overstappen. Met deze informatie vraag ik aan de commissie of hiermee de agenda kan worden vastgesteld. Nou, dat is het geval. Dank jullie wel.

## 2. Vaststellen besluitenlijst

**De voorzitter:** Dan gaan we naar punt 2: het vaststellen van de besluitenlijst van de Commissie Sociale Leefomgeving van 25 januari. Dat zou volgens mij 2022 moeten zijn. Er zijn vooraf geen wijzigingsvoorstellen ingediend. Kan de commissie instemmen met de besluitenlijst van 25 januari? Nou, dat is het geval. Dan is daarmee de besluitenlijst vastgesteld.

## 3. Vragen aan het college

**De voorzitter:** Dan gaan we naar punt 3: vragen aan het college. De VVD heeft vragen over de Drechthopper. Wie van de VVD mag ik daarvoor het woord geven?

**De heer Kwaak:** U mag mij het woord geven, voorzitter. Dank u wel.

**De voorzitter:** Gaat uw gang, mijnheer Kwaak.

**De heer Kwaak:** Is de wethouder al aanwezig?

**De voorzitter:** Ja, de wethouder is aanwezig. Hij is net binnengekomen.

**De heer Kwaak:** Oké. Dank u wel, voorzitter. Geachte college en wethouder, de Drechthopper is er voor inwoners van onze stad met een Wmo-indicatie. Niet alleen 75-plussers, maar ook gehandicapten en inwoners met een beperking maken gebruik van dit vervoerapparaat. Vervoer is op dit moment niet ons sterkste punt. De Hooikade en bus systeem Kubus, maar ook de Drechthopper heeft zijn regels veranderd. Was het eerst één uur bespreektijd voor een rit, het is nu vier uur bespreektijd voor een rit. Een rit heen is simpel te bestellen als je om drie uur ergens moet zijn, maar een terugrit is moeilijk in te plannen voor onze inwoners. Je weet nooit hoe laat je er bent en hoe laat je klaar bent bijvoorbeeld in het ziekenhuis, bij de dokter of bij de kapper. Ook kunnen onze inwoners, en dan doel ik op de doelgroep gehandicapten, met mooi meer met vier

uur wachttijd slecht een boodschap doen. Deze week sprak ik een inwoner die twee dagen met een kapotte bril zat. Het gebeurde om drie uur 's middags, dus weinig kans om die dag naar de opticien te gaan. Graag verneem ik van u waar deze vier uur vandaan komen en hoe de communicatie naar de inwoners is gegaan. Ik neem aan dat dit via de huis-aan-huisbladen is gegaan, wat in coronatijd door middel van veel zieke bezorgers slecht bezorgd wordt en vele inwoners weten de digitale weg nog niet te vinden. Dus de VVD wil graag opheldering over dit gebeuren. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Kwaak. Dan geef ik het woord aan wethouder Heijkoop.

**De heer Heijkoop:** Ja, hij doet het. Ja, de signalen van de heer Kwaak die zijn bekend, helaas. We zitten in een hele lastige periode, ook waar het gaat om het vervoer. Laat ik nog even de, nou ja, het gedoe rondom de horeca buiten beschouwing, maar veel doelgroepenvervoer heeft het gewoon ingewikkeld om dit moment en dat heeft met de forse arbeidsmarktproblematiek te maken: de enorme hoge uitval door corona los van dat er al een fors tekort was aan planners en chauffeurs. We vinden de continuïteit voor deze doelgroep heel erg belangrijk en daarom hebben we toch gemeend om inderdaad een ander venster te moeten aanhouden om te voorkomen dat we opeenvolgend toezeggingen niet kunnen nakomen als we binnen een uur zouden willen plannen. Ik wil wel benadrukken dat dit heel nadrukkelijk een tijdelijke situatie is, dus we hopen zo snel mogelijk weer hier vanaf te kunnen. Ik wil er ook wel bij opmerken dat spoedritten zijn nog steeds mogelijk. Dus op moment dat er echt een calamiteit is, dan kan er een spoedrit worden ingepland. We hebben geprobeerd om hier zo goed mogelijk over te communiceren. Dat hebben we voor de kerst gedaan via inderdaad de huis-aan-huisbladen, dat doen we via de telefonistes vanuit Stroomlijn die ons doelgroepenvervoer organiseert en we doen dat ook via flyers in de auto's. Dus op die manier hebben we dat gedaan, en natuurlijk bericht op de website van Stroomlijn, sociale dienst en de gemeente. Dus we hebben eigenlijk wel geprobeerd alle kanalen daarvoor te benutten waarbij we ons realiseren dat het bericht nog steeds bepaalde mensen niet bereikt zal hebben. Maar nogmaals, we hopen dat deze vervelende periode zo kort mogelijk zal zijn, maar op dit moment is het gewoon even echt overmacht.

**De voorzitter:** Dank u wel, wethouder Heijkoop. Mijnheer Kwaak, is het zo voldoende voor dit moment?

**De heer Kwaak:** Ik ben heel tevreden met de bewoording van de wethouder. Ik ben blij dat het tijdelijk is. Dank u wel, voorzitter.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Kwaak. Dank u wel, wethouder Heijkoop. Dan gaan we door met de vraag vanuit Beter Voor Dorcht of het Leger des Heils in het Kromhout. Mijnheer Schalken.

**De heer Schalken-den Hartog:** Ja, voorzitter. Dank u wel. Goedenavond, collega's. Ja, we zijn kort geleden geïnformeerd over de stand van zaken rondom het Kasperspad en het Kromhout. Ja, ook vanuit Beter Voor Dorcht, maar zeker ook alle andere partijen,

proberen we natuurlijk in contact en op de hoogte te blijven van de situatie daar. De laatste maanden hebben wij eigenlijk een paar keer gehoord dat er toch wel met enige regelmaat mensen in de buurt van het Leger des Heils op straat overnachten en dat bewoners daar last van hebben en, ja, die aangeven dat ze eigenlijk niet het gevoel hebben dat het Leger des Heils zich daar verantwoordelijk voor voelt. Nu snappen wij vanuit Beter Voor Dordt dat het Leger des Heils niet altijd weet of er mensen ergens op straat slapen en daarom werd er ook vanuit die bewoners aangegeven: we willen eigenlijk gewoon dat er een soort van meldpunt is, een telefoonnummer, dat we het Leger des Heils kunnen bellen om te zeggen dat er mensen op straat liggen die dan wellicht, nou ja, door het Leger des Heils opgehaald kunnen worden, omdat ze, ja, gewoon niet in een portiek op straat horen te slapen. Nou ja, de openbare ruimte is wat ons betreft en wat niemand betreft natuurlijk de slaapplek voor iemand. Vanuit bewoners kregen we toch wel het geluid dat het Leger des Heils zich daar niet zo verantwoordelijk voor voelt, dus ik ben benieuwd of vanuit het college die re... Of ja, dit ook bekend is en of daar wat mee gedaan wordt. Dat was ie.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Schalken-den Hartog. Dan geef ik het woord aan wethouder Heijkoop.

**De heer Heijkoop:** Ja, de heer Schalken-den-Hartog brengt, ja, een heel relevant punt in. We merken inderdaad het aantal wildslapers hier wat is toegenomen. Die situatie is ook zeker bekend bij het Leger des Heils. We hebben ook de afspraak dat zij onverkort handelen op moment dat dit bekend is. Dus als er een melding komen, gaan ze er als het goed is direct op af. Wel zie je weleens dat het dan niet precies bekend is waar degene slaapt, dus dan moet er gezocht worden. Maar we blijven wel daar heel alert op, want het is gewoon een belangrijke voorwaarde om de buurt veilig en leefbaar te houden en in het belang van de wildslaper is het ook gewoon goed als zo iemand snel geholpen wordt. We merken wel dat de bekendheid waar te melden, nou ja, wat minder is geworden. Er zijn ook wat mutaties geweest in de buurt. Er zijn wat mensen verhuist, wat nieuwe mensen komen wonen. Het Leger des Heils gaat op hele korte termijn weer de zogenaamde meterkastkaarten verdelen in de buurt en daar staat gewoon heel handzaam op: wie kun je bellen? Op welke manier? Welke situaties moet je alert op zijn? Dat wordt binnen twee/drie maanden heeft heel de buurt weer zo'n kaart en dan is het contact weer goed gelegd. De gegevens zijn als het goed is nu dus ook al bekend, het telefoonnummer, emailadres waar mensen dan actie op kunnen ondernemen en dat kunnen benaderen. We hebben ook al besproken: nou ja, als het nou echt niet goed gaat dat dan zelfs ook wel de regiomanager van het Leger des Heils benaderd zou kunnen worden, omdat hij ook, nou ja, zich realiseert dat zij heel kort op de bal moet blijven om het gebied leefbaar te houden. Dus dank voor het signaal. Ik zal het ook nog even opnieuw bij het Leger ook weer naar voren brengen dat hier echt adequaat op gehandeld wordt in het belang van de wildslaper en in het belang van de buurt.

**De heer Schalken-den Hartog:** Nou ja, voorzitter ...

**De voorzitter:** Dank u wel, wethouder Heijkoop. U krijgt zo het woord, mijnheer Schalken-den Hartog. Mijnheer Van Verk, ik heb u gezien, maar eerst even de reactie van de heer Schalken.

**De heer Schalken-den Hartog:** Ja. Nou ja, allereerst dank aan de wethouder natuurlijk voor het antwoord. Dan is het ook fijn in ieder geval goed te horen dat de signalen in ieder geval bekend zijn en dat er wat mee gedaan wordt. Wat ik vooral belangrijk vind, is dat ook er een nummer of een meldpunt is wat mensen ook echt 's nachts en 's avonds kunnen bellen op moment dat ze de overlast ervaren. Ik weet niet of dat ook op die meterkastkaart staat.

**De voorzitter:** Nou, dat gaan we dan even horen of dat zo is. Wethouder Heijkoop.

**De heer Heijkoop:** Ja, ik heb hier geen meterkast voor me liggen, maar ik begrijp eigenlijk wel uw vraag. U zegt eigenlijk: ook buiten kantooruren, juist buiten kantooruren.

**De heer Schalken-den Hartog:** Juist.

**De heer Heijkoop:** Want dan wordt er ook vooral geslapen. Tenminste, dat zou wel de goede orde der dingen zijn. Maar dan moeten mensen ook bereikt kunnen worden. Dus uw oproep is heel helder en ik neem die even mee terug naar het Leger dat er ook, nou ja, een soort van 24/7-nummer is waar het signaal afgegeven kan worden. Eigenlijk is het nu vooral de bedoeling dat ook de politie dan ingeseind wordt en dat dat in een goede samenwerking gebeurt en dat de beveiligers die beschikbaar zijn bij het Leger des Heils dat die ook in actie komen. Maar ik ga het nog even goed voor u na.

**De heer Schalken-den Hartog:** Dank u wel. Wat mij betreft voldoende, voorzitter. Dank u.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Schalken en dank u wel, mijnheer Heijkoop. Mijnheer Van Verk, u had nog een aanvullende vraag?

**De heer Van Verk:** Het betoog van de wethouder leidt bij mij wel tot een vraag. In zijn beantwoording in de richting van de heer Schalken geeft hij aan dat wanneer het Leger geïnformeerd wordt over het feit dat er iemand buiten slaapt dat ze er dan op afgaan. Dan ben ik wel benieuwd: en dan? Want ik begrijp dat het in de avonduren is. De bezetting is minimaal. Ik vind het eigenlijk een beetje een nietszeggend antwoord. Misschien zou hij wat meer inhoud en duiding kunnen geven wat er nou gebeurt met die mensen.

**De voorzitter:** Wethouder Heijkoop.

**De heer Heijkoop:** Ja, ik begrijp deze vraag heel goed. Daar is geen eenduidig antwoord op te geven. Ik heb vorige maand ook weer een zogenaamde piketdienst gehad, dus dan wordt je gebeld over de zorgmachtigingen, huisuitzettingen, gebiedsverboden en dergelijke. Daar komen dit soort meldingen ook weleens naar voren, want het gaat ook weleens over mensen die niet meer te handhaven zijn bij het Leger des Heils, dus daar vanwege gevaarlijke omstandigheden niet binnengehouden konden worden. Nou ja, dan moet de politie daar ook bij ingeschakeld worden en dat is echt wel een, nou ja, complex geheel. Dus we lopen soms ook wel en de partners in het

veld lopen soms ook wel tegen hun belemmeringen aan en dan staat de politie aan de lat, en soms Julius, soms Antes en dat is echt wel een bredere samenwerking. Dus daar kan ik geen heel eenduidig antwoord op geven, maar het gebeurt weleens dat er een zorgmachtiging wordt opgelegd aan iemand om hem echt even bijvoorbeeld in het geval van een zware psychose of iets dergelijks om dan op die manier zorg te kunnen verlenen.

**De voorzitter:** Mevrouw Nijhof, u heeft ook nog een aanvullende vraag?

**Mevrouw Nijhof:** Ja. Nog een reactie op wat de wethouder net even zei. Want volgens mij is dat, ja, in mijn ogen wat u nu zegt over het opleggen van een zorgmachtiging dat heeft volgens mij niet zo heel veel te maken met dat er een wildslaper ergens op straat slaapt. Wat mijn vraag daarover is, is dat wij een aantal jaren geleden toen ik nog lid was van Beter Voor Dordt zelf een slaper op straat gevonden heb na de begrotingsbehandeling in een van de parkeergarages. Wat doen opviel, en ik wil wel graag antwoord van u, want we hebben daar toen ook vragen over gesteld, wat toen opviel was dat diezelfde slaper laten we zeggen de dag daarvoor zich ook aan had gemeld bij het Leger des Heils, daar had geslapen en er vervolgens weer uit was gezet en vervolgens de dag daarna opnieuw door de politie daarnaartoe moest worden gebracht, omdat ie laten we zeggen geen recht meer had om te overnachten bij het Leger des Heils. We weten toen dat we in de beantwoording van die vragen toen ook te horen hebben gekregen dat laten we zeggen er ook een vorm van triage plaatsheeft bij het Leger des Heils. Die triage ligt, en daar heeft u zelf toen antwoord op gegeven, ook deels bij de Dienst Gezondheid en Jeugd. Dan wordt er gezegd: nou ja goed, deze persoon die moet daar en daar geplaatst worden of die kan een tijdje in het Leger blijven. Is dit nu, want ... Is dit nu al laten we zeggen regel, dat er op het moment dat iemand gevonden wordt en in het Leger gaat slapen dat er ook direct een plan van aanpak wordt opgemaakt? Want er zijn toen wel dergelijk afspraken over gemaakt.

**De heer Heijkoop:** Ja. Allereerst uw eerste opmerking: het klopt zeker dat wildslapers is niet hetzelfde als mensen die in een zeer problematisch, kwetsbare situatie 's nachts worden aangetroffen. Dat is een heel breed spectrum van mensen waar ook de hulpvraag verschilt en ook, nou ja, het aanbod van ondersteuning dat geboden moet worden. Dus daar heeft u helemaal gelijk in. Dat is zeker niet één-op-één hetzelfde. Maar ik trok hem wel iets breder, omdat het veldwerk van het Leger des Heils ook breder is en de ondersteuning van de maatschappelijke partners in die zin ook breder. Waar het gaat over mensen die zich aanmelden, ik kan sowieso niet op casuïstiek ingegaan. Het valt mij wel op dat iedere dakloze heeft weer zijn eigen verhaal en soms zijn er hele jonge daklozen en die zijn even vanuit thuisloosheid zijn ze doorgezakt naar dakloosheid. Nou, die wil je het liefst daar zo kort mogelijk hebben en zo snel mogelijk weer in een veilige setting. Je hebt soms ook notoire zwaar verslaafden die een beetje een soort draaideurachtige relatie met het Leger des Heils hebben. Je hebt mensen waar echt die al in een goed traject zitten en de volgende stap kunnen zetten naar een tussenvoorziening en alles wat daar nog omheen zit. Het is in principe de bedoeling dat als je gebruik maakt van het Leger des Heils en daar ook een kamer krijgt, dus dat je daar kan werken aan je toekomst, dan moet er ook een plan gemaakt worden. Het kan niet zo zijn dat je daar bent en dat je tegelijkertijd aangeeft: ja, maar ik wil niet verder.

Ik wil niet werken aan, nou ja, het weer terugkeren in de samenleving op een manier die gewoon menswaardig is. Dat kan niet. Maar het geeft soms ook wel problemen, want het Leger des Heils is ook een soort van last resort. Ik bedoel je kan ook niet zeggen: ja, als mensen daar niet terechtkunnen, waar kunnen ze nog wel terecht? We hebben nu twee locaties, hè, ook aan de Marconieweg en we maken ook nog wel veel gebruik van hotelkamers en daar proberen we ook in de triage rekening mee te houden: waar is iemand het beste op zijn of haar plek? We zijn nu ook heel intensief aan het zoeken naar een nieuwe locatie waarbij we bijvoorbeeld ook nog meer recht willen doen aan dat jongeren toch echt op een andere plek opvang moeten krijgen dan, nou ja, het geheel aan het Cromhout. Dus dat is eigenlijk waar we nu mee bezig zijn. Het is niet een heel eenduidig strak antwoord, behalve dan dat in principe als je in een traject zit, moet er ook gelijk een plan zijn om van daaruit de stappen vooruit te kunnen zetten.

**De voorzitter:** Dank u wel, wethouder. Dan stel ik voor om dit punt af te sluiten.

## **Stukken ter bespreking**

### **4. Afdoening Toezegging 210330/T4 Opbouw in tarifiering**

**De voorzitter:** Dan gaan we verder met de stukken ter bespreking. Dan gaan we verder met het punt 4. Dat staat: afdoening Toezegging 210330/T4. Dat komt bij mij weer een beetje over of ik nog in militaire dienst zit, maar het gaat eigenlijk over een toezegging die wethouder Stam in de commissie Sociaal van 30 maart 2021 heeft gedaan. Het gaat over de opbouw in tarifiering van speelvelden. Ja, op 23 november jongstleden heeft de commissie besloten dit onderwerp ter bespreking te agenderen met de politieke vraag: willen we de financiering van oudere kunstgrasvelden in lijn met de afspraken die nu gemaakt worden zodat een gelijk speelveld ontstaat? CDA heeft die vraag gesteld en die heeft steun gekregen, deze vraag, van de fracties VVD, Partij van de Arbeid, Fractie Nijhof, GroenLinks, ChristenUnie/SGP en de VSP. Ik stel voor dat we eerst de fractie van het CDA het woord geven en daarna de overige fracties kunnen in de chat aangeven als ze het woord willen voeren. Ik neem aan de heer Van Dam Timmers?

**De heer Van Dam Timmers:** Jazeker. Dat is correct. Dank, voorzitter. Geachte ...

**De voorzitter:** Wel het liefst een beetje politiek te houden en niet te technisch, is mijn ...

**De heer Van Dam Timmers:** Nee. Nee, dat was ook zeker de bedoeling, maar ik wil voordat ik echt tot de woordvoering begon even een hele korte terugblik geven op de reden waarom we het hier vanavond over hebben. Er zit namelijk best wel geschiedenis aan, dus het is wel even goed voor de commissieleden die zich hier niet in verdiept hebben dat ze wel begrijpen waar het ongeveer over gaat. Het gaat inderdaad over de bespreking van 30 maart 2021 waarbij we gesproken hebben over het anderhalve kunstgrasveld op de Krommedijk wat er inmiddels ligt en waar DFC en RCD gebruik van kunnen maken. De financiering van deze velden en de manier van financiering daarvan was eigenlijk de aanleiding voor de CDA Dordrecht-fractie om ook eens goed te kijken



naar financieringsvormen elders in de stad. Dat kwam eigenlijk naar aanleiding van dat we signalen kregen dat er andere voorwaarden in het verleden waren gesteld bij een tweetal andere verenigingen, ook in de stukken genoemd, DMAC en Oranje-Wit. Die verschillen in financiering die hebben dus geleid tot een verschillende huurprijs of een c.q. gebruikstarief van die velden. Nou, het CDA Dordrecht heeft als uitgangspunt bij, ja, financiering van sportverenigingen/sportvelden dat deze uitlegbaar zijn richting alle verenigingen in Dordrecht, dus niet alleen naar een paar, niet alleen naar groot, niet alleen naar kleine, maar naar alle verenigingen. Vanwege dat uitgangspunt, hè, die uitlegbaarheid, hebben we dus die vraag gesteld aan de wethouder waarbij wethouder Stam toezegde om die tarifiering om dat verder uit te zoeken van hoe dat nou precies in elkaar stak en hoe het zat met keuzes en afspraken uit het verleden zijn gemaakt. Nou, vanavond bespreken we dus die toezegging. Nou, in de brief van wethouder Stam worden de tarieven uitgelegd en de tarieven zijn, ja, wat betreft ontstaansgeschiedenis helder. Op zich is het natuurlijk wel bijzonder dat onze tarieven die we heden ten dage hanteren dat die gebaseerd zijn op een tarief uit 2007 en dat er daarna behoudens indexering in ieder geval als ik de stukken mag begrijpen daar verder dat niet tegen het licht is gehouden. Ik denk wel goed is in het algemeen dat, nou ja, daar aandacht voor is. Ik ben ook wel benieuwd wat de wethouder op dat punt denkt en wat hij daarop in het verleden of in de toekomst van plan zou zijn. Dan komen we eigenlijk op het echte punt, en dat gaat over de afwijkende financiering voor een tweetal sportverenigingen. Nou, wat het CDA Dordrecht betreft moet dat dus uitlegbaar zijn. In het geval van BMAC zijn er afspraken gemaakt bij de aanleg van dus nieuwe velden die zij nodig hadden vanwege de hoeveelheid leden die ze hadden en ook een upgrade van de velden en daar zijn geen afspraken gemaakt tussen de vereniging en de gemeente voor een eventuele herziening van die afspraken. Deze herziening is wel die afspraak is wel gemaakt bij Oranje-Wit. Letterlijk staat er in ook de brief dat er in de brief wordt aangegeven dat het voorstel van Oranje-Wit, dat gaat dus om grotendeels of een financiering eigenlijk van Oranje-Wit van de eigen velden, dat die wordt herzien als in de toekomst bij voetbalverenigingen in Dordrecht de beschikking krijgen over nieuwe velden onder gunstigere financiële condities, dan worden de velden bij Oranje-Wit aangepast aan die tarieven. Afspraken en toezeggingen uit het verleden hebben voor het CDA Dordrecht wel betekenis, ook voor de huidige tijd. Deze afspraak en toezegging die is door toenmalige wethouder Rijnvaan gedaan en die heeft wat ons betreft dus ook betekenis. Onze vraag aan de wethouder is dus ook: hoe gaat de wethouder afspraken uit het verleden nakomen die toen zijn gemaakt? En dat met name vanuit de uitgangssituatie dat een afspraak met de gemeente ook echt afspraak zou moeten zijn. Dat tot zover, voorzitter.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Dam Timmers. Ik zie nog geen andere fracties die in de chat aangeven dat ze ook een woordvoering hebben. Als dat niet het geval is, dan ga ik over al naar wethouder Stam.

**De heer Stam:** Ja. Dank u wel, voorzitter. Dat is erg snel. In ieder geval bedankt voor de woordvoering van het CDA. De memo en de onderliggende stukken die u zijn toegezonden die geven inderdaad aan dat er vanuit de historie wordt gewerkt aan de financiering van die velden en dat daar verschillende kostenniveaus aan zitten. De

allereerste vraag die de heer Van Dam Timmers stelde: is dat uitlegbaar naar verenigingen? Dan is natuurlijk wel de definitie is van uitlegbaar. Op basis van de gehanteerde systematiek is dat heel goed uitlegbaar, alleen je ziet daar dan verschillen in zitten. Hoe komen die verschillen dan tot stand? Dat heeft te maken met afzonderlijke financieringen van grasvelden. Daar zijn geen vaste investeringsbudgetten voor. Die worden op het moment dat er kunstgrasvelden nodig zijn, wordt financiering aangetrokken. Dan komen daar soms ook nog extra werkzaamheden bij kijken en dat leidt dan tot een bepaald investeringsniveau met een verschillend tarief. Ik wil er wel heel graag bij aangeven dat die tarieven echt niet kostendekkend zijn. Dat is ongeveer 20 procent. Dus daar zit wel een heel strak nuanceverschil. De heer Van Dam Timmers heeft ook gevraagd: werken vanuit de historie? Dat klopt. Indexering, waarom is daar nog geen nieuw beleid op losgelaten of voorstel voor geweest? Ja, dat is nu de methodiek die wij hanteren. Dat zie je op heel veel posten in onze begroting, dat daar historische budgetten zijn die we indexeren. Tot op heden was dat wel een methodiek die eigenlijk wel tot tevredenheid leidde, ook bij verenigingen, omdat ze kunnen uitleggen hoe die methodiek wordt gehanteerd en welke extra werkzaamheden er zijn. Dus het is dan goed uitlegbaar. Ja, de afspraken die zijn gemaakt door mijn voorganger, ja, die proberen we natuurlijk zo goed mogelijk uit te voeren. Ik denk dat we dat ook goed proberen te doen. Als je kijkt naar het verschil tussen DMAC en Oranje-Wit daar zijn inderdaad geen aanvullende afspraak over gemaakt over herziening, omdat dat daar bij die kunstgrasvelden ook niet ter sprake is geweest. Dus wat dat betreft is in die ambtelijke voorbereiding is daar inderdaad wel verschillen ingeslopen: ga je nou bij de ene vereniging wel herzien en bij de andere niet. Maar die vraag die u nu stelt en heel breed voorlegt, is eigenlijk: moet je dat speelveld nu gelijktrekken? Moet je naar een eensgezindheid toe binnen Dordrecht? Daar zitten natuurlijk wel wat vraagstukken onder, want we hebben die oude financieringsmethodiek die je moet dan gaan gelijktrekken. Kost geld. Hoe gaan we dat financieren? En tot wanneer wil je dan eigenlijk die terugwerkende kracht laten gaan? We hebben inmiddels wel een onderzoek naar het tariefensysteem uitgezet. Later dit jaar zullen we richting gemeenteraad aangeven hoe Dordrecht ervoor staat en hoe zich dat verhoudt tot andere gemeentes. Ja, en of de huidige systematiek dan ook toekomstbestendig is. Dat is dan één onderzoek. Daarnaast heeft u natuurlijk uw eigen input als gemeenteraad om te zeggen: nou, wij willen echt naar die eenduidige methodiek toe. Nou, dan zouden we wel een aantal vragen beantwoord willen zien: per wanneer? En moeten wij de financiële consequenties in beeld brengen. Want nogmaals, de methodiek die nu gebruikt wordt is op basis van het moment van aanschaf met kostenniveau en daar komt een tarief uit voort. En ja, die tarieven en die leningen, ja, daar zit nou eenmaal ten opzichte van het verleden, nou, daar zitten best wel forse verschillen in de rentepercentages waardoor dat eigenlijk vanuit het verleden heel moeilijk glad is te trekken. In die zin dat het dan geld gaat kosten.

**De heer Van Dam Timmers:** Ik wil daar graag wel op reageren, voorzitter.

**De voorzitter:** Dat mag, mijnheer Van Dam.

**De heer Van Dam Timmers:** Voorzitter, dank aan de wethouder voor de beantwoording, maar ik hoor nog niet natuurlijk een antwoord op mijn vraag, hè. Kijk,

mijn vraag is: er is een toezegging gedaan richting een vereniging hier die hele andere tarieven betaalt dan andere verenigingen op basis van afspraken die op dat moment gemaakt zijn op basis van de toenmalige financiële situatie van de gemeente en de noodzaak om daar of de wens bij de vereniging om dat te veranderen. Er is eigenlijk een lopende afspraak met de vereniging om dat te herzien. Dat staat ook in de stukken, dat komt ook terug. Dus eigenlijk is er sprake van een contract met die verenigingen om iets te herzien als er in de toekomst andere afspraken gemaakt worden, en ik hoor u daar nu niet over. Dan is mijn vraag eigenlijk ... We hebben de laatste tijd wat processen gehad tegen de gemeente waarin, ja, geprocedeerd wordt en dat organisaties andere locaties willen van de gemeente op dat vlak en dan vraag ik me af: hoe sterk staat de gemeente dan hier nou eigenlijk als we afspraken uit het verleden hierin niet lijken te respecteren? Ja, ik vraag me wel af hoe dat dan in dit geval geldt. Want het staat wel letterlijk in de stukken dat er herziening zal plaatsvinden en dat is niet gebeurd. Dus dan denk ik: ja, dan gaat het niet meer over proces van afspraken uit ... Of ja, dan gaat het niet meer over proces, maar dan gaat het eigenlijk over een lopend contract.

**De heer Stam:** Nou, ik denk dat ik daar indirect ...

**De voorzitter:** Wethouder Stam.

**De heer Stam:** Ja. Sorry, voorzitter. Ik denk dat ik daar indirect wel antwoord heb gegeven. Die uitvraag die gedaan is om die tarievenmethodiek te gaan onderzoeken en hoe zich dat verhoudt tot andere partijen en welke consequenties dat heeft. Daar komt natuurlijk wel een aantal conclusies uit en aanbevelingen die zullen moeten gaan herleiden tot een herziening van hoe we daar tot nu toe mee omgaan. Zoals gezegd zal u dat dit jaar als gemeenteraad nog worden voorgelegd.

**De heer Van Dam Timmers:** Ja. Voorzitter, dank. Dat is een mooi procesantwoord natuurlijk van de wethouder. Op zich kan ik dat natuurlijk wel waarderen. Aan de andere kant: dit gaat over een afspraak uit het verleden. Dit gaat niet over het algemene beleid. Dit is eigenlijk wat dat betreft veel specifieker en dan, ja, denk ik: is er dan al contact geweest over deze afspraak? Hè, want deze stukken staan al een maand of vijf online. Is daar dan over gesproken of niet? En waarom wel of niet? Vraag ik me dan af. Ja, inwoners van Dordrecht zouden toch op de gemeente moeten kunnen rekenen als er afspraken zijn? Ik vind het gewoon ingewikkeld de antwoorden die ik krijg. Dan denk ik: ja, hoe wilt u hier nou in verder?

**De heer Stam:** Ja, voorzitter. De antwoorden zijn wat mij betreft helemaal niet zo ingewikkeld. Natuurlijk hebben wij volop contact met sportverenigingen, maar wat u eigenlijk in uw bewoording eigenlijk aangeeft, dat zijn natuurlijk gesprekken die gebaseerd zijn op kunstgrasvelden en ontwikkelingen per vereniging en die moeten we nu gaan proberen: hoe ga je dat in de breedte doen? Dus die gesprekken lopen echt wel en met afzonderlijke verenigingen maken we daar goede afspraken over. Dat hebben we ook teruggezien bij de kunstgrasvelden die we nu hebben neergelegd. Alleen de tarifiering die daaronder hangt die verschilt per vereniging en daar moeten we met elkaar naar gaan kijken. Natuurlijk zie je dan onderling bij verenigingen af en toe wel vragen, maar dit is wel de methodiek die we gebruiken en daarom is dit stuk ook

geagendeerd en daarom hebben we ook het onderzoek, het procesonderzoek uitgezet om te kijken hoe we dat eventueel kunnen gladtrekken, vanaf welk moment en wanneer en hoeveel dat gaat kosten. Maar vanuit de methodiek vanuit het verleden en de toezeggingen ben ik echt van mening dat we die gewoon toepassen.

**De heer Van Dam Timmers:** Ja. Dank, voorzitter. Ja, ik ga afronden, want volgens mij komen we er op dit moment niet. Kijk, ik vind het, ja, toch teleurstellend, hè. Er ligt blijkbaar komt er een afspraak naar boven uit het verleden waarbij herziening wordt voorgesteld op dit specifieke punt. Dat staat ook uitgebreid benoemd in de notitie. Ja, dan wordt dat heel algemeen beantwoord en ik vind dat wel ingewikkeld, dus ik ga eens kijken wat we daar, ja, hoe we daarmee verdergaan.

**De voorzitter:** Oké. Nou, hoe we daarmee verdergaan kijk ik ook even naar de rest van de commissie. Is er nog iemand die naar aanleiding hiervan nog iets wil vertellen? Iets wil toevoegen? Als dat niet het geval is, dan, ja, gaan we nu al een conclusie trekken. Dan is mijn vraag aan u ... Nou, mijnheer Van Verk wil iets zeggen.

**De heer Van Verk:** Ja, u (...) maar dat geeft niet. Twee dingen. De hele discussie vond ik erg technisch gemaakt en begreep ik niet zo veel van, maar dat zal vast en zeker aan mij liggen. Volgens mij is het gewoon onderdeel van de sportparkenvisie en moet de wethouder het vooral daar in meenemen. Ik zie de heer Van Dam Timmers nee schudden, maar de betreffende velden liggen op de sportparken, het is een probleem op die sportparken, dus laten we het gewoon integraal daarin meenemen en tot die tijd maar even ons ei bewaren.

**De voorzitter:** Oké. Iemand anders van de commissie? Nou, dat is niet het geval. Nou, dan ga ik aan u vragen hoe u deze toezegging, deze afdoening hoe we daar de conclusie uit trekken. Gaat deze ter kennisgeving wordt die aangenomen door de commissie? Of wilt u deze ter bespreking in de raad van 22 februari hebben?

**De heer Van Dam Timmers:** Voorzitter? Ja, ik zou het wel willen bespreken vanwege eigenlijk nog dezelfde vraag die niet is opgelost, maar ik denk dat ik daar niet genoeg steun voor ga ontvangen, dus dan ga ik kijken wat de andere opties zijn.

**De voorzitter:** Oké. Nou, dan stel ik vast dat we deze ter kennisgeving aannemen. Dank u wel.

## **Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen**

### **14. Goedkeuring verlenen aan de partiële statutenwijziging, waarmee de nieuwe naam wordt opgenomen in de statuten: Stichting Nestas Scholengroep voor katholiek en openbaar onderwijs – Raadsvoorstel**

**De voorzitter:** Dan kijk ik even naar de griffier, want wethouder Van der Linden is er nog niet, dus dan stel ik voor om de punten het agendadeel van de nieuwe behandelvoorstellen alvast met u te gaan doen. Als u zich daarin kunt vinden, dan vraag ik u eventjes in uw stukken even door te schakelen naar punt 14. Dan gaan we nu dat

agendadeel nieuwe behandelvoorstellen doen en dan wordt gevraagd goedkeuring te verlenen aan de partiële statutenwijziging waarmee de nieuwe naam wordt opgenomen in de statuten Stichting Nestas Scholengroep voor katholiek en openbaar onderwijs. De vraag is of u dat voorstel als hamerstuk wil agenderen voor de gemeenteraad. Nou, zo te zien is dat akkoord.

#### **15. Raadsinformatiebrief over Voortgang plan van aanpak Leefbaarheid Kromhout-Kasperspad – Raadsinformatiebrief**

**De voorzitter:** Dan komen we bij punt 15. Dat betreft de raadsinformatiebrief over de voortgang plan van aanpak leefbaarheid Kromhout-Kasperspad. U wordt voorgesteld de raadsinformatie ter kennisgeving te agenderen voor de gemeenteraad van 22 februari. Zo te zien ook akkoord.

#### **16. Raadsinformatiebrief over Integraal en Meerjarig Sociaal Domein 2023-2027 – Raadsinformatiebrief**

**De voorzitter:** Dan komen we bij punt 16: de raadsinformatiebrief over het integraal en meerjarig sociaal domein 2023-2027. Er wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen. Ook akkoord.

#### **17. Raadsinformatiebrief over Stand van zaken eenzaamheidsbeleid – Raadsinformatiebrief**

**De voorzitter:** Dan gaan we naar punt 17: de raadsinformatiebrief over de stand van zaken eenzaamheidsbeleid. Hierbij wordt u voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen. Akkoord.

#### **18. Raadsinformatiebrief over Voortgang Programma Sportparken 2022-2030 en VHP – Raadsinformatiebrief**

**De voorzitter:** Dan gaan we verder met punt 18: de raadsinformatiebrief over de voortgang Programma Sportparken 2022-2030 en het Verenigingshallenplan. U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen. Ook dat is het geval.

#### **19. Beantwoording door het college van artikel 40-vragen RvO van de fractie PVV over het voorgenomen besloten Sinterklaasfeest – Antwoordbrief artikel 40/41**

**De voorzitter:** Dan gaan we naar punt 19: beantwoording door het college van de artikel 40-vragen van het Reglement van Orde van de fractie PVV over het voorgenomen besloten Sinterklaasfeest. U wordt voorgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen. Nou, dat is ook het geval.

#### **20. Brief van Sportraad Dordrecht met betrekking tot het Programma Sportparken**

**De voorzitter:** Dan gaan we naar punt 20: de brief van de Sportraad Dordrecht met betrekking tot het Programma Sportparken. Er is in de commissie gevraagd om deze

brief niet ter kennisname aan te nemen, maar een inhoudelijke reactie van fracties naar de griffie te sturen. Op basis van deze reacties heeft de griffie deze conceptreactie opgesteld. U wordt gevraagd in te stemmen met het versturen van deze brief namens de gemeenteraad en Beter Voor Dordt heeft daar nog een opmerking over.

**De heer Schalken-den Hartog:** Ja, voorzitter. Dank u wel. Eén opmerking en dat is het laatste deel van de zin in de laatste alinea waarbij we aangeven dat we de betrokkenheid waarderen, maar dat we tegelijkertijd oproepen tot zelfreflectie onder andere uw eigen advies, blablabla. Wat Beter Voor Dordt betreft, ja, kunnen we beter dat zinsdeel laten vervallen, omdat het weer onnodig waarschijnlijk ook weer een tegenreactie gaat uitlokken en dat dat niet de bedoeling moet zijn in onze reactie.

**De voorzitter:** Nou, dan kijk ik naar de commissie of een meerderheid van de commissie zich kan vinden in wat u voorstelt, mijnheer Schalken. Mijnheer Van Verk.

**De heer Van Verk:** Ja, voorzitter. In aansluiting op wat de heer Schalken stelt vond ik de hele brief nogal op twee gedachten hinken. Aan de ene kant werd het zoet aangeboden: wat zijn we toch verheugd en blij dat jullie reageren om vervolgens inderdaad met de andere hand een tik uit te delen zo: waar bemoei je je eigenlijk mee? Volgens mij moeten we helder en duidelijk zijn: wij hebben in een gesprek eerder met de Sportraad hebben we heel nadrukkelijk gevraagd aan die Sportraad: als jullie iets hebben waar je ons van op de hoogte wil stellen, doe het dan. Doe het dan ook zonder schroom en zonder terughoudendheid. Nou, daar wordt geregeld ook overlegd in de commissie en nu bij de eerste de beste gelegenheid dat de Sportraad daar gebruik van maakt van die uitnodiging krijgen ze toch een beetje een tik op hun vingers zo van: waar bemoei je je eigenlijk mee? En verantwoorden wij ons inhoudelijk heel slecht in de richting van de Sportraad waarom de keuze is gemaakt in de raad zoals die is gemaakt. De Sportraad die veronderstelt daar politieke achtergronden bij, wat ik me kan voorstellen. Ik denk dat wij als raad meer duidelijk zouden moeten maken dat wij de voorliggende visie op de sportparken zoals die in december werd gepresenteerd dat we die onvoldoende vonden en onvoldoende rijp vonden voor besluitvorming, maar niet anders konden dan door een reeks van amen... Door een amendement met een reeks van opdrachten terug te geven aan de wethouder, maar tegelijkertijd wel oog hebben gehad voor het belang van de sportverenigingen waarin we geld of waarin we hebben gezegd: daar waar zaken urgent zijn, moeten ze vooral een beroep kunnen doen op ons en zullen wij kijken of we uit het geld wat gereserveerd is hen tegemoet kunnen komen. Om een iets positiever en iets uitnodigender ...

**De voorzitter:** Ja, mijnheer Van Verk. Ik stel alleen even vast: met elkaar hebben we de brief van de Sportraad hebben we uitgebreid in de commissie behandeld. In eerste instantie werd het voorstel gedaan om die brief ter kennisname af te doen. Dat was niet wat de commissie wilde. Er is toen een procesvoorstel gedaan en er is gevraagd om uiterlijk, ik ben even de datum kwijt, maar in ieder geval uiterlijk te reageren naar de commissiegriffier. Daar hebben een aantal fracties op gereageerd. Volgens mij de Partij van de Arbeid niet. Dus ja, volgens mij is het nu niet de bedoeling om nu weer helemaal uitgebreid die brief te gaan behandelen.

**De heer Van Verk:** Dan moet je hem niet op de stukkenlijst zetten met de vraag: wat gaan we ermee doen? Want dan krijg je dus het antwoord van mij naar aanleiding van hetgeen wat ik heb gelezen, omdat ik gewoon gedacht en gehoopt had dat we in lijn zouden antwoorden zoals ik het hier net schets, omdat dat volgens mij de sfeer was waarin we toen met elkaar spraken. Maar als je dat niet moet doen, mij best hoor.

**De voorzitter:** Ik kijk even naar mijnheer Van Dam Timmers.

**De heer Van Dam Timmers:** Ja. Dank, voorzitter. Sorry, ik heb ook een beetje last van mijn stem vandaag. Voorzitter, ja, ik denk dat ik me wel aan wil sluiten bij zowel de heer Van Verk als de heer Schalken. Ik denk niet dat we een soort van defensief hierin moeten doen. We hebben tijdens deze raadsvergadering weloverwogen gekozen voor het amendement, omdat we het stuk onvoldoende vonden. Nou, en dat staat hier grotendeels ook wel in benoemd en dan hoeven we dat ook niet verder uit te leggen. Die argumenten daarvoor zijn in de raadsvergadering uitgebreid gewisseld. Dan denk ik, dan ben ik het wel met de heer Schalken eens: ja, het oproepen tot zelfreflectie bij de Sportraad lijkt me niet heel zinvol, omdat, kijk, zij hebben gewoon hun opvattingen hierover en die zijn ook gewoon even, ja, terecht. Dat is gewoon hun opvatting, dat mag. Dat we daarin anders hebben besloten dat mag ook. Dan denk ik dat we het daarbij moeten laten. Ik vind het oproepen tot zelfreflectie wel altijd voelt een beetje moreel veroordelend, terwijl wij er helemaal volgens mij niet zo instaan met elkaar.

**De voorzitter:** Nou ja, dan is mijn vraag aan de commissie, en ik hoor dan eigenlijk mijnheer Van Verk en ik hoor u ook, mijnheer Van Dam: kunt u zich dan vinden in het voorstel wat de heer Schalken heeft gedaan om die laatste zin te schrappen?

**De heer Van Dam Timmers:** Voorzitter? Ja, daar kan ik me wel in vinden. Ik denk dat dat prima is. Je wil ook niet een discussie daarover krijgen. Lijkt me niet zinvol.

**De voorzitter:** Oké. Dus dan wordt de zin aangepast met dat we graag inhoudelijk in gesprek blijven met elkaar.

**De heer Schalken-den Hartog:** Ja, voorzitter. Inderdaad. Ik denk dat dat belangrijk is. Ik wil ook nog wel even de griffie heeft zijn best gedaan om alle input te verzamelen en er is natuurlijk ook heel lastig chocola van te maken, want we vinden ook niet allemaal hetzelfde, dus dat maakt het ook lastig in een uiteindelijke eenduidige reactie, maar als dat laatste stukje van die zin kan vervallen, dan is het wat ons betreft akkoord. Want als het goed is volgt de Sportraad ons toch wel en weet ze hoe wij als politiek erin staan.

**De voorzitter:** Ja. Nou, prima. Dan als dat ik zie de heer Van der Net zie ik ook en mijnheer Boersma wil nog iets zeggen.

**De heer Boersma:** Ja, ik wou ook even zeggen dat ik het ermee eens was, voorzitter, om die laatste zin te schrappen. Er zou misschien nog een ...

**De voorzitter:** Oké.

**De heer Boersma:** In plaats van die zin wat de heer Schalken zegt een beetje een uitnodigende zin richting de Sportraad of ook een wat positief afsluitende zin dat we weliswaar een politiek debat voeren, maar uiteindelijk ook allemaal de belangen van de sporten in Dordt op het oog hebben. Dus nou ja.

**De voorzitter:** Ja.

**De heer Boersma:** Een positieve afsluiter, om het zo maar te zeggen.

**De voorzitter:** Prima. Is genoteerd. Dan passen we de brief zo aan. Kunnen we daarmee dit punt dan afsluiten? Punt 20. Oké.

## **21. Brief van Adviesraad WMO & Jeugd Dordrecht en resultaten onderzoek senioren over wonen en woonomgeving**

**De voorzitter:** Dan gaan we verder met punt 21: de brief van de Adviesraad van de Wmo & Jeugd Dordrecht en resultaten onderzoek senioren over wonen en woonomgeving. U wordt voorgesteld de brief voor kennisgeving aan te nemen en over te dragen aan de commissie Fysieke Leefomgeving ter afhandeling. Deze brief kan betrokken worden bij de bespreking van het raadsvoorstel Een huis voor iedereen deel 1, woononderzoek van de rekenkamercommissie, beschikbaarheid samen met de raadsinformatiebrief wonen en zorg voor senioren op 8 februari aanstaande. Dat is volgens mij vanavond. Dus. Ook akkoord.

## **22. Memo beantwoording door college Inhoudelijke reactie Radar**

**De voorzitter:** Komen we bij punt 22: de memo beantwoording door het college inhoudelijk op de reactie van Radar. Op 30 maart 2021, dat is al lang geleden, heeft u deze memo aangehouden in afwachting van een opgevraagde raadsinformatiebrief met recente cijfers over discriminatie en racisme. U wordt naar aanleiding van de bespreking van de beantwoording van de artikel 40-vragen over de aanpak van discriminatie en racisme van 25 januari jongstleden geadviseerd deze memo ter kennisgeving aan te nemen. Is dat akkoord? Dat is akkoord.

## **23. Beantwoorden door het college van artikel 40-vragen RvO van de fractie BVD over Inkomenstoets Jeugdwet – Antwoordbrief artikel 40/41**

**De voorzitter:** Dan gaan we verder met punt 23: het beantwoorden door het college van artikel 40-vragen van het Reglement van Orde van de fractie Beter Voor Dordt over de Inkomenstoets Jeugdwet. Op 14 september jongstleden heeft u besloten om deze documenten aan te houden in afwachting van aanvullende vragen die fractie Nijhof heeft aangekondigd. U wordt voorgesteld de beantwoording artikel 40-vragen over Inkomenstoets Jeugdwet voor kennisgeving aan te nemen. Is dat akkoord? Mevrouw Nijhof.



**Mevrouw Nijhof:** De beantwoording is wat mij betreft onvoldoende, omdat er wel degelijk nog steeds getoetst wordt op inkomen, maar ik zal daar in dit geval een nadere reactie op geven met betrekking tot de verordening die zo meteen voorligt.

**De voorzitter:** Oké. Maar dat betekent dat we hem toch ter kennisgeving aannemen, een meerderheid van de commissie? Nou ja, u bent altijd vrij natuurlijk om er zo meteen nog iets over te roepen of over te zeggen.

#### **24. Brief Serviceorganisatie Jeugd ZHZ over Uitspraak Centrale Raad van Beroep inzake financiële draagkracht ouders**

**De voorzitter:** Dan gaan we verder over ... Even kijken. Dat wordt dan punt 24: de brief van de Serviceorganisatie Jeugd Zuid-Holland-Zuid over de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep inzake financiële draagkracht van ouders. 14 september 2021 heeft u besloten om deze documenten aan te houden in afwachting van aanvullende vragen die de fractie Nijhof heeft aangekondigd. U wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen. Dat is akkoord. Mevrouw Nijhof.

**Mevrouw Nijhof:** Dat is eigenlijk idem dito de voorgaande brief.

**De voorzitter:** Oké. Prima.

#### **25. Brief aan gemeenteraad over oproep tot ionisatie en betere ventilatie op scholen**

**De voorzitter:** Dan krijgen we punt 25: de brief aan de gemeenteraad over de oproep tot ionisatie en betere ventilatie op scholen. U wordt voorgesteld de brief ter kennisgeving aan te nemen. Oké. Nou, dan is op dit moment wethouder Van der Linden in onze commissie, dus dan stel ik voor om die overige agendadelen gewoon tot het laatst toe te bewaren.

### **Stukken ter bespreking**

#### **5. Vaststellen Verordening jeugdhulp Dordrecht –Raadsvoorstel**

#### **6. Memo wethouder over Beantwoording aanvullende vragen Verordening Jeugdhulp**

#### **11. Raadsinformatiebrief over Collegereactie op adviesrapport 4Vitae – Raadsinformatiebrief**

**De voorzitter:** Dan gaan wij over naar het volgende bespreekpunt. Dat is het raadsvoorstel Vaststellen van de Verordening jeugdhulp Dordrecht. Op 188 januari heeft de commissie besloten de behandeling van het raadsvoorstel naar eerste termijn te schorsen en het raadsvoorstel aan te houden totdat de toegezegde stukken zijn aangeleverd. In de tussentijd hebben we het aanvullende advies van de Adviesraad Wmo & Jeugd ontvangen en die documenten zijn ook toegevoegd aan het raadsvoorstel. Daarnaast heeft wethouder Van der Linden beantwoording op aanvullende vragen en diverse documenten toegezegd zoals een uitgebreidere reactie van de

Adviesraad Wmo & Jeugd, de was-wordt lijst met wijzigingen en een onafhankelijk juridisch adviestoetsing van AKD aan te leveren. Deze stukken vindt u onder agendapunt 6. De heer Schalken gaat er even tussenuit. Oké. Ook hebben we in het verleden besloten diverse documenten aan te houden tot aanbieding van de gewijzigde verordening Jeugdhulp. Dat moment is nu gekomen, dus agendapunten 7 tot en met 10 zijn ook opgevoerd. Tot slot hebben we op 25 januari jongstleden besloten om het al dan niet een plek geven van de methode narratief evalueren in de verordening Jeugdhulp ter bespreking te agenderen op 8 februari. Dat is agendapunt 11. Ik stel voor dat we starten met de tweede termijn van de woordvoering. Wie wil er als eerste het woord hebben? Mijnheer Van Verk, gaat uw gang.

**De heer Van Verk:** Ja, voorzitter. Dank u. Als er niemand dan wil aftrappen, moet u maar gaan aftrappen.

**De voorzitter:** Nou ja, mijnheer Schalken ging er even tussenuit, dus ik dacht ...

**De heer Van Verk:** Ja.

**De voorzitter:** Het zo in die volgorde te houden. Dan gaan we gewoon even op deze manier doen. Gaat uw gang.

**De heer Van Verk:** Goed. Voorzitter, een aantal weken geleden hebben wij eerste termijn de verordening besproken en zijn er veel vragen gesteld en veel suggesties gedaan. Een van de suggesties was dat wij kennis wilden nemen van een onafhankelijk juridisch advies. Welnu, AKD beantwoordt die vragen met 23 kantjes. Daar waar het juridisch advies op ingewonnen is door de wethouder niet vindbaar bleek. Die 23 kantjes zijn belangrijk, want er staan een aantal belangrijke zaken in. Ik pak er een paar uit, omdat dat lang niet te doen is om alles te belichten. De belangrijkste voor ons is de afbakening tussen de verschillende wetgevingen. AKD zegt daar eigenlijk van dat zij geen voorstander zijn van het afbakenen de regelen in de verordening. Daar geven ze een aantal redenen voor. Een van die redenen is dat de wet uitputtend is en de raden niet bevoegd zijn om zoiets te doen. Dus waarom zou je het dan toch willen opnemen? Zij geven ook aan dat de wijze waarop dit gebeurt altijd leidt tot interpretatie van de wet en de afbakening zoals die door de wetgever is bedoeld. Die interpretatie die gaat weer leiden tot interpretatie bij de uitvoerders. Zo werkt dat, want die gaan het of breder of nauwer interpreteren en dat geeft in ieder geval onzekerheid. Onzekerheid naar de ouders en onzekerheid naar jeugdigen en onzekerheid naar professionals, want die weten op een gegeven moment niet precies meer wat ze moeten doen. Iets waarvan we in het veld horen dat dat nu al gaande is. Bij ons leeft dan ook de vraag: waarom vasthouden aan die afbakening daar waar er nu toch een dringend juridisch advies ligt om dat niet te doen, maar op een andere wijze te regelen in bijvoorbeeld een beleidsnota waarin je ook zaken kan afspreken zonder dat het een dwingend karakter heeft zoals bij een verordening? Voorzitter, op één punt heeft het in ieder geval al geleid tot een wijziging. Daar waar het gaat over het onderwijs is er niet meer sprake van een inspanningsverplichting, maar van een verplichting. Daarmee geef je al aan dat het best wel een lastig terrein is waarop je je begeeft. Handhaving ervan zal naar ons idee uiteindelijk leiden tot een reeks van allerlei rechtszaken die weer tot uitspraken leidt die

wellicht in het nadeel vallen van de gemeente Dordrecht, omdat de rechter uiteindelijk beslist, maar ondertussen wel een aantal ouders gedupeerd worden, omdat lang niet iedereen de assertiviteit bezit om een dergelijke proces aan te gaan. Dus nogmaals, waarom zo te willen regelen en waarom niet op een andere wijze? Tweede punt wat ik wil aankaarten is de discussie rond draagkracht ... Draaglast waarbij positief vinden dat in ieder geval de wethouder toezegt in zijn beantwoording dat hij met het platform in gesprek is en de Wmo Adviesrecht in gesprek gaat om te kijken hoe je aan de hand van het IMC-rapport tot een wat meer geobjectiveerde weging kan komen. Wij vinden dat een positieve stap en we zouden dan ook graag willen zien dat de wethouder de raad hier in de toekomst over informeert. Een volgend punt is identificatieplicht. Die wordt door AKD nadrukkelijk afgewezen. Die zeggen juist: in de Jeugdwet is er nadrukkelijk gezegd dat er geen identificatieplicht is om de drempel zo laag mogelijk te houden en ook om mensen die niet over een identiteitsbewijs beschikken de mogelijkheid te bieden jeugdhulp in te roepen. Voorzitter, verder lijkt het, maar daar mag de wethouder nadere duiding op geven, lijkt er toch weer sprake te zijn van een verboden delegatie en dat betreft dan bij artikel 19, lid 4 waarin er wordt gesproken dat er in nadere regels een aantal zaken worden afgesproken waarbij AKD constateert dat dit toch erg veel lijkt op een van de essentialia die door de raad moet worden vastgesteld. Dit brengt mij overigens gelijk bij de nadere regels. Er wordt op diverse plaatsen besproken dat er nadere regels door het college zullen worden vastgesteld. Op zich is dat begrijpelijk, want een aantal zaken zullen misschien soms jaarlijks wijzigen onder invloed van indexering. Toch zou ik de wethouder willen vragen om bij de nieuwe nadere regels de initiële regels die voortvloeien uit deze verordening de raad daarin mee te nemen samen met een advies van de Wmo Adviesraad en eventueel ook juridische toetsing laten doen bij AKD zodat die nadere regels besproken kunnen worden desgewenst en eventueel ook de raad kan aangeven dat sommige regels wat hen betreft minder gepast zijn of niet gewenst zijn. We hebben dat overigens een vijf ... Nee, inmiddels zevental jaar geleden ook gedaan bij de nadere regels van de Wmo. Ook dat ging toen weliswaar met horten en stoten, maar het is wel goed dat de raad in aanvang in ieder geval weet wat de nadere regels zijn. Voorzitter, ik vraag mij af of de verordening ook met terugwerkende kracht kan worden vastgesteld. Misschien voor de gemeenteraad Dordrecht wel, maar ik begrijp dat de andere collega's in de regio nog niet eens begonnen zijn met de bespreking van de verordening, dus nou ja, als je dat afgestemd wil houden, zou dat toch wel betekenen dat de ingangsdatum halverwege dit jaar zou komen te liggen. Voorzitter, met tot slot een enkele opmerking over het proces. Overeenkomstig het voorstel lijkt het allemaal vlekkeloos te zijn gelopen en iedereen te zijn geraadpleegd, maar in de werkelijkheid blijkt dat dan toch anders te zijn. Als ik lees dat er professioneel advies is ingewonnen en vervolgens dan vragen dat het er niet is, terwijl als wij een professioneel bureau vragen om een advies te geven dat binnen veertien dagen 23 kantjes worden geleverd, dan vind ik dat hele proces door de wethouder toch een beetje weinig professioneel is aangepakt en ik zou willen dat bij de volgende stappen in het proces de professionaliteit meer in het oog wordt gehouden en dat de raad, belanghebbenden en organisaties goed betrokken blijven bij de ontwikkeling van. Voorzitter, tot slot een blik in de toekomst. De fractie van de PvdA is vol verwachting kijkt die uit naar een eenduidige alles overkoepelende verordening voor het sociaal domein waarvan we begrijpen dat daar nu toch echt stappen in worden gezet. Wij zullen

dit blijven volgen zeer nauwlettend en kritisch en eventueel vanaf de zijlijn. Tot zover, voorzitter.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Verk. Dan gaan we door met de heer Boersma van de ChristenUnie/SGP.

**De heer Boersma:** Ja, voorzitter. Dank u wel. Nou, allereerst is het prettig om te zien dat er naar aanleiding van de vorige commissiebehandeling een aantal zaken in de verordening al is aangepast, een aantal bezwaren die toen in de commissie zijn geuit ook nu bevestigd worden door de juridische toets van AKD. Ja, ook even ondanks hoe het proces allemaal gelopen is wel een compliment dat in een korte termijn die allemaal is gebeurd, want dat is in deze tijd ook best wel een prestatie. Alleen er blijven nog wel een paar vragen over bij ons waar ik graag nog een reactie van de wethouder op wil. Dat is, en de heer Van Verk die refereert er ook al aan, dat zijn eigenlijk een paar artikelen waar het advies van AKD redelijk duidelijk lijkt en waarvan het college dacht: daar gaan wij toch van afwijken. Dat zijn soms wat juridische dingen natuurlijk, dat maakt het wat lastig, maar het eerste voorbeeld is artikel 5. Dat gaat over vaktherapie dertig uur. Dat is natuurlijk een heel technisch punt waarvan je denkt: moet je je daar als raad druk over maken? Het college zegt: die dertig uur is in het normenkader opgenomen, is onderdeel van de nieuwe inkoopcontracten. Daarom passen we dat niet aan. Terwijl AKD eigenlijk zegt: ja, volgens ons is dat in strijd met de Jeugdwet en de algemene Wet bestuursrecht. Ja, dus de vraag rijst voor ons dan wel: ja, wat gaat er nou voor dan? Volgens mij gaat de wet voor. Welke risico's lopen we hiermee? Dus ik zou eigenlijk hier van de wethouder graag een nog wat meer inhoudelijke reactie op willen hebben waarom die dan toch afwijkt van het advies van AKD en vasthoudt aan die dertig uur. Het volgende punt wat we in de vorige commissie hebben aangegeven dat is artikel 10 en die verwijzing naar jeugdhulp via de huisarts en medisch specialisten. Ja, we begrijpen uit het advies van AKD dat het artikel zoals dat geformuleerd is niet in strijd is met de Jeugdwet, alleen zij wijzen wel op het punt dat de huidige tekst de suggestie zou kunnen wekken dat de jeugdzorgaanbieder de toegangsvraag opnieuw zou kunnen beoordelen. Dat is niet de bedoeling. De toegangsvraag, de verwijzer die zegt: volgens ons moet deze jongere verwezen worden en vervolgens gaat de jeugdzorgaanbieder kijken: wat is er dan nodig? Er vindt natuurlijk nog wel ook een beoordeling plaats zoals die in het artikel is geformuleerd. Wat wij graag willen is dat dit niet uiteindelijk tot een nieuwe verdragende stap leidt in het proces en dat dit inderdaad ervoor zorgt dat de zorgaanbieder samen met de jeugdige kijkt wat de meest passende hulp is. Ik wil graag van de wethouder een bevestiging of dat ook inderdaad zo is, zeker omdat we in de commissie ook weleens gehoord hebben de afgelopen jaren dat in verband met de lange wachtlijsten en wachttijden, ja, mensen weleens de lijn van hun huisarts of medisch specialist kozen om een soort kortere weg te kunnen bewandelen. Dus daar wil ik graag nog een reactie van de wethouder op. Dit is ook wel een punt om het monitoren van deze verordening nadrukkelijk te volgen. Artikel 12, dat gaat over die draagkracht van ouders. De heer Van Verk heeft daar ook al iets over opgemerkt en daar sluit ik me wel bij aan. Nog wel een punt over de kortdurende situaties, want daar zegt AKD ook wat over. Die zegt: ja, het lijkt alsof het college geen ruimte heeft om rekening te houden met de behoefte van de jeugdige, de woonsituatie en de

samenstelling van het gezin, terwijl uit uitspraken van rechtelijke instanties blijkt dat dat wel de punten zijn die nadrukkelijk betrokken moeten worden. Klopt die interpretatie van AKD? En graag dan een reactie van de wethouder: nou, waarom blijft die dan toch vasthouden aan te korte situaties? Dat mensen bij drie maanden gewoon zelf wel wat kunnen regelen? Vervolgens staat er ook nog dat er uiteraard natuurlijk wel altijd rekening wordt gehouden met de individuele situaties. De vraag is even: ja, is dit voldoende gewaarborgd in dit artikel dan? Gezien het advies van het AKD heb ik daar dan nog wel wat zorgen over. Artikel 19 werd al genoemd door de heer Van Verk. Die mogelijke verboden delegatie. Dat punt was mij ook opgevallen. Daar ben ik wel heel benieuwd naar de reactie van het college, want wij hebben hier natuurlijk naar aanleiding van de vorige verordening ook meerdere discussies gehad. Dus ja, is hier sprake van verboden delegatie? Moeten we dan nog die nadere regels voor de PGD in de verordening laten? In de reactie aan de Wmo Adviesraad en het Ouderplatform geeft het college aan: ja, het is nog de vraag of we nadere regels gaan stellen. Dus dat is blijkbaar nog een vraag. Maar wanneer komt er dan een duidelijkheid over: hoe gaan we dat doen? Nou ja, als dan blijkt dat we dat wel gaan doen en dat het dan ook kan, dan sluit ik me graag aan bij de opmerking van de heer Van Verk hierover om dat vooral dan ook de adviesorganen daarbij te betrekken en ook ons als raad daar zeker in de eerste fase ook bij te betrekken. Nou, nog een wat, ja, ook wat juridisch: artikel 21. Misschien kan de wethouder daar ook wat over zeggen. Dat is ook weer zo'n punt waarvan AKD zegt ... Ja, het gaat heel technisch hier over intrekingsgronden. Gaan wij daarover? Maar AKD zegt: wat hier staat, is volgens ons in strijd met de Jeugdwet. De enige reactie vanuit het college is dan dat het artikel is overgenomen uit de modelverordening, maar graag ook hier nog even wat meer tekst op waarom het college dan van mening is dat hier geen sprake zou zijn van strijd met de Jeugdwet. Want als klopt wat AKD zegt, dat de Jeugdwet een limitatieve opsomming bevat, dus dat je dan dat in een verordening niet uit mag breiden, ja hoe zit het dan? Of klopt dat misschien niet? Dat zou ook kunnen, maar graag een reactie. Vervolgens de narratieve evaluatie. Die is nu opgenomen in artikel 27. Daar zijn we blij mee, want, ja, dat geeft ook de mogelijkheid om de komende jaren warme informatie te gebruiken om te oordelen of de jeugdhulp er ook echt voor zorgt dat kinderen en gezinnen en huisgenoten hulp krijgen die ze nodig hebben, dat we ook allemaal met elkaar de juiste opgave uitvoeren. Ik mis nog één dingetje gezien het advies van 4Vitae hierover. Die heeft het over continu evalueren, dus niet zeggen: we gaan na vier maanden de thermometer insteken, maar het is een continu proces. Ik denk dat het goed is om daar nog eventjes naar te kijken en dan is het denk ik wel verstandig om met elkaar dan nog een keer na te denken als commissie hoe dat narratief evalueren dan de komende tijd vorm zou moeten krijgen, want we moeten daar met elkaar natuurlijk ook wel een kader voor opstellen. Tenslotte, voorzitter, mijn laatste punt. Dat gaat over onverplichte jeugdhulp. Dat is een reactie van het college op het advies van de Wmo Adviesraad en het Ouderplatform die zeggen: ja, stop er nou niet mee en laat die onverplichte jeugdhulp eigenlijk niet uit de verordening. Daarbij wordt dan aangegeven: ja weet je, als dat echt nodig is dan kan het altijd nog via de hardheidsclausule. Maar die onverplichte jeugdhulp dat is natuurlijk een vergoeding die vooral ook van belang is voor mensen die het financieel al moeilijk hebben en, ja, eigenlijk twee vragen: gaat het college er niet te snel vanuit dat er voldoende draagkracht aanwezig is als het gaat om onverplichte jeugdhulp? Zou het niet

verstandiger zijn om toch dit punt gewoon in de verordening te houden om in ieder geval de duidelijkheid te geven? Want een hardheidsclausule dat is best een lastig traject en dat, ja, kan ook zomaar weer aanleiding geven tot een hoop discussie en onenigheid juist met gezinnen en ouders en kinderen die het hard nodig hebben. Dus ook daar graag nog een korte reactie op. Nou, dat waren mijn punten even, voorzitter.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Boersma. Dan gaan we door met de VVD, de heer Kwaak.

**De heer Kwaak:** Dank u wel, voorzitter. Iedere jeugdige verdient de zorg die het nodig heeft. We houden bij de verordening de regels van de Jeugdwet aan. We zijn blij met de toezegging dat we voor het zomerreces een startnotitie krijgen voor één verordening sociaal domein. Daarom zien wij het belang van deze Wmo ook in. Laten we dit zien als een soort tussenoplossing, voorzitter. De juridische toetsing van AKD: wij gaan ervan uit dat het advies wordt opgevolgd, zeker bij onafhankelijke wetondersteuning waar we zoals met alles de wet volgen. Dat het woord onophoudelijk is opgenomen zijn we zeer blij. Als Dordtse VVD zijn we van mening dat de juiste zorg op de juiste plek hoort doordat jeugdhulp beschikbaar blijft voor wie het noodzakelijk is. Dan hebben we nog een paar vragen. We kunnen meegaan met de heer Van Verk over de afbakening dat moet er ook opstaan. Draagkracht daar wil ik graag meegaan met de heer Boersma en de heer Van Verk. We hadden nog één vraagje aan de wethouder over de PGB: waarom is dat niet meegenomen? Zoals het in het advies staat. En waarom niet dezelfde kwaliteitseisen? Dan nog over dat narratief evalueren, voorzitter: monitoring zien we als een belangrijk punt. Daar laat narratief evalueren ons een duidelijk beeld zien. Ik zou hier graag nog eens een keer goed over in gesprek gaan met onze wethouder: hoe verloopt deze rit met Vitae? Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Kwaak. Dan gaan we door naar de Fractie Nijhof. Mevrouw Nijhof.

**Mevrouw Nijhof:** Ja. Nou, wij zijn ontzettend blij met het advies van het AKD. Het sterkt ons namelijk in ons eigen idee dat de verordening niet kloppend is met de Jeugdwet. Wij blijven dus bij hetgeen wat we eerder hebben gezegd in de voorbespreking. Er worden in de conceptverordening regels ingebracht en een afbakening gesteld die wat ons betreft niet kloppend is met de opgave die er vanuit de Jeugdwet ligt. Wij sluiten ons dus helemaal aan bij de toetsing en datgene wat er door het AKD is ingebracht. De Jeugdwet gaat over de jeugdigen en niet over de ouders. De Jeugdwet gaat tot 23 jaar. Dat wordt overigens in deze verordening niet duidelijk. Daar zouden wij ook een reactie op willen van de wethouder waarom daar niet laten we zeggen het een en ander over is opgenomen, want dat ligt echt wel in de opgave van de Jeugdwet. Wat betreft de PGB, daar is net ook al iets over gezegd, dat is artikel 19 lid 4: wederom is er weer een veel te vaag gestelde interpretatie van wat ouders kunnen doen of het netwerk. Wederom houdt men vast aan of het PGB een eigenstandig product is. Wat we al jaren zeggen: het is een vorm van financieren waarvoor gekozen mag worden zeg maar door ouders. Die keuzevrijheid is ook vastgelegd in de wet en wederom wordt er hier uitgegaan van een, nou ja, volstrekt foute aanname. Dat is namelijk dat het PGB een eigenstandig product zou zijn. Wij zouden graag een legenda hebben bij de

begrippen. Dat willen we eigenlijk ook, want we zien ook hier in de toetsing dat er door de toetsers op een bepaalde manier gereageerd wordt op wat er in de conceptverordening staat en wij zien wederom, denken wederom te zien dat er eigenlijk opnieuw ook tussen degenen die deze verordening geschreven hebben en de toetsers laten we zeggen gewoon een communicatiestoornis is over wat die begrippen nou specifiek eigenlijk betekenen die er in de verordening staan. Het college lijkt vast te houden aan een aantal begrippen die voor interpretatie vatbaar zijn. Nou, dan wederom, dat heb ik de vorige keer ook al ingebracht, wordt er onze ogen echt de machtiging gesloten jeugdhulp wordt gewoon echt niet door het college afgegeven. Dat blijft er dus gewoon instaan zichtbaar. De manie waarop het college reageert zeg maar op de toetsing zegt ons genoeg. Schijnbaar wil men de wet niet hanteren. Zeker de reactie op dat er schijnbaar geen rekening hoeft te worden gehouden met de omgevingsfactoren volgens het college en hetgeen wat het AKD erover zegt, heeft ons direct gesterkt in wat wij eigenlijk al eerder hebben gesteld. Wij wachtten op een verordening sociaal domein waardoor we meer zekerheid hebben over dat de 18-plusser in dit geval ook bediend wordt. Even over het narratief evalueren: nou, ons lijkt dit ... In ieder geval de methode lijkt ons een goede methode, want daar kun je, denken wij in ieder geval, en een nulmeting mee doen en je kunt er ook daarvanuit ook evaluatiemomenten mee hebben van de mensen die de verordening moeten gebruiken, hè. Dat zijn in dit geval de inwoner en de jeugdige. En je kunt heel goed toetsen hoe de professional in ieder geval in staat is om de verordening juist te gebruiken. Dus wij zouden in ieder geval de methode willen handhaven. Wat wij ook opnieuw willen benadrukken, is de waarde van de onafhankelijke cliëntondersteuning, want als we tot een echte verordening komen, dan vinden we dat die nadrukkelijk moet worden vastgelegd en ook wellicht, dat zien we hier ook weer terug, hier blijft het toch iedere keer bij laten we zeggen dat het een soort vrijwilligerswerk is. Wij vinden echt dat de onafhankelijke cliëntondersteuning die gewoon bij wet vastligt ook voor Jeugdwet dat die echt goed geprofessionaliseerd moet worden en niet ook mag liggen bij laten we zeggen indicatiestellers of zorgaanbieders. Nou ja, tot zover.

**De voorzitter:** Dank u wel, mevrouw Nijhof. Dan gaan we door met het CDA. Mevrouw Van der Ham.

**Mevrouw Van den Heuvel-van der Ham:** Ja, voorzitter. Dank u wel. Er valt niet meer zo veel te zeggen na de woordvoering van de heer Van Verk en de heer Boersma. Ik heb wat korte punten. De eerste is dat we veel hebben stilgestaan met elkaar bij de wens om enkel zorg te willen verlenen die iets toevoegt of leed vermindert. Het voorstel om hierover in gesprek te gaan na de verkiezingen vinden we prettig, al hadden we liever gezien dat het nu al had geleid tot concrete voorstellen in de verordening. Dan heb ik het uiteraard over het narratief evalueren. De artikelen rondom het PGB zijn al een aantal keer genoemd. Waarom zouden we het lot tarten en nadere regels vaststellen als nu al wordt aangegeven in het juridisch advies dat dat niet de bedoeling is? Kan het niet anders worden opgelost? Dan hebben we nog artikel 12. Daarin wordt de draagkracht en de draaglast meegenomen. Mijn vraag aan het college hier is in hoeverre daar dan niet indirect toch nog een inkomenstoets op los wordt gelaten. Vervolgens had ik nog een vraag, en dat is tijdens de commissie werd artikel 9 uitgelegd als een constructie om de

omweg die ouders via de huisarts kunnen gebruiken te ontmoedigen. Mijn vraag zou zijn: waarom is hier precies voor gekozen en wat wordt en nou mee bereikt? Een laatste punt: de verordening die voorligt, lijkt voornamelijk een product te zijn van een opdracht die wij als raad niet hebben gegeven, want er ligt uiteindelijk nu een verordening voor die in alle zeven gemeenten voorligt en het is zo jammer dat het dan geen Dordtse verordening is geworden. Tot zover.

**De voorzitter:** Dank u wel, mevrouw Van der Ham. Gaan we door met GroenLinks. De heer Burakçin.

**De heer Burakçin:** Ja. Dank u wel, voorzitter. Ook wij kunnen ons aansluiten bij de woordvoering van de heer Boersma en Van Verk. Het is in ieder geval goed dat de verordening nog eens bekeken is door een onafhankelijke jurist. Dat heeft toch geresulteerd in correcties van enkele onderdelen die toch wel een beperkend of nadelige rol konden spelen. Ja, de heer Van Verk benoemde het al over de Wet passend onderwijs. Dat er verplichting in plaats van inspanningsverplichting berust op, ja, de gemeente om een passende oplossing te vinden voor onderwijs. We zijn ook blij dat de adviezen van de Adviesraad en Ouderplatform zijn overgenomen. Dat maakt de verordening in ieder geval toch nog wat verdraaglijker. Toch hebben we een paar vragen en opmerkingen. Nou, allereerst, mevrouw Van der Ham noemde dat net ook al, over die toegang jeugdhulp via huisarts, medisch specialist of jeugdarts. Ja, die dubbele toets na verwijzing door een arts of de jeugdige echt wel hulp nodig heeft, ja, komt bij ons toch wel een beetje wantrouwend over. Nu heeft daar een onafhankelijke jurist naar gekeken. Dat kan kennelijk, maar we willen wel opmerken dat met die dubbele toets geen drempel moet worden opgeworpen om hulp tegen te kunnen houden. Dus daar wil ik nog wel een opmerking over van de wethouder of daar in ieder geval wel naar gekeken wordt. Daarnaast, voorzitter, de Wmo Adviesraad en het Ouderplatform die hebben daar ook al een opmerking over geplaatst, over die vraag over de mogelijkheid om naast het PGB tot het toekennen van een tegemoetkoming voor de onverplicht verleende hulp door iemand uit het sociaal netwerk. Deze regeling die staat ook opgenomen in het VNG modelverordening. Het college kiest er niet voor om dit op te nemen in de verordening. Ja, we vinden het toch wel belangrijk dat dit in de verordening wordt opgenomen, want we zien namelijk dat de bestaanszekerheid van onder andere veel kwetsbare gezinnen met een minimum inkomen toch steeds verder onder druk komt te staan en dit bedrag kan net extra ondersteunend zijn om leuke dingen te kunnen doen met de kinderen. Dus ja, we vragen het college hoe zij ervoor staan om dat ook op te nemen in de Dordtse verordening. Over het proces, ik meen dat de heer Van Verk daar ook al een opmerking over maakte: voorzitter, die onafhankelijke juridische toets dat heeft plaatsgevonden door AKD die staat gewoon netjes op schrift, want daar hebben wij kennis van kunnen nemen. Wat ik toch echt gemist heb, is de toets of de beoordelingen van die Robben Advocaten. Ja, dat wordt nu gemist. Wij vinden daar van alles van, maar om daar zeg maar beter te kunnen ... Om dat beter te kunnen duiden, zouden we het toch op schrift willen zien, want heeft Robben Advocaten geadviseerd en hoe heeft het college daarop gereageerd? Dat zouden wij toch wel fijn vinden om daar in ieder geval kennis van te nemen. Dus we vinden het belangrijk om te weten hoe dat proces is gegaan. Tot slot, voorzitter, ja, vinden we het belangrijk dat er



in ieder geval zo snel mogelijk een integrale verordening komt binnen het sociaal domein. Tot zover.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Burakçin. Dan gaan we door naar mevrouw De Fouw van Gewoon Dordt.

**Mevrouw De Fouw:** Dank u wel, voorzitter. Nou, er is duidelijk veel overleg geweest met allerlei betrokkenen. Het lijkt erop dat de adviezen ook grotendeels zijn verwerkt of minimaal met argumenten zijn afgewezen. Al kan je daar natuurlijk ook nog over discussiëren. Die extra onafhankelijke juridische toets die lijkt ook duidelijk niet overbodig te zijn geweest, al kunnen we die zoals GroenLinks net ook al aangaf verder natuurlijk niet toetsen met andere juridische oordelen die zijn geveld. Dan denk ik bijvoorbeeld ook aan de standaardverordening zoals de VNG die aangeven, want ik neem aan dat ze daar ook juridisch naar hebben gekeken, dus waarom wijkt dat dan zo af? Onze bedenkingen al dan niet eerder hardop geuit lijken op zich grotendeels wel beantwoord of aan tegemoet gekomen. We zijn een voorstander van het toevoegen van de kwalitatieve evaluatie. We zijn benieuwd of de wethouder al een beeld heeft hoe dat gaat worden vormgegeven en we zijn er in principe voorstander van dat dat in huis wordt geregeld. Wij hebben zelf ook een onderzoeksmogelijkheid. Verder hebben we geen aanvullende vragen. Je kan altijd blijven discussiëren over punten en komma's, maar in de basis lijkt dit dan toch een verordening jeugdhulp geworden waar we mee kunnen leven en mee in kunnen stemmen, tenzij er nog spannende dingen worden gezegd door de wethouder. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mevrouw De Fouw. Ik stel voor om de vergadering nu even kort te gaan schorsen. Ik geef de wethouder ook tijd om eventjes met zijn ambtelijke ondersteuners te overleggen over de antwoorden die hij zo meteen gaat geven. Ik schors de vergadering tot tien over half.

*Korte schorsing*

**De voorzitter:** Nou, hartelijk welkom terug bij de commissie Sociale Leefomgeving. Voor de pauze hebben alle fracties hun tweede termijn gedaan op basis ook van alle stukken die we hebben ontvangen van wethouder Van der Linden namens ook het college. Hij krijgt nu het woord om daar een reactie op te geven. Wethouder, u heeft het woord.

**De heer Van der Linden:** Dank je wel, voorzitter. Ja, dank voor alle vragen en opmerkingen die zijn gemaakt en ook dank voor hier en daar in ieder geval de positievere reactie op het gegeven dat we in korte tijd een hele hoop vragen hebben kunnen beantwoorden. Ik begin even bij het proces, want daar werd door een aantal van u ook even op gewezen. Ja, dit was natuurlijk een hoge drukproces. We hebben vorig jaar een paar keer het met elkaar gehad over het zo tijdig mogelijk praten over de verordening. Ik had het mooi gevonden als we voor de, nou ja, rond de zomer hadden kunnen starten daarmee. Om allerlei redenen is dat, ook vanwege de agendadruk, niet gelukt. Ik ben wel blij dat we in ieder geval op dit punt zijn beland. Ik denk ook dat we ik kijk er zelf in ieder geval zo op terug dat het goed is om die eerste termijn en de

tweede termijn allebei te hebben zodat je de advisering wat kan verdiepen. De vragen die u stelt die lijken ook erg op de vragen die al hebben beantwoord zodat je daar echt de focus op kan richten, waarbij ik me ook wel realiseer dat het heel erg veel informatie is waar ook, een aantal van u geeft het zelf ook al aan, het is ook wel heel juridisch van aard. Dat is ook wel van belang. We hebben een aantal vragen beantwoord en ook een aantal vragen teruggekregen. De meeste vragen die zijn gesteld die zaten een beetje aan het begin. De heer Van Verk en de heer Boersma. Ik probeer die even beet te pakken. De eerste opmerking van de heer Van Verk ging over de afbakening. Eigenlijk zei hij een beetje, even in mijn woorden: ja, AKD zegt: daar mag je eigenlijk niet te veel over zeggen. Toch als ik het AKD-advies erbij pak, en dan vooral het onderliggende stuk zeg maar, dan staat daar boven artikel 5 ... Even bladeren. En ook artikel 3. Dus je hebt bij artikel 3 de afbakening die in de leden 1 tot en met 4 wordt gegeven van de jeugdhulp en ondersteuning op grond van de Wet passend onderwijs die bij de huidige stand van de rechtspraak goed verdedigbaar. Artikel 4: afbakening Jeugdwet Wet langdurige zorg. Adequaat met een aantal opmerkingen. Artikel 5 daar wordt gezegd: nou, de afbakening tussen Jeugdwet en Zorgverzekeringswet is op dit moment volgens ons onvoldoende precies weergegeven en dan wordt er vervolgd met een aantal opmerkingen over psychische stoornissen en daarna ook nog over ... Even kijken. De vaktherapie. Daar kom ik zo nog even op. En artikel 6 gaat over afbakening Wmo. Goed weergegeven. Artikel 7: een aantal opdrachten aan het college in verband met afstemming met voorzieningen voor werk en inkomen. Daar zijn geen opmerkingen over. Dus eigenlijk constateert AKD dat die afbakening goed is weergegeven of met een aantal opmerkingen oplosbaar is gemaakt. Ja, dit is een korte samenvatting ...

**De voorzitter:** Want u krijgt daarover nog een interruptie van de heer Van Verk.

**De heer Van der Linden:** Oké.

**De heer Van Verk:** Ja, voorzitter. Het is wel aardig dat de wethouder selectief aan het shoppen is uit het AKD. Dat doen wij tenslotte ook zullen we maar zeggen. Maar bij de algemene inleiding wordt heel nadrukkelijk gesteld door het AKD dat 1) de afbakening uitputtend is geregeld in de Jeugdwet en in de voorliggende wetten. 2) dat de raden geen bevoegdheid hebben om afbakening de regelen, maar dat is gegeven aan de rechter en dat zij geen voorstander zijn van in een verordening een afbakening tussen Jeugdwet en andere wetten te regelen. Daar geeft u feitelijk geen antwoord op. U zegt: ja, maar wij hebben dat wel goed gedaan. Nou, dat vind ik dan nog maar de vraag, want bij artikel 3 onderwijs ... Wat is het? De onderwijswet, passend onderwijs, daarin moet u op uw spreken terugkomen, want daar waar het de bedoeling was een inspanningsverplichting te doen zegt AKD: dat kan helemaal niet, want als het niet lukt, zult u toch gehouden zijn om jeugdhulp te bieden. Met andere woorden: maak van die inspanningsverplichting maar gewoon een verplichting. Dat betekent dat er feitelijk de facto dus niks verandert. Bij artikel 4 daar onderaan geven zij deze technische opmerkingen die illustreren dat het ingewikkeld is om de complexe afbakeningsregels uit de betreffende wetten op een juiste wijze in de verordening te halen. Toch zegt u: nee, wij doen het uitstekend. Nee, zij geven aan dat het best wel lastig is en zij adviseren om dat niet te doen, maar in een apart document vast te leggen. Voor wat betreft artikel 5 geven zij zowel bij de Zorgverzekeringswet geven zij aan dat juist de GGZ is opgenomen

in de Jeugdwet en niet meer in de Zorgverzekeringswet staat en dat de vaktherapie, de heer Boersma had het daar ook al uitgebreid over, dat hetgeen wat wij opschrijven weleens in strijd zou kunnen zijn met de wet. Kortom, hun advies is toch echt negatief en u doet net alsof het positief is.

**De heer Van der Linden:** Nou ...

**De voorzitter:** Wethouder, u mag daar op reageren. Mevrouw Nijhof, ik kom daarna bij u.

**De heer Van der Linden:** Kijk, ik citeer niet selectief, ik reageer op wat u aangeeft in uw eerste termijn net ... Of eigenlijk uw tweede termijn, maar in eerste termijn zei u: het advies van AKD is: doe dit niet. Nou, we hebben het advies goed gelezen en als er had gestaan: dit is een waardeloze verordening, dan was die terzijde gesteld. Ik lees erin dat een aantal dingen inderdaad rechtstreeks uit de wet voortvloeit. De gemeenteraad stelt geen afbakening vast, hoor. Dat doet een wetgever. En de wetgever, helaas, bent u niet, dat is de Tweede Kamer in Den Haag. Die stelt dat vast. Die heeft het gedaan en helder aangegeven. Een aantal wijzigingen die we voorstellen vloeien voort uit uw opmerkingen, hè. Ik pak even artikel 3: we vervangen het woord inspanningsverplichting door verplichting. Prima. Uitstekend.

**De heer Van Verk:** We hebben ook ... Dat was mijn vraag. De essentie was: waarom hecht u er zo aan om die afbakening vast te leggen in de verordening?

**De heer Van der Linden:** Dan moeten we eigenlijk een beetje terug naar: waarom doen we dit nou? Hè. Kijk, ook uw commissie en ook uw raad heeft een aantal malen de afgelopen jaren naar aanleiding van, maar ook soms apart van andere discussies aangegeven ofwel: let nou een beetje op duidelijkheid voor de inwoner. Help de professional. Nou, andere partijen zeggen ook weleens: let op de kosten, met een beetje stevige toonzetting erbij. Nou, vanuit al die perspectieven kun je zeggen: het helpt als je goed aangeeft deze kosten die we graag willen maken horen bij dit wet en die kosten horen bij die wet en die kosten bij een andere. Ik herinner me ook wel een aantal malen dat gevraagd is: is het niet zo dat bijvoorbeeld bij passend onderwijs er heel veel geld op de plank ligt, dn dat is in één zin, waarvan je zegt: dat hoort eigenlijk geld te zijn dat besteed zou worden aan dingen die nu uit de Jeugdwet worden bekostigd. Dus ook uit de discussiegesprekken die we afgelopen jaren hebben gehad blijkt wel degelijk een behoefte om het te verhelderen. We doen dus eigenlijk niks nieuws. We geven aan hoe dat geregeld is. Nou, en dat denk ik is helpend in het traject om te komen tot een voorgedtoekenning.

**De heer Van Verk:** Ja, maar dat kan je ook op een andere wijze doen. Klopt het nu dat dit feitelijk te maken heeft met het normenkader uit de inkoop die door de SOJ is gestart? Als we het niet opnemen in de verordening, wordt die dan onderuit geschoffeld?

**De heer Van der Linden:** Wordt het normenkader onderuit geschoffeld als je dit doet met een verordening? Dat is uw vraag?

**De heer Van Verk:** Nou, zit daar een verbinding tussen die twee zaken?

**De heer Van der Linden:** Nou, het helpt in ieder geval om het normenkader toe te passen en om sneller en duidelijker en voor zowel de professional als de cliënt of de inwoner te komen tot een heldere toeleiding naar zorg. Dat helpt. We hebben daar natuurlijk niet echt een soort optelsom van in het aantal uren, maar we horen natuurlijk wel geregeld, en daar heeft u ook zelf weleens aandacht voor gevraagd, dat vooral als het gaat om complexe zorg best ingewikkeld is om tot zorgtoekenning te komen. Ja, alles wat helpt om dat een beetje te vergemakkelijken, wat kan leiden tot een ander woord: ja hoor, hier is zorg en nee, hier is geen zorg, daar ben ik even neutraal in, dat lijkt mij winst zowel voor de professional als voor de inwoner. Dus die verduidelijking daar zijn we met z'n allen bij gebaat.

**De heer Van Verk:** Laatste vraag, voorzitter. Betekent dat nu, en dan houd ik op, concreet nu dat wanneer iemand een aanvraag indient dat er door wie weet ik niet, maar door iemand wordt gekeken in welk vakje dat dit past? Alvorens daar onderzoek of alvorens daar überhaupt hulp wordt toegekend? Dus is het eerste onderzoek niet de onderzoeksvragen die in artikel 12 of iets staan, maar is dat de vraag: nou mevrouw, uw zoon heeft die en die problemen, dat hoort eigenlijk meer thuis in de zorgverzekering?

**De heer Van der Linden:** Dit is een heel algemene vraag. Kijk, ik zou willen dat in één gesprek helder wordt: dit is een complexe vraag. Die moet op die manier worden beantwoord. In plaats van dat je na drie maanden eens denkt: nou, we hebben een triage toegepast, dit is best ingewikkeld. Misschien kan het daar, misschien kan het daar. Daar kennen we ook een aantal zaken van. Ook een aantal zaken die echt heel ingewikkeld waren waarvan je zei: eigenlijk zou die een vijf of tien jaar geleden al in een andere wet thuisgehoord. Ik denk dat in zo'n gesprek, en we hebben die triage natuurlijk al een aantal jaren die echt wel helpt om die wachttijden te verkorten, maar dan helpt het als je zo snel als mogelijk is tot een inschatting kan komen van de vraag/de problematiek en daarbij ook zo snel als mogelijk tot de juiste route kan komen naar zorg. Waarbij het mij echt op voorhand, ja, niet uitmaakt klinkt heel stom, maar waarbij ik neutraal ben over waar het dan thuishoort. Ik heb liever dat het duidelijk is: ja hoor, Jeugdwet, dan dat we lang moeten nemen om zeker te weten: misschien moet het daar of misschien moet het toch daar. Want daar zijn ook voorbeelden van. Dus in die zin hoop ik dat dit helpt om de procedure te versnellen en natuurlijk ook om het geld uit het juiste potje te halen. Dat is natuurlijk ook fijn. Waarbij ook geldt: al die wetten dat geld daarvoor brengen we uiteindelijk met z'n allen op, maar het is wel fijn als dat eenduidig wordt. Eenduidiger wordt. Ik heb ...

**De heer ...:** \.../.

**De heer Van der Linden:** Ja. Nou, misschien nog één opmerking. Dit moet dus niet leiden tot verkokering, dat als je eenmaal in het pannetje met 1 bent gevallen dat je nooit meer in het andere pannetje kan komen, maar wel tot verduidelijking.

**De heer Van Verk:** Ja, maar het mag ook niet leiden tot vertraging van het bieden van hulp. Daar ben ik als de dood voor.

**De heer Van der Linden:** Ja. Misschien dat ... Ja, dat is geen toezegging, want elk voorbeeld kan voor een ander voorbeeld worden vervangen, maar juist door deze verordening lokaal vast te stellen, denk ik dat we ook tussen wethouder en raad, maar ook in het gesprek tussen gemeente en jeugdteam veel beter dat gesprek kunnen voeren. Wat mij betreft is een succescriterium: gaat dit nou sneller? Sneller nee zeggen is net zo fijn als sneller ja zeggen, want nee is ook een antwoord in sommige gevallen. Maar snelheid is wel iets wat nodig is, zeker in de complexe gevallen. En ik denk te zien, maar dat gaan we ontdekken met elkaar, ik kom nog terug op niet evalueren en op het gesprek dat we continu gaan voeren. Dat kunnen we wel gewoon bijhouden. Als we zien dat doorlooptijden niet versneld raken, dan moeten we echt iets anders gaan doen met elkaar. Maar ik denk dat verduidelijking van wie in welke wet hoort iets thuis echt kan helpen in de toeleiding naar zorg.

**De voorzitter:** Nou, volgens mij hebben we het nu even voldoende gehad over die afbakening. Ik kijk nog eventjes naar mevrouw Nijhof of zij nog iets nieuws wil toevoegen wat net niet gewisseld is tussen de heer Van Verk ...

**Mevrouw Nijhof:** Ja.

**De voorzitter:** En de wethouder.

**Mevrouw Nijhof:** Ja, dat wil ik zeker, want de wethouder spreekt zichzelf enorm tegen. Wat hier staat, is bijvoorbeeld in artikel 4.3, dat gaat namelijk over de afbakening van de Wet langdurige zorg, staat er: als jeugdige of zijn ouders weigeren mee te werken aan het verkrijgen van een besluit op basis van de Wet langdurige zorg, terwijl er gegronde redenen zijn die aannemelijk maken dat de jeugdige recht heeft op een dergelijk besluit, dan weigert het college een individuele voorziening op grond van de Jeugdwet af te geven. Nou wil ik u erop wijzen, nogmaals, dat de Jeugdwet over de jeugdige gaat, dat de ouders er in principe niets mee te maken hebben. Op het moment dat ouders weigeren een indicatie af te geven, bent u als gemeente verantwoordelijk, hè, wij zijn vanuit de gemeente verantwoordelijk om een passende voorziening te treffen en daar heeft weigeren van ouders hebben daar echt niets, maar dan ook niets mee te maken. Dit is een manier van afbakenen om gewoon, en dat zegt u eigenlijk in het hele verhaal al, om alles financieel gedreven te houden, precies wat mijnheer Van Verk eigenlijk in dit geval suggereert. Dit wordt ingevuld vanuit financiële oogpunt en heeft niets te maken met de geest van de Jeugdwet dat je gewoon als gemeente verantwoordelijk bent voor als iemand hulp nodig heeft of daarom vraagt of het wordt gezien dat ie hulp nodig heeft, dan zal je er een passende voorziening op moeten passen van 0 tot 23 jaar. Punt.

**De voorzitter:** Nou, wethouder, wilt u daar nog op reageren?

**De heer Van der Linden:** Ja. Wat mevrouw Nijhof zegt is helemaal waar. De Jeugdwet die legt een hele sterke verantwoordelijkheid bij de gemeente: altijd een vorm van zorg

of een vorm van in ieder geval iets regelen garanderen. Wat niet helemaal klopt, en zo bedoelt mevrouw Nijhof het ook niet, is dat de ouders daarin geen rol spelen. Het doel van de Jeugdwet onder andere, die memorie van toelichting is heel lang, was om de hele context van jeugdigen mee te nemen. Daar horen ook ouders bij. Laat onverlet uiteindelijk gaat het om het kind. Dat kan een kind zijn tot 18. De Jeugdwet geeft voldoende bepaling om ook verlengde jeugdzorg tot 23 helder te maken. Dat staat allemaal gewoon in de wet en die voeren wij altijd uit in Dordrecht en ook in de rest van het land volgens mij. Waar het hier om gaat is als bewust niet wordt meegewerkt. Nou, dan heb je een ander soort van stand van zaken. En uiteindelijk is natuurlijk ook altijd ...

**Mevrouw Nijhof:** Mag ik daar even op reageren, voorzitter?

**De voorzitter:** Natuurlijk.

**Mevrouw Nijhof:** Nou zal ik u ... Ik wil toch een voorbeeld aan u geven, wethouder. Want u zegt dus als er geweigerd wordt. Er zijn omstandigheden waarin er in een gezin het eventueel zou zo kunnen zijn dat een ouder een voorziening weigert op grond van zijn eigen laten we zeggen psychiatrische kenmerken of ik zeg maar even iets. Er staat in dit artikel dus: als die ouder dat weigert, hè, als die ouder weigert in te zien dat die Wet langdurige zorgindicatie aangevraagd moet worden dat u dus die niet afgeeft aan de jeugdige. Daarmee laat u de jeugdige in de kou staan. Dat is overtreding van de wet. Dus goed. Ja, ik ga hier verder niks meer over vragen denk ik, want ja, ik denk dat we eigenlijk in de afgelopen zeven jaar niet verder gekomen zijn als het gaat over hoe de Jeugdwet uitgevoerd moet worden.

**De voorzitter:** Nou, de wethouder mag er nog een reactie op geven, maar hij mag ook verdergaan met zijn betoog.

**De heer Van der Linden:** Ja, ik denk dat ik verder ga. Kijk, er zullen vast ... Ik ken voorbeelden waarin ik ook het gesprek heb gevoerd met onder andere het jeugdteam, en dan niet met een team, maar met iemand uit het jeugdteam inclusief de directeur waar ik zei: ja, jullie falen gewoon in het goed toepassen van de Jeugdwet. Er moet altijd vingertje erbij, altijd een vorm van zorg zijn in zo'n geval. Je hebt gevalt. Dat kan, he. Wij helpen 3000 mensen per jaar. Het meeste gaat echt wel goed. De meeste vragen zijn ook best goed in het op een potje te zetten of in een vakje aan te geven. Soms zijn gevallen heel complex, soms is er ook gewoon handelingsverlegenheid of soms gaat het in relatie tussen de cliënt of in dit geval de ouder dan vaak, maar soms ook in combinatie met de jeugdige en de professional niet goed en soms leidt dat tot verkeerd uitstelgedrag. Hebben we ze op aangesproken. Natuurlijk zullen er ook voorbeelden zijn waarbij dat niet in orde is geweest. Ik weet het niet. Ik houd het hierbij.

**De voorzitter:** Oké. Verder met de draagkracht en draaglast of heeft u ze ertussen zitten?

**De heer Van der Linden:** Even kijken, hoor. Dan moet ik even mijn papier weer voor me nemen. Waar zijn we gebleven? Even kijken. Draagkracht en draaglast. Ja, eigenlijk

vraagt u om nauw betrokken te blijven bij het verder uitwerken daarvan. Ja, en dat gaan we doen. Dat staat ook in de wethoudersbrief, meen ik. Waarbij we er echt wel aan hechten, en dat vind ik ook ... Tussenopmerking. Dat vind ik ook het voordeel van een lokale procedure en een lokale verordening. Kijk, wie er ook na maart volgend jaar of na maart dit jaar in de raad zit en wie er ook op dit stoeltje zit, wij gaan in ieder geval een veel lokaler gesprek voeren met elkaar. Bijna alles wat we de afgelopen jaren hebben besproken ging over regionale tafels waar dingen werden besloten waar wij iets mee wilden of moesten of waar we iets van vonden. Dat was een prima gesprek, want dat was niet voor niks zo geregeld, maar we hebben natuurlijk het afgelopen jaar wel geregeld met elkaar dat een hele hoop verantwoordelijkheid lokaal gemaakt wordt. Dat geldt ook voor de andere negen gemeentes die daar ook in meer of mindere mate op aangedrongen hebben. Wij hebben daar zeker op aangedrongen. Dat maakt ook dat je het gesprek over hoe de verordening werkt en ook over hoe je in de praktijk landt echt lokaal maakt. Dus ik denk dat ook de thema's die aan de orde komen in de commissie Sociaal op de Dordtse dinsdag het komende jaar, de komende jaren iets anders geladen gaan worden. Dat geldt zeker voor dit onderwerp waar we denk ik mekaar goed vast moeten houden waarbij ik ook de Adviesraad Jeugd & Wmo, zoals ook is toegezegd, wil betrekken. Dus daar gaan we over doorpraten. Dan komen we dus terug. Even kijken. Dan ga ik even naar een aantal vragen die zijn gesteld door de heer Boersma.

**De voorzitter:** Zei die niet iets over de identificatieplicht?

**De heer Van der Linden:** Oh ja. Ja. Dat vond ik wel een ingewikkelde vraag. Ik moet even kijken. Ik ben even kwijt wie die stelde.

**De voorzitter:** Dat was ook de heer Van Verk.

**De heer Van der Linden:** Oh, dat was ook de heer Van Verk. Dan moet u mij even helpen. Was dat de opmerking dat die tegen de wet inging?

**De voorzitter:** Misschien kan de heer Van Verk specifiek nog even u de vraag stelt.

**De heer Van Verk:** Ja, voorzitter. Dan moet ik hem ook even opzoeken natuurlijk. Ja, even uit mijn hoofd. Het AKD constateerde: u vergeet de identificatieplicht in de verordening opneemt. Wij stellen daarvan vast: dat is in strijd met de wet, want juist in de Jeugdwet is die identificatieplicht middels een identiteitsbewijs afwezig gebleven, omdat een '...' zou genoeg moeten zijn om jeugdhulp aan te vragen.

**De heer Van der Linden:** Oké, helder. Helder. We zijn ... Kijk, in de vorige commissievergadering heeft een aantal van u heeft erop aangedrongen: blijf zo dicht mogelijk bij de modelverordening. Nou, dat hebben we gedaan. Hier en daar constateert AKD ook: er zit een verschilletje tussen de modelverordening en de verordening Dordt en/of de Jeugdwet, dus toen hebben we een beetje geprobeerd dat naar bevinding van zaken te doen, maar dat kunnen we nog even checken of dit wel klopt. Kijk, wat je sowieso hebt vanuit het woonplaatsbeginsel is natuurlijk, ja, je wil misschien wel kunnen checken of iemand inderdaad een inwoner van Dordt is en het Burgerservicenummer helpt daar natuurlijk ook bij. Maar deze vraag neem ik even mee. We kunnen hem

gewoon even checken bij VNG: klopt dat nou? En is het in strijd met de wet wat er in de modelverordening staat? Ik kan het me niet voorstellen, want het is gebruikelijk dat de landsadvocaat daarin meekijkt, zeker bij een modelverordening van 128 pagina's. Maar daar kunnen we even naar laten kijken. Dat lijkt mij een ...

**De voorzitter:** (...)

**De heer Van der Linden:** Ja, prima. Even kijken. Dan ga ik verder ...

**De voorzitter:** Met mijnheer Boersma. Dan gaat u eerst specifiek ...

**De heer Van der Linden:** Ja.

**De voorzitter:** Over artikel 5 praten.

**De heer Van der Linden:** Ja, precies. Even kijken. De vaktherapie. Ja, dat normenkader is natuurlijk bedoeld om een aantal uren aan te geven. Ik heb begrepen, maar tien jaar terug zat ik hier natuurlijk nog niet en de meeste van u ook niet, dat in het verleden bij dit soort toekenningen die toen in een hele andere wet zaten natuurlijk vaak veel minder uren werden toegekend. Wij hebben het op dertig gezet, maar wel met de afspraak dat er uiteindelijk gewoon als er meer nodig is dan omdat je dat gaandeweg het traject en dan is dat gesprek gewoon mogelijk. De professional samen met de cliënt bepaalt dat. Wij voeren dan gewoon uit wat een professional daarvan vindt. De verwachting is wel dat in verreweg de meeste gevallen dertig uur echt royaal voldoende moet zijn, maar als dat niet zo is, dan is dat, en als het vanuit de inhoud wordt aangegeven, dan is er voor ons geen reden om te zeggen: dat gaan we niet doen. Artikel 9: ja, dat is natuurlijk door een aantal van u aangegeven, hè. Toegang jeugdhulp via huisarts, medische specialist, enzovoorts. Ja, de heer Boersma vraagt: is het niet zo dat jullie eigenlijk, dat het college eigenlijk aangeeft dat er opnieuw een beoordeling van de toegang plaatsvindt? Dat is echt niet het geval. Maar we gaan het natuurlijk goed volgen en monitoren, zoals de heer Boersma vraagt, maar de bedoeling is niet nog een keer te toetsen: klopt dit wel. Maar: oké, dit is geconstateerd door bijvoorbeeld de huisarts. Hoe gaan we daar invulling aan geven? Er moet natuurlijk wel even bekeken worden: wat wordt nou precies gevraagd? Dat is de bedoeling. Maar laten we dat gewoon goed volgen en toezegging kan ik gewoon doen. Dat gaan we goed volgen en mocht er aanleiding zijn om het dan vervolgens aan te scherpen, dan kan dat natuurlijk ook gewoon gebeuren.

**De voorzitter:** De heer Boersma heeft een interruptie.

**De heer Van der Linden:** Oké.

**De heer Boersma:** Ja, voorzitter. Dat was eigenlijk nog op het vorige punt, want de redenering bij artikel 5 ... Bij artikel 9 die snap ik en dat is goed dat we dat inderdaad de komende tijd monitoren. Nog even over die dertig uren, want dat is ... Er wordt ook gezegd door de wethouder: ja, weet je als het nodig is, wijken we daarvan af. Maar ik vraag me dan af: waarom leg je dan dertig uur vast? Want de redenering zei eigenlijk:



dat hebben we zo in het normenkader opgenomen. Dat is een onderdeel van die nieuwe inkoopcontracten, dus dan leggen we dat ook in de verordening vast. Terwijl ik dan denk: als je dat nou in het normenkader opneemt, dat is eigenlijk een uitwerking, hè.

**De heer Van der Linden:** Ja.

**De heer Boersma:** Dan zet je hem zo specifiek vast in de verordening, terwijl dan AKD zegt: jongens, doe dat nou eigenlijk niet, want dat is eigenlijk in strijd met de Jeugdwet.

**De heer Van der Linden:** Nou, wat we zouden kunnen doen ... Het lijkt wel een onderhandeling. Wij een zijn ontzettend dualistisch stelletje mensen natuurlijk. We kunnen er best in eerste aanleg, als dat helpt om die duidelijkheid te geven, dan is dat een prima gedachte hoor, denk ik. Dus dat zou een wijziging kunnen zijn wat mij betreft, of een aanvullende wijziging. Als dat helpt.

**De heer Boersma:** Ik denk dat zou mij wel helpen. Althans, het gaat er niet om of het mij helpt. Dus de mensen die ...

**De heer Van der Linden:** Nee, maar terecht. Ja.

**De heer Boersma:** En het is heel specifiek, ik geef het meteen toe, maar om te voorkomen dat het tot onduidelijkheid leidt en je achteraf dan nog daarvan af moet wijken dat je zegt: nou ja, weet je, het is in principe dertig uur, maar dat dan de mogelijkheid is om dat uit te breiden.

**De heer Van der Linden:** Ja, prima. Nou ja, laten we dat ... Ik denk dat we aan het einde even moeten optellen, want ik heb nog een toezegging gedaan. Maar dit is in ieder geval wat mij betreft een prima aanvullende wijziging daar in eerste aanleg van te maken: vergoed wordt door de gemeente in eerste aanleg dertig uur. Natuurlijk met wat er daarna volgt: als blijkt dat dat niet voldoende is, dan volgt gewoon het gesprek over wat er nog meer nodig is. Even kijken.

**De voorzitter:** Artikel 19: de verboden delegatie.

**De heer Van der Linden:** Nou. Ja, volgens mij ging het ook nog over artikel 12. Even kijken, hoor. Kortdurende situaties. Even kijken. Ja. Nou ja, goed. De bedoeling hiervan is dan toch dat ... Kijk, het college is altijd verplicht om individuele situaties te beoordelen, of het nou om kort- of langdurende situaties gaat. De gedachte is dat je in een kortdurende situatie natuurlijk soms wat sneller moet handelen, maar als je weet: dit duurt kort, kun je ook een iets andere beoordeling maken over wat er nodig is. Maar als zorg een te groot beslag legt op het gezin, dan zal altijd gebruik worden gemaakt van een hardheidsclausule. Dan artikel 19 over de toelaatbaarheid om nadere regels te stellen. Ja, daar zijn we dus nu ambtelijk mee bezig en die zullen in het tweede kwartaal worden aangeboden aan de nieuwe raad die natuurlijk net zit. En het kan best zijn dat daar heel veel mensen zitten, dat weten we natuurlijk nog niet, die helemaal nieuw zijn op het dossier of op het hele thema sociaal en op jeugd, maar daar zullen we ook goed overleg met de Adviesraad Wmo & Jeugd en het Ouderplatform hebben. In de tussentijd

onderzoeken we dus of het wettelijk mogelijk is om die nadere regels te stellen ten aanzien van het sociaal netwerk en de kwaliteitseisen. Als dat niet zo is, dan moeten we dat opnemen in de verordening. Zo simpel is het. Even kijken. Artikel 21: ja, hier zijn we zo dicht mogelijk bij de modelverordening gebleven op verzoek, nogmaals, van de raad, maar als u ...

**De voorzitter:** Gaat u verder met 21. Ik kijk nog even naar de heer Boersma.

**De heer Boersma:** Ja, dan nog even over artikel 19, hoor. Want ik snap die nadere regels dat is iets voor de nieuwe raad, alleen het lastige blijft ik vind dat je dan in het eerste kwartaal gaat kijken of dat eigenlijk wel mag dat we als raad nu de verordening vast gaan stellen waar we over misschien drie/vier maanden zeggen: ah, dat mag eigenlijk niet of het is niet handig geweest, terwijl we het debat over die verboden delegatie al eerder gevoerd hebben dat je je ook af kan vragen: ja ... Het is ook een lastige, hoor. Is het niet verstandig om hem nu er even uit te laten en dan als het blijkt in het derde kwartaal dat het wel mogelijk is om dan het gesprek aan te gaan: jongens, het kan toch blijkbaar wel, dus we gaan nu met jullie in gesprek over nadere regels? Beetje de omgekeerde route.

**De heer Van der Linden:** Ik weet niet zeker wat voor consequenties dat heeft, want je wil wel die duidelijkheid bieden. Dus daar twijfel ik even over. Kunnen we even op terugkomen misschien. Ja?

**De heer Boersma:** Is goed. Omdat het college ook in hun reactie zelf aangeeft dat het nog de vraag is of er aanvullende regels gesteld moeten worden.

**De heer Van der Linden:** Ja.

**De heer Boersma:** Dat is de reactie naar de Wmo Adviesraad en het Ouderplatform.

**De heer Van der Linden:** Ja. Nou ja goed, kijk, mij lijkt ... Nogmaals, we voeren dat gesprek veel lokaler straks dan voorheen met betrokkenheid van de Adviesraad en ook met uw raad. Ja, ik zou zeggen: leg dat nu vast in de verordening vast, maar probeer dan even zo snel mogelijk die duidelijkheid te geven. Ik moet even terugkomen op of het niet net zo werkbaar is om het andersom te doen. Dus dat wil ik eventjes terugleggen. Artikel 21 ...

**De voorzitter:** Voordat u verdergaat, mevrouw Nijhof heeft ook nog een interruptie.

**De heer Van der Linden:** Oké.

**Mevrouw Nijhof:** Ja. Ik heb een interruptie over het vaststellen van de verordening zeg maar. Het is volgens mij veel simpeler om laten we zeggen de verordening zo leeg mogelijk vast te stellen en daarna, en dat is aan de raad in dit geval, te besluiten of er uiteindelijk nog nieuw ingekomen regels of wat dan ook gewoon ook opnieuw vastgesteld kunnen worden. Ik denk dat de andersom-situatie eigenlijk helemaal niet werkbaar is. We hebben dat ooit gezien bij de inkomenstoetsing zeg maar. Daar werd

natuurlijk uiteraard daarna door de rechter drie jaar later van gezegd. Wij hebben het toen niet ingevoerd na twee jaar discussie en vervolgens had de rest het wel ingevoerd en kwam vreselijk in de problemen, zeg ik maar even. Ik vind dat wij het ons als Dordrecht niet aan moeten doen om opnieuw een verordening vast te stellen waarin regels staan die zeer betwijfelenswaardig zijn.

**De voorzitter:** Oké.

**De heer Van der Linden:** Oké. Ja, ik neem daar nu kennis van. We weten één ding zeker: de Jeugdwet is nog steeds relatief nieuw. Er zullen ook het komende jaren en de jaren daarna weer uitspraken komen die hetzij op interpretatie, hetzij op verordening of hetzij op nadere regels niveau consequenties kunnen hebben. Dat gaat natuurlijk gewoon door. Maar deze opmerking snap ik natuurlijk wel, dus ik ga even uitzoeken wat het handigste is ook wat het beste werkt in de relatie tussen professional en zorgvrager, want daar gaat het uiteindelijk om. Daar doen we het voor. Het moet sneller, makkelijker en ook eenduidiger.

**De voorzitter:** Dan nu 21.

**De heer Van der Linden:** Ja, 21. Even kijken. Ja, ook hier geldt dus inderdaad: we zijn zo dicht mogelijk bij die modelverordening gebleven op verzoek van de raad van de eerste termijn drie weken terug, maar uiteindelijk, ja, die twee aanvullende indexronden kunnen worden geschrapt als u daar prijs op stelt. Dat kan. Het is mij een beetje om het even wat dat betreft. Nou, artikel 27 gaat over narratief evalueren. Daar is al veel over gezegd. Ja, mevrouw De Fouw geloof ik die zei: ja, zijn daar al voorstellen van? En: dat kunnen we ook in eigen huis. Nou, dat kunnen we denk ik wel in eigen huis, maar ik denk wel dat het helpt voor een evaluerend gesprek. Dat gaan we natuurlijk ook in eigen huis voeren, maar ik denk wel dat het helpt om daar ook iets van een, nou ja, notualiteit zeg maar in aan te brengen door ook te kijken of je dat extern kan beleggen. Maar daar moeten we in de nieuwe raadsperiode moet daar gewoon het goede gesprek over gevoerd worden, want je kan natuurlijk ook zo vaak als je wil en zo diepgaand als je wil dat gesprek voeren. Ik denk dat het erop aankomt dat je de goede informatie wil combineren met de laten we zeggen koude data zonder dat je nou in anekdotische verhalen vervalt, want dat is natuurlijk een beetje het risico bij puur kwalitatief/narratief evalueren. Een verhaal over iets wat mislukt is kan heel veel leren of een verhaal over iets wat gelukt is, maar het moet geen anekdote worden, want dan bewijs je niks, dan heb je gewoon één verhaal wat positief of negatief is. Dus daar moeten we de goede balans in zoeken, denk ik.

**De voorzitter:** Interruptie van de heer Van Verk.

**De heer Van der Linden:** Oké.

**De heer Van Verk:** Ja, voorzitter. Dank u. De beantwoording van de wethouder op het narratief evalueren is heel positief. Hij wil dat gaan doen. Raadt ook eigenlijk af om dat in huis te doen. Volgens mij hebben wij die methodiek of mensen die die methodiek kunnen hanteren niet in huis en een uitstekend statistisch bureau is het OCD, en of die

narratief kunnen evalueren vraag ik me af. Ik zou in ieder geval voor de komende periode willen pleiten voor een methodiek die door een professionele organisatie wordt uitgevoerd en daar dan maar even van afwachten hoe dat bevalt en om te kijken of je dat overneemt of wat je daar dan verder mee doet. Maar niet in de val willen trappen dat we het zelf allemaal veel beter en goedkoper kunnen, want dan gaat het fout.

**De voorzitter:** Reactie van de wethouder.

**De heer Van der Linden:** Ja, ik denk dat we dat eens zijn, maar, zoals we ook al hebben aangegeven in de raadsinformatiebrief, het lijkt ons een goed idee om dat gesprek met de nieuwe raad te voeren die daar denk ik natuurlijk ook even op vlieghoogte moet komen. Maar ik denk dat iedereen beseft, nou ja, dat dit gewoon een wezenlijk element is en dit geeft deze raad mee aan de volgende raad, dus daar gaan we gewoon invulling aan geven op een of andere wijze. Ik ben het eens met de opmerking over ... Ja, we hebben echt wel ook kwalitatieve evaluatietechnieken in huis hoor, want we zijn een grote organisatie zoals u weet met veel deskundigheid, maar het lijkt mij verstandig om in ieder geval initieel dat even buiten de deur te doen. Dan ...

**De voorzitter:** Mevrouw Nijhof nog even op dit punt ook, narratief evalueren. Mevrouw Nijhof.

**Mevrouw Nijhof:** Ja. Nou, de manier waarop de wethouder hierover spreekt, vind ik echt laten we zeggen een soort diskwalificatie van de manier waarop Chita heeft uitgelegd hoe dit werkt. Dat het zomaar om verhalen zou gaan. Ik vind dat ... Nou ja, dat vind ik best wel een kwalijke zaak dat u dit nu op deze manier doet. Daar wil ik echt, nou ja, echt afstand van nemen.

**De heer Van der Linden:** Ja. Ik heb al eerder gezegd dat ik de methode erg waardeer. Ik wil het nog wel een keer zeggen. Ik waardeer die methode heel erg en ik herken hem ook van andere bureaus die natuurlijk een iets ander soort taxonomie hebben of een iets andere soort methode, maar ik waardeer het evaluatieproces op basis van narratief evalueren heel erg. Dan artikel 27 hebben we gehad. Onverplichte jeugdhulp. Ja, dat hebben we niet opgenomen. Dat is wel ... Dit gaat uiteindelijk ook over normaliseren. Dit gaat ... Dan reageer ik even op de heer Burakçin. Dit gaat niet over laten we zeggen middelen om mensen ook iets leuks te laten doen, hè. Dit gaat over jeugdhulp bijvoorbeeld, en dan gaat het wel over iets leuks, maar dan niet voor het gezin zelf, financiën voor het gezin zelf, maar bijvoorbeeld als, nou, in een bepaald geval stel een oma of opa die wil een paar middagen helpen in een druk belast gezin en die wil bijvoorbeeld met het gezinnetje naar de dierentuin toe, nou dan kun je best helpen om bijvoorbeeld, en dit is een voorbeeld hè, want we gaan natuurlijk niet dat nu al zo doen, maar bijvoorbeeld desgewenst helpen bij de treinkaartjes naar de dierentuin. Dat heeft misschien veel meer nut en is harstikke goed dan een heel zwaar traject op het gezin zetten met een beschikking, enzovoorts. Dus dat is de manier waarop je met dit soort onverplichte jeugdhulp om wil gaan. Daar zit een gemaksvoordeel aan en daar zit ook een, ja, vaak is het voor zo'n gezin veel fijner als het zo kan. Er zit natuurlijk ook een financieel aspect aan en dat wil je eigenlijk flexibel kunnen inzetten. Nou, dat even als reactie. Dan ben ik door de vragen heen, denk ik, voorzitter.

**De voorzitter:** Nou, u bent er nog niet doorheen, maar u krijgt in ieder geval nog een interruptie van mijnheer Van Verk.

**De heer Van der Linden:** Oké.

**De voorzitter:** Mijnheer Boersma eerst nog? Ja. Mijnheer Boersma. Sorry. Boersma was net iets eerder.

**De heer Boersma:** Dank u, voorzitter. Nog even over die onverplichte jeugdhulp, want ik vind dat de wethouder dat heel mooi uitlegt hoe dat werkt. Ik vind dat juist een mooi voorbeeld waarvan je zegt: nou, dat voegt ook iets toe waar die jongeren of die kinderen wat aan hebben of waar zo'n gezin wat aan heeft. Dan vind ik het een beetje jammer dat we dan juist dat zeg maar schrappen uit de verordening, hè. Want dan, ja, lijkt het net alsof de verordening alleen maar de, nou, wat verplichtere dingen heeft, dus de wat zakelijkere, hardere producten om het zo maar te zeggen, terwijl dit juist een mooi middel is om te zeggen: nou, het voegt iets toe. Het levert ook een bijdrage op dat moment voor een gezin. Je maakt gebruik van het netwerk wat er is. Wat ik aangaf, en de heer Burakçin volgens mij ook, het is ook juist iets wat met name voor de gezinnen die het al moeilijker hebben en net zo'n extra stukje kunnen zijn om dan, ja, toch even die zorg en die aandacht op een goede manier te besteden. Dus ja. Dus dan denk ik: nou, dat zou wat mij betreft juist een reden zijn om het er toch in te houden.

**De voorzitter:** De wethouder.

**De heer Van der Linden:** Ja, volgens mij ... Volgens ons dus juist iets. Je wil het gewoon flexibel kunnen inzetten. Kijk, als je erin gaat zetten ... Stel je zou opnemen in de verordening: er is altijd overal voor iedereen onverplichte jeugdhulp beschikbaar, dan ga je een instrument wat ontzettend leuk en goed en fijn is, wat we graag toekennen aan gezinnen die het nodig hebben, zou je bij wijze van spreken ... Nou, ik ken u toevallig een beetje. Zou je ook aan u verlenen. Dat lijkt me niet nodig. U heeft het niet nodig. Dus ik denk dat het juist hier van belang is dat je het individueel kan toepassen als het nodig is. Dat doen we dan graag, want het is een fijne interventie die ook financieel vaak heel goed uitpakt, want het is natuurlijk een veel laagdrempeligere en ook toegankelijker, maar ook voordeliger dan een zware interventie die je misschien pleegt. Dus het eigenlijk juist iets wat je helemaal niet in een verordening hoeft vast te leggen, denken wij. Maar goed.

**De heer Boersma:** Oké.

**De voorzitter:** De heer Van Verk.

**De heer Van Verk:** Ja, voorzitter. Toch een beetje in het verlengde ook van wat de heer Boersma stelt. Het verhaal wordt leuk verpakt en leuk verteld, echter hoe voorkom je nou in een dergelijke, toch wat, ja, willekeurige setting ... Hoe voorkom je nou dat die willekeur erin sluipt? Hoe voorkom je nou dat de ene mens wel en de andere mens niet voorzien wordt van de benodigde gelden? De ene is brutaal en de andere is bescheiden. Welke instrumenten zijn daar dan voor?

**De voorzitter:** De wethouder.

**De heer Van der Linden:** Ja, ik weet niet of je alles moet vast willen leggen in instrumenten. Je kan natuurlijk wel in nadere regels er iets over opnemen en dat zou ik eigenlijk zodanig willen doen dat de professional daarin ook een beetje handelingsbevoegdheid heeft. Nu u de vraag zo stelt: we hebben een jaar of vijf/zes terug het Instituut Publieke Waarden weleens een jaartje laten meekijken. Daar vloeide dan ook iets uit voort, namelijk een potje. Daar zat een aantal duizenden euro's in om eens gewoon te besteden. Gewoon eens te besteden. Niet zo moeilijk doen. Besteed dit geld nou. Huppakee. Daarmee voorkom je misschien een uithuisplaatsing. Ik hoor ook al dat mensen misschien nog een woonruimte extra hebben. Nou, en dat werkt heel goed zo'n potje. Dat valt een beetje hetzelfde. Ik vind het prima om daar in nadere regels nog iets op aan te vullen hoor, maar ik denk dat je het niet als een instrument voor iedereen zo moet opnemen in de verordening. Ik denk dat professionals prima in staat kunnen zijn om te zeggen: hey, nou hier is dat nou een heel fijn middeltje voor.

**De heer Van Verk:** Ja ... Ja, voorzitter. Denk ik ook. Tegelijkertijd zijn die professionals ook mensen. Mensen met sympathie en antipathie en dat gevoel kan soms leiden tot enorme willekeur. Dus er moet een evenwicht zijn. We komen er nog op terug.

**De voorzitter:** Mevrouw Nijhof.

**Mevrouw Nijhof:** Ik wil de wethouder eraan herinneren dat dat betreffende potje ooit, dat was 25.000 euro, ik weet zelf dat ik daar zelf uiteindelijk de motie voor heb ingediend om die pot ook te creëren. Toen wij vroegen wat er uit die pot gehaald was, want de wethouder schetst hier de bedoeling van uithuisplaatsing voorkomen en dat soort zaken meer, toen bleek dus dat die pot helemaal niet op kwam. Waar kwam dat nou door? Omdat daar veel te veel schakels tussen zaten die toch nog eens even moesten beoordelen of diegene wel voor dat potje in aanmerking kwam. Dus die pot kwam gewoon nooit op. Wat de wethouder nu zegt over dat stukje met kaartjes voor de dierentuin, nou ja, dingetjes die het misschien wat leuker kunnen maken, dat ondersteunt eigenlijk ook dat je het geld wat bijvoorbeeld ook, nou ja laten we zeggen in de Wmo voorradig is, wat deels ook op armoedebestrijding voorradig is, dat je dat eigenlijk in één verordening zou moeten regelen waardoor je door de professional die met zo'n gezin te maken krijgt ook de keuze kunt laten maken: goh, dit is op dit moment nodig voor dit gezin. Ik kies ervoor om dit gezin, dan heb je het ter beschikking, om dit gezin dit te geven. Dus ik ... Ja, het is niet slim denk ik om juist dit soort zaken uit een verordening te schrappen, want dat zijn juist zaken die ook preventief kunnen werken. En volgens mij ben je ook verplicht ook in de Jeugdwet om wat aan preventie te doen om juist duurdere zorg te voorkomen.

**De voorzitter:** Wilt u daar nog op reageren, wethouder?

**De heer Van der Linden:** Nou. Nou ja, goed. In ieder geval ik ben het harstikke eens met dat het juist voor zulk soort trajecten of zulk soort interventies, ik noem het maar even interventies, of instrumenten heel erg helpt dat je vanuit één verordening kan werken. Dat kan heel erg helpen. Dus dat heeft college Heijkoop natuurlijk al eerder in

de commissie Sociaal toegezegd, daar moet je denk ik wel de tijd voor nemen. Want ja, dit is één verordening jeugd en die is al behoorlijk complex met alle toetsen enzovoorts die we hebben en de procedures. Ik denk als we erin slagen om één verordening te maken voor, nou ja, in ieder geval het grootste deel van de wetten, dan is dat enorm behulpzaam juist voor die gezinnen waar een optelsom aan thema's speelt. Dus nee, helemaal eens.

**De voorzitter:** Dan krijgt u nog een interruptie van de heer Burakçin.

**De heer Burakçin:** Ja. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, mijn voorgangers die hebben al goed geduid wat ik eigenlijk bedoelde met dat we dat moesten opnemen. Mevrouw Nijhof die heeft ook al aangegeven wat ik wilde zeggen dat het een preventieve werking kan hebben, dus wij zien absoluut meerwaarde dat dit gewoon opgenomen wordt in de verordening. Ja, voorzitter, toch een aantal opmerkingen ook over hetgeen wat de wethouder hiervoor allemaal heeft gezegd, want tijdens een interruptiedebat met de heer Van Verk geeft de wethouder aan waarom dat we bijvoorbeeld een en ander moeten afbakenen en dat geeft hij aan, verdedigt hij door een voorbeeld te noemen dat er bijvoorbeeld bij passend onderwijs heel veel geld op de plank ligt bij de samenwerkingsverbanden. Daar hebben wij ik meen in 2020 vragen over gesteld naar aanleiding van een artikel in de krant dat er dus bij samenwerkingsverbanden heel veel geld op de plank lag en toen hebben wij daar antwoord op gekregen en het bleek dat er maar 90.000 euro in 2019 meen ik op de plank lag. Dus ik weet niet wat de wethouder precies bedoelt met heel veel geld, maar volgens mij binnen het jeugddomein 90.000 is denk ik niet heel veel geld. Of wij moeten gewoon verkeerd ingelicht zijn door het college. Dus dat wil ik nog wel eventjes opgemerkt hebben, want dat kan natuurlijk geen reden zijn om bijvoorbeeld wel te gaan afbakenen. De wethouder is nog niet op mijn vraag teruggekomen over de stukken zeg maar die bijvoorbeeld door de heer Robben is opgemaakt. Wij zouden toch graag willen zien hoe dit proces is gelopen over dat onafhankelijk juridisch proces. Is het mogelijk dat er bijvoorbeeld daar nog een afschrift van krijgen zodat we kunnen inzien hoe het proces is gelopen? Want als we nu ... Als het college aangeeft dat het een onafhankelijke jurist is die hiernaar gekeken heeft en vervolgens een andere jurist ernaar kijkt en bijna heel de verordening tovert, ja, dan heb ik toch wel echt mijn twijfels over de gang van zaken, dus ik zou daar graag een afschrift willen hebben als dat kan.

**De voorzitter:** Nou wethouder, dan graag een reactie op het juridische proces en op nog even over de hoeveelheid geld.

**De heer Van der Linden:** Ja. Dit voorbeeld haal ik aan. De bewering was: er ligt heel veel geld op de plank. Nou, dat bleek dat dat bleek mee te vallen of tegen, al naar gelang. Want als het wel zo was geweest, hadden we natuurlijk weer een ander verhaal gehad. Dit is om aan te geven dat het gesprek over die afbakening heel zinvol is. Meer wil ik er niet mee zeggen. Dan even over de advisering of de juridische toets in eerste aanleg: ja, daar is geen document van, dus. Ik bedoel dit AKD-advies haalt niet heel de verordening onderuit. Er zijn een aantal preciseringen en detailleringen aangegeven waar ik ontzettend blij mee ben die ook verhelderend hebben gewerkt en die tot een aantal wijzigingen leiden. Zo werkt dat. Harstikke goed. Maar er ligt geen stuk op basis

waarvan je ... Of er ligt geen integraal stuk van de heer Robben ten aanzien van de eerste versie die u is aangeboden. Dat ligt er niet. Ja.

**De heer Burakçin:** Oh, oké.

**De heer Van der Linden:** Zo ...

**De heer Burakçin:** Want dat vind ik wel jammer, want nu praten wij over Robben Advocaten, een proces wat dus niet goed gegaan is. Wij geven dus aan dat het niet onafhankelijk is. Misschien is hij wel onafhankelijk geweest, maar heeft het college andere keuzes gemaakt. Dus dat is wel ontzettend jammer dat we dat niet hebben, want dan praten we over iemand wat mogelijk misschien wel die een heel ander advies heeft gegeven wat in lijn ligt wat wij nu allemaal beweren of bijvoorbeeld het AKD heeft beweerd.

**De heer Van der Linden:** Ja.

**De heer Burakçin:** Hoe kijkt u daar tegenaan?

**De heer Van der Linden:** Ik vind het zacht gezegd heel jammer. En dan bedoel ik het echt heel zacht. Ik word er eigenlijk strontchagrijnig van, want ik vind het niet behulpzaam aan het proces dat we hier doormaken. Wat wij willen is een verordening die mensen helpt: professionals helpt en cliënten helpt. Dat is wat we beogen. Dus ik ben heel blij met het AKD-advies dat klip en klaar een aantal dingen aangeeft, dat heel helder maakt hoe de verordening kan werken en ook een aantal aandachtspunten meegeeft voor het vervolg. Ik had het mooi gevonden als in het proces dat we hebben doorlopen we a) meer tijd hadden gehad. Dat is om allerlei redenen niet gelukt. U heeft een volle agenda. Maar b) dat we ook sterker een loshangend advies ... Of hoe heet zoiets? Een apart document hadden gehad met het advies erin op de juridische werking ervan. Dat had het gesprek geholpen in de eerste termijn. Had ook geholpen om de onafhankelijkheid van de heer Robben in dit geval gewoon klip en klaar duidelijk te maken, want, dat heb ik ook al in mijn wethouderbrief geschreven, het is echt niet handig hoor om weer hier, ja, beschuldigingen wil ik niet zeggen, maar die onafhankelijkheid ter discussie te stellen. Daar is helemaal geen aanleiding voor. Dus ik vind het ook vervelend in de richting van in dit geval de heer Robben. Dus het was handig geweest als we daar een apart document van hadden gehad, absoluut.

**De heer Burakçin:** Ja. Nou ja, voorzitter. We komen hier nog op terug, maar iedere keer ... De wethouder die heeft iedere keer gezegd: dit is een hoge drukproces geweest. Ik begrijp dat eerlijk gezegd niet. We zijn hier volgens mij al twee jaar mee bezig. Wat hij nou precies bedoelt met hoge drukproces snap ik niet. Maar goed, dat andere komen we later nog op terug.

**De heer Van der Linden:** Ja, voorzitter. Ik wil hier toch iets over zeggen. Ik heb vorig jaar een aantal maanden meer dan één keer, meer dan twee keer gezegd: kunnen we alstublieft een keer praten over het proces om te komen tot een verordening? Ik heb alle begrip voor het feit dat de commissie een heel drukke agenda had, ook meteen



heleboel andere thema's, maar wat mij betreft hadden we echt vorig jaar mei of juni het eerste gesprek kunnen voeren over de verordening. Dan hadden we in veel rustiger cadans deze discussie kunnen hebben. Dat was echt heel behulpzaam geweest. Nogmaals, alle begrip daarvoor, maar dat bedoel ik met die opmerking over proces. Dat was echt veel fijner geweest. Dan waren we in mei niet zover geweest als nu hoor, maar dan hadden we wel misschien met een startnotitie of misschien met meer discussie over: hoe lokaal willen we hem eigenlijk maken? Misschien zelfs met: weet je wat, laten we hem in één keer helemaal integraal maken, hadden we dat gesprek kunnen voeren. Nou, om allerlei redenen niet gelukt. Nu ligt dit er en daar kunnen we goed mee werken. De volgende periode gaat een nieuwe raad aan de slag met een nieuw college om een integrale verordening te maken. Ik kijk er erg naar uit. Nu moeten we het hiermee doen en het is volgens mij een, nou ja, in ieder geval een goed onderbouwd verhaal. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dan komt er nog een treintje. Even kijken. Mevrouw Nijhof.

**Mevrouw Nijhof:** Voorzitter, ik reageer op wat de wethouder nu net zegt over ... Hij draait in mijn opinie om dat het aan ons zou liggen dat wij laten we zeggen niet hebben meegewerkt om snel tot een verordening te komen. Ik kan mij herinneren dat ik zelfs een persoonlijk gesprek heb gehad met de ambtenaar erbij over een aantal zaken binnen de verordening die gewoon niet zouden kloppen. Nou, dat gesprek heeft volgens mij vlak voor de zomer plaatsgehad. Dat ging over de inkomenstoetsing zeg maar waar we toen een discussie over kregen, want die is op dit moment nog zo, en dat werd allemaal ontkent. Toen werd er ineens gezegd: nou, zullen we dan maar een nieuwe verordening gaan opstellen? En laten we die dan gewoon zo spoedig mogelijk voor 1 januari laten we daar dan mee beginnen. Volgens mij hebben wij er wat dat betreft alles aan gedaan om ook heel zorgvuldig te kijken naar het invullen van de nieuwe verordening, dus wij zijn als commissie denk ik in ieder geval, ik spreek even voor mezelf, heel serieus bezig geweest altijd met dit onderwerp, hebben daar veel vragen over gesteld. Nou, dat is één. Ik maak gewoon bezwaar tegen de manier waarop de wethouder dit omkeert. Ten tweede het stukje het Robben, Tim Robben: ik ga in ieder geval de band van de vorige keer naluisteren ...

**De voorzitter:** Ik wil u verzoeken om die naam niet zo te noemen.

**Mevrouw Nijhof:** Ja.

**De voorzitter:** Ik wil u toch verzoeken om ...

**Mevrouw Nijhof:** Mijnheer Robben. Nou goed, die wordt door de voorgangers ook genoemd. In ieder geval er is in de vorige commissie in aanleiding naar deze tweede termijn is er wel degelijk gesproken over dat er een advies zou zijn afgegeven door die betreffende jurist. Er is ook nog een discussie geweest over het soort jurist dat dat zou zijn en dat er een partijdigheid zou zijn in verband met zijn adviseurschap. Dus het verbaast me in ernstige mate, omdat wij best wel daar lang over gesproken hebben, dat er helemaal geen advies is. Ik ga dat in ieder geval terugzoeken heb ik mij bedacht en ik kom daar nog op terug, want ik vind de manier waarop er nu omgegaan wordt met

informatie die er in de commissie besproken wordt en naar aanleiding daarvan heb ik bijvoorbeeld zelf een advies gegeven, want dat mochten wij van de wethouder, van wat dan wel een geschikte partij zou zijn om de verordening te beoordelen. Daar zijn we heel serieus mee bezig geweest. Ik vind het, nou ja, op zich zagezegd vreemd dat er nu ineens geen advies ligt. Dus ik ga dat terugzoeken en ik kom hier nader op terug.

**De voorzitter:** Prima. De heer Boersma.

**De heer Boersma:** Ja, voorzitter. Nog even over dat juridische advies hoor, want ik ga geen namen noemen, maar volgens mij hebben wij in de vorige commissie hebben we het erover gehad en toen werd er gezegd dat een niet nader te noemen jurist een advies had gegeven aan mevrouw Den Oud die was ingehuurd om een verordening op te stellen. Dus die heeft geen advies gegeven aan ons college, aan onze wethouder, maar aan iemand die ingehuurd was om een verordening op te stellen. Nou, toen hebben we gevraagd: kunnen wij dat advies zien? Nou, dat blijkt dan nu niet op papier te zijn, dus daar gaan we dan maar vanuit. Ik vind wel dat we als commissie een beetje op moeten passen dat we nu niet juristen tegen elkaar uit gaan spelen, hè. Want je vraagt vijf juristen hun mening en je krijgt vijf verschillende meningen, want zo zit het juristenvak ook een beetje in elkaar. Daar zit ruimte in, in een juridische beoordeling. Daarom is het goed dat we ook gewoon uiteindelijk rechtbanken hebben die hier soms gewoon een beslissing over nemen en zeggen: nou, de wet moet je zo uitleggen en voortaan moet je het ook zo doen en wat daarvoor gebeurde was niet goed. Zo werkt het systeem dat we met elkaar afgesproken hebben. Dat is goed dat we dat doen. Ik denk dat we met het advies van AKD gewoon een heel goed advies hebben liggen. Dat er op een aantal punten gewoon nog wat discussie zit waar we dan met elkaar maar eens in de commissie moeten kijken van of we er uitkomen of dat we op een aantal punten de verordening nog iets gewijzigd willen hebben. Maar ik denk dat we wel een beetje uit moeten kijken dat we een soort tegenstelling gaan creëren tussen verschillende juridische adviezen, want waar het ons om gaat is dat wij als raad in positie blijven om te kunnen beoordelen zeg maar of een verordening ook gewoon goed is. Dat wil niet zeggen dat wij dan het werk van juristen over moeten doen, maar dat we zeker weten als er juridisch advies ligt dan is dat goed, dan is dat getoetst en dan is dat, ja, in dit geval AKD staat op papier en kunnen wij ook gewoon lezen en beoordelen. Dus nou ja, in die zin laten we ook niet elkaar te veel de maat nemen. Het is goed dat wij met elkaar hier kritisch op zijn en kijken hoe zo'n proces verloopt, maar ... Nou ja, goed. Laten we daar ook een beetje met ...

**De voorzitter:** Uw punt is duidelijk, mijnheer Boersma.

**De heer Boersma:** Respect omgaan. Ja. Dank u.

**De voorzitter:** De heer Van Verk.

**De heer Van Verk:** Ja, voorzitter. Ook toch maar een duit in het zakje naar aanleiding van de laatste opmerkingen van de wethouder. Die vind ik jammer. Temeer omdat het proces waarnaar deze verordening is gegaan vrij, in ieder geval volgens het raadsvoorstel, uitgebreid heeft plaatsgevonden, maar pas gestart is nadat de tien

gemeentes een opdracht hadden verstrekt op basis van een programma van eisen aan het bureau jb Lorenz. Die mevrouw heeft zeker gemeenten waarvan wij niet weten welke het waren behalve Culemborg is ooit genoemd of Zaltbommel, een van die twee. Toen leek langs alle gemeenteraden, werksessies zijn er geweest, gesprekken met ervaringsdeskundigen en ouders. Vervolgens de VNG-verordening eraan toegevoegd en een juridisch advies gevraagd waar overigens de naam van het bureau gewoon genoemd wordt, die ik niet nader zal noemen, voorzitter. Er is een vrij uitgebreid intern proces aan voorafgegaan wat uiteindelijk leidde tot een verordening. Wij hebben in november met die mevrouw gesproken. We hebben daarbij ook onze eisen op tafel gelegd en ik heb al eerder vastgesteld dat we daar weinig, te weinig van terugzien en dat gelukkig het advies van het AKD in ieder geval de zaak een stuk de goede richting inbuigt. Maar nogmaals, de hoge druk van waaronder het proces tot stand is gekomen die weiger ik te zien, omdat we al veel langer wisten dat het eraan zat te komen en ik vind dat de commissie niet veel te verwijten valt. Ik vind dat de wethouder en met hem zijn staf te verwijten valt dat er weinig verantwoording wordt afgelegd over de wijze waarop dit tot stand komt en ook weer bij de beantwoording van de suggesties van AKD lezen we steeds terug: modelverordening VNG. Ja, het zal me de bout hachelen. Dat is geen argument. Geef dan inhoudelijk het argument, behalve dan dat we dicht bij de verordening van de VNG moesten blijven. Nou ja, volgens mij was de wens van de gemeenteraad Dordrecht dat het vooral eigenlijk een bijna lege verordening moest zijn die dicht bij de Jeugdwet bleef, dus in die zin heeft de wethouder niet aan zijn opdracht voldaan. Maar laten we het positief gaan proberen te labelen: er ligt nu een verordening waarom inbuigingen nog mogelijk zijn en nog nodig zijn. Nou, daar hebben we op 22 februari gesprek over met elkaar in de raad. Laten we daarmee doorgaan en laat de wethouder verwijten over en weer achterwege laten, want dat heeft geen zin.

**De voorzitter:** Oké. Duidelijk. Dank u wel. Mijnheer Burakçin nog?

**De heer Burakçin:** Ja, voorzitter. Ja, heel kort, hoor. Ik wilde eigenlijk reageren op de heer Boersma, want dat adviesstuk waar ik om heb gevraagd is niet om de adviseurs tegen elkaar op te laten spelen, maar juist misschien wel om die adviseurs zeg maar in bescherming te nemen. Dat was eigenlijk de reden waarom ik dat gevraagd heb.

**De voorzitter:** Nou, volgens mij is dit punt zo voldoende. Ja, dan kom ik eigenlijk tot een conclusie over hoe we nou verdergaan. Het is in ieder geval zo, en dan kijk ik ook even naar wethouder Van der Linden, dat het raadsvoorstel wat u vanuit het college naar de raad heeft gebracht als u dat anders wil, dan zult u een formeel stukje moeten aanleveren waarmee u uw terugtrekt. Dan kijk ik ook eventjes naar deze commissie of dan de commissie daarmee akkoord gaat, want dat is eigenlijk ... Het is eigenlijk nu zo dat het raadsvoorstel dat is nu in handen van de raad. Dus de raad zal er ook mee akkoord moeten gaan dat het dan weer teruggaat naar het college, die trekt het terug en dat dan er een nieuw stuk komt, nou ja, met de toezeggingen die u heeft gedaan. Maar goed, ik kijk ook even ... Laat ik eerst even dan u het woord geven.

**De heer Van der Linden:** Ja.

**De voorzitter:** Hoe u dat ziet.

**De heer Van der Linden:** Nou kijk, ik denk dat we gebaat zijn bij de procedure die het meest helpend is om de 22<sup>e</sup> tot een besluit te komen. Als het helpt om het stuk terug te nemen en een integrale aangepaste verordening uw raad aan te bieden dat kan denk ik technisch. Dat moet wel lukken. Wat we ook zouden kunnen doen, maar ik kijk ook dan even na wat de griffie handig vindt dan, dus dat horen we dan wel, is dat we de opgetelde wijzigingen waar een keurige was-woordt lijst bij zit, waar ook de gewijzigde artikelen al van aangeleverd zijn met de één of twee opmerkingen die nu gemaakt zijn waar we nog op terug reageren dat we die als een amendement aanbieden zodat u eerst, nou ja, dat jullie eigenlijk in één besluit de aangepaste ... Of hoe heet dat ding? Een verordening amendeert en daarmee besluit. Dat zou ook kunnen, denk ik. Maar goed, het is inderdaad zoals u zegt in uw handen, dus ik laat me gewoon ... Ik pas me daaraan aan. Ik denk dat er twee routes mogelijk zijn. Laten we de meest handige pakken.

**De voorzitter:** Ja. Ik kijk even naar de commissie en ik vraag eerst even van het procesvoorstel: gaan wij daarmee akkoord dat deze verordening dan teruggaat naar het college?

**De heer Van Verk:** Voorzitter?

**De voorzitter:** Ja?

**De heer Van Verk:** Ik vind de suggestie die de heer Van der Linden doet om de verordeningswijzigingen via één groot amendement zoals nu in de gewijzigde vorm voor ons ligt, want er ligt al een gewijzigde verordening, om die als amendement in te dienen, dan moet er wel een partij zijn die dat wil doen. Maar goed, die vinden we vast wel. Dat lijkt me de snelste weg, want daarmee worden de amendementen waar we in ieder geval overeenstemming over hebben die worden in één klap in de verordening gezet. Klaar. Dat biedt ook nog de mogelijkheid aan ...

**De voorzitter;** Nou, voordat u dan verder gaat kijk ik even naar onze griffier met de vraag of het proces op die manier kan. Ja? Dus dat is akkoord? Ja. Dus er moet een partij zijn die dan dat amendement op die manier indient.

**De heer Van Verk:** Ja. Die is vast wel. Dat geeft alle andere partijen en ook die partijen overigens de gelegenheid om nog amendementen of voorstellen in te dienen die verdergaan als wat er dan voorligt. Daarmee kunnen we op 22 februari al dan niet verder gewijzigd de verordening vaststellen.

**De voorzitter:** Ja. Het enige wat je dan krijgt is de mogelijkheid, ik zeg maar even mogelijk, dat er een hele discussie in de raad komt en die dan uiteindelijk door, ja, de voorzitter Kolff samen met Anneloes Webster bekeken wordt: wat is het meest verstrekkende amendement? Dat wordt dan een beetje het gevecht.

**De heer Van Verk:** Ja. In volle orde van stemming, bedoel je?

**De voorzitter:** Ja.

**De heer Van Verk:** Ja.

**De voorzitter:** Maar goed. Want je moet wel weten wat blijft staan.

**De heer Van Verk:** Ja.

**De voorzitter:** Nou, wethouder Van der Linden.

**De heer Van der Linden:** Ja. U zit natuurlijk ook een beetje ... Ja, dit is natuurlijk ook altijd een onhandig moment in zo'n vergadering. Wat we ook kunnen doen, is het morgen even met de griffie bespreken en dan kijken wat het meest behulpzame en productieve voorstel is en dat volgende week aan de commissie voorleggen: zullen we het zo doen? Dat doet niks aan de inhoud af.

**De voorzitter:** Maar dan zou ik het wel fijn vinden dat in die scenario's dat dan ook deze commissie in ieder geval toestemming geeft dat als het nodig is, als dat de beste methodiek is dat dan ook dat raadsvoorstel helemaal teruggaat naar het college en dat dan gewoon een nieuw volledig wordt aangeleverd. Dat dat scenario ook geaccordeerd wordt door deze commissie.

**De heer Van der Linden:** Nou kijk, ik zou het ook anders kunnen voorstellen. Ik zou kunnen voorstellen dat we het hele voorstel gewoon dan ter discussie terugnemen, alle wijzigingen waar we het al over gehad hebben erin verwerken, ook zichtbaar met een was-woordt lijst en dat opnieuw aanbieden.

**De voorzitter:** Dat lijkt mij het meest zuivere.

**De heer Van der Linden:** Ja. Prima. Als u het daarover eens bent, dan is dat een prima route.

**De voorzitter:** Dus de vraag aan de commissie: kunt u zich daar ook in vinden?

**De heer Van Verk:** Ik kan me in elk voorstel vinden als maar 22 februari de zaken worden afgetikt.

**De heer Van der Linden:** Ja.

**De voorzitter:** Oké.

**De heer Van der Linden:** Dan hoor ik u en dan nemen we het mee terug, dienen wij een gewijzigd voorstel in waarin zichtbaar is de was-woordt lijst, enzovoorts.

**De voorzitter:** Ja, prima.

**De heer Van der Linden:** Ja? Prima.

**De voorzitter:** Ik kijk nog even naar mijnheer Boersma. Die heeft ook altijd hele verstandige opmerkingen op dit soort punten.

**De heer Boersma:** Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou ja, ik ben het wel eens met de wethouder dat de zuiverste manier is om gewoon het in te trekken en dan de toezeggingen van de wethouder te verwerken in de nieuwe versie. Dan moet u maar even kijken welke dat zijn, maar volgens mij was dat artikel 5 en artikel 21 liet hij een beetje over aan mij of ik dat veranderd wou hebben, of aan de commissie. Ik denk dat het heel goed is dat die twee extra intrekingsgronden eruit gaan. Dat scheelt weer. Dan blijft denk ik voor ons gewoon de ruimte om inderdaad op de punten waarvan nog het debat is en dat is wat ons betreft die onverplichte jeugdhulp. Ik weet niet of die in de was-woordt lijst straks terugkomt. Dat zullen we zien, gehoord de commissievergadering. Mocht die nou niet terugkomen, dan zou het zomaar kunnen dat daar nog een amendement op komt. Wachten we af. Om de onverplichte jeugdhulp toch in de verordening op te nemen. Maar goed, die wachten we eventjes af nog.

**De heer Van Verk:** Ja, voorzitter. Ik kan aankondigen dat wij gaan kijken of de hele afbakening of we dat zo moeten laten of dat we daar toch een andere vorm voor zouden willen voorstellen in de verordening. Daar moet ik even wat overleg plegen met wat mensen.

**De voorzitter:** Oké. Duidelijk. Mevrouw Nijhof.

**Mevrouw Nijhof:** Ja. Ik had in mijn woordvoering ook gevraagd om een legenda, een betere legenda zeg maar om de ... Want ik denk dat dat echt ook noodzakelijk is.

**De voorzitter:** Legenda bij alle begrippen.

**Mevrouw Nijhof:** Ja. En echt. Maar ook in ieder geval met wat ... Er is natuurlijk wel een begrippenlijst die aan het begin staat, maar die lijkt toch niet voldoende te duiden wat er nou precies bedoeld wordt. Daarnaast wordt er in de stukken ook gezegd dat er in B1-taal, want in principe is deze verordening natuurlijk ook bedoeld om uiteindelijk voor de inwoner ook te kunnen kijken waar hij laten we zeggen recht op heeft, zeg ik maar even. Of in ieder geval wat daarin staat. Ja, dan zouden we die ook wel het liefst direct in B1-taal willen zien.

**De voorzitter:** Nou, dan ...

**Mevrouw Nijhof:** Kan de wethouder dat leveren?

**De voorzitter:** De wethouder.

**Mevrouw Nijhof:** Ja.

**De voorzitter:** De eerste vraag is: lukt het u nog om de gevraagde legenda bij de begrippen aan te leveren?

**De heer Van der Linden:** Het idee was om de legenda in de nadere regels te stoppen. We hebben het ook niet uitgebreid gehad nu over welke begrippen wel of niet nog in de definities moeten. Want op zich is de definitieparagraaf natuurlijk wel uitgeschreven, dus mijn suggestie zou zijn om die in de nadere regels te stoppen. Ja, anders moeten we dat

denk ik via een amendement doen. De tweede vraag was over de B1-taal. Ja, dat lijkt ons een heel nuttige aanvulling. Natuurlijk is het ook een verordening die je ook hier moet kunnen gebruiken met alle formuleringen van dien en de mitsen en maren van dien. Die heb je wel nodig om te kunnen gebruiken bij toekenning bij bezwaarmaking, enzovoorts. Dus ik zou, ja, binnen twee weken ligt die B1-taal er niet, maar die gaan we wel maken. Zo simpel is het ook.

**De voorzitter:** Oké.

**Mevrouw Nijhof:** Mag ik nog één vraag stellen? Goed. U zegt: de begrippenlijst is voldoende. Dus we moeten ook met het amendement zeg maar moeten we ook de begrippen amenderen? Begrijp ik dat goed?

**De voorzitter:** Volgens mij heeft de wethouder ...

**De heer Van der Linden:** Nou, kijk ...

**De voorzitter:** Aangegeven dat hij het in de nadere regels wil doen en anders zegt hij: dan zult u het moeten amenderen.

**De heer Van der Linden:** Ja.

**De voorzitter:** Als u het ...

**Mevrouw Nijhof:** Oké. Nou, dan laten we het wel afhangen van wat er komt. Oké.

**De voorzitter:** Oké? Nou, dan stel ik vast dat er vanavond toch ondanks dat we het misschien op alle punten niet met elkaar eens zijn dat we toch een goed gesprek hebben gehad, dat morgen door de wethouder met zijn ambtelijke ondersteuning in samenspraak met de griffie wordt gekeken wat het beste is om te gaan doen waarbij we met grote waarschijnlijkheid toch akkoord zijn dat hele voorstel teruggaat en dat er een nieuw voorstel komt, maar dat wachten we even af. In ieder geval onze griffier heeft de ruimte gekregen om dat samen met het ambtelijk apparaat en de wethouder zo goed mogelijk te doen. Dan stel ik vast dat er in ieder geval in de raad van 22 februari dat het een besprekstuk gaat worden. Volgens mij zijn daar ook al ruim voldoende fracties voor. Het enige wat nog ontbreekt dat is: wat wordt dan de politieke vraag? Is er iemand die daar een suggestie voor heeft?

**De heer Van Verk:** Voorzitter? Dat kunnen we natuurlijk eenvoudig houden, namelijk of de raad kan instemmen met de verordening zoals die voorligt. Dat is een heel ruime politieke vraag, maar die is op dit moment denk ik het meest relevant, waarbij de kanttekening zou kunnen worden gemaakt waarbij er een discussie zit primair zou moeten toespitsen op de amendementen en moties die worden ingediend.

**De voorzitter:** En het gewijzigde amendement.

**De heer Van Verk:** Ja.

**De voorzitter:** Of de gewijzigde verordening.

**De heer Van Verk:** Voorstel. Ja.

**De voorzitter:** Hè? Toch? Oké.

**De heer Van Verk:** Ja, dus op de totale verordening plus.

**De voorzitter:** Ja, prima.

**De heer Van Verk:** En dan zou ik vijf minuten spreektijd ...

**De voorzitter:** Vijf minuten spreektijd? Ja. Oké. Gaat iedereen daarmee akkoord? Mevrouw Nijhof, u wil nog wat zeggen?

**Mevrouw Nijhof:** Ik zou wel gewoon nog een politieke vraag hierbij willen stellen.

**De voorzitter:** Ja.

**Mevrouw Nijhof:** En die vraag zou dan zijn: vinden wij als gemeenteraad dat wij een verordening hebben die voldoet aan de bedoeling en de opgave van de Jeugdwet?

**De voorzitter:** Nou, die vraag is ook genoteerd. Ja. Dan gaan we dat op die manier de 22<sup>e</sup> doen. Nou, dan rond ik in ieder geval nu het bespreekpunt 5 af en ook punt 6: de memo van de wethouder over de beantwoording van de aanvullende vragen.

- 7. Politieke bespreking beantwoording vragen van rapport Advies – en Meldpunt Jeugd**
- 8. Memo van wethouder Van der Linden over vragen BVD tijdens commissie 07-07-2021 over toezicht JBW**
- 9. RIB DG&J Eindrapportage IGJ rapport**
- 10. Brief van Ouderplatform ZHZ met reactie op regiorapport vervolgtoezicht kwetsbare kinderen onvoldoende beschermd**

**De voorzitter:** Dan kijk ik nog even of er iemand nog iets wil zeggen over de punten 7, 8, 9 of 10. Dus dat gaat over die politieke bespreking beantwoording vragen van het rapport Advies en Meldpunt Jeugd, de memo van wethouder Van der Linden over vragen Beter Voor Dordt tijdens de commissie 7 juli 2021 over het toezicht van JBW, en dat staat voor Jeugdbescherming-West. Mevrouw Nijhof.

**Mevrouw Nijhof:** Ja, ik wou nog even ook iets vragen over de beantwoording van het toezicht. We hebben, en daar wordt ook aan gerefereerd, natuurlijk een gesprek gehad ook met de GI's zeg maar ook over hun taken en dat hele stukje. Dan valt mij op in de beantwoording dat de staat dat pleegzorg ... Nee, het begeleiden van ... Begeleid bezoeken. Daar hebben de GI-medewerkers echt van gezegd: daar zouden we echt in die zin af willen. Of in ieder geval: dat is voor ons werk is dat eigenlijk iets wat we ook niet 1) niet onafhankelijk kunnen uitvoeren en daarnaast is het een taak die zo veel tijd kost. Kunnen jullie daar als, ja, inkooporganisatie, want die zaten er toen bij, niet iets



mee gaan doen? We hebben daar toen een discussie over gehad. Ik zie in de beantwoording dat er eigenlijk geen beantwoording op die vraag gekomen is of de inkooporganisatie kon kijken of er eventueel een jeugdhulpaanbieder kon worden ingekocht die dat dus zou gaan verrichten. Ik vraag me eigenlijk af waarom daar niet verder naar gekeken is.

**De voorzitter:** Oké. Nou, zullen we dat even aan de wethouder vragen?

**Mevrouw Nijhof:** Ja.

**De voorzitter:** En stel dat hij nou aangeeft dat hij dat op dit moment niet weet, dan stel ik voor dat dat gewoon volgende week als vraag aan het college wordt ingediend en dat de wethouder ...

**Mevrouw Nijhof:** Ja.

**De voorzitter:** Dan de tijd heeft om dat antwoord even op te zoeken.

**Mevrouw Nijhof:** Ja.

**De heer Van der Linden:** Dat lijkt me een hele goede. Dan moet ik wel even vragen: over welk stuk heeft u het nu? Want dat heb ik de gauwigheid hier niet bij kunnen vinden.

**Mevrouw Nijhof:** Oké. Zal ik even ...

**De voorzitter:** Dat is de memo van wethouder Van der Linden over vragen Beter Voor Dordt ...

**Mevrouw Nijhof:** Ja.

**De voorzitter:** Tijdens de commissie ...

**De heer Van der Linden:** Oké.

**Mevrouw Nijhof:** Ja.

**De voorzitter:** 7 juli 2021 over het toezicht jeugdbescherming.

**Mevrouw Nijhof:** Ja.

**De heer Van der Linden:** Oké. Dat is ...

**Mevrouw Nijhof:** Ja. Toen hebben we ook dat gesprek gehad.

**De heer Van der Linden:** Ja. Dat is agendapunt 8. En de technische vraag, ik zeg maar eventjes, is dan dus inderdaad waarom dat niet ... Of waarom niet ingegaan wordt op de vraag of ...

**Mevrouw Nijhof:** Ja. Ja.

**De heer Van der Linden:** Dat bezoek niet wordt meegenomen. Oké.

**De voorzitter:** Als dat dan volgende week dinsdag bij vragen bij het college ...

**Mevrouw Nijhof:** Ja.

**De voorzitter:** De vraag is al gesteld en dan kunt u het antwoord geven, wethouder.

**De heer Van der Linden:** Ja, prima.

**Mevrouw Nijhof:** Is prima.

**De heer Van der Linden:** Uitstekend.

**De voorzitter:** Oké. Mijnheer Van Verk, u heeft ook nog een opmerking over die stukken?

**De heer Van Verk:** Ja, ik heb een paar opmerkingen zelfs. Voor wat betreft het rapport Advies- en Meldpunt Jeugd. Dat hebben we uitgebreid besproken. Dat is opgenomen tenminste in de verordening. Tegelijkertijd hebben wij ook in die bespreking vastgesteld dat het meldpunt een bijzondere waarde had. Heeft. Dat het in de lucht moet blijven. We hebben inmiddels begrepen dat zaken als meldpunt en het Ouderplatform en Mee nauw gaan samenwerken met elkaar. Harstikke goed. Goede richting. Daar waren wij allemaal enthousiast over. Alleen ik hoor nu wel uit het veld signalen dat in vertraging raakt. Ik zou de wethouder willen vragen om zo snel als mogelijk met voorstellen te komen, en dat zal waarschijnlijk niet meer deze periode zijn, maar met voorstellen te komen op basis waarvan er voort kan worden gemaakt met een onafhankelijke cliëntenondersteuning zoals de wetgever dat bedoeld heeft. Dat is één. Twee: voor wat betreft het juridische toezicht JBW naar kwetsbare kinderen onvoldoende beschermd. Dat ging in op de gesloten plaatsing volgens mij, dat we daar voorstellen dat in de ideale wereld gesloten plaatsingen niet nodig zouden moeten zijn, dat de werkelijkheid gebiedt te zeggen dat het helaas wel regelmatig moet gebeuren, maar dat we zouden moeten streven naar kleinschalige opvang met goede procedurele begeleiding in de regio. De wethouder heeft daar een eerste stap in gezet en ik zou graag willen zien dat er in de komende periode vervolgstappen worden gezet waarmee we dit kunnen realiseren en dat deze gesloten plaatsingen in ieder geval uit het marktdenken worden getrokken en dus niet meer via aanbestedingen of wat dan ook worden verdeeld, maar vanuit overheidswege worden uitgevoerd. Dat was het, voorzitter.

**De voorzitter:** Oké. Dank u wel. Wilt u daar nog op reageren, wethouder?

**De heer Van der Linden:** Is wel heel verleidelijk. Dank u voor de gelegenheid. Ja, dat eerste punt: we hebben contact met de initiatiefnemers zeg maar eventjes hè, dus met Mee en de mensen van Ouderplatform om met een initiatief te komen. Dat komt zo snel als mogelijk. Ja, het tweede punt: ik onderschrijf de betooglijn die u heeft en inderdaad in een ideale wereld vindt geen gesloten plaatsing meer plaats. We hebben deze periode

wel een aantal initiatieven genomen waarbij het dichter bij huis en kleinschaliger kan. Daar ben ik heel blij mee. Ik denk dat je de ambitie moet hebben om terug naar nul te gaan. Maar dat is ook iets waar we natuurlijk niet alleen zelf over gaan, want ook een rechter kan een gesloten plaatsing uitspreken, enzovoorts. Maar we moeten daar denk ik wel alles aan doen om in ons eigen pakket die kleinschaligheid en zo dicht mogelijk bij huis om dat steeds beter te organiseren. Nou, dat is niet aan deze call meer, dat is duidelijk, maar ik denk dat dat sowieso een opgave is waar in de nieuwe raadsperiode over gesproken gaat worden en waar hopelijk ook een bestendige lijn in wordt getrokken die we wel zijn gestart, maar die echt nog wel tijd nodig heeft.

**De voorzitter:** Oké. Dank u. Mevrouw Nijhof nog voor het laatste onderdeelje.

**Mevrouw Nijhof:** Ja. Nou, ik ga niet meer in op de gesloten plaatsingen. Ik heb daar een hele andere visie op. Zoals iedereen dat misschien inmiddels wel weet. Het is gewoon de opdracht vanuit de Jeugdwet dat er nul uithuisplaatsingen moeten zijn, dus punt. Nou, goed. Even over het toezicht van Jeugdbescherming-West in dit geval. Daar wordt ook op ingegaan in een van de stukken, ook door de inspectie. Daar wordt nu natuurlijk uiteindelijk van gezegd dat er onvoldoende maatregelen ook door ons genomen zijn of in ieder geval door dit college genomen zijn om laten we zeggen Jeugdbescherming-West te helpen om laten we zeggen hun taak beter te kunnen uitvoeren, want inmiddels is er weer voor een halfjaar volgens mij toezicht opgelegd, omdat de jeugdbeschermingsketen nog niet zo functioneert als ze zouden moeten functioneren. Nou ja, goed. Verder ik ben heel benieuwd hoe de wethouder daarop reageert.

**De voorzitter:** Nou, misschien kan hij dat punt dan ook volgende week beantwoorden gezien de tijd waar we nu op leven.

**Mevrouw Nijhof:** Ja. Oké.

**De voorzitter:** Dat is mijn voorstel.

**Mevrouw Nijhof:** Ja.

**De voorzitter:** Oké? Nou, de wethouder heeft mij gehoord. Nou, dan is de vraag ...

**De heer Van der Linden:** Zeker.

**De voorzitter:** Ja, ik heb het 15. Nou, dan is de punten 6 tot en met 10 stel ik dan voor, we hebben nu een aantal vragen die worden volgende week nog beantwoord, om deze stukken dan ter kennisgeving aan te nemen. Nou, dat is akkoord.

## **12.Overzicht Moties**

## **13.Overzicht Toezeggingen**

## **Agendadeel: Overig**

## **26.Termijnagenda**

De voorzitter: Dan kom ik nog even bij punt 12: de termijnagenda. Dus we hebben met elkaar afgesproken dat de themabijeenkomst over thuiszittersproblematiek Wet passend onderwijs die dragen we over aan de nieuwe gemeenteraad. Dan hebben wij volgende week de laatste commissievergadering waarin de themabijeenkomst sociaal wijkteam en bespreking van de raadsinformatiebrief over het vervolg op het adviesrapport van 4Vitae. Nee, die kan vervallen. Sorry. Daar hebben we het net al uitgebreid over gehad. Dus we hebben het dan alleen over de themabijeenkomst van het sociaal wijkteam. Nou, en dan is daarmee ook onze termijnagenda voor deze raadsperiode en van deze commissie is daarmee dan klaar. Oké.

## **Tenslotte**

### **27.Rondvraag**

**De voorzitter:** Nou, dan vraag ik aan jullie of iemand nog behoefte heeft aan een rondvraag? Dat is niet het geval.

### **28.Sluiting**

**De voorzitter:** Nou, dan gaan we deze vergadering om iets over elfen afsluiten. Ik dank u allemaal voor uw inbreng vanavond. Wij zien elkaar volgende week dinsdag. Goedenavond.

**De heer ...:** Goedenavond.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 24 maart 2022.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff