

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 12 MEI 2021

Voorzitter: mevr. Stolk
Commissiegriffier: dhr. Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Dhr. Chapel (CDA)
Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)
Dhr. Hartog (PVV)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Dhr. Jansen (PvdA)
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Dhr. Loekemeijer (D66)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Soy (Beter Voor Dordt)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Struijk (ChristenUnie-SGP)

Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking, wethouder M. Stam
Inspreker: dhr. Brouwer

4. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, welkom bij de vergadering van de commissie Fysieke Leefomgeving van woensdag 12 mei 2021. We beginnen met deze vergadering ietsje later dan normaal, omdat er een vergadering aan vooraf is gegaan. Ik hoop dat de commissie Fysieke Leefomgeving en Bestuur en Middelen een constructieve vergadering hebben gehad over de Biesbosch. Voor het verslag vraag ik de griffier de namen te noemen van de mensen die in deze vergadering aanwezig zijn. Het woord is aan de heer Den Boer.

De heer Den Boer: Goedenavond. Dank, voorzitter. Aanwezig: Loekemeijer - D66, Hartog - PVV, Chapel - CDA, Van der Meer - GroenLinks, Kleinpaste - Gewoon Dordt, Gündogdu - Beter Voor Dordt, Klein-Hendriks - ChristenUnie-SGP, Jager van Fractie Jager, Jansen - Partij van de Arbeid, Struijk - ChristenUnie-SGP, Stolk - VSP, mevrouw Stolk, uw voorzitter vanavond, Noldus - VVD, Soy - Beter Voor Dordt, Portier - SP en de wethouder Sleeking en Stam. Dan ben ik er nog niet helemaal. Meer weergeven. En als laatste nog Oostenrijk - CDA.

De voorzitter: Dank, de heer Den Boer. Dan gaan we over tot vaststelling van de agenda. Kan de commissie instemmen met de voorliggende agenda? Dan kijk ik even in de chat. Ik zie niemand in de chat verschijnen. Dan gaan we over naar de mededelingen. Er zijn

vooraf geen mededelingen aangemeld. Is er nog iemand die vanuit de commissie of het college een mededeling wil doen? Dan kan dat ook in de chat. Ik zie ook geen mededelingen.

5. Vaststellen besluitenlijstadviescommissie 20 april 2021

De voorzitter: Dan agendapunt 5, het vaststellen besluitenlijst adviescommissie 20 april 2021. Er zijn vooraf ook geen wijzigingsvoorstellen ingediend. Kan de commissie instemmen met de besluitenlijst? Ik zie iemand in beeld en dat is volgens mij mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Excuus, dat was een foutje.

De voorzitter: Geeft niks, hoor. Leuk om u even te zien vanavond, welkom.

6. Vragen aan het college

De voorzitter: Dan gaan we door naar vragen aan het college. De heer Oostenrijk van het CDA en de heer Van der Meer - GroenLinks hebben beiden vragen aangemeld over de Spartelvijver in het Wantijpark. Ik stel voor dat ik eerst het woord geef aan de heer Oostenrijk en dan aan de heer Van der Meer en dan vervolgens wethouder Stam. Laten we het hierbij wel een beetje kort houden, want hij staat ook nog op de nieuwe behandelvoorstellen, dus gaat uw gang, de heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, dank. Ik weet dat dat op de nieuwe behandelvoorstellen staat, maar wij vinden, gelet op de inhoud van de vraag, we vinden hem dermate urgent dat we niet straks het gaan hebben over een bespreekvoorstel of niet. Voorzitter, en ook met name gericht aan wethouder Stam, juist deze zomer is het voor Dordtenaren van eminent belang dat zij zo optimaal kunnen recreëren in de buitenlucht. Dat geldt voor oudere Dordtenaren, dat geldt voor jongere Dordtenaren, dat geldt ook voor peuters en kleuters. Daarom is het zo belangrijk dat dat Spartelvijvertje in het Wantijpark deze zomer gewoon opengaat. Wij hebben gelezen dat daar een probleem is, natuurlijk weten we dat het vijvertje moet gerenoveerd worden, maar we hebben na augustus, oftewel vanaf september tot volgend jaar mei, hebben we acht maanden de tijd om dat vijvertje te renoveren. Dus ons dringend verzoek is: wacht tot september om de klus te gaan beginnen. Omdat we kunnen het niet aandoen dat met name de Dordtenaren die niet echt op vakantie kunnen of gewoon op andere dagen daar heerlijk met hun kroost willen recreëren, dat we dat aan hen gaan onthouden. Dus mijn dringend verzoek is: maak het mogelijk dat er gestart wordt in september en ik wacht even de reactie van de wethouder af voordat ik misschien daar verder op reageer.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Oostenrijk. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Meer van GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Ik zou het graag met de heer Oostenrijk eens zijn, maar ik heb eerlijk gezegd een hele andere zorg. Uit het memo van de GGD over de geconstateerde bodemverontreiniging bij de Spartelvijver in het Wantijpark, dat ik vanmiddag onder ogen kreeg, blijkt dat er op sommige plekken vierhonderdtien milligram per kilo lood in de bodem is aangetroffen. Mijn eerste vraag is op welke diepte

dat is gemeten. In het GGD-memo gaat het over de meting in de bovenste vijftig centimeter, terwijl in het memo van de wethouder het gaat over dieptes van vijftig centimeter en meer, dus dieper de grond in. Dat maakt nogal iets uit. Het is bekend namelijk, uit RIVM-onderzoek en uit landelijke GGD-adviezen, dat lood giftig is en zeer schadelijk kan zijn voor met name jonge kinderen. Daarbij kan het tot substantieel IQ-verlies zelfs leiden, door aantasting van de hersenen. Er is, zoals in het memo is gesteld, geen veilige dosis, zeker voor jonge kinderen niet, van lood. In de praktijk wordt driehonderdzeventig milligram per kilo als ondergrens gehanteerd en daarboven wordt een gebruiksadvies gegeven. Dat betekent dat boven die concentratie – en die is dus hier en daar aangetroffen bij deze Spartelvijver, hogere concentraties – dat boven die concentratie van driehonderdzeventig kinderen er niet zouden moeten spelen, tenzij daar een harde afdekking wordt gerealiseerd. Mijn tweede vraag is daarom waarom het college het verantwoord acht kinderen hiervoor alsnog gewoon toe te laten, hoewel de Spartelvijver zelf niet geopend is, hij wordt niet afgeschermd en zelfs daar geen nader advies over te geven aan ouders en kinderen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van der Meer. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Stam. Gaat uw gang.

Wethouder Stam: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen met de vraag van de heer Oostenrijk van het CDA. Natuurlijk is dit voor ons ook een hoofdbreker geweest: hoe ga je nou om met zo'n zomer en met zo'n spartelbadje? Echter, we hebben er toch voor gekozen om hem deze zomer echt dicht te doen en dat moet ook eigenlijk wel, want als wij de sanering en de werkzaamheden op een goede manier moeten uitvoeren dan vraagt dat een behoorlijke tijd. Op het moment dat wij zouden zeggen 'we gaan september/oktober 2021 beginnen' kan ik u niet de garantie bieden dat volgend jaar de zomer het badje open is. Dan moet je een pijnlijke keuze maken en dan moet je ervoor kiezen om het een seizoen toch gesloten te houden, om toch voor 99,9 procent de garantie te bieden dat hij volgend jaar wel open is. Daarnaast hebben wij in het badje al een aantal voorbereidende werkzaamheden getroffen die echt nodig waren en waar ook de conclusie uit dat onderzoek naar voren zijn gekomen, dus we zouden dan nu moeten gaan investeren om het badje open te houden, terwijl we zeker weten: mocht het weer ook maar enigszins tegenzitten, dat we volgend jaar ook met een probleem zitten. Dus ik begrijp uw vraag, ook zeker ten opzichte van de Dordtenaren, maar het is gewoon noodzakelijk dat we het nu doen, om te kunnen garanderen dat we volgend jaar wel goed gebruik kunnen maken van dat badje. Als ik kijk naar de vragen van de heer Van der Meer van GroenLinks. Wij hebben, in tegenstelling tot wat er eerder aan u is gemeld, de vervuiling aangetroffen gelijk eigenlijk al van nul tot vijftig en van vijftig tot honderd centimeter. Zoals u in het rapport van de GGD kunt lezen, wat u vandaag heeft gekregen, zijn de gezondheidsrisico's minimaal. Zodra er sprake is van gesloten gras dan zal het risico heel klein zijn, dat die vergiftiging overgezet wordt naar mensen. Maar het is natuurlijk niet goed. Het zand wat in de speelbank zit hebben we gelukkig jaarlijks vervangen, dus daar hebben we het risico niet gelopen. Maar uw vraag: vindt u het verantwoord dat de kinderen hier nog spelen? Wij hebben al aangegeven dat het badje dichtgaat en u zal binnenkort zien dat we het terrein gaan afschermen om te gaan beginnen met de werkzaamheden, want ondanks dat er zeer lage risico's zijn moeten we daar nu snel mee gaan beginnen, nogmaals, in vervolg op de vraag van de heer Oostenrijk, om volgend jaar die opening wel op een goede manier te kunnen garanderen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik heb nog een vraag van de heer Oostenrijk. Mijnheer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik vind de beantwoording van de wethouder wat tegenstrijdig. Enerzijds geeft hij in relatie ook tot de rapportage van de GGD aan dat er geen risico is om het grasveld te betreden, want daar hebben we het over. Want het vijvertje zelf is beton, dus daar zit het probleem niet. En hij zegt: we gaan snel beginnen. Nou, als hij snel wil beginnen dan betekent dat ook dat er een planning aan ten grondslag moet liggen. Dan zou ik graag de planning willen weten waaruit zal blijken dat de klus meer dan acht maanden gaat duren. Het is één van tweeën: of het is duidelijk dat het meer dan acht maanden gaat duren of de wethouder weet niet hoelang het duurt.

De voorzitter: Uw vraag is helder, misschien kan wethouder Stam ... Nee, we gaan niet een hele discussie doen, want dit zijn+ vragen aan het college en de wethouder kan even kort reageren. Anders gaan we schriftelijke vragen stellen of komt het dadelijk bij de nieuwe behandelvoorstellen naar voren. Want anders komen we echt vanavond in tijdnood. Ik begrijp dat het urgent is, maar ik geef wethouder Stam nog even de gelegenheid en dan gaan we dit onderwerp afronden, want anders dan doen we de andere onderwerpen tekort. Wethouder Stam.

Wethouder Stam: Dank u, voorzitter. Ik zal proberen zo kort mogelijk te antwoorden. Wat mij betreft ben ik niet tegenstrijdig. Er is vervuiling aangetroffen, de risico's zijn klein bij het afgesloten grasveld. We weten hoe het gaat, maar het belangrijkste argument wat ik u heb gegeven is dat we die tijd nodig hebben om de renovatie uit te voeren in de sanering. Het saneringsplan wordt nu opgesteld, zodra wij daar die planning van hebben zal ik die aan u overleggen. Dan kunt u zien dat daar toch wel enige ruimte nodig is om voor mei volgend jaar die werkzaamheden af te kunnen ronden.

De voorzitter: Dank, wethouder Stam. Nog één hele korte vraag en dan gaan we over naar het volgende onderwerp. Dan stel ik voor dat als er nog vragen overblijven of het te gaan bespreken of eventueel technische of schriftelijke vragen te stellen. Een korte vraag van de heer Van der Meer. Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Alleen maar of ik het nu goed begrepen heb van de wethouder, dat dat terrein waar de vervuiling is aangetroffen nu toch afgeschermd gaat worden, zodat daar geen kinderen kunnen spelen. Dan ben ik gerustgesteld.

De voorzitter: Volgens mij gaf wethouder Stam dat zelf al aan, dat er zo spoedig mogelijk het Spartelbad afgeschermd gaat worden. Dank, wethouder Stam. Dan gaan we verder, dat waren de vragen aan het college.

Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Dan gaan we verder met de nieuwe behandelvoorstellen, dat is 7 tot en met 26. Ik stel alleen de behandelvoorstellen aan de orde waarop vooraf een behandelverzoek is ingediend. Voor het overige ga ik ervan uit dat de commissie instemt met de behandeladviezen van de griffie.

8. Verplaatsing “De Vrije Tuinder” - Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 8, dat is Verplaatsing ‘De Vrije Tuinder’. Het voorstel is dit raadsvoorstel door te schuiven naar het agendadeel van 18 mei, zodat de bewoners van de Zuidendijk dan nog kunnen inspreken en dat u dat kunt meenemen in uw besluit hoe het raadsvoorstel verder te behandelen. Ik neem aan dat de commissie daar geen bezwaar tegen heeft. Anders zie ik dat graag in de chat. Ik zie de heer Oostenrijk reageren bij 7. Klopt dat, de heer Oostenrijk?

De heer Oostenrijk: Nee, dat was een klein foutje. Ik kom later.

De voorzitter: Geeft niks, geeft niks. Dan gaan we door.

9. Woningbouwontwikkeling bij voetbalstadion FC Dordrecht - Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 9, dat is de Woningbouwontwikkeling bij voetbalstadion FC Dordrecht. Het behandeladvies dat was als hamerstuk naar de raad sturen, alleen de Partij van de Arbeid heeft een behandelverzoek op dit punt. Het woord is aan de heer Jansen. Gaat uw gang.

De heer Jansen: Ik kan er eigenlijk kort over zijn, want in de mail zijn we er al vrij duidelijk over geweest. Er is onlangs een amendement aangenomen, amendement ‘Zet Dordtwijk niet op slot’. Dit voorstel staat onzes inziens haaks daarop en wij zouden hier dus graag verder over praten en dit graag op de agenda willen zetten voor behandeling in één van de komende commissievergaderingen, met de politieke vraag: kunnen wij instemmen met dit voorstel dat haaks staat op het aangenomen amendement ‘Zet Dordtwijk niet op slot’?

De voorzitter: Ik ga even kijken in de chat van welke partijen u hiervoor steun krijgt. Steun van de VVD, steun van Beter Voor Dordt, steun van de SP, steun van Gewoon Dordt, steun van de VSP. Nou, dan hebben we er volgens mij genoeg. Ik kijk even naar de griffier. Ja. Dan gaan we dit bespreken in de commissie.

De heer Jansen: Ik dank u.

12. Raadsinformatiebrief over voortgang prestatie lijnen opgave Duurzame Stad - Raadsinformatiebrief

13. Raadsinformatiebrief Wijkaanpak Crabbehof aardgasvrij-klaar - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan we verder met agendapunt 12, Raadsinformatiebrief over voortgang prestatie lijnen opgave Duurzame Stad en agendapunt 13, Raadsinformatiebrief Wijkaanpak Crabbehof aardgasvrij-klaar maken. Het behandeladvies bij beiden is ter kennisname naar de raad sturen. Het CDA en GroenLinks hebben een behandelverzoek op deze twee punten. Ik geef eerst het woord aan de heer Oostenrijk en daarna aan de heer Van der Meer. De heer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, dat gaat met name over het aspect energiebesparing. Wij vinden dat over dit punt heel summier is gerapporteerd en we maken ons toch wel grote zorgen over de intentie om die doelstelling van energiebesparing ook helder te krijgen. De RIB beperkt zich in hoge mate tot wat wij dan maar noemen het laaghangend fruit, wat vouchers uitdelen en goedbedoelde adviseurs op pad sturen, maar het is te weinig. Het tweede punt is, maar dat heeft er verband mee, de stand van zaken hoe het nu zit met het destijds gevoteerde één miljoen om te besteden aan dit doel. Daar willen we ook graag meer duidelijkheid over hebben, reden om te bespreken.

De voorzitter: Dank. Dan het woord aan de heer Van der Meer. Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Ik ben het over het onderwerp Energietransitie eens met de heer Oostenrijk. Wat ons betreft zou de politieke vraag zijn of we de aanpak en de resultaten tot nu toe op dit gebied als voldoende beoordelen. Mede, wat ons betreft, in het licht van het initiatiefvoorstel wat indertijd over de weg naar een energieneutraal Dordrecht is aangenomen. Daarin wordt onder andere ook een concreet tijdpad gevraagd. Dat tijdpad zou, is toen afgesproken in het kader van de Regionale Energie Strategie, gestalte krijgen en ik kan me daarom voorstellen dat we dit betrekken bij de discussie over de RES, die eraan zit te komen. Maar ik zou dan wel graag ruimte willen bepleiten om het ook over het specifieke Dordtse beleid in dat kader te hebben. Het tweede punt wat aan de orde is betreft de circulaire economie. Dat is een thema wat ik heel graag een keer in de commissie apart zou willen besteden. Er is een ruim een jaar geleden een startnotitie over geweest, waar de commissie toen nogal wat kritische opmerkingen over heeft gemaakt. Ook daarvan is dus de politieke vraag: is wat daar nu gebeurt, vinden we dat voldoende of moet er een extra impuls worden gegeven? Als we de ambitie om circulair te worden serieus nemen dan moeten we het daar echt een keer goed met elkaar over hebben. Dat is mijn punt.

De voorzitter: Helder. Ik kijk even in de chat. We hebben zeven fracties nodig om dit te bespreken in de commissie. Er zijn nu zes fracties ... Nee. Ik heb nu twee fracties.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Even aangeven in de chat wie hierbij wil aansluiten. Ik zie de heer Jansen van de Partij van de Arbeid, dat zijn er drie. Mijnheer Gündogdu van Beter Voor Dordt, dat zijn er vier. Dan hebben we er niet genoeg, dus we gaan dit ... O, en ineens komen er heel veel bij. VSP, D66, hebben we dan zeven? Eén, twee, drie, vier, vijf ... We hebben er zes. En we hebben er zeven nodig, dus helaas. Dat wordt dan niet besproken in de commissie. We zijn even aan het tellen, hoor. Nee, niet genoeg.

17. Raadsinformatiebrief over lokale Prestatieafspraken Dordrecht - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan we door naar raadsvoorstel nummer 17, over de lokale prestatieafspraken Dordrecht. Het behandeladvies is het ter kennisname naar de raad te sturen. Beter Voor Dordt heeft aangegeven dat de RIB vanuit Fysiek ter kennisname naar de raad kan, maar dat de fractie nog wat vragen heeft over PALT-onderdelen die het sociaal domein betreffen. Daarom is het verzoek de RIB ook bij de commissie Sociaal nog bij de ingekomen stukken te plaatsen. Ik neem aan dat de commissie daar geen bezwaar

tegen heeft, anders zie ik dat graag in de chat. Maar ik zie ook mijnheer Gündogdu in beeld, dus ik neem dat u nog wat aanvulling wilt geven.

De heer Gündogdu: Aanvullend, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: We hebben nog even overleg gehad met mijn collega's van Sociaal en wat ons betreft, wij gaan een aantal artikel 40-vragen stellen rondom een aantal thema's die betrekking hebben op deze PALT-afspraken. Met het verzoek bij de beantwoording, dat dat weer terugkomt op onze agenda, maar ook die van de commissie Sociaal. Dus wat ons betreft hoeft het niet op beide ingekomen stukken van Sociaal, maar we gaan dus aanvullend artikel 40-vragen stellen.

De voorzitter: Oké, dan gaat dit van de agenda af, want er komen aanvullend vragen vanuit Beter Voor Dordt.

25. Burgerinitiatief 'Zet Hanneken van Dordt op haar voetstuk'

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 25. Mijnheer Portier, ik kom zo bij u. Burgerinitiatief 'Zet Hanneken van Dordt op haar voetstuk'. Behandeladvies is kennisnemen van de brief van de stichting waarin ze aangeeft het burgerinitiatief in te trekken. Gewoon Dordt stelt voor dit punt aan te houden, omdat zij hier nog artikel 40-vragen over hebben gesteld. Deze moeten nog beantwoord worden, ik neem aan dat de commissie daar geen bezwaar tegen heeft. Anders zie ik dat ook graag in de chat. De commissie is daarmee akkoord. Ik zie een interruptie. Uw camera staat nog aan, de heer Van der Meer. Ik zie in de chat nog een interruptie van de heer Portier. De heer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Het was eigenlijk bij het vorige punt dat ik bezwaar maak om als we in één commissie dingen hebben afgehandeld nog door te sturen naar een volgende commissie. Dat blijft staan, maar gelukkig is het nu al van de agenda, dus klaar.

De voorzitter: Oké, dank. Dan komen we bij de termijnagenda. Kan de commissie zich vinden in de voorliggende ...

De heer Soy: Voorzitter, mag ik nog heel even kort? Ik ben één ding vergeten te mailen, maar ik wil het heel kort houden, als het kan. Bij de nieuwe behandelvoorstellen.

De voorzitter: Omdat u het bent, mijnheer Soy, gaat uw gang.

De heer Soy: Dank u wel, heel lief. Behandelvoorstel 11 gaat over een stukje grond aangrenzend aan begraafplaats Essenhof, waar een particulier initiatief voor loopt. Wij willen dit stuk toch even tegen het licht aanhouden met de volgende vraag: in hoeverre is er de mogelijkheid bekeken om bijvoorbeeld dat stukje grond strategisch aan te schaffen? Bijvoorbeeld voor eventuele uitbreiding van Essenhof, ook gezien de ontwikkelingen die er nu gaande zijn voor de wens van een islamitische begraafplaats. Dan zou het zonde zijn om een stuk grond wat zo erg aangrenzend is aan de huidige begraafplaats, om daar twee woningen te realiseren, terwijl je dat ook kunt betrekken en

kunt uitbreiden. In hoeverre, dus de politieke vraag, in hoeverre is dat door het college op die manier beoordeeld? Als dat niet is gebeurd, kan dat alsnog?

De voorzitter: Dan kijk ik even de griffier aan. Dus het is eigenlijk een aanvullende vraag die u heeft op de nieuwe behandelvoorstellen, snap ik? Toch, heer Soy?

De heer Soy: Het is eigenlijk om dat stuk op de agenda te krijgen. Want er wordt nu een bestemmingsplanwijziging gevraagd, als ik het goed begrijp, om een ontwikkeling mogelijk te maken. Wij willen alvorens dat dit stuk doorgaat nog even een andere mogelijkheid bespreken, een strategische mogelijkheid, wat zonde zou zijn als je dat laat schieten.

De voorzitter: Dus eigenlijk stelt u voor om het te bespreken in de commissie?

De heer Soy: Dat klopt, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dan ga ik heel even kijken. Ik heb ook de heer Kleinpaste gezien over agendapunt 26, die heb ik inderdaad overgeslagen, maar daar kom ik zo op terug. Ik ga even kijken wie er steun heeft voor de opmerking die de heer Soy maakte.

De heer Kleinpaste: Mag ik daar iets over vragen?

De voorzitter: Altijd, de heer Kleinpaste. Ik zie u niet, maar ik hoor u wel.

De heer Kleinpaste: Ja, hopelijk ben ik nu ook in beeld. Want mijn vraag, voorzitter, had betrekking op wat mijnheer Soy inbracht. Ik zou me kunnen voorstellen in dit geval dat we het niet onmiddellijk agenderen, maar dat Beter Voor Dordt bijvoorbeeld daar eerst vragen over stelt, om dat helder te krijgen. Dan kunnen we daarna altijd nog besluiten of dat aanleiding geeft het te bespreken.

De heer Soy: Dat heb ik ook overwogen. Als er nu geen steun is voor bespreking zou ik dat als tweede optie wilde ik dat inderdaad voorstellen, om het voorlopig even te parkeren en niet door te laten gaan en ons de kans te geven om daar schriftelijke vragen over te stellen.

De voorzitter: Volgens mij kan dat altijd. U kunt aangeven dat u het stuk wil aanhouden in deze commissie en het aanhouden totdat de antwoorden zijn geweest op uw vragen die u nog aanvullend heeft. Als u nog vragen zou willen stellen zou ik u voorstellen om die eerst te stellen en dan even afwachten wat de antwoorden daarop zijn en het dan agenderen in de commissie. Dan gaan we het gewoon aanhouden.

De heer Soy: Graag. Als we dat kunnen aanhouden dan geeft dat ons nog de kans om artikel 40-vragen of andere soorten vragen te stellen aan het college. Dank u wel.

De voorzitter: Gaan we doen, we gaan het stuk aanhouden.

26. Reactie Zienswijze Bewonersplatform Wolwevershaven

De voorzitter: Dan ga ik eerst eventjes, want die zat al eventjes te wachten, dat is het behandelvoorstel 26, dat is de zienswijze Bewonersplatform Wolwevershaven. Gewoon

Dordt heeft het behandelverzoek op dit punt en het woord is aan de heer Kleinpaste. Gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Wij willen dit graag bespreken, vooral omdat we over de informatievoorziening gewoon niet tevreden zijn. Het is heel onduidelijk en daarmee ook ongewis hoe de situatie er daar nu precies voorstaat en dat maakt dat we daar de wethouder dan maar in een commissie vragen over moeten kunnen stellen en ze kunnen bespreken. De politieke vragen staan keurig vervat in hetgeen mijnheer Den Boer heeft rondgestuurd, dus ik hoop eigenlijk dat de collega's hier hun steun aan willen verlenen om over de onduidelijkheid die gerezen is, ook door het uitblijven van de antwoorden, om daar dan maar over in gesprek te gaan.

De voorzitter: Dank. Ik kijk even in de chat. Wie steunt dit voorstel van de heer Kleinpaste? Even graag reageren in de chat. Dat is één, twee, Partij van de Arbeid, Van der Meer, de SP, het CDA, D66, GroenLinks. Dus volgens mij hebben we er genoeg. Ik zie zelfs nog een aanvullende politieke vraag erbij van mevrouw Klein-Hendriks. Die mag u even vertellen, gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, wij steunen het voorstel van de heer Kleinpaste. De aanvullende vraag zou zijn: zijn de cultuurhistorische kwaliteit en de woonkwaliteit nog wel in balans met de voornemens voor meer levendigheid rondom evenementen en horeca?

De voorzitter: Volgens mij is er al voldoende steun, volgens mij bijna de hele commissie, dus dat is mooi. Die staan allemaal genoteerd, dank.

Overig agendadeel

27. Termijnagenda commissie Fysiek

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 27, dat is de termijnagenda voor de commissie Fysiek. Kan de commissie zich vinden in de voorliggende termijnagenda? Het overzicht van nog te plannen zaken wordt naar aanleiding van de opmerkingen van de CDA-fractie nog op een aantal punten geactualiseerd. De nieuwe versie vindt u bij de stukken van de commissie van volgende week. Dan gaan we naar agendapunt 28. Had de heer Oostenrijk nog een interruptie?

De heer Oostenrijk: Nee, maar wel een aanvulling, die had ik ook gemeld aan de heer Den Boer. Dat gaat over het onderdeel bestuurlijke planning college. Wij gaan natuurlijk niet over de planning van het college, maar dan toch een punt van zorg over één onderdeel daarvan. Dat gaat over de ontwikkelperspectief haalbaarheidsanalyse Oudland OMC-terrein. Bijna een jaar geleden is daar de inspraakronde geweest en dat ging niet meer en niet minder over de ligging van de toegangsweg. We zijn nu bijna een jaar verder. Als het gaat over slagvaardig bouwen, dat wringt dan. Dus ik zou toch via deze manier toch graag aan het college vragen om hier spoed bij te betrachten, want zo ingewikkeld is het allemaal niet, lijkt mij. Dus aandacht ...

De voorzitter: Uw oproep is vrij helder.

Bespreekpunten

28. Raadsinformatiebrief afwegingskader planontwikkeling 50 kV - Raadsinformatiebrief

29. Brief van Get Gripp over Proces rondom transformatieplannen 50 kV Oranjelaan 1

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 28. Dat is een raadsinformatiebrief afwegingskader planontwikkeling 50 kV. Agendapunt 29, dat is Brief van Get Gripp over proces rond om de transformatieplannen 50 kV Oranjelaan nummer 1. De agendapunten 28 en 29 worden gezamenlijk besproken. Portefeuillehouder is wethouder Sleeking. De raadsinformatiebrief is geagendeerd op verzoek van GroenLinks, met de politieke vraag. Is het afwegingskader voldoende duidelijk en bevat het de juiste elementen? Daarbij wordt verwezen naar het op 3 maart 2021 in de commissie gepresenteerde ontwerp en de vele vragen en ook kritische opmerkingen die toen vanuit de commissie naar voren zijn gebracht, maar ik geef nu eerst het woord aan de heer Brouwer, die namens de bewoners van Schaerweide een korte reactie zal geven op het afwegingskader. Daarvoor heeft hij maximaal 5 minuten en daarna kan de commissie vragen stellen aan mijnheer Brouwer. Mijnheer Brouwer, sorry dat het een beetje op dit late tijdstip is, maar fijn dat u nog even gewacht heeft. Het woord is aan u, gaat uw gang. Ik kijk even met verbazing naar de griffier die tegenover mij zit, maar volgens ons is de heer Brouwer ... O, wel. Ik ga hem nu toelaten. Ja, mijnheer Brouwer, u bent aanwezig. Ik kan u niet verstaan, dus het geluid staat denk ik nog bij u uit.

De heer Brouwer: Zo zou het moeten werken.

De voorzitter: Ja. Ik heb u wel geïntroduceerd, heeft u dat meegekregen?

De heer Brouwer: Ik heb het meegekregen, ja.

De voorzitter: Oké, dan gaat uw gang.

De heer Brouwer: Dank u wel. Ik zal het kort houden, u heeft een lange vergadering achter de rug. De reden dat wij inspreken is dat wij als bewoners ook kennisgenomen hebben van het afwegingskader, waar eigenlijk aangestuurd werd toch op goedkeuring van het huidige bouwplan. Uiteindelijk hebben we gezien dat er best wel veel opmerkingen waren bij dit bouwplan vanuit de commissie. Wij hebben dat zelf ook als bewoners als positief ervaren. Toch zien we dat de wethouder of het college gekozen heeft om toch verder te gaan met dit bouwplan. Wij willen graag de commissie oproepen om de alternatieven ook te overwegen en ik heb een aantal slides gemaakt die ik even wil laten zien om aan de hand daarvan mijn verhaal toe te lichten. Die moeten nu in beeld komen. Kunt u de slides zien?

De voorzitter: Ze zijn in beeld, hoor.

De heer Brouwer: Perfect, hartstikke goed. Uiteindelijk zien wij dat in het afwegingskader dat aangestuurd wordt op een gemeentelijk monument dat verbouwd wordt tot, in onze

optiek, een woontoren van 24 meter hoog. Uiteindelijk zie je ook dat het netjes toegelicht wordt waar het vandaan komt, het behoud van het interieur en ook het exterieur wordt genoemd. Maar uiteindelijk is het voor ons als bewoners toch meer een Paard van Troje-gevoel wat we overhouden, want als je dan op een afstand naar het pand kijkt, hoe het er straks uit komt te zien, dan zie je gewoon een heel groot pand er opgezet worden, waarbij eigenlijk het exterieur onzes inziens niet behouden blijft zoals het de bedoeling was. Wij willen eigenlijk benadrukken dat er ook alternatieven zijn. U kent de Botermarkt op de Wijnstraat, appartementen in gemaakt. U kent het kV 50-pand, wat een uitvoering is waar ook beperkte wijzigingen aan het exterieur gedaan worden. Villa Augustus is een heel bekend hotel wat natuurlijk ook, met behoud van de exterieure situatie opnieuw in gebruik is genomen. Het bekende voorbeeld waar ik graag naar verwijs is eigenlijk het gebouw De Holland, waar je toch ziet dat toch een prachtig gebouw weer verrezen is nadat de boel gestript is, waar we als stad erg blij mee zijn. Wat we hier zien is een plaatje van het huidige gebouw, dat ziet er strak uit, mooie architectuur. Want wij zien juist, bewoners, dat daar straks, ik weet niet of u dit kunt zien, maar eigenlijk een heel groot gebouw opkomt waar we eigenlijk geen blauwe lucht meer zien. Onzes inziens is het niet vanuit rentabiliteitsvraagstuk noodzakelijk om dit te doen. Daar ga ik voor de rest niet op in, dat hebben we eerder in de brief ook al toegelicht. Wat ik graag mee wil geven aan de commissie is dat ze zich realiseren dat het echt een heel groot gebouw is wat hier zal verrijzen, 23 meter hoog, uitbouw aan de achterkant. Eigenlijk onze vraag is: moet je dat doen? Eigenlijk stellen wij voor om een alternatief te overwegen wat ook in Leiden is gerealiseerd, namelijk een alternatief waarbij grote ramen in het pand is gezaagd, dat is hier ook bij kV-50 natuurlijk gedaan, aan de zijkant en de voorkant. Maar dat stellen we ook voor om dat aan de achterkant te doen in combinatie met balkons. Hier zie je dat ze één optopping gedaan hebben, waardoor een heel mooi dakterras is gerealiseerd. Eigenlijk, als je gewoon deze foto's bekijkt, zie je dat het pand relatief qua exterieur is behouden, terwijl er toch dertig loften zijn gerealiseerd, plus een fitnessruimte, plus parkeergelegenheid. Ik begrijp ook dat elke situatie uniek is en dat de projectontwikkelaar natuurlijk ook zijn huiswerk gedaan heeft. Het was zijn voorstel dat hier nu voorligt, maar wij zouden graag het alternatief ook inbrengen voor de commissie om daarnaar te kijken, omdat het onzes inziens meer recht doet aan het monumentale karakter van het pand, dat in deze opzet behouden zou blijven bij kV-50. Nogmaals, onzes inziens is het pand groot genoeg om dit ook te realiseren op een economisch haalbare manier. Dit is in 2019 gedaan, dat is redelijk recent. De bouwkosten zullen iets gestegen zijn, aan de andere kant zijn de huizenprijzen ook gestegen, dus dit zou wel onzes inziens nog steeds een valide businesscase moeten zijn en een vergelijkbaar effect moeten hebben voor de leefomgeving. Daarbij zouden we hier erg gelukkig mee zijn, als dit zou gerealiseerd kunnen worden. Om ook die impasse te doorbreken stellen we ook een concreet voorstel voor, wat eigenlijk gebaseerd is op het pand kV-50: maak hier nou één bouwlaag bovenop, om het dan toch wat meer volume te geven. Dat wil de ontwikkelaar ook graag vanuit het economisch vraagstuk. Liever zien we het natuurlijk niet, voor alle duidelijkheid. Een andere optie is natuurlijk hier aan de zijkant er meer bij te bouwen, maar aan de achterkant zouden we graag ook dezelfde behandeling zien als bij de zijkanten, namelijk beperkte ingrepen. Dus samenvattend – nu ga ik door mijn tijd heen, denk ik – maximaal één bouwlaag, aan de achterzijde geen grote uitbouw, maar kleinere balkons, zodat je de exterieure verhoudingen ook passend houdt, onzes inziens. Het is ook opgemerkt in de presentatie van 3 maart: het pand heeft eigenlijk 4 voorkanten, die

moet je zorgvuldig behandelen. Onzes inziens is het ook dat de achterkanten gelijkwaardig behandeld worden als de zijkanten. We hebben ook een detailvoorstel, eigenlijk voor wat betreft de parkeergarage. Dat zie je hier niet, dat zit onder de grond, alleen de ingang is aan de Schaerweide-kant, wij stellen voor om die aan de Wantij-kant te doen, zodat we minder last hebben van optrekkende en afremmende auto's die de parkeergarage ingaan. Dat lijkt mij technisch iets wat voor de rest later nog uitgewerkt kan worden. Dan merk ik ook nog op dat we ook een afspraak hebben met Get Gripp, om ook met hun verder in overleg te gaan, dat is ook 19 mei. Maar wij willen nu wel graag in deze vergadering al ons voorstel doen om ook te laten zien dat we willen meebewegen, maar dat we toch wel grote zorgen hebben bij het huidige voorstel wat door Get Gripp is neergelegd. Hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Nou, dat is redelijk binnen de tijd. Ik heb u even wat meer tijd gegeven, want u zit vanavond al zo lang te wachten, omdat het allemaal beetje uitgelopen is. Dank voor uw toelichting hierop. Ik ga nu even naar de commissie, dus als u even wilt wachten nog. Zijn er commissieleden die vragen hebben naar aanleiding van deze toelichting aan de heer Brouwer? Dan graag even in de chat. De eerste vraag zie ik al binnenkomen, dat is de heer Kleinpaste van Gewoon Dordt. Gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. De heer Brouwer verwees al dat er nog een gesprek met de projectontwikkelaar zal gaan plaatsvinden, maar het idee wat u in deze sheets heeft uitgewerkt, is daar al contact over geweest of heeft u dat bewaard tot dat moment daar is?

De heer Brouwer: Bewaard, ja. Wij willen graag fysieke overleggen.

De heer Kleinpaste: Ja, oké. Want ik ben wel benieuwd naar de reactie, maar dan moeten we daar maar even op wachten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Dan een vraag van de heer Soy. Gaat uw gang.

De heer Soy: Ik kom eraan. Ja, daar ben ik. Dank u wel, voorzitter. Een korte vraag. De bewoners doen toch een kleine stap richting de projectontwikkelaar, merk ik op, door toch nog één bouwlaag, waar voorheen sprake was van absoluut niks, want wij zijn daar ook op locatie geweest en we hebben de heer Brouwer daar ook gesproken. Mijn vraag gaat over de parkeergarage. U spreekt in uw woorden toch over een garage ondergronds, terwijl de projectontwikkelaar die garage bouwt om juist meer appartementen daarboven te kunnen realiseren. Zou het voor jullie aanvaardbaar zijn als die parkeergarage er niet komt en die auto's gewoon op maaiveldniveau geparkeerd worden? Want als je minder appartementen realiseert dan heb je misschien ook die parkeergarage niet nodig.

De voorzitter: Mijnheer Brouwer, gaat uw gang.

De heer Brouwer: Ja, wij hebben er dus geen moeite mee als de parkeergarage er niet zou komen, zeker omdat de parkeergarage vrij kostbaar is om te maken. Als je daarmee een kleiner budget en een kleinere realisatie mogelijk maakt voor wat betreft de herbestemming, dan zeggen wij: prima. Ik spreek natuurlijk even namens mezelf, ik kan

dat niet met de bewoners afstemmen natuurlijk op dit moment. Maar uiteindelijk hebben wij het liefst zo kleinschalig mogelijk, dat het exterieur behouden blijft, want het is een prachtig pand, zo min mogelijk aan wijzigen. Dus als die parkeergarage niet nodig is hebben wij er ook geen moeite mee als die kan vervallen. Ik begreep dat het met name gerealiseerd is vanwege de parkeereisen van de gemeente.

De heer Soy: Ja, behorende bij zoveel appartementen. Maar die appartementen, dat is een kip-en-ei-verhaal, die zijn ook nodig om die kosten te dekken van een parkeergarage. Dus als die parkeergarage er niet komt dan heb je misschien ook minder appartementen nodig.

De heer Brouwer: Exact, ja.

De voorzitter: Oké, dat was mijnheer Soy. Dan zie ik in de chat de heer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, ik heb één vraag. Dankzij de bewoners zijn de plannen op zich al flink aangepast. De bewoners willen nog meer aanpassingen, ook om het behoud van het pand te garanderen. Maar dan wordt tegelijkertijd gezegd: we hebben geen bezwaar tegen laagbouw aan de voorkant en aan de zijkanten ook erbij. Maar mijn vraag is: is dat niet een beetje tegenstrijdig als je het aanzicht van het pand wil behouden?

De voorzitter: Mijnheer Brouwer, gaat uw gang.

De heer Brouwer: Klopt. Ik heb het bewust benoemd ter vervanging van de hoogbouw. Waar wij natuurlijk mee zitten als bewoner, dus niet als Dordtenaar, maar als bewoner, dat je gewoon inkijk krijgt vanuit die hoogbouw in onze tuinen en in onze woningen. Daar hadden wij niet op gerekend toen wij de woningen kochten, die staan er ook nog maar twee jaar. Dus daarom zeggen we: oké, als er dan toch economisch gezien uitgebouwd moeten worden om die businesscase rond te maken, overweeg dat dan ook. Maar nogmaals, liever houden we het volume zoals het nu is. Het is 4000 vierkante meter, heb ik uitgerekend. Stel je voor dat je 2500 meter kan bebouwen, dan in vergelijking met het pand in Leiden denk ik dat het ook haalbaar moet zijn om dat binnen de ruimte te houden, binnen het huidige bouwvolume. Maar goed, ik ga niet op de stoel van de ontwikkelaar zitten, dat is niet mijn taak, denk ik ook.

De voorzitter: Dank. Dan heb ik nog een vraag van de heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, mijn dank voor de toelichting van de heer Brouwer, maar deze discussie die illustreert een beetje tot een rare situatie waar wij als commissie in zitten. We hebben te maken met een voorstel wat is goedgekeurd door de welstandcommissie, wat is omarmd door het college. Nu gaat er een overleg plaatsvinden tussen de bewoners en de architect, ik noem hem maar even, of de projectontwikkelaar. Wat is daarin onze positie? Want die hebben we eigenlijk niet. Dus dat is een beetje een hele lastige, los van het punt dat natuurlijk binnenkort de bestemmingsplanwijziging, denk ik, aan de orde komt op basis van het plan wat er nu ligt. Dus het is een beetje een rare situatie waar we als commissie in zitten, want wij

weten niet wat er gaande is, anders dan dat we weten dat er een plan ligt waar we tot op heden als commissiebreed het niet hebben afgeschoten.

De voorzitter: Ik weet niet of dit een vraag is voor de heer Brouwer, maar misschien dat de wethouder daar dadelijk even antwoord op kan geven, wat er nu precies gaande is. Ik weet niet of de heer Sleeking al aanwezig is of dat hij überhaupt al even, want dan wil ik wel dit eerst even afsluiten, als u het goed vindt. Dan kunnen we daarna even de wethouder aan het woord laten, want anders gaan er een paar dingen door elkaar heen lopen, denk ik. Zullen we eerst dit afhandelen en dan vervolgens eerst even de wethouder het woord geven? Dan dank ik de heer Brouwer voor zijn toelichting en dan ga ik eerst eventjes, voordat we de inhoudelijke bespreking ingaan, even het woord geven naar aanleiding van de vragen van de heer Oostenrijk. Misschien dat de wethouder daar heel even kort op kan reflecteren. Kan dat, wethouder Sleeking?

Wethouder Sleeking: Zeker, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, gaat uw gang.

Wethouder Sleeking: Ik snap de vragen heel goed en de heer Oostenrijk heeft ook, denk ik, gelijk dat er geen hele duidelijke uitspraak van de commissie tot nu toe is op dit punt. Ik heb natuurlijk wel kennisgenomen van de opmerkingen die de vorige keer zijn gemaakt in een soort van oriënterende bespreking. Dat was voor mij wel aanleiding om dat afwegingskader nog eens helder op papier te zetten. Mocht nou vanavond blijken dat er in de commissie absoluut geen steun is voor het plan in de huidige vorm dan was ik ook niet van plan om daar veel ambtelijke capaciteit op te gaan zetten om tot een bestemmingsplanwijziging te komen voor dit plan. Vandaar dat ik voor deze route heb gekozen. Een wat ongebruikelijke route, wat meestal ligt er gewoon een concreet voorstel. Maar ik wil toch kijken of we vanavond met elkaar tot de conclusie kunnen komen, los van de vraag wat er nog uit het overleg tussen ontwikkelaar en omwonenden zouden kunnen komen. Het college staat nog steeds achter dit plan, ook omdat zowel stedenbouwkundig als vanuit welstand, het Q-Team en Monumentzorg dat allemaal positief wordt beoordeeld, het ook past in de ambitie om een groot aantal woningen in Dordrecht te realiseren. Mocht zo'n uitbouw/aanbouw onmogelijk blijken dan zullen we dat aantal geplande woningen sowieso ook niet gaan halen, dat zal duidelijk zijn. Dus tot zover.

De voorzitter: Dank, wethouder Sleeking, om even vooraf deze toelichting te geven. Dan zie ik de heer Jansen en de heer Struijk. De heer Struijk die heeft voor de bespreking twee korte vragen aan de wethouder, maar dan gaan we vooraf, tenzij u een ordevoorstel heeft, maar anders stel ik gewoon voor, ook gezien de tijd, het is 23:05 uur, om eerst de heer Van der Meer van GroenLinks het woord te gaan geven. Ik zie dat u zich al eerder had gemeld, maar we gaan hem nu ...

De heer Kleinpaste: Ik wou een ordevoorstel doen.

De voorzitter: ... is allemaal gaan reageren, tenzij u een ander ordevoorstel heeft. Dan kijk ik even in de chat, want anders ga ik gewoon eerst het woord geven ... Ik zie een ordevoorstel. Een ordevoorstel van de heer Jansen. Gaat uw gang.

De heer Jansen: De heer Kleinpaste was volgens mij net voor mij, maar ik vermoed dat zijn ordevoorstel niet heel veel anders zal zijn als dat van mij. Er komt een bespreking met de bewoners, tussen de bewoners en de architect. Mij lijkt het opportuun om die bespreking af te wachten, om de bespreking tussen de bewoners en de architect af te wachten om de resultaten daarvan mee te kunnen nemen in de bespreking. Anders bespreken wij het hier uitgebreid en heeft vervolgens het gesprek tussen de bewoners en de architect nauwelijks meer invloed op hetgeen wij bespreken. Daarmee zouden wij ...

De voorzitter: Hij is helder.

De heer Jansen: ... niet serieus nemen wat er besproken wordt.

De voorzitter: Hij is helder, maar de heer Sleeking heeft ook aangegeven dat het college achter deze raadsinformatiebrief staat. Maar het staat uw commissie vrij, en dan wil ik toch nog even het woord geven aan de heer Kleinpaste over het ordevoorstel. U gaat over uw eigen commissie, dus als u echt inderdaad een ordevoorstel wil doen dan wil ik u ook nog even het woord geven, de heer Kleinpaste, naar aanleiding ook van de opmerking van de heer Sleeking.

De heer Kleinpaste: Het ordevoorstel is in lijn met wat de heer Jansen net ook opmerkte. Ik bedoel, volgens mij vloeit er geen bloed uit als we dit nu nog even verdagen en alle rust nemen om dan ook het gesprek tussen projectontwikkelaar en omwonenden af te wachten. Dan kunnen we daarna altijd nog agenderen en het hierover hebben. Dat laat onverlet dat het college die raadsinformatiebrief ten volle kan ondersteunen en daar argumenten voor heeft. Ik denk dat er ook andere argumenten zijn, die kunnen dan ergens eind mei, begin juni wisselen.

De voorzitter: Helder. Dan zie ik nog mijnheer Soy en volgens mij was mijnheer Struijk eerder, dus ik geef eerst even het woord aan de heer Struijk, dan kom ik zo bij u, mijnheer Soy.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter, en in het bijzonder ook voor de voorrang die u mij verleent. Ik wil het ordevoorstel van mijn beide collega's wel steunen, maar ik zou het heel fijn vinden als we dan, want dan is er ook tijd voor, nog iets anders krijgen. De vorige keer heeft de heer Oostenrijk gevraagd om een verbeelding van de situatie vanuit de tuinen van de bewoners van Schaerweide, als daar straks die nieuwbouw zou staan. De architect zei toen: daar heb ik me niet op voorbereid, maar dat zou ik zo kunnen maken. Dat is er verder nooit meer gekomen. Ik heb een paar dagen geleden aan de griffie dat verzoek herhaald, heb ik ook nog niks op gehoord. Ik denk dat het voor ons oordeel toch wel fijn is als wij zo'n verbeelding zouden hebben. We hebben een verbeelding gezien bij de huidige situatie, maar er is een behoorlijke aanbouw-opbouw. Die maakt de situatie anders. Als het dan inderdaad niet moeilijk is zo'n verbeelding te maken zou ik zeggen: maak hem dan. Dat maakt ons iets wijzer.

De voorzitter: Dank. Dan nu het woord aan de heer Soy.

De heer Soy: Voorzitter, ik zal het voor vanavond heel kort houden. Wij wilden vanuit Beter Voor Dordt de opdracht terugleggen bij het college en de opdracht meegegeven om aan de projectontwikkelaar te vragen om met de bewoners in gesprek te gaan. Wij waren niet op de hoogte dat zo'n gesprek inmiddels al is ingepland, dus daar zijn wij heel content mee. Dus voor vanavond steunen wij het ordevoorstel en we hopen dat de projectontwikkelaar er met de bewoners uitkomt en dat horen we dan later. Inhoudelijk willen we het ook later bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Volgens mij is de hele commissie het wel een beetje met elkaar eens. Heeft u nog een aanvullende opmerking, de heer Van der Meer, of bent u het gewoon ook eens met het ordevoorstel? Want anders vervallen we misschien een beetje in de herhaling.

De heer Van der Meer: Ja. Ik kan prima leven met het ordevoorstel, maar ik wil ook aansluiten bij wat de heer Soy gezegd heeft over het terugleggen van dit voorstel bij het college. Omdat naar mijn oordeel het niet zozeer een afwegingskader is, maar meer een oordeel over het voorstel. Dat voorstel wordt mogelijk nog aangepast. Bij een afwegingskader verwacht ik een lijstje met aandachtspunten waarop we een aangepast voorstel gaan beoordelen, zoals herkenbaarheid en beleving van het oorspronkelijke karakter van het gebouw, de impact op de omgeving en financieel-economische aspecten. Dus ik vind eigenlijk, en dat wil ik graag meegeven, dat dit niet een afwegingskader is, maar een afweging die al gemaakt is ten aanzien van een voorstel wat nog niet voldragen is.

De voorzitter: Helder. Dan zie ik nog mijnheer Noldus, die is er ook, van de VVD. Gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, goedenavond. Goedenacht bijna.

De voorzitter: Goedenacht, ja. Is het bijna, ja.

De heer Noldus: Ja, bijna. Voorzitter, op zich voor ons, ik denk dat een meerderheid op dit moment is afgetekend. Voor ons was het ook geen issue geweest om het vanavond te bespreken. Een politieke reflectie op de voorgestelde kaders had wat ons betreft prima gekund. Maar goed, dat ordevoorstel volgen en aansluitend wachten op het gesprek tussen de ontwikkelaar en de bewoners, dat kunnen wij ook op zich prima volgen, mits dat op relatief korte periode kan gaan plaatsvinden natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel voor ook uw toelichting. De meerderheid is eigenlijk om het niet te bespreken, maar het terug te leggen bij het college met de aanvullingen die er vanavond zijn gegeven. Ik weet niet of de heer Sleeking hier nog even op wil reflecteren, of dat u zegt: het is helder. De heer Sleeking.

Wethouder Sleeking: Voorzitter, ik begrijp dat de commissie anders beslist vanavond. Ik snap dat ook wel in het licht van de afspraak die kennelijk is gemaakt, waar ik ook niet over geïnformeerd was. Dat laatste verzoek, om toch nog eens te kijken of er nog iets van een verbeelding aan toegevoegd kan worden om te laten zien wat de impact is van de aanbouw vanuit met name de achtertuinen van de woningen aan de Schaerweide, die

vraag zal ik inderdaad mee terugnemen naar de architect, met het verzoek om te kijken of dat nog een optie is.

De voorzitter: Dank voor de toelichting nog. Dan denk ik dat we het nu vanavond niet gaan bespreken. De wethouder heeft toegezegd dat mee terug te nemen en ook over de inking van de tuinen. Dus dit onderwerp hebben we dan voor vanavond even afgerond.

30. Rondvraag

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 30, dat is de rondvraag. Zijn er nog mensen die iets hebben voor de rondvraag? Dan kijk ik even in de chat. De heer Van der Meer, gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Dank, voorzitter. Mijn vraag is een algemene vraag en tegelijkertijd een hartenkreet. Wanneer gaan we weer fysiek vergaderen?

De voorzitter: Volgens mij kan ik daar wel een antwoord op geven. Volgens mij is de afspraak dat we tot aan het zomerreces, met uitzondering van de kadernota, digitaal blijven vergaderen. Het is voor iedereen, denk ik, best wel zwaar en ik denk dat iedereen een beetje hunkert naar weer een beetje bij elkaar komen en weer gewoon ook fysiek te vergaderen. Maar zoals de afspraak er nu ligt is het tot aan de zomervakantie, met uitzondering van de kadernota. Dus ik hoop dat ik daarmee uw vraag beantwoord heb. Had mijnheer Jansen ook nog een vraag voor de rondvraag?

De heer Jansen: Mijn vraag was eigenlijk nog, als interruptie op de heer Sleeking, zeg maar: als u toch naar de architect teruggaat met de vraag die verbeelding te maken, misschien dat u de architect dan ook meteen de vraag kan stellen wat het effect zou kunnen zijn op het voorstel op de vraag van de bewoners en de ingang van die parkeergarage aan de andere kant te plaatsen. Maar goed, dat was even een terzijde.

De voorzitter: Maar volgens mij gaan alle vragen die nu gesteld zijn door de commissie ook, heeft de wethouder wel meegenomen. Dus dank.

De heer Jansen: Ik heb er alle vertrouwen in.

De voorzitter: Dan zijn er verder ook geen rondvragen meer. De heer Oostenrijk zegt nog: "Ook de commissievergadering over de kadernota fysiek?" Nee, de commissies zijn niet fysiek, alleen de algemene beschouwingen en de gemeenteraad zijn fysiek. Dat is in het presidium zo besproken, dus dat moet u even met uw fractievoorzitter bespreken.

31. Sluiting

De voorzitter: Dan de sluiting. Dan sluit ik de vergadering voor vanavond. Ik wens iedereen een goede nacht en morgen gezond weer op. Dank.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 22 juni 2021.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff