

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 26 OKTOBER 2021

Vergaderkamer 3

Voorzitter: Dhr. Soy
Commissiegriffier: Dhr. Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van Benschop (GroenLinks)
Dhr. Chapel (CDA)
Dhr. Van der Graaf (Fractie Nijhof)
Dhr. Hartog (PVV)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Dhr. Jansen (PvdA)
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Nederhof (Beter voor Dordt)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Portier (SP)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Struijk (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Tabak (D66)
Dhr. Tutupoly (Fractie Nijhof)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf, wethouder R. van der Linden
Ambtelijke ondersteuning: mevr. Morlog-Criellaard (beleidsadviseur RO), dhr. Van Son (stedenbouwkundige)

Inspreker: Dhr. Steijsiger

Opening

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond ... Goedenavond dames ... Mijnheer Kuhlmann.

De heer Den Boer: Het belletje.

De voorzitter: Goedenavond, mijnheer Kuhlmann. Maar welke was dat hier. Kijk, volgende keer ga ik die gebruiken, expliciet voor de heer Kuhlmann. Nee hé. Dames en he... Dame en heren, moet ik zeggen, aan tafel. Ja, dame en heren. Welkom bij de vergadering van de commissie fysieke leefomgeving van dinsdag 26 oktober 2021. Voor

het verslag wil ik de namen genoemd hebben. Ik wil heel snel dat iedereen zelf even zijn naam en fractie noemt, heel kort even van rechts.

De heer Tutupoly: Gijs Tutupoly, Fractie Nijhof.

De heer Van der Graaf: Herman van der Graaf, Fractie Nijhof.

De heer Portier: Ronald Portier, SP.

De heer Oostenrijk: Theo Oostenrijk, CDA.

De heer Chapel: Frank Chapel, CDA.

De heer Kuhlmann: Alexander Kuhlmann, Dordtse VVD. Robin Noldus is onderweg.

De heer Struijk: Leen Struijk, ChristenUnie/SGP. Mevrouw Klein-Hendriks is mogelijk onderweg.

De heer Nederhof: Glen Nederhof, Beter voor Dordt.

De heer Kleinpaste: Gert Jan Kleinpaste, Gewoon Dordt.

De heer Tabak: Dirk Jan Tabak, D66.

De heer Jansen: Alexander Jansen, PvdA Dordrecht.

De heer Van der Meer: Frans-Bauke van der Meer, GroenLinks.

Mevrouw Benschop: Chris van Benschop, GroenLinks Dordrecht.

De heer Stolk: VSP, Leo Stolk.

De heer Van der Linden: Rik van der Linden, wethouder.

De heer den Boer: Mark den Boer, commissiegriffier

De voorzitter: Dank u wel, en nogmaals welkom allemaal. De agenda die voorligt, kunnen wij die zo vaststellen of heeft iemand iets toe te voegen of te wijzigen? Ik kijk de commissie aan. Dat is niet het geval. Dan is de agenda hierbij vastgesteld.

Mededelingen. Bij dit punt benoem ik even dat ik voorafgaand aan deze vergadering namens uw commissie handtekeningen in ontvangst heb genomen van een aantal bewoners van de Cornelis Evertsenstraat. In Wielwijk is dat volgens mij. Dit gaat over de aanpak van de wateroverlast in die straat. De griffier zorgt ervoor dat de handtekeningen op de juiste plek komen, zodat deze snel van een reactie kunnen worden voorzien. Dit met het verzoek de collegereactie ook ter kennis van de commissie ... Ter kennisname van de commissie te brengen. De SP heeft hier eerder ook al artikel 40-vragen over gesteld. Hè, mijnheer Portier? Ja. Die moeten nog worden beantwoord. De commissie krijgt ook nog een afschrift van wat door de bewoners vanavond is

overhandigd. En dan wordt het denk ik later vervolgd samen met de beantwoording van de artikel 40-vragen. Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, we wachten even af wat het college hierop gaat zeggen. Maar ja, het is wel iets waaraan iets moet gebeuren. Want de overlast is enorm groot en veroorzaakt door handelen van de gemeente.

De voorzitter: Ja, duidelijk. Dank je wel. Dit was een mededeling vanuit mijn kant. Is er vanuit de commissie nog een mededeling? Dat is niet het geval. Het college? Nee, ook niet het geval. Dan hebben we dit agendapunt gehad.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 6 oktober 2021

De voorzitter: En dan gaan we door naar agendapunt 2, vaststellen besluitenlijst adviescommissie 6 oktober jongstleden. Er zijn vooraf geen wijzigingsvoorstellen ingediend. Kunnen we de ... Kan de commissie instemmen met de besluitenlijst? Dat is het geval. Dan is dat aldus besloten.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Vragen aan het college, agendapunt 3. Volgens mij heeft de heer Stolk van de VSP die heeft vragen aangemeld over de verkeersdoorstroming als gevolg van de afsluiting van de Thorbeckeweg. Klopt dat, mijnheer Stolk? U heeft het woord.

De heer Stolk: Ja, ik heb inderdaad een vraag aan de wethouder Rik van der Linden over de afsluiting ter hoogte van de Talmaweg, Thorbeckeweg is dat. En ik krijg signalen dat de mensen moeilijk de wijk uit te komen zijn. En met name eigenlijk richting de Hugo van Gijnweg. De andere kant uit gaat ook moeilijk. En ja, er zijn meer afsluitingen. De vraag was of de wethouder daar naar wil kijken of daar nog iets aan te doen is. Ik begreep van de mensen dat het tot eind december zou zijn dat die problemen bleven. Dus bij dezen. En wat ik ook mede wilde delen, dat ik wel bedankt voor de gemeente ... De gemeente die gisteren gekeken heeft op de Nassauweg, hoek Julianalaan, en goed notitie heeft genomen van de problemen en dat ze met een voorstel komen.

De voorzitter: Wethouder Van der Linden.

De heer Van de Linden: Ja, dank. Als ik het goed begrijp zou het vooral bij de verkeerslichten liggen hè, die opstopping? Ja. Nou, daar is even naar gekeken vandaag. En het hangt een beetje van het type verkeerslichten af natuurlijk, ook van de situatie ter plekke. Maar waarschijnlijk kunnen we wel iets doen in de finetuning van de verkeerslichten, waardoor de cyclustijden iets wisselen. Dat weet ik morgen. Althans, ik denk dat het kan, maar het moet even uitgetest worden. Dus waarschijnlijk is dat wel voor een deel oplosbaar. Het zal nooit helemaal soepel zijn, want die weg wordt gewoon onderhouden nu. Maar we kunnen wel iets doen, denk ik. Ik laat het morgen even definitief weten.

De heer Stolk: Ik had nog een tweede vraag. En dat was eigenlijk wat ik al een keer tegen Rik van der Linden gezegd heb. Dat is eigenlijk de stoplichten in Zwijndrecht en in Papendrecht, die hebben een hele mooie, ja, hoe zal ik het zeggen, een één-twee-drietje. Op het moment dat je eigenlijk mag gaan rijden krijg je een cijfer drie-twee-één, en dan kan je gaan rijden. En ik wilde vragen of de wethouder daar eens naar wil kijken of dat ook niet in Dordrecht kan gebeuren. Het geeft zoveel rust, het geeft zoveel ontspanning eigenlijk.

De heer Van der Linden: Mag ik daar kort op reageren?

De voorzitter: Ja.

De heer Van der Linden: Ja. De meesten van onze verkeerslichten hebben een soort wachtlichtjes, en die hebben ongeveer dezelfde functie wat dat betreft. Niet allemaal, maar ...

De heer Stolk: Maar niet voor de auto's.

De heer Van der Linden: Niet voor auto's. Nou, niet op die manier, nee. Maar goed, u houdt van aftellen, begrijp ik, en het is heel rustgevend aan de overkant.

De heer Stolk: Ja, ik wil ook optellen, dat maakt ook niet uit.

De heer Van der Linden: Ja. Nee, oké.

De heer Stolk: Maar bij dezen.

De heer Van der Linden: Goed, ik neem er nu even kennis van. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stolk. Dan heeft de heer Tutupoly van Fractie Nijhof ook nog vragen aangemeld over de aanpak van het kruispunt Groenezoom-Van Eesterenplein. De heer Tutupoly, u heeft het woord.

De heer Tutupoly: In oktober-november heeft wethouder Van der Linden de toezegging dat het gevaarlijke kruispunt Groenezoom-Van Eesterenplein zou worden aangepakt en veiliger gemaakt zou worden. Hier is niets mee gedaan. Het kruispunt Groenezoom-Van Eesterenplein is vervolgens op de lijst van twintig gevaarlijke straten in Dordrecht gekomen. Vervolgens zou deze straat worden aangepakt samen met de nieuwe bestrating rondom het winkelcentrum De Bieschhof. De renovatie-vernieuwing van de bestrating nabij het winkelcentrum De Bieschhof is opgeleverd. Aan het kruispunt is niets gedaan. Op 18 mei jongstleden heeft ondergetekende aan het college gevraagd hoe het kan dat het kruispunt niet is aangepakt. Antwoord van de wethouder was dat het kruispunt op korte termijn zou worden aangepakt. Inmiddels leven we op 25 oktober 2021, maar nog steeds is het kruispunt niet aangepakt. Het lijkt erop dat het kruispunt vergeten is. De Fractie Nijhof zou graag van de wethouder willen vernemen wanneer het kruispunt nu eindelijk eens een keer wordt aangepakt.

De voorzitter: Wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Ja, dank. Ja, ik hoor u drie keer zeggen niks gedaan. Het hele kruispunt is aangepakt, is anders ingericht. Dat heeft vanaf het begin van de discussie ook in het ontwerp van het project gezeten. We hebben wel toegezegd in mei dat we nog eens even goed gaan kijken of die overgang nu goed genoeg is, want dan kunnen we nog wel wat doen. En de discussie is nu een beetje intern dat we ... Verkeerskundig is hij helemaal op orde. En overal kan iets gebeuren. Dat zal hier ook wel weer kunnen natuurlijk. Maar hij is verkeerskundig op orde gebracht. Maar ik heb wel toegezegd nog iets te doen. En we zitten nu even te kijken wat het handigste is. De drempel ophogen? Dat kan. Maar je zit daar wel zowel met bestemmingsverkeer als met vrachtwagens die ook veel bevoorrading doen. We kunnen ook doen ... We kunnen ook iets doen aan de bebording, dat kan ook. Dus daar zitten we nog even over na te denken. Maar ik heb toegezegd dat het wordt aangepakt. Dus dat gaat voor eind van het jaar wel gebeuren. Tot zover.

De voorzitter: De heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Het klopt inderdaad dat ik tot drie keer toe heb aangegeven dat er niets gedaan is aan het kruispunt. Het kruispunt is aangepakt, maar niet ten aanzien van de verkeersveiligheid betreft. Het is gewoon opnieuw bestraat, samen met de rest van de bestrating. Alleen de veiligheid, ja, is niet verbeterd. En vandaar dat we ook de vraag toen in mei hebben gesteld. Dus bij deze nogmaals.

De heer Van der Linden: Ja goed, het is een vak. Verkeerskundig is het op orde. Maar ik houd mijn toezegging overeind, en het wordt dus voor het eind van het jaar gefinetuned. Ja?

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van der Linden. De heer Tutupoly heeft een nieuwe toezegging erbij die u kunt volgen.

Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Dan gaan we door naar de volgende agendapunten. En dat zijn de nieuwe behandelvoorstellen, 4 tot en met 15 als ik het goed heb. Er zijn vooraf niet heel veel agenderingsverzoeken binnengekomen. Ik zal even kijken bij welke punten dat waren. Volgens mij 11 en 12.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel. Nou ik heb geen afwijking van het voorstel wat gedaan wordt bij de behandelvoorstellen. Maar ik heb wel een opmerking bij punt 10, zodat we het ook geen bespreekstuk hoeven te maken.

De voorzitter: Ja. Dan ga ik ... Weet u wat ik ga doen? Ik ga ze één voor één heel snel even langs. En als iemand er iets over wilt zeggen dan hoor ik het wel.

4. Beschikbaar stellen voorbereidingskrediet Bouwhuys-locatie Wielwijk – Raadsvoorstel

De voorzitter: Ik begin bij agendapunt 4, raadsvoorstel beschikbaar stellen voorbereidingskrediet Bouwhuys-locatie Wielwijk.

5. Raadsinformatiebrief Coronamaatregelen (12 oktober 2021) – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Punt 5, raadsinformatiebrief coronamaatregelen, 12 oktober 2021.

6. Raadsinformatiebrief Aanpak paardenmest verharde (fiets)paden buitengebied – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Raadsinformatiebrief aanpak paardenmest verharde fietspaden buitengebied.

7. Artikel 40 vragen RvO van fractie VSP inzake de Molen Kijck over den Dijck

De voorzitter: Punt 7, artikel 40-vragen RvO van fractie VSP inzake de Molen Kijck over den Dijck.

8. Artikel 40 vragen RvO fractie SP-wateroverlast tuinen

De voorzitter: Punt 8, artikel 40-vragen RvO fractie SP, wateroverlast tuinen.

9. Artikel 40 vragen RvO van de fractie VVD over Ga harder aan de slag voor flitspalen

De voorzitter: Punt 9, artikel 40-vragen RvO van de fractie VVD over ga harder aan de slag voor flitspalen.

10. Beantwoorden artikel 40-vragen GroenLinks Sociale veiligheid station Dordrecht en de reorganisatie NS – Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Punt 10, beantwoorden artikel 40-vragen GroenLinks sociale veiligheid station Dordrecht en de reorganisatie NS. Daar komt hij. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, uit de beantwoording van de vragen blijkt eigenlijk dat NS hier zelf keuzes in maakt en dat we daar weinig invloed op hebben. Uit de beantwoording van de laatste vraag blijkt wel dat er regulier overleg is met NS over dat de risico's worden besproken met betrekking tot veiligheid en het serviceniveau. En ja, wat ons betreft is dat voldoende als bij zo'n dergelijk regulier overleg ook wel duidelijk wordt gemaakt dat Dordrecht daar toch belang ziet dat daar echt wel zorgvuldig mee omgegaan wordt. En niet een regulier overleg waarin we een soort van uitleg krijgen hoe het nou in zijn werk gaat.

De voorzitter: Wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Dank. Enerzijds gaat het om ambtelijk overleg, wat je natuurlijk hebt over alle lopende zaken. Maar ik heb zelf natuurlijk ook geregeld de bestuurlijke overleggen over bijvoorbeeld de dienstregeling, enzovoorts. En daaruit is laatst ook nog besproken, gezegd van nou, we vinden het vervelend dat het gebeurt. We zien wel dat dit past in de landelijke beweging. Maar we blijven wel letten op hoe het in de praktijk functioneert. En dat ... We hebben dus een soort open relatie met elkaar om te zeggen, hoor eens, als het ons niet bevalt dan komen we er op terug. Dus dat doen we.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop, is dat voldoende?

Mevrouw Van Benschop: Ja, dat is voldoende. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komen we bij punt 11. Ik kom zo bij u, mijnheer.

De heer Jansen: Nee, dit gaat over punt 10.

De voorzitter: Over punt 10. Oh, oké. Ik vroeg net of er iemand bij 10. Maar ga uw gang, mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Toen zat ik ook met mijn hand omhoog toen u dat vroeg. Misschien een suggestie voor de wethouder op dit punt. Als de openbaar vervoerders het uiteindelijk toch laten afweten voor wat betreft hun service op de stations en hun serviceloketten. Als we daar voor de rest niets tegen kunnen doen, omdat er in de bestekken misschien weinig staat. Bij de ene staat het wel in het bestek en bij de andere niet. Dan is het misschien een idee om iets van een VVV-kantoor op het station in te richten en daar wat van de kaartverkoop en de OV-chip opwaardeerwerk. We hebben tenslotte ook heel veel ouderen in Dordrecht die elk jaar op het station hun OV-chipkaart op moeten waarderen en daar best hulp bij nodig hebben. Dus ik denk dat we op Dordrecht wel als gemeente, als de openbaar vervoerders het af laten weten, misschien als gemeente onze verantwoordelijkheid daar kunnen pakken.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Wie hoor ik? Oh, mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Moet ik deze opmerking van de heer Jansen zien als een agendaverzoek om dit maar eens te bespreken in de commissie?

De voorzitter: U heeft helemaal gelijk, want het gaat over nieuwe behandelvoorstellen. En als u het wilt bespreken, komt u met een politieke vraag. En dan kan de rest bepalen of zij daarin meegaan. Dus doe uw best, zou ik zeggen.

De heer Jansen: Dit hoeft van ons op dit moment niet op de agenda. Ik geef de wethouder alleen een suggestie mee voor het moment dat we uiteindelijk toch niets kunnen doen als gemeente en de openbaar vervoerders het toch af laten weten. En dan is dit een suggestie. Kunt u vast met een voorstel komen voordat wij dat in moeten dienen.

De voorzitter: Ik wil dit punt afronden. De heer Van der Linden, u heeft meegeluisterd. Tenzij u heel kort erop wilt reageren. Ik zie uw vinger. En dan wil ik echt doorgaan.

De heer Van der Linden: Ja, dank. Dit past in het landelijke beeld wat de NS aan het doen is. Veel grotere stations ook, die hebben dezelfde bediening als wij. Sommige kleinere hebben ook weer een iets andere bediening. Dus dat gaan we niet veranderen. De suggestie heb ik eerder gehoord. En dan is het natuurlijk wel ... Ik bedoel, dat gaat niet zozeer over NS, het gaat meer over onze VVV. Wat zijn wij bereid om te doen versus hoe zien wij de rol van de VVV in dezen. Dat is natuurlijk een iets ander gesprek dan het gesprek puur over kaartverkoop en zo. Want je zou een VVV-lokaal, of een VVV-kantoorje willen hebben dan in het station. Daar zitten wel heel veel kosten aan, dat begrijpt u. Waarvan je je af moet vragen of dat gezien het doel wat je hebt, de goede besteding van het geld is. Dat is dus een heel ander soort vraag dan de vraag die nu gesteld is. Maar de suggestie ken ik.

De voorzitter: Dank u wel.

11. Beantwoorden artikel 40-vragen GroenLinks 30 km-wegen en –straten – Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Dan gaan we snel door naar punt 11, beantwoorden artikel 40-vragen GroenLinks 30 km-wegen en –straten. GroenLinks heeft een behandelverzoek op dit punt. Het woord is aan de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Ik had namens mijn fractie voorgesteld om dit punt te bespreken, omdat wij ons zorgen maken over de snelheid waarmee de conclusie wordt getrokken dat we gezondheids- en veiligheidsrisico's van het verkeer op veel plaatsen niet kunnen reduceren door de snelheid te verlagen, omdat dan de op gezondheid en veiligheid gerichte diensten niet snel genoeg ter plekke kunnen zijn. Daar zit een beetje een inconsistentie in. De griffie en enkele collega's hebben gesuggereerd om alvorens over behandeling hiervan, hierover eerst nog wat aanvullende vragen te stellen. En dan van die mogelijkheid zullen wij graag gebruik maken. Dus tot dan en komen we er ongetwijfeld op terug. Dank u wel.

De voorzitter: Maar stelt u dan voor dat we dit punt aanhouden? Ik kijk even de griffie aan.

De heer Van der Meer: Nou wellicht zijn volgende vragen aanleiding om het als bespreking voor te stellen. En ik ga er vanuit dat dan gewoon deze antwoorden daar vanzelfsprekend ook bij betrokken kunnen worden.

De voorzitter: Bij betrokken worden. Ja. Nee, duidelijk, daar hebben we een notitie van gemaakt. Dan kom ik bij ...

De heer Van der Linden: Voorzitter, heel kort.

De voorzitter: Ja.

De heer Van der Linden: Want dit was een soort tussenbericht, omdat we natuurlijk uiteindelijk het voorstel gaan afmaken over die 30 km-zone, of die 30 km-wegen waarom wel en waarom niet. En dat voorstel is vrijwel af, dus dat zal binnen enkele weken naar u toekomen. Dan kunnen we net zo goed ... Er zit volgens mij ook een raadsvoorstel bij en dan kan u het sowieso agenderen natuurlijk om te bespreken. Dat geef ik in overweging. Ja.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

12. Nota Zelfbewoningsplicht & Anti-Speculatiebeding (CDA)

De voorzitter: Dan komen we agendapunt 12, nota zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding. Fractie Nijhof heeft aangegeven op dit punt een korte aanvulling te willen doen. Het woord is aan de heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Ja. Dank u wel, voorzitter. De commissie wordt voorgesteld om dit agendapunt ter kennisneming aan te nemen en het voorstel door te sturen naar het college, zodat het college het kan betrekken bij de voorbereiding van de aangekondigde herziening. Fractie Nijhof tijdens dit onderwerp breder te trekken nu dit voorstel zich met name richt op de kopersmarkt. Het uit de markt halen van de huurwoningen, verhuur door beleggers, heeft namelijk ook een keerzijde. Veel kwetsbare Dordtenaren begeven zich op de huurmarkt. Ze zijn niet allemaal in staat om woningen te kunnen kopen. Het uit de markt halen van deze woningen die door beleggers verhuurd worden, kan ook de positie schaden van deze kwetsbare Dordtenaren. De verhuurmarkt kent namelijk ook te kort aan woningen. De Fractie Nijhof vraagt het college daarom ook naar het effect op de verhuur te bekijken als gevolg van deze maatregel, en het mee te wegen in de afweging, dan wel te bezien hoe een negatief effect op de huurmarkt gecompenseerd kan worden. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Dan komen we bij ... Oh, de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, u zit steeds per ongeluk een andere kant op te kijken. Geeft helemaal niet. Ik heb ook nog een aanvulling op punt 12. Allereerst wil ik zeggen dat wij ... Wij hebben hier als PvdA in een heel vroeg veel eerder stadium ook al een keer aandacht voor gevraagd. Toen leek er geen ... Toen leek er niet zo'n meerderheid voor te zijn. Wij zijn erg blij dat het CDA deze suggestie nu toch wel opgepakt heeft, zelfs het werk van de ambtenaren al een beetje gedaan heeft. Dat steunen wij van harte. Het enigste wat wij missen bij de vraagstelling hier is misschien een termijn. Wij zouden invoering van een dergelijke ... Wij zouden die nota graag voor uiterlijk december al behandeld willen hebben, zodat het per 1 januari al zou kunnen ingaan. Dat is het enige wat wij er nog aan toe hebben te voegen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Portier, SP.

De heer Portier: Ja, ik wil me even aansluiten bij zowel de lovende woorden voor het CDA. Hulde voor dit initiatief. En ook graag snelle behandeling met het college.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Wie hoor ik? Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Als de collega's zo graag een snelle behandeling willen, dan is het misschien zaak om het niet eerst in handen te stellen van het college, maar om aan actieve kaderstelling te doen en gewoon zeggen, wij willen het bespreken, omdat we het college wat willen meegeven.

De voorzitter: Dat is ook een suggestie. De heer Kleinpaste doet een suggestie om vooraf te bespreken, is daar steun voor?

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter.

De heer Oostenrijk: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, ik snap al die opmerkingen. En het vleit ons dat wij als CDA die complimenten hebben gekregen. Alleen het essentiële element zit bij het college. We kunnen er van alles van gaan vinden, maar ik beperk me tot de opmerking van de heer Portier. Het college moet als een razende aan de gang.

De voorzitter: Ik kijk de rest van de commissie aan. Is er iemand die het verzoek van de heer Kleinpaste wilt ondersteunen. Dat is niet het geval. Dan wordt die voorgedragen aan het college.

13. Afschriftbrief van de heer Steegh over moerascipres Thureborgh: kap m niet! (nav 5e herz. bp Krispijnlocatie Mauritsweg 157)

De voorzitter: En dan gaan we verder met agendapunt 13, afschriftbrief van de heer Steegh over moerascipres Thureborgh, kap 'm niet!

14. Zienswijze van C. Toes inzake ontwerpbestemmingsplan 5e herziening Krispijnlocatie Mauritsweg 157

De voorzitter: Punt 14, zienswijze C. Toes inzake ontwerpbestemmingsplan vijfde herziening Krispijnlocatie Mauritsweg 157.

15. Brochure Alles over antennes voor mobiele communicatie

De voorzitter: Punt 15, brochure alles over antennes voor mobiele communicatie. En daarmee hebben we alle nieuwe behandelvoorstellen gehad.

Agendadeel overig

16. Termijnagenda commissie Fysiek

De voorzitter: En dan komen we bij agendapunt 16, termijnagenda commissie fysiek. Kan de commissie ...

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Mag ik één opmerking maken bij de termijnagenda?

De voorzitter: Ja.

De heer Kleinpaste: Op 14 december staat gepland de bespreking dossier Hanneken van Dordt. Daar ben ik natuurlijk blij mee dat dat ingepland staat. Ik weet dat er insprekers zijn die daar graag ook iets over willen vinden en iets over willen zeggen. Het zou fijn zijn om de insprekers dan in een commissie voorafgaand aan 14 december die ruimte te geven, zodat we inspraak en behandeling uit elkaar kunnen houden. Zoals we gewend zijn te doen, maar het weleens vergeten.

De voorzitter: Ja, ik vind het prima. Maar moet zo'n verzoek niet eerst door die mensen zelf ingediend worden, als ze gebruik willen maken van hun spreekrecht. Dat klopt, maar dan heb je de kans dat het toch op dezelfde datum terecht komt. En gezien ik weet dat mensen zich zullen gaan melden, heb ik zoiets van, dan kun je ook proactief handelen en zorgen dat je de inspraak iets naar voren trekt.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Dan toch zijdelings de aanvulling. Wij krijgen straks het besprekonderwerp van Wantij-West, en daar kom ik dan op die manier er ook op terug. Omdat het maakt in ieder geval een deel uit, een potentieel deel uit, van de invulling van het hele plan. Dus er moet straks wel een samenhang zijn tussen wat uiteindelijk gevonden wordt over de invulling van het plan en de kwestie die de heer Kleinpaste aansnijdt over de positie van Hanneken.

De voorzitter: De positie ... Ja, dan ... Uw opmerking daar heeft de commissie kennis van genomen. En mochten zich toch insprekers aanmelden, zullen wij daarvoor proberen om het niet op dezelfde avond te agenderen. Maar ik kan dat niet beloven, uit ervaring helaas. Voor de rest nog vanuit andere fracties punten voor de termijnagenda?

De heer Nederhof: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Nederhof.

De heer Nederhof: Ja, nog in te plannen punt 4. Dat is de expertisesessie van goederentreinen door Dordrecht. Dat is in september door Gewoon Dordt ingebracht. En ja, wij zeggen eigenlijk, wanneer gaat dat gebeuren? Want in het kader van de spoor... Bebouwen in de spoorzone, zou het toch wel belangrijk kunnen zijn dat we weten van,

hoe is het met de stijging van het aantal goederentreinen. Dus ik hoop dat dat toch proberen wat kortere termijn in te plannen is. Ik weet dat het vol is en druk.

De voorzitter: Ja.

De heer Nederhof: Maar omdat de spoorzone op de drempel staat.

De voorzitter: Nee, duidelijk. Ik heb ...

De heer Kleinpaste: Voorzitter, u zult begrijpen dat ik dit verzoek steun.

De voorzitter: Dat was de heer Kleinpaste van Gewoon Dordt. U zult ook begrijpen dat ik daar niet klip-en-klaar een antwoord op heb. Er zit momenteel ook niemand vanuit het college aan tafel. Dus ik stel voor dat we dit even voorleggen en dat u daar schriftelijk antwoord op krijgt. Oké, dan hebben we hiermee de termijnagenda van de commissie fysiek ook afgewikkeld.

Stukken ter bespreking

De voorzitter: Dan komen we bij de inhoudelijke besprekingsstukken. Ik pak ze even erbij.

17. Raadsinformatiebrief Uitvoering motie BVD/VVD M43 extra parkeerplaatsen Oudelandshoek – Raadsinformatiebrief

18. Raadsinformatiebrief actualisering uitvoering motie 181113/M43: Extra parkeerplaatsen Oudelandshoek – Raadsinformatiebrief

19. Antwoordbrief college op het Rapport parkeren aan de Iroko

De voorzitter: De agendapunten 17, 18 en 19 worden gezamenlijk besproken. Dit onderwerp is in juni door de commissie geagendeerd met de volgende politieke vragen. Hoe denkt het college op de kortst mogelijke termijn alsnog invulling te geven aan de in 2019 aangenomen motie? Is er bij de aanpak van de parkeerproblemen in Oudelandshoek tot nu toe steeds sprake van een eerlijk proces dat vertrouwen geeft aan bewoners. Doet de vraagstelling en de uitgevoerde enquête recht aan de opdracht van de raad? Dat het nu pas op de agenda staat, komt doordat het college afgelopen zomer nog een actualisatie van de eerdere raadsinformatiebrief aankondigde. Deze is vorige maand naar de raad gestuurd. We starten met een inspreker, de heer Steijsiger, die namens de oorspronkelijke werkgroep een toelichting wil geven. Is de heer Steijsiger aanwezig? Dat is het geval. Ik wil alleen opmerken dat onze wethouder niet aan tafel zit. Maar hij komt net binnen. Gaat u gauw zitten, mijnheer Van der Linden. We gaan het over parkeerproblemen hebben. De heer Steijsiger, welkom.

De heer Steijsiger: Dank u wel.

De voorzitter: Als ... Ja, uw microfoon even aanzetten. En u heeft vijf minuten spreektijd. En als u vragen krijgt, die tellen niet voor die vijf minuten, dus die kunt u dan gewoon beantwoorden. Maar uw eigen spreektijd is vijf minuten en die gaat nu in.

De heer Steijsiger: Prima, dank u wel. Dank voor de tijd. Ik moet even mijn geheugd opfrissen, want het is alweer een tijd geleden dat onze parkeercommissie actief was. Dus ik heb ook niet alle stukken weer paraat. Maar ik wil even een korte toelichting geven, het proces wat wij hebben doorlopen. We hebben als eerste parkeercommissie in de wijk, hebben wij zeg maar voor Marowijne en Iroko hebben wij ons gebogen over het parkeerprobleem. Dat was een samenstelling van vrijwilligers die zich opgegeven hadden om deel te nemen aan deze discussie. En we hebben zo goed mogelijk, onder begeleiding van Willem Jacobs en Henk van Ballegooien, hebben wij de discussie begeleid. Alle discussies, alle stukken, alle raadplegingen hebben we ook genotuleerd. We hebben van tevoren hebben we de uitgangspunten gedefinieerd op basis waarvan we de verschillende opties zouden afwegen, bespreken en ook de revue zouden laten passeren. In totaal hebben wij, denk ik ... We hebben ons gesplitst in vier subcommissies. En we hebben gekeken naar de verschillende opties die mogelijk zouden zijn om uiteindelijk tegemoet te komen aan het parkeerprobleem. We hebben ons niet gebogen over het fenomeen, is er überhaupt wel een parkeerprobleem in de wijk. Want dat is natuurlijk ook nog een discussie, wat hebben we eigenlijk voor parkeerprobleem? Is er eigenlijk wel een probleem, ja of nee? En hoe wordt dat gepercipieerd door verschillende bewoners. Op zon- en feestdagen hebben mensen een andere, ja, hoe zeg je dat, emotie bij het probleem dan op reguliere dagen. Want dan heb je bezoek van vrienden en bekenden en dan heb je uiteindelijk meer auto's in de wijk. Nou even kort toegelicht wat we hebben gedaan. We hebben in verschillende sessies hebben we bij elkaar gezeten. In eerste instantie natuurlijk van, hoe gaan we dit aanpakken, wat gaan we doen? Vervolgens zijn we met vier verschillende subwerkgroepen zijn we aan de slag gegaan. Er zijn mensen in de weekenden en ook daarbuiten zijn rond gaan lopen in de wijk en zijn gaan kijken van, wat is er eigenlijk aan de hand en wat zouden we eventueel als alternatieven kunnen voordragen voor de afweging. Die afweging is uiteindelijk zeg maar heeft die plaatsgevonden. We hebben ... Ik denk dat we in totaal twintig-vijfentwintig verschillende opties hadden. En we hebben hier natuurlijk ook sprake met het NIMBY probleem, not in my backyard. Iedereen zit aan tafel als parkeercommissielid, ik wil niet een oplossing hebben die onrecht doet aan mijn eigen situatie. Dus daar moesten we ook rekening mee houden. Dus dat moet je ook proberen zo analytisch mogelijk, zo objectief mogelijk te benaderen. We hebben dus ook voorafgaand stilgestaan op de verschillende uitgangspunten, zodanig dat we daarna de verschillende opties konden afwegen. Voorafgaand aan de afweging hadden we ook nog vanuit de gemeente een randvoorwaarde meegekregen. Je mag het probleem wel oplossen, maar we hebben maar 20.000 euro. En elke parkeerplaats zal ongeveer 2000 euro kosten. Maar we hebben zelfs ervoor gekozen dat tijdens de uitwerking van de verschillende opties, dat we twee bestaande parkeerplaatsen wegens verkeersonveiligheid in de wijk hebben geschrapt. Dus we hebben ... Dus we hadden dus zeg maar wat je zag, dat op bepaalde punten in de wijk dat zelfs op hoogtijdagen een brandweer of een ziekenwagen gewoon er niet langs konden. Dus dat was ook zeg maar een punt wat we vanuit de zorgvuldigheid hebben meegenomen. We hebben zelfs twee parkeerplaatsen geschrapt. Vervolgens bleek ook dat als je gaat kijken in de wijk, dan is er niet sprake van één probleem van iedereen. Als je gaat kijken naar Marowijne, is het probleem groter dan in de Iroko. Want gemiddeld genomen hebben de bewoners in de Iroko hebben of een grotere oprijlaan of hebben zeg maar ook meer ruimte om hun

eigen auto's te plaatsen. In de Marowijne is gewoon krappere qua ontwerp als je gaat kijken naar de verschillende zaken. Wat je ook ziet in de wijk is dat er sprake is van een, ja, hoe zeg je dat, een waterbedeffect. Als één persoon gaat parkeren in een wijk, en je kan niet parkeren, ga je naar de volgende rand, ga je naar de volgende rand, ga je naar de volgende rand. Dus je krijgt ook zeg maar ... Je kan dus plaatselijk een lokaal probleem hebben wat eigenlijk bij een andere bewoner in de wijk zich manifesteert. Nou, we hebben uiteindelijk hebben we een aantal opties afgewogen, ook gezien de 20.000 euro die we hadden. We hebben uiteindelijk zes of acht parkeerplaatsen volgens mij hebben we gerealiseerd. Die zijn ook gerealiseerd. En uiteindelijk hebben we ook in een open inspraakavond nog op de Bever, hebben we ook nog alternatieven gevraagd aan de verschillende bewoners in de wijk. Daar was ook de wethouder bij aanwezig. En we hebben daar ook nog inspraak gegeven. We hebben toelichting gegeven op de opties die we hadden bedacht op dat moment. We hebben ook kaarten hadden we, we hadden vier of vijf verschillende tafels, hebben we toelichting gegeven vanuit de parkeercommissie wat wij als parkeercommissie hadden bedacht. En ook met spraak en inspraak. En er kwamen natuurlijk heel veel nieuwe ideeën. Wat kun je dit, kun je zus, kun je zo? Maar op een gegeven moment moet je wel een keuze maken wat je wel of wat je niet kan meenemen in het hele totale proces. We hadden ook alternatieven bedacht van, kun je niet op een blauwe kaart, dat je bij wijze van spreken op je eigen parkeerterrein gedurende een bepaalde dag wel degelijk op je eigen parkeerplaats nog extra mensen mag laten parkeren. Die werden vanuit de gemeente werden die zeg maar gevestigd. Er zijn ook een aantal dingen die natuurlijk vanuit het groene perspectief vanuit de wijk werden gezegd van, dat is niet in de wijk. En uiteindelijk hebben we gezegd van, als er een besluit wordt genomen, hebben we eigenlijk sprake van er is een drieluik aan besluit. Eerst, je neemt het besluit over de verschillende opties die we met elkaar hadden besproken. Je gaat communiceren vanuit de gemeente dat die opties zijn genomen en dat die zijn besloten. Maar vanuit de parkeercommissie was punt drie het aller belangrijkste, handhaven. Zorgen dat er dat dan ook gehandhaafd wordt. En zorg dat ... En één van de irritaties binnen de hele wijk is die grote busjes met aanhangers en alles van wat je hebt, zes meter en langer. Nou daar is Henk van Ballegooien heeft daar ook een brief over gestuurd, of de gemeente heeft een brief ... En er is nu een ruimte gecreëerd bij de voormalige Johan Friso waar die busjes kunnen parkeren. Maar de eerlijkheid gebied mij, maar ik ben een beetje subjectief, ik zie er niet zo heel veel busjes staan. Dat wil niet zeggen dat ze er niet staan. Ik zie ze alleen niet. Dus dat is zeg maar wat we dus ... We hebben dus een aantal bewoners hebben we betrokken in het proces. We hebben opties doorlopen. We hebben zorgvuldigheid betracht in de afweging. We hebben alle opties die er zijn, kunnen we ook aan de commissie of hier aan de raad overleggen wat die allemaal waren. We hebben ... Ik was voorzitter van de totale parkeercommissie. Ik kan vanuit mijn rol zeggen dat wij echt alles zorgvuldig hebben behandeld. Ik kan alleen niet zeggen dat we iedere inwoner en bewoner hebben gehoord. Maar dat was niet de opzet van de commissie. Want iedereen die recht vond dat die moest inspraak hebben, kon deelnemen aan de parkeercommissie. En dat hebben we dus ook gerechtvaardigd. We hebben van te voren ook vastgesteld dat de vertegenwoordiging van de Marowijne minder was dan van de Iroko. Dat wisten we als commissie. En daar hebben we ook in het afwegen van de opties rekening mee gehouden, dat we ook fair moesten zijn ten opzichte van Marowijne. Want we wisten dat

het parkeerprobleem in de Marowijne groter was, is, wat wij percipiëren, tijdens het gesprek. Daar wil ik het even bij laten. Ik weet niet of dat ik aan mijn vijf minuten zit, maar ...

De voorzitter: Zeven en een halve minuut. Maar ik heb u uit laten spreken. U was zo goed op dreef. Ik denk, het is ook een belangrijk onderwerp, dus ik heb je uit laten spreken. Dan komen we bij de commissie. Zijn er vragen vanuit de commissie? De heer Kuhlmann van de VVD, ga uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. Dank voor u inspreken. Aan het begin vertelde u van dat u ... Roept u de vraag op van, ja, is er überhaupt sprake van een parkeerprobleem? U beantwoordde die vraag niet. Als ik dat dan aan u vraag, denkt u dat er een parkeerprobleem is of niet?

De heer Steijsiger: De vraag stelt u nou aan mij persoonlijk of als lid van de commissie?

De heer Kuhlmann: Nou wat gewoon het makkelijkste is. Gewoon aan u als persoon.

De heer Steijsiger: Als persoon, als inwoner en bewoner van de Iroko ervaar ik op dagelijkse basis geen parkeerprobleem. Ik ervaar hem alleen tijdens feestdagen. Dat je dan ziet dat er te weinig parkeerruimte is om de familie te ontvangen. En het tweede wat ik ervaar, dat de congestie van al die verschillende bedrijfswagens een enorme druk levert op het totale aantal beschikbare parkeerplaatsen in de wijk. En dat zie ik wel als een toenemende druk op het aantal potentiële parkeerplaatsen in de wijk. En dat ik zie ik ... Maar dat zie je dan van als je natuurlijk in de vakantieperiode heb je mensen met caravans, met aanhangers, met van alles en nog wat. Prima. Ik heb zelf ook voor mijn deur een auto die al twee maanden staat die niet van zijn plek af komt. Dan denk ik, ja, zet hem ergens anders neer. Maar ik in de Iroko ervaar op persoonlijke, op dagelijkse basis bijna geen parkeerprobleem. Ik denk wel dat er delen zijn aan te wijzen in de Oudelandshoek waar mensen echt net te veel auto's per vierkante meter hebben, die dan op dagelijkse basis wel parkeerproblemen hebben. Maar niet bij mij.

De voorzitter: De heer Nederhof.

De heer Nederhof: Dank u wel, voorzitter. Ja, duidelijk. Het is een lang proces al gaande, al jaren. Eigenlijk heb ik twee vragen. Is het oorspronkelijk parkeren op eigen terrein in die straten waar jullie wonen, is dat zo?

De heer Steijsiger: Nou ja, ik denk ...

De heer Nederhof: Oorspronkelijk op eigen terrein.

De heer Steijsiger: De Wijk is ontworpen ... Maar ik heb ... Ik ben niet oorspronkelijk bewoner. Ik heb me laten vertellen dat er in het bestemmingsplan uitgegaan is van 1,2 auto's per woning. Als je nu gemiddeld om je heen kijkt, zie je gemiddeld minimaal twee, soms drie auto's op een oprit staan. Waar we het ... Maar dat is een heel ander probleem. Waar we het voorheen hadden over voortuinen en achtertuinen, hebben

meestal nu mensen een voortuin die als parkeerplaats dient en een achtertuin die iets anders heeft. Dus wij hebben het probleem verlegd. Maar ik denk dus ten opzichte van het oorspronkelijke bestemmingsplan en de groene aanblik, dat je niet ... Dat de huidige uitvoering, 1,2, dat die niet kan handhaven.

De heer Nederhof: Dus u zegt eigenlijk ook, op alle opritten staat een auto, dat is zeker.

De heer Steijsiger: Op alle opritten staan minimaal twee auto's.

De heer Nederhof: Oké.

De heer Steijsiger: Minimaal één, maar veelal twee. Ik durf met u de weddenschap aan, daar zet ik echt een goede fles champagne, dat het meer dan twee gemiddeld is.

De heer Nederhof: Oké.

De heer Steijsiger: Als u hem durft aan te nemen, dan ga ik hem met u aan.

De heer Nederhof: Oké. Tweede vraag. Eigenlijk is het grote probleem, handhaven op die grote voortuigen, want die hebben wel een paar plekken aangewezen gekregen. Want als dat goed zou gebeuren, dan was je dus wel een heel eind verder qua ruimte voor gewoon bewoners, zal ik ... Ja, die bussen zijn ook bewoners natuurlijk. Maar goed, dan moet daar op gehandhaafd worden. Dat is goedkoper dan heel die wijk door te lopen door BOA's. Toch? Zoiets.

De heer Steijsiger: Nou ja, ik heb ... Er is een brief verschenen vanuit de gemeente, waarin duidelijke restricties staan op de lengte en dergelijke. En ik begrijp ook dat mensen ... Natuurlijk, er wordt natuurlijk ... Mensen zetten zo'n auto of zo'n vrachtwagen of zo'n busje voor hun deur, omdat ze zo snel mogelijk kunnen handelen. Hebben we het idee, dat doen we door voor de deur te zetten, dat er minder vaak wordt gestolen. Maar je kan ook ... In het buitenland zie je ook wel afgeschermdde parkeerterreinen, waarbij er natuurlijk aparte regelingen zijn. Dus dat is een keuze.

De voorzitter: De heer Kleinpaste, Gewoon Dordt.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, toch nog even op die bestelbusjes. Want ik hoorde u aan de ene kant zeggen van, ja, die bestelbussen die dragen bij aan het parkeerprobleem. Ik hoorde u ook in een bijzin even zeggen van, ik zie er eigenlijk niet zoveel. Wat is het nou concreet eigenlijk? Er staan er toch nog teveel in de wijk, dus het is een probleem? Of er wordt al redelijk op geanticipeerd dat die busjes op die toegewezen plek gaan staan?

De heer Steijsiger: Ik zie in de praktijk in de zone die is aangewezen bij de Johan Friso zie ik nooit problemen dat er teveel staan, eerder te weinig. Ik zie er gemiddeld twee of drie. Ik zie in de wijk in het gemiddelde weekend zie ik als ik ga tellen, minimaal veertig-vijftig van dit soort busjes staan. Ik heb ze niet gemeten qua lengte. Want busjes mogen in de wijk staan als ze minder dan zes meter zijn. Dus ik ga ze niet nameten, maar ik zie er wel heel veel.

De heer Kleinpaste: Nee, oké. Ik ben blij dat ik het nog even navraag, want dan waarneemt u precies andersom waar dan dat ik even dacht uit uw woorden op te maken. Dus dank u wel voor de aanvulling.

De voorzitter: De heer Tabak.

De heer Tabak: Ja, ik heb eigenlijk drie zaken. De eerste is, als ik de raadsinformatiebrief lees, dan staat er eigenlijk bij u in de buurt, Iroko, maar weinig ... Ervaart maar 7,7 procent van de mensen eigenlijk parkeerdruk. En dan heb je het over 4 procent van de mensen die eigenlijk maar extra plaatsen wilt realiseren. Dat is eigenlijk maar een heel klein percentage van die wijk. Hoe duidt u dit? Dat is eigenlijk vraag één. De tweede. Ik hoor u over busjes, ik hoor u nog andere dingen zeggen. Wat is precies uw oproep nu? Kunt u nog even duidelijk ... Wat wilt u nu precies? Ik heb het nog niet helemaal helder. En de derde vraag is, is er ook over betaald parkeren gesproken in de wijk door de commissie?

De heer Steijsiger: U zegt ... U wijst op de enquête, 4 tot 7 procent in Iroko die dan van de mensen die gereageerd hebben op de enquête. Kijk, wij hebben als parkeercommissie hebben wij ons niet de vraag gesteld, wat is er nou eigenlijk het probleem. Want dan zouden we daar weer ... Ik bedoel, ik heb gezegd van nou, de gemeente heeft hier in de raad klaarblijkelijk vastgesteld dat er een probleem is. Er zitten allemaal wijze mensen hier aan tafel. Wij hebben gewoon gezegd, wij gaan er dan vanuit, er is een probleem. We gaan ook niet meer ter discussie stellen, we gaan ook niet aparte adviescommissies of ... Er was zelf tijdens de behandeling van de parkeercommissie zei één van de leden, ik vind dat we eerst nog even moeten kijken wat is er nou werkelijk het probleem. Toen hebben wij ook als commissie gezegd, dan zijn 25.000 euro tot 30.000 euro armer, dan hebben we nog steeds geen oplossing voor het probleem. Dus laten we dat in ieder geval niet doen. Dus u bevestigt alleen maar die 4 tot 7 procent in Iroko. In Iroko hè. In Iroko hè. Want Marowijne, die cijfers noemt u niet.

De heer Tabak: '...' [buiten microfoon].

De heer Steijsiger: Nee, Marowijne.

De heer Tabak: '...' [buiten microfoon].

De heer Steijsiger: Van degenen die gereageerd hebben. Dus oké. Maar goed, dus ... Hoe duid ik dat? Ik denk dat het dus op zich wel meevalt, maar gemiddeld. En je hebt altijd gemiddelden, maar op hoogtijdagen kunnen mensen ... Kan je nog steeds helemaal door het lint gaan, omdat er dan toch een paar jaar sprake is ... Als je natuurlijk net ... Dat hebben we ook vastgesteld. Als blijkt dat de handhavers een proces verbaal hebben uitgeschreven, dan wordt je daar wat minder coulant in over het algemeen. En de oproep. Van, wat is mijn oproep? Ik heb geen enkele oproep. Ik heb gehoor gegeven aan mijn recht tot inspraak en ik heb dus gezegd van, ik zal toelichting geven op wat onze parkeercommissie ooit qua proces heeft doorlopen. Want ik heb ook gehoord dat er daarna een parkeercommissie 2.0, 3.0, 4.0 zou zijn. Dat doet me niet ter zake. Ik wil

toelichting geven als voorzitter van de commissie hoe wij ons werk hebben gedaan. Dat is mijn enige oproep, toelichting geven op het proces. Ik vind daar verder niks van, want u als raad verder beslist. Ik wil duiden dat wij als commissie, als leden, ons werk zorgvuldig hebben gedaan. De derde vraag die u stelde, hebben wij ooit gekeken naar betaald parkeren? Het antwoord is nee, punt.

De voorzitter: Punt. Duidelijk. De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Allereerst dank voor uw komst hier. Bedankt voor uw bijdrage. Ik wou beginnen met de vraag, wat was exact uw opdracht van de werkgroep. Want een werkgroep begint met een opdracht. Wat was ... Hoe luidde de opdracht van de werkgroep?

De heer Steijsiger: Dat is een goede vraag. Ik zie mijn speaker nog ... De opdracht was, kijk met de minimale middelen die we hadden om zo mogelijk pragmatische voorstellen te definiëren binnen de uitgangspunten die we met elkaar hadden vastgesteld, om zo optimaal mogelijk de verlichting te verzorgen voor de wijk. Ik kan u, als ik de stukken bekijk, kan ik de opdracht ook formuleren. Maar dat was eigenlijk ... Zoek pragmatisch, met het budget wat tot onze beschikking is gesteld, verlichting in de wijk voor de geconstateerde problemen waarvan wij denken dat het is. Want we hadden niet echt een correcte definitie van wat is dan het probleem. Maar we hebben dus daarom hebben we rondgelopen in de wijk en hebben we gezegd, dan vertalen wij de opdracht als volgt.

De heer Jansen: Nou tel ik dat er netto vier parkeerplaatsen bijgekomen zijn in de wijk. Is dat correct?

De heer Steijsiger: Netto denk ik zes, maar het zal ... Zes of vier.

De heer Jansen: Volgens mij vier. Maar vindt u dat u daarmee aan de opdracht van uw werkgroep heeft voldoen?

De heer Steijsiger: Ja.

De heer Jansen: Oké.

De heer Steijsiger: En ik zal dat toelichten. Want kijk, want ik vind dat wij door het weghalen van die twee parkeerplaatsen de veiligheid in de wijk hebben verbeterd. En ik vind dat de gemeente daar eerder op had moeten handhaven. Dat is de eerste. De tweede is van, wij als commissie vinden het natuurlijk ook flauwe kul dat die vier parkeerplaatsen het probleem zouden oplossen. Maar alle andere opties die we hadden geopperd, die werden terzijde geschoven. Want we kunnen ook zeggen van, leg drempels neer of ga iets anders met ... Ik vond het bespottelijk, persoonlijk, dat een parkeerplaats 2000 euro zou moeten kosten. Ik vind dat je dan als gemeentelijk of als bewoners, ga dan maar gewoon met zijn allen de schop in de grond steken en met die 2000 euro is natuurlijk een bespottelijk bedrag. Ja, maar goed, daar waren we aan gehandhaafd.

De heer Jansen: Ik ben geen aannemer, dus daar wil ik me verder van houden. Maar u zegt, we hebben de wijk veiliger gemaakt. En nou ga ik een heel klein beetje advocaat van de duivel spelen, dit is niet heel vervelend bedoelt, maar was dat deel van de opdracht van de werkgroep?

De heer Steijsiger: Nee, dat was geen opdracht van de werkgroep.

De heer Jansen: Ik heb nog wel een vraag. Ik hoorde u namelijk zeggen, en daar schrik ik van. Ik hoor u zeggen, veertig tot vijftig bussen. En nou heb ik wel eens een paar keer door die wijk heen gefietst om eens om me heen te kijken, zeker omdat het vrij vaak op de agenda staat. En ik kom eigenlijk hooguit tot een tien wat grotere bussen. Alleen als ik de caddies, de koeriersautootjes, ga meetellen kom ik misschien op die veertig. Maar dat zijn geen grote voertuigen. Die vallen qua maat exact binnen de maatvoering van personenauto's. Dus als beroepschauffeur is dat iets wat mij natuurlijk triggert als u begint over grote voertuigen. Wat ... Hoe kunt ... Hoe definieert u grote voertuigen? Want ik heb het idee dat u daar een andere definitie van heeft dan ik.

De heer Steijsiger: Ik heb geen andere definitie dan u. Ik hanteer zeg maar wat ook de heer Van Ballegooien in zijn brief heeft geschreven. Die gaat uit van die zes meter of meer. Dan heb je het ook nog over een bepaalde hoogte. Maar ik ... We gaan niet elke dag tellen. Maar ook of dat een bus groot of klein is, het is gewoon een parkeerplaats.

De heer Jansen: Als die binnen de maten van een personenauto valt.

De heer Steijsiger: Ja, maar als je dan zeg maar ... Dan heeft de persoon in kwestie heeft én waarschijnlijk nog één of twee persoonlijke auto's en een bedrijfsauto. Dus u moet ... U kunt wel mooi netto-bruto gaan tellen, maar uiteindelijk gaat het, hoeveel parkeerplaatsen worden er in beslag genomen per saldo door de inwoners van de wijk. En u kunt wel stapelen met parkeerplaatsen kunnen de hoogte in gaan. Maar we hebben alleen maar horizontale parkeerplaatsen.

De heer Jansen: Ik hoor u heel pragmatisch, dat vind ik fijn, want ik heb daar ook een hele pragmatische vraag eigenlijk voor u. Een hele directe, praktische vraag. Kan de verpleegster die om 23:00 uur 's avonds thuis komt met haar autootje nog gewoon veilig in de straat parkeren? Of zijn om 23:00 uur 's avonds alle parkeerplaatsen zo ver dat ze drie straten verderop moet gaan staan?

De heer Steijsiger: Dat moet u niet aan mij vragen, ik ben geen verpleegster. Ik heb daar ook niet de analyse op gedaan. Als u de impliciete vraag stelt, vindt u dat elke bewoner binnen een straal van honderd meter zou moeten kunnen parkeren, dat is een andere vraag. Die hebben wij als parkeercommissie niet beantwoord. Maar als u dat als eis stelt dat elke bewoner, omdat de wijk onveilig zou zijn, binnen honderd meter moet kunnen parkeren, dan moet u een andere commissie samenstellen. Die vraag hebben wij niet behandeld.

De heer Jansen: Helder. Vindt u dat de problemen opgelost zijn?

De heer Steijsiger: De problemen?

De heer Jansen: De parkeerproblemen. U gaf net aan dat die in de Marowijne groter waren. Dus u heeft eerder gezegd dat er volgens u persoonlijk geen problemen waren. Maar ik spreek u nu even aan als commissielid.

De heer Steijsiger: Als commissielid denk ik dat wij verlichting hebben toegebracht aan de buurt van de Marowijne. Ik denk dat als je aan de mindset van de bewoners, als je daar niks aan hebt bijgedragen, inclusief het cohesie-effect in de zin van de gemeenschapszin, dan hebben we uiteindelijk niks bereikt.

De heer Jansen: Twee kleine vraagjes nog, mijnheer de voorzitter, dan ben ik klaar.

De voorzitter: Nee, nee, nee, nee. Nee, mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Hele korte ... Hele korte ...

De voorzitter: Nee, nee, nee.

De heer Jansen: Een hele korte vraag, mijnheer, die er echt wel toe doet.

De voorzitter: Nee, u heeft al vier vragen gesteld.

De heer Jansen: Ja, volgens mij gaan we als commissie daarvoor ...

De voorzitter: Ja oké, maar volgens mij hebben we iets van dertien of veertien commissies. En er zijn nog meerdere handen. De heer Tutupoly steekt al de hele tijd zijn hand op en die komt er gewoon niet tussen. Mijnheer Tutupoly, u heeft het woord.

De heer Tutupoly: Ja, in ieder geval dank voor de toelichting tot zover. Maar ik had nog even een vraag, want dat was voor mij een beetje verwarrend. Enerzijds zegt u, er is geen parkeerprobleem. Terwijl er een onderzoek gehouden is waar eigenlijk iets anders uit zou blijken. Maar ten tweede, als we dan doorvragen op die grote voertuigen, dan geeft u eigenlijk aan, ja goed, veertig tot vijftig, ik heb de lengte niet geteld of niet gemeten, maar iedere auto is er één die een parkeerplaats inneemt. Dus dan zou ik eigenlijk gaan zeggen van, dan is er dus wel een parkeerprobleem. Want waarvoor zou handhaving anders nodig zijn als we het er over hebben, er is geen parkeerprobleem. Want ja, die bussen die u aangeeft. Ja, als het de lengte heeft die niet voldoet aan die grotere afmeting, nemen ze toch een parkeerplek in, geeft u net aan. Kan ik dan de conclusie trekken eigenlijk dat er dus wel een parkeerprobleem is?

De heer Steijsiger: In eerste instantie refereert u naar een onderzoek dat er dus zeg maar een analyse is gedaan op de parkeerproblemen in de wijk. Met alle eerlijkheid, die was redelijk gedateerd. En ik zet even wat discussies over de opdracht die toen is gegeven. Maar goed, dat is even ... Die parkeercommissie heeft zich daar dus ook niet in verdiept, met het idee van, hoe reëel is eigenlijk dat dat adviezenrapport wat ooit is uitgebracht? Dus die hebben wij terzijde geschoven, ook als parkeercommissie. Met het idee van, anders moeten we dat opnieuw gaan doen, kost ons 20.000 euro of meer, zijn

we al ons geld zijn we kwijt. Ten tweede wat u zegt, die veertig-vijftig plaatsen. Ik draai hem om. Als die bussen er niet zouden staan en die zouden ergens anders staan, wat oorspronkelijk de bedoeling zou zijn geweest ergens rondom de Biesbosch, dan zouden we dus veertig-vijftig plekken over hebben. En nu zie je dat mensen dus zelf op hun eigen oprit twee of drie auto's gaan creëren om uiteindelijk toch hun auto kwijt te raken.

De heer Tutupoly: Nee oké, goed. Maar als we het over die discussie hebben. We hebben net aangegeven, dat gaf u zelf ook aan, dat grote bussen mogen niet in de wijk, de andere bussen mogen wel in de wijk. Dus je hebt geen middelen om die andere bussen ergens anders te laten parkeren. Maar ze staan er dus en je hebt ermee van doen. Dus die veertig bussen dan meetellend, en ook ik heb vaak gezien hoeveel van die grote bussen er zijn. Nou ja, dan denk ik dat ik ook ongeveer op een stuk of tien uitkom. Dan zou ik dus zeggen van eigenlijk de conclusie door willen trekken van, dan is er dus een parkeerprobleem. Want die andere dertig bussen waar u het over heeft, die zijn niet te weren uit de wijk. En u gaf voor de rest ook nog aan, nou ja, qua aantal parkeerplaatsen, dat er suggesties gedaan worden. Maar iedereen zei eigenlijk van, not in my backyard. Hoe is daarmee omgegaan met dat standpunt not in my backyard. Want ja, je hebt een opdracht als een werkgroep gekregen om meerdere parkeerplaatsen te creëren. Maar ja, zoals u zelf aangeeft, iedereen zegt van not in my backyard, dus dan ben je snel klaar, afhankelijk hoe je daarmee omgaat.

De heer Steijsiger: We hebben geen opdracht gehad, en daar wil ik even de nuance ... Wij hebben geen opdracht gehad om meer parkeerplaatsen te creëren. Dat is een oplossing voor een probleem. We hebben in eerste instantie, er is een parkeerprobleem, vindt een oplossing. Een oplossing is parkeerplaatsen creëren. Dat is een oplossing. Er waren er veel meer. We hadden ook kunnen zeggen, ga creatief, en dat hebben we ook afgewogen. Als je gaat kijken op een oprit waar bijvoorbeeld een grote oprit, kun je dwars daarop kun je een auto kwijt, als er bijvoorbeeld al twee staan. Als je bij feesten en partijen, als je dus met elkaar afspreekt, dat mag, dan kun je daar dwars op. En als jij als bewoner een blauwe kaart geeft met jouw nummer, kun je daar bijvoorbeeld een auto dwars op zetten. Dat kan. Daar werd vanuit de gemeente gezegd, dat mag niet want dan komt de gemeente of de brandweer kan er niet langs en dergelijke, want dat gaat van kwaad tot erger. Dus wij hebben nooit als opdracht gehad, realiseer parkeerplaatsen. We hebben gekeken, hoe kun je, geconstateerd hebbende zelf doorlopende de wijk wat je dan ziet, wat kunnen we pragmatisch vinden ... Bijvoorbeeld, je kan ook bijvoorbeeld ... We hebben ook gekeken naar, je kan genummerde tegels voor garages plaatsen, dat mensen dus ook voor hun garage een extra parkeerplaats hebben. Of dat je dus daar iets kan creëren of een pragmatische oplossing. Los van of dat je die 2000 euro besteedt voor een permanente parkeerplaats. Dus we hadden kunnen zeggen van, je kan ook in de hoogtijdagen iets verzinnen.

De heer Tutupoly: Oké, dan heb ik in ieder geval begrepen dat u niet de opdracht gekregen heeft zoals volgens mij de motie luidde, want dat was extra parkeerplaatsen. Maar goed, dat is voor de rest buiten u om.

De heer Steijsiger: Nee, ik vind het op persoonlijke titel erg kort door de bocht als de commissie of de raad een oplossing zegt, creëer parkeerplaatsen. Dan denk ik dat je te kort doet aan het daadwerkelijke probleem.

De voorzitter: De heer Van der Meer, volgens mij zag ik net ook uw vinger? Of is dat niet meer nodig?

De heer Van der Meer: Ja, er zijn al zoveel vragen gesteld, ik slik het wel in, als ik straks mag zeggen wat ik er verder van vind.

De voorzitter: Oké. Sorry, de heer Tutupoly heeft nog een nabrander.

De heer Tutupoly: Nee, het is geen nabrander. Mijn vraag was eigenlijk nog niet beantwoord, hoe u omging met not in my backyard.

De heer Steijsiger: Dat hebben we aan de voorkant hebben wij dat op basis ... Kijk, iedere ... Kijk, wat je hebt natuurlijk als mensen die deel gaan nemen aan zo'n parkeercommissie, zijn juist de mensen die daar actief bij betrokken zijn. Die hebben dus al... Iedereen heeft een persoonlijk belang. Dat heeft u hier aan tafel ook. Dus daar hoeven we elkaar niet ... Kunnen we elkaar recht in de ogen kijken. We hebben van te voren dus ook gezegd, laten we dan objectieve uitgangspunten definiëren van te voren. En elke optie die we dus definiëren met elkaar gaan afwegen ten opzichte van die uitgangspunten, en dan ook wegen ten opzichte van bepaalde criteria. En dan nog krijg je natuurlijk ... En we hebben ook gezegd, de mensen uit Iroko moeten dus ook meewegen voor de Marowijne. Dus we hebben zo goed mogelijk het objectieve proces ... En dan kan ik daar allerlei spreadsheets van laten zien, hoe we dat hebben doorlopen. Maar we hebben met inachtneming toch van wat mensen natuurlijk vinden wat ze willen voorkomen dat ze voor hun eigen deuren extra parkeerplaatsen krijgen, toch getracht om zo goed mogelijk een afweging te maken van de verschillende opties.

De heer Tutupoly: Dus even ter verduidelijking, met andere woorden. Op het moment dat iemand zegt, niet voor mijn deur, dan kan het dus toch zijn dat u ervoor besloten heeft om daar wel te plaatsen?

De heer Steijsiger: Dat kan. Als de meerderheid van de vier democratische processen op basis van de uitgangspunten toch bleek dat dat de beste optie was, dan ... Wij hebben bijvoorbeeld ook gekeken naar de Schapenweide, bijvoorbeeld, dat was één van de opties. Nou daar kwam een tsunami aan reacties vanuit de wijk, ook tijdens die inloopavond, uit naar voeren. Ik denk dat 100 procent van alle bewoners van de Schapenweide hadden zich verzameld en hadden gezegd, niet in my backyard, not in my Schapenweide. Oké prima, dan gaan we dat dus niet doen. Dat was een non-optie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Jansen, uw vragen, zijn die nog prangend voor uw beeldvorming?

De heer Jansen: Ja, eentje heb ik er. Ja. Eentje heb ik er eigenlijk nog.

De voorzitter: Wel kort dan.

De heer Jansen: Nee, het is ... Nou de enige vraag die ik eigenlijk nog heeft, u geeft aan dat mensen bezwaar konden ... Op een inloopavond is er een mogelijkheid geweest om bezwaar te maken. Ik vraag me eigenlijk af, hoeveel bezwaarmakers waren er nodig om een optie van de lijst te laten verwijderen? Of u daar inzicht in kan geven?

De heer Steijsiger: Tijdens de inloopavond hebben we gevraagd om alternatieve opties. En dat bleken er uiteindelijk meer dan tachtig. Toen hebben we gezegd, we hadden toen ook al een aantal opties hebben we gepositioneerd. Toen hebben we gezegd, we kunnen nu weer opnieuw beginnen in het totale proces. Dat hebben we ook besloten als parkeercommissie, dat gaan we niet doen, want als blijven we tot in het oneindige maar delibereren over de verschillende opties. We hebben uiteindelijk hebben we de opties afgewogen als commissie, op basis van wat ik daarnet zei, de uitgangspunten en de afweging. Ik kan dat allemaal ook ... Dat is allemaal genotuleerd. En we hebben uiteindelijk hebben we één van de opties, die bleek dat voor één van de bewoners van de wijk al een paar keer tot redelijke bezwaarschriften hadden geleid, die hebben we nog een keer met de wethouder besproken. En dat is uiteindelijk door de wethouder besloten dat die optie uiteindelijk als extra parkeerplaats van tafel is geveegd. Dus tijdens die inspraakavond hebben we toelichting gegeven op het proces wat we hadden doorlopen en de verschillende opties in de wijk. Daar kwamen überhaupt ook nuttige suggesties naar voren. Maar gezien de tijd en het proces waar we toen in zaten, hebben we gezegd, we kunnen dat niet meer meenemen in het totaal.

De heer Jansen: Helder, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Bedankt voor uw komst en uw toelichting en beantwoorden van vele vragen. U ziet dat het onderwerp leeft en dat er heel wat vragen zijn gesteld in uw richting. Ja, dat heeft ook een keerzijde. Dat betekent dat we nu wel erg lang dit onderwerp hebben besproken, waardoor we in de agenda wel in de knel komen. Dus mijn vraag aan de commissie, wilt u dit onderwerp vanavond nog bespreken, dan hebben we er heel weinig tijd voor. 21:15 uur staat de volgende al op de planning. Of het wordt een latertje.

De heer Jansen: Het mag ... Hij moet in ieder geval besproken worden.

De voorzitter: Hij moet besproken worden.

De heer Jansen: Dus ... Of het ... Van mij hoeft dat niet vanavond, maar de volgende ... Maar, oké ...

De heer Kuhlmann: Het is al zo veel verschoven. Laten we dat gewoon nu doen. En als we dat een beetje efficiënt doen dan komen we een heel eind.

De heer Jansen: Dan steun ik de heer Kuhlmann hier.

De voorzitter: Oké, dan gaan we de klok zetten, want we hebben ook nog een pauze en een presentatie en nog de Leefwerf op de agenda. Dus dat wordt een uitdaging. Maar goed, ik heb de inspreker ... Ik merkte dat het erg leefde bij de commissie, dus ik heb de ruimte geboden aan iedereen om vragen te stellen voor de beeldvorming. Dat vond ik ook niet onbelangrijk.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Benschop: Ja, ik wil nou niet eigenlijk de hele dwarse zijn, maar ik vind dat eigenlijk ook een beetje te weinig recht doen aan alle moeite die mijnheer heeft genomen om in te spreken, om dan nu in dertien minuten dit onderwerp, waarvan u terecht opmerkt, het leeft, te gaan af...

De voorzitter: Nee, nee, nee, nee, nee, dat stel ik niet voor.

Mevrouw Van Benschop: Nee, maar ... Nee, maar ik ben dus ...

De voorzitter: Ik schets u alleen het beeld dat we niet de volledige agenda vanavond dan afgerond krijgen.

Mevrouw Van Benschop: Nee, maar daarom ben ik het dan eigenlijk eens met uw eerste voorstel, dat we dit misschien op een ander moment dan zouden moeten bespreken, waar er gewoon tijd voor genomen kan worden.

De voorzitter: Nee, dat was geen voorstel van mij, dat was een vraag wat de commissie daarmee wil doen.

Mevrouw Van Benschop: Uw vraag.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Heel snel. Ik doe gewoon een voorstel. Vanavond doorgaan met risico dat een ander onderwerp afvalt, wie is daar voor? Eén, twee, drie, vier, vijf, zes. En wie is daar tegen? Zes om drie, en een aantal die hebben geen mening. Dus dan gaan we het vanavond toch bespreken.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ik wil dan toch in herinnering roepen dat het heel verstandig is over het algemeen om de inspraak en de inhoudelijke behandeling uit elkaar te trekken.

De voorzitter: Ja, daar zat ik tegelijkertijd ook aan te denken. Maar het is wel geagendeerd, en we waren er met zijn allen bij toen het geagendeerd werd. Maar goed,

vandaar dat ik het ook aan de commissie heb voorgelegd. Mij maakt het niet uit. Ik ben voorzitter, ik zit hier, ik zit het wel voor. Maar het is aan u.

De heer Kleinpaste: Dan is de meerderheid voor bespreking nu.

De voorzitter: Oké, dan gaan we snel beginnen om niet meer nog meer tijd kwijt te raken. Mijnheer Steijsiger, hartstikke bedankt voor uw komst. U mag plaatsnemen als u wilt en u mag luisteren. Ik heb net al de politieke vragen benoemd die vooraf zijn gesteld door verschillende fracties. Even kijken. De inhoudelijke bespreking. De griffie heeft het volgende volgorde. De woordvoerders van Beter voor Dordt die dit onderwerp destijds hebben geagendeerd, zijn nu onderdeel van Fractie Nijhof. Daarom stelt de griffie voor om Fractie Nijhof het eerste het woord te geven, daarna VVD, PvdA en Beter voor Dordt als vraagstellers. En daarna eventueel andere fracties die zich daar ook in willen mengen.

De heer Nederhof: Voorzitter.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Nederhof: In die tijd was ik ook onderdeel van Beter voor Dordt, en nog, en die diende Fractie Nijhof ook. Dus die motie is ook door mij ingediend.

De voorzitter: Volgens mij was u bij de vorige agenderingsverzoek er niet bij.

De heer Nederhof: Beter voor Dordt was er toen wel bij.

De voorzitter: Beter voor Dordt, maar u niet. Dat is het voorstel van de griffie.

De heer Nederhof: Niet om mijn persoon, het gaat om ...

De voorzitter: Nee, dat maakt niet uit. Ik kijk even de griffie aan. Sorry? Ja, Beter voor Dordt staat ook op het lijstje van ... Dit heb ik niet getypt hè, dit is van de griffie. Dus niet dat u mij daarop aankijkt, ik lees het alleen voor.

De heer ...: Je bent onafhankelijk.

De voorzitter: Ja, daarom. Ik ben technisch voorzitter vanavond. De heer Tutupoly, u heeft het woord.

De heer Tutupoly: De parkeerproblemen in de Oudelandshoek is een onderwerp wat al lange tijd op de agenda staat. In de vorige raadsperiode werd het reeds onder de aandacht gebracht, maar er was geen geld. Vlak voor de verkiezingen zijn snel zes parkeerplaatsen in Iroko gerealiseerd, waarvan er weer twee zijn weggehaald. Zonde van het gemeenschapsgeld. Nu er wel geld beschikbaar is, wordt het probleem nog niet daadkrachtig aangepakt. Het probleem is er nog steeds. Het duurt te lang, het blijft bij praten, en ondertussen verslechteren de onderlinge verhoudingen tussen bewoners in bepaalde buurten. Wat Fractie Nijhof betreft begint het probleem al met de uitleg van de motie door het college. Randvoorwaarde zou zijn dat er draagvlak onder de bewoners is,

wat ook ten onrechte in de beantwoording door het college in het rapport inzake parkeren in de Iroko als uitgangspunt wordt gehanteerd. De raad zou ook van mening zijn dat bewoners zelf een parkeerplan moesten opstellen. Het college wordt echter slechts verzocht samen met de bewoners invulling te geven aan de motie, serieus naar de inbreng van de bewoners te kijken en het mee te nemen in hun afwegingen. Maar dit ontslaat de gemeente niet van haar taken. Zij hoort de regie te nemen. Ook begrijpen wij niet waarom een eventuele bestemmingsplanwijziging al bij voorbaat wordt uitgesloten. De aangenomen motie is wat Fractie Nijhof betreft duidelijk. Realiseer extra parkeerplaatsen om het parkeerprobleem op te lossen. Benoem het gewenste aantal ook in de werkgroepen, zodat ze ergens naartoe kunnen werken.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, ik wil toch een vraag stellen aan de Fractie Nijhof. U geeft aan dat op voorhand wordt uitgesloten om tot een bestemmingsplanwijziging over te gaan, dat vindt u jammer. Waarom vindt u dat jammer, en welke bestemmingsplanwijziging zou u dan voorstellen?

De voorzitter: De heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Nou waar het mij om gaat is, er is nog geen kant-en-klare oplossing gevonden voor probleem, maar vervolgens worden wel randvoorwaarden gesteld dat dat al uitgesloten is. Dus ik denk, als je nog geen oplossing hebt die misschien vraagt om een bestemmingsplanwijziging, dan zou dat al niet kunnen. Ook al zou dat plan nog zo goed zijn, het wordt al uitgesloten.

De heer ...: Voorzitter?

De heer Kleinpaste: Mag ik aanvullend daar nog één vraag

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Kleinpaste: Want ik ben dan benieuwd of de Fractie Nijhof er bijvoorbeeld voor is om de parkeernorm van 1.2 auto's per huishouden los te laten en te zeggen van, dat moeten we gaan ophogen naar, nou noem is wat, 2.5. Is dat wat u voor ogen heeft?

De heer Tutupoly: Nou, er is destijds een onafhankelijk onderzoek gepleegd, en daaruit bleek dus inderdaad dat er een te kort was. Wat Fractie Nijhof betreft hadden we het eigenlijk op wijkniveau bekeken, tegelijk voor de hele Oudelandshoek, dat hebben we ook eerder aangegeven. Waarbij je dus enerzijds zou kunnen kijken, omdat tot nu toe alle buurten autoluw geweest zijn. Dus als je het op wijkniveau zou bekijken, dan zou je uiteindelijk ook kunnen kijken van, ja goed, waar komen het beste parkeerplaatsen tot zijn recht. En dan zouden andere straten daar ook van kunnen profiteren. En dan zou je tegelijkertijd ook naar de bussen waar we het over gehad hebben kunnen kijken. Door nu eerst naar twee buurten te kijken, of naar twee straten en één buurt te kijken, bekijk

je eigenlijk op microniveau, terwijl de oplossing misschien op een andere manier ingedeeld kan worden.

De heer Chapel: Voorzitter?

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Eerst het CDA.

De heer Chapel: Toch nog even een vraag aan de ... Dank u, voorzitter. Toch nog even een vraag aan de Fractie Nijhof, hoe ziet u dat dan die parkeerplekken? Waar had u die dan gedacht?

De heer Tutupoly: Nou het gaat er niet zozeer om wat ik in dit verhaal bedenk. Maar als je kijkt naar hoe de wijk oorspronkelijk ingericht is, waren het autoluwe wijken. Dat wordt nu losgelaten door te kijken per straat naar parkeeroplossingen. Terwijl het eigenlijk is hoe de hele wijk is ingericht. Als je dus nu naar twee buurten gaat kijken en achteraf bijvoorbeeld, zoals nu gebeurd is, gaat kijken naar een parkeerplek voor de bussen, zie je eigenlijk al helemaal niet het effect van het weghalen van die bussen, omdat je de volgorde verkeerd zou hanteren. En wat in de ene straat misschien niet mogelijk is, een extra parkeerplaats, omdat de ruimte schaars is, zou misschien op de andere locatie wel beter kunnen. We hebben het voorbeeld nou net ook eigenlijk gehoord van de inspreker, die het erover had dat de Marowijne, waar eigenlijk nauwelijks parkeerplaatsen gerealiseerd zijn, dat die uiteindelijk in de Iroko gaan parkeren. En dat is eigenlijk één van de nadelen dat je dit op wijkniveau bekijkt.

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Hallo? Ja. Voorzitter, nog even dan ... Wat ik wel interessant vind, is dat de Fractie Nijhof dan eigenlijk zegt, er kunnen wel parkeerplekken komen, maar dan gaan we het groen eruit halen. Want dat is eigenlijk wat u nu zegt.

De heer Tutupoly: Nee, voorzitter, dat is niet hetgeen wat ik zeg, en dat is ook iets wat ik niet in mijn mond gehad heb. Ik heb alleen aangegeven dat het jammer is dat je een bestemmingsplanwijziging, wat ook in de motie staat, dat dat liefst niet ten koste van het groen zal moeten gaan, als u de motie gelezen heeft. Maar dat gaat erom dat je op voorhand al iets afwijst, terwijl je niet eens weet of het misschien noodzakelijk is, omdat er een bepaald plan naar voren gebracht wordt. Want in het begin heb ik destijds hier me ook mee bezig gehouden. Daarbij gaf de wethouder ook aan om de bewoners met name te raadplegen, omdat zij misschien in tegenstelling tot de gemeente plekken zouden zien die de gemeente niet voor ogen zou hebben, omdat zij de buurt over het algemeen beter kennen. Dat was eigenlijk de zienswijze toen. Maar op het moment dat je nu al op voorhand zegt van, ja, we sluiten een bestemmingsplanwijziging sowieso al uit. Dan, nou ja, misschien is er wel een locatie, dat houd je niet meer open.

De voorzitter: Ik stel voor om, genoeg over de bestemmingsplanwijziging, en door te gaan met uw betoog.

De heer Tutupoly: Oké.

De voorzitter: De heer Van der Meer, als het niet over de bestemmingsplanwijziging gaat?

De heer Van der Meer: Nee hoor, ik heb een hele simpele vraag aan de heer Tutupoly. Namelijk, hij zegt van, het probleem is nog niet opgelost. Aan welke criteria moet voldaan zijn om tot de conclusie te komen dat het probleem wel is opgelost?

De heer Tutupoly: Nou, ik denk op het moment dat je een parkeeronderzoek gehouden hebt en je ziet dat er op bepaalde tijden er soms een bezetting, als ik het me goed herinner, in ... Dat er soms een bezettingsgraad is meer dan 100 procent, en je nu in bepaalde straten nul parkeerplaatsen realiseert. Voorbeeld werd net ook even genoemd over de Marowijne, waar dus eigenlijk ook alleen maar wat bloembakken en dergelijke geplaatst zijn en dus geen extra parkeerplaatsen, dan los je het dus niet op. Maar je moet nu niet alleen kijken naar de bewoner van nu, je moet ook kijken naar de toekomstige bewoners. Dus op het moment dat jij nu op basis van not in my backyard dat uiteindelijk zou beslissen, we gaan niet uitbreiden, omdat bewoners, of bepaalde bewoners, dat nu niet willen puur omdat het voor hun eigen duur komt te staan. Nou ja, dan zal dat uiteindelijk inhouden dat je in de toekomst hetzelfde probleem weer gaat krijgen als nieuwe bewoners hun intrede doen en het parkeerprobleem er nog steeds aanwezig is.

De heer Van der Meer: Voorzitter? Als ik het goed begrijp, dat voor elke auto die zich aandient een plek moet zijn.

De heer Tutupoly: Nee, dat zijn ook uw woorden hierbij. Ik zou zeggen, rijd eens door de wijk, fiets eens door de wijk heen op verschillende tijden, in de weekenden bijvoorbeeld, het staat vol. En ja, er staan heel veel bussen. Nou ja, daar kan je weinig aan doen.

De heer Van der Meer: Ik heb er wel eens gefietst.

De voorzitter: De heer Tutupoly, wilt u tot een afronding komen?

De heer Tutupoly: Nou ja ... Even kijken hoor. Nou zoals ik al aangaf, het gaat niet alleen om de huidige bewoners, maar ook voor in de toekomst. En de uitkomsten die er nu liggen, blijkt dat uit de eerste ...

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Kleinpaste. Ik wil wel even één ding. Jongens, interruptie prima, maar dan zitten we hier vanavond heel laat nog. Er wordt heel veel ...

De heer Kleinpaste: Ja schat, maar dat was inherent aan de keuze waarom dit te bespreken nu hè.

De voorzitter: Ja. Ja, prima. Maar gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Ik bedoel, als we het bespreken wil ik het serieus bespreken, dus wil ik ook de ruimte hebben om te kunnen reageren.

De voorzitter: Ja, maar niet dat de heer Tutupoly om de halve zin al wordt geïnterrumped, dat houdt me wel erg op. Maar ga uw gang.

De heer Kleinpaste: Oké. Dank u wel, voorzitter. Ja, mijn vraag is eigenlijk of de heer Tutupoly nog steeds achter zijn twee bullets staat die ze destijds in de motie hebben opgenomen onder, van mening zijnde?

De voorzitter: Ik stel voor dat we de motie straks erbij zoeken en dat u daar straks op reageert, omwille van de tijd. Laten we nu even doorgaan.

De heer Tutupoly: Oké. Ik ben er even uit. Even kijken hoor, de uitkomsten die er nu liggen, blijken uit de eerste RIB, zijn wat Fractie Nijhof betreft uiterst teleurstellend. In de tweede RIB staan nog bewonersbijeenkomsten vermeld die zouden plaatsvinden op 28 en 30 september. Waarom heeft er geen update plaatsgevonden, terwijl het onderwerp nu op de agenda staat? Ook de enquête in Iroko ontbreekt. De commissie heeft eerder aangegeven dat ze graag actief geïnformeerd wordt over dit onderwerp. Wat de Fractie Nijhof betreft heeft de gemeente tot nu toe steken laten vallen. De regie is volledig uit handen gegeven aan bewoners, met ieder een eigen afweging en belangen. En hierdoor worden discussies steeds groter. De kern van deze motie wordt ondergesneeuwd door andere problemen, hetgeen terug te zien is aan het behaalde resultaat. Waarom heeft de wethouder niet bijgestuurd? Wat de Fractie Nijhof betreft is het nog niet te laat en kan de wethouder de regie terugnemen en het parkeerprobleem alsnog oplossen in alle vijf buurten. Zorg voor invulling van de motie, het is tenslotte ook een pilot voor andere wijken. Vraag aan de wethouder is dan ook of hij hier gehoor aan wilt geven. In de tweede RIB staat dat de roep om handhaving steeds groter wordt. Kosten van één extra FTE bedragen 50.000 euro per jaar, wat neerkomt op een budget van 2,5 buurten. Zij het dat deze kosten jaarlijks terugkomen. Als we het parkeerprobleem nu goed aanpakken, waar reeds budget voor is vrijgemaakt, dan zouden we handhaving elders in kunnen inzetten. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan? En dan tot slot zit er bij de stukken een kaart met huisnummers van bewoners die parkeerdruk ervaren. Deze huisnummers voegen niets toe, maar schenden wel de privacy van deze personen, hetgeen de participatie van inwoners in de toekomst kan terugdringen. Tot zover. Oh, u had nog over twee bulletpoints. Daar zal ik ook nog even naar kijken. De eerste twee bulletpoints ging het om.

De heer Kleinpaste: Nou ja, het gaat om de nieuwe wijkgerichte aanpak. En als het een succes is, dat we het in andere wijken gaan toepassen. Tegelijkertijd stelt u dat de gemeente de regie is kwijtgeraakt en het uit handen heeft gegeven aan bewoners. Het is van twee één. Dus ik ben benieuwd hoe u nou in dat proces staat en wat u daarvan vindt, en of u dan onverkort staat achter de mening die destijds in de motie is opgeschreven.

De heer Tutupoly: Nou daar sta ik eigenlijk nog steeds achter. Want als je kijkt over een wijkgerichte aanpak. Je kan nog steeds input van de bewoners vragen, en je kan er ook

serieus naar kijken. Maar ik denk dat je als gemeente ook nog steeds de regie moet behouden. Want op ... Nou ja, zoals ik net al aangaf in mijn woordvoering, veel bewoners, veel meningen en ieder met hun eigen belangen. Dus uiteindelijk zal je daar als gemeente de knoop door moeten hakken en kan je niet uiteindelijk zeggen van, bewoners kom maar met je eigen plan en ieder resultaat is uiteindelijk voldoende.

De voorzitter: Dank je wel, de heer Tutupoly. Dan ga ik naar de fractie VVD. De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja. Dank u wel, voorzitter. Oudelandshoek, dat is een leuke wijk waar het fijn wonen is, met veel bewoners die midden in het leven staan. Het is echter wel een wijk met een enorm parkeerprobleem, met name 's avonds wanneer iedereen van zijn huis thuiskomt. En dat heeft onderzoek uit... Is daaruit gekomen. Dan kan die parkeerdruk oplopen naar meer dan 100 procent. Dat betekent dat alle beschikbare parkeerplekken zijn dan bezet, en uit nood parkeren bewoners ook op plekken die daar formeel niet voor zijn bedoeld. Dat is de rede dat we inmiddels drie jaar geleden via een motie, samen met BvD, het college hebben opgeroepen om naar oplossingen te zoeken voor het parkeerprobleem in Oudelandshoek. En ik zal het maar ronduit zeggen, de Dordtse VVD is blij met het aanpakken van grote bedrijfsbussen van grote bedrijven, door hen een veilig alternatief aan te bieden. Maar we zijn niet tevreden met de manier waarop het college de opdracht heeft opgepakt om meer parkeerplaatsen te creëren voor gewone auto's. En laat ik er dan meteen bij zeggen, het is geen makkelijke klus. Je kunt niet vanuit het stadskantoor even een flink aantal nieuwe parkeerplaatsen intekenen. Door het van ... Door het ...

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, ik ga ook de heer Kuhlmann van de VVD dan dezelfde vraag stellen die ik aan de heer Tutupoly heb gesteld. Wilt u de parkeernorm loslaten van 1.2? Wilt u misschien naar 2.5? Wilt u daar iets aan doen? Want het is een kader wat we als raad hebben meegegeven aan het college wat dat betreft.

De voorzitter: Misschien kan elke fractie eerst met het beantwoorden van die vraag beginnen, dan kunnen we daarna doorgaan. De heer Kuhlmann.

De heer Nederhof: Voorzitter, voorzitter.

De voorzitter: De heer Nederhof.

De heer Nederhof: Even een interruptie. Over de grote bussen zegt u, of over de grote voertuigen, zoals we dat netjes noemen. Maar zijn wij altijd bereid om grotendeels op te draaien voor de problemen met werkbussen, ondernemers? Ja, welke rol zouden wij verwachten moeten van de ondernemers zelf? Of zijn die alleen voor de opbrengst en wij dus voor de oplossingskant? Hoe ziet u dat?

De voorzitter: De heer Kuhlmann van de ondernemerspartij.

De heer Kuhlmann: Goed dat u ons zo herkent. Nee, dat is inderdaad een punt waar je een goede afweging moet hebben. Ik denk dat ... Kijk, waar we in der tijd in 2018 om gevraagd hebben, zorg dat je een goede alternatieve locatie hebt in de buurt van de wijk, zodat die bussen niet in de wijk zelf staan, omdat die parkeerdruk al zo hoog is. Als er nou een plek is in Dordrecht waar dat voor extra overlast geeft, dan is het wel Oudelandshoek.

De heer Nederhof: Voorzitter? Dat ben ik niet met mijnheer Kuhlmann eens. Er zijn diverse wijken waar hetzelfde probleem geldt.

De voorzitter: Dat mag dat u het niet met hem eens bent. De heer Kuhlmann, gaat u verder.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel. Ik was bij dat je er niet zomaar vanuit het stadskantoor die parkeerplaatsen kan intekenen.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Kuhlmann: Ja. En door het bovenaf opleggen kan er veel verzet ontstaan in de wijk. En op die manier is een eerdere poging van de wethouder ook gestrand door veel verzet vanuit de wijk tegen zijn voorstel.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter.

De voorzitter: De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Het is aardig dat er een interruptie over mijn interruptie heen kwam, maar ik heb daarmee het antwoord op mijn interruptie nog niet gehad.

De voorzitter: Oh ja, over de parkeernorm.

De heer Kuhlmann: Daar kom ik zo op. Ja.

De voorzitter: Oké. U moet nog even geduld hebben, mijnheer Kleinpaste. Gaat u verder.

De heer Kuhlmann: Het is dus zaak om te zorgen voor oplossingen die kunnen rekenen op draagvlak in de wijk. Na het eerst van bovenaf op te leggen, is de wethouder echter vervolgens te ver doorgesloten naar de andere kant. Namelijk, er kans pas een extra parkeerplaats worden aangelegd als werkelijk iedereen het er mee eens is. Elke aanmerking, of het nu gaat om een evidente opmerking waardoor het volslagen duidelijk is dat er geen parkeerplek kan komen, of iets heel onbenulligs, is voldoende om een potentiële nieuwe parkeerplaats om zeep te helpen. Het effect van deze aanpak laat zich raden. Vrijwel elke nieuwe parkeerplaats die wordt voorgesteld vanuit de wijk, stuit wel

tegen één of andere aanmerking, waardoor het per saldo niet of nauwelijks lukt om aan extra parkeerplaatsen te komen. Hierdoor ontstaat een negatieve spiraal. Waarom zou je immers zelf water bij de wijn doen en een extra openbare parkeerplaats voor je keukenraam tolereren, als je weet dat anderen, die geen bijdrage willen leveren, daar makkelijk mee weggomen, hoe onbenullig hun excuus soms ook is om geen extra parkeerplaats in hun directe omgeving te tolereren. Door de keuze van de wethouder voor dit proces en deze spelregels, ontstaat een vervelende impasse, waarbij er begrijpelijkerwijs zowel ergernis is onder bewoners omdat het te lang duurt, en er nog steeds geen substantieel aantal nieuwe parkeerplaatsen is bijgekomen. En, en dat herken ik ook, ergernis onder bewoners dat die discussie over mogelijk nieuwe parkeerplaatsen op soms omstreden plekken al steeds maar door gaat. Op deze manier ontstaan er ...

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De heer Kuhlmann: Onnodig spanningen in de wijk tussen bewoners.

De voorzitter: De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, ik heb toch de behoefte daar heel even op te reageren. Want de motie roept namelijk ongelofelijk op om participatie en inbreng van bewoners volop mee te nemen in dat proces. Dus mijn vraag aan de heer Kuhlmann is dan, hoe had de Dordtse VVD het op dat punt dan anders gedaan dan nu is getracht?

De heer Kuhlmann: Nou, wat ik daarover probeer te zeggen, is dat het een middenweg is. Het is niet van bovenaf intekenen van, nou zou gaat het worden. Het is ook niet ... Draagvlak is naar ons oordeel iets anders dan elk bezwaar, hoe onbenullig ook, telt mee. Je moet er een middenweg in zien te vinden. En ik ... Naar ons oordeel is daar niet, nu niet, het juiste proces en de juiste spelregels gevonden. Ik kom ook met een voorbeeld. Als wij met bewoners, en daarmee vervolg ik dan, voorzitter, in Oudelandshoek spreken, dan horen we veel commentaar op het proces. Elke suggestie voor een nieuwe parkeerplek wordt veel te makkelijk van tafel geveegd. En dan zelfs als direct omwonenden kunnen leven met een extra parkeerplek op een bepaalde locatie, dan weet de gemeente wel weer een ander argument te verzinnen waarom het niet kan. Een goed voorbeeld hiervan is de ruimte bij het speeltuintje Palissander. Bewoonster Carolien van de Langemaat stelde voor om dat speeltuintje 2,5 meter te verplaatsen, waardoor er ruimte zou ontstaan voor drie parkeerplaatsen. Alle omwonenden die zijn voor of kunnen tenminste leven met dit voorstel. Alleen de gemeente lag dwars, omdat de kosten van het verplaatsen van het kunstgras te hoog zou zijn. Een maand later echter wordt vanwege regulier onderhoud het kunstgras van dat speeltuintje vervangen en op precies dezelfde locatie weer opnieuw aangelegd. En dan begrijp ik wel dat bewoners op die manier gefrustreerd raken als de gemeente zo'n kans laat lopen om wat aan het parkeerprobleem te doen. Het roept ook vraagtekens op als 32 procent van de reacties, 28 van de 87, aangeeft parkeerdruk te ervaren, en vervolgens door de wethouder wordt gesuggereerd in de raadsinformatiebrief, dat dit niet 32 procent is, maar slechts 7 procent. Die verwarring kwam zojuist ook naar voren bij de opmerkingen vanuit D66. En hetzelfde geldt ook voor 18 procent van de reacties, 16 van de 87, die

zelfs zonder enige garantie dat andere buurtbewoners ook daartoe bereid zijn, laat weten mee te willen werken aan een extra openbare parkeerplaats direct bij hun huis. De raadsinformatiebrief wekt de suggestie alsof die groep niet 18 procent is, maar slechts 4 procent. Wij vinden het kwalijk dat hiermee het parkeerprobleem ten onrechte wordt gebagatelliseerd door de wethouder. En de groep die ver wil gaan voor een oplossing als veel kleiner wordt gepresenteerd dan die in werkelijkheid is. Ook lijkt de wethouder weinig oog te hebben voor de spanningen die er door het gekozen proces en de spelregels lijken te ontstaan tussen bewoners. Sterker nog, de adresgegevens van bewoners, de heer Tutupoly zei het zojuist ook, die hun nek uitsteken en de gemeente laten weten dat ze last hebben van hoge parkeerdruk, zijn in mei rücksichtslos door de wethouder aangeboden voor publicatie op internet. En dezelfde kaart, waarin exact diezelfde adressen zijn gemarkeerd, staat ook weer voor de hele wereld zichtbaar bij de openbare stukken van vanavond. Wij denken dat zo'n digitaal kruis op de deur niet behulpzaam is bij het verminderen van de onderlinge spanningen over de hoge parkeerdruk in de wijk. Conclusie. De Dordtse VVD is blij dat de wethouder onze suggestie heeft opgepikt om wat te doen tegen de grote bedrijfsbussen in de wijk. Maar we zijn teleurgesteld over het proces dat tot meer parkeerplaatsen had moeten leiden.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Duidelijk. Dank u wel, de heer Kuhlmann. Althans, de heer Kleinpaste had ...

De heer Kleinpaste: De heer Kuhlmann had beloofd nog even op de parkeernorm terug te komen.

De voorzitter: Oh ja, 1.2 naar 2,5. Ja of nee.

De heer Kuhlmann: Ja, dank. Het gaat erom dat je wat doet om een parkeerprobleem dat er daadwerkelijk is, om dat op te lossen. En dan maakt het mij niet uit van wat die oorspronkelijk in ... Wat was het? Halverwege de jaren '90 als wenselijke parkeernorm is opgeschreven. Als je vandaag ... De samenleving is anders, de samenstelling van die huishoudens is anders. Als er dan een probleem is, dan moet je je best doen om daar een oplossing voor te vinden. Zo kijk ik daarnaar.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, ik vraag het namelijk tamelijk expliciet, omdat dat getal een kader is wat de raad aan het college meegeeft. Dus als u daar wat in wilt veranderen, dan zult u dat ook als raad moeten doen. En ik heb dat voorstel daarover gemist.

De voorzitter: Maar goed, u geeft daar een expliciete invulling aan van 1.2 naar 2,5. Dat is een verdubbeling.

De heer Kuhlmann: Ja, we verwachten ...

De heer Kleinpaste: Als voorbeeld hè.

De heer Kuhlmann: De raad ... Als het mag, voorzitter, nog één laatste opmerking hierover.

De voorzitter: Heel kort.

De heer Kuhlmann: De raad heeft een motie aangenomen waarmee gevraagd wordt om meer parkeerplaatsen. Dat betekent automatisch dat het aantal parkeerplaatsen per huishoudens naar boven wordt bijgesteld. Dus de raad heeft daar een uitspraak over gedaan.

De voorzitter: Duidelijk. Dan hoeven de andere fracties die vraag dus niet meer te beantwoorden. De heer Nederhof, u had een vraag of wilt u de woordvoering?

De heer Nederhof: Graag. Ik zal het wat korter doen. Ik begin allereerst ...

De voorzitter: De volgorde was anders. Maar de PvdA was nog eerst aan de beurt.

De heer Nederhof: Oh, maar wij hebben hem ook ingediend hè. Mede ingediend. Dus ik dacht dat ik dan ...

De heer ...: Ja, wij ook dus. Nee, wij hebben de motie ...

De heer Nederhof: Ja, maar daarom, dan ...

De voorzitter: Nou, ga uw gang.

De heer Nederhof: Meestal gaan die dan eerst.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Nederhof: Voorzitter, ik ben geen inwoner van stadspolders. En objectief zien wij als Beter voor Dordt alle Dordtse wijken dezelfde parkeerproblematiek, en dat kunnen we allemaal constateren. De inspreker heeft aangegeven dat in de eerste buurt het proces lang is geweest. Maar ik begreep dat het toch redelijk goed is verlopen. Alleen die grote voertuigen blijft het probleem. Dus eigenlijk, nou die suggestie heb ik al gedaan, zijn we bereid om openbaar gebied, ja, voor parkeren te gaan gebruiken. Daar komt het eigenlijk op neer.

De heer Struijk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja? Als een algemene vraag of ...

De heer Struijk: Ik heb een vraag aan mijn buurman.

De voorzitter: Oh, ik zag u niet, de heer Struijk. Excuses. De heer Struijk, ChristenUnie/SGP.

De heer Struijk: Ik hoor nu voor de zoveelste keer het woord grote bussen. En een parkeerterrein daarvoor wat het probleem op zou lossen. De inspreker heeft gezegd dat hij niet ze opgemeten heeft. Ik denk, als hij het wel gedaan had, dat 95 procent van die bussen net geen zes meter is en ook net geen twee viertig hoog. Dus die mogen gewoon in de wijk staan. Ben je daar blij mee? Nee, daar ben je vaak niet blij mee. Zijn ze mooi voor je deur? Echt niet. Maar ze staan er wel en ze zullen er blijven staan, tenzij de APV veranderd wordt. Dus dat parkeerterrein dat lost het echt niet op. Vrijwel geen enkele bus ... Fabrikanten weten dit ook, die kennen die maten ook. En mensen die een bus bestellen weten het ook. Dus we moeten eigenlijk niet te veel meer over die bussen praten, tenzij we eerst gaan meten.

De heer Nederhof: Grote voertuigen noemen we het hè.

De voorzitter: Meten is weten. De heer Nederhof.

De heer Nederhof: Ja, ik ga even verder. Dus de grote voertuigen, daar gaat het dan om. Maar goed, dan kan je ook zeggen, hoever gaan we dan met de bedrijfswagens? Zover dat dus eigenlijk die bedrijven ... Heb ik al gevraagd ook aan de VVD hoe die het dan op gaan lossen. De bedrijfswagens die verdienen hun geld daarmee die ondernemers. Ja, en als je moet parkeren, ja, dan kost dat geld. Maar ja, een probleem is natuurlijk, dat is in alle wijken zo. Maar ik vind nog, om het af te ronden, het proces heeft heel lang geduurd en moet wel even leren dat bij een volgende wijk, want die komen er echt aan, dat we dus voortvarender gaan werken. We hebben hier nu veel uit geleerd. Alsjeblieft, zorg dat de bewoners nog sneller erbij betrokken worden.

De voorzitter: De heer Jansen, PvdA.

De heer Jansen: Ja, ik hoor de heer Nederhof steeds over grote voertuigen, grote bussen en ondernemers. Er wordt steeds weer vanuit gegaan dat de mensen die met zo'n bus rijden, daarnaast ook een eigen, een personenauto hebben. Heel veel van deze ondernemers zijn gewoon ZZP'ers. Die hebben geen extra eigen auto, dus die hebben ... Dat busje is hun eigen auto. En volgens mij zijn die ondernemers, die ZZP'ers, ook gewoon inwoners van onze stad, die net zoveel recht hebben om in de buurt van hun huis te parkeren als het busje binnen de normen valt als andere inwoners. Dus ik stoer mij daar enorm aan aan dat verwijt richting deze mensen, deze hard werkende mensen.

De heer Nederhof: Voorzitter? Ik zie ze als ondernemers, en zij maken gewoon omzet en ze verdienen en ze zijn er heel ... Ik ga de discussie niet aan of er veel een tweede auto hebben of niet. Ik denk van wel, maar u denkt van niet. Maar goed, dat is een discussie dan moet je gaan tellen. Daar ga ik helemaal niet aan beginnen. Maar ik vind eigenlijk toch, ondernemers ... Als ik ... Ik heb een onderneming en dan moet ik ook zorgen voor mijn werknemers dat ze parkeerplekken hebben. En dan kan ik ook niet op straat zetten. En dat is ook in het verlengde daarvan. Ik wil ze niet weg hebben. Er moet een goede oplossing komen voor goed terreinen. En dan maar openbare ruimte misschien eraan geven.

De heer Jansen: Maar, voorzitter?

De voorzitter: De heer tutupoly was eerst. De heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Beter voor Dordt geeft iedere aan van, die heeft het over bussen, en moeten we daar voor de kosten opdraaien. Het probleem is eigenlijk andersom. Die bussen kan je op dit moment niet weren, dus die staan er voor zover ze niet aan die vereiste voldoen van die afmetingen. Dus op dit moment is het niet zo dat je kan zeggen van, nou ja goed, de ondernemer, nou ja, gaan we daarvoor betalen. We hebben het nu ook over andere inwoners die in diezelfde straat wonen en dus nu belast worden met een probleem wat niet opgelost wordt. En ook al zal Beter voor Dordt hierbij aangeven van, nou ja goed, dat is een probleem van die ondernemers, het is dus ook een probleem van die bewoners want die zitten er op dit moment mee.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Wie hoor ik? De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, ik zou heel expliciet van de heer Nederhof willen weten of hij ervoor is dat mensen in loondienst wel bij hun huis mogen parkeren en mensen die zelfstandig zijn of ondernemer zijn niet bij hun huis mogen parkeren.

De voorzitter: De heer Nederhof.

De heer Nederhof: Ja, die discussie hebben we jaren geleden gehad. Toen lieten alle bedrijven hun werknemers hun auto bij het bedrijf zetten vanwege de bijtelling. Dus ja, toen kon het wel. Alleen nu kan het niet schijnbaar, want nu is er regeling voor dat je dat kan tegenhouden op één of andere ...

De voorzitter: De heer Kuhlmann, u ervaart concurrentie van meer ondernemerspartijen, merk ik, maar we gaan door.

De heer Struijk: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Struijk.

De heer Struijk: Dan wil ik toch graag van de heer Nederhof weten of hij de APV wil gaan veranderen. Want ik heb al gezegd, 95 procent of meer van die grote voertuigen is niet zes meter lang en geen twee veertig hoog. Dus ze staan gewoon waar ze mogen staat op dit moment.

De voorzitter: Maar die discussie kunnen we vanavond denk ik niet beslechten.

De heer Nederhof: Ja. Nee, dat kan niet.

De voorzitter: Omdat we niet weten waar we het over hebben. Het is niet ...

De heer ...: Nee, maar je kan toch wel.

De heer Nederhof: Ik kan wel een antwoord geven, ik weet dat niet.

De voorzitter: Laten we dat proberen en dan dat onderwerp ...

De heer Nederhof: Natuurlijk. Maar nogmaals, grote bussen wil ik niet meer horen. Grote voertuigen, staat hier. En houdt het bij bedrijfsauto's, dat vind ik dan nog iets duidelijker.

De voorzitter: Dat was dan de inbreng vanuit Beter voor Dordt. De heer Jansen, PvdA.

De heer Jansen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met de vraag van de heer Kleinpaste over de parkeernorm. Daar hebben we het eerder over gehad in deze commissie. Hij staat vandaag niet op de agenda, maar ik begrijp dat u hem graag wel geagendeerd wilt hebben. Wij hebben eerder, toen hij wel ter discussie stond in deze commissie, aangegeven dat wij voor zijn voor een variabele parkeernorm per wijk. Dichtbij OV-knooppunten kan die parkeernorm wat ons betreft aanzienlijk omlaag. En hoe verder weg je komt van grote OV-knooppunten, hoe hoger die parkeernorm zou moeten zijn. Want hoe meer mensen afhankelijk zijn van andere vervoersopties dan OV. Voor zover de parkeernorm. Verder wou ik vanavond over de parkeernorm niet zo gek veel zeggen. De opdracht van de werkgroep was volgens ons ... In de notulen staat het aantal vermeld van tien tot vijftien extra parkeerplaatsen. De werkgroep kwam tot vier. Dan denk ik niet dat je kunt stellen dat het netjes gelopen is allemaal. Wat er mis gegaan is in onze ogen, is dat de wethouder niet gezocht heeft naar draagvlak, maar naar unanimiteit. En als je naar unanimiteit gaat zoeken, dan kom je inderdaad tot niets. Dan kom je tot geen enkele besluitvorming. Dat zien wij ook in onze commissie en raad regelmatig gebeuren. Unanimiteit ga je niet bereiken. En die zoektocht naar unanimiteit leidde er volgens ons toe dat bezwaren tegen een parkeerplek, de heer Kuhlmann gaf het ook al aan, al heel snel geleidde tot, nou daar is bezwaar tegen, die moet maar van de lijst. Ook hoorde wij van de inspreker dat de wethouder van te voren van een aantal opties tegen de werkgroep gezegd heeft, die opties zijn niet ... Moeten van tafel. Die mogen niet op tafel komen. Als jij een opdracht geeft aan een werkgroep en je zegt, ga het oplossen, dan moet je niet van te voren in gaan vullen welke oplossingen niet toegestaan zijn. Dan moet je eerst de oplossingen afwachten en daarover in gesprek gaan. Onze vraag vandaag ging over de enquête. De vraag die wij hadden gesteld, de politieke vraag, doet de vraagstelling in de uitgevoerde enquête recht aan de opdracht van de raad? Wij vinden de enquête beschamend. En wij vinden hem beschamend, omdat hij ontzettend sturend is. Dat is volgens ons niet de manier waarop je zo'n enquête plaatst. Zo konden mensen bijvoorbeeld die aangaven geen ... die niet aangaven parkeerproblemen te ondervinden, vervolgens niet meer aangeven wel een parkeerplaats voor hun huis akkoord te vinden, maar werden doorgestuurd naar een vraag verderop meteen. Als u geen parkeeroverlast ondervindt, dan kunt u verder met vraag zoveel. En vervolgens zegt de wethouder, ja, maar zo... Maar 4 procent van de mensen wilden een ... Was bereid een parkeerplaats voor de deur te accepteren. Dat weten we niet, want de mensen die zelf geen parkeerlast ondervonden, hebben daar geen mening over in kunnen vullen. Dus wat ons betreft voldoet de enquête niet aan de opdracht die wij als raad aan deze enquête gegeven hebben. Ook de motie is in onze ogen niet voldaan, want er is maar heel weinig opgelost met die vier plekken extra. Parkeeroverlast wordt daar nog steeds ondervonden. En ik kom ...

De heer Van der Meer: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van der Meer, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Ik zou aan de heer Jansen willen vragen of hij denkt dat mensen die ... Of hij het waarschijnlijk acht dat mensen die geen parkeeroverlast ervaren, positiever tegenover een parkeerplaats voor hun deur zullen staan dan mensen die wel parkeeroverlast ervaren?

De heer Jansen: Dat weet ik niet, want het is hun niet gevraagd. En in mijn ... Ik heb de hoop voor deze wereld dat er nog steeds veel mensen, veel sociale mensen op deze wereld rondlopen die bereid zijn voor andere mensen bij te dragen, die solidair willen zijn met andere mensen.

De heer Van der Meer: Ja, dat hoop ik ook. Maar ik ga er niet vanuit dat juist de mensen die geen parkeeroverlast ervaren, degenen zijn die parkeergelegenheid willen creëren.

De heer Jansen: Dat kan. Het probleem is dat we er alleen maar vanuit kunnen gaan of aan kunnen nemen, want het is de mensen niet gevraagd in de enquête. Hadden we die vraag wel gesteld in de enquête, dan hadden we dat geweten. Ik kom tot een afronding. Er is een scheuring in de wijk ontstaan. En dat denk ik dat we Dat denk ik dat we het proces, de gemeente, wel kunnen verwijten. Deze wijk heeft nu naast een parkeerprobleem wat ze al hadden, hebben ze ook een relatieprobleem. Dus misschien moeten we naast de oplossing van het parkeerprobleem ook zoeken naar een relatietherapie voor de buurtbewoners. Want het is enorm gepolariseerd. Dat komt voor deel door de sturing, dat komt voor een deel door het proces. En wij zijn bang dat er niet zo gek veel geleerd is van het proces en dat de volgende wijk gewoon weer op dezelfde manier verder gaat. En dat stemt ons niet vrolijk.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Is de conclusie dat er niet veel uit dit proces geleerd is niet een beetje een voorbarige? Want volgens mij hebben we daar nog niet naar gekeken.

De heer Jansen: Dat kan. Volgens mij ... Volgens mij zijn we gewoon weer verder gegaan met de volgende wijk op dezelfde manier. Maar daar kan de wethouder misschien op reflecteren. Dus volgens mij is de volgende wijk gewoon weer op dezelfde manier ingezet. En mag je daar dus de conclusie uit leiden dat er niet zo gek veel geleerd is. Maar dat ... Die conclusie is aan mij, daar heeft u gelijk in. Dat is niet ... Dat hoeft niet uw conclusie te zijn.

De heer Tutupoly: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Wat dat betreft deel ik de mening in dit geval van de PvdA, want dat zien we ook bij de behandeling tot nu toe. We hebben meerdere malen aangegeven dat bepaalde zaken niet lopen ten aanzien van het parkeerprobleem in de Oudelandshoek. Maar we zijn inderdaad gewoon op dezelfde voet verder gegaan, en het onderwerp is eigenlijk steeds naar achteren geschoven. En inmiddels zijn we bij de laatste buurten volgens mij beland en zijn we nog steeds op dezelfde voet verder gegaan, dus ...

De heer Jansen: Dank u. En ik kom tot een afronding, voorzitter.

De voorzitter: Graag.

De heer Jansen: En dan kom ik met het volgende statement. Mijn hart is bij de verpleegster of de beveiligingsmedewerker die een nachtdienst heeft gehad, om zes uur uit zijn nachtdienst komt en naar huis wil, naar bed toe wil en de straat in komt en de mensen zijn nog niet naar hun werk. Verderop in de straat hebben mensen drie parkeerplaatsen op eigen terrein. Dat kan die nachtwaker niet betalen van zijn salaris, en die kan vervolgens de auto niet kwijt, moet bijna tien minuten lopen voor hij zijn auto ergens kwijt kan en gewoon naar huis toe kan.

De heer Nederhof: Voorzitter.

De heer Jansen: En ik vind dat onze hard werkende inwoners meer verdienen dan dat.

De heer Nederhof: Voorzitter, mag ik hierop interrumperen?

De voorzitter: De heer Nederhof.

De heer Nederhof: Dank u wel. Is dit alleen voor Oudelandshoek of voor Stadspolders een probleem? Ik ken ook verpleegsters, onderwijzers, maakt niet uit, of politiemensen die ook nachtdienst doen. Die wonen in Krispijn of in andere wijken waar hetzelfde probleem is. Die moeten ook drie straten verder om hun auto 's nachts te parkeren. Dus dat is niet nieuw en ik denk dat u dat daarmee een beetje zo wegtrekt van, zielig voor die mensen.

De heer Tutupoly: Voorzitter?

De heer Nederhof: Maar het is gewoon een probleem in heel de stad.

De heer Tutupoly: Voorzitter?

De heer Jansen: Volgens mij heb ik al eerder aangegeven, mijnheer Tutupoly ... Of mijnheer de voorzitter, volgens mij heb ik al eerder aangegeven dat wij voorstander zijn van een wijk ... Van een aanpak per wijk, een individuele aanpak.

De voorzitter: Dat klopt. Dat klopt, en vanavond bespreken ...

De heer Jansen: Inclusief een individuele norm. Dus, ja.

De voorzitter: En vanavond bespreken we Oudelandshoek, de heer Nederhof, niet ...

De heer Jansen: Exact dat, mijnheer de voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Niet Stadspolders en geen Krispijn en Oudelandshoek. En volgens mij refereert de heer Jansen ook als opstapje naar andere wijken om het wellicht anders te doen.

De heer Tutupoly: Voorzitter?

De voorzitter: Dus dat volgt nog. De heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Daarnaast stond er ook in de motie opgenomen dat het een pilot was voor andere wijken. Dus die zijn vervolgens aan de beurt als we dit goed opzetten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we vraagstellers als fracties gehad qua inbreng. Dan kijk ik naar de overige commissies. De heer Van der Meer, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Parkeerruimte dicht bij waar men wil zijn, blijft op korte termijn een weerbarstig probleem. Zeker als men meerdere auto's dichtbij waar men wil zijn wil hebben. Omdat dat in toenemende mate op gespannen voet staat met andere belangen, zoals groen en rust. Op lange termijn is het daarom onvermijdelijk dat we met minder auto's en-of iets verder weg parkeren, dat we daar naartoe moeten. Het door de raad gevraagde proces om in overleg met de bewoners tot toevoeging van een aantal parkeerplaatsen te komen. Heeft plaatsgevonden en heeft tot enkele nieuwe parkeerplaatsen geleid. Misschien minder dan de raad in zijn wijsheid heeft bedacht, maar wel in overleg met de bewoners. Waaronder ook, die zijn hier nog weinig aan bod geweest, bewoners die juist geen behoefte hebben aan extra parkeerplaatsen. En ik vind dat we daar ook rekening mee moeten houden. Er is daardoor een oplossing gekomen. Een oplossing die zeker in combinatie met het weren van voertuigen die niet toegestaan zijn op bepaalde plekken, in onze ogen een acceptabele oplossing voor de korte termijn is. Daar is niet iedereen tevreden mee. Het idee van dat er naar consensus gestreefd wordt, herken ik dan ook ten ene malen niet. Want er is helemaal geen consensus over de oplossing die gevonden wordt. Maar dat zou ... Dat niet iedereen te tevreden is, zou ook voor elke andere oplossing, andere locatie, meer of minder parkeerplaatsen gegolden hebben. Dus dat lijkt ons wat dat betreft een op dit moment acceptabele uitkomst. Wel wil ik ondersteunen de opmerking van de heer Jansen over de enquête. Het is inderdaad vreemd, heeft ook ons bevreemd, dat mensen die geen parkeerprobleem ervaren, kennelijk worden geacht niet verder mee te denken over mogelijke oplossingen van het geheel. Participatie betekent dat je probeert met de bewoners samen tot oplossingen te komen. Misschien is dat in elk geval een les die hieruit geleerd kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Meer, u wilt u woordvoering doen? De heer Oostenrijk, mag ik u verzoeken om wat rustiger te zijn of de gang op te zoeken? Dank u wel. De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, dit onderwerp is heel vaak langs gekomen. En ik denk wel eens dat als we alle tijd die we met elkaar hebben besteed om dit onderwerp te bespreken, met elkaar hadden besteed om vijftien parkeerplaatsen aan te leggen, waren we sneller klaar geweest en ook nog binnen het budget ook. Zelfs met onhandige mensen die eigenlijk van praten hun beroep hebben gemaakt. Maar dat ter zijde. Over het proces valt best heel veel te zeggen. Ik zou in een open vraag aan de wethouder willen stellen van, wat heeft de wethouder nu daadwerkelijk uit dit proces geleerd? Want ik ben daar wel heel nieuwsgierig naar. Want er is van alles over te zeggen en er is de loop der tijd ook al heel erg veel over gezegd. Maar ik denk dan ook dat we de hand in eigen boezem moeten steken, want de motie waarmee we deze wethouder op pad hebben gestuurd ... De heer Kuhlmann zegt dat het ook expliciet aangeeft dat we met een parkeernorm iets anders moeten. Nou, het staat er niet in kan ik u verzekeren. Het is een hele onduidelijke motie, waarmee je eigenlijk de wethouder met een tamelijk lastige opdracht wegstuurt. Dus dat wil ik daarbij toch ook wel opgemerkt hebben. En voor het overige is het zo dat in de uitvoering het echt aan het college is om te kijken of er een goede oplossing kan worden gevonden. Die oplossing is wat ons betreft niet dat er veel groen moet worden opgeofferd aan nog meer parkeerplaatsen of aan het ophogen van de parkeernorm. We vinden als Gewoon Dordt buitengewoon belangrijk dat iedere voordeur met een auto te bereiken is om daar het nodige af te geven. We vinden het geen vanzelfsprekendheid en recht om ook voor de deur te parkeren. Dus soms zullen mensen, zelfs een verpleegster, zelfs een nachtwaker, soms hun auto iets verder moeten wegzetten. Dat geldt niet alleen voor deze wijk, dat geldt voor heel veel wijken.

De voorzitter: Interruptie vanuit VVD, de heer Kuhlmann

De heer Kuhlmann: Ja. Dank u wel, voorzitter. De heer Kleinpaste die zegt iets over de motie. Hij vindt hem onduidelijk. Nou af en toe zien we inderdaad weleens onduidelijke moties voorbij komen in de raad. Maar dit lijkt me juist eentje die glashelder is. Namelijk, er wordt om twee zaken gevraagd, meer parkeerplaatsen en doe dat met draagvlak in de wijk. Daar zeg ik meteen bij, dat is geen makkelijke opdracht, maar het is wel een duidelijke opdracht.

De heer Nederhof: Voorzitter?

De heer Kleinpaste: Doe dat in overleg met bewoners. Het woord draagvlak. Dat zouden we er nog op na kunnen lezen, ik weet niet of het erin staat.

De heer Nederhof: Voorzitter? Het is niet de bedoeling de inhoud van die motie te bespreken. Maar ik vind hem ook heel duidelijk, heel duidelijk.

De voorzitter: Dit, dit ... Als mede schrijver van de motie. De heer Tutupoly.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, laat ik het herformuleren als vraag. Vond de wethouder deze motie duidelijk genoeg om mee op pad te gaan?

De voorzitter: De heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Nou ja, goed, het enige wat ik daar nog over wil aangeven is, hij was heel duidelijk. Nou ja, goed, zoals de VVD ook al aangeeft, er staat ook heel duidelijk, extra te realiseren parkeerplaatsen. Was het voor de wethouder onduidelijk geweest, dan neem ik aan dat hij ook teruggekomen was met de vraag wat daarmee bedoeld zou worden. Maar ook dat is niet geweest.

De heer Nederhof: Voorzitter. En als laatste, hij is gewoon aangenomen 22 tegen 16, dus ...

De voorzitter: Ik had er zo mijn best op gedaan om duidelijk te typen, maar ...

De heer Kleinpaste: Ik bedoel, ik weet dat hij aangenomen is. Waarvan akte.

De voorzitter: Dan gaan we verder. De heer Portier zag ik als eerste. De heer Portier uw ...

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik zit hier een beetje dubbel in. Want bewoners zijn in de wijk gaan wonen met een parkeernorm van 1,2. Dus in principe zijn er niet te weinig parkeerplaatsen, maar te veel auto's. Tegelijkertijd hebben we natuurlijk een situatie waarin, ja, het lastiger geworden is door bezuinigen openbaar vervoer, doordat meer mensen per gezin zijn gaan werken, ook vaak buiten de direct makkelijk bereikbare plekken. Dat er meer auto's per gezin zijn dan in het verleden. Dus ik heb een zeker begrip voor wat in de motie gevraagd wordt van, kijk of je een aantal extra plaatsen kan realiseren. Maar daar is inderdaad wel een einde aan. Dat kun je niet maar uitbreiden zonder inderdaad openbare grond, speelgelegenheid, veiligheid, et cetera op te offeren. Dus, is het proces goed verlopen? Nee, dat denk ik inderdaad dat het niet goed verlopen is. Daar geef ik de heer Jansen en de heer Kuhlmann gelijk in. Hadden er misschien wat meer parkeerplaatsen gerealiseerd kunnen worden zonder al te grote aantasting van het karakter van de wijk? Waarschijnlijk wel. Maar uiteindelijk zit hier gewoon een, ja, een beperking aan. En als het auto's maar toe blijft nemen. Ja, uiteindelijk zul je toch naar een systeem van vergunningen met een maximum aantal vergunningen per adres moeten komen. Zodat, ja, niet de ene bewoner zeg maar drie auto's, twee op de oprit en eentje op de straat heeft staan, en de derde die met zijn ene autootje 's nachts thuis komt hem niet meer kwijt kan. Dus dat is iets wat ik in overweging mee wil geven. En daar wou ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Portier, voor een ander geluid. De heer Chapel, CDA.

De heer Chapel: Ja, CDA Dordrecht is wel positief. Volgens het CDA Dordrecht heeft het college invulling gegeven aan de motie. Alles wat gevraagd is in die motie is eigenlijk uitgevoerd. Alleen de trieste conclusie is natuurlijk wel dat we blijkbaar in Oudelandshoek niet meer ruimte kunnen vinden voor nog meer parkeerplaatsen. Tenzij we groen, en GroenLinks zij het al, en rust opofferen. En daar voorzien we dan dat als je dat gaat doen, dat de helft van de bewoners weer tegen is, de andere helft is weer voor. Dus je komt ook niet meer verder. Dus ja, wat je ook doet, de helft blijft altijd ontevreden in onze ogen. Wij vinden dus wel dat de wethouder veel heeft gedaan. Ja, en natuurlijk kan je klagen over het proces. Maar nogmaals, wij denken, niet volbouwen die

wijk. Zeer zeker niet het groen eruit halen, want daar kiest het CDA Dordrecht in dit geval gewoon voor. We kiezen voor groen en we kiezen niet voor het asfalt, zoals bijvoorbeeld de Fractie Nijhof. Ook al spreken ze het niet uit. Maar waar haal je anders die parkeerplekken vandaan. En de VVD.

De voorzitter: Interruptie van Fractie Nijhof, de heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Voorzitter, er wordt nu gesuggereerd dat je groen speciaal op moet offeren voor die extra parkeerplaatsen. Er is volgens mij ook net gewoon genoemd ook door de inspreker, en ook dat is vaak genoemd, niet voor mijn deur. Dus het wil helemaal niet zeggen dat daar specifiek groen voor opgeofferd hoeft te worden, maar dat mensen het ook niet altijd willen. Daarnaast is het ook een wijk die verschillende groottes heeft qua parkeerplaatsen. Waar het ene woning twee parkeerplaatsen heeft, heeft de ander maar één parkeerplaats en is er geen ruimte voor. Dus ik kan me ook voorstellen dat de bewoners die meerdere parkeerplaatsen hebben, daar wat minder moeite mee hebben en misschien daartegen zullen stemmen. Maar ik denk, iets te kort door de bocht om gelijk te zeggen dat daar groen voor opgeofferd hoeft te worden.

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja. Dank u wel, voorzitter. De heer Chapel die zegt het heel stellig van, nou goed, alsof wij ervoor zijn om allerlei groen weg te halen. Er is, als je goed zorgvuldig naar de wijk kijkt, zijn er natuurlijk ook plekje waar geen enkele grasspriet voor hoeft te verdwijnen om daar een plekje te creëren. Dus dat is ... Ik vind het een hele gekke tegenstelling, dus ik werp dat verre van ons af.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Ja, daar heb ik toch even een vraag aan de heer Kuhlmann, die eigenlijk ook terugslaat op wat de heer Tutupoly gezegd heeft. Kijk, iedere vierkante meter kun je maar één keer gebruiken. Dus iedere vierkante meter die je besteedt aan een parkeerplaats haal je af van iets anders. Dus of van een stuk stoep waar kinderen op spelen of van een stuk gras of van een stuk openbaar groen. Of je moet een huis gaan slopen om ruimte te maken voor parkeerplaatsen. Hoe ziet u dat? Hoe denkt u dat u zeg maar op dezelfde oppervlakte meerdere functies kunt realiseren?

De heer Kuhlmann: Nee, dat klopt inderdaad. Het punt is alleen dat je de suggestie alsof zeg maar het een tegenstelling is, of een parkeerplaats of heel waardevol groen, zo simpel is het niet. Het is ... Natuurlijk, alles wat je inricht, wat je plaatst ergens, dat heeft impact. Alleen dat geldt voor Oudelandshoek en evengoed voor allerlei andere stukken voor onze stad. Er zijn natuurlijk altijd wel verborgen hoekjes te vinden, een plekje waar iets meer of minder impact heeft. En ik geef ook toe, mensen denken daar verschillend over. Dat maakt het moeilijk om ... Zeker wat de heer Jansen ook zegt, unaniem komt je er niet uit. Dus dat blijkt ook. Maar de suggestie van, ja, het is wat de

heer Chapel een beetje opwierp, van ja, het is of een parkeerplek of heel waardevol groen, dat is natuurlijk niet zo.

De voorzitter: Duidelijk. Nee, mijnheer Portier, want ...

De heer Portier: Eén hele korte reactie op geven?

De voorzitter: Ja, maar het was de woordvoering van de heer Chapel, en nu gaat dat richting de heer Kuhlmann. Dat is niet helemaal de bedoeling.

De heer Portier: Oké, dan laat ik het.

De voorzitter: De heer Chapel, was u klaar?

De heer Chapel: Bijna, voorzitter. Ik ga afsluiten.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Chapel: Ja, ook ik ben door die wijk heen gereden en gelopen, en wat ik daar zag is inderdaad, als je wat gaat doen aan de vierkante meters, de heer Portier benoemde het al, dan ga je iets anders veranderen. En wat ik gewoon jammer vind, is dat zowel de Fractie Nijhof als de VVD, de heer Kuhlmann, gewoon niet expliciet benoemen wat ze dan wel willen. En dat stuit me dan tegen de borst. Want als je dan ook nog een keer gaat benoemen, zoals de PvdA, van hé, het college, de wethouder zorgt ervoor dat een wijk helemaal psychisch niet meer in orde is. Ja, ik vind dat nog wel wat. Nee, maar serieus. En, en, en ...

De heer Jansen: Voorzitter?

De heer Chapel: Mag ik nog wat zeggen, voorzitter? Want ...

De heer Jansen: Nou ja, ik word rechtstreeks aangesproken dus ...

De voorzitter: Ik heb de heer Chapel eerst even uit laten spreken. De heer Tutupoly was eerder. Daarna mag u.

De heer Jansen: Ja.

De heer Tutupoly: U geeft aan dat de Fractie Nijhof en de VVD, onder andere, ook PvdA, gewoon aangeven van, nou ja, goed, wij kunnen geen plekjes aanwijzen. Dan heb je het even over microniveau, dat verschilt van straat tot straat. Om maar even een voorbeeld te noemen, je hebt ook stukken stoep die vrij breed zijn. Als je daar de helft van als parkeerplek besteedt en de andere helft komt op de weg, dat is mogelijk. U schudt al nee, maar dat is mogelijk op bepaalde plekken. Maar dan zal je dus van straat tot straat gewoon erheen moeten lopen. En ik kan u dus nu niet een concreet voorbeeld geven wat voor de hele wijk geldt. Dat zult u ongetwijfeld ook begrijpen.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, even ter verduidelijking, de heer Chapel, ik geef niet de wethouder de schuld dat de wijk tegenover elkaar staat. Volgens mij heb ik dat ook nooit gezegd. Ik kijk even naar de wethouder. Die heeft dat volgens mij ook niet zo opgevat.

De heer Van der Linden: Jaaa.

De heer Jansen: Ik heb het ... Ik heb het ... Ik heb gezegd dat de bewoners tegenover elkaar zijn komen te staan door het gevolgde proces. En het proces daar is de wethouder en het college dan min of meer wel verantwoordelijk voor. Maar ik heb niet gezegd dat het de schuld van de wethouder is dat de bewoners tegenover elkaar staan, dus dat werp ik toch even van mij.

De voorzitter: Dan kom je daar toch mee weg, Rik. De heer Chapel, of ... U heeft nog een interruptie of een reactie? De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, heel kort hoor. U stelt zeg maar dat het het één of het ander is. Ofwel het proces zoals het nu ligt, of zeg maar van bovenaf opleggen. De VVD of Beter voor Dordt of een Fractie Nijhof die dan gaan dan zeggen waar het allemaal moet. Dat is in elk geval niet waar wij voor hebben gepleit. Wat wij zeggen is, kies een tussenweg. Niet extreem de ene kant op, ook niet extreem de andere kant op. Dus laat het aan bewoners over van waar die plekken moeten komen. Laat het alleen niet zo zijn dat elk bezwaar ... En er zitten verschillende tussen. Sommigen evident belangrijk, anderen nogal onbenullig. Als elk bezwaar even zwaar meetelt, als u unanimitieit zoekt, dan krijg je niks voor elkaar. Dat is het kritiekpunt denk ik van mij en ook van een aantal andere partijen hier.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Chapel, komt u tot een afronding.

De heer Chapel: Ja, ik ga afronden, voorzitter. Nou het is wel duidelijk. Bravo voor de wethouder. Ja, het proces daar kan je over twisten. Maar één ding nog even aan de VVD. Ik vind het nogal wat dat je blijft drammen, want zo komt het echt over, op, ja, we hebben nu verloren. En dan gaan jullie echt alles uit de kast halen om alsnog je gelijk te halen. Ik denk dat de bewoners, met name de bewoners, goed gesproken hebben. Die hebben enquête gehad. Van de 376 mensen of 71, even uit mijn hoofd, doet 75 procent niet mee. Die doet niet mee. Dat kan je op verschillende manieren uitleggen. Dat kan je uitleggen van, het interesseert me niet. Je kan het uitleggen, het is mijn probleem niet. Of je kan het uitleggen, ja, de politiek. Ja, ik weet ook niet hoe ik dat moet duiden. Maar die wilde ik nog wel nog even meegeven. Dus u spreekt over een best wel kleine groep die nu verloren heeft. Ik zou zeggen, take your loss, en laten we alsjeblieft verder gaan met de stad. Dank u.

De voorzitter: De heer Struijk.

De heer Struijk: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, verreweg het meeste is al gezegd, dat kan natuurlijk niet anders na 1,5 uur. In ieder geval, ik wil me gedeeltelijk aansluiten bij het CDA. We kunnen als positief punt in ieder geval gaan noemen dat er enkele nieuwe parkeerplaatsen zijn gecreëerd en dat er een parkeerplaats is gekomen voor grote

voertuigen, waarvan ik persoonlijk denk dat er niet veel in de wijk zijn. Maar het levert weer een paar plekje op. De bewoners zijn allemaal op hun verantwoordelijkheid geweest, en er is een enquête geweest. En het is heel terecht wat er opgemerkt wordt, heel opmerkelijk dat minder dan een kwart van de mensen er aan meedoet. Nou is het bij een enquête, ik heb er ook heel veel gehad, is het vaak zo dat mensen niet meedoen als het onderwerp ze niet interesseert. Mensen doen niet mee als de enquête te lang is. Nou dat kunnen we van deze enquête in ieder geval niet zeggen. Ik heb zelden een kortere gezien. Dan zou je mogen verwachten dat toch meer dan een kwart hem invult. Nou, van dat kwart geeft vervolgens maar 30 procent aan parkeerdruk. Dat is allemaal al genoeg genoemd. Dus misschien ... En dan ga ik direct maar naar een einde toe. Parkeerproblemen dat zijn vaak gedragsproblemen. Volgens mij heeft de inspreker dat ook gezegd. En als hij dat niet gezegd heeft, dan zeg ik het bij deze maar. Het is ook door een aantal personen in de enquête genoemd. Het niet benutten van eigen parkeerplaatsen, dat kan ook nogal eens een parkeerprobleem opleveren. Ik weet niet of dat in die wijk het geval is, maar dat is in het algemeen ook zo. Het per se je auto op heel korte loopafstand en ook echt heel kort van je huis willen hebben, dat is een bekend fenomeen. De tien minuten die collega Jansen noemde lijkt me behoorlijk overdreven. In tien minuten loop ik een kilometer, en nou dan vind je toch echt wel een parkeerplek hoor. Dus ik denk nooit dat het meer dan drie minuten is. De extra aanleg van parkeerplaatsen in de buurt van hun eigen huis wilden de mensen ook niet.

De heer Jansen: Ja, u loopt misschien nog makkelijk die kilometer. Die verpleegster loopt op een hele nacht al heel veel en heeft misschien wel last van artrose, en heeft aanzienlijk meer last van die kilometer.

De heer Struijk: Ik hoopte dat je met die verpleegster zou komen. Ja, die lopen hard jongen. En nachtwakers ook, want die moeten trainen.

De voorzitter: En ik had al zo'n reactie verwacht. Gaat u verder.

De heer Struijk: Maar ik ben blij dat u toegeeft dat ik hard loop, want dat doe ik ook inderdaad, dat is goed. Ondertussen heb ik zo lang gewacht dat ik bijna eruit ben. Maar goed, groen opofferen zijn we als partij ook niet voor. Dus ik denk dat we voor een onoplosbaar probleem staat. Of, en dat is ook al genoemd, een niet bestaand probleem. Wat het is, ik weet het niet. Nog één opmerking misschien over die halve stoepen, wat net gemaakt is. Deze wijk is ontworpen, dat heeft vast en zeker een architect gedaan, want dat is vaak zo met ontwerpen. Dan heb je een visie, dat hoort er ook vaak bij. Ga je daaraan sleutelen, dan verdwijnt er wel iets van die visie. Daar moet je wel heel voorzichtig mee zijn, denk ik. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Struijk. De heer Tabak, D66.

De heer Tabak: Yes. Paar kleine toevoegingen nog. Wij kunnen ons eigenlijk vinden in de woorden van GroenLinks, SP, CDA en ChristenUnie. Langlopend dossier, parkeren blijft lastig. Een paar toevoegingen. Er zijn een aantal oplossingen aangedragen en gerealiseerd, dat is fijn. Maar wij zien eigenlijk weinig draagvlak in de buurt voor de extra parkeerplekken, als je het allemaal doorleest. Dus dan is de vraag van ons ook

een beetje, willen wij hier in de commissie niet iets wat in de wijk eigenlijk al niet meer gedragen wordt? Niet in mijn achtertuin, groen behouden, dat is eigenlijk wat we willen. Kijk, en dan speelt het probleem vooral op zondagen en feestdagen, lezen we. Nou ja, dat speelt in de binnenstad ook. En dan moet je eens een keer wat verder lopen. Je hebt een vrije dag, het hoort erbij. Het is een niet-oplosprobleem. Dus moeten we niet langzaam toe ... In sommige wijken is dit dossier volgens mij nu redelijk afgerond. En in een aantal wijken speelt het nog. Moeten we die lopende zaken nog gewoon afronden en wat er nu afgerond is laten rusten en zien als dat het zo is als het nu is.

De voorzitter: De heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Even nog als interruptie. Met andere woorden, u zegt dus ook dat er geen handhaving dan nodig is in die wijk? Want als er geen probleem is, hoeft er ook niet gehandhaafd te worden. En dat bespaart de gemeente dan ook 50.000 euro per jaar.

De voorzitter: De heer Tabak.

De heer Tabak: U legt mij woorden in de mond die ik niet uitgesproken heb. En volgens mij wordt er gehandhaafd in de wijk, dat staat ook in de brieven. Dus dat blijft denk ik zo, net als in andere wijken.

De heer Tutupoly: Voorzitter, ik doelde eventjes ten aanzien van de tweede RIB die er staat, waarin gesproken wordt over een extra handhaving waar de groep steeds groter wordt. Maar ja, er is geen handhaving nodig als er geen parkeerprobleem zou zijn.

De voorzitter: De heer Tabak kiest ervoor om daar niet op te reageren, dat is zijn keuze. Dan hebben we de inbreng van D66 gehad. Mis ik nog een fractie? Wilt er iemand nog iets inbrengen?

De heer Stolk: Ja, de VSP. Maar ik heb deze discussie goed gevolgd. Ik denk dat het niet op te lossen is. Er is denk ik niet voldoende parkeerplaats. We hebben meer auto's als dat we parkeerplaatsen hebben. Ja, en als de mensen het niet daar oplossen, dan kan ik het ook niet oplossen.

De voorzitter: Dat is jammer, mijnheer Stolk. De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, ik ben toch wel benieuwd. Want ik hoor de VSP zeggen, de heer Stolk, van nou er is een parkeerprobleem. Dat ben ik met hem eens. Ik hoor hem ook zeggen van, ja, het is niet op te lossen. Nou daar kan ik me ook iets bij voorstellen in de zin van dat het niet lukt om zeg maar voor iedereen een parkeerplek op direct voor de deur, de ruimte is beperkt. Maar dan ben ik toch benieuwd. Daar zit volgens mij nog wel wat ruimte tussen. Je kunt natuurlijk ook proberen om iets te doen, om te bekijken of het lukt om wat extra parkeerplekken te creëren. Wat zegt de VSP dan. Ja, goed idee, laten we proberen om iets te doen, ook al kun je het probleem niet 100 procent oplossen. Of zegt u, nee, ja, we geven het op, daar doen we niks aan wat betreft de VSP.

De voorzitter: Een enquête met twee opties.

De heer Stolk: Nee, ik geef niet ... Sorry, voorzitter. Ik begrijp dat u graag wilt dat wij het oplossen. Nou ik denk dat u zelf al heel erg bezig bent geweest als VVD om dingen aan te dragen, maar allemaal waarschijnlijk. Daar nog een erg klein hoekje, en daar hebben we nog een plaatsje. Nou, er is al veel gezegd over groen, dat we dat niet op willen offeren. We willen de straat niet opofferen. Ik denk dat de VVD moet kijken wat hun daadwerkelijk aan kunnen geven waar die plaatsen dan zijn. En niet blijven hangen in verbeeldingen die er dan niet zijn. Kom dan concreet met plaatsen waar het is. Want ik zou ze niet weten en de gemeente heeft heel veel moeite al gedaan om dat te doen. En misschien kunnen we er nog twee bij krijgen. Maar dan heb je het ook gehad.

De voorzitter: Ja, ik wil eigenlijk tot een afronding komen, maar heel kort dan. De heer Kuhlmann, Jansen en Tutupoly, en dan is het klaar.

De heer Kuhlmann: Ja, de heer Stolk die spreekt ons rechtstreeks aan. Kijk, wij hoeven niet met ideeën te komen. Waarom niet? Omdat heel veel bewoners hebben al allerlei suggesties gedaan voor plekken. Die kunnen niet allemaal, dat is ook duidelijk. Alleen de vraag is van, hoeveel houdt je er over en hoe snel schuif je alles van tafel? Dat ... En dat is uiteindelijk een procesvraag. En daar hebben wij het idee van, nou dat had beter gekund. Dat in reactie op wat u zojuist zei. Dank u.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, daar wou ik me eigenlijk voor een groot deel wel bij aansluiten. U zegt, kom met oplossingen. Nou er is een werkgroep 2.0 die dat geprobeerd heeft met oplossingen te komen. En eigenlijk zijn al die oplossingen aan de kant geschoven, zo van, ja, maar dat hebben we in 1.0 al een keer besproken dus daar hoeven we niet nog een keer naar te kijken. Ja, ik zou het de moeite waard vinden om er toch gewoon nog een keer naar te kijken of er toch misschien wat in zit.

De voorzitter: De heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Ik zou de heer Stolk in ieder geval willen adviseren om eens een keer zo'n bewonersbijeenkomst bij te wonen. Want daar zie je soms inderdaad suggesties naar voren gebracht worden, waarvan tegelijk gezegd wordt van, nou dat kan niet, want in het verleden heeft daar een keer ooit iemand bezwaar tegen gemaakt, dus die zal dat nu ook wel doen. En daarmee is uiteindelijk is daarmee de optie van tafel. Dus dat wordt eigenlijk vanuit de gemeente op die manier al gebracht. Dus ja, dan beperk je het aantal mogelijkheden.

De voorzitter: De heer Nederhof als laatste.

De heer Stolk: Voorzitter.

De heer Nederhof: Ja, een korte vraag als afrondend, specifiek ...

De voorzitter: Nee, ik wil nog heel even de heer Nederhof en dan afronden.

De heer Nederhof: Nou het is geen interruptie hoor, het is een specifieke vraag ...

De voorzitter: Oké, dan ga ik naar de heer Stolk.

De heer Nederhof: Dat is goed.

De heer Stolk: Ja, ik ben eigenlijk mijn antwoord gedeeltelijk kwijt. Maar ik denk dat, hoe heet dat ... Nee, ik laat het er even bij.

De voorzitter: De heer Nederhof.

De heer Nederhof: Voorzitter, ik had een specifieke vraag aan de wethouder, want het is hier al langsgelopen. Waar mogelijk is dat stukjes van trottoir af kunnen om daar parkeerplekken te maken, dat zou al winst kunnen zijn. Is dat ... Kunt u daar specifiek op reageren of dat mogelijk is? En natuurlijk hangt er een kostenplaatje aan. Maar als wij als raad openbare ruimte willen opgeven om meer parkeerplekken te ... En de mensen tevreden hebben. Nou dan zou dat een zegen zijn.

De voorzitter: Dan hebben we hiermee de consultatie vanuit de commissie afgerond. De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Nou ja, ik vroeg me af of dit woordvoering of een interruptie was, want ik wil er graag op reageren.

De voorzitter: Vindt u het goed dat ik tot een afronding kom en dat we de wethouder even aan het woord laten? Dank je wel. Wethouder Rik van der Linden, u heeft het woord.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Ik heb aantekeningen gemaakt. Eén keer het woordje zegen opgeschreven, één keer het woord bravo en heel veel vragen en ook wel opmerkingen over het proces en deels ook op de inhoud. Dank daarvoor, dank voor alle inbreng. Die ook wel duidelijk maakt dat zowel op proces als op de oplossing van wat als probleem wordt beschouwd, en wat als probleem wordt beschouwd verschilt ook nog, dat zij eigenlijk precies hebben in deze 1,5 uur zien wat er ook wel is gebeurd in de wijk voor een deel. Misschien eerst even heel even over de wijk zelf voor ik op motie en afhandeling daarvan kom. Deze wijk is ontwikkeld als een autoluwe wijk. Wij hebben ook van te voren iets gezegd. Niet elke bewoner zal een auto op zijn eigen erf hebben of op zijn eigen oprit hebben. De huizen verschillen ook behoorlijk. Het is ook niet zo dat elke autobezitter zijn auto pal voor zijn keukenraam in het openbaar gebied zal krijgen. Veel parkeren groeperen we rond, inderdaad, we zeggen de true commander's ring. Wat je natuurlijk wel ziet, dat zie je in heel de stad, dat zie je in heel Nederland, is dat het autobezit is gegroeid. Wat je meestal ziet in een wijk die in de jaren '90 nieuw is, in ieder geval in de jaren '90-'00, en dan langzamerhand, de gezinnen worden groter, de kinderen worden ouder, krijgen ook eigen auto's, enzovoorts, is dat autobezit nog wat meer toeneemt in zo'n wijk. Dus dat er een parkeerprobleem is, een parkeerdruk is, dat is duidelijk en dat is ook logisch. En in principe, een aantal van u heeft dat ook gewoon aangegeven, uiteindelijk staat een

parkeer... Of staat een auto op een plek die niet voor iets anders kan worden bestemd. Een auto die je ergens neerzet, kan geen speelplek zijn, kan geen groen zijn, kan ook geen speeltuintje zijn, kan ook geen zichtplek zijn. En dat is een dilemma, dat is een duidelijk dilemma. Dat heeft u ook allemaal wel onderkend ook bij de bespreking destijds, heb ik even nagezocht, van de motie. Er is parkeerdruk, die is er. Wat is dan de oplossing? Nou in het begin, laten we zeggen, ik dacht dat het in '18, begin '19 was, hebben we gedacht, weet je wat, wij gaan even fijn dingen oplossen vanuit het stadskantoor. Wij sturen een brief en hebben een paar plekken aangewezen, een stuk of tien, om te beginnen bij Iroko. Dat is vast heel fijn. Nou dat werd helemaal niet fijn gevonden. Verrassend. Moesten het er meer worden dan? Nee, helemaal niet. Oh. Doen we nog een voorstel met iets minder. Was ook niet goed. Nou toen hebben wij ... Wat hebben we daarvan geleerd? Want vaak werkt het natuurlijk wel goed als je iets aanbiedt. Maar wat hebben we hiervan geleerd? Vraag het de bewoners. Dat is ook echt wel iets wat we heel serieus hebben genomen in de motie. Er staan twee opdrachten in, of twee verzoeken aan het college. Op korte termijn met bewoners een concrete invulling en planning te maken van locaties van de extra te realiseren parkeervakken. En ook, nog een keer, om in het plan van aanpak duidelijk op te nemen hoe de inmenging van bewoners wordt gewaarborgd. Nou dat hebben we heel centraal gesteld in onze aanpak. Want vanuit het stadskantoor even flink zeggen, zo moet het, dat is in dit geval echt niet handig. Dat is ook helemaal niet nodig, want de bewoners wonen er, die weten hoe het werkt. Die weten ook wat er nodig is. En als ik vind ... Want ik fiets daar natuurlijk ook vaak. We hebben kennelijk allemaal ontzettend veel kilometers gemaakt in de wijk. Dat is hartstikke fijn, fietsen is gezond. Maar als ik vind dat iets een probleem is, wil dat niet per se zeggen dat andere mensen die er wonen dat ook vinden. En dat geldt natuurlijk voor alle wijken. Ik kom ook op plekken waarvan ik denk, nou ik zou hier liever niet wonen, want te weinig groen of te veel drukte, enzovoorts. Maar goed, andere mensen willen daar wel graag wonen. Kortom, vraag het de bewoners. We hebben gekozen voor een proces waarbij we een aantal randvoorwaarden hebben meegegeven. Want als je gewoon een hele open vraag stelt, nou weet je wat, kijk eens naar de wijk, er moeten parkeerplekken komen, dat helpt natuurlijk niet. Dus we hebben wel een aantal randvoorwaarden meegegeven op budget, op inderdaad pragmatisme. Het moet ook gewoon gerealiseerd kunnen worden. Daarom hebben we ook aangedrongen van, nou bestemmingsplanwijziging liever niet. Als heel vaak gezegd wordt, ja, bestemmingsplanwijziging moet wel anders lukt het niet om dit geweldige idee te realiseren, prima. Er zijn ook wel een paar ideeën langsgekomen die een bestemmingsplanwijziging vereisten, geen probleem. Maar die ideeën, voordat die tot een bestemmingsplanwijzigingsvoorstel zouden kunnen leiden, werden ze al in het groepsproces ... We hoorden het als van, nou moeten we niet doen. Ook goed, uitstekend. Dus de regie heeft er wel degelijk op gezeten. Maar wel een open vraag. En aan het begin is ook gezegd, de motie roept op tot parkeerplekken. Dat zijn stukken in de grond waar een auto op kan staan, dat is een parkeerplek. En dan krijg je toch meteen wel weer discussie. En in de ene groep is die anders gevoerd dan in de andere, met meer reflectie. Ja maar, waarom gaat een raad die hier ... Natuurlijk, iedereen woont op een plek, dus er zijn ook mensen uit de raad die hier wonen. Maar waarom gaan jullie nu al definiëren wat de oplossing is voor onze problemen. Wij willen daar zelf over nadenken. Wij zien zeker parkeerdruk, maar niet hele parkeerdruk moet je op

willen lossen misschien, of wel, maar dat gaan we bespreken, met parkeerplekken. Er zijn meer oplossingen. Dus dan treedt je iets verder terug in die vraagstelling, maar je neemt hem wel zo mee. En dan kom je op een proces wat lang geduurd heeft in de eerste wijk. We hebben echt geen geluk gehad met de opstandigheid dat we ook toen de coronaperiode in gingen. Dat heeft vertraging opgeleverd in het proces, ook omdat je in zaaltjes met koffie enzovoorts, naar elkaar kan komen. In de vervolgaanpakken, in de andere stukken van de wijk, hebben we wel versnelling kunnen aanbrengen. Deels omdat we wat sneller door die vragen heen zijn gegaan en wat sneller tot de probleemstelling zijn gekomen. Deels ook omdat ze weer bij elkaar konden komen. En deels, en dat is, ja, pech of geluk of toeval, in de eerste wijk was de discussie het meest pregnant. Daarmee spreek ik helemaal geen oordeel uit over oplossing X of Y. De discussie was heel intensief over een aantal plekken waar je wel of niet tot een overeenstemming kan komen. In een deel van de andere wijken merkte je dat het helemaal niet zo leefde. De werkgroep was actief, prima, en de oplossingen die werden besproken, en daarmee was het ook ongeveer rond. Dus we hebben een versnelling kunnen brengen. En we hebben ... Dat hebben we kunnen leren. En we hebben nog wat centraler gesteld hoe we het probleem gingen bespreken. Dat even over het proces. Dan op de inhoud. Ben ik nou tevreden? Want dat stelde één van ... Of dat was in een aantal vragen kwam dat terug. Ben ik tevreden met het proces en ben ik tevreden met de oplossing? Toen ik het parkeerdrukonderzoek las, daar kwam natuurlijk een beeld uit naar voren van heel veel parkeerdruk, en dan heb je best een idee over hoeveel parkeerplekken je zou willen realiseren. Dan moet je ook kijken naar, waar zitten ze precies. Want als ze allemaal rechts onder in de wijk zitten, dan heeft links boven heeft er niks aan en andersom. Ik ben tevreden over het proces in de zin dat we erin zijn geslaagd om niet met de oplossing te komen, maar met de open vraagstelling, wij denken dat hier dusdanig veel parkeerdruk is dat de oplossing is, meer parkeerplekken. Maar jullie wonen hier, dus zeg het maar. En inderdaad, er zijn ook plekken, stukjes groen, opgeofferd. Stukjes trottoir weggehaald, enzovoorts. Dat kan best op een aantal plekken. Misschien had het iets meer gekund, maar al met al in de discussie is dat best vaak gebeurd. En er lopen nog een paar projecten, of een paar trajecten, en daar gebeurt het ook. Dus ja, het antwoord op die vraag is, ja hoor, dat kan. Tegelijk heb ik wel de overtuiging dat niemand het leuk vindt om 's ochtends wakker te worden en opeens zijn gordijn open te doen en aan een parkeerplaats te wonen, aan een parkeerterrein te wonen. Terwijl je een jaar eerder aan ruimte woonde die deels groen, deels speelplek en misschien hier en daar parkeerplek was. Ben ik tevreden op de inhoud? Ik denk, als we de hele optelsom maken, en we hechten eraan dat we dit in deze periode de hele wijk gedaan hebben, dan denk ik dat we opgeteld ongeveer op het aantal komen van te realiseren parkeerplekjes en kijkend naar de hoeveelheid busjes, te grote en te ... Te hoge en te lange busjes die je op die andere parkeerplaats kan krijgen. Dan zitten we ongeveer op het aantal waarvan je, kijkend naar het rapport, zou moeten denken, nou dat moet je wel ongeveer weg kunnen halen uit die wijk. Houdt nog steeds in dat er verschil is, in sommige erven is het echt voller en drukker, is die druk ook hoger, dan op anderen. Maar we hebben wel op inhoud iets kunnen oplossen. Nou het is verleidelijk om nog heel veel andere dingen te zeggen, maar dit denk ik de hoofdmoot. Dank u wel.

De heer Kuhlmann: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel. Ik heb goed naar de wethouder zitten luisteren. En hij zei op één onderdeel voor wat betreft het proces dat dat anders had gekund. Dat hij daar iets wat heeft geleerd. Hij zei, als ik hem goed heb verstaan, het proces dat moet wat centraler worden gesteld. Nu ben ik maar een eenvoudig jurist, geen ambtenaar, maar ik ben toch benieuwd, zou u dat kunnen verduidelijken? Wat bedoelt u daarmee? Op welke manier heeft u iets geleerd hoe het proces beter kan?

De heer Van der Linden: U bent een goed luisterend jurist, dat is fijn. Volgens mij zei ik, de probleemstelling centraler zetten. En ook eerder duidelijk maken, hoor eens, wij denken ... De raad heeft ons opdracht gegeven, die heeft heel goed nagedacht, jullie moeten parkeerplekken hebben. En dan heb je wel meteen die discussie dat de groep zegt, ja, parkeerplekken, leuk verzonnen, dat is niet de oplossing voor wat wij als probleem ervaren. Er is veel parkeerdruk, maar een parkeerplek is niet per se de enige oplossing. We kunnen ook op een andere manier door die wijk heen lopen. Nou daar zijn we in de vervolgroepen wat eerder zijn we daarop terecht gekomen, denk ik. Ja?

De voorzitter: De heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Nou, vraag ook aan de wethouder. We geven ook aan van, op bepaalde plekken is de druk wat hoger dan op andere plekken. Desondanks is het budget gedeeld, gelijkelijk gedeeld over de verschillende buurten. Houdt dat dan ook in, waar andere buurten meer plekken willen realiseren, maar het budget dan niet toereikend is, dat er ook ruimte is wat overgebleven is uit andere buurten?

De heer Van der Linden: We hebben aan de voorkant natuurlijk een budget meegekregen. Hebben we gedacht van, nou we gaan dat even ... We gaan met die randvoorwaarden aan het werk. Kijk, als een groep aan het werk zou zijn gegaan met die geachte, weet je wat, we gaan gewoon een parkeertoren realiseren aan het begin van ons erf voor tweehonderd plekken. Ja, dat is even een absurd voorbeeld. Dat zou buiten elke orde zijn gegaan. Je probeert iets pragmatisch te doen wat snel te realiseren valt. Vandaar ook die opmerking over het bestemmingsplan. Als er ... Stel dat aan het eind van de rit blijkt, in twee van de vijf blokjes houden we veel geld over, en in één andere komt men tot het idee om, nou, wel veertig plekken te realiseren en dat kost meer dan die 20.000 euro, geen probleem. En ik bedoel, ik zou ook heel graag met de budgetvraag nog eens naar jullie toe zijn gekomen van, hoor eens, de wijk wil 647 parkeerplekken en jullie moeten betalen, dan ben ik benieuwd naar de discussie die dan gevoerd zou zijn. Maar dat is niet de realiteit. En we hebben echt in alle openheid gediscussieerd over ... Of aangegeven welke vraagstelling we hebben meegekregen. Wij hebben ook geluisterd naar de groepen en gezegd, oké, als het jullie indruk is dat parkeerplekken niet het enige is, maar dat er ook andere ideeën zijn, kom daarmee. Ja, die zijn vaak goedkoper. Geld is voor ons niet een belemmering geweest, het is wel randvoorwaarde die we hebben meegegeven. Maar als ik had teruggekregen, op deze plek komt een idee terug, dat is heel goed, maar er is een bestemmingsplanwijziging

voor nodig en je moet rekening houden met veel meer geld, dan was dat natuurlijk een gesprek waard geweest, zeker!

De voorzitter: Ik kijk de commissie aan. Zijn er nog vragen aan de wethouder? Dat is niet het geval. Oh, toch nog. Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, niet een vraag, meer een op... Een kleine ... Meer een oproep. Meer een oproep aan de wethouder. Ik vrees tegen beter weten in, maar ik doe het toch nog maar een keer. Het is duidelijk dat het hier allemaal nog niet ... Dat het proces niet helemaal gelopen is zoals we met zijn allen gewent hadden. Het is duidelijk dat er nog steeds problemen ervaren worden. Zou de wethouder alsjeblieft nog een keer met die werkgroep, die vraag van die werkgroep 2.0, serieus willen nemen, nog eens een keer serieus naar willen kijken met een open blik, zonder van te voren te zeggen, hier hebben we al naar gekeken, dit schuiven we aan de kant. Dat is het eni... En ik weet dat ik de oproep eigenlijk een beetje tegen beter weten in, maar ik doe hem toch nog even.

De heer Van der Linden: In heb in dit proces een paar keer een verwijt gekregen. En één keer heb ik een vrij hard verwijt gekregen, en dat was onder andere rond dit voorstel. En ik ga het even heel plat zeggen. Waarom ga jij nu weer kijken naar iets wat de hele groep heeft besproken, waarvan we hebben gezegd, zo moeten we dat niet doen. Nou dan kun je inderdaad zeggen, nou joh, daar hebben we niks mee te maken, we gaan het lekker toch doen. Dat is natuurlijk niet passend bij hoe we erin zitten. Je kan ook zeggen, oké, dan wil ik snappen hoe dat gegaan is. Dus ik heb zowel werkgroep 1.0 als 2.0 gesproken, allebei meerdere keren. En dan heb ik geconstateerd dat het proces op een goede manier verlopen is. Houdt dat in dat ik vind dat nergens een parkeervakje links of rechts erbij had gekund? Nogmaals, daar heb ik op dat moment ... Ik ga het zorgvuldig zeggen, want dat proces is zorgvuldig gevoerd. Op dat moment hoef ik daar geen oordeel over te hebben, want het proces is goed gevoerd. En natuurlijk, als u bewoner was geweest had ik misschien wel gezegd, nou moeten we stoppen met praten, dat grasveld dat wordt morgen even geasfalteerd. 20 auto's erbij, hupsakee.

De heer Jansen: Dat is een valse tegenstelling.

De heer Van der Linden: Nee, maar dat is geen valse tegenstelling. Dat is uiteindelijk de keuze. En ik merk dat de commissie daar ook op aarzelt. Uiteindelijk is het de vraag, staat hier wel of geen auto? Dat is de vraag. En de commissie ... Of de werkgroep heeft uiteindelijk gezegd, alles afwegende, zorgvuldig, werksessies, rondjes lopen, dat gaan we niet doen. Ik wil best nog een keer dat rapport goed lezen. Dat heb ik gelezen vorig jaar. Daar heb ik een oordeel over gehad, dat heb ik ook besproken met werkgroep 2.0. Ik heb ook aangegeven hoe dat in het proces past. Dus ja, dat wil ik heus nog een keer doen.

De voorzitter: Duidelijk. Dan komen we tot een afronding van dit punt. Ik kijk heel even. Ja, de vraag ligt nu voor van, wat willen we met deze raadsinformatiebrieven. Ik denk dat we ze uitvoerig hebben besproken. Tenzij jullie ze nog in de raad willen terug ... Nee? De heer Chapel.

De heer Chapel: Hamerstuk. Hamerstuk.

De voorzitter: Ik hoor u heel slecht, de heer Chapel.

De heer Chapel: Ah sorry, voor kennisgeving aannemen. Hamerstuk, geen spreektijd.

De voorzitter: Hamerstuk. Ja, ik verstond u even niet. Hamerstuk.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: Kan de rest zich daarin vinden? De heer portier.

De heer portier: Hamerstuk en motie afgehandeld.

De voorzitter: Hamerstuk en motie afgehandeld. De heer Nederhof.

De heer Nederhof: Nee, voorzitter, de motie is niet afgehandeld, dat is logisch. Die kop ik in hè, mijnheer Portier. Dat is maar gedeeltelijk gebeurd. Dus wij zeggen, de motie is niet afgehandeld.

De voorzitter: De motie is niet afgehandeld.

De heer Nederhof: Want er lopen nog processen, nog twee buurten zijn aan de beurt. Drie.

De heer ...: Daar sluit ik me bij aan.

De heer Tutupoly: Daar sluit ik me ook bij aan. En daarnaast heeft volgens mij net de wethouder nog even een toezegging gedaan aan de PvdA om iets nog nader te bezien. Dus ook dat wordt nog meegenomen.

De voorzitter: Dan stel ik vast dat de motie nog niet is uitgevoerd, maar dat we de raadsinformatiebrieven wel voor kennisgeving kunnen aannemen. Klopt dat? Dan heb ik het goed begrepen. Ja, dan kom ik bij de volgende uitdaging. We hebben nog twee agendapunt. Ja. Ik heb gemerkt dat het vorige onderwerp erg leefde, dus die ... Ik heb ook de commissie de kans gegeven om dat uitvoerig te bespreken. Maar we moeten nu kiezen tussen twee onderwerpen, waarvan de griffie mij heeft ingefluisterd dat Wantij-West meer spoed heeft of verstandiger is om die wel te bespreken. Of zie ik dat verkeerd?

De heer Den Boer: Nou ja, om twee dingen. Eén, omdat een aantal ambtenaren al een tijdje op de tribune aan het wachten zijn. En twee, omdat dit, heb ik begrepen, vooruit loopt ook op de invulling van fase twee Stadswerven. Maar dat kan denk ik de wethouder ook beter aangeven.

De voorzitter: Ja, de wethouder, portefeuillehouder, is bij beide agendapunten portefeuillehouder. Dus u mag dan ook kiezen, wat heeft u liever als eerst?

De heer Burggraaf: Nee, voorzitter, ik denk ... Als ik een advies zou mogen geven aan de commissie, dan zou ik willen adviseren om zeker over de consultatie van ontwikkelplan Wantij-West nu te spreken. Want dan kunnen we aan de slag. En het is een heel mooi gebied waar heel veel mooie dingen kunnen gebeuren. En ja, dan loopt dat geen verdere vertraging op. En ik kan eventueel ook nog wel even een mededeling doen over de gesprekken die ik heb gevoerd sinds ik dit onderwerp heb overgenomen met de stichting. Want misschien dat u dan wel zegt, nou ja, dan hoeven we dat andere agendapunt niet meer uitvoerig te bespreken wellicht.

De voorzitter: Dan ... Ja, oh. Ik heb even, even een voorstel. We zijn heel lang aan het woord, en ik stel voor om zeven minuten te pauzeren tot half. En dan beginnen met de opmerking, althans, de mededeling die de wethouder heeft. Misschien dat we daarmee kunnen besluiten om een punt van de agenda af te halen.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter? Spreken we dan wel af dat de wethouder gewoon de opmerkingen maakt en dat we daar dan niet een hele discussie over krijgen. Voor dat je het weet hebben we dat ...

De voorzitter: Nee, daar wil ik voor waken.

Mevrouw Van Benschop: Oké, dank u.

Schorsing

21. Raadsinformatiebrief over Leefwerk, fase 2 in Stadswerven – Raadsinformatiebrief

22. Raadsinformatiebrief Beantwoorden motie M6 'Leefwerk De Biesbosch in veilig vaarwater' – Raadsinformatiebrief

23. Brief aan gemeenteraad inzake initiatiefvoorstel mbt Leefwerk De Biesbosch: geen zicht op uitvoering

De voorzitter: Kunnen we beginnen heren? Mooi. Dank u wel. Ja, voor de pauze hadden we even het voorstel gedaan om over agendapunten 21, 22 en 23 kort wethouder Burggraaf aan het woord te laten zonder dat daar een hele discussie over gaat opgestart worden. Alleen een mededeling met daarna kort de vraag van, kunnen we dit agendapunt dan met die mededeling van de agenda halen, of wilt u het op een later moment toch alsnog bespreken? Wethouder Burggraaf, u heeft het woord.

De heer Burggraaf: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, over de Leefwerk. Ik heb met de voorzitter van de stichting, de heer Muller, heb ik nu twee keer gesproken. En dat ging enerzijds over de subsidieaanvraag van de provincie voor drie onderdelen. Nou, daarvan hebben we met de provincie ook kunnen afkaarten dat sowieso voor twee onderdelen was de restauratie van het Zwarte Zwaantje en voor een ponton voor de René Siegfried, nou dat kan gewoon uitgevoerd worden. Valt ook nog in de eerste fase. Dat voor het derde onderdeel, als het gaat om de restauratie van de steigers, hebben we gezegd, ja,

er komt een ontwikkelplan aan. Nou daar hebben we het dus zo meteen over met de consultatieronde. Bent u het niet met ons eens dat we daar even zorgvuldig de tijd voor nemen om dat proces goed te doorlopen? Nou, dat was de provincie het mee eens. Daar is de stichting het ook mee eens dat we dat proces zorgvuldig doorlopen. We hebben dan ook met elkaar geconstateerd dat we niet de kans voorbij moeten laten gaan om die steiger nu te kunnen kopen. Dus daarmee ... Daar moet nog wel formeel de accountant nog naar kijken. Maar het ziet er naar uit dat gewoon het budget wat voor fase één was, subsidie wat er over is, besteed kan worden om de aankoop van de steiger te doen. En het restauratiebudget van de provincie is drie jaar beschikbaar. Dus als we volgend jaar pas besluitvorming doen, nou dan heb je nog steeds twee jaar de tijd. We hebben ook vandaag afgesproken met de stichting dat, nou ja, die steiger die kan zo lang de ontwikkelfase loopt, dat ontwikkelplan, kan daar blijven liggen. Eventueel als we zeggen van, nou er kunnen onderdelen gebruikt worden voor fase één, dan kan die daarvoor ingezet worden. Maar we gaan nog niet vooruit lopen op de zaken, want daar gaan we gewoon wachten totdat we het uiteindelijke ontwikkelplan hebben liggen. Nogmaals, daar is ook gewoon de tijd voor. Zodat u integraal een besluit kan nemen met alle ideeën, plannen die er in het gebied zijn en wat u uiteindelijk vindt dat daar de beste invulling in het gebied is. En of daar, en in welke vorm, daar een tweede fase Leefwerf Biesbosch in past.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Burggraaf. Dus heel beknopt de vraag van, neemt u hier genoeg mee, of wilt u dat dit terugkomt later op de agenda? Dus niet inhoudelijk, alleen antwoord op deze vraag. Wie wilt dat dit teruggedraagt wordt op de volgende agenda? Op een volgende agenda. Dat dit ... Ja.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, dan toch een vraag. Wat is er op tegen om een paar suggesties mee te geven aan de wethouder?

De voorzitter: Ja, dan gaan we dus wel de inhoud doen, en dan ...

De heer Oostenrijk: Ja, maar we zitten hier toch?

De voorzitter: Ja, mijnheer Oostenrijk, toen u daar aan het babbelen was, heb ik met de commissie hier afgesproken dat we nog twee onderwerpen hebben gedaan en dat we moeten kiezen. En dan was dit de tussenoplossing.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Dus daar gaan we nu niet over discussiëren.

De heer Oostenrijk: Nee.

De voorzitter: Gaan we het vanavond bespreken of gaan we het ... Nemen we genoeg met de mededeling of komt op een ander moment terug op de agenda?

De heer Jansen: Voorzitter, ik denk ...

De heer Oostenrijk: Voorzitter.

De heer Jansen: Voorzitter, ik denk dat de wethouder met deze mededeling en met het verzekeren van de steigers en de subsidie van de provincie, voldoende tijd gekocht heeft om hier de tijdsdruk af te halen. Dank daarvoor. En wat ons betreft kan het dus ...

De voorzitter: Wie deelt ... Wie deelt wat de heer Jansen naar voren heeft gebracht? En wie wilt het toch nog een keer inhoudelijk op een later moment bespreken? De heer Oostenrijk, nou vooruit.

De heer Portier: Voorzitter.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. In de agenda staat dat de agendapunten 20 tot en met 22 aan elkaar hangen, samenhang hebben.

De voorzitter: 21 tot en met 23.

De heer Oostenrijk: 21 tot en met 23, ook goed. En 21 tot en met 23 hebben een nauw verband met hetgeen wat net over tafel is gekomen. Dus ik vind het prima om de consultatie te schrappen, maar inhoudelijk ...

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, u luistert niet goed. Het is juist andersom. Dat we de consultatie vanavond willen doen, en 21, 22, 23 voor nu te parkeren met de mededeling van wethouder Burggraaf.

De heer ...: Ja.

De voorzitter: Parkeren hebben we net gehad met Van der Linden. Volgt u het nog?

De heer Oostenrijk: Nou daar heb ik inderdaad geen probleem mee, omdat namelijk 22, 23 inhoudelijk in 20 terechtkomt.

De voorzitter: Had dat in één keer gezegd, dan had dat wat tijd gescheeld. Maar goed, 21, 22, 23. Wat zeg je, Mark? Kunnen deze dan ter kennisname naar de raad, is de vraag van de griffier? Is daar iemand op tegen? Nee. Mooi, dan hebben we 21, 22 en 23 hierbij besproken. Nou dat is een record. Nou mooi.

20. Consultatie ontwikkelplan voor activiteiten op en rondom het water van Wantij-West

De voorzitter: Dan beginnen we heel snel met agendapunt 20, consultatie ontwikkelplan voor activiteiten op en rondom het water Wantij-West. VVD kan het alsjeblieft wat rustiger, jongens. Kom op, jullie zitten met zijn drieën. Het lijkt wel alsof jullie in de kroeg zitten. Ja, maar dan wil ik ook de rust dat mensen mij kunnen verstaan. Dank je wel. In de RIB groenplan Stadswerf van afgelopen voorjaar gaf het college aan graag met de commissie in gesprek te gaan over het gebied Wantij-West. De input van de commissie kan dan worden meegenomen in het ontwikkelplan dat voor dit gebied wordt opgesteld. De commissie stemde toen met dit verzoek in en vroeg om een consultatienotitie vooraf. Deze consultatienotitie ligt er inmiddels en zal vanavond via een presentatie nog van wat extra beelden worden voorzien. Daarna is het aan u om het

college uw eerste gedachten mee te geven. De presentatie wordt verzorgd door beleidsadviseur Melanie Morlog en stedenbouwkundige Edwin van Son. Daarna maak ik een rondje langs de fracties voor eventuele vragen en uw eerste gedachten over de plannen. Wethouder Burggraaf zal denk ik beginnen een inleiding denk ik hè? Wethouder Burggraaf, u heeft het woord.

De heer Burggraaf: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zal hem dan kort houden, gegeven de tijd. Vandaag is Prins Clausbrug geopend. En daar heb je een mooie ontsluiting, zal ik maar even zeggen, van het Wantij-West gebied, waarbij hier ook wordt gezegd van, ja, dat zou zich heel goed lenen voor een Waterplein. We staan nu aan de vooravond van het ontwikkelplan Wantij-West, een hele mooie plek in de stad. Ik heb zelf dat ervaren aan het begin van deze periode toen we vanuit de economische opgave daar het evenement Flow gingen organiseren met solarbootjes. En als je dan keek vanaf die kant naar stadswerven, dan was mijn beleving toen voor het eerst van, hé het begint echt bij de stad te horen, het is onderdeel van de stad. Nou, het staat ook bij de uitgangspunten. Eén van die uitgangspunten is de visie op levendige binnenstad. Maar goed, voordat we een ontwikkelplan aan u voorleggen, willen we heel graag een consultatietraject in, omdat er dus heel veel verschillende initiatieven, gedachtes, veel verschillende belanghebbenden zijn. Dus dat willen we allemaal gaan ophalen, zodat we u zo meteen een ontwikkelplan kunnen voorleggen, waarin er een totaaloverzicht is. Dat gaan we niet zomaar blind in. Dus we doen dat aan de hand wel van een aantal uitgangspunten die u in de raad reeds heeft vastgesteld. En Melanie zal u daarin weer even meenemen en even helpen om de gedachtes weer op te frissen zeg maar in wat we daarop besloten hebben. En vervolgens zal Edwin een presentatie geven om alvast een beetje inkleuring en gevoel te geven van, oké, en wat zou er dan allemaal met dat gebied kunnen. Nogmaals, gewoon puur als een vingeroefening. En wellicht halen we uit die consultatieronde nog heel veel andere hele mooie ideeën voor het gebied op. Als laatste zou ik nog willen zeggen, maar dat kunt u denk ik ook wel even meenemen in uw reacties, we hebben in de brief die ik u heb gestuurd, heb ik gezegd dat ik eind van kwartaal één het proces kan afronden. In de voorbereiding hierop kwam ik eigenlijk ook nog wel tot de conclusie dat misschien een zorgvuldig proces zo meteen vraagt dat je nog tweede kwartaal volgend jaar nodig hebt. Dus ik zou eigenlijk hier willen zeggen dat wat mij betreft we de ruimte zouden nemen om uiterlijk voor de zomer volgend jaar dan met een ontwikkelplan te komen. Dan hebben we ook echt zorgvuldig de tijd om dat traject goed te doorlopen. En dan denk ik nu het woord aan ...

De heer Oostenrijk: Voorzitter? Een kleine correctie op wat de heer Burggraaf zegt. In zijn memo meldt hij dat hij begin 2021 de consultatieronde probeert af te ronden. In 2021.

De heer Burggraaf: Nee, voorzitter, daarom is het maar goed dat ik het corrigeer. Daar moet u dus lezen zomer 2022.

Mevrouw Morlog-Criellaard: Ik ga er even bij staan. Sorry, dat was een typefout dan van mij. En ik was misschien ook wel iets te streberig met het eerste kwartaal, dus het is heel goed dat ... Ja, we willen gewoon graag een zorgvuldig proces in. Nou, fijn dat we alsnog, toch wat later dan gepland, maar de presentatie mogen geven. En vooral ook

met u op mogen halen wat we mee kunnen meenemen in het proces. Nou ja, dit is het gebied. Ja, tussen de Prins Clausbrug en de Prins Hendrikbrug. Dus ik vind het ook wel heel mooi dat we juist vandaag hierover mogen spreken. Want ja, het is toch inderdaad een bijzondere dag met de opening van de prins Clausbrug. Dit is een stukje, een foto uit de oude doos. Ik ken Dordrecht zo niet, maar het laat wel zien hoe levendig dit gebied was en hoe je het Wantij ziet. Wat er allemaal gebeurde, de activiteiten. En ik vind het heel mooi dat je, nou, echt de identiteit van Dordrecht, de levendigheid op het water, aan het water, hier terug ziet. En dat is eigenlijk precies wat we ook voor ogen hebben voor dit gebied. Je ziet dat ook terug in de verkaveling aan de stadswerven. De grote kavels die ook verwijzen eigenlijk naar de bedrijvigheid zoals het was. Nou nog even inderdaad geheugen opfrissen, de aanleiding. Ja, er zijn diverse opgaven in het gebied. Dit is een opsomming. Er gebeurt gewoon heel veel. We hebben opgaven levendige binnenstad, we hebben inderdaad de ontwikkeling van de stadswerven, de verkoop van de Biesboschhal die nog loopt, de visie Dordtse binnenhavens die u heeft vastgesteld. De omgevingsvisie, waarin we ook zeggen, we willen echt een aantrekkelijke stad zijn. We willen ook dat mensen kunnen verblijven, juist ook met alle woningbouwplannen, alle groeiopgaven die er zijn. Mensen moeten kunnen recreëren. Er zijn diverse activiteiten langs het ... Op het Wantij. Nou, de wethouder refereerde net ook al aan eentje. Leefwerf De Biesbosch, het andere agendapunt, zullen we maar zeggen. Ja, daar zit ook nog een opgave voor. De waterdriehoek waarin we samenwerken. We willen personenvervoer innoveren, of personenvervoer over water innoveren. We hebben natuurlijk het Energieplein. Nou ja, u kent het ook allemaal, er speelt genoeg. En we hebben het in de visie op de binnenhavens genoemd als, ja, het is eigenlijk een puzzel die we moeten gaan leggen. Nou ja, dit is eigenlijk de start van het leggen van de puzzel. Nog even de doelen uit de visie op de binnenhavens. Ik ga ze niet allemaal voorlezen, maar we denken wel dat dit gebied echt het gebied is waarbij heel veel van deze doelen ook bereikt kunnen worden. De zichtbaarheid van het water, de beleefbaarheid van het water. De bereikbaarheid, ook met het achterland. Nee, het centrum van de stad. Het karakter, de Dordtse identiteit versterken, maar ook je economische positie. Het groen er omheen, nou dat is dan het groenplan. Maar echt die identiteit, echt die beleefbaarheid, die toegankelijkheid van het water, ja, dat zien wij echt in dit gebied plaatsvinden. Ook als, nou, complementair eigenlijk aan het Energieplein noemen we het dan ook, in ieder geval als werktitel, het Waterplein. Uit alle beleidsstukken, vastgestelde visies, activiteiten die er zijn, projecten die om het Wantij al hebben plaatsgevonden, een aantal uitgangspunten geformuleerd. Natuurlijk naast, zoals net genoemd, de visie op de binnenhavens. Dus we willen meer water gerelateerde evenementen. Mensen kunnen daar het water beleven, leuke dingen ondernemen. Maar ook een multifunctionele steiger, waar, nou ja, verschillende partijen kunnen aanleggen. Maar ook mensen die, nou ja, ook willen overstappen op bijvoorbeeld een andere vervoersmodaliteit. Recreatief gebruik. Nou, er komen straks ook wat beelden terug. Jullie kennen het waarschijnlijk ook van in de zomer wat er allemaal aan mensen lekker op de steigers zaten, of op de trappen zaten. De korte- en de lange Wantijkade die voor binnenvaartschepen ... Waar in principe binnenvaartschepen liggen, maar we toch ook de cruiseschepen zeker een plek gaan geven. Nou ja, en ook de doelstelling van de waterdriehoek. Dus echt die verbindingen maken ook met andere iconen. Voor ons ... Wij hebben alles bij elkaar ... Je zou dit als een soort visie kunnen noemen. Maar waar wij op

in willen zetten, is in ieder, het is een gebied wat voor alle Dordtenaren is, wat voor iedereen aantrekkelijk moet zijn. Natuurlijk voor de omwonenden, natuurlijk voor de mensen op Stadswerven, maar eigenlijk voor ons allemaal om daar naartoe te gaan, toegankelijk te maken, om het water te kunnen beleven, dynamiek, multifunctioneel gebruik. Dus ja, echt een waterplein. Dan nog even een stukje over het proces. De wethouder heeft het net al even aangestipt. De volgende stap is consultatie met stakeholders. Nou daar gaan we echt goed over nadenken hoe we dat gaan doen. Je hebt natuurlijk heel veel verschillende stakeholders. Stakeholders die er al zitten: Villa Augustus, Kinopolis. Je hebt omwonenden, je hebt mensen, heel veel partijen, die iets willen op het water, aan het water, om het water. Dat kunnen we ook op verschillende manieren benaderen. Dus we hebben al een lijstje met partijen, dat zit ook in de memo. Aanvullingen daarop zijn zeker welkom. Nou, dan gaan we al die informatie, en ook die we vanavond ophalen, verwerken. En dan bieden we dus het ontwikkelplan aan u aan ter vaststelling. En daarbij vragen we dan ook om geld om het verder als project uit te gaan werken. Ja, ja, ja. Ja, zo ... Ik kan ook een pleidooi gaan houden over de ambtelijke organisatie, maar ... Dus dat is het proces zoals we dat nu voor ogen zien. Dan geef ik nu graag het woord aan collega Edwin, die je dus gaat meenemen met, ja, ik vind mooie inspirerende beelden. Dus ...

De heer Van Son: Ja, Dordrecht is een stad aan het water, en Stadswerven ligt helemaal aan het water. Toen we begonnen met die wijk is gelijk gezegd, ja, het Wantij is eigenlijk het centrum van de Stadswerven. Daar rond omheen zou alles moeten gebeuren. En het leuke is, dat gebeurt eigenlijk al heel veel vanzelf. Heel veel ondernemers spelen daar op in, heel veel activiteiten gebeuren er eigenlijk al. En ik heb eigenlijk het eerste gedeelte alleen laten zien wat er gewoon vanuit de stad allemaal al gebeurt in dit mooie gebied. De Siegfried ligt er, er ligt een hotelboot, de reddingsbrigade ligt er, drijvende woningen zijn er. Die hebben allemaal een plekje gevonden daar in het Wantij, en die zorgen al eigenlijk voor een huidig stukje levendigheid in dit gebied. De Leefwerf is al eerder genoemd, één van de initiatieven die hier ook uit voort gekomen is. Nou die heeft nu een prominente plek gekregen hier als eerste fase in de zuidelijke insteekhaven. Daarnaast, het werd al even net genoemd door de wethouder, de solarrace is hier geweest. Heel veel spektakel op het Wantij. Dat trekt altijd veel meer mensen naar dit gebied toe. Er wordt veelvuldig gebruik gemaakt, met een terugkerend evenement, waarbij allerlei optimistjes daar voeren. Veel jeugd komt daarop af. Leert daar zeilen, leert kennismaking met de watersport. Helemaal bovenin ziet u de binnenvaartschepen die er liggen. Maar we krijgen ook regelmatig verzoeken van ondernemers, goh, deze plek daar zouden wij graag met onze onderneming willen starten met rondvaartboten richting prachtig gebied De Biesbosch, richting Kinderdijk, maar ook richting de binnenstad. Ideaal, omdat ook de parkeergarage daar is gelegen. Nou, veel van die ontwikkelingen proberen wij ook verder te stimuleren. Toen de bioscoop kwam, hebben wij gezegd, ja, dat moet ook een bioscoop zijn die zich profileert aan het Wantij. Dat mag niet zomaar een anonieme doos zijn, die moet echt een publieksfunctie hebben aan het Wantij. Nou, de bioscoop heeft een mooi terras gerealiseerd. Ontvangt ook regelmatig gasten zeg maar op de eerste verdieping. En dan heb je echt een heel mooi uitzicht hier over het Wantij. Nou, de trappen. Ja, dat is echt een spektakel in de mooie dagen, de zomermaanden. Wordt

veelvuldig gebruik van gemaakt. En als het helemaal tropisch warm wordt, is het bijna het strand van Dordrecht te noemen en springen mensen ook gewoon het water in om daar verkoeling te zoeken. Ook evenementen gebeuren daar regelmatig. Het is van, nou, een kleine twee maanden denk ik geleden, de '...' van Dordt. Toen we vooral hebben gekeken van, wat doet Dordrecht nou als waterveiligheid in dit gebied. Veel jeugd erbij betrokken, veel scholen erbij betrokken om, ja, ook na te denken over de gevaren van het water en hoe je daar dan mee om moet gaan. Ook een heel erg leuk proces geweest om die jeugd erbij te halen. Nou dan natuurlijk in een tijd waar weinig festivals zijn, is het toch voor elkaar gekregen om in Dordrecht wel een festival te organiseren: Back to the rivers. Uitgeweken ook naar het Wantij. Mooie tribune gemaakt op de kade. Het ponton op de rivier neergelegd. En ik denk zeker een evenement wat voor herhaling vatbaar is op deze manier. Nou er is vrij recent nog, nu de dagen wat korter worden en wat meer donker wordt, is er een lichtjesoptocht geweest op het Wantij vanuit Plan Tij. Allerlei bootjes die daar rondgevaren hebben. Ook een hele mooie parade geweest, juist op deze prominente plek in de stad. Nou, het is al even genoemd, vandaag is de Prins Clausbrug geopend. En dat maakt eigenlijk het rondje rondom het Wantij compleet. Eigenlijk wil je dat mensen vanuit de binnenstad, maar ook juist vanuit de staart, elkaar opzoeken. Allerlei recreatieve routes ontstaan langs het Wantij over de brug heen, naar het Wantijpark toe via de Wantijdijk ook naar de Biesbosch toe. En omgekeerd vanuit de staart eigenlijk op een hele snelle manier naar de binnenstad toe. Daarmee hebben je eigenlijk een heel mooi binnenmeer gecreëerd bij het Wantij zelf. Nou, wat er gaat er nog meer gebeuren? Dit zijn de plannen van de Stadswerven. Dit is allemaal al gebouwd dit gedeelte. Dit hele deel zijn we volop bezig met daar de ontwikkelingen. En u ziet daar eigenlijk, de openbare ruimte is daar ook weer een heel belangrijk onderdeel van. Die ligt op het zuiden, dus eigenlijk helemaal gunstig gelegen op de zon. Het zou nog een mooiere functie kunnen krijgen als eigenlijk belangrijke ontmoetingsplek in de stad, een stadsstrandje. Heel veel andere steden hebben dat al. Hier wat voorbeelden ervan. Soms wat kleiner, soms wat groter. Maar zeker in combinatie met horeca daar kan het echt een mooie plek worden op dit punt van de Stadswerven. Ja, hier nog wat mooie voorbeelden uit andere voorbeelden. Dit is uit Montreal. Het groenplan is ook een tweede ding waar we volop mee bezig zijn. Het verder vergroenen van het gebied, het verder vergroenen van de oevers. Kijken hoe we daar de ecologische kwaliteit kunnen versterken. Nou dat wordt op een later moment nog uitvoeriger behandeld. Maar doet ook wel mee met de ontwikkeling van dit hele gebied. Hoe kunnen we hier nog meer groene kwaliteiten aan geven? Nou, enkele voorbeelden ziet u al in de uitvoering. Het veranderen van de taluds, waardoor allerlei oeverbeplanting daar kan komen. Heel veel oeverbeplanting komt eigenlijk al naar voren. Het Wervenpark, wat echt een ecologisch park gaat worden. Ander voorbeeld die je kan toevoegen. We zijn volop bezig met het vernieuwen van de damwanden, dat kan verder een vergroening krijgen. Het drijvend groen kan daar een functie vervullen. Zo krijg je eigenlijk een optelsom van allerlei mogelijkheden om het gebied ook verder te vergroenen. Nou dan nog, welke kansen liggen er in dit gebied? Dit zijn eigenlijk de dingen die eigenlijk allemaal al gebeuren en ontzettend mooie ontwikkelingen zijn voor de stad. Je kan daar op door redeneren, welke mogelijkheden liggen er nog? We hebben vooral gekeken van, ja, hoe kunnen we als stad daarvan profiteren? Hoe zit het gebied verbonden met de rest van de stad? Welke logische verbindingen zitten er? Ja, eigenlijk

de stad eigenlijk nog verder profileren als stad aan het water. Dat is ook tot uitdrukking gekomen in de studie van de IHBR, die in de Biesboschhallen een tentoonstelling heeft gehad. Misschien dat een aantal van u daar is wezen kijken. Ook daaruit kwam naar voren uit de bureaus die Dordrecht eigenlijk niet zo goed kenden, van ja, benut nou juist die kwaliteiten van dat Wantij. Maak daar heel veel rondjes om en probeer er ook activiteiten aan te koppelen, zodat mensen dat gebied echt gaan ontdekken en echt gaan gebruiken. Ja, dat we hebben eigenlijk overgenomen. Dus wij gaan kijken, kunnen we die rondjes nog mooier maken? Waar zitten nu de knelpunten in? En welke initiatieven die er al spelen kunnen we eigenlijk verder mee gaan? Dit is één van de voorbeelden om de route verder te complementeren. Dat is eigenlijk het gebied langs de Lijnbaan. Daar staan nu woningen die gebouwd zijn in de periode toen er nog een industriegebied aan de overkant lag. Een geluidsgevel is daar gebouwd, en ja, dat zie je daar nu nog steeds. En als je geluk hebt, kan je nog via dat smalle paadje er nog net langs lopen. Het zou heel mooi zijn als je daar een steiger zou kunnen maken, waarbij je extra kwaliteit toevoegt voor de woningen zelf. Ze krijgen wat meer openbare ruimte voor zich. Maar tegelijkertijd wordt het voor een wandelaar weer heel aangenaam om eigenlijk vanaf de brug naar Villa Augustus te lopen en uiteindelijk verder naar het park toe. Het gaat om zoeken naar ruimte, het creëren van extra openbare ruimte. Nou dat kan heel groots, maar dat kan ook klein. In Amsterdam doen ze dat heel veel. Daar zoeken ze echt die waterranden op en maken er extra ruimte om dit soort rondjes mogelijk te maken. En dat zijn ook plekken waar mensen automatisch naartoe gaan. Dat opzoeken van dat water. Hoeveel ... Wij hebben heel veel water in de stad, maar er zijn maar weinig plekken waar je het water kan aanraken. Nou dit zijn wat voorbeelden van hoe je dat zou kunnen doen. Het tweede belangrijke vanuit de IHBR hebben we geleerd van, benut ook de kwaliteiten vanuit de staart. Hier liggen eigenlijk een fantastische wandelroute die eigenlijk helemaal naar de Biesbosch toe ging. En ook aan de andere zijde ligt een fantastische route. Maar je moet altijd die drukke weg over. Is het nou niet mogelijk om onder de brug door te gaan door middel van een drijvende steiger. Dat zijn ideeën die vanuit de IHBR gekomen zijn, die zijn de moeite waard zijn om te onderzoeken. Ook dat is natuurlijk in andere steden al gedaan, ook op heel veel verschillende manieren. Je kan onder een brug door met een, ja, grotere of kleinere constructie daarvoor. En daar vermijd je mee dat je die grote verkeersader moet kruisen. Hier zie je een heel mooi voorbeeld. Nou, we hebben eigenlijk gekeken van, wat voor initiatieven leven er allemaal en, nou ja, kan je ze niet benoemen. Die zijn ook in de notitie terug te vinden. Bij nummer één ziet u bijvoorbeeld zo'n voorbeeld van een steiger. Het complementeren van zo'n wandelroute die eigenlijk door het hele gebied heen gaan, met te onderzoeken van, wat zijn de mogelijkheden bij de brug? Wat doe je rondom de Biesboschhal? Wat doe je met de haven verder? En hoe creëer je eigenlijk van het Wantij zelf een mooi centraal plein wat voor heel de stad gebruikt kan worden. Wij hebben een aantal modellen die je zou kunnen bedenken. Hier hebben we een aanlegsteiger gemaakt waar, nou, onder andere de Leefwerf zou kunnen liggen. Je kan ook denken, nou, je maakt combinaties. Juist hier de rondvaartboten en een openbare aanlegplek waar mensen met een bootje naartoe kunnen komen. Of met een bootje naar Villa Augustus kunnen gaan, met een bootje naar de bioscoop kunnen gaan. Benut die kwaliteiten van dat water optimaal. Je kan ook heel extreem denken. Maak er een mooi zwembad van. Er wordt nu al gezwommen bij de trappen. Officieel mag dat niet. Je

kan het ook officieel maken door daar een drijvend zwembad neer te leggen waar je ook met bootjes weer zou kunnen aanleggen. Nou, wat gebeurt er in andere steden. Het evenementenplein. Er ligt een bioscoop. Als je een doek aan de buitenkant neerhangt, kan je ook een drijvende bioscoop ervan maken. Maak het echt een ontwikkeling die past bij de stad Dordrecht. Dan kan zo'n ondernemer ook weer inspelen door speciale evenementen hier te organiseren. Nou dat is ook niks nieuws. Wij kijken natuurlijk gewoon ook wat onze burens allemaal doen. Dit is in Kopenhagen. Het kan ook heel kleinschalig. Je legt een ponton neer, organiseer daar met wat bandjes wat en publiek. Zoek dat water echt op. Kan ook heel grootschalig. Dit is bijvoorbeeld in Oostenrijk, ook een terugkerend evenement, meer gericht op de klassieke muziek. Hele grootschalige aanpak. Maar dit heeft de plaats natuurlijk wel nadrukkelijk op de kaart gezet en trekt vele duizenden bezoekers naar de stad toe. Het drijvend zwembad heb ik al even genoemd. Ook dat gebeurt op heel veel plekken in de wereld. Trekt altijd veel jongeren naar dit soort plekken toe. Het is zien en gezien worden en nog niet eens vaak het zwemmen zelf. Nou hier prachtige voorbeelden hoe ze dat vooral in Scandinavische landen doen waar de temperatuur toch echt beduidend lager is. Dit is een heel mooi voorbeeld waarbij een aantal zaken gecombineerd zijn. Eén van de eerste drijvende zwembaden, ook in Kopenhagen gerealiseerd. En daarnaast is een ondernemer gekomen die start met allerlei rondvaartbootjes door de hele stad heen. Dat ziet er dan zo uit. Mensen kunnen daar een bootje huren en een picknickmand meenemen en de stad verder gaan verkennen. Mooie combina... Eigenlijk in Dordrecht gebeurt dat ook al. Met ... Je kan op heel veel verschillende manieren gebruik maken van rondvaartbootjes. Er zijn allerlei combinaties gezocht met Dordtse ondernemers. Ook zij hebben eigenlijk het verzoek neergelegd, kunnen wij niet ergens op een centrale plek aanleggen met onze boten en daarvandaan vertrekken. En dat is natuurlijk weer de combinatie met de parkeergarage is een ideale om daar gasten te ontvangen. De activiteiten op het water. We hebben de drijvende woningen. Wij krijgen regelmatig verzoeken van, goh, kunnen we er niet nog zo'n project ergens initiëren, want mensen willen graag op dat water wonen. Alleen de plekken zijn heel erg lastig te vinden. Dus het is altijd zoeken van, welke functies kan je wel en niet toelaten op het water. Want er liggen gewoon heel veel claims in dit gebied. Met heel veel partijen zijn we al in gesprek en willen we verder in gesprek gaan, om uiteindelijk te komen tot een totaalvisie voor dit hele gebied, met een aantal uit te werken voorstellen erin. En dat terugleggen uiteindelijk hier ... Dit is even een overzichtje van, nou ja, de mogelijkheden die je zou kunnen gaan doen in dit gebied en wat er allemaal gebeurt.

De voorzitter: Dank voor de presentatie. Het ziet er heel ambitieus en heel mooi uit. Dan spreek ik voor mezelf. Dan kijk ik even de commissie. De heer Van der Graaf, Fractie Nijhof.

De heer Van der Graaf: Ja, dank u wel. Ja, ook namens de Fractie Nijhof dank voor de presentatie. Het ziet er allemaal heel erg goed uit. Hier worden we heel erg gelukkig van. We hadden het er gisteravond een beetje over gesproken, en een aantal zaken die wij hebben genoemd die komen ook terug. Dat wil ik wel even onderstrepen dan. Het gaat met name dan om, mag geen verrassing zijn na zoveel aangenomen moties en zoveel amendementen, dat wij wel een plekje zien voor de voltooiing voor Leefwerf De

Biesbosch. En dat is eventjes technische, maar dat gaat vier schepen, waarvan twee schepen die net werden genoemd. Ook het transferium worden we enthousiast van. Daarnaast zien wij ook wel mogelijkheden voor de passantsteigers voor bezoekers. En dan die openbare zwemlocatie. Daar hadden we het gisteravond ook al. Wat u net zelf ook al zei, de locatie waar nu volop van gebruik wordt gemaakt om te zwemmen. Afgelopen twee jaar kon dat ook heel goed, omdat er geen passagiersvaart was vanwege de corona. Maar eigenlijk de plek waar je lekker in het water kan springen, de enige plek waar genoeg water staat, waar het veilig kan, is de plek waar in de toekomst weer honderden passagiersschepen af zullen gaan meren. Dus wij zien wel wat in een legale openbare zwemlocatie. En ook zijn wij ... Worden wij enthousiast van het toevoegen van groen en ook het groen op het water. En dat was het wel. Oh ja, en trouwens, de steigers langs het Wantij die werden genoemd langs de geluidsschermwoningen zeg maar. Heel leuk idee, maar dat moet natuurlijk niet ten koste gaan van de afmeerpaaltjes voor de beroepsvaart, dat. Tot zover, en bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van der Graaf. De heer Portier, SP.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik ben ook erg blij met hetgeen in de presentatie getoond is. En met name ook de mogelijkheid om bijvoorbeeld te wandelen zeg maar rond het hele gebied, te zwemmen, et cetera. Ik heb een paar opmerkingen en een vraag. Om even met de vraag te beginnen. Kunnen wij voldoende met dit gebied, omdat het eigenlijk allemaal ook van Rijkswaterstaat is, wat ik begrepen heb, iets wat ook al in iedere discussies naar voren kwam. En in hoeverre zou dat belemmeringen op kunnen werpen? Dat is even de vraag. Het tweede is van, ja, ook een oproep van, maak het niet te vol. Kies heel goed wat je er wel en wat je er niet wilt hebben. Bijvoorbeeld dat plaatst bij mij wat twijfels bij die nog meer drijvende woningen. Er zijn er nou een paar, dat is mooi. Maar ja, wordt het niet te vol als je dat nog veel meer gaat toevoegen? En één kanttekening, opmerking die ik toch echt wil maken, houd op met het misbruiken van het woord plein. We hebben al een werkplein, dat is een slecht werkende website van het UWV die een miljard euro gekost heeft. Een plein is een plek met stenen, fonteinen en standbeelden van foute personen uit het verleden, waar je overheen kan lopen, en niet een plas water.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Portier, voor uw uiteenzetting van wat een plein betekent. Ik kijk de rest van de commissie aan. De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, de CDA-fractie is erg enthousiast over dit voornemen om van dit Wantijdeel West een succesverhaal te maken. Er staan tal van participanten, belanghebbenden staan in het schema. Daar heeft men inderdaad goed over nagedacht. Ik wil er nog wel een enkele bijvoegen, en dat is de gemeente zelf. Want die is natuurlijk ook partij in dit proces. Terecht dat er de tijd genomen wordt om dit zorgvuldig te ontwikkelen. Wij gaan voor tijd en niet ... Wij gaan voor tijd en kwaliteit en in dit geval niet voor snelheid. Gelukkig is er een voorlopige termijn van drie jaar om dat verder uit te ontwikkelen. Prima, en benut die tijd goed. Een paar opmerkingen nog. Prachtig dat je straks dit hele gebied kunt rondwandelen. Dat betekent dat er nog op een aantal punten nog wat huiswerk te doen valt. Prachtig de nieuwe beoogde voorziening achter het flatgebouw van Trivire. Want die vraag die leefde ook al bij ons. Het idee spreekt

ons in ieder geval aan dat je dan dat deel ook veel vriendelijker optuigt. Wellicht ook met het aanpassingen van die hele gevelwand door Trivire zelf. Ik hoop dat dat ook een aspect wordt. Datzelfde geldt voor het oostelijke deel, eigenlijk het stuk van de oeverwand van tussen de Kinapolis en eigenlijk richting de Oranjelaan, dat je die ook ... Die heeft nu nog geen vorm, want dat is nu nog een onontwikkeld gebied. Ik heb wel het printje gezien hoe het zou kunnen worden, maar dat vraagt ook zorgvuldigheid dat die hele gevelwand kwaliteit krijgt. En kom je ook, als je dan toch rond wandelt, dan kom je nog achter het deel achter het 50KV gebouw. Ja, het zou moeten dat daar ook die wandeling achter dat gebouw langs komt, want anders dan hebben we een gemiste kans. En dan kom ik ten slotte nog toch op het punt van de zuidelijke landtong. Want die maakt natuurlijk in feite ook deel uit van het hele gebied. En het maakt natuurlijk nog wel uit, zonder daar een inhoudelijk oordeel over te hebben welke bestemming dat zou moeten krijgen. Maar we zullen er binnen die looptijd iets van moeten vinden om in ieder geval de uitkomst van die besluitvorming mee te nemen in deze planvorming. Want je kan dat deel van het Wantijgebied niet los zien van het totale plaatje. Dus dat ook. En daar doelde ik ook ... Ook de gemeente is hier participant in dat denkproces. De heer De Graaf die noemde straks even de aanmeermogelijkheden voor vrachtschepen. Dat wordt natuurlijk een interessant dingetje of je daar in die hele lands... In die hele kadestrook waar nu nog zowel de cruiseschepen aanlanden als vrachtschepen. Daar zal je helder over moeten zijn welk doel je daarmee wilt. Want je kan niet op drie paarden tegelijk wedden. Dus wat dat betreft ben ik erg nieuwsgierig wat de doelstelling is binnen dit plan voor het aanmeren van die plek door beide soorten schepen. Aandachtspunt. En ik wens de club die hiermee aan te slag gaat veel succes en veel zorgvuldigheid en kwaliteit.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oostenrijk. Ja, de fractie VVD.

De heer Den Heijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is toch eigenlijk volgens mij ... Ja, voor mij vind ik dit soort avonden juist voor de reden waarom ik ooit raadslid ben geworden, omdat je gewoon heel erg enthousiast wordt van dit soort plannen en dit soort denkrichtingen. Dus dan ... Vanuit mijn fractie ook veel enthousiasme, ook over op welke wijze we ook benaderd worden en in welk stadium wij ook als raad benaderd worden. En in hoeverre we ook dus die input mee kunnen leveren. Dus positief wat dat betreft. En als ik nou ... Ik zag de Dordtse feesten zag ik voorbij komen. En als ik dan nu al kijk naar die ontwikkeling van dat gebied, dan zie je ook bijvoorbeeld hoe hoogwaardig die participatie al van de bewoners op dat punt was. Dat je ziet dat daar best wel een stevig evenement wordt gehouden. Er wonen daar nieuwe mensen in de buurt, die zitten er bovenop. Eigenlijk werd ik daar op straat aangesproken. Die zei tegen mij van, ja, Rolin, jij zit toch bij de gemeenteraad? Ik zeg, ja, dat klopt. Toen zie hij, kunnen jullie nou eens stoppen met al die briefjes in mijn brievenbus stoppen, want ik word wel heel veel benaderd voor één evenement. Van, zo heftig is het toch ook weer niet. Want die persoon had in Utrecht gewoond, dus die was wel wat gewend. Dus maar, dat zijn een beetje de aandachtspunten als je zo'n gebied ontwikkelt. En ik vind het gewoon fantastisch dat we daar op die manier mee omgaan. Nou dan hebben we die trappen. Eerder heb ik samen met een collega van mijnheer Stolk een drijvend restaurant in dit gebied hebben we geprobeerd ons hard voor te maken. Nou het is

helaas niet gelukt. In de politiek lukt vaak meer niet dan wel. Maar het was wel een fantastisch idee. En er liggen nu ook al aanlegsteigers bij Villa Augustus. Nu begreep, dat is misschien even een zijpaadje, dat er ook problemen waren met één van de ondernemers die daar zijn bootjes aan wilt laten leggen, dat dat op de één of andere manier niet lukt of iets dergelijks. Ik weet niet of jullie daar nu op terug kunnen komen à la minuut of op een later stadium. Maar ik zou eens willen weten hoe dat zit en waarom dat nou echt een probleem is. Want ik denk dat we met zijn allen hartstikke trots zijn op dit soort ondernemers. Als we het dan toch over de pleinen hebben. Het Waterplein, het Energieplein. Ja, maar er ligt nog iets veel ergers tussen, die parkeergarage. En dat heet geen plein, maar een garage.

De heer: Een autoplein.

De heer Den Heijer: Een autoplein. En voor zover ik begreep is ook die parkeergarage is demontabel. En als je dit gebied echt hoogwaardig wilt ontwikkelen, vraag ik mezelf ook af, als we nou echt vol in willen zetten voor dit gebied, wat wij echt de moeite waard vinden, is een denkrichting dat we die parkeergarage op de één of andere manier toch een andere bestemming geven of daar toch op een andere manier naar kijken. Oh ja, ik keek u per ongeluk aan. Maar ik wou eigenlijk niks uitlokken, want ik wilde naar mobiliteit gaan. Als we kijken naar de verschillende mobiliteiten op water, dus recreatie, de watertaxi, dachten wij ook aan waterfietsverhuur, SUP's. Al dat soort dingen willen we van harte aanmoedigen om dat in dit gebied te doen. Als we dan kijken naar de vermenging van functies. Dan zit je bijvoorbeeld, nou ja, wonen aan de kant van de stadswerven. Maar ook recreatie. Dan zou ik ook willen benadrukken dat we ook duidelijk moeten kiezen waar we dan wat doen en welke stakeholders. Want als je ... Ik hoor nu net van ja, we kunnen bijvoorbeeld ook onder de brug een voetgangersdoorgang maken. Ja, dat zou ook de consequenties kunnen hebben dat daar bijvoorbeeld geen boot ligt. Maar goed, ik wil geen stenen in de vijver gooien, maar ik geef het maar mee. Over de consultatie met de belanghebbenden, zien we inderdaad dat er alleen belanghebbenden bij staan. En deze stad wordt nu ook wel echt wel gekenmerkt door echt goede initiatiefneming, goede ondernemers. Als wij echt het maximale eruit willen halen, moeten we dan niet een stapje verder durven zetten? Dat je zegt van, nou, doe misschien een uitvraag in de stad, ook naar jonge ondernemers, misschien andere conce... Dat je niet met usual suspects, maar ook nog buiten dat veld probeert te kijken. En dan tot slot, voorzitter, zag ik ook vragen daarover van Gewoon Dordt voorbij komen, ook mijn fractie hecht er ook waarde aan dat het beeld van Hanneken toch een plek zou kunnen krijgen in dit gebied. Omdat we dat ook een waardevolle toevoeging zouden vinden in de ontwikkeling van dit gebied. Dank, voorzitter.

De heer Oostenrijk: Voorzitter? Een vraag aan de heer Den Heijer, als dat mag.

De voorzitter: '...' [buiten microfoon].

De heer Oostenrijk: Nee, ik ... Een verhelderende vraag.

De heer Den Heijer: '...' [buiten microfoon].

De voorzitter: Ja, het is inderdaad een consultatie vanuit de commissie richting ...

De heer Oostenrijk: Ja, maar het betreft een aspect wat hij noemt wat denk ik wat opheldering vraagt, de parkeergarage. Ik deel zijn opinie dat die daar eigenlijk weg zou moeten. Maar dan zullen we erbij moeten betrekken waar dan die elders in het oostelijk deel van Dordrecht zou moeten komen. Het is een aandachtspunt, ik wil hem niet ongenoemd laten.

De voorzitter: Ja, inderdaad.

De heer Nederhof: Oudelandshoek.

De voorzitter: Op de Singel dan, mijnheer Nederhof. Op de Singel. We gaan verder met de volgende fractie. Mevrouw Klein-Hendriks, CU/SGP.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dank u wel. Ik sluit me aan bij de vorige sprekers. Ik sluit me niet aan bij de watervrees voor pleinen zeg maar van de SP. Een goed vormgegeven plein is echt magisch. Daar ga je zitten en daar ga je kijken en dat leidt tot verstillingsplein. En dat is wel iets, gewoon in alle activiteiten die er worden genoemd nu, dat is veel activiteit. En we kunnen nog een heleboel activiteiten toevoegen inderdaad. Er moet worden gekozen. Het kan ook teveel zijn. Maar daag uit tot verstillingsplein. En of daar kunst bij hoort? Nou, mogelijk wel, wie weet. Maar de randvoorwaarde om daar een goed vormgegeven plein dat indruk maakt, nou dat is wel een handschoen die opgepakt zou mogen worden wat mij betreft. Wandelen en nadruk op ecologische kwaliteit en zelfs drijvend groen is echt een meerwaarde. Mooie, spontane genietmomenten van mensen als ze daar inderdaad het water van met zwemmen en dergelijke terecht kunnen. De spanning zit er in tussen meer de industriële kant met de grote passa... De grote, ja, cruiseschepen, anders beroepsvaart, die daar aan kan leggen. Samen nog met dat industriële van die vliesscheep, die dove gevel die daar nog zit inderdaad vanwege de zone industriëlaan die er in het verleden was. Dat strijdt een beetje met het idee als je daar een passantenhaven ook in de buurt wilt hebben. Dan denk ik, zijn we dan niet teveel bezig met van alles en nog wat? En verderop richting de Biesbosch heb je natuurlijk de Vlij Haven, je hebt de Graaff watersport. Wat ik denk van, nou dat zou een andere verbinding zijn. Ik zou niet teveel hier alles plompen. Maar misschien juist met dat stoere, industriële, om daarvoor te blijven kiezen. En aandacht voor het stedelijke karakter hier vind ik goed. Dus dat je de maat ook pakt op het stedelijke niveau. En daarmee bedoel ik eigenlijk dat je eigenlijk activiteiten kiest of evenementen kiest waarvan mensen gewoon gevoelsmatig zeggen, ja klopt, dit is gewoon voor een stad als Dordrecht. Dat is mooi waarom ik hier ben. Dus genoeg potentie volgens mij, veel uitdagingen. En nog een suggestie van mensen erbij betrekken. Hoewel ik het idee van de VVD om een soort van uitvraag te doen, zodat je misschien anders dan de usual suspects boven water kan laten drijven, is toch gewoon ... Kijk naar de scouting, kijk naar de watersportvereniging, naar de roeiverenigingen die daar zijn. En inderdaad, betrek ook het idee landtong erbij. Dus betrek in zoverre ook de kades. De garage wordt ook in onze fractie wel regelmatig genoemd, zeg ik heel eerlijk. Maar als daar een kwaliteitsverbetering kan plaatsvinden is dat alleen maar mooi.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klein-Hendriks. De heer Nederhof.

De heer Nederhof: Ja. Dank u, voorzitter. Duidelijke presentatie. Ik hoop dat die openbaar gemaakt kan worden, zodat iedereen er kennis van kan nemen, niet alleen de commissie. Dus echt dat ook vanuit de stad input ingebracht kan worden. Want ook werkgevers, organisaties en Dordtse ondernemersverenigingen, die vind ik ook dat die daar een oordeel over moeten geven. In ieder geval input. En belangrijk is zeker dat Rijkswaterstaat zou ik eerst maar consulteren. Want ik zie dat u al die stakeholders gaat consulteren. Omdat we natuurlijk daar wel ervaring mee hebben dat Rijkswaterstaat natuurlijk heel veel in dit land betaald. En zeker met Hanneken van Dordt hebben we dat gezien. Dus ik zou toch maar eerst daarmee beginnen. En wij gaan ... De input heb ik al heel vaak gehoord. Maar er komt zoveel op ons af, we gaan het op ons gemak intern doornemen. En dan komen we daar uiteraard op terug. Om 23:15 uur, 23:20 uur is dat niet doenlijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Ja, net als mijn collega Rolin den Heijer word ik erg enthousiast van een dergelijke presentatie en van dit soort beelden. Want het is echt ... We bouwen nu echt aan de stad van de toekomst denk ik. En ik deel de opvatting van de ChristenUnie dat ook een waterplein wel degelijk een plein kan zijn. Dus dat kan echt prachtig werken. Ik ben blij dat het Energiehuis, wat nu toch altijd nog een beetje in de periferie heeft gelegen van de reuring, straks eigenlijk meer een middelpunt wordt van dat wat er in dit nieuwe gebied aan levendigheid en dingen ontstaat. Dus ook voor zo'n pand is het een ongelofelijke impuls dat we hier nu van alles gaan doen. Ik ga niet een heel erg groot verlanglijstje nu al opnoemen van dingen die we dan heel graag hier allemaal zouden willen zien. Er zijn hele zinnige stakeholders genoemd die daar uitgebreid over kunnen nadenken. En op een gepast moment kun je daar vanuit een politieke partij ook het nodige van vinden. Het is overigens voor een deel echt gelukkig ook aan een volgende raad om daar heel indringend en heel lang over met elkaar van gedachten te wisselen. Ik sluit me aan bij de opmerking van de heer Oostenrijk dat die zuidelijke landtong gewoon echt heel relevant is en dat daar ook iets goeds mee moet gaan gebeuren. Het zal u niet verbazen dat we hier vast uitspreken dat voor ons het beeld Hanneken echt de kers op de taart zou kunnen zijn in dit gebied. Dus daar worden wij ook heel erg enthousiast van. En voor nu wou ik het ongeveer daar dan ook maar bij laten. Er liggen hier mooie kansen. Er ligt een zorgvuldig beschreven proces om die kansen met elkaar als stad te gaan verzilveren. En laten we inderdaad, dat gaf Rolin den Heijer ook terecht aan, ook de niet usual suspects uitdagen, triggeren, om mee te denken om het zo mooi en zo goed mogelijk te maken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kleinpaste. De heer Tabak, D66.

De heer Tabak: Ook al veel gezegd inderdaad. Ik ga niet herhalen wat er al gezegd is. Twee kleine aanvullingen. Het stadsstrand worden wij zeer enthousiast van wat genoemd wordt. Je ziet nu dat veel jongeren altijd bij de Prinses Amaliabrug aan het zwemmen zijn, wat dan gewoon een hele gevaarlijke situatie oplevert. Als je kan recreëren op zo'n strandje in de stad en daar hopelijk dan ook veilig zwemmen, dus daar

worden we enthousiast van. En misschien is participatie via een bepaald stadslab weer een goed idee, want volgens mij is dat de afgelopen keren gewoon heel goed geweest om op zo'n manier weer andere partijen ook te consulteren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jansen, Partij van de Arbeid.

De heer Jansen: Ook ik wou het dit keer niet lang houden. Allereerst dank voor de presentatie. Hij was prachtig. Het is al een tijd geleden dat ik hier in deze commissie zo enthousiast werd van een presentatie van een plan. Het ziet er mooi uit. De zorgen voor het veilig recreëren op het water deel ik met mijn collega Tabak. Het is wel daar ter plekke veel stromingen en veel snelle stromingen, wat een risico oplevert waarvan ik hier de hoop uitspreek dat die inderdaad wel goed meegenomen worden. En voor de rest vragen wij, en dat werd gelukkig al genoemd en daar werd ik wel erg blij van, van de ecologische oevers. Wij vragen oog voor eventuele kwetsbare flora en fauna, vooral in de oevers. En hij werd wel genoemd in de presentatie, hij staat niet prominent tussen de uitgangspunten die er nu instaan. En wij zouden dat ook voor die kwetsbare flora en fauna graag nog bij die uitgangspunten toegevoegd hebben. Tot slot zag ik een prachtige wandelroute onder de brug door aan de ene kant van het Biesbosch naar Villa Augustus, bij Villa Augustus onder de brug door. Dan is het wel van belang dat in een aangrenzend plan de wandelroute langs de oever ook openbaar en beschikbaar blijft. Dat wou ik nog even meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Meer, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Een hoop mooie ideeën in de presentatie en ook in de ideeën van collega's. Er zijn ook wel ideeën waar ik een klein vraagtekentje bij heb, maar die zal ik nu niet naar voren brengen, dat komt later wel. Wel wil ik een paar punten graag onderstrepen. Dat is van, ja, doe niet te veel diversiteit in het geheel. Diversiteit is prima. Toegankelijkheid, ontspanning. Maar het moet wel het karakter, wat mevrouw Klein-Hendriks ook benadrukt, van één geheel houden. En het tweede wat ik daarbij erg belangrijk vind is ook al gezegd, is de aandacht voor de ecologie. Dat strijdt niet, in tegendeel denk ik zelfs, met de aantrekkelijkheid en de toegankelijkheid van het gebied. Het wordt er leefbaarder van, het wordt er klimaatbestendiger van. Het gaat daarbij wat mij betreft niet alleen om groen, maar ook om wat voor groen en hoe. Zodat de biodiversiteit en de ecologische verbinding die dat stuk van de rivier ook vormt, goed gestalte kan krijgen. En ik mijn ogen kan dat prima slim gecombineerd worden en zelfs versterkend werken. Dan wilde ik nog één andere opmerking maken. We hebben een hele tijd terug gediscussieerd over de visie Wantij. Wij hebben indertijd van allerlei organisaties die in en om het Wantij bezig zijn of daar opvattingen over hebben, allerlei ideeën verzameld. En daar is ook een rapportje van gemaakt. Een deel daarvan heeft specifiek betrekking op Wantij West. En daar zitten ook een aantal organisaties bij die daar inbreng in hebben gehad, die nu nog niet genoemd worden in jullie overzichtje van partners. Ik zou dat graag nog een keer willen toesturen om mee te nemen in het geheel. Dat is het, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Meer. De heer Stolk.

De heer Stolk: Ja, ik wil me eigenlijk aansluiten bij de VVD. Mijnheer Heijer die heeft het keurig netjes verwoord. Ik kan het niet beter. Ik wil wel eigenlijk de ouderen en de gehandicapten ook bij dit verhaal meenemen, dat daar ook rekening mee gehouden worden dat die dus ook een plaatsje daar krijgen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Stolk. Daarmee hebben we alle fracties gehad? Wie niet? Ja, alle fracties die hier aanwezig zijn vanavond. Hij zit niet aan tafel. Maar doet u mee?

De heer Hartog: Voorzitter, ik kan me aansluiten bij de woorden van de VVD.

De voorzitter: Oké, de PVV doet mee. Oké. Ja, dank je wel. Dan hebben we hiermee dus echt alle fracties gehad. En dan kijk ik in de richting van de portefeuillehouder.

De heer Burggraaf: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ... Gegeven de tijd kan ik het kort houden. Ik denk hooguit een kwartiertje nog bezig ben in mijn reactie. Nee. Nee, het is fijn om te horen dat er een ... Dat het enthousiasme voor dit gebied gedeeld wordt. En ik vind het ook goed te horen dat iedereen inziet dat er heel veel dingen mogelijk zijn. Zoals Edwin ook al liet zien, je kan het eigenlijk zo gek niet bedenken of het kan het. Maar ik ook wel heel duidelijk terug hoor bij u, ja, durf ook focus aan te brengen en durf ook te selecteren en daar zit de kracht uiteindelijk in. En dat vind ik een hele mooie opdracht die u ons nog meegeeft voor het maken van het ontwikkelplan. Ja, en dan persoonlijk word ik dan natuurlijk erg blij om te horen dat eigenlijk iedereen wel enthousiast is over het idee om daar te zwemmen. Zoals u weet vind ik het leuk om in de zwembroek af en toe het water in te duiken. En nou ja, dat is fijn als dat in de toekomst ook gewoon op een legale en veilige manier kan. Dus dat ... Ja, ja. Nee, en verder ... Wat ik heb gehoord is dat de garage nog even iets is wat we in het traject meenemen. Dat we die consultatie inderdaad zo breed mogelijk doen en daar ook uitdagen om daar wat andere groepen die je misschien niet direct bedenkt erbij te betrekken. De stadslabidee vond ik een goede suggestie. Ja, de opmerking over groen. Daar is absoluut aandacht voor. Ik zou die eigenlijk vooral willen verwijzen naar het groenplan wat nog binnenkort in uw commissie komt, want dat is één van de uitgangspunten die dan in dat ontwikkelplan gebruikt zullen worden. Dus daar kunnen we dan met elkaar die uitgangspunten met elkaar heel scherp meegeven. Nou, dan heb ik denk ik de punten wel benoemd die hier nog naar voren kwamen. Dus heel veel dank voor die extra input. Dan was er nog een vraag over, ja, hoe zit het met Rijkswaterstaat. Nou, die nemen we natuurlijk gewoon als een belangrijke participant mee. Het is niet zo dat ze over het hele gebied gaan, dat is ongeveer de helft van het gebied. Maar wel een belangrijke partner in het geheel. En nog een aantal andere opmerkingen met betrekking van, ja, wordt het geen passantenhaven? Hoe gaan we dan om met binnenvaartschepen? Ja, dat zijn eigenlijk zaken die u al in de binnenhavenvisie heeft verankerd en meegegeven. Waarin u heeft gezegd van, ja, het wordt niet een jachthaven, maar wel een plek waar je even kan aanleggen als je een watertoerist bent en op die manier ook van de stad kan profiteren voor dat personenvervoer over water. En dat er wel gewoon ruimte ook blijft voor de beroepsvaart. Want dat is ook één van de, ja, kenmerken van onze regio is dit maritieme aspect. En daar moeten we ook gewoon ruimte aan blijven bieden. Nou goed. Voorzitter, nogmaals dank voor al uw

input, en dat geeft veel vertrouwen aan ons, en de steun om hier een goed consultatieproces van te maken en met u tot een goed kwalitatief ontwikkelplan te komen waar de keuzes in gemaakt kunnen worden.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Burggraaf. Nogmaals, jullie ook bedankt voor de presentatie. Hij is erg warm ontvangen en er zijn ook heel veel suggesties en aanbevelingen en ideeën op tafel gedeeld. Sorry? De heer Jansen, volgens mij zijn we klaar met dit onderwerp, maar ...

De heer Jansen: Nou ik heb nog een klein nabrandertje, want ik mis in de opsomming van de heer Burggraaf mis ik een heel mooi punt nog die ik mevrouw Klein-Hendriks heb horen maken, en die ik vergat in mijn eigen woordvoering nog eens een keer aan te stippen. Namelijk de aandacht voor ook een plekje proberen te creëren in al deze activiteiten voor wat stille recreatie, voor wat rust zoeken er tussendoor. Dat is het enige wat ik ... Dat gaf mevrouw Klein-Hendriks aan, en dat vond ik eigenlijk een hele mooie suggestie die ik vergat zelf aan te stippen. Ik hoorde hem ook in uw opsomming niet terug, vandaar.

De voorzitter: Dan is dat nogmaals genoteerd. Nou, bedankt.

Sluiting

24.Rondvraag

De voorzitter: Dan kom ik bij het laatste agendapunt, en dat is de rondvraag. Heeft er iemand iets voor de rondvraag? Nee? Oh, toch wel. Hij durft het gewoon hè.

De heer Den Heijer: Ik had het bij de griffier aangekondigd.

De voorzitter: Oh, hij staat niet op mijn lijstje. Maar ga je gang.

De heer Den Heijer: Nee, maar het kan anders ook schriftelijk op teruggekomen worden. Het is een vraag aan het college, maar het collegelid is er niet bij aanwezig. Maar het gaat over de toezegging die gedaan is naar aanleiding van de behandeling van de Kromme Dijk. Dat agendapunt is toen geschrapt, en daar zou een brief vanuit het college komen over te nemen stappen. Toen heb ik op mijn mobiel netjes meegeschreven wat er nou precies toegezegd is. Het lijkt me wel zaak dat die brief ook gewoon dan komt. Dus ik zou dan graag willen weten wanneer. En dat kan ook later, kan ook gewoon per mail even op gereageerd worden.

De voorzitter: Wethouder Burggraaf die zit hier namens het college. Of hij neemt het mee of hij kan het gelijk al beantwoorden.

De heer Burggraaf: Nee, voorzitter. Ja, die zullen we meenemen, die zullen we even per mail beantwoorden deze vraag.

De voorzitter: U wordt op uw wenken bediend. Voor de rest geen rondvraag?

25.Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik hierbij de vergadering en bedank u allen voor uw geduld en constructieve inbreng. Fijne avond.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 21 december 2021.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff