VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 13 APRIL 2021
Vergaderkamer

Voorzitter: Dhr. Tiebosch
Commissiegriffier: Mw van Poppel
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Mevr. Van Benschop (GroenLinks)
Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Dhr. Van Dam Timmers (CDA)
Mevr. Van Eck (Beter Voor Dordt)
Mevr. Van der Ham (CDA)
Dhr. Van der Klaauw (Gewoon Dordt)
Dhr. Kwaak (VVD)
Dhr. Van der Net (VVD)
Mevr. Nijhof (Beter Voor Dordt)
Dhr. Peters (VVD)
Mevr. Rutten-Alberts (PVV)
Mevr. Stolk (VSP)
Mevr. Striebeck (VSP)
Dhr. Van Verk (PvdA)
Portefeuillehouders: Wethouder M. Stam en wethouder P. Heijkoop

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond, allemaal. Hartelijk welkom bij de commissie sociale leefomgeving van 13 april. Voor de volledigheid nog even kort de belangrijke afspraken voor het digitaal vergaderen. Als u niet aan het woord bent, zet u uw camera en microfoon uit. Als u wilt interrumperen dan doet u dat via de chat. Bij de bespreekpunten hanteren we de besprekersvolgorde van de raad tenzij een onderwerp door een bepaalde fractie is geagendeerd, dan starten we met die fractie. Daarbij stel ik graag voor dat de fracties die eveneens het woord willen voeren dit alvast aankondigen in de chat. Ik noem de namen van de mensen in de Teams deelnemerslijst om vast te stellen wie allemaal deelnemen aan de vergadering. Graag even de bevestiging als je naam wordt genoemd middels beeld en geluid. Dan ga ik beginnen bij de heer De Boer van Beter voor Dordt. Mijnheer De Boer, bent u aanwezig. Dan ga ik door met de heer Burakçin van GroenLinks.

De heer Burakçin: Ja, ook aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Van Eck van Beter voor Dordt.

Mevrouw Van Eck: Voorzitter, ik ben er ook.

De voorzitter: Fijn. Mevrouw Van der Ham van het CDA.

Mevrouw Van der Ham: Present, voorzitter.

De voorzitter: Welkom. De heer Van der Klaauw van Gewoon Dordt.

De heer Van der Klaauw: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Kwaak van de VVD.

De heer Kwaak: Aanwezig, voorzitter, goedenavond.

De voorzitter: Fijn, goedenavond. De heer Van der Net van de VVD.

De heer Van der Net: Ook ik ben er, voorzitter, goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Nijhof van Beter voor Dordt.

Mevrouw Nijhof: Present, voorzitter.

De voorzitter: Fijn. Mevrouw Rutten-Alberts van de PVV.

Mevrouw Rutten-Alberts: Aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Stolk van de VSP.

Mevrouw Stolk: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Van Verk van de Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Bosman van de ChristenUnie/SGP.

De heer Bosman: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig en ik zal gelijk melden dat heer Boersma vanavond niet aanwezig is.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Van Dam Timmers van het CDA.

De heer Van Dam Timmers: Goedenavond, voorzitter, aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Peters van de VVD.

De heer Peters: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Striebeck van de VSP.

Mevrouw Striebeck: Goedenavond, voorzitter, aanwezig.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. Mevrouw Van Benschop van GroenLinks.

Mevrouw Van Benschop: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. En dan hebben we nog wethouder Stam en wethouder Heijkoop.

De heer Stam: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. En wethouder Heijkoop is er ook, fijn.

De heer Heijkoop: Ik ben ook aanwezig, voorzitter, goedenavond.

De voorzitter: Ja, top, dank u wel. Nou, dan voor de rest heb ik geen afmeldingen ontvangen en ik heb ook geen mededelingen. Ik weet niet of iemand anders van u nog een mededeling heeft? Dat is niet het geval. Dan wil ik aan u vragen of wij vanavond de, ik zal even aangeven, we hebben namelijk een tweede bespreekpunten op de agenda staan met de commissie bestuur en middelen, geagendeerd. Dus ik wil eigenlijk voorstellen om de agenda van commissie sociale leefomgeving rond kwart over negen af te ronden en ik wil graag de vergadertijd voor u bewaken en vraagt daarom uw medewerking. Dat betekent dat die behandeling van de agenda als volgt wordt vormgegeven. We starten met de bespreking van het agenda deel en aansluitend spreken we over de motie ingediend door het CDA op 23 maart. Dan kwart over negen, hoop ik, dat u nog heel even een pauze heeft zodat iedereen kan overstappen naar de commissie bestuur en middelen. Mijn vraag aan de commissie is of u de agenda zo kunt vaststellen. Nou, dat is het geval, dank u wel.

2. Vaststellen besluitenlijst Commissie Sociale Leefomgeving 30 maart 2021

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de besluitenlijst van de commissie sociale leefomgeving van 30 maart. Er zijn vooraf geen wijzigingsvoorstellen ingediend en de vraag is of de commissie kan instemmen met de besluitenlijst. Dat is het geval, dank u wel.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij vragen aan het vragen aan het college en Beter voor Dordt heeft het vraag. Wie mag ik van Beter voor Dordt het woord geven? Mevrouw Nijhof, gaat uw gang.

Mevrouw Nijhof: Ja. Voorzitter, kort geleden werd bekend dat er een groot aantal gemeenten zijn waar de afgelopen jaren een verkeerde toepassing is geweest van de beslagvrije voet. Dit geld is onterecht naar deurwaarders gegaan. Hierdoor hebben mensen vaak veel problemen gekregen en geleefd onder het bijstandsniveau. Mijn vraag is, is dit voor Dordrecht ook het geval en zo ja, wat gaat de wethouder daar nog aan actie op ondernemen? Tot zover.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Wethouder Heijkoop, aan u het woord.

De heer Heijkoop: Ja, dank u wel, voorzitter. Nee, dat is in Dordrecht niet het geval. Wij controleren bij de sociale dienst altijd of het geen … De beslaglegging, of dat ook echt

klopt en dat het bedrag niet de beslagvrije voet raakt. Dus dat is bij ons niet mis gegaan omdat we daar een extra check hebben ingebouwd. Overigens ligt het wel wat genuanceerder dan de berichtgeving dat dit allemaal bij gemeenten lag. Er waren wat andere dingen ook misgegaan. Daarover heeft de VNG ook gepubliceerd maar dat is op geen enkele manier relevant voor de mensen die hierdoor geraakt zijn. Maar gelukkig hebben wij dat in Dordrecht en in De Drechtsteden daarmee, is dat bij ons niet mis gegaan.

Mevrouw Nijhof: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder, duidelijk. Dan, verder zijn er geen vragen aan het college.

Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen

4. Raadsinformatiebrief over Gratis bellen-applicatie – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan we verder met het agenda deel van de nieuwe behandelvoorstellen en dan begin ik bij punt 4, de raad informatie over de gratis bellen-applicatie. U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen. Gaat u daarmee akkoord? Mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Voorzitter, Dordts VVD wil graag dit stuk agenderen.

De voorzitter: En wat is dan uw politieke vraag?

De heer Kwaak: Kan de commissie instemmen met aanloopkosten en de jaarlijkse kosten?

De voorzitter: Nou, dan gaan we even kijken of u daar steun voor krijgt. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter. Ik vind de politieke vraag in de eerste plaats wat algemeen gesteld maar buiten dat, het is een raadsinformatiebrief dus wat zou de heer Kwaak met de beantwoording van die vraag beogen?

De voorzitter: Mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een hoop geld en ik wil graag weten hoe het precies zit van de wethouder.

De heer Van Verk: Ja, maar dat kunt u ook gewoon rechtstreeks aan de wethouder vragen. Ik bedoel, daar hoeven we geen tijd van de commissie aan te besteden als de rest ... Ik bedoel, een politieke vraag moet iets zijn waarop je kunt zeggen van, wil je het wel of wil je het niet. Bij een raadsinformatiebrief die informatie bevat, dient het te zijn van, vindt u de ingeslagen weg acceptabel, ja of nee, en als u dat niet acceptabel vindt moet u dat in een politieke vraag formuleren.

De voorzitter: Mijnheer Kwaak. Mijn vraag aan u is, mijnheer Kwaak, of u akkoord gaat om zelf die vraag die u hebt aan de wethouder te stellen.

De heer Kwaak: Daar ben ik mee akkoord.

De voorzitter: Oké. Nou, prima dus dan stel ik daarmee vast dat er nu geen voorstel ligt om het te bespreken in de commissie. Oké, dank u wel.

5. Raadsinformatiebrief koersdocument Regionale aanpak Laaggeletterdheid Drechtsteden 2021-2024 – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan we verder met punt 5, de raadsinformatiebrief koersdocument regionale aanpak laaggeletterdheid Drechtsteden 2021-2024. U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen. Kan dat op uw instemming rekenen? Dat is het geval.

6. Raadsinformatiebrief Evaluatie Energiehuis 2020 – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan we verder met de raadsinformatiebrief punt 6, evaluatie Energiehuis 2020. U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen. Gaat u daarmee akkoord? Daar gaat u allemaal mee akkoord, prima.

7. Raadsinformatiebrief Positie Dordrecht in AB DG&J ZHZ – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan krijgen we punt 7, de raadsinformatiebrief positie Dordrecht. In het algemeen bestuur van de dienst gezondheid en jeugd Zuid-Holland Zuid. U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter bespreking te agenderen op 20 april aanstaande. Dan staan de brieven van de SOJ ZHZ over definitieve begrotingswijziging SOJ 2020 en vastgesteld inkoopkader jeugdhulp 22 22 en verder ter bespreking geagendeerd. Bespreking is bedoeld als evaluatie moment gericht op onder andere werking van de gemeenschappelijke regeling bij zienswijze en opstelling van de wethouders hierin. Kunt u met dit voorstel akkoord gaan? Mijnheer Van Verk. Mevrouw Van der Ham, sorry, u was eerder. Akkoord. Voor de rest iedereen akkoord? Nou, dan ga ik ervanuit dat dit zo akkoord is. Mevrouw Nijhof, ook akkoord, denk ik.

Mevrouw Nijhof: Akkoord, ja.

De voorzitter: Ja, prima, heel goed. Dan hebben we dat nu besloten.

8. Raadsinformatiebrief Voortgang adviespunt scheiden, kind en ouderschap – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan we verder met punt 8, de raadsinformatiebrief voortgang adviespunt scheiden, kind en ouderschap. U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen. Dat is ook akkoord.

9. Beantwoording door het college van artikel 40-vragen RvO van de fractie VSP over Rijksbijdrage voor ondersteuning van wijk- en buurtcentra - Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Dan gaan we verder met punt 9, beantwoording door het college van artikel 40 vragen van de fractie VSP over de rijksbijdrage voor ondersteuning van wijk-

en buurtcentra. U wordt voorgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dank. Wij willen vragen om deze vragen aan te houden want wij vinden de beantwoording niet voldoende. Dus wij gaan opnieuw artikel 40 vragen stellen en aan de hand daarvan zullen we kijken of we het gaan bespreken in de commissie. Dus mijn vraag is, kan dit aangehouden worden?

De voorzitter: Volgens mij is het dan bij zo'n brief dat u hem nu voor kennisgeving aanneemt. U komt met nieuwe vragen en dan kunt u altijd bij de behandeling, bij de beantwoording als die nieuwe antwoorden komen van het college kunt u deze antwoorden daar nog bij betrekken, hoor.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dat is me om het even. We gaan aanvullende vragen stellen dan zullen we deze vragen, maar dan wil ik het wel hier gezegd hebben.

De voorzitter: U hebt het gezegd, er is ook nota van genomen. Dus prima, gaan we het zo doen.

Mevrouw Stolk: Prima.

De voorzitter: Dank u.

10. Artikel 40 vragen RvO van de fractie VSP over Vaccineren ouderen

De voorzitter: Dan gaan we verder met punt 10, artikel 40 vragen van het reglement van orde van de fractie VSP over vaccineren van ouderen. De vragen zijn doorgeleid naar de burgemeester voor beantwoording dus we wachten de antwoorden af, die komen ook naar de commissie.

11. Brief van Serviceorganisatie Jeugd ZHZ over Informatie Inspectiebezoeken bij JeugdzorgPlus locaties

De voorzitter: Dan krijgen we punt 11, de brief van de serviceorganisatie jeugd Zuid-Holland Zuid over informatie inspectiebezoeken bij JeugdzorgPlus locaties. U wordt voorgesteld de brief voor kennisgeving aan te nemen. Is dat akkoord? Dat is akkoord.

12. Brief van OPOD over aanvullende gegevens voor plaatsing op Plan van scholen John F. Kennedyschool

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 12, de brief van OPOD over aanvullende gegevens voor plaatsing op plan van scholen John F. Kennedyschool. U wordt voorgesteld de brief in handen te stellen van het college voor beantwoording. U wordt gevraagd aan te geven of u een afschrift wilt ontvangen van de reactie van het college. Nou, mijn voorstel zou zijn dat altijd de antwoorden ook gewoon naar de commissie komen.

13. Brief over Intrekking Burgerinitiatief Mountainbike parcours Dordrecht

De voorzitter: Oké. Dan krijgen we punt 13, de brief over intrekking van het burgerinitiatief mountainbikeparcours Dordrecht. U wordt voorgesteld de brief voor kennisgeving aan te nemen. Dat is ook akkoord.

Agendadeel overig

14. Termijnagenda Commissie Sociale Leefomgeving

De voorzitter: Dan krijgen we de termijn agenda van de commissie sociale leefomgeving. De vraag is, kan de commissie instemmen met de termijnagenda? De heer Van Verk wil daar iets op zeggen.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, het volgende. Als ik de termijnagenda bekijk dan zie ik minimaal een drietal zaken waarvan wij nog geen stukken hebben. Wij hebben altijd de goede gewoonte gehad …

De voorzitter: Misschien kunt u ze even markeren, dan helpt dat ons ook met het meelezen.

De heer Van Verk: Het Verenigingshallenplan, wat op 12 mei staat geprogrammeerd.

De voorzitter: 12 mei staat die niet, toch?

De heer Van Verk: Bij mij, ik weet niet of u dit kunt zien, maar dat lange …

De voorzitter: Ik hoor van de griffier dat u nog een ander overzicht hebt, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, dat klopt, dat heeft iedereen gehad volgens mij.

De voorzitter: Dan zal ik even voorlezen wat ik heb.

De heer Van Verk: Ja, dat is deze waarschijnlijk, met die zwarte balken. Waar het mij om draait, voorzitter, in zijn algemeenheid is laten wij geen stukken agenderen, dus tijd in beslag nemen van de vergadering, wanneer er nog geen concrete stukken zijn. Dat is een gedragsregel die we jarenlang hebben gehanteerd met veel succes want dat betekende dat we niet onnodig tijd reserveren, zeker met digitaal vergaderen, voor zaken die uiteindelijk er niet waren.

De voorzitter: Ik denk dat wij uw punt zo kunnen overnemen, mijnheer Van Verk. Laten we die gedragsregel maar gewoon weer invoeren.

De heer Van Verk: Nou, dank u wel en dan kunnen we dat, alle stukken die er nog niet zijn, van de agenda afhalen.

De voorzitter: Dat is een toezegging en dat gaat gebeuren. En ik hoop dat u snel allemaal het goede aangepaste overzicht weer heeft. Kunnen wij dan met die opmerkingen die termijnagenda vaststellen? Nou, dat is het geval.

Stukken ter bespreking

15. M1 Motie Vreemd aan de orde van de Dag: Zet de breedtesport op Krommedijk niet op slot!

De voorzitter: Dan komen wij nu aan bij het stuk ter bespreking en dat is motie M1, motie vreemd aan de orde van de dag, zet de breedtesport op de Krommedijk niet op slot. De commissie heeft deze motie vreemd aan de orde van de dag op 23 maart vorige week ter bespreking geagendeerd in de commissie sociale leefomgeving. De motie is ingediend door het CDA en graag geef ik dan ook als eerste het woord aan het CDA. Indien u daarop wilt reageren zie ik dat wel in de chat tegemoet. Wethouder Stam is ook aanwezig in de commissie om eventueel te reageren. Ik vermoed dat mevrouw Van der Ham woordvoerder is?

Mevrouw Van der Ham: Dat klopt.

De voorzitter: Dan hebt u het woord.

Mevrouw Van der Ham: Dank u wel, voorzitter. We herinneren het ons nog allemaal, de motie waarin we opriepen om te komen met een plan tot herontwikkeling van sportpark Krommedijk waarbij de breedtesport leidend zou zijn. Vol enthousiasme ging men aan de slag op de Krommedijk. Als raad hebben wij al dan niet bewust het accent van de breedtesport verschoven naar enkel en alleen de mogelijkheid voor nieuwbouw van het stadion van FC Dordrecht. Enerzijds doordat de motie omtrent FC Dordt in combinatie met woningbouw is aangenomen en anderzijds doordat wij als raad genoegen hebben genomen met de raadsinformatiebrief waarin stond dat de gesprekken waren vastgelopen. De verenigingen komen echter in de knel als het gaat over het perspectief op de Krommedijk. Ze hebben hard gewerkt en meegedacht en gedaan in het traject voor de betreffende raadsinformatiebrief. Er zijn ver uitgewerkte plannen aan het college gepresenteerd in- en exclusief het stadion. Deze plannen hebben ons als raad echter nooit bereikt. We kregen alleen te horen dat een en ander vastgelopen was. Met het indienen van deze motie zouden wij, samen met de mede indieners van deze motie VSP en de PVV het accent heel graag weer terugbrengen op het benodigde perspectief op herontwikkeling van het sportpark voor de breedtesport. Niet ten koste van actuele ontwikkelingen, denk aan de aanleg van het kunstgrasveld, of de activiteiten die worden ontplooid naar aanleiding van de motie omtrent woningbouw, maar alles naast elkaar. Laten we de breedtesport en het belang daarvoor voor onze stad niet vergeten. Met de presentatie van het stadspark XXL werden een aantal verenigingen geconfronteerd met het feit dat hun input, aangeleverd in een zogenaamde schetsschuiten niet was meegenomen. Weer niet meegenomen want dat is namelijk eerder gebeurd. Na het indienen van de motie die vroeg om herontwikkeling van de Krommedijk, waarbij de breedtesport leidend zou zijn, ging met namelijk ook vol enthousiasme aan de slag. Er werd gesproken, gedacht, en uiteindelijk werden er zelfs heel concrete plannen ingediend bij de gemeente. Kijk, ik heb hier het plan, ik hoop dat u het kan zien. Het heet sportpark Krommedijk 2.0, een volledig uitgewerkt plan. Prachtig herontwikkeld sportpark met ruimte voor iedereen …

De voorzitter: Misschien dat u de datum nog even kunt noemen.

Mevrouw Van der Ham: 18-2-2020. Een prachtig herontwikkeld sportpark met ruimte voor iedereen die dat kan en wil gebruiken. Open en groen zodat het aansluit bij de

sportparken zoals deze werden omschreven in het coalitieakkoord. Het plan kwam ergens in een la terecht. Verenigingen hebben hierop geen reactie ontvangen en de raad werd geïnformeerd met, men kwam er niet uit. Het spoor liep dood in het politiek accent verschoof naar de motie omtrent woningbouw in combinatie met het stadion. Wellicht dat u zichzelf niet van de teleurstelling en frustratie kunt inbeelden. Weten dat je constructief heb meegedacht, meegedaan, wachtend op een reactie die tot op de dag van vandaag niet fatsoenlijk overkomt bij deze verenigingen. Maar ondertussen gebeurt daar wel van alles. Er wordt een kunstgrasveld aangelegd, waar partijen overigens ontzettend blij mee zijn en wat hard nodig is vanwege capaciteitsgebrek. Er worden gesprekken en onderzoeken gedaan in het kader van de motie voor het stadion en er is een presentatie van het stadspark XXL waar op de plaatjes die gepresenteerd zijn duidelijk te zien is dat de input die ze hebben ingeleverd niet terugkomt. Sterker nog, een van de verenigingen lijkt op de plaatjes te zijn verdwenen. Met de motie willen wij het politiek accent terugbrengen op het belang van de breedtes voor deze stad. Ook op de Krommedijk. Het feit dat er elke dag heel veel Dordtenaren sporten, jong en oud, dat er veel wordt gedaan voor jongeren die in de knel zitten, dat er elke week senioren zitten te bridgen. Dat gebeurt op een sportpark. En dat is voor de gezondheid, draagkracht en het woonplezier in onze stad belangrijk. Bovendien kan ik niet anders dan nog eens benadrukken, een plan wat met zoveel inzet en toewijding is opgesteld, verdient een serieuze beoordeling. Verdient het om aan de raad voorgelegd te worden en laten we, zoals we als raad eerder hebben uitgesproken, het belang van de breedtesport op de Krommedijk weer voorop zetten.

De voorzitter: Dat was uw woordvoering. Oké, dank u wel. Ik zie dat mevrouw Van Benschop, hebt u een interruptie op mevrouw Van der Ham of hebt u een woordvoering?

Mevrouw Van Benschop: Nou, ik heb een vraag aan mevrouw Van der Ham.

De voorzitter: Prima.

Mevrouw Van Benschop: Ja, even los van de inhoud want daar kom ik straks op, maar het CDA heeft meerdere keren benadrukt dat we vooral niks moesten doen wat niet in lijn was met het traject van de sportparkenvisie, ook om precedentwerking tegen te gaan. Dus hoe verhoudt zich deze motie en de beoordeling van dit individuele plan, zich tot het proces van de sportparkenvisie voor het CDA?

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dank u wel. De sportparkenvisie heb ik nog niet gezien. Ik heb nog niet eens de eerste aanzet daarvoor gezien en ondertussen gebeurt daar dus wel van alles op dat park. Want we hebben een motie die gaat over het stadion, er wordt een parkenvisie gepresenteerd waarin van alles wordt gedaan op het park. Dat zorgt voor onduidelijkheid en onzekerheid. We hebben destijds eerder onderzoeken gedaan, mensen hebben input geleverd en die moet serieus genomen worden. Als ik enig vertrouwen had in het heel snel komen van een sportparkenvisie waar dit plan fatsoenlijk in zou worden meegenomen, dan was ik daarvoor gegaan. Maar helaas, dat bezit ik niet, dat vertrouwen. Ik denk dat we hier gewoon zelf als raad weer moeten aangeven, wij willen dat dit serieus genomen wordt. En als er een antwoord op komt, dit

plan is absoluut niet haalbaar want, dan is dat een antwoord. Maar geef op zijn minst dat plan een kans.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, mag ik daar nog een keer op reageren?

De voorzitter: Mevrouw van Benschop, zeker.

Mevrouw Van Benschop: Nogmaals, op de inhoud, zo terug en ik begrijp echt wat u probeert te doen alleen, is dit dan niet een signaal naar andere sportparken waarmee we zeggen nou, die sportparkenvisie die kan je op je buik schrijven, ga maar doen wat je zelf denkt dat goed is. Dus is het niet in deze motie een soort oproep van nou ja, die sportparkenvisie die laten we maar links liggen. Ik zou liever zien dat deze motie zou oproepen om dit plan heel snel ter beoordeling te laten liggen aan de raad als onderdeel van die sportparkenvisie. Volgens mij zouden we daar meer op moeten drukken, maar dat is het CDA niet met me eens, denk ik dan.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, als dat mag.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van der Ham: Als dat gelijk op zou lopen, prima. Alleen het punt is wel dat wij eigenlijk om dit soort plannen hebben gevraagd met die vorige motie. Wij hebben zelf een motie vastgesteld waarin we zeiden, kom met plannen voor ontwikkeling op die Krommedijk waarbij de breedtesport leidend is. Dus wij hebben eigenlijk zelf om het plan gevraagd, dat is toen ook gemaakt en vervolgens komt het nooit bij ons terecht. Dus ik voel me daar verantwoordelijk voor en ik wil die verantwoordelijkheid ook nemen. Want wij hebben daarom gevraagd, als raad. Daarom zeg ik, ja, dit plan hebben we zelf gevraagd, dan moeten we er ook wat mee doen.

Mevrouw Van Benschop: Nou ja, daar ben ik het mee eens, ik zou alleen graag hebben dat we dat dan in die sportparkenvisie doen zoals we dat voor alle verenigingen en sportparken zouden willen. Maar goed, daar kom ik zo wel op. Bedankt.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Van Verk, had u ook een interruptie?

De heer Van Verk: Nou, ik geloof dat ik door de antwoorden van mevrouw Van der Ham al heb gehoord en daar mijn woordvoering wel op terug wil komen.

De voorzitter: Prima.

De heer Van Verk: Ik weet niet of ik dat gelijk kan doen.

De voorzitter: Nee, want dan moet ik even netjes naar het rijtje kijken. Dan begin ik bij de heer Robert de Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Van der Ham, bedankt voor de aanvulling inderdaad op de motie. Echter vindt Beter voor Dordt deze motie overbodig. Er wordt immers gewoon gewerkt aan de uitvoering van dit plan. Wij erkennen de punten die de motie aangeeft maar volgens ons moeten we nu eerst de uitwerking van

de plannen afwachten voor we ons er nu al weer mee bemoeien. Wat betreft de aandachtspunten die de motie aangeeft, mocht de motie het hier halen, willen we eerst een nadere toelichting hierop van de wethouder. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Van Benschop, even checken, wilt u ook nog een interruptie op de heer De Boer?

Mevrouw Van Benschop: Ja, graag. Nou ja, eigenlijk een verduidelijkende vraag, ik hoor de heer De Boer zeggen, de uitwerking van deze plannen. Bedoelt u daarmee het plan wat net door mevrouw Van der Ham … Die mevrouw Van der Ham niet zien of bedoelt u dan de sportparkvisie? Want dit plan weet ik ook niks van.

De heer De Boer: Nee, precies. Nou, inderdaad over de sportparkenvisie maar vanavond wordt er op dit moment aan de andere kant van de lijn bij fysiek wordt er gepraat over de omgevingsvisie. Ik denk dat dat debat ook heel belangrijk is ook voor dit onderdeel. Want het betreft natuurlijk ook de Dordwijkzone.

Mevrouw Van Benschop: Ja, maar dat zegt nog niks over het plan wat die clubs hebben gemaakt …

De heer De Boer: Die zijn duidelijk, breedtesport, die zijn al eerder aan bod geweest, die zijn ook al besproken.

Mevrouw Van Benschop: Dit plan?

De heer De Boer: Nee.

Mevrouw Van Benschop: Dan weet u echt meer dan ik.

De heer De Boer: Nee, er is natuurlijk al eerder gesproken over de breedtesporten, ik bedoel, het is al maanden geleden. Wat ik begrepen heb is Mecanoo die heeft dit plan getekend. Maar goed, die heeft volgens mij een soort vrijheid hierin gehad dus ja, volgens mij kunnen we nog alle kanten op.

Mevrouw Van Benschop: Goed, nee, nou ja, oké, het zal. Bedankt.

De voorzitter: Mevrouw Stolk had ook een interruptie op de heer De Boer.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dat gaat eigenlijk wat mevrouw Van Benschop ook vraagt, maar ik zal hem iets proberen anders te formuleren. Bent u op de hoogte, want u zegt, de plannen worden uitgewerkt, bent u op de hoogte van het plan van DFC en de Hawks.

De heer De Boer: Daar ben ik niet van op de hoogte.

Mevrouw Stolk: Dank.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van der Ham, u hebt ook een interruptie op de heer De Boer.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dank u wel. Het feit dat de heer De Boer aangeeft dat Mecanoo aan het plan zou hebben getekend, dat klopt echt niet. Dit plan is echt een plan wat wij zelf hebben geïnitieerd, als raad, door te vragen bij de clubs, ga eens aan de slag en kijk wat er kan op de Krommedijk. Dit plan daar wordt niet aan gewerkt, daar is geen reactie op gekomen tot op heden en het af laten wachten van de omgevingsvisie kan dan echt niet want die omgevingsvisie die wordt weer gebaseerd op stadspark XXL en tal van andere initiatieven. Vergeet nou juist die breedtesport nu niet. Ook Beter voor Dordt is altijd de club geweest van de breedtesport. Ik zie niet in waarom u dan niet zou zeggen van, er is niks tegen dit plan om daar nu ook een signaal voor af te geven. Hoe ziet u dat zelf?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Nou, wij zijn absoluut ook niet tegen breedtesporten, wij zijn juist voor breedtesporten. Ik bedoel, dat hebben we ook al eerder aangekondigd. Maar ik wil me ook in dit geval ook echt even toespitsen op de motie want nu ligt die hier ter discussie. Wat ik aangeef, die vind ik op dit moment echt overbodig want er wordt immers al aan de plannen gewerkt zoals ik al aangegeven heb. Dus wat mij betreft is het voldoende.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham nog een keer.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, het spijt me dat ik dit moet doen maar dan leid ik hier toch uit af dat u het overbodig vindt om op dit moment te kiezen voor duidelijkheid richting de breedtesport en het in handen laat van een grote parkenvisie waarin juist die breedtesport vergeten wordt. Vind ik echt heel jammer.

De heer De Boer: Nou, goed, dat zijn uw woorden. Ik geloof niet dat het vergeten wordt maar nogmaals, dit is even mijn woordvoering op dit moment in eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mijnheer De Boer. Dan gaan we naar de heer Van der Klaauw van Gewoon Dordt. Ik hoor u niet, mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Ja, nu wel?

De voorzitter: Ja, nu wel.

De heer Van der Klaauw: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik heb even een interruptie op het CDA, mevrouw Van der Ham. Is het CDA het met ons eens dat het lijkt dat deze motie vooruitlopend is op de gesprekken die nog plaats moeten vinden gezien vanuit het programma sportparken?

De voorzitter: Nou, dan gaan we nog even terug naar mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja, het is toch leuk dat ik extra zendtijd krijg, voorzitter, via een interruptie op een interruptie.

De voorzitter: Misschien komt er zo meteen nog een, ik weet het niet.

Mevrouw Van der Ham: Ja, nou, we gaan het zien. Dank u wel, de heer Van der Klaauw, voor deze kans om nogmaals toe te lichten waarom het juist zo belangrijk is om nu met deze motie te komen. Er is inderdaad een sportparkvisie in ontwikkeling. Die voortgang daarvan blijft echter ernstig achter bij de verwachtingen die zijn gewekt. Het is maar ernstig de vraag wanneer die komt en zo ja, als hij komt, of dit meer dan het meest genomen. We hebben eerder zelf als raad, en die motie is toen unaniem aangenomen, gevraagd om plannenuitwerking aan die clubs. Wij hebben die opdracht meegegeven zelf. Zij komen met een plan en vervolgens belandt het in een la, daar komen we nu achter. Dat is jammer, dat is laat, maar we komen er nu achter en ik zou graag dus ook nu laten weten, wij weten nu dat jullie hebben meegedacht en meegedaan en wij willen jullie input serieus nemen. Dus vandaar dit moment ondanks dat die sportparkenvisie er nog niet is.

De heer Van der Klaauw: Oké, helder, dank u.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Mijnheer Bosman, aan u het woord.

De heer Bosman: Ja, voorzitter, dank u wel. Er is al een hoop gezegd, toch ga ik dit nog noemen. Onze fractie snapt heel goed dat de CDA aangeeft dat we eigenlijk concreet wat zouden moeten doen, als sportverenigingen initiatieven nemen en ook verder willen. Daar moeten we eigenlijk blij mee zijn. Ik kan niet zo goed beoordelen, en dat is dan eigenlijk stiekem een vraag aan de wethouder uiteraard, ik kan niet goed beoordelen wat de consequentie is als we hiermee wachten tot de nieuwe sportparkenvisie er is. Ik voel wel met het CDA mee dat we ook ons langzamerhand wel afvragen ja, komt die nieuwe visie er, liefst voor verkiezingen? Dat is eigenlijk ook al een vraag. Uit de media heb ik begrepen dat de heer Stam heeft aangegeven dat de plannen van DFC en The Hawks, dat daar wel degelijk naar gekeken is. Nou, daar hoop ik ook nog even wat duidelijkheid over te krijgen. Dus op zich een sympathieke motie maar mijn collega Boersma dat is natuurlijk het sportbeest, zou ik bijna zeggen, die heeft nog aangegeven dat op 22 september is natuurlijk in de raad gesproken over het proces Krommedijk. Toen zaten er ook gespreksverslagen bij van maatschappelijke partners en een sportvereniging aan de Krommedijk. En in dat verslag met het gesprek met DFC en The Hawks zou staan dat er geen directe urgentie is om wat met de gebouwen te doen. Dat zou pas spelen over vijf of tien jaar. Er was ook een citaat uit, hopelijk gaat de herijking van de sportparkenvisie ook een rol spelen om hier duidelijk in te krijgen. Dan is eigenlijk de vraag, hoe verhoudt zich dat dan tot de motie waarin staat dat er gebrek is aan kleedruimte? Want die zien we niet helemaal. Dus op zich een sympathieke motie maar we willen meer duiding hebben hoe dat inderdaad met die sportparkenvisie zit.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk, u hebt een interruptie op de heer Bosman.

De heer Van Verk: Nou, ik heb eigenlijk een voorstel van de orde want u zegt net, we gaan de woordvoering op volgorde van de partijen doen. Nou, dat accepteer ik dan. Nu zie ik dat de heer Bosman woordvoering gaat zitten doen terwijl de heer Peters ook woordvoering vraagt dus ik zou het op prijs stellen wanneer we eigenlijk gewoon de checklijst afgaan zoals we dat de laatste tijd gewend zijn in de commissie en niet op volgorde meer van behandelen.

De voorzitter: Van de chat?

De heer Van Verk: Ja, gewoon van de chat. Wat mij betreft is dat …

De voorzitter: Ja, maar dat doe ik nu.

De heer Van Verk: Dat doe je nu wel maar u gaf, toen ik aan het begin had zei u van, nee, we gaan op volgorde van de partijen. Maakt mij niet uit maar laten we nu …

De voorzitter: Ja, u hebt mij vandaag al een beetje geholpen dat we weer terug gaan naar de regelmaat zoals we het gewend waren, dus dat doe ik nu.

De heer Van Verk: Dus gewoon op volgorde van de chat.

De voorzitter: Van de chat.

De heer Van Verk: Uitstekend, dan is het voor iedereen duidelijk.

De voorzitter: Oké, mijnheer Bosman, u was klaar?

De heer Bosman: Ja, sorry, ik was klaar. Ja hoor.

De voorzitter: Oké, dan krijgen we de heer Peters de Jong.

De heer Peters: Ja, goedenavond, voorzitter. We bespreken vandaag deze motie omdat onze collega van het CDA bereid was deze onlangs van de raadsagenda af te voeren. We begrijpen dat er duidelijkheid moet komen met betrekking tot ons sportpark Krommedijk. Dat wil de VVD ook, daarom zit mijn collega Den Heijer vanavond in de commissie fysiek om daar meer voor elkaar te krijgen, want ontwikkeling valt of staat met de ruimte die wij bieden. Ingaande op de motie, in de eerste plaats gaan de handen van de VVD niet op elkaar om de ontwikkeling van de breedtesport en de topsport in tweeën te knippen. Breedtesport en topsport zijn als een broodje en de worst, die horen bij elkaar. Wij zouden beide ontwikkelingen graag terugzien in het uitvoeringsprogramma van de wethouder. In de tweede plaats is er een procedureel argument binnen nu …

De voorzitter: Voordat u verder gaat, mijnheer Peters, u krijgt een interruptie van mevrouw Van der Ham.

De heer Peters: Oké.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dank u wel. Het is prachtig, deze beeldspraak over hoe professionele sport met breedtesport gecombineerd zou moeten zijn en dat die altijd elkaar kunnen versterken. Waarom heeft uw partij er dan voor gekozen om te komen met een motie, want we hebben toen een terugkoppeling gehad, het loopt vast op de Krommedijk en toen is uw partij gekomen met een motie die alleen maar gaat over mogelijkheden voor het stadion. Waarom hebt u toen niet het worstje toegevoegd aan uw broodje?

De heer Peters: Toen zal dat worstje schijnbaar nog niet gaar geweest zijn, laat ik het daar maar op houden. Maar, dat hadden we misschien wel moeten doen want wij gaan voor beide, dat is een ding dat zeker is. Maar ik ga mijn woordvoering even verder afmaken.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Peters: In de tweede plaats is er een procedureel argument. Binnen nu en een maand zal het uitvoeringsprogramma sportparkenvisie naar onze commissie moeten komen. Vraag aan de wethouder: klopt dit inderdaad? Dan lijkt het ons zinvol om uitgangspunten die het CDA in deze motie uitspreekt in behandeling mee te nemen. Dan kunnen we als commissie een goed gewogen besluit nemen en in samenhang kijken wat er nodig is om de Dordtse sportwereld de accommodaties te geven die ze verdienen. Dat zit in al die energie en input van de sportclubs zelf die in de vorming van de sportparkenvisie mee zijn genomen. Om daar nu een premature discussie over te voeren, lijkt ons een valse start. Graag een reactie van de wethouder hierop. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Peters de Jong. Dan gaan we verder met mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik heb net al wat interrupties gedaan maar ik zal nog kort wat toevoegen. Dat er een plan lag wat zover uitgewerkt was en wat eigenlijk, naar ons idee, zou moeten worden meegenomen in die uitwerking van die sportparkenvisie, dat hebben wij gemist, heb ik gemist, dus ik heb zitten slapen. Ik ben dan ook heel blij dat het CDA dat nu boven tafel heeft gekregen en daar met een motie voor komt. Want als ik het ergens mee eens ben dan is het wel dat dat plan serieus beoordeeld zou moeten worden op haalbaarheid en op wenselijkheid ook. Want ja, als je zo'n opdracht geeft dan moet je er ook uiteindelijk voor open staan als die antwoorden komen. Waar wij wel wat moeite mee hebben is dat we nu als commissie een soort van genoegen nemen met het feit dat die sportparkenvisie er niets lijkt te komen of te lang op zich laat wachten. Dus we gaan in eerste instantie zeggen, we gaan niks ontwikkelen totdat die sportparkenvisie er is, behalve de hoogst noodzakelijke dingen om gewoon dat sporten door te kunnen laten gaan. Nu het lijkt alsof die sportparkenvisie, nou, de één zegt, die komt er niet, de ander zegt, nou ja, we hebben hoop dat die er wel komt, dan gaan we ineens toch op eilandjes weer die plannen beoordelen. Volgens mij is dat de verkeerde weg die we nemen omdat we daarmee genoegen nemen met dat dat plan er gewoon niet ligt. Ik zou veel liever met deze commissie willen drukken op dat dat plan er gewoon komt waarbij dit plan van deze clubs van sportpark Krommedijk gewoon een plek moeten krijgen en waarin we moeten afwegen of dat past binnen die sportparkenvisie zoals die er zou moeten komen. Dus ik zou graag van de wethouder willen weten, kunnen wij die sportparkenvisie op zeer korte nog tegemoet zien en hoe gaat de wethouder ervoor zorgen dat dit plan daarin meegenomen wordt? Nou, aan de hand van die beantwoording laten we maar even afhangen wat we met deze motie doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we verder met mijnheer Van Verk. U hebt ook een woordvoering, mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Jazeker.

De voorzitter: Dan gaat uw gang.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, dank u wel. Verschillende mensen hebben het al aangehaald, er is een motie aangenomen waarin we de vereniging vragen om met alternatieve plannen te komen en er zijn vervolgens moties ingediend die zich veel meer richten op het stadion. Logisch, want het stadion vormt in ruimtelijke zin wellicht het hart van het sportpark Krommedijk. Als je daar een nieuw stadion wil gaan bouwen dan is dat een allesbepalende factor in de ruimtelijke ontwikkeling. Ik zeg niet dat het in de inhoudelijke ontwikkeling dat is maar wel in de ruimtelijke. Zeker met de daaraan gekoppelde infrastructuur. Dus dat daar veel aandacht aan wordt besteed, lijkt mij niet geheel onlogisch. Vervolgens blijkt dat er een alternatief plan is van verenigingen, de breedtesport, op het sportpark Krommedijk dat wij niet hebben gezien, waar wij geen kennis van hebben. De vraag is of we die kennis moeten hebben. We hebben dat gevraagd, er is een plan ingeleverd en ik neem aan, maar daar verwacht ik van de wethouder een antwoord op, dat dat plan niet in de onderste la is verdwenen maar het klaarligt om hetzij ingeschoven te worden in de sportparkenvisie, hetzij met een beoordeling te worden afgewezen, beargumenteerd en wel, omdat het nergens in past. Alles kan. Maar klaarblijkelijk is er nog niks mee gebeurd. Of wij daar als raad of als commissie een oordeel over moeten vormen, ja, dat is een mogelijkheid maar die zou wel eens recht in de wielen kunnen rijden van een te ontwikkelen sportparkenvisie. Een sportparkenvisie waar we wel in maart mee zijn gestart. Dus ik vind ook dat je eigenlijk in die zin niet zomaar een plan wat opeens opduikt daar tussen kan gaan schuiven. Voorzitter, eigenlijk draait alles om welke visie er nou dadelijk eigenlijk leidend gaat worden. Want naast de sportparkenvisie hebben we de visie XXL voor het park, stadspark XXL, en ik zou van de wethouder willen weten welke visie er voor de toekomstontwikkeling leidend kan zijn. Is dat het stadspark XXL dan heeft dat consequenties voor dit sportpark maar ook voor alle andere sportparken, kortom, voor de sportparkenvisie. Of is het een sportparkenvisie waarin dan een stadspark zou moeten worden gepast? Voorzitter, en tot slot …

De voorzitter: Even wachten, mijnheer Van Verk, u krijgt een interruptie van mevrouw Van der Ham.

De heer Van Verk: Ja, ik zie het.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik begrijp het dilemma wat de heer Van Verk schetst over de samenhang met de sportparkenvisie. U is niet onbekend hoezeer wij ook altijd op voortgang omtrent die sportparkenvisie hebben aangedrongen. Nou vind ik het wel, wij hebben eigenlijk zelf hiertoe de oproep gedaan, als raad, met die motie destijds om te komen met plannen. Dit plan is daar een gevolg van geweest. Dat was nog voordat men gestart is met die sportparkenvisie. Dat is eigenlijk de reden om dit plan dan nu toch gewoon op tafel te leggen. Al zou de wethouder nu zeggen, van nou, ik neem dit plan uiterst serieus en het komt in de sportparkenvisie en die kunt u volgende maand verwachten, dan hebben andere gesprek. Maar stel dat dat niet gebeurd en die sportparkenvisie nog even op zich laat wachten. Kunt u dan voorstellen dat dit plan wel nu een reactie rechtvaardigt?

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ik vind dat het überhaupt van fatsoen getuigt dat de overheid, dus ook de gemeente Dordrecht, reageert op initiatieven van burgers omdat ze de moeite

nemen om iets te ontwikkelen. Dus laten we daar geen discussie over voeren. Ik vind dat de wethouder niet alleen dank je wel moet zeggen tegen die verenigingen maar daar ook iets van moet vinden. Want wat hij er dan ook maar van moge vinden, maar ik vind wel dat het van fatsoen getuigt wanneer daar een antwoord op dicht. Dus wat dat betreft geen discussie. Ik vind alleen wel het dilemma daar moet een duidelijkheid over komen welke lijn we gaan volgen. Terecht zei iemand al, de omgevingsvisie wordt in de andere commissie besproken. Ja, dat is een toch wel redelijk richting bepalend notitie of nota voor de komende jaren. Nou, dat alles gezegd hebbende zijn wij nog niet zover dat we deze motie ondersteunen en ik heb wel geconstateerd dat in ieder geval bij mevrouw Van der Ham er weinig vertrouwen is dat de sportparkenvisie op korte termijn komt. En als ik heel eerlijk ben, dan deel ik die opvatting in die zin dat ik wel denk dat er een sportparkenvisie komt maar dat ik niet denk dat we daar op korte termijn overeenstemming over hebben dus ik ga er al zachtjes vanuit dat dat voor een volgend college en de volgende raad is.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk, u krijgt nog een interruptie van mijnheer De Boer.

De heer Van Verk: Oké.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Van Verk geeft gelukkig aan wat ik eigenlijk al aangaf daar straks. Op het andere net, zeg maar, op dit moment wordt de omgevingsvisie besproken. U geeft aan dat dat best wel consequenties kan hebben voor de richting in de toekomst. Wat bedoelt u daarmee precies?

De heer Van Verk: Goed, in de omgevingsvisie wordt wat betreft de Dordtwijkzone, worden een aantal piketpalen voorgesteld, die zijn nog niet geslagen maar die worden wel voorgesteld en als dat wordt aangenomen, dan kan dat gevolgen hebben voor de verdere ontwikkeling van dat gebied. Volgens mij staat er in de omgevingsvisie, maar ik ken dat ding niet uit mijn hoofd, ik ben van de week begonnen met lezen, maar volgens mij is de richting in de omgevingsvisie die voor de Dordtwijkzone staat de ontwikkeling van een stadspark XXL a la het voorstel, in ieder geval in lijn met het voorstel van Mecanoo. Nou, dat kan een goede richting zijn maar dat heeft wel gevolgen voor alle sportparken. Daar moeten we ons wel bewust van zijn. Dat hoeft niet erg te zijn maar dan moet je dan wel weten waar je mee bezig bent en dat betekent dus ook dat de sportparkenvisie in dat kader opeens in een heel ander licht komt te staan en je je moet afvragen of je daar nog wel mee door wil gaan op de wijze waarop dat nu gebeurt.

De voorzitter: Oké.

De heer De Boer: Mag ik daar nog één keer op inhaken? Maar eigenlijk hoor ik u wel zeggen, en ik ben zelf ook van mening, dat de omgevingsvisie wel de basis kan zijn, of zou moeten zijn, voor verdere ontwikkeling waar andere projecten onder gaan vallen straks.

De voorzitter: Die vraag is dan aan mijnheer Van Verk of hij het daarmee eens is, he?

De heer Van Verk: Daar hoef ik het niet mee eens te zijn, de omgevingswet die schrijft dat ook voor. En als u de omgevingsvisie leest ook, zover ben ik dan nog wel, wordt dat ook heel nadrukkelijk zo gesteld.

De heer De Boer: Nou, ik heb hem wel gelezen inderdaad, een aardig boekwerk. Daar heb ik waarschijnlijk de naam even door elkaar gehaald van Mecanoo daarstraks, excuus daarvoor. Maar die heeft inderdaad ook dat plan getekend. Ja, ik vind dat een heel spannende vanavond.

De heer Van Verk: Ik vind hem vooral spannend op 28 april.

De heer De Boer: Nou ja, dan wordt hij besproken uiteindelijk ja.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van der Ham, u hebt ook nog een interruptie maar niet op de heer De Boer.

Mevrouw Van der Ham: Nee hoor, nee, ik probeer me aan de regels te houden, voorzitter. Ik heb een interruptie op de heer Van Verk. Het gaat over de omgevingsvisie, die is natuurlijk … Het stadspark XXL, daar zijn schetsen voor geweest. Ook daar hebben die verenigingen aan meegeholpen. Die hebben daar twee keer aan een zogenaamde schetsschuit meegedaan. Zien niks van hun input terug in de plaatjes in die presentatie. Dat zorgt voor onrust en ik denk dat het ook belangrijk is dat wij, als hoogste orgaan in de stad Dordrecht, duidelijkheid geven. Wij vragen om een plan, wij reageren op uw plan. Wij vragen om uw input bij zo'n schetsschuit, wij doen daar iets mee. Ik denk juist door nu op dit moment alleen maar naar de omgevingsvisie te kijken of alleen maar naar de sportparkenvisie, daar gaat het nou juist verkeerd, denk ik. Want er vallen mensen tussen wal en schip op dit moment en ik kan me niet voorstellen dat wij, als raad, zitten te wachten op een de Dubbeldam 2.0 omdat die visie van het stadspark XXL pas over tien jaar wordt uitgevoerd.

De voorzitter: En wat is uw vraag aan de heer Van Verk?

Mevrouw Van der Ham: Mijn vraag aan de heer Van Verk is, hoe ziet u dat, in dat doolhof van plannen en visies waar mensen, onze burgers worden gevraagd om aan mee te werken, hoe kunnen wij daar nou als betrouwbare overheid van zeggen van nou, en nu neem ik u serieus, nu luister ik naar u. Want wat zouden we dan nu moeten doen met dit plan?

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Wat we dan moeten doen is dat wij op zo kort mogelijke termijn duidelijkheid scheppen naar iedereen in de stad welke visie er leidend wordt. Als dat de omgevingsvisie is, al dan niet in gewijzigde vorm, dan is dat het leidende principe en dan hoort daar op dit moment in ieder geval zo'n stadspark XXL bij en dan is het ook duidelijk. Als daarbij clubs buiten de boot dreigen te vallen, en ik weet waar u op duidt, in de tekening van de Dordtenaar was The Hawks, waren weggetekend. Dan kan dat zijn dat dat inderdaad een consequentie is van het aannemen van die visie en dan moeten we daar ook helder en duidelijk in zijn en met zo'n club gaan praten over hoe wij denken dat deze club verder kan gaan in deze stad want dat is wel een waardevolle club. Het zegt niets over de waarde van de club op het moment dat je een visie aanneemt die een andere inhoud heeft dan dat nu de huidige constructie is. Het zegt wel iets over de weg die je wilt gaan bewandelen en het doel wat je wilt gaan bereiken.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Van der Ham: Daar ben ik het volledig mee eens, voorzitter.

De voorzitter: Dat is fijn om te horen, dan was mijnheer Van Verk echt heel duidelijk. Dan gaan we naar de woordvoering van mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dank. Het is altijd leuk als je dat zo dit debat aanhoort en dan ben ik altijd toch wel weer blij met de woorden ook van de heer Van Verk. Maar, voorzitter, laat ik beginnen. Laat ik ook maar direct met de deur in huis vallen. De VSP is niet voor niets mede-indiener van deze motie. Het waarom is simpel, we praten nu al meer dan 10 jaar over ontwikkeling van een nieuw stadion op sportpark Krommedijk. Ondanks alle tijd die we daar ook vorig jaar weer zowel in de gemeenteraad als in gesprekken met de belanghebbenden hebben gestoken, zijn we geen steek verder en wordt het zowel voor FC Dordrecht als voor de breedtesportclubs op de Krommedijk met elke stap die we zetten waziger. Heel veel is er intussen de revue gepasseerd. Stadionontwikkeling met maatschappelijk financieren, met participatie van retail, met woningbouw enzovoort enzovoort. Alles wordt geduldig door de breedtesport ondergaan. Nu doemen er nieuwe vooruitzichten op. De aangekondigde sportparkenvisie, waarop we als raad al sinds september vorig jaar wachten, en het stadspark XXL, ook al een paar keer genoemd vanavond, waarin stevige ingrepen op sportpark Krommedijk worden voorgesteld. Voorzitter, de gemeenteraad zwabbert intussen tussen de breedtesport leidend en stadionontwikkeling. In september vorig jaar hebben we de wethouder op pad gestuurd met de motie Niet geschoten, altijd mis. Enige duidelijkheid heeft dit, nu een half jaar verder, niets opgeleverd. Het beeld dat de ontwikkelingen bij de breedtesport ontbreken, hetgeen in de raad van september vorig jaar is geschetst, lijkt ook niet juist. De VSP heeft toen al gewezen op de initiatieven van FCD, DFC en de Hawks. Dat laatste initiatief, een nauwkeurige samenwerking en wellicht fusie op een deel van sportpark Krommedijk, lijkt al bij voorbaat afgeschoten. De VSP vindt dat dit initiatief door de clubs zeer professioneel met de hulp van een architectenbureau opgezet, degelijk onderzocht moet worden en niet worden afgedaan als te duur of past niet. Dit initiatief past namelijk naadloos in de uitgangspunten van het coalitieakkoord, namelijk, dat de clubs die samen op één locatie sporten opgaan in een vereniging en de beschikking krijgen over eigentijdse, duurzame voorzieningen. En er is rekening gehouden met alle bewoners van sportpark Krommedijk, de BVO inbegrepen. Daarom mede namens de VSP de opdracht aan de wethouder om actief de samenwerking tussen DFC en Thee Hawks te onderzoeken, de raad daarover te informeren en stadionontwikkeling en breedtesportontwikkelingen strikt te scheiden. Tot zover de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stolk, u krijgt nog een interruptie van mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, ik hoor mevrouw Stolk zeggen dat het plan wat er ligt van de verenigingen, wat ik overigens inhoud niet ken, maar in ieder geval dat dit voldoet aan het collegeakkoord wat schrijft dat verenigingen die actief zijn op één terrein moeten samengaan tot één organisatie. Nou kunt u mij veel vertellen maar nou heb ik wel in september ook bij die vergadering gezeten en als er nou een ding voor mij glashelder was, was dat de verenigingen die daar zaten, in ieder geval van de breedtesport, op geen enkele manier ook maar enige vorm van samenwerking wensen

met de BVO die op datzelfde terrein zit. Dat is één. Twee, ik heb ook niet de indruk dat SCD ineens de liefde bedrijft met DFC. Dus ik zie niet dat dat voldoet aan het uitgangspunt van het college. Dus kunt u mij dat nader duiden, misschien vergis ik me.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dat zijn twee verschillende plannen, dat klopt. In het coalitieakkoord staat namelijk dat, en dat is niet mijn coalitieakkoord maar dat is het coalitieakkoord van de partijen die in deze coalitie zitten, die hebben het over koepelorganisaties en die koepelorganisaties die bevatten dan drie of vier sportparken en waarin de samenwerking aangegaan moet worden. Wij hebben ook aangegeven, en ik heb bij diezelfde vergadering gezeten, ik zeg alleen, het college zoals de DFC en de Hawks nu aangeven, dat dat naadloos aansluit op het coalitieakkoord. Snapt u wat ik bedoel?

De heer Van Verk: Ik snap wat u bedoelt, het is een voorzichtige stap in de richting van.

Mevrouw Stolk: Precies.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop geeft nog even aan, de paraplu.

De heer Van Verk: Ja, dat was ook zo'n succesnummer.

Mevrouw Stolk: Kijk, de wethouder heeft zelf tegen die clubs gezegd, ga nou niet achterover leunen. Als er nou geen ontwikkeling komt op dat sportpark, kom dan zelf met plannen. Nou, mevrouw Van der Ham gaf dat net ook al heel duidelijk aan, die clubs zijn bij elkaar gaan zitten, architectenbureau in de hand genomen, die zijn met plannen gekomen en u geeft zelf ook aan, nou, dat ligt nu ergens in een la.

De heer Van Verk: Dat is allemaal duidelijk, mevrouw Stolk. Nog een opmerking, voor wat betreft de paraplu, het is misschien beter dat de overheid zich vooral maar niet bemoeit met die fusieprocessen want dan gaat het volgens mij beter en sneller dan wanneer wij ons met onze neus er weer tegenaan gaan bemoeien.

Mevrouw Stolk: Nee, eens, maar dit plan is van DFC en de Hawks en volgens mij hebben wij, zowel het college als de raad, zich daar helemaal niet mee bemoeit en hebben zij juist de samenwerking opgezocht wat gestimuleerd wordt eigenlijk vanuit het college. Dus ja, wij vinden dat er een antwoord moet komen naar deze clubs dat dit plan, dat er naar gekeken moet worden en, wat ze ook al aangaf, nee is ook een antwoord. En laten we heel eerlijk wezen, het vertrouwen in de overheid is al tot het nulpunt gedaald. De communicatie van dit college is ook niet het sterkste punt. En wij hebben als een aantal partijen bij elkaar best wel opgetrokken op bepaalde dossiers en ik vind, op dit dossier verdient het college ook geen schoonheidsprijs. September zou de sportparkenvisie gepresenteerd worden. Als we nu kijken naar de andere commissie, als daar het aangenomen wordt, daar ga ik niet vanuit, wij in ieder geval gaan er in ieder geval niet mee akkoord, maar dan timmer je alles dicht want die hele omgevingsvisie is een vastgetimmerd omlijst ding. Nou ja, dat kan je gewoon alles wel schrappen en dan kunnen we gewoon alles opnieuw gaan herijken. Dat is waar wij constant op hameren, er is teveel overlap op verschillende projecten wat niet aansluit …

De voorzitter: Laten we ons hier focussen, in ieder geval, op de motie die voorligt.

Mevrouw Stolk: Ja, maar ik werd even geteerd en ik denk, ik maak er gelijk even gebruik van. Sorry, voorzitter.

De voorzitter: Tuurlijk, ja. Ik begrijp het wel. Was u al een beetje bij een afronding, mevrouw Stolk?

Mevrouw Stolk: Nou, voorzitter, ik had al gezegd, tot zover mijn eerste termijn.

De voorzitter: Ja, ja, ja, ik vraag het nog even netjes, dank u wel. Mevrouw Van Benschop heeft nog een interruptie.

Mevrouw Van Benschop: Ja, op mevrouw Stolk.

De voorzitter: Jazeker.

Mevrouw Van Benschop: Die nu weg is. Ah, kijk, dat praat makkelijker, dan zie ik u toch. Nou, het is eigenlijk een vraag. Ik heb die vraag ook bij het CDA meer gelegd en ik ben ook benieuwd hoe de VSP daar in zit. Die sportparkenvisie dat zou een soort integraal plan moeten zijn voor al die sportparken in Dordrecht. Als we dit plan, want ik ben het helemaal met u eens, dit plan verdient gewoon een antwoord. Of dat nou een positief antwoord is of een niet positief antwoord even daargelaten. Maar hoe ziet u dat dan naar al die andere sportverenigingen toe en naar die andere sportparken toe als we nu zeggen, wij willen dit plan er uitlichten en niets meenemen in die ontwikkeling van die sportparkenvisie. Wat voor signaal geef je dan af naar die anderen toe?

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dat is ten eerste niet wat ik gezegd heb. Ten tweede daagt u mij wel een beetje uit nu om een antwoord te geven op de vraag van hoe krijg je dat in het licht van de sportparkenvisie. Heb ik vertrouwen in de sportparkenvisie? Nou, daar moet ik een heel eerlijk antwoord geven, nee. Want hoe lang praten we nou al over een sportparkenvisie? 2015 hebben wij een motie aangenomen en je kunt wel eens zeggen van achteren kijk je een koe in zijn kont maar als ik toen had geweten wat ik nu weet hadden wij nooit, maar dan ook nooit akkoord gegaan met de herijking van de sportparken. Dus je geeft niet een verkeerd signaal af want je vraagt juist aan verenigingen, denk mee. En ik zeg niet dat we dit er nu uit moeten gaan lichten maar ik wil wel dat dit plan meegenomen wordt in de sportparkenvisie, als die er überhaupt komt want mevrouw Van der Ham gaf het ook al aan, de Hawks staat niet meer ingetekend …

De voorzitter: Maar laten we die vraag aan de wethouder, die is al gesteld, dan komt ‘hij zo meteen met een antwoord.

Mevrouw Van Benschop: Maar nu stelt ze de vraag aan mij, toch?

De voorzitter: Maar die vraag over … Maar goed, u gaat zelf over uw eigen antwoord.

Mevrouw Van Benschop: Nou ja, goed, we wachten eventjes wethouder af. Dat is prima.

De voorzitter: Oké. Dan heb ik nog een korte woordvoering van mevrouw Rutten-Alberts.

Mevrouw Rutten-Alberts: Ben ik nou wel of niet in beeld?

De voorzitter: U bent niet in beeld, maar ik hoor u wel.

Mevrouw Rutten-Alberts: Oké. Ja, wat mij betreft begint sportpark Krommedijk een beetje overeenkomsten te vertonen met de Bermudadriehoek waar plannen verdwijnen en waar we zelfs een hele club zijn kwijtgespeeld op dit moment. Dat geeft onrust op de Krommedijk en wij vinden dat er op dit moment echt duidelijkheid moet komen voor de breedtesport omdat de sportparkenvisie echt veel te lang op zich laat wachten. Dat is ook gelijk een vraag aan de wethouder, ga ik dit nog meemaken voor de verkiezingen van 2022? Daarom zijn we ook mede-indiener van deze motie, want wij willen duidelijkheid.

De voorzitter: Oké. Nou, dank u wel. Dan gaan we nu naar wethouder Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Nou, mooie discussie wederom over sport. Te beginnen, ik hoop dat iedereen nog veertien dagen in leven blijft, want dan komt de eerste versie van de Sportparkenvisie. Die hebben wij nu in conceptversie bijna af, na de gesprekken die we hebben gehad met alle betrokkenen. Er zou in principe nog een tweede ronde moeten volgen, maar met de werkgroep die uit de gemeenteraad is geformeerd gaan wij die eerste bevindingen met u delen. Als ik dan kijk naar de motie, ja, dan ben ik toch wel van mening dat die wel heel erg eenzijdig wordt bekeken vanuit die verenigingen. De verenigingen zorgen ook wel soms voor de chaos die er dan lijkt te ontstaan, want er zijn wel degelijk vele afspraken gemaakt met die verenigingen. Mevrouw Stolk heeft eigenlijk al aangegeven, hè, in 2018 heb ik tegen die verenigingen gezegd: laat je leven niet afhangen van de BVO, je hebt zelf je eigen bestaansrecht, dus kom met een plan. Daar is heel lang over gedaan. Om daar een heel lang verhaal kort over te maken, dat plan hebben wij vorig jaar gekregen, maar dat was niet een voldragen plan. Dat hebben wij ook gelijk gezegd, want het is niet afgestemd met alle verenigingen, en SCD is er niet bij betrokken, OMC FC Dordrecht Amateurs is er niet bij betrokken, er ligt geen financiële onderbouwing onder. Om een vergelijk te schetsen met een Dubbeldam die nu met …

De voorzitter: Nou, voordat u naar Dubbeldam gaat, krijgt u dan eerst nog even een interruptie van mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. De wethouder geeft al aan dat er onrust wordt veroorzaakt. Hoe ziet u dat dan zelf? Op het moment dat de gemeenteraad heeft een motie aangenomen waarin wij zeggen: kom met plannen, breedtesport is leidend. Men gaat aan tafel, men komt met plannen, met ideeën. Men heeft ook met elkaar gesproken, want de verenigingen zijn echt onderling wel op de hoogte van deze plannen. Vervolgens komt er nog een motie van FC Dordt overheen, dan komt er nog een Stadsparkenvisie XXL, waar mensen meewerken aan schetsschuiten. En dan komt daar straks een eerste uitdraai van de Sportparkenvisie, waarin dit plan waarschijnlijk dus niet terugkomt, want die staat er nu waarschijnlijk niet in, want anders zou u dat nu wel zeggen. U kunt zich toch wel voorstellen dat dat zorgt voor onrust op de Krommedijk?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Nee, niet echt. Maar dat was ik bezig om uit te leggen en misschien moet ik eerst even mijn uitleg geven hoe dat is gelopen op Sportpark Krommedijk en wellicht dat u dan aanvullende vragen kan stellen. D.F.C. en The Hawks hebben dat plan ingediend, dat is niet afgestemd met de overige twee verenigingen. Sterker nog, er wordt van FC Dordrecht Amateurs eigenlijk gesuggereerd: neem de oude kantine van FC Dordrecht maar over voor vijf ton en dan heb je nog drie ton om te verbouwen, want je hebt immers nog geld tegoed van de gemeente. Nou, FC Dordrecht Amateurs zegt: wij wachten op de planvorming rondom de stadionontwikkeling en SCD heeft zoiets: ik vind alles prima, maar niet met D.F.C. en wij gaan onze gang. Daarnaast, als je kijkt naar het plan wat uitgaat van 2000 vierkante meter met een ledenaantal van ongeveer 620 – en daar was ik net gebleven – als je daar een vergelijk maakt met Dubbeldam met bijna 1000 leden met persen en meten 1100 vierkante meter, met de opmerking: mocht u dit niet kunnen financieren, moet u terugzakken naar 1000. Dan hebben wij het plan van D.F.C. en The Hawks in ontvangst genomen en hebben wij gezegd: dank u voor het plan, u heeft het wel gedaan, maar er zitten nog wel de nodige haken en ogen aan. Daarnaast is een plan gaan lopen rondom de Dordwijkzone, dat is hier ook al aangegeven, zijn die schetsschuiten geweest. Die schetsschuiten, dat is een vervolg gegeven door Mecanoo. Wij hebben meer dan regelmatig contact met alle verenigingen op de Krommedijk en daar hebben wij aangegeven: Mecanoo gaat tekeningen maken voor die Dordwijkzone en daar hebben zij de vrije hand in, en weet dat. Daar waren al die verenigingen van op de hoogte. Wij hebben daar nog van gevraagd: bent u daarmee akkoord? Nou, dat hebben ze allemaal voor akkoord bevonden. Dus het verbaast mij dan zeer dat diezelfde verenigingen nu dan deze lijn kiezen om te zeggen: wat gebeurt er dan met ons plan? We hebben daar concrete afspraken over gemaakt, daar geven wij invulling aan. Er is door die verenigingen aangegeven: wij zetten in op die ontwikkelingen in de Dordwijkzone. De Dordwijkzone is een ruimtelijk ordeningsvraagstuk, de Sportparkenvisie die wij binnenkort aan u gaan overleggen, geeft een indeling in hoe wij denken met die sportverenigingen om te gaan. Hoe zien we samenwerking, hoe zien we de keuzes die verenigingen maken? Daarnaast hebben wij met The Hawks nog gesproken voordat überhaupt Mecanoo in beeld was. Je moet dan strak het onderscheid maken: kijk je nou puur sec naar de vereniging, of kijk je naar de sport? Wij hebben met The Hawks gesproken en we hebben gezegd: als we kijken naar het aantal spelende leden wat bij jullie zit, wat ongeveer tussen de 70 en 80 zit, en ik kijk naar het ruimtelijke beslag wat jullie leggen op de Krommedijk, hoe zien jullie dan je toekomst? Daarin waren twee opties. Is dan een samenwerking met een andere honkbalvereniging in de regio een optie? Daar hebben ze van gezegd: nee. Daarnaast hebben we gezegd: dan moeten we goed binnen die Dordwijkzone gaan kijken hoe die ruimtelijke indeling voor jullie op meerdere manieren gebruikt kan worden. Dus wij maken wel degelijk continu afspraken met die verenigingen. Ik merk nu alleen dat er sprake is van twee formele wethouders bij de verenigingen, en twee meer informele voorzitters – sorry, voorzitters – en die kruisen elkaar nog wel eens. Wij hebben veertien dagen geleden gesproken over anderhalf kunstgrasveld op de Krommedijk. Daar is ook de suggestie gewekt dat niet alle verenigingen daar blij mee waren. Wij hebben dat gecheckt bij de formele voorzitter van D.F.C. Nou, die was echt zo blij als een kind en die begreep niet waar het signaal vandaan komt. Dus wat wij eigenlijk op die Krommedijk constateren, wat ik in september ook al gezegd, die verenigingen zitten daar echt niet op één lijn. Wij zijn altijd bereid, net

als bij elke vereniging werk doet, om steun te bieden en te helpen waar het kan. Maar er moet wel een realistisch plan zijn, wat breed gedragen wordt.

De voorzitter: Wethouder, ik zet er nu even een punt achter en ik geef de interruptie aan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, even, hoor. Want de wethouder gaat nou zo lang door, dus ik stel wel even voor dat wij wel gewoon onze interrupties kunnen doen, want anders ben ik ook de draad van mijn verhaal kwijt.

De voorzitter: U mag een interruptie doen, maar ik vind het ook belangrijk dat de wethouder wel even een paar zinnen achter elkaar kan vertellen, omdat daarmee in ieder geval de samenhang voor iedereen een stuk duidelijker is.

Mevrouw Stolk: Nou, volgens mij was het een half A4'tje, maar laten we daar niet over twisten. De wethouder geeft aan dat het plan van D.F.C. en The Hawks geen voldongen plan was. Wanneer heeft u dat dan tegen The Hawks en D.F.C. gezegd dat het geen voldongen plan is en dat andere clubs – want nu zegt u dat het gedragen moeten worden door alle clubs. Nou, zo heb ik hem nooit begrepen. Ga die samenwerking opzoeken, heeft u gezegd, en ga kijken waar je elkaar kan vinden om die ruimte te benutten. Nou, dat hebben D.F.C. en The Hawks gedaan, ze hebben ook een mooi plan ingeleverd. En wat je er ook van vindt, daar gaat het me even niet om, wanneer heeft u tegen The Hawks en D.F.C. gezegd: dit is geen voldragen plan. En SCD, OMC en de BVO zijn er niet bij betrokken geweest, want we hebben tenslotte ook FC Dordrecht eruit gelicht.

De voorzitter: Nou, uw vraag is helder, mevrouw Stolk. Wethouder Stam.

De heer Stam: Ja, kort na wij dat plan hebben ontvangen, hebben wij de mededeling gedaan aan D.F.C. en The Hawks dat dit plan nog niet voldragen was. Dat is ambtelijk ook meerdere keren aangegeven, mede rondom die financiering. Maar ik zou hem eigenlijk willen omdraaien: vindt u het dan prima als een FC Dordrecht Amateurs wordt gedwongen door D.F.C. en The Hawks om het oude complex van D.F.C. te kopen voor vijf ton en drie ton op te knappen? Op die manier komt zo'n plan niet goed van de grond en daarop is gezegd: oké, we laten dat nu even rusten. Dat weten de verenigingen, daar hebben ze mee ingestemd, en we gaan nu kijken naar die ontwikkeling in de Dordwijkzone.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, de wethouder gaat het nu omdraaien en dat is volgens mij de omgekeerde wereld. Volgens mij stel ik de vraag aan de wethouder en gaat u over het beleid en wij over de kaders en de controle. Dus ik leg hem toch even bij u terug. Wanneer heeft u dat aangegeven dat dit een niet-voldragen plan is, zowel aan D.F.C. als aan The Hawks? En u geeft ook aan dat de clubs niet tevreden zijn met de aanleg van het kunstgrasveld. Nou, dan vraag ik ook wie u dan gesproken heeft, want …

De heer Stam: Dat zeg ik niet.

Mevrouw Stolk: … want alle verenigingen op de Krommedijk zijn blij met de aanleg van het kunstgrasveld.

De heer Stam: Ja, mevrouw Stolk, maar dan luistert u toch niet goed naar mij. Ik heb gezegd dat veertien dagen geleden in de commissie de suggestie is gewekt door een partij dat niet alle verenigingen tevreden waren over anderhalf kunstgrasveld. Dat hebben wij gecheckt en dat is wel zo.

Mevrouw Stolk: Ja, klopt. Nee, dat klopt. Maar dan blijft nog even de vraag staan: wanneer heeft u – of uw ambtenaren, maar ja, u bent verantwoordelijk voor die ambtenaren – wanneer heeft u aangegeven dat het plan van D.F.C. en The Hawks niet volwaardig was en dat u dat terzijde zou schuiven?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: We hebben nog niet gezegd dat we het terzijde zouden schuiven. Wij hebben aangegeven dat dit nog geen voldragen plan is. Als u precies de data wil weten, dan moet ik die opvragen in de organisatie, die kunnen wij zo leveren. Maar dat is wel degelijk aan de verenigingen aangegeven en wij schieten geen een plan af met de mededeling: dit is hem niet en dit wordt hem niet. Wij hebben alleen gezegd: kijkende naar de omvang van de leden en naar de aantallen vierkante meters, is dit een irreëel plan en zeker op de financiering die u nu voorlegt met betrekking tot de overname van de D.F.C.-kantine. Die vraag hebben wij overigens vorige week ook weer aan de formele voorzitter van D.F.C. gesteld en die kon dat 100.000 procent begrijpen dat dat niet de weg was. En daarnaast, nogmaals, hebben wij met die verenigingen gesproken: hoe ziet u de kansen? Daar hebben die verenigingen heel duidelijk op aangegeven: wij zetten nu in op de ontwikkeling van de Dordwijkzone. Nou, die Dordwijkzone is een ruimtelijk ordeningsvraagstuk, daar zit inderdaad in de tekening nu The Hawks niet in opgenomen. Dat risico hebben wij ook neergelegd bij de verenigingen: Mecanoo heeft de vrije hand, dus dat kan betekenen dat u niet altijd blij bent. Anderzijds, Mecanoo kan wel tekenen, maar dat wil nog niet zeggen dat dat de plannen zijn die het worden. Dus we hebben ook als Sport gezegd: welk plan Mecanoo op tafel legt maakt ons niet uit, maar wij zijn niet van plan om vierkante meters voor sport in te leveren. En op het moment dat Mecanoo dat wel wil, dan moeten wij gewoon compensatie elders hebben om die Dordtse sport te kunnen faciliteren. Dat zijn de uitgangspunten waarmee wij op pad zijn gegaan met die verenigingen.

Mevrouw Stolk: Ja, nee, die snap ik wel, voorzitter. Laat dat duidelijk zijn. Alleen, bij Mecanoo staat The Hawks niet ingetekend en u begint nu weer over het aantal leden van een club. U weet dat de korfbalvereniging, een volwaardige korfbalvereniging in Dordrecht, nou, max 250 leden heeft. Een honkbalvereniging die al zoveel jaren hier in de stad zit, die gaan we toch de stad niet uitjagen omdat ze niet voldoende leden zouden hebben? Ze hebben wel voldoende leden, alleen, het is een andere sport. Je kan voetbal, honkbal, korfbal niet met elkaar vergelijken. Wat wij willen, en daar pleit ook het CDA voor is: kan dit plan meegenomen worden in de Sportparkenvisie, als volwaardige clubs voor de breedtesport?

De heer Stam: Nou, allereerst de vraag van dat onderscheid tussen die sportverenigingen. Ook wij zijn, daar is Dordt Sport ook op ingericht om alles te steunen en te faciliteren. We zijn ons heel goed bewust van het verschil tussen een korfbalclub en een honkbalclub, maar ik maak toch onderscheid tussen een vereniging en een sport. Ik vind dat de sport gedragen moeten kunnen worden, ook vanuit de vereniging. Als je

dan kijkt naar kosten-batenanalyse, dat heb ik net al aangegeven, hebben wij ook een gesprek gevoerd met The Hawks, voordat Mecanoo überhaupt dat wij wisten dat die aan de gang gingen, waarin wij de vraag hebben gesteld: hoe zie je de toekomst, en hoe zie je dan een eventuele samenwerking met bijvoorbeeld een Zwijndrecht om een robuuste vereniging te vormen waarin je je sport op een goede manier kan bedienen? Omdat ook nu bij The Hawks kinderen, mensen spelen van buiten Dordrecht.

De voorzitter: Oké, even stoppen. Even stoppen nu.

Mevrouw Stolk: Nee, ik wilde nog …

De voorzitter: Nee, maar ik wil even nu een procesvraag aan het CDA en aan de PVV en aan de VSP stellen. Wilt u die motie die we nu vanavond aan het behandelen zijn, wilt u die ook in de raad van 28 april in stemming brengen? Want ik zit met de tijd, Bestuur en Middelen zit nu al een beetje naar ons te kijken of wij kwart over negen halen, daar heb ik nog twee minuten voor. Dus dat wil ik even aan u vragen. Als dat het geval zou zijn, dan zou mijn voorstel zijn om nog even een paar korte interrupties van mevrouw Van der Ham en de heer Van Verk te doen. Dan kan ik daarmee iets concluderen in ieder geval, want een tweede termijn ga ik niet meer realiseren. Dus dat geef ik even aan. Dus de vraag is: gaat u deze motie in de raad ter stemming brengen?

Mevrouw …: Voorzitter, als ik daarop mag reageren? Uiteraard, en dat zal ik straks ook aangeven in mijn interruptie als ik aan de beurt bent.

De voorzitter: Ja, oké. Datzelfde geldt voor mevrouw Stolk?

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, uiteraard. Wij zijn mede-indiener van deze motie.

De voorzitter: Ja, ik vraag het even netjes. Dus u ook en mevrouw Rutten ook.

Mevrouw Stolk: … op mij gaan zitten vitten, maar ik vind, u bent in dienst van deze commissie.

De voorzitter: Ja, ja.

Mevrouw Stolk: Wij.. onze … en ik laat me niet door u opjagen, echt niet. Daar is dit te belangrijk voor. Want de wethouder geeft net aan dat hij eigenlijk gewoon zegt tegen een honkbalvereniging: ga maar met je club naar Zwijndrecht, want daar kan je een volwaardige club worden. Ik vind dat niet kunnen voor een wethouder Sport om te zeggen: een honkbalvereniging die al meer dan weet ik veel hoeveel jaar hier in Dordt zit, vanwege ruimtegebrek, gaat u maar naar Zwijndrecht, want dan kunt u een volwaardige club worden. Dat wil ik even gezegd hebben.

De voorzitter: U heeft het gezegd.

De heer Stam: Ja, maar voorzitter, daar wil ik toch even kort op reageren. Ik vind het toch weer heel erg eenzijdig belicht van mevrouw Stolk, want daaropvolgend heb ik gezegd, die vereniging heeft gezegd: dat willen wij niet. Daarop hebben we gezegd: dan moeten we goed gaan kijken binnen die Dordwijkzone hoe we dat ruimtelijke beslag van

jullie vereniging met velden, hoe we die een meerzijdig gebruik kunnen geven, dus onder andere misschien voor tennis of voor voetbal. Dus niemand zegt nu dat ze weg moeten. Dus ja, ik vind dit een verkeerde interpretatie van wat ik probeer transparant op tafel te leggen hoe wij die gesprekken voeren.

De voorzitter: Oké. Nou, dan ga ik nu door naar de interruptie van mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. De wethouder geeft aan dat er afspraken zouden zijn gemaakt met de clubs naar aanleiding van de plannen. De wethouder spreekt ook over het feit dat het een onvoldragen plan zou zijn. Dat doet pijn, want het plan dat voorligt, vind ik, heeft meer diepgang dan veel raadsvoorstellen die ons tegenwoordig bereiken. Waarom geeft u dan als college niet meer steun op het moment dat zo'n plan binnenkomt? In plaats van zeggen: het is een onvoldragen plan. Nou ja, ik weet niet wat u verder gezegd heeft, maar verder werd er niets gedaan. Waarom geeft u dan niet concrete handvatten van hoe het plan naar een hoger niveau kan worden getild, of hoe het met anderen kan worden afgestemd? Maar in plaats daarvan ontvangen wij als raad een raadsinformatiebrief met: het loopt vast. Daar wordt helemaal niet gezegd over wat dan precies het punt is ten aanzien van het plan. En de twijfelachtige taal die wordt gehanteerd als het gaat over de toekomst van met name één vereniging, en het feit dat u eigenlijk hier aangeeft dat die visie van Stadspark XXL leidend zou zijn, ook voor Sportpark Krommedijk, dat schept dan toch totaal geen perspectief voor de mensen die betrokken zijn op de Krommedijk? Want de realisatie van zo'n Stadspark XXL gaat toch minimaal tien jaar overheen. En wat moet men dan in de tussentijd op de Krommedijk? Want u geeft aan: we zijn in gesprek over met name dan de honkbalvereniging. Maar ondertussen staan ze niet op tekening, en gebeurt daar dan eigenlijk verder niets op dit moment? Dat kan toch niet, zoveel onduidelijkheid? Dus ik wil ook eigenlijk, en dat doe ik direct even een beroep naar de voorzitter, ik denk dat wij dit nogmaals in de commissie moeten bespreken en hier fatsoenlijk het gesprek in de diepte nog eens met elkaar over moeten voeren, want anders wordt het heftig in de raad, denk ik.

De voorzitter: Oké, …

De heer Stam: Ik denk, voorzitter, dat die nu al vrij heftig is, want ik heb al aangegeven dat wij die plannen nu niet verder hebben uitgewerkt. Dat komt ook mede omdat door de afspraken die wij met de verenigingen hebben gemaakt, die zelf hebben aangegeven: wij zetten nu eerst ons geld in op die ontwikkeling in de Dordwijkzone. En niemand zegt dat dat tien jaar gaat duren, want we moeten dan wel, mocht die Dordwijkzone of een andere kant opgaan, of niet passend zijn, of te lang duren, dan gaan wij natuurlijk weer met die vereniging in gesprek om te kijken: die plannen die er zijn, hoe ga je die nou zo concretiseren dat het bij jullie past? Want wij vinden nog steeds 2000 vierkante meter, en je kijkt naar het financieringsmodel dat we aan het uitwerken zijn, en dan kom je in dezelfde vraagstukken die we inderdaad bij Dubbeldam hadden, dat we als gemeente daar heel veel bij moeten passen, omdat de verenigingen daar niet de middelen voor hebben. Dus ja, ik blijf zeggen: we hebben goede afspraken gemaakt en de verenigingen kiezen er zelf ook voor om eerst voorrang te geven aan de andere ontwikkelingen, en via de achterkant komen die weer terug. Dus ja, ik vind het wel bijzonder om te constateren, want wij zijn daar gewoon continu bezig om die verenigingen te ondersteunen. Dat blijkt

ook wel uit die anderhalve kunstgrasveld, we zijn continu in gesprek om die verbeteringen aan te brengen. Dus ook hier gaan we heus wel vorderingen maken op het moment dat die verenigingen zeggen: Dordwijkzone is geen oplossing voor ons.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dus even een controlevraag. De Sportparkenvisie waarvan de wethouder eerder heeft aangegeven: die komt, binnen een maand ligt er een – of binnen veertien dagen, want we moesten nog veertien dagen in leven blijven, begreep ik – dan ligt er een eerste concept. Daar wordt dus dit niet in meegenomen. Staat er dan onder het paragraafje Krommedijk: zie Stadspark XXL? Of hoe moet ik dat dan nu zien?

De heer Stam: Nou, dat komt iets uitgebreider. En zoals u gewend bent, kunt u natuurlijk elk plan, evenals de Omgevingsvisie, evenals een Sportparkenvisie, kunt u altijd amenderen en aanvullingen op doen. Dus wat dat betreft, niks is in beton gegoten, ook een Omgevingsvisie niet die vanavond besproken wordt. Die kunt u altijd via bestemmingsplannen, via andere amendementen kunt u die altijd aanpassen.

De voorzitter: Ik ga nog even naar de interruptie van de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik zie de tijd en ik besef dat het eigenlijk wel gaat dringen. Ik wilde een paar dingen toch wel kwijt. Ik vind het eerlijk gezegd niet zo chique van de wethouder dat hij toch heel veel verantwoordelijkheid legt bij de verenigingen. Daarmee wil ik niet zeggen dat hij daarmee per definitie een verkeerd beeld schetst, maar de wijze waarop hij dat doet vind ik gewoon niet chique. De verenigingen bestaan uit vrijwillige bestuurders en de gemeente bestaat uit professionele bestuurders met een professioneel ambtenarenapparaat, en dat is al sowieso een niet-gelijkwaardige positie. En dat verenigingen er soms een chaos van maken en niet-volwaardige plannen indienen, dat zal best, maar daar zou ook begrip voor kunnen getoond worden en dat hoor ik eigenlijk veel minder. Dus ik zou hem daarop willen wijzen en willen vragen om daar in de raad in ieder geval zorgvuldiger zijn woorden te kiezen, want anders denk ik inderdaad dat er een erg fel debat zou kunnen ontstaan. Ik hoor de wethouder zeggen dat de Omgevingsvisie leidend wordt. De laatste woorden die hij zegt, die wil ik daarbij maar niet gehoord hebben, want daarmee zegt hij: we kunnen alles amenderen. Ja, m’n zolen, als dadelijk de Omgevingsvisie is vastgesteld, al dan niet met amendementen gewijzigd, dan ligt er wel een visie vast die een rechtsgeldigheid heeft. Die kan je niet zomaar ongestraft en ongelimiteerd gaan zitten wijzigen lopende het traject, daar zal je goede afspraken over moeten maken. Mijn laatste opmerking die ik wil maken, ik hoor dat de Sportparkenvisie aanstaande is. Nou, we zijn in blijde verwachting, zal ik dan maar zeggen. Ik vind de Sportparkenvisie een prima en ruimtelijk verhaal, net zo goed als dat de Omgevingsvisie is en de Dordwijkzone. Het gaat erom hoe je de knelpunten die je constateert op de verschillende sportparken in ruimtelijke zin probeert op te lossen. En alle organisatorische en inhoudelijke rimram die ik daaromheen hoor over clubjes die te klein, te groot, te dik en te dun zijn, die zou ik erop willen aandringen die niet mee te nemen in die Sportparkenvisie, want dat geeft alleen maar extra gedoe en gedoe, waarmee we zeker niet voor de verkiezingen met een afgeronde en volwaardige Sportparkenvisie te maken zullen krijgen. Voorzitter, daar wil ik het maar even bij

houden. Het is niet zozeer een vraag, het is een aantal tips richting de wethouder hoe hij …

De voorzitter: Nou, tips zijn altijd goed om een beetje weer af te koelen.

De heer Stam: Ja, toch een hele korte reactie, voorzitter, als het mag?

De voorzitter: Dat mag, natuurlijk.

De heer Stam: Ik ga voor de derde keer zeggen: natuurlijk willen wij en gaan wij altijd elke vereniging helpen die een vraag heeft. Er is nu een plan neergelegd waarvan wij dan zeggen: het is nog niet voldragen. Waarop de verenigingen de keuze hebben gemaakt: wij wachten liever de schetsschuiten en de Dordwijkzone af. Dus als het moment daar is, dan gaan wij heus die vereniging weer ondersteunen, dat hebben we bij de Patersweg gedaan, dat hebben we in Dubbeldam gedaan. Maar we hebben daar wel dan weer de juiste mensen bij nodig en de middelen om dat plan voldragen te krijgen.

De heer Van Verk: … (buiten microfoon)

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van Benschop, nog heel kort.

Mevrouw Van Benschop: Heel kort. Nou ja, ik dacht dat ik er wel redelijk uit was, maar ik word er nu eigenlijk een beetje zenuwachtig van als ik hoor dat er in de Sportparkenvisie onder het kopje Krommedijk min of meer een verwijzing staat naar Stadspark XXL. Dus ik denk dat de suggestie om dit toch nog een keer te bespreken in de commissie helemaal niet zo'n gekke is, deze motie vreemd aan de orde. Maar zouden we dat kunnen betrekken, of in ieder geval in dezelfde periode als die conceptversie van de Sportparkenvisie?

De heer Stam: Voorzitter, een korte reactie. Ik heb dat niet gezegd, hoor, dat er een verwijzing naar XXL in komt.

Mevrouw Van Benschop: Nee, voorzitter, dat klopt. U zei: er staat iets meer onder. Maar goed, dat was voor mij niet voldoende om te denken: nou, dan krijgen we een goed plan.

De voorzitter: Maar mevrouw Van Benschop, u geeft steun aan het voorstel van mevrouw Van der Ham om er nog een tweede keer in de commissie over te praten. Zijn er meer fracties die daar steun aan kunnen geven?

Mevrouw Van Benschop: Maar dan wel in relatie tot die Sportparkenvisie, dus dat is …

De heer Van Verk: Voorzitter, twee opmerkingen. De relatie die mevrouw Van Benschop legt met de Sportparkenvisie, dan denk ik: laten we het dan maar gewoon over de Sportparkenvisie hebben, waarvan de Krommedijk een onderdeel is. Dat is één. En twee, de Omgevingsvisie, dat heeft de wethouder wat mij betreft al duidelijk gezegd, de Omgevingsvisie waarin de Dordwijkzone is opgenomen wordt het leidende principe bij de ruimtelijke ontwikkeling in de Dordwijkzone. Dat kan dan wel tien jaar duren, maar dat betekent wel dat je vanaf nu gaat voorsorteren en toetst aan die Omgevingsvisie of het nog past. Dat gezegd hebbende, vind ik dat de Sportparkenvisie in ieder geval

gerelateerd moet zijn aan die Omgevingsvisie. Nou, dat vind ik wel een uitdaging op zich. Maar die stellen we wel eind april vast, dus wat heeft het voor zin om dat allemaal dan nog te doen? Ik leg hem maar in het midden.

De voorzitter: Ja, volgens mij zal de commissie en de raad in ieder geval op zijn qui-vive moeten zijn bij de behandeling van de Omgevingsvisie op 28 april. En ik denk vervolgens bij de behandeling van de Sportparkenvisie kunt u het Sportpark Krommedijk nog apart bespreken, meenemen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Want als je … Stel nou dat we dat gaan bespreken in de raad, want ik ga ervan uit dat de Omgevingsvisie naar de raad gaat, dan zou die motie daar toch naadloos op aansluiten?

De voorzitter: Met een motie verandert u niks, hè, in die Omgevingsvisie. Dat zou dan echt een amendement moeten zijn.

Mevrouw Stolk: Dan kunnen we hem omzetten in een amendement, dat is even om het even.

De voorzitter: Nou ja, ik probeer uw maar even te helpen, want anders dan …

Mevrouw Stolk: Maar daar gaan we dan nog even over nadenken, want ik wil dat ook even overleggen. Kijk, in een raad kan je even om een schorsing vragen, dat gaat in een commissievergadering niet. Dus ik wil dit wel nog even bespreken met de indieners van de motie.

De voorzitter: Ja, zeker. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. We hebben nog één commissievergadering voor de gemeenteraad van 28 april. Daar staan dan wel twee onderwerpen op, maar het zou helemaal geen kwaad kunnen om dan toch nog even stil te staan ook bij deze motie, juist om verder met elkaar te spreken: waar moet die dan precies naartoe? Want die Sportparkenvisie ligt er voorlopig nog niet, over twee weken komt er een eerste schets, maar dat betekent nog niet dat die besluitrijp aan onze commissie wordt aangeboden. En ook die Omgevingsvisie, daar is echt nog wel het nodige over te doen, en dan is het ook nog maar de vraag of dat die op 28 april wel in de raad terecht komt. Dus ik zou wat dat betreft graag volgende week eventjes nog gebruiken om met elkaar te overleggen over hoe nu verder met deze motie.

De voorzitter: Nou, laten we dat dan afspreken. Als iedereen zich daarin kan vinden, dan doen we dat zo.

De heer Van Verk: Nou, voorzitter, daar kan ik mij niet helemaal in vinden, of daar kan ik me onder voorwaarden in vinden. Dat kan alleen wanneer de SOJ van de agenda wordt gehaald. Want we hebben volgende week een onderwerp de gecertificeerde instellingen,

daarvan is de bedoeling dat er twee uur wordt uitgetrokken om met elkaar van gedachten te wisselen, dat hebben we de vorige week zelf besloten met gecertificeerde instellingen, over van alles en nog wat. Daarnaast hebben we een uur uitgetrokken voor de SOJ, ongeveer, grosso modo.

De voorzitter: U heeft gelijk, we hebben afspraken daarover gemaakt, dan moet je die nu niet gaan aanpassen.

De heer Van Verk: Nou ja, wat mij betreft mag de SOJ van de agenda, want dat is een niet-urgent punt, dat kunnen we ook nog ergens in mei bespreken, want ik vind …

De voorzitter: Nou, gaat u er dan mee akkoord dat we de SOJ doorschuiven en dat we dan daarvoor in de plaats die motie nog even met elkaar goed doorspreken? Is dat iets waar u zich in kunt vinden?

De heer Van Verk: Daar kan ik me uitstekend in vinden.

De voorzitter: Als dat voor meer fracties geldt, dan stel ik voor om dat op die manier dan te doen. Oké, dan doen we dat zo, schuiven we SOJ door en in de plaats daarvan komt het vervolg op de behandeling van deze motie en dan zijn we nog beter voorbereid op de raad van 28 april. Akkoord?

De heer De Boer: Voorzitter? Sorry dat ik even met beeld en geluid kom. Ik heb netjes net in de chat aangegeven dat ik nog even wat wilde toevoegen op de heer Van Verk, maar we zijn inmiddels weer een paar personen verder en volgens mij is het nodige gezegd. Maar ik dacht dat we ook via de chat even aan zouden geven om te reageren.

De voorzitter: Ja, en wat wilt u dan nog meegeven, mijnheer De Boer?

De heer De Boer: Nee, nu is het niet meer nodig, maar er gewoon dwars erdoorheen komen, dacht ik, ga ik toch even …

De voorzitter: Nee hoor, dat is netjes zo. Prima, dank u wel.

De heer De Boer: Ja, oké, dank u.

Ten slotte

16. Rondvraag

17. Sluiting

De voorzitter: Dan hebben we het volgens mij zo met elkaar afgesproken en dan wil ik voor deze vergadering de commissie Sociaal afsluiten. Dan wil ik u allemaal verzoeken om door te gaan naar de commissie Bestuur en Middelen. Dank u wel en nog een fijn vervolg van deze avond.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 26 mei 2021.

De griffier,

A.E.T. Wepster

De voorzitter,

A.W. Kolff