

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 25 januari 2022

Vergaderkamer online

Voorzitter: Dhr. Merx / Mevr. Kruger

Commissiegriffier: dhr. Bakker

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (PvdA)

Dhr. De Boer (Fractie Nijhof)

Dhr. Bosuguy (D66)

Dhr. Den Heijer (VVD)

Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)

Mevr. Koene (Gewoon Dordt)

Mevr. Kruger (GroenLinks)

Dhr. Van der Kruijff (CDA)

Dhr. 't Lam (SP)

Dhr. De Lijster (GroenLinks)

Dhr. Merx (VVD)

Dhr. Peters (VVD)

Dhr. Polat (D66)

Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Wisker (VSP)

Dhr. Wringer (Beter voor Dordt)

Dhr. Kranendonk

Portefeuillehouders: de heer Burggraaf, de heer Stam

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal, welkom bij de commissie Bestuur en Middelen van 25 januari 2022. De dag waarop bekend werd gemaakt dat we langzamerhand weer wat meer vrijheid terug gaan krijgen en naar een restaurant kunnen en eventueel naar een kroeg, maar tot tien uur 's avonds en de quarantainemaatregelen wat worden versoepeld. Welkom allemaal. Welkom iedereen die ook hierin meekijkt vanuit allerlei belangen en organisaties. Zijn er van uw kant mededelingen. Dan kunt u daar even over nadenken. Als u erover nadent, ga ik ondertussen even opnoemen wie er aanwezig is. Dan begin ik met de heer Polat. De heer Bakker, die zit tegenover mij. De heer Burggraaf. De heer Kleinpaste. De heer Peters. Mevrouw Van den Bergh. De heer Veldman. De heer 't Lam. De heer De Lijster. De heer Wisker. De heer Wringer. Mevrouw Kruger. De heer Kranendonk. De heer Bosuguy. De heer De Boer. Mijnheer Den Heijer. De heer Van der Kruijff. Welkom allemaal. U had misschien verwacht hier nu mevrouw Kruger aan te treffen als voorzitter. Die wil echter het woord voeren over het onderwerp diamant – Toekomstbeeld Binnenstad Dordrecht. We hebben maar eventjes geruild. Althans in zoverre, ik heb gezegd, dan ga ik wel voorzitten. Na punt 4 draag ik

het stokje weer over aan mevrouw Kruger. Goed, dan ga ik eventjes in de chat kijken of er mededelingen zijn. Ik zie de heer Kleinpaste volgens mij. Gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Ik doe toch maar even de mededeling, na agendapunt 4 verdwijn ik uit deze vergadering en ga ik naar de commissie Fysiek. Mijn collega Irene Koene gaat dan van Fysiek naar Bestuur en Middelen. We maken die switch na agendapunt 4.

De voorzitter: Dan hopen we dat dat synchroon loopt, dat er niks misgaat.

De heer Kleinpaste: Dat is altijd spannend in de commissiestructuur, maar we gaan ons best doen.

De voorzitter: Zeker. Dan tot en met punt 4 gaan we maar van uw aanwezigheid in ieder geval genieten.

2. Vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 18 januari 2022

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 2, want ik zie verder geen mededelingen. Ik heb ze ook niet. Dat is het vaststellen van de besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 18 januari jongstleden. Kan deze zo worden vastgesteld? Dat kan. Dan is hij bij deze vastgesteld.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Wij hebben geen vragen ontvangen die u aan het college wilde stellen. Maar het kan zijn dat u op de trap naar boven of waar dan ook dacht van, ik heb toch nog een vraag aan het college. Dan is dit de gelegenheid.

De heer Veldman: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Ik werd even wakker door uw opmerking. Toen dacht ik, ik had eigenlijk nog wel een vraag. Voorzitter, wij hebben, ik denk, anderhalf, twee maanden geleden in deze commissie best wel uitvoerig stilgestaan bij wat dan onder de verzamelnaam straatintimidatie wordt geschaard. Dat is allemaal hartstikke erg en goed dat daar een aanpak voor komt. Nou werd ik toch wel wat opgeschrikt vandaag in de krant, dat er winkels zijn waar leuzen op de straat zijn geklad, met name slagerijen. Dat de politie daar dan van zegt, dat is allemaal heel vervelend, maar daar kunnen we verder niks mee. Terwijl ik dan denk, voor mij valt dit ook onder straatintimidatie. Ik heb deze vraag niet van tevoren aangemeld, maar ik kan me zo voorstellen dat, ik weet niet precies wie van het college allemaal aanwezig zijn ... Maar ik zou eigenlijk oproepen, ga daar nog eens vanuit dat perspectief het gesprek over aan of er echt niks mogelijk is. Want kijk, een kindertekening is stoepkrijt op de stoep. Dat is wel echt van een heel andere orde dan dit.

De voorzitter: Helder. Er is alleen de heer Burggraaf. Maar vorige week hebben we met elkaar vastgesteld dat dit onderwerp nog op de agenda komt, nadat het onderzoek wat gedaan wordt is afgerond. Daar ligt een plan van aanpak, om dan te kijken in hoeverre dat plan van aanpak aansluit op de resultaten van het onderzoek. Kunt u ermee leven dat we dit voorbeeld meenemen in die discussie? Uw geluid staat uit.

De heer Veldman: Voorzitter, ik kreeg ook die melding. Dat vind ik prima, voorzitter. Alleen ik weet niet, ik was daar geloof ik niet helemaal bij. Maar is het punt wat ik nu aanroer ook in dat kader toen benoemd?

De voorzitter: Nee, maar bij deze. Ik vraag aan de griffier of hij dit mee wil nemen om dat ook te behandelen bij de discussie.

De heer Veldman: Dank u wel.

De voorzitter: Alstublieft. Dan zie ik mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ik wil even toch inhaken op wat de heer Veldman aangeeft.

De heer Veldman: Hoeft niet hoor.

Mevrouw Kruger: Dat doe ik ...

De voorzitter: We gaan geen discussie voeren.

Mevrouw Kruger: Ik ga geen discussie voeren. Ik wil alleen wel bepleiten omdat er iets ... Wat mij ook choqueeerde, wat er op staat valt wel onder intimidatie, maar omdat het toevallig op straat staat, vind ik het niet in vergelijking met straatintimidatie. Dat we daar eventjes duidelijk ...

De voorzitter: Daar nemen we notie van, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Goed zo. Dank u wel, mijnheer Merx.

De voorzitter: Want we zeiden, we gaan geen discussie doen bij de vragen.

Mevrouw Kruger: Ik geef alleen even aan dat daar een verschil in zit. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft daar een andere mening over. Ik dank u wel. Dan kijk ik nog een keer. Dan is er verder niemand die nog een vraag heeft aan het college.

Stukken ter bespreking

4. Slijpen aan een diamant – Toekomstbeeld Binnenstad Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we door naar punt 4. Slijpen aan een diamant – Toekomstbeeld Binnenstad Dordrecht. Vorige week heeft u geluisterd naar reacties van ondernemers, inwoners en andere betrokkenen. U heeft ook de schriftelijke reacties ontvangen. Die zijn afgelopen maandag, in ieder geval wat er nog binnen is gekomen, extra ook in het systeem gezet. Heeft u allemaal kennis van kunnen nemen. Nou is het aan u om zich uit te spreken over deze binnenstadvisie. Ik zie dat de heer Den Heijer zich volgens mij al gemeld heeft. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Dank u, voorzitter. Ik wil me graag aansluiten bij waar u de vergadering mee opende, dat we natuurlijk ongelofelijk blij dat er weer mogelijk is in onze binnenstad ook vanaf morgen. Dat de horeca, cultuur en evenementen weer uit de pauzestand kunnen. Hoe moeilijk ook, zelfs tijdens de harde lockdown, die we allemaal nog voelen, hebben we onze binnenstad op de kaart weten te zetten. Naast het Venetië van het noorden, gaan we nu ook door het leven als het Antwerpen van Zuid-Holland. Dat is toch ook mooi. Het eerste wat mij wel te binnen schoot, helaas, was dat het natuurlijk afgelopen twee jaar veel te stil is geweest in onze stad. Voor velen een gemis, voor sommigen een prettige gewenning. Dat baart me zorgen. Want als de horeca straks weer gaat draaien, dan zullen helaas de klachten ook weer toenemen. Dat maakt onze ondernemers en onze jongeren daarmee ook kwetsbaar. Laat ik van dit moment gebruikmaken om te zeggen, als je in de binnenstad gaat wonen, dan is dat een bewuste keuze. Een keuze voor gezelligheid, winkelend publiek, mensen op terrasjes en ja, ook voor jongeren die 's nachts uitgaan. Wil je dat niet, dan hebben we geweldige, rustige, groene buitenwijken of prettige hofjes in het centrum waar je kunt wonen. Koop desnoods oordoppen. Je hebt als binnenstadbewoners nou eenmaal geen garantie op rust. Dat brengt me bij het eerste punt in reactie op dit plan. Meer nachtleven voor jongeren en meer ruimte voor ondernemers. Nu is de sluitingstijd doordeweeks twaalf uur. In het weekend uiterlijk twee uur. Vier keer per jaar is er een ontheffing mogelijk om tot later open te blijven. Hiervoor moet een hoop papierwerk worden ingevuld en kiezen ondernemers ervoor om die ontheffing gebundeld in te zetten bij de Back Rivers, je weet wel, dat is dat festival wat voor corona in Dordrecht actief was. Dan zijn de ontheffingen op. Daarom wil ik het aantal verlaatjes voor ondernemers in Dordrecht verhogen naar wat wettelijk mogelijk is, namelijk van vier naar twaalf verlaatjes. Ook wil ik het college vragen hoe zij kijkt naar de kraskaartensystematiek die in Rotterdam wordt gebruikt, om het papierwerk voor ondernemers te beperken. Ons voorstel voor horecaconcentratiegebieden staat nu in dit plan. Dat is mooi. Is het college bij de uitwerking van dit plan bereid horecagebieden met geluidsgradaties in te richten? Iets soortgelijks wordt nu gedaan in Breda. Waardoor het Scheffersplein een echt feestplein kan worden en Het Magazijn bijvoorbeeld een mooie, leuke uitgaansplek, maar dan weer met andere geluidsgradaties.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer, u heeft een interruptie van de heer Kleinpaste. Mijnheer Kleinpaste, gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, ik zit met enige instemming te luisteren naar de bijdrage van de heer Den Heijer hoor. Ook op dat vlak kan hij op een aantal punten op mijn bijval rekenen. De clustering van die horeca gaat natuurlijk helpen om daar wat meer

mogelijk te maken. Maar zou je niet gewoon moeten pleiten om in een deel van die clusters ook echt de sluitingstijden maar open te laten?

De heer Den Heijer: We gaan het echt heel erg met elkaar eens zijn, de heer Kleinpaste. Er is een voorstel wat ik anderhalf jaar geleden heb gedaan, om inderdaad, zoals in Nijmegen of in Groningen is dat volgens mij het geval, bepaalde gebieden sluitingstijden überhaupt los te laten. Ik laat me vertellen dat je ... In Dordrecht kun je gewoon een permanente ontheffing aanvragen. Je zou ook later dan twee uur gewoon open kunnen zijn. Maar je ziet voor heel veel ondernemers dat op dit moment misschien nog niet rendabel is, maar dat verruiming van verlaatjes, wat we ook eerder hoorden bij de insprekers dat dat wel soelaas zou bieden. Dat dat ook heel makkelijk te regelen is voor die ondernemers. Dat lijkt mij al een hele mooie stap. Met u ben ik het eens. Ik heb het zelf ook eerder genoemd in de commissie. Dan op jongeren en studenten, want zonder hen gaat dat niet lukken. Die moeten gewoon meer connecten met deze binnenstad. We hebben straks een prachtige hogeschool in onze stad met duizenden studenten. Die moeten niet dagelijks met dat treintje weer naar huis rijden, maar ook genieten van deze stad. Daarom wil ik dat we doelen stellen met partners, zoals de POBD, hoger onderwijs, om het nachtaanbod te vergroten en meer jongeren naar het centrum te trekken. Denk ook aan bereikbaarheid van het Leerpark. Daar is ook een toezegging geweest toen wij het krediet verleenden bij de Dordrecht Academy. Hoe staat het met die toezegging? Dat is mijn vraag. De intenties van dit plan spreken me aan. Echter krijgen ondernemers met een visie niet per se meer zekerheid. Daarom is het de hoogste tijd om het horecabeleid überhaupt te gaan herijken, zodat we dit kunnen vastleggen. Dit beleid zou er voor de zomer moeten liggen. Kan het college dit toezeggen? Tot slot, de tijdelijke terrassen moeten blijven staan, in ieder geval dit jaar en wat mij betreft permanent. Wat is daarvan nu de stand van zaken? Dat was eigenlijk mijn blokje. Ik zie mijnheer Van der Kruijff. Dat zal wel iets anders zijn.

De voorzitter: Zeker, mijnheer Van der Kruijff. U zei tot slot. U bent klaar, dan kan ...

De heer Den Heijer: Met mijn blokje.

De voorzitter: O, met het blokje. Hoeveel blokjes komen er nog?

De heer Den Heijer: Ga ik naar mijn volgende blokje.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik voelde zo aan dat dit einde blokje horeca was in de gezellige binnenstad. Ik denk dat we allemaal zijn voor een gezellige binnenstad. Maar ik hoorde u in het begin zeggen, de bewoners kopen maar oordopjes. Nou ben ik benieuwd als u het over zonering hebt, welke zonering u dan voor ogen hebt waar de bewoners maar oordopjes moeten kopen.

De heer Den Heijer: Dat heb ik al eerder gezegd. Bijvoorbeeld het Scheffersplein, is natuurlijk een heel mooi gebied waar je zo'n zonering zou kunnen doen. Ik denk dat je ook in het verlengde van de Voorstraat zou kunnen denken. Je zou kunnen denken in de

gebieden die ook nu aangewezen zijn in dit plan als een horecaconcentratiegebied, daar vind ik die denkrichting hartstikke goed. Daarbij zeg ik natuurlijk ook van, we moeten ook denken aan die geluidsgradaties. Je zou aan niveau A, B, C, D, E, F kunnen denken. Dat je bijvoorbeeld A een A-locatie horeca, dat je daarvan het Scheffersplein maakt. Dat je daar inderdaad veel ruimer kijkt naar wat er mogelijk moet zijn, ook met geluid. Dat is echt wel wat ik vind.

De heer Van der Kruijff: Mag ik dan nog een vraag, want u pleit ervoor ook goed overleg tussen een heleboel partijen. Maar daar hoorde ik u, ik neem aan dat dat bewust was, maar ook misschien wel een vergissing, de bewoners niet noemen. Vindt u dat de bewoners zelf ook nog iets te zeggen hebben over die zonering?

De heer Den Heijer: Kijk, nu verbindt u eigenlijk twee dingen aan elkaar. Dat is een beetje flauw.

De heer Van der Kruijff: Ik doe dat vaker.

De heer Den Heijer: Dat is flauw dat u dat doet, maar dat is uw goed recht. Ik dacht dat ik het woord had, voorzitter.

De voorzitter: Geen ruzie maken. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Ik zeg dat wij met partners moeten kijken, bijvoorbeeld POBD en hogescholen, om te kijken hoe we het voor jongeren op dat punt aantrekkelijker kunnen maken. Tegelijkertijd weet ik natuurlijk ook dat wij gewoon participatieproces moeten doen. Steun ik ook dit plan waarin staat dat je bijvoorbeeld met bewoners gewoon moet kijken wat goed zou kunnen zijn in de uitwerking. Natuurlijk. Ik heb ook gezegd dat in de binnenstad gewoond moet kunnen worden. Je hebt ook mooie hofjes waar het gewoon rustig moet zijn. Ik pleit ook voor gebieden waar het rustig kan zijn. Maar als je in de buurt van zo'n gebied woont, dan weet je dat je daar ... Dan is dat een bewuste keuze, naar mijn indruk. Dan vind ik ook dat we iets moeten doen voor onze jongeren en de ondernemers zou ik daar dan weer wat meer ruimte kunnen geven.

De voorzitter: Ik hoor u zeggen, u betreft de bewoners. Dat was de concrete vraag van de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Precies.

De voorzitter: Dan ga ik naar mijnheer Veldman. Die heeft namelijk ook een vraag aan u.

De heer Veldman: Voorzitter, dank. De heer Den Heijer en mij in persoon zijn het niet altijd op dit thema helemaal eens, maar we zullen eens kijken of we nog een eindje kunnen komen. Voorzitter, want ik snap het betoog. Ook herkenbaar. Maar ik mis inderdaad de bewoners en daarmee mis ik ook een belangrijke kernkwaliteit van onze stad, dat in ieder geval in delen van de binnenstad het gewoon rustig is. U waardeert dat negatief, terwijl ik juist ontzettend veel mensen hoor die dat als kernkwaliteit van de

stad zien. Dan moet u niet de andere kant op redeneren nu van, o, de hele stad moet stil. Dat hoort u mij niet zeggen. Maar ik zie het wel als een kernelement op diverse plekken in de stad. Daarom vind ik uw voorstel om te kijken van, wat betekent die horecaconcentratiegebieden wel interessant. Want als ik u goed begrijp, dat is dan de vraag, vindt u dan met mij dat op dat punt deze visie eigenlijk nog wat onduidelijk is, omdat alleen horecaconcentratiegebieden daar zijn aangewezen waar toevalligerwijs soms een clustertje van restaurants zit. Maar daarmee is het mijn optiek nog geen, per se, horecaconcentratiegebied. Ben u dat met mij eens? Hoe ziet u dat?

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Kijk, dat iets in de praktijk misschien heel erg horeca-achtig over begint te komen en dat dat groeit, maar dat dat in de techniek nog niet zo vastgelegd is, of dat je dat nog beter vast moet leggen, dat ben ik met u eens. Als je kijkt naar ... Ik kijk ook niet per se naar een heel gebied en verklaar dat helemaal hetzelfde. Ik kijk wel gewoon naar wat voor doelgroepen zou je bijvoorbeeld kunnen laten wonen op bepaalde plekken? Als ergens veel horeca is, dan lijkt het mij logisch om daar mensen te laten wonen die dat leuk vinden, dat ook meer mogelijk te maken. Dat is ook iets wat we tijdens de inspreksessies gevraagd hebben. Wat zou je daar bijvoorbeeld ook aan kunnen doen? Ik vind met u, daarom heb ik ook om die herijking gevraagd, dat we dit gewoon beter moeten vastleggen. Dat je in bepaalde gebieden gewoon echt veel mogelijk moet maken. Maar ik ben het ook met u eens, de binnenstad heeft ook prachtige hofjes en daar moet je ook gewoon kunnen wonen. Dat ben ik met u eens.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Kruger. Mijnheer Veldman, u wilde nog een vraag erachteraan stellen?

De heer Veldman: Ja, ik wilde even een vervolgvraag stellen, als u dat toelaat. Want kijk, de heer Den Heijer heeft het steeds over hofjes. Dan vind ik toch dat het een beetje karikaturaal wordt. Want in hofjes, dat is dan de stilteplekken. Eigenlijk zegt hij, alle andere mensen moeten verder niet zeuren. Dan vind ik toch echt dat u de inwoners van de binnenstad te weinig recht doet. Ook op andere plekken in de binnenstad wonen gewoon mensen die niet in een hofje wonen. Die hebben daar kapitale panden vaak, die ze gewoon keurig onderhouden. Waardoor onze binnenstad de kwaliteit heeft die hij kent. Ik vind wel dat u in uw pleidooi, dat is verder prima, maar die inspanning van die inwoners ook wel recht moet doen. Als zij klagen, dan kan het al dan niet terecht zijn.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Kijk, het is natuurlijk een karikatuur als je zegt dat ik gezegd heb dat die mensen dan niet zouden moeten zeuren. Ik heb gezegd dat de binnenstad gewoon, wat mij betreft, te stil is op heel veel gebieden. Ik denk dat we een hele mooie eerste stap hebben met de horecaconcentratiegebieden. Ik denk dat we dat steviger moeten verankeren in nieuw horecabeleid. Dat de heer Veldman en ik over die stilte het niet eens zijn, dat is gewoon een politiek verschil van inzicht, denk ik.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Den Heijer, u noemt jongeren in de binnenstad. Dat ze naar de binnenstad komen en dat we ze ook in de binnenstad ... Dat we jongeren in Dordrecht houden. Vorige week werd er inderdaad ook genoemd de mogelijkheid voor jongeren om in de binnenstad te wonen. Maar misschien heb ik het verkeerd gehoord. Werd er toch duidelijk gezegd van, het zal heel moeilijk worden voor jongeren die weinig geld hebben om in de binnenstad te gaan wonen. Hoe kijkt u daartegenaan? Vindt u dat dat wel mogelijk moet zijn?

De heer Den Heijer: Ja, absoluut. Dat ben ik met u eens.

Mevrouw Kruger: Maar hoe ziet u dat dan? Want het is inderdaad zo, de heer Veldman zei het al, er wonen heel veel mensen in kapitale panden die ze goed onderhouden. Er zijn weinig plekken in de binnenstad waar de wat meer goedkopere woningen zijn. Hoe gaan we dat doen?

De heer Den Heijer: Ik zie het binnen mijn eigen kringen. Mijn zusje woont bijvoorbeeld in een soort studentenkamertje in de binnenstad, wat echt betrekkelijk betaalbaar is.

Mevrouw Kruger: Betrekkelijk betaalbaar.

De heer Den Heijer: Ik denk dat je ... Kijk, wonen is gewoon duur tegenwoordig. Daar kunnen we heel moeilijk over doen, maar dit is betrekkelijk betaalbaar. Dat is net te doen. Maar ze woont er met heel veel plezier. Ze kan het zelf betalen met een bijbaan in de horeca. Als u aan mij vraagt van, wat kunnen we daar meer in doen? Wonen boven winkels is bijvoorbeeld een voorstel wat we eerder hebben gedaan. Transformeren van panden. Misschien dan iets kleinere woonruimtes, maar wel geschikt voor jongeren. Daar moet je keuzes in maken. Inderdaad misschien bij die horecagebieden sturen op die doelgroep en misschien daar meer mogelijk voor maken. Ik denk dat u dat ook wel een interessante richting vindt. Wat mij betreft moeten we in die richting denken.

Mevrouw Kruger: Zeker. Maar dan heeft dat ook uw aandacht, dat ook jongeren die net iets wat minder bij kas zitten ook de mogelijkheid hebben om juist ook in die binnenstad te wonen. Dank u.

De voorzitter: Kijk. Gaat u verder mijnheer Den Heijer met uw laatste blokje, denk ik.

De heer Den Heijer: Het is ons wat. Even kijken. De fijne, kleine winkeltjes, voorzitter. Omdat we de winkelstraat en aanlooproutes anders gaan benutten, dat leidt wellicht onbedoeld tot fricties. Want hoe zorgen we ervoor dat dit geen afbreuk doet aan kleine ambachtelijke zaakjes of pioniers die op een stille, prachtige plek concepten hebben ontwikkeld. Denk aan bijvoorbeeld het nieuwe elan van de Grotekersbuurt, zoals Nobel's Brood. Dit komt in dat plan naar onze smaak nog onvoldoende naar voren. Hoe kunnen we in onze visie dit verwerken hoe we hiermee omgaan en hoe we dit blijven stimuleren? Heeft het college überhaupt hier een visie op? Anders overweeg ik daarop een motie. Dan echt tot slot, voorzitter. Als politici zijn wij wel gewend om in de krant te staan of op straat kritiek te krijgen. Daarover is ook een artikel onlangs verschenen. Maar een ondernemer die vermeende overlast geeft, maar dat feitelijk niet doet, heeft te

maken met omzetverlies. Dat gebeurt helaas te vaak dat een ondernemer kopje onder gaat. Bij een klacht van een bewoner wordt er door de omgevingsdienst gemeten bij die ondernemer. Wanneer de meting positief is, wordt daar geen melding van gemaakt bij de ondernemer. Wanneer die negatief is wel. Iemand klaagt over de ondernemer, maar de ondernemer houdt zich aan de regels en wil een gesprek daarover met de bewoner. Wanneer de bewoner weigert dit gesprek aan te gaan, zou dit eigenlijk ook vastgelegd moeten worden. Ook de ondernemer heeft recht op correspondentie om later daarop terug te vallen als er forse boetes of zelfs sluiting dreigt. Ik vraag het college om met de omgevingsdienst in gesprek te treden en dit mogelijk te maken. Daarbij afspraken te maken om de geluidsmetingen zowel positief als negatief actief met de ondernemers te delen. Dit was mijn eerste termijn. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Den Heijer. Maar u bent nog niet klaar, want de heer Kleinpaste had vermoedelijk nog een vraag aan u.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, die vraag gaat eventjes terug in het betoog van de heer Den Heijer, daar waar hij Nobel als voorbeeld noemde. Mijn indruk in het hele Toekomstbeeld is dat dat soort dingen wel mogelijk blijft, ook in het Toekomstbeeld, om op die plekken leuke initiatieven te kunnen vormgeven en te kunnen uitrollen. U kondigde tussen neus en lippen een motie aan waarvan ik dan eigenlijk iets meer wil horen van, wat behelst dan precies die motie? Want wellicht denken we er hetzelfde over, maar dan is het me nog niet helemaal helder.

De heer Den Heijer: Dank, voorzitter. Waar ik bang voor ben, is dat omdat je anders gaat kijken naar kernwinkelgebieden, met andere woorden, we verkleinen het, dan gaan we dat repareren door ook naar die aanlooproutes te kijken. Daar staan best interessante elementen over in dit stuk. Maar waar ik bang voor ben, kijk, dit stuk daar moeten we echt tien jaar mee door, is dat je daarmee onbedoeld ondernemers die juist buiten die gebaande paden, buiten die kerngebieden iets willen starten waar we eerst misschien nog niet van zagen van, dat zou op die plek wel wat kunnen zijn, dat die dan geconfronteerd worden met een hele complexe situatie om je daar te kunnen vestigen. Of dat daardoor het bestemmingsplan niet zou kunnen. Dat ze tegen beperkingen aanlopen, omdat juist de gemeente heel erg stuurt om dat allemaal geconcentreerd te krijgen. Dat zou frictie op kunnen leveren. Dat zou je kunnen voorkomen doordat nu goed, misschien zou het ook wel een amendement kunnen zijn, al in het een beginstuk van zijn visie te zetten. Want dan kun je het daarna goed in beleid gieten.

De voorzitter: Ik denk dat het een helder antwoord was voor de heer Kleinpaste, want ik zie hem niet meer terugkomen. Dan dank ik u voor uw inbreng. Dan ga ik door naar de volgende die zich gemeld heeft. Dat is de heer Veldman.

De heer Kleinpaste: Het was volstrekt helder.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, heel veel dank. Ook veel dank voor de uitwerking en ook dank voor alle inwoners en organisaties die hun opvattingen met ons hebben gedeeld in

het voortraject. Dat is heel goed om daar kennis van te nemen. Voorzitter, een paar algemene, inleidende woorden. Dan, wat ik vooral positief vind en dan heb ik nog een aantal aandachtspunten waarmee ik afsluit. Voorzitter, die binnenstad is natuurlijk een ontzettend aantrekkelijk gebied. Ik noemde het net al even in het interruptiedebatje. Wat ons betreft is het zo'n aantrekkelijk gebied, omdat het historie en nieuw elan aan elkaar verbindt en omdat het reuring en rust aan elkaar verbindt. Wat ons betreft zijn dat ook in de toekomst kernelementen die echt behouden moeten blijven en versterkt. Wij zien daar heel veel van terug in deze visie. Maar het betoog van de heer Den Heijer doet bij ons ook wel de vraag rijzen hoe de wethouder dat ziet. Want we zien met name in deze visie toch ook elementen terug die misschien meer neigen naar extra reuring dan als handhaving of garantie van die goede balans. Misschien dat als inleiding, voorzitter. Dan een aantal dingen waarvan we zeggen, dat is echt wel goed. Ik noem bijvoorbeeld het gevelfonds. Vinden we echt een heel goed initiatief, omdat dat natuurlijk bijdraagt aan hoe je de stad beleeft en het tegengaan van verpaupering. Een ander punt, voetgangersgebied rondom het Achterom. Daar hebben wij eerder voor gepleit vanuit onze fractie toen dat werd heringericht. Dat dat dan nu toch uiteindelijk in deze visie staat, is misschien wat laat, maar dat staat er dan toch maar. Heel goed, wat ons betreft. Ook bewoning bij en boven winkels vinden we goed, hoewel we nog wel graag ook de wethouder zouden zien reageren op de inbreng van de POBD de vorige keer, die daar toch wel een andere opvatting over heeft. Dat riep bij mij de vraag op, is het en/en, of kan het ook iets meer of/of zijn? Voorzitter, dan kom ik op een drietal aandachtspunten. Het eerste is de horecaconcentratiegebieden. We vinden het goed dat we gaan werken, meer gaan werken dan tot nu toe, met horecaconcentratiegebieden. Maar bij ons roept het wel de vraag op, wat kan er nu in welk horecaconcentratiegebied? Eigenlijk wel een beetje langs de lijn ook die de heer Den Heijer schetsten, hoewel ik iets minder enthousiast ben van al te veel herrie. Maar ik denk dat het voor iedereen in de binnenstad wel helpt als helder is, waar kan nu precies wat? Als ik dan de kaart zoals ik die nu bij de stukken zie, op mij laat inwerken, bekruipt mij toch het gevoel dat als er een aantal restaurantjes zijn, prima dat die er zijn, zou ik zeggen, maar dan hoeft dat voor mij nog niet per se een horecaconcentratiegebied te zijn waar ook luide muziek bijvoorbeeld bij hoort. Dan zou dat een horecaconcentratiegebied kunnen zijn waar je gewoon uit eten kan. Die gelaagdheid in het type horeca en wat je daar dan ook vindt kunnen, daar mis ik wel echt die dingen. Ik denk ook dat dat de bewoners en de organisaties in de binnenstad meer houvast zou kunnen geven. Dat brengt mij op het tweede punt, voorzitter. Dat is leefbaarheid en rust. Ik heb daar ook een technische vraag over gesteld van, wat zijn de waarborgen die er zijn voor inwoners op het gebied van leefbaarheid en rust? Het antwoord is eigenlijk dat die er, behalve de algemene dingen, niet echt in dit stuk verder belegd zijn. Dat vind ik eigenlijk jammer, omdat als je aan de ene kant zegt, er moet meer reuring komen en daarmee komt ook het risico van overlast toch met zich mee, dan vind ik eigenlijk ook dat je naar de bewoners een handreiking moet doen, hoe hou je het dan met elkaar leefbaar en in de hand? Ik zou daar wel graag nog wat tekst over hebben, want anders overweeg ik daarover wel een motie. Voorzitter, tot slot. Dat is dat we het echt heel positief vinden dat in deze visie staat aangekondigd dat het gebied rond de Grote Markt echt van een update gaat worden voorzien. Dat hadden we natuurlijk rond de discussie vanuit de Eneco-gelden ook al een keer hier kort aan de orde. We zouden het heel goed vinden als bij de

uitwerking van die visie die voormalig joodse historie van dat gebied op de een of andere manier een plek krijgt in die uitwerking. Zodat als mensen daar komen in de toekomst zichtbaar wordt ... Hoe? Dat mogen stedenbouwkundigen en architecten, kunstenaars, zich wat mij betreft op uitleven. Maar dat dat terugkomt. Ik denk dat dat waardevol is voor zo'n gebied, wat nu toch erg ontdaan is eigenlijk van historie, dat dat een plek terugkrijgt. Ook hierover overwogen wij een motie komende raadsbehandeling. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Ik dank u wel. U heeft geen interrupties. Het verhaal was glashelder. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Kruijff. Dat was de volgende in het rijtje.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, laat ik maar met de eindconclusie beginnen. Dat het CDA positief is over deze visie. Ik zet ook wel even een streepje onder het woordje visie, want ook wij beseffen ons, dat beseffen de insprekers die we vorige week gehoord hebben zich ook, dat er natuurlijk nog wel op heel veel punten nadere uitwerking en overleg vergt. Maar goed, het begint met een visie. Die ligt vandaag voor. Wij vonden het ook prettig vorige week van de insprekers te horen dat zij allemaal begonnen met positief te zijn over deze visie. Vervolgens wel een aantal aandachtspunten hadden. Maar in de basis allemaal positief waren. Hetzelfde geldt voor het CDA. Voorzitter, ik wil kort, het klinkt veel, maar ik ga het kort doen, een zestal punten langs lopen. Laat ik maar beginnen met het punt waar al veel over gesproken is, de horecaconcentratiegebieden. Het CDA is daar heel enthousiast over om dat te gaan doen. Want wij denken dat het een hoop duidelijkheid gaat scheppen wat waar wel en niet kan. Vervolgens zijn we het eens, hoewel de heer Den Heijer en de heer Veldman het allebei van een andere kant aanvlogen, maar wel tot dezelfde conclusie kwamen, dat het goed is om dat helder in te kaderen wat waar wel en niet mag. Wij beseffen ons ook dat er ook meerdere soorten horeca zijn. Of ergens een restaurantje is of een café dan wel nachthoreca dan wel, ik zeg het maar even ouderwets, een discotheek of een dancing, ik weet niet hoe je dat tegenwoordig noemt, dat heeft hele verschillende regimes nodig, denken wij. Wij denken ook dat het goed is dat onderscheid te gaan maken. Wij vinden het ook belangrijk, vandaar ook net mijn interruptie erop, dat bij die zonering de bewoners betrokken worden. Natuurlijk kun je op voorhand zeggen, die zullen allemaal gaan klagen en gaan zeuren en ze doen maar oordopjes in, maar dat is niet hoe het CDA erover denkt. Wij denken echt dat je de bewoners met respect zult moeten behandelen. Dan kan ik niet op voorhand beloven dat er geen enkele bewoner teleurgesteld zal raken. Maar het begint wel met goed overleg, met respect, ook naar de bewoners. Voorzitter, natuurlijk, wij willen ook jongeren in de binnenstad. Daar lezen we nog niet heel veel hierover, waar het over wonen gaat. Wij weten, er zijn wel een paar jongerencomplexen vlak bij het Scheffersplein, naast De Beren restaurant, zal ik maar zeggen, aan de andere kant van het straatje. Maar er mogen er wel wat meer komen. Wonen boven winkels en misschien nog wel boven horeca, dat zou weleens een goede optie kunnen zijn voor jongeren. Dat als eerste punt, voorzitter. Het tweede punt gaat over de omvang van het kernwinkelgebied. Er is een motie aangenomen, kleiner maar fijner. Voorzitter, dat is geen doel op zich, maar dat was een middel voor een ander doel. Het doel was namelijk om leegstand en verloedering van de binnenstad te voorkomen. Als de POBD zegt, wij denken en we kunnen ook beargumenteren waarom

er geen leegstand zal ontstaan, dan hoeft het natuurlijk niet per se. Tegelijkertijd hebben wij als raad van vele andere experts en ook nog wel van voormalige wethouder Sleeking gehoord dat er toch echt vanuit de retail aangegeven wordt dat het aantal vierkante meters winkelloppervlak wat nodig is in de toekomst kleiner wordt vanwege allerlei omstandigheden. Dat wij in de visie zeggen, laten we daarop voorsorteren, laten we zorgen dat er geen leegstand ontstaat, maar waar mogelijk dan daartussen dan ook wonen mogelijk te maken of cultuur mogelijk te maken of andere maatschappelijke functies mogelijk te maken, daar is het CDA voor. Wij lezen in de visie wel dat daar nog overleg en verdere uitwerking op komt. Laten we dat vooral goed met elkaar beargumenteren. Voorzitter, het derde punt gaat over participatie. Wij hebben de indruk, maar wij horen daar graag van het college nog wel een reactie op, dat tot op heden de bewoners nog maar matig zijn ingebed in het participatieproces. We horen heel veel over vastgoedeigenaar-ondernemers, de andere ondernemers, winkels, horeca et cetera, maar dat moet wel ook goed ingebed worden, want dat heb je hard nodig als je gaat veranderen dat je ook de bewoners niet alleen meekrijgt, dat klinkt zo, maar dat ze ook recht gedaan wordt. Graag daar een belofte op, zal ik maar zeggen, vanuit het college. Vorige week hadden we ook inspraak van de Bomenridders. Ik weet niet of het alleen de Bomenridders moeten zijn, maar ik denk ook vanuit die hoek, want hij sprak ons wel aan. Als je kijkt naar de binnenstad die nu zo versteend en waar ook hittestress in binnensteden echt een hot issue is, om ook in deze hele verandering, in deze visie te kijken hoe we dit binnenstad kunnen vergroenen en hoe we dat kunnen invullen. Een inzicht van een expert is altijd welkom. Voorzitter, het volgende punt gaat over het historisch havengebied. Is ook onderdeel van de binnenstad, maar wel van een heel ander karakter. Dat is rustig. Daar komen de toeristen op af. Onze oproep is, houdt dit toch echt authentiek. Zorg wel voor goede verbindingen, via goede wandelroutes, bewegwijzering. Dat onze toeristen ervan genieten. Misschien hier en daar wat rustige horeca voor de toeristen, maar geen drukke uitgaanstoestanden in dit gebied. We horen veel over de Grote Markt. Hoe essentieel ook. Ik sluit overigens aan bij het pleidooi van de heer Veldman, om bij de transformatie van dat gebied recht te doen aan de joodse historie en dat zichtbaar te maken. Maar wij denken dat ook op andere plekken, als je wandelroutes maakt en bewegwijzering realiseert, je moet kijken hoe je de binnenstad voor toeristen verbindt met dat mooie gebied daarbuiten, dat daar een natuurlijke loop ontstaat. Laatste punt, voorzitter. Gaat over de autoluwe binnenstad, parkeren, bereikbaarheid. Dat vergt nog wel heel wat uitwerking. Er wordt gedacht over bewonersparkeergarages in de Visstraat. Er wordt gedacht over de Grote Markt, een parkeergarage. Is een goed begin van denken, maar wij beseffen ons dat er nog heel veel achter vandaan komt. Maar wij denken ook dat je goed moet gaan kijken naar het parkeren op straat. Als je een aantrekkelijke binnenstad wil, helpt heel veel blik op straat niet, voorzitter. De relatie met de transferia aan de Weeskinderendijk, maar wij denken ook nog wel aan het parkeerterrein dat achter de oude Doelesteyn stond, achter het Steegoversloot, dat je dat ook zou moeten betrekken van hoe je goede routes krijgt. Wij zijn ook heel benieuwd, daar sluit ik mee af, voorzitter, hoe bewoners zelf aankijken tegen het parkeren van hun auto's. Willen ze dat graag in hun straat, of denken zij ook dat het er fijner van wordt en aantrekkelijker van wordt als ze dat elders zouden kunnen doen? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Maar de heer Kleinpaste heeft nog een vraag aan u, denk ik.

De heer Kleinpaste: Ja, hij zit al enige tijd terug in het betoog van de heer Van der Kruijff, waar hij over de Grote Markt sprak. Ik kom straks ook nog wel even over de Grote Markt te spreken, denk ik. Waar hij dacht met bewegwijzering het wel beter te kunnen oplossen om die verbinding tussen de oude havens en de binnenstad te maken. Maar vindt de heer Van der Kruijff als zodanig de Grote Markt eigenlijk de meest logische verbindingroute tussen binnenstad en het kernwinkelgebied, of zou er niet op een hele andere plek een betere, ook voor toeristen, logischer route kunnen ontstaan en zouden we ons daarop moeten focussen?

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik denk als je echt kijkt naar de kern van het kernwinkelgebied, dan heb je het toch over de pleinen, Statenvleugel, Scheffersplein, waar ook de horeca zit. Dan is de route van de Grote Markt de meest logische route, denken wij, naar achteren als je wil gaan genieten van het historisch havengebied. Als je echt als toerist komt die een rondje Dordt gaat doen, dan zijn er natuurlijk ook andere toegangsroutes. Die hebben we aan de noordkant langs de Grote Kerk en het Blauwpoortplein. Die hebben we halverwege, denk ik, bij de Augustijnenkerk het bruggetje over. Die hebben we helemaal aan het eind van de Voorstraat-Noord ook nog bij het Groothoofd en de route daar. We kennen allemaal het rondje Dordt. Dat is de route. Maar we denken dat op al die plekken het goed is met bewegwijzering, zowel het rondje Dordt, de verbinding met het havengebied helder te maken. Maar ook als je daar aan het wandelen bent, dat je altijd weer weet hoe je terug kunt komen naar het gezellige gebied waar de terrasjes zijn, waar de winkels zijn, dat je je kunt oriënteren. Dat bedoelen we met bewegwijzering.

De heer Kleinpaste: Dank u wel voor het antwoord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Kruijff. Dit waren ze, denk ik, mijnheer Van der Kruijff. Dan ga ik door naar de heer Wisker. Dat was de volgende in het rijtje. Mijnheer Wisker, gaat uw gang.

De heer Wisker: Voorzitter, dank u wel. Een mooie visie. Ambitieuze. Maar dat zijn we gewend van dit college. We zijn er als VSP bijzonder positief over, laat ik daarmee beginnen. Breed uitgewerkt en wat ons betreft ook goed dat er zoveel instanties bij zijn geraadpleegd. Bij de visie van het verkleinen van het kernwinkelgebied zien wij toch wel wat haken en ogen. De ruilverkaveling die u hier voor ogen staat, zal minder gemakkelijk zijn dan wordt voorgespiegeld. Als ik daar een voorbeeld bij mag geven. Een ondernemer die in de plint van het winkelgebied zit, zal maar een fractie van de huur betalen vergeleken met de huurprijs in het centrum. Ik neem niet aan dat de compensatie die u voor ogen staat inhoudt dat we tot in lengte van jaren het verschil gaan compenseren. Daar zien we nog wat problemen. Als er al wat geslepen dient te worden aan een de diamant Dordrecht, dan zal wat ons betreft prioriteit dienen te worden gegeven aan de Grote Markt. Ik zie de toeristen al uit de trein stappen op het station, de map Dordrecht ontvouwen en zeggen, laten we eens beginnen op de Grote Markt. Daar aangekomen treffen ze een trieste parkeerplaats met een geblindeerde Action winkel aan. Triest begin. Je krijgt nu eenmaal geen tweede kans voor een eerste

indruk. Marketingtechnisch een slechte zaak. Daar zal echt wat aan moeten gebeuren. Het tweede slijppunt, wat ons betreft, het Statenplein. Nog altijd wordt dit prachtige plein vijf dagen per week gegijzeld door twee dagen markt. Doordat er vrijdag en zaterdag markt op staat, is er vijf dagen niets te beleven op dit prachtige plein. Marketingtechnisch ook een trieste zaak. Horeca gaat daar niet zitten, want zij kunnen dan op vrijdag en zaterdag geen terras uitzetten. Dit Statenplein zou net als het Scheffersplein zeven dagen in de week een bruisend stadsstuk moeten zijn. Niet de rotte kies die het nu vijf dagen in de week is. Ook zijn wij van mening, met u, dat de havens zoveel als mogelijk betrokken moeten worden bij de bruisende binnenstad. De herinrichting van de Grote Markt, net zagen we er al even een discussietje over, zou hier invulling aan kunnen geven. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wisker. Maar de heer Kleinpaste heeft zich weer gemeld. Mijnheer Kleinpaste, gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, ik luister met veel plezier naar de bijdragen van mijn collega's. Daar waar het me niet helder is, wil ik ook graag duidelijker hebben hoe het zit.

De voorzitter: U heeft groot gelijk.

De heer Kleinpaste: Dat geldt ook voor de heer Wisker die een aantal behartenswaardige dingen zegt over het Statenplein. Ik ben dat voor een deel ook met hem eens, want dat plein is vijf dagen in de week niet gezellig en niet goed genoeg. Ik zou het ook graag gezelliger zien daar. Maar heeft de heer Wisker dan ook gedachten of ideeën of opvattingen erbij hoe we dan de weekmarkt, die ook waardevol is en die twee dagen per week goed functioneert en veel bezoekers trekt, kan blijven bijdragen aan die bruisende binnenstad en wel de kwalitatief goede weekmarkt kan blijven die het nu is?

De heer Wisker: De heer Wisker heeft het uiteraard niet voor het zeggen en de VSP ook niet. Maar wij zouden dan graag vanaf de Sarisgang via de Bagijnhof tot langs de patatzaak van Ladage tot aan de Mediamarkt doortrekken. Dan heb je een prachtige sliert. Het verkeer wat de binnenstad in moet komen, kan dan via het Achterom. Dat is een visie die wij zouden toejuichen. Niet dat het Statenplein continu wordt gegijzeld door de markt. Dat is maar een optie. Er zijn er waarschijnlijk meer. Mijnheer Kleinpaste
...

De heer Kleinpaste: Voorzitter, mag ik daar nog een vervolgvraag nu op stellen?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang. Een korte vraag, zonder hele inleiding.

De heer Kleinpaste: Een korte vraag. Want we lezen ook over de rode loper van het station de stad in over de Stationsweg-Johan de Wittstraat. Die komt dan in de dagen dat er veel toeristen komen precies uit op de markt in plaats van waar die toerist wil zijn.

De voorzitter: Uw vraag is?

De heer Kleinpaste: Hoe ziet de heer Wisker de verhouding tussen die rode loper en de markt op de plek die hij voor ogen heeft?

De heer Wisker: Ik heb in een eerder stadium ook over een andere rode loper horen praten bij de ontwikkeling van met name het Huis van Stad en Regio. Het liefst zou ik er dan komen via het Beverwijcksplein. Er is een alternatief.

De voorzitter: Er zijn alternatieven. Dan mijnheer Wisker dank ik u wel voor uw inbreng. Dan gaan we door naar de heer Kleinpaste. U zag hem net al in beeld. Mijnheer Kleinpaste, gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. In grote lijnen, laat ik daar dan ook maar mee beginnen, is ook Gewoon Dordt positief over hetgeen er voorligt en over de visie die hierin wordt ontvouwd. Uiteraard hebben wij ook wel zeker aandachtspunten. Als het gaat om het verkleinen van het kernwinkelgebied, dan zijn wij daar een voorstander van. We zien best dat daar ook wat risico's in schuilen, met name als het gaat om winkelhuur die wat meer in de periferie van het centrum wat goedkoper is dan echt in dat kernwinkelgebied. Daar zien we wel dat daar wat aan moet gebeuren. Maar het verkleuren van een aantal toegangswegen tot dat kernwinkelgebied lijkt ons een hele positieve zaak. Recent las ik daar ook nog een artikel over met hele positieve ervaringen in Schiedam, waar juist het verkleuren, het mixen van functies in die aanlooproutes tot een hele nieuwe dynamiek lijdt, die heel goed is voor startende ondernemers, voor een ander type winkel dan wat je puur in het kernwinkelgebied zou willen hebben. Iets meer de couleur locale dus. Wij zien daar weldegelijk mogelijkheden om zowel die gemengde vorm toe te passen als toch de kansen voor de ondernemers daar goed overeind te houden. Dat zou ik toch wel heel graag geaccentueerd willen zien. Wij zouden wel heel graag een goede verbinding willen tussen dat waar de toerist voor komt, namelijk de historische binnenstad, en dat waar de toerist zich daarna ook nog kan gaan vermaken, het kernwinkelgebied en de horeca die geconcentreerd wordt, wat ook een goed idee is. We maken ons daar wel zorgen over, want voor ons gevoel is de Grote Markt niet bij uitstek de meest aangewezen plek om die verbinding op een zorgvuldige manier tot stand te brengen. Wij hebben spottend weleens gezegd, het snelste succes wat Dordrecht zou kunnen boeken, ook als het gaat om toeristen niet in verwarring te brengen, is de Grote Markt vooral geen Grote Markt meer noemen. Want die naam leidt tot verwarring. Want iedere toerist denkt inderdaad, Grote Markt, jottem, moeten we naartoe, daar is het leuk. In Dordrecht is dat gewoon niet het geval. De logische routes zouden we dan echt ... Kijk, dat komt vanzelf wel. De logische routes zouden we op een andere plek moeten leggen. Dan is te denken aan het echt eens goed inrichten van het Cees Buddinghplein. Dan is te denken aan de route via de Vleeshouwersstraat, die echt heel erg goed is, ook voor toeristen. Is een van de leukste straatjes voor de verbinding tussen winkelgebied en historisch centrum. Verder inderdaad, dat noemde de heer Van der Kruijff al, via Blauwpoortplein, via de Palingstraat en het Groothoofd kom je ook uiteraard heel goed terecht op het historische gebied. De Grote Markt hoort er net niet bij voor ons gevoel.

De voorzitter: Bij de Grote Markt drukte de heer Veldman de knop weer in. Nu we weer bij de Grote Markt zijn aangekomen, geef ik de heer Veldman het woord.

De heer Veldman: Voorzitter, dank. Ik ben het op zich voor een heel belangrijk deel eens met de heer Kleinpaste. Hij noemt een heleboel routes om ook in het havengebied te komen, die allemaal stuk voor stuk hun eigen schoonheid hebben. Maar ik denk dat de heer Kleinpaste het ook met mij eens moet zijn, die Grote Markt ligt er nou eenmaal. De inzet van het college vind ik wel te waarderen, om dat gebied aan te pakken. Of je het dan noemt dat dat dan de entree van het achterliggende havengebied moet zijn, of dat je gewoon dat gebied eens even bij de kladden pakt en een enorme kwaliteitssprong gaat laten maken, dat laatste zou mijn voorkeur hebben. Al die andere routes die u noemt, ik ga ook altijd via die andere routes naar het havengebied, om heel eerlijk te zijn. Maar als ik op de Grote Markt kom denk ik altijd wel, Nederlanders zijn toch wel heel slecht in het vormgeven van een plein. Ik zou zeggen, laat Dordrecht dan de handschoen oppakken om dat eens te verbeteren.

De voorzitter: De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: In die zin, Nederlanders zijn niet zo heel erg goed in pleinen, daar krijgt u bijval van mij. Dat bij mij de tranen in de ogen springen als ik op de Grote Markt sta, mag ook duidelijk zijn. Het is een gebied wat wel zou moeten worden geüpgraded. Maar wat je daar volgens mij zou moeten doen, is daar concentreren op woongenot en niet zozeer om het nog kunstmatig te blijven betrekken bij de verbinding tussen het winkelgebied en het historisch gebied wat Dordrecht kenmerkt. Ik zou daar dan toch hele andere keuzes in maken dan hier worden gemaakt. Een van de keuzes die we vanuit Gewoon Dordt zouden willen bepleiten, is ook om daar geen parkeergarage te gaan aanleggen. Wij zien veel meer, dat is deels ingegeven doordat we ook met een aantal mensen nog eens wat zijn gaan doorpraten, onder andere met wat vastgoedondernemers, waaronder Pieter van Loon. Wij zouden veel meer zien om de parkeergarage onder de Wolwevershaven te gaan aanleggen. Dat is heel goed mogelijk. We hebben vergelijkbare projecten in Nederland ook even onder de loep genomen. Meest kenmerkend is misschien de Marnixgracht in Amsterdam, waar die ook gewoon onder de gracht is aangelegd. Dan krijg je een grotere, ruimere parkeergarage voor alle omwonenden. Heeft het hele grote voordeel dat je in het historisch centrum heel veel parkeren op straat weghaalt, daar groen voor kunt terugbrengen. Dat nog meer kwaliteit toevoegt aan die historische binnenstad. Dat zou ons pleidooi zijn om nog meer lef en ambitie te tonen en heel goed te gaan uitzoeken of ze niet een veel betere is.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste, dit maakt wat los. Als eerste bij de heer Wisker en daarna bij de heer Den Heijer. Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Mijnheer Kleinpaste, een mooi betoog. Ook ik kan ver met uw gedachtegang meegaan. Maar heeft u enig idee wat een parkeergarage onder een water aan kosten oplevert?

De heer Kleinpaste: Het zal een slordige bom duiten kosten. Dat ben ik zondermeer ...

De heer Wisker: Ik zou zeggen, ga eens praten met de gemeente Alkmaar. Die zijn daar bijna failliet aan gegaan.

De heer Kleinpaste: In Amsterdam gaat het op een aantal terreinen heel erg goed. Ik zou het wel rustig uitgezocht willen hebben. Want het zou, volgens ons in ieder geval, een betere optie zijn dan de Grote Markt. Het biedt ook heel veel ruimte in het historische centrum om daar aan kwaliteitsverbetering te doen. Alle kademuren moeten zo'n beetje worden gerenoveerd de komende jaren. Je kunt ook twee vliegen in een klap slaan. Je kunt het in een keer goed doen. Dan een damwand erin aan twee kanten. Onder die Wolwevershaven meteen die garage aanleggen. Is duurder waarschijnlijk dan op de Grote Markt, maar goedkoop is niet altijd de beste optie. Goedkoop kan ook weleens duurkoop blijken te zijn. Het lijkt ons het onderzoeken waard om daar toch een net ander accent aan te brengen dan in de notitie staat.

De heer Wisker: Dan denk ik dat u zich hier toch behoorlijk aan vertild. Maar de tijd zal het leren.

De heer Kleinpaste: We zullen dat gaan zien.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Hier ben ik.

De voorzitter: Kijk eens aan.

De heer Den Heijer: Dank, voorzitter. Ik vind het eigenlijk altijd een beetje flauw als iemand gewoon zijn idee in de arena gooit en gewoon eens even buiten die kaders kleurt en gewoon eens anders probeert te denken ... Weet je, dat vind ik altijd heel positief. Ik ga nu eigenlijk de rol innemen die u al het hele debat inneemt van, misschien begrijp ik dan gewoon een onderdeel van uw verhaal niet voldoende. Stel ik u die vraag. Ik waardeer dat prachtige centrum van Dordrecht. Als wij daar een parkeergarage onder gaan leggen, gewoon als fotoalbum ongeveer, het is heel mooi daar, dan vraag ik me één af, is dat strategisch dan wel een goede plek, omdat dat juist ... Als we het over kernkwaliteiten, vind ik dat een kernkwaliteit, op die plek. Precies die Wolwevershaven. Twee, waar moeten volgens u dan die auto's erin en eruit rijden? Want daar ben ik dan wel benieuwd naar, gewoon praktisch gezien.

De heer Kleinpaste: Kijk, ik ben geen parkeergarageontwerper hoor. Hou me ten goede. Je gaat iets aan kwaliteit verliezen, want ergens moeten die auto's er inderdaad in. Daar moet je voorzieningen voor treffen. Dat is duidelijk. Dat zou aan de kant van het vlak mogelijk wel kunnen, net voorbij, God hoe heet het café daar, heb je wel ruimte om dat eventueel te kunnen doen. Maar daar heb ik in die zin nog niet in de uitvoering over nagedacht. Maar daar verlies je iets aan kwaliteit, want je moet zorgen dat die auto's onder dat water, op die parkeerlaag terechtkomen. Je wint aan kwaliteit, omdat je heel veel blik die nu op straat staat dan straks in die parkeergarage hebt staan. Waardoor de kaders veel vrijer worden. Waardoor je daar groen kunt toevoegen. Waardoor je daar bankjes kunt toevoegen. Waardoor je daar verblijfsgebied kunt maken, waar heel veel toeristen en ook heel veel Dordtenaren volgens mij van gaan smullen. Het is een kwestie van heel erg goed ontwerpen. Er zijn in Nederland mensen die daar heel veel meer en

beter voor hebben doorgeleerd dan ik. Laat die dat ontwerp vooral doen. Maar ik zie daar wel mogelijkheden.

De heer Den Heijer: Dat is een laatste vraag.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ik snap dat u daar ... Kijk, u roept op naar een onderzoek. Dat gaat ook heel veel capaciteit vergen. Tegelijkertijd benoemt u dan de ingang van die parkeergarage ... Ik snap dat u dat nu even uit uw mouw moet schudden. Dat benoemt u ongeveer op een plek waar nu mensen selfies staan te maken en dat een van de mooiste plekken van de stad is zo ongeveer. Terwijl waar het college het beoogt te doen, dat is echt honderd meter verderop, of tweehonderd meter. Wat winnen we er dan met uw idee aan?

De heer Kleinpaste: Dat is relatief gesproken honderd meter verderop als je echt aan die kant van de Kuipershaven, van de Wolwevershaven woont, het is als je verder weg woont niet echt honderd meter verderop, maar lastiger. Wij vinden gecentreerd de plek onder de Wolwevershaven ook eigenlijk een betere dan de Grote Markt. Maar daar valt over te redetwisten uiteraard. Ik denk dat je er heel veel mee kunt winnen als je ook daar op die manier aan werkt. Dat er met de Grote Markt iets anders moet gebeuren, dat mag ook volstrekt helder zijn. Wat ons betreft ontwikkel je dat veel meer richting wonen en een rustige omgeving waar ook prettig gewoond wordt, met wat wijkfuncties. Er werd ook al geschetst in het plan dat dat veel meer wijkgericht dan stadsgericht zich zou moeten ontwikkelen.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste, volgens mij heeft u zeer uitgebreid antwoord gegeven op de vragen. Dat werkt u geweldig uit, maar dat is niet nodig, want u heeft al antwoord gegeven op de vraag.

De heer Kleinpaste: Het is het antwoord op de vraag.

De voorzitter: Dat begrijp ik, maar we willen ook op tijd klaar zijn. U was klaar met uw woordvoering?

De heer Kleinpaste: Daarmee heb ik de meeste accenten inderdaad wel gelegd. In grote lijnen bijval voor het plan en op accenten is het echt nog te verbeteren met nog iets meer lef, nog iets meer ambitie. Daar komen we ongetwijfeld over te spreken. Nog een nabrander wellicht. Bijval voor wat de heer Van der Kruijff ook over participatie noemt. Ook wij vanuit Gewoon Dordt vinden dat bijzonder belangrijk. Moet goed worden ingericht. Moet goed worden vormgegeven. Het viel inderdaad op dat bewoners op dit moment nog wat in die participatie erachteraan huppelen. Dat kunnen we verbeteren.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan ga ik door naar mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ik heb met belangstelling ook naar mijn collega's geluisterd. Voordat ik mijn eigen woordvoering verder ga uitwerken, wil ik

meteen even inhaken op het parkeren, want prachtig plan van de heer Kleinpaste om de Wolwevershaven te onder ... Ik wilde bijna zeggen ondermijnen, maar dat is natuurlijk helemaal een verkeerd woord. Maar te onder kabelen om daar een parkeergarage te zetten. Ik denk dat je dan op verkeerde plekken nog de stad binnen moet komen, of de hele stad nog moet doorkruisen om daar te geraken. Wat dachten we allemaal van een parkeergarage onder het Otto Dickeplein? Ik weet niet of het mogelijk is, want ik heb inmiddels in al die jaren begrepen dat we niet alleen een stad boven de grond hebben, maar ook een hele stad onder de grond. We kunnen wel heel veel willen, maar soms is dat bijna onmogelijk vanwege kabels en weet ik veel wat er allemaal onder die grond ligt. Maar het Otto Dickeplein zou in onze ogen niet eens zo'n gek idee zijn. Dan kom je vanuit de Riedijk en de andere kant kom je de stad in, onder het Otto Dickeplein. Dan boven op het Otto Dickeplein, het is al een keer gezegd in de social media, een grote boom in het midden waar we met zijn allen rond omheen kunnen zitten. Langs de kanten nog bomen en struiken, zodat dat plein ook groen is. Dan heeft meteen die parkeergarage een groen dak. Dat even over het parkeren. Want we willen natuurlijk ook ... GroenLinks wil dat de binnenstad autoluw wordt. Dat is gelukkig door vele insprekers ook al aangegeven. Ik zie twee mijnheren al reageren op het Otto Dickeplein.

De voorzitter: Ik heb zitten klokken, maar hij was binnen de klok. De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, ik vind het Otto Dickeplein wel een aardige gedachte, maar dat lost niet het probleem op voor bewonersparkeren rondom Kuipershaven, Wolwevershaven, Grote Markt.

Mevrouw Kruger: Dat klopt.

De heer Kleinpaste: Dan blijf je nog zitten dat daar wel iets moet gebeuren. Voor het overige, Otto Dickeplein is, ik zou bijna zeggen net zo triest als de Grote Markt. Dat ze daar wat aan moeten gaan doen, dat ben ik onmiddellijk met u eens.

Mevrouw Kruger: Super.

De voorzitter: Dank. Mijnheer 't Lam. Dat was een hele korte.

Mevrouw Kruger: Hij kijkt zeer ernstig, maar ...

De voorzitter: Daar is hij weer.

De heer 't Lam: Ik kwam even niet in beeld. Maar: goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond.

De heer 't Lam: Ik begrijp dat mevrouw Kruger dan het Otto Dickeplein wil gaan gebruiken voor bezoekersparkeren. Maar daar hebben we toch de parkeergarage bij het Energiehuis voor? Waarom zouden we voor bezoekers zo dicht bij elkaar twee parkeergarages gaan maken? Het lijkt me een beetje een kostbare ingreep. Dan kunnen we het geld beter voor andere doeleinden gebruiken.

Mevrouw Kruger: Ik denk dat de parkeergarage bij het Energiehuis één ding is, maar volstrekt onvoldoende, zeker als de parkeergarages uit de binnenstad weggaan. Dan kan je met de parkeergarage op het Otto Dickeplein daar een vervanging voor vinden. Bovendien zou deze ook gebruikt kunnen worden uiteraard voor inwoners van de stad. Want als je kijkt rond het Otto Dickeplein, langs alle havens en alle straatjes, wat een blik daar staat. Dan is dat heel goed mogelijk dat men dan in die parkeergarage de auto neerzet. Het is niet voor de deur, maar daar hebben we het in heel de stad, ook in alle buitenwijken, al over, hoe ga je auto's op zo'n danige manier wegzetten zodat bewoners daar ook niet al te veel hinder van ondervinden. Maar goed, ik ga verder met mijn betoog. Genoeg over het parkeren. Ik zou beginnen, maar ik ben nu meteen even ingehaakt op dat parkeren. Ook weer, zoals ik vorige keer al bij het ... Toen we begonnen met dit agendapunt te agenderen, complimenten aan de opstellers van de documenten, want er is veel geluisterd en opgehaald. Dank ook aan alle insprekers van vorige week, die laten zien dat het thema leeft. Dat veel mensen zich druk maken over hoe de binnenstad vorm moet gaan krijgen. Die diamant moet geslepen worden, maar we moeten er zeker ook heel voorzichtig mee omgaan. Want als je er keihard op gaat knallen, breekt hij in alle stukken uiteen. Dan hebben we misschien leuke, kleine glinsterplekjes, maar het is nog steeds geen een geheel. Mijn ervaring is toch wel dat we vaak op kleine stukjes gaan werken en niet dingen aan elkaar verbinden. Dit stuk geeft alles om dat wel te gaan doen. Wij hebben geluisterd naar de reacties van vorige week en ook nog eens wat extra toegestuurde zienswijzen gelezen. Daar wil ik er graag een aantal uitlichten waar wij ook al kritisch op waren. Allereerst, de heer Van der Kruijff heeft het genoemd. De Bomenridders hebben een hele goede inspreektijd gehad. Die in het kader van de klimaatverandering en het ontstenen en vergroenen duidelijk hebben benoemd. Zij gaven aan, dat hadden wij ook opgemerkt, dat er weinig suggesties in het hele plan staan. Zij pleiten dan ook voor het opstellen van een algeheel groenplan in dit totale traject. Ze willen graag meedoen. Wij verwachten dan ook dat zij een uitnodiging krijgen in de participatie. Het wonen in de binnenstad. Het werd net ook al genoemd, meer jongerencomplexen. Ik ging daar ook al iets op in bij mijn interruptie bij de heer Den Heijer. Je ziet, ik merk dat ook bij mijn collega's, dat er toch wel wat verschillen van mening zijn. Projectontwikkelaars die zeggen ook, wonen en reuring, dat kan prima bij elkaar. Als je dan de inwoners, de insprekers hoort, die vrezen dat juist. Ze zeggen van, wonen in de binnenstad, zeker in de plinten waar winkels zijn, 's avonds zijn die winkels dicht. Dan wordt het er wat donker, wordt het er wat onguur en voelen we ons onveilig. We hebben ook een stuk meegestuurd nog gekregen die laten zien, als je in de binnenstad gaat wonen waar nu winkels zitten, dat er fietsen voor de deur komen te staan, dat er gordijnen voor de ramen komen. Ik denk dat dit hele stuk over wonen in de binnenstad nog echt wel water door de rivier moet om te kijken wie, wat, waar en hoe we dat gaan vormgeven. Want ook dat kwam vorige week aan de orde, hoe kunnen je sturen op verdraagzaam wonen? Hoe kun je dit bijvoorbeeld in contracten meegeven voor mensen die huizen gaan kopen of gaan huren? De participatie. Alle partijen hebben dat volgens mij ook al aangegeven. Bewoners hebben gezegd in hun inspreektijd dat zij eigenlijk zich niet echt goed gehoord voelen, zeker niet aan het begin van het project. Wij hebben ook dat in onze vragen gesteld. We hebben een matrix meegestuurd gekregen, waarbij je ziet in periodes wanneer iemand kan inspreken. Waarom niet bijna alle ... Of bijna? Waarom niet alle belanghebbenden meteen aan het begin van het

traject meenemen? Dan kan je al heel veel discussie hebben die langzaam rechtgetrokken wordt in het verdere proces van het project over de binnenstad. Daar werd ook aangegeven, dat hebben wij ook gemist, dat er eigenlijk een goed stappenplan moet komen. Wat zijn de prioriteiten? Waar gaan we mee beginnen? Wat ons betreft ontbreekt er ook een groot stuk cultuur. Er is niet helemaal duidelijk, waar is behoefte aan, hoe gaan we het doen? Want ik hoor wel bijvoorbeeld iedereen pleiten over een horecaconcentratiegebied, maar de heer Van der Kruijff roerde het al aan, welke soorten, hoe gaan we dingen clusteren? Het moet nog allemaal uitgewerkt worden. Vragen die wij hebben gesteld, onder andere over, parkeren hebben we net al genoemd, bereikbaarheid voor gehandicapten, verbinding met de wijken, die worden nu allemaal beantwoord met, dat zijn visies op hoofdlijnen. Daar moet nog echt aardig wat aan gewerkt worden. Daarbij pleiten we dan ook dat gewoon alle belanghebbenden, inwoners, maar ook bijvoorbeeld, we hebben het genoemd, een jongerenraad vanaf het begin af aan betrokken worden bij de verdere ontwikkeling van deze ambitieuze plannen rondom het slijpen van de diamant. Voorzitter, dit was het.

De voorzitter: Ik wilde net zeggen, dat klonk als een punt.

Mevrouw Kruger: Ja toch?

De voorzitter: Ja. U heeft best een helder verhaal, denk ik, want ik zie verder geen interrupties of vragen aan u. Dan dank ik u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Wringer.

Mevrouw Van den Bergh: Aan wie, zei u?

De voorzitter: Daar is hij al. Gaat uw gang.

De heer Wringer: Ja?

De voorzitter: Ja, we zitten er al helemaal klaar voor.

De heer Wringer: Ik dacht dat de heer Wisker eerder was, maar oké. U overviel mij een beetje, voorzitter.

De voorzitter: De heer Wisker is al geweest.

De heer Wringer: Is al geweest. Dank, voorzitter. Na vorige week de insprekers gehoord te hebben en de schriftelijke inbrengen van deze week nog toegevoegd is, is Beter voor Dordt ook verheugd dat vrijwel alle partijen van 90plus het eens zijn met de visie op hoofdlijnen die nu voorligt. Dank allen voor hun inbreng. Ook Beter voor Dordt vindt dat een mooi, integraal Toekomstbeeld Binnenstad ligt. Opgemaakt uit de vele bestaande beleidsprojecten, interviews, betrokken inwoners, ondernemers, vastgoedeigenaren en de gemeente Dordrecht. Bij het lezen van de documenten borrelen er natuurlijk allerlei vragen op van hoe, wat, waarom zo? Dat blijkt ook wel uit de insprekers en schriftelijke bijdragen van de verschillende partijen. We willen meegeven dat ze de overdenkingen van al deze partijen meenemen in hun verdere uitwerkingen van de plannen. Beter voor

Dordt kijkt dan ook uit naar het integraal uitvoeringsplan en de businesscases. We zullen onze opmerkingen en wensen dan ook kenbaar maken. Bijna alle denkbare punten worden in het document wel aangestipt. Beter voor Dordt wil een paar positieve punten benoemen. Het kleine winkelgebied. Meer beleving en roering, zoals de heer Den Heijer ook uitgebreid in zijn woordvoering heeft bekendgemaakt. Maar wel met natuurlijk een goede afweging tussen de horecagebieden en de bewoners. De uitbreiding van het voetgangersgebied. Het terrassenbeleid. Het actief benaderen van de ondernemers, of ze zich willen vestigen in onze binnenstad. Veiligheid, duurzaamheid, inclusiviteit voor iedereen. Wel kan er denk ik nog een stap gemaakt worden op het toerisme. Dordrecht is natuurlijk nog steeds een stad die niet heel goed bekend staat. Het is natuurlijk een parel of een diamant, in dit geval, die veel beter naar buiten moet treden naar België en de rest van Nederland. Vergeet ook, over België gesproken, niet naar Brussel te kijken voor de financiering. Zeker als we de parkeergarage onder de Wolwevershaven willen gaan bouwen. Op zich is dat een out of the box idee. Als je dan toch out of de box idee wil denken, waarom ga je dat dan niet automatiseren? Een volledig automatische ondergrondse parkeergarage, zodat je geen aan- en afvoerwegen hebt. Dat scheelt misschien ook weer. Maar dat kwam me net op toen de heer Kleinpaste daarover begon. Beter voor Dordt is goed te spreken over de samenwerking tussen de verschillende partijen, maar het kan natuurlijk altijd beter. Betrek meer inwoners bij de ontwikkelingen en ook partijen als de vereniging Oud Dordt. Neem ze mee aan de voorkant van de uitwerkingen van deze visie. Iedereen die hierbij betrokken is, heeft een mening en een stem. Natuurlijk zijn er soms verschillende belangen, maar hopelijk worden deze in goed overleg vlot opgelost en kan er voortvarend uitvoering worden gegeven om het Toekomstbeeld Binnenstad in de praktijk te brengen. Verder dan nog, Beter voor Dordt stemt in met het onderzoek na een coöperatief samenwerkingsmodel, zoals gevraagd werd. We stemmen ook in met het voorbereidingskrediet van 250.000 euro. Dat was onze bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. Het was helder, want ook geen vragen.

De heer Wringer: Nee? Zelfs niet van de heer Kleinpaste?

De voorzitter: Nee.

De heer Wringer: Een beetje teleurstellend, maar oké.

De voorzitter: Maar hij is er toch nog wel, mijnheer Kleinpaste?

De heer Kleinpaste: Sorry dat ik geen vraag stelde.

De voorzitter: Maar u krijgt nog een kans, want ik ga nu heel gauw het woord geven aan mevrouw Van den Bergh, die ik helaas heb overgeslagen zojuist. Mijn excuses.

De heer Wringer: Precies. Er was iemand die u heeft overgeslagen.

Mevrouw Van den Bergh: Dat kan niet hoor. Voorzitter, ik moet even de camera aan. Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond.

Mevrouw Van den Bergh: Ik wil allereerst beginnen met, zonder ondernemers is er geen bruisende binnenstad. Deze ondernemers hebben het heel erg moeilijk gehad en nog steeds. Er begint nu weer een beetje perspectief te komen. Gelukkig kunnen ze nu weer open, al is het nog niet zoals we het allemaal willen. Evenals de cultuursector, want die heeft het ook heel moeilijk. In grote lijnen kan ook de PvdA akkoord gaan met deze notities over de ontwikkeling van de binnenstad. Maar we hebben wel een aantal aandachtspunten en een aantal opmerkingen waar ... Of tenminste, een opmerking waar we het niet zo mee eens zijn. Wij denken dat we de positie van ondernemers voorlopig de komende tijd erg moeten versterken. Er is ook in de media een aantal malen een MKB-wethouder genoemd. Wij denken van als dat kan helpen, moeten we dat doen. Iemand die echt helemaal voor de wat ondernemers aangaat in het midden en klein bedrijf en met name ook in de binnenstad. Wat toch ook een grote zorg is op dit moment, is voldoende personeel. Maar goed, dat gaat nu even buiten deze notitie.

De voorzitter: U bent me net voor.

Mevrouw Van den Bergh: Wat zegt u?

De voorzitter: Ik zeg, u bent me net voor, dat u lekker buiten de notitie aan het concentreren was. Maar gaat u nou verder met de notitie?

Mevrouw Van den Bergh: Ja.

De voorzitter: Maar goed, eerst wil de heer 't Lam een vraag stellen. Maar ik hoop niet dat dat over het onderwerp gaat wat buiten de notitie was.

De heer 't Lam: Een klein beetje. Mag ik opmerken dat mevrouw Van den Bergh niet tevreden is over de huidige wethouder die de MKB belangen behartigt dan, als ze een speciale wethouder wil in het volgende college?

Mevrouw Van den Bergh: Nee, dat heb ik ... Voorzitter, dat heb ik helemaal niet gezegd.

De voorzitter: Dan is dat zo beantwoord. Dat heeft u niet gezegd. Gaat u verder met de notitie, want anders krijgen we een hele discussie duidelijk over een wethouders ...

Mevrouw Van den Bergh: Dat ga ik ook niet doen. Ik zeg alleen even dat ik dat niet gezegd heb. Ik zit even te kijken. Dat was het punt over de positie van de ondernemers in de binnenstad. We hebben een heleboel insprekers vorige week gehoord. Dat vonden wij heel goed, dat zoveel mensen betrokken zijn en ook betrokken blijven bij de uitwerking. Wij denken bijvoorbeeld, om de ondernemers weer wat lucht te geven, zeker met de horecaconcentratiegebieden waar wij ook groot voorstander van zijn, maar ook bijvoorbeeld door ze nu de komende tijd eens wat extra avonden en eventuele nacht te geven dat winkels en horeca open kunnen zijn en de cultuur. Zodra dat ook weer een beetje kan, zodat ze weer extra inkomsten genereren, extra omzet om de schade in te halen, want ze hebben flink schade geleden.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh, nu ga ik toch echt inbreken. Ik vind het een geweldig pleidooi, maar het gaat er niet om wat ik vind, maar ik moet wel in de gaten blijven houden dat het over de visie op de binnenstad blijft gaan. Ik nodig u graag uit het daarover te hebben. Een visie gaat over iets wat verder weg ligt dan de komende twee weken. Als u een ander onderwerp wil aansnijden, dan adviseer ik u daar vooral te agenderen.

Mevrouw Van den Bergh: Prima. Dan ga ik door naar de bewoners. Die waren er de vorige keer ook, vorige week. Over de balans tussen rust en reuring en heel erg veel reuring. Want je hebt inderdaad verschillende gradaties van lawaai of herrie of hoe je het wil noemen. De bewoners pleiten ervoor, dat was mij opgevallen, toch ook wat meer een bruisende binnenstad, omdat ze zich onveilig voelden vaak na vijf uur en in de avonden. Om te kijken of er ook wat publieke functies meer betrokken kunnen worden in de binnenstad. Dan kom ik bij het volgende. Dat wij hebben op zich moeite met het ontwikkelen zoals het nu voorgesteld wordt in deze notitie. Wij hebben veel meer voorkeur voor een mix aan functies, ook winkel, horeca, maar ook andere functies. Niet te veel de nadruk gaan leggen dat er overal gewoond moet worden. Want de aantrekkelijkheid voor startende ondernemers moet blijven, ook in de binnenstad. Ook bijzondere, creatieve ondernemers moeten hun weg kunnen vinden niet direct in het kernwinkelgebied, want daar zijn de huren veel te hoog voor. Daar willen wij ook meer aandacht voor in de uitwerking hoe je de speciale couleur locale en de creatieve, startende ondernemer toch een ruimte kan bieden in onze binnenstad zonder gelijk te veel dat het bemoeilijkt wordt door te hoge huren en te veel voorwaarden waaraan ze niet kunnen voldoen.

De voorzitter: Dan geef ik nu ... U verwacht het niet, maar toch gebeurt het, de heer Kleinpaste wil graag een vraag aan u stellen.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, ik noemde zelf in mijn bijdrage al even het voorbeeld uit Schiedam, waar je juist ziet dat die gemengde straten daar heel wel aan bijdragen. Ik ben nog een beetje op zoek naar de zorg die mevrouw Van den Bergh voelt dat startende ondernemers of kleinere ondernemers op de couleur locale, wat ik ook geaccentueerd heb ... Ik herken me verder in die bijdrage. Maar waarom dat niet in deze notitie goed vervat zou zijn? Want ik denk dat het slijpen aan de diamant juist ook voor die ondernemers weldegelijk de ruimte biedt. Waar ligt uw zorg?

Mevrouw Van den Bergh: De zorg ligt bij het feit dat wij bang zijn dat nu in die aanloopstraten of in die overloopstraten of in die mixgebieden ... Als er te veel de nadruk wordt gelegd op wonen en dat ... Het staat ook duidelijk in die notitie, dat er ook over verplaatsingen gesproken wordt van winkels. Dat zij op lasten ... De risico's dat die lasten te hoog wordt voor de ondernemers. Wij zouden meer in de uitwerking, ofwel via een motie, dat waar de VVD het ook over had, zien hoe je die positie van startende, creatieve, leuke winkeltjes, ondernemers beter tot zijn recht kan laten komen in de binnenstad. Dan ook in het kernwinkelgebied, maar zeker ook in die straten daaromheen. Wij denken dat dat beter kan dan dat het nu in de nota staat. Dan kom ik bij het volgende. Ook over de inbreng van de Bomenridders over meer groen in de binnenstad. Er wordt ook gesproken over een groenvisie van de binnenstad. Wij steunen

ook het pleidooi om de Bomenridders daarbij te betrekken in het verdere uitwerken, dat er meer groen in met name onze binnenstad kan zijn. Ik las vandaag, als ik even een korte opmerking erover kan maken, voorzitter, dat Dordrecht staat in de top 10 van de meest groene steden van 2021. Ze heeft de 9^e plek bereikt. Dat is natuurlijk goed. Maar dat zou ook mooi zijn als dat doorgetrokken wordt naar onze binnenstad. Want onze wijken kennen veel groen, maar onze binnenstad ... We kunnen toch kijken waar dat meer kan. Dan tenslotte kom ik ook over de discussie, sluit ik even aan, van de Grote Markt. We zijn heel blij dat die Grote Markt ook in de plannen komt. Dat is lange termijn. Dat gaat heel veel kosten. Maar wij denken dat het een grote aanwinst is. Wij zien het wel als een goede doorgang naar het havengebied. Wat betreft het parkeren, wij denken op dit moment dat onder de Grote Markt toch helemaal geen slechte keuze is. Wij vinden het best als ook de Wolwevershaven, daaronder, wordt onderzocht. Maar wij denken toch de Grote Markt. Dat vinden wij een wat logischere ligging. Dat je dan ook vanuit het havengebied kan parkeren in die Grote Markt parkeergarage, zodat de Grote Markt ook sterk kan vergroenen. Heel mooi. Dat je langs die havens, want daar zijn we het helemaal mee eens, mooie wandelgebieden moet hebben. Dat het meer een leuk verblijfsgebied wordt, met ook lichte daghoreca of anderszins wat publieke functies. Maar heel rustig. Hier geen grote reuring. Tenminste, dat hoeft van ons helemaal niet. Zeker ook logische, herkenbare bestrating naar voorzieningen. Als je dat ook gelijk meeneemt, dat bracht vorige keer Dordrecht Marketing in, dat dat ook mooi meegenomen kan worden in de uitwerking van deze visie. Maar in grote lijnen steunen wij de ontwikkeling van de binnenstad zoals die wordt aangegeven in deze notitie. Dat was het.

De voorzitter: Ik dank u wel, mevrouw Van den Bergh. Dan ga ik naar de heer Polat.

De heer Polat: Voorzitter.

De voorzitter: Daar is hij. Gaat uw gang.

De heer Polat: Ik ben hier, maar mijnheer Jack 't Lam was eerder dan mij.

De voorzitter: Echt waar? Ik had de heer 't Lam na u staan. Maar dan geef ik het woord aan de heer 't Lam.

De heer Polat: Helemaal goed. Dank.

De heer 't Lam: Voorzitter, dat verrast mij, want in de chat stond mijnheer Polat toch echt voor mij.

De voorzitter: Bij mij ook, maar ...

De heer 't Lam: Ik ga ook niet twijfelen aan de leiding van deze voorzitter. Vanuit de SP een aantal opmerkingen, een aantal kanttekeningen over deze uitgebreide visie op de binnenstad. Door een aantal mensen is er al iets gezegd over de participatie. Daar wil ik ook mee beginnen. Het college gaat hier niet altijd goed mee om, terwijl wij toch een goede participatie- en inspraakverordening hebben. Dat het nu ook weer niet goed is

gegaan, dat blijkt wel uit de inbreng van het Bewonersplatform. Wij vinden dat dit echt anders moet. Wij steunen dan ook de oproep dat participatie onderdeel is van alle nog vast te stellen uitvoeringsprogramma's. Wij overwegen daar een amendement op de visie in te dienen, zodat het ook vastgelegd wordt dat we alle uitwerkingsvoorstellen, de bewoners erbij betrekken en niet alleen de ondernemers en de vastgoedsector. Niet alleen de bewoners, maar ook Bomenridders en andere belanghebbenden. Dan ga ik naar mijn tweede punt, het kernwinkelgebied. Het verkleinen van het kernwinkelgebied is een goed idee. Er ligt nu een uitwerkingsvoorstel met negentien gebieden. Dat voorstel is afkomstig van een werkgroep, bestaande uit de vastgoedsector, ondernemers en ambtenaren. Opvallend is dat vorige week bij de inspraak bleek dat de ondernemers over drie gebieden anders denken dan er in het stuk staat. Ook opvallend is dat de bewoners er niet zijn in gekend. Dat vertelde het Bewonersplatform. Wat ons betreft gaat het stuk even terug naar het college om twee dingen te doen. Eén, de afwijkende mening van de PCOB erin te vermelden. Dan hebben we een compleet stuk. Wat er uiteindelijk uitkomt, is wat anders. Maar hun mening bij die afwijkende punten mag er best in. Het stuk vrij te geven voor inspraak. Dan niet alleen voor het Bewonersplatform, want die vertegenwoordigen maar twintig bewoners, maar voor alle bewoners, alle ondernemers en alle eigenaren in de binnenstad. Dan het derde aandachtspunt, de autoluwe zone. Dat vinden wij een goed idee. We vragen ons alleen af, welk gebied behelst het nu precies? We nemen aan dat de raad daar uiteraard nog een concreet voorstel voor krijgt. De Bomenridders gaven al aan dat er meer groen en minder blik moet komen. Wat ons betreft gaan we uit van een vrij ruim gebied en nemen we ook de hele Voorstraat, de Wijnstraat en het gebied langs de Oude Maas mee in de autoluwe zone. Verder zouden wij graag zien dat die autoluwe zone alleen tussen 's morgen vijf en elf met auto's bereden mag worden, zodat het ook rustig is in de andere uren. De vierde opmerking gaat over parkeren. Wat de SP betreft parkeren de bewoners straks in de garage van de Visstraat en de nog te bouwen garage op de Grote Markt. Als het een autoluw gebied wordt, kunnen anderen dan de bewoners daar ook niet komen. Maar dat zal ongetwijfeld betekenen dat een aantal bewoners ook op straat moet parkeren. Ik zie nu een interruptie?

De voorzitter: U krijgt ook uw deel van de heer Kleinpaste. Mijnheer Kleinpaste.

De heer 't Lam: Ik wilde een punt zetten, dan kan hij ...

De heer Kleinpaste: Ik blijf het natuurlijk allemaal met belangstelling volgen. De heer 't Lam noemde bij het autoluw zijn ook een duidelijke bloktijd waarbinnen auto's nog wel zouden kunnen rijden. Een tijdsaanduiding die mij wat ongunstig voorkomt voor heel veel bewoners in die binnenstad. Hoe denkt de heer 't Lam dat die bewoners daarmee uit de voeten kunnen?

De heer 't Lam: Ik snap de vraag eerlijk gezegd niet, want bewoners van de binnenstad mogen wat de SP betreft gewoon in de binnenstad parkeren, of in de Visstraat of op de Grote Markt. Voor de rest zal dat op straat moeten zolang er geen andere plekken zijn. Die mogen de hele dag in- en uitrijden. Daar wil ik zo nog een opmerking over maken hoe dat we dat denken te doen.

De heer Kleinpaste: Dan begreep ik u op dat punt verkeerd. Heel fijn dat ze de hele dag in en uit mogen rijden.

De heer 't Lam: Uiteraard. We gaan niemand de toegang tot zijn woning ontzeggen, mijnheer Kleinpaste. Dat doen we door op ieder adres één gratis ontheffing te geven voor het autoluwe gebied. Dan kan iedere bewoner met één auto bij zijn gebied komen. Verder vinden we dat er ook vrije toegang moet zijn voor hulp- en dienstverleners. Dan een vraag aan het college over die parkeergarage op de Grote Markt. In De Dordtenaar heb ik gelezen dat het gaat om een garage voor slechts honderdvijftig auto's. Heb ik dat verkeerd begrepen? Ik ben benieuwd hoeveel dat er dan in kunnen. Als wij een voorstel krijgen over het parkeren, graag ook uitleg hoe het parkeren gaat aan de randen van de autoluwe zone, want bezoekers en mensen die in de stad werken moeten daar gaan parkeren. We moeten toch echt voorkomen dat de mensen die aan die randen wonen overstelpt worden met parkerende auto's en dat de overlast daar ontstaat. Grote Markt. Wat ons betreft wordt het gebied wat vergroot wat we aan gaan pakken. Het Bewonersplatform gaf dat ook al aan. Met een parkeergarage op de Grote Markt zouden de huidige parkeervakken langs de Kuipershaven en bij de Aardappelmarkt ook kunnen vervallen. Op die manier krijg je, daar hebben we het al even over gehad zonet met andere sprekers, een wat natuurlijker overgang tussen de binnenstad en het havengebied, die zoveel mogelijk autovrij is. Dan iets over woningen voor jongeren. Mevrouw Kruger heeft er al een opmerking over gemaakt. Maar ook ik vond de meest vreemde opmerking vorige week bij in inspraak van een vastgoedeigenaar, die opmerkte dat er voor arme, jonge mensen geen woonplek in de binnenstad zou zijn. Die is er wat de SP betreft nadrukkelijk wel. Als we voor dure woningen op Stadswerven 44 miljoen gemeenschapsgeld bijpassen, dan moeten we ook maar eens wat geld uittrekken voor jongerenhuisvesting, bijvoorbeeld op de Grote Markt, de Botermarkt of de tijdelijke parkeerplaats achter de Steegoversloot. Ik hoorde straks een spreker zeggen dat we die moeten betrekken in het parkeren, maar dat is toch echt een tijdelijke parkeerplaats, want ook daar zou woningbouw komen. Voorzitter, dan tot slot de coöperatie. In dit model, om de binnenstad verder uit te werken, ziet de SP helemaal niets. Net als bij alle onderwerpen stelt de raad het beleid vast, het college bereidt het voor en het college voert het vervolgens uit. Prima als het college zich daarbij door belanghebbenden laat adviseren, maar we gaan wat de SP betreft geen bevoegdheden overdragen aan een coöperatie, waarbij onduidelijkheden zullen gaan ontstaan. We hebben het nu al over de participatie, die in het stuk van de werkgroep is overgeslagen. Straks is er wellicht ook onduidelijkheid over de verantwoordingsplicht richting de gemeenteraad. Hoe zit het met de budgetten? Wie gaat die beheren? Gaat zo'n coöperatie ook meewerken aan onderzoeken van accountant of de Rekenkamercommissie? Kortom, dat past niet in een organisatie zoals we die bij de overheid kennen. Tot slot, voorzitter, is het ook nog zo dat vastgoedeigenaren en ondernemers, als ze deelnemer zijn in de coöperatie, met twee petten komen op te zitten. Ze hebben een onderneming, ze hebben de eigendommen en ze moeten werken aan de uitwerking van de visie van de binnenstad. Voor je het weet heb je te maken met belangenverstrengeling. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer 't Lam. Maar mevrouw Van den Bergh heeft een vraag aan u. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter?

De voorzitter: Ja, zeker.

Mevrouw Van den Bergh: Ja?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Van den Bergh: Mijnheer 't Lam, u had het over dat coöperatiemodel. Want toen werd ik daardoor getriggerd. Maar er staat hier dat het college doet een onderzoek naar of dat wel een geschikt model is. Tenminste, zo lees ik het. Maar u zegt, u wilt het niet of u wilt het ook niet laten onderzoeken, want wij willen dat onderzoek wel eerst zien?

De heer 't Lam: Voorzitter, wij willen de coöperatie niet. Wat ons betreft hoeft er dan ook geen onderzoek plaats te vinden. Want we zien helemaal het nut van een dergelijke organisatievorm niet zitten, ook al omdat, wat ik opmerkte, dan de gemeenteraad en de andere aspecten in een overheidsorganisatie min of meer buitenspel komen te staan.

De voorzitter: Helder antwoord op de vraag van mevrouw Van den Bergh. Dat was hem, mijnheer 't Lam? Dan gaan we nu naar de heer Polat. Dat is de laatste in mijn rijtje, in ieder geval.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Ook in mijn rijtje. In ieder geval, dank voorzitter. Wij zijn tijdens de bespreking van de agenda 2030 heel kritisch geweest tegenover de uitwerking van de binnenstad. We zijn nu blij dat in ieder geval, nu het uitgewerkt is, dat er ook twee onderwerpen, gastvrijheid en beleving, bij zijn gekomen. Dat vinden wij een belangrijk onderdeel ervan. D66 heeft enkele jaren geleden Dordrecht getypeerd als verborgen juweel. Dat slijpen aan een diamant, dat dat gewoonweg daar een aansluiting aan heeft, spreekt ons zeker aan. Want Dordrecht is zeker een diamant. Dat moeten wij ook koesteren. Voor de invulling van de visie, daar zijn wij ... Grote delen zijn we mee eens. Vooral het onderdeel participatie waarbij de ondernemers, de gemeente, de vastgoed en in matige mate ook de bewoners bij betrokken zijn en de ondernemers, dat vinden wij goed. De betrokkenheid van de ondernemers hierbij, vooral de bewoners willen wij natuurlijk meer. Vorige week is er natuurlijk ingesproken, maar we zouden graag daar meer van willen zien. Dat het ook een belangrijk onderdeel van de participatie wordt. Waar wij wel een vraagteken bij hebben, was vorige week ook ingesproken over het uitgaan van de jongeren. Dat er gewoonweg vooral in de uitgaanscentra meer verruiming van de openingstijden moet plaatsvinden. Dat vinden wij ook belangrijk, willen we de jongeren in Dordrecht houden en niet naar Rotterdam of naar Breda. Zij moeten gewoon hier hun ei kwijt kunnen. Ook speelt Dordrecht natuurlijk een belangrijke centrumrol voor de jongeren vanuit Zwijndrecht of Papendrecht of andere delen van de Drechtsteden. Wij zien dat dat gewoonweg een belangrijk onderdeel moet gaan worden van de plannen in de toekomst. Verder is het, zoals ik zei, vinden wij dit plan heel goed. Past ook helemaal in ons verkiezingsprogramma, want we hebben enkele jaren geleden gezegd dat D66 wil dat de historische binnenstad meer gaat bruisen. D66 zet in op een kleiner kernwinkelgebied.

Dan creëer je ruimte voor andere functies, zoals wonen, werken of recreëren. We kunnen deze dagbezoekers zo een nog mooiere beleving bieden en deze visie geeft precies invulling aan wat wij hebben beoogd. We zijn daar heel erg blij mee. Wat betreft het programma, dat wordt natuurlijk uitgewerkt. Wij zullen er misschien niet bij zijn, maar we gaan het zeker volgen in de toekomst als D66 dat het ook goed uitgewerkt wordt. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Polat. Dan kom ik nu bij de wethouder. Over het algemeen positief, op een paar uitzonderingen na. Veel aandacht besteed aan het horecaconcentratiegebied, het wonen in relatie tot de binnenstad, de bereikbaarheid, groen en heel vaak is er wat gezegd over de betrokkenheid van bewoners. Tenslotte zijn er drie moties min of meer aangekondigd. Eentje die te maken heeft met de kleine winkeltjes in de aanloopstraten. Een motie over de waarborgen voor de leefbaarheid en rust. En de joodse historie voor wat betreft de omgeving van de Grote Markt. Ik geef het woord aan de wethouder. Gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Ik had inderdaad ook ongeveer diezelfde dingen op een rijtje staan. Ik heb de goede verwachting dat ik inderdaad alles in de eerste termijn ook ga beantwoorden. Allereerst ben ik erg blij om te horen dat er zoveel enthousiasme en steun is voor deze visie bij de fracties. Als ik even terugkijk op de afgelopen drie jaar, dan zie ik dat er in onze mooie binnenstad echt een aantal hele goede samenwerkingen zijn ontstaan. De POBD was er al. De gebruikers, de horeca, de winkels georganiseerd. Maar er zit nu ook een kwartiermaker. We hebben sinds vorige week nu ook het vastgoed wat wel indertijd betrokken was, maar die hebben zichzelf nu ook officieel verenigd in de VvE 3311. Dat is heel belangrijk, want zowel de gebruikers van de plekken in de binnenstad als de eigenaren hebben daar belangen bij. Het Binnenstadsbedrijf, de samenwerkingsvorm waarin we die verschillende belangen bij elkaar brengen, dan kan je werken aan een collectieve doelstelling waarbij je met elkaar op verschillende belangen wel met hetzelfde collectieve doel aan de slag kan. Hetzelfde hebben we ook in de afgelopen drie jaar gedaan met de bewoners. Ik meen me te herinneren dat dat ook door het Bewonersplatform is aangegeven. Die hebben we vanuit de gemeente ook actief ondersteund. Die groep hadden al met elkaar ook wat vergezichten voor de binnenstad neergezet. Die hebben we ook ondersteund om dat naar een financieringsverslag te brengen, waardoor je ook in gelijke mate dat kan meenemen ten opzichte van de andere belangen en de visie die er ligt. Dan is het goed om te horen dat ook de gemeenteraad met die visie enthousiast is, want dat is een hele belangrijke, omdat dat uiteindelijk bepaalt, zoals de SP het stelt, dat de gemeente of gemeenteraad niet buitenspel staat. Want als gemeente stel je je eigen visie en kaders vast. Je geeft de middelen mee. Vanuit het openbare, publieke belang zit je vervolgens met private belanghebbenden, de vastgoedeigenaren in het gebied, met de winkeliers en de horecaondernemers samen om die binnenstad sterk te maken. Dan werkt coöperatiesamenwerking, het coöperatiemodel heel erg goed. Dat is dan ook de reden dat we nu hebben voorgesteld aan u om dat model verder uit te werken. Ik ben ook blij dat we dan zo meteen voortvarend aan de slag kunnen. Want je ziet ook bij het Rijk dat er nu met de impulsaanpak diverse subsidies vrijkomen, omdat ook het Rijk ziet dat er in die binnensteden geïnvesteerd moet worden. Om daar ook in de toekomst die

binnensteden nog zo gezellig en levendig te houden, ondanks de uitdagingen die de onlinemarkt en dergelijke biedt.

De voorzitter: Ho, ho, ho. Ik hoor een adem. Mijnheer 't Lam had een vraag aan u, waarschijnlijk over de coöperatie.

De heer 't Lam: Dat heeft u heel goed vastgesteld, voorzitter. Kan de wethouder eens uitleggen waarom een coöperatie nodig is, terwijl je ook heel goed als college zonder een samenwerkingsvorm met alle belanghebbenden kan overleggen? Want met allerlei andere vormen van dingen die we realiseren, gaan we ook geen coöperatie met alle belanghebbenden vormen. Het is me niet duidelijk waarom deze vorm nodig is.

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat is omdat de binnenstad, met het kernwinkelgebied wat je maakt en de kracht van het gebied, daar kan je niet alleen als gemeente in acteren. Daar heb je alle gebruikers en alle eigenaren bij nodig. Juist via een coöperatiemodel kan je elkaar dan heel goed vinden op de collectieve doelstellingen. Ieder neemt vervolgens de verantwoordelijkheid in dat samenspel om naar die collectieve doelen toe te werken. Op die manier ga je bijvoorbeeld krijgen dat vastgoedeigenaren zeggen van, op die plek zou het heel goed zijn als die keten er zou komen. Mijn pand leent zich er niet voor, maar ik weet van een collega, op die plek zou het wel prima kunnen. Daar spelen we naartoe. Dan kan je als gemeente in zo'n zelfde verband zeggen, goh, als we op die plek in de openbare ruimte in de looproute wat moeten investeren, dan kan je op die manier veel beter met elkaar opwerken om zo'n binnenstad binnen de visie die je neerlegt ook echt in de toekomst verder te brengen. Goed, dan was er veel discussie ...

De voorzitter: Mijnheer 't Lam is niet helemaal tevreden zie ik.

De heer 't Lam: Ik vind het een wat warrig verhaal, want als wij de sportparkenvisie gaan ontwikkelen, dan gaan we ook geen coöperatie aan met alle sportverenigingen en alle eigenaren en iedereen die erbij betrokken is. Dat kan je ook in een gewone overlegvorm doen. Daarbij komt nog dat bij die coöperatie we gaan samenwerken met de vastgoedeigenaren en ondernemers, die ook nog een direct belang hebben, omdat ze eigenaar zijn of ondernemer. Die zitten met twee petten op een coöperatie. Ik vind dat een systeem waarbij de controle en de verantwoordelijkheden zoekraken.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Burggraaf: Goed, voorzitter. Ik heb het toegelicht waarom ik dat geheel anders zie dan de heer 't Lam het schetst. Ik ben ervan overtuigd, als je niet deze stap zet, dat je dan niet slagvaardig kan werken aan die toekomst van de binnenstad en die visie kan bereiken, zoals we die nu met elkaar bespreken en hopelijk zo meteen in de gemeenteraad met elkaar vaststellen. Dan over die gezellige, levendige binnenstad. Daar zitten een aantal aandachtspunten die ook door verschillende partijen zijn benoemd. Dat ging onder andere over de verhouding tussen wonen en de levendigheid via onder andere de horeca. Daar is aardig wat discussie over geweest. Ook vragen van, wanneer komt dat horecabeleid dan onze kant op? Hoe zien horecaconcentratiegebieden

er dan uit? Ik kan mij heel goed vinden in eigenlijk die ik, denk ik, over de breedte wel bij iedereen hoor, is, maak horecaconcentratiegebieden met gradaties erin. De ene horecacek is er veel meer een van het nachtleven en het andere is er veel meer een van restaurantjes. Zo zijn er misschien nog wel wat meer smaken te bedenken. Je moet dan ergens beginnen. Wat we vooral hebben gedaan, is nu die concentratiegebieden pakken zoals die in het oude horecabeleid van 2007 genoemd waren. Wij hebben de ambitie om voor de zomer te starten met dat horecabeleid, om dat op te gaan stellen, zodat we in ieder geval voor het volgende terrasseizoen 2023 dat ook ter vaststelling aan u voor kunnen leggen. Dat beleid gaat inderdaad die gradaties in kaart brengen. Eerst nog eens kritisch kijken naar, op welke plekken in die binnenstad kan je dat aanbrengen? Is dat nu compleet, of zitten daar nog andere gebieden tussen? Hoe kan je daar dan de goede balans met ook de bewoners vinden? Waarbij je gebieden hebt die vooral op die gezelligheid en die levendigheid zitten. Waarbij je ook met elkaar afspreekt, daar is dit het geluidskader en het levendigheidskader wat we dan acceptabel vinden. In andere gebieden is dat wat meer in de verhouding richting het wonen. Dat kan je dan mooi in dat kader vastleggen. Volgens mij kan je dan ook als ondernemer met veel meer houvast, net zoals bewoners dat in de wat rustigere gebieden hebben, de toekomst tegemoet. Dan was er de vraag over die openingstijden. Het is nu zo dat je een ontheffing kan vragen binnen het gebied van de binnenstad om gewoon geen sluitingstijd te hebben. Het is al aan 32 ondernemers verstrekt, die permanente ontheffing in het gebied. Het is zo dat je voor de andere ondernemers maximaal 5 keer per jaar een incidentele ontheffing kan aanvragen. De Dordtse VVD vroeg of dat via een kraskaart kan en of die verlaatjes die erin zitten zou kunnen worden uitgebreid. U had het erover van 4 naar 12. Dat zou dan een stap van 5 naar meer zijn. Of je op bepaalde plekken het geheel open zou moeten gooien, zonder zo'n ontheffingsvergunning. Dat zijn allemaal zaken die we, denk ik, goed mee kunnen nemen in het horecabeleid, om te kijken of we daarin misschien nog wat dingen kunnen, hoe zeg je dat, regelvrijer maken binnen die horecaconcentratiegebieden en nog gebruiksvriendelijker, waar het gaat om de ondernemers.

De voorzitter: De heer Polat. Uw geluid staat uit. Ik hoor nog steeds niks. Mijnheer ... Ik hoor niks. Dan geef ik even het woord aan de heer Veldman. Wacht even, hij doet het.

De heer Polat: Hij doet het.

De voorzitter: Nou overal van afblijven.

De heer Polat: Dank. Mijn vraag was eigenlijk over de openingstijden bij de horecaclusters. Maar daar heeft de wethouder gezegd, daar gaan we naar kijken. Maar wat moet ik me daaronder voorstellen? Gaat u daar gewoonweg nu ruimere openingstijden hanteren, of is dat gewoonweg meer een discussie eigenlijk?

De voorzitter: Misschien kan ik dan meteen ook de heer Veldman, want die zal wel over hetzelfde punt gaan, dan kunt u twee vragen in een keer beantwoorden waarschijnlijk.

De heer Veldman: Voorzitter, inderdaad even over die openingstijden. Ik hoorde de wethouder, dat wilde ik toch even onderstrepen, wat mij betreft goed noemen van, als

je kijkt naar verruiming van die openingstijden, dan moet je het ook koppelen aan die horecaconcentratiegebieden en goede afspraken over wat, waar en wanneer. Dat moet wat mij betreft hand in hand gaan, zodat die duidelijkheid ontstaan. Dat is één. Dat onderstreep ik. Het tweede, dat was ik gewoon wel echt benieuwd. De wethouder zegt, er zijn 32 ondernemers die nu een ontheffing hebben. Dat roept bij mij dan heel erg de vraag op van, is er dan nog extra vraag naar verruiming? Want 32 komt op mij als een behoorlijk aantal over.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Ik denk twee dingen. Eén is de zogenoemde verlaatjes die ik hoorde. Ik denk dat dat echt iets is wat de ruimte moet bieden om ook aan horecaondernemers die buiten zo'n concentratiegebied zitten in incidentele gevallen toch ook eens een keer wat langer door te kunnen gaan. Dat je daar die flexibiliteit in kan bouwen en kan zeggen van, bij dit aantal vinden we dat in verhouding met de levendigheid die je van een binnenstad als bewoner kan verwachten en ook rekening mee moet houden en de balans goed is, laat ik het zo zeggen. Voor een aantal van die ontheffingen, wat mij betreft is dat vooral iets wat je eens een keer goed scherp in kaart brengt bij dat horecabeleid. Zodat je ook inzichtelijk hebt op welke plekken ze zitten. Dan inderdaad de vraag is van, werkt dat via de permanente ontheffing goed, of zou je dat ook meer regelvrij kunnen maken binnen de gebieden? Ik zie dat vooral als een uitwerkingsaspect. Wat ik overigens ook in nauwe samenwerking met de burgemeester moet doen, want dat gaat natuurlijk uiteindelijk ook over een OOV-aspect. Dat vergt ook een aantal andere overwegingen en afwegingen. Laat ik dat vooral onderdeel maken van het horecabeleid wat we nog gaan opstellen. Nogmaals, wat mij betreft laten we daar geen gras over groeien. Als deze visie wordt vastgesteld, gaan we daar ook meteen mee aan de slag om samen met het nieuwe terrasbeleid, waar nu nog wat onderzoeken voor lopen, snel te kunnen gaan voorleggen aan u. Maar voor de zomer, zoals werd gezegd, dat is echt nog iets te snel. Dat zal na de zomer worden. Maar in ieder geval voor het volgende terrasseizoen.

De voorzitter: Dan geef ik nu even het woord aan mevrouw Van den Bergh, want die heeft ook een vraag aan u.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter, hele korte. Ik had het nog over nachtwinkels, dat was ook een van de facetten. Om dat te onderzoeken, past zoiets ook in zo'n horecaconcentratiegebied waar iets meer kan? Nachtwinkels geven natuurlijk toch ook iets meer verruiming van geluid. Past zoiets erin of juist helemaal niet? Dat wil ik nog weten.

De heer Burggraaf: Nachtwinkels, daar speelt ook een leefbaarheidsaspect bij. Ik denk dat bij een nachtwinkel ook wel wat meer speelt dan alleen of het in een horecaconcentratiegebied zit. Daar zal natuurlijk ook heel snel dingen als verkeersbereikbaarheid, het aantal parkeerplekken, dat soort zaken een belangrijk aspect zijn. Of dat dan past binnen een horecaconcentratiegebied, dat durf ik zo op voorhand niet te zeggen. Maar volgens mij hebben wij volgende week of de week erop in deze commissie ook nog een discussie over openingstijden. Dan kunnen we dit aspect

ook nog wat nader met elkaar bediscussiëren. Want volgens mij was dat naar aanleiding van een ondernemer die vroeg van, goh, waar zou ik mijn nachtwinkel kunnen vestigen? Even kijken hoor. Dan hoorde ik verder nog wat verhalen over, hoe zit dat met dat wonen in die binnenstad. Ons beeld is ook absoluut niet om dat een monotone woongebied te maken. Dat heeft u ook in de visie goed kunnen lezen. Het is wel zo dat je in een kernwinkelgebied zegt van, daar moet geen wonen in de plinten komen. Want daar wil je die aaneengeslotenheid van een gebied hebben. In de aanloopstraten gaat die mix wel komen. Zoals ook in de visie beschreven staat, is het ook niet zo dat buiten dat gebied alleen maar wonen is. Er is ook zeker ruimte voor nog dienstverleningsconcepten en voor werken. Om even in te gaan op de vraag van, hoe zit het dan met winkels als ... De karakteristieke winkels die net buiten het kernwinkelgebied zitten, zoals Nobel's werd genoemd, nog anderen bij de Grotekerksbuurt. Allemaal van dat soort typische Dordtse lokale winkels. Dat is ook wel het beeld wat in die visie staat. Dat je de aanloopstraten en het aanloopgebied uiteindelijk wel aantrekkelijk houdt. Ik weet niet wie de technische vragen heeft gelezen, maar dat hebben we daar ook aangegeven. Dat staat ook in het raadsvoorstel. Daar hebben we ook binnen het Binnenstadsbedrijf met vastgoed en de POBD afgesproken dat we nog een gezamenlijke analyse gaan doen hoe dan die mix in dat buitengebied, of buiten het kernwinkelgebied eruitziet. Dan kan je ook thematische lijnen maken, zoals u bijvoorbeeld rondom de Kunstkerk de thematische lijn gaat krijgen richting de Voorstraat als het gaat om kunst en cultuur. Zo heb je dat ook als het gaat om misschien wat meer Dordtse ambachtelijke ... Typische Dordtse winkels en bedrijven. Ik ben ervan overtuigd dat als je die qua thematische visie ook heel scherp neerzet, zoals u dat ook ziet bij het kaartje wat erbij zit, dat je daarmee ook partijen vanzelf verleidt als ze een keer denken van, goh, ik wil me vestigen in die stad, waar kan ik dan het beste naartoe? Dan krijg je vanzelf versterking. Dat soort assen. Waarbij nogmaals het kernwinkelgebied is als je zegt van, ik wil echt een winkel hebben en ik wil daar die loopstroom hebben. Als je dan zegt, net die mixgebieden, dat kan je dan langs die as gaan zoeken. Volgens mij ben je dan aan het werk aan een sterke binnenstad. Dan de discussie over groen. De Bomenridders hadden het inderdaad ingesproken, die ambitie is hoog. In de verdere uitwerking gaan we ook deze als eerste beetpakken om een uitvoeringsplan op te maken. Daar zullen we zeker partijen bij betrekken die daar ook goede input op hebben. Om dan maar het bruggetje naar parkeren te maken, ik denk dat waar mevrouw Kruger van GroenLinks mee kwam, als een plek die nu inderdaad enorm versteend is, het Otto Dickeplein, waar je nu als je met de waterbus bij de hoofdhaltte aankomt eigenlijk je daar Dordrecht inkomt nou niet op haar paasbest. Daar zit een enorme kwaliteitsslag te maken. Tegelijkertijd moet je je ook ... De bereikbaarheid is dan heel belangrijk, dat je van het ene vervoer naar het andere kan overstappen. Ik vind het zeer interessant om dat nader te onderzoeken, zoals al wordt opgeworpen om eens te kijken of je daar inderdaad die parkeerambitie die er ligt, waarvan wordt gezegd, het blik van straat, maar wel één-op-één-parkeerplekken in die bebouwde omgeving ervoor in de plaats bieden, om daar ook het Otto Dickeplein in dat onderzoek te betrekken. Zoals hij al voor de Grote Markt staat ingetekend. Daar werd door de SP gevraagd, over hoeveel plekken heb je het dan? De huidige plek geeft 106 parkeerplekken op de Grote Markt. Als je zo meteen in het plan met parkeerlagen kan werken, dan zijn het er ongeveer 125 per parkeerlaag. Het is maar even de vraag dan,

hoeveel lagen je daar vervolgens in aanbrengt, wat de maximale parkeercapaciteit is die je daar dan kan bereiken.

De voorzitter: Sorry, ik moet daar even ... Want de heer Polat zit al heel eventjes te wachten dat hij een vraag kan stellen. Ik geef even de heer Polat het woord.

De heer Polat: Voorzitter, misschien heb ik het gemist, maar over de participatie van de bewoners. Hoe ga je ervoor zorgen als wethouder om de bewoners meer te betrekken bij alle plannen?

De voorzitter: Volgens mij was de wethouder nog niet klaar. Misschien komt hij daar nog op.

De heer Burggraaf: Die zal ik zo meteen wel ... Ik heb dat inderdaad nog als laatste kopje hier staan. Bij het parkeren was ik gebleven. De doelstelling om die binnenstad aantrekkelijk te maken, als je een kaart van de binnenstad kijkt, dan is er heel veel groen, maar er zit veel ook op privaat groen, in de hofjes en in tuinen. Het openbaar groen kan echt nog een flinke slag krijgen. Daar heb je ruimte voor nodig. Tegelijkertijd wil je wel ook aan de bewoners nog de parkeerplekken kunnen geven die er zijn. Dat is een verplaatsing naar de bebouwde parkeervoorzieningen. Zoals de Grote Markt een belangrijke is. Gewoon Dordt oppert voor de Wolwevershaven als een garage onderwater. Ik vind de ambitie om heel veel plekken te creëren in het gebied en daar haast mee te maken ... Die ondersteun ik. Maar de gepresenteerde oplossing op die plek, dat lijkt mij niet verstandig om daar nog heel veel tijd in onderzoek in te gaan steken. Het is een enorm kostbare oplossing op een plek waar je te maken hebt met hoog en laag water, stromend water. Echt wel een uitdagende omgeving. Zoals ik ook al volgens mij de Dordtse VVD hoorde zeggen van, waar ga je dan in- en uitrijden? Dat is precies dezelfde bedenking die ik ook had toen ik voor het eerst van deze suggestie hoorde. Want je zit midden in een historisch gebied. Als je de vergelijking in Amsterdam bekijkt, waar het nu wordt aangelegd, heb je daar echt een heel ander gebied eromheen zitten met in- en uitrijden dat ik dat op deze plek echt niet als een realistisch scenario zie. Dat we beter onze energie kunnen steken in de Grote Markt, het Otto Dickeplein, de Steegoversloot, wat nog een [parkeerbestemming] heeft, dan hiernaar te gaan kijken, omdat ik verwacht dat je echt van een koude kermis thuiskomt.

De voorzitter: Dat wel. We gaan even kijken of u de heer Kleinpaste heeft kunnen overtuigen.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, ik ben nog niet geheel overtuigd, maar ...

De voorzitter: Bijna.

De heer Kleinpaste: Ik denk er toch wel anders over dan de wethouder aangeeft. Er zijn zelfs steden waarbij ze ondergronds zulke afstanden afleggen dat je bij de Grote Markt naar binnen kunt rijden om toch onder de Wolwevershaven te staan. Maar ik denk dat het toch serieus, als het gaat om aantallen parkeerplekken, daar vinden we elkaar, dat is beter onder de Wolwevershaven. Eb en vloed is niet van invloed op de situatie als je

het eenmaal aangelegd hebt. Ik zou daar toch wel meer dan op een avondje als deze naar willen kijken en het niet meteen naar de prullenbak willen verwijzen. U wilde ook het Otto Dickeplein onderzoeken. Ik zou de suggestie toch serieus meenemen en nog eens in overweging nemen. Maar wellicht moeten we dat dan in de raad met een amendement of een motie aanvragen. We zullen kijken.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder.

De heer Burggraaf: Goed voorzitter, ik heb al toegelicht welke bezwaren en belemmeringen ik daar zie. Qua financiële uitdaging denk ik dat je op zo'n plek al snel uit moet gaan van ongeveer een ton per autoparkeerplek. De stelregel zit tussen de 15 en 25 duizend over het algemeen bij parkeergarages. Het is ook een flinke investering, die uiteindelijk weer ten koste gaat van allerlei andere investeringen die we in de binnenstad ook belangrijk vinden en ook in deze visie zijn verwerkt. Dan, even denken, de bewoners.

De voorzitter: Participatie. Bewoners.

De heer Burggraaf: De participatie, de bewoners en het wonen. Ik weet niet of ik dat benoemd heb, maar ik zie het idee van woning voor jongeren niet zo in de binnenstad. Je ziet steeds meer wonen boven winkels. Maar goed, volgens mij is dat ook wel voldoende toegelicht dat daar juist ook goede kansen liggen voor de jongeren in de binnenstad. De participatie, er is ook geopperd van, de jongere doelgroep wordt die goed betrokken? Krijgt de binnenstad ook voldoende aantrekkelijk aanbod voor de jongeren? Dat is er zeker eentje die we zullen meenemen ook in het Binnenstadsbedrijf om eens neer te leggen van, welke voorzieningen liggen er nog in die binnenstad die jongeren graag willen hebben die er nu nog niet in voldoende mate zijn, om ook een uitnodigende propositie te hebben richting partijen om daar vervolgens in te investeren. Want uiteindelijk is het natuurlijk ... Moet het de ondernemers zijn die daar dan vervolgens op inspringen en dat aanbod gaan creëren. Voor wat betreft de participatie, op het moment dat je op een concrete plek een stap verder gaat komen in de uitvoering, dan ga je met belanghebbenden participeren. De Grote Markt, daar ligt nu een visie. De eerste stap die we gaan doen, is met de directe omgeving daar een participatieproces opzetten, een soort ontwerpatelier, waarin je een aantal uitgangspunten hebt neergelegd en dan gaat kijken van, welke gedachten leven daar dan in de buurt? Hoe kan je daar uiteindelijk het beste plan van maken? Dat gaat dan vanzelf tot een voorlopig ontwerp leiden die dan ter besluitvorming uw kant op komt. Dan ook transparant is welke verschillende belangen er in zo'n gebied zitten. Hoe verschillende partijen ertegenaan kijken. Dan kunt u als raad ook een goed gewogen oordeel maken. Want uiteindelijk is dat wat u moet doen, alle belangen inzichtelijk hebbend tegen elkaar afwegen en te kiezen wat uiteindelijk in het beste belang van de stad is. Zo gaan we dat participatietraject verder vormgeven bij de uitwerking van de visie. Dan hoop ik, voorzitter, dat ik alles benoemd heb wat naar voren is gekomen. Zo niet, dan hoor ik dat vanzelf in de tweede termijn.

De voorzitter: Er was in ieder geval een ding nog. Dat was een motie over joodse herdenking rond het gebied van de Grote Markt. Dat was een idee van

ChristenUnie/SGP, van de heer Veldman. Ik weet niet of u daar iets over kan zeggen? Of zegt u, neem ik mee of ...

De heer Burggraaf: Kijk, ik denk twee dingen. Eén is wat ik anderen ook heb horen zeggen van, koester de historie van de stad die je hebt. Maak dat ook beleefbaar en interessant voor toeristen en zichtbaar. Dat is een algemeen iets wat we zeker ook meenemen en denk ik ook wel voldoende in de visie verwoord staat. Ik vraag me af of dat ... Kijk, nogmaals, we gaan een soort ontwerpatelier in. We kunnen dit als een notie erin meenemen. Maar om dit als een randvoorwaarde mee te nemen in de ontwikkeling daar, dat lijkt me wat ver gaan. Ik zie dat we bij ontwikkelingen in de stad, bij ontwerpen, bij straatnamen et cetera wordt juist ook altijd naar de historische context gekeken. In die zin zal die historische context van de grote markt echt wel zijn plekje krijgen. Maar om het als een centraal uitgangspunten te nemen, dat daar de ontwikkeling omheen georganiseerd moet worden, zal ik maar even zeggen, dat lijkt me toch wel wat ver gaan.

De voorzitter: Daar is hij weer. Ik zie een aantal mensen die graag een tweede termijn zouden willen. Dan begin ik maar weer even van bovenaan het lijstje. Dezelfde volgorde. Als het kan extreem kort, want we hebben nog een ander onderwerp. Ik vermoed zomaar, mede gelet op het aantal moties dat is aangekondigd, dat dit ook in de raad zal worden besproken. Ik begin met de heer Den Heijer. Heeft u nog behoefte aan een tweede termijn op dit moment?

De heer Den Heijer: Korte tweede termijn en nog een vraag die misschien openstaat of ik heb het gemist in de beantwoording. Nog terugkomend op de sluitingstijden en openingstijden. Ik merk ook dat de wethouder daar positief tegenover staat om dat in ieder geval uit te werken. Ik ben ook blij dat hij het horecabeleid opnieuw op tafel wil leggen. Ik maak me alleen wel een beetje zorgen over de termijn. Maar ik wil ook de wethouder niet met een onmogelijke boodschap op pad sturen. Maar enige urgentie, gezien de afgelopen twee jaar, lijkt me wel op zijn plaats. Stel nou dat de horeca weer tot later open mag, dan zou die horeca toch best wel behoefte hebben aan niet vier verlaatjes, maar bijvoorbeeld die twaalf waar ik over begon. Zou de wethouder daar misschien toch nog naar kunnen kijken of dat op korte termijn kan? Desnoods met een soort pilotvorm of iets in die hoedanigheid. Ik weet dat ik veel van de wethouder vraag, want het staat dan niet in beleid. Dat snap ik ook. Maar misschien zou hij het in een inlooperperiode kunnen doen. Het laatste punt is, het verbindingsstuk tussen bijvoorbeeld ook bereikbaarheid van het Leerpark met de binnenstad. Hoe kunnen we die studenten beter verbinden met de binnenstad? Ik denk dat de wethouder heeft gezegd dat hij dat meeneemt in de uitwerkingen, maar dat zou ik nog even bevestigd willen zien. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, veel dank. Misschien toch even reagerend ook op de woordvoering van de wethouder over de joodse historie van de Grote Markt. Kijk, ik heb niet opgeroepen om dat soort tot centraal leidmotief van de Grote Markt te maken. Maar ik heb gevraagd, als je dat gebied beetpakt, zorg dan dat dat gewoon op een goede

manier terugkomt. Nodig wat mij betreft architecten, kunstenaars, ruimtelijke ordening daarbij uit, om dat op een goede manier vorm te geven. Niet te groot maken, maar zeker meenemen. Dat even nog ter verduidelijking. Voorzitter, dan tot slot, kijk, voor ons is echt essentieel reuring en levendigheid prima, maar echt hand in hand met leefbaarheid. Zoals ik de Dordtse VVD nu hoor en ook weet van welke club onze wethouder is, u begrijpt, dan word ik een beetje heen en weer geslingerd tussen de subtiliteiten van de wethouder en de woordvoering van de Dordtse VVD. Ik geef maar even duidelijk aan, wij willen dit steunen, maar absoluut in balans. Dat is voor ons een cruciale voorwaarde.

De voorzitter: Helder. Dan ga ik naar de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog een keer toch ook terugkomen op de participatie. Dat ook naar aanleiding van de vragen van de heer 't Lam over het Binnenstadsbedrijf en die coöperatie. Ik heb daar nog eens goed naar gekeken. De eigenaren, participanten van het Binnenstadsbedrijf zijn de POBD, de vastgoedeigenaren en de gemeente. Daar komen bewoners niet in voor. Daar komt de cultuur niet in voor. Ik snap de vraag van de heer 't Lam wel van, hoe gaan we dat dan regelen en hoe gaan we dat borgen, hoe houden we hun positie stevig, maar ook onze positie als raad, als volksvertegenwoordiger, ook van die mensen stevig? Vooral omdat ik verderop in de notitie ook lees, het bestuur van de POBD, dat zijn gemeente, horeca en vastgoedeigenaren, bepaalt de strategische keuzes. Voor de nadere uitwerking wordt gewerkt met drie werkgroepen. Daar zitten al deze mensen niet in. Dat vergt voor ons echt nog wel een nadere toelichting en uitwerking, die nu niet hoeft, maar wel voor we tot zo'n coöperatie overgaan. Voorzitter, nog een andere vraag. Het volgende agendapunt is toch een corrigendum. Dat las ik in de agenda. Dat is agendapunt 6 van straks waarbij de wethouder voorstelt, deze visie, dit Toekomstbeeld, hier niet mee in te stemmen, maar het vast te stellen. Misschien kan hij nog even een duiding geven waarom hij precies dat verschil wil maken, want misschien lost dat ook wel de vragen op die wij nog hebben rondom participatie. Want die vraag hebben we natuurlijk ook ooit gehad bij Spoorzone en Maasterras, dat we niet hebben ingestemd, maar hebben vastgesteld en vervolgens daar komt nog een heel traject achteraan waar van alles gaat gebeuren qua participatie. Graag nog een paar woorden daarover.

De voorzitter: Helder. Dan ga ik naar de heer Wisker.

De heer Wisker: Voorzitter, dank. Voorzitter, ik heb geen behoefte aan een tweede termijn. Wat ik wel graag zou willen horen van de wethouder, is hoe hij kijkt naar dat verhaal wat ik heb opgehangen over het Statenvlein en de markt.

De voorzitter: Helder. De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Ik had wat moeite met mijn microfoon. Sorry. Daar ben ik. Ik vond het schot voor de boeg over de kosten van de Wolwevershaven-variant die ik naar voren bracht wat ... Laten we dat nog eens rustig op een bierviltje narekenen. Dat vond ik toch wat jammer. Maar goed, we zullen zien wat we daar dan precies mee moeten gaan doen. Verder sluit ik me toch aan bij de sprekers die al over de participatie zijn begonnen. Het blijft zaak dat heel goed te regelen. Ik ben niet tegen de coöperatiegedachte die ook is geopperd, maar laten we het wel eerst zorgvuldig bestuderen of dat inderdaad een versnelling teweeg kan brengen in alle ambities die hier liggen. Want alleen als het goed geborgd is, zou je ermee moeten instemmen. Laat ik het daar maar bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat de wethouder nu al een groot verlanglijstje heeft meegekregen wat hij kan uitzoeken, of wat hij misschien zelfs al gewoon kan gaan realiseren. Alles wat meegegeven is door onze fracties en door de woordvoerders, die vorige week aan bod zijn geweest. Er lijken aardig wat tegenstellingen te zijn. Rust, reuring, historie en nieuw. Verbinding met de wijken is nog niet goed aan de orde geweest. De mindervaliden willen we toch echt goed een plaatsje geven. Ik onderstreep het stuk over de participatie. Dat lijkt ook weer een tegenstelling te zijn tot de coöperatie. Ik ga me daar nog eens even goed in verdiepen, zodat we als het in de raad komt daar iets zinnigs over kunnen zeggen. Mijn vraag aan de wethouder is, te kijken of er misschien een mogelijkheid is om allerlei varianten die nu genoemd worden met een soort van filmpjes te duiden. Je kan van die prachtige filmpjes maken van bijvoorbeeld, ik noem maar even het Otto Dickeplein zoals het er nu uitziet en hoe ziet het eruit als er groen bovenop is? Je kan zelfs een filmpje maken met een ondergrondse garage. Wie weet is dat te doen. Dit was mijn tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan ga ik door naar de heer Wringer.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Ik zal het kort houden. Ook wij vinden de balans tussen levendigheid en leefbaarheid belangrijk en participatie voor de inwoners. We hadden eigenlijk dezelfde vraag als het CDA. Wat is het verschil tussen vast te stellen en in te stemmen? Is daar een juridisch verschil tussen? Dank u.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter, heel kort. Even, de wethouder zei het al, over die winkelopeningstijden komen we apart nog een keer terug. Ook over de nachtwinkel. Daar doen wij dan goed aan mee, aan die discussie. Maar wij vragen toch ook extra in deze nota extra aandacht voor de positie van de ondernemers die nu toch hun extra inkomsten moeten zien te verwerven op korte termijn. Hoe dat goed geregeld kan worden, ook in deze nota. Niet alleen voor de korte termijn, maar ook voor de langere termijn. De coöperatie, daar sluit ik me aan bij de anderen die er opmerkingen over hebben gemaakt, goed in beeld te brengen wat de gevolgen zijn en of de cultuursector daarin opgenomen kan worden. Naar aanleiding van de opmerkingen van de VSP over

de markt, wij zouden ook willen kijken van, kun je markt zelfs niet verruimen door bijvoorbeeld een extra dag of ook 's avonds? Of dat meegenomen kan worden ook in deze nota, die mogelijkheden. Dat was het.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer 't Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter, ik hoorde de wethouder vertellen over participatie, dat hij dat wil doen in de vorm van een atelier bij de uitwerkingsvoorstellen. Bij een atelier denk ik toch altijd aan meer selectie van mensen die wel of niet kunnen deelnemen. We hebben niet voor niets een participatie- en inspraakverordening die heel helder regelt dat bij nieuw beleid die verordening van toepassing is. Ik zou toch echt willen vragen de verordening toe te passen. We worden gevraagd nu straks ook het uitwerkingsvoorstel voor de negentien gebieden van te stellen. Daar heeft in ieder geval geen participatie plaatsgevonden, ook niet in de vorm van een atelier. Dat zal toch echt eerst vastgesteld moeten worden voor ons, de SP althans, voor je iets kan vaststellen. Mijn vraag over wat het autoluwe gebied wordt, heb ik niet beantwoord gehoord, tenzij ik even niet opgelet heb. Dan klopt het, dat kan de wethouder straks dan nog wel even bevestigen of ontkennen, dat het college met dit voorstel het niet ziet dat we als we woningbouw plegen in de binnenstad, dat dat woningen voor jongeren zijn? Over de coöperatie is al het nodige gezegd en voel ik ook hier en daar wat steun van fracties, dat ze daar ook meer over willen horen, meer willen weten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar de heer Polat.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Ik zal het ook heel erg kort houden. Ik heb al vragen gesteld over de participatie. Op basis van de antwoorden van de wethouder denk ik dat de participatie beter moet gebeuren. De SP heeft daar een voorstel voor gedaan. We staan als D66 achter dat voorstel. Wat betreft de openingstijden, dat heeft de wethouder gezegd dat het op dit moment een open einde is. Daar wordt nog wat onderzocht, voordat het vorm gaat krijgen. Dat zouden het heel erg waarderen wanneer de jongeren ruimte krijgen om langer in de stad te kunnen blijven. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Polat. Dan ga ik naar mijnheer De Boer, die zich zojuist ook gemeld heeft.

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. Ik ben niet aan het woord geweest in de eerste termijn. Ik was even aan het schakelen met het andere domein Sociaal.

De voorzitter: U weet dat we in de tweede termijn zitten nu?

De heer De Boer: Ja, daarom heb ik die vraag ook gesteld.

De voorzitter: Maar niet dat u een hele eerste termijn gaat doen.

De heer De Boer: Ik ga geen eerste termijn doen, want ik heb genoeg gehoord. Inderdaad een mooie visie. Natuurlijk wel aandacht inderdaad voor participatie. Maar mijn vraag is even, het kan zijn dat ik dat net even gemist heb, er staat in de raadsbrief

dat wij circa binnen drie maanden, na drie maanden een uitgewerkt programma krijgen. Waarschijnlijk is het al genoemd dat dat net ongeveer rondom de verkiezingen valt. Ik weet niet of dat inmiddels al is opgeschoven naar de volgende periode, of dat dat naar eerder is gehaald? Ik was even benieuwd wat daar ... Of is daar al een vraag over gesteld?

De voorzitter: Nee, u bent de eerste.

De heer De Boer: Dan misschien toch een goede vraag.

De voorzitter: Hele goede vraag. Dan ga ik gauw door naar de wethouder. Gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Het was voor mij het leren van een nieuw woord, corrigendum. Ik vind hem wel erg chique. Dat is gewoon puur technisch ingegeven. Ik kreeg terug van de griffie dat het instemmen en vaststellen, dat daar toch een juridisch onderscheid in zit. Hetzelfde wordt ermee beoogd, maar vaststellen is de term daarvoor. Verder verandert er niks aan hetgeen we aan u voorleggen, maar dan is de correcte term om het vast te stellen is dan vaststellen en niet instemmen. Dat is de achter ... Ik hoop dat het daarmee voldoende is verduidelijkt. Ik denk het wel. Dan voor wat betreft de participatie. Kijk, als het gaat om die gebieden, daar zijn verschillende sessie op geweest waar echt alle partijen ook bewoners, ook raadsleden een keer in sessies al bij elkaar zijn geweest op het stadskantoor. Ik ben het er niet mee eens dat er helemaal geen inbreng is geweest. Voor wat betreft het coöperatiemodel en waar u terecht zegt van, maar wat is dan de positie van cultuur, van bewoners? Dat hebben we ook genoemd in het raadsvoorstel, dat we in het verdere onderzoek naar het coöperatiemodel bekijken hoe we dat een rol kunnen geven. Als we dat onderzoek hebben afgerond en dan uiteindelijk een coöperatiemodel is gevormd en wordt opgericht, dan zullen we daar ook nadere toelichting op geven met alle zorgen die hier zijn uitgesproken, of de aandachtspunten die hier zijn meegegeven richting die partijen zullen we daarop terugkomen hoe die worden geborgd in het verdere verloop van het Binnenstadsbedrijf. Goed, dank voor de wat nadere duiding van de ChristenUnie/SGP als het ging om de Grote Markt en de joodse historie. In die vorm zullen we hem meenemen, zodat er inderdaad ook een architect, als hij daar eenmaal gaat tekenen en inrichten, dat als historische achtergrond meeneemt in zijn plannen. Voor wat betreft sluitingstijden en deze vraag of dan vaker een ontheffing dan die vijf keer zou kunnen zijn. Ik vraag me af of daar veel behoefte naar is. Maar ik zou me ook voorstellen daar wat pragmatische invulling aan geven. Is in ieder geval iets wat ik graag eens met de burgemeester nader zou willen verkennen. Ook over de wijze hoe het contact tussen ondernemers en de OZH loopt als het gaat om momenten dat er overlast is of in een terugkoppeling ervan. Dat haalde ik uit de opmerkingen. Ik stel voor dat ik daar gewoon nog eens even eerst wat nader onderzoek naar doe. Voor de verbinding Leerpark-binnenstad en jongeren, daar heeft u recent ook voor de wereldwaag een besluit genomen, om dat op de dispositielijst te zetten, wat ook nadrukkelijk geënt is op zorgen dat we jongeren en het onderwijs in die binnenstad ook echt een verbinding en een plek geven. Dat is, zeker ook zo meteen bij het Kopgebouw op het Leerpark er is en de studentenwoningen er zitten, is dat een belangrijk aandachtspunt, om te zorgen dat ze

ook die binnenstad weten te vinden. Dat is ook zoals we in het college daar ook voortdurend het gesprek over hebben. Het moet zo zijn dat ... We hebben een mooi Leerpark, maar dat de studenten die daar komen ook een versterking zijn voor die binnenstad. Dat we niet op een andere plek daarvoor ... Die levendigheid ontstaat. Dat zou zonde zijn. Dat is echt geconcentreerd op de binnenstad. Daar liggen de kwaliteiten om ook de studenten een aantrekkelijk uitgaansgebied te bieden. De VSP vroeg nog naar het Statenplein. Die hebben we ook in die visie benoemd als inderdaad aandachtspunt. Ben ik met de VSP eens. Hoe zorg je dat naast de twee dagen dat er een prachtige weekmarkt is, er ook in de dagen daarbuiten langs die plinten goed levendigheid is en ook een bijdrage wordt geleverd aan die gezellige binnenstad. Je hebt ook gezien met corona, de tijdelijke terrasuitbreidingen, waar eerst marktkramen stonden, tot achter de bankjes tegen de plint aan, bij de Délifrance onder andere, daarvan heeft de markt al plaats gemaakt om terrassen te krijgen. Dat bevalt gewoon erg goed. Dat geeft een prettige uitstraling ook langs die plint. Dat is ook een aspect wat we meenemen, zodat uiteindelijk de weekmarkt die sterke bijdrage aan die stad kan leveren, maar ook de ruimte is op zo'n plein om daar evenementen en doordeweekse activiteiten zo optimaal mogelijk te hebben. Dat gaan we nader verkennen, hoe die balans naar de toekomst toe het beste gevonden kan worden en of dat nog andere ingrepen vraagt om ruimte te maken op dat Statenplein om daar ook meer invulling aan te geven.

De voorzitter: Volgens mij had de heer Wisker het voorstel om de markt van het Statenplein af te halen, ook die twee dagen en dat op een andere manier te organiseren.

De heer Burggraaf: Kijk, voorzitter, wat mij betreft is daar gewoon, het uitgangspunt staat voorop. Dat is dat we in de binnenstad, rondom dat gebied, willen dat er zes, zeven dagen in de week een gezellige binnenstad is. Dat is het uitgangspunt. Van daaruit gaan we ook samen met de weekmarkt en nadere visieontwikkeling kijken, wat is daarvoor nodig. Als dat betekent dat je zegt, daar moet je ruimte voor creëren, dan zit ook daar het scenario bij, waar zouden ze dan naartoe gaan? Maar dat is wel de volgorde. Om dan nu te zeggen, ze moeten weg op die plek, laten we eerst eens even de voorstappen nemen. De eerste stap die u neemt, is de visie vaststellen waarin u uitspreekt dat u vindt dat het Statenplein naast de weekmarkt ook andere gezelligheid en levendigheid in die binnenstad moet geven en ook plek moet bieden voor evenementen bijvoorbeeld. Dan gaan we met die opdracht nader verkennen, hoe we dat het beste in het vat kunnen gieten richting de toekomst. Dat vroeg GroenLinks nog, kun je visualiseren als je eenmaal in de uitvoeringsplannen met groen et cetera. Dat vind ik een goede suggestie en oproep. Gaan we zeker meenemen. Want heel vaak zijn dit soort ontwikkelingen lange trajecten. Het is hartstikke mooi als je daar eenmaal aan begint te werken, als je alvast kan laten zien hoe het aan het eind van je ambitie die binnenstad er dan uitziet. Dat je tussentijds wat meer resultaten kan tonen. Dat zullen we zeker meenemen. Dan heb ik volgens mij alle ...

De voorzitter: Een paar dingetjes nog. Autoluw gebied van de SP en reactie. De SP zegt, dat is allemaal leuk, maar vroeg gewoon de verordening.

De heer Burggraaf: Goed, dat klopt. De participatieverordening hebben we recent vastgesteld. Dat is vanzelfsprekend het beleidsstuk waarlangs we handelen. Voor autoluw gebied, daar hebben we gewoon een [...] gebied voor, waar nu tegenwoordig geen pollers meer staan, maar de videocamera voor de handhaving.

De voorzitter: Dan nog de mindervaliden van GroenLinks, daar aandacht van te hebben in de visie.

De heer Burggraaf: Ik dacht dat we daar wel ... Ook dat al een keer benoemd hadden, dat uiteraard. Maar dat is denk ik gewoon een standaard ... Denk ik, dat is gewoon een standaard uitgangspunt in de inrichting van de openbare ruimte, dat we er rekening mee houden dat het ook voor de oudere Dordtenaren goed begaanbaar is en ook voor de mindervaliden zo goed mogelijk nog hun weg kunnen vinden in onze stad.

De voorzitter: Laatste puntje volgens mij. De heer Veldman zegt, ik wil graag gerustgesteld worden over de balans tussen leefbaarheid en reuring.

De heer Burggraaf: Ik zou niet zo goed weten wat ik daar anders op moet zeggen dan dat we met die horecaconcentratiegebieden aan de slag gaan. Dat we daar die gradaties in aanbrengen. Dat je daar goed de balans tussen levendigheid en woongenot vindt. Nogmaals, daar heb je gewoon gebieden in de binnenstad die vooral de focus hebben op uitgaansgebied. Ik denk dat het ook gewoon belangrijk is naar de toekomst toe. Als je daar aan de voorkant helder in bent, dan weten mensen ook als ze ergens gaan wonen in wat voor gebied ze gaan wonen. Dan denk ik dat je van daaruit ook veel meer krijgt dat bewoners die wat meer naar rust zoeken zo'n gebied niet opzoeken en naar een ander gebied gaan. Je ook beter het gesprek met de omgeving en de ondernemers aan kan gaan van, wat mag je in zo'n gebied verwachten met elkaar? Of dat uiteindelijk dezelfde balans is als de heer Veldman ziet, dat gaan we vanzelf bij de uitwerking van het horecabeleid met elkaar verkennen en ook zien met u in de raad in welke mate u daar die balans in wil aanbrengen. Want uiteindelijk bepaalt u die kaders. Ik ben ervan overtuigd dat als we dat goed doen, dat we daarmee zowel richting ondernemers als richting bewoners die houvast bieden wat je in een bepaald gebied aan activiteiten mag verwachten. Waar je ook op een gegeven moment kan zeggen, ik denk dat dat een beetje de kern van de discussie is ... Er zullen altijd bewoners zijn die zeggen, ik zou het liever rustiger hebben. Maar dat je ook daar een punt achter kan zetten en zeggen van, maar we hebben met elkaar vanuit het publiek algemeen belang gezegd dat dit het levendige gebied is. Dat u daar mee moet leren leven, of een rustigere plek moet gaan zoeken als dat niet past bij uw leefstijl.

De voorzitter: Ik heb deze discussie ...

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter.

De voorzitter: Ik hoor nog iemand wat roepen. Maar ik wil echt tot een afronding komen, mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Maar ik had nog even de vraag gesteld of er ook nagedacht werd over verruiming van de markt, in de verdere uitwerking, of helemaal niet.

De heer Burggraaf: Nee, daar wordt niet over nagedacht. Ik ben van mening dat de huidige markt al flink in omvang is. Voldoende van omvang is om daar de behoefte te vervullen. Ik denk zeker niet aan een verruiming van de markt.

De voorzitter: Helder. Daar wordt niet aan gedacht, mevrouw Van den Bergh. Dan wil ik graag echt komen tot een afronding. Belangrijk stuk. Ik heb er ook iedereen ruimschoots de tijd voor gegeven om hier met elkaar over van gedachten te wisselen. Ik denk dat het ook gewoon door kan als hamerstuk naar de raad, of is er toch nog iemand die zegt, ik wil er toch nog graag over spreken? Er zijn in ieder geval een paar moties ... Mevrouw Kruger zit me heel raar aan te kijken nou. Er zijn een paar moties aangekondigd. Ik neem aan dat dit als hamerstuk naar de ... Of als bespreekstuk naar de raad gaat. Is er iemand die dat zegt, toch een hamerstuk? De SP komt ook met amendementen. Dan gaan wij zien wat er op ons afkomt aan amendementen en moties. Een aantal is al een beetje aangekondigd. Het gaat iets over inspraak. U heeft het allemaal gehoord. Ik ga het niet allemaal herhalen ook. Misschien dat mensen nog met hele nieuwe ideeën komen voor moties en amendementen. Dan gaan we hierover in de raad met elkaar van gedachten wisselen. Dan stel ik voor dat we een paar minuutjes pauzeren. Een minuutje of 5. Dan neem mevrouw Kruger het over om over de rest van de agenda het in een minuutje of 25 erdoorheen te krijgen. Tot, wat zal ik zeggen, 22.27.

Schorsing

De voorzitter: Is iedereen zover? Ik denk dat ik gewoon maar ga beginnen. Ik merk het wel als iemand nog een stukje herhaling wil. Goedenavond, ik heb het stukje van Marc Merx overgenomen, want hij zal nu de woordvoering gaan doen over, dan moet ik even kijken hoe de titel precies ook alweer was, de verplaatsing van het hondenspeelveld aan de Salvia. Maar voordat we daaraan gaan beginnen, ik werd net nog opmerkzaam gemaakt bij het afronden van het vorige agendapunt dat we niet hebben ... Er werd wel afgesproken dat er moties en amendementen ingediend zouden worden, maar zoals we gewend zijn zouden we op dit thema kunnen bespreken aan de hand van de moties en de amendementen die ingediend worden. Dan het verzoek ook weer om die zo 24 uur van tevoren, minimaal, in te dienen. De spreektijd hebben we het niet over gehad. Als we het er niet echt over hebben, expliciet, dan is het 2 minuten per fractie.

5. Beantwoording artikel 40-vragen VVD en GroenLinks Voorgenomen besluit verplaatsing hondenspeelveld aan de Salvia – Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 5. De beantwoording artikel 40-vragen van de Dordtse VVD en GroenLinks Dordrecht. Voorgenomen besluit verplaatsing hondenspeelveld aan de Salvia. De afgelopen week, ook al een paar keer hiervoor, heeft u zich laten informeren door een aantal betrokkenen over de achtergronden bij het voorgenomen besluit van het college voor het verplaatsen van het hondenspeelveld. Het college heeft besloten nog geen beslissing te nemen voordat u als raad ook uw mening

hebt laten horen. Daar gaan we vanavond over in debat. Aangezien de VVD en GroenLinks de artikel 40-vragen hebben ingediend, zou ik een van deze partijen willen vragen om het debat te openen. Wie mag ik het woord geven? Kijk, mijnheer Merx. Gaat uw gang.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Vorige week veel insprekers. In ieder geval gelukkig niet alle 128 tekenaars van een petitie. Dat zijn ook niet allemaal mensen die hun hond bij een HUS of een oppas hebben ondergebracht. Dank ook alle insprekers. Zowel degene die klagen over geluidsoverlast van honden, als de hondeneigenaren. Want dat heeft de boel een hoop verhelderd. Samen met mijn vrouw Kruger, onze voorzitter, hadden we al een aantal vragen ingestoken. Ik ben ook een aantal keren op het veld geweest, toen ook mevrouw Pils er was, een van de inspreeksters. Ik heb zelf op dat moment geen geluidsoverlast waargenomen. Maar goed, ik ben er ook geen 24 uur per dag, 7 dagen in de week. Wij zijn ook bij de klagers geweest, samen met mevrouw Kruger. Dat waren, naar onze overtuiging, ook geen echt onredelijke mensen, om het zo maar te zeggen. Helemaal niet zelfs. Maar wel mensen, de hondeneigenaren, de HUS of de oppas en de bewoners, die recht tegenover elkaar dreigen te komen te staan, omdat er niet met allen is gesproken en gezocht naar eventueel andere oplossingen. Maar ondanks alle verschillen waren ze het over één ding eens. Want als dat veld daar weg moet, dan moet er wel een vergelijkbaar alternatief voor terugkomen. Niet een postzegel. Voorzitter, eigenlijk wil ik ervoor pleiten, dan kan ik het helemaal platslaan, om nu even helemaal niets te doen, maar eerst maar eens met dat hondenbeleid te komen, want dat is namelijk aangekondigd in dit kwartaal. Dan zou er goed over nagedacht gaan worden en wordt er ook gesproken met allerlei partijen. Ik zou eigenlijk willen zeggen, doe even niks. We gaan eerst met elkaar goed in gesprek en kom met een goed beleid. Want dit nu doorvoeren zou te veel incidentengestuurd zijn. Vandaar dat we zeggen, wacht eventjes. Want we wachten ook nog steeds op een besluit of een voorstel over de Hania's Polder. Waar klachten over paardenpoep niet serieus worden genomen, omdat het van een enkele klager komt, besluit de wethouder, althans doet hij een voorstel om op basis van één of twee melders wel tot maatregelen te komen bij dit veld. Dat leidt wel tot vragen als van, hoe gaan we eigenlijk om met klagers? Moeten dat er veel meer zijn, of wordt er als er over honden geklaagd wordt wel serieus genomen en als er over paardenpoep geklaagd wordt niet serieus genomen? Precedentwerking. Als we dit veldje gaan verplaatsen. Dit is echt niet het enige veldje wat heel dicht bij woningen ligt. Er zijn er wel meer. De Nijhofflaan in Stadspolders, Oranjepark, allemaal op een steenworp afstand van woningen. Wellicht zijn er nog meer. Straks kunnen we die allemaal verplaatsen. Ook een reden om er eerst eens goed over na te denken. Wat is dan aanvaardbaar, als het gaat over overlast? Er zijn geen geluidsnormen vastgesteld en ook niet gemeten hoeveel geluid er was. Honden lijken toch in steeds meerdere mate een verdienmodel te zijn. De gemeente int vrolijk de hondenbelasting. Dat mag wat ons betreft, dat is alom bekend, weg. Maar Staatsbosbeheer heeft het inmiddels ook ontdekt. De Hussen mogen daar komen, maar wel met een vergunning die 600 of 800 euro, ik ben het even kwijt, per jaar gaat kosten. Alsof de hertjes er dan minder last van hebben als ervoor wordt betaald. De beantwoording op onze vragen, voorzitter, vind ik toch wel wat twijfelachtig. Bij het lezen van de antwoorden moest ik echt soms mijn wenkbrauwen fronsen. Waarom?

Bijvoorbeeld omdat het verhaal dat de hond van Hussen roedels vormen en daarom geluidsoverlast veroorzaken. Maar dat is hetzelfde, hebben we vorige week al gehoord, als vijf tot tien baasjes met hun eigen hondje, misschien wel twee hondjes komen. Die beesten gaan ook een roedelgedrag veroorzaken. Maar ook handhaving heeft de overlast geconstateerd, zo lezen wij in de beantwoording. Maar handhaving heeft al helemaal niet geconstateerd. Er is namelijk een WOB-verzoek ingediend. Bij die stukken zat het proces-verbaal wat hier beschreven wordt en beantwoording. Daarin wordt niet gezegd dat er overlast is vastgesteld. Er wordt wel gezegd dat er is geklaagd en dat op een gegeven moment waren ze daar en werd er geconstateerd dat de honden blaften, maar die werden gelijk gecorrigeerd. Vreemd is ook wel dat de klachten beginnen in oktober 2020. Heel veel zijn er in april 2021 ingediend en een enkele nog in juni 2021. Maar in april was een klager, wie het is, doet er niet toe, weet ik ook niet, maar om te vertellen dat het veld mogelijk verplaatst gaat worden, zo lezen wij in de stukken van het WOB-verzoek. Pas in oktober 2021 is er een proces-verbaal opgemaakt, waar ik het zojuist over had. Maar in mei is er al wel een offerte voor de verplaatsing van het veld aangevraagd. Voorzitter, ik vraag me echt dan af, hoe wordt dat beleid hier vormgegeven? Maar goed, het derde punt in mijn laatste punt ook, er moet gewoon nieuw beleid komen. Honden zijn echt een gezond en sociaal bindmiddel. Dat hebben we ook vorige week gehoord. Iedereen die een hond heeft, zal zich daarin herkennen. Een hond werkt beter tegen eenzaamheid dan welk beleid dan ook. Bovendien is het gezond om een aantal keren per dag met het beestje naar buiten te gaan. Natuurlijk zijn er hondenbaasjes die zich niet kunnen gedragen en de ontlasting van hun hond niet opruimen, of hun hond onnodig en lang laten blaffen. Maar gelukkig zijn er op veel hondenbaasjes die hun hond, als zij aan het werk zijn, uitlaten door Hussen of hun hond overdag naar een hondenoppas brengen. Dat is verantwoord.

De voorzitter: De heer Merx, momentje, want de heer Van der Kruijff heeft een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik heb een vraag aan u. Er zijn net iets waar ik nog niet van gehoord had, dat is een nieuwtje voor mijn, dat er aan gedacht wordt of misschien al gaande is dat er door Staatsbosbeheer betaalde vergunningen van een paar honderd euro uitgegeven worden aan de commerciële hondenuitlaters, zeg ik dan maar even. Zegt u daarvan, dat is belachelijk, of dat vind ik helemaal niet belachelijk? Of zegt u juist, daar vind ik vooralsnog nog helemaal niets van, maar dat wil ik juist ingepast hebben in het hondenbeleid voor ik daar afgewogen iets van ga vinden?

De heer Merx: Ik vind er wel iets van, maar ik heb het ook maar uit de krant gehaald. Misschien dat de wethouder daar wat verheldering over kan geven. Maar dat ik ervan vind, is dat wij vele malen discussie hebben gevoerd in deze commissie, waarbij dan vanuit natuurbelang en de herten en enzovoort, enzovoort het eigenlijk helemaal niet verantwoord is om in die nieuwe Hollandse Biesbosch en omgeving daar met honden rond de gang lopen. Maar waarom is het dan wel verantwoord als het tegen betaling kan? Ik bedoel, ik snap dat niet. Bovendien, dan moet je ook ... Dit is geen pleidooi dat ik dat ga doen, begrijp me niet verkeerd. Maar ik kan het me echt niet voorstellen dat we voor andere mensen, die met commerciële doeleinden hun bussen van Eneco onze publieke parkeerplaatsen bezetten, of sportscholen die al dan niet noodgedwongen door

corona in een park gaan een muziekinstallatie om daar wat oefeningen te doen. Ik vind het allemaal prima. Maar waarom dan wel bij Hussen geld vragen en/of oppassen en niet bij dat soort zaken. Er wordt echt met twee maten gemeten, denk ik dan. Ik bedoel, net als het voorbeeld wat ik net aangaf van, als iemand klaagt over paardenpoep, een paar mensen, dan is het niet serieus, want het zijn maar een paar mensen. Als een paar mensen klagen over honden, dan is het wel serieus. Ik wil dit ook heel graag serieus nemen hoor, want ik ga niet zeggen dat dat ... Maar je moet het allebei serieus nemen.

De voorzitter: Uw standpunt lijkt me duidelijk, mijnheer Merx.

De heer Merx: Oké.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel.

De heer Merx: Dank u wel. Dan kom ik tot de laatste paar alinea's. Daar, in dat beleid, moet wat ons betreft worden vastgelegd waar de gelegenheden zijn waar de mensen hun honden kunnen uitlaten. Welke eisen er aangesteld worden ten opzichte van de omgeving waar deze hondenuitlaatplaatsen zijn gesitueerd. Misschien zelfs gedragsregels opstellen voor zo'n plek. U bent met uw hond welkom, maar dit zijn de regels. ... Ik hoor mijn eigen [stem].

De voorzitter: Ik hoor u ook dubbel.

De heer Merx: Ik ga wat zachter praten.

De voorzitter: Stoorzender.

De heer Merx: Want zoals een van de melders ons vertelde, heeft hij ook ooit een eigenaar met een hond aangesproken die zijn hond continu liet blaffen terwijl hij zelf op zijn telefoon zat te kijken. Het gaat niet alleen ... Het gaat gewoon over het gedrag van mensen en niet zozeer over die van de honden. Maar ook, hoe ver moet zo'n veld van een woning gesitueerd zijn? Ten aanzien van deze Hussen en oppassen moet er ook gewoon een goed beleid komen. Niet zoals Staatsbosbeheer, een soort tweede verdienmodel. Misschien eens te denken aan een maximaal aantal honden per keer mee te nemen naar zo'n veld. Voorzitter, ik wil daarom graag van de wethouder de toezegging dat er een integraal hondenbeleid wordt opgesteld. Betrek daarin alle relevante partijen. Verplaats vooralsnog niet het terrein aan de Salvia. Als het wordt verplaatst, wat we ook van de insprekers hebben gehoord, voor- en tegenstanders, moet er een vergelijkbaar terrein voor terugkomen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merx. Ik zag nog een interruptie van de heer De Looze. Of u nog eventjes in beeld wilt blijven.

De heer De Looze: Ik ben er. Ik had nog een vraag aan de heer Merx. Hij zegt, er is overlast van paardenpoep. Dat wordt dan niet direct serieus genomen. Maar ik vind het weldegelijk een groot verschil. Kijk, deze mensen ervaren echt die overlast thuis. Als jij thuis iedere dag dat geblaf hoort, dat kan voor veel mensen mooi zijn, maar ik kan me

echt voorstellen dat het heel hinderlijk is. Thuis kan je ook niet makkelijk weggaan. Wat dat betreft ben je wel belemmerd en ook een soort gevangen in je eigen geluidsprobleem daarmee. Je kan het niet ontwijken. Of een koptelefoon opzetten, maar dat werkt ook niet altijd.

De voorzitter: Uw vraag is aan de heer Merx?

De heer De Looze: Mijn vraag is, dat ik wel begrijp dat de gemeente hier actie op onderneemt. Want als het echt direct aangrenzend is aan jouw tuin, is een ander probleem als een paardenpoepprobleem ergens op een pad.

De voorzitter: U vraag aan de heer Merx, of hij het eens is met wat u vindt?

De heer De Looze: Ja.

De heer Merx: Ik kan me op zich wel in uw redentie ... Kan ik u volgen. Maar dat was mijn punt niet. Ik zeg ook echt niet dat ik deze mensen die geklaagd hebben over hondenoverlast niet serieus nemen of zo, of dat vergelijk met hondenpoep. Waar het mij om ging was, ik kan me nog heel goed herinneren dat onlangs, niet zo heel lang geleden, een raadsinformatiebrief kwam en dat ging over die paardenpoep, waar het argument was, er zijn maar één of twee melders die heel veel meldingen doen over paardenpoep, in dit geval. Die mensen hadden ook over poepvliegen of weet ik veel wat kunnen klagen. Maar het ging om het feit dat het maar één of twee melders waren. Daarom werd het niet serieus genomen. Hier zijn één of twee melders en daar wordt het wel serieus genomen. De achtergrond van mijn vraag was meer, hoe gaan wij überhaupt om met meldingen? Hoe gaan wij om met melders? Waarom wordt de ene wel serieus genomen en andere niet? Het gaat niet eens over het onderwerp.

De voorzitter: Het zijn duidelijke vragen, denk ik.

De heer De Looze: Helder. Die vraag snap ik, al snap ik ook dat hier actie op wordt ondernomen.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan de heer De Lijster van GroenLinks.

De heer De Lijster: Dank u wel, voorzitter. Er is een hoop al gezegd door de heer Merx, waar we grotendeels bij kunnen aansluiten. Wij hebben de antwoorden op onze artikel 40-vragen, die we samen hebben gesteld met de VVD, doorgenomen. We hebben vorige week ook goed geluisterd naar de sprekers. Wij kwamen ook tot de conclusie dat de betrokkenen er ook achter kunnen staan als er een soortgelijk veld voor in de plaats zou komen. Dat is niet de omvang wat nu wordt voorgesteld. Wat ons opmerkte, wat ook in het stuk stond, dan wordt erover gezegd, het is dan wellicht minder interessant voor de Hussen en bijvoorbeeld de hondenoppas om daar naartoe te gaan. Maar natuurlijk is het ook minder interessant voor baasjes om daar naartoe te gaan, gezien het stuk. We kunnen ons aansluiten bij wat de heer Merx aangaf, om te wachten met het veld te verplaatsen en het te betrekken bij het nieuwe hondenbeleid. Ook graag een integraal hondenbeleid, zoals de heer Merx het ook zei in zijn verzoek richting de wethouder. Wel

willen we ook meegeven, we kunnen kijken in die tussentijd, voordat het gebeurt, of we wellicht afspraken kunnen maken om het ook behapbaar te houden voor beide partijen. Daar wil ik het graag bij laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Lijster. Dan ga ik nu naar, wie had ik genoteerd, het CDA. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Het CDA neemt de klachten van overlast van de bewoners serieus. Wij nemen ook de wens van de hondenbezitters om een mooi hondenspeelveld serieus. Wij begrijpen heel goed, de heer Merx zijn net, hoe ga je om met drie melders en hoe zit dat dan ten opzichte van twee melders van paardenpoep? Zo kun je heel veel dingen met elkaar vergelijken. De heer De Looze die interrumpeert die het al wel aardig op. In dit geval zijn er zo'n drie achtertuinen die eraan grenzen. Meer dan drie melders zul je daar niet zo gauw krijgen. Terwijl ik denk, op paden waar mensen lopen en ook paardenpoep ligt, verwacht je toch wel meer dan drie gebruikers van zo'n pad, dus ook grotere aantallen klachten. Dan zeg ik niet dat dat daarom nu meteen klopt. Maar die situaties zijn zodanig verschillend, dat je zin niet altijd maar met elkaar kunt vergelijken qua aantallen melders. Al is het vraagstuk wat u schetst, mijnheer Merx, een heel interessant vraagstuk hoe je er vervolgens mee omgaat.

De voorzitter: Mevrouw Van der Kruijff, ik zie twee interrupties. Mevrouw Van den Bergh en de heer Merx. Mevrouw Van den Bergh, heeft u over dit stukje ook een interruptie, want anders laat ik de heer Merx even voor gaan?

Mevrouw Van den Bergh: Nee, het was alleen dat ik ook een woordvoering wil.

De voorzitter: Dat dacht ik al. Mijnheer Merx, interruptie.

De heer Merx: Precies. Op zich ben ik het wel eens met de heer Van der Kruijff, op een detail na, dat deze drie woningen grenzen rechtstreeks aan het veld, maar op niet al te grote afstand, sterker nog, ook relatief kleine afstand grenzen nog veel meer woningen. Of tenminste, grenzen aan het veld, maar zitten in de nabijheid van het veld. Maar het gaat er mij niet om of deze mensen serieus nemen of niet, dat is helemaal het punt niet. De laatste vraag die u stelde, daar ging het met name om.

De heer Van der Kruijff: Goed. Dank. Dan zijn we het denk ik daarover eens. Maar wij denken ook dat we deze bewoners serieus moeten nemen, net als de hondenbezitters. We kunnen ons best voorstellen dat dat hondenspeelveld, hondenspeelplaats, dat hebben wij zo wel begrepen uit de insprekers, echt een functie heeft die voor de wijk is, maar ook wijkoverstijgend is. Die wil je ook graag behouden. Er lopen heel wat honden rond. Dat is mooi dat dat kan. Hondenbezit is een groot plezier voor veel mensen. Het heeft een sociale functie. Het is allemaal gezegd. Wij vinden ook belangrijk dat dat blijft. In die zin kunnen wij wel aansluiten bij wat de heer De Lijster namens GroenLinks ook zei, en tweede zin en de heer Merx ook in tweede zin van, als je het gaat verplaatsen, zorg dan dat in de nabije omgeving, dat is ook de vraag die wij aan het college hebben, een hondenveld komt met gelijkwaardige omvang en gelijkwaardige voorzieningen als wat er nu is. Of we moeten gaan wachten op het nieuwe hondenbeleid, dat is dan maar

meteen een vraag aan het college. Wanneer verwachten we dat nieuwe hondenbeleid? Want als dat nog een hele tijd gaat duren, dan vinden wij als CDA niet dat je daarop moet gaan wachten. Soms heb je nou eenmaal incidenten waar je wat mee moet. Als dat binnen afzienbare tijd komt, dan denk ik, twee, drie maanden kunnen we wellicht nog wel wachten, maar het moet niet heel veel langer gaan duren dan dat. Ik wil er ook een vraag aan koppelen, voorzitter, meteen. Misschien is hij ook wel over het nieuwe hondenbeleid. Wij begrijpen ook wel dat als er hondenoppasdiensten of hondenuitlaatservices met grote aantallen honden komen, dat er dan ongetwijfeld, tenminste, dat denk ik als leek, zeg ik maar voorzichtig ... Het woord ongetwijfeld haal ik maar weer weg. Ik denk als leek dan, dan zal er ook wel meer geluid en geblaf en herrie ontstaan. Zouden er met de hondenoppaservices of met de hondenuitlaatservices afspraken gemaakt kunnen worden hoe je dat een beetje reguleert in de woonwijken? Dat is gewoon een open vraag of dat zou kunnen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Kruijff van het CDA. Dan gaan we over naar de SP. Die heeft vast hele nieuwe elementen hieraan toe te voegen.

De heer 't Lam: Voorzitter, dit onderwerp is eigenlijk iets meer voor de rijdende rechter dan vooraf een raadscommissie. Het is ook iets van blaffende honden bijten niet, want wij praten er nu over, vorige week spraken we erover, maar uiteindelijk beslist het college. Wat de SP betreft zoekt het college naar een oplossing waar iedereen zich in kan vinden. Wellicht ook al die dingen die gesuggereerd zijn. Namelijk zoek een terrein in de buurt was groot genoeg is. Mocht dat niet lukken, dan zeggen wij, de bewoners die er kwamen wonen hebben kunnen zien dat er een hondenspeelveld was. Dan zou het wat ons betreft maar moeten blijven liggen, het veld. Maar alstublieft college, zoek een oplossing. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is kort maar krachtig. Dank u wel, mijnheer 't Lam. Dan gaan we naar D66. Ik weet zeker dat de heer Polat het ook zal kort en krachtig kan verwoorden.

De heer Polat: Voorzitter, dat ga ik zeker proberen te doen. Voorzitter, D66 wil in dit conflict niet tussen de bewoners en de hondeneigenaren zitten. Wij zien dat niet als onze taak. Waar we wel zorgen over hebben en nogmaals aandacht voor willen vragen, is de manier waarop dit college keer op keer een onvoldoende scoort op participatie en communicatie. Wederom is er een voorstel tot stand gekomen zonder de belanghebbenden te betrekken. Wederom wordt top-down een zogenaamde oplossing bedacht en door de strot van de betrokkenen geduwd. Dit is het patroon wat het college de hele collegeperiode vertoont. Wij zijn dan ook niet verrast. D66 is het deels een met de VVD en kan ook niet instemmen met het voorstel, zonder dat het college een goed onderbouwd verhaal met zoveel mogelijk gedragen oplossingen voor de betrokkenen komt. Wij stellen dan ook terug naar de tekentafel en zorg dat er een goed voorstel wordt voorbereid, want van dit voorstel lusten zelfs de honden geen brood. Dank.

De voorzitter: Kort en krachtig en duidelijk wat mij betreft. Dank u wel.

De heer Polat: Dank.

De voorzitter: Dan gaan we naar Beter voor Dordt. De heer Wringer, denk ik.

De heer Wringer: Ja, dat klopt voorzitter. Dank u wel. Vorige week natuurlijk alle insprekers gehoord te hebben, voorstanders, tegenstanders, zijn we ook wel verbaasd over het aantal klachten. Dertien op een jaar. Maar zij geven ook aan dat ze twee keer twee uur per dag last hebben. Dan vinden we dat ook wel weer niet in verhouding staan. We kunnen ons goed voorstellen als Hussen hier hun honden uitlaten, zeker als er twee of drie Hussen tegelijk zijn, dat dat overlast geeft. Zo'n speelplaats in een woonwijk is daar natuurlijk niet geschikt voor. Ook wat Beter voor Dordt betreft moet het huidige hondenuitlaatgebied denk ik blijven bestaan voor de huidige inwoners, bewoners en omgeving. De Hussen moeten dan verplaatst worden naar een goed alternatief terrein, waar ze eventueel ook nog een ... Ik heb het gelezen. In andere steden noemen ze het een blaftaks. Het speelterrein moet natuurlijk ook onderhouden worden. Dan kunnen jullie misschien daar iets aan rommelen. Dat zou dan opgenomen moeten worden in het nieuwe hondenbeleid. Dat Hussen niet mogen komen in de wijken. Dat dat in een APV wordt opgenomen dat Hussen niet hun honden uitlaten in wijkgebonden uitlaatgebieden.

De voorzitter: Mijnheer Wringer, de heer Merx heeft een interruptie.

De heer Merx: Dank je wel, voorzitter.

De voorzitter: Korte interruptie, denk ik.

De heer Merx: Ik zat even te denken, want wat is het verschil ... Want wat in de antwoord staat is, een Hus neemt veel honden mee, die vertonen roedelgedrag, vorige week, hebben we gehoord. Maakt op zich niet zoveel uit. Als er tien eigenaren komen tegelijkertijd, of zeven, met zeven of acht of negen honden, die gaan ook een roedel vormen. Die honden gaan ook geluidsoverlast veroorzaken. Ik zie de oplossing daar niet in. Maar hoor ik Beter voor Dordt voorstellen om nog een extra hondenbelasting in te voeren, een zogenaamde blaftaks?

De heer Wringer: Ik heb even gegoogeld en andere steden hebben dat ook. Kijk, een Hus is natuurlijk toch een commercieel bedrijf. Een gebied, als je dat in gaat richten voor Hussen, moet ook onderhouden worden. Er moet gras geknipt worden, bomen geplant worden. Daar moet iets tegenover staan denk ik. Als je daar geld aan verdient en je gaat op een gemeenteterrein honden uitlaten, dan kan daar iets tegenover staan.

De heer Merx: Maar dan vindt u dat ... Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Een aanvullende vraag en dan stop ik er maar mee. Maar dan vindt u ook dat de Eneco moet gaan betalen voor alle parkeerplaatsen die zij met hun busjes in de openbare ruimte innemen?

De heer Wringer: Zover had ik nog niet doorgedacht, maar ...

De voorzitter: Is ook een bijzondere vergelijking, mijnheer Merx.

De heer Merx: Maar het is hetzelfde verhaal. Dat zijn commerciële bedrijven die gebruik maken van ...

De voorzitter: Op die manier.

De heer Wringer: Ik wil nog even terugkomen op het roedelgedrag. Kijk, als Hussen met elkaar afspreken en je hebt twee, drie Hussen tegelijk, dan heb je, wat ze ook doen, heb ik begrepen, heel veel honden bij elkaar met twee begeleiders. Dat vinden wij toch anders dan tien baasjes met elk een hond over de dag hun honden uitlaten. Daar heb je toch minder last van. Dat wil ik nog even meegeven. Maar hier wil ik het bij laten. We kijken ook uit naar het nieuwe hondenbeleid, wat daar allemaal in zou komen te staan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wringer. Gaan we over naar de Partij van de Arbeid, mevrouw Van den Bergh. Korte woordvoering graag.

Mevrouw Van den Bergh: Ik heb een korte woordvoering, voorzitter. Wij kunnen ons in grote lijnen aansluiten bij Beter voor Dordt, want wij vinden dat groene speelveldjes in de wijken geschikt zijn of bestemd zijn voor de wijkbewoners om honden uit te laten, om kinderen te laten spelen, om activiteiten, sportactiviteiten, Koninginnedag of Koningsactiviteiten, daar zijn die velden voor. Picknicken, barbecueën. Niet voor commerciële ... Wij hebben echt duidelijk over commerciële hondenuitlaatservices of hondenoppasservices. Want de honden moeten ruimte hebben om honden te kunnen zijn en om te kunnen spelen met hun, hoe noem je dat, collega's. Kinderen moeten gewoon ook veilig kunnen spelen en kunnen sporten op de eigen terreinen in de buurt. Wij steunen het voorstel van het college om te kijken van, of in die buitengebieden veel meer nog ruimte is voor die Hussen, voor die hondenuitlaatservices. Wij vinden het op zich ... Voor mij was het idee ook niet [wat] mijnheer Merx naar voren bracht, van die vergunningen vanuit Staatsbosbeheer, omdat die veel hondenuitlaters daar hun honden uitlaten ... Vinden wij geeneens zo'n gek idee. Want het is een commercieel bedrijf. Ik vind ook dat je daar verder ook niet al te veel beperkingen op moet leggen. Die honden kunnen daar gewoon tekeergaan zonder gehinderd te worden door te veel wandelende mensen, kinderen en andere activiteiten. Dat vinden we eigenlijk geeneens zo gek. Het is tenslotte een commercieel bedrijf. Veel commerciële bedrijven hebben nou eenmaal vergunningen nodig voor de uitoefening van hun bedrijvigheid. In principe kunnen wij het voorstel steunen. Het is wat anders wat de heer Merx ook voorstelt en ook GroenLinks, om te kijken naar een hondenbeleid. Maar dan denk ik, neem daar de tijd voor, maar ondertussen zijn wij van mening dat je die wijkveldjes voor de wijk moet bestemmen en niet voor andere commerciële activiteiten. Zeer zeker geen hondenuitlaatservices.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh, u heeft een gevoelige snaar geraakt, want drie heren dringen om een interruptie te plegen. Allereerst de heer Polat.

De heer Polat: Voorzitter, dank. Ik had een vraag aan mevrouw Van den Bergh. Wat vindt u ... Ik heb begrepen dat het 800 euro kost om gewoonweg die honden uit te laten in de Biesbosch. Wat denkt u dat zo'n Hus verdient om zoveel geld uit te kunnen geven

om dieren uit te laten? Wat is voor u acceptabel? Voor welk bedrag mogen ze gewoonweg gebruikmaken van de hondenspeelplaatsen waar u het over heeft?

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter, ik zei al, het is voor mij een nieuw element. Ik heb me niet verdiept in de onderbouwing en hoe het verder is opgebouwd, dat bedrag. Maar ik vind, dat moet natuurlijk een alleszins redelijk bedrag zijn. Een jaarvergunning en niet iedere maand ... Dat je gewoon je bedrijf kan uitoefenen op bepaalde plaatsen die daarvoor geschikt zijn. Daarvoor ook wordt onderhouden. Ik vind dat niet gek, maar het moeten natuurlijk geen krankzinnige bedragen zijn. Dat ben ik helemaal met u eens.

De voorzitter: Laten we het daar eventjes bij houden, want terecht er opgemerkt dat we afdwalen en dat we het over de Biesbosch hebben. Ik moet wel zeggen, dat heeft de heer Merx ook in zijn eerste termijn genoemd. Maar laten we het nu vooral eventjes houden over het hondenspeelveldje bij Salvia, want anders zitten we hier om twee uur vannacht nog als we heel Dordrecht erbij halen. Ik heb nog een interruptie van de heer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor mevrouw Van den Bergh iets zeggen over de hondenuitlaatservice, een commerciële aangelegenheid. Ik weet sowieso dat er ook andere plekken zijn in Dordrecht, bijvoorbeeld het Noordendijk, daar wordt ontzettend veel gebruik van gemaakt door hondenuitlaatservices. Ook bij het park bij de scouting. Maar goed, die kan je niet allemaal afsluiten voor dit soort commerciële activiteiten. Het zijn allemaal vrije loopgebieden. Maar ik kom er zo nog even op terug bij mij eigen woordvoering. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. U heeft verder geen vraag, alleen een mededeling aan mevrouw Van den Bergh. Dan heeft mijnheer Merx nog een interruptie, mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ik wilde zeggen, kan ik daar even op ...

De voorzitter: De heer De Boer stelde geen vraag aan u. Hij maakte alleen een opmerking. De heer Merx heeft vast wel een vraag.

De heer Merx: Je zult toch maar een hond hebben in deze gemeente. Je wordt echt driedubbel gepakt. Eerst door Beter voor Dordt met een blaftaks. Nou door de PvdA die zegt, dan voor die velden moet je ook nog betalen. Maar je betaalt al hondenbelasting in deze gemeente. Waarom moet je die hondenbezitters dubbel pakken, mevrouw Van den Bergh?

Mevrouw Van den Bergh: Je pakt de hondenbezitters niet dubbel. Je pakt de uitlaatservices. Kijk, het is ...

De heer Merx: Wie denkt u dat die rekening betaalt?

Mevrouw Van den Bergh: Wat zegt u?

De heer Merx: Wie denkt u dat die rekening betaalt uiteindelijk?

Mevrouw Van den Bergh: Maar het ging mij erom dat ik het op zich geen gekke gedacht vindt als je een bedrijf uitoefent. Bijna ieder bedrijf heeft vergunningen en daar moet hij voor betalen. Wat hij daar dan doet, hoe hij dat berekent met de kosten, dat is ... Kijk, worden ze te duur, dan ga je daar niet meer ... Dan ga je naar een andere service die dat op een andere manier berekent. Het gaat mij er maar om, de gedachte. Ik heb niet gezegd dat we dat zo moeten doen, maar ik vond het geen vreemde gedachte, laat ik het zo zeggen. Dat je ook op andere velden, wilde ik nog even aan mijnheer De Boer, waar die er wel geschikt voor zijn die niet direct in woonbuurten liggen, dat daar gewoon vrij die honden kunnen spelen, is natuurlijk prima.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was uw woordvoering? Dank u. Dan geef ik graag het woord aan de heer De Looze van de ChristenUnie/SGP. Laten we vooral goed bedenken dat we het hebben over het verplaatsen van het ...

De heer De Looze: Precies.

De voorzitter: Nu ben ik weer in de echo. Ik weet ook niet waar het aan ligt, maar gaat u maar gauw verder, dan is mijn echo misschien weg.

De heer De Looze: Ik denk dat ik het ben. In ieder geval, mijn punt is dat we die bewoners vooral moeten helpen, zo snel mogelijk. Niet eerst naar de tekentafel of nieuw beleid, dit en dat. Nu moeten we die bewoners helpen en dat wil het college ook doen. Wat dat betreft hebben we het college ook weleens anders zien acteren. Maar wat ons betreft doen ze dit goed. Daar moeten we mee aan de slag. Voor de rest, dat hondenbeleid, dat moeten we ook oppakken. Dat willen we snel, maar dat duurt ook. Eer dat ambtenaren beleid gemaakt hebben, dan ben je ook weer gerust een jaar verder. Nu eerst deze bewoners helpen.

De voorzitter: Mijnheer De Looze, wat een somber beeld schetst u toch van het ambtenarenbeleid.

De heer De Looze: Ik ben juist heel positief over wat er gebeurd is. Wij steunen dit voorstel.

De voorzitter: Je weet maar nooit hoe snel iets soms kan gaan. Dan heb ik nog als laatste de fractie Nijhof, de heer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. Fractie Nijhof is niet voor het verplaatsen van het hondenspeelveld. Wij willen die zeker op dit moment daar houden. Waar wij wel voorstander van zijn, dat zal straks waarschijnlijk ook in het hondenbeleid zijn, om te zorgen voor betere plekken voor honden in Dordrecht. Ze zijn echt heel karig. Persoonlijk, ik ben zelf hondenliefhebber en hondhouder ook, zijn er steeds minder plekken voor honden om die vrij te laten lopen. Op dit moment, even spijtig voor de drie mensen die daar erg last van hebben, maar het is voor ons te weinig om te zeggen, we gaan dat hele veld verplaatsen. Ik wil wel een tip meegeven, ik ben nu toch aan het woord, voor het nieuwe hondenbeleid. Het valt mij in ieder geval heel erg op dat er

steeds meer hondenuitlaters, particuliere mensen met een hond, hun hond los laten lopen in de wijken waar dat niet mag. Ik ga hem toch even noemen. Dank u wel.

De voorzitter: Uw volste recht. Dank u wel. Dan wil ik graag ... Goh, er is al een commissie klaar. Ik zwaai ze even uit. Wij gaan snel door. Dan denk ik dat ik iedereen ... Ik denk niet, iedereen heb ik gehad. Ik ga over naar de wethouder.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Altijd weer een interessante discussie hoe het met onze honden in onze gemeente zit. Het is natuurlijk een lastig vraagstuk. Enerzijds, er zijn een aantal bewoners die aan zo'n hondenuitlaatveld wonen die klachten hebben. Anderzijds zie je ook dat de Hussen wel voldoen aan een groeiende vraag. Ik heb de vragen en opmerkingen gehoord. Ik ben dan ook van mening als je gaat kijken, dat we nu nog geen oplossing hebben waar we die Hussen dan naartoe zouden moeten brengen. We hebben daar gesprekken over gepland staan in maart. Dat het wel verstandig is dat we nu nog even geen actie ondernemen. Want ik ben wel van mening, op het moment dat je tegen een partij zegt, u mag hier niet meer komen, dan moet je wel een alternatief kunnen bieden. Die hebben we nu nog niet een, twee, drie voor handen. Want dat zoeken ruimte ordelijk naar vrije plekken in onze stad, die wordt met alle opgaves die we hebben steeds kleiner. Maar ik vind wel dat we eerst in gesprek moeten met de Hussen van, hoe hun de opties zien, welke opties zij eventueel nog hebben. Tijdelijk dan niet tijdelijk. Waarmee ik wel wil benadrukken dat dit geen afstel is van een eventuele verplaatsing, maar voorlopig even een uitstel, wat mij betreft. Dat betekent dat we op zoek gaan naar een plek. Dat betekent dat we nu het hondenbeleid vorm gaan geven. Daar kunnen alle randvoorwaardes die hier nu over tafel zijn gegaan ... Kunnen we daarin opnemen. Dat is aan u als gemeenteraad hoe u daarmee om wilt gaan en welke randvoorwaarden u daar wil mee geven. Maar het punt is, dat ik denk, als ik nu ook weer kijk, ik heb ook de insprekers terug zitten kijken van vorige week, ik heb zelf ook een paar keer gekeken bij het veld, dat denk ik, je komt altijd iemand niet op een goede manier tegemoet. Dat is denk ik niet de bedoeling van het beleid wat we willen voeren. We gaan eerst in gesprek met die Hussen om een goede oplossing te creëren. Als we die hebben, al dan niet tijdelijk, dan gaan we kijken op het speelveld aan de Salvia hoe we ... Gaan we monitoren of er dan nog sprake is van geluidsoverlast. Dan kunnen we dat veld altijd nog aanpassen, zodat de geluidsoverlast minder wordt. In de tussentijd zullen we wel als organisatie in gesprek gaan met die Hussen, om te kijken hoe we in die tussenliggende periode die geluidsoverlast kunnen voorkomen. Ik denk dat ik daar een gemiddelde pak van de opmerkingen die ik nu heb gehoord, maar ik vind het ook wel een nette oplossing ten opzichte van alle hondenbezitters. Dat betekent wel even een klein beetje pijn leiden voor de bewoners die daar nu zitten. Maar nogmaals, het is geen afstel, maar uitstel om op een goede manier een oplossing te vinden voor beide partijen.

De voorzitter: Dank u wel. Kunt u misschien ook nog de heer De Looze enigszins geruststellen dat een nieuw hondenbeleid geen jaren hoeft te duren, maar misschien

twee maandjes, drie maandjes? Want ik kan me voorstellen dat daar nu al aan gewerkt wordt, of is.

De heer Stam: Voorzitter, dat varieert van zes tot negen maanden. We willen daar natuurlijk ook wel een inspraakprocedure op loslaten. Maar dat staat los van het feit dat wij wel die gesprekken aangaan met de Hussen en kijken naar oplossingen voor de problematiek die er nu is. Die zou je los kunnen zien van de ontwikkeling van het hondenbeleid. Op het moment dat wij in gesprek gaan met Hussen en we vinden een tijdelijke oplossing en die is acceptabel, dan is die oplossing aan de Salvia al eerder aan de hand als wellicht het hondenbeleid is vastgesteld in de gemeenteraad.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen vragen aan u. Maar ik vraag wel aan de fracties, wie wil er een tweede termijn? De heer Merx, gaat uw gang.

De heer Merx: Voorzitter, dank u wel. Ik ben blij met deze toezegging van de wethouder. Ik denk dat hij hiermee aan alle belangen tegemoetkomt. Ik zie uit naar de oplossingen, tijdelijk, maar ook naar het beleid op langere termijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Polat.

De heer Polat: Ik sluit me helemaal aan bij Marc Merx. Helemaal goed.

De voorzitter: Geweldig. Zijn er nog meer partijen die zich daarbij aansluiten, of heeft iemand nog een heel andere opvatting of toevoeging? Wie stemt toe? Het wordt al laat. Dan zijn we niet meer zo lenig in de taal. Mevrouw Van den Bergh vindt het ook prima. De heer De Lijster sluit zich aan. Ik denk dat de rest ook. Ik had nog een vraagje staan, wethouder, nog afsluitend. Maar er is geen echte tweede termijn. Ik kan dit denk ik zo nu afronden in de zin van, wilt u dit stuk bespreken, agenderen voor de raad? Zo ja, waarop wilt u het dan bespreken? Of zegt u van, voorlopig gaan we akkoord met de toezegging van de wethouder en zoeken we naar oplossingen voor de korte termijn, maar zeker ook voor de lange termijn? De heer Merx zegt, niet bespreken. Geen raadsbespreking. Ik ga ervanuit, geen raadsbespreking. Als iemand het wel wil bespreken, dan zie ik dat in de chat. Wacht op uitslag van de gesprekken. Lijkt me duidelijk. De wethouder kan aan de slag. Wij gaan het hebben dan over gedrag en verdraagzaamheid. Een goed beleid tegenover verdienmodel. Integraal hondenbeleid. Voorlopig blijft alles zoals het is met enigszins afspraken naar elkaar toe. Hartelijk dank.

6. Corrigendum Slijpen aan een diamant – Toekomstbeeld Binnenstad Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan krijgen we, moet ik even kijken hoor, want we hebben nu alle bespreekstukken gehad. We hebben nieuwe behandelvoorstellen. Sorry jongens, we moeten er toch nog even doorheen. Het valt mee dit keer. Komen we bij punt 6, het corrigendum, dat hebben we net ook gehad, Slijpen aan een diamant – Toekomstbeeld Binnenstad Dordrecht. Dat is toegevoegd bij het vorige stuk.

7. Geen wensen en bedenkingen kenbaar maken t.a.v. oprichting stichting risicobeheer veiligheidsregio's – Raadsvoorstel

De voorzitter: 7, geen wensen en bedenkingen kenbaar maken ten opzichte van oprichting stichting risicobeheer veiligheidsregio's. U wordt voorgesteld het voorstel als een hamerstuk te agenderen voor de raad. Gaat u daarmee akkoord? Als ik niks in de chat zie, dan ga ik ervanuit dat iedereen daarmee akkoord gaat.

8. Geen wensen of bedenkingen kenbaar maken m.b.t. Recreatieve zonering Biesbosch – Raadsvoorstel

De voorzitter: 8, geen wensen of bedenkingen kenbaar maken met betrekking tot de Recreatieve zonering Biesbosch. Dit voorstel is aangehouden op 18 januari vanwege de schriftelijke inspraakreactie van de Biesbosch Federatie. U wordt voorgesteld het voorstel als hamerstuk te agenderen voor de raad of te bespreken in een volgende vergadering. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter, wij vonden toch een aantal opmerkingen in die brief. Daar zouden wij toch nog wat meer aandacht aan willen besteden en eventueel voorstellen om wel bedenkingen op te maken. Dat was ons voorstel om dat ofwel kort te bespreken ofwel via de mail, maar in ieder geval iets ermee te doen.

De voorzitter: Maar iets bespreken een beetje via de mail, dat is natuurlijk een beetje raar, want we bespreken iets in een commissie in het openbaar, of in een raad. Nu ligt het voor hamerstuk of te zeggen van, het heeft meer bespreking nodig en dat doen we gewoon in een volgende commissievergadering en gaat het alsnog naar de raad. Wat is uw keuze?

Mevrouw Van den Bergh: Alsnog bespreken.

De voorzitter: Alsnog bespreken. Gaat iedereen daarmee akkoord? Als ik niets zie in de chat ga ik ervanuit dat iedereen daarmee akkoord gaat. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, voor het CDA hoeven we het niet te bespreken, maar ik ben gewoon wel nieuwsgierig welke bedenking mevrouw Van den Bergh zou willen bespreken. Want ander anders is het zo'n open vraag.

De voorzitter: Daar heeft u gelijk in. Ik vergeet dat te vragen. Normaal vragen we om een politieke vraag. Maar wat zou u willen bespreken, mevrouw Van den Bergh?

Mevrouw Van den Bergh: Ik zou met name willen bespreken de opmerkingen over de nachtrust, winterrust en nog wat van die regelingen, of dat wel op deze manier de goede regelingen zijn? Of dat er nog wat meer overleg nodig is met partijen. De Federatie Biesbosch had het ook over een aantal voorzieningen aanbrengen. Dat was iets waarvan wij dachten van, dat is misschien wel goed om dat aan te geven dat dat meegenomen moet worden. Dat waren onze opmerkingen.

De voorzitter: Ik kijk even naar de overkant van mijn secondant. Er moeten vijf partijen nu zijn die uw vraag willen steunen. Ik zie nu dat het CDA heeft er geen belang in. De heer 't Lam ook niet. Ik zie verder niemand, sorry, die u wil steunen. Misschien kunt u nog wat technische vragen stellen, mocht u die nodig hebben.

9. Decemercirculaire 2021 – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Gaan we naar 9. Decemercirculaire 2021. U wordt voorgesteld de raadsinformatiebrief ter kennisname aan de raad te sturen. Ik heb bij voorbaat gekregen dat de heer 't Lam hier een opmerking over wil maken. Zegt u het maar.

De heer 't Lam: Even kijken dat mijn beeld weer aangaat. Dat geeft even problemen.

De voorzitter: Ja hoor. Hij doet het.

De heer 't Lam: Doet het beeld het?

De voorzitter: Ik zag u net wel.

De heer 't Lam: Maar ik zie het nu niet meer verschijnen. Ja?

De voorzitter: Ja.

De heer 't Lam: Het is al laat op de avond. Even heel kort, voorzitter. We hebben een memo gekregen over deze circulaire. Daar staat iets in over samen de trap op en samen de trap af. Dat betekent als de Rijksuitgaven stijgen, het Gemeentefonds stijgt en omgekeerd. Nu gaat het Rijk een aantal grote uitgaven doen. Dat doen ze niet via de Rijksbegroting, maar via fondsen. Dat betekent dat de komende vier jaar het Gemeentefonds 7 miljard misloopt. Het lijkt mij goed dat het college daar eens over aan de bel trekt bij het Rijk en bij de VNG, omdat door die manier van boekhouden we als gemeente flink wat geld mislopen. Voor de rest hoeft het stuk niet besproken te worden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat de griffier hier wel een notitie van maakt, maar het is misschien niet overbodig dat u deze opmerking ook nog officieel naar het college maakt.

10. Evaluatierapport Handhaving – Raadsinformatiebrief

11. Brief van burgemeester inzake aanbesteding handhavingsinzet

De voorzitter: Dan hebben we agendapunt 10 en 11. Evaluatierapport Handhaving. U wordt voorgesteld dit rapport ter kennisname naar de raad te sturen of hierover te spreken in een volgende vergadering, met dan uiteraard een politieke vraag. De heer 't Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter, ik heb het reeds via de mail aan de collega-commissieleden meegedeeld. De SP stelt voor de punten 10 en 11 als 1 onderwerp te bespreken. 2 politieke vragen. 1. Vindt de raad dit een evaluatie op grond waarvan een besluit over

in- en uitbesteden genomen kan worden? 2. Wat vindt de raad ervan dat de interviews volgens zo'n brief van 14 december van de burgemeester niet bruikbaar zijn en daarom niet aan de raad verstrekt kunnen worden? Het college nu in de evaluatie minstens 18 keer iets constateert onder verwijzing naar de interviews, zonder die interviews geanonimiseerd bij de evaluatie te voegen. Ik kan het eerlijk gezegd niet volgen wat het college nu doet. De ene keer zijn stukken niet bruikbaar en vervolgens worden ze vrolijk toch weer gebruikt.

De voorzitter: Uw voorstel is om het niet te bespreken, of in ieder geval niet naar de raad te sturen ter kennisname, maar in een volgende commissievergadering te bespreken met de vraag of de evaluatie voldoet aan de in- en uit ... Of dat het duidelijk is de evaluatie waarom en hoe we in- en uitbesteden. Het feit dat de interviews niet bruikbaar lijken te zijn voor de evaluatie, terwijl er wel 18 keer naar verwezen wordt. Ik zie dat de PvdA steunt uw verzoek. De VVD ook. We zijn met zijn drieën. Of jullie zijn met zijn drieën. Ik hoor nergens bij. Ik zie drie partijen die nu hun steun hebben gegeven. Wie biedt? Ik heb er nog drie nodig om het bespreekbaar te maken. Sorry, mijnheer 't Lam, ik denk dat u het met een stemverklaring moet doen.

De heer 't Lam: Voorzitter, dat valt me een beetje tegen van VVD en CDA, die ons zo ferm steunden in de gemeenteraad toen het ging over het beschikbaar stellen van stukken. Ik denk dat wij overwegen een WOB-verzoek in te dienen. Dan kan uiteindelijk de rechter bepalen hoe dat het zit. Dank u wel.

De voorzitter: Graag gedaan. Gaan we over naar ... Dit geldt natuurlijk ook voor 11, want u heeft zelf net al gezegd om die te combineren. Ik heb hem net ook opgenoemd. Dat was de brief van de burgemeester inzake aanbesteding handhavingssinzet.

12. Artikel 40-vragen RvO fractie PVV inzake wel-niet handhaven coronamaatregelen richting ondernemers

De voorzitter: Komen we bij 12. Artikel 40-vragen RvO fractie PVV inzake wel-niet handhaven coronamaatregelen richting de ondernemers. U wordt voorgesteld kennis te nemen van deze artikel 40-vragen in afwachting van beantwoording door het college.

13. Beantwoorden artikel 40-vragen VVD Hier kan geen goed ondernemerschap tegenop – Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: 13. Beantwoorden artikel 40-vragen VVD. Hier kan geen goed ondernemerschap tegenop. U wordt voorgesteld de beantwoording voor kennisname aan te nemen.

14. Beantwoording artikel 40-vragen RvO fractie PVV inzake Handhaving coronamaatregelen

De voorzitter: 14. Beantwoording artikel 40-vragen RvO fractie PVV inzake de Handhaving coronamaatregelen. U wordt voorgesteld de beantwoording voor kennis aan

te nemen. Er gebeurt niets meer in de chat, of iedereen is in slaap gevallen of iedereen denkt, o help.

De heer Den Heijer: Jawel, voorzitter. Ik was echt bijna thuis.

De voorzitter: Kijk, kijk, kijk.

De heer Den Heijer: Ik had het in de chat aangegeven. Punt 13.

De voorzitter: O, excuus.

De heer Den Heijer: Schriftelijke vragen beantwoording. Maar dat maakt niet uit, het is laat voor iedereen. Dat zou ik heel graag willen agenderen. Even met de achterliggende gedachte, we komen een periode uit waarin de ondernemers soms 98 procent omzetverlies hebben gedraaid. Steunpakketten weten we ook allemaal van, dat is niet toereikend geweest. We hebben een enorme schuldendruk. Mijn politieke vraag is, wat mij betreft doen we het ook ... Betrekken we de commissie Sociaal erbij of doen we het in de commissie Sociaal. Dat is even een technisch ding, hoe we dat doen. Maar hoe gaan we als gemeente om met de enorme schuldendruk die nu ontstaan is bij de ondernemers?

De voorzitter: Helder.

De heer Den Heijer: Daar vond ik die antwoorden weinig soelaas op bieden, eerlijk gezegd. Dat is dan even een kanttekening erbij.

De voorzitter: Agendapunt, het nieuwe behandelvoorstel, 13. Wie kan steun verlenen? Ik zie de heer De Lijster van GroenLinks. PvdA steunt u. Drie. Ik heb drie steun. De heer 't Lam geen steun. D66 wel. Is vier. Nou moet ik even, want dat is altijd zo ... Even kijken hoor. Ik heb er een, twee, drie, vier, vijf, nee vier, vijf. Nog een.

De heer Den Heijer: Eenmaal, andermaal.

De voorzitter: Eenmaal, andermaal. Dat is inderdaad eenmaal, andermaal. We kunnen ons richten tot het CDA, de ChristenUnie/SGP, VSP, Fractie Nijhof.

De heer Den Heijer: Fractie Nijhoff en VSP lijken me wel twee kandidaten, voorzitter.

De heer Wisker: Sterker nog voorzitter, de VSP heeft zijn steun aan Rolin al lang en breed, zwart en wit in uw chat staan.

De voorzitter: O, sorry. Dan heb ik daar overheen gelezen. Ik zie het. Die staat iets verder naar voren. U bent er, mijnheer ... Niet?

De heer Den Heijer: Nee?

De voorzitter: Hebben we echt pas vijf partijen?

De heer Den Heijer: PVV wordt lastig, want die doen gewoon nooit meer mee aan debatten. Dat is vervelend. Daar kunnen we niet op rekenen.

De voorzitter: Ik zie Beter voor Dordt.

De heer Den Heijer: Kijk.

De voorzitter: Zes.

De heer Den Heijer: Geweldig.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff, u heeft een interruptie. U geeft uw steun of ...

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, u zegt dat het er nog maar vier was, maar nu Beter voor Dordt bij nader inzien steun geeft, bent u wel op vijf. Al vinden wij dat als het college juist aangeeft dat zij heel ruimhartig tegemoet willen komen aan problemen. Wij zouden geen behoefte hebben aan bespreking, omdat wij vinden dat het goede antwoorden zijn. Maar goed, dan kunnen we dat bij een commissiebespreking nog een keer herhalen.

De voorzitter: Zo is het. Dit komt in een volgende commissie over twee weken, denk ik dan, aan de orde. Want dan gaan we nu even kijken naar ... U kunt met een gerust hart gaan slapen, mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dank, voorzitter. Ik wens u ook een prettige avond.

De voorzitter: Dank u wel. Want we zijn nog niet helemaal klaar.

Agendadeel

15. Termijnagenda

De voorzitter: We kijken nog even naar de termijnagenda. Heeft hier iemand een opmerking over? Hij wordt in ieder geval bijgewerkt door de griffier, door de heer Bakker. Niemand heeft daar een opmerking over.

Tenslotte

16. Rondvraag

De voorzitter: Dan agendapunt 16. De rondvraag. Ook niemand.

17. Sluiting

De voorzitter: Dan wens ik iedereen hartelijk dank voor het meedoen. We sluiten de vergadering om 23.19. Record voor Bestuur en Middelen volgens mij. Ik wens iedereen een hele fijne avond. Slaap wel en morgen gezond weer op.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 22 februari 2022.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff