

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 26 OKTOBER 2021

Vergaderkamer 3

Voorzitter: mevr. Van der Ham
Commissiegriffier: mevr. Van Poppel
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Dhr. Van Dam-Timmers (CDA)
Mevr. De Fouw (Gewoon Dordt)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Dhr. Kwaak (VVD)
Dhr. Van Leeuwen (PVV)
Dhr. Van Leeuwen (voorzitter CTOO)
Dhr. Van der Net (VVD)
Mevr. Nijhof (Fractie Nijhof)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter voor Dordt)
Mevr. Stevens (PvdA)
Mevr. Stolk (VSP)
Mevr. Striebeck (VSP)
Dhr. Tiebosch (D66)

Portefeuillehouders: wethouder P. Heijkoop
Inspreker: dhr. De Haan (OPOD), mevr. M. Lith (Vluchtelingenwerk Nederland)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond. Welkom bij deze commissievergadering Sociale Leefomgeving van 26 oktober 2021. We hebben afmeldingen ontvangen van Robbert de Boer van fractie Nijhof, Saskia Rutten-Alberts van de PVV en Cor van Verk van de PvdA. Verder wil ik jullie vragen om even je naam en partij via de microfoon, zoals we dat vroeger gewend waren, te zeggen. Te beginnen bij mevrouw Striebeck aan mijn linkerkant.

Mevrouw Striebeck: Bernadette Striebeck, VSP.

Mevrouw Stolk: Margret Stolk, VSP.

De heer Kwaak: Peter Kwaak, Dordtse VVD.

De heer Van der Net: John van der Net, Dordtse VVD.

De heer Tiebosch: Paul Tiebosch, D66.

Mevrouw Stevens: Inge Stevens, Partij van de Arbeid.

De heer Schalken-den Hartog: David Schalken, Beter Voor Dordt.

De heer De Haan: Rob de Haan, interim bestuurder bij OPOD.

De heer Heijkoop: Peter Heijkoop, wethouder.

Mevrouw Van Poppel: Denise van Poppel, commissiegriffier.

Mevrouw Nijhof: Loudy Nijhof, fractie Nijhof.

De heer Burakçin: Necdet Burakçin, GroenLinks.

De heer Van Leeuwen: Van Leeuwen, PVV.

Mevrouw Koene: Irene Koene, Gewoon Dordt.

Mevrouw De Fouw: Antoinette de Fouw, Gewoon Dordt.

De heer Van Dam-Timmers: Jan van Dam-Timmers, CDA Dordrecht.

De heer Boersma: Jan Willem Boersma, ChristenUnie/SGP.

De heer Bosman: Matthijs Bosman, ChristenUnie/SGP.

De voorzitter: Waarvoor dank. Dan gaan we door naar de mededelingen. Er zijn geen mededelingen aangemeld. Maar is er nog iemand vanuit de commissie die op dit moment, of het college, een mededeling zou willen doen? Eenmaal, andermaal. Dan gaan we door naar de vaststelling van de agenda. We sluiten de vergadering af, zoals afgesproken, om uiterlijk elf uur. Om de vergadertijd in de gaten te houden, stel ik voor de agendapunten als volgt te behandelen. We starten met de vervolgbespreking over de toekomst van het openbaar primair onderwijs in Dordrecht. Daarna spreken we over de opvang van Afghaanse vluchtelingen. Tot slot staat de technische sessie gepland over de Verordening Jeugdhulp. De pauze vindt ergens op een natuurlijk moment plaats, rond kwart voor tien. Kan de commissie met deze agenda instemmen voor vanavond? Mooi zo.

2. Vaststellen besluitenlijst Commissie Sociale Leefomgeving van 6 oktober 2021

De voorzitter: Dan gaan we door naar punt 2. Dat is het vaststellen van de besluitenlijst Commissie Sociale Leefomgeving van 6 oktober 2021. Er zijn vooraf geen wijzigingsvoorstellen aangemeld. Kan de commissie instemmen met de besluitenlijst van 6 oktober? Ook dat is een ja.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan gaan we door naar vragen aan het college. Ik zie hier dat er een vraag is aangemeld vanuit de fractie VVD. Mag ik het woord geven aan de heer Van der Net?

De heer Van der Net: Dat mag zeker, voorzitter. Ik las van de week, volgens mij in de Volkskrant, dat de gemeente Amsterdam van 60 procent van hun bijstandsklanten niet wist wat hun vooropleiding was. Mijn vraag richting de wethouder, is in hoeverre de Sociale Dienst Drechtsteden dat zicht wel heeft?

De heer Heijkoop: Voorzitter, binnen de Sociale Dienst Drechtsteden, excuus, hebben we dat zicht wel. Wij weten van onze klanten, van onze cliënten welke opleiding ze hebben, ook welke vooropleiding ze hebben. Dat willen wij ook weten, omdat dat van belang is voor de bemiddelbaarheid en ook voor de wijze waarop je instrumenten inzet om mensen te helpen richting werk. Binnen Sociale Dienst Drechtsteden houden we dat wel bij.

De heer Van der Net: Voorzitter, ik bedoel van, ik had ook eigenlijk niks anders verwacht natuurlijk van deze goede Sociale Dienst, maar dank voor de beantwoording, wethouder. Goede zaak.

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de stukken ter bespreking voor vanavond. Het echte werk.

4. Besturenfusie Stichting "Openbaar Primair Onderwijs Dordrecht" (OPOD) en Stichting Katholiek Onderwijs Bernardus Alfrink (SKOBA) en statutenwijziging – Raadsvoorstel

De voorzitter: Punt 4 tot en met 6 gaan over de toekomst Openbaar Primair Onderwijs in Dordrecht. Daarbij staan ook nummer 5 en 6.

5. Beantwoording vragen VSP inzake toekomst openbaar primair onderwijs in Dordrecht

De voorzitter: 5 is beantwoording van de vragen van de VSP inzake toekomst openbaar primair onderwijs in Dordrecht.

6. Advies CTOO over besturenfusie OPOD – SKOBA

De voorzitter: Op 6 staat het advies van het CTOO over de besturenfusie OPOD – SKOBA. Ze worden gezamenlijk behandeld. We hebben natuurlijk een bijzonder welkom aan de heer Rob de Haan, bestuurder van OPOD, ad interim, die hier ook aan tafel zit. En de heer Van Leeuwen, in zijn rol als voorzitter van het CTOO. Welkom beiden. We hebben op 6 oktober als commissie al de vragen van de VSP behandeld met elkaar. We hebben toen gesproken over op welke wijze gewaarborgd blijft dat er voldoende openbaar onderwijs in Dordrecht beschikbaar blijft. Zoals aangekondigd hebben het college en de gemeenteraad op 13 oktober de fusie-effectrapportage ontvangen, waarin het proces en de consequenties van de juridische fusie uitgebreid staan toegelicht. Op

verzoek van de Commissie Sociaal heeft u ook het advies van het CTOO en het raadsvoorstel met advies uit het college als nazending ontvangen. Dan geef ik als eerste graag het woord aan de heer De Haan om een korte toelichting te geven. Daarna het woord aan de heer Van Leeuwen in zijn rol als voorzitter van het CTOO. Vervolgens gaan we de fracties langs ter bespreking. Indien gewenst kan ook wethouder Heijkoop een reactie vanuit het college geven, nadat wij onze eerste termijn hebben gedaan. Dan gaan we nu door. Dan geef ik het woord aan de heer De Haan.

De heer De Haan: Dank u wel, voorzitter. Dank dat ik in ieder geval vanavond ietwat interactiever met u mag participeren dan de vorige keer. Voelde ik me toch wat verloren daar op de tribune. Er werden allerlei vragen gesteld waar ik vanuit mijn professie als bestuurder graag op wilde reageren. Ik krijg nu alsnog de kans. Dank daarvoor. Ik heb de voorzitter overigens vorige maand mogen ontvangen op basisschool De Bever. Samen met mevrouw De Jager, meen ik, waren jullie er namens het CTOO. Daar hebben we al het een en ander met elkaar verkend. Ik heb afgelopen maandagmiddag met de dames Koene en Stolk op de zesde verdieping van het bestuurskantoor van OPOD een interessant gesprek mogen hebben. Al uitkijkend over het mooie stadscentrum. Niet waar, dames? Daar zijn wij met elkaar in gesprek gegaan over waarom zo'n fusie kansen biedt. Wat me uit het gesprek vooral bij is gebleven, is dat we daar met elkaar ook de zorgen deelde als het gaat om voldoende personeel, bekwaam personeel en personeel wat voortdurend kansen krijgt om zich te scholen. Bij dat element, en als werkgevers, staat me dat natuurlijk ook vooral bij. Met dat element zijn we vooral stil blijven staan. Ik denk dat de bestuurlijke fusie van twee besturen de kans wat groter maakt om je als werkgever voor je personeel ... Om in de bres te springen, daar waar nodig. Waar denk ik dan aan? Want we zitten echt in een lastige periode, met het lerarentekort. Ik denk dat we als OPOD – SKOBA, ik heb dat even als werktitel, beter in staat zullen zijn om samen met de opleidingen in deze regio, dan denk ik uiteraard aan Inholland, HBO Drechtsteden, ik denk aan Da Vinci, ik denk aan Hogeschool Rotterdam, dat wij met die instanties veel beter in staat zijn om een flink aandeel uit de zijinstroommarkt, de LIO-markt, de stagiaires ... Om daar een veel groter aandeel uit te krijgen. Waardoor ik hopelijk veel mensen de kans kan bieden op de openbare en de katholieke scholen van Dordrecht, om dit mooie vak eigen te maken. Dat was een element uit ons gesprek. Maar een ander element uit ons gesprek was ook de kans die nu groter wordt door samen te werken in het kader van de Dordtse onderwijsvisie voor de komende tien jaar. Want OPOD en SKOBA hebben samen zeven scholen van de elf scholen die zijn aangemerkt als onderwijsvoorrangsscholen, althans zo heette dat vroeger. Voor mij, ik vind dat nog steeds een plezierige titel. Ik ben met scholen in wijken nu beter in staat, omdat ze op 200, 300 meter van elkaar af staan, om niet op elke plek opnieuw het wiel uit te vinden, maar vooral in die samenwerking tussen professionals goede resultaten te boeken voor de kinderen die in die wijken zitten. Dan wordt er niet meer in de gesprekken, zo is mij duidelijk geworden, tussen leraren en in de gesprekken tussen directeuren gekeken van, jij bent van de openbare of jij bent van de katholieke school. Nee, jij bent van die stichting, van die werkgever waar wij met zijn allen samen onder één dak zitten. Ik vind die twee zaken rechtstreeks in het belang van onze kinderen. Ik heb er natuurlijk nog een aantal, maar laat ik mij beperken. Tot slot, ik heb ook een zorgplicht in deze stad. Met de dames gistermiddag ook over gehad. Het

is best ingewikkeld om in het kader van passend onderwijs elke leerling een goede plek te bieden, ook als het even niet lekker gaat op een bepaalde school. Dan worden dat al vaak, als je niet uitkijkt, langdurige thuiszitters. Ik vind door deze krachtenbundeling dat ik beter in staat ben om dat te voorkomen. Daarmee geef ik geen 100 procent garantie, want ik heb natuurlijk ook te maken nog met andere besturen in Dordrecht. Maar OPOD en SKOBA zullen zich in ieder geval gezamenlijk inspannen als het gaat om die zorgplicht. Ik denk dat dat samengevat drie elementen zijn, voorzitter, die ik hier in ieder geval naar voren wil hebben gebracht. Tot slot, ik heb een aantal vragen gehoord uit een aantal fracties als het gaat om werkgelegenheid en als het gaat om met name ook de identiteit. Daar wil ik nog kort iets over zeggen. De werkgelegenheid is volledig gegarandeerd voor het personeel wat bij ons een aanstelling heeft, zowel in vaste dienst als in tijdelijke dienst. Wij hebben met de vakcentrales aanstaande vrijdag nog een overleg over het thema identiteit. Want die vragen kwamen natuurlijk ook voort uit onze personeelsbijeenkomsten. Personeel vroeg mij, als ik nu op een katholieke school werk, word ik dan volgend jaar verplicht door het bestuur om op een openbare school te werken? Of als ik op een openbare school werk, word ik dan door dat nieuwe bestuur straks verplicht, als het leerlingenaantal terugloopt op mijn school, om in dit geval op een katholieke school te werken? Wij bieden ons personeel de garantie dat dat niet aan de orde is. Daar waar jij ooit hebt gekozen, dat kun je gewetensbezwaaring noemen, om definitief in het openbaar onderwijs te willen werken, houd je die garantie, ook in die nieuwe stichting. Maar dat geldt ook voor het personeel wat op onze, ik zeg al onze, katholieke scholen werkt. Dat vind ik wel een belangrijk element, werkgelegenheid. Je hebt je keuze, je vrijheid van waar je wilt werken, binnen de nieuwe stichting. Dat zou wellicht nog tot nieuwe vragen kunnen leiden. Daarvoor ben ik beschikbaar, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Als u de microfoon even uit wilt zetten. Dan hebben jullie nu als commissieleden de gelegenheid om vragen te stellen aan de heer De Haan. De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Dank u wel, voorzitter. De werkgelegenheid, daar ben ik tevreden mee. Maar u gaat een fusie aan. Wat ik niet goed voor ogen kan krijgen, ik hoor u zeggen, we gaan beter communiceren, beter werken, beter lesgeven, maar wordt er dan nu niet goed lesgegeven? Waarom dan die fusie? Wat is precies dat doel?

De heer De Haan: Volgens mij heb ik gezegd dat we beter in staat zijn om samen te werken met een groot aantal professionals in deze stad, omdat ze onder één en dezelfde werkgever vallen. Het biedt mensen in ieder geval, denk ik, eerder het gesprek op basis van gelijkwaardigheid. Als de ene school, bijvoorbeeld hier De Statenschool in het centrum, in gesprek is met De Wereldwijzer, 200 meter verderop, dan zijn dat nog 2 verschillende entiteiten. Dan zijn dat nog 2 verschillende denominaties. Zijn dat op dit moment nog 2 verschillende besturen. Die mensen gaan, denk ik, een stuk makkelijker op basis van gelijkwaardigheid en vertrouwen met elkaar in gesprek als ze onder dezelfde stichting zitten. Ik heb daarnet aangegeven dat ik beter in staat ben om scholing voor personeel te organiseren, omdat ik meer massa heb. Dat is nou eenmaal ... Zo werkt het nu eenmaal. Ik ben een veel serieuzere gesprekspartner voor de hogescholen, als het gaat om samenwerking op het terrein van aanpak van het lerarentekort. Wordt er nu niet goed lesgegeven? Ik heb alle basisscholen van zowel

SKOBA als OPOD in een basisarrangement. Als u het aan de inspectie vraagt, dan is het antwoord, ja hoor, op alle scholen is op dit moment een voldoende te geven voor de kwaliteit van het onderwijs. Maar ik wil niet alleen voor voldoende gaan. Vroeger wel. Toen ik op de middelbare school zat, was ik met een 6'je tevreden, maar ik streef nu naar minimaal een 7, het liefst een 8. Ik zie kansen door die samenwerking om ons niveau wat verder op te krikken. Heb ik daarmee uw vraag beantwoord.

De heer Kwaak: Ja, daar is mijn vraag mee beantwoord.

De heer De Haan: Oké.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter, u trekt in uw verhaal het verband met het passend onderwijs. Dat dat ook een argument zou zijn om thuiszittersproblematiek te bestrijden. Zou u dat eens uit kunnen leggen, want we kennen allemaal de thuiszittersproblematiek. Die is eigenlijk ernstiger als, laten we zeggen, voor de decentralisatie van het passend onderwijs. Bedoelt u eigenlijk met wat u zegt, het voordeel van de fusie, is omdat er dan twee besturen bij elkaar gevoegd worden, dat er meer geld in het samenwerkingsverband beschikbaar is voor het passend onderwijs? Of hoe bedoelt u dat? Want volgens mij is het namelijk zo dat de thuiszittersproblematiek helemaal niet alleen maar te maken heeft met de situatie binnen het onderwijs, maar ook in zekere zin met de samenwerking met zorg en ondersteuning voor een kind.

De heer De Haan: Dat laatste ben ik direct met u eens. Echter, wat ik merk in deze stad, als interimmer kom je nog weleens in verschillende steden ... Maar wat mij in Dordrecht opvalt, is dat we hier een enorme versnippering hebben van schoolbesturen. Een aantal eenpitters. We hebben een aantal besturen met twee scholen. We hebben een aantal besturen met vier scholen. Ga zo maar door. Die versnippering kan ertoe leiden, is mijn ervaring, dat kinderen die op een bepaalde school mislukken, die op een bepaalde school tegen soms hele onterechte zaken aanlopen. Dan zie je dat ouders zich geen raad meer weten. Daarvan geef ik eigenlijk aan, dat ik met een groter aandeel van scholen in deze stad betere afspraken kan maken om dat te voorkomen. Heel concreet, ik ga nog even terug naar De Statenschool en De Wereldwijzer. Als het op De Statenschool om wat voor reden dan ook niet lukt met een kind, los ik binnen mijn eigen bestuur dat probleem op voor dat kind, als ouders het daarmee trouwens eens zijn, door ze een plek te bieden op De Wereldwijzer. Dat lukt mij makkelijker, is mijn ideaal ook, dan dat ik nu soms met kinderen bij een ander bestuur aanklop en hen wijs op de zorgplicht en toch heel veel moeite moet doen om een kind op een andere school geplaatst te krijgen. Ik heb een groter aandeel. Overigens, dat heeft niets met financiën te maken. Mijn budget vergroot niet. Het aantal scholen levert meer budget op. Maar het punt van zorgplicht, is een hele andere.

Mevrouw Nijhof: Wij zijn in deze raad bekend met de thuiszittersproblematiek. Dat wrijft aan tegen, laten we zeggen, het jeugdhulpbudget, in dit geval. Ons is altijd gezegd, dat er eigenlijk in deze stad helemaal niet zoveel thuiszitters zijn. Dat de scholen dat heel goed oplossen. Als ik uw verhaal zo hoor, dan eigenlijk zegt u iets wat ik niet herken.

Daarnaast weten wij ook heel goed dat het verplaatsen van een kind van de ene naar de andere school niets te maken heeft met thuiszittersproblematiek.

De heer De Haan: Dat heeft het wel, want als je dat namelijk niet voor elkaar krijgt dat school B een leerling van school A over wil nemen, dan loop je het risico dat het kind weldegelijk gedurende een bepaalde wachttijd thuis komt te zitten. Ik vind het interessant om op dit thema verder in te gaan. Het is maar een afgeleide van de fusie natuurlijk. Ik heb hier alleen willen betogen dat ik met meer scholen onder één bevoegd gezag beter in staat ben om dit probleem aan te pakken.

De voorzitter: De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer De Haan, u heeft net tot twee keer toe aangegeven dat u met deze fusie het lerarentekort goed kan aanpakken. Nou hebben wij vaker aan deze wethouder gevraagd of er een lerarentekortenprobleem hier in Dordrecht is. Keer op keer hebben we te horen gekregen eigenlijk dat het nu niet speelt in Dordrecht. Dat is bij ons aangegeven. Is het nu wel een probleem of geen probleem, dat lerarentekort?

De heer De Haan: Als u het mij vraagt, als bestuurder van OPOD, hopelijk na 1 januari als bestuurder van OPOD – SKOBA, ik heb op een aantal scholen op dit ogenblik mijn formatie niet dicht. Op dit moment, dat is nu oktober '21. Ik moet met inzet van leraren in opleiding, die wel al voor de klas mogen, maar nog niet officieel bevoegd zijn, daar moet ik nu met name in de bovenbouw van een aantal scholen, van een aantal klassen echt alle zeilen bijzetten om te voorkomen dat de kinderen naar huis moet sturen. In mijn beleving speelt het. Als ik mijn directeuren, die spreek ik dagelijks, moet geloven, dan is het echt heel spannend hoe wij de komende winter door gaan komen.

De voorzitter: De heer Van Dam-Timmers.

De heer Van Dam-Timmers: Dank, voorzitter. Dank ook voor de beantwoording van een deel van de vragen die ik had. Onder andere, blijft de identiteit gewaarborgd op de scholen en ook inderdaad voor de leraren die daar werken op die verschillende identiteiten. Ik ben ook nog wel benieuwd ... Ik ben toch, op een of andere manier, niet helemaal overtuigd van uw soort van fusiedoelen. Want u geeft een aantal verschillende dingen aan. Maar zijn dat de dingen die de aanleiding vormden tot het vormen van deze fusie of niet? Want het oogt toch een beetje vaag. Want er zijn geen financiële problemen. Dat is geen reden voor de fusie. Er is ook niet per se een reden dat je daarom om die reden een fusie bijvoorbeeld tegenhoudt. Maar het wordt mij ook uit de stukken net niet helemaal duidelijk van, wat is de aanleiding om uiteindelijk richting zo'n fusie te gaan? Ik probeer dat te begrijpen, maar op een of andere manier kom ik er niet. Ik zou eigenlijk graag willen dat ik daar wel zou komen.

De heer De Haan: Ik ga u helpen. Het onbenut laten van kansen, kun je ook als een risico zien. Ik ga niet zitten wachten op dat de risico's tegen me aan botsen. Ik ga op zoek naar kansen. Dat is wat de bestuurders van OPOD en SKOBA al een aantal jaren samen deden. Dit komt niet uit de lucht vallen. Dit was al een jaar of drie, vier gaande.

Het meest concreet werd het ... Het werd echt manifest toen we hier in deze gemeente te maken hadden met de doordecentralisatie van de huisvesting. Dat is in het VO niet gelukt, maar in het PO wel. Zo is Arcade tot stand gekomen. Ik zie u knikken. In die beweging hebben we gezien dat een aantal besturen prima in staat zijn om daarin samen op te trekken en samen te besturen, om te zorgen dat we hier de komende jaren de huisvesting op orde krijgen, op orde houden als het gaat om het primair onderwijs. In die samenwerkingscontacten, toen nog Niek Barendregt, mijn voorganger en Saskia van Duijn, bleek dat er veel meer dan alleen dat thema overeenkomstig was. Vandaar dat ik net zei, in een vier-, vijftal wijken hebben wij bij elkaar om de hoek die scholen staan, van openbaar en katholiek onderwijs. Met vaak toch ook dezelfde doelgroepen voor ogen, waar ze hun onderwijs voor aan het inrichten zijn. Wij geloven erin dat die samenwerking in die wijken uiteindelijk tot betere resultaten van het onderwijs en voor die kinderen kan leiden. Daarin gesteund, dat is natuurlijk iets van het laatste jaar, door de geweldige subsidie die deze gemeenteraad heeft geaccordeerd van 27 miljoen voor 10 jaar. Kijk, daarin kunnen we echt het verschil gaan maken. Dan zie ik nu al schoolleiders, die we de afgelopen week, of vorige maand in een tweedaagse bij elkaar hadden ... Zie ik nu de schoolleiders die vanuit dezelfde agenda, dezelfde problematiek die ze tegenkomen, met elkaar contact leggen, met elkaar plannen gaan maken, in plaats van dat ieder zelf het wiel gaat zitten uitvinden. Die energiebesparing, met dank aan de Eneco, vind ik weldegelijk een meerwaarde.

De heer Van Dam-Timmers: Dat snap ik. Dank, voorzitter. Maar dat pleit voor samenwerking. Dan snap ik nog steeds niet hoe je dan die volgende stap maakt richting fusie. Want op zich, de argumenten die u gebruikt, dat klinkt allemaal logisch in de oren. Maar ik probeer gewoon te begrijpen van, waarom zet je dan die volgende stap? Dat snap ik nog niet.

De heer De Haan: Omdat je dan in ieder geval personeel onder één bestuurlijke aanstelling hebt. Dat is een hele belangrijke. We zijn dan op dat moment allemaal gelijk en gelijkwaardig, als werknemer, onder die ene nieuwe stichting. Ik wil daar wel verder ... Want ik zie u nog kijken van, wat bedoelt hij hier weer mee? Ik wil daar nog wel verder op ingaan. Ik kan het ook omdraaien natuurlijk, maar dat doe ik liever niet. Laat ik het toch maar wel zeggen. Ik denk dat ik een deel van de concurrentie oplos. Die is er niet meer. In een aantal wijken is er geen concurrentie meer, want het personeel en de schoolleiders van de openbare en de katholieke scholen zitten onder één bevoegd gezag en hebben een gezamenlijke koers. Hebben een koersplan waar ze de komende jaren voor gaan en maken daar hun programma op.

De heer Van Dam-Timmers: Maar daaruit zou ik moeten begrijpen dat de concurrentie nu een probleem is wat opgelost moet worden. Klopt dat dan of zie ik dat verkeerd?

De heer De Haan: Ik denk dat concurrentie samenwerking tegenhoudt. Dat denk ik.

De voorzitter: We denken dat het wel voldoende was, voor deze vraag zover? Als er geen vragen meer zijn, dan gaan we nu door naar onze eigen Dan van Leeuwen. The floor is yours.

De heer Van Leeuwen: Dank je wel, voorzitter. Drie weken geleden heb ik een uitvoerige woordvoering gehouden. Vandaag hebben jullie van mij een korte samenvatting gekregen. Heel even in het kort. Wat is eigenlijk de bedoeling? We hebben een artikel 23 van de Grondwet. Er staat in beschreven dat er voldoende openbaar onderwijs moet zijn, maar ook dat het onderwijs in stand moet worden gehouden. Ons advies van het CTOO moet je in dat licht zien. Wij zeggen niet als commissie dat we het 100 procent in alle opzichten eens zijn of eens moeten zijn met hetgeen OPOD en SKOBA gaan doen, maar we geven wel een verklaring af van geen bezwaar. Dat wij geen bezwaar hebben tegen de bestuurlijke fusie. Wat zijn de dingen die voor ons belangrijk zijn? Eigenlijk drie dingen. We hebben gekeken, ten eerste, naar de financiën. Ten tweede hebben we gekeken naar de identiteit. Ten derde naar de borging. Als we dan kijken naar de financiën, dan zien we, u heeft natuurlijk allemaal de balansen gezien en de begrotingen gezien, dat het met de financiën, wat ons betreft, best goed zit de komende jaren. We kunnen vanuit die optiek geen bezwaar hebben. Dan een heel belangrijk punt, de identiteit. De identiteit van het openbaar onderwijs moet gewaarborgd blijven. Dat betekent, naar ons idee, dat elke ouder moet zijn of haar kind naar een school kunnen sturen, naar zijn of haar keuze. Betekent dat openbare scholen echt gezien moeten kunnen worden als openbare scholen en katholieke scholen als katholieke scholen. Dat is nog steeds het geval na de fusie. Je kan gewoon je kind naar een openbare school sturen. Dat betekent ook, als je het hebt over identiteit, dat leraren ergens mogen werken waar ze willen werken. Als je even kijkt naar onze verantwoordelijkheid, openbaar onderwijs. Leraren die graag willen werken in het openbaar onderwijs, die moeten dat ook kunnen blijven doen. De heer De Haan heeft dat, wat mij betreft, goed toegelicht. Het derde belangrijke punt is de borging. Kunnen wij als CTOO nog steeds ingrijpen op het moment dat er iets mis zou gaan, waar ik niet vanuit ga, na het moment van de fusie. Er zijn nog steeds inspectierapporten. Er zijn nog steeds gesprekken met de bestuurders. Er zijn nog een aantal andere maatregelen die onverkort hun toepassing hebben. Vanuit deze punten hebben wij gezegd van, wij geven een verklaring van geen bezwaar af. Of anders vertaald, wij geven een positief advies af. Dank u wel, in het kort.

De voorzitter: Zijn er naar aanleiding van deze woorden nog vragen aan de heer Van Leeuwen? De heer Van Dam-Timmers.

De heer Van Dam-Timmers: Dank, voorzitter. Ik heb nog wel een vraag aan de heer Van Leeuwen. Jullie geven in feite als CTOO een verklaring af van geen bezwaar. Wat is dan precies hoe dit nu verder moet? Wat is precies de rol van wie op welk moment?

De heer Van Leeuwen: Uiteindelijk zal, om even een stapje verder te gaan, de raad moeten toestemmen. Ik bedoel, wij zijn een adviescommissie. We bepalen niks, maar we geven wel advies. Positief advies, geen bezwaar. Ik neem aan dat in de raad van november, dacht even uit mijn hoofd 12 november, dat er dan een besluit zal vallen. Dat is even in het kort wat er gaat gebeuren. Daarnaast is het verder aan mijnheer De Haan om het verder uit te werken binnen zijn organisatie.

De voorzitter: 9 november. Maar verder klopt het helemaal. 9 november hebben we raad.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik heb nog een vraag aan de heer Van Leeuwen. Ik hoor de heer De Haan zeggen, dat er problemen opgelost moeten worden. Wat zijn die problemen? Zijn die neergelegd bij het CTOO?

De heer Van Leeuwen: Mijnheer De Haan heeft het zelf al uitvoerig toegelicht, denk ik. Een van de problemen is het lerarentekort, wat er weldegelijk is. Dat kun je natuurlijk makkelijker oplossen door de beide organisaties onder één koepel te brengen. Dat wisselt wat makkelijker uit. Je kan wat makkelijker erop inspelen. Je mist ook een stuk concurrentie, tussen aanhalingstekens. Dat is in ieder geval een probleem wat naar voren is gekomen. Alleen ik wil er wel bij benadrukken dat het onze wettelijke taak is om te kijken wat de positie is van de gefuseerde organisatie, na het moment van de fusie. Ik zei net van, het is niet aan mij of ons om te bepalen of 100 procent eens zijn met de gedachtegang van mijnheer De Haan. Dat wordt ons niet gevraagd. Is onze taak niet. Ons is gevraagd om te kijken naar, zien wij voldoende heil in de nieuwe organisatie vanuit het oogpunt, is het voortbestaan van het openbaar onderwijs gewaarborgd? Vanuit die optiek hebben wij gezegd, ja.

De voorzitter: Goed, dan gaan wij verder naar de politieke bespreking. De vraag die daarbij geformuleerd is op 6 oktober is de volgende. Is het gewaarborgd dat er voldoende openbaar onderwijs in Dordrecht blijft? Wat is de bevoegdheid van het CTOO en het college hierin? Wat vindt de commissie daarvan? Ik neem aan dat we het gewoon doen, zoals we het altijd hebben gedaan. Mensen die woordvoering willen doen, die geven dat gewoon aan. Ik begin even, denk ik, bij de VSP, omdat de vraag bij jullie afkomstig is. Het woord is aan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Ook dank dat wij uitgenodigd zijn bij OPOD voor het verhelderende gesprek. Dat neemt onze kritische houding nog niet helemaal weg. Dat zou ik ook in mijn woordvoering even proberen toe te lichten. Voorzitter, wat ik al zei, de VSP heeft al geruime tijd geleden, zowel in schrift als woord, aandacht gevraagd voor de voorgenomen fusie tussen het openbaar en het katholieke primaire onderwijs in Dordrecht. We hebben dit gedaan vanuit de filosofie van de VSP voor goed onderwijs in onze stad, met name ten aanzien van het openbaar onderwijs, waarvan wij als gemeenteraad wettelijk gezien de hoeder zijn. In Dordrecht hebben we de functie belegd bij de CTOO. Maar dat ontslaat volgens de VSP elk individueel lid van de gemeenteraad niet van de plicht voor de belangen van openbaar onderwijs in Dordrecht op te komen en deze belangen ook in de toekomst te behartigen. Met de wetwijziging van 2012 is de rol van de gemeenteraad weliswaar gewijzigd, maar wat de VSP betreft nog altijd goed vastgelegd in artikel 48 van de WPO, waarbij het besturen van openbare scholen is gedelegeerd aan een Stichting Openbaar Onderwijs. Met een duidelijke rol voor de gemeenteraad en door de gemeenteraad benoemde Raad van Toezicht. Met de voorgenomen fusie tussen het openbaar en het katholiek primair onderwijs in Dordrecht, wijzigt die rol en wordt er volgens de VSP weer een stukje afgebroken van de wettelijke taak van de gemeenteraad als hoeder, nogmaals een keer, van het openbaar onderwijs.

We vinden dat onwenselijk, ondanks alle goede bedoelingen en mooie woorden in de stukken, die voor de bespreking en besluitvorming over dit onderwerp zijn aangeleverd. De fusie-effectrapportage, oftewel de FER, geeft weliswaar een beeld van een zorgvuldig traject, maar vermeldt tevens dat er geen dwingende noodzaak tot deze fusie aanwezig is. Als belangrijkste voordelen worden efficiency en kwaliteit van onderwijs genoemd. Maar is er voor een efficiëncyslag bij de bedrijfsbureaus nu een besturenfusie nodig, of kan dat ook niet in een andere vorm, waarbij zich in een later stadium andere stichtingen kunnen aansluiten. Waarbij een stichting voor openbaar onderwijs, volgens artikel 48 van de WPO, blijft bestaan. Dat we het doen voor de kwaliteit van het onderwijs is een prachtig streven, maar de garanties worden er niet bij gegeven. Verder tonen de stukken dat er een brede steun voor de fusie is. Echter, de VSP heeft vanuit het veld ook bezorgdheid vernomen. Met name als het gaat om personeel van openbare scholen, die mogelijk in de toekomst op een katholieke school en in een andere gemeente kunnen worden geplaatst en andersom. Weliswaar zijn in de stukken daarvoor beperkte garanties opgenomen, maar men kan als gewetensbezwaarde aangewezen worden in het personeelsdossier. Maar die gelden niet voor toekomstig personeel. Huidige en toekomstige leerlingen van de Pabo die in Dordrecht een carrière ambiëren op een openbare school zijn daar niet meer van verzekerd. Een ander zorgpunt ...

Mevrouw Stevens: Voorzitter.

Mevrouw Stolk: Jazeker.

De voorzitter: U krijgt een interruptie van mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Mevrouw Stolk, u geeft net aan dat personeel ... Dat u dat gehoord heeft, dat het personeel niet die keuze heeft om bijvoorbeeld op katholiek te blijven. Kunt u daar wat meer duidelijkheid over geven, want ik heb namelijk net een heel ander verhaal gehoord, dat die keuze terdege er wel is.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, kijk, er worden natuurlijk mooie woorden gesproken, maar het is allemaal los. Maar wij zijn daar niet van verzekerd. Ook al zou je een garantie geven ... Stel dat er dadelijk leraren te kort zijn op school X, wie gaat er dan naar school Y toe, of naar school X? Dat is niet allemaal gewaarborgd. Nogmaals, dit geldt nu voor de mensen die een contract hebben bij die scholen. Maar voor toekomstige leraren, die hebben niet meer, hoe zeg je dat, de zekerheid dat ze op een openbare school willen werken, ook naar een katholieke school te kunnen. Want die hebben die garantie namelijk niet. Die staat er namelijk niet bij. Voorzitter, ik ga heel even verder, maar ik kom er zo nog even op terug. Voorzitter, een ander zorgpunt van de VSP, is het feit dat er andere gemeenten betrokken zijn bij deze fusie. Weliswaar niet ten aanzien van openbaar onderwijs, maar toch. In het kader maakt de VSP zich zorgen hoe de besteding van middelen door de gemeente ter beschikking gesteld voor het openbaar onderwijs in onze stad ook daadwerkelijk aan Dordtse scholen wordt besteed. Hoe borgen we dat deze middelen niet worden ingezet voor de totale organisatie van de nieuwe stichting? Graag een reactie daarop, met name in het kader dat de gemeente Dordrecht op dit moment drie keer zoveel meer bijdraagt aan het openbaar onderwijs dan aan het bijzonder onderwijs, althans volgens de cijfers in de bijlage. De VSP begrijpt

dat binnen de nieuwe structuur het voortbestaan van katholiek onderwijs is opgenomen, maar wijst er ook op dat het OPOD in Dordrecht op vrijwel alle fronten drie keer zo groot is. Waarom gaan we er in de voorgestelde statuten dan vanuit dat beide organisaties gelijkwaardig in de Raad van Toezicht worden vertegenwoordigd? Hoe borgen we dit in de toekomst, nu de gemeenteraad de RvT-leden niet meer benoemt? Graag een antwoord hierop. Voorzitter, als afsluiting. De VSP is nog steeds niet overtuigd dat de voorgenomen fusie zoveel meerwaarde heeft voor het openbaar primair onderwijs, dat het opgeven van een stichting voor openbaar onderwijs als bestuursvorm rechtvaardigt. De VSP overweegt met een drietal moties te komen. 1, een motie waarin we oproepen een extern bureau, bijvoorbeeld Berenschot, in naam van de gemeenteraad met een kritisch extern oog te laten onderzoeken of de voorgenomen fusie daadwerkelijk de toekomst en de kwaliteit van het onderwijs in Dordrecht garandeert en verbetert en of een andere samenwerkingsvorm daarvoor niet beter is. Waarna we alsnog als gemeenteraad een besluit kunnen nemen. Dan de tweede motie. Een motie waarin we een wijziging van de voorgestelde statuten opperen, ten aanzien van artikel 1. Waarin wordt opgenomen dat de stichting een samenwerkingsstichting is waarbij OPOD de verkrijgende stichting wordt en SKOBA zal optreden als overdragende, verdwijnende stichting. Waarbij alle activa en passiva rechten en verplichtingen van de verdwijnende stichting onder algemene titel overgaat op de verkrijgende stichting. Waarna de verdwijnende stichting ophoudt te bestaan. Het is een hele mond vol.

De voorzitter: Ik ben benieuwd of iemand die zin nog in het hoofd heeft zitten.

Mevrouw Stolk: Hoeft ook niet, want die motie komt nog. Dan zal ik hem in de gemeenteraad ook toelichten. Maar ik wil er nu niet te veel over uitweiden, want dan gaan we het heel groot trekken.

De heer Van Leeuwen: Mag ik mevrouw Stolk even interrumpen?

Mevrouw Stolk: Ja hoor.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Even een inhoudelijke vraag. Die tweede motie, waarom ... U heeft een heel verhaal opgelezen ... Ik kan het even niet reproduceren, laat ik het zo zeggen, maar waarom wilt u die motie indienen? Wat is de achtergrond daarvan?

Mevrouw Stolk: Omdat wij er niet van overtuigd zijn dat deze fusie ook gaat leiden tot beter openbaar onderwijs. Dan motie 3. Een motie waarin bij een goedkeuring door de gemeenteraad van voorgenomen ...

De voorzitter: Er komt nog een interruptie overheen, voordat we naar motie 3 gaan. Dat is van de heer Van Dam-Timmers.

De heer Van Dam-Timmers: Dank, voorzitter. Ook nog een vraag over motie 2. U bedoelt daarmee feitelijk toch het opheffen van katholieke basisscholen? Of begrijp ik dat verkeerd?

Mevrouw Stolk: Daar zou het min of meer wel op neer kunnen komen, ja.

De heer Van Dam-Timmers: U wilt eigenlijk mensen de keuze ontnemen om naar een katholieke basisschool te kunnen gaan?

Mevrouw Stolk: Nee, dat zeg ik niet. Maar als ...

De heer Van Dam-Timmers: Maar dat is wel het gevolg?

Mevrouw Stolk: Nee, dat kan een gevolg zijn. Dat is niet een gevolg, dat kan een gevolg zijn.

De heer Van Dam-Timmers: Dan begrijp ik hem niet helemaal goed, denk ik, hoe u die motie bedoelt.

Mevrouw Stolk: Ik zal hem later nog aan u toelichten. Voorzitter, motie 3, waarbij een goedkeuring door de gemeenteraad van de voorgenomen fusie er tot nadere orde een managementrapportage vanuit het nieuwe bestuur naar de gemeenteraad wordt gezonden over de status van de implementatie van de fusie. Met name als het gaat vanuit de belangen van het openbaar onderwijs. Tot slot, voorzitter, de VSP verbaast zich over het feit dat hedenmiddag om twaalf uur het advies van de CTOO over de fusie nog bij de stukken ontbrak. Wil zich verder pas definitief over de statuten uitspreken als ook de inleiding en de comparitie, opgesteld door de notaris, is toegevoegd. Voorzitter, even tot zover, waarbij ik graag nog wil benadrukken dat we vanuit de VSP zo kritisch naar dit proces kijken, vanuit onze zorg voor goed openbaar onderwijs. We rekenen ook op een antwoord op onze vragen over de inzet van Dordtse middelen en over de Raad van Toezicht. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, dank u wel. Nog een vraag aan mevrouw Stolk. Want uw moties en uw woordvoering zijn best heel erg gericht op de inhoud, op de kwaliteit van het openbaar onderwijs, op de positie van leerkrachten, op hoe je een stichting vormgeeft. Maar de basisvraag is wat mij betreft nog steeds, die heb ik u eigenlijk nog niet, indirect horen beantwoorden, maar bent u ervan overtuigd dat er bij deze fusie er voldoende openbaar onderwijs in Dordrecht blijft? Want dat is onze taak als gemeenteraad. Wij gaan niet over leerkrachten. We gaan uiteindelijk niet eens over de kwaliteit van het onderwijs zelf, want daar gaat de Rijksoverheid over. Alleen wij hebben het toezicht erop, of er voldoende openbaar onderwijs beschikbaar is. Dan hebben we het inderdaad in het CTOO ook wel over een aantal kwaliteitselementen. Of het financieel gezond is en over leerlingenaantallen. Maar de essentie is van, die hoor ik in alle drie uw moties niet terug, gaan wij over al die dingen?

Mevrouw Stolk: Als hoeder van het primair basisonderwijs gaan wij daar, denk ik, wel over. Daarvoor zijn wij er ook zo kritisch op, wij hebben niet één ding kunnen vinden waarin we gaan verbeteren en waarin we en efficiencyslag gaan maken, dat we beter onderwijs krijgen. Ik heb dat ook aan mijnheer De Haan aangegeven, afgelopen week,

hoe groter je organisatie vaak, hoe logger en bureaucratischer het gaat worden. Wij zijn er niet van overtuigd. Het enige wat wij willen, daarvoor ook kritisch, is dat er gewoon openbaar onderwijs blijft in onze stad. Dat er voor iedereen goed onderwijs is. Dat er ook een kwaliteitsslag gemaakt kan worden. Dat heb ik nog niet gehoord.

De voorzitter: Dan kijk ik even rond, want er zijn vast meer fracties die woordvoering willen doen. Het woord is aan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Ik was vorige keer ook redelijk kritisch. We zijn gisteren inderdaad bij de heer De Haan geweest. Ik hoor mevrouw Stolk nu zo. Ik heb het idee dat we alle twee bij een heel ander gesprek hebben gezeten. Dat is toch wel jammer eigenlijk. Ik zal ook proberen uit te leggen waarom. De reden waarom wij ons heel erg zorgen maakten, dat gold ook voor die 27,4 miljoen die er ingepompt wordt, om het maar even plat te zeggen. Voor ons is het van belang dat er kwalitatief goed onderwijs is, ook al gaan we er volgens mijnheer Boersma niet helemaal over, want het is van het Rijk. Maar als wij zorgen voor voldoende openbaar onderwijs, dat is dan onze taak, goed, afijn, dan mogen we er, denk ik, ook wel een heel klein beetje vanuit gaan, als wij daar ook extra middelen voor beschikbaar stellen, dat de kwaliteit daar omhooggaat. Ik heb vooral mijn zorgen geuit over die kwaliteit. Ook een beetje het idee, dat als we er misschien wel 50 miljoen inpompen, dat dat dan nog niet, wat dat betreft, op het goede niveau komt. De heer De Haan heeft gisteren duidelijk uitgelegd, dat heeft hij net ook gedaan, dat die fusie, waarvan ik me ook afvroeg van, weet je, zou je dan niet alle schoolbesturen kunnen fuseren? Dat is een dingetje, omdat er sprake is van concurrentie. Nooit eerder gedacht trouwens dat er sprake zou zijn van concurrentie binnen schoolbesturen. Maar goed, die is er wel. Maar juist door die fusie en dan meer scholen aan je verbonden te hebben, ook meer flexibiliteit hebben om personeelsproblematiek op te lossen, waaronder bijvoorbeeld een zieke directeur gedeeltelijk vervangen wordt weer door een andere school enzovoort. Dat waren dingen waarvan ik dacht, kijk, daar kan ik me dan bij voorstellen dat dat zin heeft, omdat dat ervan uitgaat dat je dan de kwaliteit van dat onderwijs ook beter kan borgen. Ik heb niet het idee dat we ons, tenminste, wij willen dat in ieder geval niet, om ons heel erg te gaan bemoeien met wat er in die statuten staat enzovoort. Het is met name van belang dat we er met zijn allen vanuit gaan dat, we kunnen alles in een structuur zetten, in een proces en noem allemaal maar op, maar we hebben hier een X-aantal basisschoolleerlingen. Daar moet het zo goed mogelijk voor geregeld zijn. Of je op een van de elf scholen zit die extra financiële middelen krijgen, of dat je op een andere school zit, of dat bij H30 is of wat dan ook, ik bedoel, alle kinderen in de stad horen goed onderwijs te krijgen. Wij moeten ervoor zorgen dat dat ook op een of andere manier geborgd is. Dan hebben we wel invloed op de openbare scholen, maar relatief weinig op de anderen. Maar ik vind wel dat wij als raad heel sterk ook richting een wethouder kunnen zeggen, je spreekt iedereen, hij kijkt er helemaal van op, breng dit soort dingen onder de aandacht. De kwaliteit van personeel, niet om onaardig te doen over het personeel, maar die is matig. We hebben het er gisteren ook over gehad, dat nou eenmaal de Pabo niet echt de ideale opleiding lijkt voor leerkrachten. Want ze krijgen ook een aantal essentiële dingen niet, bijvoorbeeld pedagogiek. Lijkt me toch handig op het moment dat je op een school werkt. Ze krijgen geen oudergesprekken.

Noem allemaal maar op. Er is nog een hoop te winnen. Als een fusie voor elkaar gaat krijgen dat je, inderdaad omdat je groter bent, misschien dat je dat geld beter kan inzetten en ervoor kan zorgen dat je dat personeel gaat opleiden, daar kan niemand bezwaar tegen hebben, volgens mij. Vind ik het nog steeds wel een dingetje. Dat is ook een oproep naar de wethouder, dat de H3O en de vrije scholen en de bijzondere scholen en noem alle variaties maar op die er zijn, dat die zich dan ook nog gedeeltelijk kunnen onttrekken aan dit soort dingen. Dat ik wel vraag om ook een stip te zetten, ergens, om naartoe te werken, dat ook daar het besef dusdanig is, dat als je massa maakt je misschien wel meer middelen hebt die je kan gebruiken, of misschien wel minder middelen zelfs ... Ik bedoel, op het moment dat je, nou ga ik heel ingewikkeld hogere wiskunde doen, samen een training kan geven, dan kost hij niet 2 keer 1.000 euro, even gezegd, maar 1 keer 1.000 euro. Op die manier blijft er meer geld over voor de kinderen. Voor het lesgeven en ...

Mevrouw Stevens: Ik wilde zeggen van, ik snap hem, zo hoog ...

Mevrouw Koene: Prima. Dan heb ik dat goed gedaan. Wel een verzoek, dat hebben we gisteren ook, dat is dan meer toekomstgericht, dat is dat het wellicht ook interessant kan zijn om ervoor te zorgen dat je niet alleen met dat primair onderwijs nu, maar dat je ook richting toekomst gaat kijken naar de koppeling met het voortgezet onderwijs, waardoor je verlengde brugklas, Fast Forward, noem alle constructies maar op, allemaal ervan uitgaande, we hebben allemaal verschillende kinderen en die hebben allemaal wat anders nodig. Goed, we moeten streven naar een constructie waar dat het meeste tot zijn recht komt. Ik heb nog wel even een opmerking richting het CTOO, dat is niet om onaardig te doen tegen de heer Van Leeuwen, maar als ik nu zo de laatste weken even bekijk, dan denk ik dat ik het als collega-raadslid best wel heel erg fijn zou hebben gevonden als er in een eerder stadium ... Dat we in een eerder stadium meegenomen waren. Dat we ook veel meer ... Kijk, ik bedoel, wij hoeven geen toestemming voor iets te geven, maar ik zit nu wel een beetje op zo'n punt van, als ik, dat heb ik gister ook tegen de heer De Haan gezegd ... We hebben een verhaal liggen. Dat is allemaal hartstikke leuk en aardig. Dat is heel veel tekst. Op het moment dat er een goede motivatie was gegeven, dan had het in twee A4'tjes gekund. Mijnheer De Haan heeft twee A4'tjes voor de vakbond. Dat is altijd leuk. Maar ik had liever die twee A4'tjes gehad. Ik had het liever gehad dat we dat vanuit de CTOO ook in een veel eerder stadium hadden gekregen.

De heer Van Leeuwen: Mag ik dan even reageren?

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik ben het eigenlijk wel voor een groot deel met u eens. Het is even kijken natuurlijk op welk moment van het proces je informatie gaat geven, want de fuserende organisatie, laat ik het dan zo even noemen, of fuserende organisatie in voorbereiding, die moet ook zelf aangeven van, nu zijn we het point of no return, bij wijze van spreken, gepasseerd. Het vaak natuurlijk ook een interne kwestie. Maar ik ben het met u eens, dat we zeker wat eerder hadden moeten informeren naar de gemeenteraad. Dat ben ik met u eens.

De voorzitter: Nog liefhebbers voor een woordvoering in deze eerste termijn? De heer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, dank u wel. De woordvoering is in de lijn van wat ik in de vorige commissie ook gezegd heb, dat wij als gemeente toezicht houden op voldoende openbaar onderwijs. Dat wij daarin ook een grondwettelijke plicht hebben. Dat ik in de stukken zie dat die grondwettelijke plicht en die toezichthoudende rol van de gemeenteraad en het CTOO blijft en gegarandeerd is. Dat vind ik een essentieel punt. Die zit erin. Daar ben ik blij mee. Ik had ook niet anders verwacht. De opmerking van mevrouw Koene over de CTOO, die neem ik mij ook ter harte, want daar zit ik ook in. Daar heeft u helemaal gelijk in, dat is een punt. Maar goed, eerlijkheid gebiedt dat wij binnen het CTOO ook wel eens moeite hebben om tijdig elkaar van een reactie te voorzien. Maar dat is even een puntje om ons aan te spiegelen. Ik ben straks heel benieuwd wel naar de moties van de VSP. Op voorhand heb ik daar wel wat zorgen over, als wij ons heel erg intensief gaan bemoeien met hoe zo'n stichting vormgegeven wordt en dat dat zelfs zou kunnen leiden tot het beëindigen van het katholiek onderwijs, omdat het gewoon een Stichting Openbaar Onderwijs ... Terwijl volgens mij de intentie is om een stichting te vormen waar beide vormen van onderwijs mogelijk zijn.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik heb niet gezegd, nogmaals, dat het katholiek onderwijs weggaat. Waar wij onze zorgen over uiten, is over goed primair basisonderwijs. We weten allemaal dat de scholen van het katholieke onderwijs terugloopt. Het leerlingenaantal loopt terug. Maar als gemeenteraad, of als individueel lid van de gemeenteraad, zijn wij verantwoordelijk voor het openbaar onderwijs. Daar wil ik mijn zorgen over uiten. Niet over het katholieke onderwijs of het islamitische onderwijs of het reformatorisch onderwijs. Wij gaan over het primair basisonderwijs. Ik zeg niet dat het opgeheven moet worden, want dat wil ik dan nog eventjes een keer goed rechtekken. Wij gaan over het primair basisonderwijs.

De heer Boersma: Ik snap het. Ik deel ook uw zorg en betrokkenheid over het primair onderwijs. Wat mij betreft is dat inderdaad onze rol ten opzichte van het openbare onderwijs. Mijn partij heeft natuurlijk ook wel opvattingen over bijzonder onderwijs. In die zin is het ook een heel bijzondere constructie, dat dan openbaar onderwijs en bijzonder onderwijs nu samen een stichting gaan vormen. Dat blijft natuurlijk best wel een interessante uitdaging. Maar de stukken die er liggen, is mijn fractie op voorhand van mening dat hier voldoende garanties in zitten om voldoende openbaar onderwijs te bieden. Dat de rol van de gemeenteraad en het CTOO, als afgeleide daarvan, ook voldoende in stand blijft. En een opmerking, want die zorg deel ik wel met mevrouw Stolk, dat er een hele grote organisatie ontstaat. Er is al iets over gezegd. Ook daar gaan wij natuurlijk niet over, hoe groot de organisaties worden. Maar dan toch misschien een opmerking van, zorg alsjeblieft ook dat die menselijke maat voldoende gewaarborgd blijft. Want het zijn straks 25 locaties, 5.000 leerlingen, 375 personeelsleden. Gewoon een oproep om te zorgen dat er plek blijft voor het individu,

voor het kind in de klas en ook voor de leerkracht die daar met liefde zijn vak uit kan oefenen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stevens, had u een vraag op de heer Boersma? Want dan ga ik eerst naar Jan van Dam-Timmers.

De heer Van Dam-Timmers: Ik had geen vraag. Ik wilde woordvoering doen.

De voorzitter: Dat bedoelde ik ook, met een ander woord.

De heer Van Dam-Timmers: Dank, voorzitter. Vanuit de CDA-fractie, CDA Dordrecht-fractie, hebben we ook gekeken naar het voorliggende besluit eigenlijk. Dan letten we eigenlijk op drie zaken, op dit moment. Dat gaat er met name om van, blijft de openbaarheid van de scholen die nu openbaar zijn gewaarborgd? Dat is eigenlijk het punt ook wat onze wettelijke taak is. Blijven er openbare scholen? Blijft er openbaar onderwijs in Dordrecht beschikbaar? Dat is het geval, met deze fusie. Als tweede vinden wij ook belangrijk, blijft de katholieke identiteit van de scholen die daar dan bijgevoegd worden ... Is die geborgd? Daarin zijn een aantal dingen ingebouwd. We hebben daar wel wat zorg over en zouden we graag willen dat dat misschien nog ietsje beter zou zijn. Maar daar is in ieder geval inzet op gepleegd. Als derde eigenlijk, worden de verantwoordelijkheden van de gemeente, zoals we die wettelijk gezien ook hebben en als toezichthouder op het openbaar onderwijs, ook eigenlijk de zorg van mevrouw Stolk, worden die gewaarborgd en wordt dat vormgegeven? Eigenlijk is ook dat het geval, want dat wordt voortgezet. Dan hebben we vervolgens een heleboel informatie gekregen. De fusie-effectrapportage onder andere, toelichting en ook de toelichting van de CTOO dat ze geen bezwaar hebben, dat geeft op zich vertrouwen dat zo'n fusie verantwoord is op dit moment. Wij vinden het wel belangrijk om daarbij te benadrukken dat we het belangrijk vinden dat leerkrachten die nu op een katholieke basisschool werken, dat die niet verplicht kunnen worden om op een openbare school te werken en vice versa, zoals ook eerder benoemd is. Feitelijk gezien, als je kijkt van waar wij over gaan en waar we over moeten beslissen, is er voldoende openbaar onderwijs in Dordrecht en wordt het in stand gehouden? Dan is het antwoord eigenlijk, ja. Om die reden is er niet nu een hele duidelijke reden om enorm tegen deze fusie te zijn.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Mag ik de heer Timmers een vraag stellen? Van Dam-Timmers, sorry. Het is een dure achternaam. Had u het niet een juistere of misschien een betere keuze gevonden om bijvoorbeeld met het voortgezet onderwijs te gaan fuseren? Ik noem maar wat, met bijvoorbeeld het Stedelijk Dalton Lyceum. Hoe kijkt u daar tegenaan? Want ik hoor u ook uw zorgen uitspreken. Dat had ik ook aan mijnheer Boersma kunnen vragen hoor, maar u bent nu toevallig aan het woord. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Van Dam-Timmers: Ik heb daar eigenlijk geen directe opvattingen over, omdat het niet voorligt. Voor ons ligt deze vraag. Daar wil ik het eigenlijk ook bij laten. Ik heb

daar niet over nagedacht. Daar zou ik dan eerst even in moeten duiken en dat verder moeten uitzoeken. Mijn achternaam is trouwens niet heel duur, het is gewoon een combinatie van mijn eigen naam en die van mijn vrouw.

De voorzitter: Dan gaan we naar de woordvoering van mevrouw Stevens van de PvdA.

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het wat korter houden, want er is al het een en ander gezegd. Wat voor de PvdA heel belangrijk was, was inderdaad dat het openbaar onderwijs zou blijven bestaan en dat daar de keuzevrijheid in is. Dat is al duidelijk naar voren gekomen, dat dat ook wettelijk zo verankerd is. Daar maken we ons dan ook niet zoveel zorgen over. Ik kan me heel goed vinden in de woordvoering van mevrouw Koene, ook om aan te geven van, misschien moet je daar ook al een stip van maken om te kijken naar de toekomst om te zien of je daar ook met de andere bestuurder, dat daar een soortgelijke fusie van terecht zou kunnen komen, ook naar het voortgezet onderwijs. De enige vraag die ik nog heb ...

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik heb een vraag aan mevrouw Stevens. Want het is nu gewaarborgd voor de mensen die er werken, maar het is niet gewaarborgd voor de mensen die er willen gaan werken. Hoe kijkt u daar tegenaan? Dat mensen die op de Pabo zitten nu, dadelijk eigenlijk misschien naar het openbaar onderwijs willen of naar het katholieke onderwijs, het is maar net hoe je het wilt zeggen. Want dat is nu niet gewaarborgd voor de nieuwe leerkracht. Hoe kijkt de Partij van de Arbeid daar tegenaan?

Mevrouw Stevens: Ik heb daar wel wat meer vertrouwen in dan u, mevrouw Stolk, omdat ik denk van, op het moment dat iemand gaat solliciteren, maakt hij daar ook een keuze in op wat voor soort school hij wil gaan werken. Dan kan je inderdaad de keuze maken voor openbaar of voor katholiek onderwijs of voor een andere vorm van onderwijs. Ik maak me daar nog niet zo heel veel zorgen over. Op het moment dat dat echt gaat gebeuren, dan denk ik van, dan is het aan ons, de raad, de gemeenteraad, want wij moeten dat proces blijven volgen, om daar vervolgens de vragen over te gaan stellen en te kijken van, hoe gaan we dat dan weer waarborgen?

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik ga hem nog een keer proberen. Het is gewaarborgd voor het personeel wat er nu werkt. Maar er staat expliciet, impliciet in de stukken dat dat voor toekomstig personeel niet gewaarborgd is. Dat zij die keuze niet hebben. Hoe kijkt u daar tegenaan? Want kijk, je kan dan wel zeggen, dat gaan we dan wel bekijken, maar mensen die op de Pabo zitten, die moeten toch wel een keuze kunnen maken, maar daar is het niet voor gewaarborgd.

Mevrouw Stevens: Ik denk dat dat toch misschien iets is wat ik dan ook van de wethouder wil horen of dat inderdaad op die manier gaat, maar op dit moment heb ik nog steeds ... Blijf ik bij mijn vorige beantwoording. Het enige waar ik nog wat vragen over heb, maar dat ga ik hier niet doen, dat is bij een andere context, is over het passend onderwijs. Want dat vond ik wel een bijzondere, zoals ik dat net hoorde. Maar dat hoort bij een ander thema. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Ik kan het kort houden, na alle sprekers die al zijn geweest. Ik kan me ook voor een groot deel aansluiten bij wat mevrouw Koene ook aangaf, dat de fusie wellicht ook wel kansen biedt voor de leerkrachten van de verschillende vormen van onderwijs. Omdat ze inderdaad wellicht makkelijker cursussen kunnen gaan aanbieden, die ook dan wat breder gedeeld kunnen worden. De enige vraag die blijft staan, waar net mevrouw Stolk het al over had, is in hoeverre iemand die nu straks gaat solliciteren ook vrij is om aan te geven, ik wil alleen maar op een katholieke of op een openbare school werken? Dat is een van de punten die nog open blijft staan.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Dank, voorzitter. Ook ik zal het kort houden. Uiteraard is het ook voor ons belangrijk dat openbaar onderwijs gewaarborgd blijft. Maar als ik al die rapportages en die adviezen er zo op nalees, dan hebben wij in ieder geval tot nu geen reden om aan te nemen dat de fusie ook leidt tot het verdwijnen van het openbaar onderwijs. Ook wij zien dat er toch grote winst te behalen is voor het aanpakken van het lerarentekort. Dat er meer samengewerkt wordt in plaats van concurreert. Daar zien wij toch wel grote voordelen in. Op dit moment zien wij gewoon geen zwaarwegende redenen om hiertegen te zijn.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter, wij sluiten ons ook grotendeels aan bij de woordvoering van mevrouw Koene, in dit geval, en mijn vorige sprekers. Ik ben zelf onderdeel van het CTOO en sluit me ook aan bij de heer Van Leeuwen, op de manier waarop we hiernaar gekeken hebben. De argumentatie die de bestuurder heeft om tot de fusie te komen, roept bij ons wel vragen op. Zeker de verbanden die gelegd worden, dat zei mevrouw Stevens net al, met het verbeteren van de situatie van thuiszitters lijkt ons vergezocht. Dat de fusie die situatie van thuiszitters zou verbeteren, zouden wij graag op een nader tijdstip met u willen bespreken. Wellicht ook, als u dat zo stelt en de fusie komt erdoor, aan resultaten willen verbinden. Want we weten natuurlijk dat landelijk gezien het thuiszittersprobleem enorm groot is, eigenlijk groeiende is. Als u stelt dat u het probleem op zou kunnen lossen, dan denk ik dat wij daar als gemeente heel graag, laten we zeggen, in samen zouden willen werken.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Eerst dank aan de VSP voor de artikel-40-vragen. Het heeft heel veel informatie opgeleverd. Waarvoor dank. Heeft ook wel duidelijk gemaakt dat onderwijs bij de raad leeft. Ik denk ook de volgende raad goed begeleid moet worden over wat de verantwoordelijkheden zijn van de raad op dit terrein. Misschien ook begeleiding van het CTOO over hoe ze dit soort zaken aan moeten pakken, zou mijn advies zijn. Ook voor de toekomst moeten blijven bekijken. Eigenlijk met alles wat er nu besproken is hier vanavond ook, maar wat we nog vandaag van de commissiegriffier hebben ontvangen, het raadsvoorstel, antwoord van CTOO, maar ook de toelichting van de heer De Haan. Daarmee zou D66 positief kunnen instemmen. Wat we wel belangrijk vinden, kijken we even richting mevrouw Stolk, dat is de drie moties die u aangekondigd heeft. 9 november gaan we er in de raad dan over praten. Dat u die dan op tijd zou willen inleveren bij de griffie. Dat daar dan voor de raadsbehandeling, zodat we dat ook in de fractievergadering kunnen bespreken, dat daar al een ambtelijke toets bij zit hoe wij dat dan moeten lezen. Want we vinden dit nogal ingewikkeld. We vinden dat we er wel zorgvuldig iets over moeten kunnen zeggen. Maar wat betreft wat er nu ligt, gaan wij hier niet tegenstemmen.

De voorzitter: De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Dank u wel, voorzitter. Dordtse VVD is zeker niet tegen de fusie, maar we hebben wel onze twijfels. We danken ook de heer Van Leeuwen van het CTOO, daar maak ik zelf ook deel van uit. We kunnen ons bij de politiek aansluiten bij het CDA, bij de beantwoording. Ik ben benieuwd naar de moties van mevrouw Stolk.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Het is niet dat ik extra aandacht wil hoor. Ik vraag me af waar de Dordtse VVD dan over twijfelt.

De heer Kwaak: Ik twijfel over de fusie.

Mevrouw Koene: Maar waarom dan?

De heer Kwaak: Omdat nog steeds niet duidelijk is voor ons wat de meerwaarde is van een fusie.

De voorzitter: Ik denk dat het voldoende is voor nu. Dan gaan we naar het college. De heer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Voorzitter, dank u wel. Ik zou eigenlijk eerst mijn buurman nog even kort de gelegenheid willen geven om ook kort te reageren op enkele feitelijke zaken die gewisseld zijn en waarop nog een antwoord verwacht wordt van mijn buurman, ook waar het gaat over die leerkrachten en dergelijke kan ik beter daarop aansluiten vanuit het college.

De voorzitter: Op zich vind ik dat wel oké, alleen we moeten even voorkomen dat we herhaling gaan krijgen. Op het moment dat de heer De Haan een toelichting geeft, stel dan niet drie keer dezelfde vraag, want anders komen we nooit door ons programma heen. Dat is goed. De heer De Haan, het woord is voor u.

De heer De Haan: Laat ik beginnen bij de leerlingen. Daar hebben we het nog niet zo heel veel over gehad vanavond. Wat natuurlijk in het onderwijs in ieder geval meespeelt, dat heb ik ook gister tegen mevrouw Stolk gezegd, ik kan het niet helpen dat de minister ooit heeft bedacht dat hij zijn bekostiging per leerling formuleert. Vroeger waren dat hele ingewikkelde berekeningen. Ze zijn wat makkelijker. Je krijgt drie-, vier-, vijf- of zesduizend euro per leerling. Maar er is geen onderscheid tussen een leerling op een katholieke basisschool of op een openbare basisschool of op een protestants-christelijke basisschool en laat ik zo maar doorgaan. Een leerling in het speciaal basisonderwijs of in het speciaal onderwijs, daar krijgt een bestuur wel meer geld voor, maar daar heb je dan ook meer docenten of leerkrachten op een groep staan. Dat is 1. Er is geen onderscheid in bekostiging tussen openbaar of katholiek onderwijs. Beide stichtingen, OPOD en SKOBA, voor mensen die wat langer in deze gemeente woonachtig en werkzaam zijn en in de raad hebben gezeten, weten dat beide stichtingen nog niet zo lang geleden, vijf, zes jaar, in de rode cijfers stonden. Fors in de rode cijfers. Als je nu kijkt in bijlage 7 naar de geconsolideerde balans, dan zie je dat mede door goede bedrijfsvoering, maar ook door, denk ik, heel ondernemend te zijn als scholen en als besturen, zie je dat zowel OPOD als SKOBA in de groene cijfers staan. Dat dan het aandeel van OPOD een stuk groter is, het openbaar onderwijs, dan van SKOBA, laat zich verklaren door die leerlingenaantallen. Wij hebben in het openbaar onderwijs op dit moment zo'n 3.300 leerlingen zitten. Dat is al een aantal jaren zo. Als ouders blijven kiezen voor openbare scholen, dan blijft dat aantal zo. Dat is ook de verwachting, ondanks dat er een hele kleine krimp in deze regio wordt verwacht, verwacht het openbaar onderwijs dat zij de komende jaren op die 3.300 leerlingen blijft zitten. Het katholieke onderwijs, SKOBA in dit geval, zit al vele jaren rond de 1.700 leerlingen. Ook in haar prognoses blijkt dat het geval te zijn. Samen hebben we het over 5.000 leerlingen in de achterliggende jaren en in de toekomstige jaren. Maar het is natuurlijk wel zo dat beide stichtingen nu hun eigen algemene reserves, dat heeft u kunnen lezen in bijlage 7, bij elkaar brengen. Dat levert een behoorlijk bedrag op. Dat kan ik ook niet helpen. Ik ben er wel blij mee, want dat betekent wel dat wij kunnen investeren in onderwijskwaliteit en in personeelsbeleid, samen met de impulsen van de gemeente. Ik zie daar alleen maar kansen in. Maar het blijft een feit dat elke leerling zijn eigen bekostiging meekrijgt. Het maakt niet uit op wat voor school hij zit of is ingeschreven. Dat is 1. Dat toekomstig personeelsbeleid voor collega's die nu op de pedagogische academie zitten, de Pabo heet dat tegenwoordig, ik kom zelf van de pedagogische academie. Ik vind het een hele logische handeling van dit toekomstige bestuur als zij elke leerkracht die zich wil aanmelden op een van de scholen van de stichting, of het een openbaar of een katholieke school is ... Als zij die dan vervolgens de vraag voorlegt van, goh joh, bij gebleken geschiktheid krijg je een vaste aanstelling. By the way, kun je in het formulier aangeven of je gewetensbezwaarde bent of niet? Met andere woorden, ik wil het personeel wat wij nu in dienst hebben en ons toekomstig personeel, gewoon gelijkwaardig en op eenzelfde manier behandelen. Ik zou niet weten welk belang ik dien

om nu in een keer te zeggen, sorry hoor, je bent na de fusiedatum hier komen werken, voor jou geldt deze regeling.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer De Haan: Ik ga dit ook vrijdagmiddag met de vakcentrales bespreken. Dat zijn overigens uiteindelijk natuurlijk de organisaties die daar wat van moeten vinden. Niet deze raad.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Is helder hoor, wat de heer De Haan zegt. Maar dan nog blijft bij mij de vraag staan, waarvoor neem je dat dan niet op? Als je het wel voor je huidige personeel doet, waarom doe je dat dan niet voor je toekomstige personeel?

De heer De Haan: Omdat het voor mij vanzelfsprekend is, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Dat is een heel politiek correct antwoord, maar dat geeft mij niet de garantie dat het toekomstige personeel ook de keuzevrijheid heeft om dat te doen. Want anders zou je dat nu namelijk, in mijn optiek, ook gewoon meenemen.

De voorzitter: Ik denk dat we verder kunnen.

De heer Boersma: Voorzitter.

De heer De Haan: Voorzitter, ik ben volgens mij duidelijk geweest.

De heer Boersma: Misschien nog even een aanvulling erop, want ik ben het wel met mevrouw Stolk eens. Want als je de teksten leest, dan heb ik daaruit opgemaakt dat er gewoon staat dat nieuw personeel akkoord moet gaan met een eventuele plaatsing op een school met een andere identiteit als dat rechtspositioneel noodzakelijk is. Dat staat erin en dat geeft de verwarring, denk ik.

De heer De Haan: Bij rechtspositie, maar daarmee is niet gezegd ... Je hebt sowieso rechtspositionele kwesties en je hebt identiteitskwesties. Het gaat hier over die identiteitskwestie. Kijk, als een school terugloopt in leerlingenaantal, zal je iets met personeel moeten op die school. Je kan niet zeggen, iedereen mag blijven. Dat is nu al zo, dat blijft zo. Dan moet je oplossingen creëren. Overigens worden mijn oplossingsvarianten veel groter, maar dat hoeft u niet te geloven van mij. Die identiteitskwestie, daar wil ik weldegelijk heel serieus met al het personeel wat zich de komende jaren gaat aanmelden bij onze nieuwe stichting opnemen bij de aanstelling dat zij kiezen voor het werk op een openbare school, of kiezen voor het werk op een katholieke school en wensen dat dat zo blijft. Geen probleem. Dat het er niet staat, sluit het niet uit.

De voorzitter: Ik denk dat het voor nu wel even genoeg is, op dit punt. Dan gaan we naar de heer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Voorzitter, dank u wel. Ik sluit me aan bij de woorden van de Tiebosch, dat in ieder geval een grote mate van betrokkenheid vanuit uw raad blijkt ook uit uw bijdrage. Ook complimenten en waardering voor degene die zich ook nog nader hebben laten informeren over hetgeen nu voorligt. Er zijn niet zo heel veel vragen direct aan mij gesteld, maar ik vind het wel prettig om nog op wat zaken te reflecteren en ook nog wat zaken toch ook te benoemen die mijn richting op zijn gegaan. Allereerst ben ik blij dat een groot deel van uw raad, het grootste deel van uw raad ziet welke rol u heeft en ook ziet wat de toegevoegde waarde kan zijn van deze fusie. Ik sluit me daarin aan bij de woorden die onder andere door mevrouw Koene zijn uitgesproken, ook de heer Boersma en ook anderen die volgens mij heel goed verwoorden van waarom deze beweging op zich een hele goede is. Als ik terugkijk naar een jaar of vijf geleden, toen viel mij op ... Toen was ik net wethouder. Toen stond het onderwijs er niet zo heel erg goed voor. Met name SKOBA en OPOD zaten toen, de heer De Haan gaf het al aan, financieel niet goed. Rode cijfers. Problemen. Vooral interim-bestuurders. Niks ten nadele van interim. De heer De Haan is interim, omdat de vorige bestuurder na een mooie periode een hele mooie nieuwe betrekking heeft gevonden. Dat is een hele gezonde interimmer. Maar toen waren er vooral interimmers, omdat er veel mis was gelopen. Dan wordt er ook vaak een beroep gedaan op interim-bestuurders. Als je dan kijkt wat er de afgelopen jaren is gebeurd, dan denk ik dat de weg echt omhoog is ingezet. De kwaliteit van de scholen is goed. Dat was in het verleden soms ook op onderdelen zorgelijk. De financiële situatie is ook goed. Dat is allemaal hand in hand met elkaar gegaan. Nu komt de volgende stap, om de samenwerking die ook is opgedaan binnen Arcade met name, is al genoemd, maar ook bijvoorbeeld via de zomerschool, de onderwijsinhoudelijke samenwerking, om die stap nu te zetten om OPOD en SKOBA bestuurlijk te laten fuseren. Waarmee de degelijkheid, de soliditeit ook naar de toekomst toe wordt geborgd. Ik ga voor de rest de argumenten van de heer De Haan niet herhalen. En ook de fusie-effectrapportage is er duidelijk over. Waar het gaat over een van die succesfactoren, dan gaat het ook over personeel. Ik heb in het verleden nooit aangegeven dat personeel geen issue is in deze stad. Sterker nog, in 2018 zijn we met een ambitieus programma gekomen, Passie voor onderwijs, om juist dat personeelstekort dat zich zou kunnen gaan aandienen te lijf te gaan voordat het te laat is. Volgende maand komen ook de schoolbesturen bijeen om hierover te praten. Eén punt op de vergadering bij de schoolbesturen, jongens, hoe gaan we om met toch wel de schaarste aan leraren? Het is hier minder erg dan in de grote steden, de echt grote steden, de G4. Daar worden op dit moment al klassen naar huis gestuurd. Dat is in onze stad gelukkig nog niet aan de gang. Maar er is nu wel iets anders aan de gang, daarom geeft de heer De Haan ook aan van, ik heb wel zorgen over mijn formatie op mijn scholen. Je ziet dat dat Nationaal Programma Onderwijs heeft ook een bepaalde dynamiek veroorzaakt, ook waar het gaat over de flexibele schil van scholen, waar het gaat over het aanbod van leerkrachten. Dat is best wel zorgelijk. Er worden best wel veel leerkrachten weggetrokken bij bepaalde scholen. Je ziet dat op bepaalde andere scholen daardoor het nog moeizamer wordt. Dat is echt een neveneffect van het Nationaal Programma Onderwijs wat onvoldoende gezien is door het kabinet. Wat nu wel

betekent dat we met zijn allen ... Dat het echt daarom ook heel goed is dat de schoolbesturen bij elkaar gaan zitten om hierover te praten. Dat vind ik ook een heel mooi teken, dat die samenwerking echt goed op gang is gekomen in deze stad. Want we komen echt uit een periode van concurrentie en versnippering. Dat durf ik echt zo te noemen. Vijf, zes jaar geleden was dat echt het geval. Veel stichtingen, veel onderling animositeit, zat soms op roulatie, zat soms op scholen, op de dynamiek tussen scholen. Dat is nu echt veel beter. Ik ben er heel erg voor dat we van concurrentie naar veel meer samenwerking gaan. Dat geldt trouwens ook voor bijvoorbeeld de zorg. Daar zou je ook veel meer van concurrentie naar samenwerking moeten gaan. Soms hoort daar ook schaalvergroting bij. Richting de heer Boersma zou ik ook willen zeggen, ik snap uw zorgen. Ik onderschrijf ze ook. Maar wat wel mooi is, dat zag ik eerder ook al bij H3O, dat relatief wat grotere scholenstichtingen kunnen het zich veroorloven om soms ook wat kleinere schooltjes overeind te houden, omdat ze onderdeel uitmaken van een groter geheel. Iets grootschaliger organiseren en daarmee kleinschaliger die kinderen recht kunnen doen, dat kan heel goed met elkaar samengaan. Ik ben me wel bewust van uw oproep om dat heel goed in de gaten te blijven houden. Dat zal ik ook zeker doen. Dan nog het punt over de signalen die ik over moet brengen. Mevrouw Koene geeft ook aan van, beste wethouder, ga hier ook mee naar de schoolbesturen. Ik weet dat toen ik vijf jaar geleden met de voorganger van de heer De Haan ... Nee, er zat toen een interimmer. Maar kort daarop kwam de heer Barendregt. De heer Jitze Ramakers is inmiddels ook vertrokken en met pensioen. Niks aan de hand mensen. Dat die tegen mij zeiden van, je bent wel een wat bemoeizuchtige wethouder. Maar je komt zelf niet uit het onderwijs, we kunnen het wel van je hebben. Dat is wel mooi. Dat laat namelijk zien dat onderwijs en onderwijsbestuurders, die laten zijn echt voorstaan op hun onafhankelijkheid. Er is vrijheid van onderwijs. Het is niet aan het gemeentebestuur om daar van alles van te vinden. Zeker niet waar het gaat over de onderwijsinhoud. Tegelijkertijd stonden zijn wel en staan ze in toenemende mate open voor maatschappelijke vraagstukken die wel nadrukkelijk een rol hebben binnen het onderwijs. Mevrouw Nijhof geeft een heel goed voorbeeld daarbij aan. Als ik kijk, ik heb even de laatste LEA, het overleg met de schoolbesturen, erbij gepakt. Wat breng ik dan daar aan de orde? Het gaat over schoolblauwe pleinen. Dat gaat over het jongerenwerk op school. Dat gaat over de menstruatiearmoede, hebben we even besproken, wat bij sommige scholen ... Even een wit voetje halen bij mevrouw Stevens. Het is echt waar. Die zaken bespreek je wel. Op onderwijsinhoud heb ik mij, namens u, vanuit de gemeente, iets meer ruimte gegeven in het gesprek, ook omdat wij, omdat u een fors bedrag beschikbaar heeft gesteld. De 27,4 zal mij nog wel een poosje blijven achtervolgen, door mevrouw Koene. Waar het gaat om toch ook die onderwijsinhoud een impuls te geven. Daar staan de scholen ook voor open. Want ze zien ook dat het partnerschap met de gemeente heel belangrijk is. Dan tot slot, voorzitter, dan sluit ik daar ook mee af, thuiszitters. Ik denk, we hebben een paar jaar terug een thuiszitterstop gehad, wat echt wel belangrijk was. Waarin we een aantal zaken hebben afgesproken, omdat we in Dordrecht te veel thuiszitters hebben. Vorig jaar heeft dat geen herhaling gekregen, om begrijpelijke omstandigheden. Ik zou er wel voor zijn als uw raad eens een avond belegt en dan gaan we daar gewoon de schoolbesturen voor uitnodigen, wellicht ook de Stichting Jeugdteams, om hier eens over door te praten. Want ik denk dat dat waardevol is. Ik denk dat dat ook wel past eigenlijk bij de

onderwijsvisie, waar het ook een belangrijke pijler in is. Volgens mij is het gewoon goed om daar nog eens met elkaar over door te praten. Ook wat wel helpt en wat misschien niet helpt en waarin we ook nog misschien vanuit de verbinding tussen jeugd en onderwijs dingen kunnen verbeteren. Ik zou, als ik u was, ook mijn collega Van der Linden daarbij uitnodigen. Die heeft daar vast ook wel oren naar. Nog een punt over de aangekondigde moties van de VSP.

De voorzitter: Dit is al de derde tot slot, wethouder.

De heer Heijkoop: Ik kan het ook hierbij houden. Dan komt de heer Tiebosch met hoe dat zit met die ambtelijke appreciatie op die moties, zoals we dat dan noemen. Ik denk dat dat op zich goed is. Dat kunnen we best doen, om van tevoren, als ze tijdig gedeeld worden, gewoon even feitelijk, dan ga ik mij er niet bestuurlijk over buigen, dat kan altijd in het debat gebeuren of in de raadsvergadering, maar gewoon even ambtelijk van, joh, wat betekent deze motie? Wat zijn de consequenties daarvan? Dat u dat ook kunt meenemen bij uw beraadslagingen in november.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Dank je wel. Wil je echt interrumperen op wat de heer Heijkoop heeft gezegd of ...

Mevrouw Stolk: Ja, ik heb nog twee vragen gesteld. Daar heb ik geen antwoord op gekregen. Ik wil ze nog wel heel kort even toelichten.

De voorzitter: Heel kort dan.

Mevrouw Stolk: Heel kort.

De voorzitter: Terwijl de rest vast nadenkt over wel die tweede termijn en wat verder.

Mevrouw Stolk: Ik heb gevraagd om een reactie, met name in het kader van dat de gemeente Dordrecht op dit drie keer zoveel meer bijdraagt dan het openbaar onderwijs dan aan het bijzonder onderwijs, althans, volgens de cijfers is dat zo. Binnen die nieuwe structuur van het voortbestaan van het katholieke onderwijs is opgenomen, maar wijst erop dat het OPOD in Dordrecht op vrijwel alle fronten drie keer zo groot is. Waarom gaan we dan in voorgestelde statuten uit dat beide organisaties gelijkwaardig zijn? Daar zou ik nog graag een antwoord op willen hebben.

De heer Heijkoop: Voorzitter, uw eerste vraag is een wat technische. Die heb ik ook een keer langs horen komen destijds toen OPOD financieel in de problemen zat. Dat heeft met een bepaalde verordening te maken. Maar daar wil ik u zorgvuldig in beantwoorden. Daar krijgt u via een technische reactie uitgebreid antwoord op. Het tweede, dat zou u eigenlijk aan de heer De Haan moeten vragen. Maar ik vind het heel gezond en ook vanuit kracht getuigen als je een samenwerking die je doorontwikkelt naar een fusie, dat je dat op basis van gelijkwaardigheid doet. Natuurlijk zijn die organisaties niet gelijk. OPOD is twee, tweeënhalf keer zo groot. Maar gelijkwaardigheid is een groot punt en

zeker in samenwerking. Want je wordt nooit groter door op een ander te gaan staan. Ik denk dat deze besturen elkaar op inhoud gevonden hebben. Dat daar op zich de omvang van de organisaties niet leidend in is.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Afsluitend. De heer Heijkoop stelt iets voor, met betrekking tot het organiseren van een avond. Ik hoop dat dat op ieders steun kan rekenen. Dat de griffie daarvoor dan ook gaat inventariseren. Want daar heb ik ook nog wel ideeën bij, wie we daar dan bij kunnen betrekken. Ik wil nog wel even, omdat de heer Heijkoop zegt van, die scholen, ik bedoel, ik krijg altijd te horen dat ik me er te veel mee bemoei. Prima, zou ik zeggen. Want de heer Heijkoop weet natuurlijk ook dat op het moment dat er een heleboel andere problematiek verholpen kan worden, dat is namelijk de ... Als het op school niet goed gaat, dan gaat het automatisch op budget van de gemeente ergens terechtkomen. Of in de jeugdhulp of in weet ik veel wat. In die zin hebben de scholen zeker een verantwoordelijkheid daarin.

De voorzitter: Laten we gelijk even de koe bij de horens vatten. Degene die het voorstel van wethouder Heijkoop steunen om zo'n avond over thuiszitters te organiseren, even handje opsteken. Voldoende steun. Kijk eens aan. Die is vast binnen. Gaan we door. Even kijken. Wie heeft er behoefte aan een tweede termijn? De heer Boersma in ieder geval. Even kijken, de heer Boersma gaat u ook wat zeggen over het hoe nu verder of ...

De heer Boersma: Ja, als dat nodig is natuurlijk, altijd.

De voorzitter: We gaan eerst gewoon naar de heer Boersma en daarna stel ik de vraag wel over nadere behandeling.

De heer Boersma: Hoe nu verder? Volgens mij heeft de VSP drie moties aangekondigd. Dat voorkomt dat dit een hamerstuk wordt, toch? Dat is heel eenvoudig. Ik wilde nog even een afsluitende opmerking maken. Ik ben heel blij met de reactie van de wethouder, die verwijst naar onze onderwijsvisie, naar de relatie met jeugd. Ook de opmerking van mevrouw Koene, over problemen die op school ontstaan, of kinderen die problemen op school hebben, dat dat ook doorwerkt. Want wij zitten hier natuurlijk uitgebreid met elkaar te praten over bevoegdheden van de raad, over organisatie, over grote organisaties, over noem maar op. Heel erg organisatorisch en systematisch. We hebben het eigenlijk helemaal niet over het kind, waar het om gaat. Het kind wordt genoemd als zijnde een bron van inkomsten. Dat is natuurlijk ook zo. Want uiteindelijk draait het er natuurlijk om dat onze kinderen gewoon een veilige schoolomgeving hebben. Een schoolomgeving hebben waar ze geïnspireerd worden, waar ze uitgedaagd worden, waar ze zich kunnen ontwikkelen. Dan maakt het eigenlijk niet uit of dat openbaar onderwijs is, bijzonder onderwijs. Islamitisch onderwijs is ook bijzonder onderwijs. Ik ga ze ook niet allemaal opnoemen. Ik dacht van, ik geef dat toch even mee, want uiteindelijk is dat de essentie waard om de raad, wij hier met elkaar, een organisatorische discussie moeten voeren, omdat dat onze rol is. Maar het gaat uiteindelijk om onze kinderen en om hoe onze kinderen groot worden en hun plek innemen in onze stad.

De voorzitter: Na deze prachtige woorden kom ik bij u terug om te vragen, hoe nu verder? Mevrouw Nijhoff, wilt u reageren op de heer Boersma?

Mevrouw Nijhof: Ik wil nog even reageren op wat er gezegd is over thuiszitters en over die avond. Want wat ik nog in ieder geval mee zou willen geven, is dat het denk ik wel heel belangrijk is in dezen, om niet alleen met de raad en bestuurders te praten. Maar op zo'n avond zouden er ook echt ouders aanwezig moeten zijn die bekend zijn met deze problematiek, om ook toe te lichten van wat er helpend is en wat er mist. Want dat is heel belangrijk. Dat hebben we tot nu toe eigenlijk veel te weinig gedaan. Daarnaast is het natuurlijk zo, dat deel ik wel met mijnheer Boersma, dat we zitten hier vanavond ook nog voor de afbakening van de jeugdhulp. Dit is natuurlijk net een, laten we zeggen, schurende wet, die in principe eigenlijk ergens afgebakend zou moeten worden. Dit is een hele belangrijke avond, die er ook zou moeten komen om ook te kijken van waar de grenzen liggen in het, laten we zeggen, bekostigen van problematiek van thuiszitters vanuit het onderwijs en vanuit de jeugdhulp.

De voorzitter: Heel goed. Dat is een goede aanvulling. We nemen het, denk ik, mee in de voorbereiding van deze bijeenkomst. Mevrouw Stolk is nog voornemens om de moties te gaan opstellen?

Mevrouw Stolk: Ja, ik heb ze aangekondigd. Ik heb natuurlijk ook goed naar deze commissie geluisterd. Misschien dat er ook wel wat bijgestuurd ... Of misschien is het er één of worden het er twee, maar vooralsnog hebben we er drie aangekondigd. Dat kan nog even veranderen, maar ik ga zeker op het aanbod van de heer Tiebosch in, dat dat zeker ruim van tevoren bij u is. Dat ook de ambtenarij er nog naar kan kijken. Ik wil ook nog even de heer Boersma complimenteren, want het gaat om goed onderwijs voor alle kinderen in Dordrecht. Ik denk dat daarom deze commissie ook gewoon heel erg betrokken is bij onderwijs.

De voorzitter: Dan ga ik even kijken of dat we tot een behandelvoorstel kunnen komen. Met de aankondiging van de moties door de VSP, dan wordt het een bespreekstuk in de raad van november. Dan stel ik voor de politieke bespreking te beperken tot de strekking van de moties die dan worden voorgelegd. Daarbij de notitie dat deze moties van tevoren worden getoetst door het ambtelijk apparaat op de bevoegdheden die wij als raad hebben of niet hebben. Dat dat er vast bij zit. Dan stel ik voor een besprekingsduur van 2 minuten voor de raad te hanteren. Dan wordt dat hem. Zullen wij nu even een korte onderbreking van 5 minuten doen, zodat we snel verder kunnen naar ons volgende agendapunt? Tot over 5 minuten.

Schorsing

7. Beantwoording door het College van artikel-39-vragen RvO fractie PvdA over Opvang Afghaanse vluchtelingen - Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: We hervatten de bespreking met agendapunt 7 en 8. Agendapunt 7 gaat over de beantwoording door het College van artikel-39-vragen van de fractie PvdA over Opvang Afghaanse vluchtelingen.

8. Brief aan gemeenteraad oproep voor opvang asielzoekers en huisvesting statushouders

De voorzitter: Nummer 8 is de brief aan de gemeenteraad met de oproep voor opvang asielzoekers en huisvesting statushouders. Deze punten worden gezamenlijk behandeld. Op 14 september heeft de commissie besloten beantwoording van de artikel-39-vragen op initiatief van het PvdA over de opvang van Afghaanse vluchtelingen ter bespreking te agenderen met de volgende politieke vraag. Waarom reageert het college zo weinig proactief op maatschappelijke vraagstukken wanneer het mensen in beknelde situaties betreft, dan vluchtelingen en statushouders in het bijzonder. Deze vraag is destijds gesteund door het CDA, GroenLinks, fractie Nijhof, D66, VVD en de ChristenUnie/SGP. De e-mail van VluchtelingenWerk Nederland wordt bij deze bespreking betrokken. Ook de ongedateerde brief van demissionair minister van Binnenlandse Zaken en staatssecretaris van Justitie en Veiligheid aan college van B&W is op verzoek van de commissie toegevoegd. Het college is gevraagd eventuele beantwoording ook te verspreiden onder de Commissie Sociale Leefomgeving. Hiervan heeft de commissie nog geen reactie ontvangen. Namens VluchtelingenWerk Nederland komt mevrouw Van Lith bij ons inspreken vanavond. Welkom. Graag geef ik u eerst 5 minuten het woord, waarna de commissie aan u vragen kan stellen. Daarna beginnen wij met de politieke bespreking. Het woord is aan u.

Mevrouw Van Lith: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat ik hier kan zijn namens VluchtelingenWerk Zuidwest-Nederland. Er is echt een dringende oproep aan alle gemeentes in Nederland, ik wil me hier richten aan u in Dordrecht, voor de opvang van asielzoekers en huisvesting van statushouders. Het is ook veel in het nieuws. U heeft het vast ook wel gezien. Er zijn op dit moment ... Ter Apel zit vol. Mensen en kinderen, gezinnen moeten daar op veldbedden zitten, hebben geen slaapplek. Dat komt met name doordat de opvangplekken in de rest van het land gewoon volledig vol zitten. Er is ook van ons uit als VluchtelingenWerk een sterk pleidooi om structureel ook echt meer opvang te geven als AZC's. Dan met name in deze provincie, Zuid-Holland. Misschien is dat goed om dat even te belichten, want dat staat natuurlijk niet in de oproep van het ministerie. Maar op dit moment blijft Zuid-Holland als provincie ver achter in de opvang van asielzoekers. We hebben op dit moment ... Of in de zomer is het grote AZC gesloten in Rotterdam, Beverwaard. Rijswijk was op de benoeming om te sluiten. Gelukkig heeft de gemeente Rijswijk het besluit genomen om het AZC voor een half jaar te verlengen. Dat betekent dat er toch ongeveer zo'n 500 plekken aanwezig zijn in het land, maar dat is nog maar een enorm klein aandeel van wat er nodig is. Ons pleidooi is echt van, goh, kan de gemeente Dordrecht structureel een oplossing ook geven voor opvangplekken voor asielzoekers? Een alternatief op een AZC. Of zorgdragen dat de doorstroom, de uitstroom van statushouders die hier in de gemeente Dordrecht ook gevestigd worden, of er meer plekken komen? Dat is waarom ik hier zit. Ik wil ook graag vragen beantwoorden, als die er zijn. Ik wil eigenlijk mijn pleidooi afsluiten met wat andere woorden. Een gedicht die gemaakt is door een bewoonster van Dordrecht, die bij ons ... Rina Griffioen. Zij was bij ons degene die VluchtelingenWerk in Dordrecht echt heeft opgericht. Ze heeft een heel mooi gedicht gemaakt. "Ik hoop dat je nooit hoeft te vluchten, voor regimes die misdadig zijn. Ik hoop dat je nooit hoeft te schreeuwen, van

angst of van honger of pijn. Ik hoop dat je nooit hoeft te kijken, als je dochter brutaal wordt verkracht. Ik hoop dat je nooit hoeft te zwijgen, omdat je eens zei wat je dacht. Ik hoop dat je nooit wordt getreiterd, omdat jij iets anders gelooft. Ik hoop dat je nooit hoeft te huilen, als alles is weg geroofd. Ik hoop dat je nooit hoeft te zien, dat het land voor je ogen verbrandt. Ik hoop dat je nooit hoeft te smeken, om asiel in een veilig land. Maar stel dat het ooit zou gebeuren, dan hoop ik voor jou en voor mij op een land dat ons zal omarmen en zegt, kom maar hier. Je bent vrij.”

De voorzitter: Dank je wel. Het is gewoon een beetje raar om dan verder te moeten. Dank je wel. Heeft iemand in de commissie vragen aan mevrouw Van Lith? Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Dank u wel. Prachtig mooi gedicht. Ik heb een vraag. Dat betreft dan niet zozeer over Dordrecht, maar het is mij wat onduidelijk of het asielzoekerscentrum in 's-Gravendeel nu wel of niet geopend is.

Mevrouw Van Lith: Gelukkig hebben we in de loop van twee weken nu ook positieve berichten. Dat er opvang is gecreëerd. In 's-Gravendeel gaat hij open. Ik zit even naar mijn collega te kijken. Is al open?

De heer ...: Nee, gaat open.

Mevrouw Van Lith: Die gaat open. Dat is voor een half jaar. Maar dat is wel een noodopvang.

Mevrouw Stevens: Dat begrijp ik. Voor een half jaar. Hoeveel mensen kunnen daar ongeveer naartoe?

Mevrouw Van Lith: 300 mensen.

De heer Heijkoop: 375.

Mevrouw Van Lith: 375. Kijk, de wethouder die weet de cijfers beter.

Mevrouw Stevens: Dank u wel.

De heer Heijkoop: Kan ik gelijk even checken.

Mevrouw Van Lith: Er is ook een noodopvang in Gorinchem. Die is afgelopen vrijdag geopend. Daar zitten 300 bedden. Die is voor een maand. Dat is wat nu in deze omgeving is aangeboden. Wat natuurlijk heel goed is. Daar zijn we ook hartstikke blij om. Het is alleen natuurlijk wel zo, een maand is echt noodopvang. Mijn collega, die zit op deze noodopvang. Vrijdag zijn er mensen ontvangen. Er zitten ook gezinnen bij. Veel kinderen. Het is enorm. Echt ook heel veel complimenten aan het COA. Die hebben het hele weekend hard gewerkt. Het is een hele mooie opvang, maar het is wel heel tijdelijk. Vooral als daar kinderen zitten, is het niet de opvang die je wilt hebben. Je wilt liever een langdurigere opvang.

De voorzitter: De heer Bosman.

De heer Bosman: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Van Lith, bedankt voor het inspreken. Er worden al even twee cijfers genoemd. Ik hoop dat u antwoord kan geven op de vragen. U vraagt eigenlijk concreet aan de gemeente Dordrecht structurele opvang dan wel plekken. Ik vertaal dat als woningen, eigenlijk voor statushouders. Kunt u voor mij misschien een indicatie geven wat u vindt dat een gemeente als Dordrecht qua aantallen daaraan zou moeten voldoen? Wat u daarvan vindt.

Mevrouw Van Lith: U vraagt wat ik daarvan vind? Wat wij daarvan vinden als VluchtelingenWerk. Er is een oproep op huisvesting. Dat klopt. Die ligt natuurlijk heel gevoelig, want er zijn ook andere spoedzoekers die zoeken naar huisvesting. Nou is het wel zo, dat op dit moment de gemeente Dordrecht echt een achterstand heeft van ongeveer een derde van de taakstelling. Die is fiks. Ik weet wel dat er ook al zeven plekken worden aangeboden. Dat is heel mooi, want alle beetjes helpen. Maar mijn oproep is ook zeker naar plekken, een AZC. Als ik bijvoorbeeld zie, in Zeeland gaan ze nu een studio inrichten als noodopvang voor 150 bedden. Dat is voor een half jaar. Er worden allerlei alternatieven in verschillende gemeentes aangeboden om de opvang van asielzoekers, dat zijn mensen die nog geen status hebben, maar wachten totdat ze wel of niet een status krijgen, maar verblijven in een asielzoekerscentrum. Dat is iets anders als structurele woning.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Mevrouw heeft eigenlijk de vraag net wel beantwoord. Want mijn vraag ging over, kunt u duiden wat het verschil is tussen een statushouder en een asielzoeker. Dat heeft u geduid, denk ik. Want wat is de taakstelling voor dit jaar? Weet u dat, of niet? Of is dat een vraag aan de wethouder, denk ik?

De voorzitter: Ik denk dat dat een vraag is aan het college.

Mevrouw Nijhof: Want volgens mij is het zo dat wij hebben een taakstelling. Als wij een achterstand hebben, hebben we volgend jaar ook een extra probleem, als het gaat om de taakstelling die er dan is. Volgens mij is het zelfs zo dat we beboet worden, of in ieder geval bestraft worden, als gemeente, als we die huisvesting niet geregeld hebben. Dat is natuurlijk ... Het is denk ik zo dat die groep nu op dit moment AZC-plekken bezet houdt, terwijl ze eigenlijk gehuisvest hadden moeten worden, zodat ze plaats zouden kunnen maken voor asielzoekers. Heb ik dat goed?

Mevrouw Van Lith: Ja.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen aan mevrouw Van Lith? Nee. Dan wil ik u bedanken voor uw inspraak en gaan wij verder met de politieke bespreking. Ik stel voor dat wij starten bij de fractie van de PvdA, die is begonnen met het stellen van de vragen. Daarna ga ik af wie behoefte heeft aan een woordvoering in eerste termijn. Het woord is aan mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat net ook wel het verschil is uitgelegd tussen vluchtelingen en statushouders. Ik zie gewoon vaak in de beantwoording dat die twee groepen nog weleens door elkaar gehaald worden. Statushouders hebben zeker recht voor vijf jaar om in Nederland te verblijven. Hebben op deze manier ook recht op huisvesting. Daar kan je allerlei alternatieve vormen ook voor bedenken, maar dat hoeft niet per definitie te betekenen dat ze allemaal een huis krijgen. Als dat zou kunnen, prima. Maar dat er ook allerlei alternatieve vormen zijn. Ik vind het ook jammer om te horen dat de gemeente Dordrecht daarin achterblijft. Deze mensen hebben heel veel meegemaakt. Dat hoef ik niemand te vertellen. Daarbij worden gemeenten ook hiervoor een deel voor gecompenseerd door het Rijk. Op het moment dat we niet aan onze taakstelling voldoen, dat betekent ook dat we geld moeten gaan betalen. Vluchtelingen, dan met name de Afghaanse vluchtelingen, hebben in hun eigen land ook voor Nederland allerlei zaken en diensten gedraaid. Denk maar aan de tolken, zoals het in het nieuws is gekomen. Ik denk dan ook dat het onze plicht is, de plicht om voor deze groep veiligheid te bieden, ook in Dordrecht. Want in eigen land kunnen ze niet blijven. Den Haag roept niet voor niks op aan gemeenten om vluchtelingen op te nemen. Dan zegt u in de brief, zoals de beantwoording was. In eerste instantie werd er genoemd, dat wij op Den Haag wachtten. Mensen, als wij geld kunnen halen in Den Haag, dan zijn we er ook als de kippen bij. Als Den Haag een beroep op ons wil doen, denk ik van, dan kunnen we daar ook gehoor aan geven. Ze geven hier zelfs geldelijke compensaties voor. Los hiervan vindt de PvdA het niet meer dan menselijk, zeker voor deze groep, om hier een onderkomen voor te vinden. Een sporthal of andere gebouwen, waar deze mensen tijdelijk kunnen verblijven. Het is aan de IND om te kijken of deze mensen in Nederland kunnen blijven. Niet aan ons. Dan is het heel makkelijk om te roepen, we willen ze niet, want we hebben hier al een tekort aan woningen. Op deze manier kan je roepen als je zelf nooit in zo'n situatie hebt gezeten. Daar spreekt het gedicht al genoeg voor.

De heer Van der Net: Voorzitter, een interruptie.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Het is toch een feit dat we gewoon niet genoeg woningen hebben al voor onze eigen mensen, mevrouw Stevens?

Mevrouw Stevens: Mijnheer Van der Net, ik heb u ook hierop kunnen volgen, op social media. In de vorige commissie heeft u geprobeerd een charmeoffensief bij mevrouw Kruger te krijgen. Ik ga dat bij u niet proberen.

De heer Van der Net: Dat hoeft niet.

Mevrouw Stevens: Wij hebben zeker een tekort hier ook aan woningen. Daarom benoemde ik ook al dat er ook alternatieve vormen van wonen zijn. Er zijn bijvoorbeeld mensen die met gezinshereniging of wat dan ook, die kun je ook bij elkaar in een huis plaatsen. Er zijn allerlei mogelijkheden om ervoor te bedenken. Maar je zou wel als gemeente Dordrecht ervoor open moeten staan voor deze groep mensen. Voor deze mensen die hier naartoe gevlucht zijn.

De heer Van der Net: De conclusie is dat die mensen voor gaan voor mensen die hier in Dordrecht ook op zoek zijn naar een woning.

Mevrouw Stevens: U vergelijkt appels met peren, mijnheer Van der Net.

De voorzitter: Even via de voorzitter alstublieft, anders wordt het een rommel. Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Excuus, u heeft gelijk.

De voorzitter: U was met een woordvoering bezig. Was u klaar?

Mevrouw Stevens: Ik laat het even hierbij.

De heer Van Leeuwen: Ik heb even een interruptie, voor mevrouw Stevens, als dat mag, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Het fascineert me namelijk een beetje. We hebben in 2019, hij echoot een beetje, een discussie gehad over de verplichte opvang van statushouders. Daar heb ik het nu even over in deze vraag. Wij willen als PVV ze buiten de sociale woningbouw houden, maar we hebben gezegd, we moeten ze verplicht opvangen. We hebben toen het voorstel gedaan om ze op te vangen in bijvoorbeeld opgeknapte kantoorpanden of in containerwoningen. Toen wuifde de Partij van de Arbeid dat voorstel weg. Ik hoor u nu, tot mijn verrassing, zeggen, dat er ook alternatieve mogelijkheden zijn. Hoe moet ik dat zien, dat toen niet en nu wel?

Mevrouw Stevens: Wat ik bedoel met alternatieve vormen, is dat op het moment dat je het verschil maakt tussen de statushouders en daar kom ik weer, die hebben gewoon recht op die woning. Op het moment dat je kijkt naar vluchtelingen, dan zou je wel kunnen kijken dat je leegstaande panden facilitair natuurlijk moet in kunnen richten, om die te kunnen gebruiken om die groep vluchtelingen op te kunnen vangen.

De heer Van Leeuwen: Sorry, even kort samenvattend. U bent wel voor alternatieve opvangvormen voor asielzoekers, maar niet voor statushouders? Even kort samenvattend.

Mevrouw Stevens: Met alternatieve vorm voor de statushouder, bedoel ik dat je ook kan zeggen dat mensen die zitten te wachten op gezinshereniging, dat je die bijvoorbeeld tijdelijk in een woning kan plaatsen met meerderen bij elkaar. Dat bedoel ik met tijdelijke voorziening. Bij vluchtelingen heb ik net al het antwoord gegeven.

De heer Van Leeuwen: Dan toch nog even mijn ...

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Toch nog even, voorzitter, mijn laatste vraag over dit punt. Als ik het zo voorlees. Statushouders opvangen. Toen voorgesteld in bijvoorbeeld opgeknapte kantoorpanden, of in containerwoningen. Hoe zou u er nu tegenover staan, voor die groep?

Mevrouw Stevens: Sorry voorzitter, ik heb het begin even gemist. Bedoelt u nu de statushouders of de ...

De heer Van Leeuwen: Nee, het gaat me even in dit specifieke geval over de statushouders. Daar gaat mijn vraag over. U heeft toen het voorstel gedaan om ze op te vangen in bijvoorbeeld opgeknapte kantoorpanden, of in containerwoningen. Hoe staat de Partij van de Arbeid er nu tegenover, in 2021?

Mevrouw Stevens: Ik denk dat wij nog daar hetzelfde standpunt innemen, want op het moment dat je statushouders in containerwoningen of in andere gelegenheden, deze mensen verblijven langer dan een vluchteling. Een vluchteling moet wachten op de IND om te kijken naar de status. Op het moment dat je een statushouder bent, vind ik gewoon dat je een woning toegewezen kan krijgen. Maar wel met die voorwaarden die ik net benoemde.

De heer Van Leeuwen: Dan heb ik toch nog even een laatste vraag, in het verlengde met ...

De voorzitter: De heer Van Leeuwen. Dit is wel de laatste keer.

De heer Van Leeuwen: Sorry. Heel goed. Voorlopig dan tenminste. Laat ik het zo zeggen, de Partij van de Arbeid heeft vooral de eerste jaren van deze raadsperiode niet gepleit voor een vergroting van het aantal sociale huurwoningen. Dat vind ik een beetje in contradictie komen met hetgeen u nu voorstelt. Hoe gaat u dat verklaren?

Mevrouw Stevens: Mijnheer Van Leeuwen. Heel duidelijk om aan te geven van, als we het hebben over sociale woningbouw, is dat een heel ander onderwerp. Ik ga ook niet zeggen dat statushouders alleen maar in sociale woningbouw moeten. Dat is gewoon iets heel anders. Nogmaals, ik wil die discussie best nog wel een keer voeren over de sociale woningbouw en hoe de Partij van de Arbeid daarin staat, maar vind ik niet in deze discussie thuishoren.

De voorzitter: De heer Van Dam-Timmers.

De heer Van Dam-Timmers: Dank, voorzitter. Ik denk, ik wilde graag ook even interrumpen, dat het goed is om het concreet te maken. U zegt van, ik zou wel een noodopvang willen openen eventueel, hoor ik u eigenlijk zeggen. Ik ben wel benieuwd op welke plekken in Dordrecht u dan aan denkt.

Mevrouw Stevens: Sorry. Ik zit te denken dat bijvoorbeeld er genoeg plekken nog open zijn. Ik ga dat niet hier allemaal zelf verzinnen, maar ik weet gewoon dat er bij De Hoop

nog een aantal huisvestingsmogelijkheden zijn waar deze mensen opgevangen kunnen worden.

De heer Van Dam-Timmers: Ik weet dat allemaal niet, maar ik ben wel benieuwd.

De voorzitter: Wie wil er aan woordvoering doen? De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Even een tegengesteld geluid, voorzitter. Wat betreft de mensen die hier asiel vragen, wij steunen daar het college gewoon volledig in, dat wij binnen het Dordtse daar gewoon geen mogelijkheden voor hebben. Daarnaast ontbreekt het ook de politieke wil bij de Dordtse VVD om dat te doen. Wat dat betreft ...

Mevrouw Stevens: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Vraag aan de heer Van der Net. Waar haalt u dat vandaan, dat het Dordtse college dat niet wil doen?

De heer Van der Net: Dat staat in de beantwoording van de brief. Dat er geen mogelijkheden zijn om op die manier inderdaad mensen op te vangen. U ontkent dat. Ik bedoel van, ik kan dat stuk nog wel een keer voorlezen, maar ...

De heer Burakçin: Voorzitter.

De voorzitter: Even wachten hoor. Een tegelijk. Er is wat verwarring over wat er wel of niet in de brief staat. De heer Van der Net heeft zijn lezing daarvan gegeven. Ik denk dat jullie in jullie eigen woordvoering daar dan op kunnen zeggen wat je daar zelf van vindt. De heer Van der Net mag weer verder met zijn woordvoering.

De heer Van der Net: Ik pak hem er gelijk bij. Goed van, er staat inderdaad dat het Rijk heeft ... Een inventarisatie heeft plaatsgevonden met betrekking tot locaties. Er staat, in Dordrecht hebben we dergelijke locaties niet. Punt. Dat staat gewoon in het antwoord van het college.

De heer Burakçin: Voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van de heer Burakçin.

De heer Burakçin: Voorzitter, daar wil ik toch wel even op inhaken. Want eigenlijk leest de VVD net zoals het college hierin eigenlijk op hun eigen manier. Want volgens mij staat er ook heel duidelijk in de brief, dat er bijvoorbeeld ook gekeken moet worden naar onorthodoxe maatregelen. Dat moet allemaal bespreekbaar zijn. Volgens mij gaat de VVD nu enkel spreken over statushouders, maar volgens mij hebben we het hier ook over vluchtelingen. Onorthodoxe maatregelen zijn ook bijvoorbeeld plekken, zoals hotels, vakantieparken, noem maar op, containerwoningen.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De voorzitter: Heel even wachten, de heer Van der Net, want ik laat liever even uitspreken en dan kan u daar weer op reageren, want ...

De heer Van der Net: Maar er is een verwarring, voorzitter.

De voorzitter: Heel even wachten, want dan kan eerst ...

De heer Van der Net: Als ik die verwarring kan verbeteren, dan is het misschien handiger voor de discussie, graag, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Net. Heel even uit laten spreken van de heer Burakçin.

De heer Van der Net: U wilt geen verbetering daarin. Wacht ik het eventjes af.

De voorzitter: Hij zat midden in een zin. Hij ging nog iets meer zeggen, waarop u dan weer kunt reageren wat hij daar dan wellicht verkeerd aan heeft begrepen. Want het is anders voor de mensen thuis ook echt niet te volgen. De heer Burakçin, wilt u uw punt even afmaken?

De heer Burakçin: Nee, voorzitter, volgens mij was ik gewoon heel duidelijk. Er staat volgens mij veel meer in de brieven dan zoals de VVD dat schetst. Er moet veel breder gekeken worden naar huisvesting van statushouders, maar ook vluchtelingen. Dat kan op vele andere manieren. Niet alleen maar over die grondontwikkeling, wat inderdaad in Dordrecht niet zou zijn.

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Vanwaar akte eventjes. Ik begon mijn betoog, dat ik in eerste instantie heb over de brief en over mensen die asiel zoeken. Laten we eens een keer even die discussie zuiver houden en niet alles door elkaar gaan lopen halen. Er staat duidelijk in die brief, dat we dergelijke locaties, wat het Rijk gevraagd heeft, niet hebben in Dordrecht. Punt. Dat lijkt mij ook duidelijk. Dan nogmaals, dat bij de Dordtse VVD de politieke wil ook ontbreekt om op die manier ons ook daarvoor in te zetten. Gewoon een duidelijk standpunt. Indien het Rijk in haar huidige inventarisatie desondanks alsnog mogelijkheden, andere geschikte locaties heeft op Dordts grondgebied, zijn wij bereid onze verantwoordelijkheid te nemen, als dat wordt gevraagd. Prima, dan is in ieder geval het politieke standpunt van de Dordtse VVD op dat punt duidelijk. Dat wij op dat punt niet die verantwoordelijkheid willen nemen, omdat wij gewoon vinden dat op dit moment de kraan weer open wordt gezet. Dat we gewoon te maken hebben weer met een overstroming uiteindelijk van mensen die hier asiel zoeken. Dat daar geen beheersing op zit. Dat er gewoon een ernstig gevaar is dat mensen constant denken van, er komen maar mensen binnen en die moeten dan weer een woning hebben en dan komen wij weer achteraan. Dat is een punt wat politiek heel erg van belang is.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ik heb de indruk dat mijnheer Van der Net het steeds heeft over de vluchtelingen, die nog geen status hebben. Klopt dat? Ja. Want laten we zeggen, wat er

gevraagd wordt en wat ook de oproep is van VluchtelingenWerk, gaat ook over de statushouders. Want wilt u daar dan eens op reageren van wat u daarmee wilt?

De heer Van der Net: Jazeker, dat ...

Mevrouw Nijhof: Want dat zijn mensen, die hebben een status. Dat zijn eigenlijk inwoners van Nederland. Die mogen hier wonen. Die zijn beoordeeld door de IND. Die zitten op dit moment, laten we zeggen, vast in de AZC's. Wij zijn daar als Dordrecht, laten we zeggen, met het huisvesten van deze statushouders, zo meteen horen we ook over hoeveel dat gaat, het is nu bijna november, ontzettend achter. Dat betekent dat we uiteindelijk volgend jaar, want we krijgen dat deel natuurlijk nooit meer gehuisvest, met een enorm probleem zitten.

De heer Van der Net: Ik ken het dossier, mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Maar hoe gaat u dat oplossen?

De heer Van der Net: Wij vinden, als Dordtse VVD, dat het Rijk ons hier in Dordrecht een probleem geeft, waar wij op dit moment eigenlijk ook geen oplossing voor hebben, omdat we gewoon veel en veel te weinig woningen hebben voor statushouders.

Mevrouw Stevens: Voorzitter.

De heer Van der Net: Mag ik even mijn betoog afmaken? Wethouder Stam heeft het ...

De voorzitter: Er zijn diverse interrupties. Ik denk dat we even een aantal interrupties doen. Dat u daarna dan probeert dat gezamenlijk te beantwoorden, om te voorkomen dat het hakken blijft. In eerste instantie, ik dacht, mevrouw Stevens wilde nog wat zeggen? Dan doen we die eerst en dan daarna de heer Schalken. Dan kijken of we op die manier wat rust in het debat kunnen brengen.

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Van der Net. Uw standpunt is wel heel erg duidelijk. Ik denk dat u daar niet in over te halen valt. Ik wil daarbij wel de opmerking maken dat ik het toch wel heel jammer vind dat u het over een groep mensen heeft waarvan ik denk van, zeker over de vluchtelingen, die gaan niet voor niks uit eigen land. Met betrekking tot de statushouders, dan denk ik van, dan kunt u zeggen, wij hebben hier al te weinig woningen en ... We hebben daar gewoon een verplichting aan. Net zo goed als dat we een verplichting hebben aan andere mensen die hier in Dordrecht wonen, om op een gegeven moment niet mensen dakloos te laten zijn. Hoe kijkt u ertegenaan, dan heb ik het toch over de statushouders, wat ik net benoemde, de alternatieve vormen, wanneer het gaat bijvoorbeeld over gezinshereniging?

De heer Van der Net: Voorzitter, mag ik daar direct op ingaan?

De voorzitter: Dat ligt er een beetje aan, want er hebben diverse mensen op de bel gedrukt. Ik dacht, als we eerst ook mijnheer Schalken aan het woord laten, kunt u daarna een gezamenlijke reactie geven.

De heer Van der Net: Als dat op hetzelfde onderwerp is.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, de vraag sluit aan op de vraag van mevrouw Stevens, want het is ook de landelijke VVD die aangeeft dat die mensen hier gewoon gehuisvest moeten worden. Eigenlijk heeft u van uw eigen partijgenoten ook die opdracht gekregen. Dat is nog los van het feit dat wij ook vanuit Beter voor Dordt vinden dat als we die opdracht hebben, dat we die gewoon moeten uitvoeren.

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Dat is een zwak betoog van een lokale partij natuurlijk. Het is heel simpel van, wij zijn de Dordtse VVD, wij zitten hier als volksvertegenwoordigers voor de Dordtse bevolking. Op dit moment ben ik daarmee bezig. Dat men daar landelijk wat anders over denkt, is ook niet helemaal waar. Want wij zitten nu ... Op dit moment zijn wij aan het onderhandelen over een nieuwe regering. Wij hebben als VVD echt wel aangegeven dat het voor ons zo langzamerhand klaar is. Dat opvang in de regio moet komen. Dat we moeten beheersen de stroom die naar ons toekomt. Bijvoorbeeld, in Canada daar hebben we gewoon een quota. Daar zeggen ze gewoon van, we kunnen per jaar zoveel mensen opvangen. That's it. Met andere woorden van, dat is dan eventjes het antwoord. Ik wil richting mevrouw Stevens wel eventjes de keuze stellen. Het klopt, we hebben te weinig woningen. Bijvoorbeeld, er komt iemand uit de GGZ, die zoekt een woning. We hebben iemand, die is dakloos. Die zit bij het Leger des Heils en die zoekt een woning. We hebben een statushouder. Wie gaat er dan voor?

De voorzitter: Voorzitter. Of, dat ben ik zelf. Ik raak helemaal in de war. De heer Van Dam-Timmers.

De heer Van Dam-Timmers: Dank, voorzitter. Het doet mij ontzettend deugd om vanavond te zien dat de heer Van der Net omziet naar de mensen uit de GGZ, andere Dordtenaren die een woning zoeken. Ik vind het fijn dat u zich wilt inzetten om ook voor die mensen meer sociale huurwoningen te genereren. Dat wil ik toch even gezegd hebben vanavond.

De heer Van der Net: Dan misschien ook richting het CDA dan van, welke keuze maakt u? Want die keuze hebben we. We hebben te maken met een schaarste. Daar moeten keuzes in worden gemaakt. We worden vanuit het Rijk gedwongen om statushouders hier op te vangen, omdat we dan anders boetes gaan krijgen. Schandalig natuurlijk ook, vind ik, wat dat betreft. Maar nogmaals, er is een schaarste. Wie gaat er nu voor? We hebben nog één woning vrij. GGZ, dakloze of een statushouder? Dat zijn de keuzes die we moeten maken, mijnheer Van Dam-Timmers.

De voorzitter: De heer Van Dam-Timmers.

De heer Van Dam-Timmers: Dank, voorzitter. Ik wil daar toch even op reageren. Ik merk dat u heel erg vanuit een armoedebrein denkt. Misschien kent u het armoedebrein wel. Dat is een heel interessante gedachte. Dan ga je ervan uit dat er een soort laatste woning is. Dat dat dan de cruciale keuze is die dan gemaakt wordt. Kijk, ik ben het met

u eens dat je niet ongebreideld veel mensen kunt opvangen. Dat is natuurlijk waar. De andere kant is natuurlijk dat je ook kan zorgen dat aan de aanbodkant er wat toeneemt, zodat je meer Dordtenaren huisvest. Laten we even een gedachtenexperimentje doen met een aantal aantallen. Dat helpt altijd. Want als we het allemaal abstract maken, dan lukt het allemaal niet vandaag. Je moet het gaan hebben over normale aantallen. Als we het hebben over Dordrecht, je zou denken van, we zouden misschien 100 mensen kunnen helpen. We moeten wat doen. De Rijksoverheid, ook uw VVD, vraagt ons, doe iets. Dan denk ik, goed, op zich heb ik liever geen oorlog in de wereld, liever geen vluchtelingen, maar ze zijn er. Dat is hartstikke rot. Daar moeten we wat mee. Die mensen wil je dan op een redelijk fatsoenlijke manier kunnen helpen. Dat willen we dan ... In Dordrecht moeten we een kleine bijdrage leveren. Die is niet enorm per se. Als we dan 100 mensen zouden huisvesten in onze sociale voorraad. Tegelijkertijd gaan we ook 200 of 300 extra tijdelijke huurwoningen neerzetten. Die zetten we versneld neer, in de Spoorzone bijvoorbeeld. We doen, met het geld wat we ook krijgen, we zetten daar ook nog extra fondsen in, gelijk een enorme impuls, waardoor we een stuk meer tijdelijke huurwoningen creëren en een beetje van het probleem oplossen. Waardoor de Dordtenaar profiteert. 300 extra woningen voor Dordtenaren. Tegelijkertijd 100 statushouders opvangen. Wethouder Stam kan wat mij betreft aan de slag. Die had er nog niet zo'n zin in op de radio laatst. Maar het lijkt me goed als hij eens aan de slag gaat om zulke plannetjes eens ten uitvoer te brengen. Dat mag ook gewoon zonder dat wij de opdracht geven. Hij mag dat ook zelf verkennen, uit zichzelf. Zou ik mooi vinden.

De heer Van der Net: Voorzitter, ik heb geen problemen met flexibele woningen, wat dat betreft. Containerwoningen, heb ik in Leiden gezien, dat zijn keurige woningen. Die kunnen, wat dat betreft, als we dan toch inderdaad gedwongen worden daar vanuit Den Haag om mensen op te vangen, daar gewoon keurig ook worden opgevangen. Ook de mensen uit de GGZ of ex-daklozen. Maar dan blijven we toch nog altijd zitten met een probleem in onze eigen woningvoorraad. Dan is nog steeds de vraag van, wie krijgt die sociale woning die dan vrijkomt? Op dit moment is er ook geen politieke wil binnen de raad om die voorrangsregeling af te schaffen. Ook niet bij het CDA. Dat vinden wij gewoon niet eerlijk. Wij vinden gewoon dat niet de statushouders die wij vanuit Den Haag opgedrongen krijgen, dat die inderdaad verplicht voorrang krijgen boven een Dordtenaar die ook al heel lang op zoek is naar een sociale woning. Heel simpel.

De voorzitter: De heer Van Dam-Timmers, laatste keer, want er zijn er nog meer.

De heer Van Dam-Timmers: Voorzitter, tot slot. Dan roep ik toch de heer Van der Net op om dan ... Kijk, wij maken in het college goede plannetjes om meer sociale huurwoningen te realiseren. Staan er nog 1.600 op de rol die nog gerealiseerd moeten worden. Misschien moeten we dan proberen toch nog net wat harder eraan te trekken dat die sneller gerealiseerd worden. Als je de taart groter maakt, krijgen we allemaal een lekker stukje.

De heer Van der Net: Ik stel vast dat het CDA graag sociale woningen wil bouwen voor statushouders, voorzitter.

De voorzitter: We gaan naar de heer Burakçin.

De heer Burakçin: Voorzitter, kort. Want wat ik hier eigenlijk van de VVD echt hoor, is een pure, zuivere vorm van zondebokpolitiek. Want wat de VVD eigenlijk nu ons voor de keuze stelt, joh, kiest u voor de asielzoekers om gehuisvest te worden, of kiest u gewoon voor onze mensen? Alsof als we nu kiezen bijvoorbeeld voor onze mensen en niet voor de asielzoekers, die 167 mensen bijvoorbeeld die we moeten huisvesten, als we dat niet hebben, alsof het probleem opgelost is. Want zo werkt het namelijk niet. Het probleem dat ligt natuurlijk veel dieper, mijnheer Van der Net. Want het ligt namelijk zo, dat er te weinig sociale huurwoningen zijn. Dat is ook, zo kan ik het zeggen ... Want u bent al heel lang aan het roer hier binnen dit college. U had de keuze om hier bijvoorbeeld ervoor te zorgen dat er meer sociale huurwoningen konden komen, zodat het nu wat minder spannend was. Maar daar heeft u niet voor gekozen. Nu voert u eigenlijk over de rug van andere mensen, die in zwaar weer zitten, politiek. Dat noem ik echt zondebokpolitiek. Sorry.

De heer Van der Net: Voorzitter, de groeiagenda is gewoon binnen de raad afgetikt, met meerderheid. Daar hebben we besloten om een duidelijke mix te krijgen van woningen. Daar hebben we gewoon ook ... Daar zijn we ook vanuit gegaan, dat we gewoon meer kapitaalkrachtigen naar binnen moeten halen om uiteindelijk ook al onze mooie voorzieningen hier te betalen. We hebben gewoon gezegd van, het aantal sociale woningen houden we gelijk. Dat dat nu eventjes uit de pas loopt, dat heeft te maken met sloop en nieuwbouw. Maar het aantal sociale woningen in Dordrecht blijft gewoon gelijk. Dat is wat dat betreft voor ons voldoende om het evenwicht te houden waar wij naar op zoek zijn.

De voorzitter: De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Maar voorzitter, kijk, wat ik eigenlijk aan de heer Van der Net probeer te zeggen, is dat hij zijn betoog houdt van, joh, als we bijvoorbeeld kiezen voor onze mensen, dan is het probleem opgelost. Dat is namelijk gewoon niet zo. We lossen daarmee het probleem niet op, want er zijn gewoon heel veel behoeftes aan sociale huurwoningen. Als u eens eerst werk maakt van die sociale huurwoningen, dan is volgens mij al een groot deel van het probleem opgelost.

De heer Van der Net: Maar voorzitter, mijnheer Burakçin ...

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Weet ook dat wij een groeiagenda hebben. Dat we daar dit besluit hebben genomen, om op die manier de woningen te gaan verdelen. Kijk, dat u het daar niet mee eens bent, moge zo zijn. Maar de Dordtse VVD wil gewoon graag dat Dordrecht mee gaat in de vaart der volkeren. Dat wij onze voorzieningen kunnen betalen. De manier waarop u het hier neerzet om nog meer sociale woningen neer te zetten, we zijn sociaaleconomisch al heel erg zwak, daarmee verzwakt u Dordrecht nog veel en veel verder.

De voorzitter: Ik wil wel even opmerken dat het uiteraard, zoals het de VVD vrijstaat om een opinie te hebben op dit punt, natuurlijk GroenLinks ook gewoon een overtuiging te berde mag brengen. Wilt u nog reageren, de heer Burakçin?

De heer Burakçin: Ja, tot slot voorzitter, want volgens mij komen we hier inderdaad niet uit. Maar als de heer Van der Net, de VVD, het voortdurend heeft over eigen mensen en de behoeftes, dan moet u toch echt kijken wat daar de behoeftes van zijn. Dat zijn op dit moment echt behoefte aan betaalbare woningen. Daar kiest u niet voor. Dat is namelijk ook het probleem, betaalbare en sociale huurwoningen, meer sociale huurwoningen.

De heer Van der Net: Voorzitter, ik stel vast dat GroenLinks geen rekening houdt met de zwakke sociaaleconomische situatie in Dordrecht. Dat men nog meer sociale woningen wil. Dat willen wij gewoon niet. Dat hebben wij met zijn allen binnen de raad, ook binnen de groeiagenda, zo afgesproken. Dat is een goede zaak.

De voorzitter: Ik denk dat het wel voldoende is zo, voor de woordvoering van de VVD. Is er nog iemand die behoefte heeft aan woordvoering in eerste termijn? Het woord is aan de heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voorzitter, dank u wel. Volgens mij heeft het weinig zin om vanavond al in een soort verkiezingsstand debat terecht te komen. Het gaat volgens mij gewoon om die politieke vraag die we hebben geformuleerd. Dan kijk ik maar gelijk naar wethouder Heijkoop. Waarom reageert het college zo weinig proactief op maatschappelijke vraagstukken wanneer het mensen in beknelde situaties betreft? Het antwoord zou best kunnen zijn, het college komt er niet uit, omdat de Dordtse VVD de boel gewoon in haar greep heeft. Ik ben eigenlijk ook benieuwd naar de andere partijen uit de coalitie, beken kleur op deze vraag.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Even een korte woordvoering. Ik vind het trouwens wel even grappig dat twee coalitiepartijen, CDA en VVD, strijden om de vraag van, meer of minder sociale huurwoningen. De kritiek van het CDA begrijp ik daarom ook niet. Maar goed, even buiten dat. Ik kom hier zo nog heel even op terug. Het COA vraagt of gemeenten meer statushouders c.q. asielzoekers willen opvangen. De vraag die nu voorligt, willen en kunnen wij als gemeente Dordrecht dat? Want daar gaat het om. We zitten hier voor Dordrecht. De PVV vindt dat we in Dordrecht geen extra vluchtelingen moeten opvangen. Ik zal u ook uitleggen waarom we dat als fractie vinden. Allereerst, Dordrecht vangt nu ongeveer 200 statushouders verplicht per jaar op. Gewoon een wettelijke taak. Die statushouders krijgen van de gemeente Dordrecht een woning aangeboden in de sociale huursector. Het huidige college heeft bepaald dat de sociale woningmarkt krimpt tussen 2016 en 2031. In 2031 zal het aantal sociale huurwoningen in Dordrecht gelijk zijn, dat hopen we dan althans, aan het totaal op 1 januari 2016. Zelfs dat is niet zeker. 15 jaar krimp en tegelijkertijd lange wachtlijsten. Die wachtlijsten zijn op dit moment nog steeds zo lang. De gemeente Dordrecht is verplicht om statushouders op te vangen. Wij hebben er als fractie meerdere malen voor

gepleit om de verplichte opvang van statushouders te realiseren in bijvoorbeeld opgeknapte kantoorpanden, of in containerwoningen. In ieder geval niet binnen de druk belaste huursector. Statushouders kunnen dan in die opgeknapte kantoorpanden of containerwoningen punten gaan sparen om uiteindelijk in een sociale huurwoning te kunnen gaan wonen. Wat betreft dat punten sparen om te stijgen op de wachtlijst. Zo doen we dat met alle mensen die zich gevestigd hebben of willen vestigen in Dordrecht. Het college kon zich niet vinden in deze oplossing. Er staan op dit moment veel mensen op de wachtlijst die smachten naar een woning. Ik zou bijna zeggen smeken, maar het woord is smachten. Voor de gemeenteraad zijn het misschien alleen maar getallen, maar je zal maar als 23-jarige bij je ouders wonen en met je vriend of vriendin willen gaan samenwonen, maar nog jaren op de wachtlijst moeten staan. Of, nog erger misschien, verhaal heb ik ook een aantal keren al gehoord, je woont in een slecht portiek in Dordrecht, je hebt veel last van lawaaioverlast, criminaliteit en je moet jaren wachten op een andere woning. Of je bent gescheiden en je moet lang wachten op een woning. Of, ook een hele belangrijke, je bent afhankelijk van mantelzorgers en die wonen ver bij je vandaan en willen nu bij jou in Dordrecht komen wonen. Sommige mensen zijn gewend aan dit soort situaties. Maar deze situatie is niet normaal. Er is een enorme woonnood in Nederland. Je kan het de Dordtse bevolking niet aandoen. Hoe je er ook naar kijkt, ik kan er een uur over praten, er is een enorme druk op de woningmarkt. Laten we eerst zorgen dat er voor onze huidige inwoners voldoende woningen zijn. Er zijn nog steeds daklozen in Dordrecht. Mijn vrouw vertelde, die was naar de fysiotherapeut gegaan, die kwam een dakloze tegen vanochtend. Die man zag er heel beroerd uit. Schuim op zijn mond. In ieder geval, heel erg slecht. Laten we die mensen gaan helpen. In 2019 hebben wij als fractie gepleit voor een grotere daklozenopvang op of in de buurt van het industrieterrein, zodat je meer mensen daar ... Daklozen kan helpen, in vergelijking met de opvang aan het Kromhout. Dit geluid vond geen weerklank in de raad. Die oplossing werd weggewuifd. Zorg eerst voor je huidige inwoners en daklozen. Bouw daar huizen voor. Daarnaast pleit de PVV, wat is de oplossing, voor opvang in de regio. Neem als voorbeeld de Afghaanse vluchtelingen. De afgelopen maanden zijn velen op de vlucht voor de terreur van de extreme Islam in Afghanistan. Veel van die vluchtelingen, dat erkennen wij ook als partij, hebben de Amerikanen, Nederlanders en andere landen geholpen met de opbouw van Afghanistan, afgelopen 20 jaar, 18 jaar. Vang die mensen op in de regio. Het is wellicht ook beter voor die mensen zelf om te worden opgevangen in een vergelijkbare cultuur. Mijn advies aan het college is, geef de boodschap aan het kabinet door dat het kabinet die mogelijkheid als eerste onderzoekt, van opvang in de regio. Wij overwegen nog of wij een motie met een dergelijke strekking gaan indienen tijdens de volgende raadsvergadering. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Dam-Timmers.

De heer Van Dam-Timmers: Dank, voorzitter. Ik wilde toch even reageren op de heer Van Leeuwen. Want u noemde in het introotje onze partij, het CDA Dordrecht. Maar vervolgens komt u daar niet meer op terug. Kunt u nog even toelichten wat u precies bedoelt?

De heer Van Leeuwen: Ik ben er eigenlijk wel op teruggekomen, maar u zit nog maar kort in de commissie. Het college heeft ... Goed, daar bedoel ik niks mee. Het college

heeft besloten dat er een krimp gaat optreden in de sociale woningmarkt tussen 2016 en 2031. Wat je er ook van vindt, dat laat ik aan iedereen over. Maar die krimp is er wel. Dat betekent dat ... U stelt wel, laten we maar even woningen gaan bijbouwen, maar het college, waar uw partij ook inzit, die is dat gewoon niet van plan. Dat gaat gewoon niet gebeuren. Althans, ik heb geen voorstellen van het CDA of een van de andere collegepartijen gehoord. Ik ga ervan uit, of wij gaan ervan uit als fractie, dat dat niet gaat gebeuren als er geen voorstel op tafel ligt. Dat is even de vraag.

De voorzitter: De heer Van Dam-Timmers.

De heer Van Dam-Timmers: Dank, voorzitter. Ik denk dat dat niet helemaal klopt, wat u zegt. Het is namelijk weldegelijk zo dat er weer een hoop sociale huurwoningen, dat het daarin achterloopt, dat die bijgebouwd worden. Dat is weldegelijk aan de hand, dat er nu zo'n 1.600 woningen nog weer moeten komen. In die zin is er ten opzichte van nu helemaal geen krimpsituatie. Richting de toekomst kan het nog eens heel erg veranderen en staat het alleen voor de komende vier jaar vast dat we werken aan een gezonde mix van diverse wijken.

De heer Van Leeuwen: U doet het zo, ik houd het even bij de feiten. Ik laat het aan u over dat u er zo over oordeelt. Maar ik constateer, als je kijkt naar het aantal sociale huurwoningen op 1 januari 2016 en ook het college geeft het aan in verschillende stukken, dat pas op 1 januari 2031 datzelfde aantal zal worden bereikt. U bent wel heel erg optimistisch. Er worden er nog 1.600 gebouwd. Dat zou best wel kunnen, alleen dat zal volgens het college niet op korte termijn gaan gebeuren, maar op zijn best de komende 10 jaar. Er is sprake van een krimp. Er zijn weinig sociale huurwoningen.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Om geen discussie te hebben over de woningen. Kijk, het is heel simpel, je moet eerst gaan slopen en dan bouwen. Het college bouwt niet. Dat doen anderen. Dat doen woningbouwverenigingen. Met andere woorden, die plannen zijn er. Maar je moet eerst inderdaad gaan slopen, voordat je gaat bouwen. Dan heb je inderdaad een tijdsverloop. Maar uiteindelijk leidt dat weer tot hetzelfde aantal sociale woningen.

De heer Van Leeuwen: U maakt er een ... Sorry hoor, even antwoorden?

De voorzitter: Doe maar eerst inderdaad even. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: U maakt er een logisch verhaal van. Het is natuurlijk ook waar wat u zegt. Maar het feit is, we zitten nu 26 oktober 2021, dat er op dit moment gewoon minder sociale huurwoningen zijn, als we dit probleem bespreken, in vergelijking met 1 januari 2016. Dat het de komende 10 jaar wellicht wordt hersteld, daar ga ik dan ook voorlopig nog even vanuit. Maar daar hebben we op dit moment niet echt veel aan.

De voorzitter: Ik zit even te kijken, want ik heb al vier of vijf mensen die aan de bel trekken. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, het is wel leuk dat het CDA en de VVD een beetje met elkaar in debat gaan. Maar ik ondersteun het pleidooi voor een gedeelte van de heer Van Leeuwen, want er wordt inderdaad alleen maar gesloopt en er wordt niet bijgebouwd. Dit college, we hebben nu een woningbouwprobleem, we zouden ook nu voor tijdelijke oplossingen moeten kiezen. Als je voor tijdelijke oplossingen kiest, ik heb het vorige keer al in een andere commissie aangegeven, prefab woningen, die staan binnen, volgens mij, een paar weken. Daar kan je heel veel problemen mee oplossen. Daar los je niet alleen het probleem op voor de mensen die in onze stad wonen, maar je lost daar ook het probleem mee op, als we aan onze humane verplichtingen willen voldoen, om ook vluchtelingen op te vangen. Want nu kan je dat niet. Maar dit college bouwt alleen maar voor de yuppen die hier naartoe moeten komen.

De voorzitter: Geachte commissieleden, ik wil nog even onder de aandacht brengen dat het hier echt gaat over huisvesting van statushouders en vluchtelingen. Ik snap dat de verleiding heel groot is om het alleen over de achterstand in sociale huurwoningen te hebben, maar de discussie heeft wel even een iets ander accent vanavond. Ik wil jullie vragen om je daarop te richten. Ook specifiek op die politieke vraag te richten die in de stukken staat. Want anders zijn wij vannacht om één uur nog niet thuis. Dan gebeurt er verder niks. Ik wil u vragen, politieke vraag, heel graag, woordvoeringen, heel graag. Iets minder hakketakken over sociale woningbouw. Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch nog een vraag aan de heer Van Leeuwen. Dat betreft, u gaf aan, opvang in de regio. Kunt u daar wat concreter in zijn? Waar denkt u dan aan, in de regio? Welke stad, welk dorp?

De heer Van Leeuwen: Mijn voorstel is in ieder geval om die vraag te leggen bij het kabinet. Ik denk dat zij het beste zicht hebben. Zij hebben ook een hele diplomatieke tak daar, of een aantal diplomaten in dienst. Ik denk, als zij een duidelijke opdracht krijgen, een advies van het college, dat zij wellicht voor ons iets gaan bedenken waar die mensen dan wel terecht kunnen. Het is niet aan mij als raadslid om te bepalen in welk land ze moeten gaan ... Dat is überhaupt onze taak niet. Ik zeg alleen, we kunnen ze wat mij betreft niet opvangen in Dordrecht. Het college zal met een advies moeten komen van het kabinet over opvang in de regio.

Mevrouw Stevens: Voorzitter.

De voorzitter: Was u klaar met uw woordvoering? Laten we dat ook even ...

De heer Van Leeuwen: Laten we vaststellen dat ik klaar was met woordvoering.

De voorzitter: Heel goed. Wilde u nog reageren, mevrouw Stevens?

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde alleen vragen aan de heer Van Leeuwen, nogmaals, het kabinet vraagt het aan de gemeente, in deze. U legt het dan weer terug bij het kabinet. Begrijp ik dat goed?

De heer Van Leeuwen: Het kabinet vraagt het aan de gemeente. Maar het college heeft, laat ik zo zeggen, een soort antwoordbrief, ik zal het even zo formuleren, opgesteld. Ik kan me ook voorstellen, als het college deze brief opstelt, dat er wordt gezegd van, we hebben geen plek, maar wellicht wel of zo, dat ze ook in staat zijn om een andere feedback te geven richting het kabinet.

De voorzitter: Waarvoor dank. Ik kijk nog even rond. Woordvoering? De heer Bosman.

De heer Bosman: Voorzitter, bedankt. Woordvoering, ik doe hem iets anders. Ik zit even nog op de heer Van Leeuwen van de PVV van opvang in de regio. Maar dat is ook niet vandaag geregeld. Dat kost jaren. Die mensen zijn er nu. Er is al gezegd, we hebben een verplichting naar statushouders, maar volgens mij hebben we ook een verplichting naar vluchtelingen om ze op een menswaardige manier hier een plek te geven. Of ze dan mogen blijven, dan kijk ik naar de heer Van der Net, is niet aan ons. Politieke vraag, want er is een sympathieke artikel-39-vraag van de PvdA, waar onze fractie zich uiteraard vol achter kan scharen. Het college reageert niet actief. Het college reageert wel, want er staat in wat ze gedaan hebben. Wat ik wel vind, is het ... Maar dat komt misschien ook door de vraag. Die wil ik eigenlijk bij u wat verduidelijkt hebben. U zegt, een aantal vluchtelingen opvangen. Dat is niet gekoppeld aan een getal. Dan zie ik de reactie van de gemeente, we hebben geen vastgoed, zal ik maar zeggen, wat we beschikbaar kunnen stellen. Maar als we creatief gaan kijken, de PvdA zou bijvoorbeeld zeggen, ik laat het aan u om daar een getal in te vullen, zoveel Afghanen willen we opvangen. Daar kan misschien de wethouder iets over zeggen, dat dat creatief kan gebeuren. Dan denk ik dat onze fractie dat zeker kan steunen.

De voorzitter: De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Dank u wel, voorzitter. Goed, de oproep vanuit het Rijk is helder. Extra opvang voor vluchtelingen en huisvesting van statushouders. Dat wordt natuurlijk niet zomaar gedaan. We zien elke dag de beelden wat er in Ter Apel gebeurt. De nood is gewoon hoog. De reactie van het college vinden wij toch enigszins passief. Dat is ook te rijmen met de politieke vraag die gesteld is. Want terwijl er, ik zeg het toch nogmaals, wordt gevraagd om onorthodoxe maatregelen bespreekbaar te maken, wordt er toch gezegd, wij zien er geen mogelijkheden in. Er wordt niet verder gekeken dan andere maatregelen. In ieder geval vinden wij deze passieve houding niet passend bij een grote gemeente als Dordrecht. Vinden wij in ieder geval dat de vluchtelingen niet in de steek gelaten moeten worden. Dat wij als stad het goede voorbeeld dienen te geven, door veel proactiever naar een oplossing toe te werken. Voorzitter, ik heb daarbij een aantal vragen. Ik weet niet of het college dat ook te horen heeft gekregen. Ik kan me voorstellen van wel. Maar recent is er een reactie geweest van de commissaris van de Koning van Zuid-Holland, Jaap Smit. Daarin zegt hij, dat er geen tijd meer is om lang te vergaderen en dat er nu gehandeld moet worden. Daarin zegt hij ook dat er eigenlijk in Zuid-Holland 2.500 opvangplekken gecreëerd kan worden. Dat die er mogelijk zijn.

Goed, een aantal gemeentes in Zuid-Holland, die heeft daar al op gereageerd. Die hebben al opvangplekken beschikbaar gesteld. Goed, maar mijn vraag aan het college is, wat is de reactie van de gemeente Dordrecht hierop? Heeft de gemeente Dordrecht hier al op gereageerd of heeft hij er al contact over gehad? Graag een reactie van de wethouder. Voorzitter, onlangs heeft het college ook onder ... Wethouder Stam, die heeft aangekondigd voor zeven flexibele plekken te onderzoeken, voor tijdelijke huisvesting van de statushouders. Wat wordt hier precies onderzocht? Hoelang gaat het duren? Wanneer denkt het college dit te gaan realiseren? Dat is mij allemaal onduidelijk. Maar goed, dat is in ieder geval aangekondigd door wethouder Stam. Graag ook een reactie daarop. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Dam-Timmers.

De heer Van Dam-Timmers: Dank, voorzitter. Ook graag vanuit het CDA Dordrecht een woordvoering op dit punt. Dan wil ik me vooral richten eigenlijk op de vraag die feitelijk voorligt. De vraag die eigenlijk feitelijk voorligt hierachter is, 1, zou Dordrecht een noodopvang willen openen? Eigenlijk de tweede vraag is, zou je extra plaatsen willen maken voor statushouders? Zowel vluchtelingen als statushouders worden daarin benoemd. Het antwoord op die vraag wordt eigenlijk door het college vrij gemakkelijk beantwoord, door te zeggen dat er geen geschikte locaties zijn op het gemeentelijk grondgebied. Als er geen geschikte locaties zijn, dan zou je feitelijk ... Als je geen locatie hebt, dan zou je enige mogelijkheid zijn om dan een soort tentenkamp op te zetten. Maar dat lijkt eigenlijk het CDA Dordrecht niet zo'n goed idee. Zeker niet gezien de ervaringen daarvan elders in het land. Het echte probleem is, rondom asielopvang, natuurlijk het feit dat er überhaupt vluchtelingen zijn. Maar daarnaast het feit dat als deze er zijn, dat je daar dan toch een bepaalde oplossing voor moet maken. Dat we daar ook een bijdrage aan zouden kunnen leveren. Het echte probleem daarachter dan is natuurlijk dat de doorstroming vanuit AZC's eigenlijk niet plaatsvindt, waardoor er ook geen plaats gemaakt wordt voor vluchtelingen die eventueel daarna kunnen komen. Het feit dat we liever misschien geen vluchtelingen zouden willen hebben, dat ze überhaupt op deze wereld niet zouden zijn, neemt niet weg dat dat wel het geval is. Dat je daar dan wat mee moet. Tegelijkertijd zijn er heel veel andere mensen die ook in de wooncrisis zitten en waarvoor onvoldoende woningen zijn. Het CDA Dordrecht pleit er dan ook voor om wel proactief aan de slag te gaan en in te zetten op extra woningen voor Dordtenaren en statushouders. Wat ons betreft, zijn we heel blij dat wethouder Heijkoop hier zit en niet zijn collega, omdat we heel erg geïnteresseerd zijn in het kopiëren van het plan Leerpark 2F, waarin 300 woningen of kamers gerealiseerd worden op korte termijn. Wij vragen ons af, waarom zou het college zich niet kunnen inzetten voor meer plaatsen waarin een dergelijk plan gekopieerd zou kunnen worden. Kun je ook denken nog aan containerwoningen in de Spoorzone et cetera. Wat ons betreft zetten we in op het vergroten van de taart en niet ons puur focussen op de wachtlijst.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ik vind het, dat wil ik toch opmerken, echt schokkend dat hier de, laten we zeggen, discussie zich helemaal niet toespitst op het daadwerkelijke probleem wat er is, maar eigenlijk alleen maar weer toespitst op het bouwen van woningen. Ik vind dat

schokkend, omdat we hier een probleem ... Er ligt hier een humanitair vraagstuk voor. Dat heeft, goed, de hele wereld zo ongeveer mee te maken. Internationale wetgeving zegt dat er rechten zijn op een dak boven je hoofd. Goed, als ik mijnheer Van der Net, die ontzettend veel moeite doet om die discussie, laten we zeggen, tot die woningnood en tot de Dordtse inwoners voorgaan, dat die eerder rechten zouden hebben, die is daar heel goed in om dat te vernauwen. Maar we wetten inmiddels ook sinds vandaag dat onze overheid mensenrechten schendt. Mensenrechten ten opzichte van hun eigen inwoners. Ik wil dat nog even meegeven. Als we het hebben over opvang van vrouwen en kinderen die op de vlucht zijn, hebben we het ook over mensenrechten. Het college is wat mij betreft niet proactief geweest. Waarom heeft de wethouder ons niet veel eerder op de hoogte gesteld van de enorme achterstand? Want het is bijna november. Als er een derde taakstellingsachterstand is, zo uit mijn hoofd berekend, denk ik dat dat ongeveer 100 plekken zijn, schat ik in, waarom heeft u ons niet eerder gezegd dat er een achterstand was en daar met ons open en transparant over gecommuniceerd? Dat is wel een vraag. Want wij worden namelijk als stad ook gestraft voor het niet onderbrengen van de statushouders en hebben volgend jaar nog een veel groter probleem. Is gewoon hoe het is. Goed, ik wil echt aansluiten bij de mensen die zeggen bijvoorbeeld, ga naar oplossingen zoeken, huisvesten in prefab woningen, kijk Wat ikzelf, jullie weten dat ik natuurlijk heel erg in de jeugdzorgbusiness zit ... Waarvan ik ook weet dat een aantal gesloten jeugdzorginstellingen, die er prachtig uitzien, moeten leeg en die staan ook leeg. Om daar eens gewoon ook, laten we zeggen, in samenwerking met andere regio's en met de Rijksoverheid te kijken of daar niet oplossingen liggen. We hebben een Rijksgebouwendienst, volgens mij, die een inventarisatie kan maken van alle gebouwen die ook in overheidshanden zijn. Waarom worden daar geen oplossingen gezocht? Dat begrijp ik niet. Ik zou ook het college aanraden om daarop aan te dringen. Verder, als het gaat over, laten we zeggen, de noodopvang, goed, we hebben daar niet zomaar een oplossing voor, denk ik. Maar ik denk dat wij gewoon met zijn allen in ieder geval ons wel bewust moeten zijn van het probleem wat er gewoon ligt. Ook zoals het college het stelt, op het moment dat er echt een ernstig beroep op ons gedaan wordt, de commissaris van de Koning heeft zelfs gezegd dat er echt plekken te realiseren zijn, wij moeten dat dan gewoon doen. We moeten eens een keer ook buiten de kaders kijken, wat dat betreft, denk ik.

De voorzitter: De heer Van Dam-Timmers.

De heer Van Dam-Timmers: Dank, voorzitter. Ik wil toch even een verhelderende vraag stellen aan mevrouw Nijhof. Want wat mij niet helemaal opvat, u heeft het over inventarisatie van gebouwen, maar dat is toch juist gedaan?

Mevrouw Nijhof: Volgens mij niet. Dat is niet gedaan. In ieder geval, in de brief staat dat er geen Dordtse locaties zijn. Het is mij trouwens onduidelijk wie dat dan allemaal geïnventariseerd heeft. Maar wat ik ook weet, is dat als je kijkt naar leegstand in bijvoorbeeld, ik zeg het maar even, de jeugdzorg, in de instellingenzorg, is leegstand.

De heer Van Dam-Timmers: Voorzitter, noem die locaties dan, denk ik dan. Als u denkt aan locaties, kom dan met die locaties.

Mevrouw Nijhof: Kijk, daar mag, wat dat betreft, in samenwerking met, laten we zeggen, de overheid ... Moet daarnaar gekeken worden, naar het grotere geheel, wat dat betreft. Kijk, dat zegt u wel, ik zeg ook van Dordt, dat wij gewoon de statushouders moeten huisvesten. Het is gewoon een opdracht die er is. Daar zullen we gewoon binnen no time een oplossing voor moeten vinden. Dat zal dan, laten we zeggen, containerbouw worden, prefab bouw, waar je later ook ... We hebben het in Leiden gezien, mijnheer Van der Net, ik was daarbij. Wij zijn daar samen geweest, ook met mijnheer Heijkoop. Daar hebben we die prefab gezien. Prachtig ziet dat eruit. Dat kan ook langdurig staan. Goed, we moeten naar dat soort oplossingen kijken.

De voorzitter: Ik denk dat we kunnen stellen dat we aan het einde zijn gekomen van de eerste termijn. Dan wil ik nu overgaan naar de woordvoering van het college. Het woord is aan de heer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Voorzitter, dank u wel. Ik zit hier inderdaad namens het college. Binnen het college hebben wij ook allemaal onze eigen verantwoordelijkheden. Ik zal mij ook zeker niet bedienen van toch wel enige campagneretoriek die ik langs heb horen komen. Nou komen de verkiezingen er ook aan. U bent altijd zeer genuanceerd, dan mag het ook wel af en toe iets meer in de campagnestand. Maar dat zal ik niet doen. Ik zal proberen zo feitelijk mogelijk weer te geven hoe wij er als college in staan. Ook omdat collega Stam primair voor de huisvesting verantwoordelijk is. Collega Burggraaf heeft het vastgoed. De burgemeester zit aan de regietafel, met de provincie, om over dit vraagstuk te spreken. Ik heb met name ook de verantwoordelijkheid waar het gaat over de inburgering van statushouders. Als we nu kijken naar het vraagstuk dat voorligt, eigenlijk ook waar de brief opziet vanuit het kabinet, dan gaat het over een aantal zaken. Die heeft u al met elkaar een beetje ontrafelt. Het gaat over huisvesting. Huisvesting van mensen met een status die hier mogen zijn, mogen verblijven en waar wij allemaal in Nederland ... Alle gemeenten hebben daar hun bijdrage aan te leveren. Het tweede waar het over gaat, dan loopt het soms een beetje door elkaar heen, niet zozeer in dit debat hoor, want volgens mij ging dat hier wel redelijk goed, maar dat gaat over de noodopvang. De opvang van mensen, vluchtelingen, mensen die hier zijn en waar we nu een plek voor moeten vinden in ons land. Dan is nog de derde variant, die is niet aan de orde gekomen, hij wordt wel genoemd in de brief, de crisisnoodopvang. Als het echt letterlijk vrouw en kinderen eerst is, dan denk nog even aan vijf, zes jaar geleden met de Syrische vluchtelingenstroom, Drechtwerk leeggehaald, bedjes erin, hop, opvangen. Als we hem op die manier afpellen, dan zie je dat het gaat over die huisvesting, daar begint het en daar eindigt het eigenlijk ook. Om dat even toe te lichten, op het moment dat elke gemeente haar huisvestingstaakstelling zou voldoen, hebben we geen vraagstuk in de opvang. Dan is er namelijk voldoende plek in de opvang. Dan zouden we daar niet in hoeven te voorzien. Dat gebeurt op dit moment niet. Natuurlijk heeft Dordrecht daar ook een rol in. Het zal u misschien verrassen, maar Dordrecht doet het niet slecht in dat opzicht. Wij hebben een taakstelling, ik heb nog even de cijfers erbij gepakt, van 167. We moeten er nog 52 invullen dit jaar. Maar daarvan hebben er al 36 een aanbieding gekregen. Het gaat over echt een heel beperkt aantal. We verwachten ook dat wij als Dordrecht volledig aan onze taakstelling vanuit het Rijk gaan voldoen. Dit in tegenstelling tot heel veel andere steden en gemeenten.

Daar vinden wij wat van. Want we hebben nu een noodopvangvraag, ook omdat andere steden en gemeenten Vandaag stond er ook weer een stuk in het NRC wat er in Noord-Holland gebeurt. Een ruzie tussen een VVD-gedeputeerde, een VVD-wethouder en een VVD-kamerlid. Wat allemaal niet fraai is. Al helemaal het probleem niet oplost. Het is terecht dat de provincie de gemeente aanspreekt, ook een gemeente als Dordrecht, maar met name ook andere gemeenten die nog heel veel achterlopen, dat zij moeten leveren op die huisvesting voor die statushouders. Dat is de reden waarom wij ook hebben gereageerd zoals we hebben gereageerd. Als het gaat over die noodopvang. Want er zijn eigenlijk twee vragen in die brief, ik heb hem er nog even bij gepakt. Heeft u locaties voor de opvang van asielzoekers dan wel huisvesting van vergunninghouders? Dat tweede kunnen we vaststellen, dat doen wij keurig. Kunt u in uw provincie inventariseren zodat u dat met elkaar, een hele mooie volzin ... Hoe u dat gaat doen? Wij werken in deze regio veel samen. Op het gebied van beschermd wonen, de huisvesting voor kwetsbare groepen. Met Drechtsteden doen we natuurlijk het hele sociaal domein gezamenlijk. Als we dan gewoon heel rustig kijken naar wat wij in Zuid-Holland Zuid doen, dat is hier al genoemd, dan gebeurt er in 's-Gravendeel het nodige, met 375 plekken, in Gorinchem 300 plekken. De termijnen blijf ik even buiten, want ik sluit ook niet uit dat hier en daar nog wat verlengd zal worden. Ik begreep dat er in Gorinchem ook nog naar misschien een andere optie wordt gekeken. Maar in ieder geval, onze regio levert best aardig. Als Rotterdam een asielzoekerscentrum dichtgooit, dan vind ik het ook niet gek dat Rotterdam nu ook even aan zet is om ook hier nu een bijdrage aan te leveren. Wij zijn ook aan zet, maar in onze regio 's-Gravendeel, Gorinchem, gebeurt al het nodige. Wij doen op andere terreinen, bijvoorbeeld de huisvesting van kwetsbare groepen, weer misschien wat meer. Op die manier doen we dat gezamenlijk als regio. Daarbij wil ik één punt wel markeren. Op het moment dat het echt weer ... Dat we in een situatie komen, waar we nu nog niet inzitten, dat het letterlijk vrouw en kinderen eerst is en er moet acuut een opvang worden geregeld, dan gooien we hier gelijk sportzalen open. Dan kunnen mensen komen. Zo staan wij er vanuit het Dordts college in. Dat is op dit moment niet aan de orde. Als dat wel aan de orde is, dan gaan we dat doen. Op dit moment is dat nog niet aan de orde. Er is nu een uitvraag door heel het land. Meerdere provincies hebben al geleverd. Noord-Holland, Zuid-Holland zullen ook volgen. We verwachten, in ieder geval voor nu, dat dat soelaas biedt. Maar mocht de nood hoger worden, dan gaan wij natuurlijk opnieuw in gesprek en gaan we kijken, niet zozeer naar die flexplekken ... Ik permiteer me de opmerking dat die uitspraken van collega Stam wat ongelukkig en onhandig waren in de media, want dat gaat weer een eigen leven leiden. Die zeven flexplekken, ik zou u niet kunnen vertellen waar dat dan over gaat. Want wij zijn voortdurend met elkaar op zoek, ook in het kader van eerdere discussies over de huisvesting van kwetsbare groepen, naar plekken voor deze mensen. Ook naar flexibele plekken. 2F werd genoemd op het Leerpark. Daar gaan we 340 studio's neerzetten. Op het moment dat we dat kunnen kopiëren, om het zomaar te zeggen, op het moment dat we ook op andere plekken mooie voorzieningen kunnen realiseren, doen we dat natuurlijk. Maar dat is gewoon hartstikke ingewikkeld. Daar hebben we in het college ook over gesproken dat dat wellicht even iets anders had gekund. Ook in dat interview, in ieder geval in dat artikel, leek het ook weer een beetje door elkaar te lopen. Want voor de goede orde, waar het gaat over statushouders, dat zeg ik ook nadrukkelijk met mijn sociale zaken-pet op, ik zie eigenlijk het liefst statushouders hier

echt landen. In de zin, onze bijdrage gewoon landen. Want dan kunnen we met ze aan de slag, kunnen we ze aan het werk helpen, kunnen we ze taal geven, kunnen we ze bestaansperspectief geven. Natuurlijk moeten wij niet meer doen, maar we moeten onze fair share doen in Dordrecht, zoals elke gemeente, alle 352 gemeenten, moeten dat doen. Dat is gewoon wat we met elkaar hebben afgesproken. Dat is ook helemaal niet links, dat is niet rechts, dat is gewoon hoe je als samenleving dit met elkaar afspreekt. Als het gaat over oproepen aan Den Haag en dergelijke, in zijn algemeenheid heb ik de indruk, naar mij wordt er soms geluisterd, maar soms ook niet. Die oproepen zijn niet altijd succesvol. Maar ik ben het wel met u eens, dat hier een hele belangrijke opdracht voor Den Haag ligt. Want laten we wel zijn, het asielbeleid is vastgelopen. Er is eigenlijk gewoon sprake van, op onderdelen, falend asielbeleid. Ik denk dat je dat kan zeggen, omdat de IND laat termijnen verlopen. Dat gaat gewoon niet goed. We hebben het COA. Hebben we natuurlijk heel veel gedoe mee. Dat er enorm is afgebouwd. Dat we nu opeens weer denken, o jee, hoe gaan we dit met elkaar oplossen? Om over die vastgelopen woningmarkt voor betaalbare woningen maar niet te spreken. Dan heb je bijna een perfect storm, waar het gaat over zaken die elkaar beïnvloeden en liet het vraagstuk gewoon nog wat complexer maken. Ik hoop van harte dat een nieuw kabinet op werk maakt van een meer bestendig asielbeleid, dat in deze toch wel onrustige tijd op wereldschaal ons als land ook wel beter stelt voor dit soort humanitaire vraagstukken. Voorzitter, ik denk dat ik daarmee de vragen beantwoord hebben. Misschien nog even over onze reactie. Want ik heb een aantal van u gehoord van ... Sommigen geven aan van, we steunen volmondig deze lijn. Dat doe ik vanuit het college ook nadrukkelijk. Ik heb ook toegelicht waarom wij dat doen. Tegelijkertijd denk ik dat met de urgentie die we vandaag ervaren, dat we misschien voor een iets andere toon hadden gekozen in de beantwoording dan twee maanden geleden. Dat kan ik me best wel voorstellen, omdat er toch nog wat zaken achter weggelaten, die ik net ook aan u heb toegelicht en ook de gesprekken in het provinciehuis, dat die context wellicht wel behulpzaam was geweest als we die hadden toegevoegd. Laat onverlet, dat onze beantwoording is geweest zoals die is geweest. Die ziet eigenlijk op een aantal zaken die ik met u gedeeld heb, namelijk onze verantwoordelijkheid die we nemen, waar het gaat over de huisvesting van statushouders, waarin wij echt leveren. Ook dit jaar volledig gaan leveren. Geen achterstanden. Waarin wij zeggen, in de regio leveren wij ook noodopvang. Dat staat buiten kijf. Dat gebeurt in Gorinchem en een 's-Gravendeel. Als derde punt van, als het echt zo urgent wordt dat het echt humanitair ... Dan gaan we hier sporthallen opengooien. Dan gaan we onze bijdrage ook op die manier leveren. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. Toch naar de wethouder. Het is een heel mooi betoog. Ik ben ook blij om dat te horen, zeker als het gaat over de statushouders, als het gaat over de crisisopvang. Maar daarnaast geeft u ook aan, Gorinchem en 's-Gravendeel vangen nu, even voor het gemak, 600 mensen op, totaal. Korte duur. Het wordt waarschijnlijk verlengd. Eerst was het in Gorinchem een maand, 's-Gravendeel een half jaar. Kinderen kunnen niet naar school. Waar blijft de verantwoordelijkheid van de gemeente Dordrecht om te zeggen, wij kunnen ook, ik vind dat er met name vanuit

het CDA hele mooie voorbeelden genoemd zijn over van woningen neer te zetten, om hier ook een groep op te kunnen vangen, om ook te kunnen zorgen dat ze een menswaardig bestaan hebben. Niet, wat ik ook net hoorde, over VluchtelingenWerk, het zit gewoon vol. Er staan 4.000 tot bijna 6.000 vluchtelingen op de wachtlijst. Mijn vraag is dat ik het toch jammer vind, ik ben teleurgesteld toch in de houding van het college hierin.

De heer Heijkoop: Voorzitter, daar toch op reagerend. Kijk, in Dordrecht willen wij onze verantwoordelijkheid nemen. Maar we hebben ook met draagvlak in de samenleving te maken en misschien ook wel met draagkracht. Wij willen mensen huisvesten met die status. Wij willen die kinderen zo snel mogelijk ook perspectief bieden en naar school laten gaan. Tegelijkertijd spreken wij ook onze collega-gemeenten aan, om ook een bijdrage te leveren. Want op het moment dat iedereen dat doet, dan is het vraagstuk bijna volledig van tafel. Ik vind niet dat we van een stad als doordacht kunnen verwachten dat wij, om maar even theoretisch een exercitie, dat wij veel meer gaan doen dan wat ons gevraagd wordt. Daarmee inderdaad ook woningzoekenden, bijvoorbeeld met een GGZ-achtergrond, maar ook gewoon regulier woningzoekenden, kwetsbare groepen, daarmee ook tekortdoen. Want wij kunnen geen huizen bijdrukken. Wij moeten onze verantwoordelijkheid nemen en volledig nemen. Maar het is niet zo dat wij, in die zin, veel meer kunnen doen. Maar het gaat over die noodopvang. Ik zeg nog wel richting mevrouw Stevens, ik heb net al getwijfeld of ik dat zou aangeven, het denken is niet gestopt in de regio. Wij weten dat 's-Gravendeel gaat echt wel een poosje open. Gorinchem heeft het belastingkantoor beschikbaar gesteld voor ook echt een groot aantal plekken. Elders in de regio wordt er nog steeds wel nagedacht over mogelijkheden. Dat denken stopt zeker niet. Op het moment dat daar nieuws te melden is, dan zal dat ook naar buiten komen. Ik vind het niet aan mij, op deze plek, om daarop te preluderen, om daarop vooruit te lopen, zeg ik richting mevrouw Koene. U heeft helemaal gelijk. Om daarop vooruit te lopen. Omdat het een delicaat proces is. Het is ook niet voor niets dat hier bepaald geen locaties over tafel vliegen. Dat heeft ook weer met dat delicate, gevoelige proces te maken, waar het gaat over enerzijds je verantwoordelijkheid willen nemen, het omzien naar elkaar, zeker naar kwetsbare mensen die hier naartoe gevlucht zijn en anderzijds de draagkracht en heb toch ook wel draagvlak in de samenleving. Wat ook belangrijk is, ook voor deze mensen, zeg ik nadrukkelijk in uw richting.

De voorzitter: Wij hebben weer een nieuw woord geleerd, preluderen. Dat was wel Nederlands. Wil iemand nog reageren? De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Voorzitter, toch even kort op mijn vraag op de reactie van de commissaris van de Koning. Volgens mij heeft u daar nog niet echt op gereageerd. Want die zegt gewoon hardop, er moet plek zijn voor 2.500 opvangplekken. In sommige gemeentes in Zuid-Holland, die hebben daar al op geacteerd. Die hebben al voorzieningen getroffen. Maar goed, wij zitten ook in Zuid-Holland. Wat is de reactie van de gemeente, of van het college hierop geweest? Is daar al contact over geweest? Wat is daarop uw reactie?

De heer Heijkoop: Voorzitter, er is regelmatig contact tussen met name dan de burgemeester en de commissaris van de Koning, aan de provinciale regietafels, waar dit soort vraagstukken ook besproken worden. Het aantal wat je noemt, dat gaat over Zuid-Holland. Er zijn al getallen over de tafel gegaan, of het kleine stukje Zuid-Holland Zuid, wat dat levert. Daarmee kunnen we, denk ik, ook vaststellen dat wij in ieder geval in deze regio een stap naar voren hebben gezet. Excuus. Dat wij dat ook echt van steden als Den Haag, Rotterdam en andere gemeenten mogen verwachten. Dat je dit gezamenlijk met elkaar moeten.

De voorzitter: De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Nog heel kort. Inderdaad, gezamenlijkheid met elkaar moet het doen. Die steden wat u opnoemt, die hebben hun verantwoordelijkheid al genomen. Die hebben inderdaad die stappen al vooruitgezet. Die hebben bepaalde plaatsen of locaties opengezet. Goed, wij willen ook een hele grote stad zijn. Past dit dan ook niet een beetje binnen onze verantwoordelijkheid om hier ook een stap vooruit te zetten en te zeggen van, joh, wij willen ook een deel van die asielzoekers opvangen. Inderdaad, zoals de heer Van Dam-Timmers zei, op bepaalde locaties die wij zelf kunnen aanwijzen.

De heer Heijkoop: Voorzitter, richting de heer Burakçin zou ik willen aangeven, kijk, er ligt een vraag, een aantal, vanuit de provincie. Die regisseert dat ook. Dat blijkt ook uit de brief vanuit het kabinet en de Rijksheren, de commissarissen van de Koning. Dat wordt ook in die gezamenlijkheid met elkaar besproken. Mocht daaruit blijken dat wij in Zuid-Holland Zuid minder bijdragen dan wat van ons verwacht zou kunnen worden, dan zullen wij daar ook in voorzien. Wij willen echt onze bijdrage daaraan leveren. Als dat voor Dordrecht betekent, kan dat ook. Dat kan ook evengoed wat betekenen voor gemeentes als Hendrik-Ido-Ambacht en Papendrecht, waar bijvoorbeeld ook echt wel nagedacht wordt. In heel veel gemeenten wordt nagedacht. Dan zijn wij daarop aanspreekbaar, want dat ben ik met u eens. Het is niet de bedoeling dat wij als stad per definitie zeggen van, wij geven niet thuis. Juist niet, zou ik willen zeggen. Wel hebben wij aangegeven, dat hebben we al een paar jaar, is dat echt onze lijn, dat past ook bij onze visie, om die statushouders echt een start op onze woningmarkt en een start in onze samenleving te kunnen geven. Wij geloven niet in die noodopvang. Ik heb in het kader van de nieuwe Inburgeringswet ook veel met de minister gesproken over hoe we statushouders zo snel mogelijk onderdeel kunnen uit laten maken van de samenleving. Het laatste wat je wil, is dat opeens noodopvang als een normaal alternatief wordt gezien, voor mensen die hier gewoon al een status hebben. Dat we dat normaal gaan vinden, dat mensen die hier gewoon hun leven kunnen gaan opbouwen met hun gezin, dat die soms nog tijdenlang in een noodopvang blijven. Dat is voor niemand goed. Al helemaal niet voor de gezinnen die in die noodopvang verblijven.

De voorzitter: De heer Van Dam-Timmers, wilt u nog reageren op de wethouder, of gaan we naar de tweede termijn?

De heer Van Dam-Timmers: Ja, ik zou heel kort willen reageren op de wethouder. Dank, voorzitter. Dan ben ik toch wel benieuwd naar de wethouder. Ik deed natuurlijk wat gedachtenexperimentjes en wat aantal ideetjes. Uw collega-wethouder, de heer Stam,

die had ook al wat gedachtenexperimentjes op de radio. Hoe verhouden die zich tot elkaar?

De heer Heijkoop: Voorzitter, in al mijn kwetsbaarheid zeg ik dat het misschien niet verstandig is als ik me om acht minuten voor elf nog aan gedachtenexperimentjes ga wagen. Ik heb overigens ook niet kennisgenomen van de gedachtenexperimentjes van collega Stam. Daar kan ik ook gewoon echt niet op reageren. Ik weet ook niet of ik dat per se nog ga naluisteren. Ik leg hier vooral uit welke solide vinden wij een bestendige lijn die wij vanuit het college voeren, voor een groot deel ook in samenspraak met u als raad, zo geformuleerd. Daar zou ik het voor nu eigenlijk bij willen laten. Wel met de toezegging die ik net heb gedaan, dat mocht de nood hoger zijn, mocht er een aanvullende vraag komen, gaan wij echt opnieuw met elkaar om tafel. Want dit college ziet echt dat ook Dordrecht hier een bijdrage te leveren heeft. Dat kan op meerdere manieren. Goed, ik zal mezelf niet herhalen in dat opzicht.

De voorzitter: Goed, dan gaan we kijken naar een afronding van dit agendapunt. Dan is de vraag of er behoefte is aan een tweede termijn, of dat we kunnen volstaan met even ophalen hoe nu verder. Ik zie geen handen per se voor een ... Mevrouw Nijhof, wilt u een tweede termijn, of heeft u een voorstel.

Mevrouw Nijhof: Ik heb nog een vraag.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof. Laatste vraag dan.

Mevrouw Nijhof: Is het wel mogelijk dat wij ... Dit debat hebben we nu gehad. U heeft uw antwoord gegeven. Dat we actief op de hoogte gehouden worden van hoe het ervoor staat? Want dat zou ik wel op prijs stellen. Want we zijn natuurlijk niet de afgelopen tien maanden op de hoogte gehouden überhaupt van de huisvesting en de problematiek. Ik zou daar wel een wat proactievere houding willen.

De heer Heijkoop: Voorzitter, die vraag kan ik mij wel voorstellen, ook gezien de enorme maatschappelijke impact die het heeft. U heeft als raadsleden ook nadrukkelijk een volksvertegenwoordigende functie. U zult waarschijnlijk ook op de markt en overal worden aangesproken van, joh, hoe doet Dordrecht het daarin? Ik zeg u toe, dat wij vanuit het college binnen afzienbare tijd, moeten er even een natuurlijk moment voor vinden, waar het gaat over het vraagstuk wat we net bespraken, u een raadsinformatiebrief sturen, om even ... Dat zal wellicht ... Ik kan me voorstellen dat we dat in november ergens al doen. Echt op hele korte termijn, eind november, de stand van zaken met u delen. Ook waar het gaat over de verschillende locaties in de regio en hoe we daar invulling aan geven. Dan kunt u daarmee ... Dan staat het natuurlijk aan u om eventueel daar nog met elkaar over van gedachten te wisselen. Dat zeg ik bij deze toe vanuit het college, eind november een raadsinformatiebrief.

De voorzitter: Die toezegging is genoteerd. Ik stel voor dat we wel nu verder gaan, want het is echt al laat. De vraag aan u als commissie is, gaan we de beantwoording ter kennisgeving aannemen of moet deze geagendeerd worden ter bespreking? Als dat wel zo is, is dan aan de hand van een motie of niet? Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Dank u wel. Ik wil toch met mijn eigen fractie overleggen, voor eventueel toch een motie in te kunnen dienen bij de raadsvergadering.

De voorzitter: Zijn er meerdere fracties die een dergelijke actie overwegen? GroenLinks, PVV. Nou moet u ons natuurlijk niet teleurstellen, dat uiteindelijk het op de raadsagenda staat en er dan geen moties zijn. De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Wanneer er geen moties worden ingediend, dan gaat het gewoon ter kennisname.

De voorzitter: Dan reserveren we tijden. Niet tijdig. Dat is dan? Als er 24 uur voorafgaand aan de raadsvergadering geen moties zijn verspreid, dan gaat het ter kennisgeving en anders ter bespreking. Dan is nog eventjes als het ter bespreking gaat, hoeveel spreektijd hebben wij dan nodig? Kunnen wij volstaan met 2 minuten? Dat is het geval. Dan sluit hiermee de agendapunten 7 en 8 af.

9. Technische sessie Verordening Jeugdhulp

De voorzitter: Dan is eigenlijk ons volgende agendapunt de technische sessie over de Verordening Jeugdhulp. Maar daar zou een externe voorzitter aanschuiven. Maar het is elf uur. Ik wil eigenlijk voorstellen om die technische sessie voor de Verordening Jeugdhulp uit te stellen tot 16 november. Want het is ook niet netjes om dat nu nog even ertussendoor te frotten. Maar het is wel elf uur. Kijk, het kan ook ... Het enige wat we kunnen doen, is nu een half uurtje en dan vervolgens verder. Maar ik denk niet dat het qua inhoud dan beter wordt. Ik kijk even rond. Ik zie heel veel schuddende gezichten. Ik ben me er helemaal van bewust dat ik teleurgestelde gezichten achter mij heb zitten. Dat begrijpen we helemaal. Maar dan gaan wij die agenderen, die technische sessie. Nog even onder voorbehoud dat dat dan ook allemaal lukt met de externe partijen. Maar 16 november wordt dat dan. Gaan wij nu onze vergadering afmaken. We hebben het agendadeel nieuwe behandelvoorstellen. Dan gaan wij naar de nieuwe behandelvoorstellen. Als wij nog even heel scherp kunnen zijn met elkaar, probeer ik er zo snel mogelijk doorheen te lopen.

10. Raadsinformatiebrief over onafhankelijke cliëntondersteuning en het Advies- en Meldpunt Jeugd Dordrecht - Raadsinformatiebrief

Niet behandeld

11. Uitvoeren Motie Dordrecht, een stad waar je ertoe doet (d.d. 23 juni 2020) – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan wij nu onze vergadering afmaken. We hebben het agendadeel nieuwe behandelvoorstellen. Dan gaan we naar de nieuwe behandelvoorstellen. Als we nog even heel scherp kunnen zijn met elkaar, probeer ik er zo snel mogelijk doorheen te lopen. Nummer 11, het raadsvoorstel uitvoeren Motie Dordrecht, een stad waar je ertoe doet. Bij het voorstel is deze als hamerstuk te agenderen voor de gemeenteraad. Akkoord.

12. Raadsinformatiebrief over integraal plan van aanpak leefbaarheid gebied Kromhout-Kasperspad – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Nummer 12, de raadsinformatiebrief over het integraal plan van aanpak leefbaarheid gebied Kromhout-Kasperspad. Mijn voorstel zou zijn om deze ter kennisgeving door te sturen naar de raad, of te bespreken in de commissie met een politieke vraag.

De heer Van Dam-Timmers: Voorzitter.

De voorzitter: Ik hoorde voorzitter. De heer Van Dam-Timmers.

De heer Van Dam-Timmers: Voorzitter, dank. Wij hebben eigenlijk ... Hinken op twee gedachten bij dit voorstel. Enerzijds vragen we ons af waarom het afvalplan niet toegevoegd is aan de stukken. Dat is 1. Ons procesvoorstel zou dan zijn, een weekje laten staan en het afvalplan toevoegen. Dat willen we graag zien. Het tweede, wordt er in het stuk eigenlijk gesproken over de analyse voor illegale kamerverhuur. Maar dat zou juist een analyse voor overal scheve kamerverhuur moeten zijn, want illegale kamerverhuur pakken we altijd aan. Ik vroeg me af, het leek mij goed om dat dan te bespreken, als dat niet gewijzigd zou kunnen worden. Vandaar zouden we het een weekje willen laten staan, om het afvalplan toe te voegen, in eerste instantie.

De voorzitter: Is dat akkoord voor eenieder om het even aan te houden tot het afvalplan wordt toegevoegd? Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, afvalplan, wat is dat?

De voorzitter: Dat staat in het stuk, dat er voor het gebied een nieuw afvalplan is ingesteld en dat dat het antwoord op vele vragen en problemen zou zijn in het gebied.

Mevrouw Koene: Maar dat is fysiek?

De voorzitter: Dat is specifiek voor dit gebied, voor dit plan van aanpak.

Mevrouw Koene: Maar dat ... O.

De voorzitter: Aanhouden totdat het afvalplan is toegevoegd. Mocht eenieder zich daar nog op kunnen beraden en dan komt het de volgende keer weer terug. Dan komt deze politieke vraag, of in ieder geval die kamerverhuur waarschijnlijk nog wel weer terug bij u.

13. Raadsinformatiebrief Coronamaatregelen (12 oktober 2021) - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Nummer 13, de raadsinformatiebrief Coronamaatregelen van 12 oktober 2021. Het voorstel is om deze ter kennisgeving te agenderen in de raad. Akkoord.

14. Raadsinformatiebrief Stand van zaken ondersteuning gedupeerde ouders toeslagenaffaire - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Nummer 14. Raadsinformatiebrief Stand van zaken ondersteuning gedupeerde ouders van de toeslagenaffaire. Voorstel is om de raadsinformatiebrief ter kennisgeving te agenderen voor de gemeenteraad. Akkoord.

15. Beantwoorden artikel-40-vragen PVV Aanpak dakloosheid schrijnende gevallen - Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Nummer 15. Beantwoorden van artikel-40-vragen PVV Aanpak dakloosheid schrijnende gevallen. Voorgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen. Doen we ook.

16. Artikel 40 vragen RvO van de fractie PVV over Duidelijkheid over uitspraken wethouder Stam inzake huisvesting statushouders

De voorzitter: Nummer 16. Artikel 40 vragen Reglement van Orde van de fractie PVV over Duidelijkheid over uitspraken wethouder Stam inzake huisvesting statushouders. Het voorstel is kennis te nemen van de gestelde vragen in afwachting van beantwoording door het college. Akkoord.

17. Memo van wethouder Van der Linden over vragen BVD tijdens commissie 07-07-2021 over toezicht JBW

De voorzitter: Nummer 17. Memo van wethouder Van der Linden over vragen Beter voor Dordt tijdens de commissie van 7 juli over toezicht JBW. Er wordt geadviseerd een memo ter bespreking te agenderen. Dan in te zoomen op de aanvullende vragen die dit oproept, zoals de deskundigheid van de professionals, die waarheidsvinding in onderzoeken en de uitvoering van maatregelen. Is dat iets wat op steun kan rekenen, dat behandelvoorstel? Dan is het wel ook even de vraag om een politieke vraag te formuleren of een technische sessie ervan te maken. Hoeveel fracties willen dit memo bespreken? 4 fracties is te weinig. Het gaat over kindbescherming. 1, 2, 3, 4, 5, 6, dat is wel voldoende. De politieke vraag. Wat maken we ervan?

De heer Boersma: Voorzitter, kunnen we hem niet verbinden aan ... Kijk, we gaan straks ... Die technische sessie hebben we nu uitgesteld. Die technische sessie zit een stuk Jeugdverordening in, maar er zaten nog een aantal stukken die eigenlijk over meer gingen dan de jeugdverordening. Ik weet niet of deze hierbij past, maar dan zouden we eigenlijk de technische sessie ... Dat rapport van dat meldpunt vind ik eigenlijk niet zo geschikt voor een technische sessie, als we het over de politieke vragen hebben. Dan zouden we eens moeten kijken of we gewoon 16 november een avond kunnen hebben over een aantal van dit soort thema's. Dan een stukje technische sessie, wat mij betreft ook gewoon een stukje politiek debat over dit soort onderwerpen.

De voorzitter: Daar kan ik me eigenlijk wel heel goed in vinden. Ook vanuit de procedure wordt het dan een stuk eenvoudiger, omdat natuurlijk de rapportage van het meldpunt veel meer politieke lading heeft.

Mevrouw ...: Voorzitter.

De voorzitter: Sorry. Dit memo, de technische sessie bespreken op 23 ...

Mevrouw ...: Nee, apart.

De voorzitter: 16 november wordt dan de technische sessie, waarin we een aantal van dit soort documenten en problemen met elkaar doornemen, onder begeleiding van een externe, die helaas vanavond voor niets kwam. 23 november volgt dan de politieke bespreking, voor in ieder geval het onderdeel van het meldpunt. Is dat akkoord dan?

Mevrouw Nijhof: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Dan zou dit stuk bij vraag 6 horen. Want er is een, laten we zeggen, politieke vraag gesteld, vraag 6. Dat gaat over de kindbeschermingsmaatregelen. Dat zou daar kunnen aanhaken.

De voorzitter: Ik knik ja, maar ik kijk ook wel even naar de griffie. Als het kan, doen we alle technische zaken dan op de 16^e. Daar valt dit dan ook onder. Voor zover dan van toepassing, komen die technische stukken natuurlijk weer terug in de politieke bespreking, 23 november. Het zou kunnen dat je uiteindelijk vanuit de technische sessie informatie hebt opgehaald die je weer gebruikt op 23 november om je politieke mening over het stuk te geven, toch?

De heer Boersma: Voorzitter, maar ik zei al, ik heb ook een beetje moeite met een technische sessie, zoals die nu vormgegeven was. Is een beetje mosterd na de maaltijd. Kijk, op het moment dat wij een presentatie krijgen over de nieuwe Jeugdverordening, daar zit een stukje techniek in, daar zit een stukje uitleg in. Vervolgens kunnen wij dan naar het politiek debat gaan. Dat rapport van het meldpunt is niet iets voor een technische sessie, want daar staan zes politieke vragen in. Die zijn aan ons als gemeenteraad gesteld. Die moeten wij, volgens mij, gewoon in een openbare commissievergadering ook politiek bespreken, want dat wordt van ons verwacht.

De voorzitter: Dan heb ik een vraag. Is dan dit memo ... Wordt dit dan bij het stuk van het meldpunt wat we gaan bespreken op de 23^e? Oké, dan is ... Dat was voor mij niet duidelijk. Goed.

Mevrouw Nijhof: Volgens mij hebben wij afgesproken dat wij de technische sessie zouden hebben. Dan vervolgens de vragen, die er zouden zijn, maar die zijn nu ook al beantwoord, laten we zeggen, in de rib die voorligt, dat we die als raad zouden beantwoorden. Ik weet niet ... Volgens mij, eigenlijk is het namelijk zo dat je die los zou

moeten zien van de technische sessie over de verordening en het kader daarvan. Dat denk ik echt.

De voorzitter: Ik constateer dat er wat ... Ik denk dat er wat verwarring is over wat nu precies de inhoud moet gaan zijn van die technische sessie, omdat natuurlijk wij als commissie heel duidelijk hadden aangegeven daar die punten van het meldpunt te willen bespreken. Maar dat is eigenlijk een politieke discussie. Laten we kijken of dat we even concreet kunnen maken of op de mail kunnen zetten wat in die technische sessie moet gaan gebeuren. In ieder geval, 23 november alvast in de agenda zetten voor de politieke bespreking van het stuk van het meldpunt. Dan hebben we die twee alvast gesplitst. Dan komen we op die technische sessie nog even terug, of dat dat dan alleen maar over de verordening zal gaan, de technische sessie, of dat daar ook nog aandacht wordt besteed aan die politieke vragen, die vervolgens door ons nog geduid moeten worden.

Mevrouw Nijhof: Nou is het stuk het eerste stuk wat voorligt, voor die politieke vragen die we zouden behandelen, dat gaat over de cliëntondersteuning. Dat is een onderdeel van de verordening, zeg ik maar even. Hoe gaan we dat bespreken? Gaan we dat nog extra bespreken, want daar is antwoord van gekomen door het college van hoe dat nu ingevuld wordt. In de verordening moeten wij natuurlijk zelf als raad vaststellen wat wij vinden van cliëntondersteuning en waar dat thuishoort. Want dat is wat er gebeurt. Is het zo dat wij ons alleen richten op die zes politieke vragen, of ook op het stuk wat voor, laten we zeggen, die zes politieke vragen en die rib staat. Want dat gaat juist over de bevindingen van het meldpunt.

Mevrouw Stevens: Sorry, voorzitter. Ik ga ervan uit dat wat erboven staat, dat dat meegenomen wordt. Niet alleen die zes politieke vragen.

Mevrouw Nijhof: Wat daarvan is afgesproken, dat staat ook zelfs in het stuk, dat daar uitvoerders van de toegang en cliënten, of cliëntvertegenwoordigers zouden uitgenodigd worden om in ieder geval daar ook over in te kunnen spreken en daar ook input op te kunnen geven. Dat is wat de bedoeling was.

De voorzitter: Ik denk dat het goed is dat er over de technische sessie nog wat e-mailverkeer gaat plaatsvinden wat er precies de bedoeling is. Maar in ieder geval, het deel van de politieke bespreking over het meldpunt, hebben we nu in ieder geval wel met elkaar besproken hoe we dat gaan doen. Die technische sessie, dat moet echt nog wel eventjes wat duidelijker worden hoe en wat precies, zodat ook eenieder daar gewoon de rol kan pakken die hij wil pakken. Het is ook al laat, ik vind het ook nog wel moeilijk om hier nu nog meer chocola van te maken dan dat ik nu geprobeerd heb. We gaan even verder. Het is nu melkchocola.

18. Brief aan gemeenteraad apartheid 2021 ihkv coronamaatregelen

De voorzitter: Nummer 18. De brief aan de gemeenteraad apartheid 2021 in het kader van coronamaatregelen. U wordt voorgesteld de brief in handen te stellen van het college voor beantwoording, waar u een afschrift van ontvangt.

19. Maandrapportages t/m september Service Organisatie Jeugd

De voorzitter: Nummer 19. De maandrapportages tot en met september van Service Organisatie Jeugd. Het voorstel is om kennis te nemen van de maandrapportages, die ter informatie worden verspreid onder de commissie.

20. Termijnagenda

De voorzitter: Dan zijn we bij het agendadeel overig aangekomen. Dat gaat over agendapunt 20. De termijnagenda Commissie Sociale Leefomgeving. Op 16 november is een commissievergadering ingepland. De raadsbrede thema-avond op 17 november komt te vervallen. Wij hebben ook al een agenda voor 16 november, zoals we net hebben besproken. Het voorstel is om de evaluatie van de commissie ook op 16 november te laten plaatsvinden, voorafgaand aan de commissievergadering, als u dat wilt. Willen wij nog een evaluatiemoment voor onze commissie inplannen?

De heer Van der Net: Ik denk niet.

De voorzitter: Dat willen wij niet.

De heer Van der Net: Want we zijn druk bezig om een heel nieuw systeem te ontwikkelen voor de volgende raad. Het lijkt mij, een evaluatie op dit moment niet meer relevant.

De voorzitter: Dan doen we dat ...

De heer Boersma: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Misschien even een tegengeluid hoor. Want evaluatie klinkt heel zwaar, maar wij hadden ooit de gewoonte om een keer in de zoveel tijd even in de commissie met elkaar na te denken over hoe het gaat. Dat doen we dan in zo'n evaluatie. Die hebben we de afgelopen anderhalf jaar, twee jaar bijna niet gehad in verband met de coronamaatregelen. Ik denk, los van alle discussies over de toekomst, kan het nooit kwaad om even naar elkaar te kijken en zeggen van, joh, hoe werkt het nu? Want een voorbeeldje, wij hebben weer vanavond drie inhoudelijke agenda-onderwerpen gepland, terwijl we eigenlijk van tevoren wisten dat we dat nooit gaan redden. Dat zijn van die dingen dat misschien wel goed is om met elkaar weer even te spiegelen van, jongens, wat loopt er goed en wat loopt er minder lekker? Laten we daar elkaar een beetje scherp op houden. Dat is eigenlijk niets meer en niets minder, wat dat betreft.

De heer Van Dam-Timmers: Voorzitter, ik denk dat ik dat wel steun, omdat je dan het komende half jaar ook gewoon op een goede manier met elkaar die discussies kan voeren die we hebben. Ik denk dat dat nuttig is. Je zag het ook voor de gasten die hier vanavond waren, is het toch wel heel vervelend. Dat moeten we eigenlijk niet willen.

De voorzitter: Wat we zouden kunnen doen, is eigenlijk een beetje een gulden middenweg ervan maken. Dat je op 16 november niet voorafgaand aan de commissie dit gaat doen, maar gewoon bij afronding even 5 minuten vragenronde van, hoe gaat het, wat vinden we ervan? Dat we dat als evaluatie doen. Zullen we dat doen? Goed. Dan verder, kan de termijnagenda dan worden vastgesteld, met die aanpassingen die we zonet nog hebben besproken?

De heer Boersma: Nog een vraag, voorzitter. Ik weet dat het laat is. Maar hebben wij nu voor de 16^e dan alleen de technische avond, of hadden we ook nog een ander thema ervoor staan? En dan de 23^e inhoudelijk?

De voorzitter: Ik heb voor de 16^e nu staan, de stand van zaken van het LHBTI. Ik wilde zeggen, het staat hier verkeerd geschreven. Een heleboel letters. Dat we een mondelinge toelichting zouden krijgen op het LHBTI-beleid en dan de technische sessie. Dan moet het lukken om aan het eind 5 minuten nog te evalueren. De 23^e hebben we dan net aangepast, daar komt de politieke bespreking van de bevindingen van het meldpunt op. Verder staat er alleen nog een voorstel voor dinsdag 30 november voor de themabijeenkomst Nieuwe Wet Inburgering. Maar verder is onze termijnagenda gewoon leeg. Dit is denk ik prima nu.

De heer Boersma: Maar zullen we dan de LHBTI en de technische sessie omdraaien, want anders zitten we weer met insprekers die zitten te wachten. Dat is misschien handiger.

De voorzitter: Goed voorstel. Doen we dat.

21.Rondvraag

De voorzitter: Dan heb ik nog een rondvraag. Maar ik zie mensen al gaan. Jullie even geen ronde of vierkante vragen voor mij? Nee, geen rondvraag.

22.Sluiting

De voorzitter: Dan sluiten we nu de vergadering.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 21 december 2021.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff