

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 13 JANUARI 2021

Vergaderkamer

Voorzitter: Mevr. Kruger
Commissiegriffier: dhr. Bakker
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (PvdA)
Dhr. 't Lam (SP)
Dhr. De Lijster (GroenLinks)
Dhr. De Looze (ChristenUnie-SGP)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Peters (VVD)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Ambtelijke ondersteuning:

Portefeuillehouders: wethouder Burggraaf

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Hij doet het. Nou, welkom allemaal bij de commissie Bestuur en Middelen. Wij houden deze avond fysiek, omdat er het grootste gedeelte van de vergadering is besloten en de wetgeving laat niet toe dat die digitaal gehouden wordt. Dus fijn dat toch de meeste van u bereid zijn geweest om hier naartoe te komen. Ik wil eventjes voor de notulen en voor de geschriften iedereen even opnoemen die hier aanwezig is. Van de ChristenUnie, ik loop even de partijen af, ChristenUnie-SGP zie ik nog niemand maar die komen misschien nog, PVV is niet aanwezig, D66, de heer Polat, welkom, VVD, de heren Merx en de heer Peters, van de PvdA is mevrouw Van den Bergh aanwezig, Beter Voor Dordt, de heer Wringer, van de VSP zie ik ook niemand, SP, de heer t' Lam, Gewoon Dordt, ook niet, GroenLinks, de heer De Lijster, en mevrouw Jager van Fractie Jager heeft zich afgemeld, als ook het CDA, de heer De Kruijff. Nou, ik heb al aangegeven dat we fysiek zijn. En dan wil ik nu eerst even met u de gewone agenda doorlopen zodat we dat in het openbaar kunnen doen voordat we besloten gaan. Heeft er iemand nog een mededeling, zo los van alles?

2. Vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 8 december 2020

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 2, het vaststellen van de besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 8 december, dus van vorig jaar. Ik zie niemand reageren dus die kan worden vastgesteld zoals die is.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Zijn er vragen aan het college? Want we hebben hier ook vanavond onze wethouder, de heer Burggraaf aanwezig. Dus ik zou zeggen, maak er gebruik van. Kan hij het zelf niet beantwoorden, kan hij het toch zeker meenemen naar zijn collega-wethouders. Maar niemand heeft ...

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, ik kan misschien even een opmerking maken want we hadden dit ook als onderwerp bij de coronabrieven. En om een keer te bespreken, maar misschien kan de wethouder Burggraaf heel beknopt even een toelichting geven over hoe het staat met de ondersteuning van de horeca, afspraken die gemaakt worden naar de opening toe en wanneer we het nieuwe terrassenbeleid kunnen tegemoetzien? Dat kunnen we dan een keer agenderen.

De voorzitter: Ja, u zegt nu een paar dingen, u vraagt een korte beknopte, of de heer Burggraaf iets kan toelichten en om het een keer te bespreken. Maar ik denk dat de eerste vraag dan is aan de heer Burggraaf, misschien kunt u kort iets er over zeggen?

De heer Burggraaf: Ja, zeker. Ja, we hebben sowieso regelmatig een horecaoverleg, dat heet het Horeca Overleg Platform, HOP. En daar hebben we in december afgesproken dat we met elkaar om de tafel zouden gaan zitten om inderdaad goed voorbereid te zijn op het moment dat de horeca weer open mag. Dat gesprek heeft vandaag plaatsgevonden. En dus we hebben nu een eerste inventarisatie liggen, die gaan we nu verder uitwerken. Ook wel vanuit de horeca met het contact met Koninklijke Horeca Nederland, die zelf ook zeggen dat ze echt nog zelf een aantal dingen moeten uitzoeken voordat we daarop kunnen handelen. Dus ik wil graag dat ook in ieder geval tijdig doen, dus dat kan ik u sowieso toezeggen, dat er iets komt voordat de horeca weer open kan. Maar ik wil het ook zorgvuldig doen, dus het vraagt nog iets meer tijd. Maar als alles dan op een rijtje staat dan komt inderdaad alles inclusief het nieuwe terrassenbeleid, waar we ook al een, nou ik denk driekwart jaar met de horeca in gesprek over zijn. En de grondslag daarvan is vooral de Europese wetgeving die zegt, je mag schaarse vergunning niet meer voor onbepaalde tijd uitgeven en dat is nu nog wel het geval voor terrasvergunningen dus dat was de noodzaak om ook dat beleid aan te passen. Dat doen we gelijk op hetzelfde moment zodat je, nou, de sector heeft het moeilijk, zodat we ook met elkaar hier een goed perspectief neer kunnen leggen voor de komende jaren, waarin we weer wat stabiliteit aan de horeca kunnen bieden. Dus concreet zou ik zeggen, verwacht ik dat in februari een voorstel uw kant op komt.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Nou, we gaan ervan uit dat het altijd zorgvuldig gebeurt. En dan, ja, soms moet er toch een beetje snelheid in denk ik. Maar de zorgvuldigheid, daar gaan we gewoon van uit, dat dat gebeurt. Mevrouw Van den Bergh, is dat voldoende?

De heer Burggraaf: Nee voorzitter, om dat te benadrukken, het is zeker zo dat we het gewoon zo snel mogelijk doen, want we willen ook gewoon graag voorbereid zijn. En niet op het moment dat je hoort, over een week mag je open, en dat je dan nog eens op stel en sprong dingen moet regelen. Dus dat doen we absoluut niet. Alleen zorgvuldig in dit geval vraagt ook dat we, ja niet dingen gaan besluiten voordat we daar ook met de horeca goed in overleg hebben kunnen treden, dus in die snelheid gaat het.

De voorzitter: Goed te horen, dank u wel. Mevrouw Van den Bergh, voldoende? Oké.

STUKKEN TER BESPREKING

5. Raadsinformatiebrief over Corona maatregelen (8 december) – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Nou, dan hebben we meteen ook agendapunt 5, de raadsinformatie over de corona maatregelen van 8 december. O, de heer Merx wil daar wat over zeggen. Gaat uw gang.

De heer Merx: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, nee, ik dacht, dat doen we straks, maar als we dan de brief ... Ik heb eigenlijk een vraag en ik weet niet of de wethouder dat kan beantwoorden, en dat is dat het aantal waarschuwingen en bekeuringen in verhouding tot het begin van de periode, ongelofelijk laag is, ook in verhouding. En tegelijkertijd dat er tegenover staat dat het aantal besmettingen in Dordrecht vele malen hoger is dan aan het begin van de periode. En ik vroeg mij af, hoe verhoudt zich dat tot elkaar? En zeker als we met zijn allen constateren dat mensen steeds meer moeite hebben zich te houden aan de regels en aan de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt. En ik maak me daar zorgen over omdat, nou ja, we het wel met elkaar moeten doen. En degene die niet willen horen of luisteren, die moeten dan maar voelen. En anders kan het terrassenseizoen, waar wij ook erg op zitten te wachten allemaal, dat we allemaal weer gezellig eens een keertje wat kunnen gaan drinken bij een café of wat kunnen gaan eten in een restaurant of wat boodschap kunnen gaan doen in de winkel, allemaal erg lang op zich laat wachten. Dus ik vroeg me af, waar is de handhaving? Maar ja, daar kan de wethouder waarschijnlijk geen antwoord op geven.

De voorzitter: Nou, misschien hebben ze daar toevallig vanmorgen in het college ook over gehad, we weten het niet. Het kan zomaar zijn want ik denk dat deze vraag veel meer mensen stellen, dus. Mijnheer Burggraaf, ja.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, ik ... De handhaving is ruimer vertegenwoordigd dan in een normale situatie, dus daar is volgens mij ook, bent u ook over geïnformeerd dat we extra handhavers hebben ingezet. Specifiek op de vraag hoe het aantal waarschuwingen dan wel boetes zich verhouden, daar wil ik me toch niet aan wagen. En zorg ik dat u deze week een reactie krijgt, of van de burgemeester of van wethouder Sleeking van handhaving. Dus dat lijkt me zorgvuldiger dan dat ik nu wat ga gissen.

De voorzitter: Lijkt me helemaal goed, dank u wel. Ja voldoende, mijnheer Merx? Verder nog iemand toch iets over de raadsinformatiebrief?

NIEUWE BEHANDELVOORSTELLEN

6. Raadsvoorstel Instemmen met Grondtransacties onderwijshuisvesting – Raadsvoorstel

De voorzitter: Oké, gaan we door naar de nieuwe behandelvoorstellen. Dan hebben we raadsvoorstel instemmen met grondtransacties onderwijshuisvesting. U wordt voorgesteld dit als hamerstuk naar de raad te sturen. Ik zie, ik ga heel langzaam door. En als u dan toch een opmerking wil maken dan hoor ik dat.

7. Raadsvoorstel Vaststellen Nota Reserves en voorzieningen 2021 – Raadsvoorstel

De voorzitter: 7, raadsvoorstel vaststellen Nota Reserves en voorzieningen 2021. Het voorstel is om deze nota eerst te bespreken de Auditcommissie conform de planning zoals deze eerder is vastgesteld, en dan daarna in de raad van maart de nota vast te stellen. Akkoord.

8. Raadsinformatiebrief over Proces herbestemming Berckepad 9 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan de raadsinformatiebrief over proces herbestemming Berckepad. U wordt voorgesteld de raadsinformatiebrief ter kennisgeving naar de raad te sturen. Ik zie mevrouw Van den Bergh haar mondkapje afdoen, zegt u het maar.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter. Wij wilden vragen om dit te bespreken, in ieder geval over het proces wat in de raadsinformatiebrief besproken wordt, om dat te bespreken. Of dat nou de manier is om hierover te gaan beslissen? En ik wilde vragen hoe de andere partijen daar tegenover staan? Er wordt wel in de brief, ik weet niet of daar toelichting op kan geven, de indruk gewekt dat de actie zal gestart zijn, en dat wil ik even weten. Want zo niet, dan vind ik dat we daar eerst over moeten hebben met elkaar.

De voorzitter: Mijnheer Merx, u vraagt, waarom?

De heer Merx: Ja, waarom moeten we het daar met elkaar over hebben? Wat is de vraag?

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: De vraag is, er wordt, zeg maar, het duurt al heel lang, voordat hierover beslist wordt, voordat er een voorstel komt. En nu komt er een onderzoek, oké, van bureau BOEi. En er wordt nog een voorstel gedaan om, of men wil een enquête starten onder direct omwonenden. Maar wij denken dat het Merwestein park is een stadspark waar veel mensen vertoeven. En dan denken we, dat vinden wij een beetje ongelijk als je alleen de direct omwonenden dan een enquête daarover houdt. En waarom dan niet heel de stad of waarom gewoon de enquête achterwege laten? Het is van belang dat je bewoners altijd betreft bij nieuwe ontwikkelingen die plaatsvinden, maar dit park heeft ook zeg maar belang voor heel de stad. Het is een

groene lo voor heel de stad. En er zijn ook veel mensen buiten de direct omwonenden die daar graag vertoeven en die daar best ook iets van over willen zeggen. Dus dat was eigenlijk onze reden om daarover te praten.

De voorzitter: Oké, nou u stelt dat voor. U moet nog twee andere partijen bereid vinden om dat ook te willen. En ik kijk zo eens om mij heen, zie ik de heer van t' Lam recht voor mij, u zou het ook willen bespreken. En verder niemand. Ja, sorry, dan wordt het niet besproken, hoeven we ook geen politieke vraag nu erbij te stellen.

9. Raadsinformatiebrief over Last onder dwangsom inbrekerswerktuigen en drugshandel – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Komen we bij agendapunt 9, raadsinformatiebrief over last onder dwangsom inbrekerswerktuigen en drugshandel. U wordt voorgesteld de raadsinformatiebrief ter kennisgeving naar de raad te sturen.

10. Beantwoorden artikel 40-vragen SP over het jaarverslag 2019 van de gemeentearchivaris (RIS dossier 2640890) – Antwoordbrief artikel

De voorzitter: Behandelvoorstel 10, beantwoorden artikel 40-vragen SP over het jaarverslag 2019 van de gemeentearchivaris. U wordt voorgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen. Agendapunt 11, beantwoorden artik...

De heer t' Lam: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer t' Lam.

De heer t' Lam: Ik had het ook aan de griffie doorgegeven dus ik dacht dat u het op de lijst had staan dat ik iets wilde zeggen bij dit punt. Ja, het is al een oud verslag, want we zijn inmiddels in 2021 en het gaat over 2019. Wij hadden vragen gesteld, en uit antwoorden bleek dat het toch wat anders in elkaar zat dan in de raadsinformatiebrief stond. Nou, om dat nu nog te gaan bespreken, dat lijkt ons wat laat in de tijd. Maar wij zouden wel graag het college, als ze een nieuwe raadsinformatiebrief sturen over het verslag van 2020, en dat zal dan rond 1 mei zijn want dat verslag komt altijd in april, vragen wat dingen mee te nemen in die nieuwe raadsinformatiebrief. Kan bijvoorbeeld het college een plan van aanpak opnemen waaruit blijkt dat de dingen die al drie jaar gesignaleerd zijn en die nog steeds niet op orde zijn met het archief, erbij gevoegd worden zodat op 1 januari 2022, en dat is wel een belangrijke datum want dan krijgen we een serviceorganisatie, dat het dan op orde is. Anders dragen we aan die serviceorganisatie een incompleet archief over. Misschien kan het college dan ook in die raadsinformatie aangeven hoe zij waarborgen dat de andere organisaties die straks ook deel uitmaken van de serviceorganisatie, een compleet archief overdragen zodat we niet starten met incomplete archieven. En ik ben benieuwd hoe het zit met de verantwoordelijkheid als op 1 januari '22 er een overdracht van archieven van andere organisaties plaatsvindt en als er dan achteraf blijkt dat die archieven niet compleet zijn. Is dan de gemeente Dordrecht verantwoordelijk of zijn dat die andere gemeenten? Dus die aspecten zou ik graag zien dat het college meeneemt in hun eerstvolgende

raadsinformatiebrief, dan hoeven we het wat mij betreft verder niet te bespreken in de commissie.

De voorzitter: Oké, nou er zijn aantekeningen van gemaakt dus ik neem aan dat dat doorgestuurd wordt, doorgezet wordt naar het college. En ik geloof dat u zelf dit ook op de mail al had gezet.

De heer t' Lam: Ja, ik had het via de mail naar de leden gestuurd waarvan ik dacht dat die in deze commissie zitten maar ik zie wat andere leden. Maar ik hoop dat de fracties dat dan doorgestuurd hebben.

De voorzitter: Ja zeker.

De heer t' Lam: Zodat ze niet overvallen worden door mijn voorstel.

De voorzitter: Nee, zeker. En ik denk dat we ook aan het college kunnen vragen om in ieder geval te reageren op de mail die u gestuurd heeft met de suggesties om dat allemaal mee te nemen.

De heer t' Lam: Ik neem aan dat de griffie dat dan doorgeleid ...

De voorzitter: Zeker.

De heer t' Lam: Naar het college.

De voorzitter: Ja. Oké. Welkom, mijnheer De Looze. We hadden uw komst al voorspeld, zo rond kwart over acht. Maar fijn dat u er bent.

11. Beantwoorden artikel 40-vragen RvO van de fractie VSP mbt Babeltrucs

De voorzitter: Komen we agendapunt 11, beantwoorden artikel 40-vragen van de fractie VSP met betrekking tot de Babeltrucs. U wordt voorgesteld de beantwoording ter kennisgeving aan te nemen.

12. Brief aan gemeenteraad inz toegang VBV tot LOBA mbt brandweer

De voorzitter: 12, brief aan gemeenteraad inzake toegang VBV tot LOBA met betrekking tot de brandweer. U wordt voorgesteld de brief ter kennisneming door te sturen naar de gemeenteraad. Mijnheer Wringer.

De heer Wringer: Ja, dank, voorzitter. We hebben de brief gelezen en ja, we vinden het toch wel vreemd dat een grote vereniging van vrijwillige brandweerlieden niet tot de gesprekken worden toegelaten over hun arbeidsvoorwaarden en vergoedingen. Ja, ik weet niet of onze gemeenteraad daar iets aan kan doen, maar zouden we dat kunnen bespreken? Anders kunnen we altijd schriftelijke vragen stellen aan de burgemeester.

De voorzitter: Ja, ook voor u geldt, als het iets besproken moet worden, een politieke vraag, nou die heeft u al een beetje gesteld, waarom wordt de vrijwillige brandweer niet

meegenomen in het proces? Dan zullen er nog twee partijen dat van hetzelfde belang moeten vinden. De Partij van de Arbeid zie ik. Nog iemand anders? De SP. Sorry? O, tijd is verstreken. Ja, nee, u had even wat later moeten komen want nu ... Dus misschien voelt u de verantwoordelijkheid om het ook mee te willen bespreken. Het lijkt me in ieder geval handig om de vragen gewoon te stellen en dan nu op dit moment haalt die het niet maar wie weet als u de vragen heeft gesteld en we krijgen de beantwoording alsnog.

De heer Wringer: Ja, uitstekend, voorzitter.

De voorzitter: Oké.

13.Afschrift brief minister BZK inz Interbestuurlijk toezicht brandveiligheid gevels

De voorzitter: Komen we bij agendapunt 13, afschrift brief minister BZK inzake interbestuurlijk toezicht brandveiligheid gevels. U wordt voorgesteld de brief ter kennisgeving naar de raad te sturen. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, wij hadden daar een opmerking over. We hadden al eerder hier vragen over gesteld, over de inventarisatie die gemeenten moeten doen van de brandonveilige gevels. Ik begrijp uit de brieven van BZK dat het moet, en de provincie zegt dat de gemeenten dat niet kunnen. En wij willen toch graag weten wie nou wel verantwoordelijk is voor de inventarisatie, heeft die al plaatsgevonden? Want dat is niet beantwoord in de brief en dat zou, had de wethouder Sleeking wel toegezegd. En wat doen wij met brandgevaarlijke gevels? Dat willen wij toch weten. En hebben de bewoners daar nog een verantwoordelijkheid in? En dan is het ofwel dat we die vragen gewoon weer gaan stellen, of dat we het een keer toch bespreken over het brandveiligheidsbeleid hier in de commissie.

De voorzitter: Ik denk dat het brandveiligheidsbeleid een keer wel op de agenda zal staan, dat kunnen we in ieder geval agenderen, maar dat nu niet. En het lijkt mij handig dat u nu de aanvullende vragen stelt om daar ... Sorry? Als technische vragen, ja. Aan de wethouders Sleeking zodat hij dat kan beantwoorden.

Mevrouw Van den Bergh: Prima.

De voorzitter: Ja? Oké.

14.Brief aan gemeenteraad oprichting platform voor gemeenteraadsleden

De voorzitter: Komen we bij vraag 14, agendapunt 14, brief aan gemeenteraad oprichting platform voor gemeenteraadsleden. U wordt voorgesteld de brief ter kennisgeving naar de raad te sturen.

15.VNG Ledenbrief inz maatregelen Lockdown en kamerbrief 14-12-2020

De voorzitter: 15, VNG Ledenbrief inzake maatregelen lockdown en kamerbrief van 14 december 2020. U wordt ook voorgesteld deze brief ter kennisgeving aan te nemen.

16.Verantwoording crisisinzet COVID-19 VRZHZ

De voorzitter: 16, verantwoording crisisinzet COVID-19. U wordt voorgesteld de brief ter kennisgeving aan te nemen. Veiligheidsraad Zuid-Holland Zuid, ik moest even denken waar dat de letters ook alweer voor stonden maar dat was hem.

17.VNG-Handreiking Leegstand te lijf 2.0 en VNG Model Leegstandverordening

De voorzitter: 17, VNG-Handreiking Leegstand te lijf 2.0 en VNG Model Leegstandverordening. En ik had het verwacht en mijnheer t' Lam komt alweer in beeld. Zegt het maar.

De heer t' Lam: Ja, voorzitter, dank u wel. Deze handreiking vervangt de handreiking die tien jaar geleden is verschenen. En kort voor die handreiking stuurde het college een raadsinformatiebrief naar de raad waarin ze aankondigden dat ze, zodra die handreiking er zou zijn, met een standpunt zou komen over het wel of niet invoeren van een Leegstandverordening. We zijn tien jaar verder en we wachten nog steeds op het standpunt van het college. Dus ik wilde vragen of het college een standpunt naar de raad kan sturen na tien jaar? En dat kan zijn, niet invoeren, en dat kan zijn, wel invoeren, maar aan de hand van dat standpunt kunnen we dan bepalen of we daar een discussie over willen voeren.

De voorzitter: Een goeie vraag. En ik denk dat u daar ook wel een termijn aan stelt.

De heer t' Lam: Nou ja, het lijkt me dat we niet weer tien jaar gaan wachten maar dat 1 april is een aardige datum en geen grap.

De voorzitter: Vind ik heel mooi gesteld. Kan dat zo doorgegeven worden aan het college? De heer Bakker, onze griffier, knikt ja dus dat komt helemaal goed.

18.Overzicht Moties en Toezeggingen

De voorzitter: Komen we bij het agendadeel overzicht moties en toezeggingen. Ik heb genoteerd gekregen dat er een paar moties en toezeggingen ontbreken op deze lijst maar die staan wel in het systeem, en dat betreft de organisatie van de communicatie en diversiteit. Dus ik hoop dat u dat allen toch heeft kunnen vernemen. Heeft iemand opmerkingen bij het overzicht moties en toezeggingen?

De heer De Lijster: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Dank u wel. Nou ja, twee opmerkingen. Bij het vaststellen van de begroting 2021 heeft de heer Burggraaf toegezegd om met informatie te komen over de opbrengst van nieuwe bedrijven. En wij vragen ons af eigenlijk wanneer we die informatie tegemoet kunnen zien? En in kwartaal vier van 2020 zou er een stand van zaken ter attentie van het vastgoedbeleid liggen. En eigenlijk ook dezelfde vraag,

wanneer kunnen we deze verwachten of wellicht hebben we daar overheen gekeken?
Dank u wel.

De voorzitter: Nou, het treft dat we deze wethouder in de zaal hebben. Misschien kan hij daar meteen antwoord op geven.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Twee terechte vragen van de heer De Lijster. Voor wat betreft die eerste, een update van de opbrengst aan banen door de komst van nieuwe bedrijven, dat komt in de jaarlijkse raadsinformatiebrief over de banenontwikkeling van het afgelopen jaar. En die is nu gepland voor eind januari, begin februari, dus komt het dan uw kant op. En inderdaad, uw punt van de Vastgoednota en een rib daarover, heb ik inderdaad eind vorig jaar ook intern over gezeten. Dus die deadline, die stond mij goed voor ogen. En daar concludeerden we dat we verwachten dat we over, nou ja, in ieder geval volgend kwartaal een compleet meerjarenperspectief kunnen, inzicht op kunnen geven. Dus het leek mij verstandiger om dan in één keer het complete verhaal uw kant op te brengen, dat zal dan dus volgende kwartaal zijn, dan nu een raadsinformatiebrief en een volgend kwartaal het volledige stuk. Dus als dat voor u ook inderdaad, als u die afweging kan volgen dan zou ik willen vragen om dan voor nu kwartaal twee te nemen en dan krijgt u hem met een compleet meerjarenperspectief uw kant op.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster, u gaat daarmee akkoord? Goed verhaal. Lekker kort. Tweede keer gaat dat excuus niet meer op. Oké. Iemand anders nog over moties en toezeggingen? Mijnheer Wringer.

De heer Wringer: Ja, dank, voorzitter. Bestuur en Middelen van 30 juni 2020 bij handhaving, wethouder zegt toe mogelijkheden cameratoezicht bij handhaving zwerfvuil te bespreken met de burgemeester. Status, onbekend. En daar willen we toch wel kijken of dat al gebeurd is, niet gebeurd is, en wat er eventueel uit komt? Dank u.

De voorzitter: Goeie vraag. Mijnheer Burggraaf, is dit per ongeluk besproken?

De heer Burggraaf: Nee, sorry, voorzitter, deze zullen we schriftelijk nog op terug komen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Iemand anders nog? Mijnheer t' Lam.

De heer t' Lam: Ja, voorzitter, twee opmerkingen over moties toezeggingen. SMART begroten en regie op bezuinigingen, dat is nu doorgeschoven naar de Auditcommissie van april. We zijn dan precies een jaar verder dan dat we begonnen met een proces hoe dat we moeten gaan bezuinigen, en we praten nog steeds over het proces en niet over de inhoud. De SP krijgt een beetje de indruk dat we de hele bezuiniging van inmiddels 12 miljoen zoals dat in de begroting stond, die ooit moet plaatsvinden doorschuiven tot na de gemeenteraadsverkiezingen van 2022. De reden van het doorschuiven is volgens de griffier, toen ik ernaar vroeg, dat het te veel onderwerpen voor de Auditcommissie zijn. Ik zou dan graag zien dat al die onderwerpen op een lijstje komen en naar de Auditcommissie gaan en dat dan de Auditcommissie een volgorde gaat bepalen en dat

dan ieder een inbreng heeft wat eerst komt en wat we doorschuiven. En dan kan het best zijn dat dit doorgeschoven wordt omdat de meerderheid dat wil, maar ik vind dat het nu wat makkelijk wordt doorgeschoven. En dan zijn er nog wat onderwerpen die wat mij betreft afgevoerd kunnen worden, dat is de brief van Arcade over het Werfje, samenwerking in de Drechtsteden, locatie kermis en eindadviescommissie Deetman. Want al die onderwerpen zijn of aan de orde geweest of in een proces gezet dus waarom zouden we die dan nog op die lijst houden?

De voorzitter: Nou, dank u wel voor het laatste, voor die laatste drie want die stonden ook nog op mijn brief. Nee, sorry, helemaal goed. Als iedereen met die voorstellen het eens is, dan gaat het zo gebeuren. Ik zie het lampje van mevrouw Van den Bergh branden dus ...

Mevrouw Van den Bergh: O, nou dat is per ongeluk.

De voorzitter: Oké. Dus kan iedereen zich vinden in de keuze Enecogelden en de locatie kermis, brief Arcade over het Werfje en over de motie samenwerking Drechtsteden, om die af te voeren? Dan bij deze. En dan zijn we, hebben we dit agendapunt ook gehad.

19. Termijnagenda

De voorzitter: Komen we bij agendapunt 19, de termijnagenda. En voor de volgende vergaderingen hebben we nog geen bespreekpunten geagendeerd. Griffie heeft voorgesteld om de bespreking van antwoordbrief artikel 40-vragen van de VVD en GroenLinks over de Nieuwe Dordtse Biesbosch te bespreken in onze commissie. In Fysiek is hierover bespreking gevraagd, maar omdat die nogal een volle agenda hebben en wij juist veel ruimte, zal die zich toch hier afspelen. Dus als u hiermee in kan stemmen dan agenderen wij dit onderwerp voor een van de Bestuur en Middelen avonden. Mee akkoord? Ja.

De heer Merx: Ja, ik zag op de ...

De voorzitter: Mijnheer Merckx.

De heer Merx: Sorry, voorzitter. Voor 19 januari staat gesprek handhaving buitengebied Biesbosch Sleeking, Stam, bespreking gaat naar een later moment. Ik neem aan dat dit dus niet 19 januari wordt maar hebben we enig idee wat voor later moment? Want in zeg maar het voorbespreken van de antwoorden op de vragen van de GroenLinks en de VVD, waar de voorzitter het zojuist over had, is ook aan de orde geweest dat handhaving daar ook een onderdeel van uitmaakt. Dus misschien dat het tegelijkertijd kan worden besproken, maar het ligt er wel aan hoelang dit gaat duren.

De heer Bakker: Nou, als we toch over de Nieuwe Dordtse Biesbosch spreken, dan kan de wethouder misschien daar in ieder geval iets over zeggen. Want hij heeft wel een reden gegeven waarom het misschien handig is om dat later te doen. Maar goed, als we dit mee kunnen nemen bij de bespreking volgende week lijkt me dat een goed idee.

De heer Merx: Ja, ik kijk ook even naar mevrouw Van den Bergh, die ook al eerder heeft aangegeven in deze commissie dat ze, en zij niet alleen, toch ook wel problemen heeft met de hoeveelheid paardenpoep, om het zo maar even te noemen, die her en der op fietspaden, voetpaden en invalidepaden rondslingert. En daar zijn vragen over gesteld en er kon niet gehandhaafd worden, en daar gaat dit volgens mij ook over. En volgens mij had u ook zoiets bij de beantwoording van de vragen van de VVD en GroenLinks, dat is niet netjes wat ik nou doen, van GroenLinks en de VVD, dat daarin betrokken moest worden.

Mevrouw Van den Bergh: Nee dat, voorzitter, dat is correct.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: En wat ons betreft wordt het hier ook besproken en behandeld. En is daar een dringende reden voor, waarom dat gesprek volgende week niet plaats kan vinden? Want anders kunnen we dat volgende week toch gewoon combineren?

De heer Bakker: Ja, als ik er heel kort iets over mag zeggen, want ik heb begrepen dat, want we hadden hier inderdaad eerder al gezegd dat we erover wilden spreken. Maar die samenwerkingsovereenkomst die nu is afgesloten, dat is eigenlijk een soort overgangsregeling. Dus we hebben nu alleen maar vastgesteld dat zoals we het voor 1 januari deden, daar gaan ze nog even mee door. Maar er komt dus nog een voorstel van hoe ze het in de nieuwe situatie willen gaan doen. En dat is natuurlijk een relevanter moment om daar, op dat voorstel mee te denken dan, ja, op het voorstel om het zo te blijven doen als dat we het deden. Maar goed, dat proces, dat kunnen we ook wat mij betreft volgende week even meenemen zeg maar bij die bespreking.

De heer Merx: Maar ja, laten we in ieder geval dan afspreken dat we van ons hart geen moordkuil maken, en ons ook niet met een kluitje in het riet laten sturen door te zeggen, er komt nog een memo. Dus dat wij vrij zijn om het college, die nog heel lang nadenkt kennelijk over een memo en over een samenwerkingsovereenkomst die twee weken geleden in had moeten gaan, daar wat input, om het zo maar te zeggen, aan mee te geven. Waarvan wij denken dat het misschien wel een onderdeel zou moeten zijn van die samenwerkingsovereenkomst.

De voorzitter: Ik vind het een heel goed voorstel, mijnheer Merx. Daar kunnen ze alleen maar profijt van hebben. Zo is het. Iedereen het daarover eens? Ik kijk rechts, ik kijk links. Ik zie geen nee-schudders. Oké, gaan we het zo doen. Komen we bij de rondvraag, heeft er iemand ...

De heer t' Lam: Voorzitter, ik heb nog een opmerking over de termijnagenda, als dat mag?

De voorzitter: Ja, zeker. Mijnheer t' Lam.

De heer t' Lam: Dat gaat over handhaving. Er was een notitie toegezegd en die stond voor januari in de planning, en dat wordt nu, moet ik even spieken, maart. En de reden zou zijn dat er eerst een projectleider aangesteld moet worden. Maar we kunnen toch heel goed een notitie krijgen zonder dat er een projectleider is? Want moeten we nu speciaal een projectleider aanstellen bij de gemeente om een notitie te maken hoe dat we de komende vijf jaar handhaving gaan doen? Of dat we dat blijven uitbesteden of dat we dat in eigen beheer gaan doen? Dus dat snappen we eerlijk gezegd niet. Dus we wachten met belangstelling dan maart af, maar we vinden het wat vreemd dat het doorgeschoven moet worden, vanwege deze reden.

De heer Bakker: Nou, maar dat is niet de reden dat het is doorgeschoven wordt. De eerdere verwachting was dat de aanbesteding nu al zou beginnen, maar dat is dus niet zo, dat is later. En u wil natuurlijk voordat het begint daar in de commissie over spreken neem ik aan?

De heer t' Lam: Het lijkt me dat de aanbesteding pas begint als er een debat is geweest of dat we doorgaan of dat we het op een andere manier gaan inrichten, zo heeft de burgemeester het in de begrotingsraad beloofd.

De voorzitter: Ja ...

De heer t' Lam: Dus we zouden een notitie krijgen voor dat debat, voor die bespreking in de commissie. En dan is er een uitkomst, en vervolgens ga je aan de hand van die uitkomst of aanbesteden of iets anders regelen, en wellicht heb je dan een projectleider nodig. Maar voor die notitie, althans, dat begreep ik uit een reactie toen ik vroeg waarom dat het uitgesteld werd, dat het kwam omdat er nog geen projectleider was.

De voorzitter: Nou, ik vind het in ieder geval een heldere vraag, om die ook toch even zo te stellen. En als we dan zeggen, als er gezegd wordt van, ja, dat hebben we inderdaad nodig. Nou ja, ik weet niet hoe het werkt, ik weet niet hoe men, ja dit soort dingen samenstelt. Ik vind uw redenering vrij logisch maar je weet maar nooit hoe het allemaal gaat. Dus laten we die vraag even stellen en dan krijgen we daar een antwoord op.

De heer t' Lam: Prima, en als we dan ...

De voorzitter: En dan kan het misschien toch eerder.

De heer t' Lam: Als we dan in ieder geval in maart maar die discussie beginnen want anders komt die aanbesteding, als we met een aanbesteding werken, straks een beetje in tijdnood. Of we krijgen geen tijd meer als commissie om er iets van te vinden.

De voorzitter: Nee, zo is het. Dus laten we gewoon de vraag stellen en als blijkt dat het zonder projectleider niet kan dan moeten we maar ... Dan moet er iets anders gebeuren want anders hebben we hem in maart inderdaad niet.

SLUITING

20.Rondvraag

De voorzitter: Iemand anders nog voor de rondvraag? Niemand.

21.Sluiting

De voorzitter: Dan gaat deze vergadering nu besloten. En hebben we eventjes een paar minuutjes om de boel af te sluiten. Dank voor uw aandacht.

CONCEPT