

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 25 JANUARI 2022

Online

Voorzitter: mevr. Stolk
Commissiegriffier: dhr. Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Chapel (CDA)
Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)
Dhr. Hartog (PVV)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Dhr. Jansen (PvdA)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Nederhof (Beter voor Dordt)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Struijk (CU/SGP)
Dhr. Tabak (D66)

Portefeuillehouders: wethouder M. Stam, wethouder R. Van der Linden, wethouder M. Burggraaf

Insprekers: dhr. Van den Hout, dhr. Kuhlman, dhr. Roggekamp

Opening

De voorzitter: Goedenavond, beste mensen allemaal. Vanavond heet ik u van harte welkom als voorzitter van de commissie fysieke leefomgeving van dinsdag 25 januari 2022.

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: We beginnen met de opening, het vaststellen van de agenda en mededelingen. Voor het verslag vraag ik de griffier de namen de noemen van de mensen die in deze vergadering aanwezig zijn. Ik geef even het woord aan de griffier.

De heer Den Boer: Ja, dank u wel. Aanwezig in de vergadering zijn mijnheer Kuhlmann van de VVD, mijnheer Tabak van D66, mijnheer Hartog van de PVV, mijnheer Chapel van het CDA, mijnheer Van der Meer van GroenLinks, mijnheer Nederhof van Beter voor Dordt, mijnheer Gündogdu van Fractie Nijhof, mevrouw Koene van Gewoon Dordt,

mevrouw Jager van Beter voor Dordt, mijnheer Jansen Partij van de Arbeid, mijnheer Struijk van ChristenUnie/SGP, mijnheer Stolk van de VSP, mevrouw Stolk de voorzitter van vanavond, mijnheer Noldus VVD, mijnheer Portier van de SP, wethouder Stam en tenslotte mijnheer Oostenrijk van het CDA. Dat zijn ze.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Den Boer van de griffie. En dan stel ik voor dat we beginnen met het vaststellen van de agenda. En graag even dat in de chat allemaal aangeven. Vaststellen van de agenda, kan de commissie instemmen met de voorliggende agenda? En dan zie ik een in de chat, mijnheer Van der Meer. Ik geef even het woord aan mijnheer Van der Meer. Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter. Mijn collega Chris van Benschop lukt het niet om in te loggen. Kan iemand haar wellicht helpen daarbij? Dank u wel.

De voorzitter: Ik kan u geruststellen, mijnheer Van der Meer. Daar zijn we hier achter de schermen al mee bezig. Ik zie ook in de chat dat er straks geruild gaat worden met mevrouw Koene en mijnheer Kleinpaste. En ik zie ook dat mijnheer Oostenrijk Clark in beeld ziet. Dat klopt, want we zijn hier even achter de schermen bezig met mevrouw Van Benschop toe te voegen. Dus daar krijgt de griffier even hulp bij. Dan ga ik even naar de mededelingen. Is er iemand die vanuit de commissie of het college een mededeling wil doen? En ook graag even in de chat. En dan zie ik mijnheer Stam in mijn gezichtsveld. Mijnheer Stam, u wil graag het woord? Of zegt u ... Ja, gaat uw gang.

De heer Stam: Ik wil alleen melden dat ik later deze vergadering ook nog naar de commissie fysiek moet voor de behandeling van verplaatsing hondenspeelveld Salvia. En als ik kijk naar de agenda van bestuur en middelen en fysiek, dan zou dat best wel eens kunnen zijn dat dat op een gelijkwaardig moment is.

De voorzitter: Dank voor de mededeling. U zit nu in de commissie fysiek, maar ik begrijp dat u bedoelt dat u straks wil switchen naar bestuur en middelen. Nee, die is helder. Dan ga ik door naar het volgende onderdeel.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 18 januari 2022

De voorzitter: Dat is agendapunt 2 van de agenda. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 18 januari 2022. Er zijn vooraf geen wijzigingsvoorstellen ingediend. Kan de commissie instemmen met de besluitenlijst? En ook graag alles in de chat en probeer het zoveel mogelijk alleen te houden over de dingen waar het over gaat in de chat, want anders dan raak ik een beetje in de war. Geen opmerkingen zie ik, dus agendapunt 2 dat hebben we dan vastgesteld.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan agendapunt 3, dat zijn de vragen aan het college. Er zijn geen vragen vooraf gemeld om aan het college te stellen. Dus ik vraag hem nog een keer: zijn er inmiddels wel vragen aan het college? Anders gaan we over naar agendapunt 4. Ik zie niemand in de chat, dus agendapunt 3 is ook vastgesteld.

4. Insprekers over niet-geagendeerde onderwerpen

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4. Insprekers over de niet-geagendeerde onderwerpen. Vanavond zijn hier op het stadskantoor twee heren. Mijnheer Van den Hout en mijnheer Kuhlman hebben zich bij dit agendapunt gemeld als inspreker. Zij zullen het nieuw opgerichte reizigersoverleg regio Dordrecht in oprichting presenteren en nog kort ingaan op buslijn drie. Zij hebben samen vijf minuten spreektijd en daarna is er gelegenheid voor het stellen van vragen vanuit de commissie. Ik stel voor om nu eerst het woord te geven aan mijnheer Van den Hout. Mijnheer Van den Hout, gaat uw gang. U heeft beiden vijf minuten de tijd en ik zal dat proberen zo goed mogelijk te bewaken. Gaat uw gang.

De heer Van den Hout: Dank u wel, voorzitter. Geachte commissieleden. Op 1 december jongstleden is het reizigersoverleg regio Dordrecht opgericht. Aanleiding hiervoor was en is de wijze waarop de route van buslijn drie in Krabbefhof is gewijzigd. Zonder de reizigers daarvan vooraf in te lichten is een en ander in zijn werk gegaan. Vanuit het oogpunt van de reizigers een vorm van een soort achterkamertjespolitiek. Niet erg netjes, zowel van Kubus als provincie als van het college. Al deze partijen hebben normaal gesproken de mond vol van participatie. Echter om dat daadwerkelijk in de praktijk te brengen is blijkbare wat lastiger. Omdat wij juist die participatie van de werkelijke reizigers zo belangrijk vinden hebben we gekeken naar hoe andere reizigersplatforms dat vormgeven. Met name het reizigersplatform Brabant kreeg daarbij onze aandacht. Deze is helemaal gericht op en vanuit de reiziger. Dit in tegenstelling tot menig reizigersoverleg dat toch hoofdzakelijk een aantal personen is die over de reizigers en het openbaar vervoer praten, maar niet met. Vandaar dat wij met werkgroepen willen gaan werken en eveneens een reizigerspanel willen opzetten. Veelvuldig contact leggen met de reiziger, dat vinden we belangrijk. We beseffen ons dat alles afhankelijk is van de animo van reizigers om mee te praten en denken over hun openbaar vervoer. Maar als het reizigersoverleg Brabant lukt, dan moet het ieder reizigersplatform lukken, ook het onze. We hebben inmiddels een eerste stap gezet met het opzetten van onze website. In de toekomst zal er steeds meer info te vinden zijn op www.reizigersoverleg-regio-Dordrecht.nl. Ook oudere en jongere organisaties in onze regio die willen meepraten en meedenken over goed openbaar vervoer voor hun doelgroep kunnen zitting nemen in het reizigersplatform. Uiteraard geldt dat ook voor organisaties die mensen met een beperking vertegenwoordigen in onze regio. Natuurlijk willen we als het reizigersoverleg regio Dordrecht ook de plaatselijke politiek nauw gaan betrekken bij onze werkzaamheden. We vinden het een slechte zaak dat de aanbesteding voor het openbaar vervoer in onze regio is overgegaan naar de provincie. Het is voor de provincie Zuid-Holland allemaal een verre van mijn bed-show. Zeker als het gaat om inzichten hebben in wat er in de wijken van Dordrecht vanuit de reizigers nodig is aan openbaar vervoer. Ook is door het weghalen van de aanbesteding bij gemeenten en onderbrengen bij de provincies een goede participatie van de reizigers in het gedrang gekomen. Het is allemaal te afstandelijk geworden. Wij zijn voorstander van een fijnmazig vervoer in en tussen de wijken en frequent vervoer tussen de steden. Veel gemeenten willen het autoverkeer in de stad terugdringen. Een reis met de auto gaat van deur tot deur. Om daar iets gelijkwaardig tegenover te stellen is een fijnmazig

netwerk van belang. Een kleine afstand naar de bushalte, een bus die vaak vanaf een bepaalde halte vertrekt en die gewoon op tijd rijdt. Ook ouderen en mensen met een beperking hebben baat bij een fijnmazig netwerk. Een klein stukje naar en van de bushalte is voor hen nog te doen. Het geeft een aantal van hen een wat onafhankelijker gevoel. Men kan dan volwaardig deelnemen aan de maatschappij, gewoon even naar het winkelcentrum. Zeker omdat voorheen reizigers van 75 jaar en ouder gebruik konden maken van de Drechthopper. Deze vorm van vervoer is echter sinds 1 januari 2021 nog slechts beschikbaar voor mensen met een beperking. Opmerkelijk vonden we dat een vervoerder blijkbaar binnen de concessie de mogelijkheid heeft om tussentijds van een wijk te vinden dat het netwerk te fijnmazig is. En dan ook nog gewoon dit kan aanpassen. Zo iets als dat je naar de bakker gaat voor een brood en de bakker er eerst even een paar boterhammen uit kan halen. In dit geval zou men naar een andere bakker gaan, maar binnen het openbaar vervoer is dat blijkbaar heel gewoon. De provincie zou bij een wisseling van vervoerder maar wat meer de nadruk moeten leggen op hetgeen er al is. Dat dit in ieder geval volledig overgenomen moet worden. Meer mag, maar niet minder. Nu worden er gaandeweg de concessie onderdelen uitgehaald, niet te rendabel geacht. Maar misschien zou de vorige concessiehouder zonder die bepaalde onderdelen ook een goed bod uitgebracht kunnen hebben. In plaats van uitbreiden van het openbaar vervoer wordt geïnvesteerd in NOV, niet openbaar vervoer. Kubus is begonnen met fietsverhuur en dat naast de al jaren bestaande ov-fietsen van de NS. We zien dat als een vreemde toevoeging van de service. Bij een fijnmazig netwerk zelfs overbodig. Ook de deurhalte taxi kan onder de categorie vreemde toevoegingen vallen. Als er gezorgd wordt voor een fijnmazig netwerk kan ook deze service overbodig zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van den Hout, kunt u bijna af gaan ronden? Want u zit al ietsje over de tijd heen en ik moet een beetje de tijd bewaken.

De heer Van den Hout: Dat is goed. Nou, in ieder geval, we vinden het vreemd zeg maar dat je om het openbaar vervoer te gebruiken ook ineens belkosten moet gaan maken. Er is voor een reizigersplatform, dat is het laatste stukje, dus genoeg te doen. We willen graag van start. Om in het kader van het besluit personenvervoer 2000 formeel de belangen te kunnen behartigen is het nodig een stichting te worden. Omdat hieraan kosten zijn verbonden en daarnaast er ook extra opstartkosten zijn hebben we het college van B&W een subsidie gevraagd. We denken in aanmerking te kunnen komen voor de subsidieregeling maatschappelijke initiatieven. We vinden dat de reizigersoverleg regio Dordrecht een duidelijke toegevoegde waarde voor de stad kan hebben. We zijn ook met een crowd funding actie begonnen. En ja, als raadsfracties zeg maar willen gaan doneren dan kunnen zij ook gewoon naar onze website toe. Dat was mijn deel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Hout. Het is iets buiten de tijd, maar u had een aardig verhaal. Zullen we eerst mijnheer Kuhlman nog even het woord geven en daarna de fracties de vragen laten stellen aan de sprekers? Ik kijk heel even in de chat. Vinden jullie dat goed, commissie? Dat we eerst even doorgaan met mijnheer Kuhlman en dat we daarna even de vragen kunnen stellen aan de beide heren. Ik zie

daar ja, oké, prima. Mijnheer Kuhlman, ook u heeft vijf minuten de tijd om in te spreken. En ik zou zeggen: gaat uw gang.

De heer Kuhlman: Ja, dank u wel, voorzitter. In de stad Dordrecht wordt het openbaar vervoer geregeld door Kubus. De concessie is verlengd door de Provinciale Staten van Zuid-Holland. Het openbaar vervoer in onze stad is sinds de nieuwe dienstregeling die in december 2021 is ingegaan gewijzigd. Met name is lijn 3 vanuit Krabbehof naar de stad heeft nu een heel andere route gekregen. Dit alles ten behoeve van lijn 4 uit Wielwijk. De lijnen 3 en 4 rijden nu twee keer per uur vanuit de wijk Krabbehof, dat is dus lijn 3, en richting het winkelcentrum van Wielwijk. En bij het winkelcentrum van Wielwijk, daar komt lijn 4 die gaat door naar de stad via dezelfde route vanaf het winkelcentrum Wielwijk rijdt er daardoor nu om het kwartier een bus naar de stad. Kubus zegt daarvan dat het winkelcentrum Wielwijk voor hen een belangrijk punt is. Dat zowel lijn 3 als ook lijn 4 dezelfde route rijden vanaf Wielwijk vind ik een beetje merkwaardig. Is het niet gewoon een ordinaire bezuinigingsmaatregel, vraagteken? Vorig jaar in 2021 reed buslijn 3 via Krispijn naar het centrum. Deze lijn reed vier keer per uur. Vanaf de Tholmaweg ging buslijn 3 rechtsaf en had in Krabbehof-Noord een bushalte, bij de Thorbeckerweg. En ook op de Brouwersdijk een bushalte. De huidige situatie betekent dat de bewoners van Krabbehof-Noord en Krispijn, de Brouwersdijk dus, aangewezen zijn op aan de ene kant de wijk Krabbehof en aan de andere kant de buslijn 5 op de Krispijnseweg. De ouderen en mensen met kinderen zijn dus nu genoodzaakt om de drukke Hugo Verheijweg over te steken. Deze situatie is zeer gevaarlijk en dus ook zeer onwenselijk. Wij zouden het fijn vinden als de oude buslijn 3 weer in ere wordt hersteld. Dat was mijn verhaal.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kuhlman. Dan ga ik nu eventjes verder. Ik zie nu allerlei dingen in de chat nu voorbij komen waar ik heel eventjes niet nu op in kan gaan. Ik heb als eerste mijnheer Van der Meer gezien die volgens mij een vraag wilde stellen. En aan wie wil u de vraag stellen, mijnheer Van der Meer? Of mijnheer Jansen.

De heer Van der Meer: Ja, mijnheer Jansen had eerder een opmerking.

De heer Jansen: Ik was inderdaad even voor mijnheer Van der Meer en ik kan heel kort zijn.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Jansen: Dank u wel. Allereerst wil ik mijnheer Van den Hout en mijnheer Kuhlman danken voor de moeite die ze genomen hebben met het inspreken. Ik moet mij bij dit onderwerp helaas even verschonen, aangezien ik als buschauffeur werkzaam ben bij Kubus. En ik kan dus over dit onderwerp verder niet meepraten.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mijnheer Jansen. Dan geef ik het woord aan mijnheer Van der Meer. Gaat uw gang, mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, bedankt ook voor de inbreng van beide heren. Ik heb twee concrete vragen. U heeft al iets gezegd over het bestaande reizigersplatform Rodag.

Mijn vraag is of u daar contacten mee heeft gehad en of u daar iets meer over kunt zeggen, over de afstemming. En mijn tweede vraag is: kunt u toelichten wat uw bezwaar is tegen onder andere het verhuren van fietsen door Kubus als aanvullend vervoer? En u noemde nog een optie van aanvullend vervoer. Kunt u daar iets over zeggen wat daar het bezwaar van is? U vond dat raar. Dank u wel.

De voorzitter: Uw vraag was aan mijnheer Van den Hout of aan mijnheer Kuhlman?

De heer Van der Meer: Aan mijnheer Van den Hout.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van den Hout, gaat uw gang.

De heer Van den Hout: Wat betreft het laatste, de verhuur zeg maar van fietsen vind ik niet echt logisch. Openbaar vervoer is voor mij in ieder geval de bus, de tram, de trein en de waterbus. Als ik iets met een fiets wil, dan zeker in de binnenstad dan ga ik vanuit mijn huis met de fiets. Met de fiets is ook, ja, niet echt voor ouderen, ook niet voor mensen met een kinderwagen of wat dan ook. Dus ik vind het eigenlijk een overbodige service. Als je iets met een fiets wil, je kan ook naar het station en daar zijn al jaren de fietsen, ov-fietsen, te huur. Dus ik zie meer in het verbeteren van extra haltes bijvoorbeeld of de frequentie van de buslijnen zie ik meer als iets voor het openbaar vervoer als de fietsverhuur. De deur haltetaxi, ja, mensen moeten een uur van tevoren moeten ze dat aanmelden. Dat is in principe alleen maar voor mensen die niet makkelijk van hun huis naar de bushalte kunnen. Maar ja, als je meer bushaltes plaatst in plaats van allemaal weghaalt, dan heb je ook de deurhalte taxi niet nodig. En ik, ja, we vragen ons in ieder geval af of dat het qua prijs, ja, wel net zo efficiënt als dat je gewoon bushaltes laat bestaan. Bovendien, ja, het is momenteel nog allemaal gratis. Dat hebben ze allemaal nog wel aangegeven. Maar je ziet her en der in andere steden dat het al snel, ja, ook betaald moet worden. En ja, het grote punt is dat je een uur van tevoren het allemaal aan moet gaan vragen. En mensen willen gewoon van: o, ik moet nog even naar de bakker, ik stap op de bus en ik ga daarheen. En ja, ander moet je eerst een uur wachten totdat die deurhalte taxi er is. Dus ja, we zien dat niet echt als zinvol. Er was nog een andere vraag, maar die ben ik inmiddels vergeten.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer, was dat een antwoord op uw vraag? Of had u nog meer vragen?

De heer Van der Meer: Ja, de tweede vraag. De eerste vraag ging over het contact met de Rodag.

De heer Van den Hout: Ja, we hebben recent een vergadering gehad met het Rodag. We hebben afgesproken dat we samen gaan werken, omdat de wat ons betreft in ieder geval de manier waarop Rodag werkt en de manier waarop wij willen werken sterk van elkaar verschillen gaan we niet samen op. We willen echter apart, en dat kan gewoon naast Rodag en samen met Rodag.

De voorzitter: Helder, dank. En dan ga ik heel even terug in de chat, want volgens mij was mijnheer Portier een van de eersten. Eigenlijk mijnheer Jansen, maar daarna

mijnheer Portier en daarna volgens mij mijnheer Kuhlmann. Dus ik geef eerst even het woord aan mijnheer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Ja, ik heb een vraag aan mijnheer Houtman, zeg ik dat goed?

De voorzitter: Van den Hout.

De heer Portier: Ja, sorry daarvoor. Hulde voor uw initiatief in ieder geval. Ik denk dat het goed is inderdaad dat reizigers zelf in actie komen voor goed openbaar vervoer. Het probleem is even dat we als gemeente, ja, het is uit handen gegeven zeg maar. We hebben er op dit moment heel weinig over te zeggen. Heeft u de indruk dat u door Kubus als gesprekspartner serieus genomen wordt? En als dat niet het geval is, wat wordt dan uw volgende actie? En het tweede punt is van: denkt u niet ook dat het veel beter zou zijn voor de democratische controle en de inspraak op het openbaar vervoer als het weer gewoon in gemeentelijke respectievelijk provinciale handen zou zijn, in plaats van aanbesteed? Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van den Hout: Ik meen dat laatste al in mijn verhaal kenbaar te hebben gemaakt. Wij vinden eigenlijk dat de aanbesteding niet thuishoort bij de provincie. Dat moet dichterbij de reiziger, waar het om gaat. Omdat ze dan beter in kunnen spreken. En ja, gesprekspartner, dat kunnen we eigenlijk alleen maar vanuit het besluit personenvervoer 2000 als we, a, een stichting zijn. Als we, ja, de belangen gaan behartigen van de reizigers. Nou, dat doen we dus al. En dat we regionaal zijn. En dat hebben we dus opgelost door ook Zwijndrecht en Papendrecht, onze randgemeenten zeg maar, erbij te gaan betrekken. En ja, serieus genomen door Kubus. We hebben al diverse correspondentie gehad en ja, we krijgen gewoon fatsoenlijk antwoord. We hebben ook al contacten gehad met statenleden en met de provincie. Ook daar hebben we gewoon correspondentie. Dus ja, ik denk dat het grote probleem momenteel nog is dat we nog geen, ja, stichting zijn.

De voorzitter: Is dat een antwoord op uw vraag, mijnheer Portier?

De heer Portier: Ja, dank u wel. Het was heel duidelijk.

De voorzitter: Oké, dank. Dan geef ik het woord nu aan mijnheer Kuhlmann van de VVD. Mijnheer Kuhlmann, gaat uw gang, goedenavond.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. Even een vraag. In vervolg op de vraag die mijnheer Van der Meer stelde, die wees al op het feit dat er al een reizigersoverleg is nu ook voor dit gebied. Reizigersoverleg Drechtsteden Alblasserwaard Gorkum, Rodag afgekort. U heeft al gezegd van: nou, we willen niet samengaan. Toch zou je daar in eerste instantie zou dat natuurlijk logisch zijn. Want die zijn al een stichting, dan hoeft u niet opnieuw daar kosten voor te maken. Ik hoorde u zeggen van: nou, dat is heel lastig, want zij kijken heel erg anders tegen zaken aan. Het gaat misschien te ver om dat nu vanavond in de beperkte tijd te doen, maar ik zou het heel prettig vinden als u

ook, want u vraagt dan ons om een bijdrage, als u dat op papier wil zetten van waar nou die grote verschillen zijn en waarom het niet mogelijk is om samen met hen dat te doen. En als u dat doet, dan zou ik het ook prettig vinden als u ook even meldt wie er nog meer bij uw initiatief betrokken zijn. Op de website van Rodag is al heel goed te zien wie er allemaal in hun bestuur zitten. Op uw website zie ik dat niet. En dat is bijvoorbeeld ook handig om dan te weten van wie er vanuit die andere gemeenten die u noemde betrokken zijn. Wie zit er in uw team? Dat is denk ik in dat verband ook handig. Misschien niet om nu allemaal te beantwoorden, daar is nu denk ik de tijd niet voor. Maar als u dat wil toesturen, dan helpt dat mij in elk geval enorm. En ik kan me ook voorstellen andere collega's in deze raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kuhlmann. Nou, dat is een mooie aanvulling dat als mijnheer Van den Hout dat inderdaad kan sturen naar de griffier. Zodat alle commissieleden daarvan in kennis worden gesteld. Dan heb ik nog twee mensen die vragen hebben. Dat is mijnheer Nederhof aan mijnheer Van den Hout. Gaat uw gang.

De heer Nederhof: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een korte vraag. De vereniging Rover, die bestaat natuurlijk al een poosje. Heeft u daar ook mee van doen? Of wil u per sé een eigen reizigersoverleg oprichten? Rover is toch wel een begrip en volgens mij wordt bij de concessies van busvervoer, openbaar vervoer, wordt Rover ook betrokken. Maar ja, misschien niet genoeg in uw ogen, dat hoor ik graag of dat zo is.

De voorzitter: Mijnheer Van den Hout, kunt u daar kort op antwoorden?

De heer Van den Hout: Ja. In ieder geval is het niet zo dat Rover betrokken wordt bij concessies van het openbaar vervoer. Dat is in onze regio zeg maar in onze concessie is dat uitsluitend Rodag. Ja, wij kijken zeg maar qua Rodag wat anders tegen de dingen aan. Wij willen meer de reizigers overal bij gaan betrekken en dan vanuit dat gegeven richting de provincie en Kubus en de gemeente. Rover is inderdaad een landelijk geheel. Rover doet in principe alleen de concessie voor de treinen, voor de NS. En ze zitten uiteraard wel bij diverse andere reizigers-overleggen. Maar ja, puur alleen maar op uitnodiging.

De voorzitter: Dank voor het antwoord. dan heb ik nog een vraag volgens mij. Nee, twee heb ik er nog open staan. Een van mijnheer Stolk en nog een van mijnheer Gündogdu. Mijnheer Stolk, gaat uw gang.

De heer Stolk: Ja, goedenavond. Allereerst de complimenten voor de presentatie die de heren gedaan hebben over het vervoer in Dordrecht, wat ze beogen en waar ze naartoe willen is bij deze gezegd. De VSP vindt daar heel veel aandachtspunten in, dus wij zullen ze nauwlettend volgen. En ik vraag mij af: wanneer kunnen jullie operationeel zijn en wat hebben jullie nog nodig om goed te kunnen starten?

De heer Van den Hout: Nou, wij hebben inmiddels, ja, we willen eigenlijk wat meer naamsbekendheid. We hebben wat folders laten drukken, daar zijn we druk mee bezig zeg maar om die uit te delen bij de reizigers. We hebben alle wijkkrantjes, ja, ons verhaal gestuurd. Zodat alle reizigers uit die wijken zich bij ons kunnen melden. Ja, er

zijn brieven uit aan belangenorganisaties om, ja, met ons mee te gaan denken over hoe dat we het beste het openbaar vervoer in onze stad en in onze regio kunnen gaan opzetten. Want daar is echt heel veel om te doen. Dus we hebben feedback nodig van de reizigers. En ja, in alle wijken, want dat is de bedoeling, in alle wijken en ook van Zwijndrecht en van Papendrecht willen we vertegenwoordigers die dan alle info verzamelen van de reizigers in die wijk.

De voorzitter: Helder. Dan ga ik door naar mijnheer Gündogdu. Dat is de laatste in de rij. Mijnheer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Ja, goedenavond voorzitter. Beide heren bedankt voor hun moment dat ze hebben gepakt om ons te informeren. Ik ben even benieuwd. U begint met een mooi initiatief. Wanneer denkt u dat u in uw missie bent geslaagd? U heeft zojuist wel wat antwoord gegeven op datgene wat u wil gaan doen, maar dat doet u natuurlijk niet zomaar. Wanneer kunnen wij van u concreet vernemen als politici van deze stad dat u zegt van: nou, wij zijn in onze missie, oprichtingsmissie, van deze vereniging zijn wij geslaagd. En daarbij hebben wij de nodige ondersteuning van politici gekregen. Ik ben even benieuwd wat u daar als antwoord op wil geven.

De heer Van den Hout: Ja, ik denk dat als wij, hoofdzaak is dat we naamsbekendheid krijgen. Dat reizigers naar ons toe komen met opmerkingen, vragen, klachten. Dat die naar ons toe komen, dat wij dat gaan verzamelen. En zodra dat er straks weer allemaal contacten zijn, het hoofddoel is dat we in ieder geval een stichting gaan worden. Want dat is heel erg belangrijk, anders heb je ook geen mogelijkheid zeg maar naar de provincie en naar Kubus een op- en aanmerking te maken. Dan krijg je ook geen vragen vanuit de provincie en Kubus, vragen om advies als er weer een lijn dreigt weg te gaan of als een bushalte wordt opgeheven. Dus belangrijk is dat we gewoon een stichting kunnen gaan worden, dan hebben we mogelijkheden. En het tweede gedeelte is dat mensen zich gewoon bij ons aanmelden en zeggen van: nou, ik vind dat van het openbare vervoer, ik vind dat van het openbare vervoer. We hebben op onze website ruim voldoende dingen staan dat mensen zich aan kunnen melden. Overigens in tegenstelling tot dat Rodag, want dat is echt daarin verschillen wij echt. Rodag heeft totaal geen mogelijkheid om als reizigers een klacht bij hen neer te leggen. Ze hebben zelfs op hun website onderin staan van: als je klachten hebt, dan moet je naar de vervoerder of naar de concessieverlener. En ja, dat is niet onze insteek. Dus wij willen informatie van reizigers, kom maar op ermee.

De heer Kuhlman: Ja, en als ik nog even mag, voorzitter.

De voorzitter: Ja, heel even. Want dan gaan we het zo afsluiten, want het onderwerp loopt nu heel erg uit. Gaat uw gang, heel kort. Heel kort. Gaat uw gang.

De heer Kuhlman: Wat ik ook van belang vind is dat allerlei organisaties die er in Nederland zijn, bijvoorbeeld de ouderenbonden en dus ook bijvoorbeeld de gehandicaptenzorg, dat die zich ook melden bij ons. Want dan kunnen wij onze krachten samen bundelen en dan kunnen wij iets. Kijk, wij zijn nu met zijn tweeën, dus ja, wij moeten dat nog helemaal opzetten. En dat heeft alles te maken met dus de oprichting

van de stichting. En ja, daar hebben wij ook wel enigszins geld voor nodig, dus ja, daar valt of staat het mee. Dus dat was het eigenlijk.

De voorzitter: Helder. En ik stel ook voor dat als er commissieleden zijn of raadsleden zijn die zeggen van: nou, we willen wat meer weten. Neem dan even contact op. De griffier die heeft de website en het telefoonnummer van beide heren en er wordt nog wat aan ons toegestuurd. Dus ik wil graag dit onderwerp gaan afronden. Ik dank mijnheer Van den Hout en mijnheer Kuhlman voor hun bijdrage en hun presentatie. Uiteraard veel succes gewenst vanuit deze kant. En dank voor het inspreken. U kunt nog bij de vergadering erbij blijven, maar wij gaan nu verder met de volgende onderwerpen. Ik dank de heren beiden.

Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende agendadeel. En dat is het agendadeel nieuwe behandelvoorstellen. En dat is 5 tot en met 15. Het zijn deze keer 11 nieuwe behandelvoorstellen. Ik benoem straks alleen de stukken waarop vooraf een behandelverzoek is aangekondigd. Dat zijn de punten 6, 7, 8, 9 en 12. En voor de overige stukken ga ik ervanuit dat u instemt met het behandeladvies van de griffie. En anders zie ik dat graag in de chat.

6. Vaststellen kaders en proces doorontwikkeling dagrecreatieterrein Nieuwe Dordtse Biesbosch en beschikbaar stellen van krediet - Raadsvoorstel

De voorzitter: Voordat ik de behandelvoorstellen aan de orde stel, eerst een inspreker bij agendapunt 6 over de doorontwikkeling dagrecreatieterrein Nieuwe Dordtse Biesbosch. En dat is mijnheer Roggekamp. Hij heeft net zoals de voorgaande sprekers vijf minuten spreektijd en daarna is er gelegenheid voor vragen vanuit de commissie. Dit alles kunt u vervolgens meenemen in uw afweging hoe het raadsvoorstel onder agendapunt 6 af te handelen. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Roggekamp. Gaat uw gang.

De heer Roggekamp: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, leuk om het zo mee te maken. Ik doe het te weinig, als Dordtenaar, denk ik. Ik wil beginnen met iets positiefs. En eigenlijk was dat misschien ook wel heel belangrijk voor ons. We zijn namelijk al een tijdje overleg met Marco en Lianne om het terrein wat nu niet zichtbaar is hier maar waar ik op uitkijk een nieuwe bestemming te geven, namelijk recreatie. En eigenlijk zijn wij een heel eind gekomen. Het voorstel wat Marco heeft neergelegd, daar wordt heel duidelijk gesproken over buurtparticipatie met de omwonenden en met belanghebbenden. Pas geleden nog met Lianne over gesproken, volgens mij zitten we heel goed op een lijn. Dus wat dat betreft als u moet gaan besluiten, zou ik zeggen: besluit, dat vind ik prima. Wat ik mooi terug zie komen is recreatie ontwikkelen en dan daar het kleinschalig houden, een mooi strandje zoals in de Oosthaven bijvoorbeeld zijn. En wat ook mooi is, dat Marco en Lianne in het voorstel hebben geschreven: eerst het terrein ontwikkelen en daarna het stukje horeca ontwikkelen. En dat is precies ook nu nog even het punt waar wij op terug wilden komen. In het plan staat namelijk als voorstel op het tweede voorstel volgens mij staat er dat het voorstel is om ook de

horeca uit te breiden. Ik heb daar met Lianne over gesproken en die heeft zoiets van: het duurt een jaar voordat we een bestemmingsplan hebben gewijzigd. Ik wil u eigenlijk erop wijzen dat in het overleg van 16 september 2020 hebben we Wim Tasla, die er helaas vanavond niet bij kon zijn, en ik ook al ingesproken bij de raad. En toen was de algemene trend wel van: nou, waarom moet het zo groot zijn? Het is prima zo. Het tweede waar ik op wil wijzen is: er zijn best wel veel kleine horecagelegenheden hier om de omgeving. Watertoren, Blankenstein is wat aan het ontwikkelen, er zijn theetuintjes aan de kop van het land. En eigenlijk doen die het heel goed. En wat er precies past, ja, dat weten we eigenlijk ook niet omdat we het terrein nog gaan ontwikkelen met zijn allen. Dus daarom zou ik willen pleiten om dit stuk wel te behandelen zoals het er staat. En ik weet helemaal niet of dat mag, maar dan het stuk over het veranderen van 500 vierkante meter naar 900 vierkante meter, dat er gewoon nog even uit te laten. Zodat we eerst het terrein kunnen ontwikkelen met een buurtparticipatie of een belanghebbendenparticipatie en dan pas de veranderingen door te zetten. Even kijken, ik weet niet of ik inderdaad alles heb gehad. Nou, volgens mij heb ik het belangrijkste gehad. Ja, dus mijn voorstel zou zijn om het wel te behandelen. En waarom wel te behandelen en waarom wel als hamerstuk mee te nemen? ik ben bang dat het anders over de verkiezingen heen gaat. En we staan eigenlijk te popelen, Wim en ik als buurtbewoners, om hier eindelijk de schop in de grond te zetten en er iets moois van te maken. En ik weet ook dat Lianne, de aanspreekmanager op dit project, dat ook wil. Maar dit zit echt nog wel een beetje in de weg.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roggekamp, voor het inspreken. U heeft het over voornamen, Lianna en Marco. Ik weet even niet wie u daarmee bedoelt.

De heer Roggekamp: Ik bedoel Marco Stam en Lianne Suiker. Lianne Suiker is projectmanager op dit project. Die heeft het overgenomen van Kitty Westgeest. En Marco Stam, nou, ik denk dat u die wel kent.

De voorzitter: Ja, nee, die ken ik zeker. Maar nu weet ik wie u bedoelt. Dan heb ik een vraag uit de commissie van mevrouw Koene. Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Yes, dank u wel, voorzitter. Als er nou niks gebeurt, als dit hele plan afgeblazen zou worden, wat valt er dan om? Wat gaat er dan fout? Hoe zou je daar tegenover staan?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Roggekamp: Ja, ik wil net zeggen, ik moet toch even wachten op de voorzitter. Maar ja, 2020 toen we inspraken heb ik eigenlijk ook gezegd: wat ons betreft hoeft hier de trein helemaal niet te veranderen. Want ik denk dat het goed genoeg is zo. Alleen we realiseren ons ook dat we onderdeel zijn van de gemeente Dordrecht en dat wij nu het geluk hebben om hier in het buitengebied te wonen, dat wil niet zeggen dat we dan niet anderen ook wat gunnen. Maar het moet wel passen bij de woningen die er zijn. Dus mevrouw Koene, ik denk als u zou zeggen: laten we het helemaal schrappen. Dan ben ik tevreden. Maar ik wil ook graag meewerken aan een goede invulling voor de gemeente Dordt, dat is de andere kant.

De voorzitter: Die is helder.

De heer Roggekamp: Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik even kijken verder in de chat. Na mevrouw Koene een vraag van mijnheer Struijk. En ik zie mevrouw Jager ook al in beeld, maar mijnheer Struijk was net ietsje eerder, mevrouw Jager. Gaat uw gang, mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. En ook dank aan mijnheer Roggekamp dat die wederom de moeite genomen heeft om in te spreken en ook voor zijn betrokkenheid bij het hele project. U noemde begrijpelijk de moeite die u al heeft met de uitbreiding van de horeca, dat is een van de punten die nu veranderd is. Dat was mij ook opgevallen. Ik heb nog iets gezien, dat ging volgens mij over de sluitingstijd. Als ik het me goed herinner waren jullie zeer gehecht aan zonsondergang. Dat wordt nu niet meer genoemd. Nu is het gewoon 10 uur. Nou, dat is prima denk ik rond 21 juni, maar begin mei dan gaat de zon echt een stuk eerder onder. Is dit voor jullie een bezwaar, vinden jullie dit een heikel punt?

De heer Roggekamp: Nou ja, een heikel punt is wat overdreven denk ik. Maar ik denk als het kleinschalige horeca wordt, en daar moeten we gewoon nog over praten, gewoon een theetuintje, dan denk ik niet dat daar heel veel problemen mee zijn. Het gaat om de overlast. Het liefst zou ik inderdaad gewoon zonsondergang doen, want daarmee beperk je de overlast. En dat merken we gewoon hier dat na zonsondergang het terrein wel eens volloopt hier en dan heb je gewoon overlast. En als het dadelijk natuurlijk nog veel mooier is hier om ook erin te trekken, dan denk ik dat de overlast groter wordt. Dus wellicht, ik ben het wel met u eens dat ik het liefst dat wel zou handhaven.

De heer Struijk: Dank u. Voorzitter, heel kort even aanvullend. Een korte aanvullende vraag, mag dat?

De voorzitter: Jazeker.

De heer Struijk: Als ik het me goed herinner, maar als het niet zo is moet u me corrigeren mijnheer Roggekamp, maar was het niet de bedoeling dat het terrein gewoon afgesloten zou worden? En dat bijvoorbeeld een van jullie die slagboom zou gaan bedienen.

De heer Roggekamp: Dat is op dit moment zo. En er staat een bord zonsondergang. Dus mijnheer Tazelaar, dus eigenlijk waarmee we samen het vertegenwoordigen, die sluiten de slagboom 's avonds. Dus dat gaat eigenlijk echt heel goed nu, dat helpt echt heel veel. Maar als dat weer open moet, dan verwachten we wel weer dezelfde dingen terug.

De voorzitter: Oké, dank. Dan mevrouw Jager. Gaat uw gang.

Mevrouw Jager: Mijnheer Roggekamp. 2020, toen hebben wij elkaar gezien. Ja.

De heer Roggekamp: Ja, zittend op het bankje filmpjes maken. Mooi, hè.

Mevrouw Jager: Ja, tot aan zonsondergang. Maar ik kan me inderdaad ook herinneren dat we toen toch echt wel geconstateerd hebben dat u toch sowieso al wat overlast hebt daar in de buurt met auto's, de jongelui die heen en weer scheuren en zo. Dus nou had ik eigenlijk inderdaad had ik eerst de vraag zo van: gunst wat ik lees dat u daar enthousiast over zou zijn, over dit voorstel. Dat is zo in tegenstrijd met wat wij in 2020 besproken hebben eigenlijk dat ik het me haast niet kon voorstellen. Maar ondertussen heb ik wel begrepen denk ik dat daar aan wat u toen dacht niet zoveel veranderd is. Dat u helemaal niet zit te wachten op een hele grote invulling van dat terrein en ook niet op een verschuiving van de openingstijden en zo. Dat is in zijn geheel nog zo zoals u er in 2020 over dacht? En mijnheer Tazelaar ook, begrijp ik dat goed?

De heer Roggekamp: Zeker. We denken daar hetzelfde over nog. Ik denk op dat dat punt weinig veranderd is. Het verschil zit hem er wel in dat we in die tijd best wel veel aan het, nou ik zal maar zeggen aan het wrijven waren over de inhoud. En dan kwam er weer een nieuw iets, een nieuw ontwerp, en dat was dan weer helemaal anders en dan kwam er een zwemvijver. Toen moest die weer weg, toen werd het een speelvijver. En het was eigenlijk een zwemvijver met een randje. En toen kwam er een heel groot stuk in de krant dat het al rond was. In die tijd waren wij best wel bang dat het gewoon doorgeduwd werd. Op dit moment zijn wij met Marco Stam en met Lianne Suiker best heel goed in gesprek. En ik denk dat als het echt een stukje buurtparticipatie wordt, waarbij wij als bewoners worden betrokken, vervolgens belanghebbenden, realistische belanghebbenden, worden betrokken. Dan aan de stad wordt voorgelegd als een publicatie. En vervolgens gaan wij dat ontwikkelen. En als we het terrein ontwikkeld hebben gaan we kijken: nou, is het waardevol om horeca erin te doen? Ik zei laatst tegen Lianne ook al: misschien wordt het wel een buurtwinkeltje. Moeten we dan nu een buurtwinkeltje die de biodiversiteit, de gewassen die we hier gaan verbouwen gaat verkopen, echt Dordts, noem het maar op, hoogstamfruit. Ja, weet je, dan heb ik zoiets van: waarom gaan we dan nu al alles veranderen en wordt het later misschien iets heel anders? Dus ik sta er hetzelfde in, alleen ik denk dat de samenwerking met Marco Stam en Lianne Suiker echt een stuk beter is dan twee jaar geleden.

Mevrouw Jager: Prima, maar u zei ook van: ik zou eigenlijk vinden dat we het wel moeten bespreken, maar dan bepaalde stukjes eruit. En dat betekent voor mij in ieder geval dat ik er een groot voorstander van ben dat we dit niet gaan afhameren in de gemeenteraad, maar dat we het inderdaad gaan bespreken. En daar bent u ook voor, dat we het gaan bespreken.

De heer Roggekamp: Ja, met die verstande dat dat heel erg lang gaat duren.

De voorzitter: Ik ga nu heel even ingrijpen. Volgens mij gaat daar de commissie over, of we dit gaan bespreken.

Mevrouw Jager: Ja, dat is ook zo. Maar ik hoorde mijnheer dat zeggen. Dus kijk, wat voor mij van belang is, is of mijnheer dus wil dat we dus nu zeggen van: oké, we gaan over een maand gaat het beginnen. Of dat die zegt van: nou, zo ver zie ik het nog niet. Dat is eigenlijk het enige. Maar dat heb ik ondertussen begrepen hoe dat zit. Dus zover ben ik voldoende op de hoogte nu. Dank u wel, mijnheer Roggekamp.

De voorzitter: Helder. Dan dank ik mijnheer Roggekamp voor zijn bijdrage. En u mag uiteraard nog met ons meeluisteren. En dan ga ik aan de commissie vragen: raadsvoorstel 6, het vaststellen kaders en proces doorontwikkeling dagrecreatieterrein Nieuwe Dordtse Biesbosch en beschikbaar stellen van het krediet. Het behandeladvies. De griffie heeft het behandeladvies op dit punt open gelaten. Wel zijn door de griffie drie opties genoemd. Het raadsvoorstel als hamerstuk naar de raad sturen en het voorlopig ontwerp afwachten. Het raadsvoorstel terugsturen of het raadsvoorstel ter bespreking in de commissie agenderen. Nou, daar hebben diverse fracties hebben al aangegeven dat het als hamerstuk doorsturen in elk geval geen optie is. Beter voor Dordt en ChristenUnie/SGP hebben een voorkeur voor het ter bespreking agenderen. En daarvoor geef ik eerst het woord aan mevrouw Jager. En daarna mijnheer Struijk. En daarna kunnen de andere fracties ook nog reageren. Mijnheer Struijk, ik zou zeggen: gaat uw gang.

De heer Struijk: Dank u, voorzitter. Maar eerlijkheidshalve denk ik dat mijnheer Portier de eerste is.

Mevrouw Jager: Mijnheer Portier, ja.

De heer Struijk: En mevrouw Jager de tweede. En ik heb als aanhangwagentje aangeklampt.

De voorzitter: Nou, het staat hier zo op mijn lijstje. Maar ik lees gewoon mijn lijstje op. Maar ik verander direct. Dus ik geef gelijk het woord aan mijnheer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Ja, voorzitter. Ik heb niet heel lang nodig. Er is toch weer een voorstel dat afwijkt van wat we eerder met elkaar bedacht hebben. Dat vind ik om te beginnen al vreemd. Het tweede is van: we gaan wel een participatietraject in. Nou, dat is heel mooi. Ook mooi dat gesprekken wat beter verlopen tussen wethouder, ambtenaar en de bewoners. Maar ja, tegelijkertijd wordt er al vooruit gelopen op de uitkomsten door een wijziging van het bestemmingsplan voor te stellen. Ja, dan denk ik van: waarom ga je nog de participatie in als je eigenlijk al weet wat je wil gaan doen. Is dat dan niet een wassen neus? Dus ja, gezien alle bezwaren die er zijn en de twijfels over het hele project heb ik zoiets van: er zijn eigenlijk twee varianten, terug naar het college of bespreken. Maar ik heb dan toch even de neiging van: goh, laten we nog eens even kijken met elkaar wat we willen. En dat kunnen we dan even, het moet nou niet doorgedrukt worden, dat kunnen we dan aan de volgende raad meegeven.

De voorzitter: Nou, dat was ook eigenlijk even de volgende vraag van, dat is meer ook aan de commissie. Ik geef u zo het woord hoor. Als we het gaan bespreken, misschien dat u dan ook gelijk mee kunt nemen, of we dat dan nog voor de gemeenteraadsverkiezingen doen of daarna. En ik zie een opmerking: zit ik zeker in het aanhangwagentje. Die snap ik niet helemaal, maar die mag je dan zo even toelichten. Wie mag ik hierover even het woord, of in de chat. Want ik zie bespreken. Zijn er nog mensen die willen reageren hierop?

Mevrouw Jager: Jawel. Nou, we hadden een volgorde. Ik bedoel, ik weet niet of mijnheer Portier nog iets wil zeggen over of het voor of na de verkiezingen moet.

De heer Portier: Ik vind het prima om het te bespreken voor de verkiezingen, maar dan is het inderdaad iets wat we meegeven aan de volgende raad. Ik heb er ook geen bezwaar tegen als het na de verkiezingen wordt.

De voorzitter: Helder. Dan was volgens mij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ja, eigenlijk kan ik me naadloos aansluiten bij mijnheer Portier. In het raadsvoorstel staat, het is prachtig als je op een gegeven moment iets van krediet wil hebben om een participatieronde te starten. Maar in dit voorstel staan al zaken als over het bestemmingsplan en zo, waarvan ik denk van: nou, als je alleen participatie op wil starten moet je dat er niet allemaal inzetten. Dus voor mij telt ook dat we het moeten bespreken. Ik vind het ook prima om dat voor de verkiezingen nog een keer te bespreken. Maar behandeling en zo verder wordt ook inderdaad wat mij betreft doorgegeven naar de volgende raad.

De voorzitter: Dank. Was u nou eerder, mevrouw Koene, of was mijnheer Struijk nou eerder? Want het is mij om het even hoor. Jullie komen allebei aan de beurt, dus.

De heer Struijk: Mevrouw Koene was denk ik de eerste die zich in de chat ... Ik ben nog niet uitgesproken, voorzitter. Die zich in de chat meldde. Maar formeel had ik natuurlijk via de mail al aangemeld. Maar ik laat mevrouw Koene even voor. Dan laat ik u voorgaan.

De voorzitter: Kijk, u bent een gentleman.

Mevrouw Koene: Dat hoeft niet. Maar ik bedoel, ik heb ook gewoon volgens mij via de mail aangegeven dat wij het willen bespreken. Ik wil daar nog wel een politieke vraag aan toevoegen. Het mag van mij ook in de volgende raad. Dus kijken we eerst, volgens mij zijn er voldoende mensen om het te bespreken.

De voorzitter: Ja, van wat ik in de chat heb gezien wel, zijn er voldoende. En wil u dan nu uw politieke vraag al doorgeven of zegt u van: nou, dat komt later.

Mevrouw Koene: Nee, het is een hele eenvoudige vraag. Wat valt er om als we niks doen, dus als we het hele plan niet uitvoeren?

De voorzitter: Helder, die staat genoteerd. Dank. Dan de gentleman van vanavond, mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Kijk, nou word ik ook eens zo genoemd. Dank u wel hoor. Ja, ik heb niet veel meer toe te voegen. Ik vind er best forse veranderingen in zitten en dat vraagt gewoon eigenlijk om bespreking. Ik heb ook nog een brief gezien van een mijnheer uit de buurt die ook mijn wenkbrauwen deed fronsen. En dat ging volgens mij over dat pad wat er moest komen, mijnheer Van den Brink. En dan denk ik: ja, dit moet natuurlijk

wel netjes afgemaakt worden en zorgvuldigheid is belangrijker dan haast. Dus als het na de verkiezingen wordt, prima, maar het moet besproken. Dank u.

De voorzitter: Helder, dank. Dan heb ik nog D66, die wil het bespreken. Ook mijnheer Gündogdu wil het bespreken, mijnheer Chapel van het CDA wil het bespreken. Mijnheer Van der Meer wil het bespreken. En ik heb een aanvullende politieke vraag van mijnheer Noldus. Dus mijnheer Noldus, kom er maar in.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik weet niet zeker of er een eerdere politieke vraag is gedeeld. Wat ons betreft is de politieke vraag: past dit voldoende bij de eerder meegegeven kaders? En als tweede vraag: past dit ook voldoende bij de visie en de ambitie die de gemeente Dordrecht voor dit gebied heeft?

De voorzitter: Dank. Ik kijk nog heel even in de chat. Nou, iedereen is eigenlijk wel voor bespreken. En nu is even de vraag: bespreken voor de verkiezingen of na de verkiezingen? Want ik zie ook veel staan: maakt niet uit of geen bezwaar tegen na de verkiezingen. Bespreken na de verkiezingen, bespreken is prima na de verkiezingen. Zullen we het afspreken dat we dit na de gemeenteraadsverkiezingen gaan bespreken? Kan de commissie zich daarin vinden?

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter. Maar dan heb ik nog even een opmerking daarbij. Is dat het dan ook betekent dat er dus niet verder wordt gegaan met wat dan ook?

De voorzitter: Nou, dat lijkt me helder. Want het is nog ... Nee, het is maar goed dat u dat even zegt. Dus dat we geen spades of schoppen in de grond doen, maar eerst gaan bespreken. Dank voor die toevoeging, mevrouw Koene. Dan gaan we nu naar, oh, dan gaan we nu door naar het volgende punt.

7. Afhandelen motie 201110/M3A: 30 in z'n drie – Raadsvoorstel

De voorzitter: Raadsvoorstel afhandelen motie 201110/M3A, 30 in z'n drie. Wat was daarmee? Ik kijk even de griffier aan hoor. Wilde iemand dit bespreken of agenderen? Mijnheer Van der Meer dacht ik. Of mijnheer Kuhlmann? Dat is over agendapunt 7. Oh, dat is iets te snel. Ja, zeven. Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u, voorzitter. We hebben hier voorafgaand aan deze vergadering over dit onderwerp een technische sessie gehad. En daar kwam naar voren dat er toch wat onduidelijkheid is nog over de positie van de hulpdiensten, de aanrijtijden. En er werd toen vanuit de ambtelijke organisatie voorgesteld om een sessie te organiseren met die hulpdiensten. Want die zaten toen niet aan tafel. Ik zou willen voorstellen dat we dat gaan doen, dat lijkt me een goed idee. Dus nu aanhouden en hier op die manier dat we het onderwerp goed kunnen behandelen. Dat is wat ik hierover wilde zeggen. Dank u.

De voorzitter: Dank. Dan krijgt u steun van mijnheer Jansen en dan wil mijnheer Portier nog even het woord. Mijnheer Portier.

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer hoor ik. Ja, was u eerst?

De heer Van der Meer: Nou ja, ik had dit punt aangemeld om te bespreken ook. Maar ik schik me naar uw orde. Maar het lijkt me logisch ...

De voorzitter: Nee, ik schik me naar jullie orde. Ik probeer deze vergadering alleen maar een beetje goed in goede banen te leiden. Maar u mag eerst het woord hebben hoor, mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, ik kan mij gedeeltelijk aansluiten bij wat mijnheer Kuhlmann heeft voorgesteld, namelijk om alsnog een sessie met de hulpdiensten zelf te hebben. De voorbereidende technische sessie gaf aan dat er toch nog wel een aantal vragen liggen. Ik wil ook graag vast melden dat wij in elk geval een aantal politieke vragen hebben, namelijk de vraag of de belangen en de risico's van verkeersveiligheid en gezondheid, hoe die worden afgewogen tegen die aanrijtijden van de hulpdiensten. Het werd in de sessie hiervoor duidelijk dat dat niet allemaal even goed te meten is, maar dat wil niet zeggen dat veiligheid en gezondheid niet van belang zijn en politiek niet meegewogen moeten worden. Dus dat is onze eerste vraag, worden die belangen op de goede manier tegen elkaar afgewogen? En de tweede, en ook daarvoor is die technische sessie nuttig, is de vraag of er niet een extra inspanning gewenst is om die aanrijtijden toch voldoende kort te houden, als er toch op meer straten 30 kilometer invullen. En in de technische sessie werd ook duidelijk dat daar in beginsel mogelijkheden voor zijn. Dus om die twee redenen wil ik graag bepleiten om dit te bespreken. En ik zal er meteen bijzeggen dat dat voor ons niet voor de verkiezingen hoeft. Maar wel van belang is dat dat gaat gebeuren. Bij voorkeur voorafgegaan door een sessie met de hulpdiensten. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank. Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, een korte opmerking. Maar ik kan me aansluiten bij mijnheer Kuhlmann en mijnheer Van der Meer. Maar dit betekent dus wel dat de motie niet afgehandeld is. Dat wil ik even duidelijkheid hebben.

De heer Van der Meer: Daar ben ik het mee eens.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we deze aanhouden en dan gaan we dat bespreken. Hoeveel fracties hebben we daarvoor nodig? Of maakt dat niet uit? Zullen we eerst een sessie met de hulpdiensten doen en dan de motie aanhouden? Goed, dan gaan we dat zo doen.

**8. Beantwoorden artikel 40-vragen VVD Dordtse straten verdienen maatwerk, geen eenheidsworst (n.a.v. RV afhandelen motie 201110-M3A) -
Antwoordbrief artikel 40/41**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 8. Beantwoorden artikel 40-vragen van de VVD. Dordtse straten verdienen maatwerk en geen eenheidsworst. Wie mag ik hierover het woord geven? O, die hoort erbij. Ik krijg net van Mark te horen die hoort erbij.

9. Beantwoorden aanvullende artikel 40-vragen GroenLinks 30 km-wegen en -straten - Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: En behandelpunt 9 ook. Oké, dan hebben we die ook gelijk gehad.

12. Beantwoorden artikel 40-vragen CDA bouwlocatie Karel Doormanweg 4-8 - Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Dan gaan we gelijk door naar agendapunt 12. Beantwoorden artikel 40-vragen CDA bouwlocatie van de Karel Doormanweg nummertje 4 tot 8. Behandeladvies. U wordt voorgesteld de antwoordbrief voor kennisgeving aan te nemen. Het CDA heeft gevraagd deze antwoordbrief aan te houden, omdat zij nog vervolgvragen heeft gesteld. En ik neem aan dat de commissie zich hierin kan vinden dit aan te houden totdat de vervolgvragen zijn beantwoord. Prima. Goed, dan gaan we door naar agendapunt 14.

14. Wethoudersbericht ontwikkelingen dossier Chemours en Dupont

De voorzitter: Dat is een behandeladvies. U wordt voorgesteld het wethoudersbericht voor kennisgeving aan te nemen. Mijnheer Chapel, wil u daar iets over kwijt?

De heer Chapel: Ja, voorzitter, even in het kort nog. Onze reactie en een vraag aan de wethouder. Kijk, onze grootste zorg is dat het fijn is dat je gevolgschade gaat proberen te verhalen. Maar onze vraag is: hoe zit het dan met het terugdringen van de lozingen? Want zolang de kraan openstaat blijf je schade houden. Dat is onze vraag.

De voorzitter: Ik hoor net van de griffier dat de griffier het doorzet aan de wethouder.

15. Brief van St. bewonerscomité LindtWind inzake aanleg transportkabel ten behoeve van windturbine Van Leeuwenhoekweg 33

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 15. Brief van stichting bewonerscomité LindtWind inzake aanleg transportkabel ten behoeve van de windturbine Van Leeuwenhoekweg nummertje 23. Het behandeladvies. U wordt voorgesteld deze brief door te geleiden naar het college ter beantwoording van het college. De commissie verzoekt om een afschrift van het antwoord. Dat is akkoord.

Agendadeel overig

16. Termijnagenda commissie Fysiek

De voorzitter: Dan agendapunt 16, dat is de termijnagenda. Kan de commissie zich vinden in de voorliggende termijnagenda? Daar zie ik ook niemand over.

Stukken ter bespreking

17. Invoeren regeling opkoopbescherming - Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we nu naar agendapunt 17, 18 en 19. Die worden gezamenlijk besproken. Toch fijn dat de commissie zo met mij meedenkt. Portefeuillehouder dat is Marco Stam. De commissie en de raad hebben meerdere keren aangedrongen op het snel invoeren van de opkoopbescherming. Om die reden is het raadsvoorstel hierover rechtstreeks als bespreekstuk op de commissieagenda gezet zonder tussenkomst van het agendadeel. Er liggen dan ook geen specifieke politieke vragen onder de bespreking van vanavond. Het raadsvoorstel over de wijziging van de huisvestingsverordening is aan de bespreking toegevoegd. De opkoopbescherming maakt hier nu nog geen onderdeel van uit, maar gaat hier nog wel aan worden toegevoegd. Op basis van de besprekingen van vanavond komt het college in februari met een definitieve wijziging van de huisvestingsverordening, inclusief een artikel over de opkoopbescherming. Door de behandeling van wat vanavond voorligt kunt u in feite alvast uw input meegeven, waardoor de definitieve wijziging van de huisvestingsverordening in februari wellicht snel het besluitvormingsproces door kan. En dan over de motie vreemd van de PVV is in de laatste raadsvergadering afgesproken dat deze in de commissie zou worden besproken. De bespreking van vanavond is daar een logische plek voor. En ik ga nu even in de chat kijken voor wie het woord wil voeren. Dan moet ik heel even goed kijken dat ik wel ook degene als eerste het woord geef. En dat was volgens mij mevrouw Van Benschop, die had ik al in beeld gezien. Dus ik geef graag het woord aan mevrouw Van Benschop. Gaat uw gang. En daarna loop ik iedereen gewoon netjes af. Gaat uw gang. Uw microfoon staat uit, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Is het zo beter? Ja? Oké, dan doe ik het even zonder oordopjes. Nee, laat ik beginnen met zeggen dat GroenLinks hartstikke blij is dat er een maatregel ligt om iets te doen aan de grote druk op de woningmarkt. En dan met name in het goedkope en middensegment. We hebben daar vaak om gevraagd, dus we zijn echt heel tevreden dat het er ligt en dat het er ook relatief snel ligt. We hebben daar wel wat vragen bij. Er wordt gezegd dat de maatregel dus wordt ingevoerd om de goedkope en middel-dure woningen te beschermen tegen beleggers. Alleen dan wordt er vervolgens in het stuk 450 duizend euro als grens genoemd waarop het duur wordt. En dan is dan ook voor ons de vraag: waarom leggen we dan de grens voor de opkoopbescherming bij 355 duizend euro? Of heeft dat te maken met die WOZ-waardes? Maar dat hoor ik dan graag. Daarnaast wordt er gesteld dat ruim de helft van de huurwoningen in Dordrecht in handen zijn van natuurlijke personen, kleine beleggers. En vervolgens wordt er ook gezegd bij de kanttekeningen dat deze mensen hun geld dan ergens anders zouden moeten investeren. Als het goed is gaat dat voor de periode hierna, dacht ik. En dan vraag ik me ook af waarom de wethouder die het als een kanttekening ziet of als een risico. Want mensen kunnen zich daar dus op voorbereiden, lijkt ons. En dan tot slot, we vinden het wel jammer dat het lijkt alsof het nu een maatregel is die alleen wordt genomen. En dat linkt ook direct een beetje aan de motie vreemd van de PVV. We hebben al eerder besproken dat we meerdere maatregelen tegelijk zouden moeten nemen. Nou weet ik dat waar de PVV om vraagt iets is wat nog aangepast moet worden in de huisvestingswet. En dat zal ergens in de loop van dit jaar gebeuren. Dus mijn vraag daarbij is: wordt er dan ook nauw gevolgd en goed gevolgd

wanneer er mogelijkheden zijn om die maatregel in te zetten dat nieuwbouwwoningen ook echt daadwerkelijk bewoond gaan wonen door inwoners van Dordrecht. En betekent deze opkoopbescherming, maar dat is waarschijnlijk ook een technische vraag. Betekent deze opkoopbescherming ook een zelfbewoningsplicht voor de nieuwbouwwijken? Want dit gaat over bestaande woningen tot 355 duizend euro. Maar hoe zit het bij de nieuwbouwwoningen? En verder, nou ja, goed, dat is het voor nu even.

De voorzitter: Dank. Dan geef ik nu het woord, en dat heeft de griffier even bijgehouden, het woord aan de VVD. Ik denk mijnheer Kuhlmann of mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dat is aan mij.

De voorzitter: Mijnheer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Dank u wel. Voorzitter, dank. Wij zijn blij dat de wethouder voortvarend aan de slag is gegaan na onder andere onze oproep in de commissiebehandeling op 28 september. Zoals eerder door ons aangegeven was wat ons betreft het voorstel al op 1 januari ingegaan, maar we willen ook begrip hebben voor het feit dat dit een wijziging is die snel doorkomt en ook het nodige vraagt van de organisatie en ook de wetgeving eromheen. We willen bij het invoeren van deze maatregel graag dat er een goede tussentijdse evaluatie plaatsvindt op het effect van de maatregel en ook de risico's die we als gemeente daarin lopen. Is onze regeling voldoende scherp en doelmatig? Dat moeten daarbij dan de primaire vragen zijn. De reden is bijvoorbeeld, er is gekozen om hem in te voeren in alle wijken van de stad. Nou, wat ik uit de informatie vanuit andere gemeenten begrijp is dat niet geheel zonder risico, omdat er echt een duidelijke onderbouwing gevraagd wordt. Dan voorzitter, nog een vraag aan de wethouder. Want feitelijk voorziet deze regeling niet in een verbod op het opkopen, maar een verbod op de verhuur. En met de exorbitante stijgingen van de woningprijzen kan het nog steeds lucratief zijn voor ... Voorzitter, ik krijg een berichtje, staat mijn camera wel aan? Ziet u mij?

De voorzitter: Ja hoor. Volledig in beeld.

De heer Noldus: Oké. Wat ik al zei, met de exorbitante stijging van de woningprijzen kan het nog steeds heel lucratief zijn voor opkopers om panden te kopen. Dan niet zijnde voor de verhuur, maar dan om te speculeren op verdere stijging van de woningprijzen. Verwacht de wethouder dat dit desondanks voldoende is om de positie van met name de starter voldoende te beschermen en de gewenste en gevraagde extra ruimte te geven? Voorzitter, concluderend op dit punt wil de Dordtse VVD dit punt van harte steunen. En wat ons betreft was het dus ook al iets eerder ingegaan. Het stadsbreed invoeren voelt wat ons betreft niet per sé doelmatig en nodig, maar wij volgen daarin de expertise van de wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Noldus, u krijgt een interruptie van mijnheer Portier. Mijnheer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Ja, voorzitter. Mijnheer Noldus maakte terecht het punt dat het nog steeds aantrekkelijk kan zijn om woningen op te kopen vanuit de speculatie doeleinden. Ziet hij dan ook iets in het instrument van maatschappelijk gebonden eigendom? Dus dat de gemeente samenwerkt met ontwikkelaars, zeg maar projecten ontwikkelt waarbij woningen verkocht worden met een anti-speculatiebeding erop en een terugkooprecht zeg maar eigenlijk voor de bouwvereniging of de woningcorporatie of de gemeente, of hoe je dat dan ook inkleedt. Maar zodat het weer naar een andere bewoner kan en dat het niet gebruikt kan worden om winst te maken op stijgende huizenprijzen.

De voorzitter: Mijnheer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Ja, goede vraag. En dat raakt een heel klein beetje, niet helemaal precies, maar ook de strekking van de motie van de PVV. En ons antwoord daarop is ook soortgelijk. Kijk, als dat nodig is om in te grijpen als er echt exorbitante zaken gebeuren, als de markt niet meer werkt zoals die moet werken. Dan vindt ook een liberaal als ik dat je daarin moet ingrijpen. Of dat voor nu, en dat is ook echt de achterliggende reden van de vraag of dat voor nu aan de orde is en verwacht wordt. Ja, dat vragen wij ons oprecht af, vandaar onze vraag over de tussentijdse evaluaties daarop. Zonder dat er echt signalen zijn dat daar issues zijn is het wat ons betreft geen moment daarop om in te grijpen.

De voorzitter: Dat was uw inbreng?

De heer Noldus: U wil alle stukken gelijktijdig doen, hè? De drie agendapunten samen. Oké, dan over de huisvestingsverordening even kort.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter.

De voorzitter: Dat is volgens mij mevrouw Van Benschop, ja.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dat was ik. Ja, het was nog op het stukje daarvoor. Ik typte het al in de chat, maar ik ga het toch gewoon even vragen. Want anders krijg ik er natuurlijk geen reactie op. Maar ik hoor mijnheer Noldus zeggen: als de markt niet meer werkt zoals die zou moeten werken, dat dan zelfs een liberaal als hij wel vindt dat daarop ingegrepen moet worden. Maar dat die niet weet of dat nu aan de orde is. Is dat echt zo? Of bent u het toch wel met ons eens dat de markt al heel lang niet werkt zoals die zou moeten werken?

De heer Noldus: Ja, de opmerking die ik maakte ging heel specifiek over de vraag van mijnheer Portier. Kijk, we hebben er een paar maanden geleden ook staan pleiten, toen hebben we hier in de commissie gevraagd om hier werk van te maken en deze regeling zo snel mogelijk in te voeren, omdat de woningmarkt op dit moment niet gezond is door diverse redenen. Dus wat ons betreft voor de woningmarkt is dit een ingreep die we moeten doen. Maar u had het misschien heel specifiek over de vervolgvraag van mijnheer Portier over een specifiek onderdeel daarvan.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Volgens mij hebben we ook eerder in de commissie, en daar was ook de VVD het wel mee eens, gezegd dat we een combinatie moeten maken van verschillende maatregelen om het probleem ook weer niet te verschuiven naar een andere kant. Dus ik vraag me toch af waar de VVD nog de ruimte ziet om dit soort maatregelen niet aan te grijpen. Want als het uiteindelijk niet noodzakelijk blijkt, dan is dat hartstikke fijn. Maar volgens mij kunnen we beter op voorhand iets doen dan dat we achteraf zitten en te laat. Ik ben wel benieuwd hoe mijnheer Noldus daarnaar kijkt.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Een goede vraag. Maar we maken hier met een aantal regels en aanvullende wetgeving wel inbreuk op het eigendomsrecht. En dat is ook iets om niet lichtzinnig mee om te gaan. Dus vandaar ook de doelmatigheid van de maatregelen, die moet ook passend zijn. Het moet aan de ene kant opleveren voor de doelgroep en voor de markt wat ze daarbij voor ogen hebben. Maar we mogen de doelmatigheid daarin niet uit het oog verliezen. Als we een ingreep doen, zoals we die nu voor ogen hebben. Dus wat ons betreft niet uit het oog te verliezen.

Mevrouw Van Benschop: Nou ja, we verschillen van mening denk ik over wat de doelmatigheid van dit dossier is. Dank u.

De heer Noldus: Dank u wel.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, dan ga ik kort over de huisvestingsverordening. Wij zijn niet per sé blij met de gelijktijdige invulling van een aantal andere wijzigingen, samen met de invulling van de opkoopbescherming daarin. Het vertroebelt wat ons betreft nog wat de discussie. Een aantal wijzigingen zijn voor ons ook wat lastig te doorgronden. Wordt er nu per saldo meer ruimte geboden en kunnen er dus meer mensen gebruik maken van de voorrangsregeling? Dan zouden wij daar niet voor zijn. Ons beeld uit de stukken is dat het per saldo een aanscherping is van de regeling, maar in hele specifieke gevallen toch meer ruimte geeft. En hoewel wij voor de voorrangsregelingen graag wat scherper zouden willen zien lijkt het ons een positieve verbetering. Er is immers bij 33 procent van de beschikbare woningen iemand met voorrang in een woning terecht gekomen. En we weten allemaal waar iemand voor mag, mag ook iemand langer wachten. Dus nou, over het algemeen gewogen lijkt dat redelijk in balans te zijn. We wachten ook de verdere discussie even af. Dan heel kort nog even over de motie van de PVV. Ik heb daar net ook al wat over gezegd. Wij snappen de aanleiding hiervan, maar wij vragen ons af of het probleem rondom wat hier specifiek in deze motie wordt gevraagd wel zo sterk is. Uit de eerdere berichten begrepen we dat 75 tot 80 procent van de nieuwbouwwoningen wordt gekocht door mensen uit Dordrecht. Dus we zijn ook benieuwd naar of de wethouder die opvatting, die constatering, eigenlijk deelt. Want wat ons betreft moet er dus wel een oplossing zijn voor een probleem wat daarin ook echt speelt. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Dan geef ik het woord aan de ChristenUnie/SGP. Ik weet even niet wie dat, ik denk mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Ja, er is er maar een aanwezig, dus dan zal ik het moeten doen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Struijk: Goed, wij zijn blij met de regeling opkoopbescherming zoals eerdere sprekers ook al aangehaald hebben. Er wordt terecht eigenlijk opgemerkt: een woning is bedoeld om te wonen en niet als winstobject. En omdat omliggende steden hiermee komen, moet je gewoon meedoen in verband met het waterbedeffect, want anders komen de beleggers massaal op Dordrecht af. Wat betreft de vaststelling wijzigingsverordening huisvestingsverordening kunnen we instemmen, met de opmerking dat het ons wel zorgen baart. Ik kwam een zinnetje tegen: het aantal aanvragen met als grond einde duurzame relatie jaarlijks toeneemt. Ik heb even wat gegevens opgevraagd en inmiddels blijkt dat bijna 30 procent van alle toewijzingen te zijn. Dat bewijst eens te meer hoe belangrijk preventie op dit terrein is. En wat betreft van de motie vreemd van de PVV, mevrouw Van Benschop heeft helemaal gelijk. Dat kan op dit moment gewoon nog niet. Dus dat zal zeker nog wel denk ik driekwart jaar duren. Mocht het wel mogelijk zijn op termijn, dan zou ik zelf in ieder geval dit gaan uitbreiden met personen die economisch gebonden zijn aan Dordrecht. Dat lijkt me heel erg logisch. Je kan dan gaan kijken naar bepaalde beroepen waar grote tekorten zijn, zoals zorg, onderwijs, politie en dergelijke. Ja, als dan een potentiële leraar uit Krimpen aan de IJssel hierheen wil komen, dan moet je niet gaan zeggen van: ja, maar jij mag hier geen huis kopen. Dus over dit soort dingen alvast nadenken kan geen kwaad, want het is op deze manier zoals die er nu ligt heel kort door de bocht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we even kijken naar de woordvoering van het CDA. En dat is denk ik mijnheer Chapel. Of is het mijnheer Oostenrijk? Wie mag ik van het CDA het woord geven?

De heer Oostenrijk: Als het goed is zie je mij, voorzitter.

De voorzitter: Nee, ik zie u niet, mijnheer Oostenrijk. Ik zie alleen een T. Nu wel. Ja, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, het mag duidelijk zijn dat wij erg verheugd zijn over de invoering van de regeling opkoopbescherming. Nou ja, het is duidelijk, wij hadden hem ook eerder gewild. Maar nu het niet anders lijkt te zijn qua datum komt wel de vraag aan de wethouder van: is het ambtelijk apparaat op 1 maart operationeel om het traject dan ook goed te volgen en zo nodig te handhaven? Want een papieren invulling is mooi, maar als de daad niet bij het woord wordt gevoerd, dan wordt het wel een magere situatie. Dus graag daarover een helder antwoord van de wethouder. Wij zijn het met mijnheer Noldus eens dat er nog plussen en minnen, en nu ga ik over naar 18, huisvestingsverordening, dat er wat plussen en minnen inzitten. Maar ook wij kunnen ons vinden in de balans van de plusjes en de minnen. Dus daar wil ik ook verder niet in

detail op ingaan. Ja, de motie vreemd, het is net nog gezegd door mijnheer Struijk. Je kan iemand uit Zwijndrecht, ik zou zeggen, mag je niet verhinderen om hier in Dordrecht te gaan wonen. Datzelfde geldt voor diverse beroepen van mensen die dus hier in Dordrecht werken. En die zouden dan vanuit elders hier niet mogen wonen, ik zeg het maar even heel cru, maar dat is ook zo. Nogmaals, wij zijn, we wonen wel op een eiland maar we zijn geen eiland. We maken deel uit van Nederland. Dus wat dat betreft deze motie is veel te strak, veel te kort door de bocht.

De voorzitter: Volgens mij krijgt u een interruptie. Er staat ga, dat heb ik heel vaak in de chat. Volgens mij ben ik de enige, maar ik ben blij dat mevrouw Van Benschop dat nu ook heeft. Mevrouw Van Benschop, interruptie. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dat zie ik bij u ook altijd ja, ga. Dat is gewoon geworden, ik weet precies wat u bedoelt. Maar ja, ik heb hier een vraag aan mijnheer Oostenrijk, die refereert aan de woordvoering net van mijnheer Struijk. Waarbij hij zegt: nou ja, we zijn het ermee eens, we zijn een Nederland en iedereen moet hier kunnen wonen ofzo. Ik citeer waarschijnlijk niet helemaal correct, maar zoiets was de strekking. En nu ben ik wel benieuwd, want ik hoor daar wel een verschil en dat vind ik wel een heel belangrijk verschil. Bedoelt u dat iedereen dan maar gewoon in Dordrecht moet komen wonen, inclusief de mensen die bijvoorbeeld zeggen: nou, Rotterdam vind ik te duur, dan ga ik in Dordt wonen. Waarmee wij dus totaal geen doorstroming op gang brengen en daar ook niet veel aan doen zeg maar voor de mensen die hier economisch inderdaad gebonden zijn, zoals mijnheer Struijk zei. Of bedoelt u dat u het eens bent met mijnheer Struijk dat er wel binding moet zijn met Dordrecht? Bijvoorbeeld door een baan. En dat u daarom vindt dat de motie te strak is.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. In elk geval die binding, die heb ik ook in eigen voorbeelden aangegeven, dus dat is een reëel punt. Als het gaat om sociale huurwoningen is er natuurlijk een andere regeling waardoor je dus aan beperkingen gebonden wordt om zomaar uit het niets hier in Dordrecht te komen wonen. Dus dat lukt ook niet. En we hebben, laten we zeggen, we kennen het feit dat pakweg driekwart, misschien wel 80 procent, laten we zeggen van alle mutaties binnen Dordt door Dordtenaren wordt geregeld. Dus het is ook een beetje de vraag van: wat is het realiteitsgehalte om voor die 20 procent nog strengere regels te gaan hanteren, als dat we nu al hebben?

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, mag ik nog een vervolgvraag stellen? Weet je, ik zou dat begrijpen, deze beredenering over de percentages, als we zouden zien dat de doorstroming heel lekker ging en dat alle starters en jongeren en mensen die graag op zichzelf willen wonen in Dordrecht en die hier bij ouders wonen of in een antikraakpand of noem het maar, tijdelijke huur, ook daadwerkelijk een huis zouden kunnen vinden. Dat blijkt nog helemaal niet het geval te zijn. Dus ja, ik denk toch dat die noodzaak daar wel uit blijkt, dat blijkbaar de groei van de stad door mensen van buitenaf ook belemmert dat mensen binnen de stad kunnen doorgroeien.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, maar dan leidt dit toch weer tot een wedervraag, wat mevrouw Van Benschop dan eigenlijk aan no-go maatregelen wil hanteren.

Mevrouw Van Benschop: Sorry, aan wat?

De heer Oostenrijk: No go-maatregelen. Oftewel, het moet onmogelijk zijn om anders dan belanghebbenden, oftewel sociaal of qua werkbindingen, dat je in Dordrecht mag komen wonen.

Mevrouw Van Benschop: Ja, voorzitter?

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Het lijkt mij niet dat het onmogelijk moet zijn om in Dordrecht te kunnen wonen. Het lijkt mij dat we er alles aan moeten doen om de kans voor Dordtenaren die nu geen huis kunnen vinden zo groot mogelijk moeten maken om wel een woning te vinden. En als dat betekent dat het percentage wat van buiten Dordrecht naar Dordrecht komt nog kleiner zou moeten om die doorstroming ook daadwerkelijk op gang te brengen. Ja, dan hebben wij daar geen moeite mee. Maar ik zou dat zeker niet op voorhand willen uitsluiten, want uiteindelijk zijn er nog een heleboel Dordtenaren die geen huis kunnen vinden en die er altijd naast grijpen en die niet profiteren van de zo genaamde doorstroming die op gang zou komen door de bouw van dure woningen.

De voorzitter: Komt u even tot uw vraag, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Nee, ik gaf antwoord op de vraag die mijnheer Oostenrijk aan mij stelde. Ik heb geen vervolgvraag. Ik weet dat we daar in de volgende periode vooral over door moeten praten.

De voorzitter: Helder. Dat was ook uw inbreng, mijnheer Oostenrijk? Of wil u hier nog op reageren?

De heer Oostenrijk: Ja, een korte reactie. Kijk, wat mevrouw Van Benschop net zei, daar ben ik het ook mee eens. We moeten zo veel mogelijk ruimte bieden aan Dordtenaren die ook echt willen wonen. Maar daar is natuurlijk maar een echt recept voor en dat is bouwen, bouwen, bouwen. Dus geen verschil van mening. Maar ik moet, ik vind het prachtig dit soort statements, maar we hebben geen instrument om in het geval van koopwoningen, want daar hebben we het over, in ieder geval niet aan sociale huurwoningen, we hebben het over koopwoningen, om te kunnen verhinderen dat iemand uit, ik noem maar iets verder weg, iemand uit Gorkum hier dan niet in Dordt mag kunnen wonen.

Mevrouw Van Benschop: Nou voorzitter, nog heel kort daarop.

De voorzitter: Heel kort nog.

Mevrouw Van Benschop: Die wijziging van de huisvestingswet die ligt nu ter consultatie voor en die wordt verwacht dat die dit jaar wordt vastgesteld en dan is dat wel mogelijk. Dus dan moeten we het er later over hebben.

De heer Oostenrijk: Ja, maar dat vind ik de koninklijke weg. Anders dan deze platte motie.

De voorzitter: Helder. Dat was ook het einde van uw betoog, mijnheer Oostenrijk? Ja toch? Ja, hij is weg. Dan geef ik nu het woord aan D66. Wie is er van D66 aanwezig? Ik denk mijnheer Tabak. Mijnheer Tabak, goedenavond. Gaat uw gang.

De heer Tabak: Een paar korte aanvullingen op de opkoopregeling, er is al heel veel gezegd waar we ons ten grote delen bij aan kunnen sluiten. We zijn heel blij dat het nu voorligt en per 1 maart wordt ingevoerd. Inderdaad ook echt heel goed zorgen dat het geëvalueerd en geïmplementeerd wordt in de tijd. Zeker van: goh, is die prijs nu gesteld? Als het goed wordt inderdaad kan er op bepaalde manieren ook misbruik van gemaakt worden. We lezen in de stukken dat er heel erg ingezet wordt op handhaving en dingen, maar ja, er wordt natuurlijk altijd wel de mazen van de wet worden straks natuurlijk weer opgezocht. Dus neem alsjeblieft ons op tijd mee, misschien na een halfjaar een goede evaluatie van: welke dingen spelen er en welke dingen zien we? Zodat de mazen ook gedicht worden die er zitten. De huisvestingsverordening zijn wij mee akkoord. En de motie zoals net besproken is kan ik me eigenlijk vinden in de woorden zoals die ook door mijnheer Oostenrijk gezegd. En eigenlijk de discussie vond ik mooi tussen mevrouw Van Benschop en mijnheer Oostenrijk van: aan de ene kant zo groot mogelijk aanbod voor de Dordtenaren. Maar ja, laten we nou niet mensen van buiten Dordrecht uitsluiten om hier niet te kunnen gaan wonen, want dan krijgen we straks Rotterdam alleen voor Rotterdam en Dordrecht alleen voor Dordrecht en Gorkum alleen voor Gorkum. Volgens mij moeten we daar ook niet naartoe. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Dan geef ik nu het woord aan Beter voor Dordt. Dat is mijnheer Nederhof. Gaat uw gang.

De heer Nederhof: Dank u wel, voorzitter. Nou, er is al heel veel gezegd. Kijk, alle vorige sprekers die waren dus redelijk positief tot positief over de punten 17 en 18. En Beter voor Dordt sluit zich daar uiteraard bij aan. We wachten nog even de antwoorden af van de wethouder, want er zijn nog wat vragen langsgekomen wat betreft die motie. Dus zoals ook eerst zou ik ook zeggen: ja, die kan nog niet. Dus ja, daar willen wij het eigenlijk ook even bij laten. Maar nogmaals, heel veel van hetzelfde gezegd is, ik zou de tijd sparen en ik wacht mij beurt weer af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nederhof. Dan het woord aan de Partij van de Arbeid, mijnheer Jansen is dat volgens mij.

De heer Jansen: Ja, dat is correct. Ook ik ga niet alles herhalen wat al gezegd is. Voor wat betreft punt 17 hebben wij eigenlijk wel een kleine zorg. Oorspronkelijk hebben wij die opkoopbescherming wel als PvdA omarmen wij die. Alleen wij vragen ons af in

hoeverre het juridisch een probleem op zou kunnen leveren dat in deze opkoopbescherming heel Dordrecht gedekt wordt. Terwijl volgens ons in de wetgeving die daar landelijk voor is gesproken wordt over wijken. Dat je die opkoopbescherming op bepaalde wijken moet zetten. Dus dat zouden wij graag juridisch wel goed dichtgetimmerd willen zien. Voor wat betreft de huisvestingsverordening, dat heb ik al eerder aangegeven ook bij een ander onderwerp dat ik graag die 33 procent woningen die met voorrang verdeeld worden, dat ik graag opgesplitst zou willen zien naar welke categorieën deze gaan. Want volgens ons zitten bij die 33 procent ook een aantal mensen die eigenlijk uit beschermd wonen komen en dus vanuit de zorg. En dat zou eigenlijk weer een heel ander potje moeten zijn. En voor wat betreft punt 19 kunnen wij ons goed aansluiten bij mijnheer Struijk en mijnheer Oostenrijk. Op dit moment hoeven we het hier nog niet over te hebben, omdat het nog niet helemaal mogelijk is. En als we het erover gaan hebben, dan is de neiging, dan vinden wij het interessanter om inderdaad het economisch belang daar ook aan toe te voegen. Bovendien vragen wij ons af hoe groot die instroom ...

De voorzitter: Ik denk ik laat u even uitpraten, maar u krijgt een interruptie van mijnheer Struijk. Mijnheer Struijk, gaat uw gang.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Het is niet zo zeer een interruptie, maar eigenlijk een antwoord op een vraag die mijnheer Jansen stelde. Hij zou het graag opgesplitst zien. Ik heb die gegeven bij geval vandaag opgevraagd en ik kan dus bevestigen dat ongeveer de helft van de toegekende woningen in Dordrecht, dat zijn mensen die uit een instelling komen. Leger des Heils en dergelijke. Dus bij deze is zijn vraag beantwoord. Service van de zaak.

De heer Jansen: Dank u, mijnheer Struijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Struijk. Maak uw betoog af, mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Even kijken, waar was ik met de laatste zin gebleven. Oh ja, wij zien ook, nou misschien zien wij het verkeerd, wij zijn ook mensen. Maar wij zien het probleem niet zo heel erg wat wordt opgelost met die motie 19. Volgens ons is die instroom van buitenaf in Dordrecht nog niet zo groot. Dus dat, ja, daar zouden we dan ook wel graag iets meer, dat zouden we wel graag in kaart gebracht willen zien, voor we het hier echt over gaan hebben. Tot zover, mevrouw de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. En dan hebben we de laatste. Ik geloof niet dat iemand van de PVV aanwezig is. Dan geef ik nu het woord aan de SP, mijnheer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Ja voorzitter, een paar korte opmerkingen. Er is al aardig wat gezegd. Nou, we zijn in ieder geval blij met de opkoopregeling. En ook een goed idee om bij modelverordeningen aan te sluiten. Ja, even wat betreft over dat percentage mensen dat met een voorrangsregeling binnenkomt, dus nog de huisvestingsverordening hebben. Op het moment dat je veel meer woningen bouwt in die categorie sociale huurwoningen, dan daalt het percentage vanzelf, want je hebt dan gewoon veel meer woningen die ook naar anderen gaan. Dus dat is inderdaad de oplossing daarvoor. En

dan kom ik gelijk bij, nou, een kleine opmerking nog over het eerste punt. De opkoopbescherming, ja, het hele probleem zou niet bestaan, helaas hebben we dat als gemeente niet in de hand, als gewoon alle huurwoningen onder het puntenstelsel zouden vallen. Zodat beleggers niet torenhoge huren kunnen vragen voor iets wat maar een beetje boven de sociale huurgrens zit. Dat even als algemene politieke opmerking. Wat betreft dus de motie van het weren van vreemdelingen, zal ik maar zeggen. Waar tot mijn verbazing GroenLinks zich een klein beetje bij aan lijkt te sluiten. Ik denk dat het niet goed is om zoals in de Middeleeuwen muren om de stad heen te bouwen en mensen van buiten te gaan weren. Het is toch ook een beetje een vrijheid voor iedere Nederlander of iedere Europeaan zelfs om te gaan wonen waar die wil, in ieder geval binnen de Europese Unie. Het feitelijke probleem is al niet heel erg groot, er zijn ook gigantisch veel praktische problemen. Je moet een betaalbaar huis kunnen vinden als je wil gaan verhuizen. Maar ik ben er niet voor om aan alle praktische problemen die mensen al hebben om te gaan wonen waar ze zich prettig voelen, daar ook nog juridische bezwaren tegenop te gaan werpen. Dus wat dat betreft verwerp ik zowel de motie als de gedachte achter de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Portier. Volgens mij wil mijnheer Gündogdu nog even kort iets aanstippen. Klopt dat, mijnheer Gündogdu? Want anders ga ik zo door naar de beantwoording van het college. Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Bedankt, voorzitter. Ik ga niet in herhaling vallen, want collega's hebben het nodige gezegd. Waar ik benieuwd naar ben, en misschien heb ik er in het voorstel overheen gelezen hoor. Maar we hebben natuurlijk voor de komende jaren enorme ambitie als het gaat om bouwen. En met name ook in voormalige gemeentelijke gronden. Zou de opkoopbescherming überhaupt niet moeten gelden voor die locaties die middels zeg maar samenwerking met de gemeente tot stand worden gebracht? Ja, ik stel hem maar even aan het college, maar ik zou daar graag een antwoord op willen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: U krijgt daar een interruptie van, van mijnheer Portier. Mijnheer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik ben een beetje verbaasd over de beperking die mijnheer Gündogdu op wil werpen. Want beseft die niet dat ook met enige regelmaat zeg maar sociale huurwoningen zeg maar in de verkoop gaan. Het idee van: dan kunnen mensen dan ook een betaalbare woning kopen. En er dus ook een bestaande woning naar gaat waar dit probleem geldt. Beseft u dat?

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Jazeker, jazeker. Het een wil het ander niet uitsluiten hoor. Zo moet u het niet zien, mijnheer Portier.

De voorzitter: Oké, helder. Dan zie ik niemand meer in de chat. Ik heb al aangegeven, er is volgens mij niemand van de PVV aanwezig die nog het woord wil. Dus dan stel ik voor dat we de wethouder het woord geven. Wethouder Stam, is die aanwezig?

De heer Stam: Jazeker.

De voorzitter: Zeker. Dan krijgt u het woord. Gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ja, de opkoopregeling. We hebben er hard aan gewerkt de afgelopen maanden om hem een goede invulling te geven. Ja, voor wie geldt die regeling nou? Dat geldt voor bestaande woningen in alle wijken in Dordrecht die op het moment van overdracht vrij zijn van huur en gebruik met een WOZ-waarde tot de NHG-grens van 355. Mevrouw Van Benschop vroeg van: hoe zit het nou met die 355 en 455? Die NHG-grens is voor de gemeente gewoon goed vast te stellen op basis van taxaties. Een verkoopprijs is altijd moeilijk in te schatten. We zien tegenwoordig dat er veel wordt overboden. Een woning van vier ton kan weggaan voor 440, kan weggaan voor 470. En daarom is die NHG-grens van groot belang om die toe te passen. Die wordt overigens ook in een aantal andere gemeenten wordt die toegepast. Als ik dan kijk naar de vraag met betrekking tot de nieuwbouw. Ja, de wet maakt geen onderscheid tussen bestaande bouw en nieuwbouw. Ook woningen in aanbouw kunnen op grond van een WOZ-waarde onder de regeling vallen. En omdat die opkoopregeling gaat gelden voor zowel bestaande bouw als voor nieuwbouw, is er al sprake van een vorm van zelfbewoningsplicht. Want je mag de woning voor vier jaar niet verhuren als je een nieuwbouwwoning hebt gekocht. Waarom doen wij alle wijken? Omdat we zien op basis van het RIGO-rapport dat in alle segmenten heel veel vraag is. En natuurlijk zit er wel enigszins een risico aan vast, je moet het wel goed juridisch kunnen onderbouwen, er is hier ook wel een opmerking over gemaakt. En daarom hebben wij het OCD gevraagd om daar een analyse over te maken, die is er nu. We hebben daar ook nog het kadaster gevraagd om een aanvullend onderzoek te doen, een verdiepend analyseonderzoek. En dat rapport wordt in de eerste week van februari, c.q. de tweede week van februari verwacht. Het Rijk gaat na vier of vijf jaar zelf ook evalueren, maar ik denk wel dat het goed is dat wij als gemeente zelf ook die evaluatie, die monitoring, goed bij de hand nemen om te kijken wat het resultaat is. Er is ook de vraag gesteld door de VVD: is dit nou voldoende, biedt dit voldoende bescherming? Wij zijn van mening van wel. Want op het moment dat je als belegger een woning koopt waarvan je weet dat die in ieder geval al vier jaar niet verhuurd kan worden. En als de regeling wettelijk wordt verlengd zelfs langer. Mocht de regeling afgeschaft worden, dan mag een gemeente altijd nog twee jaar deze regeling doortrekken. Dus een investeerder heeft dan zes jaar niks aan de woning om te verhuren. Dus wij denken dat het voorlopig voldoende is om bescherming te bieden tot die NHG-grens van 355 duizend euro. Ja, als ik dan kijk naar de opkoopregeling zelf, dan zit daar nog een vraag onder: is het ambtelijk apparaat al klaar? Wij zijn inmiddels in gesprek met de OZHZ om die handhaving goed vorm te geven. Die gesprekken lopen. We zijn met betrekking tot de invoering ook regionaal wat afspraken gemaakt met betrekking tot huisvestingsverordening en de opkoopregeling. Maar wij gaan er nog steeds vanuit dat we hem zo snel mogelijk kunnen invoeren. Of dat echt daadwerkelijk 1 maart is, dat zou de tijd moeten leren. Maar daar kunnen we misschien over een aantal weken u wat meer duidelijkheid over geven. Omdat we nog zitten met publicatie, we zitten nog met vergunningentraject, we zitten met die handhaving. Maar er wordt met man en kracht aan gewerkt om dat te doen. Als ik dan kijk naar die huisvestingsverordening, die hebben wij nu voorgelegd omdat er een aantal

wijzigingen inzitten. Er wordt gevraagd van: wat is nou de betekenis van die urgentie? We hebben daar ook onder andere de gebonden plicht van twee jaar opgerekt naar drie jaar. Dat hebben we gedaan juist om Dordtenaren meer de kans te geven die er langer wonen. Dus dat is een voordeel ten opzichte van de oude huisvestingsverordening.

De voorzitter: Wethouder Stam, u krijgt een interruptie. Ja, sorry dat ik u onderbreek. U krijgt een interruptie van mijnheer Oostenrijk. Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, dank u, voorzitter. Even over de datum 1 maart. Ik heb geluisterd wat mijnheer Stam daarover meldde en ik kan me er iets van voorstellen. Maar is hij bereid om dan in ieder geval eind volgende maand daarover nader te rapporteren? Want ja, dat die nu nog niet weet wanneer laten we zeggen het ambtelijk apparaat in stelling is gebracht, daar kan ik me iets van voorstellen. Maar we willen wel graag heel snel helderheid hebben over de datum waarin iedereen gerecipieerd is.

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Stam: Ja, voorzitter. Dat is een terecht vraag van mijnheer Oostenrijk. En daar kan ik melden dat ik tot vervelends toe de ambtelijke organisatie hier vragen over stel van: zijn we al zover? Dus zeker eind februari kan ik u daar nader over berichten. Nogmaals, we zetten alles in het werk om het zo snel mogelijk in te voeren. En ik kom daar zo snel mogelijk bij u op terug wanneer dat zover is. De huisvestingsverordening had ik al aangegeven dat we de woonplicht binnen de Drechtsteden al hebben verlengd van twee naar drie jaar. En daarnaast zijn er ook een aantal contingente afspraken gemaakt over opvang binnen gemeentes. Dus die zitten daar nu gelijk luidend in. Dan heb je het onderscheid tussen lokaal en regionaal. Er is ook een vraag gesteld over die 33 procent van toewijzing, kunnen we daar een splitsing voor aanleveren? Die kunnen we u leveren. Dus ik zal zorgen dat u die via de griffie toegezonden krijgt. Als ik dan kijk naar de motie, die vind ik eigenlijk heel lastig. Als je onderscheid maakt tussen huren en wonen, mensen hebben altijd nog een recht van vestiging. Dus wij kunnen niet tegen iemand zeggen van: u mag hier niet komen wonen. Wat wij wel doen via die huisvestingsverordening, dat we nu de voorwaarde gecreëerd als je wil huren dan moet je minimaal drie jaar al in de Drechtsteden hebben gewoond. Dus dat is wel enige borging dat Dordtenaren voorrang krijgen. En wat mijnheer Noldus ook heeft aangegeven, wij zien wel in alle nieuwbouwprojecten dat die veelal voor verdunning zorgen, dat die door Dordtenaren veelal worden gekocht. Dus wat dat betreft lopen we daar wel mee in de pas dat Dordtenaren voorrang krijgen. Maar het heeft nog niet geleid tot een groei van onze gemeente, het aantal inwoners die we ook nastreven. Dus daar moet wel een soort breek even point komen, dat die nieuwbouwwoningen ook tot groei gaan leiden. Dus wat dat betreft een motie vind ik gewoon heel lastig, die zou ik ook niet willen adviseren om verder uit te werken. Daar moeten we denk ik in een volgende periode maar eens goed over met elkaar gaan praten wat er juridisch mogelijk is. Maar ik zie daar meer belemmeringen dan positieve kanten aan vast. En dan heb ik denk ik alle vragen en opmerkingen die zijn gemaakt heb ik bij deze beantwoord. Mocht dat niet zo zijn, dan hoor ik het graag.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Stam. Ja, als we zo de commissie gehoord hebbende, dat beide raadsvoorstellen punt 17 en 18 kunnen volgens mij als hamerstuk naar de raad van 1 februari. En ondertussen kan het college dan werken aan een definitieve huisvestingsverordening, inclusief opkoopbescherming, die dan half februari naar de raad komt of naar de commissie. Dus aan de commissie nu de vraag of beide raadsvoorstellen als hamerstuk naar de raad kunnen. Ik had mevrouw Koene had ik al gezien. Die was het al met beide raadsvoorstellen eens. En dan een punt van orde, dat kan altijd. Een akkoord. Dan geef ik even een punt van orde aan mijnheer Noldus. Gaat uw gang.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Niet zo zeer over die twee raadsvoorstellen zelf, dus ik had iets te vroeg op enter gedrukt wellicht. Maar ik constateer wel met enige verbazing dat we net een motie van de PVV hebben besproken die er zelf niet is. Ik ga er wel van uit, wij gaan er wel van uit dat mocht deze motie ingediend worden in de raadsvergadering, dat we niet opnieuw in de raadsvergadering het debat hierover met elkaar zullen voeren. Volgens mij hebben we in de raadsvergadering afgesproken dat we het debat hierover betrekken bij de bespreking in de commissie. Dus dat wilde ik graag nog even inbrengen, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat lijkt mij wel ja. Want als we die motie hadden willen toelichten, dan hadden ze daar vanavond de gelegenheid voor gehad. En dan heb ik nog iemand gezien die zei: voorzitter. Dat was mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Hamerstuk is op zich prima, alleen ik heb mijnheer Stam nog wel horen praten over een OCD-rapport wat die daarbij wilde voegen, in verband met het antwoord op de juridische haalbaarheid. Misschien is het handig om die hier dan wel bij te voegen, zodat we die juridische haalbaarheid duidelijk inzichtbaar hebben voordat die door de raad afgehamerd wordt.

De voorzitter: Mijnheer Stam, kunt u die toezegging doen? Of?

De heer Stam: Daar ben ik nog even voorzichtig mee, omdat we eerst dat rapport van het kadaster willen zien en kijken wat daar de consequenties van zijn. Dus daar komen we dan in ieder geval 15 februari op terug. En als dat in de vorm is dat die goed te sluiten is, dan zullen we in ieder geval die bij u op de agenda zetten. OCD-rapport, dat hebben we wel maar die niet helemaal meer juist, omdat we de NHG-grens hebben opgetrokken naar 455 duizend euro. Vandaar ook het aanvullende onderzoek van het kadaster. Maar indien het er is en het is voldoende voor u, dan zullen we die bij de stukken voegen.

De heer Jansen: Met alle respect, we kunnen toch niet afhameren als we niet zeker weten dat het juridisch goed zit? En tot u dat rapport van het kadaster heeft weet u toch niet 100 procent zeker of het juridisch in orde is?

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Stam: Op 15 februari zorgen wij dat het rapport voor u ter beschikking is.

De heer Jansen: Hartstikke goed, dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dan zie ik nog een geïrriteerde mijnheer Oostenrijk, die voor de tweede keer in de chat aan heeft gegeven dat die het woord wil. Mijnheer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, dank u, voorzitter. Even ten aanzien van stuk nummer 19. Ik weet niet of ik het in die zin goed begrepen heb van wat er daarover gezegd is richting de raad. Wat mij betreft wordt er alleen over gestemd. Dat voorstel wil ik doen.

De voorzitter: Volgens mij hebben wij dat net al meerdere keren aangegeven. Mijnheer Noldus heeft het aangegeven, mevrouw Van Benschop heeft het aangegeven. We hebben afgesproken in de gemeenteraad dat de PVV de motie zou bespreken in de commissie. En ja, die zijn er nu niet, dus of het wordt gelijk stemmen en anders misschien dienen ze hem wel helemaal niet in. Ik weet het niet. Maar ik wil tot een afronding komen. Gezegd hebbende wat ik net gezegd heb, heb de naam van Evander toch wel horen voorlezen. Ja, maar ik zie hem toch echt nergens in de chat. Daar kunnen we wel over bezig blijven, maar niemand vraagt het woord. Dus ik ga dit onderwerp gewoon afsluiten, het gaat als hamerstuk naar de raad met de toezegging van de wethouder dat hij het rapport toestuurt. En ja, mijnheer Oostenrijk, ja, de naam is voorgelezen. Ik weet het, maar niemand vraagt het woord. U mag van mij het woord doen voor de PVV, dat vind ik ook prima. Maar ik wil dit onderwerp even afsluiten. En dan eventjes tien minuten pauzeren om even de benen te strekken en even misschien een plaspaauze in te lassen. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

De heer Stam: Ja, dan ga ik naar de commissie bestuur en middelen.

De voorzitter: Gaat uw gang. Zo, beste mensen, ik open de vergadering weer. We hebben even de benen gestrekt en even wat gedronken. Ik heb ongelooflijke dorst vanavond. Misschien hebben jullie dat gezien, een beetje zout gegeten vanavond.

20. Beschikbaar stellen van krediet inzake verkoop veerpont De Biesbosch – Raadsvoorstel

De voorzitter: We gaan door met agendapunt 20, het beschikbaar stellen van krediet inzake verkoop veerpont De Biesbosch. Portefeuillehouder is Rik van der Linden. De commissie besloot vorige week dit raadsvoorstel ter bespreking te agenderen. En de politieke vraag voor de bespreking is: moet de veerpont wel verkocht worden aan de nieuwe exploitant? Beter voor Dordt stelde die vraag. En ik geef nu eerst het woord aan mijnheer Nederhof van Beter voor Dordt en de andere fracties die ook het woord willen voeren kunnen alvast dat aangeven in de chat. En ik zag er al een paar voorbij komen. Ik geef eerst het woord even aan mijnheer Nederhof. Gaat uw gang.

De heer Nederhof: Dank u wel, voorzitter. Even een kort feitenrelaas uit de stukken. Met de opmerkingen van Beter voor Dordt en wat vragen. Het begon allemaal met een taxatie in december 2018 voor 260 duizend euro. Die moest aangekocht worden, de boot moest aangekocht worden zoals het afgesproken was. Januari 2019 wilde Amigo de

boot niet overnemen. De vraag is alleen waarom niet. Juni 2020 werd de boot getaxeerd van 165 duizend euro. En dit is de waarde zonder groot onderhoud, maar wel met de zekerheid om de veerpont in te kunnen zetten op een veerdienst. Onze vraag is dus: verschil in taxatie na 18 maanden, dat is meer een opmerking, na 18 maanden is dus een verschil van 95 duizend euro. Juli 2019 komt er nog een bestuursdwang, moeten we gelijk kosten maken, direct noodzakelijk onderhoud. Juni 2021 wil Amigo de boot wel overnemen, mits de gemeente achterstallig onderhoud wegwerkt. Ik weet niet welke datum dat was. Dit raadsvoorstel betreft de financiering van het achterstallige onderhoud van de veerpont à 305 duizend euro. Na revisie van de boot kan de boot ongeveer 50 duizend draaiuren mee. Dat is gemiddeld 16 uur draaien per dag. Dat komt dan uit op royaal acht jaar varen, dat staat in het taxatierapport. Na geplande revisie onderhoudswerkzaamheden is de waarde 725 duizend euro. De opdrachtgever bij de taxatie in 2020 is Aqualiner Fleet te Zwijndrecht. En dat is evenals Zwets onderdeel van Blue Amigo. Dat vinden wij een vreemde zaak. Er wordt genoemd groot onderhoud, noodzakelijk onderhoud en achterstallig onderhoud. Beter voor Dordt wil graag uitleg over de verschillen in onderhoud. Wij vinden zelf dat dat verkopen voor die 140 duizend euro, dat eigenlijk de gemeente dat niet moet doen aan de nieuwe exploitant. Of hij kiest voor 98 duizend, zoals eigenlijk de executiewaarde is, en daar is de kous mee af. We hebben ook nog een korte vraag wat de bijdrage van de Altena is. En als laatste hebben we nog even gister met het fractieoverleg is een voorstel de veerpont te verkopen, niet aan de exploitant, en daar tegenover te stellen dat de waterbushalte Hooikade het gehele jaar in de regeling blijft. Omdat er natuurlijk daar ook het een en ander moet gebeuren. Maar goed, dit is eigenlijk wat vragen en opmerkingen en ik ben benieuwd naar de antwoorden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Nederhof. Ik ga even kijken hoor. Dan is de tweede die ik zag dat is mijnheer Van der Meer. Mijnheer Van der Meer, gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Voorzitter, ik was eerder.

De voorzitter: O, mijnheer Kuhlmann, gaat uw gang. Dan was ik er eentje te ver naar boven. Ja, ik zie het. Mijnheer Kuhlmann, gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. Ik zal het maar eerlijk zeggen, ik ben geen scheepsmakelaar. Ik heb zelfs geen boot, maar ik denk zelfs als gewone Dordtenaar kan je wel wat vraagtekens stellen bij wat er hier gebeurd is. En dan splits ik hem even in tweeën. Aan de ene kant zeg maar de aankoop in december 2018. Dat is toen, mijnheer Nederhof zei het al, voor 260 duizend euro gebeurt. En nou, krap drie jaar later is dat ding opeens, ik heb het even uitgerekend, 37 procent in waarde gedaald. Ja, we hebben het hier niet over een krant die een paar dagen later minder waard is. Maar over een grote veerpont wat je volgens mij jarenlang zou kunnen gebruiken. Dus dan vind ik het heel gek dat dat opeens zoveel minder waard is geworden. En de vraag is dan ook: hoe komt dat? Is dat ofwel omdat er heel zorgvuldig mee omgegaan is? En zou je dan de huurder kunnen aanspreken als gemeente? Ofwel is dat ding in eerste instantie verkeerd getaxeerd. Dan zou je misschien de taxateur kunnen aanspreken en zeggen van: nee, die taxatie in december 2018 die klopte helemaal niet. Want hoe kan het anders dat dat ding in zo'n korte tijd zo enorm in waarde is gedaald? Nou goed, dat is over dat eerdere

traject. Nu ligt er een voorstel van de wethouder om het schip te gaan verkopen. En die verkoopprijs zou dan die 165 duizend zijn. Maar dan meteen ook eerder als gemeente allerlei achterstallig onderhoud voor rekening te nemen. Dus per saldo betekent dat dat de gemeente het schip dan aan Blue Amigo cadeau geeft, plus een bedrag van 140 duizend euro erbij. En dat roept ook weer een aantal vragen op. Bijvoorbeeld dat achterstallig onderhoud, of dat onderhoud wat er moet gebeuren, kan dat niet worden gedekt uit de huuropbrengsten? De gemeente is nu eigenaar van die veerpont. Die wordt door een andere partij gebruikt, daar wordt natuurlijk huur voor betaald. Het roept ook de vraag op: wie is verantwoordelijk voor het bieden van een deugdelijk vaartuig voor de dienstverlening? Is dat de gemeente? Is de gemeente verplicht om dat ene vaartuig aan te bieden? Of is het juist de uitvoerder die een vaartuig wil gebruiken?

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann. Ik zie u nu niet op mijn scherm, maar u krijgt een interruptie van mijnheer Nederhof. Dus het is voor mij een beetje lastig. Ik ga even een beetje naar rechts kijken, want daar zie ik jullie wel in het scherm. Maar interruptie van mijnheer Nederhof.

De heer Nederhof: Ja, dank u wel, voorzitter. Even een korte vraag aan mijnheer Kuhlmann. Vindt u de taxatierapport van de koper, dat is eigenlijk die zelf de opdrachtgever is voor de taxatie. Vindt u dat niet vreemd?

De heer Kuhlmann: Sorry, u viel net even weg voor mij.

De heer Nederhof: Vindt u dat geen vreemde zaak dat een opdrachtgever zelf die boodschap laat taxeren als opdrachtgever dan? Het is net zoiets als u koopt een auto bij mij voor duizend euro en dan geef ik u drieduizend euro mee om hem op te knappen. En dat is toch een hele rare gewaarwording? Ik bedoel, het is een vreemde zaak dat een opdrachtgever die zelf de boot gaat kopen de taxatie laat uitvoeren.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann, gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Nou, laat ik hem in tweeën splitsen, want volgens mij zitten er twee elementen in. Ik vind het heel gek om nu, als gemeente willen we dat ding gaan verkopen. En eigenlijk als je net niet de bedragen met elkaar verrekent, dan is het een verkoop waarbij we nog behalve die veerpont ook nog geld meegeven. Dat vind ik heel gek, dat heb ik net genoemd. U noemde ook een ander punt van of het gek is of de koper opdracht geeft voor die taxatie. Nou kijk, we hebben het over twee verschillende verkopen. In december 2018 is het ding gekocht door de gemeente. Ik vind het niet gek dat als je iets koopt, zeker als het iets heel duurs is, dat je een taxateur inschakelt om te kijken van: wat is de waarde? Klopt het wel, gaan we er een reële prijs voor betalen? Dus dat vind ik niet gek voor de gemeente en dat vind ik ook niet zo gek als dat straks voor de gemeente het verkoopt en dus Blue Amigo dat doet, zo'n taxateur inschakelt. Wat ik wel heel vreemd vind, dat heb ik net ook genoemd, is dat in die tussenliggende tijd, krap drie jaar, dat het ding opeens zoveel in waarde is verminderd. Dan klopt er iets niet. Ofwel zeg maar dat ding is als een soort bots-boot gebruikt in de tussenliggende tijd, ofwel een van die twee taxaties klopt niet. En laat ik het zo zeggen, ik zou het heel vervelend vinden als blijkt dat we er in 2018 teveel voor hebben betaald.

Dan zou je natuurlijk moeten kijken van: hé, is die taxatie goed gegaan? Als dat totaal mis is gegaan, dan moet je misschien die taxateur gaan aanspreken. Dus het zijn allemaal vragen die bij mij leven die wellicht aansluiten bij de zorgen die u ook heeft. Als ik verder mag gaan, voorzitter.

De voorzitter: Zeker.

De heer Kuhlmann: Want een zorg die we hebben, tenminste laat ik het zo zeggen. Als je kijkt naar de situatie nu op dit moment. De waarde van het ding is nu nog 165 duizend euro volgens dus het laatste taxatierapport. Maar je moet ook onderhoud gaan uitvoeren voor een veel groter bedrag dan dat, namelijk 300 duizend euro, meer dan dat zelfs. Dus het is net even kort en krachtig gezegd, dit ding is anderhalve ton waard en je moet voor meer dan drie ton aan onderhoud gaan doen. Dat roept natuurlijk de vraag op: kun je die hele pont dan niet veel beter total loss verklaren? Want op het moment heeft die eigenlijk gewoon een negatieve waarde. En als we dat doen, is in die situatie het eigenlijk niet veel handiger, want ik weet er is een tijd te overbruggen tot er een elektrische vaarpont is, is het in die tijd die we moeten overbruggen dan eigenlijk niet veel handiger als daar gewoon een boot tijdelijk wordt gehuurd? Het is een hele rits aan vragen, excuus dat het zo gaat. Misschien dat we er achteraf gezien toch nog wel eventjes een technische sessie over moeten doen. Maar goed, dit ligt nu voor, dus vandaar deze vragen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Kuhlmann. Dan ga ik door naar de woordvoering van mijnheer Van der Meer. Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel, voorzitter. Voor ons is ook na de antwoorden op de vragen die wij hierover gesteld hebben dit nog steeds een niet te begrijpen voorstel. De gemeente verkoopt iets wat zelfs als executiewaarde bijna een ton is en geeft daar 140 duizend euro bij toe. Zonder onderhoud zou de taxatiewaarde 165 duizend zijn. Anderen hebben daar al meer vragen over gesteld, dat laat ik even voor wat het is. De gemeente lijkt dus zo'n drie ton in te leveren door de deal die wordt voorgesteld. Als argument wordt gegeven dat er achterstallig onderhoud is van ruim drie ton. Maar na uitvoering van dat achterstallig onderhoud zal de taxatiewaarde toch aanmerkelijk hoger zijn dan die 165 duizend. Dat was immers zonder groot onderhoud. Vraag is, vraag 1: hoeveel zou de taxatiewaarde zijn na het achterstallig onderhoud wat noodzakelijk is? Ik begrijp uit de antwoorden op onze vragen dat als Blue Amigo daarna zelf nog extra aanvullend investeert, hoeveel moeten ze dan nog extra investeren dat dan de waarde van het kapitaalgoed zelfs 725 duizend euro is? Hoeveel winst om het zo maar te zeggen maakt Blue Amigo daar dan nog mee? Uit de antwoorden op onze vragen blijkt, en misschien is dat een deel van de oplossing van deze puzzel, dat het tweede argument is: als we de pont niet verkopen, dat de dienstregeling dan niet plaatsvindt. Met andere woorden, dat er niet gevaren wordt. Dat roept mijn derde vraag op: betekent dat dan met Blue Amigo is afgesproken dat zij de veerverbinding niet hoeven te onderhouden als de pont niet aan hen wordt verkocht? Dat geeft dan Blue Amigo wel een heel erg sterke onderhandelingspositie. En vraag vier, had deze afspraak als die er is niet aan de raad voorgelegd moeten worden, omdat er geld mee gemoeid is? In het voorliggende voorstel gaat het over minstens drie ton. En ik heb op zich geen bezwaar tegen subsidie voor het

openbaar vervoer, maar wel met deze gang van zaken. Want die is mij erg onduidelijk. Ik hoop dat de wethouder opheldering kan geven, want de antwoorden op onze vragen gaven dat nog niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van der Meer. Maar u krijgt nog even een interruptie van mijnheer Nederhof. Gaat uw gang.

De heer Nederhof: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mijnheer Van der Meer. Vond u het ook niet vreemd dat dus in 2019, begin 2019, Blue Amigo had geen interesse in de boot. Dat is toch vreemd? En toen ineens is een traject ingezet en twee jaar later ofzo, en toen wilden ze hem ineens wel. Dus zij hebben de concessie, dan moeten zij toch zorgen voor het varen? Maar dat horen we dadelijk wel van de wethouder. Maar het blijft vreemd waar ze hem toen niet wilden en later dan ineens wel. En daar weten wij niet waarom. En ik ben het met u eens, dat hadden ze wel beter moeten vertellen als dat zo is. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dat was niet echt volgens mij een vraag, maar meer ...

De heer Van der Meer: Dat was niet een vraag aan mij.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Meer. Dan gaan we door naar de woordvoering, mijnheer Struijk heeft gezegd van: het hoeft niet meer. Want het is al gebeurd. Dan een korte woordvoering van mijnheer Chapel van het CDA. Gaat uw gang.

De heer Chapel: Oh ja, voorzitter. Was mijnheer Portier niet voor mij?

De voorzitter: Even kijken hoor. Zou kunnen hoor. Ja, mijnheer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Ja voorzitter. Ik kan eigenlijk aansluiten bij de woorden van mijnheer Van der Meer. In die zin dat hij zei van: ik weet niet wat voor winst er gemaakt wordt door Blue Amigo als we een boot op gaan knappen, waardoor die een taxatiewaarde krijgt van 725 duizend en die verkopen we voor 160 duizend. Ja, dat is vrij makkelijk uit te rekenen, dan hebben ze dus winst gemaakt van 555 duizend euro die de gemeente zo in de schoot werpt. Er wordt hier een krediet gevraagd aan ons van 140 duizend, dus dat is dan een hele vreemde zaak. Even afgezien van dat feit, stel dat de boot niet in taxatiewaarde toe zou nemen door het groot onderhoud. Ja, dan heb je inderdaad de situatie, ja, ook mijnheer Nederhof heeft graag een vergelijking met garages, dat begrijp ik wel. Maar als ik naar een garage ga en ik zeg van: nou, willen jullie even naar mijn auto kijken? En de garage zegt van: nou meneertje, er moet wel wat aan die motor gebeuren. Zeker 3000 bent u daaraan kwijt. Maar daarna willen we hem wel voor 1600 van uw overkopen. Ja, dan zeg je toch van: weet je wat, ik breng hem naar de sloop. Dus wat mij betreft kan deze deal absoluut geen doorgang vinden. Het is gewoon een belachelijk cadeau aan een privaat bedrijf, waardoor geen enkele rechtvaardiging te vinden is naar mijn idee. Blue Amigo wilde de boot niet kopen, of ze kopen hem voor de waarde die die straks echt heeft, namelijk die 725 duizend euro. Of de deal gaat niet door, ze zien maar waar ze een boot vandaan halen. Dat is mijn woordvoering. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Portier. Dan geef ik toch nu het woord aan mijnheer Chapel. Gaat uw gang.

De heer Chapel: Momentje, voorzitter. Ja, kunt u mij horen?

De voorzitter: Luid en duidelijk.

De heer Chapel: Dank u. Ja, wij sluiten ons als CDA Dordrecht aan bij wat mijnheer Portier vertelde en mijnheer Van der Meer van GroenLinks, en de SP. Kijk, dit is een onderwerp wat in het verleden natuurlijk al niet goed is gegaan. Dus we zitten wel even met dingen uit het verleden. En we hebben wel zoiets van: dat moeten we ergens toch zien op te lossen. Want dingen uit het verleden kunnen we op dit moment niet terugdraaien, maar we kunnen er nu wel in een keer voor zorgen dat het goed gaat. Aan de andere kant, het moet natuurlijk ook niet de bedoeling zijn dat we een schip laten varen wat ondeugdelijk is. Want zo komt het eigenlijk op ons over. En dan zit je natuurlijk met die enorme kosten. Dus ja, we hebben toch wel wat vragen voor de wethouder. De meeste zijn eigenlijk al gesteld. Maar waar het ons eigenlijk om gaat is van: als je die 140 duizend euro dan uitgeeft en hij blijft varen, gaan we dan nog een keer het schip in of krijgen wij geld terug van Blue Amigo, omdat de waarde verhoogd wordt? Is dat contractueel vastgelegd of niet? En dan nog even over wat wordt geroepen eventueel over het bedrijf wat taxeert. Nou, daar vind ik nog wel wat van. Alleen kan iemand dat ook voor ons uitzoeken en hoe gaat dat dan? Want ja, ik weet even niet wat ik op dit moment hiermee aan moet. Dus al met al, ja, het is iets uit het verleden en we moeten er wel wat mee. Dus tot zover.

De voorzitter: Dank, mijnheer Chapel. Dan een korte woordvoering van mijnheer Stolk. Gaat uw gang.

De heer Stolk: Ja, ik wilde eigenlijk ook inbrengen het volgende. Er is ook een nieuwe veerpont besteld voor Werkendam, waar het dan over gaat. En ik vraag mij af: hij is nog niet klaar. Maar heeft dat ook hiermee te maken? Want de veerboot die dus nu waar we het over hebben met een hele geldkwestie, die is dus eigenlijk niet meer goed te bevaren en te gebruiken, dus die moet de vaart uit. Maar wanneer komt die nieuwe veerpont om dat probleem op te lossen? Want dan hoeven we die boot helemaal niet aan Amigo te verkopen en kunnen wij ermee doen wat we willen. Dus mijn vraag is eigenlijk aan de wethouder van: wanneer komt die nieuwe veerpont, want dan is het probleem opgelost. Dat was het.

De voorzitter: Dank, mijnheer Stolk. Nou, dan heb ik verder geen woordvoeringen meer, dacht ik. Even kijken hoor, even in de chat. Voordat ik weer iemand tekort doe vandaag. Interruptie van mijnheer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, mijnheer Stolk riep de vraag op van: wanneer komt de nieuwe veerpont bij Werkendam? Maar is hij het niet met mij eens dat dat een probleem is voor Blue Amigo, waar ze een boot vandaan halen? Zij hebben beloofd die dienst te gaan draaien, met de boten die ze daar beschikbaar hebben. Ja, als deze boot niet meer

door de gemeente verhuurd wordt, dan moeten ze ergens anders een boot vandaan halen. Bent u het niet met mij eens dat het gewoon hun probleem is?

De heer Stolk: Ja, absoluut is dat een probleem voor de firma die dat doet. En het blijkt ook dat ze dus op 1 januari, voor zover ik het toentertijd heb gehoord, 1 januari die nieuwe boot in bedrijf moest komen. Dus ik denk dat daar ook een probleem ligt. Waarom is die boot nog niet klaar en wie gaat dan dat verschil betalen? Dus dat heeft alles ook te maken met die andere boot.

De voorzitter: Helder. Dan zie ik verder geen vragen meer. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Van der Linden. Volgens mij is die, ja, online.

De heer Van der Linden: Ja, goedendag.

De voorzitter: Goedendag, gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Goedenavond. Ik heb meegeschreven met een heleboel technische vragen. En ik moet even kijken of ik die allemaal nu kan beantwoorden. Want u bent via een voorstel en daarna nog via beantwoording van vragen van GroenLinks op de hoogte gesteld van een aantal details. U stelt nu wel een aantal vervolgvragen in detail. Misschien eerst even over het verschil in taxatiewaarde eind 2018 en nu. En dat is natuurlijk wel frustrerend. Want ik denk dat veel mensen de neiging hebben om dit te vergelijken met bijvoorbeeld hun goede tweedehands auto, die natuurlijk na een paar jaar minder waard is geworden, maar 37 procent minder dat is wel heel fors. Factoren die hierin meespelen zijn dat zo'n veerpont niet hetzelfde is als een reguliere tweedehands auto. Een deel van de waarde hangt af van, nou ja, de beperkte markt waarin zo'n schip opereert. Het is ook zo, het is een heel oud schip, dat heeft u zelf ook al gezien in de stukken. Het is meer dan 40 jaar oud. En het brengt een aantal kosten met zich mee. Beide taxaties zijn uitgevoerd door een landelijk erkend bureau. En dat is natuurlijk ook niet een soort bureau dat je, daar zijn er niet heel veel van, maar dit zijn bureaus die volgens goede kwalitatieve standaarden opereren. Dus wat dat betreft, er is een verschil maar dat is wel hoe dit verhaal kennelijk in elkaar zit. Ik deel wel uw gevoel van, nou ja, ongenoegen over het gegeven dat we zo snel in moeten op de waarde van een schip. Zo'n schip is ook niet iets wat je heel graag koopt. Want ja, de gemeente heeft heel veel kapitaalgoederen en ook heel veel gebruiksgoederen.

De voorzitter: Wethouder Van der Linden, u krijgt een interruptie van mijnheer Portier. Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, de wethouder probeert de verschillen in taxaties te verklaren door het feit dat het een hele oude boot is. Maar ja, als een boot eerst 40 jaar oud is en daarna 41 jaar oud, dan is die 2,5 procent ouder geworden. Dan lijkt me dat niet een verschil van 37 procent in taxatiewaarde te kunnen verklaren. Is de wethouder dat met mij eens?

De voorzitter: Wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Niet noodzakelijkerwijs. Ik zou dat heel graag willen, maar ik heb ook wel eens een tweedehands auto gehad die, kan ik u vertellen, 15 jaar oud was. En het verschil tussen jaar 15 en 16 was een paar duizend euro. Ook botte pech dan, in het geval van mijn auto. Ja, ik kan het niet beoordelen voor dit schip, maar natuurlijk een duurzaam verbruiksgoed wat je langer gebruikt kan natuurlijk een keer met aanzienlijke extra kosten worden geconfronteerd. Ik beschouw dit ook mee als een technische vraag. En de technische vraag is dan: hoe duidt het college, hoe duiden wij het verschil tussen taxatiewaarde eind 2018 en taxatiewaarde nu? Prima vraag, ik heb daar nu niet meer duiding op dan dit.

De voorzitter: Een interruptie nog van mijnheer Nederhof. Gaat dat over hetzelfde, mijnheer Nederhof? Gaat uw gang.

De heer Nederhof: Even de vraag is eigenlijk van: u gooit het nu allemaal in de technische hoek. Maar eigenlijk is het niet zo technisch, het is meer de gang van zaken. Dat in januari 2019 wilde Amigo de boot niet overnemen. En dan ineens zeg maar 18 maanden later, nog iets later, willen ze wel de boot overnemen, maar mits de gemeente achterstallig onderhoud wegwerkt. Dit is helemaal niet technisch, dit is heel vreemd dat het dan ineens wel nodig is. En kijk, noodzakelijk onderhoud, groot onderhoud en achterstallig onderhoud zijn allemaal termen die in het verhaal staan. Ja nogmaals, ik vind het erg onduidelijk. En dat taxatierapport, nou, daar heb ik een beetje verstand van. Nou, ik heb het gevoel dat eigenlijk die tweede taxatie die boot helemaal een beetje naar de bodem is afgeschreven. Dus waarom wilde Amigo die boot toen niet overnemen en toen ineens wel? Omdat ze denk ik gewoon best wel wat financieel voordeel zagen, omdat ze ook al onderhoudswerkzaamheden kunnen ze in eigen beheer doen, dus dat is misschien meegenomen. Misschien zit dat erachter, maar goed. Ik ben benieuwd waarom. Dat heb ik nog niet gehoord van de wethouder.

De voorzitter: Wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Nou, dat klopt, want die vraag had ik nog niet behandeld. Ik bedoel, u stelt een serie vragen en ik beantwoord eerst de een en dan de volgende. En daarna een volgende, daarna weer een volgende, daarna nog een volgende. En dan is toevallig deze vraag aan de beurt. Waarom heeft Blue Amigo drie jaar terug het niet gekocht en nu wel? Dat heeft te maken met het gegeven dat inderdaad het schip wat zero emissie vaart wat later wordt opgeleverd dan de bedoeling was. Dat zou even uit mijn hoofd begin dit jaar in de vaart zijn gekomen, maar het is een nieuw schip en ook een nieuw ontwikkelschip en dat gaat een jaartje langer duren. Dus ik heb nog geen exacte datum, maar het zou ergens begin 2023 gaan worden. Dus die tijd moet overbrugd worden. Dat is de verklaring. Dat leidt meteen wel tot de vervolgvraag die u stelt, en daar heb ik nu geen heel concreet antwoord op, van: moeten we het schip dan verkopen of is het ook mogelijk dat er een andere oplossing geboden wordt? Bijvoorbeeld: zijn de schepen te huur? Waarbij wij ons schip dan uiteindelijk zonder groot onderhoud verkopen, waarbij het natuurlijk nog minder waard is. Maar dan heb je niet die kosten gemaakt. En zijn er intussen misschien schepen te huur? Dat moet ik even uitzoeken of dat kan. En dat geldt ook voor een paar andere vragen die u stelt. Het verschil tussen noodzakelijk, achterstallig en groot onderhoud, een goede vraag.

Noodzakelijk onderhoud heeft te maken met veiligheid, achterstallig heeft deels te maken met gebruikseffecten over langere jaren. En groot onderhoud, ja, dat is echt bedoeld om de technische inzet te garanderen. Even kijken.

De voorzitter: Wethouder Van der Linden, even hoor. U krijgt nog een interruptie van mijnheer Van der Meer. Was u klaar, mijnheer Nederhof?

De heer Nederhof: Ja, ik zal hem even uitzetten, sorry. Ik ben nog niet klaar, maar ik kom wel terug.

De voorzitter: Dat is goed. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel. Ja, de wethouder die zegt het een en ander over mogelijke alternatieve oplossingen en zo die gekozen zouden kunnen worden. Dat klinkt een beetje alsof het probleem van zorgen dat er een schip is om mee te varen een probleem van de gemeente is en niet een probleem van Blue Amigo. Zie ik dat goed of moet ik dat anders zien?

De heer Van der Linden: Kijk, we hebben eigenlijk twee discussies. Een: is het nou een fijne gedachte dat je als gemeente een veerpont in bezit hebt? En dan ook nog zo eentje als deze, een vrij grote en vrij oude waar we verder niet heel veel mee kunnen. Alleen maar, hij is geschikt voor deze verbinding maar je gaat hem niet op allerlei andere plekken inzetten. Dat is de eerste. Eigenlijk zou je denk ik op een gegeven moment daar wel weer vanaf willen. Het tweede is, hoe zorgen we voor het verbinden van de Kop van 't Land met de overkant, gedurende eigenlijk permanent. De aanleiding van: hé, dat nieuwe schip komt wat later. En de vraag: kunnen we dan het huidige schip kopen? Dat bood ons een oplossing, namelijk dan raken we op een bepaalde manier iets kwijt waarvan we zeggen van: ja, dit hoort niet bij de kerntaken van de gemeente om veerponten in bezit te hebben. Maar deze discussie leidt ook wel tot de vraag: moeten we hem verkopen? Nou, dat hoeft niet per sé, maar dan moet er wel een andere oplossing komen. En ik zou best even willen meenemen wat voor oplossing dat dan zou kunnen zijn en wat dat met zich meebrengt aan kosten. Want natuurlijk, als je dit schip niet verkoopt, wat moet er dan gebeuren om het in stand te houden zodat het nog wel een jaartje kan varen? En als je dat niet wil, ja, wat moet je dan doen om een ander schip te arrangeren? Dus die vraag neem ik even mee.

De heer Van der Meer: Mag ik daar, voorzitter, nog een vervolgvraag bij stellen? Ook in lijn met wat mijnheer Portier al eerder heeft gevraagd. Want ik hoor u niet zeggen dat het een verantwoordelijkheid van Blue Amigo is om te zorgen dat ze een schip hebben om mee te varen. Het klinkt nog steeds alsof de gemeente daarvoor verantwoordelijk is.

De heer Van der Linden: Nee, ik heb het contract hier niet bij de hand. Maar volgens mij is in de overeenkomst niet opgenomen dat wij verplicht zijn een schip te leveren, nee. Maar natuurlijk, dit is nog even in vergelijking met een tweedehands auto. Als mijn auto nu stuk gaat, dan weet ik zeker: ik kan er morgen 20 uitzoeken. Want ik zoek even rond en er zijn diverse modellen in de prijsklasse enzovoort. Dit soort schepen is dat iets anders, maar natuurlijk er zijn altijd schepen in onderhoud en dan worden andere

schepen ingezet. Dus daar wil ik best even naar kijken. Als dat de wens van de commissie is, en ik hoor die wens wel. Is er een andere mogelijkheid dan deze? Nou, dat lijkt me een goede vraag om even mee terug te nemen.

De voorzitter: Ik heb nog twee interrupties open staan. Dat is eerst mijnheer Portier en daarna nog eentje van mijnheer Nederhof.

De heer Portier: Ja, voorzitter. De wethouder blijft een beetje eromheen draaien of het nu wel of niet de verantwoordelijkheid van de gemeente is. Als het de verantwoordelijkheid is van Blue Amigo om ervoor te zorgen dat er een schip is, ja, dan kunnen we als gemeente gewoon zeggen van: nou ja, het kan het kopen voor wat het nu waard is en dan zorg je zelf maar dat het goed genoeg blijkt om in de vaart te houden. Wil je dat niet, dan zoek je ergens anders een schip. Nou, de GVB is net in Amsterdam overgegaan op elektrische boten. Koop een van die oude ponten daar, maar dat is niet de verantwoordelijkheid van de gemeente dan. Waarom gaan wij tonnen en tonnen en tonnen steken in een schip om daarmee een private partij te bevoordelen? Kan de wethouder dat mij uitleggen.

De voorzitter: Wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Zoals ik net al zei: ik heb hier niet de exacte overeenkomst voor me bij de hand die me kan vertellen hoe exact die verantwoordelijkheid is. Voor zover ik weet hebben wij niet de verplichting om een schip te leveren. Maar ik snap ook wel als wij geen schip leveren, dan moet er een ander schip komen. Nou, als we dat aan Blue Amigo vragen, dan zal daar waarschijnlijk ook een prijskaartje aan hangen. Dus ik wil die vraag meenemen, zoals ik net al zei. En inderdaad, het is sowieso een ingewikkeld verhaal. Je koopt een schip drie jaar geleden tegen een bepaalde waarde en nu is het zoveel minder waard geworden. Dat is een lastig verhaal, dat snap ik ook. En er zijn allerlei redenen voor in de techniek, het heeft ook met de markt te maken. Het is sowieso een ingewikkeld verhaal, daar ben ik me heel erg van bewust. Maar deze vraag neem ik mee en als er een andere oplossing is dan deze, dan gaan we kijken of dat misschien beter aansluit bij de mensen van de commissie en of dat onder de streep dan minder onvoordelig uitpakt. Want hoe dan ook, het is geen winst pakken. Dat is ook door andere sprekers al, of door andere commissieleden al gezegd. Het heeft deels te maken met afspraken van fair voor uw en fair voor onze tijd. Ooit is die verplichting overeengekomen om het schip over te nemen. Nou, dan heb je het ook te gebruiken en dat hebben we gedaan. Maar deze vraag neem ik even mee terug.

De voorzitter: Wethouder, misschien mag ik de commissie een voorstel doen. Want volgens mij is dit nog niet rijp voor een besluit te nemen. En ik zie alweer allerlei interrupties komen. Ik weet niet of er een deadline op dit dossier zit?

De heer Van der Linden: Nee, er zit geen harde deadline op. Er zijn een paar detailvragen gesteld over waar de bepaling en over waar er voor of na onderhoud en wat dan wel en wat dan niet, die zijn ook al beantwoord in de extra vragen van GroenLinks. Maar ik merk toch dat daar wat verwarring over is, dan gaan we eerst kijken of we die kunnen verhelderen. En ik hoor eigenlijk een overstijgende vraag: zijn

wij verantwoordelijk voor het leveren van een schip? En zo nee, en letterlijk zijn we niet verantwoordelijk volgens mij, maar dat ga ik eventjes goed na, wat zijn dan de alternatieven? En wat kunnen we daarmee doen? En een vraag die daaruit voortvloeit is dan op een gegeven moment: wat wil je met het schip? Wil je dat inderdaad in opgepoetste toestand met een restwaarde die negatief is verkopen? Of wil je het gewoon laten we zeggen tegen executiewaarde kwijt? Waarbij ook boekverlies hebt, maar geen kosten maakt. Nou, dat is dan misschien een soort drie-laags aanpak in de vragen. Zal ik hem zo meenemen?

De voorzitter: Wat mij betreft wel. Maar de commissie gaat over haar eigen agenda. Kan de commissie met dit voorstel leven dat we het gewoon aanhouden, omdat er geen fatale beslistermijn op zit? De wethouder nog met antwoorden komt en dat we het nu af gaan sluiten. Want we hebben bij het volgende agendapunt ook nog een inspreker en dat vind ik altijd een beetje vervelend als we die dan heel erg lang moeten laten wachten. Nou, ik zie mensen ...

De heer Nederhof: Voorzitter, mag ik nog heel even iets aanvullen? Want ik heb eventueel, sorry heel eventjes. Het gaat erom: waarom wil de Amigo die boot in 2019 niet overnemen? Omdat de prijs waarschijnlijk te hoog was, maar dat wil ik graag weten. En ik denk dat u gewoon een onderhandelingsplan moet wijzigen en ook die Hooikade waterbushalte moet meenemen. En misschien is dat een opening om ons tevreden te stellen. Nou, dat horen we dan graag.

De voorzitter: Kunt u dat toezeggen? Dan sluiten we dit onderwerp sluiten we af. Zijn er nog vragen die u mee wil geven aan de wethouder of aan het college, stuur ze dan even via de griffie aan het college. Met technische vragen, mijnheer Stolk. Heel kort. Als het niks anders is dan wat er al gezegd is.

De heer Stolk: Het is eigenlijk zo dat de veerpont die dus nu in de vaart is, dat is waar we het nu over hebben die verkocht moet worden. Is dat juist? En dan heb ik een vervolgvraag? Dat is dus de pont die er nu vaart? Dan vraag ik mij af, als die dus nog een jaar moet varen, we hebben het over de veiligheid en achterstallig onderhoud. Hoe veilig is deze op dit moment en de komende tijd als wij hierover discussiëren? Moet die sowieso al niet de vaart uit? Dat is mijn vraag.

De heer Van der Linden: Nou, die vraag kan ik beantwoorden. U heeft bij de stukken een aanschrijving gezien. Het onderhoud wat daarin wordt voorgeschreven, dat moet je uitvoeren, dat moet je ook willen uitvoeren. Je gaat niet varen met een schip waarvan je niet zeker weet of het veilig in de vaart kan blijven. Dit schip kan veilig in de vaart blijven. Anders moet je meteen noodzakelijk onderhoud plegen en dat is altijd zo. En dat is gedaan.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Portier, is het echt dringend? Want ik wil echt door nu naar het volgende onderwerp. Ik ben beschikbaar tot 11 uur en daarna sluit ik gewoon de vergadering. Of gaat u gezellig met zijn allen door. Een korte opmerking.

De heer Portier: Voorzitter, ja, omdat mijnheer Nederhof meegeeft van: betrek de Hooikade erbij. Maar ik zou willen voorstellen om alle dossiers zuiver te houden en niet allerlei dingen met elkaar te gaan mengen. Dus dat lijkt mij geen goed idee. Dat wou ik nog even zeggen. En als verder inderdaad het voorstel aangehouden wordt, prima, akkoord.

De voorzitter: Goed. Dan dank voor dit onderwerp. Dan sluit ik dit onderwerp af.

21. Bespreking dossier Hanneken van Dordt

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende onderwerp, dat is de bespreking dossier Hanneken van Dordt. Het zijn beantwoorden artikel 40-vragen van Gewoon Dordt over Hanneken. Portefeuillehouder is Rik van der Linden en Maarten Burggraaf. Afgelopen najaar heeft Gewoon Dordt om bespreking van het dossier Hanneken van Dordt gevraagd. De centrale vraag: hoe kunnen wij de realisering van het plan op de best denkbare locatie mogelijk maken? Voordat ik mijnheer Kleinpaste van Gewoon Dordt het woord geef, heeft mijnheer Dekker van Stichting Hanneken van Dordt gevraagd vanuit de stichting en de Kunstenaar de stand van zaken kort te mogen toelichten. Het woord is nu aan mijnheer Dekker die daarvoor net als andere sprekers vijf minuten krijgt. En daarna is de gelegenheid voor vragen te stellen aan de inspreker. Gaat uw gang.

De heer Dekker: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn naam is inderdaad Bertel Dekker, een bestuurslid van de stichting Hanneken van Dordt. Ons doel als bestuur is om samen met de kunstenaar de stad in de breedste zin van het woord, de omwonenden en alle betrokkenen die erbij zouden kunnen zijn, het beeld van Hanneken van Dordt te realiseren op een prominente plek in Dordrecht. Om even de stand van zaken te schetsen. Afgelopen jaar is er door de kunstenaar Gerard Lenting een schitterend schaalmodel gemaakt, vier meter hoog in schaal 1 op 5 van het beeld. Dat schaalmodel is eigenlijk een soort on-tour geweest. Het heeft bijvoorbeeld afgelopen najaar in de torenkamer van de grote kerk gestaan. Er zijn erg veel bezoekers geweest, 2500 reacties hebben we daarop gekregen. Eigenlijk overwegend heel positief, wat ik me ook voor kan stellen, want ik denk dat een heel aantal van u het ook wel gezien heeft, het beeld. Ja, het ziet er echt schitterend uit, zelfs in deze schaal. En ja, dan spreekt het alleen maar tot de verbeelding wat er straks in de volle grootte kan worden. Vervolgens is ook tijdens het dwaalspoor in december, de lichttocht door de binnenstad, heeft het beeld geprojecteerd gestaan op de zijgevel van hotel Belavu, direct naast de Boombrug, wat natuurlijk een prachtige historische referentie is. Omdat het beeld van de stad daar ook in het verleden ook gestaan heeft, er zijn oude kaarten en tekeningen uit. En op dit moment is het schaalmodel naar de hal van het Albert Schweitzerziekenhuis gegaan en staat het daar tentoon. Dus als u het gemist heeft in de grote kerk en nog wil zien, loop even bij het ziekenhuis binnen zou ik zeggen. Dan over de locatie. U weet van de problematiek rondom de eerste plek die de kunstenaar en wij als stichtingsbestuur ook graag wilden. Rijkswaterstaat heeft daar natuurlijk een negatief advies op gegeven. Wij zijn als stichting van mening dat wij daar eigenlijk van zeggen de plek moet echt in overeenstemming zijn tussen Rijkswaterstaat, tussen de gemeente en alle betrokkenen. En wij volgen daarin het advies van de gemeente. De kunstenaar heeft een nieuwe plek voorgesteld op de Stadswerven-West. Wat ons betreft als bestuur ook echt een

schitterende plek. Ik heb in de vorige commissies de presentatie van het Waterplein aan mogen beschouwen. En ik denk dat die op die plek ook heel erg mooi tot zijn recht zou kunnen komen, het beeld. Er is al informeel overleg met onder andere Rijkswaterstaat over geweest en die waren informeel in ieder geval positief over die nieuwe plek. De formele reactie komt daar nog van. We zijn ook de vorige keer is bij de presentatie van de Stadswerven-West aan u een lijst met stakeholders gepresenteerd waar de gemeente in gesprek mee gaat, met de volledige ontwikkeling. En wij zijn ook als stichtingsbestuur op die lijst opgenomen, waar we natuurlijk erg blij mee zijn. Zij het dat wij wel de hoop hebben dat het beeld niet hoeft te wachten tot de hele procedure rond alle plannen op de Stadswerven rond is. Want wij willen graag het beeld eigenlijk zo snel mogelijk realiseren of gerealiseerd zien. Dat even voor wat betreft de stand van zaken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Dekker, voor deze stand van zaken. Een heldere toelichting ook, dank daarvoor. Zijn er commissieleden die nog vragen hebben aan mijnheer Dekker? Ik zie als eerste mijnheer Oostenrijk. Mijnheer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Het verhaal van mijnheer Dekker, waarvoor dank, was helder. Toch nog even een prikkelende vraag, met de kijk van vandaag. Als er geen probleem zou zijn met Rijkswaterstaat over beide locaties, waar zou dan nu vandaag de voorkeur naar uitgaan?

De heer Dekker: Kan ik daar nu op antwoorden?

De voorzitter: Ja hoor, dat mag.

De heer Dekker: Heel goed. Wij hebben als stichtingsbestuur gezegd: wat wij belangrijk vinden is dat het beeld een mooie prominente plek krijgt in Dordrecht. Wij hebben in die zin hebben we ons in het verleden echt achter het idee gezet om op de kop van de Stadswerven het te krijgen, ik vind het nog steeds ook een schitterende plek persoonlijk. Maar we hebben gezegd: het maakt ons als bestuur in die zin plek A of plek B, wij gaan mee met wat de deskundige van de gemeente daarover gaat zeggen. Dus stedenbouw, maar ook Rijkswaterstaat natuurlijk.

De heer Oostenrijk: En uzelf ook.

De heer Dekker: Ja.

De heer Oostenrijk: Oké, dank u.

De voorzitter: Dank. Ik zie verder geen vragen meer aan mijnheer Dekker. Dus ik dank mijnheer Dekker voor het inspreken en deze heldere toelichting. Die was luid en duidelijk. En dan geef ik nu het woord aan mijnheer Kleinpaste. U mag gewoon nog bij ons in de vergadering blijven, dus luister gewoon nog eventjes met ons mee. Dank voor het inspreken. Mijnheer Kleinpaste van Gewoon Dordt, gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Ja, dank u wel, voorzitter. Fijn dat we toch nog toekomen aan dit onderwerp. Ja, kort en goed, wij maken ons zorgen over de manier waarop het beeld, waar we ook echt groot voorstander van zijn, dus dat deel ik ook met de stichting waar mijnheer Dekker net het woord voor voerde, om dat te kunnen realiseren. En we weten dat in de politiek de second beste optie het ook vaak wel kan worden, omdat dat makkelijker is. Dus ik ben ook blij te horen dat de stichting de beide locaties wat dat betreft in die zin ook wel omarmt. We hebben vragen gesteld eerder al, omdat we toch heel lastig vonden dat de informatie ons bereikte over de verstoring die het beeld zou verzorgen op de radar. We vonden dat verhaal wat lastig, we hopen altijd op een actieve informatieplicht en zo proactief mogelijke communicatie over van alles en nog wat. We hadden het gevoel dat in dit dossier daar behoorlijk aan getrokken moet worden om de feiten boven tafel te krijgen. En als je dan de onderzoeksresultaten leest en goed bekijkt, dan hadden wij best moeite met het advies van Rijkswaterstaat van: doe het nou niet op dit punt. Omdat we de argumenten daaronder gewoon niet heel erg goed begrijpen of niet heel erg goed doorzocht vonden. Dat is een ding wat we met Rijkswaterstaat te maken hebben, maar de vraag is wel: wat heeft dit college en wat heeft de wethouder gedaan om met Rijkswaterstaat echt de onderste steen boven te krijgen en alle ins en outs rondom die argumentatie boven tafel te krijgen? Want als je met binnenvaartschippers spreekt, en we hebben daar ons toch ook wat in verdiept, dan zeggen die binnenvaartschippers: hetgeen waar we het meest last van hebben als wij varen op dit moment op het Rivierenpunt, is de brug. En de schaduwwerking als daar plezierjachten onderdoor komen, omdat ze die wat laat in het vizier hebben. En bij ons wilde er eigenlijk niet in dat we niet binnenkort sowieso een aanpassing van die hele radarsystematiek nodig hebben, omdat we nou eenmaal die Prins Klausbrug daar hebben aangelegd. En als dat dan toch nodig is, zou het dan niet voor de hand liggen om dan toch te gaan opteren voor de best mogelijke plek? En dat is volgens mij toch echt de plek die Gerard Lenting als eerste heeft bedacht. Dat zijn gewoon de punten en de vragen waar we heel erg mee zitten. Ook omdat wij echt vinden dat die punt, daar is het beeld het meest extra ver, daar staat het echt aan de rivier, niet een stuk terug op het Wantij. Daar komt het landmark voor Dordrecht volgens ons echt het meest optimaal tot haar recht. Dus mijn vraag aan het college is van: had die informatievoorziening pro-actiever gekund dan dat gedaan is? Wat heeft het college gedaan om Rijkswaterstaat daar de onderste steen boven te krijgen over de feitelijke verstoring. Want als je TNO leest, dan is die verstoring tamelijk minimaal. En hoe is dan nu precies de stand van zaken? Klopt het, inderdaad het bericht heb ik ook gehoord dat Rijkswaterstaat gematigd positief is over de tweede locatie. En komt dan redelijk in beeld dat we daarmee in ieder geval ergens op een van de twee plekken het beeld zouden kunnen gaan realiseren. En ik ben bij mijn collega's natuurlijk ook heel erg benieuwd, want we hebben er politiek nog nooit met elkaar over gesproken, hoe in andere fracties het gevoel over dit beeld ook ligt. Ik bedoel, wij zijn enthousiast, dat heb ik ook bij de presentatie destijds in de commissie al gezegd. Wij zijn ook heel erg benieuwd hoe dat voor andere partijen ligt. Dat was het even.

De voorzitter: Dank, mijnheer Kleinpaste. En mijnheer Van der Meer die zegt: in twee zinnen kan ik een woordvoering doen. Nou, kom maar op. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja. De tweede voorgestelde nieuwe locatie die lijkt ons eerlijk gezegd minstens zo aantrekkelijk als de oorspronkelijke, zeker als de parkeergarage en de rest van Stadswerven-Zuid wat groener wordt gemaakt. Het college geeft aan dat er op die alternatieve locatie waarschijnlijk geen problemen met de scheepvaart zijn. Maar zo zeggen ze een beetje cryptisch in antwoord op vragen van Gewoon Dordt: andere factoren spelen een rol. En ik zou graag horen van de wethouder welke andere factoren dat dan zijn en in welke richting die wijzen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat waren er toch meer als twee hoor, mijnheer Van der Meer. Maar u heeft het kort gehouden. Dan ga ik naar de drie zinnen voor mijnheer Noldus. Gaat uw gang.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, ik werd al nerveus van die drie zinnen. Ik denk: dat wordt toch spannend. Maar met de twee zinnen van mijnheer Van der Meer denk ik dat ik het met een beetje oprek ook wel red. We kunnen ons voor een groot deel ook wel vinden in de vragen van mijnheer Kleinpaste. Wij zijn eerder positief, wij zijn voor de komst van het beeld. En de kunstenaar en de mede-initiatiefnemers die hier zich ondertussen achter hebben geschaard, dat ze zich zo organiseren. We merken ook dat het leeft in de stad. Dus wat de Dordtse VVD betreft een aanwinst. We waren ook eerst cryptisch over het rapport van Rijkswaterstaat, deels in lijn met de vragen van Gewoon Dordt hierover. En de nieuwe locatie zien wij ook als zeer interessant en kansrijk en een verrijking voor de stad. We hebben eerder in de bespreking van het gebied Wantij-West ook gevraagd om dit expliciet op te nemen in de plannen en mee te wegen in alle andere ideeën die er zijn voor dat gebied. En als u goed heeft geteld, dan heeft u drie punten gehoord volgens mij, voorzitter. En daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Heel goed, mijnheer Noldus. Dan gaan we naar de korte woordvoering van mijnheer Struijk. Gaat uw gang.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Ik heb geen aantal zinnen genoemd hoor, dus ik hou me even vrij om het iets langer te doen dan de voorgangers. Het is eigenlijk best bijzonder, voorzitter, dat we spreken over de vraag hoe we de realisering van dit plan, een kunstwerk van dit formaat op de best denkbare locatie. Terwijl, en mijnheer Kleinpaste merkte het al op, we eigenlijk ons nooit hebben uitgesproken of we eigenlijk dit beeld willen, of we een beeld van dit formaat passend vinden voor onze stad. We hebben in de tijd een presentatie gehad van de kunstenaar, er zijn toen veel waarderende woorden gesproken. Er is ook gesproken over de plaats, de mogelijkheden, maar meer eigenlijk niet. En ja, de volgorde bevreemdt ons dan wel een beetje dat we het nu weer gaan hebben over: wat is de best denkbare plaats? Terwijl we eigenlijk nog niet eens het erover gehad hebben van: willen we dit? Wat ons betreft hebben we respect voor het kunstwerk zoals het nu te zien is als een schaalmodel. Maar eerlijk gezegd hebben we over het formaat, het is 20 meter en er komt nog een forse sokkel bij. En als je dan even Kinopolis erbij denkt, dan komt er nog een stuk bovenuit volgens mij. Ja, het lijkt ons eigenlijk eerlijk gezegd zeker op die plaats te groot. Dank u.

De voorzitter: Dank, mijnheer Struijk. Dan geef ik nu even het woord, want u had al en interruptie en anders krijg ik echt ruzie met mijnheer Oostenrijk. Kort woordvoering van mijnheer Oostenrijk en hij had nog een interruptie. Mijnheer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, laat ik eerst met de interruptie beginnen in de tijdsvolgorde. En dat was eigenlijk de kwestie rond de radar in relatie tot de Prins Klausbrug, oftewel het beeld mag daar niet komen. Maar ik vind toch dat de wethouder nog meer helderheid moet geven over het verschil in berichtgeving over de radar rond de Prins Klausbrug. In de beantwoording van de vragen van Gewoon Dorcht staat in het antwoord van vraag 3: eigenlijk de Prins Klausbrug is niet meegenomen in een onderzoek door TNO en er zijn geen signalen bekend. Echter de memo die schrijft, en dat is de memo van 16 februari 2021, dat is al heel lang geleden: de nieuwe Prins Klausbrug heeft wel degelijk impact op de radarinstallatie. Mijn vraag aan de wethouder is: kan hij klip en klaar aangeven wat die impact dan betreft? Is die impact zodanig dat de radarapparatuur desalniettemin moet worden aangepast, omdat de Prins Klausbrug daar staat? Of is dat niet het geval. Nu even maar terug naar het punt zelf. De CDA-fractie is eigenlijk positief over beide locaties. En wat dat betreft kan het dus op beide plekken. Als uiteindelijk toch blijkt dat die niet op de punt van de Stadswerven kan, om wat voor reden dan ook, dan vinden wij de plek in het Wantijgedeelte vinden we ook prima. Nog wel even het punt, je uitspreken over de plek van het beeld en het feit dat het beeld daar mag komen, die staat natuurlijk wel even los van het vervolgtraject. Omdat ik kan me vaag herinneren, dat is destijds wethouder Sleeking, want toen ging het nog over de plaats van de sokkel op de punt, die heeft aangegeven dat de gemeente bereid is om de sokkelkosten te betalen. En het beeld zelf zou dus door particuliere initiatieven worden gefinancierd. Daar is natuurlijk nooit verder financieel zijn daar harde uitspraken over gedaan. Maar ik wil dan toch maar even in beeld krijgen hoe op dit moment het college dit financieel beoordeelt. Is dat dezelfde splitsing in kosten tussen het beeld sec en de sokkel? En als dat zo is, kan dan de wethouder nader aangeven wat die sokkelkosten dan wel zouden kunnen zijn. Want we moeten wel even een strikte scheiding maken tussen de willigheid voor de plaatsing en alles wat erachteraan komt. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Oostenrijk. Dan geef ik het woord aan mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: De microfoon wilde niet. Ik zal hem kort houden, voorzitter. Het maakt mij niet uit waar dat beeld terecht komt. Ik ben wel van mening dat als TNO en Rijkswaterstaat zeggen dat iets niet kan, dat ik bereid ben om te accepteren dat dat zo is. Want zij hebben er tenslotte verstand van en wij niet, dus waarom zou je daar moeilijk over doen? Als de mensen met de tweede plek ook blij zijn, dan zou ik ook zeggen van: waarom niet? Maar ik ben er wel wezen kijken. En qua locatie vind ik het toch een beetje een dode hoek hoor. Ik heb niet het idee dat als je daar een heel groot beeld neerzet, dat het dan heel erg, op de tekening lijkt het heel mooi. Maar als je er gewoon gaat staan op de Lange Wantijkade bij de parkeergarage, dan denk ik van: nou, het is toch een stuk kleiner dan het op de tekening lijkt. Het zou wel beter zijn op die plek, denk ik, want op de Stadswerven zijn ook in die hoek nog vlak achter het beeld zijn nog huizen gepland. En ik weet zeker, ik heb wel eens een aantal keren naast een grote voorconstructie gestaan, ook met nog stalen buizen. En als het gaat stormen, dan gaat de wind heel hard fluiten door die buizen heen. En dan zou ik toch niet naast zo'n

beeld willen wonen. Dus wat dat betreft zou de tweede locatie dan toch wel beter zijn. En daar wil ik het gewoon even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jager. Even kijken hoor dat ik even netjes de volgorde aanhou. Dan volgens mij woordvoering van mijnheer Tabak van D66. Gaat uw gang.

De heer Tabak: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, wij vinden het best wel wenselijk als dit prachtige beeld ook een prominente plek krijgt in de stad. Stadswerven-West zou voor ons ook passend zijn. De plannen zijn natuurlijk daar in ontwikkeling en misschien kan het meegenomen worden in de ontwikkelplannen. Andere plekken die wij misschien voor ogen hebben zou het Otto Dickeplein zijn of misschien op het nieuwe Maasterras. Maar als ik mijnheer Dekker hoor spreken van Stadswerven-West en de kunstenaar geeft het ook aan, dan lijkt die voor ons ook heel geschikt. Wat daarbij natuurlijk echt belangrijk is dat er een heel goed participatietraject gevolgd wordt en dat er goed gekeken wordt naar de consequenties voor de omgeving. Dat is het wat mij betreft.

De voorzitter: Dank, mijnheer Tabak. Dan zie ik verder geen mensen meer of partijen die een woordvoering willen doen. Dan is de vraag aan de commissie: de antwoordbrief voor kennisgeving aan te nemen? En als nu al een motie, maar daar heb ik nog niemand over gehoord hoor, maar misschien dat die er nog aan zit te komen. Als nu de motie wordt aangekondigd, dan gaat de antwoordbrief als bespreekstuk naar de raad. En daarbij dan de vraag of er alleen gestemd kan worden of dat er ook nog over gesproken gaat worden. Maar ik ga eerst even vragen: kan deze antwoordbrief ter kennisname naar de raad? En dan kijk ik heel even in de commissie. O, ik zie mijnheer Kleinpaste. Mijnheer Kleinpaste, gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat er vanavond geen reactie van de wethouder komt?

De voorzitter: Ik dacht dat die weg was, heel eerlijk gezegd. Maar is wethouder Van der Linden er nog? Dan gaan we naar de vragen van de wethouder. O, die zit te wachten. Gaat uw gang, wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: We hebben zelfs twee wethouders op voorraad, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Linden: We hebben twee wethouders, collega Burggraaf is ook in de call. En dat is omdat er zitten een paar aspecten aan de door u gestelde vragen. Deels gaan ze over het beeld zelf en deels gaan ze eigenlijk over de gebiedsontwikkeling. Nou, ik heb de vragen net aangehoord, ik ga proberen een korte reactie te geven op de vragen over het rapport. En over de vraag die mijnheer Oostenrijk stelt: wat kost een sokkel? En mijnheer Burggraaf kan iets meer vertellen over de visie op het gebied. Ik denk trouwens dat we hier wel op terug moeten komen, want dit zijn min of meer ook soms technische punten. En in feite is ook, een aantal van u raakten dat al aan, misschien is er ook nog een debat nodig over: wat willen we nou precies? Wat willen we

met dit mooie beeld? Iedereen heeft er kennis van kunnen nemen. De meesten van ons denk ik zijn ook wezen kijken, ofwel in de hal van het ziekenhuis ofwel in de toren van de grote kerk. We hebben er een heel mooi schaalmodel gezien. Ik heb eigenlijk twee vragen gehoord of opmerkingen gehoord waar ik even kort op wil reageren. Een over het rapport. Ja, dit rapport is natuurlijk al een jaar oud zeg maar. Collega Sleeking heeft daar het een en ander op toegelicht. En uit de reactie op de vragen die zijn gesteld aan de hand van de artikel 40-vragen blijkt wel van: nou, de brug heeft geen dusdanige invloed op het radarbeeld dat er iets moet worden aangepast. Het beeld zou dat wel hebben. Daar moeten we het mee doen, met die expertise. Als u daar nadere duiding op nodig heeft, ja, dat zou een min of meer technische sessie vereisen denk ik. Dat kan natuurlijk altijd, maar ik kan daar verder weinig op aanvullen. De tweede vraag die mijnheer Oostenrijk stelt past eigenlijk ook een beetje bij de fase van het gesprek waar we in zitten. Ik meen me inderdaad te herinneren, ik was daar denk ik bij toen collega Sleeking aangaf van: nou, het beeld zou iets zijn wat door de stad bij elkaar wordt gebracht wellicht. En dan zou de Sokkel wellicht door de gemeente kunnen worden gefinancierd. Ik weet niet precies welke woorden hij daarbij heeft gebruikt, maar dat onderscheid is gemaakt. Ja, ik kan natuurlijk niet zomaar zeggen nu wat een sokkel kost, want dat hangt natuurlijk heel erg af van de uiteindelijk maatvoering. Het hangt af van de bodem waar zo'n ding op moet, enzovoorts. Dus dat zijn vragen die we natuurlijk in het vervolg wel moeten meenemen, die mede ook bepalen hoe kansrijk zo'n traject wordt natuurlijk. Tot zover even, voorzitter.

De voorzitter: Wil wethouder Burggraaf nog? Ja, hij is al in beeld. Goedenavond, gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Ja, ik hoef er niet heel veel woorden aan te wijden, anders dan dat we vorig jaar in oktober denk ik, september, in de commissie ook hebben stilgestaan bij het ontwikkelplan visie Wantij-West. Nou, daar gaan we volgende maand starten met het participatietraject, waarbij we ook belanghebbenden uit zullen nodigen en verschillende stakeholders om te horen welke ideeën zij hebben. En daar hoort absoluut ook dit project Hanneken van Dordt bij. Dus ja, in lijn van dat traject kan dan de locatie nader verkend worden en afgezet worden tegen alle andere ideeën die in dat gebied leven. En dan zou je in de loop van dit jaar het een beetje kunnen gaan afpellen en kunnen kijken van: past dat bij andere activiteiten die je in het gebied hebt, bij het beeld wat je over dat totaalgebied hebt? En dan kan je ook vraagstukken daarin afpellen als het gaat om de hoogte van het beeld, et cetera. En daar zullen we de stichting nauw bij betrekken, bij dat participatietraject.

De voorzitter: U krijgt een vraag van mijnheer Oostenrijk. Gaat uw gang, mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, dank u, voorzitter. Kan de wethouder bevestigen of ontkennen dat destijds wethouder Sleeking met zoveel woorden heeft aangegeven dat er een kostensplitsing was tussen de sokkel, toen nog op de punt van Stadswerven, en het beeld zelf? Want dat is natuurlijk wel van belang om dat te weten. En uit mijn herinnering staat mij bij zes ton. Maar we kennen allemaal die oude sokkel zoals die op de punt zou komen.

De voorzitter: Wethouder Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, we hebben de portefeuille gesplitst. Dus het gaat echt om kunst en openbare ruimte zit bij collega Van der Linden. Dus ik vind hem nogal technisch ook om daar, ik zou zeggen: tenzij Rik hier een antwoord op heeft zou ik zeggen van laten we dat nog eens even verderop in het traject op terugkomen. We hebben in ieder geval gesteld altijd dat het een cadeau aan de stad is. Dus nou ja, dat daarmee ook de crowdfunding daarvan een belangrijk onderdeel vormt. En dat als er groot draagvlak is, dat ook de gemeente bereid moet zijn om een stukje mee te financieren. Maar misschien dat Rik hier wat scherper duiding op kan geven.

De voorzitter: Wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Dank. Nou, veel scherper dan dit gaan we het vanavond niet krijgen denk ik. Dat onderscheid is inderdaad gemaakt. En ik weet niet meer in welke vergadering, maar dat was volgens mij in een commissievergadering. En natuurlijk hangt het heel erg af van de plek, de maatvoering, het gewicht, de bodemgesteldheid en de omgeving hoe je zo'n sokkel voor je zou zien. Ik heb daar ook van de kunstenaar daar wel een paar keer iets andere signalen op gehad. Je kan hem helemaal los zetten, je kan hem ook verbinden met de oever, dat hangt natuurlijk van een heleboel dingen af. Ik weet niet op welk moment het handig is om zo'n inschatting te leveren. Dat zou in deze fase natuurlijk alleen maar heel grofmazig kunnen. Als u die vraag heeft en daar graag een vervolgvraag op wil stellen, ja, dan moeten we die als technische vraag meenemen.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, het is geen technische vraag. Ik zou voor de geschiedschrijving en ook voor de toevoeging aan het dossier graag destijds de reactie van wethouder Sleeking bij dit traject willen beschouwen, omdat hij toen ook namens het college spreekt. En het is nu wat lastig als het tussen twee wethouders is en er geen duidelijk antwoord komt. Dus graag bij navraag een korte reactie, nu niet.

De heer Van der Linden: Nee, maar het college spreekt altijd met een mond, ook als er drie personen zijn en ook als er een jaar verschil tussen zit. Dus we gaan even na wat precies is gezegd toen en dat is natuurlijk de basis van het vervolg. Alleen dat vervolg moet er dan wel zijn. Ja, een andere plek levert natuurlijk een ander soort kostenpost op, dat is heel logisch lijkt me. Dus daar moeten we even naar kijken dan. Maar laten we dat als startpunt nemen van het vervolg.

De voorzitter: Helder. Dan kijk ik nog even naar de commissie. Er zijn geen vragen meer in de chat. Dus ik ga hem nog een keer stellen deze vraag: kan deze antwoordbrief ter kennisname of ter kennisgeving naar de raad? Er staat een kennisname en mijnheer Kleinpaste vraagt het woord. Gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter. Eigenlijk om te zeggen: het mag van mij wel ter kennisname naar de raad. Maar ik sluit niet uit dat Gewoon Dordt zo'n technische sessie,

als waar we het even over hadden, toch nuttig vindt. Maar dat laat onverlet, dan kan die brief ter kennisname naar de raad en levert die technische sessie nieuwe informatie op, dan komen we daar vanzelf op terug.

De voorzitter: Helder. En dan kijk ik even de griffier aan wanneer dan zo'n technische sessie gaat plaatsvinden. Dat zal wel na de gemeenteraadsverkiezingen worden. Maar de griffier heeft het genoteerd en daar komt dan in ieder geval een vervolg op met een technische sessie. En uiteraard ook met de toezeggingen van beide wethouders met nadere informatie en het participatieproces. Dus ik wil dit onderwerp afsluiten en deze brief voor kennisgeving doorsturen naar de gemeenteraad. Dan zijn wij bij het een-na-laatste rondje.

Sluiting

23. Rondvraag

De voorzitter: En dat is de rondvraag. Zijn er nog mensen die een rondvraag hebben? En mijnheer Kleinpaste heeft ook een rondvraag. Dus kom er maar in, mijnheer Kleinpaste. Gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Sorry, voorzitter. Ja, we hebben een paar vergaderingen geleden Maria Braanker als inspreker gehad over de borging van stedenbouwkundige bepalingen binnen onze bestemmingsplannen. Ik heb destijds al aangegeven: ik zou daar best een expertmeeting over willen hebben. Ik zag hem niet op de termijnagenda, dus ik was even het spoor bijster hoe we dat aan de vork kunnen prikken. Want ik heb echt wel behoefte om met elkaar goed stil te staan bij de principiële vraag of die stedenbouwkundige bepalingen in de gemeente Dordrecht wel op een adequate wijze zijn geborgd. Want ik heb daar twijfel bij.

De voorzitter: Helder. Mark zit hevig te schrijven, onze griffier. Dus ook dat wordt meegenomen en wordt u op uw wensen bediend. Waarschijnlijk ook weer na de gemeenteraadsverkiezingen met een nieuwe gemeenteraad en een nieuw college denk ik. Dan zie ik verder geen vragen meer voor de rondvraag.

24. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik de vergadering. Dan dank ik u ieder voor uw inbreng en wens ik u welterusten en fijne avond nog en morgen gezond weer op, zou Sonja zeggen.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 22 februari 2022.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff