

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTE DORDRECHT - DORDTSE DINSDAG D.D. 16 JANUARI 2024

Vergaderzaal 1

2. Vragenhalfuur

Voorzitter: De heer Schalken-den Hartog
Raadsgriffier: Mevrouw Wepster
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Kamphuis (SP)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Van der Net (VVD)
Dhr. Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)
Dhr. De Vries (VSP)

Portefeuillehouders: wethouder R. van der Linden, wethouder P. Heijkoop, wethouder T. de Jonge, wethouder M. Merx.

De voorzitter: Beste mensen, het is zeven uur. Goedenavond allemaal en welkom bij dit eerste vragenhalfuurtje van 2024. Voor vandaag waren best wel weer aardig wat vragen aangemeld en het waren er inderdaad echt, nou ja, een aardig aantal en waarbij we de afspraak met elkaar altijd hebben dat vragen voor het vragenhalfuurtje politiek en actueel dienen te zijn en ook bondig moeten worden geformuleerd. En zoals afgesproken beoordelen de heer Van der Kruijff en ik welke vragen wel en welke vragen niet doorgaan, waarvoor we wel ook worden geadviseerd door onze griffie. En als er weinig vragen zijn, dan zijn we soms wat coulanter in het toelaten van vragen, soms misschien toch te technische vragen en voor wat minder bondige formulering. Alleen hebben we geconstateerd dat op het moment dat er veel vragen zijn, dat dat niet zo handig is. En mijnheer Van der Kruijff en ik hebben afgesproken dat we toch weer echt wat strakker moeten oordelen op de gezamenlijke afspraken die eerder zijn gemaakt. Daarmee zijn we tot een zes aantal onderwerpen gekomen waar vragen voor zijn. We hebben ongeveer vijf minuten per vraag. En de eerste vraag gaat samen met ook een vraag van de VSP over de begraafplaats Zuidendijk. De fractie van Van Waardhuizen en de VSP hadden hier los van elkaar vragen over gesteld en op voorstel van de heer Van der Kruijff en mij zijn deze vragen samengevoegd, dat maakt het allemaal wat compacter. De vraag is wie van de partijen ik het woord mag geven. Mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, dank. Ook de vragen natuurlijk uit de fractie Van Waardhuizen wat u al aangeeft, fractie Van Waardhuizen en de VSP. Voorzitter, in lokale media zijn artikelen verschenen over achterstallig onderhoud aan de begraafplaats aan de Zuidendijk. Een van de gebouwen moet gesloopt en het monumentale wachtershuisje dient gerestaureerd te worden. Het is van groot belang dat onze begraafplaatsen waardig en verzorgd zijn. Daarom willen fractie Van Waardhuizen en de VSP weten: waarom heeft aanpak van de situatie zo lang geduurd?

Ruim drie jaar geleden lag er al een offerte om de nieuwe aula al te slopen. Dan vraag twee: wanneer denkt het college dat de werkzaamheden nu eindelijk gaan beginnen? En worden daarbij alle opties meegenomen met betrekking tot de plaats van de aula en wat heeft dit voor gevolgen voor en is de ambitie met de entree van de begraafplaats? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het college om te kijken wie deze vraag gaat beantwoorden. Mevrouw De Jonge, gaat uw gang.

Mevrouw De Jonge: Ja, dank u wel. Nou, het klopt inderdaad, 2021 is besloten om hiermee aan de slag te gaan, zijn de eerste plannen ook opgesteld. In die plannen is altijd sloop en of renovatie de optie geweest. Zo zijn ze ook inderdaad gaan kijken naar de verschillende trajecten. En uiteindelijk is door de Essenhof aangegeven: we hebben die aula en we hebben het monumentale wachtershuisje en we hebben eigenlijk wel voldoende aan het monumentale wachtershuisje. Dat was voor ons vanuit vastgoed, ja, wel belangrijk want dan wisten we in ieder geval wat de behoefte was voor de begraafplaats. Nou, voordat je dan over mag gaan naar sloop en restauratie van zo'n mooi gebouwtje moeten we heel veel onderzoeken doen. Dat begint uiteraard met historisch onderzoek, van hoe zat het historisch in elkaar, plekken, hoe zag het eruit? Bodemonderzoek, ja, dat is tegenwoordig in Dordrecht standaard. We hadden ook te maken met asbestonderzoek, dus dat moesten we ook nog doen. En we hebben een QuickScan van de flora en fauna gedaan want het is een uniek gebied natuurlijk ook weer waar het in ligt, ook verplicht. En ja, dat viel in die zin tegen dat de QuickScan opleverde dat we te maken hebben, ja, met mogelijk het verblijven van huismussen en vleermuizen. Dus ja, wij moesten aanvullend onderzoek gaan doen. Nou, u hoort mij al onderzoek na onderzoek, dat kost veel tijd en de huidige situatie is dat we dus het aanvullende flora en fauna onderzoek moeten gaan doen en dat moet je dan ook weer over een langere periode. Dus in mei starten we daarmee en daar zijn we dan in oktober mee klaar. En dan ga ik ook gelijk door naar uw tweede vraag. Wij mogen dus ook niet voor oktober 24 überhaupt gaan beginnen met werkzaamheden, omdat we eerst het flora en fauna onderzoek moeten afwachten. Mocht dat, ja, in die zin positief zijn dat er niks aan de hand is, dan kunnen we gelijk uitvragen en dan kunnen we aan de slag. Maar ja, stel ook daar nog maatregelen getroffen moeten worden, lopen we daar ook weer de vertraging in. Wil niet zeggen dat we stil gaan zitten want ik heb ook aangegeven: volgens mij kunnen we best wel plannen gaan maken vooruitlopend op het feit dat we eigenlijk weten we willen die aula, die willen we slopen en het wachtershuisje willen we gewoon netjes restaureren zodat het ook weer die functie heeft. En we hebben ook de locatie, we hebben gezegd, ja, eigenlijk vinden we ook dat het daar moet blijven want het hoort nou zo bij die plaats. Het is altijd zo geweest dus laten we het dan ook op die manier daar laten staan. En als het goed is als de aula gesloten heb zijn we ook weer klaar met de zettingsproblemen omdat die twee gebouwen dan niet meer elkaar trekken zeg maar. Dus dan kunnen we ook echt de restauratie helemaal gaan doen. En ja, omdat het wachtershuisje dan bij de entree blijft staan denken we ook wel dat dat echt wel de uitstraling heeft die deze begraafplaats mag hebben.

De voorzitter: Dank u wel voor het antwoord. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, dank natuurlijk voor de uitgebreide beantwoording. Zijn we natuurlijk blij mee, alleen jammer dat het natuurlijk zo lang allemaal moet duren. Er zit

natuurlijk verzakking en er gebeurt wel wat natuurlijk maar voor de veiligheid is alles gegarandeerd wat voor bijvoorbeeld betreft veiligheid.

De voorzitter: Misschien mevrouw De Jonge nog kort.

Mevrouw De Jonge: Ja voorzitter, dat is ook de reden waarom het nu gesloten is, niet gebruikt wordt, vanuit veiligheid. Maar als alles weer gerestaureerd is, ja, heel technisch, we hebben dertig jaar na de aula dan ben je klaar met de verzakkingsproblemen, vandaar dat we het ook toen pas konden oppakken, maar dat wordt allemaal weer helemaal veilig gemaakt. We willen het ook weer ter beschikking stelen, een sanitaire voorziening erin doen, een wachtruimte en bezoekers kunnen er dan ook weer gebruik van maken.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Stolk: Dank voorzitter, dank.

De voorzitter: Ja, prima. Gaan we naar de volgende vraag en dat is ook een vraag van de VSP en die gaat over het parkeren op het Leerpark. Wie van de VSP mag ik daar ... Ja? De heer De Vries, gaat uw gang.

De heer De Vries: Dank u wel voorzitter. Volgens het AD De Dordtenaar van 10 januari 2024 is men geagiteerd over het betaald parkeren op het Leerpark. Docenten die maandag na de vakantie weer naar hun werk kwamen op het Leerpark in Dordrecht, moesten daar voor het eerst parkeergeld betalen. De verontwaardiging is groot. Een aantal docenten geeft zelfs aan te overwegen desnoods van baan te switchen. Ook voor de studenten zijn de parkeerkosten van ruim dertien euro voor een normale dag niet op te brengen, vooral niet voor de studenten die geen keuze of alternatief hebben voor ander vervoer. De VSP zou graag van de wethouder een reactie en verduidelijking willen horen van wat nu de waarheid is op de volgende vragen. Een overheids- of onderwijsinstelling kan in aanmerking komen voor maximaal één Leerparkvergunning. Aan deze vergunning kan een onbeperkt aantal kentekens gekoppeld worden. Dit komt voort uit gemaakte afspraken in het project. Hoe kan het dan dat docenten per kenteken moeten betalen? Klopt dit wel met de gemaakte afspraken? De volgende vraag: wil de wethouder onderzoeken of toezeggen iets aan deze problemen te doen om de te verwachten leegloop van docenten en studenten te keren en te handelen naar de gemaakte afspraken? Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank voor de toelichting. Wie van het college mag ik het woord geven? Mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik heb het artikel ook gelezen natuurlijk. We hebben de afgelopen jaren hier naartoe gewerkt, naar het invoeren van betaald parkeren op het Leerpark. Dat was ook al een aantal jaren geleden besloten dat dat zou gebeuren, mede ook op verzoek van een van de scholen in ieder geval.

En dat doe je niet voor niks. Zoals u weet voeren we dat niet voor onze lol in, dat doen we omdat we zien dat de parkeerdruk in sommige gebieden heel groot wordt en we ook zien op het Leerpark bijvoorbeeld dat er nog een aantal ruimtelijke ontwikkelingen

aankomen die ook weer nieuwe vervoersbewegingen aantrekken. Nou, dan is parkeerregulering een goed middel om te zorgen voor goede balans tussen de ruimte die gevraagd en die geboden wordt. Natuurlijk zien we ook dat een parkeertarief invoeren voor docenten die maar een deel van de dag op zo'n school aanwezig zijn heel prijzig is. Daarom hebben we een apart parkeerproduct ontwikkeld, een poolvergunning waarbij we in overleg zijn gegaan met, nou, niet alleen de scholen, maar ook bijvoorbeeld met de ambulancedienst, met de veiligheidsregio, om te kijken hoeveel vergunningen heb je nodig als je kijkt naar hoeveel mensen je per dag ongeveer aan het werk hebt. Want een school bijvoorbeeld heeft misschien veertig docenten, maar er zijn er misschien bijvoorbeeld maar twintig per dag aanwezig. Dus dan koppel je een aantal kentekens, in principe een onbeperkt aantal kentekens, aan de vergunningen die in bezit zijn, zodat je ook weet dat je nooit meer dan die twintig bijvoorbeeld, fictief voorbeeld, tegelijkertijd aanwezig hebt. En de dag daarna kunnen het er weer achttien of negentien of twintig zijn, maar dat zijn dan vaak anderen. Per school hebben we afspraken gemaakt over het aantal vergunningen dat ze nodig hebben en wij kunnen niet precies zien welke scholen, hoeveel docenten eraan gekoppeld zijn. Dat weten we niet. Maar we hebben wel in overleg bepaald hoeveel vergunningen er per organisatie nodig zijn. Door dat zo te doen kun je de parkeertarieven per docent ook heel laag houden, want de kosten van zo'n vergunning smeer je uit over een aantal gebruikers. En zoals u weet is de parkeerdag op het Leerpark korter dan bijvoorbeeld in het centrum, van negen tot vier. Dus daarmee zijn de parkeerkosten voor mensen die vallen onder die vergunning heel draaglijk, pakweg een à twee euro per dag uit mijn hoofd. Aparte groep zijn bijvoorbeeld studenten, losse bezoekers en studenten. Daar zijn geen aparte regelingen voor. Maar u weet ook dat het Leerparkgebied natuurlijk ook op andere manieren wel bereikbaar is en u weet ook dat in de omgeving van het Leerpark ook andere mogelijkheden zijn om te parkeren. Tot zover even.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: Dank u, dan heb ik eigenlijk toch nog even een vraagje op de laatste vraag van, heeft u enig idee of u iets kan doen aan de leegloop die te verwachten is van de leraren en de studenten?

De heer Van der Linden: Nou, ik heb nog vanmiddag even nagevraagd hoeveel klachten wij nou gehad hebben naar aanleiding van de recente jaarovergang, waarbij we dus vanaf 1 januari betaald parkeren ingevoerd hebben. We hebben afgelopen jaar daar lang over gepraat met scholen en met de andere organisaties, we hebben ook expres een half jaar de invoering uitgesteld, of niet zozeer uitgesteld, maar verplaatst een half jaar, zodat we zeker wisten dat het systeem zou werken, dat de communicatie intern zou kunnen worden opgepakt en dat je ook weet waar je aan toe bent. Wij hebben zelf geen vragen of klachten hierover gehad.

Dat maakt het voor mij een beetje moeilijk om te taxeren wat er waar is van de bewering, die natuurlijk best waar kan zijn, hoor, dat mensen zeggen: ik ga nadenken over of ik hier nog wel op deze manier zou willen werken. En we hebben geregeld overleg met de werkgevers op het Leerpark. Nou, ik weet niet wanneer het weer gepland is maar dan gaan we hier natuurlijk wel even de check doen: hoe zit het eigenlijk? Hoe

bevalt de regeling? Zijn de afspraken helder? Kun je ze goed communiceren intern? Daar gaan wij natuurlijk niet over. En wat voor issues spelen daar nog? Tot zover even.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer ...: Dank u wel. Sorry, voorzitter.

De heer De Vries: Dank u wel voor de uitgebreide uitleg.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Mag ik een aanvullende vraag hierop stellen?

De voorzitter: Als het kort kan, want we hebben nog een aantal vragen.

Mevrouw Stolk: In het raadsvoorstel van het college staat: een overheids- of een onderwijsinstelling kan in aanmerking komen voor maximaal een Leerparkvergunning en aan dit type vergunning kan een onbeperkt aantal kentekens gekoppeld worden. Dit komt voort uit gemaakte afspraken in het project. Dus met andere woorden: gekoppelde kentekens afgesproken die gelijktijdig mogen parkeren. Dat staat in uw raadsvoorstel. Hoe kan het dan dat niet iedereen tegelijkertijd kan parkeren, terwijl het in het raadsvoorstel wel staat?

De voorzitter: Kort nog even, want u had het net al over.

De heer Van der Linden: Jazeker, ik heb het net ook al een beetje toegelicht. Kijk, als iemand een auto heeft en bijvoorbeeld zijn of haar vrouw of man heeft ook een auto en er is nog een auto van een inwonend kind, dan kan die persoon best zeggen: ik wil al mijn drie kentekens wil ik koppelen aan mijn parkeerrecht. En misschien zijn er nog veel meer mensen die ook meerdere kentekens willen noteren. Dat kan onbeperkt. Wat niet kan is onbeperkt met een onbeperkt aantal auto's parkeren. Dus als je bijvoorbeeld die school bent en zegt ik heb veertig docenten, nou, misschien hebben die veertig docenten wel tachtig kentekens, dat kan. Maar die veertig docenten zullen niet allemaal tegelijkertijd lesgeven. Dus die school die spreekt dan af: nou, ik heb even goed gekeken, er zijn ook richtlijnen voor, ik wil twintig vergunningen hebben dus ten minste, je kunt het een vergunning noemen maar er zijn twintig, tegelijkertijd kun je twintig plekken gebruiken en betalen natuurlijk. Nou, dan maakt het ons niet uit of die met auto één, twee of drie komt, dat maakt niet uit, als hij maar aangemeld is. Daar zit de onbepertheid in.

Wij kunnen niet zeggen: je hebt een vergunning en je gaat oneindig veel parkeerrechten op zo'n plek hanteren. Je kan maximaal een aantal plekken tegelijkertijd in gebruik hebben want meer ruimte is er ook op een gegeven moment niet.

De voorzitter: Dank voor de nadere uitleg. Ik denk dat we naar de volgende vraag gaan en als er inderdaad nog nadere uitleging vraagt, dan moet er misschien een technische vraag van maken. Ik ga naar het volgende onderwerp. Het volgende onderwerp is, dat

zijn de honden uitlaatplekken. En het zijn vragen van de Partij voor de Dieren en de heer Venderbos kan de vraag toelichten.

De heer Venderbos-Lambinon: Dank u wel voorzitter. De Partij voor de Dieren heeft in haar woordvoeringen regelmatig gesproken over honden uitlaatplekken en uitreengebieden in de binnenstad, zoals onder andere bij de begrotingsbespreking in november 2023. Op 30 mei 2023 is de startnotitie honden uitlaatbeleid door de agendacommissie naar het college teruggestuurd met de opdracht om nader op de uitgangspunten en het procedé in te gaan. In het AD De Dordtenaar heeft columnist Kees Thies op 8 januari en 15 januari 2024 een pleidooi gehouden voor een honden uitreengebied op de Stadswerven. De Partij voor de Dieren is het met Kees Thies eens dat een deel van het braakliggende terrein aangewend kan worden voor een honden uitreengebied zolang de aanvang van woningbouw nog niet gerealiseerd is. Wij hebben dan ook de volgende vragen. Vraag één, is het college bereid om een tijdelijk hond uitreengebied op de Stadswerven te realiseren? Vraag twee, wanneer komt het college met het nieuwe honden uitlaatbeleid en wordt de mogelijkheid van een definitief honden uitreengebied op de Stadswerven daarin opgenomen?

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. En wie van het college mag ik het woord geven? De heer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u wel voorzitter. Nou ja, bij de eerste de vraag honden uitreengebieden in de binnenstad en kan dat mogelijk op de Stadswerven. Nou ja, de binnenstad, ja, u bent er bekend, we hebben niet zo heel veel plekken waar we honden daar zouden kunnen uitlaten en zeker niet zouden kunnen laten rennen, want dat moet aan bepaalde afmetingen voor doen. Niet iedereen vindt het ook even leuk om een honden uitlaatveld voor zijn deur te hebben, maar dat, u heeft vorige week het collegevoorstel voorbij zien komen over de binnenstadvergroening. Daar staat ook in opgenomen dat we ook daar op zoek gaan naar plekken. Ik wil ook wel tegelijkertijd de verwachtingen niet al te hoog stellen dat daar enorme oppervlaktes beschikbaar komen om met de hond lekker rond te rennen. Voor wat betreft de Stadswerven gaan we dat even na of dat mogelijk is. Het gebied is natuurlijk uitgegeven als het ware aan ontwikkelaars die vroeg of laat daar gaan bouwen. Ik zie, ik kom er regelmatig, best veel mensen lopen daar met een hond, ook bij de Prins Clausbrug wordt er heel veel gewandeld met honden en niemand die daar last van heeft. Dus ik wil best onderzoeken of het daar mogelijk is, dat gaan we zien. En als het mogelijk is, dan wordt het wel een heel sober plekje want ik ga niet kapitalen uitgeven aan een veld dat over een jaar of misschien twee jaar of drie jaar of misschien wel vijf jaar weer opgeruimd wordt. Ik zie wel twee kanttekeningen daarbij.

En de eerste is, ja, tijdelijk, mensen raken eraan gewend en op het moment dat die dan weggaat dan gaan ze allemaal in koor roepen: waar komt dan mijn nieuwe honden speelplaats veld terecht? Nou, die ruimte die hebben we niet dus daar moeten we ook in de communicatie heel zorgvuldig mee zijn om daar de verwachtingen op de managen. Dat is een. Twee is, nu lopen er overal op de Stadswerven mensen met hun honden te wandelen, al dan niet aangeliend en ruimen de rotzooi op. Niet in alle gevallen. Maar ik verwacht wel dat als er straks een hondenveld is, dat dan mensen ineens uit het raam gaan hangen: opzouten met je hond, want daar is je plekje om je hond uit te laten. Dus dat zijn wel dingen die, nou, bedenk goed wat je vraagt. Maar we gaan het uitzoeken en

kijken of het mogelijk is. Het honden uitlaatbeleid, de startnotitie, hoop ik eind dit kwartaal, begin volgend kwartaal naar de raad te sturen. Het is inderdaad vorig jaar teruggestuurd. Inmiddels zijn allerlei inzichten weer veranderd en hebben we ook even wat moeten her prioriteren, vandaar dat het langer heeft geduurd, maar ik hoop echt eind dit kwartaal met het nieuwe hondenbeleid, althans de startnotitie naar de raad te komen, dan kunnen we uitgebreid met elkaar over gaan praten.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording. De heer Venderbos, voldoende?

De heer Venderbos-Lambinon: Ja, nog hele kort vraag. Over vraag een. Heeft u enig idee wanneer er iets meer bekend kan zijn al of niet een tijdelijk uitrengedied komt?

De heer Merx: Nee, dat kan ik niet zeggen. Ik ga er geen drie jaar over doen maar dat kan vrij snel volgens mij, want het is even inschatten: waar liggen de mogelijkheden en wat kan er dan? En dan gaan we het gewoon realiseren. Maar nogmaals, in de meest sobere vorm waarbij de mensen echt zelf verantwoordelijk zijn voor de honden uitwerpselen op te ruimen en niet dat wij nog het areaal moeten gaan uitbreiden met nog een hondenpoepzuiger en alles erop en eraan.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Voldoende denk ik, mijnheer Venderbos? Ja. De volgende vraag is van de SP en die gaat over Chemours en mevrouw Kamphuis die kan hem toelichten. Gaat uw gang.

Mevrouw Kamphuis: Dank u wel. Zoals bekend heeft Chemours vorig jaar een grote hoeveelheid TFA geloosd op het riool zonder dat ze daartoe vergunning toe had. Om dit stop te zetten heeft DCMR dwangsommen opgelegd. Zoals uit de brief van de gedeputeerde de heer Zevenbergen blijkt Chemours inmiddels een vergunningsaanvraag heeft gedaan voor het lozen van TFA. DCMR beoordeelt deze aanvraag nu en zal dit voorjaar met een ontwerpbesikking komen. Daarvoor hebben wij de volgende vragen. Is het college op de hoogte van deze vergunningsaanvraag en is het college van plan dan wel bereid om bij de DCMR en de provincie erop aan te dringen geen vergunning voor het lozen van deze stof af te geven?

De voorzitter: Dank u wel. Duidelijke toelichting. Mevrouw De Jonge denk ik.

Mevrouw De Jonge: Jazeker. Ja, het college is op de hoogte van wat er allemaal gebeurt. We volgen natuurlijk heel kritisch alles wat er om dit bedrijf gebeurt, dus zo onder andere ook het hele TFA, waar wij vorig jaar in de zomer van op de hoogte werden gesteld. Eigenlijk hebben we toen al gelijk ook in de gesprekken die we met de provincie, met gedeputeerden, allebei hebben gehad hierover gezegd: ja, dit kan echt niet. Maar goed, zij zijn het bevoegd gezag, dus we hebben hen kritisch gevolgd en het heeft er ook toe geleid dat de DCMR de vier gemeenten heeft gevraagd om een advies in te dienen. Want er ligt inderdaad een vergunningsaanvraag van Chemours. Wij leggen op dit moment de laatste hand aan dat advies en dinsdag zal die als het goed is af zijn en dan zal ik hem ook gelijk naar u doen toekomen zodat u ook ziet wat het advies gaat zijn wat wij zullen gaan afgeven. En dat ligt, ja, toch wel in de lijn van geen verdere vervuiling van onze omgeving, dus die strekking zal het gaan hebben.

De voorzitter: Dank u wel voor het korte antwoord. Mevrouw Kamphuis, kort.

Mevrouw Kamphuis: Ik ben er heel blij mee natuurlijk met dit antwoord. Is het college ook op de hoogte dat ze 31 december ook nog hebben geloosd?

De voorzitter: Mevrouw De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Ja, dank u wel. Nou, wij worden inderdaad op de hoogte gehouden door DCMR wat zij daar aantreffen, meten. En zij moeten ernaar handelen, dus wij hebben alleen maar dan de mededeling van weet dat dit is gebeurd. We waren er wel verbaasd over als je je productielijn al hebt stilgelegd dat je dan in het nog steeds vervuiling hebt. Dus dat maakt alleen maar meer urgenter om te zeggen: even geen stoffen zoals deze willen hebben in Dordrecht.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de laatste vraag en de laatste vraag is van de VVD en die gaat over schade op een hotelkamer door statushouders. De heer Van der Net, gaat uw gang.

De heer Van der Net: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, in het AD van 9 januari staat dat er voor duizenden euro schade is aangericht aan een hotelkamer waarin statushouders worden opgevangen. Volgens het bericht wil het hotel de kosten verhalen bij het COA of de gemeente. Nou, ik neem aan dat de wethouder dit bericht kent. Maar mijn vraag is: het bericht, stel dat het gaat om mensen met een status, klopt dat? Op grond waarvan en op wiens kosten worden statushouders opgevangen in het hotel? En of dat het college en of de wethouder het met me is dat de veroorzaker van een schade verantwoordelijk is en aansprakelijk voor deze kosten en zeker niet de gemeente. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Kort maar krachtig. De heer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, ik ben op de hoogte van dat dat gebeurd is. Er is schade geconstateerd, ik heb de foto's van de schade gezien, het gaat over wat krassen in een van de hotelkamers, is waarschijnlijk gebeurd doordat er iets scherps verplaatst is of iets dergelijks.

De betreffende statushouder wist ook van niks, die wist ook niet dat dit gebeurd was, maar dit zijn, het gaat over een aantal mensen die gehuisvest gaan worden in Dordrecht. Die hebben al een status gekregen dus die worden Dordtenaar en vooruitlopend daarop verblijven ze nu in het Postillion Hotel, op kosten en verantwoordelijkheid van het COA. Alle kosten worden vergoed door het COA, die hebben hier ook een verzekering voor en die verzekering gaat dit ook netjes in orde maken. Het verbaast mij enigszins dat zoiets bij de krant landt. Het gebeurt wel vaker dat er wat schade ontstaat in een hotelkamer maar blijkbaar was het nu voor een van de mensen die hiervan wist reden om dat even door te geven. Nou goed, ik heb er kennis van genomen, het wordt netjes afgewikkeld en tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Nee, meer dan voldoende, dit wilde ik even weten. Dus statushouders en het COA is verantwoordelijk en dan ben ik weer tevreden, voorzitter.

De voorzitter: Ja, is iedereen het eens, dat is mooi. Dat waren de vragen. Ik wens u allen een prettige vergaderavond.

3. Vaststellen en beschikbaar stellen van een krediet Horecanota - Raadsvoorstel

4. Vaststellen Aanpak vergroening Binnenstad - Raadsvoorstel

Voorzitter: De heer Van der Net
Raadsgriffier: Mevrouw Vermeulen
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Ayverdi (DENK)
Dhr. Van den Berg (CDA)
Dhr. Droog (CU/SGP)
Mevr. Van Engelen (GroenLinks)
Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)
Mevr. De Groot (Beter voor Dordt)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Dhr. Kolkiliç (DENK)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Mevr. Lammens-Oostdijk (VVD)
Dhr. Van Leeuwen (Fractie van Leeuwen)
Dhr. Van Pelt (FvD)
Mevr. Pichel (FvD)
Dhr. Portier (SP)
Mevr. Schnabel (PvdA)
Dhr. Van der Spoel (Fractie Van der Spoel)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Tutupoly (Op Ons Eiland)
Dhr. De Vries (VSP)

Insprekers: Dhr. Van Buuren, Mevr. Gatzen, Dhr. Van Loon, Dhr. Zengin

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf

De voorzitter: Dames en heren, het is redelijk druk en om in ieder geval ook binnen deze tijd ... Dames en heren, dames en heren, om in ieder geval binnen de tijd toch iedereen het recht te geven om goed te kunnen inspreken over dit belangrijke onderwerp graag daar aandacht voor. Ja dat mag, mag. Ja nee maar ik ... Welkom in ieder geval iedereen. Ik zie dat het leeft in ieder geval, iedereen welkom, de commissie, de insprekers maar ook alle mensen op de tribune en misschien ook dat er nog mensen nog online kijken of terugkijken. We gaan het hebben over de horecanota, marktverordening, evenementennota en het plan voor vergroening in de binnenstad. Daar hebben een aantal verschillende organisaties zich voor aangemeld om te kunnen inspreken, maar

voor die tijd gaan we eerst eventjes langs de commissie om in ieder geval eventjes voor de notulen even de juiste namen eventjes op te schrijven. Even kijken, de sprekers kunnen zich ook melden gelijk neem ik aan dan, ja, dat is wel het makkelijkste. Begin ik gewoon links, dan mag u het knopje indrukken en dan even aangeven wie u bent en waarvoor u hier bent.

De heer Van Loon: Mijn naam is Ad van Loon, ik ben ondernemer in het Dolhuis en ik spreek hier ook namens een aantal collega's uit de Dolhuisstraat namens, '...' kom nu net binnen namens Merz die daar op de tribune zit. In ieder geval alles wat geen horecaconcentratiegebied is.

De voorzitter: Nou, dat is in ieder geval het punt wat gemaakt is. Dan gaan wij naar links, mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Ruby Pichel, Forum voor Democratie.

De heer Portier: Ronald Portier, SP.

De heer Tutupoly: Gersom Tutupoly, Op Ons Eiland.

De heer De Vries: André de Vries, VSP.

De heer Stolk: Leo Stolk, VSP.

De heer Van der Spoel: Wouter van der Spoel, Fractie van der Spoel.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Jeanine Lammens, Dordtse VVD.

De heer Den Heijer: Rolin den Heijer, Dordtse VVD.

De heer Katif: Jacques Katif, Beter voor Dordt.

De heer Kleinpaste: Gert Jan Pleinpaste, Gewoon Dordt.

De heer Ayverdi: Emin Ayverdi, DENK Dordrecht.

De heer Van den Berg: Elco van den Berg, CDA Dordrecht.

Mevrouw Van Engelen: Yara van Engelen, GroenLinks Dordrecht.

Mevrouw Kruger: Kitty Kruger, GroenLinks Dordrecht.

Mevrouw Schnabel: Marije Schnabel, Partij van de Arbeid.

De heer Zengin: Safak Zengin, Koninklijk Horeca Nederland Drechtsteden en tevens ondernemer restaurant het Magazijn.

De heer Van Buuren: Dennis van Buuren, ook ondernemer, meerdere zaken in de binnenstad en namen Stichting Horeca Scheffersplein hier vanavond.

Mevrouw Gatzen: Liselotte Gatzen, ik zit hier namens het Evenementenplatform in oprichting.

Mevrouw Vermeulen: Laurette Vermeulen, commissiegriffier.

De voorzitter: En mijn naam is John van der Net en ik ben deze sessie uw voorzitter. Ik wil even kijken naar de, oh, nog meer mensen die willen, oh, die konden niet aan de tafel. Ik zie allemaal mensen opeens gaan wuiven, dat vind ik wel aardig altijd.

De heer Droog: André Droog, ChristenUnie/SGP.

De heer Groenewege: Pieter Groenewege, Partij voor de Dieren.

De heer Kuhlmann: Alexander Kuhlmann, Dordtse VVD.

De heer Van Pelt: Dirk van Pelt, Forum voor Democratie.

De heer Van Leeuwen: Van Leeuwen, Fractie Van Leeuwen.

De voorzitter: Dank. Ja, in ieder geval excuses dat ik inderdaad ...

Mevrouw De Groot: Megan de Groot, Beter voor Dordt.

De voorzitter: Ook nog.

Mevrouw De Groot: Ja, andere kant, hier, hoi.

De voorzitter: Ja, zo druk is het zelden dus, maar welkom aan ieder. Ja nee, het is in ieder geval iets wat leeft en dat is alleen maar mooi om te zien denk ik, dat het leeft in Dordrecht. Wij gaan ...

Mevrouw Koene: Mijnheer Van der Net?

De voorzitter: Nog meer mensen?

Mevrouw Koene: Ja hoor. Hallo, Irene Koene, Gewoon Dordt.

De voorzitter: Mevrouw Koene, excuus. Nou hebben we ze allemaal gehad neem ik aan. Nog niet, wie dan nog meer?

De heer Kolkiliç: Masum Kolkiliç, DENK.

De voorzitter: Welkom, mijnheer Kolkiliç. Nu durf ik niet meer te beginnen of dat er weer iemand begint te praten ongeveer denk ik, maar ik denk wel dat we het nu gehad hebben. Welkom, we gaan eerst, we gaan het in blokken doen, we gaan het eerst hebben over de ondernemers in de stad, dan de vergroening in de binnenstad en dan bewoners. Ik geef aan dat het ongeveer vijf minuten is waarin u de tijd heeft om even zeg maar uw verhaal te doen. Mijn voorstel is wel om iedereen eerst eventjes te laten uitpraten en dan eventueel nog wat vragen te kunnen stellen. En ik neem aan dat dat, daar iedereen het mee eens is. En nou, dan misschien het handigste om dan met de

Koninklijke Horeca Nederland te beginnen. Mijnheer Zengin, u heeft vijf minuten. Ga uw gang.

De heer Zengin: Ja, die heb ik niet nodig, dus ik zal ook vrij positief zijn in mijn gesprek, kleine speech. Ik moet eigenlijk aangeven dat wij tijdens het proces genoeg momenten hebben gehad om kritisch te zijn waardoor daar weinig kritiek nu overblijft. Er is goed naar geluisterd, alles is in behandeling genomen en verwerkt. We zijn goed betrokken bij het proces, eigenlijk vanaf het begin af aan al, ook met zowel de ondernemers als de bewoners. Wij hadden als Koninklijk Horeca Nederland een aantal speerpunten, zoals geluidsregeling, ontheffing openingstijden en de horecaconcentratiegebieden. Ja, dit is eigenlijk, ja, goed opgenomen, goed verhaal. Een mooie nota, waarbij we ook de visie van onze stad nastreven denk ik, die wordt ook genoemd meermaals in de nota. En ik denk dat we nu een beetje daad bij woord zetten door dit in het beleid te gieten en, ja, een goede stap in de goede richting denk ik. Eigenlijk is dat ook wel grotendeels mijn verhaal.

De voorzitter: Ja, dat is aan u en ik denk dat het een duidelijk verhaal is dus. Ik weet niet of dat daar gelijk al mensen toch zijn die op dit positieve verhaal reageren. Mevrouw Kruger zie ik al knikken.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Als even, als mensen want ik, het is moeilijk om te scannen constant. Spreek even in als ik u niet zie alstublieft. Ga uw gang, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel. Nou, fijn dat het zo positief bericht. Maar u gaf aan: dan blijft er weinig over om kritisch op te zijn maar zijn er misschien toch nog aantal kritische noten, kritische punten die u mee wilt geven.

De heer Zengin: Nou ja, we hebben echt tijdens het proces een meerdere malen gezeten ook met het bureau die dit plan heeft geschreven, met meerdere ondernemers. We hebben echt momenten gehad om toen aan te geven: dit zijn wel een aantal valkuilen. De horecaconcentratiegebieden, wij maakten ons zorgen over dat een aantal horecagelegenheden die niet binnen deze concentratiegebieden vallen eigenlijk worden benadeeld in, nou, de versoepelingen die dat met zich meebrengt. Dus daarvoor hebben we ons proberen hard te maken. Nou, dat is niet in alle gevallen gelukt, maar goed, ja, je moet op een gegeven moment ook nadenken over hoe de gemeente dat voor zich ziet. En ja, al met al gewoon een positief gevoel aan overgehouden.

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel. Ook twee vragen namens mij aan de Koninklijke Horeca Nederland, de heer Zengin. Eerste vraag, vijf keer per jaar zullen horecaondernemers hun terras moeten opofferen voor een evenement. Althans, dat is mogelijk, die mogelijkheid is er straks. En mijn vraag aan de Koninklijke Horeca Nederland is: heeft u opgehaald hoe hier over gedacht wordt door de horecaondernemers en kunt u daar misschien iets over vertellen, hoe de balans is tussen

horecaondernemers die hiervan balen en die dit juist wel prettig vinden? Want ik kan me voorstellen dat je juist bij een evenement als Big Rivers en je moet je terras opofferen, dat je daar dan misschien wel van baalt. Dus daar zou ik graag wat meer over willen horen. En over de donderdag, die vraag stel ik er ook gelijk even achteraan als u dat goed vindt, voorzitter. Op donderdag gaan we de mogelijkheden verkennen om de reguliere sluitingstijd te verruimen. Nu weet ik dat Dordtse horecaondernemers best wel veel moeite hebben om personeel te vinden. Nu zijn we ook geen studentenstad op een donderdag. Is die behoefte er echt vanuit de Dordtse horeca, want het lijkt mij fantastisch, dat er op donderdag wat te doen is in het Dordtse, maar is het überhaupt reëel?

De voorzitter: Is duidelijk, twee vragen dus met betrekking tot terrassen inderdaad en de sluitingstijd, mijnheer Zengin.

De heer Zengin: Ja. Nou ja, met betrekking tot de evenementen en de samenwerking met de horeca, ja, dat zou iets moeten zijn wat moet blijken. Ik snap dat een aantal ondernemers daar hinder van kunnen ondervinden, maar dat het ook wel iets goeds brengt natuurlijk, ja, reuring en meer omzet voor ook de andere ondernemers. Ik snap dat als je op het Scheffersplein zit, dat je daar wat meer moeite mee kan hebben. Ik denk de aantal evenementen die ook vooral ook in de winter plaatsvinden wat we vroeger hadden hier natuurlijk dat dat niet de terrassen in de weg kan en moet staan. Het is alleen, ja, de een kan daar wat meer hinder van ondervinden dan de ander.

En als je naar het algeheel kijkt, ja, dan moet dat iets zijn waar de ondernemers met de evenementenorganisaties en de gemeente daaruit moeten komen. Maar wij hebben daar geen duidelijk antwoord op. En punt twee, even denken, de donderdagavonden sluitingstijden. Ja, er zullen een aantal zaken zijn die daar wel gebruik van kunnen maken, is eigenlijk hetzelfde als maar, ja, sommige niet. En wij, als ik naar mezelf moet kijken als restaurant Magazijn, er zijn soms aanvragen voor bruiloften of partijen die op donderdagen wel langer willen open zijn. Ja, daar moet je een ontheffing voor aanvragen maar in dit geval kan het wat meer ruimte bieden om die donderdagen te benutten. Ik weet niet of dat daar structureel gebruik van gemaakt gaat worden door de Dordtse horeca, dat hebben wij niet onderzocht.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Van Buuren: Voorzitter, mag ik nog kort inhaken op misschien een stukje van de vraag?

De voorzitter: Even kijken.

De heer Van Buuren: Ja, u zei gewoon schreeuwen.

De voorzitter: Het zit zo vol, '...' van gelijk en neem dan gelijk ook een stukje woordvoering dan gelijk daarin mee alstublieft. Toch? Nog een vraag ook nog. Aan de heer Zengin, of? Nou, eerst de heer Van Buuren dan.

De heer Van Buuren: Misschien nog even kort inhakend op dat verhaal over die terrassen weghalen en uw vraag of dat dat niet hinderlijk ervaren wordt door de ondernemers. Dat

is een van de, nou, ik denk wel grootste hobbels geweest die in het terrasbeleid staat, de nadere regels terrassen die niet zozeer in de horecanota staan, wel benoemd worden, maar geaccordeerd worden door het college en niet door jullie als raad volgens mij. Dus de volgorde is dat eerst de horecanota geaccordeerd wordt en later het college beslist over de nadere regels terrassen. Er is uitgebreid gesproken met de ondernemers en ook in diverse zienswijzen over en weer kenbaar gemaakt wat de bezwaren zouden zijn als, zoals in de eerste conceptstukken, had blijven staan wat de bedoeling was met betrekking tot die terrassen. En dat was vooral dat een evenementenorganisator zonder daar, nou ja, met een grootse verplichting kon vorderen dat een terras wegging op kosten van een ondernemer, op transportkosten van een ondernemer en dan voor de bepaalde tijd van een evenement en dat kon vijf keer per jaar. Ja, daar zal in redelijkheid gekeken moeten worden naar een balans, zodat niet bijvoorbeeld vijf weekenden in de zomer een terras niet mag staan waar het zou moeten staan. De andere kant is nu dat er sinds de laatste zienswijze een aanpassing is gedaan waarbij de verplichting rust om tot een goed vergelijk te komen. En goed vergelijk lijkt me ook een economisch goed vergelijk waarbij dus niet alleen de kosten gedragen worden door de ondernemer, of de omzetmogelijkheid ook blijft voor de ondernemer en niet alleen gedacht wordt aan het belang van het evenement. En ik denk dat die balans met de organisatoren die daar mogelijk gebruik van zouden gaan maken ook zeker gevonden gaat worden in Dordrecht.

De voorzitter: Is duidelijk. De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, ik had nog een vraag over het nachtleven, omdat ik lees dat daar echt nog wel wat stappen op te maken zijn in de stad. En ik lees vervolgens ook dat we vervolgens over verder gaan praten hoe we dat nog verder vorm gaan geven. En ik vroeg me af: hoe staat u ertegenover om bijvoorbeeld gezamenlijk gewoon aan acquisitie te gaan doen, om ... Of ziet u ondernemers of spreekt u ondernemers in uw achterban die op dit moment het misschien wel heel erg graag zouden willen, maar het om een bepaalde reden niet doen en welke reden zijn dat dan?

De voorzitter: De heer Zengin.

De heer Zengin: Ja, ik denk dat de grootste reden die ik kan horen is dat we weinig studenten in de stad hebben en jongeren, alleen ik denk dat de huidige bestaande zaken daar wat meer oor naar hebben dan dat er nieuwe zaken moeten ontstaan. Maar ja, ik kan daar geen goed antwoord op geven '...'.

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar de heer Van Buuren met een stukje woordvoering. Ook vijf minuutjes ongeveer, gaat uw gang.

De heer Van Buuren: Yes, dankjewel. Nou goedenavond beste raadleden, commissieleden. Ik heb het iets betogender gemaakt dan de heer Zengin, dus die van mij is wat uitgebreider. Op 14 december jongstleden was ik met enkele van jullie getuige van wat voor mij aanvoelde als een bijzondere middag in Schouwburg Kunstmin. We namen daar afscheid van vertrekkend directeur stadsontwikkeling Henk Kranendonk. En sommigen van jullie die zullen Henk niet kennen, anderen absoluut wel. Maar des te meer zijn jullie denk ik bekend met de projecten waarbij hij betrokken was, die hij initieerde of die hij een warm hart toedroeg in de periode bij de gemeente Dordrecht die hij heeft gewerkt. We werden getraakteerd op een aantal prachtige beelden van onze

stad, van iconische plekken, plekken die iconisch gaan worden. Kijkend naar het Maasterras, de Spuiboulevard in ontwikkeling, Stadswerven, het Energiehuis of grote evenementen zoals de landelijke ontvangst van de koning en zijn familie tijdens de eerste Koningsdag nieuwe stijl, de Scrooge en de Passion. Allemaal voorbeelden van momenten waarop de Dordtenaar trots is op zijn of haar stad en een stad met een regiofunctie die landelijke allure uitstraalt, die bruist en waar toeristen, dagjesmensen en inwoners volop gebruikmaken van een steeds kwalitatiever en diverser wordend aanbod van winkels en horeca. Er bestaat echter in mijn beleving niets zoals vraag gestuurd aanbod en het aanbod zal daarom eerst moeten komen voordat de vraag ernaar volgt. In sommige gevallen is het zelfs zo dat men niet zit te wachten op verandering van of toevoeging van aanbod aan de huidige markt. Echter, als dat aanbod er dan vervolgens is, wordt er volop gebruik van gemaakt. En het aanbod vervult daarin een latente behoefte, iets dat in Dordrecht mijns inziens best vaak het geval is. Tevens wordt die aantrekkelijkheid van een stad of een gebied gemaakt door een florerende markt en een markt waarin vraag en aanbod, zoals ook in de horeca het geval is. Om dat standpunt wat kracht bij te zetten spreek ik vanavond in voor u bij de gemeenteraad. En het is van groot belang in mijn beleving dat de nieuwe horecavisie, die inmiddels een horecanota heet, wordt vastgesteld.

Dat wel, omdat die nieuwe visie tot stand is gekomen na een uitgebreid participatietraject en het biedt daardoor een leefbare en werkbare balans voor mijns inziens bewoners en ondernemers. Daarnaast spreekt de visie ook ambities uit die de horeca en evenementen in Dordrecht op bepaalde momenten en plaatsen meer ruimte geven om te ondernemen, of die het aantrekkelijker maken zich hier te vestigen. Aansluitend op de vraag van de heer Den Heijer, die acquisitie doet het zelf. Ik ben zeer positief gestemd over die ambities die in die nota staan en met mij ook diverse collega's in de Nieuwstraat en aan het Scheffersplein. Ruimte voor meer activiteit, evenementen, incidenteel langere openingstijden en grotere terrassen zorgen er niet alleen voor dat de stad meer gaat bruisen, maar ook dat de binnenstad meer sociale controle gaat ervaren, de sociale cohesie onder de Dordtenaren toeneemt, jong talent zich wil ontwikkelen en wil binden aan de stad en de nieuwe bewoners die Dordrecht gaat huisvesten door het predicaat bouwen bouwen bouwen op diverse plaatsen met groot vertoon uit te voeren plekken geeft om van de stad te houden als nooit tevoren. Ik begon mijn inspraak kort met een anekdote over het afscheid van Henk en sluit graag af met een blik op het feit dat mensen zoals hij en meerdere ondernemers in deze stad die zich hard maken voor de verdere groei en het verwezenlijken van die ambities die ook de gemeente ondersteunt, de ruimte moeten krijgen om die ambities ook tastbaar waar te maken. Voor u het weet zijn we straks namelijk een echte stad. Dank u wel.

De voorzitter: Voorzitter mag niet over de inhoud gaan, maar dat zijn we al, mijnheer Van Buuren. Maar goed, ik ben het met u eens. Wie wie wie wie? Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag aan de heer Van Buuren en aan de heer Zengin. Als het gaat over die verlaatjes waar net al kort over gesproken werd, die van vijf naar twaalf zijn gegaan, is dat een wens die vanuit de horeca is gekomen of is dat een wens die vanuit de gemeente met de horeca is gecommuniceerd? En in hoeverre hebben jullie daar ook met de bewoners zeg maar rondom contact over gehad?

De heer Van Buuren: Nou, als ik kort mag reageren, je eerste vraag is: komt de wens van die verlaatjes, of nou ja, het zijn meldingen en incidentele festiviteiten, zo heten ze hier zo formeel. Het betekent kortweg een mogelijkheid tot verruiming van de openingstijden middels een melding en dus zonder dat je daar een aparte vergunning voor aan hoeft te vragen. Die melding doe je max twee weken van tevoren en volgens mij mag je om de decibelnorm wat overschrijden en dan hebben we het over ik dacht tien tot vijftien decibel, maar corrigeer me als dat niet klopt. Die wens is er zeker vanuit de horeca. Kijkend naar mezelf is die wens daar. Nou, mijnheer Zengin gaf net al ook aan: we hebben regelmatig aanvragen of momenten waarop je programmering wil loslaten die niet binnen de normen past zoals die normaal gelden binnen de APV. En dan is het heel fijn dat we er nu al vijf keer op kunnen uitzonderen maar als die twaalf keer realiteit wordt geeft dat enkel meer ruimte om te ondernemen, zoals ik net ook in mijn betoog aanstipte. Daarnaast is jouw tweede vraag zeg maar is daar met de bewoners over gesproken? Ik denk dat er in het traject voor de totstandkoming van die nota zoals die er nu ligt meerdere keren ruimte is geweest voor bewoners om zichzelf kenbaar te maken en ook om te laten weten wat zij wel en niet fijn vinden.

Ik ben ook bewoner van de binnenstad, maar heb niet namens die groep deze participatie gedaan. Dus ik zou vooral zeggen: vraag het de mensen zelf of dat zij er tevreden over zijn.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Nu komt er een hoop kijken bij ondernemerschap maar is ook een ambitie van onze raad dat er ook veel met inwoners gebeurd en met buurtbewoners. En kunt u wat meer inzicht geven in wat er eigenlijk allemaal bij komt kijken. Wat is zo'n aanpak van een ondernemer die bijvoorbeeld tot iets later opengaat en bepaald geluid produceert? Wat doe je dan met buurtbewoners?

De heer Van Buuren: Die vraag is aan mij denk ik. Ja. En dan heb je het over een incidenteel moment waarop je langer opengaat en meer geluid produceert. Nou oké, ik denk, als het een incidentele festiviteit betreft dan heb je de plicht binnen de melding die je doet mensen te informeren. En volgens mij stopt het daarbij. In negen van de tien gevallen gaat dat verder dan dat op een informele manier want die ligt dus niet vast, dat is geen verplichting. Maar ik denk kijkend naar de verschillende exploitaties die ik heb dat we altijd goede verstandhoudingen met de buurtbewoners trachten te maken of al hebben en vanuit dat perspectief ook op een informele manier letterlijk bij elkaar aanbellen of als ze de hond uitlaten tegen elkaar kunnen zeggen: jongens, let op, aankomend weekend of over twee weken of volgende maand staat er iets geprogrammeerd waar je mogelijk last van kan ervaren. En dan is het aan de buurtbewoner zelf of dat hij daar daadwerkelijk er last van ervaart of op zijn of haar manier reageert, vragen stelt en aan ons om dan vervolgens het gesprek aan te gaan, te zoeken naar een oplossing als er een mogelijk probleem is. Maar ja, er zijn veel varianten mogelijk, ik ken er een hoop inmiddels.

De heer Den Heijer: Waar de vraag vandaan komt is omdat we natuurlijk later deze avond met veel bewoners ook het gesprek gaan voeren en dat de waarheid natuurlijk altijd twee zijdes, twee kanten heeft. En we willen natuurlijk wel met elkaar een situatie creëren dat de overlast zo min mogelijk is maar dat toch de ambitie vervuld kan worden

om een levendige bruisende binnenstad voor elkaar te krijgen. En daar hebben ondernemers een rol in en in mijn ogen doen ondernemers ook heel veel, alleen weten heel veel mensen dat soms niet altijd even goed. Dus ik geef u eigenlijk het podium: vertel daar eens wat meer over. Dus misschien kan mijnheer Zengin daar ook iets over toelichten.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Zengin: Ja, ik kan me daarbij aansluiten bij het verhaal van Dennis. Maar dat geldt in ons geval ook, wij nodigen eigenlijk onze burens altijd uit op alle feesten, we geven ze wat waardebonnen cadeau ook om ... Hotelovernachtingen.

Nee, nee ja, wij hebben, ik durf dat wel te zeggen, een goede verstandhouding met onze buurtbewoners, we kunnen goed in gesprek met ze, we hebben appcontact met ze als dingen anders gaan dan dat ze hadden gewild, als we feestjes hebben of als het echt uit de hand loopt in de zin van dat we langer open zijn of dat we echt harde muziek gaan produceren dan, ja, lichten we ze in en dat werkt goed in ons geval.

De voorzitter: Oké, duidelijk. De heer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik heb een vraag over die verlaatjes en over de overlast die het kan veroorzaken. Klopt mijn interpretatie dat dit per ondernemer geldt dat er twaalf verlaatjes straks in de horecaconcentratiegebieden aangevraagd kunnen worden en betekent dat inderdaad dat als er tien horecaondernemers in zo'n gebied zitten dat het dus om 120 avonden per jaar kan gaan.

De voorzitter: Dat lijkt me ook meer een technische vraag dit. Dan, dus ik zit me af te vragen of dat daar direct een antwoord op kan komen. De heer Van Buuren?

De heer Van Buuren: Ja, dat klopt, die aanname die u doet.

De voorzitter: Nou, dat is duidelijk. Dan ...

De heer Zengin: Ja, het zijn er twaalf per onderneming. Alleen, ja, we mogen er nu vijf aanvragen en soms zit je je af te vragen wanneer je dat wel doet en wanneer niet, omdat je daar heel zuinig op wil zijn. Maar ik vraag me af of dat ze alle twaalf ook gebruikt zullen worden op het moment dat je er twaalf hebt want er zijn niet veel ondernemingen die een keer per maand ook echt langer open willen blijven en van deze wel gebruik willen maken. Dat zijn de geluiden die ik ook meekrijg.

De heer Van Buuren: Misschien daar nog kort op inhakend. Ik denk ook dat, zeg maar, het vergelijk wordt al heel snel gemaakt door evenredig de verdeling aan te houden van twaalf geluidjes of verlaatjes, twaalf incidentele meldingen die dan evenredig verspreid worden over de maanden. Volgens mij en ook daarin corrigeer me als het niet klopt, maar volgens mij is het zo dat je er twaalf hebt dus je zou er ook twaalf in één maand kunnen inzetten en vervolgens de rest van het jaar dus niks meer aan mogen vragen.

De voorzitter: Dan kijk ik even in de rondte, toch nog, mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Nog even door in de techniek want ik zag ook in de stukken staan dat op een gegeven moment als je een bepaald gebied aanwijst als horecaconcentratiegebied dat weliswaar de mogelijkheid bestaat om die twaalf verlaatjes aan te wenden als horecabedrijf, maar dat er tegelijkertijd ook gestuurd moet worden op dat het niet dan elke week culmineert naar dat elke horecazaak het weer op een ander moment doet en dat uiteindelijk dat het eigenlijk de hele week bal is. Dus dat staat in dat stuk dus ik ben benieuwd hoe dat bij u ook aan tafel bijvoorbeeld met Koninklijke Horeca besproken is.

De heer ...: Niet, nee.

De heer Van der Spoel: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, even nog eentje, want dan gaan we naar de volgende spreker.

De heer Van der Spoel: Een hele korte vervolgvraag daarop, wat de heer Den Heijer net vroeg aan de heer Zengin. Als dat zo inderdaad in de stukken staat en dat heb ik ook gelezen, denk je dat dat haalbaar is om dat op die manier te doen?

De heer Zengin: Ik denk dat het een puzzelstukje wordt maar we zijn nu ook verplicht om een vergunning aan te vragen of een ontheffing. Ik denk dat er dan ook serieus wordt gekeken naar hoe dat, hoe zich dat tot in de buurt, ja, hoe dat werkt. Maar ik, ja, nogmaals, het is mij niet bekend.

De voorzitter: Dan toch nog een vraag, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, ik was eigenlijk benieuwd, jullie hebben nu altijd de mogelijkheid gehad om vijf verlaatjes aan te vragen. Je hebt meerdere zaken, dus hebben jullie er altijd van alle vijf gebruikgemaakt en wat voor evenementen zijn dat? Kun je daar een korte toelichting op geven?

De heer Zengin: Ja, wij hebben, wij gebruiken ze over het algemeen allemaal en in de meeste gevallen, wij hebben voor Voorstraat-Noord festival, daar gebruiken we altijd eentje op en zo hebben we nog een aantal evenementen waar we hem eigenlijk altijd voor gebruiken. En als we een partijaanvraag hebben die dan livemuziek wil of, ja, dan kijken we, oké, hoever zitten we in het jaar, hoe lang hebben we nog, gaan we hem opgeven of gaan we hem niet opgeven? Dat is een beetje wat ... En er is ook een jaar voorgekomen dat we er vier hebben gebruikt, ja.

De voorzitter: Ja, de heer Van Buuren nog aanvullend.

De heer Van Buuren: Ja, misschien nog kort aanvullend. Ja, wij maken ze ieder jaar allemaal op. Waarom? Ik denk twee redenen. Bijvoorbeeld bij een groot evenement als Big Rivers, Liselotte als organisator zit naast me, Big Rivers valt niet onder de uitgezonderde dagen dat je dus al langer open mag of meer geluid mag produceren. Dus dat weekend wanneer je tijdens het festival na twaalf, of na tien uur 's avonds zelfs, dus open bent en iets met versterkte muziek doet ben je er al twee kwijt, op vrijdag en

zaterdagavond daarvan uitgaand. Dus dat geldt voor twee van mijn drie zaken. De andere kant op inderdaad zijn er voldoende redenen om ze aan te vragen. Als je je netjes aan de regels wil houden, dus na tien uur 's avonds geldt een decibelnorm van 45 of 40 decibel. Wij spreken nu ongeveer al op 65 à 70 dus dat is, ja, een norm die slecht te handhaven valt voor de ondernemer. En als je je dus aan de regels wil houden zul je die verlaatjes in moeten zetten wanneer je iets extra's organiseert na tien uur 's avonds. Dus het heeft niet eens zoveel betrekking eigenlijk op die openingstijden, maar vooral op, nee ja, op het geluidsniveau, ja.

De voorzitter: De decibels. De heer, mevrouw Lammens.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb nog een klein vraagje: is het mogelijk om als jullie een verlaetje hebben ook dat op de website te zetten zodat bewoners kunnen zien op jullie website van, oh, er is dus een verlaetje dus ik hoef geen reactie te geven erop?

De voorzitter: Wie? De heer Van Buuren.

De heer Van Buuren: Ja, daar kort op inhakend. Kijk, deze vraag kijkend bijvoorbeeld naar de laatste exploitatie die ik geopend heb bij Stadsbrasserie De Witt is ook regelmatig de vraag gekomen: kunnen we alsjeblieft het programma vooraf delen met bewoners, zodat ze weten wat er te wachten staat? Daarvoor vind ik dat we op den duur wel een lijn moeten trekken en zeggen: oké, ik heb een prachtige agenda, die staat op mijn website en ga ervan uit dat bij al die evenementen er een verhoogde toeloop is op de exploitatie. Hetzij of dat in het geval van De Witt naar een filmzaal is of dat dat op puur gericht op het horecagedeelte is. Maar in alle gevallen wanneer er iets geprogrammeerd wordt zal dat voor reuring zorgen die mogelijk overlast met zich meebrengt. Ik vind niet dat ik dubbel werk moet doen door dat nog een keer te gaan melden in een apart mailtje of op de website een aparte categorie voor de bewoner te maken waarbij die dat kan vinden.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Het staat er dus op, dus ze kunnen het terugvinden.

De heer Van Buuren: Ja, in ons geval wel.

De voorzitter: Ik ga naar de volgende inspreker. Gewoon rechts, mevrouw Gatzen alstublieft, nee? Ja ja ja, ik kijk wel maar dan ... Ja, ik bedoel van, ik ben heel flexibel wat dat betreft. Nee ja, ja ja. Ik zie dat het inderdaad akkoord is. Dus ja, ik zou zeggen dan mijnheer Van Loon, gaat uw gang.

De heer Van Loon: Ja, we hebben het net over verlaatjes, daar ga ik het niet over hebben, want wij zijn altijd laat. Ik vind het een beetje jammer dat de volgorde zo is dat eigenlijk is de loftrompet al gestoken over de horecanota en dan kom ik weer als azijnzeiker misschien even wat zout in de wonden strooien. Gelukkig ben ik niet alleen, weliswaar hier zit ik alleen maar er zitten een paar collega's van mij van zaken bij mij in de buurt, die zitten daar. Ferry de Klerk van Merz, Jeroen van Cozmic en, nou, Vincent, Vincent Bek van de Lachende Monnik. Volgens mij had daar eigenlijk ergens nog mijn collega moeten zitten maar die zit er niet. In ieder geval, wij vertegenwoordigen de horeca aan de westkant van Dordrecht. Daar zit al sinds mensenheugenis, in ieder geval

voor mij, ben in de zestig, zitten daar een aantal zaken die zijn wijd, waren wijd en zijd bekend in dit gewest en nog steeds eigenlijk als het uitgaansgebied van Dordrecht. Als je gaat kijken in Dordrecht op zaterdagavond om één uur dan zijn ze bij het Scheffersplein aan het opruimen, dan zijn ze in andere gebieden al dicht. Het nachtleven van de horeca speelt zich af bij Merz, bij de Kazerne, bij Cozmic, bij de '...' die flink aan het verbouwen is en ook weer een extra impuls wil geven. En ook bij het Dolhuis waar ik dan van ben. En wij zijn echt perplex dat als wij de tekening op figuur drie zien waar rondjes zijn getekend dan zien wij overal rondjes, overal horecaconcentratiegebieden en daar juist niet.

En wij waren aanvankelijk zo blij dat er een nieuwe horecanota kwam want in de coronatijd had ik toch niks te doen, ging ik lekker naar vergaderingen van jullie kijken. Toen kwam ik tegen dat op 30 maart 19 of 2021 de heer Merx al feestend het had over, hij zit hier toevallig, over het feestkwartier, een beetje schertsend. Ik heb later ook gelezen op een bestuur- en middelenvergadering dat de huidige wethouder, de toenmalige wethouder ook, de heer Burggraaf, het ook heel duidelijk uitsprak: er moet gewoon een gebied komen in Dordrecht waarbij het voor iedereen duidelijk is, namelijk dit is feestend Dordrecht, is misschien een beetje gechargeerd, maar dit is het gebied waar de nachthoreca is. Dat is duidelijk voor de ondernemers en dat is duidelijk voor de bewoners. Daar heb je 's nachts allicht overlast maar daar kies je, of tenminste, daar moet je rekening mee houden op het moment dat je in dit stuk van Dordrecht gaat wonen. Nogmaals, dat zou beleid worden, dat heb ik zelfs in het coalitieakkoord teruggezien dat daar nu eindelijk eens ruimte aan zou worden gegeven. En dan vinden wij de keuze heel vreemd dat onze zaken niet worden genoemd, er worden in de Dolhuisstraat er zijn drie zaken maar er staat letterlijk het Dolhuis ligt geïsoleerd in het Dolhuisstraatje en om de hoek liggen een paar restaurants, dus er worden een aantal zaken gewoon niet genoemd. Er staat bij de visie staat dan consolidatie. Er staat bij Merz: oh, dat kan misschien een interessant gebied worden. En dan denk ik: dit is nou precies waar je had op moeten centreren qua uitgaan. Nee, nou begrijpen wij een beetje dat het nachtuuruitgaansleven weer enigszins gaat opgeschoven worden, het dekbed wordt weer opgeschud, de doos van Pandora wordt daardoor opengemaakt weer naar andere buurten want volgens mij komen er nog meer sprekers en die denken: wat gaan wij we nu weer meemaken? En het zit al vijftig zestig jaar in Dordrecht. Benoem dat gebied dan eens en ga daar dat beleid wat eigenlijk al werd gevraagd in die bestuur- en middelenvergaderingen in 2021 en 22, ga dat nu daar toepassen, ga weer niet een ander gebied opzoeken. Bovendien heb je daar de locaties nog geeneens. Voor nachthoreca moet je locaties hebben, horeca twee, staat ook in de, dan moet je locaties hebben voor drie vier vijfhonderd man. Die heb je, had je natuurlijk bij V&D vroeger wel beneden maar volgens mij is dat geen succes geworden en daar gaat ook nooit meer horeca komen, want daar komen woningen. Op het Scheffersplein heb je dat soort locaties niet, die heb je aan de Houttuinen inderdaad naast de Kazerne, er is nog een meubelzaak, die mijnheer die zal ook niet al te lange tijd meer ondernemer daar zijn, allicht kan daar ook een horecabedrijf in komen. En die heb je met het Dolhuis en die heb je met Cozmic en die heb je met Merz, die heb je in ons deel van de stad. Dat zijn horeca twee zaken. Het is ook natuurlijk bizar als wordt gezegd naar de bewoners: er moet duidelijkheid komen in welk gebied ze gaan wonen en dan komen er bewoners die denken we gaan lekker in de buurt van Merz en Dolhuis wonen en, ja, dat is geen horecaconcentratiegebied en dan komen ze erachter dat daar twee horeca twee zaken

zitten. Dat hadden ze denk ik dan ook wel willen weten, ja, dan moet je de kleine lettertjes lezen als je in de gemeente Dordrecht bij wijze van spreken komt wonen want het staat niet als een horecaconcentratiegebied. Wij vinden het echt van de zotte dat hier geen rondje om staat horecaconcentratiegebied Dolhuisstraat, horecaconcentratiegebied Merz. En dat heeft echt ook veel aansluiting met de horecaconcentratiegebied Houttuinen want de andere kant van de Houttuinen is het Grotekerksplein en daar zit dan ook nog de '...'.

De voorzitter: Mijnheer Van Loon, volgens mij is uw betoog duidelijk ook voor de commissie. Heeft u nog meer punten? Ja nee, had in ieder geval bij mij wel ...

De heer Van Loon: Nee nee, ik heb, nee, wij hadden de intentie om hier, nogmaals de horecanota daar zitten wel een paar mooie punten in, een paar mindere punten, maar daar gaan we het voor de rest niet over hebben, dat is al wijd en zijd aan bod gekomen. Wij vinden het heel treurig wat ik nu net uitleg wat er uiteindelijk hier gebeurt op figuur nummer drie.

De voorzitter: Ja nou, dat is denk ik heel duidelijk. Zijn daar nog vragen over? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, er is eerder al gesproken dat er een uitgebreide participatie is geweest. Was het een verrassing dat dit zo is opgenomen of hoe is dat in het proces gebeurd?

De heer Van Loon: Nou, die uitgebreide participatie die bestond voor in ieder geval voor mij eruit, ik weet niet of mijnheer Vincent Bek of Ferry van Merz eerder zijn benaderd, voor ons bestond die eruit dat wij in september 2023 hebben aangezet. Tenminste, ik dan alleen, Ferry was volgens mij ook uitgenodigd maar die kon toen niet. Toen heb ik dat al genoemd. Ik heb het daarna nog als mail nagezonden, maar wij kwamen er niet doorheen wat dat betreft. Ons standpunt is in ieder geval ook niet door Koninklijk Nederland afdeling Drechtsteden vertolkt. En nogmaals, ik kan de mails want die heb ik ook meegenomen, die ik nog na heb gezonden naar de mevrouw De Vries en haar collega, ja. Maar in ieder geval daar is niets meer mee gebeurd.

De voorzitter: De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, toch even om het iets explicieter te krijgen want u bent dan geen horecaconcentratiegebied, u zou dat wel graag zijn en wat zijn dan de nadelen die u ondervindt als u geen horecaconcentratiegebied bent maar wel bekend zijn als horecabedrijf in dat gebied en zelfs een horeca twee ondernemer?

De heer Van Loon: Nou, ik wil sowieso gezegd hebben wat ik net al zei, het is voor de bewoners ook heel onduidelijk natuurlijk als er geen horecaconcentratiegebied is maar ik mag toch tot vijf uur zes uur 's ochtends open zijn omdat ik een horeca twee vergunning heb met vier vijfhonderd bezoekers. Wat voor mij het nadeel zou zijn en ook voor mijn collega's is dat op een gegeven moment natuurlijk, stel over een aantal jaren, tien twintig, de AOW die is nog heel ver weg natuurlijk, maar je wil je zaak verkopen. Dan is het maar weer de vraag of bijvoorbeeld, ga ik even, ga ik in een andere volgende zeggen. Ik heb tijdens die vergadering in september heel duidelijk horen zeggen dat de

Lachende Monnik op basis van wat er nu in de horecanota staat niet meer die vergunning zou hebben die die nu heeft, namelijk dat hij een avondhorecazaak is en niet per se een dagopening hoeft te hebben. Dat zou dan winkel ondersteunend moeten zijn, dat zou niet meer gebeuren. Dolhuis heeft natuurlijk een horeca twee status, dat hebt u kunnen lezen.

Maar ik zou mij kunnen voorstellen dat op een gegeven moment wordt gezegd: ja, nogmaals, u zit niet in een horecaconcentratiegebied, misschien chargeer ik wat, maar u zit niet in een horecaconcentratiegebied, als u uw zaak verkoopt dan moet die volgende maar een pannenkoekenrestaurant daar beginnen, want we willen daar niet meer om na twaalfen activiteiten hebben. Dus daar word ik ook als ondernemer of wij als ondernemers, want hetzelfde geldt voor mensen, hetzelfde geldt voor de Cozmic, worden we als ondernemers latent ook door benadeeld.

De heer Kleinpaste: Dus, als ik mag voorzitter, heel concreet, de angst bestaat dan dat uw zaak mocht u hem willen doorverkopen eigenlijk niet door te verkopen is.

De heer Van Loon: Die angst die bestaat latent. Concreet bestaat gewoon de angst van wat gebeurt hier? Er wordt een horeca, want wij vinden het wel een horecaconcentratiegebied want de Merwekade staat hier ook als een horecaconcentratiegebied maar het veerhuis dat ligt net zover van, ik weet niet meer hoe die zaak heet daar op de Boomstraat, als wij van Merz. Wij vinden het een horecaconcentratiegebied maar wij worden gewoon wat dat betreft tekortgedaan. En bewoners die daar komen wonen, die denken ook, ja, we zitten niet in een horecaconcentratiegebied, hoe kan het dat jullie zo laat open zijn? Het leidt gewoon tot verwarring en dat is voor niemand goed.

De voorzitter: Wie? Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, hoe zinvol vindt u eigenlijk de introductie van het begreep horecaconcentratiegebied?

De heer Van Loon: Nou kijk, dan ga ik weer terug naar die vergadering van bestuur- en middelen 30 maart 2021. Kijk, je kunt natuurlijk niet van de hele binnenstad een feestkwartier maken dus die beperking werd toen ook al gelijk aangegeven. Laat ik het zo zeggen, ik heb daar zelf niet zo direct een mening over maar ik vind wel dat als je daar al vijftig zestig jaar met ondernemingen zit dat er niet opeens in 2024 een nota kan worden aangenomen dat er wordt gezegd: nou, dat is geen horecaconcentratiegebied. Want dan voelen wij ons misschien in de toekomst wel tekortgedaan in de faciliteiten die een horecaconcentratiegebied of de toestemming die een horecaconcentratiegebied wel worden gegeven en die ons worden ontzegd terwijl wij feitelijk een horecaconcentratiegebied zijn.

De voorzitter: Ik, in het verband met de tijd nog een vraag, mevrouw Kruger. En dan gaan we verder naar de volgende inspreker. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel. Nou, ik ben blij dit even te horen omdat ik toch, ja, aan het zoeken ben: hoe zit het nou met de aantallen horecaconcentratiegebieden? Het woord alleen al, je krijgt het amper je strot uit. Maar als ik dit, zoals u dat, zoals de heer

Van Loon het omschreef dan heeft het toch een aantal, ja, zaken bij elkaar die je ook kan vergelijken met de andere horecaconcentratiegebieden. Het is niet zo dat er daar maar twee zitten en bij de rest zitten er een stuk of tien.

Maar is u ook uit... u heeft ernaar gevraagd, waarom zijn wij geen horecaconcentratiegebied en wat is daar voor reden aangegeven?

De heer Van Loon: Ik heb in dat overleg in september heb ik het naar voren gebracht, toen is het tijdens het verslag er heel summier ingekomen. Ik heb ook gewezen op de feitelijke onjuistheid dat er staat het Dolhuis ligt geïsoleerd in een gebied zonder verdere horeca. Dus voor zover het een slip of the pen is denk ik dan hadden ze dat kunnen herstellen. Ik ga nu iets zeggen wat misschien een brug te ver is maar wij denken wel eens in ons gebied: wij hebben de verkeerde onroerend goed eigenaren. Je kunt in Dordrecht beter een onroerend goed eigenaar hebben waar de gemeente bereid is voor wel hard te lopen dan individuele onroerend goed eigenaren want volgens mij, ik heb een particulier onroerend goed eigenaar die een pand heeft en zo de anderen hebben ook allemaal een verhuurder waar die geen meerdere onroerend goed beheert. En wij denken wel eens dat er, dat de gemeente en natuurlijk begrijp ik ook wel, makkelijker in de pas loopt met een aantal grote onroerend goed beleggers in Dordrecht en de straat plaveit voor de mogelijkheden die in hun panden worden gegeven.

De heer Katif: Voorzitter. Ja sorry dat ik even uw feestje ... Ik wil toch even de vraag nog een keer herhalen want wat was het antwoord namelijk van degene die bij u aan tafel heeft gezeten voor u, bij hem of haar aan tafel, dat jullie geen horecaconcentratiegebied bent. Want daar ben ik echt benieuwd naar.

De heer Van Loon: Op dat moment, het was een vergadering en daar is een verslag van gemaakt, daar is een summier verslag van gemaakt en dat is later enigszins aangepast. En daarna, toen dat werd aangepast op verzoek van Koninklijke Horeca Nederland want het is zelfs zo dat tijdens die vergadering volgens mij uit mijn mond kwam: we moeten eigenlijk die horecaconcentratiegebieden die moeten we niet zo heel nauw zien. Je zou bij wijze van spreken het Scheffersplein met Statenplein en de Nieuwstraat en misschien een stukje Voorstraat-Noord als een horecaconcentratiegebied kunnen zien, zoals je ook de Houttuinen, '...' Grotekerksplein, Dolhuisstraat, Merz als een horecaconcentratiegebied kunnen zien. Daarvan is alleen maar opgenomen, ik kan u de mail laten lezen die ik daarna heb gestuurd, daar is alleen maar van opgenomen dat dat met het gebied zou gebeuren waar ik het zelf ook voor voorstelde, het Scheffersplein het eerste gebied. Van ons verder niet. Ik heb gezegd: er staat een feitelijk onjuistheid in over het geïsoleerd liggen van het Dolhuis want er worden twee zaken dan niet genoemd. Dat is niet verbeterd, er is niets mee gedaan. Ik denk dat het niet uitkwam.

De voorzitter: Dus duidelijk toch, ja. Dan gaan wij door naar de volgende inspreker, de laatste in ieder geval voor de ondernemers in de stad. Mevrouw Gatzen over het, ja, namens het Evenementenplatform toch? Staat hier.

Mevrouw Gatzen: Ja, namens het Evenementenplatform.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Gatzen: Misschien goed om even te duiden wat het Evenementenplatform is dan, in deze. Wij hebben ons als evenementenorganisatoren in de stad zijn wij ons aan het verenigen, we zijn nog in oprichting. Dit omdat er best wel heel veel op ons afkomt qua wet- en regelgeving en we eigenlijk allemaal een beetje tegen dezelfde dingen aanlopen en samen kom je altijd verder, dus we hebben ons, we zijn ons aan het verenigen in het Evenementenplatform. Daar werken we nu met een stuurgroep en daar ben ik vanavond mag ik het woord doen namens hen. Dus dit stuk wat ik heb gemaakt is ook, hebben wij gemaakt als Evenementenplatform. Allereerst wil ik namens het Platform onze oprechte dank uitspreken voor de extra financiële middelen die zijn veiliggesteld voor evenementen in onze prachtige stad Dordrecht, zoals vastgesteld in de recente kadernota. Dit benadrukt vanuit de gemeente het belang dat wij gezamenlijk hechten aan de culturele en sociale verrijking van onze stad. Evenementen in Dordrecht zijn meer dan alleen festiviteiten. Ze vormen een essentieel onderdeel van het DNA van de stad. Ze stimuleren de lokale economie op manieren die verder gaan dan de directe zichtbare effecten. Denk aan de lokale ondernemers van horeca tot detailhandel die profiteren van de toestroom van bezoekers. Deze bezoekers komen niet alleen voor de evenementen zelf, maar worden ook verliefd op de unieke charme van Dordrecht wat leidt tot herhaalbezoek en positieve mond tot mondreclame. Dit is van onschatbare waarde van onze toeristische sector. Maar de waarde van evenementen gaat verder dan economische voordelen, ze zijn een katalysator voor de sociale cohesie. In een tijd waarin sociale fragmentatie toeneemt bieden evenementen een platform voor inclusiviteit en diversiteit. Ze brengen mensen van verschillende achtergronden samen, creëren gedeelde ervaringen en bevorderen een gevoel van gemeenschap en verbondenheid. Dit is essentieel voor het sociale welzijn van onze stad. Laten we ook de belangrijke rol van onze vrijwilligers niet vergeten, zij zijn het kloppend hart van onze evenementen. Hun passie, inzet en harde werk zijn de ruggengraat van elk succesvol evenement en dragen bij aan een sterkere maar betrokken gemeenschap. Met de ontwikkelingen in onze binnenstad waaronder de vergroening en de implementatie van het nieuwe horecabeleid worden we geconfronteerd met complexe uitdagingen. Het optimaal benutten van onze openbare ruimte voor evenementen, terwijl we rekening houden met alle gebruikers van deze ruimtes. De vergroening van de binnenstad is een noodzakelijke stap voorwaarts naar een gezondere, duurzamere en aantrekkelijkere leefomgeving. Tegelijkertijd vraagt het nieuwe horecabeleid en de visienota evenementen voor een zorgvuldige afweging van de belangen van lokale ondernemers en bezoekers. Het is van cruciaal belang dat deze ontwikkelingen niet los van elkaar worden gezien, maar als onderdelen van een geïntegreerde visie van op onze stad. Dit vereist een nauwe samenwerking tussen de gemeente, evenementenorganisatoren, horecaondernemers, milieuexperts en de lokale gemeenschap. Samen kunnen we plannen zo ontwikkelen dat die zowel de groene ambities van onze stad ondersteunen als ruimte bieden voor gemeenschapsactiviteiten en evenementen. Door een evenwichtige benadering te hanteren kunnen we ervoor zorgen dat onze openbare ruimtes dynamisch en inclusief blijven terwijl we tegelijkertijd de levenskwaliteit in onze stad verbeteren. Laten we deze uitdaging aangaan met de geest van samenwerking en innovatie om een Dordrecht te creëren dat zowel groen als levendig is. Als we het hier samen over eens zijn, dan wil ik hierbij een beroep op u doen om bij elke stap in het proces van stadsvernieuwing de waarde van evenementen in acht te nemen.

Laten we samenwerken om een evenwicht te vinden tussen deze ontwikkelingen en het behoud van onze levendige evenementencultuur. Het is van vitaal belang dat we een balans vinden waarbij onze stad groener wordt, maar ook levendig en inclusief blijft. Stelt u zich eens voor: een Dordrecht waar groene ruimtes en evenementen naadloos in elkaar overgaan, waar onze inwoners en bezoekers kunnen genieten van zowel de groene stad als het culturele rijkdom van onze stad. Het is niet alleen een visie voor een mooiere stad, maar ook voor een meer verbonden en levendige gemeenschap. Wij als Evenementplatform staan klaar met onze know how, om onze know how met de stad te delen zodat Utrecht, of zodat Utrecht, zodat Dordrecht een voorbeeld kan zijn voor andere steden. Ja, dat doe ik nog een keer. Een stad waar duurzaamheid en culturele vitaliteit hand in hand gaan. Ik dank u hartelijk voor uw tijd en aandacht.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, ik had twee vragen. De eerste vraag is: hoeveel potentie heeft het Statenplein voor, nou, de ambities die uw platform heeft met de evenementen? En wat voor mogelijkheden zijn er om meerdere gebieden aan te wijzen maar als we de vergelijking trekken naar andere steden, bestaat er ook behoefte om een permanente evenementenlocatie te hebben in onze stad? Want die, in tegenstelling tot andere steden is die er in Dordrecht niet. Dus ik ben daar benieuwd naar.

Mevrouw Gatzen: Potentie heeft het Statenplein zeker. Het Statenplein is natuurlijk nu een gedrocht van een plek eigenlijk, het is een ongezellige, lelijke, kale plek. Evenementen gaan daar de oplossing niet voor zijn. Dus we zullen daar, dat plein dat moet aan alle kanten mooier worden. Alleen ik zag in de vergroeningsnota zag ik een heel mooi plaatje met een soort water in het midden en vaste bomen en zo, ja, dan ben je ons al kwijt. Big Rivers ben je dan kwijt, misschien kleine evenementjes die ook belangrijk zijn want we zijn allemaal belangrijk voor de diversiteit in de evenementen. Maar voor de evenementen denk ik dat het heel belangrijk is om sowieso ruimte te houden, waar het Statenplein een belangrijke voor is. En in antwoord op uw vraag over de vaste locatie, daarmee beperk je ook de creativiteit en dan ga je heel erg vastzitten aan een plek. Het Energieplein was volgens mij destijds zo bedoeld tot iemand bedacht dat daar grote masten zijn geplaatst en bobbeltjes in de weg en waardoor je eigenlijk daar helemaal niks mee kan als evenementen. Dus waar ik eigenlijk voor pleit is dat wij veel meer als organisatoren in een heel vroeg stadium betrokken zijn bij allerhande ontwikkelingen van locaties. Want het is al lastig, alle '...' beperkingen die je hebt. Een nieuwe omgevingswet komt eraan. Al die, ja, dus het wordt steeds lastiger om ruimte te vinden voor evenementen maar ik denk wel dat we heel erg noodzakelijk zijn voor de stad. En dat is het verhaal wat ik graag wilde vertellen.

De heer Den Heijer: Als ik namelijk de verschillende plannen gelezen heb betekent het eigenlijk, want ik hoor u net slip of the tongue Big Rivers zeggen, dat in de komende jaren Big Rivers niet op het Statenplein zou kunnen plaatsvinden want dat is alleen voorbehouden aan de Dordtse decemberdagen en als het enorme evenementen zoals de Tour de Femmes naar onze stad halen. Dus in hoeverre ziet u voor de komende jaren daar ook kansen?

Mevrouw Gatzen: Nee, zo heb ik hem niet gelezen, hoor. Volgens mij werden Decemberdagen en Tour de Femmes als voorbeeld gebruikt. Maar ik heb niet gelezen

dat dat de enige zouden zijn die daar ruimte want, ja, dat zou natuurlijk een rare keuze zijn als dat zo is. Ik denk juist voor een Big Rivers als we het dan toch over mijn eigen evenement onder andere hebben, maar daar zijn er vast veel meer. Ik bedoel, het is een plein wat potentie heeft om grote groepen mensen in één keer kwijt te kunnen want daar gaat het natuurlijk ook om, dat ... Ja zeker.

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel voorzitter. Mijn eerste vraag was eigenlijk wanneer zit groen evenementen in de weg? Die vraag heeft u eigenlijk al beantwoord door te zeggen: vaste bomen, vast water, kan ik me iets bij voorstellen. Wat zijn de mogelijkheden, om gelijk uw expertise maar te gebruiken, om groen en evenementen wel samen te verenigen?

Mevrouw Gatzen: Groen en evenementen gaan juist heel erg samen natuurlijk. Het is, wat we, bewegend bos gaat op dit moment door de stad natuurlijk, daarmee zie je bewegend groen bijvoorbeeld. Maar ook, kijk, het hoeft niet allemaal bewegend te zijn. Het kan, natuurlijk kan het ook gewoon in de grond, alleen praat wel met elkaar van hoe we dat dan gaan doen. Waar gaan we dat dan doen en hoe houden we die ruimte zo dat die door meer mensen, het is niet alleen, het geldt ook voor horecaterrassen zo meteen natuurlijk, maar ook door evenementen te gebruiken zijn.

De voorzitter: Ja, nog één vraag en dan gaan we dadelijk naar de vergroening toe richting GroenLinks. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dat is heel mooi. Ja, ik wilde even aan mevrouw Gatzen vragen, u noemde daarstraks de samenwerking tussen de horeca, de ondernemers, de gemeente en het Evenementenplatform in oprichting. Heeft u het idee dat dat nu al voldoende verloopt of zijn er ook nog extra aandachtspunten die de hobbels die genomen moeten worden om, ja, het één vloeiende club te laten worden zodat u elkaar allemaal goed ondersteunt?

Mevrouw Gatzen: Nou, in de ontwikkeling van nieuwe plannen blijft dat achter. Ik vind wel dat we heel erg goed samenwerken in deze stad, dat er echt ook de afgelopen jaren dat je dat heel erg ziet, dat we, dat de samenwerkingen zeker beter zijn. Alleen als evenementen, wij worden snel vergeten in het lijstje: oh ja, die moeten we ook nog vragen. En dat blijkt dan nu in de plannen die er nu liggen van, oh ja. Daar komen wij dan zelf mee van, oh ja, wij waren er ook nog. En dat is wel, dat vind ik een gemiste kans, vind ik ook jammer. Maar goed, we kunnen gewoon alsnog dat gaan doen natuurlijk, dat is geen probleem.

De voorzitter: Ja, u kunt nog een vraag stellen mevrouw Schnabel, gaat wel van de tijd dadelijk weer van de andere sprekers af.

Mevrouw Schnabel: Heel korte vraag.

De voorzitter: Heel kort.

Mevrouw Schnabel: Ik werd getriggerd doordat u aangaf of doordat mevrouw Gatzzen aangaf dat jullie graag in een veel eerder stadium zeg maar betrokken zouden willen worden. Zijn jullie ook meegenomen in de doelstellingen die geformuleerd zijn en hoe is jullie input daarin geweest?

Mevrouw Gatzzen: De doelstellingen van?

Mevrouw Schnabel: De doelstellingen die we met het evenementenbeleid zeg maar in wording vast gaan stellen.

Mevrouw Gatzzen: Zeker, het evenementenbeleid zijn we heel erg bij betrokken. De hele evenementenvisie, dat gaat heel erg gezamenlijk. Die wel. Volgens mij, zoals ik het zie worden er allerhande losse poten opgetuigd alleen mist het dwarsverband. En die zijn gewoon nodig om de hele boel, ja, goed neer te zetten voor de toekomst van onze stad.

Mevrouw Schnabel: Ja en wat ziet u dan echt als dwarsverband? Misschien heeft u het al benoemd hoor, maar gewoon ...

Mevrouw Gatzzen: Overleg bijvoorbeeld.

Mevrouw Schnabel: Overleg, oké ja.

Mevrouw Gatzzen: In ieder geval van elkaar op de hoogte zijn waarom. En de importantie van onderwerpen, ja, die zijn natuurlijk voor een evenementenorganisator heel anders dan de horeca of voor inwoners of voor een vergroening van de stad of voor, ja, noem maar op. Maar je hebt elkaar wel nodig, je moet het wel samen doen om het mooiste ervan te maken. En daar zitten we volgens mij allemaal voor hier.

De voorzitter: Dan wilde ik dit blok gaan afsluiten en in ieder geval de sprekers dankzeggen.

5. Vaststellen Aanpak Vergroening Binnenstad - Raadsvoorstel

Voorzitter: De heer Van der Net
Raadsgriffier: Mevrouw Vermeulen
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Ayverdi (DENK)
Dhr. Van den Berg (CDA)
Dhr. Droog (CU/SGP)
Mevr. Van Engelen (GroenLinks)
Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)
Mevr. De Groot (Beter voor Dordt)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Dhr. Kolkiliç (DENK)

Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Mevr. Lammens-Oostdijk (VVD)
Dhr. Van Leeuwen (Fractie van Leeuwen)
Dhr. Van Pelt (FvD)
Mevr. Pichel (FvD)
Dhr. Portier (SP)
Mevr. Schnabel (PvdA)
Dhr. Van der Spoel (Fractie Van der Spoel)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Tutupoly (Op Ons Eiland)
Dhr. De Vries (VSP)

Insprekers:

Dhr. Van de Burgt (WMO Raad)
Mevr. Van Genderen (WMO Raad)
Dhr. Elzinga (Bewonersplatform Binnenstad)
Dhr. Stehouwer (Platform Duurzaam Dordrecht)
Mevr. Van Veen (Stichting DE STAD)
Mevr. Van Schooten (Bewoners Voorstraat-Noord)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf

De voorzitter: Om te voorkomen dat het weer een Poolse landdag wordt zo snel mogelijk aan tafel, mevrouw Van Veen en de heer Stehouwer en die gaan het hebben over de vergroening in de binnenstad. Daar komt die mijnheer aan. Dat is de heer Stehouwer en dan moet dit mevrouw Van Veen ongetwijfeld, toch? Welkom. Voor u geldt hetzelfde, ongeveer vijf minuten. Ik wilde wel voorstellen om in het kader van de vergaderdiscipline eerst eventjes beide mensen te laten spreken en dan daarna even vragen te stellen. En dan wilde ik, nou ja, dames eerst dan, namens de Stichting DE STAD. Mevrouw Van Veen, u heeft vijf minuten, gaat uw gang.

Mevrouw Van Veen: Ja, dank u wel. Ik ben inderdaad Anneke van Veen en ik zit hier namens Stichting DE STAD. Ik hoop dat u allemaal Stichting DE STAD kent maar ik zal toch voor de zekerheid even voorstellen. Stichting DE STAD zet zich al ruim dertig jaar in voor de kwaliteit van de architectuur en de openbare ruimte in Dordrecht. We doen dit door het organiseren van onder andere discussieavonden, stadslabs, lezingen, excursies en films. We hebben veel aandacht, ook voor de binnenstad en vergroening. Recent voorbeeld is de avond die we hadden over de auto, de boom en de burger, kansen voor de kade, Otto Dickeplein hebben we behandeld over bomen een avond, klimaat op straat en natuurlijk hebben we stadslabs gehouden waar meer dan tweehonderd bewoners hebben deelgenomen voor het Spuikwartier, waar de groene loper uit is gekomen en de Spoorzone.

En we horen keer op keer dat er behoefte is aan meer groen in de binnenstad. Ik woon er niet, maar ik hoor het wel en ik zie het ook. Ook de klimaatstresstesten tonen aan het belang van meer groen om met name hittestress te voorkomen. Van onze stadsdichter

Swendeline Ersilia komt het signaal dat jongeren naast meer uitgaansmogelijkheden ook meer behoefte hebben aan groen. Vond ik heel boeiend om dat te horen.

Het is kortom ontzettend goed dat de gemeente dit zo oppakt. En we zijn blij te kunnen reageren op de voorliggende plannen, de plannen voor de groene binnenstad. En ik reageer op het document van PLANTERRA. Algemene reactie is dat het goed is dat er aandacht is voor de vergroening, voor klimaat adaptatie, hoe houden we onze stad leefbaar en aantrekkelijk, voor biodiversiteit, gezondheid en voor de kwaliteit om er te zijn. Goed ook dat dit aan bewoners is voorgelegd om betrokkenheid en kennis op te halen en om te delen met bewoners. Dat hebben we ook bij de stadslabs gemerkt hoe waardevol dat is. En het benutten van het bewegend bos is een geweldig instrument voor snuffelen aan meer groen. We hebben wel een aantal aandachtspunten. We hebben namelijk wel behoefte aan een visie. Er staat in het rapport: er hoeft, we gaan geen visie maken, dat is te ingewikkeld. Wij hebben juist wel behoefte aan een visie en niet aan het ad hoc aanpakken van plekken. En waarom niet het maken van een visiekaart? Er ligt nu een vergroeningskaart en daar worden geen keuzes in gemaakt. Dat is jammer. We missen een stedenbouwkundige visie gekoppeld aan klimaat adaptatie, biodiversiteit, gezondheid en aantrekkelijkheid waarin ruimtelijke kwaliteit belangrijk is. Het is niet zo dat als je alle ingrediënten bij elkaar krijgt, het meteen mooi maakt. Je kunt allerlei onderdelen halen bij allerlei winkels om bijvoorbeeld je huis in te richten maar het scheelt nogal of je een dijkhuis hebt of dat je een flat huurt of dat je in de Hoven woont. Alles is maatwerk en is gekoppeld aan de plek waar je het maakt. Ruimtelijke kwaliteit is erg belangrijk en dat vinden we eigenlijk wel een beetje missen, die visie daarop. Een mooie plek is niet een stapeling van de functies. En de plekken die moeten zich ook met elkaar verhouden, er is een relatie tussen de verschillende plekken en het moet aansluiten op het bestaande groen. Gebaseerd ook op looproutes die er zijn van A naar B in plaats van leuke rondjes. Bijvoorbeeld vanaf de Veersteigers naar de binnenstad. Dat is nu natuurlijk echt een soort drama. Waarbij ook woonbuurten moeten worden bekeken. En vragen die moeten worden behandeld zijn: wat past bij de uitstraling en architectonische kwaliteit van die prachtige binnenstad die we hebben? We zijn het ons verplicht. Hoe werken we aan structuur in plaats van aan snippers? Hoe maken we de stad mooier, gezonder, aantrekkelijker? En heel belangrijk, het koesteren van bestaand groen en bomen. Er is nu te weinig budget voor goed bomenbeheer. Dat betekent kapitaalvernietiging en is destructief voor de stad. Hoe kan het zijn dat de rode beuk bij Studio De Witt kennelijk langzaam maar zeker aan zijn eind moest komen? Zo'n kwalitatief geweldige boom. Waarom moest hij gerooid? Volgende week spreekt u over het bomenplan, ik kom dan weer, ga me er weer over opwinden. En ik hoop dat u een motie gaat indienen om het collegevoorstel naar onderhoudsniveau A te brengen, waarbij we eigenlijk stoppen dat de beschermde bomenlijst ook een kaplijst wordt. Omwille van de gewenste toename van de biodiversiteitswaarde is aandacht voor bestaande en gewenste ecosystemen nodig in plaats van het aanplanten van plukjes inheems groen in een plantenbak. We vinden betrokkenheid van bewoners onmisbaar om bouwstenen en kennis op te halen voor een goed plan.

Definitieve uitwerkingen maken vraagt om expertise, ook de combinaties bijvoorbeeld met zo'n evenementengebruik, er wordt nu even gezegd, ja, de combinatie met Statenplein met evenementen met bomen planten dat kan niet. Nou, daar kunnen we het over hebben, denk ik. Maar ook expertise rond vormgeverskwaliteit,

stedenbouwkundige structuren, effecten van maatregelen in tegengaan hittestress, droogte en wateroverlast, daar is expertise voor nodig.

En dat kan je heel goed, dat wordt ook genoemd in het plan, het gezamenlijk optrekken van die expertise en die bewoners, dat is ontzettend kostbaar kwaliteit van het project. Daarnaast moeten we gaan voor meer biodiversiteit en het maken van ecosystemen. Integraal moeten doelen worden aangevlogen met input van bewoners. Nou ja, daarnaast hebben we nog kansen, zien wij nog kansen voor gevelgroen op plekken die te lelijk zijn, bijvoorbeeld de entree van de Drievriendenhof maar dat is ook een persoonlijke queeste. Ik zoek nog medestanders. Wij vragen aandacht voor het toepassen van het juiste sortiment groen, jaar rond, aantrekkelijk en we willen ook de overweging meegeven om direct de koppeling binnenstad station mee te nemen. We gaan nu aan het prachtig nieuwe Dorthuis werken en hoe mooi is het om, waar ook al plannen voor zijn, de route van het station naar die binnenstad eigenlijk misschien toch iets meer een lust te maken. Conclusie, we zijn blij met het voorliggende document, ook al heb ik allerlei misschien wat giftig klinkende dingen af en toe gezegd. Het is constructief bedoeld, het is geweldig dat het gemaakt is, maar de expertise rond de ruimtelijke kwaliteit en de belevingswaarde moeten worden toegevoegd. En wij vragen dus wel om een visiedocument wat hierop gebaseerd kan worden, met daarin onder andere een duidelijke prioritering en samenhang. En wij rekenen op een krachtdadig vervolg om zo stap voor stap, experts samen met bewoners, te werken aan een aantrekkelijke, gezonde binnenstad, waarbij middels een groen parelsnoer, fraaie pleinen, aantrekkelijke kaders, de binnenstad zich op haar best kan gaan tonen. Aantrekkelijk voor mens, plant en dier, levendig, leefbaar en veilig voor nu en straks. Samen maken we de stad en wij gaan ervoor. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij gelijk over naar de heer Stehouwer en die is van het Platform Duurzaam, lees ik hier. En dat klopt, hoop ik.

De heer Stehouwer: Nee, dat klopt niet helemaal. Ik ben van Platform Duurzaam Dordrecht, dus maar dat is een klein detail, dat is niet zo belangrijk.

De voorzitter: U, gaat uw gang, u heeft ook vijf minuten.

De heer Stehouwer: Het platform, ik zal me ook even voorstellen. Het Platform Duurzaam Dordrecht dat beijvert zich om, ja, klimaatverandering om daar toch een antwoord op te vinden in allerlei manieren. Iedereen weet wel de energietransitie maar ook rondom groen is het heel belangrijk dat vanuit een duurzaamheidsperspectief de zaak ontwikkeld wordt. En Anneke die had het er net al over, volgende week gaat het over bomen. Ik kan het niet nalaten om dat nu eventjes toch te zeggen, er is een beleid komende dat alle bomen gaan verdwijnen. Ik overdrijf misschien, maar die richting gaat het uit. Mensen, ga volgende week luisteren, want het gaat hier in Dordrecht helemaal verkeerd.

Maar er is ook een nota van PLANTERRA en die geeft wel perspectief op groen en vergroening van de stad. Dat waarderen wij zeer. Maar de nota is vaag, ik kan het niet anders zeggen. Het gaat in op het proces, de organ... het bureau wat die nota heeft opgesteld verkoopt eigenlijk alleen maar of vooral een tool, een geautomatiseerde tool die toegang biedt voor burgers om te kijken wat er nu allemaal precies zo gebeurt in de

stad met vergroening, met plannen en inbreng et cetera, et cetera. Maar veel meer is het niet, er ontbreekt inderdaad, Anneke zei het al, een visie.

En als wij praten over, ja, het antwoord geven op klimaatontwikkelingen zoals hittestress dan moet je bomen neerzetten en de bomen die er staan laten staan. Als je dat niet doet krijg je problemen, problemen zoals er zijn in steden als op dit moment in Spanje of jaren terug ook al in Spanje. Als je daar op het Playa Mayor zit dan heb je allerlei terrassen. Zo'n plein is vierkant en dan zie je aan één kant schaduw en daar zitten mensen, staan geen bomen, staat helemaal niks, alleen maar plein en terrassen en daar in de schaduw zitten mensen, de zon draait en je ziet de terrassen waar de zon komt zie je leeglopen en waar de schaduw was zie je leeglopen en ze volgen dus als het ware gewoon de schaduw. Dus het gaat om de schaduw. En ik was blij te horen dat de horeca en de evenementen ook, ja, groen willen. En ik kan, want wat is mooier dan op het terras zitten in de schaduw, in de koelte. De visie die wij hebben op zeg maar het neerzetten van, het planten van bomen is dat die kunnen zorgen voor verkoeling, verkoeling op het terras, verkoeling op een plein, verkoeling bij een evenement. Mensen, laten we dat niet vergeten, als we dat niet doen nu dan hebben we over dertig jaar, over twintig over dertig jaar hebben we hier alleen maar warme pleinen. Een ander ding wat volgens ons erg belangrijk is dat is dat de looproutes en de fietsroutes naar de stad, naar de markt, naar de winkels, naar de woningen in de stad, dat die routes vergroend worden. Moeten even kijken waar de meeste mensen lopen, dat onderzoek moeten we wel goed doen en we moeten dus zodanig gaan vergroenen dat je daar bomen krijgt die de straat overdekken, een bladerdak creëren. Dat moeten we gaan doen, dat geeft verkoeling. Eerst even onderzoeken wat precies het verkoelingseffect is. En je zult zien, die ervaring is er in heel Nederland, trouwens over de hele wereld, als het overdekt is, is het een stuk koeler. En hoe fijn is het niet? Als je de auto geparkeerd hebt in een parkeergarage en je loopt naar de stad onder een groen dak en je hebt het koel en dan ga je de airco van de winkel in. Prachtig. Als het door zonnepanelen wordt aangejaagd die airco, dan kan ik me er nog iets bij voorstellen. Dan heb je dus vanuit je air conditioned auto een groene loper en in de winkel verkoeling. Nou, wat willen we eigenlijk nog meer? Dat is toch eigenlijk het ideaal wat we allemaal willen hier in deze stad? Dat gaat wel wat geld kosten. Dat project wat nu door PLANTERRA op een rijtje is gezet dat is, lijkt het, vijf ton voor een, nou, een jaar, misschien twee jaar. Maar daar reddend we het niet mee als de plannen die wij willen gerealiseerd moeten worden, dan moet je denken aan een termijn van twintig jaar. Twintig jaar waarop je bijvoorbeeld vijf ton per jaar investeert, want het gaat hier om investering in de toekomst. En als we dat doen, dan maken we Dordrecht echt een mooie stad, een leefbare stad, vooral leefbaar en we hebben verkoeling. Ik vind het hier hartstikke warm. Je zou denken: zet hier een paar bomen neer. Dat werkt ook geloof ik niet.

De voorzitter: Een goede air conditioning kan ook helpen, maar ...

De heer Stehouwer: Een goede air conditioning zou ook wel helpen.

De voorzitter: We zijn bezig om een nieuw huis te bouwen. Kunt u afronden want dan kunnen we nog eventjes wat vragen want we hebben zo meteen ook nog wat bewoners die willen inspreken.

De heer Stehouwer: Ja, nee nee nee, ik ben nagenoeg rond. Kijk, die groene paden waar ik het over heb, dat moeten we ook doen in het Maasterras. Bij het Maasterras hebben we straks geen autoverkeer meer. Alle mensen moeten lopen als ze gaan werken naar de parkeergarage. Die looproutes, die moeten vergroend worden. Breng die visie in alsjeblieft vanuit de politiek bij de ontwikkeling van het Maasterras, dan komt het wel goed. Nog één opmerking, biodiversiteit, dat wil ook iedereen, iedereen wil het mooi groen maken, et cetera. Maar laten we alsjeblieft niet vergeten dat de groei van planten wordt bepaald door de soort grond die waar de planten in groeien. En als we dat niet goed doen en het gaat voortdurend verkeerd hier in Dordrecht, dan wordt het helemaal niks. En dan kun je visies hebben en ideeën hebben over meer biodiversiteit. Nou, vergeet it.

De voorzitter: Dank in ieder geval ook met dat we toch ook nog zo meteen de bewoners hebben, houden we het even kort wat vragen. Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, vraag aan de heer Stehouwer want ik hoor allemaal mooie dingen schetsen. Zijn, was alles wat u heeft opgenoemd is dat, zijn dat dingen die er missen in de plannen van TERRA? Want ik heb daar zelf ook iets gezien over groene looproutes maar ik ben natuurlijk geen expert in. Dus was dit een wenslijstje die nog mist of is dit iets wat in de plannen staat?

De heer Stehouwer: Nee, ze hebben wel gesproken over groene looproutes, dat is correct, maar het wordt alleen maar aangestipt. En er wordt geen invulling aan gegeven zoals ik bijvoorbeeld nu net heb gedaan. En dat is wel erg jammer. En ze gokken erop, zeg ik maar, dat burgers en organisaties, ik hoop dat ik ook uitgenodigd word, tot nu toe niet, dat gaat niet altijd even goed in de gemeente hoor. Maar ik hoop dat wij ook uitgenodigd worden en dan zullen we die visie, ja, uitdiscussiëren en dan, ja, dan komt er vanzelf wel invulling. Maar nu staat het er niet in.

De voorzitter: Mevrouw Lammens. En dan gaan we zo meteen over naar de insprekers vanuit de bewoners.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Dank u wel voorzitter. Ik wou even vragen, wat vindt u van gevelgroen?

De heer Stehouwer: Ja, gevelgroen, wat zal ik daar nou van zeggen? Het is, het kan mooi zijn, het kan goed zijn, het kan werken, het kan verkoeling geven, maar bomen geven ook verkoeling, maar dan natuurlijk niet op het huis. Maar ik denk dat bij redelijk geïsoleerde woningen de effecten eigenlijk minimaal zijn. Ik weet het niet, je zou het moeten onderzoeken, zo deskundig ben ik niet, maar ik schat in dat dat maar minimaal is.

Kijk, als je hедера tegen de muur aan laat groeien, misschien een aardig detail en je laat het lang staan en het ontwikkelt zich echt goed met bloemen en van die, ja, bolletjes, van die blauwe bessen dan komt er ontzettend veel insecten op af. Als je dat wil is prachtig, alleen moet je de ramen wel dichthouden.

De voorzitter: Ik, in het kader, even. Ik hoor ergens weer een stem. Ja daar, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Altijd net een beetje te laat.

De voorzitter: Ik wijs u erop dat we nog twee insprekers hebben, dus.

Mevrouw Schnabel: Ja, heel kort dan. Dus ik begrijp uit uw beide verhalen eigenlijk dat jullie niet meegenomen zijn in de totstandkoming van dit plan.

De heer Stehouwer: Dat is correct.

De voorzitter: Antwoord is dus duidelijk. In het kader van de tijd wil ik in ieder geval deze insprekers hartelijk danken. En dan gaan wij naar de bewoners en voor de Voorstraat-Noord mevrouw Van Schooten en voor het Bewonersplatform Binnenstad de heer Elzinga aan tafel alstublieft. En dan ook nog namens de Wmo raad de heer Van de Burgt en mevrouw Van Genderen. Ik wist, ik dacht dat er maar twee waren, ik denk oh jee, dit gaan we nooit redden trouwens, maar goed. Wij gaan vijf minuten, welkom in ieder geval alle insprekers en om het geroezemoes gelijk eventjes in te tomen wil ik graag als eerste mevrouw Van Schooten voor de bewoners Voorstraat-Noord het woord geven. U heeft vijf minuten. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Schooten: Namens meerdere bewoners van Voorstraat-Noord en dan specifiek het gedeelte vanaf Steegoversloot tot aan de Nieuwbrug met ongeveer zestig woningen willen wij u informeren over onze standpunten ten opzichte van de plannen van de gemeente om van bovengenoemd stuk Voorstraat horecaconcentratiegebied te maken. In de nieuwe omgevingswet wordt een initiatiefnemer, hier de gemeente, die een plan heeft waarbij de openbare ruimte wordt veranderd verplicht gesteld om het plan aan alle belanghebbenden, waaronder omwonenden en ondernemers, voor te leggen en verslag te maken over de voortgang c.q. uitkomst. In dit verslag dient aangegeven te worden wie zijn uitgenodigd, wie is gesproken, welke zorgen of aandachtspunten hadden zij en wat is er mee gedaan? Hoe is het plan aangepast, op welke punten en waarom niet? Bewoners van de Voorstraat-Noord hebben niets van bovenstaande gemerkt. Voor de bewoners kwam het plan totaal onverwacht. Dit gedeelte van de Voorstraat wordt in eerdere visies, nota's en bestemmingsplannen beschreven als aanloopstraat naar het kernwinkelgebied met als bestemming wonen, winkelen en ondersteunende horeca, geen nachthoreca. Toch zijn hier twee horecazaken, 't Avontuur en de Pyramide, die in de weekeinde openingstijden hebben tot vijf uur 's morgens vroeg en door de weeks tot twee uur 's avonds. Deze late sluitingstijden hebben een aanzuigende werking op het uitgaanspubliek dat na twaalf uur of twee uur 's nachts wanneer andere horeca sluit nog door willen feesten.

Dat deze bezoekers meer overlast veroorzaken vanwege rokers, lawaai, wildplassen, drank- en drugsgebruik, moge duidelijk zijn en wordt in ieder geval geconstateerd door de bewoners. Rond 2005 heeft de gemeente het wonen op dit gedeelte Voorstraat aangemoedigd door wonen boven winkels te subsidiëren. Bewoners die hier zijn komen wonen doen dat met een langetermijnvisie. Ze hebben geïnvesteerd in hun huis en wonen met plezier in de binnenstad, in een levendige, maar ook leefbare omgeving. Deze leefbare omgeving komt nu onder druk te staan door van Voorstraat-Noord horecaconcentratiegebied te maken.

Dat de bewoners niet betrokken zijn geworden bij zulke ingrijpende verandering van de leefomgeving wordt, om het netjes te zeggen, als teleurstellend ervaren. Als bewoners gaan we ervan uit dat juist onze binnenstad levendig en leefbaar moet zijn, goede communicatie daar een essentieel onderdeel van is. In de horecanota wordt vermeld om te komen tot een breed gedragen horecanota is door de gemeente Dordrecht met ondernemers, bewoners en andere betrokkenen een zorgvuldig proces doorlopen. U begrijpt dat wij als bewoners dat anders zien omdat wij op geen enkele manier in kennis zijn gesteld, laat staan erbij zijn betrokken. In de horecanota wordt het gebied als volgt omschreven: op de Voorstraat is een aantal horecazaken gevestigd, waaronder een restaurant, conceptstore en enkele kroegjes. Tevens wordt in dezelfde nota voorgesteld het gebied te consolideren. Dat betekent in onze beleving dat er niets wordt veranderd. De wethouder schrijft: het werken met gebiedsprofielen voor de binnenstad vindt plaats als uitwerking van de toekomstbeeld binnenstad, zoals vastgesteld in 2022. Deze zullen nader worden ingevuld vanuit deze horecanota als leidraad bij het actieve vestigingsbeleid ten aanzien van detailhandel en horeca in de binnenstad. Een meer logische weg vinden wij eerst gebiedsprofielen vaststellen en dan pas invulling vanuit de horecanota geven. In eerdere nota's en visies wordt wonen in horecagebieden ontmoedigd. Wij vragen ons af of ons dat ook op de Voorstraat-Noord staat te wachten als het eenmaal horecaconcentratiegebied is. En zo ja, wat houdt dat ontmoedigingsbeleid dan in? Zo'n horecaconcentratiegebied, zoals omschreven in de horecanota, is gericht op het uitgaansleven en het gebruik van terrassen en onderwerpen als sfeer, gezelligheid, aantrekkingskracht zijn van belang. De voorgestelde veranderingen betreffen verlaatjes van vijf naar twaalf, geluidjes van vier naar twaalf, openingstijden op donderdag van twaalf uur naar twee uur 's nachts, verruiming reguliere toegestane openingstijden, verdere versterking van het terrassenbeleid, nieuwe horeca is vooral voorzien in de horecaconcentratiegebieden. Voorstraat-Noord is een belangrijke verkeersader. Gebruikers zijn onder andere de stadsbus, brandweer, politie, ambulance, bezorgdiensten, doorgaand verkeer, parkeerplaatsen, fietsers, voetgangers en leveranciers van de winkels en de horeca. Als de straat dan ook nog horecaconcentratiegebied wordt met uitbreiding van terrassen wordt het wel heel erg vol. Wensen van de bewoners zijn: horeca na twaalf uur 's nachts open, dan portier bij de deur. Bij het verlaten van de horecagelegenheid zorgt de eigenaar ervoor dat bezoekers niet voor de deur blijven hangen. Terrassen eerder sluiten dan de horecagelegenheid, bij voorkeur om tien uur 's avonds. Betere voorzieningen voor het stallen van fietsen. Tot slot, bewoners van Voorstraat-Noord zijn van mening dat de overlast van de huidige horeca het maximaal toelaatbare is en zijn dan ook tegen uitbreiding van terrassen en openingstijden.

Opgemerkt wordt dat een aantal bewoners de huidige overlast als te veel hebben ervaren en zijn vertrokken. Wij gaan ervan uit dat dit niet de bedoeling van de gemeente is. Het wonen in de binnenstad is anders dan in een buitenwijk, dat weten wij en we genieten meestal van de gezelligheid en levendigheid in het centrum. Bij incidentele overlast gaan we niet direct klagen. We weten dat wonen in de binnenstad bepaalde gevolgen heeft voor de leefbaarheid. Het beleid moet gericht zijn op een balans tussen wonen, werken en ontspannen. Voorstraat-Noord hoort om die redenen ook geen horecaconcentratiegebied te worden. Het is een smalle straat met hoge bebouwing waar geluid niet weg kan. Zoals de gemeente zelf aangeeft moet er een balans zijn tussen

levendigheid en leefbaarheid. Wij als bewoners willen hier graag aan meewerken om dit te realiseren, maar dan moeten we wel gehoord worden. Dank u.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik, ook om in ieder geval omdat dit een insprekavond is wilde ik gewoon eerst inderdaad weer het lijstje afgaan en mocht er dan nog tijd zijn dan hebben we in ieder geval dan nog die mogelijkheid voor vragen. Namens het Bewonersplatform Binnenstad, de heer Elzinga. U heeft ook vijf minuten, gaat uw gang.

De heer Elzinga: Dit is een reactie van ons op de definitieve concept horecanota. Bij de totstandkoming van de nieuwe horecanota is onder andere ook de werkgroep horeca en evenementen van het Bewonersplatform Binnenstad geconsulteerd. Vanuit het Bewonersplatform is op een aantal punten een kritische reactie uitgebracht, die helaas nagenoeg geen effect heeft gehad op het eindproduct. Daarom willen we alsnog op dit moment onze belangrijkste kritiekpunten delen met u als raadsleden zodat u dit kunt meewegen in uw besluit. In het beleid in Dordrecht en ook in deze horecanota wordt meermaals benoemd dat er een evenwicht moet zijn en blijven tussen levendigheid, de horeca en evenementen en leefbaarheid, het wonen. Gezien de toename van het wonen in de binnenstad en het stimuleren van wonen boven winkels wordt dit evenwicht steeds relevanter. Waar we blij mee zijn is dat de vestiging van nieuwe horeca alleen via een ruimtelijke orderingsprocedure mogelijk blijft. Dat biedt in ieder geval de mogelijkheid om ook als belanghebbende bewoners het genoemde evenwicht te bewaken. Tegelijk zijn er vanuit het bewonersbelang de volgende kritiekpunten. Op dit moment is het grootste gedeelte van de binnenstad nog bewoonbaar, dat is een essentiële kwaliteit om een aantrekkelijke binnenstad te behouden. Het voorstel in de horecanota om voor elke horecavoorziening twaalf keer per jaar een verlaatje en parallel twaalf keer per jaar een geluidje mogelijk te maken en dat alles nog opgeteld bij ruimere openingstijden op donderdag, eventuele evenementenvergunningen en stedelijke evenementen, maakt echter dat het evenwicht tussen leefbaarheid en levendigheid volkomen uit balans is geraakt. Opgeteld, een veel te zware belasting voor elk gebied waar ook gewoond wordt. Het wonen in de dichtbebouwde binnenstad met vaak smalle stenige straten waar geluid niet weg kan is erg gevoelig voor geluidsoverlast. Belangrijk is dan ook om per gebied een maximum aan ontheffingen en vergunningen vast te stellen, gebaseerd op het aantal bewoners versus het aantal horecazaken en te verwachten evenementen. In dat kader zou ook per horecaconcentratiegebied nader moeten worden omschreven voor welke horeca het gebied met name geschikt is en voor welke type horeca niet. Het maakt voor de leefbaarheid nogal verschil of het om dag-, avond- of nachthoreca gaat.

Wat past waar en wat past waar niet? Wenselijk is dat de definitie van de verschillende typen horeca scherper wordt begrensd. Als een restaurant wordt vergund zou het niet zo moeten zijn dat dit ook een locatie voor al dan niet grote feesten en partijen kan zijn of dat het restaurant in de avonduren wordt omgebouwd tot muziek- en danscafé. Qua effect voor de omgeving zijn dit namelijk veel belastende activiteiten dan een restaurant. Een horecavergunning zou dus explicieter dan nu moeten aangeven welke activiteiten en wellicht tot welke omvang zijn toegestaan, zodat bij vergunningverlening volstrekt duidelijk is voor omwonenden wat ze kunnen verwachten.

Omdat het gebruik van terrassen vooral bij avondhoreca een belangrijke bron van overlast voor de omwonenden is dient er de mogelijkheid te zijn de openingstijden voor een terras niet automatisch te koppelen aan de openingstijd van een horecavoorziening.

Hier moet ook per gebied maatwerk worden geleverd om te zorgen dat ook kwaliteit van wonen wordt gegarandeerd. Bij openingstijden van een horecavoorzieningen tot na twaalf uur 's nachts dient bewaking c.q. portiers buiten verplicht gesteld te worden om overlast voor omwonenden te voorkomen of te beperken. Waar criteria worden genoemd in de nota om nieuwe horecavoorzieningen aan te toetsen, wordt nergens leefbaarheid als criterium genoemd. Dit strookt niet met het uitgangspunt dat het evenwicht tussen leefbaarheid en levendigheid belangrijk is en bewaakt moet worden. Dit criterium dient dan ook mee te wegen en moet ook toetsbaar gemaakt worden, anders blijft het een loze kreet zonder enige consequentie. Onduidelijk is ook wie vervolgens bepaalt of er sprake is van een goede balans tussen leefbaarheid en levendigheid. De vier nieuwe horecaconcentratiegebieden zijn pas in de laatste stadium en zonder overleg met betreffende bewoners aan de nota toegevoegd waardoor zij en het Bewonersplatform Binnenstad buitenspel gezet zijn, ondanks dat in de nota diverse malen wordt vermeld dat alles in overleg met bewoners is gedaan. De nota is nogal terughoudend waar het gaat om nieuwe horeca buiten de binnenstad, terwijl ook daar spraakmakende voorzieningen kunnen worden gerealiseerd, zoals Villa Augustus, die voor de gehele stad relevant zijn. Hiervoor zou zeker ruimte moeten blijven in het nieuwe beleid waarbij bijvoorbeeld een koppeling met cultuur zeker voor stadsbezoekers ook een aantrekkelijke optie kan zijn zoals in Kunstmin of het Energiehuis. Resten twee opmerkingen over de procedure en voor de horeca en het vervolg. Gezien het feit dat dit nieuwe beleid gevolgen heeft voor ondernemers en bewoners in de stad en met name in de binnenstad lijkt het ons wenselijk om de nieuwe horecanota ter visie te leggen en partijen en personen de kans te geven hierop te reageren door middel van zienswijzen. Onze vraag is of deze procedure ook zo is gepland door de gemeente en zo niet, waarom niet? Gebruikelijk is dat er regulair overleg is van de gemeente met een vertegenwoordiging van horecaondernemers. Aan te bevelen is daar ook betrokken bewoners bij aan te laten sluiten, evenwicht tussen levendigheid en leefbaarheid kan namelijk niet eenzijdig worden bewaakt. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. In het kader ook van de tijd want negen uur en dan moeten we echt sluiten, dan kijk ik naast mij en dan zie ik een bekend gezicht, de heer Van de Burgt, u heeft ook vijf minuten. Vier, ja, vier. Gaat uw gang.

De heer Van de Burgt: Voorzitter, dank u wel. Laat me eerst opmerken dat mevrouw Van Genderen er niet kan zijn, ze is niet fit. Zij is voorzitter van de werkgroep inclusie, maakt onderdeel uit van de adviesraad Wmo en jeugd en die werkgroep ziet toe op de toegankelijkheid en de begaanbaarheid van horecavoorzieningen, van trottoirs van de binnenstad en dergelijke. Deelt ook pluimen uit waar dat goed is en op die wijze is ze nadrukkelijk betrokken als ervaringsdeskundige ook bij betrokken. Ik zal het iets inkorten. In het toekomstbeleid van Dordrecht slijpen aan een diamant is de volgende tekst opgenomen, ik citeer: we investeren in een inclusieve samenleving, een samenleving waarin iedereen mee kan en mag doen.

Voor de binnenstad betekent dit meer oog voor de begaanbaarheid van de openbare ruimte voor andere mobiele mensen, zoals personen met rollator, rolstoel of kinderwagen. Zowel de 65-plusser, de jongere, als het gezin met kleine kinderen dienen welkom en thuis te voelen. Einde citaat. De werkgroep inclusie, de adviesraad, zijn we blij met deze algemeen formuleerde tekst. Twee dingen willen we vandaag eigenlijk

toelichten. Meer oog voor begaanbaarheid van de openbare ruimte, voor anders mobiele mensen en de brede doelgroep moet zich welkom voelen. Eigenlijk geeft u zelf twee meetpunten aan, iedereen mee kan en mag doen, iedereen zich welkom en thuis voelen. Allereerst willen we uitspreken dat het de adviesraad goed doet dat het college zich zo inzet voor het hebben van evenementen, goede horeca met mooie terrassen en meer groen in de binnenstad. Wij zeggen: ja, dan wel voor iedereen. Het college zegt of de nota zegt, ruimtelijke horecanota staat niet op zichzelf, maar haakt in op ander beleid. Dat doet het zeker, voor ons op inclusiviteit. Echter wat in de toekomstbeeld staat en ik citeer net, komt niet terug in de horecanota. U gaat uit van horecaconcentratiegebieden en horecaschakelpunten. Voorzitter, mogen we het college uitdagen ervoor zorg te dragen dat iedereen kan en mag meedoen in die concentratiegebieden en op die schakelpunten. Dat is een goede begaanbaarheid van openbare ruimte is voor eenieder die minder mobiel is en dat ze zich daar welkom voelen omdat de toegankelijkheid op orde is, ook in de horecavoorzieningen. De nota geeft aan goede handhaving van beleidskeuzes is nodig om de beleidsdoelstellingen te realiseren. Onder handhaving wordt door het college verstaan: het geheel van activiteiten dat gericht is op de naleving van regels. Voorzitter, mogen we het college uitdagen de regels voor toegankelijkheid en begaanbaarheid van activiteiten te voorzien, zodat naleving van de regels ook plaatsvindt. 2030 als stip op de horizon wilt u toewerken naar een toekomstig en geactualiseerd evenementenbeleid met vijf doelstellingen. Wij markeren de eerste, evenementen voor iedereen. De visienota evenementen is nu een werkdocument. Dat geeft ons de mogelijkheden om onze punten in dat proces ook goed in te brengen. De schaarse ruimte speelt ook als u meer groen wil toevoegen. Dat kan schuren met belangen. Bewegend bos was niet altijd een succes voor mensen met minder mobiliteit. Bewoners geven aan andere manier van groen te willen toevoegen aan de straat. Jawel, op het trottoir. Vergroening zal dus altijd een afweging en een keuze zijn, meerdere kwaliteiten en belangen, ook de belangen van minder mobiele Dordtenaren. Ik zou een aantal concrete situaties willen noemen maar ik wil ze beperken tot de kopjes daarvan.

De begaanbaarheid van de trottoirs bij horeca, bij terrassen, bij evenementen en vergroening, vraagt bijzondere aandacht, u hebt een kwaliteit openbare ruimte, daar heeft u een handboek voor en als dat gehanteerd wordt, dan zal dat voor de trottoirs en de mensen die minder mobiel zijn goed zijn. Verder willen we aandacht vragen voor alles wat te maken heeft met opgebroken straten, waarbij voor onvoldoende wordt voorzien in goede alternatieve routes voor voetgangers, scootmobielen en slechtzienden. In de nota wordt gesproken ook over minder parkeerplaatsen, parkeerplaatsen in feite voor vergroening. Invalideparkeerplaatsen zijn er tekort, betekent dat we minder mobiele Dordtenaren bij bereikbaarheid van de binnenstad in feite niet kunnen voldoen om dichterbij te komen. Voldoende parkeerplaatsen brengen het gevaar dat die invalideparkeerplaatsen kunnen verdwijnen.

Wij constateren daarnaast dat de invalideparkeerplaatsen pal aan de weg gemaakt worden, waardoor uitstappen een probleem is, maar ook het uitlaten van de rolstoel veel ongemak geeft en voor onnodig gevaarlijke situatie zorgt. Met betrekking tot de evenementen, de werkgroep inclusie wordt door de festival- en evenementencommissie op diverse manieren betrokken bij de voorbereiding en organisatie van festivals, laten

we dat zo volhouden. Herstelbudget reserveren. Vaak moeten wij constateren dat er iets gerealiseerd is en bij het realiseren voor begaanbare en toegankelijke binnenstad niet altijd foutloos vergaat. Maar we gaan er wel van uit dat er bereidheid is om op basis van die ervaringen door te ontwikkelen en te leren. Dat betekent dat er ingecalculeerd zou moeten worden dat er toch aanpassingen plaatsvinden naar realisatie en daar een budget voor te realiseren. Voorzitter, laat het zo zijn dat iedereen mee kan doen omdat de horeca en terrassen toegankelijk zijn, de weg ernaartoe begaanbaar, evenementen geen belemmeringen hebben om aan deel te nemen als je minder mobiel bent. Wat zou dat mooi zijn als invaliden en anders beperkte Dordtenaren welkom zijn en zich thuis voelen in de binnenstad.

De voorzitter: Dank. Ik stel vast dat het tijd is. En ja, we hebben ook nog andere werkzaamheden. Alles wordt natuurlijk opgenomen, alles wordt bijgevoegd bij het dossier.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter?

De voorzitter: Ja? Nee nee nee nee nee nee nee, het is tijd, ik moet, ik heb ook andere verplichtingen, dus met andere woorden van u maakt zelf inderdaad uw tijd vol.

Mevrouw Schnabel: Ja, maar we hebben wel uitgebreid naar de ondernemers geluisterd maar ...

De voorzitter: Ja, daar bent u zelf bij geweest natuurlijk.

Mevrouw Schnabel: Ja en dat was heel zinvol maar we hebben dus niet geen vragen kunnen stellen aan de ...

De voorzitter: Ja nee, dat klopt. Ja nee ja, dat klopt. Dan moet u inderdaad dan in de agenda commissie daar inderdaad een oplossing voor zien te vinden. Op dit moment kan ik daar eigenlijk niks anders aan doen. Ja, Rolin.

De heer Den Heijer: Een ordevoorstel doen. Als de commissie bereid is dat ik ook een vraag misschien als voorzitter mag stellen wil ik u best vervangen, dan kunnen we misschien er nog tien minuten aanknopen, kunnen we wat vragen stellen aan bewoners en hebben we de balans.

De voorzitter: Ja nee, natuurlijk, natuurlijk.

De plaatsvervangend voorzitter: Oké, ik heropen de vergadering. Mag ik iemand verzoeken, mijnheer Heijkoop, kunt u de deur dichtdoen? Ja, dank u wel.

Dan gaan we beginnen. Wie wilde er een vraag stellen? Ik denk dat het Marije Schnabel was van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel voorzitter. Nou, we hebben net gehoord wat de bewoners zeg maar daarover te zeggen hadden. En nu is mijn vraag aan mevrouw Van Schooten: op wat voor manier is er in het verleden wanneer er bijvoorbeeld veranderingen kwamen gecommuniceerd met de bewoners en hoe is toen dat participatieproces verlopen? En

wat voor communicatie is er geweest over die nieuw in te stellen horecaconcentratiegebieden? Het zijn eigenlijk twee vragen.

Mevrouw Van Schooten: Over het laatste is helemaal geen communicatie geweest. In het verleden heeft de VVD, ik meen een vertegenwoordiger van de VVD een bewonersbijeenkomst gehad en dat ging over de herinrichting van de straat, maar dat had nog geen enkele relatie tot deze horecanota. En heel lang geleden was er een manager Voorstraat-Noord die over de her... over de verandering van de Voorstraat-Noord een bewonerscommissie heeft bijeengeroepen. Maar dan heb ik het echt over tien vijftien jaar geleden. En verder, dat was het.

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, vervolgvraag.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Joe is er op dit moment dan met jullie gecommuniceerd over zeg maar de herziening van de horecanota?

Mevrouw Van Schooten: Hoe wij daar aan gekomen zijn? Dat, ik denk via het Bewonersplatform dat die de ... Ja?

De heer Elzinga: Ik heb daarvan gehoord via het Bewonersplatform. En aangezien er ontzettend veel druk was om dat snel erdoor te krijgen hebben we een enquête gehouden onder de bewoners en met hun samen hebben we dan die brieven opgesteld richting gemeente zeg maar. Dat we, de bewoners op zich zijn niet gekend in de plannen van de Voorstraat-Noord om daar een horecaconcentratiegebied van te maken. Ik heb wel gezeten in die commissie die de horecanota heeft samengesteld.

En daar heb ik, nou ja, dat heb jullie net gehoord, diverse dingen opgemerkt. Maar daar is totaal, bijna geen reactie op geweest, althans niet onze richting op in ieder geval.

De plaatsvervangend voorzitter: Laat ik voor de orde voorstellen dat we even alle vragen tegelijkertijd innemen en dat we dan de beantwoording doen want we hebben nog enkele minuten. Dus vingers, mevrouw Van Engelen van GroenLinks.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel voorzitter Den Heijer. Over de Voorstaat-Noord, daar zit natuurlijk café 't Avontuur die tot zo laat open is en mag zijn. Ik kan me voorstellen dat nog zo'n café of een uitgaansgelegenheid met zulke lange uitgebreide openingstijden niet heel erg wenselijk is. Hoe kijkt de Voorstraat-Noord aan tegen horecagelegenheden zoals bijvoorbeeld het Magazijn of de Tijd die tot twaalf uur twee uur 's nachts zo open zijn? Ja nee dat, daar laat ik het even bij. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De plaatsvervangend voorzitter: We gaan eerst de andere vragen even laten stellen en dan vervolgens kunt u een antwoord erop geven. Zijn er nog andere commissieleden met een vraag? De heer Van den Berg van het CDA.

De heer Van den Berg: Dank. Ja, ik had een vraag, in de huidige nota zijn er ook al de verlaatjes en geluidjes. Kunnen jullie daar iets over delen wat daar de ervaring mee is en wat, ja, mogelijk jullie bezwaren zijn met het verruimen van de verlaatjes.

Mevrouw Van Schooten: Nou, het verruimen van de verlaatjes dat zien we absoluut niet zitten, want er is nu al genoeg geluidsoverlast, met name als de horeca uitgaat blijven mensen hangen, zijn vaak toch hebben ze veel gedronken, dat betekent harde geluiden. En dus daar zien we niets in. En als dat, als die uitbreiding van de verlaatjes zeg maar als dat nog uitgebreid wordt dan wordt dat alleen maar erger, die overlast. De Tijd en het Magazijn, dat zijn gewoon leuke gelegenheden, daar gaat het niet om. Dat zijn echt wel leuke gelegenheden. 't Avontuur is een stuk minder leuk. Maar de Tijd en het Magazijn zijn leuke gelegenheden. Maar ze leveren wel geluidsoverlast op, dat is gewoon zo.

Mevrouw Van Engelen: Sorry voorzitter, ik was niet helemaal ...

De plaatsvervangend voorzitter: Een vervolgvraag.

Mevrouw Van Engelen: Ik was niet helemaal helder omdat ik drie vragen tegelijk in mijn hoofd had en omwille van de tijd er eentje uitkoos. Ik bedoelde eigenlijk: stel de Voorstraat-Noord wordt dan misschien horecaconcentratiegebied en er ligt dan een kans dat er meer gelegenheden komen zoals het Magazijn en de Tijd. Hoe kijkt u daar tegenaan? Dus dat er meer horeca in dat gebied komt.

Mevrouw Van Schooten: Nee, dat lijkt ons helemaal niets, dat ...

De plaatsvervangend voorzitter: Nou, dan neem ik eerlijk gezegd zelf nu even, dan gaat pet voorzitter af, dan gaat pet VVD gaat op. Nee nee nee, ik ga zelf nu een vraag stellen, die deal heb ik zojuist met de commissie gemaakt dus dat ga ik doen.

Ik had een vraag voor mevrouw Van Schooten. U spreekt over zestig woningen en Voorstraat-Noord begrijp ik, tenminste, ik hoor wisselende signalen over de bewoners van de Voorstraat-Noord, ook mensen die een ander geluid vertegenwoordigen. Kunt u voor mij wat inzichtelijker maken wat, hoeveel bewoners u vertegenwoordigt? Kunt u misschien ons misschien naderhand dat ook op een andere wijze inzichtelijk maken.

Mevrouw Van Schooten: Nou, ik schat ongeveer vijftien à twintig bewoners dat wij vertegenwoordigen, dat ...

De plaatsvervangend voorzitter: In dat opzicht, dat, ik stel dan, ik heb het namelijk ook met het platform van de binnenstad, ik meen tweeënhalp jaar geleden heb ik die ook de vraag gesteld, ook in de representativiteit van dat platform en daar werd aan mij medegedeeld destijds dat er een ambitie was om ook een evenwichtigere vertegenwoordiging te zijn voor de bewoners van de binnenstad.

Dus ik was ook benieuwd wat de stand van zaken daar nu van is en hoe dat zich ook relateert tot het advies wat u uitbrengt namens uw platform.

De heer Elzinga: Mag ik er iets over zeggen? Want dat is alleen maar dat kleine stukje vanaf de Steegoversloot tot aan de Nieuwbrug wat we vertegenwoordigen. En de enquête heeft uitgewezen dat 95 procent van de mensen tegen uitbreiding is van de horeca op dat gedeelte. En we hadden een hele korte tijd om, want we hebben iedereen wel een brief in de bus gegooid maar de tijd was te kort om daar een goede enquête onder te houden. Dat is de reden.

De plaatsvervangend voorzitter: Ja nee, we hebben echt alle vragen nu gehad, mijnheer Van den Berg. Ja, ik had zelf als laatste, want ik heb het rondje al twee keer rond gedaan, we gaan afronden. Ja nee, het is wat verwarrend, dat, ik snap dat mevrouw Van Engelen het lastig vindt om te volgen, ik hoop dat u het in het publiek en hier wel heeft kunnen volgen. Ik wil ook alle mensen die hebben ingesproken namens de gehele commissie echt bedanken dat u de tijd heeft genomen om hiernaartoe te komen, dat u uw verhaal naar voren heeft weten te brengen. En we gaan zo naar ...

De heer ...: Mag ik '...' ik had graag nog een vraag willen stellen aan mijnheer Van den Burgt.

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, maar ik heb u net gezegd dat dat dus niet meer gaat maar u kunt uw vraag misschien zo in de coulissen op de gang stellen. We gaan nu, nee, we hebben echt, we zitten nu alweer op vijftien minuten, we gaan zo weer verder en ik, dan schors dan nu even de vergadering zodat we even plaats kunnen maken. We sluiten hem zelfs.

6. Vaststellen Marktverordening en Marktvisie - Raadsvoorstel

7. Vaststellen en beschikbaar stellen van een krediet Horecanota - Raadsvoorstel

8. Vaststellen Aanpak Vergroening Binnenstad - Raadsvoorstel

Voorzitter: Mevrouw Pichel
Raadsgriffier: Mevrouw Vermeulen
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Ayverdi (DENK)
Dhr. Van den Berg (CDA)
Mevr. Van Engelen (GroenLinks)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Dhr. Droog (CU/SGP)
Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Dhr. Koene (Gewoon Dordt)
Mevr. Lammens-Oostdijk (VVD)
Dhr. Van Pelt (FvD)
Dhr. Portier (SP)
Mevr. Schnabel (PvdA)
Dhr. Van der Spoel (Fractie Van der Spoel)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Tutupoly (Op Ons Eiland)
Dhr. De Vries (VSP)
Mevr. Van Vugt-Roose (CDA)

Ambtelijke ondersteuning: Dhr. De Jong, Dhr. Van Diejen, Dhr. Naaktgeboren

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf

De voorzitter: Goed. Nog een belletje. Goedenavond dames en heren, we gaan beginnen. Iedereen die er wel is en wie er niet is heeft pech. Wij gaan beginnen met de commissievergadering, de beeldvormende vergadering over een drietal onderwerpen die er zijn. Ja, als ik niet te verstaan ben, dan moeten denk ik mensen wat stiller worden. Nou, ik hoef jullie niet te vertellen dat we iets zijn uitgelopen. Laten we even naar de commissie kijken wat we nodig hebben, want ook voor dit onderwerp staat er best veel op de agenda en hadden we in een uur moeten doen. Dus ook even afhankelijk van de vragen die er zijn zullen we kijken of dat we dat gaan redden en of dat we misschien nog een ander moment nodig zouden hebben. Ja, er is tijd volgende week mocht het nodig zijn hoor ik net van de griffie. Maar goed, wij gaan het nu hebben over het raadsvoorstel marktverordening en marktvisie en dat combineren we met het raadsvoorstel vaststellen horecanota en het raadsvoorstel vaststellen aanpak vergroening binnenstad, de technische briefing. Wij hebben een drietal, kijk ik even goed, ja, rechts en links van mij, gasten aan tafel, Niels van Diejen, Hilbert de Jong en Rick Naaktgeboren. Rick Naaktgeboren kun je wijzen en daar zit Niels van Diejen.

We hebben op dit moment alleen een korte toelichting van Hilbert de Jong en voor de rest zijn de heren aanwezig ook voor jullie om vragen te stellen, tenzij jullie ook ergens gewoon willen invallen, dan kan er natuurlijk misschien een toelichting nodig zijn verder. En dan zou ik nu even graag voor het verslag in ieder geval de namen willen hebben van alle aanwezigen. En dan begin ik links van mij.

De heer Naaktgeboren: Rick Naaktgeboren, ambtelijke ondersteuning.

De heer Van Pelt: Dirk van Pelt, Forum voor Democratie.

De heer Portier: Ronald Portier, SP.

De heer Tutupoly: Gersom Tutupoly, Op Ons Eiland.

De heer De Vries: André de Vries, VSP.

De heer Stolk: Leo Stolk, VSP.

De heer Van der Spoel: Wouter van der Spoel, Fractie Van der Spoel.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Jeanine Lammens, Dordtse VVD.

De heer Den Heijer: Rolin den Heijer, Dordtse VVD.

De heer Katif: Jacques Katif, Beter voor Dordt.

De heer Kleinpaste: Gert Jan Kleinpaste, Gewoon Dordt.

De heer Ayverdi: Emin Ayverdi, DENK.

De heer Van den Berg: Elco van den Berg, CDA Dordrecht.

Mevrouw van Vugt-Roose: Franciske van Vugt, CDA Dordrecht.

Mevrouw Van Engelen: Yara van Engelen, GroenLinks Dordrecht.

Mevrouw Schnabel: Marije Schnabel, Partij van de Arbeid.

De heer Van Diejen: Niels van Diejen, gemeente Dordrecht.

De heer De Jong: Hilbert de Jong, gemeente Dordrecht. En voorzitter, ik kan mijn inleiding zo meteen wel overslaan omwille van de tijd, kunnen we gelijk naar de vragen.

De voorzitter: Laurette Vermeulen, commissiegriffier.

De heer Droog: André Droog, ChristenUnie/SGP.

Mevrouw Koene: Irene Koene, Gewoon Dordt.

De voorzitter: En wethouder Burggraaf is zojuist ook aan tafel geschoven. Ja, geachte commissieleden, geachte mensen op de tribune, mensen thuis. Zoals ik net al aangaf hebben wij hier veel onderwerpen op de agenda staan en het is vooral de bedoeling dat onze raads- en commissieleden vragen kunnen stellen ten aanzien van deze onderwerpen. Gebruikelijk om daarna te kijken of we in staat zijn om naar een oordeelsvormende fase te zijn. Als dat niet het geval is dan kunnen we daar aan het eind over besluiten. Ik hoor net van de heer De Jong dat een introductie niet nodig is. Kijk ik even de commissie aan, want dat kan, zegt u: gaan we graag door naar vragen of had u verwacht hier iets te horen? Want ik had wel begrepen dat er een vraag naar was.

De heer Katif: Voorzitter, ik weet niet waar de introductie over, ja, ik weet waar het over gaat, maar de inhoud ken ik niet. Dus blijkbaar heeft de ambtelijke organisatie in haar wijsheid besloten om die introductie niet te doen maar ik zou, ik ben best benieuwd naar wat nog te vertellen is in summier bewoordingen zou ik maar zeggen. Wellicht dat naar aanleiding daarvan ... We hebben alles, weliswaar heel hoop wirwar, maar misschien voegt u iets toe. Ik zeg maar ik bedoel, andere commissieleden hebben daar ook ...

De voorzitter: Zijn er commissieleden die daar iets op tegen hebben? Zou u daar wat op willen zeggen, de heer De Jong, even kort samenvatten?

De heer De Jong: Ja, ook in reactie op de heer Katif, voorzitter, ik heb geen andere woorden voorbereid dan in het raadsvoorstel staan. Dus ik denk dat dat, ja, dan zou ik ook het raadsvoorstel herhalen. Dan kunnen we denk ik gelijk naar de vragen.

De voorzitter: Duidelijk, de heer Katif? Goed, dan wil ik ook even inventariseren voor de commissie want zoals gezegd, we hebben hier drie raadsvoorstellen. Dan wil ik even rondkijken welke partijen hier sowieso vragen over hebben, over een van de voorstellen of gecombineerd. Ik zie daar een vinger. Ja, ik zie best wel, ja. En dat is over het algemeen over alle voorstellen of hebben wij specifieke vragen over een bepaald onderwerp? Dan begin ik even met de eerste vinger die ik zag, mevrouw Van Engelen van GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Engelen: Ja, dank u wel voorzitter. Mijn vraag gaat over de marktverordening en de marktvisie. Ik heb daar twee vragen over, mag ik die allebei ineen stellen, is dat handig? Oké. Het eerste gaat over de aanwezigheidsplicht. Want ik heb dat nu een paar keer gelezen waarom het wel handig is of waarom het niet handig is. Dat staat ook allebei in het raadsvoorstel best wel aangeduid. En ik vroeg me af, het raadsvoorstel geeft ook toe door alsnog ook al zijn het halve dagen aanwezigheidsplicht in te stellen beperken we alsnog de vrijheid van de ondernemer. Waarom of is dat een mogelijkheid dat we ook gewoon een tweede aan kunnen wijzen die daar mag staan als aangewezen persoon? Kan dat en als dat niet kan, waarom kan dat niet? En het tweede, sorry, ik zit nog heel erg met de horeca en de binnenstad en zo in mijn hoofd. Het tweede wat ik ging vragen was, o ja, de marktvisie. De marktvisie is nu een visie dus dat is een mooie droom, een mooie wens. Maar zit er ook al een klein beetje tijdsaanduiding bij die visie want die kon ik niet echt vinden en ook weten we of de visie haalbaar is. Is dat al op een manier onderzocht? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Diejen is denk ik degene die het antwoord geeft.

De heer Van Diejen: Ja voorzitter. Betreft de eerste vraag kan er, ja, we noemen dat een vervangvergunning worden aangesteld voor een marktondernemer die dan iemand anders aanwijst. Ja, technisch gezien is dat mogelijk. Wij achten dat echter dus niet wenselijk omdat wij de branchering, de verkoopgroepen hebben onderbouwd aan de hand van de persoonlijke aanwezigheid. En dat zou betekenen dat als de persoonlijke aanwezigheid vervalt in principe onze onderbouwing voor de branchering daarmee vervalt. Daar komen vragen op zie ik. Mag ik eerst de tweede vraag beantwoorden of is dat niet handig?

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen, vindt u het handig om eerst een vervolgvraag te stellen of een antwoord op uw tweede vraag te krijgen? Ja.

Mevrouw Van Engelen: Ja, ik moet hem even heel praktisch inrichten voor mezelf. Want als het op basis van de branchering is, mijn doel was wel dat als natuurlijk een tweede wordt aangewezen dan is dat natuurlijk iemand die voor hetzelfde bedrijf werkt dus dan heb je nog steeds dezelfde branchering.

De heer Van Diejen: De, kijk, branchering mag officieel niet volgens de Europese dienstenrichtlijn maar er zijn een aantal algemene redenen van belang op basis waarvan je ze kan onderbouwen. Degene waar wij voor hebben, die wij hebben weten te onderbouwen gaan over onder andere om het feit dat de markt immaterieel erfgoed is en dat betekent dat de kramen van generatie op generatie worden doorgegeven. Als je dus een werknemer van buiten jouw, nou ja, familie aanstelt dan ondermijnt je daarmee dus dat cultureel erfgoed. Nou is het zo dat je bij de vervangvergunning heb je verschillende opties, dus je kan kiezen voor een werknemer. Je kan ook bijvoorbeeld alleen zeggen partner en kinderen mogen een vervangvergunning krijgen, dat zien we ook in sommige verordeningen. Dus daar zijn meerdere keuzes in te maken. Het lastige is dat we nu de huidige situatie hebben waarin we dus de marktondernemer zichzelf vijftig procent laten vervangen en het is eigenlijk niet handhaafbaar om te zeggen: we doen daarnaast ook nog een vervangvergunning. Dan zou je dus kunnen zeggen: je doet een vervangvergunning voor bijvoorbeeld eerstegraads familie maar daarmee tref je ook

heel veel ondernemers die juist nu gebruikmaken van de vijftig procent regeling terwijl de vijftig procent regeling in principe in de huidige marktverordening werkt.

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Ja, toch nog even vervolgvraag daarover. Stel nou dat elke marktondernemer gewoon, dat we de standaard elke marktondernemer heeft twee personen die voldoen aan de aanwezigheidsplicht. Die staat er of die staat er. Waarom kan dat niet?

De voorzitter: De heer Diejen.

De heer Van Diejen: Nou ja, nogmaals, in theorie kan het alleen omdat je dus die onderbouwing voor dat cultureel erfgoed hebt waarin het dus er om gaat dat de ondernemer met zijn familie, het zijn eigenlijk familiebedrijven, daarmee dus de marktonderneming leidt, dat doorgeeft van vader of moeder op zoon of dochter, et cetera et cetera.

Mevrouw Van Engelen: Ja, sorry voorzitter dat ik zoveel vraag, maar ik wil het echt goed begrijpen. Is elke marktonderneming is dat een familiebedrijf of is dat een aannemer of is dat een feit dat elke marktondernemer die we nu hebben in Dordrecht een familiebedrijf is?

De heer Van Diejen: Niet, we zullen wellicht niet zien dat elke ondernemer per se enkel het met familie regelt, sommigen hebben ook ondernemers van buiten wel in dienst. Ik denk wel dat het, nou ja denk, ik weet dat het leeuwendeel van de ondernemingen wel degelijk van ouders op kinderen zijn overgegaan of broers die het samen regelen. Dus dat is wel degelijk nog een, nou ja, een sterke eigenschap van onze markt.

Mevrouw Van Engelen: Nog een hele korte en dan hou ik echt op, voorzitter.

De voorzitter: Vooruit, als laatste.

Mevrouw Van Engelen: Die vergunning die dus wel degelijk mogelijk is om iemand anders aan te wijzen, is dat voor onbepaalde tijd of is dat iets wat je constant opnieuw moet aanvragen?

De heer Van Diejen: Het is de vergunningen mogen niet meer voor onbepaalde tijd worden vergeven. Op het moment dat je zou kiezen voor bijvoorbeeld een vergunning voor een vergunninghouder, dan zou die X termijn krijgen, de gemeente heeft vijftien jaar voorgesteld, ondernemers vragen twintig of langer. En bij een eventuele vervangvergunning bijvoorbeeld voor eerstegraads familie zou je kunnen zeggen dat je dat elk jaar doet of elke vijf jaar. Dat zie je in den lande verschillende opties voorbijkomen. Maar nogmaals, qua handhaafbaarheid is het voor de gemeente wel zaak dat het dus of bijvoorbeeld een vervangvergunning voor eerstegraads ofwel die vijftig procent is omdat als je dat beide doet, in de vijftig procent regeling mogen ook werknemers worden aangewezen. En op dat moment zou je dus ofwel Pietje of Jantje

kunnen krijgen met een vervangvergunning ofwel alle werknemers, hoeveel dat er dan ook zijn, soms nul, soms tien, van een onderneming voor een halve dag kunnen aanstellen. Dus dan wordt het een chaos.

De voorzitter: Nee, mevrouw Van Engelen. We gaan nog even vragen of de heer Diejen een antwoord kan geven op uw tweede vraag over de marktvisie, graag heel kort. En dan ga ik door naar mevrouw Van Vugt.

De heer Van Diejen: Ja, excuus. De marktvisie is dus in principe voor een periode van tien jaar bedoeld waarin het tijdspad van wanneer we welke ontwikkeling nemen nog niet helemaal duidelijk is, omdat dat dus ook zo afhankelijk is van andere ontwikkelingen in de binnenstad.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt van het CDA.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ja, de heer Van den Berg zal onze gezamenlijke vraag stellen.

De heer Van den Berg: Ja, ik heb, dank voorzitter, inderdaad nog een reactie op de heer Van Diejen. U noemt inderdaad dat generatie op generatie dat overgaan, de familiebedrijf maar met een vergunning van vijftien jaar weet ik niet in hoeverre dat heel veel generaties daar nog gebruik van kunnen maken. En ik krijg in de uitleg niet helemaal helder waarin die vervangvergunning nou de branchering in gevaar brengt. En u noemt daarbij ook van, die vervangvergunning, dat bijt ook weer met die vijftig procent vervanging. Nou is dat dan misschien een idee om die vijftig procent vervanging dan te laten vallen en dan één of twee vervangers aan te wijzen. Maar het is een suggestie.

De heer Van Diejen: Ik ga proberen hem concreter uit te leggen voor die vervangvergunning en de persoonlijke aanwezigheid. Dus onze branchering is opgebouwd, we hebben een branchering die is opgebouwd uit al die verschillende type ondernemingen. Groenteboeren, vishandelaren, kaasboeren, nou, noem maar op. En laat ik beginnen met te zeggen waarom de branchering essentieel is.

De branchering is dus enerzijds essentieel omdat het bepaalt hoeveel van een bepaalde visboer of kaasboer of wat dan ook op de markt mag staan, maar ook dat de visboer bij zijn kibbeling geen patat mag verkopen. Dat wordt daar ook mee geregeld. Daarom is die branchering zo belangrijk en dat beamen, nou ja, met alle marktondernemers die ik heb gesproken die beamen dat allemaal. Vervolgens is het uitgangspunt dus: er is geen branchering. We hebben gezien bij veel, dit uitgangspunt er is geen branchering omdat het niet mag volgens de Europese wetgeving. Maar er zijn negentien verschillende manieren of negentien verschillende redenen, volksgezondheid, consumentenbescherming, dierenwelzijn, om te onderbouwen waarom je wel branchering mag krijgen. Degene die ik nu heb genoemd gaan niet op voor de markt want wij hebben er uiteindelijk drie kunnen vinden waarmee wij branchering hebben kunnen onderbouwen. Dat zijn consumentenbescherming, de voorkoming van oneerlijke concurrentie en het behoud van nationaal historisch en artistiek erfgoed, vrij vertaald cultureel erfgoed. We hebben gekeken naar hoe kunnen we dat dan onderbouwen en daar zijn verschillende ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Nou, niet echt een interruptie maar, hij kon ook zo meteen, maar even dus als ik het goed begrijp dan gebruiken we dus nu de persoonlijke aanwezigheidsplicht in deze vorm om te kunnen waarborgen, te kunnen klaarspelen dat we eigenlijk stiekem aan branchering doen. Het is een middel voor de branchering.

De heer Van Diejen: Ja, de persoonlijke aanwezigheid is een middel om de branchering toe te kunnen staan. En op het moment dat wij dus een daar niet, dus deze niet gebruiken dan verliezen wij dus een van onze tools om die branchering in stand te houden.

Mevrouw Van Engelen: Oké. En dan, maar als we dan, dus de persoonlijke aanwezigheidsplicht die is belangrijk. Stel nou dat we iedereen in de viskraam, dus al die werknemers die werken alleen voor de viskraam, die krijgen allemaal van ons persoonlijke aanwezigheidsplicht. Dus als er een van die, weet ik veel, vijf mensen is dan wordt eraan voldaan. Kan dat? Want dan hebben we alsnog die branchering, toch?

De voorzitter: Ik wil, ja, aanvulling van mevrouw Van Vugt van het CDA.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ja, dank u wel. Ik zit me gewoon even voor te stellen, stel dat het mij wordt toevertrouwd dat ik in de viskraam mag staan. Dan verkoop, dan wordt er nog steeds vis verkocht en dan staat er niet ineens een andere kraam. Dus je geeft een vergunning voor een kraam en dan zou het niet uit moeten maken of daar die eigenaar staat of een vergunninghouder. Ik snap gewoon het hele probleem niet want die hele branche blijft hetzelfde, je blijft dezelfde goederen verkopen of dezelfde etenswaar. Ik, het word echt niet duidelijk.

De heer Van Diejen: Vergunningen zijn niet kraam gebonden, maar persoonsgebonden, dat is ...

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dat vind ik helemaal prima maar de goederen die verkocht worden zijn nog steeds dezelfde branche.

De heer Van Diejen: Begrijpelijkerwijs, maar u zegt, dus de vergunning is persoonsgebonden dus het gaat wel degelijk niet enkel om het product, maar ook om de persoon die de vergunning aanvraagt. En ja ...

Mevrouw Van Vugt-Roose: Maar we passen het toe om een mooie, gevarieerde markt te blijven behouden. Dat is wat we willen. En als dat hetzelfde blijft, dan zie ik nog steeds niet het probleem van een tweede vergunninghouder. Of een vervangingsvergunninghouder, zoiets.

De heer Van Diejen: Dat ligt dus ...

De voorzitter: Wat is uw vraag? Misschien even om deze discussie een beetje te leiden. Wat is uw vraag, mevrouw Van Vugt?

Mevrouw Van Vugt-Roose: Wat is het probleem met iemand anders die in diezelfde kraam staat?

De heer Van Diejen: Waar het hem in zit is dat het, zoals al net gezegd, het is deels afhankelijk van wie de vervangvergunning krijgt omdat, zou je zeggen het is voor je partner, dan heb je een heel ander verhaal dan als het voor een willekeurige werknemer is. Dat is het eerlijke verhaal. Vanwege die onderbouwing van de branchering.

Ik zou nog heel even terug kunnen naar mijn originele verhaal over de onderbouwing van die algemene redenen van belang.

De voorzitter: Zal ik even, ik zie nog een aantal vragen. Ik had de heer Kleinpaste van Gewoon Dordt en daarna ga ik naar de heer Katif van Beter voor Dordt en ik zie nog andere vingers ook. De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja voorzitter, ik zit op hetzelfde onderwerp als de vragenstellers voor mij, want dat was waar ik überhaupt een vraag over had dus dank je wel met alle vragen die hiervoor gingen. Maar is het dan onmogelijk op de markt om eigenaarschap van die kraam, want dat gaat van generatie op generatie over, althans dat is het statement, los te koppelen van de verplichting om zelf aanwezig te zijn. Je blijft eigenaar, ook al ben je iets anders aan het doen. Dus ik begrijp nog steeds niet waarom dat wringt met de gedachte dat het vanuit het immaterieel cultureel erfgoed van generatie op generatie overgaat. Het gaat van generatie op generatie over maar de bedrijfsvoering wordt wat moderner.

De voorzitter: De heer Diejen, heeft u een andersoortig antwoord dan dat u voorheen heeft geformuleerd? Gaat uw gang.

De heer Van Diejen: Ja, wij zien het in deze meer als meer de som der delen. Dus de vergunninghouder, de eigenaar van de kraan die heeft en een stukje, draagt een stukje bij aan sociale cohesie wat een werknemer ook kan doen, want een werknemer kan zijn klanten kennen, maar een vergunninghouder kan dat ook. Een vergunninghouder draagt verantwoordelijkheid voor zijn bedrijf, een vergunninghouder heeft ten alle tijden als het goed is productkennis, nou ja, et cetera et cetera. En wij stellen ook niet dat een werknemer of broer van een vergunninghouder of wie dan ook die kennis niet kan hebben, maar het is wel een overtuiging dat juist die som der delen belangrijk is voor de kennis en de aantrekkelijkheid van de markt.

De heer Kleinpaste: Mag ik toch een korte even hierop doorgaan? Want u formuleert heel zorgvuldig: wij zien het, dus het heel erg dat wat u zelf daarvan vindt of ervaart. Is er een richtlijn of ergens een regel die ik even kan lezen waarin staat dat dit onlosmakelijk op deze manier in elkaar steekt?

De heer Van Diejen: Nou ja, dus de marktverordening in combinatie met de inrichtingsplannen en de raadsbrief geven dat bij elkaar aan en die regelgeving is gebaseerd op de Europese dienstenrichtlijn.

De voorzitter: Ga het woord even aan de heer Katif geven.

De heer Katif: Voorzitter, dat was eigenlijk naadloos op datgene wat ik eigenlijk, ja, dank je wel mijnheer Kleinpaste. Nou, ik heb hier even de zogenaamde dienstenrichtlijn en ik wil best citeren. De essentie van de dienstenrichtlijn is gericht op het waarborgen van een vrij verkeer van diensten tussen Europese lidstaten en vrije vestiging van diensten van de ene in de andere lidstaat.

Als onderdeel daarvan bevat de dienstenrichtlijn regels die van toepassing zijn op overheden bij het formuleren van eisen en het vormgeven van vergunningstelsel als die van invloed zijn op de toegang tot de uitoefening van een dienstenactiviteit. Citaat, punt. Als we nou kijken naar de markt, ja, ik moet eerlijk zeggen: dat zijn producten die de marktkooplui. Het zijn geen diensten. Een dienst, nou ja, geeft de definitie maar eraan, is iets anders. Als ik een notitie schrijf dan is het een dienst, als ik een advies geef dan is het een dienst maar als ik een bakje, nou ja, een makreeltje verkoop, dan ben ik een namelijk een product aan het verkopen. Hoe kunt u mij nou eens overtuigen dat die verplichting waar u het over hebt dat die van toepassing zou kunnen zijn op een product die de marktkooplui in principe verkopen? Daar ben ik benieuwd naar.

De voorzitter: Mijnheer Diejen.

De heer Van Diejen: Dat is op basis van Nederlandse interpretatie van de Europese dienstenrichtlijn, Nederlandse wetgeving en uitspraken van de Raad van State. Ik volg simpelweg wat de Nederlandse overheid en de Raad van State ons opdraagt. Zij zeggen: het is een dienst in de zin van het woord zoals bedoeld in de Europese dienstenrichtlijn, dus dat volg ik.

De voorzitter: Is uw vraag zo beantwoord, de heer Katif, of heeft u een vervolgvraag?

De heer Katif: Dan wordt het een semantisch verhaal schuine streep discussie, wat ik eigenlijk helemaal niet in wil belanden. Ik wil het heel praktisch houden, ook voor degenen die op de tribune staan, daar staan een aantal mensen van de markt staan en die wil ik ook begrijpelijk houden. U maakt u heel makkelijk ervan af om te zeggen, ja, ja, ik volg gewoon wat de Hoge Raad eigenlijk of, ja, wat de uitspraak van een bepaalde rechter en dat is het. En ik vraag me echt in alle eerlijkheid af: waarom moet je dat dan verplichten? Waarom? En niet alleen op basis van wetgeving terwijl, ja, je wijst nog steeds naar die dienstenrichtlijn want dat is een Europese wetgeving en die prevaleert boven ieder ander nationale wetgeving als u begrijpt wat ik bedoel. Alleen de grondwet is daarop uitgezonderd. Tenminste, voor de juristen onder ons.

De voorzitter: Heeft u daar nog een technische vraag in? Waarom verplichten is meer politiek.

De heer Katif: Die is eigenlijk een beetje inge... Ja, ik vind de redenering een beetje ...

De voorzitter: Ja, zullen we die nog even parkeren voor de politieke vragen, is dat ... Ik snap hem. Ik ga naar mevrouw Lammens van VVD. CDA zeggen, sorry.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Nee, VVD. Dank u wel voorzitter. Ik heb even nog een vraag: wat voor rechtspersoon is een marktkraam, is het een eenmanszaak, is het een BV, een VOF? En kan je als een rechtspersoon ook een vergunning aanvragen?

De voorzitter: Mijnheer Diejen.

De heer Van Diejen: Mijn wetens zijn er verschillende rechtsvormen mogelijk, maar zijn onze vergunningen altijd, ten alle tijden persoonsgebonden. Dus nee, in ieder geval nee, wij kunnen geen vergunningen uitgeven op basis van een bedrijfsnaam.

De voorzitter: Ik zie, ja, ik ga even naar mevrouw Schnabel en daarna kom ik weer bij de heer Katif. Mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel voorzitter. Ik had eigenlijk, ja, ik heb eigenlijk in het verlengde van deze discussie een vraag. In de marktverordening staat dat je recht hebt op vakantie als marktkoopman, vrouw, of dat je in bijzondere omstandigheden aan het college kan vragen of je verstek mag gaan. Maar zo, nu hebben ondernemers, zowel ondernemers als werknemers recht op vakantiedagen en als je veertig uur per week werkt dan heb je recht op vier uur vakantie per week dus dan kom je ergens uit op 160 uur per maand. Is het niet reëel om in plaats van te zeggen helemaal niet of helemaal wel, te zeggen: dit zijn de vakantiedagen. Zit daar een mogelijkheid in?

De heer Van Diejen: Dat zouden we kunnen doen, ik denk maar de huidige regeling is wat dat betreft soepeler omdat de marktkooplieden moeten dertien van de, of tien van de dertien weken aanwezig zijn. Officieel ook eens per twee weken, maar bij vakantie is dat al niet, is dat doorgaans al niet mogelijk.

We zouden theoretisch gezien kunnen, tegen marktkooplieden kunnen zeggen: jullie krijgen vier vijf weken per jaar vakantie, maar volgens mij, nou ja, dat weet ik wel zeker, dan perken we juist in wat ze nu kunnen, want nu in theorie als een marktkoopman, in theorie, als een van de marktkooplieden zou zeggen: ik wil graag een jaar op wereldreis, dan zou dat door het college kunnen worden gehonoreerd. En dat betekent ook dat er nu ook marktkooplieden zijn die, nou, volgens mij wel een stuk meer dan vijf weken per jaar op vakantie gaan. En dat wordt ook goedgekeurd.

De voorzitter: Ik ga even kijken want ik had de heer Stolk van de VSP. Gaat uw gang.

De heer Stolk: Ja, goedenavond. Een vraag ook aan u. Wij hebben als VSP en andere partijen hebben wij de marktmensen gesproken en die hebben duidelijk aangegeven dat het nogal erg veel gevolgen heeft op de nieuwe, de nieuwe verordening die dan komt of de regels. Hoe kijkt u daartegenaan als dadelijk een gedeelte van de marktkoopmensen vertrekken, want ze kunnen misschien op deze manier dan niet meer functioneren, is het dan het ons waard om zo'n regeling die nu opgetuigd is en die erg theoretisch is en Europees en ik ben gewoon een volkspartij hier in Dordrecht en dan zou ik graag de Dordtse regels willen zien. Van, kunnen we niet gewoon deze mensen het podium geven en doen wat ze altijd doen? En dat gaat goed, waarom moet er veranderd worden?

De heer Katif: Voorzitter, ik heb mezelf, excuses, bij interruptie. Ik heb juist even op laatste moment even op de rem getrapt omdat ik weet namelijk dat ik een politieke vraag wilde stellen en die heb ik ... En ik hoor de heer Stolk ook ...

De voorzitter: Dit zijn ook politieke vragen, ja.

De heer Katif: Ja, ik vind dat, ik bedoel, wij zijn uiteindelijk hier technisch bezig dus ...
Nou sorry, mijnheer Stolk, maar ik moet me ook inhouden, dus.

De voorzitter: Dank u wel de heer Katif. Ik was ook niet van plan om het te laten beantwoorden, maar het is wel soms even voor het proces handig om te horen wat het is zodat we hem kunnen noteren en hem kunnen parkeren en later mee verder kunnen gaan. Heeft u nog een technische vraag, de heer Stolk?

De heer Stolk: Misschien '...' dat is eigenlijk de lengte van de vergunningsduur, vijftien jaar maximaal. Waarom niet gewoon ook weer zoals die altijd is? En dan hebben we er ook geen problemen mee en nu wordt er weer iets opgeworpen wat ...

De voorzitter: En zoals hij altijd is, bedoelt u de onbepaalde tijd ...

De heer Stolk: Onbepaalde tijd, ja.

De voorzitter: Zoals nu de vergunningen zijn verleend.

De heer Stolk: Ja.

De voorzitter: De heer Diejen.

De heer Van Diejen: Vooropgesteld, dat is het eerste deel van het antwoord, voor nieuwe vergunningen mogen wij dat sowieso officieel niet doen want om bepaalde vergunningen zijn niet meer toegestaan volgens de Europese dienstenrichtlijn. Nou is het zo, er is inderdaad juridisch gezien een wat grijs gebied waarin wij ervoor zouden kunnen kiezen om alle marktkoopliden die nu op de markt staan een vergunning voor onbepaalde tijd te geven. Dat is een juridische mogelijkheid en dan alleen de bepaalde tijd in te laten gaan voor nieuwe marktkoopliden. Het lastige is alleen dat we, wij hebben dat beoordeeld en daarvan gezegd: ja, de Europese dienstenrichtlijn die ons wordt opgelegd is bedoeld om het speelveld eerlijker te maken en door alleen nieuwe ondernemers te houden aan een beperkte vergunningsduur maken we het voor hun juist moeilijker ten opzichte van de huidige ondernemers. En dat beoordelen wij daarmee als oneerlijk en dus niet in het, niet zoals de Europese dienstenrichtlijn is bedoeld en ook niet zoals we het zouden willen.

De voorzitter: Sorry. Kijk, even kijken, want ik had de heer Van den Berg en daarna kom ik bij u en daarna bij de heer Den Heijer. Gaat uw gang, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, dank voorzitter. Ik heb eigenlijk, ja, twee vragen. De eerste is eigenlijk, bent u het met mij eens dat een Europese richtlijn geen wet is of zie ik dat verkeerd? En daarnaast eigenlijk nog een vraag. In het stuk, voorstel daar wordt geschreven: met de komst van schaarse vergunningen bestaat er een groter risico dat grote ondernemingen vergunningen opkopen of bijvoorbeeld familieleden of vrienden in laten schrijven zodat ze grote kans op die vergunning maken. Dat willen wij voorkomen via die persoonlijke aanwezigheid. Maar die vergunningen waren toch al schaars of is dat per nu ineens schaars geworden?

De heer Van Diejen: Als antwoord op uw eerste vraag, de Europese dienstenrichtlijn is vertaald in de Nederlandse dienstenwet en daarmee dus helaas wel degelijk een wet waar we ons ook weer aan dienen te houden. En daarnaast kan aan een richtlijn kunnen we nog steeds worden, ook worden gehouden. Zijnde het doorver... schaarse vergunning doorverkoop makkelijker kan maken. U moet u voorstellen dat wij tot hiervoor altijd met een wachtlijst werkten. Je schreef je in op een wachtlijst en op het moment dat jij dan als bovenaan de wachtlijst stond, mocht je een plaats op de markt krijgen als dat binnen jouw branchering was. We gaan nu naar een vergunningsstelsel toe waarin je je kan inschrijven op het moment dat wij een vergunning openstellen. Op het moment dat je geen persoonlijke aanwezigheid zou hebben dan zou je dus in theorie kunnen zeggen: nou, ik heb een familie van tien mensen, die laat ik allemaal op die vergunning inschrijven, grotere kans dat we als winnaar uit de bus komen en dan zien we uiteindelijk wel wie er gaat staan, want er is geen persoonlijke aanwezigheid. Daarmee, dat zou dus met familieleden kunnen, maar ook met werknemers, met je burens. Nou ja, noem het maar op. Je zou in theorie zelfs mensen kunnen betalen om hun in, om zichzelf in te schrijven en dan de vergunning aan jou te geven. En dat maakt dus het vergunningstelsel, ten minste de huidige systematiek, gevoeliger voor doorverkoop.

De heer Van den Berg: Maar de vergunning was hiervoor ook al schaars.

De heer Van Diejen: Ja, in theorie wel. Ja.

De heer Van den Berg: Alleen het stelsel van selectie is anders en dat heeft mogelijke invloed op die doorverkoop van die vergunning.

De heer Van Diejen: Dus in het huidige stelsel als je geen persoonlijke aanwezigheid zou hebben maar wel die wachtlijst zou je ook nog steeds kunnen doorverkopen maar dan moet je dus eerst een tijd op een wachtlijst staan om überhaupt voor in aanmerking te komen. Nu heb je dat systeem van de wachtlijst niet meer.

De voorzitter: De heer Den Heijer van de VVD. Ja, maar die zei net nee tegen mij dus u bent aan de beurt.

De heer Den Heijer: Ja, dank. En ook onder de indruk hoe eigenlijk door allerlei verschillende technische exercities heen weet te boksen, het heeft mij wel wat verhelderd. Ik heb nog een aantal andere, twee andere aspecten, komt ook voort uit een gesprek wat wij gevoerd hebben met mensen die actief zijn op de markt. Die verwezen ook naar een systematiek die bijvoorbeeld in Amstelveen gebruikt wordt waarin je bijvoorbeeld de kans dat je hoog op de score komt, waar u net aan refereert, van een vergunning bijvoorbeeld ook mee kan wegen dat je in je huidige vergunning voldoet aan een aantal, nou, een aantal doelstellingen die we als stad hebben. Hij noemde bijvoorbeeld dat je al voldoet aan de zero emissie zone, dat je geen uitstoot hebt waar heel veel ondernemers bijvoorbeeld moeite mee hebben omdat het praktisch misschien onmogelijk is. Is dat ook in deze nieuwe situatie technisch mogelijk om dat bijvoorbeeld te kunnen regelen, staat de wet dat toe?

De heer Van Diejen: Daar moet je mee oppassen omdat je in, je mag niet discrimineren op basis van bijvoorbeeld vestigingsklimaat of plaats. Maar wij hebben een manier gevonden in onze huidige verordening, staat helemaal onderaan in de bijlage zie je het

vragenstelsel. En in dat vragenstelsel hebben we het bijvoorbeeld andere over de bijdrage die mensen hebben geleverd aan de stad Dordrecht, over wat mensen doen voor duurzaamheid, over wat mensen doen voor sociaal ondernemerschap. En daarmee, die zijn onder andere gebaseerd op agenda 2030 om te kijken van, nou, dragen, als ondernemers bijdragen aan de grotere plannen van de stad Dordrecht dan krijgen zij daar punten voor. En natuurlijk is het zo dat dat soms voor mensen moeilijk te omschrijven is, wat zij dan allemaal precies doen, maar daar zijn natuurlijk onze marktmeesters voor die daar bijvoorbeeld bij een aanvraag bij, als mensen vragen: hoe zou ik iets kunnen omschrijven dan kunnen we altijd wel bijvoorbeeld meedenken.

De heer Den Heijer: Nou, dat maakt het een en ander weer helder. Dank. Ik zal dat opzoeken in de stukken. Het tweede aspect is en dat komt voort uit de bijdrage van zojuist vanuit de evenementen, is dat wij nu opnemen dat regionale evenementen met een zeer groot belang voor de stad zoals de Decemberdagen, dat op dat moment de afspraak nu is dat de markt plaatsmaakt. Nu heb je ook evenementen die in een andere categorie vallen, dus tot 2025 heb ik het dan over, de periode. Is het in die periode ook mogelijk bijvoorbeeld als je het hebt over Big Rivers, is dat dan, valt die binnen de categorie die betekent dat op dat moment de markt plaatsmaakt en alvast naar de nieuwe plek gaat eenmaal zodat het evenement daar plaats kan vinden?

Of is het uitsluitend de Dordtse Decemberdagen en een bovenregionaal superbelangrijk evenement zoals de Tour de Femmes?

De heer Van Diejen: De kans is een stuk groter bij bijvoorbeeld een evenement als de Tour de Femmes maar het gaat uiteindelijk vooral om de samenwerking tussen de markt en de gemeente en de rest van de binnenstad. Dus in, sorry, ik doe het even uit mijn hoofd, volgens mij artikel 24 hebben we verplaatsing van de markt opgenomen. En daar gaat het dus in over de systematiek die wij daarin gebruiken. En dat betekent dus dat we eerst met de markt gaan kijken: nou, zou de markt en een evenement in elkaar kunnen integreren. Dus bij een podium zou dat bijvoorbeeld alvast voor een deel kunnen worden opgebouwd, terwijl voordat de markt begint zodat aan het eind van de markt het podium verder kan worden afgebouwd en het niemand in de weg staat. Gaat dat niet, dan kan je gaan kijken naar: kunnen we misschien een uurtje eerder stoppen? En pas op het moment dat al dat soort zaken niet mogelijk zijn, dan is het aan de gemeente om aan te tonen waarom het zo belangrijk toch is dat de markt misschien een keer verplaatst of geannuleerd wordt, of soms niet de hele markt, maar een aantal kramen of marktwagens. Dat dat dan voor een keer gebeurt. En dat is dan aan de gemeente om dat aan te tonen voor een, nou, maximumaantal keer. En nou ja, dat is dus de essentie. Dus we kijken dus eerst naar de mogelijkheden en op het moment dat het echt niet anders kan, bijvoorbeeld met een Tour de Femmes dat zo groot is dan wordt dat verplaatst. Ik heb, ik begrijp ook wel van eigenlijk de marktondernemers die ik heb gesproken dat bij zoiets als de Tour de Femmes ook niemand zegt: ja nee, maar daar gaat de markt toch voor.

Er zit gewoon, er zit een grijs gebied in wanneer geef je een evenement voorrang en wanneer geef je de markt voorgang. En het artikel is dus vooral bedoeld om daar met elkaar uit te komen.

De voorzitter: Vraag zo beantwoord, de heer Den Heijer? De heer Katif.

De heer Katif: Ja, dank u wel. Gezien de tijd, ja, ik ben niet voorzitter, maar ik wil wel even wat een en ander. Ik heb aardig wat vragen, maar ik zal de commissie dat besparen om het volgens schriftelijk alsnog even te stellen. En alleen de prangende vraag zoals ik die nu nog heb die zal ik nog even stellen. De rest zou ik gewoon even schriftelijk doen.

De voorzitter: Nou, ik wil sowieso, ik zag nog een vinger van mevrouw Van Engelen en mevrouw Vugt en ik denk dat we met elkaar even moeten gaan bespreken wat we hiermee willen doen. En ja, want er staan nog meer dingen op de agenda, maar stel gerust uw vraag en dan gaan we zo inventariseren hoe we verder willen met elkaar.

De heer Katif: Ik heb een technische vraag en het gaat namelijk over de vergelijkingsgegevens van de G40 gemeentes. Daar ben ik eigenlijk geïnteresseerd of namelijk de gegevens die er zijn of die onze vergunning, nou, onze verordening eigenlijk een beetje steunen als het daarom gaat. Want uiteindelijk kunnen wij niet uit de pas lopen als je toch zegt, ja, ik hou me toch aan wat een rechter zegt, dan moet u zich ook houden aan dat wij gewoon met 120.000 inwoners ook tot de G40 behoren. Hebben we daar gegevens die, waarmee, die u meegenomen hebt tijdens uw verordening, dat u op basis daarvan iets of ...

De heer Van Diejen: Ik heb een Excel sheet met de G4 en de G40 gemeentes opgenomen waarin ik heb gekeken welke gemeentes hebben persoonlijke aanwezigheid, welke hebben vervangvergunning, hoe lang zijn de vergunningen, et cetera. Die wil ik met alle liefde delen bijvoorbeeld, dat is, daar is niks geheims aan, dat komt gewoon uit de verordeningen.

De heer Katif: En heeft het nou geleid tot dan datgene, heeft het, is een inwerking gehad op de verordening zoals hij nu staat?

De heer Van Diejen: Als we kijken naar wat er uit die gegevens komen dan zien we dat ongeveer de helft van de gemeentes persoonlijke aanwezigheid heeft van die 44 gemeentes. Ongeveer, heel snel gerekend, twintig procent heeft geen marktverordening omdat ze dat door een stichting of een particuliere organisatie wordt geregeld. En de rest, dus dan heb je het over ongeveer dertig procent, heeft een vervangvergunning. Daarnaast is de gemiddelde vergunningsduur in de, bij de gemeentes die hebben gekozen om de Europese dienstenrichtlijn te volgen ongeveer 9,45 jaar. Daarmee zitten wij dus aan de zeer lange kant met onze vergunningsduur. Dat betekent dus dat wij, ja, met de persoonlijke aanwezigheid in de pas lopen met de marktverordening plus een aantal regelgeving want hij is gebaseerd op een VNG-vergunning en met de vergunningsduur uit de pas lopen. Hij is bij ons relatief lang.

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Ja voorzitter, geen vervolgvraag, maar ik, de cijfers statistieken kunnen we zodanig omgooien dat ik eigenlijk boven de vijftien ook uitkom, ik kom zelfs op 25 jaar. Maar dat is een andere discussie. Ja, een andere discussie die ik hier niet zal voeren, dat is een andere exercitie. Maar goed, ik ben tot nu toe tevreden met het antwoord, hoor.

De voorzitter: Dan ga ik naar mevrouw Van Engelen, GroenLinks.

Mevrouw Van Engelen: Nou voorzitter, mijn vraag gaat over mijn meest favoriete onderwerp, de evenementen. En die gaan we natuurlijk zo meteen ook bespreken, dus ik bewaar hem even.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van Vugt, CDA.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel voorzitter. We hoorden daarnet dat die dienstenregeling omgezet is in een wet waar we ons aan moeten houden en nu hoorde ik daarnet van het is, er zijn gemeentes die ervoor gekozen hebben. Dat veronderstelt weer bepaalde vrijheid. Dus ik heb hem ook even opgezocht, die dienstenrichtlijn en dan zie ik daar gewoon ook uitzonderingsgronden staan, daar hebben waarschijnlijk die gemeentes dan gebruik van gemaakt. En dan blijft mijn vraag: wilt u gewoon onderzoeken hoe dat in Dordt ook kan worden toegepast?

De heer Van Diejen: Dat zijn de negentien uitzonderingsgronden waar ik daarnet naar verwees. Dus dat heb ik uitgezocht.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Nou, ik heb er hier drie maar artikel 15 lid 3. Dat hoeft nu verder niet hoor, laten we geen juridische discussie van maken. Maar ik bedoel, er zijn dus mogelijkheden om af te wijken van die dienstenregeling.

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Vugt, u stelt een vraag en natuurlijk we willen hier geen discussies, maar aan de andere kant u vraagt wel iets over wat er in een voorstel staat. En daar wordt wel verwezen naar iets wat een richtlijn is of iets juridisch, dus dat is op zich technisch terecht. En ik weet niet of de heer Van Diejen hier antwoord op kan geven of vindt u het fijner als deze vraag schriftelijk komt?

De heer Van Diejen: Nou, ik begreep in eerste instantie dat het ging over de negentien, ik begreep u verkeerd. Dus u bedoelt dat er drie redenen zijn waarop u stelt dat wij van de Europese dienstenrichtlijn af kunnen wijken. Die heb ik niet scherp, wil ik liever schriftelijk hebben.

De voorzitter: Dan gaan we dat noteren. Ik kijk natuurlijk naar de tijd en ik ... Oh, mevrouw Schnabel, gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Ik heb nog een vraag over de eventuele verplaatsing of verschuiving van de markt. Want in het voorstel wordt voorgesteld dat dan de of dat de Bagijnhof zeg maar de beste plek zou zijn.

Ik vroeg me als eerste af: zijn er ook andere plekken verkend? En nou ja, komt het ons allerwilt ter ore dat eventueel het Dordthuis wat op zich laat wachten qua vertraging gaat ook de markt daaronder lijden, dat op het moment dat het niet kan plaatsvinden op de Bagijnhof en uiteindelijk de Bagijnhof op dit moment een soort van toegangspoort is voor al het verkeer dat de stad binnenkomt, dat de markt geen, niet conflicteert met eventuele evenementen die dan op het Statenplein gaan plaatsvinden. Dus kortom, wordt de weekmarkt, worden de belangen van de weekmarkt behartigd in de zin van alle vertragingen die eventueel zeg maar kunnen plaatsvinden?

De heer Van Diejen: Mijns inziens wel. Nou is het wel zo dat de weekmarkt erbij gebaat is dat de, als er vertragingen zouden ontstaan dat die inderdaad niet te lang duren omdat de kans op een verplaatsing of annulering van de markt groter is als die op het Statenplein staat dan als hij op Bagijnhof staat. Dus wat dat betreft is de verplaatsing goed, ervan uitgaande dat dat artikel, de verordening wordt geaccepteerd en dat artikel over die verplaatsing van de markt daarin komt, vijf keer, zoveel keer per jaar bij bovenregionale evenementen als de Tour de Femmes. Ik beantwoord volgens mij uw vraag niet.

De heer Naaktgeboren: Nou, mag ik daar even op inhaken? Het kan natuurlijk niet zo zijn dat de markt verplaatst wordt naar de Bagijnhof als de toegang naar de parkeergarage Visstraat nog niet geregeld is. Dat moge duidelijk zijn.

De voorzitter: Helder. Was dat uw brandende vraag ook, mevrouw Van Engelen? Of had u nog ...

Mevrouw Van Engelen: Nee, ik heb nog een kleine echt super praktische vraag over het Bagijnhof, maar die sluit daar heel erg op aan. Want ...

Mevrouw Schnabel: Maar wacht even, want mijn vervolgvraag is nog niet beantwoord, in de zin van ... Nee, dat is goed, dat is goed.

De voorzitter: Wat was de vervolgvraag, mevrouw Schnabel?

Mevrouw Schnabel: Zijn er ook andere plekken verkend waar de weekmarkt zou kunnen staan?

De heer Van Diejen: Daar is in het verleden wel naar gekeken maar ik moet wel eerlijk bekennen dat dat voor mijn werkzame tijd hier is geweest. Dat moet ik dus wel allemaal kunnen achterhalen, maar durf ik hier geen keiharde uitspraak over te doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Ja, dank u wel voorzitter. Sorry mevrouw Schnabel, ik wilde voor mijn beurt. Weten we of het Bagijnhof breed genoeg is om een markt op te stellen en weten we ook wel een beetje hoe ik dat dan voor me moet zien, gaan we kraampjes back to back in het midden doen of gaan de kraampjes op de stoep en de mensen door het midden? Of hoe moet ik het voor me zien?

De heer Van Diejen: Het Bagijnhof is breed genoeg om daar marktvoertuigen en kramen te faciliteren maar in wat voor vorm of in welke of hoe dat dan komt te staan, daar kan ik nu geen uitspraak over doen, ook omdat ik dat niet terecht vindt naar de marktkoopliden, want zij hebben daar ook wat over te zeggen en moeten daarin worden meegenomen. Dus eerst moeten wij met hen die scenario's uitwerken en als ik hier al uitspraken uit doe dan vind ik niet dat ik hun goed genoeg meeneem.

De heer Naaktgeboren: Even aanvullend. Bij het programma binnenstad bij de, wanneer is dat ook alweer, 2002 geloof ik. Bij de herinrichting van de binnenstad Statenplein, Bagijnhof, Achterom is ooit het plan uitgewerkt om de markt toen al te verplaatsen naar

het Bagijnhof, is een inrichtingsplan gemaakt en de toegang tot de parkeergarage Visstraat via het Achterom te laten lopen. Dat is op het laatste moment teruggedraaid. Dus de inrichtingsplannen voor de Bagijnhof die zijn aanwezig.

De voorzitter: Dat is wel fijn om te horen want het is voor de commissie natuurlijk wel fijn om te weten wat de haalbaarheid is van de plannen alvorens wij daar een akkoord op geven.

De heer Naaktgeboren: Het is ooit uitgezocht in het kader van dat programma binnenstad, ik weet niet of mensen nog weten ...

Mevrouw Van Engelen: Maar dan nog een laatste vraag even als fact check. Want de ...

De voorzitter: Moment, mevrouw Van Engelen, want we gaan natuurlijk zijn we heel laat begonnen, we gaan ook over de tijd. Ik zie nog een vinger van de heer ...

Mevrouw Van Engelen: Maar ik hoorde even twee tegenstrijdige dingen, want ik hoorde de, we moeten in gesprek met de mensen die daadwerkelijk op de markt komen te staan en daar gaan werken. En ik hoor ook er ligt al een plan. Dus welke van de twee wordt het of wordt het een combinatie?

De heer Van Diejen: Nee nee, dus mijn collega heeft gelijk dat inderdaad de inrichtingsplannen zijn gemaakt, waardoor we een theoretische haalbaarheid, we weten dat het haalbaar is. Maar als teamleider markt en adviseur markt ben ik er ook verantwoordelijk voor om de marktkoopliden goed mee te nemen. Dus ik neem dat inrichtingsplan nog niet zoals dat er ligt, niet volledig zo aan voordat de marktkoopliden ernaar kunnen kijken. Maar ik weet dus dat haalbaar is, alleen de vorm daar moet ik nog over in gesprek met de marktkoopliden.

De voorzitter: De heer Portier, SP.

De heer Portier: Ja, ik werd even getriggerd door het feit dat al eerder gekeken is: goh, kunnen we niet de Bagijnhof gebruiken en dat die plannen zijn afgeblazen toen nog kennelijk beter naar keek. Weet u nog wat de motivatie was om die plannen toen af te blazen?

De heer Van Diejen: Nee.

De heer Naaktgeboren Ja ja ja, dat heeft met verkeersafwikkeling te maken destijds.

De voorzitter: Oké. Ik kijk sowieso even de commissie rond want wij hadden namelijk drie raadsvoorstellen op de agenda staan en ik heb vragen gehoord over een raadsvoorstel. Betekent dat dat er geen vragen zijn over de andere of zijn er nog vragen? Zijn, ja, ik zie inderdaad de heer Tutupoly. Commissie, wat willen jullie hiermee doen? Want ik kan wel wat voorstellen maar misschien ... Ik zie vingertje mevrouw Van Engelen, mevrouw Van Vugt. Begin met mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Ja. Ik ben wel erg snel met de knop vandaag, ik zal me zo wat meer inhouden het laatste uur. Ellebogenwerk. Nou, mevrouw de voorzitter, we hebben

natuurlijk net door middel van insprekers ook de andere dingen besproken waaronder de vergroening. En de evenementen die staan zo meteen het volgende uur er weer op, dus die komen dan aan bod. Dus wat mij betreft hebben we dan nu markt besproken en kunnen we zo meteen verder naar evenementen.

De heer Tutupoly: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, eerst mevrouw Van Vugt, dan kom ik bij u, de heer Tutupoly.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel voorzitter. In dat voorstel kan ik me vinden maar het gaat natuurlijk ook over: hoe gaan we verder met de verordeningen die nu voor ons liggen. En ik zou toch heel graag zien dat het nog een keer beeldvormend is omdat ik heel veel vragen hier hoor en er worden ook nog schriftelijke vragen gesteld.

Wij hebben er zelfs ook nog een heel stel gesteld, dat we dat ook, dat we echt een completer beeld krijgen. Er zijn te veel vragen om zomaar door te gaan naar mijn mening.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tutupoly, Op Ons Eiland.

De heer Tutupoly: Ja, er werd net gesuggereerd om verder te gaan met de evenementen maar ik had zelf nog vragen over het horecagedeelte, dus.

De voorzitter: Ja, dat kan ik me heel goed voorstellen dus dat lijkt me logisch dat daar ook nog steeds ruimte voor is. Het is inderdaad ook wel ontzettend veel om drie onderwerpen in drie kwartier te proppen.

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Aanvullend op mevrouw Van Vugt, ik heb nog een aantal vragen die ik nog moet stellen. Die worden waarschijnlijk heel snel beantwoord en het lijkt mij heel evident dat wat mevrouw Van Vugt zegt ook dat te honoreren hoop ik via de commissie.

De voorzitter: Ja, gaat dit dan over de marktverordening of, ja ja.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter, ik denk dat we per stuk gewoon even moeten beslissen hoe we verder willen.

De voorzitter: Ja. Laten we beginnen met de, waar we het net over hebben gehad, de marktverordening. Ik hoorde mevrouw Van Vugt ook zeggen: er zijn nog heel veel vragen. De heer Katif heeft nog heel veel vragen, ik zou hem graag nog beeldvormend willen.

De heer Kleinpaste: Maar voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Moeten we dan niet gewoon nu vaststellen dat we de agendacommissie vragen om nog een keer een uur te reserveren om dat wat nog gevraagd moet worden in een volgend uur in een volgende week te doen?

De voorzitter: Ja, dat hoeft dus niet via de agendacommissie, dat mag u nu als commissie besluiten hoe we dit verder gaan behandelen. Dus als u zegt: wij gaan dit nog een keer volgende week op deze zelfde manier beeldvormend behandelen dan gaat de griffie dat verwerken tenzij u wat anders doorgeeft. Dus vandaar dat we even, ik kom bij u, vandaar dat we nu per raadsvoorstel wat er ligt zeggen we, kunnen er een aantal door naar oordeelsvorming, kunnen ze, moeten ze nog een keer inderdaad naar de beeldvorming, moeten ze nog in een keer met elkaar naar de beeldvorming? Daar kunnen we allerlei varianten op verzinnen.

Ik persoonlijk zou zeggen dat twee van de drie onderwerpen vandaag totaal niet aan bod zijn gekomen en als daar wel vragen over zijn lijkt het me gewoon doorschuiven. Dus dat is in ieder geval wat ik hiervan opmaak. Mevrouw Schnabel, u wou wat zeggen.

Mevrouw Schnabel: Ook zeg maar met betrekking tot het eerste uur, toen hebben we het natuurlijk over de horecanota gehad. Daar zijn de, nou ja, de belangen van de bewoners niet helemaal aan de orde gekomen. Beslissen we daar nu ook over? Of, ja.

De voorzitter: Ik denk dat het ook belangrijk is om te melden is dat we er nu natuurlijk niet over beslissen.

Mevrouw Schnabel: Nee, maar ik bedoel over het volgende week beeldvormend te agenderen.

De voorzitter: Ja nou, ik kijk heel even naar de griffie want ik had daarnet gevoelsmatig niet het idee dat we die commissie heel erg hadden afgesloten met een vervolgstap. Maar ik ben daar niet voorzitter van, dus daar ga ik niet over.

Mevrouw Vermeulen: De insprekers markt, daar is gewoon kennisgenomen van de insprekers. Dus wat er nu gebeurt is dat vier raadsvoorstellen over drie commissievergaderingen verspreid zijn.

Nu liggen er drie raadsvoorstellen voor waarvan de vraag is aan deze commissie: wat wilt u met achtereenvolgens de marktverordening, dus het raadsvoorstel over de marktverordening marktvisie, wilt u daarover meer beeldvormen of meer oordeelsvormen? Vervolgens, wat wilt u met de horecanota, heeft u nog vragen? Zo ja, wilt u dan volgende week of de week erna beeldvormen of hameren of oordeelsvormen? En wat wilt u met derde, binnenstad vergroening? Ja, dus mijn advies is om ze nu stuk voor stuk na te lopen. Als de voorzitter dat goed vindt.

De voorzitter: Dat vind ik een goed voorstel. Ja, om dit voor te stellen aan de commissie. Ja nee, wij begrijpen elkaar. Goed, laten we inderdaad beginnen. De marktverordening. Ik kreeg net al door, die gaan we nog eens beeldvormend doorzetten. Heb ik daar voldoende vingers voor, is daar iemand op tegen? Ja, vingers zijn dat voor. Vingers voor, ja. Dat zijn ... Ja oké, meer dan voldoende. Dank u wel. Is een uur voldoende?

De heer Den Heijer: Voorzitter, toch even een punt van orde. We hebben net volgens mij echt, collega's echt, ik heb bewust echt me even terzijde gehouden omdat collega's echt de ruimte hebben genomen om hier iemand echt een hele technische exercitie in te slepen en dat is volgens mij ook gelukt. En om dan vervolgens weer een heel uur daarvoor te reserveren, ja, onze tijd is eerlijk gezegd ook kostbaar. Op een gegeven moment is het ook gewoon aan de raad en aan de commissie om een oordeel te vellen. En dan kunnen we die stap maken. Dus wat mij betreft houden we het dan, is mijn verzoek om dat echt beperkt te houden zodat we ook de ruimte hebben om de andere plannen waar de commissieleden terecht van hoor, om daar nog beeldvormend over te kunnen praten. Want dat lijkt me alleszins nuttig.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, ik kan wel aansluiten bij de woorden van de heer Den Heijer want er was ook al mogelijkheid om van tevoren schriftelijke vragen te stellen. Dus om het zo meteen nog een keertje te doen, dan krijgen we alleen maar een herhaling van zetten met het risico dat we te diep op de inhoud gaan.

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, de heer Katif.

De heer Katif: Daar wil ik wel even iets op zeggen. Ik snap dat de coalitiepartijen ook een beetje zenuwachtig worden. Wat ik, wat mij betreft de verordening die was er al en er is namelijk een nieuwe, zeg maar, aangepaste verordening waarvan nieuw van oud naar nieuw en die is voor ons, voor mij was het gewoon sowieso nieuw, want er zijn allerlei veranderingen, allerlei herschrijvingen, beschrijvingen, wat dan ook. Nou, vind ik niet meer dan normaal dat als je iets voor de eerste keer gezegd wordt en voor de eerste keer technische vragen over stel dat ik beeldvormend nog een keer en wat mij betreft kan het ook oordeelvormend, vind ik helemaal niet erg, maar ik wil het nog eens een keer hebben omdat het gaat om een belangrijk '...' voor de stad Dordrecht. Zo simpel is dat. En om even te zeggen: joh, we gaan het hameren, ja, dat vind ik, maar goed. Gaat de commissie erover overigens. En als de commissie daar aan consent, dat wil, nou, doen we dat.

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, terecht punt. Ik ga, klein moment, ik geef u zo het woord, de heer Van der Spoel. Want wat er inderdaad, er zijn nu twee opties genoemd, de ene is gewoon door beeldvormend nog een uur, daar zag ik heel veel handen voor. De heer Den Heijer van de VVD geeft een ander voorstel. Daar kunnen we natuurlijk inderdaad voor stemmen. En ik ga even naar de heer Van der Spoel want die wilde wat zeggen.

De heer Van der Spoel: Ja, dat er volgende week ook gewoon weer een hele avond hierover vergaderd wordt en dat er oordeelsvormend staat daar zou je het eventueel nog wat aanpassingen in kunnen doen. Maar er staat volgens mij weer drie uur oordeelsvormend over de onderwerpen waar we het vanavond over hebben.

De voorzitter: Dit is natuurlijk omdat de heer Van der Spoel ook in de agendacommissie zit en iets eerder weet wat er donderdag uitgaat maar formeel hebben wij daar nog niet een oordeelsvormende vergadering voor en kunnen wij nu nog bepalen wat we daarin

willen. Dus als dat beeldvormend wordt dan wordt dat beeldvormend. Laat, mag ik even handen zien voor degene die zeggen beeldvormend. Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ja, ik wil graag iets zeggen. Want als we naar beeldvormend gaan moeten er duidelijke politieke vragen zijn en die zijn er niet. Oordeelsvormend, ja. Dus dat beeldvormende deel is in elk geval nodig. Dus ik, ja.

De voorzitter: Mag ik even nog een keer handen, de marktverordening beeldvormend, een uur, wie stemt daarvoor? Een, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven, acht, negen, tien. Nee, jij wordt niet meegeteld Elco. Ik heb tien partijen, dat. Toch? We gaan naar het raadsvoorstel, hoe heet het ook alweer, horeca, wat is het? Ja, vaststellen horecanota. Ik hoor beeldvormend. En dan is ook de vraag: wilt u dat apart behandelen of gaan we dat samendoen, nu zit het allemaal samen. Apart hoor ik. Oké, ik hoor ... Zullen we het even centraal, mevrouw Schabel, wilt u een toevoeging doen?

Mevrouw Schnabel: Ja, heel graag. Excuus voor de onrust. Wij zouden of ik wil graag voorstellen inderdaad om dat beeldvormend te agenderen omdat we vinden dat de bewoners er nog wat dan over kunnen zeggen en ook omdat dat we dan nog vragen kunnen stellen aan de Wmo adviesraad. En dan zouden wij ons voorstel is om het apart een uur te agenderen.

De voorzitter: Oké, dus er zou nogmaals een beeldvormende sessie komen met sprekers. Of, begrijp ik ... Sorry?

Mevrouw Van Vugt-Roose: Die dan wat mij betreft niet meer inspreken, maar die nog wel vragen kunnen beantwoorden.

De heer Kleinpaste: Ik zou dat een hele rare constructie vinden.

De voorzitter: De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ik zou dat een hele rare constructie vinden, voorzitter, om mensen terug te vragen hiernaartoe te komen om te zeggen: u mag niet meer inspreken maar misschien zijn er wel vragen voor u. Volgens mij is bekend wie er hebben ingesproken. Wil je wat van ze weten, dan leg je even contact met ze. Ik denk, anders krijg je helemaal een herhaling van zetten, daar zit ik echt niet op te wachten.

De voorzitter: Ja, de heer Kleinpaste is daarop tegen. Een ander, mevrouw Yara.

Mevrouw Van Engelen: Nou voorzitter, wat de heer Kleinpaste zegt, daar wil ik wel op aansluiten. Want wat GroenLinks betreft zijn wij wel klaar richting de oordeelsvorming want de stukken zijn gelezen, we hebben vanavond de hele avond beeld gevormd en de vragen die nog resteren die kunnen schriftelijk. We kunnen mensen zelf bellen, mailen, opzoeken, iedereen is bereikbaar en toegankelijk. Dus wat mij betreft zouden we gewoon volgende week verder kunnen met de oordeelsvormende sessie hierover met de politieke vraag: wat vinden we van deze raadsvoorstellen en het parapluutje wat erboven hangt?

De voorzitter: Ik, ja, denk even na over de politieke vraag. Maar, ja?

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, nog een toelichting waarom ik zeg oordeelsvormend. Hiernaast wordt gezegd: altijd is de vraag wat vinden we dan van het raadsvoorstel? Maar je merkte vanavond al dat de vragen gingen richting politieke vragen want je merkt gewoon binnen de commissie willen we al met elkaar politiek in gesprek en elkaar politiek aanvoelen.

De voorzitter: Dus ik hoor hier een voorstel, ik kom bij u, ik hoorde hier dus een voorstel om horecanota nu oordeelsvormend te agenderen en daar zouden we dan nog even politieke vragen bij kunnen formuleren of moeten formuleren vanavond. De heer Portier.

De heer Portier: Ja voorzitter, ik heb ook genoeg gehoord om de horecaverordening te kunnen beoordelen, ook om het te kunnen veroordelen trouwens. Mijn politieke vraag zou zijn: is er een goed evenwicht tussen de belangen van de levendigheid van de stad en de belangen van de bewoners van leefbaarheid?

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb nu twee partijen die zeggen: we kunnen de horecanota beeldvormend, nee, dat zeg ik verkeerd, oordeelsvormend agenderen. En ik zie een vinger van de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, in hoeverre voldoet dit aan de ambities van het verlevendigen van de binnenstad of ziet de commissie nog meer ruimte?

De voorzitter: Dank u wel voor de politieke vraag. Ik ga ervanuit dat u akkoord gaat met een oordeelsvormende sessie. Dan gaan we, ja, is dit akkoord voor de hele commissie, gaan we oordeelsvormend door? Oké. Dan een vergroening binnenstad, wat willen we daarmee? Iemand suggesties?

Ik hoor heel zachtjes oordeelsvormend nog, het raadsvoorstel de vergroening binnenstad. Ik hoor ergens op de achtergrond oordeelsvormend bespreken. Wat is uw politieke vraag? De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Nou, in hoeverre waarborgen we ook de parkeerfaciliteiten in onze stad in relatie tot de andere ambities van dit groenplan?

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Ja, voldoet dit aan onze ambitie van een groene en leefbare en klimaatbestendige binnenstad?

De voorzitter: Oké. Ja, dan kijk ik zo even de commissie rond. Ik zie instemmende gezichten dat we het op deze manier doen. Hebben wij nog een samenvatting nodig of is dit goed zo, is het duidelijk? Ik krijg een vraag van de wethouder. Gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Ja voorzitter, een verzoek aan de commissie omdat ik graag wil proberen jullie te helpen. Volgende week de, wat is het dan, beeldvormende onderdeel van de marktvisie. Ik merk dat het heel complex is, dat iedereen verschillende vragen heeft. Ik denk dat het helpt als wij daar schriftelijk op uw vragen eerst antwoord kunnen geven en dat dat misschien helpt volgende week om sneller, nou ja, de materie eigen te hebben om te kunnen bekijken of u daar ook vervolgens oordeelsvormend over kan

doen. Dus ik zou eigenlijk willen vragen aan eenieder, volgens mij, ik had het idee dat hier heel veel vragen al opgeschreven waren die nu nog niet gesteld zijn. Als u die morgen naar ons toestuurt dan kunnen wij zorgen dat de beantwoording van die vragen aan het eind van de week uw kant opkomen en u wat meer voorbereiding ook weer heeft voor volgende week.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Vraag van de griffie, sorry.

Mevrouw Vermeulen: Als u daarmee akkoord gaat dan stel ik voor dat de vragen wel via de griffie aan de wethouder worden gestuurd, dan kunnen wij ze bundelen.

De heer Kleinpaste: Maar impliceert dat dat als die vragen worden gesteld en worden beantwoord, dat dan ook die verordening oordeelsvormend volgende week kan? Of blijft die beeldvormend?

De voorzitter: Die blijft beeldvormend. Ik hoorde nog, ja, was dat ook uw vraag mevrouw Schnabel? Goed dan, sorry, wat was de uiterste datum voor het indienen van de vragen, morgen? Nee, maar ook voor het college om te beantwoorden natuurlijk. Wanneer uiterlijk de vragen kunnen worden ingediend zodat jullie ... Oké, als de vragen morgen worden ingediend dan kan voor het eind van de week kunnen de vragen worden beantwoord ter voorbereiding van de beeldvormende sessie dinsdag. Dank u wel allemaal voor uw aanwezigheid en uw inzet. Dan sluiten we deze vergadering af en gaan we naar de volgende.

9. Vaststellen Visienota Evenementenbeleid 2024-2030 - Raadsvoorstel

Voorzitter: Mevrouw Pichel
Raadsgriffier: Mevrouw Vermeulen
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Dhr. Ayverdi (DENK)
Dhr. Van de Berg (CDA)
Dhr. Droog (CU/SGP)
Mevr. Van Engelen (GroenLinks)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Mevr. Lammens-Oostdijk (VVD)
Dhr. Van Pelt (FvD)
Mevr. Schnabel (PvdA)
Dhr. Tutupoly (Op Ons Eiland)
Dhr. De Vries (VSP)

Ambtelijke ondersteuning: Dhr. Hollander

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf

De voorzitter: Goed, dames en heren, raadscommissie leden, we zijn hier bij de laatste commissievergadering van vanavond, raadsvoorstel visienota evenementenbeleid 2023 2030. Ik wil even iedereen welkom heten. Raads- en commissieleden, wethouder Maarten Burggraaf en mensen op de tribune. Ik doe even snel even een rondje voor het verslag en dan zal ik de introductie doen. Ik begin rechts van mij nu.

Mevrouw Vermeulen: Laurette Vermeulen, commissiegriffier.

Mevrouw Schnabel: Oh, excuus. Marije Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Engelen: Yara van Engelen, GroenLinks Dordrecht.

De heer Van den Berg: Elco van den Berg, CDA Dordrecht.

De heer Ayverdi: Emin Ayverdi, DENK.

De heer Kleinpaste: Gert Jan Kleinpaste, Gewoon Dordt.

De heer Katif: Jacques Katif, Beter voor Dordt.

De heer Den Heijer: Rolin den Heijer, Dordtse VVD.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Jeanine Lammens, Dordtse VVD.

De heer De Vries: André de Vries, VSP.

De heer Tutupoly: Gersom Tutupoly, Op Ons Eiland.

De heer Van Pelt: Dirk van Pelt, Forum voor Democratie.

De heer Hollander: Dick Hollander, ambtelijke ondersteuning.

De heer Burggraaf: Maarten Burggraaf, wethouder.

De heer Droog: André Droog, ChristenUnie/SGP.

De voorzitter: En mijn naam is Ruby Pichel en ik ben uw voorzitter. Ja, dat is voor op dit moment hebben we dus de visienota evenementenbeleid en, ja, we hebben ons al eerder laten informeren door inwoners, ondernemers en nu is het aan de ambtelijke ondersteuning om toelichting te geven op het proces. De agendacommissie die vroeg om een tijdsplan van het vervolg waarin de betrokkenheid van de raad is geschetst, zoals bij het voorstel routekaart wonen of startnotitie klimaatneutraal. En daar krijgen we dus dan een presentatie over. We hebben een, als het goed is een redelijk korte presentatie van vijf zes minuten, dus ik geef graag het woord aan Dick Hollander om deze presentatie te geven.

De heer Hollander: Goedenavond. Ik hoop er kort en duidelijk en snel doorheen te gaan. Visienota evenement... Ja, dat lijkt me wel handig gelet op de avond. Visienota. Even een korte introductie op de presentatie, het gaat een beetje over het proces hoe tot deze visienota is gekomen. Er heeft een uitgebreid participatieproces plaatsgevonden. Er is

een startnotitie opgeleverd en besproken. Het is in twee commissievergaderingen aan de orde geweest. Er is een hele uitgebreide SWOT-analyse gemaakt, die is ook bijgevoegd bij de stukken en dat, een uitgebreide analyse. Dit hele proces heeft tot aan zeg maar de zomer heeft dat, is dat doorgelopen.

Dat is toen helaas onderbroken door ziekte uitval. Het heeft een lange tijd stilgelegen. De verdere voorbereidingen zijn opgestart in september en in vrij korte tijd is nu die visienota daarvoor opgeleverd. Wat mij nog bijstaat bij die laatste commissievergadering, die was op 7 maart, dat werd nog begeleid door Wilma de Prie, dat was de beleidsmedewerker. Die gaf daar ook aan dat daar een notitie opgeleverd zou worden, alleen de staat van die notitie is niet echt geformaliseerd. Weet je is het een, is het al een beleidsstuk, is het een visiestuk, is het een tijdelijke notitie? Men was bezig met het schrijven van een visienota en dat is nu ook de titel van dit stuk geworden, ook omdat het nog niet het beleidsdocument is. Het hele proces heeft heel veel vragen opgeleverd en die zijn in deze visienota geïnventariseerd. Achtergrond en aanleiding is eigenlijk in twee rubrieken in te delen: actualiteit en urgentie, van wat speelt er nu, wat is er belangrijk, wat moet er nu gedaan worden? En tegelijkertijd praten we ook over het maken van beleid wat toekomstbestendig is en dat met 2030 als stip op de horizon. In het stuk wordt het verder inhoudelijk of wel verder uitgewerkt. Maar als we praten over actualiteit en urgentie, ik heb dadelijk een aantal voorbeelden.

We hebben te maken met stedelijke verdichting, het ruimteprobleem, wetgeving die complexer wordt, ongeziene kostenstijgingen waar ook in de commissie over gesproken is, kosten rijzen de pan uit. Het gaat over de evenementenaanbod zelf, de diversiteit wat willen we, hoe moet het? Groot, klein, jongeren, ouderen. Er ligt een politiek akkoord waarin wordt aangegeven ook toekomstig te werken aan een toonaangevende evenementenstad. Dat is nu, de actualiteit. En tegelijkertijd praten we ook over die agenda 2030 de stip op de horizon, een bloeiende binnenstad, 140.000 inwoners, duurzaam, glansrijke toekomst. Dus het gaat erover: hoe maken we nu een brug van nu naar 2030, de toekomst. Actualiteit en urgentie, ik heb een aantal voorbeelden aangehaald die de actualiteit en urgentie aangeven. Dit speelde allemaal in 2023, vorig jaar. Alkmaar Ontzet, een heel groot feest. De organisatie heeft subsidie van de gemeente gekregen alleen bij het verstrekken van de vergunningen kon het niet doorgaan. Reden: veiligheid. Dus je hebt al, daar al meteen heel actueel probleem wat ook voor Dordrecht speelt. Je wil veel, maar wat kan er eigenlijk? Dit is een heel concreet voorbeeld waarom het niet kan. Een ander punt, dat is ook waarschijnlijk al gekend, Parkpop, een heel groot en al lang bestaand festival in Den Haag, groots en gratis toegankelijk. Die zijn er definitief mee gestopt en dat heeft alles te maken met het feit dat het gewoon simpelweg niet meer te betalen is, op geen enkele manier. Ze hebben op allerlei manieren geprobeerd om er werk van te maken, het lukt niet, ze stoppen. Ander voorbeeld actueel en urgent, als het gaat over, weet je, wat is nu de problematiek die speelt en die opgelost moet worden? In Deventer, de organisatie van het stadsfestival, plannen zijn gemaakt, subsidie is verleend, op het laatste moment moet het toch geannuleerd worden omdat er sprake is van geluidsoverlast. Daar is door een bewoner, de buurt, al eerder over geklaagd en gevraagd om dat te handhaven. Dat is een aantal keren niet gedaan. Die man is naar de Raad van State uiteindelijk gestapt en die hebben gezegd: beste gemeente, dit kan niet langer zo, je moet het regelen, je moet het onderzoeken, anders gaat het feest letterlijk niet door. Ook dit is een soort, een schets

van een problematiek die ook in het Dordtse speelt. Het is actueel. Ja, ook dat nog. Zeker de activiteiten in de buitenruimte die zijn mede afhankelijk van natuurlijk de weersomstandigheden. Is het mooi weer dan gaat het financieel goed, is het slecht weer, dan houdt het op, dan ontstaan er problemen.

Agenda 2030. In het linker kolommetje, daar staat even als het gaat over wat zijn nou, waarom organiseer je evenementen, wat is het belang? Intrinsieke waarde, het moet een fijne stad zijn. Economische betekenis, maatschappelijke waarde, het DNA van Dordrecht, het zijn een aantal zaken die ook al in de inspreekronde voorbij zijn gekomen. Het heeft waarde op verschillende wijzen en manieren. De ambitie komt ook voort uit de gesprekken die zijn gevoerd en het participatieproces. Wat wil de politiek, wat willen de bewoners, de organisatoren, dat Dordrecht een vitale evenementenstad blijft. En daar komt het weer, de balans tussen levendig en leefbaar, dat is zeg maar een van de belangrijkste kernpunten. Wat wil je met die ambitie en het evenementenbeleid bereiken? Evenementen voor iedereen is ook al eerder genoemd, het moet een goede balans zijn tussen leefbaar en levendig. Het vergroten van de maatschappelijke en economische waarde.

Op het moment dat je gaat investeren wil je ook iets voor terugzien, is het economisch, omzet, maatschappelijke waarde, is dat een stad met een fijn met elkaar kunnen leven. Versterking lokaal, regionaal, landelijk en het profiel van de stad, dat heeft alles te maken met profilering en de effecten die dat heeft op bijvoorbeeld de economische waarde van evenementen. En tot slot toekomstbestendige evenementensector. Als je hiermee aan de slag gaat dan wil je ook dat als je investeert dat het ook iets is wat langdurig en op lange termijn effect heeft en door zal blijven werken. Stand van zaken, waar staan we nu? Ik probeer het wat korter te maken. In het stuk is het ook opgedeeld in twee onderdelen, de evenementen en alles wat daarmee samenhangt en alles wat te maken heeft met openbare ruimte. Ingedeeld op twee hoofdlijnen omdat als je ook kijkt naar de SWOT-analyse en de analyse die in dat hele stuk verwerkt is, er zijn, het is nogal complex om het vorm te geven, daar beleid op te maken. Ik denk dat het allerbelangrijkste is de openbare ruimte. Het is heel simpel: op het moment dat je niet weet wat je waar kunt doen dan houdt het eigenlijk op. Het andere deel is evenementen, wat wil je, hoe wil je het doen, hoe ga je het financieren? Dat is een ander deel van vragen die in dit stuk gesteld worden waar oplossingen voor gevonden moeten worden. Wat gaan we doen? Sorry. Op die twee hoofdelementen, evenementen en openbare ruimte, er moet heel veel uitgezocht en onderzocht worden. Het heeft weinig zin om nu te zeggen: we willen groots en ambitieus grote projecten organiseren als je gewoon simpelweg niet weet of dat kan. We moeten dingen uitzoeken in de openbare ruimte en daarnaast willen we ook uitzoeken: hoe gaan we dat organiseren, hoe gaan we dat faciliteren? Welke opdrachten geven we ook mee aan evenementen, bijvoorbeeld het inclusie verhaal, de vraag van hoe gaan we organiseren dat we iets meer voor jongeren kunnen doen? Dat zijn een aantal voorbeelden van vragen. Afrondend. Het is een omvangrijk stuk geworden, die visienota. Het probeert het in kaart te brengen wat er allemaal georganiseerd en onderzocht moet worden omdat je pas op basis daarvan kunt zeggen: die richting willen we ontwikkelen, op die manier gaan we het inrichten, op die manier kunnen we het doen. Tot zover. Dank u.

De voorzitter: Ja, ik kijk even rond, ik zie wat vingers. Ik begin bij mevrouw Van Engelen, daarna mevrouw Schnabel en de heer Katif.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, ik heb maar een vraagje, misschien een tweede maar eerst deze. Punt één van de doelstelling is evenementen voor iedereen, nu is iedereen natuurlijk heel breed want dat is iedereen.

En in de SWOT-analyse waarvan ik het trouwens heel erg fijn vind dat die bij de stukken zit, dank je wel daarvoor, staat bij zwakten worden een aantal doelgroepen genoemd, zoals mensen met diverse culturele achtergronden, mensen met een functiebeperking, bijvoorbeeld rolstoelgebruikers. Zijn dit de mensen waarop we ons focussen bij doelstelling een, dat die nu nog niet helemaal meekomen waardoor nu evenementen nog niet voor iedereen zijn en als we voor die mensen faciliteren dat het dan wel voor iedereen is?

De heer Hollander: Het uitgangspunt is eigenlijk wat algemener. Op het moment dat er evenementen festivals georganiseerd worden is het, dient het uitgangspunt te zijn dat het voor eenieder is.

Dat kan over een culturele achtergrond zijn, het gaat ook over een handicap, lichamenlijk of wellicht geestelijk beperkt. Maar het idee van een evenementenstad voor iedereen betekent dat het zo ingericht en georganiseerd moet worden dat het een hoge mate van toegankelijkheid heeft. Is dat helder?

Mevrouw Van Engelen: Helder, dank u wel. En als ik hem even vanuit de organisatorische kant bekijk, stel, want Dordrecht staat bekend om dat het fijn is om hier evenementen te organiseren en hoe dat altijd in samenwerking gaat. Stel ik wil een evenement organiseren gespecificeerd op een culturele achtergrond, is er dan een mogelijkheid voor met het nieuwe beleid? De nieuwe visie?

De heer Hollander: Dat zou je als optie kunnen meenemen. De visienota is wat dat betreft nadrukkelijk bedoeld als een open vraag om naar die instrumenten te zoeken om dat soort ontwikkelingen mogelijk te maken. Het sluit niets uit. Het probeert juist op basis van dit soort vragen te kijken: hoe kun je dat dan vormgeven en inrichten?

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Excuus, dank u wel. Ik was benieuwd, er worden als het goed is, oh ja, er worden vijf doelstellingen inderdaad genoemd, ligt een beetje in het vervolg van de eerdere vraag die gesteld is. Wat gebeurt er bij conflicterende belangen? Dus op het moment dat bijvoorbeeld, wat u ook net, wat ook net aangegeven werd, dat financiën, handhaving of veiligheid of mobiliteit zelfs een rol gaat spelen omdat een evenement in de binnenstad plaatsvindt, hoe wordt dan omgegaan met die belangen zodat die evenementen dus wel kunnen plaatsvinden? Komt daar nog een soort van verfijning op die doelstellingen of blijven ze zo ruim en breed als ze nu zijn?

De heer Hollander: Ik kom een beetje op, ik kan daar een beetje op inhaken op als het gaat over schaarse vergunningen. Maar ik weet niet of dat nou ... Kijk, in, ook weer in algemene zin, je hebt te maken met heel fysiek de openbare ruimte: wat kan daar en

onder welke voorwaarden? Dat is iets wat a priori uitgezocht moet worden. Het is op dit moment zo dat en zeker met de ingang van, de intredingswerking van de omgevingswet, dat moet nu uitgezocht worden. Op het moment dat je weet wat waar kan onder welke voorwaarden krijg je eigenlijk daarna de vervolgvraag, dat gaat over de vergunningsvraag, weet je? Wie kan op dat moment op die plek dat daar organiseren. Op dit moment is daar ook in algemene zin, dat wordt ook in het stuk wat verder uitgewerkt, ga je praten over een zogeheten afwegingskader, weet u.

Welke toetsingsvragen stel je om op basis daarvan een vergunning wel of niet toe te kennen? Dat is op dit moment niet echt heel sterk en nadrukkelijk uitontwikkeld. Ergens in het stuk wordt ook genoemd het iedereen die een foodfestival wil organiseren en foodtrucks heeft die kan bij wijze van spreken elk weekend dat doen. Dat zou je niet willen moeten en dat kun je eigenlijk alleen maar ondervangen door op dat moment aan te geven: als ze dat willen dan moet het onder en dan krijg je een hele rits van voorwaarden. Die voorwaarden die moeten nog besproken en bepaald worden. Dat is nog onvoldoende uitgezocht.

Mevrouw Schnabel: Maar voorzitter, kleine vervolgvraag daarop. Dus dat, dus we stellen nu eigenlijk een soort van vijf zoekrichtingen vast en dan komt vervolgens in de raad komt dan nog een keertje of in de commissie komen er nog een keer verfijningen van deze vijf zoekrichtingen als ik het goed begrijp.

De voorzitter: Dat was wel een vraag, ja.

De heer Hollander: Je kunt het vijf zoekrichtingen noemen. Het stuk inventariseert zeg maar de vragen die dan ten grondslag liggen aan die zoekvragen. En het is inderdaad de bedoeling dat we op basis van alles wat hierin benoemd wordt op een aantal momenten terugkomen met ofwel raadsinformatiebrieven, maar ook met concrete voorstellen van weet je we hebben dit nu uitgezocht en nu is het tijd om dat te bespreken en daar keuzes in te maken.

De voorzitter: Denk mevrouw Schnabel om ook inderdaad even aan te vullen wat u aan gaaf, want we hebben het hier natuurlijk ook staan dat vanuit de agendacommissie dit is doorgestuurd om dus ook te vragen naar wat is het tijdsplan van het vervolg en de betrokkenheid van de raad. Dus eigenlijk wel heel terecht dat, dat was als het ware ook gewoon wel het doel van deze commissie. Ja, ik weet niet of dat dan zo voldoende antwoord geeft of in ieder geval, wat ik merk bij de vraag wat u zou willen weten.

Mevrouw Schnabel: Nou ja, het geeft in die zin genoeg informatie op dit moment om te weten dat als we dit vaststellen dat het vijf zoekrichtingen zijn en dat daar nog een soort, dat dat nog specifiek gemaakt wordt. Dus dat was voor mijn beeldvorming belangrijk.

De voorzitter: Dank u. De heer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, dank u wel. Ik ben erg positief trouwens over de startnota of notitie, hoe je het ook noemen wil, maar wat mij eigenlijk verbaast schuine streep waar ik een beetje, nou ja, niet getriggerd, dat vind ik een slecht woord, waar ik een beetje op gefocust werd is dat de brief die vanuit de Veiligheidsraad Zuid-Holland Zuid en daar

wordt op een gegeven moment gezegd dat de doelstellingen die wij hebben, de ambities die wij hebben, die zullen op een of andere manier belemmerd worden. En zij geven daar een vijftal zeg maar richtingen aan, veranderingen in gemeentelijk beleid, veiligheidseisen hulpdiensten, milieuthema's natuur en groen, leefbaarheid na corona en ik zou graag een kleine reflectie van u: hoe ziet u dat nou? Want er is wel een Veiligheidsraad Zuid-Holland Zuid die uiteindelijk een vergunning moet goedkeuren.

En wij hebben namelijk een visie die wij willen uitvoeren. Hoe moet ik dat dan, verhelderend naar mij toe, hoe ik dat moet zien? Want deze sluiten niet op elkaar aan.

De heer Hollander: Ik denk dat, ik moet daar helaas het antwoord schuldig op blijven, ik ken die brief namelijk niet. En we hebben geprobeerd dat ook te achterhalen en wellicht dat het toch ergens opduikt. Dus ik zou het graag willen beantwoorden, misschien kan dat schriftelijk maar op dit moment die informatie heb ik niet.

De voorzitter: De heer Tutupoly, Op Ons Eiland.

De heer Tutupoly: Ja, we kunnen ook lezen in de stukken dat bij evenementen de organisatoren veel tijd kwijt zijn aan allerlei regelgeving. En bij de behandeling destijds van het integraal veiligheidsplan is ook ter sprake gekomen dat er ook gekeken kan worden naar, ja, de veiligheidsissues, zo'n plan wat dan moet worden ingediend om dat voor de grotere evenementen bijvoorbeeld voor langere periode geldig te laten zijn. Wordt, is hier nu al rekening mee gehouden om ook die organisatoren daar zal ik maar zeggen enigszins te verlichten?

De heer Hollander: Je praat dan eigenlijk over meerjarige vergunningen bijvoorbeeld. Ja. Dat, ik heb dat ook in de gesprekken met de organisatoren besproken en ook met de mensen van de veiligheidsdiensten noem ik het maar even. En eigenlijk is ook besproken ook mede op initiatief van organisatoren, weet je, deze vraag speelt in meerdere steden. En die vraag speelt al jaren bij meerdere steden. En wat we eigenlijk hebben voorgesteld is: we willen dat nu voor eens en altijd een keer goed uitgezocht hebben. Namelijk, ga met in dit geval de dienst veiligheid, het cluster veiligheid heet dat, de organisatoren, laten we nu onderzoeken hoe dat in andere steden wel of niet geregeld is. Want we krijgen soms ook signalen: weet je, in die stad kan het wel, in die stad is het zo geregeld. We willen dat uitzoeken en op basis daarvan ook kijken: kunnen we het zo organiseren en inrichten dat het meerjarig mogelijk is en dat ook alle betrokkenen weten wat mogelijk is. Kan het, dan is het mooi, kan het niet, dan hebben we in ieder geval dat een keer goed onderzocht en dan ook moeten we dat dan afsluiten. Helder?

De voorzitter: De heer Den Heijer, VVD. En mevrouw Lammens. Samen, wat gaan we doen?

De heer Den Heijer: Ja nee. Ik wilde eigenlijk weten wanneer dat onderzoek dan afgerond zou kunnen zijn. Is dat dan als het nieuwe evenementenbeleid er is, of daarvoor? Krijgen we daar al eerder iets van te zien?

De heer Hollander: Als het goed is hebben we dat ook in het raadsvoorstel opgeschreven, dat we ernaar streven dat uiterlijk in derde kwartaal 2025 dat we al

datgene wat onderzocht moest worden dat dat onderzocht is en dat daar ook concrete voorstellen en inrichtingsvoorstellen voor liggen. Helder?

De heer Den Heijer: Het laatste ... Ik zie hier staan dat hier het voornemen is om dieren bij evenementen zoveel als mogelijk te beperken. En de vraag is: zoveel als mogelijk, wat verstaan we daar precies onder?

De heer Hollander: Je noemt het dierenwelzijn?

De heer Den Heijer: Ja. Of is dat gewoon het aanpalend beleid wat je hier ook in ...

De heer Hollander: Dat is aanpalend beleid want wat ik begreep is dat er op dat vlak ook een nota of visie ontwikkeld wordt op dit moment.

De heer Den Heijer: Ja, het komt eraan staat er. Maar zetten we met eigenlijk met dat beleid zetten we dan een streep door bijvoorbeeld de kerststal in de stad als we dat ooit zouden willen weer?

De heer Hollander: Afhankelijk van wat over dat beleid wordt besloten.

De voorzitter: Dank u wel voorzitter Den Heijer. Mevrouw Lammens, gaat uw gang.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog even een vraag over het meerjarig contract, of dat mogelijk is. Zou je dat ook kunnen opdelen dat je bijvoorbeeld wat je nu hebt staan, dat je dat houdt en dan alleen gaat toetsen op de nieuwe dingen die hier komen. Ik zag dat er stond dat er door corona meerdere maatregelen zijn genomen moeten worden en dat je dan alleen op die dingen het gaat toetsen en dat het bestaande gewoon blijft. Dus alleen op de nieuwe regels die erbij komen, dat je dat alleen doet en dan de rest laat staan.

De heer Hollander: Is een optie, is een optie.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Ik had nog een vraag over drietrapsmodel of de piramide. In een eerdere slide stond daarbij dat er kanttekeningen waren en misschien heb ik het gemist maar ik was nog benieuwd naar die kanttekeningen. En in het stuk las ik dat er eigenlijk vier categorieën zijn in plaats van drie categorieën en ik was benieuwd hoe dat in verhouding tot elkaar stond. En nog een korte andere vraag om gelijk te stellen. Ik las vooral eigenlijk dat de evenementen zich toch in de binnenstad focussen terwijl het natuurlijk over heel Dordt gaat. En daar was ik benieuwd zeg maar over hoe dat in de wijken zeg maar of wat de bedoeling daarvan is.

De heer Hollander: Ik begin even met de laatste vraag want dat is een van de dingen die uitgezocht moet worden omdat je ook graag evenementen in de wijk wil. Weet je, wordt het beleid centrum georiënteerd of wordt het wijk georiënteerd? We moeten kijken waarin we een goede balans vinden waarin die twee elementen ook terug gaan

komen. Weet je, medebepalen wordt natuurlijk ook wat onderzoek, de locatieonderzoeken zullen opleveren.

Als het gaat over de eerste vraag, de piramidevraag, weet je, als je gewoon objectief kijkt dan zie je dat het traditionele piramidemodel drie lagen kent. Onder, midden, boven. Kijk je naar de subsidieregeling dan zijn er plotseling vier subsidiecategorieën, dus dat wekt al verbazing. Dus je hebt een piramide met drie lagen maar een subsidieregeling die eigenlijk vier lagen kent. Als het gaat over: hoe ga je nu zo'n piramide kwantificeren en kwalificeren? Want de piramide, de basis begint bij bijvoorbeeld de kleine buurtactiviteiten maar je hebt ook komend jaar de Tour de Femmes. Weet je, dat is een megagroot evenement, zit die dus boven die piramide.

Het piramidemodel, maar dat is meer een persoonlijke schets weet je, als je denkt dit is de piramide dan lijkt het alsof je een keer of misschien twee keer per jaar echt piekt. Maar is het misschien veel verstandiger om door het jaar heen te kijken: kunnen we meer een soort kastelen achtige contourenbeleid voeren, dat we niet gaan pieken, maar dat het niveau en de uitstraling gemiddeld hoger komen te liggen, gespreid door de tijd. Om uit te zoeken, om daar ook concreet voorstellen voor te doen. Is dat helder?

Mevrouw Schnabel: Een korte vervolgvraag. Hoe, waarom zitten er dan niet vier lagen in die piramide om ook aan dat subsidiesysteem zeg maar te voldoen?

De heer Hollander: Daarom is het nu een goed moment om dat te actualiseren en te herijken. Want dat is gewoon een, het is, dat werkt vervreemdend. Ik kan het niet uitleggen. Ik zie alleen maar, weet je, is een piramide met drie lagen en je hebt een subsidieregeling die vier lagen kent. Waarom en hoe kan dat en moet dat anders ingericht worden? Gaan we voorstellen voor doen.

De voorzitter: Ik kom zo bij u, de heer Katif. De heer Van den Berg had eerst nog een vraag, ja. Gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Dank voorzitter. Ja, er worden over de diverse doelstellingen gesproken. En ik heb eigenlijk twee vragen. Eigenlijk eerst over de doelstelling een, evenementen voor iedereen. Daar zie ik met name dat het gaat om een divers aanbod, zodat iedereen zich daarin kan vinden. Gaat dit ook over fysieke toegankelijkheid voor iedereen, is dat daarin ook beoogd?

De heer Hollander: Ook, ja, expliciet. In het stuk wordt als het goed is ook op een aantal plekken verwezen naar een aantal organisaties die zich specifiek met deze uitdagingen bezighouden.

De heer Van den Berg: En mijn, oh, ik had eigenlijk nog meerdere vervolgvragen, excuus. En doelstelling twee, die balans tussen levendigheid en leefbaarheid. Leefbaarheid is natuurlijk subjectief, ja, is daar een mogelijkheid om dat iets meer meetbaar te maken? Of in ieder geval, ja.

De heer Hollander: Dat blijft, sorry, dat blijft subjectief. En ook als, weet je, als je de insprekers hebt gehoord de sentimenten die leven, dat zijn nadrukkelijk zaken waar je

rekening mee moet houden. Dat kun je op twee manieren doen, namelijk empathisch van we snappen het en we houden daar rekening mee, dat is altijd belangrijk.

Tegelijkertijd is ook een iets anders en dat is meer juridisch, dat heeft alles te maken met wat kun je, wat mag je. De omgevingswet die geeft bijvoorbeeld heel nadrukkelijk aan: weet je, er moeten grenzen gesteld worden. Helder?

De voorzitter: Ja, nou ja, ik voel even, ik weet ik ben voorzitter, maar ik help misschien even de heer Van den Berg of dat het meetbaar is, ja of nee. Want het is natuurlijk best wel telbaar, toch? Mensen die eventueel voor of tegen zijn en participatie, dat is toch ergens wel een beetje in te schatten, meetbaar?

De heer Hollander: Op die manier, ja. Ja.

De voorzitter: Dank commissie dat ik dat even mocht verhelderen. De heer Katif.

De heer Katif: Ja voorzitter, dank je wel. Ik hoor u zeggen dat dit geen beleid is. Het zijn denkrichtingen, dat is wat u zegt als ik goed begrepen heb. Maar als ik nou zestig pagina's lang aan het lezen ben dan lees ik namelijk niet alleen denkrichtingen, maar dan lees ik meer dan dat. En wij als raadsleden willen we graag een tijdspad hebben wanneer de raad wel of niet betrokken wordt. Dus ik zie die zestig pagina zie ik niet als denkrichting, ik zie het, behalve als u zegt, nou, u hebt helemaal niet gelijk, dan zou ik graag willen horen van u. Maar dat en het is een startnotitie of een notitie, maar het neigt eerder naar beleid dan alleen maar denkrichtingen. Want dan staan er heel veel dingen, zestig pagina's lang. Ik kan het bij de goede wil van mij niet denken dat het geen beleid is. Maar ik zou graag van u dat willen horen. En graag ook het tijdspad en de rol van de raad uiteraard in dat tijdspad.

De heer Hollander: Ik weet nog niet in hoeverre je echt kunt spreken over, er zijn een aantal voorstellen die beleidsmatig vertaald kunnen worden. Ik probeer maar even een voorbeeld aan te geven, er is de nadrukkelijke wens om bijvoorbeeld jongeren meer een plek te geven in het aanbod, in zowel het organiseren als ook dat er gewoon meer evenementen voor jongeren gaan komen. Ik heb ook gehoord in een eerdere commissievergadering dat je datzelfde zou kunnen zeggen voor ouderen, want ook daar, weet je, is een vraag en kan een aanbod georganiseerd worden. Wat wil je nu en hoe zou je dat nu moeten organiseren? Je kunt dat vanuit de top down zeggen, nou weet je, Dordrecht waterstad, dat wordt het. Maar tegelijkertijd zou je ook kunnen zeggen, misschien is het veel interessanter om te zeggen: Dordrecht wordt de duurzame festivalstad of evenementenstad van Nederland. Bij dit alles moet je dat altijd doen in samenspraak met voor wie je het doet, namelijk de inwoners. Vraag is: hoe ga je dat dan organiseren? In het voorstel en dat is misschien waar het rikt naar er zit nu al beleid in, er wordt een voorstel gedaan dat heet Citylab, dat is namelijk de oorspronkelijke werkmethode, om het in een soort stadslaboratoriumvariant te doen. Weet je, we leggen de vraag op tafel en we halen de stakeholders en de belangen mensen, de belanghebbenden erbij om samen die vraag te gaan beantwoorden. Dat is nog geen beleid maken, maar wat we wel willen aangeven, we willen nadenken hoe kunnen we dat dan inrichten, hoe moeten we dat faciliteren en hoe kunnen we dat budgetteren? En dat willen we dan als voorstel neerleggen om aan de raad en college te zeggen: nou, vindt u

dit een goed idee? Ik weet niet of het zestig pagina's waren. Ik weet dat het veel was en is.

De voorzitter: Mijnheer Katif heeft geteld. Heeft u een vervolgvraag of ... Uw microfoon, uw microfoon.

De heer Katif: Excuses voorzitter. Nou, het tijdspad eigenlijk, er wel bij interessant. Ik zie hier uitwerken voorstellen 2024. Ja, dat is voor, ja, reeds in, oké. 25 een beslag, ja, 25 kan van... kan een jaar duren, kan het anderhalf jaar duren als je vanaf nu gaat berekenen. En in 26 wordt het geactualiseerd. Ik wil toch even kijken als we toch bezig zijn om dat te preciseren wat wanneer.

Dat lijkt me heel verstandig ook als het gaat om, nou ja, er is ook een agendacommissie daar ook, een raad eigenlijk die dat graag ook zou willen. Dus iets specifiekere dan in globale termen.

De heer Hollander: Het raadsvoorstel wat er nu ligt vraagt om een akkoord om te zeggen: mogen we dit uitwerken. Als daar een ja op komt is het meteen met de volgende clausule dit graag met de hoogste prioriteit en dat binnen één of twee weken aangeven: dit wordt de uitvoeringsagenda. Dat daarin het tijdspad wordt vastgelegd, dat we ook gaan benoemen wat wanneer gewoon besproken kan gaan worden.

De voorzitter: Ik kijk, ja, ook even de vraag die de heer Katif heeft gesteld maar ook wat zeg maar hier het doel was van deze vergadering is dat de commissie nu wel had gevraagd om een tijdspad van dit vervolg en dat er in ieder geval wordt geschetst wat de betrokkenheid is van de raad, zonder dat het helemaal in steen gebeiteld hoeft te zijn, zoals ik het nu lees. Wellicht heeft u daar nu geen antwoord op maar kan dat eventueel dan nog schriftelijk? Is er al iets van, alvorens hier besloten wordt om dit, ja, voor te stellen.

De heer Katif: Mijn vraag, ja sorry, was wat impliciet, ik wilde hem niet al te expliciet maken. Maar ik denk, nee, maar ik denk een '...' komt er en je geeft namelijk een tijdspad in een raadsvoorstel. Je kan niet, het is, nou, ik mag het woord niet gebruiken maar een soort gijzeling: ja nou, keur het gewoon goed en dan pas ga ik het tijdspad aan. Dan zou ik het eigenlijk eerder anders willen, geef dat dan het geheel aan, dan kunnen we gewoon weten: o ja, toen dat en dat. Dan geef ik een, nou, dan geven wij ...

De heer Hollander: Ja. Is het zo dat ik, ja sorry, ik ben gewoon niet bekend met, is dat wat ik nu moet aangeven of kan ik ook zeggen ik kan dat schriftelijk ...

Mevrouw Schnabel: Ja dat kan, we kunnen, u mag dat na ...

De heer Hollander: Oké, dat kost me ook een termijn.

De voorzitter: Ja, absoluut, ja.

De heer Hollander: Dat inzichtelijk maken.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter, mag ik in het vervolg daarvan nog een korte vraag stellen?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Want ik ben dan ook wel benieuwd, ik weet niet of dat erbij genoemd kan worden, wie dan de partners zijn waarmee dan in gesprek gegaan wordt als onderdeel van het tijdspad.

De heer Hollander: Dat zal in verschillende settings plaatsvinden. Bijvoorbeeld, want kijk, een van de dingen waar nu al werk van wordt gemaakt, om ook even aan te geven, weet je, er ligt nog geen tijdspad maar er wordt gewerkt, is bijvoorbeeld al datgene wat met de locaties te maken heeft. Dat heeft zo'n hoge urgentie, we moeten daar nu mee aan de slag. En aan de slag betekent dat we in dit geval concreet met het cluster ruimtelijke ordening en planjuristen, die zijn namelijk erg belangrijk in dit hele proces, met mensen van het evenementenbureau, met de omgevingsdienst, die verantwoordelijk zijn voor de vergunningen en met de organisatoren rond de tafel gaan zitten om te zeggen: nou, dit is de kaart van Dordrecht, wat kunnen we nu waar gaan doen. Op die manier dat als voorbeeld. Als het gaat over bijvoorbeeld de financiering van evenementen want dat is ook een belangrijk onderdeel van het hele onderzoek. Wat we zien is dat heel veel evenementen, dat veel van de evenementen nog onvoldoende zicht hebben op andere manieren van financiering dan enkel aankloppen bij de gemeente Dordrecht. Dat betekent dat we met de organisatoren gewoon één op één gaan samenzitten om te kijken: hoe zijn jullie, wat doen jullie en op welke andere manieren kan het ook gefinancierd worden? Dus dat is weer een apart cluster. En zo werken we per vraag eigenlijk per onderdeel in verschillende samenstellingen en participatieprocessen naar een werkmodel en een voorstel. Helder?

Mevrouw Schnabel: Jazeker, dank. En kan dat ook onderdeel zijn van het tijdspad?

De heer Hollander: Om het zo geconcretiseerd te maken? Dat kan. Ja, dat kan. En ik denk ook wel goed, weet je, want op die manier kunnen we ook aangeven hoe we dat participatieproces noem ik het maar, hoe we dat gewoon inrichten, wie erbij betrokken zijn en dat we ook kunnen verantwoorden hoe we dat doen en waarom we dat zo doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan krijgt de commissie die informatie nog. De heer Tutupoly, gaat uw gang.

De heer Tutupoly: Ja, ik had nog even eigenlijk een vraag. In de stukken lees ik dat er een aantal evenementen, ik zal maar zeggen topevenementen, dat dat wat onder druk staat. Er wordt een '...' genoemd vanwege de luchtvervuiling, stikstof. Maar zo wordt ook de kerstmarkt genoemd die eigenlijk gestopt is. Nou, als ik de heer hoor zeggen gaat het om evenementen voor iedere Dordtenaar, het gaat om evenementen die wat bijdragen en dan lees ik eigenlijk dat die kerstmarkt 11,8 miljoen aan economische spin-off had. En het wordt denk ik ook nog steeds veel gedragen door veel Dordtenaren. Wordt daar ook nog over nagedacht als je zegt: nou ja, een paar van die grote evenementen staan nu onder druk, om naar een soort van kerstmarkt twee punt nul of iets dergelijks te doen. In

een iets andere vorm, maar dat je tegelijk wel een evenement hebt van body en die nog steeds bekend is overal.

De heer Hollander: Dat is een vraag die specifiek over de kerstmarkt gaat en in relatie tot de Dordtse Decemberdagen. Dat is iets wat niet zo expliciet in deze nota is meegenomen omdat dat ook apart ...

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, ik zal, sorry ja, dit is niet mijn bedoeling om als een soort prins op het witte paard te helpen, maar of te redden. Maar meer: we hebben hier al, we hebben over de kerstmarkt en de Dordtse Decemberdagen hebben we al een keer uitgebreid commissie gehad. Dus dat lijkt me niet helemaal gepast, ook de laatste vergadering, lijkt me niet echt gepast gezien het tijdstip om dit dan nu opnieuw te bespreken.

De heer Tutupoly: Nou voorzitter, waarom ik dat eigenlijk vraag, als je noemt dat bepaalde evenementen onder druk staan en dat je dus eigenlijk ziet dat er weinig of minder van die grote evenementen zijn die wat bijdragen, dan denk ik: ja, als ik nu naar de cijfers kijk en 11,8 miljoen aan economische spin-off, dan is het zeker denk ik het over na te denken een of andere manier om op die manier de evenementen wat meer op de kaart te zetten.

De voorzitter: Ja, ik snap hem heer Tutupoly. De heer Burggraaf wil wat zeggen, ik ben het wel eens met mevrouw Van Engelen dat nu het moment er niet voor is aan wat er nu voorligt. Kan natuurlijk altijd vragen gesteld worden, dat is geen punt, maar even voor dit moment niet. En de heer Burggraaf wil er even op reageren.

De heer Burggraaf: Ja voorzitter, ik wil er toch wel op wijzen dat het echt wel van belang is dat we ook uit kunnen gaan van consistentie van beleid. En we hebben hier vorige, nou ja, wat is het, ik denk in september heeft u zelf in de raad een besluit genomen om in de kerst de Dordtse Decemberdagen te organiseren en om voor de aankomende editie te onderzoeken of daar een kerstijsbaan bij kan. Nou, we hebben ook gezien dat de evaluatie gelukkig van nieuwe stijl Dordtse Decemberdagen tot grote tevredenheid heeft geleid, dat er absoluut nog wel weer nieuwe dingen zijn waarop het verder kan groeien en nog verder kan verbeteren. Nou, voegen we daar de kerstijsbaan aan toe. Ja, laten we niet op jaarbasis weer nieuwe koersen inslaan want dan kan je nooit juist dat soort grote evenementen een goede stabiele basis geven. Het andere aspect is als het gaat over een, nou ja, maar dan komen we op het verhaal van de piramide en de verspreiding van type evenementen, dat je natuurlijk goed moet kijken dat je voor elke doelgroep wat te bieden hebt. Dus zowel voor, nou ja, de kleine evenementen die vooral op buurtniveau iets toevoegen tot aan grotere evenementen die vooral iets ook doen voor je bezoekersstromen naar de stad en een economische spin-off geven waar natuurlijk ook evenementen als een Tour de Femmes bijvoorbeeld er eentje van is die de stad wat breder op de kaart zet. Dus zo moet je gewoon zorgen dat je een goede mix van verschillende evenementen hebt.

De voorzitter: Ik wil even rondkijken naar de commissie want ik weet dat we later zijn begonnen maar we zijn nu ook tien minuten over tijd. Dus mijn vraag is ook, nou ja, is er

voor u voldoende informatie verzameld om wel over te gaan tot oordeelsvorming of staat er nog wat open?

Mevrouw Van Engelen: Wat mij betreft is er genoeg informatie voor oordeelsvorming.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand anders die ...

Mevrouw Schnabel: Voorzitter? Met inderdaad wat de heer Katif ook over het tijdspad noemde, als dat bij het stuk gevoegd is samen met de stakeholders zeg maar die per, dan zou het onzes inziens ook oordeelsvormend.

De voorzitter: Oké, de griffie heeft het genoteerd inderdaad het tijdspad met de aanvullingen die u had gedaan. Wat ik het dan goed samen dat we naar een oordeelsvormende vergadering toe willen met elkaar? Wat zou dan uw politieke vraag zijn, of vragen? Als het ... Ja inderdaad, mevrouw Vermeulen geeft net aan dat u wellicht wil wachten tot het tijdspad geleverd is en dat wellicht dan aan de hand daarvan nog de politieke vraag kan worden geformuleerd. Is dat oké? Ik merk niet hele erge ja of nee. Ja, mevrouw Lammens.

Mevrouw Lammens-Oostdijk: Hoe worden we zo snel mogelijk weer evenementenstad van het jaar?

De voorzitter: Hoe worden we zo snel mogelijk evenementenstad van het jaar? Maar daar zit al een vooringenomen keuze in, toch? Biedt het voldoende basis om evenementenstad van het jaar te worden, dank u wel. Want de heer Den Heijer zei het niet in de microfoon dus dat zeg ik even voor hem. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Ja, wat ik net heb begrepen is het gewoon nog een heel open document dus of we, nou goed, het is een politieke vraag. Dus nou, dan zou ik graag willen meegeven of we het eens zijn met de voorgestelde punten die worden meegegeven. Ja.

De voorzitter: Ja, waren dat ... Ja, ze zijn genoteerd, is die goed zo, ja? Dat waren ook uw punten, mevrouw Van Engelen? Dat was ook wat u wilde aangeven? U wilde wat zeggen. Nee, oh. Oké goed, dan hebben we nu denk ik drie politieke vragen geformuleerd en dan gaan we ... Toch? Twee, twee, bier, ja, het is laat, het is laat mensen. Ik wil jullie van harte bedanken voor jullie aanwezigheid, jullie inzet. Dank mijnheer Holland voor, Hollander, sorry, voor de presentatie en dank wethouder. Fijne avond.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 2024.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff