

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 18 MEI 2021

Voorzitter: Mevr. Kruger
Commissiegriffier: dhr. Bakker
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (PvdA)
Dhr. Van der Graaf (Beter Voor Dordt)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. 't Lam (SP)
Dhr. Van Leeuwen (PVV)
Dhr. De Lijster (GroenLinks)
Dhr. De Looze (CU-SGP)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Peters (VVD)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Veldman (CU-SGP)
Dhr. Wisker (VSP)
Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Lankhorst
Portefeuillehouders: wethouder Burggraaf
Insprekers: de heer Wildeman van Stichting Park Merwestein

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Ik kreeg van de griffier, de heer Bakker, het sein om te beginnen, ook al is het nog 19:59 uur. Maar zoals we kunnen zien zal iedereen aanwezig zijn voor de commissie Bestuur en Middelen vanavond, dinsdag 18 mei. Allereerst zal ik even de aanwezigen benoemen. Dat is de heer Polat, de heer Van Leeuwen, de heer Peters, de heer Van der Graaf, mevrouw Koene, mevrouw Jager, de heer Den Hartog. Ik blijf het maar zeggen, hè?

De heer Schalken-den Hartog: Ik kom net onaangekondigd op het laatste moment binnen, hè?

De voorzitter: Helemaal goed.

De heer Schalken-den Hartog: Ik vind het al goed dat je me opnoemt.

De voorzitter: Helemaal goed. De heer Schalken, de heer Wisker, mevrouw Van den Bergh, de heer 't Lam, de heer De Lijster, de heer Wringer, de heer Merx en de heer Van

der Kruijff. Straks bij de agendapunten zal ik ook nog onze gasten apart benoemen. Allereerst de mededelingen. Heeft iemand een mededeling van de commissie? Misschien kan ik mevrouw Koene het woord geven, want die wil graag iets vertellen, iets vragen aan de commissie om te kijken of we dat nog aan de agenda kunnen toevoegen. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Is dat zo?

De voorzitter: Ja, ik wil het ook vragen, hoor. Maar ik denk: het is uw vraag. Dus dan ...

Mevrouw Koene: O, ja. Nee, sorry.

De voorzitter: Iets met evenementen en zo en een bureau.

Mevrouw Koene: Ja, ik ben vanmiddag gevaccineerd, hè? Dus het is allemaal verdrongen door al die volgstoffen die nu in me zitten en zo. Nee, over het evenementengebeuren, de vragen zijn, we hebben het er vorige week even over gehad, de vragen zijn inmiddels al gemaaild door de griffier. De vraag van mij is, want het is op zich niet iets waar we een uur over hoeven te doen, dat kan ook in tien minuten, maar de vraag is of als er ruimte is om dat vanavond dan even te doen en anders dat de wethouder daar antwoord op geeft. Maar het is handiger, denk ik, om het gewoon even zo met elkaar te kunnen afstemmen. De reden van de haast is met name omdat iedereen van alles en nog wat wil gaan organiseren en als ze dat eerst moeten gaan agenderen en dat wordt dan juni/juli, dan is het zomerseizoen alweer voorbij. Dus vandaar eigenlijk mijn vraag aan de collegae.

De voorzitter: Exact. En de vraag is dan ook om dat aan het einde van de agenda als laatste punt te bespreken. Mochten we daar niet toe komen dan moeten we even een andere oplossing zoeken. Ik kijk even in de chat. Als ik geen commentaar zie ga ik ervan uit dat iedereen daarmee akkoord is. De heer Merx.

De heer Merx: Voorzitter, zeker akkoord. Ik zou het zelfs nog een beetje willen aanvullen, de vragen, want ik denk dat het heel terechte vragen zijn en ook een goede motivering om dit te bespreken. Maar ik krijg wat signalen dat de Omgevingsdienst qua vergunningverlening en dat soort zaken, dat dat daar soms ook niet erg wil vlotten, en dan druk ik me nog wat voorzichtig uit.

Mevrouw Koene: Dat is ook precies, daarom heb ik ook die doorlooptijd genoemd. Dat heeft vooral te maken met de vergunningen die afgegeven moeten worden.

De heer Merx: Ja.

De voorzitter: Maar voor dat we dan nu de discussie aangaan ...

De heer Merx: Nee, nee, nee. Maar dat wilde ik graag in die discussie betrekken. Ik dacht dat het hier alleen over het evenementenbureau ging, maar ...

De voorzitter: Nee, nee, nee.

De heer Merx: ... we zijn het helemaal eens. Ik onderstreep ook de spoed en de spoedeisendheid daarvan. Ik vraag me alleen af of het vanavond lukt.

De voorzitter: Daar gaan we ons best mee doen. Als we dan gewoon in de chat aangeven of we akkoord zijn of niet dan gaat dat allemaal sneller. Ik zie de heer Veldman heeft nog iets te zeggen. Mijnheer Veldman?

De heer Veldman: Voorzitter, dank. Dit is niet helemaal mijn métier, maar ik heb wel een vraag, of dat dan bij dezelfde bespreking kan worden betrokken. Namelijk, we hebben afgesproken in deze commissie dat de programmering van die Dordtse feesten zo divers als mogelijk zou zijn. Ik zie daar weinig van terug zo op het eerste gezicht.

De voorzitter: Nee, dat klopt, als ik u even in de rede mag vallen, maar dat is nu niet de bedoeling van het gesprek. Het gaat meer over wat er dan ook georganiseerd gaat worden. De heer Merx gaf al aan als toevoeging, heeft te maken met de aanvragen van vergunningen, wat niet helemaal loopt. Daar willen we het even specifiek over hebben en niet zozeer ...

Mevrouw Koene: En niet over de Dordtse feesten.

De heer Veldman: U bent de voorzitter, hè? Dus ...

Mevrouw Koene: Niet over de Dordtse feesten, de heer Veldman.

De voorzitter: Ja, ik ben voorzitter, dat klopt. Maar ik had begrepen ...

De heer Veldman: Omdat u het hebt over 'we'.

De voorzitter: Nou, de commissie ...

De heer Veldman: Ik begrijp dat mevrouw Koene daarover wil spreken.

Mevrouw Koene: Niet over de Dordtse feesten, dat is echt wat anders.

De heer Veldman: Oké. Nee, helder. Daar ging mijn vraag over, dus of dat dan erbij past. Blijkbaar niet.

De voorzitter: Nee. En 'we' noemde ik omdat ik 'we, de commissie' noem. Ik zal het dan volgende keer wat explicieter zeggen, mevrouw Koene en de heer Merx hebben nu een duidelijk voorstel neergelegd. Volgens mij is iedereen het daarmee eens, dus mevrouw Koene, aan het einde van de vergadering, na agendapunt zeven gaan we dit bespreken. Kunnen we dan zo, zoals nu de agenda met dit toegevoegde agendapunt is ingericht, kunnen we die dan op deze manier vaststellen? Ik zie niks in de chat, dus ik ga gewoon gestaag door. Vragen aan het college. Er waren geen vragen gemeld. Heeft er iemand toch nog een oprisping die hij graag kwijt wil? Niemand die snel tikt, dus dat ... O, ik sla punt 2 over, wat erg.

2. Vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 12 mei 2021

De voorzitter: Het vaststellen van de besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 12 mei jongstleden. Kan deze worden vastgesteld? De heer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, u had het net over een oprisping en vragen aan het college, maar ik weet niet of u nu daar bent of bij een ander agendapunt.

De voorzitter: Ja, ik maak er een potje van met de start. Ik zal eerst eventjes – blijft u maar gewoon in beeld, dan kunt u meteen agendapunt 3 inzetten – heeft er iemand nog wat toe te voegen bij de besluitenlijst van de commissie Bestuur en Middelen 12 mei?

3. Vragen aan het college

De voorzitter: Ik heb niks zien verschijnen in de chat, dus mijnheer Veldman, gaat uw gang.

De heer Veldman: Voorzitter, dank. De vraag die ik dan daarnet stelde in relatie tot het punt van mevrouw Koene, dacht ik: dan meld ik dat nu maar. Ik weet niet of wethouder Burggraaf in ons midden is, ik zie hem wel op mijn eigen app verschijnen, maar dat kan dan misschien publiek. In deze commissie hebben we eerder vanuit mijn fractie, maar ook de fractie van het CDA, een lans gebroken en dat werd gesteund ook breed, dat de Dordtse feesten voor een zo breed mogelijk publiek zouden moeten zijn. Ik heb mijzelf ook nog wat ingespannen om mensen aan te dragen, maar ik zie dat in ieder geval in de eerste instantie op de website en de aankondigingen nog niet direct terug van wat ik daarvan had gehoopt. Dus wellicht is daar nog wat toelichting op of uitleg bij, dan zou ik dat graag krijgen.

De voorzitter: Het is denk ik een heldere vraag en ik zie inderdaad dat de heer Burggraaf ook is aangeschoven, dus misschien kunt u de heer Veldman van een antwoord voorzien.

Wethouder Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp de vraag van de heer Veldman heel goed. De Dordtse feesten '...' zaterdag gestart met als eerste Back to the Rivers en er is ook sinds dit weekend bekend gemaakt voor het volgend weekend, verkoop voor de kaarten rondom het programma wat Bibelot heeft ontwikkeld, allemaal rondom de Energiekade. Er is een compleet programma ook met andere activiteiten, alleen die zijn op dit moment nog niet aangekondigd. Dus ik begrijp heel goed de vraag van de heer Veldman en het beeld wat er nu ontstaat is dat het alleen een muziekevenement is, maar we hebben wel degelijk de vraag heel breed uitgezet, we hadden ook meer dan honderdvijftig organisatoren die erbij zaten. Dat zit ook echt in het programma verwerkt. Ik zat net even te zoeken, maar ik kan hem nu even zo snel niet tevoorschijn toveren, dus ik stel voor dat ik gewoon even uw commissie per mail informeer over de programma-elementen en even wat toelichting geef over hoe we die diversiteit waar u om gevraagd heeft, hoe we dat een plek hebben gegeven.

De voorzitter: Als de heer Veldman daarmee akkoord gaat lijkt mij dat een uitstekend voorstel.

De heer Veldman: Voorzitter, zeker. Ik weet ook niet, maar daar roep ik dan de wethouder voor op, om ook in de uitingen richting media en publiek ook te proberen in

die zin dat been dan bij te trekken, voordat er delen van de stad denken: die feesten, dat is in ieder geval niet mijn feestje. Want dat zou wel heel jammer zijn.

Wethouder Burggraaf: Nee, dat zeg ik u toe. Ik moet zeggen: dat was ook mijn afdronk nu even naar de eerste start. Dus een terecht aandachtspunt, die ik mee terugneem en waar we aan gaan werken.

De voorzitter: Mooi gezegd, afdronk na de start. De heer De Lijster zie ik.

4. Raadsinformatiebrief Coronamaatregelen (11 mei 2021) - Raadsinformatiebrief

De heer De Lijster: Voorzitter, dank u wel. Wij hadden toch nog even twee vragen. De eerste vraag ging eigenlijk over die quickscans die we aanbieden eigenlijk aan bedrijven gedurende corona, om een visuele check te doen, hoeveel daar nou eigenlijk gebruik van wordt gemaakt door de ondernemers. Een tweede vraag, die raakt misschien ook wel een beetje even de coronabrief, maar de coronasteun voor sport en culturele organisaties, het indienen hiervoor loopt af per 1 juni en voor zover bekend kunnen we zien dat er voor spoedorganisaties nog 97.500 euro op de plank ligt en voor culturele organisaties 59.500 euro. Ik ben eigenlijk dan wel benieuwd of het te verwachten is dat er nog aanspraak gedaan wordt op dit Rijksgeld. Zo niet, waar komt dit dan door? Zijn de mogelijke procedures te ingewikkeld, zijn de criteria niet haalbaar en is het wellicht voor de organisatie in de tweede termijn wel haalbaar? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Ja, u was mij voor, want ik was nog niet aan agendapunt vier gekomen, de coronamaatregelen. De heer Burggraaf, kan hij hier antwoord op geven of moeten we dan bij iemand anders zijn?

Wethouder Burggraaf: Nee, voorzitter, kan ik wel antwoord op geven. Op die eerste vraag, met betrekking tot die voucherregeling, we hebben er twee in het leven geroepen. De ene is de voucher waarbij ondernemers uit een pool van administratiekantoren een scan kunnen laten doen en kunnen kijken: welke mogelijke coronacompensatiemaatregelen zouden we nog kunnen aanvragen en is nog niet gebeurd? Daarvan zijn er, uit mijn hoofd gezegd nu, ik geloof twee ondernemers die daar interesse in hebben. Ik merk wel, waar we nog erg tegenaan lopen is dat ondernemers toch heel lang daar schroom voor hebben om het in te zetten. Dus dat herken ik overigens ook, collegae, ik had het ook met de TONK-regeling al gezegd: er is geld beschikbaar, maar ondernemers vinden het toch wel een behoorlijke drempel om zo'n stap te zetten, ervaren wij. Maar goed, het wordt dus wel benut en het heeft sowieso zin omdat het, merk ik, heel erg helpt bij de gesprekken met de ondernemers, omdat je een gereedschapskistje meebrengt en daarmee ook gewoon achter veel meer zaken kan komen, wat er speelt en hoe we kunnen helpen. Dus ook al zouden ze niet allemaal benut worden, het feit dat je het hebt helpt gewoon om het goede gesprek met elkaar te hebben en ook op andere vlakken dan te ontdekken waar je nog hulp kan verlenen. Dus dat is één. Het tweede is dat we nu ook een voucherregeling zijn begonnen voor horecaondernemers en dat zit in de bedrijfsadvisering. Dus een horeca adviesbureau kijkt: waar kunnen eventueel nog exercities in het bedrijf gevonden worden, hoe loopt het nou in je bedrijf, zit er nog toekomstperspectief in? Ook in het nieuwe horecalandschap wat ontstaat, die daarin begeleidt en daar is inmiddels ook de eerste aanvraag voor binnen. Dan voor wat betreft de subsidieregeling cultuur, daar is een

eerste en een tweede tranche. Die tweede tranche is gewoon de tweede helft van het jaar ook nog beschikbaar en er komt ook nog weer een nieuwe regeling met Rijksgeld beschikbaar, ook meer voor de ZZP- en amateurkunst. Dus ik verwacht dat daar nog wel aanspraak op gedaan zal worden. Voor sport zijn er ook inmiddels een aantal aanvragen. Ik zit even te kijken, want ik geloof dat, ik weet niet of die vraag ook ... Ja, die zijn ook van GroenLinks, zie ik, door mevrouw Kruger gesteld. Daar hebben we nu een beantwoording voor liggen, precies op dit thema. Dus dat komt uw kant op, we zullen zorgen dat die ook met de rest van de commissie gedeeld wordt en daar wordt wat meer ingegaan op de vragen die nu net gesteld zijn.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer De Lijster, tevreden over het antwoord?

De heer De Lijster: Ja voorzitter, nog wel een vraag dan. Schuift het geld van de eerste tranche ook door, of niet?

Wethouder Burggraaf: Ja, voor wat betreft cultuur sowieso, die was in twee termijnen. Voor wat betreft sport hebben we het in de commissie erover gehad, daar was uw zorg: is die aanvraagtermijn niet te kort en vervalt het dan niet? Dus daar heb ik u goed gehoord, die regeling houdt op halverwege het jaar of het eind van de eerste helft. Als die niet benut is dan kunnen we die gewoon nog in de tweede helft doorzetten, met het oog op dat we altijd een instrument achter de hand hebben op het moment dat het ook echt, op het moment dat een partij daar op zit te wachten of het echt hard nodig heeft.

De heer De Lijster: Dank.

De voorzitter: Oké. Dan zie ik de heer Polat, die wil nog het woord tot ons richten.

De heer Polat: Ja. Dank, voorzitter. Het gaat ook bij mij over die twee ondernemers die zich hebben gemeld bij de gemeente om een quickscan te doen. Wordt dat niet actief geacquireerd bij de bedrijven, om die quickscan te doen? Of wordt er wat meer afgewacht totdat het bedrijf bij jullie zelf komen?

Wethouder Burggraaf: Nee voorzitter, daar zijn we echt actief mee bezig, dus we maken hem actief bekend, de regeling. We hebben een team van vijf accountmanagers zitten bij het, zo heet dat, Team Dordt Onderneemt, die er voor ondernemers is. Die hebben ook wekelijks gesprekken met ondernemers. Als er signalen zijn dan gaan we naar ze toe en dan bieden we het actief aan. Het is uiteindelijk wel gewoon aan de ondernemer zelf om uiteindelijk de stap te zetten om het ook echt te benutten. Dus uiteindelijk is het nog de ondernemer zelf die beslist. Maar het is wel iets wat absoluut actief onder de aandacht gebracht wordt.

De heer Polat: Tot twee. Dat vind ik wel heel erg weinig.

Wethouder Burggraaf: Dat is nogmaals wat ik zei net: we merken gewoon dat bij ondernemers ook nog echt schroom zit om van dit soort dingen gebruik te maken. Ik heb daar ook onlangs nog met het Ondernemersloket een gesprek gehad, om eens te horen: hoe ga jullie nou om met bijvoorbeeld ondernemers die uiteindelijk zover komen dat ze in een dreigend faillissement raken in de begeleiding, et cetera? Dat wilde ik eens weten, hoe staan we daar voor gesteld. Daar was ik gerustgesteld, dat we daar echt gewoon

goede begeleiding in hebben staan, maar die hadden hetzelfde verhaal en zelfde reflectie, dat het gewoon zo is dat de doelgroep van ondernemers daar vaak, ze zijn niet voor niets ondernemer, dus ze zijn gewend om hun eigen zaakjes te regelen. Dat maakt dat ze gewoon minder snel zo'n stap zetten. Het enige wat wij kunnen doen is goed bekendmaken dat het er is, nogmaals vooral veel in gesprek met de bedrijven en ze daarin ook uitleggen dat het soms verstandig kan zijn om, ondanks dat je inborst zegt misschien 'ik regel het zelf wel', om daar toch even hulp bij te vragen. Dat is wat we doen en nogmaals, uiteindelijk is het aan de ondernemer zelf om dan ook de stap te zetten om het ook daadwerkelijk te gebruiken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Burggraaf. Ik denk dat met deze brede uitleg het ook nog wat bekend is geworden, zeker als wij het allemaal op onze websites delen, van de politieke partijen, dan komt dat best wel goed, denk ik.

Stukken ter bespreking

5. Herbestemming Berckepad 9. - Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we nu over naar agendapunt 5, Herbestemming van Berckepad. Het raadsvoorstel waarbij het voorgesteld besluit luidt: "Het college de opdracht te geven het pand Berckepad 9 – ook wel Het Werfje genoemd – via een meervoudige verhuurprocedure aan te bieden met de bestemming lichte horeca." Hiervoor wil ik graag de heer Wildeman uitnodigen als inspreker namens Stichting Park Merwestein. Mijnheer Wildeman, u krijgt 5 minuten om uw standpunten aan de commissie mee te geven en er is ook nog ruimte voor vragen. Even een vraag aan u: bent u aanwezig? Ik heb u net wel gezien aan het begin. Ja, daar bent u.

De heer Wildeman: Daar ben ik. Hoort u mij?

De voorzitter: Welkom. Ja, ik hoor u. Even de vraag: mogen mensen tussendoor vragen stellen of heeft u liever dat het aan het einde is?

De heer Wildeman: Ik vind het prima. U mag tussendoor vragen stellen en aan het eind, ik vind het allemaal prima. Ik ben dus Ad Wildeman, ik ben sinds een aantal weken bestuurslid van Stichting Park Merwestein. Ik ben geboren en getogen Dordtenaar en ik woon ongeveer 38 jaar hier op een stukje van de Singel, vlakbij het park. Het park gaat mij zeer aan het hart en sinds kort ben ik bestuurslid. Ik weet dus niet alle ins en outs uit het verleden, maar ik heb me wel de afgelopen dagen erin verdiept en ik heb toch wat opmerkingen richting de commissie over de besluitvorming. U heeft uit de stukken kunnen lezen dat wij als commissie tegen dit voorstel zijn. Wij willen absoluut geen horeca in het Werfje, dat lijkt ons niet de juiste bestemming voor dat plekje. Wat wij het liefst zouden willen zien is dat het Werfje weer de oude functie van schaftlokaal en ruimte voor opslag zou krijgen. Het is in het jaar 2016, dat de gemeente heeft besloten om alle groenwerkers hun lunchpauze en alles te laten houden op de '...', ergens ver weg. Dat is na 5 jaar nog steeds niet het geval. De mensen gebruiken nog steeds het Werfje als schaftlokaal en gebruiken het ook nog steeds als toiletruimte, omdat we wel mogen stellen dat dit besluit niet echt gedragen wordt door de praktijk. Dus wat ons betreft graag opnieuw dat besluit heroverwegen, liefst nog terugdraaien. Daarbij vervalt ook meteen de noodzaak om het pand te verkopen, wat de gemeente trouwens gelukkig

teruggedraaid heeft. Dan kan de oude functie weer teruggegeven worden. Ik heb in een oud stuk uit 2017 van mevrouw Weijs, de bouwhistoricus, die heeft onderzoek gedaan naar het gemeentewerfje, een bouwkundig historische opname. Die heeft duidelijk aangegeven dat de bouwhistorische waarde van het Werfje als positief ervaren moet worden en dat ook de waarde van de gebruikshistorie als 'hoog' moet aangegeven worden. Zeventig jaar lang heeft het de functie gehad van keet, maar ook als opslagruimte. Wij willen graag dat het die ruimte weer terugkrijgt. Voor de rest is het besluit van de gemeente, ingegeven door een enquête, waarvan de uitslag wat ons betreft voor allerlei, of in ieder geval voor tweeërlei uitleg vatbaar is. Wij vonden ten eerste de enquête niet echt objectief. De mogelijkheid om de huidige situatie zoals die de facto bestaat, die stond niet bij de vragen. Hij is wel 29 keer als zodanig aangegeven. Als u kijkt naar de expositieruimte en de horeca, dan scoort eigenlijk de expositieruimte als mogelijkheden beter dan de horeca en als je bij de horeca kijkt dan zie je dat 30 procent van de mensen daar fel op tegen is. Dus de horeca, als je daarvoor kiest, dan weet je van tevoren dat je echt heel veel mensen tegen de haren instrijkt. Daarbij moet opgemerkt worden dat de mensen die voor de lichte horeca zijn vooral woonachtig zijn buiten de directe omgeving van de Singel. Dus wij hebben wel gedacht dat die mensen wel de lusten, maar niet de lasten van de horeca willen hebben. Verder heb ik in het verleden ontdekt dat er in 2016 een motie is aangenomen in de vergadering van 28/29 juli 2016 in de behandeling van de Kadernota 2017. Daar staat in de motie: "Constaterend dat Park Merwestein een belangrijke rol in de stad vervult, onrust bestaat over de toekomst van het Werfje in verband met de ontwikkelingen van het stadsbeheer, het Werfje beschikt over een monumentale status en onlosmakelijk onderdeel uitmaakt van het Park Merwestein. Spreekt uit dat het wenselijk is dat het Werfje functioneel toebehoort aan Park Merwestein, de Stichting Park Merwestein een klemmend beroep heeft gedaan om de toekomst van het Werfje als onderdeel van het park te garanderen. Draagt het college op ervoor in te staan dat de parkgrenzen van het Park Merwestein niet verschuift en dus ongeacht de te nemen maatregelen het Werfje onderdeel zal blijven uitmaken van het park. In gesprek met Stichting Park Merwestein de mogelijkheden te bekijken over de toekomstige invulling wanneer het Werfje zijn oorspronkelijke functie mocht verliezen, waarbij overwogen zal worden het Werfje aan te bieden aan de stichting en de voorwaarden vast te leggen in een gebruiksovereenkomst." Dat is een uitspraak van de gemeenteraad en ik denk dat die er niet om liegt. Voor de rest heb ik nog de brief van Geurt van den Brink, dat is de dierenarts. Die wordt volgens mij ook door jullie besproken straks. Daar geeft hij aan dat hij zich ernstig zorgen maakt over het wel en wee van de dieren in het park, vooral als de drukte in het park toe gaat nemen door de horeca.

De voorzitter: Mijnheer Wildeman, dit was uw betoog? U heeft nu uw microfoon uitstaan, net als ik net, wat ik zei u wat, maar dat kon u niet horen omdat ik mijn geluid uit had staan. U heeft nu ook uw geluid uitstaan. Ja, oké. Als eerste de heer Polat.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Dank, mijnheer Wildeman, voor de bijdrage. Ik heb een vraag. U heeft natuurlijk een heel betoog gehouden om de oude functie te behouden, maar ik heb nog geen argumenten gehoord waarom er geen horeca daar moet gaan plaatshebben.

De heer Wildeman: A. De horeca is op deze plek niet geschikt, de aanvoer door het Berckepad, de drukte door het Berckepad. Het Berckepad is een nauw, klein straatje, doodlopend. Wij verwachten ernstige overlast van verkeer, wij verwachten ernstige overlast van parkeren. Niet alleen van auto's, maar ook van bakfietsen. De toegang tot het park zal wel ernstig belemmerd gaan worden en deze ingang van het park is de enige die direct toegankelijk is voor allerlei hulpdiensten. Daarbij verwachten we ook geluidsoverlast, want we nemen aan dat er ook een terrasfunctie bij zal komen, omdat het pand op zich niet echt groot is om daar horeca onder te brengen. Daarbij moet ik nog opmerken dat er een brief gestuurd is in 2020 en die is ondertekend door alle bewoners van het Berckepad, waarin staat dat alle bewoners van het Berckepad absoluut tegen de horeca zijn. Dus het anti-horeca wordt zeer breed gedragen in de directe omgeving van het park.

De heer Polat: Oké, dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Wildeman, ik heb een vraag. U zegt: er is een enquête verschenen en uw alternatief is daarin niet naar voren gekomen. Dus ik zit een beetje te zoeken naar de rol van het college: is er overleg met u geweest of in ieder geval met de stichting geweest over het opstellen van zo'n enquête en hoe ziet u dat?

De heer Wildeman: Dat is voor mijn tijd geweest, dat is natuurlijk lastig. Ik weet dat er een gesprek is geweest, dat wij vragen mochten aandragen. Er is ook een plan van ons ingediend voor de functie van het Werfje, dat mocht het dus toch niet de oude functie krijgen, dan willen wij er inderdaad een educatie onderbrengen, in dat Werfje. Maar het idee om het weer terug te brengen in de oude staat is niet als vraag opgesteld in de enquête. Dat vinden we erg jammer.

De heer Van Leeuwen: Dan nog even een aanvullende vraag. Ik zit toch een beetje te zoeken naar de rol van het college. Wij zijn heel erg voor burgerparticipatie en vinden het ook heel erg belangrijk dat de stichting ook gehoord wordt ...

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, we gaan nu niet een hele discussie voeren. Wilt u komen tot uw vraag?

De heer Van Leeuwen: Ik ga nu de vraag stellen. Dus mijn vraag is: als u kijkt naar communicatie met het college, wat is daarin gebeurd de afgelopen, wat zullen we zeggen, anderhalve maand?

De heer Wildeman: Niets.

De heer Van Leeuwen: Niets?

De heer Wildeman: Niets. Wij hebben dus de stukken voor de vorige vergadering van 18 april via mijnheer 't Lam hebben we die gekregen, want de stukken voor de vergadering lagen, dachten we zelf, in de brievenbus bij ons. Dus wij hebben het idee dat we niet

helemaal erbij betrokken worden. Terwijl in die motie die ik net voorgelezen heb heel duidelijk staat dat wij er wel bij betrokken moeten worden.

De heer Van Leeuwen: Oké, helder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter. Even de camera aan. Voorzitter, dank, mijnheer Wildeman, voor het inspreken. Ik had een vraag aan u. U zegt: het Werfje willen we weer de oude functie teruggeven. Ik wilde even aan u vragen: kunt u uitleggen wie nu gebruikmaken van het Werfje? Is dat Stadsbeheer en Stichting Park Merwestein voor het beheer van het park? Hoeveel tijd maakt u gebruik van het Werfje?

De heer Wildeman: Wij maken zelf geen gebruik van het Werfje. Het Werfje wordt nog steeds gebruikt door de mensen die in het park werken. Dus de mensen lunchen daar en die gebruiken het toilet daarvan en het is opslag van materiaal. Het stukje daarachter wordt gebruikt voor bladopvang in de herfst. Maar wij maken zelf als stichting geen gebruik van het Werfje.

Mevrouw Van den Bergh: U maakt er geen gebruik van. En heeft u enig idee, kunt u iets toelichten van hoe vaak de mensen van Stadsbeheer daar zitten?

De heer Wildeman: Volgens mij bijna dagelijks, want als ik Nico wil spreken, de parkwachter, dan ga ik altijd eerst naar het Werfje en negen van de tien keer kom ik hem daar tegen en niet in zijn woonhuis.

Mevrouw Van den Bergh: Oké, bedankt hiervoor.

De voorzitter: De volgende, de heer 't Lam.

De heer 't Lam: Goedenavond, voorzitter. Ik heb twee vragen aan mijnheer Wildeman. Om te beginnen de motie die u aanhaalde, die is uit 2016. Ik heb ook in de stukken zitten zoeken. Die motie is bij brief van juli 2016, dus kort erna, naar de stichting gestuurd. Dus vanaf dat moment wist de stichting dat er gesproken zou gaan worden over hetgeen er in de motie staat, ik ga het nu niet herhalen, want u heeft hem keurig voorgelezen. Ik vraag me af wat de stichting sinds 2016 gedaan heeft in afwachting van het gesprek met het college, omdat ze wisten dat ze een dergelijk aanbod zouden krijgen. Toen dat gesprek plaatsvond: wat heeft het college toen gedaan met het idee dat jullie hadden? Of hadden jullie geen idee? Dat is mijn eerste vraag.

De heer Wildeman: Nogmaals, ik ben kersvers in het bestuur. Wat ik weet is dat de stichting heeft in de buurt wel degelijk mensen geïnformeerd en ook geënquêteerd om te vragen: hoe kijken zij er tegenaan? Ik weet verder dat ze de publiciteit hebben gezocht op Facebook en op Stem van Dordt, heb ik begrepen. Maar dat gesprek met B&W, daar weet ik niks van. Of het überhaupt geweest is, dat weet ik ook niet.

De heer 't Lam: Oké, dat komt straks nog aanbod als ik het college mag bevragen. Dan mijn tweede vraag. Stel dat de raad zegt: nou, we gaan collegevoorstel overnemen, lichte horeca vinden wij goed idee. Heeft de stichting dan nog bepaalde punten waarvan

ze zeggen 'neem dat dan op in de huurovereenkomst met de toekomstig horeca-exploitant'?

De heer Wildeman: Nou, ik zou in ieder geval willen pleiten om niet het bestemmingsplan te veranderen. Ik zou in ieder geval pleiten dan om er een kruimelvergunning aan te wagen, dan zitten we voor tien jaar vast en niet voor de rest van de eeuw, zeg maar. Dus dat zou ik als eerste willen aandragen, als het dan zover mocht komen. Ten tweede denk ik dat het belangrijk is, de geluidsoverlast, en wat ik net al zei: die bereikbaarheid van het park moet in orde blijven. Mijnheer Van den Brink is ernstig bezorgd over het wel en wee van de dieren, dus ik denk ook dat het sowieso een heel kleinschalig horeca moet worden, als het dan zover mocht komen.

De heer 't Lam: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer 't Lam. Dan komen we bij de heer Merx.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond, de heer Wildeman, dank voor uw inspraak. Ik heb eigenlijk een vraag, maar waarvan ik nou niet weet, omdat u al een paar keer gezegd heeft: ik ben pas bestuurslid, dus ik weet niet alles. Ik ga hem toch stellen en als u het niet weet dan hoor ik dat wel. Dat is, ik verwijs even naar een recente mail van de stichting, van het bestuur. Er staat geen naam onder, dus ik weet niet of u hem getypt heeft of één van uw medebestuurders. Er staat in: "Het had het college van burgemeester en wethouders gesierd het voorgestelde besluit aan de stichting voor te leggen, dan wel ter kennisname toe te zenden." Dat is helaas niet gebeurd. Nou hebben wij informatie van de wethouder, zit ook in het segment dossier, ook in de raadsinformatiebrief, die zegt: nou, dat is niet helemaal waar, wij hebben het toen meteen de dag nadat het college een voorstel heeft gedaan aan de raad meteen opgestuurd naar de gemeenteraad, maar ook naar de participanten, waaronder de stichting. Wie heeft er nu gelijk?

De heer Wildeman: Wij hebben dat gekregen, maar volgens mij was het een vorige vergadering, 18 april of zo, of ergens in april, waar dit voor het eerst ter sprake kwam.

De heer Merx: 15 april, lees ik ...

De heer Wildeman: 15 april.

De heer Merx: ... is het aan de stichting gezonden.

De heer Wildeman: Nou, in ieder geval, wij kregen de stukken eigenlijk nadat u al als commissie vergaderd had. Toen pas kwamen de stukken bij ons binnen. We hebben ze dus twee, drie dagen later gekregen, dus wij konden eigenlijk net, we moesten echt halsoverkop vergaderen om nog net even wat te kunnen reageren op het voorstel. Dus we waren heel laat geïnformeerd, dat is wat wel zo was. De stukken zijn eerst door uw collega 't Lam naar ons doorgemailed en toen lagen ze twee dagen later in de brievenbus van onze penningmeester, die fungeert als brievenbus, de penningmeester. Dus wij hebben ze gekregen, maar niet op het moment dat we dachten: nou, daar kunnen we eens even rustig over nadenken en vergaderen. We moesten à la minute, ad hoc bijna,

deze brief opstellen, die is opgesteld door onze voorzitter, die helaas nu op vakantie is, vandaar dat ik hier zit. Maar die is staande die vergadering ongeveer gemaakt, die mail.

De heer Merx: Ik denk dat u zich iets meer tijd had kunnen geven, want het was het college wat hierover vergaderd heeft en de commissie gaat er pas vanavond over vergaderen.

De heer Wildeman: Ja, maar dat hadden wij ...

De heer Merx: Dat wil zeggen: we hebben het wel geagendeerd. Daar hebben we het al even over gehad met elkaar. Tweede vraag is, u zegt: het Werfje moet onderdeel zijn van het park. Dat is uw stellingname. Kan horeca geen onderdeel – lichte horeca, zoals het college voorstelt – kan dat geen onderdeel zijn van het park voor de bezoekers?

De heer Wildeman: Nou, lichte horeca op zich hoeft natuurlijk geen bezwaar te zijn, maar A. de plek waar is natuurlijk wat ons betreft niet echt handig voor horeca, punt één. Punt twee, je moet je ook afvragen: wat is de functie, wat wil je met het park? Wil je daar een sociaal gebeuren van maken, wil je daar een ontmoetingsplaats van maken, wat wil je daarmee? De meeste mensen komen daar in het park voor de rust, voor de natuur en toch vooral ook voor de ontspanning. Dan is de vraag of dat daar horeca dan zo nodig iets aan toe moet voegen. Ik denk, als je met vrienden af wil spreken, ga dan naar de stad, ga daar dan op een terras zitten en ga niet daar in het park afspreken. Nogmaals, daar is deze plek absoluut niet geschikt voor. Ik zeg niet dat er überhaupt geen horeca in het park zou kunnen zijn, maar deze plek leent zich daar absoluut niet voor.

De voorzitter: Nog één korte aanvullende vraag, mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja precies, hele korte aanvullende vraag.

De voorzitter: Een hele korte aanvullende.

De heer Merx: Een hele korte. Als ik denk over lichte horeca dan denk ik aan lichte horeca, aanvullend aan de functie van het park. Dus niet één of ander feesthuis met honketonkmuziek ofzo, maar gewoon een lichte horecafunctie die past in het geheel van het park. Maar wat is uw beeld daarbij, als er dan toch horeca moet zijn?

De heer Wildeman: Wat ik denk, lichte horeca, en ik begrijp dat het dan, ik denk dat er broodjes en koffie en wat frisdrank en ijsjes verkocht gaan worden, dat verwacht ik dan. Op zich geeft dat meer loop en meer onrust naar het park toe en vooral, het gaat allemaal via het Berckepad. En het Berckepad is daar nou totaal niet geschikt voor om aanvoer naar een horecagelegenheid te brengen. Ik weet niet of u het kent, maar het is een nauw straatje waar totaal geen parkeerplaatsen zijn of wat dan ook. Er staan prachtige berkenbomen, het heet het Berckepad, maar je kunt daar niet echt een aan- en afvoer van een horecagelegenheid hebben, die heb je daar niet voor. Dus die plek leent zich daar niet. Ik bedoel, ik kom ook graag in Amsterdam in het Vondelpark, leuk die horeca, prachtig. Mijn kinderen die wonen niet meer in Dordt, die zouden dit toejuichen, horeca in het park. Maar dit is niet de geschikte plek. Dan kun je, afgezien van de discussie of je het wel of niet wil hebben, gaan we nu alleen zeggen: doe dit alstublieft niet in het Werfje.

De voorzitter: Helder.

De heer Merx: Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merx. Dan heb ik nog de heer Van der Kruijff als laatste om een vraag te stellen. En de heer Veldman. Dan hebben we alle fracties bijna gehad.

De heer Wildeman: Ik wou net zeggen. Ik had maar vijf minuten.

De voorzitter: Ja, u had vijf minuten, maar dat wordt uitgebreid door de vragen die gesteld worden. U kunt wel zien dat de commissie het zeer serieus neemt.

De heer Wildeman: Ja, ik voel me zeer gevleid.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik kan het vrij kort houden. Ik had eigenlijk grotendeels dezelfde vraag als de laatste vraag van de heer Merx, hoe vanuit Stichting Park Merwestein werd aangekeken überhaupt tegen horeca in het park. Laat ik het zo zeggen: wij zien namelijk voor ons, en ik ben benieuwd hoe u dat ziet, dat het ook de aantrekkelijkheid van het park kan vergroten. Als je daar wandelt, dat je ook even een glaasje kan drinken en met je kinderen even naar het toilet kan of zoiets, dat er iets kleinschaligs is. Dus daar hebben we wel hetzelfde beeld bij wat ik ook bij de heer Wildeman hoor, als u dat al zou doen. Alleen, als u dat dan niet bij het Werfje zou doen, heeft u dan een idee, want wij zien dat wel graag namelijk in het park als voorziening beschikbaar komen, waar dat dan wel in dat park zou kunnen, of aangrenzend aan het park?

De heer Wildeman: Dat vind ik lastig. Kijk, ik weet dat Nico Duindam, die gaat met pensioen, maar die wil dolgraag in dat pand blijven wonen. Dat begrijp ik ook. Maar voor de rest hebben we natuurlijk geen gebouwen daar in het park waar je eventueel wat zou kunnen doen. Je kunt natuurlijk ook in de zomer een feesttent neerzetten waar je dan wat lichte horeca neerzet. Als het per se moet, als je per se horeca in het park zou willen dan kunnen we daar natuurlijk over gaan kijken wat de mogelijkheden zijn. Maar nogmaals, het gaat nu om het Werfje en dat is geen discussie, wat ons betreft. Die andere discussie, dat is een nieuw punt en daar willen we graag met u overleggen, maar nu even niet, want dit moet eerst uit de wereld.

De heer Van der Kruijff: Eén voor één, dank u wel.

De heer Wildeman: Precies, ja.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Kruijff. De heer Veldman nog.

De heer Veldman: Voorzitter, dank u wel. Mijn vragen sluiten hier wel vrij naadloos op aan, volgens mij, omdat ik het betoog aan de ene kant, waarvoor overigens hartelijk dank, wat mij in ieder geval helder is, is dat de ontwikkeling in het Werfje ongewenst is. Maar de vraag waarom precies dat begint mij steeds minder helder te worden, omdat er meerdere argumenten voor worden aangedragen, maar ze niet helemaal bij elkaar lijken te passen. Aan de ene kant zegt u: de toeloop via het Berckepad. Aan de andere kant

maakt zich zorgen over de drukte in het park, maar dat staat op gespannen voet dan, in ieder geval lijkt het te zijn, met uw suggestie dat er elders wel horeca in het park zou mogen komen. Dus wat is nu precies de crux?

De heer Wildeman: Nee, dat begrijpt u verkeerd. De vraag was: als er dan überhaupt horeca moet komen in het park, waar dan? Dat was de vraag van uw collega. Wij willen over de discussie of er al of niet horeca in het park moet komen, dat is een andere discussie. We willen nu in ieder geval dat het Werfje behouden blijft en dat het Werfje de functie weer krijgt die het altijd gehad heeft. Dat past bij het park, dat is een onderdeel van het park en dat hoort bij het park. Het is altijd, zeventig jaar lang, al zo geweest, wat ik net in dat rapport net heb aangedragen, daar werd het ook even aangegeven. Ik heb opgeteld dat mijn achterbuurman, mijnheer Van den Brink, de dierenarts, zich ernstig zorgen maakt over de drukte in het park voor de dieren en voor de flora en voor de fauna, daar maakt hij zich ernstig zorgen over. Dus ik denk dat als er überhaupt gesproken gaat worden over horeca, dat we dan inderdaad heel kritisch moeten kijken of dat inderdaad wel past in dit park. Het is een stadspark, maar het is niet zo'n kolossaal park als het Vondelpark in Amsterdam, het is wat kleinschaliger. Dus de vraag is of dat je, maar die horecadiscussie denk ik dat die op een ander moment gevoerd moet worden, dat is nu de vraag niet. Het gaat nu om de discussie van het ...

De voorzitter: Ik denk, dank u wel, mijnheer Wildeman. Mijnheer Veldman, heeft u zo goed antwoord gekregen?

De heer Veldman: Nou ja, dat 'goed' is uw oordeel. Ik heb in ieder geval een antwoord en ik laat het nog even op me inwerken.

De voorzitter: Oké, ik zie verder geen nieuwe vragen aan u, mijnheer Wildeman. Dan wil ik u hartelijk danken voor het inspreken. U mag de discussie nu gaan volgen, maar u kunt helaas geen input meer geven.

De heer Wildeman: Oké. Ik dank u heel hartelijk voor de gelegenheid die ik gekregen heb. Ik had op 5 minuten gerekend, maar volgens mij is het 25 minuten geworden. Oké, dank u wel.

De voorzitter: Ja, iedereen is heel nieuwsgierig en u heeft goed uw best gedaan.

De heer Wildeman: Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we nu over naar de bespreking van het voorstel, met de politieke vragen. Deelt de raad de door het college gemaakte keuze voor de bestemming van het Werfje? Mijnheer Wildeman, dan mag u ook uw camera uitzetten. De aanvullende vraag is: strookt dit voorstel met de kaders die de raad volgens de unaniem aangenomen motie en aanvullingen die daarbij zijn gedaan bij de raadsbehandeling wil vastleggen in de Parkenvisie? Ik wil voorstellen om de SP en het CDA, die de vragen hebben gesteld, als eerste het woord te geven. Wie meldt zich als eerste? Ik geef gewoon de heer 't Lam als eerste het woord.

De heer 't Lam: Voorzitter, ik gaf al aan: het maakt me niet uit of het CDA het eerste is of ik het eerste ben. Wij hebben dit onderwerp mede geagendeerd omdat in april niet

duidelijk was of de stichting nu wel of niet was geïnformeerd. Uit de stukken blijkt nu dat de stichting wel is geïnformeerd, maar mijnheer Wildeman vertelde dat juist al: waarschijnlijk is dat door de snelheid tussen het collegebesluit en dat wij het in de commissie bespraken en het verzenden van de brief een beetje tussen wal en schip gevallen. Maar in ieder geval is de stichting nu tijdig geïnformeerd voor vanavond. Dan is het verhaal wat mij betreft begonnen in 2016 met de vastgestelde motie. Ik heb aan mijnheer Wildeman gevraagd hoe zij daarmee zijn omgegaan, maar hij is pas betrokken bij de stichting, dus wist dat niet. Ik vraag nu ook aan het college: hoe heeft het college – want dat heb ik niet in de stukken kunnen lezen – uitvoering gegeven aan deze motie? Dan heeft mijnheer Wildeman nog verteld dat er een brief is van alle bewoners in het Berckepad. Tenzij ik dat gemist heb, heb ik die brief niet gezien. Daar kan de wethouder dan misschien ook nog iets over vertellen. Wat de vorige keer ook niet bijgevoegd was dat was het bouwhistorisch onderzoek, maar dat zit nu wel bij de stukken. Ik heb nog even contact met de wethouder gehad en die heeft mij verteld dat dat rapport, en dat blijkt ook, in bezit is van de Stichting en ook naar BOEi is gegaan. Die hebben dat dus meegenomen bij het onderzoek. Waar ik ook benieuwd naar ben is of dat, als het pand lichte horeca wordt, of dat dan de ingang van het park op dezelfde plek blijft zitten. Dus gaan we de toegang van het park niet verschuiven? Want dat was ook een opmerking van mijnheer Wildeman: het pand moet onderdeel blijven van het park. Voorzitter, in principe heeft de SP niet veel moeite om lichte horeca in het pand te vestigen. We zijn blij dat het in een constructie gaat met verhuur en niet met koop. In het raadsvoorstel staan een aantal toetsingscriteria en die zouden wij graag uitgebreid zien met enkele punten. 1. Dat de openingstijden van de lichte horeca niet buiten de openingstijden van het park liggen. Dat lijkt me ook lastig als het toegangshek op deze plaats blijft zitten en het dichtgaat als het park sluit. 2. In het huurcontract worden afspraken gemaakt over het verwijderen door de huurder van het afval in het park, afkomstig van de horeca. Ook worden voorwaarden opgenomen over het voorkomen van geluidsoverlast. Als laatste punt: in het huurcontract wordt geen bepaling opgenomen dat de huurder na het verstrijken van de huurtermijn het pand kan kopen. Tot zover mijn inbreng.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer 't Lam. Dan wil ik graag de heer Van der Kruijff het woord geven.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in het algemeen vindt het CDA dat we de parken in Dordt aantrekkelijker kunnen maken en er ook aantrekkelijker van worden voor bezoekers als daar gelegenheid komt voor een hapje en drankje, even een zitje op een terras. Ik weet nog, vorig jaar november bij de begrotingsbehandeling is er ook een motie ingediend – niet overigens door ons, maar we hebben wel voorgestemd – waarin gevraagd werd om een Parkenvisie. Toen is ook breed vanuit de raad, ook vanuit ons vooral, aangegeven dat het ook goed zou zijn om in die Parkenvisie mee te nemen hoe we de parken ook aantrekkelijker kunnen maken, bijvoorbeeld door het toevoegen van passende horeca. Het woord 'passend' is natuurlijk wel een hele belangrijke in deze, het moet wel bij een park passen. Ook het Merwesteinpark is natuurlijk een zeer gewild park, waar wij denken: natuurlijk moet het niet één of andere feestlocatie gaan worden, maar dat het voor bezoekers – en dat zijn niet alleen de omwonenden, maar er komen ook bezoekers die van verder komen, omdat dat zo'n mooi park is en daar graag gaan wandelen – dat dat voor die bezoekers echt een verrijking is als daar een terrasje komt waar je even kan zitten, even een koffie of een frisje of een ijsje inderdaad, wat de heer

Wildeman zei, kunt krijgen en misschien ook even naar het toilet kunt, als je dat wilt. Dus om dat aan het park toe te voegen vinden wij een verbetering, sterker nog, dat hebben we ook aan het college gevraagd, om dat in de Parkenvisie mee te nemen. Die hebben we overigens nog niet, maar we hebben het wel gevraagd. Vandaar ook mijn vraag aan de heer Wildeman: vindt u horeca – en de heer Merx vroeg dat ook – vindt u horeca een verrijking voor het park?

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff, de heer Wildeman neemt geen deel meer aan deze discussie.

De heer Van der Kruijff: Nee, maar ik heb wel die vraag aan hem gesteld en dat was om die reden, laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Oké, op die manier.

De heer Van der Kruijff: Dat is mij helder. Nee, ik zal geen antwoord aan hem vragen, een antwoord heeft hij trouwens heel helder gegeven. Hij zei: daar hebben we het nu niet over. Dat begrijp ik vanuit het standpunt van de spreker, maar als CDA, maar ook wel vorig jaar november breder en de raad, hebben wij er wel om gevraagd om te kijken hoe dat kan. Als wij naar Park Merwestein kijken zien wij eerlijk gezegd ook niet een andere plek waar je dat op een goede manier zou kunnen doen dan deze. Dus als je de wens hebt om zo'n voorziening in een park te doen, passend bij een park, licht inderdaad, moet je inderdaad wel zorgen dat je dat op een manier doet waarbij je overlast voorkomt en borgt dat het afval wordt opgeruimd, dat er geen herrie is, dat er geen verkeersproblemen, met bakfietsen bijvoorbeeld, ontstaan. Daar moet je natuurlijk wel maatregelen voor nemen. Dan vinden wij het helemaal geen rare keus omdat in het Werfje te doen, als je het voor elkaar krijgt dat op die goede manier in te regelen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff, mevrouw Koene komt al in beeld. Zij heeft een interruptie.

Mevrouw Koene: Voorzitter, even, want op het moment dat je er een terrasje en dergelijke toestaat, het is even ongeacht wat ik ervan vind, maar ik vergelijk het even met andere situaties, zoals bijvoorbeeld waar nu Bluebirds in the Backyard zit, aan de Wijnstraat. Heet dat Wijnstraat? Heet Wijnstraat.

De voorzitter: Ja, heet de Wijnstraat.

Mevrouw Koene: Waar dus achter een terras zou kunnen zijn, maar wat door de omwonenden wordt tegengehouden vanwege de geluidsoverlast. Hoe denkt de heer Van der Kruijff te voorkomen dat hier geluidsoverlast plaatsvindt?

De voorzitter: Ja, mijnheer Van der Kruijff. Uw antwoord.

De heer Van der Kruijff: Nou ja, het wordt beoogd om dit pand te gaan verhuren, dus als gemeente ben je dan de verhuurder, kun je met de huurder afspraken maken over wat ook niet gebeurt. Natuurlijk begrijp ik, als daar mensen zitten die met elkaar praten en een keer hard moeten lachen, dat kun je geluidsoverlast vinden. Maar dat schaar ik dan niet onder geluidsoverlast, al snap ik dat dat subjectief is.

Mevrouw Koene: Precies.

De heer Van der Kruijff: Geluidsoverlast, daar denk ik bij aan als je de muziek te hard zet en als er feesten en partijen zijn en van alles en nog wat gaande is. Dat heeft natuurlijk ook te maken met wat je voor soort terras bent. Als je inderdaad een klein terras bent voor een koffie en een ijsje dan trek je een ander publiek als dat het een binnenstadterras is. Maar uiteindelijk gaat het om een exploitant die erin zit, hoe die zijn zaak en zijn gasten weet binnen de hekken te houden, zou ik haast willen zeggen, wat dat betreft.

Mevrouw Koene: En voorzitter, dan wil je dus als gemeente, als verhuurder in feite bepalen wat dan de ondernemer wel en niet mag. Ik vind dat een lastige. Dat wil je ook kunnen borgen ten aanzien van de mensen in de omgeving.

De heer Van der Kruijff: Nou ja, voorzitter, kijk. Wat mevrouw Koene aangeeft is in zijn algemeenheid met terrassen natuurlijk best een vraagstuk. We hebben het vaak over de Museumtuin gehad, daar speelt dat, u noemde een ander voorbeeld, daar speelt dat ook. Bij alle terrassen en overal waar mensen bij elkaar komen zal het geluidsniveau toenemen, dat ben ik met u eens. De vraag is of het onaanvaardbaar toeneemt.

Mevrouw Koene: Oké. Maar dan de laatste vraag, voorzitter.

De voorzitter: Een laatste vraag, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Is het toestaan van lichte horeca het enige waarmee je de levendigheid in Park Merwestein vergroot?

De heer Van der Kruijff: Nee, dat denk ik niet. Je kunt ook een speeltuin maken en dat zal de levendigheid ook vergroten.

Mevrouw Koene: Die is er al.

De heer Van der Kruijff: Nou ja, goed. Kijk aan. Ik ben al een tijdje uit de kleine kinderen, dat was ik alweer even kwijt. Maar wij denken, en dat is omgedraaid, dat bij parken het aantrekkelijker wordt voor de bezoekers als je daar gewoon even op een terrasje kunt zitten als je een park bezoekt en dat dat zou helpen. Dus wat ons betreft is het een haalbaar voorstel. Wij denken dat verhuur voldoende handvatten geeft, in ieder geval de meeste handvatten geeft om het ook allemaal te kunnen borgen en kunnen inregelen met een exploitant. En ja, het moet een bij een park passende horeca zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Kruijff. Wie van de andere fracties mag ik het woord geven, die iets aanvullends te vertellen heeft of een duidelijke visie heeft of een mening heeft over wat nu voorligt? De heer Merx. Sorry, en ik had mijnheer Schalken, die was als eerste, maar vindt u het goed dat de heer Merx eerst gaat? Dan doe ik u daar vlak na.

De heer Schalken: Is goed.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Oké, ja. Dank u wel. We doen net of dit voor het eerst voorligt, lijkt me soms. Maar we hebben volgens mij vorig jaar hier al over gesproken en natuurlijk ook een procesvoorstel al besproken. De VVD kan zich vinden in dit voorstel, we denken dat dit, ondanks dat het misschien soms wat snel is gegaan, maar dat moeten we dan ook soms maar weer eens prijzen, dat stukken snel gaan. We denken wel dat de stichting op zichzelf in voldoende mate is betrokken in het geheel, want dat was namelijk één van de vragen die we moesten beantwoorden, volgens mij. Maar ja, luisteren en horen of horen en luisteren, dat zijn twee verschillende dingen. Het kan best zo zijn dat je gehoord bent, maar dat er toch een ander besluit wordt genomen. Tegelijkertijd, als ik kijk naar de voorwaarden, want daar heb ik het dan over, denk ik: lichte horeca, ik probeer me altijd wel een voorstelling te maken en dat doet volgens mij iedereen een beetje, wat is dat dan? In ieder geval gaat het open als het park opengaat of in ieder geval niet eerder en het gaat dicht, die horeca, als het park gewoon sluit. Dus dat lijkt me al een belangrijk uitgangspunt. Wat ons betreft moet het ook ondersteunend zijn aan de normale bezoeker, zeg maar, van het park. Dat je wat meer mensen interesseert om daar te genieten van het park en ondertussen daar eens een keer een drankje kunt drinken lijkt me prima. Het lijkt mij ook eigenlijk om een andere reden wel belangrijk dat daar een terras bij komt, eigenlijk juist om te voorkomen dat mensen met broodzakjes en weet ik het allemaal, of frietzakjes of ijspapiertjes het park in gaan en sommige mensen niet de moeite nemen om dat in de prullenbak te doen of in hun zak te steken, maar ergens in de struiken te gooien. Het lijkt mij iets dat je moet kijken of het niet mogelijk is dat mensen die daar bij die lichte horeca iets bestellen het ook daar nuttigen. Dus daar zou ik graag een reactie voor hebben. Eén van de voorwaarden is: het moet ook een functie zijn van meerwaarde. Maar dat was dan toch, dacht ik, die lichte horeca. Of staat dat ter discussie? Dat lijkt mij niet, dus die voorwaarde snapte ik niet helemaal. Dat zijn eigenlijk onze belangrijkste punten. De openingstijden, het afval, hoe gaan we daarmee om, dat vind ik wel een belangrijk punt. Vandaar ook het idee om misschien juist een terras erbij, om te zorgen dat mensen het daar gaan opeten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merx. Dan ga ik nu naar de heer Schalken, Beter Voor Dordt.

De heer Schalken: Voorzitter, dank u wel. Maar ik had het idee dat de heer Van Leeuwen een reactie had op de woordvoering van de heer Merx. Of ik moet het fout hebben, dan wacht ik daar nog even op, hoor. Dat is geen probleem.

De voorzitter: Ik zie inderdaad, maar ik weet niet of de heer Van Leeuwen bedoelde dat hij ook zijn woordvoering wil.

De heer Van Leeuwen: U had het inderdaad niet goed. Ik wilde eigenlijk een woordvoering straks doen.

De voorzitter: Kom ik straks bij u. Volgende keer mag u weer voorzitten, mijnheer Schalken, maar dank voor de tip.

De heer Schalken: Nou, volgens mij ben ik redelijk geduldig en wacht ik netjes af.

De voorzitter: Zeker, zeker, zeker.

De heer Schalken: Oké. Nou ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb net geen vraag gesteld aan de heer Wildeman, maar ik wil hem wel danken voor zijn inbreng. De heer Wildeman had het ook over de motie van 2016 en zoals u allemaal waarschijnlijk weet is Beter Voor Dordt altijd zeer betrokken bij Park Merwestein en vinden we het heel belangrijk en hebben we ook toentertijd met het indienen van die motie aangegeven dat wat Beter Voor Dordt betreft het Werfje dus ook onlosmakelijk verbonden is met het park, het park als monument. Daarom zijn we ook eigenlijk vooral blij dat het pand nu niet alsnog verkocht wordt, maar dat het in ieder geval onderdeel blijft van het park en dat het een functie krijgt die aanvullend kan zijn op het park. Mijnheer Wildeman gaf ook terecht aan dat ook eigenlijk sinds 2016 die functie zou vervallen, die het Werfje eerst had, maar dat het ook nog steeds als zodanig wordt gebruikt. Want ik ben een paar weken geleden nog bij mijnheer Duindam ook in het Werfje geweest en er waren een aantal mensen die zaten daar inderdaad lekker te schaften en er staat nog materieel opgesteld. Maar vanuit Beter Voor Dordt kunnen we de lichte horeca die nu voorgesteld wordt ondersteunen. Daarbij ook aangevuld met de punten die de heer 't Lam van de SP noemde. Wat ons betreft gaat het ook echt om passende, dat gaf volgens mij de heer Van der Kruijff ook aan, van het CDA, om passende en echt lichte ondersteunende horeca. Wat Beter Voor Dordt betreft hoeft dat ook echt niet een uitgebreid terras te zijn. Ik heb een paar maanden geleden wel eens met mevrouw Nobel van Nobel's Brood gesproken, die ook interesse ooit had getoond voor wellicht daar het uitbaten van haar activiteiten. Die gaf aan: het zou heel mooi zijn dat mensen bijvoorbeeld een picknickmandje kunnen komen ophalen met alles erop en eraan, zodat ze lekker in het park kunnen picknicken en dan de spullen die zij gebruiken netjes weer mee terug inleveren, zodat er geen rotzooi in het park ontstaat. Volgens mij zijn dat juist dingen waar je aan zou kunnen denken. Fantastisch, en dat zou ook één van de voorwaarden moeten zijn voor de verhuur en de exploitatie, is dat er ook een toiletvoorziening is voor de mensen. Dat zal ook GroenLinks aanspreken, de openbare toiletten. Maar daar gaat u als voorzitter natuurlijk nu niet op reageren. Nee. Daarbij is dat natuurlijk dan ook mooi voor de mensen die nog steeds dadelijk ook in het park aan het werk zijn, want daar wordt het Werfje nu ook voor gebruikt, als in ieder geval een locatie waar ze even naar het toilet kunnen. Eens even kijken.

De voorzitter: Heeft u nog iets nieuws toe te voegen? Ik probeer een beetje ...

De heer Schalken: Ik heb wel wat nieuws. Wat ons betreft, wat Beter Voor Dordt betreft heeft een lokale ondernemer echt een voorkeur om zich daar te vestigen dan een grote keten of iemand van buiten. Ik gaf wel aan dat die toiletvoorziening voordeliger is. Eens even kijken, volgens mij heb ik hiermee de belangrijkste dingen gezegd. Nog één punt, wat de heer Wildeman aangaf: als er dan toch lichte horeca komt, doe dat dan via zo'n kruimelvergunning. Dat vind ik ook wel een mooie aanvulling, want dan zit je ook niet gelijk aan een definitieve bestemming vast en dan is het, wanneer het toch uit de hand loopt, makkelijker terug te draaien dan wanneer je nu zomaar een lichte horecabestemming op het pand doet. Ik wil het hier graag bij houden.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen heeft een interruptie op de heer Schalken.

De heer Van Leeuwen: Nee, ik heb het nog steeds over mijn woordvoering, sorry.

De voorzitter: Dan moet u nog even wachten. U bent heel lang niet aan het woordvoeren geweest, dus ik snap uw ongeduld, maar u komt zo echt aan de beurt. Mevrouw Van den Bergh, mag ik u het woord geven? Ik wil eventjes de commissie vragen, ik wil niemand eigenlijk zijn woordvoering ontnemen, maar als iedereen alle eisen of voorstellen die de heer 't Lam ook heel duidelijk al aangegeven heeft gaat herhalen dan zijn we over een half uur nog met dit bezig en we hebben nog drie belangrijke punten te bespreken. Dus graag proberen uw woordvoering compact te houden. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter, ik zal het compact houden en ik zal zeker niet herhalen wat de voorgangers hebben gezegd. Wij zitten er toch iets anders in. Park Merwestein is een stadspark, het is voor iedereen toegankelijk, voor heel de stad en zelfs daarbuiten. Het is een prachtig park en wij zijn het eigenlijk met mijnheer Wildeman eens dat het Werfje geen plek is voor horeca. Wij zijn daar geweest, ik heb dat ook allemaal heel goed gezien en het ligt daar vrij verscholen. Het is een heel mooi gebiedje daar, rustig, mooi, groen, met allerlei planten en bomen. Maar wij zien dat niet als een goede horecaplek, afgezien nog even van of dat overlast geeft of niet. Mijnheer Wildeman noemde het even naar aanleiding van een reactie op de vraag van het CDA: waar dan wel de horeca in dat park? Het jammer is, wij hebben inderdaad dat witte pand op het oog in het park, waar dus, begrijp ik, mijnheer Nico Duindam woont. Daar is vlakbij een speelplek, dat is een hele leuke speelplek, mijnheer Van der Kruijff, waar kinderen nu al spelen en dat zit er vlakbij en daar heb je alle ruimte. Daar heb je ook geen last van overlast, want die kinderen spelen daar, je kan daar een mooi terras maken. Dat zou voor ons een ideale plek zijn, maar ik wil even weten, dat is misschien niet voor nu, maar misschien op termijn hoe dat zit met bewoning en of dat pand een keer beschikbaar komt voor de horeca. Daar kun je veel beter uit de voeten met de horeca. Dus dat willen wij zeggen. Wat dan betreft voor het Werfje, wat ons betreft kan het Stadsbeheer daar blijven met zijn functie, als dat te combineren is. Wij denken toch aan de kinderopvang. Namelijk de enquête is helemaal niet zo eensluidend voor horeca of die educatieve functie. Ja, wel voor de educatieve functie, maar voor de horeca. Het ligt allemaal dichtbij, ook de kinderopvang. Men is ook weer gevoelig voor overlast van kinderen. Nou denken wij: als je je ook al stoort aan kinderopvang, daar zijn we het dus eigenlijk niet mee eens, dat je je daar zo aan moet storen. Wij willen toch even weten of dat nou werkelijk niet mogelijk is. Wij weten dat School Mühling ook, die heeft een stadsbrede functie, zelfs daarbuiten, die barst uit zijn voegen, heeft grote nood aan ruimte en zou daar graag kinderopvang realiseren. U kunt denken aan de in- en uitgang gewoon aan de Vrieseuweg en niet via de Berckespoort. Is dat nou werkelijk niet mogelijk en dan eventueel ook te combineren met Stadsbeheer, die daar toch een ruimte hebben om hun spullen kwijt te kunnen en naar het toilet te kunnen? Dus dat zouden wij graag willen als reactie van de wethouder en ook over de mogelijkheid van het grotere witte pand aan de andere kant van het park, wat op termijn voor horeca zou kunnen dienen. Wat ons betreft is verhuren, bijvoorbeeld van het Werfje, is prima.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Bergh. De heer Schalken heeft nog een vraag voor u.

De heer Schalken: Voorzitter, dank u wel. Nu noemt mevrouw Van den Bergh van de PvdA een kinderopvangfunctie. Maar als we nu kijken naar één van de voorwaarden, dat het moet passen en aanvullend moet zijn op de functie die het park nu heeft dan zie ik in

hele lichte horeca veel beter een aanvulling dan in kinderopvang. Want kinderopvang is geen aanvullende functie die past bij het karakter van het park. Dus dan gaat u voorbij aan de uitgangspunten waar wij zelf met elkaar akkoord mee zijn gegaan.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Dat is maar net hoe je er tegenaan kijkt, mijnheer Schalken. Want je kunt ook zeggen: het past uitstekend ook in een educatieve functie. Kinderen zien hoe in het park beheerd wordt, want als Staatsbosbeheer daar blijft ... Of Staatsbosbeheer, ik zit nog steeds bij de Biesbosch.

De voorzitter: Dat is een hele andere groep.

Mevrouw Van den Bergh: Stadsbeheer. Dan kun je ook kinderen meenemen in de functie van een park, hoe het park wordt onderhouden, wat je daarmee kunt doen en wat je er niet mee kunt doen. Wij zien daar wel degelijk ook een educatieve functie in. Ook voor het park, ook kinderen worden uiteindelijk grote mensen.

De heer Schalken: Voorzitter, ik vind het vergezocht, maar ik ben benieuwd naar de reactie vanuit het college.

De voorzitter: Dan wil ik nu overgaan – dank u wel, mevrouw Van den Bergh en dank u wel, de heer Schalken – naar de heer De Lijster. Ja, doe ik het op de goede volgorde.

De heer De Lijster: Dank u wel, voorzitter. Ik zal ook niet te veel gaan herhalen. In de eerste plaats ook dank aan de heer Wildeman om in te spreken. Wat GroenLinks betreft, GroenLinks kan zich ook vinden in een open procedure voor lichte horeca, wat inderdaad wel past bij het park. Waarbij wij graag de mogelijkheden voor '...' ten aanzien van educatie en expositie ook in wordt meegenomen. Natuurlijk mits de activiteiten en daarbij mogelijk grotere aantallen bezoekers de flora en fauna en de nodige rust voor de verblijvende dieren niet wordt aangetast. Dan zal ik ook nog wel reageren, natuurlijk zijn wij ook blij met een openbaar toilet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Lijster. Dan kom ik bij de heer Veldman, ChristenUnie-SGP.

De heer Veldman: Voorzitter, dank. Veel is al gezegd. Ook voor onze fractie is het Merwesteinpark van groot belang. In onze optiek wordt de publieke functie van het park echt versterkt als daar heel beperkte horeca plaats heeft. Op internet zat ik even te kijken: wat is nou lichte horeca? Volgens mij heb je het dan over een tearoom en dat type horeca, waar je even kortstondig een hapje en een drankje doet, dus daar hebben wij geen moeite mee. Wel vinden wij natuurlijk, en dat is een terugkerend punt denk ik van onze fractie, aandacht voor de omgeving, omwonenden, met name op het gebied van leefbaarheid, geluidsoverlast. Dan denk ik ook even, of dan leg ik de relatie ook even met Art & Dining in de binnenstad. Dat is natuurlijk relatief kleinschalig, maar worden af en toe ook vergunningen voor wat grootschaliger activiteiten gegeven. Daar weten we ook van dat dat echt niet op de steun van de omgeving kan rekenen, dus graag op dat punt ook vanuit het college de toezegging dat dat hier niet aan de orde is. Voorzitter, mij moet toch een beetje van het hart: wij zijn wel erg van de monumenten, dat mag breed

bekend zijn, maar we moeten wel een beetje reëel blijven, we hebben het hier gewoon over een schuur uit 1946, ook niet uit de middeleeuwen. Als ik dan zie hoe uitvoerig het college aan stukken heeft toegevoegd. Aan de ene kant complimenten daarvoor, aan de andere kant denk ik: nou ja, dan is het misschien bij andere monumenten in deze stad wel eens een beetje te weinig, laat ik daar dan mee afsluiten. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veldman. De heer Polat, D66.

De heer Polat: Dank. D66 is wel voor lichte horeca in het park. Wij zouden dat ook graag aangevuld willen zien met een educatieve functie, waar we vandaag al wel informatie over kregen, over dat park, maar ook in de breedte van de stad. Dus dat zien wij wel als een meerwaarde. Verder is natuurlijk, de heer Wildeman hebben wij aangehoord over Berckepoort, maar ja, het park is natuurlijk alleen via Berckepoort te bereiken.

De voorzitter: Berckepad, bedoelt u waarschijnlijk.

De heer Polat: Berckepad, sorry, Berckepad.

De voorzitter: Berckepoort is ook weer wat anders.

De heer Polat: Dat is waar. Maar ook via Groenedijk, Vrieseweg en ook Singel. Dus wat dat betreft, het is ook een klein park, dus wat dat betreft, dat moet in onze optiek niet zo'n groot probleem zijn. Ik ben zelf opgegroeid in die wijk, dus ik weet het park vrij goed. Ik heb onder al die bomen vroeger zitten knikkeren, dus dat is mij ook bekend. Dus wat dat betreft, het lijkt me gewoonweg een goede optie om daar een horecafunctie bij te plaatsen. Daarbij wil ik wel even opmerken dat de criteria die door de heer 't Lam zijn voorgesteld, dat die natuurlijk ook ons aanspreken, dat die ook meegenomen gaan worden bij de aanbesteding van de horecafunctie. Tot zover onze bijdrage. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Polat. Dan last but not least, de heer Van Leeuwen, PVV.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Op zich vindt de PVV het geen slecht idee om het park Merwestein aantrekkelijker te maken door daar horeca aan toe te voegen. Wel onder bepaalde voorwaarden. Misschien verrassend, maar ook de PVV zou daar graag een toilet willen zien op die plek, om mensen van wat meer gemak te voorzien. Verder de nadruk op een lichte horeca, dus echt geen grootschalig gebeuren. Misschien een klein terrasje, liefst dan geen, ik geloof eigenlijk helemaal geen geluidsoverlast. We zijn erop zich voor, alleen we vinden wel dat de wethouder een belangrijke stap heeft overgeslagen en daar wil ik nog een vraag over stellen aan de wethouder. Dat heeft te maken met het overleggen met de belangrijke participant, de Stichting Park Merwestein. Waarom heeft de wethouder überhaupt geen overleg gevoerd met deze stichting? Kunt u beargumenteren waarom u ervoor koos een collegebesluit te nemen zonder overleg met deze participant? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. O, ik hoor een echo. Is die weg nu?

Mevrouw Koene: Ja.

De voorzitter: Oké. Nou, mevrouw Koene, u mag ook nog. Eindelijk weer eens als hekkensluiter.

Mevrouw Koene: Ja, nou ja, inderdaad.

De voorzitter: Die positie heeft u gedurende de afgelopen jaren moeten opgeven, maar vanavond mag u deze rol weer vervullen.

Mevrouw Koene: Best wel spannend.

De voorzitter: Mijnheer Merx wil een interruptie plegen?

Mevrouw Koene: Ik heb nog geeneens wat gezegd.

De voorzitter: Nee, kan je nagaan.

De heer Merx: Dat roept u over u af.

De voorzitter: Maar heeft u een interruptie nu al op mevrouw Koene of is het nog aan de heer Van Leeuwen?

De heer Merx: Nog aan de heer Van Leeuwen.

Mevrouw Koene: Oké.

De voorzitter: Dan mag u nog even weg, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, dan ben ik nog even weg.

De heer Merx: De heer Van Leeuwen stelt dat er totaal geen overleg is geweest met de stichting, maar waar haalt hij dat vandaan?

De heer Van Leeuwen: Ik heb dus net de vraag aan de heer Ad Wildeman gesteld: in hoeverre is er overleg geweest met het college? Toen antwoordde de heer Wildeman: geen. Dus ik ga ervan uit dat die informatie uiteraard correct is. Er is geen overleg geweest met het college en dat betreurt de PVV. Ik vind dat dat ...

De heer Merx: Dan betreurt het mij, want u heeft ook de heer Wildeman horen zeggen: ik zit er pas net, dus ik weet ook niet alles. Dus u kunt het de heer Wildeman niet kwalijk nemen, maar ik kan het u wel kwalijk nemen of in ieder geval de vraag stellen: heeft u de raadsinformatiebrief gelezen of het voorstel en zo ja, waarom heeft u dan niet gelezen dat er staat dat het participatieproces is doorlopen om tot dit voorstel te komen? Daarin staat om te beginnen dat op 28 juli 2020 het bestuur van de stichting gesproken heeft met een afgevaardigde van de gemeente. Dan worden er nog een aantal data genoemd waarin het bestuur is betrokken, en zelfs ook de heer Wildeman heeft gezegd – dus ik snap niet eens waar u het vandaan haalt, maar dat kunt u mij wel uitleggen – de heer Wildeman heeft gezegd dat ze zelfs vragen hebben mogen inschieten voor de enquête. Dus de stellingheid waarmee u beweert dat er niks gebeurd is, hoe komt u daarbij?

De heer Van Leeuwen: Goed, hoe kom ik daarbij? Ik lees in ieder geval dat het bestuur van de Stichting Park Merwestein op de hoogte stelt, even uit mijn hoofd op 15 april, dacht ik even. Eén dag voor of na de commissievergadering. Althans, dat heb ik wel van de wethouder. In ieder geval, het tweede punt is wat ik ook nog even wil noemen, is dat het bestuur van het park is gekomen met een alternatief en in ieder geval is dat alternatief niet verwerkt in de enquête die uitgeschreven is door het college. Dus dat is op zich ook een ander punt, wat ik wilde zeggen, wat ik heel vreemd vind.

De voorzitter: Mijnheer Merx heeft nog een korte opmerking.

De heer Merx: Sorry, er zat ergens iemand enorm te hoesten. Maar u spreekt zichzelf nu tegen. U zegt dat er niet is gecommuniceerd. Tegelijkertijd zegt u, dezelfde vragen zijn meegenomen, terwijl uw gewoon in uw eigen raadsvoorstel, wat in een bundeltje zit, kan lezen dat er vanaf 28 juli 2020 – en ik ga het niet allemaal voorlezen – overleg is geweest met de stichting.

De heer Van Leeuwen: Ik begrijp dat u de wethouder ...

De heer Merx: Maar dat gelooft u niet?

De heer Van Leeuwen: Nou, ik weet niet of ik het wil geloven. Het gaat er mij even om dat in ieder geval er, laat ik het even anders stellen, onvoldoende overleg is geweest, want het alternatief wat het bestuur van het park heeft voorgesteld is niet verwerkt in de enquête. Dus het bestuur heeft zich niet herkend in het feit dat er overleg zou moeten zijn. Maar laat de wethouder daar maar een antwoord op geven.

De heer Merx: Maar dat is een andere vraag, voorzitter, dat is een andere vraag.

De voorzitter: Mijnheer Merx, ja.

De heer Merx: Ik constateer dat u ruimschoots overleg heeft gepleegd. Ik constateer ook dat u de vragen, ingestoken door de stichting, niet heeft meegenomen in de enquête. Dat is een andere vraag dan de stelligheid waarmee u beweert, voorzitter, dat de stichting totaal niet is betrokken. Hier laat ik het bij.

De heer Van Leeuwen: Goed, oké.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merx. Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank u wel, voorzitter. Kort. Ik hoorde de heer Veldman ook al iets zeggen, dat hij opgezocht had wat 'lichte horeca' nou precies is. Dat is misschien toch wel ...

De voorzitter: Dat heeft u vast ook gedaan.

Mevrouw Koene: Ja, nou ja, goed. Maar iedereen heeft daar een andere interpretatie van, dus ik hoor graag van de wethouder wat het college zich daarbij voorstelt. Daarnaast heb ik nog wel even de vraag namens Gewoon Dordt, er wordt gesproken, binnen de

gemeente doen we dat al jaren om panden juist af te stoten. Er staat dat op advies van BOEi nu wordt geadviseerd om te verhuren, omdat er dan meer controle over kan zijn, waarbij wij ons dus afvragen waarom dat niet notarieel vast te leggen is, want dat is namelijk wel een mogelijkheid bij verkoop en dat strookt dan wel meer met de afspraken die we hebben binnen de gemeente met betrekking tot vastgoed. Dus daar wil ik wel een antwoord op hebben. Als het dan dus niet verkocht wordt, er moeten afspraken gemaakt worden met betrekking tot investeringen die gedaan worden. Hoe wil de gemeente daarmee omgaan? Dus afspraken maken is leuk, maar voor hoeveel wil je als gemeente investeren? Wil je het met – hoe noemen ze dat? – iets met dat je alleen de sleutel om hoeft te draaien voorbereiden of hoe? Dus dat vinden wij interessant om te weten, voorzitter.

De voorzitter: De aanvullende vragen komen bij het rijtje waar we zo van de wethouder gaan horen. En de heer Wisker, ik dacht steeds: we zijn aan het einde van de woordvoering, maar de heer Wisker is ook nog aan de beurt. Mijnheer Wisker, VSP.

De heer Wisker: Zoals altijd bijzonder kort, mevrouw Kruger. Bijna alles is natuurlijk al gezegd en gevraagd. Ik werd alleen door de heer Wildeman – dank overigens, ook namens de VSP, voor zijn inbreng – getriggerd toen hij zei dat het Berckepad vrijwel ongeschikt was om een wat grotere toeloop te herbergen. Dus mijn vraag dan aan het college is: wat gaan ze daaraan doen? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mijnheer Burggraaf, een heel rijtje met vragen voor u.

Wethouder Burggraaf: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Waar u vast kort en krachtig op kunt antwoorden.

Wethouder Burggraaf: Ik ga ze proberen te bundelen, voorzitter. Ik denk maar om even te beginnen, de vraag van de SP en een aantal vragen die daaraan relateerden, hoe het college uitvoering heeft gegeven sinds die motie van 2016, waarbij door de raad was meegegeven dat daar de parkgrenzen behouden moesten blijven en in gesprek met de Stichting Park Merwestein gegaan moest worden om ook daar met hen te kijken naar de toekomstige invullingsmogelijkheden. 2016 was die behandeling, inmiddels zitten we in 2021 en in 2020 zijn we echt daadwerkelijk ...

De voorzitter: U valt een beetje ...

Wethouder Burggraaf: ... pas met de stappen naar herbestemming en in de toekomst herbestemming.

De voorzitter: Mijnheer Burggraaf, u valt weg.

Wethouder Burggraaf: Hoort u mij nu?

De voorzitter: Ja, maar wel heel stotterend.

Wethouder Burggraaf: Oké, wacht even, hoor. Ik kijk of ik een andere verbinding. Nee, ik heb wel de snelste verbinding staan, dus misschien als ik dan de video uitzet, dat dat helpt.

De voorzitter: Zo gaat het wel beter.

Wethouder Burggraaf: Zo, ben ik zo beter te verstaan?

De voorzitter: Niet te veel bewegen en doorpraten.

Wethouder Burggraaf: Oké. Ik hoop dat het nu beter gaat. Ik was gebleven bij het punt van 2020. Dat komt omdat in die tijd in de raad ook heel veel panden op dispositie waren geplaatst, dus we moesten met een flink aantal panden een proces ingaan voor verkoop, dat kostte veel tijd. Dus het was pas in 2020, rond de tijd dat we echt aan dit pand toekwamen, in ieder geval in deze collegeperiode. Vervolgens hebben we in het college discussie gehad: hoe gaan we nou op dat punt komen dat die parkgrenzen onderdeel blijven uitmaken van het park? Dat was de eerste stap. De keuze om in ieder geval te zorgen dat de grond niet verkocht zou worden, het andere verhaal, verkoop/verhuur, dat is onderdeel van het onderzoek van Stichting BOEi geweest. Vervolgens, u heeft het in de brief kunnen lezen: 28 juli 2020 met de stichting om tafel gezeten, 6 november nog een keer samen met collega Stam, die over de parken gaat. Dat is 2 december geweest, waarbij we de stichting BOEi ook hebben geïntroduceerd bij de Stichting Park Merwestein, die het onderzoek ging doen. Daar hebben we het proces verder mee afgestemd en hebben we gezegd: gegeven die motie en uw betrokkenheid in de directe omgeving geven we u de ruimte om ook vragen mee te geven. Er wordt wel door het onderzoeksbureau OCD uitgevoerd en die hebben vanuit hun professionaliteit, welk type vragen, de balans tussen vragen, je hebt dan ook een uitkomst te hebben die statistisch, waar je wat mee kan. Dat hebben we toen ook meegegeven aan de stichting: die slag gaat er wel overheen. Dus dat verklaart waarom de stichting zegt: we hebben vragen ingediend, maar we zien ze niet allemaal letterlijk terug. Dat komt omdat je gewoon bij een enquête beperkt bent tot een maximum van een aantal vragen en omdat daar een vertaalslag in zat vanuit die professionaliteit van onderzoek, om wel te zorgen dat de ruimte er is om de aard van de insteek van de stichting ook boven tafel te kunnen krijgen. Dat is bijvoorbeeld met een open vraag, waarbij ook de ruimte ontstond om te kijken: welke andere invullingen zijn mogelijk voor het Werfje?

De voorzitter: Mijnheer Burggraaf, de heer 't Lam heeft een interruptie.

De heer 't Lam: Dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder uitleg geven waarom er pas in 2020 gestart is. Daar heb ik niet zoveel problemen mee. Dan komt hij al snel dat de stichting gelegenheid heeft gekregen om vragen in te dienen voor het onderzoek van BOEi. Maar de motie spreekt niet over het kunnen indienen van vragen, maar die spreekt erover dat het college met de stichting om tafel zal gaan te kijken naar de toekomstige invulling, waarbij de stichting om niet er gebruik van zou kunnen maken. Ik krijg een beetje het idee dat die stap overgeslagen is.

Wethouder Burggraaf: Dat klopt, ik zal wat zorgvuldiger in mijn woordvoering zijn. U zei: 'om niet', dat is in de motie ook doorgestreep. Dus dat is uiteindelijk in de vastgestelde motie niet de optie geweest, inderdaad om het Werfje aan te bieden aan de stichting en

de voorwaarden vast te leggen in de gebruiksovereenkomst. Dat is hetgeen wat we in november met de stichting besproken hebben en hebben gezegd: er zijn meerdere initiatieven en meerdere richtingen die al aan de voorkant een toegevoegde waarde aan het pand zouden kunnen geven. We willen graag de raad ook in de gelegenheid stellen om daarin een keuze te maken, welke van die bestemmingen uiteindelijk zij het meest waardevol vinden voor het plan. Dus is hier invulling aan gegeven door de Stichting Park Merwestein de gelegenheid te geven om als één van de vier initiatiefnemers zijn het uiteindelijk geweest, met de stichting BOEi, op gelijke voet de plannen aan te leveren, zodat ze ook op gelijke waarde tegen elkaar afgezet kunnen worden. Dat ziet u terug in het rapport. Waarbij we ook hebben moeten constateren dat het voorstel wat er vanuit Stichting Park Merwestein nu ligt, één van de nadelen nog is dat daar nog niet een hele duidelijke exploitatie onder ligt en ook niet heel erg duidelijk is wat de businesscase van dat plan is en hoe ze er kostendekkend invulling aan kunnen geven. Maar goed, dat staatje heeft u in het BOEi-rapport kunnen lezen. Vervolgens hebben we dus die enquêtevragen uitgedaan, dat is onderdeel van het rapport geweest. Daaruit is wel duidelijk geworden, zo staat het ook in het rapport, dat het een bestemming is die wel heel nauw luistert en dat hoor ik ook in al uw woordvoeringen terug, dat het in goede balans met de omgeving zit. Dus ik heb even gekeken, ik hoor eigenlijk op de Partij van de Arbeid na volgens mij iedereen wel zeggen: lichte horeca, dat begrijpen we, zien we de toegevoegde waarde voor het park. Ik hoor u terecht zeggen: ja, maar er zitten wel een aantal randvoorwaarden in deze omgeving die wel meegegeven moeten worden om te zorgen dat het ook uiteindelijk een bestemming is die past in de omgeving en de horeca ook een aantal voorwaarden daaraan gaat voldoen. Dat is de kaders die we hebben omschreven. Vanuit de SP werden er een aantal nog geëxpliciteerd, die zeggen: gelijke tijden aan het park. Dat zien wij inderdaad als passend binnen de omgeving, dus dat kunnen we toezeggen, dat we dat mee zullen nemen in het proces. Afspraken maken over het afvalbeheer en het vermijden daarvan in het park. Dat is ook een logische vraag, die kunnen wij ook meenemen daarin. Zoals we het ook al hadden genoemd, het geluidaspect was daar ook al in benoemd, evenals het parkeren in de omgeving. Ik hoorde de SP nog expliciet vragen om niet toe te voegen dat aan het einde van de huur gekocht kan worden. Kijk, we gaan een traject in, zoals we hier hebben gezegd, met verhuur van het pand. Dus als de raad dan daarin een koopoptie zou willen hebben, dus ik zou hem eigenlijk willen omdraaien, dan roep ik u op om daartoe een amendement op het besluit te nemen. Dus als u het besluit nu zo neemt dan verhuren we hem gewoon en tegen het eind van de verhuurperiode zou dat altijd weer een afweging kunnen zijn, maar is de insteek gewoon verhuur en niet met een optie van koop. Als de raad dat wel nog zou willen, want dat maakt het natuurlijk voor partijen wel makkelijker om partijen te vinden, zo is het natuurlijk ook. Als ze moeten investeren en je hebt aan het eind van de verhuurperiode een koopoptie dan is de kans dat je uiteindelijk een partij vindt die hier wil gaan zitten natuurlijk wel groter. Maar dat geef ik u als overweging mee, als u niet met een dergelijk amendement komt dan wordt hij gewoon verhuurd en komt er aan het einde van het traject niet nog een koopoptie op te zitten. Ik hoorde een aantal zeggen: komt er wel een toiletvoorziening? Die toiletvoorziening die zit er natuurlijk uiteraard bij als je een lichte horecafunctie hebt. O ja, ik zie mevrouw Koene en ik denk dat zij haar vraag in dit kopje misschien wil, over de notariële akte en verkoop en of daar niet zaken in geregeld kunnen worden, of niet?

Mevrouw Koene: Nou ja, nee. Maar ik hoor, voorzitter, de wethouder zeggen dat we via een amendement een koopoptie eraan toe kunnen voegen en dat in feite dan het aantrekkelijker wordt voor partijen om er dan nu in te stappen. Maar dan snap ik dus niet waarom we dus nu niet gelijk verkopen onder goede notariële voorwaarden.

Wethouder Burggraaf: Ik zal meteen uw vraag beantwoorden met betrekking tot de investering. Kijk, we verkopen het nu niet en dat is de keuze geweest omdat we – en dat zegt BOEi ook – het is in een omgeving die wel heel veel zorgvuldigheid verlangt. Ik heb ze net ook allemaal genoemd, alle toetsingscriteria die je doet. Dan heb je de meeste grip op het moment dat je gewoon een verhuurdersituatie hebt met een exploitant, dan kan je daar ook met verhuurders afspraken over maken en dan heb je een veel directere sturing. Bij verkoop dan verkoop je het aan één partij en die partij kan je bij de verkoop zeggen: is het een goede partij? Maar daarna heb je hier wel veel minder sturingsmogelijkheden en heb je ook minder sturing op het moment dat daar weer een andere exploitant in zou komen. Voor wat betreft die investering, daarvan is het zo dat hetgeen je investeert in het pand uiteindelijk wordt afgeschreven en als kostprijs in je huur wordt verrekend voor een aantal casco-gerelateerde zaken. Dus daarmee krijg je dan een kostendekkende of marktconforme huur. Er zullen altijd investeringen zijn die aan de huurder zelf zijn en die hij uiteindelijk in zijn exploitatie gedurende de huurperiode terug moet verdienen. Als een partij weet dat hij bij wijze van spreken na tien jaar huur het succesvol zou kunnen kopen dan zit daar natuurlijk waarde in en dan zou dat kunnen zijn dat je die waarde al in het begin meeneemt, omdat je dan meer kan investeren, omdat je weet dat je aan het eind daar wat extra mee verdient. Dat stukje haal je weg op het moment dat je zegt dat je het alleen maar verhuurt. Maar goed, nogmaals: gegeven ook het advies van de stichting kiezen wij ervoor om het te verhuren, omdat je dan gewoon een maximale grip op de exploitant hebt en al die zorgvuldige toetsingscriteria die u ook meegeeft en kaders daarin het beste kan borgen. Dan had ik nog een vraag van de Partij van de Arbeid, die zeiden: ja, maar zou het niet in het witte pand in het park kunnen, bij de speeltuin? Ja, dat pand is gewoon bewoond, daar hebben we ook afspraken over met die bewoners. Dat is niet in de voorzienbare toekomst komt daar een andere bestemming op, dus dat is gewoon geen optie. Kinderopvang vroeg de Partij van de Arbeid nog naar. Daar hebben we van geconstateerd dat er gewoon weinig draagvlak is: 47 procent geeft aan dat dat het minst aantrekkelijk is. Je hebt dan een gebouw wat toch niet zo publiek toegankelijk is als een lichte horeca, wat ook één van de voorwaarden was. Er waren ook wel meer ingrepen in het gebouw nodig die wat botsen met de monumentale voorkeuren die je met het gebouw ook aan de binnenkant hebt. Dan de vraag nog van een aantal: wat moeten we dan verstaan onder lichte horeca? Ik hoorde van de ChristenUnie-SGP een tearoom-achtige beschrijving hebben en anderen van een ijsje en een koffie, een ontbijt en lunch. Dat is inderdaad het beeld wat het college ook heeft bij die bestemming en daar passen inderdaad geen feesten of evenementen bij. Dus het is echt puur lichte, ondersteunende horeca in het park, voor parkbezoekers. Ik denk daarmee ook dat het de toegang tot het park daarmee niet zo een issue is, want daarmee kan het bezoek gewoon nog het park in via dezelfde wegen en ingangen zoals die nu ook voor het park gelden. Ik hoorde nog wel wat zorgen bij de stichting over de toegang van het Berckepad, voor de bevoorrading van de lichte horeca. Maar daar zit nu ook gewoon een weg die uitkomt op het Werfje zelf, dus dat is ook gewoon dezelfde weg die dan gebruikt kan worden voor de bevoorrading. Dat zal, nogmaals, bij lichte horeca nou niet zijn dat daar meerdere keren

per dag aanvoer moet zijn. Dus ik denk dat dat wel te overzien is. Dan vraagt de PVV over de invulling van de enquête. Die heb ik volgens mij voldoende beantwoord. Volgens mij heb ik daarmee alle vragen die er waren beantwoord. Zo niet, dan hoor ik het vast in de tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Burggraaf. Ik heb ook een beetje, ik had alle vragen opgeschreven en een beetje na zitten kijken. Volgens mij heeft u alle vragen beantwoord, maar dat wil ik graag aan de commissie vragen. Zijn er nog vragen onbeantwoord gebleven of heeft u nog aanvullende vragen? Wilt u nog een tweede termijn of kunnen we naar een afronding van dit agendapunt? Roept u maar. De heer 't Lam zegt: ja. Is dat een aanvullende vraag of is dit een tweede termijn? Mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter, ik combineer mijn vraag met de tweede termijn. De wethouder heeft aangegeven dat de woorden 'om niet' in de motie geschrapt zijn. Dan heb ik in het raadsinformatiesysteem waarschijnlijk de oude motie gevonden en niet de geschrapte motie, maar dat is even niet zo interessant. De wethouder heeft in ieder geval uitgelegd hoe het proces is verlopen. Tenzij ik niet goed geluisterd heb, heb ik niet iets van de wethouder gehoord op de brief van alle bewoners uit het Berckepad die gereageerd zouden hebben en die ik niet bij de stukken heb aangetroffen. Dan is de wethouder akkoord met de aanvullende voorwaarden die ik genoemd heb en door BVD en D66 in ieder geval ook ondersteund zijn. Ik neem aan dat we daarvoor geen amendement hoeven in te dienen met de toezegging dat de wethouder die punten gewoon overneemt en als we niet met een amendement komen voor verkoop, dat het gewoon huur blijft, dat we dan kunnen volstaan. Dan tot slot, voorzitter, mijnheer Van den Brink, de dierenarts, heeft ook een brief gestuurd en die hebben we denk ik niet genoemd toen we dit punt aan de orde stelden. Maar die is natuurlijk wel onderdeel van de discussie en mijnheer Van den Brink wijst erop dat de flora en fauna door drukte in gevaar kan komen. Misschien dat de wethouder daar nog iets van kan zeggen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat ook mevrouw Van den Bergh nog een vraag heeft. Misschien kan zij die meteen stellen, zodat de wethouder dat in één keer kan beantwoorden.

Mevrouw Van den Burgh: Dank, voorzitter. Ik begrijp dat er voor ons idee weinig steun is, van de kinderopvang. Ik begrijp ook dat het witte pand, althans op afzienbare termijn niet beschikbaar is, wat een ideale locatie zou zijn voor de horeca. Wat mijn vraag nog is, en verder zal ik het met de fractie bespreken: wordt er wel gedacht bij lichte horeca bijvoorbeeld ook aan een combi met expositieruimte en educatie? Want daar was in de stukken ook sprake van, maar ik hoor daar verder eigenlijk niemand over. Maar is dat wel een optie?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Burggraaf, nog twee resterende vragen.

Wethouder Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Voor die brief bewoners Berckepad moet ik bekennen dat ik niet weet wat voor brief dat is. Dus in de enquête is wel ook echt de directe omgeving ook betrokken en input gegeven. De brief is mij niet bekend.

De voorzitter: Mag ik heel even interrumpen? De heer 't Lam noemde de brief van de dierenarts ...

Wethouder Burggraaf: Nee, hij noemde twee brieven. Er was inderdaad een brief van de dierenarts, van flora en fauna. Dat is uiteraard een aspect wat natuurlijk gewoon bij de toetsing wordt meegenomen, dat je uiteindelijk een exploitatie krijgt die ook past nogmaals binnen de omgeving en het algemeen belang van het park. Dus dat betekent gewoon dat het een functie moet zijn die daar ook past bij de flora en fauna en de dieren die in het park zich begeven. Dus dat is een vanzelfsprekend onderdeel bij de selectie. Tot slot nog de vraag: is de combi expositie/educatie realistisch? Dat gaat het vervolgproces uitwijzen. Kijk, we hebben gezien dat daar best wel veel mensen van hebben aangegeven dat ze dat interessant vinden, dus we willen dat nadrukkelijk als een uitnodiging meegeven bij het proces die je dan ingaat voor het selecteren van lichte horeca. In de praktijk zal dan moeten gaan uitwijzen of inderdaad de ruimte ook zich ervoor leent om naast horeca ook daar nog een invulling aan te geven. Maar dat gaan we in het selectieproces gewoon uitvragen. En dat is, zo zou ik hem willen vertalen, vooral een hele nice-to-have, zeg maar, een goede plus, maar niet een must. Dus niet per se noodzakelijk. Als blijkt dat geen van de partijen zegt 'het is te combineren', dan wordt het alleen lichte horeca. Als er een partij bijzit die dat wel denkt te kunnen combineren en dat aangeeft dan zou dat een hogere score in de selectie geven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer 't Lam blijft even in beeld, dus ik neem aan dat hij niet geheel tevreden is met het antwoord wat hij gekregen heeft.

De heer 't Lam: Nou, ik ben redelijk tevreden, voorzitter. Ik zou alleen aan de wethouder willen vragen, omdat hij die brief van de bewoners ook niet kent en die brief is zo nadrukkelijk door mijnheer Wildeman genoemd, dat hij toch nog eens even kijkt of die brief er is en dat hij die dan aan het dossier toevoegt. Zodat we allemaal hebben gekeken, als de raad een besluit neemt, wat die mensen geschreven hebben. Want het is een beetje vreemd als er mensen reageren en niemand kent de brief en we kijken er niet naar.

Wethouder Burggraaf: Nee, voorzitter, ik zal even navragen bij de heer Wildeman en zorgen we dat er gewoon een kopie van die brief geanonimiseerd, zoals dat geloof ik gebruikelijk is, in het systeem erbij voegen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik heb verder net de vraag gesteld of iemand anders nog een tweede termijn wil en daar heb ik geen reactie verder op gekregen, dus ik wil het volgende voorstellen: hebben we dit agendapunt voldoende besproken, zodanig dat we dit raadsvoorstel als hamerstuk door kunnen geleiden naar de raad of wilt u dit toch nog gaan bespreken? Dan neem ik aan ook, als hamerstuk ook met de toezeggingen die de wethouder heeft gedaan als aandachtspunten, zoals de opening van de horeca, de huurcontracten met het afval, geluidsoverlast, et cetera, et cetera. Nou moet ik even wat dingen wegklikken. Ik zie: "Hameren, hameren, hameren, hameren met stemverklaring, hameren met stemverklaring." Ik kan concluderen dat deze commissie het raadsvoorstel Herbestemming Berckepad 9 als hamerstuk naar de raad wil doorgeleiden en sommige fracties geven aan met een stemverklaring te kunnen komen. Dank u wel, allen, voor dit agendapunt 5. Voor ik overga naar agendapunt 6 wil ik even voorstellen om 5 minuten pauze te houden. Dus om precies 21:40 uur gaan we weer verder.

Schorsing

De voorzitter: Beste commissie, het is nog niet helemaal 21:40 uur, maar ik ga toch proberen te starten.

6. Innoveren voor Duurzame Groei - Raadsvoorstel

De voorzitter: Wij zijn bij agendapunt 6, Innoveren voor Duurzame Groei. Waarbij het raadsvoorstel een voorgesteld besluit heeft: kennis te nemen van de regionale innovatieagenda, vernieuwingsagenda en de bijbehorende regionale acties, mede ter beantwoording van de door de gemeenteraad aangenomen motie 'Innoveren/vernieuwen voor duurzame groei'. Als ambtelijke ondersteuning zal de heer Lankhorst aanwezig zijn en we gaan dit voorstel bespreken met de politieke vraag: geeft dit raadsvoorstel voldoende invulling aan de breed gedragen wens van de raad om Dordrecht innovatiever te maken en wordt er duurzaam geïnnoveerd? De vraag is opgeworpen door de VVD en ik wilde dan ook voorstellen om hen als eerste het woord te geven. Mijnheer Merx, mag ik u uitnodigen of heeft u een andere afgevaardigde?

De heer Merx: Nee, ik ga het nou doen.

De voorzitter: Geweldig.

De heer Merx: Nou, dat weet ik niet, laten we dat maar eerst even afwachten. Dank u wel, voorzitter. Een belangrijk punt, innovatie. Eigenlijk ben ik wel blij met de stukken die voorliggen. Het heeft wel even wat moeite gekost om er doorheen te komen, voor een leek zoals ik is het best ingewikkelde materie, om het zo maar te zeggen, is het veel informatie en moet je het ook even op je in laten werken. Als je dat dan laat gebeuren dan lijkt het toch ook wel een klein beetje op een soort van lappendeken, allerlei initiatieven die in de loop van de geschiedenis zijn ontstaan, maar die toch heel mooi samen lijken te komen. Initiatieven die nu ook een soort van verbinding gaan krijgen in de focuspunten die worden voorgesteld. Dat is dan die smart manufacturing, duurzaam varen, dat is dat duurzame element. Ik vind het ook wel belangrijk, want wij zijn natuurlijk wel een gemeente die ligt op het drukst bevaren kruispunt van Europa. Je kunt allerlei maatregelen nemen in je stad om uitstoot van allerlei stofjes te voorkomen, maar als scheepvaart hier voorbijkomt en die blaast ongeveer in een bocht door het draaien net zoveel uit als overdag in de hele binnenstad de auto's uit kunnen stoten, dan is elk klein beetje helpt, maar dan zou daar toch nog wel wat winst te halen zijn. De deltattechnologie en de zorginnovatie is natuurlijk ook erg belangrijk, het ziekenhuis is de grootste werkgever in Dordrecht, academisch althans. Nou, geen academisch ziekenhuis, maar net iets wat eronder zit, ik ben het even kwijt, de naam. Dus ik denk dat daar ook heel veel kansen liggen. Die kansen worden nu gezien en worden benut. Het mooie is ook hierin dat ook de overheid, de ondernemers en het onderwijs niet te vergeten goed gaan samenwerken. Ik ben er dan ook best wel trots op en ik denk dat we ook als Dordrecht er trots op mogen zijn, zoals we vorige week hebben kunnen lezen, dat dit ook aanslaat en dat het ook herkend wordt en gezien wordt bij de ondernemers, bij de innovatieve ondernemers. Zo'n ingenieursbureau als Pentacon, die op een zeer innovatief gebied werkzaam is, heeft zich hier inmiddels gevestigd, juist vanwege die Duurzaamheidsfabriek, juist vanwege de Maakfabriek die er komt, maar ook vanwege de sfeer die we inmiddels kennelijk als Drechtsteden en als Dordrecht uitstralen op dat punt. Dus ik ben eigenlijk wel heel erg tevreden met het stuk. Ik vind wel dat we erop door moeten gaan, dus ik maak me wat zorgen over die financiën, zoals het MKB

Katalysatorfonds en Innovation Quarter, dat zijn toch fondsen die op een gegeven moment voor een bepaalde periode zijn aangegaan en daar zit ook een einde aan. Hoe gaan we dan zorgen dat dat toch wel geborgd blijft met elkaar? Last but not least, het is ook wel goed om bedrijven die bij elkaar passen ook zoveel mogelijk bij elkaar te krijgen. Dan kijk ik even naar Leiden, waar een Bio Science Park is ontwikkeld naast de universiteit daar, vlakbij het station, waar bijvoorbeeld de Janssen-vaccins zijn ontwikkeld. Door bedrijven en wetenschap bij elkaar te krijgen en onderwijs kun je hele mooie dingen gaan ontwikkelen. Dus de zorg over: hoe gaan we zorgen dat dit ook financieel blijft lopen ook naar de toekomst toe? Nog één vraag, want ik heb het net over zo'n bedrijventerrein dat je zo inricht dat daar de bedrijven die bij elkaar horen ook bij elkaar komen. Dan staat er in het stuk een gebiedspaspoort en bij een paspoort heb ik allerlei ideeën, maar nou niet iets als een profiel, een gebiedsprofiel. Wat is het profiel van dat bedrijventerrein en wat zou daar moeten komen? Is dat hetzelfde of wordt er met een gebiedspaspoort echt iets heel anders bedoeld? Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merx. Wie mag ik als tweede het woord geven? De heer Schalken.

De heer Schalken: Voorzitter, dank u wel. Ik ga heel erg mijn best doen om niet te herhalen wat de heer Merx al heeft aangegeven, want ...

De voorzitter: Wat een mooi streven, mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Ja, want ook Beter Voor Dordt heeft niet voor niets die motie mee ondersteund, omdat ook wij het belang zien. Er ligt natuurlijk nu een mooi uitgeschreven plan, waarbij ook heel duidelijk te zien is dat er alles aan gelegen is om ook het met elkaar uit te werken, dat staat bij alle partners wel goed op het netvlies ook. Wat wij als aanvulling nog hebben is een nog wat duidelijkere fasering en momenten van evaluatie. Wij denken bijvoorbeeld aan een zesmaandelijks update om ook de raad op de hoogte te houden en een jaarlijkse evaluatie, om ook gewoon op tijd te kunnen bijsturen als dat nodig mocht zijn. Zoals ook al gezegd, er zijn veel goede initiatieven, we hebben de roadmaps, de netwerken en het versterken van die digitale infra. Het stukje wat de heer Merx ook benoemde, die gebiedspaspoorten en de grenzen die daar dan wellicht aan zijn, aan die gebiedspaspoorten, om dat vooral niet te rigide te zien. Want je moet, denk ik, willen voorkomen dat je innovatieve ontwikkelingen gaat missen wanneer je vasthoudt aan een vast gebied, omdat die bedrijven die samenwerken misschien niet zo die gebiedsgrenzen voelen zoals wij die dan vanuit onze kant zien. Dus daar graag een reactie op van de wethouder, een toelichting. Ik denk dat ik het hier even bij laat, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij heeft de heer Merx een interruptie bij u.

De heer Merx: Voorzitter, dank u wel. Eens, hoor. Je moet goed je ogen en oren openhouden, dat je geen kansen mist waar je spijt van krijgt. Maar het gebied is één, maar de focus wordt gelegd op die vier thema's die ik zojuist noemde: smart manufacturing, duurzaam varen, deltatechnologie en zorginnovatie. Als we daar ons nou op richten, want ik vind dat echt, mij spreekt het in ieder geval enorm aan, dan zoeken we daar de gebieden bij en niet andersom. Dus niet de gebieden en dan vervolgens zoeken bij. Dus ik zou zeggen: op deze thema's zeker geen enkele kans missen, daar

moeten wij groot in zijn, daar moeten wij toonaangevend in worden in Nederland en misschien ook daarbuiten. Dat dus. Dus ik zou het niet aan het gebied willen koppelen, maar aan deze thema's.

De heer Schalken: Voorzitter, ik denk dat we hetzelfde ook wel een beetje bedoelen, maar wat wij vanuit Beter Voor Dordt vooral nog willen aangeven, dat je bij die bedrijven die binnen zo'n gebied vallen, dat je niet in de valkuil stapt van: oké, zo'n bedrijf heeft een samenwerking met een hoop andere bedrijven, omdat ze samen tot iets innovatiefs komen. Maar dat je dan zo'n ontwikkeling misschien dan niet faciliteert, omdat het dan ook om bedrijven gaat die dan buiten dat gebied ook vallen. Dat is mijn aandachtspunt, dat het zonde zou zijn als je daarmee dan een innovatieve ontwikkeling zou missen. Dus ik denk eigenlijk dat het aanvullend is op wat de heer Merx aangeeft. Vooral proberen te voorkomen dat je innovatieve ontwikkelingen mist, omdat je met bepaalde gebiedszones of beperkingen gaat werken.

De heer Merx: Ja, mee eens, ja.

De heer Schalken: Dat was het aandachtspunt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schalken. Dan wil ik nu het woord geven aan de heer Polat, D66.

De heer Polat: Dank u, voorzitter. Ik zal het wat langer houden dan de heren Schalken en Merx. Voorzitter, allereerst wil D66 de wethouder bedanken voor zijn inspanningen en de stukken. Dat zeggende zijn we niet helemaal tevreden over de deliverance, over de stukken. D66 hecht heel veel waarde aan innovatie, want alleen door innovatie kunnen we onze stad en de regio toekomstperspectieven bieden. Dat is dan ook de reden geweest dat we samen met de VVD, VSP en BVD de motie hebben ingediend. Voorzitter, in het dictum van de motie staat: een integraal innovatieactieplan, een roadmap, op te zetten, waarbij technische en sociaalmaatschappelijke innovaties een rol krijgen en een bijdrage leveren aan de totstandkoming van de next economy. Een tweede, bij dit actieplan ook in kaart te brengen welke verbeteringen aan de vestigingsvoorwaarden dat vraagt en wat nodig is om clustervorming te stimuleren en welke rol dat vraagt van de gemeente. Als we het raadsvoorstel doornemen zien we daar weinig in terug, helaas. De Regionale Innovatieagenda Drechtsteden is beschrijvend en wel fijn te lezen, maar concreet staat er weinig in. Er wordt vanuit verschillende thema's beschreven wat de ambitie is, maar qua uitwerking zien we weinig terug. In de motie vragen we naar roadmaps en die zien we niet terug. Wel wordt opgemerkt dat de business-developers met hun geld samen aan roadmaps gaan werken. Dat zien we als D66 te karig voor de motie. Voorzitter, de innovatie heeft drie poten: technologie, implementatie en commercialisatie van marketing. De roadmaps moeten per innovatiethema de uitdaging inzichtelijk maken, welke stappen genomen moeten worden over de technologie, testen ontwikkelen en tot markten komen. In de stukken die wij hebben ontvangen zien we dat helaas niet terug. Met oprechte interesse vragen we aan de wethouder wanneer wij die roadmaps mogen ontvangen. Clustervorming is natuurlijk een belangrijk onderdeel. Clustervorming van een belangrijk zakelijk netwerk, vanuit een cluster van bedrijven om te werken aan innovaties van de toekomst. Daar is ook door mijnheer Schalken en door mijnheer Merx al opgemerkt ook weer: gebiedspaspoorten. Het is belangrijk dat bedrijven in diezelfde sector elkaar vinden in een cluster en samen, grote en kleine

bedrijven, en kennisinstellingen die werken aan innovatie, zodat niet alleen individuele bedrijven, maar het hele cluster daar de vruchten van plukt. We missen echter concrete acties om tot clustervorming te komen in de voorstellen. Dat zouden we graag meer uitgewerkt willen zien. Dordrecht is geen Delft of Eindhoven met een universiteit, dat weten we. Een cluster als Brainport in Eindhoven of YES! in Delft is misschien net een brug te ver, maar Dordrecht ligt ook niet ver van Delft of Eindhoven. Vooral Delft is drie kwartier met de trein ...

De voorzitter: De heer Polat, de heer Merx heeft een interruptie.

De heer Polat: Helemaal goed.

De heer Merx: Een hele korte vraag, want ik snap de vraag van de heer Polat wel, voorzitter, maar in de stukken staat, en ik denk dat hij iets meer had verwacht dan dat er nu geleverd wordt in de zin dat er bij elk actiepunt staat dat er nog een roadmap moet worden ontwikkeld. Dus dit zijn de visie, dit zijn de kaders en als wij het daarmee eens zijn dan, zo stel ik me dat voor, dan worden ...

De heer Polat: Nee, maar ...

De heer Merx: ... de roadmaps ontwikkelt.

De heer Polat: Helemaal mee eens met mijnheer Merx, maar in de motie staat dat wij vragen naar roadmaps en niet naar een aankondiging dat er roadmaps komen. Dus wij hadden graag in deze voorstellen hadden wij de roadmaps willen zien, hoe zij daar invulling aan willen geven.

De heer Merx: Voorzitter, een laatste opmerking. Ik snap het ongeduld van de heer Polat. Tegelijkertijd, je moet eerst weten waar je heen wilt voordat je je route kan gaan bepalen. Dit is volgens mij waar we heen willen, althans dat is wat het college voorstelt, waar we heen gaan. Als we het daarmee eens zijn, zo stel ik me dat voor, dan oké, dan gaan we ervoor, dan gaan we die roadmaps opstellen.

De heer Polat: Mijn voorstel is dan gewoonweg, dan gaan wij de motie parkeren en dan gaan wij gewoonweg wachten op de roadmaps, totdat ze gewoonweg daar invulling aan geven en dan gaan we verder.

De Merx: Maar een laatste vraag, voorzitter. Bent u het wel eens met deze punten?

De heer Polat: Ik ben het eens met de agenda, dat ze in ieder geval de kaders hebben vastgesteld, maar de kaders zijn niet voldoende. Er moeten gewoonweg echt de roadmaps komen op de kaders, zodat wij gewoon precies weten waar we aan toe zijn en hoe wij invulling geven aan de innovatie-ambities die wij hebben en hoe wij het gaan realiseren. Dat is mijn insteek.

De Merx: Helder, dank u.

De voorzitter: Goed. De heer Polat, ter afronding, denk ik.

De heer Polat: Nou, nog net niet. Het is dus goed mogelijk om samen te gaan werken met Universiteit Delft en ook TNO, dat missen we ook in de plannen, om onze innovatiedoeleinden te halen. Heeft de wethouder – dat is een vraag – heeft de wethouder contacten gelegd, gesproken met de universiteiten of TNO om onze beoogde clusters in Dordrecht te komen versterken? Zo ja, wat is de uitkomst van die gesprekken? Zo niet, waarom niet? Voorzitter, we kunnen nog uren doorgaan wat er allemaal schort aan de uitwerking van de motie en het raadsvoorstel, maar we gaan eerst de reactie van de wethouder afwachten. Als hij ons dan niet kan overtuigen gaan we niet akkoord met die uitwerking van de motie en zullen wij hem vragen terug te gaan naar de tekentafel en dan ons een voorstel te doen waar we ons wel in kunnen vinden. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Polat. Dan moet ik even, want er wordt heel veel gezegd in die chat, dacht ik dat de heer Veldman nu aan de beurt is. Zeker, mijnheer Veldman, mag ik u uitnodigen?

De heer Veldman: Voorzitter, dank. Innovatie is natuurlijk een ontzettend belangrijk thema, alleen wat daarbij wel altijd aan de orde is: wat is nou precies de rol van de overheid daarin? Want in onze optiek zijn het vooral de bedrijven die innoveren en eerlijk gezegd had ik die tekst ook van de heer Merx verwacht, maar dat geeft niet, dan doe ik hem. Als ik dan de stukken lees die we voor ons hebben roept dat inderdaad de vraag op: wat gaan die kavelpaspoorten nou doen op het gebied van innovatie? Ik lees hem eigenlijk andersom, namelijk die kavelpaspoorten hebben we hoe dan ook nodig om onze bedrijventerreinen een duidelijke smoel te geven, dat is een punt wat CU-SGP met name bij bedrijventerrein Kil IV meer dan eens naar voren heeft gebracht. Daar zijn we het op zich ook wel mee eens, alleen dat gaat dan eigenlijk om een ander punt, namelijk: zorg ervoor dat Dordrecht een aantrekkelijke vestigingsstad is en dat leidt wellicht ook nog tot innovatie. Maar als je het hebt over ‘stimuleer de innovatie’, dan vraag ik me af of dat dan precies het punt is, want dan zie ik meer – en dat lees ik op zich wel terug, maar dan denk ik: is het nou vooral papier en bestuur of zit daar ook nog meer achter? – in het koppelen van onderwijs en het bedrijfsleven rond de duurzaamheidsfabriek.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Ik zie u gebaren.

De voorzitter: Ja, ik probeerde een punt te zoeken, want er zijn twee mensen die aan het dringen zijn om een interruptie te plegen. De heer Polat was de eerste.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Mijnheer Veldman zei: wat is de rol van de overheid bij innovatie? Innovatie is natuurlijk een onderdeel van ‘...’, je kan gewoonweg zonder stimulering van de overheid niet direct tot innovaties komen. Bent u het daarin met mij eens of heeft u daar een ander beeld bij?

De heer Veldman: Nou, ik riep het natuurlijk op als vraag om aanleiding te geven om mijn eigen betoog op te zetten. Kijk, uw vraag is: kan het zonder de overheid? Volgens mij kan innovatie prima zonder de overheid, de vraag is alleen: wij willen dat de overheid bepaalde interventies doet, zodat er meer of beter of op specifieke terreinen wordt geïnnoveerd. Daar is mijn fractie het mee eens, maar om een voorbeeld te noemen:

bedrijf Krohne in deze stad is een ongelooflijk innovatief bedrijf. Het zit op een terrein wat niet, althans niet direct onderdeel is volgens mij van de kerngebieden die nu in dit stuk worden genoemd, terwijl ik zo'n bedrijf niet graag uit de omgeving zou zien vertrekken. Dat is een voorbeeld. Wij hebben in het Dordtse, moet ik het goed zeggen, een instituut gehad die allerlei meetinstrumentarium ijkte, volgens mij het IJking dan wel Normeringsinstituut. Dat is uit onze stad vertrokken. Dat zijn hoog-specialistische instituten met veel kennis en dat vind ik ontzettend lastig. Dus als ik dan een voorstel zie over kavelpaspoorten dan ben ik niet tegen een kavelpaspoort, maar denk ik: doet dat nou iets op dat innovatieve?

De heer Polat: Oké, daar zijn we het wel over eens, maar het is wel zo, u heeft het ook zelf genoemd: de overheid kan gewoon bepaalde specifieke thema's op sectoren ondersteunen om tot innovatie te komen. Dus daarmee geeft u wel aan dat de overheid wel een rol heeft in het faciliteren en het aanjagen van innovatie. Toch? Of niet?

De heer Veldman: Ja, volgens mij probeert u mij eerst iets te laten zeggen, wat u daarna ontkent, maar wat ik in ieder geval niet heb gezegd. Ik heb niet gezegd dat de overheid geen rol heeft, ik heb alleen mezelf de vraag gesteld: als ik deze stukken nou moet beoordelen, doen wij dan de goede dingen? Daarvan heb ik dus met name een vraag aan de wethouder, want het enige concrete wat ik in het stuk lees zijn die paspoorten, terwijl als ik in de stukken lees denk: op zich zijn die paspoorten voor het smoel geven van bedrijventerreinen wellicht best een goed instrument. Maar hoeveel doet dat nou op innovatie?

De heer Polat: Oké, daar zijn we het wel over eens. Ik ben ook niet zo'n voorstander van de paspoorten. Dank u.

De heer Veldman: Voorzitter, langs deze interruptie heb ik denk ik zo'n beetje wel ...

De voorzitter: Sorry. Ik was alweer aan het praten zonder dat ik mijn microfoon aan had, dat is weer slordig. Maar ik had nog een tweede interruptie van de heer Merx.

De heer Merx: Dank u, voorzitter. Ik denk dat de heer Veldman hem al wel voelt aankomen. In de eerste plaats een correctie op de woordvoering en ik raad de heer Veldman aan om ook nog even terug te lezen wat ik gezegd heb. Natuurlijk, bedrijven innoveren, ik heb ook genoemd die goede samenwerking tussen bedrijfsleven, ondernemers heb ik het genoemd, onderwijs en ook overheid. Ik heb ook genoemd het bedrijf Pentacon als goed voorbeeld, dat onlangs ook in onze regio is gekomen en zelfs in Dordrecht is gekomen, omdat die nou juist ziet wat er in deze regio aan de hand is. Ik ben het met de heer Polat eens dat ik ook vind dat de overheid toch ook wel een rol heeft. Niet voor niks investeren wij behoorlijk veel in het onderwijs, de Dordrecht Academy wat hier naartoe komt, wat hier een belangrijke rol in gaat spelen. Wij investeren niet voor niks in de economic development board, waar hele goede initiatieven vandaan komen en die daar worden gebundeld. Dus ik vind wel degelijk – en misschien ben ik dan niet de klassieke liberaal/VVD'er op dit punt – dat de overheid hierin ook een rol heeft. Maar de overheid innoveert zelf niet, dat ben ik met u eens, dat doen grote bedrijven. Maar we moeten wel de voorwaarden creëren, zodat bedrijven zich hier welkom voelen als ze binnen die thema's die wij hier aandragen, althans, die hier aan worden gedragen.

De voorzitter: Dit was uw verduidelijking van ...

De heer Merx: Bent u het daar met mij over eens, mijnheer Veldman?

De heer Veldman: Voorzitter, ik krijg hier echt allemaal de ene gewetensvraag na de volgende gewetensvraag. Dat vind ik wel heel interessant, dat mijn woordvoering dat opwekt. Nee, mijnheer Merx, ik zat u een beetje te plagen. Ik ben het daarmee eens, hoewel ik ook hoop dat de overheid zichzelf af en toe een beetje innoveert, maar dat is nu even niet het thema. Nee, dus helemaal eens dat we dus heel veel doen op het gebied van onderwijs en die economic board en al die voorbeelden die u noemde. Maar daarom verbaast het mij een klein beetje dat ik de beslispunten las zoals ze waren, dat was meer het punt. Dus ik zat erg te worstelen met: volgens mij doen wij heel veel, wat voegt nu dit voorstel, de tekst die wij krijgen, toe in de uitvoering van die motie? Leidt het nou echt tot iets substantieels extra? Ik weet nog niet helemaal of het antwoord daar ja op is, terwijl ik op zich met het stuk wat er ligt ook niet per se ongelukkig ben, maar ik ben er dus een beetje voor mezelf niet helemaal uit en dat neigt dus een klein beetje naar: winnen we hier nou de oorlog mee? Snapt u? Dat is mijn punt.

De voorzitter: En dit was uw woordvoering, begrijp ik. Het microfoontje gaat uit. Ga ik naar de volgende woordvoering, van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, er is al heel veel gezegd, ik zal het daarom kort houden. De PVV is het op hoofdlijnen eens met het voorstel van het college. Innovatie is belangrijk voor de groei van de economie en levert banen en inkomen op. We staan achter de vier actiekaders die in het voorstel staan opgesomd. Van belang is dat ondernemers de beste kans krijgen om hun producten verder te ontwikkelen of nieuwe producten te ontwikkelen. Daarbij ligt de eerste verantwoordelijkheid naar het idee van de PVV bij ondernemers, maar goede ondernemers grijpen hun kansen en het is mooi als de overheid ze daarbij kan ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is kort '...'. Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Dan ga ik naar mevrouw Koene, die een korte opmerking heeft, zo lees ik in de chat.

Mevrouw Koene: Ja, nou ja, goed. Het is een ...

De voorzitter: Het mag ook een iets langere opmerking, hoor.

Mevrouw Koene: Nee, maar er is al zo verschrikkelijk veel gezegd, voorzitter. Ik kan alleen maar benadrukken namens Gewoon Dordt: we gaan er niet voor liggen. Maar het is inderdaad aan een bedrijf om te innoveren en als de overheid daar gewoon een beetje een faciliterende rol in kan spelen is dat natuurlijk altijd goed. Waar ik mijn opmerking over wilde maken was met name, en volgens mij zei de heer Merx of Veldman, dat weet ik niet meer, iets over de moeilijke tekst. Ik had inderdaad ook opgeschreven: next economy, smart city, smart society. Daar word je toch een beetje simpel van, dus ik heb in de tussentijd even een check gedaan op het taalniveau en kom tot de conclusie dat het raadsvoorstel C1 is en het langere stuk, de Regionale Innovatieagenda, C2. Ondanks dat dat technisch is noem ik dat nu toch, want het geeft direct aan dat dat tegen de

afpraak is die wij hebben en ook voor de gemiddelde sterveling, zoals ik misschien, lastiger te volgen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van den Bergh, PvdA.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter, ook heel wat forse stukken, zeg maar. De PvdA kan in grote lijnen dit volgen, de aanpak. Zeker wat betreft structurele verbetering tussen de samenwerking bedrijf, onderwijs en overheid, daar hebben we het wel vaker over, de Triple Helix. Wij willen toch, maar we wachten dan op die roadmaps en de uitwerking van de actiepunten, want wij willen meer concrete informatie daarover en met name ook beter en meer geld aantrekken vanuit de publieke en private financiering naar onze regio. Dat is goed, vanuit de provincie en het Rijk, Europa. Innovatie is het kernwoord, dat komt overal weer terug en dat lees je ook tientallen keren op een pagina. Dat is allemaal prima, maar wat betreft die innovatie, moet van het bedrijfsleven komen. De overheid daarin moet faciliteren en stimuleren en vooral niet hinderen met bureaucratie, niet te traag zijn met vergunningen en niet te veel regels. Wij willen stimuleren. Wees open naar het bedrijfsleven en trek aan wat voor ons gebied heel goed is. Dat betreft ook een goede match tussen werkaanbod en werknemers, want daar hoor ik toch nog wel steeds klachten over en dat is vrij hardnekkig hier, dat moet toch echt beter. Ook wat betreft de groene economie en de werkgelegenheid die dat voortbrengt, daar moeten we ook op stimuleren en dat willen we beter in beeld. Tenslotte is voor de PvdA belangrijk dat innovatie moet leiden tot het aanpakken van de armoede en de armoede terugdringen in deze stad, of eigenlijk helemaal wegwerken. Dat vinden wij belangrijk, dat al die acties leiden tot het terugdringen van de armoede en het moet meetbaar zijn wat we doen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Bergh. Ik zie dat de heer Polat een interruptie heeft.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Ik heb een vraag. Bij innovatieclusters zijn er vooral veel faciliteiten vanuit de overheid om de bedrijven met elkaar samen te laten werken. Als ik u hoor zegt u: ja, er worden bepaalde belemmeringen opgesteld door de overheid. Begrijp ik het verkeerd of zijn dat dan bureaucratische belemmeringen die de innovatie tegenwerken, kunt u me dat meer toelichten?

Mevrouw Van den Bergh: Nee, ons algemene uitgangspunt is dat de overheid zich inderdaad vooral moet richten op het faciliteren en niet moet tegenwerken door zoveel mogelijk bureaucratie en niet te veel regelgeving en vergunningen. Het vergunningentraject zo soepel en zo makkelijk mogelijk maken, want dat kan, dat horen we wel eens, dat kan nog wel wat beter.

De heer Polat: Oké. Mijn ervaring is dat vooral nog de overheid bij innovatietrajecten ...

De voorzitter: Wat is uw vraag, mijnheer Polat? Sorry dat ik u in de rede val, maar we moeten toch een beetje door nu.

De heer Polat: Dat begrijp ik, maar het punt is: heeft mevrouw Van den Bergh wel signalen ontvangen van bedrijven die zeggen dat zij gewoon tegen worden gewerkt bij innovatie?

Mevrouw Van den Bergh: Nee, ik zeg niet dat ze tegen worden gewerkt. Het kan alleen soms wat versnellen, dat een bedrijf verplaatst wil worden op bepaalde locatie, dat dat gewoon wat ... Ik bedoel, de wil is er en er gebeurt van alles, er gebeurt heel veel goeds, maar wij vragen alleen aandacht: blijf dat doen, blijf het ondersteunen en wees alert erop dat niet die bureaucratie ertussen gaat zitten. Dat is eigenlijk onze enige oproep. Ja?

De heer Polat: Helder, dank u.

De voorzitter: Dank u beiden. Dan wil ik nu, want u was klaar met uw woordvoering, mevrouw Van den Bergh? Dank u wel. Wil ik doorgaan naar de heer Van der Kruijff, die heeft ook een korte woordvoering.

De heer Van der Kruijff: Ik weet niet of dat 'ook' helemaal klopt, maar in ieder geval ...

De voorzitter: Dat staat in de chat, hè?

De heer Van der Kruijff: Ja, ik heb twee keer het woord 'ook' gebruikt, zeker waar, ik las dat ook. Voorzitter, het volgende. Het stuk wat wij gelezen hebben, dat is de vraag: vinden wij dat voldoende? Laat ik dat vast beantwoorden: dat vinden wij voldoende. Als ik heel eerlijk ben hebben we er niet heel veel nieuws in gelezen, maar dat vinden we niet per se slecht, want we waren als CDA eigenlijk al niet zo negatief over hoe we de afgelopen jaren in Dordrecht en in de Drechtsteden met innovatie bezig zijn en nog steeds bezig zijn. Het is wel goed dat allemaal een keertje geclusterd te lezen, dus daarvoor heeft dat zeker zijn nut gehad. Wat wij lezen is: wij lezen focus en dat is goed, we lezen ambitie en dat is ook goed en we lezen, heel belangrijk, samenwerking. Als je het hebt over wie leidend is dan denken we inderdaad dat het bedrijfsleven leidend is, maar onderschat niet de rol van de overheid waar het gaat om het beschikbaar stellen van voldoende plekken waar bedrijven zich kunnen vestigen, waar ze kunnen clusteren, samen sterker kunnen zijn, maar ook over faciliteiten voor onderwijs. Daar hebben we echt al mooie meters gemaakt, dus wij zeggen: ga zo door. Eigenlijk vinden we het wel goed dat niet alles helemaal dichtgetimmerd is, want innovatie vraagt ook wendbaarheid. We hebben nog wel eens de afgelopen periode met een aantal werkgevers gesproken die ook meedoen in al die mooie overlegstructuren die we hebben en samenwerkingsstructuren. Die zijn allemaal enthousiast over onze plannen, maar wat ze wel vaker aangeven: in de uitvoering mag het af en toe wel wat sneller en wat slagvaardiger. Dus volgens mij moeten we ook niet te lang hier in papier blijven zitten en in roadmaps, hoe belangrijk ook, maar vooral de oproep aan alles en iedereen, ook aan de overheid die hiermee bezig is, om ook het innovatietempo als overheid bij te benen wat het bedrijfsleven op dit moment laat zien. Want volgens mij hebben we daar als overheid nog wel een verbeterslag te maken. Dank u wel. Uw microfoon staat uit, voorzitter.

De voorzitter: Alweer, alweer, alweer. U mag even blijven zitten, zei ik, want de heer Polat heeft ook aan u een vraag te stellen.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Als ik dan zo hoor van de heer Van der Kruijff, hij zegt: de ondernemers zijn aan het innoveren en de overheid probeert achter ze aan te lopen, die kunnen ze niet bijbenen. Mijn insteek is, wat ik heb gezien en niet alleen in

Nederland, maar over de hele wereld, is dat de overheid juist een belangrijke factor is in de innovatie. Waar baseert u uw mening over dat de overheid niet echt een onderdeel is van innovatie?

De heer Van der Kruijff: Ik heb overigens niet gezegd dat de overheid geen onderdeel is, ik heb juist gezegd dat de overheid een heel belangrijk onderdeel vormt waar het gaat over het aanbieden van bedrijfslocaties, over infrastructuur, over onderwijs en al die dingen, die we ook in Dordt en regio aan het faciliteren zijn. Wat ik gezegd heb is wat ik zie, dat het bedrijfsleven vaak sneller gaat en sneller wil dan het de overheid lukt om te gaan. Dus ik constateer dat we als overheid sneller moeten gaan werken dan we nu blijkbaar kunnen.

De heer Polat: Dat is heel goed, dat punt. Want dan komen we dus aan de uitwerking van de plannen, door de roadmaps. Dan denkt u: de roadmaps, daar hebben wij op dit moment niet direct een behoefte aan en het bedrijfsleven kan gewoonweg zijn gaan. Maar zonder kaders in de roadmaps, wat natuurlijk met de '...' opgesteld, dan kun je natuurlijk gewoon geen doelen stellen. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Van der Kruijff: Ik heb het idee dat de doelen voor de roadmaps, dat moet straks de wethouder maar allemaal beantwoorden, hoe ver hij daar allemaal concreet mee is. Maar ik denk dat het goed is als dat het er allemaal staat, maar ik denk dat het belangrijkste punt is dat het gewoon straks in de uitvoering ook allemaal gebeurt. Gewoon het doen, dus niet het schrijven, maar het doen.

De heer Polat: Dat is precies juist wat we met de motie vragen, een roadmap.

De voorzitter: Mijnheer Polat, uw punt is duidelijk.

De heer Polat: Dank u.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff, u was klaar met uw woordvoering?

De heer Van der Kruijff: Zeker, voorzitter.

De voorzitter: Voor ik te snel overschakel naar de volgende. Dan wil ik de heer De Lijster, GroenLinks, uitnodigen voor een korte woordvoering.

De heer De Lijster: Dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel gezegd. Ook GroenLinks kan zich vinden in het stuk, maar we zijn inderdaad ook nog wel heel erg benieuwd naar die roadmaps. Iets wat wij nog wel willen aanstippen is dat we een duidelijke verwijzing missen naar het stimuleren van duurzame producten, dat dat ontbreekt. Daar wil ik het bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik geloof ik iedereen gehad die zich gemeld heeft in de chat en wil ik graag aan de wethouder vragen, de heer Burggraaf, om ook deze rij vragen en opmerkingen van een antwoord te voorzien.

Wethouder Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Hoort u mij, geen gestotter?

De voorzitter: Geen gestotter, uw beeld staat scherp. Gaat uw gang.

Wethouder Burggraaf: Dank u wel. Ik probeer ook hier weer even de opmerkingen wat te clusteren. Om maar te beginnen even met de rol van de overheid, want het is waar, zoals een aantal van u zeiden, dat die rol of de verantwoordelijkheid vooral bij de bedrijven ligt. Wat hier verder nog doorheen speelt is dat we hier natuurlijk ook een schaal te pakken hebben die ook Dordrecht overstijgt. We hebben over het ruimtelijk economisch domein met elkaar afgesproken dat we bovenlokaal binnen de Drechtsteden gaan samenwerken, waarbij de innovatieaanpak regionaal binnen de Drechtsteden uitvoering heeft en met de Regio Deal daar ook Gorinchem bij is gekomen. Daar zie je ook heel goed hoe het economische profiel van bedrijven zich niet aan gemeentegrenzen houdt. Als je het bijvoorbeeld hebt over de maritieme bedrijvigheid dan loopt die ook echt wel van Gorinchem tot aan Schiedam en zie je hoe belangrijk het is om hier ook op de juiste schaal elkaar te weten te vinden en afspraken te maken. Waarbij het natuurlijk wel zo is dat uiteindelijk, als je dan die bovenlokaal regionale agenda ook echt tot uitvoering wilt brengen, dat er natuurlijk een doorvertaling zit in een aantal aspecten die je dan vervolgens binnen je gemeente lokaal moet gaan doen. Dat zit onder andere op het vlak natuurlijk van de Duurzaamheidsfabriek, het Leerpark waar heel veel activiteiten plaatsvinden, wat voor de regio ook echt is geïdentificeerd als het epicentrum, van waaruit de innovatie regionaal wordt getrokken. Dat zit even, om dat punt van ChristenUnie-SGP en een aantal anderen te benoemen, op het vlak van die bedrijfspaspoorten, die kavelpaspoorten. Het gaat namelijk om zorgen dat je binnen je eigen gemeentegrenzen scherp hebt waar per bedrijventerrein, we hebben de vier Dordtse Killen, wat daar nou de overheersende typologie aan bedrijven is. Want je ziet dat bedrijven vanuit een bepaalde sector het duidelijk prettig vinden om dicht op elkaar te zitten. Als we dan kijken naar bijvoorbeeld de discussie die we morgen met elkaar gaan hebben op de Agenda 2030, daar zit ook een plan op, ruimte voor banen, en de revitalisering van de bedrijventerreinen, hebben we het vooral over Kil I en Kil II, wat verouderde bedrijventerreinen zijn. Dat zijn nou bij uitstek kansen die je lokaal hebt als je daar wat meer profiel gaat maken en de kansen gaat identificeren, waar verouderde bedrijven zitten of bedrijven waar je van je zegt: daar zit eigenlijk qua toegevoegde waarde in de regio qua aantal arbeidsplaatsen of bedrijvigheid, wat ook echt toegerust is op de toekomstige economie, waar de kansen liggen. Als je dat scherp weet te maken dan kan je vervolgens zorgen dat op het moment dat je daar gaat ondernemen, om daar bijvoorbeeld leegstaande panden op te kopen en vervolgens weer te herontwikkelen, dan kan je veel gerichter dat ook gaan doen richting het cluster waarvan je zegt: maar daar zit de bedrijvigheid van de toekomst met clusterversterkende activiteiten en veel werkgelegenheid, die ook duurzaam is voor de toekomst. Het andere is daarin ook nadrukkelijk, wat ik merk in mijn gesprekken die ik bijvoorbeeld met de bedrijfsinvesteringszone-besturen heb, is dat ze zelf ook vaak nog niet zich heel erg, dat het vaak nog aan toevalligheden is dat ze met elkaar samenwerkingen aangaan in de omgeving. Ik ben ervan overtuigd, als we dat bedrijfspaspoort/kavel weten te maken is dat we ook veel makkelijker het gesprek kunnen voeren met de bedrijven en de besturen van de bedrijventerreinen, dat je zegt: wat is nu jullie DNA voor jullie bedrijventerrein, wat zijn nu jullie burens? En dat je daarmee ook op gang kan brengen dat ze daar ook zelf een verantwoordelijkheid voelen om eigenlijk te zorgen dat als er een kans ontstaat met een leegkomende plek, dat daar niet de markt gewoon de beste huurder zoekt, maar ook het de beste buurman wordt voor jou als bedrijf en daarmee elkaar versterkt. Dus dat is

de rol die het college ziet voor deze bedrijfspaspoorten binnen dit geheel. Ik zie u in beeld, dus ik denk dat er een vraag is.

De voorzitter: Heel goed. De heer Polat heeft een korte vraag voor u.

De heer Polat: Zeker, een hele korte vraag. De wethouder heeft het over de gebiedspaspoorten, over de gebiedsontwikkeling. Zit daar een bepaalde strategie achter, om de bedrijven bijvoorbeeld samen te clusteren, dan alleen maar bedrijvigheid, maar ook innovatie in het achterhoofd?

Wethouder Burggraaf: Daar zit, en dat is even het andere aspect, dat is de roadmaps. Als je kijkt naar ook de wetenschappelijke literatuur, wat maakt nou uiteindelijk dat je regionaal de economische structuur gaat versterken, maar we zeggen ook: je moet investeren in de bedrijvigheid die toegerust is op de toekomst, dus die genoeg innoveert. Maar ga niet proberen bedrijvigheid naar je toe te halen die nog niet in je regio zit. Zoek naar de bedrijven die je al hebt en ga daar dan vooral de andere bedrijven binnen dat gebied naar je toe trekken. Dus dat is de bedoeling, dat je uiteindelijk die focus gaat maken en zegt: ja, maar wacht, als we eens goed naar die bedrijventerreinen kijken, wat zijn dan onze sterke bedrijven? Ik hoorde de ChristenUnie-SGP al een mooi voorbeeld noemen: Krohne is er inderdaad zo één, een sterk bedrijf, een groot MKB-bedrijf met veel innovatie, die ook goed geworteld is in de regio, die veel doet op de meet- en regeltechniek. Sorry, ik zeg het niet goed, op sensormeetinstrumenten. Dat is dus zo'n bedrijf die nu ook, volgens mij staat het ook in de stukken, naar de Maakfabriek gaat komen en daar vervolgens met de joint venture die ze hebben gevormd recentelijk en vooral op het digitaliseringsvlak een stap gaan maken, heel erg behoefte hebben om juist innovatieve startups en scale-ups te hebben. Dus dat zijn beginnende bedrijven of bedrijven die net een stap verder zijn, die daardoor veel wendbaarder zijn, met nieuwe technologieën bezig zijn en Krohne ook nadrukkelijk zegt: dat soort bedrijfjes moeten we om ons heen hebben, want die nemen kennis mee die wij weer heel goed kunnen gebruiken in het feit dat wij als bedrijf wat volwassener zijn, wat daardoor dan misschien wat minder wendbaar is. Dan wil je dat naar je toe halen om te zorgen dat daar een goede samenwerking mee kan ontstaan. Zo zien we de clustervorming voor ons en dan is het natuurlijk zo dat je niet gaat zeggen: wij hebben de invloed om op een bedrijventerrein te zeggen 'er gaan alleen maar bedrijven van het type maritiem zitten'. Want uiteindelijk heb je natuurlijk niet alles in eigendom, maar als je verhuurder zou zijn dan kan je bepalen welk bedrijf er komt. Daarvan zeg ik, dat zijn incidentele kansen op het moment dat je een keer zegt: in de aankoopstrategie, omdat wij bijvoorbeeld al erfpacht hebben, is een moment om een verouderd gebouw over te nemen en te herontwikkelen en dan hebben we er direct invloed op. Maar het is ook een verleiding te zorgen dat we dus inderdaad met de bedrijventerreinen het gesprek aan kunnen gaan. Eigenlijk, zoals ik het voor me zie, dat is ook een beetje wat de heer Veldman zei, dat je het smoel geeft, waardoor je een andere typologie bedrijven weet te interesseren: hier is een interessant vestigingsklimaat. Zodat je, als een pand beschikbaar komt, je eigenlijk automatisch uit de hoek die je wil hebben daar als eerste in de rij staat en zegt: hé, dat vinden we een interessante plek om ons te vestigen, wij willen het graag huren. In plaats van dat het er gewoon eentje wordt die puur op 'zorg maar dat je de huurwaarde binnenhaalt en that's it', maar juist op die economisch toegevoegde waarde naar je

toekomst. Dat is dan wat meer de zachtere methode, maar ik geloof wel dat dat start met focus en dat je dat treintje dan vanzelf op gang kan brengen.

De voorzitter: De heer Polat heeft nog een vraag.

De heer Polat: Een korte vraag. Het is heel duidelijk, helder, dank daarvoor. Een extra dingetje, een aanvullende vraag: doen jullie ook echt marketing voor die plekken om specifieke bedrijven die gewoonweg hun cluster kunnen gaan versterken om aan te trekken?

Wethouder Burggraaf: Ja, dat hebben we bovenlokaal georganiseerd via Deal, waar we via de Groeiagenda-middelen aan bijdragen. De inzet van Deal op de regionale economische marketing is ook gefocust op sectoren. Dat is primair op de marketing, de sector, en op de smart industry. Nu we met de roadmap-aanpak bezig zijn, dus dat zijn de zes thema's die u heeft kunnen lezen, dan komt daar vanzelf achter weg ook zo meteen een marketingaanpak en netwerkversterking om te zorgen dat je vervolgens ook binnen de sector die je naar je toe wil halen en de bedrijven die daar zitten, om bovenaan in de gedachtes komt. Want een bedrijf verplaatst niet elk jaar, bij wijze van spreken, dat is misschien een once in a lifetime-evenement, dat doe je niet elke dag. Dus je moet zorgen dat als die kans zich een keer toevallig voordoet, dat ze dan als eerste aan onze regio denken. Dan is even het andere punt, het punt: hoe zorg je nou dat onderwijs, bedrijfsleven vooral goed samenwerken? En het ongeduld dat ik bij D66 en een aantal anderen hoor: ja, maar waar zijn die roadmaps dan? Daarvoor zitten we gewoon aan de start van het traject. De Regio Deal is echt een enorm mooie stap die we als regio hebben binnen kunnen halen, want daarmee hebben we dus geld gekregen om drie jaar lang business-developers te betalen. Dat zijn mensen die die agenda aan het maken zijn. Dat doen ze nadrukkelijk, dat hebben we ook gezegd, gestuurd door het bedrijfsleven. Wij gaan niet vanuit de overheid sturen hoe die roadmap eruit moet zien, dat moet vooral door het bedrijfsleven en samen met het onderwijs zijn. Ik zit er namens de regio als de vertegenwoordigend wethouder bij die roadmap-stuurgroepen nadrukkelijk om daar dan te kijken: hoe kunnen we als overheid daarin vervolgens faciliteren? Maar om bijvoorbeeld een voorbeeld te noemen: smart manufacturing is zo'n roadmap, daar zit André Boer van Krohne als één van de bedrijven in. Die bepaalt dus de agenda en die draagt ook actief andere bedrijven bij. Die zegt: maar hé, wacht, in onze regio hebben we deze bedrijven zitten die ook in de stuurgroep moeten zitten, want daar zitten onze economische kansen. Dat doen we samen met Erwin van Braam van de Dordrecht Academy. Collega Heijkoop heeft daar vooral op het onderwijsvlak en het hoger onderwijs veel inzet gepleegd en het feit dat die nu in de fase zit dat ze ook gaan vestigen in Dordrecht, op zoek zijn naar 'welke opleiding kunnen we daaraan koppelen?' en ook heel erg gericht zijn op innovatie, die zit daar ook aan tafel. Dat is een beetje het antwoord op de andere vraag van D66: heb ik gesproken met universiteiten of TNO en dergelijke? Nou, dat is primair vanuit Dordrecht Academy, zorgen dat we ook dat hoger onderwijs mee gaan versterken en in dat netwerk betrekken, die overigens ook zelf zeggen: wij gaan ons netwerk daarin benutten, om te kijken hoe we misschien ook bij de universiteit daar in contact kunnen verbinden. We hebben bijvoorbeeld met TU Delft via het Leerpark Duurzaamheidsfabriek gesprekken nu met Digital Mainport Drechtsteden, dat is de digitale agenda, om een Fieldlab hier op te zetten in samenwerking met TU Delft. Dus ook op die manier ontstaan de dwarsverbanden met het universitair onderwijs,

want we zijn in de regio vooral heel sterk op de toegepaste kennis, dat is echt wel waar we in de regio onderscheidend op zijn en we ons in moeten profileren en verder uitbouwen. Maar dat is dus ...

De voorzitter: De heer Polat heeft nog een vraag.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Ik ben heel erg blij met de ontwikkelingen die de wethouder ons voorspiegelt. Ik heb één vraag. Ik begrijp dat de roadmaps op dit moment in ontwikkeling zijn. Wanneer kunnen we ze verwachten?

Wethouder Burggraaf: Dat is ook, denk ik, meteen daarmee de vraag van Beter Voor Dordt beantwoordend, over: wanneer krijgen we nou die terugkoppelingsmomenten? Die roadmaps, zodra die staan zal ik zorgen dat daar ook in de regio Drechtsteden een presentatie komt. Wij hebben er, denk ik, een maand geleden alvast eentje gehad, waarbij ze allemaal even kort langs zijn gekomen. Dan denk ik dat na de zomer die agenda's helemaal zijn uitgekristalliseerd en dat we u dan mee zullen nemen in een informatiesessie, waarbij ook het bedrijfsleven aangehaakt is. Vervolgens, als je het hebt dan over de evaluatiemomenten, dat is een natuurlijk moment rond om de Groeiagenda, waarvan de budgetten in de volgende collegeperiode weer opnieuw voor vier jaar gefund moeten worden, dus daar zal vanzelf ook een evaluatie plaatsvinden, dus dat zal volgend jaar zijn. De Regio Deal loopt voor drie jaar, dat is ook het mooie van de financieringssysteematiek. Daar zijn we ook echt verplicht om binnen drie jaar resultaten te boeken, dus we moeten nu inmiddels, denk ik, nog anderhalf jaar te gaan, bijna twee jaar, daar moeten we ook echt kunnen aantonen wat we met dat geld aan resultaat hebben geboekt. Dus die evaluatie komt ook richting u, Regio Deal eraan en dat lijkt me ook een goed moment om daar vervolgens bovenlokaal met u de terugkoppeling op te doen.

De heer Polat: Oké, als ik het goed begrijp – sorry dat ik het, mag ik? '...' Ik kan u niet horen.

De voorzitter: Dat komt omdat ik me uitschakel, omdat ik denk: dan gaat het sneller. Een korte vraag graag, want we lopen ontzettend uit en we hebben nog een agendapunt.

De heer Polat: Heel kort. Dus als ik het goed begrijp dan hebben we na de zomer de roadmaps tot onze beschikking?

De voorzitter: Dat is een goede vraag.

Wethouder Burggraaf: Ja, na de zomer zullen wij weer een informatieavond, dus voor alle Drechtstedelijke gemeentes en Gorinchem daar ook bij, organiseren. Even nog als laatste: ik zou het niet erg vinden als er over drie jaar bijvoorbeeld één of twee roadmaps afvallen. Want we hebben nu wel zes thema's geformuleerd, het zou het mooiste zijn natuurlijk als we op alle zes zelfstandig zo meteen voort kunnen gaan, maar het zou ook heel goed kunnen zijn dat je in die drie jaar ontdekt: hé, wacht, op dit thema dachten we dat daar de regionale kracht zit, maar we merken dat dat bij dit thema niet loskomt. Dan kan dat ook een conclusie zijn en dan zou ik dat niet als falen zien, dat hoort ook bij innoveren en zoeken naar: waar zit de kracht van de regio? Zo is deze structuur ook echt opgezet en bedoeld. Even kijken, heb ik dan alle? Als laatste nog,

denk ik, de fondsfinanciering werd ook nog even benoemd. Dat is wel iets wat we moeten realiseren, bijvoorbeeld het MKB-Katalysatorfonds, die financiering loopt eind van het jaar af, dus wil je dat voortzetten dan zal je vanaf volgend jaar daar weer opnieuw ook financiering voor moeten verstrekken. Hetzelfde voor innovation corner, waarbij ook op innovatiefinancieringen vanuit het Rijk ook wel cofinancieringseisen aan worden gesteld. Maar goed, dat zal dan vanzelf uw kant op komen. Volgens mij heb ik dan alle onderwerpen wel benoemd. Als laatste zou ik misschien nog kunnen noemen, als je het vraagt: wat staat ons lokaal nog te wachten? Dat is op de roadmap Digital Mainport, die digitalisering. Daar zit natuurlijk ook nog wel een nadrukkelijke lokale rol in, want daar heb je twee poten, de één is digitalisering en het bedrijfsleven en innovatie en de andere poot is smart society, dat is de digitalisering op je meer beleidsmatige taken als gemeente. Daarvoor zullen we ook nog dit jaar apart bij u terugkomen, hoe we daar die agenda ook binnen de gemeente invulling gaan geven. Dat was hem, volgens mij, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Burggraaf. Mijn microfoon weigert. Mevrouw Koene geeft nog aan: voor wat betreft het taalniveau, Maarten. Mevrouw Koene, ik heb ook extra op zitten letten tijdens deze sessie, heel veel woorden die vertaald kunnen worden. Dus ik denk dat we daar allemaal eens goed naar moeten kijken. Commissie, is er nog iemand die – ik durf het bijna niet voor te stellen, want we hebben echt eigenlijk nog twee agendapunten, drie zelfs – die een tweede termijn wil? Of kunnen we met de antwoorden van de wethouder dit stuk doorgeleiden naar de raad als hamerstuk of wilt u dit als een besprekingsstuk? “Hameren, hameren, hameren, hameren, hameren, stemverklaring.” Mijnheer Polat, heeft u echt een tweede termijn nog of kunt u het ook hameren met een stemverklaring bij de raad?

De heer Polat: Nou voorzitter, ik ben nog niet helemaal tevreden over de uitwerking van de motie, dus ik had eigenlijk de motie willen aanhouden, dat dat mijn voorstel zou zijn. Ik zou dat gewoonweg in ieder geval willen bespreken, hoe wij hiermee om moeten gaan. Als ik het zo hoor van de wethouder, dat de roadmaps natuurlijk in het dictum van de motie uitdrukkelijk is geschreven, die zijn nog niet uitgewerkt, die komen pas eind zomer. Dus ik ben daar nog niet helemaal tevreden.

De voorzitter: Ik hoor wat u zegt, mijnheer Polat, maar de motie aanhouden, dat ...

De heer Polat: Dat kan niet.

De voorzitter: Dit is een raadsvoorstel ...

De heer Polat: Kan niet, begrijp ik ...

De voorzitter: Dus u kunt, het merendeel is voor hameren, u kunt tijdens het hameren bij de raad nog met een duidelijke stemverklaring komen.

De heer Polat: Dat gaat zeker komen, dank.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Volgens mij kunnen we het raadsvoorstel als zodanig hameren, maar staat dat los van het feit of je de motie volledig als afgehandeld ziet.

De voorzitter: Dat klopt, maar dat staat nu denk ik ook niet ter sprake, dat krijgen we straks bij de 'Stand van zaken moties' en dergelijke.

De heer Merx: Precies, en dat hoor ik de heer Polat zeggen.

De voorzitter: Ja, oké. Oké, dank u. Dan wil ik even drie minuten om de benen te strekken en om over te gaan naar het volgende agendapunt.

Schorsing

De voorzitter: Volgens de griffier zijn we al 3 minuten verder, dus ik ga het voorzichtig weer proberen.

7. Storting cumulatief preferent kapitaal Stedin Holding NV - Raadsvoorstel

De voorzitter: We komen aan agendapunt 7. Ik wil de commissie vragen zo kort mogelijk hierover in gesprek te gaan en in ieder geval goed te luisteren naar wat anderen zeggen en niet steeds in de herhaling te vallen. Mevrouw Koene, u heeft een punt van orde.

Mevrouw Koene: Ja voorzitter, ik wil graag weten wat het stuk over Stedin, of daar vandaag een ei over gelegd moet worden, want ik ga er niet vanuit dat dit een behandeling wordt van tien minuten, zeg maar.

De voorzitter: Nee, en ik heb begrepen dat er inderdaad een fatale datum op zit, dus dat we hier wel degelijk die vandaag een ei over moeten leggen.

Mevrouw Koene: Dat is dan vrij slordig van het college, want dan is het dus te laat geweest, blijkbaar.

De voorzitter: Het is zoals het is nu, op dit moment. Ik zal u in ieder geval als één van de eersten het woord geven, want u staat ook als één van de eersten op de rol. Wij gaan dus beginnen met agendapunt 7, 'Storting cumulatief preferent kapitaal Stedin Holding NV - Raadsvoorstel'. Nog zo'n staaltje van C2, had mevrouw Koene het geloof ik vandaag over. Voorafgaand wil ik de commissie wijzen op dat er bij dit stuk geheime bijlagen zitten en ik wil u allen daar vragen vooral niet op in te gaan tijdens deze openbare bespreking. Het voorstel zelf en de toelichting die u daarbij ontvangen heeft zijn verder gewoon openbaar en we zullen ons daar nu ook dan op gaan richten. Er zijn verschillende politieke vragen gesteld: wat moet de rol van het Rijk zijn bij deze investeringen? Is het wenselijk om aandelen Stedin te kopen nadat we juist aandelen Eneco verkocht hebben? Wordt er voldoende duurzaam geïnnoveerd? Hoe versterken deze investeringen het verdienvermogen van de stad? Als laatste vraag: waarom of hoe is er een relatie met het gasnet? Dan wil ik graag mevrouw Koene, Gewoon Dordt, als eerste het woord geven.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Ik kan heel kort zijn, want de politieke vraag die wij gesteld hebben, daar wil ik een afdoende antwoord op, omdat wij de noodzaak niet zien

om als gemeente aandelen aan te schaffen van Stedin. Dus wat mij betreft kan dit onderwerp heel snel klaar zijn.

De voorzitter: Helder. Dan wil ik als tweede het woord geven aan de heer 't Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter, dank u wel. Stedin heeft geld nodig, omdat de netwerken uitgebreid moeten worden. Stedin heeft ook gemeenten benaderd die geen aandeelhouders zijn en het Rijk, zonder resultaat. Daarom komen ze uit bij de gemeenten die al wel aandelen hebben. Die netwerkuitbreiding is nodig voor de energietransitie en dat is een activiteit die voor heel het land geldt. Dus wat de SP betreft is het verstrekken van geld aan Stedin een taak van het Rijk en niet van de gemeenten die toevallig aandeelhouder zijn. Nu het Rijk niet thuis geeft helpen we, denk ik, Stedin en de gemeenten die aandeelhouder zijn het beste door juist geen nieuwe aandelen te kopen, want daarmee dwingen wij het Rijk ook over de brug te komen om het geld beschikbaar te stellen. Dan de financiële kant van het verhaal, we zouden twintig miljoen aandelen moeten kopen en door de verkoop van de aandelen Eneco hebben we dat geld op dit moment wel beschikbaar, maar het geld van de Eneco-aandelen gaan we inzetten voor de Agenda Dordt 2030 en dat betekent dat we op termijn dus geld zullen moeten lenen, 20 miljoen, omdat het geld dan bij Stedin staat. We kunnen het daar niet weghalen, want je mag het alleen verkopen aan overheden en andere overheden, heb ik net aangegeven, die hebben geen belangstelling om aandelen te kopen. Tot slot nog iets over het rendement. Stedin kondigt aan dat ze drie procent rendement geven, maar ik heb tijdens een bijeenkomst die ik gevolgd heb bij Stedin de woorden 'in principe' gehoord, dus het is maar de vraag of we drie procent krijgen. Ik heb onlangs mijnheer Van Verk van de PvdA op de radio horen zeggen dat drie procent een mooi rendement is, omdat we nu nul procent krijgen bij het Rijk. Maar we moeten ons wel bedenken dat Stedin dit rendement alleen maar kan betalen door het in hun tarieven door te berekenen. Kortom, dat betekent voor de inwoners een lastenverhoging en dan nog eens een lastenverhoging waarvoor je geen kwijtschelding kunt krijgen. Mocht de meerderheid van de raad toch vinden dat we aandelen bij moeten kopen bij Stedin dan stelt de SP voordat we de zes ton die we krijgen maximaal aan rendement ook weer teruggeven aan onze inwoners en dat is bijna elf euro per wooneenheid. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mijnheer 't Lam. Dan ga ik nu naar de heer De Looze, ChristenUnie-SGP.

De heer De Looze: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Wij zitten op een iets andere lijn. Wij zien dit eigenlijk wel als kans om nu te investeren in Stedin, in ieder geval voor de komende vijf jaar. Wij hebben nu gewoon geld over, een soort van tijdelijk, omdat we nu cash hebben gekregen of geld vanuit de verkoop van Eneco. Wij zien dit wel als kans om dit te investeren in de energietransitie. Los daarvan, of het een taak van het Rijk of van de gemeente is, wij zijn nu aandeelhouder en wij hebben deze kans om deze investering te doen in onze eigen netten en in onze eigen energienetten. Dus ik zie dat als positief. Ik zou het bijna misschien nog groter willen maken, de investering, maar goed, voor nu is 20 miljoen denk ik een mooie eerste stap. Of we daarna bij moeten lenen, na 2026, dat weten nu nog niet, maar dat is ook niet nu al zeker. De rente op een lening is ook rond de nul procent, dus uiteindelijk maken we er ook nog een mooi rendement op. Dus wij steunen dit.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu het woord geven aan de heer De Lijster, GroenLinks.

De heer De Lijster: Voorzitter, dank u wel. Wij steunen het in principe ook, de aankoop in ieder geval, om te investeren. We steunen een snel investeringsprogramma van Stedin om de energietransitie te versnellen, daar zijn we dus ook erg positief over. De aandelen kopen bij Stedin is voor GroenLinks zeker een manier om weer meer invloed te kunnen hebben op een voorziening, waarbij we nog steeds wel de vraag willen plaatsen hoe het komt dat Stedin niet op tijd heeft geanticipeerd. De aanleiding is geen ontwikkeling die Stedin gisteren heeft overvallen, lijkt ons. Daar wil ik het bij laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zou ik nu het woord willen geven aan D66, de heer Polat.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Ik wil het heel kort houden. D66 is wel voorstander om te investeren in Stedin. Drie procent rente is beter dan nul procent, wat we op dit moment krijgen. Waar wij wel vragen over hebben dat is natuurlijk aan het college, het terugkopen van de aandelen, dat is natuurlijk een issue. Stel dat wij gewoonweg in de komende periode wel behoefte hebben aan meer cash, hoe en op welke manier wij de aandelen terug kunnen verkopen. Verder willen wij ook aandacht vragen voor de governance, want we willen natuurlijk wel weten hoeveel macht wij als aandeelhouder hebben in die nieuwe situatie en wanneer wij ook geld insteken in Stedin. Want we willen natuurlijk niet voor verrassingen komen te staan. Verder is dit natuurlijk wel een bijdrage aan de energietransitie en daar willen wij graag aan meewerken, dus wat dat betreft, dat is '...'.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Polat. Dan krijg nu het woord de Dordtse VVD, de heer Merx.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Ook dit is, u zei het zelf al, een redelijk technisch stuk, waar je even voor moet gaan zitten om dat allemaal tot je te laten komen. Zoals ik het begrijp en zoals wij het begrijpen – en daar zal ook het Rijk echt zijn poot moeten bijzetten – het is een gevolg van de energietransitie en het gasloos maken die Stedin heeft genoodzaakt het net uit te breiden, dat is niet iets wat we in Dordrecht alleen verzonnen hebben of alleen aandeelhouders van Stedin hebben bedacht, dus ik denk wel dat – nou, ik denk het niet alleen – ik wil graag het college ook oproepen om daadwerkelijk met andere aandeelhouders druk op het Rijk te zetten, dat zij hun poot bij gaan zetten. Want het Rijk past hier bij en tegelijk een ander onderdeel van het Rijk, de ACN, zorgt ervoor dat de tarieven dusdanig zijn dat Stedin niet geld kan sparen om deze noodzakelijke investering te doen. Dat als eerste. Tegelijkertijd hebben wij wel ook als Dordrecht en als gemeenteraad onze mond vol over duurzaamheid, energietransitie en dat soort zaken. Dat vinden we ook belangrijk en vandaar dat ik ook denk kunnen wij nu niet weggijken en zeggen: ja, het is een probleem van het Rijk, Stedin zoekt het maar uit. Er zal wat moeten gebeuren. Dan komen er twee dingen mooi bij elkaar en dat is ook door vorige sprekers gezegd. Aan de ene kant biedt dit ons een kans om ook daarin onze verantwoordelijkheid te nemen en dat geld daar bij te passen. Ik vind het wel belangrijk dat als de gemeenteraad ertoe besluit dat we dit gaan doen, dat dat geld op de één of andere manier gemarkeerd wordt ook als onze investering in duurzaamheid en de energietransitie, dus op de begroting dat ook wel duidelijk herkenbaar is. En last but not least, we zijn ook nog steeds op zoek naar middelen om dat renderend weg te zetten,

behalve de investeringen waar we het morgenavond over gaan hebben en Dordrecht 2030 zijn we ook nog steeds op zoek naar investeringen die het maken dat we de rendementen die er zijn verloren hebben doordat we Eneco-aandelen hebben verkocht, de jaarlijkse pot met geld die elke keer voorbijkwam die zijn we kwijt en zo geldt het ook op de ander. Hier kunnen we in ieder geval drie procent rendement op pakken, ik hoor de heer 't Lam zeggen 'in principe' of 'bijna' heeft u gehoord. Daar wil ik wel graag wat meer zekerheid over hebben, in ieder geval drie procent. Tegen nul procent denk ik: nou, het mes snijdt hier echt wel aan twee kanten. We dragen bij aan de duurzaamheid, we laten zien dat we verantwoordelijkheid willen nemen en dat we geld ervoor over hebben. De andere kant is: het levert ook nog wat op. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merx. Dan mevrouw Stolk, u mag meteen, want ik had de VSP als volgende spreker staan. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Nou, dat is mooi, voorzitter.

De voorzitter: Ja, je komt net binnen een mag meteen aan de bak.

Mevrouw Stolk: Ja, geweldig. Voorzitter, de VSP zit er iets anders in, in het verhaal. Waarom zou Dordrecht moeten investeren in Stedin en waarom moet een gemiddelde stad in Nederland in een bedrijf investeren die de energietransitie gaat uitvoeren? Is het wel de taak van de gemeente om risicovol te investeren met gemeenschapsgeld? Overschat de coalitie zichzelf niet om een dergelijke investering te overwegen? We hebben tenslotte net ook de aandelen van Eneco verkocht. Het argument om te investeren in Stedin om de energietransitie in Dordrecht en omgeving te stimuleren vinden wij onzin. De gemeente Dordrecht investeert namelijk ook niet in bouwbedrijven om de woningbouw te versnellen. Op dit moment, waarop Stedin tweehonderd miljoen en uiteindelijk één miljard wil/moet gaan investeren is het moment om uit een dergelijk bedrijf dus te stappen. De coalitie en de gemeenteraad van Dordrecht is niet competent op beleggingsgebied en de gemeentegelden zijn niet bedoeld om te investeren in een commercieel bedrijf.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, twee interrupties. Eerst van de heer De Looze en daarna van de heer Merx.

De heer De Looze: Voorzitter, dank u wel. Dat was ik eigenlijk net nog vergeten te zeggen, maar Stedin is geen commercieel bedrijf, Stedin heeft geen concurrenten. Dus in principe, wat de heer 't Lam ook al aangaf, het geld wat Stedin verdiend wordt gewoon opgehaald bij onze inwoners door de tarieven die we betalen voor de aansluiting op het energienet. Dus wat dat betreft is er een groot verschil met Eneco, Eneco concurreert gewoon met anderen, Vattenfall en met andere bedrijven. Maar Stedin is in deze regio gewoon alleen-gebruiker en wat dat betreft is daar voor ons wel een groot verschil. Normaal gesproken zou je ook veel meer dan drie procent willen krijgen, als het echt een risicovol bedrijf is.

Mevrouw Stolk: Als ik daar even op mag reageren.

De voorzitter: Heel kort, ja. Dat mag.

Mevrouw Stolk: Weet je, ze doen zich voor als geen commercieel bedrijf, maar als je kijkt, er zijn in Nederland tien netwerkbedrijven en vier van de netwerkbedrijven hebben zowel gas als elektra en Stedin heeft zowel gas als elektra en dus zullen we moeten desinvesteren. Als je gaat kijken naar tien vergelijkbare bedrijven in Nederland net zoals Stedin, deze bedrijven zullen op korte termijn elkaars concurrent worden. Dan kunnen we allemaal wel zeggen: dat is niet waar, wat u nu zegt. Daar denken wij gewoon anders over, want ook bedrijven uit het buitenland, uit Duitsland, die gaan straks hier de markt veroveren en vice versa. Dus wij kijken daar toch anders tegenaan en de aandelen staan ook gewoon genoteerd. Dus ik weet niet hoe u dat ... Dat is mijn reactie hierop.

De voorzitter: Een hele korte reactie, mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Ja goed, de wethouder kan er ook nog op reageren, denk ik. Maar Stedin heeft gewoon een gebied en daar is het de enige aanbieder. Je kan als consument niet kiezen voor Stedin of iets anders, je moet bij Stedin de aansluiting hebben.

Mevrouw Stolk: Dat klopt, dat is tot nu toe zo, maar Stedin zit ook in Zeeland, Friesland, ze zitten overal, hè? Ze zitten ook in Duitsland. Maar goed, daar denken we dan allebei verschillend over, dat mag.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u, voorzitter. Ik ben het eigenlijk eens met wat de heer De Looze zojuist zei, want er is gewoon geen concurrentie. De overheid heeft besloten dat de stroom en het gas, dat wordt in concurrentie aangeboden, maar het net via welke het verspreid wordt door het land, dat is een nutsvoorziening en dat is van dermate groot belang voor ons land dat niemand daar een schotje in kan zetten en zeggen: nou, sluiten we Dordrecht af van het stroom of zo, of Nederland, of weet ik veel wie. Vandaar dat gezegd is: nee, het land is verdeeld in een aantal delen waar een netbeheerder verantwoordelijk is voor het beheer en het onderhoud van het net. Het kan dus niet zo zijn dat er dadelijk een concurrent komt of dat er vijf leidingen naast elkaar liggen waar mevrouw Stolk uit kan kiezen via welke leidinkje zij het gas of de elektra wil krijgen. Dus daar slaat u, met alle respect, een klein beetje de plank mis. Dan is mijn vraag aan u: mocht de heer De Looze nou gelijk hebben, hij zegt 'er is geen sprake van concurrentie' – en de wethouder gaat dat zo duidelijk uitleggen of hij gaat zeggen 'die De Looze en Merx snappen er niks van', dat kan ook – maar stel dat wij gelijk hebben, bent u dan bereid uw mening te herzien?

Mevrouw Stolk: Dat weet ik op dit moment nog niet. Wij zien het in dit geval toch anders, wij hebben heel veel ...

De heer Merx: Nee, maar dat is duidelijk, u ziet het anders. Maar als nou ...

Mevrouw Stolk: Nee, daar ga ik nu nog geen antwoord op geven.

De heer Merx: O, dat vind ik jammer.

De voorzitter: Dat is ook een antwoord, mijnheer Merx.

Mevrouw Stolk: Maar ik laat mij geen antwoord ...

De voorzitter: Gaat u verder, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: ... ontlokken. Even kijken waar ik gebleven ben. Ik had gezegd dat Dordrecht niet competent is op het gebied van beleggingsgebied en de gemeentegelden niet bedoeld zijn om te investeren in een commercieel bedrijf. Zo zien wij dat, althans. De VSP wil de huidige belegging in Stedin te gelde maken en deze investeren in Dordrecht. Het gaat hier om een bedrag van 245 miljoen, die nuttig kan worden ingezet voor, ik noem maar een voorbeeld, en zeker met de ambitie ook van dit college, het investeren in het spoor, huisvesting. Laten we vooral ook niet vergeten dat we met gemeenschapsgeld hier in Dordrecht, één op de tien inwoners van Dordrecht leven onder de armoedegrens. Daar wil ik het voor de eerste termijn even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mijnheer Merx. U vraagt hoe ...

De heer Merx: Ja, hoeveel, want ik hoor mevrouw Stolk – voorzitter, via u – zeggen dat wij 245 miljoen zouden investeren in deze volgens de VSP commerciële aanbieder van netten. Of heb ik dat verkeerd gehoord?

Mevrouw Stolk: Nee, nee, nee. Wij hebben 9,05 procent aandelen van Stedin en als je gaat kijken wat de waarde op dit moment is bij de Agio, dat is 2,7 miljard. Als je daar 9,05 procent van neemt kom je op 245 miljoen uit. Dus als wij nu uit Stedin zouden stappen en we zouden het bijvoorbeeld aan Rotterdam verkopen of aan een andere, dan kom je op een bedrag van 245 miljoen. Dat heb ik even zo snel uitgerekend.

De heer Merx: O, voorzitter, maar u wilt ze verkopen?

Mevrouw Stolk: Ja.

De heer Merx: Aha.

Mevrouw Stolk: Want wat je dan kan krijgen voor die aandelen eventueel, 245 miljoen, waarvan ik dus al aangaf: dan zou je bijvoorbeeld kunnen investeren ...

De heer Merx: Nee, maar het is helder, ik ...

Mevrouw Stolk: '...'

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merx. Mevrouw Stolk, u was klaar met uw woordvoering?

Mevrouw Stolk: Ja, tenzij er nog meer vragen zijn.

De voorzitter: Nee, die zijn er nu niet.

Mevrouw Stolk: Dat is nou jammer, zeg.

De voorzitter: Ja, ik zie de heer 't Lam. De heer 't Lam, want dan mag u op de heer De Looze en u had ook nog even op, want u had nog wat van mij tegoed op de ChristenUnie-SGP. Graag korte vragen.

De heer 't Lam: Ik zal het proberen, voorzitter. Even richting mevrouw Stolk, die wil de aandelen verkopen. Ik ben benieuwd aan wie ze die aandelen dan wil verkopen, dat hoor ik graag van haar. De vraag naar aanleiding van de opmerking van mijnheer De Looze en ook D66 en de VVD spreken van het behalen van drie procent rendement. De collegepartijen zijn altijd heel trots dat we de belastingen zo laag houden in Dordrecht, maar via een omweg brengen we natuurlijk bij de inwoners onder de naam van betalingen die we als Stedin moeten doen wel belastingen in rekening, want ze zullen de drie procent gewoon moeten betalen, de inwoners. Mensen die op een minimum zitten krijgen dus wel kwijtschelding van belastingen, maar niet per Stedin. Dus wij vinden het een vertekening van het beeld door te zeggen: we halen goed rendement. Want het gaat over de rug van de inwoners. Dan ben ik nog benieuwd naar het antwoord van mevrouw Stolk, aan wie ze de aandelen wil verkopen.

Mevrouw Stolk: Dat is even om het even, maar ik ben het wel eens, hoor, wat u zegt over het rendement. Daar ben ik ook niet zo zeker van. Aan wie verkopen? Ja, weet je, je hebt aandelen, die kan je kopen en die kan je verkopen. Dat is me even om het even aan wie we die verkopen, maar je kunt ze bijvoorbeeld verkopen aan Rotterdam, ik noem maar wat.

De heer 't Lam: Ja, kijk, je kunt ze wel verkopen aan de gemeente Rotterdam, maar je kunt ze niet aan iedereen verkopen, mevrouw Stolk.

De voorzitter: Dames en heren, we kunnen nu een hele discussie houden over het verkopen, maar dat staat nu niet op het programma. Sorry, mijnheer 't Lam.

Mevrouw Stolk: Maar dat zeg ik toch?

De heer 't Lam: Maar mevrouw Stolk zegt iets wat niet kan.

Mevrouw Stolk: Nee, dat zei ik niet. Ik zeg: het is mij om het even. Ik heb gezegd: bijvoorbeeld aan Rotterdam. Pin mij nou niet vast op welke gemeente dat nou precies is.

De voorzitter: Helder. De heer De Looze had ook een vraag aan mevrouw Stolk?

De heer De Looze: Nee, maar mijnheer 't Lam heeft mij een vraag gesteld.

De voorzitter: Oké, sorry.

De heer De Looze: Zijn punt was: die drie procent, het is inderdaad beter dan nul procent. Maar drie procent, en ik was ook bij die informatiesessie, het is ook duidelijk uitgelegd dat dit uiteindelijk voor Stedin en ook gewoon voor de inwoners de beste constructie is voor iedereen. Dus wat dat betreft, daarom steunen wij dit. Drie procent rendement op het eigen vermogen is echt heel weinig, maar omdat Stedin zoals we eerder aangaven de enige aanbieder is, is het risico ook heel laag, dus is drie procent gewoon normaal, gewoon netjes. Iets anders wat wel zo is, al die investeringen moeten

uiteindelijk wel gedragen worden door de inwoners. Dus dat is iets anders, dat is natuurlijk wel een zorg. Maar goed, we kunnen denk ik niet anders en uiteindelijk is het ook goed dat we die transitie maken naar duurzame energie. Maar ik denk dat die drie procent, dat is gewoon heel netjes.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Looze. Dan gaan we nu verder met Beter Voor Dordt, wie van u mag ik het woord geven?

De heer Merx: Voorzitter, voorzitter, voorzitter?

De voorzitter: Ja?

De heer Merx: Ik had al gemeld dat ik ook nog een vraag had aan de heer 't Lam.

De voorzitter: Oké. Ik dacht: Stedin kan zelf terugkopen. Toen dacht ik dat u schreef: ik aan 't Lam. Dus dat u aandelen wil verkopen aan de heer 't Lam. Ja, op dit tijdstip dacht ik: wat een leuke grap. Maar u wilt nog een vraag stellen. Want we gaan nu allemaal interrumperen op elkaar en er moeten nog een aantal mensen een woordvoering houden. Dus graag kort.

De heer Merx: Ik reageer eigenlijk op de woordvoering van de heer 't Lam, waarin hij twee keer zegt dat een aantal partijen het wel erg makkelijk maken en over de rug van de bewoners van Dordrecht drie procent rendement gaan halen. Dan maakt u het verhaal alleen niet af, want – en daar vraag ik wel even uw reactie op, de heer 't Lam – wij verzorgen ook die voorzieningen. Die kwijschelding, dat is niet iets wat, dat moet ook betaald worden. Dus de afvalstoffen die nu opgehaald worden en dat soort zaken en die uiteindelijk kwijtgescholden worden bij bepaalde bevolkingsgroepen, om het zo maar te zeggen, dat moet wel ergens van betaald worden. Want de HVC zegt niet: we sturen geen rekening. Die rekening betalen wij met zijn allen, dus die drie procent rendement kunnen we ook wel weer goed besteden voor onze stad, wil ik maar zeggen. Maar dat vindt u niet zo belangrijk?

De heer 't Lam: Ik snap eerlijk gezegd uw vraag niet helemaal. Mijn stelling is dat als we drie procent rendement krijgen, dat we dat het beste terug kunnen geven aan alle inwoners, want alle inwoners moeten nu via de tarieven meer betalen. Ik gaf al aan dat als je bij Stedin meer moet betalen, dat je in ieder geval geen kwijschelding kunt krijgen.

De heer Merx: Nee, precies. Maar mijn stelling is: die drie procent, uiteindelijk komt die ten goede aan Dordrecht en aan de inwoners.

De heer 't Lam: Ja, en die wordt opgebracht door alle inwoners, ook door de minima.

De heer Merx: Ja, wat is daarop tegen?

De heer 't Lam: Die hebben in verhouding de zwaarste lasten.

De heer Merx: Overigens, dat geldt voor bijna iedere Dordtenaar, hè? Die betaalt belastingen.

De voorzitter: Heren, ik wil deze discussie even stoppen. We hebben nog een paar woordvoeringen te gaan en ik wil nu echt het woord geven aan Beter Voor Dordt. Wie mag ik daar het woord geven? De heer Wringer.

Mevrouw Stolk: Voorzitter? Heel even.

De voorzitter: Ja, mevrouw Stolk? Nee, we gaan echt niet interrumpen op ...

Mevrouw Stolk: ... ook geïnterrupteerd en dat wordt ook toegestaan. Nou heb ik een interruptie en dan laat u hem niet toe. Ja, kom op, dit is een onderwerp waar we het over twintig miljoen hebben.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, omdat u zo aandringt mag u voor deze keer een interruptie plegen op degene die geïnterrupteerd werd. Op de heer De Looze, neem ik aan. Gaat uw gang. Mijnheer Wringer, nog even geduld.

Mevrouw Stolk: Dank, voorzitter. Daar is dit onderwerp net iets te belangrijk voor. Kijk, de heer De Looze geeft aan ...

De voorzitter: Wat een ...

Mevrouw Stolk: Ik vind dit wel heel vervelend, voorzitter, wat er nu gebeurt. Maar goed, nee ...

De voorzitter: Mevrouw Stolk, dit is een heel belangrijk onderwerp, maar we vallen in herhaling, de één na de ander herhaalt wat de ander heeft gezegd. Maar gaat uw gang, naar de heer De Looze.

Mevrouw Stolk: Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, de heer De Looze geeft aan dat hij het niet veel risico vindt met die aandelen en dat die drie procent, dat dat ook goed is voor de inwoners van de stad. Maar wat nou als we inflatie krijgen, dan stijgt de rente. Dan dalen de aandelen. Hoe kijkt u daar dan tegenaan? Want die drie procent blijft die drie procent. Dan gaan wij niet mee naar zes procent, als de rente naar zes procent stijgt. Vindt u dat niet een risico wat u neemt met gemeenschapsgeld?

De heer De Looze: Dat is wel waar. Het is ook wel in principe tot 2026, is dit preferente storting. Dus wat dat betreft is het niet dat we nu storten en het voor altijd kwijt zijn, dus zo is het ook niet. Maar het renterisico is wel degelijk een risico, dat klopt. Dat is eigenlijk, het kredietrisico van Stedin is heel klein, maar het renterisico is denk ik het grootst. Aan de andere kant, het schatkistbankieren, dat is natuurlijk ook bekend dat dat echt heel laag is. Die inflatie gaan we ook last van krijgen als we niks met het geld doen, dus dat verandert niet. Omdat we nu dat Eneco-geld al hebben gaan we daar ook last van krijgen. Dus wat dat betreft maakt dat niet uit.

Mevrouw Stolk: Nog een korte interruptie, voorzitter. U zegt: daar lopen we niet zoveel risico. Als we die twintig miljoen gewoon op de bank laten staan dan hebben we gewoon die twintig miljoen nog. Maar als we nu gaan investeren in Stedin en we krijgen een inflatie, en dan denk ik alleen maar aan de coronacrisis die er geweest is en wat zeker financiële gevolgen gaat hebben, zijn wij er niet zo zeker van of dat nu wel zo risicool is

is, zal ik maar zeggen, wat een beetje aansluit op uw achternaam. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: Dit was de laatste interruptie, dan wil ik verder gaan graag.

De heer De Looze: We krijgen die twintig miljoen terug, daar ben ik niet bang voor. Maar uiteindelijk moet het ook weer opgehaald worden bij onze inwoners, dus wat dat betreft is het ook een soort rondpompen. Maar het voordeel is dat je het wel gewoon op kan halen, door de tarieven. Dus dat risico zie ik niet. Die inflatie, dat risico is er altijd, maar dat verandert niet, of je het nou in Stedin stopt of op de bank zet, dat wordt wel minder waard. Dus dat maakt niet uit, of je het hierin stopt of ergens anders in. Het voordeel is dat er nu wel iets mee gebeurt, met het geld, namelijk dat de netten klaargemaakt worden voor de toekomst. Dus wat dat betreft gaat het geld wel rollen, zeg maar. Dus dat is goed, ook voor de aannemers, voor alle werkzaamheden in onze regio.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Looze. Dan gaan we nu doorrollen naar Beter Voor Dordt, de heer Wringer.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Er is al heel veel gezegd. Na het lezen van veel informatie en ook het bijwonen van de presentatie van Stedin begrijpt Beter Voor Dordt wel het verschil tussen Eneco en Stedin. Bij Eneco kun je kiezen uit Essent, Vandebron en de 61 andere energiebedrijven die Nederland rijk is. Stedin, ik kan niet kiezen voor Liander, want ik heb geen lijntje van Liander in huis. Daarnaast mag Stedin niet zelf hun prijzen vaststellen, dat doet de Autoriteit Consument & Markt, en ook de taken die ze hebben. Dus we zien echt wel het verschil tussen deze twee bedrijven. Daarnaast gaan we er ook vanuit dat Stedin toch wel weer dividend aan hun aandeelhouders gaat uitkeren in de toekomst, dat is ook mooi. De tweehonderd miljoen die Stedin wil ophalen bij haar aandeelhouders is wel heel veel geld, maar een kleinigheidje bij wat ze totaal nodig hebben tot het jaar 2030. We snappen wel dat ze dat willen, want dan kunnen ze daarmee naar hun institutionele beleggers toe en zeggen: onze aandeelhouders doen ook mee. De energietransitie gaat natuurlijk heel snel, er komen in een recordtempo laadpalen, zonneparken, windturbines, '...' bij. Al die energie moet van die bron naar de afnemers, dus Stedin is echt een onmisbaar bedrijf in de energietransitie. Dus vandaar dat we ook wel willen investeren. We hebben wel twee vragen aan de wethouder. Eigenlijk drie, maar de eerste is al meerdere malen gezegd: waarom investeert het Rijk niet? De tweede vraag is: we hebben begrepen dat er een lobby is gestart vanuit de Drechtsteden, om de investeringsruimte die nodig is voor de netbeheerders niet bij de gemeente te beleggen. Betekent dat dat het college eigenlijk niet wil investeren of sluit het Dordtse college niet bij die lobby aan? Als laatste: we zijn een beetje bezorgd over de rol van die institutionele investeerders. Die brengen natuurlijk heel veel geld in en die willen daar ook zeggenschap en rendement uit hun investering terugverdienen. Hoe kijkt het college hier tegenaan? Daar wou ik het even bij houden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Wringer. Dan heb ik nog van het CDA mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Jawel, voorzitter.

De voorzitter: Kijk.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel. Laat ik zo beginnen, ik zal niet alles herhalen wat gezegd is. We verkeren natuurlijk als Dordt wel in de fortuinlijke omstandigheid – dat is wel een goede term in dit kader – dat we honderden miljoenen hebben opgehaald van Eneco en ook tientallen miljoenen meer dan we initieel dachten te zullen ophalen. We weten ook met zijn allen dat we de komende dagen/weken gaan besluiten over hoeveel honderden miljoenen we daarvan kunnen reserveren om te investeren in deze stad, de Groeiagenda, in banen, sociaal en alles. Dan houden we nog tientallen miljoenen over. Het klinkt hartstikke luxe en wij denken dat het goed is dat je die tientallen miljoenen ook niet allemaal gaat uitgeven, maar dat je die ook nog even in de reserve houdt. Je geeft niet alles in één keer uit. Dan is het inderdaad zo dat je nul procent rente krijgt als je het op het moment verplicht bij de schatkist moest stallen. Als wij kunnen investeren in een nutsbedrijf, want dat is Stedin, dat is nut voor ons allemaal, het gaat over elektriciteitsleidingen, misschien straks over gasleidingen waar waterstof ook doorheen moet kunnen. Dat vergt grote investeringen en dat geeft drie procent rendement. Dat is zes ton per jaar en als het één procent wordt twee ton per jaar. Dat komt ten goede van onze burger en dat betekent, als het geld op die manier binnenkomt, dat we het niet via extra belastingen op hoeven te gaan halen, dus dat is ook echt goed voor onze burger. Richting de heer 't Lam zou ik willen zeggen: als wij hier niet in investeren doet een andere gemeente het wellicht wel en dan wordt de drie procent rendement ook gehaald, dus betaalt onze burger dat ook. Nu krijgen ze er in ieder geval nog iets voor terug. Ja, ik ben het met u eens: op landelijk niveau kun je er anders tegenaan kijken, maar voor de Dordtse burger is dat waar. Kortom, het CDA denkt dat dit goed is, ook als je kijkt vanuit spreiding. Het meeste geld wat Dordt heeft staat gewoon bij de schatkist. We hadden ooit honderden miljoenen bij Eneco staan, dat hebben we niet meer. We hebben nu nog een klein gedeelte en vanuit beleggingssoogpunt en spreiding is het echt heel verantwoord om het op deze manier te doen en nog twee tot zes ton per jaar rendement te maken, wat we in onze stad kunnen investeren en tegelijkertijd op die manier bij te dragen aan de noodzakelijke investeringen in ons energienetwerk. Dus het CDA kan instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Kruijff. Van de PVV, is de heer Van Leeuwen nog aanwezig? Ik zie hem niet meer. Dan wil ik het woord geven aan mevrouw Van den Bergh, PvdA.

Mevrouw Van den Bergh: Ja voorzitter, heel kort. Wij gaan akkoord met het voorstel. Stedin moet zijn netwerk heel goed op orde brengen, gezien de toekomst. Er komt steeds meer vraag naar elektriciteit. Als er storingen zijn dan vallen niet alleen huishoudens stil, maar bedrijven en het hele land. Daarom moeten die investeringen gedaan worden en daar kunnen wij aan meehelpen. Waarborgen dat er altijd stroom is, dat is de opgave voor de toekomst. Onze vraag is wel: is er ook overleg met Rijk en provincie hierover, hoe zij daartegen aankijken? Wij gaan akkoord dat wij die aandelen kopen voor 28 miljoen. Wat ons betreft zou het bedrag nog wel hoger kunnen, voor bijvoorbeeld steden die daar niet in kunnen investeren. Niet iedereen kan dat. Wij zien dat het oplevert, er is drie procent rente en misschien ook nog wel voor langere termijn en misschien ook omhoog. Wij willen ook wel meer duidelijkheid over die afspraken over die drie procent, dan horen we het van de wethouder. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik, denk ik, iedereen gehad en zou ik aan de heer Burggraaf willen vragen of hij op de nog openstaande vragen antwoord kan geven. Mijnheer Burggraaf, komt u er maar in.

Wethouder Burggraaf: Dank, voorzitter. U ziet mij?

De voorzitter: Zeker, en ik hoor u.

Wethouder Burggraaf: Ik haper niet?

De voorzitter: Nee, helemaal niet.

Wethouder Burggraaf: Kijk, mooi. Allereerst inderdaad een technisch verhaal, ingewikkelde materie. Maar ik constateer ook in de commissie een heel levendig debat met heel veel inhoudelijke kennis, die ook denk ik in de informatiesessies is opgedaan. Dus ik constateer daaruit dat het kennisniveau ook hoog is en dat is belangrijk bij deze belangrijke beslissing. Dat scheelt ook wel weer in de beantwoording van een aantal vragen, want die heeft u in het debat onderling al zelf ook goed kunnen geven. Om maar eens even te beginnen bij de storting, de kapitaalbehoefte. Daar speelt inderdaad, velen van u zeggen dat, bij de energietransitie en de verhoogde investering die eruit voortkomt een belangrijke rol vanuit het Rijk. Want het is een Rijksopgave, een landelijke opgave, een energietransitie waar veel extra investeringen uit voortkomen. Dat is ook hetgeen wat de aandeelhouders vanaf het begin, dat de kapitaalbehoefte naar boven kwam, altijd de inzet is geweest. Dat is ook de reden dat u ziet dat er nu niet voor de verwachte kapitaalbehoefte van 750 miljoen wordt gevraagd, maar voor 200 miljoen, precies om de reden dat we hebben gezegd: we zijn als aandeelhouder verantwoordelijk om bedrijven goed te kapitaliseren, maar we vinden echt dat het Rijk hier ook nog een rol te spelen heeft, dus we doen niet meer dan strikt noodzakelijk. Er was ook nog een vraag van, ik weet even niet meer wie het was, GroenLinks geloof ik: had dit niet eerder op tafel kunnen liggen? Er is een intensief traject geweest van ik denk twee jaar tijd om met elkaar ook echt scherp te krijgen wat er aan kapitaalstorting nodig is en om ook de governance-discussie – dat is een andere vraag, die is ook in het voorstel wel duidelijk aangegeven – we echt wel een betere positie als aandeelhouder krijgen, om dat ook bij het voorstel te krijgen. Dus richting het ACM, richting de Tweede Kamer met de VNG, daar lobbyen we ook echt om de boodschap neer te leggen: wij nemen als aandeelhouder verantwoordelijkheid, maar u heeft als Rijk ook nog een aantal dingen te doen om te zorgen dat feitelijk wat er nu ontstaat in een stabiele markt is het ACM-tarievensysteem voldoende om gewoon je investeringen te kunnen betalen. Omdat je nu zo'n grote stijging in investeringen hebt moet je heel veel voorfinancieren en dat komt nu op het bordje van de aandeelhouders terecht en daar zou ook een andere keuze in gemaakt kunnen worden. Dan de categorie vragen die gaan over: is het nou een gunstig voorstel wat er ligt en hoe zeker zijn we nou met het rendement wat erop zit? De drie procent die is genoemd, dat is een tariefrentevergoeding die vaststaat tot 2026. Er zit een ondergrens daarna in van tenminste één procent rente. Je zal zien dat in dat geval er een discussie zal zijn over financieren of bij je aandeelhouders via dit product of bij andere investeerders. Dan volg je toch vaak ook de marktrente. Dus ik voorzie dat je daarmee best een aardig meebewegen hebt in de rentevergoeding met de kosten die je op dat moment hebt om kapitaal aan te moeten trekken. Ik wil ook daar nog even aan toevoegen dat de suggestie: nou ja, maken we het niet zo duurder voor Stedin, want ze

moeten over dat kapitaal natuurlijk rente betalen? Kijk, als u het niet doet, als u als aandeelhouder niet bijstort dan zal er of het risico ontstaan dat de credit agency, dat is het bedrijf dat de kredietrisico-inschatting doet zegt: het wordt een risicovoller bedrijf. Dat betekent dat er een hogere risicovergoeding moet komen en dat betekent dat je het kapitaal wat je hebt, dat je daar meer over moet betalen, met als gevolg een veel hogere stijging van de tarieven. Dus daarmee is het in ieder geval vanuit financieel perspectief gunstig om deze stap te zetten. Dan nog even over die risico's, er was ook nog een discussie, maar daar heeft u eigenlijk onderling in het debat ook al duidelijk gemaakt: het is inderdaad gewoon zo dat het een gereguleerd bedrijf is – Rothschild geeft dat ook aan – waarmee de risico's ook gereguleerd zijn en niet hoog zijn in de bedrijfsvoering. Dan nog een aantal partijen die zeiden, ik hoor de ChristenUnie-SGP dat eigenlijk al zeggen: zouden we niet meer moeten storten? De PvdA zei dat het meest duidelijk. Daar zou u voor kunnen kiezen. Er is nu een minimale variant als je kijkt naar het aandeel wat we hebben van 18 miljoen, daarvan hebben we nu voorgesteld om 20 miljoen te storten. Papendrecht heeft al aangegeven: wij nemen de maximale 200 procent, want dat is namelijk wat we hebben afgesproken. Je kan ook als aandeelhouder kiezen: voor de gemeentes die het niet doen kan je ook kiezen om tot maximaal 2 keer je aandelenbelang erin te zetten. Dus u zou er ook voor kunnen kiezen om te zeggen: nou, we willen niet 20 miljoen, maar 36 miljoen investeren. Dan zou u het voorstel moeten amenderen. Het voorstel is nu in ieder geval 20 miljoen. Even kijken, de lobby in de regio waar Beter Voor Dordt het over had die is mij niet bekend, daar is in ieder geval Dordrecht geen onderdeel van. Wat is de rol van de commerciële investeerders? Die hebben verder geen stemrecht, die hybride kapitaalverschaffer. Misschien is dat niet helemaal de juiste omschrijving, maar ik zie meer in de categorie van de bankrelatie dan in de categorie van een investeerder met achtergesteld kapitaal. Nou, volgens mij heb ik dan alle vragen wel beantwoord. Zo niet, dan hoor ik dat nog wel van de voorzitter, denk ik.

Mevrouw Stolk: Als de voorzitter er niet is dan heb ik nog wel een vraag.

Wethouder Burggraaf: Ik zat te kijken, ja, of mijn verbinding bleef hangen, maar dat is niet ...

De voorzitter: Sorry. Nee, ik was er wel, maar ik was even uit beeld. Ik vergeet even mijn camera aan te zetten. Mevrouw Stolk heeft nog een vraag, want dat was mijn vraag: de commissie moet uitmaken of er nog vragen zijn. Ik heb alles nagekeken en ik dacht dat alles voldoende beantwoord was. Ik kan geeneens meer praten, einde van de avond en morgen en overmorgen-avond hebben we ook nog wat. Maar we gaan even gewoon door, ik neem een slok water en dan gaat het vast weer verder. Mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Dank, voorzitter. Voorzitter, als laagste overheid – want u zegt, het is niet helemaal risicoloos – als laagste overheid, de gemeente, gaan we investeren in Stedin. Maar eigenlijk, de heer 't Lam vroeg dat ook al, de kans is natuurlijk wel dat Stedin overgenomen wordt door een andere netwerkprovider. Stedin staat volgens mij ook op de beurs in Luxemburg. Dus ja, weet je, je kan zeggen: gereguleerd. Dat vraag ik me dan af. Maar waarom de laagste overheden de grootste risico's nemen, terwijl de provincie en het Rijk nog niet geïnvesteerd hebben, dan hebben we toch wel degelijk een risico? Of bent u dat niet met mij eens?

Wethouder Burggraaf: Voorzitter, er zitten een aantal vragen in. Het is geen beursgenoteerd bedrijf, de aandeelhouders zijn de gemeentes in het gebied. Daar waar het een beursnotering betreft is het gewoon puur het hybride kapitaal wat erin zit en wat ik eerder benoemde. We zijn juist eerder bezig om te kijken: hoe kunnen we nou zorgen dat, dat is eigenlijk de andere stap in de kapitaalverschaffing waarvan we hebben gezegd, Stedin is actief in een werkgebied waar bijvoorbeeld Utrecht, maar ook Zeeland niet aandeelhouder zijn. Dus dat is een andere inzet die we hierna ook nog doen, naast de inzet richting het Rijk, dat we zeggen: het zou goed zijn als ook de andere gemeentes waar dat netwerkbedrijf actief is, als die ook aandeelhouder zouden worden. Maar dat zijn de volgende fases en andere gesprekken die gevoerd worden. Je hebt als aandeelhouder uiteindelijk een verantwoordelijkheid te dragen om te zorgen dat een bedrijf ook goed gekapitaliseerd is. Nogmaals, dat hebben we gedaan door de uitsplitsing te doen waarbij de initiële vraag was: we hebben een kapitaalbehoefte van 750, kunt u daarin voorzien? En waarvan we juist hebben aangestuurd op: nee, dat doen we nu voor wat nu nodig is, dat is de eerste stap, de eerste fase, 200. Omdat we daarnaast willen dat we gaan zoeken naar andere aandeelhouders die ook kapitaalverschaffing kunnen doen in het werkgebied en bij ACM en het Rijk de discussie aangaan. Dan nog wat betreft het risico, dat is echt puur een timingsrisico. Dus het kapitaal wat je inzet is niet dat het niet terugkomt, alleen de investeringen groeien harder dan dat je de verwerking in de tarieven hebt. Dus daar zit gewoon een vertraging in en dat is de oorzaak dat je nu kapitaal moet bijstorten.

Mevrouw Stolk: Die snap ik, maar even dat u zegt Utrecht ... Ik kan u niet horen, hoor.

De voorzitter: Ik zie het. Ik zeg: heel kort graag. Want ik ga de avond beëindigen. Normaal gesproken stoppen we al om 23:00 uur en wij hebben nog een aantal zaken te gaan.

Mevrouw Stolk: Volgens mij zijn er gewoon wat onderwerpen uitgelopen, maar weet je, dan hadden we dit onderwerp wat eerder op de agenda moeten zetten.

De voorzitter: Daar kan ik ook niks aan veranderen, mevrouw Stolk. Daarom, ik ben nu de voorzitter en ik zeg nu hoe het gaat. Dus graag kort.

Mevrouw Stolk: U bent de baas, u staat ...

De voorzitter: Dank u, dank u wel. Graag kort, met alle respect.

Mevrouw Stolk: Hoe kunnen we Utrecht of zo dwingen aandelen te kopen in Stedin? Want die gesprekken wilt u aangaan, maar u kunt mij ook niet verplichten om aandelen te kopen.

Wethouder Burggraaf: Voorzitter, dat kunnen we niet. We kunnen ook niet afdwingen dat het Rijk iets moet betekenen, we kunnen alleen maar daar een pleidooi voor houden en de gesprekken voor voeren en in ieder geval constateren dat het erop lijkt dat Utrecht er in ieder geval interesse in heeft. Omdat het natuurlijk ook zo is dat in de energietransitie het netbeheerbedrijf een belangrijke rol vervult. Dat is ook wel hetgeen wat dit werk heeft opgeleverd, dat we daardoor inzichtelijk hebben gekregen bij de verschillende aandeelhouders wat er nou daadwerkelijk ook geïnvesteerd wordt vanuit Stedin per

werkgebied en we dat ook beter nu voor de bril hebben wat dat voor onze eigen regio is. Goed, vanuit dat perspectief en natuurlijk ook voor andere gemeentes die alleen nu nog afnemer zijn, maar geen aandeelhouder, dat het heel interessant kan zijn natuurlijk om ook in het bedrijf extra invloed te hebben als aandeelhouder.

Mevrouw Stolk: Dank, wethouder Burggraaf.

De voorzitter: Dat was hem, mevrouw Stolk?

Mevrouw Stolk: Ja, mevrouw Kruger.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Polat, ik zie dat u ook nog een korte vraag heeft.

De heer Polat: Een hele korte vraag, voorzitter. Ik ben heel erg benieuwd naar wat de wethouder wil gaan zeggen wanneer wij af willen van de aandelen die wij nu hebben gekocht. Zijn dat preferente aandelen, kunnen wij die voor nu terug verkopen naar Stedin? Is dat gewoonweg, zijn daar afspraken over gemaakt?

De voorzitter: Mijnheer Burggraaf.

Wethouder Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Nee, het is achtergesteld kapitaal, dus er zijn afspraken gemaakt over de rentevergoeding. Maar er staat niet ter discussie nu over het verkopen van aandelen of posities binnen Stedin. Dat is wel waar we vooral op hebben gestuurd, dat we op die rendementsvergoeding, dat we daar een zekerheid op hebben. Dat is die ondergrens van één procent. Verder is het feit dat je achtergesteld kapitaal verstrekt, dat je een vloer legt voor de wijze waarop het bedrijf gekapitaliseerd is, die bepaalt ook wat de rating is van het bedrijf, dus je kredietrisico-rating. Als die binnen de grenzen is die we hebben meegegeven, we hebben gezegd: dat is de ondergrens van een netbeheerder. Daar zit een deel wettelijke eisen aan, maar ook nogmaals een voordeel in die je hebt dat als je je kapitaal, je een goede rating hebt, een sterke rating hebt kan je goedkope kapitaal van de markt halen, heb je dus een lagere kosten'...' als bedrijf en dat vertaalt zich uiteindelijk ook weer in de tarieven die verrekenen en dat komt uiteindelijk ook weer de inwoners ten goede in ons gebied die die rekening moeten betalen.

De heer Polat: Dat begrijp ik wel – dit is aanvullend, voorzitter – maar bedrijven die op een goedkope manier geld uit de markt kunnen halen die kunnen gewoonweg hun eigen aandelen weer terugkopen. Is daarover gesproken met Stedin, is dat een optie? Want stel dat wij over vijf jaar zeggen: over de schriftelijke aandelen gaat er nog wat af, kunnen we die gewoon terug verkopen richting Stedin?

Wethouder Burggraaf: Nee, voorzitter, ik voorzie dat niet op afzienbare termijn. Dat gaat over de kapitalisering van je bedrijf, dat kan natuurlijk ooit in de toekomst weer anders worden. Als het zo zou zijn dat je als bedrijf al je investeringen hebt gedaan en gewoon het onderhoud is een stabiel patroon, dan zou je natuurlijk altijd weer kunnen kijken: hoe kan je een bedrijf anders gaan financieren en ook naar andere financieringsvormen kijken? Maar dat is nu echt niet op de voorzienbare toekomst is dat geen reële optie, dus dat ...

De heer Polat: Als laatste, voorzitter ...

Wethouder Burggraaf: ... achtergesteld kapitaal waar je ...

De voorzitter: Mijnheer Polat, alstublieft nog een hele kleine vraag, want ik vind u allemaal erg breedsprakig. We kunnen ook op een andere manier nog met dit onderwerp omgaan en zo zal ik er zo meteen een voorstel voor doen.

De heer Polat: Oké, de laatste, heel kort. Is het mogelijk om dan wel dat gesprek aan te gaan met Stedin, om te kijken of dat wel mogelijk is? Dat wanneer wij er vanaf willen, dat wij terug kunnen verkopen richting Stedin.

Wethouder Burggraaf: Nee voorzitter, dat is niet mogelijk.

De heer Polat: Dank.

De voorzitter: Korte vraag, kort antwoord. Geweldig allemaal. Dit is gewoon een onderwerp, ik weet niet of we er nu mee klaar zijn. De vraag is: gaan we dit stuk hameren of wordt het nog een bespreekstuk in de raad? De heer Merx. De heer Merx vindt: "Ik wel". Bespreken in de raad of hameren?

De heer Merx: Nee, u vroeg of we er klaar mee zijn en ik denk dat dat, ondanks het feit dat het om een hele hoop geld gaat en een heel belangrijk besluit is, het wel tot in de diepste details is behandeld. Dus ik zou niet weten wat ik in de raad nog meer moet gaan zitten doen, tenzij iemand een motie of een amendement indient.

De voorzitter: Dat idee had ik dus ook en dat vind ik een goed voorstel. De heer Merx stelt voor om dit in principe te hameren, tenzij iemand het met een amendement of met een motie toch ter sprake wil brengen. "Discussie is gevoerd, wij zullen tegenstemmen." "Hameren, hameren." Nou, iedereen is het eens om te hameren. Mijnheer Burggraaf, het stuk wordt gehamerd. Mogelijk zullen er nog stemverklaringen komen. Ik wil iedereen nog wijzen op het feit dat er twee sessies zijn geweest waarin Stedin besproken is. De stukken van die bespreking zullen allen nog worden opgestuurd, zo heb ik begrepen, aan het einde van één van de sessies die ik heb bijgewoond. Dus mogelijk kan dat ook nog ons sterken in onze mening die we gaan vormen. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Ik wil nog even aangeven: wij zullen of met een motie komen of met een stemverklaring. Maar dan heb ik dat eventjes wel al van tevoren gemeld. Dank.

De voorzitter: Hartstikke goed, dank u wel. Dan is dit agendapunt afgehandeld. Dan komen we nu, er was een agendapunt toegevoegd van mevrouw Koene. Is mevrouw Koene nog aanwezig? Ze zou om 23:00 uur weggaan, maar kan zomaar zijn toch nog aanwezig.

Mevrouw Koene: Nee, ik ben er gewoon nog, voorzitter. Ik bedoel, want u weet hoe ik in elkaar zit.

De voorzitter: Ja, ongeveer.

Mevrouw Koene: Maar ik vind dat we het onszelf niet aan moeten doen om na 23:00 uur te vergaderen en dat we dus iets compacter allemaal kunnen zijn. Maar goed, ik wil eigenlijk het voorstel doen, want ik vind het te laat om nou nog een heel verhaal over evenementen en dergelijke te gaan doen, dus ik wil eigenlijk toch voorstellen om de wethouder op zeer korte termijn een beantwoording van de vragen die er zijn te laten geven, met de optie erbij om eventueel volgende week tijdens de raad daar nog dan eventueel een aanvullende vraag of wat dan ook op te stellen. Dus eigenlijk doorschuiven naar de raad van iets wat er eigenlijk al niet is. Maar goed, het is maar een idee.

De voorzitter: Wij zijn met alles innovatief, dus laten we ook eens innovatief zijn met deze vergadering. Ik vind het een heel goed voorstel. De heer Burggraaf, kunt u het daarmee eens zijn?

Wethouder Burggraaf: Jazeker, voorzitter. Die beantwoording ligt klaar, dus die kan morgen al uw kant op.

De voorzitter: Kijk eens aan. U vraagt, wij draaien. De heer Merx.

De heer Merx: Ja, voorzitter, maar zoals aan het begin van de vergadering gezegd, en mevrouw Koene onderstreepte dat ook, '...' de beantwoording niet op de Omgevingsdienst, want daar maken wij ons gewoon denk ik samen zorgen over.

Mevrouw Koene: Precies.

De heer Merx: Wat dat betreft is dat bevestigd. Zijn dat terechte zorgen en zo ja, wat kunnen we daaraan doen om te ... Nou ja, punt, klaar.

De voorzitter: Goed, oké.

Mevrouw Koene: Dat is precies ook wat ik aan wilde vullen nog met de opmerkingen die de heer Merx had gemaakt. Dus als dat op deze manier kan dan zou ik dat heel erg fijn zijn en laten we dan ook eventuele souplesse betrachten volgende week, mocht daar nog een aanvulling op gevraagd worden.

De voorzitter: Dat is heel mooi gezegd en ik denk dat de heer Burggraaf de aanvulling gehoord heeft en zal meenemen in de beantwoording. Ga ik zomaar vanuit.

Wethouder Burggraaf: Zeker, voorzitter. Het vraagt mogelijk wel een dagje meer, want dat wil ik dan wel even ook afstemmen natuurlijk met de Omgevingsdienst. Maar het komt in ieder geval deze week uw kant op.

De voorzitter: Ook daarin zullen wij lenig zijn, denk ik, om dat zo te ontvangen. Dank u wel. Ik krijg een duimpje van mevrouw Koene.

8. Vaststellen Jaarstukken 2020 - Raadsvoorstel

10. Raadsinformatiebrief Plan van aanpak n.a.v. rekenkameronderzoek Digi-Taal dienstbaar - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan wil ik toch nog even de behandeladviezen doorlopen. Ik ga ze niet allemaal met u doornemen, ik wil alleen vragen: zijn er echter dringende behandeladviezen, anders dan voorgesteld door de griffie? Zo niet, dan kunnen we deze aannemen zoals ze zijn voorgesteld. De heer 't Lam, 8 en 10. Gaat uw gang.

De heer 't Lam: Zoals ik conform afspraak ook gemeld had aan de griffie, voorzitter. Bij 8 gaat het over het vaststellen van de Jaarstukken. Dat betreft het slotdocument van de P&C-cyclus 2020. Er is nog geen controlerapport. We beschikken sinds enkele dagen over 260 pagina's op een website. Ik denk dat de raad vanuit een controlerende functie niet kan zeggen: dat gaan we hameren. Dus ik stel voor het als besprekingsstuk terug te laten komen in de commissie. Moet ik 10 ook gelijk doen?

De voorzitter: Doet u maar meteen.

De heer 't Lam: Dat gaat over een raadsinformatiebrief naar aanleiding van het rekenkameronderzoek. Onderdeel van de raadsinformatiebrief is hoe Fixi functioneert of misschien niet functioneert. Het college geeft aan welke verbeteringsstappen worden gezet. De SP zou dat graag bespreken met de vraag: vindt de raad de voorgestelde verbeteringsstappen voldoende als antwoord op de vele klachten die er over Fixi zijn?

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie van mevrouw Van den Bergh en de heer Van der Kruijff, exact, het voorstel was al bij agendapunt 8, van de Jaarstukken 2020, om het te bespreken op 2 juni. Dus uw vraag is al beantwoord. Van 10 stelt u om het rekenkameronderzoek ook te willen bespreken. Dan heb ik even uw politieke vraag gemist.

De heer 't Lam: Dan komt de politieke vraag nog een keer bij 10: vindt de raad de voorgestelde verbeteringsstappen voldoende als antwoord op de vele klachten over Fixi?

De voorzitter: Oké. Daar is in ieder geval mevrouw Van den Bergh mee akkoord. Zijn er nog anderen die daarmee kunnen instemmen? Mevrouw Stolk steunt. Hebben we er al genoeg? We hebben er vijf nodig en we hebben er nu drie. De heer Polat steunt, is vier. Eenmaal, andermaal. Het spijt me, mijnheer 't Lam, er is te weinig steun om het te bespreken. Zijn er nog andere punten die iemand anders wil bespreken/behandelen als voorgesteld?

12. Agenderingsverzoek Raadsvoorstel Grondexploitatie DK IV

De voorzitter: Dan kom ik alleen bij agendapunt 12 van de behandeladviezen. Agenderingsverzoek Raadsvoorstel Grondexploitatie Dordtse Kil IV. U wordt voorgesteld het raadsvoorstel te agenderen voor bespreking en bij de termijnagenda wordt voorgesteld dit te doen op 7 juli, voor een besloten bespreking en om ook dan fysiek deze bespreking te houden. Kan iedereen zich daarin vinden? Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, op zich mag het van mij wel, maar we kregen vandaag ook een mail van de griffier, dat we op, mij staat bij op die datum de businesscases Eneco allemaal integraal in de commissie gaan bespreken.

De voorzitter: Op 7 juli?

De heer Van der Kruijff: Ja, staat mij bij. Maar ik zeg het uit mijn hoofd, ook voor mij is het heel laat.

De heer Bakker: Ja, dat klopt. Dat is inderdaad het voorstel, om het op 15 juni te bespreken in de commissie en dan nog een keer terug te laten komen inderdaad in Bestuur en Middelen, op 7 juli. Maar ik dacht daar wel een kwartier of een halfuur van die commissievergadering af te kunnen snoepen voor het agendavoorstel wat de heer Burggraaf doet.

De heer Van der Kruijff: Oké, we komen straks bij de termijnagenda terug, maar laten we in ieder geval kijken dat we niet op 7 juli net als nu ook tot tegen twaalf zitten omdat we weer een overloaded agenda hebben weten te creëren.

Agendadeel

18. Termijnagenda

De voorzitter: Exact. Want dan kom ik nu inderdaad bij agendapunt 18, op de termijnagenda. Beginnen we even, morgenavond is er een eerste bespreking over de reserveringen en businesscases van Agenda Dordrecht 2030. Het presidium heeft voor het vervolgtraject een extra vergaderdatum ingepland op dinsdag 15 juni en dat betekent dat die avond de 3 adviescommissies een extra vergadering hebben over de deelreserveringen vanuit Agenda Dordrecht 2030. Dat is op dinsdag 15 juni. Dan vervolgens is het voorstel om de avond van 7 juli, die staat als reservedatum op de kalender, van Bestuur en Middelen te gebruiken om over het hele voorstel te spreken. Dan ook op 7 juli wordt een commissieavond voor Bestuur en Middelen ... Nee, wat staat daar? Dus 7 juli wordt ook een commissieavond voor Bestuur en Middelen. Het voorstel is voor deze bespreking fysiek bij elkaar te komen, dus in vergaderkamer 1, zodat we ook een kwartier/half uur kunnen inruimen voor een besloten bespreking met betrekking tot Dordtse Kil IV, het Distripark. Voor zover iedereen dit heeft kunnen volgen zie ik geen ... De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Op zich, de heer Bakker zei dat net, ik denk wel dat wij bij elkaar komen, maar ik herinner me ook dat we vorige week bij de termijnagenda zeiden dat 8 juni zodanig volgestopt staat dat de kans groot is dat er dingen niet op tijd af gaan komen en dan doorgeschoven zouden worden naar de reservedatum. Die gaat nu sowieso vol, dus ik zou echt willen vragen heel goed te kijken of alles wat we nou op al die data bedacht hebben echt een beetje binnen fatsoenlijke tijden gaat lukken en wat er eventueel nog later dan maar moet.

De voorzitter: Ik zou een ander voorstel willen doen, om het gewoon – want ik kan dat even niet meer zo op een rijtje krijgen en ik zie meer dingen in de chat verschijnen, dat dat zo is – dat we de termijnagenda nog even bekijken en dat we die uiterlijk morgenavond bij iedereen in de mail laten verschijnen, zodat we daar op die manier ook op kunnen reageren. Dat is mijn voorstel. Wat denkt u daar allen van? “Goed plan.” Ik heb er nog vier nodig. Twee, drie, vier, yes. Oké, gaan we het zo maar doen dan. Nou, het was een behoorlijk zware avond, tenminste, ik vond het een behoorlijk zware avond.

Ten slotte

19.Rondvraag

De voorzitter: Er rest mij nog even de rondvraag. Is er nog iemand die een rondvraag heeft? Durf te vragen.

20.Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik u allen danken voor uw aandacht en een goede bedrust en morgenavond zal menigeen weer op het beeld te verschijnen zijn. Dank u wel en voor zo welterusten.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 22 juni 2021.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff