

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 9 FEBRUARI 2021

Vergaderkamer

Voorzitter: Mevr. Koene
Commissiegriffier: dhr. Bakker
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (PvdA)
Dhr. Van der Graaf (Beter Voor Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. 't Lam (SP)
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)
Dhr. De Lijster (GroenLinks)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Peters (VVD)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Wisker (VSP)
Dhr. Wringer (Beter voor Dordt)

Portefeuillehouders: wethouder Burggraaf

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal, welkom bij de commissie Bestuur en Middelen van dinsdag 9 februari 2021. Ik ga even naar de deelnemers. En ik begin voor de gezelligheid onderaan. Dat is de heer Van der Kruijff, van het CDA. De heer Merx, van de VVD. Mevrouw Kruger, GroenLinks. Mijnheer Wringer, Beter voor Dordt. Mijnheer De Lijster, GroenLinks. Mijnheer 't Lam, SP. Mijnheer Wisker, VSP. Mijnheer Van der Graaf, Beter voor Dordt. Mijnheer Peters, VVD. De heer Burggraaf, namens het college. Ik zie de heer Bakker, die zit hier ook tegenover mij, de commissiegriffier. Mijnheer De Looze, van de CU/SGP. Mijnheer Polat, van D66. En dat is even mijn lijstje op dit moment. En dan kijk ik even of er aan de andere kant geknikt wordt. Ja, er wordt geknikt. Nou, dat is mooi. Welkom dus allemaal. Ik open hierbij de vergadering. En ik vraag u of u mededelingen heeft, dan kan u dat aangeven in de chat. Nee, er komt niks. Behalve de goedenavond van de heer 't Lam. Ook goedenavond mijnheer 't Lam. Komt er niks bij. We hebben een korte agenda vanavond. De commissie Sociaal die bespreekt. Mijnheer Wringer heeft een vraag aan het college. Ja, dat had ik gehoord. Maar zover waren we nog niet hoor, dat is bij punt 3. Blijf gezellig even in beeld. Dat is wel, oké. De commissie Sociaal dus, die bespreekt vanavond twee onderwerpen die in de portefeuille zitten van de heer Stam. De heer Stam werd ook opgevoerd als portefeuillehouder bij het onderwerp wat ter bespreking staat vanavond in deze commissie, maar daar is hij dus niet bij. De heer Burggraaf wel, namens het college. Dat is verder geen probleem. Even kijken, heeft

verder iemand iets over de agenda? Ik denk het niet, want anders dan had u zich waarschijnlijk al wel gemeld.

2. Vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 3 februari 2021

De voorzitter: Gaan we naar punt 2, en dat is het vaststellen van de besluitenlijst van de commissie Bestuur en Middelen van 3 februari. Oké, of iemand daar wat op heeft. En inmiddels is mevrouw Van den Bergh ook aanwezig. Van de PvdA, gezellig. Iemand iets over het verslag, of de besluitenlijst, of naar aanleiding van? Neen. Dat is mooi. Dank u wel.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan gaan we naar 3. Kijk, hij zit er nog steeds helemaal klaar voor. We beginnen met de vraag van Beter voor Dordt, van de heer Wringer. Gaat uw gang.

De heer Wringer: Ja, dank voorzitter. De fractie Beter voor Dordt kreeg de vraag waarom de dierenkraam niet op de markt, weekmarkt, mag staan. Dieren zijn een onderdeel van het gezin, en daarmee kunnen producten als levensmiddelen worden gezien. Het hoort misschien nog wel meer dan bijvoorbeeld bloemen bij de eerste levensbehoeften. We hoorden dat, van de mensen dat er nieuwe problemen zijn met het verkrijgen van speciaal diervoer. En dat diervoer misschien wel verkrijgbaar is in de dierspeciaalzaak, maar daar veel duurder is. Voor veel mensen zijn huisdieren in deze bizarre tijd misschien nog wel belangrijker dan normaalgesproken. We kunnen ons dan niet voorstellen dat deze ene kraam niet gewoon tussen de andere kramen met levensmiddelen past. Dus daar willen we graag een antwoord op hebben. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Oké. Nou, we gaan eens kijken of mijnheer Burggraaf dat kan geven. Komt ie.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zit te kijken of ik ook in beeld ben. Volgens mij nog niet.

De voorzitter: Nee, nog niet. Dus dat voert de spanning wel op zo.

De heer Burggraaf: Ik druk op mijn cameraatje, maar hij doet niks. Even kijken hoor.

De voorzitter: We herkennen u wel, uw stemgeluid. Dus we weten zeker dat u het bent.

De heer Burggraaf: Ik doe het maar even dan zo. Ik krijg op één of andere manier mijn camera niet aan. Een terechte vraag van Beter voor Dordt. Die we ook aan het begin van deze tweede lockdown de regels me zelf ook wel gesteld heb. En dat, de grondslag ligt achter het feit dat er een aantal regels zijn vastgesteld, ook vanuit Rijksoverheid ingegeven, over welke activiteiten wel en niet zijn toegestaan. Nou, bij de markt was daar het inderdaad de dierenwinkel, of de dierspeciaalproducten, was wel een wonderlijke. Want in bijvoorbeeld de grote vier steden staat hij wel gewoon op de markt. Ik heb begrepen van onze voorzitter van de Veiligheidsregio, en natuurlijk ook onze burgemeester, maar vanuit zijn rol als voorzitter van de Veiligheidsregio, dat hij dat

gisteren ook heeft aangekaart. En inmiddels bezig is om ook de regeling in onze Veiligheidsregio dusdanig aan te passen, dat ook de dierenspeciaalkraam weer op de markt plaats kan nemen.

De heer Wringer: Dat is heel goed nieuws wethouder. Kunt u ook even actief de ondernemer dan benaderen? Dat hij weer terug mag komen?

De heer Burggraaf: Uiteraard. We zullen zorgen dat hij daar ook van op de hoogte wordt gesteld.

De heer Wringer: Dank u wel.

De heer Burggraaf: Ik denk dat wij dezelfde meneer op de mail hebben gehad, maar ik zal het nog wel even verifiëren of we de juiste persoon voor ons hebben.

De heer Wringer: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Oké, nou de eerste mens is al blij vanavond. Gaan we naar.

De heer Burggraaf: Voorzitter, ik ga even eruit, en dan er weer in bellen. Kijken of ik dan daarna wel de camera aankrijg. Dus dat ik er even uit ben.

De voorzitter: Oké. Ja dan wacht ik even, dan wachten wij even, want GroenLinks heeft ook nog een vraag. Zullen wij even wat zingen met elkaar, of? Mevrouw Kruger komt al in beeld, [...]

Mevrouw Kruger: Ja, ik denk ik kom gezellig er al bij.

De voorzitter: Ja, ja, ja, helemaal goed. En mijnheer Wringer die is verdwenen. En ik zie nu, eens even kijken, mijnheer Burggraaf komt er weer bij. Daar is mijnheer Wringer weer, ook gezellig.

De heer Burggraaf: Ja ik ben er weer voorzitter, maar ik vrees dat het op een of andere manier mij niet lukt om de camera vandaag.

De voorzitter: Ja, helemaal op zwart, echt helemaal op zwart staat hij bij mij. Ja. Maar goed.

De heer Burggraaf: Helaas.

De voorzitter: We zullen het er even mee moeten doen, en anders dan plak ik wel even hier een foto achter me ofzo van u, dat we weten nog hoe u eruitziet. Mevrouw Kruger, stelt u uw vraag maar.

Mevrouw Kruger: Ja dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik wou zeggen mevrouw Koene, maar het is voorzitter vanavond. Nou ja, ik las in de krant, en ook op de socials, over een adviesgroep die zich heeft aangediend. En die ervaringsdeskundigen oproept om Dordrecht te checken op verbeteringen die plaats kunnen vinden voor de toegankelijkheid van mindervaliden. Om van Dordrecht echt een inclusieve stad te laten zien, in plaats van alleen ondertekenaar van het Koplopersmanifest. Nou, toen dacht ik

van goh, hoe zou het eigenlijk staan met de afspraak die gemaakt moet worden bij Groen en Handicap, ten aanzien van het advies voor het invalidenpad. En dat bleek al, dat bleek nogal moeilijk te zijn in verband met corona. Maar ik denk, als we nou in plaats van die Groen en Handicap die adviesgroep vragen om daar eens advies over uit te brengen, dan geeft dat misschien wat, dan gaat dat allemaal wat sneller. Dus mijn vraag is, a. is er al een afspraak gemaakt? En b. is dat idee van mij misschien ook mee te nemen?

De voorzitter: Nou, mijnheer Burggraaf, uitgedaagd.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zorg dat deze vraag nog schriftelijk aan u beantwoord wordt, want dat zal portefeuillehouder Stam haarfijn weten. En daar heb ik het overzicht niet van. Dus u krijgt dit antwoord binnenkort.

De voorzitter: Oké, twee vragen waren het hè?

De heer Burggraaf: Staan genoteerd.

De voorzitter: Even voor de duidelijkheid. Oké, dank u wel. Zo, ik krijg via de chat krijg ik van iemand, of via de app, of ik wel een foto heb van mijnheer Burggraaf. Jawel, kijk maar. Dus zo ziet hij eruit dames en heren. Ik zal hem straks nog weer even tevoorschijn halen.

Mevrouw Kruger: Iets meer opzijzetten, want dat ziet niet, ja zo. Zo is hij goed.

De voorzitter: Zo. Ja? Nou, dat is hem hoor mensen.

De heer Burggraaf: Toen kon je nog naar de kapper.

De voorzitter: O, ik ben wel heel nieuwsgierig aan het worden zo. Maar goed. Alle twee de vragen aan het college zijn gesteld. Is er nog iemand die een vraag heeft? Opeens zo'n ingeving krijgt van ik wil dat of dat nog vragen. Nou, nee, ik zie niks. Dat is mooi.

Stukken ter bespreking

4. Raadsvoorstel Leningovereenkomst verstrekken ten behoeve van zonnepanelensysteem Stichting Vorrinklaan - Raadsvoorstel

De voorzitter: We gaan naar punt 4, en dat is ons enige bespreekpunt vanavond. Dus als het meezit zijn we om 20.30 uur klaar. Maar dat is niet het uitgangspunt hoor, ik heb tot 23.00 uur de tijd. Punt 4, het Raadsvoorstel Leningovereenkomst verstrekken ten, Leningovereenkomst verstrekken ten behoeve van het zonnepanelensysteem Stichting Vorrinklaan, DeetosSnelhal. Deze bespreking die is gericht zeg maar op de twee politieke vragen die gesteld zijn door het CDA. En dat is 1. Scheppen wij hiermee een precedent? En 2 is, welke kaders willen of moeten we meegeven bij dit soort overeenkomsten? Ik geef u als commissie alvast mee dat we in 2016 een Beleidsnota Garantstellingen en Leningen hebben vastgesteld, waaruit het college op zich vrij kan opereren, behalve als er eventueel sprake is van een wijziging. Voor zover ik dat heb kunnen beoordelen heb ik gezien dat er vanwege een recht van opstal, wat niet zelfstandig is, door de SWS geen

krediet verstrekt kan worden voor 50%. Daardoor heeft de gemeente nu een andere overeenkomst gemaakt. Er wordt ook gewerkt naar aanleiding van deze casus, en die van Dubbeldam, aan een aantal kaders zeg maar met betrekking tot sportaccommodaties. Maar ik ga de heer Van der Kruijff het woord geven, want die wilde daar niet op wachten en toch dit bespreken en agenderen. Mijnheer Van der Kruijff. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel voorzitter. Ook dank voor uw inleiding, dat scheelt mij weer een stukje tekst. Daar had ik ook even op terug willen komen, maar dat ga ik dan nu niet meer doen. De vraag was of hiermee een precedent geschapen wordt. En dat klinkt voor je het weet natuurlijk een beetje negatief. Maar wij bedoelden het eigenlijk heel positief, want wij vinden dit een heel mooi precedent. Want wij vinden het fantastisch dat het bestuur van de Stichting Vorrinklaan, oftewel de sporthal DeetosSnel, zo kennen we dat in de stad wel beter, deze subsidie voor elkaar hebben gekregen. Dat scheelt ze heel veel in energiekosten, dat scheelt, een hele mooie bijdrage in de duurzaamheid. En heel mooi dat de gemeente, daar stemmen wij dus mee in met dit raadsvoorstel, waar € 175.000 voor wil lenen. Waarom wij het wilden bespreken, is omdat we in het stuk lazen wat u net ook zei, dat ergens in de loop van dit jaar hier nog kaders voor ontwikkeld gaat worden. Dat klinkt alsof er nog heel veel moet gebeuren, en daar we nog heel lang op moeten wachten. En wat ons betreft is dit precedent, als we nu weten hoe dit in elkaar zit, voor ons ook meteen het kader. En hoeven we helemaal niet zo moeilijk te gaan doen. En willen we vast nu vast dat kader meegeven zoals we dat nu hebben gedaan voor de Stichting Vorrinklaan, oftewel de DeetosSnelhal. Laten we dat zo snel mogelijk ook op allerlei andere hallen en accommodaties gaan doen. En aanvullend daarop, want dat stond ook in deze nota, dat gericht gaat worden op sport. Maar het CDA vraagt zich af, waarom alleen op sport? Als we dit dan toch gaan doen, zouden we dat dan niet meteen breder trekken? Waarom niet voor cultuurinstellingen of andere verenigingen en stichtingen die op vrijwilligers draaien, die echt wel een verlaging van energielasten kunnen gebruiken op korte termijn. Sport en Cultuur heeft het best ook financieel zwaar op het moment. En waarom wachten, en waarom niet breder trekken? Dus wat ons betreft hoeven we helemaal niet in de loop van 2021, en er staat helemaal geen maand bij, dus met een beetje pech duurt dat nog 10 maanden, we hopen het echt niet, een heel ingewikkeld kaderdocument hebben. Maar hanteren we gewoon dit kader, en gaan we actief stimuleren in de stad om dit te laten doen. Veel breder dan dat. Voor ondernemers gebeurt dat ook. We lezen dat, Dordt Onderneemt heeft allemaal goede initiatieven richting bedrijven. Uiteraard onder andere condities. Laten we diezelfde energie ook op de verenigingen en stichtingen en hun accommodaties gaan doen. En dan nog één laatste vraag/suggestie. Wij zien dat de marktconform rente van 1% gehanteerd wordt. Nou, dat zal marktconform zijn. Maar gezien de moeilijke situatie waarin verenigingen en stichtingen zitten, zouden wij toch het voorstel willen doen om gewoon geen rente in rekening te brengen aan deze sportverenigingen en cultuurverenigingen, om ze daarmee nog een extra stimulans en ook een extra financieel voordeel te gunnen in dezen.

De voorzitter: Oké, dank u wel mijnheer Van der Kruijff. Volgens mij is, bent u helder geweest. Mijn vraag aan de commissieleden is eigenlijk, wie is het hier niet mee eens? Mijnheer De Looze, denk ik. Gaat uw gang.

De heer De Looze: Ja voorzitter, in grote lijnen ben ik het eigenlijk wel eens met het CDA. Het enige wat ik wel wil noemen, is dat wij natuurlijk geen bank zijn als gemeente. Dus het moet, ja ik wil hier toch, in dit geval kunnen we het voorstellen en je wilt zo'n SDE-subsidie niet laten schieten. En dit is echt voor Deetos wel een kans om er nu op in te springen, en we moeten nu actie ondernemen anders lopen we dat mis. Dus we begrijpen dat wel. Aan de andere kant, als je je er dan ook weer goed in verdiept dan zie je toch wel dat er ook, ja veel uitdagingen zijn voor DeetosSnel. Dus ik snap in die zin ook wel de oproep om geen rente te rekenen. Maar, ja goed, in dat bredere kader, ja wordt het wel lastig om het niet toe te kennen, omdat als wij DeetosSnel nu deze lening geven, dan moeten we dat sowieso bij alle sportverenigingen doen. En dat is, ja ik hoor graag de wethouder hoe hij daarin staat. En wij hebben ook onderzoek gedaan, en in principe zijn er wel marktpartijen die ook dit geld willen lenen tegen een laag rentepercentage.

De voorzitter: Oké, geen woekerrentes dus. Goed. Even naar de volgende, want ineens stroomde de chat vol. Mijnheer Polat, D66. Is het er ook niet mee eens, of heeft een aanvulling.

De heer Polat: Dank voorzitter. Nou, eigenlijk heeft mijnheer De Looze mijn vraag eigenlijk beantwoord. Wij zijn ook geen voorstander van dat er ruim 0% rente wordt gerekend. Wij zouden wel graag toch wel die 1% willen behouden, omdat het ook voor het algemeen belang is, voor de stad. Verder zien wij in het voorstel wel goede aanknopingspunten om in ieder geval de sporthallen verder te verduurzamen en dus, daar staan we gewoon achter. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ik zie dat de heer De Kruijff nog een interruptie heeft. Ik denk op de heer Polat.

De heer Polat: Ja, dat dacht ik ook.

Mevrouw Kruger: Dus dan blijf ik even hangen.

De voorzitter: Ja mijnheer Van der Kruijff, ik was even terug gescrold in mijn chat vanwege wie er aan het woord moest komen op dit moment. Dus ik heb u gemist. Maar gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Ja ik sta inderdaad helemaal onderaan in de chat. Maar ja, ik hoorde de heer Polat zeggen, ik wil wel graag die 1% vasthouden, want dat geld moet ook weer terugvloeien naar de stad. Kijk, het geld moet natuurlijk sowieso, of moet niet, maar in het voorstel vloeit het geld sowieso terug naar de stad. Want het is een lening, en die moet je terugbetalen. Dus het geld vloeit wel terug. De vraag is of je eraan wil verdienen, want ook 1% rente, het is niet de wereld, maar op € 175.000 is het toch € 1.750 elk jaar, 15 jaar lang. Voor zo'n vereniging. En waarom moet de gemeente daar 1% aan verdienen? De gemeente kan zelf tegen ongeveer 0% lenen. We hebben Eneco miljoenen bij de vleet op de bank staan. Of niet eens bij de bank, dat is bij het Rijk gestald staan tegen nul procent. Waarom zouden we dat niet gewoon hiervoor

gebruiken? We hebben het ooit over een revolverend fonds voor duurzaamheid gehad, daar past dit allemaal prima in.

De heer Polat: Nou, mijnheer Van der Kruijff. Kijk, die 1% of 0%, 1% hebben we het over € 1.750. En we kunnen er ook natuurlijk, als netto contante waarde. Als we over de 15 jaar rekenen met de inflatie, dan is dat geld wat wij nu gaan uitlenen, dat is daarvan nog over 15 jaar of een deel wat minder waard dan vandaag het geval is. Dus we moeten ook natuurlijk realistisch zijn, dat van het geld dat wij van, investeren, dat het ook wel een beetje in de waarde blijft. En dat is voor het algemeen belang. Daar heb ik het over. En we hebben het hierover niet over 5, 10 of 15%, het gaat over 1%. Dat is gewoon een heel miniem klein getal waar het over gaat. Dus ik begrijp het niet zo erg veel, waarom dat zo'n groot probleem is.

De voorzitter: Volgens mij denkt u er beiden anders over. En gaan we eens eerst afwachten wat andere mensen hiervan vinden. Mevrouw Kruger bijvoorbeeld.

Mevrouw Kruger: Ja voorzitter, dank u wel. Ik vond uw vraag zeer ingenieus, om te vragen wie het er niet mee eens was. Iets te kort door de bocht. Want ik kan me eigenlijk helemaal scharen achter de woordvoering van de heer De Kruijff. Ik was ook heel blij dat hij de cultuurstellingen erbij noemde. Laten we inderdaad eens gewoon wat meer omkijken naar sport en cultuurstelling, een sportvereniging, cultuurstellingen, naar de gebouwen er rond omheen. Want ja, die kunnen dat echt nu zeker niet allemaal zelf maar gaan regelen, terwijl in het collegeakkoord dus heel duidelijk al aangegeven wordt dat we daarnaar streven. Om ook al dat soort gebouwen zoveel mogelijk met zonnepanelen te bedekken. Even kijken hoor. Wat ik wel had is één toevoeging. Zou het ook zo kunnen zijn dat indien, zou het ook. Nee, hoe zeg ik dat nou? Er bestaat zoiets als zon op andermans dak. Dus dat particulieren ook gebruik kunnen maken van de zonnepanelen die energie opwekken op daken van de gemeenten, van gemeentelijke gebouwen enzovoort. Zou dat hier ook van toepassing kunnen zijn? Want dat zou misschien de hal helpen bij de exploitatie. Dat is het enige wat ik toe heb te voegen. Ik ben heel blij met de volledige woordvoering van de heer De Kruijff. En het valt me een beetje tegen van D66 die toch altijd, zelfs in de vorige periode nog iets van 15 punten groen en duurzaamheid, zo nu opeens, ja toch wel partijen die het heel erg moeilijk hebben zelfs voor 1% niet extra iets willen geven.

De voorzitter: Mijnheer Polat, kom er maar in.

De heer Polat: Nou, dank voorzitter. Nou, ik ben ook heel erg blij dat mevrouw Kruger dit opmerkt. Want wij hebben het natuurlijk, als D66 zijn we natuurlijk voor groen. Zeker. En daar staan we ook achter. En wat betreft 1%, we hebben het hier over een lening waarbij dus de partij € 3.750 eigen geld bij legt, en de rest wordt gewoon door de gemeente bijgelegd. En het mag natuurlijk niet zo zijn dat wij over 15 jaar van het geld dat we hebben geïnvesteerd weinig terugkrijgen. Die 1% dat gaat nergens over. Wij weten dat het effect laag is. En ik begrijp niet waarom GroenLinks zo'n probleem heeft met die 1%. Of dat nou, dat is voor algemeen belang. En daar gaan we voor.

Mevrouw Kruger: Nou, ik denk, mijnheer, mag ik mevrouw de voorzitter? Mag ik even iets reageren? Ik denk dat de heer De Kruijff daar al heel duidelijk over is geweest, 1% voor, en dat kunt u het een laag bedrag noemen. Ik ken heel veel mensen die het geld in de

maand niet eens binnen in hun portemonnee hebben. En voor sportverenigingen en dergelijke is het gewoon een groot bedrag. We moeten niet vergeten dat ze op dit moment totaal geen inkomsten hebben. En laten we ook nog even eerlijk zijn, er ligt nog een boeteclausule, een contract. Stel dat ze het niet terug kunnen betalen, dan komt daar ook nog iets bovenop. Maar ik denk, ik vermoed dat het net zo gaat als bij de schoolgebouwen. Op het moment dat zij het echt ook niet kunnen betalen, staat de gemeente sowieso aan de lat. Dus waarom zouden we ze nu meteen dat in het begin al, ja, moeilijk maken. Ze kunnen dat geld denk ik heel goed gebruiken voor allerlei activiteiten.

De heer Polat: Voorzitter? Mag ik daarop reageren?

De voorzitter: Ja hoor, even heel kort. Maar volgens mij gaan jullie het alsnog niet met mekaar eens worden, maar gaat uw gang.

De heer Polat: Nee, maar. Nee, kijk, mijnheer Van der Kruijff die zei van ja dit gaat een precedentwerking in gang zetten.

Mevrouw Kruger: Gelukkig wel.

De heer Polat: Daar zijn we het mee eens. Dat zijn de kaders. Dat betekent gewoon dat wij gewoon in de komende periode als bank zo'n 0% rente gaan rekenen voor alle activiteiten. En dat we zeggen dat wij, tuurlijk, we willen graag investeren, we willen gewoon dat al mogelijk maken. Maar het moet natuurlijk niet gratis zijn. Het moet gewoonweg ook, er moet ook, daar tegenover moet ook natuurlijk, de gemeente geld moet gewoonweg ook in waarde in ieder geval hun eigen waarde kunnen behouden. Een beetje dan. Een beetje.

De voorzitter: Oké, dank u wel mijnheer Polat.

De heer Polat: Daar gaat het over. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Kruger, had u verder nog iets over toe te voegen? Of?

Mevrouw Kruger: Nee hoor, ik ben blij dat de heer Polat, dat D66 ook het helemaal eens is met de VVD, dat niks gratis is. En dat iemand het dus moet betalen. Alleen ja, wij denken van, nou met de inwoners kunnen we denk ik dat wel opbrengen voor de sport en de cultuur. Dat is het verschil denk ik. Dank u wel.

De voorzitter: Oké.

De heer Polat: Voorzitter, mag ik daarop, als laatste, reageren?

De voorzitter: Ja, als laatste dan.

De heer Polat: Ja het is, het gaat over de algemeen belang. Iedereen in deze stad is [...] die moet er gewoonweg voor uitkomen. En als dat met 1% dat is al gezegd, dat is niet zo erg veel geld. En zolang wij die waarde van dat geld, geïnvesteerde bedrag, kunnen behouden, is dat ook in het belang van de bewoners van Dordrecht. Daar gaat het om.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Kruger, dank u wel. Gaan we eens horen wat mevrouw Van den Bergh toe te voegen heeft aan hetgeen er al gezegd is.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, goedenavond voorzitter. Ik wil eerst even ook zeggen dat wij het belangrijk vinden dat dit gebeurt, die verduurzaming. En wij zijn het van harte mee eens, dat hadden wij ook, waarom niet alle accommodaties, ook cultuur, sport en eventueel nog anderen die het zeker nu op deze, zeker nu in deze tijden heel moeilijk hebben. Maar om te verduurzamen. En wij vinden ook, en dat wordt ook wel aangekondigd, dat hier beleid op moet komen, want ik vind niet dat je dit hapsnap moet doen. Van als iemand komt, doe je dit. En bij iemand anders, doe je wat anders. Dus het is goed dat daar beleid op komt. Maar we liggen nu, we hebben het nu over de Vorrinklaan en over onze DeetosSnelhal. Wat ons betreft hoeft ook die rente niet, 1%. Dat is heel weinig, en ik denk als je toch naar die sector kijkt, en de sporthal DeetosSnel heeft het financieel al moeilijk, daar worden ook opmerkingen over gemaakt, over de begroting, over de investering en onderhoud. Dat ligt al helemaal moeilijk, dus wij, ook wat ons betreft, kan die 1% vervallen. Jammer is dat die Stichting Waarborgfonds Sport, dat die, en we begrijpen eigenlijk voor geen enkele accommodatie, geschikt is om een lening te verstrekken vanwege dat argument wat de voorzitter al noemde. Daar ga ik nu verder niet op in, dat is een juridisch argument. Maar wat wij nog wel, waar wij wel mee zitten, is dat de, en daar wil ik toch toelichting op van de wethouder, hoe ik dat in verband moet zien. Er is, in december heeft de gemeenteraad een amendement aangenomen, ingediend door het CDA, en medeondertekend door de PvdA en een heleboel andere partijen, over de financiering van de verenigingshallen. En daar ging het namelijk om, omdat veel verenigingshallen kampen met de financiële problemen. En ook de eigendomsverhoudingen, wie is eigenaar waarvan, en wie is verantwoordelijk waarvoor, is niet helemaal duidelijk. En er was toen afgesproken in dat amendement dat we zorgen eerst voor duidelijkheid over het juridisch eigendom en de geldende afspraken. En op basis van uitgangspunt 1 wordt er een voorstel gedaan tot éénduidig beleid, om tot éénduidig beleid te komen op basis van de gemeentelijke bijdrage die wordt toegekend. En wij, moet ik dat nou zien in het beleid die toch gaat ontwikkelen. Want dat amendement is niet voor niks gekomen. Wij willen toch voor de verenigingshallen, en wat ons betreft ook andere accommodaties toch een duidelijke lijn trekken, hoe je financieel deze clubs ondersteunt, en zeker wat betreft duurzaamheid. Dus daar willen we wel toelichting op. Jammer is van dat de motie over, of in ieder geval het amendement over ook zonnepanelen in de 19^e Eeuwse Schil niet door de raad is aangenomen. Want daar zitten ook aardig wat [voorzitter komt aan het woord].

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh, u dwaalt nu voor de tweede keer af. Dus ik wil u vragen om zich te beperken tot het punt wat geagendeerd staat.

Mevrouw Van den Bergh: Oké. Nou, dan ga ik afronden. Wat ons betreft is het akkoord, maar wij willen wel de relatie tot het amendement wat in december is ingediend. Nog even als reactie.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken wie we dan in de chat hebben. Mijnheer 't Lam, van de SP. Gaat uw gang.

De heer 't Lam: Nogmaals, goedenavond voorzitter en medecommissieleden. Ik had de microfoon nog niet aangezet. Toen vorige keer de politieke vraag werd geformuleerd

door het CDA, schappen we hiermee een precedent, wekte dat bij ons een beetje de indruk dat het CDA nog niet zo happig was om met dit voorstel mee te gaan. Maar ik ben blij met de uitleg van mijnheer Van der Kruijff die hij er zojuist aan gaf. Namelijk, dat hij het een mooi initiatief vindt, en dat het precedent is en dat we dat meer moeten volgen en niet alleen voor sport, maar ook voor culturele accommodaties. Wat we ons afvragen is of in het kader van de Agenda Dordt 2030, waarbij we een programma Duurzaamheid hebben, dit soort accommodaties niet mee kunnen liften met de businesscases die we gaan maken. Waarom gaan we wel gemeentelijke accommodaties daarin betrekken, maar niet sporthallen, verenigingshallen, et cetera? Want dat zijn ook accommodaties die voor heel de gemeenschap nut hebben. Dus wat ons betreft zou daar een bijdrage uit kunnen komen. En dan heb ik gelijk een relatie met de rente. Wat ons betreft hoeft er ook geen rente in rekening gebracht te worden. En daar leggen wij ook een relatie mee naar een eerder raadsbesluit, namelijk het raadsbesluit waarbij we niet eens een lening maar gewoon 3 ton schonken aan Oranje Wit voor de aanleg van parkeerplaatsen. Dus waarom zou je voor energiebesparende maatregelen van verenigingshallen een lening verstrekken, terwijl je voor parkeerplaatsen zomaar 3 ton geeft? Daar zijn we nog benieuwd naar hoe de wethouder daarop reageert, en dan met name dat aspect ook over duurzaamheid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer 't Lam. Ik zie mijnheer Peters van de VVD. Goedenavond.

De heer Peters: Goedenavond voorzitter. Even een paar puntjes over die 1%. Ja, als je 1% dan verlies je volgens mij nog steeds, gelet op de inflatie en dergelijke. En om hier dan gelijk Eneco-gelden voor te gebruiken, ja, daar hebben we toch een aantal businesscase komen eraan. Dus die Eneco-gelden die zijn voor andere dingen bestemd. Wat me eigenlijk ook voor het hele gebeuren en de kaders die gesteld moeten worden erin. Waarvoor wordt dat niet meegenomen in de Sportvisie? Dan ligt dat gelijk vast voor alle sportaccommodaties en verenigingsgebouwen, want er kan volgens mij nog heel wat gebeuren. En misschien is het ook nog weleens een idee om een soort loket te maken waar de mensen van de sportverenigingen hun verhaal kwijt kunnen, en ook de informatie kunnen krijgen wat betreft het subsidieverhaal. Zeker voor zonnepanelen en andere verduurzaming. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie verder geen partijen die zich gemeld hebben om een woordvoering te doen. Of die moeten nu heel snel zijn.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter?

De voorzitter: Wie? Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, ik had in de chat getypt, maar zag u misschien niet.

De voorzitter: Alweer? Nou, even kijken.

De heer Van der Kruijff: Derde van onder.

De voorzitter: Ja. Ja ik zie hier ook, ja en daarna, o zeg ik was helemaal niet door gescrold. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Vandaar. Ik hoorde de heer Peters zeggen, misschien moeten we dit verwerken in de Sportvisie. Weet u, als CDA vragen we geloof ik al drie jaar lang om een Sportparkenvisie, om een Sportvisie, en weet ik welke visie. En die visie hebben we nog steeds niet. Ondertussen blijken we wel aan de DeetosSnel, en daar zijn we heel blij mee, gewoon een lening te kunnen verstrekken. Wij willen in dit geval helemaal niet meer wachten op visies. Wij willen gewoon, en dat moet de VVD toch aanspreken, dat roepen ze zelf altijd: Handen uit de mouwen. Ga het nou gewoon doen. En hier hoeven we helemaal niet lang over na te denken. We hoeven geen visies, we hoeven geen kadernota. Ga dit gewoon doen. En de gemeentekas kan ongeveer voor 0% lenen. Tegenwoordig krijg je bijna geld toe als je geld wil lenen. Dus waarom moeten wij daar 1% aan verdienen? Ik snap dat echt niet.

De voorzitter: Nou, mijnheer Peters gaat dat nu uitleggen.

De heer Peters: Nou die, ja dank u wel voorzitter. Die 1% die, wat dat, ja als je dat doorrekent met de inflaties na 15 jaar, nou dan wordt er echt niet op verdiend. En die Sportvisie, ja die is zo al, wat u zegt, al jaren beloofd. En er is ook gezegd dat die op korte termijn eindelijk een keer gestalte zou krijgen. Dus dan denk ik van, dan is dat een mooi moment om het verhaal van het verduurzamen en dergelijke in mee op te nemen.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, maar dan toch één ding. Tegen DeetosSnel zeggen we, we geven het nu. U hoeft niet te wachten op de Sportvisie. En dan gaat u straks tegen alle andere verenigingen zeggen maar u niet hoor. U moet wachten op de Sportvisie. Dat kunt u toch niet menen?

De heer Peters: Nee, nee voorzitter. Zo bedoel ik het niet. Kijk, DeetosSnel.

De heer Van der Kruijff: Maar dat zegt u wel.

De heer Peters: DeetosSnel heeft nou gewoon veel haast, want die moet voor, ja, voor 1 juni geloof ik, moet het gerealiseerd zijn in verband met subsidie. Maar het gaat er mij om dat we de spelregels dalkijk in die Sportvisie vastleggen. Daar gaat het mij om.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, maar dan toch nog één dingetje. DeetosSnel die heeft niet heel veel haast. DeetosSnel die zijn zo initiatiefrijk geweest om een jaar geleden met een stel vrijwilligers deze subsidieaanvraag te gaan doen. Ik zou willen dat alle verenigingen dat gaan doen. Laat DeetosSnel, of Vorrinklaan Stichting, een voorbeeld voor hen zijn. En laten wij als gemeente dat stimuleren. En de extra stimulans dat ze er nog meer mee kunnen verdienen. Dat is nog eens goed voor de duurzaamheid ook. Dus ik snap echt al die aarzeling niet.

De heer Peters: Nee. Nou ik aarzel niet, en ik ben het ook helemaal met u eens dat DeetosSnel zo snel mogelijk moet doorpakken. Ik ben denk ik een jaar geleden al een keer op visite geweest bij de voorzitter; Dus daar heb ik mijn eigen toen helemaal bij laten praten. En voor mijn zegen hebben ze van alle kanten. Zo snel mogelijk doorpakken en subsidie binnenhalen.

De heer Van der Kruijff: Nou, dan zijn we het daarover eens. Maar voor andere verenigingen bent u zover nog niet begrijp ik.

De heer Peters: Nou als er nu een vereniging zou komen met zo'n zelfde plan, en als het dan nodig is om snel te handelen voor de subsidie, nou dan moet je het toch doen. Maar het gaat mij erom in het vervolg, dat we gewoon eens een keer kaders hebben, dat die ene beetje vastliggen. Daar gaat het mij om. En dat is mijn idee om dat in de Sportvisie mee te nemen.

De heer Van der Kruijff: Volgens mij zijn we het gewoon eens dat we dat moeten doen, dat hoorde ik u ook zeggen.

De heer Peters: We zijn het zeker mee eens dat we het moeten doen.

De heer Van der Kruijff: Oké. Uw microfoon staat niet aan voorzitter. Voorzitter, uw microfoon staat niet aan.

De voorzitter: Ja. Nee, sorry. Ik had zoiets van anders hoor je mij iedere keer tussendoor. Maar ik zei dus tegen u mijnheer Van der Kruijff van die handen uit de mouwen, dat is inmiddels gelukt. Dus die kan u alvast incasseren zeg maar. Op een positieve manier. Mijnheer Peters, blijft u nog even hangen, want ik zie dat mijnheer 't Lam ook nog een vraag heeft aan u.

De heer Peters: Ik ben er voorzitter.

De heer 't Lam: Voorzitter, ik ben benieuwd waarom mijnheer Peters zegt dat Enecogeld niet voor dit soort dingen bedoeld is. We hebben een programma Duurzaamheid bij de Enecogelden. Eén van de zeven programma's. En onder dat programma Duurzaamheid valt onder andere verduurzaming van gemeentelijke accommodaties. En waarom zouden hallen niet tot die gemeentelijke accommodaties gerekend kunnen worden, en het stadhuis of andere eigendommen van de gemeente wel? Het komt toch ten goede aan de Dordtse gemeenschap?

De heer Peters: Ja voorzitter, tot zo ben ik het met u eens. Het komt ten goede aan de Dordtse gemeenschap. Maar de Deetoshal dat is een Verenigingshallenplan, dus de constructie is toch iets anders als dat het enkel 100% eigendom van de gemeente is. De gemeente staat er wel garant voor. Maar het is, hoe die constructie precies in mekaar zit, dat durf ik zo ook niet te zeggen.

De heer 't Lam: Oké. Ik begrijp dat u er niet volledig op kunt ingaan. Maar wij vinden dat dat toch nog eens even bekeken kan worden, want als je sec naar gemeentelijke gebouwen kijkt, dan sluit je nog wel wat gemeentelijke accommodaties, sportaccommodaties, Kunstmin enzovoort, wellicht allemaal uit. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel heren. Ik ga naar mijnheer Wringer, van Beter voor Dordt.

De heer Wringer: Ja dank voorzitter. Ik hou het kort, er is al heel veel gezegd. Ook Beter voor Dordt is enthousiast over de 700 zonnepanelen. En ook wij hopen dat het een precedent schept voor andere sportclubs. En als de zon veel schijnt, kan Deetos dan daar ook nog flink op verdienen en dan kunnen ze hun meerjarenonderhoudsplan misschien ook sluitend krijgen. Dus we zien eigenlijk alleen maar positieve dingen op dit plan, en hopen dat andere sportclubs dat ook zullen volgen. Dank u.

De voorzitter: Is toch wel mooi. Ik bedoel, zo zijn we allemaal, bijna allemaal blijе mensen vandaag. Eens even kijken of de wethouder ook zo blij is. Mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel voorzitter. Nou goed, ik begrijp in ieder geval dat ik uit alle reacties kan afleiden dat er brede steun is voor het voorstel. Dat er alleen nog wat meningsverschillen zijn over de condities waaronder die financiering nu wordt verstrekt. Want die is nu conform dezelfde condities als die destijds door BNG verstrekt was aan de Stichting Vorrinklaan. Wat vervolgens bleek dat dat allemaal voor het einde van vorig jaar geregeld moest worden. En het dusdanig krap in de tijd werd, en voor ons voor diezelfde financiering ook een garantstelling door de BNG werd gevraagd. Dat we toen hebben gezegd van ja, als je al garant staat voor een stichting dan, en je moet daarna een garantstelling geven aan de BNG, ja waarom zou je dan vervolgens niet zelf het bedrag lenen en wat meer de tijd nemen om het zorgvuldig te kunnen doen. Omdat het eigenlijk qua risicoprofiel op hetzelfde neerkomt. En dat maakt het in dit geval wel specifiek voor deze casus. Want u heeft een nota Garantstellingen en leningen vastgesteld, en daar wordt ook naar verwezen in 2016, waar een aantal uitgangspunten instaan. En er staat ook als gemeentelijk criterium nummer 5, dat lenen aan derden niet gebeurt, tenzij. Dus een zeer terughoudende insteek voor het uitlenen van gemeentelijke middelen. En dat garantstelling de voorkeur verdient. In diezelfde nota Garantstellingen en leningen, dat is even als reactie op de vraag van handelingssnelheid. Daar staat ook in benoemd dat sowieso voor elke lening die verstrekt wordt er een raadsbesluit nodig is. Dus het aanvragen van leningen, daarvoor ga je altijd voor naar de raad. In dit geval, ja heb je dus al een garantstellingsverhouding richting Stichting Vorrinklaan. En, nou dat staat ook goed in het voorstel toegelicht, is het feitelijk natuurlijk ook zo dat je met het aanleggen van zonnepanelen ook het risico op je garantstelling verlaagd, want daarmee druk je in ieder geval de kosten ook voor de stichting. En daarmee versterk je de positie van je debiteur. De rentevooraarden die je kiest, is niet zo dat als je maar zegt van je doet het tegen 0% dan kost het je niks. We hebben een omslagrente binnen de begroting zitten, waarbij er 2% rente wordt toegerekend. Dus het is wel degelijk zo dat als je die rente niet rekent, dat je die ergens anders in je begroting, hoe klein het bedrag misschien in dit concrete geval ook is, maar als je dat allemaal bij elkaar optelt, wel degelijk doortelt. En het punt wat ik van D66 en de VVD hoorde wat betreft inflatie en het revolverend karakter daarvan. Daar moet u zich ook wel van realiseren dat op het moment dat je inderdaad een euro nu uitleent en daar verder geen rente over rekent, dat als je 15 jaar later die lening wel weer terug hebt, dat je dan nog maar € 0,78 van die euro over hebt. Dus het is, ja als je hebt over een revolverend fonds. Iets kan alleen maar revolverend zijn als er ook een rendement inziet die op zijn minst die inflatie corrigeert. Als je ervan uitgaat dat het allemaal risicoloze leningen zouden zijn waarvan al het geld terugkomt. Maar om een fonds ook revolverend te hebben en over 15 jaar nog steeds dezelfde waarde te hebben in je fonds als dat je dat vandaag de dag hebt. En ja goed, je weet nooit hoe rentes zich ontwikkelen. Nu is het laag, maar een periode van 15 jaar is lang. Misschien over 5 jaar is die rente, nou ja, op de hoogte van de jaren '80 bij wijze van spreken. Heb je het over 10%, dan heb je het ook ineens over veel grotere bedragen. Dus het is niet zozeer dat, nou over die hele termijn dat je zo eenvoudig kan stellen dat dat geld gewoon gratis is. Verder is in de Garantstellingen nota.

De voorzitter: Mijnheer Burggraaf, heel even. Want ik denk dat eerst mijnheer, mijnheer, mevrouw Kruger wat aan u wil vragen?

Mevrouw Kruger: Ja. Kijk, zoals u het uitlegt mijnheer Burggraaf, over dat het dan geld kost. Ik denk dat iedereen het wel begrijpt. En dat we een risico lopen dat het mogelijk over een aantal jaren dat het nog iets meer geld gaat kosten. Ik denk dat daar ook de meeste mensen wel van overtuigd zijn. Maar ik denk dat we ook een beetje aan onze maatschappelijke, hoe heet het? Aan onze maatschappelijke verantwoordelijkheid denken. En dat we daarom zeggen van nou we willen dat risico op zich wel lopen. Ik bedoel, met welk project lopen we geen grotere risico's financieel. En dit is, ja de heer Polat noemde het van, het moet voor de hele gemeente zijn. Nou, sporthallen zijn voor heel de gemeente. En als we het doortrekken naar culturele instellingen, die zijn ook voor heel de gemeente. Dus wat dat betreft lijkt mij dat een goede investering. De uitleg die u geeft, dat klopt. Maar het gaat er nu dan ook om of we dat ervoor over hebben.

De heer Burggraaf: Ja uiteindelijk gaat, heeft u, gaat u als raad over het budgetrecht. Dus u gaat er zelf over welke condities u stelt, en welke kaders u daaronder legt.

Mevrouw Kruger: Ja.

De heer Burggraaf: Alleen, ik leg u even technisch uit dat het niet zo is dat als je zegt ik wil graag een revolverend fonds, en ik leen iets uit en ik reken er geen rente over. Dat je dan dus niet meer kan spreken van een revolverend fonds, tenzij je vanuit je exploitatie je inflatie bij plus en daarmee het fonds weer aanvult. Zodat je over 15 jaar nog steeds dezelfde waarde in het fonds hebt zitten.

Mevrouw Kruger: Ja, nou is een idee.

De heer Burggraaf: En een stukje risicoreservering neemt. Want, nou ja, hoe goed de debiteur ook is, er kan in de loop der tijd altijd iets gebeuren, daar moeten we ook iets voor reserveren.

Mevrouw Kruger: Zeker.

De heer Burggraaf: Maar dat zijn allemaal kaders waar u uiteindelijk over gaat. Die u vaststelt. En ik zat even toe te lichten welke kaders u nu heeft vastgesteld op basis van 2016 beleid. En daarvan zegt u, nee garantstellingen, ja dat heeft onze voorkeur. Leningen alleen in zeer uitzonderlijke gevallen. De partijen aan wie u zegt van nou daar zouden we garantstellingen aan willen verlenen, dat is, dat zijn sportpartijen. En dat zit op het vlak van culturele instellingen. Staat ook in de nota Garantstellingen en leningen. En op het moment dat je overgaat tot een lening, dan komen we naar u toe want dan is dat een raadsbevoegdheid. Voor wat betreft het gebruiken van het instrument richting culturele instellingen. Ja daar is wel even de vraag, want daar kwam de heer van 't Lam ook op, van ja kunnen we dat niet in die businesscases gebruiken, ook voor allerlei culturele instellingen. Daar moet je wel ook even goed kijken hoe je zo'n businesscase samenstelt. Want als je het hebt over verduurzaming van onze eigen vastgoed, dan is de bedoeling dat je vanuit zo'n fonds gaat investeren om je plannen te gaan verduurzamen. Je vervolgens daarmee je energiekosten verlaagd. En diezelfde energiekostenbesparing, die levert feitelijk je rendement op je investering op. Waarmee je dus vervolgens dat fonds steeds groter laat worden en weer meer en nieuwe duurzame investeringen kan doen. Op het moment dat je die investering, of dat voordeel, aan je huurder geeft. Dus stel dat er een culturele instelling is die van je vastgoed het pand huurt, en je gaat die

energielasten ten bate brengen van de culturele instelling die huurt, dan is het dus geen opbrengst meer in je businesscase. En dan maak je daarmee dat je dus die, ja dat vliegwieltje in je investeringen om nog meer van je eigen vastgoed te verduurzamen, niet meer mogelijk kan maken. En dat is een beetje hetzelfde punt wat u zegt over het project Zon op daken, wat inderdaad een heel mooi initiatief is. Ik heb het zelf dat ik in een huis woon met een dak op het noorden, heb ik dat ook, gebruik van gemaakt. Waarbij je inderdaad op gemeentelijke panden zonnepanelen kan krijgen, en dan vervolgens op die manier daar je voordeel mee kan doen. Kijk, dat is voor een stichting als Vorrinklaan natuurlijk niet interessant, want zij doen nu zelf die investering om te zorgen dat ze uiteindelijk daarmee hun energielasten kunnen besparen. Dus op het moment dat je dat een investering via particulieren doet, ja dan moet je dat voordeel weer weggeven en dan heeft het voor de stichting geen voordeel meer. Dus het is een instrument die je kan gebruiken als je ervoor kiest om op bepaalde daken te zeggen, nou ja dat dak willen we beschikbaar stellen en dat rendement erop dat geven we weg aan anderen. Ik denk dat dat, dat je jezelf in de voet schiet op het moment dat je dat in dit kader doet. Want daarvan, net zoals, dat hoorde ik u ook al zeggen, vindt u het een goede stap om te zetten omdat je daarmee de lasten voor de sportverenigingen drukt. Dus dan blijf je bij een constructie zitten zoals die er nu is, waarbij de panelen worden aangelegd, de SDE-subsidie op wordt gegeven, en de lening gedurende de looptijd wordt terugbetaald. En de voordelen van energiebesparing dan voor de Stichting Vorrinklaan in dit geval zijn. Waar de gemeente weer van profiteert, want dat is onze debiteur. Dus als zij minder lasten hebben dan hebben wij uiteindelijk meer, ja een betere exploitatie onder onze garantstelling liggen.

De voorzitter: Mijnheer Burggraaf. Mijnheer Van der Kruijff die wil al heel lang iets vragen. Maar hij heeft even ook, net als ik, netjes gewacht totdat u klaar was met al uw zinnen. Mijnheer Van der Kruijff, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter, ja waar we vorige week om bespreking werd gevraagd, en misschien sommigen op het verkeerde been gezet door te zeggen van, schept dit geen precedent. En dat bedoelden we positief inderdaad. Want de wethouder houdt hier terecht wel een heel betoog over wat er allemaal in de nota Garanties en leningen, of hoe heet het precies, staat, en alle condities die daarin staan. Maar op het moment dat je in dit geval, waar wij het overigens heel erg mee eens zijn, dat hebben we betoogd, aan deze stichting tegen 1% een 15-jarige lening geeft als gemeente, vinden wij dat je daarmee een precedent schept waarmee je dat ook voor de andere verenigingen moet gaan doen. Anders creëer je een ongelijk speelveld. Even los dat wij het graag tegen 0% willen. En natuurlijk begrijp ik het hele verhaal over die rentes, maar dat geldt ook als je 1% in rekening brengt. Dan kan ook over 5 jaar de rente 5 of 6% zijn. Dus daar zit niet het hele grote verschil voor de gemeente in. En tenslotte, maar dat is gewoon even een nieuwsgierigheidsvraagje, ben ik benieuwd. Stel dat de gemeente nu zelf geld wil lenen om dit te kunnen doen bij de BNG. Hoeveel rente moeten we dan als gemeente betalen aan de BNG?

De heer Burggraaf: Even kijken, waar ga ik beginnen. Kijk, het punt in dit geval is dat u over het beleid van de gemeente een eigen, uw eigen kaders vaststelt. En dat is, nogmaals, het garantstelling, of het kader over Garantstellingen en leningen uit 2016. En langs die regels handelen wij. Nou, en er staat gewoon letterlijk in: 'Geldleningen buiten

de sloop van de nota zijn leningen waarvoor geen rente worden betaald'. Nou, dat is er eentje die dus niet past binnen het kader. We hebben nu een lening waar 1% rente voor wordt gerekend. Vervolgens staat er dat er leningen wel verstrekt kunnen worden, maar bij voorkeur garantstellingen. Nou, wij hebben, in dit geval gezegd de tijd is gewoon te kort om een garantstelling te doen via de BNG, dus laten we het via een geldlening doen. Dan kunnen we aan de raad toestemming vragen, dat kan. En dan is dit wel degelijk een specifiek geval, omdat je hier al, hier heeft al een eerder geval garantstelling op verleend richting de Stichting Vorrinklaan. Dus het ligt in de lijn van uw eerdere besluit om voor de Stichting Vorrinklaan ook daar, dit soort financiële instrument op toe te passen. Als u mij vraagt van, betekent dit dat een andere sportvereniging die zegt van nou we willen ook zonnepanelen aanleggen. We hebben een SDE-subsidie. Daar doen we altijd de toets, is het een debiteur waarvan je kan zeggen de exploitatie is ook gewoon, die heeft goed toekomstperspectief. We kunnen ook in die 15 jaar dus die zonnepanelen hebben, zoals we nu voorzien is het een club die nog 15 jaar lang er is, en netjes aan zijn verplichtingen kan voldoen. Dan komt zo'n club voor dezelfde voorwaarden in aanmerking. Dan zullen we weer bij u als raad terug moeten komen. Want, nogmaals, de nota zegt u gaat over het verstrekken van een lening. Maar dan zeg ik, ja, dat past binnen je algemene doelstelling dat je, waarvan u heeft gezegd we willen graag in 2015 energieneutraal zijn. We willen duurzamer worden, et cetera. We willen sport, zijn we bereid om garantstellingen te verlenen. Dan zou je dat binnen die nota kunnen doen. Nogmaals, wel tegen een rentebetaling die, nou ja, marktconform is. En dat is in dit geval op basis van de BNG-condities gebeurd. Als u dat anders wilt, ja dan moet u de nota Garantstellingen en leningen gaan aanpassen. En dan, ja, moeten we andere kaders meegeven en gaan we met elkaar ook het gesprek aan van oké wat heeft dat dan voor budgettaire effecten. Op de begroting.

De voorzitter: Oké, dank.

De heer Burggraaf: Wat nu de huidige rente is van de BNG, ja die rentestanden die wisselen met de week. Dus ik durf niet te zeggen wat de actuele stand is, maar die zal, nou ja, denk ik nog lager liggen dan 1% op dit moment.

De voorzitter: Oké, ik ga even inbreken. Want ik wil eerst even mevrouw Kruger ook nog de gelegenheid geven om nog een aanvullende vraag te stellen. Daarna zie ik mijnheer 't Lam zich al aangemeld hebben. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja dank u wel. Ja ik zat inderdaad net heel erg geduldig te wachten op het hele verhaal, want het is wel, het wordt wel heel helder uitgelegd mijnheer Burggraaf. En u geeft eigenlijk al heel veel mooie kaders aan, mochten we het ermee eens zijn, mochten we instemmen, en mochten we ook het als een precedentwerking zien. En dus voor anderen in het vervolg daar ook op die manier mee omgaan. Dan geeft u al kaders aan. Ik hoorde net toch iemand ook van uw partij zeggen van, nou als iemand anders het ook zo op die manier aanlevert, dan kunnen we daar zeker ook naar kijken. Ik vraag me af, ik hoor uw waarschuwingen, die hoor ik zeker. We gaan ook nog allerlei businesscases krijgen. Dan zullen we daar toch allemaal wel zien. Het gaat nu op dit moment over deze ene hal, die aangeeft van nou, of die ene stichting die zegt van joh laten we dit nu doen, voortvarend aanpakken. En straks zien we dan, we hebben gewoon allerlei mogelijkheden, u heeft zelf de kaders ook aangegeven, om daar mee verder te

gaan. We hoeven toch niet eerst alles helemaal kort te sluiten, in te perken, om uiteindelijk de boot weer gemist te hebben bij deze kans?

De heer Burggraaf: Ja goed, ja ik denk dat dit wel het bewijs is wat er nu ligt. Dat we in staat zijn om in dit soort gevallen snel te handelen. Want ja, dit voorstel ligt nu voor, en ze kunnen binnen de SDE-periode handelen. Dus, nou ja, binnen deze kaders moet u nog wel steeds een besluit nemen, maar kan je optreden. Dus daar ligt geen probleem. Maar ik hoor u ook diverse opmerkingen maken waarvan ik zeg ja die wijken af van de kaders die u zelf als raad heeft gesteld binnen die nota. En dan is dat sowieso een nota die nog wel, ook op basis van eerdere behandelingen, de kadernota rond de businesscases, we hebben toegezegd dat we daar nog een keer een visie weer op zullen plegen. Hangt ook samen met de Sportvisie namelijk, want de SWS kwam al even voorbij. De Stichting Waarborgfonds Sport. Daarvan zien wij absoluut de meerwaarde, is door uw raad ook zelf ooit ingebracht. Als het gaat om een onafhankelijke toets op de kredietwaardigheid van partijen op investeringsplannen van sportverenigingen vergelijken met landelijke investeringen, zijn dat vergelijkbare investeringen die we in de rest van Nederland zien waarmee je kan checken dus of naar de financieringsvragen van sportverenigingen ook rationeel zijn, zal ik maar even zeggen. Alleen je ziet dat in de uitwerking vervolgens allerlei hypotheek-eisen stellen, verplichtingen die weer niet werken met onze eigen uitgangspunten waar het gaat om, nou ja het opstalrecht wat ik u al hoorde zeggen. Dus dat is een aspect.

Mevrouw Kruger: Nou het lijkt me, mijnheer Burggraaf, dat we aardig wat te doen gaan krijgen mochten we hierin meestemmen. En zie met belangstelling die visies allemaal tegemoet met alles ingebreed en uitgebreid. En de optimale mogelijkheid om aan onze doelstellingen van verduurzamen, en het maatschappelijk belang van sportinstellingen en culturele instellingen te waarborgen. Dus dank voor alle uitleg in ieder geval. Ik ben alvast voorbereid.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kruger. Mijnheer 't Lam, en daarna mijnheer Van der Kruijff. Mijnheer Van der Kruijff heeft namelijk bewezen dat hij heel goed, heel geduldig kan wachten. Mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Ik kan ook rustig wachten hoor voorzitter. Twee begrippen vallen mij op in de discussie. Dat is de nota Garanties en leningen. En precedentwerking. En beiden begrippen heb ik niet gehoord toen we vorig jaar € 300.000 aan Oranje-Wit gaven. Dus volgens de SP is de precedentwerking vorig jaar al geweest. En waarom, wethouder, spraken we toen niet over de nota Garanties en leningen, maar kozen we er gewoon voor om het geld te schenken als gemeente? Dat zou je dan eigenlijk hier ook moeten doen.

De heer Burggraaf: Ja ik weet niet zo goed wat deze nota met die investering te maken heeft, want dat is gewoon een investering in de openbare ruimte geweest waarbij je parkeerplekken aanlegt. En dat is niet een garantie of een lening die je verstrekt hebt. Dus, en dat is waar we nu over spreken.

De heer 't Lam: Het is inderdaad, het is in beiden gevallen een investering ten behoeve van een sportvoorziening. Oranje-Wit heeft geen lening aangevraagd, of garantiestelling aangevraagd. Maar het CDA nam toen het initiatief om dat tot stand te brengen. Dus

waarom ga je de ene sportvereniging op die manier helpen, en de andere belasten met een lening waarvoor je nog rente moet betalen vragen we ons af.

De heer Burggraaf: Ja dat is een investering in de openbare ruimte, dus dat iets van hele andere orde dan op het moment dat je een zonnepaneel op je eigen dak legt. Dus ik zie eerlijk gezegd het verband niet die de heer 't Lam hier legt.

De voorzitter: Nee, dat is een verschillende visie inderdaad.

De heer 't Lam: Nou ja, bij zonnepanelen gaat het om energiebesparing, bij extra parkeerplaatsen om energie versturende maatregelen. Oké, maar we denken daar verschillend over.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Kruijff. Komt ie.

De heer ...: Uw microfoon staat nog uit.

De heer Van der Kruijff: Ja, ja, ik zag de voorzitter al gebaren. Ik begreep het gebaar. De reden waarom wij een bespreking gevraagd hebben is omdat we willen stimuleren dat andere verenigingen ook snel aan de slag gaan met zonnepanelen op hun dak. Sportverenigingen, cultuurverenigingen, waar we het allemaal over gehad hebben. Ik begrijp dat u het een en ander wilt uitwerken, en even los van precies die rente. Maar staat u er nu voor open dat ook andere verenigingen nu dit initiatief kunnen gaan nemen? U zei trouwens, het kan best snel. Ik heb van de stichting zelf begrepen dat het ongeveer wel een jaartje heeft geduurd qua doorlooptijd voor het hier bij de raad lag. Dus dat vind ik zelf nog niet eens heel snel overigens. Maar goed, kunnen andere verenigingen nu ook aan de slag en het nu ook aan de gemeente gaan vragen? Of moeten die allemaal zitten wachten? Want dat laatste willen we niet. Wij willen dat de verenigingen gestimuleerd worden om ook deze aanvragen bij de gemeente te gaan doen. Het is goed voor de duurzaamheid, en het is goed voor de verenigingen.

De heer Burggraaf: Ja voorzitter, dat is zeer eenvoudig te beantwoorden. En dat is ja. Dus absoluut. Kijk, u heeft zelf als raad kaders meegegeven dat u graag wil dat er zon op daken komt, dat u energieneutraliteit nastreeft. En u heeft een nota Garantstelling waarin u zegt wij zijn bereid om dat instrument voor garantstelling in te zetten voor sportverenigingen. Nou, nogmaals, gehoord hebbende deze discussie, kunnen we concluderen dat de raad dat eigenlijk zegt van nou we zeggen geen lening tenzij. Nou, in dit geval zegt van nou daar staan we eigenlijk wel voor open of een lening vinden we dan net zo goed kunnen als een garantstelling. Dus dan moet u nog wel een raadsbesluit nemen, maar dan zullen we u dat voorleggen zeg maar. Dus daar zie ik geen belemmeringen in op basis van een discussie. Even denken wat, o ja, en dan is het enige wat tout hier nog plaatsvindt, is nogmaals als een sportvereniging het vraagt, eens kijken nou heb je de subsidie op orde? Heb je een exploitatie zitten waarin je met die zonnepanelen ook die lening goed kan terugbetalen? En bent u een debiteur? Is de vereniging levensvatbaar zullen we maar even zeggen voor de 15 jaar dat je de zonnepanelen exploiteert? Maar dat is de gangbare check die je doet op het moment dat je een lening of een garantstelling verstrekt. Dus het korte antwoord is, als u dit, hiermee zo meteen instemt dan is dat ook inderdaad een open uitnodiging naar andere sportverenigingen om ook een verzoek te doen op het moment dat ze daar een goede

subsidievragen voor hebben en zonnepanelen et cetera, om daar een financiële ondersteuning bij te kunnen krijgen in de vorm van een lening.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, maar dat is het antwoord wat we graag wilden horen. Alleen in het raadsvoorstel wat we aangeboden hebben gekregen staat ergens in de loop van 2000, of wat is dat, dit jaar. Af en toe raak je de tel kwijt. In de loop van dit jaar gaan wij nog een hele, krijgen wij nog een nota met kaders. Nou, de wethouder.

De heer Burggraaf: Nee, dat klopt.

De heer Van der Kruijff: Heeft de kaders ongeveer in anderhalve minuut weten samen te vatten. Dus die kunnen we volgens mij opschrijven, dan zijn we klaar.

De heer Burggraaf: Nou kijk die, ja de kaders zitten op twee vlakken. Het ene is wat echt een onderdeel wordt van de Sportparkenvisie. En dat is er eentje rondom de Stichting Waarborgfonds Sport wat ik u net noemde. En dat vergt nog wel een technische discussie, die komt wel. En het tweede aspect is, dat we zo meteen nadat we de discussie met elkaar hebben gehad over de businesscases, we ook hebben gezegd dan moeten we tweede helft dit jaar met u weer eens even die nota Garantstellingen en leningen updaten, om eens even te kijken van nou, we zijn inmiddels 5 jaar verder, 4 jaar verder, we moeten hem weer even bij de tijd maken met alle uitgangspunten. Dus die discussie gaan we met elkaar hebben. Tegelijkertijd is het ook, wat u zegt, we denken laten we ook met elkaar die tijd gunnen om dat op het moment te doen dat er ook in de organisatie even tijd voor is om dat netjes te doen. En hoeft dat niet belemmerend te werken, in ieder geval voor dit geval voor andere sportverenigingen op het moment dat ze met zonnepanelen aan de slag willen.

De heer Burggraaf: Mooi voorzitter, laten we dat actief gaan uitdragen.

De voorzitter: Oké. Even kijken, want we hebben nu iedereen gehad. De wethouder heeft volgens mij op alles een antwoord gegeven waar u iets over wilde horen van hem. Ik vraag u of u nog behoefte heeft aan een tweede termijn. Ik zie eigenlijk niet in waarom dat zou zijn, want volgens mij is het allemaal luid en duidelijk gepasseerd. Mevrouw Kruger heeft no, oké no, nog, als een heleboel mensen no zeggen dan krijgen we ezeltjes. Nou, dan wil ik graag dit punt afsluiten. Ik denk dat helder is dat het raadsvoorstel wat voorligt, dat dat specifiek nu betrekking heeft op de Vorrinklaan. Dat u met elkaar geconstateerd heeft dat ook andere sportverenigingen van vergelijkbare regelingen gebruik zouden moeten kunnen maken. Daar heeft de wethouder, heeft dat bevestigd dat dat zou kunnen. Met betrekking tot de nota, even kijken, beleidsnota Garantstellingen en leningen. Nou hè, er wordt dus gewerkt aan kader met betrekking tot deze onderwerpen. Mocht u daar iets specifiek nog aan veranderen, die zal ongetwijfeld ook te zijner tijd uw kant opkomen, en die kunnen we dan agenderen natuurlijk weer om te bespreken. En eventueel daar nog dingen op te corrigeren. Dus, mijn vraag is eigenlijk, kan dit als hamerstuk naar de raad? Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja voorzitter, al de dingen die u samenvatte, dat hoeven we dus niet meer in de raad te bespreken. Want dat waren de goede antwoorden die we graag willen horen. We hebben alleen nog het ene punt over van de 0% rente. En als we dat anders willen zullen we denk ik dit raadsvoorstel daarop moeten amenderen, want dat is

onderdeel van het voorliggend voorstel. Dus, ja op die manier, ik moet het nog even met de fractie doorspreken. Maar gezien wat wij wilden, en wat ik gehoord heb, hebben we dat idee nog niet losgelaten, en ook een aantal andere fracties niet heb ik gehoord. Dus op die manier zouden wij op dat punt mogelijk een amendement willen indienen in de raad.

De voorzitter: Oké, ja ik dacht al, even kijken of u nog zo scherp bent als om 20.00 uur. Naar de raad, vanwege de discussie over de rente die daar kan plaatsvinden. Ik zie, even kijken, mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Nou voorzitter, ja die opmerking had ik ook over de rente, want daar hadden wij ook een, dus dat kijken we in de raad. Hoe dat.

De voorzitter: Prima. Mijnheer Polat zegt ja. Dat het als hamerstuk naar de raad kan waarschijnlijk. En mijnheer Winger zegt hammertime. Een hamerstuk. En die hoeft het dus niet zo nodig te bespreken. Mijnheer De Looze komt misschien met een stemverklaring, daar staat niet bij of hij het wil bespreken. Maar ik heb nu dan in ieder geval het CDA en de PvdA. En mevrouw Kruger wil een overleg over een amendement, dus ik neem aan dat die het ook wil bespreken. Dus dan, het is een raadsvoorstel, er zijn drie fracties. Dus het wordt als bespreekpunt opgevoerd. Op de agenda. En ik. Waarbij de bespreking zich richt op het amendement rond de 1% of 0% rente. Ja. Ja. Ik krijg hier, de commissiegriffier die zit hier peace. Dus ik moet even kijken. O ja, natuurlijk, de tijd. Wilt u twee minuten, of wilt u vijf minuten? Nou, ik denk twee voldoende is.

De heer Van der Kruijff: Twee minuten.

De voorzitter: Twee minuten, oké. Ik zie, ook dat mijnheer 't Lam het CDA volgt. Mijnheer Wisker van de VSP het wil bespreken. En mijnheer Polat en mijnheer Wisker alle twee, twee, twee, twee. Prima. Hij staat erop voor volgende week. Voor wat betreft het amendement over de rente, en de spreektijd is twee minuten. Zijn we, hebben we een leuk gesprek gehad hierover. Volgens mij was het inderdaad, en dat moet ik dan wel even, ik weet niet wie dat zei, dat de politieke vraag van de precedentwerking een heel andere sfeer creëerde als waar we uiteindelijk de bespreking in hebben gedaan. Dus dat is toch wel heel erg fijn. Goed.

Nieuwe behandelvoorstellen

5. Raadsvoorstel Rapport Rekenkamercommissie Digitalisering - Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan wij over naar punt 5 denk ik. Of 6, of ik weet het niet. Ik heb geen nummers meer. De nieuwe behandelvoorstellen. We hebben bij punt 5, dat is raadsvoorstel Rapport Rekenkamercommissie Digitalisering. U wordt voorgesteld om dit óf naar de raad te sturen ter vaststelling, óf te bespreken in de commissie. En volgens mij is er iemand die hier een opmerking over wil maken. Even kijken. Want er staat bij mij, de SP vraagt bespreking. Mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter, ik heb inderdaad aan de griffie doorgegeven dat wij het voorstel graag zouden bespreken. En wij hebben twee politieke vragen. De eerste luidt, delen we de conclusie dat de raad meer kaderstellend aan de slag moet, kijkend naar 24

vooral uitvoerende processen? En zo ja, hoe doen we dat dan? En de tweede politieke vraag is, welke afspraken kan de raad met het college maken om het digitale proces klachten openbare ruimte te verbeteren nu blijkt dat 43% van de onderzochte mensen aangeeft dat zij zeer ontevreden of ontevreden zijn over het eindresultaat?

De voorzitter: Oké, dank u wel. Het is een raadsvoorstel. Dus er zijn drie fracties nodig om het te kunnen agenderen. En wie weet is mevrouw Van den Bergh de eerste. Mevrouw Van den Bergh, gaat uw gang.

Mevrouw Van den Bergh: Ja wij steunen dit om het te bespreken. Wij steunen de SP.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Is er nog iemand anders die dit wil bespreken? Mijnheer Van der Kruijff. Nou ja, ik geef u het woord. Ik weet niet of u het wil bespreken?

De heer Van der Kruijff: Ja voorzitter, nee ik kan me erbij aansluiten om het te bespreken. Het lijkt me vooral goed gezien het advies van de Rekenkamer dat we ook bespreken. Misschien zei de heer 't Lam het al hoor, maar toen lette ik even niet goed op. Omdat we het nodig vinden om hier nadere kaders in te stellen, gezien er al heel veel in diverse stukken feitelijk staan. Of dat we die alleen nog maar moeten aggregeren. Maar goed, laten we het wel even bespreken daarvoor.

De voorzitter: Oké, dat zijn drie fracties. Ik weet niet of iemand nog een aanvullende politieke vraag zou hebben hierop? Ik heb de commissiegriffier, die vraagt ook aan mij of er nog behoefte is aan een nadere toelichting of presentatie door de Rekenkamercommissie? Nou, daar ga ik eigenlijk bij voorbaat al nee op zeggen, omdat die afgelopen week al geweest is. En hoogstwaarschijnlijk is die opgenomen. Dus volgens mij hoeft dat niet meer te gebeuren. En kan de bespreking zich beperken tot de politieke vragen zoals geformuleerd door de heer 't Lam. Akkoord? Ja. Top. Even kijken, dat was deze.

6. Beantwoorden Artikel 40-vragen RvO fractie PVV over Vergroten bewustwording bij ondernemers en ouderen inzake cybercrime

De voorzitter: Dan krijgen we punt 6, beantwoorden van artikel 40-vragen Reglement van Orde fractie PVV over vergroten bewustwording bij ondernemers en ouderen inzake cybercrime. En u wordt voorgesteld om de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen. Ik neem aan dat dat akkoord is.

7. Nieuwsbrief transitie SDD

De voorzitter: En dan krijgen we punt 7, nieuwsbrief transitie Sociale Dienst Drechtsteden. U wordt ook voorgesteld om deze voor kennisgeving aan te nemen, deze nieuwsbrief. En daar ga ik ook zomaar vanuit dat dat akkoord is.

Sluiting

Agendadeel

8. Termijnagenda

De voorzitter: Gaan wij over naar punt 8, en dat is de termijnagenda. Er is eerder deze avond, is er een werkgroepje bij elkaar gekomen. U weet, ik hou van werkgroepjes. Deze ging over thema-avond politie in de wijk. Het voorstel is om deze avond uit te stellen. En dan zou er dus op 3 maart een gewone commissievergadering kunnen zijn. Maar wellicht dat iemand van het werkgroepje hier nog even een korte terugkoppeling over wil geven. En wie kan ik daarvoor vragen? Mijnheer Merx ofzo? Ik weet niet wie er in het werkgroepje zitten precies?

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ik weet niet of mijnheer Merx aanwezig is.

De voorzitter: Ja, die zag ik daarstraks wel ja.

De heer Merx: Ja hoor.

Mevrouw Van den Bergh: Ja nou.

De voorzitter: Hij is er, dus mijnheer Merx, gaat uw gang.

De heer Merx: Ja dank u wel voorzitter. We hadden begin maart een datum gepland staan om over dit thema te gaan spreken met elkaar. Met een hoop gasten, vanuit de politie, vanuit de wijk, vanuit de gemeente. En de werkgroep heeft toch wel de voorkeur om dat, nou ja, in fysieke omstandigheden te doen en niet via het scherm. Nou, begin maart naar het er nu naar uitziet gaan we dat dus niet redden. Wellicht zitten we zelfs met een avondklok situatie. Dus we hebben gezegd, ja we kunnen niet aan het uitstellen blijven, maar proberen het nog één keer. Inderdaad, nu 20 april geworden. Waarbij we drie mogelijkheden hebben. We hopen allemaal fysiek. Als dat niet kan, een soort van hybride vergadering. Een deel aanwezig, zeg maar de woordvoerders, en de rest doet dan via het scherm mee. Dat vraagt wel wat van de voorzitter die nog gevraagd moet gaan worden. Ja en als het echt niet anders kan omdat we niet kunnen blijven uitstellen, dan maar via dit scherm.

De voorzitter: Oké, dus in principe is het voorstel nu 20 april.

De heer Merx: Ja.

De voorzitter: Begrijp ik. En ja, ik zou toch bijna hopen dat we tegen die tijd ook echt wel weer een keer bij mekaar kunnen komen. Maar goed, oké. We gaan uit van 20 april fysiek. En als dat niet kan, een combinatie van.

De heer Merx: Ja. En als dat niet kan, dan toch maar via het scherm.

De voorzitter: Dan wachten we gewoon tot volgend jaar maart, en dan gaan we daarna pas.

De heer Merx: Nee, nee, nee.

De voorzitter: O, oké. Nee oké.

De heer Merx: Dan doen we het via het scherm.

De voorzitter: Dan doen we het via het scherm. Oké. Helemaal goed. Nou, ik denk dat dat spannend wordt dan, maar dat wachten we dan even af. Heel erg bedankt.

Ten slotte

9. Rondvraag

De voorzitter: Gaan we over naar de rondvraag. Is er iemand die nog iets heeft voor de rondvraag? Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Nee hoor, dank u wel. Het was even net op het vorige stukje, maar niet voor nu.

De voorzitter: O oké, prima. Mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Eigenlijk, voorzitter, nog over de termijnagenda een opmerking. We hadden vorige week een motie 25, dat gaat over begrotingswijzigingen. En die zouden we dan een week later bespreken, maar dat gebeurt vanavond niet, met een korte presentatie van de wethouder. Ik heb van de griffier begrepen dat dat allemaal wat kort tijd was. Maar nu zie ik dat we het 7 weken opschuiven tot 30 maart. Dat vind ik wel weer erg lang voor een presentatie. Dus als er ruimte is, wat ons betreft eerder. En die presentatie is mooi, maar de SP kan het ook zonder presentatie bespreken.

De voorzitter: Oké, nou volgens mij is net 3 maart vrijgekomen. Dus, dan zou dat eventueel kunnen. Ik denk dat het het beste is om met u af te spreken dat de commissiegriffier morgen even op zijn gemak kijkt hoe nu het één en ander in verband met verschuiven eruit gaat zien. En dan wordt daar zo snel mogelijk richting commissie over gecommuniceerd. En ik zie, mijnheer 't Lam, dat u dat prima vindt. Dat is mooi. En ik ga ervan uit dat de rest dat dan ook prima vindt. Goed. Verder nog iemand voor de rondvraag? Niet?

10.Sluiting

De voorzitter: Nou, dan hebben we in plaats van nu pauze, hebben we gewoon de sluiting van de vergadering. Ik wens u allen nog een hele fijne avond. En mocht u zich vervelen, er zijn nog twee commissies met hele boeiende dingen. Oké. Tot ziens.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 23 maart 2021.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff