VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 20 APRIL 2021

Voorzitter: mevr. Koene
Commissiegriffier: dhr. Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Dhr. Chapel (CDA)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)
Dhr. Hartog (PVV)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Mevr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Loekemeijer (D66)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Soy (Beter Voor Dordt)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Struijk (ChristenUnie-SGP)
Dhr. Timmer (GroenLinks)
Dhr. Tutupoly (Beter Voor Dordt)
Portefeuillehouders: wethouder Stam, wethouder P. Sleeking, wethouder M. Burggraaf

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Zo, dames en heren, goedenavond. Welkom bij de commissie Fysiek van 20 april 2021. Ik ga voor het verslag even de namen noemen van de mensen die nu op dit moment in de vergadering zitten. Dat is de heer Oostenrijk van het CDA, de heer Stam namens het college, de heer Sleeking idem, de heer Portier – SP, de heer Den Heijer, de heer Soy, de heer Noldus, mevrouw Stolk, mijnheer Stolk, mijnheer Struijk, mevrouw Klein-Hendriks, mijnheer Gündogdu, mijnheer Kleinpaste, mijnheer Tutupoly, mijnheer Van der Meer, de heer Chapel, de heer Hartog, de heer Loekemeijer, de heer Timmer, de heer Den Boer namens de griffie, de heer Kuhlmann en ik zie nog iemand die bij de vorige sessie aanwezig was, die afwacht wat er met een bepaald punt gebeurt. Welkom allemaal. Kan de commissie akkoord gaan met de agenda zoals die voorligt? Mocht het trouwens zo zijn dat u denkt dat er een koe bij mij op de achtergrond zit, dat klopt. Goed, mededelingen. Er zijn vooraf geen mededelingen aangemeld, maar ik weet niet of er alsnog iemand is die iets heeft.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 13 april 2021

De voorzitter: Gaan we verder naar punt 2, het vaststellen van de besluitenlijst van de adviescommissie van 13 april 2021. Daar zijn vooraf ook geen wijzigingsvoorstellen op ingediend, ik ga er dus vanuit dat u kunt instemmen met de besluitenlijst.

3. Vragen aan het college

De voorzitter: Krijgen we punt 3, dat zijn de vragen aan het college. Dat is de heer Kleinpaste namens Gewoon Dordt en die heeft een vraag aangemeld over de Wolwevershaven en Kuipershaven. Mijnheer Kleinpaste, gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Ik heb inderdaad vragen aangemeld over Wolwevershaven/Kuipershaven naar aanleiding van een artikel in AD De Dordtenaar onlangs, waarin de bewoners/omwonenden van dat gebied hun ontevredenheid over de plannen van de gemeente tot uitdrukking brachten. Dat verraste onze fractie eigenlijk enigszins en daarom heeft Gewoon Dordt daar de volgende vragen bij. Welke concrete voor inspraak vrijgegeven plannen heeft de gemeente in de Wolwevershaven en/of de Kuipershaven? Welke inspraakreacties zijn hierop binnengekomen? Hoe is het overleg met en de participatie vanuit omwonenden en belanghebbenden vormgegeven bij deze plannen? Omdat dit, volgens mij, allemaal gegevens zijn die echt voorhanden zouden moeten zijn willen wij het college met klem verzoeken dat we deze gegevens ook deze week ter beschikking krijgen, zodat we daar goed naar kunnen kijken.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Sleeking.

Wethouder Sleeking: Goedenavond allen. Voorzitter, naast de Havenvisie die in inspraak is geweest en door de raad is vastgesteld is er voor de Wolwevershaven en Kuipershaven een toekomstverkenning uitgevoerd in 2019, door Mobiel Erfgoed. Die is in december, afgelopen december besproken, ook tijdens een bijeenkomst die volgens mij niet helemaal vlekkeloos verlopen is. Er is vervolgens een zienswijze op ingediend in februari, dus ik was ook wel wat verrast door het ongeduld dat door de bewoners van de Kuipershaven/Wolwevershaven nu is uitgesproken. Volgens mij was daar al een overleg gepland, is er intussen een schriftelijke reactie naar hen toe gegaan en zullen wij dit ook verder met hen bespreken. Dat was het.

De voorzitter: Oké. Ik geloof alleen dat de heer Kleinpaste vroeg naar het plan en reacties en de eventuele communicatie daarover en of dat naar de raad kan komen deze week.

Wethouder Sleeking: Ja, volgens mij is dat gewoon openbaar, voorzitter. Dus ik zal …

De voorzitter: Oké, mooi.

Wethouder Sleeking: … beschikbaar te stellen.

De voorzitter: Prima. Mijnheer Kleinpaste?

De heer Kleinpaste: Nou ja, dan zien wij het deze week wel tegemoet.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Hebben we nog een andere vraag aan het college, dit komt van de CU-SGP. De heer Struijk heeft een vraag aangemeld over de afhandeling van Fixi-meldingen over boomstammen. Dat klinkt alweer spannend. Mijnheer Struijk. Dat is dan best wel weer eens leuk, boomstammen en mijnheer Struijk. Maar goed, afijn. Flauw.

De heer Struijk: Goed, dank u wel, voorzitter, dat ik de vraag mag gaan stellen. Ik hoop dat er vanavond een mysterie kan worden opgelost. Op 22 oktober zijn er aan de Eastonstraat in het gras 4 boomstammen neergelegd. Diezelfde dag is er op Fixi een vraag gesteld over die boomstammen en die staat tot op de huidige dag nog niet beantwoord. Op 8 april zijn de 4 boomstammen weggehaald en vervangen door 21 fonkelnieuwe boomstammen. Nou ja, tweedehands dan, denk ik. Dat is wonderlijk. Weer een melding door iemand anders gemaakt op Fixi, daar was tot vanmorgen ook nog geen reactie op gekomen en dat noopt mij tot 3 vragen. De eerste vraag is een hele eenvoudige: waarom zijn die boomstammen daar neergelegd? De tweede vraag: waarom is er niet met de bewoners gecommuniceerd over het neerleggen van die boomstammen? De derde vraag: waarom krijgt iemand – en dat is zelfs nog iemand met een uitstekende staat van dienst in deze gemeente mag ik wel zeggen, die een vraag stelt op Fixi – waarom moet die vraag een half jaar lang in behandeling staan en vervolgens omgezet worden naar ‘wachtstand’, zo staat hij er nu nog, en kan daar niet gewoon eerder een antwoord op gegeven worden? De vraag of die bomen speciaal met dit doel gekapt zijn, die zal ik maar niet stellen, want dat is een beetje een flauwe, denk ik. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U moet wel weten dat tweedehands, omdat u over de boomstammen, tweedehands boomstammen, maar tweedehands is heel hip tegenwoordig.

De heer Struijk: Ja, dat weet ik, daar ben ik een groot voorstander van.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Stam. Ook leuk natuurlijk, in het kader van bomen.

Wethouder Stam: Ja, we gaan er nog een boompje over opzetten, voorzitter. Dan maken we de cirkel rond. Om op de vragen in te gaan, de boomstammen zijn hier neergelegd omdat aan de rand van het gazon naast de Eastonstraat frequent illegaal geparkeerd werd. Volgens bewoners zelf gebeurt dat ook vooral door automobilisten die in het Gezondheidspark moeten zijn en hier gratis kunnen parkeren. Dat gazon werd daardoor helemaal kapotgereden met diepe sporen tot gevolg. Met de verkeerskundige en de afdeling handhaving is vorig jaar gesproken over de beste oplossing en een parkeerverbod met gele streep zou gehandhaafd moeten worden, het onmogelijk maken om hier te parkeren dat loste het probleem op. Bij afweging of dat met paaltjes of met boomstammen zou moeten gebeuren is ten gunste van de boomstammen, gezien het natuurlijke karakter daarvan. Vraag twee. We hebben intern gesproken over eventuele communicatie. Wij menen dat dat niet nodig was, omdat iedereen wel zou weten dat er niet op die gazons geparkeerd mag worden. Achteraf had dat beter wel kunnen gebeuren, dan was deze onduidelijkheid met bijbehorende irritatie niet of minder ontstaan. We gaan de bewoners er alsnog nu nog bij betrekken. Vraag 3. Er is op 22 oktober inderdaad een Fixi-melding gemaakt door een bewoner. In het kader van de AGV mag ik geen namen noemen, al is die melding wel openbaar gemaakt. In de melding

werd gevraagd waarom in de Eastonstraat vier boomstammen waren neergelegd. De gebiedsopzichter van Sterrenburg heeft die melding opgepakt, maar niet direct gereageerd. Op 11 november vroeg de melder wanneer hij een reactie kon verwachten, kort daarop heeft de gebiedsopzichter ter plekke met de melder gesproken en uitleg gegeven over wat verder zou gebeuren. Er zouden nog een aantal stammen bijgelegd worden, maar dan wel nettere exemplaren. De eerste keer was dat namelijk niet gebeurd. Op 30 december heeft de gebiedsopzichter gemeld dat het door coronaperikelen helaas niet gelukt was om dat najaar de afspraak met de melder nog uit te voeren, maar dat dit in het nieuwe jaar opgepakt zou worden. De melding is daarbij in de wacht gezet, omdat de afspraken immers nog niet uitgevoerd waren. Formeel had de melding na het maken van de afspraken ook op ‘afgehandeld’ gezet kunnen worden. De melding heeft daardoor te lang geduurd, waardoor het in Fixi eigenlijk niet helemaal goed gaat. Onlangs zijn er inderdaad nog twee Fixi-meldingen gemaakt over dit onderwerp, die zijn intussen beantwoord, met in grote lijnen hetzelfde antwoord wat is gegeven: de boomstammen zijn bedoeld om te parkeren. Dus dat verhaal, dus in principe is er contact geweest met de bewoners over het hoe, wat en waarom.

De heer Struijk: Dan is de vanzelfsprekende vervolgvraag …

De voorzitter: Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: … als het mag, voorzitter, de vervolgvraag: waarom houden die rij boomstammen halverwege de straat op? Want direct waar de boomstammen ophouden zie je nu weer auto’s staan en gaat het gazon kapot.

Wethouder Stam: Ik denk dat daarom ook aangegeven staat dat het nog niet volledig is uitgewerkt en opgepakt, dus we moeten daar verder met de buurt over in gesprek gaan, om te kijken hoe we dat verder oplossen.

De heer Struijk: Oké, dank u wel. Ik weet voldoende.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mijnheer Stam. Ik heb nog wel even een vraag voor de commissie op zich, of het antwoord ook nog schriftelijk via de griffie naar de commissieleden kan komen, want het was wel een heel groot verhaal.

Agendadeel: nieuwe behandelvoorstellen

4. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen te uiten op de omgevingsvergunningen van DuPont de Nemours (Nederland) b.v. en Chemours Netherlands b.v. - Raadsvoorstel

De voorzitter: Goed, gaan wij over naar het agendadeel van deze vergadering. Het zijn 4 behandelvoorstellen deze week, ik loop ze even één voor één langs in dit geval. Punt 4 is de ontwerpverklaring van geen bedenkingen te uiten op de omgevingsvergunningen van DuPont de Nemours en Chemours. Het advies is om dit als hamerstuk naar de raad door te sturen. U heeft voorafgaand aan deze vergadering een technische sessie hierover gehad en mijn vraag is dus of dit doorgestuurd kan worden naar de raad. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, dank u wel. Ik schoof later inderdaad aan bij de technische sessie. Het is een dusdanig omvangrijk en complex onderwerp en ook lastig te toetsen, zeg maar, als lezer dat het doorsturen als hamerstuk waarschijnlijk voor onze fractie gaat betekenen dat we nog in kunnen stemmen of nog tegen zullen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Iemand anders? Nee, ik zie geen reactie meer. Dan gaat dit als hamerstuk naar de raad.

5. Consultatienotitie commissie Fysiek – van Welstands- en Monumentencommissie naar een Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit

De voorzitter: Krijgen we punt 5 en dat is de consultatienota commissie Fysiek van de Welstands- en Monumentencommissie naar een Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit. Het behandelvoorstel hierbij is om de notitie voor kennisgeving aan te nemen en de uitwerking in de verordening af te wachten. Ik heb begrepen dat de heer Oostenrijk een behandelverzoek heeft. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, dank. Wij willen toch voorstellen om dit onderwerp te gaan bespreken, omdat onze fractie is voorstands niet tevreden over het bestendigen van doel, middel en invulling van de huidige Welstandscommissie in de aanloop naar de inwerkingtreding van de nieuwe Omgevingswet en de daarbij behorende Omgevingsvisie.

De voorzitter: U wil het dus bespreken?

De heer Oostenrijk: Ja.

De voorzitter: Oké. U heeft voor de agendering in totaal zes fracties nodig, dus er moeten vijf fracties zich aansluiten. Mijnheer Van der Meer die had ik sowieso het woord gegeven, maar die geeft nou ook in de chat aan dat hij het woord wil. Mijnheer Van der Meer, gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Ik had een soortgelijke reactie als de heer Oostenrijk, maar ik vroeg me af of we niet gewoon als punt voor de uitwerking mee kunnen geven aan het college dat het een goed idee is om de samenstelling en de taken af te stemmen op de nieuwe functie en rol die die commissie moet gaan vervullen. Dan hoeven we het niet apart te bespreken als we het daarover eens zijn.

De voorzitter: Maar het kan natuurlijk zijn, mijnheer Van der Meer, dat iedereen daar net iets anders over wil aanmerken. Dus in die zin ga ik eventjes, u zou er niet echt bezwaar tegen hebben om het te bespreken of wel?

De heer Van der Meer: Ik heb er geen bezwaar tegen om het te bespreken, maar ik heb ook een beetje zorgen over onze agenda.

De voorzitter: Oké, maar dit kan heel kort. Even kijken, mijnheer Kleinpaste geeft steun, mijnheer Portier geeft steun, mijnheer Stolk geeft steun, mijnheer Hartog geeft steun. Dat zijn er één, twee, drie, vier, vijf. Nou, volgens mij, met mijnheer Oostenrijk erbij, is

dat voldoende. Heeft iemand nog een specifiek – o, mijnheer Loekemeijer ook, de heer Van der Meer – heeft u nog iets concreters of anders dan het verzoek van de heer Oostenrijk? Wil u dat dan even aangeven nog? Anders gaat het onder de vraag van de heer Oostenrijk naar de commissie. Goed, dan doen we dat zo. Dank u wel.

6. Brief van de heer Willemsens over Regionale Energie Strategie A16 – uitbreiding Onderzoeksgebied

De voorzitter: Punt 6, dat is de brief van de heer Willemsens over de Regionale Energie Strategie A16 – uitbreiding Onderzoeksgebied. Het behandeladvies hierbij is om deze brief voor kennisgeving aan te nemen en ter informatie toe te voegen aan de stukken voor het Sprekersplein over de RES 1.0. Die staat gepland op 2 juni aanstaande. U wordt tevens voorgesteld de briefschrijver voor dit Sprekersplein uit te nodigen. Iemand tegen? Nee? Oké, dan gaat dat zo gebeuren.

7. Brief van Get Gripp over Proces rondom transformatieplannen 50kV Oranjelaan 1

De voorzitter: Dan hebben we nog punt 7, dat is de brief van Get Gripp over Proces – ja, kom op, jongens – rondom transformatieplannen 50kV Oranjelaan 1. Het behandeladvies is om deze brief toe te voegen aan de commissiebespreking van de raadsinformatiebrief Afwegingskader planontwikkeling 50kV en die staat gepland op 12 mei. Akkoord? Goed, dank u wel.

Agendadeel overig

8. Termijnagenda commissie Fysiek

De voorzitter: Dan krijgen we punt 8 en dat is, even kijken, de termijnagenda van de commissie Fysiek. In de eerste plaats hierbij is: kan u instemmen met de voorliggende termijnagenda? Zo niet, dan zie ik dat graag in de chat. In de tweede plaats heeft u gisteren een voorstel gekregen van de griffiers uit de Drechtsteden over een te organiseren regionale motie- en amendementenmarkt – u kan het gewoon zelf niet bedenken – over de RES 1.0 op 16 juni aanstaande. Daarbij de vraag: heeft u behoefte aan een dergelijke regionale afstemming en stelt u het op prijs als onze griffie dit mede organiseert? Daarvoor kijk ik ook weer even in de chat, of iemand hier een opmerking over heeft. Mijnheer Van der Meer, die heeft: “Ja”. Ik geef hem gewoon even het woord.

De heer Van Der Meer: Ja, het lijkt mij een goed idee, voorzitter. Dat was het enige wat ik tot uitdrukking willen brengen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Gündogdu, mevrouw Jager. Nou ja, goed, ik weet niet of er … Mijnheer Kleinpaste heeft een vraag?

De heer Kleinpaste: Ja voorzitter, ik probeer dit even te begrijpen, wat de toegevoegde waarde van zo’n markt zou kunnen zijn, omdat wat ik voor ogen had of wat ik logisch zou vinden is als wij vanuit onze politieke verantwoordelijkheid onze wethouder op dit vlak van alles meegeven en dat daar op een ander niveau over die RES wordt doorgeakkerd, omdat we als raadsleden onderling met elkaars amendementen en moties niet zo heel

erg veel van doen hebben. Dus ik ben een beetje op zoek naar de toegevoegde waarde. Maar misschien kan een van de fervente voorstanders hem uitleggen?

De voorzitter: Kijk, daar is hij. Mijnheer Van der Meer, gaat uw gang.

De heer Van Der Meer: Nou ja, voorzitter, het gaat om de Regionale Energie Strategie en het lijkt mij een goed idee om daar ook met verantwoordelijken uit andere gemeenten over te overleggen, om te kijken of je die op dezelfde manier zou kunnen bijsturen. Als dat lukt krijg je een veel helderdere besluitvorming, dus dat lijkt mij heel goed.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, toch een beetje aansluitend op de vraag van de heer Kleinpaste. Ik vraag me af of zo'n regionale bijeenkomst niet een soort Poolse landdag gaat worden, want weliswaar is het een Regionale Energie Strategie, maar zo'n bijeenkomst, zo'n markt heeft geen enkele zeggenschap of invloed. Op zijn best is het een uitwisseling van meningen. Maar ja, die kan ook plaatsvinden via de wethouders, et cetera, degenen die regionaal echt de besluiten nemen. Dus ik twijfel ook nogal aan de toegevoegde waarde van dit geheel.

De voorzitter: Oké. Kijk, het staat natuurlijk iedereen vrij om daar wel of niet aan deel te nemen. Dus ik denk dat als er een aantal mensen zijn die het op prijs stellen, dat die daar dan aan deelnemen en de mensen die zich afvragen welke toegevoegde waarde het heeft niet. Dat is heel kort door de bocht, maar misschien wel zo duidelijk. Mijnheer Portier, u zat trouwens, het leek wel alsof u in Oost-Berlijn zat, vanuit 1970 zo'n beetje. Heel donker en allemaal een beetje vaag. Dus als u straks weer aan het woord bent zou het fijn zijn als we u ook een heel klein beetje kunnen zien.

Vervolgbespreking woningmarkt Dordrecht (agendapunten 9 t/m 13 worden gezamenlijk besproken)

9. **Woningmarktanalyse, voorraadontwikkeling sociale huur en verhuisketenonderzoek - Raadsinformatiebrief**

10. **Planmonitor Drechtsteden – ijkdatum 01-12-2020**

11. **Raadsinformatiebrief aanvullende informatie Motie 'Ambitie en lef voor studentenwoningen' - Raadsinformatiebrief**

12. **Beantwoorden motie Loting 191217/M6 - Raadsinformatiebrief**

13. **Beantwoording artikel 40-vragen PvdA Invoering woonplicht nieuwbouwwoningen (zelfbewoningsplicht/anti-speculatiebeding) – Antwoordbrief artikel 40/41**

De voorzitter: Goed, volgende punt. Dat is de vervolgbespreking van de woningmarkt Dordrecht. Dat is punt 9 tot en met 13. 9 is de raadsinformatiebrief Woningmarktanalyse, voorraadontwikkeling sociale huur en verhuisketenonderzoek. 10. Planmonitor Drechtsteden – ijkdatum 01-12-2020. Daar mag u overigens niet over

communiceren. Punt 11 is de raadsinformatiebrief Aanvullende informatie motie ‘Ambitie en lef voor studentenwoningen’. 12. Beantwoording motie ‘Loting’, dat is motie 6. Dan krijgen we 13 nog, beantwoording van de artikel 40-vragen van de PvdA over invoering van een woonplicht bij nieuwbouwwoningen. De portefeuillehouder bij dit onderwerp is de heer Stam. In de commissie van 16 maart hebben we dit onderwerp al aan de orde gehad en is de eerste termijn geweest. Daar kwamen diverse thema’s bij aan de orde, zoals de sociale woningbouw, bouw voor jongeren en startersdoorstroming op de woningmarkt, evaluatie van het woonruimte-verdeelsysteem en onderzoek naar een mogelijke zelfbewoningsplicht. Het is nu aan wethouder Stam om in zijn eerste termijn hierop te reageren, vandaar dat ik als eerste het woord geef aan de heer Stam. Toch nog even leuk, mijnheer Portier, natuurlijk wil iedereen u zien. Mijnheer Stam, gaat uw gang.

Wethouder Stam: Dank u wel, voorzitter. Het is alweer even geleden dat we het hier over hebben gehad, maar het is goed om daar toch weer verder op in te gaan. Allereerst wil ik de commissie bedanken voor de brede behandeling van het thema woningmarkt. Het is goed dat een aantal actuele zaken in een bredere context met elkaar in verband worden gebracht. Ook wil ik de insprekers, mevrouw Van Rood en mevrouw Buurman, bedanken voor hun inbreng. Beide dames hebben actuele punten benoemd waar ik verderop in mijn woordvoering op terug zal komen. Aan de hand van de agenda van de commissie van 16 maart wil ik graag een aantal punten uitlichten en uiteraard ga ik daarbij ook in op de door u gestelde vragen. Het woningmarktonderzoek. Het is best wel fijn om te constateren dat de uitkomsten van het RIGO-onderzoek grotendeels worden herkend. Het nieuwe RIGO-rapport onderschrijft nog steeds de lijn die al in de Woonvisie vastgesteld is. Het onderschrijft ook onze ambities. Er is behoefte aan woningen in alle segmenten, zowel koop als huur. In onze plannen willen we ook in alle segmenten bouwen, waardoor we alle doelgroepen goed kunnen bedienen. De nadruk van de behoefte ligt op de grote grondgebonden koopwoningen. Dit zijn de woningen die we moeten toevoegen om de hogere inkomens te behouden en aan te trekken in onze stad. Dit is een belangrijk deel van de hefboom, om de gewenste sociaaleconomische groei te bewerkstelligen. Het verhuisketenonderzoek. Verschillende verhuisketenonderzoeken tonen aan dat door het toevoegen van grote grondgebonden koopwoningen er meer woningen vrijkomen voor diverse doelgroepen. Ook het door u besproken meest recente verhuisketenonderzoek over Valkhorst toont dat aan. Hierbij wordt duidelijk dat het toevoegen van 44 woningen leidt tot 112 extra verhuisbewegingen. We doen in 2021 wederom een verhuisketenonderzoek. Ik kom dan bij u terug met een voorstel welk project hiervoor in aanmerking komt. De voorraadontwikkeling van de sociale huur. Door het toevoegen van grote grondgebonden koopwoningen komen als gevolg van de verhuisketen ook corporatiewoningen vrij. In Valkhorst heeft dat 8 verhuizingen vanuit een corporatiewoning opgeleverd. Mevrouw Van Rood van woningcorporatie Trivire heeft tijdens haar inspraak haar zorgen geuit over de tekorten op de sociale woningvoorraad en de kwaliteit van een deel van de sociale huurwoningen die in de nieuwbouwplannen staan. Ik onderschrijf dat we op dit moment een tekort hebben in de sociale huur als gevolg van de vervangingsopgave. Door het terugbouwen van de aantallen sociale huurwoningen die de afgelopen periode zijn gesloopt kunnen we de druk op dit segment verlichten. Het RIGO-onderzoek geeft aan dat het, uitgaande van het gemiddelde scenario, niet nodig is extra sociale huurwoningen toe te voegen. Het is daarom niet nodig het woningbouwprogramma op dit punt bij te stellen. Het terugbouwen van die nieuwe sociale huurwoningen gaat te langzaam. Ook ik constateer dat bijna duizend van

de terug te bouwen sociale huurwoningen niet door corporaties gebouwd kunnen worden en dat deze nu gepland staan om door commerciële partijen te worden ontwikkeld. Een tweede kanttekening is dat deze woningen niet verdeeld worden via de Woonkeus, waardoor versnippering optreedt van het sociale aanbod. Ten derde valt op dat een groot deel van de commerciële sociale huur wordt gerealiseerd voor specifieke doelgroepen, zoals jongeren of senioren. Voorbeelden van die bovenstaande ontwikkelingen zijn het Leerpark, Thureborgh en Middenzone-Gezondheidspark waar u onlangs over heeft gesproken.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, even een vraag rond dat terugvallen van het opgelopen tekort, waarbij de heer Stam eigenlijk zegt: de woningcorporaties kunnen een deel niet voor hun rekening nemen, zo is mijn vertaling. Waar zit dat nu precies in? Want ligt dat aan, ik zou zeggen de financiële of andersoortige capaciteit van de coöperatie of ligt dat op een ander terrein? Wat je zou kunnen zeggen: binnen alle projecten waarin de gemeente natuurlijk aan het stuur zit kan het zodanig geregeld worden dat corporaties bij die nieuwe projecten wel degelijk een rol krijgen met als doel dat zij hun doelstellingen willen realiseren binnen die plannen.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

Wethouder Stam: Een heldere vraag van de heer Oostenrijk. Ik denk dat er wat meerdere problemen spelen. Wij kennen in Dordrecht twee woningbouwcorporaties, zoals u weet: Woonbron en Trivire. Woonbron mag op basis van de Woningenwet die in 2015 is gewijzigd enkel en alleen bouwen op eigen grond. Daar zijn we nu druk mee bezig, die zitten echt aan hun investeringscapaciteit van rond de vijfhonderd, zeshonderd woningen. Trivire kent echter een ander probleem en daar zoeken we gewoon naar grond. Die doen nu wel mee in wat kleinere plots, u heeft onlangs een discussie gevoerd over de Middenzone, waar zij ook bij zijn betrokken, bij Leerpark 2F. Dat gaat niet enkel en alleen om financiële problemen, maar dat gaat om de betrokkenheid van de woningbouwcorporaties bij de diverse projecten die wij als Dordrecht willen ontwikkelen. Daar is die een rol niet enkel, nogmaals, financieel, maar ook die betrokkenheid die je moet kunnen. Daar spelen die problemen. Dat gaat dan hoofdzakelijk over het beschikbaar stellen van grond, waar we qua grondbeleid die sociale woningen terug kunnen bouwen. Daarnaast bent u als gemeenteraad natuurlijk ook zelf volledig aan zet door de aantallen percentages in de nieuwbouwprojecten die wij hebben lopen, om daar die percentages af te stemmen. Dat moet ook voor een woningcorporatie aantrekkelijk zijn en financieel haalbaar zijn om daar op een goede manier in te kunnen participeren.

De heer Oostenrijk: Maar voorzitter …

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer. O, nou, heel snel, mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, want dit is een breed probleem. Maar mijn vraag is: het moet toch mogelijk zijn om binnen ook projecten die niet gerealiseerd worden op gemeentegrond, maar dan gronden van derden, om daar met projectontwikkelaars tot een deal te komen? Dat een deel – nader in te vullen de omvang – dat een deel wel degelijk ter

beschikking komt, uit te voeren door de woningcorporatie, in dit geval Trivire. De gemeente heeft toch niet voor niets daarin een sturende rol?

De voorzitter: Mijnheer Stam.

Wethouder Stam: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat ben ik met de heer Oostenrijk eens en dat gebeurt ook. Ik haalde bij de voorbeelden nogmaals aan van Leerpark 2F en ook over de Middenzone, waar nu weer wordt gesproken met Trivire. Daarnaast zijn wij met Trivire aan het kijken op welke plekken in Dordrecht zijzelf een ontwikkeling kunnen oppakken in samenspraak met die ontwikkelaars, om zo ook de rol van die woningbouwcorporatie beter te positioneren in het terugbouwen van het aantal sociale woningen.

De voorzitter: Oké.

De heer Oostenrijk: Oké.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Voorzitter, ik heb in mijn eerste termijn geconstateerd dat er met name voor de leeftijdscategorie 23 tot 55 in de sociale woningbouw een duidelijk tekort zit. Ik hoor de wethouder dat nu in feite bevestigen. Mijn vraag is of dat niet, tot op onderdelen op zijn minst, tot een wijziging van het gemeentelijk beleid zou moeten leiden, om ertoe bij te dragen dat dat probleem, waar de heer Oostenrijk het net ook over had, opgelost wordt?

De voorzitter: Mijnheer Stam.

Wethouder Stam: Voorzitter, ik denk dat ik daar in mijn beantwoording ook helder over ben geweest. Op het moment dat wij de duizend sociale woningen terugbouwen dan is die vraag weer onder controle. Daarnaast, als we kijken naar een Thureborgh en Leerpark 2F, daar dienen we ook diverse doelgroepen waarmee we, nogmaals, aan de vraag kunnen voldoen.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik word een beetje getriggerd door hoe de wethouder zegt: de gemeenteraad is aan zet om ruimte toe te kennen voor sociale woningbouw, om daar grond voor ter beschikking te stellen. Als gemeenteraad worden we natuurlijk geconfronteerd met voorstellen vanuit het college, ik noem maar even de Vlijweide, maar zo zijn er talloze projecten in de stad waarin er geen ruimte is ingebakken voor sociale woningbouw, met aanvaardbare grondprijzen en met overleg met de woningbouwcorporaties. Dus is het dan niet heel gemakkelijk om de bal bij de gemeenteraad te leggen? Waarbij ik natuurlijk wel erken dat we u hier wel in terug zouden kunnen fluiten.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

Wethouder Stam: Voorzitter, ik vind dat niet de bal makkelijk terugleggen bij de gemeenteraad. We zitten hier allen, immers als college en gemeenteraad, voor hetzelfde

doel: te zorgen voor voldoende woningen voor onze inwoners. Als ik kijk naar de ambitie die wij hebben om diversiteit in de woonwijken aan te brengen dan bent u naar mijn idee wel degelijk aan zet om bij bepaalde plots aan te geven hoeveel sociale woningen u wilt hebben. Dus wat dat betreft zie ik daar wel een samenspel tussen college en gemeenteraad. Zoals collega Sleeking al eerder heeft gemeld rondom de discussie en de Middenzone betekent dat ook iets voor de grondexploitatie. Dus op het moment dat wij veel meer sociale woningen in een bepaalde plot willen hebben dan zouden we ook goed moeten kijken naar: hoe gaan we om met die grondprijzen en de grex?

De voorzitter: Oké. Gaat u verder, mijnheer Stam.

Wethouder Stam: Ja, dan kom ik bij de motie ‘Ambitie en lef voor studentenwoningen’. Ik heb net al wat voorbeelden genoemd en dan denk ik dat we een hele grote groep jongeren en starters bedienen. Dit werd ook door mevrouw Buurman van de Jongerenraad aangegeven, dat daar best wel voortgang in zit. Daarnaast hebben we onlangs de starterslening geïntroduceerd, waarmee we een stimulans geven aan koopstarters op de woningmarkt. Inmiddels worden de eerste leningen hiervoor afgesloten. U heeft ook uitgesproken over de potentie van wonen boven winkels in onze binnenstad. De afgelopen twee jaar hebben we hier al meerdere malen de hardheidsclausule toegepast om dit mogelijk te maken. Natuurlijk moeten pandeigenaren dit vooral zelf willen, hè? Niet elke winkelier kan of wil hiertoe overgaan. U heeft verzocht in die discussie 16 maart om inzichtelijk te maken wat het kost om met deze mensen in gesprek te gaan. Dat is heel lastig in te schatten, maar we schatten ongeveer in – als we kijken naar de gesprekken die we moeten voeren, uitwerken, voorbereiding – dat we een eenmalige uitgave van 12.500 tot 25.000 euro nodig hebben. Voor dit bedrag kunnen wij dan de standpunten van de individuele pandeigenaren in kaart brengen. Eventuele vervolgacties zijn hier echter nog niet mee gedekt, want ik kan me zomaar voorstellen dat pandeigenaren dan zeggen: als u daar een separate ingang wilt hebben voor woningen boven mijn winkel dan zouden we daar toch ook een kostenverdeling in moeten maken. Als ik dan kijk naar de motie ‘Loting’, het feit blijft dat we de komende jaren nog te maken hebben met schaarste en een hoge druk op de woningmarkt. Het verdeelvraagstuk is daarom een relevant discussiepunt dat u heeft aangestipt tijdens de laatste vergadering. Loting is één van de instrumenten waar ik u over heb geïnformeerd. Zoals eerder gecommuniceerd zijn er duidelijke kaders gesteld waarbinnen het experiment loting momenteel regionaal wordt uitgevoerd. Dat betekent concreet dat elke corporatie voor een jaar de inspanningsverplichting heeft om tien procent van de gepubliceerde woningen via loting te verdelen. De corporaties bepalen overigens zelf hoe zij hun woningen verdelen, hier staan wij als gemeente in principe buiten. Evaluatie van een dergelijk systeem ligt dan ook niet bij de gemeente. Dan als laatste de artikel 40-vragen anti-speculatiebeding en zelfbewoningsplicht. Het toegezegde onderzoek naar het anti-speculatiebeding en het zelfbewoningsplicht is in de afrondende fase. Beiden zijn interessante instrumenten, maar de inzetbaarheid is nog zeer beperkt, er kan op dit moment namelijk alleen ingezet worden bij nieuwbouwwoningen. Als college adviseren wij u om de uitkomst van het wetsvoorstel over koopbescherming bij bestaande koopwoningen dan ook af te wachten. Ook andere gemeenten hebben bij ons aangegeven landelijk beleid dat in ontwikkeling is af te wachten. Voor de zomer hopen wij dat u de resultaten van het gevraagde onderzoek kan ontvangen. Voor zover mijn woordvoering, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de tweede termijn van de commissie. We hebben de sprekersvolgorde in de eerste termijn gedaan, dus die van de P&C-cyclus, zeg maar. Dat betekent dat we die nu ook gaan hanteren. Ik wil u vriendelijk vragen om niet uw verhaal uit de eerste termijn te herhalen, maar echt nu puntsgewijs aan te geven wat u eventueel nog mist of waar u nog een antwoord, of van uw collega's, of van de wethouder op verlangt. Even kijken, we gaan eerst naar D66. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Loekemeijer waarschijnlijk. Ja.

De heer Loekemeijer: Klopt, voorzitter. Wij hadden alleen nog één vraag voor de wethouder, waarom er zo vastgehouden wordt aan die vooral grote grondgebonden woningen. Wij twijfelen echt ernstig of dat nou toekomstbestendig is, om het zo maar even te noemen. Dus wellicht dat de wethouder daar nog wat meer over kan zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Gaan we naar Beter Voor Dordt. Ja, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, bedankt voor de toelichting door de portefeuillehouder op de gestelde vragen en de moties. In ieder geval vanuit Beter Voor Dordt kunnen wij zeggen dat wij met smart zitten te wachten op de honderden woningen die de komende jaren gebouwd gaan worden, want het belangrijkste is wederom – en dat hebben we ook in onze eerste termijn genoemd – bouwen, bouwen, bouwen, want de woningnood is enorm hoog. Hierbij willen we het laten. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Meer. Uw geluid, alstublieft.

De heer Van der Meer: Sorry.

De voorzitter: Anders is het zo zonde, dan horen we niet wat u zegt.

De heer Van der Meer: Dank. Ik bedank de wethouder voor zijn heldere uiteenzetting. Er zitten een aantal prima elementen in. Tegelijkertijd vind ik dat het erg het beeld geeft van: we zitten op de goede weg, er hoeft niks te veranderen in het beleid. Daar heb ik toch grote twijfels bij als ik de kranten lees, de ontwikkelingen volg en zie hoeveel moeite mensen hebben om een passende woongelegenheid te vinden. Zowel in het huur- als in het koopsegment zitten daar grote problemen. Mijn gevoelen is dat het vertrouwen op doorstroming en de markt, dat het daarmee allemaal wel geregeld zal worden, wel zo langzamerhand erg vermetel begint te worden. Mijn vraag is eigenlijk aan de wethouder: wat moet er op die woningmarkt veranderen om tot de conclusie te komen dat we een ander beleid moet voeren als gemeente? Want de veranderingen die nu plaatsvinden zijn daar kennelijk nog geen aanleiding voor.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik zie mijnheer Struijk, dat u zich had gemeld in de chat. Ik weet niet voor wie u een vraag had, maar ik kom even bij u terug.

De heer Struijk: Ja, voor de wethouder, maar ik zal wel even geduld hebben. Ik zal wel even geduld hebben, voorzitter, tot ik aan de beurt ben.

De voorzitter: Oké, prima.

De heer Struijk: Heeft nu niet zoveel zin meer.

De voorzitter: Oké, excuus. Gaan we naar de VVD. Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Het is lang wachten op de tweede termijn, we hebben een paar weken geleden de eerste termijn gehad, dat gaan we niet opnieuw doen. Dank voor de toelichting en de reactie van de wethouder. Ook de reactie omtrent het onderzoek over wonen boven winkels en de rol die de gemeente daarin zou kunnen spelen. We hebben daaraan gerefereerd vorige keer, omdat het ons interessant lijkt, wetende dat veel ondernemers voor wie dit wellicht interessant zou zijn wellicht ten prooi vallen of hun pand moeten verkopen. Goed, het lijkt ons interessant om hier een toch wel iets verdere uitwerking van te ontvangen. Het zijn geen bedragen waar we in die zin van schrikken, het is een dermate belangrijke ontwikkeling dat we daar wel graag wat meer gevoel bij krijgen van wat er dan opgehaald kan worden. Dus wat ons betreft zien we daarover graag een voorstel voor tegemoet. Iets meer dan de bedragen en de korte uiteenzetting zoals de heer Stam dat zojuist heeft verwoord. Misschien dat hij daar in de tweede termijn nog iets op kan reflecteren of dat de andere partijen daar ook nog iets op toe kunnen voegen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De PVV. Mijnheer Hartog, denk ik.

De heer Hartog: Yes. Ik zie dat mijn camera het niet doet, maar wij steunen de vraag van de D66.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, wij hebben nog wel een aantal vragen. Wij willen graag toch een overzicht hebben over de daadwerkelijk te bouwen woningen in de sociale huursector. Ook gericht op de behorende doelgroepen, met name als het gaat om jongeren en senioren. De heer Stam noemt wel: er zijn plannen, er is van alles in beweging. Maar wij hebben dat graag zichtbaar in een overzicht. Verder willen we – en daar is eigenlijk wat ons betreft te weinig over gesproken – een nadere uitwerking van de nieuwe trend: bejaardentehuizen 2.0 en de knarrenhofjes. Ik verwijs hierbij naar een rapport van het bureau SiRM met als titel: “Waar moet een opa en oma wonen?” Wij vinden dat belangrijk, om ook die sector zichtbaar te maken, wat daarin het college nu aan het bedenken is. Want dat is ook een sector die ingewikkeld is, maar wel degelijk relevant om ook de doorstroming, de zo gewenste doorstroming vanuit grote eengezinswoningen naar nieuwe woonplekken voor ouderen mogelijk te maken. Verder willen we nog concretiseren dat bij te ontwikkelen projecten van ontwikkelaars de rol van de corporatie veel zichtbaarder wordt, zodanig dat dan ook de doelstelling dat corporaties binnen een particulier woningproject, dat daar ook een corporatie vanaf het begin bij betrokken is, zoals we die discussie hebben gehad in de Middenzone. Als laatste: wat is nu het beeld van de planontwikkeling van de huursector, juist boven de sociale huur? Zeg tot een bedrag van 900 à 950 euro. Kan de wethouder daar iets van zeggen? Ook dat weer geconcretiseerd in zichtbare plannen, zodat wij kunnen zien: o ja, voor die sector, daar gaat ook de woningzoekende iets van merken. Kortom, ook die sector is van belang om de doorstroming te bewerkstelligen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, behalve dat ik me aansluit bij de woorden van de heer Van der Meer, de heer Loekemeijer en vooral ook de heer Oostenrijk heb ik nog een aantal opmerkingen. Ten eerste: voor ons is het RIGO niet zaligmakend. Wij kijken ook naar de slagingskans over de woningmarkt, die door de rekenkamer zijn bekeken. Die zijn toch aanzienlijk minder positief voor wat betreft de sociale huursector. Dat ten eerste. Ten tweede, we hebben nog steeds de doelstelling van tien procent sociale huur. Wat ons betreft te weinig, maar wat ons betreft moet dit ook uitgesplitst worden, zodat de woningen tussen 600 en 650 euro die geschikt zijn voor gezinnen, dat daar ook een duidelijke doelstelling voor komt. Want nu zien we enerzijds in die 10 procent sociale huur de woningen van net aan sociale huur, zeg maar boven de 700 euro, gerealiseerd worden. Aan de andere kant de goedkopere sociale huurwoningen, dat zijn dan vaak piepkleine kamertjes voor jongeren waar dan toch tot 500, 600 euro huur voor gevraagd wordt. Maar voor jonge gezinnen zonder veel geld is dat geen oplossing. Ook wat betreft de koopwoningen, de sector betaalbaar, dat er ook gekeken wordt: wat kan er gerealiseerd worden voor mensen die maar 1 modaal inkomen hebben en niet 2 modale inkomens, waarmee je misschien net een woning van 325.000 euro zou kunnen kopen? Daar wou ik het even toe beperken, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Struijk, uw kans.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen miste ik in de woordvoering van de wethouder 2 antwoorden op vragen die door ons de vorige keer op 16 maart gesteld zijn. De eerste was: past de afschaling op de landtong van 54 naar 6 woningen bij de urgentie die uit de monitor blijkt? En de tweede was: de stadsbouwmeester dan wel supervisor kan toezien op welstand en stedenbouwkundige kwaliteit, die draagt bij aan versnelling. Daar wilden we ook graag een reflectie op en die heb ik gemist. Aanvullend wil ik nog twee opmerkingen maken. Er werd een beetje enthousiast gedaan over de starterslening, eigenlijk dat financiële stimulerende middel, zoals bijvoorbeeld de jubelton en het afschaffen van de overdrachtsbelasting voor wat jongere mensen, maar één effect heeft, namelijk dat de prijzen omhooggaan. Ik wil wel eens weten wat de wethouder daarvan denkt. Het laatste punt, een beetje in aanvulling ook wel op de reactie van de heer Oostenrijk van het CDA, over die ouderen en het doorstromen vanuit huurwoningen. Uit het RIGO-onderzoek blijkt dat er nu ook een tekort is aan appartementen. Dat was in 2016 niet zo, maar nu wel. Ik schat zomaar in dat als je wat meer je gaat toeleggen op het bouwen van appartementen, redelijke omvang graag, dat er dan een behoorlijke doorstroming kan komen en vanuit misschien de duurdere huurwoningen, maar ook wel vanuit de bescheiden eengezinswoningen. Dus ook daar zou ik graag iets over horen van de wethouder en hoe zit hij tegen dat bouwen van appartementen aan te kijken? Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u. De VSP.

De heer Stolk: Goedenavond, ook wij willen toch wel aan de wethouder vragen, we horen nog te weinig over de woningen voor de ouderen, de doorstroming voor de ouderen, de appartementen voor de ouderen en zoals er straks ook al gezegd is: wat gebeurt er nu met het idee van 2.0-gebouwen waarin de ouderen goed kunnen vertoeven met alles erin, erop en eraan? Het tweede is eigenlijk de sociale huurwoningen waar mijnheer Stam het over heeft. Ik heb stukken zitten lezen en daar kwam uit dat pas in 2031 de gesloopte woningen pas dan weer op het nulpunt zijn. Dus mijn vraag is ook aan de

wethouder: kunnen we niet eerder gaan bouwen? Want in 2031 pas datgene wat we weg gesloopt hebben weer neerzetten is erg laat. Er wordt wel gezegd: 10 procent moet er dus gebouwd worden extra. Maar daar hebben we het nog helemaal niet over gehad. Dan heb ik nog een vraag, dat is aan de wethouder van de studentenstudio's op F2, ik neem aan dat dat F2 is. Die zouden volgens zeggen al gebouwd moeten zijn en in juli opgeleverd moeten worden. Maar dat is toen teruggetrokken. Ook daar zou ik van de wethouder willen weten wat daar nu mee aan de hand is. Dat was het, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Ik zou mij in ieder geval graag willen aansluiten bij dat wat de heer Stolk zojuist opmerkte over de eventuele opties om versnelling aan te brengen in het programma voor sociale huurwoningen. Want gelet op de urgentie die daarin bestaat lijkt me dat, als dat enigszins redelijk is, een goede zaak. Ik wil me dan ook aansluiten bij de opmerking van D66 over die grote grondgebonden woningen en of dat nou in elk opzicht wel zo verstandig is. Ik zeg dat ook omdat ik vind – maar dat vind ik ook naar onszelf, naar de raad toe – dat we in onze kaderstelling over die tienduizend woningen ook heel reëel moeten zijn. Als je veel met grondgebonden woningen wilt gaan werken dan neemt dat zo'n ruimtebeslag dat je mogelijk met je hele bouwambitie ergens een keer klem gaat lopen. Dus ik denk ook naar onszelf toe dat we daar helder en eerlijk in moeten zijn. In de eerste termijn had ik mijn inbreng opgehangen aan twee thema's, rechtszekerheid en participatie van inwoners van onze mooie stad. Ook die rechtszekerheid, er lopen een aantal onderzoeken. Ik ben razend benieuwd hoe dat gaat uitpakken en wat we daarvan terug gaan horen, dus daar wordt wel aan gewerkt. Ik had gehoopt dat de wethouder over participatie en over het nog meer betrekken van inwoners bij alle plannen die er lopen en ook echt invloed geven op de totstandkoming van plannen, dat hij daar iets meer over zou hebben gezegd dan dat hij heeft gedaan. Dus ik nodig hem graag uit om daar toch nog wat woorden aan te wijden in de tweede termijn. Ik steun ook de opmerking van de heer Struijk over het bouwen van appartementen, al was het maar omdat je die ook kunt stapelen. Daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Dat is wel een eigenschap van appartementen. Mijnheer Oostenrijk heeft een vraag aan u.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, nog even over de zorg van de heer Kleinpaste over die grote grondgebonden woningen. Maar we weten dat er nu een aantal projecten, ik zou zeggen, op stapel staan. Zijnde het grote project Amstelwijck wat in uitvoering is, want ik zie dat toch als een vorm van in uitvoering. Is de heer Kleinpaste het met mij eens dat je dat toch niet meer kunt terugdraaien, zelfs al maak je je daar zorgen over? Maar als dat zo is dan is het de vraag: zijn er andere voorbeelden die de heer Kleinpaste kan noemen van plannen van grote grondgebonden woningen die dan nog eventueel teruggedraaid zouden kunnen worden? Want anders dan is het een kwestie van treuren om hetgeen wat in uitvoering is, maar daar los je het probleem niet mee op.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Nee, voorzitter, ik treur niet om hetgeen er in uitvoering is. Laat helder zijn, want we hebben ook de bouwopgave en de woningvisie vanuit onze partij

keurig gesteund en we geloven daar ook in. Alleen ergens in die ambitie om tienduizend woningen te bouwen – we zijn nu bezig met vierduizend, er moeten er nog zesduizend komen – gaan we een keer klem lopen en ik heb ook in deze commissie wel vaker gevraagd aan mijn collega's hoe ze daar tegenover staan. Want bij veel partijen heb ik het gevoel dat ze het liefst iedereen een grondgebonden met een tuintje aanbieden, dat we ook niet heel erg geporteerd zijn van al te hoge gebouwen. Ergens loop je dan op het eiland van Dordrecht een keer klem. Dus in die zin was mijn oproep bedoeld om daar met elkaar ook eerlijk in te zijn, want ergens zullen we ook een keer echt de hoogte in moeten, willen we in de toekomst alle mensen die we graag willen huisvesten ook kunnen huisvesten. Nu ik dit toch zo zeg: ik was net vergeten om ook even te zeggen dat ik mij aansloot bij de opmerkingen van de heer Noldus over wonen in de binnenstad, om daar dat onderzoek wel voortvarend in voort te zetten. Dus dat heb ik bij deze dan ook nog even gemeld.

De voorzitter: Dank u wel. Voldoende zo? Ja, mijnheer Oostenrijk verdwijnt. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel, voorzitter. Ik heb alles meegeschreven en als de wethouder alle vragen van mijn collega's beantwoordt dan weet ik ook alles wat ik weten wil. Ik heb er geen nieuwe meer bij bedacht.

De voorzitter: Kijk, dat is helemaal mooi.

Mevrouw Jager: Ja toch?

De voorzitter: Gaan we eens kijken of dat gaat lukken, mijnheer Stam. Iets minder bedenktijd nu als tussen de eerste termijn en vandaag.

Wethouder Stam: Ik zou willen voorstellen om de beantwoording door te schuiven naar over vier weken, dat geeft wat tijd. Nee, het waren heldere vragen die gesteld zijn. Ik denk dat ik ze ook wel goed kan beantwoorden. Om te beginnen met de vraag van D66, die grote grondgebonden woningen. We moeten toch constateren dat enerzijds dat een kwestie is van vraag en aanbod. Er is veel vraag naar die woningen en als u kijkt naar de nieuwbouwprojecten die wij starten dan zien we dat die woningen ook eigenlijk binnen no-time verkocht worden en ook overschreven worden. Daarbij is het ook voor economische groei van onze stad goed dat die woningen worden toegevoegd. Als we naar onze totale woningvoorraad kijken in Dordrecht dan zien we eigenlijk dat die grote, dure grondgebonden woningen zoals we ze in de volksmond noemen, dat die in de meerderheid verkeren. Dus in die zin is het toevoegen van die grondgebonden woningen gewoon noodzakelijk voor onze stad. GroenLinks heeft de vraag gesteld: wat moet er nou eigenlijk gebeuren? Zoals wij er nu tegenaan kijken is één van de grootste opgaves waar we voor staan is bouwen, bouwen, bouwen. Die woningen die allemaal in de pijplijn zitten moeten we gewoon zo snel mogelijk gaan bouwen. Maar zo snel mogelijk bouwen is niet gezegd dat het ook morgen kan beginnen, daar gaat een heel traject aan vooraf, in overeenstemming met ontwikkelaars, woningbouwcorporatie, provincie, vergunningstrajecten. Die proberen wij op alle manieren te versnellen om die woningen zo snel mogelijk te kunnen gaan bouwen. U ziet ook in Dordrecht dat u steeds meer die bouwplekken ziet, omdat wij voor onszelf al het vergunningstraject hebben verkort. We zien dan ook gewoon steeds meer heistellingen in die stad. Dus in die zin denk ik wel dat

we de goede kant opgaan. Als u dan dat benadert vanuit de sociale kant dan zie je toch dat de doorstroming+ één van de grootste problemen is, wat ik in mijn eerste woordvoering aangaf: als je kijkt naar een project Valkhof, 44 woningen, 112 verhuisbewegingen, dan zegt dat wel wat.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Een kleine interruptie, voorzitter. Ik begrijp heel goed het verhaal van het bouwen, bouwen, bouwen, alleen de vraag is: moet niet ook opnieuw de vraag gesteld worden wat je eigenlijk moet bouwen? U heeft gezegd: we willen in alle categorieën bouwen. Maar het verhaal gaat toch vooral over grotere woningen en doorstroming bevorderen. Mijn stelling is dat dat in afnemende mate past bij de markt. Misschien worden die woningen wel verkocht, maar er blijft een hele grote groep woningzoekenden die geen kant meer op kan. Leidt dat niet tot de noodzaak om het beleid toch wat bij te sturen?

Wethouder Stam: Voorzitter, wat mij betreft vooralsnog niet en daar zijn een aantal redenen voor. Juist het RIGO-onderzoek heeft inzichtelijk gemaakt dat het beleid wat we nu voeren, dat dat nog steeds het beleid is wat we kunnen doorzetten. Natuurlijk is een beleid niet voor de eeuwigheid geklonken, vastgezet, maar vooralsnog zien wij nog geen aanleiding om die koers te veranderen. Ik weet niet of dat voldoende is voor de heer Van der Meer.

De voorzitter: Ik zie hem niet meer, dus ik ga ervan uit van wel. Mijnheer Van der Meer verdwijnt weer. Ah, daar bent u weer.

De heer Van der Meer: Voldoende is het niet, maar duidelijk is het wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Stam, gaat u verder.

Wethouder Stam: Dan ga ik verder met de vraag/opmerking van de VVD, uitwerking van het onderzoek voor het wonen boven winkels. Natuurlijk, als wij dat budget hebben dan gaan wij daar natuurlijk een plan van aanpak van maken hoe we dat gaan opzetten. Daar kunnen wij u dat plan van aanpak wel aanbieden. Dus we kunnen bekijken of dat in overeenstemming is met de wensen en vragen die u heeft. Dus die toezegging wil ik wel doen. De PVV had dezelfde vraag als D66, ben ik al op ingegaan. Het CDA vraagt om een overzicht van te bouwen sociale woningen. Wij hebben daar natuurlijk een monitor voor. Eigenlijk zit hier een beetje dubbeling in, want die zit meer via de bouwende stad. Daar krijgt u continu overzichten van alles wat in Dordrecht gebouwd wordt en welke projecten er op stapel staan. Dus dan zou ik u toch eigenlijk willen verwijzen naar de commissie Grote Projecten, waar deze overzichten met meer dan grote regelmaat worden verstrekt. De bejaardenbehuizing, er ligt nog een afspraak met de heer Heijkoop, want die woon …

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk wil toch nog even iets kwijt op het vorige punt.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik snap natuurlijk de reactie van de wethouder best. Alleen mijn vraag is specifiek gericht op de sociale huursector. Ik wil die duidelijkheid hebben, want in het grote geheel van die hele monitor blijkt onvoldoende duidelijk welke

plannen er nu voor de komende paar jaar – ik wil niet kijken tot in de eeuwigheid, maar we hebben het even over 2021 tot 2023 – in de pijplijn zitten, in planontwikkeling. Wetende dat wat vandaag op de tekentafel ligt, dat dat mogelijk pas in 2023 via palen in de grond komt. Dus het moet mogelijk zijn om de plannen in wording binnen de sociale huurwoningen in een overzicht ons duidelijk te laten worden. Want anders dan blijven we zoeken …

De voorzitter: Mijnheer Stam.

Wethouder Stam: Voorzitter, naar mijn idee staat dit ook in de monitor van de bouwende opgave. Maar als ik de heer Oostenrijk goed wil bedienen dan kan ik wel de toezegging doen dat wij die woningbouwprojecten die op sociaal gebied zitten, dat ik die wel separaat u kan aanleveren. U heeft onlangs ook kennis kunnen nemen van de bouwplannen rond om Cornelis Evertsenstraat, Patersweg, Colijnstraat, Frank van der Goesstraat, het Witte Dorp. Dus wij zullen die aantallen bij u neerleggen.

De heer Oostenrijk: Oké, dank u.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Stam: Dan was ik gebleven bij de seniorenwoningen. Daar zijn we samen, want is eigenlijk een vraag die nu via het sociaal domein loopt, ik ben daar samen met collega Heijkoop naar aan het kijken. Ik ben ook onlangs bij de overeenkomst geweest: “Waar gaan opa en oma wonen?” Dus wij komen daar nog met een aanvullend voorstel hoe we daarmee omgaan en welke oplossingen wij daar voorzien. Dan wordt er ook gevraagd naar de rol van de corporaties met betrekking tot het project. Ja, daar moet ik u toch ook echt weer verwijzen naar die bouwende stad. De rol vanuit wonen is om de segmenten aan te geven waar we moeten bouwen, hoe we moeten bouwen. In de diverse projecten die over de diverse portefeuilles zijn verdeeld is dan de rol weggelegd om de corporaties op een goede manier te betrekken. Vanuit mijn rol …

De voorzitter: Mevrouw Stolk wil even nog wat vragen. Ik denk op het vorige punt, maar …

Mevrouw Stolk: Klopt, voorzitter, dank. Dank voor de beantwoording, wethouder. Maar zou u ook …

De voorzitter: Even trouwens, want is het niet zo dat de heer Stolk al een woordvoering had gedaan op dit punt?

Mevrouw Stolk: O ja, dat kan. Maar ik wil alleen even vragen of hij toe kan zeggen op wat voor termijn dat kan.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Stolk: Dat was heel kort.

Wethouder Stam: Ik snap de vraag, collega Heijkoop zit daar nog iets dieper in als ik, maar ik kan u binnenkort wel even laten weten wanneer wij denken met dat voorstel te komen. Dat zou niet ver na het zomerreces zijn.

Mevrouw Stolk: Oké, super. Dank u wel.

Wethouder Stam: Daarnaast is gevraagd naar de rol van de corporaties, dat heb ik net volgens mij al aangegeven: die loopt meer via de bouwende stad. Vanuit mijn rol van wonen en specifiek naar de woningbouwcorporaties heb ik in een eerdere beantwoording al aangegeven dat wij nu met name met Trivire bezig zijn om te kijken welke plot wij kunnen oppakken met een leading positie van Trivire, die daarbij zelf ontwikkelaars gaan betrekken. Dus op die manier proberen wij een betere borging te krijgen met betrekking tot het aantal terug te bouwen sociale woningen. Als ik dan kijk naar de vraag van de SP, de bouwkosten is toch wel een groot probleem. Natuurlijk is het wel zo dat wij ook graag zouden zien dat die bouwkosten wat minder zouden zijn, zodat die woningen wat goedkoper zijn voor huur en koop.

De voorzitter: Eén moment, mijnheer Stam, want ik zie nu mijnheer Stolk.

De heer Stolk: Ja, ik had toch nog een vraag over de corporaties, die dus inderdaad zelf activiteiten gaan doen om het commercieel uit te sourcen. Maar waarom worden er dus huurwoningen in dat gebied wat u nu net aangaf, dat daar ook de grond te koop aangeboden wordt aan projectontwikkelaars? Is dat inderdaad om woninghuren daar te plaatsen in dan de dure sector of net daarboven of wat gaat er met die grond gebeuren? Het is een nogal een behoorlijke lap wat daar nog te koop staat.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

Wethouder Stam: Voorzitter, over welk stuk grond heeft u het nu?

De heer Stolk: Ik dacht dat dat, het is in ieder geval in de Crabbehof en het is wat Woonbron nu aan het slopen is, daar komen nieuwe woningen voor. Dan blijft er nog een gedeelte over en dat zou in de verkoop gaan, die grond. Dan zou het dus eigenlijk naar projectontwikkelaars gaan. Waarom moeten wij dat niet zelf ter hand nemen, om daar ook betaalbare huurwoningen te laten komen?

Wethouder Stam: Daar hebben we eigenlijk twee oplossingen voor. Eén, een woningbouwcorporatie en een tweede oplossing zou zijn, waar u eigenlijk naar vraagt, is een eigen woningbedrijf opnieuw op te starten. Ik denk dat dat heel lastig is. Als ik kijk in Dordrecht-West, daar werken wij nu tijdelijk aan een gevarieerd programma met ontwikkelaars en met de woningbouwcorporatie, dus ik denk dat het in die zin in die wijk het probleem minder speelt. Het probleem wat we daar proberen te tackelen is om juist die diversiteit terug te brengen, dus daar heb je die ontwikkelaars gewoon ook keihard bij nodig.

De heer Stolk: En kan niet – als ik het nog even mag vragen, voorzitter – Trivire of Woonbron dat zelf terugbouwen?

Wethouder Stam: Trivire heeft daar geen grondbezit. Woonbron bouwt zelf terug op de grond die ze hebben, dus als je hem heel strak pakt: één meter buiten hun eigendom hebben ze al geen bouwmogelijkheden meer. Daarom zoeken we de samenwerking met de ontwikkelaars en de corporatie om dat gezamenlijk op te pakken, want dan kan een woningbouwcorporatie wel meedoen met een ontwikkelaar.

De voorzitter: Oké.

De heer Stolk: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, naar mijn gevoel heeft de wethouder mijn laatste vraag niet beantwoord, dat was mijn specifieke vraag over de huursector boven de sociale huurgrens. Dus …

De voorzitter: Dat gaat hij vast nog doen. Mijnheer Stam.

Wethouder Stam: Ik was hem eigenlijk niet vergeten, maar ik denk dat hij vanzelf in beeld komt op het moment dat ik u de overzichten ga aanbieden van de sociale woningen die wij gaan aanbieden en dan ziet u daar de prijsklassen bij, dus dan kunt u daar zelf uw oordeel over vellen.

De heer Oostenrijk: Oké.

Wethouder Stam: Dan ben ik bij CU-SGP, die hebben nog twee uit eerste ronde: de landtong en de bouwmeester. Ook hier moet ik u echt zeggen: dat is toch een vraag voor de bouwende stad en daar zou u echt antwoord moeten vragen via de commissie Grote Projecten, waar die vraag ook al eerder is gesteld. Die landtong valt ook binnen het project Stadswerven, dus ik moet daar toch verwijzen naar collega Sleeking. Dan kom ik bij de marktwerking van de starterslening. Er is dus iemand die heeft geroepen: elk voordeel heeft zijn nadeel en andersom. Wat wij proberen is juist die starters op de markt toch een steuntje in de rug te geven door die starterslening te geven. Op het moment dat je een woning ziet dan weet een verkoper niet wie die woning gaat kopen, dus of dat nou echt prijsopdrijvend werkt dat durf ik niet met honderd procent zekerheid te zeggen. Je zou in de stad wel zien, als dit soort faciliteiten er zijn, dat dat wellicht aan de hand is. Maar dat neemt niet weg dat de markt zich op een explosieve manier ontwikkelt. We hebben deze week weer kunnen zien dat de huizenprijzen tegen alle verwachtingen in toch weer met vijftien procent zijn gestegen. Eén ding weet ik wel zeker: dat komt niet door de starterslening die wij in Dordrecht nu in het leven hebben geroepen. Dus wij proberen die starters op de markt toch op een goede manier te ondersteunen en die lening daarbij aan te bieden. Wonen en zorg, daar heb ik denk ik net al uitgebreid op gereageerd en datzelfde geldt eigenlijk ook voor de VSP. Ik kan daar nog aan toevoegen dat wij met Woonbron de afspraak hebben gemaakt in het gebied rondom de Colijnstraat, dat daar ook een groot aantal levensbestendige woningen komen. Dus dat betekent dat mensen daar eigenlijk al op vrij jonge leeftijd in kunnen en daar eigenlijk tot in de oude dag kunnen blijven wonen. Dat heeft voordelen en dat heeft ook nadelen, want dat betekent dat die doorstroming dan ook vrij laat op gang komt. Maar we hebben wel gekeken naar de behoefte en de vraag zoals ook ouderen die

hebben. Dus die complexen worden voorzien van liften, geen drempels in een aantal woningen. Dus daarmee komen we toch wel tegemoet ook aan de wensen van de ouderen onder ons. Daarnaast …

De voorzitter: Oké. Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Even kort twee dingetjes. Het eerste was: volgens mij hebben wij ook iets gevraagd – en misschien heb ik de wethouder niet goed verstaan – over die stadsbouwmeester in relatie tot de versnelling. Daar heeft hij volgens mij niet op gereageerd, ik heb het in ieder geval niet gehoord. Ik had ook nog iets gevraagd over appartementen, of we toch niet wat meer ons daarop moeten gaan toeleggen, omdat ook uit RIGO blijkt dat daar het ook uit de pas is gaan lopen, in tegenstelling tot vorige keer. Dank u wel.

Wethouder Stam: Voorzitter, ik was nog niet helemaal klaar met de beantwoording van alle vragen. Als ik ga kijken naar die Fast Lane … Laat ik eerst beginnen nog met de vraag die openstaat van de VSP over Leerpark 2F. Die vraag moet ik toch echt aan collega Heijkoop voorleggen, voordat ik u onjuiste informatie geef. Maar en ik heb begrepen dat het heeft te maken met het vraagstuk tussen de ontwikkelaar en de woningcorporatie over het beheer van het gebouw. Maar voor verdere detailinformatie zou ik dat bij collega Heijkoop neerleggen. Daarnaast proberen wij natuurlijk op allerlei manieren ook in onze stad die bouw te versnellen. We hebben daar een Fast Lane-project voor, daar zitten allerlei partijen aan tafel om te kijken hoe wij die bouw kunnen versnellen. We hebben zelf binnen de gemeente al de vergunningstrajecten verkort, maar dat betekent niet dat het dan al gelijk sneller gaat, omdat je ziet dat ook woningbouwcorporaties hun eigen traject daarin volgen. Die volgen meestal op het proces wat de gemeente heeft doorlopen. Wat wij nu aan het doen zijn is regionaal met die woningbouwcorporaties om tafel zitten om te kijken hoe we die processen beter in elkaar kunnen gieten, zodat we toch die versnelling kunnen maken. Dus op allerlei manieren proberen we die processen zo veel mogelijk te versnellen, maar een beetje bouwtraject begint bij een plan tot uitvoering, daar zit ongeveer vier à vijf jaar tussen. Binnen de gemeente Dordrecht zitten we nu op drie jaar, dus ik denk dat we daar al forse stappen hebben gezet. De vraag is in hoeverre je dat nog verder in kan korten, want het moet natuurlijk wel kwalitatief goed voorbereid zijn en terdege. Dus kwaliteit vind ik dan toch nog wel belangrijker als verder versnellen. Maar we doen er wel alles aan om het zo snel mogelijk en kwalitatief goed te doen. De vraag met betrekking tot meer appartementen, dat is ook een discussie die speelt met de woningbouwcorporaties. Die hebben in hun bezit veelal ook grondgebonden woningen en er is een discussie dat zij hun aantal grondgebonden woningen op peil willen houden. Terwijl wij ook zien en meer toe willen naar meer appartementen in onze stad. Daar zitten we inmiddels ook in die discussie dat we meer die kant opgaan. Je ziet ook een aantal projecten waar we nu met de woningbouwcorporaties afspraken hebben gemaakt die grondgebonden woningen in te wisselen voor gestapelde woningen. Dus ook in die zin denk ik dat we nu de juiste stappen zetten, wat u terug kunt zien in de monitor zoals die bij de bouwende stad aan u wordt voorgelegd. Dan ben ik bij de vraag van de heer Kleinpaste van Gewoon Dordt. Die participatie, dat …

De voorzitter: Mijnheer Stam, voordat u verdergaat, mijnheer Gündogdu heeft een vraag.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Ik wil wethouder Stam en via hem ook het college het volgende voorleggen. Wij hebben het diverse keren gehad over actief grondbeleid vanuit de gemeente met de vraag in hoeverre er actief grondbeleid, nog actiever dan nu het geval is, zou opgezet moeten worden. De eerste vraag in dat kader is aan de portefeuillehouder: zou een actief grondbeleid vanuit de gemeente hen helpen in de uitdaging zoals zij daar nu mee aan de slag is? Via de portefeuillehouder ook richting het college: zou het college met een voorstel richting de raad willen komen om eens in beeld te brengen wat nou actief grondbeleid zou kunnen bijdragen aan de ontwikkeling van deze stad?

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu, dat is volgens mij wel – om het even in zijn goed Hollands te zeggen – off-topic. Het is daaraan verwant, maar ik denk dat we volstaan op dit moment met de boodschap dat dit bij het college binnen is gekomen nu en dat wij daarvan horen op een ander moment hoe ze daarmee om willen gaan. Is dat een idee? Want ik vind het niet in deze discussie passen.

De heer Gündogdu: Tenzij de portefeuillehouder wil reageren.

De voorzitter: Nou, heel kort dan.

Wethouder Stam: Een hele korte reactie. Ik denk dat het iets is wat we goed moeten onderzoeken en kansen en risico's goed tegen elkaar moeten afwegen en dat we zo inzichtelijk moeten maken of een actiever grondbeleid een oplossing is voor A. snelheid en kwaliteit.

De voorzitter: Dat is mooi kort. U was bezig met de vraag van de heer Kleinpaste.

Wethouder Stam: Ja, de participatie. Ik denk dat als we kijken naar toch ook weer die bouwende stad en alle projecten waar we nu mee bezig zijn, dat die participatie naar mijn idee maximaal vorm is gegeven. We hebben een aantal trajecten gezien waar dat tot wijzigingen heeft geleid en we hebben een aantal projecten gezien waar dat eigenlijk vrij soepel gaat. Maar ik denk in de breedte, en als ik de vraag van de heer Kleinpaste goed heb geïnterpreteerd, dan wordt maximaal inhoud gegeven aan die participatie.

De voorzitter: Dat is mijnheer Kleinpaste geloof ik niet met u eens.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, de vraag brandde dan toch op de lippen om de wethouder toch eens even te polsen waarom hij dan denkt dat we zo vaak ontevredenheid horen bij omwonenden, bij mensen in die projecten, over de wijze waarop die participatie vorm krijgt. Want daar wordt toch behoorlijk over gemopperd en daardoor ben ik bezorgd en stel ik dit soort vragen.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

Wethouder Stam: Ja, ik denk dat de bezorgdheid van de heer Kleinpaste ook niet onterecht is, maar zoals u weet: in het leven heb je altijd voorstanders en tegenstanders. Mopperen betekent niet altijd dat dat slecht is, daar luisteren wij als college ook naar. Op het moment dat je een participatietraject ingaat en je hebt een X aantal participanten waarvan het merendeel zegt 'wij kunnen met deze plannen wel leven', blijf je altijd een

groep mensen overhouden die dan toch niet tevreden zijn. Dus honderd procent mensen tevredenstellen lukt nooit, maar we hebben wel een opgave met elkaar om iedereen te voorzien van een goede woning. Dus ik denk wel dat die participatie op een goede manier wordt vormgegeven en er zijn altijd mensen die niet altijd honderd procent tevreden zijn. Daar moet je wel aandacht voor hebben, maar op een gegeven ogenblik moet je wel door als stad.

De voorzitter: Helder. Was u door uw vragen heen?

Wethouder Stam: Volgens mij heb ik zo alle vragen die ik heb opgeschreven beantwoord. Mocht dat niet zo zijn, dan hoor ik dat graag van u.

De voorzitter: Voor zover ik het kan zien inderdaad ook, maar volgens mijnheer Stolk geloof ik niet. Gaat uw gang.

De heer Stolk: Nee, ik heb alleen nog aangegeven over de sociale woningbouw die gepland staat om teruggebouwd worden, wil ik eigenlijk van de wethouder weten of hij in het college daar eens naar wil kijken en er druk op uit wil oefenen. Want er staat namelijk – en dat heeft het college ook geschreven – dat de woningen die dus gesloopt zijn pas in 2031 allemaal gerealiseerd teruggebouwd zijn. Dan praten we over de periode 2016 tot 2031. Dus dan hebben we helemaal niets gedaan aan die sociale woningbouw, alleen maar terugbouwen. Ik zou de wethouder erop aan willen dringen: wilt u eens praten in het college erover, of er niet toch meer woningen kunnen komen of versneld, dat ze niet in 2031 pas er zijn? Dat was het.

Wethouder Stam: Voorzitter, ik praat elke dag met collegeleden en ik denk dat er één misopvatting zit: we hebben gezegd vanuit de stand-still dat de sociale woningvoorraad van 2016 in 2031 weer op dat niveau moet zitten. Als u echter gaat kijken naar de plannen die we nu hebben en de sociale woningbouw die we nu de komende jaren gaan doen – ik noem weer Middenzone-Leerpark, Frank van der Goesstraat, Colijnstraat, Patersweg, het Witte Dorp – dan zult u zien dat we ruim voor 2030 weer op die 1000 woningen zitten. Dan moeten we gewoon verder kijken of de vraag nog steeds in evenwicht is met het aanbod. Maar dat wij pas in 2030 die sociale woningen hebben teruggebouwd, die klopt niet helemaal.

De voorzitter: Oké.

De heer Stolk: Dan wil ik toch nog heel even. Het is zelf geschreven door het college op antwoord op vragen. Dus bij deze.

Wethouder Stam: In het college staat dat er in 2030 het aantal woningen op het niveau moet zitten van 2016, maar dat wil niet zeggen dat we sneller bouwen.

De heer Stolk: Nee, terecht. Oké.

De voorzitter: Oké. Verder heb ik niemand gezien in de chat die nog iets mist, dus dit was de tweede termijn en dan moet het voor iedereen voldoende helder zijn over wat we met de woningmarkt doen. Mijn vraag aan de commissie is natuurlijk wat wij met deze raadsinformatiebrieven gaan doen of wat we met de raadsinformatiebrieven gaan doen

en de planmonitor. Daar doen we even helemaal niks mee. Kan alles ter kennisname naar de raad, inclusief ook de beantwoording van de artikel 40-vragen van de PvdA? Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, wij zitten nog steeds met de dringende wens dat we een nadere invulling willen van de sociale woningbouw, uitgesplitst naar categorieën. Idem dito voor de betaalbare koopwoningen. Dus het minimum is dat wij daar toch wel een motie over in zullen dienen. Een amendement kan niet, want …

De voorzitter: Wacht even. Mag ik even vragen waarom u een motie in wil dienen op iets waarvan vandaag gezegd is dat het naar u toe komt? Of begrijp ik u dan verkeerd?

De heer Portier: Wat bedoelt u dan met ‘naar u toe komt’?

De voorzitter: U heeft het over het aantal sociale woningen en ik dacht dat u daar een overzicht van wilde, van die sociale woningen. Want we hebben natuurlijk al diverse malen zijn hier besluiten overgenomen. Dus wat wilt u precies met een eventuele motie?

De heer Portier: Ik wil niet alleen maar een overzicht, ik wil dat het beleid preciezer gemaakt wordt. Want we hebben nu een beleid dat gewoon zegt: tien procent sociale huurwoningen. Dat is op geen enkele manier uitgesplitst naar wat we dan onder sociale huurwoningen verstaan, om wat voor categorieën dat gaat, terwijl we een groot tekort zien aan sociale huurwoningen in de categorie eengezinswoningen van 600 tot 650 euro. Daar is helemaal niks over vastgesteld.

De voorzitter: Oké, dus u wilt het bespreken. Dan heeft u nog vijf andere fracties nodig om dit te doen. Even kijken, ja. Nou ja, goed. Ik bedoel, als u een motie in wil dienen. Maar ik wil u echt met klem vragen dat we toch even inventariseren wie er nog meer dit wil bespreken. Ik zie namelijk dat … Even kijken, Kleinpaste: “Het kan naar de …” Ter kennisname, Gündogdu. Mevrouw Stolk. “Nee”, dat zie ik als mijnheer Stolk. Mijnheer Oostenrijk: “Nee”. Wat is ‘nee’? Mijnheer Van der Meer, u moet niet iedere keer zo vloeken. Even kijken. Mevrouw Stolk, we doen even alsof u mijnheer Stolk bent. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Maakt me niet uit, mag. Maar de heer Portier wil toch gewoon een motie indienen? Dan heb je toch geen meerderheid nodig?

De voorzitter: Dat klopt, mevrouw Stolk, dat klopt inderdaad. Ik ga alleen even de winstverwachting inschatten. Als mijnheer Portier de enige is of als er nog iemand is die het op die manier wil bespreken, dat is even alleen maar een inventarisatie. Kijk, op het moment dat allemaal mensen het willen bespreken dan is dat helder en dan kunnen we daar ook rekening mee houden. Maar het gaat mij ook even om wie er dus dit dan wil bespreken, zodat we daar al een beetje een beeld van hebben. Mijnheer Portier is dus in ieder geval degene die het wil bespreken en ik weet niet wie het nog meer wil bespreken, want ik zie eigenlijk alleen maar mensen die het ter kennisname willen aanbieden. Maar mijnheer Portier, het staat u allemaal vrij om dit te doen, dat is het probleem niet, en dat u een motie indient. Alleen mijn vraag is dus alleen maar even hoe we het …

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: … dan daar bespreken. Ja?

De heer Portier: Voorzitter, ik ben er helemaal niet een voorstander van om ook nog besprekingen te doen, maar ik zie geen andere gelegenheid om de verdeling van het woningbouwprogramma aan de orde te stellen. Nu staat het in ieder geval op de agenda, dus is dit voor mij in ieder geval het moment om de verdeling aan de orde te stellen. Zo simpel is het.

De voorzitter: Dat begrijp ik, mijnheer Portier, maar u kunt het ook begrijpen dat ik het idee heb dat we al diverse malen dit besproken hebben in de raad bij verschillende onderwerpen. Dat is het enige wat ik u meegeef. Maar als u een motie in wil dienen dan mag u dat doen. Dan stel ik dus voor dat we alle vijf de agendapunten, zoals we ze nu vanavond op de agenda hadden staan, agenderen. Dus dat het in één blok wordt behandeld. U dient een motie in. Het zou fijn zijn als u zorgt dat de motie er van tevoren is, zodat iedereen zich daar goed op kan voorbereiden voor volgende week. En het verzoek aan de mensen die, tenminste, dus dat er alleen, mijnheer Oostenrijk zegt het al, dat het alleen over de motie. Ja, dat klopt, we gaan het dan ook alleen over de motie hebben. Het is ook niet verplicht om een woordvoering te doen, hè mensen? Dus in die zin kan de heer Portier een motie indienen en kunt u zelf op dat moment bepalen of u daar wel of niet wat over wilt zeggen.

De heer Portier: Voorzitter, als andere fracties geen interesse hebben in het beschikbaar stellen van woningen aan mensen die die het meest nodig hebben, dan zien we dat wel. Maar ik hoop toch op wat meer steun in de raadsvergadering. Dank u wel.

Wethouder Stam: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Stam.

Wethouder Stam: Ik ben dan wel benieuwd waar de motie op gestoeld is. Dit is een technische uiteenzetting van een RIGO-onderzoek en de lokale Woonvisie die is vastgesteld ligt hier nu niet ter discussie, dus.

De voorzitter: Vandaar dat ik ook al aangegeven heb dat we diverse malen al over dit onderwerp hebben gesproken, maar mijnheer Portier wil een motie indienen en daar heeft hij alle recht toe. Dus het wordt geagendeerd met een motie. Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik ben nooit aanwezig geweest bij een gemeenteraadsvergadering waar we gesproken hebben over de verdeling van de sociale woningbouw in groepen en doelgroepen. Als anderen daar wel bij aanwezig zijn geweest dan hoor ik dat graag.

De voorzitter: Dat horen we dan volgende week. Nee, mijnheer Noldus, we gaan er geen motie vreemd van maken, dit wordt gewoon een motie op de onderwerpen die nu als negen tot en met dertien geagendeerd staan. We spreken af dat we geen herhaling van de commissie doen, alleen ingaan op de motie voor zover u daar behoefte aan heeft. De spreektijd wou ik voorstellen op twee minuten en als iemand het daar niet mee eens is

dan zie ik dat graag in de chat. Maar volgens mij is dat lang genoeg voor één motie. Oké, akkoord zo? Dan wil ik u voorstellen om even kort te pauzeren, het is nu 21:24 uur, we gaan verder om 21:35 uur. Tot zo meteen.

Schorsing

Stukken ter bespreking

14. Vaststellen Omgevingsvisie Dordrecht 1.0 - Raadsvoorstel

De voorzitter: Mijn borrelnootjes zijn nog niet op, toch beginnen we aan het volgende onderwerp en dat is het vaststellen van de Omgevingsvisie 1.0. De portefeuillehouder hierbij is nog steeds de heer Bruggraaf en we hebben vorige week in de commissie de eerste termijn gehad van zowel commissie als college. De afspraak is toen gemaakt om vanavond deze bespreking te vervolgen. U heeft een vraag gesteld vorige week voor een samenvatting, die heeft u gekregen, iets meer dan 2 A4'tjes. Maar goed, 7 dat gaat ook nog. U heeft die netjes vrijdag gekregen, dus ik denk dat we daar heel tevreden over kunnen zijn, dat daar zo snel actie op ondernomen is. Daar staat ook de globale planning in voor de programma's. We hebben afgesproken met elkaar dat we ons vanavond zouden beperken tot eventuele amendementen en moties. Dus wij focussen ons daarop en dat is dus tegelijkertijd uw tweede termijn. Ik wil u echt vragen, want de amendementen zijn al rondgestuurd, dus u heeft al een idee van elkaar wat ongeveer de bedoeling is. Ik wil u dan ook vragen om niet daar nog superuitgebreid over uit te wijden. Het is alleen wel aardig, denk ik, dat we eventuele vragen over amendementen aan elkaar kunnen stellen. Dus we gaan gewoon het rijtje af zoals we dat vorige week hebben gehanteerd na de loting, waarbij ik graag wil opmerken dat de SP daar niet bij aanwezig was en vanavond wel. Mijnheer Portier, wij hebben u daarom aan het einde gezet, zodat u ook een idee kan krijgen wat uw collega's allemaal inbrengen. Tegen die tijd kunt u daar dan op reageren. Een ordevoorstel van mijnheer Noldus, ik ben benieuwd.

De heer Noldus: Voorzitter, dank. Voorzitter, allereerst is het handig om, eigenlijk gelijk als in de behandeling in de raad, eerst de moties en amendementen kort toe te lichten, zodat iedereen daarop zijn woordvoering wat duidelijker op kan reflecteren, wat wellicht dan de discussie en de voortgang ten goede komt.

De voorzitter: Dat zou kunnen. Maar dan houden we dus weer niet de volgorde aan die we vorige week hebben gehad, want bijna iedereen staat wel op een amendement. Dus ja.

De heer Noldus: Dat is waar, voorzitter, maar ik kan me voorstellen dat er een aantal mensen misschien een toelichting wensen, maar.

De voorzitter: Nou ja, goed. Kijk, zoals ik net al zei: de inhoud van de amendementen is al gedeeld en in die zin weten mensen wanneer u aan de beurt bent, mijnheer Noldus. Dus dan bewaren ze hun vragen totdat het uw beurt is en die is vrij laat, dat dan weer wel. Maar goed, dat blijft dan voor verrassingen zorgen. We gaan gewoon de volgorde aanhouden zoals we die hebben afgesproken. Beginnen we met Beter Voor Dordt. Ik weet niet of u, u staat wel op een amendement, dus gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Om te beginnen uiteraard onze dank voor het college en de ambtelijke organisatie met dit nieuwe stuk. Beknopter, compacter, dus het las ook wat sneller. Vanavond hadden we afgesproken om te reflecteren op de amendementen, ik haal ze er even bij. Dat is inderdaad om te beginnen bij een amendement waar ook ons logo opstaat en dan heb ik een aantal vragen aan mijnheer Noldus of de VVD, om toch even een aantal punten wat specifieker te duiden. Dan heb ik het met name over de Dordtwijkzone en bedrijvigheid. Zou mijnheer Noldus straks wat kunnen duiden wat onder bedrijvigheid wij moeten verstaan als we het hebben over de Dordtwijkzone? Dat is mijn eerste vraag.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu, even een vraag aan u. Want u zegt: daar staat ons eigen logo op. Toch heeft u daar een vraag over.

De heer Gündogdu: Ja.

De voorzitter: Oké, bijzonder. Gaat u verder.

De heer Gündogdu: Zeker, zeker. Omdat we dat ook vandaag met elkaar willen delen.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk heeft dan ook nog weer een interruptie op u.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik denk dat dit een novum is, dat er omtrent een ingediend amendement, waarbij het logo van Beter Voor Dordt op staat, nu vragen gaan ontstaan richting een andere partij die hetzelfde amendement heeft ingediend. Ik vind dat …

De voorzitter: Dat heb ik zojuist al richting mijnheer Gündogdu gezegd.

De heer Oostenrijk: Ik vind dat een curieus geval.

De voorzitter: Ja, ben ik met u eens, mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Niet te begrijpen.

De voorzitter: Ik vind het ook zeer opvallend. Ik begrijp het ook niet, maar mijnheer Gündogdu wel, dus.

De heer Gündogdu: Jazeker, want dat geeft namelijk wat duidelijkheid en onnodige discussies voor straks.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik steun u toch even in het betoog wat u net aangeeft. Ik zou liever hebben dat u achter de schermen met de partijen waar u dit amendement mee indient daar de discussie aangaat, dan het amendement indient en dan met de rest, om ons te overtuigen, om dat amendement eventueel te steunen. Maar dit is een beetje de wereld op zijn kop, maar ik sta tegenwoordig nergens meer van te kijken, dus.

De heer Gündogdu: Kijk, mooi.

De voorzitter: Ik ook niet. Dus als mijnheer Gündogdu het zo wil, ik vind het ook zeer opvallend, dan wil hij het zo. Gaat u verder, mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Daarnaast punt vier, de Dordtwijkzone, de begrenzing van de Dordtwijkzone. We hebben het onder andere in dit amendement over het mogelijk niet uitsluiten van bebouwing in de Dordtwijkzone. Zou in een vervolgfase de Dordtse VVD met ons en met deze commissie van gedachten willen wisselen wat de randen, of wij de randen van de Dordtwijkzone verder zouden kunnen definiëren? Dit is dus even een vraag die ik ook al mijn collega's, niet alleen aan de VVD, ook aan de rest van de commissie stel. Vervolgens, voorzitter …

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, even de camera als het goed is nog aan. Het verbaast me hogelijk. Ik zie op figuur 5.24 gebied Dordtwijkzone, waarin toch aardig concreet is geduid en omlijnd wat onder de Dordtwijkzone moet worden verstaan. Dat is tegelijkertijd ook de vraag, de heer Gündogdu, aan u: Beter Voor Dordt heeft dit amendement – althans in concept – daar staat het logo op. Dat amendement gaat heel duidelijk uit van mogelijkheid om woningen toe te voegen aan de Dordtwijkzone. Als ik nu bekijk dat die Dordtwijkzone loopt tot achter het gebied aan de Stevensweg, het gebied de polder tussen de Zuidendijk en de Oudendijk, dan betekent dit amendement dat Beter Voor Dordt van plan is om hier woningen toe te voegen, wat ik echt een hele bijzondere ontwikkeling vind, om eerlijk te zijn. Dus zou u daarop kunnen reageren, wat de overwegingen zijn om in een dergelijk amendement mee te gaan om datgene, we hebben de bestemmingsplannen twee jaar geleden voorbij gehad, het moest worden omgekeerd naar niet wonen, dat Beter Voor Dordt dan toch kennelijk vindt dat na de financiële afhandeling hier alsnog woningen kunnen worden toegevoegd? Graag uw reactie.

De heer Gündogdu: Uiteraard, mevrouw Klein-Hendriks, maar de manier waarop u dit punt zo richting Beter Voor Dordt brengt dat vind ik op zich wel een hele bijzondere. Vorige week hebben wij met elkaar van gedachten gewisseld, waarbij we ook duidelijk hebben aangegeven: we sluiten bebouwing, als we het hebben over woningbouw, niet uit. Daar heeft ook het college op gereflecteerd, alleen zijn wij ook met in ons achterhoofd wel bezig. We hebben het vaak genoeg gehad de kartelranden van de stad of van de polders. Wij willen dus met de discussie, woningbouw sluiten we niet uit, maar wat we wel willen is een duidelijke streep: tot hier en niet verder. Dat is wat we met u, collega's, zouden willen bespreken en dat is denk ik een hele legitieme vraag. Dus wederom, ik kan mijn punt herhalen, maar dat hebben we denk ik vorige week ook heel uitvoerig besproken met elkaar.

De voorzitter: Ik wou het inderdaad net zeggen, want dit is een herhaling van zetten, mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Toch eventjes: is de heer Gündogdu het met me eens dat in de Omgevingsvisie het park Dordtwijkzone wel is begrensd en dat dus dit amendement betrekking heeft ook op het deel waar Beter Voor Dordt eerder in het verleden heeft gezegd dat daar niet gebouwd mag worden?

De heer Gündogdu: Mevrouw Klein-Hendriks, ik denk dat u een denkfout maakt. De Dordtwijkzone of het Stadspark XXL dat is begrensd, maar de begrenzing van bebouwing, mogelijke bebouwing welteverstaan, dat is niet begrensd. Dus daar wil ik graag de discussie met deze commissie of dan wel in de raad wel gevoerd hebben, want wij zitten absoluut niet te wachten vanuit Beter Voor Dordt dat we dit gebied volledig openzetten voor bebouwing, want dat is niet dus ons standpunt, om welteverstaan. Dus dat blijf ik nog wel even aangeven.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dan wil ik toch heel eventjes reflecteren op wat de heer Gündogdu nu aangeeft. Als je kijkt naar het amendement staan wat het college aangeeft, wat u nu aangeeft, we hebben gezegd: Stadspark XXL, de groene, groene long. Laat ik vooropstellen dat de VSP Beter Voor Dordt aan zijn zijde vindt om niet te bouwen in de polder. Als u dit amendement gaat steunen en als Beter Voor Dordt dit mee gaat indienen dan weet ik niet waar u op afgerekend gaat worden in de toekomst, want in alle tekst van het amendement – als je het amendement goed leest en u heeft dat amendement mede ingediend, ik ga er vanuit dat u het ook goed besproken heeft en goed geluisterd heeft naar uw eigen wethouder, wat die ook geadviseerd heeft en wat het college geadviseerd heeft – fietst dit amendement overal op de Krommedijk woningbouw en bedrijvigheid in. Dus ik ben benieuwd hoe u zich eruit gaat redden en ik zal mijn woorden nog even beperken en bewaren voor de raad van volgende week.

De voorzitter: Ik wou net zeggen: dat horen we dan volgende week. Mijnheer Gündogdu, gaat u verder.

De heer Gündogdu: Voor de duidelijkheid, als reactie op mevrouw Stolk: mevrouw Stolk, dit is een zorgvuldig proces geweest, we zijn ons wel degelijk bewust waar wij als Beter Voor Dordt voor staan. De behoefte in deze stad, waarbij het vorige onderwerp ook met elkaar bespraken, wij kijken ook naar de behoefte in deze stad. Wederom, wij zeggen dus niet: er moeten woningen komen. Maar wij sluiten het niet uit.

De voorzitter: Oké.

De heer Gündogdu: … we voor een grootte, voor welke doelgroep, daar is nog niks over gezegd. Maar dat is aan deze commissie of de raad om daar met elkaar van gedachten over te wisselen.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, de heer Gündogdu wil helder zijn. Nou, dat is hij allerminst, want dan is mijn hele specifieke vraag: aan hoeveel woningen denkt u? En welke omvang van bedrijvigheid heeft u voor ogen? Want dat beoogt het amendement, we willen daar …

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Oostenrijk: … klip en klaar weten wat u wilt.

De heer Gündogdu: Mevrouw de voorzitter, volgens mij heb ik zojuist aangegeven wat het antwoord op de vraag van mijnheer Oostenrijk zou zijn. Als ik verder mag, voorzitter.

De voorzitter: Ja hoor.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik heb geen helderheid gehoord. Ik heb gevraagd: aan hoe veel woningen denkt u?

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu die heeft het idee dat hij u voldoende helderheid heeft geboden. Mijnheer Gündogdu, gaat u verder.

De heer Gündogdu: Voorzitter, vervolgens: amendement ‘Energieopwekking binnen kaders’. Als dit amendement – dat hoor ik straks graag van de indieners – duidelijk uitspreekt, u weet waar Beter Voor Dordt staat als het gaat om het aantal windturbines op ons eiland. Als dat echt maximaal het aantal is wat ook is afgesproken dan zouden wij met dit amendement kunnen meegaan. Vervolgens, het amendement ‘Mobiliteitskeuze faciliteren kan niet eenzijdig zijn’. Daar hebben we wat meer toelichting bij nodig. We hebben vrij recent in de commissie en in de raad gesproken met elkaar over de mobiliteitsvisie. Die hebben we uiteindelijk ook vastgesteld. Er komen dus nu onderdelen van deze mobiliteitsvisie ook weer terug in dit amendement. Bij ons was de gedachte: gaan we nu de mobiliteitsvisie amenderen? Wat eigenlijk is vastgesteld en nu niet ter discussie staat, maar wel onderdelen uit die mobiliteitsvisie. Dus graag ook wat toelichting vanuit enerzijds het college, maar ook uiteraard vanuit onze collega’s die dit hebben ingediend. Voorzitter, dan ga ik verder met het amendement van fractie Jager, concept-amendement. Met die toevoeging of de wijziging van mevrouw Jager kunnen we het volledig eens zijn, dus wat ons betreft kan die toevoeging worden opgenomen. Dan gaan we naar het amendement van GroenLinks en daar hebben we een punt bij de circulariteit. Een heel nobel streven, overigens, bij circulariteit. Bij ons was ook inderdaad de vraag, we hebben het recent gehad over circulaire economie en circulariteit. Vindt GroenLinks dat hetgeen wat wij eerder hebben vastgesteld niet ver genoeg gaan om dit zo hier in de Omgevingsvisie vast te leggen? Dus daar zouden we graag een antwoord op willen. Over houtstook, dat is punt vier in het amendement. Nou ja, tot op zekere hoogte kunnen we, daar begrijpen we wat de bedoeling is. Maar ik neem aan – althans, dat is een aanname, ik hoor het graag van de heer Van der Meer – bedoelt hij ook met houtskool ook bijvoorbeeld vuurkorven en barbecues? Dus dat is een verhelderende vraag. Vervolgens het amendement van de ChristenUnie-SGP, bij het laatste punt. Dat is het raadsvoorstel te wijzigen zodanig op pagina van de Omgevingsvisie, duidelijkheid wordt gegeven over het niet bouwen in bestaande parken, waaronder de Biesbosch en de nieuwe Dordtse Biesbosch en een lijst met parken. Wij zijn benieuwd of ChristenUnie-SGP het Stadspark XXL nu al beschouwt als een stadspark of niet. Dus dat is even meer een verhelderende vraag richting ChristenUnie-SGP. Voorzitter, dit even in reflectie op de amendementen. Dan hebben wij vanuit Beter Voor Dordt nog een punt dat wij nog onder de aandacht van het college willen brengen, naar aanleiding …

De voorzitter: Maar dat is geen amendement, begrijp ik? Want daar zouden we het alleen maar over hebben.

De heer Gündogdu: Ja, daar willen we het even over hebben. In onze eerste termijn hebben we erover gesproken. We hebben er niet zodanig antwoord op gekregen, maar

toch wel onder de aandacht van het college zouden willen brengen. Dat is het fenomeen geluidsoverlast. Er zijn steeds meer berichten ook in de media, maar ook van de Wereldgezondheidsorganisatie, dat geluidsoverlast enerzijds kwaliteit van het leven vermindert, maar ook de gezondheid …

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu, volgens mij is hier vorige week over gesproken, over geluidsoverlast. Dus heeft u daar een specifieke vraag over? Want dan wil ik die graag horen.

De heer Gündogdu: Ja, ik heb daar een aantal vragen over. We hebben een enorme groei-ambitie. De Wereldgezondheidsorganisatie geeft een bepaalde norm mee als geluidsnorm voor …

De voorzitter: Ook dit hebben we vorige week aan de orde gehad, dus wilt u even concreet uw vragen stellen, alstublieft?

De heer Gündogdu: Ja, maar ik heb daar geen antwoord op gekregen, vandaar deze inleiding.

De voorzitter: Maar die kunt u dan altijd nog als technische vraag eventueel stellen, dus ik wil vragen of u zich nu een beetje wil beperken, omdat we alleen amendementen en moties zouden bespreken.

De heer Gündogdu: Dan is mijn eerste vraag: als wij de normen van de Wereldgezondheidsorganisatie zouden aanhouden, zou dat de groei-ambitie van de stad beperken? Dat is mijn eerste vraag. Tweede vraag is: wordt de luchtkwaliteit ook besproken in de verstedelijkingsalliantie? De derde vraag is: kan heel goed uiteengezet worden waar mogelijk de groei-ambitie in het geding komt met de geluidsnormen van 65 decibel op ons eiland. Deze 3 concrete vragen die wil ik voorleggen aan het college. Dat was mijn termijn. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoop niet dat iedereen naast amendementen en moties nog allebei extra vragen gaat stellen. Dat gaan we nu merken. Volgens mij is de PvdA nog steeds niet aanwezig, dus dan schakelen wij over naar de CU-SGP.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dank u wel. Ik moest nog een beetje bijkomen van de move van Beter Voor Dordt. Even denken. De amendementen zoals we ze zien is dat de Omgevingsvisie is een belangrijk beleidsstuk, mensen kunnen niet meer in beroep. De vragen die ik aan de VVD heb op het gebied van hun amendement en amendementen is toch wel dat er een majeure verandering in de Omgevingsvisie wordt aangebracht, nadat participatie heeft plaatsgevonden, ik vind dat toch wel een hele opvallende. En waartegen dus ook inwoners niet meer in beroep kunnen gaan, ze hebben daar niks meer over te zeggen. Terwijl al datgene wat we in de Omgevingsvisie als belangrijke richtinggevende uitspraak opschrijven, zoals: we willen gaan bouwen in Stadspark XXL en niet alleen dat, maar we willen ook extra large gaan bouwen, tot negentig meter hoog daar. Dat zijn toch wel zaken waar ik denk dat de inwoners recht hebben om dat eerst te weten, voordat zij daar een inspraak over kunnen hebben. Dus dat alvast mijn vraag – want ik begrijp dat dat een beetje de structuur is van deze avond – aan de VVD, aan het amendement dat nog later wordt toegelicht. Maar afijn, qua amendementen van de

ChristenUnie-SGP: wij zien de Omgevingsvisie als beleid. Beleid moet geen papieren beleid zijn, maar moet worden uitgevoerd …

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste wil u even wat vragen.

De heer Kleinpaste: Even voor de duidelijkheid, omdat ik het dan misschien beter begrijp dan nu het geval is. Op de Omgevingsvisie als zodanig is waarschijnlijk niet meer te reageren, maar daar volgen allerlei uitvoeringsplannen uit waar inwoners volop de ruimte hebben om op te reageren. Dus wat is precies de kern van uw kritiek hierin?

De voorzitter: Mijn kritiek is niks, maar die van mevrouw Klein-Hendriks misschien wel.

De heer Kleinpaste: Bedoel ik, voorzitter.

Mevrouw Klein-Hendriks: De kern is dat we dus hier heel belangrijk beleid aankondigen: beste inwoners, hier moet u rekening mee houden in de toekomst en zo gaan wij onze stad invullen en gaan wij gebruik maken van de bevoegdheden die we hebben als gemeenteraad en als college. En dat we nu al aangeven dat – anders dan in de inspraak is geweest, tenminste dat is het amendement van de VVD – dat we fors hogere hoogbouw willen gaan toestaan en überhaupt woningen willen gaan toestaan in een stadspark. Daar hebben wij in het kader van participatie – en dat zou u toch moeten aantrekken, dat argument – natuurlijk gewoon dezelfde inwoners nog niet over kunnen horen.

De voorzitter: Gaat u door, mevrouw Klein-Hendriks.

De heer Kleinpaste: Mag ik daar nog heel even op reageren, voorzitter?

De voorzitter: Heel kort.

De heer Kleinpaste: Want natuurlijk spreekt me dat aan, maar ik zie wel degelijk nog volop ruimte in de toekomst om daar ook in participatie iets mee te kunnen doen. Dus ja, er verandert wat in deze visie, maar in de uitvoeringsplannen wordt de discussie vervolgd.

Mevrouw Klein-Hendriks: De uitvoeringsplannen – toch nog even kort, voorzitter, als het mag – de uitvoeringsplannen zullen een uitwerking zijn, zo loopt die besluitcyclus rond, een uitvoering zijn van datgene wat we in de Omgevingsvisie gaan vaststellen. Als we daar dus nu, los van wat inwoners hebben kunnen vinden, gaan vaststellen dat daar gewoon al forse hoogbouw mogelijk is tot negentig meter, dan gaan de uitvoeringsplannen daar ook op lijden. Dus dat is de consequentie van een amendement nu aanvaarden of mee indienen.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja. De amendementen die betrekking hebben op de uitvoering van het beleid zien wij dus gewoon als sturingsmiddelen, ook van de kant van de raad, waarbij we dus het college vragen om heel gericht maatregelen op te nemen in programma’s die ertoe leiden dat het beleid, bijvoorbeeld op het gebied van

duurzaamheid, wordt uitgevoerd. Als je verschillende duurzame principes, ik las het laatst nog, aan elkaar koppelt, dan kun je op een milieuvriendelijke manier ook bouwen. Dan is het niet iets, een vinkje, maar dan is het ook geen kostenpost, maar dan is het meerwaarde. Het koppelen daarvan, van die uitvoeringsmaatregelen aan elkaar, dus integraal en multisectoraal, dat kan in programma's. We zien een hele lijst met programma's, dank ook voor hetgeen de wethouder heeft toegestuurd, ook met indicatieve tijdsplanning. Maar wij zien dus mogelijkheden om een aantal programma's bij elkaar te voegen en zo ook gerichter multisectoraal, ook in de uitvoering. Want een maatregel, je moet iets doen. Doe het dan in één keer en doe het dan goed en zorg dan ook dat als je ergens een fietspad aanlegt en het groen daarnaast, dat het niet gewoon een week later openligt en er een snelweg gaat komen. Vandaar dat wij het belangrijk vinden dat ook die programma's met die indicatieve datums, dat die worden vastgesteld door de raad, zodat wij het college ook kunnen bevragen op het moment dat die programma's in de vertraging lopen, van hoe dat daar dan komt of dat ze er überhaupt nog wel komen. Maar daarnaast om drie programma's te benoemen en ze zitten in de amendementen, dat is het programma Beeldkwaliteit, Circulair en Natuurinclusief. Dan gaat het onder andere over die supervisor en de stadsbouwmeester. Je moet ook kunnen toezien dat er gewoon ook natuurinclusief gebouwd gaat worden.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks, ik ga u even onderbreken, want de heer Van der Meer heeft een vraag.

De heer Van der Meer: Voorzitter, even voor mijn duidelijkheid. Is het de bedoeling van het amendement van de ChristenUnie-SGP nu om deze lijst met programma's en de data die erbij staan als zodanig vast te stellen? Of is het de bedoeling om af te wachten hoe die programma's eruitzien en ze dan vast te stellen?

De voorzitter: Helder. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Nee, wij stellen de programma's niet vast als raad, het college stelt de programma's op en met het opnemen van deze lijst plus die datums vragen we dus aan het college om inderdaad tegen de datum die daar genoemd is met een programma te komen.

De voorzitter: Oké. Gaat u verder.

Mevrouw Klein-Hendriks: Een tweede …

De heer Van der Meer: Mag ik nog één vervolgvraag stellen, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ik begrijp het niet helemaal, omdat mevrouw Klein-Hendriks zei: wij zien mogelijkheden om verschillende programma's te combineren. Betekent dat dat u deze lijst nog meer wil gaan amenderen of aanvullen?

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, klopt.

De heer Van der Meer: Oké.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dat klopt inderdaad. Waardoor er een aantal programma's, want het is een veelheid aan programma's, ook kan worden samengevoegd. En bijvoorbeeld ook het programma Gezonde Leefomgeving, wat ook over het akoestische leefmilieu, leefomgeving en luchtkwaliteit, bijvoorbeeld ook door groene maatregelen te nemen kunnen twee dingen gecombineerd worden. Dan zouden we dus het college willen vragen met dit amendement om een dergelijk programma op te stellen. Het derde programma wat we zouden willen voorstellen is ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid of sociale veiligheid, omdat ook de sociale cohesie in de hele Omgevingsvisie met al die ambities die daarin zitten ontzettend van belang is dat daar maatregelen voor komen voor een leefbare en sociale stad. Tot slot het amendement …

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, toch nog even een vraag, want ik zit ook nog een beetje te zoeken naar wat de ChristenUnie-SGP nu precies vraagt in haar amendement of amendementen, moet ik misschien zeggen. Want wordt er nu gevraagd om aan de Omgevingsvisie zoals die nu concreet voorligt diverse programma's toe te voegen of wordt er gevraagd om een soort van meerjarenplanning om verschillende programma's toe te gaan voegen? Ik ben een beetje op zoek naar waar nou – want er staat ook geen paginanummer bij – waar dit nou aan toegevoegd zou moeten worden en wat ze ermee willen vastleggen.

Mevrouw Klein-Hendriks: Het programma is een nieuw instrument onder de Omgevingswet waarmee het college in die Omgevingsvisie wordt opgedragen of gevraagd om uitvoering vorm te geven. Dus om een uitwerking te maken, dat heet dan een programma, waarin maatregelen zijn opgenomen. Met het aangeven van de tijdsplanning vragen wij het college niet alleen om die programma's te maken, maar zouden wij ook tegen de tijd dat die tijdsplanning is gegeven, bijvoorbeeld in 2022, ook wel de resultaten willen zien, namelijk het programma wat het college dan heeft opgesteld. Zodat we daarmee grip houden op datgene wat er nog nodig is om al die mooie beleidsintenties uit te gaan voeren, daadwerkelijk uitvoeren. Ben ik duidelijker? Ik zie een gezicht van niet, maar dat kan ook aan het digitale liggen.

De voorzitter: Nou, laten we het eens proberen, mijnheer Noldus, want mijnheer Oostenrijk heeft ook een vraag. Dus misschien kan die nog een vraag stellen. Dan wil ik dus wel graag dat u doorgaat, mevrouw Klein-Hendriks, want het amendement dat, tenminste de opmerkingen die u had of de wensen, die had u al gedeeld. Dus we zouden vanavond puur op de amendementen ingaan, ook van de anderen, om eens te kijken van hoe of wat.

Mevrouw Klein-Hendriks: Mijnheer Oostenrijk, toch?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, ja.

De heer Oostenrijk: In afwijking van de andere ingediende amendementen zit ik even met de zaken die de ChristenUnie-SGP aankaart, want zij vragen om het raadsvoorstel te wijzigen. Terwijl alle andere amendementen zijn geënt op het wijzigen van teksten in de Omgevingsvisie. Dus ik zit even: wat bedoelt nu de ChristenUnie-SGP met deze vorm?

Mevrouw Klein-Hendriks: In het raadsvoorstel staat dat onder andere de nota van inspraak wordt vastgesteld en beantwoord. Dan is de vraag bij het eerste amendement om ook vast te stellen de lijst met programma's en streefdatums voor die programma's.

De heer Oostenrijk: Dat eerste snap ik, maar die andere dus niet, want die gaan allemaal in feite in op de teksten van de Omgevingsvisie, maar u vraagt om dat in het raadsvoorstel te wijzigen. Waarom is het amendement niet gebaseerd op het wijzigen van de tekst in de Omgevingsvisie?

Mevrouw Klein-Hendriks: Oké, ja. Inderdaad staat in de bijlage staat in de Omgevingsvisie ook een opsomming van programma's en zou het amendement voor die drie programma's ook kunnen luiden om op die pagina in de Omgevingsvisie dat programma in te voegen. Dat bedoelt u?

De heer Oostenrijk: Dat is mijn vraag in ieder geval. Dat geldt ook voor die andere zaken waarbij dan ook duidelijker wordt op welke pagina uw verhaal stoelt.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, prima. Ja, bedankt.

De voorzitter: Daar gaat mevrouw Klein nog voor zorgen en die gaat nu afronden.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, over het nieuwbouwen in parken, het korte antwoord op de vraag van de heer Gündogdu. Er staat een lijst van parken op de website. Het Park XXL wordt niet genoemd, maar wel het Koeienveld, Beeldenbos, Dubbelmondepark, Dubbelsteynpark, Kloostertuin, Louterbloemen, een hele hoop parken. Zoals u hoorde, het Dubbelmondepark en het Dubbelsteynpark, dat ligt wel in het Park XXL en ook het Wantijpark ligt ook in het Park XXL. Dus het amendement strekt ertoe om die parken die we al kennen, om die te behouden en te behoeden tegen woningbouw. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, dan gaan wij over naar het CDA, mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Dank u, voorzitter. Ik ga de amendementen maar even langs, dat lijkt me het handigste. Dan begin ik bij de Dordtwijkzone niet op slot. Daar herhaal ik even, maar nu misschien richting de VVD – want die kan er misschien wel duidelijkheid over geven, in tegenstelling tot Beter Voor Dordt – de vragen die ik eigenlijk al eerder heb gesteld. De VVD wil woningbouw mogelijk maken. Kan de VVD aangeven in welke omvang en in welke gebieden zij dan denkt? Want woningbouw is mogelijk, dat is een abstract begrip. Betekent dat dat er ergens wel tien huizen kunnen komen of hebben we het over honderden woningen?

De voorzitter: U wilt het dus iets concreter? En de volgende vraag?

De heer Oostenrijk: Ja, concreter. De volgende vraag is, de VVD of laten we maar zeggen de VVD als eerste indiener van het amendement, die spreekt over bedrijvigheid. Ook daarin: over welk soort bedrijvigheid, de omvang en de locaties waar zij dan aan denkt. De vraag over dit amendement, nu een vraag aan het college. Wij hebben op 9 maart een presentatie gekregen van het XXL-Park. Hoe moet ik dat nu zien? Want als ik deze

amendementen beschouw dan betekent het in feite dat de discussie die nog moet gaan starten over dit hele project eigenlijk al wordt doorkruist door deze amendementen. Dus mijn vraag aan het college is nu: wat moeten we nu met het gehele plan XXL-Stadspark? Kunnen we dat nu in de prullenbak gooien, omdat nu deze amendementen hierop worden ingediend? Wat betekent dat voor de inspraak? Oftewel, welke waarde heeft nu na het effect van deze amendementen als we het hebben over het gesprek met de stad? Kunnen we dit hele project nu dus gaan afblazen of ziet de wethouder dat anders? Het tweede amendement is, even zoeken …

De voorzitter: Energieopwekking binnen kaders.

De heer Oostenrijk: Ja, binnen kaders. Mijn vraag is: hoe absoluut moeten we dit amendement nu gaan inschatten? Want als je het letterlijk leest dan betekent het in feite dat dat amendement beoogt het in absolute zin schrappen van het realiseren van welke windmolen dan ook. Ook al zou het betekenen dat bedrijven die bijvoorbeeld in de Dordtse Kil IV een windmolentje voor hun eigen bedrijfsvoering willen neerzetten, dat ook zo'n initiatief dan niet meer mogelijk is. Dus ik wil het absolute karakter weten van wat het amendement in feite zegt. Als het gaat om de mobiliteitskeuze dan is het duidelijk dat de VVD niets anders wil dan dat de auto ruim baan krijgt, een verdere vraag heb ik daar niet over. Als ik dan doorga naar de andere amendementen, en dan pak ik die er even bij …

De voorzitter: De volgende is van mevrouw Jager.

De heer Oostenrijk: Mevrouw Jager is sympathiek, maar daar willen we nog nader op ingaan voor de raadsvergadering, welke bijdrage die sympathieke gedachte nu voor ons heeft. Hij klinkt sympathiek, maar daar zijn we nog niet helemaal uit. GroenLinks. De gedachte is …

De voorzitter: Even wachten, mijnheer Oostenrijk. Want u zegt: daar willen we nog voor de raadsvergadering op terugkomen.

De heer Oostenrijk: Ja.

De voorzitter: Maar goed, u kan er nu iets over zeggen. U kan ook tijdens de raadsvergadering, ik zie het moment niet van voor de raadsvergadering.

De heer Oostenrijk: O nee, maar wij denken ook nog voor de raadsvergadering.

De voorzitter: O, helemaal goed.

De heer Oostenrijk: Ja, dan gaan onze hersens ook nog werken.

De voorzitter: Ja, die van mij ook, hoor. Ik bedoel, maar het klinkt een beetje onlogisch als u wat wil weten over een amendement en …

De heer Oostenrijk: Nee, maar het amendement van de Fractie Jager is op dat moment helder genoeg, daar kan je nauwelijks vragen over stellen. Je vindt er wat van of je vindt er niet iets van.

De voorzitter: Precies. Gaat u verder.

De heer Oostenrijk: Goed. GroenLinks, die aspecten die ogen wel sympathiek, dus het kan zijn dat na een nadere toelichting die positieve insteek anders wordt, maar op dit moment ogen ze sympathiek. Ik heb het eigenlijk al gehad over het amendement van de ChristenUnie-SGP, die vraag heb ik al gesteld, dus ik wacht eigenlijk de herformulering van die amendementen af. Daar kan ik dus nu verder weinig over zeggen, omdat – behalve dan dat eerste deel van dat amendement – die andere aspecten eigenlijk nog uitgewerkt moeten worden.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu heeft wel een vraag aan u nog over windmolens. Gaat uw gang, mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Een vraag aan mijnheer Oostenrijk. U stelde zojuist de vraag aan de VVD over aantal windmolens en hoe strikt dat opgenomen zou moeten worden, maar ik ben vooral benieuwd hoeveel windmolens u denkt vanuit CDA dat er op dit eiland mogelijk nog aangevuld zouden kunnen worden. Heeft u daar enig idee bij?

De heer Oostenrijk: Voorzitter, dit is een discussie die we ook rond de Regionale Energie Strategie al hebben gevoerd. Het is duidelijk dat ook wij zeer terughoudend zijn over het plaatsen van nieuwe windturbines, maar we hebben het hier nadrukkelijk – ook zoals we het hebben besproken in de Regionale Energie Strategie – over mogelijke kleine oplossingen die gerealiseerd zouden kunnen worden in dat zuidwestelijk deel rondom de Dordtse Kil IV en niet verder. Dus het gaat er om: beoogt dit amendement, stel dat er een ondernemer is, een investeerder is die energieneutraal op zijn eigen toko wil gaan werken en daar wil hij drie kleine windmolentjes neerzetten. Dan wil ik weten of dit amendement zo'n initiatief blokkeert, ja of nee.

De voorzitter: Helder.

De heer Oostenrijk: Dat is een helderheid, die wil ik hebben.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan gaan wij verder, want u was klaar, geloof ik, mijnheer Oostenrijk?

De heer Oostenrijk: Ja.

De voorzitter: Ja, top. Dank u wel. Dan gaan we verder met mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u, voorzitter. Ik loop de verschillende amendementen ook even kort langs. Om te beginnen 'Dordtwijkzone niet op slot'. Dat klinkt strikt genomen logisch, je moet zeker in het kader van de Omgevingsvisie en Omgevingswet ruimte voor flexibiliteit houden. In onze visie zou er bijvoorbeeld heel prima ruimte voor tiny houses in het gebied kunnen zijn en misschien ook nog wel voor iets anders. Maar het amendement is in onze ogen te open en het creëert zelfs ruimte voor woningbouw in de hoogte, hoogbouw, creëert ruimte voor bedrijven en doet daarmee mogelijk een aanval op de toegankelijkheid en het groene long-karakter van het geheel. Dus in deze vorm

kunnen we het amendement niet steunen. Maar als het wordt voorzichtiger wordt geformuleerd wellicht wel. Dan ‘Energieopwekking binnen kaders’.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, korte vraag. Of de heer Van der Meer daar waar in het amendement staat ‘hogere hoogbouw, woningbouw mogelijk te maken, fors hoog’ of er niet toch wel een heel groot verschil is tussen hetgeen wat nu in de Omgevingsvisie staat, dat het gaat om een uitkijktoren.

De heer Van der Meer: Jazeker, dat ben ik helemaal met u eens. Die passage over hoogbouw zou voor ons dus ook echt niet acceptabel zijn. Wat betreft de ‘Energieopwekking binnen kaders’. Het kader voor de energieopwekking moet zijn omdat wij redelijkerwijs kunnen, moeten en willen bijdragen aan de energietransitie. Kijk, ook wij zouden het heel fijn vinden als dat zonder windmolens of zonneparken of dat soort dingen kan. Maar we hebben een commitment en dat gaan we ook aan in het kader van de Regionale Energie Strategie om een bepaalde hoeveelheid duurzame energie op te wekken. We vinden het niet acceptabel als partijen zeggen: dat doen we gewoon niet, want we willen geen windmolens. Prima om geen windmolens te willen wat mij betreft, maar kom dan wel met een duidelijk alternatief: hoe wij onze bijdrage aan een duurzame energieopwekking kunnen leveren. Anders vind ik dat je wegduikt voor een probleem wat echt niet alleen ons leven en de toekomstige generaties, maar ook gewoon het landschap wat men wil behouden gaat aantasten.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, ik ben zelf altijd verbaasd dat we in die energietransitie maar één type windmolens voortdurend langs zie komen, dus ik zou de heer Van der Meer dan willen uitnodigen of hij ook andere vormen van windenergie ziet die misschien wel effectiever en beter zijn, want …

De heer Van der Meer: Ik zie die op dit moment …

De heer Kleinpaste: … over windmolens hebt.

De heer Van der Meer: Op de korte termijn waarop we echt een slag moeten maken met de energietransitie zie ik dat nog niet voor me, hoe je dat in een omvang kunt doen die noodzakelijk is. Maar natuurlijk wil GroenLinks met anderen graag constructief nadenken over andere oplossingen die beter inpasbaar zijn, die het landschap meer in stand laten en al dat soort dingen meer. Maar het moet wel om realiseerbare oplossingen gaan die ook de omvang hebben die van ons gevraagd wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ja voorzitter, een vraag aan de heer Van der Meer. Mijnheer Van der Meer, u roept eigenlijk de commissie op, een soort van: dit niet, wat dan wel? In het kader van de Energie Strategie. Wat mij opvalt is: wij hebben onder uw leiding als commissie of als raadsleden hebben we een hele sessie gehad of diverse sessies waar we dus ook juist over alternatieve energiebronnen hebben gesproken. Dat heeft mede

ook geleid tot de Energie Strategie. Maar vindt u dat nou, hetgeen wat wij samen hebben opgehaald, eigenlijk niet tot recht is gekomen in de Regionale Energie Strategie zoals we dat hebben vastgesteld in Dordrecht?

De heer Van der Meer: Nee …

De voorzitter: Heren, mag ik jullie wel waarschuwen? Dat we niet te ver opzijgaan van het onderwerp.

De heer Van der Meer: Ik zal daar kort op reageren, ik ga niet inhoudelijk daar te diep op in. De stelling is dat het bod wat in de concept-RES staat gewoon inspanningen, ook van de gemeente Dordt, vereist. Wij kunnen praten over hoe we die inzet realiseren, maar wat ons betreft niet over het al of niet aan dat commitment tegemoet komen. We zullen linksom of rechtsom dat commitment gestand kunnen doen, anders zijn we naar toekomstige generaties geen knip voor de neus waard.

De voorzitter: Oké, gaat u verder.

De heer Van der Meer: Ik ga verder met het volgende punt en dat gaat over de mobiliteitskeuze. Dat is in mijn ogen een volledig cosmetisch amendement, in de zin van dat in feite elke verwijzing naar het terugdringen van de automobiliteit uit de Omgevingsvisie wordt geschrapt, terwijl de concrete maatregelen om andere vormen van vervoer te stimuleren enzovoort niet worden gewijzigd. Dus het is eigenlijk een beetje om de hete brij heen lopen en zeggen: er mag niet gezegd worden dat de automobiliteit teruggedrongen moet worden, maar verder zijn we het eigenlijk wel eens met het beleid. Wij vinden dat het juist heel goed is dat de gemeente het signaal geeft dat die automobiliteit teruggedrongen moet worden. Dan werk en armoede. Het commentaar van de Fractie Jager lijkt mij terecht.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Een vraag aan de heer Van der Meer, of dan ook GroenLinks de passage over het bewust vast laten lopen van de automobiliteit als degelijk uitgangspunt ziet voor de gemeente om als beleidsvisie te hanteren in de Omgevingsvisie?

De heer Van der Meer: Op sommige punten zou dat inderdaad een mogelijkheid kunnen zijn. Kijk, ik kan mij voorstellen dat als je bijvoorbeeld de binnenstad nog autoluwer maakt dan die nu is of op andere plekken dat gaat doen dat je dan in eerste instantie hier en daar vastlopend verkeer krijgt. Dat is gewoon een gewenningsproces, dat hebben we bij de N3 ook gezien. Automobilisten passen zich op een gegeven moment wel aan. Ik denk dat je als gemeente juist in je ruimtelijk beleid mee kunt sturen hoe mensen hun mobiliteitskeuzes maken. Ik vind dat ook onze verantwoordelijkheid, omdat iedereen die een beetje reëel over de toekomst nadenkt zich realiseert dat het echt nodig is om die automobiliteit te reduceren.

De voorzitter: Oké, mijnheer Oostenrijk heeft ook nog een vraag en jongens, op deze manier gaat het niet opschieten, hè? Maar mijnheer Oostenrijk kan dat ook heel compact, let maar op.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, dat was eigenlijk meer nog een vraag richting de heer Noldus, die interrumpeerde over die vastgelopen auto's.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, we gaan niet op interrupties interrumperen. Dus mijnheer Van der Meer gaat verder.

De heer Oostenrijk: Dan wil ik graag aan de heer Van der Meer vragen of hij het eens is met onze waarneming dat het huidige beleid al ingezet wordt op het beperken van de auto, van het beperken van het autoverkeer. Ik verwijs even naar bijvoorbeeld wat nu gaat gebeuren, dat de Singel qua bereikbaarheid straks wordt doorbroken. Dat is ook een vorm van doodlopen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, ik ben het helemaal met de heer Oostenrijk …

De heer Oostenrijk: Kan de heer Van der Meer zich daarin vinden?

De heer Van der Meer: Ja, ik ben het helemaal met de heer Oostenrijk eens, dat er al een aantal maatregelen in die richting worden genomen en dat zal de komende tijd nog wat verder uitgebouwd moeten worden. Ik kom even bij onze eigen amendementen, daar zijn ook wat vragen over gesteld. Het eerste amendement over …

De voorzitter: Even mijn vraag: had u gereageerd op het amendement van de Fractie Jager?

De heer Van der Meer: Ja. O sorry, daarin werd ik onderbroken door een interruptie. Ik had mijn zin geloof ik nog niet afgemaakt. Mijn zin was dat het argument van de Fractie Jager volkomen terecht is. Het is overigens een amendement wat geen beleidsconsequenties heeft, maar wat ons betreft wel een terechte tekstwijziging is. Dan ons eerste amendement over doelen randvoorwaardelijk. Ik moet zeggen, na lezing van de managementsamenvatting, waarvoor dank, lijkt dit eigenlijk een puur redactioneel amendement. In de managementsamenvatting wordt heel duidelijk aangegeven dat groen zodanig moet worden vormgegeven dat aan de doelstellingen van de Omgevingsvisie wordt beantwoord. In de tekst van de Omgevingsvisie zelf lijkt echter het omgekeerde te staan, daar staat namelijk: "De doelstellingen moeten bijdragen aan de groei." Daarom lijkt mij het goed om onze tekst daar op te nemen, om het misverstand weg te nemen. Maar het is dus, als ik uitga van de managementsamenvatting, een puur redactionele wijziging en misschien kan het college dan bevestigen en toezeggen om het over te nemen. Dan met betrekking tot circulariteit. Als we onze doelstelling om in 2050 circulair te zijn serieus nemen dan moeten we dat ook verwerken in onze strategie met betrekking tot de groei van bedrijvigheid. Er wordt in de nota een aantal dingen gezegd over de bedrijvigheid en circulariteit hoort daar nadrukkelijk bij. Dat is, mijnheer Gündogdu, niet iets anders dan dat bijvoorbeeld in het aangenomen amendement over circulaire bedrijvigheid bij de begroting is vastgelegd, maar het koppelt wel het hier aan het ruimtelijk beleid. Dus het toevoegen van dat element en het ook tot uitdrukking brengen dat Dordrecht niet alleen in 2050 energieneutraal, maar ook circulair wil zijn, lijkt mij voor de compleetheid van belang en ook om een duidelijk signaal te geven in welke richting we willen. Verdichting,

vormgeving en inpassing, de heer Gündogdu heeft een vraag. O nee, de heer Gündogdu heeft geen vraag, die stemt ergens mee in. Dat is mooi. Dan over verdichting. De vormgeving en inpassing van bebouwing is veel breder dan alleen een hoogbouwvisie. Daarom worden in dit amendement een aantal andere elementen toegevoegd, om een meer omvattende verdichtingsvisie aan te geven. Houtstook. Houtstook geeft veel overlast en de gezondheidsschade die dat oplevert draagt negatief bij aan onze gezondheidsdoelstellingen en luchtkwaliteitsdoelstellingen. Daarom willen we graag …

De voorzitter: Even kijken. Mijnheer Van der Meer, er zijn een aantal mensen die ergens weer tussen komen. Ik wil iedereen toch vragen om, wat we nu aan het doen zijn schiet niet op, want om 23:00 uur gaan we stoppen en dan is vast nog niet iedereen geweest. Dus beperkt u zich tot de dingen die u echt over een bepaald amendement wilt vragen en u hoeft niet per se iets over een amendement te zeggen. Dus met die opmerking in uw achterhoofd, mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: De vraag die ik heb, het gaat over die visie voor verdichting. Kan de heer Van der Meer aangeven of het ook kan gaan om een programma in plaats van een nieuwe visie? Dus bedoelt de heer Van der Meer of er een visie moet komen die opnieuw door de raad wordt vastgesteld of bedoelt de heer Van der Meer dat er een programma uitgewerkt moet worden op dit punt?

De heer Van der Meer: Het amendement beoogt een korte paragraaf daarover. De tekst van de paragraaf staat in het amendement toe te voegen om duidelijk te maken dat het om meer gaat dan een hoogbouwvisie. De uitwerking daarvan kan wat ons betreft uitstekend in een programma worden vormgegeven.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Toch even een vraagje bij het amendement over houtstook. Verbieden lijkt mij altijd het eindstadium van beleid wat je vormgeeft om gedrag van mensen te beïnvloeden. Is de heer Van der Meer het met me eens dat je eigenlijk daaraan voorafgaand eerst met voorlichting, pogingen tot gedragsbeïnvloeding moet zien dat je probeert verantwoorder gebruik met houtstook te bewerkstelligen?

De heer Van der Meer: Voorzitter, in het bestemmingsplan voor Vlijweide is het al opgenomen, dat er een houtstookverbod is. Onze vraag is waarom dat in andere nieuwbouwplannen niet ook gebeurd, want daar kan dat ook. Natuurlijk is voorlichting daarover prima en dat zouden we heel erg toejuichen, al was het alleen maar omdat op dit moment in bestaande bouw een verbod nog niet mogelijk is, terwijl daar wel heel veel overlast en gezondheidsschade door ontstaat. Dus ik ben het heel erg eens met het idee om het bij nieuwbouw inderdaad te verbieden, zoals we daar ook aansluiting op het gas verbieden, en in bestaande bouw met voorlichting te werken en als dat nog nodig is daarna, als dat wettelijk mogelijk is, ook met beperkende maatregelen te komen.

De voorzitter: Oké, gaat u verder.

De heer Van der Meer: Dan, even kijken, het amendement van de ChristenUnie-SGP. Daarvan lijkt mij op zich goed om de programma’s of een combinatie daarvan en een indicatief tijdpad vast te stellen. Ik heb wel daarover een vraag aan het college, namelijk

waar de data, de jaartallen die in de managementsamenvatting zijn opgenomen, waar die op gebaseerd zijn. Om een concreet voorbeeld geven: waarom gaan we pas in 2025 aan de slag met duurzame mobiliteit, doen we dat niet al meteen? Dan tenslotte ben ik dus erg benieuwd of Beter Voor Dordt nog met een amendement over dat geluid gaat komen. Vorige keer had Beter Voor Dordt daar een duidelijk standpunt over: de WHO-normen als maximum. Dat lijkt ons een heel goed idee, dus ik nodig Beter Voor Dordt graag uit om dat in een amendement vast te leggen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dat gaan we volgende week merken. Even kijken, gaan we verder met D66. En mijnheer Loekemeijer, ook voor u geldt dat u al vragen kunt stellen of opmerkingen kunt maken, maar dat dat niet voor alle amendementen hoeft.

De heer Loekemeijer: Ik ga het heel kort houden. Tenminste, dat ga ik proberen. Het eerste amendement, dat amendement ‘Dordtwijk niet op slot’. Wij hebben een beetje het idee dat dit vooral zo aangepast is, of dat is de aanpassing in de Omgevingsvisie die zo gemaakt is voor de Dordtwijkzone, om eventueel ooit nog eens een stadion te realiseren. Wij zouden graag van de VVD weten of dat inderdaad zo is, of dat het beoogde doel is, om in ieder geval de mogelijkheid open te houden. Voor de rest hebben wij het idee dat hier echt een deur wagenwijd opengezet wordt, wat eigenlijk technisch gezien zelfs tot bouwen in de polder gaat leiden. De vraag is: willen we dat? Dus in deze vorm vinden wij het amendement veel te ruim. Laat ik het daar maar even bij laten voor nu. Verder het amendement ‘Energieopwekking binnen kaders’. Dat is eigenlijk energieopwekking wel op slot, zouden we zeggen, wat dan een dubbele moraal is natuurlijk. Daar kunnen wij niet in meegaan, omdat we graag onze opties openhouden wat dat betreft. Wij zijn niet per se tegen extra windmolens op het Dordtse eiland. Verder die mobiliteitskeuze faciliteren. Wij denken aan het maximaal inzetten op het tegengaan of verminderen van het autogebruik al het moeilijk genoeg gaat maken om mensen uit de auto te krijgen, dus dat maximaal inzetten eigenlijk het minimale is om te doen. Dus om dat dan af te zwakken lijkt ons niet handig, want dan komen er nog minder mensen uit de auto. Dus wat ons betreft vooral maximaal inzetten daarop, omdat dat gewoon nodig is vanwege de ruimte, vanwege gezondheid en allerlei andere redenen. Het amendement van mevrouw Jager vinden wij wel een sympathieke manier van verwoorden, wij kunnen daar dus in mee. De amendementen van GroenLinks kunnen wij in principe ook in mee. We hadden inderdaad dezelfde vraag ook: gaat het over een visie of gaat het over een programma? Ik denk dat het goed is om een programma op te gaan stellen binnen de Omgevingsvisie hierover. De ChristenUnie-SGP kunnen wij ook volgen met het amendement. Dan ben ik er doorheen, denk ik, hè? Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het zo kort mogelijk houden. De amendementen van de VVD en die van de Fractie Jager dienen wij mee in, dus zullen wij ook steunen. De amendementen van GroenLinks en van de ChristenUnie-SGP, daar willen wij ook in de fractie nog even heel grondig over nadenken, dus daar uiten we ons over in de raadsvergadering.

De voorzitter: Kijk, dat is lekker kort. Fractie Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel, voorzitter. Camera wilde weer even niet. Het amendement over de Dordtwijkzone niet op slot, daar maak ik me ernstig zorgen, omdat het inderdaad ruimte gaat geven aan veel bouwen. Als je dus ook torens en lichtmasten toe gaat staan op een gegeven moment dan zie ik in mijn hoofd dat zo'n hele grote reclame zou opdoemen, dus hier ben ik niet zo gecharmeerd van. Ik ga er nog even verder over nadenken, maar ik denk niet dat het hem gaat worden voor mij. Het amendement 'Energieopwekking binnen kaders ', daar ga ik wel in mee, want we hebben die moties aangenomen en we hebben in het coalitieakkoord dingen opgenomen daarover. Je kunt iets wat een gemeenteraad van drie of vier jaar geleden, of misschien wel vijf jaar geleden, gedaan heeft of zelfs deze gemeenteraad gedaan heeft niet ineens maar weer met één streep van tafel vegen. Bovendien ben ik zelf een enorme tegenstander van verglazing. Wel van alternatief energie opwekken, maar tegenstander van verglazing. Dus dat amendement daar kan ik volledig in meegaan. Mobiliteitskeuze faciliteren. Ik heb altijd geleerd: je moet geen oude schoenen weggooien voordat je nieuwe hebt. Als je nou zo drastisch in gaat zetten om de auto te weren, is uitstekend als je dus je OV helemaal op orde hebt. Maar in de vorige bespreking heb ik dat al gezegd: wij hebben geen invloed op het OV, totaal niet. We kunnen voor wat binnen de stad betreft meepraten, maar voor onze stad is het belangrijk dat we ook daarbuiten goede mobiliteit hebben. Daarin zijn we totaal afhankelijk van de provincie op dit moment. Dus ik zou toch wat pas op de plaats willen maken met het weren van de auto. Mijn eigen amendement dat is wat ik samen met Gewoon Dordt indien, lijkt me vrij helder. Iedereen heeft het goed begrepen, dus daar hoef ik verder niks over te zeggen. De moties van GroenLinks die zie ik nog niet helemaal, maar ik ga ze van de week nog verder bestuderen als ze echt binnenkomen. Houtstook, ik vind het al een hele stap als we het in de nieuwbouwprojecten weten te verbieden, dat lijkt me fantastisch. Nog beter is als het helemaal bij bepaalde weersomstandigheden, het hoeft niet altijd verboden te worden, maar bij bepaalde weersomstandigheden. ChristenUnie-SGP vind ik een uitstekend voorstel. Ik zou wel tegen iedereen willen zeggen dat het eerste wat ik geleerd heb van een oudgediende toen ik in de raad kwam is: je moet nooit tien onderwerpen in één motie of in één amendement zetten. Want dan is de kans groter dat die het niet haalt, omdat er dingen instaan die een fractie dan niet prettig vindt. Dus ik zou zeggen: wees voorzichtig met het zetten van veel onderwerpen in één motie of één amendement en knip ze een beetje op zo hier en daar. Dan heb je meer kans dat ze het halen. Dat is het laatste wat ik erover wil zeggen, de rest zien we volgende week. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan gaan wij naar de PVV.

De heer Hartog: Voorzitter, ik kan hem heel kort houden, want wij willen op dit moment nog geen commentaar leveren op de amendementen die er nu liggen.

De voorzitter: En u heeft dus ook verder geen vragen. Nou, helemaal goed. Dan gaan we naar de VVD en die kan dat ook heel kort, ondanks dat hij veel vragen heeft gehad. Let maar op.

De heer Noldus: Ja, hij doet het. Ja, dat gaan we proberen, voorzitter. We hebben veel vragen gehad. We hadden eigenlijk een korte tweede termijn, omdat de meeste punten uit de amendementen ook wel vorige week wel over de tafel zijn gegaan. Wij hadden een aantal vragen, ik heb driftig meegeschreven, dus daar probeer ik echt wel goed op in te

gaan. Want wat we juist willen, om met de Dordtwijkzone te beginnen, daar gaan eigenlijk de meeste vragen ook al over, is dat we juist dat nu niet willen dichtschroeien, maar juist kansen bieden voor die Dordtwijkzone. We willen daar ook zeker geen woonwijken middenin dit gebied creëren, of een nieuw industrieterrein. Dus dat wil ik wel gelijk heel duidelijk hier neerleggen. Maar we moeten wel ruimte houden om later dit jaar met de visie op de Dordtwijkzone en de bijbehorende businesscase vast te stellen wat we precies willen met dit gebied. Even kijken, daar was ook één van de vragen over, dat is volgens mij het CDA. Die vroeg ook: de impact, als we nu dit amendement aannemen, is dan niet de Dordtwijkzone-bespreking overbodig? Dat is denk ik juist andersom, voorzitter, want als we dit amendement niet aannemen dan gaan er heel veel dingen, zoals ze nu in het Stadspark XXL-visie staan, kunnen niet plaatsvinden binnen deze Omgevingsvisie. Dus we willen hiermee dan ook niet alles openzetten in die zin dat het gelijk allemaal klaar is en dat dat ook volledig ingevuld of benut kan worden. Maar als we hier nu geen ruimte laten dan kunnen we verderop ook niet in één keer extra ruimte creëren. Tenzij we dan later de Omgevingsvisie weer aanpassen, maar dan blijven we wel in cirkeltjes rennen.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, de heer Noldus zei: als we dit amendement niet aannemen dan kunnen heel veel zaken uit de Dordtwijkvisie niet meer doorgaan. Ik heb in die visie geen woningbouw gezien, dus wat voor aspecten in die visie kunnen dan straks niet doorgaan als we uw amendement niet aannemen?

De heer Noldus: In die Dordtwijkzone staan toch wel een aantal plekken ook wel wat randen ingetekend met wat lichte woningbouw, dus daar zetten we een aantal dingen op slot. Het tweede punt, voorzitter, dat gaat ook over – en D66 gaf dat al aan – een ander punt is ook: als je iets wil met een stadion, dat is toch ook iets wat in die Dordtwijkzone leeft en daar een plaats zou moeten vinden, dan moet je breder durven kijken, dan moet je nu wat ruimte geven zodat er daar mogelijk nog iets plaats kan vinden. Alle punten die daarover gemaakt zijn die zijn natuurlijk terecht, we willen ook niet dat hiermee een heel plan komt om de polder vol te bouwen. Maar dat is ook totaal niet de strekking en ook niet het effect van het aannemen van het amendement. Hiermee geef je lichte ruimte en dat wordt later in de visie op de Dordtwijkzone en de verschillende omgevingsplannen kun je dat verder gaan inkaderen en beperken. We kunnen daar nu ook al een hele boom over opzetten en gebieden gaan intekenen, ook richting Beter Voor Dordt …

De voorzitter: Nee, gaan we nu niet doen, nee.

De heer Noldus: Nee, precies. Ook richting de vraag van Beter Voor Dordt, die vroeger ook om het intekenen van de contouren. Dat is ook zeker iets voor de volgende stap. Nogmaals, we willen geen grootschalige woonwijk of gebiedsontwikkeling maken, enkel nu ruimte laten. Hetzelfde geldt ook …

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik heb straks ook al aan de heer Gündogdu, maar ook richting de VVD de concrete vraag neergelegd: over hoeveel woningen hebben we het nu en op welke deellocaties? Want de Dordtwijkzone loopt in feite van het jeugdgebied daar

in het noorden tot aan de Schenkeldijk richting de Biesbosch. Waar wilt u die woningen hebben, hoeveel wilt u er hebben, waar wilt u de bedrijvigheid en hoeveel?

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, om daarop in te gaan, ik had hem nog op mijn lijstje staan voor iets later om op in te gaan, maar voor nu hebben we daar geen aantallen en geen gebieden voor. Dat is ook denk ik niet wat we in dit stadium moeten doen, dan val ik in de herhaling, dat gaan we later met elkaar bespreken. Maar nogmaals, als je nu zegt: in dat hele gebied kan niks. Dan kan je in je latere visie ook moeilijk zeggen dat je toch wel dingen wilt gaan bereiken met elkaar. Dus geen aantallen, geen ingetekende gebieden, alleen wat ruimte laten voor en dat gaan we dan later dit jaar, want dit komt ook dit jaar nog op de agenda, waarschijnlijk nog wel voor het reces. Dus, dat geloof ik, gaan we het daar uitgebreider met elkaar over hebben.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Nee, ik wil graag dat mijnheer Noldus nu doorgaat.

De heer Oostenrijk: O, waarom nu in één keer?

De voorzitter: Nou, omdat het alsmaar hetzelfde lijkt te zijn.

De heer Oostenrijk: Lijkt te zijn.

De voorzitter: Maar als u nog een hele prangende vraag heeft die u nog niet gesteld heeft kan u dat nu doen.

De heer Oostenrijk: Ja, omdat dat een vrij belangrijk item is. De Noldus zegt: als we dit amendement niet regelen dan ligt de zaak in feite vast voor de Dordtwijkzone, omdat die dan op die manier in de Omgevingsvisie terecht komt. Is de heer Noldus het niet met mij eens dat juist de Omgevingsvisie veel openingen biedt voor nadere invulling? Dat geldt dus ook voor dit gebied, de Dordtwijkzone.

De heer Noldus: Voorzitter, ik ben wel eens dat de Omgevingsvisie op een aantal punten zeker wel veel ruimte biedt, maar juist niet op deze punten. Dat is het hele punt waarom we hiervoor een amendement willen indienen. Want als het nu in de Omgevingsvisie staat is het heel eng gedefinieerd en kan het allemaal niet. Dat is zonde als je nog met elkaar moet gaan spreken over: wat wil je met dat gebied? En je hebt al opgeschreven dat eigenlijk alles niet kan. Dan blijft er weinig over.

De heer Oostenrijk: Ik wacht even met vreugde de reactie straks van de wethouder af over mijn vraag aan hem.

De heer Noldus: Ik ben blij dat u in ieder geval in vreugde afwacht.

De voorzitter: Ik ook. Mijnheer Noldus, gaat u verder?

De heer Noldus: We hadden nog een aantal vragen ook over bedrijvigheid. Goed, dat kan ik me voorstellen, dat is een belangrijk punt. Daar moeten we ook actief inkaderen,

kleinschalig en passend in het gebied, dat zijn al belangrijke kernwoorden. En geen zelfstandige bereikbaarheid, maar puur ter ondersteuning van de functies die in dat gebied plaats moeten vinden. Dat is een beetje de richting waar we in denken, dat zal wellicht niet juridisch sluitend genoeg zijn, maar ik hoop dat het voor de commissie hier een beeld geeft. Dus zeker geen grote bedrijventerreinen of industrieterreinen.

De voorzitter: Mevrouw Klein.

Mevrouw Klein-Hendriks: Toch nog kort, voorzitter. Klopt het nu dat de heer Noldus met dit amendement wil bereiken dat het stadion plus leisure plus woningen in de Omgevingsvisie worden mogelijk gemaakt? Omdat dat is wat VVD wil, terwijl eigenlijk de vraag over ‘wat willen we gezamenlijk als raad?’ nog een keertje terug gaat komen en later dit jaar is geagendeerd.

De heer Noldus: Nou voorzitter, wat we daar precies willen, daar gaan we later dit jaar met elkaar over spreken. Maar dan is het wel zo dat als we dit nu niet aanpassen de kaders zo zijn dat er heel weinig kan, dus dan hebben we ook een korte bespreking tegen die tijd.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter? Maar dan klopt het dat de heer Noldus meer wil kunnen dan wat misschien op dit moment de raad al heeft vastgesteld of over de band van de sportpark- of stadiondiscussies of hoe dan ook tot stand gaat komen? Dus u loopt vooruit?

De heer Noldus: Nou voorzitter, dan val ik in de herhaling: volgens mij zijn er eerst een aantal dingen die daar ter tafel liggen die met deze uitvoering van de Omgevingsvisie beperkt worden. Dus vandaar dat we zeggen: laten we dat openlaten en laten we dan die discussie te zijner tijd voeren, zonder dat we hier onze hele uitgangspunten dicht gezet hebben.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dank u wel.

De voorzitter: Oké, gaat u verder, mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, dank u wel. Ik was net toe aan de andere vraag van de ChristenUnie-SGP, dat ging over de inspraak. Wat ons betreft is het juist de Dordtwijkzone een nieuw plan wat juist ruim ter participatie moet. Ze nemen nu als raad een besluit over de Omgevingsvisie, alle plannen die er achter weg komen, inclusief de Dordtwijkzone natuurlijk, gaan ze wel in de visie – tenminste, daar gaan we als VVD in ieder geval vanuit – heel breed ter inspraak en daarna ook alle plannen die daaruit voortvloeien, zoals omgevingsplannen, et cetera. Even kijken, over de polder hebben we wel gezegd. Nog even richting Fractie Jager, die had het ook nog even over de lichtmasten aldaar. Maar goed, dat zijn natuurlijk ook de lichtmasten van het stadion en er staat al een stadion met lichtmasten, dus lijkt het ons in ieder geval dat je daar ook onder andere de ruimte voor moet geven, omdat je eigenlijk hier al opschrijft dat een stadion in deze stad sowieso onmogelijk is. Net al ook richting ons amendement over energieopwekking. We hebben dit juist ook helemaal in lijn willen brengen met de eerdere concept-RES. Goed, daar is ook opgenomen dat de vier windmolens gerealiseerd zijn, een vijfde komt en er geen draagvlak is voor het realiseren van nieuwe windturbines. Dus daarom verbaast het

ons in die zin ook wel dat in de Omgevingsvisie daar ook andere teksten bij opgenomen zijn. Daar is ook over het deel over de zonnepanelen in de buitenruimte, daar is een bijna unaniem aangenomen motie over verglazing in het buitengebied aangenomen. Als er dan staat: het maximaal benutten van de restruimte binnen en buiten de bebouwde kom als onderdeel van de Omgevingsvisie dan is dat volgens mij niet hoe we dat als raad hebben vastgesteld in de concept-RES. Dus het lijkt ons ook onhandig en ongepast om dat dan dus als uitgangspunt te nemen in de Omgevingsvisie. Dus wellicht een vrij technische, maar om dat helemaal in lijn te brengen met hoe we dat eerder bij de concept-RES hebben besproken en later dit jaar bespreken we de RES 1.0, de impact die dat daar heeft.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, dan toch nog een vraag over de windmolens. Ik heb die vraag al eerder gesteld: deelt de VVD onze interpretatie van dit amendement, dat dan ook in absolute zin – en ik heb het over de omgeving rond de Dordtse Kil IV – dat in absolute zin er geen enkele windturbine van welke vorm en uiting dan ook mogelijk is, ook al zouden er daar ondernemers om willen vragen?

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, jazeker. We hebben duidelijk vastgesteld dat er plek is voor een vijfde windmolen en dat er geen draagvlak is voor het realiseren van nieuwe windturbines. Waar ik een beetje in die zin vertwijfeld over ben in andere vormen waar de heer Oostenrijk het over heeft, van windturbines. Je hebt, ik weet niet precies waar de heer Oostenrijk aan denkt, maar wat ik wel eens voorbij zien komen zijn van die – ik weet niet precies hoe ze heten – van die wiekenloze windturbines. Dat zou wel eens een heel interessant concept kunnen zijn, ook in kleine vorm, voor op daken of op andere dingen. Maar goed, dat moet ik echt nog maar zien. Eerder hebben wij een amendement of motie ingediend bij de concept-RES om juist te kijken naar innovatieve oplossingen voor duurzame opwek. Volgens mij was dit één van de items die daartussen stond, dus daar zien wij in afwijking daarvan wel ruimte toe. Maar het gaat hier echt om de grote windturbines, zoals ze besproken zijn.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, dan vraag ik de VVD om hun amendement op die manier aan te passen, dat zij het louter hebben over de grote windturbines. Want met deze formulering blokkeert zij alle mogelijkheden op dat terrein.

De voorzitter: Dat is een goede tip aan de heer Noldus. Mijnheer Noldus, gaat u verder.

De heer Noldus: Ja, dank u wel. Even denken, over de verglazing, dat had ik gehad. Dan waren we beiden, over mobiliteit kreeg ik nog wat vragen over. Want goed, wat we eigenlijk zeggen: we onderschrijven de ambitie die we hebben om met tienduizend woningen binnenstedelijk te groeien en we zien ook de druk die dat op de fysieke leefomgeving met zich meebrengt. Dan ook richting het CDA ook de vraag: voor ons is het van groot belang dat de Dordtenaren zelf hun mobiliteitsvorm kunnen kiezen. Veel Dordtenaren hebben voor hun gezinssituatie en voor werk een auto nodig. Alle aspecten rondom mobiliteit gaan over het bevorderen van mobiliteit per voet, fiets, OV, et cetera, steunen we. Dat is ook de rode lijn in de Omgevingsvisie en in het beleid wat er is. Het

verleiden van automobilisten om te gaan voor andere vormen van mobiliteit steunen we ook en het is dus een terechte bevinding ook van de heer Van der Meer dat het wellicht, hij noemt het vooral cosmetisch, wij vinden het toch wel een belangrijk uitgangspunt dat zo'n visie niet moet leiden tot autopesten. Zeker de genoemde passage, waar ik net al even aan refereerde, over het bewust vast laten lopen van autoverkeer, dat is niet waar het net ook nog even in de reactie van de heer Oostenrijk over ging, bijvoorbeeld een aanpassing op de Singel en de stukken tekst over de binnenstad en over de Spuiboulevard en de gebieden daaromtrent hebben wij ook geen wijzigingsvoorstellen in ons amendement. Dat is allemaal, die stukken tekst die daarover gaan hebben we allemaal laten staan, het gaat voor ons echt om het accentverschil waar het eigenlijk afwijkt van de visie die we als stad voeren en waar we zeggen: als we nou met zijn allen iedereen lekker in de file laten staan dan lost het probleem zich vast wel op. Dat is eigenlijk het doel van dit amendement. Dan nog even, voorzitter, de reactie op de andere amendementen. Die van Fractie Jager is een tekstuele aanpassing en …

De voorzitter: Mevrouw Klein.

Mevrouw Klein-Hendriks: Korte vraag. De bereikbaarheid in relatie op de automobiliteit, zou de heer Noldus daar in het amendement in ieder geval overwegingen over kunnen doen? Want ook de heer Noldus had eerder aangegeven dat het vastlopen van Dordrecht ook de doelen niet dient van Dordrecht.

De heer Noldus: Ik weet niet zeker of ik de vraag goed begrijp. Of we daar overwegingen bij hebben?

De voorzitter: Of u overwegingen in het amendement wil opnemen daarover.

De heer Noldus: O oké, overnemen in het amendement.

De voorzitter: Dus dat gaat u van de week doen, heeft uw huiswerk. Gaat u verder.

De heer Noldus: Ja, ik zal verdergaan, voorzitter. Motie Fractie Jager zullen we steunen. Dan omtrent, ik pak er even twee uit, het amendement van GroenLinks, de derde, ik ben even de naam vergeten. Een vraag aan het college. Want is dit een wenselijke toevoeging op het Omgevingsplan en wat is ook de impact op de bouwambitie van het toevoegen van deze passages? Want zouden deze duidelijke normen misschien ook kunnen helpen om in veelgehoorde bezwaren in een vroeg stadium door middel van participatie ook bespreekbaar te maken met diverse omwonenden en participanten? Dat is een vraag, die zouden wij eigenlijk aan het college stellen. Over houtstook, sluiten we eigenlijk aan bij wat de heer Kleinpaste daar eerder over zei, het loopt wat ons betreft vooruit op landelijke besluiten. Wij zijn ervan overtuigd dat er op dit moment andere, beter passende middelen zijn dan het verbieden. Dan richting ChristenUnie-SGP. Over de eerste vier amendementen hebben we net al even een vraag gesteld, wachten we de reactie van het college af, is ook vrij technisch en complex, moet ik eerlijk zeggen. Dan over het laatste amendement van ChristenUnie-SGP. Wat ons betreft is dit een hele duidelijke. Als dit nog niet is vastgelegd in de visie dat daar niet gebouwd kan worden is dit wellicht een goede om inderdaad zodanig vast te leggen. We snappen ook de relatie die eerder gelegd is met de Dordtwijkzone. Wat ons betreft is dit echt een belangrijk punt wat in geen van deze parken, in tegenstelling tot wat een beetje in de discussie

eerder vanavond werd gesuggereerd, om daar woningbouw op toe te passen. Dat werpen wij ver van ons en het amendement als zodanig klinkt interessant, wachten we de reactie van het college even af, of dat niet al ergens ook al beperkt is in de visie. Tot zover, voorzitter. Dat viel mee, toch?

De voorzitter: Ja. Dan wil u mij niet horen als het tegenvalt. De VSP, gaat uw gang.

De heer Stolk: Ik kan kort zijn, voorzitter. Wij hebben geen vragen.

De voorzitter: Oké, dank. Dan krijgen we de SP als laatste reflectie op de amendementen.

De heer Portier: Voorzitter, ik heb mij inmiddels door de hele Omgevingsvisie heen gewerkt, en door de managementsamenvatting, maar ook door de hele Omgevingsvisie. Ik ben nog niet in de gelegenheid geweest om amendementen in te dienen, omdat ik daar laat mee ben zal ik daar ook terughoudend in zijn. Maar wat mij in ieder geval stoort, in de hele Omgevingsvisie hebben we het over hoe beperkt de ruimte op het eiland van Dordrecht is en hoe belangrijk het is om keuzes te maken. Wat dat betreft zien wij het hele idee van ‘we moeten groeien, groeien, groeien’, met de illusie dat daardoor zaken betaalbaarder worden, dat werpen wij van ons. Dus kunnen wij in ieder geval op dat gebied een amendement verwachten. We kunnen ook een amendement verwachten, één of twee, op het gebied van het beperken van het autoverkeer. Dan wil ik even ingaan op het amendement dat de VVD hierop ingediend heeft, met als motivatie: we moeten het autoverkeer niet vast laten lopen, bewust vast laten lopen. Daar ben ik het helemaal mee eens, maar niet met de conclusies die daaruit getrokken worden. Want inderdaad, als je zegt ‘maak het moeilijker om naar de binnenstad te komen’, we willen dat mensen eigenlijk liever met de fiets komen, maar het blijft nog wel mogelijk om naar de stad te komen met de auto. Wat er dan gaat gebeuren is dat mensen denken: anderen moeten maar thuisblijven en met de fiets komen, ik ga wel met de auto. Wat je dan krijgt is rondjes rijden op zoek naar beperkte parkeerplaatsen op straat, et cetera. Dus ik denk dat je dan gewoon moet zeggen: als je naar de binnenstad gaat, of je kan met de fiets of te voet of met het openbaar vervoer komen tot waar je wilt zijn, of in ieder geval tot de OV-halte. Als je met de auto komt, dan wordt die hele parkeergarage aan de rand van de binnenstad gezet of nog iets daarbuiten en verder kom je niet. Met de auto de stad in is echt beperkt tot bewoners en dan voorkom je dat mensen rondjes gaan rijden, je voorkomt dat mensen gefrustreerd raken omdat ze vastlopen en je voorkomt, op het moment dat je duidelijkheid schept voorkom je frustraties. Dat lijkt me veel beter dan mensen dus vast laten lopen.

De voorzitter: Mijnheer Portier, gaat u verder.

De heer Portier: Dan wil ik even reageren op het idee van ruimte laten in de Dordtwijkzone, voor bedrijven, voor woningen, et cetera. Ook in het kader dat groene longen belangrijk zijn, dat elk groengebied belangrijk is zullen we dat amendement zeker niet steunen. Daartoe beperk ik op dit moment even mijn commentaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dames en heren, het is 23:00 uur. Eigenlijk heb ik beloofd dat we niet meer na 23:00 uur doorgaan. Dat zie ik ook helemaal niet zitten, maar ik weet zeker dat de heer Burggraaf en ik begreep dat de heer Sleeking waarschijnlijk ook nog

wel wat wil zeggen, dat die vooral nu alleen ingaan op de vragen die gesteld zijn en verder geen reflectie geven op de amendementen en dergelijke. Wel de vraag al bij voorbaat of er een schriftelijke reactie kan komen op de concept-amendementen, want die moeten natuurlijk – ik weet niet wie mij nou in de echo gooit – maar die moeten natuurlijk nog ingediend worden officieel volgende week. Er is nu eigenlijk al zoveel gewisseld dat het bijna zo zou kunnen zijn dat we alleen nog maar stemmen over de amendementen die voorbij zijn gekomen. Dus ik wil voorstellen, nogmaals, dat het college nu alleen puur de vragen beantwoord, kort, die zijn gesteld wat niet kan wachten of niet concreet met een amendement samenhangen. Volgende week in de raad, dat u de eventuele amendementen indient met korte aankondiging, zeg maar. Dus even kort waar het amendement over gaat. En dat u dan ook niet allemaal hierop ingaat, want dan krijgen we weer precies hetzelfde en dat schiet niet op. Ik denk ook dat deze manier trouwens, even tussendoor, niet de manier is waar we naar op zoek zijn om het efficiënter te laten verlopen, want ik heb het idee dat het nu alleen maar veel langer is. Dus mijnheer Oostenrijk, we gaan nu eerst het college aan het woord laten om puur de vragen te beantwoorden die gesteld zijn.

Wethouder Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Dat wordt wel een uitdaging, want ik had eigenlijk de beantwoording gestructureerd langs de amendementen. Maar ik zal gewoon heel snel erlangs lopen. Ik denk in ieder geval goed te constateren dat na de discussie van vorige week met de managementsummary die er nu ligt in ieder geval een duidelijke discussie over de inhoud is, dus dat die een doel gediend heeft en dat is prettig. Ik ga gewoon even heel snel die amendementen langs. Het amendement van ‘Energieopwekking binnen de kaders’, hetgeen wat u daar eigenlijk vraagt is niet anders dan wat we in de Omgevingsvisie daar beoogd hadden, dus tegemoetkomen aan de eerdere motie om schaars met de groene ruimte om te gaan, daar waar het om zonneopwekking en inderdaad bestendiging van het feit dat er geen draagvlak is op dit moment voor een extra windmolen. Maar er is natuurlijk nog wel steeds een Structuurvisie uit 2016 die geldt, dus als je die er helemaal uithaalt dan negeer je eigenlijk een visie die wel bestaat. Het stuk over de mobiliteitskeuze, dat is met name het verhaal: wil je kunnen groeien dan heb je gewoon iets met betrekking tot verkeer op te lossen. Even kijken, dan de GroenLinks die inderdaad al aangaf met betrekking tot hun eerste amendement, het eerste onderdeel, dat dat een kwestie is van wat herformuleren, maar dat we in feitelijk hetzelfde bedoelen. Het is natuurlijk wel zo: de Omgevingsvisie is dus zoals die is. Dus als u daar nog tekst in wil aanpassen dat zult u daar inderdaad wel het amendement voor moeten indienen. Maar daar zegt u inderdaad niks anders dan wat we beogen in de Omgevingsvisie. Op het tweede aspect van de circulariteit. Ik begrijp hem, omdat u hem koppelt aan 2050. Tegelijkertijd gaat dit wel erg snel, want er is nu nog geen visie op die circulariteit, dat zou echt de eerstvolgende stap zijn. Als je hem nu er zo inzet dan geeft het zoveel consequenties dat het echt verder ontwikkelingen in de weg gaat zitten. Met betrekking tot die visie op verdichting, daar zit vooral echt een verschil in filosofie. Je zet in de Omgevingsvisie vooral de doelen en je doet via uitnodigingsplanologie feitelijk haal je in de markt op hoe je het beste dat vervolgens in kan laten vullen. Zoals dat nu wordt voorgesteld kom je eigenlijk meer op een vinkenlijstje uit, waarmee je juist al die innovatie wegneemt. Dan volgens mij als laatste de ChristenUnie-SGP, het amendement met betrekking tot de programma’s. Dan zou ik toch willen oproepen om daar nog iets meer scherpte in te krijgen richting de raadsvergadering. Want ook daar worstel ik zelf nog wel met wat er nou precies beoogd

wordt. Of dat nou is dat er hier een aantal programma's worden samengevoegd en onder één kopje vallen, daar werden in ieder geval vragen over gesteld aan het college, waar komt die planning vandaan? Dat is met name gericht op de capaciteit die we in de organisatie hebben. Het is een Omgevingswet, een Omgevingsvisie, een traject wat niet van de ene op de andere dag gelukkig hoeft te worden geëffectueerd. Dus daar kiezen we gewoon een slimme manier om te zorgen dat we het wel tijdig, die omslag naar die Omgevingswet en alles wat erachter wegkomt, te maken, maar het ook wel in een realistisch tijdsbestek te doen, zodat we nog wel gewoon aan de ambities buiten kunnen blijven werken en niet alleen maar bezig zijn met nieuwe stukken schrijven. Daar komt de planning en de indicatie vandaan en dat brengt ook wel wat huiver aan onze kant als het gaat om het echt vaststellen van die planning, dat het toch ook echt wel wat flexibiliteit krijgt of anders de keuze vanuit de raad, als u dat echt nog veel sneller wilt, om daar dan ook vervolgens fte-budget tegenover te stellen. Want dan moeten we echt gewoon meer uren hebben om daar nog meer snelheid in te bewerken. Dan denk ik dat ik het grootste deel van de vragen beantwoord heb en mijn collega Sleeking nog een aspect, denk ik, over de Dordtwijkzone, misschien nog wat vragen rond om de geluidsnormen kan beantwoorden.

De voorzitter: Eerst de heer Oostenrijk nog richting u.

De heer Oostenrijk: Ja voorzitter, ik heb heel nadrukkelijk en ik meen niet beter te weten richting de heer Burggraaf mijn vragen gesteld, juist over de Dordtwijkzone in relatie tot het in gang gezette proces van behandeling van het Stadspark XXL. Is hij met mij van mening dat de behandeling niet doorkruist wordt door juist nu al in te grijpen op de contouren van die Dordtwijkzone? Omdat je daarmee het hele proces gaat verstoren.

De voorzitter: Mijnheer Burggraaf.

Wethouder Burggraaf: Voorzitter, deze wil ik echt doorverwijzen naar collega Sleeking, want de portefeuilleverantwoordelijkheid voor de Dordtwijkzone zit bij de heer Stam en de heer Sleeking, dus die kan het beste uw vraag beantwoorden.

De voorzitter: Dan gaan we eerst naar de heer Sleeking. Mijnheer Sleeking, bent u er nog?

Wethouder Sleeking: Jazeker, voorzitter, we zijn nog wakker. Ik kan me ook voorstellen, voorzitter, dat de behandeling van die Omgevingsvisie gewoon veel tijd vraagt. We zouden hier eigenlijk met elkaar een hele dag voor moeten uittrekken om het eens goed door te vlooien, want het is heel uitgebreid, alleen de omvang al en dan nog de totale impact. Maar we moeten, denk ik, wel oppassen om met het vaststellen van deze Omgevingsvisie niet al te veel een voorschot te nemen op dingen die nog gaan komen. Hij is voor het allergrootste gedeelte gebaseerd op bestaand beleid, dat is bij elkaar gevoegd en leidt dan tot met name op de fysieke onderdelen tot deze Omgevingsvisie. Zo is hij ook in inspraak geweest, moet u zich realiseren. Dus als er vanuit de raad al te ingrijpende wijzigingen worden aangebracht in de definitieve Omgevingsvisie moet u zich wel realiseren dat de mensen in de stad dat voorheen nog niet hebben gezien. Ik was zelf eerlijk gezegd wel wat teleurgesteld door de relatief bescheiden aantallen zienswijzen die vanuit de stad zijn ingediend op de Omgevingsvisie. Misschien is dat te wijten aan de coronacrisis, dat we te weinig fysieke bijeenkomsten hebben kunnen

organiseren, maar ik heb ook wel eens het idee geopperd dat je het misschien na vaststellen in de raad nog eens een keer opnieuw aan de stad zou moeten voorleggen, inclusief al die wijzigingen. Datzelfde geldt natuurlijk ook voor die Dordtwijkzone, maar als het gaat om staand beleid dat geen bouwlocatie is. De strekking, denk ik, van het amendement is dat we die Dordtwijkzone in zijn totaliteit niet helemaal op slot willen zetten. Volgens mij is dat ook in het verleden niet gebeurd, want er gebeuren natuurlijk altijd zaken in zo'n zone of aan de rand van zo'n zone. Kijk het Plan Tij, de Vlijweide. Dat zijn allebei locaties, die liggen aan de rand van de Dordtwijkzone en die worden nu ook gezien als potentiële of zijn al gerealiseerd, maar worden ook gezien als bouwlocatie. Ik denk dat het helder is om te benoemen dat de parken in ieder geval, voor zover ze straks vastliggen, geen bouwlocatie zijn. Dat heeft de raad volgens mij al eerder uitgesproken in een motie of in een amendement, dus dat zou je niet per se hoeven herhalen. Maar je kan het hier wel in opnemen. Voorzitter, er zijn een heleboel nog andere zaken aan de orde gesteld. Het lijkt me inderdaad goed dat we even het inventariseren en er dan met schriftelijke reacties op komen, want het gaat voor vanavond echt te ver, denk ik. Het geluid. Ik begrijp wel dat als we heel strikt de WHO-normen voor geluid gaan hanteren, dat dat in de praktijk wel echt gaat leiden tot beperking van bouwmogelijkheden. Zeker daar we met elkaar hebben afgesproken niet het buitengebied in te gaan. Bij binnenstedelijke ontwikkelingen heb je toch al heel snel te maken met geluidsbelasting. We hebben dat gezien bij de vaststelling van het bestemmingsplan Middenzone/Gezondheidspark, maar ook bij de Stadswerven, zoals u zich realiseert, en ook die daar al echt snel over die grens heen, dan moet je aanvullende maatregelen treffen om het ook nog leefbaar te houden. Maar ik zal ook nog even laten inventariseren wat het nou materieel zou betekenen als je heel strikt die WHO-norm zou willen hanteren en dat ook zo zou willen vastleggen. Verder, voorzitter, zou ik inderdaad willen voorstellen om de rest in schriftelijke beantwoording op te nemen, want dit waren geloof ik wel de highlights.

De voorzitter: Ja, precies. Ik heb op dit moment ook niemand meer in de chat die hier nog concreet iets mist. Dus ik wil dit punt ook graag afronden en dan wel met de vraag om volgende week, dus dat is het voorstel, het gaat dus sowieso naar de raad, maar dat wisten we eigenlijk van tevoren al. Het idee is dan, zoals ik eerder zei, om de amendementen, om te beginnen bij dit punt, om de amendementen in te dienen. Dan kunnen we of het college eerst laten reageren en dan nog een termijn van de raad of andersom, om daarna te stemmen. Dus even of het akkoord is om de amendementen in te dienen met een korte toelichting. Voor mijn gevoel is het logischer om dan als raad daar een rondje over te maken, dan nog eventueel een laatste oordeel, tip of wat dan ook, een reflectie van het college en dan over te gaan tot stemming. Nee, mijnheer … Maar goed, we hebben natuurlijk de mogelijkheid om twee of vijf minuten. Ik wil daarbij vijf minuten voorstellen, voor dit onderwerp. Als u niet op de amendementen in wilt gaan, maar alleen een woordvoering wil doen, prima. Dat staat u vrij. Alleen geen herhalingen en ik zit ook in die raad, dus ik zal met de voorzitter afspreken dat we ingrijpen op het moment dat u weer eenzelfde discussie aangaat die u in één van deze twee vergaderingen met elkaar bent aangegaan. Is dat een idee? Akkoord? Dus amendementen indienen, een korte reactie van de raad, korte reactie college, stemming. Akkoord, oké. Vijf minuten, ja. "Een belangrijk onderwerp". Het is ook een belangrijk onderwerp, maar alles wat wij doen is belangrijk, mijnheer Oostenrijk. Akkoord. Nou, prima. Dan doen we dat zo en dan komen we daar dan volgende week

verder op terug. Gaan we heel snel over … O ja, nog wel even namens mij de vraag aan bijvoorbeeld de heer Portier, die ik nog heb gehoord om eventueel iets in te dienen. Mocht het nou zo zijn dat u nog een amendement of iets wilt indienen, of u er dan rekening mee houdt dat uw collega's het fijn vinden om dat maandag in hun fractie te bespreken en zich daar dan ook een beetje op voor te bereiden. Dus of u die dan op tijd wilt aanleveren.

15. Raadsinformatiebrief Coronamaatregelen (13 april 2021) Raadsinformatiebrief - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Goed, gaan wij over naar punt 15, dat is de Raadsinformatiebrief Coronamaatregelen. Daar heeft niemand zich voor aangemeld. Dank, mijnheer Portier, dat u dit uiterlijk zaterdag zal doen. De coronabrief gaat dus, als niemand daar wat over heeft, ter kennisname naar de raad.

16. Rondvraag

De voorzitter: Dan hebben we punt 16, dat is de rondvraag. Iemand? Nee.

17. Sluiting

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 17 en dat is de sluiting. Ik wens u allen een goede nachtrust toe.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 26 mei 2021.

De griffier, De voorzitter,

A.E.T. Wepster A.W. Kolff