

# **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 25 JANUARI 2022**

*Digitaal*

Voorzitter: dhr. Tiebosch  
Commissiegriffier: Mevr. Van Poppel  
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Burakçin (GroenLinks)  
Dhr. Van Dam-Timmers (CDA)  
Mevr. De Fouw (Gewoon Dorcht)  
Mevr. Van der Ham (CDA)  
Dhr. Kwaak (VVD)  
Dhr. Van der Net (VVD)  
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dorcht)  
Mevr. Striebeck (VSP)  
Dhr. Van Verk (PvdA)  
Portefeuillehouders: wethouder P. Heijkoop, wethouder R. van der Linden

## **1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**

De voorzitter: Goedenavond, allemaal. Het is acht uur, welkom bij de commissievergadering Sociale Leefomgeving op 25 januari 2022. Ik heb afmeldingen ontvangen, mevrouw Nijhof in verband met privéomstandigheden. Verder zal ik eventjes vertellen wie ik hier op het lijstje heb staan en ik vraag u toch even om in beeld te komen. Dan begin ik bij de heer Boersma van de ChristenUnie/SGP.

De heer Boersma: Goedenavond, voorzitter. Ik ben er.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Bosman, ook van de ChristenUnie/SGP.

De heer Bosman: Goedenavond, voorzitter. Ik ben er ook.

De voorzitter: Fijn. De heer Burakçin van GroenLinks.

De heer Burakçin: Jazeker, voorzitter. Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Van der Ham van het CDA.

Mevrouw Van der Ham: Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Kwaak van de VVD.

De heer Kwaak: Aanwezig, voorzitter. Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Van der Net van de VVD.

De heer Van der Net: Jazeker, voorzitter. Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Schalken-den Hartog van Beter Voor Dordt.

De heer Schalken-den Hartog: Ja, voorzitter, ik ben aanwezig. Ik probeer alleen nog op mijn laptop in te loggen, maar dan heb ik geen beeld, dus ik zit tijdelijk even op mijn tablet.

De voorzitter: Oké. De heer Van Verk van de Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Van Dam Timmers van het CDA.

De heer Van Dam Timmers: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw De Fouw van Gewoon Dordt.

Mevrouw De Fouw: Present, voorzitter.

De voorzitter: Fijn om u te zien. En mevrouw Striebeck van de VSP.

Mevrouw Striebeck: Aanwezig, voorzitter. Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. Nou, dan hebben we dat met elkaar even doorgelopen. Dan is er ook nog een wethouder, in ieder geval wethouder Heijkoop.

De heer Heijkoop: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond, wethouder. Wat mij betreft kunnen we gelijk door met een mededeling, u bent nu in beeld. U wil graag een mededeling doen vanuit het college over regionale samenwerking.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dat leek me goed om met u te delen. De nieuwe Gemeenschappelijke Regeling Sociaal is van start gegaan in de afgelopen weken. Zoals u weet hebben we de GR Drechtsteden met elkaar, laat ik het vriendelijk zeggen, herijkt. We hebben in ieder geval met elkaar de keuze gemaakt om de lokale gemeenteraden weer meer in positie te brengen en naar een wat meer traditionele GR te gaan. De nieuwe GR Sociaal is constructief in een goede sfeer van start gegaan en er is ook een dagelijks bestuur benoemd. De heer Jongmans, wethouder Jongmans uit Ablisserdam heeft daarin de portefeuille Zorg gekregen, Wmo. De heer De Meij, wethouder Zwijndrecht, de portefeuille Financiën, Organisatie en Bedrijfsvoering en ikzelf ben voorzitter van het nieuwe dagelijks bestuur en algemeen bestuur en ook met de portefeuille Bestaanszekerheid, Werk en Inkomen en Arbeidsmarkt. U bent natuurlijk

altijd van harte welkom bij de algemeen bestuursvergaderingen om daar kennis van te nemen wat daar gewisseld wordt en we hebben als eerste veel van de voorgaande jaren besproken en vastgesteld. Zoals u gezien heeft, zijn er ook een aantal verordeningen, zoals besproken in de voorgaande jaren, as is overgegaan naar alle gemeenteraden om die nu vast te stellen, waarbij natuurlijk de nadrukkelijke uitnodiging om dat zo snel mogelijk ook echt lokaal te gaan maken en ook meer integraal te gaan maken. Dat is eigenlijk ook wel een klein linkje volgens mij wat we later vanavond gaan bespreken, dus daarom ook denk ik deze mededeling vanuit de regio wel goed is om met u te delen.

De voorzitter: Nou, dank u wel voor uw mededeling. Ik feliciteer u met uw voorzitterschap en ik spreek de hoop uit dat Dordrecht in de regio daar heel veel plezier aan zal beleven. Voordat ik naar de volgende mededeling ga, wil ik in ieder geval nog even melden dat wethouder Van der Linden ook bij ons aanwezig is. Dan kom ik nu bij ...

De heer Van der Linden: Ja, goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond, wethouder. Dan kom ik nu bij de mededeling die de heer Van Verk graag wil maken. Mijnheer Van Verk, u heeft het woord.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Eerst even een vraag richting de heer Heijkoop. Het is natuurlijk heel aardig en vriendelijk dat hij ons als raadsleden uitnodigt voor de vergaderingen van de nieuwe Drechtraad, zal ik maar zeggen, de nieuwe GR. Dan zou het wel handig zijn wanneer we weten wanneer deze vergaderen en welke tijdstippen. Dat hoeft nu niet, maar het zou handig zijn als de griffie dat meeneemt. Voorzitter, ik heb een mededeling, waarbij ik in de eerste plaats wil vaststellen dat de dynamiek van voorstellen er soms toe leidt dat informatie inderdaad op het laatste moment gedeeld moet worden. U weet, vorige week ben ik nogal uit mijn slof geschoten, omdat de stukken op het laatste moment werden toegestuurd. Dat irriteerde mij, dat heb ik ook aangegeven en vervolgens binnen een week haal ik datzelfde geintje overhoop. O, ironie van het lot, zal ik maar zeggen. Nou, om niet geheel van dat standpunt af te gaan, stel ik de commissie voor dat zij mijn mededeling aanhoren. Ik zal een paar korte vragen stellen aan de wethouder en laten we vaststellen dat het nadrukkelijk niet het doel is dat we hierover gaan discussiëren, dan doen we ...

De voorzitter: Nee, dus dan stel ik ook voor dat u nu een mededeling doet en zo meteen bij het onderdeel 'Vragen aan het college', dat u dan ook de vragen aan het college stelt.

De heer Van Verk: Klopt. De mededeling is dat wij gisteren een gesprek hebben gehad met medewerkers van 4vitae, of 4vitae – en we zijn de heer Boersma en mijn persoon in het kader van de werkgroep waarin wij zitten, mevrouw Nijhof was helaas verhinderd. Tijdens dat gesprek hebben wij van gedachten gewisseld over het narratief evalueren en geconstateerd dat dat op dit moment niet goed in de verordening is verwerkt, waarop er vanuit hun kant het aanbod kwam om een kort voorstel te schrijven, om behulpzaam te zijn bij deze verordening. Wij hebben dat voorstel omarmd en toegestuurd aan u, de commissie, om daar kennis van te nemen en aan de wethouder met de vraag om daar ook naar te kijken. Mijn vragen komen dan zo direct bij punt 3, uit mijn hoofd, Vragen aan het college.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor uw mededeling. Nou, dan voor de rest, is er nog iemand anders die een mededeling wil doen vanuit de commissie? Nou, dat is niet het geval. Dan vraag ik aan u of u de agenda zoals die nu voorligt, of u die kunt vaststellen. Dat is akkoord. We sluiten deze vergadering zoals afgesproken om elf uur en rond half tien, kwart voor tien stel ik voor om even een korte pauze te houden. O ja, ik moet toch nog even één ding corrigeren, want dat wil ik toch nog even aan u voorleggen. Vorige week hebben we de agendering van de raadsinformatiebrief van het integrale plan van aanpak leefbaarheid gebied Kromhout-Kasperspad, agendapunt 6. Vorige week constateerden we met elkaar, tot ons ongenoegen, dat het afvalplan dat toegezegd was nog niet is opgeleverd door het college, lees wethouder Stam. Die raadsinformatiebrief dateert van 21 september 2021 en we hebben met elkaar afgesproken dat we het onderwerp sowieso deze week ter bespreking agenderen. Dan is de vraag of dit onderwerp dan vanavond ook inhoudelijk wordt behandeld. Is er iemand die ik daarover het woord kan geven? Wat ik nog daarbij moet vertellen is dat wethouder Stam naar verwachting niet vanavond in de gelegenheid is om bij onze commissie aan te sluiten in verband met een bespreking van het invoeren van de opkoopbescherming van woningen in de commissie Fysieke Leefomgeving. Wilt u dus, zonder wethouder Stam en eigenlijk zonder afvalplan, toch het stuk behandelen, is de vraag? Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik zou het punt wel op de agenda willen laten staan. Het hoeft geen uitgebreide behandeling in zich te hebben, maar ik wil wel dat wij onze opvatting kunnen geven over het ontbreken van dit plan. Ik verwacht dan ook dat de heer Heijkoop, die volgens mij vanavond de wethouder van dienst is, dat die aanwezig blijft om dat ongenoegen tot zich te kunnen nemen en daarmee dat ook zou kunnen doorgeven.

De voorzitter: Oké, uw punt is helder. Ik kijk eventjes, er zijn nog een aantal mensen die hier iets over willen zeggen. Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik wil me daar wel bij aansluiten. Kijk, we hebben de afgelopen maanden gewacht op dit document, waarvan we natuurlijk niet weten wat erin staat. Maar ik verwacht niet, gezien de in het verleden behaalde, afgelopen maanden, dat het nu opeens wel snel er zal zijn. Dus het lijkt me sowieso zinvol om mee te geven dat we daar niet blij mee zijn. De andere punten kunnen we gewoon wel bespreken, dus laten we dat gewoon doen.

De voorzitter: Prima. De heer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, ik denk dat het goed is dat we het kort bespreken. Het enige waar ik nog wel mee zit, er ligt een duidelijke politieke vraag vanuit het CDA. Alleen, volgens mij is de portefeuillehouder die over de handhaving gaat, die is er niet bij, dus dat wordt een beetje lastig, maar goed. Als de heer Heijkoop erbij blijft, dan kan hij dat inderdaad meenemen naar het college en wat mij betreft hoeft het dan ook een hele lange bespreking te worden en houden we ons vooral ook bij de politieke vraag die er ligt.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Mevrouw De Fouw.

Mevrouw De Fouw: Dank u, voorzitter. Het viel me inderdaad op dat de RIB van september was, dus een half jaar geleden. Dus ik kan me voorstellen dat iedereen staat te springen om het erover te hebben. Tegelijkertijd zag ik ook dat in de planning stond dat januari, dus binnen een week, een voortgang kwam. Dus ik had juist zoiets van, is het niet handiger om in ieder geval te vragen: krijgen we dat ding dan ook in januari? Omdat daar dus ook de uitslagen van een onderzoek in zouden zitten. Ik heb geen bezwaar om het wel op de agenda te laten staan, maar dat was in ieder geval wel iets waarvan ik dacht: moeten we het volgende week niet weer doen?

De voorzitter: Blijven vragen. Nee oké, uw punt is duidelijk. De heer Burakçin is het eens met de heer Van Verk. De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, goed om het inderdaad even kort toch te bespreken en wellicht kan de portefeuillehouder wel al een voortgang geven van wat er na september is gebeurd tot nu.

De voorzitter: Oké, maar de portefeuillehouder is er vanavond niet. Ik vraag even aan wethouder Heijkoop of hij bij dit punt nog bij ons aanwezig is, of aanwezig wil zijn.

De heer Heijkoop: Voorzitter, ik was dat net aan het intikken. Als collega Stam inderdaad verhinderd is, dan zal ik in ieder geval bij dit punt aanwezig blijven om eventueel ook, zoals de heer Van Verk dat zo mooi zegt, het ongenoegen tot mij te nemen, maar ook om eventuele vragen binnen mijn mogelijkheden te beantwoorden, en anders neem ik ze natuurlijk mee naar mijn collega's in het college.

De voorzitter: Nou, fijn, dank u wel. Dan denk ik dat we de agenda daarmee gewoon kunnen echt vaststellen. Akkoord.

## **2. Vaststellen besluitenlijst Commissie Sociale Leefomgeving 18 januari 2022**

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 2, het 'Vaststellen van de besluitenlijst van de Commissie Sociale Leefomgeving van 18 januari', vorige week. Er zijn vooraf geen wijzigingsvoorstellen ingediend en de vraag is of de commissie kan instemmen met de besluitenlijst van 18 januari. Nou, zo te zien is dat het geval, dan is die daarmee vastgesteld.

## **3. Vragen aan het College**

De voorzitter: Dan komen we bij punt 3, 'Vragen aan het College'. Dan geef ik wederom het woord aan de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Zoals ik net bij de mededelingen al heb geduid wat er gisteren gebeurd is, zou ik nu aan de wethouder Van der Linden willen vragen of hij kennis heeft kunnen nemen van dit voorstel zoals dat gisteren nog is rondgestuurd, of hij met de commissie kan delen wat hij van dit voorstel vindt, of hij het met de commissie eens is dat het begrip narratieve evaluatie een plaats verdient in de

verordening als verrijking van de koude cijfers, en als dat het geval is, kan hij dan toezeggen dat dit wordt opgenomen bij dit betreffende artikel? Dat zijn de vier vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Vier duidelijke vragen met wat mij betreft ook duidelijke antwoorden. Ik heb inderdaad kennis kunnen nemen van het voorstel, dat is me gisteravond teruggestuurd. Het is een voorstel – vraag twee, wat vind ik ervan – het voorstel beoogt om in heel korte tijd een aantal dingen voor elkaar te boksen en ik heb daar op twee manieren wat moeite mee. Eén, zijn vorige week in de commissie in eerste termijn een heleboel vragen gesteld over heel veel aspecten van de verordening. Voor een deel hadden die een puur juridische inslag, voor een ander deel gingen ze over inhoudelijke punten. Waar dit stuk op doelt is op opgavematig sturen en continu evalueren. Dat zijn twee iets apart staande onderwerpen die wel aangeraakt zijn vorige week, maar de discussie vorige week doe ik geen recht als we dit op deze manier gaan doen. Want er zijn heel veel dingen aangeraakt en daar komen we op terug. Dat is ook toegezegd, dus daar krijgt u tijdig voor de behandeling op 8 februari een reflectie op. Twee, de tijd is heel krap en eigenlijk, als je dit zou gaan doen, dan zou je je in een soort tijdsframe wringen waarvan je niet zeker weet of je eruit komt, want de uitdaging is dan best groot. Dan heb je ook wel je vastgelegd op een aanpak waarvan je nu niet weet of dat echt gaat lukken. Dus dat is mijn inhoudelijke reactie op het stuk zelf. Vraag drie was dan: maar wat vind je dan van narratieve evaluatie? Dat hebben twee raadsleden vorige week ook gezegd, commissieleden: zou dat niet meer een plek moeten krijgen? Ik denk dat dat een heel zinvolle plek is. We hebben nog een RIB vastgesteld vorige week, u heeft een RIB besproken en door laten gaan, waarin narratief evalueren als methode positief wordt bekeken. Het voorstel is ook om dat in de volgende periode, wie daar dan ook bij betrokken zal zijn, te doen. Dus wat mij betreft zou dat ook een plek verdienen, het fenomeen narratief evalueren, in de verordening. Ik teken daar wel één ding bij aan, vorige week zijn twee commissieleden hebben zich erover uitgelaten. Ik weet dat er in ieder geval drie dat zien zitten, maar stel dat de rest van de raad, de rest van de commissieleden in tweede termijn over twee weken zegt: dan willen we niet. Ja, dan is dit natuurlijk een beetje een gek soort toezegging. Dus afhankelijk van het debat wat we over twee weken gaan voeren lijkt het mij een prima idee om het fenomeen narratief evalueren een plek te geven in de verordening. Zo concreet wil ik hem maken. Dank u wel, voorzitter.

De heer ...: Je microfoon, Paul.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van der Linden. De vraag aan de heer Van Verk is of uw vragen zo voldoende zijn behandeld.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, de vragen zijn meer als voldoende beantwoord en ik constateer dat er een toezegging onder voorwaarden is gedaan. De voorwaarden begrijp ik, dus we komen daar over een paar weken op terug.

De voorzitter: Oké, prima. Dank u wel. Verder zijn er geen vragen aan het college bij mij bekend, ook niet bij de griffier. Dan sluiten we dit punt af en gaan we verder met de stukken ter bespreking.

### **Stukken ter bespreking**

#### **4. Beantwoorden artikel 40-vragen GroenLinks Aanpak discriminatie en racisme in Dordrecht - Antwoordbrief artikel 40/41**

De voorzitter: Dan beginnen wij met het punt 'Beantwoorden van de artikel 40-vragen van GroenLinks, de Aanpak discriminatie en racisme in Dordrecht'. Op 16 november vorig jaar hebben we de volgende politieke vragen geformuleerd: spant het college zich voldoende in om discriminatie en racisme effectief aan te pakken; zou Dordrecht, naast een inclusief beleid, niet een antidiscrimatiebeleid moeten hebben? Die vragen zijn geformuleerd door de fractie van GroenLinks en die krijgen steun van de fracties van D66, de VSP, Fractie Nijhof, CDA en Partij van de Arbeid. Op 30 november heeft mevrouw Hanneke Felten van het Kennisplatform Integratie & Samenleving ingesproken over dit onderwerp en naar aanleiding hiervan heeft u diverse e-mails ontvangen van de commissiegriffier met aanvullende informatie over hetgeen de gemeente kan doen in de aanpak van discriminatie. Ik stel dan voor dat we eerst de partijen het woord geven die de vragen hebben gesteld, dan wel de agendering hebben gesteund. Wie van de fractie GroenLinks kan ik hiervoor het woord geven? Ik vermoed de heer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, dat is zeker waar, voorzitter. Dank u wel allereerst. Om te beginnen was ik natuurlijk ontzettend blij met mevrouw Felten, de inspreker van Movisie, die dus ons de documenten heeft gestuurd waarin helder staat verwoord hoe ernstig het ergens wel gesteld is wat betreft discriminatie en racisme in onze maatschappij, en ook oplossingsrichtingen voorstelt. Het voorstel om te beginnen met de politieke vragen, daar zal ik in eerste instantie op inzoomen. Spant het college zich voldoende in om discriminatie en racisme effectief aan te pakken? Voorzitter, hier past maar één woord bij en dat is natuurlijk een keiharde nee. Ik zal ook uitleggen waarom. We zien namelijk dat de cijfers van discriminatie en racisme ook in onze stad binnen een jaar meer dan verdubbeld is, maar tegelijkertijd zien wij geen enkele stap die het college onderneemt om dit terug te dringen. Sterker nog, bijna in geen enkel beleidsstuk komt aanpak van racisme en discriminatie voor. Voorzitter, het zal je natuurlijk niet verbazen, hè, maar er staat ook in ieder geval niets in het coalitieakkoord. Voorzitter, als we het ...

De voorzitter: Mijnheer Burakçin, voordat u doorgaat, u krijgt al een interruptie van de heer Van der Net.

De heer Burakçin: Wat verrassend.

De heer Van der Net: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, ik sloeg gelijk eventjes aan over de cijfers. Even voor de duidelijkheid richting de heer Burakçin, welke cijfers bedoelt u?

De heer Burakçin: Van RADAR.

De heer Van der Net: Van RADAR. Ja, dat zijn meldingen.

De heer Burakçin: Ja, klopt, meldingen.

De heer Van der Net: Meldingen, ja.

De heer Burakçin: '...' (buiten microfoon).

De heer Van der Net: Maar een melding is nog geen bewijs dat er discriminatie is. Dan is dat een teken dat mensen zich misschien gediscrimineerd voelen, maar niet dat er sprake is van discriminatie toch, mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Nee, ja, voorzitter, even voor de helderheid. Het gaat inderdaad om de meldingen. Om eventjes ter verduidelijking voor de heer Van der Net, u weet dat alles geregistreerd wordt bij de politie en bij RADAR en ook bij de gemeente. Dat wordt bijgehouden. Ik refereer dit aan de hand van de cijfers die het jaar daarvoor zijn geregistreerd en ten opzichte van dit jaar. U heeft het over bewijslast. Nou goed, u weet zelf wat voor werk ik doe, voorzitter, en ik kan de heer Van der Net garanderen dat heel veel mensen zich ongehoord voelen en geen aangifte doen van discriminatie vanwege het feit dat discriminatie en racisme gewoon heel moeilijk te bewijzen zijn. Maar dat betekent niet dat discriminatie en racisme niet voorkomt. U heeft zelf in die stukken kunnen zien en lezen dat discriminatie gewoon veelvuldig voorkomt en in die stukken staat ook, zowel van RADAR als van mevrouw Felten van Movisie, dat eigenlijk de meldingen die nu gedaan zijn maar een fractie is van het daadwerkelijke racisme en discriminatie. Dus ik wil daar tegen de heer Van der Net zeggen: discriminatie en racisme bestaan wel degelijk, er gebeurt een hoop, maar inderdaad, als het gaat om de vervolging van racisme en discriminatie zijn de cijfers inderdaad heel klein.

De heer Van der Net: Ik wil daar even nog, voordat de heer Burakçin weer verder gaat met zijn betoog, voorzitter. Ik stel vast dat er sprake is van meldingen waarbij niet is vast te stellen of er inderdaad sprake is van discriminatie of racisme. Laten we het wel zuiver houden. Dan kan de heer Burakçin weer verder met zijn betoog, denk ik.

De voorzitter: Volgens mij gaan we dat nu doen.

De heer Burakçin: Ja, precies, maar volgens mij heb ik gewoon uitgelegd hoe het zit. Maar ja, voorzitter, eventjes ten aanzien van onze vragen, want daar gaat het natuurlijk om. Als we het college concreet vragen of zij bekend zijn met discriminatie op de Dordtse woningmarkt en zo ja, wat ze ermee hebben gedaan, laten ze weten dat particuliere verhuurders volledig vrij zijn in het gunnen van een woning aan een huurder. Voorzitter, even voor de helderheid, wij hebben deze vragen gesteld naar aanleiding van een artikel in de krant met de kop 'Volop discriminatie op de Dordtse woningmarkt' en dat de geïnterviewde woningverhuurders met volle overtuiging aangeven: ja, ik discrimineer ook. Voorzitter, dat is in deze context natuurlijk een knetterfout antwoord van het college, want sterker nog, dat is gewoon koren op de molen van alle kwaadwillende verhuurders in onze stad. In plaats van dat het college als normsteller het goede voorbeeld geeft en zich keihard uitspreekt dat in onze stad geen



plek is voor discriminatie en racisme, creëert het college hiermee een voedingsbodem van nog meer racisme en discriminatie in onze stad. Dat vinden wij gewoon ronduit zorgelijk, voorzitter. Voorzitter, ten aanzien van het tweede punt: zou Dordrecht naast een inclusief beleid niet een antidiscriminatiebeleid moeten hebben? Voorzitter, in tegenstelling dat het college het woord racisme en discriminatie in geen enkel beleidsstuk noemt of wil noemen, valt ons op dat in veel beleidsstukken wel te lezen valt dat het college streeft naar een open, inclusieve samenleving waar iedereen zichzelf kan zijn, dezelfde kansen krijgt en meedoet, en verwijst naar inclusief beleid waar preventieprogramma's ingezet worden om discriminatie zoveel mogelijk te voorkomen. Voorzitter, voor ons is volstrekt onduidelijk hoe we dit nou precies doen, wat de resultaten hiervan zijn en wat de effectiviteit hiervan is. Wat wij binnen dit thema in ieder geval in zijn geheel missen is een overkoepelende visie op diversiteit en inclusie, waarin antidiscriminatiebeleid een onderdeel van kan zijn en hoe we willen werken naar een inclusieve stad waar verschillende agenda's onderdeel van zijn en waarin duidelijk staat weergegeven op welk terrein we wat doen, of gaan doen, waarom we dat doen en hoe we dit willen bereiken. Voorzitter, tot slot, ik heb niet de illusie dat we nu binnen dit college en bij deze wethouder in ieder geval als het gaat om de aanpak van racisme en discriminatie nog iets gaan binnenhalen. Het college zwaait binnenkort gewoon af en dat is gewoon allemaal lastig.

De voorzitter: Maar mijnheer Burakçin, u heeft de wethouder nog niet gehoord, hè? Dus daar wachten we nog maar eventjes op.

De heer Burakçin: Ja, maar goed, ik refereerde naar zeg maar wat wij tot nu toe allemaal aan moties ingediend hebben en dat heeft hij allemaal ontraden. Het college zwaait binnenkort af, dus daar refereerde ik het eigenlijk op. Voorzitter, wat ik wel interessant vind is hoe de commissie tegenaan kijkt met betrekking tot het feit dat er vanuit het Rijk miljarden geïnvesteerd gaat worden in het onderwijs en daar bovenop ook nog eens onze gemeente voor de Agenda 2030 nog eens tig miljoen extra gaat investeren voor onder andere extra lessen om het niveau van sommige leerlingen op te krikken en op die manier dus de kansengelijkheid te bevorderen, en tegelijkertijd wij als gemeente totaal geen oog hebben voor al de problemen waar sommigen van onze inwoners of jongeren mee te maken krijgen op de stagemarkt, arbeidsmarkt en woningmarkt, waarbij hun kansen worden ontnomen en mogelijk talent onbenut gelaten wordt, waardoor we ze dus eigenlijk met 5-0 achterstand een start laten maken. Dus ik hoor graag van de commissie hoe zij hier tegenaan kijken. Dat was hem voor deze termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Burakçin. Ik zie nog mogelijk een interruptie van de heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dat klopt. Dank, voorzitter. Ik constateer dat mijnheer Burakçin van GroenLinks volop in de campagnemodus zit, dat wil ik in ieder geval vaststellen. Maar ik heb ook een vraag.

De voorzitter: Dat is bij u nog niet het geval, hè, mijnheer Van Dam Timmers?

De heer Van Dam Timmers: Nee, daar heb ik geen last van. Nee, zeker niet. Maar volgens mij vroeg ik me af, of ik had eigenlijk een vraag. We hadden natuurlijk een tijd geleden, dat is al een half jaar geleden of iets langer, een werkgroepje in deze commissie volgens mij opgesteld rondom discriminatiebeleid. Ik dacht dat een van de moties van eerder daar ook over ging, die ook volgens mij wel aangenomen was, als ik het goed zeg. Dus ik check het even, hoor, met de heer Burakçin. Ik vroeg me af: wat is daar dan nu van terechtgekomen, hoort dat hier nou ook bij van dingen die niet gerealiseerd zijn, of is dat weer iets anders? Want dat was mij nu een klein beetje onduidelijk. Het is meer een verhelderende vraag eigenlijk.

De heer Burakçin: Ja, ik snap het. We hebben inderdaad een werkgroep Diversiteit waarin onder andere ook uw partij daaraan deelneemt, Arine. Daarin hebben we met elkaar de afspraken gemaakt dat we in ieder geval gaan beginnen om stagediscriminatie aan te tonen in onze stad. Ik zou zeggen, dat is een begin geweest, laat ik het daarop houden. We weten eigenlijk, dat is gewoon wetenschappelijk aangetoond, dat stagediscriminatie gewoon keihard aanwezig is in Nederland, dus ik heb niet de illusie dat we een andere uitslag zullen krijgen. Maar dat is in ieder geval, er loopt momenteel een OCD-onderzoek om stagediscriminatie aan te tonen in onze stad. Ja goed, dat is dus bezig en het vervolg kan zijn dat we bijvoorbeeld misschien ook andere onderdelen gaan pakken, als de nieuwe periode natuurlijk met nieuwe partijen dat ook wenselijk achten.

De heer Van Dam Timmers: Oké, helder. Nou, dat is in ieder geval goed dat daar dan stappen gezet worden, dat is goed om te horen. Ik denk dat stagediscriminatie zeker een belangrijk thema is, wat je ook niet als gemeente overigens oplost, maar met name met de anderen, ja.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan ga ik door naar mevrouw Striebeck van de VSP.

Mevrouw Striebeck: Dank u wel, voorzitter. De VSP staat voor een samenleving met gelijke kansen en is tegen discriminatie en racisme. Dat geldt voor de Dordtse woningmarkt, de arbeidsmarkt en in het dagelijks leven. Niemand mag worden uitgesloten. Preventieve programma's werken natuurlijk, maar wat als discriminatie en racisme voorkomt, en waar kan men terecht? De VSP vindt dat het voor iedereen duidelijk moet zijn waar men dan terecht kan en voor Dordrecht zou het zeker een antidiscriminatiebeleid moeten hebben. Iedereen moet zich veilig en gelijkwaardig kunnen voelen in onze stad. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Striebeck. U heeft voor de rest geen interruptie, dan ga ik door weer naar de heer Van Dam Timmers van het CDA. U heeft het woord.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Vanavond spreken we over de aanpak van discriminatie en racisme in Dordrecht, geagendeerd natuurlijk onder andere door GroenLinks. We hebben dit gesteund, omdat we het goed vinden om hier ook over te spreken. Voor het CDA Dordrecht is het belangrijk dat we een veilige stad zijn voor al onze inwoners, met daarbij extra aandacht voor de positie van wat kwetsbaardere inwoners op bijvoorbeeld scholen, bij sportverenigingen, bij zorginstellingen of op het werk. De centrale vraag is denk ik of we discriminatie op meer terreinen zouden moeten

aanpakken en proactiever moeten aanpakken. Wat het CDA Dordrecht zou er in principe vooral specifieke aandacht moeten zijn voor arbeidsdiscriminatie en stagediscriminatie. Alleen, het is natuurlijk de vraag of je dit altijd in beleidsregels moet vatten, of dat het meer in de praktijk zijn toepassing zou moeten hebben. We zijn ook benieuwd naar de opvatting van de wethouder op dit vlak en ik ben erg blij zeker ook met de beantwoording van de heer Burakçin zojuist dat we in ieder geval op het gebied van stagediscriminatie ook met lokale cijfers werken, zodat als er voortgang is, dat je ook vooruitgang of achteruitgang lokaal kan zien. Ik denk al met al dat het een belangrijk punt is wat blijvend onze aandacht vraagt en wat ook niet op te lossen is met een paar beleidsstukken, maar wat in ons aller hoofden moet landen en ook aanwezig moet blijven. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam Timmers. Dan gaan we naar de heer Van Verk van de Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Voorzitter, ...

De voorzitter: Even wachten, ik moet nog even vragen aan de heer Burakçin of hij toevallig toch nog een interruptie had op de heer Van Dam Timmers.

De heer Burakçin: Ja, dat klopt, voorzitter. Want ik hoor de heer Van Dam Timmers dat hij het toch wel belangrijk vindt, de aanpak van discriminatie en racisme, maar dat hij dat zeg maar niet ziet zitten om dat in beleid te gieten. Maar daar heb ik toch een vraag over, want als we namelijk niet in beleid gieten, hoe moeten we dan bijvoorbeeld de voortgang ervan monitoren? Welke maatregelen moeten wij bijvoorbeeld nemen om racisme en discriminatie te voorkomen, welke rol zou de gemeente hierin moeten vervullen? Kan de ...

De voorzitter: Volgens mij is uw vraag helder. De heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het inderdaad een heldere vraag is. Kijk, je hebt als gemeente natuurlijk heel veel posities waarin je een rol kan vervullen. Je hebt natuurlijk heel veel onderwijsinstellingen waar je als gemeente bij betrokken bent, waarbij je bijvoorbeeld mee in gesprek bent, waar je die stages bijvoorbeeld mede organiseert. Je hebt bij de gemeente zelf natuurlijk stages, dus je kunt in je eigen handelen daar natuurlijk wel het goede voorbeeld ook in geven. Mijn indruk is, als ik in ieder geval de advertenties voor de sollicitaties van de gemeente zie, zie ik dat daar ook aandacht voor is. Dus het gaat mij met name om de toepassing daarin. Dus ik denk dat je heel veel rollen hebt en je hoeft dat niet altijd in elk beleidsstuk natuurlijk ... Je hoeft daar natuurlijk geen specifiek beleidsstuk altijd op te maken om dat wel te doen. Dat is met name mijn punt.

De heer Burakçin: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Burakçin: Nou ja, dan zou ik graag van de heer Van Dam Timmers willen horen in welk beleidsstuk nou specifiek iets staat dat we nu werken aan racisme en discriminatie. Wat doet het college nu, waarin u dat refereert?

De heer Van Dam Timmers: Dat is een hele goede vraag die u stelt, daar zou ik zo één, twee, drie het antwoord niet op weten. Wat ik wel weet is dat de gemeente wel eens gesprekken heeft met werkgevers en ook stage-aanbieders, of stage-aanbieders en stagedeelnemers van bijvoorbeeld Da Vinci en dat dit soort onderwerpen daar wel aan bod komen. Dat heb ik wel meegekregen. Maar waar dat precies staat, dat kunt u beter aan de wethouder vragen, die zit daar als het goed is beter ingevoerd dan ik.

De heer Burakçin: Ja, nou goed, dan gaan we inderdaad dat debat aan met de wethouder. Ja, prima.

De voorzitter: Oké, dank u wel allebei. Dan krijgt nu de heer Van Verk het woord.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Om te beginnen stel ik vast dat ik de heer Kolff mis als portefeuillehouder Veiligheid, een onderwerp wat hier nauw mee te maken heeft. Maar goed, dat voor wat het is. Voorzitter, toen ik de brief had gelezen, bekwam mij een minder politiek correcte term, want ik kreeg het gevoel dat ik te maken had eigenlijk met een paar zakkenwassers. Elk groot maatschappelijk probleem wordt op een hele defensieve wijze door dit college beantwoord. "Ja, we hebben inclusief beleid. Ja, het is allemaal niet nodig om discriminatiebeleid, want we zijn toch zo inclusief." We hebben een paar papieren tijgers waar we vervolgens niks mee doen. Laat ik vaststellen dat of het nu gaat over discriminatie of over intimidatie, dat er passief wordt gereageerd door dit college. Ik herinner u eraan dat er een paar maanden geleden een meisje werd geïntimideerd op straat, die vroeg om een meldpunt voor seksuele intimidatie en ze kreeg als antwoord: dat was niet nodig in deze stad. Dat antwoord kwam van onze burgervader. Terwijl we voortdurend geconfronteerd worden met grote maatschappelijke problemen en daar eigenlijk niets aan doen. Een voorbeeld van die passieve houding is ook de reactie van de heer Van der Net net, die heel erg sterk doet denken aan de reactie van John de Mol in het programma The Voice. Die zegt ook: ja, de vrouwen konden toch klagen, maar ja, dat deden ze niet, dus er zal wel niets gebeurd zijn. De heer Van der Net zegt: ja, er wordt gemeld, we weten niet eens zeker of het dan discriminatie is, we weten dus niet of er gediscrimineerd wordt. Mijnheer Van der Net, het zou tijd worden dat u uw ogen opendoet en rondom u heen kijkt wat er maatschappelijk gebeurt. Er wordt voortdurend en dagelijks gediscrimineerd, er is voortdurend en dagelijks sprake van intimidatie, of die nu seksueel is of niet. Daar moet eens een keer een halt aan toe worden geroepen.

De voorzitter: U heeft de heer Van der Net uitgedaagd, dus komt u maar op met uw interruptie.

De heer Van der Net: Nou ja, kijk, ik vraag me af waar ik ooit heb gezegd dat er geen sprake is van racisme en discriminatie. Ik heb alleen geprobeerd om het te nuanceren, want je gediscrimineerd voelen is wat anders dan dat je gediscrimineerd wordt. Dat is wat ik gemeld heb, mijnheer Van Verk. Dan daarnaast vind ik ook dat je als gemeente

toch inderdaad wel een bepaalde rol kan spelen, maar dat je niet alles in de samenleving kan oplossen. Ik weet wel dat uw partij van mening is dat alle problemen door de overheid moeten worden opgelost, maar zoals u weet denken wij daar anders over, voorzitter.

De heer Van Verk: Voorzitter, wat de heer Van der Net nuanceren noemt, is feitelijk het probleem heel klein maken. Daarmee raak je uiteindelijk in een soort van ontkenning. Ook John de Mol zei niet dat het niet gebeurde, maar maakte het probleem klein. Dat werd hem heel erg kwalijk genomen. Dit is een probleem wat groter is dan dat we ons kunnen voorstellen, omdat we er zelf meestal niet het slachtoffer van worden. Voorzitter, betekent dat nu dat er niks kan? Volgens mij zou het college – en ik wens dat ook – dat er een volgend college komt wat een veel actiever beleid voert op dit soort maatschappelijke problemen en bijvoorbeeld aan de hand van een vergunningenstelsel probeert discriminatie op de woningmarkt tegen te gaan. Er zijn mogelijkheden, er zijn mogelijkheden zat, maar je moet het wel willen. Dat is mijn oproep in de richting van het volgende college. Dit college verwacht ik het niet meer van.

De voorzitter: Oké, dank u wel, de heer Van Verk. Dan is de vraag of er nog andere fracties ook nog het woord willen voeren. Ja, mijnheer Van der Net wil dat misschien nog wel.

De heer Van der Net: Ja, nou ja, goed, ik zie dat mijn woorden geframed worden en dat vind ik wel jammer. Ik heb zeker nooit beweerd dat er geen sprake is van racisme en discriminatie. Alleen, ik bedoel, wat de heer Burakçin weer doet is het weer overdrijven. Dat begrijp ik, het is verkiezingstijd. Wat ik nou niet begrijp, ook richting de heer Burakçin, is dat we inderdaad in die werkgroep uitgebreid hebben gesproken over het probleem en dat we daar ook eigenlijk hebben vastgesteld dat je het containerbegrip aan sich, dat je daar niet echt wat mee kan en dat je dus inderdaad moet gaan kijken naar deelgebieden. Daar uiteindelijk zijn we gekomen op het gebied van stagediscriminatie, waarbij we met zijn allen hebben gezegd: oké, dan gaan we eerst naar een soort nulmeting en dan gaan we kijken of we daar uiteindelijk wat mee kunnen, misschien in het kader van beleid. En ja, dat daar nu inderdaad een verkiezingspunt van wordt gemaakt om het toch weer in zijn algemeenheid hier nu weer in de commissie te gooien en de wethouder daar weer over te ondervragen, terwijl het inderdaad bijna verkiezingen zijn, ja, dat zijn verkiezingsdingen.

De voorzitter: Nou ja, mijnheer Van der Net, sorry dat ik u onderbreek, maar u zou ook de commissie kunnen helpen en de stad ook door misschien gewoon een antwoord te geven op die politieke vragen die geformuleerd zijn.

De heer Van der Net: Ja, dat kan. Ik bedoel, dat zou kunnen en ik denk dat ik eigenlijk het antwoord al gegeven heb, voorzitter. Ik denk dat je eerst moet gaan kijken of je iets kan beetpakken en kan vaststellen wat er aan de hand is, voordat je er echt wat mee kan gaan doen. Dat is het voorbeeld van stagediscriminatie en zo werk je dat dan verder uit. Eventueel inderdaad in de verhuursector moet je ook een kijken: hoe groot is het probleem en wat kunnen we daar eventueel als gemeente dan aan gaan doen om beleid te maken? Maar wat er dus nu wordt gevraagd is pur sang: we willen beleid, we willen

beleid. Ja, waarover dan precies? Ja, we willen geen racisme en discriminatie. Zo kom je er niet, voorzitter. Dus met andere woorden ...

De voorzitter: U krijgt een interruptie, mijnheer Van der Net, van de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, u laat me schrikken, ik zag namelijk de heer Burakçin namelijk al voor mij zich aanmelden, maar goed. Ik stel vast dat de heer Van der Net in ieder geval consistent is, want hij maakt weer het probleem klein. Discriminatie, al is het maar één keer en al betreft het maar één persoon, is altijd een enorm probleem, want je zet een ander mens weg als minder, minderwaardig. Voorzitter, voor wat betreft de verkiezingen, dat kan je de heer Burakçin niet verwijten, dat zouden we onszelf allemaal moeten verwijten, want de heer Burakçin heeft deze brief al maanden geleden gevraagd om te behandelen en wij hebben hem voortdurend opgeschoven. Dat die nu in de verkiezingstijd valt, ja, dat is dan pech, zal ik maar zeggen.

De voorzitter: En heeft u nog een vraag aan de heer Van der Net, of ...

De heer Van Verk: Ja. Nou, nee, ik heb geen vraag aan de heer Van der Net.

De voorzitter: Oké.

De heer Van Verk: Ik vind zijn houding gewoon verwerpelijk.

De voorzitter: Nou, laten we nou in ieder geval proberen om in het politieke spel zoals we het hier met elkaar hebben afgelopen, om dan in ieder geval bij een interruptie gewoon een vraag te stellen, dan kan de heer Van der Net daar antwoord op geven. Anders wordt het lastig. Dan gaan we naar de heer Burakçin, die had ook een interruptie.

De heer Burakçin: Ja, dat klopt, voorzitter. Want mij wordt door de heer Van der Net verweten dat ik overdrijf. Ik moet echt constateren dat de heer Van der Net – zo ken ik hem eerlijk gezegd niet, want in de werkgroep heeft hij een totaal andere houding – dat hij eigenlijk heel dat racisme en discriminatie nu echt behoorlijk aan het bagatelliseren is. Want ik begrijp werkelijk waar niet wat de heer Van der Net bedoelt met overdrijven. Want als we bijvoorbeeld kijken naar de stages ...

De voorzitter: Nee, maar probeert u nou een vraag te stellen aan de heer Van der Net.

De heer Burakçin: Ja, daar wil ik naartoe, voorzitter. Want mij wordt verweten dat ik overdrijf, dus ik probeer de heer Van der Net duidelijk te maken dat het niets te maken heeft met overdrijven, maar dat er gewoon werkelijk een groot maatschappelijk probleem is. Als we het bijvoorbeeld hebben over stagediscriminatie, dat bijvoorbeeld iemand die Ali of Mohammed heet, dat die bijvoorbeeld zeven keer vaker moet gaan solliciteren voor een stageplaats. Idem dito voor arbeidsdiscriminatie. Zelfs als je hebt op je naam, maak je als witte Nederlander meer kans dan Mohammed of Fatima of wat dan ook. Dus ik begrijp werkelijk waar niet wat u nou precies bedoelt met overdrijven.

Ik vind echt dat u nu behoorlijk aan het bagatelliseren bent, zo ken ik u niet en ja, ik vind het ook echt behoorlijk verwerpelijk, mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Nou, dat is dan twee keer, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik heb er ook geen vragen in gehoord, de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Nee, nee, nee. Ja, kijk, ...

De heer Burakçin: Nou ja, laat ik die vraag dan stellen: wat vindt u van mijn betoog? Doe ik nu overdrijven aan de hand van wat ik nu allemaal zeg, hoe ernstig de situatie eigenlijk is als het gaat om discriminatie en racisme, op de stagemarkt, op de woningmarkt, op de arbeidsmarkt. Vindt u nu dat ik overdrijf als ik bijvoorbeeld zeg met wat voor problemen dat soort mensen te maken hebben en dat we kansen onbenut laten? Vindt u dat overdrijven?

De heer Van der Net: Ja, en ik denk zeker ook op de arbeidsmarkt dat we dusdanige krapte hebben en dat die krapte alleen nog maar meer wordt, dat iedereen die wel wat kan gewoon daar ook zijn kansen gaat krijgen. Wat dat betreft denk ik dat dat probleem op dat punt gewoon ook al minder wordt. En ja, ik vind inderdaad dat het wordt overdreven. Als we gaan kijken ook in de gegevens in de wereld zijn wij wat dat betreft als land nog steeds een voorbeeld op dit gebied. Racisme en discriminatie gaan wij nooit helemaal oplossen, dat zit nu eenmaal in de mens. En nogmaals, de overheid kan dat ook niet totaal allemaal gaan oplossen. Wat dat betreft, de uitgestoken hand was inderdaad richting: als er echt inderdaad duidelijk een probleem is, bijvoorbeeld als stagediscriminatie, nulmeting doen, laten we dan vanuit de gemeente samen met onderwijs en bedrijfsleven daar wat mee gaan doen. Nou, die hand heb ik u aangereikt en daar ben ik helemaal voor. Maar dat zijn dan inderdaad praktische punten waar wij elkaar vinden en niet die grote woorden: het is een groot probleem en de overheid moet er wat aan gaan doen. Dan raakt u mij gewoon kwijt, heel simpel.

De voorzitter: Nou, oké.

De heer Burakçin: Voorzitter, tot slot. Ik ben in ieder geval blij dat het opperhoofd van de heer Van der Net, mijnheer Rutte, daar hele andere woorden over heeft geuit de laatste keer tijdens zijn betoging, want hij heeft de kansengelijkheid en antidiscriminatiebeleid en dat soort dingen veelvuldig in zijn mond genomen, dus hij vindt het wel een groot maatschappelijk probleem binnen ons land en ook in onze stad. Dus ik ben in ieder geval blij dat uw opperhoofd daar anders over denkt dan de Dordtse VVD.

De heer Van der Net: Nou ja, voorzitter, ik heb geen opperhoofden. Mark Rutte is voor mij ook alleen maar gewoon een lid van de VVD en het moge duidelijk zijn dat ik van een bepaalde tak ben die het niet altijd eens is met de heer Rutte dus.

De heer Burakçin: Duidelijk.

De voorzitter: Het woord opperhoofd heeft waarschijnlijk de heer Van Dam Timmers weer wat inspiratie gegeven. Komt u maar.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik zou niet precies weten waar het woord opperhoofd dan vandaan komt, maar dat duidt dan weer op indianen en dat schijnt ook allemaal ingewikkeld natuurlijk te zijn als je daar op die toer gaat, want daar is ook een hoop ellende gebeurd. Ik ben eigenlijk wel benieuwd naar de Dordtse VVD en de heer Van der Net zijn opvatting over welke aanpak van racisme en discriminatie dan wel de moeite waard is. Want ik merk inderdaad heel sterk dat u wel allerlei dingen niet wil, maar wat zou voor de Dordtse VVD nou wel, wat wilt u nou wel? In plaats van daar allemaal tegen, wat is nou wel de voorkeur, wat moet er aangepakt worden en wat is voor de Dordtse VVD op dit vlak wel de moeite waard?

De voorzitter: Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Voorzitter, de vraag is duidelijk en de heer Van Dam Timmers moet misschien af en toe wat beter luisteren, want ik heb heel duidelijk aangegeven dat daar waar een duidelijk praktisch probleem ligt in het Dordtse, dat wij daar wat aan willen gaan doen. Dus als wij inderdaad vaststellen dat stagediscriminatie hier echt ook wel een punt is, dan willen wij dat daar vanuit ook de gemeente – maar wel faciliterend, want ja, nogmaals, een wethouder kan niks afdwingen – dat daar in ieder geval richting bedrijfsleven en onderwijs wat mee gebeurt. Als er een ernstig probleem is inderdaad met betrekking tot de huurmarkt, ja, dan moeten we gaan kijken of daar eventueel ook vanuit de gemeente een oplossing is. Dat is simpel wat ik al gezegd heb en daar gaat het bij mij om. Een containerbegrip van: we moeten wat aan racisme en discriminatie doen. Ja, wat gaan we dan precies ... Daar kan ik weinig mee, voorzitter. Dus dat is het antwoord richting de heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Dan stel ik in ieder geval vast dat daarmee in ieder geval mooie steun is voor een concrete aanpak van allerlei vormen van discriminatie. Dat is goed om te horen.

De heer Van der Net: Als die worden vastgesteld inderdaad, dan ben ik daar zeker en de Dordtse VVD voor.

De voorzitter: Was u aan het eind van uw betoog, de heer Van der Net? Zo te zien wel.

De heer Van der Net: Ja, ik was duidelijk genoeg, denk ik, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan krijgt de heer Bosman het woord.

De heer Bosman: Voorzitter, dank u wel. Ik sta nog niet echt in de campagnestand, dus ik zal vooral antwoord geven op de politieke vragen. Volgens mij is discriminatie een belangrijk onderwerp en ook wij willen natuurlijk een stad waar iedereen zich veilig voelt. Of het nou een groot probleem is of een iets minder groot probleem, het is een probleem en volgens mij is het goed om waar we kunnen als gemeente daar ook iets aan of iets mee te doen. Dat brengt mij bij de eerste vraag, of het college zich



voldoende inspanning om discriminatie effectief aan te pakken. Ik dacht eerst van wel, maar ik hoor de vragen. Mijn standpunt was nog niet helemaal uitgekristalliseerd, zal ik maar zeggen, en ik heb de vragen en het betoog van de heer Burakçin ook gehoord en dat riep bij mij wel de vraag op: hé, er is een inclusief beleid – althans, zo wordt het vaak genoemd – en dan is eigenlijk mijn vraag aan de wethouder: zit daar inderdaad voldoende in? Ik had het ook aan de heer Burakçin overigens kunnen vragen, maar zijn antwoord was al duidelijk, hè: nee. Staat daar voldoende in als het gaat om discriminatie? En daarnaast, zijn er nog acties – we hebben zo’n lijst gekregen inderdaad van punten die je als gemeente kan doen – zijn daar nou punten die ingevoegd zouden kunnen worden bij het inclusieve beleid? Dat is even de vraag aan de wethouder. Dus ik heb nog geen antwoord erop of het college zich voldoende inspanning. De tweede vraag, of Dordrecht naast een inclusief beleid ook een antidiscriminatiebeleid moet hebben. Ik heb toen aan de spreker mevrouw Felten gevraagd of dat nodig is, of je naast een inclusief beleid ook nog een antidiscriminatiebeleid zou moeten hebben. Haar antwoord was toen dat dat niet per se nodig is, omdat het onderdeel kan zijn van het inclusieve beleid. De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat ik daar ook naartoe neig, hè? Kijk, als het inclusieve beleid goed is, er zitten voldoende handvatten in of aandachtspunten, actiepunten, noem het maar op die daarin staan, hoef je het van mijn part niet per se een antidiscriminatiebeleid te gaan noemen. Ik ben er niet op tegen, maar het is wel dat ik denk: als je iets goeds hebt, hoef je het niet weer te veranderen.

De voorzitter: Mijnheer Bosman, u krijgt een interruptie van de heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, ik wilde eigenlijk net typen dat ik kort ook nog wel even het woord wil. Ik heb geen interruptie, sorry.

De voorzitter: Dan kom ik zo bij u.

De heer Schalken-den Hartog: Maar dan weet u dat nu ook gelijk, hoef ik niet meer te typen.

De voorzitter: Heel goed. Mijnheer Bosman, gaat u verder.

De heer Bosman: Nou, of nu wel een interruptie van mijnheer Burakçin, dat zou kunnen. Nee.

De voorzitter: Dat zou kunnen.

De heer Bosman: Nee, ik was al bijna klaar. Wat mij betreft is, als er in het inclusieve beleid, als je met elkaar vaststelt dat daar voldoende in zit, vind ik dat prima. Gaan we het een antidiscriminatiebeleid noemen, of we gaan er echt dingen in aanbrengen of wijzigen, vind ik dat ook goed. Maar het gaat mij niet zozeer om de naam.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Mijnheer Burakçin, nog een interruptie?

De heer Burakçin: ... want de heer Bosman zegt: ik neig eigenlijk om bijvoorbeeld geen antidiscriminatiebeleid te laten voeren en een inclusief beleid is ook goed. Maar het feit

dat u dus totaal geen benul hebt waar nou wat staat, of er bijvoorbeeld antidiscriminatiebeleid ergens in staat of überhaupt het woord racisme en discriminatie ergens naar voren komt, ja, u weet het gewoon niet. Dus dat is toch wel een gegeven die ons eigenlijk op het verkeerde been zet. We weten gewoon niet wat er gedaan wordt. We weten dat er bijvoorbeeld qua inclusief beleid hier en daar wat gedaan wordt. We hebben een Regenboogakkoord, nou goed, wij schijnen een koplopergemeente VN Handicap te zijn – nou, god mag weten waaruit dat blijkt, want volgens mij is daar een rapport over geweest, een rekenkamerrapport waaruit blijkt dat we dus aan diverse onderdelen van die onderdelen niet aan voldoen. Nou, daar zijn we koplopergemeente, dus wat ik wil zeggen is: we hebben er dus totaal geen benul in welke terreinen wat gebeurt. Dus zou het dan niet beter zijn dat we bijvoorbeeld gewoon een duidelijk inclusief beleid hebben waarin dus staat beschreven op welke terreinen we wat doen en hoe we dat gaan doen en hoe we dat gaan bereiken. Zou dat niet beter zijn?

De voorzitter: Mijnheer Bosman.

De heer Bosman: Ik denk dat u hetzelfde bedoelt als wat ik zei. Volgens mij bedoelt u te zeggen: als je een inclusief beleid hebt, dan zou daar, even simpel gezegd, een hoofdstuk in kunnen staan over antidiscriminatie. Volgens mij is dat wat u bedoelt, toch?

De heer Burakçin: Nee, het punt is dat eigenlijk inclusief beleid is allemaal versnipperd beleid. Kennelijk doen we er wat in, maar niemand weet wat we nou precies doen. Dus een duidelijk, helder, inclusief beleid waarin dus die onderdelen staan beschreven, zodat wij weten wat het college nou doet.

De heer Bosman: Nee, helder, precies. Ja, dat zou zeker goed zijn, denk ik, ja.

De heer Burakçin: Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Nou, mijnheer Bosman, volgens mij was u aan het eind van uw betoog. Dan gaan we door naar de heer Schalken. De heer Schalken heeft het woord.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Kort en in aanvulling op wat er allemaal gezegd is, laat duidelijk zijn dat wat Beter Voor Dordt betreft er nergens sprake zou moeten zijn van discriminatie, niet op de woningmarkt, niet in het onderwijs, niet op de stagemarkt of waar dan ook. Beter Voor Dordt kan zich eigenlijk wel een beetje aansluiten ook bij wat de heer Bosman van de ChristenUnie/SGP aangaf: of je dat nu probeert aan te pakken, de problemen die nog worden geconstateerd of die er zijn, of je die probeert aan te pakken door het opzetten van een antidiscriminatiebeleid, of dat je ervoor gaat zorgen dat het inclusief beleid zo wordt aangepast dat die vormen van discriminatie daar zo duidelijk in terugkomen dat we dat onwenselijk vinden en dat we dat ook aanpakken en handhaven wanneer nodig. Dan zou ik vanuit Beter Voor Dordt eigenlijk willen aangeven: oké, ga dan dat inclusief beleid zo aanpassen dat daarmee dus ook discriminatie en zo wordt voorkomen en aangepakt. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schalken. Nou, ik zie geen interruptie, ik zie ook geen andere mensen die het woord willen voeren. Dan ga ik naar wethouder Heijkoop. Mevrouw De Fouw, u wil toch nog iets zeggen?

Mevrouw De Fouw: Ja, sorry, het is mijn onbekendheid, ik was wat laat. Ik had inderdaad nog wel een woordvoering.

De voorzitter: Nou, gaat uw gang.

Mevrouw De Fouw: Uiteraard veroordeelt Gewoon Dordt ook uitsluiting, discriminatie en racisme op welke grond dan ook sterk. Het is inderdaad een groot maatschappelijk probleem, maar dat lossen we hier op gemeentelijk niveau helaas niet zomaar op en ook niet op korte termijn. De verhalen en de voorbeelden van discriminatie zijn inderdaad schrijnend en ondanks dat we allemaal tegen zijn, hoor ik zelfs hier in de discussie ook heel veel uitsluiting langskomen. Maar ik probeer me te richten op de gestelde politieke vragen. Zij gaan praktisch en gericht op de inhoud en ondanks dat discriminatie en uitsluiting zeker continu aandacht verdient en hardnekkig is, is dat op zich direct niet een teken dat het huidige inclusieve beleid niet zou voldoen. Met een kanttekening dat dat wel continu moet worden gemonitord en aangescherpt waar nodig. Daar hebben we al wat voorbeelden van gehoord, zoals op het gebied van discriminatie op de werkvloer en bij stageplaatsen, daar lijkt een proactieve houding wel degelijk op zijn plaats, want we willen ook graag dat alle Dordtse jongeren kunnen meedoen. Op zich is het richten op inclusie een meer positieve insteek en misschien zelfs wel beter dan een antidiscriminatie als negatieve insteek, waarbij inclusie alleen maar breder en socialer is dan antidiscriminatie, wat alleen maar juridisch klinkt, maar dat zou op zich moeten betekenen dat antidiscriminatie dus wel gewoon op de radar staat. GroenLinks gaf al aan dat veel mensen zich niet gehoord voelen en geen melding doen, dus naar ons idee zou juist aandacht voor inclusie, waarbij je dus niet alleen de discriminatie tegengaat, maar ook preventief gericht op de maatschappij mensen gevoelig maakt voor wat het betekent, daarbij juist beter aansluiten. Dat was die.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Fouw. Dan gaan we nu naar wethouder Heijkoop.

De heer Heijkoop: Voorzitter, dank u wel. Ik ben al lange tijd over dit thema niet aan het woord geweest. Ik heb in november nog wel goed geluisterd ook naar de presentatie van Movisie over het antidiscriminatiebeleid en dat gaf toch ook wel weer de nodige handvatten om inderdaad het gesprek te voeren. Als ik dan vanavond goed naar u luister, naar uw raad, dan beluister ik daar ook wel de nodige emoties en dat brengt dit onderwerp denk ik ook wel vaak met zich mee. Misschien is het inderdaad zo dat de spannende tijd die voor ons ligt, dat dat er nog een schepje bovenop doet, maar dat laat onverlet dat er vanuit de raad al wel vaker aandacht voor gevraagd is. Ik hoor u ook allen discriminatie, racisme, in welke vorm dan ook, ondubbelzinnig veroordelen, dus laten we dat wel gewoon even met elkaar vaststellen. Het gaat over dat mensen gelijk zijn, dat ze gelijke rechten hebben, dat ze ook gelijke kansen krijgen. Ik denk dat dat een onderwerp is wat we altijd goed voor ogen moeten houden, niet alleen in het kader van antidiscriminatiewetgeving, maar ook gewoon waar het gaat over wetgeving op het

gebied van arbeidsmarkt, onderwijs en dergelijke. U heeft daar zelf ook vaak over gesproken, want laten we eerlijk zijn, die gelijke kansen zijn er niet. We hebben ook niet voor niets met elkaar het besluit genomen om een Dordts Leerprogramma te starten om juist die kansen bij de kleinste kinderen zoveel mogelijk gelijk te maken, om daar ook extra op in te zetten. Maar de teleurstelling vanuit de raad, die volg ik niet helemaal. Natuurlijk snap ik ook wel dat die vragen over de particuliere verhuurders, dat dat ook wel wat onmacht met zich meebrengt, zowel vanuit de vragensteller alsook vanuit ons als college in de beantwoording. Want het klopt inderdaad dat heel veel discriminatie, heel veel racisme vindt plaats op een manier waar je als overheid niet altijd alles aan kan doen. In die zin zijn de opmerkingen over een maakbare samenleving kloppen natuurlijk wel. Wel kan je als overheid zoveel mogelijk doen om ervoor te zorgen dat er een veilige samenleving is waarin mensen zich in ieder geval veilig genoeg voelen om te melden, het aan de kaak te stellen en dat we er ook wat aan kunnen doen. In die zin hebben we ook niet stilgezeten. RADAR hebben we ook mee gesproken, ze gaan ook extra inzetten op het verhogen van de meldingsbereidheid, ze krijgen ook extra subsidie om hier werk van te maken. Want wij zien ook wel dat als je kijkt naar de getallen die de heer Burakçin noemt, het gaat over nul komma nul nul nog wat procent van het aantal Dordtenaren. Ik ben het met de heer Burakçin eens dat dat echt het topje van de ijsberg is, want we weten natuurlijk dat er wel meer aan de hand is. Tegelijkertijd moeten we dat echt met elkaar doen als samenleving als geheel en gaan we dat echt niet allemaal vanuit het stadskantoor oplossen. Dat gezegd hebbende, voorzitter, heb ik ook vorige keer met heel veel aandacht naar mevrouw Felten geluisterd van Movisie, van het Kennisplatform Integratie & Samenleving. Dat was in november 2021, november vorig jaar en de maand daarvoor waren ook de vragen over de particuliere verhuurders aan de orde geweest. Ik moet zeggen, ik vond daar best wel hele interessante handvatten in zitten om te zeggen: misschien kunnen we ons inclusieve beleid inderdaad wel wat verrijken ook met wat zij aangeeft. Als ik dan concreet keek naar wat je zou kunnen doen, dan durf ik wel de stelling aan dat wij heel veel van datgene wel doen. Ik heb zelf ook een keer met uitzendbureaus gesproken, ik heb met het onderwijs gesproken, ook met zorginstellingen over inclusief beleid, over het gegeven dat iedereen er mag zijn, dat er een veilig klimaat moet zijn binnen die instellingen, binnen het onderwijs en dat uitzendbureaus heel stevig erop toezien dat er niet gediscrimineerd wordt, ook vanuit onze Sociale Dienst hebben daar best wel stevig beleid op. Dat gezegd hebbende, heb ik echt niet de illusie dat het helemaal niet gebeurt, niet bij werkgevers of particuliere verhuurders. Maar we zouden daar misschien nog wel wat meer over kunnen vastleggen. Dus in die zin hoop ik dat ik de heer Burakçin toch wel wat tegemoet kan komen, want ik vind het ook onzin om te zeggen: er gebeurt helemaal niets. Ik vond het juist heel erg positief dat er een raads werkgroep werd geformeerd na een motie van GroenLinks. Die raads werkgroep, volgens mij was dat medio 2020, eind 2020, ik had daar ook wel van verwacht dat die met opbrengsten zouden komen, dat die dit ook zouden agenderen, dat we daarin ook samen kunnen optrekken. Dat hoop ik nog steeds. Ik heb ook gehoord dat er nu onderzoek wordt gedaan naar de stagediscriminatie. Nou, laten we dat ook bij elkaar brengen en ook bespreken met een Movisie, maar ook met een RADAR, in welke mate wij dan ons inclusieve beleid inderdaad nog inclusiever kunnen maken door er wellicht ook inderdaad

een hoofdstuk aan toe te voegen over hoe wij met discriminatie omgaan. Daarin kunnen we ook vastleggen ...

De voorzitter: Voordat u verdergaat, wethouder, u krijgt een interruptie van mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Volgens mij, de slotzinnen van de heer Heijkoop waren eigenlijk wel redelijk, zou ik zeggen, dat ging eigenlijk de goede kant op. Nou ja, voorzitter, de wethouder zegt dat hij eigenlijk wel vindt dat ze voldoende hebben gedaan. Ja, ze hebben inderdaad gesproken met werkgevers en er staat inderdaad op papier dat we regenboogbeleid hebben en dat er in het Wmo-beleid staat dat we inclusief beleid hebben. Maar hoe moet de raad, hoe moeten wij dit nou monitoren, wat zijn nou de effectiviteit van al die beleidsstukken? Kunt u mij dat uitleggen? Want het is voor mij volstrekt onduidelijk waaruit het blijkt hoe we dit inclusieve beleid nou uitvoeren. Het is mij gewoon niet duidelijk. De tweede vraag is: hoe ziet de wethouder het bijvoorbeeld dat er bijvoorbeeld nergens het woord, in geen enkel beleidsstuk het woord racisme, discriminatie of de aanpak ervan voorkomt? Hoe kijkt hij daar tegenaan?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Heijkoop: Voorzitter, ik denk dat de zoekterm racisme, discriminatie op zichzelf geen doelstelling zou moeten zijn dat je dat in documenten tegenkomt. Ik denk dat wij het met elkaar eens zijn dat je vooral effectief beleid wil. Effectief beleid binnen de mogelijkheden van de gemeente, dat je duidelijk laat zien waar je als gemeente staat en hoe je ook de samenleving ook vanuit het dat kantoor zo veilig mogelijk wil laten zijn, zowel waar het gaat over de repressieve kant, ook waar het gaat over waar we vanavond over hebben. Waarbij ik wel echt wil benadrukken dat als u zegt: ik wil het graag kunnen monitoren en dergelijke. We hebben natuurlijk de cijfers, de meldingscijfers van RADAR. Ik voorspel u, die gaan omhoog de komende jaren, want nogmaals, we gaan ze extra subsidiëren en ze gaan extra inzetten op de meldingsbereidheid. Is dat dan heel negatief dat het straks hogere cijfers zijn? Ik denk het niet, ik denk dat we daarmee meer beeld krijgen bij het probleem, dat we meer beeld krijgen bij de data: waar vindt die discriminatie dan plaats? Want er zijn heel veel categorieën. Op het moment dat daar meer over duidelijk wordt, dat zich meer uitkristalliseert, dan kun je daar ook effectiever beleid op maken, want dan weet je nog beter waar het over gaat. Dus ik hoop ook dat u in de toekomst elkaar en het college, wie daar dan ook deel van uitmaken, niet te veel de maat neemt: hé, die cijfers gaan omhoog. Maar dat u vooral zegt: hé, deze cijfers hebben we nu, ze zijn een stuk hoger geworden, want er wordt meer gemeld, wat zit hierachter en zijn deze meldingen inderdaad ook daadwerkelijke signalen van een groter racisme-/discriminatieprobleem? Of is wat de heer Van der Net aangeeft, is hier ook nog wat anders aan de hand, is het gevoel van onveiligheid? Ik denk dat je sowieso elk signaal dat binnenkomt heel serieus moet nemen. Wat ik heel belangrijk vind is dat op het moment dat je rondetafelsessies belegt met partijen, of het nou onderwijsorganisaties zijn of uitzendbureaus of werkgevers, dat je je dan ook wel realiseert dat je daar niet ... Dat ga je niet allemaal kunnen monitoren. Als u zegt: wij willen gewoon cijfers hebben dat je dat allemaal kan monitoren. Die ga je natuurlijk niet krijgen, want heel veel krijg je ook niet boven water.

Maar je kan ook wel degelijk veel dingen wel vastleggen en je zou bijvoorbeeld ook, waar het gaat over die RADAR-cijfers, daar zou je met elkaar wel wat doelstellingen op kunnen formuleren, maar ik zou echt oppassen om dat alleen maar met getalletjes te doen. Want dan zou je bijna meldingen willen ontmoedigen, omdat je dan de getallen lager krijgt. Dat is natuurlijk niet de bedoeling, dus laten we elkaar proberen te vinden in kwalitatieve doelstellingen: hoe kan de stad Dordrecht nog inclusiever worden? Naast het LHBTI-beleid, het regenboogbeleid, ook naast het gehandicaptenbeleid rondom het VN-verdrag. Er zijn heel veel elementen en daar hoort dit wat mij en wat het college betreft ook nadrukkelijk bij, maar wel met inachtneming van het feit dat je echt vanuit het stadskantoor niet alles helemaal kan oplossen. Daar geloof ik niet in, ideologisch geloof ik daar niet in, maar ik geloof ook echt dat wij geen van allen de mening kunnen ... Of in ieder geval, de mening kunnen we wel hebben, maar kunnen volhouden dat we dit echt volledig in kaart kunnen krijgen en ook volledig kunnen beïnvloeden. Dat gezegd hebbende, Movisie willen we ook uitnodigen om hierover te praten om dit ook wat verder te brengen en ik hoop heel nadrukkelijk, zeg ik richting de heer Burakçin en ook de rest van de werkgroep, dat de raads werkgroep zich ook door het college wil gaan verhouden, dat we hier ook gewoon samen in optrekken. Want wij moeten misschien ook de verwachtingen naar elkaar nog even uitspreken en dan kunnen we dit thema wat mij betreft zeker verder brengen op een manier die ook echt bijdraagt aan een veiligere stad.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik kijk even naar de commissie, heeft er iemand nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer Burakçin: Voorzitter, misschien kort.

De voorzitter: Nou, mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voorzitter, ik heb de wethouder in ieder geval goed gehoord. Hij heeft het namelijk over dat eigenlijk een antidiscriminatiebeleid geen doel op zich hoeft te zijn en dat het allemaal verwerkt kan worden in een inclusief beleid. Hij heeft het net ook gehad over dat hij eigenlijk vindt dat hij effectief beleid voert. Maar het is mij volstrekt onduidelijk waaruit nou blijkt dat het beleid die nu dus uitgevoerd wordt, dat het effectief is. Kan de wethouder daar in ieder geval wat meer duidelijkheid over geven? Want dat is voor mij echt volstrekt onduidelijk. Ik heb net aangegeven, wij zijn koplopergemeente VN-verdrag Handicap. Er is een rekenkamerrapport over geweest en daar is gebleken dat wij diverse doelstellingen daar gewoon niet halen en we zijn koplopergemeente. Als ik dan de wethouder hoor die aangeeft dat we effectief beleid voeren, dan vraag ik me werkelijk waar af waar hij dat op baseert?

De voorzitter: Uw vraag is duidelijk. De heer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Voorzitter, de heer Burakçin noemt het VN-verdrag over toegankelijkheid en dergelijke. Dit gaat echt over heel veel, hè? We hebben het vanavond over discriminatie, racisme. Waar u aan refereert gaat het ook over de toegankelijkheid van de openbare ruimte bijvoorbeeld. Gaat het ook over: hoe ben je als werkgever, hoe ga je met inclusiviteit om binnen je organisatie? Nou, u weet, we

hebben binnen Dordrecht de afgelopen jaren het diversiteitscharter ondertekend, we hebben intern binnen de gemeente Dordrecht ook werkgroepen die actief zijn met een veilige werkomgeving te creëren binnen de gemeente Dordrecht. Dat is gewoon belangrijk als werkgever, als een van de grootste werkgevers in de regio, dat je daar ook werk van maakt. Het feit dat ik het geregeld ook bespreek met het onderwijsveld: op welke manier gaan jullie daarmee aan de slag? Soms gaat het via lespakketten. Binnen de governance van die organisaties is er ook aandacht voor met meldpersonen, vertrouwenspersonen en dergelijke. Dat zijn allemaal elementen van beleid waardoor je zo'n veilig mogelijke samenleving probeert te realiseren. En zo kan ik nog wel doorgaan, hè? Ook als het gaat over de zorginstellingen, wat doe je aan de meldingsbereidheid van mensen op het moment dat ze zich niet veilig voelen. Maar ook bewoners die zich niet veilig voelen, we hebben natuurlijk het programma rondom roze ouderen gehad. Kijk, vanuit de Sociale Dienst hebben we dat ook vastgelegd: hoe ga je om met meldingen van arbeidsmarktdiscriminatie? Dus dat vind ik allemaal effectief beleid. We gaan ook wel eens met werkgevers gewoon niet meer in zee en dat zijn allemaal gevolgen van het feit dat je beleid effectief is. Zitten daar nog lacunes in? Ik denk het wel. Ik denk dat wij op onderdelen dat beleid kunnen verbeteren. Dat benoemde ik ook toen ik die presentatie van mevrouw Felten zag, dacht ik: hé, daar zitten nog best wel een aantal interessante elementen in waar we nog eens goed met elkaar over zouden door kunnen praten. Uw werkgroep, ik noem het maar even ... Nou, in ieder geval de raads werkgroep doet ook onderzoek naar stagediscriminatie, dat vind ik een heel relevant gegeven, is echt een groot probleem. Nou, op het moment dat u uw onderzoek gedaan heeft, kunnen we wellicht daar ook het nodige uit halen waarmee we ons beleid verder kunnen verbeteren. Dus zo zou ik er graag mee willen omgaan en ik hoop eigenlijk dat we elkaar daar gewoon in kunnen vinden en dat een toekomstig college – dit college gaat er al mee aan de slag – maar dat een toekomstig college daar ook gewoon mee aan de slag gaat en u als raad ook.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Iemand anders nog voor de tweede termijn? Nou, dan denk ik dat wij nu een conclusie moeten gaan trekken hoe we met de beantwoording van die artikel 40-vragen verder omgaan. Gaan ze ter kennisgeving naar de gemeenteraad van 1 februari, of is er nog iemand die toch zegt: ik wil ze bespreken?

De heer Burakçin: Ja, voorzitter, als ik mag? Ja, dan zou ik dit natuurlijk graag willen bespreken, maar ik heb echt het idee dat we nu aan het einde van dit jaar niet verder gaan komen. Het is denk ik echt aan het volgende college die hiermee aan de slag moet. Dus wat mij betreft kan dit ter kennisgeving naar de raad.

De voorzitter: Oké, ik zie dat de heer Schalken dat ook aangeeft en ik neem aan dat de rest dat ook prima vindt. Ja. Nou, dan is dat onze conclusie dat de beantwoording van deze artikel 40-vragen ter kennisgeving naar de gemeenteraad van 1 februari gaan. Oké.

## **5. Vaststellen verordeningen Sociaal Domein - Raadsvoorstel**

De voorzitter: Dan gaan we door met het volgende bespreekpunt, bespreekpunt 5 en dan gaat het over het 'Raadsvoorstel Vaststellen verordeningen van het Sociaal Domein'.

Op 18 januari hebben we met elkaar besloten de verordeningen van het Sociaal Domein ter bespreking te agenderen met de volgende politieke vragen: voldoen de verordeningen Sociaal Domein aan de verwachtingen van de raad dat de positie van de raad wordt versterkt – vraag van de Partij van de Arbeid – en bevat de verordening doorgroeimogelijkheden zodat het toegepast kan worden voor het gehele veld van het Sociale Domein – dat was met steun van de Fractie Nijhof en de VVD. De Partij van de Arbeid heeft het woord, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Vorige week toen ik aangaf dat ik dit voorstel wilde bespreken heb ik ook aangegeven dat wij toen nog slechts globaal de verordening gescand hadden en voor de zekerheid gewoon wilden kijken of de verordening voldeed aan onze verwachtingen. In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat het feitelijk staand beleid is wat wordt voortgezet en dat er slechts enkele technische veranderingen worden ingevoerd in deze verordeningen. Ik kan u vertellen dat dat inderdaad het geval is, dus in die zin voldoet de verordening aan de verwachtingen zoals we die hadden mogen koesteren vanuit het raadsvoorstel wat erbij zit en hoeft er wat mij betreft verdere bespreking niet plaats te vinden. In het kader van dit beleid zou ik wel een vraag hebben in de richting van de wethouder, namelijk één: wanneer zou er sprake kunnen zijn van een verordening Sociaal Domein waarin zoveel als mogelijk regelingen worden gevangen en een zo integraal mogelijk beleid wordt gevoerd? We hebben begrepen uit ambtelijke informatie dat het allemaal heel erg lastig is en dat dat drie, vier jaar kan duren. Dat was bij een technische sessie rondom de verordening Jeugd. Dat vinden wij in ieder geval veel te lang, te meer omdat we er al slechts zes jaar mee bezig zijn. Dus laten we daar nu proberen een spoorboekje neer te leggen, zodat we binnen één, hoogstens twee jaar zo ver zijn dat we een integrale verordening Sociaal Domein hebben. Verder zou het wellicht handig zijn voor de nieuwe raad wanneer naast het spoorboekje voor deze verordening ook sprake is van een spoorboekje om de andere verordeningen – al dan niet in samenhang, want er moet toch iets gaan gebeuren – te gaan bespreken. Kan de wethouder daar een toezegging op doen?

De voorzitter: Oké, dank u wel, de heer Van Verk. Zijn er nog andere fracties die op deze verordeningen nog iets willen zeggen? Nou, zo te zien niet. Dan ga ik gelijk door naar wethouder Heijkoop.

De heer Heijkoop: Voorzitter, dank u wel. Wat de heer Van Verk aangeeft, dat klopt, hè? We hebben vorig jaar de begroting voor 2022 vastgesteld, wetende dat het over zou gaan naar de GR Sociaal en dat de gemeenteraden aan zet komen. Dat moet ook dit jaar gaan gebeuren. We hebben nu de verordeningen overgezet als is, zoals dat dan heet, dus zoals ze al waren, zodat de Sociale Dienst ook verder kan met de ondersteuning van onze inwoners, de dienstverlening dat die gewoon door kan lopen. Maar dit jaar zal de raad werk gaan maken en dat gaan we natuurlijk ook actief faciliteren, om de verordeningen naar hun hand te zetten, dus verordeningen op te stellen zoals die passen bij de wensen van de gemeenteraad. Ik snap de vraag van de heer Van Verk heel erg goed. Ik denk dat het goed is om ... U vraagt naar een soort van spoorboekje. Dat gaan we doen, we gaan een spoorboekje maken waarin we inderdaad aangeven hoe we met de huidige verordeningen om kunnen gaan. We hebben al eerder volgens mij met elkaar gedeeld: we gaan eerst aan de slag met het minimale beleid en dan



ook de andere verordeningen. Dan kijken we ook een beetje naar hoe de contractering van partijen en dergelijke loopt en dan kan je dat op een goede manier doen en je kunt ook niet alles tegelijk. En ik vind inderdaad, die doelstelling deel ik met de heer Van Verk, dat we moeten streven naar zoveel mogelijk een integrale verordening voor het sociaal domein, dus waar je ook verschillende aspecten vanuit verschillende wet- en regelgeving bij elkaar brengt in één verordening. Want onze inwoners hebben vaak wel een wens, een vraag die niet zozeer zich laat vangen in wetten en verordeningen, maar gewoon een vraag vanuit hun behoefte. Het zou heel mooi zijn als je daar met een meer integrale verordening ook een antwoord op kan geven en eventueel ook een voorziening vanuit zou kunnen aanbieden. Dus ik zeg u toe, wij komen met een startnotitie waarin wij dit goed uitlijnen. Dat doen we voor de zomer en dan kunnen we wellicht kort daarna, dan is er ook een nieuwe gemeenteraad, kan de nieuwe gemeenteraad – zo moet ik eigenlijk zeggen – ook aan de slag met haar kaderstellende rol en de verordeningen wijzigen naar haar eigen inzichten en kan er ook werk gemaakt worden van een integrale verordening. Ik kan u nu niet toezeggen dat al die verordeningen in één verordening kunnen worden samengeballd, maar ik zie wel degelijk mogelijkheden en dat zullen wij ook opnemen in die startnotitie.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de snelle toezegging. Ook wij begrijpen dat niet alles wellicht in één totaalverordening is te vangen, maar als alleen al het zorgdomein binnen één verordening kan, met één financiering, dan zou dat in ieder geval voorkomen dat er bijvoorbeeld nu in de jeugdzorg een verordening komt met allerlei afbakeningen. We moeten daar gewoon heel efficiënt en effectief werken met het geld wat we hebben en het moet voor de klant niet moeten uitmaken waar het geld vandaan komt. Dus dank voor uw toezeggingen.

De voorzitter: Nou, dank u wel. Volgens mij zijn we dan gelijk bij de conclusie en wat mij betreft, zoals ik het nu proef, gaat dit als hamerstuk naar de raad van 1 februari. Deelt u dat? Ja, dan hebben we dat met elkaar geconcludeerd. Dan ga ik iets eerder dan afgesproken nu de pauze inzetten en dan zie ik u weer terug om half tien.

*Schorsing*

## **6. Raadsinformatiebrief over integraal plan van aanpak leefbaarheid gebied Kromhout-Kasperspad - Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: Welkom terug allemaal bij het vervolg van deze commissievergadering. We gaan gelijk door met bespreekpunt 6, de 'Raadsinformatiebrief van het integraal plan van aanpak leefbaarheid gebied Kromhout-Kasperspad'. De fractie van het CDA heeft op 6 oktober aangegeven deze raadsinformatiebrief ter bespreking te willen agenderen met de volgende politieke vraag: waarom richt de analyse zich op illegale in plaats van overlastgevend kamerverhuur? Illegale kamerverhuur zou standaard aangepakt moeten worden. Over dat afvalplan en alles, daar hebben we het al over gehad, dus daar kunt u zo meteen uw zegje ook over doen. Wethouder Heijkoop is hier namens het

college in plaats van wethouder Stam. Ik ga het woord geven aan de fractie van het CDA, ik neem aan de heer Van Dam Timmers?

De heer Van Dam Timmers: Ja. Voorzitter, dank.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter? O.

De heer Van Dam Timmers: Volgens mij heb ik een interruptie.

De heer Schalken-den Hartog: Nou, voorzitter, ik had bij ... Sorry, ik had bij het begin van de vergadering aangegeven of het misschien mogelijk is of de wethouder ook voordat we beginnen misschien nog een update kan geven. Deze raadsinformatiebrief, volgens mij gaf mevrouw De Fouw van Gewoon Dordt dat ook aan, het is van september 2021 en we zitten nu bijna in februari. Dus wellicht voor dat we woordvoeringen doen waarin we dingen vragen die wellicht achterhaald zijn, misschien een korte update vanuit de wethouder. Sorry dat ik ertussen komt, ik had het in de chat geprobeerd.

De voorzitter: Is prima, mijnheer Schalken. Dan ga ik even naar wethouder Heijkoop of er een update is te melden en dan kijken we daarna of er dan behoefte is aan woordvoering.

De heer Heijkoop: Oké, voorzitter, dat wil ik doen. Ik hoop nu ook dat ik de heer Schalken niet teleurstel, want collega Stam is niet in de call, hè? Even voor de duidelijkheid.

De voorzitter: Nee.

De heer Heijkoop: Nee, ik kan in ieder geval wel iets melden ook over het proces en ook wel iets over inhoud. Allereerst dat we volgende week een brief hebben in het college, een raadsinformatiebrief over de stand van zaken van het Kromhoutgebied. Zoals u allemaal weet, zijn we daar al enige tijd met elkaar aan de slag – en met elkaar bedoel ik college en raad, maar ook met elkaar in de zin van de corporaties, de politie, de instellingen in het gebied – om de buurt daar echt te verbeteren. Dat laten we ook goed monitoren natuurlijk vanuit het OCD. Wat we nu wel zien uit de eerste cijfers is dat het daar wel de goede kant op gaat. Als je kijkt naar het prettig wonen, wat toch een belangrijke indicator is, dat is fors omhooggegaan ten opzichte van het jaar daarvoor. Het is nog steeds wel, we zijn er nog lang niet, hoor, het is nog niet het niveau van de rest van de stad. Maar wel een mooie scoreverbetering van een 6 naar een 6.6. Ook op de punten gevoel van veiligheid, ervaren overlast en dergelijke, leefbaarheid, zien we eigenlijk toch wel een kentering dat het nu positiever wordt beoordeeld dan in 2020. Dus ik denk dat het goed is om dat in ieder geval met elkaar vast te stellen. We verwachten natuurlijk wel en we hopen ook dat we dat door kunnen zetten, want het politiebureau, u heeft het kunnen lezen in een persbericht of in de media in de krant, dat hoopt zich deze zomer te gaan vestigen. We verwachten dat dat ook weer een positieve impuls zal geven. Natuurlijk ook de bouw van de woningen die daar plaatsvindt, dat zal de leefbaarheid versterken. Dus we hebben wel het idee dat we daar beter, dat we daar de goede weg met elkaar hebben ingeslagen. Waar het gaat over het afval, ja, ik zeg u

eerlijk, ik ben geen chef Afval en het is toch ook een beetje schoenmaker, blijf bij uw leest. Maar we hebben wel, als college spreken we met één mond en ik weet wel dat daar veel aandacht voor is. HVC is daar ook langs geweest, die heeft ook gesprekken gevoerd met de bewoners hoe we daarmee om zouden moeten gaan met afval. De beeldkwaliteit is ook verbeterd, er wordt ook meer aandacht aan geschonken. Maar ik denk dat het gewoon wel verstandig is dat we u gewoon heel snel een brief gaan sturen, in ieder geval de volgende maand, waarin we u even goed bijpraten over het afvalbeleid in deze buurt, omdat het wel een heel wezenlijk onderdeel is van de verbetering van de buurt. Maar ik kan daar voor de rest niet al te veel over vertellen, want ja, dat weet ik gewoon eigenlijk niet precies wat nu de laatste stand van zaken is op dat vlak. Dat even vooraf, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor de update, wethouder. Dan gaan we nu verder met de heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ook dank inderdaad aan de wethouder voor deze update. Wij zijn blij dat we deze raadsinformatiebrief over de aanpak deze avond kunnen bespreken. We zijn als CDA Dordrecht ook het afgelopen jaar echt betrokken geweest op dit gebied en we zijn ook blij met die ontwikkelingen, ook net genoemd, die naar buiten zijn gekomen, onder andere het servicepunt met politie, Buurtwerk en ook de gemeente die zo eigenlijk nog zichtbaarder worden in dat gebied. Het verdient gewoon onze aandacht en onze scherpte en ook ... graag willen bespreken vanavond. ... de aanpak van het afval, dat het nog steeds eigenlijk niet helder is. Het was eigenlijk het enige onderdeel van de integrale aanpak die echt in 2021 al helemaal uitgevoerd zou gaan worden. Als we ... vragen aan de wethouder, ik hoorde net al een semi-toezegging voor de komende maand, wanneer we dit dan wel konden verwachten. Het is toch wel teleurstellend dat, ondanks vier maanden of vijf maanden wachten, dat dat er dan nog steeds niet is. Maar goed, we zijn daar, naast het afvalplan, wachten we dan inderdaad af de reacties op de overige ... en die komen vast volgende week of de week daarna dan ... De belangrijkste reden om het vanavond te bespreken is dat we bezorgd zijn over de kamerverhuur in dit gebied. In het plan van aanpak wordt gesproken over een analyse op illegale kamerverhuur, maar wat eigenlijk het CDA Dordrecht betreft zou dat standaard beleid moeten zijn en is het juist nodig om ook te kijken naar overlastgevend kamerverhuur. Dus ook al is die legaal, dat wil nog niet een reden zijn dat het wel gewenst is, maar het kan prima ongewenst zijn en ook met zo'n vergunning, zeker in dit gebied, kan dat juist voor veel overlast zorgen. En omdat het zo'n overlastgevoelig gebied is – en hopelijk binnenkort is geweest – lijkt het ons dat de portefeuillehouder op dit vlak ook moet kijken naar legale kamerverhuur en wij zijn dan ook benieuwd of de portefeuillehouder of het college bereid is om dat op deze manier uit te breiden. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam Timmers. Dan ga ik naar de woordvoerder van Beter Voor Dordt, de heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel en ook dank aan de wethouder voor de korte update. Wat betreft de vorige spreker, de heer Van Dam Timmers van het CDA, kunnen wij vanuit Beter Voor Dordt aansluiten bij het feit dat we zeker niet alleen

aandacht moeten hebben en illegale kamerverhuur moeten aanpakken, maar zeker ook overlastgevende kamerverhuur verdient net zoveel aandacht. Ik heb toevallig vandaag nog contact gehad met iemand uit de wijk daar en ook gevraagd hoe die persoon de situatie op dit moment ervaart. Daar schrok ik wel een beetje van, want de raadsinformatiebrief die we uit september hebben ontvangen die ook bij de stukken zat, die gaf eigenlijk wel een redelijk positief beeld en wat ik van de wethouder hoor zijn er ook positieve ontwikkelingen en daar zijn we vanuit Beter Voor Dordt ook heel blij mee. Maar ik denk dat het ook vooral erg belangrijk is om zoveel mogelijk bewoners ook echt mee te nemen daarin, want wat ik begreep van de bewoner is dat heel veel afspraken die zijn gemaakt met bijvoorbeeld het Leger des Heils toch nog niet worden nageleefd, met betrekking tot het sluiten van het hek van het Leger des Heils, dat er toch nog heel vaak heel veel troep blijft slingeren op straat. En wellicht krijgen we daar nog dadelijk meer informatie en een echt plan van aanpak met betrekking tot de aanpak van dat afvalbeleid, maar daar lag ook een toezegging van het Leger des Heils om daarmee te komen. Dus nou ja, de plannen zijn mooi, maar volgens mij is het lijntje en het draadje nog wel erg dun en is het vanuit Beter Voor Dordt wat wij willen aangeven vooral van belang om echt al die bewoners zoveel mogelijk te proberen te betrekken bij alle acties en aandacht die er is voor het verbeteren van de leefkwaliteit van dit gebied. Daar wil ik het voor nu even bij laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schalken. Het idee is gewoon dat u nu aangeeft in de chat of u een woordvoering wil doen en wat mij betreft krijgt de heer Boersma nu het woord.

De heer Boersma: Voorzitter, dank. Het kan een korte woordvoering zijn, denk ik. Er is al wat gezegd, ik sluit me aan bij de vorige sprekers als het gaat om de aandacht die dit gebied voorlopig ook zeker moet blijven houden. We zien een paar voorzichtige positieve zaken in de raadsinformatiebrief, maar goed, zoals gezegd, die is alweer wat gedateerd. Dus we hopen natuurlijk wel allemaal dat zich dat doorzet, maar ik denk dat terecht de heer Schalken aandacht vraagt: laten we daar ook scherp op blijven, want voor je het weet kan het ook zomaar weer een beetje weggelopen. In eerste instantie snapte ik de vraag van het CDA niet helemaal, de politieke vraag. Die snap ik nu wel. Volgens mij hoeft er ook geen tegenstelling tussen te zitten, want ik denk – en dat ben ik met de heer Van Dam Timmers eens – dat je je op beide moet richten, zowel illegale als overlastgevende kamerverhuur. De praktijk is natuurlijk dat heel veel illegale kamerverhuur pas ontdekt wordt op het moment dat er overlast ervaren wordt en gemeld wordt en het blijkt dat er dan veel meer mensen bijvoorbeeld zitten dan er mogen. Ik denk dat het ook goed is om – en dat is dan richting de wethouder Heijkoop om dat eens mee te nemen naar het college – of er al niet over nagedacht is om eens te kijken in dit gebied: hoe zit dat nou met de kamerverhuur, wat zijn de regels en moeten we dat niet wat aanscherpen als dat inderdaad tot overlast leidt? Maar dan moet er wel een duidelijke analyse zijn van de overlast die ervaren wordt en die overlast wordt natuurlijk niet alleen ervaren doordat er soms te veel mensen in het pand wonen, maar het kan ook zijn dat er weinig mensen wonen die heel veel geluidsoverlast geven bijvoorbeeld. Ook dat vraagt aandacht. Dus ik ben heel benieuwd naar het vervolg en zou vooral zeggen: vooral zo doorgaan – met een oud televisieprogramma. Maar laten

we de aandacht gewoon hierop houden en ik ben ook heel benieuwd naar het afvalplan, hoe dat dan loopt. Want dat is dan toch ook wel een punt nog waar komende tijd extra aandacht aan gegeven moet worden. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Boersma. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. In antwoord op de vraag van het CDA over de overlastgevende panden ben ik het op hoofdlijnen wel eens wat de heer Boersma daarover zegt. Overlastgevende panden zijn ook dikwijls illegale panden. Overigens zou ik het ... In de vraagstelling wordt het beperkt tot kamerverhuur, u hoort wel in mijn betoog dat ik het heb over panden, want ook mensen die daar gewoon wonen, huren of gekocht hebben kunnen op een gegeven moment overlast geven. Daar moeten we ook onze ogen niet voor sluiten en ook daar zou je een aanpak voor moeten hebben, al was het maar om de buurt te laten zien dat je overlast die er is en is geweest serieus neemt. Ik hoor dan de heer Boersma zeggen: dan zouden we de regels misschien moeten aanscherpen voor wat betreft de verhuur van kamers dan wel misschien panden. Daar zijn uiteraard mogelijkheden voor, maar dan moeten we wel met elkaar scherp hebben over wat voor overlast we het hebben. Ik kan me uit het verleden herinneren dat er door buurten werd geklaagd over te veel auto's in de straat waardoor ze niet meer konden parkeren. Ja, dat vind ik eerlijk gezegd geen overlast. Dat is inherent soms aan een gebied waar je woont dat je dan wel eens een straat verder moet parkeren. Dat zij zo. Overlast moet inderdaad wel de overlast zijn die de leefbaarheid aantast van de naaste omgeving en/of het hele gebied. Voor wat betreft het afvalplan, het ontbrekende afvalplan, daar wil ik nu twee dingen over kwijt. Ik vind het teleurstellend dat een gebied, wat nog minder is als een postzegel – eigenlijk maar drie straten beslaat, Kasperspad, Warmoezierspad en het Kromhout en misschien dan nog de Sint Jorisweg en de Vrieseweg – dat men niet in staat is geweest om met een adequate aanpak voor het afval te komen en dat dus ook nog steeds leidt tot klachten. Dat vind ik teleurstellend. Het wekt ook wel enige verbazing, want juist de partij van de heer Stam is de partij die de afgelopen vier jaar met de trom heeft geroerd voor wat betreft het afvalbeleid in deze stad. Dan zou je toch juist verwachten dat daar achteraan gejaagd zou worden, ook door hun vertegenwoordiger in het college. Verbazingwekkend en teleurstellend. Voorzitter, daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Verk. De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me wat dat betreft wel grotendeels aansluiten bij de meeste sprekers, voorzitter. Wij hebben als Dordtse VVD twee, drie weken geleden hebben wij ook wel door de buurt heen gelopen en we hebben daar toen ook nog wat vragen over gesteld door middel van een brief op de punten waar wij ook op aangeslagen zijn. Dat heeft ook te maken, wat de heer Van Dam Timmers ook zei, met betrekking tot de kamerverhuur en de illegale kamerverhuur waar volgens mij inderdaad wat aandacht aan moet worden besteed. Voor de rest is het inderdaad wel zeer teleurstellend dat we dan nog steeds geen afvalplan hebben. Ik sluit me dan ook wel aan bij de heer Van Verk dat we daar toch over zo'n klein postzegelgebiedje dan niet in staat zijn om daar uiteindelijk een plan voor te ontwerpen. Want wij hebben daar doorheen gelopen en ja, in de bosjes worden de halve liters in teruggevonden, ik heb

daar ook nog wat foto's van gemaakt. Dat moeten we niet willen. Dat was hem, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van der Net. Voor de rest zie ik geen liefhebbers in de chat die nog een woordvoering willen doen. O, toch. De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, op de valreep, voorzitter. Ik kan me in principe aansluiten bij de vorige sprekers, maar wat ik me wel afvroeg, wat de heer Van Verk ook zegt, we moeten helder hebben over wat voor overlast we spreken. We hebben natuurlijk te maken met een staand beleid die gewoon voor heel Dordrecht geldt, maar als we bijvoorbeeld een aanpak hiervoor gaan regelen, moet dat dan specifiek alleen maar gelden voor dat gebied als het gaat om kamerverhuur of wat dan ook? Of moeten dan bijvoorbeeld de regels volledig worden aangescherpt, en wat moet er dan gebeuren? Dus het is mij in ieder geval niet helder of, als we de regels willen aanscherpen, of dat zeg maar specifiek moet gelden voor die buurt – wat ik me niet kan voorstellen – en of dat bijvoorbeeld gewoon de algemene regels die er nu zijn, om dat aan te scherpen voor heel Dordrecht. Dus daar zou ik wel wat meer helderheid over willen krijgen.

De voorzitter: Voordat u die helderheid krijgt, krijgt u eerst nog een interruptie van de heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, even in aansluiting misschien ook in een reactie op de heer Burakçin aangeeft. Wat ik net al vertelde, ik heb toevallig vandaag nog iemand gesproken uit dat gebied en die gaf ook eigenlijk vooral aan dat ze nog steeds ook best wel regelmatig overlast ervaren met betrekking tot de mensen die het Leger des Heils bezoeken, of die 's nachts uit het Leger des Heils worden gezet vanwege de overlast die ze daar geven en dan op straat blijven hangen, terwijl er ook afspraken met het Leger des Heils zijn gemaakt. Datzelfde geldt voor een afspraak die er eerder zou zijn gemaakt dat alle troep die wordt veroorzaakt door vooral de mensen die ook het Leger des Heils bezoeken, dat het Leger des Heils ook de verantwoordelijkheid neemt om daar ook voor te zorgen dat die rotzooi wordt opgeruimd. Dat zijn ...

De voorzitter: Wat is uw vraag, mijnheer Schalken, aan de heer Burakçin?

De heer Schalken-den Hartog: Nou, dat was niet een vraag aan Burakçin. Mijnheer Burakçin vraagt naar waar we het dan hebben over wat voor overlast en daar geef ik een paar voorbeelden van.

De voorzitter: Oké.

De heer Burakçin: Voorzitter, volgens mij had ik het niet zozeer over de overlast op straat wat veroorzaakt werd door het Leger des Heils, maar we hebben het nu over de kamerverhuur, overlastgevende kamerverhuur en of die regels zeg maar aangescherpt moeten worden voor heel Dordrecht of specifiek voor het gebied – wat ik me niet kan voorstellen. Dat was een andere insteek.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, de vraag van de heer Burakçin maakt wel iets los. Ik denk dat het goed zou zijn wanneer we met elkaar eens zouden praten over wat nou precies overlast is, of dat nou uit een kamerverhuurpand is of uit een gewone huur- of koopwoning, waarbij we enerzijds misschien zaken moeten aanscherpen en anderzijds toch ook meer oog moeten hebben voor de menselijke maat. De standaardregel dat er panden worden gesloten voor drie maanden wanneer er sprake is geweest van drugshandel, daar kan je ook wat genuanceerder tegenaan kijken en kijken naar de omstandigheden waarin zaken hebben plaatsgevonden. Ik zou erop aan willen dringen dat het college dan wel de raad hier met elkaar eens goed van gedachten wisselt om een scherp, maar wel genuanceerd beleid neer te zetten, rekening houdend met de menselijke maat.

De voorzitter: En u vraagt aan mijnheer Burakçin of hij het met u eens is?

De heer Van Verk: Ja, dat zal hij misschien wel zijn, dat hoop ik.

De voorzitter: Nou ja, u doet een interruptie, dus ik probeer u maar even richting mijnheer Burakçin te krijgen.

De heer Van Verk: Ik zou daar in het vervolg aan de wethouder ook een reactie willen vragen.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Nou ja, ik ben het altijd eens. Nee, hoor. Maar zeker, praten kan geen kwaad en we moeten gewoon wat meer duidelijkheid krijgen in wat de regels nu zijn en wat er eventueel gaat veranderen en wat onze wensen zijn. Dus zeker goed.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Nou, verder zie ik niemand meer, dan ga ik nu naar de reactie van wethouder Heijkoop namens het college.

De heer Heijkoop: Voorzitter, dank u wel. De illegale kamerverhuur, of de overlastgevende kamerverhuur, of de illegale overlastgevende kamerverhuur, in ieder geval kamerverhuur die we onwenselijk vinden, komt ook zeker in dit gebied voor en misschien ook wel ietsje te veel. We hebben natuurlijk nu het beleid dat er maximaal twee procent van de woningen verhuurd mag worden in een straat met 150 woningen. Er is wel een soort van overgangsregime, want het oude beleid was soepeler. Dus ja, dat is wel het leidende kader. We hebben wel een paar keer de illegale praktijken beëindigd, dus er wordt wel actief gehandhaafd. Dat doen we nadrukkelijk ook samen met de partners in de wijk, dus de politie is daarbij betrokken, de corporatie, de wijkmanager, want ja, dat is wel een gezamenlijke inzet. Maar daar is veel aandacht voor. Als we kijken naar het afval, ja, ik heb nog even navraag gedaan. Ik heb begrepen, er zit in ieder geval nu niets in de pijplijn voor het college van volgende week, maar er zou wel in ieder geval in februari inderdaad een brief komen met een nadere uitleg. Nou beluister ik u goed en u spreekt ook veelvuldig over een afvalplan, dus ik denk dat we daar ... Die neem ik ook even mee terug naar het college hoe we daar ook op een goede manier invulling aan kunnen geven. Kijk, we zijn al wel aan de slag in dat gebied. Ik

vertelde al, HVC is langs de deuren geweest, die hebben daar ook gesprekken gevoerd. Afvalscheiding is bijvoorbeeld daar, daar is nog wel wat winst te behalen, dus we willen ook in onze aanpak, in ons plan, of in ieder geval waar we ook u over gaan informeren, in gaan zetten op gedragsverandering. Dus dat is wel een belangrijk element daarin. Maar ik neem de uitkomst van deze commissie ook even terug naar het college om te kijken of we die RIB met nadere uitleg zoals ik nu heb teruggekregen, of we die misschien nog iets meer body kunnen geven dat die ook beter voldoet aan uw wensen. Kijk, het afvalplan, heb ik begrepen, dat slaat eigenlijk op heel de stad en dit gaat ook over de aanpak specifiek in dit gebied. Dan nog even over het afval ook vanuit het Leger des Heils. De samenwerking van het Leger des Heils met de buurt is echt wel fors verbeterd, er wordt ook echt wel goed rekening met elkaar gehouden. Bijvoorbeeld waar er gerookt wordt, dat hebben ze op verzoek van de buurt op een andere plek op het terrein gedaan, ook de tafeltennistafel is verplaatst heb ik begrepen om geluidsoverlast te verminderen en ook de overlast bij de Sint Jorisbrug is echt wel aardig werk van gemaakt samen met Trivire. Dus daarmee laat het Leger des Heils ook echt wel zien dat zij hun steentje willen bijdragen aan de verdere verbetering van deze buurt. Nou, de positieve tendens is ingezet, maar ik ben het echt volledig met alle raadsleden eens die nadrukkelijk betogen dat we echt de vinger aan de pols moeten en ook deze inzet moeten volhouden. Dan hopen we dat deze buurt echt de komende tijd structureel in rustiger vaarwater komt en dat de leefbaarheid verder vooruitgaat en dat het steeds prettiger wonen wordt in de buurt Kasperspad-Kromhout. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. De heer Van Verk heeft een interruptie.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik heb de wethouder niet horen reageren op de suggestie die ik gedaan heb om met elkaar van gedachten te wisselen over: wat is overlast en hoe kan je dat enerzijds verscherpen en anderzijds nuanceren in onze maatregelen? Dat is één. Ik zou daar toch nog een reflectie op willen, dan wel een toezegging dat het college dat gaat organiseren. Voor wat betreft het illegaal verhuren is het mooi om te horen dat daarop gehandhaafd wordt. Mijn vraag is dan wel: in hoeverre is die handhaving structureel? U weet, ik woon in een buurt waar ook wel illegale ... Ik weet niet of het illegaal is, maar waar kamerverhuur is. Ik weet dat er ergens illegale kamerverhuur is. Dat is één keer gemeld, bij toeval, daar is op gehandhaafd en een week later was de volgende huurder binnen. Dus dat heeft weinig zin als daar niet structureel op gehandhaafd wordt. Voor wat betreft het afvalplan, ik meen me te herinneren dat dat vooral gericht moest zijn op het bestrijden van het zwerfafval in deze wijk en niet zozeer op de afvalscheiding. Maar dat zou ik mis kunnen hebben. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Verk. Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dat klopt. Dank, voorzitter. Even over het laatste punt, de heer Van Verk benoemt het eigenlijk ook wel, over het afvalplan. Het afvalplan was een van de pijlers eigenlijk van het integrale plan en als enige volledig geïmplementeerd in het laatste kwartaal van 2021. Dus dit gaat niet zozeer om een verslag, maar het gaat eigenlijk om dat aan de basis soort van een van de dingen die vorig jaar nog gedaan zouden worden, dat dat er een soort van niet lijkt te zijn. Dat verbaast ons en ik hoop niet dat dat een voorbode is voor de rest van het integrale plan. Dat is ook de reden dat



we daar steeds om gevraagd hebben, omdat dat een van de dingen was die als enige in 2021 uitgevoerd zou gaan worden. Dus dan moet het er ook zijn en ik blijf dat toch storend vinden. Dus het is geen toelichting achteraf, het was bedoeld voor 2021 en daar leven we niet meer. Dat wil ik toch nog even vaststellen. Het is niet echt een vraag, maar meer een vaststelling en een correctie op wat de wethouder ook al eerder zei.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam Timmers. Dan krijgt de heer Heijkoop nog even de kans om daarop te reageren.

De heer Heijkoop: Voorzitter, dank u wel. Ik had het woord maatwerk hier opgeschreven en omcirkeld. Dat was volgens mij inderdaad ook waar de vraag van de heer Van Verk over ging. Ik ben het van harte met de heer Van Verk eens. Het opjagen van mensen, het vooral richten op repressie, dat biedt geen soelaas. Dat is niet goed voor deze mensen, het is uiteindelijk ook niet goed voor de buurt, het geeft een waterbedeffect en de ellende van deze mensen wordt er eerder door vergroot en dat is overigens ook een hele kostbare aangelegenheid voor de samenleving als geheel. Ik geloof heel erg in de ondersteuning van deze mensen, het perspectief bieden, het ondersteunen via behandeltrajecten en uiteindelijk via perspectief, via een opleiding en woning ze weer naar een betere toekomst te helpen. Dat is gewoon realistisch, verstandig beleid. Ook heel ingewikkeld, maar we moeten ons zeker niet alleen richten op repressie. Ik ben het er heel erg mee eens dat we die balans moeten vinden, want je kan ook niet zonder af en toe een stevige aanpak, maar het moet er altijd op gericht zijn om een duurzame verbetering van de buurt en een duurzame verbetering van de mensen om wie het gaat te bewerkstelligen. Het andere punt over het afvalplan. Ik neem er in ieder geval kennis van en bij deze neem ik ook het ongenoegen tot mij. Zwerfafval, ik kan het gewoon niet beoordelen. Ik ben niet eerder bij de commissies Fysiek geweest. Ik zal dit even nadrukkelijk mee terug nemen en wij zullen proberen in ieder geval te voorzien in waar de raad om vraagt. Misschien dat in de raadsinformatiebrief we daar al wat over kunnen opnemen hoe we hiermee omgaan, maar ik zou nu een beetje buiten mijn boekje gaan als ik allerlei dingen zou vertellen waar ik eigenlijk op dit moment gewoon even de kennis niet over heb. Dus die neem ik echt nadrukkelijk mee terug en uw oproep is duidelijk: maak alsnog heel snel werk van het plan hoe u om wil gaan met het zwerfafval in deze buurt en hoe we ook op dat vlak deze buurt verder kunnen verbeteren.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Wat ik u dan nog mee zou willen geven, dat is om specifiek ook even terug in het college te komen op dat integraal plan wat aangeleverd is specifiek voor dit gebied. Dan zult u waarschijnlijk ook het verhaal over het afval tegenkomen met een datum wanneer al iets gerealiseerd zou zijn. Dat helpt denk ik met zoeken.

De heer Heijkoop: Dank, dank. Zeer behulpzaam, ja.

De voorzitter: Dan hoeft u niet naar de commissie Fysiek.

De heer Heijkoop: Dank, voorzitter.

De voorzitter: Alstublieft. Nou, commissie, dan vraag ik aan u om een conclusie te geven hoe we verder gaan. Kan dit ter kennisgeving naar de gemeenteraad van 1 februari? Volgens mij is dat het geval, dan gaan we dat zo afspreken. Mijnheer Van Dam Timmers, toch nog?

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Er zijn een aantal toezeggingen gedaan, maar die gaan uiteindelijk niet meer over dit stuk, maar over vervolgen die hierop komen. Dus het wordt vervolgd, maar niet met dit stuk.

De voorzitter: Prima. Dus, nou, dan akkoord om het ter kennisgeving naar de gemeenteraad van 1 februari te laten gaan. Dan ronden we onze bespreekstukken af en dan gaan we naar het agendadeel over de nieuwe behandelvoorstellen.

## **Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen**

### **7. Akkoord gaan met Aanvullende financiële bijdrage RTV Dordrecht in overbruggingsjaar 2022 - Raadsvoorstel**

De voorzitter: Dan komen we bij punt 7, het 'Raadsvoorstel om akkoord te gaan met Aanvullende financiële bijdrage RTV Dordrecht in het overbruggingsjaar 2022'. Normaal gesproken wordt u altijd gelijk gevraagd om het voorstel als hamerstuk te agenderen voor de gemeenteraad of te bespreken in de commissie met een politieke vraag. Dan heb ik begrepen dat Gewoon Dordt al politieke vragen heeft, dus ik geef even het woord aan mevrouw De Fouw hoe u dit raadsvoorstel zou willen agenderen.

Mevrouw De Fouw: Dank u, voorzitter. Wij hebben inderdaad een aantal politieke vragen hierbij opgesteld, zijnde: welke voorwaarden verbinden we aan de zoveelste eenmalige extra subsidie die het college voorstelt aan RTV Dordt te geven; hoe onafhankelijk is een lokale omroep als er geen bestaansrecht is zonder het door de gemeente extra te verstrekken subsidiegeld; in hoeverre zijn de resultaten van de laatste evaluatie betrokken bij de afweging om extra subsidie te willen geven; en waarom wordt net als vijf jaar geleden weer vlak voordat het proces start om een nieuwe licentie aan te vragen extra subsidie verstrekt?

De voorzitter: Dan is mijn vraag: wilt u dit in een commissievergadering bespreken?

Mevrouw De Fouw: Ja.

De voorzitter: Nou, dan gaan we kijken of daar steun voor is. Wie steunt het voorstel van de fractie Gewoon Dordt? Het blijft stil in de chat.

Mevrouw De Fouw: Ik zie het.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, ja, ik vind het wel goede vragen. Dus als de rest van de commissie meegaat, dan zou ik dit wel willen bespreken, maar het blijft inderdaad nog wat stil.

De voorzitter: Nou, als het verder stil blijft, ja, dan kan ik u niet een toezegging doen dat dit een bespreekstuk wordt in de commissie. Dus uw eigen fractievoorzitter zegt dan altijd: u heeft gevochten als een leeuw, maar u heeft het helaas niet gered.

Mevrouw De Fouw: Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dan ga ik verder met ... Dus dan is dit een hamerstuk.

De heer Van Verk: Voorzitter, het mag van mij een hamerstuk zijn, ik heb ook niet gereageerd op de vraag om het te bespreken, maar wel een hamerstuk met een stemverklaring onzerzijds.

De voorzitter: Oké, waarvan akte.

## **8. Raadsinformatiebrief over Tussenevaluatie 'Samen tegen Armoede 2018-2022' - Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: Dan gaan we verder met punt 8, de 'Raadsinformatiebrief over de Tussenevaluatie 'Samen tegen Armoede 2018 - 2022'. Het voorstel is om deze raadsinformatiebrief ter kennisgeving te agenderen voor de gemeenteraad.

De heer Van Verk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Wij zouden willen voorstellen om deze brief te bespreken, waarbij de kern van de zaak is, of de vraag is of het huidige armoedebeleid nog afdoende is in relatie tot de stijgende kosten als gevolg van de inflatie. Waarbij wij met name zouden willen duiden op de energiearmoede die dreigt te ontstaan. We weten dat daar regelingen voor zijn, maar zou er niet meer moeten gebeuren dan dat? Wij denken bijvoorbeeld zelf aan een punt in de stad waar mensen zich ook kunnen melden op een eenvoudige wijze, zodat de hulp snel en effectief geleverd kan worden.

De voorzitter: Goed. U vraagt dus steun aan de commissie om het een bespreekpunt te laten worden. Mijnheer Bosman.

De heer Bosman: Daar is die, ja. Voorzitter, dank. Wat de heer Van Verk vraag, ik wilde eigenlijk iets anders zeggen, laat ik daar toch maar mee beginnen. Wat mij betreft, ik begin een beetje te twifelen, maar kon het als ter kennisname naar de raad, maar ik wilde vooral een compliment maken voor de cijfers die wij zagen staan, dat er 55 procent van de benaderde inwoners contact mee wordt gelegd en dan 23 procent in de contactmomenten wordt er gebruik gemaakt van het hulpaanbod en dat is echt veel hoger dan het landelijk gemiddelde. Daar wilde ik sowieso een compliment voor maken.

De voorzitter: Nou is het normaal gesproken niet de bedoeling dat we bij al die punten nog een mening gaan doen.

De heer Bosman: Nee, dat weet ik, maar omdat ik ook de heer Van Verk hoorde, dacht ik: dan wordt het eigenlijk al een bespreekpunt. Ik had vorige week vragen gesteld en ...

De voorzitter: Nee, mijnheer Van Verk heeft nog geen steun voor zijn voorstel.

De heer Bosman: Nee, nee. Naar aanleiding van de vragen vorige week hoeft het van mij niet, laat ik het daar even bij houden.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Dank, voorzitter. Nou ja, wij steunen dit zeker. Ik had eigenlijk een heel ander verhaal, maar als de heer Van Verk dit een bespreekstuk wil maken, dan zijn wij voor. Dan willen we ook meteen een politieke vraag stellen en dat is dan: heeft het beleid ervoor gezorgd dat armoede in onze stad is afgenomen?

De voorzitter: De griffier heeft die vraag nu ook genoteerd. Maar dan hebben we nog steeds geen voldoende steun, dus ik vraag aan de commissie of er met die twee vragen, de vraag van de heer Van Verk en de heer Burakçin, nog andere fracties zijn die dit steunen om er een bespreekpunt van te maken. Nou, dat is niet het geval, dus helaas. Dus gaat deze raadsinformatiebrief ter kennisgeving naar de gemeenteraad.

## **9. Raadsinformatiebrief over Tussenstand uitvoering visie Van opvang naar wonen 2020-2025 - Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: Dan krijgen we punt 9, de 'Raadsinformatiebrief over de Tussenstand uitvoering visie Van opvang naar wonen 2020...' en dan neem ik maar aan dat dat dan 2022 is. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, wij zouden die brief willen agenderen, omdat ze constateren dat de Rekenkamercommissie vorige week in haar rapport heeft laten weten dat met name de lage inkomens knel komen te zitten op de woningmarkt, mede door de toenemende druk van de urgentieregeling, alsmede het huisvesten rondom de urgentieregeling van mensen die uitstromen uit allerlei instellingen. In de brief lezen we deels tijdelijke oplossingen – maar dat zijn geen oplossingen, want die mensen moeten uiteindelijk ook gehuisvest worden – en zien wij dat er in toenemende mate woningen worden onttrokken aan de woningmarkt, waardoor de reguliere woningzoekende niet meer kan gehuisvest worden. De politieke vraag is dan of wij deze ontwikkeling wenselijk vinden, of dat wij vinden dat daar op een andere wijze mee moet worden omgegaan.

De voorzitter: Oké, dan gaan we kijken of u daar steun voor krijgt, of dat er nog andere politieke vragen zijn. De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, misschien iets anders geformuleerd door de heer Van Verk, maar wij kunnen ons aansluiten bij deze politieke vraag, want het was ook voor ons een punt om op die reden te agenderen.

De voorzitter: Oké. Dan kijk ik naar de commissie of er nog meer fracties het daarmee eens zijn om het te gaan bespreken. GroenLinks, nou, en dan blijft het verder stil. Dus dan is dit ook een punt wat vanavond niet verder komt dan het gewoon ter kennisgeving agenderen voor de gemeenteraad.

## **10.Artikel 40-vragen RvO van de fractie VVD over de Stand van zaken Kromhout/Kasperspad**

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 10, 'Artikel 40-vragen Reglement van Orde van de fractie VVD over de Stand van zaken Kromhout/Kasperspad'. Nou, het wordt kennisnemen van de gestelde artikel 40-vragen in afwachting van de beantwoording door het college. Ik ga er dan ook van uit dat er hier een afschrift van die antwoorden naar de commissie komt.

## **11.Maandrapportages december Service Organisatie Jeugd**

De voorzitter: Dan punt 11, de 'Maandrapportages van december van de Service Organisatie Jeugd'. U wordt voorgesteld kennis te nemen van deze maandrapportages, die ter informatie worden verspreid onder de commissie. Nou, daar nemen we dan inderdaad kennis van. Dank u wel, dan hebben we daarmee de nieuwe behandelvoorstellen gehad.

## **Agendadeel: Overig**

### **12.Termijnagenda**

De voorzitter: Dan gaan we naar het agendadeel 'Overig' en dat is punt 12, de 'Termijnagenda' van de commissie Sociale Leefomgeving. Graag vraag ik uw aandacht voor de eerstvolgende commissievergadering op 8 februari aanstaande en daar staan de volgende drie onderwerpen geagendeerd. Eén: het 'Raadsvoorstel Vaststellen verordening Jeugdhulp Dordrecht'. Twee: de 'Afdoening van de toezegging 'Opbouw in tarifiering – en dan gaat het specifiek over de financiering van de kunstgrasvelden'. En drie: 'Themabijeenkomst Thuiszittersproblematiek (Wet passend onderwijs)'. Voor het laatste onderwerp wat ik u net noemde, Themabijeenkomst Thuiszittersproblematiek, hebben we waarschijnlijk te weinig tijd, dus de vraag is of u zich erin kunt vinden als we dat overdragen, dat punt, aan de nieuwe gemeenteraad.

De heer Van Verk: Voorzitter, lijkt mij een uitstekend idee, en tegelijkertijd een onderdeel kunnen zijn van de introductie van deze mensen.

De voorzitter: Nou, prima. Ja, allemaal akkoord, dus dan gaat dit punt 3 van de agenda af van 8 februari en dragen wij over aan de nieuwe gemeenteraad. Nou, dank u wel. Even kijken. Dan hebben we daarmee volgens mij de termijnagenda vastgesteld en dan komen we ...

De heer Van Verk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

De heer Van Verk: Ik zie voor 15 februari, dat is de laatste vergadering, daar staat raadsinformatiebrief over het adviesrapport 4vitae. Ik vraag me af in hoeverre dat dan nog relevant is na wat we vanavond gewisseld hebben en wat er wellicht op 8 februari wordt gewisseld, maar dat laat ik ter beoordeling over aan eenieder na 8 februari dan maar. Dan zou de themabijeenkomst Sociaal Wijkteam wel kunnen doorgaan, dat lijkt me ook een mooie afsluiting en dan wordt dat niet verder belast door dat adviesrapport. Mijn suggestie zou zijn alleen de themabijeenkomst te doen.

De voorzitter: Dan stellen we dat even voor aan de commissie of u daarmee kunt instemmen dat wij op dinsdag 15 februari alleen de themabijeenkomst Sociaal Wijkteam doen. Nou, ik zie geen tegengeluiden, dus ik ga ervan uit dat iedereen het met uw voorstel ... Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, daar ben ik het wel mee eens, maar dan inderdaad wel onder het voorbehoud wat de heer Van Verk maakt, een beetje afhankelijk van wat we daarover in de commissie daarvoor beslissen.

De voorzitter: Ja, nou, dan is dat toch de afspraak.

De heer Boersma: Ja.

De voorzitter: Oké, nou, dan hebben we dat met elkaar vastgesteld.

## **Tenslotte**

### **13.Rondvraag**

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 13, de rondvraag. Vraag is of er nog iemand gebruik wil maken van de rondvraag. En zoals op 26 oktober heeft de commissie Sociale Leefomgeving afgesproken om, in plaats van een evaluatie, na afloop van de vergadering met elkaar kort stil te staan bij de vraag hoe deze vergadering is gelopen. Dus als er nog iemand daarover iets wil zeggen, dan is die hierbij van harte uitgenodigd. Nou, het ging super, dat vond ik ook.

### **14.Sluiting**

De voorzitter: Dan is het volgens mij prima om deze avond af te sluiten. Ik dank u allemaal voor uw inbreng, ook de collegeleden die vanavond aanwezig waren. Dank u wel voor uw aanwezigheid en nog een fijne avond en we zien u graag terug de volgende commissievergadering van Sociaal op 12 februari. Tot de volgende keer.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 22 februari 2022.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff