

## **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 15 FEBRUARI 2022**

*Online*

Voorzitter: mevr. Jager  
Commissiegriffier: dhr. Den Boer  
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Gündogdu (Fractie Nijhof)  
Dhr. Hartog (PVV)  
Dhr. Den Heijer (VVD)  
Mevr. Jager (Fractie Jager)  
Dhr. Jansen (PvdA)  
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)  
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)  
Dhr. Nederhof (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Noldus (VVD)  
Dhr. Oostenrijk (CDA)  
Dhr. Portier (SP)  
Dhr. Stolk (VSP)  
Mevr. Stolk (VSP)  
Dhr. Struijk (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Tabak (D66)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf

### **1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**

**De voorzitter:** Goedenavond, allemaal. Ik zie volgens mij alleen maar heren. Welkom bij punt 1. De laatste ... Wacht even, hoor. Oké. Bij punt 1. De laatste commissievergadering van ... Jammer dat ze de persco niet gisteren gehouden hebben, dan hadden we ook fysiek kunnen vergaderen. Dan hadden we fatsoenlijk afscheid kunnen nemen van elkaar. Maar goed, het is ons niet gegeven, dus we doen het hier maar zo mee. Voordat we beginnen, vraag ik of de griffier even voor het verslag de namen wil noemen van de mensen die in deze vergadering aanwezig zijn.

**De griffier:** Ja. Goedenavond. Aanwezig zijn de heer Tabak van D66, de heer Hartog van de PVV, de heer Van der Meer van GroenLinks, de heer Kleinpaste van Gewoon Dordt, de heer Nederhof van Beter Voor Dordt, de heer Gündogdu van de Fractie Nijhof. Mevrouw Jager is de voorzitter vanavond. De heer Jansen van de Partij van de Arbeid, de heer Struijk van de ChristenUnie/SGP, de heer Stolk van de VSP, mevrouw Stolk ook van de VSP, de heer Noldus van de VVD, de heer Portier van de SP en de heer Oostenrijk van het CDA. Vanuit het college is aanwezig wethouder Burggraaf.

**De voorzitter:** Dank u wel. We gaan eerst de agenda vaststellen. Kan de commissie instemmen met deze agenda? Zo die voorligt. Als u dat niet ... Als u niet akkoord bent, moet u even aangeven in de chat. Ik zie geen berichten verschijnen, dus de agenda is zo aangenomen. Is er iemand die vanuit de commissie of het college een mededeling wil doen? Die mag dat dan ook nu aangeven. Geen mededelingen. Dat gaat lekker zo. Dat zeg ik natuurlijk weer veel te vroeg, maar goed.

## **2. Vaststellen besluitenlijsten Commissie Fysieke Leefomgeving van 25 januari en 8 februari 2022**

**De voorzitter:** Dan gaan we proberen de besluitenlijst van de adviescommissies van 25 januari en 8 februari vast te stellen. Er zijn vooraf geen wijzigingsvoorstellen ingediend. Mag ik daaruit de conclusie trekken dat de commissie kan instemmen met beide besluitenlijsten? Ook dat mag vanavond.

## **3. Vragen aan het College**

**De voorzitter:** Vragen aan het college. Er zijn vooraf geen vragen aangemeld, maar het kan zijn dat er iemand nog iets bedacht heeft. Als dat zo is, mag u dat nu aangeven. Nou, niemand wil meer iets vragen op de laatste avond. Dat is toch jammer.

### **Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen**

**De voorzitter:** Dan gaan we over naar de behandelvoorstellen. De nieuwe behandelvoorstellen zijn er deze keer negentien stuks. Voordat we deze afhandelen, starten we met een aantal sprekers bij de behandelvoorstellen 15, 16 en 17 over de Waterbushalte aan de Hooikade. Dat is als eerste mevrouw Bosdriesz als mede-initiatiefnemer van de petitie Behoud veerdienst Hooikade Dordrecht - Veerplein Zwijndrecht. Nadat de spreker aan het woord is geweest, is er gelegenheid om vragen te stellen vanuit de commissie. Alles wat naar voren komt, kunt u straks meenemen bij de vraag hoe u de punten 15, 16 en 17 wilt afhandelen. Het woord is nu eerst aan mevrouw Bosdriesz. U heeft vijf minuten. Gaat uw gang.

**Mevrouw Bosdriesz:** Dank u wel. Goedenavond aan de commissie. Ja, vanuit de buurtbewoners ben ik vanavond de enige spreker. Wij willen eigenlijk reageren op de antwoorden van de wethouder op de vragen die gesteld zijn door verschillende fracties. Zoals bekend werden wij plotseling geconfronteerd begin januari dat de veerpont niet meer vaarde op de Hooikade. Iets waarvan wij als buurt, maar zoals later ook bleek heel veel inwoners van zowel Dordrecht als Zwijndrecht niet op de hoogte waren. We zijn toen al vrij snel in actie gekomen en binnen nog geen drie weken hadden we 6.500 handtekening van mensen die aangaven dat zij boos en teleurgesteld zijn dat die veerpont niet meer vaart op de Hooikade. Veel mensen gaven in hun reacties aan dat de route Merwekade voor hen toch heel lastig is. Je moet ook daarbij kijken naar: wat voor mensen gebruiken deze pont? Het zijn vaak mensen die slecht ter been zijn, die niet een auto hebben om, ja, even met de auto te gaan. En trouwens, dat is iets wat beide gemeentes aangeven ook niet willen, want ze willen langzaam verkeer stimuleren en duurzaamheid. Er zijn ook mensen voor wie de brug ook geen optie is. Ook ouders

gaven aan dat zij de andere route voor hun kinderen gevaarlijk vinden om naar school te fietsen. Nou, zo waren er heel veel argumenten. Ook ondernemers aan beide kanten van de pont, dus Dordrecht en Zwijndrecht. Ook de grote kerk. Nou, u kent zelf alle reacties die er gekomen zijn. Die 6.500 mensen die verwachten eigenlijk een serieus antwoord en een inzet van zowel de wethouders van Dordrecht als van Zwijndrecht om die pont weer in de vaart te brengen. Helaas uit de antwoorden die de wethouder op de vragen stelt, kunnen wij niet opmaken dat zij zich echt vol enthousiasme en met drive gaan inzetten om die pont weer terug te krijgen op de Hooikade. Dat vinden wij heel erg teleurstellend en dat vinden wij eigenlijk ook geen recht doen aan die 6.500 mensen die toch zeggen: joh, dat ding moet terugkomen. En niet alleen in de winterdienstregeling, maar ook op alle zondagen, want ook de zondag is de Hooikade gesloten, bleek uit de dienstregeling. Wat wij daarom heel graag zouden willen. De wethouders geven aan dat zij gaan evalueren en dat ze dan gaan kijken wat de oplossing is of moet gaan worden, maar wij vinden dat als je gaat evalueren, moet je ook van tevoren al aangeven van wat je uit die evaluatie wil gaan inbrengen en ook dus dat je heel graag wil als gemeente dat die pont weer op de Hooikade gaat varen. In Zwijndrecht is inmiddels een initiatiefvoorstel ingediend door de fractie van het CDA en dat komt 22 februari in de raad aan de orde en daarin gaat de Zwijndrechtse raad een uitspraak doen dat zij willen dat die pont weer gaat varen en daar middelen voor beschikbaar moeten gesteld worden. Wij zouden heel graag willen dat de raad van Dordrecht ook een dergelijk initiatief gaat doen of een motie gaat aannemen. Dat kan natuurlijk nog in de volgende raadsvergadering nog voor de verkiezingen. Daarmee geef je het college van Dordrecht zeg maar een uitspraak mee waarmee zij die evaluatie moeten ingaan en, ja, moeten gaan voor dat de Hooikade weer als een volwaardige halte voor het veer, voor de waterbussen gaat worden. Dus dit is wat wij heel graag willen vragen van de fracties vanavond.

**De voorzitter:** Ik had keurig mijn microfoon uitgezet ondertussen. Dank u wel, mevrouw Bosdriesz. U bent keurig binnen de tijd gebleven. Als u nog even blijft, dan kunnen de fractie... Of de commissieleden die nog vragen hebben, kunnen ze dus nu stellen. Mijnheer Kleinpaste, gaat uw gang.

**De heer Kleinpaste:** Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, dank u wel voor uw inspraak. Ik bedoel de petitie en het groot aantal tekenaars dat heb ik ook wel gezien. Spottend ... Ik zal u eerlijk ... Ben een spottend zaak over zo: als al die ondertekenaars wat vaker op die boot hadden gestaan, was hij niet uit de vaart gegaan, maar dat is natuurlijk niet helemaal zo. Maar heeft u zicht erop hoeveel reizigers deze route kiezen? Want ja, de vervoerder doet voorkomen alsof het er te weinig zijn en dat dat een van de redenen is waarom er voor een alternatief gekozen is.

**Mevrouw Bosdriesz:** Is het de bedoeling dat ik nu gelijk antwoord geef?

**De voorzitter:** Ja, ja. Sorry. Ja, u mag gelijk antwoord geven.

**Mevrouw Bosdriesz:** Oké. Nou, wij hebben begrepen dat het ging om ongeveer 200 per dag. Daar kan je het over hebben: is dat veel? Is dat weinig? Wat wij daarvan ten eerste niet weten is wanneer dat gemeten is. Of dat in coronatijd was, dus 2020-2021.

Omdat je dan sowieso veel minder reizigers had vanwege sluiten van allerlei voorzieningen. En als het voor 2020 is geweest, dan is er ook dus nog een hele tijd geweest dat de Mazzelaarsbrug hier dicht was en dat dat ook ertoe geleid kan hebben dat er minder reizigers waren. Daarnaast is gewoon mijn insteek: kijk niet alleen naar de aantallen, maar kijk juist naar de mensen achter die aantallen. Die mensen hebben deze verbinding nodig. Als zij deze verbinding niet hebben, is er geen alternatief. Dus cijfers alleen is gewoon niet voldoende. Het gaat om voor wie het nodig is. Je bent als gemeente voor al je inwoners.

**De voorzitter:** Is dat voldoende, mijnheer Kleinpaste, voor u?

**De heer Kleinpaste:** Ja. Nee, ik ben erg blij met deze toelichting en deze verduidelijking nog van het stuk inspraak. Dus dank u wel daarvoor.

**Mevrouw Bosdriesz:** Oké, bedankt.

**De voorzitter:** U ook bedankt. Dan gaan we door naar mijnheer Stolk.

**De heer Stolk:** Ja, goedenavond. Ik had ook een vraag aan mevrouw Bosdriesz. Of zij ook niet bezorgd is dat dit eigenlijk een vertragingstechniek is en dat we pas volgend jaar een besluit krijgen over iets wat we nu willen. Hoe kijkt u daar tegenaan?

**Mevrouw Bosdriesz:** Ja, wij hebben ook met de petitie en ook het overhandigen van de petitie erop aangedrongen dat er al voordat de nieuwe dienstregeling of de zomerdienstregeling ingaat, dat is 1 april, dat eigenlijk al de pont voor die tijd gaat varen. Zeker al op zondag. Ik weet niet wanneer die evaluatie wordt gehouden, maar we willen natuurlijk dat het zo snel mogelijk weer gaat varen. Als dat niet lukt voor de zomerdienstregeling, dan moet ie toch van de zomer in ieder geval al wel op zondag gaan varen. Dus dat eerste stapje zal minimaal gezet moeten worden.

**De voorzitter:** Is dit voldoende, mijnheer Stolk? Ja? Dank u wel. Dan gaan we door naar mijnheer Oostenrijk.

**De heer Oostenrijk:** Ja. Dank u, voorzitter. Ja, ik weet niet of mevrouw Bosdriesz heeft gemerkt dat ik in de vorige vergadering van de commissievergadering Fysieke Leefomgeving heb ik ook vragen gesteld, mondelinge vragen, aan het college. Ja, daar kwam ... U vroeg zich af: wanneer zou dan die evaluatie komen? Het antwoord van de wethouder was toen: nou, dat zal wel ergens in mei gaan gebeuren. Dus als dat traject wordt gevolgd, dan vrees ik in die zin met u dat we de zomer al voorbij zijn als laten we zeggen een aanpassing van de huidige dienstregeling tot stand wordt gebracht.

**De voorzitter:** Ja. Mijnheer Oostenrijk, maar ...

**De heer Oostenrijk:** Ja?

**De voorzitter:** Uw vraag is?

**De heer Oostenrijk:** Ja. Dat klopt. Mijn vraag is, ja: hoe wilt u bewerkstelligen dat u meer druk kunt zetten dan nu op laten we zeggen het forceren van de Hooikade als halteplaats? Waarbij u dus net aangaf: ja, de gemeenteraad moet er maar over gaan. Het is ... Ik begrijp dat we daar vanavond geen antwoord op kunnen geven. Maar hoe wilt u het ... Hoe ziet u nog meer druk om laten we zeggen in ieder geval een besluit te krijgen in welke zin dan ook?

**Mevrouw Bosdriesz:** Nou ja, ik denk: wij hebben de eerste aanzet gegeven met die 6.500 handtekeningen en andere activiteiten. Naar onze mening is nu de zet aan de raad en de raad kan een motie aannemen wanneer er nog een raadsvergadering is binnenkort en net als in Zwijndrecht, zou misschien goed zijn dat beide raden even contact met elkaar hebben, een uitspraak doen. Met die uitspraak stuur je het college op weg naar die onderhandelingen en daar hebben ze zich dan toch wel goed aan te houden, zeker omdat je collegewisseling gaat krijgen wellicht na de verkiezingen.

**De heer Oostenrijk:** Nou ja ...

**De voorzitter:** Ja ...

**De heer Oostenrijk:** Ik zal in ieder geval uw suggestie ter harte nemen om in ieder geval met de CDA-fractie in Zwijndrecht contact op te nemen.

**De voorzitter:** Dit zijn zaken natuurlijk, mevrouw Stolk zegt het heel expliciet en dat is ook helemaal waar, dit zijn zaken waar de raad over gaat. Mijnheer Van der Meer van GroenLinks heeft volgens mij nog een vraag voor u. Een vraag, hè, mijnheer Van der Meer.

**De heer Van der Meer:** Nee hoor, voorzitter. Ik heb geen vraag. Ik wilde alleen constateren dat mevrouw Bosdriesz een vraag aan de raad heeft gesteld en daar gaan we zo meteen over praten.

**De voorzitter:** Ja, precies.

**De heer Van der Meer:** Wat we daarmee gaan doen.

**De voorzitter:** Precies. Nou, dan zie ik verder geen vragen meer. Nog een mededeling, maar geen vragen meer. Dan dank ik u hartelijk voor uw inbreng en als u, ja ... Kunnen de mensen thuis de raad ook volgen? Of de commissie ook volgen nu? Ja? U kunt op een of andere manier blijven kijken en dan ziet u hoe het verder verloopt.

**Mevrouw Bosdriesz:** Oké. Dat ga ik doen. Dank u wel.

**De voorzitter:** Alstublieft. Bedankt voor uw inbreng. Dan gaan we dus nu naar de behandeling van de nieuwe behandelvoorstellen, want de andere insprekers die zitten verderop? Vraag ik even aan de griffier. Ja, die zitten verderop. Alleen de stukken 15, 17, 18 en 20 gaan wij benoemen. Op de rest waren geen vragen, geen opmerkingen.

**15. Beantwoorden artikel 40-vragen VSP Veerdienst Zwijndrecht – Hooikade Dordrecht – Antwoordbrief artikel 40/41**

**17. Beantwoorden artikel 40-vragen GroenLinks Vaarrooster Waterbus – Antwoordbrief artikel 40/41**

**De voorzitter** Vragen 15 en 17 die gaan over de veerdienst Zwijndrecht – Hooikade. Beter Voor Dordt wil hier graag een opmerking maken en GroenLinks heeft een behandelverzoek op deze punten. Ik geef het eerst het woord aan mijnheer Nederhof van Beter Voor Dordt en daarna aan mijnheer Van der Meer ...

**De heer Nederhof:** Dank u wel, voorzitter.

**De voorzitter:** Van GroenLinks. Mijnheer Nederhof, gaat uw gang.

**De heer Nederhof:** Dank u wel, voorzitter. Ja, eigenlijk wij lezen natuurlijk in de stukken dat het college of de wethouder al in gesprek is met de provincie, Blue Amigo en de gemeente Zwijndrecht. Nou, dus, zoals mevrouw Bosdriesz ook al zegt, daar moet toch gewoon snel een conclusie getrokken worden uit dat gesprek. We gaan toch niet wachten op een reguliere bespreking in mei? Dat duurt veel te lang. Nogmaals, wij hebben de vorige keer ook gezegd, er moet gewoon een andere lijn getrokken, want die 6.500 petitie's die zijn niet voor niks. Dus de wethouder kan ... Dat kan hij zich zomaar niet laten voorbijgaan. Het is heel steekhoudend. Wat wij ook vinden tevens, want het gaat alleen maar gewoon om een ordinaire onderhandeling over geld, want dat is het, want wij hebben natuurlijk ook de veerpont de Biesbosch is ook aan Blue Amigo. Kijk, dat is ook alleen maar om geld. Dus ik heb mijn twijfels over de onderhandelingen van het college met de partijen, met de provincie. Ik denk dat daar eens stevig ...

**De voorzitter:** Ja ...

**De heer Nederhof:** Goed gepraat ...

**De voorzitter:** Mijnheer Nederhof, u maakt nu echt een heel verhaal bij een behandelverzoek.

**De heer Nederhof:** Ja. Oké.

**De voorzitter:** Dat is toch niet helemaal de bedoeling, geloof ik.

**De heer Nederhof:** Oké. Ik houd ...

**De voorzitter:** Nee.

**De heer Nederhof:** Tot zover.

**De voorzitter:** Maar u wilt dat er snel actie wordt ondernomen?

**De heer Nederhof:** Ja. Ik wil graag wat er uit die gesprekken ...

**De voorzitter:** Ja.

**De heer Nederhof:** Die nu gevoerd worden wat daaruit komt. En heel snel.

**De voorzitter:** Ja, oké.

**De heer Nederhof:** Dat willen we graag. Dank u.

**De voorzitter:** Goed. Mijnheer ... Dank u wel. Mijnheer Van der Meer heeft een behandelverzoek hierbij.

**De heer Van der Meer:** Ja, voorzitter. Dank u wel. Ja, wij zijn erg teleurgesteld over de geringe mate van voortvarendheid waarmee dit probleem wordt aangepakt. Voortvarend is in dit verband wel een mooi woord, denk ik. Afwachten op evaluatie in mei plaatsvindt en dan pas gaan praten, betekent vooralsnog dat er voorlopig nog niks met die 6.500 handtekeningen wordt gedaan en ook niet met het appel wat vanuit diverse fracties, zojuist nog door mijnheer Nederhof, is gedaan.

**De voorzitter:** Ja.

**De heer Van der Meer:** Om die reden wil ik voorstellen dit onderwerp gewoon in de raadsvergadering te behandelen en daarbij zijn wij van plan een motie in te dienen om het college aan te zetten tot wat meer spoed en creativiteit om dit probleem aan te pakken.

**De voorzitter:** Dit is helder, mijnheer Van der Meer. Ik vraag even aan de griffier: hoeveel fracties zijn er aanwezig? Dan moeten er nu ... Oh, we moeten er zeven hebben die er in mee ... Dat is één: mijnheer Portier. Mijnheer Kleinpaste. Even kijken, hoor, Drie, vier.

**Mevrouw Stolk:** Voorzitter?

**De voorzitter:** Nee, ik ben aan het tellen. Ik moet zeven ...

**Mevrouw Stolk:** Nee.

**De voorzitter:** Mensen hebben die dit steunen. Ja, wacht dan. Even wachten. Ja, nou is het weg. Nou is mijn lijn weg. Even kijken. Eén, twee, drie, vier, vijf. Nog twee mensen.

**Mevrouw Stolk:** Voorzitter?

**De voorzitter:** Ja, mevrouw Stolk?

**Mevrouw Stolk:** Ja, het gaat nu om behandelvoorstel.

**De voorzitter:** Ja.

**Mevrouw Stolk:** Maar volgens mij als wij volgende week een motie indienen, dan wordt het sowieso al een behandelvoorstel. Als we niet genoeg partijen nu hebben, want de VSP steunt dit uiteraard ook, maar dan komt er gewoon een motie volgende week.

**De voorzitter:** Ja, dat begrijpen wij ook. Maar als we genoeg mensen hebben ... Genoeg fracties hebben om het te behandelen, dan behandelen we hem toch gewoon? Of komt er sowieso een motie? Ook als we hem behandelen.

**Mevrouw Stolk:** Ik ben bang van wel.

**De heer ...:** Die komt sowieso, voorzitter.

**De voorzitter:** Ja, maar dat moeten we dan wel even zeker weten.

**Mevrouw Stolk:** Ja. In ieder geval ...

**De voorzitter:** Want anders ga ik gewoon voor een behandelvoorstel en dan kunt u die motie alsnog indienen natuurlijk. Maar als ik nu al kan krijgen dat we een behandelvoorstel gaan bespreken, dan is dat maar geregeld.

**Mevrouw Stolk:** Nou, er is in ieder geval ...

**De voorzitter:** Dan kunt er altijd nog een motie op indienen.

**Mevrouw Stolk:** In ieder geval steun van de VSP.

**De voorzitter:** Nou, ga ik opnieuw tellen. Even zien, hoor. Heeft de griffier meegeteld soms? Oh, de griffier is aan het tellen. Oh, er komen ook allerlei berichten tussendoor. Ja? Er zijn er zeven, dus het wordt in elk geval behandeld. Zijn er zeven of meer. Wordt in elk geval behandeld. Als GroenLinks en de VSP daar een motie bij willen indienen, gaat uw gang. Prima. De ruimte komt in ieder geval al op de agenda.

**De heer ...:** Oké. Dank u.

**De heer Tabak:** Voorzitter?

**De voorzitter:** Is er nog iemand die hier verder iets over kwijt wil voordat we verdergaan? Want er staan allerlei berichten door elkaar nu en dat is niet zo handig. Dus als er nog iemand is die hier nog iets over wil zeggen, dan mag die zich nu melden.

**De heer Tabak:** Ja, voorzitter.

**De voorzitter:** En dat is?

**De heer Tabak:** Mijnheer Tabak.

**De voorzitter:** Ha, mijnheer Tabak. Ja, ik heb alleen maar lettertjes voor mijn neus. Ik kan ...



**De heer Tabak:** Ah, kijk.

**De voorzitter:** Ik kan het niet zien.

**De heer Tabak:** Nou, even voor mijn duidelijkheid. Behandelvoorstel betekent dat we dat behandelen in de raad van aanstaande dinsdag?

**De voorzitter:** Ja, in dit geval wel.

**De heer Tabak:** Oké.

**De voorzitter:** Dit is ...

**De heer Tabak:** Omdat het de laatste commissie is.

**De voorzitter:** Van tevoren aangegeven. Het is de laatste commissie. We hebben nog één raad voor het einde van de raadsperiode, dus de enige mogelijkheid om het nog voor de verkiezingen te behandelen is volgende week. Anders dan wordt het echt heel erg laat. Dus we hebben dat uitgezocht hoeveel mensen er dan voor moeten zijn om het in de raad te behandelen en dat is redelijk uitzonderlijk dat we dat op deze manier doen, maar dat komt omdat het de laatste raad van de raadsperiode is. Daar moesten dus op dit moment, er waren twaalf fracties aanwezig, moesten zeven fracties voor zijn en dat hebben we gehaald. Dus het wordt gewoon behandeld in de raad en, ja, iedereen die daar moties bij wil indienen is vrij om dat te doen.

**De heer Tabak:** Yes, dank u wel voor de verheldering.

**De voorzitter:** Is dat voldoende, mijnheer Tabak?

**De heer Tabak:** Ja, helemaal duidelijk nu. Dank u wel.

**De voorzitter:** Oké. Dank u. Kunnen we ervan uitgaan dat spreektijd in de raad twee minuten is? Lijkt mij. Prima. Uitzekend. Dank u. Dat was deze. Dat waren 15 en 17. GroenLinks en de VSP hoeven dus geen motie vreemd in te dienen, maar kunnen gewoon een motie indienen, want hij staat gewoon op de agenda.

#### **16. Beantwoorden aanvullende artikel 40-vragen VSP Aanbesteding van de Waterbus bij Blue Amigo – Antwoordbrief artikel 40/41**

**De voorzitter:** 16: beantwoorden van de aanvullende artikel 40-vragen van de VSP over de aanbesteding van de Waterbus bij Blue Amigo. Die zat hier ook bij in. Of niet? 15 en 17? Nee, die is apart. Het behandeladvies: u wordt voorgesteld om deze antwoordbrief voor kennisgeving aan te nemen. Ik zie daar niemand op, geloof ik. Nou, dan doen we dat zo.

#### **18. Beantwoorden artikel 40-vragen VVD Warmtenet, een betaalbaar alternatief? – Antwoordbrief artikel 40/41**

**De voorzitter:** Gaan we naar 18: beantwoorden van de artikel 40-vragen van VVD over het Warmtenet, een betaalbaar alternatief? Het behandeladvies is dat u wordt voorgesteld om deze antwoordbrief voor kennisgeving aan te nemen. GroenLinks stelt voor deze antwoordbrief aan te houden tot ook de vragen van GroenLinks en Beter Voor Dordt en de aanvullende vragen van de VVD over het warmtenet zijn beantwoord. Ik neem aan dat ... Ja, er komt weer wat langs. Ik neem aan dat de commissie zich hierin kan vinden? Ja, dat is goed. Dit komt dan dus terug in het raadsperiode overdrachtsdocument van de commissies. Overigens zowel een gesprek met HVC over de toekomst van het warmtenet opgenomen. De nieuwe agendacommissie zal dit gesprek in de raadsperiode gaan inplannen. Dit ter ondersteuning van het verhaal.

**19. Beantwoorden artikel 40-vragen PVV Groenlabel kernenergie en aardgas –  
Antwoordbrief artikel 40/41**

**20. Beantwoorden artikel 40-vragen VVD Senioren willen passend wonen –  
Antwoordbrief artikel 40/41**

**De voorzitter:** Dan gaan we naar punt 20: beantwoorden van de artikel 40-vragen van de VVD over senioren die passend willen wonen. Het behandeladvies is dat u wordt voorgesteld deze antwoordbrief voor kennisgeving aan te nemen. Het onderwerp senioren en wonen is ook aan de orde geweest bij de bespreking van het RKC-rapport in de commissie van 8 februari. De VSP heeft een behandelverzoek op dit punt. Het woord is aan mijnheer Stolk. Of aan mevrouw Stolk. Ik weet niet wie van de twee er is. Mijnheer.

**De heer Stolk:** Sorry. Ik kom eraan.

**De voorzitter:** Ja, rustig maar.

**De heer Stolk:** Goedenavond.

**De voorzitter;** Kalm aan.

**De heer Stolk:** Ook wij willen artikel 40-vragen stellen van de VVD bespreken met als politieke vraag: vinden wij dat er niet meer druk gezet moet worden op een onderzoek naar de woonbehoefte van senioren, de grootste groeiende groep die ver achterblijft met het bouwen van woonvormen? Wij zouden hierbij gelijk mee willen nemen de zorgbuurthuizen. Er is namelijk subsidie beschikbaar vanuit het Rijk. Hoe kijkt de commissie ertegenaan, het structureel tekort van seniorenwoningen en de levensloopbestendige woningen? Dus dit wilden wij inbrengen.

**De voorzitter:** Dank u wel. U wilt hem bespreken. Mijnheer Kleinpaste.

**De heer Kleinpaste:** Ja, voorzitter. Ik was even nieuwsgierig wanneer mijnheer Stolk en de VSP dat dan precies willen bespreken, want dit is de laatste commissievergadering. Dan zijn er verkiezingen, dan is er een nieuwe raad. Dus het wordt iets wat over de verkiezingen heen getild wordt per definitie?

**De voorzitter:** Nou, ik weet niet of mijnheer Stolk daar antwoord op moet geven of dat ik dat moet doen, maar dat zit er natuurlijk wel heel erg dik in, want dat gaat echt volgende week niet meer lukken, want we hebben geen fractie ... Commissievergaderingen meer voor de verkiezingen. Dus dit komt in het overdrachtsdocument. Zo simpel is het.

**De heer Stolk:** Ja.

**De voorzitter:** Mijnheer Stolk.

**De heer Stolk:** Ja. Ik denk dat dit ook niet haalbaar is voor ...

**De voorzitter:** Nee.

**De heer Stolk:** Volgende week, maar dan zo gauw mogelijk na de verkiezingen. Want het is toch ...

**De voorzitter:** Ja. Nee, volgende week kan niet, want volgende week hebben we raadsvergadering. We hebben geen commissievergaderingen meer. Pas als de nieuwe raad geïnstalleerd is, dan hebben we weer commissievergaderingen. Eerder niet.

**De heer Stolk:** Nee, misschien dat we dan nog met iets komen met de raadsvergadering, maar daar gaan we nog over denken.

**De voorzitter:** Met de raadsvergadering.

**Mevrouw Stolk:** Voorzitter?

**De voorzitter:** Mevrouw Stolk.

**Mevrouw Stolk:** Voorzitter? Ja, ik wil even de heer Stolk bijvallen. We weten uiteraard dat er nu geen commissies meer zijn, maar wat u zelf al aangeeft dat het in het overdrachtsdocument komt en dat het in ieder geval zo snel mogelijk op de agenda komt na de gemeenteraadsverkiezingen.

**De voorzitter:** Ja. Dat is aan de commissie dan, hè. Die krijgen het overdrachtsdocument dat nu voorbereid is en waar we het vorige week over gehad hebben al en daar komen nog wat punten bij. Daar zal deze dan bijkomen. Dat gaat dan naar de commissie toe als de nieuwe commissie geïnstalleerd is.

**Mevrouw Stolk:** Ja.

**De voorzitter:** Direct.

**Mevrouw Stolk:** Prima.

**De voorzitter:** Als daar steun voor is, ja. Ja, dat is nog een punt.

**De heer Portier:** Voorzitter?

**De voorzitter:** Mijnheer Portier.

**De heer Portier:** Ja, ik wil even de opmerking maken ... U zag mij niet in de chat, denk ik. Maar goed. Ik wilde heel even de opmerking maken dat we het vorige week ook over het Rekenkamerrapport over het wonen hebben gehad.

**De voorzitter:** Ja.

**De heer Portier:** Dat was ook over seniorenwoningen. Daar hebben we al geconcludeerd dat er na de verkiezingen een uitgebreid debat moet komen over alles wat met wonen te maken heeft. Het lijkt me dat het daar gewoon een onderdeel van uit gaat maken.

**De voorzitter:** Ja.

**De heer Porter:** En dan gaan we samen met de VSP weer achter de uitvoering van de al aangenomen motie voor zorgbuurthuizen aan. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dat lijkt me helemaal goed, mijnheer Portier. De griffier knikt ook, dus dat zal gebeuren zo. Dat is de meest logische weg. Dank u wel. Dank u allen. Nou, het kan gewoon toch onderdeel worden van die bespreking, denk ik? Ja, geen punt. Daar hoeven we nu geen extra verzoek voor te doen aan de commissie. Dat zou een beetje vreemd zijn. We zitten een beetje met de dingen dat er, ja, dat het de laatste is van de raadsperiode, dus daar moeten we toch zo hier en daar wel rekening mee houden.

## **Agendadeel: overig**

### **23.Overdracht Commissie Fysieke Leefomgeving aan nieuwe raad**

**De voorzitter:** Gaan we naar punt 23: de overdracht van de commissie Fysieke Leefomgeving aan de nieuwe raad. De vraag aan de commissie is of zij vanavond kan instemmen met het overdrachtsdocument. Ik zie geen opmerkingen daarover. Ja, we hebben het er ook al over ...

**De heer Portier:** Jawel.

**De voorzitter:** Oh, mijnheer Portier.

**De heer Portier:** Ja. Misschien heb ik niet goed gelezen, maar hierin mis ik dus dat Rekenkamerrapport van alles wat ermee samenhangt. Dus als we dingen gaan overdragen, dan hoort dat er denk ik wel bij.

**De voorzitter:** Ik denk dat dat ... Ja, dat moest nog aangevuld worden. Dat is vorige week is dat opgemaakt allemaal en dit zit in de aanvullingen die daar na vanavond nog bijkomen. Daar komt dat Rekenkamerrapport ook bij. De hele bespreking wordt daar bij ingevuld. Even kijken. Dat was ... Even zien. Juist. Dit was de overdracht.

## **24. Stand van zaken Moties**

**De voorzitter:** Dan gaan we naar punt 24: stand van zaken van de moties. GroenLinks heeft aangegeven de motie M12, Neem het sociale heft in eigen handen, nog niet als afgehandeld te beschouwen. Het woord is aan de heer van der Meer voor een korte toelichting hierop. Mijnheer Van der Meer.

**De heer Van der Meer:** Ja, voorzitter. Ja, er is hier eerder bij een behandelvoorstel een RIB over ingediend en daarin wordt naar onze mening nog niet echt voldaan aan deze motie. In die RIB gaat het over het bouwen van huizen beneden de 355, terwijl in de motie gevraagd wordt om bouwen beneden de 250. Dat scheelt nogal. Bovendien is vorige keer in de discussie over het Rekenkamerrapport gesproken over de noodzaak om het beleid aan te scherpen. Daar gaan we in de raad volgende week ook een uitspraak over doen, al dan niet geamendeerd. Het lijkt mij van belang in afwachting daarvan deze motie nog niet als volledig afgedaan te beschouwen. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel. Dank u wel, mijnheer Van der Meer. Kan de commissie instemmen met het nog niet afvoeren van de motie M12? Nou, ik zie niemand die het ermee oneens is. Steunverklaringen zie ik genoeg, denk ik. Niemand is ertegen, laat ik het zo stellen. En wie niet tegen is, stemt toe. Voor de overige moties: kan ik concluderen dat de commissie akkoord is met het afvoeren van de moties waarbij afvoeren wordt voorgesteld en dat de commissie kennisneemt van het overzicht? Als dat niet zo is, dan zie ik dat graag. Het lijkt erop dat iedereen hiermee akkoord is, dus dat hebben we ook afgehandeld.

## **25. Stand van zaken Toezeggingen**

**De voorzitter:** Stand van zaken van de toezeggingen. Er zijn vooraf geen wijzigingsvoorstellen ingediend. Kan ik concluderen dat de commissie akkoord is met het afvoeren van de toezeggingen waarbij afvoeren wordt voorgesteld en dat de commissie kennisneemt van dit overzicht? Ik zie niemand die hier tegen zou zijn, dus dan dank ik u hartelijk.

## **Stukken ter bespreking**

### **26. Vaststellen eerste wijziging Havenverordening Dordrecht – raadsvoorstel**

### **27. Raadsinformatiebrief over Steiger- en halteerplan fase 1 – Raadsinformatiebrief**

**De voorzitter:** Dan gaan we dus nu over naar de bespreekstukken. Keurig op tijd, mag ik wel stellen. We beginnen bij punt 26 en 27. Die worden gezamenlijk besproken. Voordat we starten met de inhoudelijke behandeling geef ik even de politieke vragen die er zijn en dan hebben we nog drie insprekers. De portefeuillehouders bij deze onderwerpen zijn Marco Stam en Maarten Burggraaf. De politieke vragen voor de bespreking zijn: is voldoende duidelijk welk probleem hiermee wordt opgelost? Moet de gemeente niet ... Dat is een vraag van de VVD. Moet de gemeente niet veel sneller

voorzien in extra aanlegsteigers? Vraag ook van de VVD. In hoeverre is de aangenomen motie Rechtszekerheid voor varend erfgoed goed verwerkt en biedt de nieuwe havenverordening voldoende rechtszekerheid? Fractie Nijhof. En wat is onze visie op historische woonschepen? Gewoon Dordt. Het raadsvoorstel heeft de commissie al eerder ter bespreking geagendeerd. Een aantal politieke vragen richten zich op de aanlegsteigers. Het college heeft hierover een aparte raadsinformatiebrief gestuurd. Deze is aan de bespreking van vanavond toegevoegd, dus daar heeft u kennis van kunnen nemen. Voordat we starten met de inhoudelijke behandeling is het woord eerst aan achtereenvolgens de heer Schippers, de heer Barone namens het Klein Schippersgilde en mevrouw Pols-Barone. Nadat de sprekers aan het woord zijn geweest, alle drie in dit geval, is er ... Of één-voor-één. Pardon. Alle drie, ja. Nee, heb ik goed begrepen. Het woord is nu eerst aan de sprekers. Ze hebben ieder vijf minuten. Ik geef eerst het woord aan mijnheer Schippers. Gaat uw gang, mijnheer Schippers.

**De heer Schippers:** Goedenavond. Ja, ik denk ...

**De voorzitter:** Goedenavond.

**De heer Schippers:** Ik ben in beeld, denk ik. En iedereen hoort ...

**De voorzitter:** Jazeker.

**De heer Schippers:** Dank u wel. Ja, ik heb een kort stukje, dat zal ik even voorlezen, wat ik als inspraak wilde mededelen. In 2016 werd de motie Rechtszekerheid historische schepen met een grote meerderheid aangenomen door de gemeenteraad. De onzekerheid over het behoud van mijn schip Vertrouwen leek voorgoed voorbij. Leek, omdat waar in de oorspronkelijke motie werd verwezen naar nadere regels woonregels haven nu de gewijzigde havenbeheersverordening leidend lijkt te worden. Verschil? Jazeker. Een in het vooruitzicht permanente vergunning tegenover een tijdelijke van maximaal twintig jaar. Over twintig jaar is mijn schip 117 jaar oud en nog historischer dan vandaag de dag. Moet er in 2042 opnieuw gestreden worden voor het behoud van historisch erfgoed? De bewoners van zowel de Schuttevaerkade als de Bleijenhoek genieten van de goed onderhouden schepen in de haven en zien deze graag blijven. Ik denk niet dat dat over twintig jaar veranderd is. Er is door de bewoners dan ook massaal getekend voor het behoud van de schepen in een aan de gemeenteraad aangeboden petitie. Ik spreek de hoop uit dat u zult trachten de gewekte verwachting waar te maken en in elk geval de drie schepen waar alles mee begon laat beschikken over een permanente ligplaatsvergunning. Dat was hem. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dat was hem? Dank u wel. Dan gaan we door naar mijnheer Barone namens het Klein Schippersgilde. Gaat uw gang. Wilt u de camera uitzetten? Ja, dank u wel.

**De heer Barone:** Ben ik zichtbaar?

**De voorzitter:** Bijna. Ja.

**De heer Barone:** Ja? Kijk.

**De voorzitter:** Ja. Ga je gang.

**De heer Barone:** Ook ik ga iets voorlezen, wat ik niet gewend ben. Maar ja, dat is wel zo duidelijk. Ik spreek namens het Klein Schippersgilde en, nou, dank u wel dat het Klein Schippersgilde in uw raad en commissie mag inspreken. Het Klein Schippersgilde laat bij dezen haar waardering spreken voor de wijze waar op het college geluisterd heeft naar de aandachtspunten die wij hebben aangedragen. Sterker nog, zij is proactief, gezien wij ons kompas nog aan u en het college zullen presenteren. Dit doen wij volgende week en u zult er uiteraard een exemplaar van ontvangen. Ons kompas bestaat uit de volgende vier windrichtingen: samenwerking, veiligheid, kwaliteit en duurzaamheid. Die waarden staan voor ons allen centraal en gelukkig is er met de vernieuwde havenbeheersverordening de mogelijkheid gekomen om met name op het gebied van veiligheid en duurzaamheid eisen te stellen en mogelijkheden te bieden. De laatste jaren is de rondvaartbranche in Dordrecht namelijk explosief gegroeid en mede door de coronacrisis is er een grotere markt ontstaan voor toerisme in eigen stad, regio of land. Dat heeft tot gevolg dat er behoefte is aan een commerciële vergunning voor rondvaarten en watertaxi's. In de voorwaarden voor zo'n vergunning kunnen eisen gesteld worden betreffende de noodzakelijke verzekeringen, veiligheid en duurzaamheid aan boord. Kennis van de vaarregels in het drukke scheepvaartverkeer rond Dordrecht is naast noodzakelijk. Het vervoeren van personen vraagt om een verantwoorde houding van de ondernemer. Op dit moment zijn er echter geen regels die ondernemers verplichten om zich op de juiste manier te verzekeren, noch om basale kennis te hebben van de regels van het varen. Gelukkig brengt de nieuwe havenbeheersverordening daar verandering in. Als u akkoord gaat, krijgt het college de mogelijkheid vergunningen voor commercieel recreatief gebruik te verlenen. Daarin hopen wij dat de eisen die wij als basaal zien voor de borging van de veiligheid op het water en van de gasten en de schipper worden opgenomen als voorwaarden voor vergunningverlening. Ook kan het college een quotum invoeren aan het maximum aantal vergunningen. Het volgende stuk. Als Klein Schippersgilde zijn wij ...

**De voorzitter:** Nog twee minuten.

**De heer Barone:** Heel tevreden met deze ontwikkeling, omdat daarmee voorkomen wordt dat er een wildgroei ontstaat. Daarnaast wordt de veiligheid geborgd doordat er een level playing field ontstaat met als uitgangspunt: safety first. Te denken valt aan de minimale eis dat men over een klein vaarbewijs beschikt en dat er voldoende reddingsmiddelen aan boord zijn. Voor het vergunnen van watertaxi's heeft de gemeente al eerder gebruik gemaakt van de door havenbedrijf Rotterdam opgestelde keuring. Wij pleiten dat die keuring als het uitgangspunt wordt genomen bij verdere ontwikkeling van het watertaxinetwerk in het kader van innovatief personenvervoer over water. Elke ondernemer weet dan van tevoren welke eisen er gelden om rondvaartdiensten ... Om rondvaarten- en of watertaxidiensten aan te bieden. Op het gebied van duurzaamheid vragen wij ruimte voor de opslag van fossielvrije synthetische brandstoffen en elektrisch varen. Enkele van onze leden maken of willen gebruikmaken van synthetische fossielvrije brandstoffen, maar deze zijn helaas nog niet verkrijgbaar

aan de pomp of bij binnen stations. Men is bereid zelf te investeren in een opslagtank met pompinstallatie, maar daarvoor moet dan wel een vergunning verleend worden. Vanuit de vernieuwde havenbeheersverordening kan het college deze vergunning verlenen. Hiermee wordt het gebruik van deze duurzame fossielvrije synthetische brandstoffen legaal waardoor gebruikers hiervan 90 procent CO2 reduceren ten opzichte van het gebruik van fossiele diesel. Wij hopen daarnaast dat er voor het varen door de historische havens spoedig eisen komen aan de commerciële vaartuigen om elektrisch te varen en zodoende de lokale emissies te minimaliseren. Graag vragen wij dan wel de aandacht voor voldoende steigers met snellaadpunten. De nieuwe steigers die de gemeente wil realiseren in het kader van het Steiger- en halteerplan bieden ons meer spreiding om mensen op en af te laten stappen. Wij zijn verheugd dat de gemeente hier snel werk wil van maken en hopen dat wij ook straks kunnen snelladen tijdens de stops. Dank voor uw aandacht.

**De voorzitter:** Nou, geweldig. Ook helemaal binnen de tijd. Dat is fantastisch. De derde inspreker is denk ik wel een bekende van u: mevrouw Pols-Barone. Dus dat zou wel een bekende van u kunnen zijn, denk ik zomaar.

**De heer Barone:** Ja, ja.

**De voorzitter:** Ik wil haar graag even de kans geven. Vijf minuutjes.

**Mevrouw Pols-Barone:** Sorry. We zitten naast elkaar.

**De voorzitter:** Ja, dat begrijp ik. Maar een van de twee moet even de boel uitzetten. Dat had ik al begrepen. Ik zie dezelfde boekenkast namelijk.

**Mevrouw Pols-Barone:** Ja. Oké.

**De voorzitter:** Goed. Ga je gang.

**Mevrouw Pols-Barone:** Dank je wel. Beste raadsleden, commissieleden, na acht jaar onzekerheid hebben wij de laatste maanden de ervaring dat er eindelijk uitzicht komt op rechtszekerheid. Omdat het legaliseren van onze huidige ligplaats in de Binnen Kalkhaven heel lastig blijkt, hebben we samen met de wethouder en de ambtenaren besloten door te pakken op de alternatieve ligplaats in de Wantij naast de Erasmus. Dat vergt van ons veel energie en we zullen daarvoor nog veel kosten moeten maken, maar we zijn heel blij dat er met ons samen aan een structurele oplossing wordt gewerkt. De eerder genoemde motie Rechtszekerheid via het ligplaatsbeleid uit 2016 en uw amendement op de beleidsvisie Dordtse binnenhavens liggen hieraan ten grondslag. Uiteraard waren wij in de veronderstelling dat onze nieuwe ligplaats voor onbepaalde tijd zou worden vergund, precies zoals de motie voorstond en zoals elders permanente ligplaatsvergunningen worden verleend. Er is namelijk in onze gesprekken met de wethouder niet gesproken over een maximale termijn van de ligplaatsvergunning. Tot onze grote schrik bleek er opeens een maximale termijn van twintig jaar te zijn verschenen voor een ligplaatsvergunning van een varende woonschip in de vernieuwde havenbeheersverordening. We begrijpen het echter niet, aangezien dit onzes inziens



alleen maar rechtsonzekerheid oplevert. De rechtsonzekerheid gaat gepaard met stress. Stress die wij hopen nooit meer te ervaren. We willen enkel rust en die komt met een ligplaatsvergunning voor onbepaalde tijd. Pas dan kan er gesproken worden over rechtszekerheid, want het introduceren van een maximale termijn van twintig jaar betekent in ons geval dat we elke dag de stress zullen ervaren dat de datum waarop we weer vogelvrij verklaard worden naderbij komt. Daarnaast geloof ik niet dat elders in Dordrecht ervoor is gekozen om inwoners maar rechtszekerheid voor twintig jaar te bieden. Daarom verzoek ik u de vernieuwde havenbeheersverordening te amenderen op dit punt. Uiteraard begrijpen wij dat in sommige gevallen de gemeente de vergunde ligplaats van een varende woonschip in de toekomst wil gebruiken voor een andere bestemming. Een ligplaatsvergunning voor onbepaalde tijd biedt onzes inziens in dat geval juist ook voor de gemeente rechtszekerheid. Uiteraard is het mogelijk de ligplaats van het betreffende varende woonschip voor een andere bestemming te benutten, mits aan de eigenaren daarvan een redelijk alternatief geboden wordt. Precies zoals nu in ons geval gebeurt met de Res Nova en de zoektocht naar een alternatieve ligplaats. Voor zowel gemeente als Dordtenaren die ervoor gekozen hebben om aan boord van een historisch schip te wonen, is er dan duidelijkheid en rechtszekerheid. Ik hoop daarom op een vernieuwde havenbeheersverordening waarin een termijn voor onbepaalde tijd wordt opgenomen voor ligplaatsvergunningen voor varende woonschepen, want daarmee worden wij eindelijk volwaardige Dordtse burgers. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel. Dan eventjes vragen. Mijnheer Kleinpaste heeft twee vragen. Voor wie? Aan mijnheer Barone. Gaat uw gang, mijnheer ...

**De heer Kleinpaste:** Ik heb een vraag ...

**De voorzitter:** Nee, nee, nee. Oh, nee. Dat was de volgende alweer. Ze schiet erlangs. U heeft gewoon twee vragen. Aan wie, mijnheer Kleinpaste?

**De heer Kleinpaste:** Ik heb een vraag aan mijnheer Barone en ik heb een vraag aan mevrouw Pols-Barone.

**De voorzitter:** Na elkaar graag. Doe eerst mevrouw ... Stel eerst uw vraag maar mevrouw Pols-Barone. Die is nog in beeld.

**De heer Kleinpaste:** Om te beginnen, want die heb ik nog in beeld.

**De voorzitter:** Ja.

**De heer Kleinpaste:** Dank u wel voor uw inspraak uiteraard. Ik heb natuurlijk wel een beeld bij een tijdelijke vergunning voor twintig jaar. Daar was de eerste spreker ook al mee bezig. Stel dat er een amendement zou komen om dat permanent te maken, heeft dan een ligplaats bij de Erasmus uw voorkeur boven de huidige ligplaats waar u ligt of blijft u uw hart toch achternagaan dat de plek waar u nu ligt toch eigenlijk ook wel een hele gelukkige plek is? Dat is dan toch wat ik wel heel graag nog even zou willen horen. Zal ik de vraag aan mijnheer Barone ook maar meteen stellen?

**De voorzitter:** Stel hem maar gelijk, ja.

**De heer Kleinpaste:** Want dan hebben we dat ook gehad. Want die had het over laadpunten op de aanlegsteigers en mogelijk op de aanlegsteigers die erbij komen. Mijn vraag daarbij is of het echt noodzakelijk is dat er op meerdere steigers snellaadpunten komen of dat het toch ook wel denkbaar is dat er gewoon een goede laadvoorziening op één steiger ontstaat waar je einde werkdag gewoon kunt inpluggen?

**De voorzitter:** Dank u wel. Dan gaat de regisseur eventjes in actie. Eerst mevrouw Pols antwoord graag.

**Mevrouw Pols-Barone:** Ik draai het beeld maar gewoon naar jullie toe. Dat is makkelijker.

**De voorzitter:** Ja, precies.

**Mevrouw Pols-Barone:** Ja, de Binnen Kalkhaven blijft natuurlijk altijd een speciaal plekje in ons hart houden, dus dat blijft, alleen gaandeweg zijn we er met de wethouder en de ambtenaren achter gekomen dat dat gewoon heel erg complex is om het daar te gaan regelen en is het de vraag in hoeverre het dan wenselijk is voor ons, maar ook voor de gemeente om dat dan maar door te drammen en lijkt er bij de Erasmus het allemaal makkelijker, beter te regelen. Dus ja, wij hebben er daarvoor gekozen om de Binnen Kalkhaven los te laten.

**De voorzitter:** Noemen we compromis.

**Mevrouw Pols-Barone:** Juist. Polderen.

**De voorzitter:** Polderen. Juist.

**Mevrouw Pols-Barone:** Komt de volgende.

**De voorzitter:** Ja, oké.

**De heer Barone:** Ja, Ja, het laden van de vaartuigen. Ik denk even in de toekomst en in de toekomst hoop ik dat er in Dordrecht nog een grotere markt ontstaat. De wethouder is heel enthousiast, wil ook doorpakken op dit dossier. Dan zullen er meer boten varen en als je dan één centrale plek hebt waar je alleen 's avonds kan laden met z'n allen, ja, dat werkt natuurlijk niet. Want je hebt gedurende de dag nieuwe energie nodig, tenzij het hybride vaartuigen zijn die ook even op de motor varen en daarmee hun batterij bijladen. In mijn geval zou dat wel kunnen gelden, maar ik maak ook in mijn bootlift een snellaadvoorziening. Nou, dat doe ik voor mijzelf, maar er zijn andere ondernemers die die luxe dus niet hebben waarbij ze dus een eigen plek hebben. Vandaar dat het denk ik de meest ideale situatie is logistiek gezien als er een aantal plekken in de stad komen die het vaakst worden aangedaan door de rondvaartboten en watertaxi's waar je dus kan snelladen. Dat hoeft dus niet bij elke steiger te zijn. Denk bijvoorbeeld aan de Wijnburg, hè, waar nu een serieuze ontwikkeling gaande is met het Klein Schippersgilde, de wethouder en de buurt daar. Ondernemers daaromheen ook.

Denk ook bijvoorbeeld aan het Waterbusplein. Of nee, sorry. Ontwikkelvisie Wand en West waarbij de voormalige steiger van de waterbus daar wil de gemeente een nieuwe steiger maken. Ik denk dat dat ook een hele tactische plek is om zoiets te doen. Ik denk vooral dat het belangrijk is daar gezamenlijk met het college met onze expertise uit ook de technische sector die ons daarbij ondersteund als ondernemers daar goed naar te kijken wat het meest verstandige is. Ja, een ander antwoord. Het is nu natuurlijk nog koffiedik kijken, hè maar het zou zomaar kunnen als je in de toekomst doorkijkt dat er straks twintig boten aan het varen zijn overdag en die heel veel varen. Ja, dus je moet goed gaan kijken naar de logistiek en dat is ook de reden waarom wij het Klein Schippersgilde hebben, om samen te werken, maar ook vervolgens met het college en, ja, andere partijen te werken.

**De voorzitter:** Even afronden. Even afronden.

**De heer Barone:** Ja, dat was het. Sorry, ja.

**De voorzitter:** Nee. Ik geloof dat mijnheer ... Even kijken. Mijnheer Kleinpaste nog ...

**De heer Kleinpaste:** Nee, ik wou ...

**De voorzitter:** Daarop wil reageren. Nee? Is het goed zo?

**De heer Kleinpaste:** Alleen hartelijk dank zeggen voor beide antwoorden.

**De voorzitter:** Oké. Dank u wel. Mijnheer ... Blijf maar rustig zitten, mijnheer Barone, want er komt nog meer. Mijnheer Van der Meer heeft ook nog een vraag voor u. Ik ...

**De heer Van der Meer:** Ja, dank u wel, voorzitter. Dank aan alle sprekers. Aan mijnheer Barone heb ik een specifieke vraag betreffende zijn inbreng vanuit het Klein Schippersgilde. Ik beluister uw verhaal eigenlijk zo dat u zegt: nou, ik ben over die verordening zoals hij er ligt eigenlijk wel tevreden, maar ik heb een aantal punten waarbij ik hoop dat het college van de mogelijkheden die die verordening biedt op een bepaalde manier gebruik gaat maken. Klopt dat beeld? Of zijn er toch ook nog dingen waarvan u zegt: ik zou die verordening aangepast willen zien?

**De heer Barone:** Ja, voorzitter. Voor ons ... Ja, eigenlijk zegt het Klein Schippersgilde: we zijn gelukkig met de mogelijkheden die er geboden worden. We hopen dat dat ook gaat gebeuren. Als ik heel erg specifiek kijk naar de tekst, ja, dan kan ik zeggen: nou, het zou nog mooier zijn als ... Er staat bijvoorbeeld dat het college nadere eisen kan stellen en nadere voorwaarden voor duurzaamheid en volgens mij nog voor een ander aspect. Dat zou je natuurlijk kunnen veranderen in bijvoorbeeld, want dan kan je dus ook andere dingen. Wij vinden vooral dat veiligheidsaspect heel belangrijk. Dat de schippers goed verzekerd zijn, verplicht, met een P&I-verzekering. Dat als het misgaat dat ze ook gedekt zijn, dat ze niet persoonlijk failliet worden zeg maar, ook richting de gasten. Ja, dus ik denk dat het college wel voldoende mogelijkheden heeft, alleen er staat niet exact in de tekst.

**De voorzitter:** Goed. Dank u. Ik zou tegen de overige vragenstellers willen zeggen eventjes dat mijnheer Barone nog even blijft zitten, omdat ik gewoon alle vragen die ik nog voor hem heb ga clusteren in dezen. Dus die komen nu eerst aan de beurt. Van de mensen van wie ik niet weet wie ze willen spreken die komen dan daarna, want ik ga natuurlijk niet ... Of ik blijf niet alsmat heen en weer fietsen. Mijnheer Nederhof heeft een vraag aan mijnheer Barone. Gaat uw gang, mijnheer Nederhof.

**De heer Nederhof:** Ja. Dank u, voorzitter. Ik heb effen een paar korte vragen aan de heer Barone. Dus eigenlijk over het algemeen bent u zeer content over het vaststellen van de verordening, dat begrijp ik. Ik heb dan ook een vraag: in ons overdrachtsdocument staat eigenlijk dat u nog in gesprek bent met de gemeente over de ligplaats. Want dat is dan voor de nieuwe raad, maar ik begrijp dat u eigenlijk uitgesproken bent voor een andere ligplaats. Of is dat niet zo?

**De heer Barone:** Mag ik gelijk antwoorden?

**De voorzitter:** Jazeker. Zeker.

**De heer Barone:** Ja, dat laatste is niet voor mijnheer Barone, maar voor mevrouw Barone. Ik zal eerst het gedeelte van mij doen over het Klein Schippersgilde. Ja, het Klein Schippersgilde heeft een aantal prettige gesprekken gehad met de wethouder en ambtenaren. Ja, persoonlijk kan ik zeggen dat er al heel veel water door de voorzet haven is gegaan voor er wat gaande is, maar ik moet zeggen het lijkt of er ineens een tsunami van welwillendheid komt en doorpakken. Dus dat is heel erg prettig. En ook nodig.

**De heer Nederhof:** Een korte aanvullende vraag nog. Dat is dan: u hebt het over elektrisch varen, synthetische brandstoffen, maar dit is mijn laatste commissievergadering en ik wilde u toch even vragen: vergeet vooral niet water...

**De voorzitter:** De waterstof.

**De heer Nederhof:** De waterstof uit het oog te verliezen, want dat wordt de toekomst, ook voor schepen, zoals u weet. Dus misschien kan mevrouw ... U partner dus even ...

**De voorzitter:** Ja, nee. Maar ...

**De heer Nederhof:** De andere vraag ...

**De voorzitter:** Luister. Luister, mijnheer Nederhof. Ik heb gezegd dat ik de vragen ging ... Oh, kijk. Clusteren.

**De heer Nederhof:** Zij zijn ook een cluster.

**De voorzitter:** Anders krijg ik ruzie met iedereen zo meteen.

**De heer Nederhof:** Oh, sorry.

**De voorzitter:** En wordt het onhandig allemaal.

**De heer Nederhof:** Ah, moeten een beetje lollig houden.

**De voorzitter:** Ja, precies.

**De heer Nederhof:** Ja, ja.

**De voorzitter:** Beetje alles eruit. Maar houd die vraag even vast.

**De heer Nederhof:** Ik houd hem vast.

**De voorzitter:** Ja. Houd hem even vast. Dan gaan we nu naar mijnheer Jansen, want die heeft ook nog een vraag voor mijnheer Barone.

**De heer Jansen:** Jazeker. Allereerst alle insprekers bedankt voor het inspreken. Ik heb één vraag aan de heer Barone en die gaat over het quotum wat ik u heb horen voorstellen voor personenvervoer. Zoals u weet ligt mijn expertise op het gebied van personenvervoer op de weg en bij het woord quotum voor vergunningen krijg ik allerlei nachtmerries over de Amsterdamse taximarkt waar ook ooit een quotum voor vergunningen voor personenvervoer werden ingesteld. Dat ging niet helemaal goed. Hoe ... Bent u niet bang voor een dergelijke situatie waarin vergunningen schaars worden en dus opeens een kostbaar goed om te verhandelen?

**De heer Barone:** Goede vraag. Nou, allereerst: hoe kan je juridisch met een vergunning handelen die op naam van een vaartuig staat en op naam van een bedrijf? Die is dus niet overdraagbaar, hè. Dat is een zaaksgebonden en rechtspersoon of persoonsgebonden vergunning. Dus ik denk dat die onderuit te halen is. Ik snap de situatie in Amsterdam, maar ja daar hebben we het juist een wildgroei gezien. Dat is weer ondertussen wordt er weer over nagedacht zodat het nog beter kan. Wij willen zoiets voorkomen in Dordrecht juist bijvoorbeeld door een quotum stellen bij bijvoorbeeld ... Dat is een mogelijkheid, omdat het varen door de voorstad haven met name als meest kleine haven, meest smalle doorvaart, ja, daar kan je geen zestig boten hebben. Dat betekent elke minuut een boot erdoorheen. Om maar even heel erg gracieus te stellen. Want het zijn natuurlijk niet alleen de rondvaartondernemers die veel gaan varen, we zullen ook zien dat zeker nu corona geweest is dat er toch veel mensen blijven plakken aan de watersport. Er zijn meer bootjes aan het varen op dit moment dan er ooit geweest is. Die varen ook. Vandaar een quotum van twintig, ook met betrekking tot bijvoorbeeld de faciliteiten. We hebben natuurlijk een beperkt aantal steigers die ook nog eens gebruikt worden voor gewoon de watersport als passant. Sommige zullen exclusief voor het Klein Schippersgilde zijn, hopen wij, maar ja je zal toch ergens paal en perk moeten stellen. Daarnaast wat er buiten de voorstadhaven en de andere historische havens gebeurt, hè, op de rivier, op het Wantij, daar hoeft natuurlijk helemaal geen quotum voor te gelden. Dus ik hoop dat ik hiermee de vraag verhelderd heb en de angst weggenomen.

**De heer Jansen:** Ja. Ja, zeker. Jazeker. Voor een groot deel. Ik heb daar één aanvullend vraagje op: u noemt een aantal van twintig vergunningen als nummer. Nou, laten we twintig vergunningen afgeven en dan alleen voor het binnenstaddeel, voor het drukke deel, begrijp ik ook.

**De heer Barone:** Ja.

**De heer Jansen:** Maar bent u het dan ook met me eens dat het wel een verstandig plan zou zijn om dan ook een maximaal aantal vergunningen per ondernemer te verstrekken? Zodat er ruimte blijft op de markt voor andere ondernemers en niet alle vergunningen door één of twee ondernemers bezet kunnen worden en andere dus niet meer op de markt kunnen komen?

**De heer Barone:** Ja, dat lijkt mee een hele redelijke en eerlijke handelswijze. Het is natuurlijk wel zo dat sommige ondernemers meerdere boten hebben als andere. Wij als Klein Schippersgilde dachten aan een maximum van een vijfde of een kwart van dat aantal per bedrijf, waar je natuurlijk wel ruimte moet houden, want als het er vier of vijf zijn die dan al een vergunning hebben, ja, dan is het ook niet meer mogelijk om toe te treden. Dus ik denk dat dat samen met de gemeente nog een zoektocht is, maar ik denk wel dat je op een bepaald moment ook om de kwaliteit hoog te houden en de levensvatbaarheid van de ondernemers dat je toch daarnaar moet gaan kijken. Ja.

**De heer Jansen:** Fijn dat u daar als Schippersgilde ...

**De voorzitter:** Dank u.

**De heer Jansen:** Aan mee wil denken. Dank u wel.

**De voorzitter:** U ook bedankt, mijnheer Jansen. Dan heb ik drie vragen voor mevrouw Pols van mijnheer Nederhof, mijnheer Oostenrijk en mijnheer Portier. Dus we beginnen bij mijnheer Nederhof en dan gaan we zo verder. Het zijn er drie in totaal. Mijnheer Nederhof.

**De heer Nederhof:** Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Pols-Barone, ik had de vraag net al gesteld. In ons overdrachtsdocument naar de nieuwe raad daar staat een raadsvoorstel nog dat jullie aan het zoeken zijn nog naar een andere ligplaats, maar ik begreep dat die gesprekken dus eigenlijk nu gestopt zijn. Dus kunnen we dan zeggen: tot zover is dit afgewikkeld, in uw ogen?

**Mevrouw Pols-Barone:** Ja, we zijn inderdaad wel verder gaan kijken naar de Erasmus. Ja, we hebben sowieso nog geen vergunning wat dat betreft. We worden nu nog gedoogd in de Binnen Kalkhaven, dus er is in die zin nog geen structurele oplossing voor ons. Dus in die zin is het denk ik dan nog niet afgerond.

**De heer Nederhof:** Oké. Dus u zegt eigenlijk: voor jullie zou het fijn zijn als dat aangehouden werd?

**Mevrouw Pols-Barone:** Ja, dat denk ik wel ja.

**De heer Nederhof:** Oké. Nou, dat is aan de commissie. Oké. Dank je wel.

**De voorzitter:** Oké. Dank u wel, mijnheer Nederhof. De volgende. Er is er ondertussen nog een bijgekomen voor mevrouw Pols. Het loopt storm. Volgende is mijnheer Oostenrijk. Gaat uw gang, mijnheer Oostenrijk.

**De heer Oostenrijk:** Ja. Dank u, voorzitter. Mevrouw Pols, u heeft aandacht gevraagd voor een permanente ligvergunning in het Wantij straks. Vanuit uw positie snap ik dat, alleen ik zit even met een informatieve vraag: als ... Want u vraagt eigenlijk een amendement om dat mogelijk te maken. Daar komt het in feite op neer. Maar in mijn herinnering zijn er ook andere schepen die nu nog laten we zeggen ook die conditietermijn van twintig jaar hebben. Het zou natuurlijk aanlokkelijk zijn om voor u een uitzondering te maken ten opzichte van die andere schepen, maar eigenlijk, maar dat wil ik graag van u horen, zouden we gelijke monniken en gelijke kappen dan moeten hanteren.

**Mevrouw Pols-Barone:** Maar dat was ook de bedoeling. Dus ik spreek in namens de Res Nova, maar Rob Schippers die hier eerder sprak namens het Vertrouwen, dus vanuit de schepen van de Riedijkshaven ...

**De heer Oostenrijk:** Ja.

**Mevrouw Pols-Barone:** Dus in die zin lijkt het me zeker alleen maar eerlijk dat als wij een permanente ligplaats krijgen dat dat verder ook naar die schepen toe zo is. Ik weet dat het in de Wolwevershaven dat die sowieso al een permanente ligplaats hebben, dus in die zin, ja, zou ik ook willen zeggen: gelijke monniken, gelijke kappen. Wat ze in de Wolwevershaven, zouden wij in die zin ook graag willen hebben.

**De heer Oostenrijk:** Oké. Maar het effect is dus wat breder als alleen voor de Res Nova, want dat wilt u ...

**Mevrouw Pols-Barone:** Ja, zeker.

**De heer Oostenrijk:** Evenredig. Oké, bedankt.

**De voorzitter:** Oké. Dank u wel, mijnheer Oostenrijk. De volgende is mijnheer Portier.

**De heer Portier:** Ja. Mevrouw Pols-Barone, u heeft het gehad over de onzekerheid, hè, van als de vergunning maar voor twintig jaar is. Maar ik zit zelf ook naar een ander aspect te kijken: de vergunningen zijn ook niet alleen gebonden aan het woonschip, maar ook aan de eigenaar. Maakt u het dan niet heel moeilijk voor niet alleen u, maar ook voor anderen die op dat moment toch iets anders willen, toch naar de wal willen om een schip te verkopen aan een nieuwe eigenaar die er zou kunnen wonen? Want je krijgt nooit ofte nimmer een hypotheek als dan gelijk de vergunning verlopen, kan zijn of een lening of een hypotheek of wat dan ook wordt heel lastig om dan verkoop of dan voor de nieuwe eigenaar aankoop te financieren. Is dat iets waarvan u ook zegt: ja, is het nou

wel verstandig om dat in die verordening op te nemen, dat het eigenaargebonden is? Zou het niet alleen maar aan het schip gebonden moeten zijn?

**Mevrouw Pols-Barone:** Dat zou wat ons betreft alleen maar nog mooier zijn. Dus wat dat betreft zou dat alleen maar zouden wij wel voor zijn als dat zou kunnen. Maar ja, ik weet dat daar ook wat bezwaren tegen zijn wat dat betreft. Maar ja.

**De voorzitter:** Nou, misschien ...

**De heer Portier:** Een vervolg. Ik ben nog even benieuwd naar: wat voor bezwaren worden daar dan tegenin gebracht?

**Mevrouw Pols-Barone:** Nou, dat je dan ook zeg maar wat je met die quotum hebt wat Elio net uitlegde over de vergunningen, dat er gehandeld gaat worden met de vergunningen voor het schip bijvoorbeeld in die zin. Dat dus.

**De voorzitter:** Ja.

**De heer Portier:** Dank u wel voor de beantwoording.

**De voorzitter:** Oké. Mijnheer Portier is ermee klaar, dus dan gaan we naar mijnheer Gündogdu. U had ook een vraag voor mevrouw Pols?

**De heer Gündogdu:** Inderdaad, voorzitter. Nou, in ieder geval ook namens mij bedankt voor de insprekers. Heel duidelijk. Ik heb een concrete vraag aan mevrouw Barone. Ik weet dat u in goed overleg bent met het college over de rechtszekerheid. U gaf zojuist ook in uw inleiding aan dat, nou ja, de gemeente die geeft aan: twintig jaar, en vervolgens wordt er bezien in hoeverre zeg maar uw schip, uw boot daar nog verder mag blijven liggen. Wat is nou het argument wat u te horen heeft gekregen om de termijn van twintig jaar te hanteren? Want ik ben even zoekende. Heeft dan de gemeente bijvoorbeeld bepaalde plannen voor het gebied aangrenzend aan, nou ja, bijvoorbeeld de Wantij?

**Mevrouw Pols-Barone:** Nou, in onze gesprekken is er zo helemaal geen periode genoemd. Dus voor ons was het in die zin schrikken dat er opeens sprake van een periode was. Wij gingen er eigenlijk vanuit dat het om een permanente vergunning zou gaan. Dus wij hebben het alleen gezien omdat we naar de havenverordening keken, maar ik weet dat Rob Schippers, die ook inspreekt, die heeft dat volgens mij wel te horen gekregen, dus dan kunt u het beter aan hem vragen.

**De heer Gündogdu:** Mag dat, voorzitter? Dat mijnheer Schippers ook antwoord geeft op deze vraag?

**De voorzitter:** Ja. Als u hem even bewaart nog, dan ronden we eerst de vragen voor mevrouw Pols af. Dan bewaart u hem even en dan aan het einde mag u ook nog even naar mijnheer Schippers. Want ik zat al: heeft nou niemand een vraag voor mijnheer Schippers? Maar gelukkig. Oké. Dat was de vraag van mijnheer Gündogdu. Dan heb ik



op mijn lijstje alleen ... We hebben alle vragen voor mevrouw Pols gehad. Heb ik op mijn lijstje alleen nog mijnheer Struijk. Voor wie heeft u een vraag?

**De heer Struijk:** Dank u wel. Laat ik nou toevallig een vraag hebben voor mijnheer Schippers. Die ik ook ...

**De voorzitter:** Nou, dan bent u geëxcuseerd bij dezen.

**De heer Struijk:** Hartelijk wil bedanken. Ik had ook vragen voor de heer Barone en mevrouw Barone, maar die zijn inmiddels gesteld. De vraag voor mijnheer Schippers die zou mijnheer Gündogdu heel graag gaan stellen, maar die had ik al op mijn lijstje staan min of meer dezelfde.

**De voorzitter:** Ja. U was nog niet aan de beurt geweest.

**De heer Struijk:** En hij is eigenlijk dus ook voor mevrouw Pols bedoeld, dus als mijnheer Schippers niet goed kan beantwoorden, dan kan mevrouw Pols het wellicht aanvullen. Wat is nou de achtergrond, is dat nou bekend, waarom er nu in hun gevallen gewerkt wordt met die twintig jaar in plaats van dat er geen termijn genoemd wordt? Dat is eigenlijk de vraag. Aanvullend daarop, en hij is een beetje net al gesteld hoor: is er niet ook gewoon een mogelijkheid dat die t.z.t. stilzwijgend verlengd wordt? Of is het rücksichtslos twintig jaar en dat is het? Dat waren eigenlijk mijn vragen.

**De voorzitter:** Mijnheer Schippers.

**De heer Schippers:** Ik heb een aantal weken geleden contact gehad met de wethouder op uitnodiging samen met de schipper van het patrouilleschip wat ook in de Riedijkshaven ligt en daar kregen wij inderdaad de periode van twintig jaar te horen. Ja, dat was enigszins verrassend en meer verrassend is het eigenlijk dat de motie die ging eigenlijk over het behoud van het historisch erfgoed en of wie dat er dan eigenaar is over twintig jaar dat maakt eigenlijk niet zo gek veel uit. Als er een nieuwe eigenaar zou zijn, dan is het behoud van het erfgoed eigenlijk dat is het belangrijkste. Ja, daar verandert eigenlijk niets in. Het is het zicht op de haven net zoals dat je een gebouw ergens neerzet wat mooi is of niet mooi, maar dat staat er gewoon voor honderd jaar of honderden jaren zoals er in Dordrecht blijkt. Dus de Vertrouwen die is al bijna honderd jaar en die wordt alleen maar historischer. Dus als je dat zicht wil behouden, dan is een periode van twintig jaar, ja, prima, en stilzwijgende verlenging ook prima, maar ja het klinkt toch in elk geval anders als permanent.

**De heer Struijk:** Ja. Voorzitter, als het mag? Maar ...

**De voorzitter:** Ja, dat mag.

**De heer Struijk:** Waar ik eigenlijk nou benieuwd naar ben: is er ook uitgelegd waarom er gekozen is voor die twintig jaar?

**De heer Schippers:** Er is aangegeven dat een schip verplaatsbaar is, en dat blijft die ook natuurlijk. Dat is wat mevrouw Barone ook net zei: je kunt ook een vergunning

verlenen permanent met daarin een clause dat als de gemeente andere plannen heeft met de ligplaats dat er gewoon verkast kan worden, maar dan dat er wel redelijke alternatieven geboden worden. Maar dat is hetzelfde als je dat voor twintig jaar doet of permanent. Daar zien we het verschil eigenlijk niet echt in.

**De heer Struijk:** Nee. Maar er is dus niet gezegd: wij doen het nu op deze manier, want.

**De heer Schippers:** Nee.

**De heer Struijk:** Die uitleg is er eigenlijk niet geweest? Oké.

**De heer Schippers:** Nee.

**De heer Struijk:** Dat wilde ik even horen.

**De heer Schippers:** Ja.

**De heer Struijk:** Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel. Dank u wel. Ik zie dat mijnheer Gündogdu ook gereageerd heeft en ik neem aan dat u hier verder dat u het er helemaal mee eens bent hoe het bij mijnheer Struijk de vraagstelling was en dat u daar verder zelf niet meer op in hoeft te gaan?

**De heer Gündogdu:** Inderdaad, voorzitter.

**De voorzitter:** Oké. Dank u wel. Nou ja, dank u voor de toelichting en voor het beantwoorden van de vragen. We zijn aan het einde van de vragen gekomen, dus als u verder wilt blijven kijken bent u van harte welkom. Ik ga het woord eerst geven zo meteen aan de drie fracties die vragen gesteld hebben, die een politieke vraag hebben aangedragen. Daarna kunnen de andere fracties erop aanvullen. Ik zou u wel willen verzoeken om voor deze laatste avond voor de verkiezingen elkaar het licht in de ogen te gunnen. Dus niet in je uppie een halfuur doorpraten, want dan is er voor de rest geen ruimte meer, en dat zou heel jammer zijn. Ik wou een beetje op tijd proberen af te ronden vandaag. Dus wees vriendelijk voor elkaar, zou ik zeggen. Ik geef eerst het woord aan de VVD, dan aan de Fractie Nijhof en dan aan Gewoon Dordt. Wie is er van de VVD? Mijnheer Den Heijer, gaat uw gang.

**De heer Den Heijer:** Ja. Dank, voorzitter. Ik neem het ter harte dat we een beetje vriendelijk en lief tegen elkaar gaan doen vanavond. Maar ...

**De voorzitter:** Ja, en kort.

**De heer Den Heijer:** Dat moet helemaal goed komen. We het over een mooi onderwerp vanavond. Twee stukken bij elkaar gekoppeld, maar uiteindelijk gaat het over onze historische binnenstad, onze mooie binnenstad, de gezellige binnenstad. Ja, afgelopen jaren ook ons echt hard gemaakt om meer mogelijk te maken op het water.

Afgelopen raad werd ik ook weleens ongeduldig genoemd. Maar ja, dat is soms ook gewoon zo. Ik ben ook blij, en dat ook met veel mede-indieners, u weet ook dat Beter Voor Dordt ook destijds een amendement gesteund heeft. Destijds was dat Herman van der Graaf die ook echt een hart voor de zaak heeft. Nou, dat resulteert in veel meer aanlegsteigers. Ja, hoe mooi is dat nou eigenlijk, dat je gewoon lekker een koffietje kunt pakken in het centrum, lekker kunt winkelen en dat je gewoon op die manier het centrum kunt bereiken? Ik vind het heel bijzonder en ik ben blij dat we die stap maken. Ik zou ook het college uitdagen: hoe denkt het college eigenlijk op korte termijn nog meer te kunnen realiseren? Dus dat we ook echt nu die stappen door gaan zetten. Want dit is een eerste mooie stap, maar er zit denk ik nog veel meer in het vat. Dan vraag ik me ook af bij de extra ligsteiger: dat is nu voor rondvaartboten, maar ik hoor ook binnen die kringen: ja, maar wij willen niet onbedoeld passantenboten eruit werken. Of dit is niet de bedoeling. Hoe lossen we dat nou op? Kunnen we nou ook ervoor zorgen dat dan die nieuwe steigers die er komen dat die voldoende zijn ook voor passanten? Dan wil ik even over het raadsvoorstel zelf. Ik vind dat eigenlijk een heel erg moeilijk leesbaar stuk over de havenverordening. Ik vind het vrij technisch. Ze doen ook net alsof het ook een soort technische wijziging is, terwijl er wel gewoon best wel politiek geladen voorstellen in staan. Met veel begripsomschrijving en weinig argumentatie. Ik zou het college willen uitdagen: ja, overtuig ons dan ook vandaag. Weet je, het is echt ... Ik vind dit stuk, ja, eigenlijk moet je daar gewoon niet mee aan komen zetten. Er zou veel meer onderbouwing in moeten zitten. Want als we nou kijken bijvoorbeeld naar die bewoners van die historische woonschepen. Nou, dan gaan we nu van vijf jaar naar twintig jaar. Nou ja, waarom twintig jaar? Ik zou het niet weten. Is dat lang? Is dat kort? Inderdaad, net de inspreker ook: hoe gaan we daar dan na die twintig jaar daarmee om? Ik zou bijna zeggen: ja, de inflatie is heel laag, of tenminste inflatie loopt bijzonder op, anders zou ik bijna zeggen: koop gewoon het stukje water en woon daar dan bovenop en dan regelen we het echt goed. Maar dat is nu niet echt meer een aantrekkelijke optie, dus dat zeg ik ook gekscherend, voorzitter. Dan met die vergunningen. Dan gaan we iets reguleren. Ja, ik vraag me dan af, maar ik hoor hier alleen maar voorstanders ook in de sector zelf, maar gewoon als een goed geaarde liberaal en een VVD'er: ja, waarom reguleren we iets en lossen we dan een probleem op? Want ja, doen we het voor de beheersing? Doen we het voor de veiligheid? Doen we het voor dat ze met een vaarbewijs gaan varen of voor de controleerbaarheid? Ja, zit er een hele erge ontwikkeling in het afgelopen jaar? Is er een toename geweest en is dat nog beheersbaar dan? En hoeveel mistanden zijn dan tot dusver geconstateerd? Want ik ... Ja, ik constateer eigenlijk dat we hartstikke leuke ondernemers hebben die dat hartstikke goed doen. Nou, doen die al niet voldoende om dat te waarborgen en is daar dan een vergunning voor nodig? En wat levert dat dan op dit moment op? Ik wil eigenlijk ook nog een ander punt maken en dat valt echt ook binnen de havens, is dat we afgelopen januari ook opgeschrikt zijn door een enorme, ja, voorzitter, excuseer, maar het is echt een idioot geweest. Die is met tachtig kilometer per uur dwars door de Voorstraathaven heen gesjeesd met zijn boot. Ik wil eigenlijk ook aan het college vragen: wat is daar nou mee gebeurd? Hoe pakken we zo iemand aan? Hoe kunnen we ...

**De voorzitter:** Ja, maar ...

**De heer Den Heijer:** In de toekomst voorkomen?

**De voorzitter:** Ja.

**De heer Den Heijer:** Ik zou daar eigenlijk wel wat opvolging op willen. In ieder geval wat informatie van het college, en anders als dat nu ... Als ik het college er nu mee verras, misschien wat ...

**De voorzitter:** Ja.

**De heer Den Heijer:** Informatie per mail.

**De voorzitter:** Ja.

**De heer Den Heijer:** Dat was hem, voorzitter.

**De voorzitter:** Ja. Prima. Maar die laatste vond ik nou eigenlijk gewoon meer een vraag voor vragen aan het college en niet bij dit raadsvoorstel zozeer. Dus u fietst hem er leuk in, maar ...

**De heer Den Heijer:** Maar het legt volgens mij het dilemma nu bloot: er wordt veel meer op dat water gedaan. Dat is ook iets waar ik voor...

**De voorzitter:** Ja, ja.

**De heer Den Heijer:** Stander van ben.

**De voorzitter:** Oké.

**De heer Den Heijer:** Maar dat leidt weer tot excessen. En wat doen we daar dan tegen? Dat is eigenlijk ...

**De voorzitter:** Ja, het is op het randje.

**De heer Den Heijer:** De vraag die ik stel.

**De voorzitter:** Laten we het zo maar stellen dan.

**De heer Den Heijer:** Ja.

**De voorzitter:** Oké. Nou, dan geef ik nu het woord ... Oh, wacht even. Mijnheer Jansen die heeft een vraagje voor u. En mijnheer Van der Meer ook. Mijnheer Jansen wilde niet interrumperen, dat vond hij niet nodig, maar hij heeft wel een vraagje aan u. Gaat uw gang, mijnheer Jansen.

**De heer Jansen:** Ja. Een hele korte. Allereerst: ik zou bijna wel geïnterrupteerd hebben toen de heer Den Heijer begon over de vergunningen en de regulering. Het verbaast me natuurlijk niets dat de marktwerkp partij daar niet helemaal voor is, maar volgens mij heeft de heer Barone die vraag ruimschoots en heel duidelijk en helder

beantwoord. De vraag die ik aan de VVD heb, is: u wilt steigers voor passanten, u wilt meer steigers voor eigenlijk voor van alles en nog wat. Maar volgens mij wil de VVD ook nog steigers om terrasjes op te laten bouwen. Ik vraag me af of we wel genoeg water hebben voor alle steigers die u in het water wil gaan neerleggen. Of moeten we ook een paar steigers op land plaatsen?

**De heer Den Heijer:** Ja, ik ben blij dat u gewoon de optimistische noot te pakken heeft dat we met man en macht er alles aan doen om die stad een stuk gezellig te maken en dat u eigenlijk het probleem voor de toekomst al wel ziet: stel nou dat dat dan goed gaat. Ben ik met u eens. Er zijn natuurlijk hele mooie plekken waar dat zou kunnen. Bijvoorbeeld bij de Kalkhaven is dat bijvoorbeeld een idee wat onderzocht wordt. Dat lijkt me niet echt een locatie waar je per se zo'n passantensteiger zou hoeven neerleggen, maar wel een hele mooie plek waar je bijvoorbeeld terras op water zou kunnen doen of bij Dok in de Spuihaven. Is niet per se een hele geschikte plek misschien voor een passantensteiger, maar wel een hele geschikte plek om mooi terras op water te doen en meer met dat water te doen. Dus ja, ik zie nog niet echt het probleem dat dat elkaar nu bijt, maar als dat in de toekomst het geval is, moeten we dat op dat moment bezien.

**De voorzitter:** Prima. Geef toe, mijnheer Den Heijer, het was een leuke invulling. Terrassen op het land voor alle dingen die je erop wil doen. Mijnheer Van der Meer heeft nog een vraag aan u.

**De heer Van der Meer:** Ja. Dank, voorzitter. Ik ben natuurlijk ook erg voor een gezellige stad. In mijn ogen zou dat een zekere balans vergen. U bent ... Of de heer Den Heijer is geloof ik erg tegen allerlei reguleringen of de mogelijkheid voor de regulering en bijsturing door het college, maar hij wil wel meer ruimte voor pleziervaart en al dat soort dingen en meer ruimte voor terrasjes. Dat vraagt toch op een gegeven moment in een drukke binnenstad die hopelijk, volgens hem zeker, nog drukker wordt om een zekere balans om de leefbaarheid te handhaven? Ook om milieukwaliteit te handhaven, om de veiligheid te handhaven. Dus hij stelt wel retorische vragen over: waar is die regelgeving eigenlijk allemaal voor nodig? Maar ik wil graag van hem horen hoe je daar nou toch een goede balans in vindt, want niks regelen dat zal zelfs hij niet willen, denk ik.

**De voorzitter:** Goed. Is de vraag duidelijk? De balans.

**De heer Den Heijer:** Ja, voorzitter. Ik kan de denklijn van GroenLinks tot op zekere hoogte goed volgen, maar ik wil eigenlijk wel benadrukken dat ik dit ook zeg om gewoon een voorbeeld te stellen. Dat je niet zomaar kan stapelen met regulering zonder gewoon fatsoenlijk dat te onderbouwen naar de raad. Als ik dit raadsvoorstel lees, dan zie ik die onderbouwing niet. Ik hoor het nu van de inspreker, en dat is wellicht overtuigend genoeg voor ons om daar toch voor te stemmen. Ik hoor het ook graag van het college. Het kan niet zo zijn dat we allemaal nieuwe regulering verzinnen voor problemen waarvan ik nog geen onderbouwing of argumentatie heb gezien of dat ook echt daadwerkelijk een probleem is op dit moment. Ik wil voorkomen dat we ... Stel je voor dat we dit een aantal jaar geleden hadden gedaan. Toen we alleen nog de Dordter Vaar

hadden rondvaren, en dat we toen die regulering hadden toegepast, omdat we bang waren dat het anders te veel zou worden. Nou, dan hadden we misschien alleen één keer in de zoveel jaar onze Koninklijke hoogheid op zijn boot rondgevaren, maar dan had het voor de rest van de stad veel minder geweest. Dus ik wil voorkomen dat we te snel naar dit soort middelen grijpen, maar ik laat me graag overtuigen om het toch wel te doen, omdat ik die lijn van GroenLinks goed kan volgen.

**De voorzitter:** Oké. Dank u wel. Ik wil graag door naar de volgende, mijnheer Van der Meer, als u het goed vindt. U krijgt vast nog wel meer antwoorden op vragen te horen waarvan u er nog meer mee kunt en dan hebben we straks als het goed is ook nog wel even een debatje met z'n allen.

**De heer Van der Meer:** Goed, hoor.

**De voorzitter:** Als we daar de tijd nog voor hebben natuurlijk. Ik geef nu graag het woord aan de Fractie Nijhof.

**De heer Gündogdu:** Voorzitter, ik ga het heel kort proberen te houden.

**De voorzitter:** Ah, dat zou fantastisch zijn.

**De heer Gündogdu:** Ja. Ja. We hebben een politieke vraag gesteld, voorzitter, en, nou ja, de insprekers hebben dat gedeeltelijk beantwoord. Kijk, die motie die we ooit eens hebben ingediend dat ging uiteindelijk heel duidelijk over die rechtszekerheid, hè. Met name over ons cultureel erfgoed. Dat willen we behouden voor ons stad. Nou, we zijn geprezen met al onze wateren op ons eiland. Wat wij dus wel duidelijk missen, en dat is gedeeltelijk ook zojuist in mijn vraagstelling naar voren gekomen, is: wat is nou de afweging geweest van het college om die rechtszekerheid om te, nou ja, vertalen naar, om te vormen na twintig jaar in plaats van die rechtszekerheid wel degelijk te geven? Daar zijn we wel benieuwd naar. En in hoeverre dat het college van mening is dat hierbij een dergelijke motie is afgedaan. Want wij denken dat we dan echt op twee sporen zitten: dat van het college en dat van de raad. Dus ik ben benieuwd naar de reactie van het college hierop.

**De voorzitter:** Dank u wel. Dat was hem?

**De heer Gündogdu:** Ja.

**De voorzitter:** Prima. Gewoon Dordt. Mijnheer Kleinpaste. En houd u de klok in de gaten, alstublieft.

**De heer Kleinpaste:** Eens even kijken waar de klok is.

**De voorzitter:** Op uw computer misschien. Onderin.

**De heer Kleinpaste:** 21 punt 21 bovenin. Nee, dat klopt. Ja, voorzitter. In grote lijnen herken ik veel in het betoog wat de heer Den Heijer ook al heeft afgestoken. Ook voor ons geldt dat de verordening zoals die ligt wel wat technocratisch van aard is en heel erg

juridisch technisch is dichtgespijkerd, terwijl ik ook eigenlijk wel een heel goed gehold betoog van het college wil hebben over wat ze nou eigenlijk met al die havens en met al dat water om en op ons eiland zouden willen gaan doen. Dus iets meer naar die politieke duiding en die politieke lading toe. Als ik dan kijk naar de rechtszekerheid voor de historische woonschepen, ja, dan lijkt twintig jaar een hele lange periode, maar het blijft een tijdelijkheid, en dat is nog altijd een situatie die voor hen dan verschilt ten opzichte van iemand die gewoon kiest om zijn hutje op de straat te hebben staan en die gewoon veel meer zekerheid heeft. Dus dat vind ik heel erg jammer. Als ik dan ook terugdenk naar het begin van dit weerbarstige dossier, het is altijd lastig om over individuele situaties te spreken, dat doen we liever niet in zijn algemeenheid, denken we wel, dan is wat mij betreft nog steeds blijft aan mij het gevoel knagen: waarom zou die Res Nova nou niet gewoon in dat hoekje waar ze al jaren liggen goed kunnen blijven liggen? En hoe kun je nou de regels zo voor je laten werken dat dat mogelijk wordt? Die vraag blijft mij bezighouden, ook omdat ik in heel veel andere steden ook historische woonschepen zie liggen die voor een deel op veel drukker locaties liggen met veel meer geluidsoverlast en met veel meer hinder. Dus die vraag blijft bij mij knellen: is er nou niet echt een mouw aan te passen om te zorgen dat daar waar het ooit begon dat het daar nog steeds mogelijk wordt en dat iemand kan blijven wonen in de buurt waar ze ook geworteld en gehecht zijn inmiddels? Dus die vraag blijft mij bezighouden. Datzelfde geldt voor het vertrouwen in de Riedijkshaven over ons evenzeer. Dus daar blijven we dan mee bezig en dat brengt ons ... Ik bedoel, we zouden eigenlijk moeten toejuichen dat er heel veel mensen op historische woonschepen willen wonen en dat dat bijdraagt aan een stuk sociale controle, aan een stukje sociale veiligheid in de diverse havens die we hier hebben. Dus ik vind dat we met elkaar nog veel langer en veel breder kunnen nadenken over hoe we daar meer mogelijkheden kunnen creëren en dat veel meer kunnen benutten, want het past gewoon heel erg goed bij Dordrecht om daar nog iets meer een visie op te ontwikkelen dan dat we op dit moment al hebben. Als het gaat om de toevoeging van aanlegsteigers en als het gaat om het meer faciliteren van nog meer toerisme, rondvaart en dat soort zaken, dat zijn dingen die zijn heel goed voor het toerisme in de stad en voor de ontwikkelingen op en om het water, dus dat juichen we alleen maar heel erg toe. Goed dat de heer Barone ook een pleidooi houdt voor modernere vormen van voortstuwing van al die boten en het elektrisch varen. Dus daar moeten we zeker nog eens even heel goed naar kijken. Voor het overige, nou ja, ik hoop dat we straks misschien nog wat uitwisselen met elkaar. Er zitten een boel goede raakvlakken wel in die verordening, maar stel hem wat minder juridisch, stel hem wat politieker en stel wat meer dat dat toekomstbeeld van dat wat we met elkaar in deze stad willen bereiken dat zou mij echt een lief ding waard zijn.

**De voorzitter:** Dank u wel. Nou, dit gaat de goede kant op op die manier, want dan is er misschien straks toch inderdaad nog wel tijd om toch even met elkaar wat dingen te wisselen. Zijn er nog mensen, fracties die hierop ook iets willen zeggen? We hebben er drie gehad. Even kijken. Mijnheer Portier en ... Eerst mijnheer Portier. Dan mijnheer Van der Meer, mijnheer Oostenrijk en mijnheer Struijk. Mijnheer Portier.

**De heer Portier:** Ja, voorzitter. Blij dat een aantal stappen genomen worden en een oplossing, in ieder geval voor de Res Nova. Over het algemeen geldt voor historische

vaartuigen die een vergunning krijgen dat ik denk dat het om het vaartuig moet gaan en dat je daar zekerheid aan moet geven, omdat je anders toch op een bepaald moment kansen hebt dat, ja, het financieel of wat dan ook niet meer vol te houden is. Want het is natuurlijk altijd zo, ook waar huizen staan en je hebt als gemeente plannen, kun je altijd onteigeningsprocedures doen en er zijn altijd voorwaarden die je aan een vergunning kan verbinden. Op grond van het opzegbare zou kunnen zijn. Maar ik vind in principe zouden vergunningen verbonden moeten zijn aan het vaartuig en permanent moeten zijn. Ik denk dat, nou ja, als andere niet met een amendement komen, dan zal ik daar in ieder geval met een amendement komen op dit punt. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dat is dan alvast aangekondigd. Even zien. Wie was er dan? Mijnheer Van der Meer, u wilde een tweede ronde? Nou, heel kort dan.

**De heer Van der Meer:** Nee, nee. Ik heb het woord nog niet gevoerd. Ik heb alleen even geïnterrupteerd een keer. Ik wou daar het ...

**De voorzitter:** Oh ja, dat is waar. Ja.

**De heer Van der Meer:** Ik wilde nog één opmerking maken. Er zijn een aantal dingen gezegd over historische schepen en over aantallen aanlandplaatsen. Daar ga ik niet verder op in. Er is gevraagd door een aantal collega's om meer visie. In mijn beleving hebben we in het kader van de havenvisie, binnenhavenvisie daar al uitvoerig over gepraat en dat blijft zich hopelijk ontwikkelen. Het gaat nu om een verordening en ik denk dat we in de verordening het heel goed is dat daar een aantal instrumenten in gedefinieerd worden, dat wordt een beetje technisch natuurlijk, om te zorgen dat bepaalde dingen goed gaan verlopen. Ik vind daar dus om die reden een aantal verbeteringen in zitten. Wat ik vooral nog mis in die verordening is inderdaad het punt wat de heer Barone ook al heeft aangekaart, namelijk het fossielvrij varen. Dat zou door de verordening nog wat scherper aangezet kunnen worden. Ik wil graag aan de wethouder vragen hoe hij denkt ... Of hij denkt en hoe hij denkt dat op dat punt beleid gevoerd kan worden. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel. Sorry dat ik dacht dat u al het woord gehad had, maar dat we zijn alweer een ronde verder. Mijnheer Oostenrijk.

**De heer Oostenrijk:** Ja. Dank u, voorzitter. Als het gaat om de verordening oftewel de eerste wijziging daarop, daar kunnen we ons eigenlijk wel in vinden. Ik deel wel zeker het technocratisch gehalte, maar ik vrees dat je daar niet echt aan ontkomt. Maar als daar nog wat verbeterpunten in zitten, dan staan we daar voor open. Nog wel even over ... En daar wil ik graag een reactie van de wethouder over, en daar is al eerder naar gevraagd, naar die twintig jaar. Aan de ene kant inderdaad nog weer even toegelicht waarom die twintig jaar geldt, maar ook, en dat vind ik nog intrigerender, waarom dat gekoppeld zit aan het eigenaarschap. Oftewel, ik kan me van de twintig jaar misschien niet voorstellen, maar dat eigenlijk de ligplaats vervalt bij verkoop van een schip daar kan ik me nog veel minder van voorstellen. Dus graag een toelichting van de wethouder daarop. Als het gaat om de raadsinformatiebrief over het steiger- en halterplan ... Halteerplan, daar staat onder andere, en dat is vrij prominent, het fenomeen



participatie. Nu kennen we gelukkige participatietrajecten en ongelukkige participatietrajecten, en gisterenavond mocht ik mee aanwezig zijn bij de discussieavond over de Wolwevershaven. Nou, die noem ik maar even geen gelukkig participatietraject. Mogen we ervan uitgaan dat, en ik heb wat dat betreft het vertrouwen in de nu fungerende wethouder daarover, mogen we ervan uitgaan dat dat participatietraject ook een traject is waar ook belanghebbenden ook een echte rol krijgen? Specifieke vraag aan de wethouder.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Oostenrijk. Dan wil mijnheer Struijk nog kort iets zeggen en mijnheer Nederhof. Mijnheer Struijk.

**De heer Struijk:** Dank u zeer, voorzitter. Nou, ik ben het eens met de heer Den Heijer en een paar anderen die het inmiddels ook al gezegd hebben: het is een heel erg technisch verhaal, maar gelukkig begrepen de meeste van ons toch wel ongeveer wat de bedoeling was. Ook wij zijn wel blij dat er meer aanlegplaatsen komen, dat het ook niet ten koste gaat van de beroepsvaart van de binnenvaart. Ik vind wel, en mijnheer Van der Meer die stipte dat ook eventjes aan, we moeten wel de leefbaarheid een beetje in het oog houden. Ongetwijfeld zal de heer Den Heijer niet vinden dat straks geen water meer zichtbaar mag zijn, omdat er overal steigers moeten liggen, maar, ja, ergens moeten we wel een klein beetje de balans vinden. Nu zie je soms op een mooie zomerse dag als je aan het Wantij zit daar ongeveer een file aan bootjes voorbijvaren. Nou, files op de weg zijn we gewend, op het water vind ik het eigenlijk een treurig gezicht. Dus ja, het is effetjes mooi zo, misschien nog iets meer erbij, maar dan zou het wat ons betreft wel mogen stoppen. Nog één opmerking over dat drijvende terras in de Binnen Kalkhaven. Of dat echt een goede vondst is, dat vragen wij ons ook wel af. A) is het nodig? En b) hoe zit het met de veiligheid? Lijkt ons ook best wel een beetje tricky.

**De voorzitter:** Ja.

**De heer Struijk:** Er komen behoorlijk wat schepen in de Binnen Kalkhaven, dus ja ...

**De voorzitter:** Ja.

**De heer Struijk:** Laten we daar nog maar heel eventjes mee wachten, zou ik zeggen. Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

**De voorzitter:** Oké. Dank u wel, mijnheer Struijk. Mijnheer Nederhof.

**De heer Nederhof:** Ja. Dank u wel, voorzitter.

**De voorzitter:** U bent de laatste. Dan gaan we naar de wethouders.

**De heer Nederhof:** Prima. Komt ie. Ja, even kijken. Wij kunnen instemmen met het vaststellen van deze verordening. Nou, de vraag waarom twintig jaar, schip of eigenaar is als langsgelopen. Willen we ook graag weten. Wat betreft de Res Nova is natuurlijk voor ons kan hij daar blijven liggen. Er wonen meer mensen op schepen in binnenhavens en het gaat bij de Res Nova alleen maar over geluidsoverlast van het

straatverkeer. Dat is eigenlijk, ja, een beetje bizar om daar nou een heel schip voor weg te moeten halen. Ik heb nog een algemene opmerking, voorzitter, en dat is eigenlijk dat valt ook onder die verordening: in de Dordtse zeehavens, dat is in beheer door de haven van Rotterdam, vinden wij dat daar één grote oud ijzerbak met veel geluidsoverlast en opslag van bergen grond en kolen, bulkopslag, is ook erg dicht bij woonwijken. Waarom nou niet naar die Maasvlakte? Waarom geen containeroverslag? Of heeft de gemeente hierover niets te vertellen? Dat is mijn grote vraag aan de wethouder in zijn algemeen. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Nederhof. Ik heb begrepen dat voor het college Maarten Burggraaf antwoord gaat geven, omdat mijnheer Stam verhinderd is. Mijnheer Burggraaf, ik zou zeggen ...

**De heer Burggraaf:** Ja.

**De voorzitter:** Gooi hem erin.

**De heer Burggraaf:** Dank u wel. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb drie thema's opgeschreven. Dat is de havenverordening, steigerhanteerplan en nog wat vragen met betrekking tot de Res Nova. Om maar even te beginnen met de havenverordening. Een aantal partijen die zeggen: ja, het is nu wel een erg technisch stuk. Had daar niet nog iets meer duiding bij gekund? Nou, ik ben het wel met die observering eens en dat is wel een verbetering voor een volgende keer bij een voorstel. Ik zal daar zo nog wel een toelichting op geven. Ik ben het niet eens met een aantal opmerkingen die zeggen: ja, waar is nou de visie op het geheel? Want daar heeft u juist die havenvisie of binnenhavens eerder op vastgesteld en daar is dit vervolgens de technische uitwerkingsslag van. Er zijn hele duidelijke ambities en visies neergelegd die u vervolgens nu ook terugziet in het steiger- en hanteerplan. We hebben in het college gezegd: ja, we hebben nu die havenvisie, maar we moeten het nu ook gaan uitvoeren en dat willen we graag met grote voortvarendheid doen. Ik ben er blij mee dat het is gelukt om ook juist in overleg met de ondernemers, het Klein Schippersgilde heeft u al gehoord, die veel kenners hebben van het water, dat we in gezamenlijkheid kunnen kijken naar: hoe kunnen we toch nog het komend jaar al ... Voor het komend vaarseizoen wat extra faciliteiten realiseren voor die passanten en de rondvaartboten? En tegelijkertijd, dat is inderdaad een opmerking wat het CDA maakte, ook wel zorgen dat, nou ja, op heel veel plekken daar kan het, want daar is al een keer eerder een steiger verleend of het zijn plekken waar verder niet veel in de omgeving ook woningen en dergelijk zit, dus nou die slag kunnen we dan maken, maar ook voor die tweede stap daar ook goede participatie met de omgeving voor op te zetten. Dus dat is de tweede fase die we organiseren. Dat gaan we natuurlijk in, nou ja, op een zorgvuldige manier met de omgeving vormgeven en met, nogmaals, ook de ondernemers die de dagelijkse ervaring met het water hebben en daar ook kennis van zaken hebben. Dus die combinatie maken we. Dan voor die havenverordening de vragen die onder andere door de Dordtse VVD en Gewoon Dordt zijn gesteld: ja, maar waarom worden er dan nu extra regels ook bijvoorbeeld rondom de commerciële vaart gesteld? Ik heb die wel goed terug gehoord, ook in de bijdrage van het Klein Schippersgilde. Dat was ook de overweging van het college. Dat is ook wat we nastaan op het moment dat we regels invoeren, dan

gaan we ook met de partijen die het raakt vooraf een soort consultatie doen om te kijken: ja, wat is de kennis in de markt? Waar loop je tegenaan? Hoe kunnen we dat het beste vormgeven? Zo is dit proces ook geweest. Daar komen we tot de conclusie dat je wel moet zorgen dat je inderdaad dingen niet dicht regelt, want we moet zorgen dat er vernieuwing blijft, dat er nieuwe partijen ook op dat water hun diensten kunnen aanbieden, want, nou ja, tien jaar geleden was er nog niks en nu ... Hoe kan je dat water in die stad of die stad vanaf het water heel goed beleven? Voor bewoners heel belangrijk, voor bezoekers, wat uiteindelijk ook weer toeristen en omzet voor onze horeca en winkels geeft. Dat wil je natuurlijk in de toekomst zo optimaal mogelijk ook kunnen laten meegroeien, maar wel op een verantwoorde manier. Dat vraagt gegeven het feit dat er sprake is van open water, van smalle stukken, ja, vraagt wel een aantal zorgvuldige regels eromheen om te zorgen dat er ook een hoge kwaliteit aan aanbieders zitten die daar ook op een verantwoorde manier mee omgaan. Dus dat is de balans die we gezocht hebben. Dat zit hem ook wel in de doorvertaling en de mate van regulering, hè. Dus we hoorden daar al wat voorbeelden van: wat voor voorwaarden stellen we dan? Nou ja, dat zit dan inderdaad in de vorm van verzekering, veiligheid, et cetera. Dat is een hele lijst, maar dat is gewoon een uitvoeringslijst. Ik zou zeggen: leg dat niet vast in deze verordening zoals we dat nu inderdaad ook niet hebben gedaan, maar laat dat een uitvoeringsstuk zijn wat erachter zit wat zich ook, ja, mee kan bewegen en ademen zeg maar met nieuwe ontwikkelingen in de markt. Met dat aspect zou ik ook de oproep van GroenLinks: ja, kunnen we nou niet in die verordening nog meer ambitie leggen in het fossielvrij varen? Ja, dat zou ik toch willen ontraden, want ik vind het wel een hele belangrijke ambitie. We hebben ook bijvoorbeeld op ons economisch beleid hebben we er ook innovatie op duurzaam varen, dus dat is echt ook wel eentje waar we de stip op de horizon hebben staan, maar je moet het wel in de juiste snelheid doen. Want als je nu zou gaan zeggen dat iedereen elektrisch moet gaan varen, nou, we hebben nog niet eens laadvoorzieningen liggen en de techniek zit daar ... Die gaat snel, maar nou ja je hebt ook nog schepen waar je investeert die dat nog niet hebben, dus dat vergt gewoon een, nou ja, een fasering en ingroeimodel. Dan zou ik er niet voor zijn om dat nu aan de voorkant al meteen heel scherp in zo'n verordening te zetten, omdat je daarmee juist die ontwikkeling, ja, in dat gebied op slot zet. Ik ben het wel eens met de oproep die gedaan werd door het Klein Schippersgilde om te zeggen: ja, kijk nou als je die steigers gaat aanleggen waar je ook nog met laadpaalvoorzieningen kan werken. Nou, dat vergt natuurlijk wel een investering, dus die kunnen we heel mooi meenemen in fase 2 die we al hebben geduid, waar we bij u terugkomen als we dat verder hebben uitgewerkt en dan ook een uitvoeringsplan onderligt. Daar kunnen we ook in opnemen: nou, op welke plekken zou dan een laadinfrastructuur haalbaar zijn? En wat is dan de investering die er benodigd is? Dan kunt u daarover oordelen of u daar het budget ook voor wil geven in die omvang. Even kijken, hoor. Dan waren er nog de vraag voor het steiger- en hanteerplan: ja, leggen jullie dan uiteindelijk voldoende plekken aan voor passanten en rondvaartboten? Nou, dat hebben we dus inderdaad in die fase 1 bekeken hoe we bij de Appelsteiger meteen meer plek voor de rondvaarten kunnen maken, de commerciële vaart, en dan voor passanten weer meer plek maken onder andere op de Potkade bij de grote kerk en zo gaan we dat bij fase 2 ook doen, kijken: waar kunnen we de maximale capaciteit creëren? En u daar ook inzicht in geven wat daar het maximaal haalbare is. Want natuurlijk uiteindelijk is ook de ruimte op het water een keertje eindig. Maar de

ambitie ligt er om het zo optimaal mogelijk op een veilige manier te kunnen gebruiken. Even kijken. Dan is de vraag met betrekking tot de havenverordening nog over. De twintig jaar termijn voor varende woonschepen, waarbij een aantal aspecten werden bevestigd. Eén daarvan even los van, ga ik zo op de termijn in, was: ja, waarom vergunt u op de persoon en niet op een schip? En hoe zit het nou op het moment dat het schip verkocht wordt? Hoe loopt het dan met die vergunning? De reden dat het een persoonsgebonden vergunning is, is omdat uiteindelijk iemand aanspreekbaar moet zijn voor die vergunning en de verplichtingen en de rechten die daaruit voortvloeien. Dat kan, ja, richting een mens, een persoon, maar niet richting een schip. Dus dat maakt dat een vergunning per definitie persoonsgebonden is. Is het dan vervolgens zo dat als iemand die vergunning krijgt en het schip verkoopt dat die dan vervolgens die vergunning niet krijgt? Nou, dat is in het kader van behoorlijk bestuur gelijk behandelen van gelijke gevallen zou dat als dat de enige wijziging is, dat dan ook die vergunning wederom verstrekt wordt. Dus hè, daar zit in die zin geen onzekerheid in. De termijn van twintig jaar die hebben we, omdat, en dat heb ik ook in het gesprek proberen uit te leggen die we hadden met schippers van Vertrouwen en Vos in de Riedijkshaven, die zitten erin omdat uiteindelijk ook moet er ruimte op het water schaars is. Dan hebben we bijvoorbeeld de Wolwevershaven als een haven voor wonen in uw havenvisie vastgelegd. De Riedijkshaven, ja, daar is ook van gezegd dat is een haven die zich heel goed leent voor rondvaartboten, personenvervoer, dergelijke schepen. Nou ja, dat als je daar in de toekomst nog ruimte wil hebben om ook daar nog meer plek voor te bieden, dat daar de Riedijkshaven goed voor is en dat zolang die niet optimaal benut wordt, je hem ook prima voor bewoning kan aanbieden. Daar hebben we ook samen met de schippers naar gekeken: nou, hoe kunnen we dat zo meteen voor de Riedijkshaven ook perspectief blijven dat ze daar langer kunnen blijven liggen? Nou, en daar is achterweg gekomen om die twintigjarige termijn neer te leggen zodat je op die manier, hè, dus de Wolwevershaven daar krijg je een onbepaalde tijdvergunning, want hetzelfde bij de Biesbosch plek, omdat dat een vaste bewoningsplek is en op een andere locatie waar je in de toekomst nog zou willen, nou ja, ook nog andere opties zou willen hebben om, nou ja, zeg er komt op een gegeven moment nieuwe behoefte aan commerciële vaart, dat je daar dan plek ook voor hebt en dat je de ruimte hebt om het te doen. Je zou ... Je kan het risico lopen op moment dat je zegt: nou, we doen het altijd voor onbepaalde tijd, ja, dan ben ik het ook eens als de inbreng is geweest: nou, dan kan het zijn dat je naar een andere plek moet, als je maar een volwaardig alternatief geboden wordt. Dat betekent ook dat je best wel veel ruimte moet reserveren op je water nu al om voor dat soort gevallen ook in de toekomst alternatieven te kunnen bieden, hè. Want als je anders, ja, heel veel nieuwe vergunningen voor boten gaat verlenen, ja, dan op een gegeven moment zit je ook vast in je ruimtegebruik en verlies je flexibiliteit. Dat is de afweging geweest achter deze termijn. Even kijken. Waren er nog andere punten met betrekking tot de verordening? Volgens mij had ik ze dan allemaal gehad. Dan hadden we alleen nog de vraag met betrekking tot de Res Nova. Nou, ik constateer dat we daar in goed overleg zijn en nu al meerdere sessies gehad hebben met mevrouw Pols en de heer Barone. Dat we daarin met elkaar ook echt goed alle expertise hebben gedeeld. Vanuit de eigenaren van Res Nova is ook een eigen deskundige ingeschakeld om eens te kijken: hoe zit dat geluidsvraagstuk nou? Daar zijn we gezamenlijk tot de conclusie gekomen dat de enige mogelijkheid om op die plek te laten liggen zou zijn als je een

geluidsscherm op die plek zou leggen. Ja, en daarvan hebben we geconcludeerd: dat is stedenbouwkundig op die plek geen realistische optie en hebben we met elkaar geconcludeerd dat bij de Erasmus ook een goede plek zou kunnen zijn waarvan de bewoners ook zeggen: nou, daar zouden we ons ook wel als een prettige woonplek vinden als we perspectief hebben dat we daar gewoon definitief kunnen verblijven. Dat is de reden dat we hebben gezegd: nou, we gaan in dat traject volop verder om te kijken welke zaken daarvoor nog verder uitgezocht moeten worden om het op die plek mogelijk te kunnen maken. Dus dat is denk ik ook, dat was een vraag van Beter Voor Dordt: moet dit op het overdrachtdossier staan voor de volgende raad? Dat zou ik zeker ook adviseren vanuit het college, want het is nog niet definitief. Dus dat traject lopen we nog door, maar ik constateer ...

**De voorzitter:** De griffier noteert het.

**De heer Burggraaf:** Dat we dat in goed overleg met elkaar doen en dat stap voor stap uitwerken.

**De voorzitter:** Er zijn inmiddels vijf ... Ik hoop dat dit het verhaal was, want er zijn ondertussen weer vijf of zes vragen opgedoken. Ja, ik wil u wel even waarschuwen, leden van de commissie, dat we dus al door de tijd heen zijn eigenlijk. Dus houdt u het vooral kort. Even kijken. Wie was de eerste? Dat was mijnheer Portier. Volgens mij.

**De heer Portier:** Ja, voorzitter. Ik houd het altijd kort, zoals u weet.

**De voorzitter:** Dat was al een zin teveel.

**De heer Portier:** Toch even nog over die twintig jaar en de argumentatie van de wethouder: ja, misschien dat we over twintig jaar die ruimte weer nodig hebben. Ja, het kan ook zijn dat we de ruimte over tien jaar weer nodig hebben, dus zou het dan niet logischer zijn zal ik maar zeggen om het eerder niet aan een termijn te verbinden, maar aan voorwaarden waaronder de gemeente de vergunning zou kunnen beëindigen? Iets anders is: ja, hoe ziet u dat eigenlijk in vergelijking met een woning? Want als je een stuk grond verkoopt waarop een woning gebouwd wordt, ja, dat is ook schaarse ruimte, hè, waar misschien op een bepaald moment de gemeente weer wat anders wil. Kijk even naar de woningen die nu in de spoorzone zitten, die we eigenlijk willen gaan slopen en waar we toch actie ondernemen om die weer in bezit ...

**De voorzitter:** Dit noemt u kort?

**De heer Portier:** Ja, ik vind dat lastig als we voort drie uur achter mekaar, dus ...

**De voorzitter:** Ja, ja, ja. Oké, dat was een vraag. Wethouder, heeft u er een antwoord op?

**De heer Burggraaf:** Oh, Ja, sorry.

**De voorzitter:** Ja, we doen ze gewoon één-voor-één.

**De heer Burggraaf:** Ik dacht u gaat ze eerst alle vijf ...

**De voorzitter:** Oh.

**De heer Burggraaf:** Ja.

**De voorzitter:** U wilt ze allemaal horen? Mag ook. Mag ook. Dan gaan we gewoon door.

**De heer Burggraaf:** Nou ja, u bent de voorzitter, dus ik volg gewoon uw ...

**De voorzitter:** Ja. Nee, mij maakt het niet uit.

**De heer Burggraaf:** Orde van vergadering.

**De voorzitter:** Als u zegt ik kan ze alle vijf onthouden, vind ik het best. Mijnheer Nederhof.

**De heer Nederhof:** Ja. Dank u, voorzitter. Ik had nog even een korte vraag. Twintig jaar eigenaar, niet de twintig jaar op het schip. Daar is de vergunning voor. Maar als er na twintig jaar ... Na negentien jaar een andere eigenaar is, krijg ik dan weer twintig jaar? Dat is een hele simpele vraag. Maar goed, ik heb niet zo ver doorgeleerd. De andere vraag die ik nog beantwoord wil zien over de zeehaven, wat is daarop uw antwoord? Over de overlast en wat voor invloed wij daarop hebben, op die haven? Of valt dat net zoiets als onder het busvervoer onderweg, de waterbus? Of wij daar ook allemaal steeds meer invloed op hebben? Graag daar nog een antwoord op. Dank u, voorzitter.

**De voorzitter:** Oké. Mijnheer Gündogdu.

**De heer Gündogdu:** Voorzitter, dank je wel. Heel kort. Hypothetisch gezien zou dus het Vertrouwen wat toch wel ons historisch erfgoed is over twintig jaar weg moeten gaan uit de Riedijkshaven? Als ik het goed begrijp? Daar wil ik een antwoord, of dat ja of nee is.

**De voorzitter:** Oké. Dan mijnheer Kleinpaste nog.

**De heer Kleinpaste:** Ja, voorzitter. Ik hoorde de wethouder zeggen dat een geluidsscherm dan de enige oplossing was om binnen de normen te geraken bij de Res Nova. Ik ben onmiddellijk met hem eens dat dat stedenbouwkundig volstrekt ongewenst is. Ik bedoel, daar geen misverstanden over. Maar volgens mij zijn er wel degelijk meer opties dan alleen maar te kiezen voor dat geluidsscherm. U kunt ook kiezen voor een dertig kilometerzone maken van dat stuk van ... Hoe heet het daar achterom? Spuiboulevard. Je kunt kiezen om met de bewoners tot overeenstemming te komen dat er geen claim komt voor de geluidsoverschrijdingen die er zijn. Er zijn echt wel meer wegen op dat punt die naar Rome leiden, dus ik blijf daar wel zoeken naar: laat de regels voor je werken en wat zou je daarin dan nog kunnen betekenen? Want dat geluidsscherm de enige optie is, wil er bij mij nog even niet in.

**De voorzitter:** Rome is een eind weg. Nou kijk ik eventjes het rijtje langs en wil ik graag even van mijnheer Van der Meer weten of ik u nou vergeten ben in dit rondje of dat uw berichtje aan het einde van het vorige rondje zat.

**De heer Van der Meer:** U bent mij vergeten, maar dat is in dit geval ...

**De voorzitter:** Oh, wat ernstig.

**De heer Van der Meer:** Dat is in dit geval helemaal niet erg, want ik hoef mijn vraag niet meer te stellen. Dank u wel.

**De voorzitter:** Oké. Nou, gelukkig. Dan is het woord weer aan de wethouder.

**De heer Burggraaf:** Dank u wel, voorzitter. Ja, en ik voel de zware verantwoordelijkheid om nu geen enkele vraag te vergeten, want ...

**De voorzitter:** Ja.

**De heer Burggraaf:** Die verantwoordelijkheid heb ik net op mij genomen.

**De voorzitter:** U vroeg er zelf om.

**De heer Burggraaf:** Ik begin even met die laatste voor de Res Nova. Dan deel ik de vragen die de heer Kleinpaste van Gewoon Dordt stelt. Dat is ook echt de wijze waarop we nu de afgelopen twee/drie maanden met elkaar om de tafel hebben gezeten met de eigenaren van Res Nova. Kijken naar: maar zijn er dan echt geen andere mogelijkheden? Ja, dan kom je tot de conclusie dat een dertig kilometerzone invoeren dat scheelt echt, nou, even los van of je dat in dit gebied met alle doorrijroutes zeg maar voor de hulpdiensten, nou als we dat even terzijde sluiten en je zou het kunnen doen, dan scheelt dat dusdanig weinig decibel dat je er dan nog niet bent. Dat we moeten concluderen dat er niet andere opties zijn als: nou, we schrijven ergens een claim weg of iets dergelijks. Dus we hebben echt daar op alle mogelijke creativiteit gezamenlijk ook met de eigenaren naar gekeken. Ik zou echt willen vragen om daarin, en ik heb de insprekers daar ook in gehoord, en ook in de gesprekken duidelijk was dat we ook tegen elkaar hebben gezegd: ja, het is ook heel fijn om gewoon perspectief op een nieuwe plek te hebben en dit hoofdstuk te kunnen afsluiten. Ik zou toch willen vragen om daar die ruimte ook echt te geven om in alle focus en in rust met elkaar verder gaan uitwerken de alternatieve plek bij de Erasmus waar dat soort problematieken niet spelen. Dan voor wat betreft de Riedijkshaven: ja, kijk ... Want daar werd gevraagd: moeten ze dan daaruit weg? Nou, dat heb ik ook met de schippers besproken, we gaan met elkaar kijken: op welke plek kan je in de haven liggen? En kunnen we daarmee optimaal ook gebruiken voor de rondvaartboten, voor de cruiseschepen, et cetera? Ja, en dan is voor nu het perspectief niet dat ze daar snel weg moeten. Dat was mijn enige punt. Alleen je moet jezelf gewoon afvragen: hoeveel flexibiliteit wilt u de stad nog gunnen naar de toekomst toe? Of zegt u: nee, ja, die ruimte die vergeef ik. En er zit wonen en dan maakt een ontwikkeling daar ... Geeft dat dan een beperking zeg maar in de ontwikkeling verder van die haven? Een verschil

tussen een woonhuis en een woonschip is dat je, ja, een varend woonschip hebt. Dus je kan een huis kan je niet zo makkelijk zeggen: nou, we tillen hem op en we zetten hem vijfhonderd meter verder weer op zijn plek. Met een varend woonschip kan dat wel. Dus dat is het verschil tussen een huis en een varend schip. Dan de vraag over de overlast met betrekking tot open overslag. Ja kijk, het deel van de haven daar, we hebben het nu echt over de binnenhavens, dat is dan de haven meer voor commerciële doeleinden bij de westelijke Dordtse oever. Dat is in beheer van het havenbedrijf Rotterdam. Daar hebben we ook wel regelmatig gesprekken mee. Dus we hebben dat, nou ja, gedelegeerd, ik weet niet of dat helemaal het goede woord is, maar we hebben het in beheer gegeven aan het havenbedrijf. Mij zijn geen klachten over overlast van deze activiteiten bekend. Er zijn ook mensen die zeggen: we vinden het een mooi gezicht, want je ziet daarmee dat er een haven is en dat daar dingen gebeuren. Maar ik wil best daar bij een eerstvolgend overleg met het havenbedrijf nog eens even naar vragen: nou, wat zijn nou de toekomstperspectieven van die plek en wat zijn nou de ervaringen in de omgeving van die activiteiten daar?

**De voorzitter:** Punt.

**De heer Nederhof:** Voorzitter?

**De voorzitter:** Mijnheer Nederhof, heel kort.

**De heer Nederhof:** Ja, voorzitter. Er zijn geen ... Het is niet bekend dat er overlast van lawaai is. Nou, wethouder Van der Linden is zeker al diverse malen in gesprek geweest met verladers en overladers van het oud ijzer, want er is wel degelijk overlast geweest. Maar dat terzijde. Het gaat er mij om dat de gemeente Dordrecht heeft dus geen invloed op de activiteiten in die havens. In die verordening zitten daar heus wel mogelijkheden in om wat je wil toestaan of niet. Want petroleumhaven komt langs en allerlei dingen. Kijk, als we daar ook al geen invloed meer op hebben. Daarom zeg ik als u zegt: dat is mooi om daar langs te rijden. Nou, bergen grond en kolen en een hoop oud ijzer, dat is fantastisch, maar het is niet wat zo dicht bij een woonwijk een fraai gezicht is. Maar als u daar geen invloed op hebt, ik ben benieuwd waarom niet.

**De heer Burggraaf:** Nou, voorzitter. Dat heb ik niet gezegd. Daar is invloed op, want we hebben als het gaat om de verlening van de omgevingsvergunningen en de milieucategorie-eisen en bestemmingsplan, et cetera daar hebben wij natuurlijk gewoon kaderstellend invloed op als gemeente. Activiteiten die daar plaatsvinden, vinden plaats binnen de kaders die we hebben vastgesteld voor dat gebied. Ja, er kunnen geen activiteiten plaatsvinden die buiten die kaders plaatsvinden. Dus daar ligt je harde invloed. Nogmaals, met het havenbedrijf hebben we regelmatig gesprekken over de ontwikkeling van het bedrijventerrein waarin we met elkaar kijken: nou, wat zijn onze werkgelegenheidsambities? Welke economie toegevoegde waarde zien we daar ook die goed past bij de regio? We zijn onder andere met ze in gesprek om eens te kijken: kan je daar niet een containerterminal hebben zodat je ook wat meer vervoer van de weg af kan halen, bijvoorbeeld van het Dordtse Kil 4 Distripark en de andere bedrijven en het via het water kan doen zodat je op die manier uiteindelijk een bijdrage levert aan je uitstoot en je verkeersbewegingen? Dus dat soort gesprekken hebben we absoluut met



het havenbedrijf. Daarom zeg ik u: ik wil dit aspect zeg maar van dit stukje terrein bij mijn eerstvolgende overleg met het havenbedrijf ook best eens even op tafel leggen: nou, wat zijn voor dat stukje nou de toekomstperspectieven?

**De heer Nederhof:** Nou ja, dat is ... Voorzitter. Dat is wat ik net ook in het eerste verhaal heb gezegd: waarom geen containeroverslag? Want dat is wat u zegt ook de weg wordt ontlast en het spoor. Dus wat dat betreft zitten we op één lijn, maar ik ben blij dat ...

**De voorzitter:** U bent het met elkaar eens.

**De heer Nederhof:** U nu toegeeft. Dank u wel daarvoor.

**De voorzitter:** Prima. Beiden bedankt. U was aan het einde van het verhaal ook?

**De heer Burggraaf:** Ja, volgens mij wel. Ja.

**De voorzitter:** Prima. Uitstekend. Dan wordt u allen bedankt. Even kijken, hoor. Is er nog ... Even zien. Iedereen is geweest. Ja, we kunnen blijven vragen stellen tot half twaalf of tot half één of half twee vannacht, maar daar ziet deze voorzitter niet zo veel in. Even kijken, hoor. Volgens mij hebben we iedereen gehad nu. Dat zijn oudere ... Is er nog iemand die nog heel dringend iets moet vragen? Dan dit zijn allemaal oudere berichten. Oké. Als er nog iemand iets heel dringends heeft, dan kan die dat nu melden. Anders dan gaan we dit afronden. Mijnheer Oostenrijk zegt: driewerf, nee. Nou, dank u wel, mijnheer Oostenrijk. Daar ben ik erg blij mee. De vraag is: wat gaan we hiermee doe? We hebben twee dingen. We hebben een RIB en we hebben een raadsvoorstel. Wij zijn van mening dat de RIB prima ter kennisname naar de raad kan. Is iemand het hier niet mee eens? Daar is iedereen het blijkbaar mee eens. Dat is een gelukje. Nu is de vraag: het raadsvoorstel, kan dat als hamerstuk naar de raad? Als er nu al moties of amendementen worden aangekondigd, wordt het automatisch een bespreekstuk. Als er fracties zijn die moties overwegen, gaat het wel als hamerstuk naar de raad, maar kan er in de raad nog een bespreekstuk van gemaakt worden. Dus ik wil graag weten wie er moties of amendementen wil aankondigen. Ik zie op mijn scherm verschijnen dan men het wil hameren. Nou, dat lijkt me prima. Mijnheer Portier overweegt een amendement, maar de discussie kan beperkt worden. Dan is het al een bespreekstuk, als ie nu een amendement aankondigt. Oké. Dan beperkt de discussie zich tot het amendement. U bent de enige. De rest wil het allemaal hameren. Maar het is u goed recht om een amendement in te dienen, dus ik zou zeggen: zorg dat het er op tijd is dan. Mijnheer Oostenrijk. Mijnheer Portier overweegt het nog. Mijnheer Oostenrijk, u wilt nog wat zeggen?

**De heer Oostenrijk:** Ja. Voorzitter, over het punt wat de heer Portier inbrengt. Ik ben van mening dat zolang er geen amendement op tafel ligt, blijft het een hamerstuk. Dus om bij voorbaat al het nu al als een bespreekstuk ...

**De voorzitter:** Nee, maar hij overweegt het nog. Eerst kondigde die aan dat hij dat ging doen, maar hij overweegt het nog. Dus dan wordt het gewoon een hamerstuk.

**De heer Oostenrijk:** Oké.

**De voorzitter:** En pas als het amendement binnen is, dan ...

**De heer Oostenrijk:** Juist.

**De voorzitter:** Ja. Als hij ...

**De heer Oostenrijk:** Dat was mijn punt.

**De voorzitter:** Hem indient, dan wordt het een bespreekstuk.

**De heer Oostenrijk:** Ja.

**De voorzitter:** En dan beperkt zich de bespreking tot het amendement. Gaan we niet het hele dingetje overdoen. Ik vond het trouwens best een goed gesprek. Er is heel veel stof gewisseld en ook met de sprekers. Dat was erg plezant. Oké. Dan den kik dat we hier eruit zijn en dan zijn we een beetje later, kwartiertje, maar we gaan toch even tien minuten pauze houden. Dan zie ik u om tien over tien terug. Tot straks.

## **28. Vaststellen bestemmingsplan "12<sup>e</sup> Herziening Dubbeldam, locatie Oudland" – Raadsvoorstel**

**De voorzitter:** Ik neem aan dat iedereen weer aanwezig is. Dan gaan we door met agendapunt 28. Portefeuillehouder is wethouder Burggraaf. Vorige week hebben we het sprekersplein gehad over het bestemmingsplan 12<sup>e</sup> Herziening Dubbeldam, locatie Oudland. Naar aanleiding daarvan heeft het college nog een memo naar de commissie gestuurd. Deze is aan de stukken toegevoegd. Het is nu aan de commissie om zich inhoudelijk over het bestemmingsplan uit te spreken. Willen de fracties die dit willen bespreken dit even aangeven in de chat, alstublieft? Alleen mijnheer Van der Meer? Dat is rustig dan. Ik zou zeggen mijnheer Van der Meer, gaat uw gang.

**De heer Van der Meer:** Ja.

**De voorzitter:** Ja.

**De heer Van der Meer:** Vaak zelf mee. Maar ...

**De voorzitter:** Koploper ...

**De heer Van der Meer:** Voorzitter, het plan heeft mooie elementen in zich. Daar zal ik geen tijd aan besteden op dit late uur. We maken ons zorgen over twee punten, met name over de geluidsbelasting die deels het gevolg is van te hard en te luidruchtig rijden op de wegen in de omgeving. Daarnaast dragen, begrijp ik, ook enkele bedrijven bij aan de geluidsbelasting. De voorkeursnorm van 48 decibel voor dit plan is opgehoogd tot 55. Dat valt binnen de wettelijk toegestane verhoging, maar is natuurlijk desondanks uit gezondheids- en leefbaarheidsoogpunt ongewenst. Ik wijs naar de brede discussie over geluid die we hier in deze commissie onlangs hebben gevoerd. Er is ook toen toegezegd

dat er een nieuw geluidsplan voor de gemeente zou komen en daarom is het verontrustend dat in de nota zienswijzen het woord plan Oudland staat dat het treffen van maatregelen om de geluidsbelasting verder te beperken niet aan de orde is. Alsof we niet naar de voorkeursnorm of zelfs lager dan dat zouden moeten streven. Graag een reflectie van de wethouder hierop. Dan nog één klein ander punt, dat gaat over de ontsluiting. Als ik de stukken lees, lijkt de gekozen oplossing voor de ontsluiting vooral ingegeven door wat praktisch is tijdens de bouwfase, terwijl de bewoners die daar ook bezwaren tegen hebben aangediend natuurlijk vooral met de gebruiksfase te maken hebben. Klopt mijn indruk dat het vooral door die argumentatie is onderbouwd en kan dat niet anders? Mag ik er tenslotte vanuit gaan dat met groenvoorziening de overlast van koplampen in de woonkamers wordt voorkomen? Als de wethouder positief reageert op al deze punten, dan hebben wij geen problemen met dit bestemmingsplan. Dank u wel.

**De voorzitter:** Oké. En ik ben ontzettend blij dat alle mensen die zich melden in de chat nu al aangeven dat ze het heel kort gaan houden. Oh ja, mijnheer Kleinpaste zegt: mogelijk heel kort. Nou, we gaan het toch proberen. Mijnheer Kleinpaste.

**De heer Kleinpaste:** Ja, dat mogelijk heel kort werd ook ingegeven doordat je nooit weet hoe je nog op anderen moet reageren. Nee, voorzitter.

**De voorzitter:** Oké.

**De heer Kleinpaste:** In die zin kort. Het is een mooi ... Ik sluit me aan bij de vraag van mijnheer Van der Meer over die ontsluiting die inderdaad ingegeven lijkt door de bouwfase en niet door de uiteindelijke gebruiksfase, dus kijk daar nog een keer goed naar, zou ik het college willen meegeven. Voor het overige, ik bedoel natuurlijk heb ik ook goed geluisterd naar de sprekers, maar is het vaak zo dat die sprekers zelf ook in huizen wonen die ooit nieuw zijn gebouwd en toen waren er weer anderen die daar nieuwe planologie ook voor bestaande omwonenden ook hinder, ook een uitzicht wat verandert. Dan staat er zo fraai: er is geen recht op het uitzicht. Nee, dat is er inderdaad niet, maar je kunt er zo goed mogelijk rekening mee proberen te houden. Mijn indruk is in zijn algemeenheid bij dit plan dat het heel evenwichtig is ingepast, dus wat ons betreft zouden we dat zo in gang moeten kunnen zetten.

**De voorzitter:** Prima. Dank u wel. Mijnheer Oostenrijk. Ook kort. U geeft het zelf aan.

**De heer Oostenrijk:** Inderdaad kort. Dit traject heeft inmiddels al een behoorlijk lange voorbereidingstijd gehad en de CDA-fractie is eigenlijk wel tevreden hoe het college met de vraagstukken en de zienswijzen is omgegaan. Ook de memo van de wethouder die heeft ons wat dat betreft ook wel redelijk gerustgesteld. Laat er maar snel gebouwd worden.

**De voorzitter:** Dank u. Mijnheer Nederhof, ook kort.

**De heer Nederhof:** Ja, zeker. Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben natuurlijk ook de sprekers gehoord. Er waren hoofdzakelijk bezwaren over verkeerslawaaï en privacy.

Dat is logisch. Ja, goed. Die weg die ligt al een poosje van het verkeerslawaaai te wachten alleen een voetbalvereniging voor en ik denk zelf dat met de bouw zij minder verkeerslawaaai zullen ervaren van die weg. Het is alleen, ja, de soort geluidswerende maatregelen en voor de privacy hoop ik echt wel dat het college daar serieus mee aan het werk gaat. Dus wij vinden verder het bestemmingsplan oké.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Nederhof. Mijnheer Struijk.

**De heer Struijk:** Ja. Dank u, voorzitter. Voorop: jammer dat geconstateerd moet worden dat op het gebied van de communicatie met de inwoners van de zienswijzen niet alles goed gegaan is. Dat was in ieder geval de indruk van de indieners van die zienswijzen. Dus dat wilde ik eventjes genoemd hebben. Ik hoop dat we daar lering uit trekken. Je hoort dit wel vaker. Verder kunnen we ons wel vinden in de reactie van de wethouder op de door de inspreker gemaakte opmerkingen. We denken dat behoorlijk tegemoetgekomen is aan de wensen van de inwoners van Vissertuin onder andere. Tien meter in plaats van vijftien meter hoog en ook, de heer Van der Meer die zei het ook al, we gaan ervan uit dat de beplanting het probleem van lichtinval door de koplampen de wereld uit helpt. Dat mensen liever uitkijken op een sportveld dan op woningen dat snappen we, maar goed we hebben nu eenmaal nieuwe woningen nodig en dit is een mooi plan. De afstand tot die nieuwe woningen is eigenlijk best wel riant, zelfs al is het 45 in plaats van 50 meter, als je het vergelijkt met heel veel andere plaatsen. De eerste opmerking van de heer Van der Meer over geluidsoverlast wat betreft de provincie weg moeten we wel erkennen dat dat eigenlijk helemaal losstaat van dit project. Als daar veel te hard gereden wordt, dan moet daar ergens anders over gesproken worden en moeten daar maatregelen tegen genomen worden. Wat ons betreft verder uitstekend en zo snel mogelijk bouwen. Dank u wel, voorzitter.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Struijk. Mijnheer Noldus.

**De heer Noldus:** Ja, voorzitter.

**De voorzitter:** Ik had u de heel avond nog niet gezien.

**De heer Noldus:** Ik zwaai vriendelijk. Ik ga me korthedshalve ook aansluiten bij al de eerdere sprekers. Helemaal eens met de heer Oostenrijk: mooi plan. Er is een goed voortraject geweest ook in deze commissie, met de bewoners, met de verschillende initiatiefnemers, dus wat dat aangaat complimenten. Ik sluit me ook helemaal aan bij de opmerking van de heer Struijk, dat is ook de primaire opmerking die ik wil maken. We hebben vorige week insprekers gehad in de commissie en dan is het vervelend om te moeten constateren dat zij over hun zienswijzen niet geïnformeerd zijn, dat ze uit de krant moeten vernemen wat de reactie van het college is. Dat is dan natuurlijk vanuit de media misschien wat ongelukkig geformuleerd of wordt het ongelukkig geïnterpreteerd. Dat verdient wat ons betreft echt verbetering. Dat mensen die een zienswijze indienen daar ook tijdig over geïnformeerd worden wat dan de beoogde reactie is daarop. Dus daar ook echt een verzoek richting het college om daarmee aan de slag te gaan. Richting GroenLinks: nou, we wachten even de opmerking vanuit het college af. Uiteraard is een lagere geluidsbelasting beter, maar we zijn met z'n allen ook dat we

hier woningen graag willen realiseren, het liefst zo snel en zo veel mogelijk en vaak ook nog in zo goedkoop mogelijke prijsklassen en ja, dat past ook nog in een kader waarin keuzes gemaakt moeten worden. Dus wat ons betreft aan de slag met het plan. Mooi plan. Deze ontwikkeling is heel hard nodig en ziet er ook heel mooi uit en qua proces een mooi voorbeeld hoe het kan. Dank u wel, voorzitter.

**De voorzitter:** Graag gedaan. Nou, dan is ... Even kijken. Even iets wegstippen. Dan is wat mij betreft nu het antwoord aan de wethouder.

**De heer Burggraaf:** Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, allereerst wil ik ingaan op de constatering van de Christen/SGP en de Dordtse VVD en een aantal andere dat het vervelend is om te moeten constateren dat rondom de communicatie met betrekking tot die zienswijzen, ja, dat dat niet goed is gegaan. Dat verbaasde mij ook dat die zienswijzen en de reactie daarop niet rechtstreeks naar de betreffende indieners is gecommuniceerd. Daar hebben we het ook met de griffie over gehad om eens te kijken: nou, met zo'n sprekersplein, hoe gaan we nou voorkomen dat in de toekomst daar die communicatie wel goed loopt? Dus dat is een goede les geweest en dat gaan we ook meteen anders organiseren zodat dat in de toekomst niet nog een keer gebeurt. Want verder, dat vind ik ook prettig om te horen, door velen ook geconstateerd dat juist het voortraject we daar zo intensief ook met de omgeving en met u als commissie dat bewandeld hebben. Dus in die zin dat was wel weer goed gegaan in dit traject, dus nou ja jammer dat het dan nog op het einde dat staartje heeft. Maar goed, als we dat de volgende keer ook anders invliegen, dan kunnen we de volgende keer terugkijken op een helemaal vlekkeloos en goed traject. De vraag van GroenLinks met betrekking tot geluid: ja, daar kan ik niet anders stellen dan feitelijk ook zoals het in de zienswijze staat dat dat al voor die huizen aan de Vissertuin ook al het geval is. Ja, dat je als je niet nieuwe huizen eraan bloot wil stellen, dan moet je ervoor kiezen om hier überhaupt niet te gaan bouwen en dat daar verder, ja, op deze plek geen mogelijkheden zijn om daar iets aan te doen. De vraag nog over de ontsluiting waar een aantal partijen het idee hadden dat het puur voor het bouwverkeer zo was gekozen. De ontsluiting is echt vanaf het begin van het traject ook met de verkeerskundige samen met omwonenden bekeken en is ingericht op basis van wat zo meteen in gebruik de veiligste verbinding is. Daar was de conclusie dat een tweede ontsluiting op de '...' weg niet kan vanwege de doorstroming daar en een andere ontsluiting bij de parkeerplaats weer te dicht zit op de opstelling zeg maar voor de verkeersregelinstallatie daar, het stoplicht. Dus het antwoord is: er is wel degelijk gekeken naar de, ja, meest verkeersveilige en optimale inpassing in de situatie van gebruik zo meteen en ja, daar kwam deze variant uit. Tot slot nog de opmerking van Beter Voor Dordt over de privacy die ... Daar was ook nog een bewoner inderdaad die daar vandaag nog over mailde. Ik heb ook daaraan laten weten dat dat niet in het bestemmingsplan nu wordt geregeld, maar zo meteen bij het ontwerp van de openbare ruimte en dat we dat ook samen met de omwonenden zullen doen om zo optimaal mogelijk inrichting te geven en, nou ja, daar waar dat kan ook zo veel mogelijk qua dichte begroeiing en dergelijke met zorgen als het gaat om inschijnen en privacy. Dan heb ik volgens mij alle ...

**De voorzitter:** Prima. Mijnheer ...

**De heer Burggraaf:** Vragen beantwoord.

**De voorzitter:** Van der Meer die heeft aangegeven dat ie nog iets wilde zeggen. Is dat nog nodig, mijnheer Van der Meer? Of heeft u ondertussen uw antwoord al?

**De heer Van der Meer:** Nee.

**De voorzitter:** Ik kan het altijd hopen natuurlijk, hè.

**De heer Van der Meer:** Nee, het gaat nog even over wat de wethouder over het geluid heeft gezet. Het gaat niet alleen over de geluidsbelasting voor de huidige bewoners van de Visserstuin. De insprekers hebben het vorige week ook aangegeven zich ook met het belang van de toekomstige bewoners van Oudland bezig te houden, en dat doen wij uiteraard op dit moment ook. Waar het mij vooral om gaat, is dat we ons niet in navolging van de discussie die we gehad hebben in deze commissie niet neerleggen bij een zo hoge geluidsbelasting en dat we blijven zoeken naar mogelijkheden om dat te beperken, ook door bronmaatregelen te nemen waar dat mogelijk is. En dat is in dit geval ten dele mogelijk. En ook om over verdere geluidsafscherming of wat dan ook na te denken en niet er nu een punt achter te zetten zo: het mag binnen de normen en we doen er verder niks aan. Dat vind ik een verkeerd signaal, dat we niet adequaat met de gezondheid en het welbevinden van onze bewoners omgaan. Dank u wel.

**De voorzitter:** Oké. Dank u wel. Wilt u hier nog op reageren, wethouder, of?

**De heer Burggraaf:** Nou ja, ik begrijp het punt van de heer Van der Meer. Zoals ik ook volgens mij ChristenUnie/SGP hoorde zeggen: ja, dat is echt onderdeel van onze beleidsaanpak waar het gaat om een gezonde leefomgeving en de geluidsniveaus, et cetera. Dus ik zou zeggen dat is vooral binnen die beleidsmatige aanpak. Dan komt er nu aandachtspunt van het college en volgens mij ook van u als raad, ja, en zien we nu voor deze ontwikkeling daar geen directe andere mogelijkheden anders dan het feit dat je daar ook een appartementengebouw krijgt waar, ja, zo meteen natuurlijk ook weer een geluidswerende werking van uitgaat van één kant van de gevel.

**De voorzitter:** Oké. Dank u wel. Dan lijkt het erop dat we ... Mijnheer Van der Meer nog eventjes.

**De heer Van der Meer:** Nee, hoor.

**De voorzitter:** Nee?

**De heer Van der Meer:** Sorry. U was niet ...

**De voorzitter:** Nee, geeft niet. Ik zie u ineens in beeld verschijnen. Ik denk mijnheer Van der Meer heeft nog een nabrander. Maar prima. Dan zijn we aan het einde van de bespreking hiervan. Dan is de vraag die ik hierbij heb of dit raadsvoorstel als hamerstuk naar de raad kan. Waarbij ik dan gewoon graag wil zien of iemand vindt dat het niet gehamerd mag worden. Ik zie alleen nog maar akkoord en hameren langskomen. Prima. Lijkt me dan we dat gaan doen dan. Mocht er nog iemand een motie overwegen, dan

kan die dat nog altijd doen en dan moet wel minimaal 24 uur van tevoren bij de vergadering bij de raad aangeleverd zijn.

## **29. Vaststellen bestemmingsplan '5<sup>e</sup> herziening Krispijn, locatie Mauritsweg 157' – Raadsvoorstel**

**De voorzitter:** Oké. Agendapunt 29: het vaststellen van het bestemmingsplan 5<sup>e</sup> herziening Krispijn, locatie Mauritsweg Sturenborg. We hebben het hier over de moerascipres, denk ik. Vorige week vond het sprekersplein over dit bestemmingsplan plaats. Naar aanleiding daarvan heeft het college nog een memo naar de commissie gestuurd over hoe om te gaan met de moerascipres. Dit memo is aan de stukken toegevoegd. Het is nu aan de commissie om zich inhoudelijk over het bestemmingsplan uit te spreken waarbij we ons specifiek richten op de moerascipres. Specifiek op de boom. Willen de fracties die het woord hierover willen dat aangeven nu in de chat? Ik zie een heleboel mensen om dezelfde tijd. Dat is altijd lastig. Die zijn akkoord. Ik zie ... Heeft mijnheer Portier iets over dit agendapunt?

**De heer Portier:** Ja, voorzitter.

**De voorzitter:** Oké. Dan beginnen we bij mijnheer ... Ja, ik vroeg me af waar het lijstje begon. Dan beginnen we bij mijnheer Portier. Gaat uw gang.

**De heer Portier:** Ja, voorzitter. Ik zal het zoals gebruikelijk weer kort houden. We hebben, ja, een plan gepresenteerd gekregen wat betekent dat de moerascipres moet verdwijnen. In ieder geval op de plek waar hij nu staat. De argumentatie die gegeven wordt en wat onvermijdelijk is: als we het plan aanpassen, dan gaat dat ten koste van een aantal woningen en dan kan de businesscase, dat is altijd een mooi woord, een businesscase, kan niet rondkomen. Ja, ik betwijfel of dat daadwerkelijk het geval is. Of je niet zodanig kan bouwen en ontwerpen dat je gewoon om zo'n boom heengaat als je het integraal onderdeel uitmaakt van het plan. Maar ook de bomenridders gaven vorige week al aan eventueel akkoord te kunnen gaan met een verplaatsing. De boom blijkt ook goed verplaatsbaar te zijn. Dus misschien moeten we er voor deze keer maar mee leren leven, maar ik denk, waar ook al door de bomenridders op werd aangedrongen: kijk voortaan, bijvoorbeeld bij de Colijnstraat in de toekomst voordat je plannen gaat maken waar waardevolle bomen staan en houd daar bij het begin van je planning al rekening mee. Dan heb je dat ook in je zogeheten businesscase verwerkt. Daar wou ik het bij laten. Dank u wel, voorzitter.

**De voorzitter:** Graag gedaan, mijnheer Portier. U heeft het over businesscase. Ik hoorde daarnet iets van een level playing field. Dan denk ik: wat is er mis met een gelijk speelveld? Mijnheer Nederhof.

**De heer Nederhof:** Ja. Dank u wel, voorzitter. Ook kort. Nou, Beter Voor Dordt rekent erop dat de ontwikkelaar echt alles zal doen om deze moerascipres te verplanten zodat er weer snel meer nieuwe woningen kunnen worden gebouwd. Dank u wel.

**De voorzitter:** Alstublieft. Mijnheer Van der Meer.

**De heer Van der Meer:** Ja, voorzitter. Wat de moerascipres betreft. Nu het college de zienswijze van de bomenridders gegrond verklaard en het probleem, als ik het allemaal goed begrijp, nu bij de ontwikkelaar neergelegd heeft. Die moet het probleem oplossen. Maar bij twee van de drie mogelijke oplossingen, namelijk verplaatsen of als de boom echt niet behouden kan blijven compensatie met een gelijk kroonvolume, zal elders ruimte moeten zijn. Wellicht niet op het terrein wat toegankelijk is voor de ontwikkelaar. Dus mijn vraag aan de wethouder is of het college kan garanderen dat die plaats voor verplaatsing of compenserende boom in aanplant daadwerkelijk beschikbaar is. Ik heb ook nog een vraag, maar dat mag geloof ik van u niet, hoewel wij het bestemmingsplan bespreken, over het geluid hier. Want dat is gewoon iets wat ik uiteindelijk niet begrijp. Ik begrijp dat er aanvullend geluidsonderzoek is gedaan naar aanleiding van zienswijze nummer twee en dat daaruit allerlei dingen naar voren gekomen zijn, onder andere dat in elk woonappartement tenminste elke ruimte om te openen geluidsdeel moet hebben. Dan staat er vervolgens dat er gemeten wordt op de gevel achter een voorzetraam. Dat leek mij ... Geeft mij het gevoel dat dat niet echt open ...

**De voorzitter:** U had mij al heel erg goed begrepen, want dit is een technische vraag.

**De heer Van der Meer:** Ja, dat is waar. Maar ik had ook een technische vraag gesteld waarop een antwoord was gegeven en dit is de ...

**De voorzitter:** Ja. U denkt ik probeer het gewoon nog een keer.

**De heer Van der Meer:** Nou ja. Nee, het is een andere technische vraag. Maar ik zal hem ...

**De voorzitter:** Ja, dat begrijp ik.

**De heer Van der Meer:** Als dat van u niet mag, dan stel ik hem alsnog als technische vraag, want het heeft mogelijk wel beleidsconsequenties.

**De voorzitter:** Ja, dat zou kunnen. Ja. Maar als de wethouder een klip en klaar antwoord heeft, dan mag die het van mij geven, maar hij hoeft het van mij niet, want dit zijn eigenlijk geen vragen die je dus staande een vergadering zo kunt stellen. Maar goed. De wethouder heeft hem gehoord en misschien heeft hij er een antwoord op. Je weet maar nooit. Even kijken. Mijnheer Oostenrijk.

**De heer Oostenrijk:** Ja. Dank u, voorzitter. De CDA-fractie is blij dat er nu een voorstel ligt voor het vaststellen van een bestemmingsplan. Prima dat we wat dat betreft met deze vaststelling, en de CDA-fractie is daar gans voor, dat we de volgende fase kunnen inslaan met wat ons betreft het zo snel mogelijk bouwen van dit appartementencomplex. Ja, wat ons betreft is de ontwikkelaar aan zet om die cipres te verplaatsen. Daar houden we de ontwikkelaar aan. Dus ik ga ervan uit dat zij in samenspraak met het college daar een goede alternatieve plek voor weten te vinden. Vooralsnog ligt het niet aan ons om daar ons mee te bemoeien. Het gaat erom dat die cipres een nieuw leven krijgt. Maar nogmaals, akkoord met dit bestemmingsplan.



**De voorzitter:** Dank u. Mijnheer Kleinpaste.

**De heer Kleinpaste:** Ja, voorzitter. Ik hoop dat de cipres geen nieuw leven krijgt, maar dat hij zijn leven behoudt. Het ligt bij de projectontwikkelaar. Ik verwacht wel dat het college alles in het werk stelt om zo goed mogelijk mee te denken om de projectontwikkelaar ook de gelegenheid te geven het mogelijk te maken. Verder met iedereen eens die zegt: eindelijk een bestemmingsplan. Zo snel mogelijk bouwen, bouwen, bouwen. Want de plek daar schreeuwt om die nieuwe invulling en vooral jongerenhuizen is hard nodig. Mocht de businesscase nou niet helemaal rond kunnen komen, omdat de moerascipres daar gespaard blijft, van ons mag er nog best een laag bovenop om dat dan weer sluitend te krijgen. Dus wat ons betreft had het ook wel wat ambitieuzer en hoger gemogen sowieso, dus laat ik dat nog maar even als denkrichting meegeven.

**De voorzitter:** Dank u wel. Mijnheer Struijk.

**De heer Struijk:** Ja, dank u wel. Ik dacht dat mijnheer Noldus wilde voordringen, maar dat gaat niet gebeuren.

**De voorzitter:** Daar krijgt hij de kans niet voor.

**De heer Struijk:** Nee, dat vind ik ook. Goed. Wij gaan akkoord met de vaststelling bestemmingsplan 5<sup>e</sup> herziening Krispijn. Die moerascipres moet uiteraard behouden blijven. Zonder de bomenridders hadden we dat ook gevonden. Het zou heel mooi zijn en heel leuk als je dat kon inpassen in het plan, maar ja dat is ons geen twaalf woningen waard. En verdiepingen erop, ja, ik denk dat we daar in dit stadium niet meer over moeten praten. Dus gewoon verplanten, heel zorgvuldig. Het zou moeten kunnen, dus is dat de next best oplossing willen we maar zeggen. Hopelijk zo snel mogelijk gaan bouwen. Dit is een substantiële aanvulling op de woningvoorraad waar we heel blij mee zijn. Dank u wel, voorzitter.

**De voorzitter:** Graag gedaan. Mijnheer Portier.

**De heer Portier:** U heeft mij al gehad, voorzitter.

**De voorzitter:** Heb ik u al gehad?

**De heer Portier:** Ja.

**De voorzitter:** Waarom staat u dan ...

**De heer ...:** En de heer Oostenrijk ook.

**De heer Portier:** U heeft mij al gehad, voorzitter.

**De voorzitter:** Oh. Juist. Komt door de chat. Dan ben ik nu bij mijnheer Noldus, denk ik.

**De heer Noldus:** Klopt, voorzitter. Dat denk ik ook. Ik was juist even in de war, omdat de heer Kleinpaste voor mij stond in de chat. Die had net zijn woord afgerond. Dacht ik ben ik aan de beurt.

**De voorzitter:** Ja, joh.

**De heer Noldus:** Maar het ellenbogenwerk van de heer Struijk was geheel terecht.

**De voorzitter:** Oké.

**De heer Noldus:** Voorzitter. dank. Ik ga het heel kort houden. Wij zijn heel blij dat er nu een plan voorligt om zoveel woningen aan het gebied toe te voegen. Een belangrijke doelgroep, een belangrijke ontwikkeling. Ik sluit me ook aan bij de woorden van de heer Kleinpaste. We hebben ook eerder uitgedaagd om het hoogteaccent hier ook ruimte toe te geven. Nou, dat is beperkt gedaan, maar we zien het in ieder geval wel terug. Daar zijn we blij mee. Dus wat ons betreft hand aan de ploeg en, ja, mooie ontwikkeling om de stad naar een volgende fase te helpen. Dank u wel, voorzitter.

**De voorzitter:** Graag gedaan, mijnheer Noldus. Ja, dat wordt toch harstikke mooi daar in die hoek met het nieuwe station, nieuwe achterkant van het station en dit bouwproject. Wordt heel bijzonder daar. Dan hebben we nog eventjes te bepalen of we dit als hamerstuk naar de raad gaan sturen. Is er iemand die dat niet wil? Die het niet wil hameren. Moet de wet... Ach. Ik vergeet de wethouder. Wethouder Burggraaf, bent u er nog?

**De heer Burggraaf:** Zeker.

**De voorzitter:** Oké. Sorry.

**De heer Burggraaf:** Er waren ook niet heel ... Nee, geen probleem. Er waren ook niet heel veel vragen. Er werd gevraagd ... Er werd de opmerking eigenlijk gemaakt: zorg dat de waardevolle bomen aan het begin van een ontwikkeling in kaart worden gebracht en van daaruit worden meegewogen. Je ziet dat ook steeds meer gebeuren. Bij de Amstelwijkontwikkeling hebben we dat ook gedaan. Je brengt in kaart: waar zit het waardevol groen? En hoe kan je dat zoveel mogelijk behouden in de ontwikkeling? Dus dat is een, nou ja, tendens die we gelukkig steeds vaker terugzien. De vraag was nog: kunnen wij garanderen dat er elders plek is als er iets wordt verplaatst? Ja, we hebben op ons eiland nog voldoende plek beschikbaar om nog een mooie volwassen boom te plaatsen, dus daar voorzie ik geen problemen. De vraag met betrekking tot het geluidsonderzoek, ja, daar wil ik toch vragen of het via de griffie nog even onze kant op komt. Dan zorg ik dat die technisch beantwoord wordt, want daar moet ik op dit moment het antwoord schuldig blijven.

**De voorzitter:** Dank u wel. Mijnheer Van der Meer vindt het oké. Die regelt dat. Goed. Ik mag van mijnheer Oostenrijk niet de chat de schuld geven. Mijnheer Oostenrijk, ik stel voor dat u er eens een keer naast komt zitten en dat u dan eens voor mij de chat bij gaat houden. De hele avond. Even zien, hoor. Willen we even weten of we dit als

hamerstuk naar de raad kunnen gaan sturen of dat er nog iemand een nabrander heeft. Ik wil in ieder geval gewoon graag in de chat zien als iemand dat niet wil. Nou, niemand geeft aan dat hij dat niet wil, dus wij gaan dit stuk hameren. Mijnheer Noldus heeft ons iets gestuurd. Even zien wat dat is. Hameren. Hij is leuk. Ja, hij is leuk. Even kijken, hoor. Ja. Hoe kom ik nou weer terug? Ja. Prima. Hij wordt gehamerd.

### **30. Raadsinformatiebrief over Coronamaatregelen (8 februari 2022) – Raadsinformatiebrief**

**De voorzitter:** Dan hebben we nog één punt. Nou ja, buiten de rondvraag. Agendapunt 30: de raadsinformatiebrief over de coronamaatregelen. Het laatste agendapunt van de commissie Fysiek voor de verkiezingen. Er heeft zich niemand gemeld op dit agendapunt. Mag ik hieruit de conclusie trekken dat de raadsinformatiebrief wat de commissie Fysiek betreft zo naar de raad kan? Die conclusie mag ik blijkbaar trekken. Oh, mijnheer Nederhof heeft nog ... Mijnheer Nederhof heeft hier nog iets over te zeggen. Gaat uw gang, mijnheer Nederhof.

**De heer Nederhof:** Ja. Dank u, voorzitter. Heel kort. Gelukkig gaat het allemaal veel beter op dit moment, dus de coronamaatregelen die zijn redelijk achterhaald nu. Belangrijk is dat ik toch echt wil aandringen op het door laten gaan van de Koningsmarkt, ongeacht onder welke regeling dit valt of hoe dan ook. Want we hebben al twee jaar geen Koningsmarkt gehad. Laten we alsjeblieft zorgen dat een bepaalde regeling dat niet in de weg gaat zitten. Dus dat is een oproep waarschijnlijk aan onze burgemeester. Dat is het enige wat ik er kwijt van wil. Verder is het akkoord.

**De voorzitter:** Wordt genoteerd. Dank u wel.

### **Sluiting**

#### **31. Rondvraag**

**De voorzitter:** Dan hebben we alleen de rondvraag nog. Is er nog iemand die iets heeft voor de rondvraag? Mijnheer Kleinpaste, gaat uw gang.

**De heer Kleinpaste:** Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, buiten dat ik mijn collega's hartelijk wil bedanken voor de voorgaande vier jaar en het werk in deze commissie heb ik bij de rondvraag nog één puntje. We hebben recent aanvullende artikel 39-vragen gesteld over een zorg die wij al langer hebben, namelijk de borging van de stedenbouwkundige bepalingen. Die staat niet met zoveel woorden in het overdrachtsdocument, dat hoeft ook niet, maar ik wilde toch nog benadrukken dat ik ook verwacht dat de beantwoording niet over de verkiezingen wordt heen getild, maar dat die antwoorden gewoon zoals gebruikelijk bij artikel 39-vragen nog onze kant op komen.

**De voorzitter:** Nou, uw vraag is gehoord, dus hij wordt doorgegeven aan het college. Dat gaan we doen. Verder zie ik niets in de rondvraag.

#### **32. Sluiting**

**De voorzitter:** Rest mij om hetzelfde te doen als wat mijnheer Kleinpaste al deed. Om u allen hartelijk te danken voor de inzet van de afgelopen jaren. Iedereen die zich nog met de verkiezingen bezighoudt en met campagnes en dergelijke wens ik heel erg veel succes en heel veel plezier, want ook dat moeten we niet vergeten. Je moet er wel lol in hebben, anders moet je het niet doen. Ik zou zeggen ik hoop u allen nog te zien en dan in de nieuwe periode en een aantal van u nog volgende week bij de raad. Dus. En ik wens u allemaal het aller allerbeste en tot ziens.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 24 maart 2022.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff