

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 18-05-2021

Via MS Teams

Voorzitter: Mevr. Klein-Hendriks
Commissiegriffier: Dhr. Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Chapel (CDA)
Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)
Dhr. Hartog (PVV)
Dhr. Jansen (PvdA)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Loekemeijer (D66)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Soy (Beter Voor Dordt)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Struijk (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Tutupoly (Beter Voor Dordt)
Portefeuillehouders: wethouder M. Stam, wethouder R. van der Linden
Insprekers: Dhr. Zevenhoven, Dhr. Wilschut, Mevr. Meijers, Dhr. Van Chastelet, Dhr. Schaap

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond dames en heren. Ik zie twee mensen in beeld, misschien kunt u uw camera uitzetten? Desalniettemin, van harte welkom bij de digitale vergadering van de commissie Fysieke Leefomgeving van dinsdag 18 mei 2021. Mijn naam is Ingrid Klein-Hendriks en ik ben vanavond uw voorzitter. Ik zie mijnheer Zevenhoven.

De heer Zevenhoven: Ben ik er nog steeds?

De voorzitter: Ja, u bent er nog steeds. Dat is op zich niet zo erg, maar u bent er nog steeds.

De heer Zevenhoven: Even kijken hoe ik dat regel. Oké, komt goed.

De voorzitter: Dank u wel. Voor het verslag vraag ik de commissiegriffier de namen te noemen van de mensen die in deze vergadering aanwezig zijn.

De heer Den Boer: Goedenavond. Aanwezig zijn: de heer Kuhlmann van de VVD, de heer Loekemeijer van D66, de heer Hartog van de PVV, de heer Van der Meer van GroenLinks, de heer Tutupoly Beter voor Dordt, de heer Kleinpaste Gewoon Dordt, de heer Gündogdu van Beter voor Dordt, de heer Jansen Partij van de Arbeid, de heer Struijk ChristenUnie/SGP, de heer Stolk van de VSP, de heer Noldus van de VVD, de heer Soy Beter voor Dordt, de heer Portier van de SP, dan ga ik even verder wethouder Stam en de heer Oostenrijk van het CDA.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komen wij aan het punt vaststellen agenda. Vanavond staat als inhoudelijk besprek onderdeel de parkeerregulering in Dordrecht op de agenda en dan in het bijzonder het betalen per minuut in de parkeergarages, de tariefsdifferentiatie en de artikel 40-vragen en na dat inhoudelijk onderdeel staat er nog een inhoudelijk onderdeel over de Molen Kyck over den Dyck op de agenda en tijdens het agendadeel aan het begin van deze vergadering staat een behandelvoorstel op de agenda, waarvoor zich vier sprekers hebben gemeld. Het gaat over het raadsvoorstel Verplaatsing “De Vrije Tuinder” en dat is bij punt vijf van de nieuwe behandelvoorstellen. Ik stel voor om de spreker aan het begin van dit agenda deel aan het woord te laten. Kan de commissie instemmen met de voorliggende agenda? Bij het puntje mededelingen, er zijn vooraf geen mededelingen aangemeld. Is er nog iemand die vanuit de commissie of het college een mededeling wil doen? Nee.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 12 mei 2021

De voorzitter: Dan ben ik nu bij het vaststellen van de besluitenlijst van de adviescommissie van 12 mei 2021. Er zijn vooraf geen wijzigingsvoorstellen ingediend. Kan de commissie instemmen met de besluitenlijst? Dat kan de commissie.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan ben ik nu bij punt drie, van de vragen aan het college. De heer Tutupoly voor Beter voor Dordt heeft vragen aangemeld over de aanpak van het kruispunt bij het Van Eesterenplein. De heer Van der Linden, de portefeuillehouder, die is nog niet aanwezig, maar misschien kan de heer Tutupoly zijn vraag wel stellen.

De heer Tutupoly: Ja, goed, wij hebben even een vraag betreffende één van de gevaarlijke locaties of straten in Dordrecht, die weliswaar straks bij punt negen misschien genoemd staat, maar wij willen toch even alvast op voorhand een vraag aan het college stellen omdat, ja, het bij punt negen dan niet bij voorbaat, zal ik maar zeggen, besproken hoeft te worden in de raad en daarom hadden we eigenlijk even de volgende vraag: op de lijst van onveilige straten staat genoemd het Van Eesterenplein ter hoogte van de Zeeman, welke in 2021 zal worden uitgevoerd. Deze locatie staat nog niet als uitgevoerd aangemerkt. Het betreft hierbij een gevaarlijk kruispunt waar Beter voor Dordt meerdere malen aandacht voor heeft gevraagd en waar in de commissie Fysieke Leefomgeving in oktober, november 2018 door de wethouder een toezegging is gedaan het kruispunt aan te zullen pakken. Nadien heeft de wethouder aangegeven dat het kruispunt zal worden aangepakt ten tijde van werkzaamheden, die zullen plaatsvinden aan het terrein van Winkelcentrum De Bieshof. De weg is inmiddels opengebroken geweest, opnieuw geasfalteerd en opgehoogd en inmiddels weer voor het verkeer opengesteld, echter een wezenlijke verandering aan het wegdek is niet

zichtbaar, anders dan dat een hobbel in het wegdek ter hoogte van het fietspad nu geleidelijker omhoogloopt, hetgeen harder rijden op dit punt eerder stimuleert dan tegengaat. Beter voor Dordt gaat er dan ook vanuit dat de werkzaamheden nog niet zijn afgerond en kan de wethouder toelichten wat er nog meer aan het gevaarlijke kruispunt gedaan zal worden om het kruispunt overzichtelijker en veiliger te maken, waardoor ongelukken in de toekomst voorkomen kunnen worden? Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb wat meegeschreven en ik neem aan dat u de wethouder de vragen ook op voorhand heeft doorgemailed. Hij is nog niet aanwezig, maar mogelijk kan hij later deze avond daar nog op reageren, omdat hij vanavond wel aanwezig zal zijn bij het onderwerp over parkeren sowieso, dus dank u wel voor deze vraag en als u het ermee eens bent om de wethouder te vragen om later deze avond nog te reageren op deze vraag?

De heer Tutupoly: Ja. Prima.

De voorzitter: Ja, dank u wel.

Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen

5. Verplaatsing "De Vrije Tuinder" - Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan zijn we nu aan het agendadeel toegekomen en zoals gezegd zijn er vier sprekers over het raadsvoorstel Verplaatsing "De Vrije Tuinder". De sprekers die zijn: de heer Wilschut, bewoner van de Zuidendijk, mevrouw Meijers, ook bewoner van de Zuidendijk, de heer Van Chastelet, bewoner van de Zeedijk en de heer Zevenhoven, de voorzitter van "De Vrije Tuinder". Ik stel nu voor om de sprekers eerst aan het woord te laten, voordat wij de nieuwe behandelvoorstellen afhandelen. Alle sprekers hebben elk vijf minuten de spreektijd en daarna kunt u uw vragen aan de sprekers stellen. Noteert u dus tijdens gewoon het woord van de sprekers de vragen. Ik zal de vragen daarna bij u inventariseren en dus sprekers de gelegenheid geven daarop te reageren. Is dit zo voor u akkoord? Ik zie niets in de vergaderchat, maar ik neem aan dat die het wel gewoon doet, even een checkvraag. Ja. Dan wil ik nu de sprekers welkom heten. Achtereenvolgens hen de gelegenheid geven om en maximaal 5 minuten naar voren te brengen, hetgeen zij hebben voorbereid en als eerste wil ik de heer Wilschut, bewoner van de Zuidendijk vragen om in te spreken. Goedenavond.

De heer Wilschut: Hai, goedenavond. Ben ik goed te verstaan?

De voorzitter: Ja, dank u wel.

De heer Wilschut: Oké, uitstekend. Nou, mijn naam is dus Marcel Wilschut en bewoner van de Zuidendijk nummer 499 en ik wilde mijn verhaal eigenlijk niet beginnen met het hele voortraject, want dat is een traject, waarin wij als bewoners eigenlijk niet zijn gehoord over die plannen van de "De Vrije Tuinder" en de plaatsing bij ons achter en ook niet dat de communicatie verre van optimaal verlopen is. Ik wilde eigenlijk beginnen met het moment dat wethouder Stam op de Zuidendijk gekomen is. Daar heeft hij bij ons op het balkon gestaan, dat is hier letterlijk boven en toen hebben wij een heel goed gesprek gehad. Het resultaat van het gesprek is, dat er dus nu sprake is van een plan C en dus

niet van een plan A, waar eerst sprake van was. En over dat plan C wordt ook niet ingesproken en ik wilde toch een klein stukje van de kostbare tijd die ik heb, gebruik van maken om te zeggen dat het wel dankzij zijn inspanning is, dat wij dus nu over plan C aan het inspreken zijn. Zijn wij dan als bewoners blij met de komst van die tuinvereniging en zijn wij tevreden over de gang van zaken? Nou ja, dat dan weer niet, hè. Kijk, wij hebben het hier over een enorm groen gebied, een heel groen gebied en er zijn natuurlijk 50 tinten groen, om het maar eens even zo te zeggen en is dan een tuinvereniging groen? Nou ja, als de plantjes van boer groen zijn, dan zijn de plantjes van de tuinvereniging dat ook wat mij betreft. Wat wij echter onbegrijpelijk vinden, is dat als je een heel groen gebied hebt, een gebied wat dan niet agrarisch is, maar in ieder geval een groene bestemming heeft en blijft krijgen, dat daar gewoon 40 opstallen geplaatst gaan worden, opstallen van 2,60 m hoog. Ja, dit is een Teamsvergadering, dus jullie kunnen mij niet zien, maar ik ben 1,90 m en dat is best wel een forse lengte, maar met 1,90 m heb je nog echt wel een kleine meter nodig om tot die hoogte te komen en dat dan 40 keer. En dan kun je wel zeggen: ja, die opstallen, die worden groen geleverd, dus ja, dan maakt het niet uit, maar ja, weet je, als je over Chemours zegt van: joh, verf die fabriek groen, ja, dan is die niet opeens een hele groene fabriek, zeg maar. Dan snap je wel wat ik bedoel. Dus zeker ook als je dan nog die oppervlakte van 2 x 3 m pakt, dat maakt volgens mij dat je in een groen gebied, wat echt een kostbaar stuk is in Dordrecht, dat je het sowieso al 2,5% alleen al aan opstallen gaat bebouwen en dat is echt totaal niet groen, zeg maar. En daarnaast is het heel gemakkelijk om te zeggen dat je het niet wilt, want dat zul je wel vaker meemaken in deze vergaderingen, dus ik heb daar wel een suggestie voor. 40 tuinders zouden er sowieso met een gereedschapskist op het terrein aan de gang moeten, dat is een kist van ongeveer, ja, zeg maar 50 cm hoog, die zijn veel kleiner, veel lager, veel groener, dus wat dat betreft, zou dat gewoon een goede zijn om dat voor de hele tuinvereniging aan te bieden met als extra voordeel voor de gemeente, ja, ik zal zelf niet spreken over overlast en handhaving, wat dat doet Bianca, degene die na mij spreekt, maar in mijn beleving is het zo, dat als je dus niet een soort van bungalowpark hier midden in de polder gaan aanleggen, dat je dan qua handhavingsvraagstuk, op voorhand dat dat al veel minder relevant is, dus het lijkt mij dat het sowieso voor de gemeente een, nou ja, gratis voordeel is, zeg maar. Ja, en dan in lijn met dat vorige punt. Op de tekeningen staat dus nu een clubhuis, 30 m vanaf de rand van de sportvelden getekend en daar komen ook nog weer parkeerplaatsen voor, 50 m breed, dus hoeveel auto's komen daar dan niet? En dat is dan ook echt midden in een groen gebied. En dat is een gebouw dat ook nog weer vele malen hoger dan die 2,60 m zal zijn. Daar moet je voor heien, ja, daar kun je echt nooit over zeggen dat dat groen is en laat even duidelijk zijn, er gaat een boomgaard voor geplaatst worden en dus mijn uitzicht als privépersoon, daar wordt het aan onttrokken. Dit geldt voor de hele straat, voor de hele Zuidendijk, die zegt: luister, het kan niet zo zijn om zo'n grote unit midden in een groen gebied, wat groen is en groen moet blijven, om dat daar zomaar te plaatsen. Als je serieus zaak wil maken van een groen gebied en dat is ook echt oprecht de bedoeling volgens mij van het Plan groenblauw, dat is ook een verkiezingsbelofte, dat er niet gebouwd gaat worden in de polder, moet je daar een andere oplossing voor zoeken en dan zou het sowieso beter zijn om dat hele gebouw, dat hele ding op te pakken en dicht tegen de rand van de sportvelden aan te plaatsen. Het voordeel is dat je sowieso de weg een stuk minder lang hoeft te maken, dat je de riolering minder ver door hoeft te trekken, dus dan ben je ook nog goedkoper uit, dus voor ons is het onbegrijpelijk, dat het plan op deze manier zo staat. En ik zou echt nog veel meer punten

willen inbrengen en ik beperk mij nu even tot deze twee, maar ik hoop dat het duidelijk is dat het plan wat er dus nu ligt, echt nog op veel meer punten aangepakt kan worden, maar ook echt verbeterd kan worden. Dit plan moet nog verder uitgedacht en uitgewerkt worden. En ik hoop dat wij als bewoners, want nu is het elke keer dat wij een plan krijgen en daar dan achteraf commentaar op mogen leveren of mogen inspreken in vijf minuten, laten wij hier nou in gezamenlijkheid over het gesprek aangaan. Het plan is nog niet af en laten wij nou voorkomen dat wij naast een plan C straks ook een plan D, E of misschien zelfs F moeten krijgen, voordat wij dit helemaal verder kunnen brengen. Dit plan moet je echt niet verder brengen op deze manier, maar voor nu wilde ik het even bij laten voor vanavond.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wilschut. Ik wil na u mevrouw Meijers het woord geven. Dank u wel. Mevrouw Meijers. U bent nog niet verstaanbaar. Uw geluid staat nog uit.

Mevrouw Meijers: Excuus. Goedenavond. Dank u wel dat u mij de gelegenheid heeft gegeven om vanavond voor u te mogen spreken. De heer Wilschut heeft u zojuist uitgebreid toegelicht dat bewoners zich zorgen maken over de invulling van het volkstuinencomplex. Ik wil graag aankaarten dat er ook zorgen zijn over de handhaving bij overtreding van de regels op het volkstuinencomplex. Op dit moment is aan de andere zijde van de Zuidendijk, ook al een volkstuinencomplex gevestigd en van dit complex wordt veel overlast ervaren en alhoewel deze overlast reeds bekend is bij gemeente en omgevingsdienst, is het toch heel lastig gebleken om betreffende instanties te laten handhaven. Hetzelfde geldt voor de overlast die wordt ervaren van de modelvliegclub "The Red Eagles". De leden van deze vereniging houden zich niet aan de 200 m vliegkring en vliegen geregeld rakelings langs onze percelen, wat ook weer voor een hoop overlast zorgt en ook op dit gebied wordt er nauwelijks tot niet gehandhaafd door instanties. Als gevolg van de komst van "De Vrije Tuinder" zal ook de modelvliegclub "The Red Eagles" moeten verhuizen. De nieuwe locatie van deze vliegclub zal meer naar het midden van het agrarisch gebied gaan verschuiven en ja, waar de bewoners voorheen een vrij uitzicht hadden, zullen zij straks kijken naar een grote zeecontainer midden in het groene, agrarisch gebied. En doordat de nieuwe locatie meer in de openheid komt te liggen van het landschap, zal de heersende windrichting eveneens ervoor zorgen dat vliegtuigen en het geluid van de vliegtuigen meer naar de woningen van de Zuidendijk wordt gedragen, hetgeen weer voor meer overlast zal zorgen. Inmiddels is duidelijk dat de tijdelijke vergunning van "The Red Eagles" is verlopen en dat de aanvraag voor verlenging van de omgevingsvergunning niet verder in behandeling is genomen door de omgevingsdienst. Een aantal bewoners zal zich zeker ook gaan verzetten tegen een eventuele verlenging van deze vergunning en er is op dit moment zelfs een handhavingsverzoek bij de gemeente ingediend om de activiteiten van de club per direct te laten staken, gezien het feit dat er geen geldige vergunning is. Echter voor de verhuizing van "The Red Eagles" wordt de commissie nu wel al gevraagd om akkoord te gaan met een behoorlijke budgetoverschrijding met maar liefst 35.000 euro. En dat terwijl er nog niet eens zekerheid is of de verlenging van de vergunning van "The Red Eagles" überhaupt wel een feit zal zijn. Gezien de vele bezwaren van de bewoners is ons verzoek dan ook om het voorstel wat nu voor u ligt, terug te laten verwijzen naar het college. Dank u wel voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting voor hetgeen u heeft ingebracht. Dan wil ik nu de heer Van Chastelet de gelegenheid geven om in te spreken.

De heer van Chastelet: Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond.

De heer Van Chastelet: Ik ben mijnheer Van Chastelet, ik woon aan de Zeedijk nummer vier. Ja, ik heb eigenlijk geen bezwaar tegen zowel "De Vrije Tuinder" als "The Red Eagles". Wij wonen hier al zolang als dat ik weet en "The Red Eagles" zijn er toen gekomen en we hebben eigenlijk nooit ervaren als last, dus ik wil ook wel inspreken dat het ook, zeker nu dat zij 45 m nog zelfs naar mij toekomen, naar de Zeedijk, in plaats van de Zuidendijk, wil ik toch wel even benadrukken dat die mensen tegenwoordig met, het meeste elektrisch vliegen, dat hoor je niet, dus die 200 m cirkel, die komt inderdaad, wat ik zeg, meer naar mij, als naar de Zuidendijk, dus ik vind het jammer dat de mensen daar dan over protesteren. En "De Vrije Tuinder", die is ook meer naar mij toe gekomen, doordat de Zuidendijk heeft geprotesteerd, ja, ik ben alleen en wij hebben toen ook gezegd van: ja, wij moeten er samen uitkomen, want uiteindelijk moeten wij allemaal, willen wij allemaal recreëren, wij willen allemaal onze sport uitoefenen en ja, "De Vrije Tuinder" zie ik als sport en de modelvliegclub zie ik ook als sport, dus of dat je nou gaat handballen of voetbal en als ik het dan over geluidsoverlast heb, dan heb ik veel meer last van de hockey en de voetbal, dus ja, ik wil eigenlijk, ik ben voorstander dat zowel "De Vrije Tuinder" als "The Red Eagles" achter ons komt. Dat wilde ik even vertellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tuinieren is inderdaad sport, ja. Dan, dank voor uw toelichting ook en de heer Zevenhoven, voorzitter van "De Vrije Tuinder", als laatste. Ja, dat bent u. Goedenavond.

De heer Zevenhoven: Ja, dat ben ik, goedenavond. Dank voor de commissie dat ik, dat ik opnieuw de gelegenheid krijg om hier bij jullie inspreken. Ja, hoe staan wij er nu voor? Iedereen kent de voorgeschiedenis. Omdat wij politiek gekozen hebben in Dordrecht om niet te bouwen in het buitengebied, bouwen wij in de stad en dan moeten alle activiteiten in de stad, moeten naar het buitengebied verdwijnen en dat is eigenlijk de hoofdmoot van onze verplaatsing en dat dat toevallig dan de polder aan de Zuidendijk is geworden, ja, dat is een zoektocht geweest, die wij samen met het college hebben gedaan, die we eigenlijk in eigen beheer alleen hebben uitgevoerd en die uiteindelijk heeft geresulteerd in deze plek. Helaas, wij waren een stelletje amateurs, zal ik maar zeggen, en wij hebben ons danig vergist in de communicatie, die nodig is met omwonenden en alles wat daarbij hoort, maar ook in het kader van de corona-activiteiten of de coronazaak, die toen net speelde en waar wij eigenlijk ook niet goed raad mee wisten. Wij hebben op het laatste moment dan ook de bewoners kunnen informeren en ik vind dat echt een misser. Dat hadden we anders moeten doen. Gelukkig hebben wij met de bewoners van de Zuidendijk en dat wil ik hier even nadrukkelijk benadrukken om de tafel gezeten, samen met de wethouder en we hebben daar met elkaar deze verplaatsing besproken en geaccordeerd. Het feit dat wij hier bij elkaar zitten, is het gevolg van het gegeven dat wij inmiddels al op die plek enorm veel ontwikkelingen achter de rug hadden, kosten hadden gemaakt en die verplaatsing, ja, die kost ons meer geld en wij moeten toch met de centen doen, die wij gesubsidieerd

hebben gekregen. Dat ten eerste. Ten tweede hebben wij de bewoners van de Zuidendijk de gelegenheid gegeven om één keer in de maand zich aan te melden voor de tuincontroles bij ons op het perceel om mee te lopen met ons om te kijken of wij ons netjes aan de regels houden. Daarnaast hebben wij de bewoners van de Zuidendijk onze regels gedeeld en wij zijn echt geen asociale vereniging, die er een potje van maakt. Wij hebben echt strakke regels, wat betreft handhaving. Wat doet "De Vrije Tuinder" nou? En iedereen weet het, ik hoorde net: het is een sport. Ja, wij bieden onze leden gelegenheid om groente, bloemen en fruit te verbouwen op kleine schaal in een landelijke omgeving. Zij zijn bezig in de buitenlucht, ontspannen daardoor en dan ontstaat er ruimte voor reflectie en versterken wij een geluksgevoel bij onze leden. Het eten van de onbespoten groenten en de zelfgekweekte groente, is daar natuurlijk ook spreekwoordelijk de kers op de taart. Veel van onze leden zijn woonachtig in Crabbehof en Wielwijk. Zij hebben immers nooit de financiële middelen om in een buitengebied een huis te kunnen bouwen, laat staan zich dat te kunnen permitteren. Zij zullen dus moeten kunnen genieten van die paar momenten per jaar in hun tuintje in dat mooie buitengebied. Natuurlijk, wij moesten immers uit de stad. Daarom, geachte raad, om recht te doen aan de terechte wensen van de bewoners, hebben wij samen met de andere hierbij betrokken partijen, helaas iets meer geld nodig. Wij vragen jullie dan ook om mee te denken in onze mogelijkheden en niet in de onmogelijkheden. Voortzetting van onze actieve vereniging met deze gezonde activiteiten, zorgt er natuurlijk voor dat deze mensen langer fitter blijven, aantoonbaar scherper en later een beroep doen op de gezondheidszorg in de stad. Ook dat levert uiteindelijk alleen maar geld op. Daarnaast is onze komst naar de polder ook voor de bewoners mooier en gezonder. Wij zijn immers geen saaie monocultuur, die met chemische bestrijdingsmiddelen achter je huis langs, het net niet over de sloot heen spuit. Wij brengen een grote biodiversiteit, waar geen bestrijdingsmiddelen worden gebruikt. Dat als ondersteuning van mijn betoog. Wij sluiten ook naadloos aan in tegenstelling tot wat de andere inspreker zei, wij sluiten naadloos aan bij de landschappelijke Dordtwijkzone blauw en groen. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Ik wilde zeggen: u heeft nog een kleine halve minuut, maar u rondt af. Dank u wel ook voor uw inbreng. Daarmee hebben wij de inbreng van vier insprekers op het behandelvoorstel bij punt vijf gehad. Ik wil vragen of er vragen zijn van de commissieleden aan deze insprekers? Ik noteer in ieder geval de heer Struijk, dan, even kijken, de heer Noldus en de heer Van der Meer. Oké. Als eerste wil ik de heer Struijk de gelegenheid geven de vragen te stellen. Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter en dank aan de insprekers, dat zij de moeite hebben genomen om te komen, ook bijzonder om te horen dat iemand zelfs de moeite neemt om te komen vertellen, dat hij blij is met de komst. Zulke dingen maak je niet zo vaak mee. Ik heb een vraag aan de heer Wilschut om te beginnen: wat is nou precies de impact van een opbouw van 2,60 m, gezien vanaf 310 meter afstand? Hoe schadelijk is dat, hoe erg moet ik mij dat voorstellen? En een vraag aan mevrouw Meijers: waar moet ik aan denken bij overlast door de volkstuinters, die op dit moment aan de andere kant van de dijk zitten en waarbij u dus bang bent dat dat ook gaat gebeuren bij die nieuwe volkstuinters? Want ik heb er nooit over gehoord, dus ik ben gewoon heel benieuwd. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De volgende, mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook mijn dank voor de insprekers voor het inspreken. Ik heb twee vragen aan de heer Wilschut. Het gaat over de opstallen met een hoogte van 2,60 m en nu was niet geheel duidelijk hoe veel van deze opstallen er nu gepland staan? Ik weet niet of de heer Wilschut dat weet, zo niet dan wordt dat een vraag richting het college, maar mocht de heer Wilschut het weten, dan stel ik hierbij de vraag. En het tweede is, de heer Wilschut gaf ook aan dat er wat hem betreft ook meer gekeken zou moeten worden voor het plaatsen van de bebouwing, de units, zeg maar, meer richting het sportpark langs de Schenkeldijk. Is dit ook besproken met de gemeente en zo ja, wat was hier dan ook op de reactie? En de vraag die ik had aan mevrouw Meijers, die is zojuist ook door de heer Struijk gesteld. Wat is de overlast aan de andere kant van het tuinencomplex?

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mag de heer Zevenhoven eventueel ook de vraag beantwoorden over de opstallen?

De heer Noldus: Zeer zeker.

De voorzitter: Kijk. De heer Van der Meer van GroenLinks.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Ook bedankt voor de inbreng van de insprekers. Ik heb een vraag aan mevrouw Meijers. Uit een brief, die u eerder met de heer B aan de commissie heeft gestuurd, heb ik de indruk gekregen dat u eigenlijk meer problemen met "The Red Eagles" en het gedrag van de "The Red Eagles" heeft, dan met "De Vrije Tuinder" en mijn vraag is of die indruk correct is en de andere vragen zijn in feite al door mijn collega's gesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Meer, uw camera was net niet aan, dus dat is misschien de volgende keer dat u wat aangeeft, dat dan ...

De heer Van der Meer: Nu wel?

De voorzitter: Wel klopt. Ja.

De heer Van der Meer: Oké.

De voorzitter: Maar wij weten dat u het bent, dank u wel. Dan de volgende, de heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, dank u, voorzitter. Mijn vraag gaat richting mevrouw Meijers met haar zorgen over de handhaving. En dat refereert zij aan de bestaande tuindersvereniging of in ieder geval, ik ken de situatie daar, die daar is, maar de vraag is: waarop stond mevrouw Meijers het gevoel dat zij, dat ook deze volkstuinvereniging zou betekenen dat er nog meer, ja, overlast zou kunnen ontstaan? En dit vraag ik heel specifiek, omdat ik niet anders weet dan dat "De Vrije Tuinder", die al decennialang aan de Reeweg-Zuid gevestigd is ook pal naast een woonwijk, dat die naar mijn beleving nooit nimmer reden heeft gegeven tot overlast, dus ik vraag aan mevrouw Meijers of zij andere indicaties heeft, die aanleiding zouden kunnen zijn voor haar zorg?

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de vragen?

De heer Oostenrijk: Ja.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Ja, eigenlijk, voorzitter, een vraag aan de heer Van Chatelet, was het geloof ik, in ieder geval, voorzitter, van "De Vrije Tuinder". Er is de suggestie gedaan voor een verplaatsing van het clubhuis, zeg maar, richting het voetbalveld en er is ook wat gezegd over de omvang van het parkeerterrein en ik vroeg mij af of dat besproken is en of daar de mogelijkheden zijn om het aan te passen of dat er redenen zijn dat dat niet wenselijk is? Dat was het.

De voorzitter: Ja, dank u wel. En de heer Stolk.

De heer Stolk: Ja, ik heb een korte vraag aan beiden, aan de, even kijken, aan de dijk: hoeveel mensen maken nu bezwaar en hoeveel mensen wonen er op de dijk daar, die daar problemen mee zouden kunnen hebben? Dat was het.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan zou ik willen vragen aan de heer Wilschut, omdat u ook als eerste heeft ingesproken of u een aantal vragen, de eerste vraag was wat de impact zou kunnen zijn van die 2,60 m hoog en 3m10 m afstand? En ook vragen van, onder andere ook de laatste vraag van de heer Stolk, van hoeveel mensen zouden dat kunnen zijn en nou ja, hoeveel opstallen heeft u het over en is ook gesproken over het verplaatsen?

De heer Wilschut: Nou, ik heb ook mee zitten schrijven, dus ik ga even mijn best doen om alles zo goed mogelijk te beantwoorden. De eerste vraag kwam van de heer Struijk, waarbij eigenlijk de vraag gesteld werd: hoe erg is het nu? Ja, wat is erg? We hebben het hier over een groen gebied, een gebied wat nu, ja, het is maar net hoe je ernaar kijkt. De ene vindt rechte beplanting mooi, de andere vindt, kleine plantjes vindt het mooi, maar het is in ieder geval groen. Het is niet bebouwd en dat is in het gebied, wat groen plan ook groen moet blijven en daar ga je dus opstallen plaatsen. Nogmaals van mij uit persoonlijk, zodra er een, zoals die ingepland staat, komt er een boomgaard, dus het uitzicht, het zicht zal uiteindelijk voor mij persoonlijk, ja, redelijk beperkt zijn. Ik spreek namens de bewoners, die zeggen: nee, van alle kanten ga je natuurlijk schuin er naartoe kijken. En die schuine kant, ja, dan ga je dus, in plaats van dat je nu naar groen krijgt, ga je naar, ga je naar opstallen kijken en hoe schadelijk is dat? Ja, ik vind dat echt heel moeilijk om daar een getal aan te hangen, het is in ieder geval minder groen en vanuit dat oogpunt zou ik gewoon pleiten voor een zo groen mogelijke oplossing en ik heb daar een suggestie voorgedaan om dat mogelijk te maken. Het aantal opstallen, werd de vraag gesteld, het zijn er 40, dat is op dit moment, zoals het ingetekend staat. Nou is het een beetje een kriebeltekening, dus ik heb ze geteld op die manier, maar wellicht dat de voorzitter Gijs van de tuinvereniging daar nog een exact aantal van kan en het bespreken voor het verplaatsen naar de rand, dat was ook een vraag, die gesteld werd. Nou, bespreken is een groot woord. Het is genoemd, laat ik het zo zeggen, in het gesprek wat hierboven heeft plaatsgevonden op het balkon en toen is er gemeld dat er een groene strook is ingetekend, een strook van 26 m en dat het niet bespreekbaar was om in die strook de voorziening te laten starten en daarmee ga je volgens mij echt het

kind met het badwater weggooien, want het is een nobele gedachte om een groene strook aan te brengen, die mooi is, hij is anders dan wat hij nu is, maar hij is groen, dus daar zou ik op zichzelf geen bezwaar tegen hebben, een groene strook is groen, maar vervolgens ga je, omdat je een groene strook wil aanbrengen, daarnaast weer een clubhuis en opstallen plaatsen. Dat, ja, weet je, hoe groen is het dan? Dan kan je het beter omdraaien. Dan is het volgens mij veel groener, maar goed, wat mij betreft ook die parkeerplaats, zoals die dan tijdelijk gepositioneerd is, is ook langs de rand, dus als het dan kan, waarom moet het dan daarna gewoon midden in het veld gepositioneerd worden? Dus is het besproken? Nou, het was niet bespreekbaar. Wij hebben nooit een formele bespreking over deze tekening gehad, waarin gezegd is: dit zijn de plannen. Zo komt hij en wat vind je, iets meer links of rechts. Het enige wat besproken is met de bewoners van de Zuidendijk, is plan A wordt een plan B, maar de exacte invulling is nooit met de bewoners besproken. En hoeveel huishoudens maken er bezwaar? Ja, ik heb even snel geteld, maar het zijn er 10. Maar het is een beetje de wet van communicerende vaten, als je een tuinvereniging plaatst, moet er iets met "The Red Eagles" gebeuren. De ene heeft meer, laten we zeggen, overlast van de tuinvereniging en de andere meer van "The Red Eagles", dus als je nu zegt, als je aan het ene gaat draaien, dan heeft het andere weer gevolgen voor het andere. Dus ...

De voorzitter: Dat is mooi bruggetje om mevrouw Meijers wat te laten reageren op wat vragen. Dank u wel. Mevrouw Meijers, aan nu was de vraag onder andere gesteld van: gaat het vooral over de overlast van "The Red Eagles"? Dus misschien zou u daar ook op willen reageren? En u had het ook over de overlast aan de andere kant, waar ook het één en ander staat en er zijn eigenlijk twee vragen over: wat voor overlast is dat dan? En heeft u een indicatie dat "De Vrije Tuinder", ja, eigenlijk ook overlast zal geven?

Mevrouw Meijers: Op dit moment is de overlast die ervaren wordt aan de andere zijde van de Zuidendijk van het complex met name dat de opstallen gebruikt worden voor illegale kroegjes en ook al zijn er geen beesten toegestaan, toch zijn er huurders op het terrein, die vijf paarden hebben. Ieder perceel heeft een haan, huurders, ook al mogen ze niet tot laat op het terrein, blijven ze alsnog op het terrein en geluidsoverlast, er zijn een paar keer brandjes geweest en ook al, wij hebben de huurders daar zelf op aangesproken en omgevingsdienst, zelfs de grondeigenaars en de huurder aangesproken op dit gedrag en ja, toch wordt er niet gehandhaafd. En uiteraard ziet het pamflet van "De Vrije Tuinder" er keurig uit, maar ik ben zo bang, dat als die regels alsnog worden overtreden, het is zo'n enorm langdurig traject voordat de instanties daadwerkelijk gaan handhaven, daar maak ik mij toch echt wel zorgen over en het idee dat wij zelf iedere maand gaan kijken of het in orde is, ja, ik weet niet of dat wel de rol van de bewoners is. Is dat niet de rol van de verhuurder, de gemeente in deze? Ben ik even kwijt welke vragen nog meer gesteld zijn.

De voorzitter: Het gaat er met name om de overlast van "The Red Eagles", klopt dat? Zoals u dat naar voren gebracht?

Mevrouw Meijers: Ja. Nou, dat is inderdaad, ik woon zelf iets verder weg van het volkstuinencomplex dan bijvoorbeeld de heer Wilschut, dus voor mij, als het goed geregeld is en de opstallen niet te hoog zijn, dan is dat voor mij, dan geeft dat iets minder impact, maar desondanks heb ik wel last van "The Red Eagles" en op dit moment ook al. En zoals ik al aangaf, is de heersende windrichting naar de Zuidendijk toe en niet

naar de Zeedijk, waar mijnheer Van Chastelet woont, dus ja, dat hij daar geen last van ervaart, dat kan heel goed kloppen, want over het algemeen maken ze de bocht naar onze percelen toe.

De voorzitter: Dank u wel voor uw reactie. Dan zou ik de heer Zevenhoven nog willen vragen of hij wil ingaan op de vraag van de heer Portier over de omvang van het parkeerterrein onder andere.

De heer Zevenhoven: Ja, dat wil ik, dat wil ik best wel doen. Ik wil ook wel even reageren op het verhaal over de opstallen. Ook wij zijn geconfronteerd met de landschappelijke eisen, die mijnheer Wilschut noemde. Die sloot, die gaat er komen in het kader van groen en blauw en wij moesten met onze bebouwing opschuiven richting de polder en mochten wij niet meer en niet verder dan 15 meter breed over de totale lengte van het complex bebouwing neerzetten. Inderdaad, het aantal bebouwingen zijn ongeveer 40 huisjes en als ik het goed heb, mijnheer Wilschut, maar als het anders is, mag u het ook zeggen, is er één huisje aan de voorkant en u kijkt daar precies recht op en alle andere vallen in uw zichtsveld daarachter weg. Verplaatsen naar de sportvelden, die kant op, is totaal niet aan de orde, omdat daar straks gewoon die natuurlijke landschappelijke zone komt. Dan de parkeerplaatsen. De parkeerplaatsen die op dit moment aan de orde zijn, blijven gehandhaafd, tot 2024. Dan gaat de hele situatie veranderen en wordt de parkeerplaats inderdaad verder naar de polder verplaatst, tenminste de parkeerplaats voor "The Red Eagles" en daarvoor komt aan de kant van de Zuidendijk een boomgaard te staan, die de parkeerplaats volledig aan het zicht onttrekt. Wat betreft de angst van mevrouw Meijers, ik kan hem mij voorstellen, maar mevrouw Meijers heeft op korte afstand van onze huidige locatie gewoond en er is nog nooit en mijnheer van Oostenrijk gaf dat heel mooi aan, er is nog nooit een protest uit die wijk gekomen, sterker nog, hemelsbreed woonde mevrouw Meijers toentertijd dichterbij onze tuinencomplex. Met andere woorden, ik wil niemand tekortdoen, maar er is aan iedereen gedacht, er is met iedereen rekening gehouden. Wij hebben, in ruime mate zijn wij tegemoetgekomen aan de wensen van de vertegenwoordiging van de Zuidendijk, toen aanwezig bij het overleg met de wethouder. Ik vind dat de ruimte, die er geboden is aan de bewoners, dat die zeer voldoende is. Ik schaar mij achter mijnheer Van Chastelet, die alles op zich af heeft zien komen en toch zegt van: nou, binnen de huidige structuur kan ik daar prima mee leven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Zevenhoven. Of mijnheer Zevenhoven. Er is nog een aanvullende vraag aan de heer Wilschut van de heer Jansen. Sorry. Mijnheer Jansen?

De heer Jansen: Ja, dank u wel, voorzitter. Een hele korte inderdaad. De heer Wilschut heeft het over de hoogte van huisjes van 2,60 m. De huizen aan de Zuidendijk staan volgens mij voor het merendeel boven aan de dijk. Kan de heer Wilschut aangeven hoe het hoogteverschil zit tussen waar het complex moet komen en waar de woningen aan de Zuidendijk staan of dat ik daar een verkeerd beeld van heb, even voor mijn beeldvorming alleen?

De voorzitter: Dat zal mijnheer Wilschut vast en zeker kunnen. Mijnheer Wilschut?

De heer Wilschut: Dat kan ik. Bij deze de uitnodiging: kom een keer op de koffie. Dan kun je het sowieso zien. Het wisselt. De meeste huizen, die hebben én een dijkniveau én een

tuinniveau wat, zeg maar, gelijkloopt met de akker. Dus het is afhankelijk van waar je je bevindt in het huis, is dat of hoger of lager of op gelijk niveau, dus ik weet niet of dit het antwoord op uw vraag is, maar het hangt dus ook af van de plek voor of achteraan de dijk of er je schuin opkijkt of niet opkijkt en of je dus voorbij de boomgaard kijkt, ik kijk er recht op, om het maar zo te zeggen, maar een aantal bewoners, die zullen dus er schuin naar kijken.

De voorzitter: Dank u wel voor uw reactie en de heer Jansen is daar ook blij mee met uw reactie. Dan lees ik ook in de chat, dat alle sprekers worden bedankt, insprekers worden bedankt, dus de commissieleden bedanken de insprekers zeer en de vragen die zijn gesteld, zijn goed beantwoord, dus dank voor uw komst allen. Dan gaan wij als commissie verder met het agendadeel namelijk de behandelvoorstellen, zoals die voorliggen. Dan beginnen wij met behandelvoorstel numero vier en daarna gaan wij met behandelvoorstel nummer vijf van de verplaatsing van “De Vrije Tuinder”. Ik zou willen voorstellen om dit af te ronden en na deze behandelvoorstellen en na de termijnagenda 5 minuten pauze te nemen. Alle insprekers inderdaad bedankt, wordt er in de chat aangegeven.

4. Vaststellen van de routekaart Zero Emissie Zone voor stadslogistiek - Raadsvoorstel

De voorzitter: Ik kom bij behandelvoorstel nummer vier. Van de routekaart Zero Emissie Zone voor stadslogistiek. CDA en GroenLinks hebben een verzoek tot agendering van dit punt, het woord is aan de heer Oostenrijk en daarna aan de heer Van der Meer. Mijnheer Oostenrijk?

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, dank. Wij hebben al aangegeven waarom wij dit onderwerp toch willen bespreken, al is het maar om de effecten goed door te spreken, die nu nog niet, naar onze mening, duidelijk zijn aangegeven in de stukken, zowel in het raadsstuk als ook in de bijlage. Ze roepen wel het gevaar op, zowel als het gaat over de begrenzing van dat gebied en ook hoe het zich verhoudt tot andere gemotoriseerde verkeersdeelnemers. Daar willen wij nader over doorpraten, want het kan niet, wat ons betreft, niet zo zijn dat dit een toch verstrekkend voorstel tot een hamerstuk kan leiden in de raad. Dus wat ons betreft, willen wij dieper ingaan op de onduidelijkheden, die nog in het stuk zitten, ongeacht het punt, dat wij met de kern van het verhaal wel kunnen leven.

De voorzitter: Dank u wel. En de heer Van der Meer?

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter, ik ben het helemaal met de heer Oostenrijk eens. Ik zou daar gewoon alleen de formulering van onze politieke vraag aan toe willen voegen: is dit plan, wat in de goede richting gaat wat ons betreft, ambitieus genoeg of zijn er mogelijkheden om het nog wat scherper te stellen?

De voorzitter: Dank u wel. U stelt dus voor om het punt te bespreken in de commissie. Daar is steun van drie fracties voldoende. Even denken, wat gebeurt er nu? De heer Kleinpaste vraagt: voorzitter?

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, ik vraag dat om steun te verlenen aan het bespreken van dit voorstel en ik zou een politieke vraag willen toevoegen, namelijk om wel na te denken over de consequenties van dit voorstel voor ondernemers in de binnenstad en daaruit de vraag te beantwoorden of lastenverzwaring voor hen wel kunnen voorkomen en hoe we überhaupt kostentechnisch met dit voorstel om willen gaan?

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan neem ik aan dat de heer Noldus ook een aanvullende vraag heeft, waarbij overigens het wel al duidelijk is, dat dit punt ter bespreking wordt geagendeerd in de commissie.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, voor mij geldt inderdaad hetzelfde. Ik zou ook steun willen uitspreken en eigenlijk het liefst een drietal politieke vragen willen toevoegen.

De voorzitter: Dan gaat de griffier u vragen of u ze nog even aan hem door wil geven?

De heer Noldus: Ja, ik heb ze al gemaild eind van de middag. Zal ik ze nu ook nog even opnoemen?

De voorzitter: Als u wilt, graag.

De heer Noldus: Ja, oké.

De voorzitter: Dat is voor de vergadering wel goed, ja.

De heer Noldus: Eerste vraag is: is dit de beste invulling voor het optimaliseren van de binnenstadslogistiek? De tweede vraag is: is de commissie van mening dat het voorgestelde gebied het best passende gebied is? En de derde vraag is: is 2026 de meest logische datum, mede gelet op de landelijke overgangsregelingen, die zijn in 2027, 2028 en 2030.

De voorzitter: Dank u wel. En tot slot de heer Portier heeft ook een politieke vraag om hieraan toe te voegen. Mijnheer Portier?

De heer Portier: Ja, voorzitter, Zero Emissie klinkt altijd sympathiek. Toch als ik bijvoorbeeld kijk naar de problemen, die wij nu al hebben met elektrische bussen van Qbuzz, vraag ik mij af van: moet je voor een wagen, die eens per week maximaal ...

De voorzitter: Mijnheer Portier, uw politieke vraag alstublieft?

De heer Portier: Ja, de vraag komt, maar ik moet het blijkbaar, ja, is het inderdaad zinvol om ook voor de vuilniswagens en wagens, die weinig rondrijden Zero Emissie of elektrisch rijden op te leggen, dat is een vraag één. Vraag twee is van: hoe verhoudt zich dit tot de bezorgdienst, van kleinere bezorgdiensten? Niet de grote DHL's en de PostNL's, maar voor kleinere bezorgdiensten voor gespecialiseerde zaken?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Portier. Dan zijn die vragen genoteerd of in ieder geval worden genoteerd en dan wordt het ingepland.

5. Verplaatsing "De Vrije Tuinder" - Raadsvoorstel

De voorzitter: Behandelvoorstel vijf, verplaatsing van “De Vrije Tuinder”, wij hebben zojuist vier insprekers daarover gehad. Ik wil u vragen om in de chat even aan te geven wat uw voorkeur heeft? Het oorspronkelijke behandeladvies is om het als een hamerstuk naar de raad te sturen en ik zou graag willen vernemen of u daar ook nu nog steeds voorkeur aan heeft of dat u misschien zou willen aangeven, dat het voorstel nog met een vraag terug naar het college komt? Ik zie hier al staan: hamerstuk. Prima voorstel. Eén keer: aanhouden. Hamerstuk. Ik wacht eventjes, ik zie overwegend één keer aanhouden, voor de heer Noldus. Voor het overige zie ik tot nog toe: als hamerstuk. Mijnheer Noldus, zou u willen toelichten, waarom u het zou willen aanhouden?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, zeker. Nou, over de insprekers die wij vanavond hebben gezien, zouden wij het eigenlijk nog niet per se nu ter bespreking willen aandragen, maar zouden wij het eigenlijk mee terug willen nemen naar de fractie en even de agendering daarvan dan ook aanhouden, op zijn minst de volgende keer nog even opnieuw op de agenda te zetten, om hoe wij hier als commissie invulling aan willen geven.

De voorzitter: Even denken. Is dat voor de hand liggend? Dat is niet voor de hand liggend, maar bedoelt u dan aan te geven dat u misschien wat wil wijzigen aan het voorstel zo? Zou u daar wat specifieker willen zijn?

De heer Noldus: Nou, afhankelijk daarvan zouden wij dat mogelijk willen bespreken inderdaad in deze commissie.

De voorzitter: U wil hem wel in deze commissie bespreken en niet meteen in de raad bespreken?

De heer Noldus: Nee, dat zou eventueel ook kunnen, maar het lijkt mij logischer om het eerst in de commissie te doen.

De voorzitter: De heer Kleinpaste wil ik ook even op dit punt vragen.

De heer Kleinpaste: Ja, om de heer Noldus bij te vallen, in die zin dat ik ook heel graag dat wat de insprekers hebben besproken en hebben aangedragen, dat ik dat in de fractie wil terugkoppelen en pas dan wil bepalen of wij dan daar bespreking voor nodig hebben. Wat ik los daarvan ook heel graag zou willen, is meer inzicht in dat aspect van de vergunning van die modelvliegvereniging. Ik zou heel graag een korte toelichting vanuit het college hebben van hoe daarin precies de stand van zaken is, want ik vind dat ook relevant.

De voorzitter: Dan mag ik het volgende voorstellen aan de commissie om in ieder geval dit behandelvoorstel volgende week te laten terugkomen op het agendadeel, zodat u in die tijd ook eventuele vragen nog aan het college kan stellen en/of het mee kan nemen terug in de bespreking van de fractie. Kan dat op uw akkoord rekenen? Dus dat wij het een week aanhouden?

De heer Kleinpaste: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Ja. Dan doen wij dat zo.

6. Raadsinformatiebrief terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan Oranjepark - Raadsinformatiebrief

7. Raadsinformatiebrief verkenning ligplaats Res Nova i.c.m. Futuro - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan wil ik naar behandelpunt zeven, raadsinformatiebrief verkenning ligplaats Res Nova. Behandeladvies is ter kennisname naar de raad sturen. De ChristenUnie/SGP heeft een verzoek tot agendering van dit punt. Het woord is aan de heer Struijk en de heer Struijk heeft ook gezien dat er een mailbericht van de heer Barone is gekomen. Mijnheer Struijk?

De heer Struijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zouden graag die RIB willen bespreken met als politieke vraag: vindt de commissie de argumentatie om ook locatie 1 bij de Erasmus af te wijzen, overtuigend genoeg? In de RIB kun je namelijk lezen dat de reactie van Rijkswaterstaat nog besproken kan worden, omdat het schip mogelijk buiten de vaarroute gelegd zou worden. Nou, dan zou ik zeggen: ga dat dan eerst bekijken? Verder geeft Stedenbouw als belangrijkste reden om negatief te oordelen, dat er in de nabije toekomst, nabije tussen haakjes, mogelijk aanpassingen komen aan de brug over het Wantij en dat daar ruimte voor gereserveerd moet worden. Hoe reëel is de kans dat dit binnen, laten we zeggen, 10 jaar gebeurt? En ik vind het eigenlijk ook best wel frustrerend voor de heer Barone als de havenmeester vier locaties aandraagt, Barone er één geschikt acht en dat die vervolgens te horen krijgt: ja, om die en die reden kan dat niet, dus ik zou hier toch wel het gesprek over willen aangaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Nou is het zo, dat het een raadsinformatiebrief is en als het behandeladvies is ter kennisname naar de raad sturen, dan betekent dat dat er in dit geval vanavond zeven fracties moeten zijn, die het voorstel om te bespreken steunen. Dan moet ik even naar de tijd kijken, 20:50 uur. De heer Kleinpaste, had u een opmerking hierop of niet? Ik zit even naar de tijd en de chat te kijken. Oké, dank u wel.

De heer Kleinpaste: In die zin dat ik wel voor bespreking ben, maar ik zou het iets breder willen trekken, want ik heb wel behoefte om überhaupt van hoe wij met de herinrichting van het Wantij, ook aan de straks Nieuwe Kade omgaan, dat wij dat integraal bespreken, dus dat wij dit aspect zeker meenemen, maar even helemaal kijken naar dat Wantij.

De voorzitter: En de heer Jansen?

De heer Jansen: Ja. Ik steun bespreking op zich wel, ik zou eigenlijk, alleen zouden we eigenlijk gewoon het helemaal terug willen sturen naar het college en wel hierom: er is een amendement aangenomen: 'Behoud Varend Erfgoed' en volgens dat amendement is de Res Nova gewoon gedoogd op de plek waar hij nu ligt. Het college, die komt in een keer met toch weer andere inzichten. Dat is in strijd met de in meerderheid aangenomen amendement. Als het college dat wil, zullen zij met heel goede argumenten moeten komen in een raadsvoorstel en niet in een RIB.

De voorzitter: Dank u wel. En de heer Van der Meer?

De heer Van der Meer: Ja, die laatste gedachtegang van de heer Jansen, die ben ik het wel mee eens. Daarnaast heb ik dus uit de brief van de heer Barone begrepen, dat er nog nader onderzoek en overleg plaatsvindt en ik zou ervoor willen pleiten, als wij dit bespreken, om dat te doen, nadat dat overleg heeft plaatsgevonden, zodat ze de uitkomsten daarvan ook kunnen meenemen.

De voorzitter: Dank u wel. Nu is het zo, als ik tel en ik hoop niet dubbel te tellen, dat er zes fracties op dit moment voor bespreking zijn, als ik het goed tel. Kan misschien de griffier ja of nee knikken? En dat betekent dat er nog een fractie mist voor de vereiste steun voor bespreking van deze RIB. Dus dat. 'Heeft u met mij meegeteld?' En u bent Van der Meer, ja, ik heb u meegeteld. Klopt. De griffier doet de suggestie om het aan te houden totdat er wat vragen zijn? Nee, ik denk dat we gewoon moeten zeggen dat er onvoldoende steun is voor bespreking en dat er niet de vereiste meerderheid is van zeven fracties. Mijnheer Jansen, u telt anders dan ik? Klopt dat?

De heer Jansen: Nou, anders dan u, zeker, want procesmatig gaat het hier gewoon niet goed. En wij zoeken steun om een RIB te bespreken, maar die RIB had er nooit mogen zijn op deze manier. Procesmatig is dit gewoon niet de correcte wijze en ik zou gewoon graag op willen roepen om het procesmatig in ieder geval in orde te maken en het op de juiste manier af te handelen. En dat betekent dus inderdaad niet een RIB aanhouden, maar het in zijn geheel terugsturen naar het college en zeggen: college, komt u met een fatsoenlijk raadsvoorstel met argumenten en dan kunnen wij dat raadsvoorstel al dan niet bespreken.

De voorzitter: Ja, het is van twee, het één of het ander, dus ofwel het RIB wordt aangepast met die vermelding van wel de juiste informatie of er komt geen RIB, maar een raadsvoorstel, dat is eigenlijk een beetje de pôté. Dan denk ik dat wij het volgende doen en ik wil niet te veel dit gaan doen, maar om dit, deze RIB, dit agendapunt een week aan te houden en het college te vragen om te reageren op die formeel technische vraag van de heer Jansen over hoe dit zich verhoudt met het aangenomen amendement? En dan hopen wij daar volgende week wel duidelijkheid in te krijgen op dit punt, zodat er geen ruis meer is. O ja, volgende week is het gemeenteraadsvergadering, inderdaad mijnheer Struijk, ik zie uw reactie in de chat, dus dat wordt twee weken, ja, dank u wel.

8. Raadsinformatiebrief over de toekomst van Tiny Houses in Dordrecht - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan ben ik bij het volgende behandelpunt, dat is de raadsinformatiebrief over de toekomst van de Tiny Houses. GroenLinks heeft een verzoek tot agendering op dit punt. Het woord is aan de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter, er ligt nu een nieuw initiatief van de Stichting Tiny Houses Drechtsteden. Het vorige initiatief, als burgerinitiatief, is afgewezen en toen is een toezegging gedaan, dat het college actief zou helpen zoeken binnen de rode contour naar een nieuwe locatie en mijn vraag is eigenlijk of deze wat schoorvoetende toezegging, om deze specifieke locatie te onderzoeken, eigenlijk wel een ruimhartig antwoord is op die toezegging? En daar zou ik graag de mening van de commissie over weten.

De voorzitter: Ja, dat betekent ook, dat is ook weer een RIB, dat er zeven fracties in totaal moeten zijn, inclusief u, die dit steunen. De vraag is dan nu of de commissieleden op de chat willen aangeven of er steun is voor bespreking. De heer Kleinpaste?

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, ik vind het iets te kort om nu te zeggen: steun of geen steun. Ik ben zeer begaan met initiatieven rondom Tiny Houses, maar ik vind alleen deze politieke vraag te mager om er heel veel commissietijd aan te besteden. Ik denk dat we dan eigenlijk of vragen aan het college kunnen stellen of even het college nog het voordeel van de twijfel kunnen geven en afwachten wat er gaat gebeuren en het later in het jaar een keer naar voren halen, als dat niet naar tevredenheid zou zijn.

De voorzitter: Het punt is helder en op dit moment is er ook onvoldoende steun voor bespreking, dus de heer Van der Meer, die zal sowieso de gelegenheid hebben om hierover nog vragen te stellen aan het college.

9. Raadsinformatiebrief voortgang aanpak verkeersonveilige locaties - Raadsinformatiebrief

10. Raadsinformatiebrief over vervuiling Spartelbadje Wantijpark - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Ik wil doorgaan naar punt 10 van de agenda. Behandelvorsch voor de raadsinformatiebrief over vervuiling van het Spartelbadje Wantijpark. Daar wil de heer Oostenrijk nog wat over opmerken. Mijnheer Oostenrijk?

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, de werkelijkheid heeft eigenlijk mijn vraag of mijn opmerking achterhaald, want ik las vanmorgen in het persbericht, dat men al gestart is met de werkzaamheden, dus ik laat mijn vraag in dit geval achterwege.

De voorzitter: Akkoord.

11. Artikel 40 vragen Rvo van de VVD fractie over Ondergrondse containers moeten werken

12. Artikel 40 vragen RvO van fractie Gewoon Dordt over burgerinitiatief Zet Hanneken van Dordt op haar voetstuk

13. Beantwoorden artikel 40-vragen CDA Auto te Gaststraat Nassauweg e.o. - Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Dan ben ik bij het behandelpunt 13, ook het CDA vraagt daar om de antwoordbrief aan te houden, omdat ze er nog vervolgvragen over willen stellen. Ik neem aan dat de commissie hier akkoord mee kan gaan? Dat betekent dat punt 13 aangehouden wordt?

14. Beantwoording college op de brief f van M.P. Stamm over vluchtplan panden Toulonselaan en Dubbeldamseweg

15. Brief van mevrouw van Es mbt aanpak zwerfvuil

16.Afschriftbrief LTO Noord inzake maaibeleid buitengebied

De voorzitter: Dan ben ik even bij punt 16, afschriftbrief LTO Noord inzake maaibeleid buitengebied. Daar wil de heer Struijk nog wat over naar voren brengen. Mijnheer Struijk?

De heer Struijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Daar is hij. Ik had er een vraag over gesteld, die inmiddels beantwoord is, maar tegelijkertijd kwam bij ons in de fractie het idee boven drijven of het misschien mogelijk zou zijn om op bezoek te gaan om een gesprek te hebben met de agrariërs over bijvoorbeeld stikstofverschraling van de akkerlanden, dat is een bekend item in deze tijd, duurzaam bodembeheer, hoe zij daarin staan op dit moment? Er zijn gelukkig, wat corona betreft, wat versoepelingen en het zit er aan te komen dat er nog verdere versoepelingen komen. Nou, wij hoorden vorige week al dat veel mensen het fijn zouden vinden om elkaar weer eens te zien. Misschien zou er door de griffie een werkbezoek georganiseerd kunnen worden? Dan kunnen wij het nuttige en het aangename verenigen. Dat is mijn voorstel.

De voorzitter: Met een beetje zon erbij en iets warmere temperaturen. Niet verkeerd.

De heer Struijk: Die komen er wel aan, hoor.

De voorzitter: Als er enkele commissieleden zijn, die dit ook een goed idee vinden, zou u dat willen aangeven in de chat? Nou, er zijn er meerdere, dus dan is inderdaad de vraag aan de griffier om, dank u wel voor uw reacties, om te kijken of er een werkbezoek kan worden georganiseerd. Dank u wel. Dank ook voor de inbreng ook vooraf op de agenda.

17.Brief van de heer Van Pelt inzake bezwaar tegen maaibeleid in buitengebied

18.Brief van Stichting Drechtse Stromingen inzake Nota Koers Drechtse Stromen 2021-2025

19.Afschriftbrief met aanvullende correspondentie mbt Hazelaarlaan

20.Bewonersbrief inzake parkeerplan Balsa, Azobé, makoré en gedeelte chico mendesring

Agendadeel overig

21.Termijnagenda commissie Fysiek

De voorzitter: Dan ben ik bij de termijnagenda. Na de termijnagenda wil ik, als de heer Van der Linden er nog is, toch vragen aan of de heer Van der Linden nog kan reageren op de vraag van de heer Tutupoly. De termijnagenda is punt 21. Kan de commissie zich vinden in de voorliggende termijnagenda? Dat kan de commissie en mag ik dan de heer Van der Linden vragen om alsnog te reageren op de vraag, mondelinge vraag van de heer Tutupoly over het kruispunt bij het Van Eesterenplein ter hoogte van de Zeeman? Mijnheer Van der Linden?

De heer Van der Linden: Ja, dank u wel. Ik heb die vraag zien binnenkomen. Uit de omschrijving leid ik af dat het gaat om eigenlijk de bedrijvenstraat, tussen fietspad en de bedrijvenstraat, zeg maar. Het kan ook zijn dat het gaat om waar de bedrijvenstraat, zeg maar, bij de Secoa en de Groenezoom opkomt? Misschien kan het even toegelicht worden?

De voorzitter: De heer Tutupoly?

De heer Tutupoly: Ja, het gaat even om de straat, ik zal maar zeggen, ter hoogte van de HEMA, waar de weg het fietspad raakt.

De heer Van der Linden: Oké. Dus eigenlijk voor de kerk langs?

De heer Tutupoly: Nee, waar je de Groenezoom treft.

De heer Van der Linden: De Groenezoom. Ja.

De heer Tutupoly: Ja.

De heer Van der Linden: Oké. Ja, nee, want op beide punten zijn ingrepen geweest en op het punt waar die zich maar, de Groenezoom opkomt, daar moeten we nog een paar dingen worden toegevoegd, een paar blokken en een drempel. Dus dat als antwoord op uw vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Tutupoly?

De heer Tutupoly: Ja, bedankt.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dank voor deze reactie. Wil ik voorstellen om nu 5 minuten te pauzeren, zodat wij het volgende inhoudelijke deel daarna kunnen gaan aanvangen en dat betekent, volgens mij, om te pauzeren tot 21:07 uur. Zie ik u zo terug.

PAUZE

Stukken ter bespreking

22. Betalen per minuut in de parkeergarage en Differentiatie parkeertarieven - Raadsvoorstel

23. Beantwoording artikel 40-vragen RvO van de fractie GroenLinks over Parkeren Indische en Vogelbuurt - Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Beste commissieleden, wij zetten de vergadering voort. De volgende agendapunten zijn inhoudelijke punten, bespreekpunten, het betalen per minuut in de parkeergarage en differentiatie parkeertarieven en beantwoording artikel 40-vragen van de fractie GroenLinks over parkeren Indische Buurt en Vogelbuurt. Aanwezig is portefeuillehouder Rik van der Linden. Beide punten worden gezamenlijk besproken. Vorige week nog heeft overigens een technische sessie plaatsgevonden en heeft uw commissie zich tijdens de technische sessie kunnen laten voorlichten over die aspecten van het voorstel. Voor de bespreking van dit voorstel zijn politieke vragen aangedragen.

Hoe denkt de raad over het aanwijzen van parkeerplaatsen voor autodelen (mobility as a service) en het voorzien in carpoolplaatsen? Willen we de mogelijkheid geven aan inwoners om oude parkeerplekken te vergroenen en gezamenlijk te onderhouden? Hoe kan worden bijgestuurd in vluchtgebieden, zoals Middenzone-Sterrenburg Noord? Moet er een lager tarief komen voor elektrisch aangedreven auto's? En is er voldoende prijsverschil tussen de tarieven voor straat- en garageparkeren? We beginnen met een inspreker. Dat is namelijk de heer Schaap namens Beester No, Sterrenburg Noord. De inspreker heeft 5 minuten spreektijd, waarna u de inspreker ook nog vragen kunt stellen en u kunt natuurlijk ook de inbreng van de inspreker betrekken bij de inhoudelijke bespreking. Is de heer Schaap aanwezig? Goedenavond, mijnheer Schaap. Uw geluid staat nog uit. En uw beeld is even weggefallen. Ja, nu zijn beiden aanwezig. Mijnheer Schaap, u bent weer weg. Is even lastig, geloof ik. Nu hoor ik u niet meer, mijnheer Schaap en ik zie u niet meer. Er gaat iets niet helemaal goed. Het is lastig natuurlijk met dat digitale vergaderen. Je zit niet naast iemand om even te kunnen helpen. Het is allemaal op afstand. Mijnheer Schaap? Ik zou dan toch willen voorstellen, ik ben een beetje langzaam aan het praten, maar als mijnheer Schaap niet verschijnt, om dan wel verder te gaan met de inhoudelijke bespreking. Ja, ik zie op dit moment nog geen reactie en ik hoor mijnheer Schaap ook niet. Met uw instemming, commissieleden, wil ik doorgaan richting de inhoudelijke bespreking. Dat kan dus zijn, ik zal hem gewoon even inleiden, dat mijnheer Schaap alsnog van zich laat horen, zo meteen, maar ik ga gewoon het punt al inleiden.

Er ligt vanavond, bij deze commissie, een raadsvoorstel voor met wijziging op het gebied van parkeertarieven. Het gaat om het betalen per minuut in de gemeentelijke parkeergarage en tariefdifferentiatie van parkeertarieven, kort parkeren op straat en gemeentelijke parkeergarages en tariefdifferentiatie voor de bewonersparkeervergunningen in nieuwe schilgebieden. Aan het einde van de bespreking in deze commissie zal de commissie ook worden gevraagd op welke wijze dit voorstel naar de gemeenteraad kan. Ik wil eerst even inventariseren of alle fracties het woord willen voeren. En eigenlijk wil ik vragen: als u niet het woord wenst te voeren of u dat wilt aangeven in de chat. Dus aan u de vraag, als commissie, of u niet het woord wilt voeren en dat dan aan te geven in de chat, anders ga ik ervan uit dat voor de rest iedereen het woord wil voeren. Nou, iedereen wil het woord voeren. Na het behandelen van het advies van de griffie was eerder ook besproken. Een aantal fracties heeft dit onderwerp in het verleden ook al geagendeerd en andere fracties hebben ook weer politieke vragen aangedragen om het niet te ingewikkeld te laten zijn, stel ik voor om de sprekersvolgorde van de raad te hanteren en dat is dan de sprekersvolgorde, ik zal hem gewoon nog een keertje noemen, het is al lang geleden dat wij in de raad zo zijn geweest, dat is in de eerste plaats Beter voor Dordt, daarna de VVD, dan CDA, D66, GroenLinks, ChristenUnie/SGP, de PVV, SP, VSP, PvdA, Gewoon Dordt en Fractie Jager. Wij gaan nog een keer proberen of de heer Schaap hoorbaar is en zijn inspraak kan doen. Mijnheer Schaap? Nee, iets gaat er niet goed volgens mij met de techniek. Nee. Nee hè, dus de griffier heeft hem opnieuw toegelaten in de vergadering, maar er is nu, in de digitale omgeving, maar er is geen reactie, dus ik ga door. Ik zou in de eerste plaats Beter voor Dordt willen vragen om inbreng te leveren op dit onderwerp. Mijnheer Soy?

De heer Soy: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal beginnen met het eerste voorstel, althans het eerste deel uit het voorstel 'Betaald parkeren per minuut in parkeergarages'. Op

verzoek van Beter voor Dordt heeft het college onderzocht of het mogelijk is om betalen per minuut in te voeren in gemeentelijke parkeergarages. Nu is het zo, dat je op straat wel per minuut kunt betalen, maar in de Dordtse parkeergarages betaal je per half uur of in sommigen zelfs per uur. Op verzoek van Beter voor Dordt is het betalen per minuut in parkeergarages onderzocht en ligt er nu zelfs een voorstel van het college ter besluitvorming voor. Met dit voorstel wordt het financieel aantrekkelijker gemaakt om in parkeergarages te parkeren. Dit is een stap in de goede richting. Nu is het zo, dat het tarief voor straatparkeren niet veel duurder is dan het parkeren in een parkeergarage. In sommige gevallen is het zelfs goedkoper om op straat te parkeren, dan in een parkeergarage. Dan kan ik mij voorstellen dat bezoekers ervoor kiezen om hun auto op straat te parkeren in plaats van het betreden van een parkeergarage. Dit laatste neemt namelijk extra handelingen met zich mee: het inrijden van een garage, trap of lift nemen, wachten bij de parkeerautomaat en dan ook nog eens per uur of per half uur afrekenen. Dan kan ik begrijpen dat een bezoeker ervoor kiest om op straat te parkeren, waarbij hij of zij gemakkelijk de parkeerapp op zijn of haar mobiele telefoon aan- of uitzet en zo instapt en wegrijdt. Als er veel auto's op straat geparkeerd staan, omdat de garages te duur zijn of simpelweg, omdat je op straat, dankzij de vele parkeerapps, die tegenwoordig beschikbaar zijn, goedkoper kunt parkeren, dan doen we iets niet goed. Dan blijven we achter op de ontwikkeling in de maatschappij en sturen wij niet goed bij. Met het verzoek vanuit Beter voor Dordt om betalen per minuut in parkeergarages in te voeren, willen wij in ieder geval dit punt, waarop sturing vanuit de gemeente achter is gebleven, zo snel mogelijk rechtzetten. Zie het ook als een service voor een bezoeker, die ervoor kiest om in de parkeergarages te parkeren. Hopelijk zal de enige commerciële parkeergarage in de binnenstad dit voorbeeld ook doen volgen. Wij vermoeden dat goed voorbeeld doet volgen en anders volgen zij vanzelf wel, als bezoekers daar wegblijven. Gelukkig heeft de gemeente hier al rekening mee gehouden, wij lezen dat ook terug in het voorstel, dat het niet in tegenspraak is met de concurrentieregels. Naast de financiële prikkel moeten de gemeentelijke garages ook uitnodigend zijn. Zo moeten ze schoon, goed verlicht en veilig zijn. Ook de bereikbaarheid, toegankelijkheid en de loopafstand tot de plek, waar bezoekers willen komen, zijn belangrijke variabelen. Om het verschil tussen de huidige situatie en het voorstel in kaart te brengen, met uw goedkeuring, voorzitter, even één minuut, wil ik even mijn scherm delen, als dat van u mag? Wil ik even een aantal rekenmodellen, die ik ook zelf even in kaart hebben gebracht, die ik miste vanuit het college, wil ik even in kaart brengen, waar het dan om gaat. Even één minuut, voorzitter.

De voorzitter: U weet, mijnheer Soy, dat er in het vooruit is gezegd dat het technisch ingewikkeld aan het worden is, dus sommige leden van onze commissie, dus dat beperkt al wel wat uitleg dus.

De heer Soy: Ik heb juist getracht om het begrijpelijk te maken. En dat zult u ook zien als ik mijn scherm deel. Waar was dat ook alweer? Kan iemand mij helpen? Hoe kon ik ook alweer het scherm delen? De inhoud delen, zie ik wel. Scherm, ja, ik heb hem. Kunt u iets zien?

De voorzitter: Ja, het is goed zichtbaar, dank u wel.

De heer Soy: Ja, dank u wel. Ik heb even een aantal rekenmodellen zelf gemaakt. Zo zie je bijvoorbeeld, ik heb even parkeergarage Achterom gepakt en vergeleken met 7831,

bijvoorbeeld Beverwijcksplijn en gekeken wat dat doet met de tarieven. Hier zie je, in oranje zie je, zeg maar, de parkeergarage Achterom en in grijs zie je betalen per minuut op 7831. Je ziet hier dat het college en het antwoordapparaat, die vergelijken Achterom met 7811, heb ik ook gedaan, maar er zijn ook nog mensen die ietsje verder lopen en in 7831 parkeren, om zo de binnenstad te betreden, dus hier zie je wel significant het verschil tussen straatparkeren en parkeren in parkeergarage, waarbij die sprongen iedere keer een half uur, per half uur, 1,20 euro omhoogschieten. Hier zie je, als je het voorstel volgt, waarbij straatparkeren in 7831 duurder is gemaakt, dan komen die twee lijnen dichter bij elkaar. Nog steeds heb je per half uur betalen in Achterom. Hier zie het voorstel, wat er nu ligt, voorstel betalen per minuut in parkeergarage Achterom ten opzichte van betalen per minuut op straat, 7831, dan is dat verschil is minimaal. Dat is bijna identiek. Dan vergelijk ik het met de duurdere straatparkeren, bijvoorbeeld de Spuiboulevard of 7811, dan zie je hier dat in het begin, als je kort parkeert, is het goedkoper om op straat te parkeren, maar ga je langer parkeren, dan is het goedkoper om in de parkeergarage te parkeren. Hier zie je Achterom per half uur, waarbij 7811 nog duurder is gemaakt. Dan wordt dat verschil groter, maar nog steeds in het begin, zie je dat het wat goedkoper is om op straat te parkeren en hier heb ik hem, Achterom per minuut en straatparkeren met de nieuwe tarieven, dan zie je dat vanaf het begin, dat het al goedkoper is om in de parkeergarage te parkeren, dus dit is het voorstel voor Achterom, waarbij 7811 betaald parkeren per minuut in Achterom en straatparkeren 7811 met de nieuwe tarieven. Hier zien wij dat het de goede kant opgaat en hier vind ik zelf dat het wel meevalt, want het is identiek bijna, 7831 ten opzichte van Achterom. Wat ik eerder heb gezegd, is een stap in de goede richting en ik wil afronden, voorzitter. Voor nu, dit is even betaald parkeren per minuut.

De voorzitter: Zou u even uw scherm delen willen stoppen?

De heer Soy: Heb ik gedaan.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Soy: Dit was even betaald parkeren per minuut en op die andere punten zal ik dan straks ingaan om te voorkomen, dat ik te lang aan het woord ben.

De voorzitter: Dat is attent. Dank u wel, mijnheer Soy. Dan wil ik nu, wie van de VVD mag het woord voeren?

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat ben ik.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Wat betreft de Dordtse VVD ligt een goed verdedigbaar voorstel voor de tarieven voor parkeergarages en voor het straatparkeren. Wij zijn erg blij dat parkeerders in de garage straks minder gaan betalen, want waar tot nu toe elk bezoek aan de parkeergarages naar boven werd afgerond in hele uren, gaan wij straks eindelijk per minuut betalen en dat is een langgekoesterde wens van de Dordtse VVD, die in de praktijk betekent, dat je in de parkeergarages goedkoper uit bent. En dat die parkeergarages goedkoper worden voor bezoekers met de auto vinden wij heel goed nieuws, niet in de laatste plaats voor ondernemers in onze binnenstad, waar velen nu

door een hele moeilijke periode gaan. Het is ook belangrijk om bezoekers van onze binnenstad te verleiden om in de garages te gaan parkeren, omdat de parkeerdruk in de binnenstad en zeker in het hart van de binnenstad heel erg hoog is. Er zijn momenten waarop binnenstadsbewoners met een parkeervergunning wel een half uur bezig zijn een parkeerplek te vinden. En ik weet niet hoe het met u zit, maar ik kan echt wel wat leukers verzinnen dan op zaterdagmiddag alle hoeken en gaten van onze binnenstad af te speuren op zoek naar een vrij plekje, liefst niet te ver van je voordeur, zodat je niet ver met je zware boodschappentassen hoeft te sjouwen. Daarom is het goed, dat wij nu een serieus prijsverschil creëren tussen de garages en parkeren op straat. Voor bezoekers wordt het veel goedkoper om in de garages te parkeren dan op straat en daarmee ontstaat meer broodnodige parkeerruimte voor bewoners van de binnenstad. Helaas is parkeerdruk niet alleen een probleem in de binnenstad en wat betreft de Dordtse VVD kijkt de gemeente dan eerst samen met bewoners waar er extra parkeerplaatsen kunnen worden aangelegd. Pas als laatste redmiddel komt de invoer van betaald parkeren in beeld en alleen wanneer een meerderheid van de bewoners in een bepaald gebied dat wil. En daarbij is voor ons ook erg belangrijk dat het invoeren van betaald parkeren een service is voor bewoners, die kampen met extreem hoge parkeerdruk, niet een melkkoe voor de gemeente. Daarom zijn wij ook erg blij met het voorstel om het bewonerstarief in nieuwe gebieden met betaald parkeren te verlagen van 120 euro per jaar naar 60 euro per jaar. Is het voorstel, dat nu voor ons ligt, in de ogen van de Dordtse VVD dan perfect? Nee, voor de toekomst hebben wij zeker nog wensen. Als de Dordtse VVD het alleen voor het zeggen zou hebben in de gemeenteraad, dan zou het bewonerstarief verder worden verlaagd in lijn met het tarief rond de 40 euro of zelfs lager, zoals dat in sommige andere steden wordt gehanteerd en bovendien zouden wij dan het bewonerstarief niet alleen verlagen voor nieuwe gebieden, maar voor de hele stad. Dus voor alle bewoners, die nu met betaald parkeren te maken hebben. Ook zouden wij bij het vergroten van het prijsverschil tussen de garages en de straat meer de nadruk leggen op het nog sterker verlagen van het tarief in de garages en minder op de verhoging van het tarief van de straat en tenslotte zouden wij ook het avondtarief in de parkeergarages verlagen en toepassen in alle gemeentelijke garages.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann, ik wil u even onderbreken.

De heer Kuhlmann: Ja.

De voorzitter: Er zijn drie interrupties op dit moment. De heer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, de heer Kuhlmann deed een warm pleidooi om verder omlaag en omlaag en omlaag te gaan en met de parkeertarieven voor vergunningen, de vergunningsleges, maar is hij niet van mening, ook vanuit zijn liberale marktgedachte, zal ik maar zeggen, dat je moet betalen voor de voorzieningen, die je hebt, dat het aanleggen van parkeerplaatsen toch ook een voorziening is, die geld kost, die ten goede komt aan mensen met een auto, dat het ook wel redelijk is om daar gewoon een bedrag voor te vragen als gemeente?

De heer Kuhlmann: Nee.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann?

De heer Kuhlmann: Voorzitter, dat ben ik niet met de heer Portier eens. Ik denk dat, de auto is voor heel veel mensen niet een keuze, maar gewoon een noodzakelijk iets. Die mensen worden al behoorlijk leeg getrokken bij de aanschaf van een auto. Als je gaat tanken, dan heb ik het nog niet eens gehad over wat de provincie aan opcenten van je vraagt, dus dat is, wat mij betreft, ruim voldoende en ik denk dat het gewoon een service moet zijn naar bewoners toe en dat we daar niet dan nog eens extra op leeg moeten trekken. Als het in andere steden voor een bedrag van 40 euro kan, lijkt mij dat ook voor Dordrecht geen probleem.

De voorzitter: Dank u wel. De volgende interruptie is van de heer van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel, voorzitter. In aanvulling op de vraagstelling van de heer Portier, zou ik aan de heer Kuhlmann willen vragen of zijn pleidooi voor verlaging er in zijn verwachting niet toe leidt, dat er meer van auto's gebruik gemaakt wordt in de stad bij het vervoer dan nu het geval is? Terwijl wij toch met zijn allen teruggaan in onze mobiliteit, althans in stedelijk gebied.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann of u een relatie kunt leggen met de automobilititeit en toename daarvan?

De heer Kuhlmann: Nou, ik zie dat verband niet zo. Wat de heer Van der Meer overigens als aanname stelt, is voor mij niet een vaststaand punt. Wij gaan uit van de keuzevrijheid voor onze stadsgenoten om te kiezen welk vervoermiddel voor hen het beste past en dat kan, in veel gevallen kan dat ook de fiets zijn of de bus, dat kan van alles zijn, maar wat ons betreft is ook de auto een optie en zeker omdat er, er zijn gewoon situaties, denk aan dat je met een heel gezin op stap gaat, ook daarvoor moet onze stad aantrekkelijk zijn en dan gaat het erom: om te zorgen vanwaar die het beste past. Wij denken dat bezoekers van buiten de stad of die naar de binnenstad komen, dat het veel beter is als die in een parkeergarage parkeren, zeker als ze wat langer op bezoek zijn. Kijk als je heel kort bent, even iets gaat ophalen, dan is het natuurlijk weer wat anders, maar als het wat langer is, dan vinden wij die parkeergarage een goede en ja, er zijn ook gewoon bewoners in de binnenstad met een auto ...

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann, mag ik eens vragen of het wat korter kan worden, maar dat komt ook omdat ik een hele reeks aan interrupties zie, dus als u het goed vindt ...

De heer Kuhlmann: Nee hoor, ...

De voorzitter: De heer Struijk heeft dezelfde vraag gehad als de heer Van der Meer, dus die gaat over, maar de heer Soy heeft ook een interruptie.

De heer Soy: Ja, ik heb even een opmerking en een vraag. Ik hoor de heer Kuhlmann zeggen van: ja, dat was een lang gekoesterde wens van de VVD om goedkoper parkeren in de parkeergarages in te voeren. Volgens mij was dat juist op voorstel van Beter voor Dordt, dat het voorstel er nu ligt en ik heb de VVD daar niet eerder over gehoord en wij hebben vorig jaar, hebben wij ook de parkeertarieven voor de vergunningen hebben wij uitvoerig besproken, daar hebben wij nog redelijk goed samen in opgetrokken. Als het ging om, zeg maar, het fijnschaven van spelregels, zijn we heel goed uitgekomen, maar

ook in die discussie heb ik u nooit eerder horen zeggen, dat u de parkeervergunning tot 40 euro of iets in die trend, zou willen verlagen, dus dat verbaast mij nu, dat is vraag één. En vraag twee: wat is de achterliggende ...

De voorzitter: Mijnheer Soy, wat is eigenlijk, is uw verbazing de vraag of wat is nou precies de vraag?

De heer Soy: Of dat zij dat eerder, want de heer Kuhlmann, die schetst dat het een langgekoesterde wens is, maar hebben zij die wens ook ooit in het openbaar uitgesproken.

De voorzitter: Dat is de vraag. Dank u wel. Dat is de eerste.

De heer Soy: En de tweede vraag is: wat is de achterliggende gedachte hierbij? Bereikt u signalen dat autobezitters die 60 euro niet kunnen betalen of 120 euro op jaarbasis of is het meer dat hij voor Sinterklaas probeert te spelen met gemeenschapsgeld van bijvoorbeeld ook niet-autobezitters?

De voorzitter: Twee vragen, mijnheer Kuhlmann, zou u daarop kunnen reageren, kort?

De heer Kuhlmann: Ja hoor, ja, ik kan de heer Soy geruststellen. Het is, verlagen van die tarieven, dat hebben we echt al vaker genoemd. Ik zou zeggen: sla de notulen erop na. Kijk, in de columns die wij erover schrijven, is wat dat betreft, niet nieuws. Het is, denk ik, goed dat we elkaar kunnen vinden op een aantal onderwerpen. Fijn dat wij voor wat betreft die parkeergarages, dat wij daar samen wat moois kunnen bereiken, dus dat is, denk ik, alleen maar alleen maar goed, mooi.

De voorzitter: En de verlaging van de, nou ja, goed, waar u dat vanuit ging betalen, was Sinterklaas, maar laat wij dat maar eventjes, nee, geen antwoord. Dan de volgende in de rij, wacht eventjes, de icoontjes zitten in de weg, de heer Loekemeijer van D66 heeft ook een vraag aan u, mijnheer Kuhlmann.

De heer Loekemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag. Ik hoorde de heer Kuhlmann zeggen van: nou, in eerste instantie, als er ergens een te hoge parkeerdruk is, dan moet er in eerste instantie parkeerplaatsen bij komen, dat dat eigenlijk de eerste stap is en daarna verder kijken. Ik vraag me eigenlijk af of de VVD nou de binnenstedelijke verdichting combineert met die gedachte? Omdat, het klinkt een beetje alsof: ik wil zwemmen, maar niet nat worden. Dat je denkt: dat gaat toch niet samen. Je kan toch niet én meer parkeergelegenheid creëren én binnenstedelijk verdichten?

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann.

De heer Loekemeijer: Dus ik vraag mij af hoe de VVD dat dan ziet?

De voorzitter: Meer woningen en meer parkeren, dat gaat niet samen, volgens de heer Loekemeijer.

De heer Kuhlmann: Nou ja, goed, kijk, het gaat er om, zeg maar, dat betaald parkeren invoeren, dat is wat ons betreft een laatste redmiddel en je moet eerst kijken naar

andere opties. Dat is wat ik zei en ik zie het, volgens mij is het een valse tegenstelling om te zeggen van: ja, het is of een parkeerplek of een huis. Je hebt soms hele kleine nog restruimte, waar geen huis past, zelfs niet een Tiny House, waar misschien wel parkeerplaats kan worden gemaakt. Als dat iets is wat, natuurlijk uit is, op het moment dat dat steun heeft van bewoners. Maar als op die manier, zeg maar, een situatie ook opgelost kan worden. Het enige wat ik daarmee probeer te zeggen is, dat wat ons betreft, dat betaald parkeren niet het enige recept is voor een parkeerprobleem.

De voorzitter: De heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Dus eigenlijk, voor de binnenstedelijke verdichting is, zeg maar, een afname van het autogebruik niet nodig?

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann?

De heer Kuhlmann: Ja, dat hangt ervan af. Kijk, sommige, ik vind dat een beetje een gekke vraag, volgens mij kun je dat niet zo absoluut stellen. Het hangt precies af van wat voor soort huizen en bouw je een appartement vlak naast het station, dat door studenten bewoond wordt, dan heb je er logischerwijs natuurlijk minder parkeerruimte voor nodig. Als het gaat om een wijk als Amstelveen, die wij erbij doen, waar allerlei gezinnen gaan wonen, dat is volgens mij heel goed en heel logisch, dat wij daar zorgen voor parkeerruimte, dus het hangt er echt maar net vanaf in welke wijk je dat gaat doen, op welke locatie. Er valt niet één antwoord voor ieder nieuw huis voor te geven.

De voorzitter: U krijgt geen zwart wit antwoord, mijnheer Loekemeijer. Dank voor uw vraag. De heer Jansen heeft ook nog een interruptie en hij komt op voor de bomen, volgens mij, als ik de chat moet geloven. Mijnheer Jansen?

De heer Kuhlmann: Ik hoor mijnheer Jansen nog niet.

De heer Jansen: Volgens mij was de heer Oostenrijk nog voor mij, maar dat vergeeft hij mij vast. Laten we blij zijn, dat de VVD het niet alleen voor het zeggen heeft, want de stad zou helemaal vollopen met auto's, met al die prijsverlagingen voor parkeren in de stad. Ik hoor de heer Kuhlmann, hoorde ik in zijn betoog voor de liberale vrije keus ook het OV noemen. En nou doet de opmerkelijke situatie zich voor, dat als ik met mijn gezin met twee kinderen, dat zijn er nog niet eens zo heel veel, naar de stad wil, dan kan ik daar bijna vier uur parkeren voor de prijs, die ik betaal voor met het OV naar de stad te gaan. Is de heer Kuhlmann niet met mij eens, dat er eigenlijk ook een relatie zou moeten zijn tussen de prijs van het openbaar vervoer en het parkeren in de stad om mensen uit te dagen vaker te kiezen voor het OV in plaats van met de auto naar de stad te gaan?

De voorzitter: Ja, ik wil mijnheer Kuhlmann vragen om kort te reageren?

De heer Kuhlmann: Ja hoor, hier kan wel kort op worden gereageerd. De aanname dat iedereen maar, als je dat parkeertarief verlaagt, maar allemaal auto's bij gaat nemen, dan zou ik zeggen, nou kijk maar eens wat een auto kost en daar zitten heel veel meer kosten aan vast, dus het is niet zo dat mensen zomaar extra auto's gaan nemen, omdat je toevallig ergens goedkoop kan parkeren en dat is meteen ook het antwoord op de tweede vraag, die de heer Jansen stelde, namelijk: hoe zit dat nou tussen mensen die de

bus nemen en de auto? Als je daar een goede vergelijking wil maken, moet je natuurlijk alle kosten van die auto meenemen en ik vraag mij af of het dan zo, op die manier zo uitpakt en wat ons betreft, gaat het steeds om de keuze die mensen zelf maken en ik ben het er helemaal mee eens, dat het openbaar vervoer ook aantrekkelijk moet zijn, goede busverbindingen hebben onze warme steun.

De voorzitter: Ik denk dat de heer Jansen daarmee blij is en laten wij ons proberen ook toch wel een beetje te beperken tot datgene wat hiervoor ligt, het raadsvoorstel, want met is wel een boeiende discussie over mobiliteit.

De heer Kuhlmann: Er zijn nog meer interrupties, excuus.

De voorzitter: Zou u, de heer Oostenrijk, die zou ook nog een vraag hebben. Mijnheer Oostenrijk?

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, het is duidelijk dat de heer Kuhlmann volop bezig is met het uitdelen van gratis bier. Alles hoeft minder te kosten. Waar het vandaan komt, is blijkbaar niet belangrijk. Tarieven moeten omlaag, mensen hoeven niet meer te betalen en vervolgens moet er wel het één en ander gerealiseerd worden aan infrastructurele voorzieningen. Waar die dan van betaald moet worden, dat is punt twee. Het punt van: ja, we gaan maar weer, meer parkeerplaatsen bijbouwen. Ik daag de heer Kuhlmann uit om eens een keer mee te gaan lopen in de Indische Buurt bijvoorbeeld?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, wilt u tot uw vraag komen aan de heer Kuhlmann?

De heer Oostenrijk: Nou, het past in het kader van gratis bier, frases uitroepen die niet waar te maken zijn oftewel zaken voorhouden, die niet realiseerbaar zijn, oftewel behoud je bij de feiten en de onmogelijkheden en baseer dan daar de meningsvorming op. Wat dat betreft, deel ik de opmerking van de heer Soy: het is niet de VVD geweest, die destijds al in de vorige raadsperiode aangedrongen heeft op minuut parkeren ...

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, mijnheer Oostenrijk, mijnheer Oostenrijk, u komt zo meteen nog aan het woord op wat betreft woordvoeringen en dat is helemaal goed en daar luisteren wij dadelijk ook graag naar, maar het is nu nog even de beurt voor de VVD om zijn woordvoering af te ronden, dus dan zou ik toch de heer Kuhlmann willen vragen om de gelegenheid te gebruiken om zijn woordvoering af te ronden, voor deze termijn.

De heer Oostenrijk: Maar, voorzitter, dit ging in reactie op de woordvoering van de heer Kuhlmann. Het is niet de VVD geweest, die destijds aangedrongen heeft op het per minuut parkeren in parkeergarages, maar dat waren inderdaad Beter voor Dordt en het CDA, al in de vorige raadsperiode.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oostenrijk, dus mijnheer Kuhlmann, wij weten wat u daarvan vindt. Gaat u door.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel. Nog één opmerking voor wat betreft dat gratis bier. Ik breng maar in herinnering bij iedereen, die dat denkt dat die eventuele egalisereserve parkeren, dat daar de afgelopen 10 jaar 11 miljoen aan de strijkstok is blijven hangen. Wat dat betreft, wordt er dik verdiend aan de Dordtse parkeerders, maar goed ik zal

afronden. Helaas heeft de Dordtse VVD het niet alleen voor het zeggen in de raad en in die wetenschap, denk ik, dat hier een goed verdedigbaar voorstel ligt met de nodige punten waar wij blij mee zijn. Dit voorstel is in onze ogen duidelijk een verbetering ten opzichte van de huidige situatie en dat is uiteindelijk waar mijn fractiegenoten en ik steeds meer bezig zijn onze mooie stad continu proberen een beetje beter te maken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kuhlmann. Dan de heer Oostenrijk. U mag nu uw woordvoering.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, die kan heel kort zijn. Wij zijn al heel lang voorstander geweest van het per minuut parkeren in de parkeergarage. Dus daar hoeft ik weinig aan toe te voegen. Wel zouden wij graag de reactie van de wethouder willen horen, als het gaat om het verschil tussen parkeren op straat en straks de parkeertarieven in de parkeergarages per minuut. Als het gaat om die parkeerplaatsen en wat dat betreft, was de illustratie van de heer Soy wel aardig. In die gebieden waar er een zekere concurrentie is tussen parkeren op straat en parkeergarages, dan hebben wij het over een genuanceerde kijk over de verschillende delen van de binnenstad. Daar zou ik graag een reflectie op willen hebben van de wethouder om niet inderdaad het, nog sterker het beeld te krijgen, dat het wel aardig is, dat het aantrekkelijk is om op straat te parkeren. Verder kunnen wij ook instemmen met de differentiatie in de parkeertarieven van de buitengebieden, dat dus daar de vergunninghouder niet meer die 120 euro, maar dan de 60 euro moet betalen, dat vinden wij een alleszins redelijk basistarief, dus wat dat betreft over het raadsvoorstel, kunnen wij instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. En de vraag aan de wethouder is genoteerd. Dan heeft de heer Kuhlmann een interruptie voor u. Mijnheer Kuhlmann?

De heer Kuhlmann: Ja, dank u, voorzitter. Ik hoorde de heer Oostenrijk zojuist zeggen van dat hij op bepaalde plekken in de stad wel wat groter verschil wil tussen de straat en de parkeergarage en mijn vraag is dan: hoe wil hij dat doen? Door het in de parkeergarage goedkoper te maken? Dat zou mij een goed idee lijken. Of het omgekeerde? Om dat juist dan op straat duurder te maken ten opzichte van het voorstel wat er nu ligt? Dus hoe wil hij dat doen? Het één goedkoper maken of het ander duurder?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, zou u daar nog op willen reageren?

De heer Oostenrijk: Ja zeker, voorzitter. Het hele uitgangspunt voor het raadsvoorstel is een balans, ik zou zeggen met gesloten beurzen. Oftewel de uitkomst en dat wordt natuurlijk altijd een theoretisch uitkomst tussen goedkoper en duurder, zou in balans moeten zijn. Dus wat dat betreft, als het duurder op straat iets gaat opleveren, dan zou dat, want dan hebben wij het over de concurrentiegebieden, want daar heb ik het over, als ik voor de deur van de heer Kuhlmann moet parkeren, dan is er geen concurrentie met een parkeergarage, dus wij hebben het hier over die plekken waar dat fluctueert, of waar dat een probleem is, als dat in een nieuwe balans komt tussen parkeren op straat en dus een grotere afstand tot het parkeren in de parkeergarage, dan ben ik gevoelig voor zo'n herziene prijsberekening.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oostenrijk. Dan zou ik nu qua woordvoeringen het woord willen geven aan de heer Van der Meer vermoed ik, van GroenLinks.

De heer Van der Meer: Ik denk dat de heer Loekemeijer eigenlijk eerst mag, of niet?

De voorzitter: Sorry, ja, natuurlijk. Ja. Mijnheer Loekemeijer van D66. Mijn excuses.

De heer Loekemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, er is al een hoop gezegd en in principe zijn wij, inderdaad een redelijk voorstel, wat er nu ligt. Nou, het is al vaker gezegd, maar ook het verschil tussen straatparkeren en garage parkeren, mag, wat ons betreft, groter. Wij zouden het inderdaad ook een goed idee vinden om het verschil wat groter te maken, om daadwerkelijk ook mensen te stimuleren om in een garage te parkeren. Verder missen wij een soort van, wat dat betreft, ook een soort van evaluatiepunt, waarin dan gekeken wordt van: heeft het nou daadwerkelijk ook het effect, wat wij beogen? Dus wij zouden graag in het stuk opgenomen zien dat het bijvoorbeeld na een jaar geëvalueerd wordt van: zien wij nu ook inderdaad dat mensen minder op straatparkeren en meer in de garages? En als dat niet zo is, dan kan je daar beleid maken en als het wel zo is: fijn. En we hadden natuurlijk de optie geopperd om parkeren voor elektrische auto's eventueel goedkoper te maken. Vooral als stimuleringsmiddel, ja wordt gebruikt een elektrische auto's, maar wij zouden graag ook de visie van het college daarover horen. Ja en dat was het even, wat ons betreft, voor nu.

De voorzitter: Dan is, de heer Kleinpaste heeft een vraag aan u, ja.

De heer Kleinpaste: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik worstel een beetje met dat lagere tarief voor elektrische auto's. Klinkt allemaal hartstikke leuk en aardig om elektrisch vervoer te promoten, maar parkeren gaat gewoon over ruimtebeslag en het ruimtebeslag voor een elektrische auto is identiek aan het ruimtebeslag voor een niet-elektrische auto. De berijder van een elektrische auto heeft in een aantal andere opzichten voordelen, dus ik vraag mij echt af of je bij parkeren niet gewoon echt sec bij het argument van het ruimtebeslag zou moeten blijven?

De voorzitter: Mijnheer Loekemeijer, wat is daarop uw reactie?

De heer Loekemeijer: Ja, mijn reactie is dat brandstofauto's vervuilend zijn, vervuilender dan elektrische auto's en in dat kader zou je kunnen zeggen: de vervuiler betaalt meer, wat ik op zich wel een redelijk argument vind.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft de heer Soy ook een interruptie. En de heer Jansen, die had precies ook dit willen vragen, wat de heer Kleinpaste heeft gevraagd, dus maar, mijnheer Soy,

De heer Soy: Ja, voorzitter, op hetzelfde punt, eigenlijk ook in het verlengde van de heer Kleinpaste. De heer Kuhlmann heeft er ook eerder aan gerefereerd. Een auto kost geld. Een auto kost heel veel geld, vooral die elektrische auto's zijn heel duur, dus een berijder van een elektrische auto, die is wel gevoelig voor fiscale voordelen, maar ik denk dat een gemiddelde elektrische autobereijder niet gevoelig is voor een lager parkeertarief in de binnenstad van Dordrecht. Dus bereiken we eigenlijk, denk ik, weinig mee, tenzij D66 daar anders over denkt, dus die vraag leg ik even voor en het ruimtebeslag. Ja, wij

moeten juist stimuleren dat mensen zo min mogelijk met de auto naar de binnenstad komen. En als je het voor de elektrische auto's aantrekkelijker maakt, creëer je nog steeds de drukte in de binnenstad.

De voorzitter: Ruimtebeslag, maar de eerste vraag was: is een bezitter elektrische auto gevoelig voor een prijsprikkel?

De heer Soy: Ja, in mijn eigen woordvoering had ik die punten even overgeslagen, omdat ik te lang aan het woord was, maar dan heb ik dat nu ook gelijk even met een vraag neergelegd.

De voorzitter: Ja, mijnheer Loekemeijer?

De heer Loekemeijer: Nou, dat is natuurlijk de vraag of dat niet zo is. Ik kan mij voorstellen dat wij, kijk, het is natuurlijk een optelsom voor mensen of ze nou een elektrische auto, de overstap maken naar een elektrische auto of niet en dit zou een extra stimulans kunnen zijn en het zou net iets kunnen zijn, zeg maar, wat onderaan de streep dan, zegt men, nou ja, dat mensen de keus laat maken voor een elektrische auto te kiezen en ik denk dat dat positief is, gewoon in brede zin en kijk, diezelfde mensen, nemen anders een brandstofauto en parkeren die ook gewoon in de stad of in de garage, dus dan denk ik: dat heb ik liever een elektrische auto.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostenrijk?

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, ik heb met belangstelling dat idee van D66 gelezen. Tot mijn grote verwondering. Want wat betekent het? Het kan niet betekenen, dat als je, dat je met je elektrische auto in de parkeergarage een ander tarief voorgeschoteld krijgt, als een, laten we zeggen, een benzineauto of een hybride, dus daar kan het probleem niet in zitten. Het op straatparkeren, gewoon, daar kan het probleem ook niet zitten, want dan zou de app, die zou dan moeten herkennen, of je in een elektrische auto rijdt, ja, dat wordt dan een hele ingewikkelde. Als het gaat om ...

De heer Loekemeijer: Helemaal niet, parkeren gaat tegenwoordig op kenteken, dus in een kenteken staat gewoon heel duidelijk wat voor soort auto het is.

De heer Oostenrijk: Ja. Nou dan kom ik op ...

De heer Loekemeijer: Dat is geen enkel probleem en in een garage werken ze ook tegenwoordig met kentekens, dus dan kan je ook makkelijk koppelen of het een elektrische auto is of niet, dus dat is technisch heel goed mogelijk.

De heer Oostenrijk: Dan kom ik op het kernprobleem van de heer Loekemeijer, die nu een onderscheid tussen de gewone burger en de yuppie oftewel de leaserijder, die nou keurig in een elektrische auto rijdt oftewel hij jaagt de gewone burger de stad uit. Nou, dat gaat ons veel te ver. Wat dat betreft, is iedere burger voor ons gelijk, als het gaat om het parkeren op welke plek dan ook.

De voorzitter: Mijnheer Loekemeijer is het er misschien niet helemaal mee eens. Mijnheer Loekemeijer, wilt u hierop reageren?

De heer Loekemeijer: Ja, kijk, ik denk dat het gewoon goed is of wij denken dat het goed is om gewoon elektrisch autogebruik te stimuleren in bredere zin. En dat dat dan zou beginnen met de yuppie's, ja, daar ben ik het ook niet mee eens, omdat de elektrische auto steeds goedkoper worden en steeds bereikbaarder. Er komt binnenkort een Fiat 500 elektrisch. Nou, die is niet heel duur, duurder dan een andere Fiat 500, maar wel nog steeds betaalbaar voor veel mensen, dus het wordt steeds breder en ik denk, als we dat kunnen stimuleren in bredere zin en ook in regionaal kader, dan zou dat een voordeel zijn, wat ons betreft.

De voorzitter: Ja, dank u wel.

De heer Loekemeijer: En alle kleine beetjes helpen.

De voorzitter: Een tankstation is ook al duur, afrekenen tegenwoordig volgens mij, maar goed, de heer Jansen heeft toch alsnog een vraag of interruptie. Mijnheer Jansen, ja, daar komt mijnheer Jansen aan, nee, mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, sorry, ik was net even aan het opzoeken de prijs van een Fiat 500 elektrisch. Dat heb ik net niet meer op het internet. Ik vermoed namelijk dat die best, ik vermoed namelijk dat die best prijzig is.

De voorzitter: Wat is uw vraag aan de heer Loekemeijer?

De heer Jansen: De heer Loekemeijer, die kijkt heel erg voor elektrische auto's. Ik zal de heer Loekemeijer niet voorrekenen hoeveel emissie- en milieuschade elektrische auto's toe brengen aan de accu's en de emissie op de Maasvlakte, als wij er een paar kolen extra bovenop moeten gooien, omdat die elektrische auto's opgeladen moeten worden. Elektrische auto's hebben al mooie voordelen in de stad, namelijk een aantal parkeerplaatsen, die alleen maar door elektrische auto's bezet mogen worden. Als extra voordeel hebben ze dan ook nog eens een keer, dat die extra infrastructuur, dat ze daar niets extra's voor hoeven te betalen, maar evenveel betalen als elke andere auto, die die extra laadpaal niet nodig heeft. Parkeren gaat, de heer Kleinpaste noemde het al, om ruimtebeslag. Wij rekenen een prijs voor de kostbare ruimte in de binnenstad en elektrische auto's nemen niet minder ruimte in dan een brandstofauto.

De voorzitter: De heer Loekemeijer, uw pleidooi voor...

De heer Loekemeijer: Nee, want wij, wij pleiten ook niet voor extra parkeerplaatsen voor elektrische auto's, wij pleiten voor het stimuleren van gebruik van elektrische auto's in zo'n breed mogelijke zin. En dit zou een extra stimulans kunnen zijn voor mensen, die toch aan het kijken zijn naar een nieuwe auto van: nou, laat ik dan maar een extra nemen of een elektrische nemen, want er zitten wel een hoop voordeeltjes aan. Dat is puur het doel.

De voorzitter: Nou, dan, de heer Struijk en ik hoop dat u daarna tot een afronding kan komen van uw woordvoering. De heer Struijk.

De heer Kuhlmann: Voorzitter, ik geloof dat ik eerder was?

De voorzitter: Oh, ook nog. Ja. Inderdaad, ja ja en zelfs voor Alexander Jansen, zie ik nu. Ja, excuses. Mijnheer Kuhlmann?

De heer Kuhlmann: Ja, dank u. Vraag aan de heer Loekemeijer: op zichzelf, zeg maar, dat het goed is om voorzieningen te hebben voor iedereen, die in een elektrische auto rijdt. Dat ben ik helemaal met hem eens. Maar toch vraag ik mij af of de heer Loekemeijer zich wel realiseert dat voor veel mensen het helemaal niet zo is, dat ze een nieuwe auto kopen, maar daar niet de middelen voor hebben. Dan denk ik aan iemand die net 18 geworden is, zijn rijbewijs heeft of juist mensen met een wat kleinere beurs en waarvoor die eerste auto of gewoon de auto die ze op dat moment hebben, geen elektrische is. Mijn vraag is: vindt u uw voorstel eigenlijk niet iets te elitair wat dat betreft?

De heer Loekemeijer: Ja, weer, het gaat er natuurlijk om: het stimuleren van elektrisch rijden, omdat dat gewoon op vele niveaus beter is, beter voor het milieu, nou ja, noem het allemaal maar op, sowieso om ervoor te gaan zorgen, dat elektrische auto's ook nog bereikbaar worden voor de mensen die net 18 zijn en met de kleine beurs zullen wij het elektrisch autogebruik moeten gaan stimuleren, zodat er meer elektrische auto's verkocht worden, zodat er ook weer meer elektrische auto's op de tweedehands markt komen enzovoort, enzovoort. Dus ik denk dat het stimuleren van elektrisch autogebruik alleen maar ook voor die groep op termijn alleen maar voordelen gaat leveren, omdat er dan op een gegeven moment ook elektrische auto's te koop komen in hun prijsklasse.

De heer Kuhlmann: Maar uw voorstel heeft veel tot gevolg, maar heeft niet tot gevolg dat die elektrische auto goedkoper wordt.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann voert twee verschillende soorten woordvoeringen, begrijp ik wel, maar in elk geval, mijnheer Loekemeijer, zou u tot, nee, de heer Struijk heeft nog een interruptie voor u.

De heer Struijk: Ja, en door die laatste opmerkingen komt er nog iets bij ook. De heer Loekemeijer had het net over het betere voor het milieu. Ik zou hem toch willen vragen omdat woord dan niet meer te gebruiken, waaruit er is niets beter voor het milieu, hooguit minder slecht. De vraag die ik eigenlijk heb is: bent u niet bang met een lager tarief voor een elektrische auto, dat dat een aanzuigende werking heeft op toch meer auto's naar de binnenstad en het ging overigens terecht om ruimtebeslag, dus ik weet niet of ik daar blij mee zou zijn en ik weet ook niet of mijnheer Loekemeijer er blij mee zou zijn, want wij willen die binnenstad autoluw houden? En ook nog een opmerking, ik kan het niet laten over de Fiat 500. Ik weet er ook wel iets van, hij kost meer dan 25.000 zelfs, maar dat soort auto's hebben een hele kleine range, dus die worden eigenlijk alleen maar gekocht als tweede auto en ja, is de heer Loekemeijer dan een voorstander van dat de mensen een extra auto kopen om naar de stad te gaan en daarnaast nog een auto hebben om de langere ritten te maken? Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Mijnheer Loekemeijer, ik stel u voor dat u over de elektrische waterstofauto begint, misschien ...

De heer Loekemeijer: Dat wordt wel een hele technische discussie zo. Dan ben ik even de eerste vraag van mijnheer Struijk kwijt.

De voorzitter: Het ging over het ...

De heer Struijk: De aanzuigende werking.

De voorzitter: Sowieso. En de en de minder ...

De heer Loekemeijer: Ja, ik, ja, dat zal moeten blijken, kijk, als dat er is, dan moet je het beleid natuurlijk meteen aanpassen, maar ik denk niet dat dat gebeurt. Ik denk niet dat mensen beslissen: oh, ik kan met mijn elektrische auto goedkoop parkeren in de stad, dus ik ga met de elektrische auto naar de stad. Ik denk niet dat dat gebeurt, maar ik denk wel dat, en ik denk ook niet dat mensen alleen maar een elektrische auto zullen kopen, omdat ze zo goedkoop kunnen parkeren. Dat denk ik ook niet. Ik denk dat het een optelsom is, waardoor je met meerdere, met meerdere dingen ervoor kunt zorgen dat mensen net even de keus, dat net even de balans even valt naar een elektrische auto en dat is, denk ik, wat wij allemaal willen.

De voorzitter: Was dat uw woordvoering?

De heer Loekemeijer: Ja. Ik was eigenlijk al klaar. Maar toen kwamen de interrupties.

De voorzitter: Toen kwamen de interrupties inderdaad en inmiddels verschijnen in de chat en dat zal niet iedereen meekrijgen, die thuis zit te kijken, ook nog eens allerlei linken naar websites. Enfin, het pleidooi was de vervuiler, minder vervuiling is goed. Ik wil naar de volgende spreker, GroenLinks, de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u, voorzitter. Wij hebben op zichzelf helemaal geen problemen met betalen per minuut in parkeergarages en al helemaal niet met een differentiatie van tarieven, zeker niet als die ertoe leidt, dat er minder op straat geparkeerd wordt en dan wat meer in de parkeergarages, dat zijn op zich verbeteringen en die hebben onze steun. De beantwoording van onze vragen over de Indische Buurt, die geven aan dat het college inderdaad tot op zekere hoogte constateert, hoewel het allemaal nog niet definitief is, dat het invoeren van betaald parkeren of het invoeren van hogere tarieven, enig effect heeft op het mobiliteitsgedrag. Nou, dat is dus reden om dit instrument inderdaad in te zetten, om het gebruik van de auto in de stad te reduceren. Wel vragen wij ons af of het tariefverschil, wat nu wordt geïntroduceerd tussen parkeren op straat en parkeren in een parkeergarage, voldoende is, A, om meer in de parkeergarage te gaan staan en B, om überhaupt minder of meer van andere vervoersmodaliteiten gebruik te maken? Het is ons nog steeds niet helemaal duidelijk, ook na de technische sessie niet, hoe de gedragsveranderingen nu zijn meegerekend in de modellen, die gemaakt zijn en mijn vraag is dus ook: wat zou een beduidend groter verschil in tarief en dan denk ik inderdaad aan het hoger maken van de tarieven op straat en niet het lager maken van het tarief in de parkeergarage. Wat zou daar het effect van kunnen zijn? Maar je kunt ook een hele andere kant op denken, als het effect heeft of als het effect tegenvalt, dan in beide gevallen zou je willen dat er minder op straat geparkeerd wordt. Waarom heffen wij niet gewoon parkeerplaatsen op straat op, om het gewoon feitelijk onmogelijk te maken? Natuurlijk niet voor 100%, maar voor een deel, om daarmee daadwerkelijk het gedrag te beïnvloeden?

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer, dit soort pittige stellingen, dat roept reactie op vanuit de commissie. De eerste is de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, ik zou bijna zeggen: zo kennen wij GroenLinks weer en ik vind het een hartstochtelijk pleidooi, compliment daarvoor, maar ik zou de heer Van der Meer ook willen meegeven en ik ben ook benieuwd of hij daarop wil reflecteren dat het almaar duurder maken en ontmoedigen van met de auto naar het stad komen ook effect heeft op het ondernemersklimaat in die stad. Mensen gaan uitlokken tot meer online koopgedrag, want dan hoeft je die stad niet in te rijden. Dan krijg je verlegging van mobiliteit, maar per saldo maak je de stad onaantrekkelijker, dus ik ben benieuwd of dat aspect ook wordt gewogen bij GroenLinks?

De heer Van der Meer: Ja, dat wegen wij wel degelijk mee, maar ik denk dat inderdaad minder autoverkeer in de stad en vooral minder auto's op straat, is dat juist aantrekkelijker maakt ook om te winkelen. Het zal een gewenningsproces zijn, dat realiseer ik mij heel goed. Ik begrijp heel goed, dat er weerstand tegen is om mensen de mogelijkheid, om het moeilijker te maken met de auto de stad in te gaan, maar ik denk dat per saldo, A, het nodig is vanwege het ruimtebeslag, B, mensen zullen ontdekken na verloop van tijd, dat dat gewoon aantrekkelijker is en de stad wordt er schoner en aantrekkelijker van, dus ik ben daar niet zo zeker van, dat die verworvenheden, die wij nu hebben, dat we overal met de auto naartoe kunnen, dat dat tot in lengte van dagen zo zou moeten blijven, omdat het anders met de economie slecht gaat. Ik denk dat de economie veel meer door een slechter milieu wordt bedreigd en alles wat daaraan vastzit.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Meer. Nu zijn er nog meer interrupties, wil u wel even de commissie wel even een spiegel voorhouden, dat is dat er op dit moment best veel interrupties zijn, tijdens de eerste termijn en de wethouder nog ook aan het woord moet worden gelaten en er na dit agendapunt nog een ander agendapunt op de agenda staat. Dus wanneer u zegt van: nou, mijn interruptie is misschien een herhaling van zetten, laat hem achterwege. Als u zegt: het voegt toe aan deze discussie, dan is het prima en ik stel u graag in de gelegenheid om uw interruptie uit te spreken. Dat gezegd hebbend, de heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel, voorzitter. De bijval voor wat hetgeen mijnheer Kleinpaste zei. Ik zou het niet tegen de ondernemers die het in onze stad nu moeilijk hebben, willen zeggen van: nou, die tarieven moeten omhooggaan. GroenLinks kennelijk wel. Maar ik hoorde ook iets anders. Daar gaat mijn vraag over om parkeerplekken te verwijderen, op te heffen. Ja, ik zou het niet willen, niet met die boodschap naar de mensen in de binnenstad of bijvoorbeeld mensen in de Indische Buurt, die nu met een gigantisch parkeerprobleem kampen, willen komen van: nou, wij gaan eens parkeerplekken weghalen. Maar u ziet dat wel als een goed verhaal naar die bewoners, die kampen met grote parkeerdruk?

De heer Van der Meer: Ik heb het over parkeren in de binnenstad, parkeergelegenheid in de binnenstad voor mensen, die daar niet wonen.

De voorzitter: Uw geluid valt af en toe weg, mijnheer Van der Meer. Maar u heeft het over een specifieke plek in de binnenstad?

De heer Van der Meer: Ik heb het over parkeren, parkeerplaatsen in de binnenstad, die worden gebruikt door mensen die er niet wonen. Die zou je voor een deel kunnen verminderen om, tenzij je, als je niet het tariefverschil heel groot wil maken, want ik denk dat een paar dubbeltjes verschil in tarief het gedrag, eerlijk gezegd, van mensen nauwelijks zal, het parkeergedrag nauwelijks zal veranderen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Osman Soy, mijnheer Soy, sorry. Even de heer Oostenrijk.

De heer Soy: Mijn vraag die heeft raketings hiermee te maken namelijk.

De voorzitter: Waarschijnlijk hebben alle vragen daarmee te maken.

De heer Soy: Oké, dan wacht ik even af.

De voorzitter: Stel uw vraag, ja.

De heer Soy: Nee, aansluitend op dit punt, het verwijderen van parkeerplaatsen, ik begrijp waarom GroenLinks daarvoor opteert, maar je hebt ook wijken net buiten het centrum, bijvoorbeeld het Beverwijcksplein, bewoners daar, die kampen nu al met parkeerproblemen en kunnen zelf geen parkeerplaats vinden. Ik heb het in mijn rekenmodel heb ik de Beverwijcksplein ook, zeg maar, vergeleken met Achterom, en als je daar ook nog eens parkeerplekken gaat weghalen. Hoe ziet u dat voor zich? Dan krijg je toch steeds grotere problemen voor die bewoners daar?

De heer Van der Meer: Ik denk dat wij het eens zijn, mijnheer Soy, dat zeker in de binnenstad de automobilititeit terug moet en dat wat er aan automobilititeit blijft, dat dat zoveel mogelijk naar de parkeergarages toe moet. Het enige wat ik nu stel, is dat behalve met tarieven, je ook met de fysieke gelegenheid tot parkeren zou kunnen spelen om die gewenste richting te realiseren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Soy?

De heer Van der Meer: Ik heb geen voorstel over welke parkeerplaatsen en waar, daar zouden wij het met elkaar over moeten hebben.

De voorzitter: Mijnheer Soy...

De heer Soy: We verschillen van mening, maar dat mag.

De voorzitter: Ja, gelukkig. In de volgorde had ik mijnheer Oostenrijk niet overgeslagen maar gaf u aan, gaf mijnheer Soy aan, dat die in het verlengde van de heer Kuhlmann een vraag had. Mijnheer Oostenrijk? U mag uw vraag stellen.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, ook ik had in dat verlengde een vraag, want, ja, voor de hand liggend. Ik snap heel goed de beweegredenen van de heer Van der Meer en ik zal hem in die zin willen bijvallen op die plekken, waar het er zich ook toe leent. Ik heb het niet over die situatie waar de parkeerdruk al veel te groot is. De beste plek die voor mij herkenbaar is, waarbij ik ook de wethouder zou willen uitdagen om daarop te reflecteren,

is bijvoorbeeld het deel van de Groenendijk in aansluiting, als je daar, ik zou zeggen het heuveltje opgaat, richting de Noordendijk. Voor de invoering van betaald parkeren stonden die parkeerplaatsen, die parkeervakken altijd hartstikke vol, 100%. Als je nu gaat kijken, dan zie je een enkele auto daar staan. Oftewel het ultieme bewijs van een eigenlijk onbedoeld effect van het invoeren van betaald parkeren. Dus wat dat betreft, zou ik best mee willen gaan met de heer Van der Meer, om op die plekken, waar nu eigenlijk onbedoelde lege parkeervakken komen, om daar eens over na te denken, hoe wij die anders vergroend te kunnen invullen?

De voorzitter: Dank u wel voor deze toevoeging. Ik zou mijnheer Van der Meer willen vragen om een afronding van zijn woordvoering.

De heer Van der Meer: Ja, ik had nog één punt, voorzitter, dat gaat over de uitbreiding van het betaald parkeren. In andere wijken, dat heeft in principe zeker onze steun, A, om de automobilititeit te helpen, het terugdringen en B om het ruimtebeslag, om daar rekening mee te houden en in zekere zin ook in de rekening te brengen, maar wel een voetnoot daarbij, er is wel aandacht nodig voor met name lagere inkomens, die nog niet zonder een auto kunnen. Ons inziens pleit dat voor een nog veel grotere differentiatie tussen de eerste bewonersvergunning en de tweede bewonersvergunning. Daarnaast mag, denk ik, voor het autogebruik, behalve voor mensen met een beperking, best een gezonde wandeling worden verwacht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Meer. Dan gaan we nu snel over naar de heer Struijk van de ChristenUnie/SGP. Mijnheer Struijk?

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Er is al een heleboel gezegd. Ik ga niet alles herhalen. In grote lijnen zijn wij het wel eens met de voorgestelde wijzigingen. Ik heb een klein beetje gemist in het verhaal. Bij sommigen hoor ik het wel, maar dat wij vooral ook positief moeten gaan kijken hoe wij minder auto's in de stad krijgen en dat kan dus bijvoorbeeld openbaar vervoer en fiets, ik maak er zelf heel veel gebruik van en je kunt eigenlijk in 99% van de gevallen zonder auto, dus dat autogebruik wat onaantrekkelijker maken, daar hebben wij niet zo heel veel moeite mee en zeker wat de binnenstad betreft, aan de rand oké, maar ga niet verder, want daar is de ruimte al schaars genoeg en als dan toch moet, liever de parkeergarage in dan op straat, dus dat verschil, dat is prima. Wat ik gemist heb in het verhaal, dat is het verschijnsel autodelen. Ik ben geen voorstander, dat heeft u daarnet al gemerkt van goedkope, lage tarieven voor elektrische auto's, maar wat autodelen, deelauto's betreft, zou ik daar wel voor willen pleiten om het gebruik daarvan meer te gaan stimuleren. Ik weet dat jongeren tegenwoordig minder hechten aan bezit dan, zeg maar, mijn generatie en de generatie net onder mij. Nou, dat is heel mooi. Ik zou niet zo gauw een deelauto nemen, maar dat is bij die jonge generatie echt anders en dat moeten we, denk ik, aanmoedigen, want er zullen op termijn toch echt minder auto's moeten komen. Ik wil nog wel de wethouder wijzen op de parkeergarage, het Energiehuis, die, nou, zo ongeveer niet gebruikt wordt. Ik zou willen vragen: ziet u mogelijkheden om wat meer te stimuleren dat mensen daar toch gebruik van maken, wellicht met een nog lager tarief, maar hij is vast creatief genoeg om iets te verzinnen? Parkeerregulering voor de randgebieden, zeg maar, daar zijn wij het helemaal eens met die lagere tarieven. Ik ben heel benieuwd of er al serieuze plannen zijn voor parkeerregulering in Sterrenburg Noord. Ik denk dat de inspreker, die maar niet in staat is om in te spreken, de heer Schaap, daar ook wel benieuwd naar zou

zijn en daar mogelijk ook vragen over gesteld zou hebben en wellicht ook opmerkingen over gemaakt zou hebben. Ik denk dat ik het hier eventjes bij laat, want verreweg het meeste is volgens mij, ja, één dingetje nog, als er dan parkeerplekken over zijn en die niet meer nodig zijn, ik heb zaterdag inderdaad tot mijn verbazing geconstateerd, wat de heer Oostenrijk ook zag, al die lege vakken. Nou, wat kun je daar mooie groene dingetjes van maken, denk ik en dan wordt iedereen vast en zeker blij, want lege parkeervakken, die hebben we ook niet nodig. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Struijk. Dan zouden wij toe zijn aan de PVV, maar die is niet meer in deze vergadering aanwezig. Gaan wij door naar de heer Portier van de SP.

De heer Portier: Ja, voorzitter. Laat ik beginnen met het enige aspect van de voorstellen waar ik het mee eens ben, dat is de begroting van de differentiatie tussen straatparkeren en het parkeren in de parkeergarages, maar ik denk dat op een aantal punten, ja, de voorstellen gewoon lang niet ver genoeg gaan en in zekere zin zelfs de verkeerde kant uit, want er is voor gekozen, zeg maar, om bij het invoeren van het betalen per minuut in de parkeergarages, de tarieven per uur niet te verhogen, maar dat te verdisconteren in de straattarieven. Feitelijk wordt dus het parkeren in parkeergarages goedkoper en dan vraag ik mij af: hoe past dit in het beleid om te bevorderen dat mensen met de fiets, de bus of met de benenwagen naar de stad komen, op plaatsen natuurlijk, als ze dichtbij genoeg zijn? Even een opmerking in de richting van de heer Loekemeijer: als iemand elektrisch rijdend naar de stad wil komen, dan kan hij op dit moment de bus nemen. Of een elektrische fiets. Ik denk dat wij veel eerder moeten naar een veel forsere verhoging van de tarieven op straat, want als ik nu naar de tabel drie kijk, ja, dan is er maar één plek, midden in de binnenstad met een tarief van 3,30 euro per uur. Dat houdt mensen niet tegen, maar op andere plekken, direct eromheen is het nog veel lager, dus ik vraag mij af van: hè, waarom niet in de binnenstad 5 euro per uur en op alle andere plekken op straat, zeg maar, binnen de schil, 2,50 minimaal per uur.

De voorzitter: Mijnheer Portier, mag ik u even onderbreken, want u heeft vast nog één punt, maar mijnheer Soy, heeft een interruptie, daar waar u begon over andere mobiliteit stimuleren en hoe dat nou past? Mijnheer Soy?

De heer Soy: Nee, ik wilde inhaken, maar de heer Portier heeft er zelf later ook bij stilgestaan. De heer Portier schetst nu dat het in de parkeergarages goedkoper wordt en dat de omzetsderving daarvan goed gemaakt wordt door straatparkeren groter te maken, maar de bedoeling daarvan is juist, nu loont het niet om in een parkeergarage te parkeren. Dus iemand die naar de binnenstad rijdt, die kan kiezen van: ga ik op straat of ga ik in de parkeergarage? Misschien dat het een dubbeltje scheelt, dus iemand kan er nu makkelijk voor kiezen om bijvoorbeeld op de Beverwijcksplein of ergens in de buurt daar te parkeren, dat wordt hiermee rechtgezet. Hoe staat u daarin?

De voorzitter: Mijnheer Portier?

De heer Portier: Ja, daar ben ik mijn betoog mee begonnen, dat ik die grotere differentiatie toejuich, dus wat dat betreft, wordt u op uw wenken bediend, maar ik vind dat wij veel meer, dat we eigenlijk moeten proberen de tarieven in de parkeergarages min of meer gelijk te houden, dus wel een lichte verhoging daar, aangezien je per minuut

betaalt, je gelijk uitkomt, maar dat het tarief voor op straat over de hele linie, wat mij betreft, omhoog zou moeten en dat wij ook af moeten van die enorme differentiatie van: hier kost het 1,50, daar is het 1,10, daar is het 1,90, dat is voor geen mens meer te volgen, dus ik wilde zeggen helemaal in de trend van echt flink duur, dat moet je gewoon niet doen en daarbuiten toch ook een flink bedrag. Laten we niet vergeten dat als mensen op bezoek gaan bij anderen, dat ze altijd ook voor bezoekerstarief kunnen parkeren. Laatste punt, in het kader van parkeren op straat tegen te gaan, ja, nu geldt het alleen van negen tot tien uur 's avonds. Waarom ook niet die tijden uitbreiden? Bijvoorbeeld van acht uur in de ochtend tot één uur 's avonds, zodat mensen ook niet met de auto naar de stad gaan om het café of nog erger de coffeeshop te gaan bezoeken, waarna ze al dan niet dronken en stoned weer naar huis rijden. Ook daar zou het handiger zijn, als mensen de bus op de fiets nemen. Ook vanuit verkeersveiligheid oogpunt. En daar wilde ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Portier. Helder. De heer Stolk van de VSP.

De heer Stolk: Ja, goedenavond. Ik heb niet veel meer toe te voegen als de woordvoering van Beter voor Dordt. En daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Helder, dank u wel, mijnheer Stolk. De heer Jansen, van de Partij van de Arbeid. Mijnheer Jansen?

De heer Jansen: Ja, zo kort als de heer Stolk kan ik het niet.

De voorzitter: Wel jammer voor u.

De heer Jansen: Jammer, hè, jammer. Maar ik heb de interrupties op een gegeven moment naar uw verzoek verders ingehouden. Ja, er ligt hier een voorstel, dat zoals de VVD het al noemde, verdedigbaar is. Dat vinden wij ook. Perfect is het niet. Ik mis bijvoorbeeld vrouwenparkeerplaatsen, veilige vrouwenparkeerplaatsen, goed verlicht en dicht bij de ingangen in de parkeergarages, dat is misschien iets wat wij in de toekomst nog kunnen regelen. Helaas is het nodig. Ook dat moet ik vermelden. Ik mis, zoals ik ook al aangaf, een relatie tussen de prijs van de OV en het parkeren. Het is op dit moment nog steeds goedkoper, als je met een gezinnetje bent, om met de auto naar de stad te gaan en daar te parkeren, dan dat het is om in de bus te stappen. Ik vind dat jammer, ik vind dat een gemiste kans. Daar had ik graag iets meer ingezien. Wij zien niets in het idee van de tijdelijk niet-gebruikte parkeerplaatsen, om die te gaan weghalen. Het gebruik van de ruimte is bij uitstek iets wat dynamisch is en parkeerplaatsen, die op dit moment misschien niet veel gebruikt worden, die kunnen over een jaar zomaar, als er andere inwoners in dat deel komen, opeens weer wel nodig zijn, dus daar willen we graag oproepen tot voorzichtigheid. Wij zijn wel blij met het verschil tussen parkeren in de garage en op straat en wij vinden het inderdaad van belang, dat er altijd op toegezien wordt en dat moet echt nagezien worden, dat op straatparkeren duurder is en blijft, dan in de parkeergarages. Dat is meerdere keren genoemd vanavond en daar mag, wat ons betreft, nog wel een groter verschil tussen zitten ook en om de heer Kuhlmann zijn interruptie meteen maar voor te zijn: nee, dat hoeft niet door het parkeergaragetarief te verlagen, dat is op zich niet zo hoog, maar dat mag best op straat dan misschien nog net een fractie duurder. Daar hoeven de ondernemers niet zoveel last van te hebben, want mensen, die willen parkeren in de binnenstad, kunnen dan evengoed nog relatief

goedkoop in de parkeergarages parkeren. D66 had het over een evaluatie. En ja, het zal u, als u mij wat langer kent, niet verbazen, dat ik mij daar graag bij aansluit, want in heel veel van het aannemen van dit soort beleidsstukken, pleiten wij inderdaad voor een regelmatige evaluatie, dus daar sluit ik mij ook nu weer erg graag bij aan. En daar kan ik het eigenlijk mee afsluiten.

De voorzitter: Ja, ware het niet dat de heer Soy nog een interruptie voor heeft.

De heer Soy: Een hele korte opmerking hoor. Die evaluatie, dat heb ik ook benoemd, om te kijken van: ja, wat doet het? Want inderdaad, wat de heer Jansen zegt, het verschil tussen parkeren in een garage en op straatparkeren, is nog steeds in vergelijking met 7831 bijvoorbeeld nog nihil, dus ik ben ook wel benieuwd van wat doet dat met het gedrag na één jaar of anderhalf jaar, waarbij ik alleen de kanttekening wil maken van: hou er rekening mee ook, dat de binnenstad nu nog niet echt bezocht wordt vanwege coronamaatregelen en dat mensen nog terughoudend zijn, dus begingen evaluatie een paar maanden later, zou ik zeggen. Dat is de enige opmerking richting het college.

De voorzitter: De heer Soy onderstreept het verzoek om evaluatie. Dank u wel.

De heer Jansen: En die hoeft niet volgende maand al plaats te vinden.

De voorzitter: Precies. Dank voor uw bijdrage, dan naar Gewoon Dordt. De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Ja, er is heel veel gezegd, dus ik zal dat niet allemaal herhalen. Gewoon Dordt is ook voorstander van een groter prijsverschil tussen parkeren in garages, als op maaiveld, dus daar sluiten wij ons heel graag bij aan. Wij hebben weinig fiducia in het feit dat je met parkeertarieven überhaupt gedragsbeïnvloeding of mobiliteitsbeïnvloeding stimuleert. Daar geloven wij echt niet in. Het aspect van ruimtebeslag van auto's is enorm, als je daar wat aan wil doen, zul je serieus met mobiliteit aan de slag moeten gaan, vandaar dat veel bijdragen ook die uitwijk naar mobiliteit wel hadden, dus daar moet u eens een keer apart bij stilstaan. Wij voelen er niet voor om elektrisch aangedreven auto's voordeel te gunnen in de binnenstad, vanwege het argument van ruimtebeslag en ook ter wille van de tijd. Nou ja, nog één dingetje dan: wij hebben in november 2020 al een keer een motie ingediend, dat heette gewoon 'Maatwerk in Parkeervergunningen'. Toen waren alleen VVD en PVV het met ons eens, dat wij daar op een creatieve manier naar konden kijken. Ik roep graag nog een keer op van: kijk heel creatief hoe je met bewonersvergunningen, met parkeervergunningen in de buitenwijken met name om wil gaan, ook waar daar pleidooien voor worden gehouden, want het waterbedeffect blijft optreden, tenzij je een creatieve oplossing vindt, dus dat blijven wij van oordeel, dus vandaar dat ik dat dan toch nog maar een keertje herhaal en daar laat ik het bij.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kleinpaste. Dan tot slot Fractie Jager. Wie mag ik het woord geven? Geen reactie van de Fractie Jager? Nee. Dan zijn wij gekomen aan de wethouder en de vragen ook nog, die aan de wethouder zijn gesteld. Onder andere door de heer Oostenrijk, evaluatiemoment genoemd door de heer Loekemeijer, GroenLinks met gedragsbeïnvloeding, weghalen van parkeerplekken aan de Noordendijk,

Groenendijk, parkeergarage Noordendijk, of die meer gebruikt zou kunnen worden en hoe past één en ander in het beleid om een andere mobiliteit te stimuleren? Nou?

De heer Van der Linden: Ja.

De voorzitter: De heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Wat een mooi debat. De verliezerscampagnes beginnen vroeg dit jaar. Maar wel ook veel inhoud gewisseld, vind ik mooi. Blij ook met de steun, vrijwel iedereen gaf een soort van steun, net geen perfectie, dat is dan wel weer jammer, maar wel veel steun voor het voorstel. Dat is mooi. Ja, een paar vragen komen natuurlijk heel duidelijk naar voren. Kan het tariefverschil niet groter? Nou, dat kan, natuurlijk kan dat, want het is een keus. Wij hebben gemeend in ieder geval uit te moeten gaan van budgetneutraal en dat hebben wij goed uit kunnen werken en op deze manier werkt het en wij zien natuurlijk een aantal dingen. Wij zien een heel moeilijk jaar voor ondernemers, wij zien dat wij ook niet goed kunnen voorspellen, hoe precies de economie zich zal herstellen, hoe het bezoek aan de stad zich zal herstellen, wat het gaat doen met ov, wat het gaat doen met autoverkeer en wij zien dat mensen ook weer zullen moeten wennen aan deze nieuwe tariefsdifferentiatie, dus we hebben wel gemeend het niet te gek te maken. Want natuurlijk, met tarieven kun je uiteindelijk wel sturen. Niet iedereen is even beïnvloedbaar door een dubbeltje meer of 0,30 euro meer, maar als je het verschil groot genoeg maakt, dan gaat er echt wel wat gebeuren. Ik denk dat het goed is om gewoon eens even te kijken: hoe gaat dit werken? En wij monitoren heel veel, dus die evaluatievragen, die nemen wij daarin meteen mee. Wij monitoren heel veel op het gebruik en op de bezetting, op straat, de bezetting van de garages zelf, de omzet, dus daar kunnen wij, laten we zeggen, volgend jaar, in ieder geval in de nieuwe raadsperiode, zal het sowieso zijn, het goede gesprek over hebben. Ook als wij dan praten tegen die tijd over: wat wil je nog meer met tarieven? Paar detailpunten of isoleerpunten, ja, aparte tariefstelling voor elektrisch aangedreven auto's. Wij hebben er ook niet voor gekozen, is best wel een beetje ingewikkeld soms, maar vooral ruimtebeslag, dat is een argument daarvoor. Er zijn voorbeelden van landen, maar ook wel in Nederland, ja, waar je doelgroep parkeren hebt. Het kan gaan om mensen met kinderwagens, het kan ook gaan om zwaarbeladen auto's, elektrische voertuigen worden vaak wat dichterbij ingangen gezet, zoals pas nog in Alkmaar is er een brand geweest in de parkeergarage. Nou, elektrische voertuigen zijn daar kennelijk iets gevoeliger voor, dus dichterbij de uitgang. Ja, zo zou je ook kunnen nadenken, ik citeer de heer Jansen over parkeren voor vrouwen, apart. Nou ja, elke doelgroep heeft wel belangen dan. We hebben daar nu geen plannen voor, maar wij kunnen dit idee natuurlijk vasthouden. Dan even een wat groter thema, waar een aantal van u echt uitspraken over deed. Moet je hiermee nou stimuleren, dat de binnenstad of de stad nog autoluwer wordt of eindelijk eens autoluw wordt, want ik merk het heel vaak, als wij bijvoorbeeld autoluw gebruiken, zegt de één: nou, ik merk er niets van en sommige mensen zeggen ook: ja, nou, het is al behoorlijk autoluw. Alles is relatief. Als je kijkt naar de projecten, die wij de laatste vijf of tien jaar hebben gedaan in de stad op het Begijnhof, het auto- of het voetgangersgebied, een aantal andere plekken in de stad, dan constateer je gewoon dat op die plekken het aantal parkeerplekken is afgenomen. Als je foto's bekijkt van Dordrecht in de jaren 60, 70, dan stonden er in alle straten, waarvan je het nu fijn vindt, dat je er gewoon kan

lopen, voetgangersgebied, stonden er in al die straten, ook de zijstraten, stonden aan beide zijden van het weggetje rijen auto's. Je kan het je bijna niet meer voorstellen, maar dat vonden wij toen een heel acceptabele oplossing. Ja, dat maakt al duidelijk, in één of twee generaties zijn die ideeën echt heel erg verschoven. Wij zitten in een ontwikkeling, waarin wij heel erg veel verlangen van onze ruimte. Wij verlangen dat wij kunnen wonen, wij verlangen dat wij natuurlijk groen hebben, wij verlangen speelplekken voor onze kinderen, maar verlangen ook veel bezoekers, want horeca, museumbezoek, die bezoekers, die willen vaak ook mooie dingen zien, ja, een veld vol blik is niet het eerste waar je dan op af komt, kortom, wij ademen mee met de vragen, die wij ons zelf stellen aan die stad, als bewoner, als bezoeker, als ondernemer enzovoorts. Ik denk niet dat een binnenstad, zoals Dordrecht die heeft, autovrij zou kunnen worden. Ik denk wel dat de binnenstad, die wij nu hebben, zich door zal ontwikkelen naar op sommige plekken nog veel meer autoluwheid en dat zal ook niet in één keer kunnen. Want auto's die verdwijnen, moeten ook ergens heen. En ook dat kun je heel goed organiseren, maar het gaat wel stap voor stap. Nou, met het voorstel Spuiboulevard, de verkeersstructuurplan Spuiboulevard hebben wij vorig jaar een goed besluit genomen om heel veel meer wonen in de stad mogelijk te maken en ook meer autoluwheid te organiseren. Nou, dat betekent veel voor de verkeersbalans, dat betekent veel voor de OV-vragen die wij hebben enzovoorts, dus daar gaan we het nog later weer over hebben, maar dat het beweegt, dat is gewoon helder. Even kijken hoor, het meeste heb ik nu gehad. Ja, de vraag van de heer Struijk, de garage Energiehuis, kunnen wij daar niet meer mee? Ja, het is een garage die is gebouwd op een piekbelasting, enfin natuurlijk veel culturele voorzieningen in de buurt, op de avonden en dat is natuurlijk het laatste jaar heel summier, de avonden dat Kunstmin, Energiehuis, voorstellingen hebben, dan wordt hij best goed gebruikt, daaromheen niet zo, dus wij zouden best eens kunnen kijken, wat het zou doen als we bijvoorbeeld voor bezoekers een lager tarief zouden kunnen aanbieden. Ik verwacht daar niet meteen hele grote wonderen van, want dit is nu al niet een hele dure garage, het is één van de goedkopere garages, dat is niet voor niks, want hij zit wat excentrisch ten opzichte van de binnenstad zelf. Maar daar wil ik best nog wel eens een keer naar kijken, maar het kan ook in één van de scenario's, die wij natuurlijk elk jaar bespreken, kan het wel meegenomen worden, als wij de EPV bespreken.

De voorzitter: De heer Struijk had ook nog een vraag over Sterrenburg Noord. Daar wees hij nog een keer op in de chat.

De heer Van der Linden: Ja. Ja, dat klopt. Ik heb binnenkort een gesprek met onder andere de heer Schaap over, over de parkeerproblematiek daar en de oplossing heeft natuurlijk ook te maken wie wij kiezen en gaan organiseren bij het ziekenhuisterrein en ik verwacht daar binnenkort echt wel uitsluitsel over en dan kunnen wij daar ook verder op ingaan, dus dat moet nog even wachten, maar dat verwacht ik wel binnen nu en, nou, laten we zeggen, een jaar of zo, dat wij daar helderheid over hebben. Autodeling is ook een belangrijk gegeven, wat even door een paar van u genoemd is. Ik verwacht inderdaad veel van autodelen. Wij zien de nieuwste generatie rijders, dat het bezit echt afneemt, niet met een enorme grafiek, maar wel met een gestage lijn. Procentueel is het nog niet groot, maar als het elk jaar gewoon een beetje groeit, dan ga je vanzelf krijgen dat twintigers die nu geen auto hebben, natuurlijk als 30+ zijn en een gezin hebben en zo, dan doen ze dat voor een deel wel, maar voor een ander deel ook niet. Dus autodelen zal gaan groeien en wij hebben ook het voornemen om tussen nu en een paar maanden

eens met een agenda deelmobiliteit te komen, het gaat over deelfietsen, maar ook over deelscooters, die zich nog veel sneller ontwikkelen, dan deelauto's, maar ook over deelauto's. Dus daar kunnen we tegen die tijd op doorgaan. Ik denk dat ik alles heb gehad ...

De voorzitter: Het evaluatiemoment, had u dat ook al?

De heer Van der Linden: Ja, ja. Evaluatiemoment, dus wij monitoren continu. Ons voorstel is nu om het zo te doen en de tarieven zo eventjes ook te laten landen, te kijken wat corona, nu we uit corona komen, wat dat gaat doen, ja, en dan volgend jaar ergens in het jaar en natuurlijk dan is het voorjaar, verkiezingen, maar daarna ergens te kijken wat wij ophalen ten aanzien van gebruik en nou misschien zelfs verandering in het gedrag van mensen.

De voorzitter: Ja, dat laatste, daar had GroenLinks nog een vraag over: hoe gedragsveranderingen zijn meegenomen? En de heer Oostenrijk, die heeft nog gevraagd of u wilde reflecteren op onder andere datgene wat de heer Soy aan het begin weergaf bij het scherm delen, die grafiekjes, wat uw reflectie daarop zou zijn?

De heer Van der Linden: Ja, ik vond die grafiekjes heel goed gedaan. We refereren in het huidige voorstel, het tariefverschil tussen garage en straat, refereren wij aan het geniet er vlakbij en natuurlijk, je ziet, als je de hele binnenstad pakt en zeker met de negentiende-eeuwse schil erbij, zie je grote tariefsverschillen op straat en die zie je ook in de garages, dus inderdaad als je bereid bent iets verder te lopen en veel mensen doen dat. Je kan eindelijk onze binnenstad in, nou, als je een beetje op tempo loopt, in een uurtje ben je er goed doorheen, ja, dan kom je door een aantal verschillende zones, dus op zich klopt dat. Wij kiezen hier nu voor en moet even kijken hoe dat zich ontwikkelt dan in de loop van de komende tijd en daar kunnen we dus, ik schat in de nieuwe raadsperiode, heel goed op terugkomen. Dan het beïnvloeden van gedrag, kijk, gedragsbeïnvloeding zit nu niet in de parkeermodellen. Wij hebben wel gezien, wij hebben twee jaar geleden nieuwe parkeernormen vastgesteld, dan zie je dat de behoefte aan mobiliteit is natuurlijk door heel de stad, maar hoe je die invult, dat verschilt echt. In het centrum voer je het gesprek over: oh, wat woon ik hier fantastisch, wat een mooi oud pand, wat een leefbare stad, kijk eens wat een uitzicht. Eerst, mijn auto zet ik echt heel ver weg neer, ja, zeker, en dan heb je het over mensen die betalen heel veel geld voor een woning. Mensen die voor de helft van het geld een woning kopen in één van de buitenwijken, die zeggen heel andere dingen. Die zeggen natuurlijk voor- en achtertuin en lekker dicht bij het buitengebied. Vaak ook en natuurlijk auto wat dicht in de buurt. Dus dat zijn uiteenlopende belangen. Je ziet ook dat wij in de binnenstad een fietsparkeernorm hanteren, dat wij op parkeerfunctie kunnen reduceren, omdat er overaanbod is en dat doen wij ook, en ook omdat wij gewoon zien dat mensen die kiezen voor de binnenstad vaak nu al minder auto's hebben. Er zijn gebieden waar, het zijn ook nieuwe projecten, waar de parkeernorm nu al is en die appartementen worden grif verkocht, ja, dat is in sommige andere stukken van de stad natuurlijk anders.

De voorzitter: Oké. Er zijn nog twee vragen of interrupties, de heer Oostenrijk en daarna de heer Van der Meer.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, de wethouder heeft veel woorden gewijd aan de tarieven parkeren op straat en parkeergarages, maar hij geeft eigenlijk geen antwoord op hetgeen wat ook de heer Soy en ik heb aangegeven, dat dus in de nabijheid van parkeergarages het nog steeds aantrekkelijk blijft, ook na de één minuut parkeertarieven, dat het aantrekkelijk blijft om op straat te blijven parkeren. Oftewel ik heb dus ook heel nadrukkelijk gepleit voor het verder nuanceren van het parkeren op straat, dichtbij parkeergarages, waar het ook leidt tot hoge parkeerdruk, een grotere schil dan nu voorgesteld en aan de andere kant, waar er totaal geen effect is met de parkeergarage om daar desnoods het tarief nog te verlagen. Het tweede punt, wat ik nog niet van de wethouder heb gehoord, is de suggestie om op die plekken en ik heb die plek aan de Groenendijk genoemd, op die plekken, waar het nu alleen maar onkruid groeit, om dan daar tot maatregelen te gaan, waarbij je zegt van: nou, kunnen wij het niet vriendelijker, cq groener inrichten?

De voorzitter: Nou is onkruid wel subjectief, mijnheer Oostenrijk. Maar de heer Van der Linden, wilt u hierop reageren?

De heer Van der Linden: Ja, die laatste vraag heb ik inderdaad nog niet meegenomen in mijn woordvoering, die eerste wel hoor. Kijk, wij hebben dus gekeken naar de onmiddellijke omgeving van de parkeergarage. Dat is de referentie geweest en wij kunnen er ook voor kiezen om het verschil tussen de allergeodkoopste plek op straat in de binnenstad te vergelijken met de allerduurste plek in de parkeergarage, dat kan ook. En dan ga je het verschil groter maken of andersom. De allergeodkoopste plek in een parkeergarage te vergelijken met de duurste plek op straat. En dat dan, dat kan, alles kan, alleen hier hebben wij ervoor gekozen, omdat dat ons de meest faire vergelijking leek. Ik ken mensen, die ken ik, persoonlijk, die wonen in de binnenstad en die parkeren helemaal aan de zuidkant van de Reeweg bij het benzinepompstation, want dan hoeven zij niets te betalen. Die mensen beïnvloed je anders, dan mensen die zeggen: nou, ik loop echt 10 meter en dan moet hij er staan. Dit is de keuze geweest en als u zegt: ja, het moet op een andere manier, dan zult u in ieder geval een straattarief waarschijnlijk fors gaan verhogen en dat kan een keuze zijn. Ons voorstel is dus, om dat in overweging te nemen op het moment dat wij een jaartje hebben geoefend met deze tariefsverschillen.

De voorzitter: En Noordendijk, Groenendijk?

De heer Van der Linden: Ja, dan even Groenendijk. Kijk, dat is natuurlijk inderdaad en de heer Oostenrijk zei dat al, dat is een heel duidelijk neveneffect, een onbedoeld neveneffect, van het gegeven dat je de parkeerregulering hebt ingevoerd. En ik zou het op zich een goede aanleiding vinden om op zulke plekken na te denken over de vraag: hé, zou je deze ruimte anders kunnen gebruiken? Ik vind Driehoekje, waar wij het over hebben, is natuurlijk een ruimte, die al heel groen is, waar ook op zich ruimte voldoende is, want veel mensen hebben een voor- en achtertuin enzovoorts. Ik zou het mooi vinden als we dat gesprek kunnen voeren in het centrum, want ik ken ook mensen die zeggen: ik woon in het centrum en mijn buurman, die parkeert voor mijn huis. Ik wil dat daar een boom komt. Ik wil daar geen auto, maar ja, het is publieke ruimte en die is echt schaars. Ik kan mij heel goed voorstellen, dat wij tzt in het Driehoekje nog eens kijken: is al die parkeerruimte, die nu leeg ligt te wezen, nodig of kunnen wij en dan haak ik aan bij het woord creatief van de heer Kleinpaste, kunnen wij zorgen dat een beetje van het

parkeren in de Indische buurt, toch nog ergens daar kunnen georganiseerd, maar dan moet je misschien iets met de sector doen. Nou, kortom, ik zou het niet zomaar wegdoen op die plek. Dit gesprek is natuurlijk wel eentje, dat wij ook wel hebben gevoerd, want u weet zelf, er zijn nu terrassen op sommige plekken in de stad, waar eerst geparkeerd werd, wij hebben ook fietsvlonders op plekken, waar eerst geparkeerd werd, dus gaandeweg doen wij het al en vaak beginnen wij daar op een tijdelijke manier mee en als we dan zien van: hé, dit werkt en het past goed bij bijvoorbeeld het café wat hier zit en het levert geen extra parkeerdruk op, nou, dan maak je het soms per minuut.

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan wil ik de heer Van der Meer nog gelegenheid geven. Mijnheer Van der Meer?

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter, dank u wel. Wethouder, ook bedankt voor de beantwoording en voor het toezeggen van een evaluatiemoment. Dat lijkt mij inderdaad heel erg belangrijk. En daar wilde ik nog het volgende over zeggen: wij spreken weer in deze discussie heel erg over wat nou precies de gedragseffecten zouden kunnen zijn van de maatregelen die wij meten? En in feite weten wij dat volgens mij nu niet zo goed en ze zitten ook niet in de modellen. In de Indische Buurt en in de Driehoek beginnen wij daar iets over aan de weet te komen over die gedragseffecten. Ik zou het voor de evaluatie heel goed vinden, als wij een globale uitspraak doen over wat voor gedragseffecten wij nou eigenlijk graag willen realiseren? Hoe groot zou die ongeveer moeten zijn, voordat wij tevreden zijn over bijvoorbeeld de tariefsdifferentiatie, die wij hebben ingevoerd? En ik zou de wethouder vragen of hij daarover na wil denken en eens met een voorstel over zou willen komen?

De voorzitter: Dank u wel. Nou, u krijgt wat nadenkwerk mee?

De heer Van der Linden: Ja, mag ik daar kort op reageren?

De voorzitter: Dat mag.

De heer Van der Linden: Kijk, puur vanuit de businesscase parkeren is de vraag vrij eenduidig. Er is een parkeervraag, die lossen wij op, tot op zekere hoogte en dat doen wij deels op straat en deels in de garage en als wij zeggen: hé, er wordt nu op straat iets te veel geparkeerd, in de garage iets te weinig, dan schuif je aan de tariefknop. En dan wordt er in de garage waarschijnlijk iets meer geparkeerd en als je dat nog te weinig vindt, draai je nog een keer aan de tariefknop en dan ...

De heer Van der Meer: Wanneer bent u tevreden? Als de garage vol is?

De voorzitter: Wanneer bent u tevreden?

De heer Van der Linden: Nou ja, ik denk, als je hem zo simpel bekijkt en simpel is niet simpel, maar is gewoon puur vanuit de businesscase parkeren, dan ben je dan tevreden. Maar natuurlijk, wij willen eigenlijk ook leefbaarheid, groen, speelplekken. Wij willen ook dat ondernemers goed bediend kunnen worden. Wij willen ook bevoorrading, wij willen dat het emissieloos kan of niet. Wij willen, kortom, we verwachten heel veel van die stad. Al die dingen, kan ik niet in een model stoppen. Dat gaat niet lukken, maar in het kader van mobiliteitsbeleid en wij hebben natuurlijk elk jaar of elke paar jaar het gesprek over

mobiliteit. Wij hebben een aantal keuzes gemaakt. Wij kiezen voor 10.000 woningen. Dat kan alleen maar, als wij niet zelfde modaliteitsshift hebben, als nu. Er moet meer gefietst worden, er moet meer gelopen worden en er moeten meer mensen in een bus gaan zitten, anders staat de stad 24 uur per dag, nou, niet vast, maar het beweegt niet meer. En dat kan wel, dat kan met allerlei ingrepen, ik geef één voorbeeldje, we hebben wij de Singel vorige week, de verkeerslichten weggehaald, waarmee je een aantal cycli weghaalt en de doorrijdbaarheid van de Singel weggehaald en tijdens de werkzaamheden kreeg ik behoorlijk wat moppers: ja, maar wie heeft dit verzonnen? Hebben wij wel een verkeerskundige in de stad? Dat was een vraag die ik kreeg en nu is het zover. Ik heb die route nu al een paar keer gefietst, het is wel heel ontspannen reizen. En natuurlijk, wij gaan heus nog wel ergens een knelpuntje tegenkomen, maar het werkt. Is dat nou voldoende? Nee, zeker niet. Maar het is wel een moment waarbij je ziet: nou, dit is gelukt, minder wachtverkeer, het rijdt lekker door, als fietser heb je er baat bij, als automobilist heb je er ook baat bij. Nou, hartstikke mooi.

De voorzitter: Mijnheer Van der Linden, dank ook voor deze uitgebreide reactie en toch nog de vraag inderdaad van de heer Van der Meer om na te denken over: is daar ook niet iets mee te doen in de zin van de evaluatie?

De heer Van der Linden: Dat ga ik toezeggen, ja.

De voorzitter: En wat is dan het startpunt? Ja, precies, dank u wel. Beste commissieleden, wij hebben één termijn gehad, de wethouder is uitvoerig ingegaan op de vragen die er zijn gesteld. Ik wil u vragen, hoe wij verder gaan met het raadsvoorstel? De vraag is of deze als hamerstuk, er is nu een goed debat gevoerd wat mij betreft, maar zo kijk ik daartegen. De vraag is of dit voorstel als hamerstuk naar de raad kan. Ik zie graag uw reactie daarover in de chat. De heer Portier, die gaat hoe dan ook een amendement indienen, misschien is een alternatief van een stemverklaring ook aardig, zat ik wel eens te denken en even kijken, ik zie, ik wacht eventjes, mijnheer Soy, ik wacht even af tot dat ik de rest van de reacties zie. Het is allemaal geen probleem met hameren. Dat betekent dat wij gaan hameren en ik begrijp dat, nou ja, dat is het mechanisme op het moment dat er een amendement komt, dat dat dan een bespreekstuk gaat worden en dan is het de laatste tijd goed gebruik om gewoon de bespreking in de raad toch vooral en alleen te richten op datgene wat in het amendement naar voren wordt gebracht en ik zou de heer Portier ook willen vragen om dan tijdig dat amendement ook wel rond te sturen, omdat de raadsvergadering volgende week dinsdag is. En de heer Soy wil ik nog even het woord geven. Mijnheer Soy.

De heer Soy: Ja, heel kort, de wethouder, die heeft het volgens mij wel toegezegd, dat wij het even goed evalueren: wat doet dat met die omringende wijken? En dat wij daar misschien later nog een keer bijilstaan, dan bereiken wij daadwerkelijk dat die buurtbewoners daar minder parkeerdruk gaan ervaren door deze maatregelen, niet alleen de binnenstad, maar denk bijvoorbeeld ook rondom het Energiehuis, Energieplein en bezoekers van, van het Energiehuis en de bioscoop. Dus laat wij daar evenwel goed een evaluatie op loslaten over pak hem beet een jaar en anders daar nog eens gericht beleid op voeren. Voor nu ben ik heel blij met het voorstel, betalen per minuut, sowieso, dat hadden wij als Beter voor Dordt ingebracht, dus daar zijn wij ook heel blij mee.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mijnheer Soy, dank u wel. Dus het voorstel vanuit deze commissie is om het naar de raad te brengen, als hamerstuk en dan weten we dat op het moment dat er een amendement komt, dat het dan alsnog een besprekingsstuk wordt, maar dan wel dat de bespreking zich uitsluitend richt op dat ingebrachte amendement. Ik wil iedereen danken voor de bijdrage aan deze discussie, ook de wethouder en ja, mijnheer Kuhlmann?

De heer Kuhlmann: Ja, excuus, voorzitter, nog even een opmerking richting de wethouder of hij mijn dank wil overbrengen aan zijn ambtelijke ondersteuning, die naar aanleiding van de technische sessie daar nog een stuk heeft op, er kwam een beetje een onaardige opmerking via de mail van iemand die nu niet in deze bespreking aanwezig is, maar wat mij betreft, was dat een prettig en dat heeft mij geholpen in de voorbereiding van vandaag, wil ik nog even doorgeven, of hij dat wil, aan de ambtenaar wil doorgeven. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kuhlmann. Dus wij sluiten daarmee deze bespreking. Ik wil even 2 minuten looppauze, zeg maar, voordat wij het volgende verder gaan, dus dit punt is afgesloten, hamerstuk, raad, tenzij een amendement en dan gaat het alleen daarover. Nog even 2 minuten en dan gaan wij verder met de Molen Kyck over den Dyck. Tot over een paar minuten.

PAUZE

24. Beantwoorden artikel 40-vragen VSP De Molen Kyck over den Dyck - Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Beste commissieleden, wij vervolgen de vergadering met het laatste inhoudelijke besprekingspunt. Dat gaat en inderdaad ga ik zo meteen de heer Stolk het woord geven. De antwoordbrief is geagendeerd namelijk, de antwoordbrief op de artikel 40-vragen van VSP over de Molen Kyck over den Dyck is geagendeerd op verzoek van de VSP-fractie met de volgende politieke vraag: wat vinden de andere partijen van onze vraag om geld beschikbaar te stellen voor de molen. Mijnheer Stolk, u krijgt nu van mij als eerste het woord en daarna inventariseer ik via de chat of andere fracties daar nog iets op aan te vullen hebben. Mijnheer Stolk?

De heer Stolk: Ja, ik hoop dat er nog voldoende aandacht is na zo'n lange zit vanaf half zeven, dus bij deze ga ik toch een poging wagen. Voorzitter, op 5 mei of 5 maart heeft de VSP artikel 40-vragen gesteld over een bijdrage van de gemeente aan de reparatie van de molen aan de Noordendijk. Bij de inspectie is naar boven gekomen dat er scheurtjes in de roeden zitten en deze gerepareerd moet worden. De reparatie, zo'n 135.000 euro kan de stichting niet betalen. Het Rijk kan maximaal 50% subsidie bedragen en de rest moet door andere middelen betaald worden. Het bestuur is zelf bezig geweest binnen te halen door donatie en geld van het bedrijfsleven. Dit zal niet voldoende zijn. Het bestuur is bij de gemeente geweest voor een aanvullende subsidie, maar die heeft nul op het rekest gekregen, onder vermelding dat de molen rijksmonument is, en dat de subsidietoekenning een taak is voor het Rijk. Wel is de ondersteuning op het gebied van PR aangeboden om gelden binnen te krijgen. Als extra info: de molen is 20 jaar geleden voor 1 euro aan de stichting verkocht met de mededeling dat ze zelf hun broek moeten ophouden. De gemeente heeft wel voorgesteld

een lening te geven met een rente van 1%, maar de inkomsten zijn te mager om deze lening te kunnen betalen en aflossen, want de molen is geheel afhankelijk van donaties en giften. Naar aanleiding van deze antwoorden hebben wij dit als bespreekstuk aangevraagd met de politieke vraag, zoals net gezegd. Voorzitter, de molen, die dus aan de Noordendijk staat, is de enige overgebleven molen, die Dordrecht rijk is. Het is één van de gezichtspunten van Dordrecht. In de antwoorden op de vragen geeft het college zelf aan dat die conische ligging op de dijk van groot cultuurhistorisch en stedenbouwkundig belang is voor Dordrecht. De wieken staan nu stil en de molen draait nu op elektriciteit om toch de productie te maken. De roeden zijn nu van de wieken gehaald, maar er is nog niet voldoende geld. De VSP wil dan ook aan de commissie vragen op één of andere manier het tekort bij te leggen tot een maximumbedrag van 30.000 euro, maar daarbij verteld dat ik vandaag nog contact heb gehad met de voorzitter, omdat nog niet zeker is dat het Rijk de subsidie gaat verstrekken en dat zou 67.000 euro zijn, dus ze hopen het wel. Goed, voorzitter, wij zijn trots op de molen, de molen draait op de wind en dat moet elke politieke partij aanspreken. De molen moet draaien. Dus bij deze de vraag aan de andere commissieleden of zij dit willen steunen en om toch de vraag te doen om dat geld, rond de 30.000 euro maximaal, als het Rijk betaalt, om daarvoor toch bij de gemeente aan te kloppen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stolk. Helder. En ik zou willen vragen aan de commissieleden om via de chat aan te geven of nog daar iets op aan te vullen is en daarnaast wil ik u er ook op wijzen, dat in de antwoordbrief ook wel een soort opening staat van het college, namelijk op een eventueel verzoek van de eigenaar van de molen te onderzoeken of voor een aanvullend bedrag dat nodig is om de wieken te restaureren, of daar toch alsnog ruimte voor gevonden zou kunnen worden. Eén, twee, ik zit even, er zijn veel woordvoeringen, kort, dank u wel, mijnheer Struijk. Ik zou willen oproepen aan de mede-commissieleden om de woordvoeringen kort te houden en dan begin ik volgens mij, ik moet eventjes altijd hier op de tijd letten, wie er als eerste dan dat vraagt. Ja, de heer Jansen. Mijnheer Jansen?

De heer Jansen: Ja, dank u wel. En ik kan het inderdaad kort houden. Ook wij zijn trots op de windmolen. Het zal u niet verbazen als u mij hier eerder over gehoord heeft, dat ik een groot liefhebber ben van windmolens, zowel historische als nieuwe windmolens. Ik heb bij Studio De Wit al eens het idee geopperd om de molen Kyck op den Dyck een renderend aandeel te geven in een mooie, nieuwe te bouwen windmolen, zodat de nieuwe windmolen kan zorgen voor het onderhoud van de oude, lijkt mij symbolisch gezien prachtig. Dat gaan we nu niet meer op tijd redden. Het is een monument, het is een prachtig monument. Ik vind het antwoord, dat het een rijksmonument is en de gemeente er dus geen bijdrage aan kan leveren, vind ik wat, vinden wij wat kort door de bocht. Het is een uniek monument, dus het college is bang voor precedentwerking, maar als iets uniek is, dan betekent het enig in zijn soort, dus er zal, tenzij er plotseling een andere windmolen in Dordrecht gevonden wordt met dezelfde problemen, is dit een unieke situatie en wij lezen in de brief ook, dat de burgers en de bedrijven in Dordrecht ook trots zijn op de molen, want die hebben ook via crowdfunding een behoorlijk bedrag gesponsord. En wij stellen eigenlijk voor en wij vragen ons af wat het college van dat idee vindt om als gemeente te zeggen: dit vinden wij zo sympathiek van deze burgers en deze bewoners, dit gebaar ondersteunen wij door voor elke euro, die op deze manier via crowdfunding binnengehaald is, ook een euro bij te dragen als gemeente zijnde. En

volgens mij moeten wij dan aardig in de buurt van die 25.000-30.000 euro komen, die de heer Stolk voorstelt en voordat iemand gaat roepen: waar moeten wij dat dan van betalen? Want dat is logisch, als iets geld nodig heeft, dan moet het ergens uitkomen. Volgens mij hebben wij een kleine 18 miljoen overgehouden op de jaarrekening van 2020. Daar zal vast een gaatje in te vinden moeten zijn.

De voorzitter: Met dat bedrag zal de molen heel blij zijn in elk geval.

De heer Jansen: Ik zou niet alle maanden de molen willen steunen, maar een paar nieuwe molens kunnen wij er wel van bouwen.

De voorzitter: Dank u wel. De volgende in mijn lijstje is de heer Oostenrijk. Mijnheer Oostenrijk? Nee, zeg ik dat goed? Ja, zeg ik goed.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, zoals de heer Jansen al heeft gezegd, de molen is uniek in zijn soort, dus wij kunnen het ons, wij mogen het ons niet permitteren om de molen, wat dat betreft, te laten verslonzen, want dat is al in het verdere verleden ook al eens een keer gebeurd. Wij moeten er zuinig op zijn. Dus in die zin, herkennen wij wel degelijk het pleidooi van de VSP om de molen te helpen. Wel willen wij, wat dat betreft, eerst het college oproepen om met nog meer kracht richting de rijksoverheid te gaan om de subsidie ook gestand te doen en waar mogelijk te verruimen met eenzelfde argumentatie, als wat wij eigenlijk allen hebben. Als dan blijkt dat er nog een gaatje te dichten valt, ja, dan mogen wij ons niet aan die verantwoordelijkheid onttrekken, dus in die zin steunen wij het gevoel, wat ook de VSP heeft geuit.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oostenrijk. Daar laat u het bij voor nu? De heer Chapel heeft overigens aangegeven, ook wat te willen aangeven in de aanvulling, maar misschien komt u daar onderling wel uit. De heer Kleinpaste. Goed, mijnheer Chapel, toch leuk u te zien. Dank u wel. Mijnheer Kleinpaste?

De heer Kleinpaste: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ja, kort en goed, wij vinden dat het college een heel keurig antwoord heeft gegeven binnen de spelregels, die gelden. En ook Gewoon Dordt hecht erg aan de molen, dus daar geen misverstand over, maar laten wij niet het frame optuigen, dat je alleen maar om die molen kunt geven, als je nu ook op een andere manier de portemonnee gaat trekken. Ik ben het met de oproep van de heer Oostenrijk eens van dat het college nog een keer goed kan kijken, wat er meer nodig is, het Rijk kan aanspreken. In beginsel is het goed beantwoord. Komt de nood aan de man, is er een nieuwe situatie ontstaan, waar wij het dan misschien een keer over moeten hebben.

De voorzitter: Helder, dank u wel. De heer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, goedenavond. Ik zal het kort houden. Wij kunnen ons in grote mate aansluiten bij de heer Kleinpaste. Ook voor ons is deze molen prachtig, maar ook gelezende de beantwoording, ik hoorde net van de heer Stolk dat de subsidie nog niet bekend is of die wordt toegekend vanuit het Rijk en dat lijkt ons wel de eerste route om daarin te bevaren. Dus dat lijkt ons wel een nodige. Voor de rest hebben wij ook uit een ander kanaal begrepen en dat is een vraag, die wij nog aan het college nog willen stellen, is dat de molen toch ergens eigendom is van de gemeente, dus dat is dan een

vraag, die wij dan wel daar nog bij willen stellen. En goed, op dit moment lopen er verschillende acties om geld in te zamelen en volgens mij zijn ze daar heel goed bezig en heeft ook de stichting een goede financiële reserve. We wachten eerst de subsidie van het Rijk af en mocht dat tot niets leiden, kunnen wij alsnog op zoek naar manieren om deze stichting te helpen, wat niet per se is, dat wij daarmee het restant van het bonnetje betalen, maar in brede zin helpen dan ook bij de ondersteuning van de subsidieaanvragen en de case daar sterker maken. Dat lijkt ons ook een belangrijke stap.

De voorzitter: Case sterker maken, belangrijke stap. Nou heeft, denk ik, de heer Stolk een interruptie voor u. Mijnheer Stolk?

De heer Stolk: Ja, ik vind het jammer dat eigenlijk het reservebedrag erbij genoemd wordt, dat is op het ogenblik een bedrag van 100.000 euro. Nou, de vereniging is geheel vrijwillig, die heeft de molen aangekocht voor één euro een X-aantal jaren geleden, dus ze draaien helemaal op eigen initiatief. De 30.000 euro, die nu binnen is gekomen, dat is eigenlijk nu wel gestopt, dus misschien dat door deze actie, dat er weer wat bedrijven en mensen zijn, die wat geld erbij willen doneren, dat zou alleen maar heel fijn zijn, maar ja, het is dus heel hard nodig om toch die gelden tevoorschijn te toveren. Die 100.000 euro, nou, ik werd vandaag nog bijgepraat, de ramen die geschilderd zijn, omdat zij dus ook slecht waren, blijkt nu ineens verrot te zijn, dus dat moet ook vernieuwd worden en dat wordt dus uit dat reservefondsje, wordt dat er uitgehaald en ik denk, zeker als VVD zijnde, dat je altijd moet zorgen, dat je iets achter de hand hebt, en niet alles weg moet geven, dus in dit geval, denk ik, dat ik toch wel naar dat bedrag mag vragen.

De voorzitter: Laten wij eens horen of u de heer Noldus heeft overtuigd?

De heer Noldus: Ik weet niet zeker, voorzitter, of ik daartoe overtuigd moet worden. Ik weet alleen en dat is ook de informatie, die wij ook hebben gehad, dus dat er een ruime reserve is en dat is een reserve voor onderhoud. Nou, de vraag die nu voorligt, lijkt mij onderhoud en restauratie. Ik snap dat je niet het volledige bedrag tot aan nul aan toe kan besteden. Daar zal iets van een meerjarenbegroting onder liggen qua onderhoud, kan ik mij zo voorstellen. Dus ik neem aan, dat zij zo begroten. Dus, maar toch, nee, verder geen toevoeging eigenlijk.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Dan ga ik nu naar de heer Struijk. Mijnheer Struijk?

De heer Struijk: Ja, daar ben ik, voorzitter, dank u wel. Nou, wij vinden die molen natuurlijk geweldig. Wij houden ervan en het allermooiste is, als hij draait en dan genereert hij ook nog inkomsten. Afgelopen zaterdag ben ik nog geweest om een voorraad meel in te slaan en ik kan iedereen aanraden om dat te doen. Volgens mij is dat het beste middel om ervoor te zorgen, dat er geld komt. Ik las vandaag bij geval in de Dordtenaar een artikel over een bijna vergelijkbaar molen in 's-Gravendeel, die ook opgeknapt moest worden. Daar was ook wat met de wieken aan de hand en toen las ik dat zij ook subsidie kregen van de provincie Zuid-Holland en dat er ook een vereniging 'De Hollandsche Molen' is en die hadden ook geld geschonken, dus ik zou eigenlijk toch willen adviseren om ook daar eens te kijken of daar nog wat geld binnen te halen is via die kanalen. Verder kan ik mij herinneren, dat ik jaren geleden een hele leuke wijnproeverij in de molen heb bijgewoond, die werd georganiseerd door Gall en Gall, die blijkbaar de molen toen gehuurd hadden, dat was heel leuk, elke verdieping kreeg je een

glas en hoe je beneden kwam, dat mocht je zelf bepalen. Misschien, ja, kan de molen ook wat inventiever omgaan met zijn mogelijkheden en proberen wat meer geld te genereren. Mocht het allemaal niet lukken, dan zijn wij, ja, wel bereid om bijvoorbeeld een renteloze lening voor het resterende bedrag door de gemeente te laten geven, maar ja, schenken op dit moment is volgens ons nog niet aan de orde. Er zijn nog andere kanalen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Struijk. Dan de heer Tutupoly van Beter voor Dordt.

De heer Tutupoly: Ja, Beter voor Dordt is van mening dat de molen een niet rijksmonument is, dat behouden moet blijven voor Dordrecht.

De voorzitter: U moet uw camera iets meer naar beneden laten, ja, kijk, beter. Dank u wel.

De heer Tutupoly: Wat Beter voor Dordt betreft, zal er gekeken moeten worden of het thans benodigde onderhoud toch gerealiseerd kan worden en wij denken hierbij aan het binnenhalen van rijkssubsidie eigen middelen vanuit de stichting voor crowdfunding, waar misschien iets meer ruchtbaarheid aan gegeven kan worden en een eenmalige bijdrage vanuit de gemeente. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, kort en krachtig. Dan de heer Loekemeijer. Gaat uw gang.

De heer Loekemeijer: Ja, voorzitter, wij zijn in principe eens met wat er al eerder gezegd is. Ja, qua interesse is die molen natuurlijk uniek en wij vinden ook zeker dat die behouden en onderhouden moet worden, maar met wat er eerder gezegd is, denken wij wel dat het wel goed is om eerst allemaal andere potjes uit te putten en mochten er dan niet voldoende middelen zijn, dan kan altijd nog de gemeente bijspringen. Dus wat dat betreft, sluiten wij ons aan bij wat al gezegd is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Meer, die zou afwachten wat anderen hebben ingebracht. Mijnheer Van der Meer? Wat is, nog even uw, ja.

De heer Van der Meer: Ja, ik sluit mij volledig aan bij het pleidooi van onder andere Alexander Jansen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan worden er ook nog whiskyproeverijen aangeprezen, maar zijn wij nu aan de heer Van der Linden, die in de plaats van de heer Sleeking ons antwoordt op wat vragen, die zijn gesteld.

De heer Van der Linden: Ja, ik mag even plaatsvervanger zijn voor de portefeuillehouder.

De voorzitter: Duurzaamheid is een breed begrip tegenwoordig.

De heer Van der Linden: Wat zegt u, voorzitter?

De voorzitter: Duurzaamheid is een breed begrip tegenwoordig.

De heer Van der Linden: Zo is het ook, ja zeker. Nee, dit is een heel duurzaam onderwerp. Zeker zo'n mooi rijksmonument, wat al een aantal 100-jaren staat. Ja, er zijn

eigenlijk een aantal suggesties gedaan en een paar openstaande punten aangeraakt. Ook onder andere ten aanzien van de vraag: hoeveel geld er nou precies nodig is, wat de provincie nog kan doen, enzovoorts. Ik denk dat ik helemaal bij ben. Ik denk dat onze relatie met het Rijk voldoende helder is en ook tot het maximale heeft geleid. Het contact met de provincie is ook goed. In hoeverre er contacten zijn gelegd, bijvoorbeeld met de vereniging 'Hollandsche Molen', weet ik niet. Ik denk dat het sowieso goed is om even in beeld te krijgen hoeveel geld er nou echt nodig is. En ja, ik kan nu niet op basis van de nu gedane of het nu gehouden gesprek een verdere toezegging doen, maar dat lijkt mij sowieso goed om even de feiten helemaal helder te krijgen en dan de bespreking voort te zetten. Zou ik zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, ja, mijnheer Stolk. Sorry hoor.

De heer Stolk: Ja, ik wilde toch even de wethouder nog erop attenderen dat de stichting bezig is geweest om bij de zes fondsen te lobbyen voor een bedrag en dat zou dus mooi 30.000 euro zijn. Nou, van de zes is er één binnengekomen, dus praten wij over 5000 euro. Als we dus praten over het bedrag van het Rijk, is het maximaal de helft van de kosten, dus dat staat vast en ze hopen en ze verwachten ook dat dat bedrag binnenkomt. Als je dus kijkt naar de rest, dan komt het er eigenlijk op neer dat als wij nog wat actie maken, dat er zo'n 10.000-15.000 euro aan de strijkstok blijft en daar gaat het dus over en dat zou mooi zijn, als dat op een sympathieke manier tevoorschijn komt, dat de molen dus quitte speelt. Dat was het.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. De heer Oostenrijk had nog een interruptie of in ieder geval vraag aan de wethouder en de heer Jansen heeft gezegd: ik had gevraagd om een reactie op het voorstel voor crowdfunding aan te vullen. Dus als misschien de wethouder daar nog wat kan reageren. Mijnheer Oostenrijk?

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, de heer Van der Linden heeft gezegd: onze relatie met het Rijk en de provincie zijn goed. Ja, dat is een leuke constatering, maar dat lost het probleem niet op. Ik zou graag willen hebben, dat die goede relatie ook in daden wordt geëffectueerd. Dus een goede relatie is prima, maar boter bij de vis is meer, dus ik daag wethouder Van der Linden oftewel zijn dan weer plaatsvervanger de heer Sleeking uit om toch nog een tandje bij te zetten om het gat dan in ieder geval zo klein mogelijk te krijgen, zodat eventueel de bijdrage van de gemeente dan ook passend kan zijn om het probleem op te lossen.

De voorzitter: Dan, tot slot, mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Ja, nou, wat het laatste betreft, helder signaal. Crowdfunding, ja, dat is natuurlijk een heel goed idee, dat heeft vaker geholpen om iconische, bijvoorbeeld een schilderij, weet ik nog, in de tijd van het Dordts Museum, maar ook andere projecten te helpen, dus dat zou zeker ook een suggestie kunnen zijn.

De voorzitter: En dan de vraag daarbij of de gemeente daarbij aansluit, zo begrijp ik een beetje.

De heer Van der Linden: Ja, nou ja, dat hangt misschien een beetje van de vorm af, waarin zo'n actie vorm krijgt, maar dat zou ik me goed kunnen voorstellen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Beste commissie, dank, de heer Stolk dankt, dank van de commissie, dankt de wethouder voor de commissie, vanuit de commissie, denk ik. Beste commissieleden, de vraag of wij de antwoordbrief voor kennisgeving aan nemen? Wat is daarop uw reactie? In de chat graag aan geven, mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ik wil even iets, ik wilde iets aankondigen?

De voorzitter: Oh.

De heer Jansen: Wij overwegen om een motie in te dienen over het voorstel, wat ik gedaan had voor het aanvullen van de crowdfunding.

De voorzitter: Oké. Dus dan zou het gewoon naar de raad gaan, maar dan zou u er mee instemmen om alleen dat deel te bespreken, wat dan over de motie gaat, zo begrijp ik hem dan even. Kunnen mensen daarop reageren in de chat? Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, ik snap de beweegredenen van de heer Jansen, maar ik vraag mij in gemoede af of je op dit moment aan zo'n motie zou moeten denken, voordat we eigenlijk meer zicht hebben op de totale financiële situatie en de inspanningen, die wij nu nog opnieuw hebben voorgelegd aan het college.

De voorzitter: Voordat wij daar een hele discussie over gaan hebben. Ik snap hem, dank u wel voor uw oproep. Dat is dan aan de PvdA-fractie, dus dat zullen we moeten afwachten, maar als de andere commissieleden andere gedachten hebben, graag in de chat aangeven of zij wel van mening zijn, dat de antwoordbrief door deze commissie voor kennisgeving kan worden aangenomen? En als het de bedoeling is om dit punt te bespreken, dan moeten daar gewoon minimaal drie fracties voor zijn om er echt een bespreekpunt van te maken. Nou, motie is dan weer even anders. De heer Noldus geeft aan in het chat dat het ter kennisname voor de raad gaat. Nou begreep ik uit de aantekeningen van de griffier, dat antwoordbrieven niet ter kennisname aan de raad worden gestuurd. Het is echt de commissie, die dit voor kennisgeving aanneemt, tenzij de commissie vindt, dat er een bespreekpunt van moet worden gemaakt. Ik zie eigenlijk merendeels, oh, dan die, ja, het merendeel is voor kennisgeving aannemen door de commissie. Dat betekent dat de fractie PvdA nog steeds kan overwegen om een motie kenbaar te maken. Dan zou het een motie worden, die besproken gaat worden in de raad. Nu nog geen bespreekpunt. Dus voor kennisgeving door deze commissie aangenomen en het wordt een bespreekpunt in de raad op het moment, dat er een motie wordt ingediend van de kant van de PvdA. Volgens mij heb ik nu goed samengevat, wat de uitkomst is van deze bespreking.

Sluiting

De voorzitter: Dan dank ik u allen hartelijk. Ik zie nog steeds negen bolletjes voor mij in het scherm. Ik dank u allen hartelijk voor deze bespreking. Ik kom tot een afronding. Het is al tien over elf.

25. Raadsinformatiebrief Coronamaatregelen (11 mei 2021) - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Het gaat er nu nog om, de rondvraag inderdaad, mijnheer Kleinpaste, maar daarvoor nog even de raadsinformatiebrief over de coronamaatregelen. Al zijn er ook geen aanmeldingen geweest om dat te bespreken.

Nieuwe behandelvoorstellen

26. Rondvraag

De voorzitter: En dan kom ik bij punt 26, dat gaat over de rondvraag en ik begrijp uit de reactie van de heer Kleinpaste, dat hij wat heeft voor de rondvraag. Mijnheer Kleinpaste?

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, ik zou bijna niet meer durven op het late uur, maar zoveel woorden heb ik deze avond nog niet gebruikt, dus ik doe het toch maar. Het moet mij van het hart, daar is de rondvraag in dit geval ook voor, dat ik vind dat het college ten aanzien van de actieve informatieplicht echt steken laat vallen. En ik doel natuurlijk expliciet op het feit, dat ik nog steeds niet alle toegezegde informatie rondom de Wolpheushaven heb mogen ontvangen, vind ik gewoon echt storend. Ik bedoel, ik vind niet dat je in de politiek op die manier met elkaar kan omgaan en ik voeg er bijna aan toe, dat hetzelfde in zekere zin geldt voor hoe de informatievoorziening over de Res Nova is verlopen, dus ik wil dat toch als punten gemarkeerd hebben, dus bij deze.

De voorzitter: Bij deze, dank u wel mijnheer Kleinpaste. De heer Van der Meer, excuses, heeft ook een punt voor de rondvraag. Mijnheer Van der Meer?

De heer Van der Meer: Ja, ik heb vorige keer ook al gevraagd wanneer wij weer fysiek gaan vergaderen. Bij mijn weten is er geen belemmering in de huidige coronamaatregelen om fysiek te vergaderen. Toch doen we dat niet. Ik betreur dat, maar mijn vraag is: wat moet er gebeuren of onder welke condities gaan wij besluiten wel weer fysiek te vergaderen? Het schijnt dat die vraag niet nu beantwoord kan worden, maar ik heb er wel behoefte aan, want ik begin een beetje de vrees te krijgen, dat ze nog jaren op deze manier doorgaan. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Nou, dank u wel ook weer voor deze opmerking en alertheid, dat wij toch nog iets een keertje hopen fysiek te vergaderen en ik neem aan dat dit ook in het presidium wel telkens aandacht zal krijgen, dus dat is misschien toch ook om de afgevaardigde van GroenLinks voor het presidium dit nogmaals mee te geven en als andere fracties dat zouden kunnen ondersteunen, om dat ook op dezelfde manier te doen. En in de chat, tot slot, zie ik nog veel ondersteuning voor de opmerking en de rondvraag van de heer Kleinpaste. En goed, ja, met smileys erbij. Hartstikke goed.

27. Sluiting

De voorzitter: Ik wil u allen hartelijk danken. Het is een lange avond geworden, maar dank voor ieders bijdrage, ook cognitieve bijdrage. Ik ga over tot de sluiting. Het is bijna kwart over elf. Ik wens u een goede nachtrust en tot binnenkort. Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 22 juni 2021.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff