

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTE DORDRECHT - DORDTSE DINSDAG D.D. 3 SEPTEMBER 2024

Vergaderzaal 5

1. Verzoek tot inspreken van Taxichauffeurs over Uber TripRadar Levensgevaarlijk

Voorzitter: De heer Safranti
Commissiegriffier: Mevrouw Vermeulen
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Van den Berg (CDA)
Dhr. Damen (PvdA)
Dhr. Gorter (Op ons Eiland)
Mevr. De Groot (Beter Voor Dordt)
Dhr. Den Hartog (GroenLinks)
Dhr. De Heer (CU/SGP)
Mevr. Jager (Beter Voor Dordt)
Dhr. Kolkiliç (DENK)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van Leeuwen (Fractie Van Leeuwen)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Van der Net (VVD)
Dhr. Okkerse (SP)
Dhr. Roggekamp (Gewoon Dordt)
Mevr. Striebeck (VSP)
Dhr. Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)
Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: n.v.t.

Insprekers:

Dhr. Ibrahim (Taxichauffeurs Drechtsteden)
Dhr. Sewgobind (FNV)

De voorzitter: Welkom allemaal, geachte commissie, raadsleden. Wij zijn vanavond bij elkaar. We hebben twee inspreekverzoeken binnengekregen van twee partijen. We verwelkomen vandaag de Drechtsteden taxichauffeurs. We hebben niet alleen een spreker, maar ook collega's van de spreker, die zitten volgens mij op tribune. Welkom allemaal, ook mensen thuis die dus naar ons aan het kijken zijn. We hebben ook een afvaardiging van het FNV en daarnaast verwelkomen we het Steunpunt Stadsboer als tweede inspreker. De bedoeling is dat wij straks het woord geven aan een van de sprekers. Die heeft straks vijf minuten tijd om zich kenbaar te maken en de punten aan te geven.

Vervolgens hebben we tien minuten tijd om vragen te stellen vanuit de commissie- en raadsleden. Daarna gaan we over naar de tweede spreker en dan is het eigenlijk aan ons, aan jullie, om daar eventueel iets mee te gaan doen. Dus wij nemen vandaag geen beslissing, maar het is wel aan jullie als politieke partijen om daar eventueel een vervolg aan te geven. Maar het is helemaal dus aan jullie naar aanleiding van de vragen. Voordat we dus verder gaan, wil ik vragen om jullie even voor te stellen en ik begin aan mijn linkerzijde.

Mevrouw Vermeulen: Laurette Vermeulen, commissiegriffier.

De heer Van der Meer: Frans-Bauke van der Meer, GroenLinks.

De heer Van der Net: John van der Net, Dordtse VVD.

De heer Venderbos-Lambinon: Cees Venderbos-Lambinon, Partij voor de Dieren.

De heer Damen: Leo Damen, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Striebeck: Bernadette Striebeck, VSP.

De heer Van Leeuwen: Van Leeuwen, fractie Van Leeuwen.

De heer Gorter: Wouter Gorter, Op ons Eiland.

De heer Roggekamp: Erik-Jan Roggekamp, Gewoon Dordt.

De heer Okkerse: Mario Okkerse, SP Dordrecht. Met een kersvers bordje.

De heer Kolkiliç: Masum Kolkiliç, DENK.

Mevrouw De Groot: Megan de Groot, Beter Voor Dordt.

De heer Wringer: Jan-Willem Wringer, Beter Voor Dordt.

Mevrouw De Heer: Betsie de Heer, Forum voor Democratie.

De heer Ibrahim: '...' Ibrahim, taxichauffeur Drechtsteden.

De heer Sewgobind: Amrit Sewgobind, FNV.

Mevrouw De Vlieger: Annette de Vlieger, Steunpunt Stadsboer.

De heer Van den Berg: Elco van den Berg, CDA Dordt.

De heer Den Hartog: Paul den Hartog, GroenLinks Dordrecht.

De heer De Heer: Robert de Heer, ChristenUnie/SGP.

Mevrouw Kruger: Kitty Kruger, GroenLinks Dordrecht.

Mevrouw Jager: Ineke Jager, Beter Voor Dordt.

De voorzitter: Mijn naam is Mehmet Safranti en de voorzitter van vanavond. Ik wilde bijna mijn partij noemen, dat moet ik juist niet doen. Sorry, mijn excuus. Ik geef het woord aan Guleid Ibrahim – ik hoop dat ik het goed uitgesproken heb. Mijnheer Ibrahim wordt bijgestaan door FNV-afgevaardigde mijnheer Amrit Sewgobind. Oké dank u wel.

De heer Ibrahim: Goedenavond allemaal. Mijn naam is '...' Ibrahim. Ik kom uit Dordrecht, ik ben taxichauffeur in regio Dordrecht. Wij zijn hier vandaag samen met mijn collega's, omdat wij ernstig zorgen maken over onze veiligheid. Met name niet alleen voor ons, maar ook voor voetgangers, fietsers en automobilisten in de woonwijken, in de hoofdwegen en de N-wegen. Wij werken allemaal voor Uber.

De voorzitter: Sorry, mijnheer Ibrahim. Volgens mij bent u slecht te verstaan aan deze kant, dus het is misschien handig dat wat dichterbij de microfoon.

De heer Ibrahim: Hoort u mij beter nu? Ja, oké. Wij werken allemaal voor Uber. Wat was er aan de hand? Bij Uber als chauffeurs krijgen wij allemaal meldingen. Dus je moet de klant ophalen op een bepaalde plek en op die melding staat bijvoorbeeld: je moet die persoon van daar ophalen en daar naartoe brengen en de ritprijs staat er. Vroeger ging het allemaal goed, want ik kreeg één melding en dat was goed. Maar wat heeft Uber nou gedaan? Die hebben Trip Radar geïntroduceerd. Dus dat betekent dat je vier, vijf ritten tegelijk krijgt. Dus je moet aandacht hebben en kijken: moet ik deze rit pakken? Nee, deze is te ver. Moet ik deze pakken? Dat gaat gewoon eigenlijk niet samen terwijl je vijftig kilometer per uur rijdt, zeventig kilometer per uur rijdt. Dat is gewoon veel te gevaarlijk. Uber wil eigenlijk, wij hebben het bij Uber aangekaart en die wil eigenlijk niet naar ons luisteren. Dus wat hebben wij gedaan? Wij zijn naar de FNV gegaan, we hebben onze klacht gemeld bij hun. Die hebben Uber aangesproken en Uber heeft gezegd: nee, die Trip Radar, dat bestaat niet, want je krijgt nooit te veel aanvragen tegelijk binnen. Wat heeft de FNV gedaan? Die hebben met ons meegekeken en die hebben opgenomen en die hebben gewoon gezien dat wij gewoon vier, vijf ritten, terwijl wij gewoon zeventig kilometer per uur rijden, dat wij gewoon allemaal krijgen. Het geeft enorm veel druk en dat is gewoon levensgevaarlijk, omdat je constant afgeleid bent van het verkeer. Wij willen u, de gemeenteraad en de regio verkeer willen wij vragen om tenminste proberen een gesprek aan te gaan met Uber, want naar ons willen ze niet luisteren. Wij staan een beetje machteloos eigenlijk tegenover Uber. Wij willen eigenlijk dat die Trip Radar verdwijnt, want voor de rest werkt het wel gewoon, alleen die Trip Radar is voor ons gewoon veel te gevaarlijk. En niet alleen voor ons, maar ook voor de klant, voor de mensen gewoon op straat, voor de voetganger. Dat was mijn verhaal eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel, bedankt voor uw bijdrage. Ik zag al een vinger.

Mevrouw Striebeck: Mag ik iets vragen?

De voorzitter: Ja, natuurlijk.

Mevrouw Striebeck: Die Trip Radar, wordt dat door het hele land gebruikt, of is dat alleen in Dordrecht?

De heer Ibrahim: Nee, heel het land is het. Soms krijg je ook gewoon meldingen, bijvoorbeeld ik ben in Dordrecht, ik krijg gewoon steeds terwijl in Dordrecht rijd, krijg ik nog steeds meldingen vanuit Rotterdam.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot. Of, Roggekamp. Sorry, mijn excuus.

De heer Roggekamp: Dank u wel, voorzitter. Ik ben eigenlijk benieuwd hoe het vergunningenstelsel in elkaar zit. Krijgen jullie een taxivergunning vanuit Dordrecht? Oftewel, zijn we als gemeente betrokken in dat jullie mogen rijden voor Uber? Of is dat een landelijke vergunning? Want dan wil ik ook wel weten wat jullie van een gemeente als Dordrecht verlangen, want dan zitten we waarschijnlijk niet in dat traject van die vergunningverlening.

De heer Ibrahim: ik denk dat de vergunning is gewoon landelijk. Dat is gewoon een cursus die je moet halen, gewoon net zoals je een rijbewijs haalt, haal je ook gewoon jouw taxipas. Dus dat is wel gewoon landelijk. Wij zijn hier niet alleen in Dordrecht, dus wij zijn ook met andere collega's naar Rotterdam gegaan. Wij zijn nu ook in Dordrecht, maar wij willen ook naar andere gemeenten. Want het is van belang dat de veiligheid gewoon overal. Dus ik rij ook heel vaak in Rotterdam en we rijden heel vaak in Dordrecht, dus wij zijn gewoon samengekomen samen met de FNV om dit probleem aan te kaarten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Okkerse.

De heer Okkerse: Ik zag in de brief staan dat het eerst zo was dat je ritten kreeg terwijl je stilstond en dat dat nu niet meer zo is. Klopt dat?

De heer Ibrahim: Dat klopt, en vroeger kreeg ik gewoon één rit. Dus ik kreeg gewoon één rit, dus ik had alle tijd om die rit te bekijken. Als ik die rit had geweigerd, kreeg mijn collega hem. Als die had geweigerd, kreeg een andere collega hem. Nu is het allemaal tegelijk krijgen wij gewoon vier, vijf ritten tegelijk. Dus je moet eigenlijk een beetje vechten voor ritten.

De heer Okkerse: En dat krijg je dus rijdend, maar je kan het niet weigeren om daar niet te reageren.

De heer Ibrahim: Je kan het weigeren, maar je moet ernaar kijken. Dus je moet kijken, weigeren, kijken, weigeren.

De heer Okkerse: Zeg maar weigeren en dan ... Oké.

De heer Sewgobind: Zou ik daar even op mogen ogen aanvullen? Want wij moesten ook natuurlijk even goed kijken hoe dit werkt. Het was vroeger zo: één rit werd tegelijkertijd aan één chauffeur aangeboden. Als die hem niet wilde of niet accepteerde of liet gaan, ging die naar de volgende.

Op een gegeven moment denkt zo'n bedrijf: de klant moet heel erg koning zijn, dus alles moet zo snel mogelijk weggezet worden. En wat '...' ook zegt, die chauffeurs zijn natuurlijk afhankelijk met hun onzekere inkomen van iedere afzonderlijke rit. Als jij

dezelfde vier, vijf ritten steeds aan meerdere chauffeurs aanbiedt, dan zit iedereen op een gegeven moment, het is letterlijk wie het eerst klikt, die het eerst maalt. Dus mensen kijken er niet meer op de weg, ze kijken op dat scherm.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kolkiliç.

De heer Kolkiliç: Dank, voorzitter. Wat hebben jullie als FNV gedaan? Zijn jullie zelf in contact geweest met Uber?

De heer Sewgobind: Ja. Wij hebben vanwege rechtszaken die lopen en andere zaken, we hebben gewoon een lijntje met Uber, we hebben hun gegevens. We hebben dit ook bij hen aangekaart, we hebben ze ook uitgenodigd bij een eerdere bijeenkomst. Ze hebben daar vriendelijk voor bedankt. Wat ze vervolgens wel hebben gedaan, eigenlijk wat ze altijd doen, is inspraaksessies organiseren om uit te leggen dat dit allemaal niet klopt. Wat we wel zagen, en of dat nou tijdelijk is – ik denk gewoon tijdelijk – je zag het wat afnemen in Rotterdam, als in: er kwam tijdelijk wat minder in beeld. Vervolgens zeiden ze ook tegen de chauffeurs: we hebben naar jullie geluisterd en we hebben het aangepast. Maar dat bleek in feite te zijn: je ziet minder tegelijkertijd binnenkomen, maar je moet vervolgens de boel uitvouwen en je hebt nog steeds hetzelfde probleem. Dus ja, het is een beetje misschien echt FNV'erig wat ik nu, maar het is een beetje window dressing, maar het daadwerkelijk onderliggende probleem is dus niet opgelost.

De voorzitter: Oké, dank wel. Ik heb nog vier vingers gezien, dus ook gezien de tijd wil ik wat vaart achter zetten. Mijnheer Van der Meer. Sorry.

De heer Van der Meer: Even nog een opvolging op wat de heer Roggekamp gevraagd heeft. Wat is precies jullie reden om deze vraag aan de gemeenten te stellen? De FNV heeft geprobeerd het aan te kaarten. Wat zijn in jullie ogen de specifieke mogelijkheden van de gemeente om hier meer druk op te zetten?

De heer Ibrahim: Ik denk gewoon, want Uber wil echt niet naar ons luisteren. Dus als wij gewoon via de gemeente gaan en qua veiligheid, want die veiligheid is voor ons allemaal belangrijk. Dus het is niet alleen voor mij, het is ook gewoon voor de voetgangers, voor de fietsers, voor de naar school gaande kinderen. Dus eigenlijk is het gewoon om te vragen of jullie misschien wel met Uber om de tafel willen gaan. Dat er in ieder geval iets gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Heer.

De heer De Heer: Voorzitter, dank u wel. Dank ook aan de insprekers voor dit signaal. Ik hoor inderdaad dat het in Rotterdam ook gedeeld is. De vraag komt nu ook naar ons, maar dan ben ik even benieuwd: hoe is er in Rotterdam gereageerd op jullie vraag en jullie signaal?

De heer Sewgobind: Ik zat daarbij en natuurlijk, de intentie van wat we aan het doen zijn is dit eigenlijk op gewoon alle relevante plekken aankaarten met het verzoek: ga inderdaad met Uber in gesprek, gebruik in ieder geval de informele ingang. Even los van wat er qua regelgeving kan of niet, om dat bedrijf – dat wel degelijk zegt tegenwoordig van: wij nemen ons serieus en willen maatschappelijk verantwoord handelen – aan te

spreken. Wij hebben wat lijntjes nog met raadsleden daar en gaan eigenlijk checken – heel goed dat u het zegt – hoe het daarvoor staat. Maar dat is nog niet tot een einde gekomen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Damen.

De heer Damen: Een beetje in aansluiting op de vorige vraag. Eigenlijk speelt dit op landelijk niveau. Hebben jullie daar ook al de zaak aangekaart, en wat was daar de respons?

De heer Sewgobind: Wij hebben gesproken met Veilig Verkeer Nederland, eigenlijk als een van de meest logische instanties om dit probleem aan te kaarten. Zij hebben ook een samenwerking met Uber. Zij hebben het aangekaart en ik geloof dat wij morgen weer een overleg met hen hebben staan. Wat je wel ziet is dat het ministerie dat hierover gaat, Infrastructuur, ik zal maar heel eerlijk zijn, wij komen daar al een tijd gewoon niet goed binnen. Dat gaat heel erg over het verhaal of er nou wel of niet een gelijk speelveld is. De opvatting is daar toch wel: dat is zo en dit is vooral een probleem tussen FNV en Uber? We gaan dus daar ook nog wat harder op de deur kloppen, want wij vinden dus veiligheid echt wel een soort van overstijgend belang.

De heer Damen: Als het mag, voorzitter?

De voorzitter: Nou ja, nogmaals, gezien de tijd ...

De heer Damen: De Tweede Kamer, hebben jullie die benaderd?

De heer Sewgobind: Zijn we mee bezig.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Berg is de laatste, helaas.

De heer Van den Berg: Mijnheer Damen heeft mijn vraag al gesteld.

De voorzitter: Oké. Nou, gaat uw gang.

De heer ...: Dank u wel, en ook dank aan de insprekers. Ik heb een vraag over de veiligheid waar we het over hebben. Jullie worden afgeleid door een telefoon. Stel dat er een ongeluk gebeurt. Wie is er verantwoordelijk? Ik denk de chauffeur.

De heer Ibrahim: Daar zijn wij verantwoordelijk voor.

De heer ...: Terwijl Uber creëert het probleem. Is FNV daarmee bezig bij Uber om dit aan te kaarten?

De heer Ibrahim: Ja. Nee, ik dacht dat de vraag aan ... Ja, de chauffeurs maken het mee. Wat er vervolgens gebeurt, en dat is die discussie die loopt, wij zeggen Uber: is een werkgever. Uber zegt: dat zijn we niet. Dus alles wat er gebeurt, daar wijzen ze qua verantwoordelijkheid naar de chauffeur. Alleen het bizarre is, wij hebben dus klanten die klagen over onveilig rijgedrag van chauffeurs, met als inhoud van de klacht: keek te veel op zijn telefoon. Dan denken wij: dat hebben jullie veroorzaakt. Dus het is heel bizar, maar goed.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Ibrahim: Mag ik wat bijdragen? Er zijn al veel ongelukken gebeurd in Rotterdam, vooral in Rotterdam. Allemaal omdat de chauffeur gewoon op zijn telefoon zit te kijken.

De voorzitter: Oké, duidelijk. We hebben voldoende informatie volgens mij. Mocht er vanuit jullie kant, dus commissie- en raadsleden, behoefte zijn om hier een gevolg aan te geven, dan kan dat altijd, vanuit een andere hoedanigheid natuurlijk.

2. Verzoek tot inspreken van Steunpunt Stadsboer op Dordtse Dinsdag m.b.t. Regionale Voedselstrategie

Voorzitter: De heer Safranti

Commissiegriffier: Mevrouw Vermeulen

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Van den Berg (CDA)

Dhr. Damen (PvdA)

Dhr. Gorter (Op ons Eiland)

Mevr. De Groot (Beter Voor Dordt)

Dhr. Den Hartog (GroenLinks)

Dhr. De Heer (CU/SGP)

Mevr. Jager (Beter Voor Dordt)

Dhr. Kolkiliç (DENK)

Mevr. Kruger (GroenLinks)

Dhr. Van Leeuwen (Fractie Van Leeuwen)

Dhr. Van der Meer (GroenLinks)

Dhr. Van der Net (VVD)

Dhr. Okkerse (SP)

Dhr. Roggekamp (Gewoon Dordt)

Mevr. Striebeck (VSP)

Dhr. Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)

Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: n.v.t.

Insprekers:

Mevr. De Vlieger (Steunpunt Stadsboer)

De voorzitter: We gaan nu het woord geven aan mevrouw De Vlieger namen Steunpunt Stadsboer. Gaat u inspreken. Ik heb al een seintje gegeven, het komt eraan. Trouwens, de sprekers hiervoor, dank jullie wel.

Mevrouw De Vlieger: Tien jaar geleden sprak ik een lokale supermarktmanager over voedsel, die zei: voedsel? Helemaal geen vraagstuk. Kijk maar, de winkels liggen vol, er is voedsel in overvloed. Geachte voorzitter, gemeenteraadsleden van de gemeente Dordrecht, het onderwerp van mijn voordracht is Regionale Voedselketenstrategie

Dordrecht, Drechtsteden en Ommeland. Ik ga u kort informeren over ons eerstvolgend projectplan, een conceptaanvraag die zich ten doel stelt samen met de bestuurlijke gremia van de Drechtsteden en Eilanden, regionale voedselproducenten en lokale ondernemers de basis te leggen voor een Regionale Voedselketenstrategie naar voorbeeld van de Gelderse Food Valley en in navolging van de Regionale Energie Strategie. Voedsel verbindt. U bent de derde gemeente op rij waar ik dit verhaal mag presenteren. Niet dat dit initiatief uit de lucht komt vallen. Voorafgaand aan de gemeenteraadsverkiezingen van '22 zijn we begonnen met het informeren van alle raadsleden van de zeven Drechtsteden en daarbuiten: Alblasterdam, Sliedrecht, Dordrecht, Zwijndrecht, Papendrecht, Molenlanden, Hoeksche Waard. De regio Zuid-Holland Zuid kent enerzijds landelijke gemeenten met vooral veel voedselproducerende boeren en anderzijds stedelijke gemeente met veel voedselconsumerende inwoners. Onze ambitie vanaf de start is om stad en land vraag en aanbod beter op elkaar af te stemmen en de voedselketen te bekorten. Voedsel verbindt. Verbindt voedsel? Alleen ga je snel en samen kom je verder, is een gezegde. U bent ongetwijfeld bekend met de Jongerenraad of de Sportraad. Sportraden zijn een ingeburgerd begrip en een waardevolle bijdrage van het verenigingsleven aan de kwaliteit van leven in dorp en stad. Maar wie van u kent de Voedselraad? Nederland telt al vele voorbeelden. De G4 uiteraard, maar ook middelgrote plaatsen als Haarlem, Ede et cetera. Jong geleerd is oud gedaan. Hoe vroeger de jeugd vertrouwd raakt met gezond eten, bewuste keuze, hoe langer de volwassene gezond blijft, leeft in goede gezondheid en daarmee ook, niet onbelangrijk, de overheid zorgkosten bespaart. Wist u dat er een landelijk initiatief loopt gericht op de realisatie van voedselraden als onderdeel van de nationale agenda Voedsel voor de Stad? Steunpunt Stadsboer doet daaraan mee. Met elkaar voedsel hoger op de agenda zetten. In Dordrecht boeken we vooruitgang. Voedsel verbindt mensen. Ik heb me nog niet voorgesteld, neem me niet kwalijk. Wellicht kent u mij al, dus mogelijk ten overvloede. Ik ben Annette de Vlieger, medeoprichter van stichting Steunpunt Stadsboer. De stichting is gevestigd in Alblasterdam en heeft werkruimte in Dordrecht. In 2014 zijn we opgericht met als doel kortere voedselketens professionaliseren, stadslandbouw opschalen, stad en land verbinden en beleidsmakers inspireren. In 2018 organiseerden wij Boer Burger Dialogen, in 2020 de Voedsel Vierdaagse en nog zo wat van die dingen. Je zou kunnen zeggen dat wij de BoerBurgerBeweging avant la lettre zijn. Voedselketen Strategie. Ik denk dat ik nog twee minuten heb. Dan wil ik afsluiten met een verwijzing naar de Regionale Energie Strategie, de RES. Een oproep. Die RES is zo fantastisch, dat zal de Voedselketen Strategie ook zijn.

Een prachtig initiatief om duurzame opgaven samen aan te pakken. Regionale Voedselketen Strategie met, voor en door Dordrecht, Drechtsteden en Ommelanden. Jullie hebben destijds een fantastisch initiatief genomen door je te verenigen in de RES voor het aanpakken van duurzaamheidsvraagstukken op het gebied van energie. Mede daardoor geïnspireerd willen wij voor Dordrecht, Drechtsteden en Eilanden de mogelijkheid creëren om voedselvoorziening in de breedte, de hele keten, handen en voeten te geven, van vel tot vork. Ik ben nu bijna klaar. Gouden kans. Kort dag, er is één openstelling van 6 juni tot 30 september, een Europese openstelling. Een gouden kans, geboden door de provincie, met steun van Brussel. Let op, hier gaat het heen. Over drie jaar is er een regionale korte keten voorziening, een food hub, zijn koploperboeren in de regio bezig met verdere verduurzaming en circulaire landbouw voor een vitaal platteland en implementeren deelnemende gemeenten adequate duurzaamheidscriteria bij hun

aanbestedingen voor kantines, scholen, ziekenhuizen en de eigen catering. Bestaat dit al? Ja, FoodValley Ede ging ons voor. Ik sluit af met een oproep aan u om aan te haken bij dit projectplan, de conceptaanvraag, te beginnen met een letter of intent waarvan het concept nog een paar punten en komma's moet bewegen en dat ligt dan morgen klaar bij de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel voor bijdrage. Ik kijk even rond of er vragen zijn. Mijnheer Damen.

De heer Damen: Dank u wel voor uw toelichting. Ik ben heel benieuwd hoeveel boeren en tuinders nu bij dit initiatief in deze regio betrokken zijn. Want die moeten uiteindelijk het gaan doen.

De voorzitter: Mevrouw De Vlieger.

Mevrouw De Vlieger: Heel concreet voor het indienen van een projectaanvraag moet een boer meedoen aan het project. We zijn al langer in contact met boeren uit de regio voor daadwerkelijk hele concrete levering aan de stad. We hebben vorige week nog uitgebreid gesproken met de nieuwe voorzitter en secretaris van de lokale LTO hier. In zo'n gesprek wordt weer duidelijk dat die boeren die maar een paar producten verbouwen, die werken echt voor de wereld, en voor lokaal dat we daar die partijen nodig hebben die veel producten op een klein stukje verbouwen. We hebben vandaag een gesprek gehad met Yuverta en die gaat in Molenlanden een nieuwe campus starten. Maar de drie Yuverta's – Molenlanden, Dordrecht en Hoeksche Waard – haken aan en die gaan het onderwijs toespitsen op meer produceren direct voor de stad. Die passen daar de opleiding op aan. En laten we zeggen, wie meer op die manier produceert, die kan beter aanhaken op regionaal leveren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank ook voor alle toelichting. Het voorstel ligt binnenkort bij de wethouder op tafel. Wat is precies de vraag die u aan de wethouder stelt? Anders gezegd: wat kan de gemeente doen om dit kansrijker te maken?

De voorzitter: Mevrouw De Vlieger.

Mevrouw De Vlieger: In Dordrecht wordt er in deze periode al gewerkt aan een Voedselvisie. Dus in die regio met zeven gemeentes zijn er ... Ook Molenlanden heeft al langer een voedselwethouder, die zitten op dat spoor. We willen graag dat er meer gemeentes een Voedselvisie hebben en ook die gemeentes bij elkaar brengen om met elkaar te kijken hoe die verschillende gemeentes met elkaar meer kunnen realiseren op dat gebied. We merken dat er veel overlappen zijn in: hoe ga je om, wat zijn de thema's binnen je voedselbeleid? En dat daar veel inspiratie zit voor de verschillende gemeentes. Dus het gaat over visie hier en die verbinden met de andere gemeenten.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u. U zegt verschillende dingen. De gemeente kan er leuke ideeën uit oppikken die in de Voedselvisie verwerkt kunnen worden. Daar gaat de

stimulans van uit om contacten op te nemen met de gemeentes in de regio om te kijken wat voor samenwerking mogelijk is. Maar mijn vraag was eigenlijk: wat kan de gemeente doen om jullie projectvoorstel meer kansen te geven? Dat is een derde element en daar heeft u nog niet echt iets over gezegd.

Mevrouw De Vlieger: Op dit moment is dat de letter of intent tekenen waartoe Rik van der Linden al heeft gezegd: dat doen we. Maar we spreken al die gemeentes in en ik wil graag dat ook de raad erachter staat. Letterlijk voor de gemeentes zouden we graag zien dus op termijn dat die aanbestedingsregels bijvoorbeeld, dat die ook meegaan in die Voedselvisie. Het allerkleinste wat op dat vlak kan is dat er een heel klein beetje ruimte zit in aanbestedingsregels als ze nog een tijdje vastliggen, maar dat je dat kan zeggen bij aanbestedingen: dat kleine stukje vrije ruimte wat er is, dat willen we graag dat dat gebruikt wordt voor meer van lokaal, meer van dichtbij, meer circulair en aandacht voor minder verspilling.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank. Een vraag. Als jullie straks nou maximaal zijn opgeschaald, hoeveel inwoners van Dordrecht zouden jullie dan kunnen voeden? Hoe moet ik dat zien, hoeveel mensen kunnen de boeren uit de regio voeden?

Mevrouw De Vlieger: Heel concreet, wij zijn geen boeren, wij gaan niet voeden. Maar we werken samen met een partij die FlexiVers die AGF rondrijdt in de regio, die graag meer van lokaal wil brengen. Hij doet veel met horeca, maar ook met het gevangeniswezen, met ziekenhuizen bijvoorbeeld. Dus het gaat over het beschikbaar stellen en wij gaan ook praten met grote bedrijven: doen jullie mee met dit in je kantine? Wat we doen is op een breed front zorgen dat de vraag naar meer van lokaal groter wordt en daar kan de gemeente aan bijdragen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Gorter nog?

De heer Gorter: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een aantal van die boeren gesproken en volgens mij zit er ook wel een probleem dat heel veel aan contracten vastzitten, waardoor ze niet kunnen leveren wat ze wel zouden willen leveren.

En als ze het wel willen leveren, dan is het een prijsverhaal. Dan krijgen wij iets in Dordt op ons bord wat we misschien heel graag zouden willen hebben, maar dan kost het gewoon twee, drie keer zo duur. Waardoor heel veel van die boeren uiteindelijk toch kiezen om te leveren aan die supermarkt. Hoe gaan jullie daarmee om? Want volgens mij is de wil bij de boer er, maar is het ook echt wel een euroverhaal.

De voorzitter: Graag een kort antwoord, want ik heb nog mijnheer Roggekamp en daarna wil ik gaan afsluiten.

Mevrouw De Vlieger: De ervaring leert dat wanneer boeren direct aan de stad leveren met minder partijen ertussen, dat de prijs beter is voor de boer. Dat is de kort keten en die willen we stimuleren. De schakels ertussenuit, zodat er meer geld bij de boer terechtkomt.

De voorzitter: Mijnheer Roggekamp als laatste.

De heer Roggekamp: Dank u wel, voorzitter. Voor mij is voedsel, het komt van een boer vandaan, het gaat naar een winkel en ik koop het als burger. Als dat gaat samenwerken, hartstikke mooi. Als dat van regionaal komt, hartstikke mooi. Alleen, wat mij triggert is dat u op een gegeven moment zei: met aanbesteding. Maar als overheid, als gemeente, moeten we aanbestedingen doen. Maar ik zie eigenlijk niet dat wij als gemeente eten gaan inkopen voor de burgers, want daar hebben we de supermarkten voor. Dus hoe ziet u dat dan, onze rol als gemeente in de keten van de voedsel.

Mevrouw De Vlieger: Nou, ik denk dat – maar misschien weet u dat beter dan ik – dat de gemeente wel iets te zeggen heeft over aanbestedingen, bijvoorbeeld van scholen, van de eigen catering, ziekenhuizen. Er zijn wel kantines waar de gemeente iets over te zeggen heeft. En dan met name de eigen catering, daarmee kan de gemeente een voorbeeld zijn voor naar buiten.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Nogmaals, gezien de e tijd. Het spijt me zeer. Ik wil de insprekers hierbij nogmaals hartelijk danken voor de bijdragen. En jullie natuurlijk bedankt voor de vragen. Hierbij sluit ik ook de vergadering af en het is aan u om daar eventueel een vervolg aan te geven. Dank u wel.

3. Vaststellen bestemmingsplan Spuiboulevard 300 met grondexploitatie en afhandelen motie - Raadsvoorstel

Voorzitter: De heer Den Heijer
Commissiegriffier: Mevrouw Vermeulen
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Dhr. Droog (CU/SGP)
Mevr. De Groot (Beter Voor Dordt)
Dhr. Den Hartog (GroenLinks)
Dhr. De Heer (CU/SGP)
Mevr. De Heer (FvD)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van Leeuwen (Fractie Van Leeuwen)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Okkerse (SP)
Dhr. Safranti (DENK)
Mevr. Striebeck (VSP)
Dhr. Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)
Mevr. Van Vugt-Roose (CDA)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf

Ambtelijke ondersteuning: Dhr. Hoogendoorn, Dhr. Van Oosterhout

De voorzitter: Dames en heren, kan ... Hebben we ergens een belletje ofzo? Ja, hallo. Mag ik heel even jullie aandacht? Ik weet niet eens hoe laat het is. Dames en heren, ik

heb één verzoek. De ambtelijke ondersteuning schuift met twee mensen hier naast mij aan en zou elke partij met één persoon aan tafel kunnen zitten? Als we dat plek overhouden, dan kunnen we er een tweede bij laten schuiven. Ondertussen zie ik dat wethouder Burggraaf ook binnenkomt, ook daar gaan we even een plekje voor vrijmaken. Als er nog gesprekken gaande zijn, dan gelieve het verzoek die op de gang verder door te zetten. Er is een aantal collega's op dit moment buiten nog een sigaretje aan het roken. Dat betekent niet dat we daarop gaan wachten. We gaan echt beginnen. Oké, dames en heren, het is vier over acht. Dus jongens en meisjes en dames en heren, van harte welkom bij de raadscommissie van de gemeenteraad van Dordrecht. Ik heet ook de wethouder die namens het college plaatsneemt in deze commissie van harte welkom. Ik wil ook welkom weten aan de ambtelijke ondersteuning die vanavond een toelichting zal verzorgen. Dat zijn de heren Hoogendoorn en Van Oosterhout. Die zitten voor uw beeld aan mijn linkerzijde en voor het verslag ... Nee, voor uw beeld. Als je corrigeert, moet u het wel dan op een juiste manier doen. Dank. Voor het verslag vraag ik eenieder zichzelf even voor te stellen. Ik zie dat aan deze kant heel veel energie zit, dus laat ik dan voor uw beeld aan die kant beginnen.

Mevrouw Vermeulen: Marit Vermeulen, commissiegriffier.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Franciske van Vugt, CDA.

De heer Noldus: Robin Noldus, Dordtse VVD.

De heer Venderbos-Lambinon: Cees Venderbos-Lambinon, Partij voor de Dieren.

De heer Safranti: Mehmet Safranti, DENK Dordrecht.

Mevrouw Striebeck: Bernadette Striebeck, VSP.

De heer Van Leeuwen: Van Leeuwen, fractie Van Leeuwen.

De heer Droog: André Droog, ChristenUnie/SGP.

De heer Okkerse: Mario Okkerse, SP Dordrecht.

Mevrouw De Heer: Betsie de Heer, Forum voor Democratie.

Mevrouw Kruger: Kitty Kruger, GroenLinks Dordrecht.

De heer Den Hartog: Paul den Hartog, GroenLinks Dordrecht.

De heer De Heer: Robert de Heer, ChristenUnie/SGP.

De heer Burggraaf: Maarten Burggraaf, wethouder.

De heer Van Oosterhout: Mark van Oosterhout, ambtenaar.

De heer Hoogendoorn: Martin Hoogendoorn, ambtenaar.

De voorzitter: En ik zie daar, ik had het al aangekondigd, Beter Voor Dordt was ietsjes laten voor wat werkzaamheden elders. Zij kan zichzelf even voorstellen.

Mevrouw De Groot: Megan de Groot, Beter Voor Dordt.

De voorzitter: Dan hebben we iedereen gehad. Het raadsvoorstel gaat over een belangrijke gebiedsontwikkeling voor onze stad. Wat komt er op deze plek? Dan gaan wij dinsdagavond op onze ... Er staat: we gaan op onze vergaderstoel zitten. Nou ja, dat is ook zo. Het raadsvoorstel is daarnaast omvangrijk in de zin dat het tegelijkertijd gaat over het bestemmingsplan, grondexploitatie en de door de raad gevraagd scenario's voor het woningbouwprogramma. Om die reden besloot de agendacommissie eerst een technische sessie in te plannen en daarnaast zijn de indieners van de zienswijzen op het bestemmingsplan uitgenodigd om in te spreken, maar daarvoor heeft zich niemand bij de griffie gemeld. Projectdirecteur en projectmanager geven vanavond middels een presentatie een toelichting op de stukken, waarna er uiteraard gelegenheid is om de vragen te stellen. Daarna kijken we hoe we verder gaan met dit stuk. Nogmaals, het is eerder ook aan de orde geweest een aantal keren in uw commissie en in de gemeenteraad, dus het zal niet geheel nieuw voor u zijn, maar het is wel een goed moment om hier verder bij stil te staan. Ik geef dan ook het woord aan de heer Hoogendoorn en de heer Van Oosterhout, die ook een presentatie hebben voorbereid.

De heer Van Oosterhout: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de mogelijkheid om hier het bestemmingsplan en de GREX die we daarbij hebben toe te lichten. Zoals u weet, de GREX is nodig om het bestemmingsplan uiteindelijk vast te kunnen stellen, omdat we daarmee aantonen dat het ook economisch uitvoerbaar is. We begonnen eigenlijk al met een plaatje van de nieuwe Spuiboulevard, maar ik vind het toch wel mooi om ook nog even te refereren aan het gedicht dat onze stadsdichteres daarvoor heeft gemaakt en wat ook hier tegen de muur van een van de gebouwen hangt. Het is eigenlijk het gevoel dat wij allemaal hebben op moment dat we hieraan werken, omdat je gewoon weet dat je gewoon aan een heel mooi stuk stad aan het werken bent.

En ja, dat geeft soms wat overlast en aanloop, maar uiteindelijk wordt het wel heel erg mooi, denken we. Die gebiedsontwikkeling Spuiboulevard ziet u op dit hele gebied, dus eigenlijk afgebakend tussen de Burgemeester de Raadsingel, de Achterhakkers, de Spuiboulevard zelf en de Johan de Wittstraat. Daarin vinden meerdere ontwikkelingen plaats, maar waar we het vanavond over hebben is echt alleen het deel hier bij Stadskantoor en Hellingen. Dat is gebaseerd op de gebiedsvisie Spuiboulevard die u heeft vastgesteld in 2018 en die tot stand is gekomen met de welbekende Spuisafari's, waarin we met betrokken mensen hier uit de omgeving – ondernemers, bewoners – een breed participatietraject hebben doorlopen om uiteindelijk aan te geven waar we met dit gebied naartoe willen. Dat is heel veel meer groen dan wat het nu is, waarmee het ook een hele fijne verblijfsplek wordt om te wonen, maar waarmee het ook een poort wordt naar de binnenstad. Die poort naar de binnenstad is heel erg belangrijk, omdat het nu eigenlijk als gebied niet heel prettig is om te verblijven en eigenlijk ook een heel erg groot verschil maakt met de binnenstad. Belangrijke stap daarin is het Verkeersstructuurplan, het VSP wat u inmiddels heeft vastgesteld en waarin wij een knip maken in de Spuiboulevard en andere verkeersmaatregelen nemen om het STOMP-principe ook beter tot zijn recht te laten komen. Stappen, trappen, ov, Mobility as a Service en uiteindelijk de privéauto. Met die totale shift kunnen we niet alleen veel

woningen toevoegen, kunnen we ook het gebied veel prettiger maken en worden we inderdaad die poort naar de binnenstad. Het stedenbouwkundig raamwerk, intussen ook vastgesteld door uw raad, is eigenlijk het stedenbouwkundige kader waarbinnen we hier gaan ontwikkelen. Dus wat u hier ziet is –ik weet niet of dat de pointer zo ver ... O, een groene, ik was eigenlijk de rode gewend. Maar dit is de plot van Crownpoint, dit is de plot van de parkeergarage, dit is het plot waar de sociale diensten zit op de Hellingen en wij zitten op dit moment daar. De plot van Crownpoint wordt ontwikkeld door VORM op dit moment en daar komen tussen de 160 en 175 woningen. Dat betekent dat op de rest van het gebied ongeveer 350 woningen zullen worden gerealiseerd en een nieuwe parkeergarage. Daarvan is het bestemmingsplan voor de woningen van Crownpoint en van de parkeergarage inmiddels onherroepelijk. Dat heeft u vorig jaar vastgesteld en dat heeft verder niet geleid tot procedures bij de Raad van State. Nu ligt dus het bestemmingsplan voor waarmee de andere 350 woningen op de Hellingen en hier op het Stadskantoor mogelijk worden gemaakt. Die vindt u hier terug op de projectenkaart en wat hier heel goed te zien is dat er ook heel veel samenhang in zit. Dus we kunnen niet zomaar even ergens beginnen, maar het is wel heel plezierig dat bijvoorbeeld het Dordthuis af is voordat we daar gaan slopen, zoals u begrijpt. Maar natuurlijk ook de opvang van de vluchtelingen uit Oekraïne moet eerst op een andere manier zijn gerealiseerd voordat we Crownpoint kunnen gaan slopen. Daarbij zit er ook nog een boel openbare ruimte en dat zorgt natuurlijk ook voor de nodige afsluiting op moment dat we dat aan moeten gaan leggen, dus ook daar maakt het allemaal wat complexer om zo te gaan sturen. Want ja, je zit natuurlijk hier wel in een stedelijk gebied wat al jarenlang functioneert en dat stelt zijn eisen aan de planning. De bestemmingsplankaart die bij de stukken zit, vindt u hier. Dat is eigenlijk de bestemmingsplantechnische vertaling van het stedenbouwkundig kader wat u net heeft gezien. Dus de bouwhoogtes, de functies en vooral ook hier goed te zien de groene binnentuinen die we willen gaan realiseren worden hierdoor mogelijk gemaakt. Dat leidt tot een drietal hoofdbesluiten die voorliggen in de stukken die u heeft gehad.

Allereerst het vaststellen van het bestemmingsplan Spuiboulevard voor de locatie Spuiboulevard 300. Daarin zitten een paar wijzigingen die we hebben aangepast op basis van de zienswijze die we hebben gehad. Dat was een zienswijze die betrekking had op de verkeersafwikkeling. Die hebben we met een nadere toelichting af kunnen doen en we hebben een wijziging doorgevoerd in overleg met de provincie. Dat was eigenlijk gewoon een definitiekwestie in de toelichting. Zoals ik daarnet al zei, moeten wij wel laten zien, wil een bestemmingsplan ook echt vastgesteld kunnen worden en rechtsgeldig kunnen worden, dat het economisch uitvoerbaar is. Daarvoor hebben we een GREX opgesteld. Die grondexploitatie sluit met een tekort van 9,3 miljoen. Ook het Rijk heeft zich gerealiseerd dat dat wel een hele grote min is en heeft ons een aantal jaren geleden al een WBI-subsidie, een Woningbouwimpuls-subsidie van 3,5 miljoen toegekend. Dat betekent dat wij voorstellen om 5,8 miljoen uit de algemene reserve te dekken en dat heeft ook een relatie met eerdere besluitvorming in de Perspectiefnota van voor de zomervakantie. En waar we het in de stukken over hebben, is een amendement wat bij het vaststellen van het stedenbouwkundig kader in december '22 is aangenomen. Toen heeft u gediscussieerd over het percentage sociale huurwoningen die hier zou moeten komen. U heeft enerzijds de opdracht gegeven om te onderzoeken wat dat financieel is en tegelijkertijd gezegd: we nemen al wel alvast het amendement aan, zodat in ieder geval in de financiële stukken daar alle wijzigingen al op worden

doorgevoerd. Het voorstel is nu om vast te houden aan die 10 procent sociale woningen. Dus het zijn er 51 van de 510 en dat valt in totaal binnen de 60 procent betaalbare woningen die in dit hele programma gaan komen. Voor deze plot, zoals ik al zei, woningen op de Hellingen en de Spuiboulevard waar wij nu zitten, locatie Stads kantoor, dat zijn er 350. Samen met Crownpoint zijn er dat in totaal 510 en daar hebben we dus die BZK-subsidie van 3,5 miljoen voor gekregen. Het is dan wel belangrijk dat we op tijd beginnen met bouwen en dat is nu met het Rijk ook besproken dat dat in het vierde kwartaal van 2026 echt een start bouw zou moeten zijn. Dat betekent dat we dan ingehuisd moeten zijn bij het nieuwe Dordthuis, wat volgens de huidige inzichten in de eerste helft van 2026 wordt opgeleverd. Nou, daar zit dan ook een sloop tussen, dus we moeten aardig door om dit goed voor elkaar te krijgen. Maar goed, dat geeft tegelijkertijd ook gewoon de druk op de ketel om te zorgen dat we hier de woningen natuurlijk sneller hebben. In die grondexploitatie hebben we het ook over een aantal risico's. Ook dat is, ik wou zeggen verplicht, maar toch op zijn minst verstandig om daar goed naar te kijken op het moment dat je de grondexploitaties vaststelt. Ik had het al over de knip in de Spuiboulevard. U kunt zich voorstellen dat dat niet alleen is om het gebied prettiger te maken, maar op het moment dat daar minder auto's rijden, leidt het ook gewoon tot minder geluid. Op het moment dat er minder geluid is, hoef je minder geluidsmaatregelen aan gevels te treffen. Dat is kostentechnisch interessant, maar zeker ook gewoon qua uitstraling. Mocht die knip op de een of andere manier toch niet kunnen, dan is dat een risico waar we rekening mee moeten houden. Starten we te laat, dan raken we de WBI-subsidie kwijt en schieten we een gat van 3,5 miljoen in onze GREX, dus zaak om op tijd te starten. Mocht het mogelijk zijn, we gaan nu uit van een nieuwe Spuihavengarage, in het andere bestemmingsplan reeds mogelijk gemaakt, waarin we 760 parkeerplaatsen gaan maken. Dat zijn er zo'n 200-250 meer dan wat het nu is.

Mocht dat op de een of andere manier toch niet lukken – wat ik me op dit moment niet voor kan stellen, maar je moet daar rekening mee houden – bouw je minder parkeerplaatsen, is dus je parkeercapaciteit minder en dus je parkeernorm die je voor die woningen hebt heeft daar een verband mee en kun je dus minder woningen bouwen. En algehele vertragingen van het traject en van het project, wat ik al zei, je ziet hier in een functionerend stedelijk gebied waar natuurlijk heel veel afhankelijkheden zijn van projecten onder elkaar. Er hoeft maar ergens iets te gebeuren en je moet daarop acteren. Dat doen we ook constant, maar achteraf weet je pas of dat dat inderdaad gelukt is om niet te vertragen. Die risico's worden becijferd en daar wordt een risicoprofiel voor opgesteld en daar is 4,4 miljoen voor berekend, wat uiteindelijk in de in het grondbedrijf beschikbaar is om deze risico's af te dekken. Dus hoe beter dat wij met elkaar voor elkaar krijgen om te zorgen dat die risico's niet optreden, hoe beter dat dat is voor het uiteindelijke risicoprofiel. Dan het wijzigen van het woonprogramma. Zoals ik al zei, we gaan uit van 51 sociale woningen, dus dat is 10 procent van die 510. Omdat we bij Crownpoint geen sociale woningen meer maken om daar een haalbare ontwikkeling van te maken, zorgen we dat die 51 dus binnen dit bestemmingsplan komt, dus dan zit je op 15 procent. 237 betaalbare woningen en 62 duurdere woningen. Dus met deze aantallen voldoen wij aan de regels die het Rijk heeft gesteld voor de woningbouwimpuls-subsidie. In het kader van de afdoening van de motie hebben we dus inderdaad ook onderzocht wat het kost op het moment dat je meer sociaal toe zou voegen. In de variant die we voorleggen hebben we 5,8 miljoen nodig uit de algemene reserve. Wordt dat percentage van 10 naar 30 procent opgehoogd, dan hebben we 7,3

miljoen nodig uit de algemene reserve, dus dat is 1,5 miljoen extra. Dat geld is overigens nog niet gereserveerd in de Perspectiefnota waar ik net over sprak. En als niet alleen gezegd wordt: we willen van 10 naar 30 procent sociale woningen, maar daarmee gaan we ook de sprong maken van 60 procent betaalbaar naar 80 procent betaalbare, dus dat je die sprong daarin zoekt, dan is natuurlijk het resterende bedrag nog hoger wat we nodig hebben. Dan is dat ten opzichte wat we nu extra nodig hebben zo'n 2,7 miljoen. De locatie stadskantoor Hellingen heeft in ons voorstel dus 51 sociale woningen. Om wel te zorgen dat de voldoende woningen in de sociale segment ook worden gebouwd willen we 100 sociale woningen extra realiseren in de Middenzone op het Gezondheidspark. Daarmee maakt dat dus een sprong van 108 naar 208 sociale woningen. Daar hebben we intussen ook al contact over gehad met Trivire. In het verleden was er best wel eens wat discussie met Trivire over de woningen die hier zouden moeten komen, maar ook die op het Gezondheidspark zouden moeten komen, omdat wij eigenlijk in de aanbestedingen die we hadden gedaan nog te weinig rekening hadden gehouden bleek achteraf met de eisen die Trivire daaraan stelde. Dus we hebben nu ook al echt met architecten gekeken: past dat PvE van Trivire goed in die woningen? Dat is bij de middenzone zeker het geval en ook hier het geval. Daarmee is het ook veel makkelijker om straks, als de aanbestedingen zijn geweest, die woningen ook door de ontwikkelaar bij Trivire afgezet te kunnen krijgen. Dat nemen wij op die manier mee in de aanbestedingen, dat nemen we mee in de pandafspraken. Dat wordt vervolgens dus vastgelegd in de gronduitgifteovereenkomsten en in de grondexploitatie. Ik noemde net de grondexploitatie al voor het Gezondheidspark, die wordt op dit moment herzien om ook die 100 extra woningen mogelijk te maken.

Binnenkort komen daarvan de eerste stukken naar uw raad, zodat daar ook besluitvorming over plaatsvindt. De herziening van de grondexploitatie zal uiteindelijk ik verwacht dat we die eind dit jaar aan het college aan kunnen bieden, zodat die begin volgend jaar met uw raad besproken kan worden. Op dat moment is dan ook allemaal accountantsproof. Tot zover wat ik u over de Spuiboulevard wilde vertellen.

De voorzitter: Hartelijk dank voor alle informatie die u gedeeld heeft. Ik denk dat dat ook tot vragen zou kunnen leiden en ik zie daar al een vinger bij de heer Den Hartog van GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer Den Hartog: Dank u, voorzitter. En dank voor de inspreker ... Niet voor de inspreker, voor de spreker. Wij zijn als GroenLinks heel positief over het plan. Maar nu kan ik de tijd volpraten met wat ik goed vind, ik heb toch één kritiekpunt waar ik toch de tijd voor wil gebruiken. Dat is ...

De voorzitter: Kritiekpunt ziet dan toe op het technische ...

De heer Den Hartog: Met daarin een vraag, zeker.

De voorzitter: Oké, gaat uw gang.

De heer Den Hartog: Er is een motie en amendement geweest, u heeft daar iets over gezegd. Daar is natuurlijk met een behoorlijk grote meerderheid van de raad mee ingestemd om zicht te krijgen op: wat betekent het nou als je andere percentages doet? Die informatie is er nu. Dan lijkt het mij logisch, dan is het aan de raad om daarover te

gaan kijken: wat willen we? Wat is dan voor u de reden om te zeggen: wij stellen gewoon die 10 procent vast, in plaats ...

De voorzitter: Ik ga u toch onderbreken. Als u echt wil doorgronden wat de reden en de overwegingen zijn geweest, dan is dat uiteindelijk een keuze die dan in het college gemaakt is met de portefeuillehouder. Dan zou u daar de portefeuillehouder in een later stadium op aan moeten spreken. Als u technisch meer toelichting wil over hoe de percentuele verhouding is en hoe dat financieel dan geborgd is, dan kunt u daar nu een vraag over stellen.

De heer Den Hartog: Dat wil ik uiteraard wel doen, want er wordt nu ook gesproken dan van 102 ... 102 toch? Ja, 102 sociale woningen Gezondheidspark. Wat zijn daar dan de financiële consequenties van?

De heer Van Oosterhout: Daar zitten een aantal dingen aan vast. Ook bij het Gezondheidspark betekent dat dan natuurlijk dat de GREX verslechtert, alleen bij het Gezondheidspark hebben we net iets meer mogelijkheid om ook wat optimalisaties in de GREX toe te passen, zodat die 1,5 miljoen gedempt wordt. Daarbij is het niet alleen een financiële afweging, maar ook een inhoudelijke afweging, omdat we ook in overleg met Trivire hebben gekeken: waar zouden die woningen het beste passen? Als je hier kijkt in de omgeving wat er al aan sociale en goedkope woningvoorraad is, is dat eigenlijk best veel. Als je echt op de plot van het Gezondheidspark kijkt, zien we daar een betere mix. En waar wij ook naar hebben gekeken is: wanneer kunnen die woningen gerealiseerd worden? Natuurlijk, in het Gezondheidspark zijn we afhankelijk van het juridisch traject waar we met Ballast inzitten. Maar op het moment dat dat een beetje normale proporties houdt, zal ik maar zeggen, hoop je dat je volgend jaar een aanbesteding kan doen. Dan zijn de eerste woningen, omdat we daar ook al een onherroepelijk bestemming van hebben, normaal gesproken volgend jaar in aanbouw. Dan zit er een tweede fase in de fase daarna van de woningen, dus zijn ongeveer 208 woningen, de eerste 100 in de eerste fase, tweede 100 in de tweede fase. Dan zou dat ongeveer 2027 -2028 in aanbouw kunnen zijn en staan ze er dus in 2029. Op het moment dat je het hier gaat doen, wat ik al zei, je loopt tegen de ontwikkeling van het Dordthuis aan en dat betekent dus dat wij hier altijd pas waarschijnlijk begin '27 volgens de planning die we nu hebben, de eerste woningbouw starten. Dus de eerste fase is dan eind 2028 waarschijnlijk, begin '29 is die af. De latere fase, want die woningen wil je dan natuurlijk ook spreiden, die zet je niet allemaal op dezelfde plek. In de latere fase waar je dan met meegaat is dat waarschijnlijk pas in 2030, misschien de laatste pas in 2031 opgeleverd. Dus als je dat totaal van afwegingen bekijkt heeft dat ertoe geleid dat wij het college hebben voorgesteld om het op deze manier te doen.

De voorzitter: Ik zag nog een vraag bij de heer Noldus en vervolgens geef ik de heer De Heer het woord en daarna mevrouw Van Vugt.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Vragen ook vanuit ons en de heer Van Oosterhout begon er eigenlijk net al in het eerste stukje van het antwoord, denk ik. Want we zijn wel benieuwd, met betrekking tot de woonprogramma, welke analyse ook met betrekking tot doelgroepen daarop is gedaan in het gebied. Daar zie ik niet echt direct iets van terug en dat lijkt me toch ook relevant voor het type woningen waar je dan voor kiest. De heer Van Oosterhout gaf het net in zijn antwoord al een beetje aan, het type

woningen wat in de nabijheid is in relatie tot Spuiboulevard en in relatie tot Gezondheidspark Middenzone die even in de discussie werd genoemd, ben benieuwd of daar iets meer duiding aan gegeven kan worden ook qua verhouding sociale huur bijvoorbeeld.

De heer Van Oosterhout: Dat kunnen we in ieder geval proberen. De analyse voor wat we hier als woonprogramma wilden, dat was eigenlijk al gedaan voor het stedenbouwkundig kader waar destijds de 10 procent en die 10-10-40-40 in stond. Een belangrijk punt daarin is in ieder geval dat we hier heel dicht bij de binnenstad zitten. De woningen die we bouwen willen we ook heel graag bouwen om de voorzieningen die we hebben mee overeind te kunnen houden. Nou is het zo dat je hier dichter bij die voorzieningen over het algemeen zit dan bijvoorbeeld op het Gezondheidspark, dus dat is ook een van de redenen geweest waarom dat we denken: dat is zo'n afweging in het programma wat toen oorspronkelijk is opgesteld, de nabijheid van de binnenstad en de voorzieningen in de binnenstad die je overeind wil houden lagen daar onder meer aan ten grondslag als we naar het Gezondheidspark gaan kijken. Die 108 woningen, uit mijn hoofd gezegd, die daar oorspronkelijk zaten, dat was 15 procent. We komen nu op 208 woningen, dus we zitten bijna op 30 procent als we daar dit programma realiseren. Dus eigenlijk wat we op veel meer plekken in de stad zien.

De voorzitter: Dat leidt tot een vervolgvraag. Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, een verduidelijkende vraag. Dat gaat over de presentatie van de plannen zelf en de doelgroepen. Maar ik bedoel ook meer in relatie tot de omgeving. Dat gebied waarin zich dit plangebied vindt en ook het Middenzonegebied, kunt u daar enige duiding op geven?

De heer Van Oosterhout: Als we hier kijken, wat ik al zei, er zit vrij veel goedkope koop en ook wel sociale huur in de omgeving. Dus dat is eigenlijk ook de mix die we veel meer willen maken dat we ook andere segmenten adviseren om toe te voegen. Als je naar het gebied van het Gezondheidspark kijkt, daar ga je dus nu inderdaad in die 700 woningen die we op de plot van Ballast willen bouwen, dan zit je dus ongeveer op 30 procent. Op het moment dat je daar naar de omgeving gaat kijken, daar staat natuurlijk richting Sterrenburg ook nog wel wat meer flats. Aan de andere kant is het aan de overkant weg natuurlijk het wat duurdere segment wat AM daar ook al heeft toegevoegd met die drie woontorens redelijk direct gelegen aan het overkant park, wat natuurlijk ook nog aangepakt moet gaan worden. Dus we denken dat we daar in de menging ook veel logischer zitten met deze percentages, zeker als je het afweegt tegen dit gebied waar we hier zitten.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer De Heer.

De heer De Heer: Voorzitter, dank u wel. Twee vragen. Toch ook weer even over die 1,5 miljoen die we al hebben besproken. In eerste instantie hoorde ik u zeggen dat die 1,5 miljoen wat gedempt kan worden. Onder andere die betere mix, daar heeft u ook wel meer over toegelicht. Zou u er nog wat meer over kunnen vertellen? Omdat mij nog niet helemaal duidelijk is hoe we dat nou precies kunnen dempen dan, die 1,5 miljoen. Want die mix snap ik, dat is misschien een ander argument dan vooral een financiële. Of hangt dat toch met elkaar samen? Dat is eigenlijk de eerste. Die tweede is, zoals ik het begrijp,

als we die 100 toch verplaatsen naar het Gezondheidspark en we gaan ze daar bouwen, dan heb je ook die 1,5 miljoen. Maar dat besef ik me ook dat dat het meetpunt is of het moment van nu en dat we dat op dat bedrag vaststellen zou nog kunnen, omdat we daar nog minder ver zijn dan nu. We bespreken nog niet de GREX van het Gezondheidspark op dit moment, dat als we daar t.z.t. zijn, dat die 1,5 miljoen ook nog kan bewegen. Of weten we nu al dat dat ook het bedrag zal zijn wat we daarop toeleggen?

De voorzitter: Wat ik niet heb bedoeld te zeggen is dat we hier in dit gebied nog kunnen dempen op die 1,5 miljoen, want hier ligt eigenlijk alles vast, zijn we druk bezig met de bouwveloppen en die willen we eigenlijk begin volgend jaar op de markt zetten. Dus hier zit die mogelijkheid er niet in. Het in het Gezondheidspark nog wel, omdat we daar nu juist bezig zijn om te kijken: welke taxaties moeten we doen, welke woonprogramma's moeten we doorrekenen en ook welke andere kostenbesparende maatregelen kunnen we daar nog doen. Dat zijn we nu aan het onderzoeken en dat krijgt u met het vaststellen van de herziening van de GREX maken we dat inzicht ook. Dan wil u natuurlijk het tipje van de sluier.

Wat bijvoorbeeld op het Gezondheidspark speelt is dat daar hadden we natuurlijk een parkeergarage die onder een hele hoge toren bij de uitbreiding van de parkeergarage ging. We hebben nu de ruimte om om die toren heen de ingang te maken. U kunt zich voorstellen op moment dat je een grote toren aan het bouwen bent en je kan die gewoon bouwen, dat het in bouwkosten veel minder is dan op het moment dat er ook nog een grote tunnel onderdoor moet. Dat zijn optimalisaties waar we daar ook nog naar kijken, die dus niks hebben te maken met het woonprogramma, maar waardoor je zo'n verschuiving daar wel op kan vangen en hier niet.

De voorzitter: Een vervolgvraag, of gaat u naar uw vierde vraag?

De heer De Heer: Nee, ik denk eigenlijk de tweede vraag die ik stelde.

De voorzitter: Dan wordt het een verduidelijking op de tweede vraag, vermoed ik.

De heer De Heer: Een verduidelijking op wat ik stelde. Ik bedoelde te zeggen, ik denk te begrijpen dat het inderdaad ook die 1,5 miljoen, die bespreken we ook voor het Gezondheidspark, dat als we die 100 daarnaartoe verplaatsen. Alleen, dat is op dit moment dan vastgesteld dat we het nu over 1,5 miljoen hebben. Tegelijkertijd besef ik ook dat we het hier nu hebben over de Spuiboulevard in de GREX. We gaan op een later moment hebben voor de GREX voor het Gezondheidspark. Zou het kunnen dat door de tijd, omdat alles steeds duurder wordt, dat als we t.z.t. die 100 bespreken en de invloed daarvan op de cijfers voor het Gezondheidspark, dat het t.z.t. nog een ander bedrag kan worden? Want nu vergelijken we het met elkaar, dus zou daar nog ...

De voorzitter: Dat is toch echt uw tweede vraag inderdaad.

De heer Van Oosterhout: Ja, terecht.

De voorzitter: Maar het is ook een hele ingewikkelde vraag, denk ik. Maar ik ga daar niet over.

De heer Van Oosterhout: Ik probeer het antwoord een beetje kort te houden. Want ja, alles kan, hè. Het is wel zo dat we eind dit jaar die taxatie af willen hebben en gewoon aan het college voor kunnen leggen. Kijk alles kan. Zeker in de bouwwereld met bouwkosten en andere waarden, dat fluctueert altijd, dus dat kan best dat daar verschil in zit. Aan de andere kant, dan zou het in vier maanden of drie maanden echt op zijn kop moeten gaan en dat geloof ik ook niet. Dus ik denk dat het redelijk vergelijkbaar zal zijn. Maar eerst zien, dan geloven.

De voorzitter: Tot zover de exercitie in de glazen bol, want het is nog wel ingewikkeld. Mevrouw Van Vugt, ik had u het woord beloofd.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag over de PALT-afspraken, want die borgen blijkbaar dat sociale woningen ook sociale woningen blijven. Kan er iets meer toelichting op komen, wat moet ik daaronder verstaan, wat voor soort afspraken?

En zijn die dan ook nog weer verschillend voor Stads kantoor de Hellingen enerzijds en Middenzone anderzijds? Dat is de eerste vraag. Dan heb ik nog een tweede vraag. Omdat er nu 102 sociale woningen naar de Middenzone als het ware verschoven worden, levert dat dan nog vertraging op in de bouw van sociale woningen?

De heer Van Oosterhout: De PALT-afspraken zijn de langetermijnafspraken die wij met de woningbouwcorporaties maken en daarbij leggen we in de afspraken, maar meer ook in de bijlage, de plannings vast van de projecten die we doen. Daarin staat ook dat we dus 51 woningen hier willen realiseren en die 208 op de Middenzone. Dus dat is hoe dat dat geborgd wordt. Dan ben ik de tweede vraag even vergeten, dat is ook wat.

De voorzitter: Die kunt u herhalen.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Mijn eerste is ook niet helemaal beantwoord. Hoe wordt er geborgd dat het ook sociale woningen blijven en dat het niet na een aantal jaar verkocht wordt?

De voorzitter: Ik ga u toch heel even onderbreken. U kunt anders even hier naartoe komen om het in de microfoon. Want we hebben echt heel veel mensen die op dit moment meekijken en anders krijg ik daar berichten over en dat gaan we niet meemaken vanavond.

De heer ...: Hij staat aan hè, nu?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer ...: Als er sociale woning worden gebouwd door de corporaties, dan blijven die ook sociaal. Er zijn nu wel corporaties die oude sociale huurwoningen verkopen, maar die zijn al vijftig jaar oud of nog ouder. Dus wat er hier nu gebouwd wordt aan sociale huurwoningen, dat blijft sociale huurwoning.

De voorzitter: Dat was vraag één.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Vraag twee is eigenlijk een hele simpele. Doordat er nu verschuiving is van waar die sociale woningen komt, lopen we daardoor ook vertragingen op in het aantal te bouwen sociale woningen?

De heer Van Oosterhout: Wat ik geprobeerd heb daarstraks te duiden is dat op het moment dat we deze extra woningen op het Gezondheidspark bouwen, denk ik dat ze er uiteindelijk sneller staan dan op het moment dat we het hier doen. Natuurlijk, alles onder voorbehoud van de juridische procedure waar we op dit moment in zitten, maar ook op het moment dat dat aanleiding zou zijn om te zeggen: nou, dan maak het maar hier. Dan is de kans dat het eerder klaar is eigenlijk gewoon klein.

De voorzitter: Ik had nog eerst een vinger bij GroenLinks, de heer Den Hartog. En dan mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Dank u, voorzitter. Het gaat natuurlijk heel vaak over al die getallen, het aantal woningen en ook de financiën. Dat is ook zeer belangrijk, maar ik zou eigenlijk een andere vraag willen stellen, namelijk iets wat niet financieel is. We hebben natuurlijk gezegd: we bouwen voor de Dordtenaren, voor leraren, voor agenten enzovoort, voor ouderen ook. Wanneer er nu gekozen wordt om meer sociale woningen ook op het Gezondheidspark te plaatsen, dat is natuurlijk verder weg van het centrum, terwijl ouderen graag dicht bij het centrum wonen. Is dat een overweging geweest, kunt u daar iets over zeggen?

De heer Van Oosterhout: Het is zo dat het ziekenhuis een voorziening is die misschien ook wel in trek is. Nee, maar zonder gekheid, ... Wat zei je? Nee, het winkelcentrum Sterrenburg is daar ook in de buurt, dus je hebt eigenlijk verschillende voorzieningen die dan ook aantrekkelijk zijn. Ook overigens in de Middenzone gaan we niet alleen woningen bouwen, maar daar komen ook wel wat voorzieningen in de plint bij. Het is wel zo dat we goed kijken naar: welke doorstroming zit erin en welke mogelijkheden heb je? Ik ken mensen, maar dat is ongeacht de leeftijd, die heel graag in de buurt van het centrum wonen. Sommige jongeren, sommige ouderen. Ik ken ook mensen die het heerlijk vinden om juist niet in de buurt van het centrum te wonen, zowel jongeren als ouderen. Dus dat blijft altijd een beetje een moeilijke discussie, denk ik.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Nog een vervolgvraag over de planning. Het kwam net ook al even in de presentatie terug qua planning en ook qua risico. Ook qua start bouwen en dan vooral met behoud van die landelijke subsidie, van WBI-subsidie die we hebben. Hoe reëel is het dat we die binnen de termijnen gaan halen? Ook kenschetsend het gebied waar we nu in zitten. We zitten nu nog in het gebied waar woningen moeten komen, dat is nog net niet bouwrijp. Hoe reëel is dat, en hoe groot schat u daar het risico bij in?

De heer Van Oosterhout: We hebben daar eigenlijk twee sporen. Het eerste spoor is dat Crownpoint als eerste in aanbouw gaat. Wat ik al zei, dat zou dan uiterlijk in Q4 '26 moeten zijn. Daar is natuurlijk het grootste risico wat erop zit: krijgen we het op tijd leeg van alle mensen die daar op dit moment gehuisvest worden, zijn de alternatieven op tijd klaar, kunnen zij dus op tijd gaan slopen en gaat dat door? Daar wordt u straks ook nader over bijgepraat wat dat is. Maar op het moment dat dat op tijd voor elkaar is en

VORM heeft op tijd zijn voorverkoop geregeld, dan lukt dat. Maar daar zaten een paar belangrijke voorwaarden in voordat ik zei dan lukt dat, dus wij zijn natuurlijk ook aan het kijken, ook in overleg met het ministerie, hoe dat we dan dat op een andere manier zouden kunnen doen. Dan zouden we het alternatief moeten nemen dat een van de delen van deze gebouwen, waarschijnlijk dan het kantoor van de Hellingen, iets eerder gesloopt wordt. Dan moeten we dus goed kijken hoe dat we dat doen met uithuizig van al onze collega's en dat we ook gewoon de dienstverlening die nu bijvoorbeeld de '...' dienst ook doet, dat we die op een goede manier kunnen doen. Maar daarmee hebben we dus ook zelf een stuur in handen om te kijken: hoe kun je die sloop naar voren trekken en kun je dus ook een start bouw naar voren trekken?

Wat daar wel belangrijk bij is, is dat dit bestemmingsplan op tijd onherroepelijk is, op tijd vastgesteld en als daar nog een jaar proceduuretijd bij de Raad van State overheen gaat, dan zou het dus nog moeten lukken. Hebben we op tijd de vergunning verleend en moeten wij vooral nu gaan zorgen dat de bouwvelop eind dit jaar, begin volgend jaar ook echt daadwerkelijk op de markt staat. Zodat er ook nog voldoende ontwikkeltijd is voor een partij die daar dan aan de slag moet om het te kunnen maken.

De voorzitter: Dat leidt tot een vervolgvraag.

De heer Noldus: Helder, maar met één vervolgvraag. Klopt het dan dat wij één WBI-subsidie op één project hebben, maar dat het in beide bestemmingsplannen van toepassing is en dat het niet uitmaakt welke van beide bestemmingsplannengebieden het eerst start om die totale subsidie te behouden?

De heer Van Oosterhout: Ja. Het zit op de 510 woningen. Dus dit is eigenlijk, je moet het zien van het totale stedenbouwkunde kader wat we hebben laten zien. Daar zit die op, op die woningen. Dat valt inderdaad uiteen in het bestemmingsplan Crownpoint, wat al onherroepelijk is en wat hier nu voorligt.

De voorzitter: Het kringgesprek hier gaat verder. De heer De Heer.

De heer De Heer: Voorzitter, het is een hele gezellige hoek hier. Even een verduidelijkende vraag ook. Is het zo dat die WBI-subsidie ervoor zorgt dat ook de kopers een wat lagere prijs betalen van de woning, of is het vooral een financieel voordeel voor de gemeente in totaliteit? Als het dan een voordeel is voor de koper, voor de eerste koper in dit geval, is er dan een risico dat een eerste koper ook weer snel van zijn woning af raakt en hem snel doorverkoopt naar marktwaarde, die dan waarschijnlijk hoger ligt en dat hij een heel snelle winst heeft behaald door middel van die subsidie?

De heer Van Oosterhout: Nee. De WBI-subsidie is een eigenlijk een compensatie op het tekort van wat wij op de GREX hebben als gemeente. Dus wij hebben een woningprogramma vastgesteld met elkaar – tenminste, dat is vastgesteld, geamendeerd en nu ligt het weer voor – met een tekort daarop. Dat tekort hebben wij inzichtelijk moeten maken voor het ministerie en het ministerie zegt: om de gemeente te verleiden tot een snelle start bouw, geven wij die woningbouwimpuls-subsidie om te zorgen dat toch dit bestemmingsplan en deze GREX kunnen worden vastgesteld. Precies. En vervolgens zetten wij deze plots met tenders op de markt. Dan wordt daar een grondbod

voor betaald door marktpartijen, die gaan ontwikkelen en die woningen worden gewoon verkocht of verhuurd.

De voorzitter: Nou, ik zie deze stilte als een aanmoediging voor de rest om misschien ook een technische vraag te stellen. Het kan natuurlijk ook zomaar zo zijn dat het allemaal zo volstrekt helder is dat er voldoende informatie op is gehaald. Ik laat de stilte verder voortduren om even goed te kijken of ik voldoende geknik zie. Nou, dat is het geval op dit moment. Dan wil ik in ieder geval de ambtelijke ondersteuning hartelijk danken en degene die ook invloeg en ook een duidelijk antwoord gaf. En ook u als commissie voor een hele inhoudelijke sessie die we met elkaar achter de rug hebben. Het is inderdaad een project waar we met elkaar volgens mij van denken dat je graag wil ontwikkelen, de stad mooier maken, beter maken. De plannen zijn bekend, besluiten zijn genomen en dat leidt ook door de volgende nieuwe besluiten die er nu voorliggen. De informatie gedeeld en het tekort is ook nader gedefinieerd. Dan moet ik u als voorzitter vragen: hoe gaan we dan met dit raadsvoorstel verder om? U kunt zeggen: ik ga het als een hamerstuk naar de raad sturen. Het zou zomaar kunnen dat u dat zegt. Misschien is er een fractie die een initiatief tot iets neemt en als dat het geval is, dan hoor ik dat graag. De heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Ik zou in ieder geval nog wel de discussie willen voeren natuurlijk over die verschillende scenario's die die doorgerekend zijn. Zoals gezegd, de raad heeft daarom gevraagd en die hebben beantwoord gekregen. Ik vind het heel erg logisch klinken als we daar met zijn allen even over praten: wat willen we nou? Willen we dit wat nu voorligt op die 10 procent? Of vinden we een 1,5 miljoen meer op de ene plek en dan heb je dat niet op het Gezondheidspark, vinden we dat plausibel? Dat is een afweging. Dat gesprek zou ik nog wel willen voeren.

De voorzitter: Dus kort gesteld, u stelt voor om hem oordeelsvormend in de commissie te brengen en uw politieke vraag ziet toe op de percentuele verdeling van de woningbouwrealisatie die daar beoogd wordt en de financiële component wat daar dan aan gekoppeld is. Want het een gaat niet zonder het ander, gezien de GREX. Zijn er anderen die daar nog iets aan toe willen voegen? De heer Okkerse achterin, van de SP.

De heer Okkerse: Dank u wel, voorzitter. Ik steun mijnheer Den Hartog zijn voorstel om dat in oordeelvormend te doen, omdat wij zien graag wat meer betaalbare huurwoningen. Dus dat voorstel steunen wij.

De voorzitter: Anderen die nog een politieke vraag daaraan toe willen voegen? Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ik heb nog niet meteen een politieke vraag, maar die mogen we misschien ook in de komende week nog toevoegen als het moet? Maar ik wil graag het verzoek steunen. Ik denk dat het een belangrijke ontwikkeling is waar we echt goed van gedachten moeten wisselen voordat de hamer eroverheen gaat.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen was me net even een split second wat eerder.

De heer Van Leeuwen: Ik was volgens mij net iets eerder inderdaad. Ik ondersteun het verzoek van GroenLinks.

De voorzitter: En dan de heer De Heer,

De heer De Heer: Voorzitter, ook vanuit onze fractie steun om het oordeelsvormend te bespreken. Niet omdat wij ook heel veel politieke vragen op dit moment hebben, maar het doet wel denk ik recht aan ook het huiswerk wat ervoor is gedaan, voor de bespreking die we nu hierover voor hebben.

Dat het nog terug kunnen nemen in onze fracties en dat we dan nog waar nodig wat meer de diepte in kunnen tijdens de oordeelsvorming.

De voorzitter: Dan proef ik eigenlijk ook twee gevoelens in deze commissie. Enerzijds, het is een belangwekkend project waar we het ook eerder over hebben gehad, waar we besluiten over hebben genomen en waar we toch ons licht nog over willen laten schijnen, al was het maar omdat het zo'n impactvol voor de stad is. En anderzijds wilt u de percentuele verhouding en de financiële implicaties dat verder voortbrengt ook nader bespreken. Dat zijn volgens mij de twee componenten die dan in de oordeelsvorming naar voren komen. Heeft iemand daar nog verder iets aan toe te voegen, of gaan we een bak koffie halen? We hebben heel efficiënt vergaderd, waarvoor dank. Dus als we op dit tempo doorgaan kan het volgens mij in anderhalf uur, dat is zo gepiept. Nee, maar goed. Ja, iedereen eens? Oké, dan sluit ik bij deze de vergadering en wens ik iedereen een prettige avond.

4. **Verstreking van een hypothecaire lening aan VORM project 26 - Raadsvoorstel**
5. **Beschikbaar stellen kredieten voor aankoop Schippersinternaat Burg. de Raadsingel 93A en aankoop en plaatsing woonunits - Raadsvoorstel**

Voorzitter: De heer Groenewege
Commissiegriffier: Mevrouw Vermeulen
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Dhr. Ayverdi (DENK)
Dhr. Droog (CU/SGP)
Dhr. De Heer (CU/SGP)
Mevr. De Heer (FvD)
Mevr. Kamphuis (SP)
Dhr. Van der Net (VVD)
Dhr. Okkerse (SP)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)
Mevr. Striebeck (VSP)
Dhr. Uysal (GroenLinks)
Mevr. Van Vugt-Roose (CDA)

Ambtelijke ondersteuning: Mevr. Vergouwe

Inspreker: Mevr. Swift (voorzitter VvE Singel 296)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf, wethouder P. Heijkoop

De voorzitter: Welkom raads- en commissieleden, wethouder Heijkoop, wethouder Burggraaf namens het college. Excuses voor de vertraging, ik zat vast in een andere zaal die uitliep. We verwelkomen drie leden van de ambtelijke ondersteuning, als ik het goed heb. Mevrouw Vergouwe, dat bent u dan. Mevrouw Van Rijsbergen, die zit dan waarschijnlijk achter mij.

Mevrouw ...: Die is er niet.

De voorzitter: O. En mevrouw Gomans, die is er wel.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Nou, wat een publiek. En mevrouw Swift, namens de Vereniging van Eigenaren van het complex aan de Singel 296. Zij wordt vergezeld door de heer Hofstede en mevrouw Schout, als ik het goed heb. Ja? Nou, perfect. We hebben er helemaal een beeld bij. Voor het verslag vraag ik de raads- en commissieleden zich kort voor te stellen en dan begin ik aan mijn linkerkant.

Mevrouw Vermeulen: Marit Vermeulen, commissiegriffier.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Franciske van Vugt, CDA.

De heer Van der Net: John van der Net, Dordtse VVD.

De heer Ayverdi: Emin Ayverdi, DENK Dordrecht.

Mevrouw Striebeck: Bernadette Striebeck, VSP.

De heer Droog: André Droog, ChristenUnie/SGP.

De heer Okkerse: Mario Okkerse, SP Dordrecht.

De heer Schalken-den Hartog: David Schalken, Beter Voor Dordt.

Mevrouw De Heer: Betsie de Heer, Forum voor Democratie.

De heer Uysal: Abdullah Uysal, GroenLinks Dordrecht.

De heer De Heer: Robert de Heer, ChristenUnie/SGP.

De heer Heijkoop: Peter Heijkoop namens het college.

Mevrouw Vergouwe: Anita Vergouwe, ambtelijke ondersteuning.

De heer Burggraaf: Maarten Burggraaf.

De voorzitter: Dank u wel. En ik ben Pieter Groenewege en ik ben uw voorzitter. Deze vergadering stond ingepland tot tien uur, maar we hebben hoor ik net de ruimte om wat langer door te gaan en de vergadering daarna wat later te starten. Dus dat is misschien fijn, dan hebben we wat meer lucht in deze vergadering. Deze vergadering gaat over de kortetermijnhuisvesting van gevluchte Oekraïners. Er zijn twee openbare raadsvoorstellen ingediend met financiële besluiten voor de locatie Crownpoint en voor de locatie het Schippersinternaat. Dan na deze commissie gaan we het niet hebben over de kortetermijnhuisvesting, maar de langetermijnhuisvesting. En drie is besloten.

En ik heb genoteerd een punt van orde, namelijk dat wethouder Heijkoop als eerst het woord wenst. Dit is zijn laatste commissie in de Dordtse raad, dat moest ik er ook bij vermelden. Ik kijk de commissie aan of u dat toestaat. Ik zie charmant geknik, dus de heer Heijkoop, vijf minuten maximaal.

De heer Heijkoop: Voorzitter, vijf minuten, dat is ook nog wel heel ruimhartig en ook fijn dat die overdracht dan zo gaat. Nee, groots en meeslepend. Nee, maar wel heel veel waarderingen, voorzitter, dat ik nog even het woord eerst tot uw commissie mag richten. Het klopt inderdaad, het is mijn laatste optreden in uw raadscommissie. Ik hoop nog wel in een andere functie op 24 september aanwezig te zijn en ik hoop natuurlijk ook een aantal van u nog te zien bij mijn afscheid overmorgen. Maar vandaag gaan we het hebben over de opvang van Oekraïners en de woonopgaven die we ook hebben in de stad in het verlengde daarvan. De komende anderhalf uur gaan we het hebben over de korte termijn en ook de wat langere termijn. Er speelt heel veel en er wordt heel erg hard gewerkt aan voldoende woningen en opvang voor de mensen die in Dordrecht verblijven en ook de mensen die voor een oorlog gevlucht zijn. En ook natuurlijk onze eigen jongeren, en alles komt op den duur ook wel bij elkaar. We hebben de laatste jaren natuurlijk al fors ingezet op betaalbare huisvesting voor jongeren. Dat willen in de toekomst ook blijven doen. Tegelijkertijd hebben we ook een grote maatschappelijke opgave waar het gaat over betere huisvesting, duurzamere opvang voor Oekraïense vluchtelingen. Voorzitter, vanmorgen fietste ik deze kant op over de Voorstraat om kwart over acht. Ik had de kinderen naar school en crèche gebracht en dan komen er een aantal jonge vrouwen je tegemoet lopen met een paar jonge kinderen eromheen en die zijn onderweg van Crownpoint naar ik denk de Wereldwijzer om hun kinderen daarnaartoe te brengen. Om maar gelijk goed te benadrukken, over deze mensen hebben we het als het gaat over het Schippersinternaat. We zien met name dat jonge gezinnen, dat het qua humaniteit echt niet meer te verantwoorden is om ze nog veel langer in Crownpoint te houden. We hebben daar heel vaak over gesproken in het college vanuit verschillende perspectieven. Enerzijds de gelijke kansen voor deze kinderen. Een aantal van die kinderen zijn hier binnengekomen als één-, tweejarige en gaan hier nu naar school, maar slapen nog wel met zijn zessen in een ruimte van dertig vierkante meter. We hebben in het college gemeend: nee, we willen nu ook een stap vooruit zetten en we willen humanere, duurzamere opvang, waardoor die kinderen en die jonge gezinnen ook beter tot hun recht komen in onze samenleving. Tegelijkertijd ligt daar ook het perspectief naast dat wij flink willen bouwen en ook willen bouwen in het betaalbare segment. Betaalbare koopwoningen, collega Burggraaf heeft daar ook al vaak met u over gesproken. En ook sociale huurwoningen.

En de Crownpoint-locatie, dat weet u allemaal, dat is een van de grootste woningbouwlocaties voor de komende jaren. Het is ook van belang dat dat op relatief korte, middellange termijn, toch een korte termijn, beschikbaar komt ook om te herontwikkelen, omdat daar meer dan vijftig sociale huurwoningen moeten komen en ook heel veel koopwoningen in het goedkopere segment. Dus dat komt dan alles bij elkaar. Uw raad heeft in het verleden ook reserve aangelegd om deze transformatie, deze overgang ook mogelijk te maken. Daar gaan we natuurlijk ook in die zin gebruik van maken, maar het is ook mooi om te zien dat er heel veel financiële arrangementen en subsidies zijn die ons ook helpen om dit op een goede manier en betaalbaar te doen.

En uiteindelijk ook met het doel om natuurlijk deze gezinnen te huisvesten, maar ook om die woningen uiteindelijk beschikbaar te krijgen voor onze eigen Dordtse jongeren en uiteindelijk ook de woningvoorraad als geheel uit te breiden. In het college hebben we ook de ambtelijke organisatie nadrukkelijk de opdracht gegeven om creatief te zoeken naar locaties, locaties, locaties voor de korte termijn, middellange termijn en misschien ook wel uiteindelijk voor definitieve programmering. Dat hebben we vanuit allen uit onze eigen verantwoordelijkheid ook bij elkaar gebracht, waarbij ik vanuit mijn portefeuille wat meer richtte op de programmering, de huisvesting, en collega Burggraaf zich straks ook met name gaat richten op de gebiedsontwikkeling, de realisatie van het een en ander. Dus daar spreken we vandaag voor het eerst over. De twee blokken, voorzitter, zoals u aangaf, het eerste richt zich echt op een heel concreet raadsvoorstel dat we deze zomer naar u toe hebben gestuurd, wat voor de stad echt een hele mooie mogelijkheid was om al een groot deel van de opgave op de korte termijn te vervullen. Waarbij we ons realiseren dat het onder stoom en kokend water moest, en ook richting mevrouw Swift, dat het qua communicatie had het ook vanuit de gemeente echt wel wat beter gekund. Het was in de zomer en ik heb zelf ook op een strandbedje in Italië een raadsvoorstel goedgekeurd en er is ambtelijk ongelooflijk hard gewerkt om dit voor elkaar te krijgen. Maar ik begrijp zeker uw eerste schrik en ik hoop ook dat we daar vandaag een stap in kunnen zetten om die schrik wat weg te nemen en dat we ook uiteindelijk aan deze ontwikkeling met elkaar kunnen werken, voorzitter. Dit even voor de aftrap. Ik denk dat het goed is, dit is een technische sessie, dit gaat nog veel langer door. Zoals ik al aangaf en u ook aangaf, dit is mijn laatste vergadering, maar het is wel denk ik een thema waarvan wij met elkaar al eerder hebben vastgesteld dat we allemaal dezelfde kant van touw trekken en ook naar de toekomst toe zal ik dit natuurlijk wel blijven volgen.

De voorzitter: Nou, dank. We kunnen nog een paar uur van u genieten. Maar nu gaan we genieten van mevrouw Swift, vijf minuten lang. Ik zal ook vermelden dat uw inspreekverzoek bij de stukken is gevoegd, zodat de raads- en commissieleden dat kunnen naslaan. Aan u het woord, vijf minuten.

Mevrouw Swift: Fijn. Allereerst hartelijk dank dat we deze inspreekgelegenheid nu hebben met betrekking tot het onderwerp. Het was inderdaad vorige week dinsdag schrikken. Mijn buurman leest om vijf uur de krant, dus ik had om vijf over vijf 's ochtends mijn eerste WhatsAppje binnen en toen begon bij ons het complex te trillen. Ik ben Nel Swift zoals je weet, ik ben de voorzitter van de VvE.

Mijn twee medebestuurders zijn ook aanwezig en wij vertegenwoordigen 32 eigenaars die in het pand wonen op Singel 296 en wij zijn dus de directe achterburen of voorburen van de toekomstige bewoners daar van het internaat. Even een beetje visualisatie. Ons

complex is net zo groot en hoog als dat het internaat is. Er zit tussen beide gebouwen slechts 45 meter en dat bestaat uit onze parkeerplaats en een weggetje achter het internaat. Dus die hele constructie levert best wel een interessante betonnen klankschalengebeurtenis op, want het geluid stijgt omhoog enzovoort. Dus uiteraard verwachten we daar wel wat problemen mee. Maar dat is niet het enigste. De voorkant van het internaat grenst aan het spoor, bij de burens zijn kantoorgebouwen en ik denk dat die van negen tot vijf op werkdagen ook niet zoveel problemen daarmee zullen hebben.

Wij verwachten wel wat meer veranderingen die onze kant op komen en dat die plannen waarschijnlijk die jullie voordragen wel wat impact hebben. Niet alleen gedurende de bouw, maar misschien ook gedurende de bewoning, dat moeten we gewoon allemaal nog even bekijken. Dus dat klankschaaleffect heeft heel veel, dus we zitten met waarschijnlijk een overlast aan geluid. We schrokken van de publicatie en natuurlijk de mededeling dat er gelijk een aantal van 210 Oekraïners bijgeschreven is. Dus 150 in het huidige hoofdgebouw en dan 60 die in flexiewoningen komen. Nou heb ik nagevraagd bij het internaat en in hun uiterste piektijd woonden er 70 leerlingen die sliepen daar, met staf, en die deden al hun activiteiten gewoon in andere gebouwen, buitengebieden, school. Dus als er nu wordt gesteld dat op diezelfde oppervlakte 150 mensen kunnen wonen, dat dat leefbaar is, stellen wij daar een vraag bij. Dat wordt vast nog wel onderzocht, want het blijft hetzelfde vloeroppervlak. Dan wordt er ook gesteld dat er dus tijdelijke woningen komen, die worden dan op het terrein geplaatst. Ik begrijp dat er tien dubbele units zijn waar dan per unit zes mensen in gaan wonen. Onze vraag is: moet dat op het achterterrein? Het gebouw heeft een heel groot voorterrein wat gewoon open is richting spoor enzovoort. Niet dat mensen over het spoor gaan lopen, maar er is heel veel ruimte. Terwijl bij ons wordt alles tussen die twee gebouwen geprakt, dus ook de geluidshinder enzovoort. Dat is één punt waar we erg mee zitten. Het internaat vond toen dat het niet meer leefbaar was voor die 70 leerlingen die daar sliepen en die hebben toen besloten 25 jaar geleden om daar wat uitbreiding bij te voegen. Dat zijn twee panden geworden, dat zijn onze burens op de Singel. Zo hebben zij het internaat ontlast. En nu is de hele wereld van de schippers veranderd, het loopt leeg, dus wij snappen ook dat jullie naar een oplossing zoeken voor én lege panden én mensen die huisvesting verdienen. Maar een van onze primaire punten is: moeten het er 210 worden? Want dat schijnt nu ineens een aantal te zijn want verankerd is aan dit voorstel en daar hebben we onze twijfels bij. Dan is de vraag: als het flexwoningen worden, hoe lang is die tijdelijke oplossing? Gezien de investering is dat niet voor vijf jaar. Dus we zijn ook bang dat, mochten de huidige bewoners die bij ons komen wonen gaan herhuisvesten in Nederland, gaan repatriëren, wat wordt dan de vervolgstap? Wordt het een mini-azc op een gegeven moment? Want het pand is er, er is voor betaald, laten we er maar gebruik van maken. Of kan de gemeente op een gegeven moment zeggen: na acht jaar, vijf jaar dan is het schluss, volgens onze beleving. Daar willen we ook graag wat meer informatie over hebben. Dat is het tijdelijke punt.

Dan hebben we ook nog wel een zorg, omdat we in een vierkant wonen binnen Dordt en er zijn heel veel problemen, maar dat wordt ook gekenmerkt door nogal wat problemen met hangplekken, drugsgebruik en best wel een gevoel van een stukje onveiligheid waar de gemeente ook van op de hoogte is. Er wordt ook aan alle mogelijke manieren daar iets aan gedaan, maar we brengen een groep met weer meer problematiek naar binnen. Hoe gaat het allemaal communiceren met elkaar, zijn er misschien hele makkelijke

connecties die zij kunnen maken die wij eigenlijk willen dat het liever niet zou gebeuren enzovoort? Dus hoe wordt dat een beetje bewaakt?

De voorzitter: Wilt u toewerken naar een afronding?

Mevrouw Swift: Pardon?

De voorzitter: Wilt u toewerken naar een afronding?

Mevrouw Swift: Ja, zeker.

De voorzitter: Met enige vaart.

Mevrouw Swift: Oké. Wat ik eigenlijk wil vragen vanavond is om te overwegen of het uiteindelijke aantal gehuisveste vluchtelingen 210, of dat haalbaar is; wat u denkt dat een tijdelijke duur is, hoe lang is dat; wordt er gedacht aan een mogelijke opschaling van sociaal en leefbaarheidsvlak; en van minder belang, maar er staat daar ook nog een gymzaaltje en een hele hoop scholen maken daar gebruik van, en waar gaan die kinderen gymmen? Ik laat het hierbij. Nogmaals dank, en ik hoor graag wat jullie volgende stappen zijn.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Ik zag mevrouw Vergouwe driftig meeschrijven met uw vragen, dus dat komt vast helemaal goed. Als u uw microfoon uitzet, dan geef ik het woord aan mevrouw Vergouwe. Die krijgt ook vijf minuten en gelegenheid om uw vragen te beantwoorden en daarna is er ook gelegenheid natuurlijk voor vragen vanuit de commissie. Maar niet nadat ik heb aangekondigd dat mevrouw Meta Kamphuis van de SP ons ook vergezelt inmiddels. Mevrouw Vergouwe, aan u het woord.

Mevrouw Vergouwe: Even een vraag vooraf: is het de bedoeling dat de presentatie dan nu ook loopt, of dat ik eerst de vragen van mevrouw beantwoord in die vijf minuten?

De voorzitter: Anders begint u met het algemene verhaal, de presentatie. Dan krijgt u daarna wat ruimte om de vragen van mevrouw Vergouwe te beantwoorden en daarna de ...

Mevrouw Vergouwe: Want ik kan ze in de presentatie in één keer meenemen, dat is geen enkel probleem.

De voorzitter: Dat is ook helemaal goed.

Mevrouw Vergouwe: Ik ga ervan uit dat Laurette de presentatie zo laat zien. Ik wil u eigenlijk graag meenemen in twee raadsvoorstellen. Het raadsvoorstel wat u heeft ontvangen met betrekking tot Crownpoint en het raadsvoorstel wat u heeft ontvangen met betrekking tot het Schippersinternaat. Vanuit dat ... Dan moet ik nog eentje terug, graag. Misschien goed om even te kijken naar de beginsituatie. Op dit moment hebben wij in Dordrecht 1157 plekken. 799 op de locatie Crownpoint, 100 op de hub wat eigenlijk onderdeel is van Crownpoint, en 258 plekken op de locatie Singel. U ziet, al deze

plaatsen liggen in het centrum van Dordrecht. We streven ernaar om het aantal plaatsen wat Dordrecht biedt te verminderen, maar u weet ook dat Crownpoint gaat sluiten. U heeft daar een raadsvoorstel voor ontvangen met betrekking tot Crownpoint. Wat daar speelt is dat Newomij nu nog eigenaar is van de locatie Crownpoint, de locatie verkocht heeft al enige tijd geleden aan VORM.

Vorig jaar hebben wij een overleg met beide partijen, zowel Newomij als VORM, afgesproken dat Newomij nog even eigenaar bleef van het pand en wij er voor de opvang van de Oekraïners gebruik van konden maken. Dat kan nu niet meer, omdat Newomij en VORM samen aan het eind van hun overeenkomst zitten, dus VORM moet echt afnemen. Dat is voor ons aanleiding geweest om te vragen: is het toch nog mogelijk om de locatie Crownpoint te huren? We zijn bezig met langetermijnopvang. Dat gaan we ook realiseren in principe in 2025, maar zo'n groot aantal herplaatsen voor die tijd, dat lukt niet. VORM heeft aangegeven: dat willen wij wel, we willen daar ook aan meewerken. In het raadsvoorstel ziet u staan of tot 1 augustus, of tot 1 december. Ik kan u inmiddels melden dat dat 1 december gaat worden. Daar zijn we heel erg blij mee, want ik denk dat we die termijn eigenlijk ook gewoon hard nodig hebben. Maar VORM heeft ook gezegd: wij willen graag een lening sluiten bij de gemeente. Dat heeft ermee te maken dat zij normaliter eigenlijk een-op-een vrij snel doorleveren aan kopende partijen en nu wij er met die Oekraïne-opvang gedurende een jaar langer gebruik van maken zij geld moeten aantrekken. Dat is voorgelegd aan het college en het college heeft gezegd: daar willen wij aan meewerken, omdat we het maatschappelijk belang van de opvang Oekraïners zien, maar we willen wel een stukje zekerheid. Die zekerheid wordt gevonden in het gegeven dat er een hypothecaire lening wordt verstrekt en er is een achtervang. U ziet het sterretjes staan op het bord met een BW, burgerlijk wetboek 2403-verklaring. Als u de raadsstukken leest, dan staat daar nog een concerngarantie van VORM. De optimale vorm van garantiestelling is een BW 2403-garantie. Onze treasurer wordt daar heel erg gelukkig van. Vorige week hebben wij gehoord dat de directie van VORM bereid is om die verklaring af te geven, dus in de vorm van een addendum zullen we dat in het raadsvoorstel ook zo aanpassen. Ja, iedereen wordt hier gelukkig van. Het voorstel is aan om in te stemmen met het voorstel. Aan u de vraag om de bereidheid uit te spreken om ook die lening daadwerkelijk te verstrekken. Wat wij gaan doen is dat we wel teruggaan in het aantal bewoners op de locatie Crownpoint. We gaan het gebouwde hub sluiten, dat trekken we naar binnen in Crownpoint op het moment dat we het Schippersinternaat, dat is het volgende onderdeel, gaan openen. Dat eigenlijk voor wat betreft Crownpoint. Dan kom ik bij het Schippersinternaat. Meteen een mooi vooraanzicht van de tuin. Misschien ook maar meteen een stukje reactie op een van de opmerkingen van mevrouw. Wij willen deze voortuin echt gebruiken voor de mensen om er te kunnen recreëren.

Dus we gaan daar nog iets meer bankjes neerzetten, zodat ze zich vooral aan die kant van het gebouw ophouden. Ik zal zo meteen ook uitleggen waarom we daar niet de extra woonunits kunnen plaatsen, maar echt de bedoeling dat daar de ruimte wordt waar de mensen, als ze buiten zijn en er komen vooral gezinnen te wonen, dan zal dat toch vooral aan die voorzijde van het gebouw zijn. Dan kijk je naar het Schippersinternaat zelf. Mevrouw de inspreker gaf het al aan, wij willen graag 150 personen huisvesten op het Schippersinternaat. Wij hebben niet het beeld dat er in het verre verleden maximaal 70 mensen werden opgevangen, maar echt een stuk meer, tussen de 110 en

130. Dat zal wellicht nog in een wat langer verleden zijn geweest, maar die ruimte is er ook. Wij willen eigenlijk gezinnen voornamelijk huisvesten op die locatie, of volwassen stellen, waarbij de gedachte is om twee mensen op één kamer te zetten, of als een gezin bestaat uit vier personen, met een tussenkamer.

Dan creëer je voor een gezin met vier personen ongeveer 30 vierkante meter en dat is echt aanmerkelijk meer dan de 30 voor zes personen. Daarbij biedt het Schippersinternaat op iedere verdieping voldoende goede douches, beter in ieder geval dan we nu op locatie Crownpoint hebben, en ook op iedere verdieping twee ruimtes waar mensen kunnen verblijven, een soort woonkamerachtig iets. Eén ruimte voor ongeveer 15 mensen en een andere ruimte voor zo'n 30-35 mensen. Daar kunnen ze gewoon goed zitten, boterhammetje eten, kopje koffie zetten. Dat is echt aanmerkelijk meer dan nu. De inspreker zei: hoe kan dat nou, want binnen het Schippersinternaat werd gezegd, het is eigenlijk niet meer leefbaar. U ziet in het financiële overzicht ook dat we een budget uittrekken om het pand op te knappen, sober doch doelmatig. Dus we gaan dat niet heel erg mooi maken, maar we zorgen wel dat er nieuwe keukens in komen, want de huidige keukens voldoen echt niet meer, dat de douches goed werken, dat er een nette vloer in gelegd wordt. Dan zijn wij van mening dat het op een prima manier voor een aantal jaren goed leefbaar is voor de doelgroep. Er komt op die locatie ook beveiliging. Dus de opmerking van mevrouw, de bedrijven zijn om vijf uur weg en wij gaan daar 's avonds wat van horen. Er komt 24/7 beveiliging, twee personen die zowel het gebouw als de buitenomgeving echt goed in de gaten houden. Dus ik kijk daar met vertrouwen naar uit dat dat gewoon goed zal gaan op die locatie. Nog afgezien van het feit dat we de mensen vooral ook aan de voorkant willen dat ze daar buiten zijn. Maar die bewaking komt er. Als het gaat om overlast. Op de huidige locaties is relatief niet zo heel veel overlast. De locatie Schippersinternaat heeft een heel belangrijk voordeel, het heeft namelijk buitenruimte. Als je kijkt naar de locatie Crownpoint, dan is het nauwelijks buitenruimte. U moet zich voorstellen dat het dertig graden is en mensen naar buiten moeten, dan zitten daar ook twintigers bij die gaan hangen en gaan vervelen. Op de locatie Schippersinternaat is buitenruimte aan de voorkant, daar gaan we ze ook heen laten gaan. De doelgroep die wij daar gaan huisvesten, en dat is conform het voorstel van het van het college, wat ook al eerder aan de raad is gemeld, zijn echt gezinnen en volwassen stellen. Ik durf te stellen dat de overlast daar niet zo vandaan komt.

De voorzitter: Ik wil niet vervelend doen, maar u had vijf minuten spreektijd en ik heb u wat ruimte gegeven voor de vragen. Het begint nu wel een beetje op zijn eind te lopen.

Mevrouw Vergouwe: Twee minuten. Het plaatje van het aanzicht van de woonunits. Dit is het idee ongeveer van de woonunits: drie hoog, vijftien units voor vier personen. Als ik het op het plaatje mag laten zien, het donkeroranje deel is het Schippersinternaat, het lichtoranje deel, het wat grotere deel is de gymzaal, die blijft gewoon als gymzaal in gebruik, dus ook voor al die schoolkinderen. Het blauw getekende deel, dat is de plek waar nu de knutselkeet staat, daar willen wij de woonunits plaatsen. Dat heeft alles te maken met het feit dat het aan de voorkant niet mag vanwege externe veiligheid, omdat het dan te dicht bij de trein is. Dan ben ik klaar.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik even in de commissie rondkijken om te inventariseren wie er vragen heeft. Dat is een zeer bescheiden aantal handen, namelijk

nul. Nou, dan zijn we gauw klaar. Oké. Dan moet de commissie besluiten over het vervolg van hoe we verder gaan met deze twee raadsvoorstellen.

Heeft de commissie voldoende informatie verzameld om een voorlopig standpunt over de raadsvoorstellen te vormen? O, ik zie de heer Uysal.

De heer Uysal: Toch nog vragen, voorzitter, over het gebouw zelf. Ik was ook gewoon benieuwd wat er gaat gebeuren als we klaar zijn met de opvang van Oekraïners, wat voor mogelijkheden er dan zijn voor het gebouw zelf. Wat voor bestemming we dat gebouw kunnen geven, en nu we dat gebouw toch zou gaan verbouwen, wordt dat dan ook klimaatneutraal gedaan? Daar was ik ook even benieuwd naar.

De voorzitter: Mevrouw Vergouwe.

Mevrouw Vergouwe: Helemaal klimaatneutraal gaat het niet worden, want dan hebben we het echt over een ander soort verbouwing en dat krijgen we niet bekostigd vanuit het Rijk. Dus de bestaande ketel die er staat, die blijft. Die gaan we wel startklaar maken en alles wat daarbij hoort, maar we kunnen het niet helemaal klimaatneutraal doen. De woonunits worden wel elektrisch. Ik kijk even naar de projectleider, ik denk dat we kijken naar zonnepanelen op het dak voor de woonunits. Dus dat proberen we in ieder geval wel te doen. Als het gaat om het vervolggebruik. U zei in uw inleiding korte termijn. We hebben het idee om dit wel echt voor een aantal jaren te gebruiken. De woonunits in principe met een buitenplanse vrijstelling voor een periode van vijf jaar en het Schippersinternaat kan gebruikt worden zolang dat nodig is. Er zit een bestemming wonen en maatschappelijke doeleinden op. Dus ja, daar kun je vervolgens vervolgdooelgroepen in huisvesten afhankelijk van de keuze die je daarin maakt. Mevrouw had nog iets gezegd over asielzoekers, zou dat een optie zijn? Wij ontwikkelen op Dordtse Kil IV een locatie voor 580 asielzoekers, dus ik ga niet over het bestuur, maar ik denk niet dat het voor de hand ligt dat die op deze locatie worden gehuisvest.

De voorzitter: Dan zag ik nog een vraag van de heer De Heer. Als u uw microfoon uitzet, dank u.

De heer De Heer: Voorzitter, dank u wel. We hoorden natuurlijk vanuit de inspreker dat ze verrast waren als ze achterburen eigenlijk voor dit project en die aankondiging in de krant.

Dus even vanuit participatie ben ik even benieuwd of daar vooraf iets heeft plaatsgevonden. Het klinkt als weinig. Zo niet, wat staat er dan op de planning voor de komende tijd? En niet alleen voor de achterburen als bewoners, maar ook de omliggende bedrijven.

De voorzitter: Mevrouw Vergouwe.

Mevrouw Vergouwe: In de eerste plaats, en ik geloof dat de wethouder het ook al gezegd heeft: excuus, wij hebben u gewoon niet tijdig geïnformeerd. Daar zijn allerlei oorzaken voor, maar gewoon niet goed gedaan, dus dat moeten we beter doen. Wij gaan u uitnodigen om volgende week, die uitnodiging heeft u al ontvangen, voor zowel de

buren, als de bewoners, als de bedrijven voor een informatieavond, zodat we ook een stukje toelichting kunnen geven op de plannen.

Daarnaast zit in de plannen het starten met een begeleidingscommissie, zodat we ook op het moment dat het bewoond is met elkaar kunnen kijken: hoe loopt het nu, wat gaat er goed, wat zou er anders moeten, kan de bewaking aandacht besteden aan thema X of Y, of kunnen we in de buurt samen wat doen? Dus dat gaan we op die manier oppakken.

De voorzitter: Een vervolgvraag van de heer De Heer.

De heer De Heer: Korte vervolgvraag. Ik begrijp inderdaad dat de inwoners of de achterburen in ieder geval, ook wat we van sprekers hoorden, niks hebben gehoord voor die tijd. Hebben ook de bedrijven daaromheen niets gehoord? En zou er misschien iets kunnen worden gedeeld over hoe zo iets kan ontstaan dat je vandaag de dag in deze tijd vergeet te communiceren naar de buurt en dat het wel in de krant terechtkomt?

De voorzitter: Mevrouw Vergouwe.

Mevrouw Vergouwe: Ik heb het al gezegd, dat hebben wij niet goed gedaan en dat moeten we ons echt aantrekken. Wat hier meespeelde was dat vanuit het Schippersinternaat is gezegd, en dat is dus stoom en kokend water: wij willen voor 1 september een antwoord. Dat heeft het college ook gedaan. Het college heeft voor 1 september een besluit genomen. Daar moet de raad uiteraard wel de kredieten voor beschikbaar stellen. Wat ik mij niet gerealiseerd heb, en dat mag u mij aanrekenen, is dat er een openbaar raadsvoorstel naar de raad gaat en we hadden het persbericht klaarliggen, we hadden de uitnodiging klaarliggen voor de omgeving en dat de pers het direct oppakt. Dat hadden we beter moeten inschatten, dat had ik beter moeten inschatten.

De voorzitter: Een vraag vanuit de SP. Ik kan uw naam niet zo goed, excuus. Okkerse, de heer Okkerse van de SP. Mijn excuses, aan u het woord.

De heer Okkerse: Dank u wel, voorzitter. Ik had eigenlijk een vraag aan mevrouw Swift, of de zorgen die u net geuit hebt een beetje zijn weggenomen door wat er net verteld is. Daar ben ik heel benieuwd naar.

De voorzitter: Mevrouw Swift.

Mevrouw Swift: De toekomst moet het leren. De eerste zet was gewoon heel onfortuinlijk vanuit de raad. Dus nou is het zo, er kan heel veel gepraat worden, maar dit is ineens op ons dak gegooid. We zijn helemaal niet tegen opvang van Oekraïners of wat dan ook, maar we doen ook alles om gewoon met iedereen samen te werken. We komen er ook vast wel uit. Maar die paar punten die ik had, ook nog steeds over de aantallen, hebben wij nog steeds onze bedenkingen. Maar we gaan gewoon een keer inventariseren op de vloer van het internaat, wat ik ook redelijk goed als mijn broekzak ken, dus ik ben ik ben benieuwd. Voor de rest, kijk, jullie zitten ook met heel veel problemen en het moet gewoon opgelost worden, maar het is een foute start geweest. Maar goed, daar hebben we nu over gesproken en laten we hopen dat we het met zijn allen gewoon op kunnen lossen en dat het fijne burens worden.

De voorzitter: Ik zag een zucht van verlichting bij het college toen u de raad verweet deze fout te hebben gemaakt. Dus dat is een mooi afscheidscadeau voor de heer Heijkoop. De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ik zat even te denken ...

De voorzitter: Als u uw microfoon wilt uitzetten. Dank u wel.

De heer Van der Net: Ik zat te denken over de tijdsspanne, maar ik bedoel, dit moet dan klaar zijn op 1 december 2025 dan? Wanneer moet dit klaar zijn om daar die 210 mensen te huisvesten?

De voorzitter: Mevrouw Vergouwe.

Mevrouw Vergouwe: Wij streven naar een snellere datum.

De heer Van der Net: Nog sneller?

Mevrouw Vergouwe: Ja, aanmerkelijk sneller. Wij hopen eigenlijk begin 2025, 1 februari, 1 maart, over te kunnen en in ieder geval voor het internaatdeel.

De heer Van der Net: Dat is snel.

De voorzitter: Een zeer helder antwoord ook, dat ook snel kwam. Dan denk ik dat we de vragenronde hebben afgerond. Ik zie in ieder geval geen handen meer. Dan zijn we aanbeland bij de vraag of de commissie voldoende informatie heeft verzameld om een oordeel te vormen over de voorstellen. Is dat het geval? Ik zie wat voorzichtig geknik, maar ik hoor geen opmerking. Dus we gaan er maar van uit dat dat ja is. Dan is de vraag: is er nog behoefte aan een oordeelsvormende vergadering, of kunnen deze raadsvoorstellen direct door naar de gemeenteraadsvergadering? Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Het gaat natuurlijk inderdaad wel heel snel dit. Ik kijk ook eventjes naar mevrouw, want er moet eigenlijk nog communicatie plaats gaan vinden met de buurt. Ik ben van mening dat wij inderdaad pas een oordeel goed kunnen geven over dit plan als er inderdaad een goede communicatie is geweest met de omgeving. Volgens mij vindt dat heel snel plaats, maar goed, daar willen wij natuurlijk ook wel even op wachten, voordat wij hier natuurlijk echt definitief een ja op geven. Omdat het zou kunnen natuurlijk dat de buurt toch met argumenten komt waarvan wij zeggen: nou oké, daar heeft de gemeente geen rekening mee gehouden. En ik begrijp natuurlijk wel dat het allemaal snel moet, maar ja, dat zou in ieder geval mijn voorstel zijn om in ieder geval dat proces eventjes af te wachten. Want anders dan zouden wij nu zeggen: ga maar door. Dan komt de buurt daarna en die komt met allerlei goede argumenten en dan is het besluit al genomen.

De voorzitter: Ik heb wel begrepen – maar dan kijk ik ook met een schuin oog naar het college – dat in de raad van 24 september besloten moet worden over deze twee voorstellen. Dus dat is wel een lastige dan natuurlijk.

De heer Van der Net: Maar dan zou ik inderdaad zeggen, zeker gezien natuurlijk de fouten in de zomer: pak dat zo snel mogelijk eventjes op. Dat moet toch snel te realiseren zijn, toch?

Mevrouw Vergouwe: Als ik hierop mag reageren?

De voorzitter: Zeker, gaat uw gang.

Mevrouw Vergouwe: Ik denk dat die in de planning wel goed past, in die zin dat we volgende week dinsdag – ik kijk eventjes – dinsdag naar de omgeving gaan en het raadsvoorstel gepland staat voor 24 september. Dat is vanuit het Schippersinternaat een deadline waar we niet onderuit kunnen, vandaar ook dat het in de communicatie niet goed gegaan is. Maar dat betekent dat wij natuurlijk bij u een verslag kunnen hebben van hoe de avond verlopen is.

De heer Van der Net: Ik zit even te denken, ik denk dat dat inderdaad mogelijk moet zijn. Ik begrijp ook wel, dan moet er inderdaad een besluit worden genomen en dan moet dat ook wel klaar zijn. Dat biedt dan voor ons ook wel de mogelijkheid om toch ook dan, als het besluit wordt genomen, misschien het dan niet als een hamerstuk, maar misschien toch nog wat inhoudelijk te behandelen om in ieder geval de aandacht te geven wat dit verdient, denk ik, voorzitter.

De voorzitter: Dus u stelt voor om het als hamerstuk naar de raad te sturen en als de brief daar aanleiding toe geeft, om het te onthameren.

De heer Van der Net: U bent fantastisch aan het samenvatten, echt.

De voorzitter: Heel goed. Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Het gaat dan niet om een brief begrijp ik, maar meer om een verslag van het overleg, de infoavond. Maar is het dan ook mogelijk dat de bewoners daar eventueel nog een reactie op geven voor die tijd? Want daar zit soms wat licht tussen een verslag en wat inwoners denken. Dat moet denk ik wel kunnen.

Mevrouw Vergouwe: Ik denk dat als mevrouw Swift daar snel op kan reageren. Wij zorgen ervoor dat er heel snel een verslag is van die avond. Dat zullen we ook aan mevrouw toesturen, met de gelegenheid om daarop te reageren en dan komen beide stukken uw kant op.

De voorzitter: Ik zie de heer Schalken met een aanvulling.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, volgens mij is er volgende week geen commissievergadering en die week daarna nog wel een commissievergadering. We zouden eventueel ruimte kunnen reserveren om inderdaad toch nog wellicht bewoners of

naar aanleiding van het verslag nog iets in de commissie te organiseren voordat het naar de raad gaat.

De voorzitter: Die ruimte is gereserveerd, dus die mogelijkheid is er. Maar dan moet u er wel behoefte aan hebben, dus dat is de vraag. Dus dat is een lastige. Reserveert u daar nu ruimte voor, zegt u: we doen een hoorzitting bijvoorbeeld. Dat zou dan 17 september zijn. Dan loopt u een beetje vooruit op de brief vanuit het college over die participatiebijeenkomst. Maar ja, die afweging is echt aan u. Kan ik iemand anders daarover het woord geven? Ik zie u allemaal goed nadenken, dat is ook waardevol. De heer Uysal.

De heer Uysal: Voorzitter, ik vind het aan de ene kant lastig, in die zin dat ik van de spreker niet echt zwaarwegende bezwaren heb gehoord tegen de opvang. Er moeten nog wel goede gesprekken gevoerd worden met het college, dat is wel wat ik heb begrepen en dat is ook wat gaat plaatsvinden. Dus ik vind het in die zin lastig om dan ergens een oordeel over te vormen, terwijl we eigenlijk denk ik met zijn allen het eens zijn over de realisatie van die opvang. Het zou denk ik ook zonde zijn om dat hele proces te traineren. Dus ik vind het denk ik wel goed dat, onder voorbehoud dat het een hamerstuk wordt en dat we alsnog, nadat het college in gesprek gaan met de omgeving, dat we dan alsnog de mogelijkheid bestaat om daar vervolgens nog wat mee te doen. Maar om nu te zeggen te onthameren of niet naar de raad te sturen, dat vind ik te veel risico met zich meebrengen.

De voorzitter: De mogelijkheid die u dan heeft – excuus voor mijn stem – is dat u een oordeelsvorming in de raad doet. Maar u kunt dan niet meer omwonenden horen, dus dat is dan wat u opgeeft. Maar goed, als u zich daar bewust van bent, dan kan u natuurlijk dat besluit nemen. De heer Schalken en dan gaan we stemmen.

De heer Schalken-den Hartog: Misschien een korte aanvulling op wat de heer Uysal aangeeft. Volgens mij wil niemand het proces verder traineren, maar willen we wel het proces zorgvuldig afronden omdat het nu in het voortraject niet helemaal chique is gelopen.

En stel dat er volgende week naar aanleiding van het bespreken met de omgeving wel nog behoefte is van mensen om iets met de raad te delen, of wij nog vragen hebben naar aanleiding van het verslag, dan zou het jammer zijn dat je die mensen niet meer kunt spreken omdat je alleen maar in de gemeenteraad er nog over spreekt. Dus we traineren niet de bespreking in de raadsvergadering van 24 september.

De voorzitter: Het is duidelijk.

De heer Schalken-den Hartog: Dat is duidelijk. Dus wat mij betreft, we kunnen beter een half uur of een uur reserveren wat we niet nodig hebben, dan dat we niets reserveren en gefrustreerde mensen hebben.

De voorzitter: Ik zie je heer Struijk en dan ... Nee, De Heer, excuus.

De heer De Heer: Ik liet hem even gaan, voorzitter, maar kan ermee leven hoor. Het scheelt een paar grijze haren. Ik ga mee met wat de heer Schalken eigenlijk voorstelt.

Niet omdat ik op dit moment het idee heb dat er hele zware dingen nog ter tafel per se zouden komen met de informatie die we nu hebben, maar omdat we ook zien dat er een paar serieuze stappen zijn gemist in het participatieproces en we eigenlijk de kans hebben om dat waar nodig nog in te halen. Door niet alleen als commissie of in de gemeenteraad erover te debatteren, maar ook dus de kans te geven om daar toch nog verder met bewoners over te spreken, mits dat nodig is. Dan denk ik dat het goed inderdaad, zoals de heer Schalken het voorstelt, om het voor de zekerheid te reserveren waar nodig.

De voorzitter: Ik zie mevrouw De Heer met een aanvulling.

Mevrouw De Heer: Ik wil dit heel graag ondersteunen. Geen traineren, maar het gaat om zorgvuldigheid.

De voorzitter: Oké, dus dan is het voorstel wat voorligt om in de commissieavond, de Dordtse dinsdag van 17 september, een uur te reserveren voor inspraak vanuit omwonenden. Maar dan wil ik wel graag vanavond al een duidelijke opdracht aan de griffie meegeven, want volgende week is natuurlijk regiobijeenkomst, dan hebben we geen agendacommissie meer om dit op de een of andere manier nog voor te bereiden. Dus ja, welke opdracht geven wij nu aan de griffie mee? Moeten ze alvast omwonenden gaan uitnodigen voor die bijeenkomst? Nee? Mevrouw Swift en het bestuur van de VvE.

De heer Van der Net: Ik bedoel, maar er zijn ook nog bedrijven eromheen toch? En die worden ook nog eventjes meegenomen natuurlijk met het verhaal van wat men daar van plan is en die moeten daar ook nog op reageren. Maar goed, ik ga ervan uit dat daar gewoon een goede verslaglegging komt van die bijeenkomst en dat wij dan zo snel mogelijk dat stuk naar ons toe krijgen.

Dan kunnen we op grond daarvan nog beoordelen of we dan tijdens die commissie dan nog het met elkaar daarover willen hebben, of met degenen die dan misschien opmerkingen hebben gemaakt die hout snijden.

De voorzitter: Maar kijk, ik wil best met u meebewegen. Ik vind het alleen lastig hoe je dan met die uitnodigingen omgaat. Want op welk moment besluit je dan die mensen uit te nodigen? Dat is praktisch heel moeilijk, want er zit geen agendacommissie meer tussen, dus we moeten eigenlijk nu besluiten.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Is het misschien een idee dat bij de bijeenkomst die er komt volgende week dinsdag er al wordt geïnventariseerd of naar aanleiding van de bijeenkomst duidelijk wordt dat er behoefte zou zijn vanuit de bewoners of bedrijven dat ze ons nog willen benaderen. Dan is het nog steeds kort dag, maar dan kunnen we wel nog wat doen. En het is een lastige opdracht richting de griffie, dat beseft ik me ook, maar een andere manier weet ik gewoon niet.

De voorzitter: Ik zie wel welwillendheid bij het college om deze boodschap te verkondigen op de participatiebijeenkomst en dan kan het college mensen verwijzen naar de griffie neem ik aan om zich aan te melden voor het inspreekmoment. Laten we het dan op die manier afspreken, dan wordt er ook ruimte voor gereserveerd in de agenda. En anders hebben we een tussenuur, dat is leuk. Dan sluiten we denk ik daarmee af, maar ik zie mevrouw Vermeulen toch nog.

Mevrouw Vermeulen: Dus als ik het samenvat, dan moet het een beeldvormende sessie zijn om mensen die zouden willen inspreken te horen, waarna een behandelbesluit wordt genomen over het al dan niet hameren. Of wilt u vandaag ook al een besluit nemen om te hameren? Dat is belangrijk, want meestal neemt u als er insprekers zijn vervolgens geen besluit over het stuk. Dat is nu wel. Dat kan, maar dat is dan een afwijking van anders.

De voorzitter: Als er geen insprekers zijn en geen vergadering, dan kan die direct door naar de raad.

Mevrouw Vermeulen: Een andere optie is dat het een oordeelsvorming wordt met insprekers. Wat kan, bij uitzondering, er is een optie. Dan wordt de vraag: is het goed genoeg geweest, de participatie. De politieke vraag. Dat zou dat zou ook een optie kunnen zijn.

De heer Van der Net: Mag ik nog een voorstel doen?

De voorzitter: Een laatste, maar echt. We moeten naar een afronding.

De heer Van der Net: Ja, ik probeer maar wat, hè? Maar ik zou zeggen, in principe is dit gewoon een hamerstuk. En wij kunnen natuurlijk te allen tijde als het raad is altijd nog besluiten om het dan toch op de agenda te plaatsen. Maar dan besluiten we nu gewoon een hamerstuk. Eventueel gaan we dan nog inderdaad beeldvormend nog even wat doen met mensen die daar toch behoefte aan hebben om daar wat over te vertellen. Dan kunnen we altijd in de raad besluiten om het toch te agenderen, denk ik.

De voorzitter: Goed, ik ga een heel eind met u mee. Wat we gaan doen is – nu ben ik aan het woord. Op 17 september wordt er een uur gereserveerd voor insprekers. Die insprekers wordt opgeroepen zich te melden bij de griffie door het college tijdens de participatiebijeenkomst. Dat geldt zowel voor omwonenden als bedrijven. Wij besluiten hier nu in deze commissie om deze twee raadsvoorstellen door te sturen als hamerstuk naar de raad. Dat kan op 17 september gewijzigd worden, dat besluit, als de commissie dan naar aanleiding van de inspraak anders besluit.

Mevrouw ...: Steun.

De voorzitter: Fijn. Dan sluiten we daarmee de vergadering en dan wil ik u alleen nog vragen om dit soort dingen niet op tafel te laten staan. Dank u wel. We gaan nu over naar een besloten gedeelte, dus als u niet zeker weet dat u bij een besloten vergadering aanwezig mag zijn, mensen achter mij, dan verzoek ik u de zaal te verlaten. Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 2024.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

P.A.C.M. van der Velden