

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 18 MEI 2021

Digitale vergadering

Voorzitter: Dhr. Tiebosch
Commissiegriffier: Mevr. Van Poppel
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van Benschop (GroenLinks)
Dhr. De Boer (Beter Voor Dordt)
Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Dhr. Van Dam-Timmers (CDA)
Mevr. Van Eck (Beter Voor Dordt)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Dhr. Van der Klaauw (Gewoon Dordt)
Dhr. Kwaak (VVD)
Mevr. Nijhof (Beter Voor Dordt)
Mevr. Rutten-Alberts (PVV)
Mevr. Stolk (VSP)
Mevr. Striebeck (VSP)
Dhr. Van Verk (PvdA)
Dhr. De Vries (externe spreker)
Portefeuillehouders: wethouder M. Stam, wethouder R. van der Linden, wethouder P. Heijkoop

OPENING

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal, welkom bij de commissie Sociale Leefomgeving van 18 mei. Voordat we starten, herhaal ik voor de volledigheid nog even kort de belangrijke afspraken voor het digitaal vergaderen. Als u niet aan het woord bent, zet u uw camera en microfoon uit. Als u wilt interrumperen of het woord wilt, geeft u dit dan aan in de chat. Bij de bespreekpunten hanteren we de sprekersvolgorde van de raad, tenzij een onderwerp door een bepaalde fractie is geagendeerd, dan starten we met de fractie. Daarbij stel ik graag voor dat de fracties die eveneens het woord willen voeren, die alvast aankondigen in de chat. Ik noem de namen van de mensen in de Teams-deelnemerslijst, wie allemaal deelnemen aan deze vergadering. Dan graag bevestiging als je naam wordt genoemd middels beeld en geluid. Dan beginnen we bij mevrouw Van Benschop van GroenLinks.

Mevrouw Van Benschop: Ja hoor, ik ben er.

De voorzitter: Fijn. De heer De Boer van Beter Voor Dordt.

De heer De Boer: Voorzitter, goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Boersma van de ChristenUnie/SGP.

De heer Boersma: Ja, goedenavond. Ik ben er ook.

De voorzitter: Goedenavond, fijn. De heer Burakçin van GroenLinks.

De heer Burakçin: Zeker, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Fijn. Mevrouw Van Eck van Beter Voor Dordt.

Mevrouw Van Eck: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Welkom. De heer Van der Klaauw van Gewoon Dordt.

De heer Van der Klaauw: Aanwezig. Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Kwaak van de VVD.

De heer Kwaak: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Fijn, mijnheer Kwaak. Mevrouw Nijhof van Beter Voor Dordt.

Mevrouw Nijhof: Present, voorzitter.

De voorzitter: Welkom. Mevrouw Rutten-Alberts van de PVV.

Mevrouw Rutten-Alberts: Aanwezig.

De voorzitter: Fijn. De heer Van Verk van de Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Bosman van de ChristenUnie/SGP.

De heer Bosman: Aanwezig. Goedenavond allemaal.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Van Dam Timmers van het CDA.

De heer Van Dam Timmers: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. En mevrouw Striebeck van de VSP.

Mevrouw Striebeck: Goedenavond, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Fijn, welkom. Dan hebben we ook wethouder Heijkoop in ons midden.

De heer Heijkoop: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond, wethouder. Ik heb voor de rest geen afmeldingen gehad.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Den Heijer is er ook van de VVD. En mevrouw Stolk, welkom.

Mevrouw Stolk: Ook, ja. Dank.

De voorzitter: En het klopt, mijnheer Den Heijer, dat u er ook bij bent?

De heer Den Heijer: In levenden lijve, voorzitter.

De voorzitter: Nou, fijn. Dan ...

De heer Van der Linden: Voorzitter?

De voorzitter: O, mijnheer Van der Linden, welkom, wethouder.

De heer Van der Linden: Ja, ik ben er ook.

De voorzitter: Goed u te zien.

De heer Van der Linden: Fijn.

De voorzitter: Ik heb een aantal mededelingen, een tweetal. De besluitenlijst ... Nee, sorry. Nee, voor de rest heb ik ... Ja, wel een mededeling. Dat is dat de raadsinformatiebrief Onderhuisvesting is vanavond ook opgevoerd bij het agendadeel van de commissie Bestuur en Middelen. Daar wordt ook ingegaan op een toezegging, inmiddels al uit 2018, over het afwijzen verzoek van de Stichting Islamitisch Primair Onderwijs Rijnmond, SIPOR, voor opname plan van scholen. Dat wilde ik u toch nog even meegeven. Op de besluitenlijst van de commissie Sociale Leefomgeving 12 mei wordt de volgende commissievergadering 2 juni aangaande ter vaststelling opgevoerd. Is er nog iemand anders die een mededeling heeft? Nou, dat is niet het ...

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter?

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

De heer Heijkoop: Dank u wel. Het gaat over het volgende. Uw commissie spreekt op 2 juni over beschermd wonen en opvang. Ik ben mij bewust dat uw commissie de gewoonte heeft om geen stukken te agenderen die er nog niet zijn, maar vandaag is het stuk Voortgang visie opvang vastgesteld in het college, dus dat komt vandaag, morgen of overmorgen uw kant op. Wellicht dat u dat stuk wel wil betrekken bij de bespreking op 2 juni. Dat wil ik in ieder geval even aangeven.

De voorzitter: Oké. Dan denken we daar nog heel eventjes over na en dan komt dat bij punt 7 leg ik u dat voor, kunt u er even over nadenken. Dank u wel. Dan hebben we het over de avond zoals we het vanavond van plan zijn te gaan doen. We starten met de bespreking van de Zienswijze Dienst Gezondheid & Jeugd Zuid-Holland Zuid over de conceptbegroting 2022 en de jaarstukken 2020. Daarna staat de raadsinformatiebrief over het juridisch eigendom en geldende afspraken over onderhoud van het

Verenigingshallenplan geagendeerd. Mijn vraag aan u is of u daarmee de agenda zou kunnen vaststellen. Mevrouw Burakçin, u heeft een vraag.

De heer Burakçin: Mevrouw Burakçin nog, maar liefst.

De voorzitter: Sorry, sorry. Mijnheer Burakçin. Excuus.

De heer Burakçin: Nee, dat maakt niet uit. Maar ik had bij de griffie aangekondigd dat ik een vraag had aan de wethouder.

De voorzitter: Ja, we komen zo meteen aan de vragen aan het college.

De heer Burakçin: O, ik ben veel te vroeg. Oké.

De voorzitter: Ja. Nou, veel te vroeg, maar het scheelt misschien een minuut of twee, maar dat hangt nog even af van mijnheer Van Dam Timmers, want die heeft ook nog een vraag.

De heer Van Dam Timmers: Excuus, voorzitter, ik had geen vraag.

De voorzitter: Oké. Nou, dan stel ik vast dat we hiermee dan de agenda kunnen vaststellen.

2. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan komen we inderdaad bij punt 2, 'Vragen aan het College'. De fractie van GroenLinks, de heer Burakçin, heeft een vraag aan wethouder Heijkoop over het uitblijven van de rapportage aan dementerende migranten. Gaat uw gang, mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, dat klopt, voorzitter. Eind vorig jaar zouden wij een eindrapportage krijgen over de resultaten en de aanpak van het beleid doelgroep mensen met dementie. Maar goed, we zitten inmiddels bijna half '21, ik heb helemaal geen rapportage gezien, ook geen memo waarom dit achterblijft. Dus ik wilde graag weten van de wethouder wanneer we die gaan verwachten.

De voorzitter: Nou, wethouder Heijkoop is hier, dus dan vragen we of hij daarop een antwoord heeft. Wethouder?

De heer Heijkoop: Voorzitter, dank u wel. De heer Burakçin heeft helemaal gelijk, ik had dat tussentijds ook even moeten melden. Het volgende daarover. Er is een aanvraag ingediend bij ZonMw door de zorgorganisaties: Parkhuis, Het Spectrum en Internos doen mee, en ook MEE en ContourdeTwern. Die aanvraag is in april 2020 goedgekeurd en kort daarna door ZonMw, en kort daarna zou het ook gaan starten. Nou, ik denk dat we allemaal goed weten wat in april 2020 aan de gang was en dat toen de thuiszorgmedewerkers en de verzorgingshuismedewerkers, verpleeghuismedewerkers toen echt over de voeten liep. Dus toen is er in gezamenlijk overleg besproken dat we even de start van dit project wat zouden opschorten en dat is dus ook gebeurd. Ons streven is om voor de zomer nog u te informeren over het rapport van ZonMw, want dat

wordt een dezer weken aan ons opgeleverd. Dus met enige vertraging in verband met de coronacrisis en de enorme druk die dat heeft meegegeven op de betrokken zorgorganisaties. Dus u kunt dat op zeer korte termijn tegemoetzien, maar ik had u dat inderdaad eventjes moeten melden destijds, dat de aanvankelijke planning, ik denk om begrijpelijke redenen, niet gehaald is. Dus ik hoop dat ik bij deze dat in ieder geval heb kunnen rechtzetten.

De heer Burakçin: Nog een aanvullende vraag. Wordt dat een tussenrapportage, of wordt het een eindrapportage?

De heer Heijkoop: Ja, nee, nee. ZonMw gaat binnenkort echt de rapportage opleveren, dus dan gaan we u daarover informeren. Dus voor zover ik weet geen tussenrapportage, dat is echt de rapportage die voorzien was, die alleen een paar maanden later is gekomen, omdat in verband met de coronacrisis het project ook een paar maanden later is gestart.

De heer Burakçin: Ja, oké, dan weten we in ieder geval meer. Dank u wel.

De voorzitter: Dan krijgen we nog een vraag van de heer Van Verk. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ik heb niet zozeer een vraag, als een opmerking naar aanleiding van de mededeling die u deed met betrekking tot het Ikra. Ik heb die brief gelezen van de wethouder en ik vind daar helder en duidelijk in staan wat de stand van zaken is en constateer ook dat het Ikra zelf aanbiedingen voor uitbreiding van lokalen bij andere schoolbesturen heeft afgewezen. Ik wil de wethouder laten weten dat daarmee mijn vraag wat dat betreft beantwoord is.

De voorzitter: Nou, dat is genoteerd. Dank u wel, mijnheer Van Verk. Dan zijn er voor de rest geen vragen aan het college.

STUKKEN TER BESPREKING

3. Raadsinformatiebrief Coronamaatregelen (11 mei 2021)

De voorzitter: Dan gaan wij verder met de stukken ter bespreking en dat is dan punt 3. Conform het presidiumbesluit behandelen de commissies de raadsinformatiebrieven over corona en deze brieven zijn in principe geen bespreekpunten, maar besloten is deze update wel op voorhand te agenderen als een bespreekstuk, om zo nodig spoedige behandeling mogelijk te maken. Op voorhand heeft geen enkele fractie aangegeven deze raadsinformatiebrief ter bespreking te willen agenderen, dus ik neem aan dat we deze raadsinformatiebrief ter kennisgeving naar de gemeenteraad kunnen doorgeleiden. Maar nou is het wel zo dat, en dat wil ik u toch even meegeven, dat in de commissie Bestuur en Middelen heeft GroenLinks naar aanleiding van deze raadsinformatiebrief vragen gesteld over de coronasteun voor sport en culturele organisaties. Het indienen hiervoor loopt af per 1 juni aanstaande. Voor zover we nu kunnen zien ligt er voor sport nog 97.500 euro op de plank en voor de culturele organisaties nog 59.500 euro. Daar zijn een aantal vragen bij gesteld: is te verwachten dat hier nog aanspraak op dit rijksgeld wordt gedaan? Dat is één. Zo niet, waardoor komt dit? Zijn mogelijk de procedures te ingewikkeld, zijn de criteria niet haalbaar, en is het voor organisaties in de tweede

termijn wel haalbaar? Het voorstel wat ik hierbij doe, dat is om de beantwoording van deze vragen ook breed te delen onder de commissie Sociale Leefomgeving, als u dat ook op prijs stelt. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Dat laatste lijkt mij een goede zaak. Ik heb eigenlijk een vraag c.q. opmerking bij de coronabrief van andere aard, die wel over sport gaat. Die hoeft ik niet vanavond beantwoord te zien, maar waar ik wel op termijn een antwoord op wil hebben. Ik zie dat er geld is vrijgemaakt voor de Sportboulevard te compenseren als gevolg van alle perikelen rondom de COVID. Dat vind ik een goede zaak, laat ik daar helder in zijn. Maar tegelijkertijd bedenk ik dat wij in het najaar een prachtig, maar publieksvrij Europees kampioenschap hebben gehad in die hal, waarin wij een aardige som hebben neergeteld ten behoeve van de ijshal. Ik neem aan dat dat te zijner tijd verrekend gaat worden met, maar dat zou ik graag beantwoord willen zien.

De voorzitter: Oké.

De heer Van Verk: (buiten microfoon).

De voorzitter: De griffier heeft deze vraag genoteerd en we zullen zorgen dat daar zo snel mogelijk antwoord op komt.

De heer Van Verk: Top.

De voorzitter: Oké, prima.

4. Indienen zienswijzen Dienst Gezondheid & Jeugd ZHZ over concept begroting 2022 en jaarstukken 2020

De voorzitter: Dan gaan we verder met besprekingspunt 4, het 'Indienen van de zienswijzen Dienst Gezondheid & Jeugd Zuid-Holland Zuid over de concept begroting 2022', en er is geen zienswijze op de jaarstukken 2020. De politieke bespreking richt zich toe op de voorgestelde zienswijze die betrekking heeft op de conceptbegroting Dienst Gezondheid & Jeugd 2022. De overdenkingen van de regionale Werkgroep Jeugd zijn ter informatie toegevoegd en zoals we het met elkaar hadden afgesproken, de zienswijzen zijn opgesteld door de heer Van Verk. Mijnheer Van Verk, misschien mogelijk wilt u eerst een korte toelichting geven en dan vraag ik de commissieleden in de tussentijd in de chat aan te geven of ze hierover het woord willen voeren. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Nou, heel kort een toelichting langs het proces en langs de zienswijze tot stand is gekomen. Toen ik dit aanbood, heb ik aangegeven dat ik graag input zou willen ontvangen van anderen. In ieder geval heeft het college bij monde van de heer Van der Linden met zijn ambtenaren de input gegeven en dit is dan ook een cocreatie of een coproductie van de ambtenaren, de heer Van der Linden en mijn persoon voor wat betreft de inhoud. Dus dat is het qua proces. De inhoud hoor ik dadelijk wel waar er vragen over zijn, aanvullingen of wat dan ook.

De voorzitter: Ik wil u in ieder geval van mijn kant de complimenten meegeven, mijnheer Van Verk, voor de wijze waarop u dit gedaan heeft en de snelheid waarmee we dit dan

gewoon kunnen behandelen. Ik zie dat mevrouw Nijhof het woord wil hebben. Gaat uw gang.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter, ik heb enige problemen met mijn wifi, dus het zou zomaar kunnen zijn dat ik ineens wegval, zeg ik net. Dus goed, ik ga proberen om het te halen, zeg maar. Ik doe dus gewoon mijn woordvoering, hè, op de zienswijze? Ja.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Nijhof: Zoals u weet, is Beter Voor Dordt altijd kritisch geweest, zeer kritisch, over de ontwikkelingen in het sociaal domein, met name over de ontwikkelingen met betrekking tot de uitvoering van de Jeugdwet. We hebben bij iedere zienswijze dit geluid laten horen en onze stem optimaal kritisch laten horen, om de ontwikkeling met betrekking tot de overschrijdingen, maar ook de uitvoering van de Jeugdwet aan de orde te stellen. Het doet ons grote deugd dat het college inmiddels precies dezelfde kritische houding heeft. De opmerking over de regierol die dus SOJ straks na het loslaten van de solidariteit zegt te gaan nemen, vinden we een zeer aparte opmerking. Nee, ook wij vinden dat de SOJ geen regie meer mag hebben, maar dat de gemeenten hun eigen regie voeren over de uitvoering van de wet. Het zwaartepunt ligt bij de professionals in de toegang, zij gaan over de in te zetten hulp en voeren regie over die hulp. De SOJ koopt zo nodig passende hulp in op vraag van de professionals. Dat is de enige rol die er wat Beter Voor Dordt betreft is weggelegd voor de SOJ, tezamen met het uitvoeren van een backoffice. Niets meer en niets minder. En zeker zal dit straks bestuurlijke consequenties hebben, dat kan niet anders. De wethouder heeft vorige week zelf ook betoogd dat de SOJ volgens hem een kleine dienstverlenende organisatie is, die klein moet blijven. De opmerkingen met betrekking tot de steeds terugkerende niet-realistische begroting delen wij met het college, net zoals wij alle voorgaande jaren op hetzelfde wezen verwachten van de Dienst Gezondheid & Jeugd voor het zomerreces een duidelijke, beargumenteerde begroting. Zo ook delen wij de overdenkingen ten opzichte van de uitvoering van de JGZ als het gaat over het prenataal consult. Wij willen opmerken dat in de overdenkingen van het college de zinsnede opgenomen is dat een beweging naar voren van Veilig Thuis zou moeten betekenen dat er een afname komt van het aantal meldingen. Deze redenering klopt niet inhoudelijk. Het aantal meldingen van vermoedens van kindermishandeling, huiselijk geweld en ouderenmishandeling betekent niet een even zo hoog getal aan daadwerkelijke kindermishandeling en huiselijk geweld. Het gaat om meldingen waarnaar onderzoek gedaan moet worden van wat er nou echt aan de hand is. Een eventuele beweging naar de voorkant zal niets afdoen aan het aantal meldingen, als het goed is. Het gaat er vooral om dat de meldingen juist onderzocht worden en terecht komen bij deskundige mensen, of bij Veilig Thuis, of in de Wijkteams. Het gebrek daar aan deskundigheid baart hierbij inderdaad grote zorgen, zoals we ook het college zien dat die dat grote zorgen baart. Wij hebben ook wel wat zorgen over het stukje dat dit niet als echt knelpunt gezien wordt en benoemd wordt. Dat zouden we wel graag zien, zodat we in ieder geval kunnen inschatten wat dit straks financieel en ook inhoudelijk voor ons betekent. Dus conform het college zien we hiervan graag betere uitwerking terug. Voor Dordrecht betekent dit wat ons betreft ook dat er afwegingen gemaakt moeten worden waarbij de Dordtse toegang betrokken zal moeten worden. Dit kan echt niet los gezien worden van deze zienswijze als we echt tot een betere financiële en inhoudelijke resultaten willen komen. Tot slot zouden we ook graag

verwerkt zien in de zienswijze wat de financiële en inhoudelijke consequenties zouden kunnen zijn van de aanbevelingen die recent door de VNG gedaan zijn om bijvoorbeeld de medische verwijsroute te beperken, om zo geld te besparen, en wat onze regio hier dan mee gaat doen, met die aanbevelingen. Wat ons steeds maar weer het meest verbaast is dat de consequenties van dit beleid voor de inwoner en de zorgafnemer eigenlijk steeds alleen maar beperkt blijft tot de financiële consequenties, bijvoorbeeld de verhoging van de inwonerbijdrage en nooit tot een sociale, maatschappelijke en emotionele gevolgen voor het kind, of zijn of haar gezin. Ook wordt er nog steeds minimaal stilgestaan, ook in deze zienswijze, bij wat nu precies de wettelijke taken zijn die echt uitgevoerd moeten worden en taken die we niet hoeven uitvoeren, waaruit besparingen zouden kunnen voortkomen. Daar zouden we nog meer visie op willen zien. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Nijhof. Mag ik u nog even vragen, met de zaken die u net noemt, bent u dan van plan om met een amendement te komen?

Mevrouw Nijhof: Nou, daar zou ik even over na moeten denken. Ik denk het zelf niet, nee.

De voorzitter: Oké, prima. Dan kijk ik even naar de commissie of er nog iemand anders het woord wil voeren. Mijnheer Kwaak, gaat uw gang.

De heer Kwaak: Dank u wel, voorzitter. De gezondheidsverschillen in onze samenleving worden tijdens een crisis uitvergroot. Bij het lezen van de conceptvisie heb ik me afgevraagd: wie o wie houden elkaar voor de gek? Daarom vragen wij als Dordtse VVD ons af: waarom geen realistische begroting? Onderbouwd, met een ambitie en een goed doorberekende agenda. Met de beleidsvoorstellen kunnen we instemmen. Het Meldpunt Zorg, willen we ook graag weten: wat is de inhoudelijke analyse van de klachten? De seksualiteit, blijkbaar zijn de landelijke campagnes qua voorlichting niet genoeg. Zelfredzaamheid en eigen verantwoordelijkheid is ons doel toch? Bij de jeugdgezondheidszorg wil ik het hebben over het huiselijk bezoek voor de zwangere mensen. Ik vraag me af: wil iedereen dat, en is daar behoefte aan? Veilig Thuis, waarom ontbreekt het aan kennis en deskundigheid volgens de conceptvisie, bij de visie Veilig kunnen groeien en opgroeien? De SOJ, de regie ligt zeker bij de gemeente. Wij hopen kort voor het zomerreces een duidelijke, herziene meerjarenbegroting te zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kwaak. Is er nog iemand anders van de commissie die het woord wil voeren op deze zienswijze? Mijnheer Bosman, gaat uw gang.

De heer Bosman: Voorzitter, dank u wel. Dank aan de heer Van Verk natuurlijk, voor het opstellen van de zienswijze. Wij kunnen in grote lijnen instemmen. Een groot punt van aandacht, is net al genoemd, blijft het realistisch begroten. Wat daarnaast mij opviel was dat de overdenking van de werkgroep aangeeft dat scenario's 1 tot 3 nader uitgewerkt moeten worden om een goede afweging te maken, terwijl wij kennelijk al kiezen voor scenario 3. Ik zeg er eerlijk bij, dat zou ik denk ik zelf ook doen, maar ik heb toch nog even de vraag: op basis waarvan is er in deze zienswijze daarvoor gekozen? Verder is de zienswijze helder en duidelijk en we geven volgens mij goed aan waar de knelpunten liggen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bosman. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ik wil even ingaan op de opmerkingen die door verschillende leden zijn gemaakt, als penvoerder van deze zienswijze.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Verk: En daarna zal de wethouder wellicht ook nog wel zijn licht erover laten schijnen. Ik constateer dat mevrouw Nijhof en wij het eigenlijk niet oneens zijn, met hier en daar wat een nuanceverschil of een accentverschil. Met name waarbij het gaat om de wettelijke taken, waarbij zij zegt: daar zouden we meer bij stil moeten staan. Die opvatting deel ik overigens wel met haar, maar daar vond ik niet de plaats voor in de zienswijze rondom een begroting. Ik vind dat we – en dat staat ook wel in de zienswijze – dat daar, wanneer we zelfstandig gaan – en dat is volgend jaar eigenlijk al, of eigenlijk dit jaar al – zouden we werk moeten maken van een gemeentelijke verordening waarin de visie op de jeugdzorg tot uitdrukking komt. Daarin komen die wettelijke taken dan ook terug, dus in die zin denk ik dat we daar binnenkort wel eens een keer met elkaar over van gedachten moeten gaan wisselen. Verder stel ik eigenlijk vast dat zij op veel punten het eens is met de inhoud van mijn zienswijze, wat me overigens geruststelt. Nogmaals, hier en daar wat een accentverschil, maar zij deelt de zorgen rondom Veilig Thuis. Zij wil een realistische begroting. Nou, daar pleiten we al jaren voor en dat is eigenlijk ook wel een beetje de achtergrond waarom in deze zienswijze is opgenomen dat we een nieuwe, herziene begroting willen hebben die op een realisme is gebaseerd. De heer Bosman vraagt: waarom kiezen we nou eigenlijk voor scenario 3, en niet voor 1 of 2? Waarbij hij eigenlijk al aangeeft dat hij er zelf ook voor zou kiezen. Welnu, scenario 3 is het meest realistische, dat komt het dichtste bij de huidige begroting. Continueert eigenlijk het hoge bedrag van 125 miljoen die er nodig is voor de jeugdzorg, waarmee we hopen dat we het redden. Waarin we eigenlijk niet zien dat er een doorberekening wordt gedaan van een toenemende groei, die we wel verwachten na de corona. Evenmin als dat er aftrekposten zijn als gevolg van bijvoorbeeld de toezegging van Blokhuis om, ik meen, 600 miljoen extra te storten voor de jeugdzorg. Weliswaar eenmalig, maar goed, dat heeft wel zijn invloed op de begroting. Dus scenario 3 is gekozen, omdat dat het meest, het dichtst bij de realiteit zal liggen en niet omdat we denken dat we het daar helemaal mee zullen redden, maar dat gaan we in de loop van het jaar wel zien. De andere twee scenario's gaan uit van bezuinigingen, oplopend tot 10 miljoen. In een vooroverleg met de wethouder gaf hij aan: weet je, we gaan als Dordrecht niet dwarsliggen op die begroting, als de meerderheid voor die 100 miljoen wil gaan, dan doen ze dat maar, wij krijgen toch gelijk. Nou, ik denk dat dat ook de realiteit is. Alleen, daar zit één adder onder het gras. Op het moment dat je vaststelt dat je begroting 100 miljoen is, dan ben je er ook aan gehouden maatregelen te treffen om die 100 miljoen realistisch te laten zijn. Op het moment dat dat gebeurt, vind ik dat de raden weer aan zet zijn om aan te geven of zij wel of niet kunnen leven met die bezuinigingsvoorstellen, want dat zijn bezuinigingen. Dus in die zin zou ik er toch op aan willen dringen dat de bestuurders binnen de Dienst Gezondheid & Jeugd van onze stad heel duidelijk en hard maken dat 125 miljoen wat ons betreft ook wel 125 miljoen is, waarbij we het wel overigens eens zijn met de gedachte dat we eens kritisch moeten gaan kijken naar waar we kunnen gaan ombuigen. Dat zijn zaken die we dadelijk in eigen hand hebben en dan is de noodzaak binnen de gemeente Dordrecht wat minder urgent als bij een gemeente

Alblasserdam, of Sliedrecht, of dergelijke. Dus dan kunnen we daar ook met verstand van zaken en weloverwogen in alle rust een afweging in maken. Voorzitter, tot zover mijn reactie op de inbreng van de verschillende sprekers.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Verk. Ik zag mevrouw Nijhof nog even in beeld, voordat ik naar de wethouder ga. Wou u nog iets zeggen, mevrouw Nijhof?

Mevrouw Nijhof: Nee, ik dacht: ik kom maar in beeld, want het ging ook over mij, dus ik denk, dan heb je in ieder geval een soort van gesprek. Dus ik sluit me aan bij wat mijnheer Van Verk zegt.

De voorzitter: Oké, fijn, dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Dank u wel. Ik doe even mijn gordijn dicht. O nee, dat is ook niet handig, ik zie allemaal zon. Ja. Ja, ik hoef niet veel meer toe te voegen, denk ik, aan wat gewisseld is. Een paar opmerkingen met nuancering, dat pikken we gewoon goed mee in het gesprek met het AB. Misschien twee opmerkingen. We vragen eigenlijk om een zo realistisch mogelijke begroting en ook om een geactualiseerde of relevante meerjarenbegroting. Het is nu wel zo dat we natuurlijk met een paar onzekerheden te kampen hebben. We zien dat corona zijn impact heeft gehad op de vraag en het zou best kunnen dat nu de coronabesmettingen wat minder worden en we weer meer naar buiten gaan, dat de vraag ook weer aantrekt. Dus daar moeten we rekening mee houden. Die 600 miljoen van Blokhuis, dat is een eenmalige toekenning en er is nog niet zeker hoe die landt in de verschillende begrotingen en of bij de verschillende onderdelen van wat je in de jeugdbegroting zou kunnen stoppen, dus daar moeten we ook rekening mee houden. En we hebben gewoon wel ook te maken met het gegeven dat we nog krap tijd hebben, dus ik wil de verwachtingen daar wel uiten, maar ik wil ze ook niet zo hard maken dat ik zeg: als er geen geactualiseerde of complete meerjarenbegroting is die realistisch is, dan kunnen we niet akkoord gaan. Want zo kan het niet werken. Eén opmerking nog over de heer Van Verk en ik dacht hem heel even te horen aarzelen en het woord bezuinigen te gaan gebruiken, maar hij zei ombuigen. Nou, dat lijkt me ook precies het verschil hoe Dordt erin zit, samen met een paar anderen, ten opzichte van enkele andere gemeentes. Dat is ook, dat gaf de heer Van Verk zelf ook al aan, dat is ook gewoon een gegeven. Als die begroting zodanig onder druk staat dat je moet kiezen: of de bieb dicht bij wijze van spreken, of iets beknibben op jeugdzorg. Dan is dat een moeilijke keus. Wij hebben een iets betere uitgangspositie en ik ben zeer bereid om het gesprek te voeren over ombuigen. Dan gaat het ook over normaliseren, dan gaat het over: wat mag je nou verwachten versus wat hoef je niet per se te verwachten? Maar dat gesprek kunnen we denk ik nadrukkelijker lokaal gaan voeren de komende tijd. Niet dit jaar, maar wel daarna. Maar het woord bezuinigen zou ik in dit verband zoveel mogelijk willen vermijden, zoals we dat de afgelopen jaren ook niet hebben hoeven doen. Maar het woord ombuigen vind ik daar het goede woord in. Nou, met die opmerkingen, die neem ik mee en ik heb verder geen wijzigingssuggesties gehoord, dus dan is die denk ik akkoord zo.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Voordat ik u het woord geef, mijnheer Van Verk, ga ik eerst even naar mijnheer Burakçin, want die was al nog in de laatste seconden van de woordvoering van de heer Van Verk. Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, dat klopt, voorzitter. Ik twijfelde eventjes of mijn vraag paste in de globale vraagstelling van dat realistische begroten, maar ik ga hem toch stellen nu dat we de wethouder bevragen. In die stukken las ik over de maatregelen die kostendrukkend zouden moeten werken, nog steeds budgetmaxima erin staan. We hebben eerder gehoord dat de gemeentes dat niet meer zouden toepassen, omdat daar gewoon te veel ogen en haken aan vast zat. Maar die staat er nog steeds in. Hoe moet ik dat nou gaan zien, wordt die mogelijkheid nog steeds geboden aan de gemeentes om dat toe te passen, of zit dat er gewoon een beetje voor, ja, weet ik veel wat erbij? Hoe moet ik dat zien?

De voorzitter: Nou, dat gaan we vragen aan de wethouder. Ondertussen ... Nou, laat eerst wethouder Van der Linden daar een antwoord op geven, en dan ga ik nog even naar mijnheer Van Verk.

De heer Van der Linden: Oké. Ik weet niet waar u dit citeert, maar in feite is dit wel een discussie die we af en toe zien oppoppen in het AB. Vorig jaar is er een voorstel geweest om een aantal kosten beter in de hand te houden, waar één voorstel van was: we kunnen gewoon budget maximeren. Oftewel, even cynisch gezegd: als je in april komt en je heet Pietje, dan heb je geluk, als je in september komt en het geld is op en je heet Jantje, dan heb je geen geluk, dan kom je in januari maar terug. Daarvan hebben een aantal gemeentes gezegd: dat moeten we doen, want we lopen tegen onze financiële grenzen aan. De meerderheid heeft gezegd: dat gaan we niet doen, want het pure feit dat je een paar maanden eerder of later komt, mag niet bepalend zijn voor de vraag of je jeugdhulp krijgt of niet. Bovendien – en dat was ook een argument wat denk ik heel wezenlijk is – om dat te kunnen doen, moet je een aantal controlemechanismes inbouwen, waarbij je ook je eigen ambtelijke apparaat weer verzwaart. Dan maak je dus heel veel kosten om iets te doen waar niemand blij van wordt. Oftewel, daar kiezen we niet voor. Ik merk wel – en dat begrijp ik ook vanuit het perspectief van een aantal gemeentes – dat die vraag steeds oppopt. Nou, zover even.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Burakçin: Oké, maar we mogen dus concluderen dat wij het in ieder geval niet gaan doen?

De heer Van der Linden: Nee.

De heer Burakçin: Oké. Nee, nou, dan weet ik genoeg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Toch wel een beetje in aansluiting op de vraag van de heer Burakçin. Ik heb aangegeven dat wanneer het bestuur onverhoopt mocht besluiten om scenario 1 te gaan volgen, dus te gaan bezuinigen – het maximaal begroting op 100 miljoen te zetten, dan gaat er dus wel bezuinigd worden in mijn visie, en niet meer omgebogen – dat dan die maatregelen in ieder geval de accordering dienen te krijgen van de verschillende gemeenteraden, in zo concreet mogelijke vorm. Het roepen dat we dingen gaan normeren, dat klinkt allemaal prachtig, maar dat zegt mij, en waarschijnlijk ook de

gemiddelde burger, geen zak. Dus dan willen we ook zien waar we dat geld gaan halen. Daar heeft het tot nu toe aan ontbroken bij de jeugd.

De voorzitter: Nou, dan vragen we nog even aan wethouder Van der Linden of hij wil bevestigen: als het bestuur voor scenario 1 kiest, waarbij allerlei maatregelen dan worden voorgelegd, komen die dan nog afzonderlijk naar de verschillende raden?

De heer Van der Linden: Ja, en dan moet ik even een korte toelichting geven. Kijk, je kan een begroting vaststellen en dan kan je meegaan met argumentatie dat het gaat lukken op die 100 miljoen. Dat is vorig jaar gebeurd, toen hebben wij gezegd: wij willen best ons inzetten voor die begroting, maar dat gaat niet gebeuren als je geen maatregelen vaststelt over vraagbeïnvloeding, of anders organiseren enzovoorts. Let op, over een paar maanden zitten we hier weer en dan komt er extra geld. Is ook gebeurd. Dit jaar gaat het weer gebeuren en als je een nieuwe begroting vaststelt op het meest zuinige scenario, zonder dat je daarbij de discussie voert en besluiten neemt over andere maatregelen, of over normaliseren, of over noem het maar op, dan is zeer de vraag of je die 100 miljoen gaat halen. We weten heus nu meer dan twee jaar geleden hoe we de vraag kunnen beïnvloeden, hoe we beter, sneller, efficiënter kunnen werken, hoe we wachtlijsten kunnen verkorten waarmee we grotere zorgvraag kunnen voorkomen enzovoorts. Maar er liggen nu geen nieuwe maatregelen voor. En mochten die er wel komen – om wat voor reden dan ook, want natuurlijk ga je nieuwe maatregelen voorstellen op een gegeven moment – dan worden die ook altijd, afhankelijk van de soort maatregelen, natuurlijk met u gedeeld.

De heer Van Verk: Helder, en dank.

De voorzitter: Oké. Nou, iemand nog iets voor een tweede termijn? Nou, zo te zien niet. Dan wil ik met u ... Kunnen we dit als hamerstuk in de raad van 26 mei behandelen? Dat is het geval. Dan hebben we daarmee deze zienswijze over de conceptbegroting 2022 en de jaarstukken 2020 afgedaan voor dit moment. Dank u wel.

5. Raadsinformatiebrief over (Juridisch) Eigendom en geldende afspraken onderhoud Verenigingshallenplan

De voorzitter: Dan gaan we verder naar bespreekpunt 5 en dan gaan we kijken of wethouder Stam ook bij ons aanwezig is. Wethouder Stam, bent u bij ons in de commissievergadering? Hij wordt opgeroepen door de griffier.

De heer Van Verk: Misschien even schorsen?

De voorzitter: Als u me nog één minuutje geeft, dan ...

De heer Van Verk: Oké.

De voorzitter: Want hij is hier vlakbij, dus ik ga ervan uit dat hij snel reageert. Nou, dan schors ik inderdaad even voor tien minuten. Dan zie ik u 20:46 uur terug.

Schorsing

De voorzitter: Welkom terug, allemaal. Dan gaan we verder met besprekingspunt 5, de 'Raadsinformatiebrief over het (Juridisch) Eigendom en geldende afspraken onderhoud Verenigingshallenplan'. Op 16 december 2020 heeft de gemeenteraad het amendement 'Een nieuw plan vraagt om een nieuwe koers' aangenomen, waarin drie stappen staan uitgewerkt. In deze raadsinformatiebrief wordt de gevraagde informatie opgeleverd en staan er vragen geformuleerd om te komen tot eenduidige kaders, zie daarvoor pagina 4 tot 6. Daarbij heeft het CDA de politieke vraag opgevoerd: hoe ziet gelijke behandeling eruit van verenigingen? Vanavond in ons midden ook de heer Rob de Vries, u zag hem net al eventjes in beeld, senior-adviseur van Drijver en Partners. Hartelijk welkom, mijnheer De Vries. Die is ter ondersteuning van deze bespreking, echt een expert. Ook bij deze vergadering, bij dit besprekingspunt aanwezig mevrouw Angela Verkerk, ambtelijke ondersteuning van wethouder Stam. Ja, welkom. En wethouder Stam is er inmiddels ook, misschien goed om hem ook even in beeld te krijgen. Welkom, wethouder. Mijn voorstel is om die raadsinformatiebrief puntsgewijs te bespreken, waarbij we beginnen met de uitwerking van punt 1 van het amendement, dus dan gaat het over het eigendom en de geldende afspraken. Wat mij betreft zou ik dan gewoon per fractie, Beter Voor Dordt beginnend, aan u willen vragen of daar opmerkingen voor zijn, dus dan aangeven in de chat. Dan vervolgens, als we dat punt hebben gehad, dan gaan we door met vragen over punt 2 van het amendement, en dan het laatste punt uit punt 3. Het amendement zelf zit ook bij dit dossier toegevoegd, dus dat kunt u er ook nog even bij pakken. Kunt u akkoord gaan om het op die manier te gaan doen? Oké. Dan gaan we beginnen met de uitwerking van punt 1. Bij punt 1 staat in het amendement: "We gaan verder met het Verenigingshallenplan" te vervangen door "We zorgen eerst voor duidelijkheid over het juridisch eigendom en de geldende afspraken". Als we dan kijken naar de antwoorden, naar de raadsinformatiebrief, wie heeft daar dan vragen en opmerkingen over? Wat mij betreft begin ik bij Beter Voor Dordt. Nee, mijnheer Den Heijer, ik begin niet in het geheel, want dan hou ik dat niet meer goed bij. Het lijkt me ook zorgvuldig, het is een amendement waar echt drie punten in zitten en ik wil echt kijken over welk punt er nog discussie is. Beter Voor Dordt, punt 1.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Ja, het geluid doet het. Ik heb het amendement in ieder geval even net gezien dat zat er van het weekend nog niet bij. Ik had een lange woordvoering voorbereid, maar ik denk dat dat niet nu de bedoeling is. Maar goed, volgens mij wordt er vanavond gevraagd aan ons, aan de commissie, welke kaders wij mee willen geven aan de verdere uitwerking van het plan. Ik weet niet of dat handig is om dat nu te doen, of in een later stadium?

De voorzitter: Ja, het zou wel helpen als we kunnen reageren op wat de wethouder en wat het college in de raadsinformatiebrief puntsgewijs heeft aangegeven op het amendement zoals de raad het heeft ingediend op die drie punten.

De heer De Boer: In ieder geval, het is natuurlijk ook vanavond een soort min of meer technische sessie over het VHP, met de uitleg van een deskundige. De raadsinformatiebrief gaat vooral ook over de structuur. Ja, ik denk dat we een aantal dingen willen meegeven in ieder geval. Ik heb dat eigenlijk zo geformuleerd, we willen eigenlijk de commissie een aantal kaders voorleggen met daarin de vraag welke wij belangrijk vinden voor de verdere uitwerking van het Verenigingshallenplan.

De voorzitter: Ja, dus specifiek, hè, we gaan het nu hebben over die duidelijkheid van het juridisch eigendom en de geldende afspraken. En als u vragen heeft voor de heer De Vries, dan kan dat ook natuurlijk. En natuurlijk kunnen we gewoon ook eerst vragen stellen over punt 1, maar ik probeer het eventjes gewoon te kaderen op de drie aparte punten in het amendement.

De heer De Boer: Ja. Nou ja, ik ga toch even noemen. De vraag is wat ons betreft: kiezen we voor één stichting, kiezen we voor één meerjarenonderhoudsinvesteringsplan? En nou ja, daar hebben we ook wel een mening over hoe we om moeten gaan met de sporthallen en onderwijs. Wat ons betreft vinden we het belangrijk, want er wordt ook gesproken over eventuele nieuwbouw voor onderwijs. Wij vinden het belangrijk dat we dan wel dus kiezen voor bestaande sporthallen.

De heer Van Verk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Waar ik al bang voor was, dat gebeurt dus ook prompt. U heeft gevraagd om ons in de eerste ronde te concentreren op punt 1, de eigendomsverhoudingen.

De voorzitter: Klopt.

De heer Van Verk: Ik zou dan ook de heer De Boer willen vragen om zich daar nu toe te beperken, want hij gaat al doorjakkeren naar de kaders over onderwijs en noem maar op. Ik begrijp dat, daar ligt ook wel het hart van het verhaal, maar laten we het inderdaad doen zoals de voorzitter heeft voorgesteld en beperkt u nu dus tot het eigendom. Dan hoor ik u zeggen, en dan moet u me maar corrigeren als het niet zo is: wij zijn er eigenlijk voor om één stichting met één meerjarenonderhoudsplan voor alle hallen te ...

De heer De Boer: Nou ja, dat is wel een dingetje, een belangrijk iets om met elkaar te bespreken vanavond, ja. Klopt.

De heer Van Verk: Nou ja, ik vraag ... We kunnen de hele wereld bespreken, maar ik vraag u heel concreet: is dat nou de idee van Beter Voor Dordt?

De heer De Boer: Ja, klopt, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Dat wilde ik even bevestigd zien.

De voorzitter: Nou, dan is dat helder. Beter Voor Dordt, één stichting waarin het meerjarenonderhoudsplan wordt geregeld.

De heer De Boer: Een investeringsplan, ja.

De voorzitter: Ja. Oké, dan denk ik voor dit punt dan even genoeg wat betreft Beter Voor Dordt. Dan ga ik door naar de VVD.

De heer Den Heijer: Ik dacht: we gaan hem gewoon lekker in zijn geheel doen. Maar weet je, de voorzitter is de baas, dus ik vind het verder allemaal prima. We gaan over de juridische eigendomssituatie en we danken ook het college dat ze dit van iets verdere context hebben voorzien. Het gaat ook toch ver terug, ik zag ergens nog het woordje gulden op pagina 4 opduiken. Nou, dat is nog voor mijn tijd, zou ik bijna zeggen. Als ik naar die verantwoordelijkheid kijk van hoe dat juridisch in elkaar steekt, dan hink ik een beetje op twee gedachten. Want aan de ene kant leest het als vrijblijvend als je het vanuit één perspectief bekijkt, en aan de andere kant leest het ook weer heel rigide. Het is een beetje een, ja, hoe zeg je dat? Een beetje ... Iemand met meerdere personalities, zo leest het plan in ieder geval een beetje. Want wanneer het meerjarenonderhoudsplan dan niet betaald kan worden vanuit de gelden uit de stichting en dus de exploitatie tekortschiet, dan is toch de gemeente aan de lat. Het college schetst terecht: er zijn tekorten, er is nu al moeite met vrijwilligers te vinden et cetera, et cetera. Is het dan toch zo dat onderaan de streep de gemeente dan voor die kosten zal opdraaien? Daar zou ik toch wel helderheid over willen hebben, want dan wordt het een wat vrijblijvend voorstel. We hebben zelf wel een idee, maar dat zal ik in het onderwijskopje verder toelichten. Laat ik het daar dan even bij houden, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mijnheer Den Heijer. Dan gaan we naar het CDA, de heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Fijn dat we dit ook puntsgewijs bespreken, want dat maakt denk ik het stuk een stuk helderder en dan kunnen we het ook zonder door elkaar heen te praten denk ik goed bespreken. Het CDA Dordrecht is erg blij met deze RIB naar aanleiding van de motie, die we natuurlijk ook van harte hebben ondersteund en gemaakt. Wat met name goed is om te zien is dat die eigendomssituatie nu heel helder is en dat daar dus eigenlijk wel nieuwe dingen in naar voren zijn gekomen die ook weer positieve effecten hebben gehad, namelijk dat de verduurzaming bijvoorbeeld nu al een verbetering liet zien. Excuus, het was natuurlijk een amendement op het stuk, op de startnotitie waarvan wij vonden dat het geen startnotitie was – dank, mevrouw Van Benschop. Wat denk ik belangrijk is om hier aan te zien is dat zo'n stichting dus met die eigendomssituatie nu al gelijk nieuwe stappen kan zetten richting verduurzaming van zo'n hal. Wat het CDA betreft maakt dit een hoop duidelijk, maar zijn er wel nog een aantal losse puntjes en met name wanneer het gaat om wanneer er uiteindelijk tekorten optreden, wie is dan ten principale of ten einde verantwoordelijk? Dat is eigenlijk ook het punt wat de VVD daarop aangeeft. Daar zit toch wel een grote kwetsbaarheid van dit plan in en het is goed dat alle partijen daarvan op de hoogte zijn, zeker richting de toekomst. Tot zover.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mijnheer Van Dam Timmers. Dan gaan we over naar mevrouw Van Benschop van GroenLinks. Sorry, mijnheer Van Verk.

Mevrouw Van Benschop: Ja. O ...

De voorzitter: Ja, u mag zo. Eerst de heer Van Verk wil nog even interrumpen, denk ik, op de heer Van Dam Timmers.

De heer Van Verk: Ja, klopt. Want die hoor ik bij aanvang zeggen dat hij heel blij is dat er nu helderheid is over de eigendom. Misschien heeft hij een ander stuk gelezen als dat ik dat gelezen heb, maar misschien kan hij mij uitleggen waarin hij die helderheid dan ziet.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers, waar zit de helderheid?

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter, en dank ook de heer Van Verk voor zijn vraag. De helderheid zit hem daarin dat in ieder geval nu duidelijk is hoe het zit met het juridisch en het economisch eigendom. Dat was mij eerder niet duidelijk hoe dat zat met die hallen, want ik begreep niet zo goed hoe het kon zijn dat die hallen op grond van de gemeente stonden, maar dat de hal weer van de stichting was en hoe dat dan georganiseerd was. Dat heb ik nooit begrepen dat is uit dit stuk wel duidelijk gebleken. Dus vandaar dat ik zeg dat daar helderheid op is gekomen.

De heer Van Verk: Dat leidt dan wel tot de vervolgvraag: vindt u nu dat de constructie zoals die wordt geschetst, dat dat nou uitblinkt in helderheid? Want je bent wel een soort van huurder, je bent geen eigenaar, want de grond is niet van jou, maar je draait wel op voor alle kosten. Ik snap daar eerlijk gezegd geen jota van, behalve dat we juridisch begrijpen hoe het in elkaar steekt. Maar ja, zet twee advocaten in een kamer en ze hebben binnen vijf minuten slaande ruzie.

De voorzitter: Nou, gelukkig is mijnheer Van Dam Timmers dokter, dus die gaat een ander antwoord geven.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Een interessante opinie, denk ik, inderdaad over twee advocaten in een kamer. Ik denk dat u deels inderdaad gelijk heeft, maar wat ik wel vind, eigendom is dan misschien niet bij de vereniging, maar door die overeenkomsten die er zijn, zoals bijvoorbeeld de HARVO-overeenkomst, zoals de overeenkomst tussen de gemeente, de borg en de contraborg, is er wel degelijk helderheid over wie eigendom is, of economisch eigendom is en daardoor ook wie verantwoordelijkheid draagt op dat moment. Dat maakt wel helderheid. En ja, het klopt dat dit geen ideale situatie is, maar deze situatie is ook zo omdat het op basis van deze voorwaarden mogelijk is voor die verenigingen om op een gunstige manier die hallen te exploiteren. Daar zijn we heel erg voor en daarom denk ik dat dit een goede mogelijkheid is om dat te kunnen doen. Dus ik vind het wel helder, omdat de verantwoordelijkheid helder is.

De heer Van Verk: Ik kom daar dadelijk nog wel op terug, mijnheer Van Dam Timmers.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan we nu echt door naar mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Het sluit een beetje aan bij de vraag van de heer Den Heijer van de VVD. Wat er gesteld wordt – tenminste, zo begrijp ik het – is dat het economisch eigendom van de hallen al beide stichtingen belegd was en dat nu door zo'n HARVO-overeenkomst, dus dat huurafhankelijke recht van opstal, de stichtingen ook juridisch eigenaar worden. Dus de grond blijft van de gemeente en nou ja, die stichtingen worden verantwoordelijk, zo staat het er ook, voor het onderhoud en ik geloof ook voor de aanleg of dingen die aan de hal gebeuren. De vraag is voor mij alleen een beetje: waarom doen we dit? Want die huurafhankelijke ...

De heer ... (computerstem): Het is 21:00 uur.

Mevrouw Van Benschop: Oké, het is 21:00 uur. Die HARVO ... Sorry, ik ben gelijk helemaal ... De HARVO, zoals ik het lees in ieder geval, gaat niet samen met de garantiestelling Stichting Waarborgfonds Sport. Dus een van de argumenten om zo'n HARVO af te sluiten is dat stichtingen dan kunnen aantonen eigenaar te zijn van een gebouw om bijvoorbeeld duurzaamheidsslagen te maken, maar vervolgens moeten ze alsnog honderd procent lening bij de gemeente Dordrecht aanvragen, omdat die HARVO niet samengaat met de Stichting Waarborgfonds Sport. Dus dan blijft er in mijn ogen in ieder geval nog één belangrijk punt over waarom je dat juridisch eigendom bij die stichtingen zou willen beleggen en dat is omdat zij dan verantwoordelijk zijn voor onderhoud en alles wat er aan die hal gebeurt. Maar van een kale kip kun je niet plukken, dus wat gebeurt er op het moment dat er helemaal geen geld meer is – en dat sluit dus aan bij de VVD – om dat onderhoud te doen en je krijgt verval van zo'n hal? Gaan we er dan naar kijken en gaan we het dan afbreken, of gaat de gemeente dan alsnog bijpassen? Want in dat geval vraag ik me echt af waar die HARVO goed voor is. Even los van het waardeoordeel wat ik daaraan wil hangen, want dat heb ik eigenlijk op dit moment nog niet. Maar dus de vraag is voor mij een beetje: wat willen we ermee om dat juridisch eigendom bij die stichtingen neer te leggen?

De voorzitter: Oké, dank u wel, mevrouw Van Benschop. De ChristenUnie/SGP, de heer Boersma?

De heer Boersma: Ja, klopt. Dank u, voorzitter. Ja, eigenlijk is volgens mij het kernpunt al benoemd door zowel VVD, het CDA als GroenLinks. Dat is het punt dat de constructie waarvoor gekozen wordt, juridisch eigendom en economisch eigendom bij de stichting en de grond is van de gemeente en daar worden een aantal overeenkomsten afgesloten, dat lijkt zo op het eerste gezicht duidelijk. Ik begrijp ook heel goed de vraag van de heer Van Verk: wat te lossen we daar dan mee op? Mijn vraag is ook aan de wethouder: als het puntje nou bij paaltje komt en het blijkt dat de stichtingen niet kunnen voldoen aan de gestelde eisen over onderhoud, of het geld niet hebben, of wat dan ook, waar ligt dan straks de eindverantwoordelijkheid? Want dan is ook de terechte vraag, de vraag van mevrouw Van Benschop: weet je, als dat zo is, wat is dan uiteindelijk het doel van zo'n HARVO? Dus dat is nog een vraag die ik heb. De tweede vraag ook even, we gebruiken volgens mij in Dordt altijd termijnen van dertig jaar, want ik zie ook hier bij al die overeenkomsten de termijn van dertig jaar terugkomen. Aan de ene kant, dat geeft ook duidelijkheid, lange termijn. De andere kant is dan wel de vraag: blijft er ook ruimte, als de wereld om ons heen verandert, als de situaties veranderen, hoe voorkomen we – en dat is niet helemaal te vergelijken – maar hoe voorkomen we toestanden zoals bij de Sportboulevard, dat we contracten hebben waar we tussentijds helemaal niks meer kunnen wijzigen? Dus misschien dat de wethouder daar ook iets over kan zeggen. Even één korte opmerking naar aanleiding van het punt van Beter Voor Dordt, die zouden zeggen: wij kiezen eigenlijk voor één stichting. Daar voel ik op dit moment nog niet zo heel veel voor, want volgens mij, om nou alle sporthallen bij één stichting te leggen in plaats van nu een aantal stichtingen die zich ook verantwoordelijk voelen voor de panden, daar zie ik nou op dit moment nog niet de meerwaarde van. Tot zover even, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Boersma. Dan gaan we over naar de VSP, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Er is al heel veel gezegd en ik wil in ieder geval de wethouder en de ambtenaren danken voor de energie die ze hierin hebben gestoken. Het ziet er allemaal goed uit. In die zin goed uit dat je wel met vragen nog blijft zitten, maar ik probeer nog niet in politiek te vervallen. Ik sluit voor een groot gedeelte aan bij mijnheer Den Heijer, het CDA en mevrouw Van Benschop. Maar aan de andere kant, als we het dan hebben over geld en ook over die overeenkomst, weet je, volgens mij ... Maar of dit nu het juiste moment is, denk ik dat sporten altijd wel geld kost, want sport, dat draait over het algemeen op vrijwilligers. Maar dat is dan even een andere discussie, dus daar wil ik het even voor nu bij laten. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Stolk. Dan zie ik dat ik de PVV ben vergeten, waarvoor excuus. Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Kan gebeuren, ik ben alsnog aan de beurt. Eigenlijk de vragen die ik had, die zijn inderdaad al gesteld door VVD, GroenLinks, ChristenUnie, de SGP: wat als die vereniging geen geld heeft en de hal dringend onderhoud nodig heeft? Dus ik ben heel benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan hebben we de Partij van de Arbeid, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ik worstel met dit verhaal. Niet alleen bij punt 1, dat begint al eigenlijk bij de aanhef: raadsinformatiebrief. Vervolgens lees ik de brief en krijg ik uitleg over de eigendomsverhoudingen – die ik hopeloos ingewikkeld vind, maar daar kom ik zo nog wel op – en vervolgens zie ik in hoofdstuk 2 een aantal kaders. Daar gaan we het dadelijk over hebben. Maar volgens mij hebben we dan hier eigenlijk te maken met een bijna pure startnotitie, waarvan de raad iets kan vinden. Daarvoor dank aan de wethouder dat het in ieder geval zover is gekomen. Waar ik mee worstel is de status van dit geheel. Volgens mij, als dit een kaderstellende notitie is waar de raad iets van moet vinden, dan moet het een raadsvoorstel zijn, want dan moet dat amendeerbaar zijn. Dus ik wil de commissie in ieder geval in overweging geven om daar eens goed over na te denken en wellicht aan de wethouder – en die vraag stel ik dan ook maar gelijk nu direct aan hem, maar ook aan de commissie – of dit geheel niet in een raadsvoorstel moet worden gegoten, zodat we dat ook kunnen amenderen? Dat als eerste, als inleiding. Bij punt 1, de eigendomsverhouding. Ik gaf het al aan, ik vind het hopeloos ingewikkeld geworden. Het lijkt erop, als je het allemaal uit elkaar rafelt, eigenlijk dat de gemeente Dordrecht vooral wel de lusten wil hebben van een aantal hallen waar ze heel trots op kunnen zijn en waar heel veel burgers kunnen sporten, maar vooral niet de lasten willen hebben van het zorgen van onderhoud en veiligheid, dat leggen we dan netjes bij een andere stichting. We constateren in het geheel en ook in het rapport van de Rekenkamer dat eigenlijk die stichtingen niet bij machte zijn om dat meerjarenonderhoudsplan financieel en inhoudelijk technisch uit te voeren. Dat baart mij zorgen, want op het moment dat dat onderhoud niet goed wordt uitgevoerd, zal uiteindelijk ook de veiligheid van zo'n hal in het geding komen. En of je nou linksom of rechtsom redeneert, dan weet ik dat er maar eentje aan de lat staat om alle ellende op te vangen en dat is de gemeente Dordrecht. Voorop onze wethouder, die natuurlijk daar

alles aan zal doen om dat te compenseren en noem maar op, maar de gemeente Dordrecht wordt dan verantwoordelijk gesteld. Nou, als je dat nu weet, en als je vervolgens ziet wat voor ingewikkelde, hopeloze constructie we hebben verzonnen om vooral de lusten te hebben en niet de lasten, dan zou ik bijna willen zeggen: laten we nou het eens simpel houden en laten we nu eens gewoon vaststellen dat we een vijftal prachtige hallen hebben – de grote sporthallen die we vroeger hadden, die zijn verdwenen, we hebben nu vijf verenigingshallen noemen we dat – die eigenlijk ons eigendom zijn, laten we dan ook onze verantwoordelijkheid nemen en ervoor zorgen dat die hallen, inclusief het onderhoud, gewoon goed op orde blijven. Vervolgens kan je de exploitatie van de hallen in de zin van huur, dat soort dingen, kan je uitbesteden aan stichtingen, of één stichting, dat is eigenlijk allemaal niet zo spannend, maar die kun je dan daarvoor verder verantwoordelijk van maken. Je bent gewoon de verhuurder van die hallen, inclusief casco onderhoud. En wat ze erin doen, dat is wel jouw zorg, maar dat is van een andere aard als dat je nu allerlei hopeloze constructies bedenkt. Dus wat ons ...

De voorzitter: Mijnheer Van Verk, u krijgt nog een interruptie van mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel. Nou, het is meer een vraag. Ik probeer het gewoon te volgen, want ik zit wel een beetje in dezelfde denkrichting. Maar ik zou aan de heer Van Verk willen vragen, hij zei net dat die hallen eigenlijk ons eigendom zijn. Nou ja, dat is niet helemaal zo, volgens mij. Volgens mij is er nu, wij staan garant voor een lening die die stichtingen hebben met betrekking tot die hallen. Maar pleit u er dan voor dat we daar niet langer borg voor staan, maar dat we gewoon die lening overnemen? Is dat het?

De heer Van Verk: Ja.

Mevrouw Van Benschop: Oké.

De heer Van Verk: Laten we het gewoon overnemen, en dat kunnen we wat mij betreft ook best in een constructie zoals de heer De Boer zegt, laten we dan één stichting die dat helemaal gaat regelen, één corporatie die dat gaat verhuren aan huurders en de huurders mogen daarin doen, binnen de kaders die we meegegeven, wat ze willen. Dan ben je van een hele hoop gezeur en gedoe af.

Mevrouw Van Benschop: Dan is dat helder, dank u.

De heer Van Verk: Dus dat is mijn pleidooi. Laten we het ...

De voorzitter: De heer Van Dam Timmers heeft daar ook nog een vraag op.

De heer Van Verk: Ik zie het.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik begrijp natuurlijk wel vanuit de PvdA de onweerstaanbare neiging om alles in overheidshanden te nemen. Die begrijp ik niet, uiteraard. Wat ik me afvraag, u heeft het steeds dan over de grote nadelen die aan dit systeem zitten. Maar dan vind ik ook wel dat u de vraag moet beantwoorden of u verwacht of die problemen die er nu zijn, met soms een tekort in de begroting, of met

meerjarenonderhoudsplannen die niet helemaal gevolgd worden, of die voorbij zullen zijn als het in de veilige staatshanden zit?

De heer Van Verk: Ik vind uw woordkeus eigenlijk al toch wel teleurstellend voor een CDA'er. Ik weet dat het middenveld u een warm hart toedraagt, maar neemt niet weg dat het vermarkten wat we de afgelopen twintig jaar in dit land hebben gedaan alleen maar tot veel ellende heeft geleid en weinig zegen heeft gebracht. Dat even ter beantwoording van uw overheidsdenken bij de PvdA. Het tweede wat ik daarop wil zeggen is dat, ja, ik denk dat inderdaad heel veel ellende uit handen wordt genomen, want je wordt als overheid, of als stichting die geleid wordt door de overheid, verantwoordelijk voor het gebouw, met alles wat erop en eraan zit in de zin van het casco. Net zoals een woningcorporatie verantwoordelijk is voor een woning en zorgt dat het dak niet lekt, dat de wind niet door het huis waait en dat de zaken op orde zijn. In die zin zou ik het willen benaderen. En degene die daarin huurt, dat kan een vereniging zijn, dat kan een stichting zijn, die mag daar in principe zijn ding doen binnen de kaders, binnen de doelstellingen die daarvoor gegeven zijn. Dat betekent dus dat vrijwilligers en penningmeesters niet meer vermoeid worden met lastige meerjarenonderhoudsplannen waarvan zij niet kunnen bezien wat de gevolgen zijn. Ze worden niet meer vermoeid met technische zaken die ze ook niet goed zien. Als ik lees in het rapport dat er bij een visuele, dus alleen maar bij het kijken naar de hallen, al verschillende gebreken werden genoteerd, dan wil ik niet weten wanneer er daadwerkelijk een bouwkundig onderzoek wordt gedaan, wat we dan gaan tegenkomen. Daar zijn nu een aantal vrijwilligers verantwoordelijk voor, terwijl je als overheid die verantwoordelijkheid dient te nemen.

De heer Van Dam Timmers: Dank. Ik zou daar toch even op willen reageren.

De voorzitter: Nou ja, graag kort.

De heer Van Dam Timmers: Dan zal ik er kort op reageren. Ik begrijp de vurigheid van de heer Van Verk, maar dan wil ik toch even aanmerken bij zijn idee dat het nu in feite het maatschappelijk middenveld is, die stichtingen die vanuit verenigingen komen, die dit nu eigenlijk bestieren. Dan is wellicht het pleidooi wat u eigenlijk zou moeten maken wat mij betreft is dat je die dan meer ondersteuning geeft en dat je dat dus wat meer professionaliseert. Dat is denk ik wel een goede stap, anders dan dus de totale structuur helemaal omgooien. Maar dat is een politieke overtuiging.

De heer Van Verk: Daar laten we dan maar bij, mijnheer Van Dam Timmers. Daar verschillen wij duidelijk van mening over.

De heer Van Dam Timmers: Nee, dat is duidelijk. Zeker, ja.

De voorzitter: We blijven focussen nu nog even op de eigendoms kwestie. Daar heeft de heer Den Heijer ook nog een vraag of een interruptie op de woordvoering van de heer Van Verk. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Voorzitter, laat de VVD hier nou maar de gelegenheid pakken om die hele links- rechts discussie, waarbij je netjes in het midden maar even gaan kijken wat de heer Van Verk nou eigenlijk bedoelt. Want ik waardeer dat eigenlijk heel erg als de heer Van Verk, het rood spuit u bijna uit de oren, dat vind ik juist heel erg mooi. Maar waar ik

juist zo bang voor ben is dat u eigenlijk hier een pleidooi houdt voor tariefverhoging. Dus eigenlijk, als de overheid dit moet gaan regelen en de uitdagingen waar wij nu voor staan met deze hallen, zou het een consequentie kunnen zijn – ik zal het maar zo uitdrukken van wat u zegt – dat de verenigingen gewoon veel meer gaan lappen. Dat zou ik een heel erg jammere consequentie vinden van hetgeen wat u net gezegd heeft. Maar misschien heeft u dat niet zo bedoeld, dus daar zou ik dan wel duidelijkheid over willen hebben.

De heer Van Verk: Klopt.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Daar kunnen we duidelijk over zijn, dat is niet het doel waarnaar wij streven. Het doel is om de vrijwilligers, waar veel mensen zo mee begaan zijn, een stuk te ontlasten van een hele ingewikkelde, moeilijke en vooral dure klus, namelijk het onderhoud van een gebouw. Het zou zo kunnen zijn dat ... Nou ja, je zou moeten onderzoeken wat daar de gevolgen van zijn wanneer je dat in een stichting, een corporatie die zonder winstbejag dat zou gaan doen, als je het daarbij onderbrengt. Wat ik niet wil uitsluiten, daar wil ik heel eerlijk en helder over zijn, is dat op het moment dat je een geriefsverbetering toepast in zo'n gebouw, en neem dan bijvoorbeeld het leggen van zonnepanelen, dan neem je als overheid of als stichting daar wel de kosten voor je rekening. Dus die dingen die leg je erop, maar dat kan wel betekenen dat de huur wat omhooggaat. Dat moet je niet uitsluiten. Tegelijkertijd gaat de elektriciteitsrekening omlaag bij zo'n stichting, dus de huurder voelt daar hoegenaamd niets van, alleen het is een vestzak-broekzakverhaal. Maar ik vind wel, ik ben het met de heer Den Heijer eens, dat je eerst moet onderzoeken wat de gevolgen zijn als je het zo gaat doen, maar laten we die discussie alsjeblieft niet uit de weg gaan met allerlei ideële stokpaardjes die ik net voorbij hoorde rammelen.

De voorzitter: Oké. Nou, dan stel ik voor om dat nu ook maar niet te doen. Was u klaar met uw betoog, mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Ik ben voor dit onderdeel klaar.

De voorzitter: Fijn. Dan was ik nog toegekomen aan Gewoon Dordt, de heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben geen andere of nieuwe vragen wat betreft dit punt en ja, we wachten de antwoorden van de wethouder af.

De voorzitter: Oké. Dan stel ik voor om naar wethouder Stam te gaan en ik geef u ook de suggestie mee, wethouder, om ook aan te geven wanneer dat u de hulp van de heer Rob de Vries nodig heeft bij de beantwoording, of mogelijk Angela Verkerk. Maar u heeft het woord.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Allereerst denk ik dat we hier nu eigenlijk een stap te ver gaan met de vragen, in die zin dat we nu naar een eindpunt toewerken. Dit is een raadsinformatiebrief waarin wij puntsgewijs hebben uitgewerkt de vragen van het amendement, dus hoe steken de juridische structuren in elkaar? Dat hebben we hier

uitgelegd. Ik denk vooral dat het belangrijk is dat de expert mijnheer De Vries nu eerst op een aantal punten ingaat die hier zijn genoemd en dat ik dan daarna nog even terugkom voor een korte reactie op de politieke vragen die zijn gesteld. Want inhoudelijk is het best wel taaie materie die makkelijk lijkt, die soms heel moeilijk is, maar waar wel heel goed en scherp vanuit de expertise op kan worden gereageerd. Dus ik zou graag aan de heer De Vries willen vragen om eerst zijn visie te geven op hetgeen hier is gezegd.

De voorzitter: Mijnheer De Vries, u heeft het woord.

De heer De Vries: Dank u wel. Wat betreft het eerste punt van het amendement. Op zich, Dordrecht was niet de enige gemeente die grond verhuurde en dat als constructie gebruikte, en dat later dan een stichting daar een gebouw op neerzetten. Dat kwam in het land meer voor. Er is gewoon een rechterlijke uitspraak geweest en daar is uit gebleken dat de eigenaar van de grond via natrekking ook eigenaar wordt van alles wat er bovenop staat. Dus ja, willen we het eigendom goed regelen, dan moet je een recht van opstal toepassen en in Dordrecht is dat een huurafhankelijk recht van opstal. Dat is in 2018 inderdaad besloten ook, bekrachtigd, dus dat moeten we gewoon regelen. We hebben dat laatst met de zonnepanelen gezien, met die investering, dat het eigendom bij de stichting moet liggen, formeel. Dus het is een kwestie van formeel eigendom regelen, dat heeft ook met aansprakelijkheid en verzekeringen te maken. Is niet ingewikkeld, komt misschien wel ingewikkeld over, maar dat is de juridische kant. En natuurlijk, dat hebben verschillende fracties ook aangegeven, zit er ook een politiek vraagstuk in, of een maatschappelijk vraagstuk: wat nou als een stichting of als een vereniging, als daar niks te halen valt en het gaat mis? Dat is helemaal terecht, dus bij iedere situatie dat we als gemeente iets op afstand zetten, of dat een museum is, of een zwembad, of een buurthuis, of een sporthal, als het fout gaat en de stichting kan het niet exploiteren en heeft het geld niet, dan komt het altijd terug natuurlijk in het gemeentehuis, of in een politiek vraagstuk. We moeten er vooral voor zorgen dat we die risico's beheersen en voorkomen. Maar goed, dan ga je ook meer naar richting de kaders, de kaderstelling. Ja, dit is mijn toelichting wat betreft het eerste punt. Dus het is gewoon het formeel regelen van eigendom. Het lijkt misschien ingewikkeld, maar een recht van opstal wordt gewoon heel veel toegepast in dit land, dat is heel gebruikelijk.

De voorzitter: Dan vraag ik nog even aan de commissie ... Ik zie mevrouw Van Benschop, die heeft daar een vraag over. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Ik heb nog even een vraag over, u noemde net de Vorrinklaan, waar dan die zonnepanelen zijn aangeschaft en dat daarvoor die huurafhankelijke recht van opstal nodig is. Maar als ik de raadsinformatiebrief lees, dan zie ik staan dat omdat die HARVO niet samengaat met de garantstelling Stichting Waarborgfonds Sport, dat de geldlening honderd procent bij de gemeente Dordrecht is afgesloten. Dus waar is dan precies die HARVO goed voor geweest?

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: De HARVO is geregeld om dat eigendom te regelen. Dat is een keuze van de gemeente geweest om met een huurafhankelijk recht van opstal te werken en niet met een gewoon recht van opstal. De gemeente heeft daar ook de consequentie uit

getrokken door honderd procent garant te staan en dus niet een combinatie met de Stichting Waarborgfonds Sport aan te gaan.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, mag ik nog één vervolgvraag stellen?

De voorzitter: Zeker.

Mevrouw Van Benschop: Maar betekent dat dan, begrijp ik het dan goed ... Zo, wat gebeurt er? Begrijp ik het dan goed dat, zonder die HARVO, die stichting niet die zonnepanelen met een honderd procent geldlening van de gemeente Dordrecht had kunnen laten plaatsen? Dat had niet gekund?

De voorzitter: Mijnheer De Vries. Uw geluid staat niet aan, mijnheer De Vries.

De heer De Vries: Dat is correct. Ja, sorry, excuus.

Mevrouw Van Benschop: Oké.

De voorzitter: Dus volgens mij was het antwoord op de vraag van mevrouw Van Benschop: dat is correct. Hè? Oké. Wilde u verder nog iets toelichten, mijnheer De Vries?

De heer De Vries: Nee, op punt 1 niet.

De voorzitter: Oké, dan ga ik terug naar wethouder Stam. Sorry, mijnheer Van Verk, u heeft ook nog een vraag.

De heer Van Verk: Ja, ik hoor de heer De Vries herhaaldelijk zeggen dat die HARVO uitsluitend en alleen gericht is om het eigendom te regelen, omdat bij de andere constructie de maatregel tot gevolg heeft dat de gemeente eigenlijk eigenaar is van die hallen. Niet de facto, maar de jure. Klopt dat?

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: Ja, dat is een gevolg van natrekking en dat was niet de bedoeling, dus dat moeten we gewoon juridisch regelen met een recht van opstal.

De voorzitter: Oké. Nou, ik zie mijnheer Van Verk knikken, die had zijn geluid uit staan. Dan geef ik nu het woord terug aan wethouder Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de antwoorden die de heer De Vries heeft gegeven al een hoop duidelijkheid verschaffen over dat juridisch construct en welke kant we op willen. Als we dan richten op de vraag, maar die gaat over heel de RIB heen: is dit een raadsvoorstel? Dan ben ik nog steeds van mening: nee, we leggen informatie bij u neer waar u vragen over kan stellen en informatie op kan ophalen. In de tweede bullet gaan we dan vragen: welke kaders wilt u ons meegeven? Dus in die zin komt er later nog een aanvullend raadsvoorstel, maar dit is echt puur informatief en ophalen met elkaar, zodat wij met de informatie die we bij u krijgen in gesprek kunnen gaan met die verenigingshallen. Ik wil daar nog wel even bij aantekenen dat ...

De voorzitter: Voordat u verder gaat, u krijgt een interruptie van de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik begrijp niet zo goed wat de heer Stam nu eigenlijk wil betogen, want hij zegt: ja, het eerste gedeelte, dat is informatieverstrekking. Nou, dat klopt, dat ben ik helemaal met hem eens. En hoe ik tegen die informatie aan kijk, dat is een politieke vraag en die heb ik al volgens mij duidelijk gemaakt hoe ik daar tegenaan kijk. Het tweede gedeelte, daar zegt u: dat zijn kaders en daar vragen we niet naar, maar daar komen we nog met een raadsvoorstel bij u terug. Betekent dat nu dat u zegt: als vervolg op deze brief en deze beraadslagingen, krijgen we een raadsvoorstel waarin dit weer herkenbaar terug te zien is?

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Stam: Voorzitter, misschien had ik beter eerst uit kunnen spreken, voordat mijnheer Van Verk zijn vraag stelt. De tweede bullet, geef ik aan, dat gaat over de kaderstelling en wij willen bij u input ophalen met vraagstukken, kaders die wij meenemen naar de gesprekken die we nog met de verenigingen gaan voeren en ...

De heer Van Verk: Ja, nee ...

De heer Stam: Nee?

De heer Van Verk: Nee, nee, nee, zo werd het amendement in ieder geval niet opgesteld. Het amendement zegt dat eerst helderheid verschaffen over de eigendomsverhoudingen, en de tweede bullet die gaat ... - waar ging die over - over het eenduidige beleid. En daar hoorde kaderstelling bij.

De voorzitter: En bij punt 3, daar staat - ik lees het maar even voor, wethouder Stam - punt 3 is: we gaan als gemeente meer regie nemen op de volgende punten en naar aanleiding van de komst van punt 1 en 2 zal een bijeenkomst georganiseerd worden waarin de input voor het nieuwe Verenigingshallenplan zal worden opgehaald bij alle betrokken stichtingen, verenigingen, de Sportraad en de gemeenteraad.

De heer Stam: Ja, daar verwees ik naar.

De voorzitter: En deze input zal verwerkt worden in een nieuw VHP wat de raad ter besluitvorming zal worden voorgelegd uiterlijk bij de behandeling van de kadernota 2022.

De heer Van Verk: Ja, en de volgorde in deze gemeente is dat we beginnen met de startnotitie. De startnotitie die er was, die is middels het amendement van het CDA volledig van tafel geveegd. Het CDA en de meerderheid van de raad heeft gevraagd om eigenlijk een nieuwe startnotitie, waarin helderheid wordt gegeven over de juridische verhoudingen en kaders worden voorgesteld voor het verdere uitwerken van het VHP. U geeft nu in een raadsinformatiebrief een aantal kaders aan. Die kaders zouden amendeerbaar moeten zijn en dat kan alleen bij een raadsvoorstel. Dus nogmaals, wethouder, als u het werk goed zou doen, dan zou u deze raadsinformatiebrief omzetten naar een startnotitie en vragen aan de raad: kan het met deze kaders de weg op, met de verenigingen gaan praten hoe we die gaan invullen? Zo is volgens mij de volgorde die we hebben afgesproken.

De voorzitter: Nou, eerst even de wethouder, ...

De heer Stam: Even één seconde, voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Den Heijer: Gaan we aan het bier?_

De heer Van Verk: Nee, Rolin, dat kan nog niet.

De heer Den Heijer: Ik heb alleen maar wijn koud staan.

De voorzitter: Nou, dit zou toch in een normale fysieke vergadering een stuk moeilijker gaan, maar dit is ook weer het voordeel van digitaal vergaderen.

De heer Stam: Ja, voorzitter, we hebben even overlegd. Wij zijn nog steeds van mening dat we het nu nog niet een raadsvoorstel moeten maken wat geamendeerd kan worden. Wij willen die input echt meenemen naar die verenigingen, want we moeten met die verenigingen praten. Ik heb suggesties gehoord: één stichting, één onderhoudsplan. Wij moeten dat echt met die verenigingen gaan bespreken. En er is al een startnotitie geweest, die is geamendeerd en dan komen wij later toch terug met een separaat voorstel c.q. een nieuw Verenigingshallenplan waar u dan op kan amenderen en waar u op kan reageren. Dat is de weg die ik voor ogen heb en die ik heb begrepen.

De heer Van Verk: Voorzitter, het doet mij pijn om vast te stellen dat zowel de wethouder als de organisatie weinig leerbaar is. Ik ga hier wel een punt van maken in de raad, dus noteer het maar vast als een bespreekpunt.

De voorzitter: Ja, dan moeten we kijken of daar voldoende steun bij is, maar dat komt dadelijk wel. Maar in ieder geval, ik heb het punt genoteerd.

De heer Van Verk: Dan wordt het een motie.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ik kom er ook niet helemaal uit, want als ik nou goed luister, is dus de gemeente juridisch eigenaar, bijvoorbeeld met die zonnepanelen waar we het net over hadden. De gemeente is juridisch eigenaar, daarom kan de stichting geen zonnepanelen laten plaatsen en door de HARVO kunnen ze dat wel, maar dan moeten ze honderd procent een lening hebben bij de gemeente. Dat begrijp ik gewoon niet. Dus hoe zit dat?

De voorzitter: Zullen we kijken of mijnheer De Vries daar nog een keer een antwoord op kan geven? Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: Ja, ben ik ...?

De voorzitter: Ja.

De heer De Vries: Wij geven geen lening, we staan garant.

Mevrouw ...: En dit was een hele uitzonderlijke situatie.

De heer De Vries: Ja, dit was wel een lening, heb ik begrepen.

Mevrouw ...: Ja.

De heer De Vries: Ja, en het juridisch eigendom ligt via de HARVO bij de stichting en het is ook goed dat dat zo is, want dat heeft ook met aansprakelijkheid en verzekeringen te maken. En dat de Stichting Waarborgfonds Sport niet met een HARVO wil werken, ja, dat is het beleid van de Stichting Waarborgfonds Sport, maar dat is geen beletsel voor de gemeente Dordrecht dat die zegt: dan staan wij honderd procent garant. In 2018 heeft uw raad zelf die keuze gemaakt in het grondbeleid.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer, voldoende? Oké. We gaan weer terug naar wet... Even kijken, nee, nog even naar de heer Van Verk en daarna mevrouw Van Benschop.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik hoor de heer De Vries – en dat kan ik hem niet kwalijk nemen – dat dat het vastgestelde beleid van de gemeente Dordrecht zou zijn. Dat is namelijk niet zo. Volgens mij is in onze Nota leningen en garantstellingen namelijk een uitzondering gemaakt, een nadrukkelijke uitzondering die eenmalig gemaakt zou worden. Dat hebben we bij dat raadsvoorstel heel nadrukkelijk meegenomen: het mocht geen precedentwerking hebben. Dus nee, het klopt niet wat daar gezegd wordt en als dat een reden is om dan kritisch te kijken naar die HARVO, moeten we daar ook nog maar eens kritisch naar gaan kijken. We maken het onszelf hopeloos ingewikkeld.

De voorzitter: Nou, ik neem aan dat daar wethouder Stam geen reactie op kan geven. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Ik ga toch nog één verduidelijkende vraag stellen. Sorry, ik ben echt geen jurist en ik probeer het te begrijpen.

De voorzitter: Maar daar is deze avond ook voor, hè? Dus gebruik die kans.

Mevrouw Van Benschop: Ja, oké. Maar als ik het dus echt helemaal goed begrijp, dan is van de twee argumenten die in de raadsinformatiebrief worden gegeven waarom we als gemeente de stichtingen een opstalrecht willen geven, dan zijn er twee argumenten. Eén is: het geeft duidelijkheid wie de eigenaar is en ook aansprakelijkheid is bij een recht van opstal duidelijker belegd. En dat tweede punt, ja, daar kom ik gewoon niet uit. Ik bedoel, als we zelf honderd procent lening geven, dan kunnen we ook zelf die zonnepanelen neerleggen, denk ik dan. Maar oké, blijkbaar is dat anders. Maar dan is dus de grote winst van zo'n HARVO dat dan de aansprakelijkheid bij die stichting ligt? Want ...

De voorzitter: Nou, laten we dat nog even bevestigen door de heer De Vries.

Mevrouw Van Benschop: Dat is dan in mijn ogen in ieder geval het grootste punt wat je daarmee bewerkstelligt.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: Ja, dat klopt. Maar het is ook altijd, laat dat even duidelijk zijn, vanaf het begin af aan de bedoeling geweest. We hebben vanaf het ontstaan van het VHP-beleid natuurlijk de intentie gehad dat de stichtingen, en de verenigingen in het verlengde daarvan, eigenaar zijn van de hallen. Dat was de opzet. Wat er nu gebeurt met een HARVO is gewoon de juridische vertaalslag daarvan. We regelen dat dat ook zo is.

Mevrouw Van Benschop: Nee, dat ... Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Nee, dat begrijp ik. Ik begrijp dat dit nu blijkbaar zo ingezet is en dat we dat dan dus ook gewoon zo gaan doen. Maar ik probeer gewoon te achterhalen waarom dat dan zo'n ontzettend voordeel is. Want als er geen geld is, dan moeten we dus bij die stichtingen, dan kunnen ze leuk juridisch en economisch eigenaar zijn, maar wat gaat de gemeente dan doen? Staan kijken hoe die dingen helemaal afbreken, of gaan we ze weghalen of zo? Volgens mij zijn we dan alsnog aan zet als er niks te halen valt, denk ik. Dus ik probeer alleen te achterhalen waarom we dit zo belangrijk vinden. Dus even los van het feit dat we dit hebben gezegd schijnbaar ergens een keer dat we dit zo willen. Wat is de winst, waarom is het zo belangrijk om met zo'n HARVO die stichtingen juridisch eigenaar te maken? Wat verandert dat?

De voorzitter: Mijnheer De Vries, kunt u daar antwoord op geven?

De heer De Vries: Ja, tweeledig. Het eerste, maar dat is toch een herhaling van zetten, is ik zal maar zeggen gewoon zorgen dat je juridisch het eigenaarschap goed regelt. Dan wat betreft de vraag: maar stel nou dat dat misgaat, waar komt het dan terecht, en waarom doen we dit? Dat is eigenlijk een vraag die veel meer naar het toekomstig beleid toe gaat. Daar wil ik niet te veel op vooruitlopen, maar het VHP-beleid is wel ingezet in de jaren negentig vanuit het NOC*NSF. Dus de georganiseerde sport, die maakte zich sterk voor eigenaarschap van verenigingshallen. En ook de binnensportbonden ... Op zich dat VHP-plan, dat is niet meer actueel in Nederland, maar de binnensportbonden hebben toch de afgelopen jaren heel sterk ingezet en gelobbyd, ook gezamenlijk, om meer verenigingshallen te realiseren. Als voorbeeld, ik ben vorig jaar bezig geweest in Hilversum, dat is de vierde atletiekvereniging van Nederland, om een indoor atletiekhal daar te krijgen. Nou, we zijn op bezoek geweest bij Dordrecht hoe ze het daar doen. Ik zit nu in Kampen, daar zit Reflex, een volleybalvereniging, die wil heel graag een eigen verenigingshal. Die hebben een sportzaal nu, daar gaat een nieuwe hal gebouwd worden, zij willen dat heel graag een verenigingshal. Dus voor verenigingen is het beschikken over een eigen hal heeft voordelen. En er zitten natuurlijk over nadelen aan, maar daar moeten we dat in het toekomstig beleid goed over nadenken en over gaan hebben. Maar waar het vandaan komt, dat is heel nadrukkelijk, het heeft ook winstpunten voor verenigingen.

Mevrouw Van Benschop: Oké, dank u wel.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Dank u, voorzitter. Ja, ik ben wel jurist, voor wat het waard is, hoor. Maar kijk, volgens mij als commissie maken we het onszelf nu ook een beetje moeilijk, omdat wij gewoon in het amendement gevraagd hebben voor duidelijkheid over het juridisch eigendom en de geldende afspraken. Ik denk dat de RIB duidelijkheid geeft over hoe het juridisch eigendom zit. En kijk, op het moment dat een stichting een hal neerzet, en we hebben die discussie gehad bij meerdere sportaccommodaties, dat een vereniging of stichting een gebouw neerzet op grond van de gemeente, waarbij dan als het puntje bij paaltje komt het juridisch eigendom bij de gemeente ligt, dat is niet aantrekkelijk voor een stichting of een vereniging om dan te investeren in een gebouw, om te investeren in zonnepanelen, als je niet zeg maar het volledige eigendom van het gebouw hebt. Dus ik snap helemaal de redenering dat je zegt: laten we die twee juridische entiteiten gewoon bij elkaar brengen. En los van de politieke discussie, waar de heer Van Verk terecht een opmerking over maakte, die zullen we zeker moeten voeren: vinden wij dat dit bij stichtingen moet blijven, of moet je dit, wat je er ook van vindt, terughalen naar de gemeente? Dat is de politieke discussie. Maar ik denk op dit moment dat het gewoon duidelijk is, als dat hele eigendom juridisch en economisch bij de stichting ligt, dat geeft een stukje duidelijkheid. Wat ook duidelijk is, is dat de onderliggende vraag die we natuurlijk vanuit de raad destijds hadden: wat betekent nou die duidelijkheid voor de risico's die we als gemeente lopen? Ik begrijp wel uit dit verhaal dat ook als je die juridische duidelijkheid schept, dat het nog niet wil zeggen dat we als gemeente niet uiteindelijk verantwoordelijk zijn voor de risico's die betrekking hebben op dat gebouw. Dat punt hebben we nog niet opgelost met zijn allen en dat was natuurlijk wel een deel van de onderliggende vraag: als wij nou zorgen dat een stichting een gebouw maakt en dus ook verantwoordelijk is voor dat gebouw, hoe zorgen we ervoor dat we niet de debacles hebben die we de afgelopen tijd gehad hebben, dat we dan toch als gemeente daar heel veel in moeten investeren, omdat blijkt dat daar iets aan tekort komt. Dan komen we weer op de discussie: moet je dat dan in eigen hand nemen? Maar dat is een heel ander verhaal. Dus ik snap de redenering en ik constateer ook dus dat uiteindelijk het zorgpunt wat we hadden over het risico, dat dat gewoon nog steeds van toepassing is.

De voorzitter: Voor de helderheid ook de heer De Vries daar nog even op laten antwoorden?

De heer Stam: Voorzitter, ik kan dat ook wel doen.

De voorzitter: Prima.

De heer Stam: Natuurlijk blijft er altijd een bepaald risico bestaan, hè? Want daar moeten we gewoon heel realistisch in zijn, op het moment dat wij tegen een stichting zeggen: je bent zelf volledig verantwoordelijk, en aan het eind van de rit blijkt dat er financiële problemen zijn, dan kan je als gemeente twee dingen doen. Dan kan je zeggen: nou, dan heb je pech gehad, dan breken we de hal af en het is klaar. Of je gaat kijken: hoe kunnen we zo'n stichting ondersteunen en in 99,9 procent van de gevallen financiële ondersteuning bieden. Wat ik eigenlijk wel, toch nog een opmerking. We hebben al eerder gevraagd: misschien was het wel beter geweest als we eerst een soort technische avond met elkaar hadden besproken, zonder politieke opvattingen, want dan hadden we deze punten veel meer vanuit die techniek kunnen beantwoorden en de risico's ook veel beter kunnen duiden. Want anders gaan we nu eigenlijk die politieke opvattingen toch te

zwaar laten wegen. Dus ik zou eigenlijk toch nog willen voorstellen om toch een aparte technische sessie met elkaar te organiseren om dit uit te diepen, want daar is het probleem gewoon te ingewikkeld voor. Dat zie je nu wel aan de discussie rondom punt 1 en de vragen die ook gesteld worden: hoe is die duidelijkheid nou? Het lijkt mij gewoon beter dat we daar een technische avond aan besteden om dat gewoon helemaal uit te kristalliseren en dan te kijken hoe we dit verder gaan verwerken. Want anders komen we denk ik in een welles-nietes spel. Ik hoor mijnheer Van Verk ook wat vragen stellen dat ik denk: ja, daar zit wel iets in, maar volgens mij zit het technisch anders. Dus een technische uitleg zou ons daar ontzettend goed bij kunnen helpen. Dat is het voorstel wat ik nu toch aan de commissie zou willen doen.

De voorzitter: Oké. Dan kijk ik nog even de heer Van Verk, die had nog een opmerking daarvoor en dan vraag ik u vervolgens wel even na te denken of u akkoord gaat met het voorstel van de wethouder om hier specifiek nog een avond te beleggen waarbij al die technische aspecten nog even verder worden uitgediept met de commissie. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. In de eerste plaats, dank aan de heer Boersma voor zijn heldere uitleg over wat de winst zou kunnen zijn voor een vereniging om zo'n hal te hebben. Ik vond dat u dat puntsgewijs heel netjes neerzette. Heeft mij overigens nog niet overtuigd dat dit nu het goede is, maar dat is een ... Er is iets in beweging, laat ik dat zeggen, en ik kan me daarbij dingen voorstellen. Dat is één. Twee, de suggestie die de heer Stam doet, ik neem hem maar gelijk mee, lijkt mij een hele goede suggestie om dat op een aparte avond nog eens even goed technisch uit te diepen. Want er zitten nogal wat haken en ogen aan, ook als u de kaders leest, dan denk ik: ja, jongens, maar als we dit nou willen, wat gaat er dan gebeuren, is het haalbaar? Dus wat mij betreft zouden we dat apart moeten kunnen doen. Want in ieder geval, laat ik voor mezelf spreken, ik geef er nu een politieke invulling aan als ik zo'n stuk in de commissie bespreek met de vraag: wil ik dit wel of niet? En wellicht dat de techniek behulpzaam kan zijn bij een aanscherping, dan wel een verbetering van de standpunten. Dat is twee, was dat. Ik zou dan eigenlijk willen voorstellen, als de commissie – en ik zie nog geen andere opvattingen ...

De voorzitter: Nou ja, laat ik vragen dan: is er iemand tegen zo'n avond? Dat is niet het geval, dus de commissie is daar unaniem in en ook de complimenten ... Nee, mevrouw Stolk wil die avond niet.

De heer Van Verk: Nee, die is tegen.

Mevrouw Stolk: Nee, u vroeg: is er in de commissie iemand tegen? En toen zei ik nee, ik ben dus voor deze avond.

De voorzitter: Oké, top. Dan ook nog even, want dat zien de mensen die misschien meekijken nog niet, maar mijnheer Boersma krijgt van de commissieleden de complimenten voor de wijze waarop hij het uitgelegd heeft. Nou, als je daarmee ook zelfs mevrouw Van Benschop iets kan uitleggen, dan ben je echt een hele goede, schrijft ze. Dus die kunt u in uw zak steken, mijnheer Boersma. Het is belangrijk dat we elkaar ook complimenten geven. Dus uw voorstel, wethouder, dat wordt aanvaard door de commissie.

De heer Stam: Voorzitter, ik ben daar erg blij mee, omdat je ziet dat de discussie toch wat gaat uitwaaiëren volgens mij op onnodige punten. Dus als we die bij een technische avond met elkaar op een goede manier kunnen bespreken, dan kan zo'n voorstel ook wat gestroomlijnder richting gemeenteraad. Dus nogmaals, dank voor het aannemen van deze suggestie.

De voorzitter: Oké, dan vraag ik u wel eventjes: hoeveel tijd heeft u nodig om zo'n avond voor te bereiden?

De heer Stam: Ja, dan moet ik even overleggen met de organisatie, maar laat ik als streefpunt nemen voor het zomerreces. Op korte termijn kunnen we dat wel organiseren, dus dat is ook afhankelijk van de agenda's van de commissieleden, maar wij gaan ons best doen om dat op heel korte termijn te organiseren.

De heer Van Verk: Mogen wij daarbij ook een aantal suggesties meegeven voor de nadere invulling?

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter?

De heer Stam: Dat lijkt ons ...

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop, ik kom zo bij u. Eerst nog bij de heer Van Dam, maar eerst even de heer Van Verk, die komt nog met een suggestie om de avond kwalitatief ook nog meer te laten invullen door al zaken die vanuit de commissie naar voren worden gebracht.

De heer Stam: (buiten microfoon).

De heer Van Verk: Ik zou in ieder geval ...

De heer Stam: Sorry, gaat u maar ...

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ik zou in ieder geval op dit moment zo uit de losse pols twee zaken willen vragen om wat nadere uitleg. De verschillende vormen van eigendomsverhoudingen met daar de verschillende voor- en nadelen van. Op zijn janboerenfluitjes, dus niet op juridische termen, maar op zijn janboerenfluitjes.

De voorzitter: Hij bedoelt niet mijnheer Van Dam Timmers, hoor.

De heer Van Dam Timmers: Dat mag ik hopen, inderdaad.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk, gaat u verder.

De heer Van Verk: Het tweede wat ik zou willen hebben is een overzicht van de meerjarenonderhoudsplannen en de financiële posities, die relatie. Want ik maak me ernstig zorgen over die onderhoudsverplichting, in hoeverre die betaalbaar zijn. Als dat helder is, dan kunnen we daar ook op een goede manier over praten.

De heer Stam: Ja, voorzitter, zo groeien mijnheer Van Verk en ik weer naar één lijn toe, dus wat mij betreft prima om deze vragen mee te nemen, want ik denk dat het juist essentieel is voor zo'n technische avond om dit soort input mee te nemen, om naar de toekomst toe juist naar een goed plan toe te komen. Dus dank voor deze input, gaan wij voor zorgen.

De heer Van Verk: Oké.

De voorzitter: Oké. Dan mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik had op dit punt, van een technische sessie, dat lijkt me op zich een goed idee, alleen we moeten denk ik wel oppassen dat we toch niet ... Het gaat erom dat we op hoofdlijnen hier denk ik het over hebben en niet echt de diepste details altijd benaderen. Dat is één punt. En mijn vraag was: wat is dan de zin vanavond van het hierover verder praten als we eerst alle technische details opnieuw uitgelegd krijgen? Dat is het tweede punt. En het derde punt is, in het stuk, de raadsinformatiebrief die ik hier gelezen heb, merk ik dat er ook vanuit eigenlijk de gemeente en ook vanuit de wethouder best wel wat vragen zijn aan de raad die daarin naar voren komen. Ik vroeg me af: zou de wethouder kunnen aangeven wat nou de belangrijkste punten zijn waarop hij nou een input ook wil? Want dat is mij toch nog niet helemaal duidelijk.

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Om maar te beginnen met de beantwoording van vraag twee. Ik denk inderdaad beter dat we eerst die technische sessie kunnen doen, voordat we elkaar gaan bevragen: wat vinden jullie belangrijk? Wat eigenlijk ook wel voor mij essentiële vragen zijn, dus inderdaad: hoe ziet u de positie van de gemeente, hoe ziet u de financieringsrol en hoe ziet u dan uiteindelijke rol van de verenigingen? Op basis van wat mijnheer De Vries ook allemaal heeft aangegeven. Maar ik denk, door die vragen nu te stellen, dat het even niet goed is. Ik denk dat we die politieke context nu even los moeten laten en dat we eerst die technische avond moeten doen, want ik denk dat met de vragen die nu ook mijnheer Van Verk stelde en die ook andere commissieleden alstublieft aan ons mee moeten geven, dat we dit probleem – want het is best wel een hele ingewikkelde materie, hoe dat in het verleden ook vorm is gegeven – om hier ook met elkaar op een goede manier naar te kijken en met een goed gedragen voorstel te kunnen komen.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Nou ja, ik wilde dat eigenlijk even aan het begin zeggen, omdat de wethouder net zegt: in ieder geval voor het zomerreces. Maar er is toch gewoon een planning voor dat VHP en ik kan me toch niet voorstellen dat we eerst de technische sessie voor het zomerreces gaan doen, daarna nog kaders mee gaan geven en dat er daarna dan nog een keertje gesprekken gaan volgen met de stichtingen en de verenigingen? Dus als we een technische sessie doen, moeten we dat volgens mij heel snel doen, want anders wordt het allemaal weer uitgesteld.

De heer Stam: Voorzitter, die toezegging heb ik al gedaan.

De voorzitter: Oké. De heer ...

Mevrouw Van Benschop: Nou ja, voor het zomerreces, zei u toch?

De heer Stam: Ik heb daarna gezegd: op heel korte termijn.

Mevrouw Van Benschop: Ja, wat is heel ... Vind ik toch belangrijk, sorry, maar ik wil wel even weten wat een hele korte termijn is.

De heer Stam: Binnen nu en twee à drie weken?

Mevrouw Van Benschop: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Oké. De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Nou, blij dat de avond in ieder geval iets opgeleverd heeft. Als we kijken naar de input die wij dan graag in die technische sessie mee zouden willen nemen, is ook de ... Ja, zonder het van een politiek oordeel te voorzien, maar de RIB veronderstelt een paar silver bullets van een paar dingen die echt, als dat tot wasdom komt, dan is het fantastisch. Dus we hebben bijvoorbeeld onderwijs. Ik zou ook graag willen zien ... Maar goed, weet je, we hebben het nu al zo vaak geprobeerd om het politiek erover eens worden, dus nu gaan we maar weer een technische sessie doen. Dan zou ik graag willen zien hoe het juridisch zou kunnen als we een verruiming toestaan voor het commercieel gebruik in de verenigingshallen passen, dat ze daarmee extra financiële middelen kunnen aanwenden. Dat vind ik echt heel belangrijk, want dat is tot nu toe, ik heb de vorige behandelingen ook hier, toen ben ik redelijk mild geweest naar de opzet van het raadsvoorstel. Toen heb ik ook om een onderzoek gevraagd, volgens mij is daar niet zoveel van terechtgekomen. Dan zou ik dat nu gewoon eens willen zien. Weet je, we gaan nu toch het proces wat vertragen en wat stapjes terug doen, dan wil ik dit zien. Twee is dat er ook een tegenprestatie verwacht wordt vanuit de stichtingen met betrekking tot vrijwilligers. Die vind ik ook ingewikkeld in de zin van, dat is alsof je de organisatie van de avondvierdaagse vraagt of ze ook de kerstmarkt willen organiseren. Weet je, het is al slinkende, dat gaat slecht, dat zou ik gewoon eens reëel in kaart willen zien. Is dat reëel wat wij vragen van die stichtingen en van die verenigingen die deelnemen aan die stichtingen? En zijn er misschien ook alternatieven denkbaar, en waarom heeft het college er niet voor gekozen om die dan mee te nemen in deze RIB? Want ik kan me best voorstellen dat er voor andere dingen niet gekozen is, maar waarom dan? Zou daar ook over gebriefd kunnen worden? Want ik denk dat dat heel ingewikkeld is, die vrijwilligers. Op een gegeven moment zijn ze allemaal dood en dan moeten we toch verder, om het maar even bot te zeggen.

De voorzitter: De heer Van Verk vindt dat een goede aanvulling, mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Nou, wat een complimenten, hè, vanavond. Wat zijn we lief naar elkaar.

De voorzitter: Dat mag ook wel eens een keertje.

De heer Den Heijer: Ja, dat is ook waar, voorzitter.

De voorzitter: Oké.

De heer Den Heijer: Dat was hem, dank.

De voorzitter: Dan is eigenlijk mijn voorstel, als je kijkt hoe we het van tevoren hadden bedacht om eerst punt 1 en dan punt 2 en punt 3. Maar punt 2, ja, die gaat op basis van de uitkomst van punt 1. En ja, dat gaat volgens mij vanavond dan niet lukken. Ik zou me wel kunnen voorstellen dat mensen nog iets mee willen geven alvast, wat mogelijk ook nog bij zo'n technische avond verder nog uitgelegd kan worden. Dus ik doe u de suggestie, als er nog zaken zijn waarvan u zegt bij punt 2, dus ik lees hem even voor: "We accepteren de huidige verschillen in gemeentelijke bijdragen" te vervangen door "Op basis van de uitkomsten van punt 1 wordt een voorstel gedaan om tot eenduidig beleid te komen, op basis waarvan de gemeentelijke bijdragen worden toegekend". Ik zie mijnheer Boersma en daarna de heer Van Dam Timmers. Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, want daar zijn we inderdaad nu niet meer aan toe gekomen, aan het tweede punt. Want eenduidig beleid, er wordt een aantal zeg maar kaders geschetst en één daarvan is de positie van het onderwijs, dus het dubbel gebruik. Er worden drie opties genoemd en ik had daar sowieso een vraag over, maar het lijkt me dan wel goed om te kijken of we daar iets meer feitelijke informatie over kunnen krijgen. Zijn dat nou gewoon opties die, een beetje idealistisch, zeg maar? Of is er wat meer informatie te geven: dit zijn ook echt een aantal opties die we gewoon al, met een stukje informatie erbij, die wat feitelijker zijn dan we bijvoorbeeld de afgelopen periode wel eens gehad hebben bij een aantal ontwikkeling waar het van tevoren leek alsof scholen of maatschappelijke instellingen mee wilden doen, en uiteindelijk bleek dat dat toch allemaal minder hard was dan we op voorhand dachten. Dus of daar ook wat extra informatie over kan, dat feiten ...

De voorzitter: Wethouder Stam, zou u dat kunnen toezeggen?

De heer Stam: Ja, zoals u zag, zat ik al ja te knikken. Dus wat dat betreft hebben we natuurlijk wel een aantal concrete voorbeelden van onderwijsinstellingen die ideeën hebben. Maar het is natuurlijk altijd de vraag, zoals mijnheer Boersma aangeeft, in het verleden zijn daar ook voorbeelden van geweest en het gaat natuurlijk vooral om het tekenen van contracten, om het platweg te zeggen, en dat hangt natuurlijk ook samen met de prijzen die daaraan vast hangen. Maar er zijn wel meer dan geïnteresseerde onderwijsinstellingen die wel wat mogelijkheden zien binnen de verenigingshallen. Dus ja, het korte antwoord op uw vraag: ja, kunnen we toezeggen.

De heer Boersma: Ja, fijn, dank u.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Nog meer, mijnheer Boersma? Nee? Dan is mijnheer ...

De heer Boersma: Nou ja, nog even dan ...

De voorzitter: Ja.

De heer Boersma: Allemaal bedankt voor de complimenten. Het is inderdaad een beetje een complimentenavond. Maar even een toelichting. Ik ben altijd zo'n jurist op zijn

janboerenfluitjes dan, hè, zoals al terecht gezegd werd. Ik probeer altijd dat te vertalen naar dat het ook een beetje begrijpbaar is en dat komt ook omdat ik ooit wel rechten heb gestudeerd, maar dat is alweer heel lang geleden. Dus vandaar, maar bedankt voor de complimenten.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van Dam Timmers, u heeft het woord.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik wilde inderdaad nog een paar dingen aanstippen dan die eventueel ook meegenomen zouden kunnen. Of in ieder geval, graag dat die meegenomen worden. Dat gaat over dat eenduidige beleid. Kijk, wij zijn benieuwd, als je nou kiest voor eenduidig beleid en dus kiest voor eenduidig beleid op het gebied van die onderhoudsplannen, kiest voor eenduidig beleid op het gebied van financiering, welke parameters zijn daarbij dan bijvoorbeeld bruikbaar? Gaat het dan om hoe de hal eruitziet bijvoorbeeld? Want er werd aangegeven: je kan niet elke hal gelijk behandelen. Maar dat hoeft ook niet als je ongelijke gevallen hebt, maar je kan natuurlijk wel parameters hebben op basis waarvan hallen gefinancierd worden, of waar de vergoeding uit bestaat. Wij waren nog wel benieuwd wat daarover de gedachtes zijn die op dit moment leven bij de gemeente.

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Stam: Even nadenken, voorzitter. Ik denk dat het goed is dat we het proberen te kaderen binnen een aantal structuren. De vraagstelling die nu wordt gesteld, die waaiert heel erg uit, hè? Dus dan, om het wat platter te zeggen, dan hebben we dadelijk vier avonden nodig om zo'n technische sessie met elkaar te delen. Ik denk dat het goed is dat we vanuit de structuur en de modellen die nu naar gevraagd zijn, dat we die in die technische sessie beantwoorden. Dan denk ik dat daar tachtig, negentig procent van de aanvullende vragen ook mee beantwoord worden. De vragen die over zijn, die kunnen we dan op die technische avond dan nog verder verduidelijken, maar we moeten wel proberen de bepaalde structuur beet te houden, anders raken we de weg een beetje kwijt. Wat niet wegneemt dat ik de vragen wel terecht vind, maar we moeten het wel proberen om het gestructureerd te houden die avond.

De heer Van Dam Timmers: (buiten microfoon).

De heer Stam: Maar de vraag nemen we mee.

De voorzitter: Oké.

De heer Van Dam Timmers: Dat is mooi.

De voorzitter: Had u nog meer punten, mijnheer Van Dam Timmers?

De heer Van Dam Timmers: Nee, dat was eigenlijk het belangrijkste punt over die eenduidige behandeling eigenlijk van de stichtingen, ja.

De voorzitter: Oké, prima. De gaan we verder naar mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ik denk dat het een beetje hetzelfde is als wat de heer Van Dam Timmers bedoelde, dat de vraag werd gesteld in de RIB of dan een eenduidig beleid ook betekent dat dan iedereen hetzelfde bedrag zou moeten krijgen, zoiets stond er. Wat ons betreft is het ook inderdaad, eenduidig zit hem in dat je kunt toetsen op basis waarvan je zo'n financiële bijdrage doet. Dus het gaat niet om dezelfde hoogte van het bedrag, maar is er iets van een toetsingskader, of een criteriumlijst, of iets waaraan je zo'n financiële bijdrage zou kunnen toetsen? Ik denk dat dat de parameters zijn waar de heer Van Dam Timmers het over had, maar dan even in mijn eigen woorden, zodat ik zeker weet dat het overgebracht wordt.

De heer Stam: Voorzitter, als ik kijk naar de term eenduidigheid, dat heeft het CDA eigenlijk zelf opgenomen in zijn amendement, dus ik neem aan dat ze daar zelf ook wel een beeld bij hebben hoe ze dat dan zien. Daar wil ik dan wel graag ook een reflectie op van het CDA, dat we dat ook op die technische avond op een goede manier kunnen bespreken. Misschien hebben we wel een ander beeld bij eenduidigheid, maar misschien dat mijnheer Van Dam kan uitleggen wat het CDA bedoelt met die eenduidigheid.

De voorzitter: Kunt u dat nu al doen, mijnheer Van Dam Timmers, of heeft u daar nog even bedenktijd voor nodig?

De heer Van Dam Timmers: Nee hoor, daar heb ik geen bedenktijd voor nodig. Dank u, voorzitter. Het klopt inderdaad wat mevrouw Van Benschop ook zei. Eenduidig beleid gaat erom dat er heldere kaders zijn, dus dat het voor de verenigingen, voor de stichtingen en voor de gemeente duidelijk is op basis waarvan een bepaalde financiering er is, of een bepaalde bijdrage betaald wordt, maar ook welke eisen er zijn aan die meerjarenonderhoudsplannen, wat er verwacht wordt. Het gaat erom dat je dat bij al die verschillende stichtingen op een gelijke manier invult en die kaders helder hebt. Dat gaat dus over de parameters. Dat is inderdaad misschien een ingewikkeld woord, maar het gaat erom dat er heldere criteria zijn waaraan dat getoetst kan worden. Dat is eenduidig en dat wil niet zeggen dat de uitkomst eenduidig is. Het gaat erom dat het kader eenduidig is.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Stam, kunt u daar wat mee?

De heer Stam: Ja, voorzitter, we kunnen met alles wat. Dus wat dat betreft, de beantwoording is helder, dus die kaders zijn natuurlijk ook wel redelijk vastomlijnd met elk MJOP, dus met deze beantwoording kunnen we wel even uit de voeten.

De voorzitter: Oké. Dan de heer De Boer, en dan mag u kort, mijnheer Van Verk. Eerst mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. Het was eigenlijk ook even een aanvulling op de twee vorige sprekers. We hebben het over de heldere criteria en de kaders en de parameters, maar nou hebben we het toch eigenlijk over de omvang, de functie, het gebruik en de huidige staat van onderhoud, dat kunnen toch hele mooie ...

De heer ... (computerstem): Het is 22:00 uur.

De heer De Boer: Volgens mij is het ook ergens beschreven, dus volgens mij is die helder. Ik weet niet wat we nog meer moeten bedenken namelijk, dus dat is even mijn vraag.

De voorzitter: Oké, en wat vraagt u nu?

De heer De Boer: Nee, nou goed, ik zeg alleen dat de punten die ik nu noem, dat is er volgens mij, dat is een antwoord op de vraag wat mijnheer Van Dam Timmers heeft gezegd en ook op zijn collega daarnaast. Volgens mij zijn dit hele duidelijke criteria en kaders en parameters, dus ik weet niet wat we nog meer moeten bedenken namelijk. Dus ik help even de wethouder. Dus misschien, ze zijn helder. Dat was even mijn aanvulling.

De voorzitter: Ja, maar we hoeven die technische sessie nu niet te gaan invullen, hè?

De heer De Boer: Nou ja, goed, ik hoop dat u begrijpt wat ik bedoel.

De voorzitter: Ja, ik begrijp het.

De heer De Boer: Oké, nou, tot zover.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we naar de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ik zal niet veel tijd in beslag nemen. Ik deel de opvatting van mevrouw Van Benschop en de heer Van Dam Timmers over de parameters. Maak die concreet en wees erop voorbereid dat je een aantal voor de hand liggende parameters alvast voorzien hebt van een doorberekening. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Kunt u daar nog een reactie op geven, wethouder Stam?

De heer Van Verk: Nou, ik neem aan dat we dit doen.

De heer Stam: Mijn reactie wordt ook steeds korter: ja, natuurlijk, dit gaan we meenemen. Daar is die technische sessie voor, dus als dit de vragen zijn, dan lijkt het logisch dat we die voor zover mogelijk allemaal mee gaan nemen.

De voorzitter: Nou, fijn. Mijnheer Boersma zegt inmiddels: laat maar. Is er nog iemand anders van de commissie die iets wil zeggen? Want anders dan zou ik eigenlijk het voorstel willen doen om dit punt nu dan te gaan afsluiten en deze raadsinformatiebrief nu eigenlijk ter kennisgeving naar de gemeenteraad van 26 mei te sturen met de toezegging dat wij binnenkort, dat zou bijvoorbeeld 16 juni kunnen, maar het zou ook, zegt de griffier, eventueel nog op een donderdag 10 juni zou het ook kunnen, om dan die technische avond te doen. Maar dat zijn ... Ja, mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Voorzitter, laat de griffier dat maar uitzoeken. Als we dat nu namelijk met zijn twintigen ofzo gaan zitten doen, komen we er niet uit.

De voorzitter: Nee, het was meer bedoeld eigenlijk om aan te geven dat het volgens onze agenda best wel snel zou kunnen.

De heer Van Verk: Mooi. Even voor wat betreft de suggestie dat deze brief als kennisgeving naar de raad kan. Nee, dat dacht ik niet, want we gaan er nog een technische sessie over doen.

De voorzitter: Oké.

De heer Van Verk: Dus we doen dat pas als we klaar zijn.

De voorzitter: Dan houden we hem nog even aan zo.

De heer Van Verk: Precies.

De voorzitter: Ja, prima. Nou, dan hebben we dat ook met elkaar geconstateerd. Dan wil ik dit punt nu afsluiten. Dank u wel.

AGENDADEEL: NIEUWE BEHANDELVOORSTELLEN

6. Memo wethouder Heijkoop over motie Zorgbuurthuizen

De voorzitter: Dan gaan we verder met het agendadeel van de nieuwe behandelvoorstellen en dan komen we bij de 'Memo van wethouder Heijkoop over de motie van de Zorgbuurthuizen'. De commissie wordt voorgesteld de memo voor kennisgeving aan te nemen. Mevrouw Striebeck, u heeft het woord.

Mevrouw Striebeck: Dank u, voorzitter. De wethouder geeft aan meer tijd nodig te hebben voor de brede verkenning met de betrokken partijen. Dat kunnen wij begrijpen. Wel vragen wij of hij de 20 miljoen uit de motie Futselaar wel in het oog wil houden. Dat was het, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, nou zit ik even hoe we dat dan met die vraag gaan doen. Ik stel voor dat we die vraag alvast aan de wethouder gaan stellen en dan kan hij daar volgende week dinsdag antwoord op geven.

Mevrouw Striebeck: Graag, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Oké. Nou, dan komt het zo snel mogelijk naar u toe.

Mevrouw Striebeck: Heel graag, dank u.

AGENDADEEL: OVERIG

7. Termijn agenda

De voorzitter: Dan gaan we verder met de termijnagenda van de commissie. In overleg met de Sportraad wordt een datum gezocht om voor de behandeling van de kadernota 29 juni afstemming te zoeken over actuele onderwerpen. De Sportraad stelt voorbereidend hierop, verzoeken een overzicht op van de uitgebrachte adviezen en hoe hierop is gereageerd. De voorgestelde optie is om met de commissie met de Sportraad te praten woensdagavond 2 juni van zeven uur tot kwart voor acht. De vraag is aan de commissie of u hiermee kunt instemmen. Nou, dat is akkoord. Dan is er ... Even kijken.

De beantwoording door het college van die artikel 40-vragen van de fractie CDA over Jong geleerd is oud gedaan – wethouder Heijkoop had het daar aan het begin van de avond over, het lidmaatschap voor onze kinderen – dat zou op 2 juni geagendeerd kunnen worden. Dus de vraag is of dat akkoord is. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, zijn daar al stukken van?

De voorzitter: Ja, dat is dus het punt. Wethouder Heijkoop gaf aan, vandaag door het college geaccordeerd en toen vroeg hij: wat mij betreft zou dat 2 juni al kunnen, maar dat heb ik u meegegeven om dat dan nu even te doen. Normaal gesproken, u bent daar altijd de grote voorvechter van: we gaan pas iets agenderen als de stukken er zijn. Maar ik leg het u voor.

De heer Van Verk: Dat zijn die stukken beschermd wonen, toch?

De voorzitter: Ja. Even kijken. Dat zijn twee zaken. Het zijn die uitvoering, die visie Van opvang naar wonen 2020-2025, en die artikel 40-vragen van de fractie van het CDA over Jong geleerd is oud gedaan, waar we vorige week in de commissie een discussie over hadden, of die ook geagendeerd konden worden in de commissie.

De heer Van Verk: Daar was ik niet bij vorige week, dus dat heb ik gemist. Ik vind het lastig om stukken te agenderen waar ik geen kennis van heb, want voor je het weet zit je iets te agenderen waar je eigenlijk nog helemaal niks over kan vinden, of niks vindt. Of je neemt te weinig tijd ervoor en dan zit je weer in een ander probleem. Dus ik laat het maar aan de commissie over. Ik zou er zelf geen voorstander van zijn om niet-ontvangen stukken te gaan agenderen.

De voorzitter: Nou ja, 2 juni is die themabijeenkomst over beschermd wonen en dan zouden die stukken erbij kunnen zijn en dan kunt u altijd nog besluiten, als u zegt: joh, ik vind toch dat die stukken nog een aparte plek verdienen. Dan kunnen we daar met de commissie nog over praten om ze misschien nog op een ander moment te agenderen. Maar dan heeft u ze in ieder geval erbij.

De heer Van Verk: Ja, ja. Maar we zouden kunnen afspreken, misschien is dat een tussenvoorstel, dat we ... We krijgen die stukken deze week, we kunnen daar kennis van nemen voor 26 mei en we kunnen schriftelijk aangeven of we bespreking wensen. Dus een eenduidig antwoord, je wil het, of ... Als je het wil bespreken, laat je dat de griffier weten en dan wordt het geagendeerd.

De voorzitter: Ik kijk even naar de commissie of u zich daarin kunt vinden. Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, het lijkt me een goed idee, want dat geeft ons ook de mogelijkheid om gewoon te bepalen of we een politieke vraag willen stellen. Want anders krijgen we straks een stuk op de agenda waar we, nou ja, uitgebreid met elkaar over gaan lopen spreken. Dus ik zou zeggen: laten we dat dan gewoon doen en op het moment dat een aantal fracties met een politieke vraag komt, dan kunnen we hem gewoon op de agenda zetten.

De voorzitter: Nou, dan gaan we het op die manier doen. De griffier heeft het genoteerd en er is voldoende steun voor om dat op die manier ook te gaan doen. Oké. Tot slot vermeld ik graag dat er op 15 juni een extra commissievergadering Sociale Leefomgeving wordt ingepland over maatschappelijke businesscase Dordts Leerprogramma uit de reserveringen Agenda Dordrecht 2030, daar de besteding van de Eneco-gelden. Dit behandelvoorstel volgt op 2 juni bij de stukken van de commissievergadering. Dus de vraag is of u daar dan ook mee kunt instemmen, en met die termijnagenda zoals we hem daarnet hebben gesproken, met ook alle mitsen en maren. Nog even voor de helderheid, die vragen van het CDA, dat is dus hetzelfde verhaal, daar geeft u dus ook de reactie op van de politieke vraag die u dan wil bespreken. Die stukken komen dan naar u toe deze week. Dat heb ik toch goed begrepen zo, hè? Het gaat over het verhaal, de visie Van opvang naar wonen en het gaat over de beantwoording door het college van die artikel 40-vragen. O nee, de griffier wijst mij even weer op het punt. We hebben dat vorige week al besloten, dus dat is eigenlijk al gewoon een besluit wat we hebben gedaan voor 2 juni. Dus dan is dat vastgesteld, oké.

TENSLOTTE

8. Rondvraag

De voorzitter: Dan kom ik bij de rondvraag. Heeft iemand nog iets voor de rondvraag? Dat is niet het geval.

9. Sluiting

De voorzitter: Nou, dan is het tien over tien, dan kan ik u echt nog allemaal een fijne avond toewensen. Dank u wel voor uw inbreng en tot de volgende keer.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 22 juni 2021.

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff