

## **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 19 JANUARI 2021**

*Vergaderkamer 1*

Voorzitter: Mevr. Kruger  
Commissiegriffier: Dhr. Bakker  
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Van der Graaf (Beter voor Dordt)  
Mevr. Jager (Fractie Jager)  
Dhr. Jansen (PvdA)  
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)  
Mevr. Kruger (GroenLinks)  
Dhr. Van der Kruijff (CDA)  
Dhr. 't Lam (SP)  
Dhr. De Lijster (GroenLinks)  
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Merx (VVD)  
Dhr. Peters (VVD)  
Dhr. Polat (D66)  
Dhr. Schalken (Beter voor Dordt)  
Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Wisker (VSP)  
Dhr. Wringer (Beter voor Dordt)  
Ambtelijke ondersteuning: -  
Portefeuillehouders: wethouder Stam, wethouder Burggraaf.

### **Opening**

#### **1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**

De voorzitter: Ik check even of ik te verstaan ben. Ja, oké. Dat is mooi. Goedenavond allemaal. We gaan beginnen met de commissie bestuur en middelen. Dinsdag 19 januari 2021. Allereerst zal ik eventjes de aanwezigen noemen, zodat we goed kunnen starten. Meneer Polat. En zodra ik uw naam noem, kunt u dan even zeggen of u werkelijk aanwezig bent? En even uw beeld laten zien.

De heer Polat: Ik ben aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Aanwezig. Voorzitter, u staat op mute.

De voorzitter: Mijnheer Schalken, als het goed is dan is die er nu af. Ja, het is gelukt.

De heer Schalken: Ik ben aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Peters.

De heer Peters: Ik ben aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Ook aanwezig, voorzitter. Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. Mijnheer Koene, mevrouw Koene, sorry.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, ik had al in de chat gezegd dat ik er ben, want dat vind ik wel zo makkelijk.

De voorzitter: Oké, ik had die chat niet gezien, dus vandaar dat ik u eventjes opnoem. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager. Ik ben er.

De voorzitter: Goedenavond. Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Goedenavond allen. Ook ik ben aanwezig, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: En mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Goedenavond en aanwezig, dank u wel.

De voorzitter: En dan wilde ik meneer Veldman opnoemen, maar die had zich al laten horen. Mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Wringer.

De heer Wringer: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En dan last but not least, mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: En ook ik ben aanwezig, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Geweldig. Dan kunnen we deze avond starten. Voordat ik de agenda met u ... Of nee, ik wilde even vragen of u de agenda misschien wil omgooien. Dat we beginnen met de nieuwe behandelvoorstellen. En dit is in het kader van dat meneer Burggraaf graag bij een van de punten aanwezig wil zijn en dan daar ook goed toe in staat is. Dat is bij het nieuwe behandelvoorstel zes. Als u dat allemaal oké vindt, dan gaan we dat doen.

Mevrouw Koene: Voorzitter, mag ik daar iets meer tekst en uitleg op? Want waarom moet Burggraaf bij een behandelvoorstel zijn? Er staat toch niks op ter bespreking wat voor hem is.

De voorzitter: Nee, mevrouw Koene, dat klopt. Maar misschien dat hij daar wel iets over kan zeggen, dat iemand daar iets over te vragen heeft. Dat hebben we van tevoren besproken, ik zie aan uw gezicht dat u dat niet zo eens bent. Dat mag, dat mag. De rest vindt het prima, dus dan gaan we dat zo doen. Zijn er mededelingen? Ik zie niets in de chat.

### **Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen**

## **6. Raadsvoorstel Extra middelen beleidsregel en 2 subsidieregelingen voor de gevolgen van de coronacrisis – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Dan gaan we over, voor we de rest bespreken, naar het agendadeel nieuwe behandelvoorstellen. En dan kijk ik even of meneer, want ik kan dat natuurlijk wel leuk voorstellen, ook dat mijnheer Burggraaf aanwezig is.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Nieuwe agendavoorstellen. Dan hebben we bij punt 6 het raadsvoorstel extra middelen beleidsregel en twee subsidieregelingen voor de gevolgen van de coronacrisis. U wordt voorgesteld het raadsvoorstel ter vaststelling naar de raad te sturen. Is er iemand die hier iets over wil zeggen? Mijnheer 't Lam, gaat uw gang.

De heer 't Lam: Dank u wel, voorzitter. De SP had wat technische vragen gesteld over dit onderwerp. We hebben daar antwoorden op gekregen. En ons vermoeden dat de regeling nogal star is wordt door die antwoorden bevestigd. Het college vindt gelijktijdig en beter beoordelen van aanvragen belangrijker dan het snel uitsluitel krijgen bij de verenigingen of ze ook in aanmerking komen voor subsidie. En we denken als je pas in juli de aanvragen gaat beoordelen en dat er dan nog drie maanden de tijd is voor het antwoord zo ver is dat de verenigingen die nu in acute nood zijn in de problemen zitten. En daarom stellen we voor het onderwerp te bespreken met als politieke vraag: bieden door het college vastgestelde regelingen wel voldoende ruimte om snel verenigingen in

nood te kunnen helpen? Of moeten er minder starre regelingen voor in de plaats komen? Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u. Dat is uw voorstel. Als we iets willen bespreken, dan zullen meerdere partijen dat ook op deze manier moeten willen doen. De vraag is alleen ook nog, want ik heb uw vraag ook van tevoren gezien: is dat handig om het ook echt te bespreken in de commissie? Treedt er dan niet meer vertraging nog op? En misschien dat, de wethouder is aanwezig, dat hij daar iets over kan zeggen.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zit even te kijken of mijn camera ook nu aanstaat, volgens mij niet. Ja, nu wel. Ja, ik begrijp heel goed wat mijnheer 't Lam zegt. En daar zijn we natuurlijk ons ter degen van bewust, dat je een regeling hebt waar je uiteindelijk ook als het rijpend is je ook snel kan faciliteren. En zoals ik in de technische beantwoorden ook aangegeven heb is die ruimte er. Op het moment dat er een sportvereniging of cultuurorganisaties zijn waarvan je ziet dat die niet een periode kan wachten, dan heb je de ruimte om sneller die beschikking af te geven. En nou ja, daar kan je ook naar bewind van zaken zeg maar handelen. En vorig jaar hebben we natuurlijk ook wel wat zaken gedaan met acute coronaomstandigheden en subsidieregelingen. En daar bleek dat daar op zich wel die handelingsruimte ook voor een langere periode, om daar wat langer voor uit te trekken, was. Dus ik voorzie dat we daarmee die flexibiliteit hebben die u schetst. En voorzie ik niet dat we met deze regeling in de problemen komen. En verder zitten we natuurlijk ook nog in de beantwoording met een behandeltijd van 13 weken. Ik heb al eens even gevraagd om daar nog eens even naar te kijken of dat ook echt noodzakelijk is dat we daar nog wat sneller in zouden kunnen handelen. Daar kan ik u nog wel op terugkoppelen. Ja, en het moment dat u zou zeggen: we willen hem eerst bespreken. Dat kan natuurlijk. Maar dan moet u ook beseffen dat de regeling pas later in kan gaan. Dus daar kunnen we natuurlijk pas mee aan de slag op het moment dat u hem vaststelt.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Burggraaf. Mijnheer 't Lam, ja, uw reactie graag.

De heer 't Lam: Ja, het lijkt nu wel een inhoudelijke bespreking.

De voorzitter: Nee, we hebben het nu niet over de inhoud. Het gaat nu even of u met het antwoord wat meneer Burggraaf heeft gegeven, of u zegt van: nou, ik wil het toch nog bespreken. Of dat u zegt van: nee, ik ben met dit antwoord wel tevreden en we kunnen dit raadsvoorstel ter vaststelling naar de raad sturen.

De heer 't Lam: Voorzitter, ik denk dat we weinig vertraging hebben. Omdat formeel in de regeling staat dat bijvoorbeeld bij cultuur er pas op 1 juli gekeken wordt. De wethouder kan wel zeggen dat daarvan afgeweken kan worden, maar dat is niet afdwingbaar, omdat de regeling niet zo is. En ik denk dat we de regeling best volgende week, want we hebben nauwelijks punten op de agenda, zouden kunnen bespreken. En dan kan de wethouder op voorhand misschien aangeven hoe hij die 13 weken wil verkleinen. Oké, ik zie dat mijnheer Schalken ook iets op te merken heeft.

De heer Schalken: Ja, voorzitter, inderdaad. We hebben het hier over een behandelvoorstel en hoe we het punt gaan behandelen of in de commissie of in de raad. Vanuit Beter voor Dordt wil ik aangeven dat we hem graag zo snel mogelijk willen vaststellen in de raad, omdat wethouder Burggraaf ook aangaf dat de flexibiliteit daar ook inzet om sneller te handelen wanneer het noodzakelijk is voor partijen. En wat Beter voor Dordt betreft dan nu agenderen voor de gemeenteraadsvergadering van volgende week. En als er behoefte is aan bespreking op dat moment, dan kan dat nog. En dan kunnen we hem in ieder geval daarna wel vaststellen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, voorzitter, heel kort. Ik kan me vinden in zowel de woorden van de SP als die van Beter voor Dordt, en ook die van de wethouder. Dus ik stel voor zo snel mogelijk dit in te voeren, maar wel over een maandje eventjes de koppen bij elkaar te steken met: hoe staat het ervoor en gaat dat inderdaad zo snel als we eigenlijk allemaal willen dat het gaat? En niet dat iedereen op zijn handen blijft zitten tot in juni en dan pas de dossiers uit de kast gaat trekken. Dat is ook niet wat ik de wethouder hoor zeggen, maar ik voel wel de urgentie met de SP en met Beter voor Dordt. En wellicht ook vele andere partijen, om hier niet te lang bij stil te staan. Bovendien verwacht ik dat ook niet, omdat het college zelf met dit voorstel komt.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Heeft er iemand anders nog iets toe te voegen of op te merken? Kijk eens, zo gaat die snel. Mijnheer 't Lam is akkoord met het VVD-voorstel. Maar mijnheer Van der Kruijff wil nog wat zeggen.

De heer Van der Kruijff: Nou ja, voorzitter, dat is eenvoudig om te stellen natuurlijk volgende week. En ik denk wel dat we die snelheid moeten aanhouden. Maar ik heb de wethouder nu het een en ander horen verklaren wat me geruststelt. Maar het lijkt me wel goed dat we daar volgende week bij de hamerstukken ook voor de voltallige gemeenteraad gewoon die toezegging nog een keertje doen. Dat we snel handelen waar er acute nood is.

De voorzitter: Kijk, dit is weer eens een samenwerking. Dank u wel. Mijnheer Merx geeft een nieuw voorstel, een compromis. En u doet er nog een toevoeging bij. Mijnheer Burggraaf, denkt u dat dat mogelijk is?

De heer Burggraaf: Ja, dat lijkt mij een prima voorstel.

De voorzitter: Nou, dan gaan we dat op deze manier doen. Het raadsvoorstel wordt ter vaststelling naar de raad gestuurd als hamerstuk. En dan met een toezegging van de wethouder dat we over een maand gaan kijken hoe de zaken ervoor staan. Ik zie verder geen acties of reacties meer in de chat. Dan gaan we naar het tweede behandelvoorstel.

## **7. Raadsinformatiebrief Vaststellen tweede wijziging van de Legesverordening 2021 – Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: Vaststellen tweede wijziging van de legesverordening van 2021. En u wordt voorgesteld deze RIB ter kennisname naar de raad te sturen. Als ik niets in de chat zie, dan ga ik er vanuit dat dat zo gaat gebeuren.

### **8. Artikel 40 vragen RvO van de fractie PVV Dordrecht mbt Nooit uitsluiten van niet-gevaccineerden**

De voorzitter: Acht. Artikel 40 vragen PVV met betrekking nooit uitsluiten van niet-gevaccineerden. U wordt voorgesteld kennis te nemen van de vragen in afwachting van de beantwoording door het college.

### **9. Artikel 40 vragen RvO van de fractie CDA over Lobbykracht**

De voorzitter: 9. Artikel 40 vragen RvO van de fractie CDA over lobbykracht. U wordt voorgesteld kennis te nemen van de vragen in afwachting van de beantwoording door het college.

### **10. Beantwoorden artikel 40-vragen PVV Officiële parkeerplaats voor vrachtwagenchauffeurs om te overnachten - Antwoordbrief artikel 40/41**

De voorzitter: 10, beantwoorden artikel 40 vragen PVV officiële parkeerplaats voor vrachtwagenchauffeurs om te overnachten. U wordt voorgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen.

### **11. Afdoening toezegging kadernota kosten communicatie**

De voorzitter: En 11, afdoening toezegging kadernota kosten communicatie. U wordt voorgesteld de afdoening voor kennisgeving aan te nemen. Mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Dank u, voorzitter. Het onderwerp luidt bij 11: afdoening toezegging kadernota kosten communicatie. We hebben van het college, althans ik denk dat dat het college is, want in het stuk wordt gesproken over we, maar er staat geen naam onder. Een stuk ontvangen waarbij er drie antwoorden, die we bedacht hebben, over communicatie worden beantwoordt. Maar dat zijn geen vragen over de kosten. En hiermee blijft het voor de raad onduidelijk wat nu precies de kosten van communicatie zijn. De rekenkamercommissie, die schatte het op een bedrag tussen de 1,5 en 4 miljoen euro per jaar. Als SP gaan we niet vragen om de toezegging te handhaven. We gaan ook niet opnieuw vragen stellen aan het college. We gaan ook niet om bespreking vragen van dit punt, maar we komen in de raad met een motie waarin we vragen aan de raad de accountant bij de jaarrekening 2020 te laten aangeven wat nu precies de kosten van communicatie zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Waarvan akte, dank u. Dan kunnen we nu over naar de gewone agenda, om het maar zo te zeggen.

### **2. Vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 13 januari 2021**

De voorzitter: Agendapunt 2, het vaststellen besluitenlijst commissie bestuur en middelen van 13 januari 2021. Heeft daar iemand iets in of aan op te merken? Dan wordt deze besluitenlijst zo vastgesteld.

### **3. Vragen aan het College**

De voorzitter: En dan kom ik bij agendapunt 3, zijn er vragen aan het college? Ik heb van tevoren niets binnengekregen, maar je weet het nooit. Geen vragen aan het college. Nou, dat gaat vlot. Dan komen we bij de stukken ter bespreking.

#### **Stukken ter Bespreking**

### **4. Beantwoording artikel 40-vragen RvO van de fracties VVD en GroenLinks over Nieuwe Dordtse Biesbosch - Antwoordbrief artikel 40/41**

De voorzitter: Agendapunt 4, beantwoording artikel 40 vragen RvO over de Nieuw Dordtse Biesbosch. En de politieke vragen hierbij zijn: 1, welke kaders geven wij mee aan de evaluatie van het gebruik van het intensieve dagrecreatieterrein? Punt 2, gaan we akkoord met het veronachtzamen van het VN verdrag mindervaliden? 3, willen we het voor veel geld gedraineerde terrein voor intensieve dagrecreatie laten verwilderen? De VVD en GroenLinks hebben hier de vragen over gesteld. En die zou ik dan ook graag als eerste het woord willen geven. En vervolgens alle andere partijen, indien zij dit willen. Mag ik mijnheer Merx, VVD, als eerste het woord geven.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de Dordtse Biesbosch, de honden en het intensieve dagrecreatieterrein. Allereerst de wethouder en het ambtelijk apparaat dank voor de antwoorden op de door ons en GroenLinks gestelde vragen. En daarna voor de antwoorden op de gestelde vragen. Dat helpt in ieder geval en dat geeft een goed beeld. En het riep tegelijkertijd bij mij de vraag op of we het wel over het zelfde gebied hebben. En dan vooral als het gaat over dagrecreatieterrein, over die groene vlek in dat prachtige gebied. Nou, de politieke vraag hoef ik niet op te noemen, die heeft u zojuist gesteld. Dat scheelt weer. Het dossier kent een geschiedenis. En ik ben me ervan bewust dat de VVD daar mede aanleiding toe heeft gegeven. Maar dat wel met een reden. En dat is vooral ingegeven door het feit dat ik vond dat het college de hondenbezitters eigenlijk in de kou liet staan. In onze ogen werden er oneigenlijke argumenten gebruikt, zoals: honden mogen niet op dat gedraineerde grasveld, want daar hebben wij het over, lopen, want die graven die buizen uit. De reeën die daar lopen worden weggejaagd en het terrein was aangelegd voor picknicken, sportende en spelende kinderen en zou zeer intensief gebruikt gaan worden. En dan is er geen plaats voor honden en hun uitwerpselen en dat snappen wij. Mijn punt is dus ook niet dat Dordtse VVD er lustig op los moeten kakken op terreinen waar intensief gerecreëerd wordt. Nee, het punt is dat wij er nooit in geloofd hebben dat dat terrein, ik heb het nog steeds over die groene vlek, intensief zou worden gebruikt. Maar daarom is wel in oktober 2019 met de wethouder afgesproken om het intensieve dagrecreatieterrein een kans te geven voor het gebruik en in 2021 te evalueren. En om dan te zien of dat terrein over het gehele jaar, over een periode, zeg van oktober tot april, of helemaal niet zou worden vrijgegeven voor honden.

De voorzitter: Mijnheer Merx, ik zie dat mevrouw Jager een interruptie heeft. Ik neem aan op uw woordvoering.

Mevrouw Jager: Nou, meer een vraag. Over welke groene vlek heeft u het nou precies als we op de kaart kijken? Want er zitten meerdere groene vlekken. Heeft u het over de groene vlek in de Haniapolder?

De heer Merx: Nee, nee, over de Haniapolder.

Mevrouw Jager: Duidelijk, dan weet ik over welke groene vlek we het hebben. Dank u.

De heer Merx: Inderdaad, mevrouw Koene stelt in de app de vraag of er een kaartje bij mag. Ja, ik ben niet zo heel handig in het delen van mijn documenten. En ik kon het eerlijk gezegd ook niet meer terugvinden, want het zal wel bij de beantwoording, maar ik kon het nu in de hoeveelheid stukken die erbij zijn gekomen niet meer terugvinden.

De voorzitter: Het staat inderdaad meneer Merx, wat u aangeeft, bij de beantwoording. Dat is aan iedereen gestuurd als het goed is. Daar zit een kaartje bij.

De heer Merx: Ja, dat dacht ik ook. Maar ik kon het niet meer terugvinden.

De voorzitter: Dat is via de mail binnengekomen.

De heer Merx: Ik zit in het nieuwe systeem te kijken en ik kon het daar niet meer in terugvinden. Maar het gaat over het gebied dat als je net de Schenkeldijk over gaat en dan het dijkje over, meteen de eerste parkeerplaats links. En dan loop je of struikel je over het mindervaliden pad richting een groot, groen, internsief gemaaid grasveld. Ja, en daar komt geen hond, geen ree, helemaal niemand. Dat is ook eigenlijk de kern van mijn betoog. Ik zou willen dat ik het kaartje kon delen, maar misschien dat de griffie daar iets bij kan helpen, want dan kan ik u daarin de weg wijzen.

De voorzitter: De griffie zit met zweet op zijn voorhoofd te zoeken, dus wie weet lukt dat nog.

De heer Merx: Oké, maar goed. We hebben het dus over dat terrein waar we hopelijk straks nog eventjes naar kunnen verwijzen waar het is. En we hebben het dus niet, als het over de honden gaat, over de wandelpaden door het hele gebied. Daar mogen in mijn ogen en in die van de VVD ook geen honden loslopen, hooguit aan de lijn. Goed, we hebben dus een bijzonder jaar achter de rug. Mensen konden niet meer sporten, moeten thuis werken en moesten dus wel vaker in de omgeving naar buiten. En dat deden we ook met zijn allen en massaal. Ook in de Nieuwe Dordtse Biesbosch. En ik moet echt zeggen, het is echt een aanwinst voor Dordrecht geworden. Ik kom daar wekelijks, veelal met de fiets, maar soms ook wandelend. Met veel interesse kijk ik dan natuurlijk ook naar het groene straks gemaaid grasveld. Voorzitter, ondanks dat er in de weekenden best veel mensen door dat gebied wandelen, en ook behoorlijk wat vogelaars rondlopen. Dan heb ik het over het gehele gebied, over de gehele Nieuwe Dordtse Biesbosch, lag het intensieve dagrecreatieterrein er strak gemaaid maar



desolaat bij. Doordeweeks is overigens het ook in het gehele gebied een stuk rustiger. En overigens maken ook mensen met paarden, dat wordt ook gegeven in de antwoorden, ook gebruik van het gebied. Overigens niet alleen van de ruiterspaden, maar ook van andere paden zoals het mindervaliden pad. Getuige de afdrucken van de hoeven en de uitwerpselen die hier en daar achterblijven. Maar van dat strak gemaaide veld wordt gewoon geen gebruik gemaakt. Niet door picknicker, geen spelende of sportende kinderen. Soms door iemand met een drone of een vliegtuigje, en dan heeft u kunnen zien dat die waarschijnlijk ook bekeurd is. Dus voorzitter, we komen terug op het punt. Ik lees uit de antwoorden dat er eigenlijk helemaal niet geteld is, terwijl we wel zouden evalueren. Dus dat evalueren wordt erg lastig, terwijl er wel toegezegd was een jaar goed aan te kijken en daar in 2021 op terug te komen. Maar goed, nu lees ik dat dit wordt meegenomen in de evaluatie van het totale hondenbeleid in heel Dordrecht. Voorzitter, dit was niet afgesproken. En ik wil de wethouder graag houden aan zijn toezeggingen en ik mag de wethouder daar ook op vertrouwen. En wat mij bovendien zorgen baart is dat we er hier achter komen, omdat we vragen hebben gesteld, zoals we kunnen lezen dat bijvoorbeeld het maaibeleid mogelijk wordt aangepast op grond van een enkel verzoek. En zoals we nu ook weten dat de bosschages en bomengroepjes worden gepland. Stel dat wij geen vragen hadden gesteld, hoe hadden we dat geweten en hoe waren we daar achter gekomen? En hoe waren we er achter gekomen dat de wethouder de toezegging, die hij in 2019 heeft gedaan, kennelijk niet van zins is na te komen. Voorzitter, wat mij dwars zit is dat een verzoek van een enkele burger, en ik kan me dat verzoek nog zelfs inleven en ik heb er nog sympathie voor ook, dat wordt gehonoreerd. Maar een verzoek van een hondenplatform wat ruim 100 hondenbezitters vertegenwoordigt wordt op de lange baan geschoven. Voorzitter, graag wil ik van de wethouder een toezegging dat de hondenbezitters met hun hond gebruik mogen gaan maken van die grote, groene, strak gemaaide weide. En dat we daar niet meer wachten op de evaluatie van het totale hondenbeleid in Dordrecht, want dat gaat nog wel een paar jaar duren. En dat die groene weiden iets minder intensief gemaaid wordt, daar kan ik me zelfs iets bij voorstellen. Maar het mag zeker niet verwilderen. Ik kom bijna tot een afronding, voorzitter. Want over het mindervaliden pad, dat met de rolstoel dus niet begaanbaar is, gaat mijn collega van GroenLinks verder in. Op de uitwerpselen van paarden, ook een paar keer aan de orde geweest in dat gebied, op plekken waar paarden niet eens mogen komen. Bijvoorbeeld op de fietspaden en dergelijke, maar ook op dat mindervaliden pad. In dat gebied heeft de PvdA zich terecht druk gemaakt en ook over de handhaving daarvan. Ik zal daar ook niks over zeggen, want ik vertrouw erop dat mijn collega van de PvdA daar iets over gaat zeggen. En voor wat betreft de evaluatie, ik wil graag een voorstel zien hoe die evaluatie wordt opgezet en uitgevoerd en welke vragen daarbij aan de orde komen. Ik vind het namelijk soms onbegrijpelijk waar honden wel mogen komen, namelijk vrij dicht tegen het natuurgebied en zelfs in het natuurgebied. Maar dat wat heel dicht tegen de bebouwde kom aanligt, daar mogen ze dan weer niet komen. En daar ontbreekt het gewoon aan de logica. Tenslotte, voorzitter, ook een belangrijk punt. Uiteraard heb ik contact gehad met de vertegenwoordiger van het Dordtse hondenplatform. Ik was gewoon nieuwsgierig of hij zou gaan inspreken. Voorzitter, hij vertelde mij dat hij niet meer durft in te spreken. Omdat bij zijn laatste inspraak het persoonlijk werd gemaakt en zijn vrouw in een reactie werd betrokken, en ik schrok

daarvan. Ik schrik ervan dat mensen niet meer durven in te spreken. En ja, het zou echt sieren, want degen die dit betreft die weet dondersgoed over wie ik het heb, dat deze meneer contact opneemt met die vertegenwoordiger om dit eens goed uit te spreken. Want allemaal maken we wel eens opmerkingen, allemaal zeggen we, en ik maak me er ook schuldig aan, dingen waar mensen kennelijk door gekwetst zijn. Dat kan gebeuren. Maar dan getuigt het wel van moed en van de menselijke maat, het woord wat zo vaak gebruikt wordt de laatste tijd, om dan even contact op te nemen. En of het uit te spreken, sorry te zeggen of wat dan ook. Maar doe dat alsjeblieft, want ja, deze meneer durft niet meer in te spreken. En zo is niet hoe we met elkaar om moeten gaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, een heel betoog, mijnheer Merx. En voor wat dat laatste betreft, u geeft aan dat degene die de schoen past trekt hem aan en dat die dat beslist wel zou weten. Ik denk dat het handig is, en dat moet niet nu in deze vergadering. Maar mocht toch niemand zich melden, dat u misschien persoonlijk even deze persoon benadert. Dat lijkt me dan een nog beter idee.

De heer Merx: ik zal die persoon een appje sturen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dan komen we bij, intussen heeft mevrouw Koene het kaartje gevonden. En mijnheer Bakker heeft geverifieerd dat het dat betreffende kaartje is. Ik heb het ook geprobeerd, maar bij mij verdween ineens alles uit beeld, dus ik heb het gauw weer dicht gedaan. Dan wil ik nu het woord geven aan meneer De Lijster.

De heer De Lijster: Dank u wel, voorzitter. Ook namens GroenLinks dank voor het beantwoorden van de technische vragen. En ik wil me ook graag aansluiten bij de woorden van meneer Merx. En meneer Merx maakt ook al even het bruggetje naar het mindervaliden pad en daar wil ik me ook even op toespitsen. Van ja, hoe is het nou weer mogelijk, voorzitter. Ik wil u even meenemen naar de raad in juli 2020. Toen kwam GroenLinks met een motie omtrent juist dit verdrag om eigenlijk met een uitvoeringsprogramma te komen. Om juist te waarborgen dat we dit goed uitvoeren. Ja, nu komen we weer puntje bij paaltje en voldoet het gewoon niet aan dat verdrag. En dat is zonde, voorzitter. Want we spreken over een behoorlijke grote groep mensen in onze samenleving die eigenlijk gewoon dat gebied ontzet wordt. En niet van het gebied gebruik kunnen maken en daar kunnen genieten. En wat GroenLinks betreft kunnen we daar gewoon niet mee akkoord gaan. Waarom is dat niet aan de voorkant meegenomen? Want voorzitter, inderdaad nu terecht ook op de beantwoording op de technische vragen. Inderdaad gaat er veel geld in zitten. Maar dat krijgen we dus als we het weer moeten gaan herstellen. Dan kost het weer meer geld. Ja, voorzitter, wij komen toch wel tot de conclusie dat wij er gewoon alles aan moeten doen om dat gebied toegankelijk te maken voor mensen die mindervalide zijn. Daar wil ik het bij de eerste termijn even voor laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koene, u wil er een opmerking over maken.

Mevrouw Koene: Yes, klopt. Dank, voorzitter. Nou ja, wat wij ons dus afvroegen. Er wordt herhaaldelijk wordt er aangegeven dat er nog contact moet zijn met groen en

handicap. En dat dat er nog niet geweest is, dat dat ook nog wel kan leiden. want een aantal dingen kunnen aangepast worden, maar dat dat ook nog kan leiden dat er nog meer dingen gedaan moeten worden en dat dat dus extra geld gaat kosten, dat de raad dat dan beschikbaar moet stellen. Dus waarom ben ik dan de mening toegedaan dat we dus nog op iets zitten te wachten in de contacten en van het college. En waarom is mijnheer De Lijster er dan van overtuigd dat het allemaal al fout is gegaan?

De heer De Lijster: Dank u wel, voorzitter. We komen natuurlijk tot het feit zeg maar dat de paden, wat er wordt gezegd, op dit moment voldoen ze niet aan dat verdrag. Dus mijn vraag is eigenlijk in dat stukje van: joh, waarom is dat niet aan de voorkant daar in meegenomen? Dus vandaar dat ik er eigenlijk een soort van op anticipeer.

Mevrouw Koene: Oké, maar dat zou wellicht kunnen zijn dat dat al veel langer in de planning zat, voordat GroenLinks die motie had ingediend. Maar goed, dat maakt verder niet uit. Ik ben het overigens wel met meneer De Lijster eens dat het toegankelijk moet zijn. Maar ik vond zeg maar de volgorde niet echt logisch. Maar goed, we gaan het dadelijk wel horen van de wethouder.

De voorzitter: Oké. Dan wil ik nu het woord geven aan meneer, ik zit even te denken, aan meneer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik denk: ik wacht even rustig af. Eigenlijk is alles wel gezegd wat wij te zeggen hebben door VVD en GroenLinks. Dat ga ik niet allemaal herhalen, maakt u zich geen zorgen. Maar zoals VVD al terecht aangaf: wij missen ook wel in handhaving op het gebruik van het juiste pad door de juiste gebruikers. Wij zijn gek op dieren, ik persoonlijk ook. Ik loop graag met mijn gezin er doorheen en dan kan ik genieten van dieren van anderen links en rechts. Maar het is natuurlijk niet de bedoeling, en dat is wat daadwerkelijk gebeurt, dat ik met mijn gezin de modder in moet om aan de kant te gaan voor een optocht van paarden die niet op het ruiterspad loopt. Dat ik vervolgens op het ruiterspad moet gaan lopen om de paarden te ontwijken, die gewoon op het wandelpad lopen, want dat loopt lekkerder. Dus daar mag ook best naar gekeken worden. En daar zou enige handhaving wel voor op zijn plaats zijn, denk ik. Voor de rest zoals gezegd steun voor wat meneer Merx en meneer De Lijster al zeiden, daar kunnen wij ons eigenlijk goed bij aansluiten.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Van der Graaf wilde het woord.

De heer Van der Graaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat betreft de mindervaliden toegankelijkheid delen wij de zorgen van GroenLinks. Maar echter over de rest van het verhaal, over het recreatiegebeuren daar, zijn we toch van mening dat het een en ander wellicht nog wat tijd nodig heeft en dat we ook even terug moeten gaan naar de essentie van het gebied. En dat het toch echt een natuur verbindingszone aanbrengen, en die is ook gekomen in de vorm van een Nieuwe Dordtse Biesbosch. Maar dat er nu nog niet optimaal gebruik wordt gemaakt, of in ieder geval gebruik wordt gemaakt zoals voorzien van het recreatiegedeelte, wil natuurlijk niet zeggen dat daar vogels en reeën en dergelijk en wat dan ook daar gewoon moeten kunnen verblijven. En dat daar loslopende honden niet gewenst zijn. Ik vind het ook wel niet echt stroken met het beeld

wat ik heb bij GroenLinks wat dit betreft, zeg maar. Omdat het toch een natuur verbindingszone is waar in de eerste plaats dieren moeten kunnen verblijven, zonder opgejaagd te worden door loslopende honden. Ik ben wel benieuwd hoe GroenLinks hier in staat, wat hun reactie hierop is.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster, u wordt gevraagd hierop te reageren.

De heer De Lijster: Kunt u nog een keer de vraag voor mij herhalen?

De heer Van der Graaf: Hoe strookt het met de gedachte van GroenLinks ... Jullie zijn dus zeg maar pro loslopende honden in het gebied, terwijl dit gebied toch in essentie is aangelegd om te dienen als verblijfplaats voor dieren, voor inderdaad vogels en dergelijke. Hoe kijkt u daar dan tegenaan, want dat gaat toch niet samen, loslopende honden in een gebied waar vogels hun spot kunnen vinden.

De heer De Lijster: In die zin, ik ben niet helemaal stuk daar in dat vraagstuk, dus ik ga dat niet helemaal uiten. Maar ik kan mij voorstellen dat daar ook een balans in te vinden valt. Dus in die zin denk ik heus wel dat daar een balans gevonden kan worden waar dat wel mogelijk is. Maar voor de verdere beantwoording moet ik u even het antwoord schuldig blijven.

De heer Van der Graaf: Dus eigenlijk zou het zomaar kunnen zijn dat je toch wel onze gedachte deelt dat het gebied toch ook wel in de eerste plaats moet dienen als verblijfplaats voor dieren.

De heer De Lijster: Ik ga daar nu geen uitspraak over doen. Dat overleg ik even met mijn collega en daar kom ik dan bij jullie op terug, dat laat ik jullie weten.

De heer Van der Graaf: Dank u wel. En verder wat betreft de maaifrequentie, dat die deels omlaag wordt gebracht, daar kunnen wij ons wel in vinden, daar hebben wij wel begrip voor. Dat komt ook die biodiversiteit ten goede.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf, meneer Merx die wil heel graag het woord. Dat geef ik hem nu.

De heer Merx: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, meneer Van der Graaf was er zelf bij toen wij door dit gebied wandelden een paar jaar geleden en wij een rondleiding kregen van Staatsbosbeheer. En ik denk dat meneer Van der Graaf zich nog wel als de dag van gister kan herinneren toen wij bij die prachtige biljartlaken stonden. Het is strakker gemaaid dan het voormalig kunstgras van FC Dordt. Waarbij Staatsbosbeheer zei: dit stuk gras heeft nul waarde als natuurgebied. Het is bedoeld voor intensief recreatiegebruik. Daarom staan er ook tafeltjes en stoeltjes en bankjes. En dat heeft geen natuurwaarde. We hebben het hier over een klein vlekje in een veel groter gebied. U heeft het kaartje kunnen zien. En als u bij de tennisvereniging, om even uw geheugen op te frissen, hoe heet dat, bij de tennisvereniging CC over de dijk springt, dan staat u ongeveer op dat grasveld. En daar hebben we het over. We hebben het niet over de gehele Dordtse Biesbosch, dat is onzin. Dus u maakt het veel groter, terwijl wij het over

een klein vlekje hebben. En natuurlijk, en daar is iedereen het mee eens, gaat het over dat daar de hertjes en de reetjes enzovoort, enzovoort, moeten kunnen loslopen. Maar die maken niet zo veel of eigenlijk geen gebruik van dat gebied, dat is ook helemaal niet de bedoeling. Want daar moet u met uw kinderen of met uw neefjes of nichtjes gaan zitten picknicken. En zolang u dat niet doet maakt daar helemaal niemand gebruik van. En hoe lang wil u het nog de tijd geven dat mensen dat gebied gaan vinden. Als ze dat het afgelopen jaar niet gevonden hebben, dan gaan ze het komende jaar en de komende jaren ook niet vinden. En bovendien, en dat is de vraag die ik dan heb aan meneer Van der Graaf. Vindt u dat een wethouder zijn in 2019 gedane toezegging om dit te evalueren, en we hebben het over dit vlekje, want daar hebben we het toen over gehad, gewoon geen stand hoeft te doen. Kan een wethouder daar gewoon mee weggkomen? Meneer Van der Graaf.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Yes, dank u wel. Volgens mij zijn we nu een soort van aan het evalueren. En inderdaad lijkt het erop dat de cijfers nog wat ontbreken. Maar ik denk dat het beste daar de wethouder zelf op kan reageren hoe dat is voorzien.

De voorzitter: Meneer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u, sorry voorzitter. Ze zijn er niet. Hoe beoordeelt u dat nou dat als een wethouder het college toezegt dit te evalueren en er vervolgens geen cijfers zijn. Op basis waarvan wil u dit dan gaan evalueren?

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Dank u wel. Ik heb begrepen dat het dit jaar geëvalueerd zou gaan worden. Dus ja, we zijn nog maar net in het jaar bezig natuurlijk.

De heer Merx: Nee, meneer Van der Graaf. We hebben afgesproken dat het gebruik, sorry voorzitter, van dit gebied nauwgezet gevolgd zou gaan worden en even de kans zou krijgen. Dat staat letterlijk in het verslag van de commissie bestuur en middelen van 2019. Leest u het maar na. En het is gewoon niet gemonitord. Er wordt wel gezegd: ja, de parkeerplaatsen stonden altijd vol. Ja, dat klopt, die stonden in de weekenden vol. Maar door mensen die door het gebied gingen wandelen en niet met mensen die gebruik gingen maken van het groene grasveld.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk, meneer Merx. Mijnheer Van der Graaf, nog een korte reactie hierop?

De heer Van der Graaf: Ja, ik denk dat het beste daar de wethouder zelf op kan reageren. Mij staat die afspraak niet helemaal helder wanneer we dit zouden evalueren en wanneer we de cijfers zouden krijgen. In ieder geval 2021, maar verder.

De voorzitter: Oké, was u klaar met uw woordvoering?

De heer Van der Graaf: Ja, wat betreft de mindervaliden maken wij ons grote zorgen. En voor de rest kunnen wij ons wel vinden in het omlaag brengen van de maaifrequentie. Ik denk dat dat goed is voor de biodiversiteit. En dan zullen er wellicht ook wat meer vogels gaan verblijven. En dan inderdaad wordt het eerder genoemde standpunt van Staatbosbeheer dat het een onbruikbaar gebied is voor de natuur, wordt ook wat verzacht. Dus dat lijkt me helemaal goed. Dank u wel.

De voorzitter: ik zie dat meneer De Lijster nog een toevoeging heeft of een opmerking, of wat dan ook.

De heer De Lijster: Ja, dank u wel, voorzitter. Heel even kort, ik had tussendoor even contact met mijn collega om even gelijk antwoord te geven op de vraag van meneer Van der Graaf net. Ja, uiteraard zijn wij voor het rekening houden met het broedseizoen en het intensieve recreatiegebruik. Maar daartussen is natuurlijk genoeg ruimte en daar duiden wij op.

De voorzitter: Oké, dank u wel, meneer De Lijster. Wie mag ik vervolgens het woord geven? Mijnheer Van der Kruijff. En daarna mevrouw Jager en daarna meneer 't Lam. Mijnheer Van der Kruijff, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Ja, de dialoog, de discussie, hoe je het wil noemen, die zich nu voordoet is een beetje een herhaling van die zich een jaar geleden ook inderdaad in raad en commissie hebben gehad. Die erg inzoomt op het gebruik van dit gebiedje, de groene vlek zoals meneer Merx dat noemt in de Haniaspolder. Of dat nou vrijgegeven moet worden voor honden, loslopende honden nog wel, ja of nee. En toentertijd, want ik begrijp wel dat meneer Merx het hondenplan wordt daar duidelijk min of meer in vertegenwoordigt. Dat gebeurde een jaar geleden ook, maar er zijn natuurlijk wel meer gebruikers van het gebied in zijn totaliteit, even los van het vlechtje en mensen die daar iets van vinden. We hebben de hondenbezitters, we hebben de paardenbezitters, we hoorden het daarnet ook al. Je hebt ook nog gewoon de wandelaars die daar blijkbaar veel komen en daar hun auto parkeren. En ook niet alle wandelaars erg blij zijn met loslopende honden, want sommige mensen zijn daar gewoon bang voor als je daar je auto parkeert. Kortom, het is gewoon in evenwicht wat je daar met elkaar moet zoeken qua gebruik. Dat snappen we denk ik allemaal wel. En dan is het maar wat je accent wil of wenst te geven. Daar is in de voorbereiding heel veel aan gedaan, er is vanuit natuurwaarde naar gekeken, die is voor dit gebiedje niet zo heel groot, dat ben ik met alles en iedereen eens die dat zegt. Die parkeerplaats die zo strak gemaaid is. Maar ook naar de gebruikers, of dat nou hondenmensen zijn, of dat nou paardenmensen zijn of mensen die helemaal zonder dier komen wandelen omdat ze bang zijn voor honden of paarden, die moeten daar allemaal met elkaar gebruik van kunnen maken. Dus wij hebben ook vanuit het CDA een jaar geleden gezegd, wij hebben ook niet voor de motie gestemd die om een evaluatie vroeg, voor degene die zich dat kan herinneren, van: ja, je kunt hier wel over in gesprek blijven, maar als er nou uiteindelijk een balans uitgekomen is waar misschien niet iedereen gelukkig is, maar wij zien die ook niet voor ons. Dat iedereen gelukkig gaat worden in deze. Want iedereen wil niet precies hetzelfde. Hou dat nou gewoon even stabiel en voer die discussie niet elke keer opnieuw. En wat ons betreft zoals het nu is vinden wij daar na een jaar

evalueren sowieso wat snel. Dat neemt niet weg, dat wil ik ook wel zeggen. Als de meerderheid van de raad heeft gevraagd om een evaluatie, en dat is procesmatig zo, dat het college dat natuurlijk naar behoren moet uitvoeren. En of die daartoe in staat is, ik hoor meneer Merx daar van alles over beweren, dat hoor ik straks even graag ook van het college zelf. Hoor en wederhoor zeggen ze dan, voordat ik mij daar een oordeel over voordoe over of dat wel of niet fatsoenlijk opgepakt is en tot iets gaat leiden. Wat betreft het mindervaliden pad, dat is natuurlijk wel een hele treurige conclusie. Als we zoiets aanleggen om dan achteraf te constateren dat dat niet volgens de regels is uitgevoerd. Ja, daar kunnen we allemaal woorden aan wijden, ik hou het maar op een treurige conclusie. En niet goed, maar dat heeft het college zelf in zijn beantwoording ook al gezegd. Ik zal aan het eind van de middag, tweede helft van de middag, nog een heleboel mail kregen over wat deze instantie er allemaal van vond. Maar ik heb eerlijk gezegd nog niet in de gelegenheid geweest om dat allemaal te lezen. Maar als we dat met een aantal aanpassingen voor beperkte middelen toch een stuk beter kunnen krijgen, dan lijkt met dat goed. En als dat nou massa's geld gaat kosten, dan moeten we maar met elkaar nog eens overwegen of het dan verstandig is dat hier uit te geven, of dat je dat toch aan andere dingen wil uitgeven. Wat betreft de laatste vraag, ik vond die wat suggestief hoor, of je dat gebied wil laten verwilderen. Maar ik denk als dat diverser wordt en gewoon voor zijn gebruik geschikt blijft, en daar ga ik toch maar van uit, maar daar hoor ik straks nog wel even graag een reactie van het college op. Dan vinden wij het prima als het wat diverser wordt. En dat is toch wat anders dan verwilderen.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van der Kruijff. Ik zie dat meneer De Lijster een interruptie heeft.

De heer De Lijster: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, eerst toen meneer Van der Kruijff begon over het mindervaliden pad, toen werd ik gelukkig. Van: ja, als we met weinig geld toch wat dingen kunnen doen, heel graag. Maar dat laatste, dat triggerde mij eventjes. Van: ja, als het toch veel geld gaat kosten, dan moeten we ons maar afvragen of we dat toch maar gaan doen. Dus daarmee wil ik aan u vragen, wil u daarmee zeggen dat u dan het accepteert dat het gebied dan maar niet toegankelijk is voor mensen die mindervalide zijn? Dus dat het niet voldoet aan die eisen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Nou ja, laat ik de vraag omdraaien. Stel dat om het aan te passen dat het 2,5 of 3 ton zou kosten. Ik noem maar eens een bedrag wat ik dan toch wel behoorlijk veel geld vind. Dat het 2,5 à 3 ton zou kosten om dat gebied aan te passen. Dan ben ik ook wel benieuwd als je dat vanuit de mindervaliden organisaties, hoe heten ze, ik ben even de naam kwijt, vraagt van: stel dat we nou 2,5 ton kunnen uitgeven om een gebied voor jullie te ontsluiten. Waar zouden jullie dan het meest blij van worden? Is dat dan dat pad of is dat op een andere manier? Of is dat op een andere plek? Op het moment dat je opnieuw budget beschikbaar stelt moet je volgens mij altijd jezelf de vraag blijven stellen: geven we het dan op deze manier op dit moment dan op de beste manier uit? Dat antwoord heb ik niet, maar dat is wel de vraag die ik mezelf dan zou stellen.

De voorzitter: Oké, meneer De Lijster nog een reactie.

De heer De Lijster: Nee, helder. Ik denk dat we daar misschien enerzijds van mening verschillen of delen. Naar onze mening moet dat gebied gewoon toegankelijk zijn, punt. En dat moet gewoon gebeuren. in principe moeten we dat verdrag geldt niet alleen voor dat gebied, dat geldt ook gewoon voor heel Dordrecht even zo gezegd. Dus in die zin zoek ik gewoon even naar het punt van: joh, is het CDA bereid om daar in te investeren totdat het voldoet aan dat verdrag?

De heer Van der Kruijff: Nou ja, uiteindelijk zal het denk ik voor iedereen gelden. Ook voor u, schat ik zomaar in. En het houdt een keertje op hoeveel geld je ervoor over hebt. En vraag mij nu niet waar die grens ligt, maar ik draai hem maar gewoon om. Stel dat we horen wat dat kosten, denken we dan dat we dat op de beste manier uitgeven als we dit doen? Of zou een tandje minder verantwoord zijn? Nou, ik hoor daar straks ook de mogelijkheden graag op.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw De Jager. Mevrouw Jager, ik zeg steeds de ervoor, maar dat moet helemaal niet. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel, voorzitter. Ik weet niet of mijn tekst omgekeerd staat of niet, dan kan ik daar in ieder geval niets aan doen.

De voorzitter: Nee, uw tekst staat perfect, u heeft het goed gedaan.

Mevrouw Jager: Prima, met dank aan een collega. Wat ik even wilde zeggen. Dat al dan niet maaien, dat maakt me niet uit. Als dat voor de biodiversiteit beter is, dan moet dat gebeuren. ik heb niks met honden, ik heb niks met het lopen in de buurt van paarden. Sowieso ga ik daar denk ik niet wandelen. En dat brengt me op datgene wat ik dus wel heel erg belangrijk vindt, namelijk dat invaliden pad. Toen dus de eerste besprekingen daar waren over hoe de Nieuwe Dordtse Biesbosch ingericht ging worden is een van de eerste vragen die ik op diezelfde avond, de eerste avond dat we het erover hadden, gesteld heb van: wordt dat ook toegankelijk dat wandelgebied voor mindervaliden? En niet alleen mindervaliden, maar ook mensen met wandelwagens en dergelijke. Ja, dat ging absoluut gebeuren. Nou, we hebben dus gezien hoe dat uitgewerkt heeft, dat is niet gebeurd. Dan denk ik: dat is een omissie, dat is een fout. Dat geld wat het kost, dat had in eerste instantie direct al meegenomen moeten worden in het geheel. En ik vind het dus niet aangaan dat je dus als de hele boel klaar is en het blijkt helemaal niet te kloppen, dat je dan nog gaat discussiëren van: hebben we dat er wel voor over of niet? Dat vind ik niet kloppen. En ik vind bovendien om te zeggen van: ja, dan moeten we misschien maar accepteren dat het niet toegankelijk is. Ja, we kunnen wel accepteren dat de hele stad niet toegankelijk is voor mindervaliden, maar dan maken we wel een hele slechte beurt. Ik vind het een hele slechte zaak. Ik vind dat we ervanuit moeten gaan dat het wel toegankelijk moet zijn. En als het dat niet is, dan moet het dat worden. En daar wou ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jager. U heeft nog een interruptie van meneer Merx.



De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Jager. Er is daarvoor behoorlijk veel geld, ik zou niet eens durven gokken hoeveel, die groene vlek aangelegd met een hele hoop buizen eronder en dat heet drainage. Dat is een van de redenen waarom er geen honden mochten komen, want die zouden al die buizen uit gaan graven. Maar daarvan zegt: dat interesseert me eigenlijk niet zoveel, laat het maar lekker groeien en bloeien. En die drainage, het zal zomaar een ton kosten, dat neem ik voor lief. Aan de andere kant zegt u, en terecht overigens, van: die kosten voor die dingen hadden wel meegenomen moeten worden voor de mindervaliden parkeerplek. Hoe verhoudt het een zich tot het ander? Want aan de ene kant gooit u geld weg en aan de andere kant ...

Mevrouw Jager: Nee, meneer Merx, dat is niet zo. Ik denk niet dat een veldje klaver erg veel doet tegen de drainagepijpen hoor, dat denk ik niet. Dan moet je toch echt wel andere dingen eroverheen stampen. En ik heb het erover dat ik me dus helemaal niet verdiept heb in het al dan niet hoog op laten groeien, maaien. Ik weet wel dat als je velden helemaal kapot maait iedere keer met die warme zomers die we nu hebben, dan blijft er niks van over en dan heb je geen drainage nodig ook. Maar dat is weer een ander verhaal. Ik heb niets tegen de drainage, ik heb niets tegen wat er daar gedaan kan worden. Ik heb me gewoon daar niet genoeg in verdiept. Waar ik me alleen mee bezig gehouden heb dat is het feit dat voor invaliden totaal ontoegankelijk is. Dat we dat niet zo hadden afgesproken en dat ik vind dat je nu niet kunt komen met van: ja, maar dat kost weer zoveel. Wat mij betreft blijft die hele drainage in orde en wordt er met dat gebied precies datgeen gedaan wat u wil, als de honden maar de pijpen niet naar boven graven. Maar ja, dat lijkt me ook nog niet zo eenvoudig, dat denk ik.

De heer Merx: We zijn het helemaal eens, mevrouw Jager, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jager. Dat was een mooi debatje en we zijn het met elkaar eens. Meneer Merx en mevrouw Jager zijn het met elkaar eens. Intussen, mevrouw Koene, nog iets te binnen geschoten?

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, maar ik heb inmiddels ook al de conclusie getrokken dat het zinloos zal zijn.

De voorzitter: Dat is jammer. Test ons nou eventjes. Wie weet is het helemaal niet zinloos en gaat iemand u verrassen.

Mevrouw Koene: Misschien dan. En dat is dan niet zo zeer alleen bij mevrouw Jager, maar eigenlijk ook bij anderen. Er is natuurlijk al eerder gezegd dat het weinig natuurwaarde heeft zeg maar. Dus ja, ik ben al niet zo'n extreem groen mens, zoals bekend zou zijn. Maar wat zou nou voor mensen de reden zijn om daar überhaupt te willen wandelen? Even gewoon, ik bedoel: ik probeer me dus te verplaatsen, ik lees al die dingen. En dan denk ik van: ja, het is gewoon een steppe, bij wijze van spreken. Ik bedoel, wat wil je daar nou recreëren? Want ik kan me dus wel voorstellen dat het leuk is om daar inderdaad met je hond te lopen. Maar goed, ik heb ook geen hond. U wel, voorzitter. Is er iemand die mij in een zin kan vertellen wat nou de meerwaarde is om daar te recreëren?

De voorzitter: Wie voelt zich uitgedaagd om aan te geven dat wat mevrouw Koene nu zegt, dat die vraag niet zinloos is. Ik zie meneer Polat.

De heer Polat: Ja, voorzitter. Even reagerend op mevrouw Koene. Het is een prachtige plek om te gaan wandelen, het geeft een heel ander beeld van Dordrecht. Op 10 minuten afstand van Dordrecht, daar kan je gewoon in de hele natuur rondkijken en wandelen, het geeft een heel ander gevoel. Van dat je echt in de natuur loopt. Dus wat dat betreft, ik vind het heerlijk om daar te wandelen. Ik kom daar ook elke week.

Mevrouw Koene: Oké, nou ja, kijk voorzitter ...

De voorzitter: Mevrouw Koene, even wachten, want meneer Jansen heeft hier ook nog een reactie op. Dus wie weet.

Mevrouw Koene: Ik wou even nog op meneer Polat reageren.

De voorzitter: Wie weet heeft meneer Jansen gewoon een toevoeging en kunt u op beide tegelijk reageren.

De heer Jansen: Nee, ik wilde eigenlijk zeggen: ik vind het tamelijk irrelevant of mevrouw Koene wel of niet begrijpt waarom mensen daar wandelen. Ik begrijp niet dat mensen gaan paardrijden. Ik ben niet zo dol op fietsen, dus ik begrijp niet dat mensen naar plekken toe fietsen. Maar dat betekent niet dat als ik in de commissie zit, dat ik me niet bezig ga houden met het faciliteren voor mensen die dat wel leuk vinden en die dat wel willen doen, ook al begrijp ik ze niet. Ik hoef dat namelijk niet te begrijpen.

Mevrouw Koene: Nou ja, ik wil dat dus wel begrijpen. Want op het moment dat het namelijk zo is dat niemand daar iets aan vindt om daar te wandelen, dan hoeven we ook geen paden te hebben. Dus dat is eigenlijk een beetje de strekking. Ik snap wel wat meneer Jansen zegt, want het is totaal irrelevant of ik wel of niet van wandelen hou. Maar het gaat erom, meneer Van der Kruijff die zegt dat ook al, het kan natuurlijk ook nog zo zijn dat er uit komt dat het zes ton kost of zo, of noem maar even een willekeurig bedrag, om die paden aan te leggen. Is dat dan in verhouding tot wat je daar op dat punt kan recreëren? Of zijn er een heleboel andere plekken op het eiland van Dordt waar je wellicht dan kan recreëren. Dat is meer zeg maar waar ik naar op zoek ben.

De voorzitter: Dat is helder.

Mevrouw Koene: Dus hoe verhoudt het een zich tot het gebruik van het gebied, zeg maar.

De voorzitter: Oké, dan zie ik meneer Merx heeft daar nog een reactie op.

De heer Merx: Ja, voorzitter. Want ik meende aan de woordvoering en de vragen van mevrouw Koene af te moeten leiden dat mevrouw Koene die vraag stelde over die strakke grasmatt die daar ligt. En niet over het totale gebied door de Dordtse Biesbosch. Dat is wel waar anderen op reageren, zoals meneer Polat en meneer Jansen. Die

zeggen: ja, op zich is het een prachtig gebied. En dat vind ik ook, maar het gaat nu even om die groene vlek die daar zit, die aantal vierkante meters in het totale gebied. En daar hebben we het over. Daar moeten we ons volgens mij ook toe beperken en daar stelt mevrouw Koene de in mijn ogen terechte vraag: wie zou daar in vredesnaam willen recreëren? Ja, helemaal niemand, want er is ook niemand te vinden. En het antwoord is: er is niks, er staan een paar bankjes, maar verder is er gewoon niks. Dus is het een hartstikke leuk terreintje om daar je honden te laten lopen.

De voorzitter: U krijgt het iedere keer weer voor elkaar, meneer Merx, toevoegingen aan uw woordvoering. Ik zie dat mevrouw Koene het helemaal met u eens is. Ik ga nu even terug naar meneer 't Lam, want die had aangegeven een woordvoering te willen doen. Mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Dank u wel, voorzitter. Ik heb met belangstelling de discussie tot nu toe gevolgd. Het college zegt dat het dagrecreatieterrein goed bezocht wordt en ze leiden dat af van de geparkeerde auto's. Ik ben het met degenen eens die zeggen dat die auto's er vooral staan van mensen die door het dagrecreatiegebied heen wandelen, om vervolgens in het achterliggende gebied van de Nieuwe Dordtse Biesbosch langer te verblijven. Die keren dat ik er ben heb ik weinig mensen in het dagrecreatiegebied gezien, behalve dan degenen die erdoorheen wandelden die ik net noemde. Ik denk omdat het college geen gegevens heeft, dat er nog eens onderzocht moet worden of er echt behoefte is aan een dagrecreatiegebied op die plek. En als daar behoefte is, voldoet dat terrein dan? Dan het punt van het wandelpad. Naar steentjes, tegeltjes, een meterkast en gister weer een boom in de Biesbosch die weggehaald was zonder dat dat de bedoeling was, hebben we nu weer discussie over een bestek waar vergeten is rekening te houden met regels van de Verenigde Naties. De privatisering van gemeentelijke diensten zorgen er steeds voor dat er onvoldoende kennis in huis is om dit soort werk uit te voeren en te controleren. En het college zegt dan: we leren ervan, we nemen het de volgende keer mee. Maar ja, dan komt er weer een nieuw commercieel bedrijf wat nooit met de gemeente Dordrecht te maken heeft gehad. Ja, en die weten nergens van en dan gaat die boom er weer uit en dan vergeten we weer regels. Dus de vraag aan het college, want we spreken over een fors bedrag wat er nu weer bij moet om het te herstellen: is dat bestek door een externe partij gemaakt? En had die externe partij dan geen rekening moeten houden met regels die gelden? En als die externe partij dat vergeten is, in hoeverre zijn zij daar dan aansprakelijk voor? Ik ben benieuwd naar het antwoord van het college, voordat wij zeggen of dat we ook vinden dat dat pad voor zo'n groot bedrag als nog in ere hersteld moet worden. Althans in ere hersteld, aangelegd moet worden, want het is niet zo geweest. Dan is er nog een politieke vraag over wat er nu geëvalueerd moet worden. En wij vragen ons af of het goed is dat je die evaluatie samen laat lopen met de evaluatie van het hondenbeleid. Ik zei net al: we moeten evalueren waar het dagrecreatieterrein voor gebruikt moet gaan worden. En laten we het hondenbeleid apart evalueren. Bij dat hondenbeleid gaat het er vooral om, als je dat evalueert, dan moet je kijken naar alle gebieden in Dordrecht. En dan gaat het om: zijn er voldoende gebieden om met een aangelijnde hond te lopen? Zijn er voldoende gebieden om honden los te laten lopen? En zijn er ook voldoende gebieden waar mensen zonder hond kunnen verblijven? Want het is nog altijd zo dat zes

van de zeven gezinnen in Dordrecht geen hond heeft. Als we dan toch het hondenbeleid gaan evalueren, dan stelt de SP voor dat het college daarin gelijk meeneemt het afschaffen van de hondenbelasting. Want wij kunnen niet uitleggen aan inwoners waarom je voor een hond wel moet betalen en voor een paard, die daar ook komen, niet.

De voorzitter: Meneer 't Lam, even. U heeft een pracht van een woordvoering. Alleen u propt er nu wat dingetjes bij, waarbij ik toch wil zeggen: laten we dat even voor een later moment houden bij het hondenbeleid.

De heer 't Lam: Ja, maar het hondenbeleid wordt nu min of meer gekoppeld aan dit gebied.

De voorzitter: Dat is de vraag nog. U geeft keurig aan van: dat moet niet vermengd worden, laten we het nu houden over de evaluatie van dit gebied en niet over honden hier wel of niet. Want dat is in het totale hondenbeleid. Laten we dat eventjes ook zo houden, want ik hoor u nu allemaal zaken erbij over hondenbelasting en zo. U heeft echt een hele goede SP woordvoering, ook dat met de belasting erbij, dat komt terug. Helemaal goed, maar nu niet op dit moment van toepassing denk ik. Dus heeft u nog iets toe te voegen verder bij uw woordvoering en het hier een beetje bij te laten?

De heer 't Lam: Dat is een beetje uw uitleg. Maar als het college het toch samenvoegt, dan ga je sec kijken: moeten we daar wel of geen honden toelaten? En dat kunnen wij pas beoordelen als je dat in de totaliteit plaatst. Want er zijn daar ook gebieden waar honden vrij kunnen lopen. Ik wil het hier best bij laten, voorzitter. Maar nogmaals, als het college daar naar de honden gaat kijken, dan moeten ze ook andere gebieden in Dordrecht daarbij betrekken, dat vinden wij. En uiteraard dan de hondenbelasting meenemen en afschaffen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie mevrouw Jager heeft nog een interruptie op u, dus u mag nog even ook in beeld blijven. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Nou ja, niet zo zeer op meneer 't Lam als wel op iedereen die het voortdurend heeft over het dagrecreatieterrein. Daar heb ik in het begin al naar gevraagd en ze hebben het dan over de groene vlek in de Haniaspolder. Maar het dagrecreatieterrein ligt aan de andere kant in de Bovenpolder. En dat werkt verwarrend als men het heeft over het dagrecreatieterrein en ze bedoelen niet dat gedeelte, maar ze bedoelen de Haniapolder. Dus ik weet niet hoe we dat op gaan lossen, maar misschien moeten we zeggen: het intensief te gebruiken terrein of zo voor de Haniapolder, dan weten we het. Maar dezelfde titel gebruiken voor twee verschillende dingen werkt verwarrend.

De voorzitter: Misschien kan de wethouder daar zo nog even heel duidelijk iets over zeggen wat we daarmee bedoelen. Maar meneer 't Lam wil daar ook nog iets op zeggen.

De heer 't Lam: Volgens mij hebben we twee dagrecreatiegebieden op het oog. Die in de Haniapolder die er zou moeten zijn, maar die volgens velen en ook mijn waarneming

niet gebruikt wordt. En we zijn nog een nieuw gebied aan het maken, althans dat is in ontwikkeling, aan de andere kant van de polder. En die twee namen, dat kan verwarring geven, dat ben ik met mevrouw Jager eens.

De voorzitter: Oké, meneer Merx zegt in de chat: intensief dagrecreatieterrein Haniaspolder. Het IDHP, geweldig. Ik denk dat ik bijna iedereen gehad heb. Is er nog iemand die een woordvoering wil houden? En anders ga ik naar mijnheer Polat. Excuus, u bent nog niet geweest.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Want ik wilde nog reageren op ik denk mevrouw Koene. U was mij vergeten, maar dat is helemaal geen punt. Wat betreft D66 sluiten wij aan bij GroenLinks en de VVD. Wij willen ook graag weten van de wethouder wat hij deed aan vooral dit mindervaliden pad. Op een gegeven moment heb ik gehoord dat dat met een bedrag is gemoeid van 43 duizend euro of 250 duizend euro. We zijn natuurlijk verplicht aan onze medeburgers om in ieder geval ook voor hen het mogelijk te maken dat ook zij gebruik kunnen maken van de dagrecreatieplekken. Dus wat dat betreft wil ik graag van de wethouder horen wat hij denkt te willen gaan doen, om ook voor die mensen het mogelijk te maken. En verder vinden wij ook wat de VSP zei, sorry, mevrouw Jager over de mindervaliden, daar staan we helemaal achter. Dus wat dat betreft wil D66 graag van de wethouder weten wat hij denkt te willen gaan doen voor de mindervaliden en natuurlijk ook de evaluatie voor de honden en gebruiken van de Haniaspolder. Dat willen we ook graag van hem weten hoe hij dat wil inrichten. Dank u.

De voorzitter: Oké, dank u wel. en ik zie inderdaad tot mijn grote schaamte dat ik nog twee partijen vergeet. Dat heb je als je heel intensief en geïnteresseerd naar het debat zit te luisteren en probeert dat te volgen, in plaats van keurig het voor mij lijstje partijen af te werken. Mijnheer Veldman, mag ik u het woord geven.

De heer Veldman: Voorzitter, mijn collega De Looze doet dit punt. En die geeft zelf aan of en zo ja wanneer hij woordvoering doet. Dank u. Maar ik dacht even te helpen bij de discussie over de naamgeving, verder niet.

De voorzitter: Ja, nu zie ik het. Prachtig inderdaad. Mijnheer Wisker, excuus. Ik was u ook vergeten.

De heer Wisker: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, voorzitter, ik zit al bijna in het hoekje waar de klappen vallen, want ik heb zoveel dingen langs horen komen dat ik bijna de draad kwijt ben. Voornamelijk zitten wij op de lijn zoals meneer Merx in zijn uitvoerige betoog aan het begin uiteen heeft gezet. Ik heb alleen een vraag nog voor de wethouder en dat is de volgende. Als je geen paard hebt en je hebt geen hond en je bent niet mindervalide, mag je dan ook in dat gebied recreëren? Daar wou ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Die hadden we nog niet gehad, heel goed. Ik denk, ik geloof dat ik iedereen nu gehad heb die aanwezig is. Dan zou ik nu het woord willen geven aan de wethouder. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou de woordvoering naar aanleiding van de vragen in een aantal delen willen opknippen. Dat gaat over de honden, dat gaat over het maaibeleid en mindervaliden en de toegankelijkheid. Om met de makkelijkste vraag te beginnen, ik heb geen paard, ik heb geen hond en ik ben niet mindervalide, maar ik maak wel gebruik van het gebied daar. Dus om die vraag gelijk van de VSP te beantwoorden: ja, het gebied is voor iedereen toegankelijk. Als ik kijk naar het maaibeleid wat wij nu eigenlijk nu stilzwijgend zou je kunnen zeggen toepassen, heb ik in de beantwoording van de vragen die vandaag naar u toe zijn gekomen dat wij hebben gezegd van: dat is niet het beleid wat we nu gaan voeren. En we hebben van de zomer geconstateerd dat door het vrij platmaaien er wel een soort kaalslag ontstond en verbranding van gras. Daarop is er via de gemeente en Staatsbosbeheer een Parkschap bij een aantal mensen gevraagd van: hoe kijk je nou aan tegen dat gras? Er is gezegd van: ja, dat zou je iets meer biodiversiteit kunnen toebrengen. Echter, wij zijn nog wel bezig met het opstellen van dat maaibeleid. En dat komt naar u toe, waar u uw oordeel nog over kan vellen. Als ik kijk naar het mindervaliden pad, ja, die is wel wat pijnlijker. Want inderdaad bij de aanleg van het park is daar eigenlijk onvoldoende oog gegeven aan de invulling van dat verdrag. Dat hebben wij ook aangegeven bij de beantwoording van de artikel 40 vragen. Als ik kijk naar de antwoorden die wij vanmiddag ook naar u hebben toegestuurd, willen wij graag toch in overleg met die vereniging van mindervaliden. En waarom willen wij dat? Wij willen met hun overleggen welke vorm van verbeteringen wij moeten toepassen. Het pad is dermate aangelegd dat het een 10 zou het niet worden, of je moet rigoureuus ingrijpen. Je zou ook kunnen kijken naar functionelere oplossing waarbij je parkeerplaatsen maakt voor rolstoelen. Maar dat willen we wel graag met die vereniging bespreken, om zo te kijken van of dat op draagkracht bij hun kan rekenen, zodat zij daar een voorstel toe kunnen overbrengen. Als ik dan kijk naar het gebied waar we het over hebben. Er was blijkbaar enige mening van verschil over welke dagrecreatieterrein we het nu over hebben. Als je kijkt naar het dagrecreatieterrein wat nu nog in ontwikkeling is, aan de Provinciale Weg, daar hebben we het niet over. Het gaat echt over de Haniaspolder. Zo hebben wij ook onze antwoorden ingestoken. En dan kom ik eigenlijk op het punt van dat hondenbeleid en de toezegging die twee jaar geleden is gedaan. Als ik kijk naar hoe wij zeg maar evalueren, dan moet ik al zeggen: nee, we hebben daar niet 24 uur iemand zitten die zit te turven. Dat is bijna ondoenlijk door de vele ingangen die het recreatiegebied kent. Wij letten daarbij op de bezetting van de parkeerplaatsen en er lopen mensen van Staatsbosbeheer rond. Er lopen toezichthouders rond die ons wel vertellen hoe druk het is. En natuurlijk zie je dan in de weekenden, van vrijdag tot en met zondag, dat daar piekmomenten zijn. En doordeweeks dat het iets rustiger is. Maar gebruik wordt er wel gemaakt van het terrein. Als je dan kijkt naar het hondenbeleid en de toezegging die daar is gedaan, daar ben ik wel enigszins in verwarring gebracht. Omdat we vorig jaar een discussie hebben gehad over die toezegging en ook het uitvoeren van een participatietraject met de diverse betrokken partijen. En die participatie hebben wij naar onze mening hebben wij breed uitgevoerd met die betrokkenen. En daar kwam eigenlijk een nee uit naar voren. En ik heb me eigenlijk een beetje vastgehouden aan het participatietraject, want ik neem aan dat u daar als raad en commissie niet voor niets naar heeft gevraagd, om dan zeg maar die uitkomst naast me neer te leggen. Wij zien eigenlijk nog wel steeds de vraag van de honden. En daarom hebben wij ook

voorgesteld, en met die evaluatie zijn we nu eigenlijk al gestart, om via het OCD een heel brede evaluatie op het hondenbeleid te doen. Waarbij we nadrukkelijk het gebruik van de Haniaspolder willen meenemen. Daar zijn we nu een proces voor aan het uitwerken, dat is al gestart. En wij willen daar eind februari-maart mee beginnen, zodat we duidelijkheid krijgen vanuit de Dordtse samenleving. Niet enkel alleen over die Haniaspolder, zoals meneer 't Lam van de SP aangaf, maar breder in Dordrecht. Omdat met het gebruik van honden toch wel veel meer vragen dan enkel alleen de Haniaspolder. Als u kijkt naar de overige gebruikers in het gebied, bijvoorbeeld paarden, ja, dan kunnen we daar heel duidelijk over zijn. Op sommige vlakken zijn die paarden gewoon niet toegestaan. En wij proberen dat met onze handhaving zo goed mogelijk in de hand te houden. Bij de beantwoording nogmaals van de vragen, die ik u vandaag heb toegezonden, ziet u ook een overzicht van de overtreders en de boetes die daarop zijn uitgedeeld. Daarnaast loopt er een vraag over handhaving. Wij zijn nu bezig met een handhavingsplan. Daar willen wij u binnen nu en twee maanden een presentatie over geven hoe wij denken die uitvoering bij de hand te nemen. En natuurlijk bent u dan ook nog in positie om daar aanvullingen en op- of aanmerkingen over te maken.

De voorzitter: Meneer Stam, ik wil u even onderbreken. Ik zat even te wachten tot u naar een volgend punt ging, want ik heb verschillende interrupties voor u. Mijnheer de Lijster.

De heer De Lijster: Ja, voorzitter. Even kijken. Ja, dank u wel, voorzitter. Heel even terug op dat mindervaliden pad, zeg maar, de toegankelijkheid. Twee vragen nog. Enerzijds, ja, wanneer gaat dat gesprek plaatsvinden? En tegelijkertijd, voorzitter, wat maakt het nou dat het aan die voorkant dan niet is meegenomen. Want voorzitter, even terug refererend dat wij die motie probeerden toen in te dienen, toen werd er gezegd: dat is allemaal niet nodig, het is allemaal goed geregeld. Maar hier blijkt dus uit dat het niet goed geregeld is. Dus toch nog wel even dringend de vraag: wat maakt het nou dat het aan de voorkant niet goed geregeld is?

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, de allereerste vraag, wij hebben dat gesprek met die vereniging het liefst zo snel mogelijk. De corona maakt dat wel wat lastiger, maar we proberen er echt fysiek zo snel als het kan die afspraak daar te organiseren om die opties te bekijken. Als u mij vraagt van: ja, waar is het nou aan de voorkant misgegaan? Ja, dat is voor mij ook een beetje gissen. Het enigste wat ik constateer is dat we een planvorming hebben gezien. We wisten wat er moest gebeuren, dat is niet goed uitgevoerd en dat heeft te lang geduurd voordat er is gekeken wat er mis is gegaan. Er is eerder een vraag gesteld over de partij die dat dan aangelegd heeft, kan je die daarop beoordelen? Ik denk dat we nog niet zover zijn. Ik denk dat we eerst moeten kijken van: wat moet er gebeuren, wat zijn de kosten? En dat we dan moeten gaan kijken van wie daar eventueel schuldig aan is. Maar ik denk dat allereerst het toezicht zoals wij dat hebben georganiseerd ontoereikend is geweest om op dat moment de juiste punten op de i te zitten. En dat invaliden pad wel te laten voldoen aan die eisen.

De voorzitter: Oké, voldoende beantwoord, meneer De Lijster?

De heer De Lijster: Voorzitter, toch nog niet helemaal. Want ik kwam al even terug op het puntje met die afspraak maken. En daar werd net aangegeven door de wethouder van corona. Ja, voorzitter, er is gewoon, we kunnen lang lopen wachten, we weten niet hoe lang deze situatie nog duurt. Dus mijn indruk die ik nu krijg uit de beantwoording van de wethouder gaan we maar afwachten. Het lijkt mij dan, hoe wij ook hier nu met elkaar vergaderen op een andere manier, er zijn toch andere manieren mogelijk om wel op de korte termijn met elkaar in overleg te treden?

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, ik snap die vraag en het is niet dat wij gaan zitten afwachten. We hebben contact met die vereniging, maar we hebben wel te maken met toch een behoorlijke risicogroep. Dus wij zijn echt op zoek om op korte termijn met iemand van die vereniging daar ter plekke te gaan kijken. En ik snap wat u zegt over dat er andere wegen zijn om te kijken naar die problemen. Maar het lijkt mij dat je echt fysiek visueel moet gaan kijken wat het gebied daar laat zien en welke verbeteringen mogelijk zijn. Dus ja, wij proberen dat nogmaals zo snel mogelijk te organiseren.

De voorzitter: Helder, meneer Stam. En als het overdag gebeurt hoeft u ook geen rekening te houden met de avondklok, dus het kan heel snel. Dat mag ik natuurlijk allemaal niet zeggen als voorzitter. Meneer Merx, u heeft ook een interruptie.

De heer Merx: Ja, en als je om de beurt gaat besmet je elkaar ook nog niet eens. Dus wat dat betreft zijn er best wel oplossingen te bedenken. Ja, ik wil toch graag even reageren op de herinnering en de in verwarring zijnde wethouder. Ja, dat lijkt er inderdaad op, want we hebben begin 2019 hebben we die discussie gevoerd met elkaar. Toen leken de partijen het op de gang eens te worden. Toen hebben we gevraagd van: ga eens met die partijen in de weer. Nou, dat is gebeurd. En na aandringen vanuit de commissie van: hoe lang gaat dat nog duren? Toen is er eind 2019 is daar verslag van gedaan. En toen waren de partijen het helemaal niet eens, dat zien we ook. De paardenmensen hebben gezegd van: luister, wij willen niet dat onze paarden opgevreten worden of aangevallen of wat dan ook, dat is levensgevaarlijk voor onze ruiters. De bewoner die zegt van: wij willen eigenlijk ook geen mensen. Nou, bij toeval toen ik met de voorzitter daar door dat gebied liep zagen we ook een bordje staan, ik weet niet wie hem daar neer gezet heeft, maar verboden toegang voor onbevoegden in bepaalde gebieden. Nou, dat leek ons ook niet echt op zijn plaats. Dus er is daar ook al verzet van mensen om ieder hun eigen redenen. En toen hebben we die afspraak gemaakt van: dat gezegd hebbende laten we het gebruik van het gebied beoordelen en bekijken van dat dagrecreatieterrein. Dat intensieve dagrecreatieterrein, ik moet heel zorgvuldig zijn, intensieve dagrecreatieterrein in de Haniaspolder, het groene grasveldje. En ik constateer dat dat eigenlijk niet gebeurd is. Want ik hoor een hele hoop collega raads- en commissieleden zeggen: wij zien daar niemand. Ja, wel in het totale gebied, maar niet op dat veld. En u zegt: ik zie ze wel. Nou, ik snap daar echt helemaal niks van, want ik kom daar echt met hele grote regelmaat. En ik zit ook niet heel de dag te turven, maar ik zie ze gewoon echt niet. En ook als je de prullenbakken kijkt.



De voorzitter: Uw vraag is denk ik helder, meneer Merx. U beiden bent in verwarring. En u vraagt nu aan meneer Stam van: wat ik niet zie, ziet u het wel. En laat mij eens even zien wat er te zien is.

De heer Merx: Ja, nee, maar de vraag is van mij, die heb ik al eerder gesteld: wil meneer Stam zijn toezegging die hij eind 2019 heeft gedaan nakomen? En dat betekent niet een totale hondenbeleid evaluatie, maar dat betekent een evaluatie van dit specifieke terreintje. En dan hoeft die niet opnieuw te gaan praten met dezelfde mensen, want dan weten we de uitkomsten al. We zouden kijken naar het gebruik. En als het niet gebruikt wordt, dan zouden we andere dingen gaan doen.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, voorzitter. Ik denk dat we allebei met dezelfde ogen kijken, maar wat anders zien. Ik zie daar ook wel mensen recreëren en lopen en wandelen. Of dat grote aantallen zijn, dat verschilt per keer. En er zijn ook momenten waarop ik niemand zie, dus in die zin kan ik me wel ook vinden in de ogen zoals meneer Merx daarnaar kijkt. Nogmaals, met die toezegging, wij gaan niet met dezelfde mensen om tafel. Wij willen dit breder doortrekken naar Dordrecht en ook hondenbezitters. Anders kennen we inderdaad de uitkomsten al. Ik vind het nog steeds lastig om die toezegging op basis van de participatietraject wat is doorlopen, om daar nu te zeggen van: ik ga die negeren en we gaan die toezegging hard maken. Dus ik wil hem toch koppelen aan het totale hondenbeleid, waarbij er meerdere partijen aanschuiven dan enkel en alleen de participanten die in het eerste traject hebben deelgenomen.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Voorzitter, ik moet toch echt verwijzen naar het verslag van de commissie. En daar heeft de wethouder toegezegd dat we het gebied de kans geven en in 2021 dat gebied, het DHTE of zo, geef het een naam, bij de Haniaspolder, dat we dat gebied zouden evalueren. En u heeft een toezegging gedaan aan de raad. En daar hou ik u aan. En als u niet van zeers bent die toezegging gestand te doen, dan wil ik dat graag klip en klaar horen. Bent u bereid deze toezegging die u gedaan heeft aan de raad wel of niet gestand te doen, op de manier zoals we het hebben afgesproken.

De heer Stam: Natuurlijk ben ik altijd bereid om toezeggingen die gedaan zijn, om die waar te maken. Maar dan vraag ik u tegelijkertijd op welke kaders ik die toezegging nu waar moet maken. Want u gaat niet akkoord met visuele waarnemingen van Staatsbosbeheer, toezichthouders en de vulling van parkeerplekken. Dus daar wil ik wel graag van u weten welke informatie u dan specifiek wil hebben. Als u dan wil dat wij daar de komende drie maanden gaan turven en gaan zitten, dan ben ik dat bereid om te doen, maar dan moet ik daar wel de juiste middelen voor hebben om daar iemand voor te kunnen inhuren die dat voor ons gaat uitvoeren.

De voorzitter: Meneer Merx, u heeft daar vast een heel kort antwoord op van wat u wil dat er geëvalueerd wordt.

De heer Merx: Nou ben ik volledig in verwarring. Het is gewoon geen rocket science. Dat als je met elkaar afspreekt dat je het gaat evalueren, dat je op een fatsoenlijke manier kijkt: wat is het gebruik van dat gebiedje? Dat grasveld waar mensen zouden gaan picknicken. Hoe vaak is er gepicknickt? Je hoeft daar niet elke dag te gaan zitten, je hoeft er alleen wat mooie dagen te zijn. Ik ben er op heel veel mooie dagen geweest en er wordt gewoon geen gebruik gemaakt. En dat wordt door een heel aantal collega's in deze commissie wordt dat gewoon bevestigd. Dus ik kijk echt niet met een andere bril en ik hoef u geen kaders mee te geven, want u bent wijs genoeg en verstandig genoeg en heel het ambtelijk apparaat verstandig genoeg om te weten hoe u die evaluatie op moet zetten en waar u naar moet kijken. Dat hoef ik u echt niet te vertellen. En als ik u dat nu moet vertellen, dan zijn we gewoon een jaar te laat. Dan had u die vraag toen moeten stellen.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, ik hoor de woorden van meneer Merx. En ik heb er eigenlijk niks meer aan toe te voegen, enkel dat we gaan kijken of we die evaluatie zo snel mogelijk vorm kunnen geven.

De voorzitter: Oké, dan zie ik meneer Merx. Ik wil even nu meneer De Looze, die is nog niet aan het woord geweest en die heeft ook nog een interruptie. Hou hem eventjes vast.

De heer De Looze: Ja, misschien dat meneer Merx toch eerst gaat hoor, want dan kunnen we dit afronden.

De voorzitter: Dat vind ik heel galant van u. Meneer Merx, u mag.

De heer Merx: Nou ja, ik constateer eigenlijk dat de wethouder niet van plan is zijn toezegging gestand te doen. En eigenlijk schieten mij nu woorden tekort en dat gebeurt me niet zo heel vaak. Dus ik ga hierover nadenken en ik ga in overleg met een aantal collega raadsleden om te kijken of we hier in de raadsvergadering iets mee moeten.

De voorzitter: Dat is uw toezegging. Meneer De Looze.

De heer De Looze: Voorzitter, dank u wel. ik had eigenlijk meer een ander punt, los van deze discussie. We gaan dus minder maaien in de Haniaspolder. En ik ben daar ook geweest toen en veel hondenbezitters klagen over het feit dat in de Louise Kannemanspolder, dat daar heel weinig gemaaid wordt. Tenminste, dat het echt het onkruid bij wijze van 1,5 tot 2 meter hoog staat en dat honden daar niet eens meer kunnen lopen. Want aan die andere kant mogen honden nu al los lopen. Dus mijn voorstel zou zijn als de frequentie in de Haniaspolder omlaag gaat, en ik merk daar ook best wel breed draagvlak voor en wij steunen dat ook dat daar meer biodiversiteit komt, dat we dat inzetten, die grasmaaimachinecapaciteit, da we dat dan inzetten om de Kannemanspolder iets vaker te maaien.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, ik moet deze vraag even meenemen wat de mogelijkheden zijn, omdat dat ook is uitbesteed aan Staatsbosbeheer. Dus ik moet uw vraag even meenemen.

De voorzitter: Helder. Ik zie mevrouw Jager nog.

Mevrouw Jager: Ik zit met de verkeerde muis bij de verkeerde computer.

De voorzitter: Maar u bent er weer.

Mevrouw Jager: Nee, even over het maaien in de Louise Kannemanspolder in plaats van aan de andere kant. Ik meen dat dus aan de ene kant Staatsbosbeheer niet meer maait en dat dat door de boeren gedaan werd daar. En dat die daarmee gestopt zijn, vandaar dat het onkruid waarschijnlijk zo hoog staat. Dus daar komt denk ik nog wel wat bij kijken. Je kunt niet zomaar zeggen van: in plaats van daar gaan we daar maaien. Maar daar komt de wethouder absoluut nog wel achter denk ik.

De voorzitter: Dank voor uw toevoeging. En meneer Stam heeft inderdaad al aangegeven daar een deskundig oog naar te laten kijken en met een antwoord te komen. Mijnheer Stam, heeft u nog iets toe te voegen uit uw woordvoering?

De heer Stam: Ik heb nog een opmerking. Meneer Merx heeft een opmerking gemaakt over een bordje: verboden voor onbevoegden. Die is echt daar door een bewoner geplaatst, omdat die vond dat er teveel bezoekers langs zijn woning liepen. En als het goed is, is die inmiddels door handhaving weggehaald. En dat is eigenlijk het laatste wat ik in deze eerste ronde wil toevoegen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Heeft er iemand nog behoefte aan een tweede termijn? Of is alles gezegd wat gezegd had moeten worden? Hebben we de wethouder voldoende kaders meegegeven en aandachtspunten voor de evaluatie? Meneer Merx.

De heer Merx: Ja, voorzitter. Ik vind het echt heel vervelend. Ik kan het verslag erop naslaan, ik adviseer de wethouder dat ook te doen. Daar is gewoon een toezegging gedaan en die wordt nu niet nagekomen. En ik wil graag deze wethouder gewoon de kans geven om er nog twee minuten over na te denken en met een fatsoenlijke oplossing te komen. Want ik voel er eigenlijk heel weinig voor om weer een of andere onfrisse discussie te gaan krijgen in de gemeenteraad. En als deze wethouder nou ja gewoon zegt van: luister, ik kom binnenkort met een voorstel hier voor, voor dit specifieke gebiedje, dan gaan we het daar verder over hebben met elkaar. Waarbij ik gehoord hebbende de discussie, gehoord hebbende iedere fractie zoals die erin zit, met een fatsoenlijke oplossing kom. Dan komen we er misschien wel uit. Maar anders, nou goed, het is het politieke spel ook weer. Dan moeten we maar met een motie gaan komen en dan wordt dat een discussie in de raad. En eigenlijk voel ik daar helemaal niet zo veel voor. Het gaat eigenlijk, uiteindelijk gaat het maar over 30 hectare in een totaal gebied van 560 hectare, waar je gewoon met je hondje aangelijnd naar toe kan lopen. Waar je desnoods in de periode oktober tot april lekker met je hondje kan spelen, balletjes gooien enzovoort, enzovoort. En voor het donker is zijn de mensen weer weg

en dan komen de reetjes pas weer uit de bosjes gekropen. Dus volgens mij kunnen we het eenvoudig oplossen, maar het is zoals het is.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Voorzitter, deze woorden horende van meneer Merx lijkt het me denk ik goed dat ik deze week nog even contact met meneer Merx opneem over hoe we deze oplossing invulling kunnen geven. Dus wat dat betreft denk ik dat we hier wel uit gaan komen.

De voorzitter: Ja, en ik denk, meneer Stam, dat het niet alleen aan meneer Merx is. Ik denk dat daar de hele commissie wel op wacht van wat hier nu gaat uitkomen. Want dat is wel bepalend voor hoe het in de raad besproken gaat worden natuurlijk, of niet.

De heer Stam: Meneer Merx zie ik nu als woordvoerder van de gehele commissie.

De voorzitter: Nou, dat denk ik toch niet. Ik denk meneer Merx heeft nu gewoon een voorstel en die is niet de woordvoerder van de hele commissie.

De heer Stam: Nee, maar op dit gebied. Ik ga het even met hem overleggen en dan kom ik bij u terug met hoe we dat gaan invullen.

De voorzitter: Ik zie, daar komen wel wat reacties op. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter. Nou, ik ben het eigenlijk wel met u eens. Het gaat natuurlijk de hele commissie aan. En natuurlijk meneer Merx die doet goed zijn best en dat mag. Om te kijken hoe we hier de hondenbezitters kunnen helpen om hun toe te staan op dit gebied. Als CDA zitten we daar misschien met een iets bredere blik naar te kijken van: hoe gebruik je dat gebied zo goed mogelijk in alle breedte voor alle gebruikers? Maar neem hierin niet weg dat als we een evaluatie doen en we willen al die aspecten voorbij hebben, dat ik dat dan ook wel graag wil weten. Ik zeg maar vanuit het CDA hebben we ook aspecten gevraagd van: hoe verhoudt zich dat met zijn omgeving, met flora en fauna, vogels en reeën. Hoe verhoudt zich dat tot paarden, hoe verhoudt zich dat tot mensen die daar willen parkeren en helemaal geen hond of paard tegen willen komen. En volgens mij wil iedereen dat weten, dus het is echt de hele commissie die het uiteindelijk aangaat als we straks een evaluatie krijgen van wat daar dan instaat.

De voorzitter: Ja, ik zou eigenlijk even nu een voorstel willen doen, want anders gaan we hier nog heel lang het verder over hebben. De raad heeft om een evaluatie gevraagd, de wethouder die zegt: die komt er. Maar die vult het op een andere manier in. Het lijkt mij handig dat we hebben volgende week dinsdag hebben we raad, dat u voor het einde van de week met een voorstel komt over hoe de evaluatie, hoe u denkt de evaluatie in te vullen met de kaders en de vragen die nu ook al zijn meegegeven. Dat 1, dat gaat dus over ik wil bijna zeggen over de groene vlek, over de Haniaspolder, het intensieve recreatiegebied. En dan ten aanzien van het mindervaliden pad heeft u toegezegd dat er zo snel mogelijk een overleg komt met Groen en Invaliden. En dat dat, ja, er zijn verschillende tips gegeven over hoe dat nu fysiek kan. En dat u dan met een

voorstel komt, zodat wij dat of in de commissie of in de raad direct kunnen bespreken. Dit voorstel, meneer Merx.

De heer Merx: Ja, voorzitter, dat lijkt me een prima voorstel. Met die kanttekening dat het voor mij niet perse voor het einde van de week afgerond hoeft te zijn. We krijgen nog meer raadsvergaderingen dit jaar en commissievergaderingen. Ik wil daar niet al te lang over doen, maar het moet ook wel met de zorgvuldigheid gebeuren die het nodig heeft. En eens met het CDA, dat moeten we dan ook op een fatsoenlijke manier terugbrengen in deze commissie.

De voorzitter: Oké, maar het zou mooi zijn als het gewoon volgende week kunnen afronden.

De heer Merx: Nou, dat gaat niet lukken denk ik.

De voorzitter: Nee, niet de evaluatie zelf, maar wel een voorstel tot hoe de evaluatie tot stand komt.

De heer Merx: Ja, maar volgende week is gemeenteraad. En we doen dit toch in de commissie, dacht ik? Of niet?

De voorzitter: Nee, maar dit stuk wordt nu besproken. En mijn vraag is nu natuurlijk als voorzitter: hoe gaan we hier verder mee om? En nou ja, er wordt nu een voorstel gedaan om dus de wethouder de tijd te geven om met een voorstel te komen over wat we precies gaan evalueren. En dat kan dan in de commissie. En naar aanleiding van die uitkomst, maar dat moet dan, ik zeg nu voor het einde van de week in verband met de raad.

De heer Merx: Ja, maar dat is niet nodig.

De voorzitter: Oké, volgende maand dan toch maar wel, lijkt mij. Oké, dat lijkt me heel goed. Even kijken, dan heb ik nog meneer De Lijster wilde nog wat opmerken.

De heer De Lijster: Ja, voorzitter, dank u wel. Heel kort even nog wat u aanstipt over dat mindervaliden, van: joh, die afspraak die gemaakt zal worden, ik heb graag ook gewoon dat er een datum komt en dat we niet gaan afwachten, maar dat er gewoon echt op de korte termijn een afspraak wordt gemaakt. En dat vind ik nog een beetje een vaag iets, of we het laten gaan. En kijk, met corona moet daar op de korte termijn gewoon een andere manier dan voor gevonden worden, dat er toch overleg plaats kan vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dus. Even nog heel kort resumerend. Ten aanzien van het mindervaliden pad komt zo snel mogelijk overleg met groen en invaliden. En ik zou zeker nu in deze tijd gaan, want dan is het heel snel duidelijk hoe het weer ook nu invloed heeft op het pad. En zelfs al heb je goede laarzen en wandelschoenen aan, dan kun je er niet eens doorlopen. Daar komt een voorstel voor. En dan voor de evaluatie komt de komende maand ook een voorstel van hoe de evaluatie gaat plaatsvinden en

wat er allemaal in wordt meegenomen. Akkoord? En dat hoeft niet in de raad, dat komt gewoon terug in de commissie. Winterpanden onder de rolstoel, voorzitter. Nou ja, die hebben ze zelfs wel eens, maar zelfs dat zal waarschijnlijk niet voldoende zijn. Dan wil ik dit punt nu als afgehandeld beschouwen. En ik wil even voorstellen om 5 minuutjes pauze te hebben, om een nieuw kopje thee te nemen, naar het toilet te gaan, enzovoort. Ik zie u terug om laten we zeggen 5 over half 10, dat is 7 minuten. En ja, het is 5 over half 10, welkom terug iedereen. Ik neem zomaar aan dat iedereen terug is.

## **5. Raadsinformatiebrief Invlechting Parkschap en samenwerkingsovereenkomst Biesbosch – Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: We gaan over naar agendapunt 5, de invlechting Parkschap en samenwerkingsovereenkomst de Biesbosch. De commissie heeft aangegeven met name over het onderdeel handhaving te willen spreken. En de bespreking is gevraagd door de Partij van de Arbeid en de ChristenUnie/SGP. Ik stel voor dat we eerst deze partijen even het woord geven. En daarna zal ik, ik heb hier weer keurig een rijtje, dan zal ik dat aflopen zodat ik niemand vergeet. Wie mag ik als eerst het woord geven? PvdA? ChristenUnie/SGP? Wie als eerste. Ja, ChristenUnie/SGP, meneer De Looze.

De heer De Looze: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, wij vragen ons af, die invlechting en zo, dat is denk ik gewoon een goed plan. En ik denk zelf dat we door andere gemeentes soms best wel geremd werden in de ontwikkeling van het Dordtse stukje van de Biesbosch. Dus nu wij zeg maar weer in de lead zijn, kunnen we ook meer gebruik maken van de Biesbosch op een positieve manier. En ja, wij zouden dan ook graag zien dat het gebied minder versnipperd is en dat je ook gewoon goede wandelingen kan maken ook in gebieden waar dat nu nog niet kan. Zoals boven de sluis zeg maar, boven de Helsluis. Niet bij de Haniaspolder, maar helemaal aan de andere kant van de Sliedrechtse Biesbosch. Daar is echt een heel mooi stuk natuur waar nu nog niemand komt. U zult misschien vragen van: joh, als we meer gebieden van de Biesbosch gaan ontsluiten, dan gaat het ten koste van de natuur. Nou, voor ons hoeft dat niet perse, omdat wij denken: als je gewoon goede paden aanlegt die alleen voor natuurwandelaars toegankelijk zijn, ja, en in dit geval ook zonder honden denk ik, dan gaat de natuur daar niet zo veel last van hebben. En als mensen ook midden in de natuur zijn, dan gaan ze er ook meer van houden. Dus dat gaat wat ons betreft hand in hand. Het andere waarom dit geagendeerd is, is de handhaafbaarheid en ook die recreatieve zoning. We hebben ook best wel wat alarmerende brieven gekregen in de mail van de week van watersportverenigingen, watersportbedrijven in deze omgeving, ook in Dordrecht en Drimmelen, die zijn heel bang dat er stukken Biesbosch worden afgesloten om rust te geven voor de natuur. En ja, daar willen wij ook wel van horen hoe dat plan er precies uit ziet.

De voorzitter: En toen viel uw microfoon uit. De laatste zinnen die heb ik niet gehoord.

De heer De Looze: Nee, ik kreeg in het scherm dat iemand mij gedempt heeft. Dus blijktbaar was ik door mijn spreektijd heen.

De voorzitter: Nou, niet door mij hoor.

De heer De Looze: Maar goed, in ieder geval die recreatieve zonering ligt gevoelig bij de watersporters. Wij willen dat ook verder uitgewerkt zien. Maar we staan bij die zonering niet direct er tegenover, maar het moet wel de natuur helpen en de Biesbosch moet ook toegankelijk blijven, dat is belangrijk. Dat is eigenlijk even onze woordvoering tot hiertoe.

De voorzitter: Oké, mevrouw Koene, u wil het woord?

Mevrouw Koene: Ja, ik heb een vraag aan meneer De Looze. Heeft hij zorgen over het beheer van de Biesbosch? En dan bedoel ik met name, we hadden natuurlijk eerst het Parkschap. En we hebben inderdaad die brief gekregen, ik bedoel: het gaat er ook een beetje op lijken dat Staatsbosbeheer toch wel heel erg veel, even plat gezegd, zijn zin kan doen. En kan bepalen wat er allemaal gebeurt. En ik was daar nog een beetje naar op zoek van: hoe verhoudt zich dat nou? Misschien dat meneer De Looze daar al verder in is en mij daar wat over kan vertellen.

De voorzitter: Mijnheer De Looze. Hoe dominant is Staatsbosbeheer?

De heer De Looze: Nou ja, qua regie is de Dordtse Biesbosch gewoon van ons, denk ik, van Dordrecht. Wij hebben dat aan Parkschap hadden we dat uitbesteed en nu zijn we met Staatsbosbeheer in gesprek. Maar zij beheren het voor ons, zo zie ik het. Maar misschien kan de wethouder of iemand anders mij uit deze droom helpen. Dus daar ben ik niet direct bang voor. Wel Staatsbosbeheer zal dat misschien wel wat grover invullen of wat minder frequent dan het Parkschap dat deed, dat hoor ik ook graag. Op zich hoeft dat voor de natuur niet direct negatief te zijn, maar dat weet ik eigenlijk niet.

De voorzitter: Oké, dan kom ik bij de Partij van de Arbeid.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het Parkschap gaat over, dat betekent dat de werknemers van het Parkschap wat ons betreft in dienst komen van de gemeente Dordrecht. Wij maken ons uiteraard zorgen over de rechtspositie en de arbeidsvoorwaarden voor deze werknemers. Wij willen wel dat die gewaarborgd blijft, dat voor hun alles bij het zelfde blijft. Dat zij niet onder mindere arbeidsvoorwaarden bij de gemeente Dordrecht in dienst komen dan dat ze nu bij het Parkschap in dienst staan. De ondernemingsraad van de gemeente Dordrecht heeft ons steeds de belangen van deze werknemers behartigd en zal dat dus ook nu moeten kunnen blijven doen. Dan komen wij tot de kosten. Er zitten best wat kosten aan deze operatie. En voor ons is het niet helemaal duidelijk hoeveel kosten het allemaal precies worden. Dat is misschien nog wat lastig in te schatten, maar wij willen hier toch graag een beter overzicht dan dit, misschien in een raadsvoorstel, van hebben. Wij vinden in ieder geval niet dat dit nou zomaar zonder meer via de BURAP moet. Eerst graag inzicht in de kosten, dus in een goed voorstel verwerkt en niet tussendoor in de BURAP meegenomen. En dan zien wij, dan valt ons ook op, nu we het toch over geld hebben. Dan valt het ons toch op dat er gekozen wordt om de inning van leges bij Staatsbosbeheer onder te brengen. En daar valt van alles voor te zeggen, voor die keuze. Maar deze keuze resulteert in een nadeel op de begroting van 8 duizend euro. En wij vragen ons dus af waarom er voor gekozen wordt om de inning van de leges bij Staatsbosbeheer onder te brengen, als dat de

gemeente Dordrecht 8 duizend euro kost. Dat vinden wij een merkwaardige keuze. Tot zover.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan kom ik bij Beter voor Dordt. Heeft u een woordvoering?

De heer Schalken: Ja, kort voorzitter, dank u wel. eigenlijk kunnen we redelijk aansluiten bij wat meneer De Looze namens de ChristenUnie/SGP aangaf met betrekking tot de zonering straks en het gebruik. Dat dat echt goed in samenspraak ook met de gebruikers verder moet worden afgestemd. Ja, we kregen ook een alarmerende brief daarover, maar wij hebben het idee dat daar juist, omdat voor deze vorm nu is gesproken van samenwerking en het niet zoals die vroeger de GR, dat deze partners meer stem kunnen hebben in de uitwerking van die zonering en het gebruik. En in aanvulling, eigenlijk aansluitend van wat de PvdA, meneer Jansen, aangaf ook dat het voor de medewerkers de overgang zo moet zijn dat zij de rechten, plichten, alles wat ze bij hun huidige arbeidscontract hebben, dat dat mee overgenomen wordt en gewaarborgd wordt voor hun. En eigenlijk op dit moment geen andere opmerking.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De VVD, meneer Merx, of iemand anders? Nee, u was geloof ik vandaag als enige.

De heer Peters: Nee, dat ben ik vandaag.

De voorzitter: O, natuurlijk.

De heer Peters: Dat geeft niet. De Biesbosch. Wij van de Dordtse VVD vinden dat de Dordtse raad over het Dordtse gedeelte van de Biesbosch gaat. Wij betalen daar ook fors voor. En wie betaalt, die bepaalt. Uiteraard in goede afstemming met onze partners. Daarom zijn wij ook erg geïnteresseerd in de samenwerkingsovereenkomst. Dat betreft dus de besturing van het geheel, maar de inhoud is wat ons betreft leidend. Wanneer kunnen we deze samenwerkingsovereenkomst tegemoet zien? Datzelfde geldt voor de gebiedsvisie. Deze wordt begin 2021 aan ons voorgelegd. Ik neem aan niet ter informatie, maar om een besluit. Voor ons gaat het erom dat het natuurbehoud en beheer in balans is met de andere doelen, zoals recreatie in welke vorm dan ook. Het betreft wandelen, fietsen, varen, picknicken, barbecueën, enzovoort. We krijgen soms ook de indruk dat Staatsbosbeheer het eigenlijk voor het zeggen heeft. Vanuit hun visie en missie snap ik hun instelling, maar mogelijk het koesteren van de natuur en op de tweede plaats komt beleven. Wij vinden natuur ook belangrijk, daar moeten we heel zuinig op zijn. Maar er moet ook voldoende gebied zijn waar de mensen met paard en/of hond kan genieten. Dat is de uitdaging en dat hopen we terug te zien in die gebiedsvisie. Wat voor ons betreft ook ter instemming aan ons wordt voorgelegd. Waar en door wie is de keuze gemaakt om de inning van belevingsbijstand bij Staatsbosbeheer te beleggen, wat kennelijk een nadeel oplevert van 8 duizend euro. Had daar geen andere partij voor kunnen zijn? Voor het vastgoed in de Biesbosch is een meerderjarig plan opgesteld. Maar naar verwachting zijn de financiële middelen hier onvoldoende voor. Dragen alle partijen, inclusief Staatsbosbeheer, hier evenredig baan



bij? Want wij gingen toch uit van de samenwerkingsovereenkomst waarbij de kosten wordt gedeeld. Tot zover. Uw geluid staat nog uit.

De voorzitter: Ik zei: dank u wel, meneer Peters. En dat zeg ik nu in het kwadraat. Dank u. Dan gaan we verder met meneer Van der Kruijff, CDA.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel, voorzitter. De bespreking richt zich inderdaad over handhaving en er stond ook nog achter de rol van de gebiedsregisseur of de projectmanager. Dus die twee punten wilde ik wel even aanstippen. Maar ik wil ook wel even aanhaken, want die vraag kwam wel bij mij boven toen ik net meneer Peters aanhoorde. Want ik had de neiging, en die heb ik trouwens ook nog steeds, het erg met hem eens te zijn dat die zei van: als Dordt gaan we met name over het Dordtse deel van de Biesbosch. Want wie betaalt, die bepaalt. Maar toen die dat zo zei, denk ik: ja, dat vind ik ook. Maar daar komt wel de vraag achteraan: wie betaalt er eigenlijk wat? Hoeveel betaalt de gemeente Dordt aan dat gedeelte van de Dordtse Biesbosch? Maar als ik het bijvoorbeeld over Staatsbosbeheer hebben, dan neem ik aan dat zij ook middelen inbrengen hoeveel betalen zij. Dat maakt misschien ook de discussie wat makkelijker als we het gaan hebben over: wat bepalen zij? Dus misschien kan de wethouder daar wat inzicht over geven. Wat betreft handhaving zijn we wel benieuwd welke issues er op het moment voor handhaving spelen. Met name in het Dordtse deel. En op welk vlak dat dan is. Welke schade, welke overlast, welke overtredingen. Hebben we het over vandalisme, vervuiling, wietkwekerijen, over te hard varen, over natuurrustverstoring, over stropen? Nou, we hebben eigenlijk niet zo'n idee op het moment wat daar allemaal aan de hand is en hoeveel handhavingswerk daar te doen is. Dus wellicht kunnen we daar wat beeld bij krijgen om met elkaar vast te stellen of de handhavingcapaciteit die we hebben wel voldoende is. De suggesties in de eerdere besprekingen waren wel eens hier en daar dat er onvoldoende capaciteit zou zijn om te handhaven. En daar komt dan ook de vraag achter vandaan of er wellicht schaalvoordeel te halen is met handhaving zoals we die in Dordt hier al kennen. Wordt dat geïntegreerd of blijft dat helemaal apart? Dat zijn onze vragen waar het gaat over handhaving. Nou wat betreft over de gebiedsregisseur. Als wij goed begrepen hebben heeft Staatsbosbeheer daar een heel belangrijke rol in. En wij kennen Staatsbosbeheer inderdaad wel als een partij die primair belang heeft voor natuurrust en natuurbehoud. En ook heel goed, dat is hun taak. Maar dan snappen wij wel dat er af en toe de zorg achter vandaan komt van: is er nou wel voldoende zicht en ruimte voor recreatief gebruik van de Dordtse Biesbosch in dit geval? En natuurlijk ook voor de hele Biesbosch. En de vraag aan de wethouder ook is, is hoe we dat vanuit Dordt dan ook, hoe onze positie daarin is en hoe we dat kunnen bevorderen. Want we zijn het wel eens met eerdere partijen en fracties die zeiden dat het ook goed recreatief toegankelijk moet zijn. Een laatste opmerking nog, voorzitter. Wij kregen inderdaad een brandbrief van HISWA-RECRON met een heleboel watersport gerelateerde bedrijven, die zich zorgen maakten over de recreatieve toegankelijkheid. Als ik die brief een beetje doorlas, dan waren dat eigenlijk allemaal Brabantse bedrijven. Dat zou wel kunnen komen omdat de afdeling Noord-Brabant/Limburg was van Hiswa-Rekrom die die brief schreef. Maar daar komt wel de vraag achter vandaan, want we zagen namelijk geen een Dordts bedrijf daar tussen staan, of dat nu in het Dordtse gedeelte ook zo speelt. Of dat de Dordtse

ondernemers daar allemaal heel tevreden zijn, of in deze brief niet vertegenwoordigd zijn. Nou, wellicht heeft de wethouder daar wat meer zicht op hoe dat in elkaar zit. Dat was het even voor nu, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dank u wel, meneer Van der Kruijff. Want het is een hele stapel vragen, ik hoop dat de wethouder goed heeft mee geschreven. En anders zult u hem vast wel in de tweede termijn ergens nog aan herinneren. Dan kom ik bij D66. Heeft u andere vragen te stellen aan de wethouder of iets aan ons mee te delen?

De heer Polat: Of ik andere vragen wil stellen.

De voorzitter: Ja, dit om herhaling te voorkomen.

De heer Polat: Nee, ik wil ook liever herhaling voorkomen, ik wil het niet herhalen. Kijk, het Parkschap is natuurlijk meerdere malen in deze commissie besproken. En we hebben besloten ook naar aanloop om alles naar Dordrecht te halen, dat hebben we ook gedaan. Maar de kosten die werden betaald aan de gemeenschappelijke regeling, die kwamen alsnog vanuit Dordrecht. Dus het feit dat Dordrecht aan zet is, is natuurlijk een van de ideeën geweest van de commissie, en natuurlijk ook van het Parkschap. En de wethouder is daar mee aan het werk gegaan. Wij vinden dus dat het in Dordtse handen zit, dat het gewoon wel goed is. Wat betreft de vragen, daar wil ik dus niet herhalen. We willen graag de antwoorden horen van wat de ChristenUnie/SGP heeft gevraagd over de gebiedszones en over de handhaving, wat het CDA heeft gezegd. Dus daar zijn we heel erg geïnteresseerd in, dus daar willen we aan gaan werken.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks, meneer De Lijster. Heeft u nog iets toe te voegen?

De heer De Lijster: Voorzitter, nee, eigenlijk niet. Ik wil me aansluiten bij de woorden van meneer Van der Kruijff, de vragen over de handhaving. En ook wel erg benieuwd naar waar nou welke verantwoordelijkheid ligt in die samenwerking, ja.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan kom ik bij de VSP, meneer Wisker.

De heer Wisker: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, voorzitter, meneer De Looze van de ChristenUnie/SGP heeft er al een beetje langs gefietst, maar ook wij hebben een mail gekregen van zeg maar de woordvoerder van de commerciële belanghebbenden in en om de Biesbosch. En daarin uitten zij nogal hun zorgen over hun positie in brede zin, of zij hun commerciële activiteiten nog wel kunnen blijven uitbreiden in de Biesbosch. Ja, ook wij willen wel van de wethouder weten hoe dat nou zit. Want het is natuurlijk wel een recreatiegebied, het is een stiltegebied. Maar zal natuurlijk ook om mensen te triggeren om daarheen te gaan wel wat reuring moeten zijn in dat gebied. Dus graag van de wethouder daar een antwoord op. En verder sluiten wij ons ook aan bij de vraag van onder andere meneer Peters en meneer Jansen van de PvdA over die kwestie met die leges, wat dan 8 duizend euro gaat kosten. Daar wil ik het nu even bij laten.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan kom ik bij de SP. Mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter. Ik heb geen nieuwe vragen of opmerkingen. Er is al voldoende gevraagd en opgemerkt, ik laat het hierbij.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koene, Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Ja, sorry, ik had er even op gerekend dat de PvdA nog voor mij kwam, maar die zijn natuurlijk al aan het begin geweest.

De voorzitter: Juist.

Mevrouw Koene: Ja, maar ik heb ook niet zo veel schokkend nieuws. Ik had alleen wel, omdat ik hoorde ook net iemand zeggen van: het zijn vooral Brabantse bedrijven die in die brandbrief staan. En wij hadden het erover in de fractie en wij hadden ook het idee dat het vanuit dat Brabantse juist meer gaat dat ze het gebied veel meer willen gebruiken als recreatiegebied. En dat er vanuit Dordrecht veel meer de nadruk ligt op het is natuur. Dus waar liever niet gerecreëerd mag worden. En daar zit dan ook weer, daar hadden we het daarnet ook al over, daar zit dan ook weer zo van: ja, voor wie is het nou eigenlijk? Wie loopt daar nou? Wie wil er nou recreëren? En wat betreft die watersport, daar wil ik ook nog wel van weten. Want we hebben het volgens mij ook wel eens een keer gehad over een vignet, dat moet dan weliswaar ook wel weer gehandhaafd worden zeg maar, maar dat is misschien ook een manier om ervoor te zorgen dat er dus een ander soort of dat bepaalde types niet komen daar. Dus dat zijn ook wel een beetje dingen waar wij, even kijken, mee zaten. Nee, verder heb ik even geen ... Nee, verder weet ik het op dit moment even niet. En nou ja, onze zorgen dan over Staatsbosbeheer, ondanks al het goede werk. Maar dat we toch wel het idee hebben dat het wel heel erg bepaald zal gaan worden door Staatsbosbeheer, en dat vind ik een naar idee.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Jager. Mevrouw Jager, bent u nog aanwezig? Ik scroll even in mijn chat om te zien. Nou ja, oké. Volgens mij heb ik dan iedereen aan het woord gelaten en is nu het woord aan meneer Stam. En die excuseert zich dat die even bij fysiek was en daardoor een stukje van de vragen heeft gemist. Nou, meneer Stam, maak uw borst maar nat, want het is een hele rits aan vragen. Dus ik hoop dat u gewoon kunt starten en dan zal iedereen wel aansluiten of weer inschieten wat u nog niet heeft gehoord. Dus mag ik u het woord geven?

De heer Stam: Nou, dank u wel, voorzitter. Nou, als u mij dan gaat aanvullen, dan moet dat denk ik op bijna alles, want ik ben er pas weer een minuut bij. Ik krijg wel wat door. Als ik gewoon kijk naar het natuurgebied en Parkschap, dan is Staatsbosbeheer de grootste grond- en watergangenbezitter in de Biesbosch. Dus vragenstelling over openstelling, die moeten we echt in samenwerking met Staatsbosbeheer doen. ik krijg ook een vraag door over leges en vergunningen bij een loket onderbrengen. Dat lijkt ons wel logisch om dat in een loket te doen, anders moeten alle gebruikers zich bij die diverse gemeentes gaan melden. Dat lijkt me niet goed. Een vraag over de Biesboschregisseur die wordt aangesteld door de drie gemeenten en Staatsbosbeheer. En de kosten hiervan worden gelijkmatig verdeelt, ieder een kwart. En die regisseur gaat zich inzetten in het ontwikkelen van het Biesboschnetwerk. Deze zal gaan bestaan uit

ondernemers, de gemeente en gebruikers van de Biesbosch. En die gaat hen dan ook in positie brengen in de activiteiten en de ontwikkelingen in de Biesbosch. We zijn inmiddels in gesprek met de vertegenwoordiger van Dordtse watersport, dus daar heb ik vorige week een gesprek mee gehad. Die hebben hun, ja, hun problemen kenbaar gemaakt. Daar hebben we een van de vrezen die ze hadden hebben we weg kunnen nemen. Ze gaan een rapport opstellen met vragen naar aanleiding van het stuk van Staatsbosbeheer. En daarbij hebben wij de toezegging gedaan dat wij samen met hun in gesprek gaan met Staatsbosbeheer om te kijken hoe we die problemen kunnen aanpakken. Daar moet gewoon een totaal plan komen voor de Biesbosch met alle stakeholders, dus ook met die watersporters. En tot zover heb ik de vragen meegekregen.

De voorzitter: Nou, meneer Stam, dat is inderdaad niet erg veel. En ik vind het een beetje jammer dat u dan niet even heeft aangegeven dat u er niet bij zou zijn. Want dan hadden we daar rekening mee kunnen houden. Ik krijg nu in de chat opmerkingen als van: ik ga niet weer al mijn vragen herhalen. En ja, dat snap ik ook wel een beetje. We hebben hier toch zeker 20 minuten, mensen hebben zich ingelezen en vragen gesteld. Ik zit even te denken hoe we dit kunnen doen, want anders zijn we hier drie kwartier over bezig hoe we dit gaan oplossen. Ik had net met de griffier het er al over, het zijn ook aardig wat technische vragen. Misschien kunnen we die dan per mail stellen. Kijk, mevrouw Koene zegt ook al: er zijn notulen en we komen er op terug. Ja, ik denk dat dat de beste oplossing is. Want anders zitten we hier heel laat nog.

De heer Stam: Ja, excuses voorzitter. Ik moet continu schakelen tussen twee commissies.

De voorzitter: Dat is niet het punt, dat moeten meer wethouders. Maar het is handig als u het aangeeft van tevoren, want dan hadden we hier even rekening mee gehouden. We hebben nog een of twee dingetjes en dan hadden we die eerst kunnen doen. Maar goed, het is gebeurd. Daar kunnen we niks aan doen, de vragen komen nog naar u toe of u kunt ze zelf terug horen op de stream. En dan neem ik aan dat wij de antwoorden krijgen. Ja, ik had gevraagd: behoefte aan een tweede termijn? Nou ja, dat kan nu ook dan niet. Eigenlijk stond er op de rol van: kan deze raadsinformatiebrief zo als hamerstuk naar de raad? Nou, mijn conclusie is dus al, ik kan het aan u vragen, maar ik denk dus van niet zomaar. Omdat er nog wat ontbreekt. Dus laten we maar gewoon het doorschuiven naar een eerstvolgende commissie. Is dat een goed voorstel? Mooi, dan laten we het hierbij. Iedereen wat dit betreft bedankt, het wordt doorgeschoven. Ja, ja, ja, iedereen geeft het zelfde volgens mij aan. Even kijken, doorschuiven, aanhouden. Oké, prima. Dan kom ik, want we zijn nu bij agendapunt 5. Dan moet ik even op mijn brief kijken. We hebben het agendadeel nieuwe behandelvoorstellen al gehad.

## **12. Termijnagenda**

De voorzitter: Dan kom ik nog op de termijnagenda, agendapunt 12.

De heer Stam: Voorzitter. Met uw goedvinden ga ik dan nu weer terug naar de commissie fysiek.

De voorzitter: Ja hoor, dat vind ik prima. Oké, excuus. Agendadeel en dan agendapunt 12, de termijnagenda. En ik heb doorgekregen dat de SP iets wil zeggen op dit punt betreft aanbesteding handhaving. Mijnheer 't Lam, mag ik u het woord geven?

De heer 't Lam: Voorzitter. Sorry. Voorzitter, op 24 november heeft de commissie besloten dat er binnenkort gesproken moet worden over de aanbesteding van handhaving. En ze hebben aangegeven dat er dan een bijdrage van het college wordt verwacht. Dat punt is vervolgens op de termijnagenda gekomen voor januari. Vorige week was het al even aan de orde, omdat het verschoven werd naar maart. En op de nieuwe versie van de termijnagenda voor deze vergadering staat het helemaal niet meer. En daarom stellen we als SP voor het punt aanbesteding handhaving te agenderen voor de eerste vergadering van maart. En stellen wij tevens voor om alle fracties de gelegenheid te geven even via de griffie aan te geven wat zij nu precies van het college in die rapportage verwachten. Zodat we geen rapportage krijgen, waarvan we dan weer zeggen: ja, dat hadden we net niet verwacht. Of: dat zit erin en dat had er niet in hoeven. Zodat we begin maart even een serieuze bespreking over die aanbesteding kunnen voeren. Dat is ons voorstel.

De voorzitter: Oké, wie wil hier op reageren? Geen reactie is eens. Even kijken naar de chat. Meneer Wisker is het eens. Is iemand het er niet mee eens? Ik zie meneer Schalken, dat is een foutje dus. Hij gaat uit meteen, goed zo. Dan meneer 't Lam, uw voorstel wordt overgenomen. Akkoord met het onderwerp, de timing kan ik zo snel niet inschatten. Meneer Van der Kruijff, kunt u dat even toelichten?

De heer Van der Kruijff: Jawel, voorzitter, daar ben ik. Meneer 't Lam deed een aantal voorstellen om dingen op de agenda te zetten, waar ik het erg mee eens bent. Hij noemde er ook allerlei momenten bij waarop dat zou moeten gebeuren, in welke vergadering. Of dat nou allemaal wel of niet haalbaar is, dat bedoelde ik, dat kan ik zo snel niet inschatten en volgen.

De voorzitter: Dat dacht ik al, maar ik denk: ik vraag het gewoon even.

De heer Van der Kruijff: Dus als het allemaal iets anders zou worden, dan horen we dat nog wel. Maar eens met het idee.

De voorzitter: Oké. Maar het lijkt me gewoon, toch om maar iets te noemen qua data, dan horen we wel of het wel of niet haalbaar is. U stelt voor om de eerste commissievergadering in maart een voorstel te bespreken over de handhaving. En dat wij zelf als raad, of als commissieleden, zoals u wil, het college vragen toesturen waarover we dan ook willen spreken. En dan denk ik dat we dan die vragen moeten wij ervoor zorgen dat die voor volgende week, ja wat zullen we zeggen, voor maandag of dinsdag bij de griffie liggen. Dat moet wel haalbaar zijn, denk ik.

De voorzitter: Oké, bent u tevreden hiermee?

De heer 't Lam: Helemaal, dank u wel.

De voorzitter: Kijk, goed zo. Zo moeten we het hebben. Verder zijn op dit. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, was ik weer. Ik zit even op die agenda te kijken, maar ik zie bij bestuur en middelen, of het ligt aan mijn versie of zo, maar ik zie helemaal niks.

De voorzitter: Nee, dat klopt. Dat was mijn volgende zin die ik wilde gaan zeggen.

Mevrouw Koene: Oké. Want ik denk: ja, waar moet ik het dan mee eens zijn of niet.

De voorzitter: Nee, meneer 't Lam wilde even nog iets zeggen, dus die heb ik eerst het woord gegeven. En dan zou ik verder gaan met mijn betoog: er zijn op dit moment geen bespreekstukken voor de vergadering van 2 februari. Het voorstel is om op 2 februari wel kort te vergaderen, om de nieuwe behandelvoorstellen die dan toch uit het college zijn gekomen door te nemen en de termijnagenda te bespreken. U zegt: 3 februari. Als dat zo is mag dat ook van mij. Het is wel zo dat er nog verwacht wordt dat meneer Kolf heeft toegezegd middels een raadsinformatiebrief de raad te informeren over de stand van zaken rondom polarisatie, radicalisering en extremisme. En die raadsinformatiebrief wordt in de collegevergadering van 19 januari vastgesteld. Dus mogelijk zou dat ook 3 februari besproken kunnen worden. Dat is dus het voorstel. Wel de avond, o ja natuurlijk, en het vervolg van de Biesbosch. Dus we hebben sowieso al drie agendapunten. Als het zo een beetje meezit. Dus de vergadering gaat gewoon door. Kunt u zich allen hier in vinden? Wie stemt zwijgt toe, goed zo. Toch weer een volle agenda. Nou ja, vol, maar wel hele leuke onderwerpen.

## **Sluiting**

### **13. Rondvraag**

De voorzitter: Dan kom ik bij de rondvraag. Heeft er iemand iets voor de rondvraag? Niemand iets voor de rondvraag. Ik heb nog een rondmededeling, want ik ben vergeten te zeggen dat de PVV vanavond afwezig is vanwege privéomstandigheden, meneer Van Leeuwen. En dat vind ik wel zo netjes om nog wel even te noemen.

### **14. Sluiting**

De voorzitter: Dan wil ik hierbij de vergadering sluiten en wens ik u allen een nog fijne resterende avond toe. Tot ziens.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 16 februari 2021.

De griffier,

A.E.T. Wepster

De voorzitter,

A.W. Kolff