VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 9 FEBRUARI 2021
Vergaderkamer

Voorzitter: dhr. Tiebosch
Commissiegriffier: mevr. Van Poppel
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Mevr. Van Benschop (GroenLinks)
Dhr. De Boer (Beter Voor Dordt)
Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Dhr. Van Dam Timmers (CDA)
Mevr. Van Eck (Beter Voor Dordt)
Mevr. Van der Ham (CDA)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Dhr. Kwaak (VVD)
Dhr. Van der Net (VVD)
Mevr. Rutten-Alberts (PVV)
Mevr. Stolk (VSP)
Mevr. Striebeck (VSP)
Dhr. Van Verk (PvdA)
Portefeuillehouders: wethouder M. Stam, wethouder R. Van der Linden, wethouder P. Heijkoop

Opening

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond, allemaal. Beste mensen, welkom bij de agenda, bij de vergadering van de commissie Sociale Leefomgeving van 9 februari 2021. Nou, hierbij is de opening verricht. O, sorry. Ja, ik ga zo de namen noemen. Ik noem nog eventjes de belangrijke afspraken voor het digitale vergaderen. Als u niet aan het woord bent, zet u uw camera en uw microfoon uit. Als u wilt interrumperen of het woord wil, dan geeft u dat aan in de chat. En we doen dat op dezelfde manier zoals mevrouw Van der Ham dat vorige week heeft gedaan. Als u een interruptie wil, dan zegt u voorzitter, woord. En als u een woordvoering wilt, zegt u woordvoering. Bij de bespreekpunten hanteren we normaal gesproken de sprekersvolgorde van de raad, tenzij een onderwerp door een bepaalde fractie is geagendeerd. Dat is vanavond eigenlijk bij allebei de bespreekpunten het geval. Dan starten we met die fractie. Nou, ik ga de namen noemen van de mensen die ik in de deelnemerslijst zie. Ik zag mijnheer De Boer, zag ik al.

De heer De Boer: Voorzitter, goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond, mijnheer De Boer. Dan gaan we verder met mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Welkom. De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Van Eck van Beter Voor Dordt.

Mevrouw Van Eck: Ik ben er ook.

De voorzitter: Welkom. De heer Den Heijer van de VVD.

De heer Den Heijer: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Welkom. Mevrouw Jager van de Fractie Jager.

Mevrouw Jager: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Dag, mevrouw. De heer Kwaak van de VVD.

De heer Kwaak: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Welkom. De heer Van der Net van de VVD.

De heer Van der Net: Een goede avond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Rutten-Albers van de PVV.

Mevrouw Rutten-Albers: Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Stolk van de VSP.

Mevrouw Stolk: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Welkom. De heer Van Verk van de Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Dag. Mijnheer Bosman van de ChristenUnie/SGP.

De heer Bosman: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Van Dam Timmers van het CDA.
De heer Van Dam Timmers: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond.

De heer Van Dam Timmers: Overigens sluit mevrouw Van der Ham iets later aan.

De voorzitter: Ja. Ze zal zich wel melden. Mevrouw Striebeck van de VSP.

Mevrouw Striebeck: Goedenavond, voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Aanwezig. Nou, dan heb ik hierbij de lijst gehad. Nou, vanavond is onze commissiegriffier mevrouw Van Poppel, ook van harte welkom. Nou, ik heb voor de rest dan geen afmeldingen ontvangen. Mevrouw Van der Ham zal zich nog wel melden. Mededelingen. Wethouder Stam, die heeft aangegeven een mededeling te willen doen over de stand van zaken over het raadsvoorstel Woningbouw Dordtwijkzone ten behoeve stadionontwikkeling Krommedijk. Die komt later vanavond in de vergadering. Op het moment dat die komt en het past, stel ik voor dat hij zijn mededeling kan doen.

De heer Stam: Ik ben er gewoon, voorzitter.

De voorzitter: O, nou, dat is geweldig, wethouder. Dan mag u gelijk een mededeling doen.

De heer Stam: U was me net al vergeten, maar goed.

De voorzitter: Ja, ik had u ook niet doorgekregen.

De heer Stam: Oké. Nou ja, er zou nog een bericht komen over de Krommedijk, dat voorstel dat volgt later, dat vraagt nog even wat verdere uitwerking. En met de Dordtwijkzone is het de bedoeling dat we deze breder gaan trekken dan alleen de commissie Fysiek. Dus we gaan daar een bredere communicatie en ja, communicatie opzetten naar de gemeenteraad. Dat was eigenlijk de mededeling die ik zou willen doen.

De voorzitter: Oké. Roept dat nog vragen op bij iemand? Dat is niet het geval. Nou, wethouder, dan was u duidelijk. We gaan verder. Nou, zoals inmiddels bekend en ook afgesproken, sluiten we deze vergadering om elf uur. En ik wil graag ook de vergadertijd voor u bewaken en vraag daarvoor uw medewerking. Dat betekent dat de behandeling van de agenda als volgt wordt vormgegeven. Dus we spreken … Mijnheer Van Dam Timmers … Oké. Nou, dan gaan we verder. Dus zoals gezegd, we starten met de bespreking van de stand van zaken met de moties en toezeggingen, vorige week afgesproken. En daarna volgt het raadsvoorstel Verstrekken van het noodkrediet Wantijbad. Dan volgt de bespreking van het raadsvoorstel van het WK Shorttrack. Nou, pauze proberen we te realiseren tussen kwart over negen en half tien. En hiermee verzoek ik de commissie of u de agenda vast kunt stellen. Oké, dankuwel.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 3 februari 2021

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de besluitenlijst van de adviescommissie van 3 februari 2021. Kan de commissie instemmen met deze besluitenlijst? Dat is het geval, dankuwel.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan gaan we over naar de vragen aan het college. Er zijn er drie vanavond binnengekomen. Eén vraag is vandaag pas na vier uur ingediend, de afspraken daarover zijn dat dat voor tien uur uiterlijk binnen moet zijn op de dag dat de commissie vergadert. Maar goed, als het een beetje mee zit, krijgt u misschien toch antwoord en anders wordt dat schriftelijk afgehandeld, maar dat wachten we even af. Ik begin met de vragen die op tijd waren. De eerste is van de VSP-fractie aan wethouder Heijkoop over de winteropvang dak- en thuislozen. Mevrouw Striebeck, aan u het woord.

Mevrouw Striebeck: Dankuwel, voorzitter. Dank u. Nu de winter in alle hevigheid is ingetreden, maakt de VSP zich zorgen over de thuis- en daklozen in Dordrecht. De gevoelstemperatuur is onder de min vijf graden, waardoor het zeer onwenselijk is om in deze koude periode op straat te verblijven. De VSP zou graag willen weten wat er tot nu toe geregeld is voor deze mensen. Zijn er extra opvangplekken gemaakt en zo ja, waar? Wij hebben begrepen dat er bij het Leger des Heils een verbouwing plaatsvindt. En wat kan de gemeente doen als men niet in deze opvang wil, ook gezien de avondklok in deze coronacrisis. Heeft het college ook inzicht om hoeveel mensen het gaat? Dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel, mevrouw Striebeck. Wethouder Heijkoop, kunt u de vragen van mevrouw Striebeck beantwoorden?

Wethouder Heijkoop: Ja, voorzitter, dat kan ik, denk ik. Ik kan mevrouw Striebeck geruststellen. De verbouwing van het Leger des Heils is al opgeleverd, dat is echt in orde. We hebben daar eerder met uw raad ook over gesproken naar aanleiding van het uitvoeringsprogramma van de visie Opvang naar wonen. Dus dat functioneert goed, daar zijn we ook heel blij mee. In die zin zijn mensen daar nu goed onder dak. En we hebben ook een extra voorziening getroffen aan de Marconiweg. En daar is ook voldoende capaciteit. Er hoeft geen dakloze buiten te slapen, we hebben zelfs nog wat bedden leeg en we zijn ook echt actief op zoek, het Leger des Heils, om mensen ook van straat te halen. En dat lukt ook redelijk. Om hoeveel mensen het precies gaat, weten we niet, want heel veel daklozen weten gelukkig ook in deze tijd wel toch nog wat familie aan te boren waar ze kunnen verblijven. Maar mocht dat niet lukken, dan staat er een bed voor hen klaar en er zal geen dakloze noodzakelijk op straat verblijven.

Mevrouw Striebeck: Dankuwel.

De voorzitter: Was dat zo voldoende, mevrouw Striebeck? Nou, dankuwel, wethouder.

Mevrouw Striebeck: Jawel.

De voorzitter: Nou, dankuwel, wethouder Heijkoop. Dan zie ik u zo meteen weer terug bij de volgende vragen die gesteld gaan worden door de VVD-fractie over de Drechthopper. En wie van de VVD-fractie mag ik daarover het woord geven?

De heer Kwaak: Mij graag, voorzitter, dankuwel.

De voorzitter: U heeft het woord.

De heer Kwaak: Geacht college, de Drechthopper vervoert bewoners met een WMO-indicatie in onze regio. In zake de vaccinatie van onze inwoners in de Deetoshal waar de dichtstbijzijnde bushalte op vijftien minuten lopen ligt, heeft de Dordtse VVD de volgende vraag. Is het vervoer met de Drechthopper ook mogelijk voor inwoners zonder een WMO-indicatie? Voor inwoners van zeventigplus en ouder is het van belang dat ze op locatie Deetoshal zonder problemen kunnen komen. Niet ieder heeft een eigen vervoer of kinderen die hen kunnen brengen. De Dordtse VVD is van mening dat iedere Dordtenaar, hoe hun situatie ook is, zich moet kunnen laten vaccineren en vraagt het college te onderzoeken naar de mogelijkheden voor onze inwoners, zodat de doelgroep waar ik op doel, zeventigplus, ook zonder WMO-indicatie gebruik kan maken van de Drechthopper. Tot zo ver, dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel, mijnheer Kwaak. Nou, het woord is aan wethouder Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, ik deel de zorg van de heer Kwaak en ook de wens om tot een oplossing te komen. Drie weken geleden is al aangeboden aan de GGD om in het vervoer te voorzien vanuit stroomlijn. We hebben volop busjes en wijkhoppers rijden. En in deze tijd hebben we zeker nog capaciteit beschikbaar om ook ouderen te vervoeren. Vanuit de GGD is dat enigszins afgehouden. Ze vinden het erg complex en ze hebben, nou ja, ze hebben hun handen vol en we hebben wel degelijk hen nodig om te weten om welke aantallen het gaat en waar ze vandaan moeten komen. Maar uw vraag om er nog eens in te duiken, die pakken wij wel op. Want we willen toch nog eens even met de GGD kijken of we toch echt niet wat meer voor hen kunnen doen, ook om precies de reden die u aangeeft, dat de Deetoshal niet vlak bij een bushalte ligt. Tegelijkertijd hopen wij wel dat als het vaccinatieprogramma wordt opgeschroefd, dat er ook meer plekken zijn waar gevaccineerd kan worden en dat daarmee het bereikbaarheidsvraagstuk misschien ook wat kleiner wordt. Maar heel concreet uw vraag, ja, wij gaan hier nog even achteraan. Wij hebben die vraag eerder neergelegd en wij gaan nog eens goed kijken of wij toch niet iets kunnen doen. En ik heb ook met de collega Van der Linden besproken dat hij dat bij de GGD nadrukkelijk onder de aandacht brengt om het aanbod te aanvaarden vanuit ons om daar, nou ja, met elkaar een oplossing voor te bedenken voor de mensen die minder mobiel zijn, om hen toch tijdig te kunnen laten vaccineren.

De heer Kwaak: Dankuwel, wethouder. Voorzitter, mag ik nog eventjes?

De voorzitter: Natuurlijk.

De heer Kwaak: Dankuwel, wethouder, voor de informatie. Ik zie in andere steden in ons land waar het wel zo gaat, dat de WMO zonder indicatie, dat de mensen ook met bepaald vervoer naar de locaties kunnen. Dus ik hoop dat u erachteraan gaat. Dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel. Mevrouw Stolk, heeft u nog iets op dit punt?

Mevrouw Stolk: Ja zeker, voorzitter.

De voorzitter: Graag een korte vraag hè, want …

Mevrouw Stolk: Een hele korte vraag is dat. Er komen bij ons signalen binnen dat er ook mensen in Rotterdam gevaccineerd moeten worden. En dat zijn mensen boven de tachtig. Of u dat ook gelijk mee kan nemen, want het lijkt mij toch niet, wat de heer Kwaak aangeeft, dat ze geen vervoer hebben, het lijkt mij ook niet dat mensen van Dordrecht naar Rotterdam toe moeten, dus of u dat gelijk in een keer mee zou willen nemen.

De voorzitter: Volgens mij is uw punt helder. Wethouder Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ja, die planning, die gebeurt op een centraal punt. En het signaal wat u aangeeft, dat herken ik, ook uit mijn eigen omgeving, dat zelfs iemand van negentig werd opgeroepen voor Den Haag en ook voor Rotterdam. Dat is absoluut niet de bedoeling. Dat zouden we niet zo moeten doen. En ik moet zeggen, als je dan enigszins even aandringt van joh, is dat nou wel verstandig om met mijn negentigjarige oma naar Den Haag te trekken, nou ja, dan blijkt dat er ook in Dordrecht dan wel een oplossing is. Maar blijkbaar is er in de planningssystematiek, gebeurt het gewoon toch weleens dat er een stad, of toch een forse afstand moet worden overbrugd en een stad verder wordt gekeken. Ik zal dit signaal zeker doorgeven. En dat geef ik ook mee aan de burgemeester richting veiligheidsberaad, want ik denk dat dit gewoon echt een planningsissue is, maar ik ben het absoluut met u eens dat dit onwenselijk is om zulke afstanden te overbruggen, aangezien we ook in Dordrecht een prima locatie hebben waar vaccins kunnen worden gezet.

De voorzitter: Oké, dankuwel wethouder, dankuwel mevrouw Stolk. Dan gaan we verder met de derde vraag van vanavond van de CDA-fractie over inzet van … Ik zie u in beeld, mijnheer Den Heijer. O. Mijnheer Van Dam Timmers, CDA-fractie, heeft een vraag over inzet van jongerenwerk nu avondklok en lockdown opnieuw verlengd zijn. En de wethouder die uw vraag mogelijk vanavond gaat beantwoorden, is wethouder Van der Linden. U heeft het woord.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank voor het woord. Ja, geacht college, naarmate de coronacrisis eigenlijk langer duurt, worden de perspectieven voor jongeren slechter. Steeds meer jongeren hebben het gevoel in een uitzichtloze situatie te zitten en zien voor zichzelf weinig perspectief. Gelukkig hebben we in Dordrecht geen, ja, rellen gehad of dingen die daarop hebben geleken, maar het is niet uitgesloten dat dat in de toekomst natuurlijk wel mogelijk zou zijn, omdat die signalen en die jongeren die dat soort dingen zouden kunnen doen, ook wellicht in Dordrecht aanwezig zijn. Wij hebben een aantal vragen. Welke rol, welke concrete rol ziet de wethouder voor de gemeente in het geven van perspectief aan jongeren nu de avondklok weer verlengd is? We vragen ons ook af, wat doet de wethouder op dit moment om het perspectief voor jongeren te verbeteren? En wij vragen ons af of de wethouder een lijstje kan noemen van activiteiten voor jongeren die wel mogelijk zijn op dit moment en dus ook wel mogelijk zijn voor jongerenwerkers op dit moment. Is de wethouder bereid om zo’n lijst ook te delen met alle organisaties die zich in de stad bezig houden met jongerenwerk? Want wij ontvangen toch wel signalen dat zij het lastig vinden om te weten wat nu wel en wat nu niet kan. We vragen ons ook af of de wethouder een overzicht kan geven van de

activiteiten van het jongerenwerk die op dit moment wel georganiseerd worden. Dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel mijnheer Van Dam Timmers. Dan gaan we even kijken of wethouder Van der Linden in de gelegenheid is om op deze vragen antwoord te geven.

De heer Van der Linden: Ja.

De voorzitter: U heeft het woord.

De heer Van der Linden: Dankuwel, voorzitter. Ja, ze kwamen wat laat binnen, maar ik heb toch even het korte antwoord en ik zal zorgen dat er een schriftelijk iets langer antwoord even uw kant op komt morgen. Een goede vraag, want naast dat we aandacht hebben voor jongeren die in zorg zitten en waar veiligheidsissues zijn, daar hebben we ook al eerder over gerapporteerd in de corona-RIB's die we zo af en toe periodiek naar de raad sturen, is dit natuurlijk iets wat alle jongeren aangaat, niet alleen de jongeren die in zorg zitten. We hebben allemaal, gemeenten, jongerenwerk, allemaal wel te maken met de beperkingen die door de lockdown zijn opgelegd. Toch slaagt jongerenwerk erin en dat doen ze eigenlijk ook al vanaf de start van de hele lockdown zeg maar, om wel jongeren te bereiken. Dat doen ze niet alleen op straat, wat nu natuurlijk wat minder kan, maar juist ook online via chatsessies, maar ook via games waar zij, nou faciliteren. En daar bereiken ze veel jongeren mee. Of je alle jongeren bereikt die het nodig hebben, dat is natuurlijk heel moeilijk te toetsen. Ik ben zeker bereid om eventjes te inventariseren bij het jongerenwerk wat er nu loopt en wat er nog gaat lopen. En ook om dat te delen met andere organisaties die nou, die hier een rol in kunnen spelen, lijkt me ook een goed idee. Ik hoor u zeggen dat u signalen heeft dat niet alles bekend is, die hoor ik dan graag even, want dan kunnen we even kijken … Want er wordt best veel gedeeld, maar lang niet elke organisatie is even actief, maar dat zou ik graag horen, dan kunnen we even kijken of die organisatie is aangesloten. Houden we nu even hierbij, denk ik.

De voorzitter: Nou, dankuwel, wethouder Van der Linden. Volgens mij, mijnheer Van Dam Timmers, heeft u een toezegging gekregen. Dus ik zou zeggen, laten we het even …
De heer Van Dam Timmers: dan wacht ik dat even verder af en ik deel dat nog even wel met de wethouder, wat voor signalen wij kregen.

De voorzitter: Heel graag. En als u dan die signalen ook even met de griffie deelt, dan kunnen wij daar ook met z'n allen kennis over nemen.

De heer Van Dam Timmers: Is goed, dan deel ik dat.

De voorzitter: Prima. Nou, dan is er nog een, nou, een vraag, die is echt helemaal op het randje binnengekomen, van mijnheer Den Heijer. Mijnheer Den Heijer, ik ga er vanuit dat het een urgente vraag is.

De heer Den Heijer: Ja, voorzitter, het is een urgente vraag. En dank dat u namens de commissie de VVD gelegenheid biedt om ze toch te stellen. Het gaat …

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Het gaat over ondernemers. Die, nou, de verhalen zijn bekend, dat die de eindjes niet aan elkaar geknoopt krijgen. De crisis hakt er hard in. Het college doet er alles aan, geeft het goede voorbeeld om bijvoorbeeld huren niet in te innen van het eigen vastgoed en ook binnen de markt van de particuliere huur proberen vastgoed en ondernemers te schikken. Zo betaalt bijvoorbeeld een ijswinkel de huur tegenwoordig in ijs. Nou, dat gebeurt allemaal in Dordrecht. En wat schetst nou onze verbazing? Dat is wat we vandaag hoorden, dus vandaar dat we het nu bespreken, is dat ondernemers die huren van Trivire of andere woningcorporaties, nul op rekest krijgen. Dus even, een sociale woningcorporatie die mails niet beantwoordt en ondernemers geen millimeter lucht gunt, het lijkt toch wel een beetje de wereld op zijn kop. Het laatste bericht wat ondernemers kregen, was dat de huurverhoging pas in 2021 in zou gaan en inmiddels is deze verhoging op de mat verschenen. Daarom heb ik namens de VVD en mijn fractie de volgende vragen. Wat vindt het college ervan dat ondernemers hun gespaarde pensioengeld aan het overmaken zijn naar een sociale woningcorporatie? Herkent het college het beeld dat bijvoorbeeld Trivire mails van ondernemers en winkeliersverenigingen gewoon niet beantwoordt? Ziet het college inmiddels deze ondernemers niet eigenlijk al als kwetsbare Dordtenaren die als gevolg van deze crisis met hun rug tegen de muur staan? En wat gaat het college doen om deze ondernemers te helpen in deze situatie? Kan de wethouder bijvoorbeeld een toezegging doen dat hij met de sociale woningcorporatie daar gaat pleiten voor de Dordtse ondernemers om tot een schikking te komen in de huur zoals de gemeente dat zelf namelijk ook doet en particuliere verhuurders ook. Dus daar zou ik graag een toezegging op willen, hoe laat ik ook de vraag gesteld heb, maar ik vind het een belangrijk onderwerp.

De voorzitter: Nou, dankuwel, mijnheer Den Heijer. Dan kijken we of er iemand vanuit het college, misschien wethouder Stam, hier een antwoord op heeft. Gaat uw gang, wethouder.

De heer Stam: Nou, nog geen antwoord. Nog geen antwoord, dank u, voorzitter. Het was mij niet bekend. Maar ik ga graag in gesprek met Trivire, morgenochtend heb ik een afspraak met Trivire, dus ik zal de vraag op tafel leggen hoe dit in elkaar steekt en wat hun motivatie is. En dan kom ik daar zo snel mogelijk bij u op terug.

De heer Den Heijer: Zou ik …

De voorzitter: Nou, volgens mij een prima toezegging.

De heer Den Heijer: Als die toezegging betekent dat we inderdaad even een terugkoppeling daarvan krijgen als commissie, dan ben ik daar helemaal content mee. En ik hoop dat het pleidooi daar aan gaat slaan. En anders zou ik de reden willen weten waarom niet.

De voorzitter: Wethouder Stam?

De heer Stam: Zoals gezegd, u krijgt van mij een terugkoppeling van het gesprek wat ik morgen met Trivire heb.

De voorzitter: Prima, dankuwel. Nou, dan sluiten we dit punt af.

Stukken ter bespreking

4. Stand van zaken Moties

De voorzitter: En dan gaan we zoals vorige week afgesproken, gaan we met elkaar de stand van zaken van moties door. En de toezeggingen. De commissie is gevraagd vorige week om kennis te nemen van het overzicht van de moties. Er zijn geen vragen of opmerkingen hierover ingediend bij de griffie. Mocht een raadslid nu nog een opmerking, of een commissielid nu nog een opmerking willen maken over een status, dan verneem ik dat graag in de chat. En anders stel ik voor dat we de moties conform afhandelen. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, dank u, voorzitter. Er wordt feitelijk voorgesteld om één motie af te voeren, de bovenste. Dat zou een idee kunnen zijn wanneer de wethouder ook het onderdeel een tweede locatie, een tweede opvanglocatie, zou terug rapporteren. Dat is bij mijn weten nog niet of onvoldoende gebeurd, temeer omdat er nu sprake is van een tweede locatie aan de Marconiweg, zoals we net hoorden van de wethouder. En dat zou misschien een mogelijkheid zijn om drieën meer permanent karakter te geven. Dus wat mij betreft nog niet afvoeren.

De voorzitter: Oké. Op dit moment is misschien wethouder Heijkoop nog in ons midden?

De heer Heijkoop: Ja, tuurlijk. Ja, zeker, voorzitter. Ik ben nog in uw midden.

De voorzitter: Fijn.

De heer Heijkoop: En ja, we hebben hier eerder over gesproken, ook over de locatie Marconiweg. En toen heb ik ook al aangegeven dat we deze locatie heel nadrukkelijk in beeld houden voor meer structureel gebruik, zeg ik maar even voorzichtig. Ik heb er ook met de directeur van het Leger des Heils vorige week over gesproken. Eind maart heb ik met uw commissie, met uw raad afgesproken dat we de balans opmaken, maar wij zijn wel degelijk onze gedachte erover heen laten gaan van op welke manier we dat dan zouden kunnen doen en wat daarvoor nodig zou zijn. Dus ik ben het met de heer Van Verk van harte eens om dat, ja, nadrukkelijk in het vizier te houden. En we komen daar zeker met elkaar over te spreken.

De voorzitter: Nou ja, dan lijkt het, dankuwel, mijnheer Heijkoop, dan lijkt het met wat u nu net heeft gezegd, dat we de status voorstel afvoeren, toch nog even in behandeling moeten houden. Ja? De griffier heeft het genoteerd. Dankuwel. Mijnheer Kwaak, u wilde ook nog wat opmerken.

De heer Kwaak: Ja, dankuwel, voorzitter. Ik zie nog een aantal moties openstaan en dan

heb ik het over nummer 31, oktober 2018 nog steeds. Dat is een stuk over het energiehuis. En wij vragen ons af, hoe lang gaat dit nog duren? Kijk, we kunnen de corona wel overal de schuld van geven, maar de moties moeten uitgevoerd worden, klaar, uit. Tot zo ver.

De voorzitter: Ja, oké, daar nemen we dan nu kennis van, maar dat zal dan niks veranderen aan de status zoals ze nu staan. Oké, dan stel ik voor om voor de rest dan met de aantekening dat de status van motie 2003-10M4, de status wordt aangepast naar nog in behandeling en de rest is conform.

5. Stand van zaken Toezeggingen

De voorzitter: Dan gaan we naar punt vijf, de stand van zaken van de toezeggingen. Ook voor het overzicht toezeggingen geldt dat de commissie is gevraagd kennis te nemen van het overzicht. Er zijn geen vragen of opmerkingen ingediend bij de griffie. Mocht een commissielid of een raadslid nu nog een opmerking willen maken over de status, dan verneem ik dat graag in de chat. Anders stel ik voor dat we de toezeggingen conform afhandelen. En als er verder nog vragen zijn, dan stel ik voor dat we die dan per email bij de griffie gaan indienen, want dan kunnen we het verder behandelen, uitzoeken. Oké. Dan is de stand van zaken …

De heer Van Verk: Voorzitter, ik heb het woord gevraagd.

De voorzitter: O, sorry, heb ik niet gezien.

De heer Van Verk: Nee, geeft niks, kan gebeuren.

De voorzitter: U heeft het woord.

De heer Van Verk: Ik heb bij de behandeling van het Veilig Thuis heb ik gevraagd aan de wethouder of wij de notitie konden krijgen die zij behandeld hebben in het AB van de dienst gezondheid en jeugd met betrekking tot de knelpunten bij Veilig Thuis. Die toezegging is overigens niet opgenomen bij toezegging 20121. Mijn vraag is, wat is de stand van zaken? Ik heb er nooit meer antwoord op gehad. Zou de heer Heijkoop mij daar een antwoord op kunnen geven? Dat was de eerste.

De voorzitter: Laten we eerst dan eventjes hier het antwoord op vragen.

De heer Van Verk: Oké.

De voorzitter: Wethouder, heeft u de vraag gehoord en kunt er een antwoord op geven? Nou, nu lijkt het erop, mijnheer Van Verk, dat de heer Heijkoop niet meer in ons midden is. Dus … Maar uw vraag is genoteerd.

De heer Van Verk: Precies.

De voorzitter: En wij gaan hem na bij wethouder Heijkoop. De volgende.

De heer Van Verk: De volgende betreft de allerlaatste toezegging zo'n beetje, daterend uit 2018. Dus bijna onderaan, op plaats zeven. Daar zegt de wethouder toe dat de, hoe heet het, de SIPOR, bestuur van de Ikra, die zou kunnen gaan inhuizen bij andere schoolbesturen. Nog steeds, dat is de laatste opmerking die bij de toezeggingen staan, nog steeds in afwachting van de reactie van de schoolbesturen op onze brief van februari 2019 en op de stand van zaken, op 29.4 opnieuw aangemaand. Wij hebben er nooit meer wat van gehoord. Ik zou graag van de wethouder vernemen wat de stand van zaken is, of het SIPOR elders onderdak heeft gevonden. En zo niet, wat we daar dan aan gaan doen.

De voorzitter: Nou, helder. Ook die is door de griffier genoteerd en die gaan we aan wethouder Heijkoop opvragen. Kunnen we voor de rest dan ook dit onderdeel afsluiten?

6. Verstrekken van Noodkrediet Wantijbad – Raadsvoorstel

7. Verstrekken van een Noodkrediet voor het Wantijbad – Raadsvoorstel

8. Beantwoorden artikel 39-vragen (Inlichtingen) PvdA + GroenLinks Wantijbad – Antwoordbrief artikel 40/41 Beantwoorden artikel 39-vragen (Inlichtingen) PvdA + GroenLinks Wantijbad – Antwoordbrief artikel 40/41

9. Wethoudersbericht – Memo Noodkrediet Stichting Wantijbad

De voorzitter: Dan zijn we nu toegekomen aan agendapunt zes en we lopen mooi op schema. Bij agendapunt zes, daar hebben we eigenlijk vier punten, dus dat is zes, zeven, acht, negen, verstrekken van het noodkrediet Wantijbad, beantwoorden artikel 39-vragen van de Partij van de Arbeid, GroenLinks Wantijpad, Wethoudersbericht memo noodkrediet Stichting Wantijbad. En die agendapunten zes tot en met negen worden dan ook gezamenlijk besproken. En de bespreking richt zich op de volgende politieke vragen. Op welke wijze denkt het college de komende jaren de tekorten die gesignaleerd worden in de brief op de onderhoudskosten te dekken? Een vraag van de Partij van de Arbeid. Het college wordt gevraagd om een helder overzicht te geven van het eigenaarschap van De Dubbel, het Wantijbad en de Sportboulevard en dan in te gaan op de verschillen waarop het onderhoud wordt gefinancierd en wat hiervan de reden is. Die vragen waren van D66, daar is antwoord op gekomen. Nou, dan geef ik het woord aan de fractie van de Partij van de Arbeid. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Voorzitter, laten we beginnen dat wij, zoals bijna iedereen in deze stad, het Wantijbad een belangrijke rol en positie toedichten in de ontspanning van onze stad. Het is nog een van de weinig openluchtzwembaden waar iedereen gebruik van kan maken. Daarom is het reden temeer waarom wij ons grote zorgen maken over de financiële positie van dit zwembad. Wanneer een liquide positie van dit zwembad afhankelijk is van de btw-teruggave om hun rekeningen te kunnen betalen, dan baart ons dat zorgen. Dit wordt nog eens versterkt, dit gevoel, door het ontbreken van enig financieel inzicht of überhaupt dit zwembad over voldoende liquide middelen beschikt om de exploitatie goed te laten verlopen. Het bijgevoegde financieel overzicht geleverd door de ambtelijke organisatie geeft een verklaring voor de perikelen

rondom de btw en de regeling, maar het geeft geen inzicht in de financiële situatie. Voorzitter, wij zien dan op de tekst onder het kopje terugbetaling, die vinden we niet alleen erg slecht in taalkundig opzicht, maar hij leidt ook tot verwarring. Er wordt gesteld dat er sprake is van een dienst en tegelijkertijd zou de belastingdienst weer zaken betaalbaar moeten stellen. Los daarvan constateren wij dat klaarblijkelijk de ontvangen 42.000 euro al noodzakelijk is voor de exploitatie en wij moeten wachten tot de tweede wordt uitbetaald. Op zich geen probleem, maar moet dit ook niet aangewend worden voor het dichten van mogelijk exploitatietekorten? Kortom, wat is de zekerheid dat er wel wordt terugbetaald en wanneer, wat er gebeurt er wanneer dit niet gebeurt? Uit het geheel blijkt een kwetsbare positie van het zwembad. Voor dit jaar is er een bedrag van 20.000 euro nodig wat voorgefinancierd wordt en dan weer deels terugvloeit. Het geheel komt ons onnodig ingewikkeld over. Wij delen de opvatting van D66 die vragen heeft gesteld naar het totaaloverzicht, dit moet meer omvatten dan het bedrag dat wij nu doneren. En wij willen een totaaloverzicht van de MJOP's, oftewel de meerjarenonderhoudsplannen van de zwembad om op grond daarvan een besluit te kunnen nemen op welke wijze wij hier verder mee willen gaan. Inmiddels zijn de vragen van D66 inderdaad beantwoord, maar die maken mij niet veel wijzer, behalve dan dat het beheer bij de verschillende zwembaden nogal variërend is en dat het onderhoud, nou ja, dat daar nauwelijks inzicht in wordt gegeven. Voorzitter, we lezen ook dat er subsidie wordt gegeven op basis van een meerjarenonderhoudsplan. En is deze subsidie dan niet al voldoende? Voor wat betreft het voorstel om er geen rente op te leggen, daar kunnen wij zonder meer mee instemmen. We zijn er zelfs een beetje verbaasd over dat dat überhaupt aan de orde zou zijn daar waar nu sparen wordt beloond met negatieve rente. Dus lenen wordt meestal beloond, of kan beloond worden met een positieve rente. Voorzitter, wij kunnen op zich instemmen met de verstrekte subsidie, maar wij zouden wel graag een toezegging van de wethouder willen hebben dat er een totaaloverzicht komt van het Wantijzwembad voor de noodzakelijke kosten voor dit jaar en komende jaren, alsmede voor de andere zwembaden zodat er een overzicht komt van wat de stand van zaken van onderhoud is en hoe de meerjarenonderhoudsplannen in elkaar steken, ten einde daar een besluit over te kunnen nemen in het kader van de meerjarenplanning van onze financiën en wellicht daar ook klaarheid over kunnen geven aan de verschillende partijen voor wat betreft de wijze waarop we dat willen gaan financieren. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dankuwel, mijnheer Van Verk. U heeft geen interrupties. Ik zie op dit moment, zie ik ook nog geen andere verzoeken voor een woordvoering. Dus als dat zo is, dan gaan we wat mij betreft … O, mevrouw Van Benschop. U heeft het woord, mevrouw Van Benschop en daarna de heer De Boer.

Mevrouw Van Benschop: Dankuwel, voorzitter. Nou, ik denk dat de heer Van Verk al een heleboel vragen heeft gesteld. Ik wil er nog even eentje expliciet aan toevoegen en dat is, als ik in het raadsvoorstel lees, wat zijn kanttekeningen en of risico's bij dit voorstel, dan zie ik vooral dat er gesteld wordt dat het risico heel laag is, omdat die BOSA toch wel wordt toegekend. Maar dat is meer een risico-inschatting, vind ik. En ik ben vooral benieuwd wat het gevolg is als dat risico wel werkelijk wordt en dat die '…' dus niet uitgekeerd wordt. Dus daar zou ik graag nog een helder en duidelijk antwoord op krijgen. Dankuwel.

De voorzitter: Oké, dankuwel. Ik kom zo meteen bij u, mijnheer Van Dam Timmers, maar eerst even mijnheer De Boer van Beter Voor Dordt.

De heer De Boer: Dankuwel, voorzitter. Ik wil toch graag mijn woordvoering doen, daar komt het een en ander in terug. Zoals u ook net heeft gesteld, met onze woordvoering willen we toch eigenlijk het Wantijbad een hart onder de riem steken, dus als ik de gelegenheid mag, dan ...

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer De Boer: Oké. Het Wantijbad is een belangrijk openluchtzwemvoorziening in onze stad waar we zuinig op moeten zijn. Daarnaast is het voor vele Dordtenaren een sentimenteel, uniek sociaal monument uit 1936. Immers, in 1992 kon het Wantijbad uiteindelijk haar hoofd boven water houden, op voorwaarde dat de Dordtse gemeenschap 50.000 gulden inzamelde voor behoud van het bad. De 50.000 gulden was een symbolische handreiking van het zwembadbestuur aan de gemeente. En later zijn er nog een aantal grote renovaties geweest in 1993-1994, 2006-2007 en recent nog in 2020. Beter Voor Dordt vindt het daarom ook zeer gepast dat het Wantijbad snel financieel ondersteund kon worden, waardoor het bad ook nog tussen aanhalingstekens, door corona jammer genoeg beperkt open kon. Het is nu vooral van belang dat het zwembad ondanks deze vervelende financiële situatie, straks weer gewoon open kan en de stichting daarin wordt ondersteund. Naast dat wij de teams van vrijwilligers, bestuursleden en medewerkers willen complimenteren voor wat zij neerzetten voor alle zwemmers, zouden wij graag eens met de bestuurders in gesprek willen om te bespreken of het bad wat vaker langer open kan in de warme weken en bijvoorbeeld de eerste weken van september, waarin het vaak ook nog heerlijk weer is. Dit hoor je trouwens ook vaak op straat. Een en ander is ook netjes in de BURAP geland, waarin we anders kunnen teruglezen en snappen nu ook het proces is gelopen en dat de raad niet voortijdig meegenomen kon worden vanwege de acute nood en het aankomend reces. Beter Voor Dordt vindt het belangrijk dat er naast dat er nu goed wordt gekeken naar het onderhoud richting de toekomst zoals mijnheer Van Verk net heeft aangegeven, tot zo ver mijn woordvoering, voorzitter.

De voorzitter: Dankuwel, mijnheer De Boer. Nou, ik zie geen interruptie, dan was u helder. Dan ga ik nu door naar de heer Van Dam Timmers van het CDA.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank, voorzitter. Kijk, ja, dank ook voor de geschiedenisles die we zojuist even meekregen. Eerder heb ik me daar ook weleens in verdiept en tijdens een vorige crisis in de jaren dertig inderdaad werden er ook nog grote projecten opgepakt, het zou mooi zijn als we dat nu ook zouden kunnen doen, maar nu hebben we ander soort projecten, denk ik. Ja, wij van de CDA-fractie vinden het heel terecht dat het Wantijbad geholpen wordt. Het is belangrijk om ook deze belangrijke voorziening te behouden voor Dordrecht en het is goed dat ook de gemeente welwillend is geweest in deze ogenschijnlijke urgente situatie die hier was. En het is goed dat we dat, nou, dus hebben kunnen oplossen en dat daar ook een goede oplossing voor komt. Daar zijn we blij mee en we zijn ook blij met ja, het zwembad an sich en alle mogelijkheden die dat ook biedt voor Dordtenaren. We maken ons ook wel zorgen om

het zwembad. Met name om de financiële situatie. Als we kijken naar het voorstel en we kijken naar ja, dus eigenlijk die aanpassing in het belastingstelsel nu als oorzaak wordt aangewezen voor de financiële problemen, dan ja, maken wij ons toch wel zorgen, want wij denken ja, dat kan haast niet de oorzaak zijn. En we sluiten daarbij ook echt aan bij de vragen die de heer Van Verk daarop stelde. Ook, ja, begrijpen we nu uit de verschillende stukken die erover zijn gekomen dat hoe die communicatie is gelopen. Tegelijkertijd vinden we dat hoe die communicatie is gelopen, niet terecht, omdat uiteindelijk een subsidie of lening niet via een coronabrief zou moeten worden gecommuniceerd. Wij maken ons zorgen om het zwembad over de bestendigheid en we willen graag dat het zwembad blijft bestaan en dat we dus ook ons best doen om daar meer helderheid over te krijgen, zodanig dat we ook richting de toekomst, ja, dit zwembad kunnen behouden voor Dordrecht en al haar inwoners. Dank.

De voorzitter: Dankuwel, mijnheer Van Dam Timmers. Ik kijk nog even naar mijnheer Van Verk, want die heeft een interruptie. Maar ik denk dat die op mijnheer De Boer was.

De heer De Verk: Ja, dat klopt, maar dat komt nog wel.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we nu door met de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, dank u, voorzitter. Nou, de VVD wil bespreking van dit stuk eigenlijk in de kern aanvliegen, dat is namelijk dat door het college eigenlijk volle honderd procent steun in het verstek van dat noodkrediet aan het Wantijbad. Goed dat op deze manier de hoognodige investeringen alsnog gedaan kunnen worden aan bijvoorbeeld de machinekamer en dat dit iconische zwembad niet kopje onder is gegaan in deze woelige tijd. Laat ik om te beginnen, net als de heer Van Verk, even stilstaan, want dat doe ik bewust, ook even bij het niveau van dit stuk. Het staat vol met spelfouten, dat vind ik als raadslid onprettig lezen. En laten we eerlijk zijn, het kan ook gewoon niet. Niet naar de gemeenteraad van de allermooiste stad van Nederland. Spelfouten leiden af en spelfouten in stukken mogen juist in geen geval afleiden van de inhoud, dus ik hoop dat daar beterschap op zal plaatsvinden. Nou, dan ga ik naar de inhoud zelf. Mijn vraag aan de wethouder is, in het stuk stond daar het een en ander over, maar is inmiddels het tweede deel van de BOSA-subsidie, is dat in zicht? Is dat al toegekend? Dat zou toch nu ongeveer het geval moeten zijn. Nou, dan heb je die knaken in ieder geval binnen. En twee, we hebben gesprekken gevoerd met het bestuur van het Wantijbad en ik kan niet anders zeggen dan dat zij financieel degelijk beleid voeren. En ik wil dat toch opmerken, want ik kan me voorstellen dat dat in dit stuk niet helemaal goed naar voren komt en dat daar nog vragen over zijn. En in dit geval is er sprake van krediet in aanvulling op het meerjarenonderhoudsplan en dat moet dus ook terugbetaald gaan worden. Is dit volgens het college mogelijk en in hoeverre was dit dan een uniek jaar? Want daar mogen we dan wel van spreken. En was dit dan het laatste unieke jaar van deze periode? En het laatste en misschien een beetje off-topic, wat is überhaupt nu de stand van zaken met het zwembad? Als de scholen straks nu weer onderweg zijn, zouden bijvoorbeeld kinderen daar weer kunnen gaan zwemmen? We moeten namelijk snel kijken hoe we dit iconische bad kunnen unlocken, want het is hartstikke leuk en heel gezond. De VVD zal instemmen met het voorstel, voorzitter.

De voorzitter: Nou, dankuwel, mijnheer Den Heijer, maar volgens mij krijgt u nog een interruptie van de heer Van Verk en daarna nog van de heer Van Dam Timmers.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ja, ik hoor de heer Den Heijer vol overtuiging zeggen dat dit zwembad een solide financieel beleid voert. En ik wil dat zeker niet op voorhand ontkennen, maar wanneer je de btw-teruggave nodig hebt om je rekeningen te betalen, dan maak ik me toch wel enige zorgen over dat beleid. Want eigenlijk zijn dat geen middelen die je zomaar structureel kan meerekenen en dat blijkt ook wel, want als het moment dat ze wegvallen, dan zit het zwembad in de problemen. Dat is een. Twee, voor dit jaar staan er nog grote onderhoudskosten voor de deur waarvan het zwembad eigenlijk nu al zegt, of waarvan de wethouder zegt van ja, daar hebben ze eigenlijk al geen geld voor. Dus hoe gaan we daar dan mee om? Ik bedoel, er zijn nogal wat dingen, met name in de onderhoudssfeer, die veel geld vergen in dat zwembad. Dat was overigens ook de reden in de jaren negentig, waarom er gedachtes waren bij mensen om het zwembad maar te sluiten, want de onderhoudskosten liepen de pan uit. Nou, dat is dan opgelost door deze constructie, maar ik ga een beetje twijfelen aan de houdbaarheid van deze constructie en misschien moeten we daar toch nog maar eens naar kijken. Bent u dat met mij eens, mijnheer Den Heijer?

De voorzitter: Nou, volgens mij is het zo, mijnheer Van Verk, dat u mijnheer Den Heijer uitdaagt om wat meer duiding te geven over dat solide financieel beleid. Dus gaat uw gang, mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Nou, maakt de voorzitter het me toch nog moeilijk. Ik wou gewoon ja zeggen. Nee, ja, daar kan ik wel op reageren. Wat uit het gesprek wat mijn fractie heeft gevoerd samen met het bestuur van Stichting Wantijbad, er kwam naar voren dat er eigenlijk wat u zegt, die donkere wolken, die hebben heel lang boven dat zwembad gehangen. En nu is eigenlijk de afgelopen jaren, zie je dat er gewoon zwarte cijfers worden gedraaid, dat het inderdaad meer een solide indruk maakte dan het ooit gedaan heeft. Dus ik wil die discussie ook een beetje niet te zwartgallig hebben in de zin van, er ligt een goede basis. Maar wat u zegt, als je inderdaad geconfronteerd wordt met een coronacrisis, met een sluiting, met alles erop en eraan, plus dat je ook nog aan onderhoud moet doen aan machinekamers, dat knelt. En dat knelt, financieel knelt dat gewoon. Nu zie je wel en dat is de eerste verwachting, is dat het grootste deel natuurlijk gewoon gedaan kan worden, er is alleen nog sprake van twee grote, tenminste, twee bedragen waar ja, waar we in de toekomst misschien nog iets mee moeten doen. En daarom zou ik ook wel met u dat pleidooi willen voeren van, laten we daar nu aan de voorkant gewoon duidelijk over zijn en kijken hoe we dit handig financieel kunnen inrichten. Ik kan me niet voorstellen dat de wethouder en zijn ondersteuning daar niet over na hebben gedacht. Dus ik denk dat het een goed moment is hier met de commissie, om daar met elkaar inderdaad samen naar dat behoud van het zwembad … Want ik denk dat we dat allemaal nastreven. De vraag is alleen even de manier waarop. En dat we goed, meer inzicht krijgen in hoe dat nou in elkaar steekt. En dat bezoek aan het bestuur, dat is voor ons goed. En ik sluit me ook aan bij Beter Voor Dordt om deze mensen misschien ook eens in de commissie uit te nodigen, want dat verheldert misschien de zaken. En dan neemt het misschien wat ruis weg.

De voorzitter: Oké, dankuwel. Mijnheer Van Dam Timmers, u heeft ook nog een interruptie op de woordvoering van mijnheer Den Heijer?

De heer Van Dam Timmers: Ja, dankuwel, voorzitter. Ja, ik hoor inderdaad de heer Den Heijer spreken ook over dat solide financiële beleid. En ik ben eigenlijk wel benieuwd naar welke stukken de heer Den Heijer dan wel heeft gekregen die wij niet hebben om dat te kunnen concluderen. Want evenals de heer Van Verk merk ik ook op dat er een aantal subsidies zijn vervroegd, dus die extra lening bleef nodig. Ja, dat vind ik allemaal terecht en dat lijkt me ook een goed idee. Ik zie ook dat er de komende jaren, nou, wellicht 120.000 aan extra onderhoud uitgegeven moet worden. Nou, dat kan ook een organisatie met een solide financieel beleid misschien niet altijd dragen. En vandaar dat ik me afvraag van, welke stukken heeft de heer Den Heijer wel ingezien die wij niet hebben en is de heer Den Heijer bereid om die dan ook met ons te delen?

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Kijk, ik zou het CDA van harte adviseren om gewoon iets te doen, ga gewoon eens een gesprek aan met zo'n bestuur. Stel de vragen die je op de lever liggen en kijk wat daarin mogelijk is en breng dan de inhoud van zo'n gesprek terug naar de commissie en probeer aan de hand van die inhoud, die kennis die je daar hebt opgedaan, uiteindelijk als gemeenteraad straks daar een standpunt over te bepalen. Dat heeft de VVD gedaan, mijn fractie heeft daar contact mee gehad. Stukken heb ik niet, dus die hoef ik ook dan verder niet met u te delen. Ik denk dat het wel verstandig is als de commissie daar vragen over heeft, nogmaals, we zouden dat bestuur ook hier uit kunnen nodigen. We zouden die stukken ook hier open neer kunnen leggen. Weet je, daar heb ik verder allemaal geen bezwaren tegen. Als dat toch een goede besluitvorming leidt, juich ik dat alleen maar toe. En nou, ik denk dat het gewoon belangrijk is dat we goed kijken met nu dit raadsvoorstel in de hand, want dit ligt er nu, wat zijn de uitdagingen die daaruit voortkomen en hoe lossen we dat op? Want volgens mij zitten we hier met z'n allen naar een oplossing te zoeken … En laten we ook heel eerlijk zijn, kijk, niemand had verwacht dat we in deze periode op deze manier hier zo bij elkaar zouden zitten, dus ik denk dat als je heel veel instanties op dit moment zou doorlichten hoe die op dit moment ervoor staan, dat je je kapot schrikt van hoe nijpend het is. Dus laten we ook daarmee ook redelijk ontspannen en juist koersvast omgaan, dat we daar ook niet te veel van in de kramp schieten, maar het juist netjes regelen.

De voorzitter: Oké, dankuwel.

De heer Van Dam Timmers: Dank, ook voorzitter, ik vind dat op zich een helder verhaal. Ik denk dat het inderdaad goed is om dat te doen. En wij zijn zeker in gesprek met organisaties, dus de VVD-fractie hoeft zich geen zorgen daarover te maken getuige ook mijn vraag aan de wethouder van zojuist, maar wat denk ik belangrijk is inderdaad, is dat we alert zijn. Er zullen meer van dit soort organisaties zijn in Dordrecht die op een gegeven moment onder onze aandacht zullen komen. En een hoop zijn dat er ook al wel, gezien ook de extra steun die aan verenigingen is toegezegd, ook recent nog. Dus we zullen daar ook alert op moeten zijn dat die verenigingen de gemeente ook weten te

vinden. Dus ik denk dat dat een oproep ook aan alle commissieleden is en raadsleden om te kijken van ja, wat leeft er en wat vinden we?

De voorzitter: Oké, mijnheer Van Dam Timmers, maar volgens mij had u uw woordvoering al gedaan, u had een interruptie op mijnheer Den Heijer, die heeft daar antwoord op gegeven. Ik kijk nu naar de heer Van Verk, die heeft ook een interruptie. Maar dat kan niet anders dan op de heer Den Heijer zijn.

De heer Van Verk: Dat klopt, mijnheer de voorzitter. Nou, ik heb een beetje moeite met de woorden die de heer Den Heijer kiest. Ik ben ervan overtuigd dat zijn bedoelingen goed zijn en dat hij inderdaad ook het juiste en het goede voor heeft met het zwembad, maar hij doet het voorkomen alsof andere partijen niet in gesprek zijn geweest met, of niet hebben gekeken naar. Hij gebruikt woorden als dat we in een kramp schieten, of zwartgallig ernaar kijken. Ik denk in tegenstelling, dat willen we helemaal net, dat wil volgens mij de heer Van Dam Timmers niet, dat willen wij niet. We willen juist kijken of we dat zwembad een wat stevigere basis kunnen geven in de toekomst door te kijken naar welke onderhoudskosten eigenlijk niet te dagen zijn. En volgens mij wil u dat ook, dus laten we proberen op die manier de zaken in ogenschouw te gaan nemen en de wethouder te vragen ons inzicht te verschaffen.

De voorzitter: En wat is uw vraag aan mijnheer Den Heijer, mijnheer Van Verk?
De heer Van Verk: Nou, of mijn interpretatie van deze wijze van zijn woorden ook rechtdoet aan zijn woorden.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, voorzitter, dat is in dit geval het geval.

De heer Van Verk: Mooi.

De voorzitter: Nou, dan dank ik jullie beiden, dan kunnen we volgens mij nu naar de woordvoering van mevrouw Stolk van de VSP.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, kort, want iedereen heeft het al een beetje gezegd. Ook de VSP is voor het behoud van De Dubbel … het Wantijbad. En ja, wij steunen dit raadsvoorstel ten volle. En ja, er moet ook een beetje inzicht komen in de kosten die eraan komen. En ik geloof best dat De Dubbel zijn zaakjes op orde heeft, alleen het voorstel wat de heer Den Heijer doet om het Wantijbad, of het bestuur van het Wantijbad een keer uit te nodigen in deze commissie, goed voorstel. En dat we ook inzichtelijk krijgen ook al zouden zij dingen niet op dat moment kunnen betalen, dat we dan in ieder geval inzichtelijk krijgen van wat er nog aan zit te komen zodat de raad in positie gebracht kan worden en zij eventueel nog dingen beschikbaar kunnen stellen voor het Wantijbad. Tot zo ver, voorzitter.

De voorzitter: Dankuwel, mevrouw Stolk. Ik zie voor de rest geen interrupties. Jawel, mijnheer Bosman.

De heer Bosman: Ja, voorzitter, bedankt. Ja, heel kort, alles is al gezegd. Ik wil daarin

expliciet aangeven dat wij uiteraard het Wantijbad ook een warm hart toedragen, fijn dat het toentertijd open kon. Ik bedoel, we hebben het over een openluchtzwembad en we kunnen van de week bijna schaatsen. Dat kan verkeren, maar dat is weer een bruggetje naar zo meteen. Dus we steunen volop het raadsvoorstel en ook wat net allemaal gezegd is over, nou ja, het onderhoud wat eraan komt. Tot zo ver.

De voorzitter: Oké, dankuwel. Nou, ik zie verder geen andere verzoeken meer om een woordvoering te doen. Dan stel ik voor dat we nu naar wethouder Stam gaan. Wethouder Stam, u heeft het woord.

De heer Stam: Dankuwel, voorzitter. In ieder geval goed om te horen dat iedereen de nut en noodzaak ziet van het in stand houden van het Wantijbad. Dat is natuurlijk een dorpsicoon wat we in stand moeten houden. Als ik kijk naar de vragen die nu gesteld zijn, kan ik allereerst aangeven dat we natuurlijk altijd bereid zijn om dat MJOP met u te overleggen hoe dat onderhoud in elkaar steekt, maar ik denk dat we in deze situatie heel goed onderscheid moeten maken tussen financiële problemen en liquiditeitsproblemen. Het Wantijbad is een stichting, op zich draaien die gewoon goed. Alleen op het moment dat je jarenlang gewend bent om je btw-aangifte te doen en dat per kwartaal uitbetaald te krijgen, dan heb je liquide middelen. De belastingdienst is van mening geweest dat zij de recreatievoorziening eraf moesten halen en het Wantijbad als sport moesten aanmerken, waardoor er een ander regime ging lopen. En die BOSA-uitkering, die komt nu eenmaal later dan die btw-uitkering. En het ongelukkige geval deze periode is dat, het Wantijbad kent een tweejarige piek in zijn onderhoud wat dit jaar speelt, vandaar ze eigenlijk een liquiditeitsprobleem hadden, waardoor wij eigenlijk een liquiditeitsprobleem hadden waardoor wij eigenlijk gezocht hebben naar een oplossing, wat heeft geleid tot die lening van 50.000 euro. Als we gaan kijken naar de onderhoudsjaren van 22 tot 25, dan zijn die 60.000 euro per jaar minder. Dus dat betekent dat dat zwembad gewoon weer kan sparen voor de volgende piekjaren na 2025. Als we dan kijken naar de risico’s, dat wij die laag inschatten, ja, die schatten wij nog steeds laag in. De vraag van mevrouw Benschop van, wat betekent het dan als die BOSA helemaal niet komt? Als BOSA helemaal niet komt, dan zou dat bijna betekenen dat alle facturen en kosten waar btw op zit als kosten voor het zwembad die zijn ingediend bij de belastingdienst, eigenlijk onrechtmatig zijn. Dus dat zou betekenen, plat gezegd, dat daar valse facturen of frauduleuze facturen onder zouden zitten. Het enige probleem wat we eigenlijk bij het zwembad hebben gezien, is dat het zwembad heeft geageerd tegen die omzetting van recreatie naar sport en een ander btw-regime. En op het moment dat je dan wel je contracten hebt afgesloten om je reguliere onderhoud uit te voeren, dan heb je een liquiditeitsprobleem. En dat is toch iets heel anders dan een financieringsprobleem. Het is wel een stichting die natuurlijk net zijn hoofd boven water houdt. Ze draaien goed. De jaarrekening komt er binnenkort aan, die laat ook, wat ik begrepen heb, een positief resultaat zien. Dus wat dat betreft is het wel een stichting die goed werkt. Het is van de zomer weer heel druk geweest, alleen, je zat even met een piek en een liquiditeitsprobleem die we nu hebben opgevangen. Naar de toekomst toe, nogmaals, kan ik toezegging doen dat wij inderdaad laten zien hoe dat MJOP eruit ziet. En we zijn al bezig met de subsidieaanpassing, wat wij op dat onderhoud doen, omdat wij hebben gezien dat die niet geactualiseerd is. Dus dat voorstel komt ook nog op tafel. En dat is eigenlijk in vogelvlucht het probleem waardoor wij eigenlijk hebben gezegd, laten we die vijftigduizend euro verstrekken en die komt gewoon in 2021 terug.

De voorzitter: Wethouder, u krijgt een interruptie van mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dankuwel, voorzitter. Nou ja, bedankt voor deze eerste beantwoording. Ik heb duidelijk gehoord dat u aangeeft, nou ja, dan zouden de facturen en dergelijke die daaronder liggen niet kloppen. Ik zie alleen in het raadsvoorstel staan dat het risico dat het subsidieplafond van de BOSA is bereikt en er daardoor geen budget beschikbaar komt, is zeer gering. Nou klinkt dat in principe goed, maar dat klinkt niet als, dat is uitgesloten. Het is zeer gering. En ik wil gewoon graag weten dat om wat voor reden dan ook, behalve fraude, dan hebben we het over iets anders, maar om zo'n reden dat het niet uitgekeerd zou worden, wat betekent dat voor die lening?

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Stam: Ja, dankuwel, voorzitter. In principe niets. Ze krijgen gewoon de BOSA-uitkering. U heeft gezien in 2020 dat er vijfduizend euro op is gekort. Dat zou eventueel op de vervolguitkering ook kunnen zijn, alleen, vanaf 2022 is het onderhoud veel lager, die jaarrekening komt eraan. Dus de liquide positie zou dan voldoende moeten zijn. Alleen, we weten allemaal, dat zie je ook bij btw-aangiftes, dat de belasting daar weleens in kan schrappen en daar een lagere uitkering doet als dat je aan rekening indient, omdat er een verkeerd percentage is gebruikt, of de rekening onjuist is. Dus dat risico, dat hebben wij aangemerkt als minimaal, ook bij die BOSA-uitkering.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop, ja.

Mevrouw Van Benschop: Ja, ik begrijp echt heel duidelijk dat het risico heel klein is. En dat vind ik prima. Wat ik alleen mis in dat raadsvoorstel, is wat dan precies de uitwerking van dat risico zou zijn. Ik zie heel duidelijk staan dat het risico klein is en dat we er allemaal niet zo bang voor hoeven te zijn. Dat is fijn, maar ik wil graag weten wat er gebeurt als het wel zo is. Gaan wij dan zeggen nou, dan gaan we die lening kwijtschelden, of gaat die lening langer lopen, of die terugbetaaltermijn, wordt die langer? Wat is er … Hebben we daar überhaupt over nagedacht?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Ja, voorzitter. Jazeker. Stel dat die uitkering iets lager wordt dan die 72, dan gaan wij nog steeds die lening terugvragen. Wij komen met u met het MJOP in beeld, met de onderhoudskosten. Wij brengen dan tevens de liquide positie van het zwembad in beeld en dan kunt u vanzelf zien dat die liquide positie voldoende is om de volgende piek na 2025 op te vangen en met de zomer, zoals ze de afgelopen zomers hebben gedraaid, hebben ze dan voldoende liquide middelen om die leningen aan ons terug te betalen. We hebben ze alleen iets meer respijt gegeven, omdat die tweede BOSA-uitkering, wat ook mijnheer Den Heijer van de VVD heeft gevraagd, nog niet binnen is. En daarom hebben we even het voorstel aangepast, maar in 2021 komt die 50.000 euro gewoon terug.

Mevrouw Van Benschop: Oké, dankuwel, voorzitter. Ja, dankuwel, wethouder, dit was wat ik wilde horen.

De voorzitter: Oké, dankuwel. Mijnheer Van Verk, u had ook een interruptie.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, ik hoor van de wethouder dat hij het MJOP en de financiële rekeningen van de stichting naar ons toe gaat sturen. Maar dat, bedankt voor de toezegging. Wanneer kunnen we dat verwachten?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Stam: Zodra de stichting hun jaarstukken heeft ingediend en het MJOP daarbij zit, dan kunnen we die aan u beschikbaar stellen. Want die moet bij de subsidieafrekening aangeleverd worden. Ik weet op het moment, was die nog niet binnen, maar hij komt er wel aan.

De heer Van Verk: Oké, dan wachten we dat af.

De voorzitter: Oké, dankuwel. Mijnheer Van Dam Timmers, u had ook nog een interruptie.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank voor het woord. Nou, ik heb de beantwoording van de wethouder goed beluisterd. En wat mij opvalt, gaat veel over de liquiditeitspositie waar het probleem in zat. En dat is op zich inderdaad nu heel duidelijk uitgelegd en ik denk dat dat ook voldoende helder is. Wat ik mij nog afvraag en wat ik een beetje mis in de beantwoording van de wethouder, is ja, over de bestendigheid richting de toekomst. En ik vraag me af, in hoeverre is dat nou op dit moment voldoende solide geborgd, zodat we niet over een jaar hier staan en dat we denken, hadden we het nu maar beter uitgezocht. Hebben we dat voldoende geborgd naar de mening van de wethouder op dit moment, of is er nu eigenlijk meer nodig? Wat is …

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Voorzitter, ja, ik moet me richten tot de stukken die ik tot nu toe ken, op basis waarvan wij die lening verstrekken. En die cijfers zagen er gewoon solide uit. Nogmaals, de jaarrekening komt eraan. In de wandelgangen heb ik al vernomen dat die er positief uitzien. Dus daar zou je uit kunnen concluderen dat het solide is. Zelfs in coronatijd heeft het zwembad een hele goede functie vervuld en een goed jaar gedraaid, dus wellicht dat dat het komende jaar ook gaat gebeuren. Maar als u mij vraagt, hoe ziet de toekomst er over vier jaar uit, ja, dan moet ik u ook het antwoord schuldig blijven. Wij gaan dat MJOP opnieuw beoordelen, we gaan de subsidie daaraan koppelen. En voor de rest is het zwembad toch ook echt afhankelijk van het aantal bezoekers.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dat is …

De voorzitter: Volgens mij is het punt duidelijk.

De heer Van Dam Timmers: Oké.

De voorzitter: Was u klaar met uw antwoorden, wethouder Stam?

De heer Stam: Bijna. Ik heb nog wat losse vragen. Er was nog één vraag van de heer Den Heijer of het zwembad niet wat extra open kan. Nou, ik zou dat in deze tijd zeker niet adviseren, want het is een onverwarmd zwembad, dus ik zou kleine of jeugdige kinderen daar echt nu het zwembad niet in willen jagen. Maar we zouden natuurlijk best wel met de stichting kunnen overleggen op het moment dat het echt weer warm is, hoe we kunnen kijken naar de openingstijden. Daar moet ik wel bij aantekenen dat de stichting drijft op vrijwilligers, dus daar is wel een bepaald vraagstuk onder, maar de vraag stellen kan altijd. En dat is het dan voor nu.

De voorzitter: Nou, dus die toezeggingen gaat u ook voor ons beantwoorden. Mevrouw Stolk heeft nog een interruptie.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dat was eigenlijk meer een reactie op de heer Timmers. Voor nu vind ik het even niet zo belangrijk of ze een solide begroting hebben. Ik heb liever dat er gekeken wordt naar de toekomst en of wij het zwembad willen behouden en hoe belangrijk wij het zwembad van het Wantij vinden en dat we daar vervolgens dan als raad op een gegeven moment een keer terugkomen. Want wat mijnheer Den Heijer ook aangaf, er zijn heel veel verenigingen en zeker op het gebied van sport die bij wijze van spreken aan het infuus hangen op dit moment. Dus er komen heus nog wel meer dingen deze kant op. Wat belangrijk is, is dat deze raad het Wantijbad wil behouden voor deze stad. Ik denk dat dat even de kern is.

De voorzitter: Nou, dat was meer nog een mening in plaats dan dat er nog een reactie van de wethouder op nodig is. U was klaar?

De heer Stam: Graag misschien toch nog een korte reactie.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Stam: De reactie op de solide toekomst en het heden is wat mij betreft, als wij geen regimeverandering van de belastingdienst hadden gehad, dan hadden we hier nog niet eens gezeten met het onderwerp en dan hadden we dit niet hoeven te bespreken. Dus dat geeft al denk ik voldoende aan, solide hoe zo'n stichting rendeert.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van Dam Timmers, u zat net in een interruptie, daar kunt u nou niet nog een keer op reageren. Of heeft u nog een interruptie voor de wethouder?

De heer Van Dam Timmers: Er wordt op mij gereageerd en dan vind ik wel dat ik eigenlijk daarop zou moeten …

De voorzitter: Dat sta ik toch niet toe.

De heer Van Dam Timmers: Dat staat u niet toe? Nou, dat vind ik dan jammer, dan doe ik dat op een later, informeel moment. Dank.

De voorzitter: Prima. Ik hoop dat die ook weer snel komen. Wethouder Stam, u was klaar met uw beantwoording? Dan ga ik naar de commissie en dan ga ik jullie vragen om, wat is de conclusie over het vervolg van de behandeling van dit raadsvoorstel? Wordt dit een hamerstuk in de raad van 16 februari of een bespreekstuk in de raad? Geeft u het maar aan in de chat. Hameren? Oké. Nou, volgens mij is het duidelijk een hamerstuk voor de raad van 16 februari. Dan heb ik nog één vraag aan de commissie. Een aantal fracties, volgens mij een meerderheid, hebben gevraagd om een gesprek met het bestuur van het Wantijbad met deze commissie. Als u dat wil, dan kunnen we dat natuurlijk regelen, maar dat wordt dan, nou ja, dan gaan we dat proberen ergens in de langetermijnagenda aan u voor te stellen. Ik geef nu alvast aan dat in ieder geval tot en met april, dat daar geen ruimte voor is. Als u het graag wilt, dan zetten we het wel erop om te kijken wanneer dat het dan mogelijk is. Dat wilt u graag? De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, het is bijna een pavlovreactie dat wanneer zoiets wordt aangeboden, dan we dan allemaal gaan roepen dat we dat graag willen. Maar laten we er ons van bewust zijn dat we dus niet voor mei dat gesprek kunnen aangaan. Ik kan u verzekeren dat dat ook niet na mei gaat gebeuren, want dan zitten we volop in de voorbereiding van de kadernota en die duurt tot juli. Dus eer dat we dat gesprek een keer gaan voeren, is het ongeveer tegen de tijd dat we weer verkiezingen hebben. Dat is alleszins leuk en aardig, maar volgens mij kunnen partijen dat zelf doen. Dus ik zou, ondanks het feit dat ik het een genereus aanbod vind, zou mijn advies negatief zijn.

De voorzitter: Nou, ik stel voor dat we ook met wat mevrouw Van Benschop ons meldt, dat we het op die manier gaan doen, fracties worden verzocht zelf contact op te nemen met het bestuur. Want anders dan hebben we mogelijk hier iets staan wat we niet meer kunnen waarmaken. Zo gaan we het doen? Nou, dan is hiermee dit punt afgesloten. Dan gaan we tien minuten, gaan we pauzeren. Dan zie ik u om 21.16 weer terug.

Schorsing

10. Beschikbaar stellen van krediet tbv WK Shorttrack maart 2021 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Nou, welkom terug bij de commissie Sociaal, welkom ook mevrouw Van der Ham, fijn dat u er ook bij bent. We gaan verder met het volgende bespreekpunt en dat is punt nummer tien, het beschikbaar stellen van het krediet ten behoeve van de WK Shorttrack maart 2021. De commissie heeft het raadsvoorstel ter bespreking geagendeerd met de volgende politieke vraag, kan de gemeente instemmen met de besteding van dit geld in relatie tot de huidige coronaontwikkelingen? Dat is gebeurd door de Partij van de Arbeid mede op initiatief van GroenLinks. Ik stel voor om te gaan starten met GroenLinks, aangezien mevrouw Van Benschop heeft benadrukt een raadsvoorstel te willen ontvangen van de wethouder zoals toegezegd bij de begrotingsbehandeling. Het woord is aan mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dankuwel, voorzitter. Nou, ik wil allereerst even de wethouder danken dat het er nu ligt en dat we hier iets over kunnen zeggen. En ik wil het eigenlijk heel kort houden en een paar vragen stellen. De eerste vraag is dat bij wat is het doel, aanvraag vanuit TIG sports voor extra evenement, wordt aangegeven dat het WK Shorttrack organiseren in Ahoy te duur zou zijn, of in ieder geval, dat daar hoge kosten mee gemoeid waren en dat daarom gekozen is om naar Dordrecht te komen. Ik vraag de wethouder om even te duiden waarom het dan alsnog belangrijk is dat Dordrecht een, nou ja, aanzienlijk bedrag daaraan bijdraagt, aangezien de kosten voor de organisator al stukken lager zullen zijn. Dus dat is vraag een. En vraag twee is, die zit hem in, als het afgelast wordt alsnog, uit het raadsvoorstel begrijp ik dat als het afgelast wordt acht weken voor het, korter dan acht weken voordat het evenement zou plaatsvinden, even kijken hoor, sorry, dat TIG sports dan een bijdrage van 7500 euro in rekening brengt bij de gemeente Dordrecht en alle overige organisatie- en uitvoeringskosten komen voor rekening van TIG sports en Optisport. En dat is gewoon een oprechte vraag uit interesse, waar betalen wij dan die 7500 euro voor? Dus dat zijn even voor nu de twee belangrijkste vragen die ik heb.

De voorzitter: Dankuwel, mevrouw Van Benschop. Nou, voordat mijnheer De Boer met zijn woordvoering gaat beginnen, geef ik eerst nog het woord aan de heer Van Verk van de Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ik zal er misschien ietsje langer voor nodig hebben om mijn verhaal duidelijk te maken. Maar goed, mevrouw Van Benschop heeft wel weinig tijd genomen. Voorzitter, laat ik beginnen met toch mijn ongenoegen uitspreken over dit voorstel. Het voorstel is zodanig opgesteld dat eigenlijk de onwil ervan afdruipt. Als ik het doel lees, dan lees ik dat het doel vooral is dat TIG vraagt om een evenement, omdat ze het in Ahoy niet kunnen terugverdienen. Klaarblijkelijk kan dat in Dordrecht wel, zeker met een belangrijk aandeel van de gemeente. Maar dat kan nooit een doel zijn om het terugverdieneffect voor een organisatie op peil te houden. De argumentatie is eigenlijk dan ook nog eens een keer even merkwaardig als de doelstelling, want omdat de raad heeft gevraagd, aan de wethouder heeft gevraagd zijn toezegging gestand te doen, is het argument om te komen met dit raadsvoorstel. Het heeft geen enkele verdere onderbouwing. Als u dan vervolgens de verdere argumentatie leest, dan loopt de irritatie ook op, want Dordrecht is weliswaar de oudste stad van Nederland, maar Dordrecht heeft zeker niet de positie van shorttrackstad, in ieder geval niet op Google en zeker ook niet op Wikipedia, toch twee bronnen die redelijk betrouwbaar zijn in dat soort vermeldingen. Kortom, dit zijn gelegenheidsargumenten. Niet de stad Dordrecht, maar de prestaties van de atleten hebben bijgedragen tot de groei van de sport. Het organiseren van het WK zou Dordrecht op de kaart zetten wanneer het publiekelijk toegankelijk zijn geweest. Maar dat is niet zo. Dus als dat namelijk wel zo was geweest, had het niet in Dordt plaatsgevonden, maar in Rotterdam. En daar was in voorzien in allerlei side-evenementen waardoor de stad zich op de kaart zou zetten. Kortom, evenmin een weinig valide argument. Een tv-uitzending van een indoorwedstrijd geeft weinig extra informatie over de stad waarin het afspeelt. Het feit dat we nu als stad onze verjaardag vieren, is niet alleen niet waar, maar is er ook met zijn haren bijgesleept. Ook zonder deze viering was het college vrolijk lachend in deze commerciële val gestapt. Duidelijk is inmiddels wel dat alleen scenario drie van toepassing zal zijn en daarbij is de

vraag in hoeverre de Dordtse horeca van dit evenement kan profiteren. Het geringe aantal hotels dat we hebben en die geopend zijn, zal niet kunnen voorzien in de benodigde plaatsen voor de ploegen. Gevolg zal zijn dat ze zullen uitwijken naar Rotterdam, dus die inkomsten zullen waarschijnlijk ook niet hier landen. In scenario een en twee is er sprake van 30.000 euro aan gederfde inkomsten. Deze zijn nu dus vervallen of worden via andere regelingen vergoed. Voorzitter, de hele financiële opstelling is wat ons betreft onduidelijk. Er wordt 70.000 euro aan huur gevraagd in een situatie waarin er feitelijk geen huurderving is. Er wordt 30.000 euro uitgetrokken voor gederfde inkomsten omdat bepaalde activiteiten niet doorgaan, maar iedereen voelt op zijn klompen aan dat daar waar we nu nog te maken hebben met een avondklok tot 2 maart, dat er op 5 maart echt geen mogelijkheden zijn voor grootschalige evenementen, zelfs niet met een beperkt publiek. De inkomsten die gederfd worden door Optisport zullen worden vergoed via andere regelingen die nu geldend zijn vanuit het rijk. Dus wij zouden graag willen zien dat de wethouder toch eigenlijk met een beter onderbouwd voorstel zou komen als dit. Maar ja, de tijd dringt. We hebben nog veertien dagen, dus de wethouder zal al dan niet slagen en we zullen wel allemaal, misschien de een knarsetandend en de ander met veel optimisme instemmen met dit voorstel, want ja, we willen ook namelijk niet als een onbetrouwbare partner richting TIG opereren. Maar voorzitter, ik ben erg, erg teleurgesteld en diep ontevreden over dit voorstel en ik vind het eigenlijk college-onwaardig om zoiets naar de raad te sturen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dankuwel, mijnheer Van Verk. Ja, voordat we verdergaan, wil ik u toch maar even meegeven dat Dordrecht niet de oudste stad van Nederland is, dan krijgen we echt ruzie met Nijmegen en Maastricht en weet ik veel wie. Dordrecht is de oudste stad van Holland.

De heer Van Verk: Klopt.

De voorzitter: Mijnheer De Boer, u heeft het woord.

De heer De Boer: Dankuwel, voorzitter. Ja, in navolging van mijnheer Van Verk wil ik toch een heel ander verhaal geven. En ik heb wel dus wat teruggevonden in de geschiedenisboeken, maar daar zo van akte. Ik ga toch een klein stukje geschiedenis geven weer. Mijn woordvoering. Na het organiseren van het EK Shorttrack in 2015 en 2018 heeft onze stad de eer om voor het eerst in de historie het WK Shorttrack op 5, 6 en 7 maart aanstaande te mogen organiseren. Het WK Shorttrack is naast eerdere grote evenementen die we hebben georganiseerd zoals Scrooge, de Passion en de intocht van Sint Nicolaas wederom weer een belangrijke evenement voor onze stad waar we trots op mogen zijn. Het is toch mooi als we straks als vierde stad in Nederland, na Amsterdam in 1985 en 1990, Den Haag in 1996 … Ja, mijnheer Van Verk, sorry, ik heb het toch gevonden en Rotterdam in 2017, in het rijtje staan naast onder anderen Sydney, Milaan, Peking en Moskou. Dat staat er. Beter Voor Dordt vindt het daarom belangrijk dat we het evenement organiseren en het bedrag wat we in de begrotingsbehandeling 2021 hiervoor hebben gereserveerd, te gebruiken. Het is inderdaad nog niet te zeggen onder welke vier scenario’s het evenement wordt georganiseerd. Het WK met of beperkt publiek ligt in verband met de coronamaatregelen op dit moment niet voor de hand. Het WK zonder publiek is op dit moment het meest realistische. Een goede bijkomstigheid is dat de sporters nu ook voor het eerst in Dordrecht overnachten bij Van der Valk.

De voorzitter: Mijnheer De Boer, voordat u aan dit punt verdergaat, u heeft een interruptie van mevrouw Van der Ham.

De heer De Boer: Oké, dankuwel.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dankuwel. Mijn vraag aan de heer De Boer is, hij geeft even aan een vergelijking met bijvoorbeeld de Passion of Scrooge Live, dat dat zo goed is voor Dordrecht, voor de beeldvorming over Dordt. Maar het is een indoor schaatsevenement waarbij we niets van onze stad laten zien, waarbij onze stad hooguit twee keer genoemd wordt in een televisie-uitzending. Dus hoe ziet u dan dat het goed is voor onze stad? Want als het zo goed voor onze stad was geweest, dan hadden we daar de afgelopen jaren toch wat off-spin van moeten zien? Maar die hebben we niet echt meegekregen.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter. Ja, ik heb dus wel de evenementen gevolgd, zowel de WK als de EK. En wij zijn meer dan twee keer genoemd in de vorige uitzendingen van het EK hier in Dordrecht. En ja, Scrooge heb ik ook gezien onlangs op televisie en ja, daar werd ook een stuk van Dordt, werd laten zien, maar er is ook niet heel veel van Dordrecht laten zien. Dat bent u waarschijnlijk met me eens. Maar goed, we komen op de kaart. Ik wil toch nog even noemen in het resterende stukje van mijn woordvoering, we worden …

Mevrouw Van der Ham: Mag ik nog reageren, of niet?

De voorzitter: Natuurlijk.

De heer De Boer: U mag reageren, ja.

De voorzitter: Als weer de voorzitter dan maar.

Mevrouw Van der Ham: Dank u, voorzitter. Ja, u geeft nu zelf aan dat ik vind dat bijvoorbeeld in Scrooge Dordrecht niet naar voren kwam. Ik vond juist dat Dordrecht fantastisch werd weergeven in deze musical, ik vond dat ook bij de Passion het geval. Echt elke keer mooie beelden van onze stad te zien, er werd af en toe zelfs iets bij verteld over onze stad. Dat staat echt in schril contrast met een uitzending van een indoor sportevenement. En dat is niet hetzelfde. En ik ben ook benieuwd waarom u dan vindt dat het zo goed voor Dordrecht is, want ik zie dat niet zo.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, dankuwel. Ja, ik weet niet of u sportliefhebber bent, maar kijk, dit evenement is al lange tijd aangekondigd in ook krant en media en ook in sporttijdschriften. Dus wat dat betreft, het is ook een totaal ander evenement, dat ben ik met u eens. Het is niet buiten, maar het is inderdaad binnen. Maar goed, in deze coronatijd een kans om toch weer eventjes Dordrecht op de kaart te zetten. En ja, tuurlijk, het liefst met beelden van buiten het complex, maar dat, ja, het is inderdaad

echt binnen, dat ben ik met u eens. Maar goed, even … Mag ik verder even met de risico's ook hier vooral, voorzitter?

De voorzitter: Tuurlijk.

De heer De Boer: Dat is ook even belangrijk. Wat ik net al zei, een WK met of beperkt publiek ligt waarschijnlijk niet voor de hand. Een WK zonder publiek is op dit moment het meest realistische. Nou ja, ik heb net ook even genoemd dat de sporters overnachten in Dordrecht, dus ook goed voor Van der Valk, lijkt mij. Normaliter zitten ze altijd in Ridderkerk. Logisch, want dan zitten ze ook in Rotterdam, in dit geval dus nu niet. Mocht het evenement in verband met de dan geldende coronamaatregelen onverhoopt toch niet doorgaan, dan kost het ons, de gemeente, zevenenhalfduizend euro, dat is ook net eerder genoemd. Beter Voor Dordt vindt het een financieel risico als het evenement niet doorgaat binnen de financiële perken. Wij bestempelen dit als overmacht in de dan aanwezige situatie. Als we er positief vanuit gaan dat we het evenement kunnen organiseren, het liefst met, maar waarschijnlijk zonder publiek, dan zien we hiervoor als partij geen belemmeringen. Het levert onze stad een geweldig mooi visitekaartje op, we staan dan op de kaart, weliswaar indoor, maar het evenement is wel drie dagen uitgebreid te volgen op schaatsen.nl en op tv via de NOS en NPO1. Tot zo ver, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer De Boer, voordat u de camera uitzet, u krijgt een interruptie van de heer Van Verk en daarna van mevrouw Van Benschop.

De heer De Boer: Prima.

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Fijn om te horen dat de heer De Boer vindt dat het risico aanvaardbaar is, 7500 euro, maar daar kunnen wij ook nog wel mee leven, met zoiets. Maar hoe kijkt u nu aan tegen de uitgaven? Er wordt 70.000 euro uitgegeven voor de huur van een accommodatie die nota bene onze eigendom is, dus wij gaan ons eigen eigendom, gaan we huren. Vind ik wat vreemd. En 30.000 euro aan gederfde inkomsten die er toch niet zijn vanwege de corona.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Dankuwel, voorzitter. Ik heb het even niet voor handen, maar ik heb het wel inderdaad gelezen, maar volgens mij vervallen die kosten, als ik het even goed begrijp, zo even uit mijn hoofd. Volgens mij komt het echt neer op die zevenenhalfduizend euro die ik net al noemde als risico als er dus geen publiek is.

De heer Van Verk: Nou, het spijt me verschrikkelijk, maar volgens mij wordt er gewoon vastgesteld in het raadsvoorstel dat wij en ik citeer, het voor de organisatie van de WK Shorttrack 2020-2021 beschikbaar het bedrag vastgesteld bij de begrotingsbehandeling van '20-'21 van honderdduizend euro te bekrachtigen. Oftewel, wij bekrachtigen nu dat wij vanavond, of dat we dat volgende week doen, dat we 100.000 euro gaan uitgeven, daarvan 70.000 voor de huur en 30.000 voor gederfde inkomsten. Waarvan ik voor beide zeg van, ik snap dat niet. U snapt dat wel?

De heer De Boer: Ja.

De voorzitter: Mijnheer De Boer, doet u een poging.

De heer De Boer: Voorzitter, dankuwel. In zoverre snap ik het ook wel. Het is ook een, nou ja, een risico, zoals u dat ook noemt. Het is ook een risico. Aan de andere kant, ja, wij worden ook geleid door de corona. Wat u net al zei, de volgende bespreking over de corona is weer na 2, 3 maart. Ja, wordt dat doorgezet of niet, dat weten we natuurlijk niet. We kunnen niet in de toekomst kijken. Maar goed, aan de andere kant, ja, wat ik nogmaals zeg, het is ook een mooi visitekaartje voor onze stad. En ja, daar wil ik het toch maar even bij houden.

De voorzitter: Nou, dan ga ik … Nou, mijnheer Van Verk, ik ga eerst even naar een interruptie van mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dankuwel, voorzitter. Nou, ik heb ook uit het voorstel begrepen dat als door corona geannuleerd zou worden, dat die kosten niet voor rekening komen van de gemeente Dordrecht, dat heb ik ook zien staan. Ik heb alleen wel een vraag aan de heer De Boer en dat is dat bij afgelasting korter dan acht weken voor het evenement, brengt TIG sports een bijdrage van zevenenhalfduizend euro in rekening bij de gemeente Dordrecht. Ik vraag me af waarom. Nou, ik ben benieuwd. U zegt van nou ja, dat is dan het risico dat we lopen. Dat vind ik eigenlijk wel prima. Sorry. Maar ik neem aan dat u toch ook wel onderbouwing wilt van waarom je zo'n risico überhaupt zou lopen, al is het zevenenhalfduizend euro. En de tweede vraag die ik graag wil stellen, is, nou ja, we stellen dan die ton beschikbaar, 70.000 euro voor de huur van de accommodatie. En ik stel die vraag eigenlijk aan de wethouder, maar ik wil hem ook graag aan u stellen, de organisatie is minder geld kwijt door het evenement te organiseren in Dordrecht dan dat ze zouden zijn in Rotterdam, dat is namelijk de hele reden dat ze naar Dordrecht zijn gekomen en weg zijn gegaan uit Rotterdam. Vindt u het dan terecht dat de gemeente Dordrecht daar zo'n groot bedrag voor neerlegt en huur betaalt aan een accommodatie die inderdaad ook nog ons eigendom is?

De voorzitter: Nou, mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, dankuwel. Nou ja, goed, wat u al zegt, u bent benieuwd eventjes wat de reden is. Ja, ik weet niet, misschien kan inderdaad de wethouder daar straks iets meer duidelijkheid over geven. Ja, die kosten, die zijn ook in die zin wat mij betreft gegrond, dat is van tevoren natuurlijk ook allemaal berekend zo. Ja, wat ik misschien interessant vind, wat u ook net als eerste noemde, die achtwekentermijn. Want ja, daar zitten we denk ik wel bijna aan. En ja, misschien moet daar nog wel iets mee. Kan die termijn nog worden doorbroken? Weet ik niet. Aan de andere kant, als we inderdaad, als het komt op die zevenenhalfduizend euro straks, ja, ik moet eerlijk zeggen, een grote advertentie in de krant is ook heel duur. Ja, ik vind het in verhouding zeg maar met die zevenenhalfduizend …

Mevrouw Van Benschop: U weet …

De heer De Boer: Nee, maar goed, met drie dagen op televisie vind ik toch wel een redelijke verhouding, denk ik. En ik denk dat dat best goedkoop is.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, mag ik nog één keer reageren?

De voorzitter: U mag nog één keer reageren.

Mevrouw Van Benschop: Dankuwel. Nou, die zevenenhalfduizend euro, dat horen we inderdaad zo wel en dat is ook geen wereldschokkend bedrag. Ik wil toch nog één keer proberen om aan u te vragen, die 70.000 euro voor de huur van de accommodatie en 30.000 …

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop, dat heeft u al een keer gevraagd, dat heeft de heer Van Verk ook al … Dus u moet …

Mevrouw Van Benschop: Maar er komt geen antwoord op.

De voorzitter: Nee, maar op een gegeven moment moet u het ook accepteren dat mijnheer De Boer het antwoord hierop gewoon gegeven heeft.

De heer De Boer: Dat blijf ik u verschuldigd, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, ook een interruptie op de heer De Boer.

De heer …: Laat maar.

De voorzitter: O, oké. Was u klaar met uw betoog, mijnheer De Boer?

De heer De Boer: Ja, voorzitter, dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van der Ham van het CDA.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dankuwel. Het raadsvoorstel vraagt 70.000 euro vergoeding voor de huur van de sportboulevard. En in het raadsvoorstel wordt benadrukt dat het een fantastische kans is voor Dordrecht dat het WK Shorttrack nu in Dordrecht wordt gereden in plaats van in Ahoy. Dit terwijl het evenement voor de organisatie waarschijnlijk de enige mogelijkheid is om het evenement überhaupt door te laten gaan. Wij vragen ons af waarom deze partij niet gewoon fatsoenlijk huur betaalt voor het gebruik van onze sportboulevard, zeker aangezien we zijn ingeruild voor een grotere locatie in de toekomst, voelen we ons eigenlijk helemaal niet zo geroepen om dit evenement nu te helpen. Afijn, die bijdrage is toegezegd, dus laten we het daar dan maar bij laten. Maar in het raadsvoorstel wordt ook 30.000 euro gevraagd voor vergoeding van gederfde inkomsten voor Optisport. En in tegenstelling tot sommige collega’s heb ik het zo opgevat alsof die 30.000 euro sowieso betaald gaat worden, zelfs in het geval dat er geen publiek bij kan zijn. Maar misschien dat ik daar verkeerd zit, dat hoor ik dan graag van de wethouder. Maar er zijn op dit moment natuurlijk geen

activiteiten anders dan topsport toegestaan in de Sportboulevard en het is ook niet de verwachting dat dat anders zal zijn begin maart. Waarom blijft dan in het raadsvoorstel staan dat Optisport gecompenseerd moet worden voor het feit dat het in de voorjaarsvakantie valt? Mocht er toch publiek komen, wat natuurlijk niet gaat gebeuren, dan zal het gecompenseerd worden met eventuele horecaopbrengsten. In onze opinie ligt de risicoverdeling hier ook weer helemaal verkeerd. Het feit dat er een topsportevenement plaatsvindt is een kans voor Optisport om überhaupt wat te verdienen. Compensatie voor activiteiten die toch niet plaats mochten vinden, vinden we eigenlijk niet op zijn plaats. En waarom stellen we deze 30.000 euro niet in delen van 5000 beschikbaar in waarde cheques voor de sportverenigingen die huizen op de Sportboulevard, te besteden bij Optisport aan huur, horeca of iets anders en dan hebben zij er tenminste ook nog wat aan. Dat zou misschien de pijn van het besluit iets wegnemen. Dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel, mevrouw Van der Ham. Dan gaan we nu verder met de woordvoering van de heer Den Heijer van de VVD.

De heer Den Heijer: Ja, dank u, voorzitter. Nou, hier zit er zo een, zo'n optimist. Suzanne Schulting, Sjinkie Knegt, Itzhak de Laat, over amper een maand is het zo ver, een van de vetste sportevenementen, wederom in onze stad. En we hebben het er veel over gehad, maar we hebben een accommodatie waarin dit kan. En niet iedere stad in Nederland heeft zo'n accommodatie. En dat maakt de VVD in dat opzicht toch wel trots, want wij vinden topsport van een ongelooflijk belang van onze stad, want zien sporten doet sporten. En in die zin delen wij wel de pijn met de commissie dat het jammer is dat er geen publiek aanwezig kan zijn bij dit evenement. En de citymarketing die dit evenement oplevert, is misschien geen goud, in dit geval geen zilver, maar is dan op z'n minst brons waard, zelfs nu. En om dat allemaal mogelijk te maken, is 100.000 euro gemoeid. En naar het oordeel van mijn fractie is die orde van dat bedrag, is dat iets waar wij in kunnen denken. Dit is de moeite waard. Maar we hebben toch wel iets op te merken, want er zijn vragen over de verantwoordelijkheid van de gemeente in relatie tot de organisator, daar heeft GroenLinks al eerder opmerkingen over gemaakt. En wat dat betreft is mijn fractie wel geïnteresseerd gewoon puur in hoe dat proces zich vormgeeft van, waarom is er gekozen voor een vergoeding van inkomstenderving in ja, in toch de situatie dat er geen inkomsten hadden zijn geweest.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer, u krijgt een interruptie van mijnheer Van Verk. Mijnheer Van Verk, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Laat maar even, voorzitter. De heer Den Heijer zit lekker in zijn verhaal.

De voorzitter: Oké. Gaat u verder, mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Nou, nu is het tot ver buiten ons eiland bekend, Dordrecht is gewoon de shorttrackstad van Nederland. En nu we dit evenement naar Dordrecht hebben gehaald, nu heb ik daar net een ander verhaal over gehoord, maar in hoeverre betekent dit richting de toekomst dat wij bijvoorbeeld, nu wij op dit moment dit besluit hebben genomen, dat wij meer kans maken op een bid van een dergelijke … Ik kan me een

dergelijke organisatie van zo'n shorttrackevenement, ik kan me voorstellen dat dat bijvoorbeeld in de organisatie meespeelt van, Dordrecht is een trouwe bondgenoot, daar kunnen we altijd terecht voor vette evenementen. Nu is er ook toch één punt van zorg. De scholen gaan weer open, kinderen gaan ook weer zwemmen. Nou ja, niet in het Wantijbad, maar wel daar. Is er een scenario bekend dat Sportboulevard, dat daar kinderen gaan zwemmen en dat tegelijkertijd die shorttrackwedstrijden zijn? Want dat zou elkaar kunnen bijten. En is het scenario uitgewerkt hoe we dat goed vorm kunnen geven? Even een praktische uitwerking, maar ik zou dat wel graag willen weten. En er zijn al eerder dit soort vragen gesteld, maar hoe haken we ondernemers toch naar omstandigheden aan bij dit evenement? Wordt bijvoorbeeld de stad online gemarketeerd met beelden van ondernemers van de stad gekoppeld aan dit evenement, los van de momenten dat we op de publieke omroep te zien zijn? En misschien helemaal een buitensporige vraag, maar kunnen de shorttrackers die nu meedoen, die Sjinkie Knegt, die Suzanne Schultink, kunnen die niet het komende jaar misschien als sportambassadeur voor onze stad optreden? Dat kinderen en de rest van de stad blijvend geïnspireerd kunnen worden voor deze sporters, omdat je toch een verbintenis hebt met deze stad. Het is een groot evenement. Nou, we hebben er eerder aandacht voor gevraagd, er is toezegging op gekregen. We hadden het eigenlijk liever nu gewild, maar ja, de wethouder gaat zijn best doen en ja, wij hopen daar natuurlijk wel op resultaat, dus ik hoop dat hij ons dat t.z.t. laat weten om zorgmedewerkers, ondernemers, politieagenten samen met de schoolkinderen in november, wanneer er weer nieuwe wedstrijden zijn, daar op de tribune te laten zitten omdat wij van mening zijn dat die mensen dat dik verdienen in deze tijd. De VVD zal daarom ook instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Dankuwel, mijnheer Den Heijer. Mijnheer Van Verk, alsnog de interruptie, of gaan we door?

De heer Van Verk: Gaat u maar door.

De voorzitter: Dankuwel, mijnheer Van Verk. Dan gaan we verder met de woordvoering van de heer Bosman.

De heer Bosman: Ja, voorzitter, dankuwel. Nou ja, dat waren optimistische woorden van mijnheer Den Heijer, laat ik daarmee beginnen. Mijn dochter zat vanuit school, volgens mij, ja, vorig jaar was dat bij een van de wereldbekerwedstrijden van de shorttrack en dat vond ze echt geweldig. Dus ik snap dat zien sporten, sporten doet. Maar goed, het is volgens mij in de commissie wel bekend dat onze fractie nou niet echt een voorstander is van het financieren van prof, dan wel betaalde sport. Daar staan we nooit voor te springen. Maar we zijn akkoord gegaan, natuurlijk, met de begroting en we zullen geen nee meer zeggen. En het sterkste argument daarvoor is eigenlijk door de heer Van Verk gegeven, we willen inderdaad geen onbetrouwbare partner zijn. De discussie ging natuurlijk een beetje van ja, zet het Dordt wel of niet op de kaart? Ik denk dat als je nu nee zegt, dan staan we denk ik heel duidelijk op de kaart, maar niet op de manier zoals we die willen. De moeite zit hem erin en dat is ook al genoemd en ik hoop dat de wethouder dat een beetje kan duiden inderdaad van hé, je hebt zelf een complex, er wordt eigenlijk gevraagd, zo lees ik het in ieder geval, door de schaatsersbond van joh, kunnen we daar het WK houden? O ja, maar dan moet u het wel zelf betalen. Zo komt

dat een beetje over. En nou weet ik toevallig, Ajax, ik noem maar wat, huurt natuurlijk ook de arena, misschien moet ik het zo vergelijken. Maar goed, ik zou daar een beetje duiding op willen. Tot zo ver.

De voorzitter: Dankuwel, mijnheer Bosman. Dan geef ik het woord aan mevrouw Stolk van de VSP.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, kort, want ik sluit me voor 99 procent aan bij de woordvoering van mevrouw Van der Ham en de heer Van Verk. Wat ons het meeste stoort, is dat we inderdaad gaan betalen voor iets wat ons eigendom is. En dan ook nog eens een keer 30.000 euro aan kostenderving voor Optisport. Nou, het had, voor Optisport had het zeer coulant geweest als ze hadden gezegd van joh, laat dat maar zitten, als je ziet wat we daar de laatste jaren ingepompt hebben in de Sportboulevard. Mevrouw Van der Ham gaf het ook al aan, die 30.000 euro zou je ook kunnen verdelen over de noodlijdende sportverenigingen, horeca en zo kan ik nog wel even doorgaan. Maar dit college, ja, die maakt toch wel een beetje sier met het uitgeven van commerciële dingen. We hebben net een plakboek gehad van Dordrecht en nu gaan we ook nog eens een keer 30.000 euro betalen voor gederfde inkomsten. Volgens mij is het gewoon een bedrijf, Optisport, zij huren van de gemeente en dan gaan we ook nog eens een keer de kostenderving betalen. Ik vind het echt geen schoonheidsprijs verdienen hoe het college dit in elkaar geflanst heeft, want ik vind het echt in elkaar geflanst. Ik kan er geen andere woorden voor bedenken. Aan de andere kant, wat de heer Bosman net ook aangaf, we kunnen nu niet meer zeggen, we doen het niet, want we hebben bij de begroting al aangegeven, we zullen ermee akkoord gaan en we vertrouwen de wethouder op zijn blauwe ogen. Maar hoe we hier mee in hebben kunnen stemmen, ja, weet je, achteraf nu, ik ga op voorhand niet meer zeggen van, we stemmen in en we zien dan dat wel tegemoet. Dat is ook een les die ik hieruit trek. Ja en daar wil ik het heel eventjes bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dankuwel, mevrouw Stolk. Ik zie voor de rest geen interrupties en ook geen verzoeken meer om woordvoering. Dan gaan we over naar wethouder Stam. Nou, wethouder, ik stel u eigenlijk voor om maar gelijk te beginnen met die 70.000 euro.

De heer Stam: Ja, dat lijkt me ook meer dan verstandig, voorzitter. Hoe is dat nou tot stand gekomen en waarom komt dit dan bij Dordrecht uit en waar zit die 70.000 euro dan in? Als u het gaat vergelijken met die Ahoyhal, dan is er wel degelijk sprake van een heel groot verschil. In de Ahoyhal ligt geen ijs, dus dat moet aangelegd worden, veel grotere huurcapaciteit en verhuurkosten, waardoor het terugverdienmodel van de organisatie gewoon niet rendabel is. Daarnaast heeft de organisatie TIG hele goede gevoelens bij Dordrecht en een goede samenwerking. En die hebben aan ons gevraagd, zijn jullie bereid om dan die organisatie op je te nemen? Nou, daar hebben wij over nagedacht, daar hebben we van gezegd ja, dat willen we doen, wat voor kosten zitten daar dan aan vast? Dus we hebben 70.000 euro gereserveerd voor ijshuur, voor licentiekosten om dat te betalen. En TIG neemt daarnaast nog een deel van de kosten voor zijn rekening zodat die kosten redelijk verdeeld zijn. U vraagt dan, wij zijn eigendom van die ijshal, waarom betalen wij dan die 70.000 euro? En eigenlijk zegt u van, wij als eigenaar zouden dat gratis moeten doen. Echter, wij zijn wel eigendom van die hal, maar hebben daar wel een exploitant ingezet die ook schijnkosten moet dekken. Daar zit

onderscheid in tussen ijshuur. Als we kijken naar de coronaperiode, zijn het merendeel van de ijshallen in Nederland, die hebben ervoor gekozen om hun ijs te smelten, of gewoon in de coronatijd niet te laten liggen. Optisport die heeft dat voor ons wel gedaan, omdat men wist, vanaf de zomerperiode dat dat shorttrackevenement er wellicht aankwam en daar zijn ook kosten mee gemoeid. En die 30.000 euro hebben wij van gezegd, op het moment dat er geen mensen aanwezig zouden zijn omdat geen publiek bij het shorttrack mag, dan snappen wij dat als je normaliter in zo'n vakantieperiode veel kinderen op de baan hebt, ijsverenigingen die daar zitten, schaatsenslijpen, daar heb je een bepaalde omzet mee. We hebben daar wel bij afgesproken, op het moment dat de rijksregeling zo is dat er totaal geen publiek bij mag zijn, ja, dan is dat onzin natuurlijk. Dus dan is die 30.000 euro ook van de baan, want dat loopt dadelijk mee in jullie totale financiering die vanuit het rijk wordt gegeven bij een sluiting van de sporthal. Daarnaast zie je dat de NOS drie dagen in de weer is, dus als je gaat kijken naar de communicatie rondom het evenement, wordt onze naam als Dordrecht, meerdere keren komt die op de landelijke tv voorbij. Dus ik denk dat dat wel een positieve exposure is. Maar ik begrijp dat er een vraag is?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Stolk en daarna van de heer Van Verk. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, ik begrijp wat de heer Stam zegt. Alleen als je ervan uitgaat dat Rotterdam het niet kan betalen, dan zou de shorttrack toch blij mogen zijn dat ze bij ons terechtkunnen? En daar moeten wij dan ook nog eens een keer voor gaan betalen? Ik vind het een beetje de wereld op zijn kop, hoe kijkt u daar tegenaan? Want dat is precies hetzelfde wat u nu zegt van, die kostenderving, die 30.000 euro, Optisport is gewoon een bedrijf net zoals alle anderen hier in onze stad, die allemaal moeten bikkelen om hun hoofd in deze coronatijd boven water te houden. Ik vind het toch een beetje meten met twee maten. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Stam: Het organiseren van elk evenement kost geld, evenals een shorttrackevenement. Daar moet een speciale boardings worden gemaakt, er moet beveiliging worden getroffen, de ijsbaan moet worden gehuurd, de ijsbaan moet worden bijgesteld, de hockeybaan moet ervan afgehaald worden. Dus daar worden gewoon extra kosten voor gemaakt. En een exploitant, die brengt daar naar ons gewoon een minimaal tarief voor in rekening, want als je gaat kijken naar het dagtarief van ijs, schrikt u niet, die ligt rond de veertien-, vijftienduizend euro per dag. Dus dat zijn best wel forse bedragen. En die ijshuur is door Optisport wel redelijk naar beneden gebracht, wij hebben daarbij nog die licentiekosten bij opgeteld, dus dan kom je ongeveer tot die 70.000 euro. Daarnaast neemt de TIG, de organisatie, een groot deel van de andere kosten voor zijn rekening. Dan moet je kijken naar de sporters die nu inderdaad bij Van der Valk gaan slapen, ze nemen nog een ander kostendeel voor hun rekening. Dus wat dat betreft hebben we denk ik wel goede afspraken gemaakt. En met betrekking tot die omzetderving hebben we bewust gezegd, wij begrijpen, als er geen publiek bij mag zitten en je moet je normale sporters en je normale publiek, moet je dan buiten de deur houden, ja, dan lijd je gewoon verlies. En dan lijkt het me niet meer als reëel dat je tegen een commerciële onderneming zegt nou, dan gaan we kijken wat daar voor compensatie

mogelijk is. Daarvoor hebben wij gekeken naar hun omzetstaten zoals die zijn en daar hebben we een percentage van genomen met de afspraak, als corona het allemaal niet toelaat, er totaal geen publiek bij mag en je mag ook niet sporten, ja, dan is de rijksregeling van kracht voor corona en dan gaan wij die dertigduizend euro niet betalen. Dus in die zin …

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Stolk, u heeft gevraagd of de wethouder dat kan duiden, dat heeft hij net gedaan. Vindt u het goed als ik zo meteen bij u terugkom, want mijnheer Van Verk die had ook op ditzelfde punt nog een interruptie.

Mevrouw Stolk: Oké, prima.

De voorzitter: Ja? Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder goed zeggen dat die 30.000 euro niet aan de orde is op het moment dat er geen publiek bij mag als gevolg van corona. Die heb ik genoteerd. Dan blijft er nog 70.000 euro over voor de huur van de accommodatie en die wordt nu verklaard met van ja, er moet dit gedaan, er moet dat, zus, zo, een hele hoop dingen. Wat ik dan niet begrijp, is dat voor het EK, dat staat namelijk ook in het voorstel, voor het EK wat we in november in deze stad krijgen, wat ook drie dagen duurt, kost dat bij elkaar 45.000 euro. Waar zit nou dat verschil tussen die 70 en die 45?

De heer Stam: Omdat … Ja.

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Van Verk: Ja, ga maar.

De heer Stam: Ja, ik heb gezegd net, met corona die 30.000 euro, als het rijk ook na 2 maart zegt van, er is nog geen sport toegestaan, dan is die 30.000 euro van de baan. Op het moment dat het rijk wel sporten toelaat, dan laat je dus opties voor het omzetverlies, maar er lopen wel 60 tot 110 mensen van de NOS en van de organisatie rond die gebruik maken van de consumpties en die worden gewoon verrekend met die 30.000 euro. Dus stel dat daar in drie dagen tijd voor 10.000 euro wordt gegeten en gedronken, dan wordt die afgetrokken van die 30.000 euro.

De heer Van Verk: Maar nou begrijp ik het even niet. De verwachting is dat vanwege de corona, er geen evenementen mogen worden gehouden. Dat duurt nog wel even. Op …

De voorzitter: Even check. Wethouder?

De heer Stam: Nee, u moet onderscheid maken in twee dingen. De sporthal is nu volledig gesloten voor alle sporten. Topsport zit in een bubbel wat wel mogelijk is. Twee maart komt het rijk met een nieuw besluit of er weer volop gesport mag worden, dus dat zou betekenen dat er weer in de zaal gesport mag worden, dat ijsverenigingen weer

zouden mogen schaatsen, dat er weer gebasketbald kan worden. En dat betekent ook een bepaalde omzet voor Optisport. Omdat wij dan dat shorttrackevenement in de vakantietijd hebben, zijn wij van mening geweest dat we daar een compensatie tegenover moeten zetten met verrekening van de inkomsten die nu wel door de mensen worden gedaan die bij het shorttracken betrokken zijn. Dus nogmaals, er lopen zestig tot 110 mensen rond van de NOS en TIG die ook consumpties gebruiken.

De heer Van Verk: Die 110 man, die vind ik helemaal niet interessant.

De heer Stam: Het gaat wel om de omzet.

De heer Van Verk: Ja, nee, waar het om gaat, is dat, mijn stelling is dat op 5 maart er nog geen sport, zeker indoorsport mag plaatsvinden van het rijk, behalve topsportevenementen zoals dit, zoals voetbalwedstrijden gespeeld mogen worden zonder publiek en zoals nog meerdere zaken wel mogen, maar dan allemaal zonder publiek. Dat betekent dus dat op het moment dat dat aan de orde is, er geen publiek aanwezig mag zijn bij de shorttrack. Volgens mij betekent dat ook dat Optisport valt onder de compensatieregelingen van het rijk, want ze mogen namelijk eigenlijk niks doen behalve die wedstrijden drie dagen lang. Dan hoeven wij toch niet nog eens een keer te gaan compenseren voor iets wat al door het rijk gecompenseerd wordt?

De heer Stam: Nee, maar dat zeg ik toch ook (niet)...

De heer Van Verk: Dan is die 30.000 euro toch niet meer aan de orde?

De heer Stam: Ja, voorzitter, maar dat geef ik ...

De voorzitter: Wethouder.

De heer Stam: Volgens mij duidelijk aan. Op het moment dat alles nog afgesloten is en er is alleen maar shorttrack in de sporthal, dan hoeven wij die 30.000 euro niet te betalen. Dat is enkel en alleen dat wij een stukje omzetderving betalen op het moment dat het rijk begin maart zegt, we geven de boel weer vrij en u mag weer overal sporten.

De heer Van Verk: Oké, nou, zijn we daar uit. Dus als dat niet mag, dan hoeft er geen 30.000 euro te worden betaald? Dat is duidelijk. Tweede vraag is van, we betalen 70.000 euro huur. Nou, die wordt nu wat nader geduid door andere posten. Had fijn geweest als dat al in het voorstel had gestaan. Maar goed, over de kwaliteit van het voorstel heb ik het al gehad. Nou, wat is nou het verschil tussen die 70.000 die we nu moeten betalen en die 45.000 die we in november voor hetzelfde soort evenement moeten betalen?

De heer Stam: In principe is de huur gelijk, is in allebei de gevallen 70.000 euro. Wij nemen nu de 70.000 euro, 45 ijsuren en licentiekosten voor onze rekening. En bij het shorttrackevenement in november is de huur ook 70.000 euro, maar daar betaalt TIG dan 25.000 euro bij. En we hebben dat nu een stukje omgedraaid door TIG wat andere organisatiekosten te laten betalen en wij die licentiekosten voor onze rekening nemen om het evenement mogelijk te maken.

De heer Van Verk: Toch nog … Dat vind ik toch een onbevredigende verklaring, want we hebben het nu, nu betalen zij ook, maar dat betalen zij dus in november ook, want bij ons gaat per saldo de rekening met 25.000 euro naar beneden.

De heer Stam: Nee, want dan betalen wij de licentiekosten en dan zijn we ook wat geld kwijt.

De heer Van Verk: Dus ik begrijp uw redenatie dat u zegt van, dat zijn de, ik noem het maar even voor het gemak de ijskosten, die drie dagen, dat is per dag ongeveer 15.000 euro, dan ben je 45.000 euro kwijt voor drie dagen ijs. Dat snap ik, kan ik verklaren, kan ik begrijpen. Daarbovenop komt nu nog 25.000 euro die in november betaald wordt door TIG.

De heer Stam: Nee, die zit in die 70.000. Dus in allebei de gevallen bedraagt de ijshuur 70.000 euro. Wij betalen nu de ijshuur met licentiekosten, 70.000 euro in totaliteit. En in november betalen wij 45.000 euro ijshuur en betaalt TIG nog 25.000 aan ijskosten. Dus de bedragen zijn hetzelfde, alleen de verdeling is iets anders. Dus je zou nu kunnen zeggen van, dan betaalt TIG nu ook 25.000 ijshuur, maar dan zouden wij extra licentiekosten en organisatiekosten moeten betalen, zijn we ook die 70.000 euro kwijt.

De heer Van Verk: Ik … Nou ja …

De voorzitter: Ik ga even verder, mijnheer Van Verk. Er was ook nog een interruptie van mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dankuwel, voorzitter. Nou, het is nu in ieder geval helder waar die 70.000 euro naartoe gaat. Het is mij alleen nog niet helder waarom wij dat moeten betalen, aangezien de organisatie nu een stuk goedkoper uit is dan dat ze in Rotterdam waren doorgegaan. Sterker nog, dat ging blijkbaar niet. Dus kunt u dat nog eventjes verklaren?
De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Dankuwel, voorzitter. Volgens mij heb ik het al geduid. De organisatiekosten in Rotterdam zijn beduidend hoger dan in Dordrecht en wij moeten ook hier ijshuur betalen. En wij zijn wel eigenaar van de Sportboulevard, we hebben daar alleen een exploitant ingezet die ook kosten maakt en zijn exploitatierekening heeft en daardoor die kosten toch in rekening brengt.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dan zal ik hem nog iets helderder maken. Ik begrijp dat die 70.000 euro betaald moet worden, maar waarom betaalt de gemeente Dordrecht die kosten? Waarom betaalt de organisatie die kosten niet?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Omdat wij medeorganisator zijn van het toernooi, dus er is geen afspraken gemaakt die al jaren lopen met betrekking tot ijshuur dat wij die verdeling maken en daarom betaalt de gemeente Dordrecht ook mee aan die ijshuur om dit mogelijk te maken.

Mevrouw Van Benschop: Ja, voorzitter …

De heer Stam: En eigenlijk moet je dat zien … Normaliter zijn de ijsverenigingen die dat ijs huren, die zijn hetzelfde geld kwijt en wij betalen nu eigenlijk die ijshuur die normaliter door de verenigingen wordt betaald. En zo kom je tot dat bedrag.

Mevrouw Van Benschop: Ja, voorzitter, ik zal …

De voorzitter: Nou, nog één keer mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ik begrijp het, ik ben alleen nog steeds van mening dat het bijzonder is dat we in deze tijd zo'n keuze maken om dat bedrag neer te leggen, terwijl we weten dat de organisatie het anders niet eens had kunnen laten doorgaan.

De voorzitter: Oké, waarvan akte. Dan ga ik door naar mevrouw Van der Ham, die had ook nog een interruptie. En dan kom ik straks, daarna nog even terug bij mevrouw Stolk.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dankuwel. Laat ik vooropstellen dat ik ook niet helemaal begrijp waarom wij dit dan moeten betalen. Maar goed, daarover heeft u al genoeg gezegd. Maar graag zie ik dan die 30.000 euro, aangezien die nu niet uitgegeven gaat worden aan omzet, voor gederfde omzet, wat vindt u van het idee om die 30.000 euro aan de sportverenigingen op de Sportboulevard te gaan besteden? Want dan hebben zij er tenminste nog wat aan. Wij kunnen er niet bij zijn, Dordtenaren kunnen er niet bij zijn, we gaan niet uitgebreid op tv zijn, behalve dan dat we een aantal keer genoemd worden, die 30.000 euro is al gealloceerd. Dus waarom zouden we het niet aan de sportverenigingen geven?

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Stam: Ja, voorzitter, ik vind het op zich een hele goede suggestie en dat is natuurlijk aan u als gemeenteraad om die middelen terug te laten vloeien naar de algemene middelen of ze anders in te zetten. Ook de andere sportverenigingen die in Dordrecht zijn, die maken gebruik van alle regelingen die er zijn en die wij als gemeente doen. Maar ik kan me heel goed voorstellen, als u zegt van, als die 30.000 euro toch beschikbaar is, laten we die verdelen onder de verenigingen. Lijkt mij een prima idee, maar dat is aan u.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Stolk, ik kom nog even bij u terug.

Mevrouw Stolk: Ja, dat ging ook even over die 30.000 euro die we eventueel aan de sportverenigingen zouden kunnen geven. Dus ja, dat zouden we eventueel kunnen doen, want we hebben dit volgens mij al vastgesteld, die 100.000 euro. Dus dan zullen we

volgens mij een amendement in moeten dienen om dat geld anders te gaan besteden. En dan kijk ik ook even de voorzitter aan, klopt dat dan als ik dat zeg?

De voorzitter: Ja, volgens mij klopt dat, maar ik denk wel dat het van belang is of dat evenement nou wel of niet doorgaat.

De heer Stolk: Nou, volgens mij heeft de hele commissie zich daarover uitgesproken, als ik goed opgelet heb. We kunnen nu onze keutel niet meer intrekken, want dan sla je natuurlijk een flater voor heel Nederland. Aan de andere kant, om drie keer genoemd te worden bij de NOS, vind ik het wel een hoop geld. Nogmaals, ik ga nog een keer aangeven, ze mogen blij zijn dat ze hier gebruik van mogen en kunnen maken. En die 30.000 euro ben ik ook duidelijk over geweest, maar ik zal even met mijn collega's CDA en nog een aantal partijen om te kijken of we een amendement in kunnen dienen om dat geld anders te gaan besteden. Dankuwel, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dankuwel, mevrouw Stolk. Wethouder Stam, was u klaar met uw beantwoording?

De heer Stam: In principe wel, maar toch nog reagerend op de vragen die zojuist gesteld zijn, het drie keer noemen van de gemeente Dordrecht is denk ik wel een beetje aan de lage kant als je drie dagen op tv bent. Ik kan daar alleen nog bij aangeven dat wij nog in overleg zijn met de NOS over de uitzending en welke promotie wij daar nog verder aan kunnen geven bij Dordrecht. Want als dat twee, drie lange hele dagen zijn dat je op tv bent, zou je daar ook gebruik kunnen maken van andere promotiemiddelen. Dus die vraag loopt nog, dus waarschijnlijk heeft dat veel meer spin-off dan dat we nu denken. En ik wil met betrekking tot die 30.000 euro nogmaals benadrukken dat dat ook afhankelijk is van het besluit van het rijk begin maart of sporten vrij wordt gegeven of niet. Maar het bedrag wat we dan van die 30.000 euro overschieten, ja, daar sta ik dan wel achter om dat over de verenigingen te verdelen.

De voorzitter: Oké. Nou, dan komen we volgens mij … Ik zie voor de rest geen interrupties meer of woordvoeringen, komen we bij de conclusie over het vervolg van de behandeling van het raadsvoorstel.

De heer Den Heijer: Ja, voorzitter. Excuus. De wethouder heeft eigenlijk bijna geen vragen van de VVD beantwoord. Dus ik zou hem toch voor de tweede ronde nog even … Ik meen gemist te hebben, in hoeverre betekent dat we deze organisatie op ons nemen, dat het daarmee onze kansen vergroot voor de toekomst voor dit soort evenementen. En …

De voorzitter: U heeft nog een vraag gesteld over, kunnen de sporters die nu, de Nederlandse sporters die gaan acteren, kunnen die straks nog een keer als ambassadeur terugkomen in de stad, op scholen.

De heer Den Heijer: En wanneer de scholen open zijn, gaan de kinderen daar zwemmen. En in hoeverre kan dat nog een spelbreker worden? En is dat meegenomen in scenario's?

De voorzitter: Nou, wethouder.

De heer Stam: Ja. Excuses. Inderdaad, die sportambassadeurs, dat is een vraag die we natuurlijk moeten stellen aan de sporters zelf, want die zijn al verbonden aan de KNSB en aan de sponsoren. We kunnen natuurlijk altijd vragen of ze bereid zijn bepaalde activiteiten op Dordtse scholen te doen. Dat doen ze trouwens al rondom alle shorttrackevenementen die er zijn, bezoeken ook scholen. We zouden kunnen vragen of ze dat wat vaker willen doen. Op het moment dat er geen publiek aanwezig is in die sporthal, dan zijn er gescheiden circuits en kunnen de kinderen gewoon via de ingang naar de zwembaden toe om gewoon te kunnen zwemmen. Dus wat dat betreft lijkt dat vooralsnog geen probleem te zijn. En ja, uw vraag, het is voor ons wel degelijk een overweging geweest om dit evenement hiernaartoe te halen om ook de komende jaren een shorttrackevenement in onze stad te houden als topsportstad. En die vraag hebben wij wel duidelijk neergelegd bij de organisatie, dat wij hier onze nek voor uitsteken, maar dat we daar ook wel iets voor terug verwachten. Dus die onderhandelingen, die moeten we nog gaan voeren, maar het signaal dat we daarover hebben afgegeven, is heel duidelijk.

De heer Den Heijer: Nou, helder. Dank, wethouder.

De voorzitter: Dankuwel, mijnheer Den Heijer. Nou, volgens mij komen we dan nu bij de conclusie. Ik heb in ieder geval van een aantal fracties gehoord dat ze toch een amendement willen indienen over die 30.000 euro. Dus daarmee zou het in ieder geval een bespreekstuk worden in de raad van 16 februari. Dus daarmee, met die 30.000 euro is die politieke vraag in ieder geval al benoemd. En dan is verder nog de vraag of er nog andere politieke vragen zijn die u op de 16e dan bij dit raadsvoorstel zou willen doen. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, ik wil inderdaad aangeven dat wij een amendement willen indienen over dat onderwerp. De politieke vraag is wat mij betreft voldoende en we zullen dat afstemmen, maar het gaat in ieder geval geagendeerd worden om die reden. En het amendement zal ik voorafgaand aan het weekend voor de raadsvergadering met de commissieleden delen.

De voorzitter: Fijn. En dan is nog even de vraag, wilt u daar twee minuten spreektijd voor hebben?

Mevrouw Van der Ham: Ja, dat is wel voldoende hoor, wat mij betreft.

De voorzitter: Ja. Nou, dan gaan we dat zo doen. Bespreekpunt voor 16 februari, twee minuten, politieke vraag is de 30.000 euro in de vorm van een amendement. En dan denk ik dat ik daarmee dit bespreekpunt kan afhandelen voor vanavond. Dankuwel.

Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen

11. Raadsvoorstel Intrekken Verordening ruimte- en kwaliteitseisen peuterspeelzalen, Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan wij verder met het agendadeel van de nieuwe behandelvoorstellen. Dan begin ik met punt elf, het raadsvoorstel intrekken verordening ruimte- en kwaliteitseisen peuterspeelzalen Dordrecht. U wordt voorgesteld het stuk als hamerstuk te agenderen voor de eerstvolgende raadsvergadering of te bespreken in de commissie met een politieke vraag. Wat wilt u, commissie? Hamerstuk? Nou, dan concludeer ik een hamerstuk.

12. Artikel 40 vragen RvO van de fractie PVV inzake Dierenvoedselbank Dordrecht

De voorzitter: Dan ga ik verder met punt twaalf, artikel 40-vragen van de fractie PVV inzake Dierenvoedselbank Dordrecht. U wordt voorgesteld kennis te nemen van de gestelde vraag in afwachting van de beantwoording door het college, waarbij dan ook standaard de antwoorden weer naar de commissie komen. Akkoord.

13. Beantwoorden artikel 40-vragen GroenLinks Bezuinigingen Stichting Leergeld Drechtsteden – Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Dan gaan we verder met punt dertien, beantwoorden van artikel 40-vragen van GroenLinks, bezuinigingen Stichting Leergeld Drechtsteden. U wordt voorgesteld deze antwoordbrief voor kennisgeving aan te nemen. Nou, dat is akkoord. Dan krijgen we punt … O, mijnheer Burakçin, korte opmerking. Gaat uw gang.

De heer Burakçin: Ja, voorzitter, dank. Ja, inderdaad een hele korte opmerking. Wij hebben nog niet op al onze vragen de antwoorden kunnen krijgen waar we om hebben gevraagd. Met name op de vraag of de beleidswijziging leidt tot minder sportlidmaatschap. Goed, ondertussen geven we natuurlijk corona overal de schuld van, dat wordt ook een beetje gewenning, zou ik bijna willen zeggen. Maar we houden dit toch in onze gedachten en zullen op een later moment hier weer op terugkomen om hier meer inzicht in te krijgen. Dankuwel.

De voorzitter: Dat is prima, mijnheer Burakçin. Dan nemen we het voor dit moment voor kennisgeving aan.

14. Brief van Stichting OPOD inzake aanvraag voor plaatsing op het Plan van scholen J.F. Kennedyschool

De voorzitter: Dan gaan we verder met punt veertien, de brief van Stichting OPOD inzake aanvraag voor plaatsing op het Plan van scholen van de John F. Kennedyschool. U wordt geadviseerd deze brief door te geleiden naar het college ter beantwoording. Nou, dat is akkoord. En dan komen de antwoorden ook weer naar deze commissie.

15. Nieuwsbrief transitie SDD

De voorzitter: En dan punt vijftien, de nieuwsbrief van de transitie van de Sociale Dienst Drechtsteden. U wordt voorgesteld deze nieuwsbrief transitie Sociale Dienst Drechtsteden voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud te betrekken bij een

gezamenlijke commissievergadering met bestuur en middelen over dit onderwerp die naar verwachting op 13 april plaatsvindt. Dat is akkoord.

Overig Agendadeel

16. Termijnagenda commissie Sociaal

De voorzitter: Dan komen we nu bij het toetje. Dat is punt zestien, de termijnagenda van de commissie Sociaal. De commissie wordt gevraagd kennis te nemen van de termijnagenda Sociale Leefomgeving. Graag vraag ik uw aandacht voor de planning van de dossiers op het gebied van cultuur en sport. Gezien de looptijd van de voorwaarden die door het college zijn gesteld aan subsidieverlening museum 1940-1945 en de politieke vragen die u graag met de wethouder wil bespreken, wil ik voorstellen deze agendapunten op 16 maart en 20 april om te draaien, of in ieder geval de raadsinformatiebrief Evaluatie kwaliteitsslag bij museum 1940-1945 op kortere termijn te behandelen. En de vraag is, kan de commissie zich hierin vinden? Nou, zo te zien is dat akkoord. Daarnaast vraag ik graag uw aandacht voor de dossiers sport die naar ons onderweg zijn. Het rekenkameronderzoek naar de sportaccommodatiebeleid wordt naar verwachting medio maart opgeleverd. Dit onderwerp is onder voorbehoud van agendering op de termijnagenda van de commissie opgenomen. Ook de raadsvoorstellen toekomstvisie sportparken en het verenigingshallenplan worden voorbereid. Tijdens de begrotingsbehandeling 2021 heeft de gemeenteraad geamendeerd op actualiseren bestuurlijke planner 2020-2021, een amendement van fractie CDA. En daarmee besloten dat de onderdelen herijking sportparkenvisie en verenigingshallenplan, VHP, uiterlijk in Q2 van 2021 beschikbaar komen. En dat betekent dat beide dossiers uiterlijk 18 mei ter bespreking in de commissie worden geagendeerd. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Het verenigingshallenplan, dat staat nu op 18 mei geagendeerd, dat is wel de uiterste termijn. Volgens mij hebben wij een amendement aangenomen dat er eigenlijk een tweetrapsraket zou ontstaan. En ik ben bang dat als we pas op 18 mei hierover gaan spreken, dat de zaak wel erg lang gaat duren. Dus wat mij betreft zou volgens mij de uitvoering van die motie allang ter hand kunnen zijn genomen en zouden we in een Q1 ergens dat, de uitkomsten van de eerste twee besluitpunten uit het dictum kunnen gaan doen om vervolgens stap drie, namelijk, aan de hand van die uitkomsten een gesprek te voeren met die verenigingshallen, die stichtingsbesturen, om dat dan in die periode te doen en ten einde voor de kadernota het een en ander klaar te hebben.

De voorzitter: Nou, ik zie, de griffier zie ik instemmend knikken op uw voorstel.

De heer Van Verk: Dat is mooi.

De voorzitter: Dus dat betekent dat we het ook op die manier moeten agenderen.

De heer Van Verk: Ja, ik zit te kijken of de heer Stam nog aanwezig is, maar die is geloof ik al vertrokken. Nou, dan moeten we het zo maar proberen te doen.

De voorzitter: Ja? Oké. Nou, dan gaan we dat op die manier proberen. Tot slot, op 3

maart aanstaande vinden de gesprekstafels sport digitaal plaats. U heeft daar een uitnodiging voor gekregen van mevrouw Van Poppel, onze griffier. Per fractie kunnen twee personen aansluiten. Namen en voorkeuren voor tafels kunt u doorgeven aan de griffie en de avond wordt inhoudelijk voorbereid door de werkgroep Sport bestaande uit de heer Rolin den Heijer, de heer Robbert de Boer, mevrouw Margret Stolk en de heer Cor van Verk. En die gesprekstafels, die starten om half acht. De eerstvolgende reguliere commissievergadering staat gepland op 9 maart 2021. Nou, de agenda voor de komende maand is hiermee goed gevuld. Dat heeft u allemaal gezien. Nou, dan kunnen we daarmee ook dit punt afsluiten.

Tenslotte

17. Rondvraag

De voorzitter: En dan kom ik bij de rondvraag. Heeft er iemand nog iets voor de rondvraag? Nou, dat is niet het geval. Nou, dan kijk ik op het klokje. Dan heb ik volgens mij een unicum te pakken dat op 22.13 … Mevrouw Stolk wil toch nog even iets langer. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, hij is niet zo snel, maar even een vraag hoor. Misschien heb ik het gemist, maar gaan we dit nu samen met de commissie Fysiek doen?

De voorzitter: Ja, daar komen ze nog op terug. Dat is wel het voorstel, ja.

Mevrouw Stolk: Oké, dankjewel.

18. Sluiting

De voorzitter: Oké, nou, dan wil ik hiermee de avond om 22.14, de commissievergadering van Sociale Leefomgeving afsluiten. Ik dank u allemaal heel hartelijk voor uw inbreng en ik wens u nog een fijne avond. En tot de volgende keer.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 23 maart 2021.

De griffier, De voorzitter,

A.E.T. Wepster A.W. Kolff