

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 2 JUNI 2021

Vergaderkamer 1

Voorzitter: Mevr. Kruger
Commissiegriffier: dhr. Bakker
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (PvdA)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Dhr. Van der Klaauw (Gewoon Dordt)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Van Leeuwen (PVV)
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter voor Dordt)
Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Wisker (VSP)
Dhr. Wringer (Beter voor Dordt)

Ambtelijke ondersteuning: mevr. Edelschaap, dhr. Goud
Portefeuillehouders: wethouder Burggraaf

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Ja, goedenavond allemaal. Het is klokslag 8 uur. En voor het eerst gaan we dus, ja, weer fysiek vergaderen bij Bestuur en Middelen. En dat heeft alles te maken met het laatste deel van deze vergadering die in beslotenheid zal plaatsvinden. Maar ik moet wel zeggen: ik ben blij dat we niet alleen het laatste deel fysiek doen, maar gewoon het hele gedeelte. Iedereen heeft meer als alleen een hoofd, dat is toch wel een prettig aangezicht moet ik zeggen. Dus welkom allemaal. Even een verzoekje toch nog. We hebben, iedereen zit nu op zijn plek, probeer als je gaat lopen. Of probeer, het verzoek is om tijdens het lopen een mondkapje op te zetten. En probeer ook het lopen zo veel mogelijk te beperken. Dan ga ik eerst even naar de, even kijken hoor, ja, naar degenen die aanwezig zijn voor het verslag. En dan ga ik hier links beginnen, meneer Bakker, griffier. Meneer Polat, D66. Mevrouw Van den Bergh, PvdA. Dit is echt veel prettiger zo, om iedereen te zien. Meneer Van Leeuwen, PVV. Meneer Van der Klaauw, Gewoon Dordt. Meneer Kuhlmann voor de VVD. Meneer Veldman, ChristenUnie/SGP. Meneer Schalken voor Beter voor Dordt. En meneer Burggraaf als wethouder. En dan ook nog op de eretribune meneer De Looze van de ChristenUnie/SGP en meneer Wringer van Beter voor Dordt. Dan kom ik bij het onderdeel mededelingen. Heeft er iemand een mededeling? Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, voorzitter. Ik zal dit voor het eerste deel van de vergadering namens de VVD het woord voeren. En bij het tweede deel zal dat Rolin den Heijer zijn, althans als hij op tijd hier kan aanschuiven. Dus dat is even onderlinge verdeling voor wat betreft de onderwerpen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Iemand anders nog een mededeling? Kan rondkijken, niet in de chat. Ik blijf het zeggen, ik ga ermee stoppen. Oké, ik wil nog wel de mededeling doen dat meneer 't Lam van de SP heeft zich afgemeld, meneer Van der Kruijff van het CDA heeft zich afgemeld en meneer De Lijster van GroenLinks heeft zich afgemeld. En geen van drieën laten zich vervangen. Als ambtelijke ondersteuning hebben we vanavond ook nog mevrouw Edelschaap en meneer Goud bij de jaarstukken. Die komen straks bij de besprekingsstukken. En later op de avond zullen de heren Van Beers, Wiegerink en Jalvink bij Kil 4 zijn.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, mag ik even kort wat vragen? Want degenen die niet aanwezig zijn, ik was nieuwsgierig: heeft dat te maken met het feit dat we fysiek vergaderen of niet? Want anders vind ik het wel ...

De voorzitter: Nee.

De heer Schalken-den Hartog: Want anders zou ik het een aandachtspunt vinden voor het vervolg.

De voorzitter: Dat heb ik niet meegekregen.

De heer Schalken-den Hartog: Nee, want als dat zo is, dan moeten we het daar wel met elkaar over hebben.

De voorzitter: Nee, dat klopt. Nee, ik heb dat niet meegekregen. Nee, zoals ik net, om even de agenda door te nemen, al aangaf hebben we aan het eind een besloten deel. Dat is ten aanzien van DistriPark Kil 4. Niet het hele thema zal besloten zijn, want we proberen natuurlijk altijd zo veel mogelijk alles openbaar te doen. Alleen het gedeelte wat toch wat geheime stukken kent, zoals we dat dan noemen, dat zal besloten zijn. En een gedeelte nog openbaar. Daarom hebben we ook de agenda ietsje veranderd. We zullen dan de rondvraag bijvoorbeeld na het laatste te bespreken stuk doen, zodat we de vergadering volledig kunnen besluiten en niet hoeven te sluiten en weer te openen. Kan iedereen zich vinden zoals ik het nu voorstel, de agenda? Oké, dan hebben we agendapunt 2.

2. Vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 18 mei 2021

De voorzitter: Vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 18 mei van dit jaar. Kan deze worden vastgesteld zoals die voorligt? Ja, je moet toch weer kijken, het blijft zoeken.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan hebben we agendapunt 3, vragen aan het college. Van tevoren zijn er geen vragen ingediend. Maar het kan zomaar zijn dat u geïnspireerd wordt door aanwezigheid van ons allen en denkt: ik ga toch wat vragen. Niet het geval. Dan gaan we naar de nieuwe behandelvoorstellen.

4. Reserveringen Agenda Dordrecht 2030. – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan hebben we nieuw behandelvoorstel 4, reserveringen agenda Dordrecht 2030. U wordt voorgesteld om de business case over binnenstad en ruimte voor banen ter bespreking te agenderen op de hiervoor ingelaste commissievergadering op 15 juni. En het voorstel integraal te bespreken in de commissie Bestuur en Middelen van 7 juni aanstaande. Kan iedereen zich daarin vinden? Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, ik moet weer even wennen aan die knopjes. Maar ik begrijp, ja, wij wilden zeg maar meer erbij bespreken. Of de investeringsagenda en de revitalisering Dordtse bedrijventerreinen, dat hoort ook bij ruimte voor banen. Maar bedoel je met in Bestuur en Middelen 7 juli aanstaande bespreken al die onderdelen?

De voorzitter: Ja, integraal.

5. Verdere uitwerkingsafspraken Servicegemeente Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Oké, dan komen we bij 5, verdere uitwerkingsafspraken servicegemeente Dordrecht. Waarvan degene die belangstelling hebben getoond gisteren al een presentatie hebben kunnen bijwonen van de servicegemeente, nee, hoe gaat het nu heten. Gemeenschappelijke regelingen sociaal, sociaal gemeenschappelijke regelingen of zoiets. Ik moet nog heel erg wennen aan dat soort nieuwe termen. Maar goed, u wordt voorgesteld dit voorstel ter vaststelling aan de raad aan te bieden, dan wel te bespreken in de commissie met een politieke vraag. En indien we dit gaan bespreken, even kijken hoor, er is ook al door de griffier een mail gestuurd over een eerder advies wat aangepast zou zijn. Er ligt natuurlijk nu nog geen echt kant en klaar voorstel. Dus dat moeten we sowieso afwachten. Heeft er iemand nog hier iets op aan te merken?

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, wij zouden het wel willen bespreken in de commissie. En volgens mij hadden we dat al eerder afgesproken, dat we dat zouden bespreken. In ieder geval de servicegemeente en de uitwijkingsafspraken.

De voorzitter: Dat klopt hoor. En ik denk dat dat ook gewoon het meest logische is dat we dit gaan bespreken. Omdat het nogal toch het een en ander gaat inhouden. Alleen ja, nu weten we nog niet goed wat er te bespreken is. Vorige of gisteren is er een presentatie gegeven. Daaruit bleek onder andere dat ook vooral de stemverhoudingen nogal een obstakel zijn. Daar komt men niet echt uit hoe dat te berekenen. Dus er zijn

nog wat losse eindjes. En voordat dat gereed is kunnen we denk ik toch nog niks doen. Meneer Bakker.

De heer Bakker: Ja, het zijn dus twee stukken. Eentje op de GR sociaal zeg maar en eentje dienstverlening. En het voorstel is dus die apart, dus sociaal en dienstverlening, bij ons te bespreken.

De voorzitter: Ja. Dank u voor de aanvulling. Meneer Veldman, dat was ook uw opmerking?

De heer Veldman: Nou ja, eigenlijk niet. Ik zie bij de agenda staan, en daar was ik het mee eens, om als we dit willen bespreken dat dan in samenhang te doen met de transitie sociaal in de commissie sociaal. Maar goed, u heeft mij kwijtgespeeld nu. Dus ik vind het prima allemaal.

De voorzitter: Oké, dat me dat toch ook eens zou gaan lukken.

6. Actualisatie Hoofdstuk 3 Algemene plaatselijke verordening Dordrecht en Prostitutiebeleid Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Oké, agendapunt 6, actualisatie hoofdstuk 3 algemene plaatselijke verordening Dordrecht en prostitutiebeleid Dordrecht. Het voorstel ligt om dit ter vaststelling aan de raad aan te bieden. Meneer Veldman.

De heer Veldman: Ja, ik had de griffie al gemeld, en ik dacht dat u dat misschien had, dat wij dat graag zouden willen bespreken met twee politieke vragen. In de stukken wordt een maximum aantal van 10 vergunningen genoemd, terwijl er op dit moment vier actieve zaken vergund zijn. Dus wij willen spreken of dat niet logischer is om vier af te spreken met elkaar. En we hebben als tweede politieke vraag: is het wenselijk in de bepalingen expliciet op te nemen dat locaties met een dergelijke vergunning niet in woonwijken mogen zijn gelegen? En dat zouden wij graag hier met elkaar bediscussiëren.

De voorzitter: Oké. Ja, dan moet uw voorstel ondersteund worden door meerdere partijen. Dus mijn vraag is ... Beter voor Dordt.

De heer Schalken: Ja, wij ondersteunen dat voorstel, waarbij we ook met wat meneer Veldman aangeeft dat er nu vier vergunningen of zo uit zijn gegeven. Dan hoeven er inderdaad niet meer open te blijven staan wat nodig is. Maar wij hadden zo iets van: zijn er nu maar vier vergunningen omdat door bijvoorbeeld de coronatijd dat er normaal meer vergunningen actief zijn. Dus wij zouden daar ook wel graag wat meer informatie achter willen hebben. Dus wij ondersteunen dit.

De voorzitter: Oké, dan lijkt me dat een technische vraag. En dan is het handig om die alvast voor te stellen.

De heer Schalken: Ja, die gaan we vast stellen. Dan kunnen we dat meenemen.

De voorzitter: Ja, oké, dank u wel.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De voorzitter: Dat is twee, meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik ondersteun ook zeg maar de politieke vragen van meneer Veldman.

De voorzitter: Dank u, dat is drie. Dan kijk ik even rond. Drie is voldoende? Drie is voldoende. Nou, ik ga af op de deskundigheid van mijn griffier. Uw voorstel gaat besproken worden. Welkom meneer Wisker.

De heer Veldman: Voorzitter, ik had in voorbereiding hierop doorgekregen dat de VSP dit voorstel ook zou steunen. Dus meneer Wisker komt net, maar goed. Op zich had ik hem bij quota al gehaald.

De voorzitter: Oké, ik had ook begrepen bijvoorbeeld, want het CDA had ook al aangegeven het te willen ondersteunen. Maar ja, die is er niet en we hebben de regel: als je er niet bent, dan tel je niet mee. Dus u komt net op de nipper komt u aan. Dank u allen.

7. Zienswijze Begroting 2022 en Jaarrekening 2020 diverse Gemeenschappelijke regelingen – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan komen we bij 7, zienswijze begroting 2022 en jaarrekening 2020 diverse gemeenschappelijke regelingen. U wordt voorgesteld de zienswijze te bespreken in de eerstkomende commissievergadering. En dat is dan 8 juni. Ik zie geen: gaan we doen. Maar ook niet van: dat gaan we niet doen. Dus dan nemen we dit voorstel zo over. Oké.

8. Raadsinformatiebrief Vaststellen Jaarverslag klachten 2020 – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan naar raadsinformatiebrief vaststellen jaarverslag klachten 2020. U wordt voorgesteld deze brief en het jaarverslag klachten 2020 ter kennisname naar de raad te sturen.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, ik zit een beetje met: het hoeft niet echt besproken te worden, maar het is toch een beetje zorgwekkend dat de klachten in stijgende lijn gaan. En ook die gegrond worden verklaard. Een derde wordt ongeveer gegrond verklaard. En of je dat nou uitgebreid moet bespreken, maar op de een of andere manier willen we daar toch aandacht voor, voorzitter.

De voorzitter: Ja, meneer Schalken.

De heer Schalken: Ja, als ik daarop mag aanvullen. We hebben eerdere jaren ook met elkaar afgesproken dat het ook onderdeel kan uitmaken van de bespreking van de jaarstukken. Omdat we natuurlijk ook eigenlijk bij de jaarstukken hoort. Dus ik kan me zo voorstellen dat mevrouw Van den Bergh dat namens de PvdA dat mee kan nemen bij de bespreking van de jaarstukken.

Mevrouw Van den Bergh: Ik vind dat een heel goed voorstel. Wat we straks gaan doen?

De voorzitter: Wat ook nu ingepland staat. Dat lijkt me een goed voorstel. Ja, mevrouw Van den Bergh? Oké.

9. Raadsinformatiebrief Verlengen contract HSUP (Handhaving Support) – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan kom ik bij 9, raadsinformatiebrief verlengen contract HSUP, Handhaving Support. En u wordt voorgesteld om deze raadsinformatiebrief ter kennisname aan de raad te sturen.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Nogmaals een opmerking hierover. Want we vinden het toch een beetje vreemd. We hebben erom gevraagd in de commissie over die handhaving en hoe we dat wilden gaan verlengen. En het wordt steeds maar uitgesteld en nu staat erbij dat we in het derde kwartaal dat erover gesproken kan worden in onze commissie. En dat er een tussenoplossing wordt gevonden en dat eventueel juridische procedures kunnen komen. En dat er ook extra personeel moet worden aangenomen. En ja, wij vinden dat een beetje vreemd waarom we dat niet op korte termijn kunnen bespreken, zodat je een degelijk besluit kan nemen.

De voorzitter: Ja, want wat er nu ligt is eigenlijk dus geen voorstel. Dit is nu alleen maar een raadsinformatiebrief over de situatie hoe het is gelopen en wat de bedoeling is om dadelijk in het derde kwartaal met wel een voorstel te komen, in september. Terwijl op 1 oktober het contract afloopt.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, maar wel met allerlei extra kosten en met risico's. Dus ik weet niet of wethouder Burggraaf hierop kan reageren, want de wethouder is er niet.

De voorzitter: Nou ja, ik weet niet of iemand anders daar ook nog een opmerking over wil plaatsen. Anders wil ik wel een voorstel doen van dat we inderdaad zodra we dat voorstel krijgen in september, dat we daarover het gaan hebben. Dat we in de tussentijd wel al vragen kunnen stellen, schriftelijk, over onder andere de vragen die u aangeeft. En dan zien hoe het verder gaat. Want ik bedoel, we kunnen nu ook niets anders. We hebben niets.

De heer Schalken: Voorzitter, als ik daarop kan aanvullen. Een aantal van dat soort vragen leven ook bij ons, bij Beter voor Dordt. En ja, we kunnen er nu heel weinig mee. Maar wellicht is het goed om ook die vragen te bundelen, zodat we die ook dan mee kunnen nemen wanneer we het wel kunnen bespreken. En dat iedereen ook op de hoogte is van de antwoorden op die vragen, dat het naar de hele commissie gaat.

De voorzitter: Ja, dat lijkt me een goed plan. Dat wordt denk ik meegenomen in de notulen.

10.Artikel 40 vragen RvO van de fractie PVV Dordrecht over Duidelijkheid inzake volgen van burgers op sociale media

De voorzitter: Oké, dan komen we bij 10, artikel 40 vragen RVO van de fractie PVV Dordrecht over duidelijkheid inzake volgen van burgers op sociale media. U wordt voorgesteld kennis te nemen van de vragen in afwachting van beantwoording door het college.

11.Artikel 40 vragen van de Fractie PvdA mbt Buurtrechtbank

De voorzitter: 11. Artikel 40 vragen van de fractie PvdA met betrekking tot buurtrechtbank. U wordt ook deze voorgesteld kennis te nemen van de vragen in afwachting van beantwoording door het college.

12.Beantwoorden artikel 40-vragen PVV Toezegging college van B&W m.b.t. een officiële parkeerplaats voor vrachtwagenchauffeurs om te overnachten - Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: 12, beantwoording artikel 40-vragen PVV toezegging college van B&W met betrekking tot een officiële parkeerplaats voor vrachtwagenchauffeurs om te overnachten. U wordt voorgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen.

13.Brief aan gemeenteraad mbt Verantwoording crisisinzet VRZHZ

De voorzitter: Een brief aan de gemeenteraad met betrekking tot de verantwoording crisisinzet, ik zit altijd met die afkortingen. Veiligheidsregio, dank u wel. Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid. U wordt voorgesteld deze brief ook ter kennisname aan te nemen.

14.Aanbiedingsbrieven concept begroting 2022 Drechtwerk - concept jaarrekening 2020 Drechtwerk alsmede besluit financiële stukken

De voorzitter: 14, aanbiedingsbrieven conceptbegroting 2022 Drechtwerk, concept jaarrekening 2020 Drechtwerk alsmede besluit financiële stukken. Het college heeft reeds een concept zienswijze voorbereid op het conceptontwerp begroting. En het voorstel is deze stukken voor kennisgeving aan te nemen voor de raad.

15.Brief en bijlage Concept Begroting 2022 GRD

De voorzitter: Dan is er bij 15, brief en bijlage concept begroting 2022 GRD. Het college heeft reeds een concept zienswijze voorbereid, eigenlijk geldt daar hetzelfde voor. Het voorstel is om deze stukken ook voor kennisgeving aan te nemen.

16. Brief aan Gemeenteraad inz dringende oproep aandacht banken - problematiek cannabis sector

De voorzitter: En bij 16 een brief aan de gemeenteraad inzake dringende oproep aandacht banken, problematiek met de cannabissector. U wordt voorgesteld de brief voor kennisgeving aan te nemen. Wat een eenduidigheid, dat gaat mooi.

17. Brief aan Gemeenteraad mbt onrechtmatig handelen mbt vergunningverlening Kil IV

De voorzitter: 17, brief aan de gemeenteraad met betrekking tot onrechtmatig handelen met betrekking tot de vergunningverlening Kil IV. U wordt voorgesteld het college om een reactie te vragen op deze brief.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter, kan deze brief ook meegenomen worden bij straks de bespreking van Kil IV? Want het gaat om de vraag over ander type bedrijven.

De voorzitter: Ja, het zou kunnen, ik weet niet. Als wij de brief willen bespreken zomaar, dat kan. Maar ik denk dat het verstandiger is om eerst gewoon het college daar, het is nogal een technische brief, om daar dan een bepaalde inzage in te geven van wat daar precies mee bedoeld wordt en wat hun reactie daarop is. Maar mocht het zo zijn dat de wethouder of ambtenaren die aanwezig zijn daar ook al wat mee kunnen, dan zullen we hem gewoon meenemen. Iedereen daarmee akkoord?

18. Overzicht Moties en Toezeggingen

De voorzitter: Oké, dan komen we naar overzicht moties en toezeggingen. Vorige keer hebben we dat niet meer kunnen bespreken. Heeft iemand daar een opmerking bij? Voor zover daar iemand in is ingedoken of nu nog snel even de boel door scrollt.

19. Termijnagenda

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar 19, termijnagenda. Zoals u mogelijk heeft gezien is het terrassenbeleid verhuisd naar begin september. Verder is het voorstel met betrekking tot de Biesboschhal nog niet afgerond, dus die zal zeker niet op 8 juni besproken gaan worden.

20. Vaststellen Jaarstukken 2020 – Raadsvoorstel

21. Vaststellen Jaarverslag 2020 – gemeente Dordrecht. – Raadsvoorstel

De voorzitter: En dan komen we nu al bij de stukken ter bespreking. En dan komen we bij eerst agendapunt 20 en 21. Ik stel voor om die gezamenlijk te bespreken. Het vaststellen jaarstukken 2020 en het vaststellen jaarverslag 2020 van de gemeente

Dordrecht. En ja, ik ga ervanuit dat u allen hier iets over wil zeggen, dus ik loop maar gewoon even de fracties af. Dan begin ik een keer ...

De heer Veldman: Voorzitter, vindt u het goed dat ik Arjan de Looze hier laat plaatsvinden?

De voorzitter: Nee, dat vind ik niet goed. Want daar zijn wel microfoons, toch? Want we hadden net, aan het begin heb ik gezegd: zo min mogelijk lopen. Dan is het handiger dat hij, het is even niet anders. Ja, streng, dat kan ik ook. En alert van mezelf, al zeg ik het zelf. Want ik zou daar gewoon zeggen: dat is goed. Dan begin ik rechts, Beter voor Dordt. Wie mag ik het woord geven? Meneer Wringer.

De heer Wringer: Ja, dank u wel, voorzitter. Dit zijn toch wel de betere plaatsen, een beter overzicht op de tafel. Ja, 2020 was het eerste coronajaar. Het is natuurlijk een heel apart jaar geweest. Beter voor Dordt heeft dan ook weinig op- en aanmerkingen over de jaarstukken over 2020. Het is natuurlijk een uitdagend jaar geweest, dat weten we allemaal. En dan het jaar met een positief resultaat afsluiten, dat is knap. U weet natuurlijk waar het positieve resultaat vandaan komt. Beter voor Dordt kan ook instemmen om de 18 miljoen in een reserve samenwerking in ruimtelijke en economische domein te storten. Wat ons wel opviel is dat er nog geen accountantsverklaring is toegevoegd. Dus een vraagje aan de wethouder: wanneer kunnen we deze verwachten en is de verwachting dat deze nog effect heeft op de jaarrekening of niet? En daar wilde ik het in de eerste termijn even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij D66, meneer Polat. Ja, ik zou rechtsom gaan maar ik doe toch maar gewoon even links.

De heer Polat: 2020 een bewogen jaar is geweest. Als wij naar de resultaten kijken, als het een bedrijf zou zijn zouden we zeggen van: prachtig resultaat hebben ze geleverd. Maar als het een gemeente is die gewoon een aantal doelstellingen en maatschappelijk een rol heeft, dan zie je dat de ambities en de doelstellingen niet allemaal zijn behaald. Want heel veel van die werkzaamheden zijn verschoven naar 2021. Een overheveling van 8 miljoen. Met een ambtenaar apparaat die overal aan het kraken is hebben wij grote vraagtekens of die ambities in 2021 ook behaald kunnen worden. Dus dat is wel een issue. Dan zie je dat een hele linie en in al die open programma's zie je dat daar gewoonweg bij heel veel werkzaamheden de werkzaamheden zijn verschoven naar 2021 of dat er gewoonweg meerjarig is geagendeerd. Om in ieder geval wel aan die ambities te kunnen voldoen. De vraag is dan: wat is echt gerealiseerd waarvan de bewoners kunnen zeggen, ja, hier hebben we wat aan. En dat is dus wel een issue wat wij natuurlijk vooral op het gebied van wonen en op het gebied van samenwerken, op het gebied van heel veel aspecten, gekeken van of dat gewoonweg te wijten is aan coronacrisis. Maar heel weinig is te wijten aan de coronacrisis. De meeste aspecten die de vertraging en de ambities niet tot realisatie hebben kunnen brengen heeft gewoon te maken met het feit dat men gewoon niet heeft kunnen plannen. Dus onze vraag is van: hoe gaat het college ervoor zorgen dat in 2021 wel de capaciteit wordt gerealiseerd, wel de capaciteit wordt gecreëerd om alle doelstellingen en ambities te realiseren. Verder zien wij gewoonweg bijvoorbeeld, dat is wel een issue, dat is wel belangrijk, dat het

weerstandsvermogen naar 3,1 gaat. Dat is hartstikke mooi. Maar daar hebben we natuurlijk op den duur hebben we daar weinig aan. Het moet natuurlijk teruggebouwd worden naar 2, we zitten 1,8. Want we hebben natuurlijk een ondergrens bepaald van 1. Laten wij gewoonweg die gelden die daar op die bank zitten, laten we daar gewoon weer gebruik van maken. Dan komen we weer terug: hoe gaan wij de mensen vinden om ze te gaan realiseren? Verder zien wij dat daar van hier en daar van bepaalde programma's dat is natuurlijk innovatie is voor ons een heel belangrijk aspect. We hebben twee instrumenten, smart industrie. En de andere is smart cities. Dan zien we dat daar gewoonweg de uitputting dat dat gewoon bijna de helft, 200 duizend euro, nog in kas ligt. Hoe is het nou mogelijk dat daar gewoon in een stad met heel veel innovatieambities dat wij gewoonweg niet in staat gebleken zijn, of dat het college niet in staat is gebleken, om dat geld weg te zetten. Zijn daar gewoon geen bedrijven of kunnen wij geen bedrijven aantrekken? Waar ligt het aan? Dus ik zou graag van de wethouder willen weten wat de oorzaak is dat wij de instrumenten niet goed in de markt kunnen zetten als gemeente. Nou, ik heb al gezegd dat dat vooral een issue is, de capaciteit. Want dat zie je ook in de berekeningen. In de berekeningen zie je de beleidsindicatoren dat de kosten per inwoner dat dat gewoon omhoog gaat. Van 740 euro per inwoner qua capaciteit. En als je dan gewoonweg ziet dat er gewoon niet geleverd kan worden, ik vraag me af van: hoe zit het nou met het personeelsbeleid van het college? Hoe gaan jullie daarmee om? En wat gaan jullie eraan doen om te zorgen dat de ambities gerealiseerd kunnen worden? Dank.

De voorzitter: Oké, dank u wel, meneer Polat. Dan ga ik verder met meneer Kuhlmann, VVD. De Dordtse VVD moet ik zeggen.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. Het jaarverslag over 2020, dat is een verslag over een bijzonder jaar. Het jaar dat het ons is overkomen en waarbij het varen in de mist was. Een jaar waarin veel Dordtenaren ineens vanuit huis moesten gaan werken, fysieke bijeenkomsten niet meer konden. Sommige ondernemers in echt zwaar weer terecht kwamen en waar anderen floreerden als nooit tevoren. Een jaar waar we met gepaste trots op terugkijken hoe het stadsbestuur in staat is geweest om toch zo veel mogelijk voor onze stadsgenoten en onze ondernemers, verenigingen en anderen te doen. Het gif zwarte scenario dat door een enkele fractie werd voorspeld, een recessie als nooit tevoren, heeft zich niet voorgedaan. Nederland en Dordrecht bleken opvallend veerkrachtig. Maar corona is nog niet weg en het herstel staat nog maar aan het begin. Niet te vroeg juichen. Met dat in het achterhoofd hebben we naar het jaarverslag gekeken. Een overschot van 18 miljoen, eigenlijk is er meer over. Maar 5,6 miljoen is door budgetoverheveling naar 2021 verschoven. Als je het jaarverslag doorneemt zie je toch opvallend veel vinkjes, maar ook wat meer uitroptekens en kruisjes dan in voorgaande jaren. Dat zijn doelen die onze stad niet heeft gehaald. En als je dan kijkt naar de toelichting is de verklaring in nagenoeg alle gevallen corona. En hoewel corona in 2020 ontegenzeggelijk een enorme invloed heeft gehad op het leven in onze stad en op de gemeentelijke organisatie moeten we oppassen dat we corona niet gebruiken als een universeel excuus voor elke niet gehaalde doelstelling. Dordrecht is een stad met ambitie en dat juichen we als Dordtse VVD van harte toe. Toch geldt ook hier de regel dat je niet alles tegelijkertijd kunt doen. Al was het daar omdat de gemeentelijke

organisatie geen onbeperkte uitvoeringskracht heeft. We moeten de juiste prioriteiten stellen. Met dat in gedachte is het triest om te constateren dat Dordrecht in 2020 is gekrompen, in plaats van gegroeid met inwoners. Dat Dordrecht nog steeds een hoog aantal geweldsmisdrijven heeft ten opzichte van andere vergelijkbare Nederlandse steden. Wat er bij de aanpak van verkeersoverlast in onze stad nog wel een tandje bij mag worden gezet. En dat we in 2020 weinig voortgang hebben geboekt met de aanpak van zwerfvuil op straat. Ja, het aantal Dordtenaren dat gewapend met een prikstok het afval van anderen opruimt is gestegen naar 800. Maar eigenlijk is het natuurlijk schandalig dat mensen die rommel maken er zo makkelijk mee weg komen, omdat we te weinig doen om de pakkans te vergroten. Het is ook teleurstellend om te zien dat de doelstelling niet is gehaald om in ...

De heer Schalken: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Ja, een vraag aan meneer Kuhlmann. Het is inderdaad jammer dat we, nou ja, dat er vrijwilligers zijn die die troep moeten opruimen. Maar heeft u een idee over hoe we het anders moeten doen?

De heer Kuhlmann: Jazeker. We moeten wat ik net zei, we moeten zorgen dat die pakkans omhoog gaat. Dus bijvoorbeeld bij ondergrondse afvalcontainers waar zakken naast geplaatst worden, om daar camera's neer te zetten. Een voorstel wat we als Dordtse VVD eerder hebben gedaan.

De heer Schalken: Juist, volgens mij samen met Beter voor Dordt.

De voorzitter: Meneer Schalken, graag via de voorzitter in plaats van direct te reageren. Wat is uw reactie hierop?

De heer Schalken: Daar wilde ik ook naartoe, naar dat voorstel wat wij met elkaar hebben ingediend.

De heer Kuhlmann: Hopelijk kunnen we daar in de toekomst mee aan de slag gaan. Wat ons betreft zo snel mogelijk.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Ja, het voorstel is gedaan en als ik me goed herinner had de wethouder gezegd dat die dat zou gaan realiseren. Is dat niet gebeurd?

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Bij mijn weten staan die camera's er nog niet, dus dat is nog werk aan de winkel voor het college.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Kuhlmann: Het is ook teleurstellend om te zien dat de doelstelling niet is gehaald om in 2020 met nieuwe wijkvisies afspraken te maken met corporaties over nieuwe huur en koopwoningen voor Wielwijk en Krabbehof. Juist deze wijken kunnen dat hard gebruiken. Dat we als Dordtse VVD op onderdelen meer resultaat hadden verwacht neemt niet weg dat er in 2020 natuurlijk ook veel mooie resultaten zijn geboekt door de gemeente. Een deel daarvan blijft in dit jaarverslag wat onderbelicht, omdat in het jaarverslag vooral wordt gekeken naar de mate waarin vooraf gestelde doelen zijn gehaald. Het lijkt me echter goed om bij deze terugblik ook waardering uit te spreken voor iedereen in de gemeentelijke organisatie die zich heeft ingezet om ondernemers te ondersteunen die door corona in heel zwaar weer terecht zijn gekomen. Bijvoorbeeld door ruimhartig te kijken naar mogelijkheden voor extra terrasruimte. Complimenten voor de gemeentelijke organisatie wat dat betreft.

De voorzitter: Meneer Kuhlmann, u heeft een interruptie van meneer Polat.

De heer Polat: Ja, voorzitter, ik wil toch wel weten: wat zijn de onderwerpen die onderbelicht zijn? Wat in het verslag volgens u niet echt tot hun recht komen.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Wat ik zojuist zei: het verslag is vooral een verslag ten opzichte van de vooraf gestelde doelen en of die zijn gehaald. En daar heb ik net wat over gezegd, dat is op onderdelen niet een heel rooskleurig beeld. Aan de andere kant, en daar hecht ik aan om dat er naast te zetten. En daar kom ik nu dus op, die onderdelen die er niet in staan. Dat zijn doelen die we nooit vooraf gesteld hebben omdat we door corona, niemand had bij het opstellen van een begroting bedacht dat we daar wat mee moesten doen. Dat is gelukkig wel gebeurd en daar zijn we blij mee.

De voorzitter: Mijnheer Polat, korte opmerking nog.

De heer Polat: Ja, die opmerking, ik weet nog steeds niet welke onderwerpen er zijn. En bovendien, voorzitter, ik wil toch wel weten van meneer Kuhlmann, als wij van tevoren niet wisten van welke onderwerpen er waren. We hebben daar een begroting voor gemaakt, omdat wij gewoonweg willen weten wat wij willen gaan realiseren in de stad in 2020. En dat hebben we dus ook willen doen. Waar haalt u alle andere onderwerpen die gewoonweg niet in de begroting zouden zijn en die toch wel uitgevoerd zouden moeten worden? En waar zou u dat geld vandaan moeten halen? Dat begrijp ik dus niet.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Bij het opstellen ... Laat ik het nog een keer proberen en dan is het misschien goed om het af te ronden. Bij het opstellen van deze begroting wist niemand dat er corona zou komen. Er is in het afgelopen jaar in 2020 door de gemeentelijke organisatie ongelooflijk veel gedaan om bijvoorbeeld ondernemers die heel zwaar getroffen zijn hierin te steunen. Dat zijn doelstellingen die we vooraf niet hadden gesteld, want we wisten niet dat dit probleem zich zou voordoen. En ik ben blij dat dat

voor een belangrijk deel goed is gegaan, de inzet die hier in is gezet die is waardering waard. Dat is wat ik probeer te zeggen.

De voorzitter: Dat zouden voor u de onderbelichte onderwerpen zijn die nu niet benoemd zijn.

De heer Kuhlmann: Ja, dat komt wat minder aan bod als je kijkt naar dit jaarverslag. Omdat wat ik zei, in het jaarverslag gaat het vooral om de doelen die we wel vooraf hebben gesteld of die wel of niet zijn gehaald. En ook daar is natuurlijk terecht om daar naar te kijken. Maar slechts deze beperkte kanttekeningen. Ik denk dat we er wat mij betreft niet veel meer over hoeven te zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Polat, ik hoorde u nog voorzitter roepen zo in mijn linker oor. Want we kunnen hier natuurlijk, wat meneer Kuhlmann heeft gezegd: ik probeer het nog een keer.

De heer Polat: Helemaal goed, dank u voorzitter.

De voorzitter: Meneer Kuhlmann, u was klaar met uw woordvoering?

De heer Kuhlmann: Bijna, bijna. Want ik wilde het ook nog wel even hebben over vooraf gestelde doelstellingen die wel zijn gehaald. Een mooi voorbeeld daarvan vind ik het verbeteren van de online dienstverlening van de gemeente. En dat het bijvoorbeeld in 2020 mogelijk is gemaakt om online aangifte te doen van de geboorte van een kind. Dat stond dus al op die to do lijst voor de uitbraak van corona in ons land. Maar het is natuurlijk zeker in deze tijd een heel welkome verbetering. Ik rond af. Al met al een verhaal met een positief financieel resultaat. Maar wij vragen ons wel af of we niet scherper onze prioriteiten moeten stellen. Gretig voor van alles en nog wat naar geld grijpen om vervolgens achteraf te constateren dat het aan uitvoeringskracht ontbreekt. En dat we geld overhouden brengt onze stad niet verder. Liever realistische plannen die worden gehaald in plaats van haastwerk en half werk. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, meneer Kuhlmann, dank u. Dan kom ik bij de volgende woordvoerder van de PVV, meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Jazeker, voorzitter. Nou, kort maar krachtig. De PVV dankt de wethouder en het ambtelijk apparaat voor het opstellen van het jaarverslag 2020 in dit moeilijke jaar. We hebben het jaarverslag doorgenomen, ook de financieel technische vragen en antwoorden hebben we doorgenomen. Er resteren vanuit de PVV geen vragen meer, we zijn het eens met de resultaatbestemming zoals door de wethouder financiën is voorgesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk, dat is nog eens kort en krachtig, dank u wel. Dan kom ik bij de ChristenUnie/SGP. En dan mag ik meneer De Looze denk ik het woord geven.

De heer De Looze: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb ook geen hele preek voorbereid zeg maar, maar wel even kort wat punten toelichten ook. Wel in lijn met vorige sprekers,

met name als het gaat om corona gebruiken als smoes om dingen uit te stellen of als reden. Terwijl dat niet altijd de reden hoeft te zijn. En ook ben ik het eens met voorgaande sprekers als noemer dat bepaalde dingen uitgesteld zijn, waarvan wij vinden dat ze wel echt belangrijk zijn om uit te voeren. En dan denk ik dat met name de bouwambitie echt een belangrijk speerpunt is wat echt vaart nodig heeft. En daarbij is het ook belangrijk dat zaken die daarbij horen, zoals aanbestedingen en voorbereiding op bouwwerkzaamheden, ook goed uitgevoerd worden. En dat is best wel een aandachtspunt, denk ik. Als we terugkijken, dan zien we inderdaad een positief resultaat. Dat hadden we op een gegeven moment was het best wel een doemscenario van: joh, er komt heel weinig parkeergeld binnen, er gaat heel veel geld uit. En dan is echt wel de vrees van: jongens, het gaat echt de verkeerde kant op. En wellicht dat we grote verliezen tegemoet zien. En dat is gelukkig niet gebeurd, dus daar zijn we echt wel heel blij mee in dit bijzondere jaar. Het zou toch zonde zijn als je heel veel reserves in een jaar kwijt raakt. Dus dat is heel positief. En ook hebben we in 2020 Eneco verkocht, wat onze reserves ook sterker maakt en ook kansen geeft om te investeren in onze stad. Maar dat is een apart onderwerp. Wat wel bijzonder is, is dat het aantal woningen ligt stevig gelukkig. Maar het werd al genoemd ook door de VVD dat het aantal inwoners licht is gedaald. En dat heeft met name te maken met ondanks dat de woningen heel duur zijn, dat er minder mensen in een woning wonen. En dat heeft met allerlei maatschappelijke trends te maken dat mensen langer alleenstaand zijn of alleenstaand blijven. Of dat er meer echtscheidingen zijn en dat soort zaken. En dat zijn ook zaken waar wij beperkt invloed op hebben, maar dat is wel iets wat doorgaat. Ja, ik wil ook echt positief noemen, want het jaarverslag noemt ook echt wel dingen die goed gegaan zijn ook rondom de coronahulp, ook door maatschappelijke instituten. Bijvoorbeeld het initiatief van Licht voor Dordt. Dat wordt ook prominent genoemd, dat vind ik echt heel positief. Ook de samenwerking tussen de gemeente bij dit initiatief en de horeca die ook ingezet is, om bijvoorbeeld voor mensen die dat nodig hebben te koken. Dus ja, ik moet zeggen: daar heb ik echt naar belangstelling en met enthousiasme naar gekeken. Als raadslid heb ik zelf te weinig tijd om dat soort dingen ook te doen, maar dat zou ik wel echt willen steunen. En ik ben ook blij dat daar ruimte voor is ook vanuit het stadhuis om dat soort initiatieven te steunen. Ja, dat was het denk ik wel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: U bedankt, meneer De Looze. Dan kom ik bij meneer Wisker, VSP.

De heer Wisker: Ja, voorzitter, dank u wel. Kort, zoals u altijd van mij gewend bent. Ook wij snappen uiteraard dat corona niet echt een boost is geweest voor de economie. We hebben wel onze zorgen die ook al door meneer Polat zijn geuit, over het niet of nauwelijks halen van de doelstellingen. Zonder nou te veel in herhalingen te treden sluit ik me op dat punt aan bij wat meneer Polat daarover heeft gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Ik was een klein punt vergeten. Nu we toch de wethouder financiën in de zaal hebben, of die iets kan zeggen over het jeugdzorgdossier. Zeg maar is het goed afgelopen het afgelopen jaar en is na de arbitrage wellicht meer ruimte mogelijk op dat gebied. Maar ik ben benieuwd of die daar iets over kan zeggen.

De voorzitter: Oké, dank u voor de nabrander. Mijnheer Wisker, u had voldoende gezegd? Oké, dan kom ik naar de PvdA. Mevrouw Van den Bergh, mag ik u uitnodigen.

Mevrouw Van den Bergh: Ja voorzitter, we hebben voor drie onderwerpen wil ik onder de aandacht brengen. Ten eerste dat het toch, even algemeen, al een bijzonder jaar is geweest voor iedereen. Voor ons en voor de mensen in onze stad en de ondernemers. En we hopen dat het toch steeds beter wordt, ook voor de ondernemers en voor de mensen in de stad. Maar desondanks hebben wij 18 miljoen hebben wij als positief resultaat. Dat is wel gedeeltelijk omdat activiteiten niet zijn uitgevoerd en Rijkscompensatie vrij gunstig voor ons heeft uitgepakt. En door zeg maar ook de prijsstijging in de woningbouw dat ook de vermogenspositie van het grondbedrijf is toegenomen. Waar wij een beetje moeite mee hebben, en daar wilde ik eigenlijk de discussie over met de wethouder of met de commissie. Dat is dat het instellen van een reserve regionale samenwerking ruimtelijk economisch domein. Daar gaat wat geld naartoe en de rest gaat naar een algemene reserve. Maar onze vraag is, zeg maar de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden is juist opgeheven omdat we juist op ruimtelijk economisch gebied niet konden samenwerken. Daar konden we niet met elkaar overeenkomen en daardoor moesten we uit elkaar. En nou gaan we toch weer een reserve regionale samenwerking ruimtelijk economisch domein gaan we weer optuigen. Wij willen eigenlijk weten wat daar eigenlijk de reden van is, dat we met die groeiagenda en het MKB katalysatorfonds, regionale energiestrategie, netwerk economie Zuid-Holland Zuid, maar dat was er al. Dus wij begrijpen eigenlijk niet goed wat daar nou de bedoeling van is en waarom we dan uit de gemeenschappelijke regeling stappen als we op die terreinen wel degelijk willen gaan samenwerken en juist ook kunnen gaan samenwerken. En onze vraag daarbij is ook: wat gaan die andere Drechtsteden doen? Gaan die daar ook in het fonds zitten? Wat voor activiteiten dragen die bij? Want wat ons betreft is dat prima, die economisch ruimtelijke activiteiten, vooral voor de mensen in onze stad. Want zo veel mogelijk werk en dat mensen kunnen werken en zo min mogelijk armoede, of de armoede de stad uit, dat zijn voor ons prioriteiten. Maar nogmaals, daar willen wij een duidelijke toelichting op waarom dat fonds ineens op komt poppen. Tenslotte nog een opmerking over de veiligheid, over de evaluatie van het cameratoezicht. Dat wordt begrijp ik in het derde kwartaal, of in ieder geval in september, aangekondigd om te kijken wat de resultaten zijn van de mobiele camera's op bepaalde gebieden die genoemd worden. Zoals het Lijnbaangebied en bij de coffeeshops en bij de stationsomgeving. En wij willen weten wanneer het integraal intern beleidsplan, wanneer we dat tegemoet kunnen zien, want wij willen graag die evaluatie bespreken. En tenslotte even nog een opmerking over de jaarverslagklachten 2020, want ik begrijp dat dat bij de jaarstukken terecht komt. En wij zijn een beetje verbaasd over de toename van de klachten, er was een forse toename van de klachten. Dat zie je al jarenlang, maar nu toch wel weer een forse toename. Met name ook klachten over de wijken. En er staat niet duidelijk bij wel dat het normaal is ten opzichte van andere steden en dat het niet echt afwijkend is, maar er staat niet duidelijk bij een oorzaak. Is dat omdat mensen makkelijker melden of zijn het bottlenecks binnen de organisatie? En dat mensen niet snel teruggebeld worden, afspraken niet nagekomen, dat horen wij zelf ook. Maar wat wordt er verder aan gedaan? Daar wou ik het bij even bij afronden.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Bergh. En dan last but not least, meneer Van der Klaauw, Gewoon Dordt. Gaat uw gang.

De heer Van der Klaauw: Ja, dank u, voorzitter. We hebben de eerste termijn geen woordvoering.

De voorzitter: Sorry?

De heer Van der Klaauw: We hebben de eerste termijn geen woordvoering.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan kunnen we over naar meneer Burggraaf, die aanwezig is voor dit onderwerp.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Ja, zoals velen terecht refereren een jaar om terug te kijken, met een jaar wat vooral gedomineerd werd door corona. En zoals een aantal al refereren toch ook wel een hele bijzondere dynamiek in de stad heeft opgeleverd. En daar zou ik toch als eerste wel mee willen beginnen. Want zoals terecht door enkelen werden gezegd: je ziet dat daar vanuit vrijwilligerswerk, organisaties die met elkaar ineens een nieuwe samenwerking wisten aan te gaan, dat er eigenlijk heel veel maatschappelijke vraagstukken op een andere manier door de stad opgepakt werden en aangepakt werden en opgelost werden. En nou ja, in die zin zou ik ook echt wel positief terug willen kijken op het afgelopen jaar, ook als ik kijk naar onze eigen organisatie. Waarbij we natuurlijk, als ik even in mijn eigen portefeuille kijk, bijvoorbeeld rondom de horeca en de snelheid waarmee toen tijdelijke terrasvergunningen afgegeven moesten worden, je ook nog weer eens een keer in de eigen organisatie gaat kijken: hoe doen we die processen dan? En hoe kunnen we dan iets wat je normaal gesproken in, laten we zeggen acht weken over doet, hoe ga je dat dan toch in twee weken voor elkaar krijgen? En zo kan ik heel veel voorbeelden opnoemen en dat is ook wel eentje die we in het college ook met elkaar hebben vastgesteld en ook in de organisatie een onderzoek naar loopt, om eens te kijken van: wat zijn nou de nieuwe dingen die je in die tijd hebt geleerd en gezien van nou, zo kan je het ook aanpakken. En hoe kunnen we nou zorgen dat we dat vasthouden? En ook als corona weer voorbij is op die manier die lessen eigenlijk toe gaan passen en een andere manier van werken misschien nog beter onze maatschappelijke doelstellingen kunnen bereiken. En ik hoop ook dat, u noemde Licht voor Dordrecht, er zijn heel veel meer van dat soort initiatieven, dat dat ook iets is wat nou ja blijvend is. De betrokkenheid van mensen ook vind ik bij hun eigen omgeving is vergroot. Dat dat iets is wat we kunnen vasthouden. Als ik dan kijk naar het jaarverslag en in de zin van de vraag of corona nou zo heel veel heeft gedaan met het kunnen bereiken van de doelstellingen. Ja, dan is het evident dat je minder hebt kunnen bereiken dan je oorspronkelijk had beoogd. Tegelijkertijd, kijk, ik denk zelf altijd moeten we blij zijn als we een plus overhouden in ons jaarresultaat. Eigenlijk zouden we hier vooral op de banken moeten gaan staan als we precies op nul zouden eindigen, want dat zou betekenen dat we precies de inkomsten hebben opgehaald en de uitgaven hebben gedaan voor de doelstellingen die je aan het begin van het jaar had. En als je vanuit dat perspectief bekijkt, dan zit er wel een jaarresultaat van 18 miljoen in de plus. Dan is dat niet alleen maar omdat bepaalde activiteiten niet hebben plaatsgevonden, want er zitten ook gewoon winsten in het

grondbedrijf bijvoorbeeld tussen, die is meegevallen. Maar hebben we ook, vind ik, vorig jaar echt wel degelijk met elkaar, en u ook als raad, de flexibiliteit kunnen meegeven om toch te handelen op nieuwe situaties. Dus ik kan me nog heel goed herinneren ook rondom evenementen, ondanks dat het wegviel, toch nog de flexibiliteit hebben in kunnen bouwen om toch nog daar activiteiten op te laten plaatsvinden die wel in dezelfde categorie vielen, maar op een andere manier waren uitgevoerd en gebudgetteerd dan we hadden beoogd. Nou, zo zijn er nog op heel veel andere vlakken ook voorbeelden te noemen. En ik vind dat sterk van vorig jaar. En als je het hebt over de activiteiten, ja, dan constateer ik dat uiteindelijk slechts 5% van die activiteiten echt rood zijn, dus die we niet hebben kunnen uitvoeren. Dat is iets meer dan in andere jaren, maar ik herken daar echt niet het beeld in wat door enkele partijen wordt geschetst als zijnde van: corona wordt heel makkelijk als excuus gebruikt, er zijn bijna geen doelstellingen bereikt. Dat beeld herken ik absoluut niet. Wat wel zo is, maar dat is een aandachtspunt wat we al deze hele periode hebben, is: lukt het ons om alle ambities ook te realiseren? En daar zien we inderdaad in de planning dat het vaak zo is dat we meer willen dan dat het lukt om dat te bereiken. En dat is nog wel iets wat we structureel verder mogen verbeteren en in deze tijd extra onder druk komt te staan. Omdat je gewoon ziet dat als het gaat om personeel dat daar gewoon in de arbeidsmarkt bij alle gemeentes in Nederland gewoon een enorme druk zit op goed personeel kunnen vinden en vacatures te kunnen opvullen. Dus dat is wel een algemeen zorgpunt.

De voorzitter: Mijnheer Burggraaf, u heeft een interruptie van meneer Polat.

De heer Polat: Ja, voorzitter, een korte interruptie. De wethouder zegt van: de werkzaamheden daar is slechts 5% van niet uitgevoerd. Maar van de ambities, dat hebben we niet kunnen behalen. Kan de wethouder daar meer toelichting op geven van wat het resultaat is van de ambities niet kunnen behalen als je gewoonweg die werkzaamheden niet uit kan voeren. Dat begrijp ik helemaal niet.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, ik ga niet het hele jaarverslag hier herhalen. U kunt het zelf lezen, daar waar het rood is, is die niet behaald. Ik vind zelf als ik kijk, er zit een deel bij wat qua budgetoverheveling in de tijd is opgeschoven, dus het wordt wat later behaald. En ik vind als ik kijk naar wat de hoofddoelstellingen zijn, daar kan je constateren, dat was bijvoorbeeld in de woningbouw. Nou, we zitten echt op koers met wat we zelf in handen hebben als het gaat om planvoorraad, om voldoende planvoorraad te creëren om aan die 4 duizend woningen voor deze periode te voldoen. Dat ze er niet allemaal er ook al staan, ja, dat is niet alleen in handen van de gemeente. Ik constateer dat daar waar wij, nogmaals, de sleutels wel in handen hebben of het stuur in handen als het gaat om planvoorraad creëren, dat we daar goed op koers zijn. Het zelfde herken ik in de banenambitie in de vier duizend banen, daar zitten we ook gewoon al heel dicht bij het behalen van die ambitie van vier duizend. We hebben een DistriPark, maar we hadden beoogd een kavel uit te geven, dat zijn er al drie. Dus daar zijn we ook hard op koers. Nou ja, en zo zijn er nog veel meer voorbeelden te noemen waarbij ik dan zeg: als u kijkt naar de hoofdlijnen van je ambitie, dan zijn we daar wel degelijk goede meters op aan het maken.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: De wethouder die heeft net de ambitie van de woningen heeft die genoemd. Als ik dan zo kijk in 2020, dan ziet u gewoonweg banen per duizend inwoners. De planning, dat is nu 646, en het idee was dat dat gewoon naar 753 zou gaan. Dat is de begroting, sorry, van 2021. Maar ik zie hier gewoon geen verbetering ten opzichte van 2019. Dus in 2020 is daar gewoonweg van die banenambitie weinig terecht gekomen. Of lees ik het verkeerd?

De heer Burggraaf: Voorzitter, daar wil ik toch echt verwijzen naar de banenmonitor die we volgens mij een of twee keer per jaar naar u versturen. En we daar meten op de banen waar wij rechtstreeks zelf invloed op hebben. En daar staat echt, ik heb het aantal nu niet paraat, maar daar zaten we echt precies op de lijn zoals we die hadden geprognostiseerd. Dus dat zal denk ik zo rond de 2-3 duizend nu zijn, als ik nu kijk waar we zitten in deze periode. Dus ik kan echt niet anders constateren dat we daar gewoon op de goede route zitten. Dan was er nog een vraag over de accountantsverklaring, wanneer die verschijnt. Dat zal volgende week zijn bij de auditcommissie, daar wordt die gepresenteerd. Ja, het is hard werken om die elke keer, nou ja, op tijd af te krijgen. En dat is dit jaar zelfs nog wat uitdagender, omdat we bijvoorbeeld natuurlijk met de TOZO-regeling er eentje te pakken hebben waarbij gevraagd werd om vooral heel snel te handelen en daar vervolgens nu verantwoording op afgelegd moet worden. En dat heel veel uitzoekwerk en tijd kost. En dat zou kunnen betekenen dat dat aspect misschien nog tot een verklaring met een beperking zou kunnen leiden, maar het kan ook heel goed zijn dat volgende week er gewoon een goedkeurende verklaring ligt. Dus er zitten, laat ik het maar even zo zeggen, geen vreemde constatering in. De enige onzekerheid zit hem rondom die TOZO-regeling en dat zit in Nederland breed gewoon het gegeven dat je een regeling snel wil uitkeren om mensen niet in de kou te laten staan. En je dat wel achteraf moet gaan verantwoorden en dan is dat soms niet altijd goed die puzzel te leggen. Dat is gewoon nog even spannend. Even kijken, dan was er de vraag van de Partij van de Arbeid over de reserve ruimtelijk economisch domein, de reden waarom die er nu is. Daar kwam ook een heel verhaal bij van: we hadden daar toch afscheid van genomen? Dat is natuurlijk niet zo. We hebben gezegd: op het ruimtelijk economisch domein moeten we nog steeds bovenlokaal werken, is het nog steeds dat we daar een regionale aanpak moeten hebben. Want de economie die houdt zich niet aan de gemeentegrens, of laat ik het anders zeggen: bedrijven houden zich niet aan gemeentegrenzen. Maar die kijken echt naar een economische regio, dus daarvan hebben we ook gezegd: het is echt van belang dat we bovenlokaal daar blijven samenwerken. Daarvoor heeft u ook en alle Drechtsteden een groeiagenda budget vastgesteld. En die loopt over de komende vier jaar. Daar hebben we toen gezegd: dat loopt niet meer via de gemeenschappelijke regeling. Dus dan neemt Dordrecht de penningmeesterrol over. En daar komt deze reserve vandaan, daar zitten die budgetten in. En dat zorgt dat je in die vier jaar, nou ja, soms heb je in een jaar dat je net iets minder uitgeeft dan het jaar daarop, dat je het op die manier via die reserve kan laten verlopen en je niet elk jaar weer met budgetoverheveling of per individuele gemeente dat hoeft te regelen. Dus het komt voor uit onze rol die we daar in die bovenlokale samenwerking nemen.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Mag ik daar even een toelichting op vragen. Houdt dat in dat alle Drechtsteden gemeenten daarin meedelen zeg maar ook financieel doen ze daar in mee?

De heer Burggraaf: Ja, daar zit gewoon dus de afspraak op het groeiagenda budget tussen alle Drechtsteden gemeentes. En dat programma wordt regionaal gefinancierd, dat heeft u via die monitoring en die uitvoeringsagenda, die hebben we onlangs in de commissie grote projecten behandeld, koppelen we daarop terug hoe we daarmee staan. Dus dat loopt via die lijn. Even kijken hoor. Dan hadden we nog de vraag van de jeugdzorg financiën. Daar zien we dat we voor dit jaar, volgens mij als ik het goed heb, tussen 600 en 900 miljoen al incidenteel compensatie hebben gehad. Dat er nu inderdaad een arbitrage zaak loopt. Ja, deze week komt ook de kadernota eraan, dan zult u ook zien dat we daar nog niet van kunnen zeggen hoeveel er nou daadwerkelijk naar de gemeentes toekomt. En een nieuw kabinet zal echt gaan over de structurele compensatie, dus daar hebben we nu geen zicht op. Maar de voortekenen zijn in ieder geval positief dat daar, nou ja, meer compensatie vanuit het Rijk komt. En dat hebben we ook hard nodig, want we hebben zoals velen ook constateerden een hele mooie reserve. Dat is allemaal incidenteel geld, maar in de meerjaren-reeks, ja, daar wordt de druk alleen maar hoger. Dat hadden we vorig jaar natuurlijk bij de begroting al geconstateerd dat vanaf volgend jaar en alle jaren daarna in je meerjarenbegroting het elk jaar maar weer eigenlijk hopen is dat daar wat compensatie komt, waardoor je hem weer sluitend hebt. Maar het is wel even anders dan vier jaar geleden, dat je gewoon normaal gesproken een vierjarige reeks boven de plus wist te presenteren. Of in ieder geval de eerste en de laatste jaar reeks. Ja, die tijd is echt voorbij. En hopelijk pakt het nieuwe kabinet hierop door en zal dit dan de trendbreuk zijn om dat wel te kunnen bewerkstelligen. Even kijken. Had ik dan nog, ja, er was nog een vraag over het klachtenverslag. Ik moet eerlijk bekennen dat ik daar verder niet heel veel antwoord op kan geven anders dan dat we dat verslag ook in het college besproken hebben. En het beeld was dat daar niet een structurele oorzaak achter ligt waarom die klachten zijn toegenomen. Dat het wel zo is in ieder geval, als ik even vanuit mijn eigen portefeuille spreek, op dienstverlening, we ook hebben gezegd van: laten we bij klachten vooral zorgen dat we niet de formele klachtafhandeling de meeste nadruk op leggen, maar vooral in het contact met degene die de klacht heeft om daar te achterhalen: wat is nou de reden dat u die klacht heeft? En daar ook van te leren en er vervolgens ook in je proces weer verbetering aan te brengen dat het een volgende keer beter gaat. Dus dat kan ik in algemene zin erover zeggen, dat het echt wel onze aandacht heeft om nogmaals van ... Nou ja, goed, laat ik het anders zeggen: waar gehakt wordt vallen spaanders, dus er zullen altijd fouten gemaakt worden. Dat we zorgen dat we die op een goede manier afhandelen, niet op een te formele wijze maar ook echt inlevend in degene die die klachten indient. En ook daarvan lering trekken om in de toekomst ons handelen daarop te verbeteren. Dus ik hoop dat dat voldoende beeld geeft bij wat wij uit

dit verslag ophalen en hoe wij daar verder invulling aan geven. Volgens mij heb ik dan alle aspecten wel behandeld.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Ik had eigenlijk twee vragen gesteld. Een van de vragen is de innovatie instrumenten. Waarom is daar een gigantische [som geld over]. En twee had ik nog een vraag van: welke maatregelen gaat het college nemen om het ambtenaren apparaat te verrijken met nieuw personeel. En dat heb ik nog niet kunnen vernemen.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voor de smart city budget, daar speelt mee dat we een smart city fonds hebben. Dus daar zijn we afhankelijk van de aantal aanvragen die komen. En daar hebben we echt gezien, daar hebben we wel geprobeerd vorig jaar ook mensen te stimuleren en er wat breder mee om te gaan om toch nog op smart city innovatiemiddelen te kunnen verlenen. Een voorbeeld was de ophaalkluisjes bij het ziekenhuis, herinner ik mij. Maar je ziet daar gewoon dat er echt even daar een dip heeft plaatsgevonden in het aantal innovatieaanvragen. Dus dat heeft echt gewoon even stil gelegen, dat is een aspect. En het andere aspect is, en dat komt binnenkort na de zomer naar uw raad toe, een startnotitie op het smart society aanpak, smart city aanpak. En ja, daar moeten we echt wel een doorontwikkeling gaan maken om beter toegerust te zijn ook als organisatie en als stad op de digitalisering en de smart city aanpak. En ja, daar gaan we nu weer een nieuwe koers op zetten en dat komt na de zomer uw kant op. En dan is het prettig om te weten dat daar in ieder geval ook nog wat budget is om daar meters op te gaan maken. En die tweede vraag ben ik even vergeten. Wat was uw tweede vraag?

De heer Polat: De tweede vraag van: er is een probleem met de capaciteit en daardoor worden de werkzaamheden niet uitgevoerd. Hoe gaat u daarmee aan de slag? Wat voor maatregelen gaat u nemen dat daar gewoonweg genoeg personeel bij komt?

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, daar is volgens mij in het presidium met u het gesprek over geweest dat het ook een kwestie is van kijken, soms her-prioriteren en kijken waar echt de prioriteit op ligt om te zorgen dat de werkdruk in ieder geval acceptabel blijft. En verder is het natuurlijk zo dat, ja, ik geloof het begin van deze periode hebben we ook een hele arbeidsmarkt campagne weer opgezet, ik treed nu een beetje buiten mijn portefeuille, dat is de portefeuille van meneer Sleeking. Maar daar is een arbeidsmarktcampagne opgezet en ja, daar zit natuurlijk nog continu aandacht op om de gemeente zo goed mogelijk neer te zetten. Daar hebben we ook van gezegd: de transitie die we nu gaan maken naar servicegemeente en het feit dat we zo meteen een grote organisatie zijn waar zo'n 700 mensen nog weer eens bijkomen. Dan heb ik het over wat nu nog bij het servicecentrum Drechtsteden et cetera zit. Dat maakt natuurlijk ook wel weer een aantrekkelijke werkgever. Dus het zit hem vooral in de positionering, ik denk ook in de ambities die we hebben als stad, met de mooie uitdagingen die daar liggen dat we wat dat betreft wel een aantrekkelijke stad zijn om voor te werken. En nou ja goed, hopelijk kunnen we daarmee ondanks dat die arbeidsmarkt dus heel krap is, wat ik net zei, kunnen we zorgen dat we in Dordrecht en de Drechtsteden een streepje voor hebben en de mensen hierheen weten te halen.

De voorzitter: Mijnheer Polat, tevreden met het antwoord?

De heer Polat: Nee, niet helemaal. Dat is meer hopen dan echt maatregelen nemen.

De voorzitter: Geen nieuwe vraag, maar een opmerking erbij. Oké, dank u wel. Mijnheer Burggraaf, heeft u nog wat gevonden? Volgens mij, ik heb het een beetje mee zitten schrijven en kijken, is het merendeel beantwoord. Dan vraag ik aan de commissie: wil er iemand een tweede termijn om nog te reageren op wat er nu allemaal gezegd is? Overigens complimenten aan iedereen hoe serieus deze jaarstukken bekeken zijn en nu ook besproken. Volgens mij is dat een unicum. Meestal gaan ze heel snel door als een hamerstuk van: ja, is goed, of ter kennisgeving aangenomen. Maar volgende keer hebben we nog een heftig debat denk ik, dat is nu nog een beetje wennen aan hoe het allemaal gaat met jaarstukken. We hebben in ieder geval een hoop aandachtspunten meegegeven denk ik aan het college. Nou, de jaarrekening die staat komende week nog op de agenda van de auditcommissie en de accountant zal dan zijn bevindingen geven ten aanzien van de jaarrekening. Dat heeft meneer Burggraaf ook al aangegeven, mogelijk levert dat nog aanknopingspunten op voor de raad. Maar misschien kunt u dit op dit moment ter kennisgeving aannemen zoals het nu is gegaan. En ja, aan u de vraag: wil u dit dus inderdaad bespreken nog in de raad of zegt u van: het kan als hamerstuk met een eventuele stemverklaring die alsnog komt opzetten? Zo doen. Hamerstuk. Ik zie iedereen knikken. Helemaal goed. Oké, aldus. Dank u, meneer Burggraaf, voor de beantwoording.

22.Wethoudersmemo advisering en behandeling evenementenvergunningen

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 22, wethoudersmemo advisering en behandeling evenementenvergunningen.

De heer Kuhlmann: Voorzitter, zou u een minuut willen schorsen.

De voorzitter: Wij kunnen een minuut schorsen, zeker. Ook aan het belletje moeten we weer wennen, denk ik. Dit betekent dat wij weer gaan beginnen. Dames en heren, mag ik u verzoeken allen plaats te nemen en niet meer in het openbaar verder nu te praten, voordat ik u het woord gegeven heb. Mijnheer Den Heijer, dat geldt ook voor u. We hebben een beetje wisseling van de wacht gekregen, omdat we een ander onderwerp gaan bespreken. Meneer Den Heijer heeft nu de woordvoering voor de Dordtse VVD, welkom. En mevrouw Koene voor Gewoon Dordt. Er staat nog meneer Van der Klaauw voor uw neus, maar dat mag u laten staan. Goed, agendapunt 22, de wethoudersmemo advisering en behandeling van evenementenvergunningen. In de vorige commissie is gevraagd aan de wethouder om deze vragen eerst schriftelijk te beantwoorden, gezien het late tijdstip wat we toen hadden en er geen tijd meer was om het te bespreken. Dit is gebeurd en vervolgens hebben meerdere partijen in de raad aangegeven dat ze toch nog even verder willen spreken over de aandachtspunten die er ten aanzien van de vergunningverlening toch zijn. In ieder geval mevrouw Koene en meneer Merx. Ja, meneer Merx die dan nu vertegenwoordiging van meneer Den Heijer. En misschien dat ook een ander nog iets wil toevoegen. Mevrouw Koene, mag ik u als eerste het woord geven?

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Eigenlijk hadden we het vorige week al gezegd. We hebben vragen gesteld, we hebben antwoorden gekregen. Die waren heel, om in termen van meneer Burggraaf te praten, smooth eigenlijk. En ja, als je dat dan zit te lezen en de verhalen hoort in de stad en dat niet overeenkomt met elkaar, dan moet je daar volgens mij het even met elkaar over willen hebben. Zeker omdat er naast de organisatie van de Dordtse feesten ook bij een heleboel ondernemers de wens leeft om van alles en nog wat te gaan organiseren nu er weer sprake is van versoepelingen en dat er ook weer wat meer mogelijk is. Dus ik heb op dit moment niet echt een hele concrete vraag, maar wel dus de wens om, nou ja, met elkaar te kijken waar dat verschil dan zit tussen het feitelijke, zoals in de memo staat, en hoe het ervaren wordt in de stad. En ik denk dat de VVD daar dan weer automatisch bij aansluit met betrekking tot de doorlooptijd, waar wij ook wel om gevraagd hadden, maar de doorlooptijd van de vergunningen die ook niet helemaal rijmt met op korte termijn iets willen organiseren. Maar goed, dat laat ik graag via de voorzitter aan, tenminste, aan meneer Den Heijer in dit geval.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koene. Nou, mijnheer Den Heijer, u krijgt via mij het woord.

De heer Den Heijer: Dank u, voorzitter. Ja, eigenlijk waar Amsterdam goed is in het ontvangen van snuivende en dronken toeristen en Rotterdam veel bootjes met rommel uit China kan halen, zo is Dordrecht gewoon het epicentrum van evenementen. Tenminste, zo probeer ik dat ook echt te zien. En ik denk dat we ook echt een evenementenstad zijn en daar ook gewoon trots op mogen zijn. Dus ook complimenten aan de organisatie, want we staan er gewoon goed op. Ook nu met die Dordtse feesten, mijn tickets voor Maan zijn geboekt, en elke versoepeling zal waarschijnlijk weer een extra evenement opleveren. Dus dat is eigenlijk alleen maar iets waar wij allemaal naar smachten. En ik zie zelfs in mijn ooghoeken meneer Veldman knikken, dus dat zal vast zo zijn.

De heer Veldman: Voorzitter, ik moet even reageren.

De voorzitter: Meneer Veldman, u wordt nu inderdaad uitgedaagd.

De heer Veldman: Ja, ik zat nog even zeg maar te memoreren over die eerste zin van u, over de drieslag. Het is altijd krachtig om met een drieslag te beginnen, alleen de eerste twee voorbeelden duid ik zeer negatief. En dan denk ik, geleerd hebbende op de basisschool dat die derde dan ook negatief wordt. Snapt u, dus dat moest ik even verwerken.

De heer Den Heijer: Nee, ik wou ook op dat punt verrassen. Dus fijn dat u het als positief ervaart, dat maak ik daar dan uit op. Wat wij belangrijk vinden is dat de gemeente goed in contact blijft met die organisatoren. En wij lezen ook terug dat dat zo is. En we zijn ook blij met die vergunningstafel, dat partijen daar evenementorganisatoren aan tafel kunnen zitten en daar meteen gewoon zaken gedaan kan worden. Omdat dat het belangrijkste is. Kijk, zo'n evenement dat duurt gewoon lang, ook de organisatie vanuit de evenementenorganisatoren. Dus het is belangrijk dat

die contact aan die vergunningentafel goed geregeld is. Nu ook een puntje van aandacht, want anders wordt het wel heel positief allemaal, maar dat ben ik ook. De horeca kan nu ook drie evenementen op een terras gaan doen. Tenminste, dat is nu het plan. Kan de bestaande organisatie deze exponentiële groei aan? Dus ik bedoel daarbij ook bijvoorbeeld gemeenschappelijke regelingen als de omgevingsdienst. Kan dat? En ziet de wethouder daar nog puntjes van verbetering? Een klacht is ook dat zo lang als de weg naar Rome, dat ondernemers het vervelend vinden om in onzekerheid te zitten. Nou, daar kunnen ze ook zelf meer doen of zelf misschien beter dingen doen. Maar wat kunnen we vanuit onze kant beter doen? En valt bijvoorbeeld in het voortraject in de begeleiding winst te behalen? En misschien op langere termijn, ik weet ook dat de organisatie de handen vol heeft om deze termijn het al te doen, maar kunnen we bijvoorbeeld in de toekomst ook regel schrapssessies doen? Dat we bijvoorbeeld met ondernemers, juristen aan tafel zitten, mensen van de omgevingsdienst, dat we gewoon eens gaan kijken wat we minder kunnen doen. In plaats van de groei aan regels van de afgelopen jaren. En dat is ook weer niet de schuld van onze gemeente, maar ook een beetje van ons allemaal. Maar kunnen wij daar ook een beetje regie in pakken op lange termijn, zo'n regel schrapssessie? Dus ik ben benieuwd hoe de wethouder daar tegenaan kijkt. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Oké, meneer Den Heijer. Een prachtig nieuw woord, denk ik, regelschrapssessie. We zullen hem indienen. Nee, we hebben van die Dordtse woorden toch. En dan het woord van het jaar, regelschrapssessie. Ik vind hem wel mooi. Die onthouden we in ieder geval. Is er iemand die hier op wil reageren? Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, het is goed om het daar met elkaar over te hebben. En er is al zeg maar over de bekende aspecten is al veel gezegd. Maar ik wou er iets aan toevoegen hoe het nu gaat met het organiseren van evenementen, wat toch langzamerhand steeds meer perspectief krijgt wat betreft het snel testen en testsamenleving. Want daar komt steeds meer vanuit het Rijk allerlei voorschriften hoe dat moet. En hoe gaan we dat hier in Dordrecht doen en hoe is handhaving daarop voorbereid? Dat wilden wij ook erbij betrekken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, ik wil een iets ander perspectief nog inbrengen, omdat in mijn optiek evenementen toch iets te veel is gelijktaken aan feesten ontstaat. Maar dat zal geheel aan mij liggen. Dus ik wil het perspectief inbrengen zeg maar van de kleinschaligere evenementen, bijvoorbeeld een rommelmarkt en zo. Die zijn ook al gedurende COVID-tijd helemaal niet gehouden. En daar bereiken mij eigenlijk twee signalen die ik niet helemaal bij elkaar breng, maar ik wil toch dat punt wel hier maken. Aan de ene kant wordt gezegd van: ja, de regels zijn voor dat soort kleinschalige evenementen misschien een beetje too much, omdat vrijwilligers moeten dat ook allemaal doen. Ik ken bijvoorbeeld een verhaal van iemand, die werd zo horendol, die heeft zijn bijltje erbij neergegooid. En dat wil je eigenlijk niet. Aan de andere kant zijn er mensen die zeggen: het is toch wel goed dat er iets is van kader, want je hebt gewoon wel te maken met veiligheid. Veel mensen bij elkaar, brandveiligheid, et cetera. Dus ik

wil vooral een lans breken van: heb nou ook oog voor die kleinschalige evenementen zoals een rommelmarkt bij een kerk of in een wijk, of een buurtfeestje, of wat dan ook. En faciliteer dat ook op zo'n manier dat mensen zeggen: misschien had ik liever helemaal zonder regels gedaan, maar goed, dat moest. En toch is het op een hele goede en fijne manier afgewikkeld, zonder dat daar dan irritatie ontstaat. Want dat zou echt jammer zijn, want ik wil niet naar een situatie toe waarin een evenement zeg maar per definitie door een professioneel bureau moet worden georganiseerd. Dan zijn we echt wat mij betreft op het verkeerde pad. Dus dat punt graag hier ter tafel.

De voorzitter: Mijnheer Veldman, u heeft een interruptie van mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Eigenlijk niet zo zeer een vraag, maar ik hoop niet dat meneer Veldman het idee heeft gehad dat ik het over hele grote evenementen heb gehad. De geluiden die wij in de stad horen die gaan dus met name juist over die kleine initiatieven. Kijk, die grote, die Dordtse feesten en zo, dat zei ik ook, die zijn over het algemeen, dat loopt allemaal, daar is een organisatie voor. Dat gaat allemaal wel. Het gaat er juist om, om dan toch even een concreet voorbeeld te noemen, een antiekmarktje bij de Nieuwkerk waar een muur staat en waar dan ook nog hekken bovenop geplaatst moeten worden, want anders gaan de mensen misschien er overheen klimmen. Dat soort dingen, daarom willen wij het erover hebben. Want dat gaat dus eigenlijk, ja, toch een beetje de redelijkheid voorbij. En ik hoop dat dat, en dat kan ik dan wel vragen aan meneer Veldman. Ik hoop dat hij dat dan ook met mij eens is.

De voorzitter: Mijnheer Veldman, bent u het daarmee eens?

De heer Veldman: Voorzitter, volgens mij zijn wij het geheel eens. Maar als meneer Den Heijer bij mij hier in dit gremium over evenementen spreekt, dan knippert bij mij altijd gelijk het lampje feest. En ik ben helemaal niet tegen feesten overigens, maar dat begrijpt u. Maar wat mevrouw Koene zegt dat begrijp ik volledig en volgens mij zitten we dan op hetzelfde spoor.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, ik denk een mooie antiekmarkt is voor sommigen ook een heel groot feest.

De heer Veldman: Jazeker, ik rij er op zondag wel eens langs als ik uit de kerk kom.

De voorzitter: Oké, allemaal blijе mensen. Wie van de commissie wil het woord? Mijnheer Polat.

De heer Polat: Heel kort. Wij sluiten ons aan bij Gewoon Dordt. En ook vooral de ChristenUnie/SGP. Want we hebben natuurlijk ook die signalen ontvangen van verschillende kleine organisaties die graag wilden gaan organiseren, maar die tegen verschillende muren botsten. Dat wilden ze niet.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ja, de een krijgt de hekken om niet over de muren heen te klimmen, en bij u lopen ze tegen de muren aan. Oké, iemand anders nog? Nee, geen extra aanvulling of opmerkingen. Mijnheer Búrggraaf, mag ik u het woord geven.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Ja, evenementen, bijzondere tijden daarvoor. Want de stappenplannen die zijn nog steeds wel globaal en je weet nog steeds vaak niet precies wanneer nou de versoepeling is. En als er iets is wat nodig is bij een evenement, dan is het dat je wat verder vooruit kan kijken en de dingen kan organiseren. En dan is onzekerheid heel lastig. Dat is ook precies de reden geweest dat we hebben gezegd aan het begin van het jaar: laten we nou het concept Dordtse feesten neerzetten, want dat werkt vanuit twee locaties met een parapluvergunning waarin al dat soort veiligheidsmaatregelen rondom corona genomen worden. En je dan eigenlijk daarmee een soort bubbel creëert waarbij je de professionele organisatie samen met onze diensten eigenlijk al dat soort geregeld uit handen neemt. Zodat daarna de organisator zich puur en alleen kan focussen op de inhoud van activiteiten en ook daar zekerheid in heeft dat die dat op een bepaald moment kan organiseren. Zo hebben we dat, ik besef met dat de titel heel erg alleen het feesten element oproept zeg maar, maar dat is vooral de titel. Het concept is ook echt wel meer dan alleen maar feesten, maar dat is gewoon evenementen daaronder. Daar hebben we echt geprobeerd, we hebben toen een avond met 150 organisatoren gehad om die mee te krijgen. Want mijn ervaring is ook geweest vorig jaar toen we net begonnen met corona en de eerste lockdown, dat al die vrijwilligers waar meneer Veldman terecht aan refereert als zijnde die moeten we koesteren. Als eerste zeiden die: ja, wij kunnen dat gewoon niet overzien en wij gaan niet iets organiseren, want dat kunnen we er niet nog eens een keer bij hebben. En dat vonden we erg zonde als dat helemaal een jaar of langer weg zou vallen. Even los van corona hebben we ook echt wel de afgelopen jaren veel inzet gepleegd om te komen tot: hoe kunnen we nou zorgen dat die processen steeds eenvoudiger worden? Kijk, aan de ene kant heb je als overheid de verplichting om te zorgen dat iets ook veilig georganiseerd wordt en moeten we dat ook echt altijd hoog houden dat als we iets vergunnen, dat we ook ervoor instaan dat we naar alle risico's gekeken hebben en het alleen plaatsvindt als het ook verantwoord is. Dus dat is belangrijk. Tegelijkertijd moet je ook voorkomen dat je uiteindelijk regels stelt die het doel voorbij schieten. Dus dat maakt dat we uiteindelijk de vergunningen de omslag hebben gemaakt van regelgericht naar risicogericht vergunningverlening. En daar zit een dienstenoverleg bij die regelmatig bij elkaar komt om eigenlijk de aanvragen zo met elkaar te bespreken. En gegeven de huidige omstandigheden is dat overleg er nu wekelijks. Omdat je gewoon heel veel dingen steeds veranderen. Het andere aspect wat we doen is dat met het evenementenbureau de begeleiding aan de voorkant doen. Dus organisatoren die kunnen zich daar melden en dan wordt aan de voorkant wordt daar ook aan de hand van een checklist met betrekking tot diverse coronamaatregelen die nodig zijn afgelopen. Zodat je aan de voorkant die duidelijkheid op je activiteiten krijgt. En het andere wat we gezegd hebben is van: ja, eigenlijk zou het in deze uitzonderlijke omstandigheden zo moeten zijn dat alle extra maatregelen die je moet treffen om het binnen corona verantwoord te doen, dat je die kosten niet nog eens een keer bij het organiseren van je activiteiten krijgt. Dus daar zit een COVID-beleidsregel op om te zorgen dat dat soort kosten, als je het hebt over extra dranghekken of iets dergelijks, dat die niet rusten op het organiseren van je activiteit, maar dat we die ook kunnen vergoeden. Dus dat is een ander punt waarin we tegemoet komen. Blijft wel altijd een spanningsveld, want ik heb zelf ook nog denk ik inmiddels alweer vier jaar geleden een volleybaltoernooi georganiseerd. En wat meneer Veldman schetst heb ik toen ook echt aan den lijve

ondervonden hoeveel werk het kost en wat voor vragen daaruit voorkomen. Dus het is wel echt een proces waar je continu ook scherp en alert op moet blijven. En ook uw oproep en gelukkig gebeurt het ook regelmatig om als u dat soort signalen heeft, om die ook gewoon even bij mij kenbaar te maken, omdat we dan kunnen kijken van: waar loopt het een keertje niet soepel? Ik heb geconstateerd dat het ook wel vaak zit omdat er eens een keer wisseling van de wacht is. Het is echt mensenwerk, dus ja, als er een keer een nieuw iemand ook is bij de omgevingsdienst bijvoorbeeld, ja, dan kan het zijn dat zo iemand ook nog niet helemaal van het regelgericht naar het risicogerichte werk helemaal in de vingers heeft. Dus ja, dat zal ik aan de voorkant zeggen: altijd blijven voorkomen. Maar laten we daar met elkaar alert op zijn zodat we op dat soort gevallen ook kunnen faciliteren. Even kijken hoor. Ja, ik denk dat ik dat nog wel even hier moet meegeven. Ik zit te kijken, we hebben nu aan evenementen op de kalender staan voor het tweede halfjaar zo'n 100-tal. En daar moeten we ook wel realistisch in zijn, dat was de vraag van de VVD onder andere ook van de drie evenementen van de horeca. Dat heb ik ook aan de voorkant bij de horecaondernemers meegegeven: laten we daar ook met elkaar een goede proceshygiëne hebben en dat we dat onderling goed met elkaar afstemmen, dat we tijdig dat soort evenementen ook met elkaar in kaart brengen. Want ja, we hebben het wel te doen met druk op de openbare ruimte die zeker zolang de maatregelen er nog zijn van 1,5 meter betekent dat je gewoon keuzes moet maken en dat niet alles tegelijkertijd kan. Dat is een aspect. En het tweede is dat we natuurlijk daar allerlei diensten bij betrokken zijn die dezelfde diensten zijn die vanuit corona en elke keer weer nieuwe veiligheidsplannen ook heel veel werk achter weg komt. Dus daar is ook de capaciteit echt wel schaars en de werkdruk hoog. Wat ook wel maakt dat je daar toch echt wel selectief moet zijn. En dan moet je ook niet alleen kijken naar Dordrecht, maar dat is in de hele veiligheidsregio. Dus dan kijk je ook naar welke activiteiten zijn er dan binnen die veiligheidsregio op andere plakken in andere gemeentes? En dat moet wel goed met elkaar afgestemd zijn. Dus dat is wel, dat kan wel degelijk ook een belemmerende factor vormen voor het aantal evenementen wat je hebt. Ik denk zelf die kleinschalige activiteiten voor 800 jaar stad herinner ik mij dat er heel veel juist wijkactiviteiten bij zaten waarvan we zeggen: die kan je natuurlijk prima nog naar dit jaar doorschuiven. En daar zitten op een gegeven moment natuurlijk activiteiten bij, die vallen in het kader van de meldingsplicht. Voor nu nog steeds daarmee onder de maatregelen van coronabeperkingen vallen, maar er natuurlijk een moment kan komen dat er op een gegeven moment daar versoepelingen in komen en ook dat soort zaken er weer meer mogelijk is. Dat was nog de andere vraag van de Partij van de Arbeid van: waar staan we nu precies? Nou, per 5 juni komen we in stap 3 van de evenementen. Dan zijn alleen evenementen toegestaan met een corona toegangsbewijs, waarbij je een verplichte vaste zitplaats moet hebben, registratie van een gezondheidscheck en dat je zonder corona toegangsbewijs geen evenement mogelijk is. Dat betekent dus dat je naar een testlocatie moet in Gorkum en Ridderkerk. En zoals het er op dit moment naar uit ziet is het enige evenement dat op deze manier mogelijk is om te gaan houden is het Bachfestival. Per 30 juni komt dan stap 4 van het openingsplan. Nou, wat daar dan precies de versoepelingen zijn die zijn nog niet exact bekend. Maar dan ziet het er wel naar uit dat je wat evenementen kan gaan houden, zoals we Back to the River hebben met vaste zitplaatsen, waarbij je dan geen toegangshek meer hoeft te hebben. Ik hoop ook dat dat gebeurt, want het is

natuurlijk nu best een drempel om naar Gorkum of naar Ridderkerk te moeten gaan, voordat je naar je evenementen gaat te laten testen. Ik hoop gewoon dat dat gewoon 30 juni lukt om die te kunnen laten vallen.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, ik heb zo meteen nog wel wat, maar even over de testen. Waarom zijn we dan bijvoorbeeld niet in staat om dat hier in Dordt te faciliteren? Is dat nou zo ...

De heer Burggraaf: Voorzitter, daar gaan we niet over. Dat wordt vanuit het Rijk worden die plekken verdeeld. Dus wij hebben daar geen invloed op om voor Dordrecht ook zo'n plek te organiseren. Het is niet dat wij kunnen zeggen: nou, die zetten we hier neer en daarmee kunnen we testen voor toegang. En tegelijkertijd heb ik ook echt wel de verwachting dat dat vanaf volgende maand ook, nou ja, het zal niet voor alle evenementen wegvallen, maar wel in een mate dat je gewoon weer je evenementen kan doen zonder dat je dat nodig hebt. Ja, waarom zou je dat dan allemaal nog moeten gaan opzetten als je dan denk ik de wijze zoals we dat met Back to the Rivers nu hebben georganiseerd het gewoon op een verantwoorde manier kan zonder dat je daar die testen voor toegang nodig hebt. Volgens mij heb ik alle vragen daar wel mee beantwoord. Als laatste misschien nog, ik weet niet of ik die genoemd had, als het ging om de regelschapsessies. Ook een beetje in het kader, die zou ik daar graag wel expliciet wel mee naartoe willen nemen voor die kleine evenementen nog eens een keer die toets te doen. Daar hebben we een halfjaarlijkse monitorgroep op om elk halfjaar weer eens te kijken van: hé, waar gaat het mis en waar kan het nog eventueel nog efficiënter? Of zit er nog overbodige regels of waar kunnen we ontzorgen? Daar zou ik dit aspect van de kleine evenementen nog wel expliciet als casus in mee willen nemen bij het eerstvolgende halfjaarlijkse overleg. Dus dat is wel iets wat we gewoon structureel doen en continu op monitoren. En tot slot, ja, zal het zolang de coronabeperkingen er zijn het evident zijn dat het organiseren van evenementen wat meer gedoe vraagt dan onder normale omstandigheden.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik denk dat mevrouw Koene nog een vraag heeft. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Ja, dank. Het is ook niet zo dat ik vind dat de wethouder het slecht doet ofzo. Ik weet hoe zeer die bezig is om, en dat geeft die nu ook weer aan, om er juist voor te zorgen dat er dingen mogelijk gemaakt worden. Toch wordt het nog steeds in de stad niet ervaren dat er dus, want de wethouder zei ook van: aan de voorkant wordt er dus al meegedacht. Toch wordt dat in de stad niet ervaren als meedenken in mogelijkheden. En als daar dan nu niet een concreet antwoord of iets op kan komen wil ik wel graag dat de wethouder dat wel meeneemt. Want die zorg moet weggenomen worden.

De heer Burggraaf: Voorzitter, absoluut, die herken ik. Kijk, enerzijds zou ik willen zeggen en hier nog eens een keer hard te willen herhalen en aan u willen vragen om het

aan iedereen die u spreekt te vertellen dat de organisatoren de mogelijkheid hebben om vooraf een adviesgesprek te hebben met het evenementenbureau. Dat is een. En tweede denk ik in beleving en ervaring, ik heb u natuurlijk ook een voorbeeld gezien, denk ik dat het ook gewoon zit in de manier waarop je de zaken met elkaar terug communiceert. En daar is het nou eenmaal zo dat op het moment dat je naar veiligheid kijkt een maatregelen moet nemen waar je niet onderuit kan. En ik denk dat we daarin misschien in de communicatie nog eens wat ontzorgend kunnen zijn. Dus wat meer formuleren in de zin van: nou, dit moet je doen want anders kan je het evenement niet organiseren. Maar daar wordt u voor gecompenseerd in de kosten. En nou, dan kan je het evenement. Dus ik denk zelf, maar dat is in ieder geval een aantal voorbeelden die ik heb gezien, ik denk: daar zou nog wel een verbeterslag in kunnen zitten, om hem daar nog iets resultaatgerichter in onze communicatie te zijn. Ja, en nogmaals blijft dat gewoon nu wel een periode dat je ook nog wel in gevallen denkt van: moet dat nou echt? Is zo'n hek nou echt nodig? Het is gewoon een overgangsfase waarin we met elkaar moeten accepteren, net als we dat in de afgelopen stappen in de lockdown ook hebben gehad dat je gewoon soms denkt van: maar ik kan wel in de supermarkt mijn boodschappen doen en waarom niet in de winkel. Maar goed, dat soort gevallen zullen we de komende tijd echt nog wel even hebben. En daar kan ik dan niks anders zeggen dan: dat is de beweging van het totaal van effecten waar we af en toe even moeten accepteren dat we nog in de fase zitten dat we soms dingen moeten doen waarvan je denkt: ja, heeft dat echt nut? Ja, we hebben het er maar mee te doen.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dat ben ik helemaal met meneer Burggraaf eens hoor. Even nog over, want ik heb hem daar nog niet concreet over gehoord, wel dat er zo veel mogelijk geprobeerd wordt om de doorlooptijden zo kort mogelijk te maken, maar er is niet echt een wettelijke termijn volgens mij tussen een vergunningaanvraag en de vergunningverlening. Ik weet ook wel dat bijvoorbeeld als je een exploitatievergunning aanvraagt, dan duurt dat op dit moment 9 maanden geloof ik en dan is het iets in de trend van: dat komt door de corona. Ook dat speelt natuurlijk nog mee. Dus als je eenmaal iets aanvraagt, dat dat dan heel erg lang kan duren. En dat je ook dus niet concreet hebt van: ik kan op 1 augustus iets gaan organiseren of op 13 november ofzo. Want er is helemaal niet duidelijk wanneer jij een reactie krijgt waar je wat mee kan.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, over de doorlooptijden kan ik nog wel wat meer duidelijkheid geven. Dat is voor de normale indieningstermijn standaard voor grote evenementen zes weken. Nee, ik zeg het verkeerd. Van grote evenementen 10 weken, voor een klein evenement zes weken. Voor de melding van een evenement, dus als een klein evenement waar je geen vergunning voor nodig hebt, maar wel even moet melden zodat nou ja de diensten ook weten van: dan moeten we even alert zijn op die situatie. Dat is 10 dagen van tevoren. En nou ja, omdat er nu een grote hoeveelheid aanvragen is, is zoals ik al zei het evenementenoverleg met alle betrokken diensten nu wekelijks. Nou ja, waardoor je een kortere doorlooptijd kan realiseren. En dan kom ik nog wel weer terug op, wat niet wil zeggen dat alles ook gehonoreerd kan worden. Want daar moet ook echt goed gekeken worden naar: kan de totale evenementenkalender het aan? En

hebben we niet te veel druk op die openbare ruimte en niet te veel druk op de diensten? Waardoor het zou kunnen zijn dat ook niet alle evenementen door kunnen gaan, vanwege het feit dat je gewoon ook het aantal in een goede verhouding moet houden. Ja, hoe moet ik het zeggen. Het liefste wil je alles weer, maar dat is ook niet verantwoord. Dus daar blijft gewoon wel een selectie in zitten.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer steekt zijn hand op. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Ja, dat is wellicht een vraag van een wat technische aard, maar ik denk: ik stel hem gewoon. U zegt toch over die drempel met dat testen, in hoeverre is het overwogen bij u, want ik kan me voorstellen dat daar in de organisatie over na is gedacht, dat je bijvoorbeeld met commerciële testen. Dat de evenementen het zelf inkopen of dat de gemeente daar bijvoorbeeld ook iets aan kan bijdragen, zodat we in die overbruggingsperiode toch die drempel weg kunnen nemen.

De heer Burggraaf: Ja, natuurlijk heb ik daarover nagedacht, voorzitter. Maar de conclusie is tweeledig. Enerzijds als ik met organisatoren spreek die gewoon ook tegen mij zeggen, ook de wat meer professionele organisaties die we in Dordrecht hebben: ja, we vinden het een te hoge drempel überhaupt om een toegangstest in te voeren als het al zou kunnen. En dan vragen we ons af of er voldoende mensen op afkomen. Dus het wordt gewoon ook echt door organisatoren als een drempel ervaren of het überhaupt werkt. En het tweede is dat wij er nogmaals daar niet over gaan. Dus vanuit het Rijk is daar gewoon een structuur opgezet en heb je daar niet de vrijheid om daar zelf een eigen testfaciliteit te organiseren en moet je daar gewoon gebruik maken van, ik ben even de naam kwijt, testen voor toegang heet het geloof ik. Er is ook een centrale website. Dus je bent gewoon afhankelijk van die centrale structuur die daar staat met de locaties die daar in worden aangeboden. En dat is nogmaals voor Dordrecht is dat dan Gorkum, Ridderkerk, Rotterdam zag ik hem ook zitten. Ja, dan moet je altijd een stukje rijden.

De voorzitter: Oké, commissie. Is dit memo voldoende besproken? Ik denk dat het goed onder de aandacht is geweest dat de doorlooptijden dat daar aandacht voor is, regelschapsessie, ik blijf het een prachtig woord vinden, wordt mogelijk ook geïntroduceerd. En het makkelijker faciliteren van kleinschalige evenementen heeft de wethouder gezegd, die heeft daar zelf ervaring mee. Dus als je zelf ergens ervaring mee hebt, dan begrijp je ook waar het over gaat. Dus daar is aandacht voor. En wel de nadruk op de processen die nu op dit moment gaande zijn, omdat er weer wat meer versoepeling komt zullen er vele aanvragen komen van kleinschalige evenementen. En dat vond ik ook weer zo'n mooi woord: proceshygiëne wordt dan toch wel gevraagd. Druk op de openbare ruimte en de beschikbaarheid van de diensten, dat iedereen daar rekening mee houdt. Aan u allen de vraag: mocht u iets signaleren waar mensen die kleine of grote evenementen willen organiseren problemen mee hebben of tegenaan lopen, u kunt allen het adres van de wethouder heel goed vinden. Ja, klachtenlijnummer, ik ken hem niet uit mijn hoofd. Dank u allen. Dan gaan we over.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Misschien is het toch aardig gezien nu dat alles toch van start komt en hoe het allemaal loopt, om het over een half jaar nog eens te bekijken hoe het dan is.

De voorzitter: Dat is altijd mogelijk denk ik. Ik denk dat er ook al heel veel loopt, dat het niet nu van start gaat lopen. Laten we hopen dat de testen bijvoorbeeld, dat werd net ook nog even genoemd, toegangstesten, dat dat nooit van start hoeft te gaan. Want ja, dat moet ik ook nog even verwerken wat daarover gezegd is van: hoe dan en waarom dan? Maar goed idee, we nemen het mee in de notulen.

23. Openen van de grondexploitatie ten aanzien van de tweede en derde fase van DistriPark (Dordtse Kil IV) – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan komen we bij het laatste agendapunt. En dat zal een deels besloten bespreking zijn over, even kijken hoor, dat het eerste deel het openen van de grondexploitatie ten aanzien van de tweede en de derde fase van het DistriPark Dordtse Kil IV. En de wethouder die vraagt de commissie of het gewenst is dat voor de tweede fase naar andere type bedrijven wordt uitgekeken. Uiteraard rekening houdend met bestemmingsplan en gemeentelijke doelstellingen. Ik kan me zo voorstellen dat u allen enige toelichting wil van de wethouder. En ja, meneer Burggraaf, u heeft net al heel veel gesproken, maar kunt u daar nog een korte toelichting op geven?

De heer Burggraaf: Welke toelichting? Excuus.

De voorzitter: Nou, u heeft de vraag gesteld voor een tweede fase naar andere bedrijven, is dat nodig om daar naar uit te kijken? Rekening houdend met het bestemmingsplan en de gemeentelijke doelstellingen. Of is deze vraag voor iedereen duidelijk? Kan iedereen hier op reageren? Ik zie al knikken, dus u mag nog even achterover zitten. Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Ja, voorzitter. Ik wil wel een woordvoering doen. Wat mij betreft waren de stukken helder en er werd ook verwezen naar een evaluatie die we in april in de raad gehamerd hebben. En dat heb ik er ook gisteren nog even bij gepakt, dat was op zich ook wel nuttig om even te herlezen. Voorzitter, mijn fractie vindt het fijn dat het op Kil IV zo goed gaat en ook wel beter, om heel eerlijk te zijn, dan ikzelf in ieder geval bij de besluitvorming 2-3 jaar geleden ofzo had vermoed. Dus dat is alleen maar denk ik fijn. Bij die besluitvorming had mijn fractie ook gepleit voor een zo scherp mogelijk profiel voor Kil IV. En dat sluit eigenlijk nu wat mij betreft erg goed aan bij de vragen ook die het college en de wethouder in het stuk opwerpt. Want, voorzitter, eigenlijk als ik de eisen nu samenvat, dan zijn dat de volgende: het moet logistiek zijn, het moet duurzaam zijn, het moet een x aantal medewerkers per vierkante meter, ja hoe zeg je dat, genereren. En dat zijn wat mij betreft nog steeds hele goede eisen. Maar omdat het zo goed gaat zou je natuurlijk de vraag kunnen stellen, en die beantwoorden wij dus positief, of je niet nog net een tandje kritischer kan zijn richting welke bedrijven je dan daar hebben wil. En daarmee dus ook, nou ja, misschien extra eisen stelt of juist als

gemeente een extra aanbod doet. En waar denk ik dan bijvoorbeeld aan? Daar zou ik het in de commissie dan het gesprek over willen voeren. Wat mij betreft bedrijven die in ieder geval een hogere maatschappelijke toegevoegde waarde hebben. Bijvoorbeeld op het gebied van innovatiekracht, bijvoorbeeld op het gebied van samenwerking met sociale dienst. Bijvoorbeeld op het gebied van samenwerking met het onderwijs. Maar ook, en daar zouden we, ben ik ook wel benieuwd naar de ideeën van de wethouder. Want zou je binnen het logistieke profiel niet ook nog na kunnen denken over een iets verder aanscherping? Van maakt het ons nou uit of zeg maar Crocs daar zit of een bedrijf wat misschien echt op logistiek gebied echt iets innovatiefs doet. En ik ben heel blij met Crocs, want dat biedt denk ik ook veel werkgelegenheid ook aan heel veel mensen in de stad. Maar als we toch kunnen kiezen, dan kunnen we misschien dat net een beetje aanscherpen. En dan zit ik te denken, ik zat ook even te kijken bijvoorbeeld in Schiedam en in Rotterdam zijn ze bezig echt met best wel een soort samenhangende pakketten ook richting het bedrijfsleven. Een soort aanbod van: als u zich hier vestigt, dan kunt u gebruik maken van. En dan komt er een economisch profiel en de relatie met het onderwijs. Wellicht dus wat ik al noemde de sociale dienst, maar misschien ook de enorme woningbouwambities die we hebben. En dan wordt het misschien ook voor andere type bedrijven misschien nog wat aantrekkelijker om zich hier te vestigen. En voorzitter, dan nog een punt en dan rond ik af. Het roept natuurlijk alles bij elkaar ook de vraag op, Kil IV heeft gewoon een logistiek accent en daar wil mijn fractie verder op zich niet aan tornen. Maar het roept wel de vraag op van: zou je nou niet logistieke bedrijven die op andere terreinen in het Dordtse zitten en die wellicht verhuisplannen hebben of daartoe gemotiveerd kunnen worden, dat die zich primair op Kil IV vestigen. Maar dat dan op die plekken die achterblijven ook nog een bepaald type bedrijf terugkomt en dat het niet allemaal logistiek wordt. Omdat we denk ik, tenminste dat meen ik in ieder geval wel op te snuiven, in ieder geval in de media zitten we denk ik niet allemaal meer te wachten op van die grijze dozen met heftrucks. Simpelweg ook, en dat denk ik, omdat het aantal mensen wat daar werkt per vierkante meter of per kuub ruimte die dat in beslag neemt is gewoon relatief laag. Oftewel, dan kom ik weer terug op waarmee ik begon. Wat mij betreft eisen we een iets hoger maatschappelijke toegevoegde waarde. En ik daag eigenlijk de wethouder uit om daarop te reageren en wat mij betreft ook gaarne bereid om op dat vlak een motie in te dienen in de komende raad. En ik ben ook wel benieuwd zeg maar wat de ambtelijke organisatie, vraag ik dan via de wethouder, daar qua propositie eigenlijk ook richting bedrijven zou kunnen leveren. Dan heeft u nog een mooi woord erbij.

De voorzitter: Dank. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Polat.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Voorzitter, wij hebben de afgelopen periode meerdere malen met wethouders van gedachten gewisseld over bedrijven, clustervorming, ecosystemen opzetten in Dordrecht. En dit moment DistriPark IV geeft op dit moment de wethouder en het college en de stad de mogelijkheid om hier een ecosysteem, een soort logistieke hub, om misschien wel een ecosysteem logistiek op te zetten waarbij wij niet alleen partijen zijn die dozen transporteren, maar dat er ook gewoon bedrijven zijn die gewoonweg heel veel op het gebied van dienstverlening, innovatie, softwareontwikkeling, ICT, al dat soort bedrijven, groot en klein, hier kunnen komen en

het gebied kunnen verrijken. Dus ik ben het ook helemaal eens met wat meneer Veldman zei van: er moeten gewoon bedrijven komen met een bepaalde maatschappelijke meerwaarde. Maar daarvoor moet je dus ook een strategie hebben, een integraal plan van: waar wil je de bedrijven hebben en hoe kan je de bedrijven plaatsen vrijkomen, hoe kan je dan gewoon andere bedrijven aantrekken die gewoonweg ook meerwaarde kunnen hebben op dat vlak. Dus wat dat betreft, wij zouden graag willen zien dat de wethouder de criteria die men heeft opgesteld door ik neem aan in samenwerking met [betrokkenen], dat ze gewoonweg dat gewoon uit gaan breiden. Om te kijken hoe zij de gewenste bedrijven hier kunnen binnenhalen op basis van innovatie, op basis van het gebied van werkgelegenheid, over het toekomstperspectief, over tal van dingen die ervoor kunnen zorgen dat Dordrecht hiermee echt een toekomstperspectief kan krijgen. En dat het ook een innovatief gebied wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter, wij kunnen ons van harte aansluiten bij wat meneer Veldman naar voren bracht. Namelijk dat ook wij zeker voorstander zijn om een ander type bedrijven te kunnen aantrekken. Zeker wat betreft meer werkgelegenheid, want dat zijn de logistieke bedrijven niet en de dozen. Maar we hebben daar wel een paar vragen bij. Zeker zeg maar het werk is voor ons belangrijk en de duurzaamheid.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh. Sorry, u heeft een interruptie van meneer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voorzitter, dank voor het woord. Ik hoor nu al drie mensen er heel makkelijk overheen stappen, maar waar baseert de Partij van de Arbeid het op dat de Dordtse Kil 4, het DistriPark, geen werkgelegenheid biedt?

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter, ik wou daar net aan toekomen. Want er is wel degelijk werkgelegenheid, want die update hebben we. Maar ik heb ook begrepen dat de bedrijven die er nu zitten, zeker die Crocs, en die er nog komen, dat die al ook wat meer doen dan alleen logistiek. En dat geeft misschien ook wat meer vrijheid of meer toename van werkgelegenheid, maar wij willen dat goed weten. Want is die mogelijkheid er wel? Want wij hebben ook een brief gehad van iemand die zegt van: ja, maar in het bestemmingsplan, en daar hebben we ook afspraken met het Havenbedrijf Rotterdam over logistiek bedrijventerrein Kil IV, dat het bestemmingsplan alleen maar ruimte biedt. En de Raad van State heeft ons op de vingers getikt toen we dat wat ruimer neerzetten, dat er alleen maar logistieke bedrijven kunnen. Dus ik denk: we kunnen hier van alles wensen, maar als die mogelijkheid er niet is en we mogen ook het bestemmingsplan niet wijzigen, dan houdt het al snel op. Hoewel wij daar een groot voorstander van zijn om het wat ruimer daar neer te zetten. Maar dat willen wij daar eerst een goede reactie op van de wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Ja voorzitter, in aanvulling op de eerdere woordvoeringen, waarbij ook meneer Veldman eigenlijk aangaf wat wij vanuit Beter voor Dordt ook belangrijk vinden. Zeker ook waar het gaat om de werkgelegenheid, dat we vooral ook moeten kijken in hoeverre we ervoor kunnen zorgen of kunnen bevorderen dat de werkgelegenheid die het oplevert, dat dat ook de werkgelegenheid is waar wij ons onderwijsaanbod op hebben, op mbo- en op hbo niveau. Een punt, en volgens mij is de vorige keer bij de evaluatie waar meneer Veldman naar verwees ook over gesproken. Als we nu nadere voorwaarden kunnen stellen, dan zou het ook heel mooi zijn dat we in de constructies van de gebouwen nadere voorwaarden kunnen stellen dat ze bijvoorbeeld altijd geschikt zijn voor het gebruik van zonnepanelen op de daken. Want ik begreep volgens mij dat dat nu niet altijd als vanzelfsprekend kan bij de bedrijven die gerealiseerd worden. Omdat de dakconstructie dat niet kan dragen. En het zou natuurlijk zonde zijn wanneer we dadelijk daar bedrijfspanen neerzetten met mooie platte daken die we niet kunnen gebruiken voor bijvoorbeeld zonnepanelen. Daar wilde ik het bij houden.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, ik meen me te herinneren dat in de stukken staat dat juist op Kil IV die eis er wel ligt. Ik heb eerder wel eens een keer in een ander verband gesuggereerd van: die eisen zou je eigenlijk willen hebben gewoon überhaupt in de stad. Want bijvoorbeeld op de loodsen die nu gebouwd zijn op de Staart bijvoorbeeld vraag ik me zeer af of die stevig genoeg zijn bijvoorbeeld daarvoor. Dus ik ben wel benieuwd in die zin naar dat tweede element, of de wethouder daar iets over kan zeggen. Maar op Kil IV staat in ieder geval in de stukken, dat hoor ik dan graag bevestigd.

De voorzitter: Goed, wie mag ik ... Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dank, voorzitter. 1200 banen eerste fase DistriPark. Uiteindelijk is het streven om naar die 2500 te komen. Dus daarom is het goed denk ik dat in deze commissie een aantal voorstellen worden gedaan. En ik ben ook benieuwd hoe de wethouder die weegt. Want wat ons betreft moet het inderdaad binnen het profiel en de huidige kaders passen, want wij denken dat dat prima is. En wij zien eigenlijk alle maatschappelijke meerwaarde überhaupt in dat mensen in Dordrecht ook gewoon een baan kunnen krijgen, ook een duurzame baan. Dus een langdurige baan. En als dat ook nog evengoed aansluit op het onderwijsaanbod, ja, tot je dienst. Maar hoe kijkt de wethouder inderdaad ertegenaan bijvoorbeeld naar een maakindustrie? Of het initiatief wat wij met D66 hebben genomen over innovatie. Heeft de wethouder het beeld dat grote bedrijven als Crocs niet innovatief zijn? Ik zou dat graag willen weten. Aan de andere kant moet er natuurlijk ook ruimte zijn voor bedrijven, the new kids in blocks, scale ups of het blocks, wat is het.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer, misschien gewoon Nederlands praten, dan kunt u zich niet vergissen.

De heer Den Heijer: Weet ik veel, sorry. Ik zat namelijk naar start ups en scale ups toe te werken. En dan struikel je daar een beetje over. Daar moet natuurlijk ook uiteindelijk

ruimte voor zijn. We willen hier wel een disclaimer, o doe ik het weer, we willen hier wel nadrukkelijk opmerken dat we niet nodeloos verder moeten beperken. Want als je verder verscherpt zou dat ook tot nodeloze uitsluiting kunnen leiden. En als ik nou een perspectiefwisseling plaats, ja, ik hoor ook verhalen van bedrijven die graag naar de Dordtse Kil IV hadden willen komen. Maar omdat de huidige kaders al zo zijn, daar niet konden komen, terwijl ze bijvoorbeeld wel aan het profiel voldeden of dat het wel veel banen op had kunnen leveren. Dus laten we in die verscherping niet die uitsluiting zoeken. Dus ik zou ook daar graag van de wethouder een antwoord op willen hebben hoe die daar tegenaan kijkt.

De heer Veldman: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Ja, even een interruptie. Want is meneer Den Heijer het met mij eens dat zeg maar een bedrijventerrein waarbij de bedrijven op enige wijze complementair aan elkaar zijn, meer oplevert dan de losse delen. Dus als u zegt: ja, een bedrijf werkgelegenheid dat is prima, dat ben ik op zich met u eens. Maar mijn stelling is juist, gezien dat het zo goed gaat roept dat volgens mij de kans op om net even een tandje kritischer misschien te zijn, zodat at the end het voor iedereen meer oplevert, ook voor de bedrijven die daar komen.

De heer Den Heijer: Ja, het zou gek zijn als ik dat oneens met u zou zijn. Maar ik wil juist de perspectiefwisseling hier ook neerleggen, hoe kijken we bijvoorbeeld naar de andere Dordtse Kils? Dordtse Kil I, II, III, daar zie ik wat veroudering ontstaan. En ik zie dat bij Dordtse Kil IV het goed gaat op dit moment en dat we daar de doelen halen. Misschien kunnen we inderdaad met andere soorten bedrijven, waar meneer Veldman en waar ik andere voorbeelden over heb gehoord, dat we dat succes eigenlijk nog verder omhoog stuwen. Ja, 2500 is uiteindelijk het doel. Maar hoe gaan we met die andere Dordtse Kils om? Want wij zien daar ook uiteindelijk nog wel weer wat nieuwe uitdagingen liggen. Want uiteindelijk gaat de tijd verder en moeten we daar misschien ook weer nieuwe dingen aan doen. Dus ik zou ook graag van de wethouder willen horen hoe die daar tegenaan kijkt. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Oké, wie nog? Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Hele korte opmerking, voorzitter. Want er is al heel veel door mijn collega's gezegd, waardoor ik dat niet meer hoeft te zeggen. Maar dat we er ook op letten dat als de bedrijven zich vestigen, of dat nou op de Dordtse Kil IV is of op de Dordtse Kil 523, dat we dus wel praktisch blijven nadenken hoe bedrijven geplaatst worden ten opzichte van de omgeving. Zoals we pas geleden hebben gehoord van: goh, misschien zou een ingang of het laad- en losgedeelte aan de andere kant kunnen. Dus dat soort dingen wel meegenomen worden, zodat het voor de mensen in de buurt zo dragelijk mogelijk is.

De voorzitter: Dat is een mooie aanvulling, mevrouw Koene. Dat was nog niet opgemerkt. Iemand anders nog? Andermaal? Niet. Dan gaan we nu naar de wethouder Mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Ja, om het laatste meteen maar even concreet aan te haken, dat hangt natuurlijk ook af van de positie die je zelf hebt. Kijk, daar waar we bij DistriPark zelf de gronden in bezit hebben en je het verkoopt of je geeft het in erfpacht uit, dan heb je natuurlijk rechtstreekse sturing. Dan kan je gewoon zeggen: ja, we verkopen het alleen als u helemaal het plan zo inlevert. En op andere gevallen is het via een bestemmingsplan, dat je kan sturen. En dan is het zo dat je daar niet op het niveau van: waar komt de ingang dan precies te liggen, altijd de mogelijkheid hebt om te sturen. Maar dat is even.

Mevrouw Koene: Voorzitter, daar wil ik dan wel gelijk op reageren. Want volgens mij zit er een organisatie op het binnenhalen van bedrijven en het begeleiden, enzovoort. En ik zie werkelijk het probleem niet om tegen een, maar dat geldt niet alleen voor hier, maar dat geldt op een heleboel plekken, om tegen een projectontwikkelaar en weet ik veel wie te zeggen: luister, hartstikke mooi dat je komt, zijn we heel erg blij mee, maar je bent niet alleen op dit eiland. En overweeg om eens eventjes goed om je heen te kijken hoe je het gunstigste neer kan zetten. Kijk, bestemmingsplannen, daar komen we binnenkort nog wel over te spreken wat daarvan bepalend is. Maar het zou raar zijn als je niet een soort Dordtse mores eraan toevoegt.

De heer Burggraaf: Voorzitter, om een misverstand te voorkomen, dat ben ik helemaal met mevrouw Koene eens dat je daar ook de bedrijven oproept om zo goed mogelijk in harmonie met de omgeving iets te ontwikkelen. Daar hebben ze zelf overigens ook voordeel bij. Dus daar ben ik het hardgrondig mee eens. Maar goed, we hadden het over DistriPark. En zoals velen inderdaad constateren boven verwachting goed gegaan in die eerste fase. U heeft aan de voorkant ook voor dit terrein in ieder geval een aantal hele scherpe randvoorwaarden meegegeven als het gaat om beeldkwaliteit. Er zit een heel beeldkwaliteitsplan bij in de fasering. Dus waar begin je? Niet met de meest aantrekkelijke etalageplek, die langs de weg, maar in eerste instantie dus de fase die we nu hebben gehad. En op duurzaamheid heeft u een bream, heet dat, dat is de term, een eis gesteld. En om daar maar meteen even duidelijkheid op te geven, die bream 3 eis, daar zit een bepaalde classificering in, die maakt dat alle panden die nu worden neergezet daken hebben die geschikt zijn voor zonnepanelen. Waarbij ook alle bedrijven voornemens zijn om die zonnepanelen te plaatsen. De snelheid daarvan ook wel deels afhankelijk is van hoe de netwerkcapaciteit is, of die het aankan. Dat wordt wel continu uitgebreid, maar ja, dat vergt ook gewoon doorlooptijd. Dus dat zijn aspecten die maken dat het zou kunnen zijn dat u een pand ziet en in eerste instantie nog geen zonnepanelen ziet. Maar ja, die daken zijn er geschikt voor en voor zover wij weten, uiteindelijk komt daar een zonnepaneel op te liggen. Dus om daar even duidelijkheid op te geven. Ik denk zoals meneer Veldman terecht zegt is het heel belangrijk dat je een heel duidelijk profiel voor een terrein meegeeft. En dat is voor DistriPark goed gelukt. Dat staat ook in het bestemmingsplan, daar had mevrouw Van den Bergh nog vragen over. Daar staat gewoon letterlijk het aspect van logistiek benoemd. En dat is niet

zozeer dat een bedrijf ook per se in de KVK, want dat is de brief waar u naar refereert, heeft staan dat het een logistiek bedrijf is. Maar dat je aan de voorkant kan toetsen dat de activiteiten die gaan plaatsvinden ook daadwerkelijk logistieke activiteiten zijn. En dat is het geval voor alle bedrijven die daar nu starten. Dus daar ben je aan gehouden. Ik denk ook dat dit terrein zich daar goed voor leent, want het zit in verhouding tot de rest ver van de stad af, direct aan de A16 gelegen. Een terrein waar je ook synergie krijgt in het type logistieke bedrijven die ook onderling weer van elkaar kunnen profiteren en het weer aantrekt. Dus je hebt daar een helder profiel. Ik deel wel de zorg die meneer Veldman uit als het gaat om de andere bedrijventerreinen die we hebben. Dordtse Kil 1 en 2 in het kader van agenda 2030 hebben we natuurlijk ook daar een discussie over de revitalisering van het bedrijventerrein. Dat is ook een onderdeel van de hele aanpak van WDO die u aan de voorkant heeft gesteld van: nou, bij DistriPark ga je geld verdienen en een deel daarvan ga je ook weer herinvesteren om die oudere bedrijventerreinen weer te moderniseren. Dat het in deze tijd wel een risico in zich heeft, dat logistiek gewoon zo veel vraag is dat alles verkleurt naar logistiek. En we hebben ook een plaat rondom het uitvoeringsprogramma van de groeiagenda erbij zitten met de banendichtheid. Nou, we hebben dat bij DistriPark een heel balance scorecard meegegeven, ik hoor u er zelf ook al aan refereren, waar banen echt voor logistieke bedrijven op hoog niveau wordt gelegd. De lat wordt hoog gelegd, de eindgebruikers selecteren we op minimaal 30 of 35 banen per hectare. Maar de banendichtheid, ik zie hem hier nu staan, is 31 banen per hectare. In vergelijking als je naar het gezondheidspark kijkt zijn dat 200 banen per hectare. Dus als je op een gegeven moment, ja, veel werkgelegenheid wil creëren, dan zijn er natuurlijk ook heel veel andere bedrijfsvormen waarbij je dat met minder ruimtebeslag kan realiseren. En ik denk wel dat dat iets is, en daar hebben we twee weken geleden ook met elkaar in het kader van de innovatieagenda over gehad, er komt een gebiedspaspoorten komen eraan. Die zal na de zomer hebben we die inventarisatie rond. Waarbij we inzicht hebben in wat voor type bedrijvigheid zit er nou op de bedrijventerreinen en dat je daar ook heel erg moet gaan kijken van: wat voor profiel wil je dan als stad gaan hebben en wat zijn dan je sturingsmogelijkheden daarop? Dus nou ja, ik kan me voorstellen enerzijds dat u, ik hoor u een motie noemen, dat u daar alvast vooruitlopend de aandacht voor vraagt vanuit de raad. We kunnen ook met elkaar zeggen: het komt eraan en in het najaar bespreken we die stukken en laten we dan kritisch met elkaar bekijken hoe die balans zit en welke ambities we daarvoor naar de toekomst toe willen leggen. Dat wil niet zeggen overigens dat je bij DistriPark ook nog steeds in individuele gevallen zou kunnen hebben als je een dusdanig bedrijf met zoveel toegevoegde waarde waarvan je zegt: die zit op het snijvlak van logistiek of een andere bedrijvigheid, dat je in dat soort gevallen incidenteel zou kunnen afwijken per hectare. Wat ik verder nog kan zeggen is dat de kavels die nu zijn uitgegeven echt grote kavels zijn. In de volgende fases zijn veel kleiner. Dus ik denk dat qua omvang misschien nog een bedrijf in de grote van Crocs zeg maar zou kunnen landen en de rest wordt allemaal echt een stuk kleiner, qua bedrijven of qua uitstraling als je het hebt over de dozen zeg maar. Even kijken. We doen die selectie dus via die balance scorecard. Een aantal aspecten die u daarin heeft meegegeven, ik heb hem hier even samengevat. Kijk eens even naar wat voor innovatieve bijdrage levert een bedrijf. Dat is er sowieso nog wel een die we zouden kunnen meenemen. Eentje die ik ook zelf nog wel uitgezocht wil hebben is hoe

we überhaupt het in de volgende fase het gaan uitgeven. Gaan we het weer verkopen of gaan we het misschien in erfpacht uitgeven? Ikzelf neig vooralsnog naar dat laatste, want dat levert ons de exploitatie ook gewoon structurele inkomsten op, waar we meer behoefte aan hebben. Daar hebben we aan het begin van de avond ook al even over gehad, dan de incidentele opbrengsten. En ik geneigd ben om, zoals meneer Veldman al zegt, we in een markt zitten waarbij vooral het aanbod, zullen we maar zeggen, breed verspreid is. Dus ik ben geneigd om te denken dat je dat soort eisen ook kan stellen en nog steeds de goede bedrijven naar je toe kan halen. Maar dat gaan we nog eens even nader toetsen of dat ook zo is of dat je dan toch bij een categorie uitkomt waarvan je zegt: dat waren dan weer net de bedrijven die we niet wilden hebben. Dus die langs gaan we hem nog wel eens even kritisch leggen. Wat mij betreft is dat ook met betrekking tot duurzaamheidsaspecten. Je kan zeggen: nou ja, met die bream 3 heb je al de garantie dat er een zonnepaneel komt. Wil je dat misschien nog iets harder stellen bij de volgende fase, nou, dat zijn allemaal dingen die we nog even langs de lat leggen en kijken of het echt nodig is. En of we inschatten dat je dat kan doen en nog steeds goed kan voldoen aan de eisen die we hebben. En dat is zo hoog mogelijk kwalitatieve bedrijven naar de stad halen. Waarbij ook de aandacht, de ChristenUnie/SGP vraagt om te kijken naar bedrijven binnen eigen stad of regio, ook wel een hele waardevolle vindt. Want eigenlijk hebben we nu vooral gekeken naar bedrijven die weer nieuwe banen naar de stad toe halen. In de volgende fase zou je best wel eens kunnen kijken: wat levert het voor schuifruimte op, op andere plekken waar je op die plek juist misschien veel meer kwaliteit voor de stad kan terugbrengen. Dus in de ruimte voor de greenfield, zoals we dat noemen, het groene veld waar je nog helemaal iets nieuws kan leggen. Ja, dat is schaars geworden en dit is echt de laatste plek waar dat kan. Even kijken. Daarmee denk ik wel alle vragen beantwoord, even kijken of ik iets gemist heb. Nee, volgens mij heb ik ze nu allemaal geadresseerd. En anders dan hoor ik het van de commissie.

De voorzitter: Ja, die vraag ga ik nu stellen aan de commissie. Volgens mij, ik heb ook gekeken en meegeschreven. U heeft er toch nog zelf een, gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Ja, excuus. Ja, nog een vraag van de ChristenUnie/SPG over: in hoeverre gaan we bedrijven ook toetsen op de maatschappelijke meerwaarde die ze leveren? Dat doen we vanuit twee kanten. Enerzijds is het goed dat we nu aan logistieke bedrijven plaats geven, want je ziet in alle staartjes dat wij in verhouding tot andere regio's nog een hele aantrekkelijke arbeidsmarkt hebben. Dus wij hebben gewoon mensen met opleidingskwalificaties die voor dit type bedrijven werk zoeken. En dat dat hier meer aanwezig is dan in andere regio's. Dus daar zit een goede match. Nou, dat doen we met banen breken. In de Drechtsteden hebben we ook aan de voorkant met de bedrijven daarover gesprekken om te kijken: hoe kunnen we ook de mensen misschien die nog geen baan hebben die in de bijstand zitten, hoe zouden die daar gematched kunnen worden? En ik vind de hele algemene oproep die u stelt van: hoe kunnen we aan bedrijven gewoon wat meer maatschappelijke tegenprestatie vragen, zeg maar, of betrokkenheid. Die nemen we nadrukkelijk mee in de hele opzet waar we nu mee bezig zijn rondom het kies en herstellfonds en de beweging naar het ondernemersfonds. Waarin we heel erg gaan kijken naar die wederkerigheid en hoe we dat in kunnen bouwen. Dus die zou ik eigenlijk wat breder nog willen maken dan alleen puur voor

DistriPark, maar gewoon echt gekoppeld aan dat ondernemersfonds voor alle bedrijven. Want ik ben ervan overtuigd, als ik zo'n beetje bedenk welke bedrijven goed geworteld zijn in onze stad en in de regio, wat voor enorme meerwaarde daaruit komt voor de stad. En die bedrijven die ik spreek ook zeggen zelf van: het geeft ons heel veel meer waarde. Op het moment dat wij investeren in die stad dan ook makkelijker kunnen we ons medewerkers en goede medewerkers vinden. En des te meer klantloyaliteit ervaren wij. Dus ik ben er ook van overtuigd dat als we dat bij meer bedrijven kunnen krijgen, ik vind dat we echt in Dordrecht nog wat dat betreft teveel bedrijven hebben die op een bedrijventerrein zitten en daar wel zijn, maar verder buiten de stad wonen. En nou ja, de binding nog niet goed genoeg is. Ik vind dat we daar echt aan moeten gaan werken en dat zich dat op meerdere vlakken kan lonen. Ook overigens voor de bedrijven zelf, wat ik ook heb ervaren dat soms een bedrijf juist omdat ze naar een nieuwe plek zijn gegaan ineens met, die vanuit Sliedrecht naar Dordrecht verhuist, dan een samenwerkingsverband met een bedrijf 200 meter verderop krijgt. Terwijl dat je zou zeggen: nou ja, dat was in dezelfde regio, maar in de nabijheid kan je eigenlijk veel meer met elkaar optrekken. Dus ik geloof dat dat gewoon vanuit meerdere vlakken echt wat op kan gaan leveren. Ook inderdaad voor het onderwijs, waarbij Dordrecht Academy nadrukkelijk ook zoekt naar opleidingen bouwen met de bedrijven samen. En in dat aspect als laatste, zoals u inderdaad zegt, Rotterdam een flyer met alle vestigingsfactoren. Dat is er zeker een die we aan de voorkant ook bij de acquisitie duidelijk wegzetten. Van: nou, dit hebben wij aan arbeidsmarkt te bieden, dit is wat we op onderwijs investeren en dit zijn de leefbaarheid vestigingsfactoren. En daarom ben ik ook blij dat we daar met zijn allen met de agenda 2030 op investeren. Ook op het woonklimaat, want ook nou ja voldoende woningaanbod en een goede leefomgeving is een heel belangrijke vestigingsfactor voor bedrijven. En volgens mij heb ik ze nu echt allemaal gehad, voorzitter.

De voorzitter: Volgens mij ook. Wil hier nog iemand iets op reflecteren? Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Nou, voorzitter, dank. Dank ook aan de wethouder voor de uitvoerige en goede beantwoording. Dat punt van die erfpacht dat vind ik sowieso een goed idee, dus prima om dat uit te zoeken. Waar ik zelf nog even, maar dat hoeft misschien niet nu, nog even over na wil denken van gegeven wat de wethouder allemaal heeft gezegd, want dat is heel veel. Of het dan wel of niet nog handig is om iets met een motie namens de raad uit te laten spreken. Juist ook omdat u wel in het stuk natuurlijk de vraag zelf ook opwerpt van: misschien kunnen we nog net even een tandje scherper aan de wind zeilen. Aan de andere kant geeft u daar voor een deel in ieder geval in uw woordvoering ook wel weer invulling aan. Dus ik ben daar in die zin, hoewel ik het een hele goede bespreking vind, ik heb het antwoord voor mijzelf nog niet 100 procent. Maar dat komt nog.

De voorzitter: Helder. Iemand anders nog? Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Wordt in de vergelijking van banen, wordt daar een uitsplitsing gemaakt in de private en publieke banen?

De heer Burggraaf: Ja, in de CBS cijfers kan je dat zien. In onze eigen monitor heb ik dat even niet zo scherp. Volgens mij maken we daar geen, wel naar sectoren, maar of dat echt naar privaat-publiek is, gewoon meer op sectorniveau maken we daar onderscheid.

De voorzitter: Mijnheer Polat hoorde ik, of niet? Ik wil even de commissie er wel op wijzen dat het kwart over 10 is en we hebben ook nog een besloten gedeelte. En om 11 uur stoppen we deze vergadering.

De heer Polat: Dit was nog niet het besloten gedeelte.

De voorzitter: Dit is nog niet het besloten gedeelte. Mijnheer Polat.

De heer Polat: Nou, voorzitter, dank. Ik dank de wethouder voor de heldere antwoorden op het gebied van het aantrekken van bedrijven. Hij heeft niet direct met die termen over clustervorming, over ecosystemen gesproken. Maar als ik het goed begrijp heeft hij wel de intentie om in ieder geval bedrijven te selecteren op voorgrond die gewoon passen in dat concept voor toekomstige ecosysteem logistiek, als ik het goed begrijp.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, dat is correct. En zoals ik aangaf is dat ook de discussie die we na de zomer met elkaar aan de hand van die gebiedspaspoorten nog eens een keer gaan voeren. Wat zijn nou de onderscheidende clusters die we hebben? Ja, dus ik denk dat we daar ook echt nog een nadere verdiepingsslag met elkaar op gaan maken.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh nog een korte laatste opmerking.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, heel kort. Heel erg blij zijn we met de opmerkingen over de erfpacht, want dat willen we als PvdA al heel lang. Maar wij wachten dan toch even de volgende voorstellen af, anders komen we daarover met een amendement. En we begrijpen ook dat logistieke bedrijven op Kil IV, dat dat wat ruim geïnterpreteerd kan worden, als ze maar activiteiten hebben. Maar het hoeft niet per se alleen uitsluitend logistiek te zijn, als ik het goed begrepen heb.

De heer Burggraaf: Voorzitter, de activiteiten moeten echt nadrukkelijk logistiek zijn. Maar er kunnen toegevoegde activiteiten in zitten als het gaat om iets wat je moet assembleren om vervolgens te vervoeren. En mijn punt was dat het niet zo is dat in de Kamer van Koophandel staat een sectoromschrijving. Dan kan het zijn dat er een omschrijving staat die verder gaat dan logistiek, dat dat niet belemmerend is voor dat bedrijf om zich wel op het DistriPark te vestigen. Op het moment dat je kan vaststellen dat de activiteiten die op het DistriPark gaan plaatsvinden wel degelijk feitelijk logistieke activiteiten zijn.

De voorzitter: Oké, dan wil ik dit agendapunt ook afronden.

24.Rondvraag

De voorzitter: Dan komen we bij de rondvraag. Die ik toch nog even, om de agenda volledig te maken, heeft er nog iemand wat voor de rondvraag?

25.Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik de vergadering 5 minuten schorsen om uit de lucht te gaan.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 22 juni 2021.

De griffier,

A.E.T. Wepster

De voorzitter,

A.W. Kolff