VERSLAG VAN DE COMMISSIEVERGADERING GROTE PROJECTEN VAN DE RAAD DORDRECHT D.D. 18 NOVEMBER 2020

Voorzitter: Mevrouw Koene
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)
Mevr. Van den Bergh (PvdA)
Dhr. Van Verk (PvdA)

Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking, wethouder M. Burggraaf, wethouder R. van der Linden

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Zo, even kijken. Goedenavond allemaal. Welkom bij de commissie Grote Projecten van woensdag 18 november 2020. Ik zit op een andere laptop, dat betekent dat ik alles kwijt ben. Even kijken, de deelnemerslijst, want daar beginnen we natuurlijk mee. Dat is wel grappig, dat is iedere keer weer de heer Polat die als eerste staat. Daarna ... Dus Polat, D66. Kuhlmann, de VVD. Dat is mijnheer Den Boer van de griffie. De heer Van Verk van de PvdA. Schalken, BVD. De heer Polet is een inspreker. Mijnheer Kleinpaste, Gewoon Dordt. Mijnheer Gündogdu van Beter Voor Dordt. Mevrouw Van den Bergh, PvdA. De heer Veldman, CU/SGP. Mevrouw Kruger van GroenLinks. Wethouder Van der Linden zie ik. De heer Stolk, VSP. De heer Noldus, VVD. Mijnheer Van Oosterhout – dat ga ik echt nooit meer vergeten, ik droom ervan – namens de ambtelijke organisatie. De heer Weeda als inspreker. Mijnheer Portier van de SP. De heer Sleeking, wethouder. Mijnheer Oostenrijk namens het CDA. En dat was het voor dit moment, verder ben ik geloof ik niemand vergeten. Gaan wij over, eens even kijken ... Ja, mijnheer Oostenrijk, inderdaad, ook vanavond weer als laatste. We moeten dat toch eens een keertje veranderen. Misschien kunnen we het wel een keer husselen, dat we bij u beginnen. Dan begin ik onderaan de lijst. Goed, welkom dus allemaal. Ik vraag u of u kunt instemmen met de agenda zoals die voorligt en zo niet, dat u dat dan even moet melden in de chat. Daar zie ik niks op. Mededelingen? Is niks aangemeld, maar je weet het nooit. Ook niet.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 15 oktober

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt 2 en dat is het vaststellen van de besluitenlijst van de adviescommissie van 15 oktober 2020. Daar is niks op binnengekomen van tevoren, maar het kan natuurlijk altijd zijn dat er nog iemand iets te binnen is geschoten. Is ook niet het geval.

3. Agendadeel: nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Dan gaan we naar de lijst van de nieuwe behandelvoorstellen. Dat kan in principe heel snel.

3.1 Artikel 40 vragen RvO van fractie SP en VSP n.a.v. verschenen publicatie van het ASZ over het onderwerp parkeren in de raad van 13 oktober 2020 (2629662)

De voorzitter: Het eerste is de artikel 40-vragen van SP en VSP. Naar aanleiding van de verschenen publicatie van het ASZ over het onderwerp parkeren in de raad van 13 oktober 2020. Het voorstel is om kennis te nemen van die vragen in afwachting van de beantwoording. Dat lijkt mij geen probleem, maar mijnheer Veldman wil daar toch wat over zeggen. Gaat uw gang.

De heer Veldman: Voorzitter, ik ben het volkomen eens met dat advies, maar eigenlijk zou ik eraan toe willen voegen dat wat onze fractie betreft dit thema gewoon terug kan naar de commissie Fysiek. En dus ...

De voorzitter: En dus wilt u daar steun voor?

De heer Veldman: Nou ja, ik ga er natuurlijk vanuit dat ik dat gewoon heb, maar ... Nee, hoor. Het is in ieder geval wat ons betreft – en ook om de agenda van de commissie Grote Projecten toch een beetje in de gaten te houden – eerlijk gezegd, dat is vooruitlopen misschien op, maar van de Leen Bakkerlocatie vinden we dat eigenlijk ook wel. Dat had best wat mij betreft bij Fysiek gekund.

De voorzitter: Oké. Maar deze heeft u in ieder geval steun voor, zie ik. 1, 2, 3, 4, 5. Mijnheer Van Verk vindt van niet, maar die heeft de minderheid. Dus dit onderwerp gaat terug naar Fysiek. Voor wat betreft de Leen Bakkerlocatie denk ik dat we één stap tegelijk, dus eerst alleen deze en wellicht kunnen we dat dan achteraf concluderen.

De heer Veldman: Eens, voorzitter, maar het was meer als illustratie.

De voorzitter: Dat is mooi geïllustreerd, mijnheer Veldman.

3.2 Artikel 40 vragen RvO van fractie PvdA over parkeren bij het ASZ-ziekenhuis

De voorzitter: Even kijken, dan hebben we 2, artikel 40 vragen van de PvdA over het parkeren bij het ziekenhuis. Wellicht is het een idee om dat dan ook in het vervolg bij Fysiek mee te laten nemen, als daar de beantwoording op komt.

3.3 Wethoudersbericht – Overzicht besprekingen woningbouwontwikkeling Amstelwijck met de raad (2629663)

De voorzitter: Goed, gaan we naar 3, dat is het wethoudersbericht overzicht besprekingen woningbouw Amstelwijck met de raad. Dat is ook het voorstel om dat voor kennisgeving aan te nemen. Als ik niks zie ga ik ervan uit dat dit akkoord is.

3.4 Wethoudersbericht over Voortgangsmonitor bouwende stad Q3

De voorzitter: Dan krijgen we 4, wethoudersbericht over de Voortgangsmonitor bouwende stad, derde kwartaal 2020. Het voorstel is hiervoor om te bespreken op 3 december 2020. De vraag is of u daar mee akkoord bent. Mijnheer Van Verk is akkoord, Kleinpaste, Schalken, Polat, Oostenrijk. Oké, deal. Hoeveel fracties hebben we, mijnheer de commissiegriffier? 10. Dus 6 is een meerderheid. Oké, maar in dit geval is dat ruim gehaald.

3.5 Uitnodigingsbrief informatiebijeenkomst Spuiboulevard e.o. (2639643)

De voorzitter: Oké, krijgen we nog 5, uitnodigingsbrief informatiebijeenkomst Spuiboulevard en omgeving. Het voorstel is om deze voor kennisgeving aan te nemen. Ik ga ervan uit dat dat ook op uw steun kan rekenen.

4 Agenderingsverzoek van de fractie SP over proces ontwikkeling bouwterreinen

De voorzitter: Dan gaan wij over naar punt 4 en dat is het agenderingsverzoek van de SP-fractie over het proces ontwikkeling bouwterreinen. De vraag aan de commissie is of zij zich kan vinden in het verzoek van de SP om het college te vragen om voor 1 februari 2021 met een notitie te komen die daarna ter bespreking in de commissie kan worden geagendeerd. Het is het wellicht een idee, zeg ik dan even richting de SP, om nu eerst het verzoek te doen voor de notitie en dan zodra de notitie er is te kijken of het besproken kan worden. Daar gaat mijnheer Portier nu op reageren.

De heer Portier: Ik kan heel kort zijn: dat lijkt mij een prima idee. Als mensen het daarmee eens zijn, om het zo in een notitie te vragen aan het college, laten we dat dan afwachten voor we dat gaan bespreken.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Oostenrijk vindt daar ook wat van.

De voorzitter: Voorzitter, ik steun dat verzoek, waarbij ik hoop dat daar ook onder andere ingevoerd zal worden het scala aan manieren die gebruikt worden totstandkoming van een bouwproject. Wij hebben te maken met de ouderwetse bestemmingsplannen, we hebben het over omgevingsplannen, we hebben het over beeld-kwaliteitsplannen, we hebben het over bouwenveloppen. Dan gaat het erom: in welk van die situaties is nu de raad in positie? Dat wil ik graag in die notitie ook helder

hebben, omdat we nu nog wel eens een keer in een sfeer zitten van: we kunnen tekenen bij het kruisje. Dat vind ik onbevredigend, los van de vraag of ik het er dan mee eens ben.

De voorzitter: Oké, helder. Mijnheer Portier vindt dat in ieder geval een goede aanvulling. Heeft er verder iemand bezwaar tegen dit agenderingsverzoek? Of tenminste tegen het verzoek om deze notitie te laten maken door het college? Geen bezwaar, mijnheer Stolk. Kleinpaste niet. Heeft de rest wel bezwaar of is dat dan maar gewoon mijn blonde conclusie? Mijnheer Polat ook niet. Mevrouw Kruger ook niet. Oké, dan staat die en gaan we daarvoor zorgen, dat dat verzoek bij het college terechtkomt. Die luisteren natuurlijk wel een beetje mee, maar goed, officieel is officieel, hè?

5 Termijnagenda commissie Grote Projecten

De voorzitter: Gaan we naar punt 5, de termijnagenda voor commissie Grote Projecten. De vraag is of u akkoord kunt gaan met de voorgestelde termijnagenda. Geen bericht is goed bericht. Wie zwijgt stemt toe, hoor je het ook wel zeggen. Prima.

6 Vragen aan het college

De voorzitter: Dan komen we bij vragen aan het college en ik heb doorgekregen dat de heren Kleinpaste en Oostenrijk vragen hebben aangemeld over het bericht dat ProRail station Dordrecht-Zuid wil gaan opknappen. Het woord is eerst aan de heer Kleinpaste en dan kan de heer Oostenrijk daarop aansluiten. Gaat uw gang, mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Met enige verbazing las ik vanochtend in de krant dat ProRail Dordrecht-Zuid wilde gaan opknappen. De verbazing zat er ook in dat ze dat deden omdat ze niet langer op de gemeente Dordrecht wilden wachten. Dat brengt mij bij de vraag hoe het nou precies zit met de ambitie en de plannen van dit college als het gaat om het openbaar vervoer en de wens om bij Leerpark en Amstelwijck juist stations te hebben, want dat lijkt haaks te staan op dit wat nu gebeurt. Dus ik zou heel graag van het college de consequenties willen weten van hetgeen ik vanochtend in de krant las. Die vraag nog wat wordt verbijzonderd door collega Oostenrijk, want dat heb ik met hem zo kortgesloten vanochtend. Dus ik heb mijn vraag in algemene zin gesteld en geeft de beurt graag door.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Dat zijn een aantal specifieke vragen die allemaal in die context zitten. Ik noem ze. Wat kan de reden zijn dat ProRail niet heeft gewacht op een reactie van de gemeente? Heeft de gemeente nagelaten om te reageren op signalen van ProRail hieromtrent? Wanneer was het laatste contact tussen de gemeente – ambtelijk en politiek – met ProRail hierover? Heeft ProRail een punt bij het nu zelfstandig opstarten van de opknapbeurt met het voorbijgaan van de oordeelsvorming van de gemeente? Wat betekent het voornemen van ProRail om het station Dordrecht-Zuid op te knappen voor de plannen van de gemeente met betrekking tot de ontwikkeling van de beoogde nieuwe stations door Dordrecht Leerpark en Dordrecht

Amstelwijck? Hoe schat het college deze ontwikkeling in voor wat betreft de kansen hiervoor als Dordrecht-Zuid wordt opgeknapt? Dat zijn ze.

De voorzitter: Zo, dat is niet mis. Die kunnen lekker aan het werk, helemaal goed. Dank u wel. Want ik weet niet of namelijk alle vragen nu beantwoord gaan worden. Wie van het college? Mijnheer Van der Linden?

Wethouder Van der Linden: Ik zal daar even een poging toe doen. Ik heb verschillende versies van de vragen gehoord inmiddels, maar ik ga gewoon eventjes beginnen bij de verbazing van de heer Kleinpaste, zeker hij als hij de kop zag: "Wij wachten niet langer op de gemeente". Ik heb een optimistisch chronisch karakter, maar dit vond ik wel een beetje een vreemde kop. Het zal een citaat zijn uit één van de geïnterviewden, want wij wachten namelijk ook al een tijd op ProRail als het hier om gaat. U weet, wij hebben al heel lang een gesprek met elkaar over wat we nou voor OV-ontwikkeling zien de komende jaren, eigenlijk de komende decennia. Onderdeel daarvan is een discussie die we met alle grote gebieden en steden voeren – tussen Leiden en Dordrecht – over de oude lijn. We zijn zover met elkaar, dat hebben we de laatste twee, drie jaar goed opgetuigd, dat we dit hebben geagendeerd bij het komende BO MIRT, waar ook de bewindslieden aanschuiven en waar ook als het goed is besluiten gaan worden genomen over het langetermijnperspectief van het OV in onze regio, in de grote regio oude lijn Leiden-Dordrecht. Daar hoort een ontwikkeling bij van veel meer lijnvoering en ook van veel meer stationsontwikkeling. In het eindbeeld past heel goed Leerpark en ook Amstelwijck en niet Zuid. Dat past daar niet in, dat heeft daar ook geen plek. Natuurlijk is het zo dat je nu wel met Zuid te maken hebt en dat je dat eindbeeld pas over vijftien of twintig jaar helemaal bereikt zou hebben. Maar wij vinden het een onjuiste keuze om nu serieus te investeren in Zuid, terwijl je weet dat zo snel als mogelijk Leerpark zal worden ontwikkeld. Tussen haakjes: natuurlijk vinden ook wij dat een station dat in bedrijf is veilig moet zijn en toegankelijk moet zijn. Daar geen misverstand over, dat is ook benoemd in het stuk. Maar we hebben wel een pittig gesprek met ProRail over de fasering en de keuzes die worden gemaakt, zeker als het gaat om het nieuwe lijn weer even bijplussen van een station Zuid, maar ook juist het updaten ervan, dat we het in ieder geval weer helemaal up-to-date maken. Dat vinden wij een desinvestering. Dat is een gesprek dat loopt, de laatste contacten waren anderhalf, twee weken geleden. We hebben natuurlijk periodiek overleg, maar ook het overleg over deze stationsontwikkeling is twee weken geleden aan de orde geweest. Wij hebben ook wel gezegd vandaag: dit is niet hoe wij het voor ons zien en we gaan een nieuw gesprek aan met andere mensen om dit nog eens onder de aandacht te brengen. Tot nu toe heb ik geen argument gehoord waarom je niet nu alvast in Leerpark kan investeren. Het argument is er ook niet. Het argument kan wel zijn: het is ingewikkeld, want de lijnvoering moet anders worden en je moet een bediening ontwikkelen. Dat kan heel lang duren, maar dan kan je al wel best vast investeren in de plek waar je uiteindelijk dat station zou willen hebben. Dus dat is een ingewikkelde. Natuurlijk is het ook zo dat zolang je Zuid hebt dat veilig bediend moet kunnen worden. Even kijken, er zijn nog een paar andere vragen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Linden, u krijgt eerst even een tussenvraag van de heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, we hebben een jaar of vier al die discussie gehad en toen ging het niet zozeer over het Lightrail-programma, want dat was er toen nog niet, maar wel over de kwestie: wat willen we met Dordrecht-Zuid in relatie tot het eventueel verplaatsen richting Amstelwijck? Toen is gekozen voor het handhaven van Dordrecht-Zuid en dat heeft ook te maken met dan ook de vraag en het ligt natuurlijk, die zit in de kern van al deze vragen: wat voor risico gaan we lopen als Dordrecht-Zuid wordt opgetuigd voor zowel de totstandkoming van de stations Dordrecht Leerpark als Dordrecht Amstelwijck? Ik wil graag klip en klaar antwoord hebben van de wethouder dat daar geen risico's in zitten. Of er zitten wel risico's aan.

Wethouder Van der Linden: Kunt u even uitleggen wat u met risico's bedoelt?

De heer Oostenrijk: Dat als nu deze, als ProRail op eigen houtje dit station gaat opknappen dat ik er niet zeker van ben dat dat geen gevolgen heeft voor de beide andere stations. Daar moet uiterste klaarheid over zijn, want als die risico's er wel zijn dan zitten we wel aan het verkeerde touw te trekken.

Wethouder Van der Linden: Zeker. Die vraag had u al gesteld en ik was toe aan die vraag. Wat betekent dit? Dat is niet precies te zeggen wat dit betekent. We weten één ding heel zeker: er komen een station Leerpark en wellicht ook een station Amstelwijck nu al in het eindbeeld OV. Dat is niet ons stuk, dat is het verhaal van de NS, dat is het verhaal van het ministerie, dat is het verhaal van alle steden tussen Dordrecht en Leiden. Dat is het verhaal wat we nu al een jaar of twee, drie met elkaar aan het bouwen zijn. Dat doen we gelukkig niet alleen, want dat kunnen we niet alleen. Daar hebben we heel de regio, maar ook heel de provincie en heel het oude lijn-gebied bij nodig, want overal heeft men dezelfde opdracht: huizen bouwen, binnenstedelijk en dus veel meer OV-ontwikkeling. Dat verhaal wordt gedragen door elke partij. Voor ons betekent dat ontwikkeling op Leerpark en ook op Amstelwijck en dat is ook een bekend onderdeel van het verhaal. Natuurlijk heb je een fasering nodig en we weten allemaal dat je een station niet in één jaar bouwt, dus natuurlijk zitten we voorlopig nog met Zuid. In het eindbeeld staat Zuid niet. Wat dit concreet betekent voor het jaar waarin het één of ander gaat gebeuren kan ik u niet zeggen, weet ik niet, want daar is de besluitvorming nu opgericht. Maar wij hechten eraan dat we dat eindbeeld vast klikken en daar ook op gaan investeren. Daarom een redelijk pittig gesprek twee weken geleden en dat gaan we nogmaals voeren, ook met de NS erbij. Want ook NS ziet dit natuurlijk helemaal zitten.

De voorzitter: Oké. Heren, luister, want ik zie dat de heer Kleinpaste ook nog wat wil zeggen, maar wij zitten in de vragen aan het college. Over het algemeen hoort dat een korte vraag te zijn waarop een kort antwoord mogelijk is. Ik heb het idee dat jullie het hier een uur over kunnen hebben. Dus alleen als mijnheer Kleinpaste een korte aanvullende vraag heeft dan krijgt hij het woord van me en anders dan wil ik jullie adviseren om met elkaar daarvoor te overleggen en daar schriftelijk dan ook nog een reactie op te geven waar jullie het over hebben gehad, want dan kan de rest van de

commissie dat dan lezen als ze dat willen. 'Laat maar, voorzitter' zie ik staan. Kijk, zo lossen we dat op. Voor nu heeft u alles gezegd wat u op dit moment kwijt wilde, mijnheer Van der Linden?

Wethouder Van der Linden: Volgens mij zijn alle vragen zo kort als mogelijk beantwoord en we komen hierop terug, want over niet al te lange tijd hebben we het vervolggesprek.

De voorzitter: Oké, maar mijnheer Veldman die heeft toch nog iets.

De heer Veldman: Meer een beetje in lijn met mijn eerdere opmerking vanavond, omdat ik eigenlijk vind dat deze vraag ook best had kunnen wachten tot volgende week, commissie Fysiek, waar dit gewoon thuishoort. Tot zover.

De voorzitter: Oké.

Wethouder Van der Linden: Prima.

De voorzitter: Daar hou ik van, van dit soort opmerkingen.

7 Sprekersplein bestemmingsplan Gezondheidspark West

De voorzitter: Gaan wij verder met punt 7, want anders dan moeten onze insprekers wel heel erg lang gaan wachten. Dat is, die discussie gaan we nu niet aan, mijnheer Kleinpaste, dat u het echt iets vindt voor de Grote Projecten. Dat komt, op een ander moment gaan we het daar nog over hebben. Punt 7, sprekersplein bestemmingsplan Gezondheidspark West. Portefeuillehouder hiervan is de heer Sleeking. U heeft in april van dit jaar een presentatie gekregen van de ontwikkelaar en de architect. Inmiddels bevinden we ons in de fase van het bestemmingsplan en vanavond is er een sprekersplein. Daarvoor hebben zich 2 mensen aangemeld, dat is de heer Weeda namens het Gebruikersoverleg Sportboulevard en de heer Polet namens de Onderwatersportclub Dordrecht. De planning is vooralsnog om het bestemmingsplan en de commissie van 3 december inhoudelijk te behandelen en ik stel voor dat eerst de insprekers het woord krijgen – die krijgen alle 2 maximaal 5 minuten – en dat u daarna vragen stelt, want dat houdt een beetje structuur erin. Ik geef graag in de eerste instantie het woord aan de heer Weeda, gaat uw gang.

De heer Weeda: Voorzitter, leden van de raadscommissie, wethouders, dank u wel dat ik hier mag inspreken. In onze zienswijze van augustus 2020 hebben wij ook aangegeven dat het aantal parkeerplaatsen veel te laag wordt ingeschat. Ik wil dit aanvullend toelichten. In 1968, dus ruim 50 jaar geleden, was er al een concept autodelen. Dat werd bedacht door wijlen Provo Luud Schimmelpennink en het heette de Witkar. Dat Witkar-project strandde in 1986, maar het concept van de deelauto was geboren. De deelauto kwam in Nederland begin '90 van de vorige eeuw weer in de belangstelling te staan. Het toenmalige Ministerie van Verkeer en Waterstaat bevorderde het autodelen. De verwachtingen over de groei van het autodelen waren toen ook al hooggespannen. In 1993 werd in een haalbaarheidsonderzoek geconstateerd dat autodelen in 2010 kon

leiden tot 40% van de Nederlandse automobilisten van een deelauto-systeem gebruik zou gaan maken, wat 2 miljoen autodelers zou opleveren. Anno 2020 blijkt dat deze inschatting nogal optimistisch geweest is. Toch zie ik voor het project Middenzone eenzelfde optimisme. De optimistische inschattingen over autodelen vanuit het heden blijken hardnekkig. Zo is er de Dreamdeal Autodelen 2 en zouden volgens deze afspraak in 2021 – volgend jaar dus – 100.000 deelauto's in Nederland moeten zijn. Het aantal deelauto's blijft nog wel fors achter bij het gebruik, van de beoogde 100.000 deelauto's zijn er in het telmoment van dit jaar pas 64.000 aan het rijden. Dat is nog geen driekwart procent van het aantal auto's dat in Nederland rijdt. Uit literatuur en verschillende empirische onderzoeken komt ook naar voren dat Nederland niet zo vooroploopt als het gaat om deelname aan de deeleconomie. 8 procent van de Nederlandse huishoudens doet daaraan mee, dat is nog geen honderdste procent van het bruto binnenlands product. Vergeleken met andere Europese landen hechten Nederlanders veel meer aan het bezit van hun spullen, dus ook aan auto's. Autobezit is in Nederland nog steeds de norm, autodelen niet. Kijken we dan naar het woningbouwprogramma van de Middenzone: slechts 10 procent sociale woningbouw en veel dure appartementen. Dan zou autodelen in de Middenzone niet echt van de grond komen. De woningen zullen gekocht worden door leeftijdsgroepen die hechten aan eigen auto's. Jongeren, die volgens het CBS minder eigen auto's bezitten, kunnen dit soort woningen gewoon niet betalen. Het werd net al genoemd: station Dordrecht-Zuid. Het bestemmingsplan Gezondheidspark West/Middenzone wordt voor het Gezondheidspark-West rekening gehouden met een trein of Lightrail-station. In haar advies over dit plan stelt de onafhankelijke MER-commissie in juni van dit jaar: "Uit de mondelinge toelichting is duidelijk geworden dat de beide stations, ook de locatie Amstelwijck is betrokken in dit advies, onlosmakelijk zijn verbonden met een stedenbaanconcept, een Lightrailsysteem, dat met hoge frequentie de stedelijke gebieden in de zuidelijke en westelijke Randstad omsluit." Zo'n systeem biedt mogelijkheden om verdere invulling te geven aan de mobiliteitstransitie en reductie van autogebruik, maar is mogelijk pas op lange termijn aangelegd en beschikbaar. De commissie m.e.r. beveelt aan de Lightrail-haltes daarom niet als uitgangspunt voor de planvorming, dus ook niet voor dit bestemmingsplan, te hanteren. Het opknappen van station Dordrecht-Zuid, want zojuist aan de orde was, past in dat beeld. Kortom, net als een te optimistische kijk op autodelen volgt ook een optimistische kijk op de komst van nieuwe stations. Wij vinden <...> op het gebied Gezondheidspark West/Middenzone hanteren. Dus zonder kortingsfactoren voor bijzondere openbaarvervoerknooppunten of autodelen. De kortingsfactoren zijn gebaseerd op optimistisch wensdenken. Dat betekent natuurlijk wel meer parkeerplaatsen, maar we zien <..> in het bestemmingsplan een Gezondheidspark West/Middenzone. Te weinig parkeerplaatsen betekent een nog hoger parkeertarief om auto's af te schrikken en daar worden de gebruikers van de Sportboulevard de dupe van. Voor de Witkar sprak Wim Kam in 1966 al: "Er zijn nog maar twee vraagstukken die ons bezighouden: wat eten wij vandaag en waar laat ik mijn auto?" Dat moeten we toch bij de Sportboulevard en in de Middenzone niet willen? Dank voor uw ...

De voorzitter: U heeft nog een ...

De heer Weeda: ... aandacht.

De voorzitter: Oké. Ik wou net zeggen: u heeft nog een halve minuut. Maar helemaal goed. Dank u wel.

De heer Weeda: Wat goed, ik hou me aan de tijd.

De voorzitter: Ja, ik heb het in de gaten. Gaan wij over naar de heer Polet.

De heer Polet: Dank u wel. Fijn dat ik in kan spreken namens de Onderwatersportclub Dordrecht. Wij vallen met name ook over het aantal evenementen wat genoemd wordt in het plan. Tot onze verbazing is daar te vinden dat er maximaal twaalf evenementen per jaar mogen plaatsvinden, zonder dat er een verdere uitleg is over wat evenementen zijn. Als wij kijken naar de definitie van een evenement dan is dat een verplaatsbare georganiseerde gebeurtenis waarbij een hoeveelheid aan mensen betrokken is ...

De voorzitter: Mijnheer Polet.

De heer Polet: Ja?

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken ...

De heer Polet: Hoort u mij?

De voorzitter: ... want we hebben u niet in beeld.

De heer Polet: Dat is vreemd.

De voorzitter: Ja. U heeft een soort aura om uw letters heen in het scherm en dat is het.

De heer Polet: Ja, ik krijg de camera ook niet aangezet.

De voorzitter: Nee, nou ja, goed. Dan moeten we even heel goed luisteren en dan zoeken we in de tussentijd een foto op, dan kunnen we die altijd nog projecteren. Gaat u verder en mijn excuus.

De heer Polet: Graag, ja. Een evenement is dus een verplaatsbare georganiseerde gebeurtenis waar een hoeveelheid aan mensen bij betrokken is. Meestal is die publiek, maar het kan ook besloten zijn, bijvoorbeeld een bedrijfsevenement. Ze kunnen variëren van zaken als een boekenmarkt, maar ook Olympische Spelen of een Eurovisiesongfestival. Er worden ook een- en meerdaagse evenementen gehouden op het gebied van kunst, cultuur, sport, religie en wetenschap. Iedere vereniging en/of die sport organiseren al meer dan twee evenementen per jaar, waardoor het aantal van twaalf evenementen per jaar al meer dan gehaald wordt op dit moment. Het is toch vreemd dat een mooie accommodatie, de Sportboulevard, gebouwd is en dat nu er woningen in de omgeving komen het aantal georganiseerde evenementen wordt gemaximaliseerd? Wij als OSCD organiseren al minstens twee internationale onderwaterhockeytoernooien per jaar en dat zouden we graag zo willen houden. Om te voorkomen dat OSCD, maar ook de andere gebruikers de dupe worden van deze regel in het bestemmingsplan vinden wij dat die regel niet in het bestemmingsplan thuishoort.

Dan zijn er grote zorgen over het parkeren. Mijnheer Weeda heeft daar net ook al iets van gezegd. Maar onze leden komen meer dan gemiddeld met de auto en dat heeft ook een reden, want duiken gebeurt met perslucht en we hebben een compressor om de flessen te vullen voor onze leden met een druk van 200 bar. Het vervoer van duikflessen valt onder de ADR en dat is een wet, 'Accord Européen relatif au transport international des marchandises dangereuses par route' en het valt onder het Europees verdrag betreffende het internationaal vervoer van gevaarlijke stoffen. Uit deze verdragen is duidelijk dat een gevulde duikfles als restantmateriaal wordt gezien en als gevaarlijke stof, klasse 2.2, oftewel niet ontvlambaar gas. Met die wetten wordt bepaald dat die niet tegen betaling vervoerd mogen worden en dus ook niet met het openbaar mogen worden vervoerd. Mensen die hun duikfles willen vullen met lucht, Nitrox of Argon, moeten dus met eigen vervoer naar de Sportboulevard komen om dat te komen doen. Ook als ze die flessen moeten gebruiken bij de trainingen. Onze leden komen daarom veel meer dan gemiddeld met de auto en we hebben ook nog een duidelijke regiofunctie. Ook een reden voor autogebruik, veel meer dan bijvoorbeeld de voetbalverenigingen waar je wel gratis kan parkeren bij hun sportvelden. Ook onze onderwaterhockeyteams die op hoog niveau spelen, internationaal, hebben daardoor ook teamleden die uit een heel groot gebied komen om te trainen, omdat dat om de top gaat. Velen zijn dan ook afhankelijk van de auto om na afloop weer op tijd thuis te komen en het openbaar vervoer is voor hen geen optie. Zonder hen is spelen op hoog niveau niet langer haalbaar voor OSCD en dat zou een slechte zaak zijn. Tenslotte, ook onze vrijwilligers komen uit een ruim gebied en komen ook om de flessen te vullen en trainingen te geven en maken ook daarbij geregeld gebruik van auto's, omdat ze gewoon van verder weg komen. Daarom is hier, ook vanuit OSCD, ook de oproep om vooral niet het wensdenken toe te passen, maar te gaan voor de realiteit zoals die op dit moment met onderbouwing vanuit onderzoek en praktijkervaring is bepaald. Dus hou ons aan de normale huidige parkeernorm bij het vaststellen van het bestemmingsplan en laten we niet achteraf ontdekken dat wensdenken en winstwensen van projectontwikkelaars de activiteiten van OSCD kapot hebben gemaakt. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Voor de commissieleden die een vraag hebben: wilt u dit even melden in de chat? Dan kunnen we netjes het rijtje af. Mijnheer Veldman als eerste.

De heer Veldman: Voorzitter, dank. Dank aan beide insprekers. Ik heb een vraag aan de heer Polet voor wat betreft die evenementen. Bij mijn weten gaat het in dit soort gemeentelijke stukken altijd over evenementen in de buitenlucht. Ik weet niet of de verenigingen en de evenementen zoals hij die beschreef ook betrekking hebben op dingen in de buitenlucht, of dat dat vooral dingen zijn die zich binnen bevinden. Nou weet ik overigens niet – dat zeg ik er gelijk eerlijkheidshalve bij – of het in deze bestemming ook alleen evenementen in de buitenlucht betreft. Maar als we het hier hebben over de evenementen in dit kader gaat het eigenlijk altijd over iets buiten en dus overlastgevend in potentie voor woningen. Dank u wel.

De heer Polet: De evenementen waar ik het over heb zijn allemaal evenementen die binnen de gebouwen plaatsvinden, maar uit de beschrijving zoals we die gelezen hebben blijkt niet het hier ging om evenementen in de buitenlucht.

De voorzitter: Oké, helder. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ook een vraag aan de heer Polet, een hele andere. Hij meldde hoeveel attributen zij moeten aanslepen om hun sport te bedrijven en dan had hij het ook over allerlei flessen die vallen onder de categorie gevaarlijke stoffen. Mijn vraag is: hoe worden die nu op dit moment aangevoerd? Is dat dan het parkeren in de openlucht? Als straks daar alles bebouwd is, zal dat straks moeten gebeuren in parkeergarages? Heeft dat nog consequenties om in parkeergarages met deze attributen te parkeren?

De heer Polet: Het gaat hier om niet-brandbare persluchtcilinders, die elke vijf jaar gekeurd worden en wat dat betreft geen risico's met zich meebrengen. Op dit moment worden die ook al vaak vanuit de parkeergarage het gebouw binnengebracht, maar ook buitenom/achterom. In het gebouw zelf hebben we de compressor staan en ook een aantal duikflessen met perslucht. Dat staat ook aangegeven – dat is ook bekend bij de brandweer en andere organisaties die daarmee te maken hebben – en brengt geen verder risico met zich mee, tenzij zij belanden zouden in een brand. Is dat voldoende antwoord?

De voorzitter: We vragen het even aan mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja hoor, dat is een prima antwoord. Die zaak rond die toernooien of die manifestaties die komt wel op een andere plek weer aan de orde.

De voorzitter: Oké. Ik heb verder in de chat niet gezien dat er nog iemand een vraag heeft. Dus tot nu toe bent u helder geweest, beiden. Ik neem aan dat iedereen u weet te vinden op het moment dat er achteraf nog vragen zouden zijn. Heel erg bedankt voor het inspreken en tot een volgende keer weer, zou ik bijna zeggen.

De heer Weeda: Tot ziens.

De heer Polet: U allen bedankt en hierbij uitgenodigd om een keer een proefduik te komen maken, mochten mensen daar belangstelling voor hebben.

De voorzitter: Oké, spannend.

De heer Polet: Kunt u zelf eens ervaren wat voor materiaal het is.

De voorzitter: Helemaal goed, dat is een mooie uitnodiging. Even kijken, mijnheer Schalken en mijnheer Kleinpaste die bedanken u ook nog allemaal, dat is mooi. Wij gaan verder met het volgende punt. Mijnheer Weeda, u mag in principe uw camera uitzetten nu. U mag meeluisteren, hoor, dat is allemaal goed, maar omdat we nu met een ander onderwerp gaan beginnen is dat handiger.

8 Vaststellen bestemmingsplan Amstelwijck 2020

De voorzitter: Wij gaan over naar punt 8 en dat is het vaststellen van het bestemmingsplan Amstelwijck 2020. Portefeuillehouder hiervan is de heer Burggraaf. Op 15 oktober heeft u een sprekersplein gehad. Daar hebben 3 omwonenden ingesproken en het is nu aan de commissie om de raad te adviseren over de afhandeling van dit raadsvoorstel, dus de vaststelling van het bestemmingsplan. Ik wil toch voorstellen om de volgorde aan te houden zoals we die in de raad hanteren, omdat dat nou eenmaal een fijne structuur biedt. Ik begin daarom met Beter Voor Dordt en wie het is, waarschijnlijk mijnheer Schalken, maar het zou zo maar ook iemand anders kunnen zijn. O, toch wel. Oké, gaat uw gang.

De heer Schalken: Voorzitter, dank u wel. Zoals u zegt: vandaag bespreken we het in de commissie met het doelwit vast te stellen in de komende raadsvergadering. Allereerst met betrekking tot dit bestemmingsplan is Beter Voor Dordt enthousiast over deze ontwikkeling, zeker kijkend naar die eerste tekeningen wordt het toch wel echt een bijzondere ontwikkeling naar een mooi project. Want hier worden niet gewoon wat huizen gebouwd, maar dit is echt een nieuwe bijzondere woonomgeving die hier gerealiseerd gaat worden. Als ik het dan even naar mij persoonlijk trek: het is dat ik erg gehecht ben aan het wonen aan de rand van het centrum, maar ik werd er echt enthousiast van, het lijkt me een mooie plek om ook te wonen in de toekomst. De vorige commissievergadering in het sprekersplein hebben we de zorgen van de bewoners aangehoord, vooral de mensen van het Dordtse Hout. Ik ben bij die mensen ook geweest op locatie en het met hen gesproken. Het is voor hen – en begrijpelijk natuurlijk – ook van belang dat de zone in aansluiting aan het Dordtse Hout zoveel als mogelijk intact blijft als natuur om daar ook zoveel mogelijk privacy nog te waarborgen en te behouden. Niet alleen in het belang van de bewoners zelf, maar ook in het belang van de dieren die er nu hun leefgebied hebben. Wij hebben ook het idee vanuit Beter Voor Dordt dat het ook voor de nieuwe bewoners mooi is wanneer er een zo groot mogelijke strook natuur blijft, als een soort van natuurlijke zone die ook al een gevoel van privacy geeft. In het eerder benoemde bestemmingsplan werd de strook langs de natuurstrook aan de kant van het Dordtse Hout als 'groen' benoemd en die is nu in de laatste tekeningen naar 'groen met landschapswaarden' getransformeerd. Dus allereerst langs de mensen van het Dordtse Hout een strook natuur en daarnaast dan een strook groen met landschapswaarde. Wat ons betreft is dat een goede aanpassing die tegemoetkomt aan sowieso de wensen van de bewoners, maar ook belangrijk is voor de daar aanwezige dieren, zoals de vleermuizen die er zitten, maar ook tal van andere dieren, als ik ook hoor in gesprek met de mensen die daar nu al wonen, die ze nu zien. Wij gaan ervan uit dat die strook 'groen landschapswaarde', want ik kon eigenlijk niet zo goed een definitie daarvan vinden, dat dat betekent dat zoveel als mogelijk de natuur zoals die daar is in stand blijft en dat het een soort overgangszone is van natuur richting de groenbestemming. Verder vindt Beter Voor Dordt het heel mooi dat zoveel als mogelijk het bestaand groen intact wordt gehouden, waarbij met de realisatie en de oplevering van de eerste woningen er ook al een groene uitstraling is. Dat is denk ik een groot pluspunt als je dat vergelijkt met een aantal andere nieuwe ontwikkelingen. Voorzitter, dit wat betreft Beter Voor Dordt in de eerste termijn.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan wij naar de VVD.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Dank u. Ook de VVD is onder de indruk van het plan wat we hebben gezien. We zijn er al geruime tijd over in gesprek met elkaar en ook de verschillende participatie-avonden waarvan we er een aantal als fractie, zo niet allemaal, hebben bezocht en ook bewoners gesproken, vooral van de Dordtse Hout natuurlijk, die een aantal zorgen hebben, maar vooral ook een aantal kansen zien. Met de ontwikkeling van dit gebied komt daar onder andere ook weer één van de grootste klachten uit de Dordtse Hout die aangepakt gaat worden, namelijk die geluidsoverlast van de N3 en van de A16 en het spoor, dus dat is een groot goed en belangrijk om ook op die manier mee te wegen daarin. Zoals aangegeven ook het behoud, de opzet van het plan en ook het behoud van een aantal groenstructuren en het open karakter hiervan, dat spreekt ons ook zeer aan, dus op heel veel punten positief. We hebben twee punten van onze inbreng waar we ons op willen richten en de eerste is een grote twijfel die we momenteel hebben en dat is het parkeren. Er wordt ingezet op parkeren voor één auto op eigen terrein en de andere auto op fietsafstand van de woning in een aantal gevallen. We begrijpen de wens om er geen drukke verkeerstraat van te maken, maar meer auto's op eigen terrein geeft wat ons betreft juist meer vrij te besteden openbare ruimte en ruimte voor groen. Bovendien wordt het achter een muurtje of haag parkeren wordt de aanblik van de straat autoluw, denk hier bijvoorbeeld ook aan de beeldkwaliteit die te zien is in De Hoven, waar een hoop auto's toch op eigen terrein staan. In het voorgestelde plan is – zoals wat ik zei – fietsen van de woning naar de tweede auto benoemd. Onze oprechte vraag is: wie gaat dat nou doen met een volle boodschappentas? Dus met de fiets naar de auto, naar de winkel, boodschapjes doen, met volle tassen terug, auto parkeren en dan met je tassen op de fiets weer terug. We zien dit in een wijk zonder eigen voorzieningen, het gaat toch naar Wielwijk het dichts bij en ook naar vooral de woningen in het duurdere segment. Wij denken dat dit ertoe gaat leiden dat mensen boodschappen en wellicht ook met andere spullen de auto eerst naar de woning rijden, spullen uitladen en daarna weer doorrijden naar een parkeerplaats. Dan is dus geen afname van vervoersbeweging.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Noldus: Dat ben ik wel ...

De heer Van Verk: Voorzitter ...

De heer Noldus: ... dat mijnheer Van Verk interrumpeert.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Begrijp ik het nou goed dat de VVD eigenlijk pleit om twee auto's op eigen terrein te kunnen parkeren? Dat is mijn eerste vraag. De tweede is een opmerking. Ik hoor de heer Noldus met verbazing spreken over mensen die met volle boodschappentassen op de fiets rijden. Ik kan u verzekeren dat ik dat elke

week doe, want ik heb nog steeds geen rijbewijs en ik rij met de boodschappen en dat is echt geen probleem.

De heer Noldus: Voorzitter, leuke opmerking. Met betrekking tot de eerste vraag kom ik daar later nog even op en dat is inderdaad wat wij deels dus voorstellen. Daar kom ik zo meteen iets uitgebreider op, wat mij betreft. Ik weet dat er heel veel mensen zijn die met volle tassen boodschappen doen, ik dat overigens het liefst lopend met de tassen, maar dat is niet zo relevant. Er zijn namelijk heel veel mensen die voor het doen van hun grote weekboodschappen de auto pakken en ik denk dat dat geen gekke verwachting is, ook als je daar gaat wonen. Toch redelijk in een heel mooi gebied, maar niet in het alle midden van Dordrecht. Voor de dichtstbijzijnde winkel moet je toch even op pad. Als je dan je grote boodschappen, volle tassen gaat halen dan is het geen reële verwachting dat eenieder dat op de fiets doet, zoals de heer Van Verk dat schijnbaar wel doet.

De voorzitter: Dat gaat hij nu zeggen.

De heer Van Verk: Nou ja, voorzitter, ik vind dat we dan een probleem oplossen wat niet bestaat of niet reëel is. Het kan gewoon, dus laten we nou niet problemen gaan schetsen die er niet zijn of niet hoeven te zijn. Ik ben het wel met u eens in die zin dat het doen van boodschappen, het hebben van een parkeerplaats op eigen terrein en eentje die verder weg is waarmee je met de fiets moet komen, dat dat wellicht tot meer verkeersbewegingen gaat leiden. Ik weet ook niet of we daarvoor moeten zijn, dat ben ik wel met u eens.

De heer Noldus: Voorzitter, over dat laatste ben ik zeer blij. Over dat eerste, ik kan me niet zo voorstellen, ik kan me voorstellen dat u de ambitie en de wens heeft dat iedereen op de fiets gaat en dat begrijp ik in die zin, maar het is nou eenmaal niet de realiteit, dus die realiteit ontkennen zou ook niet handig zijn bij de aanvang van zo'n groot en mooi project. Dus wat ons betreft de woorden die we daar net over gesproken hebben.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Oostenrijk wil ook nog iets aan u vragen.

De heer Oostenrijk: Eén vraag: ziet u mij wel? Want ik zie mijzelf niet in beeld namelijk, wat ik normaal wel ziet.

De voorzitter: Ik zie u helemaal in het midden van mij, ja hoor.

De heer Oostenrijk: Mag ik, voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik had uw naam al gezegd, hoor.

De heer Oostenrijk: Even twee punten. Ten eerste: in alle stadia rond de totstandkoming van dit bestemmingsplan heeft de VVD hierop gehamerd. Maar we zitten natuurlijk nu in het eindstadium, dus dan wordt de vraag heel interessant: accepteert de VVD de versie zoals nu de bepalingen in het bestemmingsplan zitten? Want dan laat dat

dan helder zijn: dan hoeft de vragenstellerij hierbij afgerond worden. Het tweede punt is: ik zie – memorerend door de heer Noldus aan De Hoven – ik zie dat bewoners heel vindingrijk zijn om meer dan één auto op hun eigen terrein te zetten. Ik verwacht niet anders dan dat dat ook gaat gebeuren, dus wat dat betreft ben ik ook niet zo pessimistisch over het sombere beeld wat de heer Noldus schetst. Maar de kern is: gaat de Dordtse VVD akkoord met deze vormgeving zoals die nu vastgesteld is in het vast te stellen bestemmingsplan?

De voorzitter: Helder. Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, dank u wel. Dat laatste daar kom ik zo meteen wat uitgebreider op terug, maar de koppeling die de heer Oostenrijk daar maakt tussen eventueel dat niet akkoord gaan en het al dan niet relevant zijn van vragen, die koppeling die zie ik niet. Dus wij doen hier – en dat doe ik zo meteen ook – een oproep tot iets aan de rest van de fracties en het college. Op basis daarvan zullen we onze uiteindelijke keuze maken en kijken waar steun voor te halen is. Dus dat is volgens mij niks nieuws en geen gekke vraag, geen gek verzoek. Met betrekking tot De Hoven, ik herken dat, ik zie heel veel auto's daar met meerdere op het terrein en ik denk dat dat een winst is, zoals u net ook aangaf. Omdat daarmee juist heel veel openbare ruimte voor andere zaken gebruikt kan worden en een heel rustig straatbeeld ontstaat. Voorzitter, dan zal ik verder gaan met mijn beantwoording. Dan vreest de VVD toch voor een nieuwe situatie zoals we nu ook kennen in Oudelandshoek. We hebben toen de groei van het autogebruik misschien niet kunnen voorzien. Nu is dat toch een bewuste keuze en de parkeernorm die hier is voorgesteld ligt volgens mij net boven de normen die in Oudelandshoek gehanteerd zijn.

De voorzitter: Zo dames en heren, dat was even wat commotie hier, maar alles doet het weer en we zijn dus ook weer op de livestream. Maar het heeft natuurlijk nog meer gevolgen als er geen beeld et cetera is voor de geschiedschrijving, vandaar. Wij zaten in een klein debatje tussen mijnheer Noldus en de heer Oostenrijk en volgens mij was mijnheer Noldus aan de beurt. Ik hoop dat die nog weet waar het over ging.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, het is toch een beetje alsof je gaat nabeschouwen op de wedstrijd van vorige week, maar toch een interruptie op de heer Oostenrijk, want ik kan hem daar oprecht niet volgen, want hij zegt en hij sprak mij dus ook persoonlijk daarop aan, vandaar dat ik nu daarop reageer ook. Want hij zegt: niemand weet hoe de toekomst er uit gaat zien en hoe men zich tegen die tijd vervoeren, water, lucht en noem het allemaal maar op. Wij weten natuurlijk niet, maar even later zegt het CDA – bij monde van de heer Oostenrijk – dat zij met de lijn die ze verwachte voor de toekomst dat ze kunnen leven met de invulling van het parkeren. Die snap ik dan oprecht niet. Verder had ik de vraag aan de heer Oostenrijk of dit dan ook betekent dat we het CDA ook niet meer op andere dossiers als het gaat over parkeerproblematiek hoeven te verwachten, want ik kan me toch nog heugen, niet al te lang geleden, dat nota bene de heer Oostenrijk zelf een initiatiefvoorstel heeft geschreven voor extra parkeerplaatsen aan Oranje-Wit, dus blijkbaar is dan toch in de tussentijd iets zeer erg veranderd, waardoor die wel misschien nog wel wat huidige problemen in het verleden wilde oplossen maar nieuwe problemen in de toekomst niet zou willen voorkomen.

De voorzitter: Daar gaat hij nu antwoord op geven.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik zou bijna zeggen: dit slaat als een tang op een varken. Als het gaat om de parkeerproblematiek in deze wijk – wat dat betreft behoorlijk zorgvuldig is vormgegeven – te gaan vergelijken met het parkeren bij een sportvereniging. Of dat nu Oranje-Wit is of een andere sportvereniging, mij ontgaat die relatie. Dus het lukt mij ook niet om daar een goed antwoord op te geven.

De heer Noldus: Nou ja, dat is vervelend, voorzitter. Ik ben benieuwd hoe het CDA dan op andere dossiers op het parkeerfront kon, maar blijkbaar weten ze precies hoe de toekomst eruit gaat zien. Dank, voorzitter.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, dan nog een laatste reactie op dit punt. Elk bouwplan heeft zijn eigen merites, dus ook de parkeernorm zal per bouwplan verschillen. Als we het hebben over het parkeren pal in de binnenstad hebben we het over een andere parkeernorm dan op andere plaatsen in de stad, dus je kan niet zeggen: voor de hele stad geldt eenzelfde parkeernorm.

De heer Noldus: Voorzitter, even voor de geschiedschrijving die als het goed is weer aanstaat en met ons meeschrijft. Dat is ook zeker niet wat ik gezegd heb, maar wij willen zeer zeker wel voorkomen dat in Amstelwijck, in dit gebied in de toekomst soortgelijke problemen kunnen ontstaan zoals die bijvoorbeeld in Oudelandshoek momenteel spelen, even los van hoe het autogebruik en parkeerontwikkeling er in de toekomst precies uit gaat zien. Want inderdaad, dat is voor ons allemaal ook nog even afwachten en oversturen en plannen maken.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Hoor ik nog wat te antwoorden?

De voorzitter: Nee, dat hoeft niet, maar ik vroeg me af of u alles gezegd had wat u wilde zeggen.

De heer Oostenrijk: Ja, hoor.

De voorzitter: Oké, dat is mooi. Dan gaan wij door naar D66.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Ik ga me niet mengen in de parkeerdiscussie tussen het CDA en VVD. Wij zijn als D66 toch wel een beetje blij dat het deels gewijzigd is naar de bezwaren van de inspreker en dat er bepaalde aanpassingen zijn gedaan in het plan. Verder, zonder er veel woorden aan vuil te maken willen wij ons aansluiten bij de woordvoering van BVD. Gezien dat wat hier ligt kunnen wij op dit moment ons vinden in het bestemmingsplan. Dank.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan krijgen we GroenLinks. Eens kijken of mevrouw Kruger al alles, beeld, geluid, alles heeft.

Mevrouw Kruger: Het is gelukt. Het was bij mij ook in het begin van de avond even wat paniek met de Chromebook die geen internet had en noem alles maar op. Maar goed, we zijn er helemaal. Voorzitter, GroenLinks vindt Amstelwijck een prachtig, fantastisch plan. Zeker zoals we het gepresenteerd hebben en op de plaatjes ziet het er natuurlijk altijd helemaal mooi uit met prachtige planten, bomen en al dat wat hij meer zei. Toch zijn er een punten waar we ons wel zorgen over maken en die volgens ons aandacht behoeven. We zijn toch wel geschrokken over de geluidsbelasting. Het lijkt erop dat die overal hoger is dan de voorkeursnorm. Ook al is deze onder de maximale toegestane norm, wij vinden dit zoals hij er nu ligt nog onacceptabel. Temeer ook omdat de bewoners dit ook als aandachtspunt hebben meegegeven. Dan de m.e.r.-rapportage geeft aan dat de biodiversiteit en natuur ernstig worden aangetast en dat wij hierdoor een licht negatief effect kunnen verwachten op het milieu. Onze vraag is: A. Wat is dat licht negatieve effect en moeten wij dit acceptabel vinden? GroenLinks vindt van niet, zeker niet omdat we niet weten hoe licht is het effect? Hier wilde ik het bij laten, want er is al verder heel veel gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kruger. Gaan we naar de heer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, dank. Ook wij zijn in beginsel erg enthousiast over dit plan, de presentatie – volgens mij in de vorige commissie – ging ook erg goed. Mooie dingen langs zien komen. Wel twee aandachtspunten wat ons betreft. Wij hebben gezien dat de commissie m.e.r. op een aantal punten, uit mijn hoofd vier punten, gezegd heeft dat de plannen nog – in ieder geval toen zij ze beoordeelden – onvolledig waren. Naar aanleiding daarvan is er een aanvullend document opgesteld van weliswaar, of in ieder geval van honderden pagina's. De wethouder vergeeft mij vast dat ik die niet allemaal heb gelezen. Alleen die aanvulling is vervolgens weer niet voorgelegd aan de commissie m.e.r. en nou heb ik begrepen dat dat op zich niet ongebruikelijk is, alleen ik zou toch graag nog wel wat toelichting hebben op in welke mate wij er nu dan op moet vertrouwen dat die eerdere aandachtspunten van de commissie m.e.r. met die honderd pagina's zijn ingevuld. Want papier is in die zin geduldig, dus ik ben ook wel benieuwd hoe zich dat dan in de werkelijkheid strakjes zal gaan uitwijzen. Voorzitter, dat is even misschien het hoofdpunt. Het tweede punt is iets meer in detail en dat is het volgende, dat viel mij op dat in het beeldkwaliteitsplan helemaal niks staat over achtertuinen of de kavels en dat bij het bestemmingsplan zelf, bijlage zes, met een verkavelingsplan of in ieder geval waar ik dan hoop misschien ook te zien hoe de kavels op woningenniveau eruitzien, dat dat niet was bijgevoegd. Dat raakt wel een beetje aan de discussie van net over dat parkeren, omdat dat in het beeldkwaliteitsplan ook een eis is over waar garages moeten staan en er is natuurlijk een eis dat er een auto op het erf moet kunnen staan. Dat alles bij elkaar brengt mij er dan toch wel toe om vragen te stellen: als we dat allemaal willen rond zo'n huis en je wil ook nog dat die mensen eigenlijk zoveel mogelijk op de fiets gaan, dan moet in het ontwerp en in de verkaveling van die huizen moet je dat dus wel mogelijk maken. Ik neem aan dat de architect of de projectontwikkelaar ook meeluistert, omdat wij ook wel bij verkavelingen in Dordrecht zien dat als je dan een auto naast het huis hebt gezet en een schuur of de fietsenstalling is dan in de achtertuin, dat je dan vervolgens niet meer met je fiets langs het huis en de auto kan, waardoor je eigenlijk door de eis van de auto op eigen terrein parkeren

vervolgens het gebruik van de fiets belemmert. Dat is misschien een beetje detaillistisch, maar dat is wel degelijk een punt waar we denk ik voor moeten waken, dat we dat niet als een soort negatief effect van die eisen dan meegeleverd krijgen. Voorzitter, tot slot, dat hangt hiermee samen en dat heb ik eerder ook wel eens gezegd, dat ik vind dat we bij nieuwbouwwijken echt moeten proberen om enigszins fatsoenlijke kavels te verstrekken aan mensen. Als we hier een groene wijk neerzetten dan betreft dat wat mij betreft niet alleen het openbaar groen, maar dat zijn dan waarschijnlijk ook mensen die er belang aan hechten dat ze zelf ook enig groen op hun kavel kwijt kunnen, dus met een fatsoenlijke achtertuin, laat ik het dan maar even zo formuleren. Ik vind daar niks over terug, terwijl het beeldkwaliteitsplan wel ontzettend gedetailleerd is, dat voortaan minimaal 2,5 meter moet zijn en hoe de waterdiepte is, et cetera. Dus graag daar nog wat tekst op. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, een verduidelijkende vraag op dat laatste punt aan de heer Veldman. Gaat het dan met name om de kavelverhouding? Want u heeft het over het sturen op groen ook op eigen terrein. Of is ChristenUnie-SGP dan ook van mening dat er een norm voor groen op eigen terrein moet worden opgenomen? Qua percentageverhouding.

De heer Veldman: Nou, wat ons betreft zou het fantastisch zijn als we iets van een norm, maar dat geldt dan niet alleen in deze wijk, maar het liefst zou ik een prikkel hebben stadsbreed eigenlijk, om mensen te verleiden om groen in hun eigen tuin te hebben. Nee, waar het mij om gaat is dat als je dus eist dat de woning al 2,5 meter vanaf de straat staat, dus dan heb je minimaal een voortuin van 2,5 meter. Een gemiddelde woning die zal toch een meter of 10 diep zijn. Dan een garage moet minimaal 6 meter achter de rooilijn staan. Dan vraag ik me af: hou je dan nog een beetje een fatsoenlijke achtertuin over? Dat is eigenlijk waar ik op doel, omdat ik zie, Stadswerf is natuurlijk niet vergelijkbaar met deze wijk, maar ook woningen die rond het Leerpark zijn gebouwd – gewoon eengezinswoningen – hebben toch wel echt ontzettend kleine achtertuinen. Ik hoop eigenlijk dat in Amstelwijck dat niet zo zal zijn, juist ook omdat die achtertuinen ook heel erg bij kunnen dragen aan het groene en ruimtelijke karakter van zo'n wijk. Dat is eigenlijk mijn punt.

De heer Noldus: Helder, voorzitter. Eén hele korte opmerking daarover, want ik herken dat ook wel van bijvoorbeeld Leerpark, waar je toch ziet dat ik denk misschien wel 80% van de woningen er direct voor kiezen bij het bouwen al een uitbouw van 2 meter te laten plaatsen die per saldo dan direct van de achtertuin afgaat. Maar een heldere toevoeging en antwoord op mijn vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Kruger die vindt dat ook iedereen moet gaan socializen in de parken. Dat kan ook nog. Hele grote achtertuin is dat. Gaan we over naar de SP, mijnheer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik heb niet zo heel veel toe te voegen aan het één en ander wat er al gezegd is. Ik ben blij dat de zienswijze naar mijn idee redelijk zorgvuldig in de

aanpassing van de bestemmingsplannen zijn verwerkt, dus dat is winst. Verder dacht ik alleen nog: als we ons zorgen maken over de grote hoeveelheid auto's en of iedereen ze kwijt kan op eigen terrein, misschien moeten we eens wat meer gaan bouwen voor gezinnen die zich niet twee auto's kunnen veroorloven of helemaal geen auto kunnen veroorloven. Daar wou ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Consequent en helder, mijnheer Portier. Gaan wij naar de VSP. Mijnheer Stolk denk ik.

De heer Stolk: Ja, goedenavond. Allereerst, het plan ziet er goed en zorgvuldig uit. Ik kan mij daar helemaal in vinden, de fractie, van wat mijnheer Oostenrijk heeft gezegd in zijn woordvoering, dat is één. Twee, wil ik toch eigenlijk ook wel aangeven dat er weinig gesproken wordt nog steeds over welke bouw er gaat komen en hoe die eruit gaat zien. Daar bedoel ik dus ook eigenlijk mee weer sociale woningbouw, woningbouw voor de middenklasse. We praten hier echt over de grote doelgroep, de duurdere woningen en wij als VSP zien daar dus eigenlijk niks in terug. Maar het kan zo zijn dat we daar nog over gaan praten, maar het is natuurlijk wel belangrijk dat daar aandacht aan besteed wordt. Het openbaar verover is natuurlijk nog steeds een pijnpunt en ten aanzien van het station, maar daar hebben we het ook al over gehad. Het idee dat we achter de feiten aanlopen met de bouw van dit, ik neem aan dat we toch wel doordrongen zijn van het feit dat we toch een economische toestand krijgen die minder wordt en dat als we nu gaan bouwen – en ik neem aan dat dat op toch wel redelijke termijn is – dat we niet bouwen voor leegstand. Wij maken ons nog steeds bezorgd erover. Het bouwplan is goed, ziet er goed uit en onze zorgen hebben we uitgesproken. Bij deze.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Even een vraag aan de VSP in dit kader dan. We hebben heel duidelijk een raadsbesluit liggen als het gaat om de woonvisie en het type bebouwing waar we op inzetten als gemeente Dordrecht. Komt de VSP dan binnenkort met een plan om die woonvisie open te breken, aan te passen? Want u blijft voor mijn gevoel afstand nemen van dat wat we in de raad besloten hebben, dus ik ben benieuwd of u daar dan ook vervolgacties aan verbindt.

De heer Stolk: Nou nee, het feit ligt er, dat het besluit genomen is, dat het voor een duurdere doelgroep is. Alleen wij blijven onze zorgen uitspreken en dat blijven we doen, want wij denken dat er een andere situatie komt waarin we heel erg belangrijke woningen moeten bouwen voor de sociale minima en voor de middenklasse. Dit is besloten, we kunnen niet anders, maar we willen toch een stem laten horen, dat wij dus daarin toch anders zijn.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Gaan we over naar de heer Van Verk, denk ik.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. De PvdA is enthousiast over de plannen voor deze nieuwe mooie groene wijk, met woningen in het duurdere segment, waardoor de doorstroming in de stad op gang kan komen. Voorzitter, ik wil toch nog even terugkomen ook op de discussie rondom het parkeren. Uiteraard is de toekomst

ongewis, maar wie uit het verleden zijn lessen niet leert die zal in de toekomst dezelfde fouten gaan maken. Wat dat betreft ben ik het met de heer Noldus eens dat de lessen die we hebben kunnen leren vanuit de Oudelandshoek we niet weer moeten laten gebeuren in de Amstelwijck. We kunnen wel zeggen dat we niet twintig, dertig jaar vooruit kunnen kijken, maar er is één constante te zien in het autogebruik en dat is een voortdurende groei. Er is nog geen moment geweest waarop dat is gestagneerd. Dus denk ik dat je inderdaad de parkeerproblemen voor moet blijven en kan ik de heer Noldus volgen wanneer hij zegt: het parkeren op eigen terrein moet niet gereguleerd worden en beperkt worden tot één, maar daar moet de bewoners zelf de vrijheid hebben om daar meer auto's neer te zetten wanneer hij dat wil. Voor wat betreft de afstand tot een parkeerplaats, dat vind ik een relatief begrip. Wat voor de één ver is, is voor de ander een klein stukje. Dus daar wilde ik mij maar niet aan wagen. Maar dat het parkeren uiteindelijk een probleem kan vormen, dat ben ik met de heer Noldus eens, zeker ook gezien de doelgroep die we daar willen gaan huisvesten, namelijk mensen in het hogere segment die in de regel eigenlijk minstens één en meestal twee auto's hebben. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we als laatste de heer Kleinpaste. Gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, dank u wel. Er is al heel veel gezegd waarbij Gewoon Dordt zich wel kan aansluiten, dus in dat opzicht hoef ik daar niet heel veel aan toe te voegen. Er ligt een mooi plan voor een wijk met overwegend dure huizen en ik deel daarin ook de zorg die de heer Van Verk en daarvoor de heer Noldus heeft uitgesproken als het gaat om parkeerproblematiek, autogebruik en het bezit van auto's. We bouwen hier voor een doelgroep die waarschijnlijk inderdaad ook redelijk positief in de automobiliteit zit en die voor een deel ook echt wel georiënteerd zal zijn op voorzieningen buiten Dordrecht. Dus dat gaat verkeersbewegingen echt wel opleveren. Dus daar zullen we toch in de toekomst op moeten anticiperen en dat zou afbreuk doen aan het karakter zoals het nu wordt aangelegd in deze wijk. Terwijl over dat karakter van die wijk zijn we als Gewoon Dordt wel te spreken. Over de verkaveling zou ik me graag willen aansluiten bij de vraag die de heer Veldman daarover heeft gesteld. Verder is het zo dat in grote lijnen dit plan goed heeft ingespeeld op inspraak die is geweest, dus dat is positief, en een plan wat er gewoon heel goed uitziet. Dus daar moeten we mee voort.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan wij naar de heer Burggraaf.

Wethouder Burggraaf: Zo, ik zie hier wat beeld. Ik neem aan dat ik ook te verstaan ben zo. Ik zal mijn bril even afzetten, moet geen reflectie.

De voorzitter: Jazeker. Te horen ...

Wethouder Burggraaf: Yes, mooi.

De voorzitter: ... en te zien. Mijnheer Beemer is erg blij met u, want die brillen geven een heel gek effect inderdaad op het scherm, dus ...

Wethouder Burggraaf: Ja, kijk.

De voorzitter: Onder een bepaalde hoek. Dus wij gaan luisteren. Gaat uw gang.

Wethouder Burggraaf: Opgelost. Allereerst ben ik blij om te horen dat er zo'n breed enthousiasme is voor de plannen zoals die hier nu liggen. Ik ben ook wel echt trots om te zien hoe dit traject vanaf het begin van deze raadsperiode is gelopen, waarbij we ook met elkaar hebben gekozen om het op een wijze te doen die past ook bij de nieuwe omgevingswet en de participatie die daar omheen zit en dat dat inderdaad ook uiteindelijk nu tot zo'n kwalitatief goed bestemmingsplan heeft geleid waarin denk ik ook wel te zien is aan het aantal zienswijzen dat in dat traject ook al heel veel zaken zijn meegenomen in het bestemmingsplan. Zoals Beter Voor Dordt onder andere ook memoreerde: één van de aandachtspunten, de Oostkil, dat we daar uiteindelijk tot een zeer goede balans zijn gekomen van een zo groot mogelijk behoud van groen, landschapswaarde, langs die Oostkil, langs de bestaande bewoners van de Dordtse Hout, die ook voor de nieuwe bewoners veel kwaliteit geeft. Inderdaad, zo meteen ook: waar kan je een nieuwbouwwoning betrekken waarbij je ook meteen volwaardig en volwassen groen om je heen hebt? Dat hoor ik veel mensen van nieuwbouwwoningen altijd zeggen, dat ze zo jaloers kijken naar mensen die in al wat oudere woningen wonen. Dat heb je gewoon in deze wijk, je hebt een modern, nieuw huis, maar tegelijkertijd wel het volwaardige groen om je heen en daardoor echt een hoogwaardige kwalitatieve woonbuurt. Er waren dan nog wat vragen ook in die trend van onder andere GroenLinks en ChristenUnie-SGP over: wat zijn dan de bevindingen van m.e.r.-rapportage geweest? Die is in de eerste instantie heeft die plaats gevonden, vervolgens is daar ook een bestemmingsplan verder op aangepast. Daar zie je ook dat in de raadsinformatiebrief over geluidswallen, aanbesteding daarvan uw kant al op is gegaan en u bij de vorige raadsvergadering ook heeft vastgesteld. Dat de verhoging van die geluidswallen toch wel juist heel dicht bij die voorkeursnorm wordt gekomen en we nog steeds goede hoop hebben, we hebben ook Plegt-Vos gehoord in de vorige commissie, dat misschien met nog wat verdere innovatie en de inrichting misschien nagenoeg alle woningen daar wel binnen die voorkeurswaarde gehaald kunnen worden. Het mooie van zo'n project is dan ook dat je ziet dat je dat doet voor nieuwe bewoners van Dordrecht en tegelijkertijd bestaande bewoners, de Dordtse Hout, ook die woonkwaliteit op dat vlak kan teruggeven. Biodiversiteit hoorde ik een aantal mensen zeggen. Ja, dat is ook één van de zaken die je juist door dat groenbehoud en de groeninrichting, met 40% groen in die wijk, aan tegemoet komt. Ik deel wel dus het aandachtspunt wat de ChristenUnie-SGP ook naar voren brengt: ga je dan zo meteen bij de verkaveling en in de bouw ook wel die groenkwaliteit terugzien? Want ik zie dat ook bij veel nieuwbouwprojecten, waarbij je de standaard bergingen zeg maar achterin de tuin ziet verschijnen en dat zou niet passen bij de kwaliteit van dit plan. Dus dat is wel een aandachtspunt die we zullen meenemen, ook richting de ontwikkelaars. Datzelfde geldt voor waar je inderdaad zegt: het moet een wijk worden waar je vooral goed kan fietsen. Dan moet het inderdaad ook zo zijn dat je, als je auto er staat, je je fiets wel kwijt kan. Dus dat is ook een aandachtspunt die we zullen meenemen. Dan de vragen nog tot slot ...

De voorzitter: Even, mijnheer Burggraaf, mijnheer Oostenrijk wil wat vragen.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik ben nieuwsgierig hoe de wethouder wat dat betreft straks de koper van zo'n woning wil afdwingen hoe hij zijn eigen kavel wil inrichten. Hoe gaat hem dat lukken?

De voorzitter: Let op, mijnheer Oostenrijk.

Wethouder Burggraaf: Wat ik zei: het gaat hier vooral zo meteen over de inrichting van het gebied. Ik kan me herinneren dat wij rondom de discussie hierin ook en de toetsing van doelen hebben we het inderdaad ook gehad over: hoe hou je het groen wat eigendom is? Dat is bijna een stadsbrede discussie, als je het hebt over de Steenbreek-operatie en dat soort gevallen. Uiteindelijk heb je je eigen stuk grond en heb je daar, kan je zelf bepalen hoe je je tuin inricht en is dat meer een brede discussie van hoe je met een stad omgaat met je woonomgeving, wat daar een goede verhouding is met de huidige tijd van klimaatverandering. Ik wilde overgaan naar het punt van het parkeren. Kijk, zoals ik al zei: het is niet een dertien in een dozijn-wijk wat we hier neerzetten. We hebben niet voor niets dat veel mensen hier zo veel lof hebben over het feit dat het zo'n mooie, groene, blauwe wijk wordt, waar veertig procent die groenblauwe kwaliteit heeft. Waar ook geconstateerd is dat we in een gebied zitten waar – dat heeft u ook in de rapporten kunnen zien – de verkeersdruk ook fors is, dat zien we ook aan de bewoners van Wilgenwende. Waarom ook bewust in het bestemmingsplan is gekozen voor een beperking op het aantal woningen tot het moment dat er een stationshalte is ontwikkeld en er bewust is gekozen aan de voorkant dat er een hoogwaardige openbaar vervoersverbinding al wel is voordat zo'n station er is als de wijk wordt opgeleverd. Om juist te stimuleren dat er ook veel alternatief vervoer wordt gekozen. Je ziet dan dat ook de ontwikkelaars, dus ik wil eigenlijk maar zeggen: aan de voorkant zet je een hoogkwalitatieve wijk neer, met de woningen en typologie waar de bewoners ook bewust voor kiezen. Dat zie je terug bij wat de ontwikkelaars voor plannen indienen, dat doen ze alleen als zij ook zien dat er een markt voor is, voor hetgeen wat ze neerzetten. Dat hebben we ook in de vorige presentatie gezien: deelauto's met een fietsaansluiting erop. Dat is waar in de markt ook vraag naar is, gelet op het type bewoners in je wijk haalt die daar in die omgeving graag zitten. Dan heb ik zelf het beeld, als ik op vakantie ga naar een vakantiepark dan kan je ook maar met één auto naar je vakantiehuis en als je een tweede hebt zet je hem wat verder weg. Dat geeft een heerlijke woonkwaliteit in je woonstraat, met veel minder verkeersbewegingen en veel meer leefkwaliteit. Dan snap ik de vergelijking die de VVD treft van volle boodschappentassen niet zo, want dan zou ik zeggen: neem dan gewoon de auto die je voor de deur hebt staan om je boodschappen te doen, die kan je voor de deur kwijt, hoef je niet met zware tassen te lopen. Je tweede auto die staat op wat meer afstand, maar daar krijg je dan weer heel veel woonkwaliteit voor terug. Als je dan de vergelijking maakt met De Hoven die ik hoorde, wanneer ik kijk naar de groenkwaliteit, leg die eens even naast de tekeningen die we nu hebben van Amstelwijck en dan heb je het echt over nog weer een meer versteende wijk dan wat we met Amstelwijck gaan doen. Ben ik het niet mee eens dat daar de kwaliteit van de wijk vergelijkbaar zou kunnen zijn als je daar die richting op zou gaan qua opritten. Dan het punt voor Oudelandshoek, daar heb ik toch eens even de vergelijking bekeken. Daar is destijds uitgegaan van een maximale parkeernorm van 1,3, waar we nu met een parkeernorm van 1,6 zitten. Daar is toen ook in die

parkeernorm uitgegaan van parkeren op eigen terrein, waar vervolgens mensen op die plekken niet hun auto's zijn gaan zetten, maar in het openbaar gebied. Dus dat geeft dan ook weer een extra parkeerdruk, iets wat in deze wijk anders wordt aangevlogen. Dus ik zou willen zeggen: wil je het unieke van deze wijk kunnen realiseren, heb dan vertrouwen in het feit dat ook de markt, de ontwikkelaars zelf zien dat daar inderdaad ook vraag is bij bewoners naar dit type wijk. Dus dat het een concept is wat werkt en dat we vol inzetten op die openbaarvervoersverbindingen, goede fietsverbindingen en op die manier zorgen dat er ook goede alternatieven zijn voor een andere manier van vervoer en dat je zo'n leefkwaliteit eraan toevoegt dat dat verder maar opweegt ten opzichte van het ongemak dat je voor een tweede auto net even iets verder van je huis moet lopen om met de tweede auto op pad te kunnen. Dan heb ik volgens mij alle vragen die er waren beantwoord.

De voorzitter: Mijnheer Noldus is alleen nog niet tevreden, denk ik.

De heer Noldus: Voorzitter, ik dacht: ik wacht even tot het einde van het blokje over parkeren. Maar de wethouder had het al eerder over dat het toestaan van één auto op eigen terrein en de hoge kwaliteit van het gebied eromheen, dat dat gecreëerd kan worden. De twee kan ik nog steeds dan niet zo goed rijmen, want in mijn beredenering: als je juist ruimte hebt voor twee auto's op eigen terrein, vaak achter een haagje of een muurtje, hou je juist op het openbaar terrein ruimte over die je op een andere, groenere, speelsere, fijnere manier kunt besteden. Dus ik snap niet dat die limiet bij de voorkant al wordt gesteld voor alle woningen in het gebied, dat er maximaal één auto op eigen terrein zou mogen parkeren. Misschien dat de wethouder daar nog even op kan reflecteren.

Wethouder Burggraaf: Dat is wat ik zei: je wil uiteindelijk graag ook leefkwaliteit. Dat bereik je door zo min mogelijk autobewegingen in die straat te hebben. Als je daar twee auto's hebt staan dan krijg je vanzelf meer autobewegingen en heb je minder het spelen en verblijf op je openbaar gebied daarbuiten. Het tweede is – en ik kan ook best een plaatje daar nog eens even voor opsturen – als je gewoon eens kijkt naar hoe De Hoven is qua uitstraling vergeleken met de inrichting zoals we die nu kiezen dat is dat echt in kwaliteit – en De Hoven is ook een prima wijk, maar wat we hier zitten is nog veel mooier – en die zijn echt niet met elkaar te vergelijken. Dan krijg je echt veel meer gebiedskwaliteit hier in deze plannen ervoor terug.

De heer Noldus: Wij zien dat graag tegemoet, om ons te laten overtuigen daarvan. Ik begrijp het punt over de verkeersbewegingen, maar over de kwaliteit van openbare ruimte, wij zijn toch echt van de inrichting van de openbare ruimte en hoe mensen hun eigen erf en eigen voortuin gebruiken als er geen auto staat, over hoe die er dan uitziet, daar gaan mensen toch echt zelf over. Dus ik zou zeggen: laten we dan vooral de openbare ruimte zo goed en zo groen mogelijk en die tweede auto op eigen terrein toestaan. Maar goed, voorzitter, de wethouder was ook aan het afronden. Een andere vraag die we hadden gesteld ging over de fontein. Ik dacht dat de wethouder aan het eind van zijn hele blokje zo misschien dat de wethouder daar nog iets over kan zeggen. Ik heb overigens ook geen andere fracties daarover gehoord, dus wellicht zijn wij de

enige fractie daarin, maar wellicht anders voor de tweede termijn of andere fracties daar nog iets mee zien.

De voorzitter: Mijnheer Noldus, ik ben altijd heel erg blij als niet iedereen hetzelfde gaat vragen. Dus ik denk dat iedereen er vertrouwen in had dat er een antwoord op zou komen. Let op.

Wethouder Burggraaf: Dat klopt, die vraag had ik inderdaad nog niet beantwoord. Ik vind de gedachte – en ik heb het ook wel bij meerdere partijen gehoord, ook inderdaad van omwonenden – dat je nog een tastbare herinnering hebt aan hoe het gebied daarvoor was, waarbij de fontein een beeldbepalend aspect is. Daar zitten echter wel kosten aan verbonden om die weer in oude staat terug te brengen en ook vervolgens in beheer te krijgen. Dat inzicht kunnen we u verschaffen, ik stel voor dat we dat ook nog even als een losse memo geven. Dan is het, denk ik, ook vooral van belang dat u als raad uitspreekt hoe belangrijk u het vindt. Kijk, we moeten constateren dat het niet iets is wat je binnen de grex, de grondexploitatie kan betalen. Dus vervolgens komt wel de vraag er achter weg: waar wilt u het dan van betalen? Daar begint de vraag mee: hoe breed is de behoefte om dit hier te behouden in het gebied? Dus ik zal een memo geven en dan kunt zich daarover uitspreken. Dan kunt u op basis daarvan bepalen of u ons daartoe een opdracht wil geven, om daar hem in oude glorie te herstellen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. We vroegen ons in de chat af of u de chat kon lezen.

Wethouder Burggraaf: Nee, nee, die kan ik niet zien.

De voorzitter: Nee? Vanwege de bril en ...

Wethouder Burggraaf: Nou, niet vanwege de bril.

De voorzitter: Oké, nou ja, goed. Omdat mevrouw Kruger een soort wave heeft gedaan naar aanleiding van uw opmerking over dat je dan maar met je eerste auto boodschappen moest gaan doen en dat je dan het probleem niet had dat je moest gaan fietsen met die volle tassen. Dus dat geef ik dan toch nog even mee. Mijnheer Oostenrijk vraagt nog of mijnheer Sleeking niet over de fontein gaat, vanwege het feit dat het om kunst gaat.

Wethouder Burggraaf: Het is een openbaar kunstobject, ja. Maar ik weet zeker dat collega Sleeking hetzelfde tegen dit object aankijkt als ik net heb verwoord.

De voorzitter: Oké, dat wordt vervolgd dus. Prima. Dan ga ik even vragen of er behoefte is bij iedereen voor een tweede termijn. Beter Voor Dordt? Nee. Even kijken. O, mijnheer Portier heeft geen behoefte, maar mijnheer Schalken die is ...

De heer Schalken: Sorry, ik was even afgeleid, dat heb je wel eens thuis. Maar dank voor de beantwoording en ik heb verder niks bijzonders voor de tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Ga we naar mijnheer Noldus. Nog een nabrander?

De heer Noldus: Ja voorzitter, dank u wel. We nemen de toelichtende woorden en de antwoorden van de wethouder mee in onze overweging, alsmede ook de andere fracties en de toezegging ook over de fontein. Dan zien we dat tegemoet en dan horen we ook wel het draagvlak van de andere partijen daar als er ook iets is om over te kunnen afwegen en kiezen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik heb een heleboel mensen gezien die geen behoefte hebben aan een tweede termijn, maar mijnheer Oostenrijk blijkbaar wel. Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja voorzitter, dan nog even om te beginnen met een vraag aan de heer Noldus, omdat ik niet van hem hoor of hij instemt met dit bestemmingsplan. Het CDA kan zich er goed in vinden.

De heer Noldus: Ja voorzitter, het komt ongeveer terug op het punt wat ik net zei: we nemen de antwoorden van de wethouder daarin mee. An sich zijn we heel positief over dit plan, dus daar ben ik ook over begonnen. Een enorm mooie toevoeging voor de totale opgave, mooi gebied. We hebben één uitgangspunt eruit gelicht, dat is parkeren. De antwoorden daarop nemen we terug, gaan we ons ook beraden of we daar nog, we hebben wat steun gehoord. Niet in enorm grote aantallen helaas, maar we gaan even kijken of we daar nog een punt willen maken in de vorm van een amendement of iets, om daar toch nog een wijziging op te kunnen doen, dus. Maar dat nemen we even mee terug nog, daar heb ik nu nog niet het volle antwoord op.

De voorzitter: Prima. Gezien de chat is de eerstvolgende mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, even nog een vraag: de wethouder heeft positief gereageerd op mijn vraag over de tuinen aan de achterkant, zal ik maar zeggen. Hij zei: we nemen dat mee. Nou weet ik dat deze wethouder dat daar ook een bepaalde intrinsieke motivatie volgens mij achter schuilt om daar echt wat mee te doen. Aan de andere kant, we nemen het mee terwijl eigenlijk alles zo'n beetje in stukken wordt verankerd, vraag ik me af: is dat afdoende op dit moment? Of zegt de wethouder: nee, dat kunnen we toch beter op de één of andere manier nog ergens iets beter verankeren dan 'we nemen het mee'?

Wethouder Burggraaf: Misschien dat ik de toezegging wat concreter kan maken in de zin dat je hierna met de ontwikkelaars natuurlijk weer een verdere fase verfijning ingaat, ook met het ontwerp en dat ik me voor kan stellen dat we op dit punt daar nog weer eens een keer expliciet ook met de commissie laten zien hoe dat in een definitievere fase tot uiting komt. Is dat een voldoende toezegging voor u?

De voorzitter: 'Oké' staat er in de chat, dus ik denk het wel. Prima, gaan wij … Even kijken, mijnheer Stolk hoeft ook geen tweede termijn. De enige die ik verder niet gezien hebt dat is mijnheer … Nee, we gaan eerst naar mijnheer Kleinpaste dan, mijnheer Oostenrijk.

De heer Kleinpaste: Geen behoefte aan een tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: Oké, ik had gemist dat u dat had gechat. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, nog even terugkomend op de laatste opmerking van wethouder Burggraaf. Ik vind het lovenswaardig dat hij nog in overleg gaat met de ontwikkelaar, maar we zitten nu in de fase dat we een bestemmingsplan vaststellen. Dus alles wat daarna gebeurt kan alleen maar binnen deze vastgestelde kaders. Kan de wethouder dat volgen?

Wethouder Burggraaf: Ja, dat klopt. Alleen u stelt nu ook niet een bestemmingsplan vast waarin de kavelverdeling in staat. Dat heeft u ook gezien op de verbeelding, dus dat zit hem met name in de verwoording van de doelen die je verder in het gebied hebt. Dat is ook in het proces waarin we nu lopen, dat je vervolgens dat steeds concreter wordt. U bent zelf meegenomen de vorige keer ook in de commissie Grote Projecten, in de presentatie van het voorlopig ontwerp daarop. Dus nogmaals: ik denk dat we daar in een latere fase gewoon nog eens een keer weer een presentatie hebben in hoe de plannen er dan uitzien en dat u vooral vertrouwen moet hebben in de doelen die hierin verwoord zijn als toetsingselement zo meteen op het moment dat de plannen concreter worden.

De voorzitter: Oké. Ik denk, mijnheer Oostenrijk, dat dat voldoende is voor nu. U zet gelijk uw beeld weer uit. Ja, oké, prima. Dan wil ik dit punt graag afronden. Er is sowieso door de VVD aangekondigd dat er een amendement of een ... Ja, volgens mij een amendement zou komen.

De heer Noldus: Voorzitter, ik heb gezegd: ik neem het mee terug even, want de beantwoording is geweest. Dan gaan we kijken of we nog met een amendement willen komen hiertoe. Er zit een klein voorbehoud daar nog om.

De voorzitter: Oké, dan kunnen wij het in principe op de agenda zetten als bespreekstuk. Als er verder geen motie of amendement komt dan kan het er aan het begin van de agenda af. Of omgedraaid, dat we het als hamerstuk agenderen en dat we het aan het begin van de vergadering eventueel alsnog tot een bespreekstuk maken aan de hand van een amendement wat ruim op tijd gedeeld wordt. Hamerstuk omgedraaid, ja. Nee, oké. Helemaal leuk. Sorry hoor, jongens, ik bedoel: ik heb ook af en toe, na 750 sjaaltjes gestikt te hebben zo ongeveer ben ik ook in mijn hoofd niet meer helemaal helder. Goed, doen we dat zo: hamerstuk met eventueel een bespreekstuk als er een amendement of een motie wordt ingediend.

9 Notitie ontwikkeling locatie B. de Raadtsingel 95 (voormalig Leen Bakkerlocatie)

De voorzitter: Sluiten we dit punt af, gaan wij over naar punt 9 en dat is de notitie-ontwikkeling locatie Burgemeester de Raadtsingel 95, ofwel voorheen de Leen Bakkerlocatie. Portefeuillehouder hierbij is de heer Sleeking. Op 15 oktober heeft er een sprekersplein hierover plaatsgevonden, er hebben 6 omwonenden ingesproken en de notitie van het college is naar aanleiding daarvan nog aangevuld. Het is nu aan u als commissie om een richtinggevend advies over dit plan uit te brengen. De vraag is dus:

steunt de commissie het plan en wat zijn de aandachtspunten? Het college kan daarna verder met de ontwikkelaar het plan uitwerken in onder andere een bestemmingsplan. Goed, ik geef graag het woord aan Beter Voor Dordt, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, hoort u mij?

De voorzitter: Jazeker.

De heer Gündogdu: Fijn, ik zag mezelf helemaal niet in beeld. Oké, voorzitter, dank u wel. Om gelijk met de eerste vraag maar te beginnen: wij kunnen dit plan zeker ondersteunen. Dit wordt een prachtig mooi stukje binnenstad, nieuwe binnenstedelijke ontwikkeling. Wij willen überhaupt al de mensen, de omwonenden bedanken die hun zienswijze hebben gegeven vanuit hun perspectief. Wij hebben ook natuurlijk kennisgenomen van de beantwoording van al die zienswijzen en hetgeen wat de bewoners, betrokkenen hebben aangegeven is naar onze mening goed beantwoord. Dus wij zien uit naar een mooie ontwikkeling, maar we hebben daar wel een aantal vragen nog bij die we toch vanavond willen voorleggen aan het college. De eerste is dat we zien dat het aantal parkeerplaatsen, zojuist is er bij een ander onderwerp natuurlijk heel uitgebreid gesproken over parkeerplaatsen. Er worden 76 parkeerplaatsen gerealiseerd voor de bewoners van het complex of de woningen. Waar we nog wel even een verduidelijkend antwoord op zouden willen hebben is dat aantal parkeerplaatsen in het openbaar gebied. We kunnen ons voorstellen dat we natuurlijk ook de keuze maken of de ontwikkelaar meegeven dat mensen met een tweede auto gebruik maken van één van onze garages, dat zou het meest pragmatisch en praktisch zijn, maar wat betrekking heeft concreet voor het aantal parkeerplaatsen in de directe omgeving voor eventueel een tweede auto en ook de vergunningen daarvoor. Een tweede opmerking die we willen plaatsen is: we hebben gelezen dat een aantal bomen ernstig ziek zijn, die moeten weg. Daar zijn we natuurlijk niet blij mee, maar kunnen wij er wel van uitgaan – uitdrukkelijk – dat het aantal bomen wat weg wordt gehaald ook zodanig weer wordt herplant dat we het minimumaantal ook weer terugplaatsen of terugbrengen in het gebied? Want één van de karakteristieken van deze ontwikkeling is juist het groene karakter in de binnenstad te waarborgen. Dus daar zou ik nog een antwoord op willen hebben. En voorzitter, we hebben natuurlijk ook kennisgenomen van de vluchtroute, dat is een beetje geknutsel geworden, want er is helaas geen directe toegang of een vluchtroute richting de Singel. Dat loopt over diverse paden heen, er zijn ook tekeningen gemaakt. Nu is ook gezegd in het stuk dat we hebben kunnen lezen dat ze, er wordt elektronisch beveiligd, dat kan niet zomaar opengaan. Juist in het geval van calamiteiten. Wat wij juist ook wilden meegeven aan het college: kunnen wij ervan uitgaan of hebben wij als gemeenteraad de bevoegdheid om allerminst tegen de straks op te richten GTE te zeggen dat zo'n vluchtroute en de automatische bediening minimaal één keer per zoveel tijd wordt gecontroleerd of dat het echt tot niet hiaten leidt of tot problemen leidt? Want die vluchtroute is heel belangrijk, we weten dat we gaan bouwen aan een spoorzone, dus dat dat allerminst één keer in de zoveel tijd wordt gecontroleerd en dat dat wordt vastgeankerd in eventueel de statuten van de vereniging van eigenaren. Hierbij wil ik het even later voor de eerste termijn, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de VVD. Mijnheer Noldus weer? Jawel.

De heer Noldus: Ja, en unmute. Voorzitter, dank u wel. Het college vraagt ons om een richtinggevend advies voor ontwikkeling in deze locatie. In de kern, hoofdlijnen ook steun voor deze ontwikkeling. Het is een belangrijk gebied, waar meerdere ontwikkelingen samenkomen en het ziet eruit als een goed, totaal en doordacht plan. Dus in die zin, in hoofdlijnen steun voor die hele ontwikkeling. Ook het hoofdaccent lijkt te passen in de omgeving, dat is een punt waarop een aantal punten op gereageerd werd, ook door betrokkenen. De verdeling qua hoogten lijkt ons een aantal belemmeringen waar ze zeker uit de weg te helpen. Al is het net iets hoger – een paar meter hoger dan het HNK-gebouw – lijkt het ons esthetisch aantrekkelijker om dat dan gelijk te trekken, als zijn wij natuurlijk geen stedenbouwkundigen hierin. Maar dat zou in ieder geval gevoelsmatig voor ons een belangrijk uitgangspunt kunnen zijn om dat gelijk te trekken. Afstand en hoogte tot omgeving dat lijkt dus in orde. Geluid en veiligheid zullen nog wel een uitdaging worden, zo dichtbij het spoor. Dus we zijn benieuwd ook hoe dat daar in gaat passen. We hebben eerder al technische vragen gesteld en antwoorden gekregen over het aanzicht van parkeren op maaiveld, onder het gezamenlijke binnenterrein. Uitgangspunt is wat het aanzicht van buiten van het straatbeeld is, of je tegen een parkeergarage aan kijkt. Maar de aangeleverde beelden leveren niet heel veel zicht hierop, maar zoals we begrijpen – en dat is een controlerende vraag – is of de parkeergarage eigenlijk vrijwel niet te zien is. Dus ik noem het parkeergarage, maar laten we zeggen: het ondergrondse parkeren op maaiveld. Omdat deze achter de gevel van de woningen zitten, dus slechts een aantal punten aan de zijkant en aan de achterkant inderdaad vanuit het straatbeeld te zien is. De vraag is of dit klopt, want in dat geval is dat een aanzienlijke waardevermeerdering voor het straatbeeld, als je tegen de zijkant van een parkeerdek aankijkt. Voor de rest is het net ook al even door Beter Voor Dordt benoemd, over het parkeren en bereikbaarheid. Hier zien we eigenlijk wel met de Weeskinderendijk op relatief korte afstand waar we een grote hub willen maken met onder andere ook verschillende mobiliteitsdiensten. Onder andere Mobility As A Service komt hier dan weer terug, zou ik zeggen. Daar zien we juist in deze omgeving weer veel meer toepassing voor en snappen we ook de relatief lagere parkeernorm die hier geldt. Dan nog even over het proces, is ook al onder de insprekers wat reactie geweest over de wijze van inspraak. Op zich hebben we daar natuurlijk begrip voor, maar het is ook wel – moet gezegd worden – dat in het proces de participatie zich wel echt in het voortraject heeft gericht. Dus de reactie in de organisatie van de ontwikkelaar geeft wat dat betreft ook een constructief en open gevoel. Goed om daarin allerlei zaken ook in deze fase in een plan op te halen, om het nog mooier te maken en mogelijk de bestemmingsplanprocedure te verkorten. Dus begrip voor de reactie van de omwonenden, maar zeker ook voor de gemeente en de ontwikkelaar die hier toch in een heel vroeg stadium een dergelijke communicatie opent. Dus daar ook wel weer lof voor. Tot zover eigenlijk, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we over naar het CDA, ik denk weer mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, hetzelfde, voorzitter.

De voorzitter: Jawel, gezellig.

De heer Oostenrijk: Wij hebben ons met name ook even gebogen over de vragen van de omwonenden rond de hoge bebouwing, maar wij vinden dat de ontwikkelaar – oftewel de architect – dit toch behoorlijk zorgvuldig heeft ingevuld. Er is hoge bebouwing, maar die zit helemaal geconcentreerd tegen de aanpalende kantoorbebouwing. Er is wat ons betreft dan ook een goede balans, ook richting de omwonenden, als het gaat om de relatie tussen hoge en lagere bebouwing. Een compliment hoe men dat heeft opgelost. Verder kunnen we ook ons vinden in de wijze van opvulling. De vondst van de min of meer verborgen parkeergelegenheid met een daarboven vergroende binnentuin, dat vinden we een heel acceptabele situatie en we kijken uit naar het vervolg.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. De heer Oostenrijk geeft aan dat het CDA zo tevreden is over de hoogte die de ontwikkelaar nu neer heeft gezet en dat die keurig in verhouding is met het bestaande pand qua hoogte. Maar is de heer Oostenrijk op de hoogte – het CDA kan het wel prachtig vinden – dat de bewoners er toch nog niet zo heel erg tevreden mee zijn. Want het is namelijk ook zo – dat gaf de VVD al aan – en moet een bestemmingsplanwijziging plaatsvinden om het net nog even iets hoger te krijgen als het eerder voorgesteld was. We hebben met de bewoners nog een keer gesproken en die zijn toch wel daarin zeker ook een stukje teleurgesteld, omdat tijdens de besprekingen er werd gezegd: maak je maar niet druk, het wordt beslist niet hoger, het zal eerder lager uitvallen. En nu blijkt uiteindelijk als resultaat dat, ook al moet er nog een bestemmingsplanwijziging komen – dat het toch weer wat hoger gaat. Dus hoe kijkt de heer Oostenrijk daartegen aan? Het CDA vindt het prachtig, maar de bewoners hebben zo hun bedenkingen. Het CDA vindt er niks meer van.

De voorzitter: Ik wou net zeggen, mijnheer Oostenrijk die ...

Mevrouw Kruger: Hij is helemaal geschrokken. Hij is er weer, hij is er weer.

De heer Oostenrijk: Daarom ben ik er ook mee begonnen: het hoogste punt zit ook het verste weg van de omwonenden. Dus wij zien geen directe belemmering, juist omdat op dat punt de hoogte wat ons betreft geen invloed heeft op de bestaande bebouwing. Dus wij zien vooralsnog daar geen probleem in. Natuurlijk is het prima als het gaat om, misschien in de nadere toelichting als het gaat over bezonning et cetera, dat er nog een keer wat extra informatie wordt verstrekt over een mogelijke last van mindere zoninval, maar op het eerste gezicht zie ik dat probleem niet. Dus ...

Mevrouw Kruger: Nee, en mijnheer Oostenrijk ...

De heer Oostenrijk: ... tenzij ...

Mevrouw Kruger: ... om u even in de rede te vallen, voordat we een heel, dat is nou juist het probleem.

De voorzitter: Sorry mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Sorry, ik moet namens u spreken. Sorry, ik heb ook nog maar zo weinig kunnen zeggen vanavond, ik ben helemaal enthousiast. Nee hoor, mijnheer Oostenrijk, u vindt dat niet en op de tekening lijkt het wel, maar de mensen die er wonen hebben ook nog eens onderzoek laten doen en die hebben wel degelijk gezien dat dat qua zonlicht sowieso en zeker in het najaar en begin voorjaar als er nog weinig licht is, dan heeft dat wel degelijk invloed op de lichtval bij de bestaande woningen. Dus ja, dat is wat de bewoners vinden. Volgens mij hebben die daar ook mee te maken en dan kunnen wij het allemaal wel prachtig vinden, maar volgens mij luisteren we naar de bewoners, toch? Ook.

De heer Oostenrijk: Ja, dat luisteren is prima, voorzitter.

Mevrouw Kruger: Maar we doen toch wat we zelf willen?

De heer Oostenrijk: Nee, zo simpel zit dat niet in elkaar.

Mevrouw Kruger: O.

De heer Oostenrijk: Maar ik laat graag deze vraag ook verder over even een aan de reactie van de wethouder. Vooralsnog zien wij dat probleem niet. Ik vind het prima als nader feitelijk wordt aangetoond wat dan mogelijk wel het probleem is, maar dat is de omgekeerde redenatie van: de bewoners vinden dat ze er last van krijgen. Ook naar die kant zeg ik: laat dan maar het feitenmateriaal spreken.

Mevrouw Kruger: Prima.

De voorzitter: Oké, mijnheer Oostenrijk, ik concludeer dat u klaar was verder met uw betoog. Gaan we door naar D66.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Voorzitter, D66 is niet helemaal blij met de communicatie van de gemeente richting de omwonenden. Het blijkt ook bij de vorige bijeenkomst van de commissie, de insprekers die waren gewoon niet te spreken over de manier waarop dat is gegaan. Dat vinden wij, ook gezien de importantie voor die mensen geen goede ontwikkeling. Wat betreft de hoogte, daar is natuurlijk veel over gezegd. Want het blijkt dat sowieso 30 meter het maximum is en HNK-gebouw is 28 meter. De omwonenden die hebben een voorkeur voor 28 meter, dus het HNK-gebouw, als maximum. We zouden graag dat mee willen geven, om dat gewoon, om ook 28 meter als maximum te handhaven en ook te hanteren. Verder horen we van de wethouder wat hij hiervan vindt en ook wat de inkleuring wordt van deze ideeën. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ik sluit me aan bij de heer Polat ten aanzien van het proces. Er is vorige keer al wat over gezegd en in nader gesprek met de bewoners gaven zij echt aan teleurgesteld te zijn in het hele proces van begin tot eind. Zij hebben zich echt ingezet aan de voorkant er hadden gedacht dat ze ook wel

meegenomen zouden worden. Ze hebben zelf ook getracht de koninklijke weg te bewandelen, door af en toe eens te bellen, door af en toe eens te vragen en als ze gezegd werd 'joh, wacht maar even af' keurig af te wachten. Maar dan bleek dat er opeens weer heel veel stappen waren gezet en dat ze alleen maar weer konden reageren op wat er gebeurd was. Er werd ook letterlijk gezegd: gaat dit nou altijd zo met de overheid? Wij dachten: we hebben een bewonersgroep en we zijn actief en we zullen wel meer betrokken worden. Moet je nou altijd vechten tegen die overheid? Het is moeilijk om vriendelijk te blijven, dat is wat ik meegekregen heb. Ik denk: laat dat toch ook wel een leerpunt voor ons allen zijn als we strakjes met die omgevingswet nog veel meer met inwoners te maken krijgen. Zeker aan de voorkant, maar ook tijdens het hele proces. Dat we niet vergeten dat ze er zijn. Verder nog een paar opmerkingen. Als ik het stuk lees wordt er toch wel wonderlijk geacteerd met het geluid, want ...

De voorzitter: Over geluid gesproken, mevrouw Kruger, mijnheer Noldus wil geluid maken.

Mevrouw Kruger: Kom er maar in, mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Bedankt, voorzitter. Even over het voorgaande punt nog. Ik begrijp de reactie van mevrouw Kruger heel goed en ook die van D66. We hebben het daar zelf ook over gehad, onderling, en dat gevoel delen we ergens ook wel. Aan de andere kant is het ook wel zo dat juist in dit proces heel erg aan de voorkant veel afstemming is geweest, er ligt nu ook nog geen aanvraag voor een bestemmingsplanwijziging, dit is allemaal nog de procedure daarvoor. Dat je op een gegeven moment – en daar hebben wij dan ook wel weer begrip voor – als zoals ontwikkelaar, als gemeente ook onderling moet gaan afstemmen wat dan uiteindelijk de aanvraag wordt die moet gaan worden gelopen. Want hierna komt nog de hele formele route met bestemmingsplanwijzigingen en ook dan zijn er weer zienswijzen en kunnen mensen weer betrokken worden. Dus ook wel weer begrip voor het feit – van onze kant in ieder geval – dat aan de voorkant het lastig is om daar op elke wijze het plan om te gooien voordat je ook weet of de gemeente daarin mee kan gaan. Dus ik ben eigenlijk wel benieuwd naar wat de reflectie ook van de wethouder zo meteen als aanvulling op uw punt en hoe dat past. Want een belangrijk punt is het zeker en daar wilde ik even nog op aanvullen. Het is eigenlijk niet eens een vraag, maar meer een vraag aan het college ...

Mevrouw Kruger: Nee.

De voorzitter: Ik wou net zeggen: wat is uw vraag? Maar ik ...

Mevrouw Kruger: Mag ik daar even iets op antwoorden?

De voorzitter: Heel kort, jawel.

Mevrouw Kruger: Ik ga het proberen, kort. Ik begrijp zeker wat u zegt, mijnheer Noldus, maar dit is denk ik ook waar we allemaal voor staan, voor die opdracht: de veranderende overheid. Hoe gaan we onze inwoners betrekken? Gewoon Dordt heeft bij

de begroting getracht de begroting van de bewoners, de inwonersbegroting neer te zetten.

De voorzitter: Burgerbegroting, ja.

Mevrouw Kruger: Een burgerbegroting, dank u wel, mevrouw Koene. Dat is ook zoiets. Ik denk dat het allemaal, het maakt het ook niet makkelijker. Je zal eerder moeten nadenken, je kan niet zomaar je gang gaan. U geeft aan: er moet toch af en toe eens wat neergezet worden en dan kunnen bewoners weer reageren. Dat is nou precies het punt, want als we het hebben over die hoogte dan moet er een bestemmingsplan komen om toch op die dertig meter te komen. Er komen ook nog eens zonnepanelen op, hartstikke goed, maar dat maakt het nog weer een stukje hoger, waarschijnlijk. Maar daar gaat het over, dan komt dat bestemmingsplan, dat zegt de gemeente en de ontwikkelaar: het is prima. Dan gaan de bewoners moeten de zienswijze indienen. Waarom niet dan even aan de voorkant al wat meer een debat dan bij wijze van spreken met de inwoners? Niet inspreken, luisteren en vervolgens toch doen en dan weer vertraging krijgen door zienswijzen. Nee, ga dat debat dan eens aan met de inwoners. Dat wil ik er even mee zeggen. Ik had nog wat puntjes. Kan ik die?

De voorzitter: Ja, maar mijnheer Gündogdu heeft ook nog een vraag, denk ik.

Mevrouw Kruger: O, een vraag.

De voorzitter: Ja. O, vraag beantwoordt. Kijk, zo snel kan het gaan. Mevrouw Kruger, gaat u verder.

Mevrouw Kruger: Als we het stuk lezen dan zien we ook dat er wonderlijk geacteerd wordt met het geluid, of we begrijpen het niet, maar dat horen we dan zowel van de wethouder. Er staat iets van: zijn de normen niet goed ten aanzien van het geluid, dan worden ze opgerekt. Betekent dat dan dat de geluidsnormen ineens toch wel weer hoger kunnen uitvallen, of? In ieder geval, het staat er heel raar, dus we zijn benieuwd hoe dat geduid wordt. Hoogte van gebouwen hebben we gehad. Beter Voor Dordt die noemde al de nootuitgang, hoe dat nu beschreven wordt, noemde het 'geknutsel'. Zoals wij het hebben gezien vonden we het ook aardig geknutsel en ook de bewoners kijken er zo tegenaan, die zijn er beslist niet ongerust op. Mocht er iets prachtigs uit voortkomen dan vind ik het idee van de heer Gündogdu fantastisch, een prachtige BHV-oefening heet dat. Een goed idee en dat zullen we misschien niet alleen daar, dat moeten we misschien bij meer gebieden doen. O ja, het laatste punt, mevrouw Koene, de voorzitter, parkeren op het maaiveld. Vanwege de vervuiling van de grond is het niet mogelijk om onder de grond te parkeren. Het gaat ten koste van het binnengebied, dat vinden we zonde, maar dan hebben we de volgende vraag: er is ook sprake van grondgebonden woningen. Hoe zit het daar met het probleem van de vervuiling? Dan heb ik het even gehad zou. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mijnheer Veldman. Hij zit er al helemaal klaar voor.

De heer Veldman: Voorzitter, dank. Een paar korte punten, want veel is al gezegd. Voorzitter, ten aanzien van de betrokkenheid van de bewoners, daar wilde ik hier ook inderdaad een punt bij maken. In de begrotingsbehandeling heb ik dat namelijk ook gedaan en dit project stond in ieder geval in mijn woordvoering als voorbeeld. Ik weet niet eens of ik het had genoemd, maar dat ik het eigenlijk jammer vind dat er een grote groep heel betrokken bewoners is die, als ik de inspraak hoorde, niet eens met heel erg onredelijke vragen komen en eigenlijk ook nog best wel enthousiast zijn over het totaal, maar toch op de één of de andere manier geprikkeld – zal ik dat zo maar noemen – over de manier waarop er dan is gecommuniceerd en waarop dat is gelopen. Eigenlijk vind ik dat jammer, want dat is denk ik ook bij de verdere uitwerking van zo'n plan storend, als dat nu al het geval is. Dus daar graag ook de wethouder op, juist ook omdat hij in de begrotingsbehandeling zei: ja, je hebt ook wel eens panden die dan van iemand anders zijn en daar heb je dan minder grip op. Terwijl in de stukken toch wel duidelijk staat dat gemeenteambtenaren hier vanaf in ieder geval vroeg traject al bij betrokken zijn, dus dan zou je toch kunnen denken dat daar ook enige invloed op kan worden uitgeoefend. Voorzitter, ten aanzien van de hoogte: ik vind wel inderdaad dat die hoogte naast dat huidige pand, dat is heel niet onaardig. Maar als ik kijk naar de volumes zoals die nu op die tekeningen staan dan vind ik het eerlijk gezegd nog wel erg vierkant, laat ik het dan zo formuleren. Ik vind het qua vormgeving – het zijn allemaal dozen – nog weinig aansprekend. Het zou in mijn optiek een eyecatcher moeten zijn als je de stad inkomt met de auto vanuit die kant. Het is een ontzettend mooie, bijna promenade-achtige laan met ongelooflijke monumentale bomen, er staan ook mooie panden. Dit is eigenlijk het eerste pand wat je gaat zien, daarom is het ook zo fraai dat dat vreselijke Leen Bakkerpand, dat daar wat mee gaat gebeuren, juist omdat het zo'n in het oog springende locatie is. Dus ik zou daar toch ook willen oproepen: maak daar ook echt wat moois van. De bewoners waren enthousiast heb ik gehoord, maar misschien hebben die ook nog andere plaatjes gezien, maar ik vind het zelf nog erg vierkant ogen en in die zin weinig verrassend. Dat even, voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik kan me aansluiten bij de opmerkingen die over het proces gemaakt zijn. Vandaar dat we natuurlijk ook om die notitie van het college hebben gevraagd, ik ben blij dat dat door deze commissie ondersteund is. Voor de rest denk ik dat wel de ontwikkelaar serieus omgaat met de bezwaren en opmerkingen die door bewoners gemaakt zijn. Twee punten vind ik nog wat zwakjes beantwoord. De ene is inderdaad de bouwhoogte, is het toch eigenlijk wel de vraag: kan het niet wat minder dan die dertig meter? Het tweede is inderdaad het parkeren op maaiveld. Er wordt eigenlijk geen antwoord gegeven, maar er wordt gewoon gezegd: ja, we houden ons aan de normen. Maar de zorg dat er straks meer woningen zijn, dus dat er ook bezoekers komen, dat mensen eventueel ook een tweede auto hebben, dus dat de druk op het parkeren toeneemt, die zie ik niet echt op een serieuze manier beantwoord. Daar wou ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Stolk.

De heer Stolk: Ik heb niks veel toe te voegen aan wat er allemaal al gezegd is. Ik wacht de reactie van de wethouder af.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Wij hebben ook niet zoveel toe te voegen, voorzitter. Wij zijn ook blij met deze ontwikkeling aan de Burgemeester de Raadtsingel. Het is een verbetering van de entree van de stad. Niet alleen voor auto's, mijnheer Veldman, maar ook met de trein kom je langs het afzichtelijke gebouw, dus ook daarvoor is het een verbetering. Eén puntje nog van aandacht: er werd gesproken over het herplanten van de bomen, minimaal het aantal wat er nu staat. Ik heb begrepen uit de reactie van de bewoners dat dat eigenlijk ook wel minimaal de hoogte moet zijn die nu aanwezig is, in verband met de inkijk. Ik ben benieuwd hoe we dat probleem gaan tackelen. Voorzitter, daar wilde ik het even bij laten, de rest is al minimaal één keer gezegd.

De voorzitter: Ja, u kunt lezen in de chat, mijnheer Van Verk, dat mijnheer Veldman bijna nooit meer in de trein zit tegenwoordig. 'Helaas', zegt hij erbij. Dus misschien moet hij dat weer eens oppakken. Even kijken, dan gaan we naar Gewoon Dordt.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel gezegd. Over het proces wil ik me graag aansluiten bij wat D66 en GroenLinks daarover gezegd hebben. Ik ben ook nog op bezoek geweest bij de bewoners om nog even goed te kijken naar het hele plangebied. De indruk die ik eraan overhield in ieder geval was dat de bewoners heel blij zijn dat er een ontwikkeling is en ook heel goed snappen wat er allemaal te ontwikkelen, te gebeuren staat, maar dat ze ronduit teleurgesteld zijn in de manier waarop vanuit de gemeente met hen gecommuniceerd is. Dat moet en kan gewoon echt veel beter. In het vorige plan wat we vanavond bespraken was wethouder Burggraaf heel blij met een nieuw woongebied met meteen al wat volgroeide bomen rondom de woningen. Ik zou bijna zeggen: hier krijg je het tegenovergestelde effect. Hele oude woningen aan de Spuiweg en de Singel, waar ineens toch nieuw laag groen dreigt te ontstaan, waar je echt jaren nodig hebt voordat dat weer volledig tot wasdom gekomen is. Dat zou erg jammer zijn. De bewoners gaven mij ook nog duidelijk aan dat ze toch zorg voelen bij het aantal verkeersbewegingen, de ontsluiting van de parkeerplaatsen op het te ontwikkelen terrein. Dat is ook een kwetsbaar punt. Ik zou toch van de wethouder willen horen hoe hij daar heel erg naar gekeken heeft en of daar nog een slimmere variant op denkbaar zou zijn. Wat de heer Veldman zei over de hoogte, over de bouwhoogte, daar werd ik wel blij van, daar kon ik me in die zin wel in vinden. Gewoon Dordt heeft niets tegen hoogbouw en we snappen in gebieden waar je inbreidt dat je ook aan hoogte komt, want je kunt niet iedereen grondgebonden laten wonen en tegelijkertijd tienduizend huizen toevoegen. Maar het is wel heel massief wat hier bedacht is en de vraag is dan: zou het niet aan de voorkant misschien juist iets hoger kunnen, aan de achterkant wat lager? Zodat je meer variatie krijgt en toch een heel aantrekkelijk en spannend gebouw kunt realiseren. Een punt wat ik jammer vind is dat er in het plan relatief weinig verwijzingen zijn naar het oude Lips-gebouw en de waarde die dat destijds had. Ik begrijp dat er iets met een trap hergebruikt of opnieuw gebruikt wordt. Die verwijzing had van mij wat duidelijker gemogen. Op zich fijn dat dit gebied

ontwikkeld gaat worden en het plan had in mijn ogen nog wat beter gekund als de bewoners daar heel serieus in betrokken zouden zijn geweest.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Sleeking. Nog helemaal niet gezien vanavond, maar u heeft alles gehoord.

Wethouder Sleeking: Zeker voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Goed zo, gaat uw gang.

Wethouder Sleeking: We hebben weer een heleboel gehoord vanavond. Voorzitter, we hebben natuurlijk de vorige keer de insprekers aan het woord gehoord en ik hoor hier wel enkele dingen terug die toen zijn gedeeld met de commissie, daar waar het gaat om communicatie, waar tevredenheid is voor een groot deel over het voorlopige resultaat, zeg ik er dan meteen bij, maar waar nog wel vragen zijn over de manier waarop het is gecommuniceerd. Daar hebben natuurlijk gesprekken plaatsgevonden, er waren ook meer gesprekken gepland, ook met wat grotere aantallen mensen. De handicap van dit jaar heeft zich ook hier voorgedaan. Er hebben wel enkele zogenaamde keukengesprekken plaatsgevonden, er heeft communicatie met vertegenwoordigers van de betrokkenen via de mail plaatsgevonden. Maar ik moet er wel meteen aan toevoegen: het is in deze tijd gewoon lastiger om dat optimaal te organiseren. Ik denk toch dat de ontwikkelaar hier wel zijn best voor heeft gedaan en we zijn er natuurlijk nog niet. Wat er nu voorligt dat is een voorlopige stedenbouwkundige opzet, een hoofdontwerp, waarbij de uitwerking nog moet volgen, waarbij de architectonische uitwerking nog moet volgen. Dat ook als reactie op onder andere de opmerking van verschillende fracties als het gaat om de uiterlijke verschijning van het bouwwerk zoals zich dat nu laat aanzien. Dit is nog geen architectonische uitwerking, maar dat heeft u dus begrepen. De hoogte, daar heb ik verschillende opmerkingen over gehoord. In het bestemmingsplan heeft u kunnen zien dat de maximale hoogte op deze plek dertig meter is, dat wij voor een deel naar dertig meter gaan volgens het huidige ontwerp, maar voor een deel ook lager dan die dertig meter, want dat loopt af naarmate je meer gaat naar de westkant van de stad. Mijn verwachting is niet dat die maximale hoogte nog teruggebracht gaat worden door de huidige ontwikkelaar overigens. Zeker niet omdat het bestemmingsplan dertig meter toestaat. De reden om het bestemmingsplan te wijzigen is omdat dat conflicteert met het huidige bouwvlak. Het is al met al een hele gecompliceerde locatie en dat betreft natuurlijk met name geluid en veiligheidscontouren. Daar moet nog wat nader onderzoek op worden verricht en mogelijke aanpassingen aan de bebouwing, dat zien we ook op andere punten. Ik bracht onlangs een bezoek bij Maasplaza waar appartementen worden gerealiseerd, daar gaan ze iets van drie- of vierdubbel glas, geloof ik, inbrengen om mogelijke calamiteiten op te kunnen vangen. Ik denk dat dat hier nog wel een echt aandachtspunt zal gaan worden. Het is nu eenmaal parallel aan het spoor en de weg is een hele geluidsbelaste locatie, dat neem je niet weg. Dus we zullen ook hier bereid moeten zijn om tot hogere grenswaarden binnen de gestelde randvoorwaarden over te gaan, dat is hier echt onvermijdelijk.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Sleeking, u heeft het over dat niet vanwege de bouwhoogte het bestemmingsplan moet worden gewijzigd, maar vanwege het bouwoppervlak. Ik ben wat dat betreft echt een leek. Wat bedoelt u daar precies mee, met het bouwoppervlak?

Wethouder Sleeking: In de bestemmingsplankaarten staan de bouwvlakken in de meeste gevallen ingetekend. Als je een bouw wil realiseren wat zich buiten het bestaande bouwvlak bevindt dan moet je dus komen tot een bestemmingsplanwijziging om die gevraagde bouwvlakken te kunnen realiseren.

Mevrouw Kruger: Dat is dus op de grond en niet in de lucht, bedoelt u?

Wethouder Sleeking: Nee, op de grond.

Mevrouw Kruger: Oké. Nou, we gaat het zien. Dank u.

Wethouder Sleeking: Voorzitter, het aantal parkeerplaatsen is gemeld in de stukken, de nieuwe bewoners die zullen ook geen recht hebben op een bewonersparkeerplaats buiten het gebied. Het is een locatie die natuurlijk heel dicht bij het centraal busstation, maar ook bij het centraal NS-station ligt, dus het ligt ook in de verwachting dat mensen relatief meer van het openbaar vervoer gebruik zullen gaan maken dan anderen. Voor het vervoer binnen de stad ook meer gebruik zullen maken van de fiets. Dat zien we ook daadwerkelijk plaatsvinden onder andere bij het voormalige Tomado-kantoor, waar het autobezit veel lager is dan oorspronkelijk geraamd. Ook bij een transformatie aan de Spuiboulevard hebben we gezien dat zich daar eigenlijk geen problemen voordoen, omdat het autobezit bij de bewoners daar ook lager is dan oorspronkelijk was aangenomen. Een belangrijk punt dat door verschillende mensen is ingebracht dat is het groen. Er bevinden zich op deze locatie wat monumentale bomen, die gaan sowieso behouden blijven. Er heeft een inventarisatie plaatsgevonden om te kijken op welke manier we de bomen A. kunnen behouden en B. voor een deel nog kunnen gaan vervangen, waarbij het uitgangspunt is dat de toekomstige situatie, waar waarde van het groen, de zogenaamde i-Tree Eco-benadering, zoals we die vanuit de gemeente – ja, mevrouw Koene, ik heb het ook maar in het stuk gelezen – de i-Tree Eco-benadering. Een methodiek die uitgaat van vervanging op basis van de bestaande waarden. We kunnen daar natuurlijk geen bomen – even een reactie op de heer Van Verk plaatsen – die meteen het zicht op die nieuwbouw volledig gaat onttrekken, maar als uitgangspunt gaan we ervan uit dat binnen vijf jaar een gelijkwaardige situatie tot stand moet zijn gekomen ten opzichte van de huidige en in ieder geval met behoud van de buitengewoon waardevolle bomen, monumentale bomen die er nu staan. De suggestie met betrekking tot ...

De voorzitter: Mevrouw Kruger. Bomen, dan krijg je automatisch mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Het viel eigenlijk wel mee vandaag, ik was de enige die het er niet over heeft gehad en ik ben helemaal blij dat steeds meer mensen dat wel gaan doen. Mijnheer Sleeking, u heeft het over: grote bomen kun je niet terugzetten. Maar als ik kijk naar de ... Hoe heet de haven ook alweer bij de Grote Kerk? Daar zijn toch redelijke

bomen teruggeplaatst? Dus volgens mij moeten we er echt wel opletten dat, ik snap wel dat we er geen grote eiken neer kunnen zetten, maar dat het niet de beginnende scheuten zijn die tegenwoordig de grond ingaan, waar dus echt binnen vijf jaar heb je dan niet de grootte die men echt wel graag wil hebben. Dus ik neem aan dat ik meer aan die bomen moet denken.

Wethouder Sleeking: Dat is natuurlijk een hele mooie suggestie van u. Wij gaan natuurlijk die bomen niet plaatsen, maar de ontwikkelaar die luistert vanavond ook mee ...

Mevrouw Kruger: Die het dan ook doet.

Wethouder Sleeking: ... die neemt ook al deze suggesties mee. Met toevoegen van groen creëer je ook extra waarde en dat zal ook een betekenis hebben, denk ik, voor de woningen die je daar realiseert, want mensen wonen nou eenmaal – tenminste: daar ga ik vanuit – graag in een groen-gedomineerde omgeving. Zeker waar je zo aan de rand van toch een drukke stad met druk openbaar vervoer et cetera zit zou je toch wel graag, en we gaan hier natuurlijk een beetje hof-achtige omgeving creëren. Ik heb recent begrepen dat het CDA ook grote voorstander is van het creëren van De Hoven in onze stad, komt misschien ook omdat mijnheer Oostenrijk ook zelf vanuit De Hoven komt, maar dat even terzijde. Maar je kan daar natuurlijk een hele aantrekkelijke omgeving realiseren, waarbij de hoofdbouw met name aan de Burgemeester de Raadtsingel natuurlijk ook meteen als een geluidswerend gebouw zal functioneren ten opzichte van de rest. Dus ik sluit niet uit dat bewoners vanuit de Singel aan die kant daar ook nog wel enigszins profijt van zullen hebben, omdat het geluid in de toekomst, zo schat ik in, nog meer geweerd zal worden door de bebouwing dan nu het geval is.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, mag ik daar één keer op reageren?

De voorzitter: Nou, vooruit.

Mevrouw Kruger: Ja, dat zie je in de chat, maar ik stond nog open. Ik vind het wel mooi gezegd, hoor, mijnheer Sleeking, want dat vind ik echt knap van u altijd, hoe u dan toch weer iets, waar commentaar opkomt, dat u het weer zo neer kunt zetten: kijk eens, je hebt er ook profijt van. Mogelijk is dat zo, maar de bewoners willen daar graag over meer ingelicht en meer over gesproken hebben, want het is niet alleen natuurlijk het geluid, maar het is ook de lichtval die minder wordt. Dus dat is tegen elkaar afwegen en misschien hebben zij inderdaad nog niet op deze manier gedacht, dus ik zou zeggen: ga weer meer met ze praten. Want het is niet dat ze kritiek hebben op de ontwikkelaar, maar wel meer op de gemeente, daar voelen ze zich af en toe een beetje door in de steek gelaten.

Wethouder Sleeking: Ja voorzitter, maar ik denk dat we ons met elkaar wel moeten realiseren dat zo'n ontwikkelaar wel een realiseerbaar plan straks op tafel wil hebben, met een businesscase waaraan ook nog iets verdiend kan worden. Naarmate wij hogere eisen gaan stellen en aandringen op minder hoogbouw, dan kunt u zelf denk ik ook wel uitrekenen wat zo'n ontwikkelaar dat gaat kosten en dat hij op een gegeven moment tot

de conclusie komt dat het plan onuitvoerbaar is en het daarmee ook sneuvelt. Dat hebben we natuurlijk op deze locatie eerder gezien, er zijn eerder plannen ontwikkeld die het niet gehaald hebben.

Mevrouw Kruger: Nee, maar ...

Wethouder Sleeking: Eerlijk gezegd denk ik niet, ook niet gezien de afstand tussen de woningen aan de Singel en op de Burgemeester de Raadtsingel dat een verschil van twee meter voor die woningen een groot verschil zal maken. Overigens denk ik dat het wel goed is om met de bouwplannen die wij hebben in de binnenstad met name die schaduweffecten daar waar mogelijk ook goed in beeld te brengen. Dat zal denk ik ook binnen de bestemmingsplanprocedure aan de orde zijn, waarbij wij de schaduweffecten van de hoogbouw ook in beeld kunnen brengen, ook in tekening kunnen brengen om te laten zien wat die hoogbouw betekent in verschillende seizoenen voor het achterliggende gebied. Aangezien wij rond de Spuiboulevard nogal wat plannen hebben met gestapelde bouw met flinke hoogte denk ik ook echt dat het goed is om dit ook wat integraler te gaan bekijken in dit gebied. Ik zie mevrouw Koene wat ongeduldig gaan schuiven, die denkt: schiet nou eens een beetje op.

De voorzitter: Nee, nee, nee, mijnheer Sleeking, daar moet ik u even corrigeren. We zijn namelijk sinds vorige week in discussie – of twee weken geleden eigenlijk al, geloof ik, nee, vorige week – over hoe je nou die commissievergaderingen zo iets aantrekkelijker maakt en de heer Kolff had voorgesteld vorige week om allemaal wat meer in beeld zijn, dus dat je je geluid uit hebt. Mevrouw Kruger was dus nog steeds in beeld en die dacht dat dat ook inderdaad ook de bedoeling was, maar ik had ... Dat is ook helemaal niet erg, behalve dan als het geluid natuurlijk ook aan staat. Dus ik ging naar haar toe reageren, hoor. Dus verder niet naar u. Gaat u gerust verder.

Wethouder Sleeking: Soms is het wel eens grappig dat je wat achtergrondgeluiden vanuit de privésituatie meekrijgt. Blaffende honden en katten die op je laptop springen en zo en kinderen die om aandacht vragen. Het hoort er allemaal bij. Voorzitter, de opmerkingen ten aanzien van de mogelijke vluchtroute die zijn natuurlijk relevant. Ik heb begrepen dat het geen vereiste is maar wel een aanbeveling en dat wij richting de Singel, dat we daar een vluchtroute zouden willen realiseren. Mocht zich een calamiteit voordoen aan de kant van de Burgemeester de Raadtsingel dat er aan de andere kant ook een vluchtroute ontstaat. Ik heb begrepen dat één van de betrokkenen aan die kant daar wel mee akkoord is en dat we nog in gesprek zijn met de tweede. Ook de suggestie van Beter Voor Dordt, om daar toch zo nu en dan eens een controle uit te laten voeren of een check of alles nog wel werkt, dat doen we natuurlijk op andere punten ook. Dat doen we ook met de hoogwaterbescherming, bijvoorbeeld, maar het lijkt me hier wel heel relevant dat daar afspraken over worden gemaakt, dat als je zo'n vluchtroute creëert, dat die ook van tijd tot tijd wordt gecontroleerd of die nog wel functioneert. Sowieso ben ik er wel een voorstander van dat ook met name vanuit de Veiligheidsregio in dit gebied rond de spoorzone eens wat vaker oefeningen gehouden worden of actieve communicatie naar de bewoners, zodat we ons echt bewust zijn van de risico's waarmee we in dit gebied te maken hebben. Daar moeten we ook geen verstoppertje over spelen, mensen moeten zich ook echt realiseren dat dit qua veiligheid een risicovol gebied is

waar we er natuurlijk alles aan doen om die risico's terug te dringen naar een acceptabel niveau, maar we kunnen ze niet helemaal weghalen. Voorzitter, volgens mij ... Ja, vanuit de ChristenUnie-SGP werd natuurlijk met name gevraagd om de nadere uitwerking als het gaat om architectuur. Daar ben ik het heel erg mee eens, want als u nu de ingetekende blokken ziet, dat komt ook nog wel een beetje veel als een blokkendoos over, dus dat vraagt nogal denk ik wat creativiteit en dan gaat het met name om materialisering, denk ik, om hier straks ook iets moois te realiseren, waarbij dit toch wel één van de hoofdentrees van de stad is. Ik ben het geheel met de heer Van Verk eens dat het een belangrijke route is, omzoomd door heel veel groen. Ik hoop ook echt dat dat in de toekomst behouden kan blijven en daarmee kan het toch weer een aantrekkelijke route naar de stad worden. Voorzitter, richting de omwonenden dan, afsluiten als het gaat om de communicatie. Daar komt natuurlijk nog wel alle gelegenheid voor in de bestemmingsplanprocedure in de nadere uitwerking. De ontwikkelaar die heeft ook bij de vorige vergadering meegeluisterd en ook vanavond, dus hij heeft ook uw signalen opgevangen. Het is ook aan hem aangeleverd om dit plan tot een goed eind te brengen en dat kan in de meeste gevallen soepeler verlopen als je in goed overleg met de omwonenden bent en zonder dat je daarbij de verwachting moet werken dat je alle wensen die de mensen hebben ook kunt gaan realiseren. Want dan moet je op voorhand mensen eigenlijk al teleur gaan stellen. Volgens mij, voorzitter, ben ik nu door mijn opmerkingen heen. Zo niet, dan hoor ik het.

De voorzitter: Jazeker, want wij gaan nog even voor de tweede termijn, waarbij ik u allen ook wil vragen om, mocht u echt een concreet, we hebben het één en ander al opgeschreven in de zin van de vluchtroute waar aandacht aan besteed moet worden, maximale bouwhoogte, het parkeren, de architectuur, dus de vierkante dozen, grote bomen, bouwoppervlak, calamiteiten. Maar als u een concreet punt heeft dat u mee wil geven, want volgens mij bent u verder allemaal wel vrij positief, waarvan u bang bent dat het anders niet wordt meegenomen, geef dat dan nog even aan. Ik begin bij de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter? Ja, ik ben in beeld. Bedankt voor de toelichting vanuit de portefeuillehouder, voorzitter. Ik heb geen toevoeging en we hopen dat dit proces goed wordt voortgezet en we houden een vinger aan de pols. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD, mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja voorzitter, dank. Heel kort, deze keer echt. Twee korte punten. Wij hebben het vorige keer in een ander dossier ook gehad over Virtual Reality, ik hoor net de wethouder ook over het inzichtelijk maken van impact op zon en schaduw. Zou één van de instrumenten of een andere simulatie kunnen zijn om dat ook met de bewoners heel mooi en tastbaar inzichtelijk te kunnen maken, wat ons betreft. Het tweede is, we hebben ook gereageerd ook en de wethouder heeft wel gereflecteerd op bereikbaarheid in de nabijheid van een station. Hij heeft gereflecteerd op wat de toegevoegde waarde zou kunnen zijn van Weeskinderendijk als mobiliteitshub en of dat nog iets aan het concept zou kunnen toevoegen. Dus die punten nog, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, wij kunnen ons vinden in de toelichting door de wethouder. Ook dat hij meeneemt in een soort van factcheck als het gaat om de kwestie rond de bezonning, want daar moet geen onduidelijkheid over bestaan. We moeten uit het verhaal van 'we vinden iets'. Nee, we moeten iets constateren, dus we zijn benieuwd waar dat in de verdere uitwerking toe leidt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Polat.

De heer Polat: Dank u, voorzitter. We zijn blij met de toezegging van de wethouder over de communicatie richting de omwonenden, dus wat dat betreft: dat is een goed punt. Maar we blijven wel als D66 vasthouden aan die hoogte van maximaal 28 meter, dat HNK-gebouw. Dank u.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Kruger, een kleine tweede termijn.

Mevrouw Kruger: Ja, ik denk: laat ik het er maar bij zetten, want anders mag ik misschien niet meer. Ook dank aan de wethouder voor het beantwoorden van de vragen en zeker dank voor de aandacht voor de communicatie met de inwoners en uiteraard, wil ik zeggen, geven we van tevoren een winstwaarschuwing mee, maar we moeten ook niet vergeten dat we gewoon met volwassen mensen te maken hebben. Zeker deze groep moet ik complimenteren, die voor het plan zijn en vooral wat nuanceverschillen willen aanbrengen en wat mooie dingen en wat veilige dingen die daar gewoon ook echt kijk op hebben. Dus we moeten niet altijd zeggen: ja, maar we kunnen niet alles. Nee, dat weten zij ook wel, dat ze niet alles kunnen honoreren. Ten aanzien van die hoogte zou ik zeker ook met de bewoners en de ontwikkelaar in gesprek gaan, want wie weet zeg de ontwikkelaar wel: nou, het valt eigenlijk wel mee en ik doe het ervoor. Dus we zijn benieuwd wat er gaat gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, eigenlijk geen punten. Ik was wel benieuwd hoe ik een tastbare Virtual Reality van de VVD moet voorstellen, want volgens mij is het de essentie juist dat dat dan niet tastbaar is. Maar goed, ik ben wel voor inderdaad om van die schaduwstudies te delen met bewoners. Ik denk zelf dat het pand precies in de hoek staat waar de bewoners er het minste last van hebben, maar dat is mijn inschatting. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Noldus kan daar hartelijk om lachen, mijnheer Veldman. Even kijken, dan hebben we een aantal mensen die geen tweede termijn hoeven. Dan is als laatste de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de uitgebreide beantwoording. Eén punt blijft wel een stukje zorg, dat is de kwetsbaarheid van de ontsluiting die ik noem en of de wethouder daar nog creatievere ideeën op gehad had en zou hebben. Over mobiliteit heeft hij natuurlijk wel gesproken. Die kwetsbaarheid, met name de afwikkeling naar een toch hele drukke Burgemeester de Raadtsingel, daar voel

ik toch wel de nodige zorg bij, ook al gaat het over een beperkt aantal parkeerplaatsen die ontsloten moet worden.

De voorzitter: Oké, dan vragen we nog even aan de heer Sleeking of hij daar nog op kan gereflecteerd.

Wethouder Sleeking: Ja voorzitter, de verkeerssituatie is inderdaad best lastig. Er wordt naar gestreefd om de verkeersafwikkeling in één richting af te handelen, naar de westelijke kant. Dan zullen de mensen als ze de andere kant op willen dan ergens moeten gaan markeren, maar het is ongewenst om vanaf deze locatie veel verkeer in de richting van het station te geleiden, want dan krijg je opstoppingen in verschillende richtingen, dus dat zal denk ik niet gaan gebeuren, zoals het er nu naar uitziet. Voorzitter, als het gaat om de participatie denk ik dat we dan toch nog wel een nuance moeten aanbrengen tussen belanghebbenden, dus mensen die er direct omheen wonen en mensen die geïnteresseerd zijn, bewoners die verderop wonen en die soms niet eens zicht hebben op deze locatie. Ik wil er dan nog een keer op wijzen dat binnen het huidige bestemmingsplan dertig meter bouwhoogte gewoon mogelijk is. Als iemand zou komen met een bouwplan dat precies past binnen de huidige bouwvlakken dan hebben wij geen enkele mogelijkheid om dat tegen te houden, dat is gewoon, dan zou het gewoon een gebonden beschikking zijn, dan zou het niet eens bij ons langskomen wellicht, omdat het ook aan de functie zou voldoen. Dus nogmaals, daar gaan wij ons maar liever niet al te rijk op rekenen, dat dat nog gewijzigd gaat worden. De Weeskinderendijk die kan natuurlijk op dit moment worden gebruikt om je auto daar overdag te stallen. Wij hopen natuurlijk allemaal dat daar op enige termijn een veel betere voorziening komt, waar mensen hun auto kwijt kunnen. Waar we voor moeten waken, denk ik, is dat mensen dan toch maar die tweede auto aan de overkant van het spoor gaan zetten, omdat je daar nog goedkoop of gratis kunt parkeren. Dat zal ook moeten worden gemonitord, denk ik, om te voorkomen dat daar een te hoge parkeerdruk gaat plaatsvinden. Virtual Reality, ik heb me laten vertellen dat dat best een kostbaar onderdeel zou kunnen zijn, dus ik weet niet of de ontwikkelaar dat hier ook zou willen of kunnen realiseren, maar bij een grotere ontwikkeling zoals wij die zelf eigenlijk meer regisseren vanuit de Spuiboulevard ben ik daar zelf ook wel een grote voorstander van en met name ook naar alle bezonning en schaduwwerking in dat gebied, want we staan uiteindelijk toch een prettige leefomgeving voor en als je een mooi binnengebied creëert waarbij je de hele dag alleen maar in de schaduw zit dan is dat, denk ik, niet iets wat wij voor staan. De ontwikkelaar is het er, denk ik, ook aan gelegen dat de woningen die in het binnengebied straks te koop komen staan, dat die ook niet de hele dag in de schaduw staan van het grote gebouw, want dan zal er ook weinig belangstelling voor zijn, denk ik. Dus kwaliteit zal, denk ik, voor hem ook een belangrijk aandachtspunt zijn. Ik was nog één ding vergeten uit die eerste termijn, waar de heer Kleinpaste nog aandacht voor vroeg: de mogelijke waardevolle architectuur, archeologische of architecturale dingen die er nog in zijn. Het is inderdaad de bedoeling dat de trap en de poort die aanwezig zijn in dit gebied, waar waarde aan wordt toegekend, dat die op enige manier teruggebracht gaan worden in het nieuwbouwplan. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat er zo voldoende gedeeld is en ik denk ook dat het helder is waar vanuit de raad de accenten worden gelegd. Er komt natuurlijk een vervolg hierop. Ik weet niet, ik hoor mezelf in de echo, dus er staat bij iemand waarschijnlijk het geluid nog aan. Gaan we even naar kijken. Wie heeft het geluid nog aan staan? Nee, oké, het is nu opgelost. Goed, sorry. Dit stuk – nou ja, dat wisten natuurlijk – dit stuk gaat niet naar de raad, want dit is een constaterende notitie. Ik denk dat dit best een aardige manier is zo om iets te bespreken. De conclusies vanuit deze bespreking die zijn, denk ik, ook aardig in beeld gebracht net met onder andere aandacht voor de hoogte, die waarschijnlijk niet meer te veranderen is, de architectuur, het parkeren, et cetera, vluchtroute. Dat komt dus in het verslag van de vergadering te staan en in een later stadium kan aan de hand daarvan kunnen de raadsvoorstellen van het college daarop getoetst worden. Heeft iemand nog iets op dit punt? Want anders dan wil ik dit graag afsluiten.

10 Rondvraag

De voorzitter: Dan gaan wij over naar punt 10 en dat is de rondvraag. Ik weet niet of iemand iets heeft voor de rondvraag. Mijnheer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, een vraag aan de heer Sleeking, omdat hij er toch is. Heel lang geleden hebben we inmiddels al het plan van Mecano binnen deze commissie in vertrouwelijkheid gepresenteerd gezien. Toen met de toezegging dat in het najaar dit publiekelijk kan worden. Kan de wethouder mij aangeven wanneer dit najaar bij hem eindigt?

Wethouder Sleeking: Voorzitter, het lijkt op het ogenblik wel voorjaar, ik denk op het najaar moeten we misschien nog iets langer wachten. Maar wij hebben onlangs nog een gezamenlijke presentatie gehad met het college van Zwijndrecht. Niet uit mijn hoofd, maar ik zal dat even navragen. Ik denk toch dat wij toch wel zeer binnenkort dit plan, want er wordt natuurlijk meer naar gevraagd, gewoon in de openbaarheid kunnen brengen, de tachtig of negentig procent-versie. Zal toch een groeidocument zijn, denk ik. Ik zal het even navragen en dan laat ik het nog weten.

De heer Oostenrijk: Ja, dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oostenrijk. Dank u wel, mijnheer Sleeking. Ik zie verder geen vragen in de rondvraag.

11 Sluiting

De voorzitter: Dan komen we dus bij punt 11 en dat is de sluiting. Ik wens jullie allemaal welterusten, dank voor de aandacht en mocht iemand nog een schaap willen scoren, je moet snel zijn, want ze zijn bijna op. Welterusten.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 15 december 2020.

De griffier,

A.E.T. Wepster

De voorzitter,

A.W. Kolff