

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DORDRECHT D.D. 26
JANUARI 2021**

Vergaderkamer ...

Voorzitter: Dhr. Kolff
Raadsgriffier: mevr. Wepster
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. De Boer (Beter Voor Dordt)
Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Bosuguy (D66)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Mevr. Van Eck (Beter Voor Dordt)
Dhr. Van der Graaf (Beter Voor Dordt)
Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Dhr. Helweg (PVV)
Mevr. Van den Heuvel-van der Ham (CDA)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Dhr. Van der Klaauw (Beter Voor Dordt)
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. Kwaak (VVD)
Dhr. Van Leeuwen (PVV)
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)
Dhr. De Lijster (GroenLinks)
Dhr. Merx (VVD)
Mevr. Nijhof (Beter Voor Dordt)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Portier (SP)
Mevr. Rutten-Alberts (PVV)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)
Dhr. Soy (Beter Voor Dordt)
Mevr. Stevens (PvdA)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Tiebosch (D66)
Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Van Verk (PvdA)
Dhr. Wisker (VSP)

Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking, wethouder M. Burggraaf, wethouder M. Stam, wethouder R. van der Linden, wethouder P. Heijkoop

1. Opening en vaststellen agenda, mededelingen

De voorzitter: Goedemiddag, leden van de raad. Mensen die met ons meekijken, leden van het college, hartelijk welkom. Hierbij open ik de eerste raadsvergadering van 2021. Helaas nog steeds via de digitale weg. We zitten op dit moment in een moeilijke fase van de coronaepidemie en de aanpak. De maatregelen zijn zwaar en de besmettingen dalen helaas nog slechts licht. En dan loert ook nog het gevaar van de zeer besmettelijke Britse variant van het coronavirus naar ons. En gelukkig zijn we inmiddels wel gestart met het inenten van mensen, maar het vraagt echt geduld van ons als samenleving en van ons, voordat iedereen aan de beurt is geweest. Alleen met elkaar kunnen we zorgen voor een goed verloop. En ook onze digitale vergaderingen van de raad dragen naar verwachting daar iets aan bij. We geven in ieder geval ook het goede voorbeeld. Ik maak meteen maar even van de gelegenheid gebruik om u nog even te attenderen op de digitale informatieavond die vanuit de veiligheidsregio morgenavond voor alle raadsleden in de regio wordt georganiseerd, vanaf half 8. Ik kijk even de griffier aan, half 8 volgens mij. En als het goed is heeft u hier ook per mail al een uitnodiging voor ontvangen. Dan over naar de vergadering van vandaag. Ik start zoals gebruikelijk met een rondje aanwezigen, waarbij ik een afmelding heb ontvangen van meneer Van der Klaauw van Beter voor Dordt. En ik heb begrepen dat mevrouw Stolk tussen 4 en 5 even afwezig is. Dus daar weet u dan ook vast van. Zoals gewend doe ik het aanwezigheidsrondje in de volgorde zoals we dat normaal gesproken in de raadszaal ook zouden doen. En dan ga ik vanuit mijn positie gezien van links naar rechts. En ik begin bij de raadsleden. En als u aan de beurt bent, verzoek ik u alvast uw camera en microfoon even aan te zetten, zodat dat een snel rondje wordt. Ik start bij mevrouw Jager, ik zie haar al in beeld. Welkom.

Mevrouw Jager: Goedemiddag, aanwezig.

De voorzitter: Goedemiddag, dan meneer Soy van Beter voor Dordt.

De heer Soy: Goedemiddag, aanwezig.

De voorzitter: Goedemiddag. Mijnheer Van der Graaf, die zie ik ook in beeld.

De heer Van der Graaf: Aanwezig, goedemiddag.

De voorzitter: Welkom. Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Ja, ik ben er ook.

De voorzitter: Ook welkom. Dan meneer Schalken.

De heer Schalken: Aanwezig.

De voorzitter: Aanwezig, welkom. Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Aanwezig.

De voorzitter: Aanwezig, ook welkom. Mevrouw Nijhof zie ik in beeld.

Mevrouw Nijhof: Present, ja.

De voorzitter: Welkom. Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Aanwezig, burgemeester.

De voorzitter: Steevast met Sinterklaas samen. Dan gaan we naar de ChristenUnie/SGP fractie, meneer De Looze.

De heer De Looze: Aanwezig.

De voorzitter: Welkom. Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Aanwezig.

De voorzitter: Ook aanwezig. Mijnheer Boersma zie ik.

De heer Boersma: Ja, goedemiddag, ik ben er ook.

De voorzitter: Goedemiddag. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Aanwezig.

De voorzitter: Welkom. Dan Gewoon Dorcht, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Jawel, ik ben er hoor.

De voorzitter: Ik zie het, welkom. Mijnheer Portier van de SP.

De heer Portier: Goedemiddag, aanwezig.

De voorzitter: Goedemiddag. Mijnheer Van Verk, vanuit de Alpen.

De heer Van Verk: Aanwezig.

De voorzitter: Hartelijk welkom. Prachtige plaatjes op de achtergrond. Dan mevrouw Stevens van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Stevens: Aanwezig.

De voorzitter: Hartelijk welkom. Dan de VVD-fractie, meneer Van der Net.

De heer Van der Net: Ik ben er, voorzitter.

De voorzitter: Ik zie het, welkom. Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Aanwezig, voorzitter. Goedemiddag.

De voorzitter: Hartelijk welkom. Mijnheer Merx zie ik al zitten.

De heer Merx: Jawel, aanwezig, goedemiddag.

De voorzitter: Welkom. Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ook aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Welkom vanuit het stadhuis zo te zien. Dan meneer Kwaak.

De heer Kwaak: Goedemiddag voorzitter, aanwezig.

De voorzitter: Welkom. PVV-fractie. Mevrouw Rutten, ook vanuit een mooi berglandschap.

Mevrouw Rutten: Aanwezig.

De voorzitter: Welkom. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Welkom. Meneer Helweg.

De heer Helweg: Present, voorzitter.

De voorzitter: Heel goed, welkom. Dan GroenLinks. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Aanwezig.

De voorzitter: Ook welkom. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Ja, hartelijk welkom. Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Aanwezig.

De voorzitter: Heel goed. Meneer Burakçin.

De heer Burakçin: Aanwezig.

De voorzitter: Ook mooi, welkom. Even kijken, CDA-fractie. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Aanwezig.

De voorzitter: Welkom. Dan meneer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ook aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Welkom. Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Heel goed. Even kijken. Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Aanwezig.

De voorzitter: Aanwezig. Dan de VSP-fractie. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Welkom. Meneer Wisker.

De heer Wisker: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Welkom. Dan mijnheer Bosuguy van D66.

De heer Bosuguy: Aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. U zit heel dicht op de camera, meneer Bosuguy. Ik zeg het maar even. Dan meneer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Welkom. Mijnheer Polat.

De heer Polat: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Ook welkom. En meneer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Aanwezig.

De voorzitter: Heel goed. Dan hebben we nog een vijftal wethouders, als het goed is. Even kijken. Meneer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Ja, goedemiddag, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Goedemiddag, welkom. Even kijken, meneer Heijkoop. Ik weet dat die in ieder geval een deel van de vergadering weg is.

De heer Heijkoop: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Aanwezig. Hij heeft straks verplichtingen in Den Haag, dus die gaat ons verlaten. Dan wethouder Sleeking zie ik al in beeld.

De heer Sleeking: Aanwezig.

De voorzitter: Wethouder Burggraaf.

De heer Burggraaf: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: En wethouder Stam.

De heer Stam: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Welkom ook. En natuurlijk onze griffier, mevrouw Wepster.

Mevrouw Wepster: Aanwezig.

De voorzitter: Die zit hier naast mij. En dan zijn we in ieder geval compleet om de vergadering te beginnen, fijn. Dan kom ik bij het vaststellen van de agenda. Ik heb begrepen dat er een aantal fracties een motie vreemd heeft. Dat gaat in ieder geval om de SP, over de kosten communicatie. En samen met de fractie Jager over het Dordtse plaatjesboek. De ChristenUnie/SGP over bomen en de Partij van de Arbeid een tweetal over de Hazelaarslaan. En Beter voor Dordt heeft er op de valreep nog een aangekondigd, maar daar is ook al wat mailcontact over geweest. Ik ga even kijken. De SP-fractie. Klopt het dat u die moties wil indienen?

De heer Portier: Dat klopt, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En dat is dus die ene motie over de kosten van communicatie en de ander met fractie Jager samen. Dank. Dan de ChristenUnie/SGP over bomen. Dat is een motie die u ook echt daadwerkelijk wil indienen?

De heer ...: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank. Partij van de Arbeid heeft er twee. Klopt dat? Meneer Van Verk.

De heer Van Verk: Dat klopt.

De voorzitter: En Beter voor Dordt?

De heer Schalken: Ja, voorzitter. Wij hadden vanochtend digitaal een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd. Maar ondertussen is er heen en weer mailverkeer geweest, dat ging om een motie over het project dagelijks groot. Er is nu voldoende toezegging op gekomen, dus wij zien op dit moment geen reden om die motie alsnog aan de orde van de dag in te dienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Even kijken. Kunt u verder, dan kijk ik even naar de rest van de raad, instemmen met het toevoegen van deze moties aan de agenda? Ik zie in ieder geval dat meneer Polat nog even het woord wil voeren. Gaat uw gang, meneer Polat.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Nou, voorzitter, in deze tijd, eigenlijk in de crisistijden waarbij we dus heel goed als raad onze moeten gaan presenteren, vinden wij het aantal moties vreemd te veel. En we begrijpen dat de burger ook op een gegeven moment er niks meer van begrijpt, ook gezien de importantie van deze moties. Dat kan ook op een later moment kan dat nog altijd aan de orde komen. Gezien het feit ook dat de Tweede Kamer tot zeven uur gaat vergaderen. En als wij uitgaan van dat we per motie ongeveer een uur gaat duren, dan zijn we tot 10 uur bezig. We vinden het gewoonweg niet verantwoord om deze moties nu te behandelen. Dus vanuit D66 zouden wij graag willen dat dat op een later moment terugkomt, dat willen we meegeven. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, we hebben natuurlijk via de mail al wat contact daarover gehad en via de app. Ik wil eigenlijk voorkomen dat we hier nu eindeloos over in discussie gaan. Ik denk dat het eenieder vrijstaat om moties in te dienen, in ieder geval tot 48 uur van tevoren. Daarna moet er wel een spoedeisend belang zijn. En het staat u ook vrij, zeg ik tegen meneer Polat, natuurlijk om een oproep te doen om daar terughoudend mee te zijn. Ik zie nu twee reacties daarop, ik zou het daar dan even bij willen laten en dan vervolgens toch de moties maar op de agenda plaatsen. Even kijken, meneer Merx.

De heer Merx: Ja, voorzitter. Ik sluit mij in grote lijnen aan bij wat meneer Polat heeft gezegd. En ik stel voor dat we het hier in het presidium nog eens over hebben, zeker gelukkig trekt Beter voor Dordt de motie in, waarbij ik de indruk heb dat er heel veel opgelost kan worden met wat vragen, wat mailtjes. En eventueel dat die eerst in een commissie moeten worden besproken. En daar wou ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jager nog. Mevrouw Jager, u had het woord gevraagd.

Mevrouw Jager: Ja, dan vergeet ik mijn microfoon en mijn camera aan te zetten. Ik wil alleen maar even meegeven dat ik vermoed dat heel veel van de moties vreemd te maken hebben met het feit dat we digitaal vergaderen en elkaar gewoon te weinig zien. En dan kun je zeggen: alles kan met de mail afgedaan worden. Daar geloof ik niet zo in. Maar ik denk dat het daardoor komt.

De voorzitter: Oké, dank. Nou, in ieder geval de oproep om hier in het presidium nog eens over door te praten. Ik stel voor dat we de moties toevoegen aan de agenda en het als volgt doen. De motie van de SP, kan accountant wel wat college niet kan. En samen met fractie Jager de motie: gemeente is geen reclamebureau, als agendapunt 31. Dan de motie ChristenUnie/SGP, monumentale bomen, als agendapunt 32. Het tweetal moties van de Partij van de Arbeid, waarvan een samen met GroenLinks, VSP en SP over de Hazelaarslaan, als agendapunt 33. En dat zijn dan de toevoegingen aan de agenda. Ik zie dat meneer Van Verk nog wil reageren. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik zou straks in de pauze graag even met mijn collega's overleggen over de Hazelaarslaan. Misschien dat er aanleiding is om te zeggen dat we die moties op dit moment opschorten, wanneer dat de uitvoering van die moties ten goede komt. Maar ik wil daar even overleg over hebben.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan nog meneer Soy.

De heer Soy: Ja, even ter reactie op de VVD. De VVD sluit zich aan op de oproep om zo min mogelijk moties vreemd aan de orde van de dag in te dienen. Waarbij ze helaas het voorbeeld van Beter voor Dordt noemen, wat ons inziens eigenlijk de enige motie is wat wel spoed had, want dat was echt een coronamaatregel waar de mensen niet vooruit konden en heel veel gezinnen niet geholpen konden worden. En dat kan via de mail en dat is ook geprobeerd om dat via de mail af te handelen. En dat is helaas via de mail niet gelukt, dus vandaar de motie die alsnog is ingediend, waarna het opeens wel kon. En daarom hebben wij hem teruggetrokken. Dus VVD, een beetje jammer, een slecht voorbeeld.

De voorzitter: Meneer Soy, ik was nu de agenda aan het vaststellen. Ik kijk nog even.

De heer Van Verk: Voorzitter, een korte reactie. Ik verzoek meneer Soy even terug te luisteren naar wat ik gezegd heb.

De voorzitter: Oké, dank. Ik zie nog van meneer Veldman staan in de chat: voorzitter, wordt de motie van de SP-reclamebureaus samengenomen met de motie SP over communicatiekosten? Nou, die worde natuurlijk apart in stemming gebracht, maar het is wel een agendapunt. Zo is het door de griffie voorgesteld en volgens mij is dat prima. Kunnen we die agenda zo vaststellen, mensen? Ik zie nog meneer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Ja, ik vind het prima om er een agendapunt van te maken en het op die manier in een ronde te bespreken. Maar het zijn wel twee heel verschillende punten. Om even duidelijk te maken dat het niet een en hetzelfde onderwerp is.

De voorzitter: Oké, nou, het is dus het voorstel van de griffie. Ik denk dat het prima uitvoerbaar is. En zo worden nogmaals allebei apart in stemming gebracht en u kunt ook allebei de moties goed behandelen, volgens mij. Ik stel voor dat we de agenda zo vaststellen. En volgens mij hebben we alle moties ook al ondertekend binnen, dus dat is in ieder geval ook geregeld.

2. Vaststellen van de notulen van de Gemeenteraad van 15 en 16 december 2020, de commissie Grote Projecten van 3 december 2020, de commissie Bestuur en Middelen, Sociale Leefomgeving en Fysieke Leefomgeving van 8 december 2020

De voorzitter: Dan kunnen we naar punt 2, het vaststellen van de notulen van de gemeenteraad van 15 en 16 december 2020 van de commissie grote projecten van 3 december jongstleden en van de commissie bestuur en middelen, sociale leefomgeving en fysieke leefomgeving van 8 december 2020. En de vraag is of u kunt instemmen met genoemde notulen? Als dat niet zo is, dan zie ik dat graag in de chat. Ik zie daar geen reacties op. En dan kunnen we denk ik vaststellen dat we die notulen ook zo vaststellen.

Benoemingen/ Aanwijzingen

3. Aanwijzing en beëdiging van mw. D.G.H. van Poppel tot 1e plaatsvervangend griffier – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3, en dat is weer even een bijzonder moment. Het aanwijzen en beëdigen van een eerste plaatsvervangende griffier. Zoals u weet hebben wij eerder afscheid genomen van onze plaatsvervangend griffier meneer Koenen, die inmiddels vertrokken is naar het mooie Friesland, met wie wij ook ons verbonden voelen. Wij zijn heel verheugd dat mevrouw Denise van Poppel inmiddels bij ons is gestart als plaatsvervangend griffier en een senior raadsadviseur, waarbij zij het commissiegriffierschap voor de commissie sociale leefomgeving ook heeft opgepakt. Mevrouw Van Poppel was hiervoor strategisch adviseur sociaal domein bij de VNG en heeft onder andere ook als beleidsadviseur sociaal domein in de gemeente Eindhoven gewerkt. Ik zou zeggen: fijn dat u er bent, van harte welkom bij de Dordtse raad en bij de griffie. En ik kijk even de raadsleden aan of er ingestemd kan worden met het voorstel om mevrouw Van Poppel aan te wijzen en te beëdigen als eerste plaatsvervangend griffier. En mocht u daar een opmerking over hebben, dan verzoek ik u deze in de chat te zetten. Ik zie in ieder geval al mensen die zeggen dat dat op instemming kan rekenen en dat er zelfs felicitaties voorbijkomen. Dus dat is al mooi. Als er verder geen bezwaren zijn, dan stel ik voor dat ik even ga staan en dat u als het goed is ook mee kunt kijken met hoe dat er dan aan toegaat. Zijn we daar klaar voor? Het is even improviseren. Ik ga de tekst van de belofte voorlezen en ik zou je willen verzoeken om daarna te zeggen: dat verklaar en belof ik. Ik verklaar dat ik, om tot plaatsvervangend griffier benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, dat ik mijn plichten als plaatsvervangend griffier naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Van Poppel: Dat verklaar en belof ik.

De voorzitter: Dan wil ik je vanaf deze plek als eerste heel hartelijk feliciteren en dan kijk ik heel erg uit naar een fijne samenwerking de komende jaren. Gefeliciteerd. En terwijl de felicitaties voor Denise in de chat binnenstromen, en u ongetwijfeld ook thuis hebt geapplaudisseerd voor haar, nogmaals de hartelijke felicitaties. En we kijken met elkaar uit naar een hele plezierige samenwerking. En ik zei net al van tevoren: Daniël laat natuurlijk grote schoenen achter om te vullen. Maar altijd heel goed om ook weer je eigen schoenen aan te trekken als je zo'n mooie positie en rol gaat vervullen. Daar kijken we naar uit.

Hamerstukken

De voorzitter: Dan gaan we door met de volgende punten op de agenda, dat zijn de hamerstukken. En zoals u gewend bent loop ik die een voor een door. En dan zijn stemverklaringen uiteraard mogelijk.

4. Bekrachtiging geheimhouding bijlage behorend bij raadsvoorstel Benoeming Raad van Toezicht-lid Johan de Witt-gymnasium

De voorzitter: En dan begin ik graag bij agendapunt 4, dat is het bekrachtigen van de geheimhouding van de bijlage behorend bij raadsvoorstel benoeming lid van de raad van toezicht voor het Johan de Witt-gymnasium. En als u daar een stemverklaring bij wil geven, dan zie ik dat graag in de chat. Zo niet, dan gaan we door, dan stellen we deze vast.

5. Benoeming Raad van Toezicht-lid Johan de Witt-gymnasium – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 5, benoeming raad van toezicht lid van het Johan de Witt-gymnasium. Dat is akkoord.

6. Herbenoeming twee RvT-leden OPOD – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan punt 6, herbenoeming twee RvT-leden OPOD. Dat is akkoord.

7. Wijziging van de gemeenschappelijke regeling Schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Wijziging van de gemeenschappelijke regeling schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4. Agendapunt 7. Geen stemverklaringen.

8. Raadsvoorstel Instemmen met Grondtransacties onderwijshuisvesting – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan 8, raadsvoorstel instemmen met grondtransacties onderwijshuisvesting. Dat is akkoord.

9. Beschikbaar stellen aanvullend krediet project Dordtse Mijl – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar 9. Beschikbaar stellen aanvullend krediet project Dordtse Mijl. En daar heeft mevrouw Kruger om een stemverklaring gevraagd. Graag met geluid, mevrouw Kruger, dan kunnen we u ook goed verstaan.

Mevrouw Kruger: Ja, hij doet het nu. Ik klik hem steeds aan en dan gaat die toch weer weg kennelijk. Nou, nu doet die het wel.

De voorzitter: Onze plaatsvervangend griffier die is goed in gebarentaal. Maar het is niet mijn favoriete hobby, dus het liefst met geluid.

Mevrouw Kruger: Als het goed is staat die nu aan.

De voorzitter: Ja, heel goed.

Mevrouw Kruger: Nou, wij kunnen zeker instemmen met deze investering, maar hebben grote twijfels bij de wijze waarop de maatschappelijke opbrengst in beeld wordt

gebracht en in geld wordt uitgedrukt over een zeer lange periode. 104 jaar nota bene, waarin maatschappelijk heel veel zal in onze ogen moeten veranderen. Met deze systematiek lijkt elk willekeurig project als maatschappelijk winstgevend gepresenteerd te kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Verder geen stemverklaringen bij 9, dan is die geaccordeerd met het in acht nemen van hetgeen daarover is gezegd.

10. Beschikbaar stellen van extra rijksmiddelen voor de Brede aanpak dak- en thuisloosheid voor uitvoering van de visie Van opvang naar wonen 2020-2025 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan agendapunt 10, het beschikbaar stellen van extra Rijksmiddelen voor de brede aanpak dak- en thuisloosheid voor uitvoering van de visie van opvang naar wonen 2020-2025. In ieder geval mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Dat klopt, voorzitter. Wij stemmen in met dit voorstel, maar zijn wel nog steeds in afwachting van de beantwoording van vragen die wij stelden bij de bespreking aan de portefeuillehouder, over de toegang naar opvang die uitbesteed is aan de Dienst Gezondheid en Jeugd. Wij vinden met name dit geen goede ontwikkeling en wensen hier uitleg over. Tot zover.

De voorzitter: Hartelijk dank. En ik zie ook mevrouw Koene bij dit punt.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter. Nou, het enige wat wij even willen benadrukken is dat we niet vergeten om onderscheid te blijven maken tussen de maatschappelijke opvang en de opvang van kwetsbare personen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan is dit voorstel geaccordeerd met inachtneming van hetgeen daarover is gezegd zojuist.

11. Raadsvoorstel Extra middelen beleidsregel en 2 subsidieregelingen voor de gevolgen van de coronacrisis – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar 11, het raadsvoorstel extra middelen beleidsregel en twee subsidieregelingen voor de gevolgen van de coronacrisis. En ik zie daar geen opmerkingen vanuit de raad. Maar in de commissie heeft wethouder Burggraaf een toezegging gedaan betreffende de voortgang en aangegeven dit te zullen bevestigen in de raad. Dus het is misschien goed om wethouder Burggraaf nog even kort dat hier ook te laten bevestigen. Wethouder Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, ik zie mijn camera niet aanstaan. Ik hoop u wel.

De voorzitter: Ik zie u niet, maar ik hoor u wel.

De heer Burggraaf: Even kijken. Kijk, zo is het gelukt.

De voorzitter: Ja, daar bent u.

De heer Burggraaf: Ja, oké. Over de subsidieregeling. De acute gevallen kunnen we nog steeds helpen via de voorschotmethode. Maar zoals inderdaad in de commissie is toegezegd zal ik over vier weken, dus begin maart, een voortgangsrapportage naar de raad sturen om te kijken of de regeling zoals die nu is toch nog aanpassing behoeft.

De voorzitter: Hartelijk dank. Er zijn verder geen stemverklaringen, dus dit is in ieder geval zo verder akkoord.

12. Intrekken Verordening op de raadscommissie, die de aanbeveling tot herbenoeming van de burgemeester voorbereidt en Verordening op de Vertrouwenscommissie – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar 12, het intrekken van de verordening op de raadscommissie, die de aanbeveling tot herbenoeming van de burgemeester voorbereidt. En de verordening op de vertrouwenscommissie. Dat zijn twee verordeningen die achterhaald zijn inmiddels. Ik zie geen stemverklaringen en daarmee is het geaccordeerd.

13. Intrekken Verordening regelende de taken, bevoegdheden, samenstelling en werkwijze van de vaste adviescommissie van de Raad – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan 13, intrekken verordening regelende de taken, bevoegdheden, samenstelling en werkwijze van de vaste adviescommissie van de raad. Is akkoord.

14. Vaststellen Beleidskader nieuwe Wet inburgering – Raadsvoorstel

De voorzitter: En dan tot slot 14, vaststellen beleidskader nieuwe wet inburgering. En daar zie ik een stemverklaring van mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, klopt inderdaad, voorzitter. Wij stemmen hier wel mee in, maar de uitvoering hiervan gaat onder regie van de sociale dienst. Wij willen wel benadrukken dat het nu al benoemen van een risico van de integrale aanpak toch wel, nou ja, wat aandacht mag krijgen. Want dat is echt de enige manier om deze problematiek te lijf te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan stellen we 14 ook vast, met inachtneming van hetgeen daarover is gezegd.

Stukken ter kennisname (agendapunt 15 tot en met 27)

De voorzitter: En dan gaan we naar de stukken ter kennisname, dat zijn de agendapunten 15 tot en met 27. Die nemen we altijd samen. Kunnen we deze stukken zo ter kennisneming aannemen? Dat is het geval.

Stukken ter bespreking

28. Raadsinformatiebrief over Perspectiefnota 2020 – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: En dan gaan we naar het eerste bespreekstuk. En dat is de raadsinformatiebrief over de perspectiefnota 2020. Dit onderwerp is doorgeschoven vanuit onze debatraad in december. De raadsinformatiebrief over de perspectiefnota staat op verzoek van de commissie sociale leefomgeving op deze agenda en in de commissie is hierover gesproken op 17 november. De commissie wil zich in de bespreking graag richten op vier speerpunten: wonen, werkgelegenheid, mobiliteit en duurzaamheid. Wat gaat daarin goed en wat kan er beter? En er is een spreektijd van twee minuten afgesproken per fractie. En ik geef als eerste, zoals gebruikelijk, graag het woord aan de fractie Beter voor Dordt. Meneer Schalken.

De heer Schalken: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, een korte bespreking wat Beter voor Dordt betreft langs de onderwerpen die u al noemde. Als ik dan begin met wonen, dan kunnen we constateren dat na een trage start de realisatie goed op gang is gekomen. En dat we voor nu ook voorlopig voldoende plannen blijven om door te kunnen blijven bouwen. Wat ons betreft, wat Beter voor Dordt betreft, nog wel een aandachtspunt vanwege het binnenstedelijk bouwen. Omdat het extra druk zou kunnen geven met betrekking tot de leefbaarheid, dus dat is ook iets wat bij ieder plan goed gemonitord zou moeten worden. Een kort stukje over werkgelegenheid. Dat er natuurlijk volop kansen liggen met alle ontwikkelingen die er zijn in Dordt. Maar dat op dit moment natuurlijk, nou ja, zoals op alle vlakken ook corona roet in het eten gooit. Vanuit Beter voor Dordt hebben we eerder al een kritische opmerking gemaakt met betrekking tot de nieuwe banen die we met elkaar willen creëren. Wat ons betreft moeten dat vooral nieuwe banen zijn voor de mensen die wij in onze kaartenbak hebben. En daarnaast vinden we het vooral van groot belang dat er ook een optimale aansluiting blijft tussen het onderwijs en het bedrijfsleven. Een kort stukje over mobiliteit. Het is op zich een groot onderwerp. We zijn erg blij met de verbeteringen van de N3 en de aansluiting van de N3 op de A16. Met betrekking tot de fiets is het goed dat er geïnvesteerd wordt en blijft in comfortabele doorstroming en goede stallingsvoorzieningen voor de fiets. En natuurlijk ook veel meer nietjes en de nieuwe stallingen bij het station. Voor wat betreft de lightrail verbinding en de extra haltes is het van groot belang dat we die lobby stevig blijven voeren, omdat het ook van belang is voor onze woningbouwopgave en de ontwikkelingen die er op onderwijs liggen. We maken ons wat dat betreft wel wat zorgen met betrekking tot de bereikbaarheid van het bedrijventerrein. Dat is natuurlijk nu ook actueel nu er in een aantal dienstregelingen is geschraapt of verschaald zijn, vanwege de kosten en vanwege de coronasituatie. Als laatste en zeker niet onbelangrijk duurzaamheid. Wat ons betreft hier nu vooral, we hebben er ook al eerder over gesproken en het komt zeker ook wel weer aan de orde, dat we vooral ... Ja, we kunnen focussen op wat niet of wat onvoldoende aan de orde is. Maar we moeten ook constateren dat er heel veel dingen zijn die wel gebeuren op de deze termijn.

De voorzitter: Sorry, bij interruptie. Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, dank. Ik dacht: ik laat meneer Schalken gewoon even een klein beetje uitpraten. Ik kom nog even terug op de opmerking die hij maakt over de verstedelijking en dat we dus moeten uitkijken voor de leefbaarheid. Vanuit de sociologie en allemaal andere dingen die meneer Schalken waarschijnlijk ook weet, is

het nou eenmaal een logisch gevolg van meer mensen bij elkaar, dat er dus juist problemen komen met de leefbaarheid. Dus ik snap niet helemaal hoe hij het voor zich ziet dat dat geen invloed op elkaar automatisch zou hebben. Dus als je nou weet van tevoren dat de druk daardoor erop komt, waarom zou je dan extreem willen verstedelijken?

De heer Schalken: Nou, voorzitter, volgens mij is er heel bewust hebben we de doelstellingen en de ambities zijn die geformuleerd. En daar hebben we bij ook afgesproken dat we het buitengebied groen willen houden. Dat betekent dat er een enorme opgave binnenstedelijk ligt. Bij ieder projectje is het daarom ook van belang om te kijken op welke manier je het zo gaat zien in te richten dat er ook aandacht blijft voor groen en het elkaar ontmoeten. En dat dat ook betekent dat je waarschijnlijk ook als gemeente en als organisaties meer moet investeren om het met elkaar in die wijk die drukker wordt gezellig te houden. Even eenvoudig gezegd.

Mevrouw Koene: Ja, dat is zeker eenvoudig gezegd, voorzitter. Maar die discussie gaan we dan nog wel aan naar aanleiding van het rapport of zo, want je kan het buitengebied fantastisch groen willen houden, dat betekent nog niet dat de problematiek dan in de stad verdwijnt. Maar goed, wordt vervolgd.

De heer Schalken: Dat lijkt me heel goed. Voorzitter, ik was als laatste bij het stukje duurzaamheid en het feit dat er zeker nog uitdagingen liggen, maar dat we ook ons niet alleen moeten focussen op wat we nog niet voor elkaar krijgen, maar ook moeten kijken naar wat we allemaal al wel in gang kunnen zetten. En wat al wel gebeurt, aandacht voor groen in de openbare ruimte, de hittestress, minder verharding om bij regenval het water beter te kunnen opvangen, het zo veel mogelijk richting energieneutraal bouwen. En ook bijvoorbeeld een meewerkende houding van de gemeente bij het verduurzamen van historische monumenten. Nou, volgens mij komt dat onderwerp dadelijk bij de welstandsnota ook nog aan de orde. Ja, volgens mij zijn deze onderwerpen ook ruim aan de orde geweest bij de bespreking van de begroting. En zijn dit grote onderwerpen die ook bij ieder afzonderlijk project weer nader aan de orde komen, dus ik wil hier hierbij laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Uw tijd zat er ook al even op, maar ik heb iets meer ruimte gegeven. Dank. Dan gaan we naar de VVD-fractie. Meneer Kwaak, gaat uw gang.

De heer Kwaak: Dank u wel, voorzitter. Terugkijken is altijd makkelijk. Heel veel dingen zijn al besproken en zijn al in de commissies geweest. Als fractie van de VVD hebben wij daarom besloten hierop geen woordvoering te voeren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de CDA-fractie. Het woord is aan mijnheer Oostenrijk. Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Voorzitter. Dit jaar 2021 wordt in veel opzichten een jaar van hoge verwachtingen. We kijken allen uit naar het nieuwe normaal dat ons ook politiek weer perspectief biedt. De vraag is nu: biedt de nu voorliggende perspectiefnota ons dat? Het college schetst een vooruitblik tot het jaar 2030. Een nota met daarin nogal wat

opvallende blinde vlekken, zoals het ontbreken van visies op duurzaamheid, breedtesport, vrijwilligerswerk, het welzijn van mensen en onze stedelijke ontwikkeling. Ik kom hier nog op terug en wilde eerst ingaan op enkele thema's ons nu wel toegestaan. Over het thema wonen is onze fractie consistent in haar opvattingen. Het CDA blijft hameren op tempo maken met het bouwen van woningen, met daarbij ook zeker aandacht voor woonconcepten voor senioren en meer sociale huurwoningen. We liggen echt niet op schema. Werkgelegenheid creëren begint met scholen, opleiden, dus het bieden van onderwijs en vele varianten gericht op een continu veranderende arbeidsmarkt. Inspanningen om die onderwijsinstellingen naar Dordrecht te halen zijn bemoedigend. Als het gaat om mobiliteit. Dordrecht die wil een fietsstad zijn, meer dan op papier. Het CDA vraagt bij de aanpak van de top 20 om veiligere verkeerssituaties en het ontwikkelen van veilige fietstracés, met een visie met maatregelen en budget. Nu de gemeente als bestuurder essentieel voor onze stad, is het gemeentebestuur met visie en slagkracht open en transparant, niet heersend maar dienend, met oog voor al haar burgers. Zoals eerder gemeld het ontbreken van een aantal thema's zoals duurzaamheid. Nu wel een bespreekpunt, maar niet vermeldt als een van de leidende principes in de perspectiefnota. Vreemd toch? Dit met de vraag waarom de energietransitie onvermeld is. Dit met als steekwoorden woningisolatie, geothermie, aquathermie en waterstof. Sport, met daarbij de vraag hoe het college toekomstgericht de breedtesport wil zien, mede gericht op het faciliteren van vrijwilligers. Kunst en cultuur. Met de vraag hoe het college onze stad als cultuurstad wil zien, breed en veelkleurig. Welzijn, met de vraag hoe het college onze stad wil zien als centraal aandachtspunt, aandacht wensen. Tot slot, voorzitter, een vraag als uitsmijter, maar niet minder belangrijk. Hoe ziet het college deze perspectiefnota in het licht van de zojuist openbaar gemaakte uitdagende ontwikkelvisie Dordtse spoorzone? Ik dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan komen we bij de fractie van D66. Het woord is aan meneer Polat.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Voorzitter, D66 wil het college danken voor deze nota. Het geeft een goed beeld wat er is bereikt en waar er nog aan wordt gewerkt. Wonen. We lezen dat de ambitie van 4000 woningen niet gehaald kan worden. Ter illustratie in januari 2020 is een harde planvoorraad van 2000 woningen beschikbaar. Met een gemiddelde looptijd van plan tot realisatie van drie jaar, kan pas op zijn vroegst in 2014 aan die ambitie worden voldaan. We hebben daar twee vragen over. Wat is er misgegaan bij de initiële planning? Is daar onvoldoende rekening gehouden met de planvoorraad of speelden andere factoren een rol? 2. Tot 2030 moeten er nog duizenden extra woningen bij komen. Kan de wethouder aangeven dat de schattingen nu wel kloppen en wij die 10 duizend woningen in 2030 tegemoet kunnen zien? Werkgelegenheid. Voorzitter, in de nota lezen we dat 1672 van de 4000 banen zijn gerealiseerd. D66 begrijpt dat in coronatijd de ambitie bijgesteld moet gaan worden. We zouden dan ook van de wethouder willen weten wat wel haalbaar is en welke maatregelen hij gaat treffen om meer werk te creëren. Sociaal. Voorzitter, op pagina 24 wordt beschreven wat de impact is van COVID op jongeren en kwetsbare groepen. D66 mist echter maatregelen om deze groepen op te vangen. Wat gaat het college concreet doen om deze groepen een toekomstperspectief te bieden? Onderwijs. Voorzitter, we

zijn blij met de komst van de Dordrecht Academy. We hebben de wethouder al eerder gecompliceerd voor zijn inzet. D66 hoopt dat Dordrecht met al haar onderwijsinstellingen een belangrijke onderwijs hub wordt voor de regio. Innovatie. D66 is naast een onderwijspartij ook een partij van innovatie. We zijn blij dat de wethouder onze motie innovatie voor duurzame groei met de VVD, VSP en anderen, heeft omarmd om onze stad voor te bereiden op de toekomst. We zijn benieuwd naar de uitwerking van het integraal innovatieplan. Voorzitter. De mondiale en nationale trends en ontwikkelingen op het gebied van armoede, leefbare wijken, digitalisering, zijn goed in beeld gebracht. Maar waar is de vertaling naar Dordrecht? Dat missen we. Bijvoorbeeld op pagina 66 lezen we dat de verwachting is dat binnen steden de welvaart zich in verschillende snelheden voltrekt. In sommige wijken van ...'. Waaronder minder zelf redzame ouderen en mensen met psychische beperkingen. En een combinatie met een toenemende culturele diversiteit dat sociale samenhang en het onderling vertrouwen in deze wijken vermindert. Nogmaals, aansluitend op de vorige vraag: wat gaat het college doen om deze mensen en buurten weerbaarder en leefbaarder te maken?

De voorzitter: Mijnheer Polat, komt u tot een afronding, want u zit al ruim door uw tijd heen.

De heer Polat: ik ben er bijna, voorzitter.

De voorzitter: Heel kort, ja.

De heer Polat: Voorzitter. Op pagina 69 onder het kopje bestuur wordt aangegeven dat door een combinatie van technologieën in hoog tempo nieuwe mogelijkheden ontstaan en daardoor nieuwe maatschappelijke vragen. Bijvoorbeeld op het gebied van de regulering en van privacy. We denken daarbij aan een oneigenlijk gebruik van algoritmen, zoals bij de Belastingdienst. Hoe staat het met de inzet van algoritmen in Dordrecht? Als laatste, voorzitter, D66 mist een paragraaf over diversiteit en inclusie. We hebben twee moties ingediend over diversiteit en inclusie. De eerste motie ging over kansengelijkheid en de tweede motie over een diverse gemeenteorganisatie. Wij zijn reuze benieuwd naar de resultaten van beide moties. Een jaar geleden is door de gemeente gekeken: wat is daar mee gedaan? Welke acties heeft de gemeente genomen om kansengelijkheid in de stad te bevorderen? Maar nog belangrijker: wat gaat het college doen om een echte inclusieve stad te worden? Niet in woorden, maar daden. Dank.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan komen we bij GroenLinks. Het woord is aan mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, wat gaat goed en wat gaat beter? Wat is er tot nu toe waargemaakt van de forse ambities bij de start van dit college in 2018? Het college is nu drie jaar aan het werk geweest. Bijna drie jaar, nog een jaar te gaan, en dit is de tussenstand. Het woord corona loopt nu overal doorheen en beperkt sommige ambities. Althans, zoals het lijkt. Of is het misschien nu juist een goed ijkpunt om te constateren dat we niet zo integraal werken, niet zo goed samenwerken. Bestuur, raad, inwoners, als dat we zouden willen of dat we hadden gezegd te doen. Zetten we

ons voldoende in op de genoemde gebieden, wonen, werkgelegenheid, mobiliteit, duurzaamheid. En belangrijker nog: doen we de goede dingen om onze doelen te behalen? Ten aanzien van de woningbouw hebben we al vele opmerkingen gemaakt, adviezen gegeven. En gelukkig komt dit alles zeer uitgebreid nog aan de orde de komende weken bij de commissie fysiek en de grote projecten. Waar we ook dan weer duidelijk aanwezig zullen zijn. Ten aanzien van mobiliteit moeten we constateren dat er nog steeds geen goede integrale aanpak is. Als voorbeeld halen we de recente parkeerproblemen nog maar eens aan. Ten aanzien van werkgelegenheid worden er mooie resultaten behaald. Wat we graag zouden zien is dat we nu hierbij nog meer inzetten op gezonde, groene groei. Lastig, die drie g's. Ten aanzien van duurzaamheid laat het college ons inziens kansen liggen om de stad te verduurzamen. Er zou meer omgekeken moeten worden naar mogelijkheden die in samenwerking met bijvoorbeeld woningcorporaties kunnen worden gedaan. En in andere steden zien we hier veel voorbeelden van. Bijvoorbeeld groene daken met waterberging. Voorzitter, we hebben recent een schitterend boek ontvangen ten aanzien van de ontwikkelingsspoorzone. Daar staan ons inziens prachtige, schitterende ideeën in. Groen, blauw, circulair en divers. En we wachten met spanning af op de financiële onderbouwing. Voorzitter, ik rond af. Het college is nu drie jaar aan het werk geweest, nog een jaar te gaan. Dit is de tussenstand. Dit is een mooi moment om nog bij te sturen, zodat het college dit laatste jaar nog meer voor de stad kan betekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank.

Mevrouw Kruger: En binnen de tijd volgens mij.

De voorzitter: Bijna, maar ik reken het zeker goed, ja. Dan gaan we naar meneer De Looze van de ChristenUnie/SGP. Gaat uw gang.

De heer De Looze: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik denk dat we als stad over het algemeen goed op weg zijn. Nog niet genoeg, maar er wordt inmiddels wel veel gebouwd. Overal zie je bouwkransen bezig om woningen, bruggen en andere mooie dingen neer te zetten voor onze inwoners. En als je op stadswerven komt, dan zie je een prachtige wijk verrijzen met daarbij een te dueren, maar ik hoop wel mooie brug. En ook mooie historische schepen die er al liggen. Ook wil ik graag verwijzen naar het boek wat we gekregen hebben en de filmpjes van Mecanoo over de plannen van de spoorzone. We juichen toe om mooi natuur, groen en de fiets in deze plannen een prominente plek krijgt. Qua bouwambitie is het nog niet genoeg. Maar toch zou ik daarbij wel willen benadrukken dat het glas halfvol is in plaats van halfleeg. Ook op het gebied van de lobby voor de lightrail en de intercity is er van alles in beweging. Duidelijk is dat er veel gebeurt. We willen daar ook onze steun uitspreken voor de lijn van dit memo. Dus inzetten op IC en aanvullend op lightrail en nieuwe haltes. Dus dat is ook de volgorde, IC is echt cruciaal en belangrijk. In de beeldvorming lijkt het soms andersom. Maar voor een stad als Dordrecht is behoud en uitbreiding van ic-capaciteit cruciaal om qua snelheid een waardig alternatief te bieden voor de auto. In deze moeilijke en voor vele van onze eenzame coronatijd heeft de stad Dordrecht optimaal gebruik gemaakt van maatschappelijke initiatieven in de stad, zoals licht op Dordt. Een mooie en unieke samenwerking tussen horeca, zorg, kerken en andere maatschappelijke organisaties. We

zijn blij dat het stadsbestuur deze samenwerking wil voortzetten. En al met al is er ondanks de moeilijke tijd waar we nu inzitten, in deze crisis, voldoende perspectief op een hoopvolle toekomst. En ik zou zeggen: op naar een goed en gezond 2030. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik snel door naar meneer Van Leeuwen namens de PVV.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter. De PVV ziet dat er goede dingen gebeurd zijn de afgelopen jaren, maar ook leven er zorgen bij de PVV. We halen er een paar punten uit, want het is niet te doen om op alles te reageren, zeker niet binnen twee minuten. Het college zet in op een groei van het aantal woningen. De PVV is daarop zich enthousiast over, er is woningnood. Dordrecht heeft behoefte aan meer woningen. Het college heeft gekozen om meer kapitaalkrachtige inwoners naar Dordrecht te lokken. Er worden veel duurdere woningen gebouwd. Wij staan achter de versterking van Dordrecht op deze manier, omdat je dan grotere bestedingen gaat krijgen waar ondernemers van profiteren. En daarnaast hou je van de rijksuitkeringen die we ontvangen als gemeente relatief meer geld over om ons sociaal systeem in stand te houden. De PVV staat voor eigen verantwoordelijkheid en ziet de overheid als faciliterend om mensen te ondersteunen om hun kansen te pakken in het leven. Maar er is daar ook voor een sociaal beleid. Je wil als stad natuurlijk dat het ook goed gaat met de mensen met een smalle beurs. Meerdere malen heeft de PVV gepleit voor het behoudt van het aantal sociale huurwoningen in de stad en voor de bouw van wat extra sociale huurwoningen. De wachtlijsten zijn lang en we vinden dat iedereen het recht heeft om een passende woning. Dat er ruimte moet zijn om te verhuizen als je omstandigheden veranderen of als je gewoon om wat voor reden dan ook in een andere buurt zou willen gaan wonen. Onze moties voor voldoende sociale huurwoningen hadden geen meerderheid in deze raad. Jammer en we blijven ons hiervoor inzetten. We hebben verder zorgen over de veiligheid van Dordrecht, nu er nog steeds goederentreinen met chemische middelen door de stad rijden. Dat aantal neemt voorlopig niet af. Een vreemde situatie. Er wordt gelobbyd om treinen via een andere route te gaan laten rijden, dat is goed. Maar we zien nog geen zichtbare resultaten. Het zou goed zijn als er regelmatig hierover wordt gecommuniceerd naar de Dordtse bevolking, dat onderwerp leeft. Een compliment voor het sociale beleid. We zien een betrokken wethouder Heijkoop aan het werk, die inhoudelijk sterk opereert, betrokken is en tegelijkertijd de verbinding zoekt. Er wordt gewerkt aan de schuldenproblematiek, die relatief veel mensen hebben. We beseffen ook dat de mogelijkheden van sociaal beleid in een gemeente niet oneindig zijn. Over een verhoging van de uitkeringen bijvoorbeeld, als je dat zou willen doen, gaat de gemeente niet over. Wel zullen we de ontwikkelingen op het Kromhout, de aanwezigheid van de opvang van het Leger des Heils en de overlast blijven volgen. Uiteraard is de PVV voor de opvang van daklozen, maar dan wel in balans met de buurt. We vinden het ook erg goed dat het HBO en hoger onderwijs gestimuleerd wordt om naar Dordrecht te komen. Dat komt de diversiteit van de bevolking ten goede en bindt ook meer kapitaal aan Dordrecht. Dat was het in het kort, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van Leeuwen. Dan gaan we naar de SP-fractie. Mijnheer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, ik wil een paar dingen over het stuk zelf zeggen. Maar eigenlijk niet zo zeer inhoudelijk, als wel eigenlijk de vraag willen stellen van: waarom bespreken we dit eigenlijk? Zeg maar bij het begin van dit college heeft de coalitie een aantal afspraken met elkaar gemaakt. We hebben nu een uitgebreid stuk gekregen, waarin het college en de coalitie zichzelf schouderklopjes geeft hoe goed het allemaal gaat. Als er dingen niet goed gaan, dan ligt het aan de omstandigheden en de omgevingsfactoren. En vervolgens wordt gezegd van: we moeten het allemaal nog een beetje beter doen. Maar er valt eigenlijk helemaal niks te besluiten. Alle onderwerpen die erin staan komen ook aan de orde bij, meestal bij de begroting of anders bij andere onderwerpen. Dus eigenlijk ontgaat met het nut van dit hele stuk en van het feit dat het nu op de agenda staat. En daarom sluit ik nu ook mijn woordvoering af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Portier. Dan ga ik naar de VSP-fractie. O, mijnheer Wisker krijgt het woord, gaat uw gang.

De heer Wisker: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik kan me overigens ook wel redelijk vinden in wat collega Portier net over dit stuk heeft gezegd. Ik ga er toch wat over zeggen. We bespreken hier vandaag de perspectiefnota 2020 en een bespiegeling van wat er gaande is op meerdere punten. En gelet op de bijzonder magere tijd die we krijgen om hierop te reflecteren zal ik me op dit punt beperken tot de beoogde groei. Een van de belangrijkste pijlers van het coalitieakkoord van 2018 was het bevorderen van de groei in Dordrecht. Zowel in het aantal banen als ook het aantal woningen en het aantal inwoners. Een loodzware ambitie, waarvan we inmiddels kunnen stellen dat zeker ten aanzien van het aantal woningen en inwoners deze ambitie niet is waargemaakt. Voorzitter, ik citeer nu uit de perspectiefnota die voor ons ligt. Citaat: enerzijds omdat getogen Dordtenaren nog te vaak vertrekken van ons eiland, omdat zij geen geschikte woning kunnen vinden. Einde citaat. Hieruit blijkt dus zonneklaar dat er op dit moment onvoldoende gebouwd wordt in het lagere segment, met name sociale huur en lager geprijsde koopwoningen. Er is nog altijd geen inhaalslag ingezet om de 1000 gesloopte huurwoningen weer op pijl te brengen. En hierdoor constateert de verenigde seniorenpartij dan ook dat het huidige college niet bouwt voor haar inwoners. Want, en ik citeer wederom uit de perspectiefnota, citaat: anderzijds ook om nieuwe eilanders te overtuigen om juist in Dordrecht te komen wonen. Einde citaat. Wederom een bewijs dat er veel meer wordt ingezet op bouwen voor mensen van buitenaf dan voor de huidige inwoners van Dordrecht. En de Verenigde Seniorenpartij betreurt dat. De huidige inwoners van Dordrecht, die deze stad mede hebben gemaakt tot wat het heden is, worden ons inziens veel te weinig meegenomen in de groei. De groei, waarvan ook de Verenigde Seniorenpartij vindt dat deze moet plaatsvinden. Maar dan wel op een wijze dat iedereen daarvan kan meeprofiteren.

De voorzitter: Bij interruptie, meneer De Looze. Gaat uw gang.

De heer De Looze: Ja, voorzitter. Heel even over die sociale huurwoningen. Ik las vorige week in het AD en ook in een bericht vanuit het college dat er best wel veel gebouwd is

op dat gebied. Dus ik vraag me even af of meneer Wisker dat ook gelezen heeft en wat die daarvan vond.

De heer Wisker: Ja, meneer Wisker heeft dat ook gelezen. En meneer Wisker heeft in tegenstelling tot u gelezen dat er niet al veel gebouwd is, maar dat men van plan is om veel te gaan bouwen. En dat, meneer De Looze, is in onze optiek dus te laat. Ik ga verder. Een perspectiefnota betekent voor de Verenigde Seniorenpartij dan ook perspectief voor iedereen. En niet alleen voor mensen van buitenaf, of met een dikke portemonnee. Maar juist ook voor minderbedeelden, de starters, de studenten, de senioren en de alleenstaanden. Voorzitter, ik rond af. Natuurlijk is het coronavirus van invloed geweest op de economische ontwikkelingen op ons eiland. Dat snappen wij helaas maar al te goed. Maar voorzitter, net zoals het coronavirus geen onderscheid maakt tussen arm en rijk zou wat ons betreft dat ook moeten gelden voor het perspectief wat dit college zijn inwoners biedt. Ik dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik door naar de Partij van de Arbeid. Dan geef ik graag het woord aan mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. De Partij van de Arbeid verbaast zich over het feit dat sommige partijen niet begrijpen wat je met een perspectiefnota zou kunnen en moeten doen. Een perspectiefnota is de verantwoording van het college halverwege de rit. En daarop kan je een college beoordelen en daarover kan je een politiek oordeel hebben. En dat was ook de bedoeling van deze bespreking. Voorzitter, de Partij van de Arbeid wil zich beperken tot twee speerpunten, namelijk wonen en werken. En om dat te beoordelen hebben wij de perspectiefnota even terzijde geschoven en zijn eens bij wat andere bronnen gaan kijken. En een van de bronnen die ook het college regelmatig aanhalen in haar verhalen is de andere Nederlandse gemeenten. En dan zien wij dat Dordrecht gestegen is naar plaats 12 wat betreft de woonaantrekkelijke gemeentes. Dat is een mooie prestatie, we hebben nog nooit zo hoog gestaan. En daarmee lijkt het doel binnen bereik om een daadwerkelijk aantrekkelijke gemeente te worden en te blijven. Daarmee is het ook jammer dat de woningbouw achterblijft. Dat is een zorgelijke ontwikkeling, ondanks alle berichten in kranten en berichten vanuit het college dat het allemaal wel in orde komt, blijven wij daar zorgen over houden. Het tempo is te laag, het gaat te langzaam. We moeten de kansen nu pakken en nogmaals: er zijn veel mooie, echt mooie plannen, maar de uitvoering gaat te traag. Voorzitter, in diezelfde Atlas staat een sociaaleconomische index. En daar dalen wij naar plaats 48 van de 50. Alleen de gemeenten Emmen en Heerlen blijven achter ons, en dat is een bijzonder zorgelijke ontwikkeling. Want dat betekent dat er veel te doen is op het gebied van werkgelegenheid en veel op het gebied van armoede. En wij zien dat er collegeleden zich daar enorm voor inspinnen, maar niet het gewenste resultaat lijken te hebben. Voorzitter, onze conclusie is dan ook dat Dordrecht wellicht een woest aantrekkelijke stad is, maar in verval dreigt te raken. Dat lijkt een pessimistische boodschap. Echter, we hebben daarvoor een aantal jaren geleden de regionale groeiagenda vastgesteld. En die moet krachtig uitgevoerd worden. De uitvoering van die agenda kan namelijk het tij keren. Om dat goed te doen is er een hecht team nodig van college wat adequaat ondersteund wordt. Zowel op lokale als regionaal niveau.

De voorzitter: Meneer Van Verk, u zit al ruim door de tijd. Komt u tot een afronding?

De heer Van Verk: Ik ga het afronden. Voorzitter, wij zien op beide terreinen een probleem. Wij zien dat er voorstellen op dit moment onvoldoende voldragen zijn. Wij zien een gebrek aan teamvorming in het college. We zien incomplete voorstellen. En wij zouden dan ook graag willen zien dat de organisatie en de reorganisatie daarin plaatsgevonden geëvalueerd wordt en dienen daartoe een motie in, die ons moet helpen om de ambities op wonen, werken en op het uitvoeren van een servicegemeente te gaan waarmaken. En dat is de motie servicegemeente Dordrecht, op weg naar 2030.

De voorzitter: Hartelijk dank. Die motie ligt hier ook al, die is ook ondertekend. En die heet motie M6. Waarvan akte. Dank u wel, meneer Van Verk. Dan gaan we door naar Gewoon Dordt, het woord is aan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Yes, dank voorzitter. Nou ja, goed, wij behoren dus tot de partijen die eigenlijk zoiets hebben van: joh, leuk zo'n perspectiefnota. Vooral zeg maar voor het college zelf. Er staan natuurlijk wel een heleboel dingen in die van belang zijn om in de gaten te houden. Zoals net ik al bij meneer Schalken melde met betrekking tot het binnenstedelijk bouwen, dat daar toch nog wel een risicofactor zit. En er wordt in de perspectiefnota te weinig besef voor dat punt getoond. Dat gaat te veel uit van de technische kant van het verhaal. Maar goed, afijn, dat kan nog altijd bijgesteld worden. Dat zou best wel leuk zijn. En de sociale woningbouw is al even genoemd. O, ik dacht even dat meneer Heijkoop mij ging interrumpieren, dat zou ook leuk zijn zeg.

De voorzitter: Dat lijkt me niet hoor, gaat u verder.

Mevrouw Koene: De sociale woningbouw, die wordt alleen maar genoemd op het punt zo van: de andere segmenten worden niet vergeten. En ik begrijp wat, meneer De Looze hoorde ik ook net zeggen van: goh, er stond toch een stukje in de krant en het is toch mooi. Ja, het is hartstikke mooi, maar daar wordt bijvoorbeeld 330 huizen of kamers eigenlijk meer appartementjes meegeteld. Die op het Leerpark gebouwd worden, en die staan er maar tijdelijk. Dus eigenlijk kan je dat aantal geeneens meetellen. Dus ik zou toch zeggen van: nou ja, goed, leg nou toch nog eens een keer met elkaar die inkomens in Dordt die er in ieder geval nu zijn. De mensen die er nu wonen, naast wat welke beschikbare huizen er zijn of zouden kunnen komen. Want leuk, die 310 duizend euro tegenwoordig voor sociale koop. Maar daar zal je toch echt dik 60 duizend euro voor moeten verdienen. En volgens mij is dat niet de sociale sector. Dank u.

De voorzitter: Bij interruptie, meneer Van Verk. Mijnheer Van Verk, we horen en zien u niet. Ja, daar bent u.

De heer Van Verk: Ik hoor mevrouw Koene een betoog houden over inkomens naast woningen leggen. Op zich kan ik dat onderschrijven, maar dat hebben we toch net gedaan met het RIO rapport? Dus wat is daar dan de verdere zin van? Er ligt een rapport.

Mevrouw Koene: Ja, dat klopt. Dat gaan we ook nog bespreken. Maar goed, het is denk ik best wel verstandig dat ook het college dan even goed meekijkt. En kijk, ik weet dat de PvdA over het algemeen natuurlijk niet pleit voor sociale woningbouw. Maar ik denk dat het wel realistisch is om toch nog even dat met elkaar nog netjes op een rijtje te zetten, zodat we het ook zeker weten dat het niet nodig is. Even vanuit het perspectief vanuit de PvdA dan. Want wij hebben het idee dat het namelijk wel zo is dat daar meer aan de onderkant van de markt moet komen. Of in ieder geval duidelijker beleid in het laten doorstromen van mensen die nu in huizen zitten waar ze misschien uitgegroeid zijn.

De heer Van Verk: Maar daarmee zegt u, voorzitter, daarmee zegt mevrouw Koene dat toch het RIO rapport wel het leidende principe moet zijn. En dat we niet opnieuw een rapport gaan maken.

Mevrouw Koene: Nee hoor, flauwekul. We kunnen het prima doen met de gegevens die er zijn. We kunnen ook nog bij het OCD-gegevens opvragen misschien, om dat erbij te betrekken. Dus gewoon gebruik maken van het materiaal wat er ligt. Maar toch voor de zekerheid gewoon even zeg maar de tabelletjes naast elkaar en kijken wat daar dan uit komt.

De heer Van Verk: O, maar dan worden we het wel eens, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik denk het ook.

De voorzitter: Nou, dat is een mooi resultaat van deze interruptie, dank u wel. Dan gaan we door, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Mevrouw Koene was klaar, voorzitter.

De voorzitter: Was klaar, dank u zeer. Dan gaan we naar de fractie Jager tot slot. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ja, dank u wel. Ik moest even iets aanpakken bij de voordeur. Ik schaar me heel erg achter de VVD. Ik vind het een prachtige tussenstand. En ik heb eigenlijk ook niet zo'n groot idee wat we hier nou aan moeten bespreken. Omdat alle dingen ook apart langskomen bij alle onderwerpen. Dus ik zal wat tijd helpen besparen, ik onthoud mij van een verdere woordvoering hierover.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we over naar de reactie vanuit het college. We hebben afgesproken dat alle wethouders even kort het woord krijgen. En dan begin ik bij meneer Sleeking, gaat uw gang. We hebben in ieder geval ook op de motie M6 van de Partij van de Arbeid moeten reageren. En regionale samenwerking is in beginsel mijn portefeuille, maar hier gaat het echt specifiek over de organisatie die in de nieuwe servicegemeente vorm moet krijgen. Dus dat is ook meer iets voor de portefeuille van wethouder Sleeking. Gaat uw gang. U zit overigens heel dicht op het beeld.

De heer Sleeking: Dan zet ik hem een klein stukje terug.

De voorzitter: Ja, zo is het beter. Gaat uw gang.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter. Ik wil graag reageren op een paar vragen en opmerkingen. Allereerst betreft dat wederom het tempo van de woningbouw. De meest recente cijfers, volgens mij hebben we die al gepresenteerd in de commissie, die duiden erop dat we per 1/1 van dit jaar een harde planvoorraad hebben van 3460 woningen. Dat we er 4400 nodig hebben en dat we dat aantal in de harde planvoorraad ook beperken in het derde kwartaal van dit jaar. Als het gaat om de prognose van de woningbouw, dan zitten wij op 3278 tot en met 2022. Dus die 4000 woningen die we graag in deze periode wilden realiseren, die gaan we daarmee niet halen. Maar wel in 2023. Dan bereiken we de 4000 woningen. Ja, zijn we dan precies op de helft van deze collegeperiode? Ja, op papier is dat natuurlijk wel zo. Als in maart, zoals u weet, verkiezingen zijn en in april-mei een college gevormd wordt, daar aan de slag gaat met een kadernota. En vervolgens bij de begroting van hetzelfde jaar de middelen krijgt, dan zijn we iets minder op koers dan precies halverwege. Maar goed, los daarvan voorzitter. Ik denk dat de ambities breed worden gedeeld. Dat er voor u aansporingen zijn van: sneller, sneller, sneller. En waar wij al hebben gezegd: snelheid mag ook niet ten koste gaan van zorgvuldigheid. Wij menen dat wij al flinke stappen voorwaarts hebben gemaakt met de harde planvoorraad en dat er gewerkt wordt aan de verdere aanvulling van die planvoorraad voor de periode daarna. En vanzelfsprekend moet daar ook aandacht zijn voor leefbaarheid in die nieuwe delen van de stad. Het CDA ook over hetzelfde punt, wonen, tempo, duurzaamheid. Ja, we hebben onlangs uitgelegd dat wij landelijk gezien vooroplopen in het hele voorbereidingstraject. En dat we voor de uitvoering ook echt afhankelijk zijn van uitvoerende partijen. Bouwers, projectontwikkelaars. En dat dat gewoon ook meer tijd vraagt dan wij oorspronkelijk hadden gehoopt. Het CDA vraagt ook aandacht voor cultuurstad, hoe gaan we dat nou verder uitbouwen. Los van alle voorzieningen die wij hebben kunnen realiseren. De afgelopen periode hebben wij ook vrij recent de cultuurnota en het nieuwe cultuurbeleid met elkaar vastgesteld. En volgens mij is dat de basis om te komen tot uitbouw van een breed een veelkleurig cultuurbeleid en cultuurstad.

De voorzitter: Bij interruptie, meneer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Ja, ik begrijp best wat wethouder Sleeking over wonen heeft verteld. Maar dat neemt niet weg dat als het gaat bijvoorbeeld over sociale woningbouw, dat hier niet alleen een ontwikkelaar partij is, maar ook heel nadrukkelijk de gemeente als partij. In de zin ook van faciliteren van bouwvolumes en bouwplekken. Dus wat dat betreft zijn we niet afhankelijk van het alleen maar de vrije markt volgen. Nee, we hebben ook hier zelf een eigen rol in. Het tweede aspect wat ik daarbij genoemd heb is de aandacht voor woonconcepten voor ouderen in de relatie wonen en zorg. Dat blijft voor ons aandacht en daar zien we nog onvoldoende ontwikkelingen in. Dan meteen maar even het cultuurverhaal. Ja, ik heb dat genoemd, omdat we hebben het over een perspectiefnota. En die beoogt perspectief te bieden tot 2030. En dan is het opvallend dat ook dit thema, evenals de andere thema's zoals duurzaamheid en een aantal andere zaken, niet in de perspectiefnota staat. Dat vind ik vreemd. En ik weet dat laten we zeggen cultuurmanagement tot in de hoogste boom. Maar daarom is het des te

opvallender dat er niets staat, niets vermeldenswaardigs in staat in de perspectiefnota. De nota wil toch perspectief bieden? Daar vraag ik om.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, ik snap dat punt van meneer Oostenrijk wel. Maar nogmaals: ik denk dat wij vrij recent met elkaar het beleid voor de komende jaren hebben vastgelegd in het cultuurbeleid. Dus leek het mij ook een beetje overbodig om dat vervolgens een paar maanden later weer te herhalen in de perspectiefnota, die vooral aangeeft hoe wij halverwege gevorderd zijn en wat voor de komende jaren aan de orde is. En niet tot 2030, want volgens mij gaat daar de perspectiefnota niet over, betreft dat het coalitieakkoord en de plannen die daaronder liggen, als het gaat om de woningbouwplannen en de plannen met betrekking tot werkgelegenheid. Dat zijn de grote speerpunten die ook in de groeiagenda zijn vastgelegd en geborgd. En die zijn daarin ook koersbepalend, omdat we de komende jaren ook op het gebied van cultuur wel de nodige veranderingen kunnen verwachten. Dat denk ik ook, daar helpt deze tijd ook zeker aan mee. Aan de ene kant zorgen, aan de andere kant zie je ook veel creativiteit en innovatie en ligt daar natuurlijk ook de uitdrukkelijke wens en de opdracht om tot meer veelkleurigheid, tot meer differentiatie, in het cultuuraanbod te komen. Van grote activiteiten tot klein.

De voorzitter: Dank u zeer. Even kijken, was dat ook uw inbreng, wethouder Sleeking?

De heer Sleeking: Nee voorzitter, ik ben er bijna.

De voorzitter: Ja, graag.

De heer Sleeking: D66 eigenlijk over diezelfde ambitie richting het bouwen. Nou ja, de spoorzone biedt ons daar, en het boekwerk van Mercanoo, biedt ons denk ik een mooie gelegenheid om daar nog eens verder uitgebreid met elkaar over van gedachten te wisselen de komende periode. En in ieder geval maken de beelden, die spreekt iedereen echt heel erg tot zijn verbeelding, en komt het straks ook wel aan op uitvoering. Dus we zullen daar met elkaar ook een uitvoeringsprogramma aan moeten verbinden. De lobbydossiers, daar geeft ongetwijfeld collega Van der Linden nog wel wat input op, de lightrail en dergelijke. En college Stam nog op het aspect van de sociale woningbouw, voorzie ik. PVV ziet het denk ik goed dat wij werken aan het versterken van draagvlak van onze voorzieningen, dat wij deze woningen ook nodig hebben. Maar de VSP, de Verenigde Seniorenpartij, voorzitter, dat moet ik toch echt weerspreken. Dat wij bouwen voor mensen van buiten. Tot nu toe, de woningen die wij hebben gebouwd in Dordrecht die worden met name bezet door Dordtenaren. En daarmee komt de doorstroming in de stad ook op gang. Dat wij voor de beoogde groei en de ambitie die wij hebben ook graag zien dat mensen van buitenaf naar Dordrecht komen, in een stad die op dit moment op nummer 12 van woonaantrekkelijke steden staat, ja, dat zal ik niet ontkennen. Maar daarmee zal de stad ook veerkrachtiger worden naar de toekomst, dus dat moeten we ook zeker niet loslaten. We bouwen dus niet uitsluitend en alleen gericht op mensen van buiten, maar wel degelijk komen onze bouwprogramma's ten goede aan de mensen van onze eigen stad, voorzitter. Een paar opmerkingen nog op de woorden van meneer Van Verk. Ja, voorzitter, wij hebben met elkaar het programma vastgesteld, het coalitieakkoord. En we staan ook met elkaar aan de lat om daar een succes van te

maken. En dat lukt op sommige onderdelen al beter dan op de andere. Daar zit soms het huidige tij ook wat tegen. Ik ben wel heel dankbaar, moet ik zeggen, dat de bouwprogramma's tot nu toe gewoon doorlopen. Dat is geen reden om maar zorgeloos in je luie stoel te gaan zitten, want we moeten wel alert blijven op signalen uit de samenleving, omdat de gevolgen van de huidige crisis op langere termijn nog wel eens wat heftiger kunnen gaan worden dan wij nu voorzien. Maar tot nu toe gaat het met de woningbouw in ieder geval goed en willen we die ambities ook echt gaan waarmaken. En tenslotte voorzitter, over de opmerkingen van meneer Van Verk over de zorgen over de servicegemeente. Ja, wij zouden de motie van de PvdA toch eigenlijk wel echt willen ontraden. Nog maar heel recent hebben we de uitgangspunten vastgesteld waaronder Dordrecht zich als servicegemeente wil gaan functioneren. Het is recent door het college vastgesteld en aan de raad aangeboden. De commissiebehandeling is al voorzien, volgens mij. En ja, die uitgangspunten zitten ook de nodige financiële waarborgen. Daar zit met name ook het ontwikkelen van vernieuwing van de bedrijfsvoering, intern maar ook naar andere gemeenten. Overigens niet alle punten, want veel gaat ook gewoon goed. En in die uitgangspunten is ook aandacht voor de risico's, zoals meneer Van Verk die aangeeft, en de aandacht voor de '...' over de aanwezige kwaliteit die hier en daar moet worden aangevuld. Ja, en in het komende jaar na goedkeuring van de uitgangspunten door alle raden, gaan wij ons samen met de GAD beraden naar de nieuwe servicegemeente. Waarbij de realisering van de inhoudelijke opgave voor de stad en de bedrijfsvoering tot zijn recht moeten komen. Daar staan thema's als verzakelijking en de vernieuwing, innovatie van groot belang. En wij gaan er ook van uit dat hier de kosten wel voor de baat uitgaan en dat we ook bereid moeten zijn om daar waar het nodig is extra inzet te plegen en extra mensen aan het roer te hebben om ook die opgave tot een goed einde te brengen. En ook daarvoor zullen voorstellen naar de raad komen. En kijk ik straks of mijn andere collega hier ook nog een aanvulling op wil geven. Tot zover mijn eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik zie nog een interruptie van meneer Van Verk. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Ja, dank u, voorzitter. Naar aanleiding van het betoog van meneer Sleeking ben ik in ieder geval blij dat hij ook aangeeft dat er een versterking van het ambtelijk apparaat, in ieder geval voor de toekomst, aan de orde is. Tegelijkertijd heeft die mijn keuze niet weggenomen als ik kijk naar de kwaliteit van de voorstellen die het college in het afgelopen jaar tot twee jaar heeft gedaan. Dan zie ik daar een zekere daling in. En daar maak ik mij zorgen over, want het betekent namelijk dat wanneer die voorbereiding van het college niet goed gaat, dat we eigenlijk soms ook besluiten nemen die ook niet goed zijn. Hoe zou de wethouder kunnen waarborgen dat de voorstellen die richting de raad komen beter voorbereidt worden? Wat zou hij daarvoor kunnen doen?

De heer Sleeking: Voorzitter, daar zijn wij natuurlijk altijd allemaal bij aanwezig vanuit het college bij de voorbereiding. Als je stukken voorgelegd krijgt als portefeuillehouder en je vindt het onvoldoende kwaliteit of onvolledig, dan moeten die terug en dan moeten die worden verbeterd. Je kan natuurlijk daar ook zelf suggesties bij geven. Als die zorgen van meneer Van Verk echt wat breder leeft, voorzitter, dan stel ik toch voor om

daar eens met elkaar desnoods op een paar voorbeelden eens met elkaar te kijken van: waar schort het nou eigenlijk aan? Hadden we hier alerter op moeten zijn voor het naar de raad ging, om dit soort ongelukken te voorkomen. En is denk ik dit ook een signaal dat wij ons ter harte moeten nemen om als voorstellen, en dat gaat in deze tijd natuurlijk ook allemaal veel meer digitaal, het werkt echt heel anders dan wanneer je met elkaar rond de tafel zit en die stukken met elkaar bespreekt, dan dat een voor een mensen aan het woord komen. Dat is echt wel een beetje de handicap van deze periode, dat zeg ik er toch dan wel eerlijk bij. Maar het gebeurt inderdaad, voorzitter, dat voor dat voorstellen teruggaan, 1 keer teruggaan, 2 keer teruggaan, tot de portefeuillehouder ook tevreden is. Dan gaat het niet om elke tik- of spelfout, want die nemen we dan soms maar op de koop toe. Maar we zijn er allemaal bij gebaat denk ik dat er kwalitatief goede voorstellen op de colleegetafel en vervolgens naar de raad doorgeleiden. Dus ik wil de handschoenen van meneer Van Verk best eens oppakken en daar met een paar mensen van de organisaties naar kijken op basis van een paar voorbeelden, van: hoe heeft dit nou zo kunnen lopen en hoe kunnen we dit nou verbeteren in het proces?

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter, als ik even mag reageren. Dank voor de uitnodiging om daar vanuit de raad ook aan mee te denken. Wellicht dat een paar collega's van mij daar ook aan mee willen en kunnen doen, zodat we inderdaad de zaken kunnen verbeteren. Dat gehoord hebbende kan ik u mededelen dat ik in ieder geval de motie voor dit moment intrek.

De voorzitter: Hartelijk dank daarvoor.

De heer Sleeking: En wij gaan een afspraak inplannen, voorzitter.

De voorzitter: Prima, wat een mooie samenwerking ontstaat hier. Dan zie ik nog een vraag van de kant van meneer Polat, of een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Polat: Ik heb een vraag aan wethouder Sleeking, want hij is verantwoordelijk voor het ambtenarenapparaat. We hebben een motie ingediend over diverse gemeenteorganisaties. Kan hij daar iets meer over vertellen hoe de stand van zaken is op dit moment met betrekking tot die motie?

De heer Sleeking: Dan zou ik hem er echt even bij moeten pakken, voorzitter. Want het was zo'n hele stapel papier die ik vanmiddag ook kreeg. En staat u mij anders toe dat ik daar in tweede termijn ...

De voorzitter: Dat is een motie van een andere vergadering hoor, mensen. Dat gaat niet over een motie die vandaag voorligt. Dus daar moeten we even niet verschillende vergaderingen door elkaar halen. Dus dat komt op een ander moment, zeg ik tegen meneer Polat. Dan gaan we naar meneer Oostenrijk, die heeft nog een interruptie.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Dat gaat over de discussie welke reikwijdte deze perspectiefnota heeft. Ik heb zelf het getal 2030 genoemd. De wethouder reageerde van: nee, dat is niet zo. Maar dan toch, als ik bij de inleiding die begint bij: de reis naar 2030 leidende principes. En daar worden in al die hoofdstukken wordt er wel degelijk op

bepaalde plekken het perspectief aangegeven richting 2030. En dat geldt zeker op pagina 75 als het gaat om de groeiagenda naar 2030 toe. Dus ik begrijp even niet de reactie van de wethouder dat dit klaarblijkelijk in zijn ogen een perspectief is tot over een jaar. Terwijl ik hem lees als een weergave wat dan op dit moment het college voor ogen heeft richting 2030. Als dat niet zo is, ja, dan kunnen we al die bladzijden richting 2030 wat dat betreft weer uit het dossier halen.

De voorzitter: Mijnheer Sleeking, kunt u daar kort op reageren?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter. Wij hebben natuurlijk de ambitie met elkaar geformuleerd, zowel regionaal als lokaal. En nogmaals, wat ik in mijn eerste termijn ook al zei: de groeiagenda, de woningbouwopgave en de versterking van het sociaaleconomisch beleid en de werkgelegenheid staan daarbij centraal om deze regio sterker en weerbaarder te worden. En wat hogerop te komen dan plaats 47 of 48 was het geloof ik in de Atlas van de Nederlandse gemeenten als het gaat om sociaaleconomische structuur. De cultuuragenda, zoals wij die hebben vastgesteld, de cultuurnota en het cultuurbeleid, die reikt niet tot 2030. Dat zou ook wel vrij hoogwaardig zijn denk ik, als wij nu al zouden voorzien wat er de komende decennia op dat gebied allemaal gaat gebeuren. Wij geven perspectief aan met elkaar hoe we daar de komende 4-5 jaar het cultuurbeleid met name willen invullen en verder willen uitwerken. En is het vanzelfsprekend ook aan volgende raden en de volgende colleges om weer nieuwe accenten te zetten. Zo bescheiden ben ik wel, voorzitter, dat wij niet de intentie hebben om nu alles vast te leggen tot 2030. Dat zou denk ik door u ook niet worden geaccepteerd.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Dan is dat nog een toelichting op de al eerder gestelde vragen van meneer Oostenrijk. Dan wil ik graag naar de volgende portefeuillehouder, dat is meneer Burggraaf. Ik heb gevraagd aan de wethouders of ze het verder allemaal kort en krachtig willen houden en vooral op vragen willen ingaan. Wethouder Burggraaf, gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb van Beter voor Dordt, Partij van de Arbeid en D66 vragen rondom de banenambitie genoteerd. Die voor deze periode op vier duizend is gesteld en waarvan we inderdaad ook in de perspectiefnota zeg maar die banen bij de gemeente actieve betrokkenheid aan heeft gehad, bij de toe begeleiding van bedrijven. De teller daar nog op 1600 stond, vanmorgen in het college hebben we de recente banenmonitor vastgesteld die uw kant op gaat. En we kunnen vaststellen dat dat nu op 2500 banen zit. Dus daarmee zitten we op koers naar de vier duizend voor deze periode. Maar is het natuurlijk ook zo dat we inderdaad een ongewisse periode nog tegemoet gaan met de onverwachte coronaomstandigheden die er zijn. Daar werd gevraagd door D66: wat doen we nou om die omstandigheden op banenperspectief wel zo goed mogelijk een voedingsbodem in de stad te geven? Nou ja, dat is toch vooral door te kijken naar een toekomstbestendig vestigingsklimaat. Daar komt ook een voorstel uw kant op met betrekking tot de innovatieagenda die we daarin lopen. Het is vooral gericht op zorgen dat je een vestigingsklimaat hebt voor bedrijven met een businessmodel van de toekomst. Om te zorgen dat we ook die arbeidsmarkt voor de toekomst sterk op ons eiland hebben staan. Dat kan ook door de aanpak van de

realisering van bedrijventerreinen. En nou ja, zoals ik al zei: op innovatiebeleid op de transitie van de economie daarin zoveel te begeleiden. Want inderdaad, zoals de Partij van de Arbeid ook al zei: we scoren goed op de woonatlas als het gaat om de woonaantrekkelijkheid. Maar voor die sociaaleconomische positie, ja, daar moeten we echt dezelfde sprongen gaan maken als dat gelukt is op de woonaantrekkelijkheid van onze stad. En dat vergt een lange adem en daar werken we elke dag aan.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we door naar wethouder Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Wat ziet u er keurig uit ineens. Een heel ander pak aan. Ja, gaat uw gang.

De heer Heijkoop: Ja, ik hoor mezelf terug. Nee, zo gaat die goed. Ja, voorzitter, ik neem even het stokje over van collega Burggraaf waar het gaat om de sociaaleconomische positie van de stad. Mijnheer Van Verk uit terecht zijn zorgen over de armoede en dat is ook een terechte zorg. Ook als je kijkt naar de Atlas voor gemeenten. En u heeft enkele jaren terug een ambitieus programma vastgesteld, samen tegen armoede. U heeft daar recent ook nog een schep bovenop gedaan, ook vanuit de middelen vanuit het Rijk, die ook kon zien dat de corona-impact ook juist de kwetsbare gezinnen raakt. Maar het is wel iets van een lange adem. En ook als je kijkt naar die atlas voor gemeenten, dan zie je bijvoorbeeld dat waar het gaat over bijstand zitten wij redelijk gemiddeld. Maar als het gaat over de grootte van de beroepsbevolking, waar het gaat over de werkgelegenheid, dat soort zaken, ja, daar scoren we gewoon nog niet goed. En daarom is het ook heel goed dat we onder aanvoering van collega Burggraaf heel erg hard werken om die werkgelegenheid groter te krijgen. Meer bedrijven naar de stad en regio te halen. Dat is uiteindelijk de belangrijkste stap die je kan zetten om de armoede in onze gemeente te verminderen. Het armoedeprogramma richt zich met name op: kun je mensen die in armoede leven sneller helpen? Zeker met schulden, dat is een hele belangrijke. En ook: hoe kan je de negatieve effecten van armoede ook enigszins verlichten? En dan gaat het met name ook over kinderen, bijvoorbeeld waar het gaat over meedoen en isolement en dergelijke. Dus het is allebei nodig voor de korte termijn en voor de langere termijn. En wij hopen daar echt, u had het net over de agenda richting 2030, ja, dat onze gemeente zich sterk zal ontwikkelen. Ook door die grote agenda die gaat over fysiek, maar ook over sociaal, bijvoorbeeld het aantal laagopgeleiden, daar scoren wij ook gewoon nog niet goed. Dat voor wat betreft dat punt.

De voorzitter: Bij interruptie, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter. Ik weet niet of ik zichtbaar ben, maar een vraag aan meneer Heijkoop. We hebben een regionale groeiagenda vastgesteld. Hoe is de samenwerking in de regio op dat punt?

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter. Waar het gaat over de regionale groeiagenda, daar kan collega Burggraaf meer over zeggen. Die trekt dat ook in de regio. Ik heb begrepen, ik sluit daar wel vaak aan waar het ook gaat over de werkgelegenheidsvragen, waar het

gaat over bijvoorbeeld mobiliteitsteams, die nu ook vanuit SZW worden opgezet. Maar collega Burggraaf kan meer vertellen over de economische samenwerking. Waar het gaat over bestaanszekerheid en over de aandacht voor armoede, we doen een deel in de regio. Maar ik durf wel te stellen dat Dordrecht daar wel veel meer in doet. En wellicht is dat ook te verklaren uit de kwetsbaarheid van onze bevolking, maar ook wel de keuzes die u als raad maakt. En die wij vanuit het college met u ook, nou ja, die wij aan u voorleggen en waar wij uiteindelijk ook met elkaar besluiten over nemen.

De voorzitter: Misschien goed in aanvulling op wat wethouder Heijkoop net zegt, om nog even aan te geven over die regionale groeiagenda in de richting van meneer Van Verk. Want we hebben afgesproken dat we twee keer per jaar een monitoringsoverleg plaatsvindt, waarin de portefeuillehouders die bij elkaar zitten op verschillende thema's door middel van hun tracker laten zien wat de voortgang is. En dat monitoringsoverleg staat voor volgende week gepland. Dus binnen enkele weken komt er ook weer een verslag van dat monitoringsoverleg richting alle gemeenteraden, zodat u kunt zien wat de voortgang op de groeiagenda is. Wethouder Heijkoop, u had volgens mij nog een kort betoog. Maar ik zie dat meneer Oostenrijk ook nog een vraag heeft. Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, dat betreft een zin in de perspectiefnota, vooruitblik groeiagenda 2030. En ik citeer even een zin: meer werk betekent ook minder armoede, minder laaggeletterdheid en minder eenzaamheid. Ik herken die zin, maar voor mij is die niet een op een vanzelfsprekend. Want we moeten niet het risico lopen dat meer werk automatisch betekent dat mindergeletterden geletterd worden. Dat minderopgeleiden opgeleid worden. Daar staat elders in de nota staat er best iets bemoedigends over geschreven, maar ik wil toch even stilstaan bij deze zin met als punt dat we ons blijven moeten inspannen. En de wethouder doet dat voltreffelijk, om ook deze zin ook daadwerkelijk waar te maken.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter. Meneer Oostenrijk geeft heel goed aan dat dat dus eigenlijk allemaal hand in hand met elkaar moet gaan. Als je kijkt naar, nog even refererend aan de Atlas voor gemeenten, het aantal laagopgeleiden in onze stad is echt veel hoger dan de gemiddelde grote steden. En ook het aantal laaggeletterden. En dat betekent dat als je daarop inzet, dan gaat het hand in hand ook met een versterking van de werkgelegenheid. Want het is vaak ook een soort van arbeidshandicap richting werk. Dus dat moet echt hand in hand gaan en daarom is het ook zo goed na te spreken, later dit jaar spreken we ook over de business case Enecomiddelen. En daar heeft u als raad en als college op gezegd: dan moet je investeren in de fysieke doorontwikkeling van de stad. Nou, spoorzone, daar gaan we nog veel met elkaar over spreken. Maar ook, je moet wel kijken naar ook kwetsbare wijken of je daar ook een impuls aan kan geven. Want het gaat allemaal hand in hand met elkaar. En volgens mij zijn we op de goede weg, maar het is wel een verhaal van de lange adem.

De voorzitter: Dank u wel. Maakt u uw betoog af.

De heer Heijkoop: Ja, nog een kort punt richting meneer Polat. Dat ging over diversiteit.

De voorzitter: Ik zie toch nog een interruptie van mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, even tussendoor. Want ik hoor meneer Heijkoop zeggen: kwetsbare wijken. Mensen die laaggeletterd zijn die zitten overal.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dat is een uitstekende aanvulling van mevrouw Koene. Er zit een verschil tussen de wijken, maar ze zitten zeker overal. En vaak ook op plekken waar je het niet direct zou verwachten, dus we moeten daar breed aandacht voor hebben. Daar ben ik het direct mee eens. Excuus voor mijn onzorgvuldige formulering in deze. Zeker op dit onderwerp laat ik me graag terecht wijzen door mevrouw Koene. Ja, het punt van diversiteit van meneer Polat. U stelt daar een vraag over, dat doet u met enige regelmaat. Ik weet dat uw partij dat belangrijk vindt en dat is ook terecht. En ik stel eigenlijk voor dat we binnenkort in de commissie hier weer even over spreken. Dat hebben we in het verleden ook gedaan, alleen in de coronatijd is dat er nog niet van gekomen. Dat is volgens mij voor zowel raad als college altijd goed bevallen. En dan zal ik daar nou ja even wat uitgebreider bij stil staan hoe we ervoor staan als stad, welke inzet er is gepleegd. En dan kunt u ook in de commissievergadering eventueel nog wat richting meegeven. Dan doen we denk ik meer recht dan als we het nu tijdens de perspectiefnota bespreking uitgebreid debatteren.

De voorzitter: Heel goed. Ik zie ook dat meneer Polat daar in de chat dank voor zegt. Dus dat is mooi. Hartelijk dank. Dan gaan we door naar de volgende portefeuillehouder. Wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Ja, er zijn geen expliciete vragen gesteld ten aanzien van de onderwerpen in mijn portefeuille. Wel een paar opmerkingen gemaakt over onder andere mobiliteit en duurzaamheid. Daar ga ik even kort op in. Enkelen van u geven aan het element duurzaamheid expliciet te missen in de perspectiefnota. Nou, hij is opgesteld aan de hand van de opgaves die we hebben geformuleerd in het coalitieakkoord. En overal in de tekst zie je wel dingen terugkomen. Bijvoorbeeld ten aanzien van wonen, maar ook ten aanzien van mobiliteit. We hebben ook het opgaveplan duurzaamheid en energie op gebaseerd. En de komende maand zal onder andere ten aanzien van laadpalen en ten aanzien van bijvoorbeeld binnenstadlogistiek nog het een en ander langs gaan komen bij de raad. U weet ook dat we afspraken maken met woningbouwcorporaties ten aanzien van het warmtenet, wat zich goed ontwikkelt. Nou, we zijn sinds de start van het college ook enkele zonneweides bijgekomen enzovoort, dus dat is helemaal in uitvoering. Ik hoor onder andere mevrouw, even kijken, ik hoorde in ieder geval GroenLinks het een en ander zeggen over groene daken. En dat is een onderwerp, dat vindt u niet expliciet in het coalitieakkoord terug. Misschien moeten we een aanleiding vinden om daar nog eens over te praten. Want ik hoor dat een aantal jaren nu terugkomen. Het zit een beetje tussen collega Stam en mijn portefeuille in, die twee portefeuilles. Dus als u daar reden voorziet om daar nog eens op terug te komen, dan moeten we dat gewoon eens doen. Ten aanzien van mobiliteit een aantal opmerkingen gemaakt, onder andere door meneer Oostenrijk over het programma fiets, verkeersonveilige plekken enzovoorts. Ja, u weet: daar hebben we een programma voor vastgesteld, een uitvoeringsprogramma ook. Ook u heeft al eerder aandacht gevraagd voor het programma en ook om meer ambitie. Nou, als u meer ambitie nodig vindt, dan gaat u daar als raad wel over. Want we hebben daar

een budget voor, we hebben een inventarisatie gemaakt. En alle projecten die daarin staan, die worden in uitvoering genomen of zijn dat al. Natuurlijk aan de hand van een slimme planning, niet alles tegelijk. Een dezer maanden, voor de zomer in ieder geval, komen we nog een keer terug volgens de afspraken met een stand van zaken. En misschien is dat aanleiding om te zeggen: hé, er moet nog wat bij, prima idee. Ik hou het hier even bij, voorzitter. Dank.

De voorzitter: Ja, maar u krijgt toch nog een interruptie en die komt van meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Als ik de wethouder zo beluister, dan kom ik tot de conclusie dat die eigenlijk best tevreden is met dit budget. En dat verbaast me. Want als we kijken naar dit budget, dan halen we onze levensdagen niet de beoogde doelstellingen. Nog los van mijn slotopmerking als het gaat over de ambities die allemaal verscholen zitten in de spoorzone. En daar moeten we wat mij betreft zo snel mogelijk een weergave van krijgen wat dat ook voor de lopende panden betekent. Want verkeerd geld uitgeven is nog slechter dan geen geld uitgeven. Dus wat onze fractie betreft zullen we toch, hoe summier ook we iets kunnen vinden over die spoorzone nota, om er toch iets mee te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Ik kan daar nog even kort op reageren. We hebben aan het begin van de periode een aantal miljoenen extra voor verkeersveiligheid en voor fiets geregeld met elkaar. Dat is hartstikke fijn, daar kunnen we acute punten mee oplossen in heel de stad. Spoorzone heeft natuurlijk een andere budgettering, ook een andere planningszone. Er zitten een aantal projecten in, die kunnen we financieren. Ik denk bijvoorbeeld aan een fietsenstalling aan het zuidende van het station, die met heel veel partijen is georganiseerd die ook eind dit jaar in de uitvoering zou gaan. Natuurlijk zijn er nog heel veel plekken die niet van een project en ook nog niet van een budget zijn voorzien. En u bent aan zet als het gaat om het ter beschikking stellen van de middelen. Ik stel voor dat we daar later onder andere bij de behandeling van het spoorzonedocument, of andere stukken rond fysieke omgeving, nog over verder praten. Bemoedigend in ieder geval om te zien dat u dit net als wij een wezenlijk onderwerp vinden.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk nog een keer.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Bij herhaling, ook bij andere onderwerpen zegt de wethouder: ja, u bent aan zet. Nee, ik verwacht van een college dat ze met voorstellen komt. En daar kunnen we wat van vinden. Ik word niet betaald als wethouder en ik hoef ook niet mijn werk te doen als wethouder. Dus wat dat betreft draai ik de zaak om. Wethouder, kom met voorstellen. En dan zullen wij iets van die voorstellen gaan vinden.

De heer Van der Linden: Dank u wel. Ik ga nog even kort reageren als het mag, voorzitter.

De voorzitter: Ja, zeker.

De heer Van der Linden: U heeft een begroting vastgesteld. Daar is ruim bemeten een aantal projecten en onderwerpen benoemd voor de fysieke omgeving. Dat gaat om fietsen, het gaat om parkeren, het gaat om een aantal ov-ontwikkelingen. Ik vind dat we dat goed hebben beetgepakt. Natuurlijk, als u zegt: er moet meer gebeuren. Heel graag, maar dat gaat wel ten koste van iets anders. En dat is een debat dat voer je bij de begroting. En natuurlijk bij de besteding van de Enecomiddelen. Nou, in allebei komen de fysieke onderwerpen, waaronder die ten aanzien van mobiliteit, goed terug. En inderdaad hoor, graag, als uw raad zegt: we willen meer. Dan moet je natuurlijk ook aangeven wat er minder moet of anders moet. Maar dan is er zeker op mobiliteit veel meer te doen dan wat we nu hebben kunnen organiseren met zijn allen. En dat zal ook moeten. Want als we weer een groeiende stad willen zijn met meer inwoners binnen dezelfde contour, dan kan het alleen door ook goed te investeren in mobiliteit.

De voorzitter: Dank u wel. Dan een interruptie van mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou is meneer Van der Linden, dank voor de aandacht voor de groene daken. Daar gaat deze motie die we ooit hebben ingediend, zeer recent geloof ik nog, voor een zoveelste keer uitgevoerd worden. Of in ieder geval krijgt meer aandacht. Maar ik wil eigenlijk nog iets vragen over de integrale aanpak. Want u noemt dan mobiliteit. Kijk, ik heb de perspectiefnota met belangstelling doorgeworsteld op mobiliteit. Omdat dan wordt het openbaar vervoer genoemd, de treinen en zo, en dan zocht ik ook naar de busverbindingen. En dan echt, ik heb het op dat zoekdingetje, drie keer komt het woordje bus terug, heel klein. En we missen dus de busverbinding. Ik ben ook zeer dankbaar aan de VSP, die daar hele kritische vragen weer over heeft gesteld, over de busverbindingen. En ja, ik zou toch graag willen dat als we het toch hebben over mobiliteit, er nog vele dingen gaan komen, dat we meer alert zijn op de eisen die we kunnen stellen en de criteria die we echt nodig hebben voor goede verbindingen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Wethouder.

De heer Van der Linden: Ja, dank. Nou, goed idee. Kijk, we hebben elk jaar het gesprek met de busmaatschappij Kubus over de lijnvoering. En daar wordt goed naar onze suggesties geluisterd en goed naar onze wensen geluisterd. Natuurlijk binnen de mogelijkheden die er zijn. Maar elk jaar zijn er ook aanpassingen in de dienstverlening. En natuurlijk is het afgelopen jaar ontzettend moeilijk geweest voor heel ov-land, inclusief Kubus. Want je ziet een sterk teruglopende vraag en er zijn gewoon eisen ten aanzien van wat je aan afstand kan realiseren in de bussen. Maar dit is natuurlijk een onderdeel waar wij alle wensen die we hebben ook goed kunnen neerleggen.

De voorzitter: Dank. Nog kort, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Mag ik daar nog even op reageren. Ja, kijk, het is mooi dat meneer Van der Linden zegt van: ja, goed idee. Maar we hebben inderdaad al vaker met busmaatschappij om de tafel gezeten. En het zou mooi zijn als er dan van tevoren wordt

aangegeven van: we redden het niet meer, of wat dan ook. En dan aan ons gevraagd wordt, of dat u met een voorstel komt en dat wij kijken hoe het dan opgelost kan worden. Maar we worden iedere keer voor de feiten gesteld dat er opeens weer een bepaalde busverbinding ontbreken. En wat we nog steeds willen er niet bij komt. Dus in plaats van dat we met elkaar kijken hoe het kan verbeteren, verslechtert het opeens. Of opeens, gaat het voortdurend slechter. En dan kan er van alles aan ten grondslag liggen, we kunnen corona weer erbij gooien. Maar ik bedoel: dan moeten we ook daar wat bij passen, bij plussen. In ieder geval, het klopt nu niet hoe het allemaal is ingericht.

De heer Van der Linden: Nou, dat ben ik niet helemaal met u eens. Maar laten we afspreken, net als vorig jaar. Vorig jaar hebben we een sessie gehad met Kubus aan tafel. En daar kon u alle goede, maar ook voor de maatschappij soms wel vervelende, vragen stellen en die zijn volgens mij in een goed gesprek ook beantwoord. Maar laten we dan afspreken dat we dat nog een keer proberen te doen. Als het weer kan, aan een tafel. Ruim ook voor de behandeling van het nieuwe vervoersplan, dan kunnen we kijken welke prioriteiten er mogelijk zijn.

Mevrouw Kruger: Dat lijkt me een goed plan, dank u.

De voorzitter: Goed. En dan tot slot meneer Schalken.

De heer Schalken: Ja, voorzitter, dank u wel. In aansluiting op de ov-bereikbaarheid waar mevrouw Kruger het al over had. Ze had ook aangegeven met betrekking tot die bereikbaarheid, dat ook de bedrijventerreinen goed bereikbaar moeten blijven. En eind december is de dienstregeling aangepast, versoerd, waarbij we tal van mailtjes toch van bedrijven hebben gekregen, die ook in de knel komen met medewerkers die niet op tijd kunnen komen op hun werk. Zeker ook '...' zaken moesten worden geregeld. In hoeverre heeft dit zin gehad en heeft het nog invloed gehad op die aanpassing van die dienstregeling? Want u geeft aan, wethouder, dat u aan tafel heeft gezeten voor die aanpassing.

De heer Van der Linden: Nou, deze aanpassing, ja, corona wordt niet goed gebruik gemaakt, dat heeft hier natuurlijk wel mee te maken. Als je de keuze moet maken bij een zo'n sterk teruglopend vervoersaantal, om een aantal lijnen wel en een aantal lijnen niet op gang te houden, dan is de keuze uitgevallen op de lijnen waar de meeste mensen in zitten. Waar ook gedurende de dag de meeste dikte op zit qua vervoersstroom. Een aantal lijnen is daarbij of in frequentie verlaagd, of ze rijden op minder plekken. En daarbij is deze keuze gemaakt en die kan ik begrijpen. Als het gaat om zo'n gigantische teruggang in het reizigersaantal, wat ook enorme omzet consequenties heeft, dan moet er een keuze gemaakt worden. Natuurlijk hebben we wel aandacht gevraagd voor het feit dat die bereikbaarheid van belang is en dat zo snel als weer kan we ook weer verwachten dat die weer terugkomen. Maar goed, u weet hoe de pandemie zich ontwikkelt. Voorlopig zit het er niet in dat we weer helemaal terug naar normaal gaan.

De heer Schalken: Voorzitter, in aansluiting daarop. Wat voor effecten heeft dit voor de ontwikkeling van de nieuwe bedrijventerreinen? Zijn het dadelijk nieuwe bedrijven die gaan opstarten? Hoe kunnen de medewerkers daar nog komen wanneer ze aan zijn gewezen op openbaar vervoer?

De heer Van der Linden: Nou, we hebben natuurlijk een aantal jaren geleden samen met het bedrijfsleven overigens en de provincie, en ook de busmaatschappij heeft daaraan bijgedragen, nieuwe lijnontwikkeling gehad richting de bestaande terreinen en we zien dat het goed werkt. Want ov-bereikbaarheid is van belang, ook voor de bedrijventerreinen waar je tot een aantal jaren geleden vooral vond dat je die alleen per auto moest bereiken. We zien de nieuwe terreinen ook de fietsbereikbaarheid verbeteren. Ook het ov speelt daar een grote rol in, want we zien echt dat die vraag er is. Nou, voorlopig zal Q4 nog niet zo ver zijn dat je daar al bedrijven in operatie hebt. Maar ik reken er wel op dat zodra het kan, dat we de bestaande laan ook door kunnen trekken. En die gesprekken gaan we ook zo snel mogelijk voeren als het nodig is.

De voorzitter: Oké, dank. We gaan voorkomen dat het hier verder een algemene beschouwing wordt, dus we gaan snel door naar de volgende portefeuillehouder. En dat is wethouder Stam. Gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ook ik heb niet echt specifieke vragen gekregen. Wel met betrekking tot sociale woningbouw zijn er wat opmerkingen gemaakt. Ik zou graag aansluiten bij de woorden van collega Sleeking met betrekking tot bouwplannen tussen planvorming en realisatie. Binnenkort komen wij nog uitgebreid te spreken over het RIGO-rapport, daar krijgt u nog een technische uitleg over. Het enige wat ik eigenlijk nu zou kunnen zeggen, is van: als ik ga kijken hoe we met de sociale woningbouw er nu voorstaan, we hebben twee afspraken gemaakt. 1, stand still. Dat is vanuit 2013 teruggebouwd, wat in 2016 besloten is. En 2, hebben wij de afspraken gemaakt met de woningbouwcorporaties dat de huidige woning niet eerder gesloten worden, voordat wij plannen hadden tot nieuwbouw. Inmiddels zijn we in die planvorming ver. Ik begrijp uw zorg dat er nog niet voldoende gebouwd wordt. Er wordt inmiddels wel volop gebouwd. Ik blijf dan toch verwijzen naar de plannen die nu allemaal gerealiseerd gaan worden waar nu gesloopt wordt, als je in Dordt-West kijkt wordt er volop gesloopt. Dat betekent dat er gebouwd gaat worden. En dan noem ik bijvoorbeeld het Leerpark waar nu toch een ontwikkeling is. Voor bepaalde doelgroepen, wel sociaal. Het Witte Dorp waar we gaan slopen en bouwen. Dordt-West, Mevrouw Van der Goesstraat waar we nu gaan slopen en gaan bouwen. De Van Kindsbergenstraat dus. Er gaat nu echt schot komen in die sociale woningbouw. En voor de rest zou ik de discussie eigenlijk met u graag verder willen voeren in de commissie en in de gemeenteraad met betrekking tot het RIGO-rapport.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Ik zie verder ook geen interrupties uw kant op, dus dat was kort en krachtig. Dan wil ik eigenlijk vragen aan de raad of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Als iemand daar behoefte aan heeft, dan graag even in de chat. Ik zie een heleboel ... O, wacht even, nu ga ik uit de vergadering. Ja, daar ben ik weer. Even kijken. Alleen mevrouw Kruger, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ben blij dat u de tweede termijn doet, omdat ik had naar aanleiding op wat meneer Sleeking zei over het cultuurbeleid toch nog wel een algemene opmerking. Want als ik iedere wethouder hoor, die noemt de lange adem hebben door de jaren heen. Maar juist op het cultuurbeleid noemt meneer Sleeking de korte termijn. Zo van: volgende periode, volgend college. Daar willen we niet nu over beslissen, die hebben weer hun eigen ideeën daarover. Terwijl ik denk: juist op het gebied van het cultuurbeleid kunnen we een bepaling neerleggen die ook door alle portefeuilles heen gaat. Ten aanzien van werk, ten aanzien van scholing, ten aanzien van ontspanning, noem alles maar op. Dus ik denk dat we, dat wil ik toch nog even meegeven dat we juist voor dat vlak, dat op cultuurbeleid zou ik toch ook het laatste jaar toch nog wat meer actie willen zien. Ook naar de volgende jaren toe.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog andere opmerkingen zijn. Ik zie heel veel nee, nee, nee, nee, nee. Misschien dat meneer Sleeking nog in een zin kan reageren op de opmerking van mevrouw Kruger.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter. Mevrouw Kruger weet ook dat de cultuursector toch wel een van de enorm getroffen sectoren is tijdens het afgelopen jaar en nu ook nog. Dus ik denk dat wij alle zeilen met elkaar moeten bijzetten om in ieder geval alles wat wij hadden opgebouwd voor deze crisis, om dat ook in stand te houden. En het veld is volop bezig om die samenwerking te zoeken, we kijken of dat nog tot mooiere resultaten kan leiden. En zo zijn ook mijn verwachtingen voor het platform wat we straks in het leven gaan roepen. Ook daar verwacht ik suggesties en initiatieven om te kijken hoe wij in de stad nog tot meer verbinding kunnen komen tussen het sociaal domein, het cultuurdomein en werkgelegenheid. We hebben dit beleid met elkaar voor een beperkte periode vastgesteld en er moet ook elke keer weer naar zo'n periode ruimte zijn om tot bijstelling te komen. Zo heb ik dat bedoeld. Dat betekent niet dat wij ervanuit gaan dat na 2021 de wereld ineens stil staat en dat alles weer opnieuw gaat beginnen. We hebben ook de afgelopen 20 jaar gezien wat de investeringen voor onze stad hebben betekend en hebben opgeleverd. Dat was ook een kwestie van volhouden. En als je ergens voor gaat, en je hebt daar voldoende draagvlak voor, dan moet je dat ook zeker blijven inzetten op die manier.

De voorzitter: Dank.

Mevrouw Kruger: Dank u wel. Want ik schrok er een beetje van, van: oké, laat het dan maar aan anderen over. Of misschien zit uw partij nog steeds in het college dan, je weet het niet. Je weet niet hoe het allemaal kan gaan. Maar fijn dat u de samenhang ook ziet en daarop voort wil borduren. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi, u bent het eens begrijp ik hieruit. Hartelijk dank. Dan hebben we daarmee denk ik agendapunt 28 gehad. De motie M6 is ingetrokken door meneer Van Verk. En dat betekent dat we normaal gesproken alleen over het voorstel zouden stemmen, maar dat is niet aan de orde. Want het is een RIB, een raadsinformatiebrief, dus daar wordt alleen kennis van genomen. En dat betekent dat we agendapunt 28 hiermee kunnen afsluiten. Ik stel voor dat we voordat we naar agendapunt 29 gaan, de zienswijze begrotingswijziging serviceorganisatie jeugd Zuid-Holland Zuid, we even kort

pauzeren vanwege de digitale vergadering. Misschien dat meneer Van Verk in die pauze ook even kan kijken naar motie M4 en M5 wat die al heeft aangekondigd. En mijn voorstel is om 15 uur 50 de vergadering weer voort te zetten. Tot straks.

29. Raadsvoorstel Zienswijze begrotingswijziging Serviceorganisatie Jeugd ZHZ 2021 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Ja, beste leden van de raad, college, mensen die meekijken, welkom terug. Het is 15 uur 50, we gaan verder met de vergadering. Agendapunt 29, raadsvoorstel zienswijze begrotingswijziging serviceorganisatie jeugd Zuid-Holland Zuid 2021. De concept zienswijze op de begrotingswijziging van de serviceorganisatie jeugd stond vorige week 19 januari op de agenda van de commissie sociale leefomgeving. De commissie is niet aan bespreking toegekomen. En gezien de deadline van 12 februari aanstaande en het feit dat de CDA-fractie in de commissie heeft aangegeven een amendement te willen indienen, heeft de commissie besloten het onderwerp rechtstreeks naar de raad te sturen. En hierbij is afgesproken dat de bespreking zich richt op het amendement. Klopt het dat alleen de CDA-fractie, ik heb begrepen samen met Beter voor Dordt, D66, GroenLinks en Partij van de Arbeid, een amendement wil indienen? Ik zie geknik van mevrouw Nijhof. Mevrouw Van der Ham, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter. Wij willen inderdaad een amendement indienen. Die heb ik ook verstrekt aan de raadsgriffie. En ook de PVV dient het mede namens ons in.

De voorzitter: Ook mede de PVV, oké, dan schrijf ik die erbij. Dan wil ik u graag, dat is amendement A1 in ieder geval. En dan wil ik u graag de gelegenheid geven om het amendement kort toe te lichten. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben een amendement opgesteld wat dus mede ondertekent wordt door de andere vijf partijen die net genoemd zijn. En het amendement ziet op een aanpassing van de zienswijze. De aanpassing heeft betrekking op de ondersteuning die gevraagd wordt bij het inkooptraject zelf. Dit willen we amenderen, omdat de SOJ eigenlijk als bijna enige taak op papier het begeleiden van inkoop heeft. Dus waarom kan dat dan niet binnen bestaande bezetting? En de tweede is de onderbouwing van de post ten aanzien van kostenreductie als het gaat om de uittreding van Leerdam en Cedric, waarvan we uit de situatie komen waarvan gedacht werd dat het kostenbesparing zou opleveren. En dat we een jaar later zien dat dit ons geld gaat kosten, waarvan ook nog niet eens duidelijk is hoeveel dat dan precies is. Dus daarvan vinden wij het nodig dat dat nader onderbouwt wordt.

De voorzitter: Hartelijk dank. En daarvoor dit amendement. Ik zie mevrouw Koene. U heeft een vraag over het amendement?

Mevrouw Koene: Nou ja, ik heb een vraag aan mevrouw Van der Ham over het amendement. Omdat de vragen die zij stelt technische vragen zijn en ik niet inzie waarom dat in een amendement zou moeten staan. Ik zie haar al nee schudden, maar ik schud dus ja zeg maar.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, ik ben dat niet eens met mevrouw Koene om de volgende reden. Dat is dat er wordt gevraagd om aanpassing van de begroting op deze punten. En in de zienswijze wordt nu met een amendement gevraagd om dat aan te passen in de begroting. En als dat niet wordt aangepast in de begroting, dan worden wij geacht niet te hebben ingestemd met de begroting.

Mevrouw Koene: Dat zou kunnen natuurlijk, voorzitter.

De voorzitter: Dank. En u krijgt uiteraard nog straks een woordvoering om nog uw beschouwing over dit amendement te geven. Dank aan mevrouw Van der Ham voor het indienen. Daarmee is het amendement in ieder geval onderdeel van de beraadslagingen. Ik ga gewoon de fracties af en ik wil u verzoeken, ondanks dat er officieel vijf minuten spreektijd per fractie voor staat, omdat het niet eerder is besproken in de commissie om het toch proberen zo compact mogelijk te doen. Ik ga naar de fractie Beter voor Dordt. Mevrouw Nijhof, vermoed ik.

Mevrouw Nijhof: Klopt.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Nijhof: Beter voor Dordt dient mede dit amendement in, omdat we vinden dat er na al die jaren genoeg is met de groei van het budget en zijn takenpakket. De SO zou een kleine organisatie blijven en jaar na jaar zijn ze zelfs groter. Terwijl hun rol kleiner dient te worden. En nu er opnieuw weer wordt gesteld, zoals al die jaren ervoor ook gebeurde, de SO is een soort rupsje nooit genoeg. Kijken binnen de eigen organisatie naar overhead, controlekosten, et cetera, het gebeurt maar niet. We hebben dit heel vaak aangekaart en vinden nu echt: genoeg is genoeg. Ook weer is daar die niet realistische begroting. Inmiddels geven we bij elkaar in de GR al 122 miljoen euro uit en ieder jaar wordt er gebedeld bij ons en het Rijk om geld. Wie maakt hier nou eigenlijk de jeugd veel duurder? De jeugdigen met haar zorgvraag, of het bestuur dat alleen maar bezig lijkt te zijn om zijn eigen gecreëerde systeem in stand te houden en gewoon groter te maken. En een SO die inkoop, maar vervolgens de uitvoerders niet of nauwelijks aan zijn contractvoorwaarden houdt, zich niet geroepen voelt om ook daadwerkelijk te controleren op de daadwerkelijke uitvoering, maar zegt dat anderen ervoor verantwoordelijk zijn. En een SO die het ook niet lukt, zo zegt de begroting in deze, om de uitgaven van bijvoorbeeld de PGB's goed te controleren. Want daar is weer een achterstand in. We hebben ons mandaat afgegeven aan onze portefeuillehouder om op een zorgvuldige manier het beleid te maken met de juiste inachtneming van het budget. Dat hebben we steeds weer meegegeven dat er geen verstrengeling van belangen mag zijn. Financieel niet en ook inhoudelijk niet. Ook dat zien we op dit moment weer gebeuren. Inmiddels blijkt de ad interim bestuurder van de SO immers en secretaris van de dienst gezondheid en jeugd te zijn, en clustermanagement bij Veilig Thuis. Hoe kan dit, vragen wij ons opnieuw af. Hoe verhoudt zich dit tot de roep die we steeds weer deden om duidelijkheid over de overhead en over de uitvoerings- en controlekosten binnen dit domein. Dus ook binnen de eigen organisatie. Hoe verhoudt zich dit tot de controle op de normering topinkomens bijvoorbeeld, waar het bestuur zelf voor zorgaanbieders prioriteit aan wil geven in zijn eigen toekomstplannen. Wij vinden

ook de afbouw naar lokale sturing om tegenspraak met dit soort ontwikkelingen. De rol van de SO dient kleiner te zijn en te worden, daarvoor heb je ook minder management nodig. Vooralsnog lopen wij nog steeds achter de feiten aan na al die jaren. Wat voor zienswijze we ook maken als raad. Ook met het oog op corona en wat dit gaat betekenen voor de zorgvraag, waarover in deze begroting weer niets terugkomt, hoe realistisch is dat eigenlijk? Binnenkort komen wij hier vast nog over te spreken. Voor dit moment zien wij de ontwikkeling met lede ogen aan en kunnen alleen maar kritisch zijn. Portefeuillehouder, wij roepen u hierbij op om duidelijker stelling te nemen in deze en onze zienswijze serieus te nemen. En niet alleen maar toe te kijken, maar ook echt te doen en door te pakken. Tot zover.

De voorzitter: Hartelijk dank, mevrouw Nijhof. Dan ga ik naar de VVD-fractie. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van der Net, gaat uw gang.

De heer Van der Net: Ik neem het woord, voorzitter, dank u wel. Ja, ik hoor vanuit het amendement van mevrouw Van der Ham en ook vanuit Beter voor Dordt van mevrouw Nijhof allemaal punten die zeker van belang zijn. Maar dan al die grote woorden leiden ertoe dan dat we misschien niet instemmen met de begroting. En dan zeg ik: ja, en dan? Ik bedoel van: wat bereiken we daar uiteindelijk mee? Ik kan best wel inzien dat met betrekking tot de technische punten er inderdaad terechte vragen zijn vanuit het amendement. Maar ik zeg wel: ik vraag me af wat het praktisch nut is van het wel of niet steunen van dit amendement. En of we nu wel of niet de begroting wel accepteren. En ik wacht eventjes een antwoord van de wethouder af, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mevrouw Van der Ham, u heeft natuurlijk het amendement ingediend en daar al wat over gezegd. Maar wellicht wil u toch nog wat extra's zeggen. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dank u wel. Dat komt ook omdat we het niet hebben besproken hiervoor. Dus dit is de eerste keer. En ik herken wel wat meneer Van der Net zegt: wat heeft het voor zin? En juist dat gevoel van wat heeft het nog voor zin om überhaupt iets te zeggen, dat is nou precies waarom we het amendement hebben gemaakt. En vandaag bespreken we dus de aanpassing van de begroting van de SOJ voor dit jaar. We worstelen ons een enorme berg stukken door en we zijn op zicht naar overzichten, knoppen waaraan we kunnen of zouden willen draaien. Maar we zijn een lekenbestuur en we zitten hier niet omdat we heel veel verstand hebben van jeugdhulp. Wat me echter keer op keer opvalt is hoe slecht we in positie zijn, hoe slecht we in positie gebracht worden en hoe weinig we gefaciliteerd worden om in dit domein de stappen te kunnen zetten die nodig zijn voor onze stad. En dan nu naar de inhoud. De aanpassing van de begroting frustreert ons uitermate. De zienswijze die we vorig jaar als Dordrecht hebben ingebracht is volledig waarheid geworden. Wederom wordt de begroting aan alle kanten overschreden. We hebben het AB niet voor niets verzocht om een realistische begroting en gewezen op het feit dat realistisch begroten voor ons in ieder geval op een aantal punten een ophoging van de begroting inhield. Waarom hoogt men dan maar met de helft op, om ons vervolgens een paar maanden later te rapporteren dat eigenlijk de hele ophoging nodig is. In de reactie op de destijds ingediende zienswijze geeft de SOJ aan dat er sprake is van tegenstrijdige doelen.

Namelijk realistisch begroten en de drang naar bezuiniging zouden tegenstrijdig zijn aan elkaar. Maar dat het een uit het ander voortvloeit lijkt hun te ontgaan. Het beeld wat de SOJ niet in controle is wordt hierdoor alleen maar versterkt. Want wij begrijpen wel dat betrokken gemeente, dat wanneer je blijft overschrijden en toenames van 15% rapporteert, bang zijn dat de bodem van hun zakken snel bereikt wordt. In tegenstelling tot de uitspraak van mijn partijgenoot Hoekstra en de landelijke coronasteun zijn de zakken van gemeente Dordrecht op een gegeven moment wel een keer leeg. Over de volgende begrotingsophogingen willen wij graag wel wat kwijt. Die twee ton aan incidentele ophoging ten behoeve van ondersteuning bij het inkooptraject. Die SOJ is een inkooporganisatie, maar kan blijkbaar niet zelfstandig een inkooptraject organiseren. Stuitend. De post ten aanzien van een niet verder te realiseren kostenreductie, vanwege de uittreding van Leerdam en Cedric. Is dit een kwestie van: we weten niet waar het heen gaat? Want er staat dat deze post kan oplopen tot 232 duizend euro per jaar, structureel dus. In dat geval is het zoeken naar een oplossing urgent. De controle van het PGB en de verwachte reductie als gevolg van controles, hebben wij dan totaal geen controles uitgevoerd over het inzetten van PGB's? En zo nee, waarom dan niet en waarom dan nu wel? Het door het college voorgestelde concept voor de zienswijze kan vooralsnog niet op onze steun rekenen. Wat ons betreft is het niet voldoende om enkel te benoemen dat we een realistische begroting willen zien, want die taal mag inmiddels echt wel steviger.

De voorzitter: Bij interruptie, meneer Van der Net, gaat uw gang.

De heer Van der Net: Ja, ik hoor een heleboel punten waar ik het eigenlijk best mee eens ben. Maar dan is de volgende vraag van: wat is nou het effect van dit amendement? Dat is eventjes de vraag, voorzitter, aan mevrouw Van der Ham. Want wij steunen dan niet de begrotingswijziging, en dan?

Mevrouw Van der Ham: Op dit moment wordt ons gevraagd als Dordrecht wat wij vinden van die begrotingswijziging. Ik ben het daar niet mee eens. En dit is de enige manier waarop ik kan laten zien, als CDA Dordrecht: ik ben het niet eens met deze wijziging van de begroting. Als ik omdat tot op heden het SOJ het beleid niet aanpast en er nog steeds geen realistische begrotingen komen, dan maar stop met zeggen dat ik het er niet mee eens ben, dan gaat het sowieso niet veranderen. Dus ik ben het met u eens dat het soms misschien zinloos voelt. Maar als we stoppen met zeggen dat we dit echt niet meer willen, dan zijn we denk ik ook niet bezig. Dus ik denk dat we juist moeten aangeven dat het klaar moet zijn met dat niet realistisch begroten, dat wij verandering willen en dat wij aan het stuur willen staan.

De heer Van der Net: Voorzitter. Ik begrijp de frustratie, die deel ik ook. Maar vanuit mijn praktische insteek denk ik: ja, hoe krijgen we nu echt ook grip hierop? En ja, dit kan een boodschap zijn, dat ben ik helemaal met u eens. Dat wij aangeven van hoe wij hier inzitten. Maar ja, ik denk dat ik toch nog steeds op zoek ben van: hoe kunnen we nu meer grip hierop krijgen? En ik hoop omdat die solidariteitseis nu komt te vervallen, dat we op dat punt in ieder geval via de wethouder veel meer grip krijgen. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank, mevrouw Van der Ham. Gaat u verder.

Mevrouw Van der Ham: Dit sluit precies aan bij mijn volgende punt. Wij horen heel graag van het college hoe we nou beter in positie kunnen worden gebracht, wat het beeld is van het college bij realistisch begroten en hoe zij denken dat er een einde kan worden gebracht aan al die ophogingen die worden gebracht als incidenten. Maar ondertussen het patroon van begroten van de SOJ kenmerken. Tenslotte, we hebben op basis van de bevindingen van de taskforce jeugd de financiële solidariteit losgelaten. Maar er is meer nodig, wat gebeurt er met de knoppennotitie? Wanneer en hoe gaan we op inhoud en financieel de Dordtse jeugdhulp managen? En vraagt dit proces niet een aanpak van het type crisismanagement? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we door naar D66. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Tiebosch. Ik zie dat de camera van meneer Bosuguy ook aan staat met een donker beeld. Die mag uitgezet worden. Dus het woord is aan meneer Tiebosch. Gaat uw gang.

De heer Tiebosch: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wat moet je nog vertellen na zo'n mooi betoog van mevrouw Van der Ham. Daar sluit D66 zich helemaal bij aan. Wij steunen ook dit amendement en we doen een oproep aan het college om de zienswijzeprocedure, om die toch al eerder op te trekken met de commissie met de raad. We hebben daar in het nog niet zo, in 2020 hebben we een paar keer zitten stoeien met hoe het anders zou kunnen. Daar hebben we afgelopen jaar een paar voorbeelden van gezien, dat de betreffende ambtenaar al sneller met een aantal commissieleden vanuit de commissie sociaal hier een verbetertraject op zou kunnen zetten, zodat het ook sneller gaat denken wij voordat uiteindelijk die zienswijze weer bij de commissie is en dat je deze hele amendementprocedure zou kunnen voorkomen. Dus dat is een beroep op het college om daarin ook mee te denken. En verder heb ik niets toe te voegen aan mevrouw Van der Ham. D66 stemt mee in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar GroenLinks. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Burakçin, gaat uw gang. We zien alleen uw voorhoofd in beeld. Dus als u uw camera iets wil verlagen. Ja, perfect, gaat uw gang.

De heer Burakçin: Ja, voorzitter. Wij kunnen in ieder geval ons aansluiten bij de woordvoering van de CDA. Dat was glashelder. En voorzitter, deze begrotingswijziging komt natuurlijk niet als een verrassing. Hier hebben wij ons als commissie eerder over uitgelaten door in te stemmen met de zienswijze van de werkgroep jeugd. Waarin helder werd verwoord dat het niet realiseren van de ingeboekte bezuiniging niet verrassend was, omdat inhoudelijke onderbouwing om binnen het niveau van de Rijksbijdrage te kunnen blijven gemist werd. Voorzitter, wij benadrukken het belang om realistisch te blijven in de gestelde doelen. Tegelijkertijd willen we benadrukken dat geen enkel kind slachtoffer dient te worden van een tekortschietend budget. Ieder kind moet de zorg en ondersteuning blijven krijgen die hij of zij nodig heeft. Voorzitter, het mag duidelijk zijn. Door de gevolgen van de coronacrisis komen steeds meer jongeren in de knel. Hetgeen de komende tijd zal betekenen dat zij meer aanspraak zullen maken op jeugdhulp. Nu al hebben we te maken met een enorme druk op de jeugd GGZ. Dat wil dus zeggen over

een van de duurste vormen van jeugdhulp. Recentelijk heeft de woordvoerder van GGZ Nederland nog aangegeven een forse toename te zien in het aantal crisisaanmeldingen en opnames, waardoor sommige praktijken het zelfs niet meer aankonden. Kortom, voorzitter, dat belooft niet veel goeds voor wellicht de komende jaren. Ja, voorzitter, afrondend. Om te voorkomen dat we dus binnenkort weer met elkaar dat vervelende gesprek over de opkomende kosten te moeten voeren, is het dus van cruciaal belang om realistisch te blijven in de gestelde financiële doelen. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we door naar mijnheer Boersma namens ChristenUnie/SGP. Gaat uw gang.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: U heeft wat tegenlicht.

De heer Boersma: Even de zonwering. Voorzitter, dank u wel. Ik begrijp de vragen die mevrouw Van der Ham heeft over de grip die we willen krijgen op de SOJ. Ik begrijp ook de opmerking van meneer Van der Net over: als we dit nou doen, wat heeft het dan voor zin? Ja, ik constateer op dit moment dat onze enige formele rol als raad die we nu hebben ten opzichte van deze begrotingswijziging, en überhaupt de begroting van de SOJ, de zienswijze is. Dus dit is dan ook het moment om daar even met elkaar over te praten en die zienswijze ook op een goede manier vast te stellen. Voorzitter, wij kunnen ook instemmen met het amendement wat nu is ingediend. Het scherpt de huidige tekst nog verder aan en vraagt terecht om een nadere onderbouwing van de al eerder twee genoemde punten. En we gaan er ook van uit dat het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regelingen goede kennis zal nemen van de zienswijze van onze raad. En dit ook nadrukkelijk bij haar besluitvorming zal betrekken. En dan is het altijd even afwachten wat daaruit komt. Maar zoals ik al zei: dit is op dit moment even onze enige formele mogelijkheid om daar grip op uit te oefenen. En waar ik nog wel op wil wijzen, er komt een wetwijziging aan op de gemeenschappelijke regelingen, waarvoor zover ik heb kunnen zien mogelijk een iets stevigere positie van de raad in komt. Ook ten aanzien van de zienswijze en consultatie. Dus laten we hopen dat we in de toekomst ook wat meer grip gaan krijgen op de gemeenschappelijke regelingen. Maar voorlopig even via dit amendement, waar onze fractie mee in kan stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik door naar de PVV-fractie, mijnheer Van Leeuwen.

Mevrouw Rutten: Mevrouw Rutten-Alberts.

De voorzitter: O, mijnheer Van Leeuwen zette zijn camera aan, dus vandaar dat ik hem het woord gaf. Maar mevrouw Rutten mag ook, gaat uw gang.

Mevrouw Rutten: Ja, wij dienen mede dit amendement in. En wij kunnen ons dus volledig aansluiten bij de woordvoering van Beter voor Dordt en CDA. En verder wachten wij de woorden van de wethouder af.

De voorzitter: Heel goed, dank u zeer. Dan gaan we naar de SP-fractie. Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter. Om te beginnen sluit ik me aan bij de woorden van mevrouw Van der Ham en van mevrouw Nijhof, van de VVD en het CDA. Wat je wel ziet is dat het lukt jaar op jaar op jaar niet om enige grip te krijgen op deze gemeenschappelijke regeling. En de vraag die op zou moeten werpen is wat ons betreft ook van: wanneer is er een keer genoeg decentralisatie, die doorgevoerd werden. Als achtergrond idee van: gemeenten kunnen het beter regelen. Dan kan je de nodige vraagtekens daarbij zetten, maar op dit moment kunnen we eigenlijk helemaal niks regelen, want we zijn overgeleverd aan een organisatie waar we niets over te zeggen hebben. In feite niks over te zeggen hebben, en die ook onbeheersbaar blijkt. Dus de vraag is van: moet je niet een keer na gaan denken om eruit te stappen en het toch als gemeente, of desnoods met de gemeenten in de Drechtsteden, in het kader van de sociale dienst zelf het te gaan regelen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank aan meneer Portier. Dan gaan we naar de VSP, mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ook namens de VSP-bewondering voor de wijze waarop mevrouw Van der Ham dit heeft aangekaart. In zijn algemeenheid stellen wij vast dat alle signalen in deze coronatijd erop wijzen dat de problemen in de gezinnen alleen maar zullen oplopen. Ook mijnheer Burakçin heeft er al iets over gezegd, spanning en leerachterstand, kindermishandeling en toenemende werkeloosheid zijn de ingrediënten voor een komende golf aan zorg voor onze jeugd. In plaats van bezuinigen zal in de komende jaren veel meer geld nodig zijn dan we thans voorzien. Er is in deze jeugdzorgbegroting geen rekening gehouden met de gevolgen van een nog steeds aanhoudende coronapandemie. En de Verenigde Seniorenpartij zou graag een begroting willen zien, voor zover dat mogelijk is, die inclusief de coroneffecten is. Dan weet elke gemeente in Zuid-Holland Zuid waar ze de komende jaren rekening mee kan houden. Een punt van zorg zijn de indicaties, en dan met name de uitvoering ervan. Er blijkt uit de notitie dat er een achterstand is op de controle. De VSP herkent hierin een gelijk probleem als bij de toeslagenaffaire kinderopvang. Als er door gebrekkig controle vanuit de serviceorganisatie mensen fouten maken, dan moet dat door cliënten worden terugbetaald. Ik zou graag van de wethouder willen horen of onze zorg hierover wel of net terecht is. Tot slot een fikse extra reservering voor dit dossier voor de komende jaren lijkt reëler dan de verwachting dat er kan worden bespaard op deze begroting. Ook hierop graag een reactie van de wethouder. Tot zover.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan de Partij van de Arbeid. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Uiteraard kunnen wij ons naadloos aansluiten bij de woorden van mevrouw Van der Ham. Ik had het niet beter gekund, dus mijn complimenten daarvoor. Twee punten van aandacht die ik toch nog wel even wil aanstippen. In de eerste plaats stellen wij vast dat het realistisch begroten nog steeds niet volledig is doorgedrongen. Terecht dat mevrouw Van der Ham daar ook weer op aandringt. Daar waar de 124 miljoen dit jaar uitgeven of vorig jaar uitgaven, is de verwachting dit jaar nog hoger. En toch gaan we vijf miljoen korter zitten dan gepland,

zonder dat ik lees hoe we die vijf miljoen dan zouden kunnen realiseren. Iets wat we al meerdere keren hebben meegemaakt in dit dossier. Dat is een. Twee, ik hoor mensen vragen om meer grip op deze ontwikkelingen. Vanaf 2023 is de solidariteit definitief afgeschaft en is elke gemeente zelf verantwoordelijk voor de besteding van de gelden voor de jeugdhulp. Dat doe je dan weliswaar in gezamenlijkheid door gezamenlijk in te kopen, maar elke gemeente zelf kan tot op zekere hoogte of tot op grote hoogte bepalen wat hij inkoop. En daarmee gaat de grip vanzelf versterkt worden van de lokale overheid. En voor Dordrecht zou dit ook betekenen dat we een voordeelgemeente zijn, een voordeel wat zelfs kan oplopen tot 3-4 miljoen. En dat geld zou je snel voor in de verleiding komen om dat wel te sluisen naar de algemene middelen. Wij zouden daar niet voor willen pleiten. Wij zouden ervoor willen pleiten dat mocht er in de komende jaren geld overblijven dat we reserveren op tekorten op het sociaal domein. Desnoods door middel van een fondsvorming, zodat we niet bij de eerste de beste tegenvaller, want die kan zomaar ontstaan in dit dossier, gelijk weer allerlei maatregelen moeten nemen. Maar dat je dan de tijd en de ruimte hebt om goed na te denken over de maatregelen die je wel gaat nemen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank, mijnheer Van Verk. Dan gaan we naar Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, dank. Nou, ik heb niet zo heel veel te zeggen op dit thema. Ik denk zelfs dat als dat amendement zo wordt ingediend en er van de wethouder niet een reactie op komt waarmee ik vertrouwen heb dat we daar niet iets raars mee doen, dat we dan toch maar gewoon tegen stemmen. Wij vinden het helemaal niet zo erg dat er vijf miljoen taakstelling staat. En daar zal ik mezelf niet populair mee maken, maar dat maakt me niet zo veel uit. Er zijn gewoon dingen die nog steeds aangepakt moeten worden binnen de jeugdzorg, en dat los je niet op met het opplussen van budget. En daar wil ik het even bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de kant van meneer Van Verk. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter. Ik hoor mevrouw Koene zeggen dat zij het niet zo erg vindt om niet populair te worden door te roepen dat vijf miljoen wel bezuinigd kan worden. Dan zou ik de handschoen bij mevrouw Koene willen leggen waarop ze dan wil bezuinigen. Want zo lang je daar geen uitspraak over doet kan je je ook geen oordeel vormen of die bezuiniging realistisch is, ja of nee.

Mevrouw Koene: Nou, voorzitter. Ik heb in het verleden wel eens een poging gedaan om wel bij de commissie sociaal aanwezig te zijn. En daar heb ik dan ook wel eens een keer ene poging gedaan om aan te geven dat we werken met een heleboel organisaties die geen enkele trigger krijgen om op een andere manier te gaan werken en goedkoper te gaan werken. Dus zo lang we dus dat soort dingen laten gebeuren, denk ik niet dat we realistisch beeld kunnen hebben voor de totale uitgaven. En denk ik dus ook dat het nog steeds mogelijk is om, nou ja, een taakstelling te hebben. In ieder geval niet om op te plussen, hoe schrijnend sommige dingen ook zijn. Ik bedoel, ik ontken niet de problematiek, voordat iemand dat denkt. Maar ik heb wel echt nog steeds het

vermoeden dat er een aantal organisaties zijn die vele malen meer geld kosten dan dat noodzakelijk zou zijn.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik stel daaruit vast dat mevrouw Koene in algemeenheden blijft praten. Misschien dat ze een keer bij de commissie zou moeten aanschuiven om dan haar visie op de bezuinigingen eens te geven. Misschien dat we allemaal daar ons voordeel mee kunnen doen. Want ik ben het in de aard van de zaak best wel met haar eens dat je wellicht moet bezuinigen op het dossier jeugdhulp, en dat voortdurend opplussen niet de adequate weg is. Maar dan wil ik dar ook gewoon concrete maatregelen bij zien, zodat je kan beoordelen of dat wel of niet bijdraagt tot een structurele bezuiniging, zonder dat daar de belangen van de jeugd mee geschaad worden. Dat hoorde ik nog niet, maar laten we daar in de commissie over praten.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dat begrijp ik dat meneer Van Verk dat zegt. En ik wil best wel eens een keer met meneer Van Verk daarover praten. Wellicht dat ik het nog niet red tot de commissie op dat thema. Maar daarnaast vind ik het ook nog wel zaak dat er niet alleen vanuit onze portefeuillehouder, maar ook vanuit het hele AB. En ik meen dat meneer Van Verk zelf diverse malen bij het AB aanwezig is geweest, dat er toch bij de mensen die in het AB vertegenwoordigd zijn een andere drijfveer zou moeten zijn om dit soort dingen ook op te willen pakken, en daar mee voorstellen te doen aan de raad. En ik heb het idee dat dat te weinig gebeurt. Dus nou ja, we gaan het erover hebben, meneer Van Verk.

De voorzitter: Mooie afspraak, dank u wel. Dat was ook de termijn van mevrouw Koene volgens mij. Dan gaan we tot slot naar mevrouw Jager, Fractie Jager.

Mevrouw Jager: Ja, dank u wel, voorzitter. Je kunt niet overal verstand van hebben, zeggen ze wel eens. En ik heb niet zo vreselijk veel verstand van jeugdzorg, zeg ik eerlijk. Maar wat ik wel snap is wat mevrouw Van der Ham gezegd heeft en de anderen in het amendement, en ik sta daar volledig achter. Ik vond het ook een hele goede uitleg die mevrouw Van der Ham daarbij gaf. En wat ik ook wel snap is dat je dus een verschil van 580% tussen 40 duizend of 232 duizend bezuiniging of constructie, dat dat niet kan. Dat dat gewoon veel te veel is en veel te grote range geeft om te kunnen accepteren. Ik ken geen enkele organisatie die dat zou zo accepteren. Dus ik sta volledig achter het amendement en ik zal het zeker steunen.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan gaan we snel door naar het college. Het woord is aan wethouder Van der Linden. Gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben in beeld, ja. Dank voor de opmerkingen en, er zijn niet echt vragen gesteld, maar in ieder geval het amendement daar wel even contact over gehad ook met de indiener. Het lijkt me een prima toevoeging aan onze zienswijze om dit ook te verhelderen. En inderdaad, en enkelen zeiden het al, jammer dat we geen commissiebehandeling hebben kunnen hebben. Want daarin hadden we natuurlijk wat meer uitwisseling kunnen krijgen, ook over de positie van de raad en over het vroegtijdig positioneren. Ik denk dat we het afgelopen jaar inderdaad onder andere door veel vooroverleg er in zijn geslaagd om dat zo veel

mogelijk wel te doen. En u had ook denk ik wel met wat meer commissietijd een aantal van de vragen die nu heel gemarkeerd staan benoemd op een, nou ja, dan hadden we die in een gesprek kunnen behandelen en ook als technische vraag kunnen zien. Nu worden ze verwerkt in een amendement, wat ik kan onderschrijven, prima. Misschien even een paar algemene opmerkingen over de feiten. Ik hoor een aantal van u zeggen: ja, de SOJ, even in mijn vertaling, doet maar. De SOJ doet alleen wat het AB wil. En dan ook echt alleen wat het AB wil. En dat maakt het ook wel ingewikkeld. Want zoals u weet hebben wij geregeld AB-vergaderingen en dan heb je een lijn waarbij de een zegt: laat het afgelopen zijn, we moeten bezuinigen. En de ander zegt: dat zal best, maar we beginnen bij de vraag die zich aandient. En daar zit natuurlijk een soort spanning op. En net zag u al een heel kleine uitwisseling tussen meneer Van Verk en mevrouw Koene. Nou, dat lijkt me dus heel interessant om hier in een lokale raad het gesprek te hebben over: wat wil je nou? Wil je nou echt op het geld zitten, geen cent erbij. Prima uitgangspunt, maar ga je dat redden? Versus, begin nou bij de vraag die zich aandient en geef daar de gelegenheid voor. En constateer dan inderdaad of je dat lukt of niet helemaal lukt om met de Rijksmiddelen uit te kunnen. In algemene zin weet u dat er vorige maand een rapport is verschenen waaruit blijkt dat gemeenten pakweg 1,6 tot 1,8 miljard per jaar te kort komen. U weet ook dat we er in Dordrecht in zijn geslaagd om min of meer, want het is nooit precies, min of meer uit te kunnen. Echt voordeelgemeente zijn, ik weet niet zeker of dat klopt. Want je kan altijd een klein beetje dingen door me heen zien, maar wij slagen er behoorlijk in om een goede jeugdzorg te leveren en binnen de marges te opereren. Ik sluit me dan ook aan bij de opmerking van zowel meneer Boersma als die van meneer Van Verk. De GR-regeling wordt aangepast, maar ook de financiële solidariteit wordt afgebouwd. En daarmee is er alle reden om dat gesprek ook meer lokaal te trekken. Want de financiële consequenties van wat je wil als raad zullen ook meer lokaal landen. Dat is de ene opmerking. De tweede opmerking, die sluit een beetje aan bij wat mevrouw Nijhof zegt. De SOJ groeit, ja, ik betwijfel dat. Kijk, 80 miljoen aan zorggeld wegzetten per jaar, daar heb je een organisatie voor nodig. En die telt in het geval van de SOJ 20 tot 22 SEE. Ik wil best eens eventjes op een rij zetten hoeveel die van 2014 tot nu is gegroeid of niet gegroeid. Er zit natuurlijk een fluctuatie in, maar zoiets als een inkooptraject. Ja, los van wat je allemaal aan stukken hebt aan het organiseren van die inkoop die loopt en het regelen van de beschikkingen enzovoorts, dat is extra werk. En we hebben steeds gepleit voor een kleine SOJ, dit is een kleine organisatie. Als je het afzet tegen al het werk dat gepaard gaat met de 80 miljoen ongeveer aan zorggeld, nog los van de 16 miljoen aan jeugdteams enzovoorts wat erbij komt. Maar dat zou ik dus best even op een rij kunnen zetten en dan kunnen we het gesprek verder voeren. Even kijken. Ik denk dat ik daarmee eigenlijk alles heb gezegd wat ik in kort beslag had willen zeggen. Nogmaals, het lijkt mij heel goed om het gesprek over wat je inhoudelijk wil, om dat in de commissie te voeren. En inderdaad, het is zo, de zienswijze die we nu vaststellen sluit aan bij de zienswijze die wij vorig voorjaar hebben ingediend ten aanzien van de begroting. Nu hebben we ook al gezegd: als je niet kiest voor het streng zijn naar financiën, maar wel kiest voor het royale beleid ten aanzien van jeugdhulp, en dat willen we met zijn allen, dan is het niet realistisch om zo krap te gaan zitten. Dus in die zin krijgen we nu gelijk met wat we destijds hebben gezegd. Daar moet ik het mee doen, want destijds hadden wij daar een vrij eenzame positie in. En het is altijd fijn om gelijk

te krijgen, maar op dit punt is het natuurlijk ook een beetje wrang, want dan geef je extra geld uit in collectief verband. Daarmee denk ik ook dat ik eventjes nog als laatste opmerking, voorzitter. Mijnheer Van der Net vraagt zich af: wat gebeurt er nou met die amendementen in relatie tot het goedkeuren van die begrotingswijziging? Zoals ik hem lees en opvat en ook heb afgestemd met mevrouw Van der Ham, u vraagt twee toelichtingen, nadere onderbouwingen. Als die gegeven worden, dan is dat voldoende basis om te zeggen: we accorderen de begrotingswijziging. Als die niet gegeven wordt niet. Nou, we gaan dit natuurlijk nader onderbouwen. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan zijn er twee interrupties. Als eerste mevrouw Nijhof, gaat uw gang.

Mevrouw Nijhof: Ja, voorzitter. Zes jaar geleden hebben wij, dat is een vraag aan de portefeuillehouder natuurlijk naar aanleiding van wat die nu zegt. Want volgens mij heeft die een antwoord niet gegeven. Ik heb in mijn woordvoering gezegd dat wij erachter zijn gekomen dat er inmiddels dan wel geen begrotingsverstrengelingen in smet de dienst gezondheid en jeugd en met Veilig Thuis. Want we hebben volgens mij zes jaar geleden echt afgesproken dat dat niet zou gebeuren. Is er nu wel inmiddels een verstrengeling van functies van de bestuurder van de SO. En daar zou ik toch nadere duiding op willen en ook een reactie op willen. Omdat dat, kijk, u gaat maar steeds op het geld zitten en op die financiën. En ja, laten we zeggen, er wordt steeds te weinig over de inhoud gesproken, daar hebben wij het ook al heel vaak over gehad. Ik vind het een beetje gek dat dit nu toegestaan wordt. En ik ga ervanuit, u vertegenwoordigt ons in het AB. Hoe kan dat dat zo'n verstrengeling ontstaat?

De voorzitter: Mevrouw Nijhof, u stelt een vraag aan de wethouder, maar de wethouder komt niet in beeld. Ik denk dat het wel verstandig is dat we ook eventjes voorzichtig blijven als we het over individuen en over personen hebben. Ondanks dat er ongetwijfeld van alles aan de hand zou kunnen zijn. Maar ik stel voor dat we daar dan toch even voorzichtig mee blijven in de openbare raadsvergadering. Wethouder, kunt u er iets over zeggen wat binnen dit kader past?

De heer Van der Linden: Ja hoor, dat kan. Het is vrij simpel. Kijk, we hebben in 2014 gezegd: we richten een SOJ, daar hoort een budget bij. We hebben volgens mij, dat weet ik niet uit mijn hoofd precies, maar in 2016 of 2017, misschien 2017, vastgesteld dat dat functioneren langer moest dan drie jaar. Daar hebben we toen ook afspraken over gemaakt. U weet ook dat de vorige directeur vorig jaar weg is gegaan, met pensioen is gegaan. We zien dat we best even de vraag kunnen stellen: zijn er nou twee directeuren nodig binnen de DG&J, als het gaat om het werk. Daarom hebben wij gezegd: we gaan niet nu een nieuwe directeur aannemen, we gaan interim-oplossingen kiezen. En dat doen we nu. En in de loop van dit jaar gaan we kijken: wat is er nou in definitieve vorm nodig? Want we willen het klein en efficiënt houden en we gaan niet zomaar iemand aannemen, als we eigenlijk constateren: we willen geen twee directeuren. Ten aanzien van het gegeven dat de huidige functionaris, die u allemaal kent, meneer Ed Majé, zowel interim-directeur is bij SOJ als nu ook een aantal managementtaken doet bij Veilig Thuis. Veilig Thuis koopt geen producten bij SOJ, dus dat zijn echt twee gescheiden werkeenheden. Dat is zo en dat blijft ook zo. We hebben

destijds, en dat is toch ook vanwege het geld, dat weet u ook nog, ergens in 2015 gezegd: we zetten daar een Berlijnse muur tussen. Tussen de verschillende programma's die binnen de DG&J worden uitgevoerd. En dat doen we nog steeds, dat ziet u elk jaar terug in de begroting en elk jaar terug in de verantwoording daarover. Ik hou het hier nu even bij, u heeft mij inmiddels ook wat technische vragen gesteld. Dan kunnen we daar nog wat uitgebreider over wisselen, denk ik. Maar daar komen we dus op terug.

De voorzitter: Dank. Dan zie ik nog een interruptie van de kant van mevrouw Van der Ham. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb eigenlijk twee punten ten aanzien van de woordvoering van de wethouder. De eerste is, hij refereert naar een gesprek wat we zouden moeten gaan hebben, van: wat willen we dan in Dordrecht? En aan welke knoppen gaan we draaien? Gaan we aan de knop van geld of aan de kwaliteit van zorg draaien? Ik zit nu drie jaar in deze raad bijna en dat hoor ik al vanaf het begin. Dus ik zou heel graag van de wethouder dan horen wanneer dan en hoe dan. En wat is daarin mijn rol? En daar komt dan bij, de wethouder geeft zelf ook aan: wij hadden een vrij eenzame positie in het AB de vorige keer met onze zienswijze. Dus wat als wij dat gesprek nu voeren en u gaat naar het AB en u vertegenwoordigt dat enorm goede gesprek wat wij in Dordrecht voeren, maar het kan niet gerealiseerd worden omdat wij dan weer eenzaam zijn in het AB zelf. Dus ik voel daar een iets machteloos aan. En ik wil dat veranderen voor onze stad, heel graag. Maar u moet mij daar wel bij helpen. Dus hoe gaan we da dan doen? Dat is vraag 1. En de tweede vraag is iets simpeler, dat is dat het amendement wel degelijk ook vraagt om een aanpassing. Dus niet alleen een toelichting, maar ook een aanpassing op het deel waar het gaat over de niet te realiseren kostenreductie vanwege de uittreding van Leerdam en Cedric. Daarvan vragen we echt een aanpassing naar een bepaald bedrag. Dat was het.

De heer Van der Linden: Oké, dan ga ik eerst in op die tweede vraag. Kijk, dit is natuurlijk een ingewikkelde. En daar had meneer Van der Net gelijk in. Stel dat wij zeggen: ja hoor, dat willen we aanpassen. Dan hebben we wel tien gemeentes nodig. En als we met zijn tien, ondanks het standpunt van Dordrecht of andere gemeenten geen reden zien tot aanpassing, dan gaan we dus tegen stemmen. En dan enerzijds wil je wat je eigenlijk al halverwege vorig jaar wilde. Maar omdat die aanpassing dan niet lukt, om wat voor reden dan ook, dan ga je toch tegen stemmen. Dat is een beetje ongemakkelijk. Dus zoals ik hem zie, maar corrigeer me als dat niet klopt, vraagt u een toelichting. En als het nodig is, een aanpassing. Ik denk dat we kunnen toelichten waarom dit nodig is en waarom dit zo werkt. En dat gaan we ook gewoon royaal doen. Dat kan zelfs voorafgaand aan het AB, want het AB is pas de derde week van februari meen ik.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter. Ik denk dat het handig om dit punt nu eerst af te maken. U geeft aan: dat wordt dan een beetje ongemakkelijk. Maar ik vraag me dan af: wij worden om een zienswijze gevraagd. En wij zeggen: als dit niet goed genoeg gaat, dus als er geen aanpassing op dat bedrag komt. Mevrouw Jager geeft het al aan, het is 500% ertussen zo ongeveer. Dan is het misschien inderdaad reden om te zeggen: ik

stem niet in met de ophoging van de begroting. Waarom is het ongemakkelijk om in een GR, met negen andere gemeenten, te vertegenwoordigen wat Dordrecht zegt, namelijk: wij vinden het wel goed geweest zo, wij willen dit niet.

De heer Van der Linden: Nee, maar dat is het ongemak niet. Het ongemak is dat wij eigenlijk kunnen zeggen: beste AB, kijk toch eens even aan, wij hebben gelijk. 5,5 jaar terug ook al, hier is het. Wij hebben gewoon voor de 17^e keer gelijk. U mag ons feliciteren, hoeft niet, we constateren opnieuw: we hebben gelijk. Overigens stemmen we tegen, want u voldoet misschien wel of niet, dat gaan we kijken, aan een vraag van de raad van Dordt ten aanzien van een van de punten. Dat is natuurlijk een beetje ongemakkelijk. Dat je enerzijds gelijk krijgt met je begrotingswijziging, en anderzijds als de rest van het AB niet zegt: op dit punt passen we hem aan. En ik weet niet of dat gebeurt, dat weet ik gewoon niet, dan ga je toch tegenstemmen. En dat we wel of niet een minderheidspositie innemen, dat maakt natuurlijk op zich niet uit. Materieel gaan we dus bereiken wat we een halfjaar terug ook al hebben willen bereiken. Namelijk ophoging van de begroting. En toch zou ik, als we op dit procedurele punt geen medestanders krijgen, dan zouden we tegen gaan stemmen. En dat gaan we gewoon doen, want zoals altijd doen we wat de raad van Dordt vaststelt. Dat hebben we altijd gedaan de afgelopen zes jaar, dat weet u, dus dat gaan we nu ook doen. Maar dat geeft natuurlijk een beetje een vreemde situatie. Maar goed, dan moeten we gewoon een goede afweging maken ten aanzien van de stelling van het amendement. De eerste vraag over het gesprek, ja dat gesprek voeren we. Alleen zoals een aantal van u heeft geconstateerd, en daar reageerde ik op: tot nu toe voeren we dat gesprek meestal langs de lijn van het geld. Terwijl het ook interessant zou zijn, en meneer Van Verk en mevrouw Koene gaven daar de eerste intenties op en daar kwam ook wat verschil van opvatting over, dat gesprek zou je vaker willen voeren. Nou, ik ben heel benieuwd of bereid om dat te doen. Tot zover.

De voorzitter: Dank. Dan zie ik nog een interruptie van de kant van mevrouw Nijhof. Die ik wil vragen om het kort te houden, omdat zij al is geweest.

Mevrouw Nijhof: Ja. Ik wil even benadrukken, de wethouder heeft op mijn vragen over de overhead, dus de grootte van de SO, heeft die een antwoord gegeven hoor ik net. Maar ik wil wel benadrukken dat ik wel graag uitgewerkt zou willen zien, zoals hij ook nu stelt. Want ik heb hier eerder vragen over gesteld hoe die ontwikkeling eruitziet met betrekking tot het aantal SO-medewerkers vanaf 2014 tot nu. Want wij beschikken echt over andere informatie, de SO is aanmerkelijk kleiner geweest in het begin als nu. Dus ik zou heel graag aan de portefeuillehouder willen vragen om, nou, die informatie te leveren.

De heer Van der Linden: Nou, dat wil ik ook graag. En waarom wil ik dat graag? Deels omdat u die vraag gewoon stelt omdat u daarom vraagt. Maar ik wil het ook graag, omdat ik soms een beetje merk dat er een soort onderhoudswantrouwen zit ten aanzien van: ja, de SO doet het maar een beetje. En dat vind ik jammer, want de SOJ, net als alle ambtenaren die we hebben, zowel binnen de gemeentelijke organisatie als bij onze verbonden partijen, die werken gewoon hard voor ons. Het zijn onze mensen. En ik vind het fijn om te constateren dat er met een beperkte organisatie zoveel zorg kan worden

verleend. Samen met de jeugdteams, samen met zorgpartijen, En het kan best zijn dat wij in plaats van 20 wel 100 mensen nodig hebben, dat zou kunnen. Of in plaats van 20 maar 10, dat zou ook kunnen. Nou, en dan is het goed om het gesprek te voeren over wat je nou van elkaar verwacht in relatie tot: wat lever je. En de verwachtingen ten aanzien van de SOJ zijn in de loop van de tijd wel wat veranderd. Want we willen nu wat meer controle op dingen. We hebben in het verleden ook wat andere dingen juist meer gedaan die we wat minder zijn gaan doen. Nou, dat gaat ongetwijfeld een fluctuatie laten zien in het aantal mensen wat bij de organisatie werkt. Maar door dat inzicht te geven hoop ik ook dat we de helderheid hebben over wat er geleverd wordt. En ook de waardering kunnen uitspreken voor wat er geleverd wordt. En als u er problemen mee heeft met wat er gebeurt, dan moet zich dat richten op de AB en niet op de SOJ. Tot zover.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan tot slot meneer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, twee dingen. Voor wat betreft het laatste wat meneer Van der Linden zegt, de ontwikkeling van het SOJ die in kaart zal worden gebracht. Dan zou ik daar graag in meegenomen willen zien wat het aandeel aan inhuur bij de SOJ is. Want ook daarover hoor ik in toenemende mate dat er veel mensen worden ingehuurd en weinig vast personeel is overgebleven. En ik weet niet of het waar is, maar ik zie het graag terug in de cijfers. Tweede waar ik meneer Van der Linden toe zou willen uitnodigen is dat die in een korte RIB of een memo mag dat zelfs voor dit keer zijn, schrijft waarin hij aangeeft wat de positie van Dordrecht is binnen het AB. Wat de positie van onze verschillende vertegenwoordigers is. Want meneer Van der Linden is voorzitter, meneer Heijkoop zit daar ook in. Wie neemt nou welke rol op zich? En daarbij ook de vraag beantwoordt: wanneer heeft nou een opvatting van de gemeente Dordrecht effect? En daadwerkelijk effect. En ik zou hem niet alleen willen uitnodigen om dat nou eens te doen op zo'n begrotingswijziging, maar ik wil in herinnering roepen dat wij een aantal jaar geleden de notitie hebben afgewezen als gemeente Dordrecht. Heel nadrukkelijk hebben gezegd: dat willen wij niet doen, dat willen wij niet. Maar ondertussen gaat de trein gewoon door en lijkt het effect daarvan niet of nauwelijks aanwezig. Terwijl je ook zou kunnen zeggen van: nou, als Dordrecht dat niet wil, best, maar dan zullen ze zelf daar de vruchten van moeten plukken in de zin dat dat misschien kostenverhogend voor Dordrecht werkt. Maar gewoon: hoe zit die positie van Dordrecht bestuurlijk in dat AB? Dat waren mijn vragen. Die hoeven niet nu beantwoordt te worden, maar graag schriftelijk.

De voorzitter: Mijnheer Van der Linden, is dat verder oké?

De heer Van der Linden: Ik vind het hele goede vragen en ik kan daar ook wel een korte opmerking over maken. Alles wat de raad van Dordt wil, en dat zijn drie dingen. U wil geen kind tussen wal en schip, u wil financieel in controle en u wil het lokaal. Alles wat de raad van Dordt wil wat we als gemeente hebben geformuleerd een paar jaar geleden, mede naar aanleiding van die interessante maar ook rare discussie laten we zeggen eind vorige periode, over die meerjarenbegroting. Alles wat wij hebben geformuleerd van: dat willen wij, dat bereiken we. We zijn van de financiële solidariteit af. We zijn ongeveer binnen budget. En we hebben een lokaal beleidsplan vastgesteld 2,5 jaar

geleden, waarin we onze ambities hebben uitgewerkt voor Dordrecht. En natuurlijk, die lijken heel erg op wat we met zijn allen willen. En daarmee zijn we op koers. Dus ik ga graag in op uw vraag, dat lijkt me goed om daar een RIB van te maken. Want een memo is niet te doen, een RIB. En daar kunnen we even over nadenken en dat gaan we dan doen.

De voorzitter: Er wordt wel eens naar de raad geluisterd, meneer Van Verk. Heel goed, hartelijk dank. Dan gaan we nog naar meneer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, dus eigenlijk heeft de wethouder mijn vraag al beantwoord, want ik wilde inderdaad aangeven dat we geen memo's meer zouden doen en dat mijn voorkeur uitgaat naar een RIB. Maar de wethouder heeft inderdaad goed geluisterd. En meneer Van Verk is ook weer scherp, zullen we maar zeggen.

De voorzitter: Aan uw verzoek is voldaan zullen we maar zeggen. Hartelijk dank. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van raad en college gehad. Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn of dat we zo wel uitvoerig genoeg dit thema hebben behandeld. Als dat zo is, dan kunnen we overgaan tot stemming. En dan beginnen we zoals gebruikelijk bij het amendement, dus amendement A1, ophogen begroting SOJ-basis op orde. Ik kijk even rond of er behoefte is aan stemverklaringen. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter. Nou eigenlijk meer om een statement te maken stemt Gewoon Dordt tegen het amendement. Omdat we dit niet de juiste manier vinden.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? Zo, heeft iemand de microfoon aanstaan terwijl die in de metro zit, denk ik. Meneer De Looze? Ja, dank u. Dat is weer weg dat geluid. Ik zie verder geen stemverklaringen. Meneer Van der Net, gaat uw gang.

De heer Van der Net: Voorzitter. Nou ja, goed, ik heb al aangegeven dat ik het effect van dit amendement toch discutabel vind. Maar ik vind de woordvoering van mevrouw Van der Ham wel plausibel en wij zullen dus voorstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Anderen nog? Zo niet, dan gaan we stemmen. En zoals gebruikelijk doen we dat hoofdelijk in digitale tijdperk. Ik begin bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel. Zoals ik al had aangekondigd steun ik het amendement en ik stem dus voor.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de fractie Beter voor Dordt. Mijnheer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: De ChristenUnie/SGP-fractie. Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: En mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Dank. Dan de fractie Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Dan meneer Portier van de SP-fractie.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk van de Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Net van de VVD.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: En meneer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Van de PVV, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: En meneer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Dan GroenLinks, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster. Meneer De Lijster was voor, ga ik even vanuit. Want uw microfoon was uit.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: Voor, ja. En meneer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Ook voor. Dan het CDA, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Dan de VSP-fractie. Ik kijk even of mevrouw Stolk alweer terug is, maar dat denk ik niet. Nee. Dan meneer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: En dan D66. Mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En meneer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: Daarmee is het amendement aangenomen. 36 stemmen voor en een stem tegen. Dan gaan we op het voorstel zelf nog hetzelfde stemrondje doen. Zijn er nog stemverklaringen op het voorstel? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: De ChristenUnie/SGP. Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: En mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Dan Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voor.

De voorzitter: Dan meneer Portier van de SP-fractie.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Partij van de Arbeid. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: VVD-fractie. Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: En meneer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: PVV, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: En meneer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: GroenLinks, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: En meneer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: CDA, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Dan VSP. Meneer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: D66. Mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En meneer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: Het voorstel is daarmee unaniem aangenomen. 37 tegen 0.

30. Vaststellen geactualiseerde Welstandsnota Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende punt op de agenda. Punt 30, het vaststellen van de geactualiseerde welstandsnota Dordrecht. Die is vorige week op 19 januari besproken in de commissie fysieke leefomgeving onder voorzitterschap van meneer Soy. Er zijn enkele amendementen aangekondigd en afgesproken is in de gemeenteraad alleen nog over deze amendementen te spreken. Ik heb een tweetal amendementen gezien en een motie. Een amendement waar de logo's van alle fracties op staan en een van uit de Partij van de Arbeid. En een motie vanuit de Partij van de

Arbeid en GroenLinks. En ik geef graag de gelegenheid aan de indieners van het amendement om dat kort toe te lichten. En daarna gaan we in gebruikelijke volgorde daarop reageren. Ik heb begrepen dat mevrouw Klein-Hendriks van de ChristenUnie/SGP het eerste amendement toelicht. Klopt dat?

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Misschien ook goed om aan te geven namens welke fracties dat is, want daar is een beetje onduidelijkheid over.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ik heb voor aanvang van de vergadering heb ik de getekende versies aan de griffier toe gemailld. En daar waren de logo's die in dat format staan ook op getoond. Het wordt ingediend namens de fracties ChristenUnie/SGP, SP en GroenLinks.

De voorzitter: ChristenUnie/SGP, en verder?

Mevrouw Klein-Hendriks: SP en GroenLinks.

De voorzitter: ChristenUnie/SGP, SP en GroenLinks. Ja, dat is dus niet namens alle fracties. Oké, mevrouw Klein-Hendriks, graag kort toelichten.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, korte toelichting daarop is het volgende. We hebben de welstandsnota gelezen, waarbij in een tweetal gebieden natuur inclusieve gevelontwerpen worden aanbevolen. Dat zijn gebieden, het buitengebied en groene parken. We hebben gelezen ook het bericht van de wethouder om voor nieuwe criteria ook de nieuwe situatie onder de omgevingswet af te wachten. Om die reden hebben wij ook geen nieuw criterium opgesteld. Een nieuw criterium zou uitgaan van klimaatadaptatie, groenblauwe opgave. Dat hebben we dus niet gedaan. Maar we hebben het bestaande criterium, zoals dat letterlijk nu in de welstandsnota al staat, gepakt en gekopieerd naar andere delen van de stad. En op die manier en alleen ook op deze manier kan de welstandscommissie alvast aan de slag met dit criterium in die andere delen van de stad. De ontwikkelingsgebieden zijn er ook buiten gebleven. En dat hebben we bewust ook gedaan omdat, inderdaad zoals de wethouder ook toegelicht heeft in de tekst, dat in die ontwikkelingsgebieden een andere aanpak volgt. Namelijk via beeldkwaliteitsplannen. Nou, dus dat even als korte toelichting.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan wil ik graag even naar meneer Van Verk namens de Partij van de Arbeid om het amendement toe te lichten en ook de motie. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Wij hebben inderdaad een amendement en een motie. Dat amendement betreft de mogelijkheid om zonne-energicellen op daken te leggen, daar waar er sprake is van een beschermd stadsgezicht. Op dit moment zijn die mogelijkheden eigenlijk niet aanwezig als je de huidige tekst leest. Want van welke hoek je het ook bekijkt, altijd is er wel een stukje van het dak te zien, waardoor de mogelijkheden heel erg beperkt zo niet onmogelijk gemaakt wordt. En wij zouden ervoor willen pleiten dat met name in het gedeelte van de Dordtse Schil de mensen de

mogelijkheid krijgen wel zonnecellenvlakken neer te leggen. Enerzijds heeft dat een voordeel voor de mensen die dat kunnen doen of gaan doen. Anderzijds brengt dat het bereiken van onze klimaatdoelen dichterbij. Nadrukkelijk sluiten we daarbij uit de woningen die in het register van de rijksmonumenten zitten. De reden daarvoor is dat daar op dit moment die mogelijkheid niet voor bestaat. Maar er bij de Rijksmonumenten wel een beweging waarneembaar is om ook te onderzoeken welke mogelijkheden die mensen zouden moeten kunnen krijgen om meer gebruik te maken van energiebesparende maatregelen. Dat voor wat betreft het amendement. Het tweede is een motie met betrekking tot de welstandstijl. Daar gaat het, ik hoor een echo, die niet bij mij kan zijn. Welstand nieuwe stijl. Velen weten dat de welstandscommissie bij ons niet op veel enthousiasme kan rekenen, zeker niet na gezien een aantal bizarre adviezen die zij de afgelopen tijd hebben gegeven is dat enthousiasme nog verder afgenomen. Inmiddels is wel duidelijk dat de welstandscommissie naar een eind van zijn tijd gaat, want de omgevingswet maakt de welstandscommissie overbodig. Wij zouden dan ook er eigenlijk voor willen pleiten om dit jaar te gebruiken om met de stad te discussiëren over op welke wijze de advisering rondom openbare ruimte en de kwaliteit ervan vorm zou moeten krijgen in een nieuw adviesorgaan. En de welstandscommissie daarmee op te heffen voor per 1 januari 2022. En wel een monumentencommissie behouden, die als dat nodig is zelfs zo stevig mogelijk, en deze mee te nemen in het raadsvoorstel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik ga gewoon deze twee amendementen en deze motie ter bespreking voorleggen aan de raad. Ik zie een vraag van meneer Gündogdu. Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, dank u wel. Als ik een vraag mag stellen aan meneer Van Verk. Hij geeft zojuist aan dat de welstandscommissie in de huidige vorm niet zo veel op sympathie kan rekenen van de Partij van de Arbeid. Nou ja, dat is de mening van de Partij van de Arbeid. Maar met name de positie van de welstandscommissie, zij voeren op basis van bijvoorbeeld een bestemmingsplan een bepaalde toets uit. En er zijn in het recente verleden inderdaad wat toetsen die niet voor veel begrip in de stad hebben gezorgd. Maar gezien de positie die de welstandscommissie inneemt in de huidige structuur, wat zou er dan in uw ogen anders moeten zijn dan nu het geval is? Als u daar enige toelichting op kunt geven, dan kunnen we daar allicht wat meer over nadenken.

De heer Van Verk: Wat er anders zou kunnen zijn, dat is nou juist het onderwerp van gesprek wat met de stad gevoerd moet worden. De onvrede met de huidige welstandscommissie, die is niet alleen bij ons aanwezig, maar die wordt in de raad breder gedeeld. Mede door de wat bizarre adviezen die er zijn geweest. En het zou goed zijn als, dat moet uw partij toch zeker aanspreken, als er het komend jaar in gesprek gaan met de stad en dan met verschillende mensen en sleutelfiguren om eens te kijken hoe je nu tot een adviescommissie kan komen over de omgevingsvisie en de omgevingsplannen. Er komt nieuw beleid aan, in het voorstel wordt daar gewacht tot 1 januari 2029, dat is nog bijna 10 jaar ver. En wij zouden dat eigenlijk willen versnellen, dat gesprek aangaan. En op basis van de resultaten van dat gesprek te komen tot een

nieuwe adviescommissie die meer draagvlak geeft binnen de samenleving dan de huidige welstandscommissie.

De voorzitter: Ik stel voor dat we nu dat debat niet meteen gaan voeren, want dit was nog maar het indienen van de amendementen en de moties. Dus we gaan gewoon nu de motie en de amendementen in bespreking geven. En dan begin ik bij Beter voor Dordt om hierop te reageren. En ik denk dat dat ook meneer Gündogdu is dan. Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Nou, even dan van de gelegenheid gebruik makend om te reflecteren op wat meneer Van Verk aangeeft. Uiteraard, wij waren ook degenen die ook de huidige positie en de samenstelling van de welstandscommissie onder de aandacht hebben gebracht. En ook met name vanuit wat wij noemen het DNA van Dordt hoe we de welstandscommissie in zijn nieuwe vorm in 2021 met de komst van de omgevingswet nog meer kunnen versterken en nog meer aan de voorkant van bouwprocessen kunnen betrekken. Althans, daar willen wij voor pleiten. Dat proces gaat de portefeuillehouder ook starten, dat heeft die toegezegd. Nou, als reactie op de motie van de Partij van de Arbeid denken wij dat het nog veel te vroeg is om nu al te zeggen van: 2021 moeten we de welstandscommissie vaarwel zeggen. Want we moeten nog zien of die wet überhaupt dan in werking treedt, dat is een ambitie. En het zal niet tot 2029 duren, meneer Van Verk. Een reactie op het amendement van de ChristenUnie/SGP, dat is heel sympathiek. Zij hebben ook op basis van het antwoord van het college het amendement zodanig vorm te geven dat het voor ons wel behapbaar zou zijn. Maar we wachten nog even de reactie van het college af. En als we het hebben over het amendement van de Partij van de Arbeid rondom zonnepanelen. We hebben in het verleden natuurlijk de discussie gehad als casus de woning op de singel. Wat ons betreft blijft nog steeds dat juist zeg maar als je kijkt naar onze prachtig mooie binnenstad en de historische bebouwing, dat die zichtbaarheid van die zonnepanelen, waarvan je natuurlijk een oordeel kunt hebben of die nou mooi of niet mooi zijn, maar je zou dat eigenlijk niet moeten willen aantasten. En da is zeg maar onze grootste zorg. En wat dat betreft zijn we het eens met alle maatregelen die er genomen kunnen worden om juist duurzaam woningen te verduurzamen. Maar zonnepanelen zichtbaar vanaf de straat, dat geniet echt niet onze voorkeur.

De voorzitter: Dank u wel. Uw tijd zit erop. Dus ik weet niet of u nog heel veel wilde zeggen, maar u krijgt van mij nog een paar zinnen dan.

De heer Gündogdu: Nou, in een aantal zinnen. Voorzitter, we moeten met name onze historische binnenstad echt koesteren. Als je kijkt naar onze binnenstad dat als toneel fungeert voor zoveel initiatieven, dat komt weer terug ook in dit welstandsdocument, maar ook onze buitengebieden, dat is zo van cultureel erfgoed dat we daar echt trots op mogen zijn. En volgens ons is dat goed verankerd in deze nieuwe welstandsnota. Maar het proces ook richting de omgevingsvisie, dat geeft ons nog genoeg gelegenheid om de nodige input te geven.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan is er nog een interruptie van meneer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb even afgewacht wat meneer Gündogdu allemaal zou zeggen. Dat leidt bij mij in ieder geval tot twee vragen en wellicht een opmerking. Hij geeft aan dat de welstandscommissie nu nog niet per 1 januari 2022 zou moeten worden afgeschaft, maar dat zeker niet zou moeten duren tot 2029. Maar heeft die dan wel een idee op welk jaartal hij ongeveer mikt?

De heer Gündogdu: Als ik daarop mag reageren, voorzitter. Per 2022, althans dat is het streven, komt de nieuwe omgevingswet. Waarbij dus de huidige wettelijke kader van de welstandscommissie heel anders wordt. Dat geeft überhaupt de ruimte om een andere vorm in te richten. En onze voorkeur, en dat heeft de portefeuillehouder ook toegezegd, om in de loop van dit jaar met een aantal voorstellen te komen ook in conclaaf in de raad, maar wat ons betreft ook zeker met de stad, om te komen tot een commissie mogelijk versterkt met nog een aantal leden, burgerraadsleden. Maar dat is zeg maar ook afhankelijk van de discussie die we met elkaar gaan voeren. Maar het zal zeker niet tot 2029 moeten gaan voeren. Wat ons betreft gelijktijdig met de invoering van de omgevingswet. En of dat nou 2022 wordt, daar gaan we nu vooralsnog van uit, maar dat moeten we nog afwachten. Maar de discussie starten, dat gaan we zeker dit jaar nog doen.

De voorzitter: Dank.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik heb nog een vraag. Maar even hierop reagerend, dus eigenlijk bent u het materieel wel eens met de motie. Alleen zegt u van: ja, dat regelt misschien wel te veel vooraf. Nou, dat is dan, daar neem ik even kennis van. Wat betreft de zonnepanelen hoor ik u een pleidooi houden om die vooral niet in de binnenstad te leggen. Nou, die hebben we ook nadrukkelijk buiten besloten, want het amendement heeft betrekking op de schil, de 19^e eeuwse schil. Ook een historisch stukje van de stad, maar dan toch aanmerkelijk later als de binnenstad. We sluiten Rijksmonumenten uit en we sluiten allerlei gebouwen waar bedrijvigheid is sluiten we uit van dit soort dingen. We maken eigenlijk het alleen mogelijk voor woningen met het oog op de voordelen die de mensen daarbij kunnen hebben. En met het oog op de klimaatdoelstellingen, waarbij ik wil opmerken dat de 19^e eeuwse schil toch een wezenlijk ander karakter heeft in deze stad als de historische binnenstad. Dat is 1. En 2, ik hoor u inderdaad pleiten om zuinig te zijn op onze historische monumenten. Dat deel ik met u. tegelijkertijd wil ik toch ook de waarschuwing uit laten gaan dat al te veel historisch vastzetten van allerlei zaken, dadelijk krijgen we ook nog monumentale bomen, dat dat ook belemmerend kan gaan werken op de ontwikkelingen van je stad. Ook in duurzaamheid. Hoe kijkt u daar tegenaan en hoe kan je dat nu voorkomen?

De heer Gündogdu: Nou, meneer Van Verk, dat is nou denk ik ook een dilemma wat ons allen aangaat. We hebben een prachtig mooi open daken landschap. Ik heb dat zojuist ook even genoemd dat we natuurlijk geprezen zijn met een aantal mooie tentoonstellingen, voorstellingen in onze stad, bewust gekozen voor onze stad. Mede ook door, nou ja, de architectuur en het erfgoed. En daar moet je zuinig op zijn. En volgens mij zijn we het daarmee eens. En wij zijn van mening, ook in het kader van al onze duurzaamheidsambities: kijk zeg maar nu wat laaghangend fruit is, om juist die panden te verduurzamen. En er zijn zoveel technieken op dit moment ook gaande of aan

het ontwikkelen dat op enig moment, en dat zal echt niet lang duren, dat die zonnepanelen waarvan wij betwisten of dat nou het juiste instrument zou moeten zijn om huizen te verduurzamen, om dat nu niet te gaan beslissen. Er is al genoeg mogelijkheid als het gaat om die innovatieve, dat hoef ik natuurlijk u niet te vertellen, maar er zijn genoeg mogelijkheden. Maar die zonnepanelen, dat is echt wat ons betreft, dat hoort niet op die prachtig mooie daken die vanaf de straat zichtbaar zijn. Laten we daar echt voor waken. En juist ook probeer te investeren en de bewoners te adviseren en te ondersteunen voor andersoortige maatregelen.

De heer Van Verk: Goed, ik merk op dat we daar in mening van blijven verschillen. Maar goed.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dat was ook uw termijn, meneer Gündogdu. Dan gaan we door naar de VVD-fractie. Het woord is aan mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ga het kort proberen te houden, ik weet niet of dat gaat lukken. We hebben in de commissie zelf al het nodige meegekregen hoe wij zitten in het onderwerp. En we worstelen met een optimale invulling van de welstandscommissie en de welstandsnota. En nou goed, volledig zonder welstandscommissie is voor ons op dit moment een stap te ver. We zijn van mening dat we meer ruimte kunnen en moeten geven voor initiatieven. We zijn ook blij met de mogelijkheden die er zijn om bewoners hun eigen buurt welstandsvrij te kunnen laten maken, als een groot deel van de buurtbewoners dit ook wil. Helaas is dat niet breed bekend in de stad. En is dit voor ons dus een belangrijke taak voor de gemeente, die denk ik voor een groot deel ook voor de discussie van zojuist wat ons betreft zou kunnen wegnemen. Verder zitten we zowel op de gemeenteraad als de welstandscommissie in een rol om dingen voor onze inwoners mogelijk te maken. En nou goed, ik denk dat een belangrijk aandachtspunt ligt ook hoe de welstandscommissie overkomt bij burgers en initiatiefnemers. En er ligt wat ons betreft een belangrijke taak voor de welstandscommissie om te werken aan klantgerichtheid en het bestrijden van op zijn minst ook de perceptie van willekeur, waar nog van alles over gesproken wordt natuurlijk. Dus ik denk dat daar een actieve rol gevraagd wordt. Dan nog even over de moties en amendementen die zijn ingediend. Het amendement zonne-energie dienen wij samen met de Partij van de Arbeid in om meer ruimte te geven aan de realisatie van zonnepanelen in het schilgebied, zoals zojuist ook door de Partij van de Arbeid toegelicht. En het is niet uit te leggen dat zowel landelijk als lokaal een belangrijke rol op de agenda heeft als energietransitie, dat we de welstandscommissie zulke stijve normen laten hanteren. Met dit amendement geven we ruimte voor de initiatiefnemers hier. En dan de motie van de Partij van de Arbeid over het afschaffen van de welstandscommissie. Nou, daar hebben we zojuist al even wat over gezegd. Het is ons niet direct helder wat exact de bedoeling daarbij gaat zijn. Want als de welstandscommissie ten einde komt, dan wordt die vervangen door een andere commissie of groep. Wat levert het dan precies op? Want de welstandsnota blijft en moet getoetst worden. In ieder geval tot de omgevingswet ingaat. En dat lijkt me ook het moment om met elkaar te bespreken en te bediscussiëren.

De voorzitter: Bij interruptie, meneer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Ja. Voorzitter, dank u wel. Interruptie naar aanleiding van ook de motie die de VVD mede in stemming gaat brengen straks over zonnepanelen. Meneer Noldus, wij hebben ook in deze stad natuurlijk diverse initiatieven, bijvoorbeeld van het HVC waarbij je dus aandelen kunt kopen in een zonnepark. En voor zover ik weet loopt dat heel goed. En het idee achter zonnepanelen is dat je je huist verduurzaamt. En is het alternatief wat nu wordt geboden, bijvoorbeeld door HVC, echt niet iets waarvan u zegt: nou, we beschermen het dakenlandschap van onze binnenstad, de schil, en als alternatief bieden wij iets anders aan waar ook bewoners gebruik van kunnen maken. Dus wij hebben natuurlijk ook een prachtig mooi alternatief wat dus ook van toepassing zou kunnen komen voor heel veel binnenstadbewoners. Ik ben even benieuwd naar uw mening daarover.

De heer Noldus: Dat is een alternatief, dat is een amendement, nog even als aanvulling. Een mooie gelegenheid wat mensen kunnen doen, die kunnen investeren in zonnepanelen elders. Toch, en ik heb een aantal mensen gesproken, die zien het toch meer als economisch interessante investering. Op een complexe manier, vanuit hun eigen huis voelen ze toch wat meer betrokkenheid om zo panelen op het eigen dak te hebben en daar een directe vorm van zelfstandigheid en de investering in te zien. En dat herken ik wel. En ik denk ook de discussie die we een paar maanden geleden hebben gehad over zon in restruimtes. Dat gaat ook binnen de RES dadelijk nog wel een discussie worden. Ook die ruimte is beperkt. Dus waarom zouden we niet extra ruimte geven juist aan het schilgebied voor particulieren die hun eigen huis willen verduurzamen en daar zonnepanelen willen neerleggen. Wat ons betreft moet dat ook in dit deel van de stad prima passen. En we hebben, nog over de binnenstad, wat meneer Van Verk al zei: dat is niet het gebied waar het hier op dit moment betrekking op heeft.

De voorzitter: Dank u zeer. Gaat u verder met uw betoog. En die graag snel afronden, want uw termijn zit erop.

De heer Noldus: Ik was er bijna, jazeker. De motie van de Partij van de Arbeid eigenlijk om de veranderende rol van de welstandscommissie te spreken. Die discussie voeren we graag in de commissie, maar de motie gaat wat ons betreft iets te ver en is iets te vroeg wat dat geldt. Op het amendement van de ChristenUnie/SGP gaan we niet steunen. Dat gaat vooral ook over de esthetiek, de bouwnormen gaan steeds verder en de markt wil steeds sneller. Toch verwachten wij dat het opnemen een extra anker gaat zijn in de realisatie van verdere ontwikkelingen. Dus daar zijn we verder terughoudend in. Tot zover, dank voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. CDA-fractie, meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja. De CDA-fractie die herkent wel enige zaken rond hetgeen wat de ChristenUnie/SGP heeft beoogd. Alleen, en dat is de kernvraag, past deze toevoeging wel binnen de kaders van de welstandsnota? We zijn er op het eerste gezicht niet van overtuigd. Dit gekoppeld aan de vraag of deze toetsing wel past binnen de doelstellingen van de welstandscommissie. Het lijkt ons passender om zo'n criterium een plek te geven in het bestemmingsplan, een bouwvelop of andere denkbare kaders. Deze vraag willen we dan allereerst voorleggen aan de wethouder voor zijn reflectie. Het tweede

amendement, dat geeft aan, dat suggereert spanningen tussen het belang van het verduurzamen en het beschermen van panden in het beschermd stadsgezicht. De vraag is, of hiervan sprake is bij het inmiddels toegepaste vrijer beleid van het college, als het gaat om het toestaan van het aanbrengen van zonnecollectoren en panelen. Onze waarneming is dat de huidige toepassing van de beleidsregels niet tot fricties leidt, maar dan ook de vraag aan de wethouder hoe hij dit ziet, ook in het licht van dit voorliggende amendement? Dit als eerste reactie in deze termijn. En als laatste, de motie Welstand Nieuwe Stijl, deze motie betoogd kort door de bocht het afschaffen van de Welstandscommissie. Wij vinden dat een slecht plan, niet doordacht, dus niet doen. De Partij van de Arbeid die wil een nieuw te vormen adviesorgaan gaan optuigen, maar verzuimt daarbij het idee te voorzien van enige inhoud. En zeker van belang als zij voorstelt om uiterlijk per 1 januari afscheid te nemen van de Welstandscommissie. Dat wil niet zeggen dat we geen kanttekeningen plaatsen bij het functioneren van de Welstandscommissie, integendeel. In de commissie Fysieke Leefomgeving heb ik er al het nodige over gezegd. De wethouder gaf toen aan zich daarin te herkennen, dit nu met de vraag aan hem, gaat u het door mij en andere gemaakte opmerkingen ook daadwerkelijk met de leden van de Welstandscommissie aankaarten? Dit vooral om ook het draagvlak voor het doel en functie van de Welstandscommissie te versterken.

De voorzitter: Oké. Bij interruptie, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, dank u, voorzitter. Ik hoor de heer Oostenrijk nogal kritisch reageren op onze mening dat de Welstandscommissie tot een einde moet komen. Maar dat mag natuurlijk. Alleen waar ik het niet met hem eens ben is dat hij zegt van, ja, daar heeft de Partij van de Arbeid geen enkel idee bij of wat dan ook. We zouden natuurlijk een beleidsnota kunnen voorleggen aan u waarin wij vinden hoe de Welstand Nieuwe Stijl eruit zou moeten zien. Maar dan zal u zeggen, ja dat is veel te veel, dat zijn veel te veel letters, die ga ik niet allemaal lezen. We proberen in een kort tijdsbestek onze positie duidelijk te maken en pleiten wij ervoor om in het komend jaar in overleg met mensen, te komen tot een nieuwe adviescommissie. Dus ik vind uw opmerking dat wij daar geen enkel idee bij hebben, misplaatst. Alleen, het is hier nog niet de plaats om dat te doen. Dus wat wilt u daar dan mee zeggen eigenlijk, mijnheer Oostenrijk?

De heer Oostenrijk: Voorzitter, heel simpel, wij gooien geen oude schoenen weg voordat we nieuwe hebben. Dus wij blijven van mening dat het instrument van een Welstandscommissie wel degelijk een functie heeft, een waardevolle functie. Daarbij toegevoegd, onze kanttekeningen die wij daarbij hebben, de wethouder gaat er mee aan de slag heb ik begrepen. Dus ik vraag aan de wethouder hoe hij daarop reflecteert? Maar het kernpunt is wel duidelijk, afschaffen van de Welstandscommissie is voor ons geen optie.

De voorzitter: Oké. Nou, dat is dan een punt wat u kennelijk, waar u van mening over verschilt. Mijnheer Oostenrijk, uw tijd zit erop dus als u het kort wilt afronden uw betoog, dan gaan we daarna door naar de volgende fractie.

De heer Oostenrijk: Nou, voorzitter, ik heb alle drie de moties, de twee amendementen en de motie behandeld.

De voorzitter: Prima. Heel goed, dank u zeer. Gaan we naar D66. Wie? Mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Ja. Goedemiddag, voorzitter. Ja, wat betreft het amendement hierover van de ChristenUnie/SGP, kunnen we ons eigenlijk aansluiten bij de woordvoering van mevrouw Klein-Hendriks. En wij zullen dit amendement dan ook steunen. Verder als het gaat over het amendement over de zonnepanelen, vinden wij het een sympathieke gedachte om inderdaad meer ruimte te geven voor zonnepanelen. Maar zijn wij ook bang dat er een soort wildgroei aan zonnepanelen ontstaat als we dit verder uit gaan breiden dan dat het nu is. Wij zijn het met het CDA eens dat de huidige mogelijkheden best ruim zijn en dat daar veel in mogelijk is. Ook gaan de ontwikkelingen snel en gaan we waarschijnlijk binnenkort ook naar daken waaraan je niet meer ziet dat het zonnepanelen zijn, dus dakpannen die in de vorm van zonnepanelen. Wij zouden het zonde vinden om het straatbeeld of het dakenlandschap heftig op de schop te gooien nu met veel grote zwarte panelen terwijl over een paar jaar waarschijnlijk dakpannen verkrijgbaar zijn die ook zonnepanelen bevatten, en die je eigenlijk niet ziet.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, de uitspraak van D66 in deze verbaasde me nogal. Juist de partij die wij altijd aan onze zijde vinden als het gaat over verduurzaming, duurzaamheid van gebouwen en dergelijke, die nu pleit voor, nou ja, dit maar niet te doen voor een wildgroei van zonnepanelen. En ja, ik vraag me dan toch af, als duurzaamheid niet een van de leidende criteria mag zijn in ons stadsgezicht zelfs, dus dat je het niet zou mogen zien, hoe komen we dan ooit in 2050 aan die energietransitie? Hoe gaan we dan zorgen dat we energieneutraal worden? Want we kunnen nog wel jaren gaan wachten, ja, over dertig jaar is er misschien wel weer een hele nieuwe manier om energie op te wekken en dan hebben we het ook allemaal voor niks gedaan. Maar er moet toch ergens een keer een omslagpunt zijn dat je zegt, en nu kiezen we voor duurzaam?

De heer Loekemeijer: Ja, ik denk dat dat in alle ... Dit is gewoon een enorm spanningsveld, die twee dingen. Maar ja, we kunnen niet de hele stad vol met zonnepanelen gaan leggen denk ik, ik denk dat we dat ook niet moeten willen. En zeker Dordrecht moet het heel erg hebben van zijn uiterlijk schoon, gewoon als stad. En dan moeten we daar voorzichtig mee zijn denk ik. Ja.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter? Mag ik daar nog op reageren? Oké, ja ik hoor u niet maar ik zie uw mond bewegen. Ik denk dat u ja zegt.

De voorzitter: O, excuus. Ja, ik had hem uitgezet omdat er anders weer een echo is, dus vandaar.

Mevrouw Van Benschop: Oké.

De voorzitter: Maar gaat uw gang. Ja.

Mevrouw Van Benschop: Nou ja, dank u wel. Nou ja, kijk, ik ... Die voorzichtigheid, die vind ik eigenlijk een beetje misplaatst als het gaat over duurzaamheidseisen. We proberen met elkaar ervoor te zorgen dat we verduurzamen, dat we energieneutraal worden, dat we ervoor gaan dat we die aarde leefbaar houden, daar hebben we elkaar altijd gevonden. En ik voorzie echt geen problemen met de hele stad die vol gelegd wordt met zonnepanelen, juist omdat die ontwikkelingen er zijn en er ook steeds nieuwe ontwikkelingen zijn. Maar om het nu tegen te houden op voorhand uit angst voor juist wat we willen dat mensen gaan verduurzamen, dan vindt ... Is wat mij betreft haaks op wat ik altijd van D66 gehoord heb.

De voorzitter: Oké.

De heer Loekemeijer: Nou ja, kijk, wij vinden dan de huidige mogelijkheden eigenlijk ruim voldoende. En wij denken dat er heel veel mogelijk is, binnen de huidige kaders. Dus, nou ja, wij zien daarom geen reden om dat nog verder te verruimen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan heeft u nog een ...

De heer Loekemeijer: Maar wij ...

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Nou ja, ik ben ook wel een beetje verbaasd over de opvatting van D66, temeer omdat ze zeggen van, ja, we moeten niet de hele stad vol leggen met zonnepanelen. Waarom niet eigenlijk? Als dat nou juist gaat bijdragen bij die klimaatdoelen, denk ik dat het een uitstekende ontwikkeling is. En als iedereen ze heeft, zien we het onderscheid ook niet meer.

De heer Loekemeijer: Nou, ja, maar dan, ik denk dat we dan wel het kind met het badwater weggooien. Want ik zeg al, ik denk dat Dordrecht als stad het echt een beetje moet hebben van de schoonheid van de stad. En ik denk dat het zonde zou zijn als we dat, ja te grabbel gooien op deze manier terwijl dat eigenlijk niet nodig is. Want wat ik al zei, ik denk dat de ontwikkelingen heel erg snel gaan. En dat we nu al mogelijkheden zien voor zonnepanelen die je eigenlijk niet ziet, die eigenlijk niet, gewoon onzichtbaar zijn. En als we dan even wachten, en die tijd die hebben we omdat we straks de Omgevingswet krijgen en daarin ook de Omgevingsvisie vast kunnen stellen en daarin ook nieuwe kaders kunnen creëren, weer nieuwe mogelijkheden kunnen maken die meegaan met de huidige technologie. Ja, dan denk ik eigenlijk dat we, zoals ze in het Engels zeggen ...

De voorzitter: Oké. Uw punt is helder hoor, want het ...

De heer Loekemeijer: Have your cake and eat it too. En dan denk ik, nou, dan kunnen we en de stad mooi houden, en ook nog zorgen dat we duurzaam zijn. Dus ja, ik wou eigenlijk alleen zeggen ...

De voorzitter: U heeft eigenlijk ...

De heer Loekemeijer: ...

De voorzitter: Mijnheer Loekemeijer.

De Loekemeijer: Beide mogelijk is.

De voorzitter: Ik onderbreek u even want u heeft het inmiddels al drie keer geantwoord op twee verschillende interrupties. Mijnheer Van Verk, heeft u ook nog een concrete vraag? Want het kan natuurlijk zo zijn dat de heer Loekemeijer er net anders in zit dan u dacht.

De heer Van Verk: Nou, hij laat de discussie, gezien de tijd, even voor wat die is.

De voorzitter: Oké, prima. Dan mijnheer Loekemeijer, gaat u verder.

De heer Loekemeijer: Verder hebben we nog de motie van de PvdA over de Welstandscommissie. Nou, wij zien, nou ja, gezien ook wat ik eerder gezegd heb denk ik, ook wel nog een rol voor de Welstandscommissie totdat we de Omgevingsvisie hebben. En vandaar ook zullen wij niet steunen om deze af te schaffen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan GroenLinks. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. De Welstandsnota geeft de kaders voor de ruimtelijke kwaliteit van Dordrecht, en het is natuurlijk goed dat die kaders er zijn en dat we via deze nota de kwaliteit kunnen waarborgen. Wat ons betreft is het echter wel belangrijk de prioriteiten op orde te hebben. Als de kaders belemmeren dat er verduurzaamd kan worden, of dat bijvoorbeeld het transformeren van panden tot woningen wordt tegengehouden, gaan wij ons zorgen maken. In het raadsvoorstel wordt al aangegeven dat gemeentelijk ruimtelijke kwaliteit, kwaliteitsbeleid niet ter discussie staat, dus daar zal ik dan ook niet te veel over zeggen. Wel een paar puntjes. Dat wat ons betreft door middel van participatie van inwoners gekeken moet worden naar de ruimtelijke kwaliteit in de stad. Het zijn immers de inwoners voor wie we het doen. Een van de taken van de Welstandscommissie is het zorgdragen voor maatschappelijk draagvlak, en het stimuleren van de discussie over ruimtelijke kwaliteit in de gemeente. Wij hebben het idee dat de commissie hierin juist een extra laag is en participatie directer en invloedrijker kan en moet. Dat wordt dadelijk nog versterkt door de invoering van de Omgevingswet, en dat is ook de reden dat wij samen met de PvdA de motie hebben ingediend. En dan nog kort over de twee amendementen, ze richten zich allebei op duurzaamheid. Ik denk dat, op verduurzaming. En ik denk dat met de interruptie die ik net gedaan heb, wel duidelijk is hoe wij daarin staan. Dus laat ik het kort houden. Hier hou ik het bij.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de kant van mijnheer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, aan het begin van het betoog van mevrouw Van Benschop zei ze iets over het tegenhouden voor de Welstandscommissie van het ombouwen van gebouwen naar een woonfunctie. Als dat niet zo is dan hoor ik graag nog

de letterlijke tekst die ze zei. Maar ik zou dan toch graag een voorbeeld willen hebben van dat fenomeen, anders dan dat een Welstandscommissie mogelijk natuurlijk kritiek kan hebben op een bouwontwerp. Maar dat is heel iets anders als dat zij tegen een gedaanteverwisseling is.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter. Ik neem aan dat ik mag antwoorden, daar ga ik even van uit. Ik heb de tekst even teruggezocht en ik heb letterlijk gezegd, als de kaders belemmeren dat er verduurzaamd kan worden of dat bijvoorbeeld het transformeren van panden tot woningen wordt tegengehouden, gaan wij ons zorgen maken. Ik heb niet gezegd dat de Welstandscommissie dat doet.

De heer Oostenrijk: Aha. Maar wij hebben het nu over de Welstandscommissie.

Mevrouw Van Benschop: Nee, we hebben het over de Welstandsnota.

De heer Oostenrijk: Nou ik wacht graag de reactie van de wethouder af.

De voorzitter: Heel goed, dank u zeer. Dan is er nog een interruptie van de kant van mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Naar aanleiding van het stuk van mevrouw Van Benschop over het vervangen, het afschaffen van de Welstandscommissie voor een andere vorm van participatie. Ik heb daar in onze woordvoering ook al wat over gezegd, ook in onze worsteling daarin. Ik ben benieuwd hoe GroenLinks ook kijkt naar, ja hoe dat dan een directe en duidelijkere vorm van participatie zou kunnen zijn, hoe dat dan vormgegeven zou moeten worden? Want kijk, de Welstandsnota ligt er en iemand zal die initiatieven daaraan moeten toetsen. Dus ik ben benieuwd naar de vorm die mevrouw Van Benschop daarvoor dan ziet?

Mevrouw Van Benschop: Ja? Mag ik gewoon gaan?

De heer Noldus: Ik vind dat u mag antwoorden. Ja hoor.

Mevrouw Van Benschop: Oké, dank u. Nou ja, kijk, die kaders worden nu natuurlijk niet alleen getoetst door de Welstandscommissie, als het goed is kijkt het college daar ook naar en geeft de Welstandscommissie een advies. En een dergelijk adviesorgaan is niet iets waar we per se tegen zijn. We zeggen alleen, als je nou wil dat dat voor de stad gebeurt, laat dat dan ook door de stad getoetst worden. En dat je dan niet bij ieder dingetje altijd alles maar voor kunt leggen, dat begrijp ik, maar er zijn natuurlijk wel scenario's denkbaar. En dat is ook een van de vragen uit het dictum van de motie, bij een nieuw te vormen adviesorgaan veel meer ruimte te geven. En aan verduurzaming, nieuwe bouwtechnieken en participatie, dat is dus iets waar je in het komende jaar achter zou moeten komen hoe je dat vormgeeft. Ik kan dan voorstellen bijvoorbeeld gesprekstafels of dergelijke. Waarbij we dan ook aandacht willen vragen dat we niet alleen kijken, want dat hoorde ik u noemen in uw betoog, dat we kijken naar bewoners die kunnen vragen om een Welstandsvrije wijk zeg maar, of buurt. Maar er zijn natuurlijk ook gebruikers van zo'n wijk, of gebruikers van dat gebied. En het zijn niet

alleen de bewoners in onze ogen die belanghebbend zijn. Dus daar zul je dan echt met elkaar het gesprek over moeten voeren, hoe je zo'n adviesorgaan vorm gaat geven en wie je daar dan inspraak in geeft?

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik zie mijnheer Noldus knikken, bent u tevreden met het antwoord?

De heer Noldus: Ja, zeker, we gaan even kijken hoe we dit kunnen meenemen in onze beoordeling over deze motie.

De voorzitter: Heel goed. Dan nog een interruptie van mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wilde even reflecteren op zojuist de interruptie van mevrouw Van Benschop op de heer Loekemeijer, rondom zonnepanelen. Mevrouw Van Benschop, ik ben even benieuwd naar uw mening als het gaat om verduurzamen van woningen, en met name in de binnenstad of historische binnenstad en 19^e-eeuwse schil. Nu hebben we natuurlijk buiten de zonnepanelen om heel veel andere mogelijkheden die ook ingezet kunnen worden, en de techniek die gaat zo snel. En ik ben zeg maar, ja, benieuwd zeg maar hoe u vanuit GroenLinks ervoor staat om juist ook de bewoners de gelegenheid te geven om hen te informeren vanuit het perspectief dat er ook nog andere mogelijkheden zijn? Want wij hebben ook mede met uw partij, een mooi plan opgesteld rondom energietransitie en verduurzamen van woningen, en daar zijn legio voorbeelden naar buiten gekomen. Dus ik ben benieuwd zeg maar, u houdt zo vol aan die zonnepanelen, en overigens mogen zonnepanelen maar dan niet zichtbaar vanuit het straatbeeld. Maar zou u niet zeg maar vanuit perspectief 2050 ook juist willen zeggen van, joh, op dit moment zouden wij hier niet aan willen tornen, maar er zijn nog legio andere voorbeelden van verduurzamingsmaatregelen, laten we de pijlen daarop richten. Niet dus op dit moment alleen maar zeggen van, en dit moet gebeuren, maar nee, andere mogelijkheden ook in beeld brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: De vraag is ... Ja, dank u, voorzitter. De vraag is helder. En ik denk dat wat u zegt, helemaal aansluit bij wat ik net gezegd heb. Met één uitzondering, wij focussen niet op alles op de zonnepanelen, helemaal niet. We zeggen alleen, laat het een van de mogelijkheden zijn. En als er echt de angst zou bestaan dat nu de gehele 19^e-eeuwse schil zichtbaar in het straatbeeld zonnepanelen neer gaat gooien, dan zou ik u zeggen dat ik dat een fantastisch bericht vind. Dat iedereen zich daarmee bezig zou houden. Maar dat gaat natuurlijk niet gebeuren. En als er nieuwe ontwikkelingen zijn die nog beter zijn, dan vind ik zeker dat we de mensen daarover moet informeren en moeten communiceren. En dan ga ik ervan uit dat als dat ook de betere optie is, dat mensen die keuze maken. Dat lijkt me logisch. Dat doet iedereen, de beste keuze maken of proberen te maken.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Was u klaar met uw betoog, mevrouw Van Benschop?

Mevrouw Van Benschop: Ja.

De voorzitter: Ja?

Mevrouw Van Benschop: Dank u.

De voorzitter: Dan gaan we door naar de ChristenUnie/SGP.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja. Ik richt mij in het bijzonder nog even tot de twee ... Tot een motie en een amendement. De motie over of de, of het amendement over de zonnepanelen en zonnecollectoren. Daarin mis ik eigenlijk ook de gemeentelijke monumenten, er wordt gesproken alleen over Rijksmonumenten. Maar wat misschien in bredere context mijn bezwaar tegen dit amendement zou zijn is dat het eigenlijk niet aansluit bij datgene wat je vanaf het straatbeeld waar kunt nemen. Maar het enkele feit dat iets een Rijksmonument is zou dan een uitzondering zijn dat daar dan geen zonnecollectoren zouden mogen, dat vind ik een beetje een te ruw criterium. En ik zou ook willen vragen aan de indiener van het amendement of misschien inderdaad die nieuwe technieken die er al zijn, de dakpannen met die geïntegreerde zonnepanelen of cellen, of dat dan niet zou moeten leiden tot een andere formulering van een amendement? Een ander punt is ook de Welstandscommissie. Het CDA gaf het al aan, geen oude schoenen weggooien, een wijze raad is dat altijd, geen oude schoenen weggooien als je nog geen nieuwe hebt. Dat loopt niet zo heel erg fijn. Dus laten we dat gewoon nog even behouden. En wat betreft de ChristenUnie/SGP, wij hebben steeds aangegeven dat het van belang is om toch echt te zorgen voor kwaliteit, ook in de stad. En daar kan de Welstandscommissie wel degelijk behulpzaam bij zijn. Het is geen kwestie van nullen en enen, het is geen digitaal toepassen van een regel. Het is echt met een vakkundig oog kijken naar bouwplannen. Nog even één opmerking ten aanzien van datgene wat door de VVD naar voren is gebracht, als het gaat over het amendement over de natuurinclusieve gevel, en dat het zou gaan over esthetiek. Nou, dat is eigenlijk omgekeerd een beetje het verwijt wat ik zou maken richting het amendement over duurzaam, over die zonnecollectoren. Maar los daarvan, is juist met de inpassing in de gevel van belang. Nog even één opmerking schiet mij te binnen. Dat is de vraag van het CDA, naar de ... Nou ben ik hem even kwijt omdat ik mezelf twee keer hoorde, dat is ook alweer een beetje bijzonder. O ja, naar de vraag van de, of het criterium voor natuurinclusief, of dat zou inpassen in de Welstandsnota? En daar wil ik wel alvast op reageren, dat dat criterium nu al in de Welstandsnota staat, en ook zo is toegelicht tijdens de sessie bij de commissie Fysiek. Daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Dan gaan we naar de PVV-fractie. Mijnheer Van Verk nog even op de valreep, voordat ik naar de heer Helweg ga. Mijnheer Van Verk, nog met een interruptie.

De heer Van Verk: Ja, dank u, voorzitter.

De voorzitter: Echt op de valreep hoor, in de '...' zal ik maar zeggen.

De heer Van Verk: Ah ja, maar ja dat is met digitaal vergaderen. Ik zou nog twee vragen aan mevrouw Klein-Hendriks willen zeggen voor wat betreft haar eigen amendement. En ik weet niet of dat kan? De heer Helweg blijft keurig in beeld, ik zou mevrouw Hendriks graag terugzien. Natuurinclusief bouwen. Dat betekent dus dat er rekening wordt gehouden met de omliggende naturen, et cetera, begrijp ik hè. Ik ben niet zo thuis in deze materie dus als ik dat mis heb, dan moet u mij dat niet even duiden maar dan kunt u het misschien kort uitleggen. Heeft dat nu ook financiële gevolgen, gaan daardoor bijvoorbeeld de bouwkosten omhoog van een woning? En dat is één. En u spreekt uit, bij voorkeur. Dat vind ik altijd prachtig, dat maakt iets, nee tenzij of ja mits. Maar het maakt ook iets, het kan ook iets tot een papieren tijger maken. Hoe kijkt u daar tegenaan? Hoe zou u dat willen voorkomen?

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, de heer Van Verk geeft inderdaad aan dat het woord, bij voorkeur, ik begin even met de tweede. Nou, dat staat op dit moment inderdaad ook al in de Welstandsnota zo genoemd, bij voorkeur. En het geeft in zoverre ook ruimte aan de Welstandscommissie om gewoon echt per gevallen te kunnen bepalen of dat hier passend is. Leidt het tot hogere kosten? Nu, u zult ook wel begrijpen, natuurinclusief, dat kan gaan van vogelhuisjes of mussenhokken, naar een groene gevel. Dat is best wel divers. En in zoverre is het mooi maken met steen van een gevel, veel kostbaarder dan het verzachten en mooi aankleden van een gevel met groen of vogelhuisjes.

De heer Van Verk: Oké, dank u.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we nu toch naar de PVV-fractie, mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Dank, voorzitter. Soms moet je even geduld hebben. Voor wat betreft amendementen en moties luisteren wij graag naar het college of deze het omarmen of ontraden. Ik heb wel een vraag aan mijnheer Van Verk, hoe hij het straks ziet als daken vol liggen met zonnepanelen, hoe omwonenden beschermd kunnen worden tegen indirect of direct zonlicht en slaglicht? Voor de binnenstad straks helemaal vol ligt met zonnepanelen, ben ik benieuwd hoe inwoners daar beschermd in kunnen worden? En wellicht kan het college daar ook een antwoord op geven als de heer Van Verk dat niet zou kunnen.

De voorzitter: Nou, het is een beetje omgekeerd, dat u een vraag stelt in uw eigen termijn maar het kan. Mijnheer Van Verk, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Hoe mensen beschermd worden tegen eigenlijk weerkaatsing van het zonlicht in de zonnepanelen, dat begrijp ik uit uw woorden.

De heer Helweg: Ja, correct.

De heer Van Verk: Goeie vraag. En ik zal u eerlijk zeggen dat ik voor dit moment daar geen antwoord op heb omdat ik niet denk dat de hele stad vol komt te liggen met

zonnepanelen. En dat inderdaad, dat al diverse andere sprekers ook ontdekt hebben, de techniek voortschrijdt. En voor zover ik weet, en ik heb toch wel aardig wat zonnepanelen gezien zo in het land, is die schittering maar betrekkelijk. Dat heeft te maken met hoe de zon erin valt maar ... Kortom, geen concreet antwoord. '...', dat is niet mijn corebusiness dit soort dingen. Maar ik denk niet dat dat een probleem is. En problemen maken waar ze niet zijn lijkt mij ook overbodig.

De voorzitter: Nou, misschien dat de wethouder er ook nog iets over kan zeggen? En die gingen we zo '...' ...

De heer Van Verk: Ja, precies.

De heer Helweg: Ja, heel graag, want als zonnepanelen er liggen, dan liggen ze er en dan gaan ze niet heel snel weg.

De voorzitter: Nee, je moet het ... Het is slim om er vooraf even over na te denken, dat is zo.

De heer Helweg: Is goed. Daar wil het bij houden.

De voorzitter: Dank. Dank, dank, dank. Dan gaan we naar de SP-fractie, mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik zal mij beperken tot een paar opmerkingen over de moties en amendementen. Ja, natuurinclusief bouwen, dat is logisch om dat uit te breiden naar de hele stad, waar dat maar kan. Dus wat dat betreft sluit ik mij volledig aan bij de woordvoering en het voorstel zoals dat al gedaan is door de ChristenUnie/SGP. Wat betreft de Welstandscommissie en het voorstel om die zo spoedig mogelijk af te schaffen in afwachting van een nog nader te bepalen iets anders, zoals de Partij van de Arbeid dat voorstelt. Ja, ik ben vaak ook heel kritisch op de Welstandscommissie en de bizarre adviezen die ze soms gegeven hebben. Maar daar sluit ik me toch aan bij de woorden die de heer Oostenrijk daarover gezegd heeft, en de vergelijking die al gemaakt is over de oude schoenen. Het is best wel mogelijk om een tijdje op blote voeten te lopen, maar echt prettig is het toch ook niet. Dus die motie zullen wij niet ondersteunen. Wat betreft de zonnepanelen, ja de heer Loekemeijer zei al iets over van, op enige termijn komen er dakpannen aan waar eigenlijk, die ook functioneren als zonnepanelen. Dat zou een hele mooie optie zijn. Tot die tijd denk ik dat het aantasten van het stadsgezicht, door het plaatsen van zonnepanelen in de 19^e-eeuwse schil, want daar hebben we het over. Ja, als ik dan een afweging moet maken, maar natuurlijk gun ik de mensen daar ook, dat ze hun energie kunnen betrekken op ... Of althans, hun elektriciteit van zonnepanelen, dat ze op die manier kosten kunnen besparen en misschien zelfs wat verdienen. Nou ja, dat staat tegenover een aantasting van het stadsgezicht. Als we gaan kijken naar de totale oppervlakte van daken waar je het over hebt ten opzichte van de totale oppervlakte aan daken in de stad, denk ik dat het maar een heel gering verwaarloosbaar verschil uit gaat maken, in de energietransitie, dan kies ik toch voor het behoud van het stadsgezicht. Dus ook dat

voorstel, ja, van mijn kant in ieder geval niet ondersteund worden. Daar wou ik het bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer, precies binnen de tijd. Dat is ook mooi. Dan gaan we naar de VSP-fractie. Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Ja, voorzitter, dank u wel. Het amendement van de CU/SP, GroenLinks, daar kunnen we in meegaan. Wat betreft het afschaffen van de Welstandscommissie, ook voor ons is dat iets te prematuur. We krijgen straks een prachtige Omgevingswet, daar zit meteen ook de participatie van mevrouw Van Benschop in geregeld. Dus laten we tot die tijd nog even doorgaan met deze Welstandscommissie. Dan het amendement over de zonnepanelen binnen de 19^e-eeuwse schil. Ja, het is waar, mijnheer Van Verk, als u zegt van, ja, ze moeten vanaf de straatkant niet zichtbaar zijn. Maar ik heb toevallig vorige week een prachtige dronefilm gezien die boven Dordrecht is gemaakt, en dat geeft dan een prachtig beeld van Dordrecht. En ik moet er niet aan denken als daar weer een dronefilm wordt gemaakt en die ziet alleen maar zonnepanelen. Dus ik denk dat dat aspect ook meegenomen moet worden, dus ook daar zijn wij niet zo'n voorstander van. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de Partij van de Arbeid, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, ik zal het kort houden. Ik heb net al het nodige gezegd. Ik wil nog wel eerst ingaan op de zonnepanelen. De formulering zoals die nu is gekozen in de Welstandsnota is bijzonder beperkend. Ik citeer, de voorzieningen mogen niet op een dakvlak worden aangebracht dat gericht is op of heel goed zichtbaar is vanuit een semiopenbare ruimte. Maar bij een semiopenbare ruimte worden ook tuinen van openbare voorzieningen met een beperkte openstelling gerekend, en havens en rivieren. Dat betekent dus dat de zichtbaarheid, nou ja, dat bijna elk dak wel ergens zichtbaar is. Wat dus verhindert dat je panelen kan aanbrengen. Als we dan vervolgens zeggen, zoals de heer Loekemeijer van, ja de techniek die schrijdt voort, en daar heeft die helemaal gelijk in. Dus het is niet ondenkbaar dat in de komende jaren er panelen komen die helemaal niet meer zo zichtbaar zijn, die prachtig ingepast kunnen worden in het beeld van een dak, dan zou dat heel goed mogelijk zijn, misschien zijn ze er zelfs al, maar het is verboden de voorziening aan te brengen op een dakvlak. En dat betekent dus dat de formulering nog steeds verhindert dat je zonnepanelen gaat aanbrengen op plekken waar je dat graag zou willen als huiseigenaar. En dat vind ik toch wel een beetje bizar worden, dat je daar waar je zelf voordelen kan behalen, bij kan dragen of wil dragen aan klimaatdoelen, en het nog je eigendom betreft ook, dat je verhinderd wordt om voorzieningen aan te brengen die dat zouden kunnen bewerkstelligen. De formulering is dusdanig beperkend dat eigenlijk je nooit of nimmer dat kan doen. En '...' zou dat een probleem zijn wanneer je zou zeggen van, nou ja, op zijn '...'. Nee, we handhaven deze stad streng. Ik denk dat ik aan mijn tijd ben want ik denk ...

De voorzitter: Nou, u bent aan uw tijd maar u krijgt ook een interruptie van de heer Schalken, dus wellicht biedt dat nog weer een podium om nog wat te zeggen. Gaat uw gang.

De heer Schalken: Ja, nog even een reactie op de mogelijkheden die er zijn om historische panden of monumentale panden te verduurzamen. Zoals u weet ben ik mij daar zelf nu ook in aan het verdiepen, met een aankomende verhuizing. En ik moet u zeggen dat ook in de historische binnenstad bij een Rijksmonument, er wel degelijk best wel veel mogelijkheden zijn om je pand te verduurzamen. Niet alles is mogelijk, maar ik moet u eerlijk zeggen, ik was verbaasd over de mogelijkheden die er wel zijn. En vanuit de kant van de gemeente Monumentenzorg wordt daar heel goed ook over meegedacht en over geïnformeerd.

De heer Van Verk: Ik, voorzitter, ik kan de mening of de opvatting van de heer Schalken kan ik onderschrijven. Ik mag zelf de trotse bewoner zijn van zo'n Rijksmonument. Maar ik kan de heer Schalken ook verzekeren dat wij ooit ons dak moesten vervangen, dat de Monumentenzorg toch echt zei van, ja, maar ik kan daar een stukje van uw dak zien, en dat is zo uniek en dat moet op die en die wijze gebeuren. Dus er zit een spanning tussen. En ja, tuurlijk zijn er mogelijkheden. En ook ...

De heer Schalken: Maar ook met zonnepanelen, voorzitter, bij interruptie.

De heer Van Verk: Nee, maar ook in de binnenstad zouden wij daar niet eens voor willen pleiten. Maar wij vinden de 19^e-eeuwse schil nu net eigenlijk niet meer tot dat historische gedeelte behoren, zoals de binnenstad dat heeft.

De heer Schalken: Voorzitter, nog even een interruptie want ik zie meerdere woordvoerders bij fractie. Ik mag wel een interruptie plaatsen, ik ben niet de woordvoerder op dit onderwerp, maar ik mag volgens mij wel interrumpen.

De voorzitter: '...'. Dat is een ... Die opmerking maakt ook geen onderdeel uit van de beraadslaging. Gaat u verder.

De heer Schalken: Oké. Nee, verder geen toevoeging.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Dan nog een interruptie van mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou mijnheer Van Verk willen vragen van, heeft u dan helemaal geen het idee dat ook de Welstandscommissie hier enige ruimte in heeft zeg maar, in hoe zij deze regels interpreteren? Want toevallig een voorbeeld wat ik kan geven is dat ik in een Rijksmonument woon, in de binnenstad, en zonnepanelen op mijn dak heb. En dat dat inderdaad de discussie is geweest met de Welstandscommissie. Maar dat ze uiteindelijk hebben gezegd van, nou, gezien de omstandigheden, het is zichtbaar maar het is zo weinig zichtbaar dat we het in dit voorbeeld gewoon gaan goedkeuren, en ik heb die vergunning gewoon gekregen. Dus er zijn echt wel mogelijkheden, en misschien moeten we wat dat betreft ook wat vertrouwen in de Welstandscommissie hebben, dat die ook wel ruimte gaan bieden waar dat eventueel mogelijk is.

De heer Van Verk: Nou, maar ik heb het hier misschien niet eens zozeer over de Welstandscommissie. Misschien dat die nog best die ruimte zouden willen bieden. Maar

ik breng u in herinnering dat wij een aantal jaren geleden een stevige discussie in de raad hebben gehad over een pand aan De Singel. Niet monumentaal maar waar vanuit, vanaf de straat waren er zonnepanelen zichtbaar. Daar hadden klaarblijkelijk wat mensen over geklaagd. Waarom, weet ik niet. Misschien wel vanwege het licht van de '...'. En de wethouder was gehouden om dat te handhaven. En die wethouder, dat was de heer Sleeking, zei toen ook van, ja, hoe je het ook keert of wendt, ik moet handhaven want we hebben dit zo opgenomen in het welstandsbeleid. Als u daar verandering in wil aanbrengen, dan moet u dat anders formuleren in dat beleid. Nou, als ik nu de letterlijke tekst neem zoals die bij dit onderdeel staat, dan is het bijna onmogelijk want een voorziening aanbrengen op een dakvlak, dat is verboden, volgens deze formulering. Nou, dan ben je dus uitgekinderd, als daar dus iemand over klaagt, dan om wat voor reden dan ook, dan moet de wethouder handhaven en zeggen, die voorziening moet van het dak.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Dan nog een interruptie van mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, toch nog even de vraag aan de PvdA, want bij herhaling wordt erop gewezen dat het hier zou gaan om de 19^e-eeuwse schil. Ik heb nog eventjes het amendement erbij gepakt, maar dat zie ik niet zo staan. Dus u beperkt het tot de 19^e-eeuwse schil maar dat zie ik niet. Dus misschien kunt u daar nog even op reageren?

De heer Van Verk: Mevrouw Klein-Hendriks, als ik heel eerlijk ben, dan had ik het ook nooit gezien maar het schijnt dat pagina 69, bullet 1, betrekking heeft op de 19^e-eeuwse schil. Bij het onderdeel staat, 19^e-eeuwse schil. Ik had het ook niet geweten want ik ben heel eerlijk, ik heb die nota echt niet gelezen ter voorbereiding van deze vergadering, maar dat stukje, dat toevallig wel omdat ik wilde weten waar het dan op sloeg. Nou, dat is de 19^e-eeuwse schil en niet iets anders. Inmiddels zie ik alle ... Ah.

De voorzitter: Ik ben er alweer hoor. Dat was ook uw termijn, mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Wat zegt u?

De voorzitter: U heeft nu de vragen beantwoord, maar dat was ook uw termijn?

De heer Van Verk: Ja.

De voorzitter: Ja, dank u zeer. Dan gaan we naar Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, daar ben ik. De Welstandsnota. Nou, uitgebreid besproken volgens mij en aan de orde geweest in de commissie. Ik beperk mij tot de amendementen en de motie. Het amendement van de ChristenUnie, had ik dezelfde opmerking overigens als de heer Van Verk, dat bij voorkeur staat, ja dan regel je in feite nog niks, als we er nou eens van uitgaan dat tegenwoordig iedereen het hip vindt om natuurinclusief te bouwen, groene gevels te doen, enzovoorts, consument hier kritischer wordt, dan vertrouw ik erop dat ook zonder dit amendement dat allemaal goed komt. Dan krijgen we het, even kijken, de motie van de PvdA over de afscheid

Welstandscommissie, die heet inmiddels anders, Welstand Nieuwe Stijl. Die steunen we niet. En dat heeft er niets mee te maken dat wij heel erg blij zijn met de Welstandscommissie, want dat zijn we al jaren niet. Maar laten we nu alsjeblieft dan wachten totdat de discussie, die dan toegezegd is door de wethouder, in de commissie is geweest, en het gesprek ook met de stad hierover. Even kijken, dan krijgen we nog het amendement van de PvdA over welstand en zonne-energie, die steunen we wel. Ik krijg van mijn collega, ik voel me altijd net twee voor twaalf, met iemand waar ik informatie van krijg, maar de heer Kleinpaste, die maakte de opmerking dat zonnepanelen licht absorberen en daardoor niet zouden weerkaatsen. Maar goed, ook dat weet ik niet want ik ben ook de techneut niet op dit vlak. Met name de steun voor dit amendement, omdat als je je best doet panelen altijd overal zichtbaar zijn. En dat er dus van harte steun is van ons uit om meer maatwerk te kunnen leveren. En ja, misschien moet je het dan per situatie bekijken maar we vinden het nu veel te star voor de schil. O.

De voorzitter: Hartelijk dank.

Mevrouw Koene: Dank je wel, Irene.

De voorzitter: Ja, dat is de chat hè.

Mevrouw Koene: Oké.

De voorzitter: Dat is onderling. Dan '...' ...

Mevrouw Koene: Ja, nee, ik denk, er komt een interruptie. Maar het ...

De voorzitter: Nee, want dan zou u ...

Mevrouw Koene: Dank aan mijnheer Kleinpaste.

De voorzitter: Dan zou u het van mij horen.

Mevrouw Koene: Ja, nou, goed.

De voorzitter: Dan zou u het van mij horen.

Mevrouw Koene: Ik geef het door aan de heer Kleinpaste en ik ben er even helemaal klaar mee. Ja.

De voorzitter: Zo, dat is duidelijke taal. Nou, dan gaan we door naar mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ja, nou, aan het eind. De Welstandscommissie afschaffen, nou ik heb het al een paar keer gehoord, geen oude schoenen weggoeien voor je nieuwe hebt. Ik vind dat je de Welstandscommissie, als je dat wilt, pas af zou kunnen schaffen op het moment dat de Omgevingswet in werking getreden is, eerder absoluut niet. De zonnepanelen. Ik ben in wezen gewoon wel voor het feit dat mensen zonnepanelen op hun dak kunnen zetten, als ze dat willen. En dat, als dat inderdaad geen grote lichttoestanden geeft, vind ik dat dat gewoon moet kunnen. Dus daar ben ik voor. De

natuurinclusiviteit, o ja, nee wat de zonnepanelen betreft wil ik er nog wel aan toevoegen dat het me dan heel erg welkom zou zijn als we dan ophielden met zonnepanelen neerleggen in weilanden, want dat vind ik afschuwelijk. Dan liever boven op de huizen. Wat betreft de natuurinclusiviteit, ja, ik kan daar een heel groot eind in meegaan. Ik blijf, ik wil daar best in meegaan maar ik blijf tegen het dwangmatig willen van groene muren, want allerlei vormen van planten en zo, groeien gewoon in het beton, tussen de stenen door. En binnen de kortste keren heb je een zootje op je muur dat je dus of niet meer eraf krijgt, of wat eeuwig zichtbaar blijft dat het er ooit gezeten heeft. Dus wat dat betreft, ja, denk ik dat het zo is. Tegen het afschaffen van de Welstandscommissie, voor de zonnepanelen en ook voor de natuurinclusiviteit, met de aanmerking van de groene muren.

De voorzitter: Dank u zeer. Een interruptie van mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, dank, voorzitter. Over die groene muren. Het aardige is dat natuurlijk in de loop der eeuwen zo ongeveer de klimop heeft laten zien niet echt bevorderlijk te zijn voor de gevels. Misschien moet mevrouw Jager zich alleen wel er even in verdiepen dat er tegenwoordig een heleboel andere manieren zijn om dat op te pakken. En ik kan alvast verklappen dat Gewoon Dordt bezig is met een onderzoek hiernaar, dus dat zullen wij op een zo kort mogelijke termijn aan onze collega's overleggen.

Mevrouw Jager: Nou, dan heb ik u ongemerkt toch weer een goed handvat gegeven. Ik ben erg benieuwd naar het onderzoek. Maar ik wil in ieder geval wel nog even meegeven dat klimop wel een van de planten is die je niet wilt. Oké, dank u wel.

De voorzitter: Oké. Waarvan akte. Weg met de klimop. Zo. Dan gaan we nu snel naar de wethouder toe, wethouder Sleeking is dat. En die gaat, omdat we het in de commissie al vrij uitvoerig hebben behandeld, gaat die zich denk ik vooral toespitsen op de twee amendementen en de motie. Gaat uw gang.

De heer Sleeking: Zeker, voorzitter. Niet meer dan dat. Eén, de zonnepanelen, het amendement met betrekking tot de zonnepanelen. Ja, die discussie die hebben we al een paar keer in de gemeenteraad gehad, de argumenten worden ook herhaald en gedeeld. Ook het standpunt van het college blijft ongewijzigd. Wij ontraden dit amendement, juist omdat er al behoorlijk wat mogelijkheden zijn om de gelegenheid te bieden zonnepanelen te plaatsen. Ook in de binnenstad, ook in de schil, ook in beschermd stadsgezicht. Het enige wat we willen voorkomen is dat het vanaf het straatniveau al te veel zichtbaar wordt. De meeste daken in onze stad zijn niet naar de straat gericht, dat is denk ik ook uit praktische economische overwegingen zo. Dus het is altijd maar een klein deel van de oppervlakte dat dan niet belegd kan worden met zonnepanelen. Doet u een rondje stad en u ziet zelfs op de Rozenhof, toch niet de eerste de beste Rijksmonument, dat ook daar de vergunning is verleend om zonnepanelen te plaatsen. Dus het is altijd met elkaar zoeken naar maatwerk, hoe kan het wel en hoe voorkomen we dat het met name vanaf het openbaar gebied, vanaf de straat, al te veel een rommeltje gaat worden. Incidenten doen zich wat dat betreft ook heel weinig voor. Ik heb er eigenlijk na de discussie bij het pand, bij de Schouwburg, er geen meer langs

zien komen. Dus volgens mij lost dit probleem zichzelf op. Dus die ontraden we. Voorzitter, de motie van de PvdA over Welstand Nieuwe Stijl. Ja, ik heb al in de commissie aangegeven, ik denk dat mevrouw Koene dat correct citeerde, dat we met elkaar een discussie gaan voeren over een commissie Nieuwe Stijl in de richting van de nieuwe Omgevingsvisie en de nieuwe Omgevingswet. Die zal daar breder worden opgetuigd, daar zullen ook allerlei andere aspecten bij worden betrokken, zoals klimaat, water, biodiversiteit, energietransitie, gezondheid. Dat zal betekenen denk ik dat wij in de toekomst niet meer met één adviescommissie van deskundigen gaan werken, maar waarschijnlijk ook wel met subcommissies. Omdat je ook verschillende vormen van deskundigheid en betrokkenheid nodig hebt, en dan krijgt die participatie denk ik ook veel meer body en zal ook veel breder worden opgetuigd. En sowieso is het niet verstandig om nu al bij voorkeur afscheid te nemen van de Welstandscommissie. Wij weten nog niet eens zeker of de nieuwe Omgevingswet wel definitief in 2022 wordt vastgesteld. En dan kunnen we gewoon nog wel de tijd nemen, en dus kunnen daar dit jaar mee beginnen om eens wat varianten te laten passeren. De VNG, heb ik u al op gewezen, is ook bezig om enkele van die varianten te presenteren. En wij kunnen hier in onze stad, en de raad gaat daar uiteindelijk ook zelf over, ook in samenspraak met de stad, om te kijken, wat zou nou een goede manier zijn om, met name als het gaat om het behoud van kwaliteit, want daar gaat het natuurlijk wel om, dat benadrukt u ook terecht, kwaliteit, de bouwkwaliteit van onze stad, hoe die te borgen en daarin ook de andere aspecten mee te nemen. Dan, voorzitter, het laatste amendement wat door een minder aantal partijen ondersteund werd, heb ik begrepen, dan ik heb uitgeprint gekregen. Ja, ook daar hebben we die discussie al gevoerd. En een van de doelen die nog door de gemeenteraad moet worden vastgesteld in de Omgevingsvisie die nu ter inspraak ligt, is klimaat, water, biodiversiteit en energietransitie. Die zijn nu nog niet concreet uitgewerkt. En het op dit moment toevoegen van criteria hier over de Welstandsnota, zorgt er op zich niet voor dat bouwwerken hier zomaar aan kunnen worden getoetst, of op grond van het niet voldoen kunnen worden afgewezen. Kijk, bij grotere ontwikkelingen, heb ik ook dat van de week benadrukt, kunnen die uitgangspunten zoveel mogelijk in de ruimtelijke kaders voor ontwikkeling worden meegegeven. En de gemeente kan deze zaken zelf ook vanzelfsprekend meenemen bij de inrichting of herinrichting van het openbaar gebied. Dus als de doelen in de Omgevingsvisie concreter zijn uitgewerkt, naar toetsbare criteria, dan wordt het toetsen van bouwplannen aan deze doelen wellicht wel mogelijk. Tot slot, voorzitter ...

De voorzitter: Hartelijk dank. Even voordat u verdergaat, er is een interruptie van mevrouw Klein-Hendriks. Gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel. Wij hebben het amendement echt aangepast aan datgene wat er nu al in andere gebieden in de Welstandsnota staat opgeschreven. Dus er is geen nieuw criterium toegevoegd, ook geen nieuwe toetsing over klimaatadaptief, groenblauwe gevels of hoe dan ook. Dus daar hebben we echt bewust op gelet. Dus dat zou ons betreffen zouden we niet hoeven te wachten op de nieuwe Omgevingswet.

De heer Sleeking: Nou, voorzitter, neem me niet kwalijk. Dan heb ik dat meest recente exemplaar niet gekregen bij mijn uitgeprinte versies. Als dat zo is, en het is geen hard criterium dat wordt toegevoegd, dan vervalt denk ik de argumentatie die ik u net heb gegeven. Overigens was dit natuurlijk wel bedoeld als actualisering van de Welstandsnota. En op de punten die noodzakelijk zijn, ook richting bijvoorbeeld het nieuwe Omgevingsplan. Dus vandaar ook dat dat advies werd meegegeven om op dit moment op dat punt de Welstandsnota niet toe te voegen. Maar ik geloof mevrouw Klein-Hendriks op haar woord als dit in ieder geval niet conflicteert met de werkwijze, en ook niet leidt tot grote belemmeringen. Want gezien de ambitie en de doelen die we hebben op het gebied van bouwen, moeten we dat ook niet al te veel laten frustreren door het nu toevoegen van allerlei aspecten op het gebied van natuurinclusief en duurzaamheid, die al behoorlijk ruim aandacht krijgen. U dringt ook zelf voortdurend aan op snelheid, snelheid. En ik ben een beetje bang dat het toevoegen van nieuwe aspecten in de Welstandsnota, ook in ieder geval weer meer tijd gaan vragen, en wellicht ook weer tot vertraging kunnen gaan leiden. Maar goed, als het niet zo is, het is aan de raad, voorzitter, om hierover een besluit te maken.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan nog een interruptie van mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. De wethouder die begon te zeggen dat het passender is om deze aspecten, zoals vermeld in het amendement, onder te brengen in andere toetsingscriteria voor het ontwikkelen van bouwplannen. Daar heb ik hem wel eens een vraag over gesteld of hij dat deelt? En ik begreep in zijn eerste deel van de beantwoording dat die dat inderdaad zo zag. Vervolgens gaf die aan van, nou, mevrouw Klein-Hendriks, u heeft wel een punt. Ik vraag me af of zij een punt heeft? Want het is natuurlijk wel zo, dat de vraag dan aan de orde komt, wat kan een Welstandscommissie in het beoordelen van bouwplannen met dit criterium? Betekent dat dan dat zij een bouwplan hierop moet toetsen? En dan op wel ... En met welke kaders? Want wij hebben het over het beoordelen dat er, ik zal hem even pakken, dat er natuurinclusief wordt ontworpen. Nou, hoe gaat een Welstandscommissie die toets hanteren op een bouwontwerp? Dit is een vraag aan de wethouder.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, hier wreekt zich toch echt dat ik niet het definitieve amendement op mijn beeldscherm heb. En ik denk ook dat de heer Oostenrijk, als die het op deze manier formuleert, daar ook echt wel een punt heeft. En dat het misschien ook voorbarig is om dit op dit moment nu zo in de Welstandsnota op te nemen. En ja, ik zal kijken of ik het amendement nog kan vinden maar het is in deze omstandigheid wat lastig moet ik zeggen.

De voorzitter: Oké, het nieuwe amendement staat in de GO-app, als je ingelogd bent kun je hem daar zien. En op het RIS staat die ook. Dan is er nog een interruptie van mevrouw Klein-Hendriks opnieuw, gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, volgens mij, voorzitter, maakt CDA het nodeloos ingewikkeld op dit punt, want het criterium staat al letterlijk in de Welstandsnota genoemd bij de gebiedscriteria voor het buitengebied en voor parken. Dus ik zou toch

echt het CDA willen vragen, en ook om even terug te gaan naar de toelichting die ook de Welstandscommissie zelf heeft gegeven tijdens de commissiebespreking. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, ik zie daar ook de toevoeging, bij voorkeur. Dat biedt in ieder geval ook ruimte om af te wijken daar waar het niet mogelijk is, en om daar rekening mee te houden. Dus in zoverre zie ik het ook niet als een onoverkoombare toevoeging denk ik. Maar ik ben op dit laatste amendement niet specifiek geadviseerd.

De voorzitter: Was dat ook uw termijn? Was u, of wilde u nog afronden?

De heer Sleeking: Ik heb op de motie en amendementen gereageerd, dus ...

De voorzitter: Ja.

De heer Sleeking: Ik heb er niks aan toe te voegen.

De voorzitter: Oké, hartelijk dank. Dan kijk ik even in de raad, in de chat, sorry, of er behoefte is aan een tweede termijn? Ik zie mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, kan ik kort eventjes schorsen om overleg te voeren?

De voorzitter: Nou ja, ja dat kan. Ik wilde eigenlijk sowieso gaan schorsen want het is zes uur, en we zijn nog niet klaar met deze vergadering. Maar u wilt schorsen voordat we gaan stemmen neem ik aan over amendementen en moties?

De heer Van Verk: Ik weet niet of u door wil gaan naar stemming rondom dit voorstel?

De voorzitter: Dat zou ik nu nog gedaan hebben. Maar als u zegt, ik wil schorsen, dan schorsen we maar gewoon voor de maaltijd, en dan gaan we om acht u verder.

De heer Van Verk: Helemaal goed.

De voorzitter: Ik kijk even of er ...

De heer ...: Achttien uur.

De voorzitter: Achttien uur hoor ik. Dat is heel aardig, fijn. Zijn er nog anderen die nu iets willen inbrengen want anders gaan we gewoon schorsen, dan gaan we om acht uur verder. Dat zie ik niet. Dan schorsen we de vergadering, gaan we om 20:00 uur verder.

De voorzitter: Doet die het, ben ik te horen? Ja. Welkom terug na deze schorsing. Ik hoop dat u allemaal genoten hebt van een goede maaltijd. We zijn gebleven bij agendapunt 30, en wel bij de tweede termijn van de raad. Sommigen hadden een schorsing aangevraagd maar die viel mooi samen met de eetschorsing. Dus ik kijk even in de chat of er behoefte is aan een tweede termijn, want we hebben een vrij uitgebreide eerste termijn gehad en een collegebeantwoording. Ik kijk even of er

behoefte is aan een tweede termijn. In ieder geval de heer Van Verk, zijn er nog anderen? Als u een tweede termijn wenst, graag even aangeven in de chat. Dan denk ik dat ik ... Dat we het kunnen laten bij een tweede termijn van de heer Van Verk. Dan wil ik die graag de gelegenheid geven, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Dank u wel, voorzitter. Een korte tweede termijn. De motie met betrekking tot de Welstandscommissie, daar hebben wij kennisgenomen van de heer Sleeking en de procedure of het proces wat hij geschetst heeft naar een nieuwe Welstandscommissie. Dat betekent dat wij de motie intrekken, waarbij we wel willen aantekenen dat het komen tot een nieuwe Welstandscommissie geen jaren in beslag hoeft te nemen maar dat we daar het komend jaar of dit jaar hard aan kunnen werken zodat een volgend college wellicht al met een nieuwe vorm van Welstandscommissie aan de slag zou kunnen gaan. De tweede, nee, het amendement met betrekking tot de zonne-energie, dat laten wij, dat handhaven wij. Waarbij we toch nog een paar zaken onder de aandacht willen brengen bij een aantal mensen die nu heel hartgrondig tegen roepen. Voor wat betreft de esthetische kant van zonnepanelen, ja, daar kan je verschillend tegenaan kijken. De een vindt ze spuuglelijk, de ander loopt juichend door stad omdat zo'n stad in ieder geval actief bezig is met zijn duurzaamheidsdoelen. Het is maar net hoe je dat zelf ervaart, daar ga ik verder geen uitspraak op doen. Wel denk ik dat we kunnen vaststellen dat zonnepanelen in ieder geval altijd een tijdelijk karakter hebben. Na verloop van tijd zijn deze panelen versleten, en moeten dus vervangen worden. En kunnen dan zo nodig vervangen worden met de meest moderne producten die dan misschien weer beter passen in het geheel. En als laatste, maar toch niet het minste belangrijke argument, is dat de urgentie om de klimaatdoelen te halen, is groot. Iedereen is volgens mij ondertussen wel doordrongen van het feit dat we onze aarde op een zeer effectieve manier aan het kapot maken zijn, en dat elke kleine bijdrage die de doelen dichterbij brengt, alleen maar positief zijn, dus ook zonnepanelen bij elke particulier. Nou, ik hoop, zou hopen dat ik daarmee de tegenstanders over de brug help maar ik ben bang dat dat niet gaat lukken. Maar goed, voor wat het waard is. Voorzitter, tot slot het amendement van de ChristenUnie/SGP. Ja, dezelfde twijfel als die u bij de wethouder beluisterde omdat die daar geen advies over heeft gehad, is bij ons eigenlijk al aan de orde. Aan de ene kant vinden we natuurinclusief bouwen, lijkt ons erg belangrijk, aan de andere kant mag het weer geen hindernis worden voor nieuwbouw. Maar gezien mijn woorden net over de urgentie om de natuur te sparen, zullen wij voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik zag in de inventarisatie ook nog een woordvoering van mijnheer Oostenrijk, dat was dus geen interruptie volgens mij maar gewoon een tweede termijn.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, die beperkt zich tot simpel de vraag, '...' over het amendement '...'. Ik hoor heel veel echo.

De voorzitter: Ja, dat komt omdat er nog ergens een microfoon open staat.

De heer Oostenrijk: Nou, oké. Ja, het gaat nu beter. Voorzitter, kort voor de schorsing had ik daar een debatje mee over de wethouder, dat schokte toen even omdat hij ook

niet beschikte over de meest recente advisering. Mijn korte vraag is even, is de wethouder nu meer voorzien van informatie teneinde een wat stevigere reactie te geven?

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik kijk nog even rond voor de zekerheid of er nog anderen in tweede termijn iets willen inbrengen? Zo niet, dan geef ik het woord aan wethouder Sleeking om in ieder geval op de laatste vraag in te gaan. En de motie M7 van de Partij van de Arbeid, Welstand Nieuwe Stijl, die is in ieder geval ingetrokken. Wethouder Sleeking, gaat uw gang.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, dan nog één opmerking naar aanleiding van het amendement van de ChristenUnie/SGP. Ja, waar ik nu het meest recente amendement heb gelezen, waarbij staat als toelichting, aan de criteria toe te voegen, bouwwerken zijn bij voorkeur natuurinclusief ontworpen. Dat wil zeggen dat in het ontwerp maatregelen zijn geïntegreerd om de lokale biodiversiteit te versterken. Ja, voorzitter, dat is een aspect dat mijns inziens op dit moment voldoende aandacht krijgt bij de toetsing op bouwwerken. Ik voorzie dat dit een nieuwe belemmering gaat vormen bij de uitwerking van plannen door de ontwikkelaars, initiatiefnemers die wij hard nodig hebben om onze doelstelling op dit moment te bereiken. Dus ik zou de raad toch willen ontraden om dit amendement aan te nemen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan hebben we van zowel college als raad twee termijnen gehad en kunnen we richting stemming gaan. Uiteraard is er ruimte voor stemverklaringen. We hebben twee amendementen, die gaan we eerst in stemming brengen. Ik begin bij amendement A2 van de ChristenUnie/SGP, de SP en GroenLinks, het amendement, natuurinclusief. Ik kijk even rond op de chat of er behoefte is aan stemverklaringen bij A2? Mevrouw Van Benschop, gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. GroenLinks zal met dit amendement instemmen, met name omdat het gaat om een voorkeur uitspreken voor natuurinclusief bouwen waarbij we wat meer aandacht vragen voor de mogelijkheid daartoe, en zien daar dus geen belemmering in. We stemmen dus voor.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mijnheer Gündogdu namens Beter Voor Dordt.

De heer Gündogdu: Ja, dank je wel, voorzitter. Nou, met alles in overweging nemend en ook de beantwoording van het college, waarbij dus de strekking van het amendement wel degelijk op dit moment ook is meegenomen, of wordt meegenomen in de ontwikkelingen, denken wij dat dit overbodig is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan mijnheer Portier namens de SP.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik sluit mij aan bij de stemverklaring van mevrouw Van Benschop. Met als extra opmerking dat ik niet voor kan stellen dat het een belemmering is in sommige gebieden maar niet in de gebieden waar het al voorgesteld is. Dus, nou ja, dat begrijp ik niet. Daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Hartelijk dank. Verder geen stemverklaringen, dan gaan we stemmen. En ik begin bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ik stem voor de motie.

De voorzitter: Nee, is amendement hè, amendement A2.

Mevrouw Jager: Nee, voorzitter, excuus. Voor het amendement.

De voorzitter: Ja, voor, dank u. Dan Beter Voor Dordt, mijnheer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: Dan de fractie ChristenUnie/SGP, mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Dan de fractie Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Portier van de SP.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Dan mijnheer Van Verk van de Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stevens heeft de vergadering verlaten hè? Ja. Dan de VVD-fractie, mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: PVV-fractie, mevrouw Rutten-Alberts.

Mevrouw Rutten-Alberts: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Tegen.

De voorzitter: GroenLinks-fractie, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Dan de CDA-fractie, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: VSP-fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Tegen.

De voorzitter: Dan mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Tegen.

De voorzitter: De fractie van D66, mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: Amendement A2 is aangenomen, 19 stemmen voor en 18 stemmen tegen. Ja, 19-18, aangenomen. Dan gaan wij door met amendement A3, van de Partij van de Arbeid, Dordtse VVD en GroenLinks, het amendement welstand en zonne-energie. Ik kijk even of er stemverklaringen zijn op dit punt? Ja, die zijn er. Ik begin bij mijnheer Gündogdu, Beter Voor Dordt.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, dank u wel. We zullen tegen dit amendement stemmen, zoals ook genoemd in onze bijdrage aan deze discussie. Want we verwachten echt op korte termijn nieuwe ontwikkelingen die veel meer of veel makkelijker te gebruiken zijn in de schil. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan mevrouw Van Benschop van GroenLinks.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel. GroenLinks stemt voor dit amendement, met name omdat we lang genoeg gewacht hebben. We kunnen nog veel langer wachten, maar als je maar lang genoeg wacht ben je ook wel eens te laat, dus doe wat je nu kunt doen.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: De fractie ChristenUnie/SGP is voor een duurzame stad maar in dit geval is het een te grote beperking voor Rijksmonumenten, en komen er ook nieuwe mogelijkheden in de toekomst.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Loekemeijer, D66. Mijnheer Loekemeijer. Ja.

De heer Loekemeijer: Ja, goeiendag, voorzitter. Ik wilde nog even zeggen dat wij van D66 natuurlijk ook absoluut alle oproepen en steunen die gedaan zijn ten opzichte van verduurzamen, wij trekken alleen hier een grens. Wij weten zeker dat andere partijen die grens ook hebben, die misschien, en waar die misschien net iets verder leggen dan wij dat doen. Maar je moet ergens een grens trekken, en wij doen het hier.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan mijnheer Oostenrijk van de CDA-fractie.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Voorzitter, wij zullen dit amendement niet steunen dus we zijn tegen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we stemmen. Ik begin bij mevrouw Jager, amendement A3.

Mevrouw Jager: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Soy van Beter Voor Dordt.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: Van de ChristenUnie/SGP, mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Fractie Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voor.

De voorzitter: De SP-fractie, mijnheer Portier.

De heer Portier: Tegen.

De voorzitter: De Partij van de Arbeid, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Dan de VVD-fractie, mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Neem me niet kwalijk, voor.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: PVV, mevrouw Rutten-Alberts.

Mevrouw Rutten-Alberts: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Tegen.

De voorzitter: GroenLinks, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Dank. Dan de CDA-fractie, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: VSP-fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Tegen.

De voorzitter: D66, mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Tegen.

De voorzitter: En mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Tegen.

De voorzitter: 25 stemmen tegen, 12 stemmen voor en daarmee is amendement A3 verworpen. En dan gaan we naar het voorstel zelf. Het is wel geamendeerd want amendement A2 is aangenomen. Ik kijk even in de chat of er behoefte is aan stemverklaringen op het voorstel? Zo ja, gelieve dat even aan te geven. Niemand? Dan gaan we stemmen op het voorstel. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: ChristenUnie/SGP-fractie, mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Dan Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voor.

De voorzitter: Voor. De SP, mijnheer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Partij van de Arbeid, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: VVD, mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: PVV-fractie, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Tegen.

De voorzitter: GroenLinks-fractie, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Zeker voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: CDA-fractie, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: VSP-fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: D66, mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Dan mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: 35-2 hè? Excuus, ja u hebt gelijk. 34 voor, 3 stemmen tegen en daarmee is het voorstel aangenomen.

31. Moties Vreemd aan de orde van de dag fractie SP: Gemeente is geen reclamebureau en Kan de accountant wel, wat het college niet kan

De voorzitter: Dan gaan we door naar de moties vreemd. We beginnen met de motie M1 en M2, die zijn dan formeel één agendapunt maar het zijn wel twee verschillende moties dus u kunt daar uiteraard ook verschillende opvattingen over hebben. De ene motie gaat over wat de accountant wel kan en het college niet, van de SP. En de andere motie is ook van de SP en de Fractie Jager, en die gaat over dat de gemeente geen reclamebureau is voor dure supermarkten. Misschien goed om de heer Portier even het woord te geven om de moties kort toe te lichten en dan geef ik ze daarna in bespreking. Mijnheer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik ga natuurlijk even in op de motie over communicatie. We hebben vorig jaar aangedrongen op duidelijkheid over de kosten die daarvoor gemaakt worden. Daar is toen een toezegging over gedaan die naar ons idee nog niet is ingewilligd, want eigenlijk weten we nog steeds niet of we nu 1,5 miljoen of 4 miljoen of enig bedrag daartussen uitgeven. Ja, ondertussen hebben we een kolom gezien dat er in de Drechtsteden iets van vijftig communicatiemedewerkers werkzaam zijn. Dus die kosten lijken inderdaad behoorlijk omvangrijk te zijn. En ja, wij vinden het belangrijk dat voor straks de Kadernota, en zeker voordat de begroting wordt vastgesteld, we toch iets meer inzicht gaan krijgen in deze enorme kostenpost. En ons leek het dan een goed idee om dat door een professional uit te laten zoeken, namelijk de accountant. En, nou daar beperk ik me even toe bij het indienen. Dan de motie over het plaatjesboek, daarvoor wou ik eigenlijk het woord geven aan mevrouw Jager, om die 🙄'.

De voorzitter: Dat zal ik dan doen. Dus mevrouw Jager, gaat uw gang.

Mevrouw Jager: Dank u wel. Ik heb een hele kleine woordvoering hierover. Ik kreeg als Dordtenaar het verzamelalbum in de brievenbus. Ik dacht eerst, leuk, dat is even een mooi cadeau. Maar helaas wat een domper, ik moet kaartjes gaan verzamelen bij de supermarkten waar ik nooit komt. Als een klein kind verzamelen en veel geld uitgeven bij de supermarkten waar nu het geld in deze tijd tegen de plinten klotst. Wie verzint zoiets. Diverse mensen spraken er al over en ik zie nu ook al de lege boeken in de containers liggen, wat een verspilling. Ook al is er 6 ton subsidie, dit is weggegooid geld en ik snap niet dat mijn gemeentebestuur hierin meegaat. Het zou in deze tijd mooi zijn geweest als de mensen bij de kleine ondernemers iets zouden kopen, en er sowieso een plaatje bij kregen. Voor u denkt dat ik deze woordvoering geschreven heb, deze ontving ik letterlijk van een van onze mede inwoners hier in Dordrecht. Alleen ik onderschrijf wel wat ze zegt. Dus ik wou het eigenlijk alleen nog maar zeggen dat ik wel van een oplossing gehoord heb, want daar had mevrouw Koene het van de week al over, maar dat is dat de Jumbo wel een kratje neer wil zetten waar mensen overtollige plaatjes in kunnen doen. En dat ik verder geen enkele oplossing langs heb zien komen. En ik vind het toch wel belangrijk dat de mensen de kans krijgen om toch hun boek vol te krijgen. En volgens mij is er niet heel erg goed over nagedacht, want als je even nadenkt dan weet je dat de jeugd, die graag plaatjes verzamelt, als het voetbalplaatjes zijn of zo, dat die geen, ja, heel weinig aandacht hebben voor geschiedenis. Oudere mensen hebben dat wel, maar die zie ik dan weer geen plaatjes gaan lopen verzamelen. Ik wil het niet

hebben over een concurrentiepositie of concurrentievervalsing of wat dan ook, alleen maar over het feit dat mensen dit ... Dat er mensen zijn die dit willen verzamelen, en dat dat dus, ja, niet kan. En de reden dat we dat nu indienen, is dat als je te lang wacht, dat dan de actie helemaal voorbij is en dat je er ook niets meer aan zou kunnen doen. Ik weet niet of het kan, maar we kunnen het wellicht proberen.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Nou, we geven de moties in bespreking. Ik loop voor beide fracties, of voor beide moties even de fracties af. En dan begin ik, zoals te doen gebruikelijk, bij Beter Voor Dordt.

De heer Schalken: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ... O nee. Er was een grote galm maar die is weg. En die kwam ook weer terug.

De voorzitter: U bent alleen niet in beeld, maar ...

De heer Schalken: O.

De voorzitter: Ik weet niet of dat een instelling is.

De heer Schalken: Oké, nee, dat was een instelling bij mij, ik moest op een knopje drukken.

De voorzitter: Nu wel.

De heer Schalken: Maar, ja, de galm is nu ook weg. Ja, voorzitter, een korte reactie op de beide moties. De motie accountant, daar heeft onze fractie eigenlijk geen behoefte aan. Het is denk ik ook bijna niet te doen om overal duidelijk te krijgen bij welk onderdeel van de organisatie precies welk deel wordt gebruikt aan communicatie. En aan de andere kant is natuurlijk, vinden we het ook allemaal heel erg belangrijk dat communicatie ook betekent, het goed informeren van de burger, het goed te woord staan van de burger, dingen goed naar voren brengen die vanuit de gemeente belangrijk zijn om te delen met onze burgers. En, nou ja, wij gaan ervan uit dat daar zorgvuldig genoeg mee wordt omgegaan. Dit was een eerste reactie op de eerste motie. En daarbij wachten we ook nog even op een reactie vanuit het college.

De voorzitter: Er is een interruptie van de kant van mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind dat dan toch wel bijzonder want ik ken Beter Voor Dordt niet anders dan dat zij altijd alles zo transparant mogelijk willen hebben. En ja, dit is niet echt transparant. Dus ik vraag me af, kijk, je kan het wel afdoen met, nou ja, dat zijn ongeveer zoveel mensen en we vinden het belangrijk dit. Maar ik bedoel, we vinden het ook bijvoorbeeld belangrijk om tot op de persoon te weten hoeveel mensen er in de sociale uitkeringen zitten en zo. Dus waarom wil Beter Voor Dordt, wat meer gericht, wat hier, nou ja, in omgaat?

De heer Schalken: Nou ja, als ik daar kort op mag reageren, en wellicht komt er dadelijk ook nog wel een reactie vanuit het college. Maar vanuit onze kant is er nu voldoende informatie beschikbaar. En is het voor ons niet nodig, en zeker denken we daarbij ook

dat het ook weer extra tijd en energie kost om dat allemaal nog verder en specifiek bij te gaan houden. En dat we daarmee ook de organisatie geen dienst bewijzen en dat het ook niet, nou ja, ons echt zal helpen.

Mevrouw Koene: Nou, ik vind het een beetje kul. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Schalken: Ja, nou ja, dat wilde ik van deze motie niet zeggen.

De voorzitter: '...'.
[Yellow mark]

De heer Schalken: Maar daarvoor wacht ik eerst ... Ja, sorry.

De voorzitter: Is er nog een interruptie van mijnheer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Ja, voorzitter, je erover steggelen of je een range tussen 1,5 miljoen en 4 miljoen voldoende informatie vindt. Wat mij verbaast is dat de heer Schalken denkt dat het heel lastig is om die informatie te verzamelen. Maar ik denk van, iedereen die werkt op het gebied van communicatie, en alle inhuur die op dat gebied doet, en alle uitgaven die op dat gebied doet zeg maar, een website '...', kun je een kostenplaats communicatie hangen, en dan is het voor elkaar. Ik neem aan dat de gemeentelijke boekhouding in staat moet zijn om die gegevens op te leveren. Dus ik begrijp niet helemaal, of u moet denken dat we een hele primitieve boekhouding hanteren, maar dat geloof ik niet. Ik geloof echt wel dat het hier professioneel gedaan wordt. Dan moet het mogelijk zijn deze gegevens boven de tafel te halen. Vindt u dat zelf niet ook, zou het u niet verbazen als deze gegevens lastig te vinden zijn?

De heer Schalken: Ja, u wilt ... Voorzitter, u wilt extra informatie omdat u het idee heeft dat er te veel geld aan communicatie wordt uitgegeven en het niet transparant genoeg is. Wij vanuit Beter Voor Dordt, hebben niet het idee dat er zomaar onnodig te veel geld wordt uitgegeven aan communicatie, dus wij hebben geen behoefte aan extra informatie op dit dossier met betrekking tot communicatie.

De voorzitter: Nog één keer een interruptie van mijnheer Portier en dan gaan we door.

De heer Portier: Ja, voorzitter, de heer Schalken heeft het idee dat er niet te veel wordt uitgegeven aan communicatie. Maar dan vraag ik me af, waar is dat idee dan op gestoeld? Beschikt de heer Schalken over meer informatie dan wij?

De heer Schalken: Nou, voorzitter, als ik meer informatie nodig had, dan hadden wij daar vanuit Beter Voor Dordt om gevraagd. Wij hebben die behoefte niet aan extra informatie met betrekking tot communicatie. Wij gaan ervan uit dat dat zorgvuldig genoeg, dat daar zorgvuldig genoeg aandacht voor is, dat daar voldoende communicatie is. En dat er niet zomaar te veel geld wordt uitgegeven aan communicatie, want we gaan er allemaal vanuit dat dat gaat om gemeenschapsgeld '...'. En dat geld niet over de balk wordt gegooid.

De voorzitter: '...'.

De heer Schalken: Ik heb een hele vervelende echo.

De voorzitter: Ja, ik wou u vragen om het betoog weer te vervolgen, vandaar dat ik hem even aanzet.

De heer Schalken: Ja, nou ja, dit is wat betreft de eerste motie. En met de tweede motie, ja, volgens mij zijn ondernemers gevraagd of zij deel willen nemen of mee willen werken aan het boek en de plaatjes. En is men daarbij uitgekomen bij de supermarkten die volgens mij onder franchise draaien. En is dat denk ik de reden waarom dat soort supermarkten deelnemen en meedoen. Dat sowieso filiaalbedrijven, nou ja, daar eigenlijk geen budget voor hebben om aan zulke acties mee te doen. Of ook gevraagd is of kleinere lokale ondernemers mee willen doen, dat weet ik niet, daar ben ik benieuwd naar. Ik wacht die reactie even af.

De voorzitter: U heeft nog een vraag of interruptie van mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ja. Het gaat er niet zozeer om of lokale kleine ondernemers gevraagd zijn maar voor zover ik weet zijn de bakkers en de slaggers er niet om gevraagd, terwijl we juist zo heel erg graag willen dat we de kleine lokale middenstand steunen. En u kunt veel zeggen, maar dat zijn deze supermarkten dus niet. En ik wil alleen maar aandacht daarvoor. Het gaat mij er niet om of het gebeurd is, als het niet gebeurd is, had het moeten gebeuren en het had nooit zo mogen gebeuren. Daar gaat het om.

De heer Schalken: Nou ja, voorzitter, in reactie daarop ben ik ook wel benieuwd of de kleine lokale ondernemers ook zijn gevraagd om deel te nemen, daar heb ik geen beeld bij. Dus dat hoor ik graag.

Mevrouw Jager: Oké.

De heer Schalken: Dat was het.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de VVD-fractie. Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had mijn fractie beloofd om er niet al te veel woorden aan vuil te maken. De VVD zal beide moties niet steunen. Nou, in de tijd dat we te maken hebben met openbare orde vraagstukken, ondernemers die op omvallen staan, en ziekenhuizen vol liggen met coronapatiënten, is deze gemeenteraad bezig met spaarplaatjes en et cetera. Nou, daar hebben wij verder niet zoveel aan toe te voegen in die discussie. En wij stoppen onze energie liever in het promoten van onze stad, trots zijn op onze stad, en daar veel werk van maken. Dus laten we dat met de raad ook verder doen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de CDA-fractie. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van der Kruijff, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wat betreft de eerste motie over communicatie, moeten we toch wel vaststellen dat wat daar in de constatering staat, dat de Rekenkamercommissie inderdaad in 2019 heeft vastgesteld dat de kosten niet inzichtelijk zijn. En een bandbreedte vermoedelijk tussen de 1,5 en 4 miljoen euro is wel vrij breed. En ik moet zeggen ook bij CDA leeft wel de behoefte, niet alleen te weten hoeveel geld we eraan uitgeven, want het is me nogal een bandbreedte, maar ook wel waaraan we dat dan uitgeven? Is dat projectcommunicatie of, nou we zien af en toe ook wel eens campagne-achtige dingen, hoe verhoudt zich dat tot elkaar? Dat qua inhoud. En ik denk dat het ook belangrijk is, even los welke conclusie je daaruit trekt, maar dat als een fractie zijn best doet om erachter te komen en dat lukt niet, dat we met elkaar ook wel de democratische verantwoordelijkheid moeten geven, en dat een fractie dan ook dat antwoord gaat krijgen. De vraag die we er nog wel bij hebben, we zijn ook wel benieuwd naar de reactie vanuit het college daarop, of de suggestie om dat aan de accountant te vragen dan ook een goede is en wat daar de reflectie op is. Maar dat er behoefte is aan die informatie, snappen wij wel. Dan wat betreft de tweede motie, over het plaatjesboek. Wij hebben als fractie de gedachte dat het is voortgekomen uit het initiatief van 800 jaar stad, waarbij er allerlei budget beschikbaar was om allerlei initiatieven in de stad te enthousiasmeren en mogelijk te maken. En dat het de ondernemers zelf zijn geweest die met dit initiatief zijn gekomen en dat er daarom een bijdrage tot stand is gekomen. Dat vanwege de vraag, waar komt het geld opeens vandaan? En wat betreft de uitvoering, ja wij denken dat dat primair toch een verantwoordelijkheid van de ondernemers is. En die zullen vast in hun media, dan wel nu meekijken wat hier de discussie over is. En laten we er nou maar op vertrouwen dat de ondernemers zelf de verantwoordelijkheid nemen om degene die heel graag hun plaatjesboek vol krijgen, maar misschien de middelen daar niet voor hebben, kunnen helpen. En dat vinden wij geen taak voor de gemeenteraad om daar actie in te gaan nemen.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik zie nog een interruptie van mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Dat klopt, voorzitter. Mijnheer Van der Kruijff zegt dan, over waar het geld vandaan komt. Daar heb ik expliciet het helemaal niet over gehad, waar het geld vandaan komt. Dat is in deze helemaal niet belangrijk. Ik wilde alleen een lans breken voor de mensen die geen kans zien om het boek vol te krijgen, en even vaststellen dat daar van tevoren niet over gedacht is. En ik begrijp best dat daar weinig animo voor is, en de heer Den Heijer het veel belangrijker vindt dat wij het over corona hebben. Nou, daar hebben we het vaak genoeg over maar dat wil niet zeggen dat er verder geen andere dingen meer gebeuren. Dus trots op de stad zijn we allemaal, maar dat neemt niet weg dat er mensen zijn die zich daar toch af en toe wat minder prettig bij voelen.

De voorzitter: Ja, maar mevrouw Jager, dat was de heer Den Heijer, die is inmiddels voorbij.

Mevrouw Jager: O, ja.

De voorzitter: Dit is namelijk mijnheer Van der Kruijff, ja. Gaat uw gang, mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, daar kunnen we deels daar nog wel mee eens zijn. Maar wij denken, het is een initiatief voor de ondernemers. En ik krijg zoveel post door de bus aan reclame waarvan ik allemaal denk, wat moet ik er mee en dat gooi ik weg. En dan kan ik een nee-nee sticker op plakken, en dan krijg ik het niet. Dus wat dat betreft hebben we ook allemaal een eigen verantwoordelijkheid of je het door de bus wil hebben. Wat betreft het meedoen, ja dat geldt met heel veel plaatjesacties, dat vinden wij niet iets wat we in de gemeenteraad hoeven te gaan regelen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan mijnheer Portier nog, bij interruptie.

De heer Portier: Ja, de heer Van der Kruijff zegt, ik krijg zoveel in de bus wat ik dan gelijk weggooi. Dan zou een ja-nee sticker voor kunnen adviseren. Maar waar het om gaat is dat hier 40 duizend gemeentegeld aan besteed is. En dat is toch wel vreemd als de reclameactie van een paar grote bedrijven is, waar dan 40 duizend gemeentegeld aan besteed wordt. Vindt u het niet onze taak als raad om toe te zien ook hoe het geld wordt uitgegeven?

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, in zoverre dat wij als raad een budget beschikbaar hebben gesteld om al die initiatieven uit de stad, in het kader van 800 jaar stad, enigszins te subsidiëren. En ik vermoed dat daar ook wel heleboel andere initiatieven tussen gaan zitten waar niet iedereen in de stad aan mee wil, kan en gaan doen. Dus dat vinden wij an sich niet zo'n argument.

De voorzitter: Dank u zeer. We gaan door naar D66. Wie mag ik het woord geven?

De heer Polat: Dank, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Ja, dat ben ik. Nou, ik zal het heel erg kort houden. Wij ondersteunen, we stemmen in met de woordvoering van VVD, en wij stemmen tegen de beide moties. Dank u.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar GroenLinks. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat betreft de eerste motie over het plaatjesboek voor 800 jaar stad, kan ik ook heel kort zijn. Wij hebben daar technische vragen over gesteld, die beantwoording is nog niet binnen. Dus wij kunnen op dit moment niet instemmen met deze motie omdat we eerst die beantwoording afwachten. En dan de tweede, dat ging over de communicatie, daar hebben we een paar vragen bij. Kijk, we begrijpen de vraag naar transparantie en dat je wilt weten wat er wordt uitgegeven. En er wordt dan ook door de SP en, nou ja goed, door de indieners geconstateerd dat de Rekenkamercommissie in 2019 vaststelde dat de kosten van de gemeentelijke communicatie niet inzichtelijk waren. En we begrijpen dan ook dat daar wat mee moet gebeuren. En dan zijn er wel een paar vragen die opkomen. Is het niet inzichtelijk omdat er communicatiebudget wordt opgenomen per project of per afdeling en dat het dus niet zo uit te specificeren valt? Dat is een vraag aan de wethouder. En

daarbij dan direct de vraag aan de wethouder of aan het college, of dat wel mogelijk zou zijn? En dan de tweede vraag die is meer aan de indieners, waarom wordt er gekozen voor de accountant? Want ik denk dat je heel veel aan een accountant zou kunnen vragen, en dit zou die vast kunnen, maar daar moet je ook voor betalen. En aangezien een van de argumenten is dat we het erg veel geld vinden, en dat er ook wel een beetje geconstateerd wordt dat dat naar beneden moet, dan vraag ik me af of je dan heel veel geld uit wil geven aan een accountant die van nul moet beginnen en dit uit moet gaan zoeken? Dus of dat dan niet beter een opdracht aan het college zou kunnen zijn? En dan laat ik het voor nu hierbij.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de ChristenUnie/SGP-fractie.

De heer Veldman: Voorzitter, dank.

De voorzitter: Mijnheer Veldman:

De heer Veldman: Ten aanzien van de motie over de accountant, vragen wij ons sowieso af of de raad de accountant wel een vraag kan stellen op deze manier, of dat dan niet op zijn minst via het college zou moeten? Wel vinden wij dat de raad, en of dat nou de SP-fractie is of welke fractie dan ook, op zich recht heeft op gedegen beantwoording van vragen. Dus in die zin hopen wij eigenlijk ook dat deze vraag nu of op een ander moment wel degelijk kan worden beantwoord en voelen daarin ook mee met de fractie van het CDA. Maar wij vinden het niet de weg om dit soort dingen via moties, nou ja, hier ter sprake te brengen, want dan is het einde denk ik ook misschien wel snel zoek. Voorzitter, dan nog ten aanzien van de plaatjes. Ik constateer dat de indieners het samen niet helemaal eens zijn met elkaar want mevrouw Jager wil juist niet praten over het geld, en de heer Portier wil wel praten over het geld. Ik constateer alleen maar dat wij ons volgens mij niet zouden moeten bezighouden met of Dordtenaren al dan niet in staat zijn om hun plaatjesboek vol te plakken, ja of nee. Toen ik klein was kocht mijn moeder ook niet bij de blauwe grootgrutter, en daardoor miste ik ook wel eens een actie. Naar mijn weten heb ik er niet onder geleden. Voorzitter, en ten aanzien van die 40 duizend euro, ja, volgens mij zijn er allerlei relatief kleine bescheiden subsidietjes her en der verstrekt. Als ik het goed heb begrepen is dit puur en alleen gegaan naar het drukken van het boek. Dus je kunt je ook afvragen in hoeverre dan de ondernemers daar nou echt heel veel voordeel bij hebben gehad, behalve dan dat hun kosten iets lager waren. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we door naar de PVV-fractie, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zullen de motie van de SP steunen, SP, Fractie Jager, over de analyse van het communicatiebudget. Wij zijn voor een grote financiële transparantie. Er ligt een duidelijke vraag, hoe hoog is het budget tussen 1,5 en 4 miljoen euro, dat is een te brede marge. En wij staan daarom ook achter de motie om dit te laten uitzoeken. Dan de motie over het plaatjesboek.

De voorzitter: Een interruptie, excuus. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Dan wil ik toch graag de vraag stellen aan de PVV, er wordt gesproken over, het is een heel hoog budget en een te grote bandbreedte, dat begrijp ik allemaal. Maar door een accountant in te zetten geef je een opdracht die ook een heleboel geld gaat kosten. Waarom vragen we dit niet eerst gewoon aan het college of het mogelijk is om dat te doen?

De heer Van Leeuwen: Nou, het lijkt me sowieso mogelijk, ik wil ook wel die vraag stellen aan het college, aan de wethouder van of dat mogelijk is. Maar het lijkt me heel sterk dat dit niet kan, dat er geen uitsplitsing mogelijk is. En ik ben het eigenlijk ook niet met u eens dat het per se heel veel geld hoeft te kosten voor een accountant om dit op een eenvoudige manier uit te zoeken. Dus dat ...

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter?

De heer Van Leeuwen: Dat gevoel deel ik absoluut niet.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja. Nou ja, goed, dat kan de heer Van Leeuwen niet met mij eens zijn, maar volgens mij is dat gewoon een feit dat als je iemand inhuurt om dit uit te zoeken, dat dat een hoop geld kost. Dus ik zou er toch echt voor pleiten om eerst het antwoord van het college af te wachten of ze dit gewoon kunnen overleggen voordat we dit soort moties gaan aannemen.

De heer Van Leeuwen: Nou ja, het zou in ieder geval handiger zijn als het college zelf met een stukje transparantie aan de voorkant was gekomen, dat in ieder geval. Dus, maar u wilt het college nog een tweede kans geven. Nou, laten we in ieder geval afwachten wat de wethouder hiervan zegt. Maar bij een onvoldoende toezegging of antwoord, steunen wij deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan is er nog een interruptie van mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, toch kort, voorzitter. Ik begin me nu toch echt af te vragen, communicatie is een heel breed begrip. Bandbreedte is ook breed. Er is nu corona. Ik kan me zo voorstellen dat de gemeente bijvoorbeeld meer moet communiceren nu dan we vooraf hadden gedacht. Twee, de raad hamerde altijd op goede flexibele communicatie naar inwoners toe, daar hebben we de PVV altijd aan onze zijde als wij dat vinden. En dan vraag ik me af, ja wat is nou het probleem? Mag van u de gemeente niet communiceren, en niet veel communiceren? Of gaan we nu een beetje moeilijk zitten doen over die bandbreedte, dat het college inderdaad gewoon die cijfers kan geven. Als dat het gewoon is, dan hoeven we die accountant inderdaad niet aan het werk te zetten.

De heer Van Leeuwen: Kijk, inhoudelijk gezien zullen we waarschijnlijk inderdaad weinig verschil van mening hebben. Alleen laat ik het zo zeggen, ik vind gewoon dat het college überhaupt aan de voorkant al heel transparant moet zijn, zodat we dit debat niet hadden hoeven te hebben. Dus ik sta er eigenlijk wel ... Ik ben er wel een heel groot

voorzitter van, dat die cijfers inderdaad boven water komen, via het college, via de accountant, zijn inderdaad twee mogelijkheden. Ik ben zelf bereid om te zeggen van, nou, zeg maar om het college nog in ieder geval nog een kans hierin te geven. Maar als dat niet gebeurt, dan wil ik het wel via de accountant laten doen. En dan steunen we de motie wel in dat geval. Dus inhoudelijk geen verschil van mening, financiële transparantie wel belangrijk. En eigenlijk zou ook de VVD dit heel belangrijk moeten vinden, wat er met ons overheidsgeld gebeurt en waar het aan besteed wordt.

De heer Den Heijer: Ja, en communicatie met mensen in dit soort tijden lijkt me dat heel verstandig. En of dat nou 2,5 miljoen is of 4 miljoen is. Wat zou de reactie van de PVV zijn bij 2,5 miljoen, en wat zou de reactie van de PVV zijn dan bij 4 miljoen? Wat zou het verschil daarin zijn dan?

De heer Van Leeuwen: Ja, maar kijk, kijk, wij gaan niet uit van een verhaal van, corona is op dit moment een heel belangrijk onderwerp dus er moet veel over gecommuniceerd worden. Dat zal allemaal best. Maar er is een hele duidelijke vraag gesteld van, hoe hoog is het budget, en die vraag willen we graag beantwoord hebben. En dat is geen vreemde vraag, voor een raad '...' budget te kunnen geven.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Dank u zeer. Dan is er nog een interruptie van mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dank. Ik snap niet zo heel goed waar de heer Den Heijer nu een beetje op zit te drukken? Als wij het hebben over de coronamaatregelen, dan mogen we het daar vaak niet over hebben. Maar we hebben het hier over gemeenschapsgeld wat we toch uitgeven. De coronamaatregelen gaan door, maar ook het geld uitgeven in Dordrecht gaat door. Dus laten we daar helder en transparant over zijn. Dus ik steun daarin het betoog van de heer Van Leeuwen.

De voorzitter: Oké, dank u zeer, dat was niet echt een interruptie op de heer Van Leeuwen. Mijnheer Van Leeuwen, u was nog bezig volgens mij met een andere motie dacht ik?

De heer Van Leeuwen: Eens even kijken, ja, ik had hem eigenlijk al net afgerond, dat wij de motie over het plaatjesboek. Nou, de woordvoerder staat opgenomen in, of de motivatie staat opgenomen in de motie, dat we die ook ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de SP-fractie, mijnheer Portier. Nou, die heeft de moties ingediend maar wellicht dat u toch nog wat wil zeggen daarover.

De heer Portier: Ja, voorzitter, om te beginnen is het natuurlijk zo dat we vorig jaar al aan de orde hebben gesteld van, wat zijn nou die kosten voor communicatie? Dus het college heeft al een hele tijd de kans gehad om dat uit te zoeken. En dat is tot nu toe niet gelukt. Vandaar dat we dachten van, laten we het eens over een andere boeg gooien en een accountant de opdracht geven, al dan niet via het college om dit te doen. Kijk, waar het ons om gaat is niet wie het uitzoekt, maar dat het wordt uitgezocht en dat het transparant wordt, ook voor de toekomst. Er is niet ... In deze motie wordt niet

gezegd dat er te veel of te weinig aan communicatie wordt uitgegeven. We hebben wel het idee dat er heel veel aan communicatie wordt uitgegeven. En dan verwijs ik even naar de kolom die afgelopen december inderdaad gepubliceerd werd, waarin aangehaald werd dat Dordrecht begon met één communicatiemedewerker, namelijk Jan Eijkelboom, en dat we dus inmiddels in de Drechtsteden een team van ruim vijftig mensen hebben rondlopen. Die, in ieder geval volgens de mededeling die we gehad hebben, bezig is onder andere het college bij te praten over de laatste trends op sociale media, die bezig is om onderwerpen te framen. Zo wordt het letterlijk gezegd in een van de stukken. Ja, er zijn wel heel veel zaken die onder het begrip communicatie zijn gaan vallen. En dan verbaast me inderdaad de houding van de VVD, die altijd gezegd van, laten we nou even heel goed kijken wat nou de wettelijk verplichte taken zijn voor de gemeente, en vooral niet te veel daarbuiten doen. Dat op dit vlak, ja, the sky the limit is. Nog even over die kosten van het uitzoeken, waar met name de fractie van GroenLinks heel erg bang voor was. En dan maak ik maar even een uitstapje ...

De voorzitter: Komt u tot een afronding voordat u uitstapjes maakt, want u bent door uw tijd heen.

De heer Portier: Nou, dan heel kort over het plaatjesboek. Ja, het plaatjes ... Ja, nu word ik een beetje in de war gebracht, een aantal zinnen. Het plaatjesboek heeft waarschijnlijk veel meer gekost dan het uitzoeken door een accountant van de communicatiekosten zou gaan kosten. Het gaat ons erom dat als je als gemeente een boek in de bussen laat bezorgen bij alle Dordtenaren, dat dan ook alle Dordtenaren de kans moeten krijgen dat boek compleet te krijgen. En wat wij vragen is niets meer maar ook niets minder dan dat mensen daartoe in de gelegenheid worden gesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank u zeer. Dan gaan we naar de VSP, o nee, er is toch nog een interruptie. Mevrouw Van Benschop, gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik dacht, laat de heer Portier eerst even uitpraten. Hij gaf aan van, nou, er wordt hier niet gesproken over limitering of zo, maar er staat toch echt in de constatering wel genoemd dat het de SP ooit een amendement heeft ingediend om het te limiteren op 1 miljoen. Nou zeg ik niet dat dat slecht is, maar waar ik dan nog wel een vraag over heb, is dat, er wordt ook gevraagd om inzichtelijk te maken wat de communicatiekosten specifiek in 2020 waren. Maar ik heb me helemaal voorgenomen het argument nooit te gebruiken, ik doe het nu toch. We hebben in 2020 toch echt een crisis gehad rondom corona, dus die kosten zullen wellicht niet heel erg representatief zijn voor de andere jaren. Er zal meer gecommuniceerd worden en op andere manieren, dan in reguliere jaren. Dus mijn vraag is dan wel, wat voor ... Als de SP zegt nu zegt, nou, we willen dit niet, we hebben daar geen limiet opgesteld in dit amendement of in deze motie, maar wat wilt u dan met die uitkomsten? Ik neem aan een gesprek over die kosten? Dus in hoeverre is het jaar 2020 dan ook representatief? Even los van dat ik vind dat die cijfers er ook moeten zijn hoor.

De heer Portier: Ja, mevrouw Van Benschop, u heeft een punt als u zegt van hè, er zijn mogelijk extra kosten gemaakt vanwege de coronacrisis. Nou ja, of dat is, ik heb er ook

geen problemen mee als het jaar 2019, zou ik maar zeggen, al peiljaar wordt genomen. Ja goed, dat zou dan een amendement op de eigen motie zijn. En waar het ons om gaat is dat de reguliere kosten voor communicatie, dat die duidelijker worden. Voor ons is het niet essentieel of dat dan 2019 of 2020 als peiljaar wordt genomen. Als gezegd wordt van, nou we kunnen het vanuit het verleden niet uitzoeken maar voortaan zullen we dat elk jaar duidelijk maken, beginnend met het lopende jaar, dan vind ik dat ook prima. Ja, ik hoop dat dat een beetje een antwoord is op uw vraag. Dus het gaat ons niet om de manier waarop het duidelijk wordt maar het gaat ons erom dat het transparant wordt, en dat is het nu niet.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop geeft aan in de chat dat het helder is, dus dat is dan een mooi antwoord. Dan gaan we door naar de VSP-fractie, mevrouw, o, mijnheer Wisker, gaat uw gang.

De heer Wisker: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik denk dat los van alles wat er nu er omheen is bediscussieerd, het voor eenieder, en zeker voor een raadslid, toch zichtbaar moet zijn wat de kosten zijn. En er is al een paar keer door de SP om gevraagd en die cijfers komen gewoon niet. En daar kun je van denken wat je wil, maar in mijn optiek is het niet meer dan normaal dat je als raadslid inzage hebt in kosten, in dit geval die kosten van de communicatie. Dat is één. Dan ten aanzien van dat plaatjesboek, ja, wij hebben daar toch ook wat moeite mee. We hebben daar weinig zicht op, zijn er andere bedrijven gevraagd, we weten het niet? Moet je in dit geval met een commercieel in zee gaan? Het zijn allemaal wat open vragen en we krijgen er ook niet echt wat antwoord op. Dus ook op dat punt hebben wij wat moeite en daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar mijnheer Van Verk namens de Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Voor wat betreft de motie met betrekking tot de accountant, ik begrijp van de heer Portier dat het doel is om de zaak inzichtelijk te maken, en wij kunnen dat doel onderschrijven. Te veel en te vaak worden wat dat betreft vragen niet beantwoord die wat dat betreft wat pijnlijk soms zijn voor degene die opdrachtgever is geweest. Volgens mij kunnen we overigens als raad wel opdrachtgever zijn voor de accountant. En tenslotte, verbaast mij de houding van de VVD die nu zegt van, ha, de communicatie is toch uitermate belangrijk, ja dat is belangrijk. Hoeveel geld dat kost, dat maakt ons niet zoveel uit. Daar waar diezelfde VVD uit zijn stekker ging op het moment dat we wat meer geld vroegen voor communicatie voor de raad, en dan ging het om 20 duizend euro. Ik vind dat toch een wat inconsistente houding van deze partij. Voorzitter, voor wat betreft het plaatjesboek, ja, ik kan er eerlijk gezegd niet zoveel van vinden. En ik ben het eigenlijk heel erg eens met de heer Van der Kruijff die zegt, dat is toch vooral een zaak voor ondernemers. En voor zover ik vernomen heb in de wandelgangen, moet je altijd voorzichtig mee zijn, zou het een en ander ook geregeld worden. Dus die ga ik niet steunen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, dat geldt ook voor Gewoon Dordt, wij gaan ook de motie over het plaatjesboek niet steunen. En dat zal sommige mensen misschien verbazen, maar de allergie bij ons zat toen het boek verscheen, in het contrast tussen de advertenties, de grote advertenties in december rond dat we 4054 kinderen hebben die in armoede leven, en dan een paar weken later een actie als dit tevoorschijn komt. Op zich een hartstikke leuke actie maar daar zit dus niet een briefje bij van, met vriendelijke groet, deze supermarkten, er zit een briefje bij, met vriendelijke groet, burgemeester Kolff. En dan hebben mensen het idee dat dat bij de gemeente vandaan komt, en dan is dat naar verhouding een beetje vreemd. Dat hebben we ook aangegeven, dat is met name omdat de mensen die wat minder te besteden hebben, maar ook mensen die alleen zijn, dat het daar wat lastiger voor bereikbaar is. En we hebben op dat moment opgeroepen op Facebook, en binnen een dag was het geregeld, ten eerste dat bij de supermarkten iets komt te staan, waar mensen plaatjes in kunnen doen, en waar andere mensen ze kunnen halen. En bij het Augustijnenhof kregen we ook het aanbod, klaar. Dus verder heb ik er helemaal geen zin in om in die ... Dus om met die ondernemers of wat dan ook, plaatjesboek, dat heeft daar verder helemaal niks mee te maken.

De voorzitter: Bij interruptie, mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, mevrouw Koene zegt, het is allemaal niet zo'n probleem, want mensen kunnen gewoon alsnog naar die supermarkten gaan. Weliswaar niet om iets te kopen maar om dan de overgebleven plaatjes op te halen. Denkt u werkelijk dat mensen dat inderdaad gaan doen, dat dat voldoende plaatjes op gaat leveren? En zijn mensen überhaupt op de hoogte van de Augustijnenhof, en hoeveel plaatjes liggen daar al? Dus straks klaar, even ... Vindt u niet dat het heel erg zonde is om een boek te gaan verspreiden, dat voor het overgrote deel van de mensen zelfs die het compleet zouden willen hebben, maar toch incompleet blijft?

Mevrouw Koene: Ja, maar volgens mij, voorzitter, is dat met name een probleem voor de ondernemers die voor deze actie hebben gekozen. En ik heb wel aangegeven, toen wij een oproep hebben gedaan, dat het wellicht verstandiger was geweest om van tevoren te bedenken dat deze reactie had kunnen komen. En dat dus de gemeente, ook omdat die als afzender staat, daar gelijk iets bij had moeten inbouwen voor de mensen voor wie het wat moeilijker bereikbaar is. Dat is niet gebeurd. Nou, dat is een fout. En ja, meer dan dat wou ik er eigenlijk niet over zeggen. Maar de heer Portier wel.

De voorzitter: Zeker, gaat uw gang.

De heer Portier: Ja, het bevreemdt mij dat u zegt van, ja, er had iets ingebouwd moeten worden op het moment dat het werd aangekondigd. Maar nu we het nog kunnen repareren, zegt u van, nou, dat hoeft eigenlijk voor ons niet.

Mevrouw Koene: Nee, sorry. We hebben ook een e-mailwisseling gehad, voorzitter. En kijk op zich, 40 duizend euro is voor heel veel mensen veel geld, maar voor een gemeente, vanuit het budget om de promotie voor de stad te doen, is het bijna niks. Dus ik zie daar het probleem niet. En ik denk ook niet dat wij per se de oplossing

moeten aandragen als raad. Dit had helemaal al de raad niet hoeven te halen. Er was al actie ondernomen door de ondernemers en door bijvoorbeeld Augustijnenhof. Dus daar wil ik het wat betreft deze motie bij laten. Ik kan misschien mijnheer Portier wel verblijden met het feit dat wij wel instemmen met de andere motie. En volgens mij wist u dat ook al wel. Over de kosten inzichtelijk maken voor wat er nou aan communicatie wordt uitgegeven. En ja, wij vinden het belangrijk dat dat soort dingen transparant zijn. En ik denk ook niet dat het super ingewikkeld hoeft te zijn. We hebben een prima controller met een prima team, en die hebben denk ik best wel een overzicht van hoeveel mensen er bij communicatie werken. Maar ook heeft iedere afdeling duidelijk in beeld hoeveel uren communicatie ze hebben. Dus dat is gewoon het telraam pakken, het magische telraam, daar is het weer, en dan gewoon optellen hoeveel uren daarin zitten. En volgens mij heb je dan een prima idee, en is ook zelfs bij het kabinet van de burgemeester bekend hoeveel uur er voor communicatie is. Dus, maar goed, dat willen wij dus weten, gewoon omdat dat transparant hoort te zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we tot slot naar mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ja, als laatste. En dan kan ik toch nog reageren op wat mevrouw Koene daarnet zei. Ik heb het expliciet, en wat de heer Den Heijer ook zei, ik heb het expliciet, en daar werd dus een punt van gemaakt dat de heer Portier en ik het daarin niet eens zouden zijn, ik heb niet over die 40 duizend euro willen spreken omdat ik het inderdaad helemaal niet vreemd vind als een gemeente een dergelijk bedrag investeert in promotie. Dat buiten kijf. Ik vind alleen dat, en dat heeft mevrouw Koene ook geconstateerd, dat het gewoon niet zo gemoeten had. En dat je dus van tevoren iets in had moeten bouwen dat ook de mensen die daar, om welke reden dan ook nooit van zijn leven bij kunnen komen, dat toch hadden kunnen doen. Want die verantwoording vind ik dat de gemeente er dan wel bij heeft. En ik weet verder niet, kijk, hoeveel mensen weten dat de supermarkten blijkbaar een oplossing hebben geboden, althans, dat men zegt dat het een oplossing is, en dat Augustijnenhof dat ook gedaan heeft. Ik heb het nergens gezien. Ik heb het niet in de krant gezien, ik heb het niet op Facebook gezien, en ik denk niet dat ik de enige ben. En ik controleer ze echt allebei heel vaak. En dus wat dat betreft denk ik van, dat het toch niet zo verkeerd is, ook al zal die het wel niet halen, om toch hier aandacht voor gevraagd te hebben.

De voorzitter: Dank. Dan is het woord aan ...

Mevrouw Jager: En daar wou ik het even bij laten.

De voorzitter: Ja, dat is goed. Er is een interruptie van mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, want het is pas vanaf morgen hè, dat de plaatjes gespaard kunnen worden. Dus wellicht ligt de oplossing dan deze week ergens op de loer?

Mevrouw Jager: Nou, dat zou fantastisch zijn, mevrouw Koene. Dan komt het toch nog goed.

De voorzitter: Hartelijk dank. We gaan, nu we de raad hierover gehoord hebben, naar het college. Voor de motie over de communicatie ga ik naar wethouder Sleeking, gaat uw gang.

De heer Sleeking: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben deze discussie al eerder gevoerd. Toen heb ik de fractie van de SP toegezegd dat we in het kader van de invlechting, de doorontwikkelingen met name van de Drechtsteden en de invlechting in de Dordtse organisatie, toch in ieder geval ook zouden inzetten om daar meer inzicht in te geven. Die toezegging die was kennelijk niet voldoende want anders zou deze motie er niet liggen. Voorzitter, communicatie bestaat niet uit één budget. En is ook niet één kostenpost, of één kostensoort die zomaar één op één uit onze administratie te halen is. En ook voor de accountant zal het niet mogelijk zijn om deze vraag één op één te beantwoorden, dat wil ik al vooraf meegeven. Kijk, communicatie is een integraal onderdeel van de uitvoering van onze programma's. Het is niet één budget waar je zomaar even met een druk op de knop inzicht in kunt geven. We sturen, en de raad stuurt, volgens mij op inhoudelijke doelstellingen en bijbehorende budgetten. En alles wat daarbinnen gebeurt, dat gebeurt binnen die budgetten. En dat wordt ook op inhoudelijke budgetten geboekt. De communicatie wordt gestuurd door de inhoud, en niet andersom. Wij hebben ook een reactie gegeven eerder op het Rekenkamerrapport, en daarvan wil ik toch eigenlijk de tekst voor een deel herhalen. Dat wat ons betreft het zeer de vraag is in hoeverre de kosten van het inzichtelijk maken opwegen tegen de opbrengsten, en wat je daar dan vervolgens mee wilt? Kijk, in de organisatie worden projecten en programma's uitgevoerd binnen door de raad vastgestelde kaders en randvoorwaarden. Die zijn zowel inhoudelijk als financieel, en goede communicatie is daar een van de randvoorwaarden. En wij laten ons graag aanspreken als het gaat om de vraag of de communicatie goed is uitgevoerd. En hoeveel dat precies heeft gekost, ja is dan wat ons betreft ook minder relevant omdat er wordt gestuurd op integrale budgetuitputting, en niet op de precieze kosten van allerlei soorten onderverdeling. En het is ook niet in de lijn met de afgesproken werkwijze waarbij de raad stuurt op hoofdlijnen.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Integrale budgetuitputting. Wellicht kan mijnheer Sleeking het gewoon lekker gewoon zeggen?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, je hebt voor een project heb je een budget, en voor een opgave. Daar zit alles in, inclusief communicatie, en dat noemen we integraal. En uitputting is het opmaken van dat geld, of het inzetten van het geld voor zover het noodzakelijk is. En in de p&c-cyclus, daar besteden we vanzelfsprekend aandacht aan communicatie, kijk paragraaf, bedrijfsvoering. En nogmaals, die toezegging dat wij graag in gesprek gaan met de accountant, c.q. met de raad over de vraag, hoe we het onderdeel communicatie in de paragraaf bedrijfsvoering nog verder kunnen verbeteren. Daar zit ...

Mevrouw Koene: Ja, want voorzitter?

De heer Sleeking: Daar zit van alles aan vast. Mevrouw Koene noemde net bijvoorbeeld de bestuursvoorlichting. Ja, we hebben vorige keer al aan de SP geantwoord, dat dat onderdeel met één druk op de knop natuurlijk makkelijk te geven is. Maar daar gaat het natuurlijk niet om want communicatie zit gewoon als onderdeel in elk onderdeel van onze uitvoering.

Mevrouw Koene: Nou, voorzitter, maar ...

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Is mijnheer Sleeking het dan niet met mij eens dat de bandbreedte tussen 1,5 en 4 miljoen wat groot is?

De heer Sleeking: Ja, dat ben ik met u eens. En nogmaals was de inzet ook om dat in ieder geval, om dat verschil wat kleiner te maken. Maar dat vraagt wel een hele operatie want er zit natuurlijk ook alles wat je doet op het gebied van participatie in. Het hele traject, wij maken Dordt, ja daar wordt ook actief gecommuniceerd over de wijze waarop participatie vorm krijgt. Dus dat maakt het gewoon erg lastig. Heel tijdrovend. Ik zou dat, als ik de raad was, toch liever niet aan de accountant voorleggen. Als de raad van mening is dat hier meer inzicht in komt, geeft u dan vooral het college en wij aan de organisatie die opdracht mee, om daar wat meer inzicht in te krijgen. Maar nogmaals, ja, ik heb de tekst uitgesproken die ik uitgesproken heb, heel tijdrovend. Het zit overal in. We sturen op de inhoud en niet zozeer op onderdelen waar het communicatie betreft.

Mevrouw Koene: Nou, voorzitter, als laatste. Ik ben het met de heer Sleeking eens dat de accountant dat niet hoeft te doen. Maar ik heb al genoemd dat volgens mij de controller met het team prima in staat zijn om dat in beeld te brengen. Dat hoeft ook niet op de euro. Maar het gaat om, nou ja, de afstand tussen 1,5 en 4 miljoen, even wat kleiner te maken zeg maar.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan nog mijnheer Portier bij interruptie. Echt kort hoor, mijnheer Portier, want uw punt is wel duidelijk.

De heer Portier: Ja, de heer Sleeking zegt van, ja, wij sturen gewoon op inhoud en we streven naar integrale budgetuitputting. Ja, ik vind het toch wel relevant ook als je budget hebt voor bepaalde zaken, of 10 procent of 30 procent opgaat aan communicatie. Want als het 30 procent is, dan komt of de uitvoering misschien in gevaar, of had het voor veel minder gekund. Het lijkt me toch wel belangrijk om daar toch enig inzicht in te hebben. Dus ik vraag me af, is mijnheer Sleeking dat niet met mij eens?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, maar hetzelfde geldt natuurlijk voor huisvestingskosten. Je kunt je ook afvragen wat de totale huisvestingskosten zijn voor alle activiteiten die wij uitvoeren. Ik weet ook niet of dat één op één uit onze totale begroting of jaarrekening te halen is? Dat kun je natuurlijk ook tot drie cijfers achter de komma gaan zitten berekenen, ik weet alleen niet of wij daar met elkaar bij gebaat zijn.

Als je het hebt over opgave, de uitvoering, de tevredenheid daarover, voldoet het daaraan, blijf je binnen de budgetten die daarvoor beschikbaar zijn, inclusief communicatie, huisvesting en weet ik allemaal niet meer, en volgens mij moeten we het daarmee doen. En op het moment dat er overschrijdingen zijn bij projecten of wat dan ook, wordt het aan de raad gerapporteerd. Of wel in bestuursrapportages, of in een budgetaanvraag.

De voorzitter: Oké.

De heer Sleeking: Er zit een echo in, ik geloof dat dat niet in een ...

De voorzitter: Ja, dat komt omdat ik iemand het woord wil geven die interrumpeert, dat is mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, het is eigenlijk een vraag. Kijk, je hebt communicatie, je hebt communicatie. Ik kan me voorstellen dat het aantal uren wat gestoken wordt in communicatie wat makkelijker misschien te berekenen is dan al die budgetten die bij al die programma's horen. En als het gaat over campagnes die ingezet worden, websitekosten, dat soort zaken. Dus dat zou dan ook de vraag zijn, is het lastig om het totale budget aan communicatie inzichtelijk te maken of zou je daar bijvoorbeeld wel een soort schifting in kunnen maken dat je zegt, nou die uren, die kunnen we best wel inzichtelijk krijgen. Maar wat er per programma precies wordt uitgegeven aan, nou ja, al die randvoorwaarden of randzaken die ook nodig zijn voor communicatie, dat wordt lastig. Of is het allemaal niet te doen, of heel lastig?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, de personele inzet zal in ieder geval denk ik wat makkelijker uit te lichten zijn dan de rest. Dat zal nog een heel karwei zijn omdat, zoals ik net al zei, niet alles precies op kostenpost wordt geboekt. Maar ja, dat biedt misschien wel een opening om daar wat meer inzicht in te geven. Dus, nou ja, ik wil in ieder geval die opdracht dan wel mee terug nemen om langs die lijn nou eens te kijken of we niet tot een wat meer precieze berekening kunnen komen van de inzet op communicatie.

Mevrouw Van Benschop: Ja, precies.

De voorzitter: Dank u zeer.

Mevrouw Van Benschop: Dank u.

De voorzitter: Dan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, ik worstel een beetje met het gegeven wat de heer Sleeking nu aangeeft. Als je niet weet wat het budget is, hoe kan je dan weten of je overschrijdt of niet overschrijdt? En ik gaf net al een interruptie bij de heer Den Heijer of het nou over 2 miljoen of 4 miljoen gaat, nou daar zit voor mij nogal een verschil in. Dus ik zou van mijnheer Sleeking willen weten, als je niet weet wat het budget is, hoe kan je dan weten of je eroverheen gaat of dat je eronder blijft?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, nogmaals, voor wat betreft bestuursvoorlichting is dat helder en eenvoudig, want wij weten precies hoeveel uur er bestuursvoorlichting worden ingezet, per portefeuillehouder of per bedrijfsonderdeel. Dat de overige uren als communicatie, die zitten gewoon binnen projecten, maar die hebben geen specifieke kostenpost. Er is een budget beschikbaar voor een project, en daar moet het mee worden gedaan. En een van de onderdelen daarin is natuurlijk altijd communicatie. En het ene project zal dat wat meer in omvang vragen, dan in het ander.

De voorzitter: Oké. En dan tot slot is er nog een interruptie van de heer Portier, en dan gaan we door hoor want dan is het punt wel een beetje uitgemolken. Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, ik had eigenlijk nog een reactie op wat de heer Sleeking eerder op mij zei. Waarin die zei van, ja, we weten ook niet precies wat we aan huisvesting uitgeven. Ik kan de heer Sleeking verzekeren, als de gemeente allemaal villa's aan zou schaffen, om daar een dienst onder te brengen, dat we ook vragen zouden stellen over de kosten van huisvesting. We hebben simpelweg niet de indruk dat dat op dit moment een heikel punt is. Maar eigenlijk zou je dat ook gewoon moeten weten.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, ik weet niet of dit gaat leiden tot een aanpassing van het amendement, dat wacht ik dan af.

De voorzitter: Het is een motie maar dat wacht ik dan ook af. Dan ga ik voor de tweede motie, over de plaatjesactie, naar wethouder, welke wethouder ging dat doen, Burggraaf. Gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de actie rondom de plaatjes van 800 jaar stad, dan moeten we teruggaan naar 2019 waarbij een uitvraag is gedaan naar iedereen in de stad om met ideeën te komen om de 800 jaar stad viering van de stad, en ook om met mooie activiteiten te omkleden. En toen hebben ook de lokale franchiseondernemers, of de lokale ondernemers bij de supermarkten, zich bij de gemeente gemeld en gezegd, goh, wij zouden het leuk vinden om een plaatjesboek met de welbekende spaaracties, zoals dat ook bijvoorbeeld bij clubkaarten wel gebeurt, om dat voor 800 jaar stad te doen. En daar is toen ook een bijdrage van de gemeente voor gevraagd. Dat heb ik velen ook al daar horen zeggen, dat is uiteindelijk 40 duizend euro geworden om ook te zorgen dat die bij iedereen in de bus terecht kon komen. Nou, dat vonden wij een mooi initiatief. Waarbij op die manier, om dan een groot deel van Dordrecht 800 jaar stad zichtbaar kan maken en kan laten zien wat van de geschiedenis van de stad maar ook de opgaves die we met elkaar doen, om de stad nog mooier te maken. Ja, en dat is verder inderdaad, zoals ik ook het CDA al hoorde zeggen, een initiatief van de ondernemers. En zoals mevrouw Koene ook al zei, is daar inmiddels ook al met betrekking tot het vraagstuk van, nou, hoe kunnen de mensen die geen boodschappen doen bij de supermarkten of wat minder te besteden hebben, toch ook nog meedoen met de plaatjesactie? Daar is inmiddels door de initiatiefnemers met dozen bij de supermarkt waar mensen hun plaatjes kwijt kunnen, ook om het denk ik in deze tijden wat makkelijker te maken. Waar je wat minder makkelijk als voorheen buiten de coronatijd de plaatjes, de kinderen voor de winkel kunnen gaan staan om de plaatjes in ontvangst te nemen, dat dat nu verzameld door de supermarkten gebeurt. En is er denk

ik een hele mooie manier om op die manier 800 jaar stad en de stad onder een breed publiek kenbaar te maken. Dus ja, vanuit dat perspectief willen wij de motie van SP ontraden.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik denk dat we hier ... Nee, toch nog wat vragen. Mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, hij gaat niet zo snel als dat ik wil, die iPad. Maar mijn vraag is wel aan mijnheer Burggraaf van, als je zo'n initiatief voor je neus krijgt als college, waarvoor ga je dan niet verder denken en zeg je van, nou, misschien moeten we dan wel niet alle supermarkten hierbij betrekken? Want het is en blijft die 40 duizend euro die aan subsidie wordt gegeven, toch een commercieel iets wat je uitgeeft. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, het is uiteindelijk nogmaals, de initiatief nemende partijen die met het initiatief komen en zeggen, wij kunnen dat op deze manier mogelijk maken. En daar hebben we nog een tekort bij, wilt u daar een bijdrage aan leveren? Voor wat betreft de supermarkten is het dan zo dat de lokale franchisenemers de vrijheid hebben om zo'n eigen actie op te zetten, wat niet bij de ketenbedrijven het geval is. Dus dan kom je vervolgens op deze uitkomst. Ik denk wat dat betreft ook, als je het hebt over ondernemerschap, natuurlijk hartstikke mooi dat je daarmee ook echt de lokale supermarktondernemers hebt die op die manier wat terug kunnen doen aan onze stad. En dat was voor ons aanleiding om te zeggen, nou ja, wij vinden dat een investering die in verhouding staat. Want als we dat vanuit de gemeente zouden moeten organiseren, en bij alle mensen dit onder de aandacht zouden moeten brengen, ja dan zou je echt een veelvoud van deze bijdrage nodig hebben. Dus je hebt nu voor een kleiner bedrag vanuit de gemeente toch de hele stad kunnen bereiken, en dat vonden we toch een mooi idee.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, als ik daar nog heel even op mag reageren? Komt er dan bij u als ondernemer, want u heeft een ondernemershart en dit college ook, komt het dan niet bij u op om te zeggen van, nou, moeten we dan niet andere supermarkten, de Aldi, de Lidl en dat soort zaken, daarbij gaan betrekken? Want het is en blijft 40 duizend euro die we geven aan communicatie, linksom of rechtsom, het is commercieel. En als je dan wil dat de hele stad daarbij betrokken is, want daar gaat het eigenlijk om. Ook ieder kind wil op een gegeven moment meedoen met plaatjes plakken, en dan kunnen we bussen neerzetten, want ik vind het een goed initiatief hoor, wat mevrouw Koene heeft aangegeven, maar zou je dan niet de hele stad daarbij betrekken? Want nu ga je toch mensen uitsluiten die hier waarschijnlijk niet aan mee kunnen doen. Nou, dan kan je zeggen van, ja, dan kost het misschien iets meer geld, maar dan betrekken we heel de stad erbij en dan zijn alle mensen in het bezit van zo'n plakplaatjesboek waar iedereen van mee kan genieten. Want laten we wel wezen, 800 jaar stadrechten, dat is nogal wat. En ik vind dat ieder kind en ieder huishouden in Dordrecht daar in principe recht op heeft.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, kijk, dat is echt wel degelijk gebeurt dat, het betrekken breder door de stad door de initiatiefnemers. Er was ook een plan om langs

alle scholen te gaan en hier aandacht aan te besteden, maar goed, dat kan door de lockdown, heeft dat nu nog niet plaats kunnen vinden. Maar dus de breedte allereerst waar u naar vraagt, die gaat echt door de initiatiefnemers ook verder uitgerold worden. En nogmaals, ook voor wat betreft mensen die geen boodschappen doen en wat minder bedeed zijn, toch ook nog de kans te geven om op die manier ook mee te doen aan die spaaractie.

Mevrouw Stolk: Maar voorzitter? Als ik daar heel even ...

De heer Burggraaf: En ...

Mevrouw Stolk: Op mag reageren. Het gaat met name ...

De heer Burggraaf: En als laatste ...

De voorzitter: Ja, maar even, mevrouw Stolk, ik geef u straks het woord maar de wethouder is nog even antwoord aan het geven op uw vraag.

De heer Burggraaf: En als laatste, ja, gaan wij er vervolgens niet over welke partijen, ja, dit aanbieden. Kijk, dit is een groep van initiatiefnemers waarbij het ook mooi is om te zien dat supermarkten normaal gesproken ieder hun eigen actie hebben en nu uiteindelijk wel de lokale franchisenemers met elkaar de handen ineen hebben geslagen en een samenwerking met elkaar zijn aangegaan. Dus over de verschillende supermarkten heen en gezegd hebben, ja, wij vinden het gewoon zo belangrijk om wat terug te doen voor die stad, en daarom gaan we deze actie met elkaar doen. Ook al zijn we van concurrerende supermarkten. Nou, dat vonden wij gewoon zo'n mooi gebaar en ook het lokaal ondernemerschap erin terugkomen, we toen zeiden van, ja, dat vinden wij de moeite waard om daar een ondersteuning aan te geven. En nogmaals, ja wat u zegt, de breedte van de stad. Ja, ik ben er echt wel van overtuigd dat de initiatiefnemers daar voldoende alternatieven voor aanbieden. En daar ook nog verder over zullen communiceren, dat ook echt iedereen die dat wil in de stad, daar ook aan mee kan doen.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, als ik daar nog even op mag reageren?

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Het gaat er niet om, het initiatief van die ondernemers. Het is een mooi initiatief van die ondernemers, laat dat voorop staan. Want ik vind het initiatief heel mooi. Maar wat ik mooi zou vinden, is als u, als wethouder Financiën zou zeggen van, joh, laten we dit breder trekken en laten we de hele stad hiervan laten genieten. En dat is eigenlijk meer de vraag die ik u stel. Niet zozeer van, het initiatief is van de ondernemers, maar wat vindt u er zelf van? Had u het zelf niet liever breder getrokken, dat ook de minima hiervan kunnen meeprofiteren, mee van kunnen genieten? Dat is meer het punt wat ik wil maken.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, nogmaals, met hetgeen er allemaal omheen georganiseerd wordt, wordt daar ook voldoende rekenschap aan gegeven. Dus ik zie daar geen discrepantie, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan nog mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, één vraag nog aan de wethouder. Mocht blijken dat de extra maatregelen die genomen zijn, door de Augustijnenhof en de supermarkten, niet voldoende soelaas biedt om iedereen de gelegenheid te geven dit boek compleet te krijgen, is hij bereid om na te denken over hoe dat dan alsnog wel kan?

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, kijk, nogmaals, het is echt een initiatief van de ondernemers waar wij een bijdrage aan hebben geleverd. Waarbij zij vanuit de initiatiefnemers zelf een heel plan hebben opgesteld waarop ze het ook breder kunnen ja, een breder deel van de stad ervan kan profiteren. Ik heb daar gewoon voldoende vertrouwen en ik zie daar echt geen rol voor ons verder weggelegd. Want het initiatief is nogmaals die van de ondernemers, en denk ik dat daar gewoon een goede invulling aan wordt gegeven. En voorzie ik ook niet de situatie waar sommige bang voor zijn, dat, nou ja, dat kinderen van ouders die daar niet de boodschap doen, ook niet alsnog via de manier van ruilen, hun voetbalplaatjes vol krijgen. Wij doen ook geen boodschappen bij de Albert Heijn maar toch kunnen onze kinderen de voetbalplaatjes elke keer weer vol krijgen doordat ze gewoon slim ruilen met vriendjes en dergelijke. Dus ja, ik voorzie dat dat bij deze actie ook prima gaat slagen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Wethouder, dat was ook uw termijn? Ja. Ik zie verder geen vragen.

De heer Burggraaf: Correct.

De voorzitter: Ik zie wel nog de behoefte van de heer Van der Kruijff voor een tweede termijn. Is hij de enige, kijk ik even in de chat? De heer Portier, u wil ook een tweede termijn?

De heer Portier: En niet alleen dat, voorzitter, ik heb ook nog even dat sommige mensen ...

De voorzitter: Nee maar even, als iedereen, als er toch meerdere een tweede termijn willen, dan loop ik even iedereen af. Als het alleen de heer Van der Kruijff was, was ik rechtstreeks naar hem gegaan. Ik kijk even, Beter Voor Dordt? Nee. De VVD-fractie nog. Niet. Dan de CDA-fractie, mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde nog even ingaan over de motie 1. Daar hoor ik de wethouder zeggen, niet alles wordt op een kostenpost geboekt, dat vind ik op zich al een hele verontrustende uitspraak overigens. Ik mag toch aannemen dat alle uren wel geboekt worden en alle uitgaven? En het zou toch een stuk helpen naast kostenposten bestaan er ook kostensoorten heb ik me ooit laten vertellen, maar laten we de discussie niet te technisch maken. Is het nou voor het college mogelijk om

alle uren die geboekt worden op de kostensoort of post of wat dat dan ook is, communicatie, en dat we alle medewerkers die communicatiemedewerkers zijn, hoe die hun uren hebben gevoerd, om die in kaart te brengen want dat zijn we volgens mij al een heel eind. En als het college die toezegging kan doen dat ze dat aan de raad kan leveren, dan willen wij nog wel even overwegen of we de motie wel of niet steunen.

De voorzitter: Dank. D66.

De heer Polat: Nee, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Polat niet. GroenLinks? Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, net in mijn vraag aan de wethouder heb ik volgens mij duidelijk gehoord dat die in ieder geval ging proberen om die uren inzichtelijk te maken. Als ik dat goed heb begrepen, dat die uren inzichtelijk gemaakt gaan worden, dan overleg ik nog even met de fractie wat we ermee doen, maar dan zijn wij voor een deel al heel tevreden.

De voorzitter: Hartelijk dank. ChristenUnie/SGP.

De heer De Looze: Voorzitter, dank. Ik had eigenlijk alleen nog één vraag, de wethouder heeft gezegd dat het boek aan de hele stad is gestuurd. Nou hebben wij een heel select aantal voorbeelden van mensen die dat niet hebben ontvangen. Dus ik vroeg me af, of dat inderdaad de bedoeling was en of we dat dan zeker weten dat dat ook goed is uitgevoerd? Maar dat is een technische vraag, dat realiseer ik me. Maar goed, u geeft de kans.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan de PVV-fractie.

De heer Helweg: We hebben geen behoefte aan een tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank. De SP, mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, er is door een aantal fracties bezwaar gemaakt tegen de opdracht van de accountant of het betrekken van de accountant. Dus ik zou zo direct graag een korte schorsing willen om het dictum van de motie iets aan te passen.

De voorzitter: Met het risico dat we het daarna over het nieuwe dictum gaan hebben, maar goed, dat is dan zo. De VSP-fractie.

De heer Wisker: Geen behoefte, voorzitter. Dank je wel.

De voorzitter: Partij van de Arbeid. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, een korte suggestie aan mijnheer Portier. Als hij de woorden, verzoekt de accountant, de woorden de accountant schrapt, heeft hij hetzelfde resultaat. Dan is het dictum, blijft hetzelfde, en is het een verzoek in zijn algemeenheid aan degene die die jaarrekening opstellen dan wel controleren.

De voorzitter: Dank. Gewoon Dordt nog. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Sorry, ik zat even niet goed met mijn muisinges. Nee, ik heb verder niks toe te voegen en ik ben nieuwsgierig naar de nuancering die gevraagd is door de heer Van der Kruijff.

De voorzitter: En tot slot, mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Nee, ik hoef ook geen verdere termijn. Ik vind het alleen wel grappig dat er nu allerlei oplossingen of ideeën voor oplossingen langskomen, en dat was eigenlijk wat ik los wilde maken dus dat gaat goed.

De voorzitter: Mooi, dank. Even kijken hoe we het nu doen, want het dictum moet nog worden aangepast, van welke motie, mijnheer Portier?

De heer Portier: Motie 1, en ik heb eigenlijk al een tekstvoorstel, met dank ook aan de heer Van Verk. Inderdaad, schrappen wij het verzoek de accountant de woorden, de accountant. En logischerwijs dan ook verderop in het dictum, het woordje, of het accountantsverslag schrappen zodat het wordt, en dit in het verslag bij de jaarrekening op te nemen, om dit bij de jaarrekening op te nemen. En dit bij de jaarrekening op te nemen. Dus ook daar verdwijnt dan het woord, accountant. En dan is het dus eigenlijk een opdracht aan het college geworden, om dit linksom of rechtsom te regelen.

De voorzitter: Ik stel voor dat we dat gewoon even zo wijzigen, dat we dat niet opnieuw gaan rondsturen. Het is een kleine wijziging, dus het is niet dat de accountant wordt verzocht maar het college wordt verzocht. En de woorden, in het accountantsverslag, komen te vervallen. Ja toch? U gaat hem even opnieuw uploaden, oké, dat wordt dan motie M1a. Ja, als we het dan toch doen, laten we het dan maar helemaal netjes doen. M1a. Dan kijk ik nog even naar het college, wethouder Sleeking, kunt u daarmee leven? Of is dit nog steeds ingewikkeld?

De heer Sleeking: Nou ja, ingewikkeld is het en blijft het, voorzitter, want anders hadden wij natuurlijk met één druk op de knop deze gegevens al lang geleverd. En nogmaals, dat herhaal ik, er is geen universele kostenpost communicatie. Ik wijs erop dat de druk op de organisatie op dit moment heel groot is. De opdracht die nu gegeven wordt, die gaat echt veel capaciteit kosten. We moeten dat na gaan vragen bij de opgavemanagers, bij de projectleiding, als het gaat om in kaart te brengen hoeveel uren communicatie er voor elk onderdeel zijn ingezet. Als de raad dat wenst, dan gaan we dat doen. Ik realiseer me wel dat ik niet met een fijne boodschap naar de organisatie terugga. Dat ik dus ook niet kan toezeggen dat voor elke folder die uitgegeven wordt of elke vorm van communicatie, wij dat in beeld kunnen gaan brengen. Maar als de raad deze motie gaat ondersteunen, dan zullen wij in ieder geval voor de personele inzet een poging doen om dat zoveel mogelijk in kaart te brengen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mevrouw Koene, u wilt nog interrumperen?

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, nou ik wil met name een opmerking maken want dit is de tweede keer dat, mijnheer Sleeking zei dat daarnet ook en hij zegt het nu weer. En ik vind dat toch wel een beetje gênant, dat je zo nadrukkelijk aangeeft wat dat wel niet gaat betekenen voor de organisatie. En dan hopen in feite dat wij dan zeggen zo van, ah joh, laat maar zitten. Ik vind dat niet wethouderwaardig.

De voorzitter: Mevrouw Stolk nog.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, ik ondersteun het pleidooi van mevrouw Koene. En ik heb het al eerder aangegeven, als je niet weet wat de marche is, of je meer uitgeeft of minder uitgeeft, en als controlerende taak van de raad vind ik dat je hier heel transparant en helder over moet zijn.

De voorzitter: Ja, ik wil even gaan waken voor een derde termijn, beste mensen, want daar lijkt het nu op. Dat lijkt me een beetje overdreven. Volgens mij heeft iedereen zijn punten kunnen maken. Als er nog vragen zijn aan de wethouder, prima, maar geen derde termijn. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Nee hoor, ik wilde alleen even een suggestie meegeven want namelijk bij de Wmo, als je dan indicaties afgeeft, vraag je aan de instellingen ook exact van hoeveel uren, per minuut, per kwartier, mensen aan bepaalde producten geleverd heeft. Dus als je dat in kaart brengt, wat wat kost, volgens mij moet dat gewoon misschien niet achterhaald, je hoeft ook niet alles van jaren terug, maar wat er nu verder gebeurt. En dan heb je over een half jaar precies inzichtelijk op bepaalde producten wat je daaraan besteed hebt en dan kan je dat uitrekenen wat het gaat kosten. Dat was meer suggestie.

De voorzitter: Dank u zeer. En mijnheer Polat nog.

De heer Polat: Nou, dank, voorzitter. Nou, afgezien van de inhoud waar er natuurlijk over is gesproken, wij hebben wel vragen als D66 wat de urgentie is van dit probleem? Als wij nu meer dan anderhalf uur over dit onderwerp praten, we moeten nog heel veel andere moties bespreken, dan kom ik weer terug bij het begin wat ik al had voorgesteld. Dat ik vraag me af, wat gaat de burger hiervan begrijpen?

De voorzitter: En die vraag stelt u aan?

De heer Polat: Dat vraag ik aan ... Dat is een opmerking, geen vraag.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Nou, volgens mij hebben we nu wel voldoende dit punt ...

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Bediscussieerd. Mevrouw Stolk?

Mevrouw Stolk: Mag ik hier even op reageren?

De voorzitter: Dat mag.

Mevrouw Stolk: Als we het hebben over gemeenschapsgeld wat we uitgeven, of wat het college uitgeeft of de gemeente uitgeeft, dan vind ik de vraag die de heer Polat nu stelt, heel raar in dit kader, want we hebben een controlerende en taakstellende rol. En wat de burger hiervan begrijpt, of wil begrijpen, dat is even nu aan ons. En daar wil ik niet mee teniet doen dat de burger het niet moet begrijpen. Alleen wij zijn wel degene die door de burgers gekozen zijn, en ons het vertrouwen hebben gegeven om juist die controlerende taak nu uit te voeren. En volgens mij heerst daar toch een beetje twijfel over, dus hebben wij het recht om dat nu te vragen aan dit college.

De voorzitter: Mijnheer Polat, en dan gaan we echt over tot stemming.

De heer Polat: Nou, ik ga het toch echt ...

De voorzitter: '...' echt streng worden.

De heer Polat: Ik wil het heel kort houden. Mevrouw Stolk, het is niet mijn bedoeling om de controlerende rol van de raad te ontnemen of wat dan ook. Wat ik ... Waar ik op doel is van, wij moeten gewoon kijken wat urgent is, en wat wij gewoonweg nu kunnen behandelen. En dat wij over een maand, of meer over twee maanden want dit kan natuurlijk ook tot de Kadernota wachten, dat was mijn insteek. En niet om de raad, die het recht te willen ontnemen voor zijn controlerende, of haar controlerende taak. Dat is het.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, nog één ding. Ik snap dat de heer Polat zegt. Maar we kunnen niet alles maar afdoen met corona. Er wordt gewoon ook geld uitgegeven in deze gemeente, daar mogen wij niet aan voorbijgaan. Dat wil ik toch wel even gezegd hebben.

De voorzitter: Oké. Hartelijk dank. Wij gaan stemmen, op motie M1a, over de accountant. Nee, niet over de accountant, over de communicatie. Mijnheer Van der Kruijff heeft een stemverklaring, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het CDA zal voor deze motie stemmen. Wel met de argumentatie dat wij ook wel eens willen zien wat er nou gewoon komt als uit de boeken dit onderzoek wordt gedaan? Wij hoorden de opmerking van de wethouder die zei, dan moet ik het bij alle projectleiders gaan vragen. Dat moet hij nadrukkelijk niet gaan doen wat ons betreft. Laat die gewoon uit de boekhouding gaan kijken hoe uren geboekt zijn op communicatie, of het nou mensen zijn of uitgaven. En als dat er niet uitkomt, vinden wij dat het al een teken in zichzelf hoe we boekhouden maar dat zien we dan wel weer.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Ja, voorzitter, kort. Beter Voor Dordt zal niet instemmen met deze woorden, of deze motie, en wij danken de wethouder voor de beantwoording.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, de VVD zal tegen deze motie stemmen, zoals eerder aangekondigd. En ook met dien verstande dat onze fractie, de wethouder duidelijk heeft horen zeggen dat een deel van die kosten zitten in projectbudgetten. Daarvoor wordt gekeken naar het totaalbudget om binnen te blijven, en er wordt niet gestuurd op subonderdelen van dat totaalbudget. En met die verklaring zal de VVD daarom ook tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Verder zie ik geen stemverklaringen, dan gaan we stemmen. Mevrouw Jager. Motie M1a.

Mevrouw Van Benschop: Jawel, voorzitter, ik had ook nog een stemverklaring.

De voorzitter: Och, hoe kan ik u nou toch over het hoofd zien? Mevrouw Van Benschop, gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Heel slecht. Dank u wel.

De voorzitter: We maken het meteen goed.

Mevrouw Van Benschop: Ja, oké. Nee, de fractie GroenLinks kan instemmen met de motie. We hebben geconstateerd dat zowel de wethouder als de initiatiefnemers of de indieners wat dichterbij elkaar toe zijn gegaan, en volgens mij zitten we nu op een prima midden.

De voorzitter: Volgens mij zijn er nu verder geen stemverklaringen, dus we gaan toch nu echt stemmen. M1a, mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Sorry, voorzitter, want ik weet even niet welke motie is dit?

De voorzitter: Motie over communicatie, M1a.

Mevrouw Koene: Ja, ben ik voor.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: En de PVV-fractie, mevrouw Rutten-Alberts.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Even kijken, dan mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Dan mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Tegen.

De voorzitter: En mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Tegen.

De voorzitter: 20 stemmen tegen, 17 stemmen voor, en daarmee is de motie M1a verworpen. Dan gaan we naar de motie M2, die gaat over het plaatjesboek. Zijn er nog stemverklaringen over het plaatjesboek? Mevrouw Van Benschop. U bent er als de kippen bij.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dit keer. De GroenLinks-fractie zal voor, of tegen deze motie stemmen. En de voornaamste reden is dat we nog steeds die antwoorden eerst willen zien voordat we hier echt een uitspraak over kunnen doen.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, wij zullen voor deze motie stemmen. En niet alleen waarom we dit al aangegeven hebben in het betoog, maar ook de ouderen die in Dordrecht hier al heel lang wonen, die willen ook graag van deze actie gebruik maken. Dus wij zullen nog even kijken of wij hier een actie voor op touw kunnen zetten. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Andere stemverklaringen? Zo niet, dan gaan we stemmen. Mevrouw Jager, motie M2, het plaatjesboek.

Mevrouw Jager: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: Dan mevrouw Rutten-Alberts.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Dan GroenLinks, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Tegen.

De voorzitter: Dan mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Dan mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Tegen.

De voorzitter: En tot slot, mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Tegen.

De voorzitter: 7 stemmen voor, 30 tegen, daarmee is motie M2 verworpen.

32. Moties Vreemd aan de orde van de dag fractie ChristenUnie/SGP: Monumentale Bomen

De voorzitter: Dan gaan we door naar de volgende motie vreemd aan de orde van de dag, motie M3 over monumentale bomen. Motie van de ChristenUnie/SGP en GroenLinks. En ik geef voor die motie graag het woord aan de ChristenUnie/SGP-fractie, ik denk mevrouw Klein-Hendriks. Gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dat klopt, voorzitter, dank u wel. Ja, ja voorzitter, de bomenkap aan de Zeedijk is gaande, en de bomenkap aan de Zeedijk en ook aan de Kromhout eerder leidde tot veel beroering onder de inwoners van Dordrecht. De motie roept op om de monumentale bomen onder de Erfgoedverordening te plaatsen, waarom? Eeuwenoude bomen in de binnenstad en monumentale bomen op een eeuwenoude dijk in het buitengebied, die raken het collectieve bewustzijn van ons erfgoed op het eiland van Dordrecht. En juist dan horen die monumentale bomen thuis in de Erfgoedverordening, net als monumentale gebouwen. Vandaar de oproep aan het college om dit te gaan onderzoeken. En dan, bevat verder de Erfgoedverordening een prima mechanisme om gewoon goed onderzoek te doen naar bomen en vitale bomen daarin op te nemen, ja of te nee. En waarom ook nog onder de Erfgoedverordening, omdat onze Kapverordening die wij hebben, die biedt ook geen bescherming in het buitengebied. Dat even als toelichting.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik loop even alle fracties langs. Beter Voor Dordt.

De heer Schalken: Nou.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Kort een eerste reactie. Nou ja, wat Beter Voor Dordt betreft, de voorbeelden die genoemd worden, de kap van de Zeedijk en de monumentale bomen aan het Kromhout, die hebben in ieder geval inderdaad veel aandacht kregen. Maar volgens mij kunnen we ons niet aan de indruk onttrekken dat er wel zorgvuldig en veel aan de voorkant over is gesproken. Volgens mij bij het Kromhout zelfs een gerechtelijke uitspraak gedaan, waardoor de boom uiteindelijk toch gekapt moest worden. Mevrouw Klein-Hendriks gaf net al ook aan, je hebt monumentale bomen en je hebt monumentale panden. Stel dat nu een monumentale boom in de fundering gaat groeien van een monumentaal pand, hoe ga je daar dan mee om? Voorzitter, ik wil graag eerst even een reactie vanuit het college op welke manier die extra bescherming nodig zou zijn? En dat is los van het feit dat wij ook Beter Voor Dordt graag zien dat we zoveel mogelijk groen hebben en behouden, en zorgvuldig zijn met betrekking tot kap.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan mijnheer Noldus, heeft u een interruptie of wilt u een eigen termijn doen?

De heer Noldus: Nee, interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Noldus: Een vraag aan mijnheer Schalken, want ik hoor hem de vraag stellen, wat er dan voorrang zou moeten hebben, monumentale boom of een monumentaal pand, als de ene schade veroorzaakt aan het ander? Het verbaasde me wel een klein beetje over of dat nou oprecht de vraag is die binnen jullie fractie nog speelt en op basis waarvan jullie een antwoord van het college zouden willen hebben om hier een oordeel over te kunnen vormen. Want dan schrik ik daar wel een klaar beetje van als ik eerlijk ben.

De heer Schalken: Nou, voorzitter, als ik mag reageren. Het was een eerste reactie op wat net mevrouw Klein-Hendriks ook aangaf hè. We hebben te maken met monumentale bomen, er zijn monumentale panden die bescherming bieden. Maar het één kan het ander soms ook wel in de weg zitten. En ik ben benieuwd op welke manier wij die bomen echt nog beter kunnen beschermen, en of dat via deze manier is die hier wordt voorgesteld?

De heer Noldus: Oké, helder. Voorzitter, laten we afwachten.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik zou zeggen ...

De heer Noldus: '...'.

De voorzitter: Ga meteen door met uw eigen termijn.

De heer Noldus: '...' voorstellen. Ja, geweldig. Dank, voorzitter. Want, nou goed, deze voorbeelden die genoemd zijn, die kennen we natuurlijk allemaal. Ik denk dat een hoop mensen het daar, ja, jammer vinden dat die bomen niet meer zijn natuurlijk. Het is wel zo dat we in Dordrecht een ruim bomenbeleid hebben, en al op dit moment heel veel rekening wordt gehouden met verschillende zaken. En bovendien hebben we natuurlijk ook de ambitie om het bomenbestand flink uit te breiden. Dat betekent natuurlijk niet dat we iedere boom ook altijd en voor elke maatschappelijke kosten behouden dient te blijven. Veiligheid, overlast en kosten zijn in ieder geval ook aspecten die voor ons meewegen, in deze discussie. En nou hebben we ook over de Zeedijk verschillende mensen reacties gehoord. En ik woon daar zelf wel ook in de buurt. Mensen die bij een beetje wind niet meer over deze wijk willen en durven, dan is dit volgens mij echt aan de gemeente om hier een kans voor nieuwe bomengroei op deze locatie te faciliteren. En te zorgen dat de bomen die geregeld hun takken loslaten op deze dijk, dan ook worden vervangen. Hoe spijtig dan ook voor het aanzicht. Bovendien is er rekening gehouden met diversiteit en uitstraling, dus wij verwachten dat deze nieuwe bomen op deze locatie voor de toekomst ook een prachtig mooi plaatje zullen gaan leveren.

De voorzitter: Bij interruptie, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, ik vraag me af of de heer Noldus wel eens over de Zeedijk heeft gereden met een flinke wind? De meeste Dordtenaren zullen dat uit hun hoofd laten namelijk. Zou het niet beter zijn om wat dat betreft een wat genuanceerder boombeleid of kapbeleid te voeren? En daar waar daadwerkelijk gevaar is, dat ben ik met heer Noldus eens, bomen te kappen die een gevaar vormen, dan op plekken waar

ze eigenlijk niet gevaarlijk zijn omdat er nauwelijks of geen verkeer is, zeker niet in tijden van storm.

De heer Noldus: Nou, voorzitter, over die Zeedijk gesproken, die heb ik eens gefietst met flinke wind. Ik heb niet gezegd dat het met wind tegen was, maar met wind mee is het plezierig fietsen. Nee maar zonder dollen, ik ... Nou ja, goed, we hebben vast ook mensen die daar verstand van hebben over de gezondheid van deze bomen, zijn er regelmatig takken te vinden geweest. En volgens mij is dit wel een weloverwogen besluit. Ik heb niet het idee dat hier heel lichtzinnig over is gegaan tot dat besluit van kappen van deze bomen. En datzelfde geldt overigens voor dat andere geval wat in deze motie is benoemd ook. Dus wat ons betreft geen aanleiding, naar aanleiding hiervan, om met deze motie mee te gaan.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de CDA-fractie.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, de motie die klinkt sympathiek en onze fractie herkent in deze motie wel de vermelde constatering. Maar wij vragen ons af, of het verzoek in het dictum wel werkbaar is. Oftewel, levert het onderzoek wel op wat je zou willen hebben? Dit met de kernvraag of je naast de bomenlijst ook nog een aparte categorie monumentale bomen zou willen optuigen? De bomen aan de Zeedijk zijn wel degelijk beeldbepalend, karakteristiek, maar niet monumentaal. En in deze situatie zien we ook tal van plekken in en buiten onze stad. Waar het toch eigenlijk in eerste instantie om gaat, het voorkomen dat waardevolle bomen in onze gemeente ongehinderd kunnen worden gekapt, door de gemeente zelf of door anderen. Dat vraagt ons inziens een andere aanpak, anders dan nu in de motie wordt voorgesteld. Onze fractie die staat open voor een discussie hierover en wij wachten dus nu in eerste instantie met belangstelling de reactie van de wethouder tegemoet.

De voorzitter: Nou, hartelijk dank. Dan ga ik naar de D66-fractie, het woord is aan mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Klopt, voorzitter. Wij kunnen ons eigenlijk aansluiten bij wat de heer Oostenrijk van het CDA net gezegd heeft. Wij zijn het volledig eens met de stelling dat monumentale bomen in Dordrecht meer aandacht verdienen. En zeker ook meer bescherming. En dat daar ... Maar wij zijn niet helemaal zeker of deze motie daar nou voor gaat zorgen. Dus wij zijn ook erg benieuwd naar de reactie van de wethouder hierin, zodat we een wat meer gedegen mening daarover kunnen vormen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. GroenLinks, mede-indiener van de motie. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik kan het eigenlijk niet beter uitleggen dan mevrouw Hendriks net deed, van ChristenUnie/SGP. Wat ik wel wil toevoegen, dat

ik extra verontrust ben over het bomenbeleid in zijn algemeenheid, waar net door andere fracties dan op gewezen wordt. Want bijvoorbeeld 12 november 2019 is er een motie ingediend om de bomenlijst meer up to date te maken, dus om hem weer eens, die is al oud, en die is nog steeds niet uitgebracht. En wat verbaast ons, 28 oktober 2020, bij de stand van zaken moties, nou, het was klaar, afvoeren maar. Gelukkig hebben wij dat tegen weten te houden want de bomenlijst is nog steeds niet actueel gemaakt. Ja, met die verontrusting, en ook dat we af en toe moeten constateren dat, oeps, per ongeluk een boom weggehaald is. Buiten nog de Zeedijk, en de moerascipres aan de Sluisweg en aan het Kromhout, ja, dan vraag je toch echt wel om te kijken of het niet mogelijk is bomen beter te beschermen. En als dat dan via de monumentale status moet, dan is dat gewoon des te beter. Dus vandaar dat wij deze motie mee indienen. En nog even in te gaan op wat de heer Schalken zei van, ja, moet je kiezen tussen een monumentale boom of een monumentaal pand? Ik denk zelfs met monumentale panden, op een gegeven moment als ze heel erg gevaarlijk worden en op instorten staan, dan wordt daar ook over nagedacht om die of helemaal op te knappen, of bijvoorbeeld alleen de voorgevel te laten staan en daarachter een heel nieuw pand te bouwen. Nou, die met zorgvuldigheid kunnen we ook eens naar bomen kijken. Ik bedoel, het zijn levende, ja ik wou bijna zeggen, levende wezens, maar dan ga ik wel heel erg ver in de sprookjes. Nee, ze zijn heel erg belangrijk en daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik ga door naar de ChristenUnie/SGP-fractie.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, nog kort. Het is inderdaad de gevoelens van inwoners appelleren aan het collectieve bewustzijn zoals we dat ook herkennen bij het collectieve bewustzijn als het gaat over erfgoederen, dus vandaar is die link ook gelegd. En de Erfgoedverordening, die biedt veel meer voor de beschermingswaardigheid van bomen, dan de Kapverordening die eigenlijk omgekeerd uitgaat van het beginsel dat het ook moet kunnen worden gekapt. Dus vandaar ook de oproep en de uitzondering op de uitzondering, hetgeen Beter Voor Dordt naar voren bracht, dat deed bij mij even wat fronsen. Want mogelijk dat er een specifieke situatie op het oog is, dat weet ik niet. Maar in algemene zin, is onze Welstands- en Monumentencommissie heel erg wel in staat om de dingen op een goede manier af te wegen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. De PVV-fractie, mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Voorzitter, elke boom is er één, ook voor de PVV. Maar voordat wij bomen een bepaalde status willen geven, zijn wij erg benieuwd naar de gezondheid van deze bomen. Wij willen graag van de wethouder horen of hij deze motie omarmt of afraadt? Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. De SP-fractie, mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ook wij zijn van mening dat er wel heel erg snel en heel erg gemakkelijk bomen gekapt worden in deze gemeente. We hebben al eens een keer voorgesteld om eigenlijk de bomenlijst af te schaffen en gewoon te zeggen, er mag geen boom meer gekapt worden zonder dat er eerst een vergunning is aangevraagd. Dat zou ik nog steeds de beste oplossing vinden. Maar dat maakt wel dat wij gewoon sympathiek

staan tegenover de motie die nu voorgesteld wordt. Al kun je wat discussie hebben over of dit het beste middel is. Maar wij wachten af wat de wethouder zegt. Maar vooralsnog staan wij sympathiek tegenover de motie, dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik ga naar de VSP.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Hartelijk dank. We zijn het weer eensgezind met de SP. En vooralsnog, iedere boom die er gekapt wordt, is een stukje CO2 wat we weer weghalen. Maar wij twijfelen wel ook aan de uitvoerbaarheid van deze motie, dus we wachten heel even de reactie van de wethouder af.

De voorzitter: Hartelijk dank. Partij van de Arbeid, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Voorzitter, binnen onze partij gaat er steeds meer weerstand ontstaan tegen het begrip monumentaal. Wij hebben monumentale panden, we hebben gemeentemonumenten, we hebben monumentale daken, we hebben monumentale bomen, en er circuleert nog steeds een voorstel over monumentale polders. Al deze monumenten leiden uiteindelijk tot een verstarring in de stad waardoor er niets meer mogelijk is aan innovatie of modernisering van de stad, en dat vinden wij een gevaar wat op de loer ligt. Ook wij zijn niet voor het ongenueanceerd kappen van bomen zonder meer. Vandaar dat wij eigenlijk zouden willen pleiten voor het beleid wat meer uitgaat van de omstandigheden. Daar waar een boom ziek is maar geen gevaar vormt en daardoor wel eens een tak laat vallen, laat rustig staan. Als de Veluwe al die bomen zou kappen, dan zou het daar snel kaal worden. Daar waar bomen wel een gevaar vormen, dat ben ik met de VVD eens, daar moet je ze weghalen. Ook als het een gevaar vormt voor panden, of die nou wel of niet monumentaal zijn. Dus in die zin, zullen wij deze motie niet gaan steunen vanwege de ongenueanceerdheid en vooral het monumentale karakter.

De voorzitter: Hartelijk dank, mijnheer Van Verk. U zit al ...

De heer Van Verk: '...'.


De voorzitter: U zit ook boven de bomengrens hè, zo te zien.

De heer Van Verk: Ja, dat is het boven de boomgrens.

De voorzitter: Ja, dus dan begrijp ik het wel. Even kijken, we gaan door naar Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Yes, dank, voorzitter. Voorzitter, toen we deze motie over de mail kregen, heb ik al gereageerd naar mevrouw Klein-Hendriks dat ik sowieso een punt mis, zeg maar. Want er wordt automatisch van uitgegaan dat een ouwe boom, een monumentale boom, dus altijd maar moet blijven staan. En ja, nou ja, dat hoeft

helemaal niet het geval te zijn, op het moment dat er een slechte staat is van de boom. Dus het leek ons nou wel aardig om op zijn minst een bullet toe te voegen, waar dus staat dat eerst gekeurd wordt of de bomen het wel waard zijn om tot monument te worden verklaard? Nou, dat wordt misschien allemaal heel erg omslachtig, maar wij vinden dit dus echt wel te ver gaan. Als je kijkt op de Zeedijk bijvoorbeeld, wat ook genoemd wordt in die motie, die bomen, die zijn slecht. Die waren slecht, voor zover ze er nog staan. En, nou ja, dat weet ik van iemand die een bomenkenner is. En als die het zegt, dan geloof ik dat direct. Dat is iemand die daar altijd heel kritisch op is. En ik denk ook niet dat we te veel waarde moeten hechten aan, nou ja, in dit geval voor die bomen op de Zeedijk. Natuurlijk is het waardeloos als je het zo ziet. Het wordt hartstikke kaal. En ik moet er ook niet aan denken dat hier bijvoorbeeld in de buurt bij de Vrieseweg of zo al die bomen weggaan. Maar je moet wel realistisch blijven dat als ze niet goed zijn, ze een gevaar opleveren. En als het op iemand valt, krijgen we dat weer. Dan hadden ze weer wegemoeten. Dus wij stemmen tegen deze motie.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik tot slot bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ja, dank u, voorzitter. Monumentale bomen. Voor mij is leeftijd niet bepalend, of een boom 100 jaar is of 70 jaar, het enig wat voor mij telt is de gezondheid van de boom. En de eventuele leeftijdsafhankelijke problemen die je kunt verwachten, zoals omvallen en zwakker worden bij oudere bomen en takken die bij storm naar beneden komen. Wat betreft de Zeedijk, dat vind ik een ongelukkig voorbeeld want de Zeedijk, die bomen die zijn zo rot als een mispel, allemaal. Ik weet niet of je daar wel eens ... Of de indieners daar wel eens geweest zijn, op het moment dat er gisteren een zware storm was, dan kun je er dus echt, je kunt er lopen tussen de takken door laverend, maar fietsen kun je er niet meer. Het is helemaal geen probleem voor mij dat die bomen daar weggaan. Het zijn populieren, die leven trouwens sowieso niet zo verschrikkelijk lang. En daar komen prachtige sterkere bomen voor terug. Het is een wonderig geheel daar, dus daar moet je bomen hebben die daartegen kunnen. Het probleem met het verder benoemen van monumentale bomen, vind ik dat als ze op een gegeven moment een probleem op gaan leveren en gekapt zouden moeten worden, dat we dan eerst een rij van vergunningen langs moeten eer dat dat kan. En als iemand een gedeelte daarvan al op zijn hoofd gehad heeft, dan vind ik dat echt een probleem. Deze motie gaat mij gewoon, alhoewel ik grote sympathie heb voor alle goede bomen die er zijn, gaat deze motie mij gewoon echt te ver, en ik kan hem dus niet steunen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan hebben we de eerste termijn van de raad gehad. Ik ga snel door naar wethouder bomen zeg ik dan maar even, wethouder Stam.

De heer Stam: Ja, dank u wel, voorzitter. Er is al gerefereerd aan de update van de bomenlijst. Nou, ik kan u toezeggen dat die in februari naar u toe komt. En met die aankomende update van de bomenlijst, worden de monumentale bomen uit de stad toegevoegd aan die lijst. Ook worden door de stad aangegeven waardevolle bomen en boomgroepen toegevoegd. En ook zullen daarin de toekomstbomen en de bomen van de Landelijke Bomenstichting worden opgenomen. We hebben daarbij categorieën gemaakt in de bomen, en daarin de monumentale bomen op bijvoorbeeld toekomstbomen afzonderlijk weer te kunnen geven. Kortom, een hele grote verbetering ten opzichte van

de huidige bomenlijst. En we brengen daar die beschermde status van die monumentale bomen direct in beeld. En eigenlijk zeg ik daar ook mee, dat deze motie wat mij betreft ontraden kan worden, omdat we daar vanuit die bomenlijst nu op alle manieren in hebben voorzien. De CU/SGP heeft ook aangegeven dat het hun gaat om de bomen in het buitengebied. Ook de bomen uit, de monumentale bomen in het buitengebied, die zijn opgenomen in die nieuwe bomenlijst. En ook overige bomen kunnen daarin genomineerd worden zodat ze daarin worden opgenomen. De twee voorbeelden die worden geschetst, op de Zeedijk en aan het Kromhout, ja de ...

De voorzitter: Er is even, wethouder, voordat u verdergaat, ik zie twee interrupties. Eerst mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dat was eigenlijk nog bij de eerste termijn een interruptie. Maar dus die laat ik wat dat betreft even voorbijgaan. Alleen de vraag die ik nu wel heb aan het college is, de Kapverordening die gaat gewoon niet verder, die gaat gewoon niet in het buitengebied. Dus ik verbaas mij dat de bomenlijst daar verandering in zou kunnen gaan brengen.

De heer Stam: Ja, voorzitter, wij hebben goed geluisterd naar de vraag bij het samenstellen van de bomenlijst, dus wij hebben ook naar het buitengebied gekeken. En wij kappen geen enkele boom zomaar. Er wordt herhaaldelijk gezegd dat wij in Dordrecht veel kappen zonder na te denken, ik bestrijd dat echt. En juist door het toevoegen van die bomen aan de bomenlijst, voegen wij een extra dimensie toe aan die bomenlijst, door goed te kijken wanneer we een boom echt moeten kappen. Als ik kijk naar de Zeedijk, ik denk dat we dat proces heel zorgvuldig hebben doorlopen, goed gecommuniceerd. En als ik daar over die Zeedijk loop en ik zie dat die bomen daar gesnoeid zijn en gekapt worden, ja, dan schieten mij ook wel een paar tranen door de ogen want het is gewoon niet leuk. Maar ik ben wel blij, en dat is winst, en dat is ook mede mogelijk maakt door het Waterschap, dat we in ieder geval heel veel bomen kunnen terugplaatsen. Dus dat is gewoon goed. Als je kijkt naar de boom aan de Kromhout, dat was echt een particuliere boom. Daar kunnen wij als gemeente slechts op adviseren. We hebben dat ook twee keer gevraagd, om dat nogmaals te heroverwegen. Maar de gerechtelijke uitspraak, die heeft dat eigenlijk aangegeven, dat wij daar geen gronden voor hadden, om die boom of niet te kappen.

De voorzitter: Oké. Andere interruptie nog van mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoor de wethouder vertellen over bomen die worden toegevoegd, de monumentale bomen en toekomstbomen, en volgens mij nog een categorie meer. Volgens mij zijn dat wel nieuwe categorieën in deze lijst, dus ik ben ook wel benieuwd, wat maakt dan een monumentale boom en wie bepaalt dat, wat voor kenmerken worden daar dan aan meegegeven?

De heer Stam: Ja, dat is wel een technische vraag, die zou ik wel verder moeten uitspitten. Die komt in februari, begin maart nu in de discussie op tafel die we rondom de bomenlijst hebben. De stad zelf, we hebben natuurlijk ook een uitvraag gedaan aan de stad met betrekking tot die bomenlijst en die hebben daar een aantal bomen

aangegeven die de stad ziet als monumentaal. Dan moet u denken aan grote bomen, oude bomen die al heel lang gezichtsbepalend zijn in onze stad, die nogmaals door de bewoners zijn aangegeven. Maar ik kom daar graag in detail op terug rondom de discussie met de bomenlijst die wij de komende één à twee maanden met elkaar gaan voeren.

De heer Noldus: We wachten dat af.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De heer Noldus: Dank u wel.

De heer Stam: Dus dit alles bij elkaar optellende, denk ik dat wij de bomenlijst zo hebben uitgebreid ...

De voorzitter: Even nog hoor, voordat u verdergaat, mevrouw Kruger heeft ook nog een interruptie gevraagd.

Mevrouw Kruger: Ja, ik kan daar even heel kort een antwoord op geven wat de heer Noldus vroeg, want er staat namelijk gewoon op de site van monumentale bomen, staan er gewoon een drietal criteria genoemd waaraan een monumentale boom moet voldoen. En als die daar niet aan voldoet, kan die sowieso niet op de bomenlijst. Dus, en dat is ook in feite wat er gevraagd wordt, om daarnaar te kijken. Een boom moet minimaal een leeftijd van 80 jaar hebben, hij dient voldoende gezond te zijn. En een levensverwachting te hebben van minimaal 10 jaar, dus daar is ook in voorzien. En de boom moet verder voldoen aan een van de volgende criteria, beeldbepalend, cultuurhistorisch, enzovoorts, de dingen die u noemde. En dat is een monumentale boom. Dus of ze nou in het binnen- of in het buitengebied staan, dat is waar ze aan moeten voldoen. En dat is ook waar de motie toe oproept, om daar in ieder geval naar te kijken.

De heer Stam: Ja, voorzitter, ik zou dat niet beter kunnen verwoorden dan mevrouw Kruger, dus wat dat betreft ...

Mevrouw Kruger: Dank.

De heer Stam: Is dat denk ik het antwoord. En als ik dan kijk hoe wij met de bomenlijst zijn omgegaan, ja dan zou ik deze motie toch echt willen ontraden.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van het college gehad. Ik kijk even of er nog behoefte is aan een tweede termijn vanuit de raad? Iemand? Mijnheer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, de reactie van de wethouder is helder. Hij kondigt aan dat we in februari, maart, uitgebreid over deze materie gaan spreken, met '...' op criteria. Dus wat dat betreft kunnen wij ons vinden in de positie omdat wij hem wat dat betreft te prematuur vinden.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mevrouw Klein-Hendriks?

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, mag ik vragen om twee minuten schorsing, dat ik eventjes met de mede-indiener kan overleggen?

De voorzitter: Ja, ik kijk even voordat we dat doen, of er nog anderen zijn die in tweede termijn het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Dan sluiten we de tweede termijn van de raad af. En dan schors ik de vergadering voor twee minuten, tot 22:07 uur.

De voorzitter: De schorsing is weer voorbij, de vergadering is begonnen, heropend. Ik kijk even naar mevrouw Klein-Hendriks, bent u eruit?

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, klopt. Dank u wel voor het moment van overleg. Ik heb ook goed geluisterd naar wat de wethouder naar voren heeft gebracht. En we hebben gehoord dat hij in februari terug wil komen met een bomenlijst en een uitsplitsing van hoe bomen worden beschermd. En wij zullen daar gewoon dat voorstel dan ook op merites kunnen beoordelen, en om die redenen trekken wij de motie vreemd aan de orde van de dag in.

De voorzitter: Hartelijk dank. En daarmee zal die ook niet in stemming worden gebracht.

32. Moties Vreemd aan de orde van de dag fractie PvdA: Herstel gemaakte fouten en Laat rioolkast geen blunderput worden

De voorzitter: Dan ga ik naar punt 33, en dan kijk ik even naar de heer Van Verk, die wellicht, gezien de klok en anderen aspecten, goed nieuws voor ons heeft. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, goed nieuws, betrekkelijk. Voorzitter, wij hebben ...

De voorzitter: Ten aanzien van deze vergadering bedoel ik dan natuurlijk.

De heer Van Verk: Nou, ten aanzien van deze vergadering wellicht wel. Wij hebben vanmiddag kennisgenomen van in ieder geval de opmerkingen die in de raad werden gemaakt dat sommige punten misschien beter eerst nog in de commissie zouden kunnen worden besproken, alvorens via een motie vreemd aan de orde van de dag in de raad terecht te komen. En wij hebben die opmerking ter harte genomen. We hebben geconstateerd dat bij de commissie Fysiek op dit moment het pakket aan informatie ligt, waaronder de beantwoording van onze vragen, ter behandeling. Wij stellen voor om die uiteraard in behandeling te nemen bij die commissie. En wij hebben overleg gehad met de heer Sleeking om te onderzoeken of het mogelijk was dat tot de behandeling in de commissie, er geen actie zou worden ondernomen voor wat betreft de rioolkast aan de Hazelaarlaan. Beide zijn, de heer Sleeking en ik zijn beide van mening dat dat probleem moet worden opgelost, alleen de wijze van oplossen zou wel eens kunnen verschillen. En dat is een punt van discussie voor de commissie. Dat alles overwegende, stellen wij voor dat onder voorwaarden inderdaad, en dat is een toezegging die de heer Sleeking ons heeft gedaan, dat er geen actie wordt ondernomen aan de Hazelaarlaan, niet eerder dan

in begin maart. Dat wij de motie opschorten, in afwachting van behandeling in de commissie. En teneinde in de volgende raadsvergadering van, ik meen 16 februari, wellicht op deze zaak terug te komen. Waarbij het doel is dat er een oplossing wordt gevonden, nadrukkelijk, voor dit probleem.

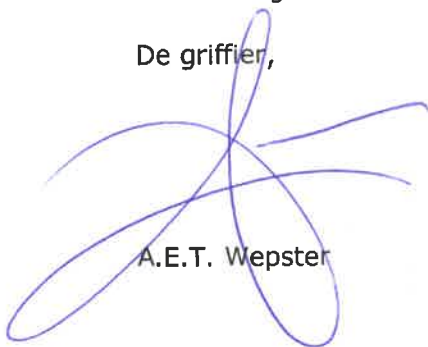
De voorzitter: Hartelijk dank. En dat betekent dat u de moties M4, M5, voor nu in ieder geval intrekt.

De heer Van Verk: Ja.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we die ook nu niet behandelen. En dan zijn we daarmee ook eigenlijk automatisch bij het einde van deze raadsvergadering gekomen. Ik wil iedereen heel hartelijk danken voor de betrokkenheid en voor de inbreng. Blijf gezond. En ik hoop velen van u morgen te treffen in de bijzondere avond die georganiseerd is vanuit de veiligheidsregio in het kader van de corona-aanpak, en die begint om half acht. Tot dan, en anders ...

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 16 februari 2021.

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,



A.W. Kolff