

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 21 APRIL 2020

Vergaderkamer 5

Voorzitter: dhr. Veldman

Commissiegriffier: dhr. Den Boer

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Bosuguy (D66)

Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)

Mevr. Jager (Fractie Jager)

Dhr. Jansen (PvdA)

Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)

Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)

Dhr. Van der Meer (GroenLinks)

Dhr. Noldus (VVD)

Dhr. Oostenrijk (CDA)

Dhr. Stolk (VSP)

Dhr. Struijk (CU/SGP)

Dhr. Timmer (GroenLinks)

Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Beste mensen, heel hartelijk welkom in de commissievergadering van Fysieke Leefomgeving van vanavond. Alle commissie- en raadsleden hartelijk welkom en de mensen die met ons deze vergadering meekijken via het internet, welkom aan de leden van het college. Ik doe het vanavond met de nieuwe headset, dus ik hoop dat dat het geluid ten goede komt. Ik open de agenda en vooraf kijken we even wie er aanwezig is, ik zal even de aanwezigen opnoemen voor het verslag. Dat is de heer Timmer, de heer Van der Meer, Kleinpaste, Gündogdu, mevrouw Jager, mevrouw Klein-Hendriks, de heer Jansen, de heer Struijk, de heer Bosuguy, de heer Noldus en de heer Oostenrijk. Dat zijn de mensen die nu zijn ingelogd, hartelijk welkom. Dan kom ik bij het vaststellen van de agenda. Ik heb geen op- of aanmerkingen bij deze agenda ontvangen en ik zie ook geen chats geloof ik, dan is bij dezen de agenda vastgesteld. Mededelingen, ik zie in de chat dat de heer Oostenrijk jarig is, dus bij dezen van harte gefeliciteerd. Zijn er verdere mededelingen?

Mevrouw Jager: Geweest, als je goed leest.

De voorzitter: O, geweest, ja, ik was zo snel niet, geweest, maar goed, nogmaals, van harte.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 31 maart 2020

De voorzitter: Dan het vaststellen van de besluitenlijst, agendapunt 2. Zijn er op- of aanmerkingen bij de besluitenlijst? Ik zie geen op- of aanmerkingen bij de besluitenlijst.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 3, vragen aan het college. Ik heb geen vragen aan het college aangemeld gekregen, maar het zou kunnen zijn dat die er toch zijn. Ik zie niemand in de chat, dus dan, o wel, de heer Jansen van de PvdA. Ik begrijp uit uw ja dat u een vraag aan het college heeft, dan heeft u het woord.

De heer Jansen: Ja, te laat aangemeld, dus ik heb het via de griffier aangegeven en ik heb met de griffier afgesproken dat ik de vragen dan bij de rondvraag stel, omdat dan de heer Van der Linden waarschijnlijk aanwezig is en op dit moment niet, voor zover ik kijk.

De voorzitter: Houd dat zelf even in de gaten bij de rondvraag, ik heb de neiging om daar altijd een beetje snel overheen te gaan, ik maak er in ieder geval een notitie van.

De heer Jansen: Ja, dank u wel.

4. Stand van zaken Moties

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, stand van zaken moties. Ik zie dat de heer Oostenrijk daar een opmerking heeft, vooraf heeft, mevrouw Jager van fractie Jager heeft een opmerking gemaakt over de motie meting geluidsoverlast die mede door haar fractie is ingediend, dat is niet in het overzicht vermeld, maar de griffier zal dat alsnog toevoegen. Dan heeft de heer Oostenrijk het woord.

De heer Oostenrijk: Ja, dank voorzitter. Ja, ik wil opmerken dat, en ik vind het eigenlijk een treurige opmerking, dat als we kijken naar de lijst van moties, dan betekent het dat er nog tweeëntwintig moties in behandeling zijn, waarvan er eenentwintig uit 2019, daarbij gaan er zeven over wonen. Kortom, hier word je niet vrolijk van.

De voorzitter: Dank meneer Oostenrijk, ik begrijp hieruit dat u, hoewel u het niet zegt, het college een oproep doet om deze motie zo snel mogelijk in behandeling te nemen en de gevolgen aan te geven, dat is denk ik wat u wilt zeggen.

De heer Oostenrijk: Nou, ze zijn in behandeling, maar dat ze ze afwerken. Kijk, ze zijn al eeuwen in behandeling, dus dat schiet niet op.

5. Stand van zaken Toezeggingen

De voorzitter: Oké, waarvan akte. Dan kom ik bij agendapunt 5, stand van zaken en toezeggingen, daar heeft de fractie Jager ook een opmerking gemaakt, namelijk in de toezegging over het bodembehoefte onderzoek pas af te voeren als de resultaten van het onderzoek aan de commissie zijn voorgelegd en dat lijkt mij een heel redelijk voorstel, dus als iedereen het met me eens is, passen we dat aan. Zijn er anderen nog die op- of aanmerkingen hebben bij de stand van zaken toezeggingen?

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter?

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Dat had ik net al ook gevraagd bij toezeggingen, als we kijken naar de termijnagenda, o sorry, de termijnagenda komt straks pas, sorry. Ja.

De voorzitter: Geeft niet, ja, de termijnagenda komen we vanzelf. Dan sluiten we denk ik bij dezen agendapunt 5, stand van zaken toezeggingen.

6. Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: En komen we bij de nieuwe behandelvoorstellen, agendapunt 6. Ik zal die even een voor een langslopen op de punten waar de griffier opmerkingen heeft gehad en dat is volgens mij ook vanmiddag rondgestuurd. Ten aanzien van raadsvoorstel nummer 1, raadsvoorstel 2^e herziening Krispijn heeft de fractie ChristenUnie/SGP aangegeven daarmee akkoord te zijn, maar het college nog een aandachtspunt mee te willen geven. Ik kijk even digitaal naar mevrouw Klein-Hendriks, ik neem aan dat dat aandachtspunt digitaal wordt...

De heer Struijk: U mag ook wel naar mij kijken hoor.

De voorzitter: O, de heer Struijk, u heeft het woord.

De heer Struijk: Ja hoor, in goed overleg zou ik dit punt voor mijn rekening nemen, maar wij zouden graag zien dat daar aandacht is voor groen, groen daar kun je nooit te veel van hebben en ik denk zeker in Krispijn, die regio, dat het welkom is, dus daarom vragen wij er aandacht voor.

De voorzitter: Ja, oké, maar u wilt het verder niet bespreken begrijp ik, dit is...

De heer Struijk: Nee hoor, nee hoor, puur een aanbeveling.

De voorzitter: Helder, wordt een notitie van gemaakt. Dan komen we bij, ja, ik denk dat iemand zijn microfoon per ongeluk open had staan, want ik hoor mezelf een stuk of honderd keer, agendapunt, of althans, de artikel 40 vragen 9 en 10 over pand Teerlink en Gewoon Dordt heeft vooraf aangegeven deze te willen bespreken met als politieke vraag: welke bijgestelde kaders geeft de raad het college mee? Welk einddoel of resultaat heeft de raad met deze plek, met dit monument voor ogen? En ik weet niet of de fractie van Gewoon Dordt daar steun voor krijgt van de anderen?

De heer Kleinpaste: Dat hoop ik van harte.

De voorzitter: De fractie PvdA, de heer Jansen heeft een aanvulling. De heer Noldus typt iets wat ik, o, woord, ja, oké. De heer Jansen eerst met een aanvulling, aanvulling op de politieke vraag of in algemene zin?

De heer Jansen: Ja, nee, dat klopt, een aanvulling op de politieke vraag in ja, in algemene zin, in ieder geval van de linkerkant. Wij steunen, om te beginnen, wij steunen zeker, wij steunen de politieke vraag. We zouden het op prijs stellen als daarbij bij de bespreking ook misschien een nadere toelichting van de projectontwikkelaar gegeven zou kunnen worden, wat die nou precies voor ogen heeft met het pand en misschien is het een idee, want wij zouden dat wel interessant vinden, wat nou eigenlijk de mening is van Rijksmonumentenzorg over de monumentenstatus, gemeentelijke monumentenstatus van het pand.

De voorzitter: Oké, helder. Even vanuit de voorzitter een verhelderende vraag, is het voor u akkoord als dat op schrift komt, of wilt u deze mensen uitnodigen in de nou ja, in onze vergadering?

De heer Jansen: Op zich, de projectontwikkelaar zou goed uitgenodigd kunnen worden, een oordeel van Rijksmonumentenzorg zou in principe op schrift kunnen denk ik, zoals dat in andere zaken ook met monumentenstatus wel een ding, ja, informatie inwinnen bij experts, ik denk dat Rijksmonumentenzorg de expertise heeft over wat monumenten betreft.

De voorzitter: Oké, helder. Ik kijk even digitaal rond in hoeverre er allemaal steun voor is. De heer Noldus heeft in ieder geval het woord gevraagd, u heeft het woord.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij steunen het voorstel van bespreken van Gewoon Dordt en ook de aanvulling vanuit de heer Jansen voor de aanvullende informatie. Wat ook in het stuk staat wat de griffier vanavond nog heeft toegevoegd, wij hebben ook twee aanvullende stukken opgevraagd, die wij ook graag bij de bespreking willen betrekken, het gaat namelijk om redengevende omschrijving uit 2011 en de faciliterende randvoorwaarden opgesteld in 2016 door Monumentenzorg, dat ligt daar wellicht in het verlengde en dat lijkt ons goed om te betrekken en misschien nog vanzelfsprekend, het gaat ons, het voorstel is om punten 9 en 10 dan ook gezamenlijk te bespreken.

De voorzitter: Ja, dat leek mij als ondersteuning van het college hoe dan ook een verstandig idee, ik zie ook steun in de chat van de fractie Beter voor Dordt en ik zie dat de heer Van der Meer het woord wil, u heeft het woord.

De heer Van der Meer: Dank u voorzitter. Ik wou alleen nog een, als politieke vraag toevoegen, wij steunen dus ook het bespreken van dit punt, als politieke vraag toevoegen of het niet in, gezien de gang van zaken, nodig is om te heroverwegen of de gemeente niet ook eigenaar van dit soort panden zou kunnen of moeten zijn.

De voorzitter: Oké, dat wordt door de griffier genoteerd, ik zie ook steun van het CDA, daarmee heeft het verzoek om bespreking in ieder geval voldoende steun in de commissie en de heer Kleinpaste heeft ook nog het woord gevraagd, u heeft het woord.

De heer Kleinpaste: Ja, ik liep op uw conclusie vooruit, want ik wilde mijn collega's hartelijk bedanken voor de steun en ik sluit me ook graag aan bij de aanvullingen die de

PvdA heeft gegeven op het onderwerp, dus alle lof daarvoor en ik hoop dat we binnenkort dit onderwerp dan zorgvuldig met elkaar kunnen gaan bespreken.

De voorzitter: Ja, dat wordt dan toegevoegd aan onze termijnagenda en daarbij worden dan de politieke vragen die aangevuld zijn ook meegenomen. Dan komen we bij nummer 13 van de brieven en antwoordbrieven, antwoordbrief aan de familie Amsterdam over aantasting opstal en aanhorigheden Wieldrechtse Zeedijk, de fractie CU/SGP heeft daar wat over aan de griffier gestuurd, het voorstel is als ik het goed begrijp, de brief nu niet voor kennisgeving aan te nemen, maar eerst de aanvullende informatie aan het college te vragen, er missen een aantal bijlagen, en dan de brief later opnieuw bij de behandelvoorstellen te voegen. Ik kan me voorstellen dat de commissie dat goed vindt, aangezien dat dan deze brief gewoon weer terugkomt, alleen met een aantal andere documenten erbij. Ik zie steun van de heer Kleinpaste, ik ga er even gemakshalve vanuit dat dat op uw akkoord kan rekenen, zo niet, dan moet u even uw hand opsteken digitaal. Dan waren dat de ingekomen stukken en de nieuwe behandelvoorstellen van onze commissie en daarmee agendapunt 6.

7. Termijnagenda commissie Fysiek

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 7, de termijnagenda van de commissie en zojuist hebben we besloten dat we het onderwerp pand Teerlink toevoegen aan de agenda en uw griffier had daarop geanticipeerd door voor te stellen dat dan toe te voegen aan de agenda van 19 mei en nou, als daar ruimte voor is op de agenda van 19 mei, dan lijkt me dat een goed idee. Zijn er verder op- of aanmerkingen bij de termijnagenda, of kunnen we die zo vaststellen?

De heer Oostenrijk: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Oostenrijk?

De heer Oostenrijk: Ik had straks al aangekondigd dat ik daar iets over wilde zeggen en dat doe ik op het onderdeel bestuurlijke planner en ik maak me zorgen over de voortgang voor drie zaken, ontwikkelperspectief haalbaarheidsanalyse Steegoversloot, die is gepland het eerste kwartaal van 2019, schrik niet, het raadsvoorstel gebiedsaanwijzing functieverandering van winkel naar een woonbestemming of mening, het derde kwartaal 2019 en als derde de startnotitie onderzoek leegstaande kantoren en winkelpanden op aantrekkelijke woonlocaties Weeskinderdijk, Maasterras, Spuiboulevard, Spoorzone, vierde kwartaal 2019. Ik zou toch via u het college willen oproepen om daar toch eigenlijk wat mee te gaan doen, want het zijn belangrijke onderwerpen.

De voorzitter: Meneer Oostenrijk, ik denk dat dat een logische vraag is, ik zie overigens ook dat de bestuurlijke planner een datum draagt van december 2019, nou is dat natuurlijk nog steeds ruimschoots na het eerste kwartaal van dat jaar, maar het is ook een beetje verouderd zou je kunnen zeggen, dus zullen we vragen via de griffier aan het college om even met een update te komen van deze thema's die u daarnet hebt genoemd?

De heer Oostenrijk: Graag.

De voorzitter: Dan doen we dat zo. Even kijken, zijn er verdere op- of aanmerkingen bij deze termijnagenda van onze commissie? Ik zie verder niks in de app, dan ga ik ervan uit dat dat akkoord is met inachtneming van wat de heer Oostenrijk heeft gezegd en wat we daarover hebben besloten.

8. Consultatie concept 4e herziening Structuurvisie Dordrecht 2040 (2534233)

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 8, dat is het bespreekstuk voor vanavond en dat gaat over de vierde herziening structuurvisie Dordrecht 2020 en dat betreft de consultatie, waarbij de commissie aandachtspunten mee kan geven zeg maar even in mijn woorden, aan het college. Het onderwerp is geagendeerd op verzoek van de ChristenUnie/SGP en ik wil hen dan ook als eerste het woord geven, het woord is aan mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel voorzitter. Er is het een en ander, wij hebben het een en ander ook aan vragen gesteld, dank voor de ambtelijke beantwoording van die vragen, daar is de nodige moeite voor gedaan kan ik zien. De, als het goed is, zijn ook de antwoorden toegevoegd aan iBabs, zodat ook anderen het mee kunnen lezen. Het gaat, de structuurvisie vierde herziening, we hebben nog niet zo heel erg lang geleden de structuurvisie derde herziening gehad, het gaat om de toekomst van Dordrecht, om een toekomstige woonstad van Dordrecht, uitbreiding van het aantal woningen en enkele punten die we eigenlijk als aanbevelingen, aandachtspunten naar voren zouden willen brengen, is toch om in het grotere te beginnen, dat als raad, er ligt een oplossing voor, hoe we die toekomstige stad gaan invullen, maar er worden geen alternatieven geboden en er wordt ook niet alvast bedacht hoe in de toekomst Dordrecht bereikbaar moet zijn, terwijl er wel aanleiding is om met alternatieven te gaan komen om de raad in zoverre ook de mogelijkheid te geven om afwegingen te maken en ook om juist met die bereikbaarheid van Dordrecht dus integraal te bekijken, want we kunnen blijven bouwen, maar we hebben al van verschillende deskundigen gehoord, dat het op enig moment ook erg moeilijk wordt om Dordrecht bereikbaar te houden en ook het onderliggende wegennet, dat zijn dus de wegen die naar de N3 toegaan en de andere wegen, om dat gewoon goed bereikbaar te houden voor iedereen en begaanbaar te houden voor iedereen. We willen er echt aandacht voor vragen en die aandacht vragen we dus nadrukkelijk voor het instrument wat het college heeft ingezet als het gaat om de mer-beoordeling, want na de opvatting van de fractie ChristenUnie/SGP ook eigenlijk wel een mer had kunnen zijn. We zijn immers, en zo promoten we dat ook, met de bouwambitie bezig, met de Spoorzone. We zijn met grote aaneengesloten gebieden bezig, waar we veel woningen willen toevoegen en dat maakt dat je ook moet kunnen gaan nadenken over inrichtingsalternatieven, over van nou, zijn er betere dingen die scoren? En juist bij zo'n kaderstellend plan is het goed om te kijken van waar zitten die alternatieven en waar zitten de verbeteringen en ook om de raad die gelegenheid te geven en omdat het college heeft gekozen voor een mer-beoordeling, hebben we die gelegenheid niet.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks, er is iemand die wil interrumperen en dat is de heer Gündogdu. U heeft het woord.

De heer Gündogdu: Voorzitter? Ja, dank u wel. Een verhelderende vraag aan mevrouw Klein-Hendriks, u heeft het over de alternatieven, heeft dat alleen maar relatie op de mer, of alternatieven die juist ook in de structuurvisie zouden moeten worden opgenomen?

Mevrouw Klein-Hendriks: In de eerste instantie heeft dat betrekking op de mer, omdat dat het instrument is, waarlangs alternatieven op een hele systematische manier kunnen worden bekeken en ook kunnen worden voorgelegd ter besluitvorming aan de gemeenteraad en dat betekent inderdaad dat je dus uiteindelijk in de structuurvisie ziet staan welke keuze de gemeenteraad heeft gemaakt voor welk alternatief.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks vervolgt, heeft de heer Gündogdu aanvullend, begrijp ik?

De heer Gündogdu: Ja.

De voorzitter: Dan de heer Noldus.

De heer Gündogdu: Ja, dank u wel voorzitter. Begrijp ik mevrouw Klein-Hendriks goed dat zij aangeeft dat een mer-rapportage leidend zou moeten zijn om vervolgens daar vanuit de structuurvisie op te stellen? Dat is mijn eerste vraag en mijn tweede is, dit is een lopend traject, wat zou dan nu moeten gebeuren om dan vanuit haar perspectief eigenlijk tot deze impasse te komen?

Mevrouw Klein-Hendriks: De heer Gündogdu heeft het over impasse, ik weet niet of we echt in een impasse zitten. Het, nu ben ik uw eerste vraag kwijt, sorry.

De heer Gündogdu: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, kunt u die nog even herhalen?

De heer Gündogdu: Ja, mijn vraag was, als ik mevrouw Klein-Hendriks goed beluister, zegt ze, een mer, dat is de basis en de structuurvisie zou daarop leidend moeten zijn en niet omgekeerd.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dat klopt, meneer Gündogdu. Voorzitter, het is inderdaad zo dat het mer dan leidend is en het mer, en daar bedoel ik het volgende mee, dat het mer bij uitstek het instrument is om al die verschillende alternatieven en de consequenties daarvan voor Dordrecht inzichtelijk te maken en vervolgens ga je op basis van dat mer de structuurvisie invullen, klopt.

De voorzitter: Dan had meneer Noldus ook een interruptie, die heeft nu het woord.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, waarvoor dank, het heeft deels overlap met de voorgaande vraag en ik heb moeite om te begrijpen hoe mevrouw Klein-Hendriks

bedoelt dat de structuurvisie eigenlijk een soort van keuzes moet voorleggen. Het is iets wat we toch publiceren als gemeente, waar ook inspraak op komt, die ondertussen ook binnen is. Ik vraag me toch af hoe ChristenUnie/SGP dan ziet dat er verschillende keuzes in moeten worden voorgelegd en hoe dat er dan uit zou moeten zien, dat proces.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, hoe dat proces er het beste moet uitzien, daar zijn ook heel veel deskundigen voor. Waar het de ChristenUnie/SGP om gaat, en daar zal ook de heer Noldus het niet mee oneens zijn, is dat we het beste willen voor Dordrecht en soms betekent dat dat je moet weten of er een alternatief is, zodat je dan de keuze met zekerheid kan maken, of we gaan voor het alternatief, zoals het college het voorstelt, of er is een andere en we weten wat we laten en we weten wat we nalaten.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks, ik onderbreek u heel even, want de heer Kleinpaste heeft een punt van orde. En in mijn studententijd leerde ik dan dat dat altijd voorrang heeft, dus de heer Kleinpaste heeft het woord.

De heer Kleinpaste: Excuus daarvoor, maar ik lees net een tweet van raad Dordt dat onze vergadering op dit moment niet voor andere mensen te volgen is, met andere woorden, wij vergaderen op dit moment niet openbaar en ik wil toch graag weten of dat iets is wat heel snel verholpen wordt, of dat we een vergadering zitten te voeren met elkaar die helaas aan de openbaarheid onttrokken wordt.

De voorzitter: Ik heb hier de griffier in mijn nabijheid, er wordt nu aan gewerkt en zullen we afspreken dat als ik hier het signaal krijg dat het nou ja, langer duurt dan zeg maar een minuut of tien, dat we dan even pauzeren.

De heer Kleinpaste: Lijkt mij uitstekend.

De voorzitter: Dan zie ik dat de heer Van der Meer een interruptie heeft aan mevrouw Klein-Hendriks als ik het goed begrijp en niet aan de heer Kleinpaste neem ik aan, u heeft het woord.

De heer Van der Meer: Nee, mevrouw Klein-Hendriks, nee, ik wou vragen of zij een voorbeeld kan geven van die alternatieven die dan naar aanleiding van de mer naar voren zouden kunnen komen.

De voorzitter: En de heer Oostenrijk ook een interruptie, u maakt wat los. De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Eerst even een mededeling dat ik niet in staat ben geweest om de technische vragen, de beantwoording van de technische vragen van ChristenUnie/SGP te kunnen lezen, aangezien ik al voor zevenen in de auditcommissie heb vergaderd, dus dat ten eerste. Maar ten tweede, en ik kreeg al een beetje de indruk van de inleiding van mevrouw Klein-Hendriks, dat het een en ander kan betekenen,

maar daar had ik graag een bevestiging of een ontkenning op, dat als we de, ik zou zeggen de mer-route gaan nemen, dat dat vertraging op gaat leveren in het ontwikkelen van bouwplannen en dan verwijs ik even wat we dan zojuist in de auditcommissie hebben gemerkt als het ging over de stresstest die opgesteld is, dat hoe langer we bouwplannen uit gaan stellen, des te groter komen we in zwaar weer terecht, dus ik wil graag een verheldering over hoe zij de consequenties inschat als we de mer-route gaan volgen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks. Een voorbeeld voor GroenLinks en de vraag van het CDA of er geen vertraging dreigt, u heeft het woord.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel. Voorzitter, een voorbeeld van een alternatief zou kunnen zijn dat er gewoon meer wordt ingezet op openbaar vervoerverbindingen en nieuwe haltes bij nieuw te ontwikkelen woonlocaties, een dergelijk alternatief zit er nu niet in, dat is een voorbeeld. Het offer leidt tot vertraging in de bouwplannen, ik kom dadelijk op twee punten nog en in de technische vragen heb ik daar ook naar gevraagd en dat is het volgende. Op dit moment zit er bij structuurvisie niet of nauwelijks inhoudelijke onderzoeken en uit de beantwoording van de technische vragen blijkt ook dat dat niet is gedaan. Dat betekent dat die onderzoeken op een later moment alsnog moeten gebeuren en dat betekent dus dat je, en ik noem even het voorbeeld van Amstelvijk van ABB, het verhaal wat na afsluiting van de commissie grote projecten ook is toegelicht vorige week woensdag, dat kan betekenen dat de bouwers alsdan, en dan hebben ze in een veel kleiner gebied eigenlijk geen schuifruimte meer of zijn ze te laat begonnen...

De voorzitter: Ik onderbreek u heel even, omdat dat, die presentatie was geheim, dus let even op wat u daarover in de openbaarheid zegt.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, oké. Dat projectontwikkelaars op een laat moment nog met allerlei onderzoeken worden geconfronteerd waar dus geen schuifruimte meer in zit. Er is dus een keuze om op dit moment dingen uit te zoeken, waardoor op een later moment bouwen sneller gaat.

De voorzitter: Ik stel voor dat u vervolgt met uw betoog.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, ik zie u niet, ja.

De voorzitter: Ja, bij dezen weer wel.

Mevrouw Klein-Hendriks: Oké. De andere punten moet ik eventjes mijn computer, er zitten een aantal dingen in de structuurvisie vierde herziening die verwijzen naar iets wat nog moet komen. En dan noem ik als voorbeeld noem ik de groenblauwe visie, dat is ook in de beantwoording van de technische vragen aangegeven, dat die groenblauwe visie er nog niet is. In de haalbaarheid van het zoekgebied van het Leerpark wat uitgebreid wordt naar Dordrecht Zuid voor een nieuwe toevoeging als het goed is van de nieuwe halte, maar er wordt ook geen uitspraak gedaan over een of twee extra haltes worden en ook wordt in de beantwoording van de technische vragen duidelijk dat de

haalbaarheid daarvan ook nog niet bekend is. Ook natuuronderzoeken en natuureffecten onderzoek zijn ook nog niet bekend en er wordt eigenlijk in de structuurvisie al wel min of meer vanuit gegaan. Nou, mijn vraag is ook aan mijn collega raadsleden en commissieleden van, hoe kun je nu eigenlijk iets vaststellen, als een deel van, een groot deel van de inhoud er gewoon nog niet is? Kun je wel een kader vaststellen als niet duidelijk is of die kaders haalbaar zijn en wat die inhouden? Zoals bijvoorbeeld die groenblauwe visie. Tot slot voorzitter, er zitten een aantal ontwikkelingen in de structuurvisie vierde herziening, vooral bijvoorbeeld aan de zuidzijde station Thureborgh, dat blijkt in de afbakening van het projectgebied wat af te knabbelen van het huidige park. We zouden als ChristenUnie/SGP toch graag de toezegging van de wethouder willen dat er niks van het huidige park wordt afgeknabbeld. Geluidsscherm voor Amstelwijk, we zouden ook graag horen dat dat eerst aanwezig is, voordat verder een invulling wordt gegeven aan het gebied, maar daarnaast ook dat het ook stedenbouwkundig goed wordt ingepast. En tot slot, we hebben een eerdere ervaring met hoe ernstig het is als er maar een ontsluiting is naar een nieuwbouwwijk. Aan de Provincialeweg Hastingsweg wordt ook een, in de structuurvisie, een nieuwe woonwijk voorzien en ook daar vragen we de toezegging van de wethouder dat daar een tweede ontsluiting komt en in elk geval ook voldoende snelle en langzame verkeersverbindingen. Dat was het.

De voorzitter: Heel hartelijk dank. Dan kijk ik even in de vergader-chat of er mensen het woord ook willen over de structuurvisie. Ja, een heleboel mensen willen het woord zie ik. Degene die het snelst kon typen, was de heer Oostenrijk, dan heeft hij het woord, dan de heer Kleinpaste en dan de heer Van der Meer en dan de anderen noem ik daarna.

De heer Oostenrijk: Ja, dank u voorzitter. In de wetenschap dat wij nog steeds niet op livestream zitten en dat betreurt ik toch ontzettend erg, want in dit corona-tijdperk sneeuwt het een beetje onder dat hetgeen wat we nu behandelen eigenlijk heel belangrijk is, want het gaat om behoorlijke grote locaties die we van inhoud willen wijzigen, oftewel, bij op een na zijn er allemaal locaties die we om willen vormen als woningbouwlocatie en dat is niet niks, want het gaat niet om kleine postzegeltjes. Dat wil ik gezegd hebben en vervolgens wil ik iets zeggen over die locaties, waarbij we in algemene zin instemming kunnen verlenen aan hetgeen wat nu wordt voorgesteld. Ik loop ze dan toch even af, als het gaat om de locatie De Hoop, want ik doe het maar even in de volgorde zoals het ook in het stuk staat aangegeven. Wij kunnen ons goed vinden in die doelgerichte woningbouw, zorgwoningen en anders aan de rand is er oog voor het topsegment. Eveneens kunnen we ons vinden, en dat hebben ze denk ik aardig vindingrijk gedaan, in de boomgaard naast Smitshoeve op de wijze waarop men dan heeft willen inpassen de woningen in de boomgaard. Ten aanzien van de locatie Hastingsweg Provincialeweg, wat nu voor de luisteraars en kijkers, maar die zijn er niet, dus dat schiet niet op, nu nog kassen en weiland is, daar staat in de toelichting toch wel een opmerkelijke zinssnede, opgemerkt wordt, ik quote maar even, dat deze locatie bij uitstek geschikt is voor een behoorlijk aantal sociale huurwoningen. Dat vraagt nog om een nadere toelichting, omdat we hebben het hier over een locatie die niet in, waarvan de grond niet in gemeente-eigendom is, dus daar is het goed dat we daar nog nadere informatie over hebben. Het tweede punt is, dat we in de aanvang bij een verdere

ontwikkeling een goed beeld moeten hebben hoe daar de gebiedsontsluiting plaats gaat vinden, want dat is een mooi gebied, maar niet simpel te ontsluiten. Ga ik door naar zuidzijde station, prima dat we daar een bestemmingswijziging krijgen naar intensieve woningbouw, zeker gericht op studenten, starters en een à tweepersoonshuishoudens, maar we hebben enige zorgen over de mate van ambities in de omvang en de architectonische kwaliteit, waarbij het wel eens zou kunnen zijn dat wij als gemeente misschien meer ambitie willen hebben als dat de huidige gebouweigenaren misschien nu van plan zijn. Dus dat vraagt om een grondige stedenbouwkundige visie, waar waarschijnlijk nu in dit geval Mekano mee zich gaat bemoeien. We zijn erg benieuwd wat die input voor tot nadere inzichten leidt. De laatste, die is eigenlijk voor ons het meest makkelijk, want het gaat niet meer en niet minder om het mogelijk te maken dat daar de nieuwe treinhalte gaat komen, dus uiteraard zijn we daar mee akkoord. Dat was het even.

De voorzitter: Dank meneer Oostenrijk. Even voor de commissieleden, er wordt nu even nagegaan hoelang het nog gaat duren, ik zie ook de heer Kleinpaste al in beeld, aangezien we nu tien minuten na het moment zijn dat ik tien minuten zei, dus zodra we antwoord hebben, kom ik bij u terug daarover en dan heeft de heer Kleinpaste het woord, ik zie de heer Gündogdu, heeft u over de orde een kwestie of wilt u gewoon het woord voeren over dit onderwerp? Want de heer Kleinpaste heb ik beloofd dat hij na de heer Oostenrijk mocht spreken, dus u heeft het woord.

De heer Kleinpaste: Dank u wel voorzitter. Nou ja, in belangrijke mate kan ik mij aansluiten bij hetgeen de heer Oostenrijk van het CDA heeft gezegd, waarbij ik vooral best blij was dat in die locatie bij de Hastingsweg inderdaad de focus kwam te liggen op sociale woningbouw, misschien wat middenklasse woningen, in ieder geval een wat ander segment dan het segment wat we in Dordrecht in ruime mate al bedienen, namelijk de dure woningen, dus op zich vind ik dat heel goed, ik sluit me graag aan bij de opmerkingen over die ontsluiting, want dat is echt een puzzel. Over de Driehoek Thureborgh deel ik ook de opvatting van de heer Oostenrijk dat we misschien als gemeente wel ambitieuzer zijn dan de projectontwikkelaar, want ik lees in het stuk dat waar eerst werd gedacht aan sloop en nieuwbouw, nu wordt gedacht aan uitbreiding van de bestaande bouw en in ieder geval dat in elkaar in te passen en dat vind ik een plan waar ik niet heel erg warm voor loop. Ik was heel erg blij dat daar gewoon echt een nieuwe ontwikkeling zou kunnen plaatsvinden en misschien is Gewoon Dordt dan nog wel iets ambitieuzer dan gemiddeld genomen het college uitstraalt, want wij zouden daar best heel graag iconische goede, kwalitatief goede architectonische bouw zien gericht op die doelgroepen. Dat mag ook de lucht in, daar zou je echt op een hele goede, prettige locatie, veel meer kunnen bereiken dan de ambitie die in dit stuk spreekt, dus ik zou graag van de wethouder horen wat hij op dat vlak denkt nog mee te gaan geven aan de projectontwikkelaar die op dat gebied de ontwikkelingen gaat vormgeven en in welke mate inderdaad Mekano, de heer Oostenrijk noemde het al, daar nog voor effect en invloed op zou kunnen hebben. Voor het overige blijf ik echt bezorgd, ook als ik de hele structuurvisie kijk, ook als kijk naar de ontwikkeling van de woningbouw en de ambities die we in Dordrecht hebben of we met de ontwikkeling van de locaties die we hier noemen, die ambities wel volledig kunnen gaan realiseren, maar

dat staat morgen volgens mij ook een beetje op de agenda bij de commissie grote projecten, dus dat wordt daar dan ongetwijfeld vervolgd, maar ik zou van de wethouder best een tipje van de sluier opgelicht willen zien in deze commissie, hoe hij aankijkt tegen de structuurvisie in relatie tot de toch behoorlijk hoge ambitie die we op het gebied van die woningbouw hebben en voor nu was dat wat ik erover kwijt wilde.

De voorzitter: Hartelijk dank, de heer Gündogdu heeft een vraag, begrijp ik dat, aan de heer Kleinpaste?

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, als het mag?

De voorzitter: Ja, dat mag.

De heer Gündogdu: Ja, een vraag aan meneer Kleinpaste, want hij geeft aan of hetgeen wat nu in de structuurvisie is gezet qua aantal woningen wel in trend loopt met de ambitie van de stad. Nou, nu zijn er een aantal locaties benoemd in de structuurvisie. Heeft meneer Kleinpaste allicht andere locaties op het oog die hij mee wil geven aan het college?

De heer Kleinpaste: Ik heb op zich op dit moment niet zozeer andere locaties op het oog, maar ik ben wel bezorgd over wat de woningbouwambitie en de verdichting die we moeten toepassen betekent als je dat op het eiland van Dordt wil vormgeven, waarbij we in ieder geval voor mijn gevoel de discussie vermijden hoe we precies met de polders willen omgaan, wat je daar aan de randen zou kunnen doen, er gebeurt al heel mondjesmaat iets met dun en duur zeg ik dan maar precies. Ik ben gewoon bezorgd of we het aantal huizen wat we kwijtwillen kwijt gaan raken binnen de ontwikkelvlekken die we nu hebben gedefinieerd met elkaar.

De voorzitter: De heer Gündogdu, u heeft een vervolgvraag? Begrijp ik dat?

De heer Gündogdu: Een vervolgvraag of een opmerking, maar dan zegt u ook, meneer Kleinpaste, dat wat u betreft, wat uw partij betreft, ook de polders in deze discussie wel of niet bouwen, zeker meegenomen dienen te worden?

De voorzitter: De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: De randen van de polders waar het nu al redelijk verrommeld is, mag ik dat zo uitdrukken, zouden zich lenen om daar ook goed stedenbouwkundig naar te kijken om te zien hoe je de bouw kunt combineren met het verhogen van de kwaliteit van die groene ruimte daar. Het is voor mij niet evident dat de polder zoals die er nu uitziet de optimale groene kwaliteit heeft die we met elkaar voor ogen hebben.

De voorzitter: Dank, ik zie mevrouw Klein-Hendriks, een vraag denk ik aan de heer Kleinpaste?

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Ja, u heeft het woord.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dat klopt voorzitter. Betekent het eigenlijk in andere woorden dat de heer Kleinpaste van Gewoon Dordt voorstelt dat er gewoon nog meer versterking moet plaatsvinden, namelijk gewoon de aantallen woningen, maar dan verspreid over een groter oppervlak van het eiland van Dordrecht? Dat is mijn vraag aan de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Nou, nee, we mogen van mij ook de lucht in, maar we zijn met, als Gewoon Dordt niet tegen hoogbouw om maar iets te noemen, maar mijn worsteling zit een beetje dat we noch in deze commissie, noch in de raad heel diepgaand een discussie hebben gevoerd over de implicatie van tienduizend woningen op het eiland van Dordt en waar je dan echt de lucht in wil zonder een Manhattan aan de Merwede te worden en waar je dan toch nog in de randen van het groen kunt toevoegen op een verantwoorde manier. Die discussie blijf ik heel interessant vinden, waarbij ik uiteraard ook voldoende groen wil overhouden, zowel binnenstedelijk als in de polders, maar dat goed wil combineren met een slimme architectonische oplossing.

De voorzitter: Dank, mevrouw Klein-Hendriks, een vervolgvraag.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, toch nog even, de heer Kleinpaste geeft wat aan van hij mist een bepaalde discussie, voorzitter, en ik zou willen vragen aan de heer Kleinpaste hoe en in welke context hij een dergelijke discussie wel mogelijk ziet.

De voorzitter: De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Het zou mij een liefde waard zijn als wij als Dordtse politiek met elkaar een keer een thema-avond of een been op tafel overleg of in ieder geval een structuur vinden om met elkaar deze discussies wat uitgebreider te vormen dan geleid door agenda's in vaste commissies, waarbij dit onderwerp dan ook zich uitstrekt over twee verschillende commissies. Dus een vorm vinden om dat met elkaar eens dieper te bespreken, elkaar eens goed in de ogen te kijken van wat dat dan betekent voor de stad in 2030-2040. Het zijn onderwerpen die zich daarvoor lenen en die belangrijk genoeg zijn en het lijkt mij voor de inwoners van Dordrecht ook heel fijn als ze kunnen vernemen hoe de diverse politieke partijen in dit soort discussies staan.

De voorzitter: Oké, dank. Ik als voorzitter geef maar mee dat u zelf uiteindelijk over de agenda gaat, het staat u geheel vrij. Dan had ik het woord beloofd aan de fractie van GroenLinks.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben blij met de hartenkreet van de heer Kleinpaste, ik denk ook dat het bij een structuurvisie inderdaad gaat om een visie op de structuur en dat het goed is om daar helder over te spreken. Dit agendapunt heet consultatie, dus ik neem aan dat het vooral de bedoeling is om punten naar voren te brengen. Ik wil daarbij graag ook ondersteunen wat mevrouw Klein-Hendriks heeft gezegd over het beschikbaar zijn van onderzoek en van visies op onderdelen die nog niet in deze structuurvisie zijn opgenomen, juist ook om de discussie die de heer Kleinpaste wil goed te kunnen voeren. Dat gezegd hebbend...

De voorzitter: De heer Van der Meer, u heeft al een interruptie van de heer Oostenrijk.

De heer Van der Meer: Oké.

De voorzitter: Ik zou eigenlijk zeggen, de heer Van der Meer was net met zijn inleiding begonnen, maar de heer Oostenrijk, u heeft het woord.

De heer Oostenrijk: Ja, hij slaat, de interruptie slaat zowel op het begin van wat de heer Van der Meer wil zeggen of bezig is te zeggen als ook de discussie die er net voor zat, ik zou toch erg willen bepleiten dat we ons richten op de vierde herziening van dit deel van de structuurvisie, want voordat we het weten, gaan we uitweiden over beschouwingen hoe we heel Dordt willen volbouwen en ik zou toch vragen via u, of we ons toch bij voorbaat willen richten op hetgeen wat nu voorligt.

De voorzitter: Ja, exact, daarom wilde ik net al even ingrijpen in dat debatje over de polder, maar dat was niet nodig, omdat dat uiteindelijk slechts heel kort duurde, dus ik stel voor dat de heer Van der Meer gewoon verdergaat en uw opmerking ter harte neemt, maar dat geldt voor de hele commissie, u heeft het woord.

De heer Van der Meer: Ja, nou ja, het blijkt ook uit een aantal punten, die expliciet wel aan de orde zijn. Mevrouw Klein-Hendriks heeft al naar de mer-beoordeling verwezen, daar worden bijvoorbeeld de problemen rondom stikstof en verkeersoverlast genoemd en nog een aantal andere, ik zou het van belang vinden dat bij de definitie, de vaststelling van deze vierde wijziging, daar helderheid over is. Bijvoorbeeld met betrekking tot het Leerpark, daar is voor mij niet helemaal duidelijk wat de plannen met het station zijn, want ik begrijp nu, maar dat is een vraag, dat het de bedoeling is om station Zuid te handhaven en ook nog station Leerpark te realiseren, ik vraag me af of dat realistisch is zo dicht bij elkaar. En zo blijkt ook aan een aantal zinssneden die zijn ingediend, er is grote onzekerheid over wat het creëren van een station daar voor verkeer en mogelijke verkeersoverlast betekent en hoe het zich combineert met bouwen dicht bij het spoor. Nou, dat vind ik allemaal voorbeelden van zaken waar toch meer informatie en meer duidelijkheid over is, voordat we zo'n structuurvisie definitief kunnen vaststellen, dus dat geef ik graag mee. Ik wil nog twee andere punten noemen met uw goedvinden. Een is de aandacht voor geluid, ik constateer dat zowel bij Thureborgh als bij de Hastingsweg als ook deels bij Amstelwijk de geluidsnormen in deze voorgestelde wijziging worden opgehoogd. We hebben eerder over de geluidsnormen bij de N3 gesproken, ook in de wijziging bij Stadswerven die later deze week bij grote projecten aan de orde is, wordt ook voor een deel de geluidsnorm verder opgehoogd, dus dat betekent dat we in de structuurvisie alles met elkaar, het geluidsniveau in Dordrecht zoals dat nu ligt, erg aan het ophogen zijn. Voor de leefbaarheid lijkt mij dat een grote vraag, dus mijn dringende verzoek zou zijn aan het college om daar toch wat minder luchthartig mee om te gaan en dan als laatste...

De voorzitter: Ik dacht dat u namelijk een punt had gezet in uw zin, maar...

De heer Van der Meer: Ja, ja, ja, ik wou naar het volgende punt.

De voorzitter: Ja, nee, exact, dat meende ik ook te horen. U heeft het woord, meneer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u wel voorzitter. Ja, toch even een verhelderende vraag aan de heer Van der Meer. Ik bedoel, ik begrijp de bezorgdheid over geluid en over het oprekken van normen, geluid is natuurlijk een heel erg lastig onderwerp, omdat daar heel veel beleving ook nog aan gekoppeld is, maar de ambitie en de uitbreiding waar we voor staan als Dordrecht, hoe verhouden zich die dan volgens de heer Van der Meer tot die normen en als die uitbreiding spaak loopt, hoe ligt dan het afwegingsproces binnen GroenLinks?

De heer Van der Meer: Nou ja, het is inderdaad een afwegingsproces in mijn ogen, voorzitter, en ik wil alleen maar signaleren dat die geluidsbelasting almaar toeneemt, dat is een van de problemen, het is een voorbeeld, mevrouw Klein-Hendriks heeft andere voorbeelden genoemd. En dan kunnen we wel zeggen van ja, daar denken we verder niet over na want we hebben nou een keer die groeiambitie, op een gegeven moment moet je bij die groeiambitie of bij de manier waarop je het doet misschien vraagtekens gaan stellen, of je moet, en dat kan ook in het kader van een, hoe heet het, structuurvisie, je moet vragen gaan stellen bij de manier waarop wij met bijvoorbeeld mobiliteit, de snelheid waarmee gereden kan worden en al dat soort dingen om wil gaan. Het gaat mij erom dat je een goede afweging maakt in een structuurvisie en niet alleen focust op van daar willen we bouwen en dan over een aantal jaren constateert dat je een onleesbare situatie hebt gekregen, dat is mijn pleidooi en dat wil ik graag meegeven.

De voorzitter: Helder, uw betoog vervolgt.

De heer Van der Meer: Ja, ik heb nog een ander punt, en dat heeft betrekking op de sociale huurwoningen. Er is inderdaad bij de plannen voor de Hastingsweg aangegeven dat daar ruimte voor zou kunnen zijn. Tegelijkertijd wordt in de zienswijze van de ontwikkelaar c.q. eigenaar van de grond daar allerlei vraagtekens bij gesteld en het college heeft in het stuk wat ook van morgen in de commissie grote projecten wordt besproken over de monitorbouw in de stad aangegeven dat het college de ontwikkelaar ook niet kan dwingen om daar sociale woningen te bouwen, dus het lijkt aan de ene kant alsof het college daar wel op gokt, een relatief groot aantal van de te realiseren huurwoningen moet daar terechtkomen, moet in het algemeen door projectontwikkelaars worden gerealiseerd, blijkt ook uit de notitie van wethouder Stam, die onlangs rondgezonden is, terwijl tegelijkertijd het college lijkt aan te geven daar niet echt greep op te hebben en misschien wel bakzeil te moeten halen, dus dat betekent dat in de structuurvisie wat er gezegd wordt over de ambitie, van pas op de plaats, dus 10% van de nieuwbouw sociale huurbouw realiseren, dat op dat punt in feite de structuurvisie zoals die nu ligt heel zwak onderbouwd is en ik wilde daar ook graag aandacht voor vragen om dat steviger te maken, zeker in de tijd van een economische repressie die er na corona wellicht aan zit te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan heeft u nog een interruptie, wilt u deze alinea afmaken door de heer Kleinpaste, u heeft het woord.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, de opmerkingen van de heer Van der Meer roept bij mij de vragen op, en die vragen hebben wij vanuit Gewoon Dordt wel vaker gesteld van, je kunt projectontwikkelaars wel verblijden om daar waar ze duur mogen bouwen, ook de verplichting geven om elders of in ieder geval een percentage ook aan goedkope woningen dan te realiseren om dan gemiddeld in die projectontwikkeling goed uit te komen. Volgens mij zou dat een methode zijn om wel iets aan sturing op zo'n projectontwikkelaar te geven. Je moet ze inderdaad verblijden, je kunt ze niet dwingen, en ik vraag me dan af hoe GroenLinks, maar wellicht ook andere collega's hier in de vergadering tegenover zo'n suggestie zouden staan om die koppeling wat meer bij projectontwikkelaars op het netvlies te krijgen.

De voorzitter: Ik stel voor dat de heer Van der Meer daar nu antwoord op geeft en anderen dat al naar gelang ze dat willen dat in hun woordvoering meenemen. De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, nou ja, ik denk dat dat een optie zou kunnen zijn, om het te doen. In elk geval ben ik van mening dat in de structuurvisie daar een perspectief voor geschetst moet worden, want nu worden er wel dingen gezegd over het aantal te realiseren sociale woningen en plekken waar het zou kunnen komen, terwijl tegelijkertijd uit de stukken en omringende stukken duidelijk is dat dat allemaal hoogst onzeker is, dus voor een realistische structuurvisie is het nodig dat deze vraag wordt beantwoord en als dat kan op de manier die de heer Kleinpaste suggereert, dan willen wij daar uiteraard graag over meedenken.

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar de heer Gündogdu, die het woord voert namens de fractie Beter voor Dordt, u heeft het woord.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Om te beginnen überhaupt, al de partijen en onze bewoners die een zienswijze hebben gegeven, wil ik bedanken namens Beter voor Dordt, het is heel waardevol om te zien dat er enorm veel betrokkenheid is vanuit de stad, om daar mee te beginnen. Hoe wij überhaupt deze structuurvisie, de herziening, de vierde herziening, hebben gelezen en bediscussieerd met elkaar. Dit is natuurlijk op basis van hetgeen de raad het college heeft opgedragen, wij hebben natuurlijk eigenlijk vanuit 2016 al de discussie van nou ja, de groeiambitie vanuit de regio, dan wel vanuit de stad het college opgeroepen om nu eens een stip op de horizon 2040 te nemen en de raad te gaan waar mogelijke ontwikkelingen in deze stad mogelijk zijn. Dus ook terugkomend op de vraag van de heer Kleinpaste of wij eens een keertje met elkaar een gesprek zouden moeten gaan voeren over de ambitie in deze stad en waar we met deze stad heen willen, volgens mij doen we dat al jaren en iedereen heeft zich daarover kunnen uitspreken en dit is een gevolg of een vervolg op hetgeen wat eerder is bediscussieerd is, sorry. Voorzitter, wij hebben dus die...

De voorzitter: Dit roept een interruptie op bij de heer Kleinpaste, dat is te verwachten, u heeft het woord.

De heer Kleinpaste: Ja, ik zou bijna zeggen, dat is een voorzetje, he. Mijn vraag is eigenlijk simpel, denkt u nu echt vanuit uw partij, dat dat wat nu voorligt en dat wat in

deze structuurvisie staat, voldoende beantwoordt aan de torenhoge ambitie die we met elkaar in de afgelopen jaren hebben geformuleerd? En als u denkt dat het past, ben ik heel benieuwd op welke manier Beter voor Dordt dat dan invult, die passendheid, want ik denk gewoon dat het niet past.

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Nou, voorzitter, dank u wel. Nou ja, in antwoord kan ik wel zeggen dat, dit is een proces wat niet gisteren is gestart, in 2016 hebben wij vanuit de raad gezegd, wij willen, wij zijn ambitieus, wij willen in deze stad tienduizend woningen bouwen, want dat hebben wij nodig vanwege eenvoudigweg de groeiambitie die we willen. Ik hoef al die argumenten niet te gaan noemen, u was er ook bij, gedeeltelijk allicht, maar wij hebben die discussie met elkaar uitvoerig gevoerd, en dit is in de richting naar 2040 een van de stukken, een belangrijk document die nu voor ons ligt, het is een consultatie, we kunnen inhouden meegeven aan het college, maar dit is een uitwerking van en er zijn aantallen woningen genoemd, wat mogelijk is in bepaalde locaties, maar dit is natuurlijk wel een stad, een stad bouw je niet in een keer, die illusie hebben wij ook niet. Het is een stip toewerkend naar 2040 en dit is een belangrijke mijlpaal, het is ook de vierde herziening voor uw beeldvorming, dus het zal ongetwijfeld ook leiden naar een nieuwe herziening, maar die ambitie om te bouwen, om te gaan naar een stad die groeit, dat staat en dat wordt ook beantwoord in dit document. Mag ik verder, voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik zie niet dat er een nieuwe interruptie is, volgens mij, of wel, de heer, sorry, de heer Kleinpaste wel, ik zie, dat scheelt een minuut.

De heer Kleinpaste: In die zin wil ik, ik ben het helemaal met u eens, het is een mijlpaal, het is belangrijk, er staat een aantal goede dingen in, maar ik ken Beter voor Dordt ook als de partij die de polder groen wil houden en die eigenlijk in de stad ook niet de hoogte in wil, dus mijn vraag, en ik heb die vraag ook eerder ook in eerdere consultaties en discussies daar nu gesteld, maar het antwoord blijft vaak uit, hoe wil Beter voor Dordt dat dan realiseren als je de polder groen wil houden en je wil niet de hoogte in en je wil toch tienduizend woningen? Ik ben zo benieuwd naar de echte oplossing die u dan te bieden heeft en vertel dat dan ook helder, zodat inwoners dat ook weten.

De voorzitter: Even voordat u reageert meneer Gündogdu, er zijn nog twee andere interrupties, die wil ik, nou er is er een afgefallen zie ik nu, maar in ieder geval mevrouw Klein-Hendriks heeft ook nog een vraag, ik neem aan aan de heer Gündogdu, u heeft het woord.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja dat klopt voorzitter, ik moest even alles aanklikken. Na aanleiding ook van wat door Gewoon Dordt naar voren is gebracht en in reactie op de antwoorden van de heer Gündogdu is Beter voor Dordt ook bereid om mee te kijken, want misschien komt er hetzelfde uit, welke alternatieven er kunnen zijn voor de inrichting van het bebouwd gebied of te bebouwen gebied binnen Dordrecht. En nogmaals, ik refereerde aan het begin aan het mer, wat een dergelijke functie kan vervullen, ik vind het namelijk altijd erg getuigen van kracht, dat je ook bereid bent om

eventuele alternatieven te beschouwen, zodat de keuze die je maakt een beredeneerde keuze kan zijn voor Dordrecht.

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, dank u wel. Als eerste antwoord op meneer Kleinpaste, wat mij betreft en volgens mij zijn we daarin altijd heel open geweest, zijn we altijd heel transparant geweest door te zeggen, we willen juist binnenstedelijk bouwen en dat mag best de hoogte in, dat is geen publiek geheim, daar hebben we altijd voor gepleit, we hebben een aantal bouwlocaties hebben wij aangewezen, bijvoorbeeld Amstelvijk, en zoals u ook ziet in de uitwerking van deze structuurvisie een aantal andere alternatieve locaties, maar...

De voorzitter: Ik denk dat...

De heer Gündogdu: Mag ik verder, voorzitter? Ik hoor u niet, voorzitter.

De voorzitter: De verbinding was even weggevallen, u kunt doorgaan met uw betoog.

De heer Gündogdu: Ja, dus wat dat betreft zijn wij altijd helder geweest en ook helder geweest over onze polders en ja, dat is een standpunt en meneer Kleinpaste kan dat delen of niet, maar wat ons betreft zijn de polders groen en die blijven ook groen, dus ik vertel ook niks nieuws. Op antwoord van mevrouw Klein-Hendriks, alternatieven, zou de mer leidend moeten zijn in dit soort processen? U heeft een punt, dat zei ik zo, wij hebben natuurlijk vaak met elkaar van gedachten gewisseld over fijnstof, over geluidsoverlast, over vervoer van gevaarlijke stoffen, over het spoor. Nou, dat zijn allemaal randvoorwaarden die wij gebruiken om onze balambitie en hoe wij de stad willen zien in 2040 vorm te geven. En het een houdt heel nauw verband met het ander en u stelt vanuit uw perspectief dat de mer leidend moet zijn om vervolgens daaraan hangend bepaalde ontwikkelingen mogelijk te maken en dit is een consultatie en ik zou zeggen, neem uw podium om juist hetgeen wat u denkt dat dat handig is ook mee te geven aan het college, maar het is ook een opdracht die wij aan het college hebben meegegeven, om dat uit te werken en paragraaf mer, is dat duidelijk in genoemd, misschien volgens u niet helemaal voldoende, maar het is niet zeg maar zo dat de mer helemaal wordt afgeschreven, want het is natuurlijk ook zo dat we juist willen bouwen aan een duurzame stad, groenblauwe stad en waar de leefbaarheid en het leefklimaat floreert. En dat als antwoord, ik wil nog een aantal punten even kort benoemen voorzitter, als het mag.

De voorzitter: Zeker.

De heer Gündogdu: Ja, wij hebben ook de zienswijze gelezen en de reactie van het college hebben wij daarop nog niet, maar een belangrijke willen we toch even ter bespreking en onder de aandacht van het college brengen, is hetgeen wat ProRail inbrengt. ProRail zegt helder van wij hebben nieuwe meettechnieken om trillinghinder die mogelijk zou kunnen ontstaan op locaties waar ook nieuwbouw wordt gepland, om dat goed in de gaten te houden en vooraf beter in kaart te brengen om dan achteraf zeg

maar te moeten gaan, nou ja, problemen te moeten gaan oplossen, dus dat willen we zeker onder de aandacht brengen van het college en vervolgens ook het punt architectonisch bouwen. Wij hebben het heel vaak gehad met elkaar over het aantal woningen, die kan, nou ja, als je bouwt, dan bouw je in ieder geval voor de komende decennia, wat ons betreft als wij die ambitie en de lat hoog stellen, laten we ook ervoor waken dat er architectonische mooie gebouwen komen, dus niet eensheidsdozen bij wijze van spreken, maar echt mooie gebouwen die de aantrekkelijkheid van onze stad ook verrijken. Een laatste punt voorzitter, en dan houd ik ermee op, wij hebben ook met elkaar gedeeld over de sociale woningen, weliswaar komt dat morgen aan de orde in de commissie grote projecten, maar de kunst van het verleiden zoals dat ook eerder is genoemd, de kunst van het verleiden richting projectontwikkelaars om samen met de gemeente in een gezamenlijke uitdaging te stappen, om te kijken of je sociale woning kunt realiseren, zou het college echt ter harte moeten nemen. Hierbij wil ik het even laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wilde eigenlijk, o de heer Kleinpaste heeft eerst een interruptie en dan zal ik daarna even de andere dingen doen. De heer Kleinpaste, u heeft het woord.

De heer Kleinpaste: Ik wil toch even via de bewoordingen die de heer Gündogdu net koos, of hij daarmee instemt met de suggestie die ik deed en ik ga dat voorzichtig maar als een ja opvatten en als ik dat mis opvat, dan hoor ik dat wel.

De voorzitter: Dank, even kijken, ik zie dat de fractie van D66 zich aansluit bij de woordvoering van Beter voor Dordt. Wat mij betreft kunnen we dan door naar de woordvoering van de fractie VVD, de heer Noldus, u heeft het woord.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal het wat korter houden, omdat een hoop al is gezegd. Allereerst zijn wij blij met de structuurvisie zoals die nu voorligt. Twee structuurvisies, wijzigingen daarop vlak achter elkaar, maar goed dat het college hiermee aan de slag is gegaan om een hoge mate van verschillende gebieden, de planvoorraad van gebiedsontwikkeling te vergroten. We kunnen in grote mate ook aansluiten bij een aantal punten van het CDA en ook Gewoon Dordt, die zijn aangedragen. Rondom De Hoop, het gebied daaromtrent, zien we een mooie locatie en ook de mogelijkheden die daar geschetst worden, die vinden wij passen in de structuur van het gebied. Als we kijken naar de woonvaart Smitszicht, ook dat vinden we een leuk concept, wel spannend in die zin dat er wordt heel erg geschetst naar woningen zonder tuin, toch in een redelijk vrij segment, de vraag daar is of daar voldoende is gekeken naar of hier voldoende marktvraag voor is. Als je het opnieuw opneemt in de structuurvisie, dan zal dit dadelijk ook onderdeel moeten zijn van het bestemmingsplan, terwijl wellicht een ontwikkelaar hier juist geen brood in ziet, omdat die wat dichter bij de vraag van de markt staat, waar de inwoners behoefte aan hebben, dus hebben we nog wel voldoende ruimte om te kunnen schuiven als blijkt dat hier geen vraag voor is? Dan naar het gebied Hastingsweg Provincialeweg, ook al eerder benoemd...

De voorzitter: Even een onderbreking, want mevrouw Klein-Hendriks heeft een vraag en ik denk over het punt wat u zojuist afsloot, mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dat klopt voorzitter, het gaat mij om het volgende. Bij Smitszicht geeft de heer Noldus aan zich af te vragen of het hebben van geen tuin, of dat wel gunstig in de markt ligt. Er is nadrukkelijk, zo lees ik dat in de structuurvisie, voor gekozen om geen tuin toe te kennen om het groene karakter van het gebied te behouden. Kan de heer Noldus misschien aangeven of hij die waarde die daar wordt beschreven ook onderstreept en hoe hij dat misschien op een andere manier ook nagestreefd zou willen zien?

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank, heldere vraag. Kijk, dat onderschrijven wij, maar we kunnen nu de structuurvisie vaststellen, maar als blijkt dat er niemand is die dit plan zou willen ontwikkelen, omdat de vraag vanuit de markt hier niet naar is, dan hoeven we dit ook niet vast te stellen. Dus mijn vraag is eigenlijk ook vooral richting het college, is er zicht dat deze vraag vanuit de markt voldoende is om dit op deze manier aan te kunnen winnen, want wij vinden het in ieder geval een spannend voorstel, maar als die vraag er is, vinden wij het wel een leuk concept en het past goed in het gebied en vinden wij het ook een belangrijke waarde.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat u uw betoog vervolgt.

De heer Noldus: Ja, zeker, dank u. Hastingsweg, Provincialeweg, is al eerder over gesproken, geluid en ontsluiting zijn daar twee heikele punten die een uitdaging zullen worden. Past het hier gezien de uitdaging die het kent niet een beter/ander type woning? Wellicht met een ruimere opzet, een hogere prijs, om op deze manier ook de geluidsreductie voldoende te kunnen verzorgen. In andere gebieden is er sprake van geweest dat door met name een aantal, het hogere aantal woningen in het lagere segment of in de sociale huurwoningen het niet mogelijk was om voldoende geluid reducerende maatregelen te kunnen treffen voor de ontwikkeling. Extra vragen die we daarbij hebben of het voorschreven type woningen daar voldoende ruimte geeft om deze uitdaging in te vullen? En daarbij sluiten wij ons ook aan bij de vraag van het CDA met betrekking tot de sociale woningbouw in relatie tot dat het geen gemeentelijke grond is, dus dat daar ook andere partijen bij betrokken zullen zijn. Ik zie een lampje aangaan.

De voorzitter: Ja, Kleinpaste denk ik.

De heer Kleinpaste: Ja, ik had het ook in de chat proberen aan te geven voorzitter, want ik begrijp de overweging meneer Noldus, als het gaat om het gebied rondom de Hastingsweg, maar stel dat je daar nu kiest voor een duurder segment en dus weer moet vaststellen dat sociale woningbouw niet lukt, heeft de VVD dan andere locaties, andere plekken in de stad waarvan ze zeggen van, dat is bij uitstek dan daar waar we het vraagstuk van de sociale woningbouw wel kunnen oplossen? want de behoefte is groot, we hebben al twee jaar stilstand op dat vlak, dus er moet wel iets gebeuren, ik neem aan dat u dat met mij eens bent.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, inderdaad eens, we hebben aantallen afgesproken om te gaan realiseren qua sociale woningbouw, dus die moeten verdeeld over alle plannen die er zijn de komende jaren worden uitgevoerd en de heer Kleinpaste heeft het net ook uitgemaakt om volgens mij gekoppeld aan opgaven, als je duurdere woningen realiseert, ook goedkopere of sociale huurwoningen te realiseren. Nou, dat zou wel een denkrichting kunnen zijn. Je zou het kunnen, de aantallen kunnen versnipperen over meerdere ontwikkelingen, bij dit plan gaat het om een relatief groter aantal sociale huurwoningen op een gebied wat best wel wat uitdagingen kent, ja, wat ik zei, van verkeer en geluid, dus die combinatie daarin vragen wij ons af of het haalbaar is. Ik zou dat graag nu bespreekbaar maken, in plaats van dat we achteraf dat moeten constateren. En als dat wel mogelijk is, als die kansen er wel zijn, dan is dit daar ook wellicht een mooie plek voor en anders wat ik zei, een verspreiding over de diverse locaties in kleinere aantallen per project.

De voorzitter: De heer Noldus, was u klaar met uw hele betoog?

De heer Noldus: Nee, ik wilde nog twee punten maken. Een over de zuidzijde van het station, we zijn positief ook over deze ontwikkeling. Wat we wel voorzien is omtrent parkeren, het is op zich een logische stap om het parkeren en de parkeernorm zeer laag te houden, maar hoe gaan we ervoor zorgen dat niet iedereen alsnog zijn auto op straat parkeert, in de bestaande bebouwing en dat daar de parkeerdruk onevenredig stijgt? Delen van dit gebied hebben al te maken met hogere parkeerdruk vanwege vooral forenzen die gratis parkeren aan de achterzijde van het station en met de trein ja, doorreizen naar bestemming. Als je nu bij dit gebied de parkeernorm zeer laag zet, dan nodigt dat waarschijnlijk toch uit tot parkeren in de directe omgeving. We zijn benieuwd hoe andere partijen en het college daarnaar kijkt en

De voorzitter: Even kijken, er zijn een paar interrupties aangekondigd, de heer Van der Meer, dan de heer Oostenrijk en dan de heer Kleinpaste. De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Sorry, nog even over het vorige punt, ik was een beetje te laat met het te melden, dat gaat over die sociale woningbouw. Ik ben het met de heer Noldus eens dat daarvan dus duidelijk moet worden of dat realistisch is om daar nu sociale huurwoningen te realiseren, maar is de heer Noldus met mij eens dat als dat uit dat onderzoek blijkt dat dat niet realistisch is, dat het dan ook van belang is dat in de structuurvisie andere alternatieven voor het aantal sociale huurwoningen worden aangegeven?

De voorzitter: Ik stel voor dat we even, kunt u dat aan meneer Noldus, dat we nog de andere interrupties in een keer even meenemen?

De heer Noldus: Ik doe een poging en anders reken ik op uw assistentie.

De voorzitter: De heer Oostenrijk, de heer Kleinpaste en mevrouw Klein-Hendriks, dus dat is een, maar ik zal u proberen te helpen in de samenvatting. De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, als het gaat om de zuidzijde van het station, dan als er een locatie is die het leent voor een hele ultra lage parkeervorm, dan is het die locatie. Het ligt tegen het station aan, het is een locatie die juist bedoeld is voor jongeren, studenten en iedereen die laten we zeggen behept is met de nabijheid van het openbaar vervoer, daar moet ook in de ontwikkeling in alle opzichten de zaak heel helder zijn om niet die gedachte te ontwikkelen van jongens, ik ga daar wonen in het besef dat ik daar toch wel een autootje kwijtraak, nee, dat moet bij de voordeur geregeld worden.

De voorzitter: Dan de heer Klein-Hendriks, sorry, dat doe ik, ik was het afgeleerd, maar, de heer Kleinpaste, ja, het staat op mijn scherm zo dicht bij elkaar, dat moet u mij even vergeven, de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ik vind het altijd wel humor eigenlijk. Ik ga het de heer Noldus makkelijk maken, want de heer Oostenrijk heeft net uitstekend verwoord wat ik wilde vragen.

De voorzitter: Fantastisch, dan gaan we nu wel naar mevrouw Klein-Hendriks, u heeft het woord.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel. Ja, ook deels in reactie op de vraag die de heer Noldus had aangegeven, hoe andere fracties daar tegenover kijken, tegenover de lage parkeernorm. Nou ja, wat dat betreft sluit ik ook aan bij de wat de heer Oostenrijk aangaf, het ligt zo ontzettend dicht bij het station, aan de andere kant begin ik mij intussen wel een beetje af te vragen wat voor stad we aan het worden zijn, als ook zoals de heer Oostenrijk aangeeft, deze locatie bij uitstek geschikt is, net als bij het Leerpark waar we ook nog van alles willen, net als bij het gezondheidspark ook, bij uitstek bedoeld is voor studenten. We hebben niet eens een lijst met hoeveel studenten hier woningen aan het zoeken zijn, laten we alsjeblieft een beetje ophouden met alle locaties invullen voor studenten en laten we ook eens gaan bedenken dat ook niet-studenten prima met minder auto's kunnen.

De voorzitter: De heer Noldus, u heeft het woord. Ja, u heeft vragen over andere locaties voor sociaal bouwen en over de parkeernorm achter het station, dat is volgens mij de samenvatting.

De heer Noldus: Ja, dat is de geringe samenvatting, zeker. Richting GroenLinks, een reactie daarop, op de, mocht het aantal sociale huurwoningen op deze locatie minder worden, of dat dan binnen deze divisie op andere locaties moet komen, we hebben afgesproken dat we die totale aantallen gaan realiseren in de laatste raadsvergadering van december, meen ik. Dat hoeft wat mij betreft niet per se binnen deze structuurvisie opgelost te worden, we gaan daar morgenavond ook over spreken, de commissie gaat ook over projecten. Het realiseren van sociale huurwoningen overstijgt de vier à vijf locaties die in deze structuurvisie benoemd zijn, dus het hangt daar niet per se samen, maar wel adresseren wij dit juist, zodat we dit, als we nu al weten dat we deze locatie, deze aantallen niet reëel zijn, dat we kunnen gaan nadenken over welke alternatieve locaties die wel kunnen komen. En de vraag over het parkeren aan de achterzijde van

het station, ik ben het met de heer Oostenrijk eens dat deze locatie zich daar aan sich uitermate voor zou lenen, echter, als je het gebied uitloopt en je steekt over, je hoeft eigenlijk nog geen eens over te steken, dan is daar gratis parkeren op straat. Je kan wel zeggen, we zoeken hiervoor mensen zonder auto en die hebben enkel bezoek van mensen die met de trein komen, dus we kunnen met weinig parkeergelegenheid uit. Maar als de realiteit is dat binnen luttele meters lopen diverse openbare parkeergelegenheid is langs de weg, dan zal waarschijnlijk de realiteit zijn dat de gebieden die daaraan grenzen met aanvullende parkeerdruk worden opgezaald. Dus an sich zijn we het eens met de uitgangspunten dat deze locatie zich daarvoor zou lenen, mits we ook iets borgen dat we niet de omgeving daaromheen opzadelen met de parkeerdruk die dit met zich meebrengt.

De voorzitter: Helder, ja, ik zie meneer Oostenrijk, u heeft een interruptie richting mevrouw Klein-Hendriks, dat wilde ik eigenlijk nu even niet toestaan, want dan heeft u een interruptie op een interruptie. Wel zie ik de heer Van der Meer met een reactie, neem ik aan, op de heer Noldus, of niet meneer Van der Meer?

De heer Van der Meer: Ja, correct, op het, nog even over die sociale woningbouw, hij heeft natuurlijk gelijk dat in deze wijziging van de structuurvisie het over vier plannen gaat, maar ik heb het ook niet over de wijzigingen gehad, ik heb het over de structuurvisie gehad. Dus anders gezegd, als het niet op de Hastingsweg kan, dan zou er in de wijziging van de structuurvisie een andere locatie moeten worden aangewezen, bent u het daarmee eens?

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Nou, de vraag is of dat per se in de structuurvisie moet komen, het gaat er meer om dat deze dan in de bouwopgave, in de bouwmonitor zoals deze binnen ook de commissie grote projecten wordt besproken kan toebedeeld worden aan projecten. Ik hecht daar meer waarde aan, dan aan een wijziging in de structuurvisie op dit vlak.

De voorzitter: Dat is helder, volgens mij zijn we dan in ieder geval alle mensen die het woord hebben gevraagd op dit punt langsgesegaan en dan wil ik eigenlijk, o, ja, dat dacht ik al een beetje, de fractie van de PvdA, de heer Jansen. Dan wil ik daarna toch even pauzeren, maar de heer Jansen heeft het woord en dan hebben we pauze als tenminste de heer Stolk, die inmiddels ook in de vergadering is, niet ook het woord zou willen. En dan hebben we pauze en dan kan daarna de wethouder antwoorden, de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dank u wel meneer de voorzitter, ik vind het altijd wel prettig om een beetje achteraf te zitten, want dan kan ik mijn woorden afwegen op wat mijn collega's reeds besproken hebben, dan hoef ik ook niet heel veel meer te herhalen. Het meeste is al gezegd, ik kan me erg vinden in de woorden van Gewoon Dordt, ik ben eigenlijk ook wel bezorgd van de ChristenUnie over bereikbaarheid. Een opmerking heb ik nog wel over, eigenlijk over de woorden van mevrouw Klein-Hendriks wat betreft de studentenwoningen, misschien moeten we het niet studentenwoningen meer noemen, maar moeten we het woningen voor eenpersoonshuishoudens gaan noemen, daar

kunnen studenten in, maar ook ouders, gescheiden ouders zonder kinderen of mensen die opnieuw moeten starten op de woningmarkt, ouderen die alleen zijn komen te staan, dus ja, er zijn meerdere doelgroepen die in dezelfde woning passen wat mij betreft. En het moet mij toch even van het hart dat ik het volledig met de heer Kleinpaste eens ben dat het opmerkelijk blijft dat in de structuurvisie, in deze structuurvisie als ik kijk naar het aantal woningen, dan blijken we heel ver van onze woningbouw, van onze ambitie af, dus prima, dat is een keuze, alleen kiest er een partij heel nadrukkelijk voor om op dat punt kennelijk toch in onze ogen wat, ja, het hoofd in het zand te steken, en niet in te zien dat het binnenstedelijk allemaal niet gaat lukken, de ambitie en blijven beloven aan onze inwoners, iets wat eigenlijk in de toekomst volgens ons niet te beloven blijft, namelijk dat alles wat nu groen is, ook groen blijft. We gaan er wat mij betreft niet aan ontkomen om daar in de toekomst ook naar te kijken denk ik.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Gündogdu.

De heer Jansen: Uiteraard.

De voorzitter: Er is verder geen een partij.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter. Ja, maar ik weet precies waar meneer, beste Alexander zeg maar op doelt, nou ja, om even een en ander recht te zetten, dit is de vierde herziening en u ziet natuurlijk niks over de spoorzone, althans, als je kijkt naar de Spuiboulevard, gaat u daar niks over zien, Stadswerven, gaat u ook niks zien, dit is een herziening. Dus die aantallen, die tienduizend gaat u hier in dit stuk ook nog niet teruglezen, dus om u even het beeld recht te trekken, hetgeen wat u nu voor u ziet, dat is een herziening van de structuurvisie wat is vastgelegd, dus voordat u zeg maar indirect naar partijen wijst, wil ik dat toch even goed gezet hebben.

De heer Jansen: Nee, dat is uitstekend, wij kunnen wat dat betreft deze structuurvisie op deze manier, ja, die ziet er voor een groot deel prima uit met de kanttekeningen die er al bij gemaakt zijn door de collega's, alleen vinden wij het niet helemaal eerlijk om te blijven beloven dat er verder niet naar andere dingen gekeken kan gaan worden, maar dat is een ander punt, ik wou hem toch even gemaakt hebben. Voor de rest is volgens mij alles gezegd, meneer de voorzitter, dus dat, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, dank u. Dan kijk ik even naar de vergader-chat of er anderen nog woordvoering willen doen. Dat kan dan nu, eenmaal, andermaal, ik zie helemaal niemand, dan stel ik voor dat we pauzeren, tien minuutjes, tot twee minuten over half, als iedereen dat op zijn klok kan bekijken, dus om 21.32 uur gaan we verder, dan hebben we gewoon netjes tien minuten pauze tot dan, de vergadering is geschorst. Beste mensen, als iedereen weer erbij is, dan kunnen we onze vergadering vervolgen. En daarvoor, o, de heer Kleinpaste, als die al is ingelogd, heeft nog een punt van orde.

De heer Kleinpaste: Ja, het punt wat ik eerder maakte, het moet mij van het hart, want volgens mij is de storing niet opgelost, het is een landelijke storing, dat het heel vervelend is dat de Dordtse politiek daardoor de openbaarheid mist die wij wel in acht

zouden moeten nemen, dus ik wilde dat toch wel gemarkeerd hebben, want ik vind het echt heel erg vervelend.

De voorzitter: Ja, daar is goede notie van genomen, ik heb net ook nog even met de griffier daarover gesproken. Er is inderdaad een landelijke storing, wat betekent dat de verbinding naar de mensen toe hapert, maar er af en toe wel livestream is, zoals ook de heer Struijk opmerkte in de vergader-chat, maar alles wordt opgenomen, dat is weliswaar schrale troost, dus vanaf morgen zal onze vergadering weldegelijk terug te zien zijn, dus dat is iets anders dan live de vergadering volgen, maar het is wel vastgelegd, dus dat is wat ik zojuist hoorde. Ik stel voor dat wij naar de wethouder gaan, wethouder Sleeking denk ik, ik heb nog niet gezien of hij erbij is, maar...

De heer Sleeking: Zeker.

De voorzitter: Zeker zelfs, nou, dan heeft u het woord voor de beantwoording eerste termijn.

De heer Sleeking: Ja, dank u voorzitter. Ja, ik ben wat verbaasd dat het bespreken van deze vierde herziening van de structuurvisie toch voor een groot deel leidt tot hele algemene en breed opgetuigde opmerkingen en beschouwingen over de ontwikkeling op het hele eiland van Dordt. Ik zou dan toch graag willen verwijzen naar de integrale afweging rondom de omgevingsvisie/omgevingsplan, waar die integrale afweging aan de orde komt. De vraag is nu eigenlijk, op basis van de belangstelling uit de markt, dan wel of het college zelf potentie ziet in bepaalde locaties, ontwikkelpotentie, of u deze locaties acceptabel vindt, ik heb niemand horen uitspreken dat een van deze locaties niet acceptabel zou zijn, of niet wenselijk zou zijn, en ja, daar wil ik me eigenlijk ook zo veel mogelijk op richten. De vraag van verschillende fracties om eerst allerlei onderzoeken te gaan doen voor we die vierde herziening gaan vaststellen, die zou ik allen toch echt willen ontraden, dat zou sowieso tot weer enorme vertraging leiden en we hebben met mekaar juist afgesproken dat we de vaart erin houden, niet voor niks dat we die zaken ook bespreken in de commissie grote projecten en dat we alles uit de kast trekken om tot die versnelling te komen en dat geldt natuurlijk ook voor deze ontwikkeling, die een aantal locaties zou kunnen toevoegen aan de planvoorraad, aantrekkelijke locaties, overigens beschouwen we ze allemaal als binnenstedelijk. Die kaders om binnenstedelijk te ontwikkelen, die liggen vast, die zijn door de gemeenteraad vastgesteld, die worden overigens ook door de provincie en het Rijk ondersteund en elke partij die wil gaan bouwen in de polders, ja, die moet dat maar gewoon in zijn eigen verkiezingsprogramma opnemen, ik zou de heer Jansen ook graag nog willen verwijzen naar zijn eigen verkiezingsprogramma, waar dat eigenlijk ook uitgesloten wordt, dus ik vind dat eerlijk gezegd een beetje schijnbewegingen en ook onterecht verwijten naar andere partijen waar we handelen binnen de kaders die de raad heeft vastgesteld en daar vindt die zoektocht plaats. Het pessimisme van de heer Kleinpaste deel ik ook niet...

De voorzitter: Wethouder, dat levert u een interruptie op, uiteraard, van de heer Jansen en ik zie ook geloof ik van mevrouw Klein-Hendriks, eerst de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, ik heb, dank u wel meneer de voorzitter, ik heb niet gezegd dat wij willen gaan bouwen in de polder, dat hebben wij niet in ons verkiezingsprogramma staan, dat willen wij deze periode ook nog niet, dat hebben we ook niet aangegeven. We hebben aangegeven dat wij open staan voor bouwen binnen de kartelranden, in een formulering ook de kartelranden van de stad en wij zien niet in dat wij onze bouwambitie met veel grondgebonden woningen binnenstedelijk gaan halen, want dat zijn de bouwplannen die er nu allemaal liggen, zijn allemaal grondgebonden, veel grondgebonden in ieder geval, weinig echte hoogbouw, ja, die tienduizend gaan wij dan niet binnenstedelijk halen op die manier en dan zul je in de toekomst open moeten staan om te kijken naar de kartelranden van de stad...

De voorzitter: Meneer Jansen...

De heer Jansen: Wij willen zo min de polders volbouwen, dus die suggestie zou ik graag heel ver van mij willen werpen.

De voorzitter: Die suggestie heeft u in ieder geval tegengesproken en daarmee verduidelijkt wat u net bedoelde, daarmee ga ik naar mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoorde de wethouder aangeven dat er alles uit de kast moet worden gehaald om plannen vlot te trekken. Ik wil eigenlijk de wethouder op dit punt een tegenvraag stellen, is het niet zo dat door het verstrekken van uiterst summiere informatie, omdat gewoon een aantal onderzoeken niet zijn gedaan of nagenoeg niet zijn gedaan, dat daarmee eigenlijk gewoon de ontwikkelaar onvoldoende informatie wordt meegegeven om te kunnen gaan bouwen en dat ook de ontwikkelaar daarna nog een hele lange poos bezig zal zijn om alles uit te zoeken en tegen belemmeringen aan zal lopen, faciliteren we eigenlijk de ontwikkelaar op dit moment absoluut niet, omdat we zelf niet doen wat we eigenlijk zouden moeten doen, namelijk wel de natuuronderzoeken doen, wel verkeersonderzoeken doen, wel meer dingen meegeven.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, allereerst deel ik het pessimisme van de heer Jansen en van de heer Kleinpaste niet, die er nog steeds vanuit gaan dat we de aantallen, zoals we die ambitie hebben uitgesproken, niet gaan halen. Er komen zeker nog locaties langs waar meer gestapelde en hoogbouw zal zitten dan de locaties die u nu, die we nu voor ogen hebben. En nogmaals, de ontwikkeling van de aantallen woningen die in de ambitie zijn vastgelegd, die zijn allemaal binnenstedelijk beoogd. Richting mevrouw Klein-Hendriks, ja we willen toch zo veel mogelijk die onderzoeken parallel laten lopen met de ontwikkelingen van de plannen en het vaststellen van de bestemmingsplannen. Ik heb tot nu toe eigenlijk vanuit de ontwikkelaars geen enkel signaal gekregen dat zij vinden dat eerst al die onderzoeken verricht moeten worden voor wij kunnen overgaan tot bijvoorbeeld het vaststellen van een programma of een bestemmingsplan. Vanzelfsprekend worden alle knelpunten die nog worden voorzien of die moeten worden opgelost, ik heb sommige van u daar vanavond ook een aantal horen noemen, als het gaat om ontsluiting, bereikbaarheid, met name Provincialeweg, parkeernormering, de

stikstofproblematiek, ja, net zoals we dat eigenlijk bij het project Amstelwijk doen, lopen die onderzoeken zo veel mogelijk parallel aan het bestemmingsplan. Juist, denk aan het fast lane concept, dat wij ook met ontwikkelaars zijn overeengekomen, om niet tot verdere vertraging te leiden. Die vertraging die licht niet bij de gemeente, kan ik u zeggen, wij lopen daarin ook landelijk voorop, we hebben echt alle instrumenten uit de kast getrokken om tot die versnelling te komen, maar het blijkt wel dat het lastig is om aan de ontwikkelkant, dus aan de realisatiekant, om binnen die gestelde termijnen die aantallen ook echt neer te zetten. Dus er zal hier en daar in de uitvoering best enige vertraging optreden, maar wij hebben straks echt genoeg planvoorraad en wij zullen er ook echt alles aan doen om binnen de gestelde termijnen de aantallen te gaan halen.

De voorzitter: Goed, wethouder, er is een interruptie van de heer Kleinpaste, maar ik wil eigenlijk de commissie ook vragen dat we de wethouder even de gelegenheid geven om zijn betoog en beantwoording te doen en op te bouwen, want u bent zojuist bijna een uur aan het woord geweest, dus dan vind ik eigenlijk dat de wethouder ook wel even een minuut of tien, nou ja, een betoogje moet kunnen houden, maar de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Nee, ik ben het met u eens hoor voorzitter, alleen ik wou het mij toegedichte pessimisme toch een beetje ontkrachten, omdat het college mij echt aan hun zijde vindt als het gaat om de ambitie die er ligt, maar ik meen toch zorg te mogen uitspreken als het gaat om de wijze waarop je dan die uiteindelijk tienduizend woningen in Dordrecht gaat realiseren met de belemmeringen die er ook zijn opgeworpen, want ook alle ontwikkelingen die we tot dusver zien, die gepasseerd zijn, bijna allemaal laagbouw, dus ergens zullen we de hoogte in moeten en het lijkt me heel goed om dat dan ook met elkaar heel duidelijk te markeren. Maar dus, ik ben niet pessimistisch, ik deel ook de ambitie, toonloze inzet is daarvoor nodig van oppositie en coalitie.

De heer Sleeking: Goed voorzitter.

De voorzitter: Ik stel voor dat, de wethouder gaat.

De heer Sleeking: Dat was geruststellend, ja, die hoogbouw, die gestapelde bouw, die gaat er echt wel komen. In de hele transformatie rond de Spuiboulevard zal er veel inzitten, ja, en de zuidzijde van het park, van het Weizigtpark, het aantal bedraagt nu zo rond de 340, 350, we hebben daar vandaag een eerste presentatie van gezien, in ieder geval ik, ambtelijk zal het al eerder gezien zijn, maar dat ziet er ook architectonisch aantrekkelijk uit moet ik zeggen. Het park wordt daarbij niet aangetast, ik denk dat het de waarde van het park zelfs nog wel een impuls zou kunnen krijgen, dus daar hoeft u zich geen zorgen over te maken. Ook binnen de bouwvlakken zoals die nu in het bestemmingsplan zijn vastgelegd, maar wel met een paar mooie hoogte-accenten erin, dus ook op dat punt wordt sommigen van u op uw wenken bediend. Ja, de discussie rond de parkeernormering, daar hebben verschillenden van u opmerkingen over gemaakt. Kijk, ik deel voor een deel wel de zorg van de heer Noldus van de VVD, als je met hele lage parkeernormering gaat werken, dan moet je echt wel blijven monitoren of dat niet tot ongewenste effecten leidt, een uitwaaiering in de omgeving. De ontwikkelaar, de eigenaar, die heeft vandaag nog eens benadrukt dat die lage parkeernorm die wij bij dit project gaan hanteren echt voldoende zal zijn en dat baseren

zij ook op ervaring elders met soortgelijke projecten. Dit is inderdaad een, en de heer Oostenrijk zei het ook, een van de locaties die het dichtst bij het station liggen, en ook echt gericht op starters, studenten, eenpersoonshuishoudens met veel kleinere wooneenheden en het ligt niet voor de hand dat de toekomstige bewoners daarvan voor een groot deel over een auto zullen beschikken, die zullen echt gericht zijn op het openbaar vervoer, op de fiets, er zitten grote kelders in die gebouwen, die allemaal ingericht gaan worden tot fietsvoorziening. Die presentatie die krijgt u binnenkort ook te zien, die wordt ook gepland een van de komende maanden, net zoals wij eigenlijk al die deelprojecten binnenkort ook het Gezondheidspark, waar de eerste presentaties beschikbaar komen, een deelproject op het Leerpark, overigens ook sociale woningbouw met een behoorlijk aantal, allemaal projecten die binnenkort bij u langskomen ter beoordeling. Ja, het is inderdaad niet zo, dat het allemaal heel makkelijk gaat, we zien natuurlijk ook echt wel dat bijvoorbeeld in de omgeving van het station, maar ook bij het Leerpark die geluidsproblematiek echt wel aanwezig is. De suggestie om met ProRail ook te kijken en te overleggen hoe je die trillinghinder kunt tegengaan, die zullen we ook zeker oppakken, hoewel het aan de zuidzijde van het station natuurlijk wel binnen bestaande contouren is, binnen bestaande bouw, een deel transformatie, een deel nieuwbouw, dus dat zal naar mijn inschatting niet echt leiden tot vergroting van dat probleem. Even kijken hoor, want de heer Oostenrijk die had de locaties een voor een nog benoemd. Ja, de boomgaard aan de Smitshoeve, daar zal natuurlijk niet gebouwd gaan worden als er geen vraag is uit de markt. We hebben natuurlijk gezien bij Plan Tij, waar mensen ook geen eigen tuin hebben, waar allemaal sprake is van mandelig gebied, dat is daarmee te vergelijken, dat veel mensen dat toch wel prettig vinden, je hebt toch ook geen onderhoud aan je eigen tuin, het is een gezamenlijk iets, en juist om in zo'n mooie groene setting te wonen, ja, ik denk toch dat het veel mensen zal aanspreken, zonder dat je daar een eigen tuin tot je beschikking hebt. De Hastingsweg, Provincialeweg, dat is echt een uitdaging, daar zijn nu verschillende grondeigenaren, wij zouden het liefst zaken doen met een ontwikkelaar, daar gaan we ook de gesprekken over aan, want om tot een goede integrale ontwikkeling te komen, zou het makkelijkste zijn, het meest efficiënt, om ook echt met een ontwikkelaar aan tafel te zitten. U heeft zelf al aangegeven, de ontsluiting, de bereikbaarheid te zien als een uitdaging. Ik heb ook heel recent begrepen dat daar al een mooi concept over in ontwikkeling is, die ertoe zou kunnen leiden dat de ontsluiting ook echt op een goede manier geregeld kan worden. Tegelijkertijd ben ik het ook mee eens, dat deze locatie vrij dicht tegen onze binnenstad aanligt, ook eigenlijk de bereikbaarheid naar het station, dus dat we op deze locatie ook vooral het gebruik van fiets en openbaar vervoer zullen moeten bevorderen, daar is deze locatie denk ik ook geschikt voor, maar niet dat ik het idee heb dat daar niemand meer over een auto zal beschikken overigens. Ja, veel discussie over sociale woningbouw, binnenkort krijgt u daar wat meer inzicht in, over concrete projecten die eraan zitten te komen. Dat zijn echt wel concrete projecten, bijvoorbeeld, ik noemde daarnet al het Leerpark, waar een behoorlijk aantal gerealiseerd kan worden, zuidzijde van het station is feitelijk ook gericht op sociale woningbouw, kleinere woningeenheden, ook Dordrecht west. Ja, we moeten voor een deel wel zelf een beetje het goede voorbeeld geven denk ik. Bij het Gezondheidspark gaan we dat ook wel echt doen, daar komt een behoorlijk segment sociale woningbouw. Bij Amstelwijk is dat tot nu toe niet gelukt, omdat je ziet, ja, sociale woningbouw, dat is natuurlijk hetzelfde argument wat

een projectontwikkelaar gebruikt, dat leidt tot minder opbrengst en is voor een projectontwikkelaar vaak minder interessant, die bouwt liever in andere segmenten, dus ja, dat vraagt echt om indringende gesprekken. Bijvoorbeeld ook het project Hastingsweg, om daar toch op aan te dringen om die percentages sociale woningbouw ook zoveel mogelijk te realiseren, want ja, wij staan ook eigenlijk wel op verschillende plekken in de stad, een beetje gemengde woonmilieus voor, en dat komt urgent sociale woningbouw, dat willen we ook echt gaan bereiken. Voorzitter, ik kijk nog even naar ja, het totaal, ja, mevrouw Klein-Hendriks die heeft er wel echt heel veel werk van gemaakt, complimenten aan een kant, u duikt wel echt helemaal de details in, ik zou iedereen toch willen vragen als er dit soort technische vragen zijn in het vervolg, om die ook niet een paar dagen voor de commissiebehandeling te versturen, want dan wordt het echt voor de ondersteuning lastig om die nog tijdig te kunnen beantwoorden. Ik snap dat die vragen er zijn, maar probeert u ook s.v.p. die dan tijdig in te dienen en ja nogmaals, sommige vragen zijn ook wel echt gericht op een integrale afweging binnen het eiland van Dordrecht, daar pleit mevrouw Klein-Hendriks eigenlijk voor, ik heb van anderen dat ook gehoord, dat past ook eigenlijk niet binnen deze discussie rondom de vierde herziening van de structuurvisie. Het gaat nu om enkele locaties waarbij de vraag uit de markt is waar wij ook op zoek zijn naar locaties, waar het aan u is om daar een oordeel over te geven, vindt u deze locaties acceptabel, de zienswijzen zijn binnengekomen, die kunt u ook beoordelen. Vanuit de projectontwikkelaars krijgen wij de laatste tijd, ook in het kader van de huidige crisis, nog wel het aandachtspunt om zo veel mogelijk flexibel om te gaan met bestemmingsplannen, om ook adequaat te kunnen reageren op bewegingen in de markt. U pikt die signalen denk ik ook op, dat de concrete vraag wel eens zou kunnen gaan veranderen op bepaalde onderdelen en dat je daar ook echt alert op moet zijn en dat je ook projectontwikkelaars de gelegenheid geeft om binnen programma's tot andere keuzes te komen, dus laten we ook daar niet al te star gaan inzitten, want ook dat kan weer tot vertraging leiden. Ja, de spoorhalte, daar heeft u eigenlijk geen kritiek op, dat is gewoon een uitwerking van de zoektocht eigenlijk. Ja, GroenLinks die vroeg met name om eerst allemaal onderzoeken af te wachten en dan pas door te gaan, nou, dat heb ik u al ontraden, want dat gaat echt tot veel vertraging leiden en dat is nou juist iets wat we niet willen, het is gewoon gaandeweg die onderzoeken realiseren, ook in relatie tot het gewenste programma. Daarmee ga je ook kijken wat de milieueffecten daarvan zijn en hoe je die vervolgens ook kunt tackelen.

De voorzitter: De heer Van der Meer heeft een...

De heer Sleeking: Ik heb een heleboel behandeld nu, ik weet niet of er nog antwoorden ontbreken, dan hoor ik dat graag.

De voorzitter: Nou, er is sowieso een interruptie en ik denk dat u inderdaad wel, ik heb ook even meegekeken in mijn aantekeningen, het gros en de hoofdpunten wel aangestipt hebt, dus ik stel voor dat we nu een gecombineerd vragenrondje doen, dus als u een tweede termijn in gedachten heeft, dat u dat dan gewoon nu doet, of als u nog een vraag heeft aan de wethouder idem. Dan ga ik eerst naar de heer Van der Meer, dan mevrouw Klein-Hendriks en dan de heer Noldus. Meneer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, even over dat onderzoek. Mijn vraag is gewoon simpelweg, je wil voortgang maken en het onderzoek op een later moment doen, loop je dan niet het risico dat je op een later moment tot de conclusie komt dat je dingen hebt gerealiseerd die te veel verkeersoverlast, te veel milieubelasting of wat dan ook met zich meebrengen? Dus het gaat mij vooral om het tijdig doen van onderzoek, voordat je onomkeerbare beslissingen maakt.

De voorzitter: Dan, ik stel voor dat we even de vragen verzamelen en dan terugkomen bij de wethouder. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil even beginnen met toch te herhalen wat ik de heer Sleeking heb horen vertellen, wat ik de wethouder heb horen vertellen over het park Driehoek Thureborgh. Letterlijk gaf de wethouder aan dat de waarde van het park niet wordt aangepast en dat binnen de bestemmingsvlakken wordt, de huidige bestemmingsvlakken, wordt gebleven. Ik wilde hem vragen of de wethouder dat kan herhalen en daarbij dus ook wel kan aangeven dat er dus niet meer gebouwd gaat worden, dus dat het woonvlak niet wordt uitgebreid ten koste van het park. Het volgende dat gaat over de onderzoeken en dan even op een andere manier, niet zozeer de onderzoeken zijn ook door mij aangegeven over de band van het meer, maar daarnaast ook dat in de structuurvisie wordt verwezen naar stukken die er nog niet zijn en naar dat in de structuurvisie nu besluiten worden genomen, terwijl er nog geen enkele haalbaarheidsstudie is gedaan. Dat zijn typische zaken die er wel in horen, omdat je anders een kader vaststelt zonder dat je weet wat het kader is. Ten aanzien van milieueffectenrapport denk ik toch dat de wet ook best wel, dat is mijn ervaring, hier ook voordelen kan bieden, ook voor een gemeente, juist net waar het gaat om het doordenken en het afwegen van welke alternatieven er zijn. En ik begrijp dat de wethouder aangeeft, ja, doe dat nou niet, want het gaat hier alleen om de vierde herziening, maar tegelijkertijd weet de wethouder ook dat de derde herziening ook nog niet in uitvoering is en we zo met een hele hoop dingen nog steeds in de lucht zijn. Het gaat er wel om dat er gewoon de juiste vragen voorliggen, voordat definitief de grenzen van een bouwlocatie worden bepaald en dat is in de structuurvisie het juiste niveau en ik meen ook wel bij diverse collega's te kunnen bespeuren dat daar behoefte aan is om het gewoon in een bredere context te kunnen zien en niet zozeer dat je dan het buitengebied wel of niet meeneemt, maar wel wat voor soort bebouwing gaan we oprichten, hoe intensief gaat het, gaat het de hoogte in, hoe zit het met bereikbaarheid en ov, dat soort vragen zijn er weldegelijk. Nog een laatste punt, dat is nog niet volgens mij beantwoord, tenzij ik hem even heb gemist, dat was de vraag, gaat over de geluidschermen rondom Amstelwijk bij Smitszicht. Ik neem aan, en ik hoop dat de wethouder dat kan bevestigen, dat het geluidscherm er eerder is dan dat er überhaupt woningen worden gebouwd. En twee, de stedenbouwkundige inpassing van zo'n geluidscherm, want het komt eigenlijk niet echt in de structuurvisie aan bod, terwijl dat best wel een belangrijk ding gaat worden, hoe gaat dat eruit zien en welke voorwaarden stelt het college daaraan?

De voorzitter: Dank, dan kom ik bij de heer Noldus en dan de heer Gündogdu.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Als combinatie van de tweede termijn en de vragen aan het college, onze steun aan het college om niet alles in detail te gaan onderzoeken of te wachten tot alles in detail volledig bekend is, dus dat, die uitspraak van de wethouder die steunen wij daarin, om daarin hier vaart te maken. Dan hebben wij een vervolgvraag aan het college over de diverse locaties, waar al wel harde aantallen genoemd zijn, bijvoorbeeld bij de Hastingsweg, Provincialeweg zijn genoemd, zitten daar dan mogelijke ontwikkelingen in de toekomst juist niet op slot, het lijkt dat de aantallen die we nu noemen in de structuurvisie niet haalbaar zijn, zet het dan niet langdurig eigenlijk die ontwikkeling stil? Een tweede vraag is dan toch nog even over het parkeren bij het stationsgebied. Wij kijken dan ook uit naar de presentatie die dan nog gaat komen. An sich snappen wij dat projectontwikkelaars of initiatiefnemers in deze zeggen dat ze iets kunnen bieden wat niet tot extra, geen grote aantallen parkeerplaatsen opgenomen zijn in het plan, maar dan horen wij in principe ook dat er gekeken wordt naar de uitbreiding van de betaald parkeerzone en parkeervergunning in dit gebied, omdat dat toch zal leiden tot een verhoogde parkeerdruk, omdat mensen die hier een woning kopen of huren, toch een auto zelf zullen hebben en die in de buurt willen neerzetten en ook tenminste bezoek kunnen krijgen wat dat doet. We zijn nog wel benieuwd naar of daar dan ook aandacht aan gegeven kan worden.

De voorzitter: Dank, de heer Gündogdu heeft het woord voor zijn inbreng.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, dank u wel. Onze steun richting het college om juist vaart te maken, juist in deze situatie waar de vraag naar woningen enorm groot is en in dat kader heb ik een vraag aan de portefeuillehouder. Overweegt het college ook om een dan wel meerdere projecten, weliswaar is dat misschien nu wel snel gezegd, om te laten vallen onder crisis- en herstelwet, daar ben ik benieuwd naar.

De voorzitter: Dank u wel, als er verder geen vragen zijn, dan gaan we naar de wethouder. De heer Sleeking.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, dank u wel. Even kijken, de heer Van der Meer die ja, die verwijst toch een keer naar alle noodzakelijke onderzoeken. Die onderzoeken die moeten gewoon ook bekend zijn bij vaststellen van het bestemmingsplan, dus in dat traject worden alle noodzakelijke onderzoeken ook uitgevoerd en de gemeenteraad is straks zelf aan zet om die bestemmingsplannen vast te stellen, dus u kunt ook zelf toetsen of die onderzoeken zijn verricht. Overigens toetst de provincie dat ook en als er zaken ontbreken, dan wordt zo'n bestemmingsplan ook niet definitief vastgesteld, dus daar hoeft u ook geen zorgen over te hebben, inclusief alle natuuronderzoeken, dat doen wij bij alle lopende projecten ook zo. Ja, de zorg over de aanpassing van het park is nog door enkelen weer opnieuw aangestipt, ik heb diezelfde vraag vandaag ook gesteld, welke afwijkingen ten opzichte van het bestemmingsplan zitten erin? Nou, die zouden er alleen inzitten ten aanzien van de maximale hoogte van de bouwambitie, maar niet ten opzichte van de bestaande bouwvlakken, dus dat behoeft geen bestemmingsplanwijziging en zou dus ook niet kunnen leiden tot aanpassing van het park. Ja, mevrouw Klein-Hendriks die zou graag alternatieven ook afwegen, maar ja, daar is deze vierde herziening natuurlijk niet voor bedoeld. Als u zegt van ja, we willen deze locatie eigenlijk liever inruilen voor een andere locatie, ik denk dat die integrale

afweging straks ook echt aan de orde zal komen bij de zoektocht naar grotere woningbouwlocaties die naar ik inschat ook verbonden zal worden aan het vaststellen van de nieuwe omgevingsvisie, nieuwe omgevingsplan, waar je tot die integrale afweging kunt komen, wat je haalbaar vindt, wat je wenselijk vindt, qua hoogbouw, qua grondgebonden bouw, hoe gaat het inderdaad met de verkeersoplossingen en met de bereikbaarheid, waar leidt het allemaal toe? De heer Noldus, ja, die dacht nog een keer van hoe gaat het nou straks in de omgeving van het station. Ja, als onze ambitie is om vooral binnenstedelijk te ontwikkelen en vooral in de spoorzone, dan ligt het voor de hand dat daar in de toekomst in dat gebied ook meer mensen zullen wonen, van het Maasterras tot aan Amstelwijk, dat zal de druk op de achterliggende wijken, wat parkeren betreft, naar mijn inschatting ook wel gaan vergroten. Ik sluit ook niet uit dat er een moment komt dat ook vanuit die wijken, Nieuw Krispijn bijvoorbeeld, de vraag zal komen om belanghebbenden betaald parkeren in te voeren, juist om dat uitwaaiëren van de parkeeroverlast te voorkomen. Volgens mij zijn er nog geen concrete plannen voor, maar ja, ik kan het zo ook niet uitsluiten. Ja, de heer Noldus, die verwijst eigenlijk weer naar het bestemmingsplan, waarin we al die zaken nog opnieuw uitgewerkt aan u gaan voorleggen en dan kunt u tot een integrale afweging komen. Dat betekent dat er ook nog gelegenheid is om te komen tot aanpassing van het programma. Als dingen niet haalbaar blijken en je kan het nog bijstellen, dan gaan we dat in het bestemmingsplan doen met concrete programma's met aantallen. We geven nu in feite het kader aan, waarbinnen ontwikkelingen mogelijk gemaakt kan worden. Dat is ook bij De Hoop zo, we hebben daar al verschillende sessies over gehad, die vinden toch plaats, omdat daar ook nog wel verschuivingen plaatsvinden binnen de locatie, om te kijken hoe we ontsluiting kunnen optimaliseren en hoe je ook aan de wensen van beide kanten zo veel mogelijk tegemoet kunt komen. Maar op basis van deze vierde herziening van de structuurvisie kun je daar dus mee aan de slag en we kunnen die uitgewerkte voorstellen ook later aan de gemeenteraad voorleggen. Het geluidsschermbord nog eens met zicht, ja, ik heb begrepen dat er een projectleider specifiek voor de geluidschermen wordt of is aangesteld, die zal dus de geluidschermen in dat hele gebied meenemen, waarbij ik zelf ook al aandacht gevraagd heb voor de stedenbouwkundige architectonische uitwerking. Ik zou het liefst zien dat langs de hele N3 daar integraal aandacht voor is, om te voorkomen dat het een ratatouille van schermen wordt, wat het voor een deel eigenlijk al is, en dat je dan ook toch maar graag een beetje een harmonische ontwikkeling daar hebt, maar met geluidschermen die ook een beetje het aanzien waard zijn, waar heel vaak ook de voorkeur naar groene geluidschermen uitgaat overigens, maar dat komt vanzelfsprekend ook in dat bestemmingsplan aan de orde. Ik denk ook niet dat we daar woningen kunnen gaan realiseren voordat het geluidsschermbord er staat.

De voorzitter: Even kijken, dan is er een...

De heer Sleeking: Dan kom ik bij de vraag van Beter voor Dordt, ja, we maakten, we hebben met verschillende projecten gebruik gemaakt van de crisis- en herstelwet, volgens mij zit de Hastingsweg daar ook in, dat weet ik niet uit mijn hoofd, zou ik even moeten nagaan, maar we hebben wel het afgelopen jaar regelmatig gebruik gemaakt van de mogelijkheden die de crisis- en herstelwet biedt om bestemmingsplannen ook versneld door de procedure te krijgen.

De voorzitter: Dank, dan zijn er nog twee vragen aangemeld. Mevrouw Klein-Hendriks nog nader over het park en daarna de heer Oostenrijk. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik vind het prettig overigens dat de wethouder onderstreept ook het belang van stedenbouwkundige verschijning van de geluidswal langs de N3, en ik zou ook zeggen, dat lijkt me ook wel belangrijk dat dat in een structuurvisie wordt vermeld, alleen staat het er niet. Maar even over het park, de heer, de wethouder geeft aan dat het bouwvlak niet wordt uitgebreid en dan moet ik altijd mij de vraag stellen, is dat nou een toezegging van de wethouder of niet, want hij gebruikt het woordje niet, dat het een toezegging is, dus dat is een van mijn vragen, kan de wethouder toezeggen dat inderdaad het bouwvlak niet verder het park in gaat?

De voorzitter: Dan de heer Oostenrijk. Bent u er nog, ja? O, meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, we zijn er, we zijn er. Nou, de wethouder heeft gemerkt dat wij als CDA-fractie denk ik behoorlijk op een lijn zitten met hetgeen wat de wethouder beoogt, ook als het gaat om tempo en snelheid. Wat wel even interessant is, we praten nu over een structuurvisiemoment, hij heeft al gemeld dat er met name over de locatie ten zuiden van het station, dat er al gesproken wordt over bouwplannen. Hoe moet ik dat nou zien als het gaat om nog te realiseren bestemmingsplannen? Het wekt de indruk dat het bouwplan er is en dan gaan we er nog een bestemmingsplan aan vastkoppelen, ja, in de snelheid der dingen kan zoiets wel eens gebeuren, oftewel, we geven een bouwvergunning af als het gebouw er staat, zoiets, hoe moet ik dat taxeren en nog even richting mevrouw Klein-Hendriks, want ze hanteert de ombouw van laat maar zeggen het bouwoppervlakte, nou, daar zitten wij wat minder streng in, wij, ik heb al eerder aangegeven, wij willen daar een goed hoog stedelijk karakter hebben en als dat betekent dat daar laat maar zeggen binnen het totale locatievlak ja, meer bouwvolume gaat komen, dan zien we dat graag tegemoet.

De voorzitter: Dan gaan we naar de wethouder, beide vragen konden op een glimlach rekenen, dus ik ben benieuwd, u heeft het woord.

De heer Sleeking: Ja, ik heb de presentatie vandaag alleen op mijn iPhone kunnen zien, dus ik heb ook gezegd, ik wil hem nog wel eventjes in uitgewerkte vorm en bij voorkeur in maquette, maar ik heb de bevestiging gekregen vandaag dat het plan wordt ontwikkeld binnen de bestaande bouwvlakken, zoals ze op de bestemmingskaart zijn ingetekend. Dus ja, als u dat als een garantie wil zien, maar ik wil het dan zelf ook nog wel graag een keer zien, en het plan zal binnenkort ook nog een keer gepresenteerd worden, dus dan kunt u die vraag herhalen, maar dan ja, ik was ook geen voorstander van verdere aanpassing van het park, dus als alles binnen de huidige contouren kan worden ontwikkeld, is dat uitstekend. Maar het plan heeft echt een mooie stedelijke uitstraling, ik was er echt van onder de indruk. Dus de heer Oostenrijk, die zal er straks denk ik ook tevreden over zijn. Ja, we lopen, kijk, als je eenmaal in gesprek bent met ontwikkelaars of met eigenaren om ontwikkelingen mogelijk te maken, dan zit zo'n partij natuurlijk niet stil, dat is ook niet onze wens, er wordt gewoon doorgewerkt en doorgetekend en gerekend, er zijn al verschillende plannen voor die locatie van de zuidzijde van het station voor bijgekomen, waarvan sommige gesneuveld zijn en er nu

eentje die al vrij ver uitgewerkt is en ook haalbaar is en waar men eigenlijk ook tempo wil maken om die ook redelijk snel te gaan uitvoeren, kunnen wij alleen maar blij mee zijn. Ja, dat leidt er wel toe dat dit soort procedures elkaar wel een beetje gaan, bijna gaan raken, want we stellen straks de vierde herziening vast, dan krijgt u binnenkort al het bouwplan te zien, zoals dat wordt gepresenteerd...

De voorzitter: Ik, nou, ik heb een stukje gemist, maar ik ga ervan uit dat de wethouder beantwoord heeft de vragen die er waren.

De heer Sleeking: Dat dacht ik wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik zie, mevrouw Klein-Hendriks vindt het fijn dat ik er weer ben, maar had mevrouw Klein-Hendriks ook nog een vraag, want dat lijkt het appje daarboven te suggereren, maar dat weet ik even niet, of dat klopt. Nee zie ik, zijn we dan hiermee aan het einde van de bespreking van de vierde herziening van de structuurvisie en dan dus het consultatiedeel. Dan ga ik ervan uit dat de wethouder, nou, hij was erbij, dus hij kan in de afronding hiervan de opmerkingen die de commissie op verschillende punten heeft gemaakt, waar ook wel redelijk wat lijn in zat denk ik, meenemen en meewegen en dan komt dat op een nader moment nog een keer ter vaststelling langs de commissie, als ik het goed begrijp.

De heer Sleeking: Ja, gaan we doen.

De voorzitter: Ja, dus dan hoeven we wat mij betreft ook niet te beslissen over hoe dit verder naar de raad gaat, want dit gaat gewoon als opmerking en opvatting van de commissie mee via de heer Sleeking naar het college en dan komt dat weer terug. Dus daarmee ronden we dan wat mij betreft agendapunt 8 af. En begrijp ik dat we even vijf minuten moeten schorsen, zodat de uitzending kan worden gestopt, nou, dan weten we zeker dat we in ieder geval niet meer openbaar vergaderen, dat deden we volgens mij voor het grootste deel van de avond al niet, maar goed, die wordt dan even zeker gestopt, zodat we daarna ons kunnen buigen over de scenario's van het parkeren. Dus we schorsen tot zeventien over tien en dan gaan we verder.