

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 30 SEPTEMBER 2020

Vergaderkamer 1

Voorzitter: Mevr. Jager
Commissiegriffier: dhr. Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (PvdA)
Dhr. Bosuguy (D66)
Dhr. Chapel (CDA)
Dhr. Hartog (PVV)
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Loekemeijer (D66)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Soy (Beter Voor Dordt)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Struijk (ChristenUnie/SGP)
Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking, wethouder M. Stam

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Dames en heren, er zijn fracties die meer dan een microfoon bij zich hebben en... O, het gebeurt al, het gaat al gebeuren, ik wou zeggen. Per elke fractie is er in ieder geval één microfoon beschikbaar. En als er iemand binnenkomt van een fractie die die nog niet heeft, dan worden de dubbelaars verzocht hun plek af te staan. Dankuwel. En aangezien het één minuut over acht is, denk ik dat we er heel verstandig aan doen om te beginnen. Allemaal van harte welkom bij deze fysieke vergadering van Fysiek. Wij mogen nog. En dat is erg prettig. Voor het verslag noemt de griffier even de namen, want ik kan dat op die afstand niet zien. Gaat uw gang.

De heer Den Boer: Ik begin even aan de binnenkant. Mevrouw Van den Bergh, Partij van de Arbeid. Meneer Noldus, VVD. Meneer Soy, Beter Voor Dordt. Meneer Struijk, CU/SGP. Meneer Oostenrijk, CDA. Meneer Van der Meer, GroenLinks, de Buitenring. Meneer Stolk, VSP. Meneer Portier, SP. Meneer Chapel, CDA. Mevrouw Klein-Hendriks, CU/SGP. Meneer Hartog, PVV. Mevrouw Koene van Gewoon Dordt, excuus. Meneer Kuhlmann van de VVD. Meneer Bosuguy, D66. Meneer Loekemeijer, D66 en de wethouders Sleeking en Stam en de voorzitter is mevrouw Jager.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we door naar het vaststellen van de agenda. Ik stel voor om bij aanvang van agendapunt 6 over de doorontwikkeling van Dagrecreatieterrein met elkaar te kijken hoe we dat gaan behandelen. Is iedereen daarmee akkoord? Ik zie iedereen ja knikken. Kan de commissie zich verder vinden in de voorgestelde agenda? Ook. Fijn. Mededelingen. Er zijn vooraf geen mededelingen gemeld. Dus...

Mevrouw van den Bergh: Voorzitter.

De voorzitter: Wil er nog iemand vanuit de commissie of het college die van tevoren nog een mededeling wil doen? Ik begrijp dat mevrouw Van den Bergh staat te springen.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, ik had nog een... Ik reageer te traag, ik moet er weer even inkomen. Maar even wat u zei over dat voorstel van het Dagrecreatieterrein, heb ik dat goed begrepen, wat hebben we daar nu precies over afgesproken?

De voorzitter: Dat we bij aanvang van agendapunt 6 over de doorontwikkeling van Dagrecreatieterrein met elkaar zullen kijken hoe we dat gaan behandelen. En of de commissie daarmee akkoord was.

Mevrouw Van den Bergh: Wij geven dan in ieder geval door dat wij het willen bespreken en het staat ook op de agenda.

De voorzitter: Maar dat gaan we dus bij punt 6 doen.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 16 september 2020

De voorzitter: Vaststellen van de besluitenlijst van de adviescommissie van 16 september 2020. Kan de commissie instemmen met de besluitenlijst? Ik zie niemand die dat niet kan. Dan is die bij deze vastgesteld.

3. Sprekersplein: Vaststellen bestemmingsplan 6^e herziening Schil, locatie Van Godewijkstraat

De voorzitter: Het sprekersplein, over het vaststellen van het bestemmingsplan zesde herziening locatie Schil, Van Godewijkstraat. Vanavond is er een sprekersplein over dit voorstel. Er wordt zo meteen een video vertoond van een gesprek dat de heer Oostenrijk en Stolk namens de commissie met een viertal omwonenden heeft gevoerd. Namens de commissie dank ik de heren Oostenrijk en Stolk van harte hiervoor. U ontvangt later nog een link zodat u de video ook terug kunt kijken. Inwoners en de pers kunnen de video nu overigens ook meekijken via de livestream. Na de video zou een van de omwonenden, mevrouw Sniijders, hier aanwezig zijn om eventuele verhelderende vragen te beantwoorden, maar mevrouw Sniijders kan niet aanwezig zijn omdat ze in het ziekenhuis werkt en het daar op haar afdeling op dit moment ontzettend druk is. Dus ze moet overwerken. De inhoudelijke behandeling van het bestemmingsplan is voorzien voor de commissie van 7 oktober. En wie er na het vertonen van de presentatie nog vragen zou hebben voor mevrouw Sniijders, wordt verzocht die schriftelijk in te dienen

bij de griffier, zodat die kan zorgen dat ze alsnog beantwoord worden. Dus ik zou zeggen, laten we maar starten.

Filmpje

Mevrouw Sniijders: Ik ben Michaela Sniijders, ik woon in de Muys van Holystraat al dertien jaar met heel veel plezier. En ik wil graag mijn aandeel leveren in eventueel informatie geven over de wijk.

Mevrouw Werkema: Mijn naam is Lotte Werkema. Ik woon op de Singel 319 en mijn achteruitgang, mijn achtertuin komt uit op het bouwproject Godewijkstraat nummer 15, volgens mij.

Mevrouw Beckers: Ik ben Cindy Beckers, ik woon hier aan de Oude Hoogstraat 44-46, op de hoek bij de Beverwijkstraat. En ik kijk direct uit op de zesde herziening van de Schil op de Van Godewijkplaats waar nieuwe plannen voor zijn, dus ik vind het belangrijk om hier ook iets over te zeggen.

Mevrouw Dopperman: Ik ben Elise Dopperman. Ik woon hierachter op de Singel. Ik vind het belangrijk om iets te zeggen, omdat er heel veel negativiteit hangt om deze verandering en ik dat eigenlijk niet nodig vind, maar wel vind dat alle aanpassingen die gedaan worden, een beetje, we moeten gewoon een compromis vinden. En ik denk dat we daarvoor moeten strijden.

De heer Oostenrijk: Ja, we staan hier aan de randen van het nieuwbouwproject Godewijkstraat en dat doen we om kennis te nemen van de beweegredenen van een aantal insprekers. Mevrouw Sniijders.

Mevrouw Sniijders: Dit is nu een rustige straat, een hele rustige straat, hij loopt zelfs dood. En uiteindelijk zou er daar aanvoer komen van auto's van het appartementencomplex. Dan denken we oké, is prima. En deze drie torens krijgen eigen parkeergelegenheid daaronder, dat is ook prima. En vervolgens kwam het plan o ja, maar het stadskantoor komt er ook nog achteraan. Toen dachten wij ho, wat gaat er dan allemaal gebeuren? En dan bleek dit een aanrijroute te zijn die ook naar het stadskantoor gaat. En dan gaat er wel heel veel wijzigen in de wijk. Dus alles bij elkaar zijn we toch wel geschrokken, hoewel we heel blij zijn dat dit eindelijk weg is.

De heer Oostenrijk: Dus met zo veel woorden, hetgeen wat u zegt is niet zozeer gericht op de toekomstige bebouwing...

Mevrouw Sniijders: Nee.

De heer Oostenrijk: Vanuit uw woonperspectief.

Mevrouw Sniijders: Nou ja, '...' dat dit uiteindelijk weg moet, graag, want het staat ook...

De heer Oostenrijk: Maar meer aan de door u verwachte...

Mevrouw Sniijders: Alles wat er bijkomt.

De heer Oostenrijk: Toevloed aan autoverkeer naar het toekomstige Huis van de Stad en Regio?

Mevrouw Sniijders: Ja. En ook dat we het in een insprekavond hebben genoemd. En toen schrok ik en toen zeiden we heel voorzichtig, o, dat is weer typisch gemeente, sorry. O, ja, maar als dat zo is, dan gaan we dat monitoren. Nou, dan krijg ik hier horentjes en een staart, dan denk ik, dan ga je dat niet monitoren, als je dat van tevoren weet, dan ga je daar actie op ondernemen. En niet kijken wat er gebeurt en dat monitoren en dan eventueel, want dan is het al te laat, dan zijn de plannen daar al.

De heer Oostenrijk: Nee, want dan zou je het Huis van de Stad en Regio weer moeten afbreken. Oftewel, zoiets?

Mevrouw Sniijders: Ja. Dus het gaat door en dan zeggen ze en dan gaan we daarna monitoren of het drukker wordt. Dan denk ik nee, het wordt drukker. Dus we hadden ook echt het idee van, worden we nu wel gehoord in dingen die we zeggen? En ook semi-kleine dingen, dat het gebouw verder naar voren komt en dan, nou ja, u ziet, mijn woonkamer is hier, ik kijk nu op het Beverwijcksplein, dat is heerlijk. Niet alleen nu, maar ook in de winter. Je weet dat dat gaat veranderen, dat dat ooit ging veranderen. Maar toen kwam het zo ver naar voren en toen zagen we de tekening en dachten we ho, dat is straks echt een hele grote muur, een blok, ja, dat is toch wel heel anders dan een veldje voor je en een uitzicht over. Hoewel we weten dat dat gebouw, liever vandaag dan morgen...

De heer Oostenrijk: Want het is ook niet moeders mooiste, hè?

Mevrouw Sniijders: '...' vijf jaar leeg. En u heeft net een paar mensen gemist die hier '...' wat tegenwoordig bijna niet meer voorkomt, omdat we echt heel actief en hoe heet het, toezicht en politie, hebben we bijna geen overlast meer. Dat is echt incidenteel. Misschien nog een vraag, want de begin van de sloop, '...' meegemaakt, '...' want toen bleek dat '...' gesloopt moet worden, eentje met enorm veel herrie. Dus toen dacht ik, het is misschien goed voor het milieu, maar ik denk dat er straks een moord gepleegd wordt als dit bij al die gebouwen zo gaat, zo langzaam.

De heer Oostenrijk: Ik denk dat u alles verteld heeft wat u kwijt wil, dus hartelijk dank daarvoor.

De heer Stolk: Ja dag, mevrouw Beckers. U heeft over uw inspreken op het project van de Godewijckstraat. '...' En de vraag is eigenlijk, wat wilt u vertellen, wat wilt u uitdragen?

Mevrouw Beckers: Ik wil dit gebouw weg. Want iedereen begrijpt dat dit gebouw weg moet. Het is nou niet echt het meest mooie gebouw ter wereld en zeker ook niet hier in Dordrecht. En wat ik alleen wel denk, is dat ja, de gevoelens eigenlijk vooral van de bewoners hier in de buurt heel erg voorbij wordt gegaan op het moment dat het gebouw

ineens vijftien meter dichter naar de bebouwing toekomt. Op het moment dat het gebouw dichterbij komt, krijgen de bewoners vooral daar, krijgen een heel erg, het is eigenlijk voor mijzelf, ja, ik woon aan het fantastische Beverwijcksplein, dus voor mij maakt het niet zoveel uit. Maar die mensen zijn hier ook komen wonen met het idee van, ik woon aan het fantastische Beverwijcksplein. Ik heb daar uitkijk op, ik heb een stukje groen voor mijn deur, helemaal prima. Maar op het moment dat het gebouw vijftien meter dieper wordt, wordt er gezegd van ja, maar de straat wordt iets breder. Ja, die wordt dertien meter breed. Er wordt ook gezegd, dat past in het straatbeeld van de negentiende-eeuwse Schil. Ook mee eens, een straat van dertien meter breed komt prima voor in negentiende-eeuwse Schil. Maar op het moment dat dat gebouw zeventien meter hoog is en een vlakke wand heeft van zeventien meter hoog, dan heeft dat best veel impact. En daar zit dan bij, dan wordt er gezegd ja, maar dan is er nog steeds uitkijk op groen. Maar dat groen ligt ineens een halve verdieping hoger, want ze hebben het er dan over dat die garage, die wordt dan half verdiept, je hebt dan een halfhoog plateau en daar moet dan een afscheiding komen, want het bouwbesluit zegt gewoon, als een wand meer dan een meter hoog is, dan heb je toch wel een afscheiding nodig van een meter. Effectief komt daar dus een muur van zeker tweeënhalve meter over de volledige lengte van de straat te staan. Dit gebouw, ja, het is lelijk, maar dit gebouw heeft een trapsgewijze opbouw, eigenlijk een gelaagde opbouw. Kijkend vanaf die straat krijg je eerst het wat lagere deel en dat wordt steeds hoger. Die zeventien meter staat nu ook in het bestemmingsplan, maar die zeventien meter staat niet direct aan die woningen. Die zeventien meter dat is dat ene puntje daar, dat ene trappenhuis in het midden van dat gebouw, dat is zeventien meter. Wat die mensen nu zien, is nou, eerst die, wat is het, vier meter daar, dan twaalf meter daar, vijftien meter, dan zeventien meter en dan alles ook nog 25 meter van hun huidige woning. Ik weet niet... Heeft u de tuin gezien van die woningen?

De heer Stolk: Nee, die heb ik niet gezien.

Mevrouw Beckers: Aan de achterkant van die woningen zitten ze acht meter van hun achterburen. Dat voelt zeker voor de bewoners daar, die krijgen een heel erg opgesloten gevoel, want aan de achterzijde zit op acht meter afstand, zitten hun achterburen. Daar hebben ze, voor zover ik weet, voornamelijk een goede band mee, maar dat moet ook wel als je zo kort op elkaar leeft. Maar ze hebben dat altijd min of meer geaccepteerd als zijnde van joh, aan de voorkant hebben we ruimte, daar komt de lucht, de ruimtelijkheid halen we uit de voorkant. En nu komt daar ineens op zo'n korte afstand, komt daar gewoon een muur te staan. Er wordt dan gezegd van ja, maar die bebouwing past ook in het afronden van dit plein. En dan denk ik ja, maar daar is het plein ook niet afgekaderd. En daarachter loopt het gebouw van...

De heer Stolk: Stadsdeel.

Mevrouw Beckers: Van Stadsdeel, ja, dat loopt ook naar achteren. Dus hoe dat plein dan afgekaderd wordt door dit gebouw, ik zie het niet. Al het groen wat hier zit, dan zeggen ze ja, maar dat behouden we, want we zetten aan de achterkant meer groen. Maar daar hebben de mensen hieronder niks aan.

De heer Stolk: '...'

Mevrouw Beckers: Daar hebben ze niks aan. Die paar bomen die daar gepland worden, ja, dat is leuk, maar dat is wat anders dan een grasveldje met ruimte voor je deur en dit uitzicht. Dus ja. En dan, ja er wordt dan gezegd van ja, maar er is geen inkijk, want de ramen zijn alleen voor de zon. Ja, dat is een heel leuk idee, die ramen zijn inderdaad hoofdzakelijk voor bezonning. Ik vind helaas het bouwbesluit, ik weet dat ze er moeten zitten, maar effectief gaat het gewoon zo zijn, als daar ramen zitten, kijken er weleens mensen naar buiten. En het komt er dus op neer dat de mensen die daar komen te wonen, dat die dan direct bij die mensen naar binnen kijken, direct in hun slaapkamer kijken. En als je dat aan de achterkant en aan de voorkant hebt, dan heeft dat een directe waardevermindering van je woning.

De heer Stolk: Heeft u ook het idee dat de waarde van die woningen naar beneden gaan?

Mevrouw Beckers: Ik denk het wel. Ik denk het echt. Op het moment dat hier ruimte is, de woningen... Er staan nu vier woningen te kopen op dit stukje. En er staan vier woningen te koop omdat de bewoners allemaal hebben uitgesproken van nou, dit vinden wij niet meer leuk. De woningen die op dit rijtje staan, die woningen staan te koop, maar gelegen aan het Beverwijcksplein. Dat zet die makelaar er niet voor niks in. Die makelaar zet dat erin omdat die zoiets heeft, dat verkoopt. Op het moment dat daar staat, gelegen aan een straatje met '...' aan de overkant een gigantische muur...

De heer Stolk: Ja, want u spreekt in en u geeft eigenlijk aan dat dit eigenlijk niet kan. Nou, dan komt er bij mij al een vraag van...

Mevrouw Beckers: Van wat zou er wel kunnen?

De heer Stolk: Ja, maar ook de straat. Dus is dat het minimale wat mag, of is dat het maximale... De afstand tussen de oude woningen en wat er nieuw komt. Want u bent architect, dus daar heeft u wel...

Mevrouw Beckers: De maximale...

De heer Stolk: De minimale afstand moet zijn...

Mevrouw Beckers: Dit is zo'n beetje het minimale. Het mag iets minder nog, maar het is wel zo'n beetje het minimale. Als ik als architect zou mogen spreken, dan zou ik eigenlijk...

De heer Stolk: Dat wil ik graag dat u dat even doet.

Mevrouw Beckers: Die binnentuinen zou ik op het laagste niveau neerzetten. Ik zou iets meer ruimte aan die zijkanten creëren en daar groen creëren. Ik zou misschien die gelaagde opbouw die ook in dit gebouw zit, ook volhouden. Deze woningen zijn maar negen meter hoog. '...' ineens acht meter boven ze uitkomen, dat wordt dus bijna twee keer zo hoog. Op het moment dat daar een gelaagdheid in zit die inderdaad naar die

zeventien meter gaat, zoals dat gebouw, heb ik daar alle begrip voor. Iedereen begrijpt dat er iets moet op deze weghelft. Daar heb ik alle begrip voor. Maar op het moment dat daar wat meer ruimtelijkheid in ontstaat, wat meer groen, ruimte, echte ruimte voor groen is in plaats van ja, fictieve ruimte voor groen, dan denk ik dat er veel meer acceptatie vanuit bewoners is.

De heer Stolk: Nou, ik denk dat ik nog een half uur met u kan praten, alleen ik zou eigenlijk willen vragen, wilt u het even kort samenvatten wat nou eigenlijk het inspreken is, wat wilt u bereiken, of wat wilt u zeggen tegen de raadsleden, commissieleden, maar ook naar het college toe die toch ook hierover gaat?

Mevrouw Beckers: Ik zou graag zien dat, een bestemmingsplanwijziging, dat daarin nog meer ruimte wordt gehouden voor het groen zoals dat in het huidige bestemmingsplan ook zo is. En dat de sfeer van dit straatje, het doodlopende, maar ook daarmee de rust en de ruimte, dat die behouden blijft. En dat het geen doorloopstraatje wordt met een grote '...'.
'...'

De heer Stolk: En dan ook trapsgewijs?

Mevrouw Beckers: En dan het liefst, als er dan gebouwd wordt, inderdaad rekening houden met de hoogte van de huidige bebouwing, waarbij er eventueel trapsgewijs naar het maximumniveau van zeventien meter wordt toegewerkt in plaats van in een keer naar de zeventien meter.

De heer Stolk: Helder en duidelijk, dankuwel.

Mevrouw Dopperman: Ik vind, verandering vind ik niet iets slechts. Sterker nog, ik vind het fijn dat er hier woningen komen, want dit is een leegstaand gebouw, het is groot, er staat nu niks, dus dat vind ik iets heel goeds. Zeker met het woningtekort vind ik het ook goed. Het is vooral eigenlijk, het is heel hoog, het is heel erg dicht op de straat, kinderen spelen hier heel veel, er zijn echt heel veel kinderen in de buurt. En dat is eigenlijk vooral, het woonplezier van de buurt gaat naar beneden. En eigenlijk heb ik zoiets van, waarom zo ver naar voren en zo ontzettend hoog als er al best wel een prima gebouw staat? Dat is eigenlijk meer mijn punt. Want dat er gebouwd wordt en dat dat veel herrie gaat geven, ja, dat hoort erbij. Want als we dat niet hebben, dan gaat er nooit meer wat veranderen op de wereld. Dus herrie hoort erbij, vind ik ook geen enkel punt. Het gaat er vooral om, vooral de privacy is een ding voor mensen.

De heer Oostenrijk: We zijn hier aan de randen van het toekomstige plan Godewijckstraat. Mevrouw Werkema.

Mevrouw Werkema: Nou ja, ik wilde graag inspreken in de, voor de commissie om te vertellen dat we naar mijn idee straks ons uitzicht vier grijze woonblokken wordt en dat we tegen een blinde muur aankijken, mede omdat het maaiveld tussen de flats wordt verhoogd, omdat er een garage onder zit. Dus wij als bewoners kijken sowieso tegen een muur aan. En wij kijken sowieso tegen een heel woonblok aan, maar de bewoners die dan nog zogenaamd tussen een flat door zouden kunnen kijken, die kijken ook tegen

een muur aan, volgens mij van 1.70 hoog, dus dat is al boven mijn zicht, als ik hier sta. Dus ik vind dan niet dat ze genoeg ruimte voor groen en doorzicht laten achter deze woningen. En ik vind het ook heel vervelend dat dat stukje groen dat er zit, nog weggaat. Want dat is eigenlijk het enige, weinige groen wat we hier hebben. Het is best wel een versteende omgeving, het Beverwijcksplein hebben ze een beetje opgeknapt en dit stukje groen, dat is, ja, dat fleurt de straat hier op. Dus het plan is dat dat weggaat. En nu kijk ik door deze gebouwen heen, ik kan vanuit mijn huis op twee hele mooie bomen kijken, maar daar kan ik dus niet meer naar kijken straks, dat is weg. Daarnaast is mijn bezwaar dat het een doorgaande weg wordt, of geen autoluwe weg meer wordt, terwijl die nu doodlopend is. En dat is voor mijn kinderen heel fijn, die kunnen zo naar die speeltuin toe lopen die daar is en ja, dat is redelijk veilig. Terwijl, als dat een doorgaande weg wordt waar aan twee kanten geparkeerd wordt, dan is gewoon die ruimte voor de kinderen, is weg. Dan creëer je naar mijn idee een onveilige situatie en de kwaliteit van de leefomgeving gaat achteruit.

De heer Oostenrijk: Ja. Op dit moment kan je spreken, dat is voormalig kantoorgebruik geweest en al deels geruime tijd leeg. Nu wil men woningbouw daar gaan plegen. Snapt u dat wel?

Mevrouw Werkema: Dat vind ik heel begrijpelijk. Maar ik snap dan niet dat er gekozen wordt voor vier uniforme woonblokken helemaal in het grijs, naar mijn idee ook nog eens zo goedkoop mogelijk, maar daar zullen de meningen over verschillen. Maar ik vind het echt een fantasieloze bouwstijl. En nu zit er nog enige verspringing en diepte in en nog wat kleur. Kijk, het is lelijk, maar er zit wel wat dynamiek in ons uitzicht en wat groen en dat verdwijnt, dus dat vind ik heel jammer. Daarnaast vind ik ook het contact met de projectontwikkelaar zeer moeizaam verlopen op dit moment, want we zijn al denk ik al bijna twee jaar of anderhalf jaar bezig met dat deel van het gebouw te ontmantelen, of... Dat maakt enorm veel lawaai en ze doen het echt goedkoop mogelijk, dus er staat maar één mannetje met één drillboortje en het geeft heel veel overlast. Dus ik ben heel erg benauwd zeg maar voor hoe dat hier gaat gebeuren, want hier, dit is nog veel meer beton en dit moet helemaal gesloopt worden. Hoe gaat dat dan gebeuren en binnen welke termijnen, of zitten we dadelijk twee jaar lang in een soort van enorme bouwput? Dus dat is mijn derde punt. En dan wilde ik even kijken of ik nog een punt heb. Nou ja, wat ik dus ook voor het contact met de projectontwikkelaar tekenend vind, is dat er heel moeilijk gedaan wordt over dat wij inzicht krijgen in de vooropname van '...' om te kijken hoe onze woningen eraan toe zijn en als wij schade oplopen door zwaar bouwverkeer, wat dan het gevolg is.

De heer Oostenrijk: Want ze zijn dat verplicht, hè?

Mevrouw Werkema: Dat hebben ze gedaan, maar wij als bewoners krijgen daar dus geen inzichten in.

De heer Oostenrijk: Nee?

Mevrouw Werkema: Nee. En blijkbaar, ze zeggen dan ja, dat is gebruikelijk, maar ik vind dat toch een beetje schimmig, of niet duidelijk, dus daar heb ik ook mijn

vraagtekens over. Maar ik vind vooral echt dat er gewoon een hele lelijke, fantasieloze bouwstijl gekozen is. Recht, vierkant, de weg wordt veel smaller, ons groen gaat weg, dat vind ik echt heel erg bezwaarlijk.

De heer Oostenrijk: Want in welke fase bent u betrokken, oftewel, laten we zeggen, bent u in contact geweest met de ontwikkelaar?

Mevrouw Werkema: Er zijn hier op een gegeven moment, volgens mij is het een klein jaar geleden, misschien nog iets minder, is er hier een presentatie geweest in dit gebouw, hebben we allemaal kunnen zien hoe het eruit zag. En toen hebben we, volgens mij hebben meer mensen dan nu inspreken al aangegeven wat de bezwaren zijn. Nou zijn wij niet allemaal helemaal op de hoogte van hoe die juridische en beleidsmatige ontwikkelingen lopen, maar ik heb het idee dat dat gewoon zo een beetje terzijde geschoven wordt, omdat, ja... Maar ja, goed, ik ben daarom blij dat u er bent.

De heer Oostenrijk: Ja, wij proberen in ieder geval de commissie inzicht te geven wat u beweegt, wat bij u echt de punten zijn. Wat u zei, u heeft dus een jaar geleden, laten we zeggen, daar overleg over gehad.

Mevrouw Werkema: Kijk, we wisten natuurlijk al langer dat er iets zou gaan gebeuren. En dat dit hele stuk natuurlijk aan een projectontwikkelaar is verkocht die er... Dat is op zich helemaal te begrijpen. Maar we zijn niet blij met hoe het gaat en hoe, wat de nieuwe gebouwen worden.

Einde filmpje

De voorzitter: Nou, gelukkig was het tweede deel beter te volgen, bedankt. En ook nog een speciaal woordje van dank aan meneer '...', want ik weet hoeveel werk het is om zo'n filmpje te maken en te monteren, dus dat is iedere keer weer een verrassing. Ja, vragen hierover kunt u helaas nu niet stellen. Mocht u nog vragen hebben, dan stel ik voor dat u die voor morgen voor het einde van de dag indient bij de griffier. Het liefst nog voor de middag, maar ja, dat is wel erg kort dag misschien. Maar in elk geval morgen, want volgende week staat het al op de agenda om te behandelen. Dus als u nog vragen heeft, zou het wel fijn zijn als de mensen nog even tijd hadden om daar antwoord op te geven, dus willen we dat toch zo proberen.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik had...

De voorzitter: Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Een andersoortige vraag, meer nuttig voor de bespreking van volgende week. En dat blijkt ook een beetje uit het verborgene wat nog niet duidelijk is, denk ik, voor de commissie, als het gaat om van, wat is nu het effect waar de sprekers zorgen over hebben. En ik zou graag via u aan het college willen verzoeken voor de bespreking van volgende week, om een fotomontage te maken van die wanden in die straat. Want je kan dat nu niet zien, je kan het nu niet ervaren, dus mijn verzoek is om daar een fotomontage van te maken, wat zie je straks. Tevens de tekeningen van het

bouwplan zoals ze op 14 september zijn gepresenteerd in de welstandscommissie, want die heb ik kunnen zien, zij het vluchtig, via Teams. En het derde punt, even in dat kader van dat plan, even goed aangegeven wat dan de nieuwe aanrijroute is voor de parkeergarage van het Huis van de Stad. Dat zijn drie elementen die denk ik verhelderend zijn voor de discussie.

De voorzitter: Dankuwel, meneer Oostenrijk. Nou, ik vond het zeer heldere vragen en ze zijn genoteerd. En eigenlijk ook al bekend bij het college, denk ik. Nee, niet eens. Ze zijn toevallig net even niet. Ze worden doorgegeven en we hopen dat dat in de raad volgende week aanwezig zal zijn. Nou, dan moeten we dit punt helaas voor nu afsluiten.

De heer Sleeking: Voorzitter, als ik dan toch even mag reageren...

De voorzitter: Meneer Sleeking.

De heer Sleeking: Want ik wil vanzelfsprekend op het verzoek reageren met alle stukken die beschikbaar zijn. Als dat daartoe moet leiden dat er aanvullende stukken moeten worden geleverd, dan kan ik niet toezeggen dat die er volgende week zijn. Ik weet niet namelijk of zo'n fotomontage heel snel beschikbaar gesteld kan worden, maar vanzelfsprekend wel alle bouwtekeningen die door Welstand al beoordeeld zijn.

De heer Oostenrijk: Nou, voorzitter, ik vraag niet om een complete set aan tekeningen. Het gaat er meer om, die prent, die tekeningen, die geveltekeningen die relatie hebben met de Muys van Holystraat. En ik denk dat er genoeg fröbelaars zijn om een degelijke fotomontage te maken van die straat. Maar het is een verzoek.

De voorzitter: Dat wilde ik net zeggen, het was een verzoek. Het zou erg fijn zijn als het kan en anders dan ja, als het iets later komt, dan komt het iets later. Maar het zou fijn zijn als we het gewoon bij de bespreking konden hebben. Dus wellicht kunt u het even vragen.

De heer Soy: Voorzitter.

De voorzitter: Meneer Soy.

De heer Soy: Misschien een tussenoplossing, bij de stukken zit ook een stuk wat door de omwonenden zelf is gemaakt om het in kaart te brengen. Of ja, eigenlijk wat de heer Oostenrijk vraagt van, hoe gaan die muren eruit zien, daar hebben zij een verbeelding van gemaakt. Misschien dat het college daar dan op kan reageren, of dat klopt met de plannen die er liggen.

De voorzitter: Dat is ook een optie. Meneer Sleeking knikt. Er wordt aan gewerkt. Dank u.

4. Toelichting stand van zaken bestemmingsplan Vlijweide (scholenlocatie Noordendijk)

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt 4, toelichting stand van zaken van het bestemmingsplan Vlijweide, de scholenlocatie Noordendijk kennen wij die beter onder. In november vorig jaar hebt u met elkaar van gedachten gewisseld over de bouwvelop waarbij thema's als parkeernormen, verbinding met andere wijken, kindvriendelijkheid van de wijk en de toegankelijkheid van de zuidoever van de Vlij aan de orde zijn geweest. Het project gaat nu de bestemmingsplanfase in. Sorry, ik werd even afgeleid. Het project gaat nu de bestemmingsplanfase in en onze planjurist Joyce Prins zal u via een presentatie meenemen in de stand van zaken. Vriendelijk verzoek om vragen voor mevrouw Prins eventueel even op te sparen tot na de presentatie. Dat werkt makkelijker. Dan nu het woord aan mevrouw Prins.

Mevrouw Prins: Dank u. Goedenavond. Zoals gezegd, mijn naam is Joyce Prins. O, de presentatie nog even op beeld. Ja, ik heb hem hier wel, maar daar niet. Ja, de presentatie op het scherm. Oké, mijn naam is Joyce Prins. Ik ben planjurist bij cluster Ruimtelijke kwaliteit. En ik ben betrokken bij het bestemmingsplan Vlijweide. Jullie hebben in oktober vorig jaar, hebben jullie een presentatie gehad van het plan, als het goed is. En de belofte daarbij was om op het moment dat we een stapje verder waren, om even te komen vertellen wat op dit moment de stand van zaken is. Het is een bestemmingsplan van brede reikwijdte. Dat is jullie welbekend, neem ik aan. We hebben natuurlijk, de Amstelwijk hebben we gehad nog niet zo heel lang geleden en daarbij is ook verteld wat dat precies inhoudt. Ik zal nog heel kort zo meteen even daarop ingaan. Op dit moment is de fase van het voorontwerp afgerond en we staan op het punt om het ontwerp bestemmingsplan aan het college aan te gaan bieden. Even kijken of ik dan de volgende dia krijg. Ja. Bestemmingsplan van brede reikwijdte. Is eigenlijk het belangrijkste verschil, zeker voor de Vlijweide, we hebben niet alles wat geregeld kan worden in een bestemmingsplan van brede reikwijdte, hebben we hier gebruikt, maar het belangrijkste verschil is dat we behalve de harde eisen die we normaal in normale bestemmingsplannen ook altijd regelen, zoals bebouwingspercentage en maximum bouwhoogte, die regelen we hier ook. Maar we kunnen ook verder gaan, we kunnen ook een aantal doelen, kunnen we opnemen. Die zijn geregeld in de bouwvelop. En die doelen zijn meer open normen. De bouwvelop is een onderdeel van het bestemmingsplan. We houden het heel open in die zin dat we een hele ruime bestemming hebben, maar dat we wel toetsen aan de beoordelingsregels die staan in de bouwvelop. En we sturen dus eigenlijk veel meer dan dat we al een plan hebben voordat we het bestemmingsplan gaan maken. We laten dus eigenlijk conform de omgevingswet, laten we het veel meer over aan de ontwikkelaar. Wat wel belangrijk is, is dat het college zo meteen de mogelijkheid heeft om te monitoren. Niet alleen tijdens de bouwvorming, maar ook elke twee jaar daarna. Voorwaarde voor een bestemmingsplan van brede reikwijdte is dat het eerst aangemeld moet worden bij het rijk in het kader van de crisis- en herstelwet. Dat hebben we gedaan in oktober 2019 samen met gezondheidspark Amstelwijck en de spoorzone. En dit plan is daar dan ook onderdeel van. De situatie op dit moment, er hebben een aantal scholen gestaan, die zijn al gesloopt, er staan er nog een paar, die worden binnenkort gesloopt. De scouting heeft een heel oud gebouwtje daar wat echt dringend aan een, nou ja, aan iets nieuws toe is. Er staat een kerkje aan de Noordendijk, die wil heel graag blijven zitten. En we hebben de bestaande jachthaven. Het bestemmingsplan, de plankaart zelf, de

verbeelding, die lijkt nog steeds op zoals we het altijd deden, gelukkig. We hebben hier de bestemming water, dat is de bestaande Vlij en de bestaande jachthaven, die zijn allebei nog steeds positief bestemd als water conform het geldende bestemmingsplan. Het midden eilandje hebben we bestemd als groen. We hebben links bovenin, of links, ja, in het midden een beetje, hebben we de kerk, hebben we ook positief bestemd. En we hebben rechts, het bruine vlakje daar ongeveer in het midden, hebben we een plekje voor de scouting gevonden. Het belangrijkste hier natuurlijk is het ontwikkelgebied. Dat is die hele grote gele vlek waarbij dus eigenlijk nu in het bestemmingsplan als harde eis alleen maar geregeld is dat er een bouwhoogte van twaalf meter geldt en een minimum van vijftig woningen en een maximum van zeventig. Belangrijk nog om te noemen is dat de damwand die nu onder de Baden-Pauwellaan doorloopt, dat het plan is om die te verwijderen, waardoor het hele linker stuk van de Vlij zo meteen weer echt een getijdengebied gaat worden. Vooral onze ecologen vinden dat echt heel belangrijk en interessant ook. En dat gebeurt niet heel vaak, dat een gebied toegevoegd wordt als getijdengebied. Dus zij verwachten daar heel erg veel van. De Bedum-Pauwellaan, die blijft in principe doorsluiten naar de Wantijbuurt, alleen is het aan de ontwikkelaar om zo meteen te kijken hoe die aansluit op de Noordendijk. In het bestemmingsplan is zoals altijd, zijn de regels, de hoofdregels zijn geregeld. We hebben een verbeelding, nieuw in een bestemmingsplan van brede reikwijdte zijn de doelen. In die doelen worden... Wacht even, even terug. In de hoofdregels is direct een link naar de bouwvelop. De bouwvelop, dat is echt een heel lijvig pakket met allerlei eisen vanuit allerlei disciplines, stedenbouw, verkeer, spelen, waarbij allerlei eisen worden gesteld aan de ontwikkelaar waarop beoordeeld wordt, op het moment dat er dadelijk een aantal plannen binnenkomen, of zij voldoen aan al die eisen. En er komt een soort puntenstelsel en je kan, sommige dingen zul je wat lager scoren, sommige wat hoger. En degene die het hoogste scoort, dat wordt waarschijnlijk degene die het mag gaan maken dadelijk. De harde eisen in het bestemmingsplan, dat zei ik net ook al en beetje, dat zijn bijvoorbeeld de minimum-maximum aantal woningen, de bouwhoogte, de geluidsbelasting, maar ook een harde eis in het bestemmingsplan is dat er voldaan moet worden aan de beoordelingsregels zoals gesteld in die bouwvelop. De doelen, dat zijn veel meer open normen. Een van de doelen bijvoorbeeld is dat er minimaal veertig procent van het totale plangebied, dus dat totale ontwikkelgebied, die gele vlek net, als groen en water ingericht moet worden. Dat is iets wat we normaal gesproken in een bestemmingsplan nooit zo hard stellen, maar er zijn er nog veel meer. Bij elkaar zijn er iets van 25 beoordelingsregels binnen het bestemmingsplan waaraan zo meteen een toekomstig ontwikkelaar zal moeten voldoen. Onder andere in die beoordelingsregels eisen aan de ruimtelijke kwaliteit, niet alleen de woningen, maar ook de openbare ruimte, juist de openbare ruimte. Ook aan bewegingen en spelen, ook daar worden minimale eisen aan gesteld. Een bepaald percentage van het plangebied moet daarop gericht zijn. Voorbeeld hiervan is bijvoorbeeld het kwalitatief hoogwaardig wonen. We hebben, op de verbeelding hebben we het bestemming-ontwikkelgebied. De hoofdregel, zoals we het eigenlijk altijd al hadden, zijn minimaal vijftig, maximaal zeventig woningen. Maar ook de eis passend binnen de stedenbouwkundige hoofdopzet. Nou, in de bouwvelop is dan een van die eisen binnen die beoordelingsregels, is dat de bebouwing een sterke relatie moet hebben met het toekomstige zoetwatertijdgebied. We hebben ondertussen een uitgebreid participatietraject gevolgd. We hebben twee

informatieavonden gehouden waarbij we vooral de buurt hebben geïnformeerd natuurlijk, maar ook vooral feedback terug hebben gevraagd van de mensen van, wat willen jullie hier nu, wat zijn jullie ideeën over het gebied, wat willen jullie graag terug zien? En eigenlijk overwegend positieve reacties. En een van de dingen die heel vaak terug is gekomen, is dat mensen, de omwonenden heel graag willen dat scouting weer een plekje gaat krijgen. Nou, die hebben we gelukkig kunnen vinden. We hebben ook met de kerk, met scouting, met de bewoners hebben we individuele gesprekken gehad. En een van de dingen die we ook gevraagd hebben, is over het, elk van de omliggende buurten iemand bereid was om plaats te nemen in de adviesgroep. Die adviesgroep, die gaat zo meteen mee de ingekomen plannen van de ontwikkelaars beoordelen. Dus ook mensen van buiten, die gaan dat doen. We hebben het voorontwerp bestemmingsplan, hebben we al ter inzake gelegd. Normaal gesproken slaan we die fase heel vaak over, maar nu, ook vanwege corona hebben we gemeend om het plan gewoon eerder naar buiten te moeten brengen. We hebben daar een aantal inspraakreacties op gekregen. Een van de inspraakreacties was om meer rekening in het gebied te houden met de geschiedenis. Het is natuurlijk een balkengat, dat moest ik ook opzoeken, wist ook niet wat dat was. Maar een beetje zoals, dan krijg je een soort planvorming zoals Plan Tij zeg maar. En niet dat we dat nou per se terug willen, maar we hebben wel, die geschiedenis hebben we ook niet als harde eis, maar wel als een van de dingen meegenomen in de bouwvelop waarop zo meteen een ontwikkelaar extra punten kan scoren. De tweede inspraakreactie was over de afmeervoorzieningen. Mensen die bang waren dat er veel meer bootjes over het water zouden komen, die heb ik in het bestemmingsplan uitgesloten. Dus in het nieuwe plangebied komen geen steigers, komen geen afmeervoorzieningen. En een derde inspraakreactie is dat mensen toch een beetje onzekerheid hebben omdat ze niet kunnen zien wat er gaat komen. Dat is natuurlijk inherent aan deze planvorming, wij weten ook nog niet wat er gaat komen. Het is zo meteen nog maar de vraag en ja, dat is echt de omgevingswet. We laten het open aan de markt, wij stellen de eisen. En op het moment dat een ontwikkelaar daarvoor een aantal, voor tachtig, negentig procent al voldoet, ja, dan maakt die dikke kans om het te mogen gaan ontwikkelen. Het vervolg. Het ontwerp bestemmingsplan is bijna klaar, we wachten nog op één aanvullend natuuronderzoek. Ik verwacht dat die, nou, misschien oktober, anders november, dat die aan het college aangeboden wordt om hem voor inspraak vrij te geven. Ondertussen zijn we bezig met de inschrijvingen van de planvorming. En die, ja, die lopen. Daar zijn een aantal mensen die belangstelling hebben getoond. Ja en daarna is het eigenlijk niet anders dan normaal. Het enige wat wel nog anders is, is dat we blijven monitoren. Wat ik net al zei, is dat het college zo meteen de bevoegdheid heeft om tijdens de planvorming, maar vooral ook na realisatie nog te monitoren op bijvoorbeeld die veertig procent groen en water binnen het plangebied. Dat als het zo meteen aangelegd is, dat het ook zo blijft. Nou, dat was het. Zijn er vragen op dit moment?

De voorzitter: Zijn er vragen voor mevrouw Prins? Meneer Soy.

De heer Soy: Ja, in de bouwvelop wordt gesproken dat een van de eisen is dat de bewoner een sterke relatie moet hebben met het zoetwatergetijdlandschap. Wat moet ik mij daarbij voorstellen? Ik kan me voorstellen dat je aan de oeverzijde een verbinding

met het water moet hebben, maar het middelste gedeelte, wat voor relatie heeft dat met het water en hoe moet dat zich tekenen in de plannen?

Mevrouw Prins: Binnen het ontwikkelingsgebied mag ook water aangelegd worden. Dus er mag nieuw water bijkomen. Er mag groen bijkomen. En wat natuurlijk in Plan Tijn hartstikke leuk gedaan is, is dat je daadwerkelijk de woningen ook het getijdenverschil laat zien. Ik fiets er elke ochtend langs. En zeker als het heel hoog water is, dan zie je ook dat bij die appartementen, dat de garage, ja, soms weleens echt onder loopt. Mensen weten dat op het moment dat ze wat kopen. Nou, dat is een sterke relatie. Maar dit is maar een van de 25 eisen. Als jullie dat willen, kan ik die bouwenvelop nog even mailen, dan kan je hem doorlezen. Want het is echt, ja, het is, ik kan dat gewoon hier niet behandelen. Dat zijn echt 25 bladzijden met net zo veel eisen op elk gebied.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Ja, ik heb even een vraag over die juridische status van die hele bouwenvelop. Want als gemeenteraad stellen we het bestemmingsplan vast, dat zijn harde eisen. Maar wat is de juridische status van de bouwenvelop? Is dat een onderdeel van het bestemmingsplan, stellen wij die ook vast, moet daar aan voldaan worden? Hoe zit dat?

Mevrouw Prins: In de planregels is als eis opgenomen dat er voldaan moet worden aan de beoordelingsregels van de bouwenvelop. Dus dat is keihard in het bestemmingsplan geborgd.

De heer Portier: En die bouwenvelop wordt ook vastgesteld door de gemeenteraad?

Mevrouw Prins: Ja, dat is onderdeel van het bestemmingsplan.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks, gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dankuwel. Ik heb twee vragen. De ene vraag is, ik meen dat de vorige keer was gepresenteerd dat er ook woningen deels in het water gebouwd zouden mogen worden. En dat dat ook eigenlijk naar de Noordendijk toe een wat robuustere gebouw structuur zou krijgen, dichter zeg maar. Is dat nog steeds het geval?

De voorzitter: Doet u het, mevrouw Prins?

Mevrouw Prins: Sorry, ik ben heel even de vraag kwijt. Wilt u hem even herhalen?

Mevrouw Klein-Hendriks: Prima. De vorige keer meende ik in de presentatie dat er in het water gebouwd mocht worden, woningen in het water gebouwd mochten worden. En daarnaast dat naar de Noordendijk toe een robuustere bebouwingsstructuur, dat daar dichter gebouwd zou worden. Is dat nog steeds het geval of niet?

Mevrouw Prins: Dat hebben we... Dat zou kunnen, maar dat is aan de ontwikkelaar. Er komen zo meteen een aantal ontwikkelaars en die leggen wat plannen neer en dat kan alle kanten op gaan. We hebben als maximale bouwhoogte twaalf meter, dus er zou ook zelfs gestapeld gebouwd kunnen worden, maar niet hoger dan vier lagen. En een van de wensen is toch wel om er in ieder geval een groot percentage grondgebonden woningen van te maken. En daarom hebben we ook een minimum van vijftig woningen gesteld.

De voorzitter: Meneer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, dankuwel, voorzitter. Wij hebben eerder in deze commissie over de bouwvelop gesproken. En het is mij niet helemaal duidelijk uit uw woorden of daar nu in die bouwvelop nog weer wijzigingen zijn aangebracht nadat wij daar hierover gesproken hebben.

De voorzitter: Mevrouw Prins?

Mevrouw Prins: Misschien '...' dat beantwoorden, want ik weet niet wanneer er hier gesproken is.

De heer Van der Meer: Ergens vorig jaar, maar ik weet het niet precies.

Mevrouw ...: Ja, Joyce is inderdaad sinds kort bij ons actief in het project. Moet ik hier staan? Ik praat meestal zelf best hard namelijk. Oké, maar jullie kunnen het wel verstaan? Oké, nou, mijn naam is '...', projectmanager vanuit Vlijweide. Daar werd net een vraag gesteld... Even mijn bril op. Over bouwen in het water zelf. Dat is in eerste instantie niet de bedoeling. Het is pas de bedoeling op het moment dat de ontwikkelaar extra water creëert in het gebied, dus water in een gebied door laat lopen. En op dat moment kunnen ze wel woningen gaan bouwen. Het is niet de bedoeling dat er in Vlij zelf echt drijvende woningen komen. Ook geen, ja, geen boten et cetera. We willen Vlij wel gewoon rustig houden met de privacy voor de omwonenden. Er werd ook net een vraag geopperd over, de eerste vraag was over relatie leggen met het water, hoe doe je dat? Wij willen niet een wijk waarin alleen maar in de eerste rij een paar woningen beleving hebben van een waterpartij. We hebben voor dit gebied gewoon heel duidelijk kaders bepaald dat we het belangrijk vinden dat zo'n waterpartij goed wordt beleefd. Het is voor de ontwikkelaar de uitdaging om die beleving op een goede manier te realiseren voor alle bewoners van het, ja, eigenlijk aankomende, toekomstige gebied. De vraag wat u net stelde over, is de bouwvelop daarna veranderd? Ik denk wel dat we een aantal verschillende dingen hebben aangebracht naar aanleiding van uw opmerkingen die wij hebben meegenomen. Maar in principe, de bouwvelop was gewoon voor 98 procent gebaseerd op onderzoeken die er waren. We hebben wat dat betreft, het is een complex ontwikkelgebied, maar we hebben het heel simpel geprobeerd te houden, niet teveel stapelen. We hebben gewoon heel duidelijk gezegd, wat vinden we nou belangrijk in dit gebied, dus de ecologie, de zoetwatergetij, beleving ervan. Een stukje privacy voor de omgeving, de scouting op een goede plek zetten. Dat zijn eigenlijk de eisen gewoon die heel duidelijk opgenomen zijn vanuit de stedenbouwkundige en ecologische kant, water en groen. En een stukje inderdaad bouwhoogte om ook het stukje verdichting mogelijk te maken. En de geluidsoverlast

eventueel vanuit de Noordendijk, dat mee te kunnen doen door die bouwhoogte. En dat is het eigenlijk. Ik weet niet of dat voldoende is?

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks, u had... We gaan nog even terug. U had...

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, klopt, mijn vraag is beantwoord, maar ik had daarnaast nog een andere vraag.

De voorzitter: Dat bedoel ik, die tweede vraag.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ben ik dat?

De voorzitter: Ja, het is rustig nu. Meneer Van der Meer, ik kom zo bij u terug. Maar anders dan zijn we hem kwijt.

Mevrouw Klein-Hendriks: Nou, die andere vraag die ik had, is een hele andere vraag. Dus misschien is het toch handig...

De voorzitter: Toch handig dat we dan even eerst naar meneer Van der Meer gaan.

De heer Van der Meer: Ja, dank u. Ik koppel het ook even aan de vraag van de heer Portier. Het bestemmingsplan moeten wij als raad nog vaststellen. En u hebt gezegd dat de bouwenvelop in te gaan, onderdeel is van het bestemmingsplan. Dus daar zou de raad in principe ook nog iets van kunnen vinden, als ik het goed begrijp. Is dat zo?

Mevrouw ...: Ja.

De voorzitter: Luid en duidelijk antwoord.

Mevrouw ...: Het is alleen wel zo dat het ook onderdeel is van het tenderdocument. Dus de bouwenvelop, die is ook meegegaan voor de planvorming. En die gaat al, tegelijkertijd met het bestemmingsplan is ook de bouwenvelop '...'. Dus het is een onderdeel van een bestemmingsplan en wij zullen ook inderdaad meenemen, daarom '...', zowel het bestemmingsplan als de tender. En dus als er grote bezwaren komen vanuit de omgeving waardoor wij de bouwenvelop moeten aanpassen of ons plan moeten... Dus in principe, het is niet zo dat wij een proces hebben zoals vroeger van, eerst naar bestemmingsplan helemaal alles regels voorleggen en dan pas naar buiten. Nee, daar loopt gewoon allemaal tegelijkertijd volgens de omgevingsvisie eigenlijk... Dat is ook de reden dat het anders is dan de normale standaardbestemmingsplanprocedure. Het proces loopt en de raad heeft een andere rol dan in een standaard bestemmingsplan.

De heer Oostenrijk: Maar voorzitter, dan toch ter interruptie.

De voorzitter: Meneer Oostenrijk, gaat het over hetzelfde punt?

De heer Oostenrijk: Nou ja, heel nadrukkelijk. Want dan maak ik me toch een beetje ongerust, in die zin van, in hoeverre is er destijds... En de enige bespreking die me echt

nog voor de geest staat, dat was dan ergens vorig jaar, toen ging het onder andere ook over, waar kan je, waar komen voetpaden et cetera, geheel of gedeeltelijk langs het water. Ik kan me niet herinneren dat toen dit element als zodanig als zwaarwegend element toen ter sprake is geweest, dus ik begin me nu af te vragen, hebben we de trein gemist? Is er, in hoeverre is er met ons gecommuniceerd over deze werkwijze?

De voorzitter: Mevrouw Prins, of andere mevrouw?

Mevrouw ...: Ja, ik denk dat het goed is als ik dat even doe. Dan kan Joyce dat aanvullen eventueel. Ik kan me niet precies herinneren hoe wij daar destijds hebben over gecommuniceerd. Wat er wel is, is dat verbrede reikwijdte, die heeft een ander proces dan een normaal, standaard bestemmingsplan. Maar wij hebben destijds dat ook heel nadrukkelijk aangegeven en gevraagd aan u als commissie van, is dat handiger als wij dit ook met de Amstelwijck, de grote projectcommissie behandelen, omdat de processen heel erg op elkaar lijken, zo gaat het met Amstelwijck ook. ... fysieke omgevingsproces. Maar ja, in principe is die verbrede reikwijdte, die ... standaard bestemmingsplanprocedure. Maar daar weet Joyce beter hoe dat zeg maar loopt. Ik geef heel even verder het woord aan Joyce.

Mevrouw Prins: Normaal gesproken heb je natuurlijk op het moment dat je een bestemmingsplan gaat maken, heb je al een veel helderder beeld van wat je wilt en ook wat een ontwikkelaar wil. En dat is in dit geval en dat is echt de nieuwe omgevingswet, is het veel meer ook om het, de kaders te stellen als gemeente, als gemeenteraad en het voor de rest eigenlijk veel meer aan de markt over te laten.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: Meneer Portier.

De heer Portier: Ja, dit roept bij mij toch aardig wat vragen op. Ik ken inderdaad de discussie over voetpaden langs het water, blijft de ruimte langs het water openbaar terrein? Maar hoe kun je nu eigenlijk al met ontwikkelaars gaan praten en dingen in de markt gaan zetten als we als raad nog helemaal niets vastgesteld hebben? Want wij zijn maar een commissie, als we als raad nog niet vastgesteld hebben wat we willen met dat gebied. Als het bestemmingsplan nog niet definitief is goedgekeurd.

Mevrouw Prins: En wat is uw vraag?

De heer Portier: Ja, mijn vraag is van, worden er niet, is er, bestaat er niet het gevaar dat er nu ontwikkelingen in gang gezet worden die straks onomkeerbaar zijn? Dat we straks wel een bestemmingsplan willen vaststellen als gemeenteraad, maar dat gezegd wordt van ja, maar er moet wel dit in staan, of je kan dat niet meer veranderen, want we hebben al een afspraak met ontwikkelaars.

De voorzitter: Mevrouw Prins.

De heer Sleeking: Voorzitter.

De voorzitter: Of meneer Sleeking.

De heer Sleeking: Ja, ik breek even in, want het wordt nu toch wel wat politiek, de vraagstelling. Volgens mij hebben we met elkaar van tevoren een traject afgesproken, wat ook vergelijkbaar is, dat is net al genoemd, met de Amstelwijck. Ook daar loopt de tender al in een vergevorderd stadium, terwijl er nog geen vastgesteld bestemmingsplan is. Dat is hier ook het geval. De opmerkingen die vanuit de raad en omgeving zijn gegeven, die worden vanzelfsprekend meegenomen in de uitwerking van bestemmingsplan en de bouwvelop. En uiteindelijk is het de raad die nog wel het bestemmingsplan moet vaststellen. Maar die ruimte om meer parallel te gaan werken, is ook bedoeld om sneller te kunnen gaan werken. Want als we elke keer moeten gaan wachten op een vervolgstap, ja, dan treedt automatisch vertraging op. Dat constateren we natuurlijk ook in de commissie grote projecten. En volgens mij is dat ook de werkwijze die we met elkaar hebben afgesproken.

De heer ...: Voorzitter.

De voorzitter: Meneer Van der Meer wilde eerst nog eventjes. Dan mag u daarna.

De heer Van der Meer: Ja. Ik heb volledig begrip voor die gewijzigde procedure rondom een bestemmingsplan. En dat als het ware eerst de ontwikkelaar meer aan zet is om met dingen te komen. En het staat het college natuurlijk vrij om daar bepaalde richtlijnen aan mee te geven. Alleen het punt was even en daar ging mijn vraag over, als in die bouwvelop, als die bouwvelop die door het college is opgesteld straks per definitie integraal onderdeel van het bestemmingsplan uit gaat maken, dan is de raad dus gebonden aan zaken waar nog geen discussie of geen beslissing over is genomen door de raad. En dat is denk ik mijn punt. Het is prima om dat zo te doen en als het college de raad weet te overtuigen dat dat allemaal goed is, dan is dat mooi. Maar in principe kan de raad natuurlijk vinden dat er in die bouwvelop dingen zijn gezet die tegen het belang van toekomstige generaties ingaan of wat dan ook en dat ze dat daarom niet willen. Dat zou toch kunnen?

De heer ...: Voorzitter, ja, de raad, als het mag, heeft altijd natuurlijk het recht om het bestemmingsplan vast te stellen en eventueel te amenderen op onderdelen waar de raad van mening is dat dat noodzakelijk is. Dus die ruimte, die blijft er natuurlijk vanzelfsprekend ook.

Mevrouw ...: Voorzitter.

De voorzitter: Als u het niet erg vindt, dan wil ik hier toch... O ja, meneer Oostenrijk had ik nog even beloofd. En mevrouw Klein-Hendriks nog eventjes. En dan wil ik er wel een punt achter gaan zetten. Meneer Noldus? O, mevrouw Van den Bergh. Onthoudt u zelf de volgorde even? Mevrouw Koene. Nou. Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, wethouder Sleeking die zei van, toen bij de voorbespreking zijn er een aantal opmerkingen in de commissievergadering gemaakt. De heer Sleeking die zegt van nou, die hebben we meegenomen in de uitwerking, onder

andere ook in de bouwvelop. Alleen wij kunnen natuurlijk niet traceren welke opmerkingen er nu mee zijn genomen en niet. Dus dat is een beetje een lastige positie. En dat zou pas blijken op het moment dat we gaan spreken over het bestemmingsplan, terwijl we dan eigenlijk alleen maar ja of nee kunnen zeggen. Want daar komt het in feite op neer, want je kan natuurlijk geen bouwvelop amenderen. Tenminste, dat lijkt me een beetje raar. Dus ik wil graag weten of dus de gemaakte opmerkingen destijds in die vergadering, dus zichtbaar zijn in de stukken die er dus nu klaarblijkelijk rondzwerven.

De heer Portier: Voorzitter, even een reactie op de heer Oostenrijk. Hij zegt ja, de bouwvelop kun je natuurlijk niet amenderen, maar als het integraal onderdeel is van het bestemmingsplan, dan denk ik dat we die wel moeten kunnen amenderen. En daar wil ik graag een antwoord op, of dat inderdaad het geval is.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter? Ik vind de andere vraag die de heer Oostenrijk stelde, namelijk of gewoon met de opmerkingen die vorige keer door de raad zijn geuit, of daar wat is gedaan, of daar gewoon wat inzicht in kan worden gegeven, dat vind ik heel relevant. Daar zou ik wel graag een antwoord op willen, voordat u misschien nog verder gaat. En dat hoopte ik in elk geval dat u dat aan het college zou vragen. Die vraag van, hoe kunnen wij zien of kunnen wij zien dat er wat met de opmerkingen is gedaan van de vorige keer?

De voorzitter: Ja, op het gevaar af dat ik het bij het verkeerde stuk zoek, maar ik meen dat ik gehoord heb dat mevrouw Prins de bouwvelop aan ons wilde mailen. Dus dan zouden we het kunnen zien. Is dat niet wat u bedoelt?

Mevrouw Klein-Hendriks: Nee, dat is niet wat ik bedoel. Wat ik bedoel, is dus of in het... In die vlek die er nu, die gele vlek die er is gemaakt, op welke manier daar rekening is gehouden, of niet, met de opmerkingen van de vorige keer? En dan gaat het me dus niet om de halve centimeter bouwvelop. Maar gewoon, zijn er dingen van de vorige keer waarvan het college zei, o, die zijn wezenlijk voor de gemeenteraad, dus die gaan wij gewoon echt wel in die gele vlek rechtstreeks opnemen. Dat is eigenlijk mijn vraag.

De voorzitter: Dan kijk ik naar meneer Sleeking.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, dat kan ik zo niet zeggen. Dus dan kijk ik toch even naar rechts. Maar de vraag is natuurlijk legitiem, dat de raad eventueel wil weten in hoeverre die opmerkingen en suggesties die gemaakt zijn, zijn verwerkt. Dus ja, ik stel voor dat we daar dan toch even op terugkomen met iets van een memo of zo. Even kijken naar de procedure hoe we dat op kunnen lossen.

Mevrouw Prins: Ja, wat wij kunnen doen, is even kijken of wij kunnen achterhalen wat de opmerkingen zijn geweest vorige keer. Ik was er toen nog niet bij betrokken, dus dat weet ik ook niet. En verder is het bestemmingsplan, ook het voorontwerp gepubliceerd op ruimtelijkeplannen.nl. Dus eenieder heeft inzage in alle stukken, inclusief ook alle bouwveloppen. Maar voor hier, ik zal Mark zo meteen even de bouwvelop nog een

keertje apart als pdf-bestand mailen en dan kunnen jullie in ieder geval kijken of jullie herkennen wat de opmerkingen waren van vorige keer en of die inderdaad verwerkt zijn.

De voorzitter: Zullen we het voor nu even mee moeten doen, denk ik.

Mevrouw Klein-Hendriks: Mag ik mijn ene vraag nog stellen?

De voorzitter: Ja, u mag uw ene vraag nog stellen.

Mevrouw Klein-Hendriks: En het college moet maar overwegen of ze toch niet de bouwvelop hun bevoegdheid achten, maar afijn. De vraag naar monitoring. Ik begreep dus dat er, het college de bevoegdheid heeft om te monitoren. Het is mij alleen niet duidelijk wat dat dan inhoudt, dat monitoren. Bijvoorbeeld, houdt het ook in dat, stel de ontwikkelaar dient bouwplannen in of zo en uiteindelijk kom je al rekenend uit op 38 procent groen, gaat dan het college wat aanpassen, of, nou, hoe moet ik me dat voorstellen, dat monitoren? U noemde het namelijk twee keer, dus dat maakte mij nieuwsgierig.

De voorzitter: Uw vraag is voor?

Mevrouw Klein-Hendriks: Mevrouw Joyce Prins.

De heer Sleeking: Of voor het college, denk ik, dat daar...

De voorzitter: Of voor het college. Daarom vraag ik het ook.

De heer Sleeking: Maar dat lijkt me evident. De verhoudingen zoals die zijn afgesproken, die zullen worden gemonitord. En '...' zal zich daar ook aan moeten houden dan wel dat op enig moment moeten compenseren. Of je moet dan met elkaar weer bereid zijn om tot een ander besluit te komen, maar dat zijn de kaders die je met elkaar afspreekt, raad en college. En op die aspecten zal worden gemonitord. Diezelfde afspraken maken wij exact rond het bestemmingsplan Amstelveen.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, toch even, want ik snap hem gewoon niet. Ik kan me voorstellen, als er een regel in het bestemmingsplan staat, veertig procent groen, dat je sowieso als college bij de uitvoering van zo'n bestemmingsplan er rekening mee moet houden dat er veertig procent groen is. Dat is nu ook al. Maar er wordt gezegd dat het college de bevoegdheid krijgt te monitoren. Dan, ja, ik neem aan dat het college normaal gesproken ook wel bijhoudt wat de kaders van een bestemmingsplan zijn, dus wat is nou in dit geval monitoren? En waar kan dat toe leiden? Volgens de techniek van het bestemmingsplan, dacht ik te vragen, hoor. Ik bedoelde hem eigenlijk niet eens heel politiek, maar dat...

De voorzitter: Meneer Sleeking.

De heer Sleeking: Nou ja, het probleem, voorzitter, is dat we nog geen omgevingswet hebben, want we werken natuurlijk vooruitlopend op datgene wat in de omgevingswet ook wordt vastgelegd. En daar zijn dit juist, daar is dit juist de methodiek op basis

waarvan we met toekomstige plannen omgaan. En daar zit die monitoring op de kaders die je meegeeft in een bestemmingsplan, die liggen daarin gewoon vast. En je hebt daarmee dus ook de ruimte om in te grijpen, om te interveniëren op het moment dat je in de gaten krijgt dat men zich daar niet aan houdt, of dat er intussen weer ruimte verdwenen is. En ja, dat zal moeten leiden tot handhaving in de praktijk.

De voorzitter: Zo voldoende, mevrouw Klein-Hendriks?

Mevrouw Prins: Als ik nog heel even mag aanvullen? Dat monitoren is niet alleen op het moment dat het plan gepresenteerd wordt, dat monitoren is een verplichting die het college heeft elke opvolgende twee jaar. En inderdaad, zoals meneer Sleeking net zegt, daar kan inderdaad ook op gehandhaafd worden. Dan gaat het bijvoorbeeld ook om de oppervlaktenverharding die iemand in zijn tuin aanbrengt. Ook daar kan op gemonitord worden en ook op gehandhaafd worden, omdat dat een keiharde eis is in het bestemmingsplan.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, dankuwel, het krijgt al wat meer kleur voor mij.

De voorzitter: Mooi zo. Prima. Dan denk ik dat meneer Noldus eerst is.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dankuwel. Twee vraagjes. We zien best wel wat opengelaten zijn in dit voorstel, of in het bestemmingsplan van brede reikwijdte zoals het er ligt. Tegelijkertijd is wel de kerk en de scouting heel concreet ingetekend. Ik ben benieuwd waarom deze dan specifiek wel al een plek hebben en waarom niet bijvoorbeeld ook, bijvoorbeeld voor de scouting nog gekeken is naar de andere kant van het water, bijvoorbeeld midden in het park waar ze ook een eigen aanlegsteiger hebben, of daar al naar gekeken is. En de tweede vraag, is het ook de bedoeling om aan te sluiten bij de ontwikkeling Plan Tijn en ook de getijdenstructuur goed recht te doen? Dan had ik een vraag... En het verbaast me een klein beetje dat juist de aanlegsteigers en de toegang voor vaartuigen bij voorbaat al is beperkt. Ik ben benieuwd wat daar dan de overweging bij is.

Mevrouw Prins: Ja, de eerste vraag wil ik eerst door de heer '...' laten beantwoorden. De kerk en de scouting.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, volgens mij zijn dit ook meer vragen richting de politiek, waarover we met elkaar ook aan de voorkant hebben gesproken. Ook als het gaat om de structuur en de functie van het Vlij op zichzelf. Het is geen doorstromend water, zoals u weet, het is een doodlopend stuk en het leent zich er ook niet voor om met aanlegsteigers te gaan werken. Dat was ook een van de uitgangspunten zoals we met elkaar hebben afgesproken. En dan de locatie voor de scouting, ja, dat is een zoektocht geweest in de omgeving, vanzelfsprekend ook in overleg met omwonenden, belanghebbenden, met de scouting zelf, welke plek zou nou het meest in aanmerking komen? Ja, met parken weet u, moet je altijd heel voorzichtig zijn als je daar ingrepen wil gaan plegen, want dat kan ertoe leiden dat je hele langdurige bezwaarprocedures krijgt, want je kan zomaar niet gaan bouwen in een park. Dus het is ook een zoektocht

geweest naar de plek die naar onze inschatting ook op redelijke termijn te realiseren valt, dicht bij het gebied is en ook aan de wensen van de scouting voldoet.

De voorzitter: Dankuwel. Voldoende zo, meneer Noldus, voor u?

De heer ...: Mag ik een aanvullende vraag stellen over die aanlegsteiger?

De voorzitter: Ja.

De heer ...: Ja, ik heb begrepen dat ze nu uit het plan zijn gehaald. Ik kan me voorstellen dat dat voor de grote plas eruit wordt gehaald voor de andere omwonenden, dat die daar misschien om hebben gevraagd, of voor de beleving. Ik zie schudden, oké. Maar stel dat een planontwikkelaar wel water toelaat in het gebied à la Plan Tij en ook intekent dat huizen daar een eigen aanlegsteiger krijgen, dus een privéaanlegsteiger per woning, hoe staat het plan daarin? Is daar een mogelijkheid voor?

De voorzitter: Mevrouw Prins.

Mevrouw Prins: Nee, er is, van tevoren is er heel duidelijk gemaakt dat het niet de bedoeling is om in dit nieuwe plan aanlegsteigers te realiseren. Dat heeft ook te maken vanuit ecologisch oogpunt. De bedoeling is dat er vooral heel veel natuurlijke oevers komen. En ik heb me laten vertellen, ik heb er niet heel veel verstand van, maar dat aanlegsteigers en ecologische oevers, dat dat niet samengaat. Die hebben zo'n helling dat je zulke lange steigers moet gaan maken dat dat gewoon niet realiseerbaar is. Voor de duidelijkheid heb ik nu nadrukkelijk in de regels van het bestemmingsplan het echt, de steigers tot jachthaven benoemd. En dat was niet zo. Dus dat hebben we echt aangepast, dat is heel nadrukkelijk nu dat het niet in het nieuwe plan opgenomen is.

Mevrouw Van den Bergh: Nou, op de vorige ook van de scouting, ik had even een aanvullende vraag daarop, want die zijn, die hebben nu een plekje gekregen, want ze wilden allang, ze moesten allang weg daar, of eerst niet en nu wel. En de vraag is, zijn ze daar tevreden mee en kunnen ze dat betalen? Gaat de pacht omhoog?

De heer Sleeking: Nou, voorzitter, dat gaan we regelen, dat gaan we faciliteren, ook binnen de planontwikkelaar, voorzitter, als zij het niet zelf kunnen betalen.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw ...: '...' uit mijn hoofd hebben ze een informatieavond georganiseerd voor omwonenden om juist te gaan presenteren aan de raadsleden, jullie krijgen ook een uitnodiging, hoe ze kijken tegen het nieuwe plan aan en waarom ze daar zijn. En het is echt een informatieavond, dus alvast een uitnodiging. Als het goed is krijg je morgen de uitnodiging.

De voorzitter: Oké. Goed. Gaan we naar mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, dank u, voorzitter. Hele andere vraag. Ik hoorde iets zeggen over de Baden-Pauwelweg, laan, hoe heet dat ding. Dat zit in het gebied. En hoe dat zeg

maar aangesloten zou worden op de Noordendijk, dat is aan de projectontwikkelaar. Dan ben ik wel even nieuwsgierig, want het is natuurlijk wel de ontsluiting dan ook van de wijk, maar het is ook natuurlijk wel... Er zijn meer mensen die die kant op moeten, als je naar het park gaat bijvoorbeeld, dus hoe gaat zich dat verhouden dat het niet zo is dat je achteraf problemen kan krijgen met verkeer wat daar gewoon doorheen moet? Dus of daar, ja, iets van meegegeven is of zo dat het dus wel een ontsluitingsweg blijft?

Mevrouw Prins: Ook dat is een eis in de bouwvelop dat de Wantijbuurt gewoon goed ontsloten blijft.

De voorzitter: Dankuwel. Ik kijk even rond. Dan denk ik dat we dit punt af kunnen sluiten. Dan lijkt het me verstandig als we nu eventjes pauze houden. Ja? Een minuut of, nou, tien hè? Dacht ik ook. Tien minuten. Over tien minuten gaan we verder. En ook bij het wisselen graag afstand houden, dames en heren. Willen de heren ook gewoon hun plaats weer innemen? Zou erg prettig zijn. Zit iedereen? Ja? Dan kunnen we verder.

5. Vaststellen inhoudelijke en procesmatige kaders inzake ontwikkeling speelbos De Elzen

De voorzitter: Volgende punt, punt 5. Het vaststellen van de inhoudelijke en procesmatige kaders inzake de ontwikkeling van speelbos De Elzen. U heeft eerder besloten dit voorstel in de commissie te bespreken en dit los te koppelen van de bespreking over het Dagrecreatieterrein. Omdat ze verband houden met elkaar, werd wel verzocht beide onderwerpen op één avond te agenderen. Het Dagrecreatieterrein komt zo meteen aan de orde. We beginnen met het raadsvoorstel over De Elzen. De raad wordt gevraagd de inhoudelijke en procesmatige kaders voor het project vast te stellen. Die vervangen dan de op 9 mei 2017 vastgestelde kaders voor de Viersprong. Daarbij wordt ook gevraagd de vrijvallende middelen terug te laten vloeien naar het budget van de nieuwe Dordtse Biesbosch. Wie mag ik als eerste het woord geven? Meneer Noldus, meneer Van der Meer, meneer Soy. Vorige keer heb ik gemerkt dat ik als ik zei van, houdt u het zelf even in de gaten, dat dat niet altijd even goed werkte. Dus ik ga het toch maar even opschrijven. Ja, ik kan het niet helpen. Als jullie het niet lang kunnen onthouden. Meneer Chapel, ja? Zijn er maar vier? Mevrouw Van den Bergh. Mevrouw Koene. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw ...: Voorzitter... Nee, ik ga me er niet mee bemoeien.

De voorzitter: Wat? Zo, dat is het voorlopig eventjes. We starten bij meneer Noldus. Gaat uw gang.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dankuwel. Een nieuw plan voor De Elzen en dat ziet er overwegend goed uit, een leuk plan. Kinderen, de doelgroep twee tot twaalf is met name de focus. En dit op een unieke locatie waar veel mogelijk is. En onze fractie heeft toch wel het idee dat we bij voorbaat al nu de zwemplas opzij leggen vanwege het riet wat daar ter plaatse zou zijn. Nou, dat vinden wij toch wel een tegenvaller in die zin, er zijn wel steigers naar het water te vinden, maar kunnen we niet op een mooiere manier, op een natuurlijkere manier toch het water meer betrekken bij de recreatie die hier beoogd

is? '...', maar daar komen we zo meteen bij, op andere locaties dat wellicht nog lastiger zal zijn. Dus daar zijn we toch naar op zoek, op welke manier kunnen we toch een verbreding van dat onderdeel krijgen en de connectie met het water en het recreatiegebied. En het tweede is een zoektocht waar we in zitten en dat zien we niet helemaal terug. En dat begrijpen we op zich ook wel, maar het is toch een beeld en een zorg die we hebben. Naast dit gebied zit natuurlijk een horecaondernemer die hier ook voor een belangrijk deel bepaalt of mensen en in welke mate en welk type mensen naar het gebied komen. En we zijn even op zoek naar op welke manier ook die ondernemer onderdeel is van het totale plan, omdat je ook, ja, met de doelgroep die je met dit plan wil aantrekken, wellicht een andere doelgroep naar het gebied trekt dan de doelgroep die op dit moment bezoeker is van de horeca ter plaatse, zal ik het zo maar formuleren. Dus ik denk dat daar nog wel een uitdaging zit om dat op elkaar aan te laten sluiten. En dat zien we nog niet helemaal terug in de plannen. We zijn benieuwd hoe andere fracties daarnaar kijken en ook hoe het college ernaar kijkt om het plan op die manier iets te verbreden en die ontwikkeling mee te kunnen nemen. Dus dat willen we nog meegeven als vraag c.q. opmerking in deze. Dankuwel.

De heer Soy: Ik dacht dat de heer Van der Meer eerder was, maar maakt niet uit. Nou, voorzitter, dankuwel voor het woord. En wat goed dat we de Viersprong aantrekkelijker willen maken als recreatiegebied. Het voorstel van het college is om de ontwikkelingen bij de Viersprong wel iets af te schalen en daar geen zwemlocatie te creëren vanwege zeldzame vegetatie in de oevers. We begrijpen dat dit de nodige beperkingen met zich meebrengt. Beter Voor Dordt was in oorsprong voorstander om de zwemlocatie aan de Viersprong te herstellen om recreatief zwemmen hier mogelijk te maken. Dat heeft zich destijds ook vertaald in een raadsbesluit in 2017. Nu blijkt dat de zwemlocatie hier niet haalbaar is, omdat Staatsbosbeheer en de waterschap dit plan niet goedkeurde vanwege de zeldzame vegetatie waar ik het eerder over had. Daarom gingen wij mee in de gedachte om een zwemlocatie nieuw te ontwikkelen, Dagrecreatieterrein te realiseren. Daar is weer vanuit buurtbewoners veel weerstand op gekomen en het traject met omwonenden heeft ertoe geleid dat het plan op dat punt wordt aangepast. Dat respecteren we en dat deel van het plan wordt vanavond ook apart besproken. De alternatieve locatie valt dus ook weg, waardoor we op beide plekken geen zwemfaciliteiten aan deze kant van de stad. Ik hoor geluiden, vooral ook van insprekers, dat we daarvoor dan maar naar de Merwelanden moeten gaan, maar een tweede zwemfaciliteit zou niet misstaan aan deze kant van de stad. Zeker als we zien hoe druk het wordt op de Merwelanden in de zomermaanden. Daarom willen we het college alsnog vragen om de mogelijkheden bij de Viersprong toch nader onder de loep te nemen. We begrijpen dat de aanwezige vegetatie de nodige beperkingen met zich meebrengt. Kunnen we niet kijken naar een andere oplossing om het hier toch mogelijk te maken? Denk bijvoorbeeld aan de plaats waar voorheen ook werd gezwommen, het oude strandje. Kunnen we deze niet in glorie herstellen om zo een leuk recreatiegebied te realiseren samen met de speelbos die nu ook aangepakt gaat worden? Wethouder Stam, zou u de mogelijkheid voor een zwemfaciliteit bij het oude strandje nogmaals willen onderzoeken? Wat ons betreft kunt u wel alvast beginnen met het opknappen van het speelbos De Elzen, wat ook onderdeel is van het voorstel wat er ligt. En waar eerder ook een besluit over is genomen. Voor het geval dat er toch mogelijkheden zijn, zou ik

willen adviseren om het budget waarvan nu wordt voorgesteld om dat over te hevelen naar het budget van de nieuwe Dordtse Biesbosch, om dat niet volledig over te hevelen, maar toch een deel achter te laten voor het geval dat we hier toch mogelijkheden zien om hier een zwemfunctie te kunnen creëren. Dankuwel, voorzitter.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dank. Ik zou graag willen weten van de heer Soy wat hij bedoelt precies met het oude strandje. Is dat wat rechtstreeks aan de horecaonderneming zeg maar ligt? Dat is vraag één.

De heer Soy: Ja, moet ik per vraag antwoorden of moet ik even wachten?

Mevrouw Koene: Graag.

De heer Soy: Nou, u ging zo van, dat was vraag één, dus dan verwacht ik vraag twee. Maar vraag één is ja, ik heb het daarover.

Mevrouw Koene: Oké, dankuwel. En ik zou graag van de heer Soy willen weten wat hij zich voorstelt zeg maar... Tenminste, omdat hij het heeft over een dagrecreatie en zwemdinges wat niet doorgaat, of dat dan hetzelfde... Kijk, de heer Noldus noemde dat ook. En in het kader van verschillende doelgroepen, of hij denkt dat dat dan aansluit bij de doelgroep van het speelbos. Dus hoe je dat dan, of hij dan denkt dat dat goed te combineren is.

De voorzitter: Meneer Soy.

De heer Soy: Ja, ik ben zelf geen voorstander ervan om recreatieterrein zo aan te leggen dat dat alleen voor bepaalde doelgroepen toegankelijk is. ik vind dat een recreatieterrein voor de hele stad toegankelijk moet zijn, dat het voor iedereen aantrekkelijk moet zijn. Ik denk dat mevrouw Koene daarmee bedoelt van, gaan we daar overlast creëren, gaan we naar hangjongeren, misschien in die trant, ik weet niet wat ze bedoelt met haar vragen. Maar als dat zo is, dan is het een kwestie van handhaven. Maar daarvoor moeten we invulling van een gebied niet van laten afhangen.

Mevrouw Koene: Nee, voorzitter, leuk, maar ik bedoel, niet voor doelgroepen iets willen doen, een speelbos voor kinderen is een doelgroep. Maar dat terzijde. Het ging er meer om zeg maar dat meneer Noldus ook constateerde dat het publiek wat nu zeg maar bij de Viersprong komt, wellicht anders is dan de doelgroep die dus in het speelbos komt. Dus als je daar dus een bepaalde waterrecreatie niet wil en dan wel het oude, bij dat oude strandje, klopt dat dan zeg maar, dus kan je dat voldoende met elkaar verbinden zodat dat een logische recreatieplek wordt voor kinderen dus ook?

De voorzitter: Meneer Soy.

De heer Soy: Ja, de reden dat het niet op die andere plek kan, is omdat daar die vegetatie zit. Dus wat ons betreft had het ook breder aangepakt mogen worden en breder ingevuld mogen worden qua zwemfunctie, maar we hebben ook de beperkingen gelezen dat daar de vegetatie zit. Ik heb daar ook navraag naar gedaan waar dat precies

zit. Dus vanuit die invalshoek, de beperkingen van die vegetatie, die zeldzame vegetatie, de rietsoorten volgens mij wat ik heb begrepen en nog meer, die zorgen ervoor dat je niet heel veel plekken overhoudt bij de Viersprong om die zwemfaciliteit te realiseren. En of dat samen kan met dat speelbos, ja, speelbos en dat speelpark, ja, daar zullen vooral gezinnen op afkomen. En zwemmen, daar kunnen ook gezinnen naartoe gaan. Dus in principe hoeft dat elkaar niet te bijten.

De voorzitter: Dankuwel. Mevrouw Koene nog een reactie, of is het zo goed? Volgende. Dat was meneer Van der Meer. Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Ja, dankuwel, voorzitter. Het voorstel voor het speelbos ziet er op zichzelf genomen wat ons betreft buitengewoon aantrekkelijk uit. De enige opmerking, kanttekening die we daarbij hebben, is dat de aandacht die besteed wordt aan de toegankelijkheid voor mensen met een beperking, misschien nog wat meer aandacht zou kunnen krijgen en ook voor kinderen met een beperking. Maar verder vinden we het een heel mooi plan. En als het daarnaast op een of andere manier mogelijk is om daar nog meer zwemgelegenheid te creëren zoals andere leden van deze commissie suggereren, dan zijn wij daar niet tegen. Maar we zijn wel blij dat er rekening wordt gehouden met de beperkingen die er op dit punt zijn. Daar wil ik het bij laten, voorzitter, dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel. Meneer Chapel, gaat uw gang.

De heer Chapel: Dank u, voorzitter. Het CDA is positief over het feit dat er een groot speelbos wordt gecreëerd bij Viersprong De Elzen waar Dordtenaren met hun kinderen lekker op pad kunnen. Wel met de opmerking dat we het nog steeds jammer vinden dat door jarenlange verwaarlozing van het onderhoud aan de oever nu riet, het ministrandje is verdwenen, ja en de zwemvijver van tafel is gegaan. Dank u, voorzitter.

De heer Noldus: Voorzitter? Mag ik een vraag stellen?

De voorzitter: Ik moest even zoeken. Meneer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Volgende keer uitbundiger zwaaien. In de slotzin zegt de heer Chapel daar wat over, maar toch ook de teleurstelling dat de zwemvijver in die zin niet mogelijk is. Is het CDA dan ook wel voorstander van toch kijken naar op wat voor manier er dan toch plaats gevonden kan worden voor de zwemvijver op deze locatie? En dan eventueel rekening houdend met een andere locatie waar het water de kust raakt, zeg maar, of hoe ziet u dat?

De heer Chapel: Voorzitter.

De voorzitter: Terug naar de kust. Meneer Chapel.

De heer Chapel: Dank u, voorzitter. Dat we op zoek gaan naar water dat de kust raakt, dat, nou, dat is nogal wat. Nee, serieus, we hebben ja, wel gepleit voor zwemwater, dus ja, wij zijn daar voorstander van, dat klopt.

De voorzitter: Dat stemt meneer Soy in ieder geval heel tevreden. Geen interrupties, geen vragen naar aanleiding. Dan gaan we naar mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter en alle anderen aanwezig, het idee en de plannen voor een speelbos, dat vinden wij een heel goed plan wat wij zo gezien hebben. We hebben alleen zeg maar een heel kritische opmerking over het feit dat de zeg maar hier, de Viersprong zou oorspronkelijk het Dagrecreatieterrein worden. Daar zou uitbreiding van de zwemfaciliteiten, groen, spelen, nou, dat is leuk met speelbos, de zitrecreaties zou eventueel uitgebreid kunnen worden van de Viersprong. Dus wij delen ook de mening van de VVD en Beter Voor Dordt en anderen om toch daar aan vast te houden. Wij vinden het van en daar kom ik straks op terug bij het Dagrecreatieterrein, wij vinden het eigenlijk onverstaanbaar en wij begrijpen er ook niets van dat een wethouder van Beter Voor Dordt die een monument van de open polder wil maken, van het open landschap, dat daarover nagedacht wordt, of in ieder geval voorstellen liggen om een Dagrecreatieterrein met flinke horeca zeg maar midden in de polder, dus niet die Viersprong, maar die nieuwe, met een grote zwemvijver...

Mevrouw ...: Voorzitter, volgens mij is dat het volgende onderwerp.

Mevrouw Van den Bergh: En dat je dat, dat je daar een pretpark maakt van de polder, dat vinden wij onverstaanbaar. Maar ik ga nu verder met dit.

De heer Soy: Ja, ik vraag het woord aan de voorzitter, als dat mag.

De voorzitter: Zegt u het eens, meneer Soy.

De heer Soy: Ja, ter interruptie. Ik vraag het woord aan de voorzitter. Dankuwel, voorzitter. Ja, ik vind dat mevrouw Van den Bergh hele grote woorden in haar mond neemt en ook niet zo netjes verwoordt. Allereerst is het een voorstel van het college.

Mevrouw Van den Bergh: Ik heb het ook over de wethouder.

De heer Soy: U heeft het over de wethouder van Beter Voor Dordt.

Mevrouw Van den Bergh: Maar van een partij van Beter Voor Dordt die de polders hoog in het vaandel hebben. En dan vinden wij het onverstaanbaar dat je daar een pretpark wil maken.

De heer Soy: U mag de band erop terugkijken, maar goed, dat even terzijde. En we hebben in het verleden ook uitvoerig over dit punt gesproken dat we niet in de polders willen bouwen en toch een invulling willen geven aan Dagrecreatie ergens in die regio. En dit is gewoon dagrecreatie, dat daar een kleine horecafunctie bijkomt, maar goed, dat gaan we straks bespreken. Dus ik vind dat u nu en onderwerpen door elkaar haalt en zaken door elkaar haalt. Dus ik zou u toch willen vragen om bij de feiten te blijven.

Mevrouw Van den Bergh: Ik blijf bij de feiten zoals wij die zien. En wij zien dus hier graag ook de zwemfunctie, dat die weldegelijk wordt aangepakt. Het argument van Staatsbosbeheer aan het waterschap dat er zeg maar onmisbare vegetatie is of hele

bijzondere vegetatie is, dat geloven we allemaal best. Maar volgens ons kan er wel best zo aangepakt worden dat je er toch kunt zwemmen en dat je er toch zeg maar die recreatieplas, zeg maar een grotere functie kan geven. Daar kun je zeg maar spartelen, daar kun je zwemmen. Er komen nu al veel gezinnen, dus die doelgroepen zie ik ook niet zo veel veranderen.

De heer Soy: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan mevrouw Van den Bergh?

De voorzitter: Meneer Soy, gaat uw gang.

De heer Soy: Dankuwel. Mevrouw Van den Bergh die geeft aan, ondanks de vegetatie, de zeldzame vegetatie die daar aanwezig is, zou het toch mogelijk moeten zijn om daar op grote schaal te kunnen zwemmen. Wij vanuit Beter Voor Dordt hebben het verzoek juist verkleind, omdat we weten dat er alleen op een klein gedeelte geen vegetatie aanwezig is. Hoe ziet u dat qua invulling als u spreekt over een grote zwemfaciliteit, terwijl daar heel veel zeldzame vegetatie en Staatsbosbeheer en noem het maar op en iedereen die dat niet zou goedkeuren, hoe zit u daarin? Hoe wilt u daar invulling aan geven aan uw woorden?

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Wij willen daar invulling aan geven door dat er best wat aangepast kan worden aan die vegetatie. En daar wil ik ook de reactie van de wethouder op, want bij ons, wij kunnen niet voorstellen dat je daar helemaal niets aan kan doen. Je kan natuurlijk zeggen, we doen er niks aan, want dat riet en die vegetatie, die moet in volle omvang blijven. En dat is ook goed, het is ook goed dat het groen is. Maar er kan volgens ons best met een beetje creativiteit en innovativiteit, dat er veel meer gezwommen kan worden dan nu het geval is. En daar kun je... Ik bedoel, er wonen geen directe mensen in de omgeving, daar kun je gewoon veel meer doen, ook in combinatie met het speelbos en de Viersprong, daar kun je een hele mooie plek maken en de vegetatie, die kan wat ons betreft best daarin gecombineerd worden. Wat ons betreft geven wij ook nog even mee dat wij dit speelbos geen plek vinden voor honden of paarden. Dat vinden wij als voorwaarde, geven we mee. De grond is schoon, hebben we gelezen. En wij vragen ook aandacht voor voldoende veiligheid, want zeker in het speelbos, er is veel groen, dat er toch ook toezicht is dat mensen zich daar veilig kunnen recreëren. Maar wij zien hier deze plek juist bij uitstek als een tweede Dagrecreatieterrein. En nog even tot slot, de vrijvallende middelen van 424.000 euro, die geven wij dus niet aan zeg maar het volgende voorstel, doorontwikkeling Dagrecreatieterrein, waar ik straks nog op terugkom, maar laten wij terugvallen naar de algemene middelen. Of eventueel voor het verder zeg maar opfleuren van de Viersprong en het speelbos en de zwemvijver.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: Meneer Noldus.

De heer Noldus: Helder en duidelijk verhaal en betoog van de Partij van de Arbeid. Veel aspecten van het Dagrecreatieterrein en de invulling daarvan geraakt. Een ding niet en daar ben ik eigenlijk wel benieuwd naar, is hoe u de horecavoorziening daar ter plaatse ziet en of u daar nog ruimte voor ziet binnen de totale planvorming zoals die ligt. Ja, met het oog op de introductie in de opening die wij hebben benoemd, om te kijken hoe we dat op een goede manier kunnen betrekken, omdat dat in onze optiek in ieder geval medebepalend is voor de kwaliteit die je in zijn totaliteit neer kan zetten. Ik weet niet of de Partij van de Arbeid daar een beeld bij heeft op dit moment.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Even kijken. Als ik het goed begrepen hebt, u bedoelt de horeca van de Viersprong? Ja, dat vinden we daar prima passen. En we kunnen kijken of dat eventueel nog wat uitgebreid kan worden. En zeker ook qua parkeerplaatsen, zodat daar voldoende mensen naartoe kunnen gaan om daar te recreëren.

De heer Noldus: Dank, voorzitter.

Mevrouw Van den Bergh: En de Viersprong hoort daar prima bij. En volgens ons kan dat nog wel uitbreiden.

De heer Noldus: Helder.

De voorzitter: Dank u, meneer Noldus. Meneer Portier.

De heer Portier: Ja, een kort woord, voorzitter. Ik steun...

De voorzitter: Wacht even. Zover waren we nog niet. Nee, dan moeten we nog heel even wachten. Ja, ik heb een lijstje gemaakt, dus als de mensen van het lijstje geweest zijn... Mevrouw Koene. Ja, dit is wat de commissie wil. Dat is heel simpel.

Mevrouw Koene: Dit is wat de commissie wil?

De voorzitter: Ja, hebben ze op een gegeven moment zelf voorgesteld om het zo te doen. Dus ja.

Mevrouw Koene: Nou, ik vind het erg onlogisch. Dat mag ik dan dus ook zeggen.

De voorzitter: Dat mag u zeker zeggen. U mag alles zeggen.

Mevrouw Koene: Nee, dan is het goed. Nou, alles lijkt me overdreven.

De voorzitter: In het betamelijke.

Mevrouw Koene: Wat wij eigenlijk willen weten, is, dat wordt me niet helemaal duidelijk uit het stuk... We lezen dus dat de zwemlocatie bij de Viersprong, dat dat niet kan vanwege een bepaald oevergewas. Ik krijg het idee dat niet de hele zeg maar, dat strandje, whatever, hoe je het wil noemen, beschikbaar is voor algemeen gebruik. Dus

ik heb het idee dat er een soort van koppeling zit, of dat een gedeelte alleen maar toegankelijk is voor de Viersprong, voor de horeca, voor de mensen die daar zitten. Dat is even iets waar ik een reactie op wil hebben vanuit de wethouder. Want als dat nou zo is namelijk, dan kunnen we daar misschien nog wel wat leuks mee. Want dan moet die ondernemer gewoon ook eventjes op een andere manier in dit verhaal terecht komen. Dat is eigenlijk het enige wat ik wil weten.

De voorzitter: Dankuwel. Mevrouw Klein-Hendriks. En dan meneer Portier.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, ik kan het ook kort houden. De heer Noldus heeft ook verwoord de vragen die ik had bij dit voorstel dus daar wil ik op aansluiten. En ook aansluitend wat door de heer Soy naar voren is gevraagd toch een nieuwe vraag over de zwemplas. En de vraag van mevrouw Koene interpreteer ik ook een beetje naar mijn eigen vraag. De redenering dat het riet zo bijzonder is, is wel erg summier en ben ik alleen tegengekomen in het raadsbesluit. Dus daar zou ik toch iets meer van willen, want er is in het verleden door de raad gezegd van goh, pak het aan en ga daar eens strandje maken. We laten het begroeien of zo. En inmiddels wordt alles een beetje wat alles gemodelleerd en komen we weer terug bij een besluit wat misschien in 2016 is genomen. Dat is toch best wel, ja, bijzonder. Dus ik vraag me echt af van, waar kunnen we dat nou nog meer in teruglezen?

De voorzitter: Dankuwel. Meneer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik kan uit eigen ervaring zeggen dat er nu wel prima te zwemmen valt in de Viersprong. Ook via een stuk gras waarbij ik geen riet tegengekomen ben. Ik denk dat als je een groot speelbos realiseert, op hete dagen naast een plas water, dat kinderen ook het water in zullen gaan. En het is van de gekke dat dat niet op de een of andere manier mogelijk gemaakt gaat worden. Kijk, we hebben het niet over een nieuwe Merwelanden met grote stranden en dergelijke die daarnaast liggen. Je hebt één meter nodig zeg maar langs de kant om het water in te gaan. Dus het lijkt me heel stug dat dat niet zou kunnen zonder het aantasten van allerlei zeldzame, naar aangeven van sommigen, riet en andere vegetatie. Dus ik zou er inderdaad sterk ook voor willen pleiten zoals door diverse anderen al gedaan is, om toch te kijken naar een zwemmogelijkheid ter plekke.

De voorzitter: Dankuwel. Meneer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Ja, voorzitter, heel kort. Wij hebben dezelfde opmerking als GroenLinks dat het speelbos wat meer toegankelijk kan worden gemaakt voor mindervaliden. En voor de rest vinden wij het een goed voorstel.

De voorzitter: Dankuwel, kort maar krachtig. Kan ik nog iemand plezieren met een woordvoering?

De heer Noldus: Voorzitter. Ik had net nog een vraag naar D66.

De voorzitter: Meneer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Om toch nog even te verduidelijken dat u het een goed voorstel vindt en ook D66 hier geen behoefte ziet voor een verdere invulling van een zwemplas. Even ter verduidelijking van de woordvoering van de heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Nee, dat zien wij niet.

De voorzitter: Dat was... Nog vragen? Nog opmerkingen? Iedereen zo ver tevreden? Dan gaan we naar de wethouder. Gaat uw gang.

De heer Stam: Dankuwel, voorzitter. Ik kan er in principe ook kort en bondig op reageren. Er is, in het verleden is daar natuurlijk aangegeven via de raad dat we daar een zwemplas wilden maken. We zijn daar op onderzoek uit geweest met het waterschap en Staatsbosbeheer. En de conclusie was in de breedte dat zwemmen daar niet mogelijk was. En wat is dan onze positie? Eigenlijk zie je dan dat alles wat op het land zit daar op dat gebied is eigendom van Staatsbosbeheer en al het water is eigendom van het waterschap. Dus we hebben die twee partijen nodig om te gaan bewegen. We hebben gekeken naar steigers, zwemsteigers. Daar zit wel een probleem aan vast, zeker als je jonge kinderen richting een speelbos wil trekken, dat dat best wel gevaarlijk is. Rond die steigers zou je dan een diepte moeten aanbrengen van 1.40m om dat goed toegankelijk te maken. Nou, dan ga je graven en dan stuit je al heel gauw op misschien saneringsgrond, dus dan wordt het heel erg duur. Met betrekking tot het strandje waar naar wordt gevraagd, dat stukje grond, dat is ook eigendom van Staatsbosbeheer. En er ligt een afspraak tussen Staatsbosbeheer en de horecaondernemer dat daar geen strand komt. Anderzijds geven Staatsbosbeheer en het waterschap wel aan dat dat, als je dan toch iets zou willen met zwemmen, dan zou dat misschien eventueel wel een stukje grond kunnen zijn. Dus als we daar iets met zwemmen willen realiseren, dan zouden we nog een keer het gesprek kunnen aangaan met Staatsbosbeheer en het waterschap om die mogelijkheden nog een keer te onderzoeken. En dan zitten we nog wel met de afspraak van, die is gemaakt blijkbaar door Staatsbosbeheer met de horecaondernemer.

De heer Soy: Voorzitter.

De voorzitter: Meneer Soy, een interruptie.

De heer Soy: Ja, eigenlijk dat laatste wilde ik vragen, of ze, of de wethouder toch nog een keer met Staatsbosbeheer in gesprek wil gaan. Als dit de enige plek is waar je dat kan realiseren vanwege de vegetatie wat aan de andere kant zit van de oevers, dan zou ik toch willen vragen van ja, zou u toch nog een keer het gesprek willen aangaan met Staatsbosbeheer en met het waterschap in hoeverre die daar ook invloed heeft, om te kijken of dat we daar niet uit kunnen komen. Want ik meen dat we bijna unaniem, althans, het grootste deel van de raad, die staat achter het plan om daar toch op de een of andere manier zwemmen mogelijk te maken. En er ligt ook een raadsbesluit uit 2017 die daar ook om vraagt. Dus misschien als u met deze bagage nog een keer naar Staatsbosbeheer gaat met deze boodschap van, de gemeenteraad wil toch de mogelijkheden onderzoeken om hier te kunnen zwemmen, misschien dat dat nog iets verandert.

De voorzitter: Meneer Noldus.

De heer Noldus: Ja, ik vind dat de wethouder, hij antwoordt mijn vraag een beetje in het verlengde, want als ik het goed begrijp van de wethouder, is alle grond langs het water van Staatsbosbeheer, maar gaat het alleen om het stukje bij de horecagelegenheid waar mogelijk een afspraak over gemaakt kan worden met Staatsbosbeheer. Of is die afspraak dan ook voor dit hele grondgebied langs het water als mogelijkheid te bezien?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Om met die vraag te beginnen, Staatsbosbeheer heeft een stukje grond inderdaad bij de zwemplas, maar ook langs de oever vegetatie. En in principe hebben Staatsbosbeheer en het waterschap geen enkel probleem dat mensen daar zwemmen, ze willen alleen niet faciliteren dat het ten laste komt van die oevervegetatie. Dus op het moment dat je wel een zwemplasje zou willen maken, dan is de enige mogelijkheid die je bij Staatsbosbeheer zou kunnen bespreken, dat is om dat kleine stukje strand bij de horecaondernemer te beoordelen. Maar dan heb je het over een stukje strand van vijftien tot twintig meter. Dus als je daar een behoorlijk van de Dordtse bevolking die je daar wil hebben, doelgroepen wil faciliteren, dan is dat wel een heel klein gebied. En in het vervolg daarop hebben Staatsbosbeheer en het waterschap wel met ons meegedacht en daar is uit voortgekomen, ook met de gebruikers, dat we dat speelbos willen opknappen. Want dan trek je die doelgroep van twee tot twaalf jaar, die willen we daar bewust hebben. En als je dan kijkt naar het totale recreatiegebied in Dordrecht, beginnend in de Merwelanden, Dagrecreatieterrein en De Elzen, dan krijg je een spreiding enerzijds van doelgroepen en anderzijds van je recreatiemogelijkheden. En als ik dan nog de andere vragen op mag ingaan, de toegankelijkheid...

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, mag ik nog een vraag stellen?

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Toch even op dit punt, Staatsbosbeheer zou geen problemen hebben met het zwemmen en ook het waterschap zou dat niet hebben. Is het dan niet zo, Staatsbosbeheer is eigenaar van die gronden en terecht dat Staatsbosbeheer zegt ja, maar wij gaan er dan vanuit dat we de natuur handhaven. Wij zijn niet een bedrijf, een Staatsbosbeheer, wat onderhoud en faciliteert dat hier een recreatiestrand komt. Is dat niet de eigenlijke discussie die er wordt gevoerd met Staatsbosbeheer? En in het verlengde, is een grondruil dan niet te overwegen met Staatsbosbeheer?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Ja, ik denk dat dat vrij lastig wordt, want als je naar die oevervegetatie kijkt, die staat langs die hele stroom, dus je zou dan toch plukken eruit moeten halen. En ik denk dat Staatsbosbeheer eigenlijk niet bereid is om die grond uit te wisselen, want het is voor hun essentieel in heel dat gebied. Dus een stukje grondverkaveling, daar zou geen sprake van zijn. Dus in die zin zit daar denk ik ook geen oplossing. Het enige wat we nogmaals zouden kunnen doen, is nog een keer het gesprek aangaan en

hoe die relatie dan is met die horecaondernemer om te kijken of je dat stukje strand kan vrijmaken voor gezinnen die ook tegelijkertijd gebruik maken van dat speelbos.

De heer Soy: Voorzitter, als de wethouder dat zou willen doen, heel graag.

De voorzitter: U heeft de vraag gehoord van meneer Soy. Gaat uw gang. Gaat u verder met uw...

De heer Stam: Nou, volgens mij heb ik dan al een aardig aantal vragen beantwoord. Er werd nog een vraag gesteld over de toegankelijkheid van mindervaliden. Natuurlijk houden we daar rekening mee. Dat is ook in de discussie geweest met Staatsbosbeheer en het waterschap om die toegankelijkheid te vergroten, ook voor mindervaliden. Dus daar kijken we echt naar. Ja en eigenlijk, de opmerking van er is sprake van slecht onderhoud waardoor dat strand is verdwenen, ja, die zie ik eigenlijk niet zo. Dat is gewoon een natuurlijke evolutie die daar heeft plaatsgevonden. En Staatsbosbeheer die kiest er bewust voor om sommige gebieden gewoon te laten begroeien, omdat het ecologisch verantwoord is en dat dat noodzakelijk is voor het gebied.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks, gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, ik begrijp het standpunt van Staatsbosbeheer, ik begrijp alleen niet het standpunt van het college dat we daar tot op heden ook niks aan hebben gedaan om verdere verwildering te voorkomen. Dus toch nog dan de vraag aan het college, hoe is dat gesprek met Staatsbosbeheer geweest en is tijdig aangegeven dat het toch wel de bedoeling is dat er een strandje komt?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Ja, voorzitter, ik vind het eigenlijk een beetje, ja, nee, laat ik hem gewoon beantwoorden. Tuurlijk overleggen wij erover en tuurlijk hebben wij de planvorming onder onze armen meegenomen, want anders waren we nooit in die gesprekken geraakt met Staatsbosbeheer en dan was er nooit een oplossing gezocht richting dat speelbos. We hebben nadrukkelijk, met de wens van de gemeenteraad zijn we op pad gegaan en die mogelijkheden hebben we allemaal onderzocht. Dus er is niet alleen gekeken op die plek, er is gekeken van, je kan dat riet wel weghalen, maar er moet ook gecompenseerd worden in het gebied. Nou, daar is naar gekeken en die plek is niet te vinden, waardoor de mogelijkheden een voor een werden weggeschrapt. Dus we zijn daar echt heel lang mee bezig geweest om te kijken wat die mogelijkheden zijn. Want ook wij wilden daar gewoon een zwemplas hebben. En met betrekking tot onderhoud, dat is een verantwoordelijkheid van Staatsbosbeheer en daar hebben wij eigenlijk geen zeggenschap over. En ja, daar praten we wel over, maar dat is een insteek en daar moeten wij dan ook in berusten, omdat dat gewoon hun bevoegdheid is. Dus in die zin ja, we hebben uitgebreid gesproken over die mogelijkheden. En B, ja, het is hun bevoegdheid.

De voorzitter: Oké, dan heb ik een vraag aan meneer Soy. U heeft net... Was u zover?

De heer Stam: Nou, ik heb nog wel één vraag. Meneer Soy maakte inderdaad de opmerking over het grondwerk wat eigenlijk al opgestart zou moeten worden voor het speelbos. Daar zouden we toch wel graag groen licht voor willen krijgen. Want als we daar niet mee aanvangen, dan moeten we dat uitstellen en dan zitten we in de zomer met een ontoegankelijk terrein, omdat dat wat graafwerk vraagt en je dan met een blubberpoel zit en je dan de recreatie niet op de goede manier kan bedienen komende zomer.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: Meneer Noldus.

De heer Noldus: Voordat we die vraag gaan beantwoorden, had ik nog een vraag, ik had even gewacht op de eerste termijn van de wethouder. Ik had nog een vraag gesteld ook over het betrekken van de horecaondernemer ter plaats. En daar is natuurlijk wat over gezegd in relatie tot het strandje, maar ik ben even benieuwd naar de opvatting van het college over het betrekken van deze ondernemer in de totaliteit van de plannen, omdat aan de ene kant horeca natuurlijk het plan kan versterken, maar ook het plan horeca ter plaatse kan versterken en dat volgens ons in ieder geval samen opgaat. Het punt is welke toenadering en afstemming er is in dit plan en welke plannen daar nog voor zijn om daar samen op te trekken.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Dankuwel, voorzitter. Als ik de vraag goed interpreteer, de horecaondernemer huurt ook, die pacht ook zijn grond van Staatsbosbeheer. En wij zijn weldegelijk in gesprek geweest met die horecaondernemer, we zijn er ook met een afvaardiging van de gemeenteraad op bezoek geweest. Dat was een goed gesprek. Maar als je kijkt naar de ontwikkeling van dat gebied en de verhouding die is ontstaan tussen de publieke sector en de horecaondernemer, dan kan ik alleen maar stellen dat die niet optimaal is, waardoor het lastig is te manoeuvreren om bewegingen op gang te krijgen. Maar de plannen zijn daar neergelegd, maar ja, die horecaondernemer, die toont nog niet veel bereidheid om te gaan schuiven. Vandaar ook zijn afspraak met Staatsbosbeheer dat hij onder geen beding een strandje wil naast zijn horecaonderneming.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Nee, dat is een helder antwoord, voorzitter. Niet direct wat we hoopten te horen natuurlijk, maar dat is wel blijkbaar de staat zoals het is. Wat ons betreft is het in ieder geval van groot belang om te kijken of we die ondernemer toch kunnen meenemen in dit plan, want nogmaals, volgens ons hangt het samen, het succes van de een zit het succes van de ander in en is beide de kwaliteit van dit gebied en de ontwikkeling die we hier voor staan, dus nogmaals dat om te benadrukken in ieder geval.

De voorzitter: Goed.

De heer Soy: Ja, mag ik nog een vraag stellen aan de heer Noldus?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Soy: Als dat mag. Ja, heel goed dat de ondernemer wordt betrokken, dat moeten we bij alle plannen doen. En het liefst zien wij ook een gedragen besluit waarbij alle partners in zo'n plan meedoen. We horen vanavond heel veel wensen vanuit de gemeenteraad vanuit verschillende fracties dat we graag zien dat de mogelijkheid voor de zwemfaciliteit nogmaals wordt beoordeeld en het liefst daar ook wordt gefaciliteerd. Stel dat het enige obstakel de ondernemer is. dat de ondernemer daar niet aan mee wil werken en Staatsbosbeheer wel. Wat zou het standpunt van de VVD op dat moment zijn?

De voorzitter: Meneer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, ik zit te twifelen wat de heer Soy bedoelt met zijn vraag. Kijk, ons standpunt is dat we heel graag zwemwater zouden zien, zoeken naar de brede mogelijkheid om daar toch in toe te komen. Ook de locatie van de horecaondernemer. En we ondersteunen dan ook de oproep aan het college om daar te kijken of dat ook op die locatie mogelijk is, dat is een. En twee is en dat staat er in die zin los van, maar het heeft toevallig dezelfde locatie en ondernemer, is dat wij van mening zijn dat een recreatieterrein samen opgaat met een goede horecagelegenheid en goede horecagelegenheid samen opgaat met het succes van een recreatieterrein. Namelijk, als we als gezin, als je ergens naar een gebied gaat en je wil leuke dingen doen en ook nog een goed bakje koffie drinken, dan is het fijn als dat bij elkaar is. En zo niet, dan ga je wel naar een locatie elders waar dat wel bij elkaar te vinden is. Dus vandaar onze oproep om dat samen te bekijken.

De heer Soy: Voorzitter, misschien mijn vraag iets specificeren.

De voorzitter: Meneer Soy.

De heer Soy: Volgens mij hebben we ook gehoord dat er een afspraak ligt tussen Staatsbosbeheer en de betreffende horecaondernemer, dat daar op dat strandje geen zwemfaciliteit meer komt.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter.

De heer Soy: Dus vandaar mijn vraag...

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

De heer Soy: Ik was nog niet...

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, ik wil de heer Soy toch vragen van of hij niet van mening is dat je voordat je een dergelijk standpunt in kunt nemen, meer informatie

moet hebben. Ik hoor inderdaad dat de grond van de horecaondernemer gepacht wordt van Staatsbosbeheer en daarnaast dat er een afspraak zou gelden dat het strandje niet gebruikt wordt. Die twee dingen, die kunnen hartstikke goed los van elkaar staan. Dus ik zou daar dan eerder over, beter over geïnformeerd willen worden wat daar nou echt aan de hand is en welke afspraken er nou echt gelden voordat je een dergelijk standpunt in kunt nemen.

De heer Soy: Voorzitter, dan wachten we inderdaad de uitkomst af van het gesprek tussen de wethouder en Staatsbosbeheer. En waarbij dit soort aspecten denk ik ook worden meegenomen. Als de wethouder daarover kan rapporteren, heel graag. En dan kunnen we op dat moment inderdaad alle informatie nogmaals tot ons nemen en op dat moment een standpunt innemen. Ik heb nog wel, ik wil nog wel even reageren op de vraag over, althans mijn opmerkingen waar de wethouder ook op inging. Volgens mij zijn we het met z'n allen eens dat het speelbos zoals dat voorstel er ligt, die 270, dat we daar in ieder geval mee kunnen starten. Dat we dat snel moeten doen.

De voorzitter: U haalt mijn taak weer onder mijn vingers vandaan.

De heer Soy: Ja, goed hè? Ja, wat mij betreft, ik wil hem eigenlijk afpellen. Die 270, wat Beter Voor Dordt betreft, daarvan heeft het college 30.000 nodig om het op te starten. Daar moeten we zo snel mogelijk mee beginnen. Dat staat volgens mij ook buiten de discussie die we vanavond hier voeren, wat voornamelijk gaat over wel zwemmen, niet zwemmen, niet zwemmen en waar en oevervegetatie en noem het maar op. Dus dat speelbosgedeelte, dat moet zo snel mogelijk beginnen. En daar wil ik nog iets anders aan koppelen, als dat mag, voorzitter. Het andere voorstel wat we straks gaan bespreken, er wordt nu in het huidige voorstel voorgesteld om ongeveer vier ton uit mijn hoofd, ik, het exacte bedrag staat me niet bij, om dat over te hevelen naar de nieuwe Dordtse Biesbosch. Ik zou dat willen opknippen om alleen het deel wat nodig is bij het nieuwe Dordtse Biesbosch, dat deel te overhevelen en het restant toch nog hier te houden. Stel dat een zwemfaciliteit wel mogelijk is, dat we straks daar het budget niet meer voor hebben, omdat we alles hebben overgeheveld. Dus mijn voorstel is die 225.000 die nodig is voor de dagrecreatie, om alleen die over te hevelen en de rest nog even hier te houden totdat we meer informatie hebben vanuit het college met de gesprekken met Staatsbosbeheer.

De voorzitter: Ja, dat is uw voorstel, maar ik denk dat er ook nog andere mensen zijn die daar heel anders over denken. Mevrouw Van den Bergh was eerst.

Mevrouw Van den Bergh: Nou, daar kunnen wij een heel eind in meegaan. Want we geven dat bedrag absoluut niet uit aan het andere Dagrecreatieterrein. Maar ik wilde ook vragen of de wethouder kan meenemen als die in gesprek staat met Staatsbosbeheer, want volgens ons kun je best overleggen, want het is niet zo dat Staatsbosbeheer nooit stukken grond afgeeft. Je moet... Dat heeft uiteraard een prijs, maar daar moet volgens ons onderhandeld over kunnen worden, want niks is altijd voor eeuwig. Dus ik wilde vragen of die dat toch met Staatsbosbeheer mee wil nemen in het overleg.

De voorzitter: Meneer Van der Meer heeft nog een recreatie.

De heer Van der Meer: Nou, ik wilde alleen opmerken dat het lastig is om een bedrag te noemen wat eventueel wel of niet naar de Dordtse Biesbosch overgeheveld zou moeten worden zolang er geen besluit over het Dagrecreatieterrein is genomen. Dus misschien moeten we de omvang van dat bedrag nog even in de lucht houden.

De heer Soy: Ja, voorzitter, ik heb hem juist vanuit dat voorstel bij het volgende punt, want dat was ook van ja, wat doe je, ga je schatten wat een zwemplas kost, of ga je werken met de informatie die je wel voor handen hebt? Dat bedrag wat ik heb genoemd, dat wordt genoemd in het volgende voorstel wat op de agenda staat. Dus ik denk, als je dat overhevelt, dan kan dat andere voorstel als daar straks steun voor is, kan dat doorgaan. Dan heb je het budget voor het voorstel wat op de agenda staat, dan heb je dat overgeheveld. En misschien heb je nog steeds te veel achtergehouden voor een zwemfaciliteit, een strandje, noem het maar op, maar dat zien we dan wel als het überhaupt mogelijk is. En dan kan je ervoor kiezen van ja, van die vier ton hebben we 225 overgeheveld, er is nog 175.000 of 180.000 over, wat doen we daarmee? Gaat dat naar de algemene middelen, of gaan we bij dagrecreatie toch nog iets anders doen? Ik wil er wel aan toevoegen dat de oorspronkelijke afspraak wel is dat die gelden van de Viersprong van Elzen, als die niet gebruikt worden, dat die sowieso naar de nieuwe Dordtse Biesbosch terugvloeien. Dat is wel de oorspronkelijke afspraak. Dat wil ik nog even een herinnering geven.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, ik ben het principiële niet eens met de uitspraak dat niks voor eeuwig is, maar voor de rest ben ik het, kan ik me vinden in de vraag van mevrouw Van den Bergh. En ik zou wat betreft het voorstel, zou ja, kan ik me toch echt wel bedenken dat het opgeknipt wordt, dat er wel vooruit kan worden gegaan met het speelbos, maar dat voor de rest de raad nog geen besluit wordt gevraagd.

De voorzitter: En dat is nou precies wat ik voor wilde stellen. Zullen we dat op die manier doen, dat wel met het speelbos begonnen kan worden en dat de rest gewoon nog even aangehouden wordt?

De heer Noldus: Voorzitter, ter verduidelijking...

De voorzitter: Meneer Noldus.

De heer Noldus: Mijn microfoon lijkt een beetje te zingen, waarvoor excuses.

De voorzitter: Nou ja, zolang u niet zingt.

De heer Noldus: Nee, dat is inderdaad een afrader, kan ik u uit betrouwbare bron vermelden. Nee, stelt u nou voor dat we als raad helemaal geen besluit hoeven te nemen op dit raadsvoorstel en dat er toch voortgang gemaakt kan worden? Want zo hoor ik het voorstel van de heer Soy niet. Namelijk wel om, nou ja, in ieder geval een

aantal punten uit het raadsbesluit wel vast te stellen en het bedrag voor punt 4 aan te passen. En dan ben ik even benieuwd, maar dat is een beetje een technische vraag, bij besluitpunt 1 staat wel dat we het voorstel als zodanig vaststellen, terwijl we daar in de discussie best wel breed en ook in de opdracht en toezegging van de wethouder best wel wat andere dingen over hebben gezegd in relatie tot de zwemplas. Dus dan zal daar ook een inhoudelijke...

De voorzitter: Meneer Noldus, dat is niet het voorstel dat ik deed.

De heer Soy: Voorzitter, als ik heel even mag interrumperen.

De voorzitter: Meneer Soy.

De heer Soy: Ik heb zelf ook een voorstel gedaan waar nog niet de raad op heeft gereageerd, dus misschien, ik wil dat opknippen. En meneer Noldus wil daar denk ik op reageren. Misschien als ik de heer Noldus kan helpen, het kan ook een uitkomst bieden dat we bijvoorbeeld het voorstel zelf amenderen. Dat kan ook.

De voorzitter: Dat is ook nog een mogelijkheid.

De heer Noldus: Ja, het maakt mij niet zo veel uit. Het kan ook zijn dat het college met een nieuw voorstel komt, of misschien zegt het college, we hebben nu geen besluit nodig om toch voort te kunnen gaan. Dat is ook een antwoord. Maar in relatie tot het voorstel van de heer Soy denk ik, als we alleen dat bedrag amenderen, dan stellen we bij besluitpunt 1 ook wel de inhoud van het besluit vast, hoewel dat weldegelijk anders is dan nu vanavond besproken.

De heer Soy: Voorzitter, mag ik een laatste poging doen dan om echt...

De voorzitter: Doet u een laatste poging.

De heer Soy: De wethouder vraagt om het budget om met het speelbos door te kunnen gaan, dat we daar nu gewoon groen licht op geven. Volgens mij hebben we daar in dit geval een meerderheid voor. En dat we de rest, zeg maar wel overhevelen, niet overhevelen, wel de mogelijkheid van een zwemplas toevoegen, niet, dat we dat nog even doorschuiven, eventueel in een raadsvergadering kunnen amenderen, dit voorstel.

De voorzitter: Prima. Dat is eigenlijk gewoon wat ik voorstelde. Dat had ons vijf minuten kunnen besparen, maar goed. Maakt niet uit, we hebben tijd zat, toch, vanavond? Nee, prima. Is iedereen het daarmee eens? Zijn er mensen het er niet mee eens dat alvast met het speelbos kan worden begonnen dan? Ja, dat gaat naar de raad, maar dat dat gehamerd, dat dat... Ja? De griffier wil graag iets zeggen.

De heer Den Boer: Even inderdaad technisch inderdaad, eigenlijk, volgens mij blijft er dan één besluitpunt over en dat is die 60.000 waar de raad wel over moet besluiten, maar dat betekent technisch, dan moet er of een nieuw ontwerp raadsbesluit komen, of de rest moet eruit geamendeerd worden, tenzij de wethouder zegt van, ik heb nu geen

raadsbesluit nog nodig, wat meneer Noldus ook zei, om alvast te kunnen starten. Dat zijn de opties, ja.

De voorzitter: Dat vragen we dan even aan de wethouder.

De heer Stam: Ja, dankuwel, voorzitter. Allereerst, ik zou wel graag een raadsbesluit willen zien, want de opening die ik eigenlijk bied om te gaan praten met Staatsbosbeheer, het is niet gezegd dat dat ook lukt. Mevrouw Van den Bergh van de PvdA heeft een boodschap meegegeven om te bespreken met Staatsbosbeheer en ik kan u verzekeren dat die gesprekken al plaats hebben gevonden. Dus we gaan het nu nog een keer proberen om te kijken of daar nog wat beweging in zit, ook in relatie tot die horecaondernemer, maar dat is geen garantie dat dat lukt. Dus ik zou het wel op prijs stellen als het stuk wel doorgaat naar de raad. En dan kunt u dat half oktober amenderen, moties indienen, dat lijkt me dan de meest toegankelijke weg. En dat geeft ons nog even de tijd om met Staatsbosbeheer te spreken. En mocht er voor half oktober duidelijkheid zijn, dan kan dat leiden tot een amendement of niet.

De voorzitter: '...' .

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, betekent het dan dat de raad hierover moet amenderen zodat het punt één en vier van het voorstel eruit vallen?

De heer Soy: Voorzitter, ik denk dat dat de snelste weg is, want als je aan het college een nieuw voorstel vraagt en dat moet de pijplijn in... Er ligt nu een voorstel die we zelf kunnen amenderen. En ik denk dat we daar ook als raad heel goed uit kunnen komen in de midden graad om dit snel te kunnen amenderen.

De voorzitter: Hoe denkt de commissie hierover? Meneer Chapel.

De heer Chapel: Ja, akkoord... Gewoon akkoord met het starten van het speelbos. En ja, het budget voorlopig handhaven. Volgens mij kunnen we dat gewoon doen.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Wat ons betreft kan het besluit gewoon zo naar de raad.

De voorzitter: Iedereen het daarmee eens?

Mevrouw Klein-Hendriks: Maar dan bedoelt mevrouw Koene zonder amendement of zo? Ik...

Mevrouw Koene: Ja, er ligt een voorstel, dat voorstel kan gewoon naar de raad en dan gaan we er daar over stemmen.

De heer Soy: Of amenderen.

De voorzitter: Of amenderen.

Mevrouw Van den Bergh: Maar dat betekent dat het een bespreekstuk is.

De voorzitter: Pardon, mevrouw Van den Bergh, dat verstond ik niet. Wat betekent dat? Ik verstond u niet.

Mevrouw Van den Bergh: Dat het dan een bespreekstuk is.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Koene: Maar voorzitter, kunnen we dan wel met elkaar afspreken dat we dan dit dus allemaal niet overdoen, dus dat er dan echt alleen maar aan de hand van eventueel een wijziging die hierop moet plaatsvinden volgens collega's, dat we het daar dan ook echt alleen over hebben? En niet zoals met andere onderwerpen, dat we dan tweeënhalf uur weer met iets bezig zijn?

De voorzitter: Nou, dat is niet in mijn handen, mevrouw Koene, dat...

De heer Soy: Voorzitter, dat...

De voorzitter: Dat wordt altijd bij elk onderwerp gezegd in de raad.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dat is de discipline die ik dus vraag op dit moment aan de mensen die hierover dus in de raad het woord gaan voeren.

De heer Soy: Voorzitter, dat laatste deel ik. We hebben met elkaar hier onze standpunten gedeeld en de vraag gesteld en de opdracht ook aan de wethouder meegegeven, dat hoeven we niet te herhalen. Wat mij betreft naar de raad met mogelijkheid voor iedereen om te amenderen of gezamenlijk amenderen. Met wel de kanttekening dat we nu groen licht hebben gegeven voor het speelbos, dus de wethouder kan wel aan de slag met dat deel van het voorstel. Wat mij betreft hoeft hij daarvoor niet te wachten, moet er daarover nu een uitspraak, of hebben we die uitspraak nu inmiddels wel in kaart dat daar een meerderheid over is?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, even heel kritisch misschien, maar we hebben nogal slechte ervaringen met wethouders die aan de slag gaan met iets waar nog niet officieel een besluit over is gevallen. Dus ik zou gewoon willen vragen of we daar 13 oktober uitsluitel over geven en de wethouder dus dat even afwacht.

De voorzitter: Ik kijk de commissie rond. Mevrouw Van der Berg.

Mevrouw Van der Berg: Wat bedoelt mevrouw Koene daar precies mee?

De voorzitter: Dat op dit moment de wethouders nog niet het groene licht geven voor het Speelbos, maar dat dat dus 13 oktober zou gebeuren, gelijk met als het raadsvoorstel dus in de raad wordt gebracht.

De heer ...: Voorzitter, als het mag dan heb ik een vraag aan de wethouder of dat iets blokkeert qua planning.

De voorzitter: Dat kan niet.

Mevrouw Koene: Voorzitter, het is echt een procedureel onjuist om te zeggen dat iemand al iets mag gaan doen, terwijl we dat juist altijd willen voorkomen. Dat we dus eerst als raad een besluit willen nemen en dat er dan pas geacteerd wordt. En gezien het feit dat dit vandaag op de agenda staat, en dus de 13^e in de raad komt, ga ik ervanuit dat dat voor de wethouder geen probleem is.

De voorzitter: Nee, dat wilde ik dus ook zeggen. Heel simpel, de wethouder weet niet beter dan dat het 13 oktober behandeld wordt. En als dat zo is, dan zou het geen probleem moeten zijn.

De heer ...: Voorzitter, de aannemer staat natuurlijk al in de startblokken. En daar kom je met planningen kom je er slecht uit. En als ik hier de stemming in de commissie beluister, dan is er geen enkel bezwaar tegen het Speelbos. Dus ik denk dat die besluitvorming in ieder geval overeind zal blijven. Maar je zou toch graag die aannemer, die nu ingepland kan gaan worden voor de periode van volgende week en de week erop, zouden we toch graag van start gaan. Anders moeten we misschien 3-4 maanden wachten voordat we een aannemer hebben die het dan gaat doen.

De voorzitter: Er is een dilemma.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dan hebben we dus wel een probleem. Want we hebben dacht ik gewoon als raad echt gewoon het budgetrecht, en noem verder allemaal maar op. Alvorens er dus iets kan gaan gebeuren. Dus als de wethouder dat doet, ik ben bang dat die zich dan iets op zijn hals haalt wat die gaat betreuren.

De voorzitter: Het was natuurlijk sowieso 13 oktober geworden dat het, ten minste besproken, gehamerd, whatever, zou worden. En het Speelbos zal geen probleem zijn.

De heer Van der Meer: Nee, voorzitter, ik geef alleen aan hoe het in de praktische uitwerking tot moeilijkheden leidt. U bent natuurlijk altijd in de positie om te zeggen van of dat akkoord is of niet. Ik proefde net in het algemene rondje dat er wel bereidheid was. Maar als het procedurele gedeelte hier zwaarwegender in is, ja, dan moeten wij daarop wachten.

De voorzitter: Meneer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik vind het echt niet kunnen dat nou gesuggereerd wordt alsof de besluitvorming, dat die zeg maar door de raad zeg maar niet tegengehouden zou worden. Er is bekend dat het 13 oktober zal zijn, ja, daar had in de plannen en de

afspraken met de aannemer gewoon rekening gehouden moeten worden en dan is het gewoon een fout in de planning van het college geweest.

De voorzitter: Ik zie iedereen knikken. Meneer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter, dat lijkt mij formeel juist. Volgens mij heeft de raad budgetrecht en de commissie niet, zo simpel is het.

De voorzitter: En dat is helemaal waar. Dus 13 oktober in de gemeenteraad het raadsvoorstel kan geamendeerd worden en dan wordt het besproken. En als niemand iets indient, dan wordt het niet besproken, denk ik.

De heer ...: Nog even ter aanvulling, voorzitter, als het mag. U kunt natuurlijk ook bepalen dat we alleen stemmen op 13 oktober over het amendement. Dan hoeft ook het amendement inhoudelijk niet besproken te worden.

De heer ...: Voorzitter, op zich is dat denk ik een goed voorstel om daar over te stemmen. Maar dat maakt nog steeds niet dat we dit raadsvoorstel nu vandaag kunnen vaststellen in de commissie. Dus het raadsvoorstel en zich wordt dan nog steeds in begin oktober vastgesteld. Dus dat versnelt dan in principe niets in de besluitvorming, denk ik.

De voorzitter: Meneer Soy.

De heer Soy: Laten we tot afronding komen.

De voorzitter: Nou ja, goed. Wat ik net zei van: 13 oktober in de raad kan geamendeerd worden. En we bespreken dan niet alles wat we hier nog besproken hebben, maar wel eventuele amendementen. Uitstekend, dan doen we het zo. Dank u wel. Dan gaan we naar het volgende punt, en dat is het broertje van het punt dat we net gehad hebben.

6. Beschikbaar stellen van krediet en vaststellen kaders en uitgangspunten doorontwikkeling Dagrecreatieterrein

De voorzitter: Het beschikbaar stellen van krediet en vaststellen kaders en uitgangspunten doorontwikkeling Dagrecreatieterrein. Er moet even gewisseld worden. Dan maak ik van de gelegenheid gebruik om te zeggen dat aan het eind van de woordvoeringen op dit punt meneer Soy heel eventjes het voorzitterschap overneemt. Want ik van vanavond in en ik had zelf wel iets te melden over het Dagrecreatieterrein. Dus dan neemt hij het even over en dan, tenzij alles al gezegd is wat ik in mijn gedachten had, dan hoeft het niet. Oké, nou, we wachten het af. En anders dan wil ik graag aan het eind zelf nog even iets zeggen daarover. Oké, ik verslik me. Ja, dat helpt ook niet. Wie mag ik als eerste hierover horen? Meneer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Even een vraag. Ik dacht dat we aan het begin van dit agendapunt zouden spreken over hoe we het gaan behandelen.

De voorzitter: U heeft helemaal gelijk. Even zien, ja. Dat lees ik even terug hoor. Ja, we moeten bepalen, wethouder Stam heeft vandaag de commissie nog een memo gestuurd daarover. En met een aantal suggesties voor wijzigingen van het plan. En het lijkt me goed dat we eerst bepalen of u van het college een aangepast stuk wilt. Dat het later weer op uw agenda terugkomt. Óf dat u via moties en amendementen zelf wijzigingen aan wilt brengen. Daar hoort dan de vraag bij of u het vanavond verder inhoudelijk wilt bespreken. Meneer Oostenrijk. Ja, meneer Van der Meer was eerst.

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter, het zou op zich mijn voorkeur hebben om daar op later moment over te spreken. En aan de hand van een bijgesteld voorstel. De reden is dat we dan een stuk hebben waarin het hele plan bij elkaar staat en niet twee stukken naast elkaar hoeven te bespreken, zeg maar. Want er worden nogal toch duidelijke wijzigingen voorgesteld. En de tweede reden is, dat die memo zo laat is gekomen, is dat ik in elk geval dat nog niet in mijn fractie heb kunnen bespreken. Dus vandaar mijn voorkeur.

De voorzitter: Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, er zijn inderdaad twee alternatieven. Of wij hebben het over het aanpassen van het raadsvoorstel, of we gaan in alle details vanavond er over praten en dan komen we er waarschijnlijk ook niet uit. Dus mijn pleidooi zou zijn om in lijn met de memo van de wethouder het raadsvoorstel in die zin aan te passen. Die memo, daar kunnen we ons qua inhoud heel goed in vinden. Want dan blijkt uit de aangepaste versie wel duidelijk dat ook op welke wijze de memo verwerkt wordt in concrete doelstellingen, zodat we dan ook kunnen checken of de memo dus in voldoende mate straks vormgegeven wordt in de tekst van het raadsvoorstel. Dus dat zou echt ons pleidooi zijn om wat dat betreft nu de wethouder zoveel de ruimte te geven om ons straks met een aangepast voorstel te verrassen. Zodanig ook dat ons duidelijk is dat de toezeggingen die die heeft gedaan aan de Bovenhoek, dat we die ook als zodanig kunnen lezen en daarmee hopelijk kunnen instemmen.

De voorzitter: Meneer Soy.

De heer Soy: Voorzitter, ik wil een ander geluid laten horen. Er ligt een raadsvoorstel en er ligt een memo van de wethouder waarin die de laatste stand van zaken heeft verwerkt. Nu vragen we aan de wethouder om die laatste stand van zaken in het voorstel te verwerken en met een nieuw voorstel te komen. Dat begrijp ik. Maar we kunnen ook aan de hand van de informatie die er ligt nu al een richting geven van: wat vinden we van die informatie, wat vinden we van de nieuwe voorstellen? Dat de wethouder misschien daarna met een heel op maat gemaakt voorstel, dat die weet van: daar is wel een meerderheid voor of steun voor of niet. Dat we alvast wat laten horen.

De heer Oostenrijk: Voorzitter.

De voorzitter: Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ik heb al met zoveel woorden mijn instemming betoogd met hetgeen wat in de memo staat vermeldt. Alleen dat willen we graag zichtbaar zien in een aangepast raadsvoorstel. Dus in die zin krijgt u wat u wilt hebben.

De heer Soy: Dat begrijp ik, alleen dat is alleen van uw kant nu.

De heer Oostenrijk: Jawel, maar het zou met verbazen als iemand anders er anders over denkt.

De voorzitter: Meneer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter. Steun voor het voorstel van de heer Soy. Ik denk dat iedereen in zijn fractie zeg maar het oorspronkelijke voorstel heeft kunnen lezen en bespreken en daar wat ideeën en beelden bij heeft. En ik denk dat het goed is om dat mee te geven in de eerste termijn richting het college, zonder dat daar direct al heel veel besluitvorming op plaatsvindt. Maar om dat gewoon mee te geven aan het college, net als dat de punten vanuit de bewoners worden meegenomen en dat we dat terugzien in een aangepast voorstel vanuit het college. Maar dat we nu in ieder geval het beperken tot een eerste termijn, het meegeven wat we mee willen geven en dan wachten we op het vervolg.

De voorzitter: Mevrouw Van der Berg.

Mevrouw Van der Berg: Ja, ik wou toch nog even toevoegen dat wij graag, we hebben het net over de Viersprong gehad en de mogelijkheden om daar een zwemplas te maken, daar gaat de wethouder heeft dat toegezegd dat die in gesprek gaat met de partners die daar een grote rol in spelen en daar ook bepalend in zijn. Wij willen dat graag die informatie komt. Dus wij willen dat eigenlijk gewoon hebben. En wij vinden dat je er hier nog helemaal niet over kunt beslissen dan, want het een heeft met het ander te maken. En wij willen toch misschien vragen aan de wethouder, want wij willen toch een reactie, waarom er toch gekozen wordt, ik heb het net even gevraagd maar toen had het even hoorde het bij dit thuis, waaronder toch door een wethouder is gekozen om hier op deze plek zeg maar toch een tweede Merwelande te willen maken, ofwel een pretpark midden in de polder. Terwijl dat die polders beschermd moeten worden. Daar wil ik toch een reactie op.

De heer ...: Ik vind dat niet chique. We zijn nu aan het bespreken of we het inhoudelijk gaan bespreken of niet. En mevrouw Van der Berg gaat al de inhoud in. Dan moeten we zeggen: we gaan het inhoudelijk bespreken en dan kunnen we met elkaar in discussie en dan kan ik op u reageren.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, dan ook een interruptie.

De voorzitter: Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: We horen nu bollige retoriek van de Partij van de Arbeid. We hebben het niet over een pretpark met alle toeters en bellen. Zelfs het oorspronkelijke voorstel wat het college had rept daar ook niet over.

Mevrouw ...: Voorzitter, nu doet de heer Oostenrijk hetzelfde.

De heer Oostenrijk: Dus laten we wel even met de beide voeten op de grond blijven staan. We hebben het hier over een dagrecreatieterrein, waar nu via de memo van de wethouder een andere wending aan is gegeven. En die ondersteunen we.

De heer ...: Voorzitter, nu ga je dus krijgen waar ik voor heb gewaarschuwd. Of we gaan het inhoudelijk bespreken, zodat we inderdaad dit soort interrupties kunnen doen en in debat kunnen gaan. Of we gaan het later bespreken, maar laten we dan procedureel nu even een besluit nemen. Wat mij betreft gaan we het vanavond gewoon inhoudelijk bespreken.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter. Volgens mij hebben sommige fracties hun eerste termijn al gehad. Dus heb ik de indruk dat we gewoon nu eigenlijk het voorstel van de heer Noldus volgen om alleen een eerste termijn te houden en het daarbij te laten. Klopt dat?

De voorzitter: Wat mij betreft wel. Dat lijkt mij verstandig. Meneer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, ik heb daar geen enkel bezwaar tegen om dat te doen als eerste termijn. Dingen meegeven die we al in de fracties besproken hebben.

De voorzitter: Laten we dat doen dan. Mag ik als eerste daar het woord dan over geven. Meneer Oostenrijk kan kort zijn, want die heeft al een halve eerste termijn gehad.

De heer Oostenrijk: Ja, ik kan heel kort zijn, dus in grote lijnen volgen we de richting die de memo aangeeft. Met nog wel aandacht voor de verdere aanpassingen die dus in het eigen voorstel van het plan Bovenhoek vermeld zijn. We zijn erg benieuwd naar in welke mate straks in het aangepaste voorstel die alternatieve plannen straks ook een plek krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Volgende, meneer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel, voorzitter. Om te beginnen is het in onze visie heel belangrijk dat de vormgeving van dat de Rijn goed aansluit bij de omgeving waar het is, rekening houdt met de belangen van de natuur, de bewoners en de recreanten natuurlijk. Het voorstel van de Bovenhoek, zoals het hier ook gepresenteerd is, sprak ons om die reden heel erg aan. Wij zien in de memo dat de wethouder een duidelijke beweging die kant op maakt. En dat juichen wij toe, ik wil de wethouder ook graag complimenteren met het feit dat die het gesprek is aangegaan en met deze resultaten is gekomen. Zoals gezegd een eindoordeel daarover moet ik in mijn fractie verder bespreken en hangt ook af van de wijze waarop het in het uiteindelijke voorstel wordt

ingepast. Ik heb een concrete vraag over het begrip speelplaats. Want dat kun je op verschillende manieren invullen. Je kunt dat invullen als een zwemplas waarin je niet kunt zwemmen. Dat is een mogelijke invulling. Je kunt ook, wat ik meer lees in het voorstel van de Bovenhoek aan iets kreekachtig denken waarin ook kinderen de natuur kunnen verkennen en op die manier kunnen spelen. En ik zou heel graag willen, ook omdat u heeft toegezegd over de verdere invulling nog met de bewoners ook in gesprek te gaan, dat dat soort opties open blijven. Dus mijn vraag is eigenlijk: kan de definitie van wat precies een speelvijver is nog een beetje open gehouden worden in het licht van het verdere overleg met de bewoners en eventuele andere belanghebbenden?

De heer ...: Voorzitter, volgens mij staat dat ook in de memo zo verwoord dacht ik.

De heer Van der Meer: Het ging mij even over: gaat dat begrip speelplas niet een eigen leven leiden? Dat zou ik willen voorkomen.

De voorzitter: Verder nog iemand? Meneer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Dit gebied heeft uiteraard potentie, als een nabij gelegen recreatiegebied voor de stad zeker een goede ambitie die we hebben. Dus daarvoor steun. En de horeca zien wij als toegevoegde waarde. De twijfels daarin is over de omvang, of duizend vierkante meter in die zin niet overtrokken is. Aan de andere kant, 500 vierkante meter, het kan ook snel krap zijn. Want de horeca bij de Elzen is al om en nabij de 500 vierkante meter. Dus nou goed, daar zit oprecht wel een worsteling in. Wat is nou een goede schaal en een goede omvang voor die invulling? En wellicht ook om te kijken ...

De voorzitter: Mevrouw Koene, interruptie.

Mevrouw Koene: Nou ja, ik wil dan graag even weten van meneer Noldus van: wat stelt hij zich dan, even mijn bordje weg want anders kan ik hem geeneens aankijken. Omdat die zegt: groot, niet groot, wat is 500 meter? Maar is meneer Noldus het met mij eens dat dat ook een beetje afhangt van de keuze die je maakt, dus in welke mate je daar recreatie, dus hoe je die recreatie daar optuigt. Ik kom er wel, uiteindelijk.

De heer Noldus: Jazeker, en het is nog een hele terechte en goede vraag ook. Want dat is ook een punt. Kijk, zolang je niet weet wat er in het middengebied van dat recreatiegebied gaat gebeuren, is het wat ons betreft ook lastig om langs de kant en daar die horecavoorzieningen op een goede manier in te tekenen. Want wat ons betreft is die horeca volgend aan het gebruik van dat gebied. En het zou wat ons betreft heel gek zijn om hele grootschalige horeca neer te zetten, als dat middengebied ingevuld wordt met een recreatievoorziening die weinig horecatoeristen lokt. En vice versa hetzelfde. Dus wat ons betreft is dat toch iets wat we in zijn totaliteit zien tussen de horecavoorziening en de omvang daarvan, en het middengebied wat nu nog met grote vraagtekens omhuld is. En daar wilde ik ook net naartoe in mijn punt, dat we misschien ook kunnen kijken naar een wat meer schaalbaar model van die horeca. Je ziet heel veel foodtrucks en foodtruck festivals en dat soort mogelijkheden om seizoenspieken ook op te kunnen vangen. En wellicht interessant om in dat gebied te kijken naar hoe bepaalde

horeca ondersteunend kan zijn en schaalbaar gemaakt kan worden, door bijvoorbeeld te kijken naar dat soort mobiele horeca in de vorm van foodtrucks. En ik weet zeker dat er een aantal ondernemers in de binnenstad ook er warm voor loopt om dit soort dingen seizoensgebonden in het buitengebied te kunnen doen. Dus dat is ook iets wat we mee willen geven ter ondersteuning van onze eigen zoektocht naar wat passende vierkante meters horeca is. Als antwoord mede op mevrouw Koene.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat u verder.

De heer Noldus: Nou, het middengebied heb ik al gezegd. En dan nog even over de omvang van het strand en water voor de speelvijver, dat voelt wel wat fors en geforceerd op deze locatie. Zeker als je het hebt over de zwempotentie daarvan. Daar hebben we het net over gehad, dat past beter bij de Elzen en de Viersprong. Daar is in de memo al het nodige over gezegd. Dus daar sluiten we ons in die zin bij op aan. Wel nog even de opmerking, want wij zien de memo als een soort tussenvariant tussen het voorstel van het college en het ingediende plan van de bewoners, plan Bovenhoek. Want dat laatste, dat is in onze optiek wel een erg beperkte recreatieve invulling. Beperkt tot het kijken van vogels en een paar wandelpaden. Dus we willen het college toch ook wel uitdagen om daar dan ook tussenin te gaan zitten en echt een passende modus te zoeken die tegemoet komt aan de bewoners, maar ook zeker niet de eigen plannen daarin onderuit sneeuwen. Dus dat is wat we wilden meegeven, voorzitter.

De heer Soy: Voorzitter.

De voorzitter: Meneer Soy.

De heer Soy: Ja, om in te haken op dat laatste, dat deel ik dat je het niet volledig moet wegcijferen, dat horecagedeelte, en dat het ook niet te groot moet zijn. Maar volgens mij is dat juist ook de strekking van de memo. In de memo zien we dat de horeca terugkomt en de 500 vierkante meter horecaruimte en 300 vierkante meter terrasruimte. Waarbij er wel als invulling aan is toegevoegd dat dat een light versie, dus niet hele grote horeca en op tijd gesloten en geen grote feesten, noem het maar op. Om vanuit die hoek toch de omwonenden tegemoet te komen. Volgens mij wordt daar al op die manier invulling aan gegeven in de memo.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dat ben ik wel met de heer Soy eens. Mijn laatste opmerking is overigens niet alleen over het horecadeel, maar de totale invulling van het gebied. En het plan van plan Bovenhoek zoals het is ingediend. En met betrekking tot de horeca, kijk, duizend vierkante meter voelt voor ons wel erg fors. Maar tegelijkertijd kom ik wel terug op het punt dat het middengebied, waar wat ons betreft de horeca volgend aan moet zijn, nog niet bekend is. Dus in die zin vinden wij het ook lastig om nu een goede inschatting te maken of 500 meter te veel of te weinig is. En met de onderbouwing die erbij zit kun je inderdaad twisten of dat voldoende is. En of dat 1000 vierkante meter erg veel is, want dat hele plaatje dat overzien we nog niet helemaal.

Maar wel eens met de opmerkingen die daar ook in de memo wat er over geschetst is, en dat daar nog een nadere duiding op moet komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, dank voorzitter. Voorzitter, wij hebben gewoon ter voorbereiding van dit onderwerp gedacht: leuk, we gaan een enquête uitzetten. En we hebben ook de collega's allemaal gevraagd om hem in te vullen. Dat heeft u natuurlijk ook allemaal gedaan. Totaal hebben we 171 respondenten, zoals dat dan officieel heet. En nou, dat was best wel leuk. We zijn overigens nog bezig om het allemaal netjes uit te werken, want dat is best wel een hele klus. Maar we kunnen in grove lijnen zeggen dat, nou ja, de antwoorden zeg maar zodanig zijn dat 2/3^e zo'n beetje zit op ... De vraag was aan het eind ook van: wil je nou daar zo'n vrij intensief recreatiegebied, met gillende kinderen om het maar even heel plat te zeggen. Dat stond er niet, maar dat bedoelden we eigenlijk wel. En uit het antwoord is gebleken dat 2/3^e van de mensen die geantwoord heeft, nou ja, juist vindt dat dat gebied dat daar niks is. Zo van vanuit de hectiek van de stad enzovoort, je rijdt de polder in en je hebt niks. Dus ook niet dat er dan herrie is op een andere manier of wat dan ook. Want als we dat willen, dan gaan we naar de Merwelande of we gaan naar de Viersprong. Want daar is het dan ook iets anders. Nou, dat is een beetje het globale verhaal, zeg maar. Wat er ook voor ons in ieder geval uit gebleken is, en er wordt wel over gesproken in het voorstel, om bepaalde dingen integraal te kunnen bekijken. En wat wij dus missen is, en dat hebben de bewoners van de Bovenhoek al wel een klein beetje natuurlijk al gedaan. Is: wat wil je nou in de stad voor recreatie? Dus van: je moet geen ad hoc beslissingen willen nemen. Nee, maar op het moment dat we nu iets over een dagrecreatieterrein gaan beslissen. Maar heb je dan ook in andere punten van de stad gekeken wat daar een mooie vorm van recreatie zou zijn? Dus waarom kijk je niet nog integraler, en dan heb je inderdaad dus die Merwelande voor een bepaalde groep. En dan heb je een meer rustig gebied om in onze optiek, nou ja waar we het nu over hebben over het dagrecreatieterrein, en dan heb je de Elzen. En dat is natuurlijk ook voor fietsen enzovoort, noem allemaal maar op. Dus wij missen dan nog wel wat dat betreft gewoon een integraal iets. En wat wil je dan precies ook op die plek? Nou ja, wat ik daarnet al zei: ons lijkt het dus gewoon helemaal niet wenselijk dat je daar van alles en nog wat kunstmatig in feite gaat aanleggen. Zorg dat je leuke wandelpaden hebt en noem allemaal maar op. En meneer Noldus, die chargeerde een beetje, want die zei van: nou ja, ik bedoel je moet nog wel meer kunnen doen als alleen maar vogels kijken. Natuurlijk. Er is nog wel een heleboel in te verzinnen, maar het gaat er voor ons met name om dat die polder, dat stuk, dat dat gewoon rustig blijft.

De heer Soy: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan mevrouw Koene?

De voorzitter: Dat mag u, meneer Soy.

De heer Soy: Ik volg het pleidooi van mevrouw Koene, dat je de recreatievoorzieningen over de hele stad integraal moet bekijken. Maar heeft mevrouw Koene het idee dat dat niet is gebeurd? Want de insprekers, die hebben ook in dezelfde lijn gesproken. Je hebt een Merwelande met de zwemplas, je hebt de Viersprong waar nog het een en ander

kan gebeuren. En uiteindelijk, wat ik begrijp uit de memo, de invulling zoals die er nu ligt. Daar kunnen de omwonenden zich in vinden. En u noemt ook een voor een al die facetten en al die recreatiegebieden in onze stad. Wat mij betreft, zoals het nu wordt voorgesteld, is dat nu wel in balans. Hoe staat u daar in?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Nee, dat ben ik met meneer Soy eens dat het nu wel integraal bekeken is door de inbreng van de mensen uit de Bovenhoek. Maar dat misten we daarvoor wel.

De heer Soy: Voorzitter, ik dacht dat mevrouw Koene zei van dat we dat nog steeds missen. Vandaar mijn vraag.

De voorzitter: Dat zei mevrouw Koene volgens mij niet, maar goed.

Mevrouw Koene: Nou, er gaan mensen over twijfelen. Alleen de mensen die er over twijfelen, die willen geloof ik toch sowieso graag dat ik wat anders zeg. Even kijken, wat ik sowieso, want anders vergeet ik dat, wat wij sowieso nog kwijt willen is bijvoorbeeld ook dat de horeca, die vinden we eigenlijk nog steeds te groot. En het is ook nog zo dat een van die bewoners, die meneer Tazelaar was dat geloof ik, dat die een gebouw heeft waar recreatie 1 op zit. Dus waarom zou dus een aparte horecavoorziening moeten gaan komen, terwijl daar ook al iets kan komen. Dat is dus ook nog even een vraag waar wij ook wel antwoord op zouden willen hebben. En vooral ook omdat je natuurlijk bij horeca, ze willen wel klanten neem ik aan. Als je dan, nou ja, daar van alles en nog wat iedereen over de vloer wilt krijgen. Dan betekent dat ook een heleboel verkeersbewegingen. En dan kan je nog roepen dat iedereen met de fiets moet komen of lopend, maar we gaan daar natuurlijk ook enorm veel autobewegingen krijgen. Willen we dat wel? is het daar überhaupt wel geschikt voor? Willen we daar wel 125 parkeerplaatsen op een gegeven moment? Want dat zijn allemaal dingen wat dan een logisch gevolg is op elkaar. Als het drukker wordt moet er meer geparkeerd worden enzovoorts. Dus dat zijn dingen waar wij nog een beetje over het filosoferen zijn, zo van: wat moet je daar nou mee? En wat we dan ook nog willen opmerken is dat er ook in het voorstel staat dat de provincie mogelijk om een bijdrage gevraagd gaat worden, of mogelijk een bijdrage gaat geven. Als we er nou eens vanuit gaan dat wat we ook doen daar, we het gewoon zelf kunnen bekostigen. Dus ook zonder dat. Want als de provincie zegt door omstandigheden of wat dan ook: wij gaan niks geven. Kunnen we dat dan wel allemaal waarmaken? Nou, volgens mij ben ik een heel eind.

De voorzitter: Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Toch een vraag aan mevrouw Koene. Wat hebben die als/dan vragen voor zin? Er ligt een mogelijkheid om geld van de provincie daarbij in te zetten. Daar gaan wij gewoon van uit. En de vraag van: als dat geld er niet komt. Dat is dan een vervolgvraag, maar niet nu.

Mevrouw Koene: Volgens mij is dat een opmerking en een vraag, dus daar ...

De voorzitter: Daar hoeft u verder niet op te reageren. Meneer Soy.

De heer Soy: Ik heb daar wel een vraag over van: heeft mevrouw Koene dan informatie dat dat geld er niet gaat komen? Wat is de beweegreden voor mevrouw Koene om zo'n als/dan vraag te stellen? En ten tweede, mevrouw Koene die gaat ervanuit dat dat dagrecreatieterrein bezoekers gaat trekken. Volgens mij is dat ook juist de bedoeling dat dat bezoekers gaat trekken. En een horecagelegenheid, weliswaar een afgeslankte horecagelegenheid, die gaat ervanuit dat daar bezoekers komen. Maar wij bouwen hem toch juist voor onze inwoners, dat die daar kunnen recreëren. En dat die dan met de auto komen of met de fiets, volgens mij hebben we ook vanuit de gemeente dat we stimuleren dat mensen op de fiets komen. Dus volgens mij willen we toch juist dat mensen daar gaan recreëren en dat ze daar komen. Dus ik begrijp het probleem niet zo.

De voorzitter: Dat was ook een opmerking, volgens mij.

Mevrouw Koene: Ik maak er zelf wel een vraag van. We willen ook dat mensen daar gaan recreëren. De vraag is alleen in welke mate je daar welke drukte wilt hebben. Dus hoe wil je dat gebied belasten? En dan ga ik heel flauw, mevrouw Van der Berg die zei het een paar uur geleden al, over Beter voor Dordt die de polder tot monument wil verheffen geloof ik. Allemaal prachtig, maar ik bedoel: dat gaat je dus niet lukken op het moment dat je het heel aantrekkelijk maakt dat het daar heel druk wordt, dat er heel veel verkeersbewegingen komen enzovoort. Dus ja, volgens mij is dan de vraag van: in welke mate wil je daar wat voor recreatie? Dat we die dus eerst moeten invullen. Zoals het dus lag, kijk, inmiddels niet meer want er ligt een memo. Maar een memo is geen officieel stuk. Maar uit de memo, als het verwoord wordt zoals het in de memo staat, ja, dat vinden wij prima. Omdat dat wel heel erg afgeschaald is van het oorspronkelijke verhaal wat er lag. Ik denk dat dat wel heel erg belangrijk is.

De heer Soy: Voorzitter, mag ik daar een opmerking over plaatsen?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Soy: Volgens mij gaan wij ons ook uitspreken over de memo en dat als opdracht geven aan de wethouder om met een nieuw voorstel te komen. Dus ik ben blij verheugd dat Gewoon Dordt dit kan ondersteunen, deze memo.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dat is dan ook vooral omdat dus met de bewoners van de Bovenhoek is besproken en dat we denken dat voor het grootste gedeelte naar hen geluisterd is.

De heer Soy: Voorzitter, dat is toch goed?

Mevrouw Koene: Ja, dat is heel goed. Dus dat vinden we mooi. Ik ga nog even reageren richting de heer Oostenrijk, die mij van alles en nog wat wil proberen te verwijten. Er staat in het voorstel staat er dus een passage voer de provincie, waaruit ik kan afleiden dat het niet voor 100% zeker is dat er een euro bij de provincie vandaan komt. Nou, dat was alleen mijn constatering zo van: moeten we daar dan wel vanuit gaan dat we daar

iets van krijgen? Of kunnen we niet beter ervanuit gaan dat we gewoon zelfstandig ervoor zorgen dat wat we daar doen, dat we dat ook zelf kunnen betalen. Krijgen we dan iets van de provincie, is dat mooi, kunnen we daar misschien nog iets extra's van doen.

De voorzitter: Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Het feit dat het in het raadsvoorstel staat vermeld als zodanig geeft mij het gevoel dat die kans reëel is. Mocht die veronderstelling niet kloppen, dan hoor ik dat graag van de wethouder.

De voorzitter: Waarvan akte. Mevrouw Klein-Hendriks, gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voor de woordvoering, klopt dat? Ja. Ik ben blij dat Gewoon Dordt een enquête heeft gehouden en dat mogen ze vaker doen. Wat dat betreft geeft hun dat inzichten. Als 2/3^e van de respondenten aangeeft dat het ook prima is om er een gebied van rust te maken. En ik kijk inderdaad naar de integrale aanpak die de insprekers ook hebben laten zien en die mooi ook allitereert in de vorm van variatie in Dordtse recreatie. Waarin er ook echt wel een integraal beeld is geschetst van: hoe zouden we dat in Dordrecht mogen zien? Ik kan ook aansluiten bij de discussie die er hier is gevoerd, onder andere ook hetgeen de heer Noldus aangaf aan vragen te hebben over de schaalbaarheid van de horeca. En ook wat is aangegeven zojuist door mevrouw Koene over de horeca, dat we daar gewoon goed naar moeten kijken van: hoe wordt dat verder uitgewerkt? Ik sluit me ook aan bij datgeen wat is opgemerkt door de heer Noldus over het middenterrein, dat we dat nog eigenlijk missen. Maar ik zou toch ook met name in het voorstel van het college terug willen zien dat we, in wat door Getijdeboeren ook naar voren is gebracht als invulling van het middenterrein, en waarvoor zoals ik het heb begrepen ook subsidie ter beschikking wordt gesteld. Ik mis dat nu, die integratie, in het gebied zelf in het memo en het voorstel van het college. Daarnaast sluit ik me ook aan bij datgeen wat door GroenLinks naar voren is gebracht. Niet alleen dat het zou moeten gaan om natuur, om de bewoners en om recreatie, maar ook de vragen die er leven over begrippen die in de memo worden genoemd over de speelvijver. Als ik begrijp van de bewoners dat er gesproken is over een zwemplas, ja of te nee, en als alternatief krekken, dan is dat ook heel weer wat anders dan een speelvijver, dat dat verder niet ter sprake is gekomen. Wat ik ook mis in de memo is een verdere duiding van light horeca. Dat is misschien nog niet voldoende uitgekristalliseerd met bewoners. En ik zou toch het college willen vragen om niet zonder meer dit memo aan te willen houden, omdat dat waarschijnlijk nog een interpretatie van de kant van het college inhoudt, die gewoon eerst wat intensiever met de bewoners zou moeten worden gedeeld.

De heer Soy: Voorzitter, mag ik daar even een vraag over stellen?

De voorzitter: Meneer Soy.

De heer Soy: Volgens mij als ik de memo zo lees, dan is het naar de geest van de gesprekken die zijn gevoerd met de bewoners. U wil toch de punten en de komma's

gaan zetten, en u wil precies wat de bewoners hebben uitgesproken. Ik ben zelf niet bij het gesprek geweest, dus u weet meer dan ik blijkbaar. Maar goed, u wilt het op de punten en de komma's uitgezocht hebben. En precies zoals omwonenden het hebben uitgesproken, zo moet het in de memo terecht komen. Volgens mij is dat niet de bedoeling, hoe staat u daarin? En hoe staat u in het feit dat in de memo wordt gerefereerd dat de bewoners hiermee tevreden zijn. Als ik u hoor, dan lijkt het of de bewoners helemaal niet gehoord zijn. En op alle facetten heeft u wel een andere mening dan het college. Althans, uw interpretatie van de mening van de omwonenden, als ik het zo mag stellen. Waar komt dat verschil vandaan? Het college vindt wel dat de bewoners tevreden zijn, denkt dat dat niet het geval is.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dat zijn drie vragen volgens mij. Om met het laatste te beginnen heb ik gewoon de bewoners ook nagevraagd van wat zij vinden ook van wat er in de memo is opgenomen. En wat er niet is besproken. En onder andere niet is besproken, is de speelvijver. En wat daar nou allemaal mee mogelijk is. Het lijkt me belangrijk als je als college wilt uitdragen dat je vooral hebt geluisterd naar de wensen en de input van de bewoners, dat je het gesprek wel goed en uit den treure voert. En dat gesprek is nu nog niet af. Ik begreep ook dat er nog een gesprek gepland staat met mogelijke toekomstige horecaondernemers, zodat er ook verder uitgediept gaat worden. Dat betekent ook dat het gesprek nog niet af is. En ik zou toch echt wel aan het college willen vragen om dat wel mee te gaan nemen in het uiteindelijke voorstel. Want anders dan wordt de suggestie gewekt, dit is het voorstel wat volledig in lijn is met de bewoners, met wat het memo verhaalt. Terwijl de werkelijkheid anders is.

De heer Soy: Voorzitter, volgens mij staat dat ook in de memo zo verwerkt dat de bewoners worden betrokken bij de vervolgstappen, ook bij de invulling van de horeca. Dus volgens mij wordt dat juist als een van de punten in de memo genoemd.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, er wordt in de memo genoemd dat bij de uitvraag voor de horeca, dat daar gewoon alsnog de bewoners worden gevraagd. Waar het nu om gaat zijn de kaders voor een dagrecreatieterrein. In die kaders wordt nu genoemd in de memo een opvatting gehuldigd over de horeca en wat dan light horeca zou zijn, terwijl dat verder niet uitgewerkt is. En mijn boodschap aan het college is: rondt het gesprek met de bewoners wel verder af, ook op die dingen die niet besproken zijn en waar de beelden wel degelijk heel erg uit elkaar kunnen lopen. Want laten we vooral gewoon geen misverstanden voorkomen. De wethouder vindt de bewoners constructief, maar dat betekent omgekeerd ook dat het college gewoon zich best wel stenen op het hoofd stapelt en ook een hele constructieve houding moet tonen. En een van de manieren waarop je dat kunt tonen is om het gesprek echt volledig te voeren. Dus op het moment dat er wordt gezegd: geen zwemplas. En de bewoners geven aan: je zou bijvoorbeeld kunnen denken aan krekens. En in de memo staat vervolgens een speelvijver, zonder dat duidelijk is wat daar dan weer uit is. Dan zou ik willen vragen aan het college van: zou in het uitgewerkte voorstel dat ook meegenomen kunnen worden? En los daarvan ...

De heer Soy: Voorzitter, ik wil hier toch wel een opmerking maken.

De voorzitter: Meneer Soy.

De heer Soy: Dit is een groot project wat heel veel inwoners aangaat. Er wonen 118 duizend, misschien 119 duizend, inwoners in Dordrecht. 120 hoor ik zelfs. 120 duizend mensen wonen hier, die mogen straks gebruik gaan maken van de dagrecreatie. Hoeveel omwonenden hebben hier belang bij en hoeveel zijn die omwonenden gehoord dat het hele plan bijna zo is omgegooid? Wanneer bent u tevreden? U woont er zelf in de buurt heb ik begrepen, dus u spreekt uw buren ook wel regelmatig. Wanneer zijn uw buren tevreden? Ik heb begrepen dat uw buren wel tevreden zijn. Dat is het beeld wat in ieder geval de memo vanuit het college schetst. Als ik u hoor, dan lijkt het alsof het college en de wethouder niet constructief in gesprek is met hun omdat ze het niet zouden afgerond hebben, omdat ze niet over de punten en de komma's hebben gehad. Terwijl de wethouder juist de deur op een kier laat om in het vervolg deze bewoners nog te betrekken. Dus ik betreur het dat die er zo in staat, terwijl er zo veel effort is gepleegd om die bewoners te betrekken bij dit plan. Kunt u daar op reageren?

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dat doe ik de hele tijd al volgens mij. Ik geef gewoon vooral aan dat het van belang is om het gesprek goed af te ronden, zodat je straks niet met verschillende beelden overblijft. En dat is een handschoen die voorligt. Het is prima als het college juist net heeft aangegeven: wij doen dit in goed overleg met de bewoners. Laten we het dan in goed overleg doen en rond het af. En op het moment dat er feiten zijn, zoals dat gewoon over de horeca nog verder na gesproken wordt, neem dat dan vooral mee in een volgend uitgewerkt voorstel. Daar is niks mis mee om dat gewoon verder mee te nemen. Dus ik vraag me echt af waarom de heer Soy op deze manier gewoon eigenlijk zegt: bij de memo houdt het gesprek met de omwonenden op. Zo werkt het toch niet?

De heer Soy: Nee, u luistert niet goed.

De voorzitter: Dit is wel de laatste wisseling.

De heer Soy: Ja. U luistert niet goed. Ik zeg juist dat de memo de deur op een kier laat en dat in de memo wordt voorgesteld dat de wethouder en het college nog in gesprek blijft met de bewoners voor de verdere invulling van bijvoorbeeld de horeca en planvorming en uitwerking. En u suggereert juist het tegenovergestelde, dat met het schrijven van de memo de contacten met de bewoners zijn opgehouden. Zo schetst u het en dat is gewoon niet eerlijk. En dat is gewoon niet rechtvaardig en dat staat los van de werkelijkheid.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, mag ik even inbreken. Want ik weet niet met wiens oren er nou gewoon wat mis is. Ik geef aan dat er een aantal dingen in de memo worden genoemd, terwijl tegelijkertijd duidelijk is dat het gesprek over een aantal zaken nog verder moet. En nou, er komt nog een volgende stap. Dat is namelijk een nieuw voorstel van het college, waarin het een en ander is geïntegreerd. En de vraag aan het college van deze kant is om daar vooral ook gewoon die verdere stappen mee te nemen. En niet te denken dat het hier bij blijft, dat is het enige. En als de heer Soy zegt: ja, maar dat staat ook in de memo. Dat is prima, maar dan bevestigt hij alleen maar dat het belangrijk is om nu niet op te houden met praten. En om zaken die gewoon nog onvoldoende uitgesproken zijn, waarvan het college ook weet dat dat nog niet goed

doorgesproken is, waarvan nog afspraken staan om die vooral mee te nemen. Als je op de goede weg bent, maak hem dan ook goed af.

De heer Soy: Voorzitter, volgens mij zeggen wij hetzelfde.

De voorzitter: Nee, we vallen voortdurend in herhalingen nu. Ja, we gaan dat niet meer doen. Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Ik heb met interesse deze discussie beluistert. En eigenlijk, het is een beetje vierkante millimeter werk wat er nu wordt bediscussieert. Bij de vorige inspraak hebben we de zaak gezien hoe de sprekers daar tegenover stonden. Vervolgens is de wethouder denk ik heel positief aan de praat gegaan met de sprekers. Dat heeft nu geleid tot deze memo op dit moment. En er zitten een aantal open eindjes aan die vanavond uitvoerig aan de orde zijn geweest. Ik blijf op dit moment nog wel de wethouder complimenteren met zijn activiteit via de memo om wat dat betreft het verschil te maken ten opzichte van het oorspronkelijke plan. Dus ik geef hem tot het tegendeel blijkt de credits om in gesprek met de bewoners tot een eindresultaat te komen.

De voorzitter: Dit was wel een flinke interruptie, ja.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, ik heb ook geen vraag gehoord verder.

De voorzitter: Nee. Het was gewoon een woordvoering. Maar goed, u heeft nog een interruptie?

De heer Van der Meer: Ik wilde mevrouw Klein-Hendriks nog een vraag stellen. Want uit de discussie is misschien een beetje de indruk ontstaan, en dat wil ik even checken, dat uw uitgangspunt is dat inderdaad de wens van de bewoners onverkort moet worden gehandhaafd. Ik heb het anders geïnterpreteerd, namelijk dat het gesprek moet worden afgerond om daarin de ideeën die men daar heeft, en die misschien ook voor recreanten aantrekkelijk kunnen zijn, zo veel mogelijk mee te nemen. Dat was ook de achtergrond van mijn eerdere opmerking om het begrip speelplas niet helemaal vast te zetten. En daar wat mij betreft, maar de vraag is hoe mevrouw Klein-Hendriks daarover denkt, kunnen daar ook anderen dan alleen de bewoners over meepraten?

Mevrouw Klein-Hendriks: Uiteraard kunnen anderen dan alleen de bewoners daarover meepraten, neem ik aan. De omwonenden over meepraten. En nogmaals, het gaat er mij om, wat de heer Oostenrijk terecht aankomt, de wethouder is met omwonenden in gesprek gegaan. Dat is lovenswaardig. En de oproep nogmaals die ik doe is daar waar gewoon onduidelijkheden zitten, om die gewoon te verhelderen in gesprek.

De voorzitter: Als die het nou nog niet weet, dan weet die het nooit meer. Mevrouw Van der Berg.

Mevrouw Van der Berg: Ja, toch nog even een paar korte opmerkingen, ook naar aanleiding van mijn opmerkingen, maar daar kom ik zo op terug, er voorgesteld werd

om dan toch het inhoudelijk te gaan doen. Wij zijn blij met de enquête die Gewoon Dordt heeft gehouden. Daaruit blijkt inderdaad dat mensen het daar gewoon rustig willen houden. En wat ons betreft hoeft er ook verder helemaal niets bijzonders te gebeuren. Mensen willen ook gewoon wel eens rustige natuur hebben, eventueel met kweekvijvertjes of hoe je het noemen wilt. En veel wandel- en fietspaden. Mensen zoeken daar de rust van de open polder. En wij wachten ook even de gesprekken af van de wethouder over de ontwikkelingen bij de Viersprong in combinatie met het speelbos en met de zwemvijver. De gesprekken met het Staatsbosbeheer. En ja, jullie kunnen het heel vervelend vinden wat ik heb gevraagd vanavond, maar ik vind dat volkomen logisch aan Beter voor Dordt. Die een motie hebben ingediend om van de polder een monument te maken, die komt ook een keer in behandeling hier. En zich altijd heel erg druk maken over de polder. Maar ik vind toch, en die vraag stel ik aan Beter voor Dordt: waarom kan dit soort ontwikkelingen ineens hier wel? De vorige periode is het afgeschoten door de raad. En ik vind, u bent zo op uw praatstoel vanavond, dan kunt u dit toch gewoon beantwoorden? Dit is toch helemaal geen gekke vraag?

De heer Soy: Volgens mij krijg ik de vraag nu pas en heb ik nu de kans om die te beantwoorden.

Mevrouw Van der Berg: Oké, want het verbaast ons echt in hoge mate dat u dit toestaat.

De heer Soy: Het verbaast mij ook hoe jullie voor de polders opkomen. Want als het aan de PvdA had gelegen had daar al golven en wonen gestaan. En alleen zo'n clubgebouw van zo'n golfclub is al groter dan die 500 vierkante meter. En dan heb ik het nog niet eens over de villa's die u daar in het verleden wilde bouwen. Dus alleen een clubgebouw van een golfclub die u daar wilde bouwen zou al groter geweest zijn dan die 500 vierkante meter waar we het nu over hebben. En wat betreft bouwen in de polder, dit zien wij niet als bouwen. Dit is gewoon een recreatieterrein wat we extra toevoegen. En wat ons betreft had ook die horecagelegenheid daar niet per se gehoeven, maar we merken dat daar in de raad een meerderheid voor is, dat daar ook horeca aan gekoppeld moet worden. En dan gaan we daar gewoon in mee, omdat we willen dat dat een succes wordt. Wij willen dat dat dagrecreatieterrein, net zoals andere woordvoerders dat hebben verwoord, naast een Merwelande en de Viersprong dat we weer iets moois hebben voor onze inwoners van Dordrecht. Dus wat ons betreft is dit een mooie invulling ten opzichte van de plannen ...

De voorzitter: Dit is uw derde woordvoering.

De heer Soy: Er wordt een vraag aan mij gesteld.

De voorzitter: Nee, u geeft niet gewoon antwoord, u gaat veel en veel verder.

De heer Soy: Dat is de kunst van politiek, maar goed.

De voorzitter: Tot u tot de orde geroepen wordt.

Mevrouw Van der Berg: Maar goed, ik heb in ieder geval een antwoord. En iets toevoegen, dat is ook bouwen. Een horeca, die groeit niet vanzelf uit de polder. Dat moet gebouwd worden en parkeerplaatsen moeten gewoon neergelegd worden en gebouwd. Dat groeit niet vanzelf, dat zijn geen natuurlijke elementen. En dat is geen rustige recreatie. Dus wat dat betreft bouwt u gewoon in de polder.

De voorzitter: Laatste keer, meneer Soy.

De heer Soy: Oké. Nee, het stelt me gerust dat de PvdA nu op die lijn zit dat ze blij zijn dat er in de polder niet wordt gebouwd. Maar dan mogen ze ons ook bedanken dat wij dat plan van hun destijds hebben weten tegen te houden. En dat ze nu tevreden kunnen zijn met zo min mogelijk bebouwing.

De voorzitter: U gaat toch door hè. Ophouden nu.

De heer ...: Voorzitter, een kleine correctie naar de heer Soy. De heer Soy doelt natuurlijk op het volbouwen van de Zuidpolder. Dit is aan de andere kant van de Zuidpolder.

De heer Soy: Nee, we hebben het over polders. Mevrouw Van der Berg heeft het over polders.

De voorzitter: Heren, de Dordtse geschiedenis komt een andere keer aan de beurt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Nou, ik heb eigenlijk nog een vraag aan de heer Soy. Ik weet niet wanneer die kan, maar.

De voorzitter: Ja, moet maar. Nee hoor, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Ja, ik hoor de heer Soy namelijk zeggen over een meerderheid wilt daar horeca, dus daar sluiten we ons maar bij aan. Ik heb dat helemaal niet gehoord. Maar dat biedt wel kansen. Want als meneer Soy daar namelijk horeca niet ziet zitten, volgens mij komen wij dan sneller bij elkaar.

De heer Soy: Voorzitter, dan toch een opmerking richting mevrouw Koene toe. In het oorspronkelijke stuk, maar zeker in lijn met de memo, staat telkens ook de inbreng van de sprekers dat de horeca volgend is, in lijn met hetgeen wat er straks aan dagrecreatie wordt vermeld. Dus dat is de lijn van horeca. En hoe rustiger het wordt, hoe rustiger zal ook de horeca zijn.

De voorzitter: Goed. Meneer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Dank u, voorzitter. Voorzitter, D66 is blij met de manier waarop de wethouder te werk is gegaan. Gezamenlijk met de bewoners heeft hij vorm gegeven aan de invulling van het dagrecreatieterrein. Het is participatie ten top wat we als partij van harte ondersteunen. We zien graag dezelfde werkwijze ook bij andere dossiers. Wel hebben we twee vragen aan de wethouder. De eerste vraag is: in dat gebied zijn twee

horeca gelegenheden. De Watertoren aan de voorkant en een horecagelegenheid bij de pond aan de achterkant, bij de veer. Is er een zicht op inkomsten van deze ondernemers wanneer een horecagelegenheid op dat dagrecreatieterrein komt? Is er contact geweest met deze ondernemers? Zo ja, wat hebben ze meegegeven? Het moge duidelijk zijn dat we de bestaande horecagelegenheid niet in gevaar willen brengen. De tweede vraag luidt, op dat stuk van het dagrecreatieterrein zijn ook boeren actief. D66 is van mening dat de lokale burens ondersteund moeten gaan worden, vooral in deze tijden. Is daar nagedacht om ook de boeren ruimte of een opstelplaats of een kraam te geven op dat terrein, zodat ze hun producten kunnen verkopen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Mag ik de heer Bosuguy dan vragen wat hij vindt van de inbreng van de getijdeboeren, van de heer Tazelaar die inderdaad gewoon op het middengebied juist net ruimte voor zeg maar ecologische landbouw en regionale producten vraagt.

De heer Bosuguy: Kan mevrouw het even herhalen, want ik heb haar in eerste begin niet gehoord.

Mevrouw Klein-Hendriks: Wat de heer Bosuguy dan vindt van het voorstel van de heer Tazelaar, hier in de commissie toegelicht, om het middenterrein te gebruiken voor het initiatief van getijdeboeren voor ecologische landbouw en het aanbieden van regionale producten.

De voorzitter: Gaat uw gang. Niks?

De heer Bosuguy: Ik moet zeggen van: dat kunt u ook beter aan de wethouder vragen denk ik. Misschien weet hij daar wel een antwoord op. Maar dit was alleen maar een vraag van mij vanuit de boeren zeg maar. Het zou een service zijn als bij de horeca zeg maar een paar kraampjes konden staan. Daar ging het meer om.

De voorzitter: Ja. Gaat uw gang.

De heer Soy: Dank u wel, voorzitter. Ik had mijn eerste termijn nog niet gehad, dus dank voor het woord. Nee, ik heb echt mijn woordvoering niet gehad, dus ik begin er aan. Voorzitter, op het oorspronkelijke voorstel is een voorstel voor aanpassingen gekomen van uit het college, naar aanleiding van inspraak vanuit omwonenden en overleggen tussen de bewoners en de gemeente. Wethouder Stam spreekt in zijn memo zijn complimenten uit voor de constructieve houding van de bewoners. Die complimenten delen wij. We hebben de inspraakreacties en de uitkomsten daarvan gezien. Vanuit Beter voor Dordt willen we ook de complimenten geven aan de wethouder en het ambtelijk apparaat voor hun aandeel in deze gesprekken. In de memo gaat het college in op een aantal bezwaren van omwonenden. Zo wordt bijvoorbeeld voorgesteld om de mogelijkheid, de speelvijver, niet in de toekomst te kunnen ombouwen tot een zwembad. Ik denk dat de bewoners daar wel tevreden mee zullen zijn. De waterpartij krijgt een meer natuurlijke uitstraling.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, welk beeld heeft de heer Soy bij een speelvijver?

De heer Soy: Een speelvijver. Ja, daar heb ik nu zelf nog geen beeld bij. Maar in ieder geval, het is geen zwemvijver. Dus er mag niet gezwommen worden en het krijgt een meer natuurlijke uitstraling. Ik denk dat dat een hele stap in de goede richting is voor de bewoners. Het is geen zwemvijver, het is een natuurlijke uitstraling. Dus ik denk dan aan iets met riet of misschien dat je inhammetjes hebt en dat je wandelpaden hebt wat deels onder water is. En de grote plas zelf afzonderlijk. Dus ik heb daar wel enig beeld bij, maar hoe het exact eruit gaat zien, dat weet ik niet. Maar het is wel een goede stap in de richting van de bewoners, dat dat geen zwemplas wordt. En daar kunnen we gewoon samen met de bewoners tevreden over zijn. De waterpartij krijgt dus een meer natuurlijke uitstraling. De openingstijden van de horeca zijn aangepast. U kunt dat lezen in de memo. De bewoners worden wel degelijk betrokken bij de verdere uitwerking van het plan. Denk hierbij aan de invulling van de horeca en de ontwikkeling van het middengebied. Wat mij betreft een optimale participatie. Het college ...

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, ik weet dat het 11 uur is en normaal sla ik dan helemaal stil.

De voorzitter: En aan wie hebben we het deze keer te danken.

Mevrouw Klein-Hendriks: Nou, niet helemaal aan mij. Mijn woordvoering is redelijk beperkt. Maar toch de vraag aan de heer Soy qua horeca, in welke vorm van horeca de heer Soy voor zich ziet.

De heer Soy: Voorzitter, zoals dat wordt beschreven in de memo, daar kunnen wij ons in vinden. Gewoon een afgeschaalde light versie, denk bijvoorbeeld aan verhuur van attributen, lesstof voor de leerlingen, dat lijkt me ook hartstikke leuk. Als mijn kinderen met hun klas daarnaartoe kunnen gaan en er is daar een klaslokaaltje waar ze les krijgen over een kever of een libel of wat dan ook. En daarna de wandeling kunnen maken in hetzelfde gebied, ik zie dat helemaal voor me. Dus wat mij betreft ...

De voorzitter: Interruptie mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, aansluitend daarop. Dus dan zou meneer Soy het ook misschien wel een goed idee vinden om bij die ene meneer Tazelaar, zeg maar niet die wij hier kennen maar de andere meneer Tazelaar, die daar een recreatiebestemming op zijn schuur of hoe moet je dat noemen heeft. Om daar dan dat soort dingen te laten plaatsvinden.

De heer Soy: Ja, ik ken die schuur niet. Ik ben daar niet ter plaatse geweest bij meneer Tazelaar en ik weet niet hoe die schuur er is en het bestemmingsplan die daarop rust. Maar we kunnen dat meegeven aan de wethouder als denkrichting. En misschien dat die

dat al heeft bedacht en dat die dat om wat voor reden dan ook heeft uitgesloten, maar dat horen we van de wethouder. Maar ik ken de situatie zelf niet. Alle mogelijkheden die er zijn, die moet je gewoon benutten en die moet je in kaart brengen. Dus wat mij betreft gewoon uitzoeken, mevrouw Koene. Ik kom tot een afronding. Het college stelt voor om het voorstel op deze punten aan te passen en nu alvast een akkoord te geven op deze punten, zodat men door kan gaan met de ontwikkelingen. Wij willen het proces niet verstoren en kunnen zo'n goedkeuring verlenen aan het voorstel met aanpassingen in de memo. Wij hoeven hiervoor niet te wachten op een aangepast voorstel, maar ik proef al dat er vanuit de raad wel behoefte is aan een aangepast voorstel. Dus dat zullen we gewoon afwachten. Nogmaals mijn complimenten voor de memo. En wat ons betreft een hele goede stap richting een oplossing samen met de omwonenden. Ga zo door.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor dat wij even van functie wisselen en dat ik eventjes ...

De heer Soy: Ik ben nu de voorzitter, ik stel voor dat u het ook kort houdt. Het is al 11 over 11.

Mevrouw Jager: Dat zal ik zeker doen, maak u niet ongerust. Ja, allereerst, ik heb hier een memo voor mijn neus liggen van december 2014. En ik was van plan om de wethouder daar stevig mee om zijn oren te gaan timmeren, totdat ik het memo kreeg. Ik denk van: nou, dan hoeft het zo erg niet, dan kan het een tandje minder. Maar het is wel een feit dat die motie was toen unaniem aangenomen. En het gevolg daarvan was, en dat is ook jaren is dat zo gebleven dat idee, dat we daar inderdaad gingen creëren wat mevrouw Koene ook aanhaalt, wat de meeste mensen dus willen, rust. En dat daar eigenlijk zijn er ook nooit andere plannen geweest. Ik weet ook dat we vorig jaar hebben we er nog een gesprek over gehad in de commissie. En er was nooit geld voor om daar ook maar iets te doen. En vorig jaar kwam het plan van, inderdaad is toen een klein horecatentje ofzo werd genoemd en een vijvertje waar kinderen kikkervisjes konden vangen en zo. Maar verder, ja, er was eigenlijk niks bekend. En toen ze ik van: nou, heb je dan nu wel geld voor paden? Want er was geen geld voor paden. Nee, dat hebben we nog steeds niet. Dus de wethouder valt van zijn stoel.

De voorzitter: Ja, u vraagt hem om geld, dan valt die gelijk van zijn stoel.

Mevrouw Jager: Nee, ik vraag niet om geld, juist niet. We hebben vorig jaar hebben we nog een financieel overzicht gehad met de belofte dat we dat dit jaar weer zouden krijgen. En als ik goed kijk, dan is er nog steeds niet genoeg geld om dat allemaal te realiseren wat men daar wil. Bovendien is het inderdaad een feit dat wij over veranderingen die aanstaande, ik heb de hele lijst nagekeken, maar dat ik geen RIB en geen raadsvoorstellen meer ben tegengekomen na vorig jaar hierover, tot we er vanavond eigenlijk voor een verdrongen feit gezet worden van wat men wil. En ik ben wel heel erg blij dat de bewoners er bij betrokken zijn, maar het is inderdaad een feit dat de bewoners op dit moment niet zo tevreden zijn als dat u op dit moment denkt. Nee, maar dat is wel een feit. Dan meneer Soy denkt, laat ik het zo zeggen. En dat is toch wel jammer, ik vind ook dat er nog meer gepraat moet worden daar, dat is heel duidelijk. En ik vind het ook heel erg jammer dat we dus geen financieel overzicht gehad

hebben van dit jaar over hoe de stand van zaken is met betrekking tot alle soorten nieuwe Dordtse Biesbosch aangaat, maar dan met name het recreatieterrein. Daarnaast, even kijken, de memo, er was er nog eentje. Even kijken, ja. Dat die financiële ruimte die daar nodig zou zijn, die komt dan bij het budget van de Viersprong vandaan. Daar moet dan een deel van worden overgeheveld. Ik denk ook dat de horeca op zich nog wel een heikel punt gaat worden. Want als je daar geen zwemplas en geen strandje aanlegt en dat kan helemaal niet daar, de grond is veel te vervuild heb ik meegekregen. Ja, ik weet ook niet of het handig is om dan een spettervijver ofzo te maken voor de kinderen. Want als de grond zo vervuild is dat die echt de eerste tien jaar niet gebruikt kan worden, dan is dat ook voor de horeca natuurlijk een heikel punt. En ik weet niet of je dan zo snel iemand vind die daar in wil gaan investeren. Maar goed, dat allemaal daar gelaten. Het is een heel eind verwijderd van waar we mee begonnen zijn en waar we zelfs vorig jaar nog over gesproken hebben. En waar toen dus een dergelijke grote horeca aangelegenheid, of horecagelegenheid, niet ter sprake is geweest. Wel iets, maar niet zo. En waar er nog geen stuiver was voor paden, en ik denk van: ja, daar zou de horeca misschien in moeten gaan investeren. Maar daar heb ik toch mijn twijfels bij. En ik zou toch wel graag gewoon een goed budgetplan willen zien dan. En zonder dat we dus echt al het geld bij de Viersprong vandaan moeten trekken, omdat ik nog steeds hoop dat daar wat mogelijk gaat zijn. En ik zou dus wel aan de wethouder willen vragen of wij dus wederom dit jaar toch nog wel een financieel overzicht kunnen krijgen van hoe alles loopt op dit moment. Omdat ik uit wat we vorig jaar te zien hebben gekregen niet de conclusie kan trekken dat we nou wat de Biesbosch betreft, wat het recreatieterrein betreft, nu ineens zo verschrikkelijk veel meer geld hebben. Alleen dat we het ergens anders vandaan gaan trekken. En dat vind ik een minder goed plan.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, een vraag aan mevrouw Jager.

De voorzitter: Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Is het niet zo dat nu na alles wat er vanavond gezegd is, dat de wethouder die gaat weer verder aan de praat met onder andere de omwonenden. Om tot een afronding te komen van het plan, zoals velen van ons dat zien. Dan kunnen we ook zien wat de financiële consequenties daarvan zijn, in allerlei opzichten. Dus om het nu over budgetten te hebben, dat lijkt mij veel te vroeg. Laten we eerst het eindproduct zien, dan oordelen van: is dat voor ons ook financieel begaanbaar met alle helderheid over al dan niet meerdere provinciale subsidies die los kunnen komen. Dat wachten wij rustig af en dan kunt u oordelen over het wel of niet er in meegaan.

Mevrouw Jager: Dat vinden we uitstekend, maar dan kunnen we dus ook niet besluiten dat we dus 225 duizend of 400 duizend euro gaan overhevelen.

De heer Oostenrijk: Nee, dat is nu niet aan de orde. We hebben nu denk ik vrij breed voorgesteld om een herzien plan te laten uitwerken. Dat komt dan hier terug en dan kunnen we meer praten over de financiële gevolgen.

Mevrouw Jager: Als dat de volgorde is, dan is dat goed. Maar dat neemt niet weg dat ik het toch wel heel vervelend vind dat wat goed in gang gezet was, die financiële

overzichten die we kregen, dat daar dus geen vervolg meer op gekomen is. Dat vind ik toch wel jammer. En ik vind dat we toch wel heel erg ver verwijderd zijn geraakt van wat we oorspronkelijk wilden. En dat dat eigenlijk een beetje zonder slag of stoot gegaan is, tot zover. Zonder dat we daar echt bemoeienis mee gehad hebben. Want een jaar geleden was het nog: er was niet eens geld voor paden. Dus vandaar dat ik toch wel geïnteresseerd ben in hoe men dan nu ...

De voorzitter: Uw vraag is helder.

Mevrouw Jager: Oké, die geef ik graag aan de wethouder mee. En als niemand meer wat te vragen heeft, dan wil ik het hier graag bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jager. Dan geef ik het stokje van het voorzitterschap weer over aan u. Goed, dan gaan we verder. Is het helder wat we gaan doen hiermee? Wil de wethouder reageren hierop? U krijgt veel mee, maar ...

De heer Portier: Voorzitter, ik ben nog niet aan het woord geweest.

De voorzitter: O, meneer Portier wil nog. Prima, gaat uw gang.

De heer Portier: Ja, want iedereen heeft al een eerste, tweede, derde en soms vierde en vijfde termijn gehad. Dus ik wil ook graag nog wel een paar woorden zeggen, maar ik zal het niet zo lang maken. Wat mij wel verbaast is dat we inderdaad als gemeenteraad besloten hebben om een bescheiden, rustig terrein te ontwikkelen. Dat zonder vooraankondiging het college dat besluit in de shredder gegooid heeft. En daar een landschapsbureau, een landschapsarchitect, in zijn geschakeld, die het ook niet gratis gedaan zullen hebben om een megalomaan plan uit te werken. We hebben het al een paar keer over het budgetrecht gehad, ik vraag me af met welk budgetplan zeg maar dat ontwerp dan betaald is geraakt. Ik ben wel blij dat het college na het uiteindelijke overleg met de bewoners enigszins weer op haar stappen is teruggekeerd, wat ook nog een keer maakt dat de inschakeling van het landschapsarchitectenbureau echt over de balk gegooid geld geweest is. Ik hoop dat er nu in ieder geval een aangepast plan komt dat wel recht doet aan de uitgangspunten, die zowel met bewoners besproken zijn als in de raad al vastgesteld. En dat plan wacht ik graag af.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Portier. Verder nog iemand die op het laatste moment nog een woordvoering wil doen? Meneer Stolk niet. Dan is de vraag: heeft u zo voldoende, wil u nog reageren? Ja, dat lijkt u wel. Ja, ik denk: voor hetzelfde geld heeft u alles genoteerd in eerste termijn en ik neem het mee en klaar. Maar nee, gaat uw gang.

De heer Stolk: Ik wil graag nog wel reageren.

De voorzitter: Dat mag, gaat uw gang.

De heer Stolk: Over sommige dingen verbaas ik me wel wat er nu over tafel gaat. Als ik als eerst begin bij het stuk wat nu voorligt, dan vragen wij om kaders. Wij vragen om

kaders om de uitwerking verder te hand te nemen. Die kaders, die zijn in 2014 inderdaad anders geweest als dat die nu op papier staan. Maar in de afgelopen anderhalf jaar heeft u twee keer een presentatie gekregen vanuit de organisatie waarin is gevraagd: hoe kunnen we die invulling van het dagrecreatieterrein verder te hand nemen? En op basis van die input zijn we gekomen tot deze kaders. Dus u bent wel degelijk op de hoogte geweest van de ontwikkeling die we hebben doorgemaakt. En die financiële ontwikkeling waar u naar vraagt, die komt pas uiteindelijk weer definitief aan de orde op het moment dat wij de kaders van u hebben gekregen en daarmee aan de slag kunnen gaan. 14 dagen geleden zijn hier twee sprekers geweest. Ik heb in mijn memo al verwoord als een heel prettig gesprek, goed gesprek. Complimenten voor die mensen, want ik moet zeggen dat dat gesprek me beter beviel als wat er hier vanavond over tafel gaat. Ik verbaas me ook wel enigszins over de opmerking dat we dan niet tevreden zouden zijn. Ik heb maandagavond nog contact gehad met een van de sprekers, de punten doorgenomen die ik in de memo zou opnemen en gevraagd, letterlijk: staan jullie hier nog achter? Daar was het antwoord volmondig ja op. En daarom hebben we die memo op deze manier ook ingebracht. En de bedoeling daarvan is het voorstel wat er nu ligt, die kent de kaders A, na het gesprek met de bewoners willen we die ombuigen naar kaders B. maar wij moeten als organisatie en als bestuur wel een handvat hebben om die uitwerking verder ten hand te nemen. Als ik dan ga kijken naar het vervolg. Natuurlijk blijven die bewoners aangesloten, natuurlijk blijven we met hun in gesprek. Dat heb ik ook proberen te verwoorden en volgens mij vrij direct in de memo. Wij hebben aangegeven: jullie kunnen in overleg met een van de partijen die voornemens is om wellicht in te schuiven op de aanbesteding van de horeca. Wij hebben daar een gesprek over gevoerd en ik kan u wel vertellen dat de eisen en wensen die die horeca op tafel hebben gelegd, die sluiten voor 99% aan van de wensen die wij van de bewoners hebben gehoord. Dus ik begrijp die ruis dan niet, maar misschien is er tussen maandagavond 10 uur en vanochtend 12 uur iets gewijzigd, maar dat kan ik me bijna niet voorstellen. Als u dan kijkt naar het woord zwemplas. Wat wij daarbij voor ogen hebben staat duidelijk omschreven in de planvorming. Dat is bedoeld als een plas waar je kan varen, waar je kan kanoën en waar je kan vissen. Ook hier hebben wij het met de bewoners ook overlegd. Het wordt geen plas waar je zeg maar vanaf een strandje inloopt. Er komt gewoon een harde bebording te staan, waardoor het zwemmen eigenlijk een stuk moeilijker wordt. En wij hebben de toezegging gedaan dat wij voor de toekomst die zwemmogelijkheid willen uitschakelen. Nou, die toezegging doen wij gestalte in die memo. Daarnaast hebben de bewoners nog gevraagd: kunnen we dan nog kijken naar de vorm, hoe we die zwemplas kunnen inrichten. Nou, daar hebben we van gezegd van: daar willen we graag naar kijken, kijken wat de mogelijkheden zijn. Maar dat moeten we in samenhang doen met het Waterschap die er ook over gaat en die moeten er ook toestemming voor geven.

De voorzitter: Mevrouw Koene. Ja, u zit achter het hoofd van meneer Soy.

Mevrouw Koene: Ja, ik weet het, het is vervelend genoeg. Voorzitter, ik wil graag aan de wethouder, nou ben ik zelf dus van slag, dat is mijn straf natuurlijk. Ik moet even nadenken, ik ga even nadenken.

De heer Stolk: Kunnen we afronden, voorzitter? Als ik dan toch in mijn afrondende fase kom, als je kijkt hoe we met die bewoners hebben gesproken. Die zien het realisme. Ze hebben gezegd van: we moeten toe naar een win-win situatie. Ze begrijpen dat er ontwikkelingen zijn op recreatief gebied. Alleen wel binnen bepaalde grenzen en perken. En daar hebben we in goed overleg met elkaar over gesproken. Daar hebben we een aantal toezeggingen gedaan, waarvan we hebben gezegd: die willen wij vastleggen in die memo, zodat die uitgangspunten worden voor het raadsbesluit. Zodat wij gezamenlijk met jullie die uitwerking verder te hand kunnen nemen. En ook met betrekking tot de horeca. Ik hoor hier allerlei feestcafés of weet ik het allemaal, maar daar is echt geen sprake van. Het is low profile horeca, gericht op educatie, gericht op een kleine bijeenkomst van bijvoorbeeld een ambtelijke groep of wat andere groepen. Daar wordt boompjesverhuur gedaan. En de horecaondernemer die wij nu hebben gesproken, die zit eigenlijk nog op een eerdere sluiting als dat de bewoners willen. Maar we hebben wel tegen die bewoners gezegd van: ik wil even de vrijheid hebben om met die horecaondernemer te spreken. En daarna nodig ik ze uit om met jullie in overleg te gaan. En als ik het goed begrepen heb in het gesprek wat ik maandag heb gehad vindt dat gesprek morgen plaats. Dus wij doen er alles aan om die bewoners op een goede manier te betrekken bij die ontwikkeling. En ja, ik denk dat het goed is, er is ook nog even gesproken over provinciale subsidie. Ja, ik kan daar heel plat op zeggen: we nemen niet iets op in een raadsvoorstel waarvan we denken dat we het niet gaan realiseren. Want dan had ik er nog wel tien subsidiepartijen bij kunnen zetten. Dus in die zin denk ik dat dat een beetje irreëel is. Nogmaals, ik denk dat we goed bezig zijn. We betrekken de bewoners optimaal. En natuurlijk moeten we nog de finesses met elkaar bespreken en hoe ver we dat kunnen doen. Maar de blauwdruk is dat we een stad zijn die willen groeien, we willen naar 140 duizend inwoners en we willen dat mensen ook op een goede en normale manier kunnen recreëren. De horeca die we voor ogen hebben, en mevrouw Van der Berg heeft dat gevraagd van: wat vindt Beter voor Dordt daarvan? Ik ben ook een afvaardiging van Beter voor Dordt. Maar die kaders om horeca daar toe te passen en het bestemmingsplan, die zijn toch echt voor 2010 vastgesteld. Dus dat zijn toch ook de kaders die uit de collegeperiodes van u zijn meegegeven.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dit kan niet.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dit kan niet.

De voorzitter: Nee, meneer Stam zit hier namens het college en niet namens Beter voor Dordt.

De heer ...: Voorzitter, dan moet mijnheer Stam ook niet als wethouder van Beter voor Dordt aangesproken worden maar als afvaardiging van het college.

Mevrouw ...: Voorzitter, mag ik een vraag ter verduidelijking stellen? Mijn vraag is: de heer Stam had het zojuist over ambtelijke groepen die er kunnen vergaderen ofzo. Bedoelt de wethouder dan aan te geven dat het gaat om vergaderruimtes?

De heer Stam: Wat we nu met een horecaondernemer hebben besproken, die is voornemens om een klein conferentiezaaltje in te richten. Maar dan moet u niet denken aan partijen van 100 man, maar het wordt een zaaltje waar een man of tien bij elkaar kan zitten en bepaalde gesprekken kunnen voeren. En die horeca, dat gebouwtje wat wij voor ogen hebben, dat heeft u waarschijnlijk ook gewoon kunnen zien op de tekeningen die bij de stukken zitten. Die zijn volledig geïntegreerd in het landschap. Dus het wordt geen gebouw van vier hoog, grijze stenen, uitstekende daken. Het wordt volledig geïntegreerd. Wat wij daarnaast ook nog met de bewoners hebben afgesproken, dat is om te kijken om de plek waar we nu op het oog hebben, of we die nog enigszins kunnen verschuiven, zodat ook op dat punt van de vraag van de bewoners wordt voldaan. Dus in die zin denk ik dat we met dit plan en het ophalen van de kaders het maximale hebben gedaan om iedereen tevreden te stellen. En wat ik heb teruggekregen van de bewoners maandagavond was: dit is een win-win situatie. Dus daar hou ik mij aan vast en we gaan ermee verder.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Wat wij dan toch niet begrijpen, dat is dan ... Want ik hoor de wethouder zeggen over kanoën en zo, maar gaan we nou wel of niet daar kanoën? Want kanoën is ene heel ander soort recreatie als wat het plan van de bewoners van de Bovenhoek laat zien.

De heer Stam: In het gesprek wat wij met de bewoners hebben gehad hebben we dat duidelijk neergelegd hoe wij die invulling van die speelvijver zien. Onder geen beding meer zwemplas, een harde bebording, waar we over willen gaan tot boompjesverhuur, kanoën en vissen. En daar is niet op gezegd: dat willen wij niet.

Mevrouw Koene: Nee, oké. Maar goed, dan ga ik even nu een vraag stellen aan de voorzitter hoe we dit nu een vervolg gaan geven. Want dan heb ik nog wel een aantal discussiepunten en daar is het nu de tijd niet meer voor.

De voorzitter: Nee, daar is zeker nu de tijd niet meer voor.

De heer Stam: Voorzitter, misschien dat ik even een technische uitleg mag van ambtelijke ondersteuning.

De voorzitter: Mevrouw Rossegeest.

Mevrouw Rossegeest: Er worden inderdaad een paar voorbeelden genoemd. Wij hebben inderdaad met de omwonenden gesproken. En we hebben inderdaad aangegeven: je mag daar niet zwemmen, dus je kan daar kanoën. Dat zou een recreatieve mogelijkheid zijn die bijvoorbeeld een ondernemer zou kunnen toepassen. Maar dat is een invulling. En volgens mij is het erg lastig om nu aan tafel met zijn allen te beslissen van wat voor invulling dat dan precies moet zijn. Het gaat erom, de essentie is dat we een integraal plan willen maken, het liefst ook meteen met het middengebied, wat gezamenlijk met de bewoners, waar gezamenlijk in wordt opgetrokken. En wat, ja, richting geeft aan de kaders. Waarbij we dus zeggen: ja, nu je ook in het buitengebied gaat, ook de ideeën

die er van de Bovenhoek liggen, daar zitten echt super goede ideeën in. Maar ik vind het erg lastig om nu te zeggen: dit wel of dit niet. Want volgens mij gaat dat juist in de verdere uitwerking om een plan te maken met zijn allen. Wat voldoet aan de doelen aan het project en wat tegemoet komt aan de wensen van de omwonenden. Dat zijn twee zaken waar je met elkaar rekening mee moet houden en daar moeten we elkaar proberen te vinden. Dat is ook de essentie ervan.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Richting de wethouder, want dat kan niet anders. Is het nu niet een beetje raar dat ik nu toch de indruk krijg dat er helemaal niet zo veel overeenstemming is met de bewoners? Op de een of andere manier proef ik hier toch iets van: ik heb een bureaula opengetrokken, daar is een plan uit gekomen van o ja, dat hebben we ook nog. En we gaan het gewoon linksom of rechtsom toch zo veel mogelijk op die manier uitvoeren. En als er dus gezegd wordt van: we gaan kanoën enzovoort. Dan is dat nog steeds niet de recreatie die de gemiddelde Dordtenaar dus wil. Dus ik vraag me dan af: waar baseert de wethouder dan op dat het wel zo gelezen of zo geïnterpreteerd moet worden?

De heer Oostenrijk: Voorzitter, mag ik een punt van orde.

De voorzitter: Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: We hebben bij het begin van de hele discussie eigenlijk afgesproken dat we het zouden beperken tot een eerste ronde. En die zou benut worden om een aantal zaken mee te geven aan de wethouder, ten einde hem aan de slag te laten gaan voor het herzien van het raadsvoorstel.

De voorzitter: Ja, dat is helemaal waar.

De heer Oostenrijk: De discussie, die leidt nu tot heel iets anders dan dat de bedoeling was.

De voorzitter: Maar de wethouder heeft daar zelf voor gekozen, en dat is zijn goed recht, om nog te antwoorden. En dan krijg je interrupties, dat gebeurt nou eenmaal.

De heer Oostenrijk: Ja, maar ik vind het prima dat de wethouder enige toelichting heeft gegeven en die vind ik wat dat betreft bijdragen tot de intentie van de memo. Ik geloof dat het duidelijk is dat de wethouder wat dat betreft van goede wil is, serieus de zaken meeneemt. En dan moeten we denk ik nu niet meer door blijven gaan met spijkers op laag water te zoeken. We kijken straks uit naar het product en daar kunnen we dan heel breed over praten.

De voorzitter: Goed. Ik weet niet of de wethouder het daar mee eens kan zijn of dat die nog verder wilde reageren.

De heer Stam: Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van de heer Oostenrijk.

De voorzitter: Prima. Dan kunnen we dit punt afronden, want u hebt het nodige meegekregen. En dan wachten we gewoon het vervolg af. Een nieuw voorstel. Ja? Iedereen mee eens? Oké, dan doen we dat zo. Goed.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dan gaan we dat dan ook weer terug krijgen in de commissie neem ik aan?

De voorzitter: Dat denk ik wel ja, dat is wel de bedoeling. Nieuwe voorstellen komen toch altijd eerst langs de commissie. Want anders krijgen we inderdaad hele lange debatten in de raad. Even kijken. We kunnen verder, hè. Ja.

7. Raadsinformatiebrief over Corona-maatregelen (15 september 2020)

De voorzitter: Dan hebben we nog de raadsinformatiebrief over de coronamaatregelen. Conform het presidiumbesluit behandelen de commissies de raadsinformatiebrieven over corona. Zijn er fracties die nog iets uit deze RIB willen bespreken? Of kan deze wat de commissie fysiek betreft ter kennisname naar de raad? Dat laatste kan door.

8. Vragen aan het College

De voorzitter: Vragen aan het college. Mevrouw Klein-Hendriks heeft vragen aangemeld over de kap en herplanting van bomen langs de Zeedijk, gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dat klopt, voorzitter. En ik lees het gewoon op. Het gaat me een beetje aan het hart, maar tegelijkertijd is het inderdaad ook nodig. In het AD stond ook dat er 521 bomen aan de Zeedijk worden gekapt. Nou, en daar staat in het AD dat er 294 worden terug geplant. En de vraag aan de wethouder is of er in totaal die 521 bomen worden herplant. En daarnaast is de vraag dat bomen ook een vaste woonomgeving van vele vogels vormen. En de vraag in heel specifieke zin is: wordt voor deze vogels ook tijdig in de omgeving gezorgd voor vervangende bomen met nestkasten? En tot slot, ik hou het een beetje kort, maar populieren groeien veel hoger dan iepen en die hebben ook het bekende zee-ruis, oftewel de raad wil populieren. De populieren geven daarmee ook een bijzonder landschappelijke ervaring aan de bijzondere Zeedijk, anders dan de iepen. Iepen zijn wel heel duurzame bomen hoor, maar goed. De vraag is eigenlijk: worden er ook wel populieren terug geplant? Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Ja, voorzitter. Ik moet de antwoorden even voorlezen, want ik heb ze pas gehad. Als ik bij vraag 1 begin, nee, niet al die 521 populieren zullen worden herplant. Want op last van het Waterschap wordt de plantafstand ten opzichte van de huidige situatie verruimd. Dus dat betekent dat we maar 294 bomen terug geplant op de Zeedijk. En die overige bomen zullen elders in de stad worden gecompenseerd. Dus zo gaan we er toch van uit dat we dat totaal aantal bomen wat gekapt wordt, dat we die in

de breedte in Dordrecht terug gaan plaatsen. De tweede vraag met die vleermuizen, die is even wat technischer van aard. We hebben een onderzoek gedaan naar de vaste woonomgeving van uilen en andere roofvogels. En het gaat om de bescherming van nesten van roofvogels, zoals buizerds, uilen en de kerkuil. Het adviesbureau heeft in 2018 een quick scan uitgevoerd, dat is een oriënterend onderzoek naar de mogelijke aanwezigheid van onder het jaar rond beschermde nesten van vogels. De conclusie was dat in 2019, of even kijken, dat broedvogelnesten niet konden worden uitgesloten. Het adviesbureau heeft daarom in 2019 aanvullend onderzoek uitgevoerd naar jaar rond beschermde nesten vogels. Dit gebeurde in het broedseizoen van 2019. En bij het vogelonderzoek is gericht gezocht naar individuen, sporen en vaste rust- en verblijfplaatsen. Tijdens de verschillende onderzoekrondes zijn geen individuen en geen jaar ronde beschermde nesten aangetroffen van roofvogels en uilen. De bomen hebben daarom geen beschermende functie voor vogels met een jaar rond beschermd nest. En de ontheffing van de net natuurbescherming, inclusief het treffen van extra maatregelen zoals het tijdig ophangen van nesten en het aanplanten van vervangende bomen, bleek daarom niet nodig te zijn. Wel geldt altijd de zorgplicht voor vogels en bomen, die mogen niet eerder gekapt worden op het moment dat vogels in die bomen broeden. Dus in die regel houden wij ons wel. Dus op het moment dat er gekapt wordt en ze zitten er wel in, dan zullen we daarmee stoppen. En dan de vraag over de populieren. Die populieren op de Zeedijk, dat zijn geen ratelpopulieren maar Canadese populieren. En Canadese populieren hoor je ook in de wind, maar minder dan die ratelpopulieren. Dit aspect is echter geen argument geweest om te kiezen voor iepen. De belangrijke argumenten daarvoor zijn inderdaad duurzaamheid en de maatschappelijke en cultuurhistorische waarde. Vroeger, voor de populieren er stonden, stonden er ook iepen. En tenslotte verwachten we dat ook die iepen wel voor enige ruis zullen zorgen. Dus wat dat betreft, de geluidsoverlast blijft. Volgens mij waren dat de vragen.

De voorzitter: Prima. Meneer Kuhlmann heeft vragen aangemeld over de veiligheid bij het onderhoud van de N3. En wethouder Stam antwoordt namens wethouder Van der Linden.

De heer Stam: Vraag 1 ...

De heer Kuhlmann: Mag ik de vragen ook stellen?

De heer Stam: Ook goed.

De heer Kuhlmann: Ik heb vragen, die stel ik mede, niet alleen namens de Dordtse VVD, maar ook mede namens raadslid Osman Bosuguy van D66. Het is namelijk zo, op vrijdag 18 september jongstleden heeft er tijdens het broodnodige onderhoud aan de N3 een ernstig ongeval plaatsgevonden op die N3 met zes auto's en twee zwaargewonden. Mijn eerste vraag is dan aan het college of het college de conclusie deelt van de politie dat de situatie verwarrend was, door nieuwe en oude belijning op de weg en door onvoldoende verlichting. En dan kom ik op het volgende punt. Niet de gemeente, maar Rijkswaterstaat is de wegbeheerder van de N3. Maar het college is wel een belangrijke gesprekspartner van Rijkswaterstaat bij het huidige onderhoud en de maatregelen die daarmee samenhangen. Mijn tweede vraag is dan ook: is het college bereid om in

gesprek te gaan met Rijkswaterstaat, zodat de N3 ook tijdens het onderhoud een veilige plek is voor de Dordtenaren en alle andere mensen die hier gebruik van maken. Ik begreep dat er afgelopen nacht is gewerkt aan een betere belijning op de weg. En dat lijkt me een belangrijke stap in de goede richting. Maar de politie had ook duidelijk commentaar op de slechte verlichting. Is het college bereid om ook over de verlichting in gesprek te gaan met Rijkswaterstaat?

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Het antwoord op vraag 1. Belangrijk is om te weten dat het ongeval voornamelijk te wijten is aan de veranderende situatie op de weg. Dat zorgt altijd voor de nodige verwarringen. Het is de taak van Rijkswaterstaat om de veranderde situatie zo veilig en duidelijk mogelijk in te richten. Bij aanvang van de werkzaamheden is ook afgesproken met betrokken wegbeheerders en hulpdiensten om de eerste gewenningsperiode te monitoren om te zien waar verbeteringen nodig zijn. Helaas is in deze periode al vrij snel een ongeval gebeurd. Direct na het ongeluk hebben Rijkswaterstaat, gemeente en nood- en hulpdiensten contact met elkaar opgenomen om de oorzaak van het ongeluk te achterhalen. De politie heeft haar bevindingen met Rijkswaterstaat en gemeente gedeeld en zowel de belijning als belichting zijn besproken. Op basis van deze bevindingen van de politie zijn verbeterpunten opgesteld die inmiddels uitgevoerd zijn. In het kort is de situatie ter plekke verbeterd door extra borden te plaatsen, de witte belijning opnieuw zwart te maken, de gele belijning extra naar voren te brengen en de verlichting op de hele route aan te zetten. Alle werkzaamheden zijn reeds uitgevoerd, echter het zwart maken van de witte belijning is niet gelukt door de weersomstandigheden. Tot nu toe is het te nat geweest. Afgelopen nacht is het wel gelukt om de gele belijning te verbeteren. De witte belijning wordt bij de eerstvolgende voldoende droge gelegenheid alsnog zwart gemaakt. Afgesproken is dat Rijkswaterstaat samen met de betrokken partners ook de komende tijd alert blijft op het monitoren van de situatie en signalen die binnenkomen. Ik moet vraag twee nog beantwoorden.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Stam: Als ik er toch ben dan wil ik het wel graag doen. Het antwoord op vraag 2 is, er staat inmiddels een bestuurlijk overleg gepland tussen de portefeuillehouder en Rijkswaterstaat op 7 oktober, waar het onderwerp wat u in uw vraag stelt staat geagendeerd. Dus over de uitkomst daarvan komen we zo snel mogelijk bij u terug.

De heer Kuhlmann: Heel hartelijk dank. Fijn dat het college hier mee aan de slag gaat, goed om te horen.

De voorzitter: Dank u wel.

9. Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Dan hebben we nog wat nieuwe behandelvoorstellen. We gaan er eventjes zo snel mogelijk doorheen. Ik noem ze wel even allemaal. Punt 1, kennisnemen

van het rekenkamerrapport belevingsonderzoek naar wegafsluitingen. De vraag aan de commissie is of het voorstel, inclusief het rapport, als hamerstuk naar de raad kan of dat de commissie het wil bespreken aan de hand van een of meerdere politieke vragen. Kan naar de, o, meneer Van der Meer wil iets zeggen. Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Ja, ik wil graag iets zeggen daarover. Ik heb op zich is het rapport duidelijk en dat mag voor ons voor kennisgeving naar de raad. Maar met het raadsvoorstel daarover, het raadsbesluit, is iets raars aan de hand. Want daar staat in punt 2 dat de raad de conclusies en de aanbevelingen onderschrijft. Die worden lang niet allemaal door het college overgenomen. En in punt 4 staat dat het college wordt gevraagd om de overgenomen aanbevelingen uit te voeren. Is daar nu bedoeld, is mijn vraag aan de opstellers van het voorstel, dat het college alle aanbevelingen uit moet voeren? Of alleen de aanbevelingen die het college overneemt? Wat mij betreft is dat laatste voldoende, maar dat is mijn persoonlijke opvatting daarover. Maar ik zou graag willen dat dat raadsvoorstel duidelijk is op dat punt. Ik weet niet of de griffier dat kan zeggen.

De voorzitter: De griffier heeft het genoteerd, ik weet niet of de griffier daar antwoord op kan geven.

De griffier: Ja, dat ga ik navragen bij de rekenkamercommissie. Is dat voor u de vraag dan om dat later wellicht aangepast nog weer even terug te laten komen. Of is het voldoende om alleen een antwoord op de vraag te hebben?

De heer Van der Meer: Nou, op zich zou ik, maar dat is mijn mening daarover, zou ik vinden dat het besluit zou moeten zijn om in te stemmen met de reactie van het college wat de aanbevelingen betreft. En inderdaad die andere niet over te nemen. Maar dat is mijn opvatting daarover, misschien hebben anderen daar een andere opvatting over.

De voorzitter: Meneer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dan had de heer Van der Meer dat toch gewoon aanvullend technisch of schriftelijke vragen over kunnen stellen? Want nu gaan we uitgebreid in gesprek over een behandelvoorstel.

De voorzitter: Maar goed, het wordt nagevraagd en daar wou ik het graag bij houden, gezien de tijd. Raadsinformatiebrief resultaten groenblauwe visie en risicodialoog, klimaatadaptatie. Het voorstel is om het ter kennisname naar de raad te sturen. Meneer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Voorzitter, in dat voorstel biedt de wethouder aan om een verdiepende visie over een of beide stukken te houden. Op zich mag het voorstel van mij voor kennisgeving naar de raad, maar ik zou graag die verdiepende visie willen hebben op beide stukken. Ik hoop dat daar ondersteuning voor is.

De voorzitter: Het is genoteerd. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, ChristenUnie/SGP ondersteunt ook dat verzoek. Het is natuurlijk ook een grote visie wat er ligt en we hebben best wel vragen hoe dat nou verder gaat. Dus inderdaad verdiepend.

De voorzitter: Prima. De raadsinformatiebrief over beantwoorden motie M15, senioren willen ook wonen. Het voorstel is om dit ter kennisname naar de raad te sturen. Iedereen daarmee akkoord? De brief van de heer Pourfar en mevrouw Kalili over zorgen omtrent het plan Oud Land. Voorstel voor kennisgeving aannemen en te zijner tijd toe te voegen aan de eerste reactie van het college op de punten die de commissie voor de zomer heeft aangedragen ten aanzien van het plan Oud Land. Dat vindt iedereen prima, uitstekend. Brief namens de bijenhoudervereniging, NBV, inzake verplaatsen en afhandelen motie M9, flora en fauna. Voorstel is voor kennisgeving aannemen. Mevrouw Van der Berg.

Mevrouw Van der Berg: Ja, ik wilt toch wel graag daar een reactie op. Want de bijenvereniging vraagt, want ze hebben nog steeds geen definitieve locatie, ze zitten voorlopig wel op een locatie. Maar ze vragen of de gemeente wil helpen bij het vinden van een definitieve locatie. En ik wil dat toch dat de gemeente dit overneemt. Dat ze dat inderdaad doen, want ook bij de vrije tuinen, die daar ook vandaan moet ... wilt u dat in de commissie behandelen? Dat hoeft niet uitgebreid te antwoorden, als ik maar weet dat de gemeente daar bij helpt. Want ook bij de vrije tuinder, die maken de omwonenden weer bezwaar. En dat zijn altijd langdurige processen.

De voorzitter: Meneer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ook hier staat het natuurlijk vrij om er een vraag over te stellen. Maar dit soort uitweidingen bij de behandelvoorstellen vind ik gewoon niet passend.

De voorzitter: Meneer Van der Meer.

De heer Van der Meer: In deze brief die aan de raad is gericht wordt aan de raad een vraag gesteld. Het lijkt mij redelijk dat de raad daar een antwoord op geeft.

De heer ...: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de PvdA.

De voorzitter: Genoteerd. Heeft u het genoteerd? Nou ja, wat gaan we er dan mee doen? We hoeven er niks mee te doen, blijkbaar moet iemand antwoord geven. Maar wie dan? Dus dan kunnen we hem voor kennisgeving aannemen.

De heer ...: Voorzitter, de brief kan ook naar het college om advies aan de raad te geven.

De voorzitter: Dat kan. Ja, laten we dat maar doen dan. De intentieovereenkomst Stedin-Evides. Het voorstel is om die voor kennisgeving aan te nemen. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Volgens mij is ook het voorstel om de motie vervolgens af te voeren laten we geheel. De vraag is om die motie in ieder geval aan te houden totdat er

drie pilotprojecten zijn uitgevoerd. Want we zijn ook benieuwd naar de uitkomsten daarvan.

De voorzitter: De griffier.

De griffier: De vraag is om dat ook weer even in te brengen op het moment dat het overzicht van de moties weer op de agenda staat. Dat zal volgende maand denk ik zijn.

De voorzitter: Goed, dan hebben we nog een puntje voor de rondvraag.

10. Termijnagenda commissie Fysieke Leefomgeving

De voorzitter: De termijnagenda van de commissie fysiek. Kan de commissie zich vinden in de voorliggende termijnagenda? Meneer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, ik heb bij de nog in te plannen punten vragen over punt 2 en punt 4. En de vraag bij punt 2, evaluatie commissievergaderingen, is of we dat toch binnenkort een keer serieus kunnen inplannen. En de vraag bij punt 4 is over welke zomer wij het hadden toen we de planning maakten, zo mogelijk voor de zomer.

De voorzitter: 2030. Oké, dat was het? Prima. Dan sluiten we deze ook af.

11. Rondvraag

De voorzitter: En dan heb ik nog een punt, de rondvraag. Heeft er nog iemand iets voor de rondvraag? Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Nou, meer een rondopmerking. Dat ik eigenlijk vind dat we het niet moeten willen zoals vanavond gebeurt, dat de voorzitter switcht en zelf een woordvoering gaat doen. Het is onduidelijk en ik zou adviseren: als in de toekomst zoiets is, dat dan degene die voorziet eventueel de woordvoering meegeeft aan iemand anders.

De voorzitter: Dat kunt u vinden, maar het was zo afgesproken. En in de raad gebeurt het regelmatig.

Mevrouw Koene: Het gaat er niet om of het afgesproken is, het gaat erom of ik me afvraag of dat we ons moeten afvragen of dit wenselijk is. En daarvan zeg ik in ieder geval nee.

De heer Soy: Voorzitter, ik deel die mening niet. Het was helemaal niet onduidelijk. We hebben even van plek gewisseld, u heeft het woord gevoerd, u kreeg de stok weer terug, niks onduidelijks.

De voorzitter: Meneer Van der Meer heeft nog iets voor de rondvraag.

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter. Op 15 januari bespraken we in deze commissie de startnotitie met betrekking tot de wegennota. En de commissie vond toen dat enkele

zaken ontbraken. En er is toen een klankbordgroep gevormd om de niet politieke aspecten met de wethouder te bespreken. En om te zorgen dat de politieke aspecten terugkwamen in deze commissie. Door corona is die commissie ethiek klankbordgroep nooit bijeen gekomen. En mijn vraag aan de griffier is wat de stand van zaken is.

De voorzitter: Goed. Dan hebben we meneer Portier. Ja, ik kan in ieder geval uw hand niet zien, de hele avond al niet, want u zit precies met uw hand achter meneer Chapel. Gaat uw gang.

De heer Portier: Even heel kort. Ik heb begrepen dat wederom zeg maar de presentatie en de video's op de livestream niet te volgen waren. En ik denk dat hier toch echt naar een oplossing gezocht moet worden.

De voorzitter: Waarvan akte, is genoteerd.

12. Sluiting

De voorzitter: Dan niets meer aan de orde zijnde, bijna een uur te laat, sluiten we de vergadering.

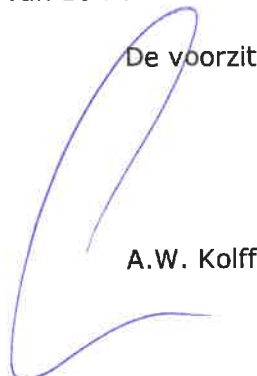
Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 10 november 2020.

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,



A.W. Kolff