

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 1 OKTOBER 2020

Vergaderkamer 1

Voorzitter: Mevr. Kruger
Commissiegriffier: dhr. Bakker
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (Partij van de Arbeid)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Dhr. Van der Klaauw (Beter Voor Dordt)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. De Lijster (GroenLinks)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Peters (VVD)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)
Ambtelijke ondersteuning:
Portefeuillehouders: burgemeester Kolff, wethouder Sleeking

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Welkom bij de commissie Bestuur en Middelen, 1 oktober. Eerste dag van een nieuwe maand. En welkom alle kijkers die ons nauwlettend volgen, en ook zullen bekritisieren. Voor de notulen zal ik even alle aanwezigen opnoemen, en dan begin ik even op de achterste rij, de heer Veldman, mevrouw Koene, de heer Van der Klaauw, de heer Peters. En ook op een achterkantrij zit de heer Kolff en de heer Sleeking, welkom. Dan hebben we de heer Merx, de heer Van der Kruijff, aan mijn linkerkant zit de heer Bakker van de griffie, mevrouw Van den Bergh, de heer Polat, de heer De Lijster en de heer Wringer. Volgens mij heb ik iedereen genoemd, ben ik iemand vergeten? Helemaal goed. Zijn er mededelingen? Het blijft angstvallig stil. Dan ga ik verder naar de agenda zoals die nu voorligt, kunnen we die zo volgen? Ik heb er één vraag bij. Op agendapunt 8 staat, bespreking van de raadsinformatiebrief over coronamaatregelen genoemd. En de vraag is, moeten we die bespreken of heeft er iemand misschien een vraag of een opmerking wat dan geen bespreekstuk zal zijn. Tenzij er meerdere fracties zeggen van, nou dit is zo'n belangrijke opmerking uit de raadsinformatiebrief dat we hem alsnog bespreken. Dus mijn vraag is, mevrouw Van den Bergh, u heeft een opmerking erbij.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voor mij hoeft het niet besproken te worden, of voor ons niet, maar ik heb wel een vraag. Het kan ook bij de vraag aan het college. Maar over iets specifiek in de coronabrief hebben wij een vraag en een opmerking.

De voorzitter: Nou, u stelt zelf voor om ...

Mevrouw Koene: Ik ook.

De voorzitter: En mevrouw Koene ook. En u kunt hem ook bij vragen aan het college stellen? Oké, dat heb ik niet gehoord maar het is goed dat u beiden dadelijk bij vragen aan het college uw vraag stelt.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Een opmerking, niet over de inhoud van de coronabrief maar de aard van de coronabrief is natuurlijk dat die altijd achteraf komt en verslag doet. Nou las ik deze week weer in de krant dat college ook besloten heeft over winterterrassen, et cetera, wat wij in zichzelf best een goed voornemen vinden. Maar wij denken dat het ondertussen toch wel mogelijk moet zijn om die dingen vooraf met de commissie eens te bespreken over wat we allemaal willen doen, in plaats van achteraf te informeren.

De voorzitter: Ja, dat is een opmerking die u erbij heeft. En ik hoop dat het college dat al gehoord heeft, dan hoeft u niet de vraag te stellen. U heeft eigenlijk een advies meegegeven aan het college. Dank u wel. Dan, kan de agenda verder zo worden vastgesteld? Niemand heeft daar een opmerking bij?

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 17 september 2020

De voorzitter: Dan agendapunt 2, kan de besluitenlijst zoals die hier voorligt worden vastgesteld? Ik zie niemand een aanstalten maken naar het knopje, dus hij kan worden vastgesteld.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 3, vragen aan het college. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Wij hadden een vraag over die winterterrassen, ja er staat iets in die coronabrief over de horeca, het was nog niet bekend dat de winterterrassen door konden gaan. Dat is nu inmiddels wel bekend, dat is prima. Dat vinden wij, dat juichen wij toe, dat de horeca deze winter door kan gaan en hopelijk nog wat kunnen verdienen. Onze vraag is, want niet ieder terras is geschikt zo te gebruiken als een winterterras, daar zijn ofwel overkappingen of een soort tentachtige constructies voor nodig, maar niet iedere horecaondernemer is in staat om dat te bekostigen. Onze vraag aan het college is, of dat er ook over gesproken is in het reguliere overleg met de horeca, om daar leningen, of in ieder geval een of andere financiële overeenkomst met de ondernemers daarvoor te treffen?

De voorzitter: Ja, dank u wel. Nu is er iemand van het college aanwezig, ik weet niet of hij daar antwoord op kan geven?

De heer Sleeking: Ja, ik zal een poging doen, voorzitter.

De voorzitter: Graag, dank u.

De heer Sleeking: Er wordt vanzelfsprekend over gesproken. Er wordt overigens al jarenlang gesproken over de realisatie van winterterrassen of overdekte terrassen, dat tot nu toe niet gelukt is om verschillende redenen. De financiën die spelen daar natuurlijk een belangrijke rol bij. Wij zijn op dit moment, hebben wij geen concrete plannen om financiële ondersteuning te gaan bieden bij het realiseren van winterterrassen. Als je dat bij de ene horecaondernemer wel doet, dan zou je ze allemaal gelijk moeten stellen. Want dat zou sowieso al scheve ogen geven, al zou het al zo mogen. We hebben wel gekeken of wij bijvoorbeeld de legeskosten kwijt zouden kunnen schelden voor de periode dat ook die tijdelijke terrassen er weer staan. En volgens mij wordt dat een formeel collegebesluit komende week, dat wij in ieder geval de leges voor die winterterrassen gaan vrijstellen. En vanzelfsprekend kijken wij waar we dat kunnen ondersteunen, met regelgeving, vergunningen en dergelijke. Maar er wordt op dit moment nog niet in voorzien om daar ook financiële bijdrage voor te gaan geven.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ook niet in een vorm van een of andere lening?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, het systeem van het beschikbaar stellen van leningen, dat kennen wij volgens mij niet in deze. Ik zal mijn collega Burggraaf nog eens op aanspreken, of dat nog een optie zou kunnen zijn. Maar er hebben mij ook nog geen verzoeken in die richting bereikt, overigens.

De voorzitter: Zo voldoende, mevrouw Van den Bergh? Oké, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, dank voorzitter. Die noodverordening, iedere keer dan kijk ik daar weer naar, maar zoals nu er een aantal dingen veranderd zijn, en ik heb al contact gehad met de heer Kolff over huwelijksvoltrekkingen en gasten die daarbij kunnen zijn, of niet. Waarom staat het er altijd zodanig dat het dus blijkbaar voor meerdere uitleg vatbaar is? Want ik begrijp dus ook dat Zeeland het anders uitgelegd heeft als bijvoorbeeld onze veiligheidsregio. En bijvoorbeeld bij huwelijksvoltrekkingen, dat er 30 mensen aanwezig mogen zijn, prima, binnen. Maar waar staat dan bijvoorbeeld dat zij zich ook allemaal met naam en toenaam moeten registreren? Ik kan dat soort dingen niet vinden, dus hoe kunnen we nou ervoor zorgen dat ook mensen die dus trouwen, enzovoorts, het snappen?

De voorzitter: Mijnheer Kolff.

De heer Kolff: Dank. Ja, het gaat wel een beetje buiten de scope, want die noodverordening is eigenlijk iets anders dan die brief met coronamaatregelen, die gaat

echt over de sociaal maatschappelijke gevolgen. Maar ik wil het graag beantwoorden. Kijk, die noodverordeningen die worden onder stoom en kokend water klaargemaakt, want dat zijn noodmaatregelen. En die komen altijd heel snel tot stand, nadat het kabinet er met de voorzitters van de veiligheidsregio over heeft overlegd. En die gaan vaak een dag later in. Daar zit een heel team van juristen zit daarop te sleutelen, om dat zoveel mogelijk sluitend te krijgen en ook zo duidelijk mogelijk te krijgen. Maar dat lukt natuurlijk niet altijd op ieder thema even goed, dat is denk ik wel begrijpelijk. Tegelijkertijd hebben we daar wel telkens op aangedrongen om dat wel zo goed mogelijk te doen, ook meteen een Q&A erbij te maken waardoor eventueel vragen nog kunnen worden verduidelijkt. En daar waar dat niet vanuit het Rijk gebeurt, doen we dat als veiligheidsregio zelf, dus dat staat ook op de website, zhzveilig.nl. Daar waar het gaat om huwelijksvoltrekkingen, heb ik eigenlijk zelf vrij snel geconstateerd dat als ik die noodverordening goed bekijk, dat die maar konden plaatsvinden in de vorm van een gezelschap, bestaande uit vier mensen. Dat betekent dat als een bruidspaar twee getuigen meeneemt, dat hun eigen ouders bij wijze van spreken al niet bij de huwelijksvoltrekking aanwezig zouden kunnen zijn. En dat vond ik eerlijk gezegd buitengewoon ver gaan. Dus daar hebben we op aangedrongen via de nieuwe directeur-generaal COVID-19, om dat te wijzigen. Dat is ook een dag na invoering van de nieuwe noodverordening, een dinsdag is dat gewijzigd. En zodoende kunnen er nu maximaal 30 mensen aanwezig zijn bij een huwelijksvoltrekking, mits de ruimte dat 1,5 meter technisch toestaat. Dus dat is in ieder geval geregeld. Dat geldt echt voor wat betreft de huwelijksvoltrekking. Zeeland heeft dat als enige veiligheidsregio iets ruimer opgevat en gezegd, ja het feestje wat daarna plaatsvindt, valt daar ook onder. Ja, dat doen de andere 24 veiligheidsregio's niet. En daar gaan we maandag ook met elkaar over in gesprek, om ook die 25^e in die lijn te krijgen. Want dat gaat echt ook in tegen de geest van de noodverordening, om nu zoveel mogelijk groepsvorming, feestjes, partijen, et cetera te voorkomen. Hoe vervelend dat ook is, dat begrijp ik heel erg goed, maar het is wel noodzakelijk. En een huwelijksvoltrekking vinden we echt wat anders dan een feestje of een partij, die daar dan op volgt. Dat kan ook eventueel, hoe vervelend dat ook is, nogmaals worden uitgesteld. Dus dat even als reactie daarop. En ik doe gewoon echt buitengewoon mijn best om het zo duidelijk mogelijk voor iedereen te krijgen, maar het gaat allemaal onder stoom en kokend water en er gaat ook wel eens een keer iets niet helemaal goed.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dat begrijp ik.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Maar ik begrijp bijvoorbeeld niet dat er dan dus nergens staat dat de mensen die er dan bij zijn, bij zo'n huwelijksvoltrekking, zich zouden moeten registreren. Ik bedoel, dus want registreren gebeurt dus alleen in eetgelegenheden bijvoorbeeld.

De heer Kolff: Het registreren gebeurt in eetgelegenheden, en de bedoeling is dat dat ook wordt uitgebreid. Daar moet nog ook over worden gesproken, en dat zal dan in een volgende noodverordening worden toegelicht, of toegevoegd. Maar het is natuurlijk wel zo dat iedereen inmiddels, omdat die noodverordening is zoals die er is en die

maatregelen zijn zoals die er zijn, weet dat we echt even goed moeten aanscherpen met elkaar. Dus niets houd je tegen om uit jezelf even te registreren wie daar dan zijn, voor het geval er toch een brandhaard bij zo'n huwelijksvoltrekking blijkt te zijn. Overigens, ik ga ervan uit dat als er een huwelijksvoltrekking is en daar maximaal 30 mensen, inclusief het bruidspaar, bij elkaar zijn, en er mocht daar een uitbraak plaatsvinden, dat vrij makkelijk te traceren is achteraf wie dat zijn geweest. Dat is natuurlijk niet een onbekende groep voor dat bruidspaar.

De voorzitter: Mevrouw Koene, heeft u voldoende antwoord hierop? Dank u. Iemand anders nog?

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter, mag ik er nog eentje ...

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, ik had nog één vraag, die was ik daarnet vergeten, aan de, sorry, aan de burgemeester. Ik hoorde van mensen over het testen, dat als mensen getest willen worden dat ze niet gelijk terechtkunnen, dat ze best even moeten wachten. En er moeilijk tussenkomen om een afspraak te maken. Kan de burgemeester een toelichting geven hoe het op dit moment is met de stand van zaken van het testen hier in Dordrecht?

De voorzitter: Mijnheer Kolff, hoe staat er hier in Dordrecht?

De heer Kolff: Dank, voorzitter. Ja, daar kan ik wel iets over zeggen. Er is natuurlijk sprake van een seizoensinvloed waardoor meer mensen klachten hebben die ook dezelfde klachten zijn als die horen bij COVID-19, en dat betekent dat heel veel mensen verkouden zijn of een griepje hebben of wat dan ook. En als je dan activiteiten wilt ontplooiën, dan wil je je ook laten testen om te weten of je wel of niet negatief bent zodat je door kunt gaan met die activiteiten. Dat begrijp ik heel goed, dat is een forse toename op dit moment. Tegelijkertijd zien we ook, onder druk van de Haagse politiek, dat er een voorrangsregeling is ontstaan voor zorg- en onderwijsmedewerkers. Daar zit natuurlijk een mooie kant aan, want dat zijn mensen die hard nodig zijn op dit moment. Tegelijkertijd zijn er daardoor ook andere beroepsgroepen, en mensen zonder beroep met andere activiteiten, die daardoor achtergesteld worden. Wat het is niet zo dat de testcapaciteit drastisch is uitgebreid. Bovendien zorgt het voor extra administratieve druk bij de GGD's, want die moeten natuurlijk wel op een of andere manier nagaan of iemand daadwerkelijk in het onderwijs of in de zorg werkt. Dat betekent, dat komt allemaal niet de algehele testcapaciteit ten goede. We hebben in Dordrecht, of in Zuid-Holland Zuid de testcapaciteit gaan we deze week uitbreiden nog van 800 testen per dag in de richting van de 1100 testen per dag, dat is een behoorlijke stijging. Dus dat is in ieder geval mooi. Maar wat ook nog meespeelt is dat de laboratoriumcapaciteit die achter die testen zit, wel te wensen overlaat. En dat is ook een keuze die door het Rijk wordt gemaakt om dat zo te doen. Daar wordt overigens ook op bijgeschakeld, wat mij betreft wel een beetje laat. Maar dat zorgt er ook voor dat mensen toch langer moeten wachten dan eigenlijk wenselijk is, op de uitkomsten van die test. Er loopt nu een pilot in Amsterdam met sneltesten, waarbij je binnen driekwart dag ongeveer, of driekwart

uur zelfs als het goed gaat, weet of je positief of negatief bent. Dat zou natuurlijk een geweldige ontwikkeling zijn. Daar is iedereen denk ik bij gebaat, om dat snel te weten. Maar die kan nog niet landelijk worden ingevoerd. Dus tot die tijd zullen we het met deze methode moeten doen. Inderdaad, het kan dus zijn dat als je nu de lijn belt, op donderdag, dat je bijvoorbeeld maandag of zondag pas terechtkunt en dat je twee dagen later pas de uitslag hebt. En dat is gewoon buitengewoon vervelend, maar ik kan het ook gewoon niet mooier maken dan het is. Er wordt ongelooflijk hard gewerkt door de mensen van de GGD.

De voorzitter: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Ik wil hier toch nog wel even een vervolgvraag, c.q. punt op maken, want toen denk ik twee weken terug de recessie was, regionaal, waarin voorzitter veiligheidsregio en directeur GGD het een en ander toelichtte, heb ik de vraag gesteld over die testcapaciteit. En om heel eerlijk te zijn kreeg ik toen best wel een geruststellend ambitieus verhaal dat het allemaal in orde was binnen 48 uur, et cetera. Eén of twee dagen later was toen in het nieuws in de landelijke media dat het allemaal erg tegenviel. En dan vind ik eerlijk gezegd nu het verhaal, en dat is niet alleen hier maar ook landelijk, van ja, iedereen heeft nu een snotneus en laat zich testen. Dan denk ik, ja, iedereen weet dat in deze regio van de wereld je ergens vanaf september een heleboel snotneuzen hebt. En alle media of alle communicatie is erop gericht, heb je ook maar de minste klachten, laat je testen. Dus dan vind ik die argumentatielijn ingewikkeld, laat ik het zo zeggen.

De heer Kolff: Ja, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Kolff.

De heer Kolff: Die is ook ingewikkeld, dat zal ik niet ontkennen. Dat is gewoon buitengewoon complex. En overigens, toen wij eind augustus die sessie hadden, toen was de situatie ook zo dat het nog echt aardig onder controle was in ons gebied. Sommige delen van het land liepen al over, bij ons viel dat ontzettend mee. En ondanks dat we nu opschalen is het bij ons ook drukker. Kan het zijn dat als jij nu belt met de lijn, dat je te zien krijgt dat je bijvoorbeeld over twee dagen wel ergens terecht kan, maar dat dat op een uur rijden is. Dat heeft mijn eigen vrouw meegemaakt. En dat is dan gewoon even zoals het is. Ik kan het echt niet mooier maken. Op een gegeven moment kom je wel in de situatie, kijk, en nogmaals, dat is ook zo hoor, dat in september en oktober de drupneuzen toenemen, dat is duidelijk. Maar we weten in augustus natuurlijk ook dat dat eraan zit te komen en kunnen tegelijkertijd niet toveren, waardoor je in september of oktober twee, drie keer zoveel mensen bij de GGD hebt werken. Daar is enorm opgeschaald, maar daar zit ook wel een grens aan. En ook, nogmaals zeg ik daarbij, het zit niet per se alleen in die teststraten, het zit ook in die laboratoriumcapaciteit die daarachter zit, en daar hebben we echt 0,0 invloed op. Tot slot, de set met extra maatregelen die afgelopen week is ingegaan, die is ook bedoeld omdat iedereen wel inziet dat het bron- en contactonderzoek en het testen, wat nog

steeds moet gebeuren zoveel mogelijk om zicht te houden op het virus, maar dat dat wel steeds minder een bron van informatie wordt, omdat mensen langdurig moeten wachten op een test. Dus vandaar dat die maatregelen ook anders worden ingevuld, en dat heeft ook te maken met zicht op het virus.

De heer Van der Klaauw: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Ja, dank u. Met die extra uitbreiding, wordt daarmee voorkomen dat de inwoners van Dordrecht naar andere gemeentes moeten uitwijken, naar andere steden? U gaf net zelf aan dat uw vrouw ...

De heer Kolff: Ja, die is afgelopen maandag naar Amsterdam gereden voor een test vanuit Dordrecht. En dat wordt niet daarmee voorkomen, maar de kans dat het in Dordrecht of bijvoorbeeld in Hoeksche Waard of Gorinchem lukt, dichterbij huis zal ik maar zeggen, wordt daarmee wel groter. Want het aantal mensen wat een snotneus krijgt, zal zeg maar, nou dat staat zeg maar vast. En als je dan de capaciteit van 800 naar 1100 vergroot, dan is de kans dat je in Dordrecht of omgeving terechtkunt, is wel groter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Mensen die niet de capaciteit hebben om naar andere of buiten Dordrecht te reizen, worden die daar nog in tegemoet gekomen?

De heer Kolff: Ja, als je de lijn belt, de landelijke lijn belt, en je zegt, ja, dat gaat echt, dat lukt mij niet, dan wordt er gekeken of het toch dichterbij huis kan. Maar dan kan het wel zijn dat het net weer iets langer duurt. Dus het is altijd een mix tussen dichtbij en de snelheid waarbinnen je getest wordt.

De voorzitter: Nou, dank u. Ik denk dit onderwerp is voldoende, het is ingewikkeld genoeg want aan de ene kant wordt er gezegd met, heb je verschijnselen, blijf thuis. Aan de andere kant moet je je laten testen en dan moet je zoveel mogelijk reizen en dergelijke, dus het is allemaal ingewikkeld. En ik hoop dat daar nog eens een goede oplossing voor komt.

De heer Kolff: Nou ja, voordat er nu verwarring ontstaat, als je klachten hebt, gewoon thuisblijven.

De voorzitter: Zeker.

De heer Kolff: En het enige reisje wat je zou kunnen moeten maken is een test. En die test is er eigenlijk voor bedoeld om te zorgen dat je sneller dan tien dagen nadat je klachten weer voorbij zijn, weer iets kunt gaan doen, bijvoorbeeld werken.

De voorzitter: Helemaal helder, maar ik hoor toch dit soort geluiden wel uit de maatschappij dat mensen dat toch niet helemaal snappen en het ingewikkeld vinden.

Oké, gaan we naar, als er verder niemand meer, want we waren bij vragen aan het college, iets aan het college wil vragen, gaan we over naar agendapunt 4.

4. Beantwoording door het College van artikel 40-vragen RvO van de fractie PVV over het zo snel mogelijk uitbreiden van de uitrusting van Dordtse boa's met pepperspray en een wapenstok (2578851)

De voorzitter: En agendapunt 4 is de beantwoording door het college van artikel 40-vragen van de fractie PVV over het zo snel mogelijk uitbreiden van de uitrusting van Dordtse boa's met pepperspray en wapenstok. En op 9 juni heeft de commissie besloten nader te willen bespreken of een uitbreiding van de uitrusting van de Dordtse boa's gewenst is, in relatie met de opvatting van de taakuitoefening van boa's in het algemeen. Ik zie dat de PVV niet aanwezig is, want we hebben afgesproken dat we het in volgorde van, ja een bepaalde bespreekvolgorde doet. Ik wijk daar altijd iets van af dat degene die toch iets heeft ingediend als eerste mag beginnen, maar ja, die is er niet. Dus dan ga ik maar het rijtje af. Mijnheer Wringer.

De heer Veldman: Maar voorzitter, even een punt van orde. Dus, ik wil dan eigenlijk wel weten of het zinnig is het te bespreken?

De voorzitter: Volgens mij is dit erop gekomen doordat meerdere fracties het wilden bespreken. En daarom ga ik nu verder met de gewone spreekvolgorde.

De heer Veldman: Maar, en die fracties zijn er?

De voorzitter: Beter Voor Dordt, PvdA.

De heer Van der Kruijff: Volgens mij waren wij het ook ooit, ja.

De voorzitter: En CDA, ooit. Ooit.

De heer Van der Kruijff: Ja, toen we dit besloten.

De voorzitter: Toen dit besloten. Dat was 9 juni, dat is inderdaad al een tijd geleden. Dat was overigens ook nog eens volgens mij digitaal, maar goed. Mijnheer Veldman, we gaan het gewoon bespreken, u komt zo ook aan de beurt.

De heer Veldman: Heel fijn, ik heb ook een woordvoering.

De voorzitter: Ik wil beginnen met mijnheer Wringer, Beter Voor Dordt.

De heer Wringer: Ja, dank u voorzitter. Een korte woordvoering, iedereen wil dat onze Dordtse boa's veilig hun werk kunnen doen. Ook Beter Voor Dordt vindt geweld tegen handhavers onaanvaardbaar. Daarom hebben we ook een brief gestuurd naar minister Grapperhaus om te pleiten voor extra veiligheidsmiddelen. Het boa-werk is de laatste jaren sterk veranderd door onder andere overheveling van politietaken naar handhaving. En nu met de COVID-19 uitbraak zijn daar nog extra handhavende taken bijgekomen. Deze extra handhavingstaken vallen niet altijd goed bij de Dordtse bevolking en

bezoekers, waardoor boa's zich minder veilig voelen bij het uitvoeren van hun werk. Net zoals de meeste boa's is Beter Voor Dordt dan ook voorstander om onze boa's uit te rusten met extra veiligheidsmiddelen, waaronder een bodycam, een wapenstok en pepperspray. Mits zij daarbij ook een goede opleiding krijgen. Zij kunnen werkzaamheden dan beter uitvoeren en vervelende situaties makkelijker de-escaleren. Ik kan mij voorstellen dat ...

De heer De Lijster: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer De Lijster, u heeft een interruptie?

De heer De Lijster: Ja, ik heb toch even een vraag. Waaruit blijkt dat het dragen van een wapenstok en pepperspray, dat het ervoor zou zorgen dat de boa's beter hun werk kunnen uitvoeren? Waar komt die onderbouwing vandaan?

De voorzitter: Mijnheer Wringer.

De heer Wringer: De meeste boa's zijn voorstander van wapenstok en pepperspray. Ja, daarnaast, via een pilot kun je dus uitvinden of het echt werkt. Net zoals de pilot voor de bodycam die deze maand begint en zes maanden duurt, dat kan ook de-escalerend werken.

De heer De Lijster: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Ja, toch een vraag. Ziet u dan niet meer in om bijvoorbeeld boa's, er zijn nog zoveel alternatieven voordat we overgaan tot een gewelddmiddel. En dat, ik wil toch wel even het bewustzijn want een gewelddmiddel is niet niks, er ligt niet voor niks het gewelddmonopolie bij de politie en bij het leger. Ziet u er dan niet meer in om ook meer in te zetten op communicatieve vaardigheden, op conflictmanagement, om daar meer en beter in te investeren? Om dat veiligheidsgevoel, maar ook het veiliger kunnen uit te voeren, om dat te bevorderen in plaats van nu al te grijpen naar een wapenstok en pepperspray?

De voorzitter: Mijnheer Wringer.

De heer Wringer: Ik neem aan dat onze boa's daar ook in getraind worden, hoe ze om moeten gaan met conflictsituaties. Je ziet, en juist in deze periode met de COVID-19 waar mensen zich toch niet aan de regels houden, ja dat daar ja, een conflict kan ontstaan. En de wapenstok en de pepperspray en de bodycam, ja, zijn niet nodig om gebruik te maken tegen geweld maar om een situatie te de-escaleren, zodat onze boa's daar zich veilig weer kunnen wegtrekken of een oplossing ervoor kunnen vinden.

De heer De Lijster: Voorzitter, tot slot.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Ja, toch nog een vraag. Want dat laatste triggert mij. Inderdaad, die wapenstok en die pepperspray, om dan misschien te trekken dan, om het te de-escaleren? Alleen volgens mij is er dan al een onveilige situatie ontstaan. Dus ik zie daar niet de oplossing in. Bent u dat met mij eens?

De voorzitter: Mijnheer Wringer.

De heer Wringer: Nee, want een onveilige situatie kan je niet altijd voorkomen. Als je het altijd kan voorkomen, dan had je deze inderdaad niet nodig. Maar blijkbaar is in de huidige maatschappij, ja die verhard, deze maatregelen nodig.

De voorzitter: Mevrouw Koene, ik zag u uw vinger opsteken.

Mevrouw Koene: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, ik vroeg me af of ik het iets compacter nog kon stellen, aan mijnheer Wringer. Zo van, want ik hoor hem zeggen van, mits ze een goede opleiding krijgen. Is dat niet gewoon, joh, ga kijken of je aangenomen kan worden op de politieopleiding?

De voorzitter: Mijnheer Wringer.

De heer Wringer: Ik weet niet wat de eisen zijn om bij de politieopleiding aangenomen te worden. Dus ik kan me voorstellen dat niet elke boa daar geschikt voor is.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Nee precies, dat is dus een reden waarom je dus niet zou moeten willen dat ze met pepperspray en een wapenstok lopen.

De heer Wringer: Met een goede opleiding denk ik dat onze boa's dat uitstekend kunnen. Dat geven ze zelf ook aan. Ze willen het, mits ze daarin opgeleid worden. Ja?

De voorzitter: Ik zat even nog te wachten of er nog iemand daarop wilde reageren, maar niet. Maar vervolgt u uw woordvoering.

De heer Wringer: Ja, dank u voorzitter. Mits ze daarbij een goede opleiding krijgen, zoals ik net al zei. Zij kunnen hun werkzaamheden dan beter uitvoeren en vervelende situaties makkelijker de-escaleren. Ik kan mij voorstellen dat het voor onze boa's ook een drempel is die ze moeten nemen om deze veiligheidsmiddelen in te zetten. De bodycams hebben hopelijk al een afschrikkende werking waardoor de wapenstok en pepperspray niet vaak ingezet hoeven te worden. Beter Voor Dordt kijkt met belangstelling uit naar de bodycam pilot die deze maand begint met zes boa's. En vraagt verder aan het college om niet te wachten op een landelijke regeling maar nu alvast plannen te maken voor trainingen en een pilot om onze boa's te voorzien van wapenstok en pepperspray. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dan krijg ik nu de VVD, wie mag ik het woord geven? Mijnheer Merx?

De heer Merx: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, volgens mij moeten we sowieso eerst wachten op een landelijke regeling. Althans, dat zou ook een vraag zijn aan het college van, moeten we niet sowieso wachten op een landelijke regel? Ik zie het niet als een hulpmiddel om situaties op te zoeken, want daar moeten we altijd voor oppassen. Je moet niet in situaties je gaan begeven waar je denkt, dit wordt knokken, dit wordt ellende. Daar hebben we gewoon de politie voor die zich daar echt helemaal tot aan de tanden toe gewapend, om het zo maar te zeggen, voor opgeleid en getraind. Desalniettemin vind ik het wel belangrijk, en dat zie je wel toenemen, het geweld tegen boa's. Boa's die ook voor ons gewoon taken uitvoeren voor de maatschappij, voor de veiligheid, voor de leefbaarheid. En je kan niet altijd van tevoren inschatten of je in een situatie terechtkomt die gaat escaleren. En als die eenmaal escaleert, en dat kan van de ene op de andere seconde zijn, iemand kan licht ontvlambaar zijn en dan sta je ervoor, en dan is het wel fijn als iemand zich zou kunnen verdedigen en zich uit die situatie weet te redden. En dan zou het heel goed zijn, denk ik, als die mensen ook wat hulpmiddelen hebben zoals een wapenstok of pepperspray. En uiteraard goed opgeleid, maar ze worden niet alleen opgeleid, ze moeten ook examens doen en die zijn best pittig. Dus dat is niet iets wat je zomaar krijgt, van, o, hier heb je een wapenstok en hier heb je pepperspray, en je leert een paar klappen uitdelen en, nou dat was het dan. Nee, je moet echt examen doen, en die zijn ook gericht op het de-escaleren en juist het niet gebruiken van die spullen. Dus vanuit dat oogpunt vind ik het een goed plan om, nou ja, als het landelijk kan, om ook hier te kijken wat daar de mogelijkheden zijn, om in ieder geval onze boa's veilig op straat te sturen. Aan het eind van het verhaal, ook een wapenstok is geen toverstaf, dus bezint eer ge begint, en let goed op in welke situatie je je begeeft. Want niks is het waard om 's avonds niet meer thuis te komen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merx.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, mag ik nog een vraag stellen aan mijnheer Merx?

De voorzitter: Natuurlijk, mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Want u houdt een op zich genuanceerd betoog. Aan de andere kant haal ik er wel uit dat u voor bent, als dat zou kunnen in ieder geval, om de boa's verder te bewapenen. Terwijl ik dan juist denk, gaan de burgers dan niet dingen verwachten van die boa's, die ze niet waar kunnen maken, simpelweg omdat ze daarvoor de politie moeten hebben. En dat zie je nu feitelijk al gebeuren op straat, dat mensen denken dat een boa ook wel een verkeersovertreding kan beboeten. En dat je dan dat pad opgaat, en daar zou ik niet voor zijn.

De heer Merx: Nee, je moet sowieso, dat ben ik met u eens, proberen te voorkomen dat politie en handhavers door elkaar gehaald gaan worden. En dat de burger denkt dat een handhaver of een boa hetzelfde mag, kan en dezelfde bevoegdheden heeft als een politieagent. En dat gevaar zie ik met u. En dat is een andere discussie waar we misschien eens een keer over moeten gaan praten, want we zien ook steeds meer die boa's taken overnemen, die voorheen door de politie werden gedaan. En daardoor komen ze ook, is de kans groter dat ze in situaties terechtkomen waar ze, ja, toch helaas gebruik zouden moeten kunnen maken van een wapenstok. Ik ben het met u

eens, en dat is ook het genuanceerde gedeelte van mijn verhaal, het zijn geen politieagenten. Ze hebben niet die vierjarige of langdurige opleiding gehad. En daarom moeten ze zich ook niet begeven in die situaties waarvan je op voorhand al weet, dit gaat niet goed. Je gaat niet een drukke kroeg in waar iedereen lallend buiten hangt en waar er een vechtpartijtje is. Daar heb je de politie voor.

De heer Veldman: Maar voorzitter?

Mevrouw Koene: Nee voorzitter, sorry dat ik even moest lachen ...

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tussendoor, maar een drukke kroeg, wat is dat?

De heer Merx: Een drukke kroeg, een kroeg waar het druk is. Ja, je zegt, je bedoelt het nou in deze tijd?

Mevrouw Koene: Ja.

De heer Merx: Ja, deze tijd heb je daar ... Maar we hopen toch met u, mevrouw Koene, dat dat volgend jaar weer, dat iedereen met de benen buiten hangt en weer een hele leuke levendige binnenstad hebben?

De heer Veldman: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Nou, je zou dan verwachten, ook gezien het verzoek van de VVD vorige week, of twee weken terug, dat u dan eigenlijk meer zou pleiten voor gewoon meer blauw op straat, meer wijkagenten. En dat is natuurlijk ook niet met een toverstok geregend, dan weet ik ook wel. Maar om nou de aandacht dan te verleggen naar het bewapenen van de boa, ja, dat vind ik de verkeerde oplossing.

De heer Merx: Nee, dat klopt, en dat is ook niet de oplossing die ik voorsta. En vandaar ook inderdaad die discussie die we met elkaar eens moeten gaan voeren van, hoe zit dat eigenlijk met die wijkagenten, en komen die nog voldoende in de wijken, zijn die daar nog zichtbaar? En dat is een andere discussie. We hebben nou eenmaal boa's, en die moeten optreden.

De voorzitter: En die discussie houden we even vast, komt straks vast nog even terug.

De heer Merx: Nou, nee, op een ander moment.

De voorzitter: Ja, op een ander moment.

De heer Merx: Dat gaan we organiseren met elkaar.

De voorzitter: Maar dit, wat u nu zegt, dat komt straks nog wel even terug.

De heer Merx: Ja, maar ik wil ...

De voorzitter: Ik heb de agenda nog even, ik heb ook nog zo'n wit velletje he.

De heer Merx: Komt dat nog terug?

De voorzitter: Dus dat komt nog terug. Ja.

De heer Merx: Nou, oké. Dat komt nog terug, mijnheer Veldman.

De voorzitter: U bent klaar met uw woordvoering?

De heer Merx: Ja, ik was de vragen aan het beantwoorden.

De voorzitter: Oké, verder nog iemand vragen want dan kunnen we over naar het CDA. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen sluit ik aan bij wat de heer Merx ook zei, dat deze discussie sowieso is onder voorbehoud van landelijke wet- en regelgeving die dit toestaat, want anders gaan we natuurlijk sowieso dit niet doen. Maar goed, daar wordt over gepraat en die kans bestaat, dus in die zin waanzinnig dat we het er nu over hebben. Het gaat steeds over boa's, maar als ik goed ben geïnformeerd hebben we vele soorten boa's. Dus het woord boa dekt misschien niet helemaal de lading. En ook in de beantwoording van de artikel 40-vragen loopt het woord boa en handhaver, en handhaving een beetje door elkaar. Wat het CDA betreft hebben we het hier met name echt over de handhavers. En die herkennen we allemaal want die lopen in Dordrecht rond met hele grote koeienletters op hun rug waarop handhaving staat, en die zijn het. En wat wij zien is dat we van die mensen verwachten, en ik denk inderdaad omdat we een tekort hebben aan blauw op straat, oftewel politie op straat, dat we lokaal wat zijn gaan regelen met boa's. Die we op een gegeven moment handhavers en handhaving zijn gaan noemen, om ook allerlei handhavende taken te gaan doen. Waarin ze steeds meer met agressie geconfronteerd worden, ook dat zien we in de media en horen we van de boa's zelf. En wij vinden het wel zaak dat het goed is dat ze geëquipeerd worden om dat dan ook te hanteren. Als je aan iemand vraagt om te handhaven, moet die ook in staat zijn om te handhaven. En als die met agressie geconfronteerd wordt, moet die ook in staat zijn om zichzelf te beschermen. Daar gaat het over. Je neemt niet het initiatief met je wapenstok of met je pepperspray of wat dan ook. Het is om jezelf te beschermen als je er met praten en met communicatie, dat kwam net even in een debatje voorbij, als je er daarmee niet meer uitkomt. Dus dat is inderdaad in de eerste plaats, opleiding en training, en examen doen, zoals de heer Merx ook zei. En ik denk, als we dat allemaal doen en voor elkaar hebben, dan is er nog steeds geen politie. Want we hebben het over bodycam, we hebben het over een wapenstok, we hebben het over pepperspray. Ik ben het met ook GroenLinks best eens, dat gaat best ver. Aan de andere kant denk ik, die mensen mogen ook best ver gaan om zichzelf te beschermen. We hebben het nog niet om deze mensen uit te rusten met een taser of met een pistool, om toch maar eens een verschil met politie te noemen. Zover willen we echt niet gaan, dat is niet de bedoeling. Maar we

denken wapenstok en pepperspray, voor bescherming van jezelf, dat vinden wij zeer goed verdedigbaar en uitlegbaar, en zouden we graag onderzocht willen hebben. Natuurlijk blijft nog altijd de vraag, maar dat is niet alleen de handhaving, als je de media een beetje volgt zie je dat ook wel eens bij de politie, dat het wel zaak is daar proportioneel mee om te gaan. Dus zoals bij de politie zijn er wel incidenten waarbij dat uit de hand gelopen is. En dat verdient natuurlijk alle aandacht om ook de handhavers, maar ook de politie, het geldt eigenlijk voor de hele beroepsgroep, er goed mee om te gaan en proportioneel, zoals dat zo mooi heet.

De voorzitter: Ja, dank u wel mijnheer Van der Kruijff. Iemand daar nog wat op aan te merken? Dan kunnen we naar D66, mijnheer Polat.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Nou, wij hebben hierover natuurlijk al eerder gediscussieerd, op 9 juni van, moet dat plaatsvinden, moeten de boa's een wapenstok of een pepperspray krijgen? Nou we waren er toen tegen, nu tegen, en we zullen er ook zoveel mogelijk ook tegen zijn, want we vinden dat geweld bij de overheid hoort en niet bij een commerciële partij. Dus wat dat betreft zijn we het niet eens met andere partijen die voor ons de woordvoering hebben gedaan. En wij vinden dat wanneer de nationale overheid met bepaalde richtlijnen komt, dan zien we dan het volgende wel.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter? O, nou toch één vraag.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dan toch één vraag, mijnheer Polat, of we u goed begrijpen. Zegt u nou, als de Dordtse handhavers in dienst zouden zijn van de gemeente, dat u er wel mee in zou kunnen stemmen? Maar nu we ze via een constructie van een private partij inhuren niet?

De heer Polat: Nou, voor mij is het zo van, als wij een gemeentelijke politie willen gaan vormen, dan is het oké, dan zijn daar natuurlijk ook bepaalde richtlijnen daarvoor. Dan zijn we daar ... Dan gaan we zeker daar als dat gewoonweg via het veiligheidsdomein gaat, dan is het oké. Maar op dit moment zitten de boa's niet in het veiligheidsdomein maar in een ander domein, leefbaarheidsdomein wat de wethouder dan ook ... Dus zolang dat aan de orde is zien wij gewoon geen reden om de boa's te voorzien met wapenstok of een pepperspray. Daarnaast is het wel zo dat wij wel een voorstander zijn van bodycams, want daar zien wij wel een meerwaarde voor die mensen. Want op die manier kunnen ze wel op gaan nemen van wie wat doet, en dat gaat toch nog wel eens de-escalerend effect tonen ten opzichte van de wapenstok of een pepperspray. Dus laten we gewoon die kant opgaan en niet gelijk direct met een pepperspray of met een wapenstok aankomen, dan vind ik gewoonweg niet kunnen. Als partij vinden we dat gewoon niet ...

De heer Merx: Voorzitter?

De heer Polat: Ja?

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, toch nog even terug naar dat punt van de commerciële partij, want dat triggert wel. En daar heb ik eigenlijk twee vragen over. De eerste vraag is, vindt u het dan wel goed dat een commerciële partij boetes uitschrijft in Dordrecht? En de tweede vraag is, vindt u het welzijn van een mens in commerciële dienst, die zich voor de gemeenschap in een bepaalde situatie moet begeven, minder belangrijk dan het welzijn van een gemeenteambtenaar die zich in dezelfde situatie zou moeten begeven?

De heer Polat: Nou, twee vragen, dank voorzitter. Nou, vraag één, boetes uitschrijven, dat blijkt, dat is een mandaat blijkbaar gegeven door de burgemeester om in zijn of haar naam boetes uit te schrijven. Daar ga ik vanuit. Dus wat dat betreft, dat zijn dus afspraken die gemaakt zijn met die partij. Maar dat wil nog niet zeggen dat het gewoonweg, dat tijdens het uitschrijven van een boete, dat er ook geweld gebruikt gaat worden. Dus wat dat betreft, dat is apart. En uw tweede vraag was, nog een keer?

De heer Merx: Nou ja, of het welzijn van iemand in dienst ...

De heer Polat: Ik vind welzijn van iemand, dat is heel erg belangrijk.

De heer Merx: Van een commerciële partij minder belangrijk is dan die van een gemeenteambtenaar.

De heer Polat: Nee, dat is een goed punt. We zijn voor welzijn van iedereen. Ook aan de boa's, ook van iedere burger in deze stad. En ik denk dat we gewoonweg, wanneer een boa in gevaar is, of dreigt te komen, dan moet die gewoon contact opnemen met de politie of veiligheidsdienst die daarvoor gaan. En dan moeten we dus, in mijn beleving moeten wij meer investeren in veiligheidsdiensten, in blauw, die daar gewoonweg meer de veiligheid kunnen garanderen, dan een boa met een pepperspray en een wapenstok in de hand.

De heer Merx: Voorzitter, één aanvullende vraag.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: We hebben het hier over situaties, en helaas staan de kranten daar de laatste tijd vol van, waarin mensen, eigenlijk dat de situatie ontploft als het ware. En je dan er maar uit moeten redden voordat je ergens in een gracht wordt gegooid, in elkaar wordt geslagen of wordt gegijzeld. En of je nou in commerciële dienst bent of niet, dan kun je niet meer even bellen of zeggen van, joh, hallo, hoe zit het? Dat zal zeker gedaan worden, maar op dat moment moeten ze zich ook redden uit een hele benarde situatie, en daar hebben ze die hulpmiddelen voor nodig.

De heer Polat: Nou, mijnheer Merx, dat vind ik ook heel erg betreurenswaardig dat dat gebeurt, dat is ook eerder gebeurd, dat is jammer maar dat gebeurt. Wij vinden dat het gewoonweg dat wanneer de handhavers het gevoel hebben, of in ieder geval kunnen inzien, en wij hopen dat ze daar ook getraind voor zijn, om te schatten of er gewoonweg

een bepaald probleem echt grote problemen gaat opleveren, dat ze dan gewoon terugtrekken. De-escalerend werken in plaats van dat zij gewoon met een pepperspray of met een wapenstok de anderen tegen het lijf aangaan. Want we hebben het ook gezien, twee man of twee boa's die dan tegen twintig, dertig man aan kunnen, zelfs met een pepperspray en wapenstok ga je het niet redden, je moet het gewoon op een andere manier invullen. En wij zijn gewoon van mening dat die andere manier is gewoonweg contact opnemen, de-escalerend werken en met de politie contact opnemen.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ik heb echt stellig de indruk dat alles wat de heer Polat schetst, op het moment ook gebeurt. Als er handhavers zijn die in de problemen komen, hebben ze een directe korte lijn met de politie. Zal de politie met prioriteit naar hen toe komen om hen te helpen, en dat is heel de discussie niet. Soms bevind je je, als boa, als handhaver zeg ik maar om alle verwarring in die term te voorkomen, als handhaver, in gemeentelijke dienst of niet gemeentelijke dienst maar wel werkend in opdracht van de gemeente Dordrecht, bevind je je in een situatie waar gewoon je veiligheid onder druk staat, dat er agressie op je wordt uitgeoefend. En dat, ja dan kun je wachten totdat er iemand komt, maar dan kan een minuut of twee minuten ook te lang zijn. En bent u het dan niet met mij eens dat het zou helpen om die handhavers die in opdracht van de gemeente Dordrecht werken, in welk arbeidsconstructie dan ook, zichzelf niet moeten kunnen verdedigen op die manier?

De heer Polat: Nou we hebben, dank voorzitter, we hebben gewoonweg de afgelopen periode de nationale politie ingericht, heel veel energie en tijd gekost, heel veel geld gekost, en nu gaan wij ineens terug naar een gemeentelijke politieorganisatie. Van mij mag het hoor, daar niet van, maar als u dat wil, dan "go ahead".

De heer Van der Kruijff: Nou, nog één laatste, voorzitter.

De voorzitter: Eén laatste, mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ik pleit hier voor gemeentelijke politiedienst, dan zouden we hier ook agenten hebben die uitgerust zijn met een pistool en met een taser en met de politie academische opleiding, voor handhaver gaat het echt om andere soorten handhaving. We vragen ook niet om die mensen uit te rusten met een pistool en dergelijke, het gaat puur om zelfverdediging in deze. En zolang die politie er niet is, maar wij het wel belangrijk vinden, en dat hebben we met elkaar als raad vastgesteld, dat de handhavers hier in Dordrecht gewoon hun werk doen, toezicht houden en zorgen dat het niet uit de hand loopt, dat in die situaties dat ze in gevaar komen, dat we ze dan helpen om dat te hanteren.

De heer Polat: Nou, goed. Voorzitter, ik heb ...

De voorzitter: Graag korte reactie, alstublieft.

De heer Polat: Ja, korte reactie ja. Ik heb het al tegen de heer Merx gezegd van, ja natuurlijk vinden wij het vervelend dat er gewoon mensen in die omstandigheden in een bepaalde gevarezone komen. Maar het is ook de training die zij krijgen, want ik heb natuurlijk ook de training in verschillende categorieën heb ik gezien, op welke manier ze worden getraind. En wapenstok en pepperspray, dat zegt de categorie 4 en 5, dus de eerste categorie, 1, 2 en 3, het de-escaleren, crowd management, al dat soort dingen, daar wordt heel veel tijd geïnvesteerd. En ik denk dat ze gewoonweg door de boa's vooral getraind moeten gaan worden in de eerste drie categorieën zodat ze gewoonweg weten, kunnen inschatten wat het gewoonweg effect zou kunnen hebben als zij gewoonweg een bepaalde gevarezone ingaan. En dat ze op basis daarvan een besluit gaan nemen of ze daarmee ... Nou ja, dan kunnen ze gewoonweg daar weggaan en contact opnemen met de politie. U zegt dat dat gebeurt, want dan kunnen ze gewoonweg in ieder geval de-escalerend optreden in plaats van met een wapenstok en pepperspray.

De voorzitter: Oké, helder. Gaan we nu naar mijnheer De Lijster, GroenLinks.

De heer De Lijster: Dank u wel, voorzitter. En zoals net al aangegeven, wij als GroenLinks vinden het belangrijk dat boa's, handhavers, veilig hun werk kunnen uitvoeren. Veilig uitvoeren maar ook het gevoel hebben van veiligheid. In het debat wat we nu voorbij zien komen is dat er toch wel gauw gegrepen wordt naar, nou laten we ze gewoon uitrusten met die wapenstok en met die pepperspray. Waarvan wij eigenlijk zeggen, zoals de burgemeester ook in zijn beantwoording heeft gegeven, heeft gezegd, er loopt een onderzoek met bodycams, en daar zijn positieve resultaten. Dat boa's zich al veiliger voelen, dat het het veiligheidsgevoel vergroot. Wat maakt het dan dat we nu al moeten gaan spreken, of even overwegen om die boa's al ...

De heer Wringer: Voorzitter?

De heer De Lijster: Uit te gaan rusten met wapenstokken en pepperspray?

De voorzitter: Mijnheer Wringer.

De heer Wringer: De bodycam pilot begint pas deze maand, dus daar zijn nog geen resultaten van.

De heer De Lijster: Nou, voorzitter, als we terugkijken in de beantwoording, moet ik goed zeggen inderdaad, het onderzoek dat het veiligheidsgevoel vergroot. Verder, als we daar eens even verder naartoe kijken, moet ik hem even erbij pakken. Ja, over de taakstelling en de opdracht van een boa en van een agent. Net zoals wordt aangegeven in het leefbaarheidsdomein en het veiligheidsdomein, is het ook logisch als we kijken naar training en opleiding, dat daar zeker een verschil in zit als er gefocust wordt op het leefbaarheidsdomein of op het veiligheidsdomein. Dus, er werd net ook aangegeven dat er zeker al gewerkt wordt aan trainingen aan zelfverdediging, communicatieve vaardigheden, et cetera. Maar de taakstelling, en ook hoe ze worden opgeleid, is met een hele andere richting. Dus ik denk, daar valt zeker nog wat te behalen. En tot slot, voorzitter, even kijken. Moment.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, van de tijd gebruikmaken om wat vragen te stellen?

De voorzitter: Maar natuurlijk, mijnheer Van der Kruijff.

De heer De Lijster: Ja.

De heer Van der Kruijff: Want u zei, ze worden ingezet in het leefbaarheidsdomein, zo is het inderdaad wel begonnen. Maar ondertussen hebben we dat uitgebreid, er staat niet voor niks echt handhaven op hun rug. Er staat geen gastheer, er staat geen gastvrouw, er staat zelfs geen toezichthouder op, er staat echt handhaving. Dus we hebben zelf hun taak verruimd. Dat hebben we met elkaar besloten. Ja, waarom, hoor ik de voorzitter, ze kan zich niet inhouden, waarom zegt ze? Ja. Nou waarschijnlijk, ik weet het antwoord wel, omdat we met elkaar vonden dat er meer gehandhaafd moest worden dan de politie hier lokaal aankon qua workload. Dus ze hebben daar aanvullende maatregelen opgenomen qua mankracht, dat was volgens mij het waarom. Maar iemand mag mij helpen daarin. Maar als we dat eenmaal besloten hebben, vindt u dan ook niet, en heel eens met opleiding en training en dat je eerst moet praten en ... Maar als je ze erin opleidt en in examineert, en die mensen slagen daarvoor, zou je ze het dan niet toevertrouwen?

De heer De Lijster: Nou, dat is afhankelijk nog steeds van die taakstelling. Dat het gebeurt is dan de oplossing om ze dan nu maar daarmee te berusten. Want nu weet ik weer waar ik naartoe wou gaan, voorzitter, inderdaad over die opleiding van de agent bijvoorbeeld. Drie jaar bezig is om het geweldsmiddel ook toe te passen. Dus we spreken niet maar over zomaar iets. En zeker met die taakstelling nogmaals, wat net al even terug werd neergezet, ook die vraag wordt gesteld aan de VVD, over meer blauw op straat, dan moeten we inderdaad kijken naar die taakstelling. En als we moeten concluderen dat er te weinig ... Dat die boa's te veel daar in dat gebied komen, dan moeten we misschien op zoek naar een andere oplossing, in plaats van dan maar die wapenstok erbij te geven. Dank u wel, voorzitter.

De heer Merx: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, nou, u stelde daarstraks een vraag, en ik denk, u gaat er zelf antwoord op geven maar dat was de vraag van, ja waarom moeten we nou ineens, waarom moeten wij hier pleiten voor de uitrusting met een wapenstok en pepperspray? Nou ja, goed, u hoeft mij niet te geloven, u hoeft de heer Van der Kruijff niet te geloven, u hoeft de heer Wringer niet te geloven, maar gelooft u de BOA Bond? De mensen die deze lui dagelijks vertegenwoordigen, gevormd worden door deze mensen die er zelf voor pleiten. Als u het niet van ons aanneemt, neemt u het dan van hen aan.

De heer De Lijster: Ja, voorzitter, dat er dus daarvoor aan gevraagd wordt, ik geloof zeker dat dat onderzoek wordt gedaan. Even terug op het onderzoek, ook toevallig van de BOA Bond, ook voornamelijk gebaseerd is op gevoel. En niet op ook de echte, ja niet echte, sorry, ik corrigeer mezelf, op de cijfers. Maar tegelijkertijd, dat ben ik met u

eens, daar moeten we zeker een goed gehoor aan geven. Dat ze zich niet veilig voelen, dat ben ik helemaal met u eens, daar moeten we zeker wat aan doen. Maar dat dan die wapenstok en die pepperspray dan het middel zou zijn, en dat daarmee het veiligheidsgevoel vergroot en dat het een duurzame oplossing is, dat vraag ik mij af.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Nou, voorzitter, laatste poging. Ja, en helaas, want ik ben er niet trots op, en ik denk dat niemand er trots op is in deze samenleving, in een maatschappij die verhard. Waar mensen het kennelijk steeds minder moeilijk vinden om een handhaver in de kraag te pakken en te zeggen, rot op, ik heb niks met jou te maken, ik maak het hier zelf wel uit. En desnoods slaan en spugen en geweld toepassen. Daar hebben we mee te maken. En wij hebben als overheid ervoor te zorgen dat de regels die wij hier democratisch hebben vastgesteld, ook worden nageleefd. Daar hebben we politie voor, maar daar hebben we ook de handhavers voor. En als wij die mensen uitrusten met deze taak, vind ik ook dat we, zeker als ze er zelf ook om vragen, en dan gaat het echt niet alleen om gevoel want we lezen dagelijks de kranten, dan moeten we ook daarin voorzien. En anders moeten we een andere keuze maken en zeggen we, deze mensen berusten we gewoon niet meer met de taak, wij vinden dat te gevaarlijk. Dan kun je ook ... Dat kun je ook besluiten maar dan moet je zeggen, wij trekken de boa's terug en zoek het maar uit. We geven het terug aan de landelijke politie, nou u weet hoe het daar gaat. En dan wordt er niks meer ... Dan gebeurt er niks meer.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Ja, voorzitter, tot slot. Nou ja, inderdaad, als we tot de conclusie moeten komen zeg maar dat dat niet past binnen het takenpakket, dan moeten we inderdaad het debat misschien met elkaar voeren. Ja.

De voorzitter: Helder. Mijnheer De Lijster, was u klaar met uw woordvoering?

De heer De Lijster: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan wij nu over naar ChristenUnie/SGP, mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, dank. Ik denk dat de belangrijkste dingen al gezegd zijn, namelijk dat niemand hier voorstander is van geweld tegen boa's en dat er gekeken zou moeten worden hoe we daarmee omgaan. In hoofdlijn ben ik het wel eens met de redenatielijn die de fractie D66 en GroenLinks hebben neergelegd. Onze fractie was nooit een heel groot voorstander om de handhaving zeg maar bij een bedrijf neer te leggen. Juist omdat we vinden dat handhavende taken, en daarmee dus deze vraag, namelijk het al dan niet uitrusten met geweldsmiddelen, en daarmee dus ook het toepassen ervan, echt bij de overheid hoort en niet uitbesteed moet worden. Echt zeg maar in de boezem van de overheid, om het zo te zeggen. Dat debatje is net al even geweest. Dat leidt er bij ons ook toe dat wij geen groot voorstander, of eigenlijk geen voorstander zijn om nu, en al helemaal niet vooruitloopt op landelijke regelgeving

daarover, om de boa's of handhavers, zo u wilt, te bewapenen. Ik vind wel, en dat debatje ging net al, als wij constateren met elkaar dat wij hen taken hebben opgedragen die gewoon evident tot geweldsituaties leiden, of te vaak daartoe leiden, dan vind ik dat je een debat moet voeren of zij dat wel nog moeten doen? Dat is denk ik een logische consequentie. Maar ik vind het iets te makkelijk om dan te zeggen, nou we geven ze een wapenstok, veel succes. Want dan is vervolgens ook wel de vraag, er zijn namelijk heel veel functionarissen in het publieke domein, die op de een of de andere manier met geweld te maken krijgen. In de gezondheidszorg, in het uitgaansleven, in het openbaar vervoer, en dat is allemaal semioverheid. En we gaan hopelijk toch niet al die mensen uitrusten met dit soort middelen? Dus, voorzitter, een ingewikkeld dilemma. Maar ik vind de stap naar een wapenstok en pepperspray net iets te makkelijk en te snel.

De heer Merx: Voorzitter? Dezelfde vraag aan mijnheer Veldman, die de heer Van der Kruijff aan de heer Polat heeft gesteld. Als de mensen, de boa's in gemeentelijke dienst zouden zijn geweest, dus in dienst van de overheid, de lokale overheid, zou uw pleidooi dan anders zijn geweest? En u zegt ook, anderen, en dat klopt, die komen met geweldsituaties. Wij kunnen allemaal met een geweldsituatie in aanraking komen. Maar volgens mij de spoorwepolitie is volgens mij ook gewoon privaat, en die zijn ook uitgerust met dit soort middelen.

De heer Veldman: Voorzitter, voor mij zou de discussie wel inderdaad wezenlijk anders zijn als het echt gemeenteambtenaren zouden zijn. Omdat de relatie tot de opdracht die ze krijgen is dan toch echt een andere. Het zijn dan overheidsambtenaren, en nu is het niet anders eigenlijk dan een aannemer die wordt ingehuurd, dus.

De voorzitter: Dit was uw woordvoering ook?

De heer Veldman: Ja, ik was al klaar en de heer Merx stelde mij een vraag.

De voorzitter: Oké, nee het kon zijn dat u nog iets had toe te voegen.

De heer Veldman: Ik snap het.

De voorzitter: Maar dan gaan we snel over naar de volgende. En dat is mevrouw Van den Bergh, PvdA.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter. Wij kunnen ons voorstellen dat het college zegt van, nou wij volgen toch de landelijke richtlijn en die is er op dit moment nog niet. En zodra die er wel mocht komen, dan gaan we opnieuw de situatie bekijken, zo zitten wij er eigenlijk ook in. Wij zijn op zich niet zo'n voorstander van om boa's te bewapenen met pepperspray en een wapenstok. Ook waren wij er eigenlijk ook niet voor dat ze verzelfstandigd werden en dat ze uit de, zeg maar de gemeentelijke organisatie gingen werken. Maar goed, dat is de realiteit, we moeten ook realistisch zijn. En we moeten inmiddels onder ogen zien dat hun taken inderdaad verzwaard zijn en bemoeilijkt zijn. Ik ben een keer meegelopen met boa's in Crabbehof en Wielwijk, en ik heb ook gesproken met wijkagenten. En voor het publiek, voor de mensen op straat, is het zeker in de wijken is het eigenlijk, zien ze het verschil niet. Ja, wel in uniform maar niet qua taken.

Het loopt allemaal door elkaar heen dus dat is erg verwarrend, ook voor wijkagenten. En, maar de minister zegt, want ze komen toch in zwaar weer terecht, de handhavers, die zegt, ik wil hen wel beschermen, alleen op dit moment voelt hij er nog niet veel voor om pepperspray en een wapenstok te geven, maar wel bijvoorbeeld een noodknop en bodycams. Nou, komt die bodycams, dat staat ook in de stukken, daar komt een proef voor, of dat gaat beginnen. Dat duurt nog wel even want wij zijn wel zeer benieuwd hoe dat uitpakt hier. Maar landelijk zijn er al ervaringen mee, en volgens mij zijn boa's daar zelf ook over te spreken. Maar die noodknop, daar lees ik verder niks van, of dat hier nu wel of niet al in werking is. Want een van de problemen begrijp ik ook dat is inderdaad het tekort aan politie, aan blauw zeg maar. Dat als er iets zich voordoet in de handhavingssfeer met boa's, dat die politie niet één, twee, drie opdraven, en dat die er ook niet altijd direct kan zijn, dus dat bemoeilijkt ook de functie-uitoefening van boa's. Onacceptabel vinden wij het ook dat de agressie zeg maar gebruikt wordt ten aanzien van boa's, zeker ook van alle andere dienstverlenende personen. Maar dat neemt nou eenmaal toe en dat moet je onder ogen zien. Wij willen wel van het college weten van, hoe zit dat hier met die noodknop? Is dat inderdaad, is dat te doen? Dat betekent dat er toch snel bijstand komt in moeilijke situaties. En die bodycams, maar daar komt dan een pilot mee, wij vinden dat wel een beetje laat. Wij hadden dat eigenlijk eerder verwacht, en dat we er nu al een beetje de ervaring mee konden opdoen. Maar goed, dat wachten we af hoe zich dat hier uitpakt. En we willen ook weten van de burgemeester van, hoe zit dat nu als handhavers in nood komen zeg maar, dat ze inderdaad bedreigd worden. Hoelang duurt het dan gemiddeld voordat de politie er is, en is er dan duidelijke afspraken met de politie dat die daar prioriteiten aan geven? Want de politie zit natuurlijk, heeft ook andere taken te doen. Dus dat willen wij wel duidelijk weten, want we willen toch scherp in beeld hebben waar nou precies de bottleneck zit bij de handhavers, wanneer zij ... In wat voor situaties zij belanden? Ik kan me voorstellen met mensen die stoned zijn en dronken, dat dat nou niet direct een situatie is die je snel op moet zoeken. Maar soms kun je er niet onderuit. Maar wat zijn er nog meer voor situaties waarin de boa's bedreigd worden? Zeker nu zij ook moeten handhaven op corona of mondkapjes of afstand, en in noem maar op. Wij wachten, zeg maar wij zijn, ik heb al eerder gezegd, in principe niet voor de pepperspray en de wapenstok. Maar wij zijn wel zo realistisch om te kijken van, nou hoe zich dit nu ... Zeg maar wat de gevolgen zijn, en want waar nodig is willen wij toch de boa's beschermen. En als er ook opnieuw gekeken moet worden naar hun taakuitoefening, in relatie tot de politie, dan staan wij daarvoor open en dan moeten we dat doen. Niet zozeer dat wij daar direct hier in de lokale democratie invloed op uitoefenen kunnen maken, wij kunnen daar wel over praten en wat hier gewenst is in Dordrecht. Ik beperk me hier tot Dordrecht, voorzitter.

De voorzitter: Helder, mevrouw Van den Bergh. Dank u wel.

De heer Polat: Ja, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Ja. Dank, voorzitter. Nou, ik heb heel veel betoog gehoord, van, mits ja. Bent u nou voor of tegen? Wat dat haal ik niet helemaal uit het verhaal.

Mevrouw Van den Bergh: Nee, dat ...

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh, voor of tegen?

Mevrouw Van den Bergh: Dat geeft ook niet. Op dit moment tegen, tenzij.

De voorzitter: Er wordt hier nog rechts van mij gemompeld, tenzij wat?

Mevrouw Van den Bergh: Tenzij er andere manieren, zeg maar op andere manieren die bescherming niet geboden kan worden ten aanzien van de boa's. Ook bijvoorbeeld, ik heb al gezegd, je kunt ook kijken naar verandering van taken. Maar als zeg maar dat op een gegeven moment toch het enige is wat de boa's nodig hebben om zichzelf te kunnen beschermen in zeg maar moeilijke situaties, of zeg maar onaanvaardbare situaties, dan is er wat ons betreft over te praten om het toch te doen. Zeker als dan blijkt dat er ook landelijke regelgeving is. Maar niet zeg maar, niet zo. Maar er moet echt ...

De voorzitter: Helder, mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja?

De voorzitter: Sorry, ja, helder. Gaan wij over naar last but not least, Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, dank. De vraag die voorligt, in mijn optiek, is of de uitbreiding van de uitrusting van de Dordtse boa's gewenst is in relatie met de opvatting van de taakuitvoering, nou, bla, bla, bla. Nou.

De voorzitter: En wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw Koene: Nee, dat is dus nee. En daarvoor, om alles ter herhalen gaan we ook niet doen. Dus de laatste die daar iets zinnigs over heeft gezegd is de heer Veldman, en daar sluit ik graag bij aan.

De voorzitter: Wat zei hij ook alweer, waar u zo op aansluit?

Mevrouw Koene: Nou kijk, de heer Veldman die sloot weer aan op GroenLinks en D66. Dus, en daar voegde die dan zelf nog weer een klein stukje aan toe. En ik zeg dus net dat ik dat dus niet allemaal ga herhalen, maar dat hij dus wel zinnige dingen zei. En ik wou eigenlijk zeg maar van hoe wij het een beetje in de fractie hebben bekeken, schetsen, zo van, een slager die laat je geen openhartoperatie doen omdat hij zo lekker in vlees kan snijden. Daar komt het een beetje op neer.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geloof dat ik iedereen dan gehad heb. Sorry, mijnheer Merx, als u iets mee te delen heeft graag dan in de microfoon.

De heer Merx: Nee hoor, over die slager moet ik even nadenken, wil ik na de pauze op terugkomen dan eventueel.

De voorzitter: Oké, wie weet. Dan wil ik nu het woord geven aan de burgemeester, mijnheer Kolff.

De heer Kolff: Dank, voorzitter. Nou, een onderwerp dat leeft in ieder geval, zo te horen aan het debat wat plaats heeft gevonden. Ik denk ook dat het goed is dat dit debat plaatsvindt omdat het ook het college en mij als burgemeester in de bevoegdheden die we hebben, voedt. En daar kunnen we weer de nodige lessen uit trekken. En sowieso is het denk ik ook gewoon goed dat wat ons boa's doen, dat dat toch ook wel op draagvlak kan rekenen in de samenleving en ook in de lokale politiek. Laat ik beginnen bij een onderwerp wat ik van een aantal van u heb gehoord, de boa's zijn inderdaad niet direct in dienst bij de gemeente Dordrecht. Die worden via een extern bedrijf ingehuurd, wel aangestuurd door mensen die in dienst zijn bij de gemeente Dordrecht. Maar laat ik daar ook meteen bij zeggen, en dat heb ik het laatste halfjaar ook in het kader van de corona-aanpak toch maar weer extra bevestigd gekregen, bij mij en bij het hele college voelt het wel echt alsof deze boa's onze medewerkers zijn. We behandelen ze ook als zodanig, het voelt bij ons zo, we voelen die verantwoordelijkheid en dat is wederzijds. Mensen die bij ons werken, ook al worden ze via een extern bedrijf ingehuurd en betaald zal ik maar zeggen, of onder contract gebracht, die voelen zich ook zeer betrokken bij wat er in onze gemeente afspeelt. En het is niet zo dat die even overplaatsbaar zijn en volgende dag naar een andere gemeente, en een week later weer bij een volgende gemeente. Die kennen echt onze gemeente op zijn of haar duimpje. Kennen de, hebben hun tentakels in onze stad gestoken, en wat dat betreft zijn het eigenlijk gewoon medewerkers van onze gemeente. Dat om even af te trappen. Als je met een schaarstje probeert te knippen waar de taken liggen, tussen politie en boa's, dan is dat best ingewikkeld. En met boa bedoel ik primair wel handhaver, zoals de heer Van der Kruijff ook terecht het onderscheid aanmerkte. Boa is meer een verzamelnaam, handhaver is wat toegespitst op een bepaalde taak die sommige boa's hebben. Maar als ik het probeer, om het met een schaarstje toch enigszins duidelijk uit te leggen dan en te knippen, dan is het zo dat boa's met name bezig zijn met toezichthoudende functies, onder andere op de leefbaarheid in de stad, en met handhavende functies, daar waar het gaat om regelgeving die wij als gemeente ook zelf voornamelijk hebben bedacht. Als het dan gaat om onze APV of bijvoorbeeld betaald parkeerzones, dan zijn dat toch taken die bij boa's veelal zijn belegd. En natuurlijk zit er, als het gaat om handhaving, ook een soort grijs gebied, een overlapgebied met de politie. Want zoals ook terecht door een van u werd opgemerkt, sommige mensen zien het onderscheid niet genoeg, of zien het onderscheid niet. En als er ergens iets gebeurt waarbij normaal gesproken misschien de politie gewenst is, maar er loopt wel een handhaver in de buurt, dan is het eigenlijk, dan vinden mensen het ook logisch dat die handhaver iets doet. En dat die niet alleen maar oppiept en voor de rest blijft wachten totdat de politie er is. Dus het is ook belangrijk om aan te sluiten bij het maatschappelijke gevoel, laat ik het zo maar even zeggen. Dus dat met een schaarstje knippen is moeilijk, maar er zit wel een onderscheid in de taken die ze hebben natuurlijk met de politie. Als het gaat over de huidige middelen waarover boa's bij ons beschikken, dan is dat zo dat zij over transportboeien beschikken, dat is ook niet standaard. Bij ons is dat wel zo. Boeien, handboeien zijn eigenlijk ook al een geweldsmiddel, zeg ik daar meteen bij. Boeien, als daar gebruik van wordt gemaakt door een boa, of overigens ook door een agent, dan moet daar ook een rapportage van

worden gemaakt, waarom is dat gebruikt, hoe is dat gegaan, et cetera, et cetera. Dat wordt niet zomaar eventjes gedaan. Maar het is wel nodig om, als men bijvoorbeeld een verdacht persoon bij een winkelinbraak of wat dan ook aanhoudt, om ze te kunnen boeien en af te voeren naar het politiebureau. Tevens dragen onze boa's ook een kogelwerend en steekwerend vest. En dat is natuurlijk met name in het kader van hun eigen persoonlijke veiligheid. En sinds de coronatijd beschikken ze ook over mondkapjes, over desinfecterende gel en over handschoenen om zichzelf op straat of hier ook in de publieke ruimte te kunnen beschermen. Zoals ook gezegd, medio oktober start de pilot met de bodycams. Zes handhavers gaan gedurende een halfjaar surveilleren met bodycams. En dan kijken we ook of die bodycams, of dat nuttig is om dat toe te voegen aan de standaarduitrusting. Het is ook al hier gezegd dat een aantal andere gemeenten dat al heeft gedaan, zo'n pilot. Daar wees het uit dat het toch wel echt nuttig wordt gevonden. Dat het veiligheidsgevoel bij de handhavers wordt verbeterd en dat het ook een de-escalierend effect heeft in bepaalde dreigende situaties.

De heer Merx: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, op dat punt wilde ik nog even een vraag stellen want daar zijn wij in dit land goed in, allerlei pilots. Terwijl als het al ergens in het land heeft bewezen te werken, waarom zouden wij dan hier nog een pilot gaan uitvoeren en het niet meteen invoeren?

De heer Kolff: Ja, dat heeft toch te maken met de specifieke situatie in onze stad. Kijken of het ook hier aanslaat. Het heeft ook te maken met, laat ik het maar even zeggen, met de lokale cultuur, de volksaard, et cetera. Dus we willen gewoon kijken of het in Dordrecht ook aanslaat. En als dat zo is, willen we dan, wat mij en wat ons betreft, ook snel overgaan halverwege juni, of halverwege mei, juni in 2021, dan eventueel het hele team met handhavers uit te rusten met de bodycams. Maar nogmaals, er zijn in het land goede ervaringen dus de seinen staan wat dat betreft eerder richting groen dan richting rood. Overigens is er wel aanleiding om iets te doen, want we hebben hier in Dordrecht alleen al het afgelopen jaar, laat ik het maar zo zeggen, twee toch wel stevige geweldsincidenten gehad richting boa's. In december 2019, toen twee vrouwelijke boa's mishandeld werden op het Scheffersplein. En twee boa's in mei 2020 in Stadspolders bedreigd werden met een bierfles, en eentje in het gezicht geslagen. En eentje heeft daarvan ook toch wel stevig letsel aan overgehouden. En dat geeft inderdaad iets aan over de, misschien over de taken die een boa heeft. Tegelijkertijd geeft het denk ik vooral iets aan over de hoogspanning waaronder de samenleving staat. Over het feit dat sommige mensen wel een heel erg kort lontje hebben. En welke taken, al zou je die uitkleden zal ik maar zeggen, je de boa's ook geeft, er kan natuurlijk altijd iemand zijn die het gewoon niet eens is met wat er gebeurt. Het kan bij wijze van spreken al bij verkeerd parkeren zijn, als iemand een bekeuring krijgt, wat toch een redelijk normale standaard taak is van een boa, dat er dan al iemand agressief reageert. En, nou ja, daar zullen we toch met elkaar iets mee moeten. Wat mij betreft nemen de boa's, en dat heb ik ook een aantal van u horen zeggen, echt niet de taken over van de politie. Politie is er echt voor strafbare feiten, voor criminaliteitsbestrijding, voor de handhaving van de

openbare orde, dat is echt wel een duidelijk afgebakend gebied. Er zit een kleine overlap in met de boa's daar waar het gaat om de handhaving, maar dat zijn toch vooral zoals ik zei, handhaving van gemeentelijke en eigen regelgeving. Dan is er nog een vraag gesteld over de noodknop. Nou, die hebben we. Die loopt namelijk via de portofoon van de boa's, en die is met een noodknop uitgerust. En daar loopt ook nog een zogeheten onderlijn waarmee de verbinding met politie ook heel snel kan worden gelegd. En vervolgens leidt dat, als iemand daarop drukt, die boa is, of handhaver is, leidt dat ook direct tot een Prio 1 melding bij de politie. En dat betekent dat de politie eigenlijk alles uit handen laat vallen wat er dan speelt, en vervolgens op die boa of op die situatie afgaat. Dat neemt niet weg dat als je alles uit je handen laat vallen wat er op dat moment speelt en je gaat op de situatie af, dat dat wel enkele minuten kan duren. En in de gevallen die ik noemde, u weet toevallig van een van die gevallen, dat het volgens mij vijf tot acht minuten heeft geduurd. En dat is wel heel snel, als je vanuit het bureau naar het centrum moet komen. Tegelijkertijd, als je in zo'n situatie zit, is dat erg lang, acht minuten of vijf minuten. Om mensen die heel dreigend zijn, die agressief zijn, van je af te houden. En onze boa's zijn daar al heel goed op getraind en ook heel goed toe in staat om te de-escaleren, om mensen met woorden proberen tot kalmte te manen. Maar er zijn gewoon situaties die zich voordoen waarin dat uiteindelijk toch niet lukt. En dat is ook de reden dat in G40-verband en ook in breder verband, er al wordt gepleit om toch de boa's via landelijke wetgeving te kunnen uitrusten met meer beschermingsmiddelen, met de nadruk op het woord, beschermingsmiddelen. Het is wel een geweldsmiddel maar absoluut niet bedoeld om daarmee het geweldsmonopolie bij de politie eigenlijk over te nemen, maar echt bedoeld ter eigen bescherming. En dan gaat het bij die pilot die nu gaat draaien, waar de minister op 15 juli 2020 heeft aangekondigd dat die gaat lopen, gaat het om de korte wapenstok. De politie heeft overigens de beschikking, als het nodig is, over de lange wapenstok. Daar kun je, even plat gezegd, veel hardere meppen mee uitdelen. Die korte wapenstok, die is echt bedoeld om met name zo voor je te houden, en mensen die op je afkomen met een dreigende activiteit, een dreigende houding, van je af te weren. En onze eigen boa's, geven ook aan echt prijs te stellen op die, en daar zullen ongetwijfeld ook weer boa's tussen zijn waar dat niet zo voor is, maar het merendeel geeft aan echt prijs te stellen op die korte wapenstok, puur en alleen uit zelfbescherming. Overigens is het zo dat in de escalatieladder, dat pepperspray onder de korte wapenstok staat gepositioneerd. Merendeel van de burgemeesters vindt dat vreemd, heb ik geconstateerd. Want eigenlijk zeggen we van, ja, die korte wapenstok is toch wel duidelijk ook bedoeld om mensen van je af te drukken. Maar als je pepperspray in iemands gezicht sprayt, dan is daar ook meteen, nou ja, in elk geval tijdelijke en soms blijvende schade. Dus dat ervaren wij in ieder geval als burgemeesters toch wel als een verdergaand geweldsmiddel dan een wapenstok. Daar is op dit moment ook nog geen sprake van, dat we dat in elk geval hier gaan doen. Maar de wetgever wil in ieder geval mogelijk maken die korte wapenstok. Daar gaat een pilot van lopen. En wij hebben gezegd, wij willen graag meedoen aan die pilot, waarbij we een aanvraag hebben gedaan voor twintig van onze boa's, om die korte wapenstok te gaan dragen. Er is één onderdeel van alle eisen die daarvoor gelden, waar we niet aan voldoen, dat is de eis dat boa's in vaste dienst van de gemeente moeten zijn. We hebben er 7 in vaste dienst en 48 die worden ingehuurd. En dus de vraag is of Justis hiermee akkoord gaat, maar dat zullen we zien. We hebben ook gevraagd, als we

niet mee mogen doen met die pilot, om dan in elk geval mee te mogen doen aan de monitoring en de evaluatie van de pilot, zodat we daar ook snel kennis mee kunnen opdoen. Dat eventjes voor wat betreft mijn duiding en beantwoording van de vragen die zijn gesteld, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kolff. Een hele, ja ook wel scholing hebben we hier even gehad hoe het allemaal in elkaar zit met wet- en regelgeving enzovoort. Is er iemand die nog een korte aanvullende vraag wil stellen? Mijnheer Polat.

De heer Polat: Ja, het gaat over de training. Wie gaat dat op zich nemen en wie gaat dat betalen?

De heer Kolff: Dat is een goede vraag. Heb ik in mijn uitgebreide toelichting heb ik dat nog net niet benoemd. Het is inderdaad absoluut een vereiste dat als boa's met een dergelijk geweldsmiddel aan de slag gaan, dat ze de training hebben gehad die daarbij horen, dat is een vereiste die het ministerie ook stelt. Maar als ze dat niet hadden gedaan, hadden we dat hier zelf gedaan, want dat is natuurlijk gewoon heel erg klip en klaar dat dat goed moet zijn. Dat is dus een aanvullende training van Justis die wordt gedaan, en die komt voor onze rekening als werkgever, zeg ik maar.

De heer Van der Klaauw: Voorzitter?

De voorzitter: O, mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Nog een kleine vraag. Mocht alles doorgaan, is het dan een verplichting van de ondernemer om zijn personeel uit te rusten, of gaat dat dan om vrijwillige basis?

De heer Kolff: Met wie bedoelt u met, de ondernemer? Is dat de partij waar wij de boa's inhuren?

De heer Van der Klaauw: Ja, exact.

De heer Kolff: Nee, dat is een besluit wat ik dan neem, waar dan uiteindelijk uitvoering moet worden gegeven door de partij waar we ze inhuren.

De voorzitter: Oké, verder iedereen tevreden met de reactie ... Mijnheer Merx?

De heer Merx: Ja, sorry.

De voorzitter: Want ik wilde vragen, is er iemand die nog een tweede termijn wil? En mogelijk wilt u dat?

De heer Merx: O, ik dacht dat dit al de tweede termijn was. Nee, dan wacht ik nog even op de tweede termijn.

De voorzitter: Nou, u mag wel, laten we ze gewoon even door elkaar gooien en niet zo het rijtje af. Begint u maar met uw tweede termijn.

De heer Merx: Ja, en die kan heel kort zijn. A, wilt u ons informeren hoe dat nou zit met Justis en in dienst of niet in dienst en wat dat voor gevolgen heeft? En twee, dat is meer een opmerking ten aanzien van de bodycams. Ja, ik snap beleidskunde één, dan ga je pilot en dan ga je evalueren en, maar wat ons betreft prima. Doe dat vooral, maar volgens mij is het gewoon hartstikke effectief en besteed er niet al te veel geld en moeite aan als het al elders heeft bewezen te zijn. En zo vreemd zijn de Dordtenaren nou ook niet en zo afwijkend, dat ze ... Het hier niet zou werken terwijl in de rest van het land het wel werkt. Dank u wel.

De voorzitter: Is er iemand anders, tweede termijn. Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Nou, voorzitter, niet een hele woordvoering, maar ik voel me toch in mijn standpunt enigszins gesterkt dan door het ministerie, dat er wel degelijk een verschil is tussen mensen in dienst en mensen niet in dienst. Hoe close die band ook is, want ik ben het wel eens met de burgemeester, mijn woordvoering was op dat punt misschien net iets te kort door de bocht. Ze doen gewoon ontzettend belangrijk werk, en veel waardering daarvoor. Maar er zit gewoon een verschil, tussen gemeenteburgemeester of niet.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, nog één vraag. Inderdaad, het gaat over dat punt van in gemeentelijke dienst zijn of niet. Blijkbaar is het voor de Rijksoverheid een reden om niet aan de pilot deel te, of mogelijk hè, dat moet nog maar blijken, niet deel te kunnen nemen. Mocht het nou zo zijn dat het straks, mocht het ingevoerd worden, nog steeds een vereiste is het te mogen doen, zou hier toch wel een keer de discussie moeten voeren, of we dat op moeten op de een of de andere manier. Of denkt u daar anders over?

De voorzitter: Mijnheer Van der Kolff.

De heer Kolff: Van der Kolff zelfs.

De voorzitter: Mijnheer Kolff, sorry.

De heer Kolff: Nou, ik vind het wel sjiek, ik vind het wel sjiek. Ik heb het bordje speciaal voor u al hier neergezet.

De voorzitter: Ja, en toch ga ik nog de mist in. Nou ja, goed.

De heer Kolff: Maakt niet uit, voorzitter. Het antwoord daarop is, ja. Dat vind ik dan wel echt een reden om te kijken of het moet blijven zoals het nu is. Maar ik ga ervan uit dat uiteindelijk dit geen doorslaggevende drempel zal zijn. Of geen drempel die onoverkomelijk is, laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Polat zie ik nog eventjes.

De heer Polat: Ja, dank voorzitter. Begrijp ik hier van de heer dat wij langzaam van de boa's gemeentelijke ambtenaren gaan maken?

De heer Kolff: Nee, dat begrijpt u hier niet uit. Als uiteindelijk uit die pilot blijkt dat het werkt, maar dat door middel van wet- en regelgeving het zo is dat het alleen maar mag als je boa's in eigen dienst hebt, dan vind ik dat wij goed moeten nadenken of dat niet het geval zou moeten zijn. Maar dat is echt als-als, en eigenlijk hou ik nooit zo van als-dan vragen, want het is niet de situatie. Dus ik ga er ook vanuit dat dat in die pilot misschien nu zo is, maar dat dat straks, als dit geen pilot meer is maar wetgeving, dat het gewoon kan.

De heer Polat: Dus, een gemeentelijke politie, min of meer.

De heer Kolff: Nee, nee, nee.

De voorzitter: Dat is niet wat ... Ja, oké. Is er iemand die hier nog een woord aan wil wagen of kunnen we dit als voldoende, op moment als voldoende besproken zien? Is er iemand die het bij wijze van spreken wil bespreken in de raad? Of zeggen we, dan kom ik even op waar de heer Merx al een beetje naartoe ging, we hebben nog steeds een thema-avond, of tenminste, de heer Merx heeft aangegeven dat we mogelijk een thema-avond kunnen houden over de veiligheid in de stad, wijkpolitie, enzovoorts in ieder geval. Ja, ik heb het hier, politie in de wijk te willen bespreken, en de veiligheid in de stad, dat is ongeveer zo hè? Daar wil ik straks eventjes bij agendapunt 10, de agenda september, oktober, november op terugkomen, en mogelijk kunnen we daar dit dan nog aan toevoegen, dit stuk in meenemen. Dus mijn vraag is, als dat ook gebeurt, is het dan nodig om dit stuk in de raad te bespreken of zeggen we, voor nu is dit voldoende? Ik wil u er wel op wijzen, als het besproken wordt moet het de meerderheid, dus de helft plus één zijn, dus vijf partijen moeten dat ondersteunen. Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, voorzitter, ik persoonlijk vind dit onderwerp voor vanavond voldoende behandeld. De burgemeester heeft ons geïnformeerd over hoe de vlag er voorstaat. Welke voorwaarden er zijn, dat er gepilot wordt, enzovoort, enzovoort, enzovoorts. En ik zou die avond over zeg maar wijken, de wijkagent, en dingen die daar heel nauw mee samenhangen, maar misschien ook de handhaving, even los willen koppelen van of daar al dan niet een wapenstok bij moet zijn of pepperspray. Want anders wordt het weer een enorme Poolse landdag, terwijl ik het juist een beetje wil concentreren op die paar thema's. Dus wat mij betreft is dit voor nu voldoende behandeld en ...

De heer Kolff: Voorzitter?

De heer Merx: Hoeft het zeker niet door als bespreekstuk.

De heer Kolff: Voorzitter?

De voorzitter: Prima. Mijnheer ... Wie?

De heer Kolff: Van der Kolff, Van der Kolff.

De voorzitter: O, mijnheer Van der Kolff. Mijnheer Kolff.

De heer Kolff: Even in aanvulling op de heer Merx, als het mag. Misschien is dat toch wel een suggestie. Kijk, die avond is vooral ingestoken vanuit de wijken en vanuit politie en wijkagenten et cetera, althans, dat is mijn beeld. Daar waar het overlap heeft met de taken van de handhavers zou je natuurlijk wel kunnen ingaan op, tijdens die avond van, is het nou zo dat de wijkagenten en de politie overspoeld worden door andere taken, waardoor die handhavers meer zouden moeten gaan doen? Zo'n soort vraag zou natuurlijk die avond wel aan de orde kunnen komen. Kan ik mij voorstellen.

De voorzitter: Nou, prachtig.

De heer Merx: Nee, helemaal eens, helemaal eens. Klopt.

De voorzitter: Prachtige bewoording van een vraag. En ik heb het straks nog over een werkgroepje, misschien wilt u daar wel in participeren om de avond op te zetten. Dit onderwerp voldoende zo besproken?

5. Stand van zaken vuurwerkshow (mondelijke toelichting)

De voorzitter: Oké, dan kunnen we verder naar, ja, mijnheer Kolff, u bent volgens mij alweer aan de beurt, over de stand van zaken vuurwerkshow, mondelinge toelichting.

De heer Kolff: Ja, dank, daar kan ik eigenlijk heel kort over zijn, en datzelfde geldt overigens voor agendapunt 6. Dat is eigenlijk inderdaad meer een soort mededeling. We hebben natuurlijk vorig jaar met elkaar gekeken naar de oud- en nieuwviering in de stad. Er is besloten om de binnenstad vuurwerkvrij te maken, maar we hebben ook gezegd, dan krijgt de binnenstad, en overigens ook alle andere mensen in Dordrecht en omgeving die dat leuk vinden wat voor terug, namelijk een centrale vuurwerkshow op het drierivierenpunt. En die heeft vorig jaar plaatsgevonden, dat wees zeker voor een eerste keer best een aardig succes denk ik. Het verliep ook goed. Maar we worden nu natuurlijk enorm geconfronteerd met de beperkingen vanwege COVID-19, vanwege de coronacrisis. En ik heb me goed laten informeren over wat er wel en niet kan. Maar het wordt al heel erg snel een evenement, om vuurwerk af te steken dit jaar. En dat betekent dat er ook mensen op de kade staan, dat dat eigenlijk beschouwd wordt als, juridisch ook, als evenemententerrein. Dat we daar dan met placering, reservering, et cetera moeten gaan werken. Ook vanuit de gemeenten die daarnaartoe kunnen kijken die nog niet meedoen met onze vuurwerkshow. Want ja, je kan op straat gaan staan en naar het vuurwerk kijken, maar juridisch wordt dat zo beschouwd als dat iedere plek waar je dan vervolgens dat vuurwerk kan zien, eigenlijk als evenemententerrein wordt bestempeld. Nou, dat heeft ertoe geleid dat we uiteindelijk hebben besloten om dit jaar geen vuurwerkshow te houden tijdens oud en nieuw. Dat is natuurlijk jammer, en tegelijkertijd denk ik wel begrijpelijk gezien de omstandigheden. Er zit natuurlijk een budget aan vast, aan die vuurwerkshow. En het college is van mening dat het bedrag wat daarvan vrijvalt dan kan toekomen dit jaar, eenmalig, aan bijvoorbeeld de Dordtse wintermaanden die georganiseerd gaan worden. Om in de binnenstad wat levendigheid te krijgen binnen de coronagrenzen, in het najaar richting kerst, en wat gezelligheid te

creëren, en daar zou dat budget dan aan toe kunnen vallen. Dat valt dan ook binnen hetzelfde programma en binnen hetzelfde budget. Nog even iets over in zijn algemeenheid, die vuurwerkshow. Samenwerking met Papendrecht en Zwijndrecht. De gemeenteraad van Papendrecht heeft besloten om de uitkomsten van de peiling onder de bevolking nog eerst af te wachten. En dat zou ertoe leiden dat de besluitvorming in 2021 plaatsvindt en dus in ieder geval dit jaar sowieso Papendrecht nog niet mee zou doen. Zwijndrecht heeft al eerder aangegeven graag mee te doen, als ook Papendrecht meedoet. Maar heeft ook aangegeven de financiële uitdaging die daaraan verbonden te zijn nu nog even te spannend te vinden. Dus sowieso, al hadden wij doorgezet, dan hadden we dit jaar toch weer alleen gedaan. We blijven erop inzetten, want eigenlijk is het natuurlijk, ja, het is wel geld, maar waar gaat het eigenlijk over, kun je je ook afvragen. Zeker de bijdrage vanuit die twee gemeenten. Ik was zeggen, met zijn drieën de schouders eronder en zorgen dat het oud en nieuw vuurwerk gebeuren in 2021-2022 er gewoon met zijn drieën staat. Dan heb ik tot slot, voorzitter, vanuit de commissie al eerder gehoord van, ja, kunnen we ook niet eens kijken naar een alternatief voor vuurwerkshow, bijvoorbeeld met drones of met een lasershow. Daar is door onze organisatie goed naar gekeken. Daar zitten wel een paar knelpunten in, en dat heeft te maken met weersomstandigheden en met omgevingskenmerken. Omdat wij op het drierivierenpunt zitten, en een lasershow werkt eigenlijk alleen maar als je ook mist erbij creëert, en dat loopt meteen spaak bij Rijkswaterstaat. Die willen dat daar zo snel mogelijk weer scheepvaartverkeer kan worden doorgestaan. Dus mist is gewoon ingewikkeld. Een droneshow is eventueel een optie, dat is wel nieuw. Er zijn nog weinig aanbieders. Als je daar een beetje een show van wil maken, dan liggen de kosten ook gelijk vier keer zo hoog als bij een vuurwerkshow zoals we die hier kennen. Afgezien nog van het feit dat er weinig aanbieders zijn die het aandurven om boven zo'n brede rivier zo'n droneshow te houden. Dus vooralsnog is het idee, zolang de techniek dat nu beperkingen oplegt, om in '21 bij oud en nieuw, en als het even lukt ook bij, zoals gebruikelijk, bij Koningsdag, om dan toch gewoon weer boven het drierivierenpunt een vuurwerkshow te organiseren. Dat even als update van mijn kant.

De voorzitter: Lijkt me helder. Is er toch nog iemand die, ik moet het vragen, iets nog wil vragen? Grijpt u uw kans.

Mevrouw Koene: Nou, voorzitter, ik word dan even getriggerd. Als Papendrecht en Zwijndrecht nou niet mee gaan betalen, dan kunnen we het toch ook op een andere plek doen in de stad? Even gewoon, weet ik veel, Sterrenburg 3, geen idee, ik bedoel ...

De heer Kolff: Ja, voorzitter, dat kan hè. Dat kan. Er zijn overigens relatief weinig plekken waar je zo'n grote vuurwerkshow op een goede en veilige manier kunt doen. Dus het drierivierenpunt is wel heel erg geschikt wat dat betreft. En we hebben destijds ook echt wel de koppeling gemaakt met het vuurwerkvrij maken van de binnenstad. En we hebben ook toen gekeken van, ja, als het hard waait, is het dan ... Kunnen we dan niet, of als het heel mistig is, kunnen we het dan niet toch op bijvoorbeeld, ik zeg maar wat, vanaf het dak van het Stadskantoor doen? Nou, daar schijnen ook weer allerlei beperkingen aan te zitten, het is grondig bekeken. Je hebt veel ruimte nodig, om dit af te steken op een veilige manier. En daar leent, en ook qua plaatje overigens, daar leent

het drierivierenpunt zich wel goed voor. En ik vind eigenlijk dat wij als grote stad ook een beetje de grootsheid moeten hebben dat als wij zo'n vuurwerkshow organiseren, en ook al doet het college en de raad van Papendrecht dan bijvoorbeeld niet mee, dat we die paar kijkers uit Papendrecht die aan de overkant staan en ervan genieten, dat we die dat ook gewoon gunnen.

Mevrouw Koene: Ja, maar het ging niet zozeer om vuurwerk. Ik hoorde meer beperkingen op de rivier met betrekking tot lichtshow of iets met drones. Dus ik was niet helemaal duidelijk.

De heer Kolff: O, zo. Ja, precies. Nee, dat is inderdaad waar. Dus we kunnen ook elders in de stad iets met drones doen, maar dan blijft staan dat een goede droneshow vier keer zo duur is als een goede vuurwerkshow. En ja, dat budget heb ik nu in elk geval niet. Maar als u het ter beschikking heeft, dan hoor ik dat natuurlijk graag.

Mevrouw Koene: Er is vast wel eens iets waar iets uit vrij valt.

De voorzitter: Oké. Dan is dit onderwerp ook afgehandeld.

6. Memo cameratoezicht

De voorzitter: En dan komen, goh, mijnheer Kolff, u blijft toch eventjes aan zet. U heeft een memo gestuurd over cameratoezicht. We hoeven dat niet uitgebreid te bespreken want het lijkt mij, het leek mij helder, maar misschien dat iemand anders uit de commissie zegt van, nee, dat moeten we toch wel bespreken. De burgemeester is nu aanwezig, dus als u nog vragen heeft aan hem kunt u die stellen. Wie, mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, wij hadden toch een paar vragen, het hoeft niet uitgebreid besproken te worden want op zich is de memo heel helder. Wij begrijpen dat de camera er nog niet hangt, die komt. En we hebben ook met bewoners contact gehad, de overlast is al heel lang. En het is onze vraag is eigenlijk van, het is toch een groot gebied, waarin de overlast plaatsvindt. Het is een vaste groep, hebben wij begrepen. En jongeren en ook zeg maar verwarde personen, zoals dat dan zo mooi heet. Wij vragen ons af, is dit nu voldoende? Want er is van alles is al gebeurd met de coffeeshouder, met overlast van parkeren en dat soort dingen, dus er wordt veel gedaan. Het is zeg maar een hotspot, zoals je dat dan zegt. Maar is dit nu voldoende? Want moet je dan ook niet eens kijken bijvoorbeeld, dat begrepen wij ook van bewoners van, hoe het gebied ingericht is? Is daar ook, wordt daar ook over nagedacht? Ik kan me voorstellen dat er niet direct zware investeringen worden gedaan, maar wordt daar ook naar gekeken? Omdat die overlast maar blijft. Er zit nog geen echte oplossing in. En zijn de jongen ... Of in ieder geval de overlastgevers, zijn die goed in beeld?

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voorzitter, dank u wel. Ja, ten eerste wil ik me graag aansluiten bij de vraag die mevrouw Van den Bergh ook stelde over de inrichting van het gebied, wat

daar de mogelijkheden van zijn om het veiligheidsgevoel te vergroten in dat gebied? En tegelijkertijd ook een vraag, misschien is het een beetje technisch, het uitlezen van de camera's, komt dat ook overeen als we kijken naar wanneer deze incidenten gebeuren zodat er ook optimaal adequaat gereageerd kan worden? Dank u wel.

De voorzitter: Wie nog? Druk met de mobiels gespeeld. Mijnheer Kolff, kunt u hierop antwoorden?

De heer Kolff: Dank. Ja, dit is eigenlijk een memo ter kennisname aan de commissie die een soort van automatisch is geagendeerd. Nou, dat is natuurlijk prima, kan gebeuren. Daar komen nu wat vragen over. Ik ga even kijken. Het gaat over de Tolbrugkamp, dat is een locatie waar al enige tijd sprake is van overlast, van vernielingen, van andere overtredingen van de APV-zaken die niet deugen, laat ik het maar zo zeggen. En de politiecijfers, die zijn daar inmiddels zodanig helder over, dat we hebben gezegd, dit is een maatregel die nu moet worden ingezet als het gaat om de volgende stap op de escalatieladder. Er is inderdaad al, zoals mevrouw Van den Bergh ook terecht zegt, het nodige al gebeurd en in gang gezet. Dat heeft ook te maken met het in kaart brengen van de groep. Jongerenwerk heeft natuurlijk al daar het nodige gedaan, er zijn al gesprekken geweest met de eigenaar van de coffeeshop. Er is extra verlichting opgehangen, en er is een spelregelbord gekomen, zodat ook de mensen die daar handhaven meteen kunnen zeggen, joh, dit mag hier niet want dat staat er ook, je kunt toch lezen? Nou, zo zijn er allerlei maatregelen getroffen en uiteindelijk hebben die toch nog niet het gewenste effect. Eerste helft van dit jaar, 51 meldingen, met name vanuit omwonenden van dat gebied. En dat heeft er uiteindelijk toe geleid dat ik in overleg met de politie heb besloten om daar vanaf aankomende 2 oktober, morgen dus, twee mobiele camera's te plaatsen, om dat gebied goed in de smiezen te houden. Nou, dan voor zover de overlastgevers nog niet in beeld zijn, zeg ik dan maar even aan mevrouw Van den Bergh, komen ze dat dan in ieder geval wel, want dat is het doel van die camera. En die worden ook gewoon uitgelezen, met name op de tijdstippen dat wij tot nu toe zijn geconfronteerd met meldingen. Want die zijn natuurlijk echt, laat ik het zo zeggen, die mobiele camera's, dat is best wel een zwaar middel. Dat zetten we niet zomaar in. We hebben er ook, nou we hebben er wel een aantal van maar er zijn natuurlijk tal van plekken in de stad waar wel overlast plaatsvindt of waar je dit zou willen doen, maar hier is wel echt sprake van veelvuldig overlast en we vinden het geoorloofd om dat hier nu in te zetten. Maar dan willen we ook graag dat het zo effectief mogelijk is, dus het wordt inderdaad uitgelezen. En daar waar het gaat om de inrichting van het gebied, daar kan ik gewoon heel weinig aan doen en over zeggen. Dat is toch vooral aan u, samen met de wethouder die over fysieke inrichting van de stad gaat, om daar eventueel wat aan te doen. Ik heb in ieder geval vanuit het veiligheidsbudget, laat ik maar zo zeggen, geen middelen om dit gebied anders te gaan inrichten. Er zijn natuurlijk altijd in de stad plekjes die te donker zijn of die, nou ja, die obscuur zijn, laat ik het maar zo zeggen. Of die zo zijn ingericht dat het overlast en criminaliteit in de hand werkt. Ja, vanuit mijn perspectief is het toch vooral voorkomen dat mensen crimineel en overlastgevend gedrag vertonen. En anderzijds, als het gebeurt, erop acteren. Dus ik kan niet zo veel zelf doen als burgemeester aan de inrichting van de stad, dat is meer een gegeven van mij.

De heer ...: Misschien iets voor de commissie Fysiek?

De voorzitter: Nou, laten we die nog wat erbij geven, lijkt me een heel goed idee. Voor iedereen voldoende zo? Dank u wel, mijnheer Kolff. Dan wilde ik even tien minuutjes, vijf minuutjes, vijf minuten pauze? En dan gaan we over naar het volgende onderwerp.

7. Herdenking 600 jaar St-Elisabethsvloed (600 SEV) en viering 800 jaar Stad (800 STAD)

De voorzitter: Goedenavond, wat zegt u? Nou, goedenavond, de tweede ronde na de pauze. Voor ons ligt agendapunt 7, herdenking 600 jaar St-Elisabethsvloed en viering 800 jaar Stad. Op 30 juni heeft de commissie aangegeven nader te willen spreken over de viering van 800 jaar Stad. De vraag die de commissie hierbij heeft is, wat betekent het uitstel naar 2021 voor de viering van 800 jaar Stad inhoudelijk en procesmatig? En hoe ziet het college de samenhang met de in 2021 geplande evenementen, onder andere 600 jaar na St-Elisabethsvloed. Ik heb daar even een vraag bij. In principe zit dat, als ik geen voorzitter ben, in mijn portefeuille. En de vraag is, de heer De Lijster heeft alle andere onderwerpen gedaan. Vindt u het goed dat ik dit in mijn woordvoering of als woordvoering neerzet en dat dan tijdens dat ik mijn woordvoering doe, dat de heer Merx even het voorzitterschap overneemt? En omdat we niet te veel mogen bewegen, wil ik ook voorstellen dat wij gewoon op dezelfde plaats blijven zitten als niemand dat een probleem vindt.

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik heb via de app al laten weten dat ik er niet voor ga liggen, maar ik vind het niet de bedoeling.

De voorzitter: Waarvan akte, dank u. Dan ga ik nu beginnen met Beter Voor Dordt.

De heer Wringer: Ja, dank u voorzitter. Ja, we hebben de informatie gelezen en eigenlijk geen vragen over dus we houden het kort.

De voorzitter: Dat is heel erg kort, dank u wel. Mijnheer Merx, VVD.

De heer Merx: Ja, voorzitter, ja het zal iets langer zijn maar niet heel veel langer. Wij vinden het beiden op zich goede voorstellen, en zowel 800 jaar Stad, daar hadden we al van gezegd, dat moet eigenlijk dan volgend jaar maar gebeuren, en die St-Elisabethsvloed. Zijn op zich allebei memorabele zaken die we echt even bij stil moeten staan. Daar komt bij dat we hopelijk volgend jaar ook dit kunnen vieren, en gelet op de COVID-19. En dan zijn de mensen ook wel toe aan weer eens een keer wat leuks in de stad, en evenementen die daar kunnen plaatsvinden. En u ziet het ook aan het gebeuren in de Museumtuin, wat gewoon binnen no-time was uitverkocht. Dus het kan, en het is ook mogelijk in deze tijd. Misschien nu met de aangescherpte maatregelen even niet. Dat leidt wel tot eigenlijk één opmerking c.q. vraag, nu staat er een redelijk aantal

zaken in zeg maar in deze notitie die gaan gebeuren. Maar ja, we hebben inmiddels ervaren dat wat we vandaag denken dat morgen kan, is vanavond achterhaald, dan kan het ineens niet meer. Ik zou wel pleiten voor de nodige flexibiliteit zeg maar. Dus kunnen we op de een of andere manier flexibiliteit hier inbouwen, dat we met recht aan de twee thema's die we dan volgend jaar zouden vieren, maar met inachtneming van datgene wat ons misschien nog te wachten staat als het gaat over COVID, daar op een flexibele manier invulling aan kunnen geven. En wat dat is, dat weet ik ook niet precies, maar dat zou meer aan de hand van thema's kunnen zijn, elke maand een ander thema of wat dan ook. Maar ik zou nu nog niet willen vastleggen op een precies programma, om dan vervolgens tot de teleurstelling te komen dat het niet door kan gaan omdat COVID weer daar een stokje voor heeft gestoken. Dat was hem.

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, misschien een hele rare vraag hoor, maar vindt de heer Merx het dan niet een betere idee om dan gewoon te zeggen, jongens, laten we het maar skippen. Want volgens mij kan je alleen maar dingen organiseren als je het ruim van tevoren weet wat je wil gaan doen.

De voorzitter: Mijnheer Merx, skippen.

De heer Merx: Een hele terechte vraag van mevrouw Koene. En om twee redenen zou ik zeggen toch kijken wat we ervan kunnen maken. In de eerste plaats omdat wat de recente geschiedenis ons geleerd heeft, dat je niks meer ruim van tevoren weet. Dus je kunt niet, nou ja, zeggen van, misschien is het over, of we weten zeker dat het over twee jaar, of als het over is dan kan het volgend jaar, wie weet wat er dan weer aan de hand is. In de tweede plaats, als het volgend jaar, en we hebben een vaccin, en er zijn misschien medicijnen die de, diegene die het dan nog krijgen, op een normale manier kunnen behandelen zonder dat daar enorm veel IC en andere capaciteit voor moet worden gebruikt. Misschien kunnen we dan gewoon de Dordtenaren weer wat evenementen geven, en dan vind ik deze twee thema's, vind ik wel heel mooi. En zeker na een jaar waarin iedereen thuis heeft moeten zitten, waar de horeca het enorm zwaar in heeft gehad, vele bedrijven het heel erg moeilijk hebben, dan vind ik ook dat we het, nou ja, onze burgers maar ook de ondernemers moeten gunnen om gebruik te maken van de mogelijkheden die er dan zijn. Dus ik zou het zeker niet willen skippen, maar wel met de nodige flexibiliteit.

De voorzitter: Dit was hem? Mijnheer Van der Kruijff, CDA.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, mevrouw Kruger. Voorzitter, eigenlijk gaan we natuurlijk volgend jaar noodgedwongen twee mijlpalen in één jaar vieren. Voor bij elkaar opgeteld, heel veel geld. Maar ook wel qua aard, qua invulling, als ik dat zo lees, behoorlijk verschillend. Waarbij 800 ... Of 600 jaar stad, moet ik wel het goede getal bij de goede mijlpaal noemen, 800 jaar Stad, 600 jaar Elisabethsvloed. Waar bij 800 jaar Stad ook heel erg gefocust wordt op, hoe betrekken we de wijken en de burgers en

kleinschalige initiatieven die van onderop komen? En als ze al niet opkomen, hoe wakkeren we die dan aan? En waarbij 600 jaar Elisabethsvloed ook wel wat evenementen zien maar ook wel heel veel meer op congressen en echt op inhoud en profilering op de blauwgroene stad en dergelijke, verschillen ze aardig van aard en denken we dat het ook wel naast elkaar kan bestaan. Tegelijkertijd komt daar natuurlijk wel de vraag achter vandaan die ook de heer Merx namens de VVD net stelde van, ja, maar, als het nou op deze manier niet kan, want het is nog maar de vraag met dat COVID-19, of dat in 2021 nou allemaal uit de startblokken kan zoals hier beschreven staat, hebben we dan ook een plan B, van initiatieven die coronaproof kunnen? Want het zou zonde zijn, zoal van het geld als van alle energie van de mensen die hieraan gaan werken, als we te laat moeten afblazen. Want we hebben al heel veel moeten afschrijven natuurlijk omdat op het laatste moment dingen niet door konden laten gaan, als ons dat hier ook overkomt. Dus de vraag aan het college is, ziet u ergens een soort moment in de tijd, of misschien een aantal momenten in de tijd, ja wat dat echt een soort point of no return is, als je daar voorbij bent kun je niet meer terug? Of je blaast het af en dan is het jammer, of dat je moet kijken van, nou ja, kunnen we door of stoppen we zonder nog al te veel verlies van tijd, geld en energie. En dan zouden we daar als raad uiteraard ook wel graag bij betrokken willen worden wat dan de alternatieve plannen zijn, en wat dat voor de financiën betreft. In het onverhoopte geval dat we in 2021 zo'n beetje het hele jaar, of het grootste gedeelte van het jaar nog steeds onder dit nare coronaregime zitten, dan wil ik aan de voorkant ook wel zeggen, laten we dan niet automatisch alles maar weer doorschuiven naar 2022 in de optelsom, want dan blijven we eindeloos doorschuiven. En dan eens een keer met elkaar de discussie gaan voeren van, nou ja, wat we dan willen en hoe dat te doen en onder welke omstandigheden. Nou ja, u begrijpt wat ik bedoel.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ik had even een vraag voor mijnheer Van der Kruijff. U zegt, dan blijf je maar steeds vooruitschuiven en weer verplaatsen. Maar je kunt er ook aan denken om bijvoorbeeld te zeggen, nee want volgend jaar is toch onzeker, of in ieder geval een deel van het jaar is onzeker, en zeker als je grootste festiviteiten wil doen, en ik denk dat dat daar nu eindelijk wel eens iedereen naar verlangt en dat ook wil, en dat het moment voor is, dan kun je gewoon nu beslissen om te zeggen, nee we doen het volgend jaar niet maar 2022. Dan schuif je het niet voortdurend voor je uit maar dan maak je nu een nieuwe markering voor in het jaar 2022. Want ik ga ervan uit, als dan de corona er nog is, dan leef je op een ... Dan zijn er hele andere dingen gaande. Maar dan is het wel fijn, en dan kan je in ieder geval het grootst vieren want dat mis je nu toch, daar kun je geen zinnig woord over zeggen voor volgend jaar.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, ja, ik denk dat allebei waar is. De heer Merx gaf aan, en dat ben ik erg met hem eens, mensen zijn toch wel weer toe aan dat er gewoon wat dingen gebeuren, evenementen. En de afgelopen periode hebben we laten zien dat we ook wat kleinschaligere dingen hebben kunnen doen binnen het coronaregime. Dus laten we niet te gauw zeggen, we gaan helemaal niks doen. Vandaar dat ik ook vroeg aan het college, ziet u een soort moment in de tijd, een point of no return? Ik bedoel,

waarop je zegt, nou als u daar voorbij bent kun je niet meer terug. Want dan moeten we gewoon op dat moment beslissen. En ja, ik ben het met u eens, ik denk dat we allemaal, als eenmaal de coronanarigheid achter ons ligt en niemand durft meer te zeggen wanneer dat is, dat we dan wel weer eens met elkaar toe zijn aan een groot evenement en een groot feest. Maar goed, daar gaat nu de discussie niet over, dat zien we dan weer.

De heer Merx: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Een vraag aan mevrouw Van den Bergh. Vindt u niet dat een ...

De voorzitter: Dit is interruptie op interruptie hè? Maar goed, vooruit.

De heer Merx: Nou ja, het was eigenlijk een ... Ja, nou ja, goed, mevrouw Van den Bergh doet een voorstel. En mevrouw Van den Bergh stelt voor, het ook volgend jaar gewoon niet door te laten gaan en alles over het volgend jaar heen te tillen. Bent u het met mij eens, en waarschijnlijk niet hoor, maar dat er niet een ongelooflijk verkeerd signaal uitgaat naar de stad en naar de samenleving, als wij er geen vertrouwen meer in hebben dat er oplossingen komen voor dit probleem waar we nu voor gesteld staan?

Mevrouw Van den Bergh: Nee daar ben ik ... Tenminste, daar zijn wij helemaal niet bang voor.

De voorzitter: Helder.

Mevrouw Van den Bergh: Want ... Want je ...

De voorzitter: Ja, nee.

Mevrouw Van den Bergh: Maar ik wou nog even ...

De voorzitter: We kunnen hier een hele discussie over voeren.

Mevrouw Van den Bergh: Een kleine toevoeging. Ik bedoel, ik heb het over de grootse feesten. Die kleine dingetjes, die kun je altijd inplannen. Maar als je echt iets groots wil doen, wat je ook internationaal en nationaal, dan vind ik, dan moet je daar de tijd voor nemen, geven.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, dat is toch wel een vraag aan mij. Kijk, ik verwacht, in een maand, dat weet ik niet, we zullen straks ook wel de visie van het college horen, maar ik verwacht als onverhoopt in 2021 de omstandigheden nog zodanig beperkend zijn dat we niet op deze grote schaal kunnen uitvoeren, dat we ook niet het hele budget wat bij

deze twee mijlpalen hoort, opgemaakt krijgen. Dat zou ik echt heel raar vinden, als we dat voor elkaar zouden kunnen krijgen. Dus ik denk niet dat al het geld dan opgaat. En dan denken we later nog, nee omdat u zich zorgen maakt over het feest in 2022 en om die reden het volgend jaar allemaal af zou willen blazen, ik denk die twee sluiten elkaar helemaal niet uit.

De voorzitter: Dit was uw woordvoering? Oké. Dan wil ik nu verder naar D66, mijnheer Polat.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Nou, wij vinden de beide milestones heel erg waard, dat ze gewoon gevierd worden, ook in 2021. En als het niet lukt, daar is natuurlijk over gesproken, dan maar gewoonweg in 2022. Want dat is natuurlijk, er zijn wel twee milestones, mijlpalen zoals de heer Van der Kruijff het noemt, een belangrijke schakels zijn in de Dordtse geschiedenis. En die moeten wij gewoonweg ook koesteren, daar moeten we ook proberen gewoonweg ook op de kaart te zetten door Dordrecht, ook de bewoners in Dordrecht gewoon ook de ruimte geven om toch te kunnen waarnemen wat er allemaal in het verleden is gebeurd. Of het nou gewoonweg de stadsrechten zijn, of het nou gewoonweg de St-Elisabethsvloed. Dus wat dat betreft, zijn we dus helemaal eens met de voorstellen. En als het niet in 2021 lukt, dan maar 2022. En we zijn er dus niet bang voor dat ook op een gegeven moment, dat de mensen gewoon op een andere manier tegen deze evenement aan gaan kijken. Want wij hopen allemaal dat dat in 2022, liever in 2021, dat al die coronagedoe gewoon voorbij is. En nou, wat dat betreft mijn woordvoering.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan wil ik nu even vragen aan de heer Merx of hij het voorzitterschap over wil nemen?

De voorzitter: Bij deze, gaat uw gang, mevrouw Kruger. Uw woordvoering.

Mevrouw Kruger: Van der Kruger. Ja, Kruger.

De voorzitter: Van der Kruger.

Mevrouw Kruger: Oké, dank u wel. Nou, het lijkt wel alsof de heer Merx en de heer Van der Kruijff mijn woordvoering gelezen hebben van tevoren, want ik kan me daar bijna naadloos bij aansluiten. Het is zeker de bedoeling denk ik dat we moeten kijken hoe we de prachtige plannen waar kunnen maken. Wat ik wel wil vragen ook is, hoe we dit gaan organiseren? Want het lijkt nu als we het hele stuk lezen, alsof we gewoon een soort van 2020 niet, ho, we gaan in 2021 verder. Nou, ik wil niet negatief doen maar zo positief als de heer Merx is van, nou, volgend jaar dan hebben we vast wel een vaccin en dan gaan we dat doen. Ik denk dat dit gewoon nog wel wat langer gaat duren. En dat grote evenementen, echt grote evenementen zoals die ook hierin beschreven zijn, dat we die voorlopig, ja misschien even niet moeten willen, in ons hoofd ook niet, niet moeten willen organiseren. Maar, ook dit jaar, en dat heeft de heer Van der Kruijff aangegeven, zijn er al verschillende kleine evenementen geweest. De heer Merx noemde in de tuin van het museum, sorry? Voorzitter, sorry. Ja, o, kijk zie je, dat is ... Dat bedoelt mevrouw Koene denk ik ook met dat je dat moet willen want dat is verwarrend. Maar er

zijn al voorbeelden geweest. Ik weet ook dat er initiatieven zijn die zelf ook aan het voorbereiden zijn om te kijken hoe ze hun normale werk, zoals theater, in de openlucht of in andere settingen kunnen doen als bijvoorbeeld in Kunstmin of wat dan ook. Maar daar lees ik dus nog niet zo heel veel van terug in dit stuk. Ik zou graag willen weten in hoeverre er een plan B ook is, van hoe kunnen we, wat we van plan zijn op kleinschaligere manier gaan realiseren? Dan ook nog een ander punt, de heer Van der Kruijff zei juist ook de herdenking van 600 jaar St-Elisabethsvloed, dat is een andere insteek geworden als 800 jaar Stad. En toen ik dat las dacht ik van, goh, het ziet er prachtig uit en het is ook meer gericht inderdaad op congressen en een lobby in nationaal, internationaal. Maar dat is niet zozeer voor de inwoners of met de inwoners. Hoe is die ommezwaai gekomen? Dus ik ben alle stukken terug gaan lezen en ik heb het eigenlijk niet kunnen vinden. Het enige wat ik heb gevonden is, dat de exacte invulling van deze bijzondere mijlpaal voor de stad, dat is dus die herdenking St-Elisabethsvloed, en ruime regio zal mede in overleg met de stad en relevante steekhouders plaatsvinden. Als ik dit stuk lees is er geen overleg geweest met de stad over hoe we dit gaan invullen. En ja, dan ook toch nog maar te onderstrepen wat de heer Van der Kruijff zei, over dat het vooral ook weer gaat over lobby. Mevrouw Van den Bergh haalde het al aan, nationaal, internationaal, congressen, dat is nou niet echt voor alle inwoners van de stad weggelegd. En dan denk ik, hoe kunnen we dat dan toch op een of andere manier ook voor de inwoners bereikbaar maken? Want een van de belangrijke zaken die ook genoemd werden met 800 jaar Stad, het belangrijke van die viering, het aantrekkelijk maken van je stad, meer bezoekers trekken. Nou, ook dat zie ik volgend jaar niet zo één, twee, drie gebeuren. Niet omdat de bezoekers niet welkom zijn, maar omdat we toch minder mensen in de stad en omgeving kunnen hebben. Hier wilde ik het even bij laten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kruger. Heeft iemand vragen nu, want dadelijk neemt ze weer de voorzittersshamer over. Niet? Nou, dan geef ik het voorzitterschap weer terug.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merx. Dan ben ik geweest, GroenLinks is geweest. Gaan we over naar ChristenUnie/SGP, mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Interessant dat u een onderscheid maakt tussen ik en GroenLinks, maar daar hebben we het later nog wel eens over. Nou, heel veel is al gezegd.

De voorzitter: U kunt ... Aan uw gehoor mankeert het in ieder geval niet, en ook niet de interactie.

De heer Veldman: Nee, fijn dat u dat dan weer constateert. Even kijken. Die beide mijlpalen zijn wat ons betreft van heel groot belang. Dat is al gezegd, daar sluiten we ons helemaal bij aan. Ook van belang om de ambitie om dat gewoon uit te voeren niet los te laten. Ik vond dat een terechte opmerking, ik geloof van de heer Merx. En zou wat mij betreft, wat ons betreft een verkeert signaal van uitgaan. Wel vroeg ik me met name bij de St-Elisabethsvloed af, of je ook zou kunnen nadenken van, stel inderdaad, grote publieksactiviteiten zijn dan nog steeds niet aan de orde, dan leent zo'n, nou ja,

historische gebeurtenis met water zich ook wel heel erg om gewoon op het eiland, ja, dingen te hebben. Meer gewoon waar je heen kan of zo, bijvoorbeeld met een gezin of een groepje, nou hoop ik dat dat dan mag. Waar je zeg maar in wat kleiner verband dan gewoon iets kan doen in relatie tot waterveiligheid en die hele thematiek, die ook in die congressen zeg maar terugkomt. En, nou ja, ik zat daaraan te denken, ook omdat er natuurlijk gisteren in ieder geval bij Fysiek weer gesproken is van, dingen in het buitengebied, met water en speelvoorzieningen, recreatie. En dat leidde bij mij gewoon tot de vraag van, zou je niet juist dan ook met die St-Elisabethsvloed de link kunnen leggen? Dat je misschien ook gewoon over een paar jaar daar nog steeds een bord hebt en, nou ja, in relatie tot waterveiligheid want dat thema is in die zin nooit weg. Verder sluit ik me aan bij de woordvoerder van de fractie van GroenLinks, dat ik me afvroeg, ja die congressen, die zijn allemaal heel goed wat mij betreft, maar waar zit de stad in dat opzicht? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Ik moet weer voorzitter zijn. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter, ik had darnet al iets aangegeven maar ik zou er toch iets dieper op ingaan want op zich, 800 jaar Stad, prima, en ook 600 jaar Elisabethsvloed. 800 jaar Stad, er zijn natuurlijk al een paar festiviteiten hebben daarvan plaatsgevonden, maar het merendeel kon niet. En waarschijnlijk voorlopig ook niet. Maar, en dat die twee nog steeds gevierd worden, dat vinden wij prima. Er moet aanleiding zijn om dingen te herdenken en om groots te vieren, maar ook klein. En wat ons betreft kan volgend jaar, kunnen wel degelijk festiviteiten, activiteiten plaatsvinden. Maar wij denken dat het nog niet grootscheeps kan, nog niet met heel veel mensen, terwijl daar juist wel behoefte aan is en dat het juist goed is dat het wel goed gebeurt. En met het risico, en dat bedoelde ik mijnheer Van der Kruijff, dat als je volgend jaar iets groots plant, dat je dat dan niet toch weer gedwongen moet verzetten. Maar dus vandaar dat idee van, kun je grootse activiteiten, bijvoorbeeld dat St-Elisabethsvloed, dan niet verplaatsen naar 2022? Wij zien wel degelijk grote mogelijkheden om ook onze maritieme maakindustrie, om die veel beter voor het voetlicht te brengen in combinatie met zo'n congres, maar ook hoe je de stad en de regio daarbij betreft. En ik las vandaag in de krant dat er ook ideeën zijn over een lichtfestival a la het Amsterdams lichtfestival, Amsterdam Light festival. Ik vind dat geweldig, dus ik ben daar helemaal voor dat dat ook hier plaatsvindt. Maar het moet dan ... Ik vind ook, je moet ook een beetje in de mood zijn om feest te vieren en niet beperkt zijn door allerlei dingen die je niet moet doen, omdat je anders weer de besmetting een kans geeft. En ik denk dat risico, moeten we op alle gebied uitsluiten dat je door je enthousiasme, dat is eigenlijk wat ik alleen maar wilde meegeven. Door je enthousiasme, om juist dingen te vieren, dat je dan toch weer die reactie kan oproepen, dat die corona weer tot leven komt. Dat moet echt helemaal weg zijn en dan ga je feest vieren, groot en klein. Dat was eigenlijk een beetje wat wij wilden aangeven. En hoe je dat precies inkleedt en dat je het flexibel moet doen, dat lijkt ons allemaal vanzelfsprekend. Maar zeker als je grootste dingen op poten wil zetten, dat heeft zeg maar een ruime voorbereidingstijd nodig. Daar moeten mensen voor in stelling gebracht worden en dat heeft tijd nodig. En dan moet je niet met het idee in je achterhoofd dat het waarschijnlijk niet door kan gaan. Dat zouden wij heel jammer vinden, want het is heel mooi wat we gaan vieren.

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand vragen aan mevrouw Van den Bergh? Mevrouw Koene, heeft u nog meer toe te voegen aan het skippen?

Mevrouw Koene: Skippen.

De voorzitter: Ja, dat gebruikte u net van, moeten we het niet gewoon skippen? Maar ik denk dat u ...

Mevrouw Koene: Ja, dat was een vraag aan de heer Merx inderdaad.

De voorzitter: Ik denk dat u vast nog wel wat meer te vertellen heeft.

Mevrouw Koene: Ja, nee, ik heb iets meer te vertellen. Er ligt een raadsinformatiebrief voor, nou dat is natuurlijk een gewoon in feite stand van zaken van een rijdende trein. En wij hebben al eerder gezegd met Gewoon Dordt, dat het voor ons allemaal wel wat minder mag. De mijlpalen, nou ja, goed, daar hebben we nog van geprobeerd om het naar 250 duizend te krijgen in plaats van 1 miljoen. Is nog trouwens geloof ik nog extra opgeplust, maar goed. En de St-Elisabethsvloed, ja ook dat mocht van ons toch wel een stuk somberder. Soberder, soberder, ja mijnheer Veldman, inderdaad, soberder. Maar, ja, weet je, die strijd verlies je dan en dan gaat er toch van alles en nog wat aan geld in gestoken worden. Dus ik heb dat natuurlijk in de fractie besproken. En mijn collega, mevrouw Van der Veen, die hier nu niet bij kan zijn helaas omdat die is vandaag aan haar eerste echte baan begonnen, dus dat is natuurlijk leuk zat voor haar, dus vandaar dat ik dit mocht doen. En zij heeft mij wel meegegeven dat ze, naast dat sobere natuurlijk, dat zij graag zou zien dat er aandacht is, net zoals dat bijvoorbeeld 4 en 5 mei gekoppeld wordt aan het herdenken van oorlogen en meer in algemeenheid zeg maar, dat het misschien ook voor de SEV wel handig zou zijn om te koppelen met de actuele klimaatverandering. En ja, nou ja goed, het Amsterdam Light Festival gedoe, schrijft zij, dat klinkt heel leuk maar dat past niet echt bij het thema. Dat kan beter apart gevierd worden. En de redders van Dordt, dat lijkt haar dan het meest passende initiatief. Nou ja, focus op natuurbehoud en waterschap en daarmee educatie, dat is een beetje waar dat verhaal natuurlijk over gaat. Dus dat wat betreft de SEV. Nou, over de 801 jaar Dordt, ja sorry, maar bedoel, het klinkt natuurlijk ook voor geen meter. Natuurlijk kunnen we van alles en nog wat doen maar van ons uit willen we toch het advies geven om vooral nu te kiezen om volgend jaar dingen te doen die op 1,5 meter uitgevoerd kunnen worden. En ja, wellicht kunnen we dan op een ander moment nog wel een keer iets anders herdenken of doen. Ik bedoel, er is vast wel weer iemand bij een, ja, nou ja, na een paal om de organisatie zou ik bijna zeggen, maar die wel weer wat leuks verzint. Dus in die zin gaat dat geld uiteindelijk wel opkomen.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, want je kunt ook denken, als je het wat, mevrouw Koene, als je het wat minder doet, tenminste met een andere fasering, dat je ook bijvoorbeeld geld, want wij hebben nu nog hard geld nodig om de stad te ondersteunen, om dat nu te

investeren in de ondersteuning van de stad en dat je later flink kan uitpakken met de budgetten, met eventueel nieuwe budgetten.

Mevrouw Koene: Nou ja, voorzitter, kijk ik snap wat mevrouw Van den Bergh zegt hoor, over het ondersteunen van de stad, maar volgens mij hebben we die discussie eerder op de avond al wel min of meer gehad. Het is niet per definitie zo dat je als gemeente iedereen moet helpen omdat het dan heel erg lastig wordt wie je dan moet helpen. Want het moet allemaal wel gelijk verdeeld zijn. En dat jij een horecaondernemer bent en het zwaar hebt, dat snap ik, dat vind ik ook heel erg. Maar dat betekent niet dat je daarom vanuit de gemeente een bijdrage moet krijgen. Want er zijn ook nog wel andere bedrijven waar het niet goed gaat, en die niet in die tak vallen. Dus in die zin, zie ik niet helemaal de koppeling met, nou, je geeft ... Je doet het wat minder, ja houdt wat geld over, en dat ga je dan in zoiets investeren. Daarnaast zijn dan ook wat betreft bedrijven en dergelijke, zijn er steunpakketten vanuit de landelijke overheid, dus dat is ook iets wat ons betreft, ja in eerste instantie aan de orde is en niet dat we als gemeente daar ons mee moeten gaan bemoeien. Maar goed, kijk, leges kwijtschelden, wat de heer Sleeking aan begin van de avond zei, mogelijk om zoiets te doen, ik vind het prima. Maar volgens mij kan dat ook wel zonder het budget van 801 tot en met 33 vieringen.

De voorzitter: Hoeveel?

Mevrouw Van den Bergh: Ja.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Koene: Nou, je weet het niet, hoelang alles duurt hè.

De voorzitter: Nee, dat is waar. Als niemand dan nog meer wat te zeggen heeft, dan wilde ik het woord geven aan mijnheer Sleeking.

De heer Sleeking: Voorzitter, dank u wel. Ik zal proberen een antwoord te geven op alle suggesties die zijn gedaan. Ik stel toch vast dat toch ook bij u een voorzichtig optimisme aanwezig blijft richting 2021. Ik denk ook dat het belangrijk is om dat met elkaar uit te stralen, om toch een perspectief met elkaar te hebben en ook uit te stralen, dat we deze ellende allemaal een keer achter ons gaan laten. En niemand die nu weet op welke termijn dat zal zijn, maar er zal toch op enig moment een oplossing komen zodat we weer naar normale tijden teruggaan. Kijk, we hebben met elkaar besloten om het programma van 2020, 800 jaar Stad, in zijn geheel door te schuiven naar komend jaar. Ook dat is onderwerp van discussie geweest. Van, kunnen we dit jaar dan nog het een en ander doen en gaan we dan een deel doorschuiven? Nou, dat leek ons allemaal geen goede oplossing. Volgens mij was u het daar ook mee eens op dat moment. Van, we pakken het hele programma op en schuiven het door, want er zit zoveel onzekerheid nu, en dat was eigenlijk nog maar in het voorjaar. Dat hebben met de kerstmarkt ook weer gedaan, kort na het zomerreces. Omdat, en dat ben ik zeer met u eens, er zit natuurlijk aan sommige evenementen, zit echt heel veel voorbereiding. Als je dat op een goede en veilige manier wil organiseren, dan gaat het niet van de een op de andere dag. Dus je moet wel goed blijven monitoren, ook naar komend jaar. Wat zijn de verwachtingen,

wat denken we dat er wel kan, wat niet, en wat is niet verantwoord? Wanneer dient het moment zich aan dat je ook het signaal moet geven, mensen, sorry, maar dit gaat op deze manier niet lukken, we moeten toch andere keuzes maken. De term flexibiliteit die de heer Merx als suggestie doet, ja die spreekt mij daarin ook heel erg aan. Het moet ook geen dogma zijn dat wat we nou volgend jaar niet kunnen doen, dat dat weer automatisch gaat doorschuiven. Ik denk inderdaad dat u dan ook weer aan zet bent. Dat je met elkaar moet kijken van, ja wat willen we dan, welke onderdelen zouden dan toch nog in stand willen houden en op een later moment willen laten uitvoeren? En van welke onderdelen, mocht het allemaal niet lukken, besluit je dan van, oké, maar dan schrappen we die nu ook wel want het heeft geen relatie meer met 800 jaar Stad of met Elisabethsvloed. En in 2022 leven er misschien hele andere thema's waar je weer geld voor nodig zou kunnen hebben. Vooralsnog gaan we daar niet vanuit, dat het programma volgend jaar kan worden uitgevoerd. Daar zitten hele kleinschalige activiteiten in, juist gericht op activiteiten vanuit de wijken, vanuit de scholen, vanuit de verenigingen. Ja, daar heerst nu natuurlijk ook bij die verenigingen, hebben we onlangs ook mee aan tafel gezeten, ja er heerst natuurlijk op dit moment veel kommer en kwel. Bijna alle activiteiten stilgelegd. Ze hebben gelukkig in het algemeen nog wel heel veel leden die gewoon de contributie door blijven betalen, dus hele grote zorg voor dit moment is er nog niet, dat kunnen we met elkaar nog opvangen. Maar het moet natuurlijk ook niet heel lang gaan duren, want wat is dan nog het nut om lid te blijven van een vereniging, bijvoorbeeld, als er geen activiteiten meer uit voortkomen. Wij hebben vanzelfsprekend ook gekeken van, wat zijn nou precies die activiteiten en evenementen die gekoppeld zijn aan 800 jaar Stad en welke aan die van de St-Elisabethsvloed? Valt dat in elkaar te schuiven? Wordt het niet too much? Dus er komt wel een hele zorgvuldige planning in een jaarkalender, om te voorkomen dat er al te veel tegelijk gebeurt en dat er toch een zeker spreiding in zit. En dat je dan eigenlijk ook weinig tot geen ruimte meer hebt om nog weer aan nieuwe initiatieven mogelijkheden te bieden. Dat zou het dan ook moeten zijn. Ja, een hele grote, het Dordrechts Museum heeft natuurlijk noodgedwongen die grote Cuyp-toonstelling, die in deze periode gestart zou gaan worden, noodgedwongen doorgeschoven. Eerst voorzichtig naar het voorjaar, maar uiteindelijk toch ook weer naar het najaar volgend jaar. Maar eigenlijk wel met het definitieve besluit om die toch door te laten gaan. Ook al zijn de problemen volgend jaar niet geheel opgelost, willen ze toch die Cuyp-tentoonstelling heel graag gaan organiseren. Er zit al zo ontzettend veel voorbereiding in, en ja, dat wordt sowieso een hele mooie expositie, ook al moet je dat in zeker banen gaan leiden. Het museum is nu ook open. Je kan natuurlijk met looproutes en afspraken en dergelijke, kan je toch nog wel een heleboel organiseren. Dat zal volgend jaar denk ik ook met andere activiteiten, evenementen het geval zijn. De St-Elisabethsvloed, ja sommigen van u die maken daar in de woordvoering wel iets heel kleins van, alsof het alleen maar zou gaan om congressen en dergelijke. Maar er zitten natuurlijk wel degelijk activiteiten in waar de stad, met name het onderwijs maar ook het bedrijfsleven, heel actief bij betrokken gaan worden, ook vanuit de regio. Wij hebben er met opzet voor gekozen om geen standaard mijlpalenprogramma daarvan te gaan maken. Waarbij we tot nu toe steeds de stad uitnodigden van, nou ja, dit is het budget, kom met ideeën, we laten die toetsen door een commissie, er zal een selectie plaatsvinden wat wel en wat niet. Hier is echt op het thema en gericht op participatie van onderwijs, scholen, en ook het bedrijfsleven, omdat

we met name als het gaat om de maritieme industrie. Maar ik hoorde dacht ik mevrouw Koene ook pleiten voor toch wat aandacht voor de klimaatverandering, waar Dordt natuurlijk eigenlijk ook een hele prominente rol speelt, als het gaat om aanpassingen daarin, waterveiligheid, klimaatadaptatie, hoe ga je daarmee om in je bouwprogramma's? Niet voor niets heeft de Deltacommissaris heel recent een langdurig bezoek aan Dordt gebracht omdat hij ook getriggerd is door de plannen die bij ons op de rol staan, c.q. gaan worden uitgevoerd. Dus wij hebben genoeg te laten zien. Dus ik vind dat wel een mooie suggestie om mee te nemen om die St-Elisabethsvloed, die tenslotte ook wel heel lang achter ons ligt, toch in het licht van deze tijd te zetten. En wat is mooier dan dat je daar het onderwijs bij kunt gebruiken en ook heel concreet, het water dat alom vertegenwoordigd is rondom ons. Ja, als je kijkt naar de evaluatie van het mijlpalenprogramma zoals we dat eigenlijk hadden voorzien ook in de toekomst, daar was natuurlijk wel eigenlijk de wens, het perspectief dat het uiteindelijk zou toegroeien naar een soort van Dordtse feesten, het schapenkoppenfeest is een keer genoemd, rondom het Big Rivers Festival. Een beetje geïnspireerd door die Gentse feesten, waar u wellicht wel van gehoord heeft. En dat zou je natuurlijk in de toekomst ook wat grootschaliger kunnen gaan vieren. Net zoals we nu van plan zijn om in plaats van die kerstmarkt, de burgemeester noemde dat net al, dus geheim is het ook al niet meer, om in de decembermaand toch een soort meer een, ja een feestmaand ervan te maken. Dat zal dan niet gepaard gaan met hele grootschalige activiteiten, maar we willen toch wel graag in onze stad wat sfeer creëren. Vooral voor onze eigen inwoners, maar ook om mensen uit de regio te verleiden om eens eventjes Dordt te bezoeken en te kijken wat er allemaal voor moois te vinden is. En diezelfde ambitie zou je kunnen hebben met een soort van Dordtse feesten, om daar op enige manier inhoud aan te geven. Ik kijk even naar, als ik mijn eigen handschrift nog kan lezen. Ja, ik heb enkelen van u horen pleiten om het allemaal maar te vergeten en het nu allemaal door te gaan schuiven. Maar ja, ik ben het wel heel erg met diegene eens die nu zeggen van, ja maar we moeten met elkaar toch dat perspectief houden, dat we de stad en de inwoners van onze stad straks toch ook weer mooie dingen kunnen gaan bieden. Ik heb heel veel respect en bewondering, ook bijvoorbeeld vanuit de culturele sector, dat ze in samenwerking toch in staat zijn geweest om in die Museumtuin, kleinschalig, maar toch een leuk aanbod te genereren. Heel spijtig dat deze week besloten is om de Cultuurnacht te schrappen. Ook daar hebben we verschillende discussies gehad met de organisatoren, maar zij zien geen kans om binnen de voorwaarden die nu zijn opgelegd, met groepen mensen die door de stad zouden gaan lopen, om dit op een verantwoorde manier te doen. Daar hebben ze op ons verzoek echt nog wel een paar keer grondig naar gekeken. Kunnen we dat niet op de een of andere manier toch dit gaan organiseren? Ja, we hebben toch met elkaar moeten besluiten om ook dit te annuleren omdat we gewoon het niet verantwoord vinden in de huidige omstandigheden om dat te doen. Het is niet de bedoeling, denk ik, om een heleboel geld te gaan stoppen in activiteiten waarvan je achteraf toch de stekker eruit moet gaan trekken. Voor de St-Elisabethsvloed is in 2020 een budget beschikbaar gesteld van om en nabij een ton geloof ik. Nou, ik heb begrepen dat dat budget ook wel nodig is om die voorbereidingen helemaal in gang te zetten. Er zijn natuurlijk mensen mee aan het werk gegaan. Dus als je zou besluiten van, ja, maar we trekken de stekker eruit en we doen niks meer, ja dan ben je natuurlijk die voorbereidingskosten ook wel kwijt. Dat geldt natuurlijk ook wel voor enkele andere evenementen waar

voorbereidingskosten zijn gemaakt. Die kleinere evenementen in de wijken, ja dat is allemaal heel erg te overzien, want dat zijn natuurlijk vooral uitvoeringskosten waar niet hele grote voorbereidingskosten aan verbonden zijn. Ja, ik kom eigenlijk, voorzitter, tot een conclusie voor mezelf, u allemaal aangehoord hebbende, dat u toch vindt dat wij het programma voor volgend jaar op deze manier nu moeten doorzetten. Dat u wel tijdig wil geïnformeerd worden op het moment dat zou blijken, of dat het zich zou laten aanzien, dat het toch niet mogelijk of verantwoord is. En dat het ook niet vanzelfsprekend is dat wij dan besluiten om het programma weer een heel jaar door te gaan schuiven. Dat dat dan een moment wordt om het met elkaar opnieuw te gaan wegen om te kijken, hoe ga je dan richting '22 op een andere manier bezorgen dat het weer wat vrolijker wordt in de stad, zeg maar. Daar zijn natuurlijk allerlei andere opties ook weer voor, ook in het licht van nieuwe mijlpalen of belangrijke historische gebeurtenissen. Of gewoon, om met elkaar een heel mooi feest te bouwen omdat je deze donkere tijd dan echt achter je kunt laten. Voorzitter, volgens mij heb ik ... Ben ik op de meeste vragen en suggesties nu wel even ingegaan, en anders hoor ik het.

De voorzitter: Nou, ik heb meegeschreven en inderdaad, volgens mij heeft u aan de meeste opmerkingen en vragen voldaan. Ik kijk even rond of iemand nog daar wat op aan te vullen heeft? Ik heb wel mevrouw Kruger van GroenLinks nog de vraag horen stellen, over hoe het kan dat er nu, dat met de viering van 600 jaar St-Elisabethsvloed, dat er nu voor gekozen is, echt alleen maar voor gekozen is om dat niet met vragen uit de inwoners van de stad te houden. Want ik hoor net uit partij Gewoon Dordt, de meest jonge toegevoegde commissielid, die had weer toch een goed idee om dat aan de klimaatadaptatie te verbinden. En misschien zijn er nog wel meer mensen die goede ideeën hebben. Dus vraag, ja waarom is dat zo gedaan?

De heer Sleeking: Ja, in alle eerlijkheid denk ik dat er toch een zekere vermoeidheid ontstond rondom het concept. Als je het concept alsmaar blijft herhalen en alsmaar blijft ophalen uit de stad, dan loop je ook wel het risico dat je te vaak bij dezelfde partijen uitkomt. En dit thema, dat leende zich ook wel echt om voor een andere insteek te kiezen, met name de uitnodiging richting het bedrijfsleven. Waar wij natuurlijk juist in deze regio een vooraanstaande rol spelen als het gaat om alles wat met maritiem te maken heeft, met het water te maken heeft. En dat is eigenlijk de afweging geweest om dat, bij dat evenement op een andere manier te gaan organiseren.

Mevrouw Kruger: Ja? Mag ik nog eventjes, voorzitter is nou weer even ...

De voorzitter: Nog één vraag dan.

Mevrouw Kruger: Ja, nog één vraag. Ja, mijnheer Sleeking, u zegt wel van, ja, een bepaalde vermoeidheid trap op ten aanzien van het concept, ik snap dat. Want het is niet alleen vermoeidheid ten aanzien van het concept, ik denk ook het hele organiseren van ophalen uit de stad, dat is aardig, dat is zeker vermoeiend want dat kost veel tijd en veel energie. Maar, ja we hebben dat toch wel gezegd aan het begin van deze collegeperiode, we gaan vooral bijna ... We gaan eigenlijk alles met de inwoners van de stad doen, we halen op, we zorgen dat we ... En dan denk ik, als we ook van 800 jaar Stad honderd initiatieven hebben getrokken daaruit, ja dan kunnen we dat wel

vermoeiend vinden en lastig vinden misschien, dat snap ik. Maar dan vind ik niet dat we dit concept gewoon zomaar los kunnen laten, en moeten we dat toch wel wat langer doorzetten, denk ik.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, we zullen natuurlijk dit soort activiteiten en vieringen altijd in samenspraak met de stad doen, want uiteindelijk doen wij het ook voor onze inwoners, en het liefst ook zoveel mogelijk met onze inwoners en met de bedrijven. Dat geldt ook voor de opzet zoals we die nu met de St-Elisabethsvloed hebben gekozen. Heel nadrukkelijk juist in samenspraak en samenwerking met onderwijs en bedrijfsleven. Daar ligt de focus misschien weer net iets anders en iets gericht dan met de andere mijlpalen. Ja, laten we eerlijk zijn, de mijlpalen hebben ons geen windeieren gelegd. We hebben daar ook wel een paar cadeautjes in de schoot geworpen gekregen, maar we hebben natuurlijk allemaal kunnen constateren wat het de stad heeft opgeleverd in beeldvorming naar buiten, in zichtbaarheid en mogelijkheden om de stad in de etalage te zetten. En ik hoop dat er daar nog wel wat meer van komt.

De voorzitter: Voldoende, mevrouw Kruger?

Mevrouw Kruger: Jazeker, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Gaat u verder als voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Als verder niemand meer iets op te merken heeft, ik heb, ik zei net al, ik heb mee zit te schrijven over de vragen die gesteld zijn en de opmerkingen. En de heer Sleeking heeft daar, ja, heeft ze allemaal doen terugkomen. Dan kunnen we dit onderwerp als voldoende besproken beschouwen? Oké. Dan, dank u wel mijnheer Sleeking voor uw beantwoording en uw aanwezigheid.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Misschien is het handig om te weten wanneer er een volgend moment komt om hierover te praten, is dat begin volgend jaar?

De voorzitter: Nou, dat is op zich wel een goede vraag want de wethouder heeft aangegeven dat we tijdig geïnformeerd worden wanneer dit gaat plaatsvinden. Maar gezien het feit dat we toch niet altijd ruim van tevoren informatie krijgen is misschien, kunt u een inschatting maken wanneer u daaraan denkt?

De heer Sleeking: Nou ja, als we met elkaar kunnen afspreken dat we dat in ieder geval in het eerste kwartaal volgend jaar een moment prikken, dan hebben we denk ik toch wel zicht op hoe de rest van het jaar eruit zal gaan zien.

De voorzitter: Is iedereen daarmee tevreden, het eerste kwartaal? Oké.

8. Raadsinformatiebrief over Corona-maatregelen (15 september 2020) (2617462)

De voorzitter: Dan kunnen wij op zich agendapunt 8 overslaan, want dat hebben we ... Daar hebben we een gedeelte van gedaan bij vragen aan het college. Dat ging over de coronamaatregelen, die raadsinformatiebrief.

9. Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Dan kom ik op agendapunt 9, het agendadeel nieuwe behandelvoorstellen. Ik ga ze niet één voor één doorlopen, wenst iemand een bespreking van een van deze stukken? Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, het gaat meteen over het eerste stuk, 9a, de Groeiagenda, de Monitor Groeiagenda 2030. Als je dat raadsvoorstel leest op de tweede pagina, staan daar een aantal behoorlijk alarmerende zinnen. Bijvoorbeeld, het ruimtebeslag van het plan- en projectteam gaat uitvoeren zal ambities te realiseren, zal naar verwachting groter zijn dan er fysiek beschikbaar is. Verderop staat, zowel kwantitatief als kwalitatief is er ambtelijke capaciteitstekort of kwetsbaar. En helemaal onderaan staat, tegengestelde signalen van de hogere overheden op onze ambities. Het Rijk vindt de ambities niet goed genoeg en de provincie omarmt de kwantitatieve ambitie niet. Ik denk, nou, als je dat allemaal leest, dan mogen we dit wel eens agenderen in deze commissie. En niet zoals nu het voorstel is, we nemen het mee bij de behandeling van de begroting 2021, want dan vrees ik dat dit toch niet helemaal uit de verf gaat komen qua signalen.

De voorzitter: Dat is mooi. Misschien zijn er nog andere partijen die zich daarbij willen aansluiten. En wat is dan uw politieke vraag of stelling om dit stuk te gaan bespreken?

De heer Veldman: Voorzitter, ik steun dat maar ik zou het eigenlijk ook willen betrekken ...

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Dank, voorzitter. Ik wil in ieder geval dat punt van de relatie tot het Rijk eigenlijk ook betrekken bij die thema-avond over lobby. Want dat gaat gewoon in mijn optiek of onze optiek niet goed genoeg, laat ik het zo formuleren. En dat dekt niet al de stukken waar het hier over gaat, dus dat verdient, als de heer Van der Kruijff dat wil, hier aparte bespreking in breed verband, dan zou ik dat zeker steunen. Maar het punt zeg maar, relatie Rijk, zou ik willen betrekken ook bij die bewuste thematische avond.

De voorzitter: De bewuste thematische avond, klinkt spannend. Ja, precies, mevrouw Koene, die. Politieke vraag, politieke stelling.

De heer Van der Kruijff: Ja, nou ja, de politieke vraag is natuurlijk, als je naar die drie gesignaleerde knelpunten kijkt, hoe we die te lijf gaan en oplossen of verhelpen of, nou ja, u begrijpt wat we daarmee aan moeten. En ik wil daar ook nog wel een politieke vraag aan toevoegen. We hebben natuurlijk gezegd van, de Groeiagenda 2030, dat valt nu onder lokale sturing. Maar we hebben met elkaar volgens mij als commissie en raad

nog niet zo heel nauwkeurig bepaald hoe we dat lokaal dan gaan inrichten, die sturing op de Groeiagenda. En daar zou ik toch ook wel afspraken met raad en college over willen maken.

De voorzitter: Helder. Hoeveel partijen hadden wij ook alweer nodig om dit te ondersteunen? Drie? Ja, ik ben af en toe in de war, moet het nou weer ... De helft, plus één?

De heer Bakker: Bij een raadsinformatiebrief is de helft plus één, maar bij een raadsvoorstel is het drie partijen.

De voorzitter: En dit is een ...

De heer Bakker: Dit is een voorstel.

De voorzitter: Raadsvoorstel. Drie partijen, heb ik maar nodig. Ik neem aan, het CDA is één.

De heer ...: Beter Voor Dordt ondersteunt de ...

De voorzitter: Beter Voor Dordt is twee. Ik zie de heer Merx knikken, drie. En ChristenUnie/SGP was ervoor, D66, GroenLinks.

Mevrouw Van den Bergh: En PvdA.

De voorzitter: En PvdA. Nou, dat is meer dan helft plus één, maar we hebben er maar drie nodig. Dus. Nou, maar de helft plus één hebben we ook al gehaald, mevrouw Koene. Dus wat het ook is, het gaat gebeuren. Oké. Nou, laten we daar even niet over kissebissen. We hebben nu in ieder geval formats gekregen over moties en amendementen om het allemaal wat makkelijk te maken. Misschien kunnen we hier ook nog eens een keer een woordenlijstje maken wanneer iets een raadsvoorstel, raadsinformatiebrief, of wat is. Dat is een aanvraag. Oké. Goed. Iemand anders nog een van de agendavoorstellen te willen bespreken? Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, bespreken of een vraag daarover. Dat betreft brief d, afschrift Gedeputeerde Staten inzake interbestuurlijk toezicht brandveiligheid gevels. Daarin wordt ook over een onderzoek bij steden in Nederland, naar aanleiding van de heftige brand in Londen vanwege onveilige gevels, is er geïnventariseerd hoe de gemeente daarmee omgaan en hoe, of in gemeenten gevaarlijke gevels zijn. Het was mij niet duidelijk of Dordrecht daarbij al geïnventariseerd heeft en hoe het toezicht hier geregeld is? En wat wij daarmee doen? Dat was eigenlijk een vraag, of je dat moet bespreken weet ik niet, maar daar zou ik duidelijkheid ...

De voorzitter: Nou, mevrouw Van den Bergh, ik denk dat dit prima technische vragen zijn naar aanleiding van dit stuk aan de desbetreffende wethouder. En ik neem aan dat u die even ook even schriftelijk aan hem stelt zodat daar ook antwoord op gegeven kan worden. En misschien is dat aanleiding voor een bespreking, maar ik denk dat dat vooralsnog is het kennisgeving.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, om verdere vragen te voorkomen, ik kan wel toezeggen, want dit is al besproken ook met de omgeving Zuid-Holland Zuid is geïnventariseerd. Dus ik denk niet dat het heel moeilijk is om hier even een memo over op te stellen en die aan u te doen toekomen.

De voorzitter: Nou, kijk eens aan, dank u wel. Iemand anders nog, de stukken? Ik zie niemand opveren, yes dat gaan we bespreken. Nee, u ook niet. Oké. Dan is dit onderdeel ook afgehandeld, dit agendapunt.

10. Agenda's september – oktober – november

De voorzitter: Komen we op agendapunt 10, agenda september, oktober en november. Nou, de agenda 8 oktober zou kunnen zijn, er zijn nog twee onderwerpen waarvan de commissie heeft aangegeven deze na de zomer te willen bespreken, namelijk de verplaatsing van de kermis, mijnheer Van der Kruijff, en de uitwerking van de startnotitie, Levendige binnenstad. Helaas, deze stukken komen echter pas na 16 en 13 oktober naar ons toe. Dus die kunnen niet op 8 oktober besproken worden. Is er een ander onderwerp dat de commissie wil bespreken op 8 oktober? Is het misschien een zinnig idee, en daar komt die nu, om die avond de thema-avond te doen over politie in de wijk? En dan met elkaar in een petit comité, klein werkgroepje, te kunnen kijken, te voorbereiden samen met team veiligheid, hoe we deze avond precies gaan invullen.

De heer Merx: U bedoelt dat er dan de voorbereiding is voor die thema-avond, niet de thema-avond zelf?

De voorzitter: Ja, want de thema-avond zelf is niet mo... Ik hoor het mezelf zeggen, ik denk dat is niet haalbaar. Dus dat zou dan 8 en 7 en 15.

De heer Bakker: Mijn voorstel zou zijn om die thema-avond zelf begin januari te houden.

De voorzitter: O, op die manier.

De heer Bakker: En dat nu met een werkgroepje voor te bereiden. En dat zou dan volgende week kunnen. We kunnen overigens ook kijken of we dat punt van de Groeiagenda ook volgende week kunnen doen.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, ik zit ook met die gedachte te spelen maar dan komt er wel een vraag achter vandaan, want dat is precies over een week inderdaad, of het college, u kunt als raad met elkaar daarover praten, maar daar komen natuurlijk ook wel vragen achter vandaan, of het college volgende week dinsdag voldoende voorbereid is om die vragen die hierachter vandaan komen, te beantwoorden. Ja, want anders is het een beetje zonde.

De voorzitter: Donderdag, ja.

De heer Van der Kruijff: Donderdag, o, ik zeg ja, ik ben in ... Ik zit nog ...

De voorzitter: Ik zit ook nog in de dinsdagmodus hoor, nu al een tijd.

De heer ...: Ja, u hebt helemaal gelijk, u heeft gelijk mevrouw Koene, donderdag. Dus ja, dat is ook de vraag aan het college of ze in staat zijn dat voor te bereiden voor ons want anders moeten we het niet doen. We kunnen het beter goed doen en iets later dan snel en niet zo goed.

De voorzitter: Nou ja, en we hoeven ook natuurlijk niet de avonden vol te plempen als er niks is, want we hoeven niet te gaan vergaderen om het vergaderen, denk ik dan maar. Toch, hè? Daar is mevrouw Koene het helemaal mee eens. Maar het voorstel is, ik wil dan even nu het voorstel doen dat we zeggen, volgende week kunnen we in een klein comité de veiligheidsavond, of hoe zeg je dat nou, de avond voorbereiden, politie in de wijk, samen met team veiligheid. Bijvoorbeeld. En dan is die avond verder leeg. Die week daarop is het 15, dan is het 15^e, 15 oktober. Dan is het voorjaarsvakantie, dan is het reces. En dan zou dat in, ja dan komen we al in november denk ik bijna hè. En dan hebben we vast wel de uitwerking van de startnotitie, Levendige binnenstad en de verplaatsing van de kermis voor ons liggen, dus dan zullen we die daar dan ... Ja, ik zie de heer Bakker vertwijfeld knikken zo van ...

De heer Bakker: Nee, er zitten inderdaad wel stukken aan te komen uit het college, maar ik moet wel zeggen, bij dat schemaatje wat ik dan steeds toevoeg van de agenda's voor de komende periode, daar wisselt regelmatig dat het later wordt of anders wordt, dus daar wil ik u wel bij geven dat dat voortdurend in verandering is.

De voorzitter: Ja, maar er is ... U kunt toch even, we hebben toch een, hoe heet die kalender ook alweer, of van ...

De heer Bakker: De bestuurlijke kalender.

De voorzitter: De bestuurlijke agenda of de bestuurlijke kalender gehad. En wat maakt het nou dat daar opeens zoveel andere dingen ... Ja.

De heer Bakker: Ja, ook dat is een dynamisch document zeg maar.

De voorzitter: Oké, het is dynamisch. Dat is het toverwoord, goed zo. Oké.

Mevrouw Van den Bergh: Maar voorzitter ...

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Er is nog geen antwoord op de vraag van de heer Van der Kruijff, of dat het college dan daar een aantal informatie over heeft, volgende week?

De voorzitter: Ja, het gaat over die Groeiagenda.

Mevrouw Van den Bergh: Ja.

De voorzitter: Maar ...

Mevrouw Van den Bergh: Als die er wel is, dan kan dat gewoon.

De voorzitter: Dat kunnen we ... Ja. Dat moet, zoiets moet toch nog ook door het college heen, dus dat moet volgende week door het college heen. Nou, dan is het hier op zijn vroegst hebben wij dat donderdagochtend. We hebben sowieso geen tijd gehad dan om in de fractie te bespreken, dus nee, dat gaat hem niet worden. Nee.

Mevrouw Van den Bergh: En er liggen ook nog de Eneco-businesscases.

De voorzitter: Dat is uw voorstel, om de businesscases die we verwachten van Eneco.

De heer Bakker: Nou, dat is voor eind oktober, die vergadering, die is voor de bezuinigingskeuzes.

De voorzitter: O, ja. Goed, dan denk ik dat het zo het is. Dan gaan we daar, is er een ... Punt 11.

De heer Veldman: Maar voorzitter, ik wil niet vervelend, maar wat is nu uw besluit?

De voorzitter: Mijn besluit is dat we op 8 oktober in petit comité bij elkaar komen om met team veiligheid een avond voor te bereiden, een thema-avond veiligheid voor te bereiden. Dat is mijn voorstel. Ja, dat is goed dat u dat vraagt, zie je, ik ben er niet meer helemaal scherp bij. Gelukkig hebben we altijd mijnheer Veldman nog. Of mijnheer Van der Kruijff. Wie wil er in het petit comité zitten? Kijk eens, kijk eens. Mevrouw Van den Bergh, de heer Van der Klaauw, de heer Wringer en de heer Merx, natuurlijk. Dat zijn twee mensen, twee deelnemers van Beter Voor Dordt. Nou ja, u zegt het, ik denk dat het slimmer is om niet twee uit één partij erbij te hebben. Dus misschien kunt u strakjes nog eventjes lootjes trekken wie dan aan dat werkgroepje mag meedoen.

De heer Merx: Ik zou willen voorstellen om het inderdaad petit comité te houden, en niet daar een halve partijbijeenkomst van te maken.

De voorzitter: Dat is helder. Dus we hebben nu de heer Merx, VVD, één van Beter Voor Dordt, mevrouw Van den Bergh, PvdA. En als er nog iemand nodig is, o, dat mag niet meer, dacht ik van, nou wil ik zelf ook wel aanwezig zijn want veiligheid vind ik wel een interessant gegeven. Nee, oké. Goed, is dit voldoende mijnheer Veldman?

De heer Veldman: Het is in ieder geval helder.

De voorzitter: Nou, daar ben ik blij om.

11. Rondvraag

De voorzitter: Komen we aan de rondvraag. De rondvraag. Iemand nog wat voor de rondvraag? Nee?

12. Sluiting

De voorzitter: Nou, dan wil ik u allen hartelijk danken voor uw aanwezigheid. Vergeet u niet dat als u in de openbare ruimte bent, dat het advies gegeven is om een mondkapje te dragen. En dan wens ik u allen een veilig thuis, behouden thuis.

CONCEPT