

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 7 oktober 2020

Vergaderkamer 3

Voorzitter: dhr. Tiebosch
Commissiegriffier: mevr. De Jong
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. De Boer (Beter Voor Dordt)
Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Kwaak (VVD)
Dhr. Merx (VVD)
Mevr. Nijhof (Beter Voor Dordt)
Dhr. Peters (VVD)
Mevr. Stolk (VSP)
Mevr. Striebeck (VSP)
Dhr. Van Dam (CDA)
Dhr. Van Verk (PvdA)

Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking, wethouder M. Burggraaf, wethouder M. Stam, wethouder R. van der Linden, wethouder P. Heijkoop

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Nou, goedenavond. Het schermpje kan weg. De vergadering gaat starten. Nogmaals goedenavond allemaal. Hartelijk welkom bij de agenda of bij de vergadering van de commissie sociaal op 7 oktober 2020. En gezien de ontwikkelingen met het coronavirus heeft het presidium besloten dat ook de commissies weer digitaal gaan vergaderen. Helaas, zou ik zeggen, maar het is in het belang van ons allemaal. We hebben daar het afgelopen voorjaar de nodige ervaring al mee opgedaan. Maar voor de volledigheid benoem ik nog even kort een aantal belangrijke afspraken. Die heeft u ook allemaal van de griffie in uw mailbox gekregen. Als u niet aan het woord bent, dan zet u uw camera en microfoon uit. Als u wilt interrumperen of het woord wilt hebben, dan geeft u dat aan in de chat en niet via het handje. Als u wilt zwaaien, dan zwaai ik vanavond niet terug. Bij de besprekpunten hanteren we de sprekersvolgorde van de raad, tenzij een onderwerp door een bepaalde fractie is geagendeerd. Nou, ik hoop dat dat voor iedereen duidelijk is en ik hoop ook dat jullie allemaal vanavond daarmee willen helpen. Het is toch weer een beetje onwennig. En ik mis jullie allemaal wel om jullie live te hebben, maar het is niet anders. Ik ga jullie namen opnoemen, zoals ik nu denk dat

iedereen er vanavond bij is. En de vraag is dan of je dan op het moment dat ik je naam noem, of je dan even je camera aan wilt zetten en je geluid. Dus mijnheer Ramey, hartstikke welkom bij deze commissie sociaal. Dan begin ik nu eventjes bij u. Meneer Ramey Schild. En dan verzoek ik u of u dan uw camera en uw microfoon uit wilt zetten.

De heer Schild: Is goed, doe ik.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik verder met meneer Burakçin van GroenLinks.

De heer Burakçin: Ja, aanwezig voorzitter.

De voorzitter: De heer Den Heijer van de VVD.

De heer Den Heijer: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene van Gewoon Dordt. Die hoor ik niet, die zie ik ook niet. Mevrouw Kruger van GroenLinks.

Mevrouw Kruger: Goedenavond, Paul. Ik ben er.

De voorzitter: Oké, dag Kitty. Meneer Kwaak van de VVD.

De heer Kwaak: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. Mijnheer Merx van de VVD.

De heer Merx: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Nijhof van Beter voor Dordt.

Mevrouw Nijhof: Present.

De voorzitter: Mevrouw Stolk van de VSP.

Mevrouw Stolk: Present, voorzitter.

De voorzitter: Meneer Van Verk, van de Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Present, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Bosman van de ChristenUnie/SGP.

De heer Bosman: Aanwezig, goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. Mijnheer Van Dam-Timmers van het CDA.

De heer Van Dam: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. U ook van harte welkom voor het eerst in deze commissie sociale leefomgeving.

De heer Van Dam: Dank u.

De voorzitter: En u bent vanavond in ieder geval ook in plaats van mevrouw Arine van der Ham, die heeft zich afgemeld. Meneer Peters. Is die ook aanwezig? Mijnheer Schild. Mevrouw Schild.

De heer Schild: De heer Schild, ik ben ook aanwezig van de PVV.

De voorzitter: Oké, dat hebben we gehad. Dan krijgen we de heer Leo Stolk volgens mij. Niet. Mevrouw Striebeck.

Mevrouw Striebeck: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. En dan mevrouw Van der Veen. Meneer Robert de Boer. Oké.

De heer De Boer: Goedenavond voorzitter, ik ben er.

De voorzitter: Ja, meneer De Boer, welkom. Ik heb zelf geen mededelingen. Ik hoor graag of iemand van de commissie nog mededelingen heeft. Meneer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, ik ben er ook bij. Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond, hartelijk welkom.

De heer Boersma: Dank u.

De voorzitter: Nou, voor de rest. Ik zie dat mevrouw Koene er ook is. Fijn.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, ik heb even gelijk een vraag. Want ik zie meneer Driesprong de hele tijd in beeld. Dus dat is gezellig, maar volgens mij niet helemaal de bedoeling. En ik wou eigenlijk ook even een mededeling doen in de zin van dat ik zeer ontstemd ben over het feit dat we digitaal vergaderen, terwijl dit makkelijk fysiek op anderhalve meter kan in het echt. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Koene, we hebben er kennis van genomen. Verder geen mededelingen. Dan is de vraag aan de commissie: kunnen wij de agenda zoals die vanavond voorligt, kunnen wij die zo vaststellen? De vraag aan de commissie, zo te zien is dat het geval. Dan is de agenda hierbij vastgesteld. Dan gaan we naar het vaststellen van de besluitenlijst van de adviescommissie van 15 september 2020.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie d.d. 15 september 2020

De voorzitter: De vraag aan de commissie: kunnen jullie instemmen met de besluitenlijst? Dat is ook het geval.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan gaan we verder naar punt 3, vragen aan het college. Als voorzitter van een commissie word je ook altijd nog even gevraagd om in ieder geval nog even mee te geven aan alle commissieleden dat we afspraken hebben gemaakt over tot wanneer dat je eigenlijk vragen voor het college mag indienen. En de afspraak die daarvoor gemaakt is, dat dat op de dag dat de commissie vergadert tot 's morgens 10 uur is. Dus ik verzoek jullie daar ook de volgende keer om jullie er allemaal aan te houden. We hebben nu voor twee wethouders hebben we vragen binnen gekregen. Vragen aan wethouder Heijkoop en vragen aan wethouder Van der Linden. Alleen nu is er nog een andere commissie ook aan het vergaderen. Dus als wethouder Van der Linden er straks nog niet is, dan wil ik met u afspreken dat de vragen die de VVD aan hem heeft gesteld, dat die dan naar voren komen bij het onderdeel over de brief van SOJ. Dan gaan beginnen met de vragen aan het college, aan wethouder Heijkoop. Wethouder Heijkoop, bent u er?

De heer Heijkoop: Ja, zeker voorzitter.

De voorzitter: Fijn, dank u wel.

De heer Heijkoop: Dan geef ik eerst het woord aan de vragenstellers van de ChristenUnie/SGP. De eerste vraag over eenzaamheid. En dat is zo te zien meneer Boersma. Gaat uw gang.

De heer Boersma: Voorzitter, dank u wel. Een tijd geleden dat we vragen hebben gesteld, dus we dachten: laten we dan nu meteen een dubbele set doet. Een vraag aan de wethouder over eenzaamheid. Deze week is de week van de eenzaamheid, er zijn veel activiteiten geweest. We hebben wethouder Heijkoop ontbijtjes uit zien delen in Dubbeldam, dat is een sportactiviteit voor senioren. Er is een tentoonstelling, de eenzame rups, geopend in het Brugwachtershuisje. Dus veel activiteiten gelukkig. En dat is ook belangrijk juist in deze tijd, de tijd waarin mensen elkaar niet kunnen ontmoeten en vaker thuis zitten en dus mogelijk ook meer eenzaamheid is. En naar behoren ook veel over eenzaamheid onder jongeren. Nou hebben we bij de BURAP werd een opmerking gemaakt over het bezoek aan de 70 plussers. Dat is een onderdeel van onze aanpak ouderen en eenzaamheid. En daar werd vermeld dat het eerste halfjaar van dit jaar geen bezoeken waren gebracht in verband met de coronamaatregelen. En we hebben een paar vragen. De vraag is van: hebben er na de zomervakantie inmiddels al wel bezoeken aan 70 plussers plaatsgevonden? Het kan zomaar zijn dat dat nog niet zo is, omdat de coronamaatregelen nog steeds van toepassing zijn. Dus als tweede vraag: is ook gezien de huidige aanscherping van de coronaregels mogelijk om degelijke gesprekken wellicht op een andere corona proof manier te houden? En de derde vraag is: is hoeverre is er extra aandacht, want er is al aandacht voor eenzaamheid onder jongeren, maar extra aandacht voor eenzaamheid onder de jongeren. Juist in deze tijd waarin ook van jongeren heel veel gevraagd wordt, en waar ruimte en ontmoeting voor jongeren ook beperkt is. Dat zijn mijn vragen over de eenzaamheid.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Boersma. Dan geef ik gelijk het woord aan wethouder Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, eenzaamheid, dat was al een groot maatschappelijk vraagstuk voor de coronacrisis. Maar dat is in deze tijd speelt het nog veel meer. En zoals de heer Boersma terecht aangeeft vooral onder ouderen, maar ook zeker onder de jongeren. We doen heel veel vanuit de gemeente, maar ik wil ook benadrukken dat er heel veel vanuit de stad gebeurt, vanuit maatschappelijke organisaties. Ik wil het netwerk Dordtse Helden daar ook graag bij genoemd hebben, waar jongeren zich ook inzetten om eenzaamheid bij ouderen om hen daarbij te helpen. En er gebeuren allerlei mooie dingen. Het is inderdaad alleen wel heel erg lastig om fysieke bezoeken af te leggen. Heel veel werk wordt ook gedaan door vrijwilligers. En vaak zijn de ouderen heel bevreesd om mensen te ontvangen. Maar soms zijn ook de vrijwilligers, die ook vaak wat ouder zijn, vinden het spannend om echt op bezoek te gaan bij mensen. Dus de meeste gesprekken worden nu echt telefonisch gedaan. Al die gesprekken gaan wel door, we hebben gewoon de eenzaamheidsbezoeken of de 75 plus bezoeken, maar ook vanuit de sociale dienst worden er belrondes gedaan met WMO klanten. En u noemde al de ontbijtjes van nobel, nou, daar komen natuurlijk ook gesprekjes om de hoek kijken. En er zijn allerlei kleinschalige initiatieven waar mensen elkaar nog wel fysiek kunnen ontmoeten. Ik noem even de Dubbeldammers voor Dubbeldammers, waar ik afgelopen week was. Maar het is allemaal wel heel erg lastig. Er zijn ook al meer initiatieven bijvoorbeeld bij Krabbehof, rijwielwijk kent u wellicht. En dat gaat allemaal wel door, maar wel echt in aangepaste vorm en met in achtname natuurlijk van de RIVM maatregelen. We hopen heel snel dat er weer meer mogelijk is. Want ja, een telefoongesprek is ook maar een telefoongesprek. Maar we zijn helaas wel gehouden aan de belemmeringen die er op dit moment zijn. Zeker omdat het echt over een kwetsbare doelgroep gaat. Uw vraag over jongeren, ja, die is ook wel heel ingewikkeld. De eenzaamheid van jongeren staat ook echt in de spotlights, ook al vanuit de scholen en de hogescholen. Die doen er ook al het nodige aan. Jongeren missen elkaar, zoals uw raad elkaar ook wel eens een beetje mist omdat die commissievergaderingen nu digitaal gaan. Dus speur ik ook een beetje in de woorden van mevrouw Koene, want het persoonlijke contact, het netwerk, de relatie is heel belangrijk. Vanuit jongerenwerk zetten we daar natuurlijk op in, daar is nu extra aandacht voor. En er zijn ook nog wat extra projecten. Het project Join Us, en er is ook een platform Discord waar jongeren elkaar ook kunnen ontmoeten. Maar ook dat gaat wel digitaal, behoor ik daarbij te zeggen. En zeker nu ook de sportverenigingen weer stevig belemmerd zijn, ja, is het echt wel een groot aandachtspunt. We doen wat we kunnen, maar we kunnen helaas niet zo veel als dat we zouden willen.

De heer Boersma: De voorzitter blijft even weg.

De voorzitter: Ik ben er hoor, meneer Boersma.

De heer Boersma: Ik wacht even of ik nog mijn beurt krijg. Maar dank voor de antwoorden, ik ben blij dat de gesprekken op een andere manier toch gewoon doorgaan en dat er heel veel aandacht voor is. En terecht door u van laten we vooral naar elkaar

om blijven kijken. Want er gebeuren ook gelukkig heel veel initiatieven buiten de gemeente om. Dus dank.

De voorzitter: Oké. Nou wethouder, dan krijgt u van de fractie ChristenUnie/SGP, van de heer Bosman, vragen over de problematiek rondom de kindertoeslag. Meneer Bosman, gaat uw gang.

De heer Bosman: Ja, goedenavond en bedankt voorzitter. Ja, meneer Heijkoop, ik heb inderdaad vragen. Want u heeft namens de VNG een akkoord gesloten met de staatssecretaris Van Muffelen. Nou ja, ik neem aan dat ik moet zeggen: compliment daarvoor. En op de Belastingdienst, op de website staat dat de Belastingdienst toeslagen compenseert ouders voor wat er is misgegaan rondom de kinderopvangtoeslag. En voor ouders die diep in de problemen zijn geraakt, ik citeer u gewoon hoor, is het niet voldoende. Nu zoekt de staatssecretaris dit jaar de samenwerking met de VNG om te bekijken hoe de hulp over de volle breedte geboden kan worden. En daar verzoeken ze nadrukkelijk de gemeente op. En nou goed, terwijl u als staatssecretaris zijn terecht blij met het principe akkoord, een belangrijke uitkomst voor duizenden gedupeerden. En wat dat betreft gaat mijn vraag uiteraard over Dordrecht. Het zijn eigenlijk vier vragen. Is er duidelijkheid over de omvang van het probleem in Dordrecht? Oftewel: hoeveel mensen in Dordrecht zijn gedupeerd? Weten we dat en zijn deze mensen bekend? Is er in ieder geval zicht op de meest urgente gevallen? En op welke manier kunnen deze mensen snel geholpen worden? Wat kan en gaat de gemeente doen om deze mensen dan te bereiken? En welke hulp zal er gegeven kunnen worden? En de laatste: heeft de gemeente Dordrecht ook financiële middelen gekregen om eventueel extra hulp te kunnen bieden? Tot zover mijn vragen.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het klopt dat de VNG met de staatssecretaris recent een akkoord heeft gesloten over de ondersteuning van de gedupeerden. En u citeerde mijn eigen woorden en daar sta ik ook nog steeds achter. Kijk, die compensatie van die gedupeerde, dat is een. Dat moet vanuit de Belastingdienst gebeuren, maar daarna gebeurt het voor veel mensen pas. Veel gedupeerde inwoners zijn echt diep in de problemen gekomen, zijn hun baan kwijt geraakt en soms ook hun huis kwijt geraakt. De kinderen hebben problemen gekregen, soms ook traumatische jeugdzorg, vanuit trauma ook jeugdzorg nodig. En natuurlijk het allerbelangrijkste probleem: enorme schulden. Nou, dat waren best wel ingewikkelde gesprekken. En die gesprekken, die spitsten zich wel toe op eigenlijk ook een aantal zaken die u nu noemt. Namelijk dat wij voldoende middelen willen krijgen om die mensen te kunnen ondersteunen. Want de Belastingdienst heeft deze ellende veroorzaakt en wij zijn bereid om naast onze inwoners te staan en hen te helpen. Maar dan moeten we daar ook toe in de gelegenheid worden gesteld. En we hebben de gegevens nodig van die mensen. En als het gaat over de omvang in Dordrecht, ja, dat is niet openbare informatie. Maar dat is wel redelijk bekend grosso modo over Nederland hoe het per gemeente verdeeld is. En in Dordrecht zou het gaan om ruim 160 gedupeerden. En in de regio Drechtsteden, want zo heb ik er ook vooral naar gekeken, ruim 300 gedupeerden. Dat betekent niet dat al deze mensen diep in de problemen

zitten, want veel van de gedupeerden konden gelukkig terugvallen op ouders of familie of naasten die hen door die moeilijke tijd heen hebben kunnen helpen. Met een lening of op een andere manier. Maar we weten wel dat 1/3^e van die gedupeerden echt diep in de problemen is geraakt. En die willen we dus ook heel graag helpen. En we willen ook graag met hen in contact komen. Dat is nog wel een punt wat we nu met de Belastingdienst bespreken, op welke manier wij die gegevens van die mensen kunnen krijgen. Privacy wetgeving speelt daarbij een rol, maar ook het feit dat veel van deze mensen ontzettend bang zijn geworden van de overheid en zeker van de Belastingdienst. Vaak hebben ze nog wel vertrouwen in hun gemeente, maar de Belastingdienst moet heel ver weg blijven. Dus we zijn nu in gesprek van: ja, hoe kunnen wij die gegevens krijgen dat wij die mensen kunnen benaderen? De staatsecretaris heeft mij gezegd van: ja, je kan die lijst niet krijgen, dat kan niet. Dus ik heb wel de suggestie gedaan, dat heb ik ook in een brief aan de Kamer laten weten van: nou, stuur ambtenaren van de Belastingdienst maar naar de gemeente toe om naast onze medewerkers te gaan zitten, en dan kunnen ze samen gedupeerde inwoners gaan benaderen. Want anders wordt het heel ingewikkeld. En wat ook wel goed is om te melden is dat 1/3^e van het totaal aantal gedupeerden in Nederland heeft zich pas echt gemeld voor die compensatie. Dus we hebben op twee manieren behoefte om met die mensen in contact te komen. Nou, wat gaan we doen om die ruim 300 mensen in de Drechtsteden, ruim 160 mensen in Dordrecht, te bereiken? We gaan een campagne opstarten. De sociale dienst staat inmiddels gesteld, we hebben een meldpunt geopend, toeslagenaffariedrechtsteden.nl. Er komt een telefoonnummer, mensen worden gelijk persoonlijk te woord gestaan en ze worden geholpen over de volle breedte van hun ondersteuningsvraag. Nou ja, ik heb gister met mijn collega's in de regio ook besproken dat zij ook in hun lokale krantjes advertenties zetten dat mensen zich vooral moeten melden, zodat wij hen kunnen ondersteunen op al die terreinen, gezin, wonen, werk, schulden, inkomen. Dus dat gaat u de komende week wel merken. En ja, ik roep eigenlijk een ieder op, kent u gedupeerden, laat ze met ons in contact komen. Probeer ze over de drempel heen te helpen, zodat wij ze weer op weg kunnen helpen. Want ik heb ook al van een aantal Kamerleden ook nog wat verhalen gehoord. En ik heb ook naar aanleiding van media-aandacht ook zelf nog wat dossiers toegestuurd gekregen. En sommige mensen zijn echt heel diep in de ellende geraakt. Maar die durven toch nog steeds vaak die stap naar ondersteuning vanuit de gemeente niet te zetten. Dus dan gaan we vol op inzetten de komende tijd. Uw laatste vraag ging over de euro's. Nou, daar gingen ook voor een deel de ingewikkelde gesprekken met de staatsecretaris over. Gelukkig heeft de Belastingdienst nu gezegd van: wij compenseren alle kosten. We hebben alvast een voorschot gekregen van 11 miljoen, als alle Nederlandse gemeenten. Daar kunnen we mee aan de slag en dan gaan we goed in beeld brengen: wat is er allemaal nodig, hoe zwaar is de ondersteuningsbehoefte en om hoeveel mensen gaat het? En dan wordt er over ongeveer een half jaar wordt het volledige bedrag bekend gemaakt. En dat wordt landelijk dan meegenomen bij de voorjaarsnota. En dat zal over een veelvoud van het bedrag van 11 miljoen gaan, maar dat weten we nu nog niet. Maar het is wel belangrijk dat gemeenten die middelen krijgen, omdat wij deze ondersteuning natuurlijk ook niet ten koste willen laten gaan van de mensen die wij al helpen op dit moment. En ook omdat de meeste gemeenten elke euro moeten omdraaien, dus dat we ook niet de luxe hebben om zomaar even een geldkraan open te

zetten. Dus ik denk dat het belangrijk is dat we dat akkoord hebben gesloten, maar het aller belangrijkste is nu dat we deze mensen leren kennen en dat we ze kunnen helpen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Is van GroenLinks over de WMO adviesraad en het VN verdrag handicap. Wie mag ik van GroenLinks het woord geven?

De heer Burakçin: Voorzitter, dat ben ik.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voorzitter, vorig jaar heeft onze gemeente twee bijeenkomsten georganiseerd betreft de uitvoering van het VN verdrag voor de mensen met een beperkingen. Onder andere heeft daar een delegatie van de WMO adviesraad daar aan deelgenomen. En die, zoals desgevraagd eigenlijk, ook zoals in het WMO beleidsplan in staat, top vijf adviezen uitgebracht. Hetgeen zou gaan om korte termijn acties en snel uit te voeren oplossingsrichtingen. Ik heb daar contact over gehad met de voorzitter van de WMO adviesraad. En daaruit blijkt dat de gemeente, ook na een herinneringsbrief van de WMO adviesraad aan de gemeente begin dit jaar, helemaal niets van zich heeft laten horen. En vorig jaar is uit het Kamerrapport gebleken dat onze gemeente op allerlei onderdelen niet voldoet aan de eisen van het VN verdrag, terwijl daar wel een verzoek toe is vanuit het Rijk. Dus dan vind ik dit een ontwikkeling die we eigenlijk niet moeten willen. Dus graag zou ik van het college willen weten of en zo ja wanneer dit opgepakt gaat worden. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

De heer Heijkoop: Voorzitter, dank u wel. We hebben vorig jaar een aantal bijeenkomsten gehouden. Volgens mij doelt de heer Burakçin daar ook op: iedereen doet mee. En dat gaat over welke belemmeringen mensen ervaren om mee te doen, ook waar het gaat over fysieke belemmeringen in onze stad, bijvoorbeeld in de openbare ruimte. Toen is er een top vijf samengesteld en die is ook besproken door de werkgroep inclusief beleid. Daar hebben we ook een werkgroep voor. En daar zijn verschillende afdelingen mee aan de slag gegaan. Want het ging over het stadskantoor, dat het toegankelijk zou zijn, en allerlei aanpassingen in de openbare ruimte. Dus dat zit echt bij verschillende ambtenaren. En dat gebeurt dus ook. En het is ook een soort handboek voor de openbare ruimte en dat wordt ook bijgesteld. En daar worden ook mensen met een handicap bij betrokken om dat op een goede manier te doen. De WMO adviesraad, die heeft nu ook, heb ik begrepen, een eigen top vijf opgesteld. En ik kende de brief niet, hij is ook gestuurd aan enkele ambtenaren. Maar ik zag wel in die brief, die overigens eind maart werd gestuurd, dus toen echt de coronacrisis in de volle omvang was uitgebroken, gaan ze een aantal punten aan. En ik heb hem gelezen, ik heb die punten ook gelezen. En volgens mij zijn dat gewoon hele goede punten om met elkaar over te spreken. Ik treed niet in de correspondentie die er is geweest, maar ik zag wel dat in die brief stond dat als we na dat de coronacrisis weer, dat we elkaar weer goed kunnen spreken en die achter de rug is, dat zij dan met ambtenaren in gesprek willen over die top vijf. Nou ja, volgens mij is dat ook goed. Alleen ik stel wel met u vast helaas dat wij echt nog wel midden in die crisis zitten. Dus ik denk dat dat de verklaring

is, dat het gesprek nog niet heeft plaatsgevonden. Maar anderzijds, wat mij betreft zijn de huidige middelen, ik bedoel wij vergaderen nu ook op deze manier, kunnen die ook prima om dat gesprek te voeren. Dus ik denk dat er ook een soort van misverstand is dat misschien die ambtenaren wachten op een reactie vanuit de WMO adviesraad of wat dan ook. Maar ik heb in ieder geval meegegeven van: joh, treedt met hen in gesprek, kijk wat er al mogelijk is. Want deze crisis kan nog wel even duren en het is ook wel fijn om die punten ook mee te nemen als je al met bepaalde verbeteringen bezig bent. Dus dank voor uw signaal en ik heb hem in ieder geval doorgegeven. En ik ga ervanuit dat de betreffende ambtenaren snel met de WMO adviesraad contact opnemen om hier de draad weer met elkaar op te pakken. Ondanks dat we helaas nog wel midden in de coronacrisis zitten.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. We gaan door met mevrouw Nijhof van Beter voor Dordt, ook weer een vraag aan de heer Heijkoop over corona en studenten. Mevrouw Nijhof, gaat uw gang.

Mevrouw Nijhof: Excuus voor het laat versturen, want daar doelde u waarschijnlijk op, op mijn vraag, meneer Tiebosch. Van deze vraag, ik ben blij dat de wethouder nog bereid is om hem te beantwoorden. Het gaat over studenten. De studenten hebben het in deze tijd erg moeilijk. Dat kunnen we ook overal lezen overigens. Vaak ook omdat ze geen goede plek hebben om thuis te studeren. We zien dat de bibliotheek in bijvoorbeeld Breda zijn leerplekken gesloten die hier voor waren. Wij willen eigenlijk aan u de vraag stellen of u weet hoe dat in Dordrecht is en of u bereid bent om te kijken om de bibliotheek zeg maar te stimuleren om hier in ieder geval een voorziening voor te treffen. Om deze mensen door te kunnen laten leren tijdens deze periode. Het is overigens ook zo dat HBO studenten nu al te horen hebben gekregen dat ze ver in het volgend jaar nog digitale lessen zullen krijgen. Dus dit zal ook tot na deze drie weken, die er nu gesteld is, zal blijven. Dus nou ja goed, zou u daar op willen antwoorden?

De voorzitter: Uw vraag is duidelijk. Wethouder Heijkoop, u kunt antwoord geven.

De heer Heijkoop: Voorzitter, ik heb zojuist mijn tweejarige dochter wat eerder op bed gelegd, zodat ik nog even met de bibliotheekdirecteur kon bellen. Deze vraag kwam inderdaad wat laat binnen. Maar ik heb de directeur van de bibliotheek, Ankje Kessen, nog even kunnen spreken. Van: joh, hoe hebben we dat in Dordt gedaan? En in Dordt kunnen studenten gewoon komen studeren. Wij zijn ietsje rekkelijker dan Breda zullen we maar zeggen, we houden heel nauw contact met Rotterdam vertelde Ankje mij. En dat betekent dat studenten welkom zijn, wel met inachtneming van de RIVM maatregelen. En op het moment dat je gaat bewegen ook het mondkapje natuurlijk op. en de bibliotheek is ook al aangewezen als een voorziening waar je niet verblijft langere tijd, maar waar je ook weer vertrekt. Dus mensen mogen een paar uur blijven, om ook iedereen ook wel de kans te geven om te komen studeren. En als het niet druk is, dan kun je natuurlijk ook gewoon langer blijven. Dus dat loopt op zich wel prima. Het is wel elke keer heel veel geregeld, vertelde Ankje mij, maar dat gaat op zich allemaal wel goed. Ik ben het wel met u eens, en dit gaat allemaal nog waarschijnlijk veel langer duren en we houden goed de vinger aan de pols. Ik heb er ook nog wel contact over gehad met enkele hogeschoolbestuurders, hoe die daar mee omgaan. Studenten die in

de thuisomgeving kunnen werken, dat kan niet altijd, of willen studeren. Hoe scholen daar ook mee omgaan. En ik kan me ook zomaar voorstellen dat de komende weken er ook wel weer wat veranderingen zullen zijn. Dus we houden heel goed de vinger aan de pols. Maar heel concreet uw vraag, in Dordrecht kunnen studenten studeren in de bibliotheek, die is open ja.

Mevrouw Nijhof: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan heb ik even een vraag of wethouder Van der Linden ook aanwezig is.

De heer Van der Linden: Ik ben inmiddels aangeschoven, zeker.

De voorzitter: Geweldig, welkom wethouder. We hebben voor u ook nog een vraag bij het onderdeel vragen aan het college. En die vraag komt van iemand van de fractie van de VVD, over de zienswijze inkoopkader jeugdhulp DGJJ. Wie van de VVD mag ik het woord geven?

De heer Kwaak: U mag mij het woord geven voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Meneer Kwaak, gaat uw gang.

De heer Kwaak: De VVD Dordrecht is zeer verbaast dat de zienswijze dienst gezondheid jeugd inzake inkoopkader en convenanten niet geregeld kan worden voor de deadline. Ons inziens betreft het de zienswijze van de raad en is dit dossier van groot belang. Uitstel wordt toch zeker geen afstel. Wij vragen de wethouder om opheldering van zaken en om vaart te maken. Gezien de agenda van sociaal vragen wij ons af: wanneer kunnen wij dit verwachten? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Kwaak. Wethouder Van der Linden, kunt u hier een reactie op geven?

De heer Van der Linden: Ja, dank u wel. Nou, ik constateerde vandaag inderdaad, volgens mij is er nog iemand die deze vraag had willen stellen, dat het best krap is. Maar dat wisten we natuurlijk ook wel toen we de besluiten namen die leidden tot deze zienswijze uitvraag. Maar het is altijd weer krap aan het eind van het jaar. Ik zal even kijken of het lukt om de collegebehandeling iets naar voren te schuiven. We hebben natuurlijk over twee weken herfstvakantie en we gaan volgende week met het DB kijken naar de planning voor de vergadering van december, de AB vergadering. Ik weet dat nog meer gemeentes het hebben aangegeven, dus gaan we even kijken of we iets met de datum kunnen doen. Wat essentieel is, is dat we in ieder geval na commissiebehandeling, die is meen ik half november voorzien, al kunnen constateren hoe de zienswijze er ongeveer uit zal gaan zien. De laatste keren is de zienswijze in de commissie vaak dermate goed besproken dat we dat kunnen zien. Zodat u in ieder geval alvast het informeel kunnen bespreken. Maar ik ga kijken dat we andere gemeentes, en dus ook de raad van Dordt recht kunnen doen om een zorgvuldige termijn in ogen te

nemen en de besluitvorming ook niet te lang te laten uitstellen, maar wel voldoende tijd in te pakken. Hetzij aan de voorkant, hetzij aan de achterkant.

De heer Kwaak: Oké, dank u wel.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u. Ik heb kennis genomen van de problemen die er zijn bij het opmaken van de zienswijze. En ik begrijp dat de heer Van der Linden dat naar voren wilt schuiven. We zouden ook een andere weg kunnen bewandelen, namelijk dat wij zelf als commissie een zienswijze opstellen. Ik ben gaarne bereid om daar een steentje aan bij te dragen. Niet zo moeilijk, want wij hebben in de regionale werkgroep afgelopen week de zienswijze voor het kader, in ieder geval de overdenkingen of bouwstenen die bij kunnen dragen aan de zienswijze van de gemeente, hebben we vastgesteld. Dus de materie is mij niet vreemd en het kost me weinig moeite om dat in een zienswijze voor de gemeente te gieten.

De voorzitter: Nou, wethouder. Wilt u daar nog een reactie op geven?

De heer Van der Linden: Ik wil er wel op reageren, maar volgens mij ... Kijk, het is sowieso een zienswijze van de raad. We zijn gewend al bij alle GR'en dat het college een voorzet doet. En meestal proberen we dan de toon te vangen die de raad zal aanslaan. Dat lukt meestal aardig. Dus ik laat het natuurlijk aan u over of u de suggestie van de heer Van Verk wilt ondersteunen of niet. Ik weet niet of dat in deze vergadering moet, maar in ieder geval gaan wij zonder tegenbericht u een voorzet doen voor de zienswijze. En daarbij zullen we ook kennis nemen sowieso van de overdenkingen van de werkgroep. Want dan doen we eigenlijk altijd.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Nou, dan doe ik even snel de vraag: handjes voor het voorstel van de heer Van Verk. In dit geval is een handje wel makkelijk, want dan kan de griffier even meetellen. Het lijkt erop dat, ja, er is een meerderheid voor het voorstel van de heer Van Verk. En ook als voorzitter en ook als raadslid voor D66 kan ik dat ook ondersteunen. Dus dan, meneer Van Verk, als u dan wilt zorgen dat u het concept zo snel mogelijk naar de andere commissieleden en naar de wethouder komen, dan zou dat geweldig zijn.

De heer Van Verk: Daar ga ik voor zorgen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van der Linden: Voorzitter, check vraag.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Dat houdt in dat wij even geen concept gaan voorbereiden? Dat lijkt me een beetje dubbel werk dan.

De voorzitter: Precies.

De heer Van der Linden: Prima, dank.

De voorzitter: Een keer vastleggen en dan voor meervoudig gebruik, zullen we maar zeggen. Nou, dan zijn we, dank u wel allemaal, dan mogen de handjes weer weg.

4. Instemmen met Startnotitie Toekomst Verenigingshallenplan (VHP)

De voorzitter: Dan gaan we verder met ons eerste bespreekpunt. En dat is de beeldvorming van het verenigingshallenplan. In het voorjaar is de startnotitie voor een nieuw verenigingshallenplan aangekondigd door het college. En de commissie heeft op 21 april besloten om de startnotitie eerst beeldvormend te agenderen met de betrokken stichtingen en verenigingen, voordat de commissie hierover in debat gaat. En vanavond staat de dialoog met de genodigden centraal. En het is denk ik goed om ons allemaal te beseffen dat het dus geen debat is, maar een dialoog. En bij een dialoog is het van belang dat we dus goed luisteren en dat er een vrije gedachtewisseling plaatsvindt. En we hebben als genodigde bij dit punt hebben we de heer Peter Bouman, van de sportraad Dordrecht. Is die aanwezig?

De heer De Boer: Voorzitter, volgens mij probeert de gast binnen te komen, maar hij wacht in de lobby.

De voorzitter: Ik heb al een paar keer op toelaten heb ik gedrukt, maar ik zie alleen maar een blauw rondje zie ik draaien. Dus ik ga even verder, ondertussen kijken we hoe we dat kunnen oplossen. De heer Bert Seeving van Stichting SKV Oranjewithal. Is die aanwezig? De heer Arjan Driesprong van Stichting Voorinklaan.

De heer Driesprong: Present, ja.

De voorzitter: Welkom Mevrouw Joke Heijmans van Stichting Reeweghal.

Mevrouw Heijmans: Ik ben er ook, voorzitter.

De voorzitter: Welkom.

Mevrouw Heijmans: Dank je.

De voorzitter: De heer Nico Maas van Stichting Sporthal De Dijk. Geen contact mee. En de heer Adrie Bron van Stichting Deltahal.

De heer Bron: Ja, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Welkom. Nou, we gaan proberen om ook de heer Peter Bouman toegang te geven tot deze vergadering. Nou, commissie, om dit gesprek te openen is er door de griffie en de stichtingsbesturen van de verschillende sporthallen een filmpje gemaakt. Dat filmpje dat duurt 17 minuten. In dit filmpje wordt ingegaan op de heersende problematiek in de sporthallen. Maar ook wat volgens de stichtingsbesturen goed

verloopt. En alvorens we dus het gesprek, de dialoog, gaan beginnen, dan gaan we nu eerst kijken naar het filmpje.

Filmpje problematiek sporthallen

Filmpje: Nou kijk, dit is het hart van de CKV Oranjewit, dit is onze korfbalhal. Hier zie je dus de selectie van vorig jaar aan de muur hangen, die wordt weer vervangen dit jaar door de nieuwe selectie dit jaar. Dat is de tribune daar aan de lange zijde met de meeste sfeer tijdens de thuiswedstrijden. Deze kant zit ook altijd redelijk vol met in het midden de jurytafel. En aan die kant zit vaak het uitpubliek, dus ja, hier zijn we het meest trots op. Dit is de hal waar het gebeurt wat betreft de korfbalwedstrijden. Hier speelt ook altijd ons eerste en ons tweede. Dit is de hal waar het dertig jaar geleden allemaal begon. We zijn hier in wat in de volksmond heet de Deetoshal. Een van de grootste particuliere hallen van Nederland en we zijn er ongelooflijk trots op. Als je kijkt hier om je heen hoe groot het is en hoeveel mensen we hier kunnen bedienen als het gaat om sporten. Scholen, allerlei sportverenigingen en natuurlijk. Deetosnel, de belangrijkste korfbalvereniging in deze regio. Ja, daar zijn wij heel trots op. Onze vereniging en stichting is helemaal niets zonder vrijwilligers. Alles moet bijna met vrijwilligers gedaan worden. Een van de dingen waar we trots op zijn, wat ons vrijwilligers gedaan hebben, dat is de renovatie van onze kleedkamers. Die zien er weer helemaal spik en span uit, daar hebben we ook aan veiligheid gedacht. We hebben nu douches die als ze niet gebruikt worden, een van de douches, dan een in de zoveel dagen gaat die een keer automatisch doorspoelen om legionella te voorkomen. We hebben aan alles gedacht en we hebben alles weer spik en span gemaakt voor de komende tijd. Wij zijn trots, zoals we hier ook al zien, op het totaal van de hal. De sporters over het algemeen, die komen hier ook graag. Omdat, ja, het is ruim hierzo in zijn totaliteit, er is veel licht. En ook de scholen, want we hebben hier ook scholen overdag zitten, die komen hier ook graag de scholen. Omdat het goed schoon is, dus ze kunnen dus terecht bij de mensen die hierzo dan rondlopen. Dat zijn over het algemeen twee betaalde krachten. We hebben de tent runnen, dat doet de secretaris tegenwoordig, die mijn functie eigenlijk overgenomen heeft. En dat is een duidelijke verjonging is dat geweest. Er zit ook een verjonging in het bestuur van de stichting de laatste jaren en dat is ook heel belangrijk. Ook de vrijwilligers die aangetrokken zijn, dus die bepaalde werkzaamheden hierzo voor onze vereniging doen, dat zijn ook allemaal jongeren. Dus de oudere garde, die is langzamerhand zijn die uit het bestuur vertrokken. We staan hier eigenlijk midden in de hal. U heeft mooi zicht op de grootte van de hal, dat is ook een van de positieve punten van de hal, de grootte en de hoogte. Zodat eigenlijk alle sporten daar kunnen plaatsvinden. Naast deze grote zaal hebben we ook een fitnessruimte en een aerobicsruimte. En bovendien, in de grote zaal hebben we ook een polsstok hoog spring installatie, die door sporters vanuit heel de regio gebruikt wordt. Wat ook heel positief is aan onze hal is dat die energiezuinig is. We zijn aangesloten op het warmtenet en we hebben zonnepanelen op het dak. U ziet ze al als u op de N3 langsrijdt. En een ander positief punt van onze hal is dat we overdag de hal kunnen verhuren aan twee scholen. Dus overdag is die ook gebruikt. Een van de belangrijkste pijnpunten is vrijwilligers. Wij hebben samen met het Oranjefonds en de sociale dienst hebben we een pilot gedraaid. Toen hadden we acht vrijwilligers, dus we

liepen met tien mensen hier schoon te maken. Toen was het pand spik en span. Al die vrijwilligers, en dat was ook het doel van de pilot was dat ze gingen werken. Die zijn nu ook allemaal uitgevlogen en hebben nu allemaal betaald werk. In die tijd van dat Oranjefonds is ook Maxima langs geweest. Dat was ook een van mijn hoogtepunten om samen met Maxima hier aan tafel te zitten. Op dit moment hebben we nog twee vrijwilligers. Eentje zal binnenkort ook weer uitvliegen, dus dan ben ik nog samen met een andere vrijwilliger en dat is gewoon te weinig. En het is heel moeilijk om vrijwilligers te krijgen. Ja, misschien nog aanvullend, een belangrijk pijnpunt ook voor mij als lid van het bestuur van de stichting zijn de financiën. Wat je ziet is een prachtige hal, het is de grootste hal van Dordrecht. En we krijgen by far de laagste bijdrage van de gemeente. Dat is eigenlijk heel bijzonder. Als je gaat kijken per vierkante meter dat deze hal veel minder krijgt dan alle andere hallen. En uiteindelijk ga je dat merken. We merken het nu in het onderhoud, we zijn een relatief nieuwe hal, een jaar of tien. We merken nu al dat er allerlei dingen gaan doorschuiven. En alleen de strikt noodzakelijke dingen die gaan over veiligheid die doen we nog. Maar andere dingen, ja, we moeten toch de bank betalen. Twee keer per jaar de aflossing aan de bank Nederlandse gemeenten. Dus financiën is echt een groot zorgpunt voor ons. We gaan nu in coronatijd gaat de hockey er weer uit, dat scheelt weer duizenden euro's komende winter. Ze hebben opgezegd gister en ik snap het heel goed. Want ja, wil je nog hockeyen in deze periode. Fysiotherapie is een hele belangrijke huurder van ons, die gaat eruit, er komt waarschijnlijk geen opvolger. Dus we zitten echt tegen de grenzen aan van het financieren. Een ander pijnpunt, en dat is een heel groot pijnpunt, is het aantal vrijwilligers. Het aantal vrijwilligers loopt terug, we hebben ze hard nodig voor het halbeheer en voor de kleine klusjes om op te knappen, reparaties en zo. Dat is heel lastig, daardoor moeten we meer mensen in dienst nemen en betalen, wat financieel tot problemen leidt. Daarnaast hebben we best wel wat moeite met de leveranciers. Ten eerste, de hal is gebouwd met hier en daar inferieur materiaal, wat tot extra kosten heeft geleid. En een aantal leveranciers leveren ook niet wat ze beloofd hebben. We hebben zelfs een rechtszaak gehad, maar ja, die heeft niet geleid tot het teruggeven van geld. We zijn er samen wel uitgekomen, maar het kost gewoon extra geld allemaal. En het laatste pijnpunt is dat we verplicht zijn door de gemeente om verenigingen uit Dordrecht hele hoge kortingen te geven, wat ook weer leidt tot minder inkomsten. Wat een van onze zorgen is, dat is dat we een sporthal hebben die al bijna 30 jaar bestaat, maar die op de verkeerde plek neergezet is. We hebben eigenlijk alleen verenigingsgebruik en geen dag gebruik. Dat is sporadisch dat er dag-gebruik is en we moeten met het verenigingsgebruik onze kosten kunnen dekken. Dat is een van de zorgen die we ook hebben, onze kosten bestaan voor 90% uit vaste lasten en 10% is beschikbaar voor onderhoud. Als er ook maar wat minder gebruik is, dan moeten we op dat onderhoud uitstellen en dat moet dan een andere keer gebeuren. En daardoor is ons onderhoudsbudget altijd onder druk voor deze sporthal. De verbeterpunten, die zou ik graag zien dat we dus door de gemeente en andere instanties, zoals de milieudienst en dergelijke, als er wijzigingen zijn dat we daarzo van tevoren voor ingelicht worden. Want wat voor ervaringen heeft u daarmee? Bijvoorbeeld met de vluchtroutes van de hal door de milieudienst Zuid-Holland Zuid. Die kwamen hier controleren en op een gegeven moment, het is dus altijd goed geweest, en toen moesten we dus allerlei handelingen gaan verrichten. De deuren, dat die altijd open konden. Daar hebben we dus, en met de

watervoorziening dat we op een gegeven moment allemaal terugslagkleppen moesten maken op alle invoeren van de kleedkamers, voor de waterleidingen. Dat zijn kostbare zaken geweest? Dat zijn kostbare zaken geweest, ja. Ik heb het nou niet zo voor handen wat het allemaal precies gekost heeft, maar er zijn behoorlijke zaken geweest die dan plotseling, dus waar je niet van tevoren rekening mee kan houden. Maar dan gaat het om honderden, duizenden euro's? Ik schat die twee bij elkaar, dat dat op zes duizend euro gekomen is. Dit is wat wij de laagbouw noemen, letterlijk en figuurlijk. Dit is 50-60 jaar oud en dit is wat ons betreft het deel wat plat moet. Dit is eigenlijk niet te renoveren. Hier hebben we zoveel problemen met lekkages, ja, dit is eigenlijk gewoon niet meer te renoveren. Dit moet gewoon plat en herbouwd worden. Dat hoeft niet helemaal, we hebben niet al die vierkante meters meer nodig. Maar dat is eigenlijk waar het begint. Dit is wat wij noemen hal 1, dit is de oudste hal, die is in 1992 opgeleverd. Dit is onze korfbalhal. Korfbal is de trots, ja, niet het eind van de dertigjarige levensduur. Dus het eind van het eerste verenigingshallenplan termijn. Je ziet ook aan de buitenkant, hier moet echt gigantisch veel aan gedaan worden. De constructie is goed, de staalconstructie is goed. Maar eigenlijk moet voor de rest alles opnieuw opgebouwd worden. De staalconstructie kan blijven staan en de rest moet je eigenlijk weer opnieuw opbouwen. Wat je hier ziet is het deel wat bij hal 1 hoort, het is een paar jaar na hal 1 gebouwd, begin jaren 90. Je ziet de kantine aan die kant, bestuurskamer op hoogte. En hier zie je ook, dit dak hebben we een paar jaar geleden helemaal opnieuw laten bedekken. Maar je ziet hier ook dat, ja, door de constructie en door de hoeveelheid water die er tegenwoordig valt en de afvoeren die te klein zijn, dat je dit eigenlijk alleen nog maar goed kunt krijgen door het ook helemaal te veranderen qua constructie en bedekking. Wat je daar ziet, dat zijn de gas heaters zoals die vroeger gebruikt werden. Die zijn wel gerenoveerd ondertussen. Ja, dit zijn de dingen die anders moeten in de huidige tijd. Die zijn zeer energie onvriendelijk en niet meer van deze tijd. Dit zijn onderdelen van een groot renovatieproject van dingen die anders moeten. Hier kun je heel goed zien dat dit berguimtes zijn zoals die vroeger gebouwd werden. Klein, veel te klein zoals we nu weten. Daar zal ook echt aandacht aan besteedt moeten worden in de renovatie, dat daar voldoende ruimte komt voor allerlei materiaal. Ook de berguimte hiernaast is veel te klein, moet veel groter. De kleedkamers hebben we opgeofferd, maar zullen toch weer terug moeten, dat er ook kleedkamers bij elke hal apart komen. En dan heb je eigenlijk al een aantal belangrijke punten genoemd voor verbetering. Ja, dit is de oude beheerdersruimte die we tegenwoordig voor twee dingen gebruiken. Beheerdersruimte, maar vooral de docentenruimte voor gymdocenten van het Insula, die de grootste huurder zijn van deze hallen. En je ziet zelf al, als je om je heen kijkt, dit is natuurlijk veel te klein voor 5-6 gymdocenten. Al zitten ze natuurlijk voornamelijk in de zaal, maar dit is absoluut inadequaet en te klein. Dit is hal 2. Nou ja, je ziet eigenlijk ook wel, je proeft het misschien beter, dat dit niet een echte korfbalhal is. Dit is echt een speelhel voor multifunctioneel gebruik. Dan zien we ook gelijk de gebreken of de beperkingen, moet ik beter zeggen, van deze hal. Daar zie je onder andere de scheidingswand die er voor de school in is gemaakt, die zit eigenlijk op de verkeerde plek. Maar vanwege de constructie van de hal kan die niet precies in het midden. Dat kan wel, maar dat is een hele dure constructie, dat moet eigenlijk verandert worden. Als je om je heen kijkt, dan zie je ook dat je heel weinig berguime hebt, wat voor een school lastig is. Daarom nemen we in het nieuwbouwplan ook mee

dat er bergruimte tussen hal 1 en hal 2 komt, die veel groter is en multifunctioneel gebruikt kan worden. Een ander dingetje van deze hal is dat deze vloer door constructiefouten bij de bouw niet goed is. Dit is het hart van onze onderhoudsruimte. Hier hebben we een hele actieve, kleine onderhoudsploeg van een mannetje of 4-5 en die bereiden hier heel veel onderhoudswerkzaamheden voor. Deuren aanpassen, je kan het zo gek niet opnoemen, dat maken ze of repareren ze hier. Dus voor ons is dit een wat onderschatte ruimte misschien, maar essentieel om het onderhoud van de sporthal van de verenigingshallenplan te kunnen doen. De wens is dat we hier een wat grotere ruimte hebben, zodat we ook wat grotere projecten zelf kunnen uitvoeren en niet aan aannemers hoeven uit te besteden. Zodat we nog wat betere apparatuur en wat meer ruimte hebben om het uit te voeren. De toekomst van de sporthal zien wij dus eigenlijk graag wat aanvulling op de zondagen. Doordat het korfballen toch naar de zaterdag verplaatst is, wat vroeger allemaal op de zondag gepland werd. Hebben wij dus erg ruimte gekregen op de zondag. Dus dat zouden we graag voor de betaling zouden we dat ingevuld willen hebben. Wat voor rol zou de gemeente daarin kunnen spelen? Ja, als er aanvragen zijn van verenigingen om te sporten, om dat door te spelen. Nu op het ogenblik gaan we er zelf achterheen, maar dat lukt tot nog toe niet zoveel. Daar zijn we al een paar jaar mee bezig en er zijn al gesprekken geweest, maar puntje bij paaltje dan haken ze af. We zouden toch graag naar de toekomst toe deze hal een renovatiebeurt willen geven. De vloer, de verlichting, de luchtventilatie, alles moet eigenlijk weer vervangen worden. Daarvoor moeten we geld lenen en gaan we weer een langdurige overeenkomst met de bank aan. Daarvoor zouden we hulp van de gemeente moeten hebben en een langdurige overeenkomst met de gemeente weer moeten sluiten. Daar zouden we graag wat helderheid over willen hebben. We hebben te weinig bergruimte, dus die willen we heel graag uitbreiden. Alleen zijn we er nog niet uit hoe dat moet. En een ander punt wat we graag willen verbeteren en wat ook al bijna gelukt is, is het vervangen van de TL-balken, de verlichting, voor LED verlichting. En dat wordt volgend jaar gerealiseerd. Ja, onze droom voor de toekomst met deze hal is meer leden. Aan de ene kant zouden we graag zien dat deze hal nog veel meer betekenis krijgt in deze wijk. We hebben hier heel veel mooie ruimte en er is toch een beetje een afstand tot de wijk. We zouden ook graag zien dat de gemeente helpt bij mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt hier te laten re-integreren. Vroeger deed de sociale dienst dat, nu niet meer. We zouden graag zien in onze droom dat er veel meer onderwijs hier bezig is, dus dat onderwijs geleid wordt naar de sporthallen in Dordrecht. En we zouden ook graag zien dat dit complex energieneutraal gemaakt gaat worden en dat we daar hulp bij krijgen. Het hele dak kan vol met zonnepanelen, we kunnen hier veel meer doen. Dus onze droom is dat we financieel stabiel worden en heel veel vrijwilligers krijgen. Hier achter ons zien we de hallen. En mijn en onze grote droom is dat we hier in een aantal jaren een prachtige nieuwe gerenoveerde accommodatie hebben staan.

De voorzitter: Hartelijk dank aan alle mensen die dit filmpje mogelijk hebben gemaakt. Ik zou het graag als volgt willen gaan doen. Als de genodigden die aanwezig zijn, als die hun camera aan willen zetten. Dus Peter Bouman, Bert Seevink, Arjen Driesprong, Joke Heijmans, Nico Maas, Adrie Bron. Als jullie je camera aan willen zetten, je geluid nog uit. En dan zou ik aan de commissieleden willen vragen of jullie gebruik willen maken van de chat als je degene vanuit de verenigingshallen een vraag wilt stellen. En dan is mijn

vraag of je maximaal twee vragen, om andere mensen ook een kans te geven. Wie van de commissie wil een vraag stellen? U komt met het handje, meneer De Boer, maar de vraag is of u het in de chat wilt doen. Ik heb het nu gezien, dus prima. U krijgt het woord en dan kunt u uw camera aanzetten en uw geluid. En dan zou het ook fijn zijn als u even specifiek aangeeft van wie u antwoord wilt hebben. Meneer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik moest even helaas mijn handje opsteken, want ik ben via een andere link binnengekomen in de vergadering. Dus ik kan geen gebruik maken van mijn chat. Dus ik had geen andere keuze, excuus. Ik ben Robert de Boer van Beter voor Dordt, voor de genodigden. Ja, ik wil eigenlijk een aantal punten aansnijden eigenlijk voor iedereen. Wat ik eigenlijk steeds terug hoor is het tekort aan vrijwilligers. Ik hoor constructiefouten van de hallen, ik hoor een behoefte aan energieneutraal en daar ook hulp bij van de gemeente. Ik hoor een betere invulling van de dagen doordeweeks, ik hoor renovaties voorbij komen, vloeren onder andere, danken, verlichtingen. Aandacht voor je leent nu geld bij de bank. De vraag is of er ook hulp kan komen vanuit de gemeente. Ik hoor bij een aantal mensen dat er onvoldoende bergruimte is en ik hoor ook dat de hallen wat meer betekenis moeten krijgen in de wijk. En dan aansluiting van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, onderwijs. Nou ja, ik noem even een paar stakeholders denk ik, want ik hoor ze eigenlijk bij iedereen terug. Ja, ik had natuurlijk een klein beetje een woordvoering voorbereid, maar dat gaan we nu niet doen.

De voorzitter: Meneer De Boer, dat gaan we zeker niet doen. Het is echt de bedoeling dat we een dialoog hebben. Debatteren, dat komt pas in een volgende commissievergadering, maar niet nu.

De heer De Boer: Ik heb een aantal punten genoemd nu net. Ja, is dat voor iedereen die nu aangesloten is op de camera, is dat voor iedereen herkenbaar of zijn er nog andere meningen over?

De voorzitter: En dan geeft u even aan, aan wie u de vraag stelt. Dan kan ik die ook het woord geven.

De heer De Boer: Eventjes kijken, ik geef even het woord aan Peter denk ik. Want die heb ik niet in het filmpje gezien, andere mensen wel denk ik.

De voorzitter: De heer Bouman, als u uw camera open wilt zetten, dan kunnen we u zien. En volgens mij de heer Driesprong zou ook hierbij aanwezig moeten zijn. Als u ook uw camera aan wilt zetten.

De heer Bouman: Volgens mij stond mijn camera aan.

De heer Driesprong: Mijn camera stond ook aan, zover ik zelf kan zien. Adrie Driesprong.

De voorzitter: Meneer Bouman, u mag als eerste reactie geven.

De heer Bouman: Ik ben aanwezig namens de sportraad, dus ik ben niet een vertegenwoordiger van een van de vijf stichtingen. Dus ik vroeg me even af wat de vraagstelling is, welk antwoord u ...

De heer De Boer: Misschien is de vraagstelling, meneer Bouman, specifiek voor u: herkent u de dingen die ik net noemde? U heeft zelf ook het filmpje gezien, maar ziet u die ook terug bij alle stichtingen?

De heer Bouman: Ja.

De heer De Boer: Oké, en wat is nou het meest urgente? Als u het aan mag geven. Ja, we weten dat bijvoorbeeld de hal van Oranjewit als eerste aan de beurt komt straks in 2023. Ja, ik ben even benieuwd naar wat zijn echt de grootste problemen op dit moment? Als we niks doen, dan gaat het natuurlijk niet goed met de hallen. Wat zou er volgens u als eerste moeten gebeuren op dit moment?

De heer Bouman: Nou ja, goed. Kijk, het gaat in dit geval geloof ik over de startnotitie van de verenigingshallenplan. Dus in eerste instantie is het belangrijk voor de verenigingen om te weten of het verenigingshallenplan wordt gecontinueerd. Want ja, daar begint het. En vervolgens zijn de zaken die door de vertegenwoordigers van de stichting vermeld zijn, dat zijn natuurlijk de problemen die individueel in iedere hal speelt. Bij de een is het dit en bij de ander is het dat. En de verenigingshallen zijn natuurlijk gebaseerd op de gemeentelijke bijdrage, gemeentelijke financiële bijdrage van het verenigingshallenplan. En daarnaast zijn vrijwilligers sowieso in het verenigingsleven een probleem. Dus kun je ook nagaan dat als de verenigingen via een stichting een hal exploiteren, dat het krijgen van vrijwilligers ook daar een probleem is. En dat betekent dat mogelijk in het verleden heel veel werk door vrijwilligers gedaan is, maar dat je toch wel steeds meer ziet dat er vraag is naar: moet je dat of kan je dat met betaalde krachten? Kan je je dat zelf veroorloven? Zoals Arjan Driesprong zegt: wij zouden het graag willen doen met mensen met een beperking tot de arbeidsmarkt. Dat heeft natuurlijk een financieel voordeel. Ja, zo zijn er natuurlijk allerlei zaken te noemen, maar het valt of staat met het feit of het verenigingshallenplan wordt gecontinueerd.

De heer De Boer: Oké, dank u wel. Eigenlijk in de startnotitie wordt er een advies gegeven om zeg maar per verenigingshallenplan te kijken op maat welke investeringen er nodig zijn. Nou, persoonlijk ik moet zeggen: daar sta ik ook achter, dat advies. En bent u het er ook mee eens dat bijvoorbeeld een gemeente de volledige regie moet nemen op al die punten die ook in die raadsinformatiebrief staan? Er zijn een aantal dingen en uitgangspunten die het college vaststelt, dat zijn punt a tot en met i, ik ga ze nu allemaal niet noemen. Maar ik was even benieuwd: vindt u dat de gemeente de volledige regie moet hebben? Of zegt u van: ook de stichtingen hebben daar ook een groot aandeel in of moeten daar een groot aandeel in hebben.

De heer Bouman: Wij vinden dat de stichtingen de hallen moeten exploiteren, maar dat de gemeente daar een grote ondersteunende rol in zou moeten spelen. Zoals ook bij meneer Brom van Sportteam Delta werd verteld. Als er natuurlijk allemaal wetstechnische wijzigingen zijn waar je als vereniging door overvallen wordt, dan zou

een gemeente een vereniging kunnen ondersteunen. Maar ook op het gebied van het gaan krijgen van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dus het is meer de ondersteunende rol vanuit de gemeente, met daarbij wellicht ook dat op financieel gebied in de appreciërende rol. Maar ja, het verenigingshallenplan is er op gebaseerd dat de stichtingen autonoom de hal exploiteren.

De heer De Boer: Dank u wel. Voorzitter, ik heb nog een korte vraag.

De voorzitter: Ik wil even iets anders doen. Ik merk in de chat dat er bij de commissieleden toch nog wat verwarring is. Maar op het voorblad, wat bij dit stuk zit, daar staat duidelijk dat er op 21 april de commissie sociale leefomgeving, of sociale leefomgeving besloten heeft dat die startnotitie eerst beeldvormend wordt geagendeerd met de betrokken stichtingen en verenigingen. Dat zijn we nu aan het doen. En we hebben afgesproken dat we dat eerst zouden doen, voordat we als commissie een debat agenderen. Dus we hechten, dat is uitgesproken, echt aan een dialoog met de genodigden en geen klassieke inspraak. Dus ik zou het fijn vinden als iedereen ook in dat filmpje zijn zorgen naar voren gebracht, er zijn ook aan het begin een aantal dingen verteld die goed gaan, maar dat we ook echt proberen om de genodigden van die verschillende verenigingen en hallen aan het woord te laten komen. Om met elkaar even goed scherp te krijgen, niet in debat, in dialoog, goed luisteren naar elkaar over al die zaken die genoemd zijn. Over vrijwilligers, over financiën, over doorschuiven van onderhoud, over effecten van corona, moeite met leveranciers, inferieur materiaal, over dat soort dingen. Einde technische levensduur, renovatieopgave, problemen met kleedkamers. Dus ik verzoek jullie daarover met elkaar de vragen te stellen. En dan komen we aan het eind van dit punt komen wij dan op de punten waar we dan met elkaar politiek het debat over willen aangaan. Dat is de bedoeling voor nu. Dus meneer De Boer, sorry, maar u heeft nu even voldoende tijd gehad. Dus dan geef ik graag, u mag dadelijk nog komen, maar anders komen die andere commissieleden niet aan bod. Ik geef het woord aan de heer Van Verk. Die was volgens mij zo'n beetje na u als eerste.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. In het filmpje hebben we kennis kunnen nemen van de problemen die er zijn met betrekking tot het werven van vrijwilligers. Vrijwilligersbestand vergrijst, verouderd en er is nauwelijks nieuwe instroom. Dat leidt bij mij wel tot de vraag in welke oplossingsrichting we moeten denken. Als ik de startnotitie lees, de uitgangspunten van de startnotitie, dan zegt het college eigenlijk van: je zou meer moeten gaan samenwerken en we zouden de levensvatbaarheid van een stichting/vereniging mee moeten nemen bij de beoordeling van eigenlijk van het voortzetten van een hal. En verder suggereren zij om te komen tot een koepelorganisatie. Welnu, als ik de kaart van Dordrecht bekijk en de hallen zie liggen, dan voorzie ik daar best nog wel een dingetje. Maar goed, wellicht dat mevrouw Heijmans en de heer Driesprong daar eens hun licht over kunnen laten schijnen, over de drang tot samenwerking die er bij het college bestaat. En de oplossingsrichting voor het vrijwilligersprobleem.

De voorzitter: Uw vraag is volgens mij wel helder, de heer Van Verk. Dames gaan altijd voor. Dus ik geef als eerste het woord aan mevrouw Heijmans.

Mevrouw Heijmans: Dank u wel, voorzitter. Nou, meneer Van Verk noemt een aantal punten die in de startnotitie staan. Ik heb de startnotitie gelezen en de punten die daar aangehaald worden, daar ben ik heel positief over. Als ik kijk bijvoorbeeld naar het probleem van de vrijwilligers, daar denk ik dat ondersteuning vanuit de gemeente of vanuit de sociale dienst heel goed zou kunnen zijn. Wij willen ons steentje bijdragen aan het maatschappelijk verantwoord ondernemen en zouden heel graag met hulp mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt als vrijwilliger op weg kunnen helpen, zoals ook een ander al eerder gedaan heeft, op weg willen helpen naar een vaste baan. Alleen wij hebben tot nu toe daar geen gelukkige hand in gehad. De halbeheerder die wij op dit moment in dienst hebben is via een oud banenplan bij ons gekomen. Maar die gaat in januari met pensioen. En ja, we gaan op zoek naar een ander en dat zouden we heel graag op een maatschappelijk verantwoorde manier willen invullen. Een ander punt, de uitbreiding van de bergruimte bij ons. Daar zouden we graag hulp van de gemeente bij hebben om te kijken wat er mogelijk is. We hebben al een paar keer een suggestie gedaan bij de gemeente. En de suggesties die wij gedaan hebben, daar kregen we als antwoord op: ja, dat kan niet. Maar we zouden zo graag eens dat er meegedacht wordt wat er dan wel kan. Dat zijn twee punten die ik zo eventjes aan kan geven en die ook zo in de startnotitie staan, omdat daar ook staat: maatwerk per hal. Daar laat ik het even bij, dan is er voor de anderen ook nog iets te zeggen.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mevrouw Heijmans. Meneer Driesprong, misschien wilt u op diezelfde vraag van meneer Van Verk nog even reageren.

De heer Driesprong: Ja, zal ik doen. Heel kort daar voorafgaand, u zei terecht: dit gaat over de beeldvorming in deze fase. Het filmpje roept natuurlijk op dat ook in de vraag, dat verenigingen hun zorgen neerleggen of hun aandachtspunten. Ik denk dat het heel goed toch te beseffen is, althans zo zie ik het, dat het verenigingshallenplan zoals Dordrecht kent, dat dat redelijk uniek is en dat het hele sterke voordelen ook heeft. Niet alleen dat de gemeente niet alleen voor een dubbeltje, maar voor een kwartje op de eerste rang zit. Er zit ook een vergelijking met Utrecht en andere in de rapportage. En ik zou u willen aanbevelen om nog eens te vragen hoeveel de bijdrage is aan de sporthallen op het leerpark of de sportboulevard, even als vergelijkingen. Maar los daarvan, het hele concept leidt ook tot een enorme betrokkenheid toch van verenigingen. En dat uit zich wel eens in dat er weinig vrijwilligers zijn. Maar als je ziet wat er door vrijwilligers wordt gedaan en door clubs, als er wat kapot is dan is er wel een aannemer van de club die tegen kostprijs dingen wilt gaan doen. Allemaal van dat soort voorbeelden. Dus ik denk in essentie is het heel goed. En waar we het over hebben, en volgens mij niet alleen moeten praten, is de dingen waar je dan ook tegenaan loopt. Dus dat misschien nog even als het bredere plaatje, die wel in de nota staat maar nog niet vanavond aan de orde is geweest. En als dan de vraag is: helpt een stichting of een koepelorganisatie? Ik denk heel beperkt. Want het is niet zo dat die vrijwilliger die dan bij de Deltahal zit dan opeens een atletiekhal is gaan doen. Het helpt wel voor misschien gezamenlijke inkoop, voor afstemmen van dingen. Misschien is het samen, maar in de essentie gaat dat niet helpen. Wij zijn allemaal vrijwilligers. Als de gemeente zegt: wij nemen het over, even goede vrienden. Alleen het grote risico is dat je die verbindingen met die club of met een wijk, of wat het ook is, loslaat en gaat

verliezen en dat het alleen maar 2-3-4 keer zo duur wordt. Desalniettemin zijn er wel aandachtspunten.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Meneer Bron, heeft u nog iets aan te vullen op hetgeen wat mevrouw Heijmans of de heer Driesprong op dit punt hebben aangegeven?

De heer Bron: Op dit moment heb ik geen aanvullingen, nee.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Wie van de commissie kan ik nu het woord geven? Als er niemand is, ja, meneer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, ja, ik had ook op de chat gezet hoor. Ik had nog even een vraag over de onderlinge samenwerking. Want het valt mij op in de filmpjes dat er op een aantal punten wel wat soortgelijke problemen zijn, als het over bouwconstructies gaat, als het over fouten gaan door leveranciers, door mensen die het spul gebouwd hebben, zonnepanelen zeg maar aanpassen aan de eisen van de tijd. Hebben jullie als stichtingen nou ook een samenwerking door bijvoorbeeld gezamenlijk te kijken of je die expertise ergens kan halen? Is die mogelijkheid überhaupt aanwezig, weten jullie elkaar daar te vinden? Ook elkaars netwerken daarin te gebruiken. Of is eigenlijk de conclusie van: weet je, voor die expertise hebben we echt gewoon de gemeente nodig. En dat is een beetje makkelijk, dat geldt eigenlijk voor alle vier zeg maar.

De heer Bouman: Misschien mag ik daar vanuit de sportraad iets over zeggen. Wij proberen het overleg te initiëren met name de voorzitters van de verschillende stichtingen. Dat is in het verleden ook het geval geweest. Dus dat hebben we begin dit jaar weer opgestart. Alleen ja, vanwege corona zijn we daardoor wat op de langere baan gekomen. Maar in de bijeenkomsten die er zijn geweest is er wel voorzichtig gesproken over: kunnen we dingen gezamenlijk doen? Is er gesproken over OZB-aanslagen en hoe je die beter zou kunnen behandelen. Is er gekeken naar wat we kunnen vergelijken met energiekosten en dergelijke. Dus dat onderling bij elkaar komen is er wel het afgelopen jaar geweest en zal ook wel gecontinueerd worden. Maar wat ik al zei: door corona en vakantie daarna is het even op dit moment niet meer geweest.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Meneer Bron, wilt u daar nog iets over zeggen, op die vraag van de heer Boersma?

De heer Bron: Ik wil even aansluiten op wat Peter zegt. Op het ogenblik is er geen samenwerking tussen de stichtingen. Heel in het verleden is dat wel geweest, maar daar kwam eigenlijk heel weinig uit. Alleen maar dat we als stichtingen allemaal voor onszelf bezig waren. Dus samenwerking is er nog nooit geweest. Maar ik hoop wel dat Peter het van de grond krijgt dat we een samenwerking kunnen krijgen tussen de sporthallen. Tussen de stichtingen van de sporthallen dan.

De voorzitter: Oké, mevrouw Heijmans, kunt u daar nog iets over zeggen?

Mevrouw Heijmans: Ja, ik wil daar wel iets op aanvullen. Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk zo dat we allemaal in die stichtingen ...

De voorzitter: Mevrouw Heijmans, uw geluid staat uit. Uw geluid. Nee, u bent helaas niet te verstaan, mevrouw Heijmans. Misschien even het knopje dempen uit. Ja, nu wel.

Mevrouw Heijmans: Ben ik nu wel te horen?

De voorzitter: Nu wel, ja.

Mevrouw Heijmans: Ik vertelde net dat het in het verleden niet goed van de grond is gekomen, omdat we allemaal vrijwilligers zijn, vrijwel allemaal zonder technische achtergrond. En als we technische zaken met elkaar willen bespreken, dan zijn we allemaal dezelfde, een oog in het land der blinden. Juist de informatie van de gemeente, van een goed georganiseerde organisatie, zou ons daar bij helpen. Ook bij het vinden van vrijwilligers, ja, onze eigen leden zijn natuurlijk de eerste vrijwilligers die we zouden kunnen gebruiken. Maar juist om de afstand tot de arbeidsmarkt voor werkzoekenden te verkleinen, kunnen we daar een bijdrage leveren. En ook daar is de gemeente juist onze partner denken wij. Meer dan dat we dat zelf zijn. Natuurlijk kunnen we kijken naar gezamenlijke inkoop en andere zaken, leren van elkaars positieve punten. Maar dat is niet het enige.

De voorzitter: Meneer Driesprong, wilt u daar nog iets over zeggen?

De heer Driesprong: Nee, we hebben een tijdje geleden een overleg gehad met de verschillende hallen over: waar kom je elkaar tegen? Je moet ook beseffen, daarom gaat een koepelstichting of een koepelorganisatie ook niet direct werken, dat heel veel dingen toch specifiek zijn. Als ik een subsidieregeling moet aanvragen omdat ik urenderving heb vanwege COVID, ja, dan zal ik toch echt dat zelf moeten doen. Als bestuurder, met mijn boekhouding. En als er een inbraak is in mijn pand, dan moet ik zelf aangifte doen bij de politie. Dus het gaat om hele operationele dingen die we dagdagelijks hebben met elkaar. Dus overall kan je wel van elkaar leren van: goh, je hebt zonnepanelen en je hebt een lening van de bank Nederlandse gemeenten, hoe heb je dat nou gedaan. Met een opstalrecht enzovoort. Dus dat gebeurt wel. Maar heel veel zaken zijn toch specifiek, ook al heb je dezelfde problematiek, specifiek voor een complex of voor een hal. Dus samenwerking is goed en kan nog echt een stap beter en meer. We hebben er zelf ook op ingezet, maar het is niet de panacee van alle kwaad die ook in het rapport of in de filmpjes aan de orde komt.

Mevrouw Heijmans: Voorzitter, volgens mij moet u nu zelf uw microfoon even aanzetten.

De voorzitter: Ja, dank u. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Van Dam van het CDA. Die heeft ook een vraag.

De heer Van Dam: Ja, dank u wel, voorzitter. Eigenlijk een aantal vragen. Met name eerst een aantal opmerkingen. Wij vinden het heel goed als CDA Dordrecht dat we een verenigingshallenplan hebben. En ook dat we daar '...' hetzelfde laten hebben. Dat biedt denk ik voor hen voordelen, dat hoorden we zojuist ook. Als we nu kijken naar welke vragen er eigenlijk nog leven, waar denk ik deze avond ook erg geschikt voor is. Vragen

wij ons af van: ja, wat vinden nou eigenlijk die verenigingen er zelf van? Hoe willen zij hun relatie tot de gemeente hebben? Willen ze op deze manier door? Dus met heel veel regie, maar dus ook wat nadelen daar natuurlijk van. Of zeggen ze van: nou, we willen eigenlijk een deel van onze regie afstaan en aan de gemeente geven. Want zo werkt het vaak natuurlijk. Als je iets uit handen geeft, dan mag je er zelf ook minder over zeggen. En dat betekent dan ook dat je soms minder invulling daar aan mag geven. Dus dat was eigenlijk de belangrijkste vraag. En daaraan gelijk denk ik dat op het gebied van vrijwilligers, wat eigenlijk iedereen aangeeft, dat de gemeente daar kan meekijken. Maar uiteindelijk is het natuurlijk wel aan de stichting zelf om daar in eerste instantie naar de verenigingen die bij hen sporten, en die ook de voordelen en wat lagere kosten daarvan profiteren, om daar ook te kijken van wat daar nog meer mogelijk is. Dus ik vroeg me af hoe de verenigingen daar naar kijken, hoe de stichtingen daar naar kijken.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van Dam. Volgens mij is er wel het een en ander al over gezegd, maar misschien is het nog niet helemaal duidelijk voor de commissie. Wie wilt daar nog iets over vertellen vanuit de verenigingen? De heer Driesprong, gaat uw gang.

De heer Driesprong: Ja, ik begrijp de vraag. Ik denk dat het niet zo zeer gaat om regie, want regie, prachtig als er meer regie is vanuit een gemeente op een aantal dossiers. De hulpvraag zit meer ook in het doen. Vergelijk het gewoon eens met de sportboulevard. Ga daar rondlopen, ja, daar zijn gewoon betaalde krachten en die hebben wij niet. En al helemaal niet zeven keer 16 uur, want dat is in de winter wat wij aan uren draaien. Dus regie is prima, als er meer regie is. Maar uiteindelijk is de hulpvraag denk ik, met regie ga je niet de problemen oplossen die de verenigingen of de stichtingen ook waar ze tegenaan lopen.

De heer Van Dam: Dus het gaat eigenlijk om financiële hulp zeg je dan?

De heer Driesprong: Voor mijn part ook financiële hulp, maar het kunnen ook hele andere dingen zijn. Het kan ook een advies zijn bouwkundig. Het kan ook de inspectie zijn periodiek, het kan van alles zijn. Een lening geven of garant staan bij de Bank Nederlandse Gemeenten. Je kan het zo gek niet bedenken wat het kan zijn. Er kan ook, er leven mensen dan om die zaal om 7 uur schoon te maken. Want dat doen wij. 29 wc's worden elke ochtend vanaf 7 uur 's ochtends schoongemaakt. En dat gaat niet meer over regie, dat gaat gewoon over handjes.

De voorzitter: Oké, iemand anders nog? Nee. Oké, dan ga ik nog heel even terug naar meneer De Boer van Beter voor Dordt. Ik zie voor de rest geen andere vragen in de chat. Als u wilt kunt u nog een vraag stellen aan de genodigden. Gaat uw gang.

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde van meneer Bron in het filmpje dat hij een oproep doet aan andere verenigingen, voor de dag-invulling zeg maar van de hal. Want ik begreep dat er een bepaalde dag is in de week, misschien zijn er meerdere dagen in de week dat er nog geen ...

De heer Bron: Dat is alleen voor de zondagen is dat.

De heer De Boer: '...'.

De heer Bron: Ik versta u niet.

De voorzitter: Meneer De Boer, u bent heel slecht te verstaan. Dus misschien kunt u uw vraag nog even herhalen.

De heer Bron: Ik begrijp de vraag denk ik wel.

De voorzitter: Oké. Nou, meneer Bron, gaat uw gang.

De heer Bron: Wij zetten, dan praat ik dus over de Deltahal. Doordeweekse dagen zijn wij dus vol bezet, ook de zaterdagen is het vol bezet. Alleen wij hebben nog veel ruimte op de zondag. En dat is een probleem voor ons.

De heer De Boer: Oké, en nemen jullie daar eigen initiatief in namens Sportteam Delta? Of hoe gaat dat in zijn werk?

De heer Bron: Wij zijn daarzo mee bezig met een aantal verenigingen, een aantal takken. En soms lukt dat voor een of twee keer, maar we willen daar continuïteit in hebben. Bijvoorbeeld, we zijn momenteel zijn we dus bezig met de zaalhandbal, omdat die toch met andere hallen een beetje weg zijn omdat daar geen ruimte is, dus die zouden dus bij ons terecht kunnen. En er zijn ook wat acties uitgezet naar de zaalhandbal.

De heer De Boer: Dank u wel. Speelt dat ook bij u, mevrouw Heijmans. Dat u zeg maar niet alle dagen in de week gevuld krijgt.

Mevrouw Heijmans: Nou, ik wil graag even aanvullen op meneer Bron. Wat wij zien bij de verhuur aan verenigingen is dat een aantal jaren geleden gewoon voor het hele winterseizoen gewoon de hal voor een aantal uren huurden. Maar ook verenigingen krijgen minder leden en moeten op de centen letten. En wat we zien is dat het aantal uren steeds verder verminderd wordt en dat niet meer de hele periode van oktober tot en met april gehuurd wordt. Maar een enkele keer of een aantal uren of een aantal dagen. En ja, dat snap ik ook van die verenigingen. Maar dat leidt wel bij de verenigingen en de stichtingen tot minder inkomsten. Dus ik snap het probleem van meneer Bron zeker, dat herkennen wij ook. Wij hebben niet een dag dat we leegstaan, maar elk jaar is het toch wel weer, kijken we hoopvol naar de mailbox of er wel voldoende huurders zullen komen voor het winterseizoen.

De heer De Boer: Oké, dus voor de invulling van die dagen, die tijden, daar zou echt goed naar gekeken moeten worden straks in het vervolg, ja. Oké, dank u wel.

De voorzitter: Meneer Driesprong wilt er ook nog wat op zeggen en dan geef ik het woord aan mijnheer Den Heijer.

De heer Driesprong: Misschien heel kort, maar je kan onderscheid maken tussen zomer en winter. Alle hallen zitten in de winter wel grotendeels vol, in de zomer niet altijd.

Want dan zijn de sporten buiten bezig. En je kan per hal nog verschillend kijken naar overdag en 's avonds. En een aantal hallen zit overdag heel goed, omdat daar scholen in de buurt zitten die daar ook sporten. En een aantal hallen heeft het moeilijk, omdat er geen of weinig scholen in die hallen sporten. En dat maakt behoorlijk verschil in de business case van de verschillende hallen. Dat blijkt ook wel uit het rapport.

De heer De Boer: Oké, dank u wel, meneer Driesprong. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u. Meneer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank ook dat alle deelnemers aanwezig zijn, dat is voor mij enigszins ook een beetje een verrassing. Ik dacht dat we het inderdaad over de startnotitie zouden hebben, maar hoe leuk is het om het juist met mensen in het veld voordien nog over te hebben. Dus welkom. Nou, twee onderdelen waar ik toch met u over zou willen spiegelen. Het eerste is de bezettingsgraad van de hallen. U voldoet, bijna alle hallen voldoen aan de norm van de bezettingsgraad, dus dat is op zich hartstikke goed. Maar nu zie je bijvoorbeeld zaken die naast onderwijs en sport zijn. Dat varieert, die invulling. Die varieert tussen de 0,1% en de 5,5% per hal. En nu vroeg ik me af: heeft u als bestuurders daar ideeën over? Van: hoe kunnen we dat bijvoorbeeld in deze tijd, hoe kunnen we daar innovatief over denken. Ik noem maar commerciële instellingen die gewoon op zoek zijn naar plekken met veel ruimte, instellingen die op zoek zijn naar plekken waar je met mensen op afstand kunt vergaderen of andere zaken. Ik zou graag van u weten wat uw gedachtes daarover zijn en of dat kan. Of we daar iets in moeten regelen en of dat dan mogelijk kan zijn. En in de tweede plaats vroeg ik me af, u schetst allemaal een beeld dat de hallen wat verouderd zijn. U zegt ook allemaal, en ik lees het ook terug in de stukken, dat u moeite heeft met de vrijwilligers vergaren. Nou, dat is morgen niet opgelost, overmorgen ook niet en over 10 jaar hebben we misschien geen vrijwilligers meer. Dus wat dan, wat doen we dan? En zijn de verenigingen dan nog wel de aangewezen partijen om die hallen dan te kunnen onderhouden en om in de toekomst ook gewoon die hallen toegankelijk te houden voor iedereen. Als we gewoon die eerlijke vraag stellen, wat is daar uw antwoord daarop? Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Den Heijer. Nou, wie wilt als eerste het eerlijke antwoord geven? Mevrouw Heijmans.

Mevrouw Heijmans: Ja, dank u wel voorzitter. Om even bij het laatste te beginnen. Zelfs al zouden de hallen helemaal overgenomen worden door de gemeente, dat zou kunnen. Maar dan zou het voor de gemeente nog veel en veel duurder worden om de hallen te blijven exploiteren. Dus zo lang die verenigingen en die stichtingen dat blijven doen, zit daar een financieel groot voordeel voor de gemeente in. Niet alleen omdat we, ondanks dat we moeilijk aan vrijwilligers kunnen komen, toch nog wel vrijwilligers hebben. En ook nog wel heel veel voor elkaar krijgen daarmee. En ja, dat wil ik in ieder geval even over dat laatste zeggen. Het is geen oplossing om als vereniging te stoppen met de hallen. En ook al is de ouderdom een punt, met een goed onderhoudsplan zou een hal een langere levensduur kunnen hebben. En dat goede onderhoudsplan, daar zijn wij als leken mee bezig, maar daar zouden we heel goed ondersteuning van de gemeente bij

kunnen krijgen. Dat zou ons best helpen. Wij zijn toch maar leken in een verenigingswereld.

De voorzitter: Volgens mij is uw punt helder, mevrouw Heijmans. Meneer Driesprong.

De heer Driesprong: Misschien nog aanvullend. De dekking met andere posten dan onderwijs of sport. Het is heel erg afhankelijk. Ik ben van een hal die redelijk wat andere mogelijkheden heeft. Dat ziet u dan ook in die staartjes. We hebben een fysiotherapie erin zitten, we hebben ook commerciële ruimtes die we aan Chemiva verhuren. Dus dat is hartstikke leuk, die kunnen ook een rol in de hal spelen. En we proberen de vaccinaties naar binnen te halen bij ons, trainingdagen voor bedrijven. Dus daar gebeuren voldoende dingen, maar het is heel erg halafhankelijk of dat een serieuze bijdrage kan leveren in je omzet, zeg maar. Ik denk in de kern moet je het toch hebben van sport en onderwijs. En de gewetensvraag van: goh, over zoveel jaar, kan je het dan nog zelf? Ja, dat is het moeilijke. We hebben twee jaar geleden als bestuur gezegd: we moeten een beheerder hebben. Want zo kan het niet langer. Die zit dan voor 20 uur per week, althans we betalen hem voor 20 uur per week tegen een behoorlijk laag loon. En hij zit er voor 30 uur of meer, elke ochtend om 7 uur, kwart voor 7 is die er. Dus in de ochtenden is die er en dat is dan nodig. En als het zo doorgaat, dan gaan wij dat in de toekomst nog een keer doen, dan moeten de tarieven fors omhoog voor de clubs en zou je meer dingen moeten gaan uitbesteden wat je nu nog zelf doet. Dus er is altijd een model denkbaar dat je het doet, alleen het wordt duurder. Of het nou voor de gebruikers duurder wordt of voor de gemeente, maar dan moet er iemand gaan betalen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Nog even richting meneer Rami Schild. U wilt graag uw reactie geven op de heer Den Heijer en u wilt een toelichting geven. Dat is vanavond niet de bedoeling. Vanavond is de bedoeling dat we proberen om een dialoog met de genodigden, die u in beeld ziet, om daar vragen aan te stellen die kunnen helpen om uw standpunt voor het debat straks beter te krijgen. En dat debat vindt vanavond niet plaats, maar een ander moment. Prima. Is er nog iemand? Meneer Driesprong, u wilt nog iets zeggen?

De heer Den Heijer: Mag ik nog een korte vervolgvraag stellen, voorzitter? Zou het in het ergste geval, zou u tot de conclusie kunnen komen dat we bijvoorbeeld met een hal minder verder moeten? Want u heeft allemaal capaciteitsproblemen en de kosten nemen toe, dat hoor ik u ook naar voren brengen. Misschien is het een knuppel in een hoenderhok en misschien is het helemaal niet leuk om te zeggen, maar is dat een idee? Of zegt u: nee, dat moeten we echt absoluut niet doen. Ik kan me zomaar iets voorstellen wat u gaat antwoorden, maar ik was er toch benieuwd naar.

De heer Bouman: Misschien mag ik daar nog iets op zeggen.

De voorzitter: Zeker.

De heer Bouman: We begrijpen dat de gemeente Dordrecht wilt naar 140 duizend inwoners. Dus het zou eerder betekenen dat er een hal bij zou moeten als een hal af zou moeten gaan. Want het zijn natuurlijk in de eerste instantie de sportende verenigingen

die ooit hun nek samen met de gemeente hebben uitgestoken om die hallen te starten. En daar is later, om de exploitatie rond te krijgen, zijn daar onderwijs en andere dingen bij gekomen. Omdat, ja, in de loop der tijd zaken allemaal duurder zijn geworden. En in feite de bijdrage vanuit het verenigingshallenplan nooit geïndexeerd is vanaf het begin. Dus ja, men heeft natuurlijk allerlei zaken erbij gezocht om de exploitaties rond te krijgen. Maar primair, wat eerder al gezegd is, is steeds het de sportende vereniging geweest die alles heeft gedaan om een eigen hal te krijgen en een eigen sportaccommodatie. Met name ook als verbinding naar de leden.

De voorzitter: Meneer Driesprong.

De heer Driesprong: Een begrijpelijke vraag van meneer Den Heijer. Kan het met een halletje minder? Nou, overdag kunnen we er wel twee hallen minder en in de zomer ook denk ik. Alleen in de winter niet, van oktober tot april zit het helemaal vol. Sterker nog, ik stuur heel veel verenigingen die graag willen huren, DLTC bijvoorbeeld, sorry, de hockeyclub, die zit in Sliedrecht en die zit in Ridderkerk, omdat er in heel Dordrecht geen capaciteit is. Dus de problematiek van deze hallen is, en dat geldt natuurlijk ook voor gemeentelijke hallen, overdag is er ruimte, in de zomer is er ruimte en de helft van het jaar zit die stampens vol en moet je mensen teleur stellen.

De voorzitter: Meneer Bron, wilt u daar nog wat aan toevoegen? Uw geluid staat uit.

De heer Bron: Zo beter?

De voorzitter: Zeker.

De heer Bron: Ik ben het ermee eens dat wij geen hal minder kunnen hebben in Dordrecht. Wij zitten echt in de sportperiode zitten we helemaal vol. Alleen in de zomer is dat wat minder, en de zondagen dan. Maar een hal minder is geen optie.

De voorzitter: Oké. Nog iets aan toe te voegen, mevrouw Heijmans?

Mevrouw Heijmans: Nee, ik kan het alleen maar beamen. En zo is het inderdaad. Wij zitten in de gelukkige omstandigheid dat er twee scholen in de buurt zitten, dus wij zitten overdag eigenlijk altijd vol. En ja, natuurlijk onze eigen vereniging, een atletiekvereniging, in onze hal heb je alle attributen en alle voorzieningen ... Er ging iemand doorheen. We hebben in onze hal alle voorzieningen, de polsstok hoogspringinstallatie, een kogelring, een discusring, nou, dan in de hal geen speerwerpen maar wel een korte baan. Dat heb je niet in andere hallen. En zo geldt dat natuurlijk voor de andere verenigingen ook. Ze zijn allemaal specifiek voor hun eigen sport gebouwd en daarnaast kunnen er ook andere sporten plaatsvinden. Dat is wat ik wou toevoegen.

De voorzitter: Meneer Driesprong, nog iets aan toe te voegen? Uw handje heeft u. Dat is niet het geval. Oké, nou, ik kijk nog even naar de andere leden van de commissie of die nog een vraag willen stellen aan de genodigden. Nou, ja, meneer Van Dam.

De heer Van Dam: Ja, nog een korte aanvullende vraag. Het ging net eigenlijk ook over het zoeken van aanvullende inkomsten. En ik hoorde net ook dat er genoemd toch werd door de Fortiushal dat het ging over verplicht kortingen geven onder andere. Ik vroeg me af: hoe gaat het nou eigenlijk met de tarieven richting de eigen verenigingen? Zijn verenigingen goed in staat om dat laag te houden? Of zegt u van: nou, eigenlijk is dat ook niet geïndexeerd in de afgelopen jaren. Zit daar ruimte of zit het met name gewoon algeheel een tekort?

Mevrouw Heijmans: Zal ik even antwoorden, omdat het over de Fortiushal specifiek ging?

De voorzitter: Graag.

Mevrouw Heijmans: Wij berekenen aan Fortius ook dezelfde prijzen als die de gemeente oplegt. Daarnaast is het zo dat Fortius bijdraagt in het tekort als we dat aan het eind van het jaar hebben. Dus op die manier wordt er ook wel flink wat van de vereniging gevraagd. Gelukkig is het niet elk jaar nodig, maar we hebben een paar jaar gehad dat er aan het eind van het jaar een mandje overbleef. En daar heeft dan de vereniging bijgesprongen. Dus op die manier betalen ze ook al extra.

De heer Van Dam: Ja, precies, duidelijk.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Nou, dan wil ik dit punt voor vanavond wil ik gaan afsluiten. Ik wil jullie allemaal heel hartelijk bedanken voor jullie bijdrage. Meneer Bron, meneer Bouman, meneer Driesprong, mevrouw Heijmans. Hartelijk dank. Wij gaan als commissie gaan wij nu een datum inplannen, waarbij we dus de startnotitie opiniërend gaan bespreken met elkaar, waarbij we dus in debat gaan. En ik denk dat als er nog vragen tussendoor zijn, tot dat moment kunnen ze zeker aan u gesteld worden. Ook bedankt voor de mensen van de griffie, die dit allemaal mogelijk hebben gemaakt. Nou, ik wil graag heel eventjes de vergadering schorsen voor een minuut of acht. En dan wil ik kwart voor 10 met u verder gaan met het volgende onderwerp. Dank u wel.

Schorsing

De voorzitter: We gaan weer verder met de vergadering van de commissie sociale leefomgeving. En we gaan verder met het punt 5.

5. Brief Service Organisatie Jeugd over 3 onderwerpen Jeugdhulp

De voorzitter: De brief van de SOJ over drie onderwerpen jeugdhulp. De commissie heeft op 8 september jongstleden besloten om deze brief voor bespreking te agenderen. Tezamen met raadsinformatiebrief SOJ over het proces jeugdbescherming west. De commissie heeft vervolgens op 15 september besloten om de bespreking van beide brieven toch los te koppelen, aangezien het onderwerp van de opvolger van de Hoenderloo groep enige urgentie geniet en dit onderwerp komt aan bod in de voorliggende brief van de SOJ. Bij de vergaderstukken vindt u de beantwoording op de vragen die door de fractie van de Partij van de Arbeid aan de wethouder zijn gesteld. Op

27 oktober, dan zal worden gesproken over de raadsinformatiebrief over de SOJ van het proces jeugdbescherming west. Met daarbij het verbeterplan van jeugdbescherming west als ook de reactie van de inspecties daarop, indien deze op tijd beschikbaar zijn. Vandaag wordt de bespreking van deze brief van de SOJ over drie onderwerpen jeugdhulp daarom vooral toegespitst op het vervolg van de Hoenderloogroep. En de volgende politieke vraag is door de commissie geformuleerd: de ASVZ is aangewezen als aanbieder om de jeugdigen van de Hoenderloogroep op te vangen. En hoe kijkt de commissie aan tegen dergelijke ontwikkelingen? En mevrouw Nijhof wilt daar het woord en die krijgt ze hierbij.

Mevrouw Nijhof: Wij hebben met klem gevraagd dit punt te agenderen, en wel om de volgende redenen. In deze regio hebben wij te maken met een fors tekort voor de jeugdhulp, zoals wij allen weten. Het zoveelste jaar op rij. Ons wordt gevraagd steeds om meer geld, nog steeds. We zijn al zes jaar verder, het blijft onduidelijk waar dat geld naartoe gaat. Met name zijn er veel zorgen over de kosten van de specialistische zorg en de sturing hierop. Al heel vaak hebben we dus discussies gevoerd over hoe het stelsel in Zuid-Holland Zuid volgens ons in ieder geval niet juist is. Over een punt waren we het steeds eens: de SO mag niet indiceren. Daarbij is Beter voor Dordt de partij die u, de portefeuillehouder, er begin dit jaar op wees dat we ons zorgen maakten over de kinderen op de Hoenderloogroep. Waarvan zorgaanbieder Plurijn besloot het gebouw te verkopen, omdat de exploitatie verliesgevend was. Het zou in ieder geval voor Dordrecht gaan om waarschijnlijk vijf kinderen, was toen het antwoord. Alhoewel het uiteindelijke aantal kinderen nooit duidelijk is geworden. De kinderen op deze groep zijn kinderen met ernstige ontwikkelings- en gedragsproblemen en veelal geplaatst met een machtiging uit huisplaatsing, soms zelfs met een machtiging gesloten jeugdzorg. Omdat ze door hun problematiek niet meer thuis kunnen blijven. Tot onze stomme verbazing lazen wij in het politiek reces op een digitaal forum dat de nieuwe directeur van de SO een blijde boodschap rondstuurde dat hij zo ontzettend trots was op de SO dat zij voor deze groep kinderen met zorgaanbieders nieuwe plekken in de regio gecreëerd zouden hebben. De SO is geen verwijzer, maar een inkooporganisatie. Het verwijzen is alleen weggelegd voor een gecertificeerde jeugdprofessional uit een jeugdteam, of een arts. Toegang en inkoop mogen niet met elkaar verstrengeld zijn. Kunt u uitleggen, portefeuillehouder, hoe dit precies zit? Ten tweede is er een grote aanbieder min of meer aangewezen om gevraagde nieuwe plekken te creëren voor deze groep. Hoe kan dat nou? Volgens ons gaat het hier om specialistische plekken waar wellicht ook andere aanbieders kans zouden moeten hebben. Strookt dit wel met het aanbestedingsbeleid? Ten derde vinden wij het heel vreemd dat hier niet een andere vraag aan vooraf is gegaan. Moeten hier nieuwe plekken gecreëerd worden of zijn er misschien wel passende plekken? Maar zijn de aanbieders van deze plekken niet ingekocht? Of wordt er alleen maar gekeken naar door de SO uitgekozen instanties, en niet naar kleinschalige plekken die op een andere basis gefinancierd zouden kunnen worden. Daarom willen we er hier ook op wijzen dat volgens de antwoorden de brief gaat over kinderen met ernstige agressieproblematiek. Dan gaat er iets op mijn scherm staan ineens. Waardoor het lijkt dat dit kinderen zijn die vanuit repressiviteit dienen te worden behandeld. Inmiddels is het regime waar veel van deze kinderen geplaatst zijn, met name van de gesloten jeugdzorg, ernstig in opspraak. Zie meerdere IGJ onderzoeken en

rapporten, artikelen en het boek kinderen van de staat, dat aanstaande vrijdag zal verschijnen. Wij vinden het erg zorgwekkend en bedenkelijk dat er door de SO vanuit onvoldoende inhoudelijke kennis gewoon maar een nieuw contract wordt aangegaan. Misschien wel voortbordurend op de verkeerde uitgangspunten die op dit moment ernstig onder vuur liggen. Deze kinderen, specifiek deze kinderen, verdienen het juist om beter beschermd te worden in kleinschaligheid. Dat verdient grote zorgvuldigheid en een passende plek. Laten we niet dezelfde fout opnieuw maken als al die andere plekken van aanbieders, zoals ook Horizon en ook Plurijn, waar inmiddels grote vraagtekens bij zijn. Kortom, deze hele gang van zaken vraagt om uitleg uwerzijds. U heeft hier meermaals gezegd dat als u erachter zou komen dat de SO invloed uitoefent op indicaties en de inhoud van zorg, u direct in zou grijpen. Want u weet dat de toegang en de inkoop gescheiden moeten zijn. Wij horen heel graag uw reactie. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Nijhof. De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Dank u wel, voorzitter. Ik zal me beperken tot de politieke vraag, ik bedank mevrouw Nijhof voor haar expertise. Na het sluiten van de Hoenderloogroep zijn jongeren aangewezen op de ASWZ te Sliedrecht. Hoewel er op dit moment geen andere opvang in de regio voor deze kwetsbare jongeren, die kampen met complex gedrag en psychiatrische problemenproblematiek. En alle langdurige hulpverlening nodig hebben. ASWZ is de enige zorgaanbieder die deze jongeren op dit moment kan opvangen. Als VVD Dordrecht gaan we ervanuit dat door samenwerking met partners, bijvoorbeeld Julius enzovoort, en de gecertificeerde medewerkers maatwerk komt voor deze groep. Als VVD verwachten we monitoring en inzet van de ASWZ. Als er in de toekomst een zorgaanbieder de juiste zorg kan bieden in de regio, dan horen wij dat graag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Meneer Kwaak, u kunt nog niet weg, want u krijgt een interruptie van de heer Van Verk. En u krijgt daarna nog een interruptie van mevrouw Striebeck. Meneer Van Verk.

De heer Van Verk: Nee, voorzitter, sorry. Ik vergiste me. Ik was te snel met de vinger, sorry.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Striebeck, u wilde interrumpen op wat meneer Kwaak zei.

Mevrouw Striebeck: Nou, excuus, ik had eigenlijk willen reageren op mevrouw Nijhof dat wij het daar helemaal mee eens zijn.

De voorzitter: Oké, nou, waarvan akte. Meneer Van Dam, wilt u reageren op de heer Kwaak of wilt u woordvoering?

De heer Kwaak: Nee, ik wilde eigenlijk aansluiten bij meneer Kwaak op dit stuk. Dus waar hij het ook over heeft is de politieke vraag die we hier hebben. En de belangrijkste vraag die daar aansluitend dan wat mij betreft op volgt is: ja, wie heeft dan eigenlijk welke rol in deze situatie op welk moment? En daar ging het eigenlijk in de eerste

woordvoering ook al over van: wie pakt nou welke rol en is dat nou echt die rol die zijn moeten pakken of mogen pakken? En dat is volgens mij de belangrijkste vraag die wij hebben.

De voorzitter: Oké, meneer Van Dam. En is dat dan ook uw woordvoering?

De heer Van Dam: Nou, dat lijkt me voldoende, dan zijn we op tijd klaar.

De voorzitter: Oké. Nee, dank u wel, ik check het even. Bedankt, dan gaan we naar de woordvoerder van GroenLinks. Wie mag ik het woord geven? Meneer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, voorzitter, we hebben kennis genomen in ieder geval van de uitleg, de memo zeg maar van de wethouder. En ik moet eerlijk zeggen dat ik, als ik het van het begin lees hoe deze ontwikkelingen allemaal zijn gegaan, er moest snel gereageerd worden op de Hoenderloogroep die sluit. En er moest zo snel mogelijk een passende oplossing gevonden worden voor de kwetsbare jongeren uit onze regio. En als ik zie wat er eigenlijk daarin is gedaan vanaf het begin, moet ik eerlijk toegeven dat ik eigenlijk het college hierin toch wel moet gaan complimenteren. Want volgens mij zijn toch heel veel partners die hiermee gemoeid zijn bij betrokken geweest, zelfs de ouders zijn daarbij betrokken geweest. En is de juiste beslissing nu mijns inziens genomen. Uiteraard ben ik wel benieuwd naar de vragen van mevrouw Nijhof die aan de wethouder zijn gesteld, wat daar uitkomt. Maar zoals ik het nu kan lezen uit de memo moet ik zeggen dat er eigenlijk wel zorgvuldig is gehandeld vanuit het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Burakçin. Wie is de woordvoerder van de PVV op dit onderwerp?

De heer Schild: Ja, ik kan niet anders zeggen dan dat ik het ermee eens ben. Wij zijn het ermee eens. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Schild. De SP is er vanavond niet. De VSP, mevrouw Striebeck. Die heeft zich al er bij aangesloten volgens mij. Maar wilt u nog iets zeggen of niet?

Mevrouw Striebeck: Nee, dat klopt helemaal. Dank u.

De voorzitter: Dan krijgt de heer Van Verk nu het woord.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ik heb goed geluisterd naar wat de vorige sprekers hebben gezegd. Mevrouw Nijhof stelt denk ik terecht een aantal vragen, waarvan ik in ieder geval benieuwd ben hoe de wethouder daar op reageert. Mede in het licht van de ontwikkelingen. De ontwikkelingen die op dit moment toch zorgwekkend zijn, daar waar we zien dat grote instellingen op dit moment nauwelijks het hoofd boven water kunnen houden en kleine aanbieders grote winsten maken. Volgens mij kan dat niet de bedoeling zijn in de jeugdzorg. Dus ik vind dat we daar eens kritisch naar moeten kijken. Maar het lijkt wel of dat gegeven ook leidt tot branchevervaging,

waardoor we nu zien dat de ASWZ, een instelling die zich richt op mensen met verstandelijke beperkingen, zich nu opeens gaat richten op jongeren die bijzonder kwetsbaar zijn. En dat klinkt dan heel aardig, maar dat zijn jongeren met zeer complexe gedragsproblematiek. Ze zitten op een zeer moeilijk gezin, moeilijk opvoedbare kinderen. Die overigens gevestigd was op het terrein van Plurijn. En dat geeft aan dat we weliswaar te maken hebben met een heel kwetsbare groep, maar tegelijkertijd ook met een heel moeilijke groep. En wij vragen ons oprecht af of de ASWZ daar voldoende toe is berust om deze groep op te vangen. Maar dan gaan we de inhoud in van het werk en daar zijn we niet voor. Wij maken ons wel zorgen over de brancheervaging die we steeds meer zien? Dat is een. En twee, waar we ons zorgen over maken is het voortdurend groeien van instellingen onder druk eigenlijk van de wijze waarop de hele sector bekostigt wordt. Wij zouden erop willen aandringen dat er daar eens, en niet alleen wij, maar ook het Rijk daar eens kritisch naar gaat kijken. Voorzitter, voor wat betreft de opmerking dat er snel gereageerd moet worden. Ja, ik vind dat betrekkelijk. Begin dit jaar wisten we al en waren er in de Kamer al discussies gaan de over het opheffen van de Plurijn groep. Dan heb je in ieder geval acht maanden de tijd, want dat zou 1 augustus gebeuren. Dus snel reageren vind ik betrekkelijk, wat dat betreft ben ik het met mevrouw Nijhof eens dat ik me ook afvraag of er wel voldoende rond is gekeken in de regio of er niet andere, meer gepaste plaatsen zouden zijn geweest. Maar ik hoor het antwoord van de wethouder graag.

De voorzitter: Oké, dank u wel. En mijn excuses aan meneer Bosman, want u had natuurlijk al veel eerder aan de beurt moeten komen. Maar u krijgt nu het woord van mijn.

De heer Bosman: Dat geeft niet, voorzitter, alsnog bedankt. Ik sluit me in grote lijnen eigenlijk aan bij de heer Burakçin. Als ik de brief lees, ja, wil ik eigenlijk partijen complimenteren met het werk dat verzet is en het bereikte resultaat. Kijk, jarenlang zeggen we natuurlijk terecht naar mijn mening: er mag geen kind tussen wal en schip vallen. Als ik de brief lees komt het op mij over dat dat hier dreigde te gebeuren. En dankzij de inzet van partijen is dat voorkomen. Dan de politieke vraag. Ja, hoe kijken we aan tegen deze ontwikkeling? Naar mijn mening staat het antwoord eigenlijk al in de brief. Natuurlijk is het logisch om een organisatie te vinden die ervaring en expertise heeft met deze doelgroep. Maar ja, ik denk dan wel, en dat staat ook in de brief: ze zaten niet voor niks in de Hoenderloogroep. In de brief staat: er was hier geen andere organisatie voor handen. Ja, dus er moest een oplossing komen.

De voorzitter: Meneer Bosman, u krijgt een interruptie van mevrouw Nijhof. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Meneer Bosman, u complimenteert het college zeg maar voor de snelle actie. Maar mijn grote vraag is eigenlijk aan u, we zijn jaren in discussie, u behoort trouwens ook altijd bij die discussie zeg maar hoe dit stelsel in elkaar zit. En wat vindt u nou van de rol zeg maar? Vindt u echt dat een inkooporganisatie zich direct mag bemoeien met een kleine groep kinderen zeg maar? Is die rol de juiste zeg maar die zij gepakt hebben? En u zegt snelheid, dat ben ik ook, wat dat betreft sluit ik me ook wel een beetje aan bij wat meneer Van Verk zegt. We zien in de jeugdzorg heel erg dat

snelheid vaak tot onzorgvuldigheid leidt. En de rechter heeft van deze groep overigens gezegd dat het beste zou zijn als zij dicht bij hun ouders, dus dicht bij het netwerk zouden zitten, en het liefst kleinschalig.

De voorzitter: Wat is uw vraag, mevrouw Nijhof?

Mevrouw Nijhof: Ja, hoe verhoudt zich dat nou allemaal tot de rol die de SO hier heeft, zeg maar. Hoe kan dit? Hoe kijkt u daar nou tegenaan?

De heer Bosman: Hoe ik daar tegenaan kijk, ja dat is een goede vraag. Als ik de brief lees, en ik zeg niet dat dat correct is. Ik bedoel, uw kennis gaat wat dat betreft verder dan de mijne. Hoe ik daar wel tegenaan kijk is: ik zie niet, in tegenstelling tot wat u net zei, dat het SOJ hier indiceert. Volgens mij wordt er met partijen gekeken wat er nodig is voor de jongeren, voor de jeugdigen, en koopt de SOJ dat vervolgens in. Dat is zoals ik de brief lees.

Mevrouw Nijhof: In dit geval hebben ze zelfs plekken gecreëerd zeg maar. En volgens mij is het zo dat in het hele indicatieproces daar iets aan vooraf gaat. Dat is namelijk onderzoek, per jongere zeg maar, en dat hoort niet door de SO gedaan te worden in dit geval.

De voorzitter: Meneer Bosman, vervolgt u uw betoog.

De heer Bosman: Ik was zo goed als klaar eigenlijk. Hij is natuurlijk weer op pauze gegaan, dat zul je altijd zien. In het algemeen, dan toch als laatste ook op mevrouw Nijhof. Kijk, meneer Van Verk zei dat ook al, ik wil er voor waken dat we niet te veel de inhoud ingaan. Volgens mij, nogmaals, als ik de brief lees zie ik enige urgentie. Ja, en dat daar wat taken misschien dan niet helemaal volgens het lijntje lopen. Ja, soms is dat zo. En dan gaat het om de oplossing. In het algemeen is het in het algemeen positief, wat de branchevervaging is weet ik niet. Daar kan ik niet zomaar een antwoord op geven. Ik vind het in deze situatie in ieder geval wel het geval. Tot zover.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Nou, wethouder Van der Linden, u heeft een aantal scherpe vragen gekregen vanuit de commissie. Maar u heeft ook complimenten gekregen. Dus aan u de vraag of u wil reageren op wat de commissie over deze brief heeft gezegd.

De heer Van der Linden: Zeker, dank u wel, voorzitter. Ik heb goed meegeschreven, denk ik. Dank voor de complimenten. En ik zie eigenlijk twee soorten van vragen. Een bundeltje vragen komt bij mevrouw Nijhof vandaan en vloeit eigenlijk voort uit wat zij denkt te hebben gelezen. Namelijk dat de SOJ hier heeft geïndiceerd. Dat is natuurlijk niet het geval. Er staat ook letterlijk in de brief: naar aanleiding van de dossieranalyse heeft stichting jeugdteams, dat is niet de SOJ, een digitaal overleg geïnitieerd met diverse zorgaanbieders en voor Horizon, ASWZ, Julius. Kortom, iedereen die snapt dat dit hele, maar dan ook hele complexe zorg is. Waar inderdaad kleinschaligheid, dicht bij huis, multidisciplinariteit enzovoort. Want dat is zo met deze kinderen van belang. Die zijn erbij betrokken en daarna heeft de SOJ het geregeld. Iemand moet het regelen en

dat is de SOJ, daar hebben we die voor gesteld. En ik herhaal mijn uitspraak, mevrouw Nijhof. Als u weet dat de SOJ op een stoel gaat zitten waar ze niet thuishoren, dan hoor ik het graag en dan volgt er een heel naar gesprek. Zo simpel is het. En nogmaals, dit is niet: je gooit een klusje over de muur en daarna regelt iemand het. Je moet natuurlijk veel overleg hebben, zeker als het gaat om deze hele complexe vorm van zorg. Maar het is niet zo dat de SOJ op een stoel zit waar de stichting jeugdteams thuis hoort of een andere zorgaanbieder.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof wil daar iets op zeggen. U krijgt het woord, mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Goed, wij verschillen hier gewoon van mening over, denk ik. Want mijn vraag, misschien gaat die die nog beantwoorden. Kijk, wat mij verbaast in deze, u weet dat ik zelf hier vragen over heb gesteld over deze kinderen. Ik heb ook vragen gesteld over de kinderen in de Midgaard aan u, zeg maar. Dat ging ongeveer liep dat in dezelfde tijd. Nou, die kinderen zijn ergens binnen de regio weggezet, heeft u mij toen verteld. Wat mij heel erg verbaast is dat aan het hele proces wat hier nu geschetst wordt niet vooraf is gegaan of er niet wel passende plekken waren die niet ingekocht waren. Want in een andere regio speelt namelijk rondom deze kinderen dat daar een rechter gezegd heeft van: er moet bijvoorbeeld zoiets als een gezinshuis gezocht worden voor deze kinderen. Want deze kinderen, die zouden baat hebben bij echte kleinschaligheid en op een begeleiding ook bijvoorbeeld. En nou is met name zeg maar de grootschaligheid van de aanbieders die hier allemaal genoemd worden is in mijn ogen echt in strijd, en ook met laten we zeggen de passendheid waar meneer Van Verk ook al heel erg op duidde, bij deze groep van deze aanbieders, ja, die begrijp ik gewoon niet goed. Dus ik snap, laten we zeggen, niet waar hier dan het stukje bijvoorbeeld kleinschaligheid in het hele vooronderzoek is geweest van of er niet al plekken waren. U en ik hebben daar al eens over gesproken. Ik denk namelijk dat er wel plekken zijn. Maar goed, maar dat stapje is gewoon overgeslagen. Dus wat ik denk te zien hier is, want het speelt niet alleen in onze regio met deze kinderen, zeg maar is dat het er heel erg op lijkt dat aanbieders zichzelf hebben aangeboden wellicht om plekken te creëren. Daarnaast zitten ook, en dat zien we ook in dit stuk staat, schijnbaar toch weer een behoorlijk geldplaatje aan, wat extra bovenop het grote tekort al komt. Dus dan vraag ik me af: hoe kan dat?

De voorzitter: Wethouder, u mag daarop reageren. Maar ik wil wel de commissie verzoeken om wel bij de politieke vraag te blijven die u zelf heeft geformuleerd. Want anders wordt het een heel latertje vanavond. Wethouder, gaat u verder.

De heer Van der Linden: Ik verwijs naar de brief waarin uitgelegd is hoe het proces verlopen is, welke complexiteit deze vorm van zorg, en dat weet u ook, met zich meebrengt en dat daar veel expertise voor nodig is. ASWZ is een grote organisatie, maar ze hebben leefeenheden waar kleine groepjes zijn, dat weet u ook. En hier gaat het om groepjes van twee keer vier mensen maximaal. Dus dat is in zijn vorm kleinschalig, terwijl je allerlei expertise, zowel van ASWZ als van alle andere genoemde organisaties, bij de hand hebt. Nogmaals, zo dichtbij mogelijk is veel beter dan heel ver weg. Met alle vormen van verzorging nodig zijn. U verwijst ook naar het tekort. En het is natuurlijk zo dat net als alle andere regio's er ook in onze regio een tekort is. Daar gaan

we natuurlijk in het kader van de BURAP nog over praten. Maar u weet ook dat we de laatste jaren wel een ontwikkeling hebben doorgemaakt, zeker in Dordt, om dat tekort juist weg te werken. Ik ga even naar een aantal, ja, het waren halve vragen en halve zienswijzen van de heer Van Verk. Begin deze week en ook de afgelopen week al heeft een aantal van u vast wel gezien dat er veel geschreven is over de winstgevendheid of juist niet van grote en kleine organisaties. Het lijkt soms, in sommige artikelen, alsof groot per definitie niet inschepend is en klein per definitie wel. Dat is natuurlijk niet zo. Er zijn kleine zorgondernemers die heel goed draaien en soms met een beetje per vier verdienmodellen. Wij hebben 150 aanbieders, nou, daar zitten er vast een paar bij die wat meer verdienen dan anderen. Maar soms zit er ook heel specialistische zorg omheen. Grote aanbieders, een aantal in het land, heeft het heel moeilijk. Wij houden best goed in de gaten, voor zover wij dat kunnen, hoe het gaat met onze grote aanbieders. Dat is ook niet altijd makkelijk, dat weten we. Een aantal dingen die u noemt over: hoe kunnen we met branchevervaging omgaan? Hoe gaan we om met grote aanbieders en met kleine aanbieders? Die komen juist ook aan de orde in het kader van de nieuwe inkoopstrategie, waar we nog meer dan in de huidige inkoop daar wel op kunnen sturen. En nu kunnen we ook al dingen doen, als het gaat om winstgevendheid ten aanzien van bijvoorbeeld met normering topinkomens enzovoort. Maar juist als je ziet dat sommige vormen van zorg eigenlijk helemaal niet zo duur hoeven zijn en andere vormen van zorg wel, omdat ze gewoon veel meer specialisme met zich meebrengen, dan moet je daar ook op een goede manier op kunnen aanbesteden. Het nieuwe inkoopkader gaat daar meer mogelijkheden voor bieden. Nog een opmerking over branchevervaging. Het is natuurlijk een beetje een complex woord, branchevervaging. Het is wel zo dat sommige vormen van zorg we daar eigenlijk ook wel een beetje een ontwikkeling plaatsvindt om niet alleen binnen je eigen kader te denken, maar juist ook een beetje brede zorg te kunnen bieden. Nou, we gaan nu niet alle inhoud in, maar dat heeft er wel mee te maken dat sommige vormen van zorg natuurlijk ook door meerdere aanbieders kunnen worden gedaan. Dat waren de vragen, denk ik. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mevrouw Nijhof gaat nog voor een interruptie.

Mevrouw Nijhof: Portefeuillehouder, ik wil nog heel even reageren op wat u nu zegt over dat onderzoek en waar veel over geschreven is, over de winstgevendheid van kleine aanbieders en de verliezen die er geleden worden door grote aanbieders. In dat onderzoek zit absoluut niet de reden waarom er verlies geleden wordt en is er ook geen nadere analyse over of dat bijvoorbeeld zou kunnen liggen aan de overhead, de uitvoeringskosten en de controlekosten. Binnen laten we zeggen die grote instellingen. Dus ik vind dat dat beeld echt genuanceerd moet worden. Om nu net te doen alsof kleine aanbieders, laten we zeggen, aan de jeugdzorg verdienen. Want zo ligt het in ieder geval niet. En het is gewoon echt niet onderzocht hoe het kan dat kleine aanbieders gewoon goed draaien. En de grote op omvallen staan. En er zijn natuurlijk aanwijzingen in het land van eerder omgevallen aanbieders waar echt blijkt dat er enorme overhead was en veel te veel bureaucratie, en topsalarissen en dat soort zaken allemaal meer. Dus ik heb bezwaar dat dit in deze discussie op deze manier gebracht wordt, ten opzichte van deze groep. Eerlijk gezegd. Waardoor het eigenlijk niet goed zou

zijn dat deze kinderen naar een kleine aanbieder zouden gaan, want dat moet helemaal niet de discussie zijn. De discussie moet zijn een passende plek.

De voorzitter: Nou, volgens mij de wethouder heeft zelf iets uit de krant geciteerd waar die volgens mij iets meer nuancering aan wilde geven. Het is niet de bedoeling dat we daar nu een hele discussie aan geven. Maar ik vind het wel van belang dat de wethouder nog even de kans krijgt om ook hier nog even op te reageren. Wethouder, gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Nou, volgens mij heeft mevrouw Nijhof een heel goed punt te pakken. En volgens mij zegt zij min of meer dezelfde woorden als wat ik ook zeg. Het is niet zo dat het frame is: groot is zielig en valt om, klein is niet zielig en verdient heel veel geld. Zo zit het dus niet. Dat heb ik de vorige keer ook al gezegd. We moeten wel veel beter kunnen kijken naar wat je er voor krijgt. En dat kan in de nieuwe inkoopstrategie. Een andere opmerking nog over die overhead. We hebben natuurlijk in het kader van onze taskforce wel naar gekeken. En toen was de conclusie, er waren eigenlijk twee conclusies. 1, je kan niet zomaar zeggen: het stelsel heeft te veel of te weinig overhead. Dat verschilt echt per soort instelling en ook per soort werk. 2, onze regio doet het wat dat betreft niet slecht. Ik vind het zelf een wat algemene conclusie. Daar is naar gekeken door mensen die er echt heel veel verstand van hebben, die ook landelijk als deskundige worden gezien. Het is natuurlijk wel een beetje een hoog over conclusie. Er zullen tussen die 150 aanbieders er natuurlijk ook een paar zitten waarvan we best kunnen zeggen: hoe zit dat precies? Maar goed, dat is de beantwoording, daar zijn nog technische vragen over gesteld en die zijn ook beantwoord. Dus mocht er aanleiding zijn om daar nog vragen over te stellen, dan hoor ik het graag. Die beantwoorden we ook altijd. En als elke vergadering het woord overhead valt en de indruk ontstaat van: daar doen we niks aan. Dat is natuurlijk niet zo. Nou, daar laat ik het bij. Dank.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Nou, dan is het de bedoeling dat ik nu ga proberen om hier een heldere conclusie op het einde te formuleren. En wat ik in ieder geval mee wil geven aan de commissie, dat we deze brief vanavond alleen maar bespreken in de commissie. Hij kan niet geagendeerd worden voor de raad, want het is geen raadsinformatiebrief of geen raadsvoorstel. Dat staat ook duidelijk voor wie de brief is bestemd. U heeft daar allemaal uw zienswijze op gegeven. Ik concludeer dat er geen eenduidige zienswijze van de commissie op deze brief en de beantwoording van de wethouder is. Er zijn complimenten gegeven, er zijn ook scherpe vragen en scherpe punten van zorg meegegeven. Volgens mij zijn er nog een aantal momenten die de raad ook nog kan benoemen in de zienswijzen die nog komen. Ik heb begrepen, er is contact geweest tussen de griffier en de heer Van Verk dat hij een voorzet doet voor beide zienswijzen. En daar wordt dan nog volop de gelegenheid gegeven aan de raad om aan te geven hoe de raad van Dordrecht tegen deze onderdelen aankijkt. Ik wil graag dit punt afsluiten.

6. Memo Opzet Cultureel Platform

De voorzitter: En dan gaan wij door met het bespreekpunt 6, de memo opzet cultureel platform. Wethouder Sleeking is volgens mij nog, is die inmiddels al bij ons? Nee, die is er nog niet. Ik weet niet of er ambtelijke ondersteuning voor de wethouder bij deze vergadering is. Die is er niet. Nou, misschien kunnen we dan met elkaar afspreken, als u het goed vindt, dat we dan nog heel even wachten tot de wethouder uit de commissie fysiek komt. Daar is die op dit moment aan het woord. En dat wij alvast met elkaar even de nieuwe behandelvoorstellen gaan doen. Vindt u dat goed? Ondertussen gaat de griffier aan de slag om te zorgen dat de wethouder ook zo snel mogelijk bij ons in de commissie komt. Oké, nou, dan wil ik met u naar het deel met de nieuwe behandelvoorstellen.

7. AGENDADEEL: Nieuwe behandelvoorstellen

7a. Beantwoording door het college van art. 40-vragen RVO van de fractie GroenLinks over Tijdelijke huisvesting klanten Leger des Heils

De voorzitter: Er is een beantwoording door het college van de artikel 40 vragen van de fractie GroenLinks over tijdelijke huisvesting van de klanten van het Leger des Heils. En nou, er wordt voorgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen. Is dat akkoord?

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, welk punt zijn we nu? Want de behandelvoorstellen. Maar ik zie bij de behandelvoorstellen zie ik dit niet staan. Even kijken, ik ga nog even zoeken.

De voorzitter: Oké. Meneer Schild, u wilde ook wat zeggen.

De heer Schild: Ja, ik wou zeggen: ik ben het ermee eens.

De voorzitter: Oké, prima. Dan hebben we dit met elkaar vastgesteld.

7b. Beantwoording door het college van art. 40-vragen RVO van de fractie PVV over ventilatiesystemen Dordtse scholen

De voorzitter: Dan gaan we door met b, beantwoording door het college van de artikel 40 vragen van de fractie PVV over de ventilatiesystemen van de Dordtse scholen. En ook hier wordt u voorgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen. Is dat akkoord? Meneer Schild.

De heer Schild: Akkoord.

De voorzitter: Akkoord. Nou, voor de rest iedereen akkoord.

7c. Beantwoording door het college van artikel 40 vragen RvO van de fracties VVD en VSP over Unieke kans voor Dordt

De voorzitter: Dan gaan we door met de beantwoording door het college van de artikel 40 vragen van de fracties VVD en VSP over de unieke kans voor Dordt. En ook hier wordt u voorgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen. Is dat akkoord? Oké, akkoord.

7d-o. Beantwoording door burgemeester van mail over standpunt zwarte piet

De voorzitter: En dan krijgen we d tot en met o, de beantwoording door de burgemeester van diverse mails over het standpunt zwarte piet en de sinterklaasintocht. En mijnheer De Boer, u wilt hier iets over zeggen?

De heer De Boer: Ja, dank u voorzitter. Toch even het handje weer, want ik kan het niet chatten. Ja, we hebben natuurlijk niet de brieven gelezen van de mensen die de brieven aan de burgemeester hebben gestuurd, wel de beantwoording. Wij gaan in ieder geval als Beter voor Dordt niet mee in een eventuele agendering. Want wij vinden inderdaad dat de kleur van zwarte piet is voorbehouden aan het bestuur van de stichting intocht Sint-Nicolaas. En we refereren ook aan artikel 7 van de grondwet. Dus tot zover, eigenlijk.

De voorzitter: Oké, meneer Schild.

De heer Schild: Voorzitter, ik ben het eens met Beter voor Dordt dat de zwarte piet en de traditie zoals die was gewoon zo moet blijven.

De voorzitter: Oké. Nou is het niet de bedoeling dat we hier een hele discussie over de beantwoording van die burgemeestersbrieven moeten gaan krijgen. Alleen dat u wordt gevraagd om deze ter kennisname af te handelen. Want, en ik kijk naar de commissie of dat akkoord is. En ik zie nog een reactie van de heer Burakçin. Meneer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, dank u wel, voorzitter. Even ter beantwoording zeg maar van de vraag van Beter voor Dordt, voor meneer De Boer. Volgens mij hebben wij met zijn allen die brieven wel degelijk ingelezen. Ik denk dat dat u mogelijk ontgaan is. Maar voorzitter, ik wil toch hier iets over zeggen. Goed, we hebben kennis genomen van de beantwoording van de burgemeester. En dat heeft ons toch aan het denken gezet. We zijn het eens met de uitleg van de burgemeester dat het in principe een maatschappelijke discussie betreft. Dat deze ook binnen de maatschappij gevoerd dient te worden. En we willen de burgemeester geenszins een juridisch onmogelijke opdracht geven. GroenLinks is echter van mening dat de raad, het college en de gemeente als geheel niet los staat van de maatschappij. En dat het daarom ook onze verantwoordelijkheid is deze verandering en ontwikkelingen betreffende dit thema te ondersteunen waar mogelijk.

De voorzitter: Meneer Burakçin, wat is uw punt. Wat wilt u hiermee aan?

De heer Burakçin: Tot slot, voorzitter. Wij zouden daarom ook graag deze brief willen bespreken in de commissie. En onze politieke vraag daarbij is: welke rol zien wij als gemeenteraad voor ons weggelegd, zodat het Sinterklaasfeest weer een kinderfeest

wordt voor alle kinderen in Dordrecht? En tot slot, dat wil ik toch nog even herhalen. Mocht het niet halen, dan overwegen we toch een motie voor in de raad. Dank u.

De voorzitter: Nou, ik vraag nu aan de commissie vinden wat zij van uw voorstel vinden en of u voldoende medestanders krijgt om dit als bespreekpunt in de commissie op te voeren. Wilt u aangeven in de chat als u dit stuk wilt bespreken? Als u dit antwoord van de burgemeester wilt bespreken in de commissie. U krijgt daar geen steun in, meneer Burakçin.

De heer Burakçin: Prima, voorzitter. Maar dan overwegen wij in ieder geval een motie in te dienen voor in de raad. En ja, dat komt nog.

De voorzitter: U krijgt wel steun van ... Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Nou, als de heer Burakçin een motie wilt gaan indienen, dan wil ik nu wel van hem weten waar die motie dan over gaat. Want we gaan niet zitten met een motie om per se toch iets te agenderen.

De voorzitter: Oké. Meneer Burakçin, kunt u dan de strekking van uw motie uitleggen?

De heer Burakçin: Nou ja, ik heb volgens mij net kort eventjes uitgelegd wat wij zeg maar ervan vinden. Dat wij toch een bepaalde verantwoordelijkheid hebben in deze kwestie. En ja, ik heb wel degelijk net uitgelegd, ook gezegd wat onze politieke vraag daarbij is. Dus welke rol zien wij als gemeenteraad voor ons weggelegd, zodat het Sinterklaasfeest weer een kinderfeest wordt voor alle kinderen in Dordrecht. En wat de exacte motie wordt, dat neem ik terug naar mijn fractie en dan gaan wij in beraad en daar komen we op terug.

De voorzitter: Oké, meneer Van Verk, wilt u nog iets meegeven?

De heer Van Verk: Nou ja, voorzitter, laat ik vaststellen dat de heer Burakçin in ieder geval een helder en duidelijke politieke vraag heeft neergelegd. En ik ben het met hem eens, zoals u ziet, dat het weliswaar een maatschappelijke discussie is, maar dat de politiek zich niet moet loswringen van de maatschappelijke ontwikkelingen. En dus er aan gehouden is ook dit soort discussies met elkaar te voeren. En de opmerking van mevrouw Koene dat zij de strekking van de motie wil weten vind ik volstrekt buiten de orde. Moties worden pas ingediend tijdens de raadsvergadering. We doen dat beleefdheidshalve tegenwoordig vooraf, maar het is niet aan welk individueel lid dan ook dat nu al direct uitgebreid te doen.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene, u wordt aangesproken, u mag nog een reactie geven.

Mevrouw Koene: Nou ja, het is gewoon nieuwsgierigheid. Kijk, op het moment dat het besproken moet worden en er is dus niet voldoende steun, dan wordt het dus niet besproken. En dan gaat er dus tegenwoordig een soort mechanisme op gang dat we dan

dus maar een motie gaan indienen om het alsnog op de agenda te krijgen. En daar ben ik dus tegen.

De voorzitter: Oké. Maar dan is het zo dat wij nu in ieder geval in deze commissie vaststellen dat er geen voldoende meerderheid is om het in de commissie te bespreken. En als er een fractie iets in de gemeenteraad wil bespreken, ook daar wordt dan gevraagd of er voldoende steun is om dat te agenderen. Dus wat mij betreft voor vanavond voor dit punt voldoende. En we wachten maar af of er een motie vreemd aan de orde van de dag op dit onderwerp komt. Akkoord? Dan wil ik met u door. Ik heb nog geen bericht gekregen van de griffier dat de wethouder Sleeking er is. Dan wil ik met u door naar punt 8.

8. Agenda's oktober en november 2020

De voorzitter: De termijnagenda voor de commissie sociaal oktober en november 2020. We kijken met elkaar vooruit naar de komende maanden, waarin nog een paar commissieavonden op de agenda staan voor het kerstreces. En zoals eerder al aangekondigd is er ruimte op 27 oktober, waar in ieder geval de RIB SOJ over het proces jeugdbescherming west wordt behandeld. En daarnaast is er ruimte om de raadsinformatiebrief van opvang naar wonen en de raadsinformatiebrief beantwoording motie 7, leefbaarheid Sint-Jorisweg, gezamenlijk te behandelen. Waarbij ik dan wel voorstel dat de concept zienswijzen die door Van Verk worden gemaakt, dat die als eerste dan die avond worden behandeld. Dat daar geen enkele belemmering is, dat we in ieder geval dan de termijn die afgesproken is, dat we die ook met elkaar realiseren. Gaat u daarmee akkoord? Akkoord. Ik kijk even naar mijn griffier. Er wordt aangegeven dat de heer Sleeking bijna klaar is in de commissie fysiek. We geven hem nog een paar minuutjes, maar ik wil echt deze vergadering om 11 uur afronden. Dus nou, heel even geduld. Ik schors de vergadering tot drie minuten over half 11.

9. Rondvraag

De voorzitter: Wethouder Sleeking zit op dit moment nog steeds in de commissie fysiek. Het gaat daar over een bestemmingsplanwijziging, dat duurt langer dan gedacht. Gezien het tijdstip ga ik daar niet op blijven wachten. Dus het voorstel is of u ermee akkoord gaat dat we dit gaan verdagen. En wat ik ook nog even richting meneer Van Dam, ja, het is niet het gebruik dat mensen zich in commissieverband in een openbare commissievergadering verder gaan voorstellen. Dus als ik dat bij u toesta, dan moet ik dat bij veel meer andere commissieleden toestaan. En dat gaat niet gebeuren. Dus u zult zelf moeten zorgen dat u in de tijd die er is, dat u probeert contacten te maken met de andere commissieleden. Ik zie dat u akkoord bent met mijn voorstel. Nou, verder hebben alle punten van deze vergadering hebben we besproken. Mijn excuses voor de mensen ...

De heer Merx: Voorzitter.

De voorzitter: Wie is dat?

De heer Merx: Dat is Mark Merx. Ik had nog even voorzitter geroepen en ik denk: ik vrees dat die nu gaat afsluiten. En ik moet toch wel zeggen dat ik wat teleurgesteld ben dat dit punt vandaag niet besproken gaat worden. En ik vrees ook wel dat zo'n belangrijk onderwerp de kind van de rekening zou gaan worden als dat in 25 minuten besproken moet worden. En als u het doorschuift, dan graag wel de volgende keer als eerste punt op de agenda. Dan moeten de andere punten maar wat discipline opbrengen om iets korter van stof te zijn.

De voorzitter: Meneer Merx, ik deel uw teleurstelling. Ik kan niet toezeggen dat dat het eerste punt op de agenda wordt. Want we hebben net twee zienswijzen die met stomend kokend water er als eerste door moeten, omdat daar een fatale termijn aan hangt van de SOJ. Maar ik zeg u wel toe, ik zie de griffier zie ik het nu ook opschrijven, dat we dit punt dan in ieder geval als ons tweede besprekingspunt op de agenda zetten.

De heer Merx: Ik kan me ook voorstellen dat het, het heeft geen bloedspoed volgens mij, dat we het dan op een ander moment, niet de eerstvolgende vergadering, maar nadat de zienswijzen zijn behandeld, dat we het dan als eerste punt op de agenda zetten. Anders vrees ik met de zienswijzen, dan weet ik ongeveer wel waar het heen gaat en dan wordt het weer half 11.

De voorzitter: Dat klopt. Maar het doet ook geen recht als we nu een rondje gaan maken wat u er allemaal van vindt en de wethouder is daar niet bij. We hebben contact gehad met zijn ambtelijke ondersteuning, die heeft ons ook geadviseerd om dit punt echt met de wethouder zelf te bespreken. Dus dat volg ik graag op.

De heer Merx: Ik ben het met u eens hoor. Maar mijn voorstel is dus om niet het eerstkomende vergadering. Doe eerst de zienswijzen en dan de komende vergadering dit als eerst daarna op de agenda.

De voorzitter: Genoteerd, gaan we doen.

De heer Merx: Dank u wel.

De voorzitter: Alstublieft. Meneer Boersma, u wilt ook nog wat zeggen?

De heer Boersma: Ja, kort nog even, voorzitter. Het is misschien wel goed als we dan, dat ga ik in ieder geval doen, even van tevoren wat vragen die we misschien hadden willen stellen aan de wethouder doen toekomen. Want wat er nu lag had ik ook wat moeite mee om dat dan ook uitvoerig te kunnen bespreken vanavond. Het was heel semier. Dus ik zal de vragen die ik heb zal ik sowieso even doorzetten naar de wethouder. En als anderen nou ook al inhoudelijke vragen hadden, dan maakt dat misschien mogelijk als dat lukt, als we hem iets later doen, dat we een nog iets uitgebreidere RIB krijgen.

De voorzitter: Prima, als anderen dat ook willen doen. En dan stel ik voor dat als u die vragen ook aan de commissievoorzitter Bregje de Jong wil sturen, dan kan zij ze ook verspreiden naar alle commissieleden. Dan ziet u in ieder geval wat er weggestuurd wordt en voorkomen we ook dubbel. Mevrouw Kruger, u had ook nog een vraag.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter. Nou, ik had eigenlijk hetzelfde als de heer Boersma aangaf, dat we mogelijk van tevoren iets kunnen opsturen, zodat we nog beter ook dit onderwerp kunnen bespreken. Want ik vind het nu echt, ja, nou ja goed, ik ben echt een beetje van mijn padje af als ik ook al het eerste deel van de avond heb bijgewoond. Waarbij ik toch ook wel wil vragen aan de griffie om dit beter voor te bereiden, dat we allemaal ook precies weten waar we aan toe zijn. Want ik bedoel, mevrouw Koene had al geschreven: is dit nu een soort besprekingsplein? Het was mij ook niet helemaal duidelijk. En ik begreep van de heer Robert de Boer ook dat hij een woordvoering had voorbereid. Dus ik denk dat we allemaal een beetje op het verkeerde been zijn gezet. En het duurde en het duurde, waardoor dit soort zaken ook allemaal op de lange termijn komen. Dus dat wil ik ook even meegeven, dat als een soort van rondvraag. En verder ondersteun ik wat de heer Merx en Jan-Willem hebben gezegd.

De voorzitter: Prima, dank u wel. En ik vraag u toch nog eventjes dat u eventjes dat voorblad goed leest, wat bij dat besprekingspunt vanavond zat. Nou, meneer Schild, u wilt ook nog wat zeggen?

De heer Schild: Ja, voorzitter, ik wil een ding kwijt. Ik ben vandaag voor de eerste keer bij deze vergadering, dus het is niet helemaal van een leien dakje gegaan. Ik had mijn eigen wel een beetje voorbereid op agendapunt 4.1 van de verenigingshallen. Maar daar is niks van terecht gekomen, omdat ik misschien niet helemaal nog weet hoe het allemaal werkt, dus mijn excuses daarvoor. Dus ik zal mij daar verder nog over vragen bij de partij. Maar bedankt voor uw begrip. En dat was eigenlijk wat ik wou zeggen.

De voorzitter: Oké, prima.

10. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik hierbij, ik weet niet of iemand anders nog iets voor de rondvraag heeft, dat is niet het geval. Dan wil ik u allemaal hartelijk danken voor uw inbreng. Jammer dat we de vergadering niet helemaal konden doen zoals we hem van tevoren hadden gepland, maar het is niet anders. Soms zijn er ook in de Dordtse politiek toch punten die iets meer aandacht behoeven. En daar moeten wij ook gewoon met elkaar dan doorheen kunnen gaan. We hebben daar nieuwe afspraken over gemaakt, die zal de griffier ook duidelijk communiceren. En nou, ik wens u allemaal nog voor het resterende deel van deze avond nog een fijne avond. En tot de volgende keer.