

# **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 7 OKTOBER 2020**

*Vergaderkamer*

Voorzitter: dhr. Soy  
Commissiegriffier: dhr. Den Boer  
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van Benschop (GroenLinks)  
Dhr. Bosuguy (D66)  
Dhr. Chapel (CDA)  
Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Hartog (PVV)  
Dhr. Jansen (PvdA)  
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)  
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)  
Dhr. Kuhlmann (VVD)  
Dhr. Loekemeijer (D66)  
Dhr. Noldus (VVD)  
Dhr. Oostenrijk (CDA)  
Dhr. Portier (SP)  
Mevr. Van den Bergh (PvdA)  
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)  
Dhr. Stolk (VSP)  
Dhr. Struijk (ChristenUnie-SGP)  
Dhr. Timmer (GroenLinks)  
Dhr. Tutupoly (Beter Voor Dordt)  
Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking, wethouder M. Burggraaf, wethouder M. Stam, wethouder R. van der Linden

## **1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Welkom bij de commissie Fysiek. Gezien de ontwikkelingen met het coronavirus heeft het presidium besloten dat ook de commissies weer digitaal gaan vergaderen, dus u bent van harte welkom allemaal digitaal. We hebben daar al de nodige ervaring mee opgedaan eerder in het jaar, maar toch, het is weer een tijdje geleden, wil ik een aantal spelregels herhalen. Als u niet aan het woord bent, dan vriendelijk het verzoek om uw microfoon en camera uit te houden. Als u iets wilt vragen of wilt interrumperen, dan geeft u dat aan in de chat. Ik hou de chat geregeld in de gaten. Dus als u via de chat aangeeft dat u iets wil vragen, dan krijgt u via mij het woord. En bij de bespreekpunten ga ik niet vragen wie het woord wil voeren, maar ik ga gewoon de sprekersvolgorde af, zoals we die ook gewend zijn in de in de gemeenteraad. En als een commissie nog niet het woord wil voeren, dan geeft die op dat moment dat gewoon aan en ik ga één voor één de commissie, de fracties af, dus u hoeft niet het woord te vragen bij een bespreekstuk, dat doen we gewoon op volgorde.

Dan wil ik graag de vergadering echt openen. Ik wil aan de commissie vragen om even de namen te noemen voor het verslag, van de mensen die nu deelnemen aan de vergadering. Mark, zou jij even de namen willen opnoemen.

De heer Den Boer: Ja. De heer Kuhlmann van de VVD, mevrouw Van Benschop GroenLinks, de heer Timmer van GroenLinks, de heer Loekemeijer van D66, de heer Hartog, PVV, de heer Chapel, CDA, de heer Van der Meer, GroenLinks, de heer Tutupoly, Beter Voor Dordt, de heer Kleinpaste Gewoon Dordt, de heer Gündogdu, Beter Voor Dordt, mevrouw Klein-Hendrix van de ChristenUnie/SGP, mevrouw Van den Bergh, Partij van de Arbeid, de heer Jansen, Partij van de Arbeid, de heer Struijk, ChristenUnie/SGP, wethouder Van der Linden, de heer Stolk van de VSP, de heer Noldus van de VVD. De heer Soy is uw voorzitter vanavond. De heer Bosuguy van D66, de heer Portier van de SP en wethouder Sleeking, en als laatste hebben we nog de heer Oostenrijk van het CDA.

De voorzitter: Dank je wel Mark. Dan hebben we ze volgens mij allemaal gehad, inclusief de heer Oostenrijk op de valreep. De agenda zoals die voorligt, vraag aan de commissie of we deze zo kunnen vaststellen? Ik zie niks in de chat, dus ik ga ervan uit dat we hem zo kunnen vaststellen. Mededelingen vooraf. Er zijn geen mededelingen aangemeld, maar is er nog iemand die toch nog een mededeling wil delen met ons? Nee, dat is niet het geval.

## **2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 30 september 2020**

De voorzitter: Dan ga ik door naar punt ... Ik dacht dat ik iets hoorde, maar ik ga door naar punt 2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie 30 september 2020. Daar zijn twee wijzigingsvoorstellen voor binnengekomen vanuit de GroenLinks, de heer Van der Meer. Deze zijn maandag rondgemaild, maar voor de volledigheid zal ik ze toch benoemen, voor degene die het niet via de mail hebben kunnen lezen. Bovenaan pagina 3, het woord bijvoorbeeld toevoegen, zodat er staat, de speelvijver is bedoeld als plas waar je bijvoorbeeld kunt varen en vissen. En dat gaat dan denk ik om de Nieuwe Dordtse Biesbosch, gezien deze zin. En bij behandelvoorstel 5 toevoegen, dat is besloten het college advies te vragen over een te geven antwoord. Dit zijn wijzigingsvoorstellen die door de heer Van der Meer naar voren zijn gebracht. Tenzij er iemand ... Tenzij iemand zich hier niet in kan vinden, anders worden ze zo gewijzigd. Kan de commissie instemmen met deze wijzigingen? Ja. Oké, niemand die daar niet akkoord mee gaat. Nou, dan met deze wijziging wil ik dan de gewijzigde besluitenlijst vaststellen.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik hoor iemand.

De heer Kleinpaste: Ja, u hoorde mij even.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ik had het natuurlijk moeten melden, dat ben ik vergeten, maar bij punt 10 van de besluitenlijst, de termijnagenda, staat dat ik iets heb gevraagd over de evaluatie in de commissie. Maar daarnaast had ik ook gevraagd om bij de rondgang van Krispijn, beter aan te geven wanneer dat gebeurt. Want er stond, deze zomer, en ik heb gevraagd, de zomer van welk jaar dat betrof? Ik zou die opmerking toch ook graag vast willen houden, want ik vind wel dat daarmee iets moet gebeuren.

De voorzitter: Oké. De griffier die heeft het genoteerd. Kunnen we dat zo vaststellen?

De heer Den Boer: ja, ik zal dat nog toevoegen en in de nieuwste versie van de termijnagenda is ook het jaartal 2021 toegevoegd, voor alle duidelijkheid.

De heer Kleinpaste: Dank je wel, Mark.

De voorzitter: Oké, bedankt Mark daarvoor.

### **3. Vragen aan het College**

De voorzitter: Dan ga ik door naar punt 3 op de agenda, vragen aan het college. Er zijn vanuit drie fracties vragen vooraf aangemeld. Ik begin met Gewoon Dordt, mijnheer Kleinpaste. U heeft het woord.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een tweetal vragen aangemeld, dus ik zal ze allebei maar stellen neem ik aan. De eerste set vragen betreft het beleid rondom de pollers, die zijn nu een aantal maanden weg. En wij zijn vanuit Gewoon Dordt benieuwd hoe de eerste ervaringen daarmee zijn. En met name of er veel vergissingen worden gemaakt, door toch dat venstergebied in te rijden. En bij die vergissingen, of er opmerkelijk is dat bijvoorbeeld veel mensen van buiten Dordrecht zich vergissen of dat het ook voorkomt met de Dordtenaren zelf. Dus is één vraag. Verder bereiken ons signalen dat er toch nog wel wat drukte ontstaat in dat gebied, met name bij de Grote Markt. Kan de wethouder, of kan het college aangeven of dat een correcte waarneming is die ons bereikt, of dat eigenlijk dat wel meevalt? En ik heb ook nog een vraag, ik heb van veel ondernemers, met name aan de zijde Voorstraat West vernomen, dat er ook al bekeuringen zijn uitgedeeld aan ondernemers die toch een beetje moeite hebben of in de war zijn wat ze nu wel en niet mogen en wanneer ze er wel en niet mogen rijden. Kan de wethouder, kan het college aangeven hoe het daarmee precies zit? En of er inderdaad al bekeuringen zijn uitgedeeld aan ondernemers in de binnenstad? Dat is de set vragen rondom de pollers. Verder hadden wij een vraag rondom de werkzaamheden die zijn geweest bij de Krommedijk, Kraaijensteinweg, tegen het spoor aan zal ik maar zeggen. Het valt ons op dat daar voor fietsers, met name de fietsers vanuit Leerpark richting het station, nog steeds een hele onduidelijk situatie heerst. En wij zouden graag van het college weten of aan die onduidelijke situatie, en met name de doorstroom Leerpark-station, toch een belangrijk fietsroute, of daar nog verbetering in te voorzien valt?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kleinpaste. Ik wil deze vraag eigenlijk gelijk aan het college voorleggen ter beantwoording, voordat ik doorga naar de volgende vragen. Ik

denk de heer Van der Linden vanuit het college. Ik zag u online. Mijnheer Van der Linden, u heeft het woord.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Ja, klopt. De laatste vraag even, ja, de oversteek daar is inderdaad niet heel erg comfortabel. En deze vraag, ik heb er nog geen antwoord op. Maar ik ga er graag voor u achteraan, want het zou jammer zijn als we kansen voor de fiets laten liggen. Dan de andere vragen, dat was meer het clustertje van vragen. Nou, om de hele vraag in alle thematiek recht te doen, zeg ik in ieder geval even toe een memo op te stellen over wat er allemaal is gebeurd sinds de ... Nou, sinds het uitfaseren van de pollen. Want het klopt, u vraagt, hoe gaat het? Nou, veel is goed gegaan. De uitfasering is gelukt, we hebben goed gecommuniceerd, veel mensen houden zich na de proefperiode van juli, aan de nieuwe afspraken, hebben dan wel een treffing aangevraagd. We zien ook dat sinds juli, of nou eigenlijk vanaf augustus, hebben we gezegd van, dan gaan we eerst een brief sturen, een waarschuwingsbrief en daarna bekeuren. Er zijn inmiddels wel de nodige bekeuringen uitgedeeld. En wij kunnen nu niet zien of daar veel mensen van buiten Dordt bij zitten. We gaan wel even die bekeuring analyseren, want het zijn er best een aardig aantal, en dat is helemaal niet gek. Maar als het mensen van buiten Dordt zijn dan zegt het weer wat anders als dat mensen van binnen Dordt zijn. En het klopt ook dat sommige mensen aangeven dat ze niet helemaal zeker weten hoe ze nou moeten rijden, dus daar kijken we ook naar de bebording. Ik heb niet concreet of dat klachten van ondernemers waren, maar ik weet wel, in de buurt van de Grotekerksbuurt onder andere, daar gaan we in ieder geval nog een verwijzingsbord neerzetten. Afrondend voor nu, ik denk dat het goed is om, nu we de eerste bups aan waarschuwingsbrieven en bekeuringen hebben gehad, en ook de techniek gewoon goed werkt, binnen een aantal weken u een memo doen toekomen over de hele stand van zaken. Tot zover, denk ik.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Kan in dat memo worden meegenomen, ook in de periode van de waarschuwingsbrieven, hoeveel brieven er verzonden zijn naar buiten Dordt en hoeveel brieven er binnen Dordt zijn gebleven?

De heer Van der Linden: Ik denk dat dat technisch wel mogelijk moet zijn. Ja, dus ik ga kijk ... Als dat technisch kan, dan gaan we dat doen, en dat zal vast kunnen.

De voorzitter: Ja, dank u wel mijnheer Van der Linden voor de beantwoording. Dan ga ik door naar de fractie van Beter Voor Dordt, de heer Tutupoly die heeft ook vragen aangemeld. Mijnheer Tutupoly, u krijgt het woord. Als u uw microfoon en camera aanzet.

De heer Tutupoly: Ja. Nou, goedenavond. Wij hadden inderdaad wat vragen ten aanleiding van het parkeren in de Oudelandshoek, parkeerproblematiek. We hadden in eerste instantie twee vragen, enerzijds wanneer het op de agenda zou komen gezien de toezegging van de wethouder en het memo. Nou ja, die zijn in ieder geval verstrekt dus

daar zijn wij blij om. Tweede vraag daarbij is eigenlijk, dat ten aanzien van die parkeerproblematiek, werd in eerste instantie niet gehandhaafd op foutparkeerders, zolang de uitvoer niet gereed was. Wij hebben begrepen dat bewoners nu wel al een brief ontvangen hebben, dat er binnenkort weer gehandhaafd gaat worden, terwijl eigenlijk het plan van aanpak en het memo nu pas verspreid zijn en dus nog behandeld moeten worden. Dus zij zouden het ook eigenlijk van de wethouder nu een toezegging willen hebben dat die handhaving nog niet van start gaat op dit moment, zolang het eigenlijk nog niet besproken is. Want ja, de bespreking hiervan is iedere keer naar voren geschoven. En nu ligt die nog in de toekomst, maar handhaving heeft al aangekondigd om daar aan de slag te gaan. Dus bij deze.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Tutupoly. Ook deze vraag is gericht aan wethouder Van der Linden. Mijnheer Van der Linden, mag ik u het woord geven.

De heer Van der Linden: Ja, dank u wel. Ja, inderdaad, het memo waarnaar verwezen wordt is vandaag verspreid. Daar ziet u ook in wat er allemaal, ik denk dat u het nog niet heeft kunnen bekijken allemaal. Maar wat er allemaal gaat gebeuren, niet alleen op dit erf maar ook in de hele wijk. En we kijken ook naar een APV-wijziging, zoals u gaat zien. Een subvraag waarvan ik weet dat u die stelde, wanneer kunnen we dit behandelen? Ja, u gaat natuurlijk zelf over de agendering, dus ik heb een memo gestuurd en dan moet u zelf kijken wanneer u dit wil behandelen. Ook als het gaat om andere brieven zoals die van de heer Van Vliet, die een tijd terug is binnengekomen. Dan even over het hele pakketje. We hebben afgesproken dat wat de werkgroep heeft aangereikt, dat dat draagvlak moet hebben. En dat dat ook, nou, compleet moet zijn. Dat is gebeurd, daar is ook een paar keer met de wijk over gesproken. Er zijn maatregelen afgevallen en er zijn maatregelen doorgegaan. Daarbij hoort ook de afspraak dat als we een paar maatregelen op straat hebben uitgevoerd, dat we dan vanaf dan er ook weer gehandhaafd kan gaan worden. Ik hecht er daarbij wel aan om te constateren dat ik een aantal malen de opmerking heb gehad van mensen in de buurt, ja er wordt heel specifiek op mij gehandhaafd. Dat wil ik absoluut niet hebben, zeg ik als wethouder. Ik wil dat niet hebben. Er moet gehandhaafd worden in de buurt, punt. En niet apart voor iemand die, waar veel over geklaagd wordt. Dus, ik rond even mijn beantwoording af hoor, ik zie een vinger. Dus ik wil recht doen aan de uitspraak van de werkgroep. Die zegt van, nou, als het werk gedaan is, dan willen we ook onder andere die handhaving. Dus die gaat wel weer plaatsvinden. Niet op de manier zoals sommigen die willen, namelijk elke dag overal een busje. Maar wel conform de normaal geldende regels voor handhaving. Tot zover, denk ik.

De voorzitter: Mijnheer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Ja, ik wilde toch even inhaken, want er wordt nu gezegd van, de handhaving gaat wel weer starten opnieuw, omdat de werkgroep kennelijk een akkoord gegeven heeft. Maar juist als ik ook even kijk naar onder andere de brief van de heer Van Vliet, en het feit dat het de vraag is of we nou, er zijn waar we willen zijn, ten aanzien van de parkeergelegenheid. En de behandeling daarvan, want de wethouder zegt, daar gaan jullie zelf over, maar daar staat volgens mij al een datum nu inmiddels voor. Zou ik toch willen voorstellen om op dit moment handhaving nog niet te laten

plaatsvinden, omdat het juist nu besproken is. En daar dus ook, ja, onduidelijkheden over zijn of het nou op de juiste manier gaat en in lijn met hetgeen we afgesproken hebben.

De voorzitter: Wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Ja, dank. U vraagt zich af, zijn we waar we wezen willen? Ik denk niet dat we zijn waar we wezen willen, maar ik constateer wel dat dit is waar de werkgroep mee komt. En de werkgroep heeft een lang, dat weet u zelf ook, een lang proces gelopen. Met een aantal afwegingen zorgvuldig afgewogen, een aantal keuzes gemaakt waarvan de een zegt, nou, dat is te veel, en de andere, is te weinig. Maar al met al zijn ze wel met draagvlak onderzocht. Ik heb ook aan de voorkant afgesproken wat de werkgroep dan constateert, dat gaan we in eerste instantie doen. En natuurlijk staat het, zowel andere inwoners van de wijk, in casu de heer Van Vliet, als ook de raad vrij om daarop later nog te interveniëren en te zeggen, nou, we willen toch iets anders. Ik vind niet dat het fair is naar de werkgroep, die een compleet proces gelopen heeft, om nu te zeggen, nou we pikken één ding eruit en dat gaan we niet doen. Ik wil wel dat er verstandig gehandhaafd wordt. Kijk, ik wil niet, als er allemaal dingen gemeld worden, dat er gezegd wordt, nee, we gaan niet handhaven want we zouden hier niks gaan doen. Dus daar gaan we verstandig mee om. Tot zover even, denk ik.

De voorzitter: Ja, dank u wel, wethouder Van der Linden. Terechte opmerking van de heer Oostenrijk, want ik zit ook op het grensje van, wel inhoudelijk dus het gaat inderdaad richting een inhoudelijke bespreking. Want de heer Kuhlmann die wil ook het woord daarover, maar het komt nog terug. Het urgente in de vraag van Beter Voor Dordt was de handhaving die binnenkort opgestart worden, dus vandaar die vraag. Mijnheer Kuhlmann, als u een vraag heeft zonder dat we hem echt inhoudelijk gaan bespreken, dan krijgt u het woord.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel. Heel kort op wat de wethouder zojuist zei. Dan wil ik even weten, ik heb hem twee keer horen zeggen dat de uitkomst van de werkgroep wat hem betreft voldoende draagvlak heeft. En dat het een onderdeel is in de wijk. Ik weet, die werkgroep is natuurlijk samengesteld uit mensen die in dit gebied wonen. Maar kan hij iets meer zeggen, waarom hij denkt dat het advies nu van de werkgroep op voldoende draagvlak kan rekenen in de wijk? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Ja, dat is eigenlijk toch weer een inhoudelijke bespreking van het proces. Maar als de wethouder daar heel kort op kan antwoorden, dan geef ik de wethouder op dit punt voor het laatst het woord.

De heer Van der Linden: Ja, dank. Ja, dit is inderdaad, dit gaat de inhoud in. Ik schets even wat de werkgroep heeft gedaan. Dat heb ik net al gedaan, daar vindt u ook in de notitie een en ander over. De werkgroep heeft een zorgvuldig proces gelopen. Ik vind dat dat lang geduurd heeft. Want wij willen de hele wijk Oudelandshoek op deze wijze doen. Het gaat niet om een erf, het gaat om de hele wijk. En daar hoort bij dat je mensen uit de wijk, die er verstand van hebben, dat ga ik niet doen, dat gaan de ambtenaren niet doen, dat gaan de inwoners doen. Die gaan kijken, hé, dit is het

probleem, zo willen we het oplossen. Met alle randvoorwaarden en beperkingen die er zijn. Daar zijn, ik dacht twee keer inloopavonden over geweest, die ook geleid hebben tot aanpassingen. En daar is uit geconcludeerd, dit heeft draagvlak en een aantal andere dingen niet. Dat leidt natuurlijk tot een suboptimale oplossing, want er zijn ook mensen die willen veel meer, en mensen die zeggen, er hoeft helemaal niks te gebeuren. Maar dat is dan het resultaat, daar moet ik het nu mee doen. Ik denk dat we de rest t.z.t. moeten doen, bij het memo. Ja?

De voorzitter: Ja, inderdaad. Dank u wel, wethouder Van den Linden, ik wil het inderdaad hierbij laten want het ging toch net iets te veel de inhoud in en we zijn nog maar bij agendapunt 3. En er is nog een fractie die vragen heeft aangemeld, door fractie GroenLinks. Mijnheer Van der Meer, u heeft het woord.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben deze week kennisgenomen van de vertraging die op zijn getreden bij het hotelproject aan het Vrieseplein noem ik het maar even, Cornelis de Wittstraat. En een voornemen om dat terrein tijdelijk als openbare parkeerplaats in te richten. Prima dat er hier actie wordt ondernomen, wat ons betreft, maar we hebben er een paar vragen over. Eerste vraag, het achter het hotel geplande parkeerterrein hoort, nemen wij aan, bij het hotelproject? En zal oorspronkelijk, nemen wij aan, voor rekening van de ontwikkelaar komen? Worden te zijner tijd, als dat hotel alsnog gerealiseerd wordt, die kosten op de ontwikkelaar verhaald? En ik ben er vanmiddag even langs gelopen, ik zag dat er op die plek op dit moment een voetbalterreintje is. Dus de aanvullende vraag is of dat terreintje gaat verdwijnen? Tweede vraag, indien uiteindelijk dat hotel niet gerealiseerd blijkt te kunnen worden, om wat voor reden dan ook, is dan de inrichting van dat deel van het terrein blijvend functioneel? Blijft het gehele terrein parkeerterrein, ook dan? En de derde vraag, worden er naast de tijdelijke inrichting van de rest van het terrein als parkeerterrein, nog andere maatregelen genomen om het karakter van een doorn in het oog van dat gedeelte, zoals het college het zelf noemt, wat minder een doorn in het oog te maken? Bijvoorbeeld wat meer groenvoorziening en verwijdering van de schutting bij het Vrieseplein. Zo ja, welke maatregelen worden er genomen, zo nee, waarom niet? Dat zijn mijn vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank, dank u wel mijnheer Van der Meer. Ik kijk richting het college. Ik denk de heer Sleeking vanuit het college.

De heer Sleeking: Ja, goedenavond voorzitter en leden van de commissie.

De voorzitter: Goedenavond.

De heer Sleeking: Nou, een paar heldere vragen denk ik. Op de eerste vraag is een duidelijk eenvoudig antwoord van, ja, mogelijk. De kosten die worden gemaakt die worden in rekening gebracht bij de mogelijke transactie in de toekomst. Dus inclusief de kosten van verharding. Twee, dat het eindbeeld voorsnog gehandhaafd blijft. Want daar gaan we nog steeds vanuit, ook na signalen die wij krijgen van de ontwikkelaar, dat de hotelontwikkeling niet definitief van de baan is. Wij hopen nog steeds dat daar op termijn toch een positief signaal op komt. Dus nog geen aanleiding om op dit moment

het bestemmingsplan wederom te gaan wijzigen. Dat hebben we specifiek aangepast voor de hotelontwikkeling. Maar er zijn natuurlijk de afgelopen, nou zeg maar jaren, verschillende klachten geweest over overlast in het binnenterrein. Omdat het onoverzichtelijk is, er veel wildgroei is, van dat groei aan de kant van het Vrieseplein, daar gaan we echt iets aan doen. Dus het wordt tijdelijk opnieuw ingericht, het wordt gesaneerd, deels gesaneerd. De schutting en de groene wildgroei worden verwijderd. De zijgevel van het casino wordt opnieuw ingepakt, en er worden straks ook bakken met groen teruggeplaatst om in ieder geval het geheel vanaf het Vrieseplein een vriendelijke uitstraling te geven. Met als uitgangspunt, schoon, heel en veilig. Er wordt ook nog gekeken naar de verlichting, of eventueel nog extra verlichting nodig is, om te voorkomen dat dit in sociaal opzicht een onveilige plek blijft. We willen hier echt een verbetering aantreffen. De voetbalkooi, die maakt deel uit ook van de nieuwe plannen, dus die wordt gehandhaafd in de plannen. Dat is een van de weinige speelgelegenheden c.q. voetbalkooien in deze hele buurt. Dus wij hechten er ook sterk aan dat deze voetbalkooi ook in de toekomst gehandhaafd blijft.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Sleeking. Mijnheer Van der Meer, is hiermee ... Zijn hiermee uw vragen beantwoord?

De heer Van der Meer: Ja hoor, dank u zeer.

De voorzitter: U ook bedankt, dank u wel. Dit waren de vragen die vooraf waren aangemeld, vragen aan het college.

## **STUKKEN TER BESPREKING**

### **4. Vaststellen bestemmingsplan 6<sup>e</sup> herziening Schil, locatie Van Godewijckstraat (2587506)**

De voorzitter: Dan gaan we door naar punt 4 op de agenda, dat is het onderwerp vaststellen bestemmingsplan 6<sup>e</sup> herziening Schil, locatie Van Godewijckstraat. De raad wordt gevraagd in te stemmen met de herziening van het bestemmingsplan, zodat drie appartementengebouw kunnen worden gerealiseerd. Vorige week vond het sprekersplein hierover plaats, dat had digitaal plaatsgevonden, u heeft dat tot u kunnen nemen. Afgelopen maandag heeft de commissie nog een memo van de wethouder ontvangen, waarin wordt ingaan op een aantal vragen die zijn gesteld over onder andere de bouwblokken, het groen en de aanrijroute naar het Huis van Stad en Regio. Het is nu aan de commissie om de bestemmingsplanwijzigingen inhoudelijk te bespreken en de raad hierover te adviseren. Zoals ik eerder aan het begin van de avond ook heb aangegeven, hanteren we de sprekersvolgorde van de raad. Dus ik wil nu als eerste Beter Voor Dordt het woord geven. Wie mag ik het woord geven namens Beter Voor Dordt?

De heer Gündogdu: Voorzitter?

De voorzitter: Ik hoor mijnheer Gündogdu. Welkom mijnheer Gündogdu, u heeft het woord.



De heer Gündogdu: Ja, dank je wel, voorzitter. Een goedenavond. Voorzitter, over dit punt, nou, ook naar aanleiding van hetgeen wat vorige week de sprekers hebben ingebracht middels een filmpje, hebben wij natuurlijk de nodige overwegingen gehad. En we komen tot de volgende conclusie. Maar wij als raad hebben natuurlijk het college een enorme opgave meegegeven, als het gaat om bouwen in onze stad. Tienduizend woningen, met name of vooral binnen stedelijk bouwen. En dat geeft, zo ook was de verwachting, de nodige stress als je binnenstedelijk gaat bouwen. En dat zien we zich hier ook vertalen in dit gebied. De Van Godewijckstraat en de Muys Van Holystraat, toch wel in een bijzondere plek in onze binnenstad, rustige omgeving waar het zeer aangenaam is om te wonen. Wat ons betreft, voorzitter, wij hebben de sprekers gehoord, wij hebben kennisgenomen van de beantwoording van de zienswijzen. We hebben ook kennis kunnen nemen van hetgeen wat recent maandag is aangeleverd door het college. En wij denken dat dit een enorme meerwaarde zal zijn voor het gebied, zeker voor onze stad. Ook gezien de vraag naar appartementen. Dus wij denken dat dat een goede zet is, in plaats van de huidige gebouwen die daar een beetje levenloos staan, dat daar zeker ook wat levendigheid gaat terugkomen. Toch even over het groen. We zien dus in die verbeelding tekeningen dat het groen weer terugkomt, ondanks het feit dat op de Muys Van Holystraat het plantsoen weggaat. Dat vinden wij op zich acceptabel, ook omdat in de directe nabijheid de groen weer terugkomt. De hoogte van de bebouwing, nou, dat is te vergelijken met hetgeen wat nu momenteel staat, en volgens mij stond dat ook niet echt ter discussie, althans dat gehorend hebbende de bewoners. Waar we wel even de aandacht voor willen vestigen, en dat is toch wel een wat onduidelijke factor in deze, is dat momenteel op dit moment de Muys Van Holystraat is eenrichtingsverkeer, een doodlopende straat. En we zijn benieuwd in hoeverre straks ook in relatie met mogelijke parkeergarage bij het Huis van de Stad en Regio de aanvoerroute van het autoverkeer zal zijn? Want wij kunnen ons natuurlijk heel goed voorstellen dat je nu in een dergelijke straat woont en op een gegeven moment behoorlijk wat autoverkeer zich gaat bewegen, dat daar natuurlijk de nodige overlast zich zal kunnen ontwikkelen. Dus graag zouden we ook van het college willen weten wat daar voor toekomstperspectief in dat kader zal zijn? Voor de rest, voorzitter, wij kunnen instemmen met deze wijziging van het bestemmingsplan en denken dat we recht doen aan een mooi stukje Dordrecht door dit toe te staan om te ontwikkelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gündogdu, namens Beter Voor Dordt. Dan ga ik door naar de fractie van de VVD, wie mag ik namens VVD ...

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Ik hoor een interruptie. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, ik had hem ook heel keurig in de chat aangegeven, dat ik graag wat wilde vragen.

De voorzitter: O, mijn chat die loopt denk ik vast, want ik zag net ook een pop-up opkomen maar ik zag de tekst niet, dus ik ga met de griffie daar even naar kijken. Maar u heeft het woord.

De heer Kleinpaste: Dank u wel. Want de vraag is nog voor Beter Voor Dordt, en zat al wat meer naar het begin van het betoog van mijn collega. Ik ben namelijk wel met hem eens dat, en natuurlijk, die bouwopgave die staat er, daar zijn wij ook volmondig mee eens. Dat dat stress oplevert begrijp ik ook, maar vindt Beter Voor Dordt dat de bewoners, de omgeving daar voldoende is meegenomen in de planontwikkeling? En is er in de opvatting, in de overweging van Beter Voor Dordt, voldoende gedaan met de inspraak en geluisterd naar de omwonenden?

De heer Gündogdu: Voorzitter? Ik wil zeker antwoorden op die vraag maar ik heb de helft niet gehoord want er was heel veel ruis.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste, er was inderdaad heel veel ruis. Ik dacht dat het alleen bij mij was, maar uw vraag is niet helder overgekomen. Kunt u kijken of dat u uw microfoon even anders kunt situeren?

De heer Kleinpaste: Ja, ben ik beter verstaanbaar zo?

De voorzitter: Ja, nu is het beter. Als u uw vraag kunt herhalen, want hij is niet overgekomen.

De heer Kleinpaste: De vraag was, ik ben het eens met Beter Voor Dordt, die bouwopgave ligt er, daar zijn wij ook voor. Dat dat stress veroorzaakt in een omgeving waar je binnenstedelijk gaat bouwen, ben ik het ook mee eens. Ik heb wel van de bewoners begrepen dat die ook inzien dat er best gebouwd moet worden en dat woningen worden toegevoegd. Maar is, in de ogen van Beter Voor Dordt, er voldoende ook aandacht besteed aan de argumenten en de bezwaren en de opmerkingen van de bewoners in die omgeving? En hadden we hen daarin beter kunnen betrekken dan nu het geval lijkt te zijn?

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, met dat laatste te beginnen. Lijkt te zijn, ik durf daar natuurlijk geen uitspraak over te doen. Hetgeen wat wij tot ons hebben gekregen, en dat werd denk ik ook wel bevestigd door de insprekers in het filmpje, dat er gelegenheid was om zienswijzen in te dienen. Dat is middels een bijeenkomst is dat gebeurd, maar ook op papier was dat mogelijk. En ik begrijp mijnheer Kleinpaste heel goed, wat is de grens tussen participatie? Wat neem je mee in je overwegingen? Op een gegeven moment moet je dus een knoop doorhakken. En als we kijken naar de grootste, nou ja, even tussen haakjes, bezwaren van de bewoners, dat was dus onder andere het groen, parkeren, uitzicht, en ik denk ook op basis van weliswaar de verbeeldingen die momenteel voor ons liggen, dat daar in grote mate wel in is tegemoet gekomen. En dus inspraak versus participatie, gezien hetgeen wat nu tot ons is gekomen maar ook op basis van de beantwoording van de zienswijze, zijn wij van mening dat zeg maar wel een goede afweging is gemaakt in het belang.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gündogdu. We komen met de griffie erachter dat de chat het niet doet. Ik heb al een paar berichten getypt, maar die komen ook niet bij

Mark aan. Dus ik wil het volgende voorstellen, dat als u een interruptie wil plegen, dat u dan even alleen uw camera aanzet. Want als u uw camera aanzet, dan weet ik dat u het woord wil voeren, maar nog niet zeg maar de microfoon en het woord nemen. Camera aanzetten, ik hou het beeld in de gaten. En zodra ik iemand in beeld zie dan weet ik, oké die wil een interruptie doen. Mijnheer Kleinpaste, is uw vraag hiermee beantwoord vanuit Beter Voor Dordt? Kan ik door naar de volgende fractie?

De heer Kleinpaste: Ja, bedankt voor de beantwoording.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kleinpaste. Ik zie de heer Noldus in beeld namens VVD. U heeft het woord.

De heer Noldus: Ja, eigenlijk nog, want ik had ook in de chat gereageerd, nog voor een interruptie voor de heer Gündogdu. Ik vraag namelijk specifiek over het laatste punt in zijn woordvoering over het verkeer, en de vragen die die daarbij heeft, dalijk in de nieuwe situatie, stelt u ook de vraag aan het colleges. Mijn vraag aan de heer Gündogdu van Beter Voor Dordt is ook, kijk, de verkeersopvatting daar en wel of niet een garage en hoe dat besloten moet worden, is geen onderdeel van het huidige bestemmingsplan. En verandert dan ook in principe niets aan de situatie zoals die op dit moment is. En voorgesteld is ook dat we eind dit jaar, begin volgend jaar, als raad in gesprek gaan over de verkeersafwikkeling ter hoogte van de Spuiboulevard en omgeving, naar aanleiding van zeg maar het Huis van Stad en Regio. Is dat voor fractie Beter Voor Dordt dan voldoende en waar ze naar op zoek zijn, of verwacht u dan een andere toelichting en reactie vanuit het college?

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ja, dank u wel voorzitter. In reactie op mijn collega Noldus. Nou ja, we staan aan de vooravond van ingrijpende ontwikkelingen rondom de Spuiboulevard, en waarvan de Van Godewijckstraat en de Muys Van Holystraat een daarvan is. En als we ... Als de kans nu zich voordoet met de huidige situatie in ons achterhoofd, de Muys Van Holystraat eenrichtingsverkeer, doodlopende straat. En gezien een stukje leefgenot, waar ook juist deze bewoners om vragen, zou het technisch mogelijk zijn om de inrit van de parkeerplaats en de gesloten parkeerplaatsen, om via de Spuiboulevard te laten lopen in plaats van Muys Van Holystraat. Dus ik ben even zoekende, wij vanuit Beter Voor Dordt, als die kans zich nu aandient, en als we nu een besluit nemen, kunnen we ervoor zorgen dat die aanvoer van het verkeer via de Spuiboulevard loopt. Dat is eigenlijk meer een oproep. En we vragen aan het college in hoeverre daar de gedachten over zijn gevoerd?

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer ... Camera aan, alstublieft, want ik zie niet wie ...

De heer Oostenrijk: Die heb ik aan, die heb ik aan.

De voorzitter: O. Nou, dan komt toch het beeld niet. Ik zie u niet.

De heer Noldus: Ik kan je zien.

De heer Oostenrijk: Ben ik niet te zien dus?

De voorzitter: Voor mij niet maar voor de heer Noldus wel. Mijnheer Oostenrijk is het hè?

De heer Oostenrijk: Ja, dat is een beetje vreemd dat dus de helft van de vergadering de chat wel ziet.

De voorzitter: O, u bent ...

De heer Oostenrijk: En de andere helft niet, dus lastig. Maar even een ...

De voorzitter: Ja, u bent in beeld, ik zie u inmiddels en u heeft het woord.

De heer Oostenrijk: Ah, oké. Even een interruptie, omdat er worden vragen gesteld omtrent de aanrijroute naar de parkeergarage van Huis van de Stad. En dat, er is twijfel over. Ik moet wel even melden dat eigenlijk op 7 april, de commissie Grote Projecten daar al een ei over heeft gelegd, en die staat ook in de toelichting. Als het een besloten parkeergarage wordt, dan loopt de route via de Muys Van Holystraat, wordt het een open parkeergarage, dan loopt het via de Spuiboulevard. Dat is voor mij in feite een gegeven, dus ik vraag mij even af, wat zijn nu de twijfels?

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dat kan weliswaar in de commissie Grote Projecten zijn besproken, maar een commissie neemt geen besluit, om daarmee te beginnen. En een tweede is, wij mogen nu vanuit de commissie de raad adviseren om iets te vinden van deze herziening. En wij hebben goed geluisterd naar de bewoners. En vandaar dat ik ook zojuist aangaf, het gaat om een stukje woongenot. Als er technisch de mogelijkheid is om het verkeer te beperken en een andere route te kiezen voor die tweehonderd parkeerplaatsen, waarom zouden we dat niet mee willen moeten geven aan het college? Dat is meer een opmerking, en ik ben benieuwd ook naar de reactie van het college.

De heer Oostenrijk: Voorzitter? Ja, daar ben ik ja. Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, nog even één reactie. Ik ben eveneens erg benieuwd naar de reactie van de wethouder, want als wij nu zes maanden later, nee, ja zes maanden later dan ...

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk? Mijnheer Oostenrijk?

De heer Oostenrijk: Ja?

De voorzitter: Heeft u een vraag aan de heer Gündogdu, want het is de eerste termijn van de heer Gündogdu. En als u een vraag aan het college heeft, dan stel ik voor dat u die even bewaard voor uw eigen woordvoering.

De heer Oostenrijk: Nou, dan meld ik maar even dat ik inderdaad ook benieuwd ben naar de reactie van de wethouder.

De voorzitter: Oké.

De heer Oostenrijk: Nadat hetgeen wat in de commissie Grote Projecten is besproken.

De voorzitter: Oké, dank je wel. Ik zie twee camera's aan, de heer Van der Meer, heeft u een vraag aan de heer Gündogdu?

De heer Van der Meer: Ja, even voor alle duidelijkheid, of zijn voorkeur voor toegang tot de parkeergarage vanaf de Spuiboulevard ook geldt als die alleen voor intern gebruik, laat ik maar even zeggen, bedoeld is? Dus niet publiekelijk toegankelijk. Dat wilde ik nog even helder hebben.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste, misschien aanvullend daarop als dat over hetzelfde onderwerp gaat? Dan kan het misschien mee.

De heer Kleinpaste: Het gaat niet echt over hetzelfde onderwerp maar het is wel een vraag van procedurele aard.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Want waar voor mij verwarring ontstaat, en de heer Oostenrijk duidde daar ook al op, dus ik vraag het ook aan Beter Voor Dordt in dit geval, is dat je twee commissies hebt die allebei adviseren. De commissies zijn gevuld vanuit mensen die ook in de raad actief zijn, en die gaan elkaar dus tegenstrijdige adviezen geven. Dan ben ik benieuwd van, hoe gaan we daarmee om, wat gaat het zwaarst wegen? En hoe zit Beter Voor Dordt er dan, als grote fractie, in dat er commissies zijn die aan elkaar tegengestelde adviezen aan de raad aan het geven gaan?

De voorzitter: Oké. Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Om met de laatste vraag te beginnen, een terechte opmerking van de heer Kleinpaste. Volgens mij was ik in mijn persoon degene die ook, nou ja, ik wil niet zeggen de rol van de commissie Grote Projecten, maar wel over de voortgang van commissie Grote Projecten ter discussie wilde stellen. En een soort evaluatie hebben we vrij recent nog gehad. En ik begrijp heel goed dat er onderwerpen parallel aan elkaar lopen, soms zelfs elkaar overlappen. En dat ze wel eens over en weer worden geschoven qua onderwerpen. Nou ja, wederom, commissies zijn er om advies te geven. Die adviseren de gemeenteraad en de gemeenteraad neemt de uiteindelijke beslissing. Dus ik begrijp precies wat de heer Kleinpaste bedoelt. En wat ik vind, dat, nou ja, we hebben zelf deze commissies in het leven geroepen. De commissie Grote Projecten, waarvan we dus hebben gezegd, wij moeten bijtijds kunnen bijsturen,

op de hoogte zijn van al deze ontwikkelingen, want we hebben een enorme opgave voor deze stad. Dus het is niet zomaar in het leven geroepen, maar dat het soms elkaar, nou ja, ogenschijnlijk tegenstrijdig zou ik zeggen, terwijl dat niet altijd hoeft te zijn, maar soms komt er wat verwarring. Om terug te komen op de vraag van de heer Van der Meer, onze voorkeur is dat de huidige situatie op de Muys Van Holystraat, eenrichtingsverkeer, doodlopende straat, als dat technisch mogelijk is, om dat ook zo te houden. Dus het verkeer via de Spuiboulevard naar die tweehonderd parkeerplekken te leiden. Dat is wat wij graag zouden willen, nou ja, horen van het college. Maar ik ben benieuwd wat de reactie van de wethouder zal zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gündogdu. Dan ga ik door naar de volgende fractie, dat is de VVD, ik denk mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dat heeft u juist. Dank. Voorzitter, we zien hier een herkenbaar en ook gevoelig onderwerp, namelijk als er gebouwd gaat worden in de bestaande omgeving geeft dit bijna altijd frictie. En dat is te begrijpen, want je gaat namelijk in de directe woonomgeving van mensen. En dit gaat de komende jaren '...' naar voren kwam, nog vaak langskomen. Want tienduizend woningen waar behoefte aan is, die zijn gepland binnen de huidige stedelijke contouren. En iedereen snapt dat deze woningen hoognodig zijn. En toch is het lastig als er een grote ontwikkeling voor je eigen deur komt. En de plannen ten tijde van het bestemmingsplan zijn vaak nog niet dermate concreet en tastbaar voor omwonenden, zoals bijvoorbeeld een duidelijk ingekleurd ontwikkelplan echt is. En, voorzitter ...

De voorzitter: Mijnheer Noldus?

De heer Noldus: De Dordtse VVD ... Ja?

De voorzitter: Mijnheer Noldus, volgens mij wil de heer Kleinpaste ...

De heer Noldus: Oké, ja.

De voorzitter: Een interruptie.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, ik wilde toch even inhaken ...

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Op de VVD die hier eigenlijk de frictie die kan ontstaan bij dit binnenstedelijk bouwen als gegeven ziet. Maar ik ben benieuwd of de VVD ook een opvatting heeft over hoe je die frictie, die belangenstrijd die er kan ontstaan tussen huidige bewoners, nieuwe bewoners, omwonenden en bouwplan, hoe je die frictie, beter dan nu gebeurt, zou kunnen beïnvloeden en het hoofd zou kunnen bieden? Want ik denk dat de bewoners ook in hun inspraak hebben laten zien dat zij heel goed begrijpen dat er veranderingen moeten gebeuren, maar dat ze op een andere manier meegenomen willen worden.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, ja uitstekende vraag van Gewoon Dordt, duidelijk ook. En het haakt ook in op waar ik naartoe wilde gaan, dat is namelijk dat wij denken dat het mooi en makkelijker en tastbaarder kan voor de belanghebbenden en de omwonenden inderdaad. Want deze omwonenden die zien inderdaad ook het belang en de voordelen van de ontwikkelingen die plaats gaan vinden. En we zien in de andere delen van het land de verschillende initiatieven, waarbij op basis van virtual reality, een heel mooi in 3D zichtbaar gemaakt kan worden hoe ontwikkelingen er vanuit diverse initiatieven uit gaan zien, en wat de diverse impact is voor omwonenden. Dit geeft bewoners en belanghebbenden een goed beeld over de impact op de omgeving. En onze verwachting en bedoeling is dat daarmee een deel van de bezwaren die ontstaan uit onduidelijkheid, kunnen worden voorkomen. En dat bewoners daarmee nog beter meegenomen kunnen worden aan de voorkant van dit proces. En we zouden graag zien dat er een dergelijke toepassing komt. We zijn benieuwd naar de opvatting van de wethouder, ook bij andere fracties hoe ze daarnaar kijken, wetende dat andere grote steden hiermee bezig zijn. En dat hoeft niet direct voor alle ontwikkelingen in de stad, maar laten we het dan in eerste instantie starten met de gevoelige locaties en de grotere ontwikkelingen binnen de stedelijke contouren die we erin voorzien. Dus dat is hoe wij verwachten dat we nog beter dan nu aan de voorkant, bewoners, belanghebbenden, mee kunnen nemen in dit proces. En ook tastbaarder kunnen maken wat voor ontwikkelingen ervoor staan.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De heer Noldus: Dat is niet ... Ja?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Even een vraag aan de heer Noldus, bedoelt hij dat deze discussie in deze commissie plaats zou moeten vinden?

De heer Noldus: Bedoel ik dat deze discussie ... Nou, wij komen met het voorstel, het idee om, hoe kunnen we dit nou aan de voorkant veel duidelijker maken voor ons om bestemmingsplan en ontwikkelingen, hoe kun je dat nou nog beter en laagdrempeliger en tastbaarder maken voor bewoners. En wij zijn benieuwd, we hebben daar is over nagedacht, wij zijn benieuwd of dit een goede opvatting zou kunnen zijn. We zijn benieuwd naar een reactie van het college, we zijn ook benieuwd naar de eerste reactie van andere partijen. We hoeven dat nu niet helemaal hier uit te bediscussiëren. Maar we zouden hier graag vanuit de VVD in ieder geval aandacht voor vragen. En komen wellicht anders later met een voorstel daaromtrent. Dus dat is in ieder geval ons voorstel en opvatting daarbij.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Noldus. Volgens mij zag ik ...

De heer Noldus: En ...

De voorzitter: De heer Gündogdu ook in beeld komen.

De heer Noldus: Nog een interruptie. Die zie ik niet, o ja wel.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, ja, ik ben in beeld. Nou, een mooie uitnodiging van de heer Noldus. En wij vanuit Beter Voor Dordt hebben altijd gezegd, beter luisteren naar je bewoners, dat is een lijfspreuk van ons. En wij zouden dat natuurlijk ook met u en andere collega's in de raad verder vorm willen geven. Maar kunt u een tipje van de sluier oplichten waarvan u denkt, nou in dit soort processen zou je allerminst dit als kader onvoorwaardelijk mee moeten nemen in een besluitvormingsproces, zodat we even een beeldvorm hebben waar we het straks allicht met elkaar van gedachte gaan hebben.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, nee helder. Kijk, wat ik wel aangaf, ik denk niet dat het direct nodig is om dat op alle ontwikkelingen te doen, maar we zien een aantal locaties waar een aantal knelpunten zijn. En dat komt toch, gaat over hoogte, over hoe dichtbij bebouwing is, dat zijn de belangrijkste opvattingen, over hoe groen het is. En het helpt om het wat tastbaarder te maken, tastbaarder dan de juristentekst die een bestemmingsplan nu vooral omvat, en de 2D plaatjes van boven ingetekend in een bestemmingsplan. Dus op die manier is het veel tastbaarder te maken voor bewoners. En ik denk dat we een aantal van die kaders goed kunnen meegeven, namelijk in een volgebouwd gebied met een minimum bepaalde omvang, vanaf een bepaalde hoogte of dichtbij andere bebouwing. Ik denk dat dat zomaar aantal kaders kunnen zijn, maar ik denk dat we in de discussie daar nog veel verder over kunnen komen met elkaar.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel. Het voorstel wat de heer Noldus neerlegt gaat vooral over het beter zichtbaar maken voor bewoners van de ontwikkelingen die er zijn. Ik denk dat de vraag ook ging, en dat is dus ook de vraag aan hem, of de ideeën en inzichten van bewoners niet meer moeten worden meegenomen? En Beter Voor Dordt zegt, wij luisteren naar onze bewoners. En ik zou inderdaad zeggen, practice what you preach. En doe dat dan ook want bewoners hebben vaak goede ideeën. Wat vindt u daarvan?

De heer Noldus: Dat is een vraag naar de heer Gündogdu van Beter Voor Dordt dan, denk ik? Voorzitter?

De voorzitter: Ja, dat was ook een vraag van mij, maar dat was niet de vraag denk ik.

De heer Van der Meer: Nou, nee, ik bedoel het ...

De heer Gündogdu: Ik wil hem best beantwoorden hoor.

De heer Van der Meer: Ik bedoel het, ik bedoel het, want ik mag Gündogdu niet interrumperen natuurlijk. Ik bedoel het als een vraag aan Noldus.



De voorzitter: Oké.

De heer Van der Meer: Of die in zijn voorstel behalve het beter zichtbaar maken van veranderingen voor bewoners, ook niet zou kunnen inbouwen dat er meer gedaan wordt met goede ideeën en oplossingen die bewoners aandragen.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, kijk ...

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, dank u wel voorzitter. Je doet het natuurlijk niet alleen om iets zichtbaar te maken. Uiteindelijk doe je dat om een andere manier dit gesprek met elkaar aan te kunnen gaan en daar nog gericht te kunnen uitwisselen. Dus ja, dat ben ik helemaal eens met de heer Van der Meer. Aan de andere kant, de vraagstelling suggereert ook wel alsof er in die zin helemaal niets met de inspraak is gedaan, en dat is eigenlijk waar we het nu ook vandaag over hebben. Het proces hiervoor is lastig zichtbaar, er zijn vast allerlei op- en aanmerkingen op. Maar in de bestemmingsplanprocedure zoals ze er nu liggen, natuurlijk ook de zienswijzes zoals ze zijn ingediend, waar we het hier vanavond over hebben. En wij denken dat we, nou goed, het voorbereidingsproces daartoe, dus beter en interactiever kunnen maken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Noldus. Ik zie de heer Kleinpaste in beeld en daarna de heer Gündogdu.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, toch nog even richting de heer Noldus, want ik ben enthousiast over een aantal ideeën die die oppert om die participatie en die inspraak van bewoners beter vorm te geven. Maar vindt de heer Noldus en vindt de VVD dan in dit specifieke bestemmingsplan, deze wijziging, dat er op de zienswijze en op de manier waarop bewoners hebben kunnen participeren en meedenken, dat het college daar voldoende effort in heeft gestoken om met die omwonenden tot het meest optimale plan te komen?

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, die vraag is helder. Kijk, het is lastig om het hele proces wat er hieraan voorafgaat exact inzichtelijk te maken. Tekenend daarvoor was denk ik wel dat we afgelopen commissievergadering, volgens mij bij monde van de heer Oostenrijk, aanvullende informatie en ook tekeningen hebben opgevraagd die we ook hebben gekregen, die bij ons nog niet bekend waren. En dat die bewoners zelf een visuele weergave hebben moeten maken van de situatie zoals zij dachten dat die eruit zou gaan zien. Dat is volgens mij tekenend voor dat wat we daar als gemeente, als overheid sterker in de regie kunnen zijn, door bijvoorbeeld middels, als ik zoals voorstelde. Dus ik denk dat we daar kunnen verbeteren. Ik heb echter niet nu voldoende zicht op het proces hieraan voorafgaand, om daar een waardeoordeel in die zin aanvullend nog over te geven.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, ik dacht dat de heer Kleinpaste een vervolgvraag had, maar ik doe een handreiking ...

De heer Kleinpaste: Dat klopt, ja.

De voorzitter: Als dat zo is, excuus, mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, de vervolgvraag luidde inderdaad, ik blijf toch een beetje hameren van, is er dan genoeg gebeurd en heeft de VVD dan op basis van wat nu voorligt voldoende informatie om tot een oordeel te komen van de plannen zoals die nu liggen? Ik ben daar namelijk dan toch wat verbaasd over.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, om die vraag te beantwoorden, maar daar kom ik zo meteen in het vervolg van mijn woordvoering op, als die voor elf uur vanavond nog aan de orde is. Maar dan geef ik de opvatting ook hoe we naar de rest van het bestemmingsplan kijken en de reactie daarop. Maar los daarvan, denken we dat het beter kan. En zien we ook dat omwonenden en belanghebbenden beter gefaciliteerd kunnen worden en dat een deel van de onduidelijkheid en vragen, bezwaren die daaruit komen, in een vroeg stadium weggenomen kunnen worden, door daarover met elkaar in gesprek te gaan. Dus in die zin onderstreep ik van harte wat de heer Kleinpaste daar ook aangeeft. En de potentie en benodigdheid die daarvoor is, zeker. Als er geen vraag meer is, voorzitter, ga ik door. Ik zeg het een beetje voorzichtig.

De voorzitter: Ja, er waren nog twee interrupties van de heer Gündogdu en daarna de heer Oostenrijk.

De heer Noldus: Nou, vooruit dan.

De heer Gündogdu: Ja. Nou, voorzitter, mijn interruptie is meer een handreiking ook richting de heer Noldus. Is dat wij straks natuurlijk met de omgevingsplannen bij uitstek ook de gelegenheid zullen geven, nog meer dan misschien nu het geval is, om juist met onze bewoners, ondernemers en de direct betrokkenen in conclaaf te gaan. Dus ik denk dat ook voor ons als raad zijnde, dat een belangrijk instrument zijn waarmee we onder de hand richting onze bewoners kunnen gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie de heer Noldus knikken. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Ik heb met belangstelling deze lange discussie gevolgd over het meenemen van bewoners, maar dat geldt ook het meenemen van ons als commissie. En ik moet wel melden dat in de vorige raadsperiode er een werkgroep is ingesteld, die juist hierin zou kunnen voorzien. Dat betekent dat die werkgroep dan tijdens het proces van een ontwerpbestemmingsplan al, laten we zeggen, meegenomen wordt. Tegelijkertijd kan er worden bekeken in hoeverre dan ook bewoners of belanghebbenden kunnen worden meegenomen. Dus ik stel via de griffier voor om die

werkgroep weer in het leven te roepen. Want dat voorkomt dat we discussies krijgen in algemene zin, los van het onderwerp specifiek waar we het nu over hebben.

De voorzitter: Dat is een oproep aan de griffie, neem ik aan, geen vraag aan de heer Noldus. Heb ik het goed begrepen? Ik denk het wel.

De heer Noldus: Zo begreep ik het ook.

De voorzitter: Oké, mijnheer Noldus, u kunt doorgaan met uw eerste termijn.

De heer Noldus: Ja, ja, dank, voorzitter. Kijk, als we dan kijken over het bestemmingsplan Van Godewijckstraat, dan is het uiteraard even slikken als er een nieuwe ontwikkeling komt, in de huidige bebouwing is getrapt. En het nieuwe gebouw wordt in drie blokken van gestapelde woningen van maximaal 17 meter hoog. Tussen de blokken zit telkens een stuk van maximaal 2 meter hoogte, dit om niet het opgesloten gevoel te krijgen van een lange muur, van 17 meter hoogte die in het huidige bestemmingsplan mogelijk is. En, nou goed, hier heb ik net al wat over gezegd. Aanvullend zijn de bewoners bang voor het verlies van groen. En dat begrijpt de Dordtse VVD, want dat is toch al schaars in het centrum en de Schil. Toch is het wel het gevolg van de binnenstedelijke verdichting die we voorstaan. En toch zien we dat binnen de plannen ruimte is gegeven aan groen. En we willen graag weten wat de mogelijkheden zijn in een bestemmingsplan omtrent het toepassen van groen begroeide gevels. Want dat lijkt ons een fijner aanzicht voor de buurt, en bovendien belangrijk voor de klimaatadaptatie. En we horen graag waar de mogelijkheden die er al in deze fase van een bestemmingsplan hierover vast te leggen zijn. En al met al voorzitter, ligt hier een plan met best wel wat uitdagingen en aandachtspunten. Met onze opvatting ligt er ook een afgewogen uitwerking van de diverse belangen en belanghebbenden, zoals er wordt vergeleken met het huidige bestemmingsplan. En als de mogelijkheden vanuit het huidige bestemmingsplan ten maximale wordt benut, komt de buurt er waarschijnlijk minder goed vanaf dan met de voorgestelde wijzigingen. Dus vanuit die hoedanigheid kunnen we met de paar opmerkingen en vragen die we hebben geplaatst, zijn we toch positief over de ontwikkeling die voorstaat. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Noldus. Dan ga ik door naar de volgende fractie en dat is de fractie van het CDA. Dan geef ik denk ik het woord aan mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, dank u, voorzitter. Het CDA kan akkoord gaan met de herziening van dit bestemmingsplan, even kort door de bocht. Het is een prima zaak dat deze leegstaande voormalige kantoorgebouwen worden gesloopt, en dat op deze locatie woningen gaan worden gebouwd. Maar nu, daarbij is het wel goed om enkele kritische kanttekeningen te plaatsen. Maandagmiddag heeft de wethouder ons meer inzicht gegeven over de inrichting en vormgeving van de bouwplannen in deze tweede fase. Dat waardeert onze fractie, maar ik stel tegelijkertijd vast dat zowel de sprekers als ook wij als commissie, tot dat moment redelijk in het duister hebben moeten tasten. Vandaar ook mijn vragen ter opheldering in de vorige commissievergadering. Vooral in het binnenstedelijk gebied, en zeker hier in de 19e-eeuwse Schil, gaat het niet alleen om de begrenzingen van bouwhoogten en rooilijnen. Dat vereist zorgvuldigheid als het gaat

om inpassing en gebouwoontwerp, met tevens veel aandacht voor de aansluiting daarvan met de gebouwde omgeving, zo ook hier. Voor ons betekent dat dan ook dat zij die dan tijdens het proces van tervisielegging een zienswijze willen gaan indienen, zij dat alleen met succes kunnen doen als zij ook de beschikking krijgen over alle op dat moment beschikbare stukken. En ik durf te stellen dat dit in dit geval niet zo was, hetgeen ook gold voor ons als commissie. Dat is nu hersteld, maar voor de insprekers eigenlijk te laat. Datzelfde, als het gaat om beschikking hebben over alle informatie, datzelfde geldt voor het probleem van het al of niet doodlopen van de Muys Van Holystraat. Volstrekt duidelijk is dat en uit de stukken waar ik al heb gerefereerd van de commissie Grote Projecten, waaruit duidelijk blijkt dat de aanrijroute via deze straat loopt. Maar ook op grond van de tekeningen die we maandag hebben gekregen, de tekeningen waar dus aan de linkerkant van het linkerblok de weg wel degelijk getekend staat als toegangsweg naar de parkeergarage, dat zijn zaken ...

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk?

De heer Oostenrijk: Die eigenlijk bekend zijn, en dat zou een hoop onzekerheid wegnemen. Op basis ...

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk?

De heer Oostenrijk: Van de tekening die aan de memo waren toegevoegd, zijn '...' ...

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk?

De heer Oostenrijk: Ja?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk? Hoort u mij? Ja. Ja, er zijn twee interrupties, ik zat te wachten op een adempauze van u.

De heer Oostenrijk: O, ik ga ademen.

De voorzitter: Maar u ging zo gedreven door. Er zijn twee interrupties. '...' en daarna de heer Gündogdu. Mijnheer Kleinpaste, u heeft het woord.

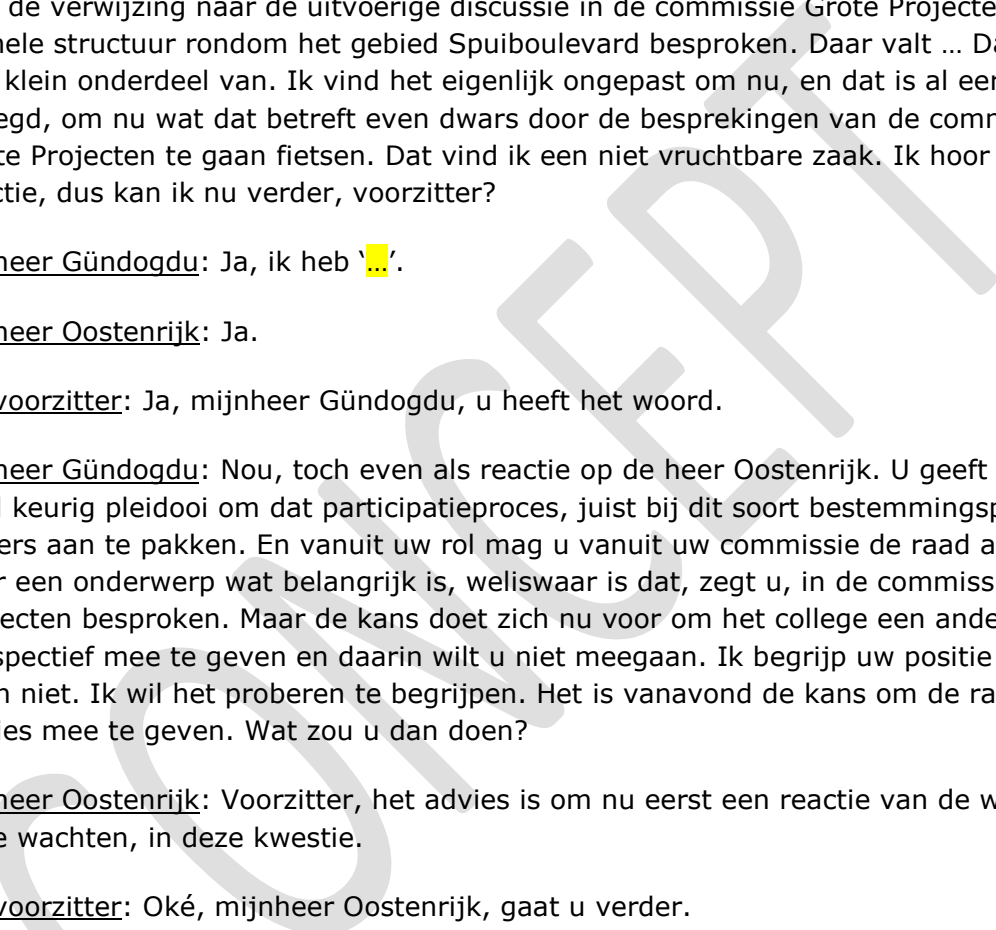
De heer Kleinpaste: O. O, sorry dat viel even weg, ik dacht dat u het woord aan mijn collega van Beter Voor Dordt gaf. Nee, kort en goed, mijn vraag aan het CDA, want ik ben het heel erg eens met het pleidooi wat de heer Oostenrijk hier houdt. Maar betekent dat nu ook dat we dan boter bij de vis doen, in die zin dat u eigenlijk vindt en eigenlijk stelt, hier in deze vergadering, dat het ter inzage leggen en de inspraak, de zienswijze indienen, dat dat overnieuw zou moeten?

De heer Oostenrijk: Overnieuw is een sterk woord, ik heb alleen aangegeven dat het nadrukkelijk verbetering behoeft. Wij gaan nu niet voor deze plannen liggen, daarvoor zijn ze, zij het laat, nu duidelijk genoeg en positief genoeg. Dus overnieuw is in dit geval niet aan de orde, maar het is wel een soort oproep om inkomende soortgelijke projecten hier in een eerdere fase aandacht aan te schenken. Voorzitter, als ik door mag gaan?

De voorzitter: Er was nog één interruptie van mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, een korte vraag aan mijnheer Oostenrijk. Mijnheer Oostenrijk, u geeft aan dat het verkeersstructuur zeg maar beslecht is, richting die garage. Maar er is nu de gelegenheid om alsnog een uitspraak te doen over hoe u verkeersstructuur ziet. Wat zou u voorkeur dan genieten, via de Spuiboulevard toe leiden van het verkeer of via de Muys Van Holystraat?

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik weersta de verleiding om deze discussie nu in te gaan, met de verwijzing naar de uitvoerige discussie in de commissie Grote Projecten. Daar is de hele structuur rondom het gebied Spuiboulevard besproken. Daar valt ... Daar is dit een klein onderdeel van. Ik vind het eigenlijk ongepast om nu, en dat is al eerder gezegd, om nu wat dat betreft even dwars door de besprekingen van de commissie Grote Projecten te gaan fietsen. Dat vind ik een niet vruchtbare zaak. Ik hoor geen reactie, dus kan ik nu verder, voorzitter?

De heer Gündogdu: Ja, ik heb '...'.  


De heer Oostenrijk: Ja.

De voorzitter: Ja, mijnheer Gündogdu, u heeft het woord.

De heer Gündogdu: Nou, toch even als reactie op de heer Oostenrijk. U geeft zojuist een heel keurig pleidooi om dat participatieproces, juist bij dit soort bestemmingsplannen, anders aan te pakken. En vanuit uw rol mag u vanuit uw commissie de raad adviseren over een onderwerp wat belangrijk is, weliswaar is dat, zegt u, in de commissie Grote Projecten besproken. Maar de kans doet zich nu voor om het college een ander perspectief mee te geven en daarin wilt u niet meegaan. Ik begrijp uw positie in deze even niet. Ik wil het proberen te begrijpen. Het is vanavond de kans om de raad iets als advies mee te geven. Wat zou u dan doen?

De heer Oostenrijk: Voorzitter, het advies is om nu eerst een reactie van de wethouder af te wachten, in deze kwestie.

De voorzitter: Oké, mijnheer Oostenrijk, gaat u verder.

De heer Oostenrijk: Ja. Op basis van de tekeningen die aan de memo waren toegevoegd, zijn voor onze fractie een aantal kritische bedenkingen weggenomen. Met de situering van de drie bouwblokken en ruimtelijke invulling daaromheen kunnen we instemmen. De aanvankelijke vrees dat deze blokken pal aan de rand van de Muys Van Holystraat zouden komen is gelukkig niet meer zodanig aan de orde. En ook met de vormgeving van de drie blokken, uitgevoerd in passend metselwerk, doen ons sympathiek aan. Mede een argument om hiermee in te stemmen. Maar de vraag is, worden deze drie blokken ook, zoals nu gepresenteerd, ook daadwerkelijk gerealiseerd? En dat is voor ons geen vanzelfsprekendheid, als ik zie wat er met het bouwblok in fase 1 dreigt te gaan gebeuren. Oorspronkelijk zou dit blok, dat is dat blok wat helemaal ontmanteld is, in een soortgelijke vormgeving en uitstraling met metselwerk worden

gebouwd. Maar zie, tijdens de behandeling in de welstandscommissie, enkele weken geleden, werd een uitgekleden versie gepresenteerd, in de sfeer van een Jan de Bouvrie wit. Dit met als argument dat men dit moest doen vanwege bezuinigingen. En tot mijn verrassing vond de welstandscommissie dat prima. Wat vindt, mijn vraag aan de wethouder, wat vindt de wethouder van deze move bij dit gebouw? En wat kan dat betekenen voor de drie gebouwen waarover we nu in feite spreken? Want wij hebben de verwachting dat deze drie gebouwen, zoals nu op tekening staan aangegeven, ook daadwerkelijk worden gebouwd. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oostenrijk. Dan ga ik door naar de fractie D66, wie mag ik het woord geven vanuit D66?

De heer Loekemeijer: Ja mij, voorzitter.

De voorzitter: Dat is mijnheer Loekemeijer, u heeft het woord.

De heer Loekemeijer: Dank je wel. Nou ja, natuurlijk is D66 ook blij dat dit gebied ontwikkeld wordt en dat daar wat nieuws komt. Er is al heel veel gezegd over de procedure met de bewoners, daar kunnen wij ons gewoon bij aansluiten. Daar zijn we het ook mee eens dat dat niet de schoonheidsprijs verdient. Maar we zijn ook wel benieuwd zeg maar wat de inspraak van de bewoners nou daadwerkelijk, of de inspraak van de bewoners daadwerkelijk iets aan het plan veranderd heeft? Of dat dat gewoon een eenzijdig ding is geweest, dat bewoners er wat over mochten zeggen en daar werd dan weer op geantwoord. En dan klaar en dan verder zijn er geen veranderingen aangebracht, hebben wij het idee. Verder is er ook al inderdaad veel gezegd over het hele traject. Wij vragen ons wel af, in hoeverre is dit gebouw nu echt klimaatbestendig en echt toekomstproof? Het voldoet aan alle bouweisen nu, maar ja die lopen altijd een beetje achter op de realiteit, en kan het niet beter? Of moeten wij als Dordrecht niet beter willen? Is de vraag. En ook het groen vonden wij jammer. Ik vond op zich het idee van de heer Noldus, hij heeft het over de groene gevel, een heel goed idee. Denk ik, of in ieder geval om dat te gaan onderzoeken. Omdat wij verwachten dat die drie grote gevels op het zuiden gaan zorgen voor een hele warme straat, dat dat flink op gaat warmen in de zomer. En daarnaast vragen wij ons ook af wat er gebeurt met het regenwater in die tussenliggende tuinen? En wordt dat dan ... Gaat dat dan weer debet aan het riool en aan afwatering, en is daarover nagedacht, om dat water misschien op een andere manier op te vangen en daar iets mee te doen in hele droge warme zomers? Is daarover nagedacht? Ik kan er verder niks over terugvinden. Dus dat is een beetje nog een aanvulling die wij hebben op het eerdere commentaar, en wat wij jammer vinden. En waar we misschien, ja we zouden ook het college willen vragen van, moeten we als Dordrecht niet wat ambitieuzer zijn op dat vlak, en wat verder gaan dan de huidige eisen in dit soort bouwprojecten? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loekemeijer, voor uw heldere maar vooral korte betoog. Ik hoop dat dat ook bij de andere fracties lukt want we lopen iets uit. Ik wil de volgende fractie, GroenLinks, het woord geven. Ik denk mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel, voorzitter. Het realiseren van woningen op deze locatie is in onze ogen prima. Het draagt bij aan de woningbouwambitie en kan ook de aantrekkelijkheid van dit gebied als geheel vergroten. Ik wil aansluiten bij opmerkingen die er gemaakt zijn over het proces van betrekken van bewoners en ook bij wat de heer Loekemeijer inhoudelijk daarover heeft gezegd, en daar nog iets aan toevoegen. De bewoners van de Muys Van Holystraat kijken letterlijk en figuurlijk bij dit plan nogal tegen de muur op, om het zomaar te zeggen, die er in hun beleving aan de overkant van de straat gaat ontstaan. Die muur, om het zomaar te zeggen, ontstaat niet alleen door de bouwblokken direct aan de straat, die direct tot 17 meter hoog gaan, maar ook door het verdwijnen van het plantsoen en de verhoogde ligging van de gezamenlijke binnentuinen tussen de bouwblokken. Ik begrijp dat die verhoogde ligging is vanwege de parkeergarage die daaronder komt. Maar ik zou toch willen vragen, om de fricties, waar de heer Noldus het al over had, toch nog wat meer, wat minder groot te maken. Om nog verder na te denken over de mogelijkheden om daar iets aan te doen. Opties lijken mij, wat meer groen, bijvoorbeeld extra bomen in de van Muys Van Holystraat. Trapsgewijze vormgeving van de bouwblokken, zodat de hoogte pas geleidelijk aan tot 17 meter toeneemt, vanaf de straat gezien. En ten derde, de inrichting van de binnentuin. Ik weet, het is mij niet helemaal duidelijk maar misschien kan de wethouder daar iets over zeggen, wie er gaat over de inrichting van die binnentuinen? En of gegarandeerd kan worden dat daar veel groen komt, en hoe hoog dat groen is? En hoe toegankelijk is die binnentuin? Ik zie op een van de tekeningen dat er bovenop de muur een hek staat, dat suggereert dus dat die binnentuinen niet toegankelijk zijn voor anderen dan de bewoners van de nieuwe woonblokken. Waarom is dat? Waarom is die toegankelijkheid er niet? Of waarom is er op zijn minst de keuze niet, zoals je in den lande op verschillende plekken bij ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer?

De heer Van der Meer: Ja.

De voorzitter: Hoort u mij? Er is een interruptie vanuit de heer Struijk.

De heer Van der Meer: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Struijk, u heeft het woord.

De heer Struijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een korte vraag aan mijnheer Van der Meer. Hij had het over die grote gevel van 17 meter, en daar wilde die verandering in aanbrengen door trapsgewijs omhoog te gaan. Ik heb een vraag aan mijnheer Van der Meer, wat heeft dat voor financiële gevolgen? Kunt u daar bij benadering een schatting van maken?

De heer Van der Meer: Nee. Ik noem slechts een aantal mogelijkheden om iets te doen met de spanning die in de inspraakronde in het sprekersplein naar voren kwam, tussen de behoeftes van de bewoners en dit plan. En een van die opties, en misschien is dat financieel niet haalbaar, ik heb daar in elk geval geen, op dit moment niet een concreet idee over. Maar het is iets waar je aan kan denken. En dat geldt ook voor wat ik zeg

over de binnentuinen, het toegankelijk maken daarvan. Ik weet dat op verschillende plekken, zelfs in Dordrecht, maar ook in andere steden, dat soort binnentuinen toegankelijk zijn. Of dat het mede aan de bewoners is om die al of niet toegankelijk te maken voor anderen, door de bewoners. Dat maakt nogal iets uit voor hoe ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer?

De heer Van der Meer: Ja.

De voorzitter: Een vraag vanuit de PvdA, Alexander Jansen.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik sla even aan op de binnentuin. Een deel van de reden dat wij ons zorgen maken over het verdwijnen van groen in stedelijk gebied, is dat dat groen zo hard nodig is voor de waterafvoer en wateropvang. En voor voorkomen van hittestress in de zomer, een toenemend probleem. Ja, mijnheer Oostenrijk, ik kom tot een vraag aan de heer Frans-Bauke Van der Meer. Mijnheer Van der Meer, u heeft het over de binnentuin. Ik moet u heel eerlijk zeggen dat ik zit met een vraag en ik weet het antwoord niet, en misschien weet u het wel. Wat is het effect van zo'n binnentuin op de wateropvang? De hittestress, dat zit goed met een binnentuin, maar is dat ook nuttig voor de wateropvang? Want er zit een parkeergarage onder, dus ik kan me zo voorstellen dat het voor de wateropvang eigenlijk niet zo gek veel toevoegt. En misschien weet u dat wel? Ik weet dat niet.

De heer Van der Meer: Nou, ik weet dat ook niet exact. Het lijkt mij dat zo'n binnentuin min of meer het karakter heeft van wat een groen dak ook heeft, dat het het water toch een tijdje vasthoudt. En dat is mede afhankelijk uiteraard van hoeveel onverhard oppervlak er in zo'n binnentuin gerealiseerd wordt. Maar dat was tegelijkertijd ook vanuit het oogpunt van het belang van de bewoners mijn vraag, hoeveel groen wordt er daadwerkelijk in die tussentijd in die tussentuinen gerealiseerd? Wat betekent dat ook voor, niet alleen van de bewoners van de woontorens maar ook van andere bewoners in de buurt, en hoe staat het met de toegankelijkheid daarvan? Want ook dat maakt voor de beleving, woonbeleving in de buurt, ook voor de omwonenden heel veel uit. De vraag is, hoe dat staat? Dan nog een laatste ander punt, vraag aan de wethouder, in de ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer?

De heer Van der Meer: Ja.

De heer Van der Meer: Er was nog een interruptie vanuit de VVD en daarna CDA.

De heer Van der Meer: Oké.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. De heer Van der Meer heeft het over de hoogte van de bouwmassa aan de Muys Van Holystraat en noemt daar de 17 meter muur die genoemd is. Toch begrijpen we uit de beantwoording vanuit de wethouder die gestuurd is, op vraag 2, dat de totale hoogte van vijf bouwlagen inderdaad 16,8 meter is. Maar dat de bovenste bouwlaag terugliggend wordt uitgevoerd en die dus een



bouwhoogte heeft van 13,8 meter. We vinden dat dat toch een belangrijk verschil is. Ik ben benieuwd of dit dan inderdaad ook de gevel en de hoogte is die de heer Van der Meer bedoelt of dat die met de genoemde hoogte van 17 meter dan wellicht een ander aanzichtpunt benoemt en voor zich ziet?

De heer Van der Meer: Nee, ik heb geen ... Tenminste, ik denk dat er ook bij de bewoners geen bezwaar is tegen uiteindelijke hoogte van 17 meter. De vraag is alleen op welke afstand van de straat die tot stand komt? En ik noem het ook alleen maar niet als een concreet voorstel, ik ben hier niet een nieuw ontwerp aan het maken. Ik probeer te benoemen de knoppen waaraan je zou kunnen draaien om wat meer inhoudelijk, naast procedureel, wat meer inhoudelijk recht te doen aan de belangen van de bewoners.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dan toch nog een vervolgvraag.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Als dat mag. Ja, want ik denk namelijk dat het plan en de beantwoording die we hebben gehad vanuit het college al deels tegemoetkomt aan de wens van de heer Van der Meer. Omdat namelijk, nogmaals, de bovenste van de vijf bouwlagen reeds terugliggend is uitgevoerd. Dus dat de gevel aan de Muys Van Holystraat in die zin 13,8 meter is, en dus niet de genoemde 17 meter, wat voor ons toch wel een belangrijk verschil maakt.

De heer Van der Meer: Nou ja, mijn concrete vraag, maar dat is in feite een vraag aan de bewoners, of aan de toekomstige bewoners van, wat is het, in hun beleving vanaf straatniveau, het verschil tussen 13,8 en 16,8 meter? Weet ik niet. Ik wil alleen bepleiten om nog wat meer inhoudelijk te kijken naar de belangen van de bewoners, wat dat betreft.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer, de heer Oostenrijk had ook nog een vraag voor u. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, allereerst even over de tuinen. In mijn beleving, en de wethouder kan dat corrigeren als dat niet zo is, in mijn beleving gaat het hier over private binnentuinen, die gelegen zijn op pakweg 1,5 meter op het dak van de parkeergarage die eronder zit. Dus het is de vraag, wat ik met de opmerkingen van de heer Van der Meer moet? Want dit betreft een opgehoogde binnentuin, als het ware met een kunstmatige onderlaag. En natuurlijk zal die aan allerlei eisen moeten voldoen, maar daar is de gemeente geen partij in. Hier gaat het over een privaat binnengebied, waarbij gelukkig in de plannen dit ingericht staat als een binnentuin. Dus ik snap voor een deel de opmerkingen van de heer Van der Meer wel, alleen hier is de gemeente niet in een leidende positie. Dus wij hebben het nu over een kwestie waar de gemeente niet over gaat.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, wat is uw vraag? Kunt u het even concretiseren?

De heer Oostenrijk: Nou, ik wil bevestigd zien van de wethouder dat de inrichting van deze tuinen geen gemeentelijke zaak is, evenmin als de toegankelijkheid van deze tuinen.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, ik wil u toch even tot de orde roepen. U heeft een interruptie op de heer Van der Meer, en u doet een oproep richting de wethouder. Zo komen we niet eens aan de volgende punten op de agenda en we hebben er nog twee of drie staan. Dus ik wil u toch vragen om uw interrupties kort te houden en te richten aan degene die op dat moment het woord heeft.

De heer Oostenrijk: De interruptie was bedoeld om een reactie te geven op de stellingname van de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Voorzitter, als ik daarop mag reageren. Ik heb begrepen dat het een gezamenlijke binnentuin is, en daar bedoeld is voor alle bewoners van het woongebouw. Dus het zijn niet, geen individuele tuinen maar alle bewoners van die woongebouwen hebben, als ik het goed begrijp, toegang tot die binnentuin. Dat is een concept wat je veel meer tegenkomt. Ik heb een concreet voorbeeld in Utrecht, voor mijn ogen. En daar kunnen ook andere buurtbewoners toegang toe krijgen, zolang dat geen problemen geeft. Want daar heeft men gekozen voor een concept waar die binnentuin wel afsluitbaar is, maar in de praktijk niet is afgesloten. Zoals dat ook elders gebeurt. Het zijn allemaal ideeën om over na te denken. En niet onmiddellijk te zeggen van, ja, het is nou een keer zo en dat kan niet anders. Ook als de gemeente formeel geen zeggenschap daarover heeft, kan daar wel overleg zijn met partijen. En dat is wat hier door velen wordt bepleit. Voorzitter, ik heb nog één ander vraagpunt. Op het sprekersplein kwam ook naar voren dat de huidige bewoners geen inzage hebben in de gegevens van de vooropname die van hun huizen gemaakt is, in verband met eventuele schade die door de bouwwerkzaamheden gaat ontstaan. En mijn vraag is waarom dat niet beschikbaar is en of het college alsnog bereid is die informatie te geven? Dat is hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Meer. Volgens mij heeft de heer Noldus nog een vraag aan u. Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, ik zag de heer Kleinpaste, die had al eerder zijn camera aan, maar ik weet niet of hij ook een vraag heeft. Anders ga ik ...

De heer Kleinpaste: Ik had inderdaad ook een vraag.

De voorzitter: De chat doet het weer, jongens, dus de camera. Ik had u niet in beeld gezien, maar de chat doet het weer.

De heer Noldus: Oké.

De voorzitter: Dus als de heer Kleinpaste eerder was, dan heeft de heer Kleinpaste hierbij het woord.

De heer Kleinpaste: Ja, ik heb even één aanvullende vraag aan de heer Van der Meer. Ik bedoel, ik snap zijn pleidooi voor het breder openbaar maken van die binnentuinen. Maar heeft hij ook een mening over de effecten daarvan op zoiets als sociale veiligheid?

De heer Van der Meer: Dat weet ik niet van tevoren. Ik vind dat je in zulke situaties daar zeker op moet letten. Maar aan de andere kant, ook niet op voorhand ervan uit moet gaan dat er een sociaal veiligheidsprobleem is. Die is er ook niet op andere groensituaties die er nu zijn in dezelfde buurt. Dus als er een veiligheidsprobleem ontstaat moet je daarop acteren, je kunt er misschien ook wel op anticiperen. Maar om er op voorhand van uit te gaan dat het een afgesloten iets moet zijn, dan denk ik van, ja, zo maken we onze samenleving ook, versterken we ook eigenlijk het gevoel dat het onveilig is om mensen ergens toe te laten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Meer. Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, vervolgvraag aan mijnheer Van der Meer, over iets waar we het eerder over hadden. De heer Van der Meer gaf aan ook benieuwd te zijn naar de visie en het beeld van de bewoners en de toekomstige bewoners, over het verschil tussen die 13,8 en die 16,8 meter. Vinden wij GroenLinks dan ook aan onze zijde met het initiatief wat we hebben rondom dit soort ontwikkelingen met virtual reality en mixed reality dan ook in beeld te krijgen? Omdat je dan aan de bewoners heel concreet de hoogte tastbaar kan maken op die locatie.

De heer Van der Meer: Zeker. In het inspraakproces kan dat een hele nuttige rol vervullen want het is vaak voor mensen moeilijk om zich een voorstelling te maken, dus dat juichen we zeker toe.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Nee, dank u, voorzitter.

De voorzitter: Oké, mooi. Volgens mij hebben we hiermee de inbreng van GroenLinks gehad. Dan gaan we door naar ChristenUnie/SGP, wie mag ik het woord geven namens ChristenUnie/SGP? Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er is al een heleboel gezegd vanavond. Ik had ook wel het een en ander op papier staan, ik zal niet alles gaan herhalen wat al eerder genoemd is. Wij hebben met belangstelling kennisgenomen van het plan, de ingediende zienswijze en ook de video-opname die brachten ons aardig wat informatie. Daar kwam wel uit naar voren dat er behoorlijk wat bezwaren, ja, problemen gerezen waren bij de bewoners. Ik denk dat een aantal daarvan in de beantwoording van de zienswijze wat ons betreft wel weggenomen zijn. Er blijven een paar puntjes over. Verdwijnen van openbaar groen, het is al terecht opgemerkt dat groen in de binnenstad is niet zo dik gezaaid. We zijn heel blij dat we hebben gezien dat dat ruimschoots gecompenseerd wordt. Vervolgens, het uitzicht op die grote grijze muur die uiteindelijk misschien toch niet echt een grote grijze muur blijkt te zijn maar drie losse muren, die ook niet grijs zijn. Toch wil ik daar wel aandacht voor vragen, en dat is ook al gedaan

door de heer Noldus van de VVD, bijgevalen ook door D66. Dit blijft natuurlijk wel een forse muur. Het zou ontzettend mooi zijn als daar ook wat mee gaat gebeuren op het gebied van groen. Ik wil graag de wethouder ook verwijzen naar een reactie van Trudy Van Walsum. Die kwam op vragen naar aanleiding van de motie, natuurlijke oevers Wantij, gedateerd 18 april. Zij had daar heel wat mooie voorbeelden van wat je met een gevel kan doen. En zo'n begroeiing heeft uiteraard bij warme zomers een heel gunstige invloed op het klimaat, en het zal vast en zeker ook vogeltjes aantrekken.

De voorzitter: Mijnheer Struijk?

De heer Struijk: Ja.

De voorzitter: Een interruptie vanuit D66, mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Ja, goeindag. Wat ik wilde vragen, want u zei net in uw woordvoering dat u zei van, wij vinden het heel fijn dat het groen in de binnenstad hier in dit project ruimschoots wordt gecompenseerd. Zijn jullie dan van mening dat er op dit moment voldoende groen in de binnenstad is, en in de Schil?

De heer Struijk: Ja, dat is een lastige vraag. Als ik nee zeg, dan krijg ik direct als antwoord van, waar kan er allemaal groen bijkomen? Kijk, ik ben heel erg voor groen, maar een stad bestaat wat het centrum betreft natuurlijk heel vaak voor veel delen uit stenen. Gelukkig zijn er ook parken, gelukkig staan er ook in heel veel straten bomen, en wat ons betreft mag dat best iets meer zijn. En daarom waren we blij, we hebben net deze week dat nog binnengekregen, dat er meer terugkomt dan er weggaat. Nou, dat vind ik winst. Maar je kan niet van heel de binnenstad een park maken, dat gaat ook niet.

De heer Loekemeijer: Ik heb het toevallig uitgerekend, het is 8 procent komt erbij.

De heer Struijk: Ja, ik dacht zelf dat het iets meer was dan 8 procent. Maar goed, zelfs al zou het 8 procent zijn, ik dacht dat het meer was, dan is dat 8 procent, dan gaan ze erop vooruit. En bij mijn voorstel wordt het zelfs nog meer, want verticaal groen is ook groen, en dat kun je ook meetellen. En daar zou je zelfs bij een gevel van 17 meter heel wat mee kunnen doen.

De heer Loekemeijer: Ja, eens. Ja. Oké.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loekemeijer. Mijnheer Struijk, volgens mij was u aan het afronden? Klopt dat?

De heer Struijk: Ja, nou, dat denkt u maar ik ga het niet heel lang maken hoor. Wat nog niet genoemd is vanavond, in het gesprek met mevrouw Lotte Werkema kwam naar voren dat de contacten met de projectontwikkelaar zeer moeizaam verlopen zijn. Nu is één verhaal een wankel basis maar het lijkt ons toch wel goed dat de projectontwikkelaar erop gewezen wordt. Overlast tijdens sloop en bouw, dat is onvermijdelijk, maar het moet zo beperkt mogelijk worden gehouden. Goede

communicatie kan bijdragen aan begrip. Concreet zou ik graag van de wethouder willen horen welke mogelijkheden hij ziet om minder grijs en dus ook verticaal meer groen te creëren? En op welke manieren dat aan de projectontwikkelaar kan worden opgelegd? Het tweede is, zou ik graag horen van de wethouder hoe er een beter omgevingsmanagement gerealiseerd kan worden. Goede communicatie, dat is gewoon heel belangrijk bij dit soort projecten. En ik wil nog één opmerking maken naar aanleiding van de discussie begin deze avond, over dat verkeer. Kijk, je kan natuurlijk bij zo'n klein plan gaan proberen de ideale situatie te bewerken, maar er staan nog meer verbouwingen in de binnenstad op stapel. Er is een verkeersstructuurplan Spuiboulevard. Ik denk dat het plannetje hier, dat grote geheel natuurlijk niet mag doorkruisen. Dus bij alles wat je bedenkt om hier het voor de bewoners zo interessant en aangenaam mogelijk te maken wat verkeer betreft, moet je altijd dat grote geheel erbij pakken. En ik denk dat dat misschien een klein beetje uit het oog verloren is in deze discussie. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Struijk. Dan ga ik door naar de volgende fractie, dat is de fractie PVV. Hebben we een woordvoerder vanuit de PVV?

De heer Hartog: PVV heeft geen woordvoering over dit onderwerp.

De voorzitter: Oké. Dan ga ik door naar de SP, is er iemand van de SP aanwezig?

De heer Portier: Ja, voorzitter, er is iemand van de SP aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond, mijnheer Portier. U heeft het woord.

De heer Portier: Goedenavond. Ik zal het kort houden. Ik heb de situatie ter plekke opgenomen, en als ik dat leg naast de reactie van de bewoners op wat er gaat gebeuren, dan ben ik niet blij met het bestemmingsplan zoals dat nu voorligt. Er gaat aan de ene kant vanaf de Van Godewijkstraat één grote lange muur rondstaan. Die weliswaar op sommige plekken 17 meter hoog is, al dan niet 13 meter met een stukje naar achter, en op sommige plaatsen 2 meter. Ja, wat mij betreft is dit echt een verkeerde manier van bouwen. Voorzetting van, ja er staan nu natuurlijk een heleboel lelijke gebouwen. Je vraagt je af van, wie heeft daar ooit toestemming voor kunnen geven om dat zo neer te zetten? Maar ik denk dat een slechte situatie op deze manier nog slechter gemaakt wordt. En ik denk niet dat dat de richting is die we op moeten gaan. Ook als we gaan kijken naar de argumenten die door het college gegeven worden van, er zijn ook andere plekken waar er een zeg maar straatbreedte van ongeveer 13 meter is. Bijvoorbeeld de Grote Spuistraat. Als vind ik dat niet overtuigend want daar heb je aan beide kanten van de straat laagbouw, dat is natuurlijk iets heel anders. Als dat aan één kant van de straat een hele hoge, ja, behoorlijk hoge woontorens komen, dat is gewoon echt niet met elkaar te vergelijken. En ook in de berekening van het groen voor en na, dan zie je dat de binnentuinen meegerekend worden. Ja, waar hebben mensen sowieso geen toegang toe hebben. Maar die waarschijnlijk ook vanaf straatniveau, tenzij je naar boven springt om over dat muurtje te kunnen kijken, helemaal niet zichtbaar zijn. Dus ik vind dat een erg flauwe manier om op zo'n manier te betogen dat er toch nog groen behouden blijft of zelfs uitgebreid zou worden. Dus wat

mij betreft, in het raadsbesluit staat, nou ja, vier zienswijzen ontvankelijk verklaren maar ongegrond. Wat mij betreft worden ze degelijk gegrond verklaard, en moeten we terug naar de tekentafel wat dit stuk van het plan betreft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Portier, voor uw inbreng. Dan ga ik naar de Verenigde Senioren Partij, wie mag ik vanuit de VSP het woord geven?

De heer Stolk: Ja, goedenavond, Leo Stolk van de VSP.

De voorzitter: Welkom, mijnheer Stolk, u heeft het woord.

De heer Stolk: Ja, ik heb het ook allemaal aangehoord. Iedereen had zo zijn zegje erover en sommigen waren heel duidelijk erin. Ik wilde eigenlijk over de mensen die wij gesproken hebben op de locatie, en die hebben wel degelijk aangegeven dat ze problemen hebben met de stapeling tot 17 meter hoog. En dat dat eigenlijk dus graag gezien wordt, dat dat dus naar binnen gedaan wordt, dus trapsgewijs naar binnen. Dat heeft iemand van daarstraks, van de commissie verteld, gezegd. En daar zou ik een reactie van de wethouder op willen horen. Twee is eigenlijk de afstand, nee, ik moet het anders eigenlijk zeggen, de bezwaren komen eigenlijk maar van vijf bewoners, want als ik op de tekening kijk zijn er twee, vier, vijf woningen. En ik vroeg me eigenlijk af, wat vindt de wethouder ervan als deze mensen financieel gecompenseerd worden? En daar bedoel ik dus eigenlijk mee dat die 17 meter en, ja, hoeveel afstand is het, ik denk dat het iets van 13 meter is van die laagbouwoningen, dat zij daar dus schade van ondervinden bij verkoop van hun woningen. En ja, het is maar een opmerking. Maar ik vind het wel heel belangrijk dat daar ... Of daar dus iets mee gedaan kan worden. Verder is, ja het groen, ik vind natuurlijk ook dat er zoveel mogelijk groen moet komen, maar aan de andere kant, die muren die er nu zijn van die drie complexen, ja ik heb het dus wel gezien, als je een mooie muursteen maakt, dat dat net zo mooi is als dat het een vergroening is, want dat moet dus bijgehouden worden. En als ik soms zie hoe die vergroening eruitziet na een paar jaren, dan vind ik dat ook niet mooi. Ja, verder ...

De voorzitter: Mijnheer Stolk?

De heer Stolk: Is de VSP content met wat er nu gebeurt. En ja, de insprekers hebben kunnen vertellen wat ze wilden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stolk. Er is een vraag vanuit Beter Voor Dordt, mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag aan mijnheer Stolk. En de heer Stolk doet de opmerking, of althans stelt de vraag aan het college over mogelijke compensatie voor de huidige bewoners van de Muys Van Holystraat. Ik ben even benieuwd hè, dat is weliswaar een vraag aan het college, maar dan vraag ik het aan mijnheer Stolk, zou dit dan hetgeen wat u nu voorstelt, zou dit dan voor de hele binnenstad moeten gelden? Want ik kan me zo voorstellen, in de binnenstad hebben we natuurlijk ook behoorlijk veel ambitie. Om maar een voorbeeld te geven, ik ben zelf opgegroeid op de Kromhout. Nou, het voormalige Van Damme terrein, dat wordt ook

binnenkort ontwikkeld. Nou, de situatie daar zal niet anders zijn dan hier op de Muys Van Holystraat. Mogen die bewoners zich mogelijk ook op compensatie richten?

De heer Stolk: Ja, nou ik heb mij gericht op deze plaats. En ik denk zeker dat, hoe heet dat, deze plaats in ieder geval in mijn optiek daarvoor in aanmerking komt. Op die andere plaatsen, daar zou ik moeten kijken of daar de hoogte ook zo hoog wordt en dat de mensen daar ook zoveel last van hebben. Ik weet wel dat als je dus ziet, die 17 meter en dan 13 meter, hier op het Leerpark staan twee complexen naast elkaar, de tweede wordt nu gebouwd, en dat is 13 meter van elkaar. En als je dat dus ziet, wat een benauwdheid dat geeft, dan denk ik dat dat zeker, hoe heet dat, een rol mee gaat spelen in de verkoop van de woningen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stolk. Dan ga ik door naar de Partij van de Arbeid, ik denk mijnheer Jansen?

De heer Jansen: Dat denkt u helemaal juist, mijnheer de voorzitter. Ik ga niet alles herhalen wat mijn collega's ook al gezegd hebben.

De voorzitter: Graag.

De heer Jansen: Over communicatie heeft iedereen het al gehad. Wat mij daarvan opvalt is dat we eigenlijk bij elk wat groter project over communicatie moeten praten. Het lijkt alsof horen en luisteren vaak met elkaar verward wordt. Ik zou het fijn vinden als we in het begin van dit soort projecten de bewoners niet alleen zouden kunnen ... Niet alleen zouden willen luisteren, maar ze ook zouden willen horen. We delen de opvatting van het CDA, dat het wel gebouwd moet worden zoals verbeeld. Met één uitzondering, wat ons betreft, wat ons betreft zou een groene muur uitstekend kunnen op de blinde muur. Is geen vereiste, maar wij zien er ook geen problemen mee. Over de binnentuin heb ik nog wel een vraagje aan de wethouder. Of de wethouder kan toezeggen dat de binnentuin correct wordt ingericht om goed mee te helpen aan de wateropvang zoals bij een groen dak het geval is. We kunnen lezen op dit moment in de chat dankzij de heer Struijk, dat de compensatie, als je de gemeenschappelijke tuinen groen niet meerekent, het 3 procent is. En dat het gemeenschappelijk groen ruim 50 procent van de compensatie voor hun rekening neemt. Dus dat betekent dat dat behoorlijk meetelt in het compensatiedeel. Daar moet het ook dezelfde functie vervullen als wat het groen daar nu vervult. Want zoals al eerder aangegeven, hittestress is een toenemend probleem, een probleem wat in de toekomst veel groter gaat worden. En ook de wateropvang, hebben we ook de afgelopen zomer weer een paar keer kunnen zien, wordt in de binnenstad ook een toenemend probleem waar we ons echt tegen moeten wapenen. En het enige wat daartegen werkt is groen, groen, groen. Voor de rest zijn we erg blij dat het groen dus gecompenseerd wordt, in het plan. Heb ik vanmiddag nog even over na ... Of heb ik van de week nog even over nagevraagd hoeveel er dan precies gecompenseerd werd, dat was me niet helemaal duidelijk. Daar zijn we blij mee. Dus wij kunnen voor de rest instemmen met deze wijziging. We hopen wel dat het college nu eens een keer serieus werk gaat maken van het luisteren naar bewoners aan de voorkant van dit soort plannen, in plaats van elke keer pas als er allemaal al een

voldongen ... Als de bewoners al voor een voldongen feit staan. Op het moment dat ze er nog iets aan kunnen wijzigen. Dat was het.

De voorzitter: U heeft een interruptie vanuit Beter Voor Dordt, mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, even op die laatste opmerking. Ik ga nu heel flauw doen, maar u, althans de raad heeft vorig jaar communicatieplan aanvaard, hoe we in dit soort processen met de bewoners, onder andere bewoners en de omwonenden om moeten gaan. Dus ja, u geeft nu iets aan dat het college zou beter moeten luisteren. U heeft de kaders meegegeven aan het college, dat heeft u zelf gedaan. Dus u zou u zelf in de spiegel moeten kijken in plaats van het college.

De heer Jansen: Correct, mijnheer Gündogdu. Dat plan hebben we, dat communicatieplan is inderdaad meegegeven. Ik heb echter niet het idee dat dit nou zo goed over komt naar onze bewoners toe, omdat we elke keer, maar ook echt elke keer dat we een dergelijk bestemmingsplan bespreken, beginnen we met de helft van onze tijd kwijt te zijn met oproepen tot het luisteren naar de bewoners. Als dat communicatieplan zo goed zou werken als u nu suggereert, zo goed gevolgd zou worden, dan zouden we die discussie niet elke keer weer opnieuw hoeven voeren.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste, volgende interruptie.

De heer Kleinpaste: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, toch even een vraag aan mijn collega van de Partij van de Arbeid, want hij stipt terecht, zoals ook velen anderen, die communicatie aan. Alleen is hij nu echt van mening dat we dan in dit geval het maar moeten laten passeren? We bouwen er drie Oost-Duitse kazernes, deze mensen hebben er dertig jaar last van, en voor de volgende projecten gaan we het goed doen. Of vinden we dan dat we het in dit project daadwerkelijk moeten verbeteren?

De heer Jansen: Ik vind, eerlijk gezegd, ik heb naar dit project gekeken, ik heb hem ook aangegeven dat ik de opvatting deel van het CDA dat het wel gebouwd moet worden zoals verbeeld. Ik ben veel in Oost-Duitsland geweest, in het verleden. Ik kan u mededelen, of in het hele Oostblok ben ik heel veel geweest zelfs, ik kan u mededelen dat wat nu verbeeld wordt, dat dat niet lijkt op een Oost-Duitse kazerne. Van geen kanten. Wat er nu verbeeld wordt, zeker gezien de afstand, hij staat niet direct aan de straat maar staat een stukje naar achteren, volgens mij. Ja, ik ben met wat u eerder al zei, want volgens mij was u het die eerder aangaf, of was het niet dat het een verrijking voor de buurt was, of was dat Beter Voor Dordt, VVD die dat aangaf? Ik heb eerder voorbij horen komen dat de verbeelding die er nu lag, dat dat daadwerkelijk een verrijking van de buurt zou kunnen zijn. Ja, ik denk dat ...

De heer Kleinpaste: Dat kwam niet van mij.

De heer Jansen: Ik denk dat wij het daar op zich wel mee eens kunnen zijn. Het ziet er in onze ogen goed uit. Plannen voor de Spuiboulevard of de verkeersstroom ...



De voorzitter: Mijnheer Jansen, u heeft nog een interruptie van Beter Voor Dordt. Misschien kan die ook gelijk ingaan op uw vraag.

De heer Jansen: Ja, nou ja, mag.

De heer Gündogdu: Tuurlijk. Voorzitter, volgens mij de huidige gebouwen die daar nu staan, die lelijke gebouwen zijn in de periode van de Partij van de Arbeid gebouwd. Om daarmee te beginnen. En een tweede is ...

De heer Jansen: U weet dat ze zoiets een ad hominem noemen, mijnheer Gündogdu, in de debatcultuur en dat is een grote nono bij debatteren.

De heer Gündogdu: Vanuit zo'n positie is het makkelijk praten, hè. En de VPS ...

De heer Jansen: Blijft u vooral modder gooien.

De heer Gündogdu: Heeft gezegd over de communicatie, alsjeblieft, laat mij even het woord, een tweede is, u zegt, ja het communicatieplan is vastgesteld maar het college die handelt er niet naar. Waarom heeft u dan niet de vrijheid genomen om een evaluatie te vragen? Dat doet u niet, u veegt continu af richting het college maar zelf het heft in eigen handen nemen doet u ook niet. Wat moeten wij aan u?

De heer Jansen: Wij geven aan, mijnheer Gündogdu, en daar staan wij niet alleen in, dat heeft u ook kunnen horen. Wij geven aan, dat we bij elk project steeds weer allemaal een oproep doen om beter te communiceren. En u blijft roepen dat dat zo geweldig gebeurt, ik vraag mij af, als dat is, waarom dan wij allemaal elke keer, elke commissie weer, de helft van onze woordvoering kwijt zijn aan het oproepen om beter te kunnen communiceren? Dat is het enige waar ik toe oproep. Ja, ik weet niet wat u verder nog van mij wilt horen?

De voorzitter: Ja, ik denk niks. Ik denk dat u klaar bent, mijnheer Jansen. Dank u wel voor uw inbreng. Ik ga door naar de volgende fractie, dat is de fractie Gewoon Dordt. Wie mag ik het woord geven namens Gewoon Dordt. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, ja. Er is al een heleboel gezegd, ook over communicatie. Maar laat ik het nou ronduit aan de wethouder vragen, geeft de wethouder het college een voldoende voor de communicatie in dit project? Ik wil daar graag een heel duidelijk antwoord op hebben. Want ik vind echt dat zowel de beantwoording van de zienswijze zoals ze het kunnen lezen, een tamelijk defensieve indruk maakt. En dat inspraak en participatie wat ruimhartiger en wat beter vorm hadden kunnen krijgen. Ik hoor dat ook van veel collega's. Ik beaam dat wat de collega's erover zeggen. Ik ben blij met de suggestie van de VVD om daar in de toekomst dingen in te verbeteren, dus dat is prachtig. De Omgevingswet gaat daar ook best ruimte in bieden om dat te verbeteren. Laten we dat met elkaar doen. Dan kom ik tot dit plan, en ik zeg het niet vaak, ik ben het namelijk niet vaak eens met de heer Portier van de socialistische partij. Maar hij was degene die het meest zonneklaar aangeeft dat dit plan, in de huidige vorm, eigenlijk terug moet naar de tekentafel. En ik

ben dat met hem eens. Gechargeerd heb ik het drie Oost-Duitse kazernes genoemd. Het zijn hele massieve bouwblokken, dit weerspiegelt voor mij niet de lef en de ambitie die nodig is om binnenstedelijk verantwoord, met ook goed overleg en goede participatie en een goede omgeving voor omwonenden, verbeteringen aan te brengen in die binnenstad. Dat zou dus echt anders kunnen. De heer Stolk van de VSP geeft daarbij aan wat trapsgewijs daar in fasen zou er heel erg in helpen. Dat zou wat ons betreft ook inderdaad zo zijn. Het zou ook helpen om het massieve blok wat het dichtst tegen het Beverwijcksplein aanzit, niet zo massief te maken maar verder terug te leggen waardoor er toch iets van een vrij uitzicht vanuit de Muys Van Holystraat op het Beverwijcksplein overeind blijft. Om dat zo te doen, en wel iets van een plantsoen te handhaven. Betekent dat je minstens op sommige plekken meer de hoogte in moet, maar ranker, en op andere plekken weer niet, en daar wint het geheel volgens mij mee aan kwaliteit. Dus ik denk echt dat het plan veel beter kan, terwijl je toch het aantal woningen kunt toevoegen aan die binnenstad. En ik roep heel graag het college maar ook projectontwikkelaars op om creatiever, met meer lef en meer ambitie, vorm te geven aan dat wat wij met die stad voor ogen hebben. Want allemaal van die rechthoekige dozen zoals ze nu ingetekend staan, daar hebben we volgens mij echt nul behoefte aan. Ik sluit me ook graag aan bij de woorden van de ChristenUnie over vragen over vergroening. En de vragen die D66 daarover stelde, ze waren het even met elkaar oneens, maar volgens mij willen ze wel hetzelfde. Die vragen ondersteunen wij ook van harte, en daar wil ik het dan nu maar even bij laten.

De voorzitter: U heeft één interruptie vanuit de heer Van der Meer. Mijnheer Van der Meer, u heeft het woord.

De heer Van der Meer: Ja, een vraag aan mijnheer Kleinpaste. Hij vindt dat het plan terug moet naar de tekentafel. Ik heb in mijn betoog een aantal aandachtspunten genoemd die daarbij zouden kunnen worden meegenomen, en anderen hebben gewezen op meer overleg met bewoners. Hoe ziet hij dat in dit verband? Moet het terug naar de tekentafel van de projectontwikkelaar of moet het ook terug naar de tafels waarop gesproken wordt met bewoners?

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Nou, voorzitter, ik heb wel laten doorschemeren dat ik echt vind dat de communicatie met de bewoners tekortgeschoten heeft. Dus, en ik heb ook gevraagd naar het oordeel van de wethouder daarover. Dus wat mij betreft zou een veel participatiever model dan het inspraakmodel wat nu gehanteerd is, in zo'n planvorming al gesproken moeten worden met omwonenden. Dat kan en dat moet echt beter. En ik hoop dat de projectontwikkelaar, we zitten nog echt volgens mij wel in de fase dat je zo'n plan kunt bijstudies, met dezelfde aantallen woningen die je wilt realiseren. Maar met meer variatie en hoogte en de manier waarop je dat positioneert, een beter plan kunt realiseren op deze locatie. Want mij werd wel zoveel duidelijk dat omwonenden heel goed begrijpen dat er gebouwd moet worden, heel goed begrijpen dat er aantallen woningen moeten worden toegevoegd. Maar ze willen graag dat dat beter doordacht en mooier en fraaier gaat gebeuren dan met deze drie massieve blokken het geval is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kleinpaste. Dank voor uw inbreng. Hiermee hebben we alle fracties gehad, want volgens mij heb ik mevrouw Jager niet gezien, vanuit fractie Jager. Ik stel voor dat we even kort gaan pauzeren, tot vijf voor tien, een kleine tien minuten, negen minuten. En dat we dan vijf voor tien verdergaan en dan met de reactie vanuit het college. Ik sluit voor nu even de vergadering.

De voorzitter: Ja, goedenavond dames en heren, we zijn weer terug. Ik zit even onder een andere naam, ik ben even ingelogd met de laptop van Clark, maar ik ben nog steeds uw voorzitter. Dus we gaan verder. Alleen ik heb wel even een procedurele vraag. Want we hebben nog het onderwerp wat we nu aan het bespreken zijn, ja dat spreekt tot de verbeelding en mensen willen het daar graag over hebben, en dat duurt iets langer dan we vooraf hadden ingeschat. Daarmee komen wel andere agendapunten in het gedrang, dus ik wil wel even een winstwaarschuwing geven dat we misschien een agendapunt niet kunnen behandelen vanavond. Maar ik ga snel verder. Ik wil het woord geven aan wethouder Sleeking denk ik, vanuit het college, om te antwoorden op de vragen vanuit de eerste termijn.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, dank u wel. En dank de commissieleden voor de reacties vanavond. Specifiek de collegeleden die ook nog kans hebben gezien om een filmopname te maken met enkele inspraakreacties. Die het beeld op zo'n manier ook compleet kunnen maken. Ja, ten aanzien van het procedureel vanavond, ik ben ook nog ingepland in de commissie Sociaal, ik heb geen idee wat de stand van zaken daar is. Met twee parallelle commissies is dat toch echt in deze situatie wel heel lastig. Dus het kan zijn dat ik daar verstek moet laten gaan, als ze daar wat sneller werken. Voorzitter, de bestemmingsplanwijziging gaat gecombineerd met het aanleveren van een impressie van een bouwplan. En die impressietekening, die is vrij ver uitgewerkt, zoals u ziet. Wat we vanavond niet doen is het bouwplan vaststellen. We hebben u de bestemmingsplanwijziging voorgelegd, daarover gaat straks ook het besluit van de raad. Ik kom daar nog wel op terug, ook gezien enkele opmerkingen die daarover zijn gemaakt. Voorzitter, wij hebben met elkaar een enorme bouwambitie afgesproken, zeker in dit gebied rond Spuiboulevard en station en spoorzone, waar grote aantallen woningen moeten worden gerealiseerd. De druk op de woningmarkt is groot, de behoefte aan dit type woningen is ook groot. Volgens mij worden dit overigens huurappartementen en geen koopappartementen. Er zijn daar investeerders die aan de slag gaan. In dit gebied is voor een deel sprake van transformaties. Dat is het fase 1, verloopt via transformatie. En soms zijn er onvoldoende mogelijkheden om nog gebouwen op een goede manier te transformeren, dat hangt ook soms samen met de structuur van een gebouw, met de omvang van een gebouw, waardoor eigenlijk geen haalbare businesscase te realiseren valt om zoiets ook mogelijk te maken. Ja, uiteindelijk is het natuurlijk altijd een belangenafweging. Belangenafweging vanuit de kant van de gemeente, van de projectontwikkelaars, vanuit de stedenbouw, vanuit de omwonenden, wat is een acceptabel plan? Wat voegt het toe aan kwaliteit in de stad? En past het ook in de ambities die wij met elkaar hebben afgesproken? Ja, ik kan u zeggen, er is aan deze planvorming al geruime tijd getekend en gerekend, ik heb ook andere varianten gezien waar ook stedenbouwkundigen niet enthousiast van werden. En dat heeft uiteindelijk geleid tot dit plaatje, waar in ieder geval het college zich wel in kan

vinden, anders hadden we het ook niet aan u voorgelegd. Maar er zijn natuurlijk nog wel enkele discussiepunten die ook vanavond aan de orde zijn gesteld. Eén betreft het verkeer. Er is nog geen definitief besluit genomen over de ontsluiting van de nieuwe parkeergarage ... Er is een interruptie, begrijp ik?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Sleeking: Ik kan door?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Sleeking: Oké. Er is nog geen definitief besluit genomen over de ontsluiting van de parkeervoorziening die straks bij het Huis van de Stad en Regio wordt gerealiseerd. Dat zal ook een afweging zijn, uiteindelijk gaat de raad daar ook over. Ik heb uw opmerkingen daarover vanavond gehoord. Ik heb hier zelf ook een opmerking gemaakt, want een straat die nu vooral autoluw is, en waar je straks, nou ja, er maar maximaal tweehonderd auto's, want het blijft natuurlijk een doodlopend stuk ook in dat geval, naar die parkeergarage krijgt, dat geeft toch een andere situatie dan op dit moment. En ik denk dat de bewoners daar terecht hun zorgen over uitspreken, ook in relatie tot de spelende kinderen in dit gebied. Het alternatief is natuurlijk dat de parkeergarage straks ook via de Spuiboulevard ontsloten gaat worden. Nou ja, daar ligt de wens enerzijds, we hebben graag een autoluwe binnenstad, met ook een zoveel mogelijk autoluwe Spuiboulevard. Maar goed, parkeergarage Achterom en ook de parkeergarage bij het nieuwe Huis van de Stad, die zullen toch bereikbaar moeten zijn en blijven. Dus wellicht is het ook een betere optie om als we naar de ontsluiting kijken, via die weg die route te nemen. Maar definitieve besluitvorming is daar op dit moment nog niet aan de orde. Los van wat de heer Oostenrijk daarover heeft gezegd. Ja, de bouwhoogte, ik ben overigens toch wel blij dat er deze gedetailleerde impressie beschikbaar is. Tijdens de informatieavonden zijn overigens ook wel impressietekeningen ter inzage gegeven. Niet zo gedetailleerd als deze, maar er was wel een beeld aanwezig van hoe het eruit zou komen te zien. Daar ziet u inderdaad dat in ieder geval twee van deze woonblokken op de bovenste verdieping een terugliggende etage krijgen. Waardoor, ook al door sommigen geconstateerd, er geen sprake is van een bouwhoogte van 17 meter, in ieder geval geen zichtbare bouwhoogte van 17 meter, wat het beeld ook enigszins verzacht. Met name de groene uitstraling van het gebied. Ja, het Beverwijcksplein heeft natuurlijk van zichzelf al een groene uitstraling. En ik ben zelf wel buitengewoon content dat in ieder geval de monumentale bomen die aan de Van Godewijckstraat staan, dat die behouden blijven. Dat die groenstrook ook nog wordt versterkt, dat daar ook nog een boom bijgeplaatst gaat worden. Dat zijn wel de meest waardevolle bomen in dit gebied. Daar hechten wij ook sterk aan dat die behouden blijven. De opmerkingen die zijn gemaakt ten aanzien van de groenvoorziening aan de Muys Van Holystraat. De projectontwikkelaar heeft vanavond ook meegeluisterd, in ieder geval de projectleider op dit gebied. Dat stond overigens ook al in de toelichting op de zienswijze, dat de projectontwikkelaar nog eens gaat kijken in hoeverre vergroening van de gevels aan de Muys Van Holystraat nog verder versterkt kan worden. Dus dat is een toezegging die ik hier graag herhaal. Kunnen we dat in het bestemmingsplan opnemen? Nee, volgens mij niet. Maar de suggestie van onder andere D66 geloof ik van, kunnen we dat niet op de

een of andere manier gaan borgen in bouwplannen of in het meegeven van kaders, vind ik toch wel interessant genoeg om daar nog eens een keer met elkaar naar te kijken. In hoeverre de kaders die passen bij klimaatbestendigheid, het reageren op klimaatverandering, om die nog wat sterker te betrekken in bouwplannen, met name in dit gebied. Waar, nou ja, groen schaarser is, zeg ik dan maar, dan in de buitenwijken. De binnentuinen, en de heer Oostenrijk heeft eigenlijk al een deel van de beantwoording voor zijn rekening genomen, dat betreft private tuinen, zijn niet openbaar toegankelijk. Dat is ook niet de bedoeling, ook niet vanuit beheeraspecten. Die krijgen wel een groene inrichting, voor een deel met sedumdaken, die daardoor ook het regenwater langer zullen vasthouden. En die dragen dus ook bij aan de doelstellingen die wij voor dit gebied hebben. Ja, in totaliteit neemt de hoeveelheid groen nog wel toe, maar de toezegging ligt er dus om te kijken of we nog wat meer aan die gevels kunnen gaan doen. Het planten van bomen in dit traject, ook daar is naar gekeken. Het is geen makkelijke opgave overigens, want je hebt bijna op elke vierkante meter in de stad wel te maken met kabels en leidingen. En die maken dat soort ingrepen vaak gecompliceerd, dan wel buitengewoon kostbaar. Ik heb van de kant van de VVD de suggestie vernomen van, kunnen wij toch als het gaat om die verbeeldingen, wat ga je nu met elkaar realiseren, niet nog meer gebruikmaken van bestaande technieken zoals virtual reality? Ik vind het een zeer waardevolle suggestie, zeker in het kader van de hele ontwikkeling van de Spuiboulevard. Waar ik zelf al, als het gaat om de verkeerssituatie Spuiboulevard en verder, zelf ook gevraagd heb om verkeersmodellen en simulaties. Om ook te kunnen beoordelen of datgene wat wij beogen, en wat wordt beweerd, dat dat in de toekomst ook gerealiseerd gaat worden. En met virtual reality, ik vind deze beelden overigens die nu zijn gepresenteerd, we daar wel een heel eind aan tegemoetkomen al, omdat het mooie sfeerbeelden oplevert. Maar met virtual reality kun je als het ware over de daktuinen lopen of langs de gevels lopen en ervaren hoe dat bij je binnenkomt. Nu is er wel een interruptie, begrijp ik.

De voorzitter: Ja, inderdaad. Een interruptie vanuit GroenLinks, mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter, de interruptie was al een minuutje geleden in het betoog van de wethouder. Dat ging over die binnentuinen. Ik heb daar twee vragen over, één, de wethouder zegt dat het niet de bedoeling is dat die publiekelijk toegankelijk zijn. En mijn vraag is, waarom niet? Is dat niet mogelijk of is dat niet gewenst in zijn ogen? En de tweede vraag gaat over het groen in die binnentuinen. Ik ben blij dat hij heeft aangegeven dat daar veel groen komt, onder andere sedum die goed is voor de wateropvang, dat is mij bekend. Dat is voor het gezicht vanuit de Godewijkstraat en vanuit Muys Van Holystraat, minder belangrijk natuurlijk. Dus mijn vraag is of, als duidelijk is dat er ook, laten we maar zeggen, wat hoger groen komt, want dat maakt ook als het niet toegankelijk is voor de beleving veel uit.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, ik begrijp de suggestie van de heer Van der Meer. Het is natuurlijk een daktuin op een parkeergarage. Dat betekent dat de mogelijkheden om daar groen te planten altijd beperkter zijn dan wanneer groen in de vrije grond staat. Wij gaan daar in principe ook niet over. Ja, de heer Van der Meer die pleit heel erg voor het openbaar maken van deze private tuinen. Ik weet of de heer Van der Meer zelf een

tuin heeft die die dan ook beschikbaar stelt voor publiek om daar eens vrij rond te wandelen? Maar volgens mij is het niet gebruikelijk dat wij private gronden openbaar toegankelijk maken. En deze bewoners die zullen ook gehecht zijn aan hun privacy. Ik zie ook eerlijk gezegd niet zozeer de meerwaarde in om deze verhoogde daktuinen openbaar beschikbaar te stellen, want je kan daar prachtig omheen wandelen. Beverwijcksplein biedt ook een mooie gelegenheid denk ik. En ik hoop dat we straks langs de Spuiboulevard ook een mooie groene inrichting krijgen waar mensen wat meer van het groen kunnen genieten. Ik zie de voorzitter weer oplichten.

De voorzitter: Ja, dat klopt. Er is nog een interruptie vanuit het CDA, mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, dank voor de toezegging en ook de uitnodiging van de wethouder als het gaat om de kwaliteit van verbeeldingen, ook aandacht te schenken aan via hedendaagse technieken, virtual Reality et cetera. Alleen, is de wethouder het ook met mij eens dat dit natuurlijk het risico in zich houdt, dat dit een suggestie wekt dat het inderdaad ook zo gebouwd gaat worden. Daar zit natuurlijk een zeker risico in. En ik zie dat spanningsveld verschijnen. Want wij kunnen enthousiast zijn van laten we zeggen het huidige sferbeeld, maar we hebben het gezien bij dat blok 1, als er om bezuinigingsredenen al dan niet terecht een uitgeklede versie wordt gepresenteerd, die dan ook nog de goedkeuring draagt van de welstandscommissie, ja, dan zijn we allemaal op het verkeerde been gezet.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, deze opmerking van de heer Oostenrijk stond natuurlijk nog wel op mijn lijstje om een reactie op te geven. Ik zie dat risico, dat zie ik zelf ook. Maar ik vind het ook een terechte opmerking van de heer Oostenrijk. Want ik was ook wat verrast door de aanpassing van het plan in de eerste fase. Wij willen denk ik niet allemaal witgepleisterde gebouwen in dit gebied hebben. Deze gebouwen die nu zijn verbeeld, die stralen kwaliteit uit, ook door het materiaal dat gebruikt wordt. Ik leg deze vraag ook even terug, naar de organisatie, hoe kunnen wij borgen dat als wij straks het bestemmingsplan vastgesteld hebben, dat er dan ook de kwaliteit geleverd wordt die nu in deze sferbeelden en sferimpressies wordt getoond? Want ik zou in ieder geval zelf ook heel persoonlijk teleurgesteld zijn als in de uitwerking dit zo wordt veranderd, dat wij eigenlijk spijt krijgen van deze wijziging. Dus ik wil dat op een of andere manier ook borgen, dat dat wat nu wordt verbeeld in deze impressie, terwijl wij in een bestemmingsplanprocedure zitten, dat hem dat ook gaat worden. Ik wil niet dat die gevels die nu op de bovenste verdieping terugliggen, dat straks wordt gezegd van, nou het komt toch niet zo goed uit, we gaan het toch maar aan de straatkant dicht zetten. Ik wil de zekerheid hebben dat dat niet gaat gebeuren en dat dit dan ook het volume is dat wordt gerealiseerd. Ik zie mijnheer Kleinpaste.

De voorzitter: Ik zie mijnheer Jansen in de chat.

De heer Jansen: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik word zowaar blij van de woorden van de wethouder voor een groot deel. Ik hoorde dat u het virtual reality ...

De heer Sleeking: Nou, dat ik u ook nog eens een keer blij kan maken, dat is toch fijn.

De heer Jansen: Dat u dat wilt stimuleren, nou dat kan zeker goed helpen bij de communicatie. Ik vond wat dat betreft de woordvoering van de heer Noldus hierover uitstekend. En ik hoor u roepen dat u een groot voorstander bent van groene gevels. En ik hoor u net ook zeggen, hoe gaan wij borgen dat het er straks uitziet zoals wij willen dat het eruitziet? En volgens mij is de raad uiteindelijk degene die kaders stelt. Wij kunnen natuurlijk ook een project als dit, het kader meegeven, dat het groene gevels moeten worden, de blinde gevels. En wij kunnen natuurlijk aangeven wat we wel en niet willen, qua type bebouwing. Uiteindelijk kunnen wij dat toch zelf aangeven, neem ik aan?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, ik denk toch dat die mogelijkheden in het bestemmingsplan op dit moment beperkt zijn. Ook dat wil ik nog wel eens even terugvragen. Want waar wij vanavond niet over praten, is het bouwplan, is de omgevingsvergunning die het vervolg zal zijn van deze bestemmingsplanprocedure. En daarin wordt natuurlijk dat soort zaken vastgelegd. Maar wij zullen de opbrengst, de input van vanavond, onze conclusies, vanzelfsprekend delen met de ontwikkelaar, zodat hij zich ook realiseert dat de raad hier kritisch op is, dat het college hier ook kritisch op is. Dat wij tevreden zijn, in ieder geval vanuit het college, met het resultaat wat nu geboekt is. Wat op onderdelen nog verbeterd kan worden, zeker als het gaat om die groene gevels. Maar dat het ook wel echt opgevolgd moet worden. Dat wij geen kat in de zak willen kopen zeg maar om het zo maar eens uit te drukken, en dat wij de kwaliteit ook echt gerealiseerd willen zien. Lukt dat niet binnen de huidige contouren, dan denk ik dat we echt een nieuwe situatie hebben. Want ja, ik snap heel goed dat het vaak om geld gaat, om aanneemsommen. Maar het kan niet zo zijn dat die dan in de praktijk ertoe leiden dat wat ons nu wordt voorgelegd, dat dat straks ineens een veel soberder plan gaat worden. Daar zou ik echt absoluut geen vrede mee kunnen hebben.

De heer Jansen: Dus de definitieve plannen, mijnheer de voorzitter, als ik nog heel even kort hierop mag inhaken?

De voorzitter: Heel kort, want er zijn nog twee andere interrupties.

De heer Jansen: Dus de definitieve plannen, de definitieve verbeelding, die komt eerst bij ons nog voorbij voordat wij definitief daar groen licht over moeten ... Over geven?

De heer Sleeking: Nee, voorzitter, dan moet ik u teleurstellen. We spreken nu over de aanpassing van het bestemmingsplan, dat wordt door de raad vastgesteld. Daarin past een zekere planvorming. En als het gaat om de omgevingsvergunning, daar gaat de raad niet over, dat loopt via de omgevingsdienst die het toets op allerlei aspecten die moeten voldoen aan de regelgeving die wij lokaal dan wel op landelijk niveau vaststellen.

De voorzitter: Oké. Wet...

De heer Sleeking: Dan heb ik ... Sorry.

De voorzitter: Ja, er zitten nog twee collega's te wachten die een vraag willen stellen. De heer Kleinpaste en daarna de heer Noldus. Mijnheer Kleinpaste eerst.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, toch nog even, het haakt ook een beetje in op hetgeen er al gewisseld is met de heer Jansen. Ik heb de wethouder goed verstaan wanneer die zegt, we hebben het hier over het bestemmingsplan. En daar zit een bepaalde verbeelding van dat wat er in dat bestemmingsplan mogelijk wordt, dat krijgen we hiermee. Maar du moment we dus als raad zeggen, we stemmen in met het bestemmingsplan, zijn we de invloed op de uitwerking en op die verbeelding verder kwijt. Is die conclusie van mij een juiste? En hoe kunnen we dan toch borgen, want dan willen het college en de raad waarschijnlijk hetzelfde borgen, dat we wel iets krijgen wat lijkt op de verbeelding, of liever nog op een betere verbeelding in mijn geval, van het plangebied hier. Met andere woorden, welke handreiking is er vanuit het college om te zorgen dat we in de borging van wat we daar uiteindelijk zien gebeuren, met elkaar goed hebben afgestemd en goed kunnen blijven monitoren?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, aan de wens van de heer Kleinpaste, zoals hij die in zijn termijn heeft uitgesproken, daar gaan we denk ik vanavond niet aan voldoen. Want als hij het heeft over Oost-Duitse kazernes, ja, dan is dat toch een kwalificatie waar ik zelf wel afstand van wil nemen, want ik vind dat absoluut niet het geval. Ik ben het wat dat betreft met de heer Jansen eens, dat daar in het Oostblok vroeger wel andere blokken zijn gerealiseerd, waar je niet zo vrolijk van wordt. Nee, ik zit zelf ook wel te denken, hoe kunnen we dat gaan borgen? Want er komt natuurlijk straks een procedure na het vaststellen van het bestemmingsplan van de omgevingsvergunning, waar kritisch naar gekeken gaat worden. Ook door welstand vanzelfsprekend, die dat plan nu alleen nog maar in het vooroverleg heeft gezien, dat zal nog definitief beoordeeld gaan worden. Ja, ik kan u alleen maar toezeggen dat wij daar ook vanuit het college kritisch op zullen toezien, dat alle opmerkingen die vanavond gemaakt worden ook met de ontwikkelaar gedeeld zullen gaan worden. En dat wij dan ook verwachten dat wij hier een kwalitatief plan gerealiseerd willen zien. En dat het er niet toe moet leiden dat het dalijk aan alle kanten wordt versoberd, en dat je iets overhoudt waarvan je zegt van, ja, maar zo hadden we het eigenlijk toch liever niet gehad. Ik denk dat we dan echt ook wat het college betreft weer terug zijn bij af. Dat het moet passen binnen de stedenbouwkundige eisen die we hebben gesteld, binnen de welstandseisen en binnen de opmerkingen die wij met elkaar vanavond hebben gedeeld. En dat op basis daarvan wij bereid zijn om tot die bestemmingsplanwijziging te komen. En volgens mij zijn we het op dat punt met elkaar eens. Voorzitter, ik ga even kijken ...

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De heer Sleeking: Of ik nog ...

De heer Kleinpaste: Mag ik daar een ... Mag ik daar een reagerende vraag op stellen?

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.



De heer Kleinpaste: Want ik heb inderdaad gechargeerd gezegd, en dat heb ik er ook bij gezegd, dat het mij aan Oost-Duitse kazernes deed denken. Maar dat zit hem in de mate waarin die bouwvolumes eruitzien. Is de wethouder wel met mij eens dat er met iets meer lef en ambitie echt een betere positionering van die woningen mogelijk is?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, dat vind ik een beetje makkelijk om daar ja op te zeggen. Ik heb ook andere schetsontwerpen gezien waar ik niet zo blij van werd. Ik vind de kwaliteit die dit plan uitstraalt, die is in ieder geval in mijn ogen zeer acceptabel. Voegt ook kwaliteit toe aan dit gebied. De bewoners zijn ook overigens blij dat die al lang leegstaande kolos straks tegen de grond gaat, en dat daar wat anders voor terug komt. Ik snap ook, ik snap heel goed de opmerking die op onderdelen zijn gemaakt. Maar uiteindelijk komt natuurlijk tot een algehele afweging van, ja, wat vinden we met elkaar acceptabel? Overigens, alle opmerkingen over communicatie, ja, die neem ik mij wel ter harte. We hebben hier natuurlijk de procedure gevolgd zoals we die met elkaar ook hebben afgesproken rondom bestemmingsplanwijzigingen en bouwontwikkelingen. Maar de suggesties die vanavond zijn gedaan, bijvoorbeeld om met wat uitgebreidere verbeeldingen te gaan werken, met virtual reality 's. Aan de andere kant denk ik dat we met elkaar ook geen valse verwachtingen moeten wekken. Als je bepaalde kaders en uitgangspunten hebt afgesproken, je wil een aantal woningen realiseren in dit gebied, dan is mijn inschatting dat je aan het eind nooit iedereen tevreden gaat stellen, met wat voor creatieve oplossing je ook aan de gang komt. Kijk, inspraak, participatie, betekent niet dat aan het eind de bewoners allemaal staan te juichen. Maar dat wij proberen om datgene wat wordt ingebracht, ook zo goed mogelijk te verwerken in dit soort plannen en bestemmingsplanwijzigingen. Ja, en wij zijn met elkaar, om die conclusie te trekken of we daar voldoende aan hebben voldaan, gezien onze ambitie en gezien de uiteindelijke totaalafweging, zoals ik die net heb geschetst. Voorzitter, ik kijk nog even naar, ja de ChristenUnie/SGP heeft daar ook nog wel een specifieke vraag over gesteld, als het gaat om omgevingsmanagement. Kijk, er is natuurlijk altijd wel een aanspreekpunt voor de bewoners, zowel richting projectontwikkelaar als ook richting de medewerker van de gemeente, de projectleider van de gemeente. Ik ga ervan uit dat dat aanspreekpunt ook helder is, dat mensen daar ook kunnen aankloppen. En dat we dus van twee kanten de bereidheid hebben om te communiceren over een dergelijk plan. Als die structuur, als die procedure nog verbetering behoeft, dan moeten we daar zeker aan werken. Want er staat natuurlijk nog wel heel wat op de rol. Dit is maar een van de kleine deelprojecten in feite rond het hele Spuiboulevardplan. Overigens wel een van de plannen, planonderdelen denk ik, die het dichtst op bestaande bebouwing komt. Los van alles wat er dadelijk in de Spuiboulevard gebeurt. Maar wij hebben toch met elkaar denk ik de ambitie en de intentie om dit ook in goede afstemming, in goede communicatie met de bewoners te blijven doen, om ook het draagvlak voor onze plannen niet verloren te laten gaan. Maar nogmaals, ik denk niet dat wij iedereen in dit gebied, ook niet op de langere termijn, volledig kunnen geruststellen en alleen maar juichende omwonenden op bezoek krijgen. Voorzitter ...

De voorzitter: Ik zag een tijdje geleden een interruptie van de heer Noldus, en ik zie de heer Jansen de hele tijd in beeld komen. Mijnheer Noldus, uw interruptie, wilt u die nog doen, of kunnen we doorgaan?

De heer Noldus: Ja, ja voorzitter, graag. Nee, even kort een vraag. De wethouder geeft aan, die omarmt eigenlijk het idee rondom virtual reality en de mogelijkheden die dit biedt. Zegt hij daarmee ook dat hij het proces daaromtrent en de uitwerking daarvan naar zich toe trekt? Of vraagt hij daar in principe aan ons als commissie, als raad, om dat verder uit te werken en hem daarmee een opdracht te geven? Dat laatste overigens niet specifiek voor deze ontwikkeling maar dan uiteraard in brede zin van gebiedsontwikkeling bezien.

De heer Sleeking: Ja, de vraag is natuurlijk wel waar zo'n opdracht dan thuishoort. Geef je zo'n opdracht mee bij de ontwikkeling aan een ontwikkelaar, van laat straks niet alleen maar sfeerbeelden zien maar kom ook met dit soort technieken om ons wat meer houvast te geven. En om ook omwonenden, belanghebbenden, meer het gevoel te geven waar dit toe kan leiden. Bij zo'n grote ontwikkeling als rond de Spuiboulevard, denk ik eerlijk gezegd dat wij daar zelf aan zet zijn. Dat wij deze suggesties mee moeten nemen. Ik ga er ook zonder meer vanuit overigens dat rond het Huis van de Stad en Regio dit soort technieken ook worden ingezet, omdat wij er zeker van moeten zijn dat het gebruik, de leefbaarheid, de gebruiksmogelijkheden van zo'n gebouw, dat die ook prettig aanvoelen, ook als je door zo'n gebouw heen gaat. Maar het zijn natuurlijk wel hele forse ingrepen die wij rond de Spuiboulevard gaan plegen, en daar zou dit instrument wel heel goed in passen, wat mij betreft. Dus ik zou gewoon deze suggestie vanuit de heer Noldus mee willen nemen in het vervolgtraject, en ook gewoon willen inzetten in de verdere uitwerking. Voorzitter, nog één concrete vraag vanuit de VSP, dat ging om financiële compensatie. Ja, voorzitter, dat is een onderdeel dat mogelijk de uitkomst kan zijn bij het vaststellen van een bestemmingsplanwijziging waar mensen menen dat ze recht hebben op planschade, om een beroep te doen op planschaderegeling. Dat zijn bestaande regelingen. Wij zijn op dit moment niet van zins om planschade op voorhand te gaan aanbieden. Het gebeurt in de praktijk natuurlijk wel dat tussen ontwikkelaars en potentiële bezwaarmakers gekeken wordt op welke manier mensen nog tegemoet kan worden gekomen, om in ieder geval langdurige procedures te voorkomen. Als daar aanleiding toe is, want nogmaals, in het bestaande gebied is een bouwhoogte van 17 meter mogelijk. Als dat precies binnen het bestaande bouwvlak ingetekend zou worden, dan hebben wij weinig mogelijkheden om dat tegen te houden. Dus dan zou je ook een veel massievere bouwblok nog krijgen dan dat sommige dat nu al vinden, gezien de ruimte die er nu tussen de drie woonblokken wordt gerealiseerd. Dus ik denk dat dat alleen maar tegemoetkomt eigenlijk aan mogelijke bezwaren daartegen. Voorzitter, volgens mij ben ik er helemaal doorheen en anders dan hoor ik het graag.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Sleeking. Zijn er vanuit de commissie vragen die al gesteld zijn die niet zijn beantwoord? Dus geen nieuwe vragen meer maar vragen die al gesteld zijn? Mijnheer Van der Meer?

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter, ik had een vraag gesteld over het toegankelijk maken van de vooropname voor bewoners.

De heer Sleeking: Ja, dat is wel een technische vraag, die leg ik ook even terug. Ik ken de status niet van die vooropname, wie daar in eerste instantie verantwoordelijk voor is. En of die inderdaad standaard gedeeld worden met belanghebbenden. Dat lijkt mij

eigenlijk wel, dus ik weet niet waar de heer Van der Meer die informatie vandaan heeft dat die niet gedeeld zou gaan worden eerlijk gezegd. Maar ik leg hem even terug bij de projectmedewerker.

De heer Van der Meer: Ja, dat kwam op het sprekersplein werd er door bewoners zo gezegd, dat zij daar geen inzage in kregen. Dus als u daarop wil terugkomen, graag.

De heer Sleeking: Ja, die laat ik nog beantwoorden.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, wethouder Sleeking. Ik zie voor de rest in de chat niemand die op mijn vragen antwoord gaf, of dat de vragen niet zijn beantwoord. Dus dan ga ik ervan uit dat u alle vragen heeft beantwoord, dank. Dan stel ik de vraag aan de commissie wat we met dit stuk gaan doen? We hebben hem vrij uitgebreid besproken en hier en daar wat kritische kanttekeningen, maar volgens mij kan die zo door naar de ...

De heer Jansen: Voorzitter?

De voorzitter: Ja? Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja. Ik heb goed naar de wethouder geluisterd net. En ik heb eerlijk gezegd wat moeite met dit nou zo door te sturen. En waarom heb ik daar zo'n moeite mee? Wij hebben een prachtige verbeelding gezien, en op basis van die verbeelding gaan wij nu een besluit nemen. Tenminste, gaan wij nu een advies geven. Maar ik hoor de wethouder ook zeggen, dat er op geen enkele manier gegarandeerd is dat die verbeelding ook daadwerkelijk is hoe het wordt. Het wordt niet in een bouwveloppe vastgelegd, kaders die wij daaraan willen meegeven. Ja, ik heb daar toch wel moeite mee. Ik vind het ook niet zo eerlijk naar de inwoners toe, die ook hun zegje hebben gedaan op basis van deze verbeelding. En dan komt er straks ... Ja, dan keuren wij deze wijziging straks goed, we geven een positief advies mee naar de raad. En dan komt er vervolgens een ontwikkelaar die dan toch hele andere plannen heeft, en daar kunnen wij dan niks meer aan doen. En daar heb ik gewoon echt heel veel moeite mee, zoals de heer Kleinpaste ook al aangaf.

De voorzitter: Dan ga ik even naar de heer Oostenrijk, kijken hoe hij daarin staat. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, even een reactie naar de heer Jansen. Ik snap zijn probleem wel, alleen zo werkt het nu eenmaal. Normaliter wordt er een bestemmingsplan vastgesteld, en daarna verschijnt er ooit nog een keer een bouwplan. En natuurlijk is het zo dat in zo'n kwetsbare omgeving als waar we het hier over hebben, je het wel eens anders zou willen hebben. Maar ik deel wat dat betreft de opvatting van de wethouder wel met zijn zorgen dat het hier inderdaad een kwestie is van om nog een keer goed met de projectontwikkelaar aan tafel te zitten, met als achterhoofd het kwaliteitsaspect. Maar we gaan niet eerst een bouwplan ontwikkelen en vervolgens passen we daar een bestemmingsplan op aan. Tenzij we dus de hele regelgeving gaan veranderen.

De heer Jansen: Nee, dat snap ik, mijnheer Oostenrijk. Alleen in andere gebieden hebben we dit ook opgelost door uiteindelijk kaders vast te stellen in een bouwvelop. En waarom doen we dat hier niet? Waarom is dat hier niet mogelijk? Waarom kunnen we hier niet in een bouwvelop de kaders meegeven aan de ontwikkelaars van, leuk, u mag hier ontwikkelen als u een goede aanbieding heeft, maar dit zijn de kaders waarin wij vinden dat u moet blijven want dit is wat wij min of meer de bewoners beloofd hebben. Dat is mijn ... Zoiets wat je in een bouwvelop vastlegt.

De voorzitter: Maar mijnheer Alexander, volgens mij staat de herziening van het bestemmingsplan op de agenda. Dus is de vraag of dat daar thuishoort? Inhoudelijk begrijp ik uw punt, alleen we moeten een besluit nemen over wat er nu voorligt, de herziening van een bestemmingsplan, kan die door naar de raad of niet? Dat is het ...

De heer Jansen: Dat begrijp ik, mijnheer de voorzitter. Maar in mijn vraag hierover aan de wethouder heeft de wethouder heel duidelijk aangegeven, als wij dit bestemmingsplan doorsturen, hebben wij geen invloed meer op de bouwplannen en op een bouwvelop. Dat is mijn punt. Ik snap best dat het hier niet op tafel hoort ...

De voorzitter: Ja, duidelijk.

De heer Jansen: Omdat dat hoort bij de bespreking van de bouwvelop. Maar die krijgen we dus niet meer te bespreken volgens de heer de wethouder.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Van der Meer?

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou graag willen dat de vraagstelling omgedraaid wordt. Deze raad wil een aantal kwaliteitseisen aan het project stellen, sommige raadsleden gaan daar verder in dan anderen. Maar we zouden moeten zoeken naar een manier om die wens van de raad tot uitdrukking te brengen. Misschien kan dat in de vorm van amendementen op het bestemmingsplan, zodat je het in het bestemmingsplan vastlegt. En als dat niet kan, om technische of juridische redenen, dan zou je naar een andere vorm moeten zoeken waarin je dat als raad kunt uitspreken, dat zou bijvoorbeeld een bespreking van een bouwvelop kunnen zijn. Misschien kan een motie ook, om dat tot uitdrukking te brengen. Maar kennelijk is daar behoefte aan, om iets meer vast te leggen dan wat nu op papier staat.

De voorzitter: Oké. Mijnheer portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik heb al aangegeven dat ik de huidige geplande ontwikkelingen zeer onwenselijk vind. Dus wat mij betreft komt er in ieder geval een amendement die uitsluit dat er zeg maar een kant van de straat een hele lange blinde muur wordt. Nou, de precieze formulering moet ik daarover nog nadenken en ik hoop ook steun daarvoor te krijgen, maar nu is het moment om te zeggen van wat we wel en niet willen in dit gebied. En als we dat nu niet doen, ja dan hebben we al onze invloed uit handen gegeven.

De voorzitter: Ik leg die vraag even bij de wethouder neer. Wethouder Sleeking, is er een mogelijkheid dat het bestemmingsplan, dat er toch enige richting wordt gegeven en dat we door kunnen met dit bestemmingsplan? Dat er toch aan de wens van de raad invulling wordt gegeven? Is er een mogelijkheid?

De heer Sleeking: Nou ja, voorzitter, één, is het voor mij helder hoe de raad hierin zit. Heb ik al aangegeven hoe wij hier het vervolgesprek met de ontwikkelaar aangaan. Het lijkt me niet wenselijk dat wij nu van vooraf aan beginnen. Dat wij nu eerst weer met een bouwvelop gaan beginnen en die naar de ontwikkelaar gaan presenteren. Dat lijkt mij ook de verhoudingen niet helemaal ten goede komen, eerlijk gezegd. Uiteindelijk moet je ook wel vertrouwen hebben dat datgene wat gepresenteerd straks ook echt wordt uitgevoerd. De raad heeft natuurlijk altijd de mogelijkheid om bestemmingsplannen te amenderen. Ik vraag me wel even af op welk onderdeel je dat dan nu zou willen doen? Gezien de toezeggingen die zijn gedaan ten aanzien van het verkeer, de toezegging die de ontwikkelaar heeft gedaan ten aanzien van het versterken van de groene gevels. En, nou ja, wat mijzelf betreft is een harde eis dat die bovenste verdieping ook echt terugligt en dat dat niet 17 meter hoog wordt aan de kant van de Muys Van Holystraat. Dus dan gaan we de ontwikkelaar ook gewoon aan houden.

De voorzitter: Ja, duidelijk.

De heer Sleeking: En daar is wat mij betreft, dat lijkt me ook lastig in een bestemmingsplanwijziging omdat je hier gewoon in het bouwvlak de maximale hoogte aangeeft.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Struijk, u vroeg om het woord? Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil toch eigenlijk nog even van de wethouder weten waarom het, want ik heb begrepen dat hij ook wel heel veel sympathie heeft voor die groene gevels, waarom is het niet mogelijk om gewoon keihard te zeggen tegen die ontwikkelaar, dat moet gebeuren. Wij verkopen die grond, hij wil bouwen, dan kun je toch eisen stellen?

De voorzitter: Wethouder Sleeking.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, die grond is voor het grootste deel niet in ons eigendom, die is in eigendom van de ontwikkelaar zelf, van de ontwikkelende partij. Daar is maar een ... Daar is maar heel weinig grond bij volgens mij die wij aan de ontwikkelaar gaan verkopen. Maar ja, ik zou deze discussie dan toch even iets breder willen trekken, welke eisen willen wij meegeven als het gaat om dit soort bouwplannen? Ook als het gaat om aspecten van klimaatadaptatie. Dan gaat het om wateropvang, het realiseren van groene gevels, toevoegen van groen als het gaat om terugdringen van hittestress bijvoorbeeld. Dus ik zou dit nu niet met terugwerkende kracht aan de ontwikkelaar willen gaan opleggen. Ik kom daar nu liever in goed overleg met hem uit.

De voorzitter: Ja, duidelijk. Ja, dan rest mij de vraag wat de commissie wil met dit stuk? Drie partijen hebben zich via de chat al uitgesproken, CDA, Beter Voor Dordt en de VVD,

die gaan akkoord. Met de toezeggingen die door de wethouder zijn gedaan, en althans, drie toezeggingen.

De heer Jansen: Ja, mijnheer de voorzitter, ik ga natuurlijk niet over de VVD, maar wat ik in de chat lees is dat de VVD zegt, akkoord met de toezegging van de wethouder om deze uitgangspunten vast te houden en op te leggen aan de ontwikkelaar.

De heer voorzitter: Akkoord ...

De heer Jansen: En ik hoor tegelijkertijd ... En ik hoor tegelijkertijd ...

De voorzitter: Mijnheer ...

De heer Jansen: De wethouder zeggen, we gaan het de ontwikkelaar niet opleggen. Dus ja ...

De voorzitter: Mijnheer Jansen, volgens mij ...

De heer Jansen: Ik weet niet hoe u dat als een akkoord, hoe u dat als een akkoord kunt zien? Maar ...

De voorzitter: Volgens mij staat er akkoord, komma, en daarna de rest van de zin. Dus ze gaan akkoord met het voorstel, komma, en dan volgt er een andere zin. Volgens mij lees ik het zo. Mijnheer Noldus, kunt u dat verduidelijken?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, met de toezegging die we net van de heer Sleeking van het college hebben gehad, om inderdaad dit als uitgangspunt mee te nemen en vast te houden in de uitwerking. Onder andere ook het terugvallen van de bovenste verdieping, groene gevels, et cetera. Dus met die toezegging van de wethouder is ons helder om daarop voort te gaan. Mede met, maar goed, dan vallen we in herhaling, de status die het bestemmingsplan natuurlijk heeft ten opzichte van een bouwvelop en een bouwplan wat voorligt. Dus nogmaals te benadrukken dat we dit belangrijke aspecten vinden maar dat we ...

De voorzitter: Duidelijk.

De heer Noldus: Hier voor nu mee doorgaan met de toezegging die we hebben gehad.

De voorzitter: Duidelijk. Dan heb ik het dus wel goed begrepen. Mijnheer Jansen, ik wil deze discussie even ...

De heer Jansen: Ja, mag ik één laatste verduidelijkende vraag stellen aan de wethouder, die misschien ...

De voorzitter: Nee, nee mijnheer Jansen, het is al zeven over half elf en ik wil eigenlijk tot een afronding komen om te kijken wat we met dit stuk gaan doen. Er zijn al meerdere partijen die het naar de raad willen sturen. Zij het met een hamerstuk of met een stemverklaring of een amendement als dat volgt. Zijn er partijen die dit nog niet

voldoende besproken zien en het terug willen naar de commissie? En anders gaat het naar de raad met de mogelijkheid om een amendement of motie in te dienen.

De heer Jansen: Ik proef weinig meerderheid om het te bespreken dus dan wordt het een amendement.

De voorzitter: Ja, dan gaat het naar de raad met de mogelijkheid, zoals dat altijd geldt, om een amendement of motie in te dienen, of een stemverklaring, wat de fracties zelf willen. Dan wil ik tot een afronding komen van dit agendapunt. Ja, D66 ook nog akkoord, dank u wel. Dan gaat dit stuk door naar de gemeenteraad als hamerstuk. En mochten er moties of amendementen ingediend worden, dan zal de bespreking zich beperken tot de motie of amendement die op dat moment is ingediend. En anders staat het de partijen altijd vrij om nog een stemverklaring bij hun stemming mee te geven. Dan hebben we dit punt afgerond. Ik heb even met de griffie overleg gepleegd, want er staan nog twee stukken op de agenda. De omgevingsvisie die leent zich niet om binnen een half uur te bespreken, dus ons voorstel zou zijn om agendapunt 5 sowieso door te schuiven. En agendapunt 6, de motie over studentenwoningen, om te kijken of dat we die toch binnen een redelijke termijn kunnen bespreken. Kunt u zich daarin vinden, om agendapunt 5 door te schuiven en te beginnen met agendapunt 6. Ja? Dan gaan we door ...

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

Mevrouw Klein-Hendriks: Nou, even de vraag over de omgevingsvisie, omdat die eerderdaags dacht ik ter inzage wordt gelegd, is mijn vraag wel of die dialoog dan nog steeds wel voor de ter inzagelegging kan gaan plaatsvinden?

De voorzitter: Ik kijk de griffie aan, weet jij dat toevallig, Mark? Of dat gaat lukken voordat het ter inzage wordt gelegd, dat we de discussie daar nog over voeren? Volgens mij is de wethouder Maarten Burggraaf volgens mij ook aanwezig, of niet? Is Maarten Burggraaf ...

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja, mijnheer Burggraaf, hoe staat u daarin?

De heer Burggraaf: Ja, dat is een beetje ook afhankelijk van de planning van de commissie. Want ik weet dan niet naar welke commissievergadering dat dan wordt doorgeschoven. Of dat dan nog wel deze maand is. Ik heb daar geen zicht op, ik weet niet of u dat nu al weet?

De voorzitter: Ja, anders moeten we schuiven in de termijnagenda van commissie Fysiek, en dat die op 28 oktober op de agenda van de commissie Fysiek staat, wordt mij ingefluisterd door de griffier.

De heer Burggraaf: Ja, en dan als het gewoon binnen deze maand blijft, dan voorzie ik geen probleem in de planning.

De voorzitter: Dan gaan we het zo doen, dat dit stuk de eerstvolgende vergadering voorrang heeft op andere stukken. Dan gaan we het zo doen. Dank u wel, wethouder Burggraaf.

## **6. Raadsinformatiebrief inzake beantwoorden motie 181218/M5 Ambitie en lef voor studentenwoningen (2584544)**

De voorzitter: Dan gaan we snel door naar agendapunt 6, de raadsinformatiebrief inzake beantwoorden motie 5, ambitie en lef voor studentenwoningen. De raadsinformatiebrief is geagendeerd op verzoek van de VVD met een tweetal politieke vragen. Is er voldoende invulling voor wonen boven winkels en andere panden in het centrum? Is het huisvesten van kwetsbare doelgroepen op het Leerpark een gewenste invulling? Ik geef allereerst de VVD het woord hierover. Wie mag ik het woord geven?

De heer Noldus: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het proberen kort te houden, want we hebben niet zo heel veel tijd meer vanavond. Ik dacht even dat uw voorstel was om deze door te schuiven, dat was voor mij ook akkoord geweest. Maar we gaan het proberen kort te houden. Want we hebben in 2019 samen met een aantal andere partijen een motie ingediend om een breed gedragen gevoel vanuit de raad meer de aandacht te geven, namelijk aan woningen voor jongeren, studenten en starters. En ondertussen hebben we met deze raadsinformatiebrief antwoord gekregen op een aantal punten. Maar als we kijken naar het dictum van de motie, zoals die ook is bijgevoegd, dan kunnen we eigenlijk niet anders dan concluderen dat enkel op punt 2 wordt ingegaan. Punt 1 was namelijk, welke objecten ziet de gemeente als kansrijk voor het geschikt maken voor bewoning. En punt 3 uit het dictum was om een startnotitie, om studenten aan te trekken en vast te houden in de regio. En deze zien we nog steeds graag tegemoet. En wat we dus missen is de aandacht voor wonen boven winkels en die startnotitie. En die zouden we toch als VVD in ieder geval graag nog zien. Aangegeven wordt dat er met de toevoeging van die zevenhonderd woningen, deze vraag voor woning boven winkels niet meer nodig lijkt. Maar wonen boven winkels is wat ons betreft ook niet alleen voor studenten, er is veel vraag naar dit segment in dit gebied van de stad. Er is ook veel leegstand boven winkels. En behoefte aan een levendige binnenstad, waar bovendien, mede door de huidige crisis, de discussie over het kern winkelgebied nog wel zal volgen. Dus wat ons betreft in ieder geval genoeg reden om daar toch nog met elkaar die discussie te willen voeren en die informatie naar aanleiding van die motie, die breed is ingediend en aangenomen, toch te ontvangen. Dus dat is met betrekking op de eerste vraag eigenlijk, voorzitter. En als u het goed vindt ga ik gelijk over naar de tweede politieke vraag die er is over het Leerpark. Want wij zijn blij naar aanleiding van onze motie nu twee projecten met gezamenlijk ruim zevenhonderd woningen voor studenten en jongeren gepland zijn. En de mogelijkheden voor nog meer van deze projecten lijkt beperkt, lezen we in de raadsinformatiebrief. En dat versterkt ook wel het gevoel dat het toevoegen van kwetsbare groepen op het Leerpark, geen goede combinatie is. En bovendien missen we tot heden eigenlijk de directe onderbouwing en aanleiding waarom dit juist op deze locatie een goede toevoeging zou



zijn. Dit hebben we tot heden niet ontvangen. En eerder gaf wethouder Heijkoop zelfs aan dat de gemeente bij Trivire aan het lobbyen is om een goede invulling hiervoor te vinden. En we begrijpen dat kwetsbare doelgroepen gehuisvest moeten worden, en dat dit het beste past op diverse locaties gespreid over de stad en regio. Maar wij zijn dus van mening dat het niet direct een geschikte locatie is, omdat één, er beperkt ontwikkellocaties zijn speciaal voor jongeren zoals hier het voorligt, het Leerpark. En er ook juist voor jongeren interessant is om in een huisvesting, in een gebied te wonen omringt door andere jongeren, dat trekt elkaar aan. En als derde en ook niet geheel onbelangrijk, het gebied langs de N3, het Leerpark, heeft toch een beperkte sociale cohesie en maatschappelijke controle, daar in die hoek. Waardoor het maar de vraag is hoe die ...

De voorzitter: Mijnheer Noldus?

De heer Noldus: Geschikte locatie is voor de opvang van deze doelgroepen. En dan ben ik aan het eind van mijn woorden gelijk, voorzitter.

De voorzitter: Oké. U heeft twee interrupties. De heer Chapel en daarna de heer Kleinpaste.

De heer Chapel: Bedankt, voorzitter. Een vraag aan de heer Noldus. Ik hoor hem zeggen, kwetsbare groepen, wat verstaat de Dordtse VVD onder kwetsbare groepen?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dat is een hele goeie vraag. En dat is ook een vraag die we eerder gesteld hebben aan het college, want de term die kopiëren wij ook maar omdat die door het college in de plannen is genoemd. Ook hebben wij tot heden geen goed beeld bij wat voor groepen dit zijn. Dat maakt ook onze twijfel groot, want er zit heel veel onderscheid tussen verschillende typen kwetsbare groepen. Waarbij, ja, bepaalde specifieke doelgroepen nog minder goed op die locaties zouden passen wat ons betreft. Dus dat is ook een belangrijk deel van onze twijfel, dat ondanks onze vraag het nog niet duidelijk en inzichtelijk is bij ons.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Voorzitter? Dan toch nog even een vraag, omdat hoe kan je dan nu al tegen zijn, tegen kwetsbare groepen, terwijl je niet weet waar het over gaat? Ik vind dat een beetje vreemd.

De heer Noldus: Ja, we zijn zeker niet tegen kwetsbare groepen. Het feit dat wij dat niet weten welke specifieke doelgroep daar bedoeld is, maakt ons daar wel bij voorbaat dat het lastig is om daarmee in te stemmen. Het omgekeerde van uw vraag is, als het gaat om instemmen, maar we weten nog niet welke doelgroepen daar gepland dan zijn. Dat is in die zin ook vreemd. En voor ons, en dat is toch wel het belangrijkste argument, er zijn op die twee locaties, waaronder dus het Leerpark, zevenhonderd woningen voor jongeren, studenten en starters beschikbaar. En dat zijn een beperkt aantal locaties die op die manier ontwikkeld kunnen worden. En om daar dan nu op de locatie Leerpark 10 procent bij voorbaat aan specifieke doelgroepen toe te wijzen, zonder dat inderdaad

bekend is met welke reden en welke doelgroepen dat dan zijn, dat gaat wat ons betreft in ieder geval te snel en te ver.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, toch even een verduidelijkende vraag richting de heer Noldus op dit punt. Want we hebben natuurlijk dat plan op het Leerpark vrij uitgebreid besproken in de commissie. En een van de elementen daarin was ook toen al dat percentage voor die ja, net iets andere groepen dan de studenten zelf. En als je daar nu aan gaat morrelen, of dat er nu uit wilt halen, ben ik wel benieuwd wat de VVD dan op dat vlak wel voor een oplossing ziet om ook aan die doelgroepen tegemoet te komen? Want dat daar een bepaalde noodzaak voor is, dat lijkt me evident. Dus je kunt wel stellen van, je hebt weinig ruimte om op andere plekken wat voor die jongeren of voor die studenten te doen, maar zijn er dan concrete oplossingen in de ogen van de heer Noldus om op andere plekken wel iets te doen voor degenen die die uit dit project wil wieberen?

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter. Nou kijk, dat gaat met name om, en in die eerdere plannen toen we bespraken kwam, wat voor doelgroepen dan exact, ook niet direct aan de orde. En ik denk dat je moet kijken welke doelgroep dat is, voordat je precies een goede locatie daarvoor kan vinden. Ik bedoel, iedere specifieke doelgroep heeft een andere aanpak en gewenste opvang nodig. Wat we belangrijk vinden is, dat is vanuit Trivire is er ... Of vanuit de gemeente is er ... op Trivire voor juist die doelgroepen. Daar is wel van tevoren een heel duidelijk beeld bij, Trivire is daar ook niet zelf op aangehaakt. Die moest er echt door de gemeente voor op de bagagedrager getrokken worden. Tot heden hebben we daar nog geen update over gehad, ook niet na aanleiding van onze artikel 40-vragen, is dat niet heel concreet in wat daar nu de status van is. En vandaar dat we nu zeggen met deze bespreking van, woningen voor studenten en jongeren, dan toch maar eens even kijken. We hebben twee mooie ontwikkellocaties voor deze doelgroepen. We hebben nog niet een hele direct onderbouwing waarom daar op die locatie deze doelgroep tussen zou moeten komen. Dus de vraag aan de commissie, is dat dan voldoende onderbouwd dat we nu al kunnen vastleggen, op die locatie daar op het Leerpark, is bij voorbaat al een plek verdient?

De heer Kleinpaste: Maar voorzitter, even nog ter verduidelijking om dit heel helder te krijgen. Zegt de heer Noldus bijvoorbeeld, economisch daklozen wel, mensen met een verslavingsproblematiek niet? Ik bedoel, hoe gaat die dan een weging maken in kwetsbare groepen? Trivire is dat nog niet gelukt kennelijk, lukt dat de VVD wel? Of moeten we hier toch even tijd en ruimte geven aan college en omliggende partijen om dit te concretiseren?

De heer Noldus: Ja, nou vooral dat laatste. Want ik wil hier zeker niet betogen dat ik een invulling heb voor alle doelgroepen en dat ik daar de domeinexpert in ben, zeker niet. Maar het is Trivire die aan zet gezet wordt voor de opvang van deze groepen. Het is niet Trivire die zichzelf heeft gemeld voor dit plan, dus de gemeente die neemt daar een rol

in. Maar kan ons tegelijkertijd nu niet uitleggen welke doelgroep dan en met welke onderbouwing. Dan denk ik inderdaad, nou, voordat we dan vastleggen dat die 10 procent daarin ingevuld is, laten we dan op zijn minst eerst weten welke doelgroep met welke reden onderbouwing dat dit nou de beste locatie is? Want vooralsnog zien wij meer nadelen, en dan val ik in herhaling want ik heb de redenen genoemd, om dat nu al vast te leggen dan dat voordelen biedt.

De voorzitter: Mijnheer Stolk.

De heer Stolk: Ja, voorzitter, ik wilde aan Robin Noldus vragen, heeft u eigenlijk dan het idee dat er één soort in moet in zo'n studentenflat, dus alleen studenten? Of toch nog andere groepen erbij? En dan wil ik eigenlijk gelijk als deskundige erover praten. Ik heb in het verleden, maar dat is kort verleden, hebben wij twee doelgroepen eigenlijk in ons appartementencomplex. En ja, op een gegeven moment gaat dat bijten en krijg je daar conflicten in. Dus wat mijn vraag is, is het dan de oplossing om alleen maar studenten erin te laten doen? En die doelgroepen die er eigenlijk ook in zouden moeten komen, dat die op een andere plaats? Want als het dus in een gemeenschap is, dan trekt dat dus drugs, dan trekt dat geweld aan, en noem eigenlijk maar op. Dus, en als het alleen maar studenten zijn, dan blijft het in één hand en dan heb je ook één soort populatie erin zitten. Dus mijn vraag, is dat ook een oplossing?

De heer Noldus: Ja, nou even los van de verdere kwalificatie die de heer Stolk daaraan geeft, en ik denk dat in een hoop gevallen juist het mengen van verschillende groepen zeg maar in wijken versterkt aan cohesie en veiligheid, et cetera. Maar dat is ook niet vanzelfsprekend op iedere locatie altijd het punt. En ik denk dat hier, wat in die lijn met wat de heer Stolk ook zegt, er zit denk ik hier een aantrekkingskracht voor jongeren. En dat versterkt elkaar als die groep, als ze weten dat ze op een soortgelijke locatie, en nou, we hebben de beelden allemaal gezien denk ik, dat spreekt jongeren denk ik toch aan. Dat ze daar op een gebied kunnen wonen met allemaal jongeren op het Leerpark. Goede ontsluitingsmogelijkheden en recreatieve mogelijkheden in de buurt. En ik denk dat er voor de andere doelgroepen verschillende locaties in de stad te vinden zijn, en die zijn er ook, waarop dat plaatsvindt. Dus ja, dat is eigenlijk het antwoord op de vraag. En de rest van de vraag had de heer Stolk zelf ook al beantwoord in zijn eigen opvatting.

De voorzitter: Ja. Dank u wel, mijnheer Noldus. Dan ga ik naar mijnheer Chapel en daarna de heer Gündogdu.

De heer Chapel: Ja, ben ik te horen, voorzitter?

De voorzitter: Ja hoor, gaat uw gang.

De heer Chapel: Oké, want ik had even ... Ik heb toch nog een vraag even aan de VVD, want ja, hebben jullie dan de Dordtse VVD geen boodschap aan de wettelijke plicht om kwetsbare mensen te huisvesten en te spreiden over de stad? Dus ook op deze locatie. Want waar heb je het over, het is een klein percentage wat Gewoon Dordt ook al aangaf, dat hebben we eerder besproken en uitgebreid ook. En dan de andere vraag gelijk, u heeft het over andere locaties hoor ik zo tussen neus en lippen door. Zegt dan

de Dordtse VVD, ja, niet op deze plek kwetsbare groepen. Nogmaals, het is een heel klein percentage, maar die moeten dan maar een andere plek. Dus gaan we die dan naar Stadspolders brengen, gaan we die allemaal huisvesten in Sterrenburg, gaan die terug naar het Kromhout? Joh, ik begrijp de VVD op dit punt niet. Laatste ding, hij benoemt ook nog Trivire. Van, ja, hij zegt eigenlijk in bewoordingen van, die willen dit helemaal niet doen, dat is in opdracht van de gemeente. Nou, wij hebben daar andere informatie over. Sterker nog, die zeggen, joh, het is juist goed om over te gaan tot spreiding. En dat we eigenlijk niet meer moeten willen dat we bijvoorbeeld naar wijken gaan zoals De Hoven. Dus hoe staat de VVD daarin?

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, ik zal het kort proberen te doen, m niet te veel in herhaling te vallen. Kijk, er is natuurlijk een wettelijke verplichting voor de opvang van doelgroepen. Nou goed, dat is zo. Maar er is geen wettelijke opvang voor doelgroepen op het Leerpark. En onze vraag is, is dit nu een locatie waarbij we dus 10 procent van de woningen, die wat ons betreft het meest geschikt zijn voor jongeren, studenten en starters die op het Leerpark een unieke kans hebben, waar we ook een enorm mooi concept kunnen neerzetten, is het dat dan nu de locatie. En als je dan daar zegt van, nou, nou wat ons betreft, wat de Dordtse VVD betreft, houden we die locatie voor die doelgroep, dan zeg je daarmee ook in principe dat je de opvang die nodig is op andere locaties doet. En de heer Chapel vraagt aan mij nu een lijst met wijken, straatnamen en huisnummers, nou dat heb ik niet. En dat wil ik nu ook niet hebben. Maar de opgave zoals die ligt, om dat in de stad en in de regio te verdelen, ja die blijft wat ons betreft nog steeds evident in overeind. En volgens mij is dat denk ik wel een samenvatting van het antwoord eigenlijk op de drie vragen die toch wel wat overlap hadden daarin. En het laatste nog over Trivire. Nou goed, ook onze vragen, dat zei ik natuurlijk ook al, die we gesteld hebben, daarin geen eenduidig beeld gekregen over die noodzaak en aanleiding. En ook vanuit de eerdere toelichting die we hebben gehad, duidelijk naar voren gekomen dat de gemeente hier het initiatief neemt en Trivire daar nog maar van overtuigd moest worden. Dus, nou ja, dat als onderbouwing daarvan, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Noldus. Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ik wil toch uitdrukkelijk afstand nemen van hetgeen wat de heer Stolk zojuist aangaf, dat die mensen die in het mogelijk 2F-gebouw gehuisvest worden, ziek, zwak en misselijk zouden zijn. Dat wil ik absoluut niet dat dat zo wordt benoemd. En ik wil me daar absoluut van distantiëren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gündogdu. Mijnheer Van der Meer. Mijnheer Van der Meer, gaat het nog lukken? Nee, mijnheer Stolk, dan mag u weer reageren.

De heer Stolk: Ja, ik wilde even reageren de stelling die nu even gezegd is. Ik zou eigenlijk voor willen stellen, dat je eigenlijk één groep in een complex moet doen, en niet diverse groepen. En wat dan ook de resultaten daarvan zijn, ik denk dat ik ervaring erin heb. En ik kan ook niet hetgeen wat de heer heeft gezegd begrijpen, wat daar nou mee bedoeld wordt. De ervaring is dat als er meerdere groepen in een

appartementencomplex zit, dat dat fricties kan opleveren en problemen kan opleveren, en dat moet je zoveel mogelijk voorkomen. En in het Leerpark, zeer zeker, want we hebben al zoveel verschillende groepen. We hebben scholen hier zitten met verschillende achtergronden, komt er een studentenflat bij. Nou, hartstikke goed, wij zijn enthousiast dat dat hier komt. Alleen wij zeggen, zorg nou dat er één soort groep erin zit. En er zal best plaats zijn voor die andere groepen op een andere plaats, maar dan niet in complexen waar gewoon in woonhuizen of welke manier dan ook. Dus bij deze.

De voorzitter: Duidelijk, mijnheer Stolk, dank u wel. Mijnheer van der Meer, u mag het weer proberen.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel. Mijn verbinding viel even weg. Voorzitter, ik zou aan mijnheer Noldus willen vragen of ik nou goed begrijp dat zijn antwoord op zijn eigen politieke vraag, over kwetsbare groepen op het Leerpark, nee is? Of is het een vraag die die nog nader uit wil zoeken? Want ik heb het gevoel dat die het aan de orde stelt omdat die er een opvatting over heeft.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dan was de verbinding denk ik inderdaad slecht bij de heer Van der Meer. Maar onze opvatting was inderdaad dat het wat ons betreft niet wenselijk is om op die locatie deze doelgroepen daarin te huisvesten. Er zijn andere locaties die wat ons betreft passender zijn. We zien deze locatie vooral als een potentieel enorm interessant voor juist die jongeren en starters en studenten te bundelen. Dus dat, jazekeer, dat is inderdaad de opvatting die wij daarbij hebben.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Mijnheer Gündogdu wil denk ik nog op de heer Stolk reageren, en daarna wil ik door naar de heer Kleinpaste.

De heer Gündogdu: Nee, dat ga ik niet doen, voorzitter. Ik ga reageren op de heer Noldus. Mijnheer Noldus, volgens mij kunnen wij elkaar vinden als het gaat om aantal studenten- dan wel starterswoningen, dat die, nou ja, met name bijgebouwd, bij ontwikkeld moeten worden. Nu heeft het college natuurlijk ook aangegeven dat er nog dit jaar een nieuw onderzoek gaat komen naar woonbehoefte. Dus ik kijk daar graag naar uit. Maar het volgende wilde ik u voorstellen, we hebben nu een dispositielijst van de gemeente, gemeentelijke panden die verkocht gaan worden. Ziet u ook een actieve rol voor het college om partners uit te nodigen, mogelijk ontwikkelaars, om juist voor deze doelgroep te gaan bouwen? En zou dat ook uw steun kunnen krijgen?

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Een goede vraag en blij ook dat die discussie ook nu daarover gaat in plaats van alleen de tweede politieke vraag. Want dat is eigenlijk, het eerste zien we toch ook wel echt als een belangrijke kans voor onze binnenstad, om daar meer levendigheid in te krijgen en ook meer van die leegstaande bovenverdiepingen bewoond te krijgen. En als de heer Gündogdu het heeft over dispositielijst, maar dat gaat natuurlijk over dat verkopen van gemeentelijk vastgoed, dan ben ik benieuwd naar een plan wat hij daarbij heeft en wat voor type panden dan hiervoor specifiek ingevuld moeten worden? Want het gemeentelijk vastgoed is een

ruime variëteit waarbij niet alle locaties zich even goed hiervoor lenen. Dus, nou ja, ik ben benieuwd hoe Beter Voor Dordt daarin zit? Maar wij zijn zeker bereid om daaraan mee te denken en mee te kijken. Maar nogmaals, wat ons betreft kunnen we vast beginnen met het kijken naar de bovenverdiepingen boven winkels en panden in het centrumgebied.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ja, even een korte reactie. Nou, ik begrijp natuurlijk de heer Noldus heel goed, maar volgens mij kunnen we elkaar vinden door aan te geven dat we juist die dispositielijst hebben van gemeentelijke panden, die te koop staan. En als wij nou juist de keuze maken om actief voor die doelgroep, waarvan wij de overtuiging hebben dat daar een enorme behoefte naar is, kunnen wij dan niet het college vragen om actief aan de slag te gaan met onmogelijke ontwikkelaars? Want ja, ik ga ervan uit, en u zult daarmee denk ik ook instemmen, dat we niet in Amstelwijck gaan bouwen voor deze doelgroep. Dus dan zou ik zeggen, we moeten het doen met de middelen in de schaarste van deze moment. En mogelijk dat gemeentelijke panden in aanmerking komen voor transformatie middels die projectontwikkelaars.

De voorzitter: Mijnheer Noldus. Ik hoor u niet, u heeft uw microfoon uitstaan, mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Excuus. Dat is natuurlijk niet echt een vraag van de heer Gündogdu, maar ik ben het wel met hem eens dat we kunnen kijken of we die dispositielijst daar middelen voor biedt. Die is natuurlijk recent alweer vastgesteld. Maar tegelijkertijd denk ik dat er meer potentie en haalbaarheid zit en slagkracht zit ook, juist in die bovenverdiepingen van ook panden die zo mooi op de Voorstraat of andere locaties liggen, maar waarvan de bovenverdieping leeg is en alleen de plint in gebruik is. Maar goed, daar zien wij in de huidige raadsinformatiebrief over de motie eigenlijk te weinig van terug. En wij zouden dat heel graag alsnog terugzien, en dus niet alleen koppelen aan de dispositielijst.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer ...

De heer Noldus: Maar ...

De voorzitter: Wil een punt van orde maken. Ik denk dat het om het tijdstip van de vergadering gaat.

De heer Van der Meer: Nou, nee om de orde van de vergadering, voorzitter. Is het nu uw bedoeling dat in interrupties de hele woordvoering wordt verwerkt, of geeft u iedereen ook nog een kans om zelf even een opmerking over dit punt te maken?

De voorzitter: Daar gaan we ...

De heer Van der Meer: Die laatste procedure zou het tijdsbeslag ook wat kunnen inkorten, denk ik.

De voorzitter: Ja, daar wil ik naartoe, terwijl ik er tegelijkertijd bij hoop dat als mensen hun vraag hebben gesteld, dat ze daarmee misschien ook genoeg nemen voor de eerste termijn. Maar goed, inderdaad, ik denk dat we met de heer Kleinpaste daar een begin mee kunnen maken, die vroeg om het woord. Mijnheer Kleinpaste?

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, in die zin heb ik niet een hele termijn hoor, dus wees gerust. Maar ik wil er toch voor waken, a, ik ben het niet eens met de suggestie die de heer Stolk doet, dus daar neem ik afstand van. Maar ik wil er ook voor waken dat plannen waarover we uitputtend in commissies hebben gesproken, dan toch weer op delen worden bijgesteld en dat we blijven morrelen aan besluiten die we eigenlijk met elkaar al genomen hebben. En dat proef ik ook in dit verhaal. En dat vind ik gewoon lastig. Je neemt als raad, je neemt als politiek een besluit. Daar kun je het mee eens zijn of mee oneens, maar dat is het meerderheidsbesluit. En dan conformeer je je daaraan en dan laat je het uitwerken, punt. Dus daar moet je niet aan blijven morrelen, dat moet me echt van het hart. En verder ben ik het met de heer Noldus echt eens, meer aandacht voor wonen boven winkels zou heel goed zijn. Laten we met elkaar kijken wat we daar nog weer in kunnen gaan doen. Maar daarna moeten we gewoon ook eens een keertje voort, op basis van de afspraken die we gemaakt hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kleinpaste. Zijn er nog andere fracties die een woordvoering willen doen?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, ik wil toch nog een hele korte verduidelijkende vraag stellen aan de heer Kleinpaste. Die sprak zich vrij stellig uit over de eerder genomen besluiten, en dat ben ik van harte met hem eens. Ik ben benieuwd of die het dan heeft over de motie die natuurlijk is aangenomen, waar dat dan betrekking op heeft, of het Leerparkplan? Waar in die zin, over deze doelgroep, ook in de vragen die voorliggen, natuurlijk nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden in de raad. Ik ben benieuwd welk aspect daarbij de heer Kleinpaste dan op doelt?

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Als de motie nog niet voldoende is uitgewerkt, vind ik dat de heer Noldus terecht een punt heeft als die motie is aangenomen, dat die beter moet worden uitgewerkt. Dat is één. Twee, ik hoop stellig dat het plan zoals het is geformuleerd voor het Leerpark ook gewoon door kan, dat we meters kunnen maken. Dus van mij mag dat dus ook met dat percentage erin. Dat is dan mijn politieke wens. In algemene zin merk ik gewoon, in de discipline, ook in deze commissie, dat we de neiging hebben om nogal te blijven morrelen aan plannen. Daar wil ik vanaf.

De voorzitter: Duidelijk. Ik ga snel door naar de volgende fractie die zijn woordvoering wil doen, mijnheer Jansen van de PvdA.

De heer Jansen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, voor wat betreft de eerste politieke vraag, heb ik de heer Noldus ook al gesproken, zijn we het natuurlijk over eens, de motie is nog niet uitgevoerd. Ik ga het niet hebben over het Leerpark, specifiek. Dus de tweede politieke vraag, daar kunnen wij ons absoluut niet in vinden.

Het zal u niet verbazen dat wij het niet direct een goed idee vinden om juist kwetsbare groepen uit te sluiten. Onze zorgen qua studentenwoningen zijn breder dan alleen het Leerpark. En ik ben het bovendien helemaal met de heer Kleinpaste eens, dat we over het Leerpark uitgesproken waren, de percentages verdeeld, en dat we daar niet verder meer aan moeten morrelen. Voor wat betreft studentenhuysvesting hebben we wel een aantal andere zaken opgemerkt. En dat heeft de heer Noldus ook al kort aangeraakt. Wij merken op dat er een onwil blijkt te zijn bij corporaties om studenten- en jongerenwoningen in beheer te nemen. En ik zie dat het college zijn best doet, dat het college in gesprek blijft. We vallen het college niet alleen maar aan maar zeggen het ook als ze iets goed doen. Maar de vraag dringt zich op, welke alternatieven er zijn? Zonder in de wereld van legale huysjesmelkers te vervallen. Te denken valt bijvoorbeeld aan het oprichten van een corporatie, uitsluitend gericht op het verhuren van jongeren- en studentenwoningen. Zou het college bereid zijn om daartoe de mogelijkheden te onderzoeken? Daar zouden wij wel nieuwsgierig naar zijn. Iets anders wat wij constateren, en dat vinden we eigenlijk ook misschien nog wel belangrijker, slechts 20 procent van de woningen geschikt voor jongeren, en dan heb je het over woningen met een huurprijs lager dan 432 euro, wordt ook echt in de markt gezet als jongerenwoning. De overige 80 procent komt dus terecht bij andere doelgroepen, en voor die doelgroepen bestaat er al een bredere markt. In onze ogen betekent dit dat er misschien wel voldoende aanbod is voor alle jongeren, en dat de tekorten kunstmatig in stand worden gehouden. Daar zouden goede redenen voor kunnen zijn, maar dit zouden we graag duidelijk geïnventariseerd willen zien. Met daarbij de kernvragen, waar bevinden deze woningen zich dan, voor welke doelgroepen worden zij dan wel bestemd, en waarom voeren corporaties dit beleid? Daarnaast zouden wij ... Denken wij dat de gemeente via prestatieafspraken of kan dwingen dat een bepaalde groep woningen uitsluitend en alleen voor jongeren en studenten beschikbaar worden gesteld. De cijfers zoals die nu gepresenteerd worden, ja wat ons betreft is er niet aan de punten één en drie van de motie voldaan, en vraagt dit echt om een nader onderzoek. Tot zover.

De voorzitter: Duidelijk, mijnheer Jansen. Dank u wel. Mijnheer Bosuguy van D66.

De heer Bosuguy: Ja, dank voorzitter. Ben ik te verstaan?

De voorzitter: Ja hoor, gaat uw gang.

De heer Bosuguy: Voorzitter, D66 is benieuwd wanneer we de startnotitie kunnen krijgen? En wat betreft de tweede politieke vraag zijn wij nieuwsgierig naar de antwoorden van de wethouder. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer van der Meer, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Dank. Eens met de VVD en anderen dat de motie nog niet volledig is uitgevoerd, en dus nog uitgevoerd zou moeten worden. En ook het belang wat de VVD aangeeft van bewoning in de binnenstad, niet alleen uit het oogpunt van volkshuysvesting maar ook voor de binnenstad zelf. Voorzitter, er is een toenemende behoefte aan woningen voor alleenstaanden. Het is mooi dat op het Leerpark en elders specifieke studentenwoningen komen, maar er zijn ook andere doelgroepen. In het



kader van gemengde wijken inclusieve samenleving zijn wij voorstander ervan dat alleenstaanden ook de kwetsbare groepen op genoemde locaties in de binnenstad, boven winkel bijvoorbeeld, en op andere locaties een plek kunnen vinden. De behoefte aan betaalbare woningen beperkt zich overigens niet tot alleenstaanden. Het feit dat er wellicht redelijk aan de behoefte aan woningen voor alleenstaanden kan worden voldaan, betekent nog niet dat daarmee ook het probleem van betaalbare woningen is opgelost. Er zal een bredere bereidheid moeten komen om betaalbaar te bouwen voor alle doelgroepen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Meer. In de chat lees ik dat de PVV zijn steun uitspreekt voor de woordvoering van de VVD. Daarmee hebben we dan de VVD ...

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Klein-Hendriks denk ik.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja klopt, ik heb geen chatfunctie. Dus ik weet niet of ik aan de beurt ben even kort wat te zeggen?

De voorzitter: Ja hoor, gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Het is een terechte vraag die de heer Noldus heeft gesteld bij de ontwikkeling van het Leerpark. De discussie van vanavond en ook de informatie die van de kant van het college is aangereikt, die geeft wel vragen over van, hebben wij eigenlijk wel een goed beeld bij de doelgroep waarover we het hier nu hebben? Ik hoor verschillende termen. Ik zie een lijstje van de studenten en dat zijn jongeren vanaf 18 jaar tot en met 35 jaar. De behoefte van de doelgroep kan dus heel erg uiteenlopen. Het kunnen dus ook zeg maar studerende gezinnen zijn, ik noem maar wat. En ik zou het erg op prijs vinden als er wat meer duidelijkheid is over de woonwensen van doelgroepen. En dan ook maar de vraag van, moeten wij studenten in deze zin ook zien als aparte doelgroep omdat het heel erg divers is? En wat voor ons sowieso van belang is, is dat uiteindelijk datgene wat gebouwd wordt ook wel degelijk matcht met de vraag. En gehoord de discussie hebben we eigenlijk ook niet echt eenduidig een beeld bij die vraag. Bewoning in de binnenstad, ik sluit aan bij wat de heer Van der Meer net aangaf, dat is ook goed zeg ik in mijn woorden, voor de leefbaarheid van de binnenstad. En ik kan me voorstellen dat inderdaad een motie nog niet als afgedaan wordt beschouwd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klein-Hendriks. Als voor de rest niemand meer het woord wil, dan wil ik overgaan tot de reactie vanuit het college. Ik denk de heer Stam, wethouder Stam.

De heer Stam: Ja, even kijken.

De voorzitter: Ja, welkom, wethouder Stam. U heeft ...

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ja, er zijn natuurlijk een aantal vragen gesteld die over een aantal portefeuilles heen gaan. En het lijkt me goed dat met name richting Leerpark, ja de heer Heijkoop, collega Heijkoop die vragen gaat beantwoorden, als ik gewoon kijk naar de motie an sich en de beantwoording die we nu hebben gegeven aan u. Op het moment dat deze vragen werden gesteld waren de ontwikkelingen op het Leerpark en op het Thureborgh waren nog niet in beeld. Dus het grote aantal woningen die gericht zijn op jongeren, leek ons voldoende om richting deze motie een antwoord te kunnen formuleren. Ja, als ik dan kijk naar de woonbehoefte in de binnenstad, u moet zich wel realiseren dat wij daar als gemeente geen eigendom hebben. Dat is allemaal particulier eigendom, particuliere ontwikkelaars. En wij zitten met ons vergunningsbeleid, zitten we er wel zo in dat op het moment dat bewoning mogelijk is, dat we dat ook toestaan. Ik weet bijvoorbeeld dat er nu bij voormalig Wibra worden ook appartementen gebouwd, dus we proberen dat wel zo goed mogelijk uit te kristalliseren en uit te lijnen richting ontwikkelaars. Alleen wij hebben daar geen directe invloed op. Als ik dan nogmaals kijk naar wat ook mevrouw Klein-Hendriks van CU/SGP zegt, wij richten ons inderdaad op jongeren van 18 tot 35 jaar, en daar proberen wij de behoefte in te peilen. Er is door de heer Gündogdu ook al aangegeven dat het RIGO-onderzoek momenteel is uitgevoerd, een herijking. Daar komen we binnenkort bij u op terug. En we hebben ook een woonvisie met elkaar vastgesteld waarin we hebben gesproken over segmenten van woningbouw, en daar is die behoefte aan gekoppeld. En wat wij nu doen voor jongeren, dat is inderdaad dan die woningen op Thureborgh en op Leerpark 2F zoveel mogelijk proberen te voorzien. Daarnaast, dat gaat u dalkijk bij de nieuwe behandelstukken nog behandelen, gaan we ook iets doen met een lotingssysteem. En voor jongeren ook nog, ik meen dat het ook al bij u langs is geweest, die startersleningen. Dus we proberen die jongeren en starters, op de meest mogelijke manieren te positioneren. Naast nog het aantal fors te bouwen sociale huurwoningen wat we nog terug gaan bouwen, die elfhonderd de komende jaren. Dus daarmee hopen we het probleem een beetje te kunnen oplossen. Het gevaar van praten in doelgroepen en een startnotitie maken gericht op de doelgroep jongeren is dat we dan tegelijkertijd een startbrief kunnen maken over statushouders, we kunnen dan over ouderen een startbrief maken en de middenklasse. Dus ik wil daar toch eigenlijk wel voor waken en u meegeven dat mij dat in ieder geval geen verstandige zet lijkt. En ons richten op de uitgangspunten die we ook als gemeenteraad hebben meegegeven aan het RIGO-onderzoek, om vooral te kijken naar de segmenten en de woonbehoefte die er is. En ja, daar wil ik het voor nu even bij laten. Er is ook gesproken over dispositielijst. Ik weet dat collega Burggraaf daar meer van weet. Maar tegelijkertijd kan ik denk ik wel zeggen, ik weet niet of, ja mijnheer Burggraaf is ook nog aanwezig, dat er ook vanuit het Rijk nu een vraag ligt om een inventarisatie te doen. Maar wellicht dat collega Burggraaf daar iets meer over kan zeggen.

De voorzitter: Wethouder Burggraaf, kunt u daarop ingaan?

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, ja ik denk dat de vraag, als ik het goed begrijp, is of we binnen ons eigen vastgoedportefeuille, er vastgoed aanwezig is. En dat is de scan waar collega Stam naar refereert, vanuit het Rijk ook. Die zegt van, ja we gaan kijken waar maatschappelijk vastgoed, daar welke gebouwen er geschikt zouden zijn voor

bewoning voor speciale doelgroepen. Die scan die wordt ook inderdaad gedaan op onze eigen vastgoedportefeuille. Maar als ik zo'n beetje kijk naar de portefeuille die wij hebben, we hebben natuurlijk de afgelopen vier tot zes jaar is daar heel veel al van verkocht en op de dispositielijst gezet. En hebben we ook al geconstateerd bij de startnotitie en de nieuwe vastgoednota, dat we inmiddels op een schil terechtkomen die je echt nodig hebt om aan je reguliere beleidsdoelstellingen te voldoen. Dus vanuit dat kader heb ik weinig verwachting dat daar ruimtes ... Dat er echt veel ruimte zal zijn om voor bewoning beschikbaar te hebben, omdat er gewoon andere doelstellingen, ja, voorrang hebben of, nou ja, dan nu al bezet worden vanuit andere beleidsdoelstellingen. Maar die scan die wordt wel gedaan, en dat zal volgens mij eind van het jaar duidelijkheid geven of er misschien toch nog ergens mogelijkheden liggen. En dat is breder dan alleen het gemeentelijk vastgoed, dat is eigenlijk al het maatschappelijk vastgoed wat binnen de gemeentegrens aanwezig is.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Burggraaf. Zijn hiermee alle vragen vanuit de commissie beantwoord? Ik zie niks in de chat. Dan rest mij de vraag wat wij gaan doen met het stuk wat voorligt? We hebben een raadsinformatiebrief en we hebben een motie. Vanuit de griffie is het voorstel om de raadsinformatiebrief ter kennisgeving naar de raad te sturen. En over de motie, dat de indieners van de motie zelf ophalen wat ze met die motie doen. Of dat ze hem uitgevoerd zien, of dat het voldoende is of dat ze er nog nadere invulling van willen zien, dus dat laten we even aan de indieners van de motie over. Laten we eerst even beginnen met de raadsinformatiebrief. Is er iemand die zich niet kan vinden in het ter kennisname doorsturen naar de raad van de raadsinformatiebrief, dus niet van de motie? Dat is niet het geval. Dan gaat de rib ter kennisname naar de raad. En de motie, is de motie voldoende uitgewerkt of willen de indieners van de motie dat deze motie nog gehandhaafd wordt? Mijnheer Noldus?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, de wethouder geeft hier net in het kort al over aan, welke middelen er nog zijn om iets te doen al dan niet. Maar ik denk ook in de eerste termijn, ik heb een hoop partijen gehoord die daar toch meer op zouden willen zien. En ook die startnotitie ook, hoe we jongeren, studenten dan gaan aantrekken en vasthouden in deze stad? Wat notabene een van de ankerpunten uit het coalitieakkoord is. Ja, ik voel daar toch wel voor om zeker op die twee punten toch nog de motie als niet afgehandeld te beschouwen. Maar tegelijkertijd stel ik die vraag ook aan de rest van de commissie.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Is er nog iemand anders die daar anders over denkt? Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, u zegt, die er anders over denkt. Nee, volgens mij was er een, wat ik proefde, een brede consensus binnen de commissie, dat die motie van geen kanten afgehandeld is. Dus inderdaad ...

De voorzitter: Daarom vroeg ik ook, is er iemand die er anders ...

De heer Jansen: Helemaal eens met heer Noldus. Ja, ik had mijn camera al aanstaan tegelijk met de heer Noldus eigenlijk.

De voorzitter: Oké, nee maakt niet uit. Is er iemand die er anders over denkt, die vindt dat de motie wel is uitgevoerd? Dat is niet het geval. Mijnheer Gündogdu, vraagt om het woord.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, als wij vinden dat deze motie niet goed is afgehandeld, zou ik hem dan willen betrekken bij de discussie die we nog met elkaar gaan voeren over de nieuwe gegevens rondom woonbehoefte. Is dat een plausibel voorstel?

De voorzitter: Ik kijk de griffie aan of dat mogelijk is? Ik denk het wel. Als de commissie zich daarin kan vinden. Er wordt een voorstel gedaan vanuit Beter Voor Dordt, de heer Gündogdu, om de motie te betrekken bij verdere bespreking van de woonbehoefte. Is er iemand die zich daar niet in kan vinden, om het makkelijk te maken?

De heer Chapel: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Dat die motie nog niet is uitgevoerd, mee eens. Steunen aan de plannen van Leerpark, inclusief ruimte voor kwetsbare groepen, ja daar zijn we als CDA natuurlijk wel voor. Dat wil ik nog even meegeven. Dank u.

De voorzitter: Dat had u inderdaad wel duidelijk uitgesproken, maar dank daarvoor. Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, op zich kunnen wij dat voorstel steunen.

De voorzitter: Ja.

De heer Noldus: Maar, kijk, we vragen toch ook wel aan het college om wat aanvullende stukken in de uitwerking, dus dat die ook bij de woonvisie dan wel terugkomt.

De voorzitter: Wethouder Stam, kunt u daarop reageren? Kunnen we die stukken bij de bespreking van de woonvisie al tegemoetzien?

De heer Stam: Ja, dat ligt eraan wanneer natuurlijk die RIGO geagendeerd wordt. We hebben daar nu pas een eerste conceptversie van, dus die moet ambtelijk en bestuurlijk nog verder worden besproken. Maar nogmaals, ik heb net eigenlijk in woonbehoefte voor woningen in de binnenstad al aangegeven, dat antwoord is redelijk snel op papier te zetten en aan te geven. Maar dat zal niet veel afwijken. En zo'n startnotitie, ja, die kunnen we natuurlijk wel koppelen aan dat woononderzoek, wat dat betekent ten opzichte van zo'n woononderzoek. Maar nogmaals, het woononderzoek is gericht op segmenten van woningbouw, en nu wordt specifiek gevraagd naar de woonhuisvesting voor doelgroepen. En dat maakt geen onderdeel uit van het RIGO-onderzoek, dus we krijgen daar wel een bepaalde mismatch.

De voorzitter: Ja.

De heer Jansen: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, kijk, wij kunnen een heel end meegaan met het voorstel van de heer Gündogdu. Alleen hebben wij wel in ons, heb ik zojuist in mijn woordvoering, heb ik gevraagd of het college de mogelijkheid wil onderzoeken of het mogelijk is een corporatie mee te nemen, uitsluitend voor jongeren verhuur op te richten, wat de alternatieven zijn. En ik heb nog een aantal vragen gesteld over een inventarisatie, over welke woningen er nu naar jongeren gaan. Ik zou wel ... Ik zou het fijn vinden als die inventarisatie, en mogelijkheden van het college, onderzoek van het college naar de mogelijkheden, om iets aan die onwil te doen bij woningcorporaties. De vraag die ik daar ook gesteld heb, of het college die mee kan nemen bij de behandeling dan?

De voorzitter: Mijnheer Stam, is dat mogelijk?

De heer Stam: Ja, voorzitter, ik wil wel één misverstand uit de weg helpen dat woningbouwcorporaties niet ... Of onwil vertonen. Wij maken samen met die woningbouwcorporaties plannen op basis van onze woonvisie en de afspraken die wij hebben gemaakt. Ik zou toch willen voorstellen dat de heer Jansen deze twee vragen toch even als technische vraag bij de organisatie wil neerleggen. Zeker met betrekking tot die aantallen percentages en de onderbouwing. De vraag naar de speciale corporatie voor jongeren, die vind ik wel wat lastig maar ik wil best wel die vraag meenemen en kijken wat daartoe de mogelijkheden zijn. Alhoewel ik ze ten opzichte van de kansen in Dordrecht vrij laag inschat, want dat zit natuurlijk ook vast in de Woningwet, 2015. Dan kom je toch op een particuliere partij uit die die rol op zich zou moeten nemen. Tot nu toe is er nog geen particuliere partij of ontwikkelaar die dat heeft gezien, dus blijkbaar ziet men nog geen markt om hier specifiek op te gaan reageren. Maar ik ben best wel bereid om die vraag mee te nemen, en dan ja, op termijn deze vraag te beantwoorden voor de PvdA.

De heer Jansen: Ja, ik zou het ... Wij zouden het waarderen als u in ieder geval kunt onderzoeken in hoeverre dat tot de mogelijkheden behoort.

De voorzitter: Ja.

De heer Stam: Ja.

De voorzitter: Volgens mij heeft de wethouder die toezegging ook gedaan, dus daarmee wil ik dit punt ook afronden met uw goedvinden. De raadsinformatiebrief, daarvan hebben we al gezegd dat die ter kennisname naar de raad kan. En de motie, die laten we nog even en vullen we aan met extra informatie vanuit het college om het dan later nogmaals te bespreken en te betrekken bij de woonvisie. Is dat akkoord zo? Laat ik het andersom draaien, is er iemand die zich daar niet in kan vinden? Dat is niet het geval. Dan sluiten we hiermee agendapunt 6 ook af.

## **7. Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen**

De voorzitter: En dan gaan we snel door naar agendapunt 7, nieuwe behandelvoorstellen. Er staan tien stukken op, ik ga er snel doorheen. Nieuw behandelvoorstel 1, raadsinformatiebrief met beantwoording motie loting. Daar wil GroenLinks, die zou deze graag willen bespreken. Ik geef het woord aan mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb de toelichting daarop al even rondgestuurd. De vraag is of loting en directe bemiddeling effectieve instrumenten zijn voor rechtvaardige woningtoedeling. Waar het echte probleem ligt in het aantal woningen in deze categorie, die politieke vraag zullen wij graag stellen. Maar contact met verschillende andere leden van deze commissie, leidt tot de suggestie om dit te betrekken bij een bredere discussie waarin ook andere instrumenten om te kunnen sturen, op goed voorzien in de woningbehoefte kunnen worden meegenomen. Ik begrijp dat het college met verdere voorstellen daarover gaat komen, onder andere onderzoek naar de woonplicht en onderzoek naar antispeculatiebeding. Zo zijn er meer instrumenten denkbaar. En mijn voorstel is nu dus om dat een keer gezamenlijk te agenderen.

De voorzitter: Kan dat voorstel rekenen op steun van andere fracties? Stolk.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Gündogdu. Jansen. Dat zijn, samen met GroenLinks zijn dat vier partijen.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, voordat ik daar ja op zeg. Ik voel wel mee daarvoor maar hebben we het dan als agendapunt gewoon over het functioneren van de woningmarkt in zijn totaliteit?

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ik heb niet goed verstaan wat mijnheer Kleinpaste zei, hebben we het dan over de puntje, puntje, in zijn totaliteit.

De heer Kleinpaste: De woningmarkt, de toewijzing van woningen in zijn totaliteit, ja.

De heer Van der Meer: Ja, sturen op voorzien in de woonbehoefte, jazekeer.

De voorzitter: Oké. GroenLinks. Ja, we zitten op zes als ik het goed tel. GroenLinks, VSP, Beter Voor Dordt, PvdA, VVD, Gewoon Dordt, we zitten op zes fracties dus het wordt geagendeerd. Gaan we door ...

De heer Noldus: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ik had toch een aanvullende politieke vraag over dat lotingsstelsel.

De voorzitter: Ja.

De heer Noldus: Of het inderdaad gewenst is om de verloting onder de volledige groep te doen of enkel onder de woningzoekenden die niet of lastig in aanmerking komen op basis van de gespaarde punten dan wel voorrangregeling? Of we de volledige groep moeten hanteren voor de verloting?

De voorzitter: Uw politieke vraag staat genoteerd, daar hoeven we nu niet op in te gaan.

De heer Noldus: Dank.

De voorzitter: Ja. Dan komen we inderdaad bij nieuwe behandelvoorstel 2, artikel 40-vragen RBO van de fractie PVV. Voorstel is om deze voor kennisgeving, nee, kennisnemen van de vragen en voor te leggen aan het college ter beantwoording. Dat is gebruikelijk. Iemand heeft zijn microfoon aanstaan. Iemand heeft zijn microfoon aanstaan, zou diegene die microfoon willen uitzetten? Dank. Agendapunt 3, artikel 40-vragen over de zorgelijke kwartaalcijfers inzake vervoer van gevaarlijke stoffen. Voorstel is deze voor kennisgeving aan te nemen. Voor 2 december is er een raadsbrede themabijeenkomst over het thema lobby gepland, waar goederenvervoer ook aan de orde zal komen. Is dat akkoord om deze voor kennisgeving aan te nemen? Oké. Punt 4, artikel 40-vragen fractie PVV over de historische Damiatebrug. Daar zijn wel een aantal fracties die er iets over willen zeggen. Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, voordat we een ja of dan wel een nee aangeven bij dit punt, nu dat de portefeuillehouder toch aanwezig is, zou die nou eens even kort een momentopname kunnen schetsen, want hoe staat het nou met de Damiatebrug? Ik heb dat natuurlijk in brief gelezen. Maar ik wil even weten hoe het ervoor staat en of het mogelijk is om ook een sfeerbeeld te geven hoe het er straks staat.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks, één moment. Doet dat er nu toe voor de ...

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dit gaat om behandelvoorstellen.

De voorzitter: Daarom, mevrouw Klein-Hendriks, dat wilde ik net gaan zeggen. Als dat mag, van u. Dank u. Mijnheer Gündogdu, maakt dat wat uit voor de wel of niet behandelen van dit voorstel?

De heer Gündogdu: Ja, jazeke. Zeker. Althans, vanuit ons wel.

De voorzitter: Ja, gezien de tijd denk ik dat dat toch niet verstandig is. Ja, het voorstel van de griffie is om deze dan nog even op de agenda te houden, en dan bij de volgende commissie Fysiek dan te bepalen of dat die besproken gaat worden of niet. En tot die tijd heeft u dan wat meer achtergrondinformatie vanuit de wethouder. Kunt u zich daarin

vinden? Mijnheer Oostenrijk, u wilde ook over dit punt? Kunt u zich vinden in het voorstel wat zojuist is gedaan? Om nu nog even aan te houden?

De heer Oostenrijk: Nou, voorzitter, de beantwoording op de vragen van de PVV zijn voor mij in die zin dusdanig helder dat ik graag wil voorstellen om dit punt te bespreken. Het gaat hier over een brug die uniek is in ons historisch havengebied. Alle aanleiding om dit punt in een volgende vergadering te bespreken. En uitstel voor nadere toelichting, die komt dan wel.

De voorzitter: Oké, dus we hebben twee varianten, we hebben een variant nog even op de agenda houden voor de volgende keer, of nu bespreken. Wie is er voor om het nu te bespreken, welke fracties? Graag via de chat. Voor bespreken.

De heer Van der Meer: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, ik had het woord nog even gevraagd want ik heb ook al rondgestuurd in de voorstellen om dit punt te bespreken met twee politieke vragen. Namelijk of de afweging die aan het eind van de brief wordt genoemd, een terechte afweging is? En of als er strijdigheid is tussen belangen van de scheepvaart en van de uitstraling van het monument, of er dan niet toch betere oplossingen mogelijk zijn? Uitstel lijkt mij in die zin ongewenst omdat op eerdere technische vragen het antwoord gegeven is dat de planning is om daar nog voor het einde van het jaar de werkzaamheden te starten. Dus ik denk dat bespreking op redelijk korte termijn wel gewenst is.

De voorzitter: Duidelijk. Ik zie dat de heer Gündogdu inmiddels ook al om is. Dat zijn vier fracties die het wel willen bespreken inmiddels. Als er nog twee fracties zijn, vijf, nog één fractie, dan staat die op de agenda. Zes, oké, hij wordt geagendeerd. Dank u wel. Dan gaan we naar het volgende punt, behandelvoorstel 5, antwoordbrief artikel 40-vragen van fractie PvdA over invoering woonplicht nieuwbouwwoningen. Voorstel is voor kennisgeving aannemen. Is er een fractie die dat wel zou willen bespreken?

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, ik neem aan dat we dit meenemen als we in den brede over die woningtoewijzing en over woonruimte en werking woningmarkt gaan praten?

De voorzitter: Dat lijkt me ook, want het college die heeft ook eerder uitgesproken bereid te zijn om de mogelijkheden van zelfbewoningsplicht te onderzoeken. Dus tot die tijd hebben we dan ook wat meer informatie vanuit het college over die mogelijkheden. Dus ik denk dat het ook verstandig is om dit punt daaraan te koppelen. Kunt u zich daarin vinden? Is er iemand die zich daar niet aan kan vinden, laat ik het omdraaien? Oké. Dan gaan we het op die manier doen. Agendapunt 6, artikel 40-vragen van de



fractie VVD voor onderzoek naar foute bestrating. Voorstel voor kennisgeving aannemen. Het college heeft wel aangegeven de raad later nog te informeren over de uitkomst van dat onderzoek naar in één keer goed, dus ook hier komt nog later informatie over. Kunnen we deze voor nu voor kennisgeving aannemen? Is er een fractie die het daar niet mee eens is? Dat is niet het geval. Nieuw behandelvoorstel 7, antwoordbrief artikel 40-vragen van de PVV over omstreden rioolkast woningen Hazelaarlaan. Voorstel is voor kennisgeving aannemen. Is er een fractie die het daar niet mee eens is? Dat is niet het geval. Punt 8, antwoordbrief artikel 40-vragen van fractie PvdA over rioolkast in de Hazelaarstraat. Voorstel voor kennisgeving aannemen.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter?

Mevrouw Van den Bergh: Mevrouw Van den Bergh, denk ik?

Mevrouw Van den Bergh: Wat ons betreft hoeft het op dit moment niet besproken te worden. Wij vinden de beantwoording overigens verre van bevredigend. En wij gaan nieuwe vervolgvragen stellen en dan komen we erop terug.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Nieuw behandelvoorstel 9, jaarverslag welstands- en monumentencommissie 2018-2019. Voorstel is toevoegen aan de bespreking van de evaluatie van de welstandsnota. Deze evaluatie wordt binnenkort verwacht. Is er een fractie die zich daar niet in kan vinden? Dat is niet het geval. Punt 10, brief van bouwcollectief inzake woningnood en de mogelijkheden voor starters. Voorstel is voor kennisgeving aan te nemen. Is er een fractie die zich daar niet in kan vinden? Nee, dat is niet het geval. Dan hebben we alle nieuwe behandelvoorstellen ook gehad.

## **8. Termijnagenda commissie Fysieke Leefomgeving**

De voorzitter: Komen we bij de termijnagenda van de commissie Fysiek. En daar heeft de griffier iets over op te merken, ik geef Mark het woord.

De heer Den Boer: Ja, dank, voorzitter. De termijnagenda die nu bij de stukken zit, daar staat voor 28 oktober een gesprek met de heer Van Pelt, het burgerinitiatief tiny houses en het grondstoffenbeleidsplan. Het gesprek met de heer Van Pelt gaan we sowieso doorschuiven omdat hij behoefte heeft aan een fysieke setting. Nou, dat voorzien we nog niet op deze termijn, dus die schuift sowieso door. Van het grondstoffenbeleidsplan is nog niet helemaal zeker of de stukken er op tijd zijn, voor de 28<sup>e</sup>. En u heeft vanavond natuurlijk ook nog gezegd, de presentatie omgevingsvisie voegen we ook aan de 28<sup>e</sup> toe. Ik zou u willen voorstellen om, als het grondstoffenbeleidsplan er wel is, om tiny houses dan door te schuiven. En als dat grondstoffenbeleidsplan er niet is, om wel tiny houses te doen en dan in combinatie met de presentatie over de omgevingsvisie. Dus het is even afwachten hoe dat met de stukken loopt de komende tijd. Maar dit zou mijn voorstel aan de commissie in ieder geval zijn, om hier zo mee om te gaan.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, als ik de heer Van der Meer goed begreep, voorzag hij dat de werkzaamheden Damiatebrug snel zouden beginnen. Dat trok mij over de streep om te zeggen, laten we het dan maar bespreken. Maar als dat zo is zouden we dat dus eigenlijk moeten invoegen op 28 oktober.

De voorzitter: En daarnaast hebben we ook nog punt 5 van vanavond, de omgevingsvisie, die heeft ook haast begreep ik van wethouder Burggraaf. Dus misschien is het een idee om die twee dan op de 28<sup>e</sup> te agenderen? Dus het voorstel is om op de 28<sup>e</sup> de toelichting en dialoog over concept omgevingsvisie en de Damiatebrug, dat we die twee agenderen voor de 28<sup>e</sup>.

De heer Den Boer: Dat kan, alleen is dan even nog de vraag of het grondstoffenbeleidsplan ook nog komt, want dat is ook echt een groot onderwerp. En dan heeft u drie onderwerpen op die avond, en dat is ook weer te veel.

De voorzitter: Nee, vandaar dat ik ook twee heb genoemd. We moeten ervoor waken dat we net als vanavond drie stukken op de agenda hebben, die we gewoon niet binnen de tijd kunnen afronden. Dus het voorstel is om er twee te agenderen, Damiatebrug en de omgevingsvisie. En dan grondstoffenbeleidsplan en tiny houses doorschuiven.

De heer Den Boer: Misschien even kort daarop reagerend nog, het grondstoffenbeleidsplan was in eerste instantie de bedoeling om dat voor de begroting te bespreken omdat het financiële consequenties ook voor de begroting heeft. Maar goed, laten we anders eerst maar even afwachten of het grondstoffenbeleidsplan überhaupt op tijd is, want als dat niet zo is dan hebben we ook het probleem niet.

De voorzitter: Of anders zetten we hem als laatste op de agenda, en als we tijd over hebben dat we het dan bespreken, en anders schuift het vanzelf door. Dan doen we het op die manier. Dan doen we het als laatste onderwerp op die avond, op de 28<sup>e</sup> grondstoffenbeleidsplan. Zijn de stukken op tijd, en hebben we tijd over, dan doen we het die avond bespreken en anders schuift het door. Oké, waarvan akte, mijnheer Struijk.

## **9. Rondvraag**

De voorzitter: Dan gaan we snel door naar een hopelijk afronding, de rondvraag. Heeft er iemand nog iets voor de rondvraag? Geen, dat is niet het geval.

## **10. Sluiting**

De voorzitter: Dan sluit ik hierbij de vergadering en wens ik iedereen een goedenavond.

Mevrouw Klein-Hendriks: Goedenavond.