

## **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DORDRECHT D.D. 13 OKTOBER 2020**

Voorzitter: dhr. Kolff  
Raadsgriffier: mevr. Wepster  
Verslag: NotuBiz

### Aanwezig:

Dhr. De Boer (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Bosuguy (D66)  
Dhr. Burakçin (GroenLinks)  
Dhr. Chapel (CDA)  
Mevr. Van Eck (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Van der Graaf (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Den Heijer (VVD)  
Dhr. Helweg (PVV)  
Mevr. Van den Heuvel-van der Ham (CDA)  
Mevr. Jager (Fractie Jager)  
Dhr. Van der Klaauw (Beter Voor Dordt)  
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)  
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)  
Mevr. Kruger (GroenLinks)  
Dhr. Van der Kruijff (CDA)  
Dhr. Kwaak (VVD)  
Dhr. Van Leeuwen (PVV)  
Dhr. Loekemeijer (D66)  
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. De Lijster (GroenLinks)  
Dhr. Merx (VVD)  
Dhr. Van der Net (VVD)  
Mevr. Nijhof (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Noldus (VVD)  
Dhr. Oostenrijk (CDA)  
Dhr. Polat (D66)  
Dhr. Portier (SP)  
Mevr. Rutten-Alberts (PVV)  
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Soy (Beter Voor Dordt)  
Mevr. Stevens (PvdA)  
Mevr. Stolk (VSP)  
Dhr. Tiebosch (D66)  
Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Van Verk (PvdA)

Dhr. Wisker (VSP)

Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking, wethouder M. Stam, wethouder R. van der Linden

## 1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goed. Beste mensen, hartelijk welkom bij de raadsvergadering van de raad van Dordrecht, 13 oktober 2020. Een aantal mensen vraagt in de chat: is dit de goede? Dat is zo, dit is de goede vergadering. Kennelijk waren er digitaal twee vergaderingen aangemaakt en dan moet je kiezen en dan kan het zijn dat je de verkeerde keuze maakt. Uiteindelijk zijn volgens mij de meeste mensen hier nu aanbeland en ik kijk eventjes hoeveel dat er inmiddels zijn. 41. We gaan nu inventariseren of alle raadsleden er in ieder geval zijn. Nogmaals hartelijk welkom, ik open de vergadering en ik heet ook mensen die via de livestream met ons meekijken van harte welkom. Voordat ik die inventarisatie doe hecht ik eraan om nog even te zeggen dat het absoluut onze insteek is om, zodra dat kan, om dan fysiek met elkaar te vergaderen, bijeen te komen. Dat zorgt toch voor een andere dynamiek in de raadsvergaderingen, maar helaas hebben de ontwikkelingen rond om corona ons weer doen besluiten om voorlopig alleen nog maar digitaal te vergaderen. Het virus is flink opgelaaid, ook in onze regio, waar het risico sinds deze week is ingeschaald als zeer ernstig. Dat betekent dat alertheid is geboden en vanavond zal ook premier Rutte en minister De Jonge weer de nodige maatregelen afkondigen om te proberen het virus weer in een hoekje te krijgen. Ik denk dat het toch ook goed is dat wij als gemeenteraad daar onze bijdrage aan leveren en ook het goede voorbeeld geven. Het coronavirus slaat ook dit keer onze raad niet over. Dat was al eerder zo en nu is het weer zo. De heer Schalken van Beter Voor Dordt heeft het virus te pakken. Ik heb begrepen dat hij afgelopen week flink ziek is geweest, maar hij is vandaag toch vanuit quarantaine digitaal aanwezig in onze vergadering en ik heet natuurlijk iedereen welkom, maar in het bijzonder dan op dit moment ook de heer Schalken. Fijn dat hij in ons midden is en deze vergadering ook kan bijwonen. Ik begreep dat hij ook nog even kort iets wil zeggen, dus ik wil het woord graag even geven aan de heer Schalken. Gaat uw gang. Ik begrijp net dat de heer Schalken toch nog niet in ons midden is. Wellicht dat hij later aansluit en dan kunnen we die gelegenheid altijd nog even geven. Voordat ik met het aanwezigheidsrondje begin denk ik dat het ook goed is om kort stil te staan bij een bijzondere gelegenheid. Zoals u allen weet kan een gemeenteraad niet fungeren zonder een uitstekend werkende griffie en wij hebben zo'n uitstekend werkende griffie in onze gemeente. Daar zijn we met elkaar heel trots op en heel blij mee. Aan het hoofd van die griffie staat onze griffier, mevrouw Anneloes Wepster. Die zit hier naast mij – op ruim anderhalve meter – en deze maand is zij vijf jaar lang al griffier van Dordrecht en ik denk dat het toch even belangrijk is om daar met elkaar bij stil te staan, ook al is het op deze wat onpersoonlijke digitale weg. Ik heb voor Anneloes Wepster – en dat ga ik haar nu niet geven, maar ik zal hem laten zien – een prachtige bos bloemen die zij straks meekrijgt naar huis, namens ons allen, omdat vijf jaar griffier in Dordrecht toch wel een mijlpaal is waar we met elkaar even bij stil willen staan. Dus Anneloes, heel veel dank

voor alles wat je tot nu toe voor de gemeenteraad hebt gedaan en wat ons betreft: blijf dat voorlopig zo doen.

Mevrouw Wepster: Ik ben heel blij verrast, dank jullie wel, leuk. Ik hoop er nog een paar jaar aan vast te mogen plakken. Dank voor deze verrassing.

De voorzitter: Hartstikke goed. Blijf deze spirit vasthouden, want je zit er nog bij alsof het je eerste werkdag is, vol energie. Dus dat gaan we vandaag ook weer goed inzetten. Ik ga nu echt beginnen met mijn aanwezigheidsronde en dat doe ik in volgorde van hoe we normaal gesproken ook in de raadzaal zitten, vanuit mijn plaats gezien, van links naar rechts. Ik noem uw naam en dan verzoek ik u vriendelijk even aan te geven of u aanwezig bent. Om dat niet al te lang te laten duren vraag ik u vast uw microfoon en camera aan te zetten als u bijna aan de beurt bent. Na het aanwezig melden doet u uw camera en microfoon dan weer uit. Daar wil ik u dan graag om vragen. Dan start ik zoals gebruikelijk bij mevrouw Jager, die zie ik al in beeld. Welkom, u bent er. Kunt u ook nog even iets zeggen? 'Aanwezig', bijvoorbeeld. Dan weten we dat uw geluid werkt. Mevrouw Jager?

De heer Schalken: Voorzitter? Even tussendoor. Ik ben nu ook net binnengekomen vanuit een andere vergadering en mevrouw Jager zat daar ook nog in en die was ook op zoek nog naar de goede link.

De voorzitter: Bijzonder, ik zie haar wel namelijk, maar ...

De heer Schalken: O, dat is wel heel knap.

De voorzitter: Ze zit heel stil. Goed. Wacht even, hoor. Nou goed, mevrouw Jager noteren we dan nog even als niet aanwezig. Dan wil ik graag kijken of de heer Van der Klaauw er is, Beter Voor Dordt.

De heer Van der Klaauw: Ja, aanwezig.

De voorzitter: Ja, ik zie u en ik hoor u. Geweldig. De heer Soy.

De heer Soy: Aanwezig.

De voorzitter: Ik zie u en ik hoor u. Dan de heer Van der Graaf, zie ik ook.

De heer Van der Graaf: Aanwezig.

De voorzitter: Heel goed. Mevrouw Van Eck, ook Beter Voor Dordt.

Mevrouw Van Eck: Aanwezig.

De voorzitter: Dan de heer Schalken, hebben we net al even gehoord.

De heer Schalken: Ja, ik ben aanwezig nu.

De voorzitter: Heel goed. Ik kom straks nog even bij u terug, mijnheer Schalken. Dan de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Aanwezig.

De voorzitter: Welkom. Mevrouw Nijhof, Beter voor Dordt.

Mevrouw Nijhof: Aanwezig.

De voorzitter: Ik hoor u, maar ik zag u even niet. Ik zie wel de heer De Boer. Mijnheer De Boer, kunt u ook nog wat zeggen?

De heer De Boer: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Heel goed, welkom. Dan kom ik bij de ChristenUnie-SGP-fractie. Begin ik bij de heer De Looze, gaat uw gang.

De heer De Looze: Aanwezig.

De voorzitter: Heel goed, welkom. De heer Veldman.

De heer Veldman: Aanwezig.

De voorzitter: Perfect. Dan de heer Boersma.

De heer Boersma: Goedemiddag, ik ben er ook.

De voorzitter: Welkom. En mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Aanwezig.

De voorzitter: Ook aanwezig. Dan de fractie Gewoon Dordt, mevrouw Koene zie ik al.

Mevrouw Koene: Jawel.

De voorzitter: Heel goed. Dan de SP-fractie, de heer Portier.

De heer Portier: Aanwezig.

De voorzitter: Ja, u bent aanwezig. Ik zie u en ik hoor u. Dan kom ik bij de Partij van de Arbeid, de heer Van Verk.

Mevrouw Jager: Voorzitter, er ging even iets mis met mijn computer.

De voorzitter: O, kijk eens aan. Ik zie mevrouw Jager, dan noteer ik die ook als aanwezig. Welkom. Bij de heer Van Verk was ik gebleven.

De heer Van Verk: Ik ben wel aanwezig, maar ik kreeg alleen maar de chat en niet de beelden.

De voorzitter: Ik zie u en ik hoor u.

De heer Van Verk: '...'

De voorzitter: Welkom. We hopen dat die verbinding nog beter wordt, maar ik zie u, u bent er in elk geval wel. Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Aanwezig.

De voorzitter: Heel goed. U zit in één kamer, maar wel anderhalve meter afstand houden, zeg ik dan meteen maar even. Heel goed. De heer Van der Net, ik zie u al.

De heer Van der Net: Ik ben er, voorzitter.

De voorzitter: Namens de VVD. Dat geldt ook voor de heer Noldus.

De heer Noldus: Ja. Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Aanwezig. De heer Merx, met een prachtige achtergrond.

De heer Merx: Aanwezig.

De voorzitter: Heel goed, welkom. De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Den Heijer is aanwezig. De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Ik zie u al in beeld. Dan kom ik bij de PVV-fractie, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten: Aanwezig.

De voorzitter: Aanwezig. De heer Van Leeuwen zie ik al.

De heer Van Leeuwen: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Aanwezig. De heer Helweg zie ik ook.

De heer Helweg: Aanwezig.

De voorzitter: Dan de GroenLinks-fractie, mevrouw Van Benschop, die hebben we al gezien.

Mevrouw Van Benschop: Aanwezig.

De voorzitter: Dank voor uw missiewerk om iedereen hier te krijgen. Dan kom ik bij mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Aanwezig en ik wil even zeggen: de heer Burakçin is nog aan het inloggen. Die lukt het nog niet.

De voorzitter: Oké, die zien we dan hopelijk straks. Intussen ben ik bij de heer De Lijster.

De heer De Lijster: Aanwezig.

De voorzitter: Is aanwezig. De heer Burakçin wachten we nog even op. Mevrouw Van der Ham, CDA-fractie.

Mevrouw Van der Ham: Aanwezig.

De voorzitter: Aanwezig. De heer Van der Kruijff zie ik al zitten.

De heer Van der Kruijff: Aanwezig.

De voorzitter: Heel goed. De heer Chapel.

De heer Chapel: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Chapel is aanwezig. Ja, ik zie hem. De heer Oostenrijk, ook al in beeld.

De heer Oostenrijk: Aanwezig.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de VSP-fractie, Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Aanwezig. De heer Wisker is ook aanwezig.

De heer Wisker: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Heel goed. Dan de heer Bosuguy van de D66-fractie.

De heer Bosuguy: Aanwezig.

De voorzitter: Aanwezig. De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Tiebosch is aanwezig. De heer Portier mag zijn camera nog even uitzetten. Dan de heer Polat.

De heer Polat: Aanwezig.

De voorzitter: Ook al met een hele rustgevende achtergrond. En dan tot slot de heer Loekemeijer, ook van D66.

De heer Loekemeijer: Aanwezig.

De voorzitter: Vol in beeld, heel goed. Dan hebben we iedereen, alleen de heer Burakçin nog niet, maar die zien we straks ongetwijfeld verschijnen zodra hij is ingelogd. Ik had net even, voordat we het rondje deden, stilgestaan bij het feit dat een aantal raadsleden getroffen is door het coronavirus, in ieder geval de heer Schalken. Die is flink ziek geweest, hij is toch vandaag aanwezig in onze vergadering, fijn dat hij erbij is. Ik begreep dat hij ook nog even kort het woord tot ons allen wil richten.

De heer Schalken: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zat net dus gewoon rustig af te wachten tot het begin van de vergadering, maar ik zat dus in de verkeerde link. Ik wil in ieder geval langs deze weg iedereen heel erg bedanken voor de prachtige bloemen die ik heb mogen ontvangen, vanuit de griffie en vanuit de collega's van de raad, en ook iedereen bedanken voor alle aardige berichtjes, want als je op een gegeven moment ineens je wereld zo klein wordt dan is ieder berichtje en ieder opkikkertje wel meegenomen en dat helpt je toch door de dag te komen. Ik ben nog niet echt fit, ik probeer het vol te houden, maar ik ben blij dat ik er zo op deze manier online in ieder geval vandaag bij kan zijn. Dank je wel.

De voorzitter: Fijn. Fijn dat u er in elk geval weer bij bent en ik denk dat u er goed aan doet om aan deze vergadering deel te nemen, want ik weet hoe belangrijk u de democratie vindt en daar knapt u vast ook weer van op. Voor het overige wens ik u natuurlijk veel sterkte met het verdere herstel. Het blijft gewoon een rotvirus waarvan we hopen dat het snel onder controle komt. Dank. Ik constateer dat er meer dan voldoende raadsleden aanwezig zijn om besluiten te kunnen nemen. Dan ga ik verder naar de vergadering van vandaag. Het is ook alweer even geleden dat we met de raad in ieder geval digitaal hebben vergaderd. De belangrijkste vergaderafspraken herhaal ik graag nog even kort. Als u niet aan het woord bent verzoek ik u uw camera en uw microfoon uit te zetten. Als u het woord wil dan kunt u dit aangeven via de chat. Ik hou deze goed in de gaten en zal ook kijken wanneer u dan het woord krijgt. Uiteraard kunt u dan uw camera en geluid aanzetten. Dan de agenda die voorligt. Ik heb begrepen dat de fracties SP en Gewoon Dordt een amendement en de PvdA een motie hebben bij agendapunt vijf, onderwerp bestemmingsplan Van Godewijckstraat. Dat is nu nog een hamerstuk en dat wordt daarmee een bespreekstuk. Ik stel dan ook voor dat we agendapunt vijf behandelen na agendapunt vijftien. Ik kijk even of iedereen daar mee kan instemmen. Dat is het geval, althans, ik zie daar geen negatieve geluiden op, dus dan zullen we dat op die manier doen. Dan zie ik dat de heer Van Leeuwen nog bij de agenda een opmerking wil maken en mevrouw Jager ook. Mijnheer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Jazeker. Dank u wel, voorzitter. Ik zie dat D66 een motie heeft ingediend, 'Groen in de Muys van Holystraat'. Volgens mij is die motie minder dan 24 uur van tevoren ingediend. Nou wil ik toch eens even poolshoogte wat mensen daarvan vinden, want als we dit echt zouden toestaan, dat zou kunnen betekenen dat iedereen heel kort van tevoren een motie zou kunnen indienen en ik denk dat dat onwenselijk is. Dus graag even een reactie op hoe de andere raadsleden hier tegenover staan.

De voorzitter: Even voordat we een rondje raadsleden gaan maken. In principe is het alle fracties toegestaan om tijdens de raadsvergadering bij een onderwerp een motie in te dienen. Het enige is dat er wel altijd een periode geldt van 48 uur uit mijn hoofd bij moties vreemd aan de orde van de dag, maar dat is in dit geval niet aan de orde. Dus het reglement staat het in ieder geval gewoon toe om bij onderwerpen die op de agenda staan een motie in te dienen tijdens de vergadering.

De heer Van Leeuwen: Dan is eigenlijk, voorzitter, mijn opmerking is dan tevergeefs, in die zin, als dat zo is. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan nog een vraag of opmerking van de kant van mevrouw Jager, gaat uw gang.

Mevrouw Jager: Dank u wel. Ik wilde alleen maar even zeggen dat bij amendement A3.a is een kleine wijziging doorgevoerd: er is ook een mede-indiener nu, dat ben ik dan. Dat staat wel keurig bij de concepten, maar het staat niet vermeld bij het agendapunt zelf. Dus dat zou verwarring kunnen wekken als we eenmaal op dat punt zijn aangekomen, mensen pakken daar een motie om er dan nog even naar te kijken. Dat wilde ik even vermelden.

De voorzitter: Mevrouw Jager, daar moet ik ook even toch op corrigeren, want dat is een voorstel wat vorige keer in stemming gebracht is en vervolgens is dat aangehouden, omdat de stemmen staakten. Maar dan zijn we dus al beland bij de stemmingen en dan kan daar echt helemaal niets meer aan gewijzigd worden. Dus we zitten echt bij het moment waar we de vorige keer zijn gebleven en dat betekent dat er gestemd wordt over datgene wat voorligt. Dus dat is toch wel belangrijk om dat even te vermelden. Mevrouw Jager, u wil daar toch nog op reageren? Gaat uw gang, mevrouw Jager. Uw geluid staat uit. Uw beeld staat aan, maar uw geluid staat uit.

Mevrouw Jager: Oké. Ik wilde alleen maar even zeggen: vorige keer staakten de stemmen bij amendement twee. Dus aan drie zijn we helemaal niet toegekomen. Betekent dat dat dan ook daaraan nooit meer iets veranderd kan worden?

De voorzitter: Nee, klopt. Als de beraadslagingen zijn gesloten en de stemmingen zijn begonnen dan ligt er voor wat er voorligt.

Mevrouw Jager: Oké. Dat wist ik niet. Ik dacht er al gestemd was, maar ...

De voorzitter: Daar moet ik ook een beetje streng in zijn, want anders dan wordt het natuurlijk een janboel, dus wat dat betreft: er ligt voor wat voorligt en daar kunt u uiteraard voor of tegen zijn. Ik stel voor dat we de agenda vaststellen zoals die dan nu gewijzigd voorligt, waarbij agendapunt vijf – bestemmingsplan Godewijkstraat – een bespreekstuk wordt, waarbij we ons dan zullen beperken tot het amendement en de motie die dan zullen worden ingediend. Ik begreep dat de heer Burakçin inmiddels ook aanwezig is en dan zijn we dus compleet. Dan is de agenda vastgesteld.



## **2. Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 22 september, de commissievergaderingen van 8, 9, 5, 16 en 17 september en van de commissie Grote Projecten van 23 september 2020**

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 2, het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 22 september, de commissievergaderingen van 8, 9, 5, 16 en 17 september en van de commissie Grote Projecten van 23 september jongstleden. Ik kijk even rond of u daarmee kunt instemmen. Althans, als u daar niet mee kunt instemmen, dat u het even aangeeft in de chat. Daar zie ik geen berichten en dat betekent dat we die zo kunnen vaststellen.

### **HAMERSTUKKEN**

## **3. Beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet inzake Huis van Stad en Regio**

De voorzitter: Dan ben ik bij de hamerstukken aangekomen. Met het behandelen van agendapunt 5 als bespreekstuk resteren er nog 2 hamerstukken. Ik loop ze langs en stemverklaringen zijn uiteraard mogelijk. Ik zie er al eentje aangekondigd. De eerste is agendapunt 3, beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet inzake Huis van Stad en Regio. Daar is een stemverklaring voor van de heer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, we hebben al lange tijd twijfels bij het proces en de besluiten die genomen worden rond het Huis van Stad en Regio. Het feit dat er iets gebouwd of gepland is waar uiteindelijk niet alle ambtenaren in kunnen, maar waar wel bibliotheek en '...' naartoe zouden moeten verhuizen. We vinden het ook spijtig dat weer alle beslissingsbevoegdheid uit handen is gegeven door middel van het prijsvraagmechanisme en nu met ook de nieuwe situatie rond corona – waarbij je je af moet vragen 'hebben wij later nog wel zoveel kantoorruimte nodig?', en ook 'hoe gaat het verder met de Drechtraad?' – vinden wij dat eigenlijk pas op de plaats gemaakt zou moeten worden en daarom willen wij geacht worden tegen het voorbereidingskrediet gestemd te hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer, waarvan akte. Dan kom ik bij de heer Schalken, die ook een stemverklaring heeft.

De heer Schalken: Voorzitter, dank u wel. Kort, met het beschikbaar stellen van dit krediet passeren we eigenlijk een go or no go-moment. Vanuit Beter Voor Dordt kunnen we aangeven dat wij zeker akkoord gaan met het vrijgeven van dit krediet, omdat we ook zien dat het nieuwe Huis van Stad en de Regio een mooie spin-off kan zijn voor de Spuiboulevard 2.0. Als laatste wil ik vanuit Beter Voor Dordt nog aangeven dat we ons voor behoud blijven maken voor de € 300.000 extra die daar dadelijk aan de exploitatie van de bibliotheek moet worden toegevoegd. Dat was het.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij de heer Van Verk, die ook een stemverklaring heeft.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Tijdens de behandeling in de Grote Projecten hebben wij medegedeeld dat wij wellicht een second opinion zouden wensen op grond van de parameters. We hebben inmiddels keurig netjes de parameters ontvangen en die wekken bij ons voldoende vertrouwen dat het Huis van Stad en Regio volgens de juiste parameters worden gebouwd, waarbij wij overigens wel van mening zijn dat het gestelde budget wellicht onvoldoende zal zijn, maar dat zal in de toekomst wel duidelijk worden.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan zie ik van zowel de heer Wisker als mevrouw Stolk een stemverklaring. Ik ben benieuwd. De heer Wisker, gaat uw gang.

De heer Wisker: Voorzitter, dank u wel. Dat kan met een digitale vergadering natuurlijk een beetje langs elkaar heen gaan. We zijn allebei denk ik even enthousiast. Voorzitter, ten aanzien van dit punt, wij hebben dezelfde bedenkingen op dit punt als werd net geuit door de SP, dus wij sluiten ons graag aan bij wat deze partij daarover gezegd heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Stolk, dat geldt ook voor u, ga ik vanuit?

Mevrouw Stolk: Uiteraard, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan denk ik dat we agendapunt 3 kunnen afhandelen met hetgeen daarover is gezegd en dat dat daarmee dus is bekrachtigd.

#### **4. Kennisnemen van het Rekenkamerrapport 'Belevingsonderzoek naar wegafsluitingen'**

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 4, kennisnemen van het rekenkamerrapport 'Belevingsonderzoek naar wegafsluitingen'. Zijn daar nog stemverklaringen? Dat is niet het geval en dan is het daarmee ook aangenomen.

#### **STUKKEN TER KENNISNAME**

- 6. Raadsinformatiebrief over Ambitiedocument Spoorzone Zwijndrecht-Dordrecht 90% versie**
- 7. Raadsinformatiebrief over Resultaten Groenblauwe visie en risicodialoog klimaatadaptatie**
- 8. Raadsinformatiebrief over herdenking 600 jaar St-Elisabethsvloed (600 SEV) en viering 800 jaar Stad (800 STAD)**
- 9. Raadsinformatiebrief inzake beantwoorden motie 181218/M5 Ambitie en lef voor studentenwoningen**
- 10. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie M15 – Senioren willen ook wonen**

De voorzitter: Dan kom ik bij de stukken ter kennisname, agendapunten 6 tot en met 10, die behandelen we altijd gezamenlijk. Ik kijk even of daar nog iets over gezegd moet worden. Dat is het geval, door de heer Veldman en dat gaat over agendapunt 7, de raadsinformatiebrief over 'Resultaten Groenblauwe visie en risicodialoog klimaatadaptatie'. Een hele mond vol. Gaat uw gang, de heer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, ik hecht er toch aan – ook al staat het slechts ter informatie en zo zien wij het ook – om een opmerking op dit punt te maken. Voorzitter, wij hechten eraan dat de raad de mogelijkheid heeft kaders mee te geven bij dit type belangrijke visiedocumenten. Dat is hier eigenlijk niet mogelijk geweest. Daarom is het goed dat er afgesproken is dat er een verdiepingsbijeenkomst komt en wij spreken de verwachting uit dat het inhoudelijke gesprek over dit heel belangrijk thema nog zal volgen naar aanleiding van de omgevingsvisie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De betreffende wethouder heeft natuurlijk goed meegeluisterd, waarvan akte dus.

## **STUKKEN TER BESPREKING**

### **11. Kennisnemen van de concept Regionale Energiestrategie Drechtsteden en aandachtspunten, wijzigingen en/of aanvullingen kenbaar te maken**

De voorzitter: Dan zijn we door de stukken ter kennisname heen en dan kom ik bij het eerste bespreekstuk. Zoals eerder gezegd zijn we daar eigenlijk meteen bij de stemming aanbeland. Dat gaat over de concept Regionale Energiestrategie Drechtsteden, de aandachtspunten en de wijzigingen en aanvullingen vanuit de raad kenbaar maken. We hebben dit punt zoals gezegd besproken tijdens de debatraad van 22 september. Bij het stemmen over het tweede amendement staakte de stemming, toen werd het 19-19 en volgens de gemeentewet dienen we dan in de volgende vergadering opnieuw te stemmen. Daar vindt dus geen debat meer plaats, maar wij gaan alleen over tot stemming. Dan beginnen we bij amendement A2 en A2 is het amendement van GroenLinks, SP, Partij van de Arbeid en CDA. Dat zijn de partijen die dat amendement hebben ingediend, amendement A2. Daar gaan we nu weer opnieuw over stemmen. Stemverklaringen hebben we ook al gehad, dus ik begin gewoon met stemmen en dan gaan we dat – zoals we dat digitaal gewend zijn – doen door iedereen even af te gaan, waarbij u ook inderdaad even in beeld moet zijn, dus wij doen het op dezelfde manier zoals net met de introductieronde. Dan begin ik bij mevrouw Jager. Bent u voor of tegen amendement A2?

Mevrouw Jager: De camera wil niet. Ik ben voor het amendement.

De voorzitter: Voor amendement A2, dank u wel. Dan de heer Van der Klaauw, van Beter Voor Dordt.

De heer Van der Klaauw: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: Voor. Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Schalken.

De heer Schalken: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Voor. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: Dank u. De heer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer De Looze van de ChristenUnie-SGP.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Dank. De heer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Voor. Dan mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Voor. Dan kom ik bij Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Dan de SP, de heer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Voor. De Partij van de Arbeid, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Voor. Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: Voor. De VVD-fractie, de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Dan de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Dan de PVV-fractie, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Helweg.

De heer Helweg: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Dan de GroenLinks-fractie, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Voor. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Welkom overigens nog. Dan de CDA-fractie. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: Ook voor. De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Voor. Mevrouw Stolk van de VSP-fractie.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Voor. Dan D66 tot slot, de heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: Voor. Dan tot slot de heer Loekemeijer van D66.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: Daarmee is het amendement aangenomen. Tegen waren de fracties Gewoon Dordt, PVV en VVD en de overige fracties waren voor. Dan zijn we bij amendement A3.a aanbeland, het amendement van de SP-fractie: 'Realistisch

aardgasvrij'. Ik kijk even of er nog stemverklaringen zijn bij dat amendement. Dat is niet het geval, dan gaan we stemmen op amendement A3.a. Dan begin ik weer bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voor.

De voorzitter: Voor. Dank u wel. De heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Schalken.

De heer Schalken: Tegen.

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Dan de ChristenUnie-SGP-fractie, de heer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Dan de fractie Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: Tegen. SP, de heer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Voor. Dan de Partij van de Arbeid, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Voor. Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Ook voor.

De voorzitter: Ook voor. Eensgezind. Dan de VVD-fractie, de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Dan de PVV-fractie, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Helweg.



De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Voor. Dan de GroenLinks-fractie, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Tegen.

De voorzitter: Tegen. CDA-fractie, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: Ook tegen. Dan de VSP-fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Ook voor. Dan D66 tot slot, de heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Dan de heer Polat.

De heer Polat: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Dan tot slot de heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Tegen.

De voorzitter: Ik heb 9 stemmen voor en 30 tegen. Voor waren de fracties Jager, SP, Partij van de Arbeid en de PVV en de VSP en de overige waren tegen. Daarmee is het amendement verworpen, dat is amendement A3.a. Dan kom ik bij het voorstel zelf. Zijn er nog stemverklaringen ten aanzien van het voorstel zelf? Dat is wel het geval. De heer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Ondanks dat ons amendement net niet is aangenomen vorige keer om dit voorstel te verbeteren en toch meer regie hiervoor bij het Rijk te leggen. Ondanks dat zullen wij toch voor het voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Andere stemverklaringen nog? Dat is niet het geval. De heer Veldman merkt nog op dat iemand de radio aan heeft staan. Ik had het gevoel dat het bij mevrouw Jager was, dus als u de radio aan heeft staan, zet hem nog even uit. Ik zie volgens mij dat mevrouw Koene zich aansluit bij de stemverklaring van de heer Noldus. Waarvan akte. Andere stemverklaringen niet? Dan gaan we ook stemmen op het voorstel zelf. Dan begin ik weer bij mevrouw Jager, gaat uw gang.

Mevrouw Jager: Dank u wel, voorzitter. Ik ben tegen het voorstel zo het er ligt. En ik had mijn radio niet aan.

De voorzitter: O, excuus dan voor de valse aantijging, dat bedoel ik natuurlijk niet zo, dat begrijpt u. Dan heeft iemand anders een radio aan. We komen erachter. De volgende die ik graag het woord wil geven voor zijn stem is de heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: Voor. Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Schalken.

De heer Schalken: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Voor. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de heer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: Voor. Dan de ChristenUnie-SGP-fractie, de heer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Voor. En mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ook voor.

De voorzitter: Voor. Dan Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik ben voor.

De voorzitter: Voor. U ziet er ook vrolijk uit vandaag. Heel goed. De SP-fractie, de heer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Voor. De Partij van de Arbeid, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Voor. Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Van der Net van de VVD.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: Ook voor. De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: Dank u. Dan de heer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Ook voor. De PVV-fractie, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Wij stemmen tegen het raadsvoorstel.

De voorzitter: Tegen het voorstel. Dan de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: Ook tegen. En de heer Helweg.

De heer Helweg: Tegen.

De voorzitter: Tegen. GroenLinks, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Voor. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Ook voor. De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Voor. De CDA-fractie, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: Ook voor. De heer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Dank. Dan de VSP-fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Ook voor. En tot slot D66, de heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Ook voor. De heer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: Dank. En de heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: Ook voor. Tegen zijn alleen Fractie Jager en de PVV-fractie. De overige leden zijn voor en daarmee is het voorstel aangenomen. Dan hebben we nog een tweetal moties, want motie M3 was ingetrokken van Beter Voor Dordt, dus daar stemmen we niet over. De moties M2 en M4 wel. Ik begin bij de motie M2, die heet 'Beter geen verglazing landschap', ingediend door de ChristenUnie-SGP-fractie en CDA Dordrecht. Ik kijk even of daar nog stemverklaringen bij die motie zijn. De heer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, zoals vorige keer al even kort aangegeven, wij zullen voor deze motie stemmen. Ondanks dat het wat ons betreft in het dictum wat stilliger had gemogen, dat we echt niet deze buitenruimte willen inzetten voor grote zonneweides.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan mevrouw Koene, die aangeeft altijd vrolijk te zijn. Dat is wel zo, maar vandaag leek het wel extra vrolijk. Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Ik laat het alleen soms niet zien, hè? Voorzitter, ik snap de motie, ik vind hem zeer sympathiek, maar ik vind hem eigenlijk een beetje overbodig.

De voorzitter: Oké. En dat betekent?

Mevrouw Koene: Dat ik tegenstem.

De voorzitter: Dat u tegenstemt. Nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. De Beter Voor Dordt-fractie geeft nog aan het eens te zijn met de VVD. Ik denk dat we kunnen gaan stemmen op de motie en dan begin ik weer bij mevrouw Jager. Zegt u het maar, voor of tegen.

Mevrouw Jager: Ik ben voor de motie.

De voorzitter: Voor. Dan de heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: Voor. Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Schalken.

De heer Schalken: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Voor. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: Ook. Dan de heer De Looze van de ChristenUnie-SGP-fractie.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Die is voor. De heer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: Die is ook voor. De heer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Voor. En mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ook voor.

De voorzitter: Ook voor. En ook vrolijk vandaag, zo te zien.

Mevrouw Klein-Hendriks: Altijd.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen dus.

De voorzitter: Tegen dus. De SP-fractie, de heer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Van Verk, Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Voor. Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: Ook voor. Dan de VVD, de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: Ook voor. De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Voor. Dan mevrouw Rutten van de PVV-fractie.

Mevrouw Rutten-Alberts: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: Ook tegen. De heer Helweg.

De heer Helweg: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Dan de GroenLinks-fractie, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Voor. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Ook voor. De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Voor. De CDA-fractie. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: Voor. En de heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.



De voorzitter: Voor. Dan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik zat niet op te letten. Voor.

De voorzitter: U bent ook voor. Dan de heer Wisker.

De heer Wisker: Die is ook voor.

De voorzitter: Die is ook voor. En D66, de heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: Voor. En de heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: Dan is het voorstel aangenomen en dan waren er 4 stemmen tegen en die kwamen van de PVV-fractie en van Gewoon Dordt. Daarmee is de motie aangenomen, motie M2. Dan hebben we nog een motie bij dit onderwerp en dat is de motie van D66, die heet 'Doorpakken met energietransitie'. Ik kijk even of er nog stemverklaringen zijn bij motie M4. Ja, mevrouw Kruger, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn zeker voor deze motie, want het verwijst in feite terug naar het initiatiefvoorstel, het onderstreept het zelfs.

De voorzitter: Hartelijk dank. Andere stemverklaringen nog? De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, heel sympathiek wat deze motie uitspreekt, maar wij zullen helaas tegen stemmen, omdat wij van mening zijn dat dit traject al loopt en dat we al meerdere keren over dit onderwerp en zelfs met een tijdsplanning met de portefeuillehouder van gedachten hebben gewisseld.

Mevrouw Kruger: Dank u wel. Dus Beter Voor Dordt is er niet voor. Dan kijk ik of er nog anderen zijn. Mevrouw Koene is het eens met Beter Voor Dordt. Verder niet. Dan gaan we stemmen en dan begin ik weer bij mevrouw Jager. Voor of tegen?

Mevrouw Jager: Tegen.

De voorzitter: Tegen de motie. Dank u zeer. Dan de heer Van der Klaauw, Beter Voor Dordt.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Dank u. De heer ... Mevrouw Van Eck. Excuus.

Mevrouw Van Eck: Potverdorie. Ik ben tegen.

De voorzitter: Ik had mijn vinger al bij de volgende. De heer Schalken.

De heer Schalken: Tegen.

De voorzitter: Dank u. De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de ChristenUnie-SGP-fractie, de heer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Zit u echt in een leeg huis?

De heer De Looze: Nee, nee, dit is een andere achtergrond.

De voorzitter: Het is een andere achtergrond.

De heer De Looze: Het was een beetje een rommeltje, die andere.

De voorzitter: Dit is in elk geval heel netjes, maar het is wel leeg. De heer Veldman.

De heer Veldman: Tegen, voorzitter.

De voorzitter: Tegen. De heer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Mevrouw Koene van Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Dan de heer Portier van de SP-fractie.

De heer Portier: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Voor. U heeft uw eigen computer opgestart, zie ik. Heel goed. Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: Ook voor. Dan de VVD-fractie, de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De PVV-fractie, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: Die dezelfde ruimte gebruikt als de heer Chapel, volgens mij, zo te zien.

De heer Van Leeuwen: Exact.

De voorzitter: Dan de heer Helweg.

De heer Helweg: Tegen.

De voorzitter: Ook tegen. GroenLinks, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Voor. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Voor. De CDA-fractie. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: Ook tegen. Dan de VSP-fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Wisker.

De heer Wisker: Tegen.

De voorzitter: Tegen. D66, de heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: Voor. En de heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: Ik tel 10 stemmen voor en 29 tegen. Voor waren de fracties GroenLinks, PvdA en D66 en de overige fracties tegen. Daarmee is de motie M4 verworpen.

## **12. Raadsinformatiebrief met beantwoording technische vragen m.b.t. parkeren en parkeertarieven Middenzone Gezondheidspark**

## **13. Raadsinformatiebrief over Parkeren Gezondheidspark en Sportboulevard Dordrecht**

## **14. Antwoordbrief artikel 40-vragen van fractie VSP en SP inzake Parkeren Gezondheidspark en Sportboulevard**

De voorzitter: Dan zijn we daarmee aanbeland bij de volgende voorstellen, dat zijn de agendapunten 12, 13 en 14 en die worden gezamenlijk besproken. Dit onderwerp is ook voorbesproken in commissie Grote Projecten van 23 september jongstleden en hier is geconcludeerd dat de bespreking in de raad zich beperkt tot eventuele moties en amendementen, waarbij een spreektijd van 2 minuten telt. De klok staat hier onverbiddelijk voor mij, bediend door onze eigen Clark, 2 minuten per fractie. Naar aanleiding van de bespreking is er op 5 oktober nog een memo van het college verspreid met antwoorden op vragen en toezeggingen zijn gisteren de antwoorden op aanvullende vragen verspreid. Beiden zijn uiteraard ook aan het dossier toegevoegd en die vindt u dus ook bij de stukken. Ik heb begrepen dat er een motie is van de SP, VSP en de Fractie Jager en dat ik de heer Portier daar het woord voor kan geven. Als dat zo is wil ik hem graag de gelegenheid geven die motie toe te lichten en officieel in te dienen. De heer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, het gaat om een motie voor betaalbaar parkeren, om dat alsnog mogelijk te maken op de Middenzone. Is ook door de PVV ondertekend en de getekende versie is inmiddels ingediend. Wij zijn van mening dat de gang van zaken in dit hele dossier geen schoonheidsprijs verdient. Als raad hebben wij vastgesteld dat er gekomen moest worden tot maatschappelijk aanvaardbare tarieven in de discussie met de markt, dat dat ook in de discussie moesten gebeuren met het ziekenhuis, met de gebruikers van de Sportboulevard. Wij constateren dat het maatschappelijk aanvaardbare, dat dat gaandeweg verloren is gegaan en omgezet in commerciële

tarieven, dat er afspraken zijn gemaakt met de ontwikkelaar voordat er feitelijk inspraak geweest is vanuit de maatschappelijke partners. Wat dreigt naar onze mening is een privaat monopolie op een plek waar heel veel mensen geen alternatief hebben om te parkeren. Dat is wat ons betreft een onwenselijke zaak. We hebben het college meerdere malen verzocht om te onderzoeken of er toch niet een mogelijkheid is om van de ontwikkelaar de parkeergarage over te nemen en tot gemeentelijke exploitatie te komen. Het is jammer dat we niet van tevoren daar al in gestoken is, maar in ieder geval zo op die manier de schade die gedaan is beperkt te kunnen worden. Wij zijn niet overtuigd dat de argumenten die aangevoerd zijn, dat dat een inbreuk op de aanbestedingen zou betekenen en daarmee tot een opbreken van de overeenkomst. Naar ons idee kan altijd gesproken worden over hoe het verder moet als de parkeervoorziening eenmaal opgeleverd is en wij willen nogmaals met klem het college verzoeken om te voorkomen dat het tot een privaat monopolie voor het parkeren op deze plek komt en de mogelijkheid te onderzoeken op gemeentelijke exploitatie over te gaan. Vandaar dat wij deze motie indienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Die motie die is ook al verspreid, hè? Die is onderdeel van de beraadslagingen. Motie M1 noemen we die voor deze vergadering. Ik krijg hem nu overhandigd en die heet 'Geen privaat parkeermonopolie zijnde een ziekenhuis en een sportcomplex'. Die wordt ingediend door de SP, Partij voor de Vrijheid, Fractie Jager en de Verenigde Senioren Partij en is daarmee onderdeel van de beraadslaging. We gaan het dus ook eigenlijk alleen over die motie hebben. Ik kijk even rond of er nog andere moties of amendementen toevallig bijkomen. Dat is niet het geval. Dan wil ik eigenlijk de motie in bespreking geven. Dan begin ik zoals gebruikelijk bij de fractie Beter Voor Dordt. Wie wil het woord voeren? Geen eerste termijn. Niemand van Beter Voor Dordt? Dat kan, hoor. De heer Schalken.

De heer Schalken: Als niemand het woord voert dan neem ik het maar. Ik denk dat er iets in de afstemming niet goed is gegaan. Even een korte eerste reactie op de motie en dat is dat wij natuurlijk ook graag hadden gezien dat we aan de voorkant zo slim waren geweest om dat buiten die exploitatie te houden, maar gezien de afspraken die er nu al gemaakt zijn met Ballast Nedam en om verder het project en het traject niet te frustreren zullen wij niet meestemmen met deze motie.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de VVD-fractie. Wie mag ik het woord geven? De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Er zijn in de processen eerder kaders vastgesteld door de raad bij de tender van dit gebied en we zijn erg blij dat dit gebied na jarenlange leegstand en verrommeling er ook ontwikkeld gaat worden. In de overeenkomst met de ontwikkelaar zijn maximumtarieven afgesproken voor het parkeren die ook met een kettingbeding doorgelegd kunnen worden en andere partijen die dit zullen gaan exploiteren. De vragen en antwoorden over de mogelijkheden en haalbaarheid hebben voor ons duidelijkheid gegeven en wij zien ook daarbinnen geen mogelijkheden voor het zelf exploiteren daarvan, even los van het feit of het überhaupt wenselijk is om dit als overheid op ons te nemen. In die zin zijn we het ook niet eens met wat de heer Schalken van Beter Voor Dordt net stemde, dat we dat aan de voorkant

wellicht beter eruit hadden kunnen halen. Wij denken dat het ook niet beter was geweest om er aan de voorkant uit te halen. Nu is het aan één ontwikkelaar gegund en dat zal ten goede komen aan de samenhang en de gebiedsontwikkeling en het tempo van oplevering en dat lijkt ons een goede zaak. Wij zullen dus ook tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan de CDA-fractie, wie mag ik het woord geven?

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van der Kruijff. O, wacht even, een interruptie nog op de VVD. Excuus, heer Van der Kruijff. De heer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, de heer Noldus stelt dat voldaan is aan wat de raad gevraagd heeft, maar de raad heeft gevraagd om in discussie, ook met het ziekenhuis en de garage van de Sportboulevard, tot maatschappelijk aanvaardbare tarieven te komen. Die discussie heeft in ieder geval niet plaatsgevonden. Wat vindt hij daarvan? Ten tweede, hij haalt het kettingbeding aan dat mogelijkwijze met de ontwikkelaar afgesproken gaat worden. Er is altijd nog de mogelijkheid dat de ontwikkelaar daarmee niet akkoord gaat, want dat is nog niet vastgelegd. Hoe ziet hij dat?

De heer Noldus: Voorzitter, om met de eerste vraag te beginnen: je ziet ook dat de maximumtarieven, die zijn eerder vastgesteld door de raad, toen wij dat stuk hebben vastgesteld eind vorig jaar, over die bouwvelop. Daar hebben we het ook eerder in de commissie over gehad. Een aantal partijen vond daarbij dat ze '...' dat zat daar in ieder geval in, dus dat is in ieder geval duidelijk. Of er meer of minder afstemming met de partij eromheen al plaats had moet vinden, dat is voor nu niet zo relevant meer. Met betrekking tot uw tweede vraag is het wat ons betreft ook duidelijk in de beantwoording van de technische vragen die onder andere door uw partij nog zijn ingediend. Het komt daar ook duidelijk naar voren dat het kettingbeding onderdeel uitmaakt van de overeenkomst van de aanbesteding en daarmee onderdeel is van de opdracht die de ontwikkelaar in kwestie '...' op zich heeft genomen, dus wat ons betreft is daar ook geen issue en is wat dat betreft de beantwoording voor ons daar duidelijk in.

De voorzitter: Nog een tweede interruptie van de kant van de heer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: De heer Noldus heeft veel vertrouwen in het tot stand komen van het kettingbeding. Mocht de ontwikkelaar daar niet mee akkoord gaan, zoals het college dat geschetst heeft, is hij dan ook bereid om te zeggen 'oké, dan gaat de verkoop ook niet door en moeten we echt terug'?

De heer Noldus: Voorzitter, zoals wij de antwoorden vanuit het college begrijpen is het onderdeel van de aanbesteding en daarmee van de overeenkomst, dus het lijkt me niet dat een ontwikkelaar daar contractbreuk op zou willen plegen. Verder in technische zin, wellicht wil het college daar zo meteen nog een reflectie op geven, maar wat onze fractie

betreft zijn de antwoorden zoals ze gegevens zijn in ieder geval duidelijk daarin. Mocht daar het college nog een andere opvatting over hebben dan horen wij dat graag.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik toch nu naar de heer Van der Kruijff, namens de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Eerst even qua voorafgaand proces. Het CDA concludeert dat de communicatie tussen de gemeente en het ziekenhuis over de parkeervoorziening en zeker over de parkeertarieven niet zo goed is gelopen, terwijl in het raadsbesluit dat onze raad heeft genomen expliciet staat dat het wel gevoerd zou worden. Het is jammer dat dat onvoldoende uit de verf gekomen is en jammer is wel een beetje een understatement in deze. Maar goed, laten we focussen op de inhoud. Deze raad – dat is inclusief het CDA, maar ook de indieners van deze motie – hebben de kaders vastgesteld, inclusief commerciële ontwikkeling van de parkeergarage en de bandbreedte van de parkeertarieven. Die bandbreedte sluit overigens lagere tarieven dan de huidige plafondbedragen niet uit. Wij denken wel dat de commerciële exploitatie hogere tarieven oplevert dan de gemeentelijke exploitatie, omdat de gemeente geen winst hoeft te maken. Daarom vinden wij bij nader inzien – en dat is inderdaad wel een verandering met het raadsbesluit waar wij ook mee hebben ingestemd, gezien de discussie over de parkeertarieven – dat we serieus zouden moeten willen overwegen de parkeergarage als gemeente te exploiteren. Dan zijn we nadrukkelijk in control over de parkeertarieven en dat vindt het CDA bij nader inzien beter. Niet alleen voor het personeel van het ziekenhuis, maar ook voor de bezoekers daarvan en ook voor de bezoekers van de Sportboulevard, belangrijke maatschappelijke voorzieningen. Op alle vragen die wij gesteld hebben als CDA, maar ook een aantal andere partijen komt als antwoord: mag niet, kan niet. De onderbouwing daarvan wordt heel stellig gebracht, maar weinig gedetailleerd. Er worden twee wetten genoemd zonder een gevraagde – die hebben we echt expliciet gevraagd – gedetailleerde uitleg waar in die wet het dan staat dat dat niet mag en hoe dat zit. Daarom bekruipt ons wel een beetje het gevoel dat het eigenlijk meer 'wil niet' is dan 'kan niet' en 'mag niet' en dat de argumenten erbij gezocht zijn waarom het niet kan. We zijn er nog niet helemaal van overtuigd – willen we straks van het college nog eens een antwoord op – of er ook echt geprobeerd is ruimte in die wetten te vinden waarom het wel kan en hoe het wel kan. Dat geldt ook over het financiële inzicht die wij gevraagd hebben, ook daar is weinig detail op gegeven, alleen een hoog-over-redenering. Kortom, voor het CDA staat er op dit moment nog geen punt achter dit dossier. We willen echt precies weten hoe dit juridisch en financieel in elkaar zit en preciezer dan we tot op heden hebben gehad. Ik zou zeggen als college: zoek eens een jurist die mee wil denken hoe het wel kan en bespreek eens met de ontwikkelaar onder welke voorwaarden het misschien wel zou kunnen. Wij hebben het idee dat daar niet echt een serieuze poging toe gedaan is. Als we dan kijken naar de motie: het verzoek in die motie om met de ontwikkelaar in gesprek te gaan past natuurlijk wel bij de denklijn die ik net zei, al vinden wij wel dat voor je ertoe overgaat dat je wel moet weten hoe het echt precies financieel en juridisch zit. Maar goed, de denklijn 'ga in gesprek' is sympathiek. Wij wachten even de reactie van het college af en geven in de tweede termijn uitsluitel over hoe we stemmen op de motie.



De voorzitter: Dank u zeer. Een interruptie van de kant van mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Ik ben blij met dit betoog van de heer Van der Kruijff en ik ben ook wel benieuwd, want u heeft het over het juridische aspect ervan, en misschien stel ik hem ook wel tegelijkertijd aan het college, hoor. Maar binnenkort wordt het bestemmingsplan besproken, ook in de Grote Projecten, er wordt een zienswijze door het ziekenhuis ingediend of die is al ingediend. Maar als nou het ziekenhuis, dat die zienswijze niet overgenomen wordt, dan kan je in een procedure terecht komen en zolang er geen uitspraak is op het bezwaarschrift en niet onderbouwd is kan het zo zijn dat er niet gebouwd mag worden en dat is ook tegelijkertijd de vraag aan het college dan en dat zie ik ook nergens in de beantwoordingen terug. stelt het college met de aanpak die zij nu kiezen voor het parkeren om zelf een snelle bouw van woningen, dat dit mogelijk wel ook terughoudendheid is om dadelijk te gaan bouwen. Want ik zie hier een enorm obstakel, maar ik ben benieuwd hoe u daar ook tegen aan kijkt, mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ik zal mijn best doen. Ik vind het een beetje moeilijk om precies de vraag te begrijpen, maar ik zal proberen om het goed te interpreteren. Wat wij begrepen hebben is dat zowel de bouw van de woningen als de bouw van de parkeergarage in één aanbesteding geregeld is. Laat ik vooropstellen, wat wij niet willen – en volgens mij u ook niet, heeft u al eerder gezegd – is dat de bouw van de woningen gevaar oploopt of vertraging, laat staan helemaal niet doorgaat. Dus daar gaat het niet om. Dus wij vinden dan ook dat de huidige ontwikkelaar gewoon de parkeergarage moet bouwen. Dus laat het bouwproces gewoon starten, in die zin zit er ook geen urgentie in de tijd op denken wij nu, want dat moet gewoon gebeuren en we zijn nog niet zover dat de eerste paal al de grond ingaat. Alleen als eenmaal de parkeergarage gebouwd is dan gaat de ontwikkelaar maar niemand over doen, een exploitant, en daarvan is ons verzoek – en ook uw verzoek, weet ik – om te kijken of de gemeente die exploitant kan zijn. Dus wij denken niet dat er tijdsdruk op zit en dat er gewoon doorgedaan kan worden en wat ons betreft ook moet worden met bouwen en pas als de fase aanbreekt van exploitatie: wie gaat het exploiteren? Dat dan de vraag is: wil en kan – of andersom, kan en wil, maakt ook niet uit – de gemeente die exploitant zijn? Daar gaat het over.

Mevrouw Stolk: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dat was ook meteen de termijn van de heer Van der Kruijff. Er is nog een interruptie van de kant van mevrouw Koene. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dank. Ik kan helemaal niet uit mijn vingertjes, zeg maar, interruptie.

De voorzitter: Het was duidelijk, hoor. Het was duidelijk.

Mevrouw Koene: Maar ik vroeg mij af, als de gemeente dus, want ik hoor dat de heer Van der Kruijff zeggen en wel meer mensen zeggen: als je dus die parkeergarage gaat exploiteren als gemeente. Je moet sowieso marktconforme tarieven hanteren, maar het

is toch ook helemaal niet wenselijk om dit te doen? Wat is nou echt concreet het voordeel, behalve dat je dan denkt dat je invloed hebt op tarieven voor bijvoorbeeld het personeel van het ziekenhuis? Want wij gaan nog steeds niet over de tarieven die de medewerkers van het ziekenhuis moeten betalen. Dus wat zou nou het voordeel zijn van die gemeentelijke exploitatie?

De heer Van der Kruijff: Laat ik wel zeggen: de gemeente is al exploitant van een heel aantal parkeergarages in de binnenstad, Veemarkt, Spuihaven en ook achterom, aan de Riedijkshaven dacht ik ook, maar die laatste weet ik niet helemaal zeker. Dus de gemeente kan gewoon exploitant zijn. Ja, je moet marktconform zijn, we hebben in de aanbesteding dat ook opgegeven met een bandbreedte en waar iedereen nu een beetje bang voor is, het ziekenhuis voorop, is dat de bovenkant van die bandbreedte wordt uitgezocht. Maar ik denk: marktconform is binnen die bandbreedte, en niet per se het plafond van die bandbreedte. Dus daar zou ruimte moeten zitten en het voordeel als de gemeente dat exploiteert is dat de gemeente zelf die bandbreedte kan bepalen uiteraard binnen een sluitende exploitatie, want daar hebben we allemaal belang bij in onze parkeerexploitatie zoals we die kennen in onze gemeentelijke begroting. Als gemeente hoeven we geen winst te maken, wat commerciële exploitanten wel doen. Dus ik vermoed dat het feit dat de gemeente geen winst hoeft te maken kan leiden tot lagere tarieven, want je hoeft die winst niet in het tarief te verdisconteren.

De voorzitter: Dank u zeer. Nogmaals mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, maar het kan toch ook nog zijn, want volgens mij moet dat in de markt gezet worden en kan de gemeente daarop reageren, net als een ander dat kan en is dat de normale procedure. Dan is nog maar de vraag of de gemeente dan de winnaar is daarvan en ik neem aan dat op het moment dat je als gemeente zegt: dat proces doorbreken we en we gaan alleen die gemeente het over kunnen laten nemen. Wat denk je dan wel niet hoeveel dat dan extra kost?

De heer Van der Kruijff: Mevrouw Koene, die – voorzitter moet ik zeggen, ik zal me netjes aan de regels houden – voorzitter, die vraag hebben we precies gesteld als technische vragen en zelfs op uw suggestie van 'de gemeente kan toch gewoon meebieden om de exploitant te zijn?', wordt al geantwoord met: dat kan niet en dat mag niet. Dus ja ...

Mevrouw Koene: Nee ... Sorry voorzitter, maar dat heb ik zo niet begrepen. De gemeente zou eventueel daaraan mee kunnen dingen, alleen ze kunnen het niet krijgen en dat krijgen ze ook niet, want ze gaan niet de hoogste bieder zijn.

De heer Van der Kruijff: Goed, ik denk dat wij dan allebei een antwoord verschillend interpreteren, maar laat het college daar straks zelf maar uitsluitsel over geven, over wat ze met de antwoorden bedoeld hebben.

De voorzitter: In dat geval is het inderdaad wel zo goed om gewoon even de reactie van de wethouder straks af te wachten. Dank, dan ga ik naar de volgende fractie, dat is D66. Ik kijk even wie ik het woord mag geven. De heer Polat, gaat uw gang.

De heer Polat: Dank u, voorzitter. Er is al het nodige gezegd in de commissies en in de pers. Herhaling van zetten heeft dan ook weinig zin volgens ons. Wij identificeren drie onderdelen in de discussie hieromtrent. Eén: er is verhoging hier '...' kettingbeding, dat in te richten, parkeergarage in gemeentelijk beheer. Om te beginnen bij de tariefsverhoging: niemand gaat voor zijn of haar plezier naar een ziekenhuis. Met alsmaar drukkere poliklinieken lopen de wachttijden op en moeten patiënten uren wachten. Ook mensen met een partner, familielid of kennis in ziekenhuizen moeten vaker en langer parkeren. We begrijpen ook wel dat wanneer de kosten stijgen de tarieven ook omhooggaan, maar we zijn echter van mening dat de tariefsverhoging in stappen moet gebeuren en dat is nu niet het geval. Wat betreft het kettingbeding: nu het project '...' lezen dat het kettingbeding nu het enige sturinginstrument is om de parkeertarieven in de toekomst houdbaar te houden. Navraag bij juristen blijkt dat een kettingbeding geen wettelijke basis heeft. Wel is ons meegegeven dat het contractueel vastleggen met een hogere boete projectontwikkelaars zal afschrikken om het kettingbeding door te geven en zorg te dragen waaraan we houden. Wij verwachten dan ook van een college dat in het contract een woongebied zal worden opgenomen met daaraan gekoppelde eisen voor een maximale tariefsverhoging. Wat betreft parkeergarage in gemeentelijk beheer, waar eigenlijk de motie hierom draait: we zijn van mening dat de overheid niet moet concurreren met een marktpartij. Bovendien heeft D66 kennisgenomen van de beantwoording van de technische vraag door het college. Naar aanleiding hiervan zijn we ook van mening dat het onhaalbaar is om een parkeervoorziening in eigen beheer te nemen. Dank.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik zie een interruptie van de heer Portier en dan de heer Van der Kruijff. Eerst de heer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, ik werd even getriggerd door wat de heer Polat zei rond: de overheid moet niet gaan concurreren met een marktpartij. Het hele probleem is juist dat ter plekke geen sprake zal zijn van concurrentie. Degene die daar de parkeervoorziening uitbaat zal in feite een monopolie hebben. Sterker nog, we willen gaan voorkomen dat mensen in de buurt gaan parkeren, dus zelfs een eindje lopen gaat straks niet meer helpen. Hoe ziet u dat?

De heer Polat: Voorzitter, dank. In de eerste plaats: een monopolie is wanneer een partij een groot deel van de markt in handen heeft, dus dat is hierin niet het geval. Maar ik begrijp uw zorg, dat de mensen min of meer, dat de bezoekers de enige kans hebben om daar te kunnen parkeren en dat is ook de reden waarom wij natuurlijk ook graag van het college willen weten wat de maximale tariefsverhoging moet zijn in de toekomst. Dat is wat wij graag willen meegeven aan het college, om daar '...' op te zetten wanneer de exploitant daar hele exorbitante tarieven gaat vragen.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, de heer Polat zegt dat dat de exploitant niet een groot deel van de markt daar in handen zou hebben, maar de exploitant die daar komt heeft straks honderd procent van de markt in handen. Is dat geen groot deel?

De voorzitter: Kort, de heer Polat, gaat uw gang.

De heer Polat: Dank. Monopolie is natuurlijk, wij hebben het natuurlijk wel over een deel van Dordrecht. Je kan natuurlijk ook in de stad, als het zou kunnen, kunt u gewoon parkeren en dan gewoon daar met het openbaar vervoer gaan. Maar die discussie moet natuurlijk niet over het monopolie gaan, de discussie, naar onzes inziens, moet gaan over tarieven, die wij volgend jaar verschillende contractuele afspraken gewoon onder de duim kunnen houden. Daar gaat het om.

De voorzitter: Dank u wel. Dan een interruptie van de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de heer Polat een beetje een eigenaardige definitie geeft van de concurrentie, want die gaat natuurlijk helemaal niet over de parkeertarieven, want er is daar helemaal geen concurrentie op parkeertarieven, even los of nou een commissie de partij of de gemeente de parkeergarage exploiteert, die heeft geen concurrenten en die is de enige aanbieder van betaald parkeren daar. Het gaat natuurlijk over de concurrentie op het moment dat je de parkeergarage overneemt van de ontwikkelaar, onder welke voorwaarden je huurt of koopt. Dat is een heel andere concurrentie, dus volgens mij staat die vrij scheef. Los daarvan denk ik dat de overheid, de gemeente wel best parkeergarages mag exploiteren. We doen dat in de binnenstad ook, we exploiteren daar een aantal parkeergarages, terwijl bijvoorbeeld in de Vriendenhof of de Visstraat, gewoon daarnaast gelegen, ook gewoon commerciële partijen zijn die dat doen. Die hebben ook niet allemaal precies dezelfde tarieven, dus dat concurreert met elkaar. Dus wat doet u nu denken in uw betoog dat dat een probleem zou zijn? Want dan zouden wij zeer onrechtmatig handelen in de binnenstad zou ik zo denken.

De heer Polat: Om te beginnen dat laatste. Kijk, het is niet de bedoeling dat wij als gemeente partijen moeten gaan subsidiëren, dat is natuurlijk niet onze taak. Wat betreft de concurrentie of het monopolie waar mijnheer Portier het ook over had: het is natuurlijk niet de bedoeling dat wij daar een bepaalde exploitant de ruimte geven om met hele hoge tarieven de mensen te gaan benadelen, dat is niet de bedoeling. Dus wat dat betreft: laat dat gewoon aan de markt over, maar zorg ervoor dat je supervisie houdt, dat de tarieven gewoon binnen bepaalde perken blijven. Dat is niet meer dan wat wij beogen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan tot slot ... Nee, toch nog een keer een extra interruptie van de heer Van der Kruijff. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Ja voorzitter, die kwam heel laat, maar dat kwam door een woord in de laatste zin van de heer Polat. Die zei: zorg ervoor dat je supervisie houdt. Als we iets niet geregeld hebben is dat we supervisie houden als gemeente, dus volgens mij is dat een vrij loze opmerking. Als u dat echt serieus meent ben ik benieuwd hoe u dat invulling gaat geven.

De heer Polat: Dat is dan weer, dat heb ik in mijn betoog ook gezegd, het kettingsbeding. Daar moet je gewoon met elkaar voor zorgen dat daar gewoon goede afspraken komen

en waar je dus de projectontwikkelaar en natuurlijk de derde of vierde partijen die daar een afspraak mee gaan maken of een verkoop gaan plaatsvinden, dat we daar gewoon supervisie op houden, dat daar afspraken die wij met de projectontwikkelaar maken, dat die gewoon ten alle tijden van kracht blijven. Dat is ook de reden waarom wij in ons betoog hebben gezegd: neem gewoon hele hoge boetes op zodat ze gewoonweg kunnen onderuit gaan.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan mevrouw Stolk nog met een interruptie. Mevrouw Kruger zegt – misschien wel terecht – volgens mij doen we nu de hele commissie over, daar moeten we met elkaar ook voor waken. Discussies die we hebben gehad die hebben we gehad en we richten ons nu vooral op de motie die voorligt. Dus mevrouw Stolk, u heeft vast een interruptie die in die lijn ligt. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Nee, mijnheer Van der Kruijff die stelde de vraag al, dus hij gaat bij mij over.

De voorzitter: Dat is helemaal kort en krachtig. We hebben daarmee ook de termijn van de heer Polat en D66 gehad. Ga ik naar GroenLinks, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ik heb net al een opmerking gemaakt, dus u kunt zich voorstellen dat mijn betoog erg kort zal zijn. Ik denk dat we van alles hebben uitgewisseld tijdens de commissie. De wethouder heeft toen ook aangegeven dat hij zeker nog in gesprek gaat met het ziekenhuis en de ontwikkelaar, om te zien wat er nog mogelijk is ten aanzien van prijsbepalingen en dergelijke. We staan zeker sympathiek tegenover de motie, om te zien wat er nog mogelijk is, want de heer Van der Cruijff geeft ook aan – en daar zijn wij het ook mee eens, dat er vooral altijd, en dat is niet alleen in dit geval, maar vaak vanuit de gemeente komen er de onmogelijkheden aan, dus laten we kijken wat we nog kunnen bereiken door te zien wat er mogelijk is om eventueel als gemeente de garage te exploiteren. Maar dat ligt voor de hand.

De voorzitter: Dank u zeer. Een interruptie van mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Ik vraag me af waarom mevrouw Kruger het college nu wel op hun of haar blauwe ogen gelooft, om wel in gesprek te gaan met de stakeholders aldaar, terwijl wij juist in dat plan van wensen en eisen hebben aangegeven dat ze juist met de stakeholders in gesprek gaan. Maar dat hebben ze niet gedaan. Wat maakt nu dat u daar wel vertrouwen in heeft?

Mevrouw Kruger: Ik heb aangegeven dat de wethouder dat heeft gezegd en ik heb ook gezegd dat ik sympathiek sta tegenover de motie, dus ik snap niet zo goed wat u nu uw vraag is, van wat ik anders moet zeggen als dat ik al gezegd heb. We wachten even af wat de wethouder voor reactie heeft op de motie.

De voorzitter: Mevrouw Stolk nog.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Genoeg.

De voorzitter: Genoeg, dank u zeer. Dan gaan we naar de ChristenUnie-SGP-fractie en dan geef ik het woord aan de heer Veldman, gaat uw gang.

De heer Veldman: Dank u wel. Voorzitter, parkeren maakt weer veel los, dat blijkt maar weer. Maar wat ik eigenlijk in de hele discussie mis dat is de verantwoordelijkheid van het ziekenhuis zelf voor zowel personeel als voor bezoekers. Want is het niet zo dat het ziekenhuis als werkgever primair een eigen verantwoordelijkheid heeft voor personeel, vrijwilligers, bezoekers, et cetera. Wij voeren nu in deze raad een discussie alsof dat vooral onze verantwoordelijkheid is en wij kunnen ons een bepaalde verantwoordelijkheid aantrekken, dat is zeker, alleen ik mis het ziekenhuis. Voorzitter, wat voor onze fractie van belang is, is dat daar een goede woningen komen, goede voorzieningen en onder goede voorzieningen verstaan we uiteraard ook parkeren ...

De voorzitter: Een interruptie, de heer Veldman, van de kant van de heer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Ik ben een beetje verbaasd door de woorden van de heer Veldman, want dat ziekenhuis heeft steeds aangeboden om over een plan te willen praten over het parkeren, waarin ze ook een eigen aandeel wilden nemen. Dat aanbod, zal ik maar zeggen, dat is eigenlijk genegeerd, ze hebben geen kans gehad om echte inbreng te hebben. Dus waarom deze verwijten richting het ziekenhuis, dat absoluut bereid is ook een eigen verantwoordelijkheid te nemen?

De heer Veldman: Voorzitter, ik heb het ziekenhuis in die zin niks verweten, ik heb alleen geconstateerd dat ik het ziekenhuis in deze hele discussie mis. In mijn optiek is het ziekenhuis een hele belangrijke speler die ook een eigen verantwoordelijkheid heeft. Als er zo'n grote maatschappelijke ontwikkeling al voor jouw deur plaatsvindt, ik kan dat proces verder niet beoordelen en overwegen, maar dan vind ik het heel vreemd dat als het dan helemaal klaar is, dat er dan zo'n ophef ontstaat. Dan constateer ik alleen dat er ergens misschien iets niet helemaal goed is gegaan. Maar voorzitter, voor ons is het van belang dat we een kader hebben afgesproken en een proces en dat het voorstel wat het college nu voorlegt daar wel aan voldoet en dat daar ook een voorstel in zit waarmee de kosten van parkeren in de hand worden gehouden.

De voorzitter: Even, want u gaat eigenlijk naadloos door van uw antwoord op de interruptie in uw betoog volgens mij.

De heer Veldman: Ja, want ik dacht ook dat dat misschien wel handig zou zijn. Begrijp ik, maar er zijn nog wat andere interrupties en misschien is dat op hetzelfde punt. Het gaat over het punt wat de rol nou van het ziekenhuis zelf is en misschien dat de wethouder daar straks ook nog wat meer duidelijkheid over kan bieden. Maar als eerste is er dan nog een interruptie van mevrouw Stolk. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, er is al wat vaker wat over gezegd en dan wordt er gezegd: het ziekenhuis, dat is ook een bedrijf. Nou kijk ik daar misschien iets anders tegenaan dan u, want de core business van het ziekenhuis is het leveren van zorg en een ziekenhuis staat onder druk van grote politieke, want we hebben in de grondwet

geregeld dat zorg geregeld moet worden voor de inwoners, maar ook met verzekeringsmaatschappijen. Dus kan je nou een ziekenhuis – en ik ben benieuwd hoe u daartegen aankijkt – kan je nou een ziekenhuis echt wel als een echt volwaardig bedrijf zien?

De heer Veldman: Voorzitter, ik vind dit echt een fantastische discussie. Een ziekenhuis is geen bedrijf en ik zou dus ook zeker niet willen spreken over de core business van een ziekenhuis. Een ziekenhuis heeft geen core business, een ziekenhuis heeft zieken te verzorgen. Dat is heel iets anders dan een core business, alleen dat laat wel onverlet dat een ziekenhuis wel verantwoordelijkheden heeft natuurlijk richting personeel en mensen die er komen. Ik schaar onder die verantwoordelijkheden ook parkeervoorzieningen. Die hoeven ze misschien niet zelf te hebben of aan te leggen, maar wel in een proces mee te doen om te zorgen dat dat goed gaat. Ik ben benieuwd wat het college op dat punt heeft, maar wat mij opviel in de discussie – en dat heb ik willen benoemen – is dat we heel erg praten over onszelf, dat is altijd goed, en over de exploitant, maar dat het ziekenhuis erg buiten beeld was. Niet meer en niet minder, voorzitter.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stolk nog een keer. Het antwoord was vrij duidelijk, maar misschien had u nog een vervolgvraag.

Mevrouw Stolk: Kijk, ik word er toch een beetje kriegel van dat er iedere keer gezegd wordt dat het ziekenhuis uit beeld is gebleven. Dat is in onze optiek niet zo en dat wil ik echt even benoemd hebben, want die hebben er alles aan gedaan om in contact te komen met het college, allerlei voorstellen gemaakt, zienswijzen erop losgelaten. Maar het lijkt wel of het college willens en wetens niet hieraan mee wilde werken.

De voorzitter: De heer Veldman, misschien dat het ...

De heer Veldman: Ik hoor geen vraag.

De voorzitter: Nee, daar moet het college misschien straks zelf even op ingaan. Dan is er nog een interruptie van de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Laat ik zeggen dat ik het heel erg met de heer Veldman eens ben, dat dat ziekenhuis ook in deze verantwoordelijkheid heeft. Wij zijn als CDA-fractie toen deze discussie begon vlak voor de zomer ook bij het ziekenhuis op bezoek geweest, met de besturen gesproken, met een afvaardiging van de OR en de cliëntenraad gesproken. Die zeggen ook dat ze die verantwoordelijkheid graag willen invullen, alleen waar het gehaperd heeft is in het aanlooptraject in de communicatie met de gemeente over het invullen van die verantwoordelijkheid. Ik had net maar twee minuten, je moet je keuzes maken, maar ik wil toch aan u vragen: vindt u, gezien dat toen niet goed gelopen is, dat we nu dan toch nog een keertje dat ziekenhuis erbij moeten betrekken en dat daar ook zou bij kunnen passen dat we ook nog een keertje met de aannemer praten over een oplossing waar ook het ziekenhuis iets blijer mee is, ook hun eigen verantwoordelijkheid in nemen?

De heer Veldman: Voorzitter, ik denk dat zo'n gesprek goed kan zijn, maar wel onder de randvoorwaarden – want dat vind ik wel belangrijk en dat heb ik u ook zojuist volgens mij horen zeggen – dat het woningbouwprogramma wat we daar met elkaar ambiëren wel door kan gaan en geen vertraging oploopt. Dus als het ziekenhuis en als het college of wij daar nog een bepaalde rol in kunnen spelen, samen met de exploitant, tot een vergelijk of tot afspraken kunnen komen dan staat volgens mij niets hen in de weg om dat te doen. Dat denk ik, voorzitter, op die vraag.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Vervolgt u uw betoog.

De heer Veldman: Ik was dus zo'n beetje aan het einde, want ik heb daarnet in antwoord op Van der Kruijff ook al aangegeven dat wij dus de woningbouw, inclusief voorzieningen en dus parkeren, van belang vinden. Ik was geëindigd dat de kosten in de hand gehouden moeten worden en daar wilde ik het eigenlijk bij laten. Nog een opmerking over dat natuurlijk de omringende wijken ook in de huidige situatie met de lage tarieven die de gemeente nu hanteert, dat daar al sprake is van overlast, dus dat vinden wij nog wel een belangrijk aandachtspunt. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij de volgende, dat is de PVV-fractie. De heer Helweg, gaat uw gang.

De heer Helweg: Voorzitter, dank. Dank ook de inbreng van het CDA, de heer Van der Kruijff. Wij zijn mede-indiener en ondertekenaar van de motie, dus wij stemmen voor.

De voorzitter: Dat is kort en krachtig. Dan ga ik door naar de SP-fractie. De heer Portier.

De heer Portier: Ik heb al uitgebreid betoogd wat ik wilde betogen. Een laatste opmerking, aanhakend bij de heer Veldman die zegt: misschien moeten we toch nog eens gaan praten met het ziekenhuis en met de ontwikkelaar. Wat dat betreft zou hij de motie kunnen ondersteunen, maar eigenlijk had dat natuurlijk al moeten gebeuren en is dat verzuimd. Laten we kijken van wat we gegeven deze situatie er nog het beste van kunnen maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Veldman, u bent nog steeds in beeld, hoor. Ik zeg het maar even voor de duidelijkheid. Ik ga door naar de VSP-fractie. Mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Dank, voorzitter. Voorzitter, de VSP heeft meerdere malen in de commissie kenbaar gemaakt dat zij tegen een commerciële exploitatie is van de te bouwen parkeergarage op de Middenzone door een derde partij. De belangrijkste argumenten daarvoor zijn: onwenselijk dat bezoekers van het AZ, Sportboulevard en personeel marktconforme tarieven moeten betalen in een omgeving die vanuit maatschappelijk belang geen commerciële exploitatie toestaat. Marktconforme tarieven betekent in dit geval tarieven die 300-400% hoger zijn dan thans het geval. De gekunstelde wijze om achteraf via een kettingbeding toch nog enige invloed te hebben op de parkeertarieven in de toekomst geeft naar de mening van de VSP aan dat de wethouder en het college consequenties over het parkeren over de Middenzone hebben



onderschat. Daar er nooit sprake is geweest van een fatsoenlijke dialoog met markt en met name het Albert Schweitzer Ziekenhuis betreft de VSP. De VSP kan zich niet aan de gedachte onttrekken dat de eerdere plannen om op de Middenzone een Gezondheidspark te bouwen waar het AZ onderdeel van uit heeft gemaakt de reden is dat er niet op een juiste wijze is afgestemd met de belanghebbenden. Een zekere mate van rancune dus die politiek onaanvaardbaar is. Op deze veronderstelling zou de VSP graag een antwoord willen hebben van de wethouder. Voorzitter, er zijn op dit dossier buitensporig veel technische vragen gesteld, hetgeen duidelijk maakt dat de raad geconfronteerd is met uitkomsten rond parkeren die zij niet anders had begrepen. Uit de beantwoording van al die vragen is duidelijke onwil te bespeuren van het college om opening van zaken te geven.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, als de gemeente nou de garage zou exploiteren, volgens mij houdt dat in dat wij dus bij moeten gaan passen als gemeente en tot hoever zou mevrouw Stolk bereid zijn om daarin mee te gaan?

Mevrouw Stolk: Voorzitter, daar hebben wij nooit antwoord op gekregen en daarvoor zeg ik ook over de technische vragen: wij kunnen nergens uit kiezen. We hebben gevraagd: leg ons nou eens voor wat het eventueel zou gaan kosten. De heer Van der Kruijff gaf ook al aan: er zijn meerdere parkeergarages die wij in eigen beheer hebben, waar wij de exploitatie van doen. Dat is een gesloten systeem, daar zijn de laatste jaren aardig wat miljoenen van afgeroomd, dat weet u ook. Dus waarom zou dit bij deze parkeergarage niet kunnen?

Mevrouw Koene: Dat vroeg ik niet. Maar laat maar, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Stolk, u was klaar met uw betoog? Want uw tijd zit erop in elk geval.

Mevrouw Stolk: Ik heb nog één dingetje, als dat mag.

De voorzitter: Heel kort, gaat de gang.

Mevrouw Stolk: De VSP vindt het proces rond de besluitvorming uitermate onzorgvuldig en ondemocratisch. Er dreigen nu besluiten te worden genomen die bij een juiste afstemming met de belangrijkste stakeholders, maar niet in beton gegoten afspraken met Ballast Nedam, er heel anders uitgezien. De toekomstige gebruikers van de parkeervoorzieningen worden hiervan de dupe. Dat is even voor zover de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de Partij van de Arbeid, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Wij kunnen ons naadloos vinden in de woordvoering van de heer ... Een momentje.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk, even kort. U zit vrij dicht bij de microfoon van mevrouw Stevens, denk ik.

De heer Van Verk: Ja, klopt.

De voorzitter: Dus als u kan proberen iets meer afstand, dat is tevens goed voor allerlei andere zaken. Dan is het nu beter, als het goed is. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Wij kunnen ons ... Een momentje, nu gaat het hier niet goed. Wij kunnen ons aansluiten bij de woordvoering van de heer Van der Kruijff, naadloos. Waarbij wij een aantal kanttekeningen nog willen plaatsen. In de eerste plaats het kettingbeding, dat is nog niet geregeld en wij vragen ons af of het regelen van een kettingbeding nadat de aanbesteding heeft plaatsgevonden nog tot de mogelijkheden behoort. Immers, de spelregels worden veranderd tijdens het spel, dus ik hoor graag van de wethouder dat die mogelijkheid nog bestaat en waarom die dan nog bestaat. De tweede kanttekening die wij willen plaatsen: dat welke constructie er ook wordt gekozen het ziekenhuis daarmee niet wordt ontslagen van zijn verantwoordelijkheid, waar de heer Veldman ook al op wees. Als derde punt, de kanttekening willen wij plaatsen dat wat er ook voor constructie wordt gekozen het niet zo kan zijn dat de kosten van de exploitatie van de parkeergarage worden afgewenteld op de burgers van Dordrecht. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Kort en krachtig, zeg ik dan. Dan ga ik naar mevrouw Koene namens Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Dat kan ik op zich ook, kort en krachtig, voorzitter. Want volgens mij is het de bedoeling dat wij op de motie reageren en de motie die voorligt, daarvan zult u begrijpen dat wij die niet steunen. De exploitatie van de garage, degene die dat krijgt die gaat de tarieven vaststellen in de bandbreedte die wij hebben vastgesteld en het ziekenhuis kan gewoon zijn huiswerk gaan doen en gaan kijken hoe andere ziekenhuizen dit oplossen met hun personeel, want het is echt niet zo dat het overal verder gratis is, personeel moet over het algemeen gewoon betalen. De verantwoordelijkheid ligt daarom dus ook bij het ziekenhuis. Met betrekking tot de sportclubs denk ik dat dat een discussie is die voor een later stadium, we hebben daar destijds ook naar gekeken en volgens mij gaan we daar wel uitkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Ook zeker kort en krachtig. Dan tot slot mevrouw Jager, Fractie Jager. Gaat uw gang.

Mevrouw Jager: Dank u wel. Heel kort, u hoort het: ik heb ontzettend last van mijn stem. Ik ben mede-indiener, dus ik sluit me geheel aan bij de woordvoeringen van mijnheer Portier en mevrouw Stolk en ik denk er precies zo over. Ik ben dus uiteraard voor de motie.

De voorzitter: Dank u zeer, dat is helder. Dan wil ik zo meteen het woord geven aan de wethouder namens het college, wethouder Van der Linden. Voordat we dat doen denk ik dat het goed is om even, gezien de digitale vergadering, kort te schorsen om even de

benen te strekken of iets anders. Wat mij betreft gaan we verder om 15:45 uur, dus over 8 minuten, met de vergadering en dan begint wethouder Sleeking. De vergadering is geschorst.

### *Schorsing*

De voorzitter: Beste mensen, de raadsvergadering is weer geopend, 15:45 uur. We waren beland bij de woordvoering van het college op agendapunten 12, 13 en 14 over het parkeren bij het Gezondheidspark en de Sportboulevard. Ik geef graag het woord aan wethouder Sleeking, gaat uw gang.

De heer Sleeking: Goedemiddag voorzitter, leden van de raad. Dank voor uw inbreng, opmerkingen en vragen. Ik vind het zelf een beetje jammer dat de overeenkomst waar we zo lang naar hebben uitgezien en die gelukkig tot een goed eind is gekomen met Ballast Nedam naar mijn ervaring toch een beetje overschaduwd wordt door de hele discussie die er over de parkeergarage is ontstaan. Ik denk ook, ik geloof dat de heer Van der Kruijff daar een opmerking over heeft gemaakt, dat gaat om communicatie, dat enkele onderdelen uit de kaders die de raad gesteld heeft ook nadrukkelijker geagendeerd hadden moeten worden als het gaat om de commerciële partij, de bandbreedte die is meegegeven, de maatschappelijke tarieven. Aan de andere kant wil ik u er toch wel op wijzen dat het altijd de intentie en de bedoeling is geweest om in die Middenzone een parkeergarage te laten realiseren en te laten exploiteren door een commerciële partij. Dat is al vanaf 2005 en misschien al wel eerder onderdeel geweest van alle besprekingen die we in die tijd hebben gehad met Multi Vastgoed. Dat is ook nog een keer bekrachtigd bij de voorbereiding van die tender, waar de gemeenteraad ook bij betrokken is geweest. Vandaar ook dat ik wel heel erg verbaasd ben door de tekst in de overwegingen die in de motie zijn opgenomen, omdat het onwenselijk is dat een private partij het monopolie krijgt op het aanbieden van parkeervoorzieningen bij een maatschappelijke voorziening. Ik weet niet of de partijen natuurlijk die deze motie hebben ondertekend ook betrokken zijn geweest bij het hele voortraject, in hoeverre die hun standpunt daarin hebben bepaald. Dat is ook niet aan mij, denk ik, maar aan de eigen overwegingen. Maar ik vind dat u het ook het college wel heel erg lastig maakt als in dat hele voortraject eigenlijk laten we zeggen de afgelopen 25 jaar over niets anders is gesproken dan over een commercieel geëxploiteerde garage als onderdeel van deze hele ontwikkeling – waarin we met elkaar ook wel wisten dat het een lastige ontwikkeling is, het is een lastige plek waar veel haken en ogen aan zitten, waar grote kosten moeten worden gemaakt – dat gezocht is naar de combinatie van het zuur en het zoet, zoals ook in de beantwoording te vinden is, dat in ieder geval met deze motie één van de uitgangspunten ter discussie wordt gesteld. In de beantwoording hebben wij ook aangegeven dat – en ik moet mij daar ook op verlaten, voorzitter, want ik ben ook geen deskundige als het gaat om het aanbestedingsbeleid – dat het niet mogelijk is om de parkeergarage uit deze tender te halen, als onderdeel van het hele pakket. Met Ballast Nedam is vanzelfsprekend wederom gesproken, ook naar aanleiding van vragen die uit de raadscommissie naar voren zijn gekomen, de Ballast Nedam wil geen risico nemen in het kader van de aanbestedingswet. Zij zijn, dat kunt u begrijpen, ook al in gesprek met een partij voor de parkeervoorziening en hopen daar ook overeenstemming over te

bereiken. Ik denk dat u het mij als portefeuillehouder en het college ook heel lastig maakt als u ons met een opdracht op pad wil sturen die feitelijk in strijd is met de gedragsregels uit de wet Markt en Overheid, waarin concurrentievervalsing moet worden voorkomen. Ik kan u wel zeggen: als deze motie dan toch op een meerderheid van de raad kan rekenen dan moet ik dat echt terugnemen naar het college, vanuit het college het standpunt erop bepalen of wij de strekking van deze motie eigenlijk wel kunnen uitvoeren gezien de overwegingen die erin staan en de uitspraken die hierin is geformuleerd. Wat wij al eerder hebben toegezegd, ook in de commissie, is dat na het ondertekenen van de overeenkomst er ongetwijfeld nog gesprekken gaan plaatsvinden tussen de ontwikkelaar, de nieuwe exploitant van de parkeergarage, waar de gemeente ook in werkgroepen aan de slag gaat, ook dat is al afgesproken, dat er gecombineerde werkgroepen aan de slag gaan om te kijken welke oplossingen nog denkbaar zijn richting personeel van het Albert Schweitzer Ziekenhuis en andere gebruikers van de Sportboulevard. U kent de regelingen die daarover afgelopen periode al genomen en gemaakt zijn. Er zijn nog enkele vragen gesteld over de financiële inzichten, wat zou dat dan betekenen? Voorzitter, als wij er nu van uit moeten gaan dat het niet mogelijk is dat wij straks de exploitant van deze parkeergarage gaan worden dan is het op dit moment even onmogelijk om daar een financieel verhaal aan te hangen, naar mijn oordeel. Ik begrijp dat bij de fractie van het CDA nog wordt getwijfeld of alle argumenten die wij hebben aangeleverd op dit punt valide zijn en standhouden. Voorzitter, ik kan niet anders dan mij daarop beroepen, omdat ik ook geen andere informatie heb dat daar een strijdigheid zou zijn. Voorzitter, er is ook nog de vraag: hoe gaat het nou straks in de omgeving? En wat is nou de rol van het Albert Schweitzer Ziekenhuis? Ook daar hebben we verschillende keren over gesproken, vanzelfsprekend is het denk ik ook een verantwoordelijkheid voor een instelling als het Albert Schweitzer Ziekenhuis dat dit soort voorzieningen ook in de nabijheid van zo'n ziekenhuis worden gerealiseerd en dat zij ook in het verleden een andere rol hadden kunnen nemen en ook hadden kunnen besluiten om voor hun eigen rekening een exploitatie, een parkeergarage te ontwikkelen zoals ook bij andere ziekenhuizen in den lande gebeurt. Er is veel aandacht voor de effecten in de omgeving, nu al. Ik weet niet of mijn collega Van der Linden daar straks nog iets over wil toevoegen, maar wij weten nu al zeker dat wij aanvullende maatregelen zullen moeten treffen om toenemende parkeeroverlast in de omgeving, met name Sterrenburg, te voorkomen door verdere uitbreiding of aanscherping van bijvoorbeeld de blauwe zones.

De voorzitter: Even ter interruptie, mevrouw Kruger. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ik hoor de heer Sleeking net zeggen dat het ziekenhuis in een eerder stadium waarschijnlijk wel mee had kunnen praten of iets dergelijks, of dat ze hadden kunnen bekijken of de parkeergarage of een gedeelte van de parkeergarage voor de eigen exploitatie zou kunnen komen. Begrijp ik dat goed? Want dat is iets wat ik nu voor het eerst even hoor, omdat de anderen hoor ik juist zeggen: er is helemaal niet gesproken, het ziekenhuis is buitenspel gezet, enzovoort. Maar ik hoor u nu iets zeggen over: die keuze is gemaakt om vanuit het ziekenhuis, om dat juist niet te willen. Begrijp ik dat goed of begrijp ik dat verkeerd?

De heer Sleeking: Voorzitter, het ziekenhuis heeft nooit de keuze gemaakt om dit wel te doen. We hebben natuurlijk jarenlang met het Albert Schweitzer Ziekenhuis en Multi Vastgoed in een SOK vastgeklonken gezeten, een samenwerkingsovereenkomst zoals die in het verleden ook door de gemeenteraad verschillende keren is bekrachtigd. Die is ontbonden en daarmee is het Albert Schweitzer Ziekenhuis geen directe participant meer geweest en de ontwikkeling van dit verdere gebied.

Mevrouw Kruger: Mag ik daar nog één vraagje op stellen? U zegt 'ontbonden'. Is dat toen wat ik, want ik probeer ook altijd alles in de geschiedenis terug te lezen en zo, maar van wiens kant uit is dat ontbonden? Is dat vanuit de gemeente ontbonden of?

De heer Sleeking: Voorzitter, er was op een gegeven moment wel helder in de periode dat we in een enorme marktcrisis zaten dat het niet meer tot ontwikkeling zou komen. Toen zijn wij eigenlijk gedrieën tot de conclusie gekomen dat de SOK geen stand zou houden en zijn we tot ontbinding van de SOK overgegaan. In de eerste instantie met Multi en later heeft het Albert Schweitzer Ziekenhuis zich daar ook bij aangesloten. Dat is ook overigens allemaal in overleg en in afstemming met de gemeenteraad geweest en u weet ...

De voorzitter: Wethouder?

De heer Sleeking: ... wat daar de consequenties van zijn geweest. Ja?

De voorzitter: Wethouder, u heeft nog – en dan geldt dan ook voor de termijn die de heer Van der Linden eventueel nog heeft – een kleine drie minuten voor uw inbreng, dus probeert u tot een afronding te komen.

De heer Sleeking: Ja voorzitter, ga ik zeker doen. Eén van de vragen vanuit de VSP was nog: heeft de gemeente op enige manier uit rancune gehandeld naar het Albert Schweitzer Ziekenhuis? Voorzitter, die suggestie die moet ik toch wel echt helemaal terugleggen bij mevrouw Stolk. Dat is natuurlijk niet aan de orde. Wat er ook gebeurt in deze stad, met wie wij ook in gesprek gaan, wij proberen toch zo weinig mogelijk achterom te kijken, maar voorwaarts. Als er in het verleden bepaalde zaken zich hebben voorgedaan waar je niet zo blij van bent geworden, dan mag dat natuurlijk nooit de reden zijn, zeker niet vanuit het openbaar bestuur, om daar met rancune in te gaan zitten. Dat heeft ook geen enkele rol gespeeld, in ieder geval niet vanuit het college, kan ik dan wel benadrukken. Dus wat mij betreft is het ook een heel democratisch proces geweest, door de raad bekrachtigd op verschillende momenten. De opmerking die ik er net bij heb gezet, dat sommige dingen wat nadrukkelijker geagendeerd hadden kunnen worden en uit gediscussieerd, omdat misschien niet iedereen zich bewust is geweest van de uitkomst van zo'n traject, dat zal helder zijn. Ik kan niet anders, voorzitter, dan met de tekst die nu voorligt deze motie ten sterkste ontraden, omdat u het college hiermee met een onmogelijke opdracht op pad stuurt. Als u ons uitnodigt om de gesprekken voort te zetten met de ontwikkelaar, met een mogelijke exploitant en het Albert Schweitzer Ziekenhuis dat denk ik dat wij dat sowieso al van plan waren en zeker zullen voortzetten, om te kijken hoe wij tot een acceptabele oplossing voor iedereen kunnen zorgen. Waarbij we ons er wel van bewust moet zijn dat de tarieven van dit hele

parkeergebied voor een lange tijd op een buitengewoon laag niveau hebben gestaan en dat elke aanpassing op parkeertarieven door sommigen als onwenselijk wordt ervaren. Dat kan ik ook niet veranderen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan, voordat ik overga naar wethouder Van der Linden, nog een interruptie van de heer Van Verk. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Voorzitter, wij hadden nog een vraag over het kettingbeding. Is dat überhaupt nog mogelijk?

De heer Sleeking: Ja voorzitter, het kettingbeding dat valt binnen de kaders die de raad heeft gesteld. Dat zal ook onderdeel uitmaken van het koopcontract en als zodanig gaat de ontwikkelaar daarmee ook akkoord. Die is ook al akkoord gegaan met de bandbreedte zoals die is vastgelegd binnen de parkeertarieven. Dus dat gaan we zo gewoon uitvoeren.

De voorzitter: Oké. Dank u zeer. Dan wil ik het woord geven aan wethouder Van der Linden om de woorden van de heer Sleeking nog aan te vullen. Gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Dat kan denk ik vrij kort. Er is een paar keer verwezen naar afspraken die we hebben gemaakt over de tarieven voor onder andere sporters en ook wel bezoekers. Er is ook verwezen naar de thematiek in de wijk. Dat maakt ook wel duidelijk dat we elkaar bij de uitwerking gewoon keihard nodig hebben, zowel ziekenhuis als wij hebben een belang bij een goede, stabiele parkeeromgeving. Ik verwees ook even naar de woorden van de heer Van Verk. Natuurlijk kosten zulk soort regelingen, bijvoorbeeld die blauwe zone, kosten de gemeenschap wel geld. In de woorden van mevrouw Stolk: daar heb je ook een EPV voor. Sommige garages exploiteren met een beetje overschot, andere regelingen kosten ons geld. De EPV is in staat om een aantal dingen op te vangen en ook wat moeilijke jaren of makkelijke jaren te hebben, daar veer je op mee, naast dat soort dingen als we aangaan als stad. Dus iets als een blauwe zone die we nu hebben, waarvan ik hoop dat we die kunnen afbouwen, maar als dat niet lukt moeten zullen uitbreiden. Dat gaat ons wel wat geld kosten en dat zou misschien ook kunnen zorgen voor een aantal andere afspraken waar we, in de woorden van één van de andere raadsleden, even vergeten wie, later op gaan terugkomen. Tot zover, dank.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik zie nog een interruptie van de heer Portier. Ik weet niet of dat op wethouder Van der Linden is of nog op wethouder Sleeking, maar stelt u uw vraag.

De heer Portier: Dat was nog even op wethouder Sleeking. Wethouder Sleeking stelde dat de ontwikkelaar akkoord was met de bandbreedte van de tarieven, maar is de ontwikkelaar, met wie kennelijk toch regelmatig nog gesproken wordt, ook akkoord met het kettingbeding?

De voorzitter: Wethouder Sleeking.

De heer Sleeking: Voorzitter, ik heb net al aangegeven dat dat past binnen de kaders die de gemeenteraad heeft gesteld, dus wij brengen dat in bij de opstelling van het koopcontract. Ik heb geen enkel signaal dat Ballast hier niet mee zou instemmen.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Ik zie dit inderdaad maar even als een: nee, de ontwikkelaar is nog niet akkoord en we hopen dat ze akkoord gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan hebben we de eerste termijn van het college gehad. Dan denk ik dat we overgaan tot het kijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn in de raad. Ik loop even alle fracties af. Beter Voor Dordt.

De heer Schalken: Ja voorzitter, kort. Volgens mij is de uitleg van wethouder Sleeking en de aanvulling van de heer Van der Linden duidelijk genoeg. Wat dat betreft veranderen we ook niet met wat wij in onze eerste termijn hebben aangegeven, dat we de motie niet zullen steunen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de VVD. De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Dat geldt in principe ook voor de VVD-antwoorden. Ook in lijn met de beantwoording van de diverse technische vragen zoals ze gesteld zijn. Dus van ons ook geen andere inzichten dan waarmee wij de discussie begonnen zijn.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de heer Van der Kruijff namens het CDA, u had het woord gevraagd, maar ik kwam vanzelf bij u. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, dan doe ik het ietsje anders. Ik had eigenlijk het woord gevraagd omdat ik even om een schorsing wilde vragen vanwege ons stemgedrag over de motie. Maar laat ik zo zeggen, wethouder Sleeking gaf aan: er is al vele jaren over gesproken. Dat is waar, dat heeft in de afronding natuurlijk wel wat gehaperd qua het spreken met het ziekenhuis. Waar de heer Sleeking zegt: ik kan niet anders dan vertrouwen op de argumenten die ik krijg. Nou, het woordje 'vertrouwen', ik weet niet of hij dat letterlijk zei, maar of 'afgaan op', daar hadden wij behoefte aan meer detail, want dat hebben we niet gehad. De twee wetten worden genoemd, maar goed, wij hebben daar onze vraagtekens bij, dus we zouden dat precies willen weten. Wat we nou precies met de motie gaan doen, daar wil ik straks nog even graag met mijn fractie overleggen, dus misschien kunnen we voordat we tot stemmen overgaan nog even schorsen, dan geef ik nog wel een stemverklaring.

De voorzitter: Prima, wellicht dat u zich nog laat inspireren door de tweede termijn van anderen. Dan ga ik naar D66, de heer Polat.

De heer Polat: Dank u wel. Wij hebben de wethouder aangehoord. Wij vinden vooral het kettingsbeding een belangrijk onderdeel van het contract. Vanuit zijn antwoord begrijpen

wij dat dat wel het geval is, dus wij gaan daar '...' en gaan dan, hoe sympathiek we het ook vinden, gaan wij tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik ga even snel door. GroenLinks, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Gezien de beraadslagingen die we ook nog gehoord hebben van alle andere partijen zijn wij toch meer tot de conclusie ook gekomen dat het ziekenhuis is een bedrijf, heeft ook zijn eigen verantwoordelijkheid hierin. Als wij zo graag de zorg willen steunen zullen we dat op andere manieren moeten doen als een met parkeertarieven komen en daar gaan wij niet over, maar het landelijk. Daarnaast, de wethouder heeft voldoende beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de ChristenUnie-SGP-fractie.

De heer Veldman: Ja voorzitter, nog een paar woorden inderdaad. Het meeste is gezegd, toch nog even expliciet over de motie waar ik net, daar ben ik net misschien niet heel helder in geweest. Kijk, voor ons is het zo dat de motie echt te veel uitgaat vanuit één oplossing, namelijk dat de gemeente dan de exploitatie zou moeten overnemen, terwijl wat ons betreft dat geen uitgangspunt zou moeten zijn om tot een goede oplossing te komen. Die oplossing moet met name worden gevonden in een goed gesprek tussen exploitant en ziekenhuis.

De heer Helweg: ... ziet wat ik doe.

De voorzitter: De heer Helweg hoor ik volgens mij, maar de heer Veldman had het woord. Maar gaat u verder.

De heer Veldman: Ik zal even de heer Helweg dempen. O ja. Ik was aan het einde. Voorzitter, het gaat dus om het goede gesprek tussen exploitant en ziekenhuis en ik heb tussen de regels door de wethouder ook wel horen zeggen dat waar dat nodig is het college – althans dat is mijn interpretatie dan, ik hoor graag als dat anders zou zijn – daar vast wel bemiddelend in wil optreden. Maar dat is wel iets anders dan de exploitatie overnemen. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Helweg heeft aangegeven geen tweede termijn te ambiëren in dit onderwerp. Dan kom ik bij de SP-fractie, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, een aantal punten. Ik ben blij dat de heer Sleeking toegeeft dat een aantal dingen in de communicatie en dergelijke niet goed zijn gelopen. Omgekeerd wil ik ook best toegeven dat wij als raadsleden alerter hadden moeten zijn op het feit dat er een voornemen inderdaad wel lag om tot commerciële exploitatie over te gaan. Dat hebben wij niet tijdig genoeg onderkend, dat dat een belangrijk onderdeel van de besluitvorming was. Blijft staan dat in de motie zoals wij die nu verwoord hebben het college nergens tot het onmogelijke wordt gehouden. Er staan de nodige 'indien' en 'maar' in, dus we willen gewoon kijken wat er mogelijk is. Eén ding wil ik nog zeggen over dat kettingbeding: het is nog niet vastgelegd met de ontwikkelaar. Voor de ontwikkelaar, die in overleg is kennelijk met iemand die het commercieel wil gaan



exploiteren met een bedrijf, want je krijgt natuurlijk meer vragen als er geen kettingbeding ligt dan als er wel een kettingbeding ligt voor de verkoop van de parkeergarage. Dus wat dat betreft mag je best wel verwachten dat zij daar dwars gaan liggen of extra voorwaarden gaan stellen, dus ik zie hier echt nog wel beren op de weg. Maar tot slot, nogmaals wil ik benadrukken dat in de motie wij gewoon vragen om te kijken naar wat de mogelijkheden zijn en we hebben nog geen overtuigende argumenten gehoord dat iets niet mogelijk zou zijn. Daar wou ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik tot slot bij de VSP-fractie, want de overige fracties hebben aangegeven geen tweede termijn te willen. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Dank, voorzitter. Ik ben ook heel blij met de antwoorden van de heer Sleeking en met name ook dat hij genoemd heeft, dat je zegt: je bent een lekenbestuur, dat sommige dingen ook wel wat beter uitgekauwd hadden kunnen worden in commissies en ook de belangen daarvan. Maar ik ben het voornamelijk eens ook met de heer Portier: er ligt nu een motie ter besluitvorming voor die in alle redelijkheid voorstelt om eerst met de aannemer en het Albert Schweitzer Ziekenhuis te gaan praten. Doen wij dat niet dan lopen we toch de kans echte vertraging op als de getroffen partijen in verzet gaan via bezwaarprocedures, rechters of Raad van State. Ook dan gaat het project vertragen en verliezen wij de subsidie. Ook Ballast Nedam heeft belang bij een oplossing, want bij een nieuwe aanbesteding is het maar de vraag of zij een tweede uitvraag gaan winnen en voorzitter, beter ten halve gekeerd dan ten hele verdwaald. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Prachtige uitsmijter van mevrouw Stolk. Dan hebben we de tweede termijn van de raad gehad. Voordat ik aan het verzoek van de heer Van der Kruijff tot schorsing wil voldoen kijk ik nog even of het college in tweede termijn nog wil reageren op hetgeen gezegd is door de raad in tweede termijn. Wethouder Sleeking.

De heer Sleeking: Misschien voorzitter, om de toezegging die ik in eerste termijn had gedaan nog even te onderstrepen ook op het verzoek van de fractie ChristenUnie-SGP: wij gaan zeker dat gesprek tussen Ballast, de exploitant, actief \...'. We zullen daar ook een actieve rol in spelen om in ieder geval ook datgene wat uit de raad naar voren is gekomen om daar in te brengen en in zoverre ook onze rol te nemen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik kijk even naar de heer Van der Kruijff hoe lang u nodig heeft in de schorsing.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, normaal zou ik zeggen: 5 minuten. Maar we moeten nu op de een of andere manier even digitaal zien te regelen, dus misschien kunt u me een paar minuutjes meer geven.

De voorzitter: Dan geef ik u 6 minuten.

De heer Van der Kruijff: Een paar is 2, 7.

De voorzitter: 7 dan. 16:16 uur zie ik u weer terug. De vergadering is geschorst.

### *Schorsing*

De voorzitter: Geachte leden van de raad, het is 16 over 16, dus we gaan weer door. De vergadering is heropend. Ik kijk even naar de heer Van der Kruijff die om schorsing had verzocht. U bent eruit?

De heer Van der Kruijff: Jawel voorzitter, het is precies gelukt in 7 minuten.

De voorzitter: Geweldig, dan hadden we dat goed ingeschat. Dan zijn we eigenlijk aangekomen bij de stemmingen en dan kijk ik even rond of er behoefte is aan stemverklaringen op de motie. Als u dat wel heeft dan verzoek ik u dat aan te geven in de vergaderchat. Dat is de heer Van der Kruijff. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, de motie die vraagt om een gesprek. Even los van alle overwegingen, we hebben hem zelf niet geschreven, dan kun je bij een aantal wel een vraagteken achter zetten, maar als je kijkt naar het dictum – en daar hebben we ons op gefocust – die vraagt aan het college om in gesprek te gaan met de ontwikkelaar, gericht op overname van de garage door de gemeente. Tegelijkertijd hebben wij de wethouder de expliciete toezegging willen doen – wij hebben hem horen zeggen en die willen we bij deze dan ook heel expliciet maken – dat hij met zowel de exploitant en het ziekenhuis gezamenlijk in gesprek wil en dan komt het: gericht op een acceptabele oplossing voor iedereen. Dat is nogal een hoge lat die hij neerlegt en als de wethouder die toezegging, die heeft u nog een keertje herhaald, daar houden wij hem ook aan. Dan denken wij dat het een bredere toezegging dan in de motie staat alleen gericht op overname. Want waar het ons uiteindelijk natuurlijk allemaal om gaat is om een acceptabele oplossing voor iedereen. Dus met die toezegging, die nog verder gaat dan de motie, nemen wij genoeg en achten wij de motie overbodig en stemmen daarmee dus tegen.

De voorzitter: Oké. Andere stemverklaringen? De heer Portier, ook een stemverklaring. Over uw eigen motie.

De heer Portier: Voorzitter, wij zijn natuurlijk ook blij met de toezeggingen van de wethouder, maar wij vinden het niet verkeerd om nogmaals te onderstrepen dat wij het meeste zien in gemeentelijke exploitatie van de garage, dat dat de beste garanties biedt, dus daarom handhaven wij de motie.

De voorzitter: Oké. Andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen en dan begin ik bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ik ben voor de motie.

De voorzitter: Voor de motie. De heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Sorry. Ik ben tegen.

De voorzitter: Tegen, heel goed. Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Schalken.

De heer Schalken: Tegen.

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Dan de heer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Van Verk. De heer Van Verk, uw microfoon stond uit.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Dan de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Dan mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Voor. Dan mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Tegen.

De voorzitter: Ook tegen. Dan mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: Dan de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: En de heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: Dan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Dan de heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Polat.

De heer Polat: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Dan tot slot de heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Eens even kijken. 7 stemmen voor en 32 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Voor waren mevrouw Jager, de heer Portier, fractie PVV en de fractie VSP. De overige leden waren tegen. Daarmee is de motie verworpen. Dan moeten we nog wel even formeel agendapunten 12, 13 en 14 ter kennisname aannemen. Daar hoeven we niet over te stemmen, maar ik kijk even of daar bezwaar tegen bestaat in de chat. We nemen daar kennis van. Geen bezwaar. Dan stellen we dat ook vast.

## **15. Vaststellen inhoudelijke en procesmatige kaders inzake ontwikkeling speelbos De Elzen**

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 15, dat is het vaststellen van de inhoudelijke en procesmatige kaders inzake de ontwikkeling Speelbos de Elzen. Dit voorstel is 30 september in de commissie Fysieke Leefomgeving besproken, althans, daar is gesproken over de ontwikkeling van speelbos De Elzen. In de commissie bleek ook brede steun voor de beslispunten 2 en 3 en over de beslispunten 1 en 4 is met name gesproken over de zwemfaciliteit. Daar heeft wethouder Stam toegezegd nog in gesprek te gaan met de eigenaar, Staatsbosbeheer en het waterschap. Deze gesprekken hebben plaatsgevonden en de wethouder heeft de bevindingen ook weergegeven middels een memo, dat is toegevoegd aan het voorstel. Het is nu even de vraag hoe we hierover in gesprek gaan. Besluiten we alleen over beslispunten 2 en 3 of ook over 1 en 4? Waarvan je ook zou kunnen zeggen: dat doen we dan nog eerst in de commissie. Er is een proces-amendement van de ChristenUnie-SGP en VVD die voorstelt agendapunten 1 en 4 eruit te halen en hierover later in de commissie nog te spreken en alleen over 2 en 3 te besluiten. Er is ook een proces-amendement van de Partij van de Arbeid en die stelt voor niet over agendapunt 1, maar wel over 4 te spreken. Ik zie dat de heer Noldus in ieder geval nu het woord al vraagt. Gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, ik wilde kort toelichten en voorstellen, wat u eigenlijk zojuist heeft uiteengezet. Dat had ik niet duidelijker en scherper kunnen doen natuurlijk, maar inderdaad: ons voorstel is om het besluit zodanig te amenderen dat we nu besluiten wat nodig is om de werkzaamheden uit het speelbos uit te voeren. Dan kunnen we daarvoor aan de slag, daar was breed draagvlak voor in de commissie. Maar dat we niet vandaag ook de discussie over de zwemplas et cetera vandaag hier in de raad voeren, wetende hoe we het in de commissie hebben geëindigd, want dit is wat ons betreft nog niet uitgediscussieerd. Dus ons voorstel is om dat uit het besluit te halen en terug te leggen naar de commissies met het amendement wat we samen met de ChristenUnie-SGP hebben ingediend.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of het amendement ook echt nodig is. Ja, dat is wel nodig, hè? Als we gaan besluiten over 2 en 3 is er sowieso formeel een amendement nodig. Maar ik zou eerst willen vaststellen waar we het nou precies over hebben, dus dit is in elk geval een amendement wat nu ingediend is, mede namens de ChristenUnie-SGP. Dat is amendement A1. Ik zie dat de heer Soy ook het woord vraagt, maar ik wil eigenlijk eerst even de Partij van de Arbeid het woord geven, want die hebben ook een amendement aangekondigd. Dat gaat iets minder ver dan het amendement wat al ingediend is. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter ...

De voorzitter: Er zit wel weer wat galm op de lijn.

De heer Van Verk: Ja, hij is nu weg.

De voorzitter: Hij is weg, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Wij hebben dat amendement nog niet formeel ingediend en dat gaan wij ook niet indienen, omdat wij kunnen leven met het voorstel wat de ChristenUnie-SGP en de VVD doen, om de andere punten later te bespreken. Dus ons amendement komt te vervallen.

De voorzitter: Oké, dat is helder. Dan hebben we het dus over het amendement wat voorligt. Dan geef ik nu toch het woord aan de heer Soy. U heeft om het woord gevraagd.

De heer Soy: Dat klopt, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wilt u een eerste termijn doen over het amendement of wilt u een ander voorstel doen?

De heer Soy: Dat hangt met elkaar samen eigenlijk, want u vraagt: willen wij het over punt 1 en 4 hebben? Dat hangt met het amendement samen.

De voorzitter: Zeker, als het daarover gaat. Maar dan wil ik eigenlijk eventjes een rondje maken langs alle fracties om te kijken hoe men aankijkt tegen het amendement van de ChristenUnie-SGP en de VVD. Als dat amendement het gaat halen dan hoeven we het ook echt alleen maar nu over agendapunten 2 en 3 te hebben. Dus ik wou dat rondje maken, dan begin ik bij Beter Voor Dordt en dan geef ik het woord inderdaad aan de heer Soy.

De heer Soy: Dank u wel, voorzitter. We hebben in de commissie uitvoerig de discussie gehad over de mogelijkheid voor een zwemplas bij de Viersprong. Vanuit Beter Voor Dordt hebben wij ook die wens uitgesproken richting het college, om met Staatsbosbeheer en het waterschap in gesprek te gaan om toch te kijken naar een mogelijkheid om een zwemfaciliteit bij de Viersprong te realiseren nu dat we hebben vernomen dat die ook bij de dagrecreatie, het terrein, dat die vijver, althans, dat daarvan nu wordt gesproken om dat om te vormen tot een speelvijver, dus dat daar niet gezwommen gaat worden. Dat vinden wij jammer vanuit Beter Voor Dordt, daarom hebben we de wethouder met een opdracht op pad gestuurd en toen ook aangekondigd dat wij met een amendement zouden komen om in ieder geval punten 1 en 4 eruit te halen. Alleen de wethouder die heeft zo snel uitvoering gegeven aan het verzoek vanuit de commissie om met Staatsbosbeheer in gesprek te raken en ook een memo aangeleverd waarmee wij eigenlijk het amendement overbodig vinden. In de memo kaart de wethouder goed aan dat Staatsbosbeheer niet voornemens is om mee te werken aan een speelfaciliteit bij de Viersprong. Dan heeft het ook weinig nut om de

financiële middelen daar te houden en ook om de kaders niet mee te geven voor het speelbos, dus wat ons betreft: wij waren voornemens om met die andere partijen het amendement samen in te dienen, maar de memo en de nieuwe ontwikkelingen die de memo met zich meebrengt geven voor ons aanleiding om te zeggen: laten we gewoon het gehele voorstel zoals die er ligt vanuit het college ondersteunen. Het amendement hebben we niet nodig om de zwemfaciliteit later alsnog te bespreken in de commissie. Dus laat dat proces gewoon doorgaan hoe het is ingezet vanuit het college.

De voorzitter: Het komt erop neer dat u het amendement dus niet steunt.

De heer Soy: Dat klopt.

De voorzitter: Dan kom ik bij de VVD, die heeft het amendement zelf ingediend, dus ik ga ervan uit dat u het amendement steunt. Wilt u daar toch nog iets aan toevoegen?

De heer Noldus: Nee, aanvullend niets aan toe te voegen. Ik denk dat het goed is dat we de discussie eerst nog in de commissie doen. Er worden nu ook inhoudelijke dingen ter tafel gebracht en ik denk dat dat beter past in een commissie-setting dan dat we dat nu vandaag gaan doen. Er zit een dermate groot verschil in hoe we de commissie beëindigd zijn en hoe we dan vandaag verder zouden moeten gaan, dus dat lijkt me geen goede basis voor de verdere bespreking.

De voorzitter: Dank. Dan CDA, hoe kijkt u aan tegen het amendement? De heer Chapel.

De heer Chapel: Voorzitter, eigenlijk hetzelfde zoals Beter Voor Dorrdt. Dus het voorstel ondersteunen we wel, maar het amendement dat ondersteunen we niet. Even kijken, want dit is nog geen eerste termijn, hè voorzitter?

De voorzitter: Nee, dit is geen eerste termijn, dat is eigenlijk wat mij betreft even een procesvraag over het amendement, want vervolgens is het van belang wat we precies gaan bespreken, dus dat is afhankelijk van of het amendement het wel of niet haalt. Dus ik maak even een rondje. Dat was het CDA. Dan D66. Hoe kijkt u aan tegen het amendement?

De heer Tiebosch: Voorzitter, wat D66 betreft gaat dat amendement het halen en willen we dadelijk graag nog even in een eerste termijn ook toch nog iets zeggen over die memo van wethouder Stam.

De voorzitter: Dank. Het is natuurlijk wel zo dat als het amendement het haalt dan gaan we het dus niet hebben over agendapunten 1 en 4, want die gaan dan terug naar de commissie. Dan kunt u het misschien beter daar erover hebben. Maar goed, daarover later meer. GroenLinks, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen het amendement steunen. Het lijkt ons een prima plan om punt 1 en 4 nog eerst in de commissie te bespreken.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij de ChristenUnie-SGP.



Mevrouw Klein-Hendriks: Het zal u niet verbazen dat wij het amendement steunen, we hebben het zelfs ingediend.

De voorzitter: Dat is ook zo, maar misschien wilde u er nog iets over zeggen, dat kan.

Mevrouw Klein-Hendriks: Nee, ik sluit me aan bij hetgeen de heer Noldus prima heeft verwoord. Bedankt.

De voorzitter: Prima. Dan kom ik bij de heer Van Leeuwen, namens de PVV.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. In de commissie Fysiek is besloten het voorstel als besprekstuk naar de raad te sturen en er zou een amendement komen ... Even overnieuw beginnen?

De voorzitter: Ja, u viel even weg, dus als u het nog een keer wilt herhalen.

De heer Van Leeuwen: Dan ga ik even opnieuw beginnen. In de commissie Fysiek is besloten dit voorstel als besprekstuk naar de raad sturen, waarbij via een amendement de beslispunten 1 en 4 worden geschrapt. Even kijkend naar dat amendement dan komt het overeen met het vrijwel unanieme besluit van de commissie, dus wij staan er dan ook achter.

De voorzitter: U staat achter het amendement, maak ik hieruit op.

De heer Van Leeuwen: Jazeker.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij de SP-fractie, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, door sommige partijen wordt gezegd: er is nu een memo van de heer Stam, dus het amendement is niet meer nodig. Ik denk dat de hele wens van een groot deel van de raad is om tot een zwemmogelijkheid te komen, zeker voor de mensen voor wie het veel te ver is op de fiets naar de Merwelanden. Ik heb niet echt de indruk dat in het gesprek met Staatsbosbeheer en het waterschap echt gepleit is en gevochten is voor een mogelijkheid, maar dat het meer een kwestie is geweest van: leg nog eens uit waarom jullie niet willen. Dus wat dat betreft steunen wij gewoon het amendement en willen we het nog verder besproken hebben in de commissie.

De voorzitter: Dank u zeer, ook steun vanuit de SP. De VSP-fractie. De heer Wisker, gaat uw gang.

De heer Wisker: Wij kunnen ons er ook in vinden dat de rest wordt uitgekauwd verder in de commissie, dus wij zullen ook onze steun verlenen aan dit amendement.

De voorzitter: Dank u zeer. De steun – zegt de heer Van Verk – vanuit de Partij van de Arbeid is al gegeven. Ik denk dat u het daar dan bij laat. Dan kom ik bij Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, wij steunen het amendement, maar ik heb er wel een voorstel bij, want het dagrecreatieterrein dat komt sowieso ook nog terug en gezien het feit dat wij vinden dat dat heel erg met elkaar verband houdt stel ik dan wel voor om dat gezamenlijk te bespreken.

De voorzitter: Dat is dan aan de commissie, maar dat is denk ik niet echt meteen een probleem. U steunt in ieder geval het amendement. Fractie Jager nog.

Mevrouw Jager: Ik steun ook het amendement en sluit me voor de rest aan bij de vorige spreker.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan constateer ik dat Beter Voor Dordt en CDA als enige niet voor het amendement zijn en dat daarmee 12 stemmen zonder te gaan stemmen, want dat lijkt me een beetje overdreven in dit kader. Moet het wel? O, dan gaan we stemmen. Gaan we toch even stemmen. Dus dat gaat puur over het amendement A1, het amendement van de ChristenUnie-SGP en VVD. Ik zou zeggen: stemverklaringen hebben we eigenlijk net al gehad. Dan gaan we even stemmen, dan kom ik bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ik stem voor het amendement.

De voorzitter: Voor het amendement. Dan de heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Soy.

De heer Soy: Voorzitter, met een korte stemverklaring als dat mag.

De voorzitter: Nou, vooruit.

De heer Soy: Wat Beter Voor Dordt betreft geeft de memo voldoende informatie en hebben we daaruit kunnen concluderen dat de wethouder uitvoering heeft gegeven aan de opdracht die we vanuit de commissie hebben meegegeven. Daarom zullen wij dit amendement niet steunen.

De voorzitter: Oké, en u bent dus ook tegen. Dank u zeer. Dan de heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Schalken.

De heer Schalken: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Dan de ChristenUnie-SGP-fractie, de heer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Voor. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ook voor.

De voorzitter: Voor. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voor.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Voor. Mevrouw Stevens.

De heer ...: Microfoon.

De voorzitter: Mevrouw Stevens is ook ... Ik zie het u zeggen, maar ik hoor u niet. We moeten het toch echt even horen, ik ben heel streng. Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: Voor, ja. Dan de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: Ook voor. De heer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: De heer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Dan de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: De heer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: De heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: De heer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En de heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: Dan hebben we inderdaad 12 stemmen tegen en de overige leden, 27 stemmen voor. Daarmee is het amendement aangenomen en dan hebben we dus in bespreking het geamendeerde voorstel 15 en daar beslissen we alleen over de beslispunten 2 en 3. Dat ga ik dan nu in bespreking geven in de eerste termijn en dan begin ik graag bij de fractie Beter Voor Dordt. Het gaat dus puur over de beslispunten 2 en 3. Ik kijk even of daar nog het woord over gevoerd moet worden. De heer Soy.

De heer Soy: Heel kort, dat wij enthousiast zijn dat het speelbos De Elzen in uitvoering wordt gebracht en wij zien uit naar een mooie invulling daarvan. Heel kort.

De voorzitter: Dank u zeer. De VVD nog. De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, daar weinig op toe te voegen, wat de heer Soy net aangaf: alles over deze besprekpunten is in de commissie al gewisseld. Dus fijn dat deze uitvoering kan gaan starten.

De voorzitter: Het CDA nog. De heer Chapel, gaat uw gang. Dat is tevens ook uw maidenspeech, zeg ik daarbij. Dus u mag niet geïnterrumpeerd worden en we gaan straks allemaal thuis applaudisseren. Gaat uw gang.

De heer Chapel: Dank u, voorzitter. Het CDA is positief over die plannen voor de uitbreiding en de renovatie van het bestaande speelbos, laat daar geen onduidelijkheid in zijn. Het maakt het namelijk voor gezinnen mogelijk fijn te recreëren in de buurt, dit is volgens ons een uniek plan voor een echt groot speelbos, waarvan hulde. Waar Dordtenaren met en zonder kinderen lekker op pad kunnen in de buitenlucht. Maar zoals u al begreep, waar we teleurgesteld over zijn is dat er geen zwemplas in de Viersprong komt. We begrijpen dat het komt omdat Staatsbosbeheer gewoon niet wil meewerken. Oorspronkelijk was ooit het plan om langs de Provincialeweg een zwemplas te maken. Die ging al niet door. We hebben toen als CDA gezegd: als het daar niet kan, waarom kunnen we dat dan niet realiseren bij de Viersprong? Oftewel, kunnen we het daar revitaliseren, want hoe ideaal zou het zijn als families uit onder andere Sterrenburg en Dubbeldam daar kunnen recreëren en tijdens de zomerse hitte en heerlijk verkoelend meer in kunnen lopen om lekker te spartelen met je gezin, vrienden of familie. Daarnaast ook nog een keer ontlast je gewoon de Merwelanden. Kijkend naar onze stad, die richting 140.000 inwoners wil groeien, hebben we dit soort recreatie nodig voor de inwoners van Dordrecht. Teleurstellend gewoon dat de wethouder hier niet uitkomt met Staatsbosbeheer en vandaar dat we het amendement dan ook niet steunen en de rest van de punten wel. Dank u voor de tijd.

De voorzitter: Dank u zeer. Dat was dus uw maidenspeech, ik hoor al wat applaus hier en daar, ik doe daar natuurlijk aan mee. Mevrouw Van Benschop heeft zelfs een staande ovatie van voor de coronatijd, zie ik, in de chat gezet. Hartstikke goed. Ook mooi beeldend verteld over het spartelen. Dan kom ik bij D66. De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Het is jammer dat we mijnheer Chapel nog niet mochten interrumpen, dat komt dan hopelijk de volgende keer weer snel. D66 is enthousiast over de kwaliteitsimpuls met de komst van het speelbos en wij ondersteunen dit van harte en de rest komt dan vervolgens weer in de commissie.

De voorzitter: Dank u zeer. GroenLinks.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Ik ga er niet meer woorden aan vuil maken dan nodig, dus wij sluiten ons aan bij D66.

De voorzitter: Hartelijk dank. ChristenUnie-SGP.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, Staatsbosbeheer heeft een mooi bestek geschreven en het is goed dat wij als gemeente Dordrecht daar onze financiële bijdrage aan leveren, zodat daar een mooi speelbos komt. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dat kom ik nog bij de PVV-fractie, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. De PVV staat enthousiast achter de ontwikkeling van het speelbos. Het is heel mooi dat er in onze prachtige stad een extra recreatiemogelijkheid in de buitenlucht erbij komt. Dank u wel.

De voorzitter: Heel goed. Dan de SP-fractie, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, wij zijn ook erg blij met de plannen voor het speelbos, dus wat dat betreft staan wij achter het besluit. Wij hopen wel dat uiteindelijk toch, als kinderen warm geworden zijn met spelen in een mooie zone zij een verfrissende duik in de plas kunnen nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Ook al zo mooi beeldend verwoord. Dan gaan we door naar de VSP-fractie, de heer Wisker.

De heer Wisker: Voorzitter, dank. Ook de Verenigde Senioren Partij is bijzonder verheugd dat we daar een mooi recreatiegebied gaan neerleggen. Wij vinden het wel jammer – een beetje vooruitlopend op de discussies in de commissie – dat de mogelijkheid om een zwemwater steeds wordt geblokkeerd, om wat mij betreft onduidelijke redenen. Maar we zijn net als alle anderen verheugd dat in ieder geval een begin gemaakt wordt met de ontwikkeling van het gebied.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Van Verk, Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woordvoering van D66.

De voorzitter: Dat is kort en krachtig. Dan Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank u wel, voorzitter. Gewoon Dordt vindt het speelbos op zich prima. Dat daar iets ontwikkeld wordt dat is goed. Kijk, zwemmen, daar gaan we het een andere keer nog wel over hebben, want er zijn echt nog wel meer mogelijkheden om daar zwemwater aan toe te voegen. Tenminste, licht zwemwater. Dus maar om het dus toegankelijk te maken. We hebben alleen nog wel wat zorgen over de zes uur dat er een boa is per week. Dus wij hopen dat er sowieso nog wel wat extra inzet komt om de boel in de gaten te houden, want het zou niet het eerste speelbos zijn waar wat vandalisme plaats gaat vinden. Goed, daar maken wij ons nog een beetje zorgen over. Je kan er ook geen hek omheen zetten, maar het is wel iets waarvan je realistisch moet zeggen dat dat een risicofactor is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Tot slot mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ook blij met het speelbos, heel blij zelfs, want dat zat al heel erg lang in de pijplijn. Inderdaad, handhaving is nog wel een beetje een puntje, ik denk dat dat wel meegenomen moet worden. De rest van de punten zien we gewoon in de commissie terug.

De voorzitter: Helder. Dan is dat een korte en krachtige eerste termijn van de raad. Ik kijk nog even naar wethouder Stam, of hij namens het college nog een reactie wil geven. Gaat uw gang. Er zit een flinke ruis op de lijn, ik weet niet of u die weg kunt krijgen. Wethouder Stam? Er zat een flinke ruis op de lijn, maar nu is die weg.

De heer Stam: Hoort u mij nu wel?

De voorzitter: Ja, nu hoor ik u wel. Gaat uw gang.

De heer Stam: Oké.

De voorzitter: U heeft alle raadsleden verdoofd, dus neem even de tijd.

De heer Stam: Oké. Ik heb ook niet zoveel nodig. Allereerst ook blij dat de gemeenteraad blij is met de ontwikkeling van het speelbos. Daar kan ik eigenlijk ook alleen maar mee aangeven dat natuurlijk ook wij als college toch wel enigszins teleurgesteld zijn dat er nu nog geen zwemplas is. We hebben daar wel goed over gesproken met Staatsbosbeheer, maar Staatsbosbeheer heeft natuurlijk wel meegedacht in die ontwikkeling van dat speelbos, wat CU-SGP ook aangaf, mevrouw Klein-Hendriks: ze hebben daar een mooi plan voor neergelegd wat we gezamenlijk nu gaan oppakken en ontwikkelen. Daar zit ook een waterverbinding in, dus nogmaals: ik ben ontzettend blij dat we daar nu een aanvang mee kunnen maken en in de toekomstige gesprekken met Staatsbosbeheer en met u in de commissie gaan we die gesprekken over een zwemplas verder aan.

Mevrouw Koene: Bij interruptie, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik hoor de heer Stam spreken over Staatsbosbeheer en wat ik nou steeds mis in de communicatie is het overleg met het waterschap, want ik heb namelijk het idee dat die er wel net iets anders in staan en het zou dus misschien wel een goed idee zijn dat de wethouder zich daar ook eens een keer gaat melden.

De heer Stam: Voorzitter, het waterschap zit er inderdaad wel iets anders in, maar het enige probleem is dat we grond waar wij op het strandje zouden moeten realiseren gewoon eigendom is van Staatsbosbeheer. Dat is gewoon onze allereerste spreekpartner en die zien daar op korte termijn gewoon geen mogelijkheden. Maar nogmaals, daar gaan we in de commissie, zoals net besloten is op basis van het amendement, in de commissie binnenkort over verder.

De voorzitter: Oké, dank. Ik denk dat we over kunnen gaan naar stemmen. Ik kijk nog even of er behoefte is aan een tweede termijn in de chat. Lijkt me niet, als ik het zo hoor. Ik zie daar niemand, dan gaan we wat mij betreft over tot stemming op het geamendeerde voorstel 15. Dan stemmen we dus over de beslispunten 2 en 3. Stemverklaringen denk ik ook niet meer als ik het zo hoor. Of er moet nu in de chat iemand zeggen: ik wil toch een stemverklaring. Dat is niet het geval, dan gaan we stemmen en dan begin ik bij mevrouw Jager. Het gaat dus over het voorstel.



Mevrouw Jager: Ik ben voor het voorstel.

De voorzitter: Voor. Dan de heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: Dan de heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken: Voor.

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: De heer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: Voor. Dan de heer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: De heer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor het voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voor.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: De heer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: De heer Helweg.

De heer Helweg: Zeker voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: De heer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: De heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: De heer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En de heer Loekemeijer. Spannend.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: Ook voor. Nou, dan is iedereen voor en dan is daarmee het voorstel aangenomen.

## **5. Vaststellen bestemmingsplan 6<sup>e</sup> herziening Schil, locatie Van Godewijckstraat**

De voorzitter: Dan hebben we het laatste agendapunt en dat is het naar achteren gezette agendapunt 5, bestemmingsplan 6<sup>e</sup> herziening Schil, locatie Van Godewijckstraat. In de commissie Fysieke Leefomgeving is op 7 oktober gesproken over het bestemmingsplan, locatie Van Godewijckstraat. De commissie heeft volgens mij 2,5 uur lang, heb ik begrepen, over het bestemmingsplan gesproken. Naar aanleiding daarvan is de verbeelding nog aangepast en toegevoegd bij de stukken. De commissie heeft geconcludeerd dat het stuk als hamerstuk door kon naar de raad. Vervolgens hebben de SP en Gewoon Dordt aangegeven mogelijk toch nog met een amendement te komen. Dat laatste is ook het geval heb ik begrepen en ook de Partij van de Arbeid en GroenLinks hebben samen nog een amendement. Ik heb begrepen dat de ChristenUnie en D66 ieder ook nog een motie hebben, dus zo zie je hoe dat dan kan gaan met een voormalig hamerstuk. Gisteren heeft de wethouder nog met een memo en een aantal bijlagen gereageerd en hiermee is het onderwerp in ieder geval een besprekstuk geworden. Ik vraag u allen zich wel te beperken tot de in te dienen amendementen en moties, want er is al vrij uitvoerig in de commissie over gesproken en ik zou willen voorkomen dat we al te veel herhalingen hebben. Ik zou dan eerst de amendementen en de moties graag ingediend hebben, zodat we ook echt zeker weten welke dat zijn. Dan geef ik als eerste het woord aan ofwel SP ofwel Gewoon Dordt voor het eerste amendement. Wie mag ik het woord geven? Dat is de heer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, ik zal het kort houden, want we hebben straks ook nog een eerste termijn. Wij maakten ons zorgen over het massieve karakter zal ik maar zeggen van een gebouw wat aan de overkant van de Muys van Holystraat komt en hoe dat uitwerkt op straat. Daar ga ik het straks verder over hebben, maar ik dien hierbij het amendement in. En u bent nu niet te horen, voorzitter.

De voorzitter: Ja, u bent heel goed scherp. Het is amendement A2 en dat is een monument van de SP en Gewoon Dordt, dat u zojuist heeft ingediend. Het tweede amendement wat voorligt, ik kijk even dan naar de fracties Partij van de Arbeid of GroenLinks. Wie mag ik het woord geven? De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, dank u. Wij delen de zorg die de SP en Gewoon Dordt ook uitspreekt. Wij vinden dan ook, mede op aangeven van de bewoners, dat de grote blinde muren die daar dreigen te ontstaan zouden voorzien moeten worden van groene muren, dan wel geveltuinen. We willen dat opgenomen zien als kader in het bestemmingsplan, dat wij begrepen hebben dat de verbeelding niet meer is dan een verbeelding, waaraan geen rechten kunnen worden ontleend en daarom kiezen wij ervoor om dit toe te voegen aan het bestemmingsplan.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan hebben we nog een tweetal moties die aangekondigd zijn. Ik kijk eerst even naar de ChristenUnie-SGP-fractie. Klopt dat?

Mevrouw Hendriks: Ja voorzitter, dat klopt. Naar aanleiding van de bespreking van het bestemmingsplan hebben wij gemeend het college te moeten oproepen om met een dergelijke motie aandacht te vragen voor de menselijke omgeving, de menselijke maat in de straat en vandaar onze motie.

De voorzitter: Dank u zeer. Dat is de motie M2, die hebben we ook hier al binnen. Dan tot slot is er iets aangekondigd namens D66. Ik kijk even of dat ook klopt, want die motie hebben wij hier niet binnen. Althans, geen ondertekende versie. De heer Loekemeijer, gaat uw gang.

De heer Loekemeijer: Mijn geluid valt even weg.

De voorzitter: U bent goed te horen.

De heer Loekemeijer: Ik kon zelf niks horen, maar nu hoor ik het wel. We hebben deze motie ingediend omdat wij ook graag groene gevels zien in de Muys van Holystraat. We hebben een beetje zitten puzzelen hoe we dat wat scherper kunnen zetten en we hebben getracht met deze motie dat te doen.

De voorzitter: Oké, dus wellicht kunt u nog even zorgen dat die ook ondertekend raakt. Even via de griffie.

De heer Loekemeijer: Is die niet ondertekend?

De voorzitter: Nee.

De heer Loekemeijer: Dat zou zo moeten zijn.

De voorzitter: Nee, is hij niet.

De heer Loekemeijer: O, dan gaan we daar even snel naar kijken.

De voorzitter: Heel graag. Dan hebben we dus een tweetal amendementen, A2 en A3 en een tweetal moties, M2 en M3, die ingediend zijn. Die geef ik in behandeling en ik begin zoals gebruikelijk bij de fractie Beter Voor Dordt. Wie mag ik het woord geven?

De heer Gündogdu: U mag het woord aan mij geven, voorzitter.

De voorzitter: De heer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, bedankt. Wij hebben kennisgenomen van zowel de amendementen als de moties. We hebben inderdaad heel uitvoerig bij dit onderwerp om deze ontwikkeling in de binnenstad met elkaar van gedachten gewisseld. De meningen liepen weliswaar uiteen, maar door de memo van het college is daar toch wat ons betreft enigszins duidelijkheid in gekomen, althans de vragen die zijn gesteld is kortdaat

opgepakt door het college en beantwoord. Dat wil niet zeggen dat daar vervolgens iedere partij het mee eens zal zijn, want dat blijkt ook uit de amendementen en moties. Maar wij zijn nog steeds van mening dat het proces wat is doorlopen met de bewoners en de ontwikkelaar, dat dat wat verfijnder had gekund, maar dat is denk ik in de commissie is dat goed rechtgetrokken, mede ook door de videoboodschap van de direct betrokkenen, maar ook door de kritische houding van de commissie. Vervolgens is ...

Mevrouw Koene: '...'

De heer Gündogdu: Sorry?

Mevrouw Koene: Nou ja, ik probeerde al in beeld te komen bij de voorzitter.

De voorzitter: Ik zie het, ik zie het. Er gaan een paar dingen nu tegelijk. Maar gaat uw gang. Bij interruptie, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook die memo gelezen en voor ons was het niet helemaal duidelijk – ik bedoel: er staat het één en ander in – maar met betrekking tot die muren is het voor ons voor meerdere uitleg vatbaar en ik vroeg me af waarom de heer Gündogdu het heel duidelijk vindt wat er nu gesteld wordt in de memo.

De heer Gündogdu: Voorzitter, de muren was inderdaad een gespreksonderwerp tijdens die commissiebehandeling en er zijn vragen gesteld en uit deze memo blijkt ook dat je de ontwikkelaar niet zodanig die kaders mee kunt geven in de huidige wijze zoals we dat hebben ingericht, maar wil niet gezegd hebbende dat de discussie met zowel de ontwikkelaar als de betrokkenen, daar direct omwonenden, niet gestart kan worden. Zo hebben wij het gelezen en dat is ook de wens vanuit ons, onze partij, Beter Voor Dordt, omdat zeker mee te geven aan de ontwikkelaar. Dus wat dat betreft hebben we daar een ander standpunt in dan mevrouw Koene. Ik ga nog even verder, voorzitter. Als wij even mogen reflecteren op onze eerste reactie op amendementen en de moties. Mijnheer Portier gaf aan: het is het massieve karakter van de bebouwing. Daarvan verschillen wij van mening, omdat er op dit moment ook al een enorm massief gebouwd daar staat en hetgeen wat gaat komen, althans vanuit de verbeelding, is dat toch wel een verbetering, een behoorlijke verbetering. Sterker nog, het college geeft ook aan dat de trapsgewijze bal van de nieuwe locatie op het nieuwe complex, dat dat is veranderd in het bestemmingsplan. Vervolgens, amendement van de Partij van de Arbeid en GroenLinks over de groene gevels. Daar heb ik gedeeltelijk zojuist ook antwoord op gegeven. Uitdrukkelijke wens vanuit de commissie is te kijken hoe je dus die gevel, aanzicht van de gevel kan verbeteren en het college geeft ook aan daarmee aan de slag te gaan. Dus wat ons betreft hoeft je dat niet in een amendement vast te leggen. Ik ga verder met de motie van de ChristenUnie-SGP, dat is een interessante motie, maar we zouden toch ook even een reactie van het college willen zien: hoe ziet het college dit in een verstedelijkt gebied? Wat onze binnenstad toch wel is. Er zijn heel wat postzegels die gebouwd gaan worden, hoe de uitwerking hiervan in de praktijk zou moeten plaatsvinden. Dus even een reactie van het college afwachten. De motie van D66, ook met betrekking tot de groene gevels, wederom: ik heb er zojuist ook antwoorden op

gegeven. Uiteraard wachten we eerst even de reactie van het college af, maar in principe gaan we daar niet mee instemmen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u hartelijk. Dan kom ik bij de VVD-fractie. Wie mag ik het woord geven? De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Naar aanleiding van de commissievergadering van vorige week. Een aantal moties en amendementen en die zal ik even aflopen. Wat ook is gedaan is dat er een wijziging is doorgevoerd door het college met betrekking tot de maximumhoogte langs een aantal zijden van die bebouwing. Dat is een goede toevoeging om dat inderdaad op te nemen. Hoe goed, dat is echt lastig in te beelden, omdat om een goed beeld te krijgen en zicht te krijgen op hoe hoog of hoe groot iets is op een bepaalde locatie is dat toch vaak lastig. Dat is waarom we in de commissie ook hebben gevraagd om virtual reality in te zetten bij bepaalde gebiedsontwikkelingen. We hebben de toezegging van de wethouder gehoord om dit bijvoorbeeld bij de Spuiboulevard-omgeving te doen. We zullen zelf ook kijken waar we tot een voorstel kunnen komen om dit breder in te zetten bij bepaalde kaders. Dan richting de moties en amendementen. De motie van de ChristenUnie-SGP over ondergronds parkeren. Dat geeft inderdaad een flinke kwaliteitsverbetering op maaiveld, dat is evident, lijkt ons. De uitdaging is alleen om projecten nog rendabel te kunnen krijgen, dat de ontwikkelingen plaats kunnen vinden. Wij zijn bang dat het toevoegen van dit uitgangspunt ertoe leidt dat hier de ontwikkeling of onmogelijk wordt gemaakt of dat iedereen een aanvullende processtap moet nemen door toe te lichten waarom het voor dat plan niet mogelijk is om ondergronds te parkeren, terwijl dat feitelijk voor het hele gebied natuurlijk zal gelden. Dus sympathiek over het idee. We zijn wel bang – en dat is ook de eerste reactie van het college – dat het tot praktische bezwaren zal leiden in de uitvoering en onmogelijk maken en vertragen van initiatieven ter plaatse. We wachten de reactie van het college in ieder geval even af. Dan het amendement van de SP en van Gewoon Dordt. Dit lijkt ons geen verbetering ten opzichte van het voorgestelde en weinig ook toevoegen aan de gebiedskwaliteit als je ook kijkt naar de verbeelding die is toegevoegd, de contouren die je terugziet als je kijkt naar de woningen van maximaal acht meter diep. Dus komen die in een segment wat lastig zal zijn op die locatie, is de verwachting. Dus daar zijn we niet voor. Dan over de groene muren, motie vanuit de Partij van de Arbeid en GroenLinks. Dat is in lijn met ... in de commissiebehandeling, echter zijn wij door het college overtuigd dat het onwenselijk is, onmogelijk is om dat nu in het bestemmingsplan vast te leggen, temeer omdat de precieze uitwerking ook negatiever zou kunnen uitvallen. Dus we zijn benieuwd naar de reactie van het college, uitgaande vanuit de lijnen uit de commissie. Wij zullen deze waarschijnlijk niet steunen, waarbij we wel nogmaals de toezegging vanuit de commissie tot ons nemen dat de wethouder en het college hiermee aan de slag gaat, ook in de verdere uitvoering van het plan, ook richting Welstand en richting de initiatiefnemers.

De voorzitter: Oké. Uw tijd zit er al op, maar ik heb ook nog een interruptie van de heer Van Verk. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik hoor de heer Noldus zeggen dat het opnemen in het bestemmingsplan negatiever zou kunnen zijn, zonder dat hij daar verder een onderbouwing bij geeft. Zou hij dat nog even kunnen doen?

De heer Noldus: Jazeker. Dan refereer ik ook aan wat de wethouder ook in de memo aangeeft, is dat de uitstraling van een volledig groene gevel ook wel eens ertoe zou kunnen leiden dat het op die locatie juist erg donker en direct overkomt, dus dat er wellicht zelfs andere methoden beter zijn, dat het beter invulling geeft aan de wens van de bewoners. Dus mede om die reden zouden we die open willen laten en richting het vervolgproces richting het college dat samen met de ontwikkelaar en de bewoners verder uit te werken.

De voorzitter: Hartelijk dank. Was dat ook uw eerste termijn meteen, de heer Noldus?

De heer Noldus: Jazeker voorzitter, dat was het.

De voorzitter: Mooi, dan gaan we naar de CDA-fractie. Het wordt is aan de heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, het is goed dat hier gebouwd gaat worden, laat dat voorop staan. Het tweede punt is: wat hoort nu in een bestemmingsplan thuis, wel of niet? Daar gaan ook natuurlijk zowel de amendementen over als de moties. Als ik de amendementen even langsloop, kijkend naar de SP en Gewoon Dordt dan constateer ik dat er zoveel aspecten in dat amendement staan die in feite het huidige bouwplan de nek omdraaien. Dus eigenlijk met die constatering betekent het dat wij daar niet mee zullen instemmen. Als ik kijk naar het amendement van de Partij van de Arbeid/GroenLinks dan kom je tot de vraag die ik net al aanhaalde: in hoeverre kan je in een bestemmingsplan de groenheid van muren of wanden vaststellen? Ik ben erg nieuwsgierig naar de reactie van de wethouder straks, wat hij daarvan vindt, want de uitleg kan dan vervolgens zijn: in hoeverre kan je zaken van uiterlijke kleuren of bekledingen inpassen in een bestemmingsplan? Daar ben ik erg nieuwsgierig over. Maar hij oogt in die zin wat dat betreft problematisch. Als ik kijk naar de motie van ChristenUnie-SGP dan kan je de vraag stellen of dit op deze motie wel of niet binnen of buiten de orde is, omdat het verzoek aan het college is bij woningbouw in de bestaande stad te streven naar woonfuncties op straatniveau. Als je hem ent op dit bouwplan betekent in feite dat de ChristenUnie-SGP zegt: dit bouwplan kan niet. Als dat niet de bedoeling is dan slaat hij dus niet op dit bouwplan en dan kan je zeggen: hij is niet aan de orde. Dus daar ben ik erg nieuwsgierig naar hoe dat wordt beoordeeld. Tenslotte de motie van D66, die oogt wel sympathiek, alleen dan komen we in het tweede verzoek terecht over de voortgang na de bespreking in de welstandscommissie. Daar kom ik straks nog wel op terug, want hierin speelt de welstandscommissie wel degelijk een grote rol. Wij hebben ons geconcentreerd, ook in de commissievergadering, rond de vormgeving van de bouwblokken en ook de materiaaltoepassing, maar we hebben ook gezien dat de welstandscommissie bij het andere blok, wat nu niet zozeer aan de orde is, van de één op andere dag gezegd heeft: we gaan metselwerk vervangen door beton. Ook dat is weer een punt: hoort dat wel in een bestemmingsplan thuis? Niet misschien,



maar dat geeft wel aan de invloed van de welstandscommissie op hetgeen wat we wel of niet eigenlijk zouden willen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan we naar D66. De heer Loekemeijer, gaat uw gang.

De heer Loekemeijer: Goedendag voorzitter, wij hebben dus die motie ingediend, mede ook aansluitend op de woorden van de heer Oostenrijk net dat wij ook een beetje zochten naar: kunnen de huidige amendementen, kun je dat soort dingen ook kwijt in het bestemmingsplan? Wij denken van niet, vandaar dat we deze motie hebben gemaakt. We hopen dat daarin het college de bewoners kan ondersteunen in het gesprek aan te gaan met de ontwikkelaar, om daar toch iets van een mooie gevel te maken. We hopen ook dat dan dit project als een soort precedent gemaakt kan worden voor toekomstige projecten, omdat wij denken dat we in de toekomst waarschijnlijk wel weer tegen dezelfde problemen aan gaan lopen en dezelfde dingen gaan krijgen. Dus we hopen dat met deze net iets krachtige vorm dat de ontwikkelaar net even wat meer out of the box gaat denken en dat daar een bijzondere gevel komt.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Oostenrijk. Nee, gaat u verder, de heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Ik was eigenlijk klaar met mijn woordvoering.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Dan ga ik naar GroenLinks, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ik heb begrepen dat er in de commissie heel lang gesproken is over dit bestemmingsplan en dat er dus inderdaad ook conclusies waren gekomen, maar er ontbraken nog wat dingen, dus vandaar dat wij ook samen met de PvdA een amendement hebben uitgebracht. We hebben gisteren nog een laatste memo gekregen van de heer Sleeking, waarin aardig wat aanbevelingen zijn overgenomen vanuit de commissie, maar nog niet ten aanzien van het groen in de wijk en daarom hebben wij dit amendement ingediend. Want er over spreken is één ding en vastleggen is beter, want het werd net al gesteld, geloof ik zomaar op de wethouder zijn blauwe ogen, zeker wel op zijn intentie. Maar je mag het in loop van het proces, want dat duurt meestal nogal lang, is vergeten. Dan kan het maar beter vastgelegd worden. Het amendement van de SP en Gewoon Dordt die vinden we het toch ook te veel rammelen. Er worden gegevens in vermeld die niet helemaal kloppen en het voorgestelde plan lijkt niet haalbaar. Het lijkt erop alsof de hele boel dan opnieuw moet gaan gebeuren. In het genoemde memo is aangegeven dat er ramen worden geplaatst in de kopgevels en dat er dan bomen voor geplaatst worden. Wij gaan er maar van uit, omdat het de bomen zijn tegen inkijk, dat er grote bomen worden geplaatst met winterdichte kruinen.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Mevrouw Kruger zegt ...

Mevrouw Kruger: Zeg het eens, mijnheer Portier.

De heer Portier: ... dat dingen in ons amendement niet zouden kloppen of dat feiten niet zouden kloppen. Dan ben ik wel benieuwd wat voor feiten dan niet zouden kloppen.

Mevrouw Kruger: Nou, mijnheer Portier, ik ga niet helemaal in op de feiten die er allemaal in staan, maar het heeft te maken met over de vierkante meters en weet ik veel wat allemaal meer, dus in die zin: ik geef gewoon aan dat er bepaalde zaken niet helemaal lijken te kloppen. Waardoor als u dan zegt 'het moet helemaal anders' de hele boel op zijn kop moet komen te staan en dan zijn we nog verder van huis.

De voorzitter: Bij interruptie, nogmaals de heer Portier.

De heer Portier: Ik constateer alleen maar dat het een ongegronde constatering is om te zeggen dat er feiten in ons amendement niet zouden kloppen.

Mevrouw Kruger: Waarvan akte, dank u wel. Ten aanzien ... Mag ik verder gaan, voorzitter?

De voorzitter: Zou ik zeker doen, want ik zie dat u niet verder geïnterrupteerd wordt woord. Gaat u verder.

Mevrouw Kruger: Mooi zo. De motie van ChristenUnie-SGP daar kunnen wij ons in vinden en de motie van D66 ook, daar hoef ik verder geen woorden aan vuil te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik bij de ChristenUnie-SGP-fractie en het woord is aan mevrouw Klein Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dank u wel, voorzitter. Sorry, ik was iets te snel, geloof ik. Naar aanleiding van de bespreking inderdaad in de commissie nog even. We hebben het daar best veel gehad over het bouwplan en terecht was daar ook de reactie ook van het college van dat uiteindelijk stellen we hierbij niet een bouwplan vast, maar we stellen het bestemmingsplan vast. Het bestemmingsplan geeft nu eenmaal die maximale grenzen aan wat er kan op die plek. Wij hebben van het college ook de opvattingen gehoord en proeven ook gewoon dat het college heel erg betrokken is op de kwalitatieve ontwikkeling en invulling van dat gebied. Daarvan getuigt ook het voorstel van het college om de verbeelding aan te passen, zodat de hoogte wat terug ligt ten opzichte van de hoogste hoogte wat terug ligt van het straatniveau. Maar als we nu kijk ...

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Koene. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dank u wel. Wat wij ons dus afvroegen, want mevrouw Klein-Hendriks heeft het over het bestemmingsplan en dat we dat dan eerst vaststellen, maar dan is het dus automatisch zo volgens mij dat daarna de rol van de raad klaar is. Dus dit is het enige moment waarop wij nog eventueel invloed kunnen uitoefenen.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, het is een constatering en volgens mij klopt dat. Klaar is volgens mij, sommige mensen menen dat we altijd wat als raad nog kunnen zeggen. Maar formeel geven we op dit moment, als er een akkoord is voor het bestemmingsplan, een kader mee aan het college en dat is gewoon in te vullen door het college. Dat klopt. Maar wat het dus niet is, we stellen dus niet het bouwplan vast en we hebben wel gezien dat er veel betrokkenheid is, dat er ook echt gestreefd wordt naar een kwalitatieve invulling. Maar tegelijkertijd willen we als fractie wel aandacht vragen voor de menselijke maat in de straat, ik noem dat nou net, of de menselijke maat in de omgeving en ook de sociale veiligheid. We hebben daarbij gedacht aan: stel, je staat op straatniveau, je kijkt tegen een toekomstig bouwblok aan, wat ervaar je dan? Op het moment dat er weinig woonfuncties op de begane grond zijn of je tegen de achterkant van een parkeergarage aankijkt dan geeft dat een sociaal onveilig gevoel, dan is er minder sociale interactie. We willen daar aandacht voor vragen bij het college.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb nog een interruptie van de heer Oostenrijk. Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Dank u, voorzitter. Dat geluid komt niet bij mij vandaan trouwens.

De voorzitter: Ik weet niet of u ons iets te vertellen heeft, mijnheer Oostenrijk, maar ...

De heer Oostenrijk: Nee, nee.

De voorzitter: Ik herkende het geluid overigens wel, maar goed. De heer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Reagerend op hetgeen wat mevrouw Klein-Hendriks net meldde is dat: dit is een motie, dus die komt aan de orde nadat het raadsvoorstel al dan niet geamendeerd is behandeld. Nu stel ik wederom mijn vraag: als dit raadsvoorstel is behandeld, wat bedoelt u dan met uw verzoek aan het college? Losstaand en in hoeverre dat nu betrekking heeft op dit dan aangenomen raadsvoorstel. Want u zegt in feite: u wilt streven naar woonfuncties op straatniveau. En het slaat op dit raadsvoorstel. Die vraag heb ik straks ook wel gesteld en ik herhaal hem: wat beoogt u nu in het kader van dit raadsvoorstel met dit verzoek aan het college?

De voorzitter: Uw geluid staat uit, mevrouw Klein-Hendriks. Dan horen we uw ongetwijfeld boeiende antwoord niet. Gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Heel boeiend. Tweeledig was het. In de eerste plaats heb ik net aangegeven dat de bouwplannen zijn gepresenteerd en in die bouwplannen zien we dat er gestreefd wordt naar woonfuncties op de begane grond voor een deel, dus dat is goed. De motie is ook ingegeven, omdat naar aanleiding van de hele discussie en uitgebreide discussie in de commissie bij ons wel de zorg leefde dat we gewoon moeten blijven zorgen, ook in de toekomst bij toekomstige bestemmingsplannen en planontwikkelingen, dat de straat sociaal leefbaar blijft en sociaal veilig. Dat tweede is dat we niet – vandaar ook een motie – hebben het bouwproces wat nu in gang is gezet of het ontwerpproces niet willen blokkeren. En een amendement waarbij het

bestemmingsplan inderdaad aanpast en daar eigenlijk veel meer invloed hebt op wat daarna gaat komen, als je dat aanpast dan waarschijnlijk maak je de bouwplannen gewoon onmogelijk. Wij vertrouwen in zoverre het college toe dat zij bij gesprekken met ontwikkelaars en dergelijke wel degelijk ook een oproep aan het college om sociale veiligheid te incorporeren in hun gedachten, om daarnaast ook te kijken van waar mogelijk zou aan de straatkant een parkeergarage misschien ondergronds kunnen of zou, net zoals andere voorbeelden die we kennen, parkeergarages tussen de woonblokken kunnen worden gerealiseerd, als dat mogelijk is. Alleen maar met het doel dat voor de stad en voor de bouwambitie die we hebben daar gewoon echt een prettig leefbare stad en prettig leefbare straten te zijn.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan zie ik nog een interruptie van de kant van de heer Noldus. Gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Ik zal zo meteen eerst even uitleggen dat ze haar debuut heeft gemaakt in de gemeenteraad van Dordrecht zojuist. Een vraag aan mevrouw Klein-Hendriks.

De voorzitter: Hartelijk welkom.

De heer Noldus: Voor de duidelijkheid: dat was haar gejengel van zojuist. Een vraag aan mevrouw Klein-Hendriks. Het doel van jullie motie is duidelijk, maar bent u niet bang dat je met de uitgangspunten hierbij, je juist de ontwikkeling juist in dit gebied heel erg op slot zet bij voorbaat al en dat je of het op slot zet of alleen maar een procedurele hoepel creëert voor een partij om doorheen te moeten springen om toch ontwikkeling los te gaan krijgen?

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Het is geen motie die vraagt om aanvullende bouwregels of bouwprocessen. We willen het niet onnodig gecompliceerd maken en we vertrouwen in zoverre het college ook wel toe dat die horen deze oproep en ook de zorg die er is. Nogmaals, de stad is meer dan het stapelen van stenen, het staat ook in die motie. Als wij gewoon met elkaar de mogelijkheden kunnen benutten die er zijn in gesprekken met ontwikkelaars, in onze eigen ideeën ook als raad over 'hoe moet die stad nou verder ontwikkeld worden?', dat we dan ook veel meer kansen zien om op termijn – en niet op de korte termijn misschien, waar het duur is, maar op de lange termijn – gewoon ook voor de kleinste die nu net zich gewoon heeft geïntroduceerd in deze gemeenteraadsvergadering een stad staat die gewoon prettig leefbaar is voor haar ook dan. Dus geen blokkade ...

De voorzitter: De heer Noldus.

Mevrouw Klein-Hendriks: ... en misschien toch nog even in antwoord op: het verzoek is ook duidelijk om te streven naar functies, geen absolute voorwaarden. Dat zou misschien steviger zijn, maar aan de andere kant willen wij niet processen onnodig blokkeren of ingewikkeld maken en gebouwde parkeervoorzieningen ook bij voorkeur

ondergronds, dat zou onze wens zijn. Maar ook weer niet als massieve eis, maar wel gewoon als wens meegeven aan het college.

De voorzitter: De heer Noldus, tevreden zo?

De heer Noldus: Ja, helder, voorzitter. Duidelijk antwoord. We zijn wel even benieuwd naar de reactie van het college hierop, maar dat zullen we afwachten.

De voorzitter: U heeft wel bijzonder behang trouwens in de kinderkamer, vind ik. Maar goed, dat terzijde. Dan nog een interruptie van de heer Gündogdu. Gaat uw gang, de heer Gündogdu bij interruptie.

De heer Gündogdu: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, in ieder geval bedankt voor de beantwoording van mevrouw Klein-Hendriks op de vraag die zojuist is gesteld. Zij geeft volmondig ook aan dat het college in dit soort processen dit soort signalen zal overwegen en daar gaan wij overigens ook vanuit. Maar is een motie niet een te zwaar middel, zou ik zeggen, om een verzoek in deze vorm aan het college voor te leggen? Want ik ga ervan uit, op basis ook van de ervaring, dat dit één van de punten is die altijd al wordt meegenomen in overleggen met de projectontwikkelaars, dus ik was even benieuwd of eigenlijk echt een motie nodig is, omdat u zelf al aangeeft om dit verzoek mee te geven aan het college.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, ik kan me dat wel voorstellen, maar de motie sluit wel heel erg aan bij het gevoel wat er is, dat dit een heel belangrijk punt is voor de ontwikkeling van de stad. We zullen natuurlijk gewoon ook de reactie van het college kunnen afwachten, maar dat gevoel hebben we wel degelijk willen verwoorden in een motie.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Vervolgt u uw betoog.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ik wil nog kort ingaan ook op het amendement voor de groene gevels en de motie voor de groene gevels. Het is inderdaad zo dat een bestemmingsplan niet alle mogelijkheden heeft om gewoon zaken vast te leggen. Ik zie dit amendement over groene gevels zo dat gevraagd wordt om de functie voor groen vast te leggen en op te nemen in de regels van het bestemmingsplan en in zoverre sta ik daar ook, maar dat zal u niet verbazen, ook positief tegenover. Ik wil het voor deze termijn hierbij laten, dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de PVV-fractie. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Op zich zijn wij genegen om voor alle moties en amendementen te stemmen die betrekking hebben op dit punt, maar wij hebben wel – en zeker wat de amendementen betreft – behoefte, die vraag is ook al eerder gesteld door het de heer Oostenrijk, als je het hebt over het amendement 'Groene muren', of dat inderdaad wel op te nemen is in het bestemmingsplan. Dus we zouden graag de wethouder daar over willen horen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. De SP, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, een aantal punten. Laat ik beginnen te zeggen dat ik blij ben met de motie van de ChristenUnie-SGP, omdat die eigenlijk benadrukt waar het ons om gaat bij ook de amendementen die wij hebben ingediend, om een veilig en ook veilig gevoel, de omgeving op straat. Daarnaast hebben wij natuurlijk in ons amendement het aspect van de privacy opgenomen. Ik moet zeggen dat in de discussie in de commissie ik deels door de enige beschikbare verbeelding op dat moment op het verkeerde been ben gezet, want het wekt de indruk van blinde muren die inderdaad later niet blind bleken te zijn, maar ook wel voorzien van raampartijen. Maar dat roept bij de bouwhoogte en de relatieve nauwheid van de straat in combinatie dan toch weer het aspect van de privacy in herinnering. Als je van vijfhoog naar binnen kijkt naar de overkant van de straat en het is maar dertien meter ver dan is dat nog wel steeds een belangrijk punt. Als je dan gaat kijken, het amendement dat wij hebben opgesteld, dan wordt door verschillende partijen gezegd: ja, dat zou mogelijkwijze consequenties kunnen hebben voor de bouwplannen en dat zou onwenselijk zijn. Ik denk dat het de bedoeling is van een bestemmingsplan dat wij als raad kaders stellen. Sowieso moet het bestemmingsplan aangepast worden zoals het er nu ligt om ook deze bouwplannen mogelijk te maken. Maar ik denk dat het de bedoeling is van een bestemmingsplan om kaders te stellen en vervolgens moeten de bouwplannen daarbinnen passen. Het idee dat als ons amendement aangenomen wordt met regels die daarin zitten, dat een mooi en rendabel bouwproject niet meer mogelijk zou zijn, dat zie ik echt niet zitten. Ook binnen de regels zoals wij die voorstellen en de aanscherping eigenlijk van de regels die wij voorstellen is het prima mogelijk om een rendabel bouwproject op te stellen. Wat het amendement van GroenLinks en de Partij van de Arbeid betreft: ik ondersteun daarin ook het beeldplan, dat dat echt vastgelegd wordt in de regels, dat dat een belangrijk onderdeel is. Ook denk ik dat het belangrijk is dat aandacht gevraagd wordt voor de groene gevels, waarbij inderdaad wel een aandachtspunt is: wordt dat groen goed onderhouden, wordt het op een zodanige manier opgezet dat het niet juist een tegenovergesteld effect heeft, dat het juist gevels meer rommelig maakt? Daar wou ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan de VSP-fractie. De heer Wisker.

De heer Wisker: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, er is al veel gezegd en dat groene muren mooier zijn dan blinde muren, daar is denk ik iedereen het wel over eens. Alleen zijn wij er niet zo'n voorstander van om daar fysieke begroeiing tegen muren aan te plaatsen, dat vergt nogal wat onderhoud en verder is ook bekend dat het fysieke groen de kwaliteit van de muren nogal kan aantasten. Dan ten aanzien van de motie van de SGP waarin mevrouw Klein-Hendriks de zaak wat breder trekt en kijkt naar de toekomstige stad en daarin verklaart dat de ondergrondse parkeergarage een wat betere oplossing is dan op straatniveau. Dan benadrukt ze dat dat veiliger is. Als ik me ergens onveilig voel dan is dat in een ondergrondse parkeergarage, dus daar kan ik niet zo goed in meegaan.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Kruger. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch eventjes, uiteraard dat ik ga reageren over het groen, dat de heer Wisker aangeeft: dat is onderhoudsgevoelig en

dergelijke. Er zijn verschillende planten die zijn wat minder onderhoudsgevoelig en kunnen heel lang meegaan. Dat argument van dat de gevels aangetast worden wordt altijd gebruikt zodra we het hebben over vergroenen van gevels die mogelijk van de gemeente zijn, bijvoorbeeld een parkeergarage bij het Energiehuis. Maar er zijn verschillende manieren om groen aan te brengen zonder dat het die betreffende gevels aantast, dus in die zin lijkt mij het gewoon een goed idee om dat zo uit te voeren en in ieder geval uit te laten zoeken om het mogelijk te maken.

De heer Wisker: Wij kunnen daar uiteraard over van verschillen, mevrouw Kruger. Een plant is een stuk minder hoog dan een boom, dus ik weet niet ...

Mevrouw Kruger: Klimplanten kunnen erg hoog gaan, hoor.

De heer Wisker: Ja, en dat zijn al precies de planten die het cement tussen de stenen halen.

De voorzitter: Je hebt ook nog Bonsaiboompjes, maar goed, dat is weer iets anders. De heer Oostenrijk, bij interruptie.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, een vraag aan mevrouw Kruger. In welk detailniveau wilt u dit soort zaken zoals groen, boompjes, al dan niet in Bonsai-vorm onderbrengen in bepalingen van het bestemmingsplan? Want daar gaat het natuurlijk in deze hele discussie over: wat hoort in een bestemmingsplan thuis en wat hoort er niet in thuis? Want ik kan nog tal van andere voorbeelden noemen die dan ook onderhevig zijn aan de vraag: wat hoort in het bestemmingsplan thuis?

Mevrouw Kruger: Helder, mijnheer Oostenrijk. Ik weet niet, voorzitter, ik word nu geïnterrupteerd terwijl ik geen woordvoering heb.

De voorzitter: Laat ik maar even één keer de hand over mijn hart strijken. Dan gaan we daarna weer snel terug naar mijnheer Wisker.

Mevrouw Kruger: Oké. Nou, ik hoef nu niet in detail te treden, mijnheer Oostenrijk. Ik weet dat dat in de commissie Fysiek erg gewoon is, maar dat wil ik mij nu aan voorbij laten gaan. Ik geef alleen even aan, omdat er nogal kritiek is op wandbekleding met groen, terwijl dat gewoon op onwaarheid berust. Dus vandaar dat ik even die argumenten meegeef. Verder wil ik het hierbij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dan heb ik nog een interruptie staan van mevrouw Klein-Hendriks richting de heer Wisker over de garage. Gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, dank u wel. De heer Wisker geeft aan dat hij zich het meest onveilig nog voelt in een ondergrondse parkeergarage. Nu zijn er voor mij ernstig weinig parkeergarages, hetzij ondergronds, hetzij bovengronds, waarin het prettig toeven is. Ze zijn er wel, maar er zijn er niet zo heel erg veel. Dus wat dat betreft denk ik, als ik van binnenuit een parkeergarage kijk, dat ik daar niet zoveel verschil wil maken, maar ik zou willen vragen aan de heer Wisker of hij even meegaat

naar buiten de parkeergarage. Stel, u woont daar gewoon tegenover en u kijkt daar tegenaan, dat is het idee om te kijken: zijn dat sociaal veilige omgevingen, is dat prettig vertoeven op straatniveau? Dus ik zou willen vragen of u daarin mee wil gaan.

De heer Wisker: Mevrouw Klein-Hendriks, daar kan ik mij volledig in vinden. U gaf alleen aan dat u bij de ondergrondse parkeergarage wat meer het veiligheidsaspect benadrukte en dat bestrijd ik. Ik vind ze net als u allebei even onveilig. Dus dat is mijn punt.

De voorzitter: Oké, dank. Was u klaar met uw inbreng in de eerste termijn?

De heer Wisker: Ik was klaar, ja.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik heb een hele slechte ontvangst, dus ik weet niet waaraan dat ligt. Maar goed, voorzitter, laten we vaststellen dat wij in ieder geval verheugd zijn dat daar een nieuwbouwcomplex gaat verrijzen waardoor weer woningen worden toegevoegd aan het toch al te grote tekort wat wordt ingelopen. Daarnaast vinden wij het een verbetering wat er gaat komen, want het gebouw wat er nu staat is een bunkerachtig oud kantoor wat echt de schoonheidsprijs niet verdiend. Voorzitter, wij kiezen bij ons amendement voor het vastleggen in het bestemmingsplan en daarbij wil ik de interpretatie zoals mevrouw Klein-Hendriks die geeft wil ik gaarne overnemen. We willen dat er in die straat voldoende groen is die de blinde gevelwanden onderbreken. Hoe dat precies wordt gedaan dat zou mij nog even om het even zijn. Het moet niet zo zijn dat daar een stenen woestijn ontstaat. De omgeving daar is al stenig genoeg. Voorzitter, voor wat betreft de andere amendementen en moties: dat amendement van Gewoon Dordt en de SP gaat eigenlijk ook uit van het onderbreken van de blinde muren. In die zin, nu ben ik u helemaal kwijt ...

De voorzitter: U bent wel te horen. Ja, gaat u verder.

De heer Van Verk: In die zin zouden we het kunnen steunen, hoewel we het een razend ingewikkeld verhaal vinden en dat zal waarschijnlijk ook de reden zijn dat we er toch niet mee kunnen instemmen. Voor wat betreft de motie van de ChristenUnie-SGP, die is uitermate interessant om bij voorkeur parkeergarages ondergronds te bouwen. Ik begrijp uit het verhaal van mevrouw Klein-Hendriks dat we dat breder moeten zien als alleen maar per se ondergronds. We hebben in deze stad namelijk wel te maken met allerlei ondergrondse stromen en op het moment dat je in de binnenstad ondergrondse parkeergarages wil realiseren loop je een grote kans dat er een blubberput ontstaat waardoor onze monumenten er langzaam in verdwijnen, dus de nodige terughoudendheid zal moeten worden gehanteerd bij dit soort projecten. Voor wat betreft de motie van D66, we begrijpen hun inzet, alleen zien wij niet in wat de welstandscommissie daar voor rol in zou moeten hebben. Dat is een adviescommissie en dat is zeker geen onderhandelingspartner voor wie dan ook. Tot zover, voorzitter. Ik hoop dat het te verstaan was.



De voorzitter: Ja hoor, u was wat mij betreft goed te verstaan en te zien. Helemaal goed. Dan gaan we naar Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, ik ben er, hoor. Voorzitter, ik heb niet alle moties nog bij mijn agendapunt staan. Ik zit alsmaar te verversen, maar goed, dat maakt verder niet uit. Ik wil graag beginnen door de opmerking van de heer Oostenrijk aan te halen dat ... Nou krijg ik ook weer een echo. Oké, nu weer goed?

De voorzitter: Er was even een echo, maar die is nu weg. Dus gaat u verder.

Mevrouw Koene: Ja, ik zeg 'Oostenrijk' en hij gaat echoën. Dat is toch op zich wel leuk? Ik bedoel, ik stel me zomaar The Sound of Music voor.

De voorzitter: Het is een beetje de achtergrond van de heer Polat die ...

Mevrouw Koene: Dat klopt, voorzitter, daar hadden wij al intern overleg over.

De voorzitter: Tirol. Ja, gaat u verder.

Mevrouw Koene: Even kijken. De heer Oostenrijk had het dus over de nek omdraaien van het bouwplan bij het amendement wat Gewoon Dordt samen met de SP heeft ingediend. Dat is nou niet de bedoeling inderdaad. Dat willen we ook helemaal niet, want we willen dat er graag gebouwd wordt en we hebben ook goed naar de inwoners geluisterd in dat filmpje dat we hadden. Die geven ook aan dat ze blij zijn dat er gebouwd gaat worden. Dus daar zit het hem niet in. We hebben wel zorgen over de woonblokken en ik heb nog even op mijn scherm gekeken naar hoe het voor iedereen blijkbaar lelijke gebouw wat er nu staat, hoe ver dat van de huizen af staat. Dat is toch aanzienlijke verder dan zoals het nu gepresenteerd wordt. Ik had het er met de heer Kleinpaste over en wij zijn gewoon echt van mening dat dit een soort fout zou kunnen worden zoals die gemaakt is destijds bij de Grote Markt en vandaar ook de titel die meegegeven is omdat mijn collega al had gesproken over Oost-Duitse taferelen en vandaar dat die Berlijnse muur erin staat.

De voorzitter: Oké. Even bij interruptie, de heer Oostenrijk. Gaat uw gang. De heer Oostenrijk, als u uw geluid en beeld aanzet dan kunnen we uw interruptie ook goed horen. Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ik ben er nu helemaal bij, ja. Mevrouw Koene die zegt: nee, er is geen sprake van dat Gewoon Dordt het bouwplan om zeep wil helpen. Maar in de tweede bullet zeggen ze met zoveel woorden wel precies hetzelfde, want er staat letterlijk: ze willen een onderbreking van de bebouwing, op straatniveau moet die zijn. Er is één ding zeker: die parkeergarage is half ondergronds en half bovengronds. Dus als ze een onderbreking op straatniveau willen hebben dan betekent het dat die ondergrondse parkeergarage er niet op deze manier kan komen.

Mevrouw Koene: Oké, prima. Jammer, ik had even het idee dat mijnheer Oostenrijk zou gaan zingen. Ik weet dat hij dat heel goed kan, maar ik bedoel, dat doet hij dan weer

niet. Maar waarvan akte, voorzitter. Wij vinden gewoon echt serieus dat die bouwblokken veel te massief, veel te dicht op straatniveau komen te staan, met of zonder parkeergarage, daar gaat het niet om. Het gaat erom dat die mensen nu op een plek wonen waar ze relatief uitzicht hebben en lucht hebben. Ze hebben ook allemaal aangegeven dat dat hetgeen is wat ze gaan missen in hoe het nu gaat worden. Dus dat. Even nog over de motie van de ChristenUnie-SGP over dat ondergronds parkeren. Ik had het idee dat wij bij de Spuiboulevard-ontwikkelingen ergens een keer te horen hebben gekregen dat dat allemaal niet zo makkelijk is in dat gebied, dus dat zou ik graag willen weten. Wat ik ook graag wil weten: als we nu niet het groen kunnen regelen middels een amendement of wat dan ook, dus als je dat niet op dit moment kan regelen in een bestemmingsplan, hoe ga je dat soort dingen dan wel? Wat is dan het moment dat je dat wel kan regelen? Dat was 'ie.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ben ik tot slot bij mevrouw Jager aangekomen. Gaat uw gang.

Mevrouw Jager: Dank u wel. Het meeste van wat ik wilde zeggen dat is al langs geweest. Maar inderdaad, we hebben al jaren gehoord dat ondergronds bouwen verschrikkelijk duur is en dat het ook nog, omdat het zo moeilijk is hier in Dordrecht en dat het dus ook gewoon onder woningen meestal niet te doen is om kelders te bouwen, dus laat staan parkeerkelders. Dat vond ik wel een punt. Verder heb ik hele kleine plantjes door hele dikke betonnen muren heen zien groeien, dus het is nog niet zo simpel om groene muren te maken, tenzij je dus een verkwast erbij pakt, maar ik geloof niet dat dat de bedoeling is. Ik denk dat dat toch nog wel heel veel aandacht zou vragen en ik ben het wel met mevrouw Koene eens dat we dat ook op een later moment nog kunnen bespreken als de ruimte er maar voor blijft om dat te doen. Wat de moties betreft of de amendementen van SP en Gewoon Dordt ... Of was het een motie? Even zien.

De voorzitter: Het was een amendement van de SP en Gewoon Dordt.

Mevrouw Jager: Een amendement. Daar ben ik een voorstander van, dat vind ik een prima motie. De 'Groene muren' van de Partij van de Arbeid en GroenLinks, zoals ze nu vermeld staan vind ik dat niks. Tenminste, 'niks': het is niet niks, maar vind ik niet dat we dat zo moeten doen. De motie van D66 vind ik ook niet geweldig. Even zien, wat had ik daar voor commentaar bij? Want je blijft commentaren schrijven. Meer groen, ik denk dat we dat op een ander moment en op een andere manier moeten regelen. Wat ik wel vind, ik ben het er wel mee eens dat gebouwen wel erg dichtbij komen. Dus iets verder naar achter en wat meer groen, dat is wel een goed punt, maar daar heb je deze motie niet voor nodig. En de motie van ChristenUnie-SGP, 'Erop of eronder', is een goede motie, maar ik steun hem niet, omdat dus inderdaad dat over de parkeergarages daarin staat, dat je dus ondergronds moet bouwen. Ik denk dat dat heel erg moeilijk wordt. Dat was hem.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van de raad gehad. Dan ga ik naar het college en geef ik het woord aan de wethouder, wethouder

Sleeking, die zich met name concentreert op de twee amendementen en de twee moties. Gaat uw gang.

De heer Sleeking: Ja voorzitter, dat zal ik zeker doen. Ik concludeer dat de overgrote meerderheid van de raad toch wel blij is dat in dit deel van de stad er een deel vernieuwing plaatsvindt met een mooi aantal nieuwe woningen. Daar is natuurlijk altijd de afweging stedenbouwkundig ook: welk volume vinden wij acceptabel? Wat is de hoeveelheid groen die overblijft of kan worden toegevoegd en slagen wij erin om een aantrekkelijk woon- en leefmilieu te realiseren of liever nog, te versterken? Daarvoor heeft de raad natuurlijk ook, voorzitter, verschillende instrumenten. Het beeldkwaliteitsplan, een structuurvisie, het bestemmingsplan, maar ook het door de raad vastgestelde welstandsbeleid waar de plannen aan worden getoetst. Dit vooruitlopend op het oordeel op sommige amendementen en moties, want ik heb in de commissie al naar voren gebracht en onderstreept dat wij hier een bestemmingsplan vaststellen en al dan niet een groen licht geven op een bouwplan, want dat zou een vervolgfase zijn, de indiening van een omgevingsvergunning waarin bepaalde zaken opnieuw worden getoetst. Wel van belang, voorzitter, dat we de plantkaart aangepast vaststellen. We willen vooral dat aan de raad verzoeken, om zo te borgen dat die maximale hoogte aan straatkant wordt teruggebracht, dat dat ook zo blijft, die terugliggende bovenste verdiepingen. Ik denk dat dat een goede kwaliteit is die ook tegemoetkomt aan de wensen vanuit de omgeving om niet tegen een hele hoge bebouwing aan te kijken. Voorzitter, het is altijd wat lastig om al die amendementen nou precies te beoordelen op hun impact.

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De heer Sleeking: Het moet in ieder geval niet zo zijn dat wij bouwplannen, die we voornemens zijn nu te laten uitvoeren, onmogelijk maken.

De voorzitter: Mevrouw Koene, bij interruptie. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Dank u wel, voorzitter. Ik vroeg me af, want de heer Sleeking heeft het erover dat het dan zodanig is dat het richting hoogte dan gaat verspringen, zodat je niet tegen een heel blok aan zit te kijken. Maar daar kan ik dus nog niet echt me iets bij voorstellen. Tenminste, ik kan het me wel voorstellen, maar daar hebben we dus geen verbeelding van gezien, toch?

De heer Sleeking: Jazeker wel. Die verbeelding is in ieder geval aan de commissie gepresenteerd, maar die zou ook hierin moeten zitten, waarin zichtbaar wordt gemaakt dat de bovenste verdiepingen terugliggend worden gerealiseerd.

Mevrouw Koene: Ja, maar wat ik gekregen heb over de mail van de commissiegriffier, daar zie ik niks verspringen, hoor.

De heer Sleeking: Daar zou hij toch in moeten zitten.

Mevrouw Koene: Ik ga hem opzoeken.

De heer Sleeking: Ja, misschien dat anderen ons ook kunnen helpen. In ieder geval is hij wel in de commissie gepresenteerd en ... Even kijken, dit is de verbeelding 1. Maar dat was ook de reden, voorzitter, waarom, hij staat ook op pagina 19 van 20, daar zie je die terugliggende gevels op de bovenste verdieping, waarbij er dus aan straatzijde 4 verdiepingen zichtbaar zijn en geen 5. Dus dat is een belangrijke aanpassing die ook vanuit de wens vanuit de commissie alsnog op deze manier kan worden vastgelegd. Voorzitter, bij andere onderdelen hebben wij toegezegd dat de ontwikkelaar ook bereid is om samen met de bewoners te gaan kijken hoe er nog meer vergroening kan plaatsvinden. In totaal neemt de oppervlakte in dit plangebiedje op dit moment al toe met de aanpassingen die nu worden gepleegd. Waarbij in ieder geval de monumentale bomen die aan de kant van de Godewijkstraat staan behouden blijven. Dat was ook een uitdrukkelijk kader dat is meegegeven bij de ontwikkeling van dit gebied, omdat dat zulke waardevolle bomen zijn dat die ook echt behouden moeten blijven en nog worden versterkt omdat dat groengebiedje ook wordt uitgebreid. Het opnemen, voorzitter, in het bestemmingsplan van groene gevels, dat zou ik de raad toch eigenlijk wel willen ontraden, omdat wij hiermee ook toekomstige bewoners in feite opzadelen met extra kostenposten voor onderhoud, het nog maar heel eigenlijk de vraag is: vindt men dat allemaal gewenst? Hoe gaat dat groen zich allemaal verhouden tot de raampartijen die erin zitten, moet daar elke week een ladder tegenaan richting vierhoog? Wat wat betekent dat voor de kwaliteit van het metselwerk, et cetera? Dus ik zou dan toch eerder zoeken naar mogelijkheden op de begane grond, om daar nog wat meer vergroening aan te brengen en wellicht kan er nog een boom worden bijgeplaatst, durf ik zo niet zeggen. Want er is al de opmerking gemaakt dat wij ook in dit traject te maken hebben met allerlei kabels en leidingen die het soms ook heel erg moeilijk maken om bomen te plaatsen met ook nog een goede levensverwachting. Dus, voorzitter, komende tot de amendementen en moties zou ik in ieder geval het amendement van SP en Gewoon Dordt willen ontraden, omdat die te veel ingrijpen in het hele plan en het plan daarmee ook wel eens onmogelijk zouden kunnen maken. De motie van ChristenUnie-SGP, voorzitter, klinkt op zichzelf heel sympathiek, maar als je het hebt om bij woningbouw in de bestaande stad te streven naar woonfuncties op straatniveau, dan betekent dat nogal wat. Ik heb al verschillende commissieleden ook horen memoreren dat ondergrondse parkeergarages buitengewoon lastig en kostbaar te realiseren zijn. Daar ketsen soms ook bouwinitiatieven op af omdat het in de praktijk onmogelijk blijkt om dat financieel rond te krijgen en dan toch in sommige gevallen naar half-verdiept, maar in veel gevallen toch gewoon bovengrondse parkeervoorzieningen leidt. Ik zou me wel kunnen voorstellen dat je daar in zijn algemeenheid nog eens met elkaar over wil gaan praten, maar eerlijk gezegd: als ik naar onze binnenstad kijk en wij willen daar nog wat woningbouw toevoegen dan zal het toch in heel veel gevallen echt onmogelijk zijn om ondergrondse parkeervoorzieningen te realiseren. Dus die zou ik in dit verband dan toch ook wel willen ontraden. Net zoals het amendement is van de 'Groene muren', van de fracties van de PvdA en GroenLinks. De motie van D66, voorzitter, die zie ik eigenlijk als een beetje ondersteuning van wat ik net ook heb toegelicht, dus laten we eens kijken wat er nog gerealiseerd kan worden in samenspraak tussen de ontwikkelaar en de omgeving, of daar nog meer groen kan worden toegevoegd zonder daar nou op voorhand eisen aan te stellen. Dus die motie die neem

ik graag over als de raad die ook verder ondersteunt. Dan moet ik even kijken of ik er nog één was vergeten.

De voorzitter: Nee, dit was het.

De heer Sleeking: Dat was het?

De voorzitter: Ja, dan zie ik een interruptie nog van de heer Oostenrijk. Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, een vraag aan de heer Sleeking: wat vindt hij dan van het tweede bullet in het verzoek aan het college als het gaat om de raad te informeren over de voortgang na bespreking in de welstandscommissie? Hoe ziet hij zich dat voor?

De heer Sleeking: Nou voorzitter, er is niks op tegen om vanuit het college de raad nader te informeren over de uitkomst van het advies van de welstandscommissie, waar u overigens ook, want dat zijn altijd openbare vergaderingen waar u zelf ook al kennis van kunt nemen. Maar we kunnen op dat moment nog eens van gedachten wisselen: heeft dit nu aan onze verwachtingen voldaan? Is daar nog wat uitgekomen in samenspraak tussen de ontwikkelaar en omwonenden? Hoe reageert de welstandscommissie hierop? Die zou wat mij betreft toch echt moeten toetsen aan het door u vastgestelde welstandsbeleid om de kwaliteit ook te borgen van dit plan. Daarmee niet gezegd dat er ook echt een uitbreiding komt van het groen in de Muys van Holystraat. Daar moeten we ook realistisch over zijn: wat niet kan dat kan niet. Maar daar waar nog wel mogelijkheden gevonden worden moeten we dat zeker niet nalaten, denk ik.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, dus daarmee ondersteunt de wethouder eigenlijk ook de wens om nu eens een keer uiteindelijk eens een keer met de welstandscommissie in overleg te treden? De wens om nu eens een keer uiteindelijk eens een keer met de welstandscommissie in overleg te treden, een wens waar we dus al een paar jaar op wachten, maar niet wordt gehonoreerd.

De heer Sleeking: Voorzitter, dat vind ik een beetje flauw, want er is al heel vaak uitgenodigd, ook aan de commissie, om dus zo'n gesprek met de welstandscommissie over vertegenwoordiging van de welstandscommissie te organiseren. Dat is ook in het verleden al gebeurd. Er komt een stuk naar u toe dat u ook aan kunt grijpen volgens het jaarverslag om met de welstandscommissie in gesprek te gaan. Daar zit ook nog een kleine aanpassing van het welstandsbeleid volgens mij in. Dat zijn wel de momenten denk ik waarop je met elkaar eens kunt evalueren, tegen het licht kunt houden of je nou tevreden bent over al die uitkomsten. Want we kunnen ook zo'n advies eens met elkaar bespreken, dat zijn uiteindelijk adviezen waar het college in een enkel geval ook vanaf wijkt. Dat moeten we ook niet te vaak doen, want dan maak je het werk van de welstandscommissie ook erg lastig mee. De adviezen zijn vaak ook van dien aard dat het leidt tot positieve aanpassing van bouwplannen, dus ik ben er in het algemeen buitengewoon tevreden mee.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan is er nog een ... De heer Oostenrijk, was u klaar? Dan heb ik nog een interruptie van mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, als ik goed geluisterd heb naar de wethouder dan gaf hij de mogelijkheid aan om toch nog wel met elkaar in gesprek te raken over de mogelijkheid om woonfuncties zoveel mogelijk op straatniveau te realiseren en toch eens te kijken: hoe zit dat nou met ondergronds parkeren, wat zijn de mogelijkheden? Zou de wethouder, zou mijn vraag zijn, bereid zijn om met een gespreksmemo te komen? In die zin dat we inderdaad dat gesprek met elkaar zouden kunnen hebben.

De heer Sleeking: Voorzitter, lijkt mij prima. Er komen op termijn ook weer voorstellen richting de raad rondom de Grote Markt, om te kijken of daar wellicht ook andere opties mogelijk zijn waar de blik een beetje van straat te krijgen in combinatie wellicht met een andere ontwikkeling. Maar we kunnen de plussen en de minnen en de beperkingen best nog eens een keer tegen het licht houden. Ik weet uit het verleden dat een ondergrondse parkeergarage Statenplein niet tot stand is gekomen omdat dat ook financieel onhaalbaar bleek, vandaar dat daar een gebouwde parkeervoorziening. Wellicht zijn er op sommige plekken wel mogelijkheden, maar er hangt altijd een behoorlijk prijskaartje aan en als we dat neerleggen bij een ontwikkelaar dan zal dat echt in heel veel gevallen leiden tot plannen die onuitvoerbaar zijn. Die winstwaarschuwing die wil ik dan toch wel meteen meegeven. Maar ik praat er graag nog een keer over door, misschien in combinatie met het jaarverslag van de welstandscommissie.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van het college gehad. Ik kijk even rond – in de chat het liefst – of er behoefte is aan een tweede termijn van de raad. Ik schat in dat er wel voldoende is gezegd over deze moties en amendementen, maar het kan natuurlijk zijn dat nog iets is blijven liggen. Niemand? Dan komen we denk ik toch, stemverklaringen is altijd ruimte voor. Mevrouw Klein-Hendriks, u wilt nog een punt maken. Gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, we hebben goed geluisterd naar wat het college heeft aangegeven en ook heeft aangegeven graag met een gespreksmemo te komen. Gelet daarop, gelet op die toezeggingen willen wij onze motie terugtrekken.

De voorzitter: Dat is motie M2, die wordt ingetrokken. Waarvan akte. Dan hebben we nog 2 amendementen en een motie en natuurlijk het voorstel zelf. Ik denk dat we dan over kunnen gaan richting de stemmingen. Zoals gebruikelijk beginnen we dan eerst bij de amendementen en het eerste amendement is het amendement A2 van de SP en Gewoon Dordt-fracties. Die heet 'Geen Berlijnse Muur in een woonwijk'. Ik kijk even rond of er behoefte is aan stemverklaringen. Mevrouw Jager zet haar beeld aan. Maar u gaat vast stemmen? Zijn er stemverklaringen bij A2? Even in de chat aangeven als dat zo is. Dat is niet het geval. Dan gaan we op A2 stemmen. Mevrouw Jager, zegt u het maar.

Mevrouw Jager: Ik ben voor dit amendement.

De voorzitter: Dan ben ik bij de heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: De heer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken: Tegen.

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: De heer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: De heer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: De heer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Dan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voor dus.

De voorzitter: Dat vermoedde ik al. Dan de heer Portier.

De heer Portier: Voor, dat vermoedde u vast ook al.

De voorzitter: Dat vermoedde ik ook al. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Tegen.

De voorzitter: Tegen. De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: De heer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: De heer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Tegen.



De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Tegen.

De voorzitter: De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Tegen.

De voorzitter: Dan mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Tegen.

De voorzitter: De heer Wisker.

De heer Wisker: Tegen.

De voorzitter: De heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Tegen.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Tegen.

De voorzitter: De heer Polat.

De heer Polat: Tegen.

De voorzitter: En de heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Tegen.

De voorzitter: Dan is dit amendement verworpen. Er waren, even kijken, 6 voor, 33 tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Dan ben ik bij amendement A3, het amendement van de Partij van de Arbeid en GroenLinks, 'Groene muren'. Ik kijk even rond of er stemverklaringen zijn bij amendement A3. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Wij handhaven dit amendement, temeer omdat wij denken dat als er niet iets ingevoerd wordt, dat de groene muren weer vergeten worden. Er is van alles mogelijk en dat hoeven niet bepaald alleen klimplanten te zijn en ik wijs iedereen er eens op om eens rond te kijken in allerlei steden waarbij het kennelijk wel mogelijk is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Klein-Hendriks, ook een stemverklaring.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja voorzitter, wij sluiten aan bij hetgeen door GroenLinks zojuist naar voren is gebracht en dat er inderdaad wel slimmere mogelijkheden zijn om groene gevels tot stand te brengen, wat ook verder kan gaan dan slechts klimop en wij denken ook aan natuur-inclusieve bouwwijzen.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik zie dat mevrouw Koene het eens is met mevrouw Kruger. Verder geen stemverklaringen. Dan gaan we stemmen op amendement A3. Ik begin met mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: De heer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken: Tegen.

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: De heer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: De heer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: De heer Veldman.

De heer Veldman: Voor, was de bedoeling.

De voorzitter: De heer Veldman, u brengt uw eigen stem uit.

De heer Veldman: Ja, mijn bedoeling.

De voorzitter: Heel goed. De heer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voor.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: Dan de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: De heer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: De heer Helweg.

De heer Helweg: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Tegen.

De voorzitter: De heer Wisker.

De heer Wisker: Tegen.

De voorzitter: De heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: De heer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En de heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: 15 stemmen voor, 24 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Voor waren de fracties D66, GroenLinks, PvdA, SP, Gewoon Dordt en 3 van de 4 leden van de ChristenUnie-SGP. Daarmee is het amendement verworpen. Dan kom ik bij het voorstel zelf. Zijn er nog stemverklaringen bij het voorstel? Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, bedankt, voorzitter. Gezien hoe dit nu verlopen is en de amendementen niet aangenomen zijn en we er te weinig vertrouwen in hebben dat er rekening wordt gehouden met zowel het massieve van de bouw als met het verzorgen van voldoende groen stemmen wij tegen het voorstel. Met spijt overigens, want wij vinden bouwen erg belangrijk, maar het is even niet anders.

De voorzitter: Verder nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Gaan we stemmen op het voorstel zelf. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel. Ik ben altijd de eerste. Lastig. Nee, tegen dit voorstel zo het ligt.

De voorzitter: Tegen het voorstel. De heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Voor.

De voorzitter: Voor. De heer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken: Voor.

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: De heer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: De heer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: De heer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: De heer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: De heer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: Voor. Dan de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: De heer Wisker.

De heer Wisker: Eveneens voor.

De voorzitter: De heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: De heer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En de heer Loekemeijer.



De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: Ook voor. Dan is het voorstel aangenomen. 36 stemmen voor, 3 stemmen tegen. Dat waren Fractie Jager, Gewoon Dordt en SP en de overige leden voor. Daarmee is het voorstel dus aangenomen. Dan hebben we tot slot nog een motie, want motie M2 van de ChristenUnie-SGP is ingetrokken. Motie M3 ligt nog voor. Het is 18:01 uur, ik stel voor dat we dat nog wel even afmaken in plaats van dat we daar om 20:00 uur mee door zouden gaan. Motie M3. Een stemverklaring van de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik zal tegen deze motie stemmen. We hebben net regels vast kunnen stellen waaraan ontwikkelaars gebonden konden worden. Nu hebben we een motie die eigenlijk het groene gezicht van D66 moet redden, met het machteloze beroep op het college om de bewoners aan het handje te nemen als ze met de ontwikkelaar gaan praten. Daar zie ik echt het nut niet van in en vandaar zal ik tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de heer Gündogdu met een stemverklaring.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben zojuist de uitleg van de wethouder vernomen over deze motie en alle kleine beetjes kunnen bijdragen aan leefbaarheid, ook in dit stukje van deze stad. Dus wij zullen voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Koene nog.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Mijn collega Kleinpaste daar heb ik even mee overlegd en die ziet graag dat we instemmen met deze motie. Vanuit mezelf zeg ik er wel bij dat ik het een beetje een open deur-motie vind. Maar goed, steun dus bij ons vandaan.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Klein-Hendriks nog.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, wij sluit aan bij de stemverklaring van Beter Voor Dordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Verder geen stemverklaringen? Dan gaan we stemmen op motie M3 en ik begin bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Voor.

De voorzitter: De heer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken: Voor.

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof. U hebt geen geluid, maar u bent wel voor, volgens mij. Kunt u nog even ...

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: Ja, voor. De heer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: Ook voor. Dan de heer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Goed afgestemd. De heer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: Ook voor. De heer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voor.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: Dank u. Dan de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: U was voor. De heer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: De heer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: Heel goed. De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: De heer Helweg.

De heer Helweg: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: De heer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: De heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: De heer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En de heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: Dan is deze motie aangenomen met 35 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Tegen waren de fracties SP en PVV. Daarmee is motie M3 aangenomen. Dan zijn we bij het eind van de vergadering aangekomen. Ik wil u allemaal hartelijk danken voor uw inbreng, complimenteren voor de slagvaardigheid in deze vergadering. Ik wens u

allemaal fijne avond en blijf ondanks de ingewikkelde coronatijden alstublieft gezond en goed op elkaar letten. Ik sluit deze vergadering.

CONCEPT