

## **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 27 OKTOBER 2020**

*Vergaderkamer 5*

Voorzitter: dhr. Tiebosch  
Commissiegriffier: mevr. De Jong  
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. De Boer (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Burakçin (GroenLinks)  
Dhr. Van Dam-Timmers (CDA)  
Mevr. Van Eck (Beter Voor Dordt)  
Mevr. Van den Heuvel-van der Ham (CDA)  
Dhr. Kwaak (VVD)  
Dhr. Van der Net (VVD)  
Mevr. Nijhof (Beter Voor Dordt)  
Mevr. Striebeck (VSP)  
Dhr. Van Verk (PvdA)  
Portefeuillehouders: wethouder P. Heijkoop, wethouder R. van der Linden

### **1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Welkom bij de commissie sociale leefomgeving van 27 oktober 2020. Voor de volledigheid nog even kort de belangrijkste afspraken voor het digitaal vergaderen. Als u niet aan het woord bent, dan zet u uw camera en uw microfoon uit. Als u wilt interrumperen of het woord wil hebben, dan geeft u dat aan in de chat. Dus geen handje. En bij de bespreekpunten hanteren we de sprekersvolgorde van de raad, tenzij een onderwerp door een bepaalde fractie is geagendeerd. Dan noem ik nu de namen op van degenen die er op dit moment zijn. En dan wil ik u vragen op het moment dat ik uw naam noem, om dan even uw camera aan te zetten en het geluid aan te zetten en even aan te geven present. Ik begin bij mij linksboven, dat is de heer Bosman.

De heer Bosman: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Striebeck.

Mevrouw Striebeck: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. De heer De Boer.

De heer De Boer: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Boersma.

De heer Boersma: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Van Dam.

De heer Van Dam: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, ook een hele goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Hallo, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja, present voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. Dan heb ik nog, volgens mij zijn we dan zo compleet. Mevrouw Nijhof, sorry.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter, goedenavond.

De voorzitter: En wethouder Heijkoop is er ook. Nou, hij wordt bijgestaan door mevrouw De Jong van de griffie, ook zij van harte welkom. Van de fractie Gewoon Dordt heb ik een afmelding voor vanavond gekregen. Verder heb ik geen mededelingen. Heeft iemand van u nog een mededeling? Dat is niet het geval.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja, ik had ook doorgegeven dat ik een mededeling zou doen. Ik wil vanuit deze positie een ontzettend compliment geven aan de GGD. Ik ben afgelopen week positief getest op corona, dus ik zit op dit moment in quarantaine. Ik heb geen ernstige verschijnselen, dus goed, bij deze. Maar waarom ik de GGD een enorm compliment wil geven is dat ik echt enorm positief verbaasd was over de snelheid waarmee er contact is opgenomen met betrekking tot het bron- en contactonderzoek en de manier waarop zij het gesprek hierover gevoerd hebben. Dus bij deze.

De voorzitter: Dat is fijn om te horen en ik wens u alle goeds. Verder geen andere mededelingen?

De heer van der Net: Voorzitter, ja, ik wil maar eventjes aansluiten bij de mooie woorden van mevrouw Nijhof. Ik heb hetzelfde ook ervaren, ik mag morgen weer uit quarantaine gelukkig. Dus alles gaat goed hier gelukkig, maar in ieder geval lof voor hoe de GGD het geregeld heeft met de teksten en de snelheid en dat je inderdaad op de hoogte wordt gebracht van je uitkomsten. Hele goede ervaringen dus. Dus bij deze de aansluiting, voorzitter, bij mevrouw Nijhof.

De voorzitter: Fijn om te horen. En we hopen dat de GGD de complimenten zo op deze manier meekrijgt. En anders dan vragen we aan wethouder Heijkoop of die dat ook namens ons door kan geven. Kan de commissie de agenda die voorligt zo vaststellen? Dat is het geval.

## **2. Vaststellen besluitenlijst commissie Sociale leefomgeving d.d. 7 oktober 2020**

De voorzitter: Dan gaan we naar de besluitenlijst van 7 oktober 2020. Is die akkoord? Die is akkoord.

## **3. Vragen aan het College**

De voorzitter: Nou, dan gaan we naar punt 3, vragen aan het college. En de vraag die binnen is gekomen van Beter voor Dordt gaat over huisvesting kwetsbare jongeren. Vragen voor wethouder Heijkoop. Mevrouw Nijhof, u heeft het woord.

Mevrouw Nijhof: Ja, goedenavond, mijnheer Heijkoop. De vraag kwam laat binnen, daarvoor wederom excuus. Maar ik vond hem nodig om hem toch te stellen. In Den Haag is het project kamers met aandacht uitgerold. Een project waarin niet extreem problematische jongeren op kamers kunnen wonen bij gezinnen en mensen die nog een kamertje vrij hebben. Zou het college dit ook voor Dordrecht willen onderzoeken? Volgens ons is het een initiatief waarin jongeren die geen vast onderdak hebben een zeer goede start kunt geven. En ook kunt laten kennismaken met, laten we zeggen, gewone Dordtse gezinnen. College, wil u dit gaan onderzoeken en gaan doen?

De voorzitter: Nou, wethouder Heijkoop, kunt u op de vraag een antwoord geven?

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dat kan ik. Na Den Haag zal Dordrecht een van de eerstvolgende gemeenten zijn die hiermee aan de slag gaat. Wij hebben in september

een navraag ingediend voor dit initiatief om hier ook bij aan te sluiten. We verwachten daar binnenkort ook positief uitsluitsel over. Zoals u weet is Dordrecht een van de 14 gemeenten die vooroploopt waar het gaat over dak- en thuisloosheid van de jongeren. Wij zitten in het actieprogramma, hebben dus ook een projectleider die daar op loopt. En die is nu ook in gesprek met partijen om dit voor elkaar te krijgen. En het positieve is: woningcorporaties hebben al aangegeven dat ze dit ook wel zien zitten, dus dat ze ook mee willen doen. Het project kunnen we ook redelijk snel opstarten. We verwachten eigenlijk begin 2021 hiermee aan de slag te kunnen gaan. En we hebben er ook wat over gezegd in het uitvoeringsprogramma net voor de zomer, dat we al met zo'n initiatief bezig waren. Tenminste, dat onze gedachten daarnaar uitgingen. Dus ja, u wordt op uw wenken bedient. We gaan ermee aan de slag. Een heel mooi traject, dat ben ik volledig met u eens. En voorzitter, de complimenten aan de GGD, die zal ik inderdaad overbrengen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. U krijgt nog een vervolgvraag van de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Een vervolgvraag op dit onderwerp zou dan zijn of daarmee dan ook het beleid, wat we een jaar of 10 geleden hebben ingezet ten aanzien van kamerverhuur, daarmee van de baan is. Want dat verhindert in hoge mate het verhuren van kamers aan jongeren en studenten.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter. Dit is best een ingewikkeld project in die zin dat het ook gevolgen kan hebben voor de toeslag of voor de bijstand bij de Belastingdienst. Daar wordt allemaal rekening mee gehouden. En in dit bijzondere, toch wel kwalitatief kleinschalige, project gaat toch over 10K gaan we proberen te realiseren. Wat toch wel een substantieel aandeel is, in die zin dat we veel jongeren er mee kunnen helpen. Dan gaan we daar ook een uitzondering voor maken, dus dan gaan we niet daar overmatig ingewikkeld over doen. Maar uw vraag, die zet mij wel even aan het denken dat ik kijk of we daar vanuit de gemeente nog wat beletselen uit de weg moeten nemen. Maar volgens mij is dat geen beletsel om dit project uit te kunnen voeren.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan ga ik verder met de stukken ter bespreking.

## **STUKKEN TER BESPREKING**

### **4. Indienen zienswijze Dordrecht op het regionaal Inkoopkader Jeugdhulp 2022**

De voorzitter: En dat gaat over, de eerste is het indienen van de zienswijze van de gemeente Dordrecht, van de gemeenteraad van Dordrecht, op het regionaal inkoopkader jeugdhulp 2022. En op 5 oktober is vanuit de Dienst Gezondheid en Jeugd het verzoek gekomen aan de gemeenteraad om de zienswijze in te dienen op het voorgenomen besluit van het algemeen bestuur omtrent het inkoopkader jeugdhulp 2022 en verder. En de gemeenteraad dient deze zienswijze voor 19 november kenbaar te maken. 7 oktober 2020 heeft de commissie naar aanleiding van de reactietermijn van

de Dienst Gezondheid en Jeugd besloten dat de heer Van Verk een voorstel zou doen voor deze concept zienswijze. En deze ligt nu voor, met als integrale bijlage de overdenkingen van de regionale werkgroep jeugd. En de vraag is of de commissie kan instemmen met de zienswijze, zoals die nu voorligt. Gewoon een rondje doen? Mevrouw Nijhof, gaat uw gang.

Mevrouw Nijhof: Ja, ik heb mijn camera al aan. Ja, Beter voor Dordt kan grotendeels instemmen met de zienswijze zoals deze voorligt. Wat we extra willen benadrukken is dat het zeer belangrijk is dat er zo wat ons betreft geen werkgever is van de toegangsmedewerkers. Dat wil zeggen de stichting jeugdteams. Het contract dient wat ons betreft dus ontbonden te worden, dat is eigenlijk ook al een reactie op de volgende zienswijze die voorligt. Wij willen lokale sturing, de Dordtse jeugdhulp pot dient gewoon vanuit Dordrecht aangestuurd te worden. En de SO dient teruggebracht te worden tot een uitvoeringsorganisatie, die inkoop doet ter ondersteuning aan de Dordtse jeugdigen. Daarbij zijn zij wat ons betreft een backoffice en geven zij de besluiten af. Het terugbrengen van het aantal aanbieders is wat ons betreft een maatregel die absoluut geen effect gaat hebben op de beheersing van het geld of de begroting van kwaliteit. Kwaliteit wordt geborgd door goede contracten en juiste contractuele voorwaarden. Dus daar mag de SO zich dan mee bezighouden. Tot zover.

De voorzitter: Kunt u gelijk aangeven, mevrouw Nijhof, voordat ik verder ga naar de VVD-fractie, of u daarmee dus ook zegt dat u in de gemeenteraad een amendement wil op de punten die u net genoemd heeft? Om die daar nog aan toe te voegen. Denkt u er nog even over na, daar kom ik zo meteen nog even op terug.

Mevrouw Nijhof: Daar ga ik even over nadenken, ja.

De voorzitter: Oké, dan ga ik verder met de VVD-fractie. De heer Kwaak of de heer Van der Net?

De heer Van der Net: Ik ben aan de beurt, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, meneer Van der Net.

De heer Van der Net: Ik heb even ruzie met mijn iPad. Ik heb hem, voorzitter, ja. Inkoopkader jeugd, daar hebben we het over, voorzitter. Wij hebben inderdaad die zienswijze gezien en wij zijn het eens dat het raar is dat het loslaten van de onderlinge financiële solidariteit niet leidt tot een ander inkoopkader. Dat daar is aangepast, wij vinden dat toch wel vreemd. We steunen wel de richting dat de gemeente zeg maar steeds meer gaat bepalen en op welke wijze dus de jeugdhulp gaat inrichten. Maar daar hoort volgens de VVD ook wel de discussie bij wat nu jeugdhulp is en de gevolgen van dat inkoopkader. Wij steunen het standpunt van het college dat dit zou betekenen dat er nu wel gewerkt kan worden aan een inkoopkader, maar dat de daadwerkelijke inkoop pas in 2022 gaat plaatsvinden. En die inkoop zou dan ook gebaseerd moeten worden op de door de gemeente opgestelde plannen, welke wijze uitvoering willen geven aan de wet op de jeugdzorg. Als laatste, voorzitter. We willen wel in de brief een meer duidelijke stelling dat de Dordtse raad verwacht dat het inkoopkader al wordt aangepast.

Wij vinden toch wel dat het wat steviger daarin gezet kan worden. Als laatste nog transparantie met betrekking tot de overheadkosten en het SMART maken van de afspraken met de aanbieders. Dat vinden wij nog steeds van het grootste belang. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mijnheer Van der Net. Dan geef ik het woord aan de CDA-fractie. Mevrouw Van der Ham, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij kunnen instemmen met het voorstel voor de zienswijze zoals dat voorligt. Bedankt aan mijnheer Van Verk voor de moeite om dat voor ons te doen. Ten aanzien van de uitspraken die mijn collega Van der Net zojuist heeft gedaan, daar zou ik toch wel dan deels in mee willen gaan. Omdat we wel denken dat je tot 2023 niet achterover moet leunen om dan nieuwe afspraken in te voeren. Daar kan je nu ook al op bijsturen. Zeker ten aanzien van het terugbrengen van het aantal aanbieders kun je best al wel wat stappen zetten. En ook het maken van concrete resultaatafspraken met aanbieders zou volgens mij al moeten starten. En dat is het voor nu, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Ham. Dan gaan we naar de fractie van GroenLinks.

De heer Burakçin: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, om te beginnen zijn we het van harte eens met de opmerkingen van zowel het college als de werkgroep als het gaat over de onduidelijkheid met betrekking tot het loslaten van de financiële solidariteit in relatie tot de inkoopkader. En wat dat betreft zijn we het ook van harte eens zeg maar ook met de aanbevelingen die de werkgroep heeft gedaan om de huidige afspraken te verlengen tot 2023. Nou, in grote lijnen kunnen we het ook eens zijn met de uitgangspunten zoals die ook geformuleerd zijn voor het inkoopkader. Bij enkelen roept dat deels nog wel de nodige punten op. En ik zal er kort eventjes toelichten welke. Bijvoorbeeld beter inzetten eigen kracht van het gezin. Het mag duidelijk zijn, als die beter geactiveerd wordt, dat dat uiteraard tot kostenbesparing kan leiden. Maar om dat te verbeteren is bijvoorbeeld veelal coaching nodig. Dus de vraag is deels of dat bij de in te kopen zorg hoort of hulp. Of moeten de gemeente of de wijkteams daarvoor zorgen? Dus ons, zoals het ook in de overdenking staat, nog onduidelijk wat er nu precies ingekocht wordt, hoeveel geld daarmee gemoeid is en of er voldoende capaciteit en deskundigheid beschikbaar is. En over de algemene voorzieningen, voorzitter. De concept zienswijze van het college lijkt te suggereren dat de toegang tot deze voorzieningen beperkt gereguleerd moeten worden. De vraag van ons is ook van: ja, hoe en door wie? En tot slot, voorzitter, nog een opmerking zoals die ook gesteld zijn in de overdenkingen van de werkgroep met betrekking tot SMART sturen en het vaststellen van KPI's. Ja, ten eerste heeft het toch bij ons alle schijn van dat dat gericht is op het realiseren van kostenbesparing en niet op goede en effectieve zorg. Ja, en wij denken ook dat het mogelijk ook in strijd zal zijn met individueel maatwerk, omdat het gewoon lastig kan zijn om vooraf een bepaald te bereiken effect van de zorg vast te stellen. En tot slot, voorzitter, denken wij ook dat dat zeg maar, hoe heet dat, op gespannen voet kan zijn met de hoogste reductie zeg maar van de administratieve lasten. Dat is weer

een ander uitgangspunt binnen de inkoopkader zoals die geschetst is. Dus dat is een beetje in strijd met dat uitgangspunt. Ja, voorzitter, dat was hem voor zover.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, meneer Burakçin. Dan gaan we naar de ChristenUnie/SGP. De heer Boersma of de heer Bosman?

De heer Bosman: Goedenavond, voorzitter, ik mag het hier doen. Het meeste is al gezegd. Ik heb eigenlijk meer een verduidelijkende vraag aan de heer Van Verk. Neem ik aan dat ik dat dan moet stellen. Want als ik bij de zienswijze kijk, pagina 2, bij uitgangspunten onder 2 en dan de laatste bullit. Dat daar staat: inclusiviteit moet geboden worden. Dit betekent dat instellingen tegemoet moeten komen aan zo veel als mogelijk denominaties. Als ik dat lees, dan wekt dat bij mij de indruk dat dit zeg maar gelezen moet worden vanuit de aanbiederskant. Oftewel, elke aanbieder moet alles dan wel zo veel als mogelijk kunnen aanbieden. Volgens mij beperkt dat enigszins de keuzevrijheid van een cliënt om heel specifiek voor een bepaalde instelling te kiezen, omdat dan bijvoorbeeld op basis van levensovertuiging is. Dus ik zou graag even van de heer Van Verk horen hoe ik dat moet lezen. En verder voornamelijk positief, laat ik dat ook even benoemen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Meneer Van Verk, kunt u hier gelijk op reageren?

De heer Van Verk: Natuurlijk, voorzitter. Met de inclusiviteit bedoelen wij nadrukkelijk dat met name de grotere instellingen wat ons betreft zodanig moeten zijn ingericht dat we alle denominaties die bekend zijn er gebruik van zouden kunnen maken. En dat niet aangewezen is per definitie op een bepaalde, dat het nooit een belemmering mag zijn om naar een instelling te gaan omdat er iets niet is. Begrijpt u wat ik bedoel, meneer Bosman? Dus ik vind eigenlijk dat elke grote instelling iedereen zou moeten kunnen helpen. Of dat iemand dat wil of dat de klant dat wil, dat is een keuze aan de klant. Het gaat er mij om dat dat wel aanwezig moet zijn, zoveel als mogelijk.

De voorzitter: Mijnheer Bosman.

De heer Bosman: Nee, dan begrijp ik hem. En dat betekent dus inderdaad als het er niet is, stel, dan kan je inderdaad nog uitwijken. Helder, prima. Dank u.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter, mag ik hier ook nog op reageren? Ja, sorry.

De voorzitter: Ja, u reageert nu op de heer Van Verk, neem ik aan.

Mevrouw Nijhof: Ja, sorry. Waar ik even op wil aanvullen is dat het sowieso bij wet bepaald is dat ook al is die aanbieder niet gecontracteerd, dat ouders of de cliënt nog steeds de keuze heeft om toch een aanbieder te kiezen die niet gecontracteerd is. En dan moet er gewoon op een andere manier gefinancierd worden. Zoals bijvoorbeeld middels een PGB. Dus dat wou ik aanvullen, omdat dat een wettelijk iets is wat gewoon overeind hoort te blijven staan.

De voorzitter: Ik zie de heer Van Verk knikken. U komt straks nog aan de beurt, mijnheer Van Verk. Dan gaan we verder naar de VSP.

Mevrouw Striebeck: Dank u wel, voorzitter. De VSP kan instemmen met de zienswijze. Wel zien wij iets in de beperking van het aantal aanbieders. Kwaliteit boven kwantiteit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Striebeck. Nou, meneer Van Verk, dan krijgt u het woord. Ik ben benieuwd wat u nog op uw eigen zienswijze gaat vertellen.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, mijn zienswijze is volgens mij helder. En ik ben blij met de instemming, de brede instemming, uit de raad. Ik wil nog wel even op wat punten ingaan die genoemd zijn. Niet om te verduidelijken of te vragen of dat niet leidt tot een herziening van andere formulering van de tekst. Mevrouw Nijhof van Beter voor Dordt legt de nadruk dat de SOJ geen werkgever mag zijn. Dat het contract ontbonden wordt en dat de lokale sturing nadrukkelijk aanwezig moet zijn. Dat komt volgens mij in ieder geval ook nog nadrukkelijk terug bij de governance. Bij de inkoopkader wordt het volgens mij wel of niet, maar is het meer een terzijde. En is het eigenlijk het gevolg van het loslaten van de financiële solidariteit, waardoor die lokale sturing meer geoptimaliseerd kan worden. Wij zien dat, ik zie dat als een logisch gevolg. En dat zie je ook daar terug bij de governance. En ik begreep van de heer Van der Net, maar die was wat moeilijk te verstaan, dat die zegt van: het inkoopkader, dat moet worden verlengt. Het huidige inkoopkader moet worden verlengt tot 2023. Als we overgaan naar een nieuwe situatie. Maar dat betekent niet dat je stil moet gaan zitten. Dat betekent dat je wel verder moet gaan werken aan een nieuw inkoopkader en de organisaties moet gaan voorbereiden op dat nieuwe inkoopkader. Nou, dat lijkt me evident en volgens mij is dat ook wel een beetje de onderliggende toon in de zienswijze die we uitspreken. Tenminste, ik hoop dat.

De voorzitter: We gaan even naar meneer Van der Net, want die wil volgens mij eventjes reageren op wat u net over hem heeft gezegd. Meneer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja, ik wil mijnheer Van Verk een compliment geven. Ik was wat moeilijk te verstaan, maar dat was wat ik bedoelde. Dus inderdaad, daar moet wel beweging in komen, laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Prima.

De heer Van Verk: Dan leidt het niet volgens mij tot een wijziging van de tekst en is meer als voldoende duidelijk dat wij vinden dat een nieuw erlang moet komen in het inkopen van de zaken. U benadrukt ook de SMART geformuleerde doelstellingen en de resultaatgerichte afspraken, waarvoor GroenLinks dan weer zegt: is dat nou weer niet strijdig met het maatwerk en leidt dat niet tot administratieve lasten? Wordt dat niet ingegeven door kostenbesparing?

De voorzitter: Mijnheer Van Verk, u krijgt eerst nog even een interruptie van mevrouw Van der Ham.



Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. Als je kijkt zeg maar naar de stukken die voorliggen en ook bijvoorbeeld het advies van de werkgroep, dan lijkt men daar voor te kiezen om toch af te wachten tot 2023, hè. Dus nu even niks te doen aan het inkoopkader tot die tijd. En dan opnieuw te beginnen. Ik hoor ons zeggen dat wij dat eigenlijk wel willen. Wij willen toch nog wel al het een en ander in gang gaan zetten. U heeft het zelf over nieuwe erlang als het gaat om het inkoopkader. Ik denk niet dat dat vanzelf gaat komen. Kunnen wij nu op dit moment volgens u meer doen dan dat alleen nu zo opschrijven om dat voor elkaar te krijgen? Of zeggen wij dit nu en gaat het niet gebeuren?

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Volgens mij kunnen we meer doen. Als u de tekst opvat zoals u nu formuleert, dan wil ik nadrukkelijk daarbij vaststellen dat ik dat niet bedoel. Ik vind dat er wel doorgegaan moet worden, de tijd gaat niet stilstaan, die verandert juist razendsnel. En wat mij betreft als de tekst moet aangescherpt worden op het punt van het inkoopkader, dan doe ik dat met alle plezier als toekomen. En anders dan verwerk ik dat in de tekst en wordt er in die zin dus de zienswijze enigszins gewijzigd en krijgt u een gewijzigde zienswijze ter besluitvorming. Is dat een goede procesafpraak?

De voorzitter: Ja, ik moet daar even voorzichtig in zijn, want ik ben natuurlijk al een paar keer op mijn vingers getikt dat dat echt niet in een amendement moest.

Mevrouw Van der Ham: Ja, volgens mij was ik de aanstichter daar ook nog van, van die discussie. Misschien, ik denk in onze zienswijze komt het voldoende terug. Maar ik denk dat wij de enige zijn die dat zeggen. En ik ben inmiddels een beetje gefrustreerd met hoe er op onze zienswijze gereageerd wordt. Dus ik dacht van: nou, misschien heeft u een idee van hoe kunnen wij nou zeg maar ook na deze zienswijze als raad ervoor zorgen dat wij wel al gaan sturen op dat inkoopkader? Want dat zou ik wel willen.

De heer Van Verk: Wat dat betreft denk ik dat we even, als u het zo in dat kader stelt, dan denk ik dat het goed is om af te wachten hoe hierop gereageerd wordt door het bestuur. De werkgroep heeft in ieder geval wel dezelfde basishouding dat zij vinden dat 2023 daadwerkelijk een nieuw tijdperk voor de jeugdhulp ingaan, namelijk een tijdperk waarin lokaal de verantwoordelijkheid ligt en lokaal moet worden vastgesteld hoe het een en ander moet worden ingericht. En dat is een algemeen gevoel bij de leden van de werkgroep die uit verschillende gemeentes komen. En ik neem aan dat dat ook terug te beluisteren valt dadelijk in een zienswijze die ze indienen. Dan ben ik benieuwd hoe het bestuur hierop gaat reageren. Als het bestuur meent dat dat gelijk moet worden overgenomen, dan betekent het dat het bestuur zijn hele procedure met betrekking tot de inkoop moet gaan herzien. En in dat kader zouden ze met voorstellen kunnen komen hoe ze dat dan opnieuw willen gaan inrichten, zodat het beter gaat passen bij de lokale uitvoering van de jeugdzorg. Zo zie ik dat en daar moeten we, ja, dat is helaas zo bij dit bestuur, daar moeten we als een bocht op de haverkist zitten en dat voortdurend onder de aandacht blijven brengen. Maar dat moeten we ook niet schromen om dat te doen.

De voorzitter: Zo voldoende, mevrouw Van der Ham? Zo te zien wel.

Mevrouw Van der Ham: Ik had in de chat al gezegd van: dat is akkoord voor nu. Ik ben het helemaal eens met de heer Van Verk.

De voorzitter: Prima. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Het lukt me steeds niet om snel te reageren. Wat ik nog aan wil vullen daarop is dat het misschien voor ons wel de kans biedt. Wij gaan als Dordt natuurlijk vanaf 1 januari starten met die integrale teams, waarin ook de jeugdhulp, eigenlijk waar de jeugdhulpmedewerkers van de stichting jeugdteams al geïntegreerd worden in het wijkteam die ook natuurlijk indiceren. En misschien is het wel zo dat, kijk, in principe als het gaat om de inkoop, zoals we dat ook in 2014 bedacht hebben, is het ook zo dat eigenlijk de teams meer zicht moeten krijgen op wat er ingekocht moet worden, waardoor zij daarmee de inkooporganisatie een opdracht kunnen geven. Dus het is denk ik heel verstandig dat wij als Dordt, en misschien ook wel heel positief, dat wij als Dordt daar nu mee gaan starten. En dar daarmee ook de sturing op de inkoop vanaf 1 januari wellicht ook groter wordt, sowieso al. Tenminste, dat is mijn grote hoop. Dus wat dat betreft denk ik dat wij die kans nu al hebben. Voordat straks het allemaal ontbonden gaat worden, ja.

De voorzitter: Oké.

De heer Van Verk: Een heldere aanvulling, voorzitter. Ik was gebleven bij de SMART geformuleerde doelstellingen en het resultaatgericht werken, waarbij GroenLinks zei: dat wordt ingegeven door kostenbesparing. Wat mij betreft is dat niet ingegeven de kostenbesparing. Maar we horen te veel en te vaak in onze omgeving, en dat is de omgeving van mensen die betrokken zijn bij de jeugdhulp, maar ook andere gemeentes, dat het soms lijkt dat wanneer een kind in de specialistische zorg verdwijnt, dat het als het ware in een zwart gat verdwijnt en er indicatie op indicatie wordt gestapeld. En er nergens, maar dan ook nergens, iemand is die op een gegeven moment zegt: het is klaar. We hebben de doelstellingen bereikt. Of: leuk al die hulp, maar het helpt geen enne meter, dus we moeten wat anders gaan verzinnen. Daarvoor zijn eigenlijk SMART geformuleerde doelstellingen wel nodig, zodat je kan zeggen: we hebben nu een halfjaar hebben we een bepaalde methode of therapie gebruikt en we zien eigenlijk geen vooruitgang. We gaan wat anders proberen, maar dan moet je wel argumenten hebben. En dat is op dit moment wordt dat als te vaag ervaren. Voorzitter, GroenLinks had ook vragen over de eigen kracht.

De voorzitter: Ja, meneer Van Verk. Daar wil meneer Burakçin nog even een reactie op geven.

De heer Burakçin: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou ja, voorzitter, kijk, ik ben het met de heer Van Verk eens hoor. Ik bedoel, er moeten zeker wel doelen gesteld worden. Alleen ik ben het niet eens dat die zegt dat dit eigenlijk niet ingegeven is vanuit de kostenbesparing. Dat is het wel degelijk, want daar hebben wij het alleen maar over. Heel deze nieuwe formulering zeg maar is volgens mij daarop gericht, heb ik het idee. Maar goed, aan de ene kant zijn we het er natuurlijk wel mee eens. Maar aan de andere kant is het wel zo dat wij van mening zijn dat, kijk, de ingezette instrumenten dat is

natuurlijk geval afhankelijk en vereist toch wel enige professionele gehoor. Dus ja, wij willen toch daar uit zeg maar het oogpunt van kwaliteit de professional zo veel mogelijk de ruimte daarvoor bieden. En ik denk dat als we daar zo strak neerzetten vooraf met die KPI's en SMART sturen, dat die professionele ruimte gewoon gering wordt. En daar willen wij zeg maar toch voor waken.

De voorzitter: Volgens mij is uw punt helder, mijnheer Burakçin.

De heer Van Verk: Het is helder. Ja, voor een deel heeft u gelijk. Het moet niet zodanig worden dat het verstickerd wordt, maar de vrijblijvendheid mag ook wel iets minder worden. En als dat een kostenbesparing oplevert, let wel meneer Burakçin, dan hebben wij daar in ieder geval geen probleem mee. De overschrijdingen op deze begroting gaan vormen aannemen die eigenlijk niet meer te verantwoorden zijn naar de maatschappij. Daar moeten we ons ook bewust van zijn. Ik ben, zoals u weet, ik ben een verwend en warm voorstander van een goede jeugdhulp. Er mag geen kind tussen wal en schip vallen. Maar de wal van de financiën gaan zo langzamerhand het schip ook keren. Daar moeten we ons bewust van zijn.

De voorzitter: Bent u dat, meneer Van der Net?

De heer Van der Net: Nou, ik wil eventjes richting de heer Burakçin reageren.

De voorzitter: Voordat u wat gaat zeggen, zou u mij nou willen helpen om te zorgen dat u in de chat dan het woord vraagt? Dan is het voor mij makkelijker om er een beetje structuur in te houden.

De heer Van der Net: Excuus, voorzitter, excuses.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Net: Ja, nou, dan nogmaals richting de heer Burakçin. Meten is weten toch. En als je niet weet wat er met het geld gebeurt en waar het goed voor is, als je dat niet goed in de gaten houdt, dan heb je ook een probleem. En volgens mij zijn mijnheer Van Verk en ik het eens en kijkt u daar anders tegenaan. Dus meten is weten, dat geef ik eventjes mee voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u. Mijnheer Van Verk, kunt u ... O, mijnheer Burakçin, nog een korte reactie dan.

De heer Burakçin: Heel kort inderdaad. Ja, zeker is het meten is weten. Alleen we weten allemaal zeg maar wat voor ingewikkelde casussen zeg maar er zijn, die eigenlijk niet helemaal meetbaar zijn, meneer Van der Net. Dus het is gewoon heel ingewikkeld om dat op die manier zeg maar vast te stellen. En daar willen wij zeker voor waken dat dat zeg maar een kind niet tussen wal en schip raakt. Dat is het eigenlijk.

De voorzitter: Nou grijp ik even in, want mijnheer Van Verk was nog bezig met een woordvoering. Die zegt iets over GroenLinks op een reactie, daar gaat vervolgens mijnheer Burakçin uiteraard op reageren. Ik gaf hem nog even het woord. Maar laten we

nou niet dat debat nu verder voeren. Ik vraag mijnheer Van Verk om nu tot een afronding te komen.

De heer Van Verk: Ik kom tot een afronding, voorzitter. GroenLinks merkte ook nog op dat een algemene voorziening of regulering daar nu een ver-ijkt middel was. En wie moet het dan doen en hoe moet dat dan gebeuren? Ja, daar heb ik nog geen antwoord op. Ik waarschuw alleen dat een algemene voorziening algemeen toegankelijk is, en dus weer kan leiden tot grotere overschrijdingen. En volgens mij is dat iets wat niemand wil. Dus we moeten daar alert op zijn. Nou, dat was het volgens mij, voorzitter. Ik weet niet of ik nog iemand vergeten ben.

De voorzitter: Nou, we zijn eentje vergeten en dat is wethouder Van der Linden, die komt volgens mij nu aan het woord. Maar de heer Burakçin wil toch nog even kort reageren op wat u net heeft gezegd. Dus meneer Burakçin, hou het kort. Soms kan het ook zo zijn dat u het allebei nooit eens wordt, hè. Agree tot disagree. Maar goed.

De heer Burakçin: Nee, maar even iets anders. In die overdenkingen zijn diverse vragen gesteld, misschien had ik het ook aan de wethouder kunnen vragen.

De voorzitter: De wethouder die komt zo, die heeft mee zitten kijken.

De heer Burakçin: Prima. Maar goed, ik denk: wanneer komen die vragen die gesteld zijn, dat zijn terechte vragen waar ik toch met smart op zit te wachten. En ja, ik wilde vragen wanneer die komt.

De voorzitter: Nou, volgens mij wordt u nu op uw wenken bediend en gaan we eerst wethouder Van der Linden het woord geven. Want we zijn natuurlijk ook benieuwd wat hij van deze zienswijze vindt. En ook de manier waarop dit nu zo tot stand is gekomen. Wethouder Van der Linden, aan u het woord.

De heer Van der Linden: Ja, dank, voorzitter. Voor mij is het vooral van belang hoe we wat u opschrijft en vindt kunnen inbrengen in het AB. U weet, wij zijn een van de tien gemeentes en wij zijn de grootste met het meeste stemgewicht. Maar als het even kan stemmen we niet en doen we alles unaniem. Dat lukt vaak maar niet altijd. En als dat niet zo is, dan moeten we natuurlijk goed kijken wat de Dordtse punten zijn die we wel binnen willen halen. Nou, u weet tot nu toe de laatste twee jaar lukt bijna altijd wat wij willen. Namelijk lokaal sturen, kostenbewust zijn en ook zo veel als mogelijk lokaal aanbod. Daar zetten we op in en dat is eigenlijk vrijwel binnengetikt. Een paar dingen, eigenlijk het meeste wat in de zienswijze staat is door iedereen onderschreven, kunnen we ook goed mee werken. Een paar dingen is iets onduidelijk, maar daar zal op worden gereageerd dan in de reactie vanuit het AB op alle zienswijzen die zijn binnengekomen. Dat geldt ook voor de overdenkingen, waar ook een aantal dingen instaan waarvan ik denk: dat zijn technische dingen die net iets anders liggen dan gesteld wordt in de overdenkingen. Maar daar zal op worden gereageerd. Voor nu, voor mij zijn een aantal inhoudingen van belang. Een aantal van u geeft aan minder aanbieders te willen en een aantal geeft aan dat juist niet te willen. Nou, dat lijkt me wel van belang dat u goed aangeeft wat u wil. Dus daar zou een amendement of iets anders voor nodig kunnen

zijn. Vorige maand of de maand daarvoor hebben we het gehad over het strategische inkoopkader. Daar is een aantal dingen vastgelegd, daar heeft u ook iets van gevonden en dat hebben we dan ook vastgesteld. De basis is wel inzetten op minder aanbieders. Alleen we hebben ook gezegd: we willen wel de keuzevrijheid van iedereen in de regio rechtdoen. Dat is de lijn en zo wordt die uitgewerkt. Maar u zou dus wel in uw eigen zienswijze iets neer kunnen zetten over het aantal aanbieders wat u dan zou willen. Dan iets wat mij een beetje verbaast. Mijnheer Van Verk gaf aan: wij willen een nieuw erlang en dat zou al in 2023 zichtbaar moeten zijn. Ik schrik daarvan, want het nieuwe erlang in Dordt zijn we er al anderhalf jaar mee bezig. We hebben een lokaal plan jeugd, wij gaan binnen budget werken. Wij gaan over onze eigen jeugdteams enzovoorts. En ik snap dat een deel van de regio daar nog niet helemaal mee bezig is. Bij gezamenlijke besluitvoering hoort sowieso dat het traag gaat. Maar ik herken niet dat het pas in 2023 met nieuwe erlang bezig zouden moeten gaan. We zijn bijna klaar.

De voorzitter: Wethouder, u krijgt een interruptie van mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. Ik begrijp heel goed waarom de heer Van Verk hierover spreekt in de zienswijze. En dat heeft alles ermee te maken ook bijvoorbeeld met de overdenkingen van de werkgroep, die heel duidelijk zeggen van, en dan vertaal ik het vrij uiteraard: doe maar even niks tot 2023 en dan begin je opnieuw. Dus ik denk dat het meer daar een reactie op is en dat wij dat dan wel willen aangeven als signalering. Maar dat wij ons echt wel bewust zijn van het feit dat wij in Dordrecht al heel veel kunnen en al heel veel doen.

De heer Van der Linden: Ja, wacht even het AB af dan. Ik wil zelf zeker stellen, het inkoopkader is klaar, er wordt nu verder gewerkt aan nieuwe inkoop. En u weet ook: dat gaat vanaf 2022 in. Er is om meerdere redenen een behoefte aan een ander inkoopkader. Het huidige model, en een aantal van u heeft daar al eens eerder wat over gezegd, daar is wel ruimte voor nieuwe toetreders, maar geeft ook heel weinig handvatten om te kunnen sturen op: hé, nu is het klaar of je moet het anders doen. En dat kan met het nieuwe inkoopmodel wel. Dus daar willen wij ook echt dat het in 2022 draait. We willen ook waar nodig en waar mogelijk gebruik maken van die inkoopkracht van de regio. Dat is echt van belang, want samen kun je goedkoper inkopen en beter inkopen. Maar we willen ook lokale keuzes kunnen maken. En dat kan ook, want zo meteen zijn we allemaal zelf lokaal verantwoordelijk. Dus die mix van regio en lokaal blijft nodig. Dus daarom, en dat jaar hebben we echt wel nodig, want inkopen is heel complex en je moet het ook op een goede manier regelen. Dus in 2022 moeten we er gewoon zijn. En ik wil best respect hebben voor collega-gemeentes die zeggen: nou, dat wordt spannend. Maar wij zijn daar echt wel, vertragen kan niet. Dan nog eventjes een ander ding. Ja, wat mevrouw Nijhof zei over het aantal aanbieders dus, in feite dat is wel een goede samenvatting. Wij gaan lokaal sturen op ons jeugdteam, in verbinding met de inbreng in het sociaal wijkteam. En de SO is van de uitvoering. En die scheiding, daar komen we zo meteen bij die governance wel op, die is heel erg van belang. Hoe je dat vormgeeft, daar moeten we het zo meteen even bij de zienswijze op de governance over hebben. Maar die scheiding is heel erg van belang. En het zit niet in die zienswijze, maar een van die dingen die mij is opgevallen de afgelopen jaren, is strikt formeel

gesproken, hebben we het zo geregeld dat de stichting jeugdteams is aangetrokken door de SOJ. Dus dat zou een soort opdrachtgever ondernemerschap veronderstellen. Terwijl de zorg op inhoudelijk niveau de stichting jeugdteams de SOJ aanstuurt. Dus dat is een gek kruispunt en dat kunnen we ontkoppelen door dat beter te scheiden. Dat vind ik een winstpunt van het afgelopen jaar, dat we daar ook klaar voor zijn voor dat besluit. Waarbij die gezamenlijke inkoop wel van belang blijft. Ik denk dat ik het hier even bij hou. Een aantal dingen in de tekst denk ik dat vanuit de reactie vanuit het AB daar wel wat inhoudelijke vragen kunnen worden gesteld over: hoe scherp is het geformuleerd? Maar daar laat ik het even denk ik bij nu. Ja.

De voorzitter: Oké, dank u wel, wethouder. Dan kom ik met de vraag van: hoe gaan we verder met deze zienswijze? Wordt dat een hamerstuk in de raad van 10 november? Wil u het toch nog bespreken, dan is de vraag: wat is dan de politieke vraag? Of komt u nog met een amendement of met een motie? Wil u daarop reageren? Ik begin maar even bij mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Nou ja, u vroeg het mij net expliciet, omdat ik leek een aantal andere dingen te zeggen dan erin stonden. Maar ik denk dat wij in ieder geval de zienswijze zoals die nu voorligt gewoon steunen. En ja, goed, ook weer graag die overdenkingen er ook weer bijgevoegd willen hebben. En ik ben blij met wat de portefeuillehouder net zegt, ook ingaand op wat wij allemaal gezegd hebben. Want dat ondersteunt gewoon hoe wij het zelf ook zien. Dus bij deze.

De voorzitter: Oké, ja, volgens mij de heer Van der Net gaf al aan dat die zich in de zienswijze kon vinden. Maar kunt u dat nog even bevestigen?

De heer Van der Net: Jazeker.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Volgens mij heb ik mevrouw Van der Ham dat ook horen zeggen.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, wij zouden graag een tweede termijn willen. Maar dan wisselen we even van woordvoerder, dus dan geef ik het woord graag even aan mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Van Dam-Timmers is het dan.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van Dam-Timmers.

De heer Van Dam: Ja, wij steunen op zich de zienswijze. Er zijn een paar punten die we er wel willen uitliften om dat wel nog goed even te benoemen. Dat is dus dat wij graag voor ons zien dat het aantal aanbieders wel teruggedrongen wordt. En dat we het ook heel belangrijk vinden dat je wel stuurt op resultaten, zoals de heer Van Verk net terecht aangaf. Je kan in principe als je eenmaal met zorg begint, ik ben een gokker, dus ik weet hoe dat gaat. Dan kan je in principe er bijna altijd op doorgaan, terwijl dat niet altijd per se tot betere resultaten leidt. En die zorg, die een goede kwalitatieve zorgverlener op dat moment levert, zou die ook aan een nieuwe cliënt kunnen leveren.

Waardoor er uiteindelijk meer mensen geholpen kunnen worden. En ook, dat zien we natuurlijk ook veel, dat die druk op zorgverleners daardoor ook minder kan worden. En je moet om dat te sturen, denk ik, als inkoper ook duidelijk geven en dus tools geven aan zorgverleners om te zeggen van: hé, tot hier toe, dit is het resultaat wat we hebben kunnen bereiken, maar nu dit is het ook. En je kan niet bij iedereen soms bereiken wat je wil. Maar soms dan je verlies nemen is beter dan tot in het einde van de dagen doorgaan, omdat er ook andere mensen zijn. Je moet het goed verdelen en dat is een lastig punt soms. Maar het is wel heel belangrijk als je de totale zorg goed wil houden en aan iedereen goede zorg wil bieden voor een bepaalde periode.

De voorzitter: Volgens mij is uw punt helder. En dan is nu mijn vraag aan u: wat wil u dan met de zienswijze zoals die nu voorligt?

De heer Van Dam: Die willen wij als hamerstuk wel naar de raad sturen.

De voorzitter: Oké, nou, dat is duidelijk. Was dat uw punt wat u nog wilde aanvullen?

De heer Van Dam: Ja, dank.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan ga ik naar de heer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, voorzitter, ik ben eerlijk gezegd nog niet gerust gesteld met allerlei uitleggen zeg maar over het SMART sturen. Maar ik merk wel dat ik daar zeg maar de enige in ben. Nou goed, ik wil het proces niet gaan verstoren, dus zullen we zeker nog met een stemverklaring hierover komen en we zullen het proces goed volgen wat er allemaal gaat gebeuren zeg maar. Hoe dat precies ingezet gaat worden. Dus ik denk: wij gaan gewoon mee met de zienswijze zoals het is, maar we houden het wel zeg maar in de gaten.

De voorzitter: Oké, dus u komt met een stemverklaring. Prima, genoteerd. Mevrouw Striebeck.

Mevrouw Striebeck: Wij steunen de zienswijze, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Duidelijk. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Nou, voorzitter, ik denk maar dat ik mijn zienswijze steun.

De voorzitter: Nou, hartstikke goed. Nou, dan wordt het een hamerstuk in de raad van 10 november, met in ieder geval een aangekondigde stemverklaring van de fractie van GroenLinks. Oké, dank u wel. Dan sluiten we dit ... Mijnheer Bosman.

De heer Bosman: Ik vergeet even de chat. Ja, u sloeg mij over.

De voorzitter: Omdat u al had gezegd dat u zich kon vinden.

De heer Bosman: Klopt, maar ik dacht: ik was net nog even vergeten om een compliment te geven aan mijnheer Van Verk voor zijn werk. Dat wilde ik even expliciet doen.

De heer Van Verk: Dank u wel. Graag aanvaard.

De voorzitter: Er wordt door de heer Van der Net gevraagd om een korte pauze. Nou, dat lijkt mij prima. Dan, het is nu op mijn klok 20:48. Dus dan stel ik voor dat we exact om 9 uur verder gaan. Ik schors de vergadering tot 9 uur.

*Schorsing*

De voorzitter: We gaan verder met de vergadering van de commissie sociale leefomgeving van 27 oktober.

## **5. Indienen zienswijze Dordrecht op AB-besluit Governanceonderzoek AEF**

De voorzitter: En we gaan verder met punt 5, indienen van de, even kijken. Ja, het indienen van de zienswijze van de gemeenteraad van Dordrecht op het AB-besluit van het governance-onderzoek van de Dienst Gezondheid en Jeugd. Op 6 oktober jongstleden is vanuit de Dienst Gezondheid en Jeugd het verzoek gekomen aan de gemeenteraad om een zienswijze in te dienen op het voorgenomen besluit van het algemeen bestuur omtrent het uitgevoerde governance onderzoek. En de gemeenteraad dient deze zienswijze voor 19 november kenbaar te maken. 7 oktober jongstleden heeft de commissie sociaal naar aanleiding van de reactietermijn van de Dienst Gezondheid en Jeugd wederom besloten dat de heer Van Verk een voorstel zou doen voor deze concept zienswijze. En die ligt nu voor. Mogelijk gaat u nog vragen naar de overdenkingen van de regionale werkgroep jeugd, die ontbreken op dit moment nog. En die overdenkingen zijn een dezer dagen te verwachten. En dan zal de griffie zorgen voor verspreiding onder de commissieleden. In de gemeenteraad die overdenkingen als integrale bijlage wel wil toevoegen aan de zienswijze, dat u daarmee dan ook de antwoorden krijgt op die overdenkingen van het algemeen bestuur. We zullen er wel voor moeten zorgen dat in de gemeenteraadsvergadering van 10 november middels een amendement dit raadsvoorstel dan wordt geannuleerd om die overdenkingen toe te voegen. En de vraag is hier wederom: kan de commissie instemmen met de zienswijze zoals die voorligt? En ik begin wederom bij mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Nou, dank u wel, voorzitter. Ik kan met mijn reactie, met onze reactie, nog korter zijn eigenlijk als in het vorige blokje. Daar hebben we eigenlijk al gezegd wat we, nou ja goed, hier in deze zienswijze belangrijk vinden. De SO geen werkgever meer van de stichting jeugdteams, volledige ontbinding wat dat betreft. En lokale sturing, nou ja goed. En eigenlijk wil ik toevoegen wat ik allemaal net gezegd heb, maar dat is misschien een beetje overbodig. En wij steunen de zienswijze zoals die nu voorligt in zijn geheel.

De voorzitter: Nou, dank u wel, mevrouw Nijhof. Mijnheer Van der Net of mijnheer Kwaak.



De heer Kwaak: Nee, meneer Kwaak. Sorry, dank u wel, voorzitter. De VVD ziet de beleidslijn van de laatste jaren als positief. De raad aan zet, zorg lokaal en binnen het budget. Het is van belang dezelfde uitgangspunten te houden, maar ook minder kosten te maken. Willen we de SOJ taak in ons eentje doen, dan verwachten wij meer kosten. En willen wij dit, ik wacht de beantwoording van de wethouder af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Kwaak. De heer Van Dam of mevrouw Van der Ham?

Mevrouw Van der Ham: Mevrouw Van der Ham dit keer.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Ham: Dank u wel, voorzitter. Ja, eigenlijk is het heel saai. Ik wil me aansluiten bij de woordvoering van de heer Kwaak. Dat is eigenlijk het enige vraagpunt wat ik heb op dit moment.

De voorzitter: Oké, dat is dan helder. Dan gaan we voor nu door met de heer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben ook korter in deze. Wij kunnen ook instemmen met de zienswijze. Wij willen er wel voor waken, voorzitter, dat de ingezette lijn nu zeg maar niet moet leiden tot afbrokkeling van gemeenschappelijke regelingen. Want die kant gaan we natuurlijk wel op, omdat we nu alles aan het afbouwen zijn. Dus dat wil ik nog wel eventjes meegeven als onze partij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Burakçin. Mijnheer Bosman of mijnheer Boersma.

De heer Bosman: Ja, voorzitter, ik zal het nog een keer doen. Nou, vooraf ook bij deze weer dank aan mijnheer Van Verk. Ik heb eigenlijk dezelfde vraag als de VVD en het CDA, waarbij ik in alle eerlijkheid mijzelf een beetje afvraag: welke afslag heb ik gemist? Om het zo even te noemen. Omdat we hebben het vaker gehad over de rol van de SOJ. Ik lees in het onderzoek AEF dat de SOJ het verder goed doet. Volgens mij hebben we regionale inkoop blijft gewoon nodig. En ik zie dan niet helemaal in waarom dat dan zeg maar niet bij de SOJ zou kunnen en je weer een aparte partij op die manier zou inschakelen. Maar ook dat inderdaad leidt tot meer kosten, dat zou ik ook aan de wethouder willen vragen inderdaad. Tot zover.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mijnheer Bosman. Dan komen we bij mevrouw Striebeck.

Mevrouw Striebeck: De VSP kan instemmen met de zienswijze, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Dat is helder, mevrouw Striebeck, dank u wel. En dan mijnheer Van Verk van de Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Nou, goed, zoals bekend ben ik de penvoerder van deze zienswijze. Ik wil even reageren op de opmerking van de VVD, die wordt gedeeld door het CDA en de ChristenUnie. In deze zienswijze staat nadrukkelijk niet dat de SOJ moet worden afgeschaft. Dat er dus lokaal moet worden ingekocht. Bij de eerste,

bij punt 1 of bladzijde 1 staat dat er een organisatie moet zijn. Wij vinden dat de huidige SOJ een integraal onderdeel laat worden van de Dienst Gezondheid en Jeugd, achten wij gezien het bovenstaande, dat is de ontkoppeling in 2023, niet noodzakelijk. Wij zien meer een organisatie, en dat kan de SOJ zijn, die uitsluitend en alleen diensten verleent aan het brede veld van de jeugdzorg. Waarbij de organisatie faciliterend optreedt voor zowel werkzame organisaties als gemeenten. Zij dienen zorg te dragen voor de inkoop, de financiële administratie en de rapportages en specifieke ontwikkelingen op wet- en regelgeving. Daarmee zeggen we eigenlijk: die SOJ moet een serviceorganisatie worden, zoals die ooit is bedoeld. En dus wat dat betreft zich niet meer bezighouden met allerlei vormen van lokaal beleid, want dat hebben we immers vanaf dat moment lokaal geparkeerd. Daarmee zeg je dus: de SOJ kan blijven bestaan. Je moet je dan wel de vraag gaan stellen of je dat in de huidige vorm wil laten voortbestaan of dat je zegt van: ja, als het nou eigenlijk alleen maar een administratiekantoor is met inkoop en misschien nog wat andere dienstverlenende elementen erbij, moet dat dan nog een gemeenschappelijke regeling zijn? Moet dat dan nog zo'n zware organisatie zijn of kan je dat in een andere meer afgeslankte en dus ook goedkopere vorm laten voortbestaan?

De voorzitter: Mijnheer Van Verk, u krijgt een interruptie van mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. Ik herken die strijd wel, van: hoe kun je nou het beste sturen en hoe kun je ook het goedkoopst inkopen? Ook het meest efficiënt, passend bij je regionale beleid. Maar zoals het er nu stond, en ook zoals ik u hoor praten, dan klinkt het eigenlijk alsof u zegt: haal die SOJ eruit en privatiseer dat ding bij wijze van spreken. En dan kan iedereen, iedere gemeente die dat dan wenst, daar inkopen. Ja, u knikt, dus blijkbaar zegt u dat. Dat zou kunnen dan. Hoe ga je dan zeg maar borgen dat je die voordelen hebt van het inkopen van zwaar specialistische zorg op bovenregionaal niveau?

De heer Van Verk: Je borgt in ieder geval dat de inkoop op regionaal niveau blijft. Alleen de inkoop, let wel, die overigens per gemeente, wat we net al hebben gezegd, eigenlijk per gemeente best kan gaan verschillen. Er zullen grote gemene delers zijn, maar er zullen ook verschillen optreden. Die regel je dus wel op regionaal niveau. Niet alleen omdat dat schaalvoordelen oplevert, ik noem het maar oneerbiedig '...' korting. Maar ook omdat vanuit het Rijk nadrukkelijk is gesteld dat juist die meer gespecificeerde zorg, die gecertificeerde zorg, op regionaal zo niet bovenregionaal niveau moet worden ingekocht. Daarnaast wil je voorkomen dat bij de inkoop van al deze zaken, dat elke gemeente zijn eigen vorm van rapportage gaat ontwikkelen die net even anders is dan die van zijn buurman. Waardoor je nog meer geld gaat wegleggen in de administratie van de zorgaanbieders, omdat ze voor iedereen een ander sjabloontje moeten gaan invullen. Dus ja, het zou kunnen zijn dat je er uiteindelijk voor kiest om de SOJ te verzelfstandigen. Uit het publieke domein te halen. Maar dan wel net als daar de regionale inkoop te verzorgen, de rapportages te verzorgen, de financiële administratie te verzorgen, voor de zorg. Op een zo efficiënt mogelijke wijze. En misschien kan dat ook wel als privaatrechtelijke partij misschien wel efficiënter dan als publiekrechtelijk. Daar durf ik geen uitspraak over te doen.

De voorzitter: Mijnheer Kwaak, voordat ik bij u komt ga ik eerst even naar mevrouw Van der Ham. Want het was haar interruptie op mijnheer Van Verk.

Mevrouw Van der Ham: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, u noemt al direct eigenlijk de dingen die we natuurlijk heel graag willen, namelijk dat we nog steeds voordelen hebben. Dat we niet te veel geld laten weglekken in allerlei rapportagedrift. Alleen door het dan uit het construct te halen, wordt dan juist niet het gevaar groter dat het ieder voor zich gaat zijn? Hoe ziet u dat?

De heer Van Verk: Ieder voor zich bij elke gemeente?

Mevrouw Van der Ham: Ja, precies. Want op het moment dat je die partij eruit haalt. Want we hebben straks dan een GR nog over, minus de SOJ. Dus dan hebben we twee dingen aan te sturen. En dan hebben we niet meer het geheel als keten in een GR zitten. Dus ik vraag me dan af, zeg maar, verlies je daarmee zekerheden die je niet kwijt wil raken op dit moment?

De voorzitter: Mijnheer Van Verk, mag ik aan mevrouw Nijhof vragen of u uw camera even uit wil zetten. Als u wat wil zeggen, dan moet u dat even aangeven in de chat. Ja, dank u wel. Mijnheer Van Verk, gaat uw gang.

De heer Van Verk: De gedachte dat er nog een samenhang blijft of dat de samenwerking blijft voortbestaan in een gemeenschappelijke regeling en daarmee de zaken geborgd worden, dat elke individuele gemeente gaat inkopen bij of via het SOJ. Die durf ik al in twijfel te trekken, want op het moment dat gemeentes zelf hun budget gaan beheren, dan gaat ongetwijfeld degene die betaalt die gaat bepalen. En dan is het maar helemaal de vraag of die gemeentes in die zin ook op die manier willen blijven samenwerken. Nu zie je al verschillen optreden tussen een aantal gemeentes die volstrekt hun eigen beleid willen gaan voeren op het gebied van de jeugdzorg, en misschien ook wel in de toekomst de WMO. Maar in ieder geval op de jeugdzorg. Dus die desintegratie die we misschien niet willen, die is wel al in aanvang begonnen, is mijn stelling. En daar kan je je tegen verzetten door een construct in de lucht te houden, waarvan iedereen vindt dat je dan elkaar gaat gijzelen. Of je kan zeggen van: nou, we bewegen er mee in, maar we zorgen dat er een organisatie staat, al dan niet binnen de Dienst Gezondheid en Jeugd. Dat maakt me uiteindelijk niet zo veel uit, maar er staat een organisatie die dusdanig kwaliteit levert tegen een goede prijs, dat het logisch is dat je daar je inkoop gaat halen.

De voorzitter: Oké, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Het is voldoende zo hoor, dank u wel.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Dan ga ik nu eerst naar mijnheer Kwaak, want die zit ook al een hele tijd te wachten.

De heer Kwaak: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog wat meer dezelfde vraag als mevrouw Van der Ham. Bent u niet bang dat de kosten hoger worden?

De heer Van Verk: Nee, dat is koffiedik kijken, daar zou je het voor moeten onderzoeken. Want is nou een particuliere instelling per definitie duurder als een publiekrechtelijke instelling? Meestal niet. Dus je zou moeten gaan onderzoeken wat de kosten in het ene geval en wat de kosten in het andere geval zijn. En misschien zijn er nog allerlei andere vormen, maar het zou een onderzoek waard zijn om te kijken wat dat nou uiteindelijk oplevert. Dat staat hier natuurlijk niet met zoveel worden, want hier wordt eigenlijk gevraagd van: wat vindt u er nou van om de SOJ onder te brengen in de Dienst Gezondheid en Jeugd? Nou, eigenlijk stelt u: dat vinden we nou niet zo'n goed plan, want denk na over andere vormen.

De heer Kwaak: Ik heb hem, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Nijhof, u bent aan de beurt. Uw interruptie.

Mevrouw Nijhof: Excuus voor de camera. Ik wil nog even iets aanvullen, of tenminste iets zeggen hierover. Want ik heb heel erg het idee dat er een aantal zaken misschien wel verkeerd geïnterpreteerd worden. Er wordt steeds benoemd dat als je gezamenlijk inkoop, je goedkoper uit zou zijn. En dat is iedere keer iets wat in deze discussie zeg maar, en dat gaat al jaren zo, een grote rol speelt. En volgens mij is dat eigenlijk een verkeerd uitgangspunt wat hier iedere keer over tafel gaat. Want waar het in de kostenoverschrijding vooral over blijkt te gaan, en dat zegt eigenlijk ook het onderzoek wat hier is uitgevoerd en dat zeggen ook andere landelijke onderzoeken, is juist dat er door de inkoop. En wie dat nou ook doet, of dat nou de SOJ doet of laten we zeggen een andere partij, dat het heel erg gaat over het scherp afspreken van tarieven en het stellen van goede contractuele voorwaarden. En het controleren van of die voorwaarden wel na worden geleefd. En het resultaat. En omdat daar de afgelopen jaren onvoldoende op is gestuurd, vanuit een organisatie, zijn er enorme kostenoverschrijdingen gemaakt. Maar het is natuurlijk bij de jeugdzorg niet zo dat op het moment dat jij, laten we zeggen, tien plekken gesloten jeugdzorg inkoop, dat je dan goedkoper uit bent dan als je laten we zeggen er 100 inkoop en die misschien maar met tien mensen gebruikt worden. Dus het is wat dat betreft niet een soortgelijke markt als de gewone inkoop.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Volgens mij is er een vergissing gemaakt, ja.

De voorzitter: Later nog in de woordvoering van mijnheer Van Verk, daar heeft die nu zeg maar even een soort verplichting op gegeven. U komt niet echt met een vraag. Mijn voorstel is even om dit nu even dan te parkeren, of mijnheer Van Verk moet daar nog op willen reageren. Anders zou ik graag willen dat mijnheer Van Verk zijn woordvoering afrondt. Er is nog een interruptie van mijnheer Burakçin. En dan stel ik voor, dan wil ik graag het woord geven aan de wethouder. En mocht er dan nog iets zijn, dan is er wat mij betreft best nog ruimte even voor een tweede termijn. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Goed, dank u, voorzitter. Ik heb de heer Burakçin horen zeggen, maar het kan zijn dat ik dat niet goed verstaan heb, dat die zegt van: we moeten niet

overgaan tot afschaffen van gemeenschappelijke regelingen. Als ik me vergis, dan hoor ik dat zo wel van hem.

De voorzitter: Laten we dat gelijk maar even doen, want mijnheer Burakçin zit ook al een tijd te wachten. Mijnheer Burakçin, uw interruptie op meneer Van Verk.

De heer Burakçin: Ja, dank u wel, voorzitter. Mevrouw Nijhof heeft het eigenlijk enigszins proberen uit te leggen zeg maar wat nou eigenlijk de kostenbesparing kan zijn.

De voorzitter: Mijn voorstel is, mijnheer Burakçin, dat u zich nu richt tot de heer Van Verk. Anders wordt het ingewikkeld.

De heer Burakçin: Nee, nee, goed, het was eigenlijk in eerste instantie op mijnheer Van Verk. Maar ik vraag me oprecht af wat nou eigenlijk voor kostenbesparing het eigenlijk gaat opleveren als we inderdaad die SOJ zeg maar min of meer opdoeken. Want in alle stukken hebben wij altijd voorgeschoteld gekregen van dat juist die gemeenschappelijke regeling zeg maar kostenbesparend werkt. Dat het goedkoper kan, omdat anders het ons veel te veel geld gaat kosten. Want als we dat zelfstandig gaan doen ...

De voorzitter: Mijnheer Burakçin, heeft u nu een vraag aan meneer Van Verk? Of gaat u verder op de richting die mevrouw Nijhof heeft gegeven?

De heer Burakçin: Dat was een vraag van: goed, hoe dat hij er eigenlijk op komt dat het mogelijk kostenbesparend kan zijn.

De voorzitter: Oké, dan vragen we of meneer Van Verk daar nog even een reactie op wil geven. En dan stel ik voor om eerst naar wethouder Van der Linden te gaan. En dan kijken we op basis daarvan of er mogelijk in die tweede termijn of er nog behoefte is bij de commissie om nog specifiek op dat inkoopvoordeel in te gaan. Zullen we dat zo doen?

De heer Burakçin: Prima.

De voorzitter: Oké, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Nou ja, ik val in herhaling. Ik weet niet of er per definitie kostenbesparing op te halen is. Maar ik vind dat het onderzoeken waard, omdat je namelijk met een afgeslankte organisatie gaat werken. Het beleidsterrein, de beleidsontwikkeling voor de gemeentes, wordt een verantwoordelijkheid van de gemeente zelf en haal je dus weg bij de SOJ. Dat is 1. 2, ik heb ter afronding heb ik nog wel een vraag in de richting van mijnheer Van der Linden. We richten hier ons op de besluitpunten 4 en 5. Ik kan u verklappen dat in de werkgroep deze week is gezegd: waarom zouden we ons niet iets mogen vinden van de punten 1, 2, 3 en 6? Is daar een speciale reden voor? En zou u die met ons kunnen delen? Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Verk. Dan ga ik nu door naar wethouder Van der Linden, uw reactie.

De heer Van der Linden: Ja, dank u wel. Nou, dit was een interessant debatje. Het is wel een ingewikkelde zienswijze, moet ik zeggen. Dus ik zou op een paar dingen willen reageren. Misschien eerst de vraag van meneer Van Verk. Ja, u was er gewoon bij toen het besproken werd. En u weet dat het AB altijd uitblinkt in het hebben van twee standpunten, rekkelijk en precies. Nou, en ik ben, dat is dank aan mijn gereformeerde opvoeding, behoorlijk rekkelijk. En strikt genomen gaat u de zienswijze over punten waar u over gaat, dat is besluitpunt 4 en 5. Ik vind het niet meer dan logisch en dat geldt voor veel van mijn collega's ook, dat de raad van Dordt net als elke andere raad zich ook kan uitspreken over elk ander onderwerp. De samenwerking betreffende. En we hebben ons daartoe te verhouden. We kunnen zeggen van: flauwekul. Kunnen we zeggen, doen we niet. We kunnen zeggen: oh, dat nemen we helemaal over. Dat doen we misschien ook niet. Of we doen er wat mee, enzovoorts. Dus wat mij betreft, en dat gaat u in de overdenkingen vast laten noteren, spreekt u zich uit over het gehele arsenaal aan punten. Maar we hebben ons in ieder geval vanuit de regeling te verhouden tot de punten 4 en 5. Dat even als zijtakje. In de tekst hiervan zitten een paar richtingen, waardoor je op een verkeerd been kan worden gezet. Ik lees wel degelijk in punt 1 dat inbedding in de DG&J net noodzakelijk is. Oftewel: haal hem er maar uit. En u wil een SOJ, in punt 1, die zorg draagt voor inkoop, financiële administratie, enzovoorts. Ja, dat is precies de SOJ zoals we hem hebben opgericht, zoals die nog meer moet functioneren, maar zoals die ook grotendeels heeft gefunctioneerd in de afgelopen tijd. Even voor het beeld, de SOJ is een minimalistische organisatie. 20 man, 22 man, kost ongeveer 2 miljoen per jaar, ietsje meer geloof ik. En die zetten, even plat gezegd, 80 miljoen aan zorggeld weg. Dat is niet simpel. Dat is heel complex werk. Je moet heel veel contacten beheren in onze regio, 150. We hebben 14 duizend mensen in zorg, allerlei vormen van zorg, en er spelen heel veel ontwikkelingen. Ik moet er zacht gezegd niet aan denken dat een gemeente als Dordrecht dat allemaal zelf moet gaan doen. We kunnen ervoor kiezen, natuurlijk kunnen we ervoor kiezen en u gaat daarover. Maar dan betekent het dat wij een SOJ in onze eigen club moeten oprichten om te kunnen doen wat de SOJ allemaal doet. Dat is grotendeels beleidsarm, maar niet helemaal. U heeft twee maanden geleden een strategisch inkoopkader besproken en becommentarieerd en van zienswijze voorzien. Dat is een beleidsstuk, dat kunnen wij niet helemaal zelf schrijven. De SOJ-mensen schrijven het wel met mensen van alle gemeentes. En dat is wel een ontwikkeling geweest, 5-6 jaar geleden wist niemand hoe dit werkte. De SOJ-mensen wel. En nu zijn we natuurlijk zelf, zeker in Dordt, veel verder. Dus onze input en onze ambtenarenkracht wordt hier goed gebruikt. Dus die ontwikkeling is er wel degelijk, we hebben veel meer expertise dan 5-6 jaar geleden. Niet alleen als het gaat over de relatie met de zorgmarkt, maar ook als het gaat over: hoe ga je lokaal sturen enzovoorts? Maar zonder expertise vanuit de SOJ gaat het niet. Dus als je dan voorstelt: weet je wat, we tillen hem eruit en we maken er een aparte club van. Ja, dan hoor ik u zeggen: particulier kan dit vast ook wel. Ik moet eerlijk zeggen: dan voel ik me wel als de laatste socialist van Dordrecht. En ik denk dat dit iets is, het formuleren van hoe je wil inkopen, wat heel goed bij overheden past. Je bent normstellend, je bent kaderstellend. Dat is niet een simpel dingetje wat je over de muur gooit en de markt lost het wel op. Hier kun je juist je overheidssturing laten blijken. Hier kun je ook als raad je sturing laten blijken. Dat kan niet alleen, dat heeft u zelf ook al aangegeven. Want vanuit de wetswijziging die

eraan komt zijn we min of meer verplicht om het meeste op dit terrein samen te doen in regionaal verband. Binnen die regionale afspraken kun je overigens prima ook lokaal specificeren. Want als wij een aantal aanbieders gaan selecteren de komende jaren, want in 2022 gaan we zo werken, dan horen daar ook aanbieders bij die puur voor Dordt werken. Dat doen we nou in feite ook al. En daar gaat u ook een rol in spelen. Maar dat helemaal los van andere gemeentes organiseren kan dus niet. En als we het zouden doen, dan zou je een zorgmarkt moeten organiseren voor 120 duizend Dordtse inwoners, en niet meer voor de 400 nog wat duizend Zuid-Holland Zuid inwoners. Ja, en het klopt wel wat mevrouw Nijhof zegt. Natuurlijk is dit niet hetzelfde als heel veel andere inkoopkracht. Maar het is wel een gegeven, de kosten die je maakt om te organiseren dat je kan inkopen, die blijven ongeveer hetzelfde. En aanbieders geven nu al aan: het is echt verschrikkelijk. 350 gemeentes, ik moet er niet aan denken dat we die allemaal gaan bedienen. Dat hebben aanbieders letterlijk tegen ons gezegd. Ja, dat is dan wel een beetje wat je gaat krijgen. Dus dit is echt een ingewikkelde. Dus dan zou ik zeggen: als u als raad aan tafel wil zitten en maximale invloed wilt. En als je constateert: je moet samenwerken als gemeentes en dat wil je ook op dit punt, zeker als je het ook lokaal kan maken. Dan zoek je een middel om het te doen. En nu is de GR het meest geëigende middel. We hebben inmiddels voldoende ervaring om een heleboel dingen lokaal te willen. Beleid doen we zelf, zelf binnen het budget blijven kunnen we grotendeels zelf besturen, niet helemaal. Want er komen ook zorggolven aan misschien, dat weten we niet, maar dat kunnen we zelf besturen. Maar dat samenwerken op inkoop blijft echt nodig om het zo kostenefficiënt mogelijk te doen. Dus wat dat betreft als ik hem lees, dan is wel degelijk de indruk die ontstaat: Dordt trekt zijn aandeel eruit en wil dit zelf gaan doen. Dat wordt dus duurder, dat wordt gewoon duurder. En als u het dan wil organiseren in iets wat een particuliere instelling is, dat is een bedrijf. Nou, we hebben een paar voorbeelden van overheidsbedrijven of van bedrijven die veel worden ingezet door overheden. Als ik aan een overheidsbedrijf denk, dan denk ik bijvoorbeeld aan HVC. Dat is een heel erg gewaardeerde partner van ons, 46 eigenaren. Daar ga ik als Dordt natuurlijk wel een beetje invloed op hebben, want we hebben een dienstverleningsovereenkomst en we hebben een klein aandeel via de Gevido. Maar het is wel een bedrijf wat zelf functioneert. Dus dat is een heel andere relatie dan die je met een GR hebt. Als ik denk aan de particuliere markt, ja, ik heb het net ook al gezegd. Als je het organiseren van inkoop, dus niet de zorg zelf, maar het organiseren van inkoop aan de markt gaat geven, die gaat dan zeggen: o ja, dat is leuk. Er is een jaarlijks budget, dat heeft een bepaald bedrag, bijvoorbeeld 80 miljoen. Maar elk jaar moet er wat bij, dus we gaan eerst maar eens een risicopercentage erop zetten. En we gaan onze eigen organisatie goed optuigen, want die is heel ingewikkeld. En we gaan risico's afkopen. En alleen voor Dordt, dan wordt het helemaal uniek, ik weet niet of je daar op wil leven. Dat zijn allemaal dingen, die werken kostenverhogend. Dus ik zou willen adviseren om dit juist zo dicht mogelijk bij de publieke functie te houden die we als overheden hebben. Even kijken hoor, ja, misschien nog even specifiek ten aanzien van de mandaatregeling, want daar heb ik niks over gezegd net. Maar er staat wel nadrukkelijk benoemd in de schrijftips zeg maar van de zienswijze, juist omdat wij nu een aantal dingen zelf gaan doen en omdat we zelf over de jeugdteams gaan ook. Die rol tussen SOJ als opdrachtgever en stichting jeugdteams als opdrachtnemer, vice versa. Want de stichting jeugd doen ze ook opdracht geven richting de SOJ. Maar als ik die

relatie wil losknippen, dan kun je ook de mandaatregeling aanpassen. En dat kan als we zelf de opdracht gevende functie hebben richting de stichting jeugdteams. Dus volgend jaar kunnen we daar een herziening op doen en dan kunnen we zelf de toegangstaak zelfs nader omschrijven. Dus dat kan in feite al. Even kijken hoor. Nou, volgens mij heb ik het meeste wel gehad. Ja, er is niks gezegd nu over de stichting jeugdteams. Daar staan wel een aantal dingen in waar ik niet helemaal van snap wat daar staat, maar daar kunnen we denk ik op terugkomen in de reactie op de zienswijze. En dan komt dat wel. Of misschien in een tweede termijn. Dus ik hou het hier even bij. Ja, concluderend, dit lijkt mij een route die ons niet gaat helpen, u niet gaat helpen als raad, ons niet gaat helpen vanwege de kosten en ook niet vanwege de sturing. En die het ook moeilijk maakt in de regio, want ik denk dat de eerste vraag zal zijn als in het AB, zoals het nu omschreven staat, op tafel ligt. Dat is: o, wil je uit de GR? Nou, dan komt er een rekening. Want als Dordt de enige is die zich onttrekt, ja, dan krijg je een lastig gesprek. Dus dit is lastig. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Nou, commissie, ik vraag aan jullie wat je met deze zienswijze wil doen. Een hamerstuk in de raad van 10 november of een besprekingsstuk? Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Moment, voorzitter. Dank u. Ja, ik wilde toch wel even reageren op de woorden van de wethouder, die vooral de woorden lastig vindt en hij maakt het heel zwaar en soms zelfs een beetje dreigend zo van: dan zoek je het maar uit, Dordt. Nogmaals, laat ik benadrukken wat de belangrijkste constatering bij die eerste vier punten is. Dat is namelijk dat de SOJ zich terug gaat brengen naar de basisprincipes waarvoor ze is opgericht. En dat juist dat beleidsontwikkeling gedeelte er uit wordt gehaald, waarvan we nu zeggen: dat hoort thuis bij de individuele gemeente. Als Dordrecht een beleid wil voeren van: geen kind tussen wal en schip. Wat wij onderschrijven. Dan betekent dat ook dat dat een wezenlijk ander beleid is dan de gemeente Alblasterdam, die vindt dat het strikt binnen de Rijksbijdrage moet blijven. En daarmee wellicht vast gaat lopen in zijn uitvoering van de wet. Maar dat is dan vooral ook hun probleem, zij zullen daar zelf beleid op moeten formuleren. Dus dat betekent dat de beleidsontwikkeling op lokaal niveau een verantwoordelijkheid is van die gemeente zelf. Daar heeft dus de SOJ geen taak meer. De SOJ wordt dus weer terug wat het was, een dienstverlenende organisatie voor de jeugdzorg die een aantal taken uitvoert. In uw zienswijze of in uw rapportage schrijft u daarbij dat de SOJ een integraal onderdeel dient uit te gaan maken van de Dienst Gezondheid en Jeugd. Misschien zeg ik het verkeerd, misschien interpreteer ik het verkeerd. Maar ik lees daaruit dat de SOJ direct onder de directeur van de DG&J gaat vallen en er geen aparte directie meer is en geen apart beleid meer wordt gevoerd op de SOJ. Dat betekent dus dat je eigenlijk een hele kleine en smalle organisatie krijgt, dat gaf u zelf ook al aan, waarbij je je moet afvragen of dit nou de meest geëigende vorm is in bestuurlijke zin. Governance is voor mij besturen. Moet je dan zeven wethouders of tien wethouders elke zes weken bij elkaar laten komen om te gaan praten over de financiële administratie, over de inkoop en noem maar op. Daar zie ik eerlijk gezegd nog maar weinig meerwaarde in. Ik kan me niet voorstellen ...



De voorzitter: Mijnheer Van Verk, ik ben even benieuwd wat mijnheer Kwaak nog aan u wil vragen.

De heer Kwaak: Sorry, voorzitter, maar ik had een vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Ja, maar dat zijn we nog even niet aan het doen. We krijgen zo meteen eerst een reactie van de wethouder op mijnheer Van Verk en dan kunt u daarna.

De heer Van Verk: Dus ons pleidooi is, of mijn pleidooi is van: onderzoek nou eens op welke wijze je die SOJ het meest efficiënt kan organiseren, waarbij zij zich beperken tot hun kerntaken, tot de taken waartoe ze zijn opgericht. Iets waar al vier jaar lang in ieder geval in onze raad voor gepleit wordt. En kijk dan welke bestuursvorm daar passend bij is. Dat mag ook de overheid zijn, dat kan ook de overheid zijn. Dat wordt niet uitgesloten op voorhand. En als dat de overheid is, omdat dat de meest goedkope vorm is en de optimale sturing geeft, be my guest. Het is absoluut niet de bedoeling om een lokale serviceorganisatie op te richten. Want dan heb je verlies aan kracht. Dat ben ik zonder meer met de wethouder eens. Dus dat is per definitie niet de bedoeling.

De voorzitter: Zullen we de wethouder vragen of die daar een reactie op wil geven? Hij heeft al aangekondigd dat sowieso het AB op de tekst, zoals die in de zienswijze nog staat, een reactie zal geven. Maar wethouder, reageert op u op meneer Van Verk alstublieft.

De heer Van der Linden: Ja, nou, dit is wel verhelderend, deze conversatie is verhelderen. Dat is fijn. Kijk, kerntaken, ja. De SOJ ook kerntaken. En de SOJ is heel erg kaal ingericht, doet nu ook al kerntaken. Ik zou eigenlijk heel graag willen dat die op een paar punten veel meer mensen had. Bijvoorbeeld de controle van facturen en de controle op: hé, alweer ambtelijk verlengen, dat vind ik eigenlijk iets voor een contractbeheerder. Daar zijn gewoon te weinig mensen voor nu. En daar zou ik best een batterij mensen op willen zetten, want daar gaan we heel veel baat bij hebben. In het verdienen op de contracten, dat is nu niet gebeurd. Als het gaat om beleid, ik vind het geen probleem om te formuleren dat het klimaat bij het beleid bij de lokale gemeente moet liggen. En wij kunnen dat ook, wij zijn schokkend goed in beleid. Natuurlijk, het is soms tasten in de mist. Want net als bij corona, je hebt niet alle knoppen in beeld om te zeggen: hé, als we daarop drukken dan gaat het goedkoper worden of sneller of beter. De jeugdzorg is ook voor de transitie ingewikkeld geweest, dat zal het blijven. En dat is maar goed ook, want het gaat om soms hele kwetsbare dossiers. Maar we zijn goed in beleid. Die SOJ is dat ook als het gaat om de inkoopstrategie. Als je met zijn tienen inkoop, dan vind ik het niet meer dan logisch dat je er zelf iets van weet als gemeente. Maar dan denk ik ook: Dordt weet daar iets van en misschien nog een of twee gemeentes, maar ik kan het niet verwachten van de kleinste gemeentes. En ik vind het ook niet meer dan logisch dat ook de SOJ op inkoopbeleid en daarvan verwante artikelen veel deskundigheid heeft die je deelt met de rest van de regio. Dat is ook bij de omgevingsdienst zo als het gaat om asbest enzovoorts. Wij zeggen wat er moet gebeuren, en zo'n dienst die weet van ons allemaal, die heeft natuurlijk de expertise of de beleidsexpertise. Maar ik ga met u mee als u zegt: het klimaat daarbij moet lokaal. Dat is een prima uitspraak. Wat ik ingewikkeld vind, is als u dan vervolgens zegt:

onderzoek eens wat de beste methode is. Kijk, zoals u hem in 5.4 zet: meer los van de overheid. We hebben drie jaar terug een discussie gehad over veilig thuis. Ook iets waarvan ik zeg: dat moet je als overheid dicht bij jezelf willen houden. Het gaat om de aller kwetsbaarste dossiers die er zijn. Dicht bij jezelf houden. We zien in het land echt heel veel verschillende oplossingen, stichtingen die losstaan van een GR, dingen die juist helemaal in de GR zitten. Nou, wij hebben ervoor gekozen dat in de GR te trekken, zodat het ook connectie heeft met de andere programma's van de Dienst Gezondheid en Jeugd, maar wel lost te onderscheiden is. Apart begroot, aparte afrekening, enzovoorts. Nou, zo iets stel ik mij ook voor bij de SOJ. Je ziet nu inderdaad twee directeurs. En ik denk dat als je kijkt naar waar de SOJ voor staat en wat die moet doen, de SOJ moet 80 miljoen wegzetten. Iets minder, iets meer, aan zorggeld voor de regio. Dat is gewoon een heel complex proces. Het is wel een proces waar je keurig een financieel en ook een organisatorisch hek omheen kan zetten. Maar het is goed te doen, denken we, om dat organisatorisch onder een directeur te laten vallen. Uw connectie tussen de verschillende programma's van de Dienst Gezondheid en Jeugd ligt niet overal voor de hand. Van de DG&J doet ook schoolverzuim en infectie ziektebestrijding, en ook jeugdgezondheidszorg. Nou JGZ en inkoop van jeugdzorg, die is al dichter bij elkaar dan bijvoorbeeld die infectie-ziektebestrijding, dat snappen we allemaal. Dus dat kun je prima los van elkaar organiseren, maar wel onder één paraplu. En daarmee bespaar je ook nog wat op de organisatiekosten. En je maakt er wel een hoofd begeleiding van. Ik vind het wel van belang, en u bent daar dus gevoelig voor, dat weet ik, dat we onze rol als grootste gemeente in de regio ook blijven invullen. Ik irriteer mij soms echt wel aan collega's die zeggen: o, we lopen tegen tekorten aan, we moeten wat doen. Ik ben erg van de persoonlijke voornaamwoorden, dan zeg ik: nee, ik heb het al gedaan, jij moet nu aan de slag. Niet wij, jij. Dat is moeilijk, want gemeentes hebben allemaal hun eigen dynamiek. De een loopt veel meer tekort dan de ander. Wij moeten allemaal individueel aan de slag, maar er is ook een wij. En het wij moeten we echt blijven benoemen. Het heeft geen enkele zin om een wedstrijdje te maken wie het meest ook kan gaan doen, want dan gaan we ook shopgedrag krijgen van mensen die daar gaan wonen of daar gaan proberen zorg te krijgen waar het meeste te halen valt. Dus ik denk dat we die connectie met elkaar echt blijvend nodig hebben. Dat gaat, als je de modelletjes bekijkt, het beste in een GR. Want dan gaan de raden er ook over. En de dynamiek blijft lokaal. Nou, dat is het optimum wat we kunnen organiseren denk ik. En als u behoefte is, dan rond ik af voorzitter hoor, om dat lokale klimaat van beleid te benadrukken. En ook te benadrukken dat je lokaal de keuzes maakt wat je belangrijk vindt en ook hoe je dat wil inkopen. En tegelijk formuleert dat je de inkoop gezamenlijk wil doen en daarbij de zienswijze meegeeft van: kijk eens goed naar die modellen. Ja, dan haal je ook de vraag weg die gesteld gaat worden: o, wil Dordt uit de GR? Want dat is een vraag die, begrijp ik uit uw woorden, helemaal niet aan de orde hoeft te zijn. Nou, maar daar zouden we dan even inhoudelijk tekstueel moet er worden gekeken of dit vorm kan krijgen.

De voorzitter: Oké. Nou, ik wil eerst eventjes, voordat ik meneer Kwaak zijn interruptie geef, mijnheer Rami Schild van de PVV welkom heten. Ik heb doorgekregen dat meneer Schild niet de beschikking heeft over de chatfunctie. Dus vandaar zijn handje. Mijnheer Schild, bent u wel in staat om even in beeld te komen, zodat we u kunnen zien?

De heer Schild: Jazeker, daar ben ik. Sorry voor de vertraging, maar ik weet niet wat er aan de hand is, maar ik kan helaas niet typen. Ik ben daarvoor uitgesloten. En ik weet niet waar het aan ligt, maar dat wordt nader onderzocht. Misschien ligt het aan mijn laptop.

De voorzitter: Oké, in ieder geval welkom.

De heer Schild: Ja, dank u wel.

De voorzitter: We weten dat u er bent, fijn. Dus zet uw camera uit en dan bij het volgende onderwerp of straks, als u nog wat wil zeggen, dan hoor ik het wel. Dan gaan we naar mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Dank u, voorzitter. Mijn vragen zijn al beantwoordt in de duidelijke beantwoording van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. Ik werd wel getriggerd door de discussie eigenlijk die plaatsvond tussen wethouder Van der Linden en mijnheer Van Verk. En de vraag die daarbij bij me opkomt is: is puur het aangeven dat je wil dat er nagedacht wordt over is dit de juiste manier en zou je het ook niet anders kunnen organiseren? Dat houdt volgens mij niet direct in van: wil je uit de GR? Of iets dergelijks. Zo staat het ook niet geformuleerd. En wat is het dan dat dat gevoel bij de anderen zal triggeren? Want u geeft direct als reactie, wethouder, dat dat dan de reactie zal zijn als we het zo opschrijven. Ik denk dat volgens mij de vraag wel gesteld mag worden, toch?

De voorzitter: Reactie, wethouder.

De heer Van der Linden: Ja, dank u. Ja, ik doe dat zonder bril op in een slecht verlichte zolderkamer. Als ik bij punt 1 lees dat het niet noodzakelijk is om het in het DG&J te organiseren. En als ik daarna lees: los van de overheid. Dan combineert dat heel snel. Dan denk je: o, dat moet er dus uit. Zeker als ik de woordvoering in de eerste termijn hoor van: ja, het is toch alleen maar een beetje regelen van administratie en inkoop enzovoorts, en geen beleid. Nou, nogmaals, de administratie en inkoop van 80 miljoen, dat is extreem complex werk. Daar zit wel beleid aan vast enzovoort, enzovoorts. Als u ons uitnodigt om te zeggen van: kijk nog eens goed, is dit nou de meest geëigende manier? Prima vraag, prima vraag. Want natuurlijk, er moet wel een goede reden voor zijn om het zo te doen. Nou, daar kunnen we denk ik op reageren. Ik wil er wel aan toevoegen dat het AEF-rapport, dat daar heel uitgebreid, misschien iets te lang, over door exciteert. Die heeft geconstateerd van: nou, dit is eigenlijk een hele goede regeling. Maar we kunnen daar inderdaad best nog meer duiding op geven. Dus die vraag stellen, mevrouw Van der Ham, prima vraag. Maar ik vond hem zelf iets te veel ingevuld al en voorsorteren op: dat kan er wel uit. Nou, dat lijkt me geen goed idee.

Mevrouw Van der Ham: Het is voor nu voldoende, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Oké. Nou, commissie, dan zijn we nu toch bij het punt wat we met deze zienswijze gaan doen. Een hamerstuk in de raad? Of wilt u hem bespreken in de raad van 10 november. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Nee hoor, wij willen deze als hamerstuk door.

De voorzitter: Oké, prima. Mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Wij gaan mee met de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. Mij is alleen niet duidelijk wat meegaan met de wethouder dan inhoudt. Houdt het dan in het niet steunen van de zienswijze of het wel steunen van de zienswijze? Maar dat is een vraag aan de heer Kwaak. Dus ik zal nu zeggen wat wij zelf vinden. Ik zou eigenlijk, ja, ik moet hier nog even over nadenken. En dan specifiek over het punt dat wij eigenlijk de zienswijze willen steunen, maar ook wel gevoelig zijn voor het feit dat de wethouder aangeeft: nou, misschien toch iets anders formuleren, zodat je wel een antwoord krijgt maar niet de knuppel in het hoenderhok gooit. En wat dat betreft zou ik ook graag mijnheer Van Verk nog een keer even horen in de tweede termijn of aanpassing op dat stukje, qua formulering, een optie is.

De voorzitter: Dan stel ik voor om gelijk direct maar even naar mijnheer Van Verk te gaan.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik heb natuurlijk ook de wethouder uitgebreid horen reageren. En ik denk dat we een herformulering kunnen opstellen die recht doet aan hetgeen wat wij willen, namelijk een afgeslankte SOJ met kerntaken. Waarbij ik gevoelig ben, uiteraard gevoelig ben, voor het argument wat de wethouder geeft dat de overheid daar misschien toch de beste hoeder voor is in de zorg. En dat de beleidsontwikkeling primair het primaat van de beleidsontwikkeling bij de gemeentes ligt. En ik kan me zelfs daar nog bij voorstellen dat er door kleine gemeentes, die niet in staat zijn om zelf ambtenaren aan te stellen, dat je kijkt of je daar gefaciliteerd kan worden. En als ik dat zeg, dan bedoel ik ook dat de facilitering door een dienstverlenende organisatie als de SOJ zou kunnen plaatsvinden. Is dat een tekst, en ik zit nu gewoon uit mijn hoofd een beetje te formuleren. Is dat een tekst die gaat in de richting waar de wethouder ook mee kan leven?

De voorzitter: We gaan even naar de wethouder zelf, dan kan die dat aangeven.

De heer Van der Linden: Ik denk dat dat goed in de richting komt. Misschien is het goed, en ik denk dat het goed is dat de raad aan zet is geweest om deze zienswijze op te stellen. Dat leidt natuurlijk tot een aantal opmerkingen in de techniek en ook wel op de feiten, waar we van zeggen: hé, dit klopt niet helemaal. Dat zou ik eigenlijk willen aanpassen, als u dat goed vindt. Maar laten we even kijken, samen met 1 of 2 mensen van de ambtelijke organisatie, om te kijken of we op inhoud hem zo kunnen doen dat we

recht doen aan het gesprek van het afgelopen halfuur. Ik geef in overweging mee dat er ook een paar technische onvolkomenheden hierin staan, die moeten ook even goed worden bekeken. Want er staan er ook 1 of 2 echt inhoudelijke foutjes in. Daar gaan we natuurlijk op reageren in het AB, of in de zienswijze, maar het is al beter om het aan de voorkant te repareren. Dus als we die afspraak kunnen maken, en dat kunnen we denk ik tijdig genoeg doen, voor de behandeling van de raad van ik meen 18 november, dan is dat denk ik een chique oplossing.

De voorzitter: En voor mijn beeld dan nog even voor de chique oplossing. Dat betekent dan sowieso toch een amendement?

De heer Van der Linden: Nou, natuurlijk. Want er ligt nu iets bij uw raad en daar moet u iets van vinden. Dus in feite zou u dan op een paar technische onderdelen gecorrigeerd en op inhoud licht gewijzigd. Beter omschreven voorstel kunnen krijgen, wat je als amendement zou kunnen behandelen.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van Verk, kunt u zich daar in vinden?

De heer Van Verk: Ja, daar kan ik uitstekend mee uit de voeten. Als de rest van de commissie dat ook kan.

De voorzitter: Dan vraag ik ook nog eventjes aan mijnheer Kwaak of hij daarmee kan leven. Ik hoor u niet, mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Wij kunnen meegaan met de oplossing van mijnheer Van der Linden.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ik ben blij met deze ontwikkeling. Wij gaan mee.

De voorzitter: Dat is hartstikke mooi. De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, voorzitter. Nou goed, wij wachten het amendement af, voorzitter.

De voorzitter: Oké, mijnheer Schild van de PVV.

De heer Schild: Wij kunnen daarmee zeker ons in vinden. Ja, geen probleem.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Mevrouw Striebeck.

Mevrouw Striebeck: Wij kunnen ons daar ook in vinden, voorzitter, dank u.

De voorzitter: Mijnheer Bosman.

De heer Bosman: Ja, voorzitter, helemaal eens. Ik kan me prima daarin vinden, ja.

De voorzitter: Oké. Nou, mijnheer Van Verk heeft dat ook al aangegeven. Dus dan kunnen we met elkaar afspreken dat het een hamerstuk wordt in de raad, waarbij op dit

moment geen spreektijd nodig is. Kunnen we dat zo met elkaar concluderen? Oké. Nou, dank u wel.

De heer Van Verk: Voorzitter, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: U gaat toch te snel. Ik realiseerde me ook nadat je zegt: kunnen we het zo concluderen. Nee, want we gaan de tekst amenderen. En dat is een amendement wellicht met grote instemming van iedereen. Maar dat betekent dat het een bespreekstuk is met wat mij betreft nul minuten. Maar dat is dan aan de voorzitter.

De voorzitter: Ja, zo bedoel ik het ook.

De heer Van Verk: Nee, maar laten we het wel zo afspreken, want anders komt het verkeerd op de agenda.

De voorzitter: De griffier heeft het zo genoteerd.

De heer Van Verk: Oké.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaat mijnheer Van der Net iets vragen in de woordvoering van mijnheer Kwaak. Maar goed, dat heb ik net bij het CDA toegestaan, dus dan moet ik het bij u ook doen. Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Wel echt D66, eerlijk als goud weer, meneer Tiebosch. Ja, ik zeg van: het maakt niet zo veel uit hoe we het op de agenda zetten, want we kunnen het altijd nog een bespreekstuk maken. Dus ik vind het toch wel even belangrijk dit stuk, dat we met zijn allen afspreken dat er inderdaad een reactie komt van meneer Van der Linden en dat we dan nader bezien wat we met deze tekst doen. We kunnen het altijd weer van de agenda afhalen ook, maar het moet wel zorgvuldig vind ik eventjes.

De voorzitter: Zorgvuldigheid staat voorop, maar volgens mij hebben we nu met elkaar goede procesafspraken gemaakt.

De heer Van der Net: Goed, laten we dat hopen op deze manier, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Nou, dan sluiten we dit punt verder af. Nogmaals dank allemaal voor de medewerking.

## **6. Raadsinformatiebrief Serviceorganisatie Jeugd over proces Jeugdbescherming West (JB West)**

De voorzitter: En dan komen we bij punt 6, de raadsinformatiebrief van de SOJ over het proces Jeugdbescherming. Aanvankelijk zou deze raadsinformatiebrief van de SOJ over het proces van Jeugdbescherming West besproken worden samen met een brief van de SOJ over drie onderwerpen. Drie onderwerpen jeugdhulp. Deze bespreking is losgekoppeld, omdat de opvolging van de Hoenderloogroep een urgent onderwerp was

en dus eerder is besproken. De raadsinformatiebrief van de SOJ over het proces van Jeugdbescherming West wordt daarom vanavond nog besproken. Het gewetenplan van Jeugdbescherming West is toegevoegd aan de vergaderstukken. En de reactie van de inspectie is nog niet beschikbaar. En de algemene politieke vraag die ik dan hier bij het stuk heb: hoe kijkt de commissie aan tegen de ontwikkelingen als omschreven in die raadsinformatiebrief met betrekking tot de verbeterplannen van Jeugdbescherming West. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja. Wij hebben expliciet gevraagd om toevoeging van de reactie van de inspectie, omdat we die wel hier echt op zijn plek vinden. Omdat namelijk, laten we zeggen, dit verbeterplan eigenlijk moest worden opgeleverd om het inspectierapport van november 2019. Waarin er uitdrukkelijk uiteindelijk als eindconclusie kwam dat de Jeugdbescherming, dus de gecertificeerde instellingen als zodanig van zeer ondermaatse kwaliteit zijn. En er werden zelfs woorden in dat inspectierapport gebruikt van: gevaarlijke kwaliteit. Nou, goed, ik ga even in op het verbeterplan wat nu voorligt en de reactie daarop vanuit de SO. Bij de Jeugdbescherming blijkt er al over een zaak ernstige mate mis en dat is de enorm lage kwaliteit van de uitvoering. De enige manier waarop je kwaliteit opschroeft is: meer kennis, meer deskundigheid en meer begeleiding van de Jeugdbescherming. Dat betekent lagere case loads en betere facilitering van de werkvloer en betere opleiding. Nou, goed, dat wordt ook in het verbeterplan wat voorligt wordt daar ook al het een en ander door de Jeugdbescherming over gezegd. Maar eigenlijk is alles in dat verbeterplan gericht op het in stand houden van de tarieven. En dan meer eigenlijk om hun eigen budget te kunnen behouden als op verbetering van die kwaliteit. Voor verbetering van kwaliteit is bij de Jeugdbescherming ook taakafbakening nodig. De jeugdwet zegt expliciet dat de gecertificeerde instellingen geen hulpverlenende taken mogen uitvoeren. Dus ook geen onderdeel mogen uitmaken van het preventieve kader, wat ons betreft. Taken dienen strikt gescheiden te zijn, dat is bij wet zo bepaalt. Nu zien wij in het verbeterplan maatregelen waarmee Jeugdbescherming West poogt nieuw geld te genereren door extra producten te bedenken in het vrijwillig veld. Dit draagt wat ons betreft geenszins bij tot verbetering van de kwaliteit en is wat ons betreft echt wet-overschrijdend. Graag zouden wij willen dat de regio hier goed naar kijkt alvorens dit als zodanig goed te keuren. Wij zouden daarbij graag ter verbetering willen dat ze meer duidelijk geven over hun overhead en uitvoeringskosten. En dat is in de Tweede Kamer de afgelopen maanden al vaak bediscussieerd. De overhead en uitvoeringskosten binnen de GI's, nou ja, laten we zeggen, ook de salariëring zeg maar die blijkt laten we zeggen enorm grensoverschrijdend te zijn. En wij willen echt dat daar veel meer duidelijkheid over komt, alvorens al goed op deze manier verder te gaan en dit soort verbeterplan goed te keuren. Dus wij vinden dat er veel te weinig voorligt aan het verbeterplan, wat dat betreft, die gericht is op verbetering van de kwaliteit.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we verder met VVD. Mijnheer Kwaak of mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Ik mag het doen, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja, af en toe in deze commissie heb ik wel eens het idee dat we constant in herhalingen vallen. En alles wat mevrouw Nijhof zojuist heeft gezegd, daar sta ik ook zeker achter. Dit blijft moeilijk en ja, of dit nou inderdaad wat is waar we naar op zoek zijn, dat vraag ik me ook nog steeds zeer ernstig af voorzitter. Want even nog inhoudelijk vinden wij wel dat wat wordt opgemerkt door de regio Zuid-Holland Zuid. Dat die er al voor gekozen heeft niet volledig mee te gaan in het verbeterplan van JB West en dat ze dus ook niet inderdaad het eens zijn om zo genaamde lening uit te keren. Nou, daar kunnen we het alleen maar mee eens zijn. Geld is niet altijd de oplossing. Dat is hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Net. Dan gaan we naar mevrouw Van der Ham of mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Van Dam-Timmers is het trouwens, als correctie daaraan, qua naam, voorzitter. Dank. Sowieso fijn dat we dit kunnen bespreken. In dit rapport valt ons eigenlijk een aantal dingen op, een aantal standpunten. En met name steeds de conclusie dat de oplossing gezocht wordt in financiële middelen of het verhogen van financiële middelen. En vervolgens wordt er heel veel genoemd als het hoge verloop van personeel, de concurrentie op de arbeidsmarkt, zonder daar verder met concrete of meer concrete oplossingen te komen. Onze vraag is dan ook van: waarom staat hier niet meer een aanpak van dat personeelsverloop bijvoorbeeld? Of een oplossing, bijvoorbeeld een visie op de wachtlijsten in deze vorm, of dat de determinanten van het verloop worden besproken. En wat mij ook opviel in gesprekken met mensen van de arbeidsmarkt eigenlijk, is dat vaak ook de vraag van: waar moeten mensen nou terecht? En dat is vaak langdurig voordat mensen op de juiste plek komen. Omdat er bij zorgverleners, maar ook bij mensen die zorg vragen, onvoldoende kennis is en onvoldoende ruimte is om erachter te komen waar ze het beste kunnen zijn. Dus dat is eigenlijk een aantal punten die hier in dit rapport nou niet benoemt worden, waarvan ik denk: dat zijn dingen waar je juist wel op moet gaan zitten. En niet zo zeer alleen op de financiële oplossingen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voordat ik begin met mijn betoog wil ik wel opmerken dat ik eigenlijk de verstrekte informatie een beetje karig vond. Volgens mij had mevrouw Nijhof het daar ook over, dat we eigenlijk het inspectierapport hierin ontbrak.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin, even een vraagje. Want ik vraag even aan mevrouw Nijhof, die wil het woord, een reactie. Is dat dan een reactie op mijnheer Van Dam-Timmers?

Mevrouw Nijhof: Ja, dat is even een reactie op mijnheer Van Dam-Timmers.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin, dan zet ik u nog heel even in de wacht. Gaat uw gang.



Mevrouw Nijhof: Nou, ik hoor mijnheer Van Dam-Timmers zeggen dat de kwestie rondom de wachtlijsten en dat mensen niet goed weten waar ze terecht moeten en dat soort zaken meer. Wat ik heel graag, wat ik ook jammer vind, en dat is eigenlijk ook wel in aanloop naar meneer Burakçin, denk ik, is dat misschien voor de mensen die hier niet aan tafel zitten niet duidelijk genoeg is dat het hier gaat over de gecertificeerde instellingen. Het zijn geen zorgaanbieders, zeg maar. Maar dat is een partij die specifiek maatregelen van de rechter uitvoert, die dus opereert in het dwangkader. En daar zijn er maar een aantal van, zeg maar, daar heb je ook eigenlijk geen keuze van in je regio. Je moet een gecertificeerde instelling hebben, omdat die in principe dat is een wettelijke taak zeg maar die je uit moet voeren. En de keuze tussen die GI's is er eigenlijk nauwelijks, er zijn er niet zo heel veel van. Dus dat betekent eigenlijk ook dat zij wat dat betreft als het gaat over wachtlijsten, zij mogen helemaal geen wachtlijst hebben. Dat hebben ze over het algemeen ook helemaal niet. Maar waar het over gaat is dat de taakstelling die zij hebben, dat is niet de taakstelling van een zorgaanbieder. Zij voeren geen hulp uit. Zij voeren toezicht uit. En nou ja, goed, dat is een expliciet anders iets als laten we zeggen datgeen wat de zorgaanbieder uitvoert. En waar het inspectierapport, en dat is inderdaad heel jammer dat dit nu mist, uitdrukkelijk over gaat is dat het toezicht, dus het wettelijk toezicht op kinderen zeg maar die een maatregel krijgen op gezinnen, dat daar de kwaliteit echt ondermaats gevaarlijk laag is. En daar bedoelt de inspectie mee dat daar eigenlijk door de lage kwaliteit heel veel kans is op incidenten, zeg maar ernstige incidenten met jeugdigen. Goed, ik wil dat duiden omdat we anders gewoon over iets gaan praten wat, laten we zeggen, dat we dingen gaan zeggen die slaan op zorgaanbieders. Maar hier gaat het over heel wat anders als een zorgaanbieder.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof, oké, bedankt voor uw reactie. Nou moet ik natuurlijk, want u heeft niet echt weer een vraag gesteld aan mijnheer Van Dam-Timmers, maar ik ga hem toch maar even vragen, dat recht heeft hij namelijk, om daar nog op te reageren. En dan ga ik naar meneer Burakçin.

De heer Van Dam-Timmers: Ja, dank voor de aanvulling sowieso, mevrouw Nijhof, via u voorzitter. Ja, het was inderdaad een korte opmerking, u heeft gelijk. Het kwam eigenlijk ook vanuit het punt wat ook in het volledig plan genoemd wordt. Dat daar een aantal keer gesproken werd over lang wachtlijsten met beperkte doorstroom en dergelijke. Dat ik dacht: ja, dit is ook wel een punt hier wat er misschien wel bij hoort. Maar u heeft inderdaad gelijk dat het uiteindelijk gaat om zorg die verplicht bij een drietal, lees ik hier dan, organisaties zijn gekomen. Dus dank u wel voor uw aanvulling.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan we nu echt naar mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook dank, mevrouw Nijhof, voor de uitleg. En daarom begon ik ook zeg maar met een paar opmerkingen vooraf, dat ik eigenlijk de informatie een beetje karig vind. Want om dit eigenlijk een beetje goed te snappen heb je toch echt wat meer informatie nodig. En ik heb eigenlijk ook eventjes moeten spitten daarin. En ik heb daarin zeg maar het Kamerrapport heb ik dus gelezen, dan wordt het al een stuk duidelijker waar het eigenlijk precies om gaat. Want op deze manier is de informatie karig om er echt iets van te vinden, denk ik. Wat we ook missen is bijvoorbeeld de antwoordbrief zeg maar van de wethouder over de vragen van mijnheer

Van Verk. Dus die zit ook niet in het agendastuk. Maar goed, dat eventjes terzijde. Voorzitter, en dan inhoudelijk. Na het lezen van de Kamerbrief hierover verbaast het ons zeer waarom er niet volledig is ingestemd met het verplicht gestelde verbeterplan, wat afkomstig is van het Rijk. Over een organisatie die, zoals in de Kamerbrief ook terecht aangeduid wordt als de intensive care van de jeugdzorg. En van een intensive care mag inmiddels verwacht worden dat de beste zorg zonder enige vertraging wordt geleverd. En dat is wat hier dus niet gebeurt, voorzitter. Het is nogal wat als de kinderrechter die vaak voor lastige keuzes staan om bijvoorbeeld een OTS uit te spreken, een onder toezichtstelling, en vervolgens concluderen dat er geen deskundig personeel beschikbaar is en dus leidt tot wachtlijsten. Het mag duidelijk zijn dat die gevolgen voor de kinderen en gezinnen zeer ernstig kunnen zijn. Kinderen blijven langer dan gewenst in onveilige situaties, problematiek verergert waardoor zwaardere hulp noodzakelijk is, dus meer zorg is dus ook meer kosten. Tot slotte, voorzitter, al met al zijn we dus van mening dat zoals het ook door het ministerie aan de regio's is gevraagd, er uitvoering dient te worden gegeven aan alle opgelegde verbeterplannen. Dat was hem, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Burakçin. Mijnheer Van Dam-Timmers, u mag uw camera uitzetten. Mijnheer Bosman of mijnheer Boersma?

De heer Boersma: Ja, voorzitter, deze mag ik doen. Er is al veel gezegd. Ik denk dat er heel terecht door mevrouw Nijhof aangegeven is eigenlijk wat dit rapport zegt. Want het rapport zegt nogal wat, het gebruikt woorden als onacceptabel. Dat gebruikt eigenlijk zinnen als, even in interpretatie, dat we als overheid niet in staat blijken te zijn om de veilige ontwikkeling van kinderen te garanderen. Eigenlijk de verantwoordelijkheid daarvoor overnemen, omdat er een uitspraak van de rechter ligt in het kader van de Jeugdbescherming en de jeugdreclassering. Dan gaat het om kinderen die ernstige onveilige thuissituaties hebben, die in de criminaliteit terecht komen. Dus dat zijn kinderen die snel hulp nodig hebben. En die hulp wordt in veel gevallen niet tijdig geleverd. Dan verwacht je eigenlijk met deze urgentie dat er een soort Deltaplan komt met een hogere urgentie. En ik moet zeggen: ik heb wel een beetje zitten worstelen met wat wij dan aan stukken hebben. Want we hebben een RIB vanuit de SOJ. Ik weet niet of dit een onderdeel van het stuk was, maar het leek een ambtelijk stuk gericht aan raadsleden. En dat is misschien een beetje oubollig, maar waarbij ik het ook wel prettig zou vinden als de raad daar gewoon netjes informeel aangesproken wordt. Maar dat is misschien gewoon even een oude lullen dingetje van mijn kant. En er zit dan een verbeterplan bij vanuit de gecertificeerde instellingen. Nou, er is door meerdere leden is er al iets over gezegd dat het nog redelijk summier is wat er in dat plan staat. Mevrouw Nijhof zei terecht: het gaat over een lage kwaliteit van toezicht. Voor die lage kwaliteit geeft het rapport een aantal redenen. Het heeft te maken met een hoge uitstel van personeel, het heeft te maken met een hoog ziekteverzuim onder andere. Ik zie daar niet zo heel veel van terug in het verbeterplan wat erbij zit. Dus waar zit dan die concrete invulling? Het is ook best een lastig traject, omdat het rapport van inspectie eigenlijk op drie niveaus adviezen geeft aan de gecertificeerde instellingen, aan het Rijk en de regio's die hier verantwoordelijk voor zijn, en aan de gemeente. Vervolgens zit er in de reactie van het SOJ dan, nou ja, een opvatting over die lumpsum, waar mijnheer

Van der Net ook al op doelde. Het daar helemaal mee eens was, dat snap ik vanuit zijn positie ook. Want als extra geld niet iets oplost, dan moet je dat vooral ook niet doen. Nou, ik vroeg me wel af, misschien kan de wethouder daar nog iets verder over zeggen, ja, wat dan wel. Want die lumpsum was een advies of een aanbeveling vanuit die inspectie om een stukje garantie te geven voor de gecertificeerde instellingen. En die garantie was er op gericht zeg maar zekerheid van bestaan, maar ook voldoende financiële middelen om die taken te kunnen uitvoeren. Dus op het moment dat de SOJ zegt van: wij doen daar niet aan mee. Waarbij ze ook nog keurig verwijzen naar ons als gemeenteraad als opdrachtgever, omdat ze binnen de financiële kaders moeten blijven, in dit geval wel denk ik dan. Maar hoe gaan we dat dan wel aanpakken? Nog twee andere punten. Er is ook al iets gezegd over die preventieve Jeugdbescherming, dat blijft een beetje onduidelijk in dit stuk of JB West daar nog wel iets mee wil doen of niet. Mevrouw Nijhof zegt van: dat mogen ze niet, dus dat moeten ze zeker niet doen. Ik mis een beetje in het hele verhaal van wie dan wel daarmee aan de slag gaat. Want we hebben het over kwetsbare kinderen, we hebben het over ontspoorde kinderen, maar we hebben het ook over gezinnen waar deze kinderen uitkomen. Want hebben wij dan die gezinnen in beeld en wordt daar dan ook preventieve hulp gegeven en wordt preventieve Jeugdbescherming vanuit een ander kader gegeven? Even kijken, ik had het laatste punt nog.

De voorzitter: U krijgt nog even een reactie van mevrouw Nijhof. En ik vraag u wel, mevrouw Nijhof, om het kort te houden.

Mevrouw Nijhof: Ja, ik wil even ingaan op wat meneer Boersma zegt over preventieve Jeugdbescherming. Die bestaat al, zeg maar. Alleen wat heel duidelijk is geworden, de afgelopen jaren, en dat bestaat eigenlijk al sinds 1 januari 2015, dat is de zo genaamde Jeugdbeschermingstafels zeg maar. Die besluiten uiteindelijk tot het opleggen van die niet-juridisch gekaderde maatregel, want dat is het namelijk. Wat er gezien wordt is dat het juist door de, laten we zeggen, wat er nu uit komt dat die kwaliteit zo slecht is, je ook kunt voorstellen bij op het moment dat je de Jeugdbescherming ook nog eens in het preventieve kader laat uitvoeren, dat daar laten we zeggen heel weinig effecten van zijn. En in de wet staat dat preventieve Jeugdbescherming, dus dat de dwanguitvoerder, in dit geval is dat de Jeugdbescherming, gewoon niet zorg mag uitvoeren of naar zichzelf toe mag leiden. Dus nou ja, goed, dat hele stukje speelt hier een rol. Dus het bestaat al, volgens de wetgever mag het niet. Maar het wordt dus getolereerd. En wat je nu heel erg ziet gebeuren, en dat zie ik ook in het verbeterplan van JB West staan, is dat zij in een aantal andere regio's nu zelfs producten helemaal aan de voorkant aan gaan bieden. En u zegt nu van: wie gaat het dan doen? In principe zijn dat taken die gewoon bij de jeugdteams horen, officieel. Zo is het ook in het kader afgesproken in 2015.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mevrouw Nijhof.

De heer Boersma: Duidelijk, ja, dank voor de aanvulling. Ik denk dat het dan ook goed is dat we zicht erop hebben of dat dan ook inderdaad in de jeugdteams gebeurt. Even kijken, ja, en mijn laatste vraag was, dat zie ik eigenlijk ook onvoldoende terug: het inspectierapport maakt een aantal opmerkingen over dat er mogelijk onvoldoende gespecialiseerde zorg ingekocht zou zijn. Dus dat een rechter wel iets op kan leggen,

maar dat vervolgens blijkt dat die gespecialiseerde zorg er niet is, hebben wij daar in onze regio zicht op. Weten we wat er niet mist of zijn er andere mogelijkheden en is dat een kwestie van dat we dat niet weten of dat er geen geld voor is? En mijn hoofdvraag even herhalend is ook richting ons als commissie van: wat is nou specifiek onze rol als raad als het gaat om deze problematiek? En wat is onze bevoegdheid als het gaat bij het verbeterplan wat er nu vanuit JB West ligt? Tot zover even.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Boersma. Mijnheer Schild, heeft u een bijdrage op dit onderwerp?

De heer Schild: Mijn bijdrage is dat ik vind wel dat het toezicht op de Jeugdbescherming wat beter kan worden. Verder ben ik het wel eens met mijnheer Boersma. Er moet gewoon meer controle zijn op de Jeugdbescherming. Zeker sinds dat het niet meer van jeugdzorg is. Dat is een gevoelig onderwerp. Ja, dat is mijn mening.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Striebeck.

Mevrouw Striebeck: Ja, inmiddels is alles al gezegd, voorzitter. Wij sluiten wel ook dan daarbij aan. Wij vinden het wel heel jammer dat de reactie van de inspecties nog niet beschikbaar zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ja, de verleiding zou groot zijn om aan te sluiten bij de vorige sprekers, ware het niet dat daar nogal verschillende opvattingen worden geuit en ik toch wel een eigen invulling daaraan wil geven. Los van het feit dat wij overigens naar aanleiding van deze brief ook een gesprek hebben gehad met Jeugdbescherming West, met de besturen van Jeugdbescherming West. Met name met de vraag van: als wij nou die lumpsum niet geven, leidt dat dan tot problemen? Het antwoord daarop was, en dat wil ik dan maar gelijk helder en duidelijk neerzetten, het antwoord van de bestuurder was dat dat niet tot problemen leidt in deze regio. De lumpsum is in twee andere regio's of in drie andere regio's wel beschikbaar gesteld. Die is nadrukkelijk bedoelt om extra mensen aan te nemen om de grootste knelpunten weg te werken. Jeugdbescherming West zegt van: ja, het is jammer dat het hier dan niet gebeurt, maar het geeft ons wel tegelijkertijd de mogelijkheid om te kijken of extra mankracht ook echt bijdraagt tot het oplossen van de knelpunten. Want als hier het knelpunt wordt opgelost zonder extra mankracht, dan zou je je de vraag kunnen stellen of dat nou wel de oplossing is. Een vraag die ik overigens net al heb horen langskomen. Zij waren daar dus niet zo, nou, niet zo rouwig om. Het gaf hun juist kansen. Dat neemt niet weg dat de problemen die gesignaleerd worden de hoge werkdruk en het grote verloop en het ziekteverzuim vooral veroorzaakt wordt door werkdruk en het frustreert het werken. De werkdruk komt doordat er toch meer aanmeldingen komen dan er misschien verwacht zou worden of er te weinig personeel is, een van die twee. Die niet makkelijk is op te lossen, omdat het personeel wat wordt aangenomen moet voldoen aan hoge normen. Wanneer je wordt aangenomen bij Jeugdbescherming West, dan kun je eerst een opleidingstraject in van negen maanden om je werk te kunnen uitvoeren. Dat betekent dus dat iemand die aangenomen is ook niet gelijk inzetbaar is.

Jeugdbescherming West zag zelf een aantal oplossingen, juist in dat preventieve vlak zei Jeugdbescherming West van: ja, wij zien een aantal gezinnen waar we best goed werk zouden kunnen verrichten. Wat dan zou betekenen dat een kind die daar in die omgeving opgroeit, niet uit huis geplaatst hoeft te worden maar binnen het gezinssysteem zou kunnen blijven maar met goede intensieve begeleiding. En daar zagen zij een taak voor hun weggelegd, maar mevrouw Nijhof zegt: ja, dat is eigenlijk de taak voor de jeugdteams en dat is in wezen waar. Maar tegelijkertijd kun je constateren dat daar waar het zo hoog oploopt dat kinderen uit huis geplaatst dreigen te worden er sprake is van meervoudige en/of complexe problematiek. En daarvoor is, en dan kom je bij die wachtlijsten, ja, ik zie uw handje mevrouw Nijhof.

De voorzitter: Ik zie ook uw handje. Maar we zouden het via de chat doen.

De heer Van Verk: Daarvoor is die, daar lopen ze dan vast op de wachtlijsten. Als er dan gespecialiseerde hulp zou moeten worden ingezet, dan krijgen ze te horen: ja, er is nog een wachtlijst van zoveel tijd. En zij zien ondertussen wel dat het gezin of het kind verder afglijdt. En dat geeft dan weer een grote mate van frustratie bij juist heel betrokken werknemers. En daarmee gaat het uiteindelijk krijg je dat proces van leegloop.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof, die wil daar best even op reageren.

Mevrouw Nijhof: Ik kon de chatfunctie niet zo snel vinden, sorry. Nou ja, even ingaand op wat de bestuurder zegt van Jeugdbescherming West tegen u, meneer Van Verk. Ook als het gaat over dat zo genaamde preventieve stuk. Er is bij wet geregeld, volgens mij is het artikel 3 van de jeugdwet, dat een gecertificeerde instelling geen zorg uit mag voeren. Dus dat zij allemaal dingen zien in gezinnen en daardoor kinderen thuis kunnen houden, zeg maar, zonder dat er een maatregel is opgelegd door een rechter, dat mogen ze gewoon niet uitvoeren. Dat is echt aan zorgaanbieders of de jeugdteams. Dus wat dat betreft ...

De heer Van Verk: Helder. Dat heeft u al drie keer gezegd en dat is mij ook wel duidelijk. Dat neemt niet weg dat er iets gesignaleerd wordt waarvan zij denken dat ze het zouden kunnen oplossen. Dat de wet dat verbiedt, ja, oké. Laat ik zeggen dat ...

Mevrouw Nijhof: Meneer Van Verk.

De voorzitter: Laten we het via de voorzitter doen.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Nou, ik moet eerlijk zeggen dat wat u zegt, daarom onderbreek ik u ook, vind ik heel erg gevaarlijk, dat dit door de bestuurder van de Jeugdbescherming gezegd wordt. Terwijl er juist, dat dit geopperd wordt als een soort oplossing. Dan vraag ik mij af hoe het kan dat hun dat dan niet lukt met de opdracht die ze nu al hebben.

Want dat is eigenlijk juist wat er in het inspectierapport staat, dat zij met laten we zeggen op de huidige manier waarop het gaat zeg maar en het huidige personeel wat zij hebben, kunnen zij geen goed werk leveren. Dus dat kunnen ze dan ook niet op het moment dat zij zeg maar, zij zeggen dat nu te zien dat ze dat dan wel kunnen. Dan vraag ik mij eigenlijk af waar dat dan vandaan komt. Dat vind ik gek, eerlijk gezegd. Want dat is helemaal geen antwoord op wat daar door die inspecties wordt gezegd, namelijk.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk, probeert u daarop te reageren. En dan zitten er nog twee interrupties op u te wachten.

De heer Van Verk: Ik vertel een verhaal wat ik hoor van een bestuurder van Jeugdbescherming West, in mijn eigen woorden. Dus daar zit altijd een vertekening in, laat dat helder zijn. Wat zij mij vertelden is dat zij zien dingen en ze zouden willen helpen, maar ze kunnen dat niet, ze lopen vast. Dan zit u raar te kijken, maar we constateren wel dat er wachtlijsten zijn. En we constateren wel dat het preventief werken niet kan of mag, en dat betekent dus ook dat er uiteindelijk zaken niet goed gaan. Ze hebben een toezichthoudende taak en die kunnen ze onvoldoende goed uitvoeren, blijkbaar, want anders hebben we dit allemaal niet nodig. Anders ligt er geen rapport wat bijna killing is voor een organisatie. En dan zegt het ministerie niet: er moet wel even wat gedaan worden. En dat wat doen, het verbeterplan wat er nu ligt, ik heb daar eerlijk gezegd nog geen oordeel over omdat ik vind dat dat niet primair mijn taak is om daar iets van te vinden. Daar hebben we een inspectie voor, die moet daar zijn oordeel over geven en die moet dat wel of niet goedkeuren. En dat wachten we wel af. Ik hoop wel dat de wethouder ons daarvan op de hoogte houdt. Maar linksom of rechtsom, om de problemen te tackelen zullen we, ja, en dan is dat vervelend voor meneer Van Dam-Timmers, dat betekent gewoon geld neertellen. Dat is de takenrol van de gemeente in deze, zonder dat ze daar eigenlijk zo veel over te zeggen hebben. Want de instroom wordt niet geregeld door wie dan ook, dat gaat via de rechter bij het gedwongen kader. En het vrijwillig kader gaat via de Jeugdbeschermingstafels. En eigenlijk zou je ernaar moeten streven dat er zo min mogelijk kinderen bij de Jeugdbeschermingstafels zouden terechtkomen en dat de hulp eerder en adequater wordt ingezet. Dat brengt mij overigens nog wel tot een vraag bij de wethouder. Wij hebben vorige jaar stadsmariniers aangezet, ingesteld, of hoe heten die dingen, zorgmariniers. Die zouden juist zich gaan richten op deze meervoudige en complexe problematiek. Ik ben eigenlijk wel benieuwd wat daar nou eens de stand van zaken is, of er resultaten zijn. Misschien dat u daar dadelijk iets over kan zeggen of een toezegging kan doen in de richting dat daar dus een rapportage over komt.

De voorzitter: Ik ga eerst even naar de interruptie van mijnheer Van Dam-Timmers op de heer Van Verk. Gaat uw gang, meneer Van Dam-Timmers.

De heer Van Dam-Timmers: Ja, dank voor het woord, meneer de voorzitter. Om even daarop terug te komen, het komt inderdaad uit artikel 3.2.2 dat een gecertificeerde instelling inderdaad geen jeugdhulp mag bieden. Dat klopt helemaal wat mevrouw Nijhof zegt. Over mijnheer Van Verk, ik ben helemaal niet tegen dat we meer geld geven als dingen dan vervolgens ook echt goed georganiseerd worden. Alleen de vraag is, en die

ligt denk ik ook vanavond voor: hoe kijken we aan tegen de stukken die we nu hebben ontvangen? Dus niet wat we nog niet hebben. En dan denk ik: dan is eigenlijk de vraag natuurlijk, gaat het plan wat hier nu ligt, gaat dat nou ook daadwerkelijk leiden tot zo'n kwaliteitsverbetering? Gaat dat ervoor zorgen dat die medewerkers minder belast worden, dat ze beter opgeleid zijn, dat er betere kwaliteit wordt geleverd, dat er betere begeleiding is. Nou ja, als ik zo een beetje alle reacties heb gehoord, dan zijn wij er met zijn allen in ieder geval nog niet overtuigd dat dat het geval gaat zijn. Ik denk dat dat ook is waar we ons op moeten richten. En blijkbaar zijn we daar onvoldoende van overtuigd op basis van wat we hier te lezen krijgen. Dus dan denk ik dat daar meer mee moet gebeuren.

De voorzitter: Maar mijnheer Van Dam-Timmers, nog even voor de goede orde, we hebben het hier over een raadsinformatiebrief. Er ligt hier geen raadsvoorstel. Dus we hebben met elkaar de politieke vraag hebben we benoemd, van: hoe kijkt de commissie aan tegen de ontwikkelingen als omschreven in de raadsinformatiebrief? U zit nu in een interruptie van mijnheer Van Verk. Dus het is niet de bedoeling dat de woordvoering nog een keer wordt gedaan. Dus mijn voorstel is om mijnheer Van Verk de woordvoering af te laten ronden. Of mijnheer Burakçin moet ook nog een interruptie hebben op meneer Van Verk, dan kan die dat wat mij betreft zo doen. En dan zou ik anders zo snel mogelijk door willen gaan naar de wethouder.

De heer Burakçin: Nee, voorzitter, mijn vraag was meer zeg maar naar aanleiding van die reactie wat de bestuurder aan meneer Van Verk had gezegd. Ik vond het een beetje vreemd. Maar goed, uiteindelijk heeft die het rechtgezet dat de instroom gebeurt door de rechters en dat ze daar eigenlijk weinig over te zeggen hebben. Dus dan is dat eigenlijk weer goed gekomen.

De voorzitter: Maar misschien is het ook wel handig als fracties en raadsleden praten met bestuurders en we gaan het daarover hebben, ja, de commissie moet het doen natuurlijk met de stukken die hier liggen. En die bestuurder die kan zich hier verder niet verdedigen. Dus het is misschien wel voor de zuiverheid is het handiger, meneer Van Verk geeft zelf ook al aan, hij interpreteert het op zijn eigen wijze of hij legt het uit op zijn wijze. Maar het roept in ieder geval veel reacties op. Maar de bestuurder die met meneer Van Verk heeft gesproken, die kan zich hier niet verweren. En de stukken liggen er ook niet bij, dus ik zou u echt willen vragen om u dan ook te beperken om daar heel uitgebreid op in te gaan.

De heer Van Verk: Voorzitter, laat ik daar dan ook, voor de rest heb ik niet zo veel reacties meer. En ik heb ook niet zo veel woordvoering meer. Maar even op dat laatste aspect in te gaan, ik kan natuurlijk een gloedvol verhaal houden op basis van allerlei informatie die ik heb gehad van de bestuurder. En net doen alsof het mijn eigen verhaal is, maar dat vind ik ook geen correcte weergave van de werkelijkheid. Ik geef aan dat we daar een gesprek mee hebben gehad. Een gesprek waarin zij een aantal zaken heeft proberen duidelijk te maken. En dat ik mijn eigen interpretatie daarvan geef of mijn eigen weergave daarvan geef lijkt mij logisch. En voor de rest ook niets negatiefs in zich hebben, volgens mij. En dat dat een reactie geeft bij anderen, dat klopt natuurlijk. Want ze zijn het er of niet mee eens, omdat de wet dat niet toelaat of wat dan ook. Maar ja,

de wet in Nederland laat een hele hoop dingen niet toe. Maar dat lost niet altijd de problemen op, dus laten we daar nou ook maar eens een keer over nadenken, over zo'n stelling. Er mogen niet meer als anderhalve meter moeten we van elkaar af blijven.

De voorzitter: Dat lukt vanavond.

De heer Van Verk: Ik heb van de week gezien dat dat toch heel erg moeilijk is, en dat zegt de wet ook. Laten we wat dat betreft de wet nou niet als heilig verklaren.

De voorzitter: Het ging mij meer over hoor en wederhoor. Maar goed, bent u klaar met uw woordvoering?

De heer Van Verk: Ik ben klaar met mijn woordvoering.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan ga ik voor een reactie naar wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dit is natuurlijk typisch een onderwerp waar je op inhoud wel met elkaar over kan praten. Maar dan is de belemmering vaak op kennisniveau. En op rol is onze rol hier wat beperkter, omdat, en dat heeft mevrouw Nijhof natuurlijk al aangegeven, dit is geen zorg die we zo even inkopen. Dit is een gecertificeerde instelling die een wettelijke taak uitvoert waar we gewoon mee te dealen hebben. Er zitten denk ik twee dilemma's, die zijn heel mooi aangeduid. Aan de ene kant is het wettelijk kader heel scherp geformuleerd wat een GI mag doen. Aan de andere kant, mijnheer Van Verk gaf dat goed aan, heb je te maken met situaties waar die eigenlijk best complex zijn en soms iets te moeilijk of ingewikkeld voor een sociaal wijkteam of het jeugdteam of de medewerker waar de expertise, bijvoorbeeld raad voor de kinderbescherming, veilig thuis, maar ook soms die voor JB best wel gewenst is. De adviesrol invullen mag wel. Nou, en daar zit misschien een grijs vlak in, dat weet ik niet zo goed. Daarmee los je wel wat op en voorkom je dat er instroom is in een sector, dat is het andere dilemma, die echt te maken heeft met grote problemen, hele complexe vormen van nodige zorg. En arbeidstekort, personeelstekort, waarbij ook de constatering heel helder is: ze zitten niet op de bank niks te doen. Er is gewoon een personeelstekort in juist dit soort zware sectoren. Nou, ik denk dat het handig is dat we eventjes kijken wanneer dat rapport beschikbaar is. Het zou mooi zijn geweest dat dat beschikbaar was al voor vanavond. En misschien, maar dat geef ik u in overweging, is het ook handig om gewoon eens een thema-avond te hebben, of een themasessie, een stukje van de avond, over dit thema, over dit onderwerp. Want er gaat best veel geld in. Het gaat ook om Dordtse kinderen waar echt wat mee aan de hand is. Soms vanuit het kind zelf, soms ook vanuit de complexe achtergrond thuis natuurlijk. Nou, en ik denk dat het thema relevant genoeg is om, ook al ga je er niet heel erg direct over, toch een keer je goed te laten informeren. Dus ik had gehoopt dat dat rapport al beschikbaar was, maar dat wachten we nog even af. Misschien kunnen we daarna zo'n thema-avond hebben. En misschien is het goed om daar ook de discussie of de rapportage over de pontonniers bij te voegen. Daar hebben we inderdaad vorige maand net een gesprek over gehad van: we zijn een jaar bezig, is het goed om eens eventjes op te halen wat is er nou uit voortgevloeid aan dossiers en wat lossen we met



elkaar op. Dus dat zouden we ook, ik kan niet helemaal voorspellen wanneer dat er is, maar daar kunnen we ook een informeel gesprek over hebben. Tot zover, voorzitter. En overigens, natuurlijk, er werden net een paar andere regio's genoemd. Dat zijn de hele grote, het gaat om Rijnmond en Haaglande, dat zijn hele grote leveranciers van kinderen. Wij zijn best een wat kleinere regio, hebben wel het overleg met de vijf regio's waar het om gaat, om dit thema aan de orde te stellen en ook te wijzen op de plicht die de GI's en ook andere jeugdzorg plus organisaties hebben. Dat het best ingewikkeld is als ze tegelijkertijd met een aantal factoren zitten die zij ook niet heel makkelijk kunnen beïnvloeden. Tot zover even, denk ik.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter, ben ik al aan het woord?

De voorzitter: U bent aan het woord, mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Nou, ik hoorde u niet, want u had uw microfoon uit zeg maar. Maar goed, ik wil eigenlijk, ik denk dat dat een heel goed idee is om daar een thema-avond aan te wijden, zeg maar. En zou het ook niet een idee zijn, wij hebben volgens mij in januari aanstaande het thema huiselijk geweld. Dat past hier ook heel erg mooi bij, bij laten we zeggen het stukje drang en dwang zeg maar om dat daar bij te voegen, in gezamenlijkheid met de pontonnier. Want dan heb je eigenlijk een onderwerp waar veilig thuis in zit, de stichting huiselijk geweld, vervolgens de GI en ook de pontonnier die is ingezet om de multi-problem gezinnen zeg maar weer op de rit te krijgen. Zou dat niet een idee zijn? Dat is een voorstel hoor, eigenlijk.

De voorzitter: Ja, ik zal uw voorstel leg ik dan even nu voor aan de commissie. En ik kijk ook even naar de griffier of dat zou kunnen lukken.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ik heb gechat.

De voorzitter: Ja, u wilde reageren op dat voorstel toch?

De heer Van Verk: Ja, zeker. Vanmiddag hebben we overleg gehad. En we, dat was ik alleen samen met de griffier door omstandigheden, met mensen die de voorbereiding doen van de avond rondom huiselijk geweld. En daar hebben we nou juist de invulling aan gegeven zoals we uitgaan van huiselijk geweld, of het uitvoeringsprogramma wat er ligt, waarbij de werkgroep ... O ja, Peter was erbij, sorry. De werkgroep die heeft ingesproken ook zijn steentje kan bijdragen. En vervolgens vanuit de praktijk naar het beleid willen rondom veilig thuis. Als we nu deze twee dingen er aan toe gaan voegen, dan ben ik bang dat we de een of andere partij tekort gaan doen. Dus ik zou eigenlijk dat advies niet willen overnemen.

De voorzitter: Oké, nou, u bent samen met meneer Kwaak zit u in de voorbereiding van die avond. Zijn er nog meer raadsleden die in die voorbereiding zitten? Anders dan stel

ik inderdaad voor om er een aparte thema-avond van te maken. Kunt u er allemaal verder mee leven? Ja. Dan ga ik nog eventjes terug naar mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u wel. Het lijkt me heel goed inderdaad. Nog even een reactie op de wethouder, want ik zit nog wel een beetje te worstelen met onze rol als gemeenteraad op dit thema. De wethouder zegt: onze rol is beperkt. Het inspectierapport spreekt op een aantal aanbevelingen wel gewoon de gemeente aan.

De voorzitter: Zou dat nou niet eens het onderwerp kunnen zijn wat ook tijdens die thema-avond komt?

De heer Boersma: Dat is misschien mijn volgende zin. Misschien dat de wethouder daar nu geen antwoord op kan geven, maar hoe we dat daarin mee kunnen nemen hoe dan die verhouding ligt. Misschien zou het ook wel een idee zijn om dan iemand van JB West uit te nodigen om eens iets meer te vertellen hoe het nou hun hele rol en taak in elkaar zit en hoe zich dat verhoudt tot onze verantwoordelijkheid en waar we er nog wel een beetje grip op hebben. Dat lijkt mij wel een goed idee dan.

De voorzitter: De griffier heeft het genoteerd, meneer Boersma.

De heer Boersma: Fijn, dank u.

De voorzitter: Oké. Dus dan, het is een raadsinformatiebrief, we nemen er verder kennis van. We hebben dan met elkaar afgesproken dat we er een aparte thema-avond van gaan maken. Die wordt dan nu op de termijnlijst wordt die neergezet en die gaan we dan vervolgens inplannen. Zullen we dat zo met u afspreken? Oké. Nou, dan hebben wij nog twee coronamaatregelenbrieven.

## **7. Raadsinformatiebrief over Corona-maatregelen (15 september 2020)**

De voorzitter: Punt 7 en punt 8. Voor een presidiumbesluit behandelen de commissies de raadsinformatiebrief over corona. Deze brieven zijn in principe geen bespreekpunten, maar besloten is deze update wel op voorhand te agenderen als bespreekstuk, om spoedige behandeling mogelijk te maken. Dus er zijn geen bespreekwensen ontvangen om het te bespreken. Zijn er nog fracties die daar nu op dit moment toch anders over denken? Nou, dat is niet het geval. Dan nemen we ze ter kennisname nemen we ze aan.

## **8. Raadsinformatiebrief over Corona-maatregelen (6 oktober 2020)**

De voorzitter: En dan gaan we naar punt 9.

## **9. AGENDADEEL: Nieuwe behandelvoorstellen**

De voorzitter: Nieuwe behandelvoorstellen. Onder A, het vaststellen van de begroting 2021. De begroting 2021 staat reeds geagendeerd als bespreekstuk voor de raad van 10 november, met een mogelijke uitloop naar 11 november. Na de begrotingsbehandeling van vorig jaar heeft het presidium geconstateerd dat behandeling in de commissies weinig toegevoegde waarde hadden en behandeling in het vervolg direct in de raad

zouden plaatsvinden. Kunt u zich daarin vinden, dat we dat dus niet in de commissie nog apart behandelen met de begroting? Ja, dat is het geval. B, het beschikbaar stellen van extra Rijksmiddelen voor de brede aanpak dak- en thuisloosheid voor uitvoering van de visie 'van opvang naar wonen 2020-2025'. Er wordt gevraagd het voorstel als hamerstuk te agenderen voor de gemeenteraad of te bespreken in de commissie met een politieke vraag. Hamerstuk?

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Sorry, ik zat even te kloten met mijn apparatuur. U bent nog bij punt B? Wij zouden dat wel graag willen bespreken in de commissie, met de politieke vraag of de middelen, zoals die worden beschikbaar gesteld, ook op de meest efficiënt en adequate wijze worden aangewend. We hebben geconstateerd dat eigenlijk al het geld, 2,4 miljoen, beschikbaar komt voor het Leger des Heils, terwijl wij bij herhaling hebben benadrukt dat we eigenlijk vinden dat er maar aanbieders zouden moeten komen op het punt van dak- en thuisloosheid. En we zouden dan ook graag eigenlijk een discussie over aangaan met de wethouder.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Nijhof wil hier ook iets op zeggen.

Mevrouw Nijhof: Ja, wij willen ook dat deze politieke vraag van de PvdA zeg maar in dit geval geagendeerd wordt.

De voorzitter: Oké, mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Eens voor agendering, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dat zijn er drie. Mijnheer Burakçin is het er mee eens.

De heer Schild: '...' Voorzitter, als dat mag.

De voorzitter: Ja, mijnheer Schild.

De heer Schild: Ik vind ook dat het niet alleen bij het Leger des Heils moet blijven, maar dat de hoofd GGZ daar in moet kunnen vinden. Namelijk dat dak- en thuislozen ook veelal een drugsprobleem hebben. En de hoofd GGZ heeft daar ook een specialisatie voor.

De voorzitter: Oké, dus u wil het ook bespreken.

De voorzitter: Oké, duidelijk. En mevrouw Striebeck is het daar ook mee eens. Meneer Van Verk, zou u nog een keer de politieke vraag kunnen herhalen? Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Mijn microfoon.

De voorzitter: Oké, zou u nog een keer de politieke vraag willen herhalen?

De heer Van Verk: Wij hebben geconstateerd dat de extra middelen van 2,4 miljoen vrijwel uitsluitend en alleen terecht komen bij het Leger des Heils als middel om de dak- en thuislozen verder op te vangen. Wij hebben bij herhaling gepleit voor meerdere partijen in dit werk. Wij zouden van de wethouder willen weten op welke wijze hij daar toe kan komen en wat hij dan kan doen met dit geld.

De voorzitter: Oké, het is genoteerd.

De heer Van Verk: Of iets dergelijks.

De voorzitter: Ja, dan gaan we verder met punt C, het verstrekken van een noodkrediet voor het Wantij-bad. Er wordt gevraagd het voorstel als hamerstuk te agenderen voor de gemeenteraad of te bespreken in de commissie met een politieke vraag.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, zegt u het maar, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Wij hebben vragen gesteld samen met GroenLinks over dit voorstel. Het lijkt mij goed dat we eerst de beantwoording van die vragen afwachten en aan de hand daarvan wellicht een politieke vraag nader formuleren over dit voorstel.

De voorzitter: Oké. Kan de commissie zich daarin vinden? Mijnheer Boersma wil hem hameren met een stemverklaring. Volgens mij zou het best nu afgehamerd kunnen worden met een stemverklaring. En u krijgt altijd nog antwoord op uw vragen. Mevrouw Van der Ham is het wel met u eens, hoor. Ik probeer even te kijken of we het allemaal met elkaar eens kunnen worden. Dus dan wordt het een bespreking in de commissie met een politieke vraag. Maar pas nadat het antwoord is gekomen van de wethouder of van het college. Ja?

De heer Van Verk: Klopt.

De voorzitter: Oké. Nou, dan is dat een meerderheid. Dan gaan we voor D, een beantwoording voor het college van artikel 40 vragen van de fractie VVD over de Dordtpas. Mijnheer Van der Net, er wordt vastgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen.

De heer Van der Net: Ja, daar ben ik het niet mee eens, voorzitter. De Dordtpas is in de markt gezet als een pas voor Dordrecht en regio. En wij vinden toch als VVD dat het niet te verkopen is dat een pas dan ook wordt gebruikt om in Utrecht door de gracht te varen of in Amsterdam in Artis naar de aapjes te gaan kijken. Dus wij willen dit stuk wel agenderen met gewoon de vraag of alle attracties en acties vanuit de Dordtpas niet primair moeten plaatsvinden in Dordrecht. Dat met name zeg maar het bedrijfsleven in Dordrecht en de regio daarvan profiteert. Dus daarvoor willen wij het agenderen, dat is de politieke vraag.

De voorzitter: Nou, dan gaan we even kijken of u daar steun bij krijgt, mijnheer Van der Net.

De heer ...: Ik ben het met de VVD eens dat de Dordtpas ook echt bedoelt wordt voor Dordrecht.

De voorzitter: Oké, dus dan heeft u een stem. Nog meer fracties die dit steunen? Nou, dan denk ik, meneer Van der Net, dat u gevochten heeft als een leeuw. Maar dat u het niet in de commissie kunt bespreken. U heeft altijd nog politiek andere mogelijkheden.

De heer Van der Net: Het is duidelijk dat de meerderheid van de commissie een andere keuze maakt als de VVD, die kiest voor het bedrijfsleven in Dordrecht en de regio. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Daar hebben we kennis van, mijnheer Van der Net. Dan gaan we verder met de artikel 40 vragen onder E, ook van fractie VVD, over de leefbaarheid in een deel van de wijk Sterrenburg. Er wordt gevraagd de vraag voor kennisgeving aan te nemen. De vragen zijn doorgeleid naar het college voor beantwoording.

De heer Van der Net: Ik wil net zeggen, we wachten het antwoord af.

De voorzitter: Natuurlijk. Het formele gedeelte hebben we even gehad. Dan krijgen we artikel 40 vragen van de fractie van de Partij van de Vrijheid over ventilatiesystemen in Dordtse scholen. Er wordt voorgesteld de vragen ter kennisgeving aan te nemen. En de vragen zijn doorgeleid naar het college voor beantwoording. Nou, dat is hetzelfde als net. Dus we wachten de antwoorden af, dan komt het weer in de commissie terug. Dan krijgen we G, een ledenbrief over het model verordening beslissingstermijn schuldhulpverlening. Er wordt voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen. Nou, dat is het geval. Dan H, hebben we net eigenlijk al gehad, die wordt voorgesteld. Dat gaat over GroenLinks en PvdA, over het Wantij-bad. We nemen kennis van de vragen en de vragen zijn doorgeleid naar het college voor de beantwoording. En dan onder I, artikel 40 vragen van de fractie van de Partij voor de Vrijheid over de transformatie van zwarte piet in grijze piet. En ook hier wordt voorgesteld kennis te nemen van de vragen en de vragen zijn doorgeleid naar het college voor beantwoording. Dus dat wachten we dan af. Dan ter informatie. J tot en met L staan ook bij de nieuwe behandelvoorstellen van de commissie bestuur en middelen. Dus daar gaat het over de artikel 40 vragen van de fractie van het CDA over het aankopen van zwembad Dubbel. Nou, ook hier de vragen zijn doorgeleid naar het college voor beantwoording. En dan moeten we straks nog eventjes kijken, als die antwoorden komen, of dat dan antwoorden zijn die dan eventueel in de commissie sociale leefomgeving wil bespreken of in de commissie bestuur en middelen. Maar we wachten de antwoorden maar af. En dat zelfde geldt voor die artikel 40 vragen van de fractie GroenLinks, over aankoop van het zwembad De Dubbel. En hetzelfde geldt ook voor de artikel 40 vragen van de fractie van de Partij van de Arbeid over zwembad De Dubbel. Nou, dan krijgen we, dat is een rapport over data en duiding in het sociaal domein, ontwikkeling van het sociaal domein van Dordrecht 2016-2019. Werkgroep van de commissie is in overleg met de onderzoekers over de uitkomsten van de rapportage. En u wordt voorgesteld de rapportage voor kennisgeving aan te nemen en mogelijke bespreking te baseren op het advies van de werkgroep. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, ook daar heb ik vanmiddag een sessie over gehad. En daarin hebben we eigenlijk vastgesteld dat er heel veel data wordt geleverd en heel veel getallen in het rapport worden meegegeven over de drie D's, dus het sociaal domein. Ons lijkt het goed, omdat dit de eerste keer is dat we een zo uitgebreide rapportage krijgen over het sociaal domein om het OCD een presentatie te laten geven waarin zij uitleggen wat we zien, en wij vragen kunnen stellen om nadere duiding van de verschillende elementen, zodat we ook goed weten wat we lezen. Daarnaast kunnen we dan ook nog aangeven hoe we het verder zouden willen invullen met deze rapportages. Dat is het voorstel vanuit de werkgroep die uit mijn persoon bestond.

De voorzitter: En u noemt zichzelf dan nog steeds een groep.

De heer Van Verk: Ambtelijk zou bekeken worden of daar ook aansluiting kan worden gevonden op actuele ontwikkelingen volgend jaar met onderdelen van de rapportage.

De voorzitter: Oké. Dan is eigenlijk de vraag aan de commissie of we uw advies kunnen volgen. U heeft steun van meneer Boersma, van mevrouw Van der Ham. Wordt dat nog door meer fracties gesteund? Ook door de fractie van de VVD, GroenLinks, ja, het is genoeg. Het is genoteerd. En dan krijgen we N van Nico, dat is de memo voortgang sportpark Schenkeldijk voetbalvereniging Dubbeldam. Er wordt voorgesteld de memo voor kennisgeving aan te nemen en het aangekondigde raadsvoorstel te agenderen voor de commissievergadering van 17 november. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Een momentje. Ja, voorzitter, dank u. Ik wil alleszins de wethouder te wille zijn om iets te agenderen. Maar we hebben nog geen stuk gezien, nog geen snippetje van een voorstel rondom dit onderwerp. We weten dat het een ingewikkeld onderwerp kan zijn, laat ik het zo zeggen. En we weten tegelijkertijd ook dat we maar zeer beperkt aantal onderwerpen op een avond willen behandelen. 1, maximaal 2. Dus mijn opvatting is dat pas op het moment dat we zeker weten dat dat voorstel er is, dat zou niet de eerste keer zijn dat een voorstel gevraagd wordt van deze wethouder, dat we dan pas gaan agenderen. Dus als het er op tijd is, met alle plezier en genoeg. Maar nu nog niet de zaak gaan bezetten.

De voorzitter: Maar goed, dan wil ik toch gelijk maar doorgaan naar punt 10, want dat zijn namelijk die concept commissieagenda's voor de commissie sociaal van november en december 2020.

## **10. Concept commissieagenda's Sociaal november-december 2020**

De voorzitter: We kijken vooruit naar de komende maanden, waarin nog een drietal commissieavonden op de agenda staan voor het kerstreeces. Aan de commissie het verzoek om invulling te geven aan de commissieavonden aan de hand van de vergaderfora en daarbij een aantal aandachtspunten. We hebben te maken met een afgelasting van die gesprekstafels van die sportparken op 29 september. We hebben dus de vraag van wethouder Stam over voetbalvereniging Dubbeldam, of dat op 17 november kan. Een debat over de startnotitie verenigingshallenplannen, kunnen we toch doen zonder dat we de gesprekstafels hebben gehad. En we hebben dan nog de

herijking van het armoedeprogramma, en dat wordt verwacht bij de behandelvoorstellen van 24 november. Met die informatie gaan we dan eerst maar even naar 10 en 11 november, die staan geblokt voor de gemeenteraad. Dan krijgen we 17 november, daar staat in ieder geval die memo, die hadden we al afgesproken, over de opzet van dat cultureel platform. Die is de vorige keer lukte dat niet, omdat wethouder Sleeking niet uit fysiek kon komen. Dus die staat dan vast. En dan is aan u toch de vraag of u voor bespreekpunt 2, want dat is inderdaad aan de orde, we hebben maar de mogelijkheid om twee bespreekpunten te agenderen, om daar toch de wethouder tegemoet te komen om het te reserveren voor het raadsvoorstel wat de wethouder heeft toegezegd over voetbalvereniging Dubbeldam. Daar wil ik wel graag antwoord op. Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u. Ja, ik snap het punt van mijnheer Van Verk wel, want we hebben al eerder stukken op voorhand geagendeerd die dan toch niet doorgingen. In dit geval vind ik dit ook wel een mooie druk richting de wethouder om gewoon te zorgen dat tijdig het raadsvoorstel er ligt. Want dat moet echt wel, vind ik, dit jaar afgerond worden Dubbeldam. Dus dan hecht ik er wel aan dat we ook 17 november, en misschien zouden we nog kunnen zeggen van als tweede optie 24 november, maar dat we dan wel in november nog het voorstel over Schenkeldijk met elkaar bespreken.

De voorzitter: Stel dat u nou niet besluit om die voetbalvereniging Dubbeldam op 17 november te agenderen, wat is dan uw voorstel om als ander punt daar neer te zetten?

De heer Boersma: Volgens mij hebben we het net gehad over het voorstel over dat geld voor opvang, hè. Want ik zie dat we ook nog een RIB hebben staan die we willen agenderen, van opvang naar wonen. Dat zou op zich een mooie combinatie zijn misschien. Een suggestie. Ik weet niet of er nog punten zijn die meer prioriteit hebben, die echt meteen afgerond moeten worden.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Van Verk: Ik zit niet op de chat, want ik zit nu met twee applicaties te werken.

De voorzitter: Ik overleg heel even met de griffier. Want ik kan het anders niet, sorry, heel even wachten. De griffier zegt tegen mij: als dan wethouder Stam niet op die avond komt met dat raadsvoorstel, dan heeft eigenlijk het raadsvoorstel over die verenigingshallenplan heeft voorrang.

De heer Van Verk: Je zou het natuurlijk zo kunnen doen dat je het verenigingshallenplan zet je er op. En de Schenkeldijk zet je als reserve en die zet je ook op de 24<sup>e</sup>. Dan zou je kunnen kijken, ik weet niet dat cultureel platform, dat is een memo. Ik weet niet wat ik daarmee aan moet.

De voorzitter: Ja, dat cultureel platform gaan we het nu niet meer over hebben, dat hebben we uitvoerig besproken.

De heer Van Verk: Nee, daar gaan we het niet over hebben. Maar even in de tijd gezien zou je een keer wellicht drie onderwerpen, dat hebben we vanavond ook gedaan mind you.

De voorzitter: Het valt niet mee.

De heer Van Verk: Nee, maar het gaat wel.

De voorzitter: Maar we hebben eigenlijk hebben we een pauze echt gemist, van 10 minuten.

De heer Van Verk: Dan stel ik voor om de startnotitie verenigingshallen op 17 november te zetten en Dubbeldam pas op 24 november. Want er is te veel en te vaak gebeurd dat het werd uitgesteld.

De voorzitter: Oké, nou, kan dat op instemming van de commissie rekenen? Dus dan hebben we op 17 november hebben we de memo voor de opzet van het cultureel platform en de startnotitie of het raadsvoorstel over het verenigingshallenplan. Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Nou ja, ik bedoel van, ik vind dat Dubbeldam wel prioriteit heeft.

De voorzitter: Maar er ligt nu nog niks.

De heer Van der Net: Wat zei u?

De voorzitter: Er ligt nu nog niks.

De heer Van der Net: Nee, dat is mij duidelijk natuurlijk. Maar als er voor die dagen toch wel wat ligt en dat is duidelijk, waarom zou je dat dan niet met prioriteit bespreken? Dat vraag ik me wel af, voorzitter. Dus dat leg ik even bij de commissie neer. Ik vind gewoon van: als er iets is en we kunnen daar een oordeel over geven, voorzitter, dan moeten we dat gewoon met prioriteit agenderen.

De heer Van Verk: Voorzitter, in reactie op meneer Van der Net. We hebben de goede gewoonte gehad, maar die gaan we steeds meer loslaten, dat we pas iets agenderen als er een stuk ligt. Want dan kan je beoordelen of dat stuk inderdaad besprekingswaardig is, of het überhaupt besproken moet worden. En als we voortdurend stukken gaan agenderen die er nog niet zijn, het zou niet de eerste keer zijn als er een commissie na een uur kan stoppen omdat er gewoon verder geen stukken waren. Terwijl we wel een hele volle agenda hadden.

De voorzitter: Ik kijk nog even of mevrouw Van der Ham ons ook nog even kan helpen bij het agenderen. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik voel wel wat voor het pleidooi van mijnheer Van Verk. We hebben best de afgelopen tijd een aantal vergaderingen gehad waarbij we eigenlijk tijd gereserveerd hadden voor niks. Dat is zonde van iedereen's tijd,



dus wat dat betreft het stuk ligt er nu nog niet, zet het dan op de 24<sup>e</sup>. Dan is de kans nog groter dat het er dan wel ligt. En er liggen ook genoeg stukken nog op voorraad waar we wel wat mee kunnen. Dus ik zou zeggen: gewoon heel die agenda vol zetten en dan de 24<sup>e</sup> voor Dubbeldam. Die ene week maakt dan ook niet meer uit, lijkt mij.

De voorzitter: Oké. Nou, ik heb daarvoor al een aantal fracties gezien eens met het voorstel van mijnheer Van Verk. Volgens mij is dat dan voldoende om inderdaad Dubbeldam van de 17<sup>e</sup> af te halen en daarvoor in de plaats het raadsvoorstel over de verenigingshallenplannen. En dan schuift Dubbeldam naar de 24<sup>e</sup> als agendapunt 1. Akkoord? Oké. Wat hebben we dan nog verder op de 24<sup>e</sup>? Ik kijk weer even naar de griffier.

De heer Van Verk: Hadden we die startnotitie al geagendeerd, voorzitter?

De voorzitter: De startnotitie van die verenigingshallenplan staat nu op de 17<sup>e</sup>. En we hebben nu op de 24<sup>e</sup> staat dan op nummer 1 Dubbeldam. En daar hebben we nog een mogelijkheid voor een tweede onderdeel. Dus dat zou iets kunnen zijn, bijvoorbeeld een voortgang lokaal plan jeugd 2019-2020. Zou ook de RIB kunnen zijn over het uitvoeringsprogramma visie van opvang naar wonen.

De heer Van Verk: Voorzitter, als we nou die RIB lokaal plan jeugd op de 24<sup>e</sup> doen. Dan kunnen we op 8 december het uitvoeringsprogramma wellicht. Ik zit even te kijken naar een ander punt van mijnheer Heijkoop, zodat je een wethouder die avond maar hoeft te claimen. Ik weet niet of die met herijking armoedeprogramma al, ja, dat zou kunnen want dat zou bij de behandelvoorstellen moeten zitten van 24/11. Dat zou dus 8 december kunnen, dan heb je twee punten van Heijkoop.

De voorzitter: Ja, maar dan moet je dus er ook vanuit gaan dat inderdaad dat stuk op tijd aanwezig is.

De heer Van Verk: Klopt. Ook daar geldt hetzelfde voor eigenlijk.

De voorzitter: Wat ik gewoon lastig vind, dat is als je die stukken nog niet hebt, hoe kun je dan ook die politieke vraag erbij benoemen?

De heer Van Verk: Klopt. Dat is bij de raadsvoorstellen niet zo moeilijk, want als we het echt niet weten zeggen we altijd van: zijn we het ermee eens of niet en waarom?

De voorzitter: Maar goed, dan kijk ik even naar de griffier of die er zo mee kan leven dat we dan die punten invullen, zonder dat expliciet die politieke vraag er dan bijstaat. Nou, die knikt ja, dus dan heb ik in ieder geval al een hindernis genomen. Kunt u zich daar dan ook in vinden? Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja hoor, wij kunnen ons hier in vinden.

De voorzitter: Oké. En mevrouw Van Eck vraagt: waarom houdt je het nou niet bij de eerste twee vergaderingen? Dat komt omdat wij die 10 en 11 november, dan spreken

we elkaar niet. Dus het is eigenlijk wel fijn als we gewoon nu tot 15 december die avonden gewoon zouden kunnen, het heeft ook met voorbereiding te maken.

Mevrouw Van Eck: Ja, precies. Maar dan zit je nog steeds met dat probleem van: zijn die stukken er wel of niet? Dus dat kan je dan niet voorkomen.

De voorzitter: Nee.

Mevrouw Van Eck: Jammer.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik wil wel aantekenen dat op het moment dat die stukken er een week van tevoren nog niet zijn en het er ook niet naar uitziet dat ze komen, dat we dan alsnog de agenda omgooien.

De voorzitter: Ja, dat is altijd het recht van de commissie. Zullen we het dan voor nu zo houden?

De heer Boersma: Voor mij akkoord.

De voorzitter: Oké. Nou, het venijn zit toch altijd een beetje in de staart. In ieder geval bedankt voor uw medewerking.

## **11. Rondvraag**

De voorzitter: Dan kom ik bij de rondvraag. Heeft iemand nog iets voor de rondvraag?

De heer Van Verk: Een ding, voorzitter.

De voorzitter: Ja, meneer Van Verk.

De heer Van Verk: Er is door een aantal mensen niet zo lang geleden vragen gesteld over de nieuwe stichting De Basis, of hoe dat ding moge heten. Het samenvoegen van Mee en de jeugdteams. Mevrouw Nijhof heeft daar in ieder geval vragen over gesteld. En daar zouden we ook nog iets van horen en we zitten de agenda nu op te pompen, maar ook dat punt zou ik wel graag voor januari besproken willen hebben. Want het een en ander moet geoperationaliseerd worden voor 1 januari.

De voorzitter: Ja, maar u kunt toch beginnen gewoon met vragen aan het college.

De heer Van Verk: Ja, die zijn al gesteld volgens mij.

De voorzitter: Oké, is er een toezegging voor gekomen dan dat dat nog voor 1 januari iets zou komen? Die heb ik niet.

De heer Van Verk: Dat ziet zij niet natuurlijk, want ik heb mijn camera uit.

De voorzitter: Nee, maar dat kan wel via mij.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter.



De voorzitter: Ja, mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Volgens mij heb ik daar, dacht ik, vragen over aan het college gesteld waar geen antwoord op is gekomen.

De voorzitter: Oké, maar dan moet ik dat eerst gaan checken.

Mevrouw Nijhof: Wat ik wel voor de zekerheid wil doen is de vragen opnieuw stellen, zeg maar, dat ze sowieso gesteld zijn schriftelijk. En ja, want daar hebben we natuurlijk gewoon door alle commissies heen die over jeugd gingen ook zijn daar vaker vragen over gesteld. Maar goed, die zijn niet heel erg concreet gemaakt, alleen er is geen antwoord op gekomen.

De voorzitter: Misschien kunt u dan een poging doen om ze concreet te maken.

Mevrouw Nijhof: Ja, dat is goed.

De voorzitter: Dan wachten we dat nog even af.

Mevrouw Nijhof: Op schrift doe ik dat dan.

De voorzitter: Heel graag. En een papiertje naar de griffier alstublieft. Oké, nou, dan niemand meer iets voor de rondvraag.

## **12. Sluiting**

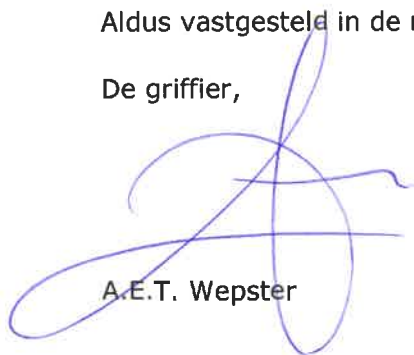
De voorzitter: Nou, dan wens ik u allemaal nog een fijn uurtje op de 27<sup>e</sup> en een goede nachtrust. En dan tot de volgende keer.

De heer Van Verk: Dank je wel, tot ziens.

De voorzitter: Tot ziens, de vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 10 november 2020.

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,



A.W. Kolff