VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 17 NOVEMBER 2020
Vergaderkamer

Voorzitter: mevr. Van der Ham
Commissiegriffier: mevr. De Jong
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Mevr. Van Benschop (GroenLinks)
Dhr. De Boer (Beter Voor Dordt)
Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Dhr. Van Dam Timmers (CDA)
Mevr. Van Eck (Beter Voor Dordt)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Dhr. Kwaak (VVD)
Mevr. Rutten-Alberts (PVV)
Mevr. Striebeck (VSP)
Dhr. Tiebosch (D66)
Dhr. Van Verk (PvdA)
Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking, wethouder M. Stam

CONCEPT

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond, welkom bij deze vergadering van de commissie Sociale Leefomgeving van 17 november 2020. Voor de volledigheid nog heel even kort de belangrijke afspraken voor digitaal vergaderen. Als u niet aan het woord bent zet u uw camera en microfoon uit, en als u wilt interrumperen of het woord wilt geeft u dit aan in de chat. Bij de bespreekpunten hanteren we de sprekersvolgorde van de raad, tenzij een onderwerp door een bepaalde fractie is geagendeerd. Ik noem nu even de namen op van de mensen aanwezig in deze vergadering. En als ik uw naam noem, dan even het verzoek om de camera aan te zetten en te bevestigen dat u inderdaad aanwezig bent. Mevrouw Striebeck.

Mevrouw Striebeck: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Bosman.

De heer Bosman: Aanwezig, goedenavond.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Aanwezig.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Present.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Goedenavond, ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Goedenavond, voorzitter, aanwezig.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Aanwezig.

De voorzitter: Namens het college zijn aanwezig in deze vergadering, mijnheer Sleeking.

De heer Sleeking: Ja, present.

De voorzitter: En mijnheer Stam.

De heer Stam: Present, voorzitter.

De voorzitter: Namens de griffie is aanwezig mevrouw De Jong.

Mevrouw De Jong: Ja, aanwezig.

CONCEPT

De voorzitter: En we hebben een gast bij ons aan tafel, die later zal inspreken, mevrouw Heijmans.

Mevrouw Heijmans: Ja hoor, ik zit ook al klaar. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Van Eck: En voorzitter, ik wel even aangeven dat ik er ook ben.

De voorzitter: O, mevrouw Van Eck, is ook aanwezig.

Mevrouw Van Eck: Yes.

De voorzitter: Heb ik nog iemand vergeten? Dan hoor ik het graag even nu. Zo te zien niet, mooi zo. Dan gaan we naar de afmeldingen, ik heb een afmelding ontvangen van mevrouw Nijhof voor vanavond. En bij de mededelingen heeft de heer Boersma aangegeven graag het woord even te willen.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik was hiervoor digitaal aanwezig bij de kick-off van de rekenkamercommissie, vanwege het onderzoek wat de rekenkamercommissie gaat doen naar de sportaccommodaties. Het was heel interessant, ik dacht misschien goed om heel kort er iets over te vertellen want ik was, nou, ik heb u allen vertegenwoordigd daar, om het zo maar te zeggen. Ik was het enige aanwezige raadslid, dus ik kon het hele onderzoek naar mijn hand zetten. Maar dat heb ik niet gedaan hoor, dus wees gerust. Het Mulier Instituut gaat het onderzoek doen, en dat is naar aanleiding van vragen vanuit meerdere fracties, om eens een onderzoek te doen naar de sportaccommodaties en de sportvoorzieningen die we hebben. Dat is een onderzoek, ze kijken terug vanaf 2008. En kijken niet alleen terug maar ook vooruit tot 2030, dus dat wordt best een uitgebreid onderzoek. En daar zijn … Nou, daar is heel veel expertise bij betrokken, het Mulier Instituut heeft daar heel veel ervaring mee. En we hebben met elkaar ook even doorgepraat over wie daarbij betrokken zou kunnen worden, welke gemeenten je kan vergelijken, welke sportclubs het heel belangrijk is om die daarbij te betrekken. Dus ik ben heel benieuwd naar het onderzoek, en ik heb geprobeerd in het korte gesprek daarover zo breed mogelijk, nou ja, ook zeg maar de afgelopen vijf jaar, zes jaar die ik meegemaakt heb in de raad, om de discussies daar een beetje te schetsen. De planning is dat 8 maart 2021 het definitieve document of rapport opgeleverd wordt, maar er is als het goed is eind van het jaar op oudejaarsdag, het eerste conceptrapport beschikbaar. Dus ik dacht, ik vertel even dat dit gebeurd is, en dat het een interessante bijeenkomst was en dat dit onderzoek loopt. En ik denk dat dit, nou ja, voor ons, aangezien we heel veel discussies hier met elkaar gevoerd hebben over sportvoorzieningen en sportaccommodaties, dat het best het nodige op gaat leveren. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar het vaststellen van de agenda. In principe wordt de memo over cultuur gewoon besproken, tenzij onze commissie anders besluit. En de mogelijke politieke vraag is gecommuniceerd per e-mail. En die luidt, geeft de memo van de wethouder antwoord op de behoefte van een groot deel van de gemeenteraad, op de motie M2 van 26 mei 2020, regie op cultuur. En dan is even de vraag of u akkoord bent met het bespreken van de memo cultuur, en of u dat wilt

aangeven in de chat? Ik heb in principe volgens mij een meerderheid voor bespreken hè. Peter gaat zelf al heel cultureel doen, staat er in de chat. Goed, dan gaan we het zo meteen gewoon bespreken. Even kijken, kan de agenda worden vastgesteld? Oké, dan is hiermee de agenda vastgesteld, aangezien ik geen reacties heb gezien.

2. Vaststellen besluitenlijst Commissie Sociale Leefomgeving van 27 oktober 2020

De voorzitter: Gaan we naar het vaststellen van de besluitenlijst, adviescommissie 27 oktober 2020. Kan de commissie instemmen met de besluitenlijst? Het antwoord daarop is ja, dus de besluitenlijst is vastgesteld.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan gaan we naar de categorie vragen aan het college, die …

De heer Den Heijer: Voorzitter?

De voorzitter: Zijn er niet. O. Mijnheer Den Heijer, zeg het eens?

De heer Den Heijer: Ja, ik probeerde het via de chat net, excuus, voorzitter. Het gaat nog even over het vaststellen van de agenda. Kan de wethouder Stam aangeven of hij bij het agendadeel aanwezig kan zijn, bij vaststellingen, of bij het agendagedeelte waar we overgaan tot agendering van stukken? Het lijkt me, gezien de stukken die er voorliggen, bijvoorbeeld ook een motie over Krommedijk, wat onhandig als de wethouder daar niet bij is omdat die ook bij de commissie Fysiek aanwezig moet zijn, had ik van de griffier vernomen.

De voorzitter: In principe hoeft u bij de nieuwe bespreekpunten enkel uw commissieleden te overtuigen of iets wel of niet besproken moet worden, daar zit geen rol van een wethouder in.

De heer Den Heijer: Ja, ik hoopte dat u als voorzitter daarover geïnformeerd zou zijn door de griffier, maar ik wil het u ook vertellen. De wethouder is gevraagd om een daar wel aanwezig bij te zijn, omdat hij ook een toezegging of een ja of in ieder geval een positief antwoord of negatief antwoord over een voorstel moet geven in de commissie. Dus zodoende is het toch, ja wel handig als die daarbij kan zijn.

De voorzitter: Dus u wilt een vraag stellen …

De heer Den Heijer: Ja.

De voorzitter: Aan de wethouder.

De heer Den Heijer: Ja.

De voorzitter: Bij het agendadeel, nieuwe behandelvoorstellen.

De heer Den Heijer: Ja.

CONCEPT

De voorzitter: En aan de hand van die vraag, besluiten of u iets wel of niet wilt bespreken?

De heer Den Heijer: Ja. Ja, naar mijn weten is ook het verzoek geweest om het agendadeel naar voren te halen, maar ik zie dus dat dat niet gebeurd is dus ik begrijp er ook nu niet zoveel meer van. Maar het is wel …

De voorzitter: Dat had u kunnen vragen.

De heer Den Heijer: Oké, nou ja, bij deze, het is al besloten. Excuus dat ik er dan zo als mosterd na de maaltijd tussendoor kom banjeren. Maar het zou er dan wel aangelegen zijn, ook weer namens de motie indieners, dat we dan nu dat agendadeel doen. Op in ieder geval met die motie, nooit geschoten is altijd mis. Dat we … Dat is wel, ja, dat weegt voor ons wel van belang in ieder geval.

De voorzitter: Ik moet zeggen dat ik het enorm omslachtig vind. Even kijken hoe we dat gaan oplossen. Nou, dan kunnen we, de heer Stam is aanwezig nu. Dus de vraag is dan aan de wethouder Stam hoelang hij nog bij ons aanwezig gaat zijn? En dan geef ik voordat hij daar antwoord op geeft, eventjes mijnheer Van Verk het woord.

De heer Van Verk: Nee, voorzitter, ik wilde even afwachten wat de heer Stam zei, en heb daarna een ordevoorstel.

De voorzitter: Prima. Mijnheer Stam, de vloer is aan u, hoelang blijft u bij ons vanavond?

De heer Stam: Ja, zolang u dat van mij verwacht. Ik bedoel, er staat zo meteen nog een bespreekstuk op de agenda met betrekking tot Verenigingshallenplan. Maar er staat tegelijkertijd in de commissie Fysiek ook een agenda de Damiatebrug te bespreken. Dus ja, ik moet wel gaan schakelen. En hoelang ik dan hier ben, in ieder geval tot de behandeling van het Verenigingshallenplan. En daarna is het afhankelijk van hoelang de behandeling in de commissie Fysiek duurt.

De voorzitter: Dan zou een voor de hand liggende oplossing zijn om eerst het hallenplan te bespreken, want wij hebben namelijk ook een inspreker bij ons vanavond voor dit agendapunt, en daarna over te gaan tot de nieuwe behandelvoorstellen en vervolgens de memo cultureel platform. Mijnheer Van Verk, had u een ander idee?

De heer Van Verk: Nou ja, het gaat eigenlijk voor wat betreft de heer Stam gaat het over één onderdeel van de agendabehandelingen, en dat is het antwoord op de motie, nooit geschoten is altijd mis. Wellicht dat we dat nu even snel kunnen doen, want we zijn ondertussen meer tijd kwijt met het bepalen hiervan als dat we ervoor nodig hebben misschien. Dus mijn voorstel is dat nu even snel te doen, de heer Stam kan antwoorden, en we gaan over naar het hallenplan.

CONCEPT

De voorzitter: Ja, het was ook een omslachtig voorstel. Maar goed, laten we er maar vanaf zijn. Ja, natuurlijk steunt de heer Den Heijer het voorstel. Mooi dit. Eens even kijken. Goed, laten we het maar gewoon afhandelen.

7.e Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie 200922/M6 Niet geschoten is altijd mis (2637434)

De voorzitter: Wij tillen uit agendapunt 7 nieuwe behandelvoorstellen, nummer e, de raadsinformatiebrief over het beantwoorden motie 200922/M6, niet geschoten is altijd mis. En daarbij ziet de griffie twee behandelopties, en waarbij de commissie wordt gevraagd een keuze te maken. Of de rib ter kennisneming naar de raad te sturen, en de wenselijkheid van woningbouw te betrekken bij de bespreking van de Omgevingsvisie in het voorjaar van 2021, of de rib ter bespreking te agenderen in een eventueel gezamenlijke bespreking tussen de commissie Sociaal en Fysiek? Zegt u het maar.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik neem dan maar het woord, ik heb dat gevraagd als u ziet in de chat. Ik zou willen voorstellen bij dit onderdeel, de brief voor kennisgeving naar de raad te sturen, die bevat feitelijke informatie. Aan het eind van de brief staat een vervolgafspraak, noem ik het maar even, hoe gaan we nu verder? En daarin geeft de wethouder aan dat er een raadsvoorstel moet komen met betrekking tot de verdere voortgang van dit project en dat ingepast zou moeten worden bij de Dordwijk, bij de visie op de Dordwijkstrook. Wat ons betreft zou dat voorstel naar voren moeten worden gehaald, en eigenlijk zo snel als mogelijk vanuit de wethouder moeten komen zodat we een volgend voorzichtig stapje kunnen zetten in de richting van misschien wellicht het realiseren van een stadion. En de vraag aan de wethouder is dus of hij eind december, begin januari met een raadsvoorstel kan komen?

De voorzitter: En dan, o, u zegt eind december, begin januari, mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Ergens in het eind van dit jaar, begin volgend jaar.

De voorzitter: Alvorens het vaststellen van die Omgevingsvisie waarover gesproken wordt dus?

De heer Van Verk: Ja, want dan kan je dat namelijk, dan weet je waar je aan toe bent, welke richting het uitgaat. En dan kan je dat aanhaken bij de Omgevingsvisie en dan kunnen mensen daar ook weer wat van vinden.

De voorzitter: D66, bij monde van mijnheer Tiebosch zegt dit verzoek te steunen. Heeft u nog behoefte aan woordvoering, mijnheer Tiebosch?

De heer Tiebosch: Ja, voorzitter, ik steun inderdaad de lijn zoals het gaat, zoals het net voorgesteld is door de heer Van Ver. Ik denk dat het goed is dat wij vanuit de commissie nu niet die raadsinformatie gaan bespreken, maar dat het beter is dat het college met een raadsvoorstel komt zodat we daar snelheid in kunnen maken en dat we niet wachten op die Omgevingsvisie.

CONCEPT

De voorzitter: Dan zie ik steun vanuit Beter Voor Dordt, steun vanuit de VVD, die mede aangeeft namens de fractie VSP te spreken. En mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Ja, voorzitter, ik denk ook steun voor dit voorstel van de heer Van Verk. Denk goed om inderdaad een concreet raadsvoorstel te krijgen, zodat de wethouder daar ook mee aan de slag kan en dat wij daar iets van kunnen vinden. Dank.

De voorzitter: Steun vanuit de fractie PVV voor het voorstel. Dan stel ik voor dat we even nagaan, bij de heer Stam, voor zover dit niet al van tevoren is bedacht, dat hij nu gaat aangeven of dat raadsvoorstel op tijd gaat zijn voor de Omgevingsvisie? De vloer is aan mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank voor de insteek die wordt gekozen vanuit de commissie. En ik kan daarop ja zeggen, wij gaan ons uiterste best doen om medio januari dan een voorstel bij u aan te leveren waarin we wat meer contouren schetsen van de planvorming die we op de Krommedijk teweeg willen brengen.

De voorzitter: Dank u wel. De toezegging wordt genoteerd, medio januari verwacht de commissie het raadsvoorstel en dan wordt de raadsinformatie ter kennisname naar de raad gestuurd.

4. Raadsinformatiebrief over Corona maatregelen (3 november 2020) (2636803)

De voorzitter: Dan gaan we nu terug naar de agenda zoals die eigenlijk was vastgesteld, en dat is dat wij gaan naar de rib corona maatregelen 3 november. De fractie van de VVD heeft aangegeven een bespreekwens te hebben bij deze rib, met betrekking tot financiële steun voor sportverenigingen. Dus ik stel voor dat, ik neem aan de heer Den Heijer toelicht waarom deze bespreking wenst? En dat we dan vervolgens als commissie daarop kunnen reageren.

De heer Den Heijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het behoeft enige inleiding maar ik zal pogen om het zo snel en zo spoedig mogelijk te laten volbrengen. Uit de coronabrief blijkt dat de sportclubs een noodklok hebben geluid bij de wethouders, zoals de voetbalvoorzitters en de Sportraad. De situatie van de Dordtse sportwereld is zorgelijk. Ondanks de huidige maatregelen die de gemeente heeft genomen, zoals bijvoorbeeld bevriezen van huren accommodatie en velden, zien en horen we dat een groot aantal clubs het hoofd amper boven water kan houden. Het verdienmodel van sportclubs is volledig wegevallen en met name door de maatregel om sportkantines te sluiten. Sportieve en financieel sterke verenigingen zijn cruciaal voor onze stad, en daarom wil de Dordtse VVD, mede namens ons gewaardeerde collega op het gebied van sport, Margret Stolk van de Verenigde Senioren Partij, de wethouder met klem verzoeken om voor sportverenigingen een overbruggingssubsidie op te tuigen, om door de coronaperiode heen te komen. De regeling moet uitsluitend bedoeld zijn voor financieel gezonde clubs die als gevolg van corona niet aan de verplichtingen kunnen voldoen. De dekking hiervoor moeten we vinden in compensatie van het Rijk op sport, en wij rekenen erop dat die volgend jaar een vervolg zal krijgen. We dienen de

risicoreservering voor corona te gebruiken om die onzekerheid af te dekken. We horen graag van de wethouder of hij bereid is onder deze voorwaarden een dergelijk overbruggingssubsidie op te tuigen. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Wil een van de fracties hierop reageren? Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, zo in eerste instantie op hetgeen wat ik hoor, roept dat twee of drie vragen bij mij op. De heer Den Heijer heeft het over clubs die gezond zijn. Nou, dan vraag ik me altijd af van, welke clubs zijn dat dan, hoe bepalen we dat met zijn allen? Moeten alle clubs hun boeken overleggen of zeggen we gewoon van, wij gaan ervan uit dat de huidige clubs gezond zijn en we kijken naar het omzetverlies en dat wordt gecompenseerd. Want dat een overbruggingssubsidie als zodanig, dat vind ik best wel lastig worden want de ene club die heeft meer vermogen als de andere. Dus laten we even wat zorgvuldiger omgaan met wat we precies willen. En ik steun de gedachte, ik vind het een goede gedachte, maar we moeten het wel zorgvuldig uitvoeren.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Ja, dank u, voorzitter. Ja, in aansluiting op wat de heer Van Verk zegt, daar ben ik het wel mee eens. Ik snap de gedachte van de heer Den Heijer, sportclubs hebben het moeilijk. Wat ik net even een stap te snel vindt gaan, is om dan meteen aan de wethouder te vragen of die bereid is een overbruggingssubsidie op te tuigen. Ik zou dan eerst behoefte hebben om eens te kijken van, waar zitten nou de problemen, welke sportclubs zitten er in de problemen en welke mogelijkheden zijn er om dat dan tijdelijk misschien vanuit de middelen die vanuit het Rijk komen, die coronamiddelen, of daar mogelijkheden in zitten om sportclubs te ondersteunen. Want dit geldt natuurlijk niet alleen voor sportclubs, bij de begrotingsraad heeft de heer Den Heijer ook al aandacht gevraagd voor onze horeca. Dus er zijn ongetwijfeld ook nog wel andere instanties die de effecten van corona, nou ja, ervaren en die heel nadelig voor hen zijn. Dus ik snap de gedachte. Ik ondersteun ook wel het idee om te kijken hoe we onze sportclubs kunnen steunen, maar dan zou ik wel eerst wat meer uitwerking willen zien. En terecht wat de heer Van Verk ook zegt van, ja hoe gaan we beoordelen welke sportclubs dan, nou ja, zeg maar voldoende body hebben om deze steun te krijgen en welke niet? Want dat is best wel een lastige beoordeling en heeft ook wel het risico dat we daar een beetje arbitrair worden en dat er alsnog sportclubs om gaan vallen die anders misschien niet omgevallen waren zonder deze crisis. Dus laten we dan nog wel eens even goed kijken waar we het over hebben en hoe we dit dan op gaan tuigen allemaal.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Ja dank, voorzitter, voor het woord. Ja, ik denk als het gaat om de sportverenigingen, dan vinden wij sportverenigingen enorm belangrijk. En we weten dat zij een hele moeilijke tijd door gaan. Vandaar ook, het is natuurlijk een sympathiek idee. Ik vraag me wel, eigenlijk net als voorgaande sprekers, de heer Van Verk en de heer Boersma af van, hoe gaan we dat dan bepalen hè, wie en wie niet? Dus ik denk dat er eerst wel echt beter onderzoek nodig is voordat we deze opdracht zo op

deze manier kunnen geven. Wel denk ik als je kijkt naar gezonde sportclubs, dat op zich het bepalen daarvan niet heel ingewikkeld moet zijn omdat je toch wel gewoon een omzet hebt van de optredens, of omzetverlies van bijvoorbeeld de horeca bij die clubs. Dus het is heel divers en we hebben ook heel veel verschillende clubs in Dordrecht. We moeten denk ik ervoor waken dat we daarin heel selectief worden in onze steun. Dus zeker steun voor het idee maar niet in deze vorm.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, een korte reactie, voorzitter. Ik denk dat we inderdaad, dat ben ik met uw commissie eens, dat we hier zorgvuldig mee om moeten gaan. Ik denk niet dat we zo zorgvuldig, tenminste dat we zorgvuldigheid en tempo met elkaar moeten gaan vermengen, want ik denk dat de nood hoog is. En ik denk ook dat het goed is om te onderstrepen dat wij deze maatregelen ook meer als een soort remweg zien. Kijk, er gaan extra gelden uit het Rijk komen, dat is nou eenmaal een gevolg van nu we in de tweede soort lockdown situatie zitten waarin gewoon sport niet kan. Je ziet nu dat clubs toch veel kosten nog maken, bijvoorbeeld voor de velden, want die worden toch weer in rekening gebracht. En het lijkt mijn fractie echt een goed idee, samen met de Verenigde Senioren Partij, om binnen die 4,2 miljoen die we gereserveerd hebben, dat je daarvan enkele tonnen wellicht al iets zou kunnen doen voor clubs die gewoon normaal gesproken hartstikke gezond zijn. Dat je daar iets voor kunt betekenen, en dat je later dan weer via de compensatie van het Rijk dat weer dichtpoets. Want uiteindelijk gaat er compensatie komen, maar lijkt het ons onverstandig om daarop te gaan wachten, op onze handen te gaan zitten. En nu juist snel te gaan handelen op een zorgvuldige wijze, om die clubs te kunnen ondersteunen.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u. Ja, eens met de heer Den Heijer dat er best snelheid op mag en moet zitten. Want die sportclubs die zitten nu in de problemen en niet over een half jaar, ja dan ook nog wel maar dan kan het te laat zijn. En misschien dat de wethouder ook nog op kan reageren. Ik kan me ook voorstellen dat er naast zo'n regeling, voor de tegemoetkoming van de vaste kosten, dat er ook al wel misschien gekeken wordt vanuit de gemeente of dat mogelijk is om te kijken of we sportclubs ook tijdelijk kunnen compenseren door bijvoorbeeld de huurkosten te verminderen of tijdelijk bepaalde kosten die zij verplicht zijn, of die zij aan de gemeente moeten maken, om daar tijdelijk dan even een pas op de plaats te maken.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. Even in navolg van de heer Den Heijer en de heer Boersma. We hebben het over inderdaad extra geld voor de clubs die lijden, nou ik denk dat elke club wel lijdt. De een heeft wat meer geld dan de andere. Alleen ik denk dat we misschien moeten kijken naar een voorschot, want als we echt een onderzoek moeten gaan doen dan zijn we straks misschien weer twee maanden verder. En als we vanavond geluisterd hebben naar de nieuwe maatregelen vanuit de regering, gaan we voorlopig nog wel even door op oude voet, dus geen sportwedstrijden. Dus mijn voorstel

zou zijn om daar toch heel snel met een voorschot te komen richting de clubs. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Mijn voorstel is toch om gewoon wethouder Stam als wethouder Sport te laten zorgen dat wij vanuit het college een overzicht krijgen over waar nou precies de problemen zitten bij de sportclubs, en dat we ons daar even op kunnen voorbereiden. En dan met elkaar op een weloverwogen manier kunnen zorgen, dat kan best snel, dat als er een hulpvraag ligt, ook voor de korte termijn, dat we daar snel goed met elkaar een antwoord kunnen formuleren. Maar ik denk niet dat het gaat op de manier zoals we het nu doen, want dan denk ik ook dat we Dordrecht als stad tekortdoen omdat we dan bezig zijn nu met een bepaalde groep. En er zullen waarschijnlijk veel meer zaken zijn die dit moment daar niet in mee worden genomen. Dus mijn voorstel is om het wel gewoon via het college te doen om de vraag mee te geven, geef ons inzicht in hoe de problemen zitten op dit moment?

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ik zat te wachten. Wat de heer Tiebosch suggereert, dat begrijp ik. Tegelijkertijd denk ik dat dat wel veel tijd gaat kosten. En je zou eigenlijk een soort drietrapsraket kunnen construeren. Ik begrijp uit de woorden van de heer Den Heijer dat er opnieuw weer gewoon huur in rekening wordt gebracht, ondanks dat er toch weer sprake is van een lockdown. Dus ik zou willen beginnen om die huur weer te gaan bevriezen, zoals we dat in het voorjaar ook hebben gedaan. Dat is de eerste stap. De tweede stap is dat er wellicht verenigingen zijn die in liquiditeitsproblemen zitten. Dus gewoon gebrek hebben aan cash geld om hun verplichtingen te voldoen. En daar zou naar moeten gekeken worden, en daar zou eventueel een voorschot aan kunnen worden verstrekt. En als derde zou je moeten gaan kijken of er een compensatieregeling voor de sportvereniging kan worden opgetuigd, maar die heeft dan wat meer tijd nodig. En daar kan je ook meer tijd voor nemen, omdat de ergste gevallen, in ieder geval een soort overbruggingskrediet hebben. En dan zouden we dat in het begin van volgend jaar zou dat toch afgerond moeten kunnen zijn. Dus een drietrapsraket, zorgvuldig maar wel de eerste nood lenigen.

De voorzitter: In de chat is aangegeven door mevrouw Van Benschop namens GroenLinks dat ze het voorstel van D66 steunt, en datzelfde geldt ook voor mevrouw Rutten namens de PVV. En dan is het woord nu aan mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank, voorzitter. Ja, eigenlijk in navolging van de twee eerdere sprekers, de heer Van Verk en de heer Tiebosch van D66 en de PvdA denk ik dat het inderdaad goed is om meerdere dingen voor te stellen. Namelijk, er zijn een aantal dingen die je gelijk kan doen maar er zijn ook een heel aantal dingen die toch de wethouder eerst even zou moeten uitzoeken en ook aan ons eventueel zou moeten voorleggen. Ik bedoel, geen huren in rekening brengen hebben we eerder, is dat ook gewoon snel mogelijk gebleken, dus dat zijn opties. Maar ik denk dat we ervoor moeten waken dat we eigenlijk maar ongelimiteerde cheques uitschrijven. Dus er zijn een aantal

dingen die je gelijk kan doen, maar hier is wel de wethouder denk ik aan zet om actie te ondernemen. En om te zorgen voor de sportverenigingen die van ons allemaal zijn. Maar ik denk, wij zijn hier aan zet hier in de eerste instantie denk ik, maar we moeten de wethouder aansporen om daarmee aan de slag te gaan. En daar snel iets van te zien zodat we daar weer iets van kunnen vinden. Ik denk dat dat de juiste handeling is.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ik zou graag toch even een beetje willen toelichten waarom we het voorstel van D66 kunnen steunen. En eigenlijk de belangrijkste reden daarvoor is niet dat we denken dat er geen acute nood is bij sportclubs want dat geloof ik direct. En als we daar ook op dit moment iets aan zouden kunnen doen in het geval van de huren bevriezen, dan is dat natuurlijk een prima idee. Maar er zijn een heleboel sectoren die in zwaar weer zitten, een heleboel verenigingen, clubs en andere bedrijven, organisaties die het ontzettend zwaar hebben. En als wij op deze manier nu even gaan besluiten dat we sportclubs gaan voorzien van een overbruggingssubsidie, zoals de heer Den Heijer dat zo mooi noemde, dan kun je er eigenlijk bijna niet meer onderuit dat er andere sectoren, bedrijven, organisaties ook gaan aankloppen, en dat zou ik dan ook geheel terecht vinden. Dus ik denk dat het echt belangrijk is dat we dat gewoon zorgvuldig doen, daarom steun voor het voorstel van D66 om de wethouder met in ieder geval een lijst te laten komen van waar de problemen zitten en wat die hulpvragen zijn. En als er op dit moment iets gedaan kan worden in de vorm van het bevriezen van huren lijkt me dat terecht, maar dat lijkt me niet alleen terecht voor sportclubs maar eigenlijk voor iedereen die gebruik maakt van panden waar de gemeente huur voor vraagt.

De voorzitter: En in de chat geeft de heer Van Dam Timmers namens het CDA aan dat hij dit voorstel van mevrouw Van Benschop ook steunt. Ik stel voor dat we even naar wethouder Stam gaan, en hem vragen hoe hij hier tegenaan kijkt?

De heer Stam: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst blij met de woorden die gesproken worden, wat natuurlijk verdienen sportverenigingen ook de nodige aandacht in deze periode. Als ik de persconferentie vanavond heb terug gehoord, dan wordt er ook gesproken door het Rijk over gezonde mensen. En gezonde mensen betekent ook dat je moet sporten, en dan moeten we wel de sportinfrastructuur op een goede manier overeind kunnen houden. De vraag die de heer Den Heijer stelt, daar zijn wij eigenlijk al mee bezig. Want natuurlijk kennen wij de signalen, ook vanuit de Sportraad en uit de verenigingen, dat de druk onevenredig toeneemt op de verenigingen, gesloten kantines, geen toeschouwers, grote inkomstenderving. Echter, wat hier ook door D66 en door GroenLinks wordt gezegd, wij willen dat wel heel zorgvuldig doen en goed kijken naar een integraal beleid om niet maatwerk toe te passen waar andere sectoren dalijk de dupe van zijn. Dus wij zijn samen met collega Burggraaf en het college zijn we aan het kijken wat de beste opties zijn om sportverenigingen ook te ondersteunen. Wij gaan een inventarisatie doen waar de nood het meest acuut is. En daar komen we dan zo snel mogelijk bij u ook terug welke verenigingen dat betreft en welke maatregelen wij daar denken over te kunnen nemen, en waarover u dan een besluit kunt nemen.

De voorzitter: En op welke wijze gaat u ons daarover informeren, wethouder Stam? Is dat via die rib's of op een andere manier?

De heer Stam: Ik denk dat het verstandig is, als ik kijk naar de acute nood die toch blijken bij een aantal verenigingen zit, dat we dat toch op een snellere manier kunnen doen dan via een rib omdat er dan toch weer twee, drie weken overheen gaan. Zeker met het kerstreces voor de deur. Dus ik stel me zo voor dat we die QuickScan inventarisatie gaan doen. En dat ik dan samen met het college, en met name de portefeuillehouder Financiën, afspreek op welke wijze wij zo snel mogelijk die informatie bij u kunnen krijgen.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, dank u. Ik vind het pad wat de heer Stam schetst, dat klinkt heel aardig. Maar komt eigenlijk niet overeen met wat op dit moment gebruikelijk is. U weet, ik ben altijd heel erg voor het feit dat de raad van alles moet kunnen vinden. Maar in deze coronatijd hebben we al diverse organisaties ondersteunt, zonder dat daar de raad in gekend is. En terecht overigens, want het zijn organisaties die die steun ook verdienen. Maar ik zou de sportvereniging daarom niet anders willen behandelen. Als blijk uit de inventarisatie dat er ergens steun nodig is, dan kan in overleg met het gehele college, kan worden vastgesteld wat die steun is. En die kan worden gegeven. En achteraf zullen wij wel daar wat van gaan vinden tijdens een rapportage over deze maatregelen. Maar ik vind niet dat je onnodig lang moet gaan zitten wachten totdat de raad er ook iets van vindt, dat doen we bij andere clubs ook niet.

De voorzitter: Wilt u hier nog op reageren, mijnheer Stam?

De heer Stam: Ja, voorzitter, ik ben blij met de opening die de heer Van Verk biedt om snel en adequaat te kunnen handelen richting die sportverenigingen. Dat zullen wij dan ook niet nalaten waar nodig is, mits daar andere commissieleden toch bezwaar tegen hebben. Maar met deze opening ben ik in ieder geval wel blij.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank voor het woord, voorzitter. Op zich, initieel dacht ik, steun voor de gedachtes van de heer Van Verk. Aan de andere kant denk ik wel, dan moet het wel gaan om acute nood, want dat is denk ik belangrijk. Als het geen acute nood is, dan moeten we natuurlijk wel gewoon de gebruikelijke weg volgen, tenzij het binnen het mandaat valt. En ik denk dat het wel belangrijk is dat wij daarover geïnformeerd worden. Dus acute nood lijkt me prima, maar als dat niet het geval is, dan moet het wel op de gebruikelijke manier.

De heer Van Verk: Nou, voorzitter, daar toch even op reagerend. Ook een aantal andere verenigingen, clubs en organisaties, zaten in maart ook niet direct in acute nood, maar kregen al wel heel snel de steunmaatregelen. Dus laten we nou niet te, nou ja eigenlijk te bekrompen doen. Laten we nu gewoon het college het vertrouwen geven dat ze het goede doen. En dat wij achteraf daar een politiek oordeel over kunnen geven. En tot nu

CONCEPT

toe wat ik gezien heb van het college, hebben ze ook het goede gedaan. Dus ik heb geen enkele reden om te twijfelen aan de handelswijze van het college. Dus wat mij betreft, geef ze alsjeblieft de ruimte.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer geeft aan dat hij deze insteek van de PvdA steunt. En dan is het woord aan mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, eens met de heer Van Verk. Dit is een bijzondere tijd en die vraagt soms ook om bijzondere maatregelen. Kijk, wij zijn nu gewend om geïnformeerd te worden door deze coronabrieven. Ik noem even raadsinformatiebrief over corona maatregelen klinkt wat netter dan hè? Daar kunnen dit soort dingen ook gewoon in meegenomen worden. Het college die moet nu een aantal dingen doen en vraagt achteraf dan aan de raad van, nou oké, zijn jullie daarmee akkoord? Het staat ons vrij om deze raadsinformatiebrieven ook te agenderen voor de raad. Dus op het moment dat er bedenkingen zijn, dan is het altijd mogelijk als raad om in een raadsvergadering te zeggen van, nou, college in dit geval vonden we jullie te snel of te langzaam of niet goed. Maar ik denk dat gewoon het college daar bij het '…' van zaken moet kunnen handelen om de eerste nood die er is te lenigen. En dat we wel moeten kijken ook op de langere termijn, wat zijn de effecten voor sportclubs en daar kunnen we ook best wat meer tijd voor nemen. Ons bezwaar zat op het even snel optuigen van een tijdelijke subsidieregeling, dat is geen goede oplossing want dan tuig je een instrument op wat heel erg lastig is. En laten we vooral het praktisch houden en steun geven waar dat nodig is, en dat is terecht al door meerdere fracties opgemerkt, breder dan alleen de sportclubs. En ook op andere gebieden wordt er steun gegeven. En laten we hopen dat het Rijk dan straks ook scheutig is met een volgend pakket aan steunmaatregelen, zodat dit ook allemaal achteraf weer netjes verrekend kan worden.

De voorzitter: Mevrouw Striebeck van de VSP spreekt haar steun hiervoor uit, dat geldt ook voor de heer De Boer van Beter Voor Dordt. En de heer Van Verk geeft ook aan dat hij het eens is met de heer Boersma voor wanneer het gaat over de langere termijn. Goed. Dan denk ik, kijk ik even naar mijnheer Den Heijer, want hij heeft dit agendapunt onder onze aandacht gebracht. Dan is even de vraag aan mijnheer Den Heijer, heeft u nog bepaalde wensen of verwachtingen ten aanzien van de rib zelf? Of wilt u die gewoon ter kennisname naar de raad laten sturen?

De heer Den Heijer: Nee, daar heb ik verder geen wensen en bedenkingen bij. Ik denk dat het wel goed is dat we ook als commissie toch even kort hierover van gedachten hebben kunnen wisselen. En ik dank ook de wethouder dat die gewoon zo spoedig mogelijk met iets gaat komen. En dat die acuut zal reageren op zaken en sportverenigingen bij wie het echt door corona heel slecht gaat, en daar danken we hem voor. Dus dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mocht er een van de andere fracties zijn die de rib corona maatregelen van 3 november wel zou willen bespreken, dan hoor ik dat nu graag in de chat? En anders gaat die ter kennisname naar de raad. Ik zie geen reacties, dus de rib gaat ter kennisname naar onze raad.

5. Instemmen met Startnotitie Toekomst Verenigingshallenplan (VHP) (2559655)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5, het instemmen met de Startnotitie toekomst Verenigingshallenplan. De Startnotitie voor de toekomst van de verenigingshallen ligt voor. Op 7 oktober heeft de commissie een beeldvormend gesprek gehad, met verschillende stichtingsbesturen van de sporthallen. En het is nu aan de commissie om de raad te adviseren over de afhandeling van het onderliggend raadsvoorstel. Voor dit onderwerp hebben we vanavond een inspreker te gast, en dat betreft mevrouw Joke Heijmans namens de Deltahal, de Vorinklaanhal, de Reeweghal en Sporthal de Dijk. En het woord is nu aan u, mevrouw Heijmans, gedurende vijf minuten. En na deze vijf minuten dan zullen de commissieleden eventueel vragen aan u kunnen stellen. Bent u er klaar voor?

Mevrouw Heijmans: Jazeker. Hartelijk dank, voorzitter. Ik ben heel blij dat ik toch nog even namens de genoemde hallen een reactie mag geven en in mag spreken bij de commissie bij het voorstel. Wij als hallen adviseren de commissie om vanavond de raad te adviseren de Startnotitie Verenigingshallenplan vast te stellen. En we hebben daar een aantal redenen voor en ook nog een aantal adviezen bij. De redenen zijn, het Verenigingshallenplan is goed voor de gemeente maar het is ook goed voor de hallen, en derhalve ook voor de verenigingen en scholen die er gebruik van maken. Wij zouden heel graag voortgaan met het Verenigingshallenplan. Dan hebben we ook nog een aantal adviezen, en dat zijn de volgende. Blijf gebruik maken van het subsidie-instrument, inclusief de ontstane verschillen, maatwerk is namelijk erg hard nodig. Laat de hallen gebruik maken van de expertise van de gemeente op het gebied van meerjarig onderhoud, en laat de hallen gebruik maken van de expertise van de gemeente bij het vinden van vrijwilligers. Een koepelorganisatie heeft naar ons idee weinig meerwaarde, daarvoor zijn de verschillen te groot. Zorg voor duidelijke eigendomsverhoudingen en zorg voor maatwerk, zeker ook als de dertig jaren termijn is gepasseerd. Nou, hiermee heb ik het volgens mij aardig kort gehouden en dit was het wat mij betreft. Dank u wel.

De voorzitter: U had niet eens vijf minuten nodig. Zijn er commissieleden die een vraag hebben aan mevrouw Heijmans? Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank voor het inspreken en, nou dat is bondiger dan ik normaal ben, dus super. Ik had nog een vraag over het punt over dat maatwerk niet wenselijk zou zijn. Mevrouw was daar erg bondig over. Waarom is dat volgens de inspreker niet wenselijk?

Mevrouw Heijmans: Ik heb gezegd, maatwerk is juist wel nodig. De verschillen zijn te groot om elke hal hetzelfde te behandelen. Dat zou ook tot onnodig hogere kosten leiden, als iedereen dezelfde subsidie zou krijgen terwijl het niet nodig is. Daarom is maatwerk nodig. En het ene stichtingsbestuur is beter in het maken van een meerjarig onderhoudsplan dan het andere. De ene is handiger in het zoeken van vrijwilligers dan de ander. Dus ook daarin is maatwerk handig. Is dat een voldoende antwoord?

De heer Den Heijer: Ja, ja, misschien ben ik het gewoon niet met u eens. Dus laat … Ik hou het hierbij, dank voor het antwoord.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch heeft ook een vraag.

De heer Tiebosch: Ik heb er twee, voorzitter, maar ja de belangrijkste vraag is in ieder geval ook van, waarom legt u niet wat, of kunt u wat beter uitleggen waarom u nou per se dat maatwerk over die eigen bijdrage … Of over die bijdrage vanuit de gemeente, waarom u dat nou zo perfect vindt? Terwijl in dat eindonderzoek staat dat stichtingen zelf aangeven, en u vertegenwoordigt nu ook een aantal van die hallen waar ook die stichtingen deel van uitmaken. Stichtingen geven zelf aan dat appels en peren, dat dat eigenlijk niet van toepassing is op basis van de contraborgstelling van de gemeente. Waarbij een percentage van de bouwkosten, in combinatie met de vergoeding van de bouw … Sorry. Op basis van de contraborgstelling van de gemeente realiseert de exploitatie de stichting de hal. En waarom kunt u niet mee instemmen, of kunt u dat niet een goed idee vinden, dat de gemeente een vast percentage van die bouwkosten gaat hanteren? Dat is mijn vraag aan u. En de andere vraag die ik heb, waarom vertegenwoordigt u maar een aantal van die hallen, en bijvoorbeeld niet Oranje Wit?

Mevrouw Heijmans: Voorzitter, als ik daar antwoord op mag geven. De eerste vraag, die over het maatwerk. Het maatwerk is niet alleen maar de bijdrage die voor de contraborg is bedoeld. Maar ik bedoel, het hele verhaal, de hele ondersteuning voor de verenigingshallen en voor de stichtingen, daarin is maatwerk nodig. En de een krijgt wat meer kleedkamersubsidie en de ander krijgt wat meer andere subsidie. En iedereen, iedere hal heeft daar zijn dertig jaren termijn op gebaseerd, en komt daar ook redelijk mee uit. En ja, dat hoeft wat ons betreft ook niet gewijzigd te worden. Dat voor wat betreft het antwoord op vraag één. En het tweede antwoord is op de tweede vraag, wij hebben rondgestuurd wat ik als antwoord zou geven, en gevraagd aan de stichtingen of iedereen daarmee akkoord ging. En ik heb van drie hallen antwoord gekregen, en inclusie de Reeweghal van mezelf, is dat vier. En van de anderen heb ik geen antwoord gekregen. En waarom, dat weet ik niet. De vertegenwoordiger uit de Sportraad heeft ook nog even rondgemaild van, goh, geef eens antwoord. Nou, meer antwoord is er niet gekomen. Dus ik spreek dus niet namens iedereen. En misschien zijn ze het wel met de inbreng eens maar dat weet ik dus niet.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank, voorzitter. Dank ook, mevrouw, voor het inspreken. Het is fijn dat we in Dordrecht ook een mooie stichting hebben die veel mogelijk maken ook voor hun leden en dus op sportgebied goed bezig zijn. Nog wel even een verduidelijkende vraag, u ging vrij snel heen over uw tegenstand voor de koepelorganisatie. Kunt u ons uitleggen waarom u dat zo'n slecht idee vindt?

Mevrouw Heijmans: Dat hebben we zelf al een paar keer geprobeerd, om dat in gang te zetten. En dat is, dat heeft eigenlijk niet tot veel geleid. Het enige wat we konden bedenken is dat we samen de inkoop zouden kunnen doen, en de inkoop voor bijvoorbeeld de kantines. Maar in de praktijk blijkt dat ieder toch bij zijn eigen leveranciers, bijvoorbeeld bij een aantal leden willen inkopen, en dat we daar geen heel groot voordeel uit kunnen halen. Iedere hal is op zijn eigen manier bezig met verduurzamen en met verlichting en met verwarming en met het terugbrengen van de

vaste kosten. En als we van een andere hal weten dat er iets is, dat ze iets doen wat wij ook leuk vinden, dan bellen we met elkaar en dan proberen we op die manier aan te sluiten. Maar dat regelmatige overleg samen, dat hebben we gedaan onder leiding van het sportbedrijf, dat heeft eigenlijk tot niks geleid. En het is eigenlijk alleen maar extra vergaderen terwijl het tot niks leidt. Ik hoop dat hiermee de vraag voldoende beantwoord is.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Van Dam Timmers: Ja, helder.

De heer Tiebosch: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag, toen we in de dialoog zaten, hebben alle hallen hebben ingesproken, en die hebben ons verteld waar ze mee zaten. En het grootste probleem waar eigenlijk alle verenigingen mee zaten, dat was dat, nou ja, de kracht van het Verenigingshallenplan is eigenlijk ook de zwakte, en dat is namelijk de grote inzet van vrijwilligers die nu ontbreekt. En ik hoor eigenlijk helemaal niks in de inspraak van mevrouw Heijmans, hoe zij denkt dat dat Verenigingshallenplan in de toekomst, met de kennis die we nu hebben zonder vrijwilligers, dat een succes zal worden? Dus graag haar antwoord daarop.

Mevrouw Heijmans: Voorzitter, het antwoord daarop is, dat heb ik wel even genoemd maar misschien een beetje te kort door de bocht. Wij zouden graag ondersteuning krijgen van de gemeente om ons te helpen bij het vinden van voldoende vrijwilligers. Wat wij op dit moment doen is gewoon meer mensen inhuren en betalen, meer bedrijven om werk voor ons te doen wat we normaal gesproken in het verleden door vrijwilligers lieten doen. En dat komt omdat we zelf te weinig mogelijkheden zien om vrijwilligers te vinden, binnen ons ledenbestand. En we hopen dat we met hulp van de gemeente daarin wat meer, ja, ondersteuning krijgen in het vinden van de juiste vrijwilligers.

De heer Tiebosch: Ja, voorzitter, als ik nog heel even daarop mag … Sorry, als ik daar nog heel even over mag vragen. Maar er staat verder in dat raadsvoorstel eigenlijk helemaal niks over genoemd. Dus ik wil aan u dan even vragen, als wij hier nou mee akkoord gaan, wat denkt u dan met de vraag die u net heeft uitgesproken, wat daar dan mee gaat gebeuren vanuit de gemeente?

Mevrouw Heijmans: Nou, ik zei aan het begin van mijn verhaal, dat ik in ieder geval de redenen zou noemen waarom wij vinden dat de commissie en de raad akkoord zouden moeten gaan met het voorstel. En dat we nog een aantal adviezen hebben. En een van de adviezen was om ook ondersteuning aan de stichtingen te geven bij het zoeken naar vrijwilligers.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Een vervolgvraag aan mevrouw Heijmans. Dordrecht heeft de vrijwilligersondersteuning ondergebracht bij de Stichting MEE. Heeft u daar ooit contact mee gehad om te kijken of zij een oplossing konden bieden voor de

door u geconstateerde problemen? En zo ja, hoe is dat gegaan? En zo nee, waarom niet?

Mevrouw Heijmans: Nee. Ik denk dat we … We hebben in het verleden heel veel geprobeerd bij het vrijwilligersloket wat op De Singel zit.

De heer Van Verk: SSKW?

Mevrouw Heijmans: Ik roep … Ja. En dat heeft niet tot resultaten geleid. En ja, dat heeft er dan toe geleid dat wij dan toch maar zelf in eigen kring hebben gekeken of we nog mensen konden vinden, en dat heeft niet gewerkt. En ja, op een gegeven moment leg je dan het hoofd in de schoot en zeg je, nou, dan moeten we maar bedrijven gaan inhuren. Maar ja, we willen heel graag meer vrijwilligers zien te vinden, en dat is tot nu toe dus onvoldoende gelukt. Maar uw suggestie neem ik zeker mee.

De heer Van Verk: Oké.

De voorzitter: Mijnheer De Boer, en daarna gaan we een einde maken aan alle vragen. Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. Een eer dat ik de laatste vraag mag stellen, eigenlijk even een aanvulling. Ik hoor net MEE voorbijkomen, ik hoorde de SSKW voorbijkomen, dat was daarvoor. Ik weet dat de Sociale Dienst Drechtsteden ook wel eens mensen inzet, met behoud van uitkering of op vrijwilligersbanen. Ik weet niet of dat ook mogelijk is om vanuit die instantie dan, de gemeente, toch te kijken of er bepaalde mensen kunnen worden ingezet met behoud van uitkering bij sportverenigingen? Tot zover.

Mevrouw Heijmans: Nou, voorzitter, wat mij betreft zou dat een van de punten van ondersteuning door de gemeente kunnen zijn, als de gemeente ons op het spoor van de SDD zou kunnen zetten en zodat we daarmee in contact kunnen komen.

De voorzitter: Goed, dan ronden we het vragenrondje af. Mevrouw Heijmans, hartelijk dank voor uw bijdrage vanavond.

Mevrouw Heijmans: Graag gedaan.

De voorzitter: Ja. En dan gaan we over naar de eerste termijn van de commissie. En we hanteren de spreekvolgorde van de raad. Dus dan geef ik het woord, ik verwacht aan mijnheer De Boer, van Beter Voor Dordt.

De heer De Boer: Nou, dank u wel, voorzitter. Ik ben even lang in beeld zo. Ik ga beginnen met mijn woordvoering. Vanuit de evaluatie van het VHP, Verenigingshallenplan, heeft Beter Voor Dordt geconstateerd dat de stichtingen en verenigingen kwetsbaar zijn qua financiële situatie en inzet vrijwilligers. Beter Voor Dordt heeft goed geluisterd naar de insprekers van de stichtingen in de commissievergadering van 7 oktober jongstleden, en ook vanavond, mevrouw Heijmans. De insprekers geven aan dat het ledental terugloopt, steeds minder vrijwilligers actief

CONCEPT

zijn en de onderhoudskosten hard oplopen. Beter Voor Dordt is voor het continueren van het Verenigingshallenplan, maar alleen als de gemeente de volledige regie neemt over de in de rib aangegeven negen punten in plaats van, zoals nu ingeschreven staat, meer regie nemen. Dus wat mij betreft mag dat wat scherper worden weggezet. Ik ga niet die negen punten noemen, want die hebben jullie allemaal gelezen in dat plan zelf, of in de rib zelf. Beter Voor Dordt denkt dat samenwerking van stichtingen zal resulteren tot een betere bestuur bezetting en een bezetting van vrijwilligers, daar hebben we het net over gehad. Hierdoor zijn zij ook minder kwetsbaar. Beter Voor Dordt vraagt de gemeente om per eigenlijk een Verenigingshallenplan te bekijken welke investeringen nodig zijn om zo tot een prioriteitsplan te komen voor de aankomende jaren, en zo spreiden we ook kosten. Tot zover eerste termijn.

De voorzitter: U krijgt een interruptie van mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter, ik moest even schakelen. En ik zat nog even te zoeken naar de negen punten van de heer De Boer. Maar wat bedoelt u nu precies als u zegt van, de gemeente moet de volledige regie nemen? Welk beeld heeft u daarbij?

De heer De Boer: Nou, dat heeft eigenlijk betrekking op die negen punten, mijnheer Van Verk. Die negen punten dat is a tot en met i zoals in de rib staan aangegeven. Ja, ik wil ze wel noemen maar …

De heer Van Verk: Nee hoor, nee dat hoeft niet.

De heer De Boer: Dat denk ik dat dat nodig is. Maar daar staat eigenlijk al in dat de gemeente dus negen keer aangeeft dingen te gaan doen. Nou, wat mij betreft mag dat toch scherper worden aangezet. Want ik pak heel even, de eerste gaat over het meerjaren onderhoudsplan. Dus de gemeente monitort de knelpunten. Maar ik zou zeggen, ja, niet alleen dat maar ook daar bovenop zit om te zorgen dat we niet dezelfde fouten maken als in het verleden met andere sportdossiers. Want ik denk dat je bepaalde dingen wel voor kan zijn op deze manier. Ja, en zo bedoel ik eigenlijk dus toch meer regie, de volledige regie, noem ik het maar even zo, misschien is een ander woord daar passender in, maar ik vind dit nu iets te magertjes.

De heer Van Verk: Oké, nou …

De voorzitter: Wilt u daar nog op reageren, mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Nee hoor, ik kom daar in een later stadium nog wel een keer op terug.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, ik heb toch nog wel een vraag aan mijnheer De Boer, want als die zegt van, eigenlijk meer regie pakken, hoe verhoudt zich dan tot, wat de rib eigenlijk ook uitstraalt van, zorg ook dat die stichtingen zeg maar en die verenigingen, hun eigen verantwoordelijkheden en hun eigen betrokkenheid bij die sporthallen

CONCEPT

houden. Omdat daar volgens de evaluatie juist ook een, ondanks de financiële en de problemen en het probleem om vrijwilligers te krijgen, dat juist ook in die betrokkenheid voor hun eigen sporthal daar ook een stuk van de meerwaarde in zit om die structuur van eigendom bij verenigingen houden en niet naar een koepelorganisatie of alles naar de gemeente te halen. Hoe ziet u dan die verhouding tot meer regie ten opzichte van eigen verantwoordelijkheid?

De heer De Boer: Nou, dat is net een van die punten, ja er staat bijvoorbeeld wel iets in over dat de stichting en verenigingen elkaar meer moeten gaan vinden. Nou, dat is eigenlijk het enige punt waar, in die negen punten waar iets wordt gezegd over, dat de verantwoordelijkheid ook dus bij de stichting en de verenigingen ligt. En voor de rest zijn het eigenlijk allemaal punten die vanuit gemeente zeg maar, ja bekeken moeten worden en ook waarmee aan de slag moet worden gegaan. Ja, ik ben het natuurlijk met u eens dat ook de verenigingen ook zelf inderdaad hun best moeten blijven doen om te zorgen toch voor voldoende mensen, nou ja, achter de bar, in de hal en enzovoort, enzovoorts. Dat blijft sowieso natuurlijk van kracht. Absoluut.

De heer Boersma: Ja, oké.

De heer De Boer: Tot zover?

De voorzitter: Ja.

De heer De Boer: Dank u wel.

De voorzitter: Er zijn geen vragen meer. Bedankt, mijnheer De Boer. Gaan we naar de woordvoerder van de fractie VVD. Wie neemt de vloer? Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, de stage is mine, voorzitter, dank u wel. Nou, om te beginnen, voorzitter, goed dat de Sportraad actief betrokken is, dat vinden wij als fractie belangrijk. En als we kijken naar het proces, dat mag snel, maar is het tijdspad nog wel reëel? We zagen staan, ik weet niet of het inmiddels is aangepast, dat vierde kwartaal 2020 een raadsvoorstel zou komen, dat lijkt ons wat overdreven. Zeker gezien alle onderzoeken en verdiepingssessies die er nog moet komen. Zou ik graag nog wat duidelijkheid over willen van de wethouder. De hallen waarover we spreken, lijken niet in beste toestand te verkeren, hebben we vernomen. Slecht in te vullen, en door de stichtingen financieel moeilijk dicht te rekenen. De situatie, ja baart dus ons ook wel wat zorg. En wake up call ook richting de toekomst, de behoefte van sport verandert, tijden zijn nu al moeilijker door corona. En los van huidige situatie hebben we ook nog een groeiambitie als stad, en daarbij moeten sportaccommodaties natuurlijk altijd een belangrijke rol hebben. En daarom zou de VVD deze Startnotitie toch wel wat scherper willen zien. Het antwoord op veel problemen is toch overheid. En wat er ook gebeurt, de gemeente betaalt. En dat mag ook voor sport, die euro’s zijn dat ook dubbel en dwars waard, maar dan moeten we wel kijken hoe we een maximaal rendement gaan halen en de goede keuzes maken. En als ik kijk naar de bezettingsgraad, van nog geen 50 procent, nou ja, het voldoet aan de landelijke normen. Maar als je kijkt naar de overige invulling, naast onderwijs en sport, die varieert tussen de 0,1 procent en 5,5 procent. En

CONCEPT

ja, en voorzitter, dan stel ik toch de wethouder de vraag, hoe gaan we dat omhoog krijgen? En daarover heeft de VVD een eerste punt. Eerste punt is, we zouden graag een versoepeling van uitsluitend sportief gebruik van hallen willen zien. Stichtingen geven aan in de knel te zitten met de mogelijkheden die ze hebben om een financieel aantrekkelijk ander gebruik aan te trekken. Zo mogen vlooienmarkten bijvoorbeeld niet, fysio's die worden gedoogd, mogen ook niet, kinderfeestjes, kleinschalige evenementen, we zien een … Ja, een bedrijfsuitje, mag niet. Maar ook geen ruimtes voor misschien lokale ondernemers of sociale ondernemers, maar wel voor de ambtenaren, die mogen er wel zitten en dat lijkt me wat ouderwets. En zeker in deze tijd een gemiste kans, mensen staan te springen om kleinschalig gebruiksruimtes dichtbij huis, en dan spreek ik niet alleen voor mezelf. We horen graag van de wethouder welke mogelijkheden hij ziet om meer mogelijkheden voor stichtingen te scheppen om financieel wat meer inkomsten te kunnen genereren. De VVD heeft ook een tweede punt, we willen meer regie bij de gemeente bij verduurzaming. Nou, er zullen wat commissieleden hier misschien wat verbaasd opkijken, een VVD'er die bar een pleitbezorger is voor verduurzaming. Nou, dat klopt. En juist vanuit de optiek om meer economisch de kosten te kunnen drukken. Er zijn talloze mogelijkheden om potjes bij de provincie en het Rijk aan te wenden om de hallen beter te isoleren. Stichtingen zijn tonnen kwijt om de hallen in de winter warm te houden, en dat zijn ook vaak de drukste speelmomenten in de hal, in de winter. Een rekenvoorbeeld, in een hal in Dordrecht is de omzet 3 ton, en het verbruik van elektriciteit per jaar is 180 duizend euro, en het verbruik van gas is 170 duizend euro. Nou, tel uit je winst. Sportbesturen moeten dus actief gefaciliteerd worden om slimmer gebruik te maken van de mogelijkheden die er zijn, dus gewezen worden op de mogelijkheden van subsidies en geholpen worden bij de indiening van vragen, want die willen nog wel eens wat complex uitvallen. Nou, het derde punt is, waar ook de stichtingen zeggen tegenaan te lopen, is ook bij de opstelling van een meerjaren onderhoudsplan. Dat gaat nu niet goed. Er zit over het algemeen ook gewoon te weinig expertise bij de stichtingen om dit altijd in goede banen te kunnen leiden. En daarom moet dit strakker georganiseerd zijn met de gemeente. Dit alles om in tijden waarin de kosten stijgen, dalende ledenbestanden, afnemend aantal vrijwilligers en alles voor bestuur eigenlijk steeds complexer wordt. We horen graag van de wethouder per punt, wat zijn overdenkingen zijn en of hij bereid is om deze op te nemen in de verdere uitwerking van de Startnotitie? Dank, voorzitter.

De voorzitter: Heeft de VVD geen vierde punt, mijnheer Den Heijer?

De heer Den Heijer: Nou ja...

De voorzitter: Nee hè?

De heer Den Heijer: Nee, moeilijk, u ziet er hartstikke leuk uit, mevrouw de voorzitter, en leuk hier aanwezig te kunnen zijn, maar voor de rest heb ik geen vierde punt.

De voorzitter: Ah kijk, daar kan ik het mee doen.

De heer Den Heijer: Mooi.

CONCEPT

De voorzitter: U krijgt geen vragen zo te zien, dus dan is het woord aan de woordvoerder van het CDA, en dat is mijnheer van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank, voorzitter. En dank ook aan de wethouder voor deze Startnotitie. Ja, voor ons ligt dus eigenlijk een Startnotitie waarbij er op inhoud al een heel aantal fundamentele keuzes zijn bepaald. Om een voorbeeld te geven, het statement, we gaan door met het Verenigingshallenplan. En het tweede statement, we trekken de regie naar de gemeente toe. Wij denken dat om tot een toekomstbestendig Verenigingshallenplan te komen het van belang is om stil te staan bij het hoe en het waarom. En wij willen er dus ook van overtuigd zijn, en ook van overtuigd worden door de wethouder en dus in de uiteindelijk ook, de uiteindelijke notitie die daar op het raadsvoorstel eruit voortkomt. En dat het naar de gemeente toe trekken van de regie wel wenselijk is. Ja, en ik denk dat het ook goed is om dat dus … Ja, dat die keuzes ook ons voorgelegd worden. En als u de Startnotitie op deze manier beschrijft, en dus ook al die fundamentele besluiten maakt dan, ja, wordt die keus eigenlijk al ontnomen. Nou, gaan wij verder naar het proces. En als je kijkt naar de procesbeschrijving, dan zie je eigenlijk dat daar een hele paragraaf over is geschreven, en dat is het ook gelijk. Eigenlijk erg summier, en ook in tijdspad, ook eerder al benoemd, er is niets meer actueel. En er staat eigenlijk weinig anders dan, we praten met de stichtingsbesturen, we schrijven een nieuw plan. En dat is heel goed en heel belangrijk, we hebben dat gelukkig deels ook al gedaan. Maar wat wij ook graag zouden willen zien is dat we als raad meegenomen worden in het bedenken op welke wijze de exploitatie van de hallen nou eigenlijk het beste is voor de hele stad. En we willen ook niet afwachten tot er gesproken is met de stichtingsbesturen, dat er bijvoorbeeld een hal klaar plan is en dat we alleen nog kunnen goedkeuren. Nou, als je dan kijkt naar de inhoud, dan zien we dat eigenlijk de problematiek wel helder is. Het zijn sobere gebouwen, er zijn lage of te lage onderhoudsbudgetten vanwege een beperkt budget van de verenigingen, en ook vanwege de afnemende inzet van vrijwilligers. En eigenlijk geven de verenigingen aan dat ze het een en ander niet draaiende kunnen houden. Nou, die openstaande problematiek, waar we net besproken hebben, die los je dus ook niet op volgens ons door de regie naar de gemeente te verplaatsen. Dan zal je deze problematiek nog steeds hebben. Wat misschien wel zinvol is, is het terugbrengen van het aantal voorzieningen en het ondersteunen van het professionaliseren van deze besturen, dat zou misschien wel een oplossing zijn. Ook denken we dat de voetbalvereniging, zoals benoemd in de Startnotitie, en dus het samenvoegen eigenlijk van al die stichtingen, ja dat dat eigenlijk ook, zoals mevrouw Heijmans net aangaf, ja niet eigenlijk de bedoeling is en ook wellicht niet werkzaam zal zijn. En ja, dat zal ook de exploitatie niet gemakkelijker maken, zeker niet voor die stichtingen. En het doel daarvan is volgens ons ook niet om de hallen te centraliseren. Want als je dat doet, dan ga je waarschijnlijk één grote moloch creëren waar we uiteindelijk niet verder in komen. Nou, dat eigenlijk in de eerste termijn. Dank.

De voorzitter: U krijgt een vraag van mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, even een vraag aan mijnheer Van Dam Timmers. Tegenover de heer De Boer zegt u eigenlijk minder regie hè? Even vrij

vertaald. En even voor mijn begrip of ik het goed samenvat, dan hoor ik u zeggen van, laat de verenigingen hun eigen verantwoordelijkheid houden, maar zorg dat je de verenigingen voldoende ondersteunt dat ze die verantwoordelijkheid waar kunnen maken. En dat u bang bent dat de regie, als we meer regie naar de gemeente trekken, dat juist die verantwoordelijkheid bij de gemeente komt te liggen en dat straks die aap op onze schouders zit. Even een vraag of ik dat goed begrepen heb?

De heer Van Dam Timmers: Nou, ik zou het … Die woorden zou ik zelf niet kiezen. Wat u denk ik goed begrepen heeft, is dat wij graag overtuigd willen worden dat de regie naar de gemeente trekken echt zo'n goed plan is. En wij twijfelen daar namelijk aan, omdat je, als je regie weghaalt bij die sportverenigingen, dat er dan ook een hoop zeggenschap daar weg gaat. En volgens mij is juist het grote voordeel van dit Verenigingshallenplan, dat die verenigingen ook heel veel ruimte krijgen om zelf invulling daaraan te geven. Nou, wij geloven in het initiatief van onderaf, en initiatief vanuit die verenigingen. Dat dat beter gedragen hallen zijn, ook door de samenleving. En dat je daarmee, ja je moet dat wel goed ondersteunen zodat dat dan ook blijft. Maar de regie terugpakken, ja regie pakken als overheid leidt gewoon niet altijd tot goede uitkomsten. En wij zijn bang dat dat hier ook het geval is, als we daar zomaar voor kiezen. Dus we willen daar echt, ja, zien dat dat gebeurt. En ik denk dat je dat inderdaad goed aangeeft, dat dat belangrijk is, ja.

De heer Boersma: Ja, prima, dank u voor … Dank u wel. Dan was mijn conclusie iets te snel, maar ik denk dat wij het inhoudelijk zeker met elkaar eens zijn.

De heer Van Dam Timmers: Dat denk ik ook, zeker, ja.

De voorzitter: Zo te zien zijn er verder geen vragen. Dan gaan we naar de fractie van D66, mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met een paar complimenten te maken. Eén, dat is het eindrapport toekomst verenigingshallen Dordrecht. Ik vind het een van de betere rapporten die ik in mijn verschillende periodes als raadslid heb mogen lezen, en ik denk ook dat het een voorbeeld is hoe rapporten geschreven moeten worden. Een ander compliment wat ik wil maken, dat is ook gericht aan de griffie en aan de vertegenwoordigers van de verenigingshallen, die ons de vorige vergadering uitgelegd hebben, zo'n beetje per hal, wat daar de verschillende kansen en bedreigingen zijn. Maar, voorzitter, een uitstekend eindrapport wil nog niet altijd leiden tot een uitstekend raadsvoorstel. En dat is waar wij vooral vanuit D66 op dit moment aandacht voor willen vragen. En dat komt ook door wat er in dat eindrapport staat, met name dat de gemeente Dordrecht toch juridisch eigenaar is van al die hallen. En het is prachtig om ook in het plaatje wat er is, dat de stichting economisch eigenaren zijn. En de hele manier waarop het raadsvoorstel nu is opgetuigd, dat vinden wij toch wat te slap. Dus we denken, en dat is dan ook maar gelijk even naar het raadsvoorstel zelf, akkoord gaan met het procesvoorstel zoals het er nu staat, ja dat betekent gewoon dalijk 15 december in de raad, klaar, en we hebben het er een hele periode niet over. En voorzitter, dat is nou precies het punt, we hebben in 1992, heeft de gemeente Dordrecht een Verenigingshallenplan opgetuigd, wat toekomstgericht moet zijn. En in de afgelopen

jaren, dat blijkt ook uit de informatie die er in het rapport zelf staat, zijn er nog redelijk recent, zijn er hallen gebouwd, laat ik dan maar ook eventjes ook de Oranje Wit Hal 2 noem in 2008. Waarbij eigenlijk wordt aangegeven dat de vloer zo verzakt is, de wanden zijn slecht. En ik weet wel, je mag ook dan hier geen appels en peren met elkaar vergelijken, voorzitter, maar er komt mij toch iets voor richting de Sportboulevard. Waarbij op een gegeven moment wethouder Stam ook zei van, nou ja, we hebben eigenlijk wel te maken met een gebouw, een pand wat 10, 15 jaar oud is maar eigenlijk zich gedraagt als een 80-jarige. En dat is voor mij ook van toepassing op die Oranje Wit Hal 2. Dus als je gaat kijken naar de manier, als we dit raadsvoorstel zo akkoord gaan geven, dan heb ik niet het idee dat in de … Op de korte termijn, de middellange termijn en op de lange termijn, dat met dit raadsvoorstel dat Verenigingshallenplannen verhaal de goede toekomst heeft. Ik heb net een stukje gehoord van een aantal collega's, ik vond de heer De Boer van Beter Voor Dordt vond ik daar goed in zitten. En dat ging ook over, het moet niet zo zijn dat je in een raadsvoorstel zegt van, we gaan als gemeente, gaan we meer regie doen. Je moet daar veel strakker in zitten. En wat mij betreft, wat D66 betreft, moet het vooral gaan over de vraag, je gaat erover of je gaat er niet over. En bij regievoering is het belangrijk om helder te maken wanneer dat goed gebeurt. En om helder te maken wanneer het goed gebeurt, wat zijn de resultaten en de verantwoordelijkheden, en waar mag de regisseur op worden aangesproken? En als je nu kijkt naar het hele verhaal wat in dat onderzoeksrapport staat, dan wordt vooral eigenlijk ook genoemd dat de verbetering van de gemeente Dordrecht, dat die voor een groot deel moet zitten op met betrekking tot de governance, de sturing en de risicomaatregelen. Want het gaat er uiteindelijk om, wij hebben als gemeenteraad van Dordrecht op dit moment ongeveer afgerond naar boven, 6 miljoen euro hebben wij in onze boekhouding staan. En de vraag is of wij daar het goede risicomanagement op hebben zitten? Dus ik kondig u alvast aan dat wij vanuit D66 in de raad van 15 december, op dat onderdeel in ieder geval met een amendement komen. Op het raadsvoorstel wat er nu ligt. En wij komen verder nog met een motie, waarbij wij in ieder geval, want dat was ook de vraag die ik zojuist ook in de inspraak van mevrouw Heijmans heb gevraagd, dat is, als de bijdrage blijft vanuit de gemeente zoals die nu is, waarbij ook duidelijk vanuit het rapport wordt aangegeven dat het voor de ene verenigingshal veel makkelijker is om zijn exploitatie rond te krijgen dan de andere verenigingshal, zonder dat er ook maar enige relatie is met die bijdrage die door de gemeente wordt geleverd. Met daarmee de verplichting, of voorwaarde, laat ik het dan maar zo stellen, aan de fysieke onderhoudstoestand van die hallen, dan gaan we er niet komen. Dus ook daar zullen wij vanuit D66 in het raadsvoorstel, zoals het er nu ligt, zullen wij daar een eis proberen aan te geven in de raad om daar wel degelijk een verplichting aan te gaan stellen, dat er een koppeling komt tussen die bijdrage en de voorwaarde die aan die bijdrage zit om te zorgen dat die onderhoud gedaan wordt. Wat we verder nog missen, voorzitter, dat is eigenlijk een uitleg van het college, die wat ons betreft vrij makkelijk over de bevindingen over dat Utrechtse model heen gaan. Dat Utrechtse model, waarbij eigenlijk aangetoond is dat dat substantieel duurder is dan het Verenigingshallenplan. En met name dus het deel waar gemeente Dordrecht nu heel veel last van heeft, dat is dat die vrijwilligers eigenlijk door al die verenigingen, bijna nagenoeg door al die verenigingen aangekondigd wordt dat die er straks niet meer zijn, dat legt gewoon een bom onder die toekomst. We vinden ook dat daar in het

CONCEPT

raadsvoorstel en in de manier waarop er nu over de toekomst wordt gesproken, dat er geen scenario klaarligt van hoe wij daar de komende jaren mee omgaan. Dus wij missen echt ook, als het gaat over risicomanagement, ik heb het net al even genoemd, ook daar voldoende antwoord voor de toekomst. Nou, daar wil ik het even voor dit moment bij houden, voorzitter. Ik kan er heel veel nog meer over zeggen, ook over de tarieven in relatie met de markt en overheid waarbij aangetoond wordt dat de Dordtse tarieven voor het verhuur voor de gemeente-avonden, dat dat echt niet op enige manier ook maar richting kostendekkendheid gaat. Dus dat is ook een onderdeel wat nog in onze beleving nader uitleg van het college nodig heeft. Maar in ieder geval, voor als u dalijk gaat vragen, hoe wilt u met dit stuk verder, een hamerstuk of wat dan ook? Wij kondigen in ieder geval een amendement en een motie aan. Dat was mijn woordvoering, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik wachtte heel even totdat er misschien iemand in de chat aangaf nog een vraag aan u te hebben, maar dat is niet het geval. De fractie GroenLinks heeft aangegeven geen behoefte te hebben aan een woordvoering in eerste termijn. Dus is het woord aan de woordvoerder van de ChristenUnie/SGP. En ik neem aan dat dat mijnheer Boersma is vanavond?

De heer Boersma: Ja, voorzitter, vanavond mag ik het woord doen. Dank u wel. Ja, wat kan je nog zeggen na zo'n inhoudelijk sterke bijdrage vanuit D66? Dat toont maar weer eens aan hoe goed het is dat wij met elkaar Startnotities bespreken. Omdat een Startnotitie ons als raad de mogelijkheid geeft om de kaders mee te geven voor de wethouder hoe straks het raadsvoorstel over verenigingsplannen, sorry het sporthallenplan eruit moet zien. Waar ik mee wil beginnen, dat is al een paar keer eigenlijk aan de orde geweest, dat is die hybridestructuur die er nog steeds is tussen eigendom, verantwoordelijkheid en, nou ja, de kosten. Dat blijft wel een punt wat onduidelijk is en waar dan in de Startnotitie gezegd wordt dat daar een structuur, een beetje een juridische structuur voor gekozen wordt. Ja, we vragen toch nog eens keer aandacht voor het bredere plaatje, wat wij natuurlijk al vaker gedaan hebben over de beheerstructuren überhaupt in de sporten, want deze discussie hebben we op meerdere onderwerpen al gevoerd. En ik zou graag ook bij die bredere beheerdiscussie, en die discussie over, wie is nou waar verantwoordelijk voor, ook die verenigingshallen wel graag meegenomen zien. Voorzitter, uit het gesprek wat wij de vorige keer hadden met de vertegenwoordigers van de sporthallen, en nu ook weer de bijdrage van mevrouw Heijmans, laat zien dat er heel veel betrokkenheid is bij de sporthallen, vanuit de verenigingen en de stichtingen. En het is al meerdere keer gezegd, er zitten twee risico's aan, dat is de één is dat geld voor onderhoud, het financiële probleem, en twee is het vrijwilligersprobleem. Ja, en terecht wordt opgemerkt dat dat, en dat geldt voor ons betreft ook, dat dat nog wel wat meer uitgewerkt mag worden straks bij de uiteindelijke voorstellen die komen over de visie op dit punt. En met name bij die vrijwilligers mis ik nog een beetje de verbinding met de bredere discussie, en de bredere gesprekken die wij hebben gehad over het vrijwilligersbeleid, want dat geldt natuurlijk niet alleen voor sportclubs. De heer Van Verk doelde ook al even op de nieuwe structuur die we gekozen hebben via MEE. En misschien kan de wethouder daarop reageren, hoe meer die verbinding gemaakt kan worden met dat bredere vrijwilligersbeleid en ook met de

CONCEPT

mogelijkheden die misschien ons Sociale Dienst daarin heeft? Dat als tweede punt. Derde punt, en dat is ook weer een beetje het bredere kader, er wordt terecht een koppeling gemaakt met de bouw in de stad en de groenblauwe structuur in het stuk. Maar we zijn ook nog met een nieuwe sportparkenvisie bezig. We hebben … We gaan nog gesprekken aan over het huisvestingsplan voor gymzalen. We zijn nu bezig met sporthallen, en dat zijn allemaal onderdelen van één grote puzzel. En ik heb er toch wel behoefte aan om wat meer duiding te krijgen van de wethouder in hoe nou die verschillende puzzelstukjes uiteindelijk in elkaar gaan passen? Nou, dus dat is misschien wel een uitdaging om daar nog even iets over te zeggen. En als laatste, en dat mis ik eigenlijk in de hele Startnotitie, ik ben ook heel blij dat juist de VVD daarover begon, over het punt van de duurzaamheid. Want duurzaam is natuurlijk ook gewoon, heel terecht opgemerkt, een verdienmodel. Want alles wat je investeert in duurzaamheid, dat verdien je straks weer terug. Maar ik zie in de Startnotitie niets terug over duurzaamheid en ik zou daar toch graag, zeker straks bij de uitwerking van de sporthallenvisie, toch wel nadrukkelijk iets over opgenomen willen zien. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: En ook hierop komen geen vragen binnen. Dan is het woord aan de woordvoerder van de fractie PVV, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Ja, helaas door omstandigheden kon ik 7 oktober niet aanwezig zijn bij de, ja het … De startvisie, het filmpje en dergelijke. Daardoor wilde ik eigenlijk vooral even wat sfeer proeven van hoe de rest ervoor stond. En ik merk dat dat digitaal toch behoorlijk lastig is. Ik kan me wel vinden in de woorden van de VVD voor het zoeken naar meer gebruiksmogelijkheden van de hallen. Een koepelorganisatie, daar zie ik verder ook geen extra voordeel in. Wat de heer Boersma net zei, het moet wel duidelijk zijn wie verantwoordelijk is voor wat. Zodat daar inderdaad naderhand niet weer problemen gaat opleveren. En verder wacht ik de woorden van de wethouder even af.

De voorzitter: De fractie VSP, mevrouw Striebeck.

Mevrouw Striebeck: Ja. Voorzitter, vanavond bespreken we de Startnotitie van het Verenigingshallenplan. Het is toch wel heel opvallend dat als we een steen oplichten, in dit geval het beheer van de verenigingshallen, er heel veel mis is met de wijze waarop het college zaken heeft geregeld. Echte controle ontbreekt op de financiële boekhouding van de stichtingen, en het is onduidelijk wie eigenaar is van de grond of de opstallen, en het is in veel gevallen niet via een notaris vastgelegd. En dan toch staat de gemeente garant voor in eerste instantie vele miljoenen euro's. De verplichtingen van de stichtingen zijn niet op orde, waar het betreft onderhoud. Er moet aan de hallen onderhoud worden gepleegd van zo'n 2,2 miljoen, en de stichtingen hebben slechts 600 duizend euro gereserveerd. De gemeente kan dus weer het verschil bijbetalen. Dat bijbetalen is niet alleen bij de verenigingshallen maar was ook aan de orde bij de Sportboulevard, waar onderhoudskosten voor de komende jaren met 5 miljoen op kosten van de gemeente zijn verhoogd. Zoals ook in de Startnotitie vermeld is, is het eerste wat er moet gebeuren, een professionalisering van de aansturing tussen gemeente en de stichtingen. Het moet duidelijk zijn wie de eigenaar is, en dat moet

notarieel vastgelegd worden. Ook de financiële controle moet uitgevoerd worden, zodat de stichtingen en de verenigingen hun eigen onderhoud op hun eigen gebouwen kunnen betalen. Pas daarna kan je de huidige constructie VHP maken met de duidelijke indicatie aan de stichtingen en de verenigingen. En dat garantstelling van de gemeente er alleen blijft als ook de stichtingen en de verenigingen hun verantwoordelijkheden nakomen. De VSP kan akkoord gaan met de inhoudelijke kaders van de Startnotitie van het Verenigingshallenplan, mits er prioriteit wordt gegeven aan het in orde brengen van de administratieve organisatie, notariële vastlegging van eigenaarschap en de financiële controle. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Striebeck. En mijnheer Van Verk, heeft u uw microfoontje aangezet omdat u klaar bent voor uw woordvoering, of wilde u iets vragen aan mevrouw Striebeck?

De heer Van Verk: Nee, ik ben klaar voor mijn woordvoering.

De voorzitter: Goed, the floor is yours.

De heer Van Verk: Dank je wel. Voorzitter, wij hebben lang getwijfeld of wij überhaupt dit voorstel wilden behandelen. Er wordt gezegd dat het een Startnotitie is, maar een Startnotitie heeft een ander formaat, heeft een andere opmaak, en die hebben we jaren geleden met elkaar afgesproken, en ook dit raadsvoorstel voldoet niet aan die opmaak. Nou, dat zou dan spijkers op laag water zoeken zijn. Dus wij hebben gedacht van, weet je wat, we willen hem wel bespreken, en daarna maar eens kijken wat er verder mee doen. Want een Startnotitie behoort twee dingen inzicht te hebben, namelijk de kaders waarbinnen het nu te formuleren beleid zich gaat begeven, en het proces waarlangs dat beleid wordt vastgesteld. En als ik nou dit raadsvoorstel lees, dan lees ik geen kaders maar dan lees ik uitgangspunten. En een uitgangspunt is in feite een basisgedachte waarvan je vertrekt, waar vanuit je vertrekt. En als je al vastlegt dat het VHP moet worden voortgezet, dan leg je eigenlijk al gelijk vast dat het moet blijven gaan zoals nu. En dan krijgen we vervolgens een nota van een aantal knelpunten, een negental, de heer De Boer wees daar al op, waar je dan iets van kan vinden en wat in feite opgelost moet worden. Maar dat is geen Startnotitie, dat is een knelpuntennota. Dus het ontbreekt aan kaders. Kaders zijn de grenzen waarbinnen het nieuwe beleid zich moet gaan begeven. Dat leidt er bij ons dan ook toe dat we op zich dit voorstel best willen doorsturen naar de raad, maar dat wij in navolging van de heer Tiebosch, in ieder geval een drie tot vier amendementen zullen gaan aanbieden. Namelijk één, het eerste kader wat in de nota ontbreekt is het financiële kader. Mag het nieuwe beleid meer geld gaan kosten, en zo ja, wat mag dat dan meer gaan kosten, of moet dat binnen het huidige budget blijven? Wij gaan ervan uit dat het nieuwe beleid binnen het huidige budget blijft en dat alleen indexering daarvan wordt toegepast. Want dat is een dingetje wat we in deze gemeente met enige regelmaat vergeten, waardoor uiteindelijk ook de kosten achter gaan lopen. Een tweede kader wat we mee willen gaan geven is de subsidie. En ik heb goed geluisterd naar mevrouw Heijmans, die vooral pleit voor maatwerk. Maar maatwerk wordt niet uitgesloten in een subsidieregeling. Wij hebben gelezen dat die subsidieregeling eigenlijk ook wordt geadviseerd door de rekenkamercommissie, en een subsidieregeling houdt in dat er eenduidige regels zijn die voor iedereen hetzelfde zijn.

En dat leidt tot een uitkomst die voor iedereen wel verschillend kan zijn. Als je een kleedkamersubsidie hebt en je hebt maar twee kleedkamers, dan zal je subsidie anders uitvallen dan wanneer je er tien hebt. Dat is helder. Dus een subsidieregeling is het volgende kader wat we mee willen geven, met een eenduidig beleid waarin verschillen mogen zijn en waarin ook sprake mag zijn van een overgangsregeling naar een nieuwe situatie. Maar ook gemeentes zijn soms onderhevig aan dit soort regelingen, denk aan het gemeentefonds. Dus waarom zouden deze clubs daarvan niet onderhevig kunnen zijn? Een derde kader wat wij zien is het feit wat beschreven wordt in de notitie als een toetsingskader voor nieuwe hallen dan wel voor grote vernieuwingen, grote renovatie van de hallen. Ook daar vinden we dat een eenduidig toetsingskader moet ontstaan waarlangs iedereen, elk plan wordt gelegd waarbij de uitkomst is dat het wel of niet levensvatbaar is. En ik kom eigenlijk, al luisterend kom ik op een vierde amendement wat denkbaar is, dat zou een amendement zijn waarin we de governance gaan regelen van dit hele verhaal. Ik hoor mensen pleiten voor volledige regie bij de gemeente. Ik hoor mensen pleiten voor minder regie juist, en veel regie bij de vrijwilligers. Het maakt nogal uit welke keuze je maakt. Als de gemeente de volledige regie krijgt, dan heeft ze ook de volledige verantwoordelijkheid. Dat is zo klaar als een klontje. En dan zijn een hele hoop bureaucratische zaken opeens niet meer nodig, want dan is de huurkosten of de kosten voor allen, zijn ook voor de gemeente en alle inkomsten die ze krijgen vanuit verhuur aan verenigingen of aan derden, dat is dan ook voor de gemeente. Dat is wel zo makkelijk, heel makkelijk en eenduidig. Op het moment dat …

De voorzitter: U krijgt een interruptie, van mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Nou ja, voorzitter, wat ik graag aan mijnheer Van Verk zou willen vragen, dat is de redenering die ik opgehangen heb, die komt vanwege dat regieverhaal uit, omdat op dit moment de gemeente dat eigenaarschap niet heeft geregeld. Sterker nog, Oranje Wit ontkent gewoon haar verantwoordelijkheid voor die hal. Omdat ze zeggen, het staat toch in die stukken. Wij zijn steeds minder zelf alleen nog maar bezig met die hal, inmiddels gebruikt er ook een school veel uren. Dus volgens mij moet je het in dit vraagstuk, moet je het vooral hebben over de situatie, het nul-moment waar we nu staan. En als je dat eigenschap geregeld hebt, dan kan ik verder gaan in uw redenering. Maar zolang dat niet is geregeld, gaat het erom, dan heb je dezelfde regie, en dat wil ik eigenlijk even aan u vragen, of u dat deelt?

De heer Van Verk: Nou, dat deel ik met u. En sterker, we moeten daar dus vanuit dat nieuwe beleid moet een uitspraak worden gedaan wie het eigenaarschap dient te krijgen. En dat kan de gemeente zijn, maar dat kan net zo goed de stichting zijn die nu het beheer heeft. Maar een beetje in het midden laten hangen, krijg je een soort driehoek die eigenlijk tot rampen leidt, de Bermuda Triangle, waarin een hele hoop gedoe verdwijnt maar wat niet leidt tot oplossingen. Dus een vierde amendement zou kunnen zijn dat we verlangen dat er helderheid komt over de eigendomsverhoudingen en de regie, de rol van de regisseur in het geheel, en daaruit vloeien dan een aantal zaken voort.

De voorzitter: En dan krijgt u weer … U krijgt wederom een interruptie van mijnheer Boersma dit keer.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, twee vragen nog even, als vervolg op de opmerking van de heer Tiebosch. Is het dan niet logischer om dan eerst met vier te beginnen, met de governance en de verantwoordelijkheid en wie nou waarover gaat, voordat we met de andere aan de slag gaan? En vindt u dan ook niet dat we eigenlijk deze discussie, want we hebben het nu over de verenigingshallen, maar hij speelt eigenlijk bij ongeveer alle sportvoorzieningen die we hebben, dat we eens een keer zeg maar deze discussie moeten beslechten voor al onze sportaccommodaties. Omdat we nu bij elk verschillend soort accommodatie weer feitelijk dezelfde discussie met elkaar voeren.

De heer Van Verk: Uw eerste vraag, ja, dat klopt. Alleen ik heb hem al luisterend weg hier als vierde aandachtspunt opgeschreven. Maar u heeft volkomen gelijk, dat moet je eigenlijk eerst beslechten voordat je de andere punten gaat uitwerken. Want als je vindt dat de gemeente eigenaar is, en als je vindt dat de gemeente vooral de regie moet voeren, dan betekent het dat je geen subsidieregeling nodig hebt, dan betekent het dat je geen meerjaren onderhoudsplan voor de stichtingen nodig hebt, dan betekent het dat de stichtingen gewoon huurder worden van jouw hal, en daarmee een bijdrage levert aan de gemeentekas maar meer ook niet. Het is wel de meest eenvoudige vorm overigens van beheer, maar wellicht ook de duurste vorm. Dus in die zin, daar moet je keuzes in maken. Dus eens met uw eerste vraag. Uw tweede vraag was dat we dat voor iedereen zouden moeten beslechten. Ja, eigenlijk ben ik het wel met u eens. Alleen, er ligt nu een Verenigingshallenplan voor. En u hoorde van mevrouw Heijmans ook dat we die wet adviseren om ze vooral nu door te zetten. Nou, ik begrijp dat er dus eigenlijk best wel wat knelpunten zijn die al lopende weg moeten worden opgelost waarvoor een nieuw beleid nodig is. Dus om het één niet te frustreren, dat betekent niet dat we over het andere niet kunnen praten. Maar dan moeten we dat een keer agenderen met zijn allen en zeggen van, we willen, beste wethouder, we willen van u, en ik doe dan maar bij deze die vraag stellen, we willen van u een notitie over de governance binnen de sportwereld. En dan hebben we het over allerlei vormen van. En dan mag hij zelf aangeven welke vormen waar van toepassing zijn, en kunnen wij praten over welke we de meest voor de hand liggende vinden. Dat is misschien wel een idee.

De heer Boersma: Ja.

De heer Van Verk: We horen het dalijk van de wethouder.

De heer Boersma: Heel goed. Nou ja, voorzitter, dat ben ik nu alweer met de heer Van Verk eens, zij het dat we volgens mij die vraag in ieder geval vanuit onze fractie, maar volgens mij ook vanuit het CDA al de afgelopen anderhalf tot twee jaar regelmatig geformuleerd hebben. Misschien niet altijd even direct, maar de vraag ligt al wel iets langer tafel in ieder geval.

De heer Van Verk: Nee, maar hij is dan nu direct geformuleerd, en ik verwacht dalijk een antwoord van de heer Stam waarin hij ons toezegt daarin tegemoet te komen en het eerste kwartaal volgend jaar daar met een notitie over te komen.

De heer Boersma: Heel goed, ik verwacht met u mee.

De heer Van Verk: Dit was mijn woordvoering, voorzitter.

De voorzitter: Vol verwachting klopt ons hart.

De heer Van Verk: Dan gaat de tijd '…'.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam heeft ook nog een interruptie.

De heer Van Dam Timmer: Nou dank, dank, voorzitter. Om heel even met dat laatste te beginnen, inderdaad, het is ons opgevallen dat, ja het vaak over postzegels gaat terwijl soms de hele kaart, ja, dat de hele puzzel in puzzelstukjes wel degelijk puzzelt of wel het mooiste beeld laat zien. Dus zeker steun voor de heer Boersma en de heer Van Verk in die laatste paar punten over het totale overzicht. Dan had ik nog één vraag eigenlijk aan mijnheer Van Verk hè, u maakt een terechte opmerking over, ja, is dit nou wel een Startnotitie? Of, nou, wat u betreft en ook wat ons betreft is het geen Startnotitie. Als je kijkt naar de fundamentele besluiten die er al in staan, bent u het dan ook met ons eens dat de fundamentele besluiten, we gaan door met het Verenigingshallenplan en het fundamentele besluit, we trekken de regie naar de gemeente toe, dat die onvoldoende zijn toegelegd omdat het niet goed is om dat vast te stellen op dit moment?

De heer Van Verk: Ja, dat vind ik best wel een lastige, mijnheer Timmers, Van Dam Timmers. Als we dat niet doen, als we het niet gaan vaststellen, dan frustreren we het hele proces. En dat moeten we volgens mij ook niet doen. Volgens mij moeten wij vaststellen dalijk in het voorgestelde besluit, dat de kaders, nou en ik bedenk even daar amendement voor, die komen daar wellicht voor in de plaats en we zetten de andere zaken als knelpunten weg die in die kaders moeten worden op … Of door die kaders, binnen die kaders moeten worden opgelost. Maar laat wel de komende tijd, de komende maanden het gesprek gevoerd worden tussen de verenigingen, stichtingen die die hallen hebben, en de gemeente om te kijken hoe je die knelpunten het beste kan oplossen en hoe je binnen de kaders kan blijven die we stellen, voor wat betreft de toekomst. En ook de vraag inderdaad, het toekomstbestendig maken speelt daar een rol in. Verschillende hebben het al gememoreerd, de vrijwilligers. Ja, als je de verantwoordelijkheid bij de verenigingen laat, is het hun probleem. Hoef ik me als gemeente dan even niet druk over te maken, klinkt heel bot. Als je zelf de regie hebt, heb je het probleem niet want dan zorgen jullie gewoon dat die hallen open zijn. Dus er zijn heel veel zaken die wat dat betreft twee zijdes hebben, en die moeten we gewoon denk ik goed kunnen bespreken met de verenigingen en de stichtingen om te kijken wat nou de meest toekomstbestendige oplossing is. Daar wilde ik het even bij laten. Niet helemaal een antwoord op uw vraag, dat weet ik, maar ik vind het gesprek wel belangrijk voor de komende tijd.

De heer Van Dam Timmers: Ja, helder op zich. Dus u zegt eigenlijk van, nou ja, we gaan ermee door en dan amenderen we vervolgens wat de knelpunten en de uitgangspunten.

De heer Van Verk: Ja, dat doen we overigens wel 15 december. Dat wordt dus bij de bespreking gedaan.

CONCEPT

De heer Van Dam Timmers: Ja, precies, dat kan ook snel dus, ja.

De heer Van Verk: Ja.

De voorzitter: Dat was het hè, mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Ja, ik was klaar.

De voorzitter: Ja. Ik zie ook geen interrupties meer in de vergaderchat. Dan wil ik voorstellen om even te pauzeren tot kwart voor tien, en dan te starten met de eerste termijn vanuit het college. Dus ik zie u graag over zes minuten terug.

De voorzitter: Welkom terug allemaal. We zijn aangekomen bij de termijn voor het college, dus het woord is aan mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst de commissie bedankt voor alle input die is gegeven. Heel heldere punten die zijn ingebracht. Als we kijken naar dit Verenigingshallenplan, we zijn natuurlijk niet voor niets in 2018, eind 2018 begonnen met een onderzoek naar de staat van deze verenigingshallen omdat er één contract afliep. In die rapportage, die inderdaad heel goed is, zijn een aantal punten heel scherp op te halen. En ook wij hebben daar punten in gezien die anders moeten. Wat we nu zien in dit voorstel wat nu voorligt, is dat wij eigenlijk ook nu vragen, welke kaders geeft u mij nou allemaal mee in het college, om verder uit te werken? En ik heb daar een aantal meer dan goeie adviezen en tips over gekregen, en de amendementen die worden aangekondigd, daar zitten er een aantal bij waar ik in een eerste luisterbeurt niet afwijzend tegenover staat. Dus wat dat betreft wil ik die opening wel gelijk bieden. Wat we zien '…' de sportwereld, er zijn nu een aantal puzzelstukjes. Er is al inderdaad die anderhalf jaar wordt gevraagd om die governance structuur binnen de sportwereld en hoe zit die verbinding dan met elkaar? Maar ik denk dat ik wel met mij eens ben dat je dan eerst alle juiste puzzelstukjes op tafel moet hebben. Wat we nu hier met dit Verenigingshallenplan zien, is dat er weer een stukje op tafel komt. En ik kan u wel de toezegging doen dat wij nu met al deze puzzelstukjes aan de slag gaan om dat eenduidige beeld voor u te schetsen het komende halfjaar. Als we kijken naar de structuur hoe de verenigingshallen nu werken, hebben wij voorgesteld, je kan doorgaan met een Verenigingshallenplan. En als je dan kijkt naar de punten 2, 3 die we stellen van, we accepteren de huidige verschillen. Als je kijkt naar het verleden, hoe de structuur is opgebouwd en er eigenlijk ook sprake is van verschillen in die sporthallen en de financiering en de onderhoudskosten, is dat eigenlijk het punt nu waar je niet meer vanaf kan door toch dat maatwerk te blijven toepassen. De vraag rondom regie, die kan ik me heel goed voorstellen die hier ook gebeurt van, moet je meer regie nemen of minder regie nemen? Ik denk als je in de breedte kijkt naar de situatie waarin we nu verkeren waarin die sporthallen eigenlijk niet meer goed ingericht zijn om het werk te moeten doen waarvoor ze eigenlijk in het leven zijn geroepen, is het denk ik een terechte vraag om eens te gaan kijken van, hoe kan je dat gaan verbeteren? Los je vraagstukken dan op met een strakkere regie, of los je die vraagstukken op door het meer in eigen beheer te nemen? Daar zitten natuurlijk altijd keerzijdes aan. Als je iets in eigen beheer neemt, dan ben je ervan en dan moet je het ook financieren. Daar zit ook

een vraagstuk onder waar ik graag met u verder over wil discussiëren, om te kijken hoe we dit probleem verder kunnen oppakken. Als we kijken naar een aantal vrijwilligers, ja dat is een breed probleem wat je maatschappelijk terugziet in onze maatschappij, dat steeds minder mensen bereid zijn om zich vrijwillig in te zetten voor hun vereniging of voor een ander maatschappelijk doel. En ik denk dat er best wel, wat hier ook gesuggereerd is, dat er wel andere wegen zijn om te kijken hoe we die werkzaamheden die daar normaliter door vrijwilligers worden gedaan, of we die op een andere manier kunnen invullen. De suggestie MEE en de suggestie Sociale Dienst, die is bij ons ook al informeel even over tafel gegaan ambtelijk, wat daar de mogelijkheden toe zijn. En de kaders die ik u vraag om mij mee te geven om dat op te pakken, die neem ik graag op me om dan op basis van die besluitvormingen die verdere ontwikkelingen op te pakken. De allerbelangrijkste vraag die hier eigenlijk ook is gesteld, is dat juridisch eigenaarschap. En ik denk dat daar hier ook heel goede woorden over zijn gesproken, dat we dat eerst moeten regelen. Wij moeten dat juridisch uitzoeken, maar ook hier ga ik graag met u mee om te kijken hoe we dat op basis van die kaders, hoe we dat verder kunnen invullen. Want als we die invulling op orde hebben, wat hier ook al is geschetst, dan kunnen we juist die andere punten op een goede manier invullen. Maar nogmaals, dat moeten we goed uitzoeken, en dat moeten we dan in gang gaan zetten als daar de raad toe besluit om dat juridische eigendom goed te gaan splitsen. Daarnaast zijn er nog een aantal inhoudelijke vragen gesteld over duurzaamheid. Dit rapport is opgesteld op basis van de structuur zoals we in 1992 zijn begonnen, dus daar zijn de conclusies uit getrokken. En daar zat duurzaamheid nog niet in. Ik kan me wel heel goed voorstellen, als je naar de toekomst kijkt en we willen dat toekomstbestendig maken, dan speelt die duurzaamheid daar een belangrijke rol in. In de ontwikkeling die we nu maken met de sportparkenvisie en met de groenblauwe zone, waar inmiddels ook Mecanoo een onderzoek doet in die groenblauwe zone, nemen wij al deze vraagstukken mee. Omdat daar een groot belang in zit, ook voor die sportverenigingen A, hoe je ze positioneert, B, hoe je die duurzaamheidsvraagstukken oppak. Dus dat zijn allemaal vraagstukken die liggen nu wel op het bordje. Maar nogmaals, ik ben wel blij met de opmerking die u heeft gemaakt en de kaders die u wil stellen. Dus die neem ik graag nogmaals graag tot me. Ja, als ik dan naar de specifieke vragen kijk, ja dit stuk heeft natuurlijk wel enige tijd op de agenda gestaan om te behandelen, dus wij komen binnenkort met een bijgestelde strategische agenda waarbij de inhoudelijke behandeling toch wel wat naar achteren schuift. Want de data die nu genoemd zijn, die zijn eigenlijk niet meer realiseerbaar. Ik kijk even naar de relatie toekomst sportparken groei en de uitbreiding die we als stad willen maken met aantal inwoners. Die verbinding proberen we nu ook te zoeken door Mecanoo een onderzoek te laten doen wat dat betekent voor onze stad, wat dat betekent voor de sportvoorzieningen in breedste zin, maar ook zeer zeker voor die verenigingshallen die we tot nu toe hebben. We willen ook graag de verbinding leggen met een onderwijs en zorg, om maar twee voorbeelden te noemen. Vanuit onderwijs ligt er natuurlijk ook een behoorlijk vraagstuk met betrekking tot gymnastieklokalen. En wij willen graag die verbinding maken, maar daar moeten we wel de juiste middelen bij hebben. En die hallen moeten natuurlijk ook wel op een plek liggen die goed bereikbaar zijn. Als ik bijvoorbeeld de Schenkeldijk pak, die is voor scholen vrij moeilijk te bereiken. Dus daar moeten we wel oplossingen voor vinden, om die verbinding zo goed mogelijk te maken. En veel …

CONCEPT

De voorzitter: Wethouder … Wethouder Stam? U krijgt een interruptie van mijnheer Tiebosch.

De heer Stam: Ja.

De heer Tiebosch: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, om dat laatste dan maar gelijk bij de kop te pakken, die koppeling met die gymzalen en dat de verantwoordelijk, de wettelijke verplichting van de gemeente Dordrecht om dat bewegen ook te stimuleren. Er staat in dat eindrapport van die toekomst verenigingshallen Dordrecht, eigenlijk klip en klaar wat er voor die Schenkeldijk van het college wordt verwacht. En dat is namelijk dat u nu al een claim legt voor dat over die … Nou, het gaat wel over een periode van tien jaar, maar dat dan die scholen juist naar die Schenkeldijk gaan. Dus dat is ook iets wat van u wordt verwacht, dat u dat nu gaat '…' dat hoeft u niet meer te onderzoeken, dat staat er al in. En het andere is, waarvan u zegt van, we moeten nog eens keer gaan onderzoeken van het aantal of het volume of noem maar op, in relatie met die groeiambitie, ook dat staat in dat eindrapport van die toekomst verenigingshallen Dordrecht goed uitgewerkt. En daar staat eigenlijk dat wij gewoon in Dordrecht op dit moment ruim in ons jasje zitten. En dat die acht hallen die wij hebben, dat die precies past bij die 140 duizend inwoners die wij op korte termijn gaan verwachten. Maar dan moeten we wel zorgen dat die hallen dan nog bruikbaar zijn. Ook even het voorbeeld van Oranje Wit hal 2, dan moet je geen hallen hebben waar een vloer verzakt is et cetera.

De heer Stam: Ja, voorzitter, mijnheer Tiebosch is hier heel scherp in, daar heeft hij ook helemaal gelijk in. En wat ik dan meer met onderzoek bedoel, dat is om te kijken of die hallen nog allemaal op de juiste plek staan. Bijvoorbeeld de Schenkeldijk, we weten daar heel goed op basis van het rapport wat we daar zouden moeten doen. Maar dat is ook in het belang van het onderwijs om te kijken naar die tijden die kinderen maximaal moeten gebruiken om naar zo'n sportpark toe te rijden, hoe we dat het beste vorm kunnen geven. Dus ik bedoel niet het onderzoek naar de omvang en de hoeveelheid aan sporthallen, maar meer hoe we de bereikbaarheid organiseren, hoe we het toegankelijk maken en het zo gemakkelijk mogelijk maken voor die ringen om daarnaartoe te gaan. Ja, voorzitter, als ik dan even verder kijk naar de vragen die zijn gesteld, ja dan zijn dit toch eigenlijk de grootste punten van, hoe gaan we om met het juridisch eigendom, hoe kijken we naar de regie en hoe gaan we dat financieel inkleden? En hoe gaan we die vrijwilligers dan op een goede manier faciliteren? En natuurlijk is ook ons belang erin om in de breedte al die sportverenigingen, ook de verenigingshallen, om overeind te houden. Dus wij zullen het zeker niet nalaten om in overleg met al die stichtingen te kijken hoe we dat het beste vorm kunnen geven. Met betrekking tot de governance structuur van al die stichtingen, dan is dat misschien nu nog even te vroeg om te benoemen. Maar mijn persoonlijke insteek zou zijn om te kijken hoe u op basis van een sterk bestuur toe zou kunnen werken naar zo weinig mogelijk stichtingsbesturen, maar één groot sterk bestuur die al die stichtingen, die al die afzonderlijke hallen gaan aansturen. Maar dat is nu nog even te vroeg. De basisbedoeling van deze Startnotitie is om met u de kaders op te komen halen, om op een goede manier verder te kunnen gaan met de uitwerkingen van dit rapport. En nogmaals, ik heb een aantal

aankondigingen gehoord van amendementen. Die dat ondersteunen en waar we goed naar gaan kijken hoe we die kunnen implementeren, of dat de juiste amendementen zijn. En daar wil ik het voor nu wel even bij laten.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank, voorzitter, voor het woord. Dank ook aan de wethouder voor de beantwoording van een aantal van de vragen die gesteld zijn. Er vallen mij een aantal dingen op. Eerste is eigenlijk dat u, wethouder, dat de wethouder zegt van, in gesprek willen gaan over welke mate van regie. Maar dat gesprek kunnen we dan niet echt voeren, want in de Startnotitie staat eigenlijk al dat, voor het geval dat de regie bij de gemeente neergelegd wordt. Dus dan gaan we het gesprek aan over iets wat dan al vastgesteld is. Dat is één. En dan vroeg ik me af, ja, wanneer wordt dat gesprek dan gevoerd bij dat punt 1 eigenlijk? En met wie? Nou, het tweede is, u haalt een heel aantal rapporten aan, ook nog een heel aantal rapporten die gaan volgen. Nou, er zijn al een heel aantal rapporten gemaakt. Ik denk dat het goed is om soms ook die rapporten dan ook toe te gaan passen. Dat is eigenlijk punt twee. En ja, u zegt eigenlijk dat, ja via de voorzitter, zegt de wethouder dat er heel veel punten eigenlijk meegenomen worden en alle punten die we genoemd hebben dat dat goed is. En u zegt dat allemaal mee te willen nemen. Maar, vindt u dan niet dat de basis van deze Startnotitie dan te mager is? Dat was eigenlijk het tweede. En als derde, viel mij eigenlijk op, u zegt dat u een koepelorganisatie wil die eigenlijk alle stichtingsbesturen in zich opslokt. Dat gaat heel erg tegen de wens in van die verenigingsbestuurders zelf. Hoe kijkt u daarnaar?

De heer Stam: Ja, voorzitter, allereerst de vraag met betrekking tot de regie. U bent natuurlijk altijd vrij als gemeenteraad om keuzes te maken hoe die regie ingevuld wordt. Wij hebben nu gezegd in deze Startnotitie, wij willen die stichtingen daarbij gaan ondersteunen. Kijk, als de gemeenteraad zegt van, wij gaan dat gewoon volledig in eigen beheer doen en we krijgen daar de juiste middelen voor om dat uit te voeren, dan gaan we dat natuurlijk uitvoeren op basis van het besluit wat u neemt. En als ik dan kijk naar de Startnotitie, vind ik die dan te mager? Nee, ik vind zelf niet te mager. Omdat we hier juist hebben gevraagd om die kaderstelling waarmee wij verder moeten. Omdat we vanuit de rapportages hebben gezien dat de problematiek bij die verenigingshallen, toch vrij groot is. Dus wat dat betreft, nogmaals ben ik ontzettend blij met de input. En de gesprekken die moeten we dan, ja die moeten we als het raadsbesluit er is en uw amendementen er zijn, moeten we gaan kijken hoe we dat in kunnen plannen. En wellicht kunnen we die gesprekken samenvoegen met de sportparkenvisie waar ze toch onderdeel van uitmaken. En dan hebben we gelijk de breedte en de governance structuur in de breedte waarom is gevraagd, kunnen we daar wellicht combineren.

De voorzitter: Dan heb ik de mijnheer Van Verk nog in de rij staan volgens mij.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Van Dam Timmers: Nou dank, de wethouder geeft maar antwoord op één van mijn vragen.

De heer Stam: Ja, ik moet heel eerlijk bekennen dat ik de heer Van Dam heel slecht kan verstaan, en zijn beeld is bij mij ook heel troebel. Dus wellicht dat u de vraag voor mij kan herhalen?

De heer Van Dam Timmers: Jazeker.

De voorzitter: Ik kan dat eventueel ook doen hoor, in verband met de slechte verbinding van de heer Van Dam. De eerste vraag ten aanzien van de regie heeft u geantwoord. De vraag ten aanzien van de koepelorganisatie, waarvan u stelt dat u die wenst en dat de stichtingsbesturen zeggen dat dat geen goed idee is, hoe u daar tegenaan kijkt? En er was nog een vraag, en dat was de vraag dat u aangeeft dat er van alles meegenomen kan worden, en de basis daarvoor te mager is en hoe dan wel zeg maar? Dus hoe verwacht u onze inbreng?

De heer Stam: Oké, laat ik beginnen met die koepelorganisatie. Ik heb gezegd dat dat mijn persoonlijke insteek was, waar we dus goed over na moeten denken. Waarbij niet gezegd is dat het wordt, je kan ook concluderen, als je hem negatief benadert, zoals de stichtingsbesturen nu boven de hallen gaan, gaat het niet optimaal. Wat zijn dan oplossingen die er zijn om het wel zo optimaal mogelijk te krijgen? Is daar een koepelstichting voor nodig? Zijn dat sterkere besturen over hallen? Is er een combinatie van hallen? Dus wat dat betreft zijn er, is er nog aardig wat uitzoekwerk te doen om zeg maar die juiste structuur te vinden. En daar wil ik juist graag met u in overleg naar de toekomst toe van, hoe gaan we dit aanpakken? Duidelijk is dat naar de toekomst toe, als je kijkt, minder vrijwilligers, minder sporters, dat er wel een behoorlijk vraagstuk ligt. Dus in die zin is bij mij een idee een koepelvereniging, maar dat wil niet zeggen dat die hem moet worden. En de tweede vraag, de input van u? Ja, ik denk dat u hier al heel veel input heeft gegeven. En wat ik daaruit begrijp is dat dat leidt tot een aantal amendementen. Daarvan heb ik gezegd van, nou die gaan we goed beoordelen. En waar ze echt inhoudelijk goed zijn, zijn we altijd bereid om die wellicht over te nemen, maar dat zien we dan wel als die amendementen er zijn. Waarmee u naar het college toen een heel helder kader gaat schetsen hoe u die ontwikkeling wil zien. En dat is wel hetgeen wat we hier eigenlijk in deze Startnotitie hebben bedoeld te vragen aan u.

De voorzitter: Ja, ik constateer dat u dan kaderscheppend ziet als in voorstellen amenderen op dit punt, maar daar gaan we het straks nog wel eventjes over hebben met elkaar. Mijnheer Van Verk zit al een tijdje te wachten.

De heer Van Verk: Ja, u slaat de spijker op zijn kop, voorzitter. Ik ben ook eigenlijk in totale verwarring door de beantwoording van de wethouder. Waardoor ontstaat die verwarring? Eén, hij geeft een groot aantal ontwikkelingen aan die allemaal met elkaar te maken lijken te hebben, en die hangt die op aan het Verenigingshallenplan. Hij heeft het over het onderzoek van Mecanoo in de groenblauwe zone. Hij heeft het over de verbinding met het onderwijs, hij heeft het over de koppeling met het gymzalenplan, hij heeft het over bereikbaarheid, hij heeft het over, nou ja, vrijwilligers. Ik heb al wat

dingen opgeschreven, ik kon het niet bijhouden. Het was te veel. Maar wat mij het meest in verwarring bracht was zijn uitspraak dat hij de kaders die wij nu vanavond zo al pratend met elkaar schetsen, dat hij die tot zich neemt. Dat hij in afwachting is van de amendementen die wij zullen aandragen om daar eigenlijk de kaders uit te destilleren, waarbij het lijkt of die ook nog een beetje aan cherry picking doet door de leuke dingen die het college wel aardig vindt over te nemen en de dingen die wat ingewikkelder liggen misschien te ontraden. Maar goed, dat terzijde. Maar volgens mij zou deze notitie of dit raadsvoorstel, kaderstellend moeten zijn. Ik heb al geconstateerd dat het dat feitelijk niet was, maar ik krijg nu de indruk dat dit een pre-Startnotitie is waarin de wethouder ons uitdaagt om kaders te geven, daar is die dan in geslaagd. Maar dan wil ik graag dat die kaders die wij nu vanavond hebben meegegeven, dat die ambtelijk verwerkt worden in een nieuw raadsvoorstel waarover wij dan ja of nee kunnen zeggen. Want nu scheept hij ons op met een hoop werk, waar hij heel veel ambtenaren voor heeft. Dus dat lijkt me de juiste verhouding. En als ik het allemaal afpel, dan zijn dit de woorden die steeds terugkomen, dat zijn juridisch eigendom, regie, eigenaarschap, het zijn steeds de begrippen die met de governance te maken heeft. En als de wethouder werkelijk vindt dat je dat eigenlijk eerst klip en klaar moet regelen, om dan vervolgens de andere zaken in te vullen, dan zou ik u willen voorstellen om met een voorstel te komen om daarover te gaan praten. En ondertussen de knelpunten die hij zo links en rechts ziet in dat Verenigingshallenplan, daar wellicht ook wat aan te doen daar waar het niet anders kan. Maar de dingen die het eerst moeten ook het eerste doen. Want daar loopt het wel steeds op vast. Heel veel is afhankelijk van de wijze waarop de raad, de gemeente, het eigendomschap ziet. En als de wethouder zegt van, ja daar is de raad vrij in, dan denk ik van, ja, ja, ja. Totdat we het financiële plaatje van het een en ander zien, dan wordt het opeens een heel ander verhaal. En dan weet ik op voorhand dat wanneer we iets niet willen, het college iets niet wil, de heer de ambtenaren iets niet willen, dan wordt het financieel enorm groot gemaakt en als we het wel graag willen dan houden we het klein. De truc kennen we dus laat '…' alsjeblieft niet toe, die is te doorzichtig geworden. Ik ben benieuwd wat de anderen hiervan vinden en wat de wethouder hier zelf van vindt? Want ik weet niet hoe we hier nu mee verder moeten op dit moment.

De voorzitter: Ik denk dat wij dit zeg maar in de tweede termijn even mee moeten nemen, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Nou, dan was dit mijn tweede termijn, sorry.

De voorzitter: Ja. Nee, is geen probleem. Mijnheer Boersma heeft nog een vraag aan de wethouder?

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dat gaat nog even over het idee van die koepelvereniging. Om nog even kort toelichting te vragen. Want juist uit de evaluatie, en volgens mij ook uit het advies, komt naar voren dat de problemen niet zozeer zitten in het feit dat er verschillende stichtingen zijn, maar dat al die stichtingen te maken hebben met een financieel tekort, door of onvoldoende gespaard te hebben of door tegenvallers of door gebouwen die niet zo goed bleken te zijn als dat ze zouden moeten zijn, en het gebrek aan vrijwilligers. Dus de vraag is of je zeg maar met een sterke

koepelorganisatie dan het onderliggende probleem wat we nu constateren bij die verenigingshallen, of je dat dan oplost?

De heer Stam: Nou, dat is inderdaad de vraag, mijnheer Boersma. Ik heb aangegeven dat mijn idee die kant op gaat maar dat moeten we nog goed uitkristalliseren of dat het probleem daadwerkelijk oplost. Kijk, als je kijkt naar het aantal vrijwilligers, dat heeft niet alleen betrekking op de mensen die bijvoorbeeld een hal schoonhouden, kantinediensten draaien, kleedkamers opruimen, maar dat heeft ook vooral betrekking op bestuurlijke functies. En daar moeten we goed gaan kijken van, hoeveel kwalitatief goede bestuurders zitten daar aan het roer? En wat betekent dat nu precies voor dat onderhoud? Want waarom worden die onderhoudsplannen niet goed uitgevoerd? Onder andere de vraag. Dus daar moeten we goed met elkaar naar kijken. En dus zoals ik net al aangaf, er zijn meerdere opties om naar die governance structuur te kijken waar dit in mijn optiek een van de opties is om eens goed naar te kijken. Maar of het de oplossing is, ja, dat moet dan blijken.

De heer Boersma: Ja. Nou ja, als u het heeft over sterkere besturen zeg maar, en daar de kwaliteit verhogen, dat snap ik hem ook. Als het gaat over een stuk ondersteuning, dan denk ik dat het ook heel goed is om te kijken naar het ontbreken van expertise. Want wat ook gewoon blijkt, en hoe je als gemeente dan ook, en dat geldt niet alleen voor de verenigingshallen maar dat zien we natuurlijk ook bij andere sportclubs, hoe je soms sportclubs kan versterken door daar vanuit de gemeente een stukje expertise in te brengen die sportclubs niet hebben.

De heer Stam: Ja, voorzitter, wij doen dat natuurlijk al via de afdeling Sport doen we dat regelmatig hè, gesprekken met besturen, hoe kan je versterken? Maar het probleem is wat dat betreft wel dieper dan even een paar losse gesprekken. Het gaat om de totale structuur waarin de Dordtse sportwereld, en eigenlijk heel de sportwereld zit in Nederland. Minder mensen, minder sporters, minder vrijwilligers, grote onderhoudsvraagstukken, grote bestuurlijke vraagstukken, verhuizingen, dus daar hebben we met elkaar wel een goed gesprek te voeren.

De heer Boersma: Ja, mee eens.

De voorzitter: Ja, ik denk dat we hiermee aan het einde gekomen zijn van de termijn van ons college, de eerste termijn. En alvorens wij overgaan tot een tweede termijn is de vraag even aan de commissie, ik constateer dat we vrij ver uit elkaar liggen als in, we hebben een discussie gehad eigenlijk over de randvoorwaarden, die in deze Startnotitie staan. Er zijn diverse amendementen aangekondigd, er vindt discussie plaats over behoorlijke belangrijke uitgangspunten ook. En de vraag is even, willen wij dit naar de raad sturen en dan in december al deze amendementen met elkaar uitdiscussiëren in de raad? Of zijn er fracties die meer voelen voor het delen van de voorgenomen aanpassingen, en dat nog keer met elkaar uitlopen in de commissie om te voorkomen dat we een commissiebespreking in de raad doen. Nou, dus dat wil ik eerst eventjes bij u in de week leggen. Mijnheer Tiebosch, die zegt het eerste, voorzitter.

De heer Tiebosch: Voorzitter, wat D66 betreft zou het beter zijn om dit nog eerst terug te laten komen in de commissie, en dan met elkaar proberen om in ieder geval dan die kaders scherp te hebben. Als het college het raadsvoorstel niet terugtrekt, om dan in ieder geval te proberen om zoveel mogelijk dan de verschillende amendementen en moties wat we dan graag willen, om die samen te voegen. Om daarmee in coronavirus tijd te zorgen dat het in de gemeenteraad, dat we in ieder geval een vergadering hebben die ordentelijk kan verlopen en ook voor iedereen begrijpelijk is.

De voorzitter: En dan zie ik dat de heer De Boer namens Beter Voor Dordt aangeeft ook voorkeur te hebben voor bespreking in de commissie. De heer Van Dam geeft ook aan in de commissie. Mijnheer Van Verk vraagt het woord.

De heer Van Verk: Ik kom eraan. Ja, voorzitter, de suggestie van de heer Tiebosch, dat het college het stuk terugneemt, ja dat is formeel niet mogelijk. Het stuk is nu bij de raad en alleen de raad kan er over beslissen wat ermee gedaan wordt. Dus wij kunnen wel wellicht adviseren om het terug te sturen, maar dan moet je een opdracht meegeven wat je dan terugverlangt. Dus ik denk dat de snelste weg, en ik zie ook wel de druk die er op dit stuk ligt, de snelste weg nog zou zijn dat we inderdaad de amendementen voorbereiden en in de commissie over spreken, dus voorbespreken, om vervolgens in de raad het snel te kunnen aftikken. En daarom bewandel ik deze weg? Omdat de amendementen nogal ingrijpend kunnen zijn voor wat betreft het hele voorstel, zodat we dat beter op commissieniveau eerst kunnen behandelen alvorens dat in de raad te gaan brengen. Want dan krijg je inderdaad een herhaling van een commissievergadering.

De voorzitter: Nou, ik denk dat we gewoon nog even net iets meer tijd met elkaar moeten doorbrengen over dit onderwerp voordat het tot een gedragen eindbeeld komt.

De heer Van Verk: Ja, maar dan zou ik wel … Voorzitter, dan zou ik wel aan mijnheer Tiebosch willen vragen, dat is de enige die tot nu toe ook moties en amendementen heeft aangekondigd, of hij het met mij eens is dat wij, als degenen die in ieder geval dat geroepen hebben, zo snel mogelijk met concept amendementen komen richting commissie, zodat dat mee kan worden genomen in de bespreking?

De voorzitter: Nou, ik zie in de chat dat de heer Van Dam ook aankondigt te willen amenderen, dus dat zijn al drie fracties. Mevrouw Rutten van de PVV geeft ook aan terug te willen naar de commissie hiermee, en mevrouw Striebeck van de VSP ook. Dus dan hebben we daar in ieder geval een gedragen beeld. We willen het nog een keer met elkaar bespreken. En de rest sluit zich ook aan, heel erg fijn, namens de VVD en GroenLinks. En dan heb ik gelijk even met de griffier overlegd wanneer het zou kunnen. O, wacht, de VVD wenst een motie in te dienen en GroenLinks ook. Dat was wat ze zeiden, sorry. We hebben even naar de tijd gekeken en het zou kunnen op de agenda van 8 december. Dat zou leiden tot uitstel van het raadsvoorstel opvang en wonen plus de rib's die daarbij horen. Wat geen probleem hoeft te zijn want ik hoor van de griffie dat er ook meer stukken aankomen die bij dat dossier horen, dus dat dat dan gebundeld besproken kan worden in januari. Maar dat zou het voorstel kunnen zijn om dit onderwerp op 8 december terug te laten komen in de commissie, en de voorbereiding

daarvan, elkaar op te zoeken in de zin van, wie wenst te amenderen geeft aan wat men geamendeerd wil zien en kijken of dat wij tot een gedragen beeld kunnen komen. Ik zie een aantal mensen hun camera aanzetten en iemand het woord vragen. Eerst even mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Voorzitter, ik wil wel zekerheid hebben dat dat stuk wat dan op 8 december wordt uitgesteld naar januari, of dat ook daadwerkelijk kan in relatie tot bijvoorbeeld subsidies of wat dan ook, die per 1 januari moeten starten? En dat er nog meer stukken aankomen, dat geloof ik graag. Er is een onophoudelijke stroom vanuit de heer Heijkoop aan stukken. Maar soms moeten zaken ook gewoon geregeld worden voor een bepaalde datum, dus zou dat nog even geverifieerd kunnen worden door de griffie bij de wethouder, morgen of zo, om te kijken of dat daadwerkelijk kan?

De voorzitter: De griffier geeft aan dat het niet 100 procent zeker is dat dat kan met de stukken, maar dat dat nog gecheckt wordt. En dat in ieder geval voor de kerst besproken moet worden het besluit rondom armoede, maar dat dat ook voor 8 december op de agenda blijft staan. En dat er nog gecheckt wordt voor ons of dat het dossier opvang en wonen naar januari kan. Maar vanuit gaande dat dat wel zou kunnen zou dus het voorstel zijn op 8 december. En de fracties die hebben aangegeven wat te willen voorbereiden, voor die tijd dus de andere fracties te informeren over hun standpunten. Is het nog idee om een deadline af te spreken waarvoor we met elkaar gedeeld moeten hebben wat we willen aanpassen? Zodat we ons ook kunnen voorbereiden op een ieders ideeën. Zeker. De heer Van Verk zegt zeker. Wat is een handige deadline, zodat iedereen het nog mee kan nemen in de fractie.

De heer Van Verk: Nou, voorzitter, ik zou voorstellen om 30 november als een soort van deadline te hanteren. Dat is een heldere datum die je makkelijk kan onthouden, dus veertien dagen.

De voorzitter: 30 november uiterlijk per e-mail aan de mede-fracties laten weten wat je anders zou willen zien aan deze Startnotitie. Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, dank u, voorzitter. Ik vroeg me eigenlijk af, voordat we met deze laarzen aantrekken en op deze weg te weg bewandelen, zou ik eigenlijk van de wethouder willen weten, wat zijn appreciatie eigenlijk is van wat we nu doen? Heeft het uitstel van dit stuk, ik kan zelf niet zo snel iets vinden, maar ik weet het niet. Het stuk heeft al een paar keer vertraging opgelopen, los van de inhoud, wat zijn de consequenties ervan als we het nu weer verder uitstellen?

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer, het stuk wordt niet uitgesteld want als wij in de commissie op 8 december bespreken, dan wordt die nog steeds in de raad van 15 december afgehandeld als het goed is.

De heer Den Heijer: Oké, nou. Nou, dan is dat helder.

De voorzitter: Dus vertraging is het niet. Maar …

CONCEPT

De heer Den Heijer: Nou, dat is mooi.

De voorzitter: Ja?

De heer Den Heijer: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u. Een heel groot deel wat steeds weer terugkomt gaat over die governance, het besturingsmodel, besturingsmodellen. En de wethouder heeft er ook iets over gezegd in relatie tot de nieuwe sportparkenvisie die er ook aan komt. Waarin als het goed is dit thema dan ook een rol krijgt. Ik zat me even af te vragen of de wethouder nog even aan kan geven wanneer we dat ongeveer kunnen verwachten? Of daar nog, nou ja, goed, op korte termijn een soort verbinding te maken is om te voorkomen dat we zeg maar de komende drie, vier maanden, vier keer de discussie over governance gaan voeren met elkaar over de verschillende sportaccommodaties?

De heer Stam: Ja, voorzitter, ik begrijp de vraag.

De voorzitter: Mijnheer Stam, ja?

De heer Stam: Ik moet dat morgen even afstemmen en dan kom ik daar zo snel mogelijk bij u op terug.

De voorzitter: Goed, ik denk dat we, aangezien we nu een plan hebben van hoe we naar 8 december toe gaan, eigenlijk geen tweede termijn meer nodig hebben. Tenzij iemand nu in de chat aangeeft dat toch te willen. En dat is niet het geval, dus bij deze besluiten wij het stuk aan te houden voor de commissievergadering van 8 december aanstaande. En hebben wij met elkaar afgesproken dat die partijen die een aanpassing, hetzij een amendement of een motie overwegen, dat voor 30 november aan de mede-fracties laten weten, ter voorbereiding op de commissievergadering van 8 december. Dan sluiten we dit agendapunt nu af met elkaar.

6. Memo Opzet Cultureel Platform (2623334)

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt 6, en dat is de memo opzet cultureel platform. Op 26 mei 2020 is tijdens de raadsvergadering de Cultuurnota, de kracht van cultuur voor en door iedere Dordtenaar, van 2020 tot 2024 vastgesteld. Daarbij is een toezegging gedaan door wethouder Sleeking om voor de begrotingsbehandeling 2021 te komen met een opzet voor een cultureel platform, waar actieve organisaties op het gebied van cultuur in de stad bij elkaar worden gebracht. Voorliggend memo bevat een plan voor dit culturele platform. Dit memo zou aanvankelijk besproken worden op 7 oktober, maar wegens de afwezigheid van wethouder Sleeking is de bespreking verplaatst naar vanavond. De politieke vraag die is voorgesteld luidt, geeft de memo van de wethouder antwoord op de behoefte van een groot deel van de gemeenteraad op de motie M2 van 26 mei 2020, regie op cultuur? En dan stel ik voor de sprekersvolgorde

CONCEPT

van de raad te hanteren wederom. En dan begin ik bij de fractie Beter Voor Dordt, voor de eerste termijn. Wie mag ik het woord geven?

Mevrouw Van Eck: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Juist. Even ingaan op de politieke vraag die bij het memo hoort. Ik ben eigenlijk, althans Beter Voor Dordt is eigenlijk benieuwd een beetje naar de toelichting van de wethouder omdat wij er nog niet heel goed uithalen hoe nu de jongeren en de culturele diversiteit een plaats heeft binnen dit platform? Omdat zij wellicht niet altijd professioneel georganiseerd zijn. Dus dat is eigenlijk even een vraag die ik wil terug leggen. En verder ben ik gewoon heel benieuwd naar de toelichting van de wethouder. Tot zover, ja dit was het eigenlijk.

De voorzitter: Kort maar krachtig, niks mis mee. Gaan we naar de fractie VVD.

De heer Kwaak: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Dank u wel. De Dordtse VVD is zeker niet negatief over de invulling van het cultuur platform. Zeker ook de amateurkunst kan met een andere invalshoek bekeken worden. De hoofdboeg, elkaar vinden en informatie uitwisselen. De VVD Dordrecht ziet dit als een soort adviesorgaan. En waarbij in de amateurkunst de cultuurmakelaar faciliteert. De politieke vraag, geeft de memo van de wethouder antwoord? Al was de memo karig, ik heb toch nog een paar kanttekeningen. We missen de input van de burgers, zeker uit de wijken. Als je kijkt naar de professionals, professionals heb je, maar ook professionals met een commerciële doelstelling. En hier bedoel ik het Dordtse Cultuur Team. Kunnen we hier spreken van een onafhankelijke partij of van een partij met een bepalend inzicht? En dan vragen wij ons af, is het Dordtse Cultuur Team niet te veel rolbepalend in het geheel? Tot zover, wethouder. Dank u wel, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank, voorzitter. Nou, wij zien dat we … Hadden niet per se een bespreekwens maar we willen eigenlijk zeggen dat we denken dat het een goed idee is om zo'n platform eventueel te hebben. En we hopen, ja we horen eigenlijk graag terug hoe het loopt, of bijvoorbeeld een jaar.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Nou, fijn dat wethouder Sleeking zijn best heeft gedaan om de gevraagde inventarisatie op tijd te doen. Voor D66 zitten er twee zaken in, wat wij nog missen in de memo. En dat is vooral als je kijkt naar de nieuwe Cultuurnota, de kracht van cultuur voor en door iedere Dordtenaar, dan missen wij in de samenstelling zoals het platform nu wordt voorgesteld, toch ook vooral breed en divers

CONCEPT

ervaren mensen, jonge mensen, mensen met een andere culturele achtergrond, en vooral ook de verbinding met de wijken. En het gaat dus ook echt om de mensen die op dit moment nog niet zo in zo'n culturele organisatie zitten. Maar we willen nou juist dat we die verbinding gaan krijgen. Dus dat zouden we in dat culturele platform, zouden we daar aandacht voor willen vragen dat daar in ieder geval ook naar gezocht wordt om die mensen erbij te krijgen. En het tweede is, ja dat is misschien een beetje flauw, maar een memo, ja dat is iets van de wethouder zelf, en wij zouden graag dan toch een raadsvoorstel willen hebben. Waarbij dan in ieder geval door het college dat wordt voorgesteld aan de raad om dat te gaan doen. En voor zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie van GroenLinks.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dat ben ik.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Bij de laatste opmerking van D66, van de heer Tiebosch, kunnen wij ons direct aansluiten. Ook dat is een vraag van ons, om hier gewoon met een raadsvoorstel te komen waar we dan als raad ook wat van kunnen vinden. Ik heb ook input gekregen vanuit Gewoon Dordt, dus ik probeer daar even een samenhangend verhaal van te maken. Bij het bespreken en het vaststellen van de Cultuurnota hebben wij al aangegeven dat door corona de programmering mogelijk voor de uitvoering beperkt zal zijn, maar dat dit van geen betekenis hoeft te zijn voor besprekingen om tot een platform te komen. Als we dan naar de memo kijken die we toegestuurd hebben gekregen, dan hebben we toch het idee dat er meer een inventarisatie online gedaan is, en gewoon opgeschreven is wat er in andere gemeenten is gebeurd, in plaats van dat we daar ook echt een beetje de ervaringen bij krijgen. Daarnaast hebben we in de motie aangegeven dat het Dordts Cultuur Team omgevormd zou kunnen worden met deelnemers vanuit allerlei groepen. En nu wordt er toch meer een platform gevormd dat mag aansluiten en mag meedoen. Het is op zich fijn dat er een idee is voor een cultureel platform, alleen missen we hierbij een groot deel van de kunstbeoefenaars en organisatoren die hierin niet vertegenwoordigd worden. Bijvoorbeeld de Jazz Soos, Stichting Spoorzone, Pictura, dit zijn wat ons betreft organisaties die juist de verbinding maken met de inwoners van Dordrecht. Het zou kunnen dat deze organisaties dan geschaard worden onder de amateurkunst, dan horen we dat ook graag. Al denken we dat dit ook voor het cultureel platform wel van toegevoegde waarde zou kunnen en moeten zijn. Het cultureel platform zoals hier geschetst wordt, kan elkaar ontmoeten en ervaringen uitwisselen. Wij willen echter ook dat zij een adviserende rol hebben aan de raad en het bestuur en niet ondergeschikt zijn aan het DTC. Dat staat niet specifiek zo in de memo maar wij lezen er ook niet uit af dat het cultureel platform daadwerkelijk een adviserende stem krijgt. Dus we horen graag hoe de wethouder daarin zit?

De voorzitter: De fractie ChristenUnie/SGP.

De heer Bosman: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Bosman.

De heer Bosman: Goedenavond, o, ik ben wat slecht zichtbaar zie ik, maar goed. Het gaat erom wat ik zeg. Ik ga het ook niet langer maken dan nodig is. Kijk, tijdens de vergadering is toezegging gedaan om te komen met een opzet voor een cultureel platform. Ik lees dat er input is opgehaald bij verschillende organisaties, en die input zie ik terug in de memo. Op zich zou ik dan denken, dan kan je instemmen met de memo, met die opmerking dat het wel heel algemeen is natuurlijk, en wat moeilijk om te beoordelen of het dan voldoet aan de verwachtingen. Dus daar ben ik ook wel benieuwd naar de input van de wethouder. Twee vragen, het is eigenlijk ook al een beetje gezegd dan wel gevraagd. Hoe zorg je voor een brede afspiegeling in het cultureel platform, en hoe betrek je ook jongeren nadrukkelijk hierbij? Dat werd net al genoemd. Tweede vraag is of de splitsing tussen cultureel platform en Netwerk Amateurkunst, het meest verstandige is en waarom daar dan voor gekozen is? Want hoe zorg je dan weer voor verbinding tussen die twee? Dat is even de vraag. Want het komt een beetje over, ik zeg het met alle voorzichtigheid, maar dat het Netwerk Amateurkunst een niveautje lager is, om het zomaar te zeggen, en dat lijkt ons toch niet de bedoeling. Dus graag een reactie op deze punten. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie VSP, mevrouw Striebeck.

Mevrouw Striebeck: Ja, dank u wel, voorzitter. Cultuur is een belangrijke verbindende factor en om deze redenen stimuleren wij en steunen we een cultureel platform, maar wel enigszins met de hand op de knip. Wij zien een raadsvoorstel dan ook graag tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: Inderdaad. Het woord is aan mijnheer Van Verk, namens de PvdA.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ja, wij hebben kennisgenomen van de memo, waarbij wij ons net zoals D66 en GroenLinks eigenlijk afvragen wat nu eigenlijk de status is van de memo? Dat zijn volgens mij de gedachten van een wethouder over een bepaald onderwerp. Nou, daar hebben we dan kennis van genomen. Ik hoor een aantal fracties pleiten voor een raadsvoorstel. Maar dan vraag ik mij wel af wat daar dan in zou moeten komen te staan? Kijk, of je kiest voor een raadsvoorstel maar dan moet het inhoud hebben en dan moet het platform veel meer body krijgen als dat het nu heeft, dan moet het een positie krijgen binnen het hele gemeentelijk apparaat. En wat voor positie, daar kan je dan nog over discussiëren. Maar dan zou dat toch meer een rol moeten krijgen, zoals bijvoorbeeld de Sportraad, maar dan ga je een beetje af van de gedachte van een platform. Want het platform is een vrijblijvende club van mensen die bij elkaar kan komen op een achternamiddag onder voorzitterschap van een onafhankelijke man of vrouw met een notulist, die ja, wat gaan ze doen? Gezellig met elkaar van gedachten wisselen over allerlei ontwikkelingen op het gebied van cultuur. En dan? Denk ik dan. Ik vind het eigenlijk de aankondiging van de zoveelste praatclub waar ik eigenlijk van denk van, is daar nu echt wel behoefte aan? Of zouden we gewoon moeten zeggen van, cultuur moet je niet over praten maar dat moet je gewoon maken. Dat laatste lijkt ons belangrijker dan erover praten. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: U krijgt een vraag van mijnheer Kwaak.

CONCEPT

De heer Kwaak: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Van Verk, u hoorde ik praten over een soort Sportraad?

De heer Van Verk: Ja, dat klopt.

De heer Kwaak: '…' beter noemen, een soort adviesorgaan in plaats van een platform.

De heer Van Verk: Ja, ja. Ja, een adviesorgaan waar mensen in zitten die kennis van zaken hebben, uit verschillende disciplines, die hun licht kunnen laten schijnen over verschillende elementen rondom het cultuurbeleid in deze stad.

De heer Kwaak: Zo had ik het ook in mijn hoofd, dank u wel.

De heer Van Verk: Oké. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Het woord is aan wethouder Sleeking.

De heer Sleeking: Voorzitter, dank u wel. Als ik te verstaan en dus ook nog zichtbaar ben? En dat klopt, zie ik. Dank voor de input vanuit de commissie. En waar wij met elkaar hebben afgesproken dat wij, en dat hebben we dan net niet gehaald door omstandigheden, voor de begroting met een voorstel zouden komen waarin de opzet voor zo'n cultureel platform gestalte zou moeten of kunnen krijgen. Daarvoor is natuurlijk ook wel wat onderzoek geweest in den lande maar ook in de stad. A, of daar belangvoorstelling voor is, of men zo'n opzet ziet zitten. Er zijn enkele voorbeelden genoemd van organisaties die men in deze memo miste, maar die zijn wel degelijk hierbij benaderd, onder andere door Hollands Diep, Pictura, Stichting Spoorzone. En dat zijn organisaties die in ieder geval positief staan ten opzichte van dit initiatief, daar ook aan willen deelnemen. Wij hebben natuurlijk een vrij intensief traject van participatie achter de rug rondom de nieuwe Cultuurnota, waar niet alleen organisaties maar ook individuele burgers de gelegenheid hebben gekregen om daar inbreng op te leveren. Dus in zoverre verder denk ik dat het nieuwe cultuurbeleid ook breed gedragen wordt uit, in de stad. Voor zover we ook middelen hebben om dat allemaal uit te gaan voeren natuurlijk, maar bij de begroting is gelukkig gebleken dat we een deel van de wensen wel kunnen gaan uitvoeren. Het pleidooi om te komen tot een vooral diverse samenstelling, ja dat ondersteun ik graag. Dat moet inderdaad, daar moeten ook de jongeren sterk in vertegenwoordigd zijn. Daar moeten ook andere groeperingen die nu nog niet zo makkelijk vertegenwoordigd zijn of zich uitspreken, ook actief benaderd worden. Het is niet de bedoeling dat dit een platform gaat worden voor individuele personen, maar vanuit organisaties, deelnemende organisaties met vertegenwoordigingen daaruit. Ook om te voorkomen dat je daar een soort van Poolse landdag gaat organiseren die wellicht ook weinig effect zou hebben. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om in het verlengde van de Sportraad een adviesraad in het leven te gaan roepen. Zo is die ook niet aangekondigd, zo is die ook niet afgesproken bij deze opzet. Maar een platform waarin met een onafhankelijke voorzitter, en ook wat administratief ondersteuning, de groeperingen elkaar ontmoeten, informatie uitwisselen, met suggesties, met adviezen kunnen komen. En ik denk dat we juist in deze tijd, waarin nou ja, fysieke ontmoeting nog steeds wel lastig is, maar er wel grote behoefte is

CONCEPT

om de thermometer te stoppen in de samenleving op cultureel gebied. Hoe staan we ervoor, hoe kunnen we verder, hoe kunnen we elkaar daarbij helpen? Wat voor suggesties hebben we ook richting de organisaties, wat verwachten ze van het college, wat verwacht je van elkaar? Ik denk dat daar voldoende te bespreken is. Vandaar denk ik ook de positieve reacties vanuit deze organisaties, om hieraan deel te gaan nemen. Wij hebben een afzonderlijke bijeenkomst georganiseerd met het Netwerk Amateurkust, Amateurkunsten, daar was een goede opkomst kan ik u zeggen. Men was ook erg blij met die bijeenkomst die we natuurlijk ook coronaproof moesten organiseren maar dat is allemaal net gelukt. Ook daar met elkaar gedeeld wat de stand van zaken was bij al die verenigingen. Waar soms werd geconstateerd dat de solidariteit bij de achterban nog steeds groot was, in ieder geval op dat moment. Dat ook wel de verwachting is dat die verenigingen die toch al wat noodlijdend waren, bij sommige koren zie je dat dat echt wel een probleem wordt, dat je niet moet uitsluiten dat dat tot een versnelde opheffing zou kunnen gaan leiden voor enkele van die verenigingen, c.q. koren. Ook door alle effecten vanuit deze coronacrisis. Men geeft daar ook zelf de voorkeur aan, om dit soort ontmoetingen enkele keren per jaar vervolg te geven, om kennis te nemen van landelijke, provinciale ontwikkelingen. En zoals u weet zijn wij ook vertegenwoordigd in een regio cultuur, cultuurregio met Rotterdam. Waarin zeven, acht regio's vanuit de klant actief zijn en we daar ook vanzelfsprekend ervaringen delen, zeker in deze tijd. Kijken, waar vindt innovatie plaats, om niet allemaal opnieuw uit te hoeven vinden. Dat is voor een deel ook de winst van deze tijd, moet ik dan wel zeggen, dat het wel lijkt of mensen elkaar ook actiever opzoeken en elkaar makkelijker weten te vinden om dit soort informatie uit te wisselen. Ook onze cultuurinstellingen ben ik heel blij mee, die nemen daar echt een actieve rol in. Als ik zie hoe bijvoorbeeld vanuit Kunstmin dat wordt opgepakt, met alle beperkingen die er nu zijn, daar kunnen we echt met elkaar trots op zijn. Ondanks het feit dat er nu geen grootschalige activiteiten kunnen worden georganiseerd, dat men toch zoekend is, wat kan nog wel en hoe zien we hier ook de transformatie, de transitie misschien, naar een periode waarin we ook gebruik kunnen maken van de ervaringen die we nu opdoen. Dus geen Poolse landdag, voorzitter, wel wat gestructureerd. Maar ook niet de bedoeling om hier een heel formalistisch, zoals we dat in de raad ook wel besproken hebben, culturele raad 2.0 te gaan organiseren, dat is nadrukkelijk niet de bedoeling. Die wens heb ik ook niet zo heel duidelijk uitgesproken gehoord vanuit het werkveld. Hoe zich dat gaat evalueren, ja dat moeten we zien. Er is niks op tegen om van dit voorstel, nu ik merk dat er toch wel steun is om deze ontwikkeling door te zetten, om dit even om te vormen tot een raadsvoorstel. Zodat hier ook in het verlengde van de motie die is aangenomen, hier ook een formeel besluit op komt. We gaan dit ook wat financieel ondersteunen, dus het lijkt me ook handig dat hier een formeel besluit aan ten grondslag ligt. Ik kijk nog even, voorzitter, naar de andere opmerking. Ja, het DCT is wel echt een eigen organisatie. Dat zijn natuurlijk ook onze grote culturele instellingen die ook een forse subsidiebijdrage vanuit de gemeente krijgen, met ook subsidiebeschikkingen daarbij, met prestatieopdrachten, en dat ligt natuurlijk bij de andere deelnemers aan zo'n platform toch wel anders. Maar we zien wel dat, nou ja, met name ook groepen jongeren, met name die Spoorzone, dat daar toch weer een heleboel nieuwe energie en enthousiasme loskomt. Om te kijken naar wat zij kunnen betekenen voor de stad, en met name gezien die hele ambitie ook richting de Spoorzone. U heeft daar voor een deel al kennis van kunnen nemen denk ik wat er nu

gaande is. Maar men heeft echt wel ideeën hoe ze daarmee verder willen gaan. Voorzitter, tot zover mijn beantwoording in eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kwaak heeft een vraag.

De heer Kwaak: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag aan de wethouder. Hoe staat u in de DCT? Ik zie dat in mijn ogen, het is een heel andere commercieel gezien. Er zitten directeuren in van allerlei organisaties, die bekijken iets op een hele andere manier als de Amateurkunst en een cultureel platform.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, dat is wat ik net zelf ook benadrukte. Dat zijn natuurlijk de grote professionele organisaties in onze stad die elkaar al wat langer gevonden hebben. Die elkaar in deze tijd nog intensiever gevonden hebben om ook samen op te trekken om te kijken wat er mogelijk is. Dan hebben we het inderdaad over Kunstmin, Bibelot, de Dordtse musea. En ja, die zullen daar ook echt wel een eigen rol in houden en willen houden. Al is het alleen maar gezien de relatie die ze met de gemeente hebben, de subsidierelatie en de prestatieafspraken die je daarin met elkaar hebt vastgelegd.

De heer Kwaak: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Zo te zien zijn er geen nadere vragen meer naar aanleiding van uw eerste termijn. Dan is de vraag aan de commissie om in de chat aan te geven of er behoefte is aan een tweede termijn van de commissie? Zo te zien niet. En we hebben … We nemen natuurlijk akte van het feit dat u heeft toegezegd een raadsvoorstel naar ons toe te sturen over de oprichting van het platform.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, als ik het goed beluisterd heb, is er een meerderheid in de commissie, maar verbetert u mij als ik het mis heb, die daar vandaag om gevraagd heeft.

De voorzitter: Er zijn drie fracties geweest die daarnaar gevraagd hebben. Maar wat mij betreft komt er een raadsvoorstel en dan …

De heer Sleeking: Oké, ik heb ook geen …

De voorzitter: Zou dat op breed draagvlak mogen rekenen, zo te horen vanavond.

De heer Sleeking: Ik heb ook geen tegengeluid gehoord, dus dat gaan we …

De voorzitter: Nee, daarom. Dan ronden we dit agendapunt af, agendapunt 6.

7. AGENDADEEL: Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: En gaan we naar 7, de rest van de nieuwe behandelvoorstellen even langslopen met elkaar.

CONCEPT

7.a Beschikbaar stellen van krediet en instemmen met verplaatsing van VV Dubbeldam / Sportpark Schenkeldijk accommodatieontwikkeling (2635030)

De voorzitter: We beginnen bij a, en dat is, het beschikbaar stellen van krediet en instemmen met verplaatsing van VV Dubbeldam/Sportpark Schenkeldijk accommodatieontwikkeling. U wordt voorgesteld het voorstel te bespreken in de commissie van 24 november 2020 met een politieke vraag. Even kijken, voorzitter, mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam Timmers: O, ik dacht dat u al de vraag stelde over de politieke vraag, maar die volgt nog denk ik?

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, volgens mij hebben wij het ons bij raadsvoorstellen over het algemeen vrij makkelijk gemaakt met een politieke vraag, kan de commissie instemmen met dit voorgelegde raadsvoorstel?

De voorzitter: En mag ik daaruit afleiden, mijnheer Boersma, dat uw fractie de bespreking van dit raadsvoorstel steunt?

De heer Boersma: Nou, dat lijkt me wel een mooie afronding van het hele traject wat we tot nu toe op dit onderwerp gelopen hebben.

De voorzitter: Dank u wel. En mijnheer Van Dam, zei u nu dat u dit raadsvoorstel wilt bespreken of niet?

De heer Van Dam Timmers: Ja, dat probeerde ik te zeggen maar ik denk dat ik niet helemaal goed verstaanbaar was. Ja, wij zouden het willen agenderen en dan met de volgende politieke vraag, waarom is het inzetten van het gehele budget ten behoeve van de sportparkenvisie, ja, eigenlijk gerechtvaardigd?

De voorzitter: Oké.

De heer Van Dam Timmers: Dus het inzetten voor deze verplaatsing dan specifiek.

De voorzitter: Is goed, dank u wel. Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Ja, voorzitter, wij willen het ook graag bespreken en wat ons betreft is de politieke vraag, gaat het met dit raadsvoorstel lukken om weer rust te creëren op het sportpark Schenkeldijk?

De voorzitter: Mooie politieke vraag, dank u wel. Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dank, voorzitter. Samen met wederom Margret Stolk van VSP, zouden wij graag de politieke …

CONCEPT

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer, u geeft elke keer aan, samen met Margret Stolk, maar de fractie VSP is ook gewoon vertegenwoordigd in onze commissie vanavond hè?

De heer Den Heijer: Ja, ja, dat was toch een nadrukkelijk verzoek van haar, dus ja.

De voorzitter: Dan mag mevrouw Striebeck dat toch gewoon zeggen.

De heer Den Heijer: Ja, nou ja, als die … Nou ja, ik hoop dat ook de fractie van de VSP met één mond spreekt, dus daar gaan we dan maar gemakshalve van uit. Ja, hoe gaan we in de toekomst om met de ontwikkelingen bij andere clubs in Dordrecht? Dat zouden we graag ook nog als politieke vraag willen toevoegen.

De voorzitter: Hoe gaan we in de toekomst om, met?

De heer Den Heijer: Ja. Andere sportclubs. Dus ontwikkelingen bij andere sportclub in Dordrecht?

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van Benschop geeft aan dat GroenLinks ook dit stuk wil bespreken. De heer Van Verk namens de PvdA verklaart zijn steun. En mevrouw Striebeck geeft aan met één mond te spreken, dus inderdaad, de heer Den Heijer is aan het flirten met de VSP vanavond. Inderdaad, ja dat is voldoende steun. Dus dit voorstel komt dan op de agenda te staan. Daarbij wil ik wel alvast opmerken dat er geheimhouding rust op een aantal bijlagen bij dit raadsvoorstel. En de vraag is ook even aan u, mocht het nu zo zijn dat de bespreking vraagt dat we iets over die geheime bijlagen gaan zeggen of vinden, dan houdt dat in dat deze bespreking in besloten zitting zou moeten plaatsvinden. Dat is niet mogelijk via MS-Teams maar dat zou dan fysiek in de raadszaal plaats moeten vinden. En omdat dat best wel grote organisatorische consequenties heeft, is de vraag even op voorhand, of u verwacht iets over de geheime bijlagen te willen zeggen? Want dan weet de griffie ook dat wij moeten rekening houden met een besloten setting, en dus een organisatorisch ding. Mijnheer Tiebosch? Mijnheer Tiebosch heeft het woord gevraagd maar is nog niet voor de camera verschenen. Daar is hij.

De heer Tiebosch: Voorzitter, dank u wel. Een van de stukken die achter het slotje zit waar geheimhouding voor is opgelegd, daar heb ik opmerkingen over gemaakt bij de griffier. En daar wordt op dit moment een wijziging op aangebracht, heb ik vandaag teruggekoppeld gekregen. En als dat goed verloopt, dan hoef ik in ieder geval geen besloten vergadering.

De voorzitter: Even kijken, begrijp ik goed dat het in principe geagendeerd is voor 24 november? Oké. Nou, ik heb nog niemand gehoord die denkt dat het nu een besloten vergadering zou moeten zijn, dus wij gaan er gewoon nog even van uit dat we via Teams kunnen vergaderen op 24 november. Lijkt me wel dat als u ergens de komende tijd tot de ontdekking komt toch wel graag iets over die geheime bijlagen te willen zeggen, dat er dan natuurlijk zo snel mogelijk actie ondernomen zal moeten worden. Vooralsnog wordt het voorstel ter bespreking geagendeerd van de commissie van 24 november.

CONCEPT

7.b Instemmen met het plan van aanpak 'Overgang Jeugdwet-Wmo' (2634754)

De voorzitter: Gaan we door naar punt b, instemmen met het plan van aanpak 'Overgang Jeugdwet-Wmo'. Is er behoefte aan bespreking van dit raadsvoorstel? Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Ja, dank u wel. Wij willen eigenlijk voorstellen om dit voorstel te voegen bij de stukken die besproken worden op 24 november, het lokale plan jeugd. Met de volgende vraag, of dat dit plan voldoende past bij de Dordtse situatie met betrekking tot het jeugddomein? En zijn de maatregelen voor de overgang naar 18+ passend en voldoende? Dus kortom, we willen het eigenlijk toevoegen aan het al te bespreken plan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam Timmers: Ja, dank, voorzitter. Wij willen dit ook agenderen en dan wel met de volgende politieke vraag, zijn de gekozen knelpunten de juiste om de verkokering tussen Jeugdwet en Wmo te verminderen? En wij noemen hier verkokering omdat het in de stukken genoemd staat, maar daar bedoelen we natuurlijk ook mee ontschotting. En als vraag daaraan gelijk eigenlijk, zijn de voorgestelde oplossingsrichtingen ook de meest efficiënte?

De voorzitter: Ik had mijn microfoontje uitstaan, ik begon al te praten. En mijnheer Van Dam, wilt u dan … Wat vindt u van het voorstel van mevrouw Van Eck om dit stuk dan te agenderen bij de rest aangaande het lokaal plan jeugd, volgende vergadering?

De heer Van Dam Timmers: Ja, ik denk dat het daar wel … Ja, als dat daarbij voldoende past dan moet dat wel kunnen denk ik.

De voorzitter: Inhoudelijk zijn er een hoop raakvlakken. De heer Boersma namens ChristenUnie/SGP geeft aan dit voorstel te steunen. De heer Van Verk, PvdA, geeft aan dat het een goed idee is. De VVD sluit zich aan en GroenLinks, dan is daarmee voldoende steun om het stuk te agenderen. En ook de VSP sluit zich inmiddels aan, dus het wordt, nou, voor zover het niet unaniem geagendeerd wordt, om te betrekken bij de bespreking van het lokaal plan jeugd. En is dat wederom op 8 december? Volgende week, 24 november. Het wordt volgende week besproken, dus.

7.c Beschikbaar stellen krediet Sportboulevard - aanpassing installatie vanwege legionella (2636785)

De voorzitter: Even kijken, dan kunnen we door naar punt c, beschikbaar stellen krediet Sportboulevard, het aanpassen van de installatie vanwege legionella. En de vraag is of dit voorstel als hamerstuk of als bespreekstuk geagendeerd zou moeten worden? Even kijken hoor, dan is mijnheer Van Verk het eerste.

De heer Van Verk: Voorzitter, wij zouden dit stuk graag willen bespreken waarbij wat ons betreft de discussie zich toespitst op de financiering, alsmede de dekking. Dus zeg

CONCEPT

maar het financiële gedeelte. En dat zouden we graag in de commissie willen verduidelijkt zien wellicht, en wellicht bediscussiëren.

De voorzitter: Ik zie mijnheer Van Dam ook het woord vragen.

Mevrouw Van Benschop: O, ik was eerst dacht ik.

De voorzitter: Sorry, ja. Helaas. Eerst mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u, voorzitter. Nou ja, vooral omdat ik me helemaal wil aansluiten bij wat de heer Van Verk net namens de PvdA zei. En daarbij wil ik nog opmerken dat onder dit dossier ook de beantwoording van onze technische vragen gehangen is. Wat nog een best bijzondere keuze is om dat hieronder te hangen omdat dit niet specifiek vragen zijn die over de Sportboulevard gaan maar eigenlijk veel meer over verdeling tussen vastgoedbedrijf en sportbedrijf. Maar aangezien ze nu hieronder gehangen zijn, willen we deze dus ook wel betrekken bij de bespreking.

De voorzitter: Maar ze zijn daar nu al onder gehangen, mevrouw Van Benschop, dus ze zitten al bij dit dossier.

Mevrouw Van Benschop: Ja, alleen ze richten zich wel op een net iets breder stuk dan dat wat de heer Van Verk net aangaf.

De voorzitter: En is het dan voor u voldoende om dit mee te nemen in de bespreking van het voorstel of heeft u andere wensen?

Mevrouw Van Benschop: Ja, ik denk dat het het beste is om het gewoon mee te nemen, we gaan anders erg veel agenderen, dus. En we hebben er niet heel veel over te zeggen maar ik hecht er wel aan dat we er iets over kunnen zeggen.

De voorzitter: Prima. Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Ja, dank, voorzitter. In navolging eigenlijk van de heer Van Verk, wij willen dit ook agenderen. En met name met de politieke vraag of die reservering nu wel of niet afgedekt is door de opgehoogde reserve? En wij vroegen ons ook af om de politieke vraag, ja, zou die dan doorlopen proces, van het niet aankondigen en niet informeren en achteraf toestemming vragen, nou wel juist geweest? Met daarbij dan als derde eigenlijk ook de vraag, gaat dit nou om het geheel van de Sportboulevard, dus dit is toch een onderwerp dan voor Marco Stam begrijpen we dan. Maar het gaat ook om de inhoud van procesmatige kant van het raadsvoorstel. Dus wij denken dat het daar dan het beste past, als we dit bespreken met wethouder Marco Stam.

De voorzitter: Dank u. Dan heb ik nog steun van D66 en de VSP voor het voorstel van de PvdA voor bespreking, en volgens mij hebben we daarmee ruim voldoende fracties om dit raadsvoorstel te gaan bespreken. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, sorry voorzitter, maar ik moet heel even ter verduidelijking. Begreep ik nou dat de heer Van Dam vraagt om bespreking juist met wethouder Stam?

CONCEPT

De voorzitter: Ja, en ik denk dat dat ziet op het feit dat erbij staat of het in de commissie Fysiek of Bestuur en Middelen, nee, of in de Bestuur en Middelen of Sociaal …

Mevrouw Van Benschop: Ja, sociaal.

De voorzitter: Zal moeten plaatsvinden. Waarbij hij aangeeft dat dat in principe Sociaal zou moeten zijn omdat het sport is.

Mevrouw Van Benschop: Ja, maar als je dus dan de beantwoording van de technische vragen bekijkt die wij hebben gesteld, dan zou ik zeggen, de heer Burggraaf hoort er zeker ook bij aanwezig te zijn.

De voorzitter: En ik denk dat wij als commissie ook kunnen vragen om beide wethouders op dit onderwerp aanwezig te kunnen hebben. Daar zie ik zelf ook wel voordelen in moet ik zeggen. Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, volgens mij stond dit stuk ook op de agenda voor de behandelvoorstellen bij de commissie Bestuur en Middelen, ik weet niet wat die gaan beslissen. Maar we zouden in theorie er ook nog voor kunnen kiezen om eens een keer dit stuk samen met Bestuur en Middelen te bespreken omdat dit zowel over inhoud Sportboulevard gaat als ook gewoon over vastgoed en het onderhoud.

De voorzitter: Bij …

De heer Boersma: Vandaar dat het ook bij wethouder Burggraaf terechtgekomen is.

De voorzitter: De commissie Bestuur en Middelen heeft al besloten vanavond dat er geen meerderheid was voor bespreking van dit raadsvoorstel in hun commissie.

De heer Boersma: O, nou dan … Dan mogen ze er ook niet bij zitten.

De voorzitter: O, dat ging over de Perspectiefnota, sorry. Sorry.

De heer Boersma: O, oké. Nou, hebben we eventjes een voorschot.

De voorzitter: Dus dat weten we nog niet. Dat naar … Ja, dat weten we dus nog niet.

De heer Boersma: Dan wachten we dat even af.

De voorzitter: Maar goed, ik denk dat het goed is om aan te tekenen bij de agendering van het voorstel dat het zowel om vastgoed als om sport gaat, en dat wij het graag in onze commissie bespreken al dan niet gezamenlijk met een andere commissie, maar in ieder geval de commissie Sociaal. Even kijken, dan zijn wij daarmee het eens, dat dit geagendeerd wordt voor bespreking.

7.d Raadsinformatiebrief over Evenementen in december (2630927)

CONCEPT

De voorzitter: Punt d, raadsinformatiebrief over evenementen in december. En de vraag is of dat het ter kennisgeving naar de raad kan? En daarbij hanteer ik de regel dan, geen reactie is akkoord. Dus dat gaat ter kennisname naar de raad. Punt e hebben we zojuist al besproken met elkaar. Dan, ja mijnheer Van Verk, zeg het eens. Mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Ja, ik ben er, voorzitter. Ja, ik ben te snel, ik wil bij punt f wat zeggen. Dus gaat u rustig naar punt f.

7.f Raadsinformatiebrief over Perspectiefnota 2020 (2636381)

De voorzitter: Punt f, de raadsinformatiebrief over de Perspectiefnota 2020.

De heer Van Verk: Ja, wij willen voorstellen die Perspectiefnota te bespreken. Het is eigenlijk ter verantwoording van het college halverwege de rit, en het is een goed politiek gebruik om daar een politiek oordeel over te vormen. Dat doen we ook in de raad, dus wat mij betreft mag het rechtstreeks naar de raad. Maar ik zou het jammer vinden als we niet in de gelegenheid zouden zijn om vanuit elke politieke fractie een oordeel te geven over in ieder geval de speerpunten van dit college, wonen, werkgelegenheid, mobiliteit en duurzaamheid. Dus wat mij betreft bespreking in de raad. Ik hoop dat de andere leden mij daarin volgen.

De voorzitter: En hiervoor geldt dus dat bij Bestuur en Middelen is besloten de Perspectiefnota niet te agenderen voor bespreking. En dat bij de commissie Fysiek is gezegd dat men het enkel bespreekt als de andere commissies dat ook bespreken.

De heer Van Verk: Nou, voorzitter, mag ik daar een opmerking over maken?

De voorzitter: Ja.

De heer Van Verk: Ik zou het op prijs stellen wanneer de griffie voorstellen eenduidig agendeert. Want wat je nu gaat meemaken is dus dat we drie verschillende standpunten gaan krijgen, van drie verschillende commissies. Ja, dat is eigenlijk geen werken. Dus agendeer het bij één commissie, en die dan altijd zeggen van, goh, laten we kijken wat de anderen daarvan vinden, als dat nodig is, of andere commissie betrekken bij de beraadslagen. Maar er staan een aantal onderwerpen dubbel op en dat werkt niet. Even een tip richting griffie.

De voorzitter: Nou.

De heer Van Verk: Niet boos.

De voorzitter: Nou ja, dat … Ik begrijp het. Mevrouw Van Benschop zegt eerste steun en vraagt nu om het woord. Dus dat doen we dan eerst even. Mevrouw Van Benschop?

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik hoor u net zeggen dat de commissie Fysiek heeft besloten het alleen in de commissie te bespreken als de andere commissies dat doen. Wij geven steun voor het voorstel om het in de raad te

CONCEPT

bespreken, zoals het ook door de griffie is voorgesteld en zoals de heer Van Verk net aangeeft. Dus niet specifiek in deze commissie maar gewoon raadsbreed.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam geeft aan geen steun voor bespreking in de commissie en of raad, daar moeten we nog even over hebben want dat is mij nu even niet duidelijk. Laten we eerst even kijken wat mijnheer Boersma te zeggen heeft.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, ik ben het eigenlijk wel eens met de opmerking van de heer Van Verk. Het lastige is dat je nu in drie commissies een bespreking hebt waarvan ik eigenlijk niet eens weet wat mijn fractie in de andere commissies zegt. Als u mij persoonlijk in mijn hart kijkt, gewoon als raadslid, los van welke fractie ik nu even vertegenwoordig, vind ik dat een Perspectiefnota waarin het college verantwoording aflegt over twee jaar uitvoering coalitieprogramma, dat dat gewoon in de raad besproken moet worden. Dus persoonlijk zou ik er heel erg aan hechten als we dit gewoon in de raad bespreken. Met elkaar gewoon even terugkijken over de afgelopen twee jaar, dat we onze zegeningen tellen, dat we onze verbeterpunten met elkaar kunnen delen. En dat we dan gewoon elkaar even aanspreken over wat we afgesproken hadden en wat daar tot nu toe in deze tussenstand van terechtgekomen is.

De voorzitter: En ik heb ook nog even nagekeken dat bij de commissie Bestuur en Middelen dus niet geagendeerd is voor bespreking in de raad. En dat ging niet over behandeling in de commissies. Dus niet bespreken in de raad en ook niet in de commissie blijkbaar. Even kijken, de heer Van Verk geeft aan het graag te willen bespreken in de raad, daarvoor is steun uitgesproken door de fracties GroenLinks en ChristenUnie/SGP en D66. Beter Voor Dordt. Dan wordt het besproken in de raad. Dus dat wordt dan … Heeft iemand nog een mooie politieke vraag? Waarmee we de raad op pad kunnen sturen.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, ik had de politieke vraag eigenlijk al geformuleerd. Ik daag de fracties uit om een politiek oordeel te geven over de Perspectiefnota, dus de stand van zaken van de afgelopen twee jaar en de wijze waarop de komende twee jaar wellicht ingevuld gaan worden. Als je het heel concreet maakt, wonen, daar hebben we eigenlijk nog niet zoveel gepresteerd. Nog geen duizend woningen van de vierduizend die we willen. Nou, daar kan je wel wat van vinden. En dat geldt voor met name de speerpunten in het programma, in het collegeprogramma kan je een oordeel vormen, dat vind je goed, dat kan beter, of je vindt het ronduit slecht.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dus de rib over de Perspectiefnota 2020 wordt geagendeerd voor bespreking in de raad met de politieke vraag zoals zojuist door de heer Van Verk aangedragen.

7.g Beantwoording door het college van Artikel 39 vragen RvO van de fracties PvdA en GroenLinks over Wantijbad (2639717)

De voorzitter: Gaan we naar punt g, beantwoording door het college van Artikel 39 … Dat moet Artikel 40 vragen zijn of niet?

CONCEPT

Mevrouw Van Benschop: Nee hoor, zijn Artikel …

De voorzitter: Nee?

Mevrouw Van Benschop: 39 vragen. Klopt.

De voorzitter: O, serieus?

Mevrouw Van Benschop: Ja.

De voorzitter: Ik dacht, dat is een schrijffout.

Mevrouw Van Benschop: Nee.

De voorzitter: Maar Artikel 39 vragen, Reglement van Orde van de fracties PvdA en GroenLinks over het Wantijbad. En het voorstel is, de beantwoording hiervan te betrekken bij het bespreken van het raadsvoorstel noodkrediet Wantijbad dat op 27 oktober jongstleden geagendeerd is voor bespreking. Is dat akkoord? Of niet, dat is ook goed hè, als we het niet daaraan koppelen, maar. Ik heb één fractie of twee fracties inmiddels die zeggen van, koppel het maar aan de bespreking. Dus dat zullen we dan doen. Yes. Dan worden deze vragen gehangen aan het raadsvoorstel noodkrediet Wantijbad.

7.h Beantwoording door het college van artikel 40 vragen RvO van de fractie VVD over Geldkrant (2639725)

De voorzitter: En dan gaan we naar punt h, beantwoording door het college van Artikel 40 vragen Reglement van Orde van de fractie VVD over de Geldkrant. En het voorstel is om deze ter kennisgeving aan te nemen. Dat akkoord? Zo te zien wel.

7.i Artikel 40 vragen RvO van de fractie PvdA over Stedin Afsluitingen (2633033)

De voorzitter: En dan gaan we naar punt i, Artikel 40 vragen Reglement van Orde van de fractie PvdA over Stedin afsluitingen. En het voorstel daarvan is om deze ter kennisgeving aan te nemen. Is dat akkoord? O, ze zijn doorgeleid naar het college voor beantwoording, dus ze komen nog een keer bij ons terug. Zo te zien ook akkoord.

7.j Artikel 40 vragen RvO van de fractie VVD over Afspraken winst zorgaanbieders (2639584)

De voorzitter: Punt j, Artikel 40 vragen Reglement van Orde van de fractie VVD over afspraken winst zorgaanbieders. En daarvan is het voorstel om deze door te leiden naar het college voor beantwoording. Ook geen opmerkingen.

7.k Brief aan gemeenteraad over treffen regeling voor gemeentepakket voor lage inkomens (2638897)

CONCEPT

De voorzitter: Gaan we naar punt k, brief aan de gemeenteraad over het treffen van de regeling voor gemeentepakket voor lage inkomens. En daarvan is het voorstel deze brief in handen te stellen van het college voor beantwoording. En de vraag is even of wij een afschrift van deze brief wensen te ontvangen? Van het antwoord van het college dan. Ik krijg geen reactie. Ja, we willen een antwoord op de brief zien. Goed zo. Dan wensen wij graag een antwoord van het college in de stukken terug te zien. Dank je wel.

7.l Planning Jongerenraad Dordrecht 2020-2021 (2639534)

De voorzitter: Gaan we naar l, de planning Jongerenraad Dordrecht 2020-2021, en de vraag is of deze voor kennisgeving kan worden aangenomen? Dat kan.

8. Termijnagenda Commissie Sociale Leefomgeving november en december 2020

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 8, agenda's voor de komende periode. 24 november staat rib voortgang lokaal plan jeugd op de agenda. Daar is toen der tijd geen politieke vraag bij geformuleerd. Is er iemand die ons een goede start wil geven volgens week en die een voorstel heeft voor een politieke vraag? Voor het rib voortgang lokaal plan jeugd, waarbij we dus ook dat raadsvoorstel over die overgang 18 -, 18+ gaan bespreken. Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Ja, dank u, voorzitter. De politieke vraag die ik had genoemd, die is van toepassing op beide stukken.

De voorzitter: Oké, dus de politieke vraag, die voor het plan van aanpak overgang Wmo jeugd.

Mevrouw Van Eck: Ja.

De voorzitter: Ja. Oké.

Mevrouw Van Eck: Of de plannen voldoende passen bij de Dordtse situatie met betrekking tot het jeugddomein en of de maatregelen voor de overgang naar 18 + passend en voldoende zijn. En volgens mij had het CDA ook een vraag geformuleerd die op beide stukken gelegd zou kunnen worden.

De voorzitter: Ja. Dan hebben we voldoende denk ik voor de bespreking. Mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, zou de griffie aan de wethouder kunnen vragen of wij ook de maandrapportages van het SOJ wil toevoegen aan de stukken zodat we een beetje meer beeld en geluid hebben bij de ontwikkelingen in de jeugdzorg?

De voorzitter: Even kijken, de maandrapportages van de SOJ?

De heer Van Verk: Ja. Er zijn maandrapportages die kunnen gedeeld worden met de raad. En wij hebben ze nog nooit gehad overigens. Maar misschien is het handig om ze

CONCEPT

eens een keer mee te sturen, om te kijken of we er iets aan hebben. Ik verwacht dat we daar wat meer beeld en geluid bij ontwikkeling in krijgen. Het zal in ieder geval een goede zaak zijn om die in ieder geval een keer eentje te ontvangen.

De voorzitter: Oké, ik kijk even naar de griffier.

De heer Van Verk: De heer Van der Linden weet ervan hoor, ik heb hem de vraag zelf ook al gesteld.

De voorzitter: En de griffier die knikt ook, dus dat gaat helemaal goedkomen, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Oké, dank je wel.

De voorzitter: Even kijken, dan hebben we 8 december, en daar hebben we het al over gehad. Dus wat dat betreft staat de agenda voor 8 december al vol genoeg. Moeten we nog even herhalen wat we op 8 december gaan doen? Want dat klopt nu niet meer met wat hier staat. Dus we gaan het hebben over de Startnotitie van, Startnotitie Verenigingshallenplan, gaan we sowieso bespreken. En het armoedebeleid. Dat was het? Ja.

De heer Van Verk: Nou, dit … Er zou nog wel even getoetst worden of die andere zaken uitstel konden verdragen.

De voorzitter: Ja, dus dat gaat over het beschikbaar stellen van extra Rijksmiddelen voor aanpak dak- en thuisloosheid.

De heer Van Verk: Ja.

De voorzitter: Voor die uitvoering van de visie opvang naar wonen. En die is gecombineerd met de rib over de aanpak leefbaarheid.

De heer Van Verk: Ja.

De voorzitter: Dus dat wordt nog gecheckt, of dat het kan inderdaad.

De heer Van Verk: Ja. En als dat niet kan, dan betekent het dat het Verenigingshallenplan opschuift en dat dit voorgaat.

De voorzitter: Ja, ja precies, dat is ook een …

De heer Van Verk: Ja, dat moet wel '…' zijn. Oké.

De voorzitter: Ja. Dat waren de agenda's voor de komende twee commissievergaderingen.

9. Overzicht stand van zaken Moties

CONCEPT

De voorzitter: Dan gaan wij naar de stand van zaken moties. Een vraag aan de commissie is of ze het eens is met het afvoeren van de moties waarbij afvoeren wordt voorgesteld. En de commissie wordt gevraagd kennis te nemen van het overzicht. Verdere vragen over de stand van zaken kunnen per e-mail worden ingediend. Even kijken, en dan had … Er was één vraag binnengekomen en dat zag op de motie plan van aanpak leefbaarheid. Daarvan is al eerder aangegeven dat deze nog niet kan worden afgevoerd omdat dit nog besproken moet worden. Die bespreking gaat nu dus naar januari. Maar dat blijft de stand van zaken. De vraag is eventjes of dat wij dat willen aanpassen in het overzicht? Want nu staat in het overzicht dat die motie voor dat plan van aanpak leefbaarheid kan worden afgevoerd op basis van de rib, terwijl de bespreking van die rib zegt eigenlijk dat de motie daarmee niet is … Of de politieke vraag ziet juist op het oordeel of die motie daarmee is uitgevoerd of niet.

De heer Van Verk: Voorzitter, mag ik daar een voorstel doen? Ik zou willen voorstellen dat nog te laten staan op de lijst van te doen. En dat …

De voorzitter: Nou, dat is in behandeling.

De heer Van Verk: In behandeling houden en pas afvoeren wanneer we daarover gesproken hebben en we van mening zijn dat het voldoende was, is.

De voorzitter: En ik zie inderdaad ook vanuit het CDA de heer Van Dam Timmers aangeven dat het moet worden aangepast in de overzichtslijst. Als er verder geen opmerkingen meer zijn op de stand van zaken moties, dan hebben we één aanpassing besproken en de rest van de af te voeren moties zijn daarmee akkoord.

10. Overzicht stand van zaken Toezeggingen

De voorzitter: Gaan we naar de stand van zaken toezeggingen. En de vraag aan u is of u het eens bent met het afvoeren van de toezeggingen waarbij afvoeren wordt voorgesteld? Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Dank u wel, voorzitter. Wij missen eigenlijk een toezegging, en wel de toezegging over een rib over de toestand van de wijkteams en Stichting de Basis. En deze is door wethouder Van der Linden toegezegd tijdens de begrotingsraad.

De voorzitter: Oké, even … Hij wordt … Er wordt nu druk mee geschreven. Dus die zou moeten worden toegevoegd aan overzicht toezeggingen voor onze commissie.

Mevrouw Van Eck: Correct.

De voorzitter: Ik herken dat ook, van de raad. Dat klopt, ja. We noteren hem.

Mevrouw Van Eck: Mooi.

De voorzitter: En de rest van de lijst wordt dan vastgesteld zoals er staat.

11.Rondvraag

CONCEPT

De voorzitter: Dan is de tijd gekomen voor de rondvraag. Dan ga ik even kijken wie er nog allemaal in onze vergadering rondhangen voor deze rondvraag. En dan is de eerste aan de beurt, mevrouw Striebeck, heeft u nog een rondvraag?

Mevrouw Striebeck: Nee, dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Bosman?

De heer Bosman: Nee hoor, dank u.

De voorzitter: Ik vind het toch leuk om iedereen nog heel even te zien. Mevrouw Van Benschop?

Mevrouw Van Benschop: Nee hoor, geen rondvraag.

De voorzitter: Ook geen vierkante vraag. Sorry. Het is laat. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, toch even een vraag, heeft de griffie al nagedacht over het hervatten van de fysieke vergaderingen, nu de maatregelen wat versoepeld zijn? En zo ja, dan hoor ik dat graag zo snel mogelijk per mail.

De voorzitter: Er wordt nee geschud, maar dat gaat ongetwijfeld niet lang op zich laten wachten.

De heer Van Verk: Oké.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam, heeft u nog een vraag?

De heer Van Dam Timmers: Nee, dank, voorzitter, voor vanavond weer.

De voorzitter: Graag gedaan. Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Nee, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Nee hoor, dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Nee, dank je.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Nee hoor, dank u.

De voorzitter: Mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Nee, dank u wel, voorzitter.

CONCEPT

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Nee, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Ik heb geen vraag in welke vorm dan ook.

De voorzitter: O, jammer. Nou, dat was het dan met de rondvraag.

12. Sluiting

De voorzitter: En dan sluiten we de vergadering, om 23:11. En dan zie ik u graag volgende week weer terug.

CONCEPT