

# **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 24 november 2020**

*Vergaderkamer Digitaal*

Voorzitter: Mevr. Kruger  
Commissiegriffier: Dhr. Bakker

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (PvdA)  
Dhr. Chapel (CDA)  
Dhr. Van der Graaf (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Van der Klaauw (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)  
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)  
Mevr. Kruger (GroenLinks)  
Dhr. Van der Kruijff (CDA)  
Dhr. 't Lam (SP)  
Dhr. Van Leeuwen (PVV)  
Dhr. De Lijster (GroenLinks)  
Dhr. De Looze (CU/SGP)  
Dhr. Merx (VVD)  
Dhr. Peters (VVD)  
Dhr. Polat (D66)  
Dhr. Schalken (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Wisker (VSP)

Portefeuillehouders: burgemeester Kolff, wethouder Burggraaf, wethouder Sleeking

## **1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Welkom bij de commissie Bestuur en Middelen. Welkom raadsleden, welkom alle, en commissieleden uiteraard. Welkom alle gasten. Voor de notulen zal ik eerst even oplezen wie er allemaal als commissielid aanwezig zijn. De heer Van Leeuwen. De heer Schalken. De heer Peters. De heer Van der Graaf. De mevrouw Koene. De heer Wisker. De heer 't Lam. De heer De Lijster. De heer Chapel. De heer Kleinpaste. De heer Van der Kruijff. De heer Polat. Ik geloof dat ik nu alle commissieleden gehad heb.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh hoor ik. En ik mis nog de heer Merx, maar die zal zo wel ... Die is er ook. En de heer Van der Kruijff heb ik geloof al gezegd. Ja, het is altijd even zoeken hier in de chat. Ik zal ook even een aantal gasten opnoemen van handhaving. En als we straks bij het agendapunt zijn aangekomen, zullen zij zich verder voorstellen. Dat zullen zijn de heer Jasper Haartsen, directeur van Legal Support. Van handhaving de heren Adriaan van Tilborg, teamleider Erwin van Someren, Mark van

Campen en Ingmar Wagemaker. Het is de gewoonte, zeg ik even tegen de heer Van Someren, dat als we niet aan het woord zijn, ook niet in beeld zijn en het geluid uitzetten. Dank u. Voor zover, want straks bij agendapunt zullen ook nog andere mensen aansluiten en die zal ik dan opnoemen. Kunnen wij de agenda zoals die hier voorligt met z'n allen vaststellen of zijn er opmerkingen over? Moet ik wel mijn chat aanzetten want anders zie ik niet of iemand er iets over wil zeggen. Ik zie alleen maar goedenavonden, dus de agenda bij dezen vastgesteld.

De voorzitter: Zijn er mededelingen? Ook geen mededelingen. Dat gaat goed. Dan agendapunt 2. Oh, mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Voorzitter, misschien had ik het net al even kunnen vragen bij het opnoemen van de mensen die aanwezig zijn. Klopt het dat er geen enkele portefeuillehouder aanwezig is?

De voorzitter: Nee, dat klopt niet. De heer Burggraaf. Excuus.

De heer Schalken: Oké. Nee, maakt niet uit. Ik was ook niet zo snel.

De heer Kolff: Ik ben er ook hoor, voorzitter.

De voorzitter: O, en goh, nou dat is wel een hele bijzondere portefeuillehouder. Onze burgemeester is ook aanwezig. Dank u wel, die had ik niet gezien.

De heer Schalken: Die hoopte ik in ieder geval aanwezig te hebben omdat ik een vraag voor hem had. Daarom kom ik erop.

De heer Kolff: Dat is precies de reden dat ik er ben.

De voorzitter: Nou, goed zo. Mag u straks aan het woord.

## **2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie d.d. 17 november 2020**

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 2, vaststellen van de besluitenlijst adviescommissie van 17 november 2020. Heeft er iemand een opmerking of kan de besluitenlijst zo worden vastgesteld? De heer Van 't Lam.

De heer 't Lam: Het is trouwens zonder van.

De voorzitter: De heer 't Lam. Ja, ingewikkeld. Het is Van der Kruijf en 't Lam. Oké, komt goed.

De heer 't Lam: Ik heb een opmerking bij punt 5 O, dat gaat over de brief van de jongerenraad. Wat daar staat dat klopt, maar er was iets meer afgesproken. Namelijk dat op verzoek van de SP zal bij het college worden geïnformeerd of de jongerenraad al bij de voorbereiding van onderwerpen betrokken kan worden. De griffie wordt gevraagd dit bij het college na te gaan en de uitkomst terug te melden aan de commissie. Ik zou graag zien dat dat wordt toegevoegd aan de besluiten want dat hebben we vorige week afgesproken.

De voorzitter: Ik zie mijn griffiemedewerker. Mijn griffiemedewerker, hoor nou toch eens. De heer Bakker, die ben ik ook vergeten te benoemen. Het is een tijd geleden dat ik voorgezeten heb. Dan ga je dit soort foutjes maken geloof ik. Die zie ik ja-knikken, dus dat wordt toegevoegd. Iemand anders nog? Ja, de heer Bakker wil wat zeggen, mededelen. Ga uw gang.

De heer Bakker: Ja, ik wilde ook graag nog even iets zeggen bij, dat is bij L, ook bij de nieuwe behandelvoorstellen. Daar waren vragen over vuurwapengeweld van het CDA. En er is vorige keer voorgesteld om te kijken of we die antwoorden zouden kunnen betrekken bij de thema-avond die we aan het voorbereiden zijn voor Politie in de Wijk. En voor deze vergadering is de werkgroep bij elkaar gekomen, die heeft die avond voorbereid en die kwam eigenlijk tot de conclusie dat de Politie in de Wijk is toch een ander onderwerp. En wil je het probleem van het vuurwapengeweld, de toename die we daarin zien, ook recht doen, dan zou je daar apart een thema-avond of een commissie-avond of in ieder geval aandacht aan moeten geven in de commissie. Dus dat zouden we eigenlijk willen voorstellen in plaats van dat het te betrekken bij de thema-avond over politie in de wijk. Of eigenlijk erbij apart dat te doen.

De voorzitter: Ik zie verder geen reacties in de chat, dus dat gaan we zo doen. Nee. Ik was te snel. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, dat was ons voorstel om dat te doen. Ik dacht eigenlijk al dat dat gewoon zou gaan gebeuren, maar het was inderdaad een voorstel al was het de portefeuillehouder Kolff er wel heel enthousiast over om het wel in te passen. Maar goed, blijkbaar is dat niet voldoende als hij en ik enthousiast zijn. Maar ja, als het er niet bij past, dan is het zo. Maar wij willen het wel, dus dan stel ik voor dat we, ja ik weet niet of de commissie het daarmee eens is, dus laten we het aan de commissie vragen want het is tenslotte een commissiebesluit. En zo niet, dan zou ik graag daar nog een thema-avond bedenken met een aantal onderwerpen, niet alleen hierover hoor, maar gewoon iets breder over hoe het dan zit met veiligheid en criminaliteit in Dordrecht. Wat ons betreft kun je dat ook nog wat breder trekken dan dat. Dan alleen vuurwapens.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter?

De voorzitter: De heer ... Mevrouw Van de Bergh, als u iets wil mededelen dit graag even in de chat aangeven want de heer Merx was u voor.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, maar mag ik niet even reageren? Want volgens mij hebben we af..

De voorzitter: Nee, dat mag u eventjes niet. Ik zeg net: u moet even op uw beurt wachten. De heer Merx was u voor. Sorry.

De heer Merx: Voorzitter, dank u wel. Nou ja, in de voorbereidingstukken hebben het wel in die termen erover gehad, dus ik kan de heer Van der Kruijff geruststellen. Nou begin ik weer te twijfelen: is het nou De Kruijff, Van der Kruijff? Ik weet het niet meer.

De voorzitter: Van der.

De heer Merx: Van der Kruijff, ja, zie je wel.

De heer Van der Kruijff: Van der Kruijff.

De heer Merx: Ja, want u bent niet alleen samen met de burgemeester enthousiast, iedereen is enthousiast. En zo enthousiast dat we het waard vonden om dat niet allemaal in een avondje te proppen van 2 uur. Dus hebben we met elkaar bedacht dat het goed is, en daar wordt op dit moment, althans vanavond is dat besproken maar niet besloten maar dat hopen we hier met elkaar vast te stellen, dat er een aparte avond over vuurwapengeweld, wapens bij jongeren en dat soort zaken die daaraan gerelateerd zijn, besproken wordt. Daar zijn ook andere ketenpartners bij betrokken. Daar is het OM bijvoorbeeld bij betrokken en misschien wel jeugdreclassering, enzovoort, enzovoort. Dat willen we gewoon goed voorbereiden en ook de aandacht geven die het verdient. Dus we zijn allemaal enthousiast en volgens mij wordt u op uw wenken bediend.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, als ik dat zo hoor, dan denk ik dat ik tevreden kan zijn.

De heer Merx: Ja, zeker.

De voorzitter: Mooi zo. Mevrouw Van de Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Nee, dat was wat ik ook wilde zeggen. Dus het is prima zo afgesproken, heel goed.

De voorzitter: Oké. Nou, de heer Van der Kruijff is tevreden, dus als ik verder geen of niets meer in de chat zie, neem ik aan dat iedereen tevreden en enthousiast is over de onderwerpen en dan gaan we het zo doen.

### **3. Vragen aan het College**

De voorzitter: Oké, kom het blijft volgende agendapunt. En ik zie al heel de tijd de heer Schalken zijn icoontje driftig naar voren komen, dus u had een vraag aan de burgemeester. Gaat uw gang.

De heer Schalken: Voorzitter, dank u wel. En inderdaad, met dat u het zegt, zie ik dat mijn microfoon nog aan stond en mijn geluid wel aan is. Dus dat was het. Maar dat zie ik natuurlijk niet dan. Ik zie dat niet heen en weer gaan. Maar inderdaad, fijn dat de portefeuillehouder, onze burgemeester Kolff er is. Want ik heb vanochtend een vraag gestuurd met betrekking tot oud een nieuw en tot het vuurwerk. Volgens mij weten we allemaal dat er voor dit jaar het vuurwerkverbod geldt en wat we uit de media begrepen komt daar ook een verbod op het carbidschieten. En ik denk dat we ook allemaal nu dit jaar al hebben gemerkt dat nog veel vroeger dan andere jaren er al gigantisch veel en regelmatig geknald wordt met illegaal vuurwerk is dat dan ga ik vanuit. Volgens mij is er ook een brief richting burgemeester Kolff gegaan van een bewoner waar wij als

fractievoorzitters een afschrift van hebben gekregen. Daarnaast horen we ook dat er eigenlijk ook alweer heel veel en heel vroeg illegaal vuurwerk wordt aangeboden en ook wordt aangeschaft door mensen. Al met al is dat denk ik voor de komende periode toch best wel zorgelijk en ligt er een uitdaging. Onze vraag was hoe de burgemeester hiermee omgaat met al de vroegknallers en alle uitdagingen die op ons afkomen?

De voorzitter: Helder. Ik zie dat de heer Merx even het woord wil voordat de heer Kolff gaat antwoorden.

De heer Merx: Nee hoor, dat was na het antwoord van de burgemeester.

De voorzitter: Oh sorry, ik lees het verkeerd. Ja.

De heer Merx: Ik ben even in de war met de agenda, dus vandaar.

De voorzitter: Oké. Dan geef ik nu het woord aan de heer Kolff.

De heer Kolff: Ja, hij doet het. Goedenavond, dank, voorzitter. Het is inderdaad zo dat dit jaar natuurlijk in aanvulling op datgene wat we vorig jaar al in Dordrecht hebben geregeld met betrekking tot vuurwerkvrije zones waaronder de binnenstad en een feestelijk vuurwerk op het drierivierenpunt, dat er dit jaar een landelijk vuurwerkverbod is. Dat verbod houdt in zowel verboden af te steken als een verkoopverbod. En dat laatste dat is echt vooralsnog eenmalig, bedoeld om de druk op de zorg rondom de coronacrisis te verminderen en ook te zorgen dat er zo min mogelijk ongelukken gebeuren. Dat betekent dat al het vuurwerk wat nu wordt afgestoken, met uitzondering van die zogenoemde zogeheten categorie één, dat zijn zeg maar sterretjes die je overal kan kopen bij een tuincentrum en dergelijke, dat al het andere vuurwerk eigenlijk illegaal is. Wij bereiden de jaarwisseling, en ook de aanloop er naartoe, voor in een multidisciplinaire werkgroep en daar zitten de gemeente in maar daar zit ook politie in, brandweer, jongerenwerk en Halt. En ook vuurwerkoverlast voorafgaand aan de jaarwisseling wordt in die werkgroep besproken om te kijken welke acties daarop nodig zijn. En die werkwijze wijkt in principe niet af van een normale jaarwisseling. Alleen zijn we nu natuurlijk wel bezig met die extra maatregelen die zijn genomen en het landelijk verbod dat geldt. Er is inderdaad, zoals de heer Schalken ook terecht constateert, en ook de briefschrijver die alle fractievoorzitters en mij ook een brief heeft gestuurd, wel een verhoging van het aantal overlastmeldingen waar te nemen. En het is ongelooflijk lastig om als ergens wordt gemeld dat vuurwerk wordt afgestoken, om voor de politie daarop te acteren omdat vaak als politie er is, het vuurwerk alweer is afgelopen of men zich heeft verplaatst. Dus waar we ons vooral op richten, is op meldingen van inwoners die signalen geven over bijvoorbeeld burens of buurtgenoten die illegaal vuurwerk opslaan. En daar word veel meer dan voorheen gebruik van gemaakt en ook dit jaar, terwijl het vorig jaar één keer voor kwam in die hele aanloop naar oud en nieuw, hebben we dit jaar alweer vier van dit soort illegale situaties opgelost. En daar treedt de politie dan ook echt stevig in op. Zowel strafrechtelijk, invorderen van het spul, maar ook bestuursrechtelijk treden we dan op. Ik krijg dan ook een bestuurlijke rapportage daarover met mogelijke maatregelen die je kan nemen. Wat ik al zei, het is erg lastig voor de politie om te rijden als er een vuurwerkoverlast wordt gemeld. Natuurlijk

gebeurt het wel, maar het heeft natuurlijk geen prioriteit 1. Het is geen delict waarbij mensenlevens bedreigd worden of dergelijke, maar er wordt wel op geacteerd. Het is natuurlijk lastig voor de politie om op een plek te gaan waar mensen vervolgens alweer weg zijn als ze aankomen. Wat wel kan bij verdenking van het bezit van illegaal vuurwerk, dan kan er huiszoeking plaatsvinden. Dan kunnen mensen worden betrapt met illegaal vuurwerk. En wat dus nogmaals het beste werkt, dat is als er meldingen worden gedaan via Meld Misdaad Anoniem. En dat gebeurt dus ook echt meer dan tot voor kort. We hebben korte lijnen tussen handhaving, politie en jongerenwerk. Er worden ook gezamenlijke handhavingsacties georganiseerd. Ook op de korte termijn heeft vuurwerkoverlast dus onze aandacht. Wat we verder nog doen, dit is meer de repressieve kant. Wat we aan de preventieve kant nog doen, is dat er veel voorlichting wordt gegeven door jongerenwerk in samenwerking met Halt, waarbij we actief jongeren opzoeken in het Centrum, in Oost en in West. Er wordt ook gekeken naar een eventueel kerstvakantieprogramma. Dat is natuurlijk wel even afhankelijk van wat op dat moment coronamaatregelen-technisch toegestaan is, maar wat er mogelijk is om voor jongeren te doen, dat zullen we ook doen. En op oudejaarsdag, middag, worden er ook activiteiten georganiseerd, uiteraard allemaal binnen de geldende coronamaatregelen. Dan heeft minister Grapperhaus gisteravond nog aangekondigd dat niet alleen het afsteken van vuurwerk en het verkopen van vuurwerk dit jaar niet is toegestaan, maar ook het vervoeren, dus het bij je hebben van vuurwerk. Ook al ben je het niet aan het afsteken, als je het bij je hebt, dat dat al illegaal en strafbaar zou zijn. Dus dat helpt ongetwijfeld ook weer in een aantal gevallen om mensen te weerhouden om vuurwerk af te steken. En tot slot, carbidschieten. Daar is het natuurlijk in de landelijke media veel over gegaan de afgelopen dagen. Het is eigenlijk een gebruik vooral in het oosten en het noorden van het land waarbij mensen die dat al vaker doen, langer doen, ervaring mee hebben, uit een melkbus een bal wegschieten met veel kabaal of een deksel. En eigenlijk hebben we met alle burgemeesters in het veiligheidsberaad ook gezegd: dat zou je in stedelijk gebied sowieso niet moeten willen hebben. Afgezien van de geluidsoverlast is het ook gewoon echt gevaarlijk. En zeker als mensen het gaan zien als vervanging van vuurwerk. Overigens moet je je ook realiseren dat dat carbidschieten na 6 uur 's avonds helemaal niet kan, want dan is het stikdonker. Dan zie je er ook niks van. Het enige wat je dan hebt is nog meer groter risico op letsel, en dat wilden we nu juist dit jaar extra voorkomen vanwege die druk op de zorg. Dus we hebben ook gezegd: in alle stedelijke gebieden in het land gaan we verbodsbepaling opnemen. Dat kan eigenlijk op verschillende manieren. Dat doe je of door het in de APV op te nemen. Ofwel door als college te zeggen dat op basis van de geldende APV, via de bepalingen over geluidshinder dit wordt verboden. Nou, dat gaan we in het college van Dordrecht ook op die manier doen zodat het ook snel, tijdig voor oud en nieuw geregeld kan zijn. Dus dat even als antwoord, voorzitter. En ik begrijp dat we dus niet iedere vuurwerkoverlastsituatie ook echt kunnen aanpakken. Maar er wordt wel heel veel aangedaan. De politie heeft ook meer dan voorheen al bij voorbaat grote partijen illegaal vuurwerk in beslag weten te nemen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Nou had de heer Merx gezegd dat hij graag het woord wilde na de heer Schalken en de heer Kolff. Ik weet niet of dat even nog kan wachten?

Want de heer Schalken wil nog een reactie geven op wat de heer Kolff heeft aangegeven.

De heer Schalken: Ja, eigenlijk een korte vraag nog, of misschien heb ik het niet gehoord. Maar wordt er nu dit jaar ook meer dan andere jaren nog voorlichting ook via mediacampagnes en onze weekbladen en zo, wordt er ook nog meer aan gedaan om echt ook, nou ja, in ieder geval de mensen die overwegen vuurwerk af te steken, te ontmoedigen?

De voorzitter: De heer Kolff.

De heer Kolff: Het antwoord daarop kan ik heel kort over zijn: ja, dat is het voornemen. Dat is het plan. Dat valt ook echt onder die preventieve aanpak die we daar ook bij doen en dat zal ook meer dan normaal gebeuren.

De voorzitter: Helder. De heer Merx.

De heer Merx: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik was even in de war, want vragen aan het college staan in mijn iBabs aan het einde van de agenda. Maar als we dat nu doen, is het mij ook goed. Mag ik dan nu mijn vragen ...

De voorzitter: Ik heb ze als agendapunt 3. Ja, dus...

De heer Merx: Echt waar?

De voorzitter: Ja, ik heb hem als agendapunt 3 op mijn witte formuliertje.

De heer Merx: O. Nou, goed.

De voorzitter: Het kan zomaar zijn dat dat omhoog geschoven is.

De heer Merx: Ik hou uw agenda aan.

De voorzitter: U heeft hem vast al paraat.

De heer Merx: Jazeker. We hebben via het RTL Nieuws van het weekend vernomen dat er op veel scholen, ook in Dordrecht, leerlingen worden geschorst of definitief van school worden gestuurd wegens wapenbezit. Die getallen die daar worden genoemd, dat is echter een deel van de werkelijkheid want een deel van die getallen blijkt het te gaan om schorsingen, c.q. verwijderingen wegens wapenbezit. We hebben dat natuurlijk al eerder aan de orde gesteld dat wij ons daar zorgen over maken in zijn algemeenheid en dat daar streng tegen op moet worden getreden. Dan was er ook nog, steunen wij natuurlijk die aanpak van zes Dordtse wijken met preventief fouilleren. Maar wij ondersteunen ook de scholen die hier werk van maken en niet dit onder stoelen of banken steken maar gewoon optreden tegen jongeren die met wapens menen op school te moeten komen, omdat wij vinden dat ieder kind naar school moet gaan en vooral naar een veilige school moet gaan. Dus de steun van deze scholen die gewoon hier keihard tegen optreden, hebben onze steun. Maar dat leidt wel tot een aantal vragen.

De voorzitter: Ik wou net zeggen: waar blijven ze?

De heer Merx: Daar komen ze hoor. Wat is het beleid bij de Dordtse scholen ten aanzien van dit thema? Hoe wordt er toegezien of gecontroleerd op wapenbezit? En in hoeverre is het onderwerp van gesprek tussen schoolbesturen en het college van burgemeester en wethouders? Hoeveel van de schorsingen en verwijderingen zijn te wijten aan het wapenbezit in de afgelopen jaren? En is de afname van schorsingen en verwijderingen in schooljaar 2019-2020 te verklaren door het feit, of enkel te verklaren door het feit dat leerlingen nagenoeg de hele tweede helft van dit schooljaar niet op school zijn geweest vanwege de lockdown? Wat gebeurt er, dat vinden we minstens zo belangrijk, met die jongeren nadat die om die reden van school worden verwijderd? Wordt er aangiftemelding gedaan bij de politie? Wat doet de politie daarmee? Wordt de jongere gemeld bij DGJ of andere instanties om deze jongeren weer op het juiste pad te krijgen? En ook ten aanzien van de ouders geldt natuurlijk hetzelfde vraag. Nou, dat zijn onze vragen en daar laat ik het even bij.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Een hele rits met vragen. De heer Kolff, kunt u daar antwoord op geven of zegt u: nou, dat zijn er zoveel, daar kom ik schriftelijk op terug?

De heer Kolff: Nou, een beetje in een mix wou ik voorstellen.

De voorzitter: Nou, probeer het maar dan.

De heer Kolff: Het is voor een deel is het de preventieve kant van wapenbezit onder scholieren. Voor een deel is het de repressieve kant die benadrukt wordt. En ik begreep dat deze vragen vanavond ook worden gesteld in de commissie Sociaal, dus ik heb met wethouder Heijkoop al eventjes contact gehad en wij stellen eigenlijk voor dat we gezamenlijk deze vragen schriftelijk beantwoorden want dan krijgt u een zo compleet mogelijke beeld. In zijn algemeenheid geldt wel dat er goed contact is tussen wijkagenten, mensen van de gemeente en de scholen en dat ook de wijkagenten, laat ik het maar even zo zeggen, hun pappenheimers kennen en dat er ook af en toe preventieve kluisjescontroles plaatsvinden en dat daar ook wel eens wat uitkomt op bepaalde scholen. Maar ik stel voor, nogmaals, dat we hier wat uitgebreider schriftelijk op terug komen en dat we dan ook het integraal in steken.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Voldoende beantwoord, de heer Merx?

De heer Merx: Nou, dat lijkt mij uitstekend. En zoals we het al eerder vanavond hadden over die tweede thema-avond of avond als het over wapens gaat, is het misschien tegen die tijd dat die antwoorden er zijn een mooie om dit ook in mee te nemen.

De voorzitter: Zeker.

De heer Merx: Dank u wel, dat was hem.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van den Bergh, u had ook nog een vraag aan het college.



Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter. Ik weet niet of wethouder Kolff dit kan beantwoorden, maar ik begrijp... Oh, sorry. De burgemeester Kolff. Maar ik begreep dat wethouder Burggraaf er ook was vanavond? Want ik heb een vraag over: er is een motie aangenomen in de gemeenteraad over de horeca en de inrichting van de terrassen, de winterterrassen. Kan de burgemeester, of wethouder Burggraaf als hij er is, aangeven wanneer daar uitvoering aan wordt gegeven en wanneer de horeca, want de horeca wil snel aan de slag, om in ieder geval voor de kerst gesteld te staan met een gezellig winterterras.

De heer Kolff: Voorzitter, ik ben al 9 jaar geen wethouder meer maar ik vind het wel leuk om weer eens zo aangesproken te worden. Maar volgens mij kan wethouder Burggraaf dit beter beantwoorden.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, maar ik corrigeerde...

De voorzitter: Exact. De heer Burggraaf. Bent u? Ja, u bent aanwezig.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Ja. Om maar te beginnen met dat het natuurlijk nog even de vraag is wanneer de horeca weer open kan. We hebben vandaag minister De Jonge gehoord dat het nog onduidelijk is en de kansen weer iets zijn geslonken dat het nog dit jaar zou kunnen gebeuren. Maar los daarvan hebben wij natuurlijk wel met de horeca regelmatig overleg om te zorgen dat ze wel gesteld staan om de winterterrassen ook weer mogelijk te maken zodra het weer echt mag. Daarvoor zijn inmiddels, denk ik al een maand terug, alle aanvragen van binnengekomen en beoordeeld en kunnen die nagenoeg allemaal ook gehonoreerd worden. En dan resteert nog het vraagstuk: in hoeverre is er nog financiële ondersteuning nodig? Daar doelt de motie van de begroting bij. Dat zijn we nu nog aan het inventariseren wat voor instrument we daar kunnen bieden. En ik merk ook wel in de gesprekken met de horecaondernemers dat er ook wel een beetje de vraag is: ja, in hoeverre gaat nog een winterseizoen, als die steeds korter wordt, nog überhaupt zoden aan de dijk zetten? Normaal gesproken is januari februari al voor de horeca niet de beste maanden. En als dan de zomer al naderbij komt, wil je dan nog voor dit terrasseizoen überhaupt investeringen gaan doen? Of ga je dat dan gewoon helemaal richten op het normale zomerseizoen weer en het winterterrasseizoen die daarna komt? Maar goed, dat zullen we allemaal goed op een rijtje zetten en volgende maand aan u, denk ik via een RIB, uw kant op doen komen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Van den Bergh, voldoende beantwoord?

Mevrouw Van den Bergh: Ja, prima.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Kunt u? Ja, goed zo. Oké, als er dan verder geen vragen meer zijn aan het college, ga ik snel over naar agendapunt 4.

#### 4. Gesprek Handhaving 2020-2022 (2637550)

De voorzitter: En dat gaat over het gesprek handhaving over de periode 2020-2022. De commissie heeft vorig jaar bij het gesprek met de handhaving aangegeven er prijs op te stellen om tussentijds op de hoogte gehouden te worden van de ontwikkelingen bij handhaving. De afdeling heeft een korte presentatie voorbereid waar er alle ruimte is voor uw vragen en opmerkingen. Ik stel voor eerst eventjes naar de presentatie te kijken en te luisteren en dan in de chat aan te geven wanneer u na de presentatie een vraag wil stellen. Wie mag ik het woord geven over de presentatie?

De heer Van Tilborg: Dat mag u mij geven, voorzitter.

De voorzitter: Welkom mijnheer Tilburg, van Tilburg.

De heer Van Tilborg: Borg, borg.

De voorzitter: Borg. Van Tilborg. Goed zo, hè hè. Gaat uw gang.

De heer Van Tilborg: Goedenavond leden van de commissie. Hartelijk dank om in de commissie terug te blikken op 2020 en vooruit te blikken op 2021. In 2020 is alles anders, zo ook deze presentatie die we vooraf voor u uitgeschreven hebben en die u via de griffie heeft ontvangen. Hiermee voldoen we hopelijk aan uw behoefte om meer tijd voor discussie over te houden. Zoals mevrouw Kruger al zei, zijn we met vijf personen aanwezig vanavond via Teams. Dat zijn Jasper Haartsen, directeur Handhaving Support. Ingmar Wagemaker, Mark van Campen en Erwin van Someren, alle drie teamcoördinator bij team Handhaving. En ten slotte ben ik er zelf ook bij, de teamleider. Nou, omdat we in Teams presenteren, wat op zichzelf voor ons al een hele uitdaging is, dit hebben we ook nog nooit gedaan, zou ik het fijn vinden als u mij de gelegenheid geeft om in ongeveer 8 minuten een toelichting op de presentatie te mogen geven. Ik zal daar vooral ingaan op de nuances. Ik weet niet welke sheet u nu ziet? Maar als het goed is ziet u nu staan: terugblik op 2020, de vier onderwerpen.

De voorzitter: We zien op dit moment geen een sheet staan, of wel? Ik tenminste niet.

De heer Van Tilborg: O, oké. Ik wil even inzoomen op vier onderwerpen. Ik begin met de eerste, dat is dan gelijk de terugblik op 2020. Nou, die stond natuurlijk vooral in het teken van corona. Grof gezien zou je de periode vanaf maart in drie tijdsblokken kunnen opsplitsen. Het eerste tijdsblok is vanaf maart tot en met mei waarin onze inzet bijna volledig gericht is geweest op de noodverordening en op spoedmeldingen. Zeker in de beginperiode handhaven we vooral op de sluiting van ondernemingen, op sportkantines en op groepsvorming. Dit leidde op een gegeven moment op bijvoorbeeld de sluiting van het Cruyff Court in Stadspolders en de skatebaan aan de Dokweg door de voorzitter. In die periode kreeg de heer Kolff ook iedere avond tussen 11 uur en 12 uur van ons een update over hoe de dag was verlopen, om zo een zo goed mogelijk beeld te kunnen schetsen over de naleving van de maatregelen. De volgende sheet ben ik nu inmiddels. Het tweede tijdsblok is eigenlijk vanaf juni ontstaan en door de versoepelingen in juni hebben we tussen juni en september weer onze reguliere werk opgepakt. We zijn toen ook gestart met het handhaven in burger in de weekenden, in de nacht en dan vooral handhaven op illegale feestjes en of horeca en sportinrichtingen zich aan de regels hielden. Dat was voor ons nieuw, werken in de nacht, en dat is op zichzelf goed gegaan. Vanaf oktober, dus het derde tijdsblok, zijn we ook op de dag weer strenger gaan

handhaven toen de maatregelen weer verscherpt werden, op groepsvorming. Nou, dit zal ook in december nog zo zijn vermoeden we. Het hangt natuurlijk een beetje af van wat het kabinet gaat besluiten. Maar daar komt dan ook nog bij het handhaven, zoals de heer Kolff net al inleidde, op het afsteken van vuurwerk en de jaarwisseling waarvan het natuurlijk moeilijk te voorspellen is hoe dat nu gaat lopen. Maar in ieder geval, daar zijn we ook zeker bij. Nou, wat maakte deze periode voor ons nou zo bijzonder? Zeker in het begin was het voor ons een spannende en onzekere periode waarin we momenten hadden met heel weinig bezetting omdat het RIVM-advies: blijft thuis bij milde klachten, ook voor ons gold. We moesten er niet aan denken dat het hele team in thuisquarantaine kwam te zitten, net zoals bijvoorbeeld Schiedam is overkomen. Verder gaf corona ook bij ons mentale spanning en stress en er waren toen bijvoorbeeld nog geen mondkapjes de eerste weken van de coronaperiode. Gelukkig hebben we daar met elkaar goed over kunnen praten en dat was goed. Het rondkrijgen van een zevendaags rooster kan ik u verzekeren, was op sommige momenten een fikse opgave vanwege het soms hoge ziekteverzuim. Hulde voor onze planner en de bereidwilligheid van onze handhavers die de gaten toch met elkaar weer dichtliepen. Ook moest de samenwerking met de veiligheidsregio ingeregeld worden. Ook dat was pionieren, maar dat liep al vrij snel best wel goed eigenlijk. Om dit kort samen te vatten kun je wel zeggen dat ons aanpassingsvermogen flink op de proef is gesteld, zeker in de beginperiode. Dan kom ik op het volgende punt, dat is de samenwerking met de politie en andere partners in de wijken. Beide organisaties hebben elkaar in 2020 echt gevonden en versterken elkaar op allerlei fronten. Een mooi voorbeeld hierin is dat we nu samen op één portofoongroep zitten, de zogenaamde onderlijn, waardoor we sneller in kunnen spelen op spoedzaken zoals bijvoorbeeld een fietsdiefstal op heterdaad of bijvoorbeeld het verkeer regelen na een aanrijding waarbij we gewoon snel aanwezig kunnen zijn. In 2020 is er ook extra inzet op afval bij containers geweest door ons, door handhavers die onopvallend aanwezig waren in de wijken. Hoewel het in de praktijk lastig blijkt om deze overtreders op heterdaad te betrappen, zijn we niet ontevreden met de resultaten, zeker als je ziet dat ook deze taak tussen maart en mei vrijwel heeft stilgelegen. Daarom is ook al afgesproken om hier in 2021 mee door te gaan. Nou, gaan we naar de volgende sheet. Hierin wil ik kort inzoomen op andere bijzondere ontwikkelingen van het afgelopen jaar. Het eerste thema is ondermijning. Zoals vorig jaar met u is afgesproken zouden we meer uren inzetten op dit thema. Dat is ook gebeurd en in de memo kunt u lezen welke bestuurlijke sancties er zijn opgelegd. Dit zal, als het aan de partners ligt, zeker een vervolg gaan krijgen in 2021. Een ander thema is bestuursrechtelijke handhaving. Een thema en trend die we zeker ook willen benadrukken, is de toename van de bestuursrechtelijke handhaving. Ik heb het voorbeeld van de zwembaden genoemd, maar ook het voorbeeld van het handhaven op gedragswijzigingen blijkt goed te werken. Het wordt namelijk toch een stuk minder aantrekkelijk als je weet dat er een financiële dwangsom boven je hoofd hangt of dat je opdraait voor de kosten van het verwijderen van het object in de openbare ruimte bijvoorbeeld. Nou, dit houdt wel in dat het maken van een goede bestuurlijke rapportage steeds belangrijker wordt en onze mensen worden daar ook in getraind. Fiscale handhaving. Nou, dit jaar is het gebied rond de Groenedijk uitgebreid met fiscale handhaving. Echte parkeerdrukmetingen die komen uiteraard nog, maar uit de reacties die we nu krijgen horen we toch echt wel, en ik heb het ook zelf gezien dat de parkeerdruk daar is afgenomen in dat gebied. Een andere bijzondere ontwikkeling is het cameratoezicht in het autoluw gebied, oftewel het gebied waar eerst de poller communiceerde door omhoog en omlaag te gaan en je precies wist wanneer je er wel en niet in mocht, daar staan nu dus camera's die foto's maken van bestuurders die het gebied inrijden. Nou, het beoordelen van die foto's, dat gebeurt door handhavers op kantoor. Dat was voor ons en de bewoners een spannende ontwikkeling kan ik u verzekeren. De laatste weken worden er tussen de 20 en 30 bekeuringen per dag uitgeschreven en ongeveer 125 waarschuwingen per dag. Nou, we volgen deze

cijfers zorgvuldig en spelen samen met het callcenter zoveel mogelijk in op vragen van bewoners, want die zijn er ook. Dan de bodycams en de korte wapenstok. Er zijn twee ontwikkelingen waarbij het veiligheidsgevoel van de handhaver een rol speelt. Er zijn zes handhavers sinds 1 november met twee soorten bodycams actief. Er valt nog niets te zeggen over de effecten omdat we nog maar net gestart zijn, maar we zijn wel blij dat we eerst een proef doen omdat er nu al blijkt dat ook het gebruiksgemak van de bodycam een belangrijke factor gaat worden als we besluiten om de bodycams aan te schaffen. Dat is het voordeel van een proef. De korte wapenstok. De minister heeft de mogelijkheid geboden om deel te gaan nemen aan een pilot met een korte wapenstok. We hadden hier graag aan mee gedaan om hier ook ervaring mee op te doen. Dat is helaas niet gelukt, maar onze inschrijving heeft er wel voor gezorgd dat ook gewerkt gaat worden aan wetgeving om ingehuurde handhavers van een wapenstok te voorzien. Het laatste puntje van deze sheet, dienstverleningsovereenkomst. De taken van het Parkschap komen per 1 januari over naar de gemeente Dordrecht en dat betekent dat Handhaving vanaf 2021 de handhaving gaat organiseren in de Dordtse Biesbosch en de Merwelanden. De voorbereidingen daarvoor zijn in volle gang en dat betekent bijvoorbeeld voor ons ook dat we een drone en een vaartuig erbij krijgen en ook dat wij dus in domein 2 gaan handhaven, terwijl we nu in domein 1 handhaven. Dan gaan we naar de laatste sheet. Wat gaan we in 2021 doen of anders doen? Nou, uiteraard gaan we door met onze reguliere werk en de hiervoor genoemde punten. En er zijn nog drie zaken waar ik uw aandacht voor wil vragen en dat is allereerst de versterking van de staf. We wisten natuurlijk al een tijdje dat door alle ontwikkelingen van de afgelopen jaren er iets met onze staf, ik kan ook zeggen de backoffice, moest gebeuren om alle werkprocessen en taken goed uit te kunnen blijven voeren. Nou, mede door corona is dit proces in een stroomversnelling gekomen. Veel staftaken zijn de afgelopen dagen tijd belegd bij de zes teamcoördinatoren. En dat is tot op zekere hoogte prima en een mooi compliment naar de mensen die dit dus doen, maar inmiddels weten we ook dat ze hierdoor te weinig tijd overhouden om de handhavers goed te kunnen coachen en zelf mee de straat op te gaan. Dus dat is de reden waarom we de staf gaan uitbreiden om onze processen nog beter en efficiënter in te richten. Dan de gerichte inzet op de pandemie of corona. Daar zijn we recent mee gestart. Kennisdeling met de geneeskundige hulpverlenersorganisatie in de regio en de GGD. We hopen in 2021 veel gericht te kunnen handhaven op potentiële besmettingshaarden. Daarmee voorkomen we dat we controles blijven doen op plekken waar weinig besmettingen zijn, dus we verwachten hier eerlijk gezegd heel veel van omdat ook steeds meer bekend wordt over waar besmettingen het meest plaatsvinden. Dan ten slotte, aanbestedingen nieuw contract. We zijn gestart met een voorbereiding voor de nieuw aanbesteding en hierin nemen we uiteraard alle ervaring en verbeteringen van de afgelopen vier jaar mee om tot een nieuw contract te komen. Dan de laatste sheet, daar draait het natuurlijk vooral om ook vanavond. De vraag die we aan u willen stellen is: welke aandachtspunten heeft de commissie voor ons? Daar zijn we benieuwd naar. Voorzitter, ik dank u voor uw tijd en ik geef nu graag het woord aan u terug en aan de commissie.

De voorzitter: Nou, mijnheer Van Tilborg, nou zeg ik het goed. Dank voor uw uitgebreide verhaal. Ik heb in de chat al gezien, de heer Van der Klaauw, die was als eerste met, die wil graag reageren. Nee, ja, Ronald van der Klaauw. Gaat uw gang.

De heer Van der Klaauw: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, allereerst wil ik namens Beter Voor Dordt een dank en waardering uitspreken voor de inzet van onze handhavers in deze moeilijke tijd van corona en het handhaven van de noodverordeningen. Beter Voor Dordt zien de nauwe samenwerking tussen de politie en de boa's als een groot pluspunt die wellicht in de praktijk kan leiden met een aanwezigheid van de handhaver bij een spreekuur met de wijkagent. Echter met dien verstande dat een handhaver wel

zoveel mogelijk op straat aanwezig moet zijn en niet achter een bureau of een tafel beland. Voor Beter Voor Dordt blijft het inzetten op Schoon. Heel en Veilig een belangrijk speerpunt en een goede opererende handhaver is van wezenlijk belang. De afvaldumpingen blijven voor ons een doorn in het oog. De behaalde resultaten van de handhaving en burger en mogelijk het inzetten van camera's om overtreders te betrappen, geven de burger weer moed. Echter moeten we er wel bij vermelden dat het grotendeels ligt aan de mentaliteit van de burgers en dit zeker niet vergeten mag worden met een verdere plan van aanpak om afvaldumpingen en zwerfafval tegen te gaan. Tot slot, voorzitter, horen wij graag of bij de nieuwe aanbesteding is meegenomen dat bij een eventuele wisseling van de wacht, de huidige handhavers hun job kunnen blijven behouden om zo de wijk- en straatkennis en de opgebouwde expertise kan worden behouden voor onze stad. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, heer Van der Klaauw. Had u ook nog rechtstreeks vragen aan de heer Van Tilborg? Of wilt u het bij de woordvoering laten?

De heer Van der Klaauw: Op dit moment niet. Het was een heldere presentatie. Dank.

De voorzitter: Oké. Dan de heer Merx had vragen. Heeft vragen.

De heer Merx: Heeft vragen, ja, klopt. Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, aansluitend bij de woorden van Beter Voor Dordt dat onze handhavers, zo noem ik ze dan maar ook al zijn ze niet allemaal in dienst van de gemeente in deze tijd, voor belangrijke opgaves staan. En je zult er maar moeten staan met alle gevolgen van dien, wat we allemaal op televisie hebben gezien. Respect daarvoor. En dan kom ik nu tot mijn vragen. Ik zag in het stuk, dat is niet zozeer net genoemd, maar ik zag wel dat er in het kader van corona acht bestuurlijke waarschuwingen zijn gegeven en acht lasten onder dwangsom. En dat leidde bij mij tot de vraag: zijn dat dezelfde? Is er een waarschuwing en wordt die gelijk gevolgd door een last onder dwangsom? Of zijn het 16 verschillende, of minder? Hoe zit dat nou? Wanneer krijg je dan een waarschuwing en wanneer krijg je dan meteen een last of niet meteen een last? Wat ik ook wel in geïnteresseerd ben, maar misschien is dat iets voor de thema-avond, hoe vaak de handhavers in de wijk zijn en op welke tijdstippen vooral? Ik zie wel soms dat ze koffie drinken met een cop ergens, maar dat is meestal overdag en dan zijn er toch veel mensen in normale tijden aan het werk. En hoe weten we dat? Want ik heb dat gezocht op de gemeentelijke website, maar ik kon het gewoon eigenlijk niet vinden. Misschien heb ik niet goed gezocht, maar ik kon niet vinden wanneer ik nou eens fijn mijn koffie kan drinken met een handhaver. De afval, ook voor iedereen denk ik een belangrijk thema, extra inzet. En dan lezen we toch minder zaken, 85 in plaats van 90 dit jaar hiervoor. Is het probleem gewoon minder groot geworden? Of hoe verklaart u dat? Het zijn er niet heel veel minder maar het zijn wel minder ondanks het feit dat er extra inzet is geweest. En dan, we zien wat u zojuist ook al noemde, een toename bij de bestuursrechtelijke handhaving. Ja, en dat is eigenlijk de vraag: waarom? U gaf eigenlijk aan: het is wel heel erg effectief. Mensen met een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang: als u het niet opruimt, ruimen wij het voor u op en dan gaat het u heel veel geld kosten. Maar zijn er ook andere redenen? Bijvoorbeeld zijn we of strenger geworden? Of zijn er meer overtredingen? Of treedt de politie minder vaak op? En toen gaf u in de presentatie een interessant iets waarbij ik denk: verhip, gaat dat inderdaad, hoe ver gaat dat? Dat die bestuurlijke handhaving, lees dan kijken we al heel snel naar onze boa's, in de plaats komt van strafrechtelijk handhaving. Want in de presentatie noemde u diefstal van fietsen, en bij voorkeur op heterdaad. Is dat iets waar onze boa's inmiddels ook tegen optreden? Nou, op heterdaad kan iedere burger, weten we allemaal, optreden. Maar is dat inmiddels ook een taak geworden van de boa's? En is dat dus niet meer een taak

van de politie of heeft de politie dat bij onze boa's neergelegd? En dan kom ik tot mijn laatste punt voorzitter. En dat is die inhuur of indiensttreding. Ik zag iets opmerkelijks staan in de memo en dat is dat het best moeilijk is, of schijnbaar moeilijk is, om vooral voor de boa's die die we inhuren, dat die nogal vrij snel weggaan weer. Ik weet niet wat vrij snel is. Is dat een maand, twee maanden, een jaar, vijf jaar? Dus daar graag nadere duiding voor. En dan kom ik eigenlijk op een punt wat ik wel belangrijk vind, is dat boa's die in de wijk zijn, in alle wijken zijn, die moeten kennen en gekend worden. En als we met boa's te maken hebben die na twee, drie maanden of een half jaar weg gaan of misschien wel zelfs een jaar, lijkt het mij vrij onmogelijk om echt die wijk goed te leren kennen en om die kennis over te dragen. Er zijn natuurlijk wel een paar boa's en mensen op hoger niveau in vaste dienst van de gemeente. Maar dan nog zijn dat de mensen die op straat staan elke dag die de wijk moeten kennen en de mensen moeten kennen. En daar zit voor mij wel een zorgpuntje. En mijn vraag is: kunt u bij mij die zorg weghalen?

De voorzitter: Goed, dank u wel, mijnheer Merx. Dat zijn aardig wat vragen en het lijkt mij goed om deze eerst te beantwoorden voor zover mogelijk, want misschien neemt dat de vragen van de anderen al weg. Mag ik de heer Van Tilborg vragen, voor zover hij de vragen ook meegekregen heeft of onthouden heeft, anders zal ik ze een voor een oplezen. Of kan ik iemand anders van het team het woord geven?

De heer Van Tilborg: Nou, ik heb snel mee zitten schrijven dus ik ga een poging wagen. Als er zelf niet echt het antwoord op heb, dan zal ik hem doorspelen naar een van mijn collega's.

De voorzitter: Ja, goed plan.

De heer Van Tilborg: Even kijken, u begon met acht bestuurlijke waarschuwingen en acht lasten onder dwangsom. Ja, ik heb ze niet alle acht nu zeg maar voor me liggen, maar in principe is het zo dat als er een overtreding begaan wordt, wordt er eerst een waarschuwing, bestuurlijke waarschuwing opgelegd. Vindt er daarna nog een overtreding plaats, dan zal dat kunnen leiden tot een last onder dwangsom. In zeer ernstige gevallen kan de voorzitter ook besluiten om de waarschuwing achterwege te laten en er gelijk een last onder dwangsom van te maken. Dus ik kan u nu niet zeggen of het acht dezelfde zijn, dat zijn het sowieso niet. Maar hoeveel er dan zeg maar opgevolgd zijn door een last onder dwangsom, durf ik u niet te zeggen. Als u dat wilt ...

De voorzitter: Mijnheer Van Tilborg, kunt u misschien ook uw cameraatje aanzetten?

De heer Van Tilborg: Dat kan.

De heer Merx: En ondertussen dat u dat doet, ja, het gaat mij er niet precies om maar het ging mij meer om het achterliggende systeem en dat heeft u uitgelegd. Maar het viel mij op dat het acht waarschuwingen waren en ook acht lasten. Of het zijn acht hele eigenwijze mensen geweest die dachten: ik laat het op de last aankomen.

De heer Van Tilborg: Ja, puur toeval.

De heer Merx: Dat is puur toeval?

De heer Van Tilborg: Ja.

De heer Merx: Maar dan, als die acht mensen wel geluisterd hebben, dan hebben er acht zijn er zo ernstig geweest dat ze geen waarschuwing hebben gehad en meteen een last hebben gekregen. En de achterliggende vraag is eigenlijk, maar dat heeft u al min of meer beantwoord: soms zijn zaken zo ernstig dat we meteen overgaan tot een last onder dwangsom. Maar goed, het is misschien niet voor nu, maar ik ben wel geïnteresseerd om een keer daar wat meer beeld bij te krijgen. Want, nou ja goed, waarom dan in het ene geval wel en het andere geval niet?

De voorzitter: De vragen staan genoteerd en dan kunnen we daar later nog wat dieper op ingaan. Mogelijk schriftelijk beantwoord.

De heer Van Tilborg: Ja. Uw volgende vraag dat had te maken met hoe vaak komen wij nu in de wijk? U heeft gezocht op wanneer er Koffie met de Cop is, waar wij ook aanwezig zijn. Ja, ik zou die eigenlijk door willen spelen aan Marc van Campen, die is teamcoördinator van gebied West en misschien kan hij daar iets over zeggen. Ben jij online?

De heer Van Merx: Meer specifiek was mijn vraag ook: als ik als burger wil weten wanneer ik nou met die handhaver in contact kan komen, waar kan ik dat dan vinden?

De heer Van Tilborg: Oké.

De voorzitter: Dus u wilt niet alleen weten waar en wanneer, maar ook waar u het naderhand kunt opzoeken?

De heer Merx: Ja, wanneer die Koffie met die Cop is en waar ik dat kan vinden.

De voorzitter: Helder. De heer Van Campen.

De heer Van Campen: Goedenavond allemaal. Met betrekking tot de inzet in de wijk allereerst wel handig om te weten, de werktijden zijn van half 8 's ochtends tot 11 uur 's avonds in twee shifts van een ochtend- en een avonddienst door heel de werkweek heen. Op de zaterdag ook en op zondag draaien we één dienst van half 10 tot 6. Dat zijn zeg maar onze openingstijden. Qua wijkwerk, wij hebben onze beetje gericht op wijkgericht werken zoals ook de politie het kent. Dus wij hebben twee à drie wijkboa's per wijk in Dordrecht actief die ook nauw met hun wijkagent werken, wat ook belangrijk is om je lokale bekendheid en je ondernemers, winkeliers en je burgers te kennen. Met die wijkagenten hebben we inderdaad in volgens mij bijna elke wijk een spreekuur, een keer in de week, een keer in de maand, dat verschilt per wijk. En wij proberen daar ruchtbaarheid aan te geven, met name via sociaal mediakanalen. Denk aan Instagram, Twitter maar daar is zeker nog wel een winst te behalen, dat herken ik ook wel. Zeker omdat mijnheer Merx de vraag stelde: ja, waar kan ik dat vinden? Nou goed, dat moeten wij dat nog eens even goed bekijken: kunnen we daar meer ruchtbaarheid aan geven? Want die spreekuren zijn er wel degelijk. In de coronatijd is het natuurlijk altijd lastig. Sommige spreekuren zijn niet doorgegaan omdat het gewoon simpelweg niet kon. Dus dat wat betreft de inzet in de wijken en de spreekuren.

De voorzitter: Dank. Dat lijkt me helder. Komen we naar de ... Mijnheer Merx? Ik neem aan dat dit voldoende is voorlopig? Want dan komen we bij de volgende vraag die u had gesteld over de extra inzet bij het afval en toch zijn er minder zaken, als ik hem goed heb opgeschreven. Wie mag ik daar het woord overgeven? De heer Van Tilborg.

De heer Van Tilborg: Ja, die zou ik eigenlijk ook even aan door willen spelen aan collega Van Campen als dat kan?

De voorzitter: Wat mij betreft wel. Ik weet niet of hij het graag wil. Hij is ook van het afval.

De heer Van Campen: Ja, ik ben ook van het afval. Ja, wat minder resultaten. Dat heeft simpelweg te maken met de coronatijd en de capaciteit die wij hebben die wij zo goed mogelijk hebben proberen in te delen dit jaar. Dit jaar, wat nieuw was, is dat wij twee extra handhavers hadden en een onopvallend voertuig waarbij we dus onopvallend posten op hotspotlocaties wat betreft afval en bijplaatsingen. Dat is iets nieuws wat we dit jaar hebben gedaan. Maar goed, toen kwam corona en toen moesten we kijken: wat gaan we nou doen? Dus dat is qua inzeturen minder geweest omdat je een keuze moet maken. Dat resulteert er waarschijnlijk ook voor dat je dus wat minder hogere getallen hebt in de resultaten. Al moet er wel bij zeggen dat dit altijd wel een lastig iets is omdat je een heterdaadje moet hebben om bijvoorbeeld een bekeuring of een waarschuwing uit te schrijven. Dus je moet die waarneming als boa zelf doen. Dat is net als met vuurwerk zo: je moet er maar net zijn. Dus daar ligt ook een uitdaging.

De voorzitter: Dank.

De heer Merx: Helder, voorzitter. Dan denk ik dat...

De voorzitter: Mijnheer Merx, ik wil vragen of u het nu wel kort wil houden, want ik heb nog een hele rits vragen van u en er zijn ook nog anderen die in de chat staan.

De heer Merx: Oké, ja hoor, ik ben er bijna. U bent er bijna met mijn vragen. Ja, nee, dan is er gewoon ergens iets geslopen in die memo. De bedoeling was meer inzet, maar dat is er door corona niet van gekomen. Toch?

De voorzitter: Mooie conclusie. Zeker. Dan de volgende vraag. Toename van bestuursrechtelijk handhaven. Hoe komt dat? Waarom?

De heer Van Tilborg: Ja, maar meteen de opmerking te ontcrachten: het komt toch niet in de plaats van strafrechtelijke handhaving, zoals de heer Merx zei? Nee, uiteraard niet. We blijven gewoon allebei toepassen. Het is wel zo dat we zeker ook bij afgelopen zomer bij de zwembaden in de wijken hebben gezien dat als je zeg maar bestuursrechtelijk gaat handhaven, dat dat zeker effect heeft en dat mensen daar wel aan moeten wennen maar dat het uiteindelijk wel tot het gewenste resultaat leidt. En bijvoorbeeld ook het verwijderen van een stukje openbaar groen wat onrechtmatig in gebruik is genomen, werkt dat over het algemeen best goed als je daar met een bestuursrechtelijke maatregel gaat handhaven. Dus ja, en ook het goede gesprek daarover voeren. Het is niet zo dat als wij dit soort zaken tegengekomen, dat we dan daar een bestuursrechtelijke maatregel middels een brief zeg maar de mensen van op de hoogte stellen en: zoek het maar uit. Nee, tegenwoordig brengen we de brief ook persoonlijk langs. Leggen we ook uit wat er aan de hand is en dat mensen ook gewoon de gelegenheid krijgen om het zelf weg te halen. Nou, en dat gaat over het algemeen in goed overleg. In het begin is het even wennen, ook voor de mensen. Maar uiteindelijk werkt dat goed. Dus, dat is de reden waarom we meer zeg maar in de urgentie proberen op te lossen dan in de repressie.

De voorzitter: Oké.



De heer Merx: Dank u wel. Prima antwoord. Heel goed. Ik werd alleen getriggerd door het feit u zei: ook bij fietsendiefstallen. En dat is typisch iets strafrechtelijk volgens mij. Dus daar werd ik met name door getriggerd.

De heer Van Tilborg: Ja.

De voorzitter: En dat is dan ook meteen uw volgende vraag, mijnheer Merx. De diefstal van fietsen.

De heer Merx: Nee, dat had hier verband mee.

De voorzitter: Dat had er verband mee. Goed zo.

De heer Merx: Ja, misschien kan mijnheer Van Tilborg daar nog even op ingaan? Wat dan de rol is van onze boa's in het kader van dit soort strafrechtelijke delicten.

De heer Van Tilborg: Nou ja, als er een fiets op heterdaad gestolen wordt, dan ...

De voorzitter: Ik hoef niet meer voor te zitten. Ja, gaat u maar verder.

De heer Van Tilborg: O. En dat wordt gezien, dan is het maar net daarna wie er als eerste is, de politie of handhaving. Maar er wordt zeker strafrechtelijk in opgetreden dan. Er wordt gewoon een bekeuring over uitgeschreven.

De voorzitter: Oké, komen we naar de laatste vraag van de heer Merx, van de inhuur en indiensttreding, dat het moeilijk zou kunnen zijn voor inhuur omdat velen, tenminste dat wordt geconstateerd of verondersteld, dat er verschillende mensen snel na het inhuren weer vertrekken. Dat heeft meteen ook betrekking op de volgende vraag, dat de boa's in de wijk toch wel gekend en de wijk moeten kennen. En als je snel weer weggaat, ja, dan is dat niet zo het geval. Dus kunt u daar misschien ook een duiding aangeven?

De heer Van Tilborg: Ja. Ik denk dat ik deze vraag het beste nu gelijk door kan spelen aan mijnheer Haartsen van Handhaving Support of hij daar een antwoord op kan geven. En anders vul ik hem gewoon aan zo meteen. Lukt dat, Jasper? Ben je nog aanwezig?

De heer Haartsen: Ja, ik ben er zeker. Nee, ik beschik niet over alle cijfers exact. Maar als we kijken naar dit jaar, zien we dat het aantal handhavers in de gemeente Dordrecht is gegroeid, mede door een aantal vragen ook van het bestuur en uitbreiding van taken. Ik herken dat eigenlijk niet dat het verloop momenteel heel hoog is. Ik vind juist dat het heel stabiel is. En de mensen die zijn vertrokken, denk ik dat een derde daarvan door onszelf is weggestuurd vanwege kwaliteit. Dus dat deze personen niet meer voldeden aan de kwaliteitseisen die wij ook van de handhavers verwachten. Dat ook een deel van de medewerkers is weggegaan, we hebben ook bijvoorbeeld hbo integrale veiligheidskunde-mensen aangenomen op posities als handhaver of in de meldkamer. Ja, op het moment dat zij door kunnen stromen naar een beleids- of juridische functie, dan is dat niet vreemd. Maar dat is iets wat we van tevoren, waar we voor kiezen. En er zijn ook mensen vertrokken voor positieverbetering, maar dat zijn er volgens mij niet heel veel. Momenteel zijn er een aantal personen vertrokken, daar ben ik samen met de manager wijken ook aan het kijken wat daar de, we hebben wat signalen ontvangen, die willen we eerst graag onderzoeken. Dus daar kan ik op dit moment nog even geen antwoord op geven. Dus als het daarom gaat, denk ik dat relatief gezien juist het verloop dit jaar niet hoog was en dat het een heel stabiel team is. We zijn ook dit jaar begonnen met de opleiding Operationeel Leidinggevende en daar zijn ook tien

handhavers van de gemeente Dordrecht in ingestroomd die nu worden opgeleid tot senior. Dat zorgt ook voor een extra mogelijkheid om de mensen dat ze zich ontwikkelen en daardoor ook langer in dienst blijven.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mijnheer Haartsen. Dan kom ik bij de heer Van der Kruijff, die heeft vast allemaal nieuwe vragen.

De heer Merx: Voorzitter, mag ik nog één opmerking, één vraag.

De voorzitter: Nou, één vraag dan nog.

De heer Merx: Nog één opmerking. Ik adviseer dan vooral mijnheer Haartsen en Van Tilborg even bij de laatste zin in de memo die bij de stukken zat, te lezen want daar werd ik eigenlijk door getriggerd in het kader van deze vraagstelling.

De heer Haartsen: Ik heb de memo zelf niet ontvangen.

De heer Merx: Nee, oké. Maar hij staat gewoon op het RIS bij ons, u kunt hem zo eraf halen en dan leest u het wel.

De heer Haartsen: Uitstekend. Dank u wel.

De voorzitter: We hebben in ieder geval nu daar een goed antwoord op gekregen. Of in ieder geval een antwoord op gekregen. En daar zult u het even mee moeten doen, mijnheer Merx. Dan heb ik de heer Van der Kruijff. Heeft hij andere vragen als die al gesteld zijn? Of aandachtspunten om mee te geven?

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Je zou bijna denken dat het bijna onmogelijk is na al die vragen van de heer Merx.

De voorzitter: Ja, nee ik verwacht van u echt nog wel wat vragen.

De heer Van der Kruijff: ..en ik heb ook niet een hele nieuwe vraag maar op één punt nog wel een wat verdiepende vraag.

De voorzitter: Mag ook.

De heer Van der Kruijff: Maar niet nadat ik gezegd heb dat ik wel mijn complimenten wil maken aan het handhavingsteam. Ik herinner me nog hoe we vele jaren geleden toch met elkaar wel een beetje tobden hoe dat toen nog ging bij wat we toen nog stadswachten noemden. En als je kijkt wat nu voor professionele organisatie staat, hoe het uitstraalt, hoe de rapportage gaat en hoe we ze in de stad bezig zien, dan wil ik dat gezegd hebben dat dat onze grote waardering heeft hoe dat geprofessionaliseerd is. Dan de vraag, die gaat inderdaad over het handhaven op gebieden waar politie dat ook doet. Dat gaat over onderwerpen als prostitutie, je leest inbrekerswerktuigen, heling, drugsdealers. En met de heer Merx dachten wij: ja, dat is toch eigenlijk meer het terrein wat de politie doet? Nou, onze vraag hierover, de verdiepende vraag, er is natuurlijk al wat over gezegd: hoe werkt dat nou in de afstemming met de politie? Waar u zegt: nou, dat is typisch iets voor handhaving om op te pakken of dat is typisch iets voor de politie om op te pakken. Heeft dat te maken met de aard waar de een of de andere partij beter in is? Of heeft dat te maken met wie er de beste capaciteit heeft? Of capaciteitstekort heeft, dat zou natuurlijk ook kunnen. En dan de laatste vraag, er staan natuurlijk ook wat getallen over: hoeveel controles uitgevoerd, last onder dwangsom. Nou, ze kwamen

net allemaal voorbij. Hoe verhouden die getallen zich, heeft u daar enig inzicht bij tot wat de politie doet? Doen die ordegruotten dezelfde aantallen? Of een paar keer zoveel? Hoe verhoudt dat zich tot elkaar? Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Mooie vraag, mijnheer Van der Kruijff. En dan mijnheer Van Tilborg gaat daar denk ik antwoord op geven.

De heer Van Tilborg: Ja. Nou, het thema ondermijning is voor ons allemaal relatief nieuw. We hebben ook Ingmar Wagemaker als teamcoördinator die zich helemaal gespecialiseerd, of die is bezig om zich te gaan specialiseren en verdiepen in het thema ondermijning. Volgt nu ook een opleiding tot prostitutie, dus ik denk dat het mogelijk is dat... Ja, handhaving op prostitutie, sorry.

De voorzitter: Ja sorry, ik moest echt... Een hele bijzondere opleiding.

De heer Van Tilborg: Ja, precies. Dat die toch het beste die vraag zou kunnen beantwoorden. Ingmar, zou jij daar een poging toe willen wagen?

De heer Wagemaker: Zeker. Het is toch leuk om de voorzitter even te zien grinniken bij het doen van de opleiding die ik volg momenteel.

De voorzitter: Nou ja, als u een opleiding tot prostitutie doet, dan klinkt dat toch wel even spannend.

De heer Wagemaker: Ja, nou gelukkig is dat niet het geval. De opleiding die gevolgd werd moet ik erbij zeggen, want hij is op twee derde afgebroken omdat de coronamaatregelen zo strak werden, dat we het niet meer konden verkopen om met z'n allen die opleiding te volgen. Dus die wordt in januari voortgezet. Zoals ik de vraag begrijp, kort samengevat is: welke taak is voor handhaving en welke taak is voor de politie? Je ziet dat de politie vaak het vervolgonderzoek doet en ook meer ingaat op de criminaliteit waar wij met name een controlefunctie hebben. Dus als je bijvoorbeeld ziet bij bestuurlijk toezicht op de prostitutie, daar zullen wij met name de vergunningsvoorwaarden controleren en in gesprek gaan met de sekswerkers om daar wel signalen van mensenhandel bijvoorbeeld uit te halen. Dan kunnen wij uiteraard wel doorverwijzen naar hulpinstanties, maar mocht er daadwerkelijk een signaal zijn van mensenhandel wat ook daadwerkelijk een uitbuitingsituatie is, dan zal dat alsnog worden overgedragen aan de politie. Zo zie je bijvoorbeeld ook die samenwerking bij het opkopingsregister. Handelaren in Dordrecht die zijn verplicht om zich aan te melden bij de burgemeester, in ieder geval bij het opkopersloket en dan gaan wij kijken of zij het juiste doen. Of zij hun goederen die zij inkopen goed invoeren en of zij niet iets kopen wat van iemand is met foute bedoelingen. Dus ook daar zie je de samenwerking omdat de politie dat ook doet. Maar de politie die gaat echt kijken naar, het opsporen naar de weggenomen goederen. Dus de daadwerkelijke heling. Dus je ziet dat we daar eigenlijk gewoon samen optreden.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Van der Kruijff, voldoende beantwoord?

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter. Voor nu wel. We kunnen er nog heel veel over doorvragen, maar ik denk gezien de tijd dat dit voldoende beeld geeft voor nu.

De voorzitter: En ik denk dat u altijd een afspraak kunt maken bij de handhaving.

De heer Van der Kruijff: Zo is het. Ik weet het, ja.

De voorzitter: Goed zo. Oké, mevrouw Van den Bergh, mag ik u uitnodigen uw vraag te stellen of opmerking te maken?

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter. Een aantal aandachtspunten vanuit de PvdA. Bedankt voor de presentatie en zeer bedankt voor jullie inzet, met name in deze moeilijke tijden. Wij hadden, ja, dat is niet helemaal natuurlijk aan jullie, maar jullie hadden het over de aanbesteding van een nieuw contract. Wij zitten er ook aan te denken om weer meer naar gemeentedienst te gaan, maar wij willen weten dat is natuurlijk verder geen beslissing die u neemt. Maar misschien, hoe kijkt u er tegenaan? Wat zijn de voordelen vindt u van als het niet helemaal in de gemeentedienst ben? Dat zou ik even willen weten. En ik wil de aandacht vragen voor de handhaving. U had het erover, Merwelanden en de Biesbosch in het buitengebied. We hebben klachten gehoord over zeg maar veel mensen die paardrijden en de paardenpoep, met name op wandelen en fietspaden waar jullie dus ook handhaven begrijp ik als er borden geplaatst zijn. En ik wilde even weten hoe, want het is altijd, want je moet dan een heterdaadje hebben begrijp ik. Het is altijd lastig. Maar hoe gaan jullie toch handhaven op dit terrein zeg maar, in die buitengebieden, met name omdat er veel klachten over zijn. Wat betreft de wapenstok. U zegt: we hadden dat graag willen hebben. Wij zien graag dat jullie ook goede verdedigingsmiddelen hebben. Hebben jullie nog meer wensen? Zien jullie nog meer mogelijkheden dat je zegt: dat zou ons ontzettend helpen zonder dat je nou politieagent wordt en zonder dat je bewapeningsmiddelen hebt. Maar hoe kijken jullie ertegenaan wat je nog meer zou willen hebben? In Rotterdam worden zeg maar politie en boa's gaan meer samenwerken, jullie hadden het er ook al even over in de presentatie. Maar die gaan dat structureel doen en gaan dan ook in duo's meer in bepaalde gebieden in de stad lopen. Je hoeft er niet nu inhoudelijk op in te gaan, maar hoe kijken jullie ertegenaan om dat meer te gaan doen? En tot slot zouden wij graag hebben meer handhaven op snelheid van het verkeer in de wijken. Ik weet dat dat geen taak is voor de handhavers, maar hoe kijken jullie daar tegenaan? Zouden jullie dat wel graag willen doen als dat inderdaad eenmaal mogelijk wordt? Dat waren ze.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van den Bergh. En op u eerste vraag die u stelde, ik heb de begrepen dat de heer Sleeking ook aanwezig is. De heer Kolff is weg. En mogelijk kan hij aan het eind nog even antwoord geven op de vraag over niet alleen of dat, over de aanbesteding, laat ik hem zo zeggen.

De heer Sleeking: Ja, er zijn wel een paar specifieke politieke vragen bij, voorzitter.

De voorzitter: Ja, daarom. Dus dan doen we dat aan het eind. Vindt u dat goed?

De heer Sleeking: Prima. Ja.

De voorzitter: Oké. Wie mag ik het woord geven aan van het team Handhaving over de paardenpoep? Om hem maar even zo heel plastisch neer te leggen.

De heer Van Tilborg: Nou, ik zou eigenlijk daar het woord willen geven aan Erwin van Someren aangezien hij het toch het meeste afweet van paardenpoep.

De voorzitter: Kijk. En zo komen we toch door het hele team ook heen. Fantastisch.

De heer Van Someren: Ja, goedenavond. Nou, ik heb toch niet zozeer iets met paardenpoep, maar ik doe ook het meldpunt voor agressieve honden en in die hoedanigheid heb ik vorig jaar al een aantal keren met dit onderwerp ben ik ermee bezig geweest. De paardenpoep in het buitengebied, het punt is dat dat in domein 2 valt. Wij

zijn handhavers domein 1 in de openbare ruimte en domein 2 dat geldt over de natuurboa's. Dus ja, voor ons is het eigenlijk dat wij daar niet zo goed tegen op kunnen treden op dit moment. De paardenpoep zelf, het opruimen, dat staat niet in de APV. Dat is wel een aanwijzing vanuit de hippische sportfederatie, die geeft als aanwijzing aan de ruiters: ruim het op, zorg niet voor overlast. Maar het staat niet in de APV vermeld. Dus in die zin kunnen wij er niet tegen optreden. Dan heb je nog dat paarden niet op fietspaden mogen lopen. Maar dat is dus iets wat weggezet is bij de domein 2 boa's. En daar kunnen wij dus ook niet tegen optreden.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Van Someren: Alleen dadelijk, volgend jaar komen dan van het Parkschap de domein 2 boa's die komen dan bij de gemeente, dan zou wellicht daar een taak voor hun kunnen liggen.

De voorzitter: Oké. En dat had de heer Merx daar nog een aanvullende vraag over begrijp ik.

De heer Merx: Nou ja, dat is eigenlijk nu beantwoord omdat er volgend jaar domein 2 boa's bijkomen.

De voorzitter: Kijk eens eventjes.

De heer Merx: En die kunnen dus daar tegen optreden.

De voorzitter: Mooi. Komen we bij het volgende punt, de wapenstok. We hebben net gehoord dat de pilot niet aan de gemeente Dordrecht is gegund. En mevrouw Van den Bergh vraagt: zijn er nog meer wensen bij het team Handhaving die kunnen helpen bij het meer veilig optreden?

De heer Van Tilborg: Nou, ik denk dat dit een vraag is voor Mark Van Campen. Hij komt ook bij de politie vandaan dus ik denk dat hij die vraag het beste kan beantwoorden.

De heer Van Campen: Ja, goedenavond weer. Wat dat betreft denk ik op dit moment weinig wensen te benoemen. Ik denk dat we eerst de pilot Wapenstok moeten afwachten wat daar de resultaten van zijn. Wij hebben als gemeente Dordrecht te horen gekregen natuurlijk dat wij niet meedoen met de pilot zelf, maar dat ze wel ons hebben aangeboden om mee te doen in de beoordeling van die pilot. Daar horen we mogelijk later wat meer van. Dus vooruitlopend, ja, laten we eerst die pilot Wapenstok afwachten en daarna zijn we heel erg benieuwd naar de pilot bodycams die op 1 november dit jaar gestart is bij onze afdeling en wat daar de ervaringen zijn. En als we daar een beeld van hebben van die beide trajecten, dan kun je altijd verder kijken: wat zijn nog meer de wensen?

De voorzitter: Oké, dan begrijp ik dat mijnheer De Lijster daar een aanvullende vraag over heeft.

De heer De Lijster: Dank u wel, voorzitter. Ik was nog even benieuwd naar of er ook inzicht is of dat er toename tegen het geweld van boa's ook toegenomen is in Dordrecht en of dat ook cijfermatig te onderbouwen valt?

De voorzitter: Oké. Ik weet niet of dat direct met de wapenstok, maar, de vraag is gesteld, dus ik vraag me af wie er een antwoord op kan geven?

De heer Van Tilborg: Nou, die kan ik zelf wel beantwoorden denk ik. Wij hebben twee meldingen of ten minste twee situaties meegemaakt vorig jaar december, waarin twee van onze boa's echt mishandeld zijn op het Scheffersplein. Dat was heel vervelend. Een boa heeft daar ook blijvend letsel aan overgehouden. En in de coronaperiode, mei was dat geloof ik, zijn ook twee boa's bedreigd en ook met een bierfles bedreigd zeg maar bij het Kruispoort in Stadspolders. Dat zijn echt de excessen die we dan mee hebben gemaakt. En verder beperkt het zich bij ons gelukkig tot verbale agressie. Nou ja, we kunnen nou niet echt zeggen dat dat door de corona is toegenomen of zo hier in Dordrecht. Gelukkig niet.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik heb nog twee vragen staan van mevrouw Van den Bergh. Ik wil wel even de commissie wijzen op het feit dat het al kwart over 9 is en we nog meer punten op de agenda hebben staan. Dus ik wil vragen als er antwoord komt ook niet meer verdieping te vragen, tenzij dat echt noodzakelijk is. Dan komen we bij de vraag samenwerking politie boa's.

De heer Van Tilborg: Ja, wat ik in de presentatie al heb gezegd, is dat de samenwerking gewoon heel goed is. We weten elkaar te vinden. We gaan ook samen de straat op met integrale acties bijvoorbeeld. Die worden ook van tevoren ingepland. Wij gaan alleen niet in duo's de straat op. Dat is misschien in de toekomst nog wel iets wat gaat gebeuren. Maar op dit moment is die noodzaak er ook niet echt. Maar ja, wat nu niet is kan volgend jaar misschien wel een keer gebeuren. Daar zullen we toch met de politie samen over eens moeten worden.

De voorzitter: Oké. Dan de laatste vraag die ik nu heb is meer handhaven op verkeer als dat mogelijk zou zijn, zou team Handhaving zich daarvoor in willen of kunnen zetten?

De heer Van Tilborg: Erwin van Someren, zou jij die vraag kunnen beantwoorden?

De heer Van Someren: Ja. Zoals mevrouw Van den Bergh al zei zijn wij daar inderdaad niet voor bevoegd voor rijdend verkeer. Mochten er taken bijkomen, kijk, in principe is dat niet aan ons. Alleen waar wel heel goed rekening mee moet worden gehouden, is dat als er taken bijkomen, dat ook de middelen en de mensen daar voor die taak bij moeten komen. Maar verder hebben wij niks te zeggen over welke taak er naar de handhaving toekomt. Dat ligt echt op landelijk niveau.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan zag ik de heer 't Lam, die had ook nog een vraag of een opmerking.

De heer 't Lam: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen ook namens de SP veel waardering voor het werk van onze handhavers en toezichthouders in deze moeilijke tijden. We zijn blij dat ze door de gemeente, en ik heb ook begrepen deels door hun werkgever, voorzien zijn van een premie voor het werk in deze moeilijke tijden. Een paar vragen naar aanleiding van dingen die ik hoorde in de presentatie. Er werd gezegd dat extra inzet bij de containers, dat men daar niet ontevreden over was. Wat ik een beetje mis daarbij is dat ik nooit publicaties zie over mensen die gesnapt worden. Als de politie iemand betrapt of als de politie iemand opwacht, dan lees je daar vaak wat van in de krant. Ik lees eigenlijk nooit in de krant of andere media dat er iemand gepakt wordt die afval dumpst. Misschien dat dat een beetje werkt richting inwoners zodat ze weten dat er op gelet wordt. Een tweede puntje is dat op een van de sheet stond dat de dienstverlening overeenkomst van Zwijndrecht en in de mail staat dat Zwijndrecht daarmee gaat stoppen. Maar er is niet toegelicht waarom Zwijndrecht gaat stoppen. Misschien dat daar nog een toelichting op gegeven kan worden?

De voorzitter: Mijnheer 't Lam, een momentje. O, mevrouw Van den Bergh zet de microfoon al uit. En de heer Sleeking heeft ook zijn microfoon nog aan en dan hoor ik af en toe wat storing door. Dank u, dank u. Gaat u verder.

De heer 't Lam: Dan de staf, die wordt uitgebreid. Mijn vraag is: betekent dat dat de gemeente meer moet gaan betalen omdat er meer personeel komt? Of blijft het personeel hetzelfde en de kosten ook hetzelfde maar krijgen we minder handhavers op straat? Dus meer mensen op het bureau en minder op straat? Het lijkt me interessant om even te horen hoe dat dat gaat. Dan heb ik gehoord dat de voorbereiding voor de nieuwe aanbesteding is gestart. Er werd gesproken over: we zijn ermee gestart. Ik heb van de griffie begrepen dat de mensen die de presentatie doen, en dank daarvoor, dat dat mensen zijn van Handhaving Support. En het lijkt mij wat vreemd als Handhaving Support de aanbesteding gaat regelen, want ze zijn een van de partijen denk ik die wellicht weer mee willen doen met die aanbesteding.

De voorzitter: Mijnheer 't Lam, dit is ook denk ik een vraag zo meteen voor de wethouder.

De heer 't Lam: Vind ik prima. Dan nog misschien ook nog een vraag voor de wethouder. De paardenuitwerpselen, het gaat om een klacht van het hondenplatform, die hebben dat in februari 2019 al aangekaart. Ik krijg nu weer het verhaal te horen: ja, dat heeft te maken met domein 1 en domein 2. Ik denk dat burgers daar weinig boodschap aan hebben. Als er klachten zijn, dan zullen die aangepakt moeten worden en zal daar correct op geantwoord moeten worden en moet dat niet bijna twee jaar duren. Dus ik vraag me af welke actie het college onderneemt als er iets gaat vallen tussen domein 1 en 2. Het moet gewoon opgelost worden. Het is geen reclame voor de gemeente om het zo lang te laten liggen. Dat waren mijn vragen op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van het team Handhaving mag ik vragen de antwoorden te geven?

De heer Van Tilborg: Zullen we met vraag over de afval beginnen?

De voorzitter: Heel goed.

De heer Van Tilborg: Misschien kun jij daar iets over zeggen, Mark?

De heer Van Campen: Ja, dan gaat het met name om ruchtbaarheid geven als er op wordt getreden. Dat doen wij regelmatig op onze social media-accounts. Alleen niet bij elke bekeuring maken wij dat kenbaar in de media. Ik weet ook niet of je dat moet willen.

De voorzitter: Kort maar krachtig. Dat lijkt me heel goed. Dan hadden we nog, ik heb niet mee kunnen schrijven omdat ik bezig was de microfoons uit te zetten.

De heer Van Tilborg: De vraag over de gemeente Zwijndrecht?

De voorzitter: Yes.

De heer Van Tilborg: Ja. Ja, de gemeente Zwijndrecht heeft naar aanleiding van artikel 40 vraag, of nee, van een motie van de SP volgens mij ook, hebben ze een businesscase gestart om te kijken of dat wat voor de gemeente Zwijndrecht het beste is om handhaving te organiseren. En uit die businesscase is naar voren gekomen dat

Zwijndrecht een aantal boa's zelf in dienst wil gaan nemen en de rest wil aanvullen met een flexibele schil. Wij hebben daar uiteraard over gesproken met Zwijndrecht en dat heeft absoluut niets te maken met ontevredenheid over onze inzet die wij daar al jarenlang doen. Het is puur een geldkwestie voor Zwijndrecht. En ja, dus dat is het eigenlijk. Men is gewoon tevreden over onze inzet.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk toch even dat we nu, misschien dat er nog vragen zijn die zijn blijven liggen en die kunnen we misschien dan schriftelijk stellen waarop u dan ook daar een antwoord op kunt geven. We komen een beetje anders in tijdnood. Tenzij iemand zegt: ik moet nog per se nu op dit moment een vraag aan het team vragen want ze zijn er nu toch. En let wel, ze zitten in hetzelfde pand als waar wij ook vaak komen, dus denk even een belletje, een appje en op gepaste afstand kunt u zelfs een kop koffie drinken denk ik.

De heer Van Tilborg: Absoluut. U bent altijd welkom. Ik heb ook een vraag gekregen van, even kijken, mijnheer Chapel, Frank Chapel, om een keer mee te lopen op straat. En dat is natuurlijk hartstikke fijn. Alleen ik heb ook wel geantwoord: op dit moment is dat natuurlijk niet echt handig gezien de maatregelen. Dus laten we dat dan begin volgend jaar een keer doen.

De voorzitter: Ja, oké. Dan zie ik de heer Van 't Lam, of de heer 't Lam die aangeeft dat de VVD ook een aanvullende vraag mocht stellen. Nou ja, ik heb echt een ruggengraat als een vloeitje wat dat betreft en kan ook niet zo streng zijn. Mijnheer 't Lam, vooruit dan maar.

De heer 't Lam: Ik heb niet zoveel aanvullende vragen, voorzitter, als de VVD. Maar eentje. Het gaat over Zwijndrecht. Dat was niet een vraag daar van de SP maar het was van D66 en van de lokale partij. En het hoofdmotief daar is dat het € 10 per uur scheelt. En mijn vraag is: als we straks de aanbesteding gaan doen, willen we dat dan meenemen? Dat is ook een vraag richting het college. Als het € 10 per uur goedkoper kan, dan scheelt dat in Dordrecht een flink aantal formatieplaatsen die we op straat kunnen inzetten. Ik hoor het wel van de wethouder.

De voorzitter: Goed zo, dank u wel. Ja, dan wil ik het team Handhaving hartelijk bedanken voor de aanwezigheid. Het was een heldere presentatie en hele heldere antwoorden. En ook namens mij als voorzitter, dank voor alle inzet in de stad, zeker in deze lastige tijd. De heer Van Tilborg wil nog even wat ...?

De heer Van Tilborg: Nee, ja, graag gedaan uiteraard. Ja. En de vraag was eigenlijk: zijn er nog aandachtspunten vanuit de commissie voor volgend jaar? Volgens mij hebben we daar nog niet echt bij stilgestaan. Maar zoals ik al zei, alles wat we zeg maar dit jaar hebben gedaan en wat ik net ook in de presentatie heb gezegd, dat gaat gewoon gebeuren. Dus.

De voorzitter: Oké. En mochten er nog goede tips of trucs of hoe je het ook noemt zijn, wij zijn als raadsleden, commissieleden, zeer gewend met de computer om te gaan, dus die zullen dan zeker via de mail naar u toekomen. Dank.

De heer Van Tilborg: Oké. Dank voor uw tijd.

De voorzitter: Graag gedaan. Dan wil ik nu het woord geven aan de heer Sleeking. Er zijn al verschillende vragen uw kant op gekomen. Is het mogelijk dat u daar kort en krachtig uw zicht op kunt geven?



De heer Sleeking: Natuurlijk, dat zal ik zeker doen. Er was vanavond zoveel deskundigheid aanwezig, waarvoor dank, dat er niet veel vragen voor mij overgebleven zijn. Overigens lag een deel van de vraagstelling ook wel op het gebied van de bevoegdheid van de burgemeester, dus mochten daar later nog vragen over zijn, dan kan dat natuurlijk altijd. Ik denk dat een van de vragen met name gericht is op het nieuwe aanbestedingstraject dat komend jaar gaat starten zoals u heeft kunnen lezen. Vanzelfsprekend wordt dat vanuit de gemeente geëntameerd en ingezet omdat Handhaving Support straks ook mogelijk een van de gegadigden kan zijn. Dus dat loopt vanzelfsprekend niet op initiatief van Handhaving Support maar van de gemeente als opdrachtgever. We zullen zien of Handhaving Support ook weer de nieuwe partij zal zijn die dat gaat uitvoeren of dat er nog meer belangstelling is. We zijn over het algemeen gesproken, voorzitter, buitengewoon tevreden over de inzet van Handhaving Support. Ik denk dat de complimenten die vanuit verschillende fracties zijn gemaakt ook volledig terecht zijn. Het is echt een geprofessionaliseerde organisatie waar aandacht wordt geschonken aan opleiding, aan diversiteit. Ze slagen er ook in om echt jonge gekwalificeerde mensen binnen te halen. Maar u heeft ook kunnen lezen dat het ook een zekere kwetsbaarheid heeft omdat de vraag uit de markt, zeker in deze tijd, is groot. Dat betekent ook dat het verloop onder de medewerkers relatief groot is. Dat is echt een aandachtspunt. En dat zouden we opnieuw tegen het licht kunnen houden ook bij het aanbestedingstraject waar we nog wel een keer apart denk ik met de commissie ook over zouden kunnen spreken. Want ja, ook mensen bij Handhaving Support, die kijken natuurlijk naar mogelijkheden om een carrièrestapje te maken. Dat is natuurlijk binnen een grote organisatie als de gemeente Dordt wat makkelijker dan bij een organisatie met een wat kleinere omvang zoals Handhaving Support. Daar moeten we ook gewoon eerlijk over zijn. Maar er lopen buitengewoon gekwalificeerde mensen nu rond en ik ben verschillende keren ook mee geweest en heb daar ook erg veel waardering voor. Vanuit de SP, voorzitter, zijn er al verschillende keren vragen gesteld over de prijskwaliteit, over de situatie in Zwijndrecht. Dus ik verwijs eigenlijk naar de beantwoording die eerder met de raad is gedeeld op deze punten. Het is niet zo makkelijk dat je kunt zeggen: daar wordt voor € 10 goedkoper gewerkt. Je hebt met een behoorlijk gedifferentieerde omvang van je personeelsorganisatie te maken, met verschillende rangen en standen zeg ik dan maar. Er zit natuurlijk differentiatie in een opleidingsniveau, in achtergrond, in leeftijd en dus ook in beloning. En we hebben al eerder berekend dat als je alle kosten gaat doorberekenen die wij voorheen maken, dat wij als we het zelf uitvoeren zeker niet goedkoper gaan uitkomen. Er wordt wel gekeken of we niet toch een aantal senior handhavers in eigen dienst zouden kunnen nemen, ook ten behoeve van die meer gespecialiseerde taken. Maar dat staat ook in de memo zoals u die heeft ontvangen. Dus dat gaan we op die manier doen. Mocht daar voldoende belangstelling voor zijn, dan kunnen wij op het moment dat die aanbesteding echt gaat starten, ook nog wel een keer apart denk ik in de commissie terugkomen. Voorzitter, een van de aandachtspunten die meegegeven werd, met name rond de hele handhaving rondom de afvaldump, die spreken mij persoonlijk wel aan. Ik zie dat ook in Rotterdam wat vaker gebeuren dat er echt wat bredere media aandacht is voor het aantal keren dat mensen gewoon worden betrappt op het dumpen van afval naast een container of waar dan ook. Daar heb ik al eerder aandacht voor gevraagd en dat zal ik dus nog een keer gaan doen. Want ik denk dat het kan helpen. Als mensen het idee hebben dat de pakkans echt wat grote wordt omdat mensen ook in burger rondlopen, patrouilleren, daar kan ook een zeker effect vanuit gaan. En alles wat we preventief kunnen doen, is meegenomen. Want hoe schoner de stad, hoe beter dat ook is. Niet voor niks dat sommigen ook met name de aandacht vestigen op Schoon. Heel en Veilig, waar met name natuurlijk het veiligheidsaspect maar ook een schone stad buitengewoon belangrijk zijn om de taken waar Handhaving Support, onze toezichthouders mee belast zijn. Continuïteit voor de toekomst, ook een punt waar Beter Voor Dordt dacht ik

aandacht voor vroeg. Daar moeten we dus echt oog voor hebben bij het nieuwe aanbestedingstraject. Juist omdat het verloop redelijk groot is. Het zijn mensen die goed op de markt liggen, waar ook elders behoefte aan is. En we zijn er natuurlijk zeer bij gebaat dat ook een nieuwe periode expertise behouden blijft en ook continuïteit gewaarborgd blijft. Voorzitter, ik kijk even wat er nou nog meer voor mij was want volgens mij was dat eigenlijk niet zoveel. Ik denk wel overigens, voorzitter, dat het goed is dat de commissie ook echt het jaarlijkse gesprek op enig moment heeft ingepland, om van gedachten te wisselen met de mensen die heel direct betrokken zijn bij alles wat met handhaving in de stad betrokken is en daar ook wensen voor het komend jaar kunnen meegeven. Ik heb verder niet heel veel specifieke dingen gehoord. Dit is natuurlijk een heel bijzonder jaar geweest omdat wij ook tijdens de rit de prioriteiten wat moesten gaan verleggen. Zodra de hele situatie weer genormaliseerd is, moeten natuurlijk de taken zoals ze ook in de jaarplannen zijn aangegeven ook zoveel mogelijk worden uitgevoerd. Bovendien is er natuurlijk halverwege het jaar besloten, ook door de raad geaccordeerd, dat er in ieder geval een tijdelijke uitbreiding komt om al die extra taken rondom corona te kunnen opvangen. Ik dacht dat het dat was, voorzitter. En zo niet, hoor ik het.

De voorzitter: Nou, netjes. Dank u wel. Ik zie dat er toch nog twee vragen zijn. Ik wil die vragen om die echt wel kort te houden want we willen zo even pauze houden voor de rest van de agenda. De heer Van der Klaauw had nog een vraag.

De heer Van der Klaauw: Ja, klopt, voorzitter. Dank u. Even voor mijn beeld: de nieuwe aanbesteding, wordt die nu meervoudig aanbesteed? Of wordt er met de huidige partij rond de tafel gezeten? In het laatste geval zou dat voor Beter Voor Dordt, als dat überhaupt aanbestedingstechnisch kan en juridisch, een voorkeur zijn, zeker gezien wat we hebben geopperd om de mensen hun baan te laten behouden. En zo nee, wordt er dan in de aanbesteding meegenomen dat de huidige personeel wordt overgenomen door eventueel een andere partij?

De heer Sleeking: Ja, heldere vraag, voorzitter. Ik heb begrepen dat hij meervoudig gaat worden aanbesteed en dat Handhaving Support dus een van de gegadigden zou kunnen zijn om daar belangstelling voor te tonen. Wat ik eerlijk gezegd ook wel verwacht. Het aspect van continuïteit, dat heb ik al genoemd. Er zijn natuurlijk ook voorheen medewerkers van de gemeente bij Handhaving Support geplaatst, net zoals dat bij andere diensten en aanbestedingstrajecten verloopt, denk ik dat dat een belangrijk aandachtspunt is dat mensen niet zomaar op straat komen te staan maar dat de werkgelegenheid daar waar mogelijk in ieder geval ook wordt gecontinueerd en gewaarborgd.

De voorzitter: Dank. Dan zie ik nog de heer 't Lam heeft nog de vraag over de lange tijd van de afwikkeling over de klacht van het hondenplatform over de paardenpoep en dat u die mee zou nemen.

De heer Sleeking: Ja voorzitter, dat moet ik echt navragen. Dat is mij niet bekend. Ik weet niet waar deze klacht geland is. Misschien wel bij collega Stam, eerlijk gezegd.

De voorzitter: Prima. We gaan het na. En dan komt u er vast op terug. De heer 't Lam komt in beeld, dus die wil waarschijnlijk daarop reageren?

De heer 't Lam: Ja, voorzitter, ik vind het wat vreemd dat na bijna twee jaar dat ook bestuurlijk nog steeds leeft die klacht, en dat gebeurt wel vaak. Als er klachten over afval zijn, dan gaat dat tussen verschillende portefeuillehouders. Ik denk dat burgers

daar ook geen boodschap aan hebben. Die hebben een klacht en willen een antwoord van de gemeente. En dat we ze niet moeten gaan uitleggen dat Jan of Piet erover gaat maar dat ze gewoon een antwoord krijgen. Dus als de wethouder dat ook nog eens meeneemt als hij het met wethouder Stam bespreekt, en dat het hondenplatform nu echt een antwoord krijgt, wat dat ook is, maar dat ze weten waar ze aan toe zijn.

De voorzitter: Ja, het gaat niet tussen Jan en Piet maar tussen Marco en Piet denk ik. Maar daar heeft de heer Sleeking wel een antwoord op denk ik?

De heer Sleeking: Nou ja, voorzitter als daar nog geen antwoord op gegeven is, dan moet dat in ieder geval plaatsvinden. Want als dat zo lang geduurd heeft, dan is dat echt absurd. Want zo worden wij niet geacht te werken. Niet dat daarmee het probleem ook meteen zou zijn opgelost, want daar ... Ja, ik weet wel dat er gesprekken geweest zijn met maneges overigens om ook hen erop aan te spreken dat het afval dat ze achterlaten, dat ze dat ook moeten opruimen. Maar daar zal ik nog even achteraan gaan en dan kom ik erop terug hoe de beantwoording gaat verlopen.

De voorzitter: Dank u wel. Dank voor uw toelichting over de aanbesteding. Ik zag in de chat verschillende commissieleden aangeven dat ze graag de aanbesteding willen bespreken in de commissie. Dat waren twee fracties. Zijn er nog meer fracties die dat willen, want dan kunnen we dat meteen meenemen. De SP ook. Jack Wisker ook. Goed, nou dat is al voldoende. Is er iemand die een goede vraag daarbij heeft? Want om gewoon te zeggen: we gaan het bespreken. Ik neem aan dat daar een voorstel voor komt.

De heer 't Lam: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer 't Lam.

De heer 't Lam: Volgens mij heeft de burgemeester in de begrotingsraad beloofd dat er een stuk komt over de aanbesteding en dat we dat in de raad zouden bespreken. Dus er komt een stuk uit het college. Dus we hoeven geen vraag te formuleren. Dan wachten we dat stuk af.

De voorzitter: Lijkt me een goed plan. Dank u wel. Dan wil ik dit agendapunt sluiten en even 10 minuten pauze houden. Tot zo.

Pauze

De voorzitter: Goedenavond allemaal, ik hoop dat u er allen weer bent. We zijn klaar voor de tweede ronde.

## **5. Uitwerken Programma's reserve Agenda Dordrecht 2030 (2634565)**

De voorzitter: En dan hebben we agendapunt 5, het uitwerken van de Programma's reserve Agenda Dordrecht 2030. We gaan nu bespreken over welke programma's het college uitgewerkt heeft en hoe ze het doen. Dus liever niet ingaan op de businesscases, dat is een volgende stap. Dus liever niet. We gaan niet in op de businesscases, laat ik het gewoon heel duidelijk stellen. Bijna alle partijen, of gezamenlijk, hebben al politieke aandachtspunten meegegeven. En ik zou willen vragen aan Beter Voor Dordt of zij als eerste de aftrap willen maken en met een woordvoering willen komen. Aan wie mag ik het woord geven? De heer Wringer.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Ja, dat klopt. Uitgangspunt is of de zeven gepresteerde onderwerpen en de hieruit voortvloeiende businesscases de groei-agenda 2030 ondersteunen. De Eneco-investeringen moeten bijdragen aan een sterk en sociaal economisch Dordrecht. Daar is iedereen het wel over eens. Want zoals we weten is Dordrecht een aantrekkelijke stad om in te wonen, maar staan we veel te laag op de sociaal economische ladder. Elke businesscase zal op zijn verdiensten moeten worden beoordeeld. Niet alleen op financieel gebied, maar ook of deze bijdraagt aan een aantrekkelijke, beter, bruisend, schoon en groene stad. Het zal nog een uitdaging worden om elke businesscase te beoordelen en of Beter Voor Dordt vindt of deze voldoende bijdraagt aan een sterker Dordrecht. We zien de ambitie van de groei-agenda wel terug in de zeven verschillende programma's zoals beschreven in de programma's reserve-agenda Dordrecht 2030. De voorbeelden van de individuele businesscases zijn een goede start om deze te beoordelen vinden wij. De businesscase Dordtse Mijl is op zich duidelijk, maar we willen graag meer weten over hoe de gezondheidsaspecten zoals lopen en fietsen worden vertaald naar een financiële bezwaring. Een uitleg of een presentatie over hoe deze maatschappelijke effecten worden gekwantificeerd en gemonetariseerd, zouden we op prijs stellen. Dit kan eventueel ook in de auditcommissie. Over de tweede nu nog geheime businesscase hebben we een aantal technische vragen gesteld, voornamelijk voor verduidelijking om tot een goede afweging en beslissing te kunnen komen. We begrijpen dat het een concept businesscase is nog niet de definitieve versie, maar hier en daar missen we wat duiding. Afgezien van deze technische vragen, zijn we tevreden over de gegeven informatie en kan Beter Voor Dordt daar een beslissing op baseren. Wij kijken uit naar de verschillende businesscases begin volgend jaar om Dordrecht nog beter te maken. En daar wil ik het even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie ook niets in de chat aan vragen of opmerkingen. Dan ga ik verder met de Dordtse VVD. De heer Merx neem ik aan?

De heer Merx: Ja, dat heeft u goed aangenomen.

De voorzitter: Kijk eens.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Ja, de vraag is een aantal aandachtspunten mee te geven. Nou ja, uiteraard staat vast dat de prioriteringskader, dat eerder is vastgesteld, aan de basis hiervan heeft gelegen. De basis is redenerend investeren. Of het moet geld opleveren of het moet fikse besparingen met zich meebrengen op de exploitatie. In ieder geval moet het het probleem van de exploitatie niet groter maken. Het onderliggende doel is Dordrecht in de vaart der volkeren verder krijgen, de sociaal economische positie van Dordrecht verhogen. En we weten allemaal dat de ses-score vrij laag is, de sociaal economische score. Zeker als we kijken naar onze regio, dan zijn wij op de ses-kaart om het zo maar te zeggen een rood vlekje en dat is in dit geval geen goed teken in een groengele oase. In onze omgeving ziet het er allemaal beter voor. En wij kijken dan toch ook: ja, is dat verklaarbaar omdat we toevallig nu tot de G30 horen? Daar zit misschien een deel van de verklaring in, maar aan de andere kant: Breda, Den Bosch, Tilburg, Utrecht, Deventer, Haarlem, Enschede, nou en ga zo maar even door, die staan er eigenlijk allemaal wel een stukje beter voor. Dus dat betekent alleen maar dat het noodzakelijk is dat we verder gaan op de ingeslagen weg. En dan wat betreft onze aandachtspunten voor het vervolg. In ieder geval zien we dat er een behoorlijk, wat er nu op tafel ligt een goede mix is denk ik tussen investeren in stenen, investeren in mensen, investeren in de volledige breedte van de stad. En natuurlijk kan je dat nog breder zien want je kunt ook nog naar andere facetten kijken. Maar dit is wat er nu ligt. Wat wij graag terugzien in de uitwerking van de businesscases is een duidelijke

koppeling met het toetsingskader zoals we die eerder hebben vastgesteld. Dat moet echt een één op één relatie zijn. Zoals ook in de begeleidende schrijven staan: het moet niet alleen theoretisch aantoonbaar zijn, maar moet ook bewezen praktisch zijn. Dus geen wishful thinking, niet experimenteren, daarvoor is ons geld te duur. En wat ik als ene laatste punt graag zou willen meegeven, is daar waar het mogelijk is ook mijlpalen meenemen zodat we tijdig kunnen bijsturen of misschien wel dingen kunnen staken als ze niet dat gaan opleveren wat we van tevoren hadden verwacht ervan. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Daar waar mogelijk. En over mijlpalen gesproken, van de Dordtse Mijl, dat vonden wij nou een businesscase overigens die ons wel aansprak in de zin van hoe het is opgeschreven en hoe het is aangetoond dat dit bijdraagt aan de stad. Elke daarin geïnvesteerde euro brengt bijvoorbeeld € 2,30 mee. Dat is voor ons een aspect wat ik denk: hé, dat is interessant en goed om dat mee te nemen in die andere businesscases. Wat levert het de stad op? En dan het laatste punt: is het mogelijk om ook enige samenhang te brengen in de verschillende businesscases? Het moet niet een bijeenraapseltje zijn van een aantal mooie plannen, maar die plannen zouden eigenlijk in het mooiste elkaar moeten kunnen versterken. En dat is wat wij eigenlijk zoeken zodat een businesscase op zichzelf levert al wat op maar in samenhang met die andere businesscases zou het wat ons betreft een synergie-effect moeten opleveren. Vraag mij niet hoe, maar dat is wel iets wat wij graag, als het mogelijk is, zouden zien. Zodat de ene businesscase ook de andere versterkt. Daar wil ik het graag even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merx. Dan komen we bij het CDA. Wie mag ik het woord geven? De heer Van der Kruijff? Of de heer Chapel?

De heer Van der Kruijff: Ja, ik ben de enige van het CDA vanavond in de vergadering, dus...

De voorzitter: O, ik dacht dat ik ook de heer Chapel gezien had? Maar ...

De heer Van der Kruijff: Ja, dat zou kunnen, dat die bij het stukje handhaving aanwezig is geweest want ik had wel begrepen, dat had zijn aandacht en interesse.

De voorzitter: Oké. Maar u gaat het woord doen. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Zeker. Voorzitter, als we kijken naar de programma's die het college ons aangeboden heeft, dan vinden wij dat hele begrijpelijke programma's of programma-onderwerpen als je kijkt naar de agenda Dordrecht 2030. Want als wij willen groeien, en de voorgaande sprekers zeiden dat ook al, vooral sociaal economisch hebben we nog wel wat te groeien. De Atlas van de Nederlandse gemeenten is pas weer uitgekomen en terecht zijn we daar heel trots hoe we op aantrekkelijkheid en een aantal punten en op evenementen en cultuur en noem het allemaal maar, daar gestegen zijn. Dat is heel prima. Daar hebben we ook hard in geïnvesteerd de afgelopen periode. Maar sociaal economisch zijn we helemaal nog niet zo gestegen, daar hebben we nog een hele weg te gaan. En dat weten we ook, vandaar ook de groei-agenda. En we weten dat we daarvoor moeten investeren in wonen, dat we daarvoor moeten investeren in werken, dat we daarvoor moeten investeren in bereikbaarheid, dat zijn ook allemaal onderwerpen die staan in de agenda 2030. U weet wel, die twee sheets met die mooie radarwerken die in elkaar grijpen, die we ook met elkaar hebben vastgesteld. En ik ben het met voorgaande sprekers eens, dat het goed zou zijn om het ook heel specifiek aan die factoren te verbinden om te kijken of we het ook voldoende in balans doen over die onderwerpen. Wat ik ook mooi vind, daar hebben we als CDA ook wel veel aandacht voor gevraagd, dat we niet alleen investeren in wonen en werken en bereikbaarheid, hoe

belangrijk ook, omdat je daarvoor mensen met draagkracht naar de stad trekt en aan de stad bindt als ze er eenmaal zijn. Maar dat we ook investeren in onze huidige Dordtenaren op sociaaleconomisch vlak en dat is dan het onderwijsprogramma, het investeren in menselijk kapitaal. Ook dat staat in het kaderwerk, lage werkloosheid, aandeel hbo en wo in de beroepsbevolking, onderwijskwaliteit. Dus we zijn ook heel blij dat we dat onderdeel terugzien in wat wij ooit noemde de sociale groei-agenda, dat is een onderdeel van het totaal. Dus daarmee denken we dat we een goed totaal hebben. Nog een opmerking. Natuurlijk worden er businesscases gemaakt en ik hoor een aantal partijen daar ook allemaal dat vragen om dat uit te werken en zo Smart mogelijk te maken en te kwantificeren. Daar ben ik het helemaal mee eens dat dat zeker geprobeerd moet worden. Tegelijkertijd wil ik ook wel hardop zeggen dat ik altijd wat achterdochtig ben over businesscases omdat ik ook ergens wel de overtuiging heb dat iedereen elke businesscase kloppend kan maken die hij politiek wil. En dat gezegd hebbend, is het misschien ook wel belangrijk dat we met elkaar gewoon uitspreken, los van die businesscases, maar dat dit ook echt de onderwerpen zijn waar de politieke wil voor aanwezig is om dat voor elkaar te krijgen. Dat we betere woningen krijgen, betaalbare woningen, goede banen, goed bereikbaar en een generatie die we hopelijk mogelijk een niveautje op kunnen tillen. Er wordt wel eens gezegd: als je voor een dubbeltje geboren bent, word je nooit een kwartje. Nou, dat was volgens mij vroeger. Ik zou het een mooie uitdaging vinden als we mensen die misschien voor een dubbeltje geboren zijn met dit programma toch een kwartje kunnen maken. En daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Nou, het is bijna Kerstmis. Het lijkt wel een hele mooie wens. Dank u wel. Dan kom ik bij D66. De heer Polat?

De heer Polat: Dank u wel, voorzitter. Goede einde van mijnheer Van der Kruijff. Nou, we kunnen wij onderschrijven, zijn bevindingen. Waar wij als D66 naar zoeken is natuurlijk verdienvermogen van de stad. Want dat hebben we ook al meerdere malen gezegd. Wij gaan in de komende periode dividend van Eneco missen en dan gaan wij dus deze gelden voor investeren. Naast het feit dat wij gewoon maatschappelijke voordelen willen halen, dat wij ook het verdienvermogen van de stad willen gaan verbeteren. Daarom hebben wij ook gekeken naar die voorstellen en de voorstellen kunnen ook op onze steun rekenen. We vinden vooral de aspecten naast economie dat ook Human Capital een belangrijke rol heeft gekregen in de programma's. Verder hebben wij ook naar de uitwerking van de twee businesscases gekeken naar mijlpaal en naar die van Amstelveen. Daar zijn we niet helemaal blij mee in de zin van dat het gewoonweg vrij chaotisch overkomt of in ieder geval niet helemaal duidelijk is wat het allemaal gaat opleveren en dat het ook een beetje teveel cryptisch is. We zouden graag willen dat er maatschappelijke en economische effecten op een heldere wijze worden aangetoond. Mijnheer Merx die zei: ja, we kunnen vanuit de businesscase volgens mij kunnen we ook wel zien dat er gewoon voor € 1 € 2,30 wordt verdiend. We zouden dat gewoon verder in alle businesscases op die manier, wel op een duidelijke heldere manier willen terugzien, zodat we ook een besluit kunnen nemen of een oordeel kunnen vellen of dat allemaal wel gaat opleveren wat we ook graag willen. Verder zouden we ook bij de uitwerking van al die programma's hadden wij ook een Monte Carlo analyse willen hebben. Dan gaat u zeggen: wat is dat nou? Dat is een soort analysevorm om te kijken wat de uitkomsten zullen zijn van verschillende programma's op het gebied van economie en maatschappelijke effecten. Verder zien wij dat er in die voorstellen dat er daar gewoon goede dingen in staan, maar we zouden graag ook een bepaalde periodekering aan willen brengen: wat gaat het opleveren? Dus daar ook qua alternatieven ook dat uitwerken en aan ons geven. Verder zien wij in de toepassing van de MKBA, de maatschappelijke kosten en batenanalyse, de goede baten om daarmee

aan de slag te gaan. Dus wij vragen het college om dit uit te werken en onze zorgen ook mee te nemen en in 2021 naar ons toe te komen. Dank.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Polat. Dan kom ik bij de fractie GroenLinks. De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Voorzitter, dank u wel. De agenda Dordt 2030 weerspiegelt een groei-ambitie. Meer inwoners, vooral hoger opgeleiden en meer verdienende inwoners en meer banen [...] en aantrekkelijkheid als randcondities. Ja, het totale pakket aan programma ziet er op het eerste gezicht ook goed uit. Maar het beeld is onvolledig. Op een aantal punten maken we ons zorgen over de groeirichting die we inslaan. Hoe aantrekkelijk leefbaar en betaalbaar is en blijft de stad voor mensen met een lager inkomen? Is het niet juist de uitdaging om mensen met een lager inkomen naar een hoger inkomen te bewegen? We gaan investeren in jongeren, het verbeteren van sociaal economisch profiel en een betere opleiding. Alleen, waar gaan zij zich vestigen? Duurzaamheid wordt vooral ingevuld in termen van energieneutraliteit. Dat is absoluut noodzakelijk. Maar inzet op de overgang van een circulaire-economie ontbreekt. Dat streven moet conform bij de begrotingsbehandeling aangenomen amendement consequenties hebben voor het soort banen dat we willen creëren. Bij de uitwerking van de programma's dient in de businesscases ingegaan te worden op de mate waarin de productiewijze en materiaalgebruik recht wordt gedaan aan de circulaire principes. Ten slotte, voorzitter, wij bouwen in de Spoorzone en elders is aandacht nodig voor de juiste mix van woningen, voldoende groen en bewegingsruimte om de groei voor iedereen op een leefbare en aantrekkelijke manier te realiseren. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer De Lijster. Dan kom ik bij de ChristenUnie/SGP.

De heer De Looze: Goedenavond, voorzitter. Dank u wel voor het woord. Ben ik goed te verstaan?

De voorzitter: Ja, de heer De Looze, ik had u daar straks al gemist eigenlijk.

De heer De Looze: Ja, ik was iets later.

De voorzitter: Ja, nou welkom. Fijn u te zien.

De heer De Looze: [...] Nee, over businesscases. De onderwerpen zien er goed uit. De thema's kunnen we best mee leven, eigenlijk vergelijkbaar met wat andere sprekers ook ingebracht hebben. Ik denk wel dat het goed is, ook wat de heer Merx zei, om op tijd bij te sturen en ook we moeten uitkijken dat het niet ... Kijk, de onderwerpen zijn goed maar we moeten uitkijken dat het gewoon niet van die pilots worden en probeersels waar een hoop geld in gaat zonder dat er echt duidelijk is dat het een meerwaarde voor de stad oplevert. Ik denk dat ook hierin de auditcommissie een goede rol kan spelen om gewoon goed naar die businesscases te kijken: is dit wat we willen? En ook hoe de besluitvorming helder te krijgen, gewoon in dit proces. We moeten ook kijken naar de haalbaarheid van bepaalde zaken zoals onderwijstijdsverlenging. Ik weet gewoon uit ervaring dat het nu gewoon voor heel veel basisscholen al heel moeilijk is om voldoende onderwijzers te vinden om het normale lesprogramma op te vullen. Maar goed, daar ga ik even de inhoud in. Maar mijn punt is eigenlijk dat het wel realistisch moet zijn. Maar daar zal iedereen het mee eens zijn. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer De Looze. Dan kom ik bij de PVV. Wie mag ik daarvan het woord geven? Ik kan me ook even niet herinneren ... Ja, ik had de heer ...

Maar hij is niet meer aanwezig? De heer Van Leeuwen, niet meer? Oké. Komen we bij de SP. De heer 't Lam.

De heer 't Lam: Dank u, voorzitter. Ik wil iets zeggen over de programma's, de kwaliteit van de businesscases en het proces. En ik begin bij de programma's. Uitgangspunt voor het inzetten van de Eneco-gelden is voor de SP dat de investeringen de Dordtse bevolking ten goede komen en dat de in te zetten gelden zich daarnaast ook terugbetalen. Als we dan kijken naar het programma voor de Spoorzone, dan is dat in principe voor ons een goed project. Nadeel is wel dat er voornamelijk ingezet wordt op de bouw van dure woningen. Daarom willen we op het gebied van woningbouw dat er ook uitwerkingen komen waarmee woningcorporaties via de Eneco-gelden in de gelegenheid gesteld worden om nieuwe sociale huurwoningen te bouwen in de stad. We kunnen ons vinden in het programma Duurzame Stad, maar we willen dit uitbreiden met een uitwerking om woningcorporaties in de gelegenheid te stellen hun woningbezit te verduurzamen zodat ook huurders profiteren van de Eneco-gelden. De programma's voor een verlengde schooldag en het verbeteren van de arbeidsmarktpositie van jongeren, zijn sympathiek, maar we zien ze vooralsnog niet als projecten die op den duur geld opbrengen. We vragen het college daarom bij de op te stellen businesscases in het voorjaar dat nog eens nadrukkelijk te laten zien. Voorzitter, verder zijn de programma's vooral op het bedrijfsleven gericht. Dat hoeft niet slecht te zijn als dat leidt tot woningbouw en werkgelegenheid. Wel willen we dat de Eneco-gelden die naar het bedrijfsleven gaan, dat daarvan in de businesscases duidelijk wordt gemaakt wat de gemeente daar concreet voor terugkrijgt. Dus als het om arbeidsplaatsen gaat, om hoeveel arbeidsplaatsen, wat voor soort arbeidsplaatsen en dat soort dingen. Onze vraag is dan aan het college of zij met deze kanttekeningen en uitbreiding bij de uitwerkingen van de zeven programma's rekening wil houden. De businesscases. Het stuk van Amstelveen is geheim. Wij snappen niet waarom dat dat geheim is en wij vragen het college de businesscases die ze uitwerken in het voorjaar op een dusdanige manier op te stellen dat we ze gewoon in het openbaar kunnen bespreken. Ook vinden we het voorbeeld van Amstelveen een goed voorbeeld. We steken er geld in en we verdienen er in 40 jaar meer geld mee dan we erin steken. Nou, dat meerderen, daar kun je twee dingen mee doen. Je kunt het weer terugstoppen in de pot met Eneco-middelen en nieuwe projecten voor opzetten. Of je kan het voordeel meenemen in de begroting wat volgens de antwoorden op de technische vragen van ons de bedoeling is met dat plan. Dan het voorbeeld van de Dordtse Mijl. De VVD was daar enthousiast over merkte ik. Maar ja, dat is een plan waarvan de kosten gedekt worden uit oncontroleerbare maatschappelijke baten die ook nog eens gebaseerd zijn op een tijdvak van 100 jaar. Dat vinden wij toch allemaal wat te ver gaan. Dus richt die businesscases in zoals bij Amstelveen.

De voorzitter: Mijnheer 't Lam, u heeft een interruptie van de heer Merx.

De heer 't Lam: Ja, ik hoor hem.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Complimenten aan de heer Portier die de heer 't Lam goed heeft opgeleid om wel te horen wat er niet is gezegd en niet te horen wat er wel is gezegd. Ik heb aangegeven dat ik het als voorbeeld mij aanspreekt in dat verhaal van de Dordtse Mijl, dat daar berekend wordt dat elke euro € 2,30 aangeeft. Ik heb niet zo hardop gezegd dat ik enorm enthousiast ben over het plan. Als u mij dat op de man af zou vragen, in plaats van mij woorden in de mond te leggen, mijnheer 't Lam, of Van 't Lam, of Lam. Ik ben het even kwijt, sorry. Ik haal iedereen nu door elkaar met Van, en Van de, en Van der. Dan zeg ik: nou, ik vind het eigenlijk wel een goed plan want het



brengt Dordrecht wel als een van de entrees naar de stad een stuk vooruit. Maar goed, dat had u niet gevraagd, maar ik geef u alvast antwoord.

De heer 't Lam: Oké, voorzitter. We behandelen het plan niet op zich inhoudelijk hebben we afgesproken.

De voorzitter: Gaan we ook niet doen, nee.

De heer 't Lam: Het gaat om de businesscase en wij vinden als je dan rekent met oncontroleerbare maatschappelijke baten die € 2 zoveel meer opleveren over 100 jaar, dan is het ook een beetje wat één van de andere collega's zei: je kan bij iedere businesscase wel naar een positief resultaat toerekenen. Dus wat ons betreft: hou het eenvoudig met het opstellen van de businesscases. En die businesscases leiden dan in het voorjaar tot een integrale afweging. Dan wil ik nog iets zeggen over het proces. We ontvangen nu een raadsvoorstel met zeven programma's. Die zeven programma's zijn het resultaat van een uitgebreide ambtelijke en bestuurlijke inventarisatie, werd ons op technische vragen medegedeeld. Vorige week vroegen wij om inzicht in de afgefallen programma's en spraken van een selectie. We vinden het prima als het college het een inventarisatie noemt en geen selectie, maar dat is een beetje een woordenspel. En we vinden het nog steeds vreemd dat het college een uitgebreide inventarisatie heeft en dat de raad het met deze zeven onderwerpen moet doen. Dus we zouden alsnog graag hebben dat het college de hele inventarisatie naar de raad stuurt zodat wij daar ook kennis van kunnen nemen. Voorzitter, tot slot nog een vraag aan het college waarom in het voorstel van januari, of dat van nu, helemaal niet iets is verteld over de participatie en inspraakverordening. Is die niet van toepassing? En als dat zo is, dan hebben we begrepen dat er in die verordening staat dat je dat in de betreffende raadsvoorstel moet melden. Graag horen we daar een reactie op van het college. Dank u.

De voorzitter: Dank u, de heer 't Lam. Dan kom ik nu bij de VSP. De heer Wisker denk ik? Ja.

De heer Wisker: Voorzitter, dank u wel. Een korte reactie, dat bent u van mij gewend. De VSP ziet dat veel van de investeringen toch worden gestoken in fysieke projecten. In en om de stad is er veel bedrijvigheid en dat moet natuurlijk ook als je wilt groeien. Waar zit hem bij ons nou de angst? Dat al deze plannen de inwoners van Dordrecht eigenlijk niet mee laat groeien. En dat zijn toch de mensen die voor al deze plannen betalen. Dat vinden wij jammer. Dus wij zouden het gepaster vinden als met het uitgeven van zoveel geld er ook iets zou terugvloeien naar de Dordtse inwoners in de vorm van een verbetering infrastructuur, onderwijs en bestaande voorzieningen zodat ook de bestaande Dordtse inwoner kan meegroeien in de vaart der volkeren. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wisker. Dat was inderdaad weer als vanouds kort en krachtig. En ik denk dat mevrouw Van den Bergh van de PvdA u daarin gaat overtreffen. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter. Ja, dat ga ik doen.

De voorzitter: Goed zo.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter, na een paar opmerkingen over de businesscases, hoe wij dat zeg maar bij de verdere uitwerking ook in de andere businesscases, dat wij dat toch beter willen. [...].

De voorzitter: U mag ook uw cameraatje nog even aanzetten.

Mevrouw Van den Bergh: Wat zegt u?

De voorzitter: Ja, zo. Het wel fijn om u even aan te kijken.

Mevrouw Van den Bergh: Oké. En wij missen toch een beetje de scherpe relatie tussen wat je investeert en wat het oplevert. Wij willen dat liever Smart en concreet tussen de investeringen en wat het oplevert. En daar hebben wij de volgende opmerkingen bij. Want bijvoorbeeld bij de businesscase geluidsschermen Amstelwijck, ik ga er inhoudelijk helemaal niet op in, maar daar wordt wat ons betreft te veel dat het hele investering voor de geluidsschermen die die woningen mogelijk gaan maken, kan dat die woningen wellicht kunnen waarschijnlijk naar verwachting bijdragen aan de sociaal economische verbetering van onze stad en dat de nieuwe bewoners gebruik gaan maken van de voorzieningen in onze stad. Dat wordt niet, dat was steeds het argument, dat ook mensen gebruik gaan maken van onze voorzieningen en bijdragen om die goed te onderhouden en mogelijk te maken. Maar hier wordt daar teveel: waarschijnlijk, misschien. Dat willen wij veel beter. Dat was nou juist het idee waarom we dat gaan doen. En het wordt zelfs al ingeboekt in de begroting, die inkomsten die daarmee gegenereerd worden. Dus wij vinden dat dat, dat moet veel scherper met die businesscases in beeld worden gebracht. Er is wel gezegd een paar keer bij de Dordtse Mijl kom ik nu, van als je € 1 investeert levert het € 2,30 op. Dat is allemaal mooi. Maar, dan lezen we omdat er dan gebruik wordt gemaakt van een maatschappelijke impactanalyse in plaats van een klassieke financiële businesscase, en wij vinden het prima om de maatschappelijke effecten in beeld te kunnen brengen van de investeringen die je doet, maar dan lezen we dat hoewel de maatschappelijke baten de maatschappelijke kosten overstijgen, wat mooi is, betekent dit niet dat de gemeente er direct financieel voordeel van heeft. De maatschappelijke baten slaan op termijn grotendeels neer bij de private markt en de nationale overheid. En dan denken wij als PvdA: waarom is dat zo? Waarom hebben wij niet dat zelfde voordeel voor onze stad en onze bewoners en onze bedrijven? Hoe komt dat en wat bedoelt u daarmee? Want daar wordt verder niet op ingegaan. Dat vinden wij een volstrekt onbevredigende opzet. Tot slot, wij willen dus dat dat maatschappelijke voordeel, voor onze bewoners en onze bedrijven en de nieuwe mensen die hier komen, de nieuwe bedrijven, dat dat wel duidelijk aangegeven wordt dat wij daar profijt van hebben en dat onze hele positie daardoor verbeterd wordt. Dat missen wij in deze opzet in de beide businesscases en dat willen we veel duidelijker zien waarom we daarin investeren, waarom juist in deze projecten en wat het ons oplevert.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Bergh. U heeft de heer Wisker niet overtroffen, maar u heeft zeker uw best gedaan. Dank u wel. Komen we bij de fractie Gewoon Dordt. Wie mag ik daar het woord geven? Er is niemand van Gewoon Dordt? Die zullen bij de andere commissies zijn dan. En de fractie Jager heb ik ook niet gezien. Nee. Ja, dan geef ik het woord aan de wethouder, de heer Burggraaf denk ik zomaar. Er zijn een paar gemeenschappelijke opmerkingen gemaakt, met name ook van meer scherper de businesscases en dat vooral ook onze eigen stad ervan moet gaan profiteren. Maar ik laat de vragen en de antwoorden aan u, mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, ik probeer even ook mijn scherm aan te krijgen. Dat weigert die... Ja kijk, het is gelukt. U hoort mij ook hè, denk ik?

De voorzitter: Zeker. Goedenavond.

De heer Burggraaf: Nou, oké. Goedenavond. Nou goed, het doet mij goed in ieder geval om eigenlijk heel breed in de raad te horen dat de programma's die zijn weergegeven en de koppeling met de agenda 2030 en het prioriteringskader wat we natuurlijk eerder met elkaar al hebben besproken, dat dat eigenlijk wel commissiebreed herkend wordt als zijnde de juiste elementen om aan die agenda bij te dragen en in die investeringen. Laat ik ook vooropstellen dat dat wat betreft het college ook, dat we dat ook echt essentieel vinden voor het traject waar we nu ingaan en de investeringen waar we zo meteen in het voorjaar voor gaan beslissen. Want het zijn geen, het is veel geld en het is niet iets wat je voor een jaar of voor één collegeperiode doet. Maar het is echt een agenda die ver in de toekomst gaat, die een lange adem vraagt en stabiliteit en continuïteit vraagt om ook echt uiteindelijk die opgave van de sociaaleconomische sterkere stad te kunnen realiseren. En dan is het ook heel belangrijk dat er daar in de gemeenteraad een breed draagvlak voor is. Alleen op die manier kunnen we inderdaad, zoals sommige ook al aan refereerde, zorgen dat we op die hoge positie blijven als aantrekkelijke woonstad. Nou, laatst nog in de, volgens mij was het vorige week, in de Atlas der gemeenten de 12e plek en kunnen we zorgen dat we eindelijk eens een keer van de sociaal economische positie waar we als stad al zo lang een stuk slechter op scoren, eens een keer flinke stappen in gaan maken. Verder hoor ik veel opmerkingen, wisselend: nou, laat ik hem anders zeggen. Iedereen zegt wel: die businesscase aanpakken en dat heel concreet en rationeel maken, dat iedereen dat wel aanspreekt. Maar dat er tegelijkertijd ook nog wel vragen zijn over: hoe bereken je dan die maatschappelijke effecten? Hoe meet je dat en vergelijk je dat goed onderling? Ik denk dat, dat is ook de reden waarom we er nu twee als voorbeeld alvast hebben toegevoegd, dat het ook goed is om dat nog eens een keer goed met elkaar te doorleven en te doorspreken en dat de auditcommissie daar een goede plek voor is om te kijken of we dat begin volgend jaar ook een aparte sessie kunnen doen om dat technisch ook even goed te doen. Waarbij ik van meerdere partijen hoor: hoe zorg je nou dat je in die businesscase zo meteen een goede één op één-relatie maakt met de elementen die in de prioriteringskader zit. Maak het specifiek meetbaar. Ik vond het een sterke oproep ook om te zeggen: laten we nou mijlpalen er in aanbrengen om ook tussentijds te kunnen evalueren en te kunnen bijsturen. Ik denk ook heel erg belangrijk, want nogmaals, het zijn investeringen die je op langere termijn doet en die moet je ook continu toetsen of wat je aan de voorkant denkt dat het gaat opleveren ook daadwerkelijk gebeurt en je ook moet toetsen aan de tijd of het nog steeds de investeringen zijn die op dat moment nodig zijn om de stad verder te brengen. Waarbij ik ook wel het goed inderdaad vind om te beseffen dat we uiteindelijk de businesscases niet in een vorm van wensdenken moeten gaan projecteren. Dat is een beetje in het verlengende ook: maar zorg nou dat je, de ChristenUnie SGP zei het, dat je haalbare businesscases opstelt. Je moet je ambities niet te hoog maken. Kan je de investeringsvolume wat je neerzet ook wel daadwerkelijk realiseren? Dat zijn ook wel echt vragen die heel belangrijk in het traject zijn want dat zien we ook gewoon in onze reguliere begroting nog steeds dat je ambities voor een jaar, nou dat je soms, als je die te groot maakt, dat je dat in een jaar niet kan realiseren. En dat is wel uiteindelijk ook een belangrijke graadmeter om te zorgen dat je het wel ook in de tijd in realistische en haalbare proporties neerzet. Ik hoorde een aantal opmerkingen in de zin van: in welk type groei ga je dan investeren? Welke type woningen? Hoe ga je die doelgroepen bereiken? Dat zijn toch uiteindelijk vooral de zaken die je uiteindelijk in je woonvisie met elkaar afspreekt. Dat zijn de reguliere beleidskaders die zo meteen natuurlijk ook weer sturend worden voor je investeringen die in de programma's gedaan worden. En als je dan, ik hoorde bijvoorbeeld de vraag: ja, waar moeten die jongeren zich vestigen? Ik denk als je naar de Spoorzone-investering kijkt, dan is dat juist bij uitstek het gebied wat voor jongeren een heel aantrekkelijke locatie is om die binnenstedelijke verdichting te doen omdat je dan dicht bij het station en bij het openbaar vervoer zit met een goede bereikbaarheid. Dat waren

ook een aantal vragen: ja, als het gaat om de bedrijven die je naar je toe trekt, hoe toetsen we dan of dat uiteindelijk ook de bedrijven zijn en de type banen en de werkgelegenheid waar we in de toekomst als stad het meest van profiteren? Uiteraard zijn dat zaken die je altijd zo scherp mogelijk moet proberen aan de voorkant te formuleren en vervolgens ook goed te monitoren gaandeweg of je daar de goede keuzes in maakt. En dat zal zeker ook bij de businesscases een onderdeel vormen. Maar zoals ik het ook wel voor me zie is denk ik dat we in het voorjaar met businesscases komen waarvan je zegt, als het gaat om bedrijven: je komt in een richting uit waarvan je zegt ik weet in welke focus ik wil gaan investeren, maar gaandeweg krijg je per jaar weer aparte investeringsvoorstellen onder zo'n businesscase langs als raad. Dus dat wil niet zeggen dat je zo meteen in het voorjaar zeven businesscases vaststelt en dat daarmee het hele programma al is vastgelegd en niet meer veranderd. Het zijn vooral nog steeds de grote bewegingen die je daar inzet en er zullen binnen zo'n Spoorzone bijvoorbeeld, binnen een Dordtwijkzone, nou, ik kan ze allemaal wel opnoemen, komen natuurlijk weer aparte projecten die uiteindelijk binnen dat grotere verhaal uiteindelijk zijn bijdrage levert. Dus ja, ik zit even te kijken. Er was nog een vraag: waarom de businesscases geheim zijn voor Amstelveen? Nou, voor Amstelveen was dat concreet omdat er hier nog een aanbestedingstraject loopt. Dus we willen de markt niet wijzer maken in waarvoor ze kunnen gaan inschrijven als het gaat om zo meteen de kosten die we daarvoor over hebben om dat geluidscherm aan te leggen. Maar natuurlijk zullen we proberen zoveel mogelijk waar het kan in openbaarheid die businesscases aan u te presenteren en ook de discussie zo openbaar mogelijk te kunnen voeren. Ik had nog van de SP een technische vraag over het participatietraject. Ik moet u daar voor nu het antwoord even schuldig blijven. Dus ik beloof dat ik dat nog even laat uitzoeken en dan later over de mail nog even daar specifiek op inga. Daar ontbreekt mij nu het inzicht in. Volgens mij heb zo'n beetje alle vragen die er waren nu wel beantwoord. Dus ik weet niet of hier nog in de tweede termijn ...

De voorzitter: Voor zover ik het goed gehoord heb heeft u inderdaad de meeste vragen en opmerkingen wel beantwoord. Ik zie nog wel, de heer Polat zet nog in de chat: daarom het Monte Carlo simulaties. Ik hebt even opgezocht wat het was, want dat kende ik niet. Ik kon me er wel iets bij voorstellen. En misschien kunt u daar nog even op reageren? Dan zie ik nog twee vragen. Dan ...

De heer Burggraaf: Het is ons wel bekend. Het systeem wat we bijvoorbeeld ook toepassen bij onze risicoanalyses in het NARIS heet dat bij ons bij de begroting jaarrekening waarbij je je risico's in kaart brengt. Ik zou deze dan ook graag met u in de auditcommissie willen bespreken want ik kan hem zo niet direct zie ik daar de koppeling bij de businesscases die we maken. Of mijnheer Polat moet het nu al kunnen toelichten en anders dan moeten we misschien in de auditcommissie nog even wat nader technisch het gesprek over voeren.

De voorzitter: Ik denk dat dat laatste het meest verstandige is nu. Of mijnheer Polat moet het heel kort, krachtig ...

De heer Polat: Dat is ook wel de bedoeling. [...] je hebt, de wethouder had het over de ambities dat we die niet hoog moeten gaan inzetten, dat dat misschien niet haalbaar is. Maar met zo'n Monte Carlo simulatie kun je verschillende scenario's uit gaan werken en op basis daarvan kun je gaan zien wat haalbaar is en wat niet, wat ook ChristenUnie SGP heeft voorgesteld. Dus daarom heb ik ook Monte Carlo simulatie gezegd: je kan gewoon wat verschillende scenario's uitwerken en dan kan je gewoon op basis daarvan een beeld opmaken van wat het haalbare is en of die businesscases ook echt geld gaan opleveren wat we op sociaal effect wat we ook beogen.

De voorzitter: Oké, dat is goed uitgelegd. Denk ik. Dank u wel. Ik zie nog, mevrouw Van den Bergh heeft nog een hele korte vraag en de heer 't Lam heeft ook nog een tweede termijn puntje. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter, ik had nog de vraag gesteld hoe het kwam of hoe dat kan of hoe die dat, of dat de wethouder dat inzichtelijk wil maken hoe de maatschappelijke baten op termijn grotendeels terechtkomen bij de private partijen en de nationale overheid? We hebben niks tegen private partijen, maar hoe komt dat dat wij daar zo weinig van profiteren? Want daar doen we het nou juist voor. Daar wilde ik nog even een toelichting op.

De heer Burggraaf: Ja, kijk, dat herken ik wel. Dat zal je in businesscases hebben, dat je investeringen als dat doet waarbij de baten soms bij andere partijen vallen. Dus waarbij inderdaad de rijksoverheid profiteert bijvoorbeeld, ja daar zal je in de businesscase, ik denk dat het begint met dat je in een businesscase dat goed inzichtelijk hebt. Want het mooie daarvan is tegelijkertijd ook wel weer dat het je de kans geeft om juist daarmee ook cofinanciering aan te trekken. Dat is ook wel een van de uitgangspunten die we hier hebben. Het is een mooie investeringspot die je hebt en die kan je eigenlijk nog veel groter maken door als je een hele duidelijke visie hebt, hele duidelijke maatschappelijke meerwaarde laat zien en vervolgens ook laat zien wat andere stakeholders daar ook voor profijt van hebben, want dan kan je bij de overheid bijvoorbeeld of bij Europese fondsen of bij bedrijven in sommige gevallen ook cofinanciering ophalen. En dan maak je de pot met geld die je nu hebt, maak je zomaar misschien anderhalf keer zo groot. En dan kan je nog meer bereiken. Dus ik vind dat een heel belangrijk element inderdaad om in de businesscases inzichtelijk te maken. En daar blijft natuurlijk altijd in de MKBA, dus de maatschappelijke kosten-batenanalyse categorieën bij zitten die uiteindelijk in de vergelijkbaarheid probeert te kwantificeren, zoals gezondheidswinst en dat soort zaken, wat altijd natuurlijk ook een bepaalde mate van subjectiviteit in zich heeft. Maar dat is gewoon om te zorgen dat je in ieder geval de ene businesscase of de ene investering vergelijkbaar maakt met de andere investering. Want uiteindelijk hebben we op twee vlakken met elkaar echt wel een scherpe taak en dat is dat we zo meteen waarschijnlijk de plannen kunnen bedenken, echt allemaal goede plannen, die waarschijnlijk 10 keer zoveel in Eneco-opbrengst verlangen. En hoe ga je daar dan vervolgens prioriteren en zeggen: ja, maar dit zijn dan de projecten die we als eerste gaan doen of die we niet gaan doen. En dat vraagt dat je heel goed vergelijkbaar ze tegen elkaar af kan zetten. Want uiteindelijk hebben we de opgave aan de ene kant om op financieel terrein te zorgen dat die druk op onze structurele exploitatie waarvan we gewoon zien, we hebben goede voorzieningen maar we hebben eigenlijk nog niet genoeg inwoners om dat ook structureel goed te dragen. Er komen heel veel vervangingsinvesteringen aan rondom, grote investeringen als sportboulevard et cetera, die we op termijn ook de inkomsten voor moeten genereren. Dus hoe ga je dan zorgen in projecten dat je ook goed toetst dat je het in, nou ja, dat je bijvoorbeeld de woningbouwontwikkeling op een plek doet die in verhouding voor de euro die je investeert het meeste woningen oplevert en daarmee je meeste financiële bijdrage. Ook als het gaat om maatschappelijke effecten in de zin van: levert dat inwoners op met een hoger opleidingsniveau of met gezondere levensstijl, et cetera. Ik hoop ...

De voorzitter: Helder. Denk ik. Ja.

De heer Burggraaf: Ja, dat was inderdaad mijn antwoord, ja.

De voorzitter: De heer 't Lam, tweede termijn, nog een puntje.

De heer 't Lam: Ja, kleine puntjes naar aanleiding van het antwoord van de wethouder. Dank voor zijn uitleg. Wij hadden toch wat nadrukkelijk gevraagd om ook businesscases uit te werken zodat de woningcorporaties nieuwe huurwoningen elders in de stad kunnen gaan bouwen. U heeft wel iets gezegd over de woonvisie maar van de bestaande plannen kan je ook daarvoor plannen uitwerken denken wij. En als het om duurzaamheid gaat, ook een businesscase dat woningcorporaties in de gelegenheid gesteld worden hun woningbezit te verduurzamen zodat de huurders ook meeprofiteren van de Eneco-gelden. Het is prima als u nog even met een schriftelijke reactie komt over de inspraakmogelijkheid of de niet-aanwezige inspraakmogelijkheid. En dan hadden wij ook gevraagd om de inventarisatie waar het college uitgekozen heeft naar de raad te sturen. Dat is toch niet een geheim stuk? Dat kunnen wij toch gewoon zien en misschien ook goede ideeën uit op doen waar we rekening mee kunnen houden? Dank u wel.

De heer Burggraaf: Ja, als het gaat om de duurzaamheid en hoe we daar investeren, dat ziet u in het programma Duurzame Stad waar ook zeker in de businesscase-uitwerking aandacht zal zijn voor: hoe kan je nou bijdragen, al dan niet in een revolverend fonds, voor de verduurzaming van ook bestaande woningen? Hoe kan je zorgen dat de energiearmoede bijvoorbeeld je uiteindelijk kan voorkomen of kan verkleinen? Ik vraag me af in hoeverre het echt noodzakelijk is om daarvoor middelen voor de corporatie beschikbaar te maken want er is een grote rijkssubsidie in de regio aan de corporaties verstrekt. Dat gaat echt om serieus geld. Ik meende dat daar de raad ook al over geïnformeerd is en wat samenhangt ook met verdere investeringen in het warmtenet, die echt een forse investering betekent voor onze stad en voor heel veel corporatiewoningen in het isoleren, verduurzamen en op het warmtenet aansluiten. Dus als je het dan hebt over je investeringsvolume en wat kan je in zeg maar de komende 10 jaar allemaal gaan investeren, heb je daar denk ik al een zo grote opgave te pakken dat je daar niet nog verder op kan gaan stapelen omdat dat gewoon praktisch niet uitvoerbaar is. En het positieve nieuws daarvan is dat er dus vanuit de rijksmiddelen dus al enorm veel meters gemaakt gaan worden hier. Voor wat betreft de financiering van corporaties, ja, dat is bijna een wat bredere discussie die, nou ja, ik kan me dan veroorloven om misschien iets meer over te zeggen dan helemaal strikt in mijn portefeuille zit. Maar ik denk wel dat wij in onze stad de uitdaging hebben dat we niet zoals veel andere steden heel veel corporaties hebben. Dus dat maakt het wel wat kwetsbaarder ook in onze stad voor het ontwikkelen van nieuwe corporatiewoningen omdat je wat afhankelijker bent van één of twee partijen. Je ziet natuurlijk bij Leerpark 2F dat we daar al een slag gemaakt hebben door nu te zeggen: ja, daar kunnen we enerzijds geld investeren en renderend weer terug krijgen en tegelijkertijd ook een sociale opgave invullen wat eigenlijk ook het type woningen zijn die anders ook door een corporatie hadden kunnen doen. Dus daar zie je zo'n voorbeeld van waar je die rol invult. En ja, zou ik het verder niet ... Ik zie in mijn analyse niet dat we nou richting corporaties voor funding moeten gaan zorgen. Dan denk ik dat eerder je in de categorie zelfs van de midden huur zou moeten kijken. En dan zou je meer in constructies moeten denken als: hoe kan je nou zorgen dat je een stukje van het eigen vermogen daarin meefinanciert waarbij je het ook renderend weer terugkrijgt? Dus in die zin denk ik dat het een interessante richting is om verder mee te nemen in de verkenning: hoe kan je je 125 miljoen die wij hebben, onderscheiden binnen de pot geld? Meer in de zin: hoe ga je je geld renderend investeren? Dat je meer vanuit dat perspectief moet bekijken dan vanuit je agenda 2030 investeringsperspectief, waarin je zegt: daar hebben we een aantal maatschappelijk opgaven te doen.

De voorzitter: Dan had de heer 't Lam nog een punt over, dat was de geheimhouding.

De heer Burggraaf: Dat was de inventarisatie. Ja, nee, dat geheim, dat had ik al beantwoord, de geheimhouding.

De voorzitter: Sorry, dan had ik het verkeerd.

De heer Burggraaf: Dat ging over de inventarisatie van thema's. Er is niet een inventarisatie waarvan we zeggen: daar zijn deze programma's uitgekomen. Het is vooral een inventarisatie geweest om uiteindelijk te komen tot deze zeven programma's. En die zijn nu gepresenteerd. De enige die ik me nog kan herinneren waar we in het college nog het gesprek over hebben gehad is of hier ook nog het beheer en onderhoud van de openbare ruimte in meegenomen zou moeten worden en of je daar op een andere manier financierend, investerend wat rendement uit zou kunnen halen. En daar onze analyse was dat op dat vlak het al heel sterk, als het gaat om beheer van je openbare ruimte, meeloopt in je opgave van je Spoorzone. Want daar ga je enorm veel openbare ruimte aanpakken. Neem alleen al de Spuiboulevard waarvan je zo meteen gaat zeggen: er komt een heel nieuw gebied, nieuwe wegen, et cetera. Die ga je dan aanleggen vanuit je Grex, vanuit je grondexploitatie. En daarmee financier je een stuk van de wegvernieuwing wat nu nog eigenlijk in onderhoudsgelden meeloopt. Dus daarmee heb je een stuk eigenlijk binnen je onderhoudsbudget wat vervolgens je weer voor andere dingen kunt inzetten. Dus dat was de analyse dat het op dat vlak niet nodig was om daar nog een aparte businesscase op te ontwikkelen.

De voorzitter: Ik zie dat de heer 't Lam daar nog een korte reactie op heeft.

De heer 't Lam: Ja, en niet zo uitgebreid als de wethouder nu aan het uitleggen is over het onderhoud. Ik denk dat het college ons een beetje op een verkeerd spoor gezet heeft, want vorige week werd er gesproken over een selectie en nu schrijft het college, of althans de ambtelijke dienst in hun antwoord op technische vragen, dat de zeven programma's een resultaat zijn van een uitgebreide ambtelijke en bestuurlijke inventarisatie. En de wethouder komt niet verder dan: ja, het gaat iets over het beheer van ... en onderhoud. Dus dat is toch wat anders dan een uitgebreide ambtelijke en bestuurlijke inventarisatie.

De heer Burggraaf: Nee, maar ik, want dat probeer ik te zeggen. Wat we hebben gedaan met elkaar is, je hebt je prioriteringskader met daarin een aantal raderen en dan vervolgens ga je kijken: oké, en hoe vertaal je dat dan naar programma's? En dat is een interactief proces waarin je bijvoorbeeld voor ruimte voor binnenstad-ontwikkeling begint met: waar zit een knelpunt? Nou, dat is een parkeernorm en dat is groen. En zet dat eens een keer bij elkaar en dan zie je dat je daar uiteindelijk een programma uit voortkomt. Zo is dat proces gegaan en zijn daar gewoon deze bouwblokken uit ontstaan.

De voorzitter: Oké. Ik zie nog even en omdat ik niemand tekort wil doen, de heer Polat had nog een keer voorzitter geschreven. Geldt dit nog? Of is dit al achterhaald, mijnheer Polat? Oké, dit geldt niet meer. Goed, dan zijn we klaar met het beantwoorden van de vragen en nog bij het stellen van de verdiepingsvragen en opmerkingen. Is er iemand die nog een tweede termijn wil? Ik denk het bijna niet zo te zien. Ja, dan komen we even, wat gaan we hier mee doen met het aangeboden stuk? Ik heb wel al verschillende dingen de revue horen passeren, over dat er nog meer inzicht, verdieping moet komen in de businesscases. Graag ook een synergie tussen de businesscases onderling. Er moet een goed toetsingskader vooral ook zijn. Kunnen we dit, heeft u nu voldoende richtingskaders, aandachtspunten kunnen meegeven zodat we dit stuk naar de raad kunnen sturen als hamerstuk en de wethouder ermee verder kan? Of wilt u dit nog agenderen? Zo ja, met welke vraag? Wie mag ik daar het woord over geven? Als

niemand het woord wil, daar ... Oké. Zie je? Je moet het maar even lang genoeg rekken. Mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Ja, u daagt mij uit.

De voorzitter: Ja, uiteraard.

De heer 't Lam: De wethouder heeft uitleg gegeven over onze specifieke vragen over steun aan de woningcorporaties. Ik ga dit in de fractie bespreken en mogelijk leidt dit tot een amendement, mogelijk niet. Het hele stuk apart bespreken, dat hoeft voor ons niet.

De voorzitter: Duidelijk. Als ik verder geen reacties zie nu meer op de chat, dan ga ik ervanuit dat het stuk als hamerstuk ... Eenmaal andermaal ... Oké. Hamerstuk naar de raad gaat. Waarvan akte. Oké.

## **6. Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen**

De voorzitter: Oké, dan komen we nu bij ons laatste agendapunt en ik krijg even een spiekbriefje. Oké. Komen we bij agendapunt 6 waarbij de nieuwe behandelvoorstellen staan. Zijn er stukken waar u een opmerking bij wil plaatsen, dan bespreking over wenst? Wil ik zo eerst even in het algemeen stellen. Wie mag ik als eerste het woord geven? Of wilt u dat ik ze allemaal oplees? Mevrouw Van ... Oh, nou ben ik er uit. Help. Oh gelukkig, sorry. Ik drukte op het verkeerde knopje dus ik had de vergadering bijna verlaten. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter. Wij hadden een opmerking over H. Niet zozeer dat dit moet besproken maar we wilden graag een keer de situatie bij de Stedin Groep bespreken want daar zijn grote investeringen nodig voor de nieuwe leidingen in verband met de energietransitie. Er wordt gesproken in deze brieven over financieringsknelpunten en we wilden gewoon een keer Stedin bespreken. Ik weet niet of daar voldoende steun voor is? En eventueel voorafgaand aan een aandeelhoudersvergadering de wethouder punten mee kunnen geven.

De voorzitter: Oké. Ja, bespreken, dat is dan meer zoals we nu eigenlijk met handhaving hebben gedaan, zo één keer per jaar een gesprek. We hebben wel eens vroeger ook gehad over de gemeenschappelijke regelingen die we hadden. Is dat in die trend of zegt u: nee, we hebben wel duidelijk een politieke vraag.

Mevrouw Van den Bergh: Nou, ik denk de eerste mogelijkheid is wat ons betreft oké, tenzij anderen zeggen: nee, we willen het specifiek daarover hebben. Maar we willen het over de hele, want ze hebben het ook over nieuwe governance, de hele financiering en zeker wat gemeenten moeten bijdragen aan de extra investeringen voor de nieuwe leidingen

De voorzitter: Oké. Is er een partij die dit ook op deze manier wil bespreken? Even kijken hoor. De heer Van der Kruijff wil hier een opmerking over maken. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, in de raadsinformatiebrief bij het laatste punt 4, het tijdspad voor bestuurlijke besluitvorming, doet het college al het voorstel. Ze kondigen het zelfs aan dat ze in de lijn van de verkoop de planning strak zal zijn en dat ze de raad



om souplesse vraagt om een en ander in te plannen in onze agenda. Dus volgens mij gaan we het sowieso bespreken als er raadsvoorstellen komen. Ik kan even niet inschatten als dat gaat helpen om daar snel doorheen te kunnen, want dat zal dan wel weer een strak proces worden door het van tevoren een keer informerend op de hoogte te stellen zodat het strakke proces daarna ook sneller kan, dan kan ik het verzoek van mevrouw Van den Bergh steunen. Maar ben ik wel benieuwd hoe de portefeuille erin zit of hij denkt dat het helpt in dat strakke proces, als we dat van tevoren eerst verkennen met elkaar.

De voorzitter: Oké. Wil ik dat gelijk even bij de wethouder neerleggen. Mijnheer Burggraaf, kunt u daar iets op antwoorden?

De heer Burggraaf: Ja, zeker. Ik probeer weer mijn camera aan te krijgen.

De voorzitter: Dat gaat u vast lukken.

De heer Burggraaf: Ja. Ik denk dat het goed is, ik zou inderdaad zoals de heer Van der Kruijff het verwoordt graag, als u dat vertrouwen aan mij wil geven om het op die manier in uw agenda te proberen in te plannen, want het vergt, het is enerzijds dus een traject denk ik waar het goed is dat we elkaar eens even bijpraten en gewoon eens het brede plaatje schetsen en hem wat algemener houden. En vervolgens zit er een traject achter waar we natuurlijk met de 44 aandeelhouders die er in Stedin zitten ook hebben afgesproken dat we dat zo uniform mogelijk gaan doen. En dan zorgen we ook dat er op een gegeven moment raadsinformatiebrieven zijn die bij alle aandeelhoudende gemeentes dezelfde informatie bevatten. Dus ik zou hem ...

De voorzitter: En dan geeft u aan: inplannen agenda, agenda commissie Bestuur en Middelen of in de raad?

De heer Burggraaf: Nee, in de Bestuur en Middelen. Dus dat we in de Bestuur en Middelen gewoon eens eerst een algemene bijpraat hebben over: waar hebben we het nu eigenlijk over? En dat we dan vervolgens de echte inhoudelijke bespreking doen op het moment dat de raadsinformatiebrieven of stukken komen die vanuit de aandeelhouderscommissie van Stedin tegelijkertijd naar alle aandeelhoudende gemeentes gaat.

De voorzitter: Helder. Kan iedereen zich daarin vinden? Ik hoef geen ja, maar als iemand het er niet mee eens is wil ik dat dan zien. De heer Van der Kruijff komt in beeld, dus die wil vast iets zeggen?

De heer Van der Kruijff: Ja, ik was al met mijn knopjes bezig en tegelijkertijd tik ik, voorzitter.

De voorzitter: Nee, maakt niet uit.

De heer Van der Kruijff: Nou, inderdaad, ik denk dat dat gewoon helpt en dan kunnen we denk ik wel aan de commissiegriffier en de wethouder overlaten dat er gewoon een voorstelletje in onze termijnagenda komt zodat we een beetje kunnen zien hoe dat in de tijd gaat lopen.

De voorzitter: Exact. Oké, gaan we het zo doen. Ik ga even terugscrollen in mijn chat om te zien, mevrouw Van den Bergh had H, dat heeft ze [aangegeven]. De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Voorzitter, dank u wel. Ja, 6J, wij willen dit politiek gevoelige onderwerp bespreken in de raad en niet voorafgaand in de commissie. En met de volgende politieke vraag: wat vindt de raad over het proces omtrent de renovatie en overdracht van eigendommen van zwembad De Dubbel?

De voorzitter: Oké, dat was een heldere vraag. Zijn er fracties die dit ondersteunen? Ik moet weer door scrollen. De VSP steunt. Mevrouw Van den Bergh, u wilt daar nog iets over zeggen?

Mevrouw Van den Bergh: Nou, wij hadden de vraag: hoort dat niet bij commissie Sociaal? Op zich steunen we. Maar hoort dat niet bij commissie Sociaal?

De voorzitter: De commissie Sociaal heeft zojuist besloten heb ik begrepen om het in de raad te bespreken en dat is als ik het goed begrijp wat de heer De Lijster ook net voorstelt.

Mevrouw Van den Bergh: Oké.

De heer De Lijster: Ja, prima.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff:

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, dat was precies mijn punt dat ik ook gehoord had dat de commissie Sociaal dat al besloten heeft, dus laten we ons daar gewoon bij aansluiten wat ze daar besloten hebben. Volgens mij is dat goed.

De voorzitter: Oké. De heer Merx, eenzelfde opmerking?

De heer Merx: Voorzitter, ik weet niet of ze in de commissie Sociaal ook hebben gehad dan over bij de agendering dat als we meteen doorgaan naar de raad, wat op zich prima is, dat we dan ook wel een goed overzicht hebben van hoe het proces nou eigenlijk gelopen is vanaf het begin. Dus...

De voorzitter: Dat heb ik ook niet vernomen, maar dat is misschien wel uw vraag nu?

De heer Merx: Nou ja, kijk, ook om te voorkomen dat we straks in de raad die toch al lang gaat worden en misschien wel drie avonden gaat duren, zeker met dit onderwerp erbij ...

De voorzitter: Drie?

De heer Merx: Ja, want er wordt nu al een tweede avond gereserveerd met ook de onderwerpen die op de agenda staan. Dus.

De voorzitter: Nou ja, oké.

De heer Merx: Dit komt er nog bij en ik denk dat dit wel alles in zich heeft om daar even goed met elkaar over te hebben. En dan zou ik willen voorkomen dat we allerlei technische vragen [stellen]. Wanneer is nou precies dit gebeurd? Wanneer is er precies dat gebeurd? En wie heeft nou wat en wie heeft nou wanneer? Dat dat voorafgaande aan die vergadering aan de raad wordt verstrekt. Gewoon, een feitelijk overzicht ...

De voorzitter: En dat heet dan een feitenrelaas hè? Een feitelijk overzicht.

De heer Merx: Ja, geef het een naam. Gewoon een overzicht: wat is er feitelijk gebeurd?

De voorzitter: En dat we allemaal op dezelfde lijn zitten?

De heer Merx: Juist, en allemaal dezelfde informatie hebben.

De voorzitter: Oké. Ik heb volgens mij al vier, vijf partijen gezien die ook hier ... Nou ja goed, er wordt voorgesteld ons aan te sluiten bij hoe de commissie Sociaal er over besloten heeft. Laten we het zo maar doen dan.

De heer Merx: Is dat feitenrelaas [...] gesteund? Ik noem het maar even zo of ben ik de enige die dat op prijs stelt?

De voorzitter: O, ik had gewoon, ik vond het alleen al een goede opmerking. Ik zie niet eens ...

De heer Merx: Ja, ik ook.

De voorzitter: Ja, dus ik had zoiets: dat ga ik niet eens vragen. Oh, slecht hè? Dat hoort de voorzitter wel te doen. Maar ik zie dat de heer Van der Kruijff nog een opmerking wil maken en de heer De Looze. Ondertussen heeft u wel al verschillende steunbetuigingen gekregen zoals dat heet. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter. Ja, ik had een ander puntje, maar ik zal ook meteen antwoord geven op de vraag van de heer Merx. Ja, dat kunnen wij steunen, al ben je, hij vraagt om een overzicht wat er allemaal gebeurd is. Als je de raadsinformatiebrief leest, ben je er vooral ook erin geïnteresseerd wat er allemaal niet gebeurd is maar wel had moeten gebeuren. Maar goed, we zullen zien waar het toe leidt. Even een formeel puntje ook, er zijn ook drie fracties, waaronder de onze, die ook artikel 40 vragen over dit onderwerp hebben gesteld. En het lijkt me vanzelfsprekend dat we die vragen en antwoorden ook bij dit dossier voegen in de raadbespreking.

De voorzitter: Ja, lijkt me zeker heel handig. Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Voorzitter, even kort. Ik begreep van mijn collega Jan Willem dat het ook in Sociaal afgesproken is om een goed overzicht te hebben van alle feiten.

De voorzitter: Oké, dus dat is daar ook al besproken? Nou, wat zitten we allemaal op één lijn.

De heer De Looze: Dan mijn steun ook.

De voorzitter: Dit is dus een synergie tussen in ieder geval twee commissies, geweldig. Is er nog iemand ..? Dan is dit punt ook besloten tot een raadsbespreking. Nog een ander agendadeel wat besproken moet worden of op een andere manier ingevuld als dan nu wordt voorgesteld? Nee? Oké. Dan zijn we ook met dit agendapunt klaar.

## **7. Overzicht Moties en Toezeggingen**

De voorzitter: Komen we nog even bij agendapunt 7, overzicht moties en toezeggingen. Heeft iemand nog hier opmerkingen of aanmerkingen bij? Zo nee, dan wilde ik even overgaan naar de rondvraag.

## **8. Rondvraag**

De voorzitter: Iemand nog een rondvraag? Ook dat niet. Nou, dan hebben we toch voor 11 uur gered. Ik had even zo mijn twijfels bij het eerste onderdeel. Maar goed, we hebben afgesproken dat we ieder jaar eventjes de stand van zaken krijgen van het team Handhaving en dat is zeker het afgelopen jaar echt wel goed dat we dat nu allemaal weer weten hoe men bezig is. En iedereen heeft zijn complimenten geuit, dus goed dat we daar de tijd voor hebben genomen.

## **9. Sluiting**

De voorzitter: Dan wil ik u allemaal hartelijk danken voor deze avond. Voor degenen die naar huis moeten, wel thuis. En voor degenen die thuis zijn: welterusten alvast.

CONCEPT