

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 24 NOVEMBER 2020

Voorzitter: dhr. Soy
Commissiegriffier: dhr. Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Chapel (CDA)
Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)
Dhr. Hartog (PVV)
Dhr. Jansen (PvdA)
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Loekemeijer (D66)
Dhr. Van der Meer, GroenLinks
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Struijk (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Timmer (GroenLinks)
Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking, wethouder H. van der Linden

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Welkom bij een nieuwe vergadering van de commissie Fysiek van dinsdag 24 november 2020. Ik open hierbij de vergadering. Ik geef gelijk het woord even aan onze commissiegriffier om even alle namen op te noemen van degenen die bij deze vergadering aanwezig zijn.

De heer Den Boer: Goedenavond. Ik noem even de namen. De heer Kuhlmann, VVD. De heer Timmer, GroenLinks. De heer Loekemeijer, D66. De heer Hartog, PVV. De heer Chapel, CDA. De heer Van der Meer, GroenLinks. De heer Kleinpaste, Gewoon Dordt. De heer Gündogdu van Beter voor Dordt. Mevrouw Klein-Hendriks, ChristenUnie/SGP. De heer Jansen, Partij van de Arbeid. De heer Struijk, ChristenUnie/SGP. De heer Stolk van de VSP. Wethouder Van der Linden. De heer Noldus, VVD. De heer Soy, uw voorzitter van vanavond. De heer Portier van de SP. Wethouder Sleeking. En de heer Oostenrijk van het CDA.

3. Vragen aan het college

De voorzitter: Dank u wel, Mark. Dan gaan we verder met de agenda. Even kijken. Ik zie dat er bij de mondelinge vragen, zijn er twee vragen ingediend, mevrouw Klein-Hendriks en de heer Stolk hebben mondelinge vragen aangemeld. Die vallen binnen de portefeuille van de wethouders Stam en Sleeking. Beide zijn nu aanwezig in de commissie. Ik stel dan ook voor het agendapunt vragen aan het college, even kijken ... Ik kijk even Mark aan of ... Vragen aan het college doen we na de Elzen zie ik? Ik zag volgens mij wethouder Sleeking wel.

Wethouder Sleeking: Ja, ik ben er.

De voorzitter: Een momentje, hoor. Wethouder Sleeking is aanwezig. Dus de vragen aan wethouder Sleeking zouden eventueel nu gesteld kunnen worden, maar wethouder Stam heb ik nog niet gezien. Dus degene die een vraag heeft aangemeld voor wethouder Sleeking, die kan zijn of haar vraag nu stellen. Mevrouw Klein-Hendriks of de heer Stolk.

De heer Stolk: Goedenavond. Ik zie mijzelf niet, maar ik zal er wel zijn, neem ik aan.

De voorzitter: Ja.

De heer Stolk: Goed zo. Ja, volgens mij heb ik aangenomen dat dit voor mijnheer Sleeking is. Het gaat over het adres van de Hazelaarlaan. Op het adres waar twee jaar geleden een rioolgemaal is geplaatst, worden nu opnieuw werkzaamheden uitgevoerd. Vandaag heeft de VSP contact gehad met een bewoonster en zij deelde mee dat er een betonnen rand voor haar oprit wordt geplaatst. Ook wordt er voor dezelfde oprit een boom geplant, waardoor er nog eens anderhalve meter overblijft om de oprit op te rijden. Hierdoor kan er nog maar één auto staan. Is het bekend bij de wethouder en kloppen deze werkzaamheden, op welke tekeningen staan die niet aangegeven? Mocht dit niet kloppen, is de wethouder bereid de werkzaamheden te stoppen en te corrigeren? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stolk. Wethouder Sleeking?

Wethouder Sleeking: Ja, voorzitter, ik ben naar aanleiding van de vragen die al waren aangekondigd waar ook een andere fractie nog vragen over gesteld had, over de Hazelaarlaan, ook zelf even een kijkje wezen nemen. Ik heb daar natuurlijk vandaag ook bij de projectleider even geïnformeerd wat daar aan de hand is en wat de stand van zaken daarin is. Er vinden op dit moment in dit kleine wijkje, het is natuurlijk maar één laan met een beperkt aantal woningen, vinden er bestratingswerkzaamheden plaats en tegelijkertijd worden er ook bomen in de wijk geplaatst zoals op de tekeningen, ook op de oorspronkelijke tekeningen is aangegeven en waar ook de bewoners op mogen rekenen. Wat we in de praktijk zien, is dat enkele individuele bewoners hun eigen terrein zo inrichten dat het niet goed aansluit bij de inrichting van de openbare weg. De betonnen rand waar de heer Stolk naar verwijst, dat is gewoon een opsluitband zoals die over de hele lengte van de Hazelaarlaan wordt geplaatst en waartegen de bestrating wordt aangelegd als voor een deel ook de toegang tot de oprit. Er is hier dus geen fout van de gemeente gemaakt, maar we proberen wel met maatwerk oplossingen te zoeken daar waar wij aan wensen van bewoners kunnen voldoen. Dat is ook elders in de wijk

gebeurd. In de wijk zijn er diverse bewoners die in afwijking van de tekeningen hun plannen net iets anders hebben uitgevoerd dan de bedoeling was. En wij proberen daar pragmatisch mee om te gaan. We gaan dus niet overal handhaven, maar we bekijken ook echt per situatie wat daar kan binnen de vergunningen. Die zijn verlengd en dat heeft ook consequenties voor de aansluiting van privé en openbaar terrein. Daar zijn afspraken over gemaakt, daar zijn vergunningen voor verleend. Soms staan die als vijf meter op kaarten en vergunningen en zijn er toch wensen om die in te toegang te verruimen naar zes of zeven meter. Nou, soms kan dat wel en soms kan dat niet. Kijk, minimale wijzigingen of vergunningen, daar is geen probleem mee. Daar gaan we ook niet op handhaven. Maar de bewoners kunnen wel zien wat er in het openbaar gebied geplaatst wordt, zoals lantaarnpalen en bomen. En ook bij de Hazelaarlaan 5 waar we het nu over hebben, is de uitrit breder geworden, mede op verzoek van de bewoner. De uitrit wordt niet zo breed als de bewoner zelf had gewild. En dat heeft te maken met onder andere de boom die hier was gepland, die ook op de tekening staat. Intussen, dat heb ik zelf ook kunnen constateren, dat er een deel van de haag is verwijderd die op openbaar gebied staat, die door de gemeente is geplaatst, waardoor het ook lijkt alsof ze een veel bredere uitrit zouden krijgen. Nou, we houden bij plaatsing van deze boom rekening met de uitrit. Er is volgens tekening gewerkt waarbij we hebben geconstateerd dat het iets verplaatsen van het plantenvak of het iets verkleinen van het plantenvak mogelijk is. En dat is ook gebeurd. Het is overigens best wel lastig voor de stratenmakers die er bezig zijn dat er zo veel individuele afwijkingen van oorspronkelijke tekeningen zijn. Het is een misverstand dat er niet op straat geparkeerd mag worden. Er zijn weliswaar geen parkeervakken gepland, maar er mag straks wel op straat geparkeerd worden. Dus er is hier geen sprake van een fout van de gemeente, de uitvoering van de werkzaamheden is volgens tekening. En sommige locaties vragen wat specifieke aandacht door de afwijkingen die zijn aangebracht ten opzichte van de tekeningen. En de gemeente probeert daar in de uitvoering zo veel mogelijk maatwerk te leveren daar waar mogelijk. En dat is het antwoord op de vragen waar ik vanmiddag ook al op vragen van GroenLinks in dezelfde lijn heb geantwoord.

De heer Stolk: Mag ik nog iets vragen, voorzitter?

De voorzitter: Als dat heel kort kan, mijnheer Stolk.

De heer Stolk: Ja, heel kort. Is het toch nog mogelijk dat er nog een gesprek gaat komen met die mevrouw eventueel om toch nog aanpassingen te doen, of is dit definitief?

Wethouder Sleeking: Voorzitter, zoals u weet, loopt er nog een andere kwestie op datzelfde perceel. Dat betreft de kast waarin dat gemaal is geplaatst. Ook op dat punt heeft de gemeente geprobeerd om in gesprek te raken om toch via minnelijke schikking tot een oplossing te komen. Daar zijn we niet uitgekomen. De eigenaar van het pand, die heeft aangekondigd, of die is al gestart met een juridische procedure, die gaan wij afwachten. Wij hebben afgesproken dat de kast in ieder geval verlaagd gaat worden zodat er ook straks vanuit de woonkamer van dit pand ook door de haag die is geplaatst geen zicht meer is op het aangepaste kastje wat er is. Dus ja, communicatie is lastig. Die vindt, ook ter plaatse vindt die plaats, ook met de projectleider. En nogmaals, we

proberen zo veel mogelijk rekening te houden met de wensen daar waar het allemaal kan. Maar wij gaan daar niet zomaar weer een boom verwijderen of niet plaatsen, ook niet omdat die op oorspronkelijke tekeningen stond en men ook gewoon had kunnen weten dat in de hele straat zowel lantaarnpalen als bomen worden geplaatst. Ik denk dat daar ook veel bewoners aan hechten. En je hebt daar ook niet zo heel makkelijk weer een andere plek voor gevonden. En bovendien doorbreekt dat ook het ritme van de straat en de kwaliteit die daar gerealiseerd moet worden. Dus dat is mijn antwoord op deze vraag.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Sleeking. Er was nog een vraag aangemeld, maar die doen we dan wanneer wethouder Stam aanwezig is.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 17 november 2020

De voorzitter: En per abuis zie ik dat ik agendapunt 2 heb overgeslagen. Ik heb de aantekeningen van de griffier verkeerd begrepen. Dus we moeten nog de besluitenlijst van de adviescommissie van 17 november ...

De heer Sleekin: Dan ga ik verder naar de andere commissie, voorzitter, dan haak ik weer af. Ik was speciaal hiervoor.

De voorzitter: Ja, dan heeft u geluk dat ik dat naar voren heb geschoven, dan kunt u ...

De heer Sleeking: Absoluut.

De voorzitter: Dan kunt u door. Graag gedaan. Het vaststellen van de besluitenlijst adviescommissie van 17 november, is via de mail niks op binnengekomen. Even kijken. Ik kijk even in de chat, ik zie ook niks in de chat. Dan stel ik voor dat we de besluitenlijst van 17 november zo vaststellen. Mededelingen waren ook niet vooraf aangemeld. Is er nog iemand die toch nog een prangende mededeling heeft die die op het laatste moment met ons wil delen? Dat is niet het geval.

4. Vaststellen Grondstoffenbeleid gemeente Dordrecht 2021-2030

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 4, inhoudelijke bespreking van het grondstoffenplan Dordrecht 2021-2030. Aan de raad wordt gevraagd het grondstofplan Dordrecht 2021-2030 vast te stellen en zich uit te spreken over onder andere servicemaatregelen, financiële maatregelen en de fasering voor de implementatie van het grondstoffenplan. Gisteren heeft hierover een technisch vragenuurtje plaatsgevonden en diverse fracties hebben vooraf technische vragen gesteld. Ik zal er vanavond dan ook op letten dat u niet te veel in de technische details belandt, maar dat u zich focust op wat het college van de raad vraagt. We starten eerst met een inspreker die zich op dit moment heeft aangemeld, mevrouw Van Hees. Zij krijgt nu de gelegenheid om maximaal vijf minuten het woord tot de commissie te richten, waarna de commissie nog vragen kan stellen. Mevrouw Van Hees, u mag uw camera en microfoon aanzetten, als u mij hoort.

Mevrouw Van Hees: Heb ik gedaan, dank u wel.

De voorzitter: Dat heeft u gedaan. Ja, u bent nu in beeld, wij zien u en wij horen u goed. U heeft het woord, u heeft vijf minuten de tijd. En daarna kunnen raadsleden vragen aan u stellen. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Hees: Nou, goedenavond, allemaal. Ik heb een mail gestuurd met een vraag in verband met de plastic huisvuilzakken. Die hangen constant aan de paal. Op donderdag wordt het opgehaald en vrijdag hangen er alweer nieuwe zakken en dan blijft dat twee weken hangen. Dus ik heb de vraag gesteld of het mogelijk is om of containers erbij, of een wijkcontainer naast de glasbak, zodat we allemaal onze plastic zakken daar kunnen brengen. Daarna las ik in de krant dat de gemeente bezig is met het afvalstoffenbeleid en dat ze denken om de keuze bij bewoners neer te leggen, van of een container, of toch die zakken. Mijn verzoek aan de raad om in ieder geval niet de keuze te geven, maar gewoon of de container of een wijkcontainer en haal alsjeblieft die haken van de lantaarnpalen af, zodat mensen het wel weg moeten gooien in de daarvoor bestemde plekken. Dat is in het kort mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Hees. Het is een vraag aan de raad en de raad zal zich daar ook vast over uitspreken, tenzij er vanuit de raad nog raadsleden, commissieleden zijn die een vraag hebben aan mevrouw Van Hees. Ik kijk in de chat. Dat is niet het geval. Mevrouw Van Hees, ik wil u ... Toch nog een vraag. De heer Gündogdu van Beter Voor Dorrdt, u heeft het woord.

De heer Gündogdu: Ja, goedenavond, mevrouw Van Hees, bedankt dat u deze commissie wilde toespreken. Ik ben even benieuwd op uw verzoek richting deze commissie, dat u aangeeft, maar laat alsjeblieft niet de keuze aan de bewoners wat betreft het PD-afval. En u bent daar heel stellig in. Wat is uw overtuiging of mening aangaande dat u tot deze conclusie komt? Daar ben ik wel even benieuwd naar.

Mevrouw Van Hees: Als je bewoners de keuze geeft, degenen die de zakken aan de paal hangen, die gaan echt niet kiezen voor een container erbij in de tuin. Eigenlijk wil niemand een container erbij in de tuin, want je hebt al drie containers staan, dus dan heb je vier containers. Dus die mensen zullen dat nooit doen. Die kiezen ervoor om het te houden zoals het is, want zij hebben er geen last van, zij hangen die zakken gelijk weg.

De voorzitter: Duidelijk.

De heer Gündogdu: Bedankt voor uw antwoord.

Mevrouw Van Hees: Dank u. Zou ik nog één ding mogen opmerken?

De voorzitter: Tuurlijk.

Mevrouw Van Hees: Ik las ook in de krant dat het de bedoeling is dat mensen gaan betalen in het vervolg voor het afvoeren van hun grof vuil. Ik werk zelf in de Gemeente

Spijkenisse bij een woningstichting. En daar moet je ook betalen voor het afhalen van je vuil. En wat blijkt bij de huurders is dat er geen geld is, de bewindvoerder heeft daar geen geld voor over bij veel mensen, dus wat gebeurt er dan, het vuil stapelt zich op, ze gooien het niet weg, ze houden het in de woning, of ze dumpen het ergens. Dus mijn verzoek is, denk daarover na voor je dit doet. Ik zit altijd op te scheppen in Spijkenisse over de Gemeente Dordrecht, dat het bij ons zo goed geregeld is. Houd het alsjeblieft zo, want echt, je krijgt een hoop ellende ervan.

De voorzitter: Dankjewel. Uw opmerking komt op het juiste moment, want we gaan het er inhoudelijk over hebben straks. Bedankt voor uw inbreng, mevrouw Van Hees.

Mevrouw Van Hees: Graag gedaan.

De voorzitter: U heeft ruim op tijd uw inbreng gedaan. En er is één vraag gesteld. Voor de rest, ja, u bent van harte welkom om de discussie te volgen en dan wil ik u vragen of dat u uw camera en uw microfoon weer uitzet. Dank u wel.

Mevrouw Van Hees: U ook bedankt. Dag.

De voorzitter: Dag, hoor. Dan gaan we nu over tot inhoudelijke behandeling van het grondstoffenplan. Daarbij hanteren we de gebruikelijke sprekersvolgorde, bij u ook bekend. Wij beginnen daarbij bij de fractie Beter Voor Dordt. De heer Gündogdu, neem ik aan.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, dank u wel, inderdaad.

De voorzitter: U heeft het woord.

De heer Gündogdu: Dank je, voorzitter. Voorzitter, ik wil voordat ik begin de ambtelijke organisatie bedanken voor het vele uren werk in dit stuk, of stukken. En uiteraard ook het college in de persoon van de heer Van der Linden, want die heeft er inderdaad ook heel veel tijd in gestoken. En ook een compliment aan zijn adres is het zeker waard dat hij heel standvastig is wat dat betreft. Hetgeen wat nu ons voorligt, dat had hij een jaar of drie geleden ook al aangekondigd, dus wat dat betreft is hetgeen wat wij nu voor ons hebben, redelijk conform hetgeen wat hij eerder ook al heeft uitgesproken. Nou, voorzitter, het was een heel moeizaam proces om tot dit voorstel te komen, omdat de belangen enerzijds van de gemeente, de financiële belangen, anderzijds de belangen van onze inwoners, niet altijd elkaar doorkruisen. Nou, in ieder geval, wij hebben deze stukken tot ons genomen, het was wel een heel bord spaghetti die in hapklare brokken naar binnen moest worden gebracht. Nou, dat hebben we tot ons genomen. Wij hebben in dat kader een aantal vragen die we aan het college willen voorleggen. En wat ons als eerste opvalt, zonder even nu de inhoudelijke discussie aan te gaan, is dat ik echt benieuwd ben en wij vanuit Beter Voor Dordt, waarom het college kiest en dan ga ik letterlijk een citaat uit het besluit ga ik noemen, om af te zien van een participatie- dan wel inspraakprocedure. Want dat wordt de raad voorgelegd in het besluit. En ik kan me daar natuurlijk enigszins iets bij voorstellen. Wij hebben natuurlijk in diverse delen van de stad proeven gehad, daar is al de nodige participatie geweest. Maar hetgeen wat nu

voorligt, dat gaat de hele stad aan. Dat gaat zowel hoogbouw, laagbouw aan. En wat mevrouw Van Hees zojuist ook aangaf, in hoeverre mensen een vierde container willen of niet, noem maar op. Dus ik vind het toch wel heel belangrijk om dit even geconstateerd te hebben hier, dat het college, waarvan wij de overtuiging hebben, hadden en nog steeds hebben dat participatie wel heel belangrijk is, vooral als het gaat om aanpassingen of aanvullingen in de gebouwde leefomgeving, dat daar toch wel een enorm belang aan werd gehecht, maar nu wordt dus concreet voorgesteld om in dit kader daarvan af te zien. Nou, dat is mijn eerste vraag aan het college, om nou ja, de overwegingen ons mee te geven. Ik vervolg mijn verhaal, voorzitter. Voorzitter, wat wij als een gemiste kans zien in dit document en dat hebben we meerdere keren ook wel aangegeven, is dat er een koers wordt ingezet waarbij enerzijds de milieudoelstellingen, waar we overigens volledig achterstaan, geen misvattingen, anderzijds de taakstelling. We hebben een enorme taakstelling, dat moeten we inlopen. Dat er dan vervolgens op basis van deze twee pilaren om te komen tot uiteindelijk dertig kilo restafval, een aantal mogelijkheden ons wordt voorgelegd, waarbij de keuze die het college voorlegt, als de belangrijkste uit de molen komt. Waarbij dan gezegd wordt, we willen de grijze container een keer in de maand legen, want dan zorgt, is een extra stimulans om te komen dat mensen beter gaan scheiden. Dat zal geheid wel waar zijn, dat is in de proeven in diverse wijken in onze stad ook naar voren gekomen, maar waar wij toch wel tegenaan hikken, is het volgende. Wij weten en daar hebben we diverse keren ook onze mening over geventileerd, dat juist die ene extra container in de tuin in de straat, dat dat ontsierend effect niet altijd, nou ja, voordelig is voor de leefbaarheid. En wij hadden zo graag gezien dat er ook een alternatief van ondergrondse containers met diverse kleppen, een blauwe, een oranje, een groene en een grijze klep, dat mensen zelf de gelegenheid hebben om naar zo'n container te lopen. Wel met de kanttekening en dat hebben we natuurlijk ook tot ons gekregen, dat de afstand, dat moet wel behapbaar zijn, want driehonderd meter lopen, dat is toch wel een behoorlijke afstand. Maar dat zeg maar dat alternatief überhaupt niet is meegenomen in de uitwerking, vinden we een enorme gemiste kans. Dus graag daar ook de reactie van de portefeuillehouder. Vervolgens, voorzitter, ik heb nog een technische vraag gesteld aan het college over nou, hoeveel vanuit onze stad, wat kost het nou om ons afval, grondstoffen, zo te noemen, om dat in te zamelen, te verwerken en de belasting die daar ook nog eens vanuit Rijksoverheid op wordt gelegd, nou, dat gaat in vele miljoenen euro's. En ik was met name benieuwd, we hebben die taakstelling van 760.000 euro die we willen inlopen, dat is een goed streven, moeten we zeker ook doen. Maar wat dat betekent, dat straks, mogelijk, dat er ... We gaan in 2022, als ik het goed meen, gaan we onze discussie, fase twee, gaan we aanvliesen rondom tariefdifferentiatie dan wel eengezins-, meergezinshuishoudens. En of dat zeg maar ook nog eens gaat bijdragen op die taakstelling, of die taakstelling daarmee wel wordt gehaald. Want dat is even een concrete vraag richting het college. Enerzijds doen we dus maatregelen om de kosten naar beneden te halen en die differentiatie van eenpersoonshuishoudens naar meerpersoonshuishoudens, of we dan een overschot gaan krijgen in dit budget. Vervolgens, voorzitter, wij hebben in dit stuk gelezen dat er heel veel flankerende maatregelen ook worden getroffen. Althans, dat is het voorstel. Mensen met incontinentieafval, gezinnen met luiers ... Laat ik het zo zeggen, is er een totaalbeeld van wat al die flankerende maatregelen met betrekking tot het grondstofbeleid ons gaat

kosten? Dat er flankerende maatregelen moeten komen, daar zijn we het over het algemeen mee eens, maar wat gaat dat kosten en waaruit worden deze gedekt? Ik ben benieuwd zeg maar in hoeverre de wethouder ons daarover kan inlichten. Voorzitter, vervolgens ga ik verder met het PD-afval. Die worden, althans, het voorstel is om dat in die zakken wekelijks op te halen. Nou, we hebben mevrouw Van Hees zojuist aangehoord. En een van de grootste ergernissen daarmee is dat er zwerfafval ontstaat. En gelukkig hebben we in deze stad mensen als een Rogier Wagemans, Tony Bruis, die keihard hun best doen om deze stad vanuit hun motivatie schoon te houden. Maar we zijn vooral benieuwd, zijn er en in hoeverre zijn er maatregelen dan ook getroffen die zwerfafval tegen zullen gaan? Want het is uiteindelijk afval en die horen niet op straat. En zijn daar bijvoorbeeld extra capaciteiten rondom handhaving al, nou ja, gepland? En zijn daar al concrete prestatieafspraken gemaakt? Dus daar zouden we graag ook toelichting vanuit het college willen. Vervolgens, voorzitter, ik ga verder met de gft-container. Daar wordt nu van voorgesteld om dat in bepaalde maanden in het jaar wekelijks te legen. Althans, vanaf juni, juli, augustus wekelijks te legen vanwege gewoon het gegeven en een veel gehoorde klacht dat er maden en vliegjes ontstaan. En wij vroegen ons ook af, ook gezien de verandering in het klimaat en de warme voorjaren en de najaren, of het niet mogelijk is om dat alsnog vanaf mei, dus 1 mei te starten tot en met de maand september. Daar zouden we denk ik heel veel Dordtenaren een plezier mee doen, ook vanwege het feit dat er in de zomer veelal mensen op vakantie zijn.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu, zou u tot een afronding willen komen, want het zijn heel wat vragen wat u stelt en er moeten nog heel wat collega's aan het woord komen.

De heer Gündogdu: Voorzitter, ik heb nog twee punten. Ja, het is een heel belangrijk onderwerp, dus ik wil ook de tijd nemen, maar ik kom tot een einde.

De voorzitter: U heeft gelijk een vraag van de heer Oostenrijk, zie ik. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, ik hoor de heer Gündogdu veel vragen stellen, maar ik heb hem nog niet horen zeggen of hij instemt met het raadsvoorstel, in casu ook met de variant 1a die in het raadsvoorstel vervat zit.

De heer Gündogdu: Mooie vraag, mijnheer Oostenrijk. Nou, dat is op basis afhankelijk van de antwoorden die ook het college geeft. Dus ik ben ook benieuwd vanavond wat het college in de persoon van de heer Van der Linden ons gaat vertellen. Ik vervolg even mijn verhaal. Voorzitter, nu ...

De voorzitter: Ik wil u vragen om daar snel doorheen te gaan. U zegt dat u nog twee vragen heeft. Als u dat beknopt kunt doen, heel graag.

De heer Gündogdu: Ja. De inzameling van grof vuil kost per keer twintig euro. Nou, daar kunnen we het op zich mee eens zijn, maar in hoeverre, als service, is nagedacht om verruimde openingstijden voor het afvalbrenghstation te bewerkstelligen? Want ik denk dat we heel veel Dordtenaren een plezier zouden doen om de openingstijden te verruimen en dan wel misschien op zelfs zondag mogelijk te maken. Als laatste,

voorzitter, dit alles gelezen hebbende en het is ook een landelijke discussie, ben ik me van bewust, was vanavond nog op het nieuws dat wij in een keten als consument, als eindgebruiker in een keten zitten van producenten die ook helaas hun verpakking aan ons doorgeven. En ik ben benieuwd in hoeverre het college in gesprek is via VNG met de Rijkswaterstaat en wat de stand van zaken is om juist verpakkingsmateriaal te minimaliseren dan wel, we hebben statiegeldalliantie, hoe het daarmee zit om nou ja, hopelijk statiegeld op blikjes zo snel mogelijk in te voeren. En juist ook met de producenten van heel veel goederen en de supermarktketens, om daar tot concrete afspraken te komen. Want afval hoeft in principe niet tot ons te komen, want het is eigenlijk een slimmere oplossing om aan de kop van het proces zo veel mogelijk afval al te scheiden. Dus dat is even mijn eerste termijn, voorzitter. Ik ben benieuwd naar de reactie van het college. Dankjewel.

De voorzitter: Dankjewel mijnheer Gündogdu, in een notendop. Dan gaan we verder met de volgende fractie, dat is de fractie VVD. Wie mag ik het woord geven van de fractie VVD?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dat ben ik. En om met iets praktisch te beginnen, volgens mij is mijn camera niet werkzaam. Althans, dat geeft mijn Teams aan.

De voorzitter: We horen u heel goed, dus wat mij betreft kunt u gewoon van wal steken. Mijnheer Noldus van de VVD.

De heer Noldus: Ja, dank u, voorzitter. Ja, wij ... Het is eerder veelvuldig gegaan over het grondstoffenplan en ook in de commissie hebben we onze uitgangspunten mee kunnen geven. Het dossier loopt immers al even, zoals ook de heer Gündogdu van Beter voor Dordt meegaf. En in de ideale wereld is er geen afval, of wordt op zijn minst het afval dagelijks en gratis opgehaald zonder andere negatieve bijeffecten voor de samenleving en het milieu. De gedroomde wereld bestaat echter niet. In de echte wereld moeten we moeilijke keuzes maken over het serviceniveau van de ophaaldienst en de kosten voor de Dordtenaren en de impact op het milieu. En de Dordtse VVD ziet in het voorstel dat er nu ligt een aantal goede punten. En eentje die we er graag uitlichten, is de verlaging van de heffing voor eenpersoonshuishoudens. Dit is een invulling van een hartenwens van de VVD. Die vijf procent is voor ons een goed begin, maar wat ons betreft blijft het daar zeker niet bij. Zeker in de aanloop naar een mogelijk diftar-systeem lijkt het ons wenselijk om hier alvast op voor te sorteren. En eerder hebben we ook het principe, de vervuiler betaalt als uitgangspunt meegegeven en later dit jaar spreken we uitgebreider over de nota lokale heffingen, lezen we ook in dit voorstel, waar ook het kwijtscheldingsbeleid in meegenomen zal worden. En het kostendekkend maken van de heffing is ook een eerder meegegeven uitgangspunt. De verdere ...

De voorzitter: Mijnheer Noldus, uw inbreng brengt al een vraag met zich mee. De heer Kleinpaste van Gewoon Dordt.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Ja, even gewoon nieuwsgierigheid van mijn kant in de richting van de heer Noldus. Hij roept terecht, de vervuiler betaalt. Uw collega van Beter voor Dordt deed een oproep om ook te kijken naar de producenten van het

afval, de schakel voor de consument, hoe we omgaan met blikjes, plastic of noem maar op. Hoe denkt de VVD over dat aspect dan? Want daar zit ook een echt stukje de vervuiler betaalt.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, heel goed punt van de heer Kleinpaste. En ik denk dat dat zeker iets is wat past ook in de tendens die we landelijk ook zien. Maar het is tegelijkertijd niet iets wat we op gemeentelijk niveau op gaan kunnen lossen, ben ik bang. Dus wat ons betreft is hier toch een landelijke en misschien zelfs wel Europese, misschien zelfs wel mondiale koers voor nodig om dit te kunnen bewerkstelligen met elkaar. Dus belangrijk uitgangspunt, maar wat mij betreft, wat ons betreft niet iets wat hier direct in deze nota al opgelost kan worden.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Noldus, er is nog een vraag van de heer Struijk. De heer Struijk, u heeft het woord.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb even een vraag aan mijnheer Noldus over die heffing van de eenpersoonshuishoudens, hij is blij met die vijf procent korting. Nou, daar kunnen wij ook wel mee leven. Gelijk erachteraan kwam hij met, wat ons betreft blijft het daar niet bij. In de stukken die de heer Noldus ook heeft kunnen lezen, daar staat een zinnetje, ik citeer even letterlijk, aangezien de gezinsgrootte geen directe relatie heeft met de aangeboden hoeveelheid afval, beperken we het verschil tussen de tarieven tot vijf procent. Wat vindt de heer Noldus van dat zinnetje? Want hij zegt ook, de vervuiler die moet betalen, maar uit dit zinnetje blijkt niet dat. Dus ik ben even benieuwd naar de reactie hierop.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Ja, dank, voorzitter. Ja, dat zinnetje, dat intrigeert me ook mateloos. En kijk, uiteindelijk is het natuurlijk zo dat een heel groot gezin minder afval kan produceren dan een eenpersoonshuishouden, echter vice versa zal denk ik ook vaker het geval zijn. Een van de dingen die er ook bij benoemd is, is dat er wordt gewerkt naar een betalen naar verbruikssysteem in de vorm van diftar. Dat daarnaartoe gewerkt gaat worden en over nagedacht wordt. En dat is ook waar mijn opmerking dan, de vervuiler betaalt, ook weer betrekking op heeft en waar volgens mij ook, het onderscheid dat nu gemaakt wordt, een eerste stap naartoe is. Dus wat ons betreft een stap in ieder geval in de goede richting en ja, goed dat het onderscheid gemaakt wordt in lagere lasten voor de eenpersoonshuishoudens. En nou ja, de eerste stap is er een, in ieder geval.

De voorzitter: De heer Noldus, er is nog een interruptie vanuit de PvdA, Alexander Jansen.

De heer Jansen: Ja, ik hoor ... Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik hoor de heer Noldus zeggen dat hij constateert ... Tenminste, ik hoor de heer Noldus als feit zeggen dat eenpersoonshuishoudens minder, vaak minder vervuilen dan gezinshuishoudens. En ik ben wel nieuwsgierig of de heer Noldus ons allen ook een link of een kopie van het onderzoek kan sturen wat deze feiten staft, of komen deze feiten uit het onderzoeksbureau kleine duim?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, als ik daarop mag antwoorden.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Ik heb gezegd dat er zeker gezinnen zijn die minder afval produceren dan een aantal eengezinshuishoudens, maar dat toch ook het omgekeerde zeer zeker ook veelvuldig het geval zal zijn. Dus beide gevallen zijn waar. Maar de omvang van het aantal personen in een huishouden heeft daar ongetwijfeld ook effect op. Ik heb daar niet nu een heel uitgebreid onderzoek van onder mijn duim zitten, maar het lijkt me evident.

De voorzitter: En dat heeft u inderdaad gezegd. Gaat u verder, mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Dan was ik gebleven, o ja, bij het verder verhogen van de heffing met mogelijke 6.6 procent zoals in het voorstel is opgenomen, moeten we voorkomen door in te grijpen en bovendien de genoemde serviceprikkel te bieden. En om het restafval naar beneden te krijgen, is het ook de enige keuze om deze heffing in de toekomst betaalbaar te krijgen, zeker met de huidige belasting op het verbranden van het restafval en de veel te hoge hoeveelheid restafval zullen de kosten anders maar blijven stijgen. De Dordtse VVD wil de belasting omlaag, dus moet ook de hoeveelheid restafval omlaag. Belangrijk in het plan is dat er wordt ingezet op het wekelijks ophalen van de groene bak in de warme maanden van het jaar en ook wordt er maatwerk geboden voor het inzamelen van luiers, dit om stankoverlast zo veel mogelijk te verminderen. En hier zit ook wel voor ons een belangrijke reden waarop we kunnen instemmen met het verlagen van de servicenorm op restafval. Namelijk het hebben van overlast, met name stankoverlast, is toch ook wel een van de meest genoemde argumenten daarop, dus we zijn blij dat juist op de groene bak, op het bioafval en op luiers en soortgelijk afval, dat daar maatwerk geboden gaat worden. Met het oog op het alternatief van de verhoging van nog eens vijf procent en het onvoldoende laten dalen van de restafvalstroom is dit voor de VVD een uitlegbare keuze. Als we de experts mogen geloven, ligt er hiermee een reële en logische scheiding tussen bron en nascheiding die helpt om kwaliteit van scheiden te verhogen en de hoeveelheid restafval te verlagen. Voorzitter, ik ga afronden. Voor een echt lagere afvalstofheffing is het belangrijk dat we de hoeveelheid restafval omlaag krijgen. Uiteindelijk heeft het systeem dat hiervoor gehanteerd is, slechts beperkt invloed. Dus we zullen het toch echt zelf moeten doen. De sleutel voor een echt lagere afvalstofheffing heeft iedere Dordtenaar deels zelf in de hand. En dan weten we ook waar we het voor doen. Dank. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Noldus. Er was nog een vraag van de heer Struijk en de heer Gündogdu, maar ik heb u eerst even laten uitspreken. In die volgorde, de heer Struijk eerst en vervolgens de heer Gündogdu.

De heer Struijk: Ja, het was even een reactie eigenlijk ook op de vraag van de heer Jansen uit welk onderzoek eventueel de heer Noldus het gegeven had over die eenpersoonshuishoudens. Er is een deskundige sessie geweest gisteren, kon je vragen stellen en toen heb ik ook die vraag gesteld. En er is mij verzekerd dat er geen enkel onderzoek is waar dat uit blijkt. Dus misschien toch de duim geweest.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor deze aanvulling. De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ja, dank u wel, voorzitter. Een vraag aan mijnheer Noldus. Ook hetgeen wat mijnheer Kleinpaste zojuist even aanstipte, het gaat met name zeg maar om, hoe afval of grondstoffen ontstaan, de kop van het proces. En mijnheer Noldus gaf aan van ja, het is een landelijk probleem, of het moet landelijk aangepakt worden dan wel mondiaal. Maar is hij niet de mening toegedaan dat ook een klein initiatief van de Dordtse gemeenteraad richting een landelijke overheid met een uitdrukkelijke wens, ik ga ervan uit dat dat overigens inmiddels al is gedaan door de portefeuillehouder Van der Linden, maar dat dat een kracht ook zal zijn vanuit de Dordtse raad richting de landelijke overheid, dat we een keertje het probleem aan de kop gaan oppakken in plaats van achteraf met elkaar te gaan discussiëren?

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, ik heb een beetje moeite om de vraag precies te duiden. Vraagt de heer Gündogdu dan om een lobby, een Dordtse lobby richting Den Haag om dit landelijk geregeld te krijgen, of dan toch om Dordtse uitvoering van een probleem wat volgens mij niet op lokale schaal op te lossen is?

De heer Gündogdu: Voorzitter, het is met name een lobby richting Den Haag, ook al zijn we maar een kleine, nou ja, relatief kleine stad, maar dat signaal dat we afgeven, dat dat wel op het bordje ligt van een ministerie. Zou hij vanuit de Dordtse VVD daaraan willen meewerken?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, ik denk dat, wat ik net ook zei, dat het echt een probleem is wat landelijk opgelost moet worden. Volgens mij is het ook iets wat landelijk op de agenda staat. Binnenkort volgens mij of volgende week hebben we een landelijke, of een themasessie over lobby. En volgens mij hebben we een portefeuillehouder die al langdurig met dit dossier onder zijn arm loopt en alle mogelijke stakeholders in dit land heeft gesproken als ik even de tijdslijnen ernaast mag leggen. Dus ik ben benieuwd of hij dit ook eerder in het Haagse heeft gehoord of onder de aandacht gebracht, maar ik verwacht zelf wel en wellicht kunnen we de vraag gezamenlijk stellen aan de portefeuillehouder.

De voorzitter: Ik denk dat de portefeuillehouder de vraag heeft genoteerd. Dan wil ik de heer Noldus bedanken voor de inbreng vanuit de VVD en dan ga ik door naar de fractie van het CDA. Ik schat zo in dat dat de heer Oostenrijk is. Kijk, mijnheer Oostenrijk, u bent in beeld en u heeft ook het woord.

De heer Oostenrijk: Ja, helemaal gelijk. Voorzitter, de CDA-fractie die kan zich in hoofdlijnen vinden in de beleidsnotitie grondstoffenplan met daarbij de voorgestelde keuze voor variant 1a. Wij delen de ambitie om te komen tot een op termijn drastische vermindering van de omvang van het restafval, dit in het besef dat we nog een lange weg te gaan hebben. De gekozen variant 1a lijkt ons in dat kader een eerste goede stap. Wel willen wij op onderdelen nog wel enkele kanttekeningen plaatsen. Een, dat betreft het verlagen van de inzamelfrequentie van restafval bij laagbouw naar eens in de vier

weken bij huisadressen met containers voor louter restafval. We weten ook dat luiers en incontinentiemateriaal daarin komen. Ik ben al door een bezorgde oudere burger gebeld met de vraag hoe dat in dat geval zit met hun incontinentiemateriaal, dat kan toch niet vier weken liggen stinken in de container, is hun vraag? Heel begrijpelijk. Tijdens het technische vragenuurtje gisteren heb ik die vraag ook gesteld met als reactie dat men daarin, dat daarin wordt voorzien door plaatsen van daarvoor bestemde verzamelcontainers in de verschillende wijken. En dat is mooi. Maar dan wel nu met mijn vraag aan de wethouder, zijn deze voorzieningen straks aanwezig in de wijken op een moment dat het vierwekelijks ophalen in werking gaat treden? Als dat niet het geval is, hebben we wel een probleem. Twee, het invoeren van een tarief voor het laten ophalen van grof restafval, oftewel, grof vuil, kunnen we bulken met de daaraan verbonden toezegging dat in de wijken waar vuildumping speelt, ophaaldagen met enige regelmaat worden gecontinueerd. Wat vindt de wethouder van deze toevoeging? Drie, deze nieuwe maatregelen vereisen een grondige en effectieve voorlichting, dus communicatie over de wijze en het tijdsplan van invoering. Is de wethouder hier zich van bewust? Met daarbij de vraag hoe hij dan in de tijd dat daadwerkelijk gaat uitrollen van de maatregelen die hij voor zich ziet. Ons gevoel is dat het niet veel eerder dan aan het einde van het tweede kwartaal aan de orde zal kunnen zijn. Deelt de wethouder deze veronderstelling? En dat betekent dan ook dat de ...

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, er is een vraag vanuit Gewoon Dordt, de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil even inhaken op het punt wat de heer Oostenrijk aanstipt met de ophaaldagen, want dat vinden wij een heel goed initiatief, dus daar vindt hij ons onmiddellijk aan zijn zijde. Maar zou het dan niet zo kunnen zijn, is mijn vraag aan de heer Oostenrijk, dat je vooralsnog afziet van twintig euro eigen bijdrage als je grof vuil aan de weg wilt leggen en dat je veel meer inzet op die ophaaldagen en in die zin inwoners betreft bij het schoonhouden van de stad. Dus zou je niet eerst moeten inzetten op het een en het ander nog even in de achterzak houden?

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, ik snap de vraag wel, alleen het is een omkering van wat je eigenlijk wilt. Er zijn veel wijken waar wij veronderstellen dat deze invoering van de twintig euro voor het ophalen van grof vuil, geen problemen zal opleveren. We weten dat er ook wijken zijn waar het kritisch is en dan denk ik dat het verstandig is om in ieder geval ter compensatie van die twintig euro, zeker als het mensen betreft die daar financieel moeite mee hebben, dat ze in de gelegenheid worden gesteld om op bekende dagen dan gebruik te maken van de gelegenheid dat er in de wijk vuil wordt opgehaald. Dat is eigenlijk de combinatie van maatregelen waar wij aan denken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oostenrijk. Gaat u verder met uw inbreng.

De heer Oostenrijk: Ik was gebleven ... Dat ... O ja, het ging over de voorlichting. Want die is essentieel in onze ogen. Het kan niet zo zijn dat we maatregelen gaan invoeren

zonder dat we daar heel veel zorg aan hebben besteed qua voorlichting. En die voorlichting, die kost ook tijd. En dat punt is voor ons erg belangrijk, de tijd is voor ons belangrijker dan laten we zeggen, de snelheid. Daar wil ik graag de wethouder wat op reflecteren, in die zin dat, de tijd mag niet leidend zijn als het gaat om het bewerkstelligen van de bezuiniging die het college voor ogen heeft. Zorgvuldigheid gaat voor tijd. Een laatste opmerking over de implementatie van maatregelen voor de langere termijn, vooral toegespitst op al die plaatsen waar nu nog voorscheiding niet of slechts gedeeltelijk aan de orde is? Dan heb ik het over het plaatsen van al dan niet ondergrondse verzamelcontainers geschikt voor voorscheiding en dat is geen geringe opgave. En kan de wethouder mij daarover concreet iets melden, zowel qua tijdspad als investering? Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oostenrijk, voor uw inbreng. Dan ga ik door naar D66. Wie mag ik vanuit D66 het woord geven?

De heer Loekemeijer: Mij.

De voorzitter: Loekemeijer, denk ik? Ja, de heer Loekemeijer, u heeft het woord.

De heer Loekemeijer: Bedankt, voorzitter. Ja, wij kunnen ons ook grotendeels vinden in het plan en het advies zoals het er nu ligt. Wij zijn het met de VVD eens dat wij heel graag ook dat, die tariefkorting zien voor eenpersoonsgezinnen en dat wij graag zo snel mogelijk ook een diftar-achtig systeem of in ieder geval een tariefprikkel zouden in willen voeren. En dat is meteen ook misschien de kanttekening die wij willen plaatsen. Eigenlijk ja, contra wat mijnheer Oostenrijk net zei van, wij vinden het tijdspad van dat hele plan wel wat conservatief. Zou dat niet ... Zouden we niet sneller dit plan uit kunnen voeren? Ook omdat dat de taakstelling die er ligt waarschijnlijk gunstig beïnvloedt. En voor de rest, ja, kunnen wij ons wel aansluiten bij dingen die al gezegd zijn. Maar dit was het enige wat ik eraan toe wilde voegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loekemeijer namens D66. Dan gaan we door naar GroenLinks, fractie GroenLinks. Wie mag ik het woord geven?

De heer Van der Meer: Mij, als u wil, voorzitter.

De voorzitter: Nou, vooruit dan, mijnheer Van der Meer, u heeft het woord.

De heer Van der Meer: Dank u zeer, voorzitter. Wij zijn heel blij dat er een plan is om de afvalscheiding verder te verbeteren. Maar ook ideeën zoals door Beter Voor Dordt naar voren gebracht om meer wijkcontainers te maken voor verschillende soorten afval, die steunen wij graag. Het sluit aan bij ideeën over mini-milieustraten die wij al eerder naar voren hebben gebracht. Grondstoffenbeleidsplan, zo heet het stuk. En dat is in onze ogen niet de juiste titel voor dit document, omdat het slechts om de laatste stap gaat in het streven naar meer en beter en circulaire met grondstoffen omgaan. Reductie van het grondstoffenverbruik en hergebruik ook voordat het afval is, zijn daarin essentieel. En de opmerkingen die er gemaakt zijn met betrekking tot terugdringen van de hoeveelheid afval als zodanig, die ondersteunen wij dan ook van harte, zoals ook

bijvoorbeeld een initiatief als de statiegeldalliantie. En ik wil graag van de wethouder weten of Dordrecht daaraan meedoet, of aan mee kan doen om de druk om dat statiegeld te realiseren, te vergroten. Voorzitter, ik heb nog vier concrete punten. Ten eerste het gedifferentieerde tarief, diftar, voor restafval. Gisteren bleek in de technische sessie dat dat overal waar dat is toegepast, heel effectief is om in één klap flink de hoeveelheid restafval te reduceren. Uit uw beleidsplan is niet helemaal duidelijk, tenminste, voor ons niet helemaal duidelijk of het college dat echt wil, of dat het alleen nog een optie is om over een aantal jaren, 2026 wordt genoemd, tot diftar over te gaan. Gisteren is wel duidelijk geworden in de technische sessie dat zonder diftar een reductie tot dertig kilo per persoon per jaar een illusie is. Vandaar mijn vraag aan de wethouder of hij zich daar categorisch over uit zou willen spreken. Tweede punt, het traject naar dertig kilo in 2030 is een traject van tien jaar. Zijn er ijkpunten onderweg aan te geven, hoe ver moeten we, laten we zeggen, over drie, vier jaar zijn om te kunnen concluderen dat we op de goede weg zijn, of dat additionele maatregelen nodig zijn? Het derde punt gaat over een kwijtscheldingsbeleid, daarover staat een wat cryptische formulering in het stuk bovenaan pagina vier van het raadsvoorstel. Waarbij dat gerelateerd wordt aan de introductie van diftar en andere zaken. Introductie van een financiële prikkel, zoals gezegd, is natuurlijk prima, ook voor mensen met lagere inkomens om hen te stimuleren minder restafval te produceren. Maar het is natuurlijk een probleem als men daardoor in financiële problemen komt. Ik zou graag van de wethouder wat preciezer horen hoe die de kwijtscheldingsregeling hieraan wil koppelen. Tenslotte bleek in de technische sessie gisteren ook dat het afval wat verzameld wordt in ophaalroutes waar nog niet voldoende gescheiden wordt, integraal naar Alkmaar wordt getransporteerd om daar nagescheiden te worden. Dat is niet erg circulair in onze ogen. En de vraag is of de wethouder bereid is om in gesprek met HVC te proberen te komen tot een oplossing voor nascheiding wat dichterbij huis om daarmee transportkosten, maar ook onnodig grondstoffenverbruik te voorkomen. Dank u wel, dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Nou, dan heeft u gelijk ook een vraag vanuit de heer Oostenrijk. De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, de laatste vraag van de heer Van der Meer, die verbaast mij in die zin dat daar gisteren in dat technische vragenuurtje al een helder antwoord op is gegeven. Oftewel, wij zijn gedwongen om dat ongescheiden afval naar Alkmaar te laten sturen omdat een combinatie naar AVR Rijnmond niet tot de mogelijkheden behoort vanwege het contract wat de gemeente heeft met de HVC. Dus mijn vraag is, wat is de zin van de vraag als we het antwoord al weten?

De heer Van der Meer: Nou, het lijkt mij dat als je tot betere oplossingen kunt komen in goed overleg met elkaar, ook al ligt er een contract, dat dat toch tot de mogelijkheden zou moeten behoren. De technische mogelijkheden zijn er, we zetten met elkaar in op een beleid om circulairder te worden. En dus is de vraag, dat is ook overigens de ambitie van HVC, dus waarom ga je dan niet met elkaar in overleg om de mogelijkheden daartoe te onderzoeken? Ik vind het in zo'n situatie eigenlijk niet gepast om te zeggen van, er ligt een contract, dus daar hoeven we verder niet over te praten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Meer. De vraag zou ook als een politiek statement opgevat kunnen worden, dus we gaan ook even kijken hoe het college daarop reageert straks. De heer ... Ja, de heer Kleinpaste heeft ook nog een vraag, zie ik. De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja, ik wil het toch wel zo helder mogelijk hebben, want ik krijg nu de indruk dat GroenLinks hier eigenlijk tegen de afvalverwerker zegt, of opdraagt om met collega's, concullega's, andere afvalverwerkers verplicht in overleg te gaan over een aantal zaken. Wil de heer Van der Meer daarmee aangeven dat we af moeten van marktwerking, dat we de afvalverwerking moeten nationaliseren? Ik probeer een beetje te duiden van, hoe ver wil hij gaan met dit soort vragen? Want hij legt een hele grote druk op een marktpartij.

De heer Van der Meer: Nou, ik heb nog geen vraag aan de marktpartij gesteld, ik heb een vraag aan de wethouder gesteld, of hij daarover in overleg zou willen treden. En ja, ik wou mij op dit moment maar verre houden van de vraag of en waar precies op wat voor manier marktwerking moet zijn. Daar is een hele filosofische discussie over te voeren, dat doe ik graag een keer, maar niet nu, denk ik. Het gaat mij erom om waar maar mogelijk de mogelijkheden op te zoeken om circulaire met dit probleem om te gaan. En dat is toch een ambitie die we hebben en die HVC ook zegt te hebben.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, mag ik daar toch even op ...

De voorzitter: Nee, mijnheer Kleinpaste, ik wil dit punt toch afronden, want ik merk dat ... De heer Van der Meer stelt de vraag aan het college of het college niet met HVC toch in gesprek wil gaan om te kijken of dat niet anders kan en maakt daarbij een politiek statement dat zij het jammer vinden dat er helemaal naar Alkmaar gereden moet worden. Dus ik stel voor dat we op dit punt gewoon de beantwoording vanuit het college gaan afwachten.

De heer Kleinpaste: Ik vind het erg jammer dat ik geen gelegenheid krijg.

De voorzitter: Die heeft u net gehad, mijnheer Kleinpaste, dus we gaan verder. Even kijken, de volgende partij, dat is ChristenUnie/SGP.

De heer Struijk: Ja, voorzitter, dank u wel. Er is al een heleboel gezegd, aan herhalen heb ik een hekel. Een paar dingetjes. Diftar, dat is absoluut noodzakelijk. Dus de tariefprikkel om restafval in de planning, volgens de planning in 2026 is een logische, zonder die prikkel is succes echt een illusie. Eén punt wil ik eigenlijk wel de aandacht voor, er is een behoorlijk aantal huishoudens vrijgesteld van afvalstoffenheffing en dat is uit sociaal oogpunt begrijpelijk, daar willen we ook absoluut niet aan tornen. Maar dan werkt deze prikkel dus voor die groep niet, dan moet je aan een andere prikkel gaan denken. En ik ben benieuwd of de wethouder daar alvast ideeën voor heeft. Het tweede wat ik onder de aandacht wil brengen, de ambitie om van 247 kilo naar dertig kilo te gaan in 2030, is echt prachtig, maar is ze ook realistisch? Zijn er voorbeelden van gemeenten die in tien jaar zo'n daling voor elkaar gekregen hebben? Daar zou ik graag iets van de wethouder over horen. Heel belangrijk punt is preventie. Het is al eerder

genoemd vanavond, we moeten er alles aan doen om onnodig afval te voorkomen. En dat kan je als gemeente niet oplossen, maar ik val bij, die partijen die ook vragen om het onder de aandacht te brengen van ja, de landelijke politiek, samenwerkingsverbanden en wat dan ook, producenten, winkeliers hebben gewoon de morele plicht eigenlijk om hun gedrag wat verpakking betreft onder de loep te nemen. Ik heb gelezen ergens in de stukken dat diverse gemeenten het gebruik van wasbare luiers stimuleren. Nou, misschien is dat ook een aardig idee, de wethouder mag daar ook antwoord op geven, of die ideeën in Dordrecht misschien ook leven. Ze zijn veel beter dan vroeger, heb ik me laten vertellen. Ik wil nog één bijzonder punt van preventie noemen en voorstel van het restafval, maar liefst 35 procent bestaat uit etensresten dan wel voedsel wat over de datum is. Er worden zes maatregelen voorgesteld om dat te voorkomen. Dat moet namelijk in de biobak. Maar het is natuurlijk veel beter om die verspilling van voedsel, om die te voorkomen. Daar moeten we op inzetten en daar moet in de voorlichting denk ik ook echt absoluut aandacht aan gegeven worden. En als laatste wil ik dan nog eventjes toch de vraag van Van Hees bijvallen. Ik maak me ook wel zorgen, ik had het al op mijn lijstje staan, over de keuze die gemaakt kan worden tussen de container en zakken. Ik ben het met haar eens dat de mensen die nu die zakken een beetje asociaal zo vroeg mogelijk aan die paal hangen, dat die dat straks waarschijnlijk ook zullen doen. En ja, dan kies jij voor een container en dan ben je nog steeds niet van die trossen af. Dus wat mij betreft, die keuze liever niet. Gewoon radicaal of een container of zakken. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Struijk. In de chat heeft de fractie PVV aangegeven dat ze geen nieuwe vragen of opmerkingen hebben en dat ze wachten op de beantwoording vanuit het college, dus dan gaan we door naar de volgende fractie. En dat is de fractie Socialistische Partij. En de heer Portier heb ik volgens mij in de chat gezien. Ja, de heer Portier, u heeft het woord.

De heer Portier: Ja, voorzitter, dank u wel. Om te beginnen wil ik zeggen dat het een heel slecht idee is, naar mijn idee, om af te zien van de inspraak. De zaak van de afvalverwerking is een zaak die alle bewoners van onze stad aangaat en die een grote impact heeft op de dienstverlening van onze gemeente, dus ik denk dat het toch goed is om daar de normale inspraakprocedures voor te volgen. Als SP kunnen we ons natuurlijk vinden in het doel om het afval terug te brengen. En ook ... Er is een heel mooi uitgewerkt voorstel, we kunnen ons vinden in het verminderen van de frequentie voor het ophalen van restafval met gelijktijdig vaak ophalen van PD. Waar wij ons niet in kunnen vinden, is in invoering van tarieven voor het ophalen van grof vuil. En ook niet op langere termijn het invoeren van tarieven voor het aanbieden van restafval. We hebben meer vertrouwen in bewustwording en vrijwilligheid. Wat betreft het grof vuil, wat nu voorgesteld wordt, ja, dat zet de mensen zonder auto op enorme afstand. Want die kunnen niet hun grof vuil naar een milieupark brengen, dus die zouden dan iedere keer twintig euro moeten gaan betalen. Voor een hoop mensen is twintig euro sowieso een groot bedrag. En dan nog even een praktijkvoorbeeld. Ik heb ...

De voorzitter: Mijnheer Portier, voordat u naar uw praktijkvoorbeeld gaat, er is een vraag vanuit de heer Oostenrijk. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ja, als reactie op de heer Portier. Wij hebben voorgesteld om naast dat belasten van het ophalen van dat grof en huisvuil, zeker voor doelgroepen waarbij dat financieel lastig is, om toch met enige frequentie daar op locatie het grofvuil op te halen, zodat het dan alleen een kwestie is van even opsparen en dan kan het gewoon gratis worden afgegeven.

De heer Portier: Ja, wat ons betreft maakt het niet uit hoe het ingericht wordt, maar het feit dat het mogelijk is om inderdaad het grofvuil aan te bieden ook voor mensen zonder auto of zonder geld voor een auto, als dat geregeld kan worden door ophaalplekken in de wijk op vaste tijden zeg maar daar de spullen neer te zetten, dan zou dat ook een prima mogelijkheid zijn, dus daar zijn wij zeker niet tegen. Ik vervolg even mijn betoog. Want ik zag ook dat er een voornemen was dat er twintig euro geheven zou moeten worden, maar ook dat dat beperkt zou moeten worden tot één kubieke meter. Ja en dan denk ik van, ik heb laatst een oud bed met twee matrassen op laten halen, toch enkele kubieke meters als je dat zou gaan meten. De vraag is even, hoe ga je dat dan weer meten, maar goed. En dan denk ik van ja, mag dat straks helemaal niet meer aangeboden worden, word je geacht zo'n bed in stukken te zagen, met wat voor materialen dan? En moet je het dan elke maand een beetje aanbieden en à twintig euro per keer? Dus ik vroeg me af hoe het college dat voor zich ziet. Verder wordt er sterk aangestuurd in het hele verhaal op de invoering van diftar. Met dat verhaal dat dat niet zou leiden tot meer zwerfafval, maar wel tot veel minder restafval. De vraag is echter of de gemeenten die al diftar hebben en de gemeenten die dit niet hebben, helemaal vergelijkbaar zijn. Er kan natuurlijk een hele goede reden zijn waarom sommige gemeenten dachten van nou, in onze gemeente werkt het wel om diftar in te voeren en andere gemeenten die ervan afzien. Onlangs is bijvoorbeeld in Arnhem stappen gezet om naar diftar te komen en dat heeft direct al geleid tot een enorme toename van zwerfafval. Inmiddels heeft de SP daar ter plekke in Arnhem voldoende handtekeningen om een referendum in de gemeente te krijgen om weer tot de afschaffing van de diftar te komen. Dus ik ben benieuwd waar dat op uit gaat lopen. En dan is er inderdaad de vraag hoe het zit met kwijtschelding en diftar. De vrees valt dat diftar betekent dat de kwijtschelding feitelijk wordt afgeschaft, wat een verslechtering van de koopkracht betekent voor de armste huishoudens met mogelijk enkele honderden euro's. Dan de differentiatie en tarief tussen meer- en eenpersoonshuishoudens ...

De voorzitter: Mijnheer Portier, voordat u verdergaat, de heer Van der Meer heeft nog een vraag aan u.

De heer Portier: Dat is prima.

De heer Van der Meer: Nou, ik was even benieuwd, voorzitter, waar de heer Portier de gedachte op baseert dat diftar in de ene gemeente heel anders zou kunnen werken dan in de ander. Ik begrijp wel de redenen waarom sommige mensen ertegen zijn, maar er zijn, begreep ik gisteren in de technische sessie, veel voorbeelden waar het heel goed werkt. En waarom zou het in een bepaalde gemeente niet goed werken? Wat zijn factoren die daar een rol bij spelen?

De voorzitter: Mijnheer Portier, voordat u antwoord geeft, de heer Struijk heeft ook nog een vraag, misschien kunnen we die twee combineren. Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Ja, hoor, ik zou willen weten van mijnheer Portier waar hij de opmerking vandaan haalt en waar hij dat op baseert dat de invoering van Diftar zal gaan leiden op termijn tot afschaffing van de kwijscheldingsregeling. Ik ben dat in de stukken niet tegengekomen en zeker niet dat het dan enkele honderden euro's gaat kosten. Dus daar ben ik eigenlijk wel heel benieuwd naar.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Om te beginnen met die enkele honderden euro's, ja, we gaan naar een afvalstoffenheffing van driehonderd euro. Op het moment dat je gaat zeggen, mensen moeten gaan betalen voor hun afval, dan is dat ongeveer waar je gemiddeld op uitkomt. Voor de een zal het wat meer zijn, voor de ander wat minder. Wat betreft de vraag van de heer Van der Meer van, wat zouden factoren kunnen zijn die maakt dat het in de ene gemeente met meer succes of met minder succes toegepast kan worden? Kijk, ik kan me voorstellen dat in kleinere plaatsen, plaatsen waar heel veel sociale controle is, waar mensen goed kennen, waar een cirkel van sociale samenhang is in allerlei buurten, dat het gewoon veel minder snel zal gebeuren dat mensen bij wijze van spreken hun rotzooi gewoon op straat gooien, dan wel iets wat feitelijk restafval is vermengen met het PMD-afval. Toch hebben we ook de foto's gezien van de zeer succesvolle gemeente, Horst aan de Maas was dat geloof ik, die het restafval tot iets van dertig kilo had teruggebracht. Ja, het hele PD-afval bestond daar zo'n beetje uit restafval wat gewoon in die zakken gedaan werd. Dus kennelijk is dat weldegelijk een verschijnsel wat bestaat. Dus ik zou daar toch niet zomaar meer van uitgaan dat dat niet leidt tot een toename van zwerfafval. Ik denk dat dat gevaar levensgroot is. Want op het moment ook dat je de keuze hebt van goh, heb ik vandaag fatsoenlijk en warm te eten of wordt het een droge boterham, dan heb ik tenminste geld om een extra afvalzak te betalen, of afval te storten ...

De voorzitter: Mijnheer Portier, ik lees in de chat dat de heer Struijk vindt dat u geen antwoord heeft gegeven op zijn vraag. En daarmee doelt hij denk ik op de vraag waar u het op baseert dat kwijscheldingen worden afgeschaft.

De heer Struijk: Exact, voorzitter.

De heer Portier: Oké. Ja, sorry, ik was inderdaad te geconcentreerd op het tweede deel van de vraag. Kijk, op het moment dat je zegt dat het absoluut essentieel is om diftar in te voeren om mensen ertoe te bewegen hun afval te scheiden, ja, dan betekent dat dat natuurlijk ook geldt voor de armste huishoudens, dus dat betekent dat je ook die iets in rekening, of veel in rekening zou moeten brengen op het moment dat zij afval aanbieden. Ja, ergo is er dan geen kwijschelding meer. En als dat ... En als je zegt van nou, we kunnen wel zeggen van oké, die mensen kunnen dan nog gratis hun afval aanbieden, ja, kennelijk is het dan niet essentieel om tot het terugbrengen van restafval te komen. Maar het is van twee naar een. Of het is essentieel, mensen gaan beprijsen

om afval aan te bieden, of het is niet essentieel. Maar als het essentieel is, dat betekent dat mensen die nu niets betalen, wel iets gaan betalen. Of zie ik dat verkeerd?

De heer Struijk: Voorzitter, mag ik heel even reageren? De laatste keer, beloof ik.

De voorzitter: Tuurlijk. Meneer Struijk.

De heer Struijk: Voorzitter, ik heb daarnet zelf aangegeven dat er een groep is die kwijtschelding heeft en dat wat ons betreft ook zeker zo mag blijven. Een financiële prikkel voor de rest van de bevolking, want er is een prikkel nodig, die moet er komen. Ik heb gevraagd of de wethouder een andere prikkel weet te verzinnen op termijn voor de groep die kwijtschelding heeft, want die kwijtschelding, die hebben ze gewoon denk ik nodig, daar willen we echt niet aan tornen, maar je kan ook andere prikkels denken, misschien wel aan beloningen, wie weet. Dan zou de SP denk ik heel blij worden.

De heer Portier: Nou, laten we even afwachten met wat voor hele creatieve ideeën de wethouder dan komt. Ik vervolg even mijn betoog. Ik was er al bijna. Even over het differentiatietarief tussen meer- en eenpersoonshuishoudens. Kijk, daar kan ik me iets bij voorstellen, maar ik zou daar wel graag kijken naar het aantal meerderjarige bewoners van een woning, anders zou het onevenredig ongunstig uitpakken voor eenoudergezinnen. Terwijl als je zou kijken naar het aantal volwassenen in een huishouden, je ook mag verwachten dat daar meerdere inkomens zijn in dat huishouden, dus een mogelijkheid om ja, feitelijk te betalen. Als slotwoord, uiteindelijk moet het terugdringend van de hoeveelheid afval ook bereikt worden door maatregelen richting producenten en verkoopkanalen. Het bekende statiegeld op blikjes en flessen wat wat mij betreft fors omhoog mag gaan, het verbieden van onnodige verpakkingen, wetgeving om verpakkingen beter recyclebaar te maken et cetera. En daar wou ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Portier. Er is nog een vraag vanuit de heer Van der Meer en daarna de heer Noldus. De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, het was al een, voorzitter, een stukje terug toen het ging over de effectiviteit van diftar in verschillende gemeentes. We kunnen daar natuurlijk onze eigen theorieën op loslaten, maar zou de heer Portier het met mij eens zijn dat het goed is om te kijken naar ervaringen in gemeenten van ongeveer dezelfde grootte en wellicht ook sociaal-economische samenstellingen als Dordrecht, om daarvan te leren?

De heer Portier: Ik ben altijd bereid om te leren van andere gemeentes. Er zijn in ieder geval ervaringen van de SP uit het hele lang waar diftar is ingevoerd. Dat leidt tot een enorme toename van zwerfafval. Dus en dat is ook, ja, als je daarover nadenkt, is dat ook logisch.

De heer Van der Meer: We gaan samen leren, mijnheer Portier.

De heer Portier: En dan wacht ik de vraag van de heer Noldus af en de vraag van de heer Oostenrijk ook nog.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Het ging over het een-na-laatste wat de heer Portier aangaf over de eenpersoonshuishoudens, gaf de heer Portier aan ook te kijken naar de hoeveelheid, of nou ja, de leeftijdsopbouw. Omdat je dan kan aannemen of wel of niet meerdere mensen een inkomen hebben. Maar is de heer Portier dan ook van mening dat er ook nog een onderscheid naar de hoeveelheid personen moet worden gemaakt, oftewel, wil de heer Portier dan dat je echt per persoon in een huishouden gaat betalen? Want nu staat in het voorstel enkel, eenpersoons- of meerpersoonshuishoudens. En in een eenpersoonshuishouden is er uiteraard maar eentje die de kost verdient en in meerpersoonshuishoudens wordt dan geen onderscheid gemaakt of dat een huishouden is van twee of van tien. Dus in die zin kan ik de opmerking van de heer Portier niet helemaal plaatsen. Dus ik benieuwd naar wat duiding.

De heer Van der Meer: Dan neem ik ook gelijk de vraag van de heer Oostenrijk mee, misschien dat die daarop aansluit. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Nou, ik had geen vraag over een- of meerpersoonshuishoudens. Ik had nog een vraag in verband met diftar, dus het is even de vraag hoe u de volgorde nu wilt.

De voorzitter: Dan wacht ik eerst even de beantwoording van de vraag van de heer Noldus even af. Gaat uw gang, mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, om heel precies te zijn, hebben we als SP natuurlijk het liefst dat er helemaal geen afvalstoffenheffing geheven wordt, maar dat het verwerkt wordt in de OZB, zodat het uiteindelijk naar inkomen gaat. We hebben het al vaker daarover gehad, de armoede die voorkomen wordt, je niet te maken hebt met het ineens kwijtraken van kwijtschelding als je er één euro overheen zit et cetera. Dus wat dat betreft, als je gaat kijken naar het aantal ... Maar als je al afvalstoffenheffing hebt en je gaat het differentiëren, ja, dan zou je kunnen kijken naar het aantal zeg maar de mogelijkerwijze verdienende mensen in een huishouden. Maar dit heb ik niet tot in detail uitgewerkt. Ik heb alleen maar gezegd dat ik me er iets bij kan voorstellen dat je als je al afvalstoffenheffing wilt heffen, dat je dan onderscheid maakt tussen eenpersoons- en meerpersoonshuishoudens. Maar dat mag wat ons betreft niet leiden tot een eenzijdige belastingverzwaring voor eenoudergezinnen. Dat is wat ik heb aan willen geven.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, zowel de heer Portier als ook de heer Van der Meer heeft nogal wat gezegd over diftar. Gisteren tijdens dat befaamde inmiddels technische vragenuurtje, toen bleek ook dat invoering van diftar kan pas als stadsbreed aan alle voorzieningen is voldaan dat er ook beprijd kan worden. Dus zolang er nu nog gecombineerd afval aangeboden wordt, zeker geldt dat bij alle gestapelde bouw, dan kunnen we praten over diftar, maar dan wordt het theoretisch gepraat omdat we namelijk nog jaren voor de boeg hebben om dat dan ook georganiseerd te krijgen. Dit is

trouwens ook een vraag aan de wethouder hoe hij zich dat in de tijd voor zich ziet. Dus ik vind het praten over diftar heel interessant, maar zo lang we de faciliteiten nog niet hebben geregeld op al die plekken in de stad, dat er ook gescheiden aangeboden gaat worden, dan kunnen we diftar, kunnen we diftar niet invoeren.

De heer Portier: Ik heb geen vragen gehoord, maar ik denk dat dat een terechte constatering is.

De voorzitter: Ik ben even de chat aan het lezen. Oké, dat is ook een constatering en de heer Struijk ook. Dan stel ik vast dat de inbreng van de Socialistische Partij hierbij eindigt. Want de laatste inbreng in de chat, dat zijn meer opmerkingen. Dan ga ik door naar de volgende fractie en dat is de fractie van de Verenigde Senioren Partij. Ik denk de heer Stolk.

De heer Stolk: Ja. Goedenavond.

De voorzitter: De heer Stolk, goedenavond. U heeft het woord.

De heer Stolk: Ja, voorzitter, vanavond wordt er gevraagd om een oordeel te geven over het rapport 2020-2030, 72 pagina's, ik heb ze doorgeworsteld. En de uitkomst is dat we ongescheiden zo'n dertig kilo afval over moeten houden. Ook komt bij de inleiding een tekort naar voren, of althans, dat moeten we inlopen, van 790.000 euro als we niets veranderen. Het lijkt mij zorgelijk. Het rapport start met diverse aannames en geeft aan waarop bezuinigd kan worden, of winst behaald kan worden. Dat is mooi, maar het blijft aannames. Wat niet veel over gesproken wordt, is over de bewoners, om daarmee te werken. Of althans, te participeren. We weten dat mensen er erg veel moeite mee hebben om het grofvuil naar de inzameling te brengen. Dat is jammer, maar moeten we toch niet meer kijken hoe HVC of wij alles weg kunnen halen en zo dat de bewoners wel meedoen? Bijvoorbeeld grofvuil een keer per maand via de mobiele inzamelplaats in de wijk te houden en dit regelmatig, zodat de bewoners er rekening mee kunnen houden. Er zijn al diverse proeven gehouden en dat werkt. Wat ook niet aan gedacht wordt, is dat vuil, grof, er is en dat dit verwerkt moet worden. Mensen hebben niet meer vuil als dat ze hebben. Dus we praten steeds over, we moeten het gaan veranderen, er moet minder vuil komen, maar het vuil is er. Grof vuil is er en dat moet dus weg. Dus dat wilde ik er even mee zeggen. Mensen hebben niet meer ... Dat heb ik gezegd. Als wij als gemeente niet goed regelen, dan dumpen ze het ergens met alle gevolgen van dien. Er wordt ook gezegd dat de burger dan lui wordt, maar daar gelooft de VSP niet in. Als wij gemeente het goed regelen, voorscheiding, nascheiding, dan wordt de stad schoon. Ook denk ik aan verschuiving van ophalen, bijvoorbeeld en dat is ook al gezegd, bijvoorbeeld in de zomermaanden het groenafval ophalen en zo zijn er nog meer seizoensophalingen nodig. Het rapport is voor de VSP toekomst en dat laat ik graag aan de deskundigen over. Er staat zo veel in dat ik denk dat dat in de toekomst best gedaan kan worden. Wat voor de VSP belangrijk is, is dat al het vuil uit de wijken gaat en daar de scheiding voor kan zijn zoals nu plastic, groen, karton, papier en de rest bij nascheiding. En nu steeds de druk zetten dat de bewoners hun grofvuil bij de inzamelpunten brengt. En eigenlijk, wat ik ook graag zou willen zien en dat ook aan het college wil vragen, of we niet die inzamelpunten gewoon structureel kunnen maken, waardoor de mensen gewoon

hun vuil weg kunnen en dat het dus regelmatig opgehaald wordt. Niet zoals nu in een cyclus van een keer in de week, een keer in de twee weken. Als we bezuinigen willen, dan lijkt het mij dat dat niet over het vuil gedaan moet worden, want het vuil is er ja en dat moet weg. Dus ik denk dat met die inzamelpunten een heel stuk opgelost wordt en de stad schoner wordt. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stolk. Dan ga ik door naar de Partij van de Arbeid. Ik denk de heer Jansen.

De heer Jansen: Ik hoor niks. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: De heer Jansen, u heeft het woord.

De heer Jansen: Heel veel is al gezegd. Hoef ik het meeste niet van te herhalen. Ook wij vinden het zorgelijk dat inspraak, participatie hier gemeden wordt. Dat zien wij graag anders. Toch kunnen we ons op grote lijnen, kunnen wij ons wel vinden in deze, in dit voorstel. We hebben wel een aantal punten van zorg. Laten we beginnen bij de eenpersoonshuishoudens. Wij kunnen ons vinden in die vijf procent korting voor eenpersoonshuishoudens. Ik denk echter niet dat eenpersoonshuishoudens nou daadwerkelijk zo veel minder afval hebben als de heer Noldus als vaststaand feit ziet, of als evident ziet. Ik zal mijn exacte woorden daarvoor kiezen. Ik kijk maar even ... Wij zitten in een huishouden van vier, ik ben zo sociaal dat als ik mijn afval aan de weg zet, dan neem ik vaak ook de container van de burens mee ...

De voorzitter: De heer Jansen ...

De heer Jansen: Ja?

De voorzitter: U kon het verwachten, de heer Noldus die wil reageren op uw inbrengen. De heer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank. Ja, dan toch even een reactie op de eenpersoonshuishoudens. Ik ben blij dat de heer Jansen en ook de Partij van de Arbeid het daarin met ons eens is om ook die eenpersoonshuishoudens daarin een tegemoetkoming te doen. En wat we toch ook wel zien ...

De heer Jansen: We kunnen ermee leven, dat is niet helemaal hetzelfde als het ermee eens zijn.

De heer Noldus: Oké, dan moeten we daar nog een keer over wisselen wat die woorden dan, de verschillen betekenen, maar dat komt later. Wat wou ik zeggen? O ja, dat dat verschil beperkt is. Ik heb dat toch eens even uitgezocht naar aanleiding van de woorden van de heer Struijk. In de uiteindelijke situatie waarin er slechts dertig kilo restafval is en de rest dus extreem gescheiden is, nou ja, we weten allebei en allemaal in deze vergadering dat we daar, van dat punt nog wel een hele tijd weg zijn. Dus tot die tijd en tot de invoering van diftar, in ieder geval vanuit ons, de VVD, een eerlijk punt

om daar als uitgangspunt mee te nemen voor de eenpersoonshuishoudens. Ik denk, daar wil ik toch nog even op reageren.

De heer Jansen: Maar goed, precies, dat betekent, daarom geef ik ook aan dat wij met die vijf procent korting kunnen leven. Ik denk echter niet dat eenpersoonshuishoudens wezenlijk minder afval produceren. En dat is waar u vanuit gaat en daar gaan wij ... Dat geloven wij ... Als ik in de supermarkt kijk, dan zie ik vooral heel veel kleinere verpakkingen van artikelen voor eenpersoonshuishoudens, maar die verpakkingen zijn niet wezenlijk kleiner, er zit alleen minder in. Dus de hoeveelheid afval zal toch min of meer gelijk blijven. En dat merk ik ook, want ik ben zo sociaal, als ik mijn container weg zet, dan neem ik meestal ook een container van een van de burens mee. Die wonen met z'n tweetjes, wij zijn met z'n vieren. En toch is onze container niet wezenlijk voller dan die van hen. Volgens uw theorie zou die twee keer zo vol moeten zijn.

De heer Noldus: Nou ja, vijf procent is dan ook geen wezenlijk groot verschil. Dus in die zin sluit het dan weer mooi op elkaar aan.

De heer Jansen: Ja, precies. Ik wou hier niet al te veel woorden aan vuil maken, ik wou het alleen even gezegd hebben. Waar wij ons wel zorgen om maken, is de vrijstelling, net als de heer Struijk dat al aangaf. Wij willen absoluut niet tornen aan die vrijstelling. Dan gaat het college ons op zijn weg vinden. Die vrijstelling is er niet voor niks, die is belangrijk voor een kwetsbare groep inwoners. Ik ben reuze benieuwd, net met de heer Struijk, ik vind het een uitstekende vraag, wat voor creatieve methodes de wethouder dan zou kunnen bedenken om diezelfde prikkel voor elkaar te krijgen. Ik vind ... Ik heb de heer Oostenrijk ... Kijk, over het grofvuil, ja, de vrijstelling geldt voor zover ik kan zien niet voor de twintig euro voor het ophalen van grofvuil. En dat vind ik toch een gemis. En waarom vind ik dat een gemis? Er staat in het stuk heel duidelijk, die twintig euro voor het ophalen van grofvuil is bedoeld om de begroting rond te krijgen. Die twintig euro wordt dan vervolgens gelegd bij de mensen die geen auto hebben en hem niet weg kunnen brengen. En dat zijn toch vaak ook de mensen die het al niet heel breed hebben. Dat loopt ... Hoef ik geen onderzoeken over te zien, mensen die het minder breed hebben, hebben ook vaker geen auto, of geen mogelijkheid om het weg te brengen. En die mensen worden in onze ogen hier extra zwaar geraakt door deze maatregel. Dus wij zouden graag zien dat deze vrijstelling, dat deze vrijstelling doorgetrokken wordt naar, voor het ophalen van grofvuil. En om de heer Oostenrijk ook meteen te tackelen, we hebben in deze commissie zowel van de heer Oostenrijk als van de heer Stolk, heb ik hele goede creatieve ideeën gehoord waarop dit ook opgelost kan worden. Dus ook daar zou aan gedacht kunnen worden.

De voorzitter: De heer Oostenrijk heeft een vraag aan u, misschien dat na de mooie woorden van u in zijn richting dat dat misschien niet meer nodig is, maar we wachten het af.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, u heeft het helemaal scherp gezien, want de slotopmerking van de heer Jansen, ja, die spoorde natuurlijk precies met datgeen wat ik al eerder had opgemerkt. Wij willen weldegelijk mensen met een smalle beurs ontzien,

als zij dan ook in die zin gebruik gaan maken van de mogelijkheden die wij schetsen dat op frequente momenten zij hun grofvuil in hun wijk kunnen aanbieden.

De heer Jansen: Ik vond het een uitstekend idee. Ik voelde ook veel voor het idee van de heer Stolk om dat op vaste plekken op frequente tijden te doen. Dus ja, dat zou ook een optie kunnen zijn. Tevens ben ik benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de vraag van de heer Van der Meer over de statiegeldalliantie. Ook wij vinden dat zeer interessant. Ook wij zouden graag zien dat Dordrecht zich daarbij aansluit. Dan de zorgen van mevrouw Van Hees, niet onbelangrijk. Wij delen die zorgen. Ja, wij delen de zorgen dat dit zeker een uitkomst is. Toch willen wij dit stuk een kans geven, dit voorstel. Maar wij missen hier wel en daar sluit ik dan weer aan bij de zorgen van mevrouw Van Hees, wij missen hier wel een evaluatiemoment. Graag zien wij een evaluatiemoment ingebouwd waarop we dit afvalstoffen, dit grondstoffenbeleid kunnen evalueren, bij voorkeur jaarlijks. Wij denken hierbij aan april, om maar een gooi te doen. Bij voorkeur jaarlijks, waarop inderdaad het beleid bijgestuurd zou kunnen worden. Als dan in april blijkt dat inderdaad de zorgen van mevrouw Van Hees terecht waren en die zakken nog steeds rondslingeren overal en er overal zwerfafval te vinden is, dan moet het dus mogelijk zijn om dan te zeggen oké, dit gaan we aanpassen. We halen de vrijwilligheid eraf, want het leidt tot ongewenste resultaten. Dus dat evaluatiemoment vinden wij belangrijk, zouden wij echt, vinden wij echt dat dat in dit stuk moet. Als dat er niet bij komt, dan gaan wij ... En dan houden wij ons voor om hier een motie of een amendement over in te dienen wanneer het in de raad ter sprake komt. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Dan ga ik door naar de volgende partij, dat is Gewoon Dordt. De heer Kleinpaste, u heeft het woord.

De heer Kleinpaste: Dankjewel, voorzitter. Ja, er is al heel veel gezegd. Dat zei mijn voorganger in de rij ook al. Ja, je bent als inwoner en consument eigenlijk het laagste punt van de hele afvalketen. En daarmee zwaar de sjaak, dat kost je of geld of het kost je energie of het kost moeite, dus ik ben het met iedereen eens die zegt, we moeten vooral ook inzetten op het aanspreken van de supermarkt, van de producent, van de alliantie die over het statiegeld op blikjes en dat soort dingen gaat, want dat is echt extreem belangrijk om te zorgen dat het laagste punt in die keten in die zin ook een beetje ontlast raakt. In hoofdlijnen kunnen wij wel leven met de notitie die hier voorligt. Ik herken me goed in hetgeen de heer Oostenrijk er ook al over heeft gezegd en ook wat de heer Stolk heeft gezegd als het gaat om andere vormen om de inwoner ook tegemoet te kunnen treden om in het kwijtraken van het afval meer te doen. Die opruimdagen, ophaaldagen van grofvuil op vaste momenten in wijken, dat is ons een lief ding waard en dat draagt bij aan een schonere stad. Ik heb twijfel, of Gewoon Dordt heeft twijfel, of betalen voor het aan de weg zetten van grofvuil ook nog gelimiteerd is tot een bepaalde hoeveelheid, terwijl je weet dat anderen er ook ongelooflijk veel bij gaan kwakken, of dat bijdraagt aan een schonere stad en een betere stad. Dus ik vind dat een heel lastig punt, dus vandaar dat die ophaaldagen en opruim veel beter is. Het is opvallend überhaupt dat wij bij het beïnvloeden van het gedrag eigenlijk maar één knop gebruiken en dat is een knop die heet geld. En je zou toch ook op een andere

manier creatief kunnen gaan zoeken van hoe je burgers kunt verleiden om met elkaar die schonere stad te realiseren. Dus wellicht moeten we daar toch eens een keer over doordenken. De vrijstelling, daar had de heer Jansen het over, daar had de heer Struijk het ook over, bij die opmerkingen sluit ik me aan. En in hoofdlijnen denk ik dat wat hier voorligt, een plan is waarmee we verder kunnen, waar we op voort kunnen bouwen. En het evalueren van beleid lijkt mij een vanzelfsprekendheid en zou bijna niet in een motie of amendement hoeven worden vevat, maar wellicht gaat de wethouder ook zeggen dat dat inderdaad vanzelfsprekend is, dat we regelmatig evalueren. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kleinpaste. Dan hebben we hiermee de inbreng van alle raadsfracties gehad. Ik was voornemens om nu een pauze in te laten, maar ik word van alle kanten benaderd vanuit de commissie sociaal dat ze daar zitten te wachten op wethouder Van der Linden. Ja, mijnheer Van der Linden, u bent populair vanavond. Dus ik wil voorstellen dat we de pauze even doorschuiven nadat de heer Van der Linden alle vragen heeft beantwoord. Dat zijn wel heel veel vragen, maar we kennen de heer Van der Linden, dat hij kort van stof is. Dus is er iemand die echt behoefte heeft aan pauze nu, op dit moment? Of kunnen we nog even door, gaan we de wethouder eerst aan het woord laten? Ik zie niks verschijnen in de chat, dan stel ik voor dat we doorgaan. Mijnheer Van der Linden, u heeft het woord. Er zijn heel wat vragen.

Wethouder Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik, het zijn iets meer dan twintig vragen, dus daar heb ik toch wel even tijd voor nodig. Maar ik ben altijd erg kort van stof, hoor ik vaak.

De voorzitter: Ja, daarom. Dat benadrukt hebbende.

Wethouder Van der Linden: Dank u wel. Toch wil ik allereerst ook even de vergadering bedanken voor de goede manier waarop alles langs is geweest en ik waardeer het ook wel dat u ook de ambtelijke organisatie daarbij betreft, want er is inderdaad heel veel gedaan de afgelopen jaren. We hebben natuurlijk drie jaar geleden al een aantal debatten gehad over de keuzes die we zouden kunnen maken, moeten maken. Toen hebben we niet voor niks gezegd: we gaan een aantal pilots doen. Dat zijn er echt heel veel geweest, waarin we heel veel hebben opgehaald. Dat heeft geleid tot een voorstel waar financiële druk op zit en daarom dit voorstel, maar ook een voorstel dat op basis van ervaringen in andere steden als een heel verstandig voorstel kan worden beschouwd als het gaat om de inhoud, om de milieudoelstellingen. Dat gaat heel goed samen in dit geval. Ik ga eventjes de vragen bij langs en ik denk dat iedereen echt wel aan de beurt komt, maar het zijn er gewoon heel veel. De heer Gündogdu vroeg: is het niet mogelijk om in te zetten op ondergronds? Dat kan, maar dat kost een aantal tonnen per jaar structureel dus meer. Hangt een beetje af van de keuzes die je maakt, of je het echt overal wil doen en hoe grote loopafstand dat moet zijn, los van de vraag: kan het überhaupt overal? Want onze stad is natuurlijk op sommige plekken echt heel dicht bebouwd. Maar reken op een aantal tonnen per jaar meer. Dat heeft ons doen besluiten om dit niet aan te bevelen en het niet in het voorstel te verwerken. Even kijken. Frankerende maatregelen, worden die genomen? Nou, ik denk dat de basis van het succes van dit plan zit in de frankerende maatregelen. In hoofdstuk elf en verder – vooral elf – zit veel over communicatie en ook over vrije scholen enzovoorts. Daar staat

ook in dat u begin volgend jaar een communicatieplan krijgt. We hebben in de pilots al heel veel ervaring opgedaan met afvalcoaches, met voorlichting enzovoorts, maar ook bij huis-aan-huis-bezoeken, onder andere in Oudelandshoek, waar mensen de vierde container toen in ontvangst namen. We merken ook wel dat het iets oplevert. Sommige mensen hebben het helemaal niet nodig, zeggen: ik snap het wel, prima plan. Maar anderen willen graag een gesprek aangaan: is dit nou echt handig? Weer anderen: we hebben wat technische informatie nodig. Dus die communicatie komen we op terug en in de communicatie kan dat begin volgend jaar worden voorgelegd. Is er voldoende capaciteit bij handhaving? Wij hebben de capaciteit bij handhaving ook dit jaar al iets uitgebreid, als het gaat om Schone Stad. Natuurlijk, door corona is die ook anders moeten worden ingezet en kun je niet alles op dezelfde manier doen zoals je het eigenlijk zou willen doen, maar daar is op zich capaciteit voor. Natuurlijk, de capaciteit van handhaving wordt op allerlei manieren bevraagd, van hondenpoep tot samenscholingen tot afval enzovoorts en schoon. Maar op zich is daar aandacht voor, ook op de plekken waar we van weten dat ze extra kwetsbaar zijn. Over GFT eens per week heeft u het ook gisteren al gehad in de technische sessie. We gaan even uit van de hoogzomer-periode. Dan een hele interessante, die ook door een aantal mensen werd opgeworpen en eigenlijk is dat ook zo, hè? De heer Stolk zei: dat afval is er nou eenmaal. Dat beseffen we ons ook allemaal, dat afval is er, maar dat wil niet zeggen dat het afval altijd evenveel zal blijven. Inzetten op de hele keten, op goed scheiden aan de achterkant, maar ook op juist zo min mogelijk afval produceren aan de voorkant, dat gaat natuurlijk heel veel betekenen voor ons allemaal. Vergelijk het een beetje met de energietransitie: natuurlijk is het fijn als je zonnepanelen hebt waardoor je schone energie kan opwekken, maar nog beter is het aan het begin al je huis te isoleren, want energie die je niet nodig hebt die hoeft je ook niet op te wekken. Zo geldt het ook een beetje voor afval. Afval dat je niet hoeft weg te gooien bestaat niet en dat is dan heel fijn als je of in de verpakkingsketen of in de leveranciersketen daar iets kan doen. Daar zijn ook initiatieven voor. Volgend jaar, halverwege volgend jaar komt er een verbod op single use-plastics, dus plastics die je één keer gebruikt en die dan nergens meer voor dienen. Wij doen ook mee aan de statiegeld-alliantie. Er zijn ook allerlei andere initiatieven en de VNG speelt hier een rol in. De verpakkingsindustrie heeft ook allerlei overleg, ik heb daar verder geen overzicht van paraat nu, maar daar kan ik u wel t.z.t. nog eens nader op informeren als u dat zou willen. Dan kunnen we ook kijken of daar extra inzet van ons uit of van de G40 uit – want het afvaldossier speelt in heel veel G40-gemeentes – kunnen we daar wel naar kijken of dat nog extra inzet vereist, maar daar loopt eigenlijk al heel erg veel. Natuurlijk, het is ook afhankelijk van het landelijk politiek debat. Dan, even kijken, heb ik al een paar vragen gehad. Enkelen van u vroegen zich af: dat diftar is wel mooi, maar kan het niet sneller? In het plan zelf en ook in de voorgestelde besluiten vindt u de jaren, de doorloopjaren. U vindt daar ook dat we na fase 1 in 2023 al een evaluatie gaan doen: hoe werkt die nou? En daarna een implementatieplan voor het invoeren van diftar gaan aanbieden. Daar krijg je natuurlijk t.z.t. in de volgende periode ook weer stukken over, dus we blijven dit dossier gedurende 10 jaar volgen. Veel sneller met diftar kan eigenlijk niet, omdat je je ophaalsysteem zo ook moet inrichten en dat is natuurlijk in een buitenwijk makkelijker dan in de binnenstad, waar je ook veel moet organiseren. Maar – ik denk dat er een vraag aankomt, ik maak deze zin even af – veel sneller moet je ook niet willen, want je

moet ook het gedrag van mensen bij scheiding moet je ook tijd voor geven. Dus vandaar dit proces.

De voorzitter: Ja, dat klopt, mijnheer Van der Linden, ik heb u even uw verhaal laten afronden. Mijnheer Oostenrijk heeft een vraag.

De heer Oostenrijk: Ja voorzitter, die gaat uiteraard over de woorden over diftar. Is de wethouder het met mij eens dat je pas diftar kunt invoeren nadat dus alle voorzieningen daarvoor ook zijn geïmplementeerd? Dat betekent dat de bewoner ook gescheiden moet kunnen aanbieden. Wij hebben nu op dit moment al vele ondergrondse containers, waar wij ongescheiden afval – en dat is vaak een combinatie van restafval en GFT – wordt aangeboden. Dus als hij in 2023 de huidige maatregelen wil gaan evalueren en dan pas wil overgaan tot laten we zeggen het voorbereiden van het hele diftar-verhaal dan betekent het – en dat is geen kritiek, maar proberen dat vast te stellen – dat je waarschijnlijk pas over een jaar of 6, 7 pas daadwerkelijk tot diftar kan overgaan, nadat je dus die geweldige investeringen hebt gedaan.

Wethouder Van der Linden: Het korte antwoord is: dat klopt. Het iets uitgebreidere antwoord is, dat vindt u bij beslispunt 6 eigenlijk op hoofdlijnen aangeduid, beslispunt 6 van het vragenbesluit vindt u per jaartallenblokje wat we gaan doen en wanneer we de volgende dingen gaan doen. Inderdaad, in 2026 is nu voorzien die tariefprikkel daadwerkelijk in te voeren, het diftar-prikkel. In '23, als we de evaluatie van deze eerste fase hebben gedaan dan kunnen we zien of het werkt en wat nog meer nadruk verdient misschien. In principe besluit u nu wel om dit pad op te gaan. Dus u besluit hiermee ook: ja, we gaan diftar invoeren en het richtjaar ervoor dat zal '26 zijn. Maar hoe dat gaat plaatsvinden dat besluiten we in '23, zoals we dat nu zien. We weten allemaal op hoofdlijnen wel ongeveer wat dat betekent aan investeringen en technische implementatie. Er zullen vast ook plekjes zijn in de stad waar het even passen en meten wordt, maar er hoort een investering bij. Die kun je over langere tijd natuurlijk afschrijven. Even kijken, hoor. Ik was halverwege mijn lijstje met vragen. Een vraag die af en toe terug komt is natuurlijk: als je ooit diftar invoert of als je dit gaat doen, wat betekent dat voor dumpingen? De ervaring in veel andere steden, en er zijn heel erg veel andere steden die dit pad allang opgegaan zijn, die ook in aantal jaren tot deze resultaten zijn gekomen. In onze stedelijkheidsklasse gaat het onder andere om Gouda, Tilburg, Hilversum. Steden met een centrum, steden met veel hoofdbouw, maar ook steden met een aantal buitenwijken, dus de hele mix die wij ook hebben. Dan zie je dat in het begin bij diftar inderdaad de dumpingen wat toenemen, maar na pakweg een half jaar – soms iets langer – zijn ze weer terug op het oude niveau. Dus ook hier gaat het om gedrag, gedrag kun je aan- en afleren. Heeft te maken met voorlichting, heeft ook te maken met het gemak waarmee je systemen kan bedienen en ook vandaar dat we dus kiezen voor een aantal jaren. Eerst dit en dan over een paar jaar gaan we op diftar over. De heer Van der Meer vroeg naar ijkpunten. Die staan dus in principe benoemd in het beslispunt en in het achterliggende plan van 70 pagina's ziet u ze ook uitgeschreven. Daar verwijst ik naar, dus dat wijst zich dan.

De voorzitter: Er is nog een vraag vanuit de heer Gündogdu. De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. De beantwoording van de heer Van der Linden met betrekking tot de dumping. Nu hebben dus een aantal mensen in deze stad die heel erg waakzaam zijn voor dumping en dat ze dat ook bestrijden. Wil in dit kader ook het college juist die mensen extra faciliteren? Want ik kan me nog de discussie van een aantal weken geleden herinneren waarbij collega Stam opperde om wijkallianties op te zetten, om juist mensen/bewoners die willen actief participeren om hen te ondersteunen. Denkt de heer Van der Linden ook hetzelfde in dit kader?

Wethouder Van der Linden: Jazeker. Kijk, je gaat niet alleen maar met zo'n groep mensen dat doen, het komt eigenlijk aan op het huishouden. Maar het klopt dat we in het kader van Schone Stad aan zo'n aanpak denken en daar wordt nu aan gewerkt. Collega Stam komt daar weer kort op terug. Dat is natuurlijk wel wat organiseerwerk en ook kijken hoe je dat het beste kan organiseren, maar daar komen we op terug. Ik denk dat dat ook heel erg van belang is. Even kijken, hoor. Er is veel gezegd af en toe over de kwijschelding. Het klopt dat u in dit plan ziet u niks over kwijschelding sec staan. Dat is ook wel even wat debat geweest, ik herinner me dat ook van een paar jaar geleden, dat sommige partijen vonden het een mooie aanleiding om een kwijschelding ter discussie te stellen. Anderen zeiden: dat moeten we natuurlijk niet doen. Dit plan gaat over afval in een bak die je leeg wil halen en dat je voorkomt dat het erin komt, enzovoorts. We hebben bewust gezegd: het gesprek over lasten enzovoorts, daar hoort ook dit thema wel in thuis. Dat gesprek gaan later dit jaar voeren. Een aantal van u heeft wel goed aangegeven hoe ze dan in een deel van het gesprek – namelijk het kwijscheldingsgesprek – zitten en dat vind ik een heel prima gedachte. We zijn een sociale stad die ook oog heeft voor mensen die het allemaal iets minder makkelijk kunnen betalen of gewoon geen mogelijkheden hebben. Dus daar verandert op zich nu niks aan, alleen we dekken het wel met z'n allen en dat is ook een verantwoordelijkheid die we denk ik met zijn allen gewoon hebben als burger. We hebben die keuze gemaakt om het te financieren vanuit de afvalstoffenheffing. Dat is een prima keuze, maar later komt er dus een gesprek over op welke manier het lokale lastenbeleid verder wordt ingericht.

De voorzitter: De heer Jansen heeft een vraag.

Wethouder Van der Linden: Ja, dat dacht ik eigenlijk al.

De heer Jansen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, in de kaart staat hier maar heel beperkt iets over kwijschelding. Logisch, want dat hoort op zich in een andere commissie thuis. Maar er staat in dit plan wel een voornemen om € 20 op te halen bij het ophalen van grofvuil. Dat had natuurlijk op dit moment niet in de verordening over kwijschelding opgenomen. Wat ons betreft kun je dit niet invoeren zonder dat daarvoor een oplossing opgenomen is en dat mag wat ons betreft in de commissie waar het thuishoort behandeld worden, maar je kunt niet zeggen: we voeren dit in en dan later lossen we die € 20 nog wel een keer op. Want het gaat om hele kwetsbare mensen die dat niet kunnen betalen, die de kwijschelding nu krijgen.

Wethouder Van der Linden: Goed, dat klopt, je krijgt niet voor niks kwijschelding. Nou vind ik het heel moeilijk om ... Wij doen hier geen voorstel over, die € 20 staat nu in het

voorstel, dat wordt voor elk adres gedaan. Je zou kunnen nadenken over of je dat moet willen of niet. Je zou kunnen nadenken: wat gaat het aan kostenbesparing opleveren of niet? Dit is het voorstel van het college en ik schat in, ik denk dat ophalen grofvuil dat zou iets van pakweg € 200.000, of het laten betalen van ophalen van vuil, dat levert ongeveer € 200.000 op. Je kan niet zeggen: dat het aantal adressen wat vrijstelling krijgt dat is 10%, dus 10% scheelt dat. Het hangt er ook een beetje vanaf, de ene wijk levert iets meer als de andere wijk, enzovoorts. Maar goed, daar zou je over kunnen nadenken. Even kijken, hoor. Dan heb ik nog een paar vragen gehad over – eigenlijk, maar dat waren geen echte vragen – over een- en meerpersoonshuishoudens. Het klopt, daar hebben we een voorstel voor opgenomen, een tussenvoorstel, dat het inderdaad in voorziet dat we nu 5% verschil gaan hanteren. We hebben eigenlijk wel bewust gezegd: uiteindelijk, in zekere zin, je kan er wel wat aan doen als je een- of meerpersoonshuishoudens bent, maar je afvalgedrag hangt van heel veel andere dingen af. Het zal vast en zeker zo zijn dat sommige eenpersoonshuishoudens veel meer afval produceren dan sommige meerpersoonshuishoudens. Andersom zal het ook zo zijn dat sommige meerpersoonshuishoudens met twee mensen in huis heel veel meer afval produceren dan sommige meerpersoonshuishoudens met zes of zeven mensen. Ik heb zelf gemerkt in mijn eigen huishouden, waar op dat moment maar liefst vier pubers rondliepen – en dat is best veel – dat het best mogelijk is om, als je een beetje erop let en ook het verhaal vertelt en bij herhaling ook aangeeft wat er moet gebeuren, dat je dan met 100-100-100 mee kan doen – dat hebben we een paar jaar geleden gedaan – en inderdaad een grijze afvalbak hebt die je rustig 4 weken kan laten staan, want er zit toch bijna niks in. Afgezien van het feit dat het een keer of 50 is gebeurd dat men bananenschillen bij het PMD terecht kwamen, wat ik heel bijzonder vond. Maar goed, dat is ook opgelost. Dat is ook de reden dat sommige gemeentes die dat traject al eerder hebben gelopen nu langzamerhand aan het nadenken zijn over grijs afval eens per 8 weken ophalen. Niet om te bezuinigen, maar omdat mensen zeggen: ja, leuke bak hoor, maar er zit niks in. Daar zijn wij niet aan toe, maar dat pad kun je op. Even kijken. Nou, gaat dit dus werken? Dat is een vraag van de SP. Ja, dit gaat werken. Natuurlijk, het zal niet overal precies hetzelfde zijn, maar dit gaat werken, omdat het in tientallen andere steden ook al heeft gewerkt, waaronder steden met dezelfde hoogbouw-, binnenstad-, buitenwijk-problematiek of thematiek als de onze. Een paar opmerkingen die zijn gemaakt over: ja, dat is wel interessant om te laten betalen voor grof wel, maar kun je ook niet het laten ophalen? Nou, dat gebeurt en dat willen we ook volgend jaar blijven doen. Daar zijn in het programma van collega Stam, een Schone Stad, zijn daar voorzieningen voor of zijn daar ophaaldagen voor georganiseerd en dat blijven we doen. De inzamel of de evaluatie heb ik al genoemd. Ik zit heel gauw te kijken. Er was nog een vraag gesteld over: hoe prikkel je nu huishoudens die vrijstelling hebben? Dat is natuurlijk een goede vraag, ook een vraag die soms echt niet van toepassing is, want heel veel mensen hebben geen financiële prikkel nodig om toch hun aankoop of consumentengedrag of hun afvalgedrag gewoon aan te passen op basis van milieuoverwegingen of kennis enzovoorts. Dus het is niet zo dat je per definitie, als je kwijtschelding hebt, er maar een rommeltje van maakt. Dat is helemaal niet aan de orde. Ik denk wel als wij diftar gaan invoeren dan moet je daar natuurlijk wel iets mee doen. Zoals ik het me nu voorstel zou je dan toe gaan naar een soort kwijtschelding op basis van gemiddeld gedrag en mochten mensen dan extreem veel meer aanbieden dan

komt daar denk ik een tarief op en dat leidt dan tot gedrag wat meer aan afvalscheiding doet. Maar dat is nog een aantal jaren verder, dus daar moeten we gewoon goed over nadenken. Los van alle voorlichting – afvalcoaching enzovoorts – die we al inzetten. Ik denk dat ik de vragen hiermee heb antwoord.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van der Linden. Ik zie heel wat in mijn chat verschijnen. Die bananenschillen zie ik trouwens vergeven, vanuit mijn kant. Even kijken, wie was dat? Eerst de heer Portier van de SP. U heeft het woord.

De heer Portier: Voorzitter, ik ben een beetje getriggerd door de woorden van de wethouder, dat je lang niet altijd financiële prikkels nodig hebt om mensen afval te laten scheiden. Als dat geldt voor de mensen die nu in aanmerking komen voor kwijschelding dan geldt dat denk ik ook voor andere mensen en ik ben het daar helemaal met hem in eens. Dan ben je natuurlijk de hele redenering waarom je diftar in zou moeten voeren natuurlijk aan het onderuit halen.

Wethouder Van der Linden: Nee, hoor.

De heer Portier: Dus hoe ziet u dat?

Wethouder Van der Linden: De redenering is dat kosten die je maakt ook moeten landen bij mensen die die kosten maken. Het helpt natuurlijk wel om, kijk, het voorbeeld wat ik net gaf uit mijn eigen huishouden dat is van 3 jaar geleden, 100-100-100. Daar hebben toen iets van 120 Dordtenaren aan meegedaan. Sommigen alleen, anderen met een gezin of met zijn tweetjes. Ik heb daar geen check op gedaan, maar ik weet van een paar mensen die het gedaan hebben, waaronder mijn eigen gezin, wij zijn sindsdien eigenlijk gewend aan dit gedrag. Nog steeds zie ik een grijze bak staan die vroeger na 2 weken echter redelijk vol zat en waar nu in 2 weken eigenlijk weinig meer bij komt. Dus natuurlijk helpt een financiële prikkel, maar gedrag laat zich niet alleen sturen door financiële prikkels, dat wil ik maar zeggen. Ik weet dat de vraagstelling niet heeft verondersteld te zeggen: ja, als het niks kost gaan mensen hun gang maar. Maar dat wil ik dus ook aangeven: gedrag hangt niet alleen samen met geld. Dat geldt ook voor mensen die een vrijstelling hebben, die laten zich ook heus motiveren door goede informatie, milieuoverwegingen enzovoorts. Dat was de portee van de opmerking.

De voorzitter: Mijnheer Portier met een afsluiter.

De heer Portier: Dan constateer ik toch dat waar het hele stuk ademt dat dit daar noodzakelijk is om die gedragsverandering te bewerkstelligen, dat we dat ook weg kunnen laten wat dat betreft.

Wethouder Van der Linden: Ja, maar dat ben ik dus niet met u eens. Alle steden die ik heb genoemd – en dat is heel rijtje en er zijn meer rapporten uit landelijke onderzoeken – met alleen vrijwilligheid en zeggen 'jongens, let nou een beetje op' en red je het niet. Dat hebben de laatste jaren uitgewezen. Drie, vier, vijf jaar geleden stonden wij aardig in het midden qua vergelijkbare steden, nu bungelen wij bijna achteraan. Ik vind dat eigenlijk onacceptabel, ik vind het ook onacceptabel vanuit milieu, maar ik vind het

eigenlijk ook onacceptabel vanuit lastenniveau. Als je nou gewoon weet hoe je kan sturen op afval, dat betekent ook dat je weet hoe je kan sturen op kosten. Als je weet hoe je kan sturen op kosten kun je stijgingen van het afvaltarief voor elke Dordtenaar – Dordtenaren die kwijtschelding hebben, maar ook Dordtenaren die die kwijtschelding betalen – kun je op sturen. Dat zou u als SP echt moeten aanspreken, denk ik. Lage lasten zijn niet alleen van belang voor VVD'ers, maar ook voor de SP. Ik heb niet de illusie dat we met deze maatregelen kunnen zorgen voor een afvalstoffenheffing die niet meer bestaat, want afval is er en afval kost heel veel handelingen om goed te verwerken, want we willen ook veel minder afval dan dertig, veertig jaar geleden. Maar die prijsprikkel gaat echt helpen.

De heer Portier: Voorzitter, ik constateer dat de heer Van der Linden zichzelf tegenspreekt, maar we zijn het er in ieder geval allemaal over eens dat bewustwording en minder afval belangrijk zijn. Dank u wel.

De voorzitter: U bent het met elkaar eens en toch ook weer oneens en dat kan ook.

Wethouder Van der Linden: Dat is het mooie aan politiek.

De voorzitter: Ja, dat is het mooie aan politiek, inderdaad. De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, naar mijn mening heeft de wethouder twee van mijn vragen niet beantwoord. Dat betreft namelijk de link tussen het één keer per vier weken ophalen van de restafvalbak in relatie tot het verhaal van luiers en incontinentiemateriaal. Ik had hem de vraag gesteld: is het niet wenselijk dat bij de invoering van dat vierwelijkse ophalen, dat dat ook pas kan als de voorzieningen voor luiers en incontinentiemateriaal geregeld is? Ik wil morgen die bewoner die mij daarover gebeld heeft geruststellen dat hij niet in het luchtledige komt te zitten.

Wethouder Van der Linden: Nee, maar dat ben ik met u eens. Net zoals je pas diftar kan invoeren als je systemen erop ingericht zijn kun je ook dit pas invoeren als je ten aanzien van deze wat beperkte groep, maar de groep is relevant. Of het nou om luiers gaat voor baby'tjes of om incontinentiemateriaal, dit moet geregeld zijn, anders kun je het niet doen.

De heer Oostenrijk: De tweede vraag waar ik niet het gevoel heb dat ik daar een antwoord op heb gekregen is het verhaal van de communicatie en dat in de tijd gezien. Ik veronderstel dat als je hierover goed communiceert, dat kost tijd. Dus ik veronderstel daarbij dat de invoering van de nu voorgenomen maatregelen pas ergens in het tweede kwartaal qua tijd kan gaan worden. Klopt dat?

Wethouder Van der Linden: Nou, dat zal een beetje verschillen per wijk en ook per maatregel. We kunnen wel na het raadsbesluit meteen beginnen. Je moet natuurlijk wel gewoon containers bestellen en dingen regelen en communicatie inregelen, maar heel veel dingen kunnen we echt in het eerste kwartaal wel realiseren. Misschien zit er ook achter de behoefte om dit zo snel als mogelijk te doen en dat ben ik met u eens, want er zit ook een financiële doelstelling op. Die gaan wij naarmate het langer duurt natuurlijk

minder goed halen, dus we hebben allemaal een belang bij snelle invoering, maar het moet ook kunnen. Maar het merendeel van de maatregelen kunnen we gewoon begin volgend jaar, eerste kwartaal invoeren.

De heer Oostenrijk: Maar voorzitter, de wethouder beseft toch wel dat je communicatie maar één keer goed kan doen?

Wethouder Van der Linden: Zeker, dat hebben we geleerd ook bij het uitrollen van onder andere de vierde container in Oudelandshoek, waar we eigenlijk vooraf wel – ik weet dat nog, 3 jaar geleden – het gesprek hadden: zou de helft van de mensen het willen of 60 procent of? Spannend. 91 procent en de rest belde: wanneer komt hij in mijn wijk? Dus dit is iets wat je met een goed verhaal, met goede uitleg, een goede toelichting echt voor elkaar kan krijgen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van der Linden.

Wethouder Van der Linden: De ambitie is echt om eind eerste kwartaal alles te hebben gedaan. Sommige dingen zullen echt meevallen en anderen zullen misschien een klein beetje vertragen, maar eind Q1 moet alles eigenlijk wel draaien.

De voorzitter: Dank u wel. Ik behoor trouwens tot die 91%, maar dat terzijde, ik ben vanavond voorzitter. De heer Struijk.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Ik wacht eigenlijk nog op 3 antwoorden van de heer Van der Linden. Eén daarvan die zal ik hem kwijtschelden om des tijds wille, maar 2 wil ik toch wel graag horen. 247 kilo naar 30 kilo in 10 jaar. Zijn er voorbeelden bekend? Dat is de eerste vraag. Ik zou er gelijk aan kunnen koppelen: zo niet, dan is het toch een illusie? Ten tweede: ik zou toch wel heel graag van de wethouder willen horen dat in de voorlichting meegenomen wordt dat het voorkomen van verspilling van voedsel nog beter is dan het in de biobak gooien. Dank u wel.

Wethouder Van der Linden: Dank u wel. Ik weet niet uit mijn hoofd welke gemeentes in hoeveel jaar dit voor elkaar hebben gebokst, maar daar zijn lijstjes van. Zoals je ook elk jaar de gemeentegids of de top 50 van gemeentes hebt die weer wat stijgen of dalen op lijstjes, dus daar kunnen we even naar kijken. Maar er zijn wel voorbeelden van gemeentes waar we 4 jaar geleden ongeveer op hetzelfde niveau mee stonden, die nu allemaal gewoon heel goed scoren. Wij niet, want we hebben weinig structureels gedaan. We hebben wel de pilots, maar niks structureels. Dus dat lijstje ...

De heer Struijk: Maar heel goed is geen 30, denk ik. Met 100 zou u heel blij zijn, schat ik in.

Wethouder Van der Linden: Dat is natuurlijk ook een ontzettend moeilijke stap, maar de reis naar Rome begint bij je eigen huis: je moet ergens beginnen. Als je dat niet doet dan kom je er sowieso niet. Maar 30 is inderdaad een ongelooflijk ambitieuze doelstelling. Ik zal blij zijn als wij over 3 jaar een evaluatie kunnen doen, want het blijkt

dat wij in ieder geval van die verschrikkelijke 247 kilo af zijn en richting de 100 aan het ontwikkelen zijn. Dat zou hartstikke mooi zijn en dan is het tijd voor en dan kun je ...

De heer Struijk: Ja, dat denk ik ook.

Wethouder Van der Linden: Maar dat ben ik wel met u eens. Ik ben het ook met u eens als het gaat over – daar heb ik het net al een beetje over gehad – afval wat je niet maakt dat hoeft je ook niet weg te gooien, dus inderdaad: koop bewust verpakkingen, kleiner als je het hebt over, veel producten worden nog aangeboden in gezinsverpakkingen. Ja, sommige mensen kopen dan wel bijvoorbeeld verswaren, maar als je in je eentje woont krijg je het niet op. Je ziet nu steeds meer ontwikkelingen om daar ook wat meer op te variëren. Er is ook een verspillingcampagne vanuit het Ministerie van Landbouw, want nog steeds wordt de helft of zo van het eten wordt uiteindelijk weggegooid, dat is echt veel te veel, dat zou helemaal niet moeten mogen. Waar mogelijk sluiten we daar wel op aan en het zou misschien meer of concreter moeten als het gaat om voedselverspilling, maar daar hebben we wel onder andere via Weizigt wel aandacht voor en ook via scholen. De laatste vraag die jullie niet stelden, om des tijds wille, maar die ging over die prikkel, maar de heb ik al iets over gezegd, volgens mij.

De heer Struijk: O, het ging over die wasbare luiers, maar laat hem maar zitten.

Wethouder Van der Linden: Wasbare luiers, ja. Daar wil ik wel even nakijken. Kijk, het is wel zo: mensen beslissen zelf wat voor luiers ze kopen. Nog één privé-ontboezeming: onze oudste hadden wij inderdaad wasbare luiers voor, maar dat hebben we toch na enige tijd maar vervangen door luiers die je eenmaal kon gebruiken, want het kostte erg veel tijd en energie, zo zijn we ook wel weer geweest toen. Maar inderdaad, er zijn wel nieuwe concepten die het makkelijker maken.

De heer Struijk: Wij eindigden met een tweeling, ook een ontboezeming. Toen hadden we ook geen wasbare luiers meer.

Wethouder Van der Linden: Kijk, zo zit je tegen een scherpje te praten met allemaal ontboezemingen. Heel mooi. Dit was hem even, denk ik, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik denk dat dat voor nu even voldoende is over wasbare luiers. Dan gaan we ... Een vinger in de lucht. De heer Van der Linden.

Wethouder Van der Linden: Ik zie nu op mijn eigen chat inmiddels ambtelijk binnenkomen dat er inmiddels 17 gemeentes zijn met onder de 50 kilo aan afval. Er zullen vast gemeentes bij zijn die totaal niet te vergelijken zijn met ons, maar dit dus wel dan.

De voorzitter: Oké, dat is mooi, dat u dat nog met ons deelt. De heer Jansen, PvdA.

De heer Jansen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Nou begin ik ook met een ontboezeming: ik ben ontzettend blij dat wij wegwerpluiers konden gebruiken in deze

tijd. Ik moet er niet aan denken wat tijd en energie dat kost. Maar goed, dat even terzijde. De heer Van der Linden geeft aan dat hij alle vragen beantwoord heeft. Nou heeft de heer Van der Linden zijdelings wel het woord 'evaluatie' een paar keer in de mond gehad.

Wethouder Van der Linden: 4 keer.

De heer Jansen: Maar dat ging dan slechts over een evaluatie die al gepland staat in 2023, terwijl mijn vraag toch echt was op zijn minst een jaarlijkse evaluatie. In 2023, ik kijk even rechtsonder op mijn computerscherm, ik ben niet zo goed in rekenen, maar volgens mij is dat 3 jaar verderop. Dus dat is niet helemaal jaarlijks.

Wethouder Van der Linden: Nee, dat klopt. Wij gaan volgens het voorstel in 2023 evalueren deze eerste fase. Daar hoort denk ik ook een analyse bij van: waar lukt het wel en wat lukt er niet en hoe komt dat dan? We gaan natuurlijk wel in beeld brengen – dat doen we elk jaar, want dat heeft HVC ook nodig en dat heeft ook voor ons met afrekening te maken enzovoorts – hoe het eigenlijk gaat met de monitoring van afvalscheidingspercentage, hoe veel gaat er naar de nascheidingsinstallatie, hoe gaat het met GFT, met PMD, enzovoorts, de opbrengst. Dus al die cijfers die worden gewoon in beeld gebracht en daar kunnen we ook gewoon jaarlijks of zelfs nog wel in kleinere frequentie kunnen we over rapporteren. Dat geeft natuurlijk wel een indicatie over: hoe gaat het eigenlijk? Kijk, als we over een jaar na dit ingevoerd te hebben geen enkele verandering zien dan doen we echt iets niet goed. Ik denk dat dat niet gebeurt, maar dan doen we echt iets niet goed. Na drie jaar hoop je dat je een heel eind bent. Dus ik wil best de toezegging doen dat we jaarlijks een avond beleggen in ieder geval met een raadsinformatiebrief over: hoe gaat het met nascheiding of met de scheidingspercentages met de verschillende fracties? Zijn er ook issues per wijk aan te geven? Want de ene wijk zal er veel makkelijker toe overgaan dan de andere wijken en zo. Wij krijgen zelf kwartaalrapportages. Ik denk dat elk kwartaal wat vaak is, maar dergelijke rapportages kunnen we opbussen tot een half of een jaarlijks evaluatiemoment, monitor- en evaluatiemoment.

De voorzitter: De heer Gündogdu die sluit zich daarbij aan in dit chat en die vraagt of het mogelijk is om daar jaarlijks een dashboard van te ontvangen richting de raad.

De heer Jansen: Een dashboard klinkt uitstekend, inderdaad. Belangrijk voor zo'n evaluatie is dat daarbij ook een mogelijkheid is om bij te sturen als ergens iets fout gaat, bijvoorbeeld zoals mevrouw Van Hees vanavond haar zorgen uitte, dat dat voorlopig nog veel zwerfafval in de wijk tot gevolg heeft, of gedumpt afval. Ik zie dat mevrouw Van Hees nog zit te luisteren, dus bij de beantwoording van de vragen, misschien kunt u ook nog even op de opmerkingen van mevrouw Van Hees reageren, die de moeite genomen heeft om in te spreken vanavond. Dat was hem even voor nu.

Wethouder Van der Linden: Dan constateer ik dat we het, denk ik, eens zijn over dat we jaarlijks in ieder geval een keer een moment pakken om hierover door te praten. Even kijken, hoor. De inspraak van mevrouw Van Hees ging vooral over de plasticcontainers of de zakken. In principe kiezen we bij de grote buitenwijken of de buitenwijken met

grotere tuin kiezen we voor de containers, maar dan kan je zeggen: hoe? Je kan dus in de wijken waar je zakken krijgt ook kiezen voor eens per twee weken een afvalcontainer. Dat zijn de smaken, dat zit nu in het voorstel.

De voorzitter: Oké, dan ga ik door naar de heer Gündogdu, Beter Voor Dordt.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. In ieder geval bedankt voor de beantwoording van al deze vragen door de portefeuillehouder Van der Linden. Ik heb nog een laatste vraag dan wel een oproep: in deze stukken hebben we het ook over gedragsverandering en hoe moeilijk dat ook is en dat we echt het zoet en zuur zo goed moeten combineren dat ook onze inwoners een bepaald gedrag vertonen. Wij hebben de overtuiging dat je daar een geste ook richting de bewoners zou kunnen doen in de dienstverlening. Die vraag heb ik zojuist ook gesteld, maar zou de portefeuillehouder alsnog in overweging nemen om die groene container – waarvan hij aangeeft dat hij dat in juni, juli en augustus één keer per week wil legen – om dat enigszins uit te breiden vanaf mei tot en met september? We leven helaas in een omstandigheid dat ook de klimaatverandering zich vertaalt in warmere voorjaren dan wel najaren. De grootste ergernis/klacht is dat ook mensen zeggen: het stinkt, het ruikt vies, het is onhygiënisch en noem maar op. En het kost – ik heb het gelezen – € 67.000 per jaar om die 2 maanden extra aanvullend te krijgen. Maar zou u daar uw best voor willen doen om daar ergens middelen voor vrij te maken?

Wethouder Van der Linden: Als het gevoel van de raad is: dat geeft extra comfort. We weten allemaal: we geven 16 miljoen uit per jaar aan de hele afvalstoffenheffing en wat we ervoor doen. We voeren nu iets in waar ook eenmalig kosten mee gemoeid zijn. Dat gaat zo snel als mogelijk in Q1, maar dat zal best even wat druk geven. Ik denk niet dat ik heel veel loze ruimte heb, maar het kost enkele tienduizenden euro's. Op 16 miljoen is dat niet heel veel en we weten allemaal dat een begroting ook iets kan overschrijden op een gegeven moment. Het is op tijd te regelen, dus ik wil best eventjes kijken hoe ver van tevoren we dat moeten weten bijvoorbeeld. Ik zou het jammer vinden als we een zomer of als we een aprilmaand hebben die eigenlijk gewoon acht graden is en geen enkel probleem en het dan hebben geregeld, terwijl we dan eigenlijk gelden kunnen besparen. Daar wil ik wel even op terugkomen, hoe ver van tevoren we dat zouden moeten weten. Mocht er dan opeens signalen komen 'het wordt echt heel warm', dan kunnen we het doen. Maar het is wel echt geld, het is een kostenpost.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van der Linden. Laatste vraag vanuit de commissie, de heer Van der Meer, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Voorzitter, ik heb helaas een klein stukje gemist. Heeft de wethouder geantwoord over het nascheiden in Alkmaar?

Wethouder Van der Linden: O ja. Nee, dat heb ik niet beantwoord. Dit is natuurlijk, inderdaad, we hebben een contract. We hebben ook een leverancier die echt de kosten maakt om het dan heen en weer te brengen. Ik wil best, ik weet dat er wel eens over gesproken is, ik ken de status van het gesprek niet, maar we kunnen best eens kijken of we dat gesprek kunnen stimuleren. Er zijn natuurlijk altijd meerdere partijen voor nodig

dan. Als de één zegt 'we zouden het graag doen' en de ander zegt 'ik heb er geen zin in', dan houdt het op. Maar we kunnen best daar even een check op doen.

De heer Van der Meer: Heel graag, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van der Linden. Dan komen we nu tot het einde van de bespreking van dit stuk. Rest mij de vraag aan de commissie: wat te doen met dit stuk? Kan dit door als hamerstuk naar de raad of wilt u dit in de gemeenteraad nog verder bespreken? Bespreekstuk, hamerstuk. Dan geef ik de heer Portier even het woord. Ik wacht nog heel even. Hamer, hamer, hamer.

De heer Portier: Wij zullen in ieder geval met een amendement komen om zowel de diftar in de toekomst als de twintig euro van grofvuil daar nog uit te halen.

De voorzitter: Ja, oké. Maar denkt u dat dat amendement nut heeft, gezien de discussie?

De heer Portier: Een amendement heeft altijd nut, want daarmee laten we zien waar we staan en dat vind ik absoluut niet willen.

De voorzitter: Nee, maar ik wil ervoor waken dat we het niet een bespreekstuk gaan maken, terwijl de rest van de commissie het zo'n beetje wil afhameren. Dus misschien ...

De heer Portier: Dat maakt ... Hoe dan ook komen wij met een amendement op het stuk.

De voorzitter: Oké, dan stel ik het volgende voor: dan gaan we het als hamerstuk op de agenda laten terugkomen met de mogelijkheid om daar een amendement op in te dienen. Laten we de bespreking dan beperken tot het amendement. Want ik zie ook dat de PvdA wellicht een amendement wil indienen, maar dan hebben we het alleen over de ingediende amendementen. Zullen we het zo doen?

De heer Portier: Dat kan, ja.

De voorzitter: Want de rest vraagt alleen maar 'hamer, hamer, hamer', dus ...

De heer Portier: Ja, maar wij zijn gewoon wat kritischer.

De voorzitter: Dat mag, maar dan stel ik dat zo vast. Dan gaat dit stuk door naar de agenda van de raad als hamerstuk met de mogelijkheid om daar eventueel een amendement op in te dienen. Dan wordt de bespreking beperkt tot de ingediende amendementen. Dan hebben we dit stuk afgerond. De heer Van der Linden, u wordt verwacht bij de commissie Sociaal. Wij zijn elf minuten uitgelopen op ons schema, dus dat hebben we toch nog goed gedaan. Dan stel ik voor dat wij kort gaan pauzeren, negen minuten, tot tien voor half. Dan gaan we daarna snel door met de volgende stukken op de agenda. De vergadering is geschorst tot tien voor ...

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, we zijn weer terug in de vergadering. De vergadering is heropend. We gaan door met het volgende punt op de agenda. Ik kijk even of wethouder Stam inmiddels is aangeschoven. Ja, ik zie wethouder Stam tussen de deelnemers.

Wethouder Stam: Zeker, voorzitter.

De voorzitter: Welkom, wethouder Stam. Even kijken.

5. Vaststellen inhoudelijke en procesmatige kaders inzake ontwikkeling speelbos De Elzen

De voorzitter: Agendapunt 5, vaststellen inhoudelijke en procesmatige kaders inzake ontwikkeling speelbos De Elzen. Aanleiding voor de bespreking is het op 13 oktober aangenomen amendement, waarbij beslispunten 1 en 4 uit het raadsbesluit zijn gehaald. Beslispunten 2 en 3, daar is wel een besluit over genomen, dat betreft de herinrichting, althans de inrichting van speelbos De Elzen. Vanavond zullen we nog even wat er gebeurt met het restantbudget, want we hebben het restantbudget nog even bij de Viersprong gehouden. Daar ging het amendement ook over. De wethouder is gevraagd om nog met Staatsbosbeheer en het waterschap in gesprek te gaan raken, om te kijken of dat er toch niet een oplossing gevonden kan worden voor de wens vanuit de raad. Ik stel voor dat we eerst even de wethouder aan het woord laten om te kijken wat de laatste stand van zaken is inzake die bespreking met Staatsbosbeheer en dat we daarna de discussie hervatten met de commissie. Wethouder Stam, u heeft het woord. Als u even een terugkoppeling kunt geven van waar we nu staan.

Wethouder Stam: Dank u wel, voorzitter. Op 8 oktober de datum hebben wij ook weer een memo uw kant opgestuurd. We hebben met een aantal partijen opnieuw gesproken, ook in het verlengde van de zwemmogelijkheden in het dagrecreatieterrein. Echter, alle portefeuilles geven nog steeds aan dat ze niet bereid zijn daar een beweging te maken. Staatsbosbeheer is daar onze grootste gesprekspartner in geweest, omdat die ook eigenaar zijn van de grond. Staatsbosbeheer geeft aan dat – zoals u ook in de memo kunt lezen – dat ze nu geen mogelijkheden zien, om een aantal redenen, om niet over te gaan tot een zwemplas. Daar wordt wel gezegd: wellicht dat er mogelijkheden liggen over pak hem beet 10 jaar, als het huidige contract met de pachter van de '...' is afgelopen, dan zouden we kunnen onderzoeken of op het huidige terras voorlangs een strand kan worden gemaakt en dan zijn we bereid om mee te kijken. Echter nu respecteren wij het contract dat we met die pachter hebben. We hebben daarna nog geschakeld, want dit gesprek hebben wij gevoerd met een Dordtse beheerder van Staatsbosbeheer. Ik heb dat ook voor kennisgeving aangenomen met respect voor hun mening. Daarna hebben we nog doorgeschakeld naar de provinciaal beheerder van Staatsbosbeheer, het verhaal opnieuw uitgelegd en eigenlijk was daarop precies dezelfde conclusie die aansloot bij wat de Dordrechtse beheerder heeft aangegeven. Dat Staatsbosbeheer niet bereid is om nu een beweging te maken voor een zwemplas bij de Viersprong, de opmerking daarbij werd gemaakt van het speelbos wat nu wordt heringericht. Wij hebben er heel serieus naar gekeken en daar willen wij ook wat '...'

wordt daar toegevoegd, dus meer kunnen wij er nu niet van maken. Dus dat is wel een gegeven waar wij nu mee te maken hebben.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik zie een vraag van de heer Jansen, maar ik wil die toch even parkeren, de heer Jansen, want ik heb de wethouder bewust aan het woord gelaten zodat hij even de stand van zaken kan toelichten. Wellicht dat dat helpt in de discussie in de commissie. Maar ik wil u vragen om uw vraag toch even te bewaren totdat uw fractie aan de beurt is.

De heer Jansen: Ik mag toch een verduidelijkende vraag even aan de wethouder stellen, mijnheer de voorzitter? De wethouder zegt iets wat volgens onze gegevens niet helemaal juist is, maar dat kan een verschil van mening zijn wat onder de term 'alle betrokkenen' valt. Dus ik zou toch graag daar iets meer verduidelijking in zien.

De voorzitter: Ik wil u toch vragen om uw vraag even bij u te houden en zodra u aan het ... Want de wethouder die loopt niet weg, die is hier vanavond de rest van de avond nog. Ik wil voorkomen dat we nu met de wethouder in discussie gaan, ik wil eigenlijk de commissie afgaan.

De heer Jansen: Wat mij betreft hadden we helemaal niet in discussie hoeven.

Wethouder Stam: Voorzitter, ik kan daar heel kort op reageren, hoor. We hebben gesproken met het waterschap en twee keer met Staatsbosbeheer. Dat zijn de belangrijkste partijen die in dit gebied zitten en die hebben allebei aangegeven dat ze nu geen kans zien op een ontwikkeling.

De voorzitter: Oké.

De heer Jansen: Ja, ik ... Ja, oké. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, beide heren. Dan ga ik even de commissie rond. Er werd eerst een amendement ingediend door de partij ChristenUnie-SGP en VVD. Als die het ook willen dan wil ik die twee partijen als eerste aan het woord laten om te bezien wat ze met het amendement nog willen doen. ChristenUnie-SGP, wie kan ik vanuit de ChristenUnie-SGP het woord geven?

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dank u wel. De strekking van de inbreng ook vanavond is om toch, zoals u het aangaf in de inleiding, om het restantbudget bij de Viersprong te houden. Ik zou aangeven dat als we als raad een zwemmogelijkheid willen, als we de kansen die de Viersprong of De Elzen daar ook bieden, als we die optimaal willen benutten dan zijn er op enig moment ook kosten aan verbonden. Dan moeten we ook op dat moment wel daad bij woord kunnen voegen dat het geld er ook is. Ik ben van het weekend nog gefietst langs de Elzen. Het was sowieso mooi weer, maar het was ontstellend druk. Het was zodanig druk met gezinnen, die massaal daar naartoe komen

– helaas wat mij betreft met de auto, maar goed, dat maakt even niet uit – er was gewoon een tekort aan parkeerplekken en er werd overal geparkeerd. Dat terwijl ook nog eens de horeca daar niet open is, gesloten. Je ziet gewoon dat een bos, De Elzen, misschien komt dat ook door de corona, dat mensen de recreatie wat dichterbij huis gaan zoeken. Ik weet het niet precies, maar het is ontzettend geliefd, bos. Wat dat betreft is het een gemiste kans wanneer wij daar niet meer die mogelijkheden benutten die er zijn. Op dit moment is ook de, wethouder Stam gaf aan dat er een verband ligt met de horeca. Als je bekijkt dat het bestemmingsplan de ruimte geeft aan 1300 m² horeca – of dat nou hotel of restaurant is of café, dat mag daar allemaal – en dat er op dit moment rond de 325 m² is bebouwd, dan ligt daar eigenlijk gewoon best een potentieel voor een uitbater waar menig bestaand horecabedrijf jaloers op zou zijn. Het zou wat dat betreft een – als daar een ontwikkeling in zit – een enorme spin-off kunnen geven, ook voor dat gebied waar een speelbos is. Als we het dan ook hebben over een mogelijke verplaatsing van een rietbos, want gewoon technisch goed mogelijk is. Riet is waardevol omdat het een biotoop geeft wat leidt tot waterzuivering, maar dit riet is niet beschermd, dit is ook niet zeldzaam, dit riet. In zoverre, de wet Natuurbescherming geeft dan ook niet aan dat het verplaatsen niet kan. Natuurlijk moet alles zorgvuldig gebeuren, maar feitelijk en technisch is het gewoon heel goed mogelijk om ook dat riet te verplaatsen ...

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks?

Mevrouw Klein-Hendriks: ... als we vinden dat het verplaatst moet worden. Ja, voorzitter?

De voorzitter: U heeft even een interruptie, een vraag vanuit de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Klein-Hendriks houdt een vurig pleidooi voor De Elzen. Kan ik me volledig bij aansluiten. Zij het zo, mevrouw Klein-Hendriks – en ik denk dat daar de schoen wringt – we hebben de memo gelezen, we hebben zojuist de heer Stam gehoord, dat op dit moment de partijen die juist zo belangrijk zijn voor de ontwikkeling van dat gebied, de zwemplas, dat die zeggen: nou, dat is op dit moment niet mogelijk of we geven daar geen toestemming voor. Dus ik ben benieuwd even naar uw reactie, dit gehoord en gelezen hebbende. Daarnaast, een tweede vraag is, we hebben altijd als de raad ook de afspraak gemaakt, de middelen voor deze hele ontwikkeling komen uit de Dordtse Biesbosch, waarbij we ook hebben gezegd: op het moment dat er middelen overblijven of vrijvallen, dat dat weer teruggaat naar de Dordtse Biesbosch. Staat u er nog steeds zo in of zegt u 'ik wil het echt separaat, ook al staat het tien jaar, wil ik het separaat voor juist dat project behouden'?

Mevrouw Klein-Hendriks: Het is gewoon zo jammer. Kijk, we hebben ontzettend mooie dingen in Dordrecht, maar laten we daar ook gewoon kwalitatief goede dingen van maken en houden. Dat betekent soms dat je net dat extra moet doen en dus ook dat extra budget moet hebben om het af te kunnen ronden. Dus laten we dat doen en ik vind heel eerlijk gezegd het aflopen van een erfpachtcontract, of hoe dat dan ook precies is, en misschien zelfs alternatieven, misschien zijn er zelfs wel exploitanten die het contract zouden willen overnemen. Dat is over, in 2029 is dat dan – sorry, hoor –

maar dat is eigenlijk relatief kort. Het zou jammer zijn als we daarmee gewoon die kwalitatieve afronding overboord willen gooien. Dus ik zou echt nog even een stap verder willen gaan met elkaar, absoluut. Ik heb het gehad over de horeca, over het rietbos, over de potentie die er is ook qua recreatie en dat we het echt gewoon, het is gewoon een prachtplek, veel mensen gaan er heen. Laten we dan ook bijvoorbeeld gewoon investeren, of dat nou in parkeerplaatsen is, want mensen rijden alles verrot als ze gewoon overal maar parkeren of hoe dan ook. Er zijn op dit moment zeventig parkeerplaatsen, misschien zijn dat wel de kwaliteitstoevoegingen die we ook willen met elkaar.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks, uw beantwoording van de vraag, daar komt wederom een vraag van binnen. De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Ik probeer mevrouw Klein-Hendriks te volgen. Ik vind het jammer dat u aangeeft dat die kwaliteitsslag daar op die locatie, terwijl het speelbos een prachtig mooie locatie is en wordt, dat dat niet geheel plaatsvindt. Dat vind ik jammer. Daarnaast, nee is ook een antwoord, hoe pijnlijk ook. Wij vanuit Beter Voor Dordt zijn er echt heilig van overtuigd: daar moet een mooie plas komen. Alleen de partners die zo belangrijk in deze zijn die zeggen: nee, het kan niet. We kunnen natuurlijk de wethouder weer op pad sturen, maar wat verwachten we dan vervolgens weer als antwoord daarop? Dus ik denk nu dat we nu dit proces afronden en vervolgens wel met elkaar nadenken: hoe nu verder? Dank u wel.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, en misschien in dat nadenken van 'hoe nu verder?' – zonder te zeggen dat dit proces afgerond moet worden – misschien zijn er wel andere mogelijkheden om daar ook mee bezig te zijn, ook als raad: hoe nu verder? Begrijp me niet verkeerd, het is een prachtplek en met kwaliteit bedoel ik: rond het af, rond het kwalitatief af. Laat het niet, ik wil niet negatief klinken, maar er zit gewoon meer in. Daar kunnen we als Dordrecht gewoon ook voor onze inwoners heel veel voor betekenen. Als ik gewoon zie hoe geliefd het daar is. Wilde ik het even in deze termijn bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik was even op zoek naar mijn microfoon-knop. Dank u wel, ik ben er nog bij. Bedankt voor uw inbreng. Dan kijk ik even naar de fractie VVD, die hadden ook het amendement mede ingediend. Is er vanuit de fractie VVD nog aanvulling op de inbreng vanuit mevrouw Klein-Hendriks?

De heer Noldus: Voorzitter, ik zal het kort houden. Ik heb net even opnieuw opgestart overigens, maar zonder resultaat met betrekking tot de camera, dus dat heeft niet gewerkt. We kunnen voor een groot deel de woordvoering van mevrouw Klein-Hendriks van de ChristenUnie-SGP onderschrijven. Het is voor ons een groot gemis dat de zwemfaciliteit hier niet komt en er zijn zeer beperkte mogelijkheden om een dergelijke voorziening te realiseren in onze stad op ons eiland. In de groenblauwe achtertuin van Sterrenburg is een mooie recreatievoorziening zeker een pre en vooral ook als we kijken naar die 140.000 Dordtenaren die we dadelijk hebben. Nu die 10.000 extra woningen binnen de stedelijke contouren worden gebouwd is juist belangrijk om recreatievoorzieningen in de buitenruimte nog meer te hebben en te etaleren. In die zin

onderschrijven wij dan ook de potentie van deze locatie. Dan ook, zoals mevrouw Klein-Hendriks al zegt, de onbenutte potentie die daarin zit. Goed, die potentie is zo groot dat dat voor ons nu nog te vroeg is om het bericht dat het niet kan en dat betrokken partijen niet willen, om ons daar dan bij neer te leggen. Want mevrouw Klein-Hendriks geeft ook aan: de horeca is ook een partij daarin. Op deze locatie is 1300 m² aan horeca mogelijk en is slechts 350 m² daarvan in gebruik, om ook nog maar eens te onderschrijven wat de potentie hierbij is. Terecht net al even een debatje over het speelbos, hoe mooi dat is. Dat is vooral hoe mooi het moet worden, maar daar hoort dan ook wel bij een goede gelegenheid om een kop koffie, poffertjes of wat dan ook te kunnen nuttigen met elkaar, zeker in de doelgroep die ik denk dat hier heel veel naartoe zal komen, namelijk kinderen, gezinnen, et cetera, om van natuur en andere voorzieningen te kunnen genieten.

De voorzitter: Duidelijk, de heer Noldus. De heer Gündogdu heeft een vraag aan u.

De heer Gündogdu: Ja, aanvullend, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Noldus. Al het positieve wat is genoemd over de potentie van het gebied kunnen we vanuit Beter Voor Dordt onderschrijven, daar zijn we het volledig mee eens. Dat we daar op die locatie een zwemplas missen, ook mee eens. We zitten wel met een voldongen feit dat Staatsbosbeheer, de belangrijke partner in deze, zegt: nee, op dit moment kunnen wij hier niet aan meewerken. U geeft aan: er zit potentie in, daar moeten we gebruik van maken. Dus ik ben ook wel benieuwd: met welke opdracht wilt u dan vervolgens de portefeuillehouder op pad sturen? Zodat we daar ook even een beeld bij hebben op dit moment.

De heer Noldus: Terechte vraag en ik heb er ook over nagedacht, van tevoren ook al. Ik vraag me af of de wethouder, de portefeuillehouder hier een heel omkaderde opdracht nodig heeft. Volgens mij zit er ook wel iets ruimte in de beantwoording van Staatsbosbeheer en zit er onder andere ook de verwijzing naar de huidige pachter voor de horecagelegenheid. Mevrouw Klein-Hendriks gaf net ook wat aan over het riet en de potentie die er zit. Ik denk toch ook dat voor Staatsbosbeheer er zeker dingen te winnen zijn als we op een iets grotere schaal naar de ontwikkeling kijken en niet alleen vragen over: mag er alsjeblieft een zwemplas? Wat mij betreft zoomen we ietsje uit en kijken we naar de iets grotere potentie van dit gebied. Ik denk dat er dan misschien op die schaal wel weer dingen te vinden zijn, zonder halsstarrig vast te willen houden en de wethouder met een onmogelijke opdracht of een te nauwe omkaderde opdracht naar Staatsbosbeheer te sturen. Denk ik, maar goed, ik weet ook niet hoe de rest van de commissie, dat we dat in dit stadium wat meer open moeten laten en in een dialoog – en niet alleen met Staatsbosbeheer, maar eigenlijk met alle betrokken partijen – een verkenning moeten doen.

De voorzitter: De heer Gündogdu, is uw vraag daarmee beantwoord?

De heer Gündogdu: Voorzitter, moet ik het dan echt zodanig interpreteren dat de portefeuillehouder het woord 'carte blanche' krijgt om aan de slag te gaan met de vervolgstappen? Moet ik dat zo interpreteren van mijnheer Noldus?

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Dat carte blanche, dat klinkt heel groot natuurlijk, maar volgens mij zit er ruimte in als we de vraag wat ruimer stellen, in het proces met niet alleen Staatsbosbeheer dual, maar gewoon met meerdere partijen in een open context met elkaar voeren. Wat mij betreft kan die opdracht richting het college in die zin nog redelijk open, waarbij ook vorige keer de wens en de doelstelling van deze commissie redelijk unaniem en helder was.

De voorzitter: Ja, dat klopt, de heer Noldus. Ik kijk even in de richting van de commissie. Mijnheer Gündogdu, is hiermee uw vraag beantwoord? Anders ga ik door met de commissie.

De heer Gündogdu: Mijn vraag is beantwoord, voorzitter. Ik wil kort even nog bij dit onderwerp, als u dat mij toestaat.

De voorzitter: U bent de volgende fractie die het woord krijgt, dus gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, de informatie die we tot ons hadden gekregen, we vinden dat heel erg jammer dat Staatsbosbeheer juist de potentie die wij zien voor dit gebied niet wil onderschrijven, althans momenteel niet wil onderschrijven. Juist een gebied wat ook in het kader van onze groei-ambitie heel prominent in beeld zou kunnen komen, sterker nog, een mooi verkoopargument zou kunnen zijn voor onze stad. Wat ons betreft hebben we dus in 2017 die afspraak gemaakt in de raad om het budget over te hevelen wat overblijft richting de nieuwe Dordtse Biesbosch. Maar als de portefeuillehouder alsnog kans ziet om met een aanvullend plan of aanvullende verbetering te komen dan vernemen we dat graag, dan gaan we met elkaar graag in debat om te kijken wat we er vervolgens nog mee kunnen doen. Daar wil ik het even bij laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: O, ik merk dat mijn microfoon niet aanstaat. Bedankt, mijnheer Gündogdu, voor uw inbreng. Zijn er vanuit de commissie nog andere fracties die het woord willen voeren of zal ik gewoon naar de partijen zelf gaan? Fractie CDA. De heer Chapel. Ik krijg genoeg reacties wie het woord willen voeren, dus ik ga gewoon het lijstje af. Het CDA, de heer Chapel, u heeft het woord.

De heer Chapel: Bedankt, voorzitter. Ik houd het ook kort. Kijkend naar een mooie stad – de VVD en de SGP die hintten daar al op – die richting de 140.000 bewoners wil groeien, hebben we goede en mooie recreatiemogelijkheden nodig voor de Dordtenaren. Daar zijn we stap voor stap al in aan het slagen, want er gaat al heel veel goed, laten we daar even duidelijk in zijn. Maar wat nog steeds mist – en daar zijn we het ook mee eens – in die prachtplek De Elzen de extra mogelijkheden om te verkoelen, oftewel die zwemplas voor de inwoners van Dordrecht. Beste wethouder, we horen toch steeds dat dat niet mogelijk is, dat horen we nu ook weer, om die zwemplas te creëren in dat mooie gebied. Maar mijn vraag aan de wethouder is toch: zou u de betrokken partijen kunnen uitnodigen om die partij ook te laten meedenken wat wel de mogelijkheden zijn? Dan wordt het ook echt gewoon omdenken voor iedereen. Oftewel, het CDA vraagt u om

rondegerekstafels te organiseren. Je kan hierbij denken sowieso dat daar de gemeente bij aansluit, Staatsbosbeheer, het waterschap, de horecaondernemer, maar ook de commissie Fysiek natuurlijk, omgevingsdienst, ZHZ en eventueel andere betrokkenen die ik nu vergeet. Dat is in ieder geval de vraag voor de wethouder. Daarnaast heb ik dan ook nog wel de vraag van mijn mede-commissieleden van Fysiek: is iedereen het er ook dan mee eens dat we dit ook op deze manier gaan aanpakken? Want anders dan leidt het tot niets. Over de financiën: totdat blijkt dat verdere ontwikkelingen niet kunnen doorgaan zijn we voorlopig – en die houden we echt even voorlopig – akkoord om die € 424.000, het restantbudget, voor De Elzen te behouden. Met de aantekening: mocht uiteindelijk aan het eind van alle trajecten geen ontwikkelingen plaatsvinden voor een zwemplas dat dan alsnog terug te storten naar de Nieuwe Biesbosch zoals afgesproken. Voorzitter, bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Chapel namens het CDA. D66, wil er iemand vanuit D66 het woord? Anders ga ik door naar GroenLinks. De heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voorzitter, even kort. Wij zijn het eigenlijk eens met de voorgaande woordvoerders. Ik denk dat het idee van het CDA voor zo'n rondetafelgesprek best een interessant idee hier is. Wij zijn ook van mening dat dit eigenlijk de meest logische plek is om door te ontwikkelen en vandaar dat wij ons aansluiten bij wat er tot nu toe over gezegd is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. GroenLinks, de heer Van der Meer. Bent u er nog?

De heer Timmer: Dat ben ik, voorzitter.

De voorzitter: O, de heer Timmer. Excuses.

De heer Timmer: Dank u wel. Wij juichen de herontwikkeling van het speelbos De Elzen toe, waarbij wij hopen dat er toch echt rekening wordt gehouden met mindervaliden. Dan niet alleen op papier, maar ook getest in de praktijk. Laten we niet dezelfde inschattingfout maken als in de Hania's Polder, waarbij het ontwerp er goed uit zag, maar waar je zelfs als je goed ter been bent moet uitkijken waar je loopt. Hopelijk kan het toch nog eens goed onderzocht worden wat de mogelijkheden zijn voor het strandje of een ligweide met gemakkelijke toegang tot het water of desnoods elders aan het water. Rond om de brug is immers wel al een strandje. Want om geheel in de tijdsgeest te spreken: het is toch een traditie dat er gezwommen kan worden bij de Viersprong? Laten we deze traditie dan wel in ere houden. We betreuren dat de horecaondernemer geen mogelijkheden ziet of hier onwelwillend tegenover staat, zeker als dit nog tot 2029 moet gaan duren. Wij steunen het voorstel van het CDA om met alle partijen om de tafel te gaan om een oplossing te vinden waar iedereen zich in zou kunnen vinden. Maar wij willen ook graag meegeven: ga in gesprek met de gebroeders Nusteling, die een plan hebben voor een horecagelegenheid, een speelterrein – ook met wateronderdelen – in

de Nieuwe Dordtse Biesbosch. Want in beginsel lijken beide plekken erg op elkaar en ze zijn niet eens zo heel ver bij elkaar vandaan. Wij denken dat ze heel goed naast elkaar gerealiseerd kunnen worden, maar laat ze dan vooral ook aanvullend en complementair aan elkaar zijn. Daarvoor moet er wel gezamenlijk om tafel gezeten worden en zullen de plannen met elkaar gedeeld moeten worden, want wij vinden het dan wel bijzonder dat de gemeente een groot bedrag gaat investeren in een speel- en recreatieplek in de buurt van een waterplas waar niet gezwommen kan worden en waar een ondernemer gevestigd is die niet op al deze drukte zit te wachten, terwijl een kilometer verderop een welwillende ondernemer interesse heeft, maar zelf in alle kosten moet gaan voorzien. Twee zwemfaciliteiten in natuur vinden we toch wel wenselijk, zeker omdat de Viersprong een mooi alternatief biedt voor de plas in de Merwelanden. Dan klinkt het uit de mond van een GroenLinkser misschien wat vreemd, maar waarom kan er wel een steiger komen, een vlonder, waterspeeltoestellen en een vlot aan, bij en in het water, maar is het onmogelijk dat er een strandje komt, omdat hier een bijzonder plantje groeit? We kijken dan ook uit naar een nieuw raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Timmer. Dan ga ik naar de volgende fractie, de fractie van de PVV. Wil iemand vanuit die fractie het woord voeren? PVV heeft geen nieuwe inbreng, dank u wel. Dan gaan we naar de SP, naar de heer Portier die graag in de Viersprong zwemt.

De heer Portier: Ik zwem graag in de Viersprong, maar ik denk dat er nog veel meer inwoners vanuit Dordrecht zijn die dat ook graag zouden willen. Wat ik het vreemde vind in deze discussie, we zijn het democratisch gekozen bestuur van 120.000 Dordtenaren die daar graag een zwemplas willen realiseren. Er wordt een gesprek gevoerd met twee ambtenaren, eentje op gemeentelijk niveau van Staatsbosbeheer, eentje op provinciaal niveau van Staatsbosbeheer. Die zeggen 'njet' en dan moeten wij zeggen: het gaat allemaal niet door. Ik heb zoiets van: waarom zetten we geen onteigeningsprocedure in op het moment dat we daar inderdaad die plassen willen realiseren? Natuurlijk is het fijner als het allemaal in overleg kan, maar als één partij er dwars voor gaat liggen zonder enig goed argument te noemen en wij willen daar die plas dan hebben we als gemeente ook de mogelijkheid om ontwikkelingen mogelijk te maken, door het inzetten van het onteigeningswapen. Dus mijn vraag is aan de wethouder: waarom doen we dat niet? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Portier. Er is een vraag vanuit het CDA aan u. De heer Chapel.

De heer Chapel: Bedankt, voorzitter. Mijnheer Portier, ik begrijp dat u vanuit uw standpunt en uw partij heel snel tot onteigening komt, maar bent u het niet gewoon met ons eens dat je eerst de normale weg gaat bewandelen en dat is toch wel participeren met elkaar? Daar wil ik graag een antwoord op, voorzitter.

De heer Portier: Dat zou veruit mijn voorkeur hebben, mijnheer Chapel. Maar als één partij – die op allerlei andere gebieden op ons gemeentelijk terrein vaak ook een beroep op ons doet, dat waren de andere plannen voor de Biesbosch – hier zo bot voor gaat liggen. Natuurlijk, ik heb liever dat we het inderdaad allemaal met elkaar in overleg en

een vriendschappelijke manier eruit komen, maar we hebben als gemeente, als vertegenwoordigers van 120.000 inwoners, ook wel wat anders achter de hand. Als het nodig is, dan moet dat maar op die manier.

De heer Chapel: Voorzitter? Ik hoor u niet.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Chapel: Nog even een kleine opmerking. Dus ik hoor eigenlijk gewoon dat de SP, de heer Portier het met ons eens is?

De heer Portier: Hopelijk zijn we het dan met elkaar eens, mijnheer Chapel, en bent u ook bereid om verdere stappen te ondernemen als het 'njet' van Staatsbosbeheer in stand blijft.

De heer Chapel: Oké, dat was het, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, beide heren. Dan ga ik naar de Verenigde Senioren Partij, de heer Struijk, denk ik.

De heer Stolk: Nee, zullen we ...

De voorzitter: Stolk, ook goed.

De heer Stolk: Ja. Goed, hè? Ik heb niet veel te vertellen. Ik zou het prettig vinden, of de VSP, dat de Viersprong inderdaad toch ook een vijver blijft houden, of een zwemvijver blijft houden. Als je kijkt naar de tekening die gemaakt wordt voor het speelbos – en dat is met u straks al aangezegd – met de steiger die er dus ligt, water wat er ligt, dan denk ik dat er eigenlijk al een natuurlijke zwemplas is. Laat ze eerst maar het bos aanleggen, het geld reserveren en dan kijken wat er nog eventueel nodig is. Want ik denk dat de jeugd daar voldoende mogelijkheden ziet om toch te gaan zwemmen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was toch echt de heer Stolk. Dan ga ik naar de Partij van de Arbeid, de heer Jansen.

De heer Jansen: Ik ben een klein beetje in verwarring, mijnheer de voorzitter, om twee dingen. De één is: wij horen niet anders dan dat Staatsbosbeheer de eigenaar van deze grond is en dat Staatsbosbeheer nee zegt. Dan vraag ik mij af waarom, als er geen alternatief geboden wordt of geen oplossing geboden wordt op wat voor manier, waarom we hem dan toch op de agenda hebben staan als bespreken van een potentiële zwemplas. Want er is dus geen potentiële zwemplas, want de eigenaar zegt 'njet'. Het andere waar ik over in verwarring ben is dat de heer Stam zegt dat alle betrokkenen zich uitgesproken hebben tegen een zwemplas daar. Daar noemt hij met name ook het waterschap. Nou hebben wij best als PvdA warme contacten bij het waterschap en wij horen van onze contacten dat het waterschap helemaal niet tegen een zwemplas daar is. Het waterschap staat op het standpunt: wij gaan alleen over de kwaliteit van het water en wij gaan er verder niet over wat er met het water gebeurt, of er al dan niet een

zwemplas gecreëerd wordt. Dus als dat nee van het waterschap geen echte nee is, is dan het nee van Staatsbosbeheer wel een echte nee van Staatsbosbeheer? Ik kom tot een afronding, mijnheer Gündogdu, dan kunt u uw vraag stellen. Voor de rest, ik denk dat wij pas over dit punt hoeven te discussiëren als er een raadsvoorstel ligt waar we daadwerkelijk wat mee kunnen. Dus het discussiëren over een potentiële zwemplas, terwijl we al horen dat die zwemplas er niet komt, want de eigenaar zegt nee. Dan hoeven we er ook niet over te discussiëren.

De heer Gündogdu: Dat is ook precies de politieke vraag: wat willen we met dit voorstel?

De heer Jansen: Ik neem aan dat we een raadsvoorstel krijgen waarin het amendement is verwerkt, wat in zijn overgrote meerderheid is aangenomen. Dan kunnen we over dat raadsvoorstel praten, dus daar wacht ik graag op, op dat raadsvoorstel. Tot slot, en dan rond ik af, als we het over zwemplassen gaan hebben en we gaan daar geld voor uitgeven, laten we dan ook even kijken naar het onderhoud van zwemplassen en zwemgelegenheden die we al hebben. Want we hebben een prachtige zwemgelegenheid in de Merwelanden die praktisch elke zomer geplaagd wordt door blauwalg als het warm wordt, omdat het water daar dan iets minder ververst of verschoond wordt. Dus als we dan toch geld uit gaan geven om zwemplassen aan te leggen, laten we dan ook dat geld uitgeven om te zorgen dat het water in de Merwelanden schoon en veilig blijft om in te zwemmen, zodat minder Dordtenaren uit hoeft te wijken naar die alternatieve zwemplas.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Er is een vraag vanuit de heer Gündogdu en daarna mevrouw Klein-Hendriks. De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Ik werd getriggerd door mijnheer Jansen. Hij geeft aan informatie te hebben van de waterstaat ...

De heer Jansen: Het waterschap.

De heer Gündogdu: Waterschap, pardon. Is dat in het informele circuit of staat het ergens in een e-mail of?

De heer Jansen: Nee, dat is informeel, maar wel van het waterschap zelf.

De heer Gündogdu: Oké, want dat zou namelijk deze discussie wat verhelderen.

De heer Jansen: Eerlijk gezegd, mijnheer Gündogdu, als ik me bij wijze van uitzondering even rechtstreeks tot mijnheer Gündogdu mag richten, mijnheer Soy ...

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Jansen: Eerlijk gezegd denk ik, mijnheer Gündogdu, dat het niet zo heel veel uitmaakt, want het waterschap is niet de eigenaar van de grond, dat is Staatsbosbeheer. We hebben geen geluiden dat Staatsbosbeheer ja zegt, die geluiden heb ik niet.

De voorzitter: Klopt.

De heer Jansen: Maar ik word getriggerd door het feit dat de wethouder steeds zegt: alle betrokkenen zeggen nee. Dat hij daar ook met klem het waterschap bij meldt, terwijl wij geluiden horen dat het waterschap er heel anders over denkt. Dan maakt het niet uit hoe het waterschap erover denkt, want die gaat er net zomin over als wij.

De heer Gündogdu: Het is met name om deze, om de informatie die wij tot ons krijgen, om dat volledig te maken. Vandaar mijn benieuwdheid naar u toe.

De voorzitter: Ik denk dat de wethouder die vraag, althans die opmerking heeft genoteerd, dus misschien dat hij daar straks op terug komt. Dank u wel, mijnheer Jansen. O nee, wacht even. Er was nog een vraag vanuit de ChristenUnie-SGP. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, toch een vraag aan de heer Jansen. Hij geeft wat tegenstrijdige berichten, wat mij betreft. Ik ben van mening dat als de wethouder het heeft over alle betrokkenen raadplegen, dan zijn het ook betrokkenen, zijn het ook stakeholders die daar een taak in dat gebied hebben te vervullen. Dat betreft ook het waterschap. Die heeft wel degelijk daar een taak te vervullen en het is dus ook belangrijk dat zo'n waterschap mee kan gaan in een oplossing die voorstaat. Maar op het moment dat de heer Jansen aangeeft dat het ene nee misschien niet echt een nee is, maar wel aanneemt dat het andere nee wel echt nee zou zijn. Terwijl – zoals van de SP naar voren is gebracht – we niet eens weten wie nu van Staatsbosbeheer is aangetakt en waarom ze eigenlijk nee hebben gezegd. Is de heer Jansen niet ook van mening dat het idee van de heer Chapel van het CDA, want dat vond ik best een goed idee, om te kijken naar een rondetafelgesprek? Of zegt de heer Jansen: nee joh, schei uit, Staatsbosbeheer heeft nee gezegd, daar hebben we helemaal geen zin meer in.

De heer Jansen: Ik vind dat een uitstekend idee. Ik heb ook in mijn woordvoering gezegd: hoe kunnen we zeker weten dat – in iets andere bewoordingen – als de ene nee geen nee is, hoe kunnen we dan ervan uitgaan dat de andere nee wel een nee is? Dat is de vraag die ik ook gesteld heb. Dus ja, of je nou Staatsbosbeheer uitnodigt in de commissie of het een rondetafel doet, het mag van mij allebei. Ja, dat zou ik zeker ...

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, ja, oké.

De heer Jansen: Daar zou ik zeker achter staan.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dank u wel, voorzitter.

De heer Jansen: Ik koester net als uw warme gevoelens voor de zwemplas.

De voorzitter: Ik denk dat de wethouder de heer ...

De heer Jansen: Ik kan mij nog echt wel herinneren dat ik daar met mijn dochter en mijn zoontje heel veel uur doorgebracht heb met veel waterpret. Dus ook ik vind het een prachtige plek, maar zolang de eigenaar daar nee zegt – en dat is degene die we nu

hebben, maar dat zou ik wel bevestigd willen hebben – zolang hoeven we er niet over te discussiëren. Dat is mijn punt.

De voorzitter: Dank u wel. Misschien dat u de heer Portier ook bent tegengekomen tijdens uw zwemmomenten, maar goed, daar gaan we ons niet over uitlaten. We gaan snel door naar de laatste fractie en daarna terug naar de wethouder. Gewoon Dordt, de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij in grote lijnen vinden in het prachtige pleidooi wat mevrouw Klein-Hendriks gehouden heeft over dit item. Er is straks een heel mooi speelbos, ook spelen aan de rand van het water. Het is een kwestie van tijd en dan springen de mensen ook in het water. U kunt dat maar het beste gewoon echt goed regelen in plaats van dat mensen gewoon het zelf wel gaan doen. Dus de opvatting van Staatsbosbeheer kon wel eens gaan schuiven over een tijdje. Laten we dat initiatief van mijnheer Chapel dan ook maar omarmen en er een rondetafelgesprek van maken, want er moet toch gewoon – linksom, rechtsom – een oplossing komen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kleinpaste, voor uw inbreng. Dan hebben we alle fracties gehad en dan wil ik toch even terugkeren naar de wethouder. Wethouder Stam, u heeft meegeluisterd, ik ga de vragen niet herhalen, maar de rode lijn is toch een verzoek om met Staatsbosbeheer en andere partijen een keer om de tafel te gaan. Kunt u daar misschien wat meer tekst en uitleg bij geven: hoe zijn die gesprekken tot nu toe verlopen, wat is een nee vanuit Staatsbosbeheer, hoe is die tot stand gekomen? Kunt u daar iets meer tekst en uitleg bij geven?

Wethouder Stam: Allereerst, het nee is gebaseerd op hetgeen wat in de memo staat, dus daar houdt Staatsbosbeheer zich aan vast. Natuurlijk heb ik ook wel aangedrongen op het feit dat wij een bredere visie hebben op hoe je met zwemwater kan omgaan en wat wij daar willen, maar vooralsnog nee. Met name even richting de heer Jansen, werd ik wel enigszins verrast, dat daar blijkbaar een andere mening zit. Het waterschap heeft niet keihard nee gezegd, die zitten er niet op te wachten en die sluiten zich aan bij Staatsbosbeheer. Ze hebben wel degelijk gekeken naar de waterkwaliteit die daar is en hebben ze gezegd: liever niet. Staatsbosbeheer zegt om de redenen zoals genoemd in de memo: wij willen het niet. Natuurlijk hebben we daar ook op aangedrongen, want het is niet zo dat we dan zeggen: nou prima, als u dat niet wil. Dus we hebben de ideeën uitgelegd, ook in de brede zin, in de strekking van de Merwelanden, van dagrecreatieterrein tot aan de Viersprong. Maar er is vooralsnog geen nee op. Wat de heer Chapel voorstelt, dat lijkt mij op zich wel een goed idee. Ik denk dat het wel goed is dat we dan rondetafelgesprekken organiseren waarbij die partijen aan tafel zitten en waarin ze dan zelf maar moeten aangeven wat hun motivatie is, op welk niveau en waarom ze dat nu niet willen. Want ik blijf wel benadrukken: ze willen nu niet, omdat ze de contracten respecteren. Wellicht is het dan ook goed dat die horecaondernemer daar ook bij aansluit en misschien dat vanuit die rondetafelgesprekken er wellicht wel een opening kan worden gevonden. Ik heb nu begrepen van Staatsbosbeheer dat die opening er nu nog niet zit, maar ik ben natuurlijk altijd bereid om elke stok aan te grijpen om te kijken of we daar wel iets kunnen realiseren. Want het is misschien een verrassing voor u, maar ik ben ook Dordtenaar, ik heb er ook vroeger gezwommen en ik

zou er ook graag willen zwemmen. Dus ik zoek ook die mogelijkheden, evenals u, voor een gebied wat meer dan potentie heeft om dat optimaal te benutten. Tegelijkertijd – wat de heer Stolk van de VSP heeft aangegeven en dat heb ik ook in mijn eerste deel aangegeven – er is natuurlijk wel een speelbos wat ontwikkeld wordt waar ook wateractiviteiten in zitten en daar verwijst Staatsbosbeheer naar. Maar nogmaals, natuurlijk ben ik bereid om die rondetafelgesprekken te organiseren, waarbij u kan aansluiten, Staatsbosbeheer, het waterschap en eventueel, als daar behoefte aan is, ook vanuit die horecaondernemer of die ook wil aansluiten om zo te kijken of we dan wel iets kunnen organiseren. De opmerking van de heer Portier van de SP met betrekking tot onteigening, ik denk dat dat wel een allerlaatste middel zou moeten zijn wat je moet inzetten, want we hebben natuurlijk op meerdere fronten in ons recreatiegebied te maken met Staatsbosbeheer en ik denk dat het de relaties die we ook in het kader van NLDelta en Parkschap de Biesbosch met elkaar hebben, dat het onverstandig zou zijn om nu dit instrument voor dit deel van onze stad in te gaan zetten.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Stam. De heer Portier, nog een laatste opmerking.

De heer Portier: Ik ben het er ook mee eens dat het een laatste redmiddel moet zijn, maar het werkt twee kanten op: Staatsbosbeheer heeft ons ook nodig in al die ontwikkelingen. Dus ik vraag me dan ook af: waarom zijn ze dan ook niet een beetje toegeeflijker naar ons toe? Ik denk dat we dat best wel daarin ook aan kunnen geven: wij werken hier op al deze vlakken samen, waarom is er op dit vlak geen samenwerking mogelijk? Dank u wel.

De voorzitter: Misschien dat u die vraag nog tijdens de rondetafelgesprekken kunt voorleggen, de heer Portier. Mag ik dan concluderen dat er een breed draagvlak is voor een rondetafelgesprek met meerdere partners die hierbij betrokken zijn? Staatsbosbeheer, waterschap, horecaondernemer, raadsleden, college, noem het maar op. Wethouder Stam heeft al toegezegd dat hij dat zou willen organiseren. Voor nu lijkt het me dan dat het budget nog even bij de Viersprong blijft, afhankelijk van hoe die gesprekken lopen en dat we na die gesprekken, afhankelijk van of er wel of geen beweging in zit wat betreft het standpunt van Staatsbosbeheer, dat we dan op dat moment kijken of dat het college met een gepaster voorstel richting de raad kan komen. Ik denk dat dat voor nu het meest haalbaar is, dat we nu nog niet echt tot een besluit kunnen komen wat we gaan doen wat betreft de financiën. Ik zie in de chat heel veel 'akkoord', 'oké', 'ja'. Ik denk dat we het dan zo gaan doen, dan gaan we het zo afronden. Wethouder Stam, u weet wat u te doen staat, ik hoop dat u alle partijen aan tafel krijgt en we zien ernaar uit om deel te kunnen nemen aan een dergelijk rondetafelgesprek.

Wethouder Stam: Ja voorzitter, ik ga me als een ridder van de ronde tafel opstellen om iedere partij aan tafel te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel daarvoor alvast. Dan gaan we snel door. Er was nog een vraag vanuit de commissie, een vraag aan het college. Die hadden we even geparkeerd, die was gericht aan de heer Stam. Omdat hij er nog niet was hadden we die even

geparkeerd. Dat betreft, even kijken, vanuit de ChristenUnie-SGP over de kap van populieren aan de Zeedijk.

Mevrouw Klein-Hendriks: Klopt, voorzitter. Ik zal hem even oplezen, ik heb hem nog in de mail staan. Eerder heeft wethouder Stam aangegeven op vragen vanuit de commissie dat de populieren op de Zeedijk in drie jaar tijd in het kader van noodzakelijk onderhoud – en ik voeg daaraan toe helaas, maar ik zie ook de noodzaak, ook van hetgeen vanuit de mensen van het buitengebied is aangegeven – maar dat die populieren gekapt gaan worden. Zou de wethouder met het oog daarop de volgende vragen willen beantwoorden? Dat is één: wat is eigenlijk de bestemming van die boomstammen als ze eenmaal gekapt zijn? Wil de wethouder zich ervoor inzetten dat het hout behouden blijft voor toepassingen in Dordrecht, zoals bijvoorbeeld boomstambanken of het houtbewerken door lokale ondernemers of hobbyisten. Dat siert ook Dordrecht met de circulaire doelstellingen. In elk geval moet naar mijn mening voorkomen worden dat het hout wordt opgestookt in Geertruidenberg, waar we de biomassacentrale hebben, zoals u weet. Het tweede deel is: kunnen op het deel van de Zeedijk richting de Kop van 't Land – waar nu nog geen bomen staan, dus het verlengde van die populierenrijen – toch wel alvast bomen worden aangeplant? Het betreft het deel tussen de huidige populierenrijen en de Nieuwe Merwedeweg. Zou de wethouder dat op korte termijn willen onderzoeken en bespreken met aanwonenden en natuurlijk ook met degene, bijvoorbeeld het waterschap, misschien ook Staatsbosbeheer of leidingbeheerders? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Stam.

Wethouder Stam: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat ik mevrouw Hendriks toch wel een beetje gelukkig kan maken als ik kijk naar vraag één. Natuurlijk denken wij ook na over duurzaamheid, dus dat hebben wij ook in ons bestek aangenomen, hoe we daarmee om moeten gaan. In de gunningscriteria is daarop geanticipeerd. De aanleidingen die wij erop geselecteerd hebben die gaat inderdaad het hout grotendeels gebruiken voor Dordtse doeleinden. Dan denk ik aan nestkastjes, banken, insectenhôtels, boompalen. Vervolgens gaan we het hout wat dan nog resteert dat gaan we ook nog gebruiken in de duurzame bouw. Of dat alleen in Dordrecht gebeurt weet ik niet, maar het wordt wel duurzaam ingezet. Dus het hout wordt gewoon goed gebruikt. Het wordt niet verbrand in Geertruidenberg, dat kan ik wel zeggen. Uw tweede vraag met betrekking tot het stukje Zeedijk. Daar hebben we even goed naar gekeken hoe dat nou precies zit, maar er staan niet voor niks bomen, want dat is geen grond van ons. Dus wij zijn niet in staat om daar zelf bomen te planten zonder toestemming van de eigenaar. Als ik dan kijk, als we daar met de eigenaar overeenstemming zouden kunnen bereiken – daar komt hij weer – dan hebben we weer het waterschap nodig, omdat we dan in dijken bomen moeten gaan zetten, dus dat wordt wel een problematisch iets.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Klein-Hendriks: Maar niet onmogelijk, voorzitter.

Wethouder Stam: Ik heb in het leven geleerd dat niks onmogelijk is ...

Mevrouw Klein-Hendriks: Precies.

Wethouder Stam: ... maar wel meer dan lastig. Maar vooralsnog, zoals we nu gekeken hebben is het voor nu geen optie.

Mevrouw Klein-Hendriks: Mag ik een aanvullende vraag stellen?

Wethouder Stam: Dus we willen ons richten ...

Mevrouw Klein-Hendriks: Mag ik een aanvullende vraag stellen, voorzitter? Een kleintje. Dus ik begrijp dat dat deel van de Zeedijk, op die dijkhellingen, dat daar nog een boer zit bijvoorbeeld?

Wethouder Stam: Ik weet niet of het een boer is, zover ben ik niet gegaan, maar ...

Mevrouw Klein-Hendriks: Oké.

Wethouder Stam: Maar we hebben wel uitgezocht dat het geen grond van ons is, waardoor het problematisch is om dat te gaan doen.

Mevrouw Klein-Hendriks: Oké. In ieder geval dank voor het antwoord.

De voorzitter: Dan maakt het niet uit of het een boer is of een ander beroep heeft hij.

Mevrouw Klein-Hendriks: Nou, Staatsbosbeheer zou me verbazen namelijk.

De voorzitter: Oké, dan zijn hiermee de vragen aan het college ook beantwoord.

6. Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Dan ga ik snel door naar het laatste punt op de agenda. De nieuwe behandelvoorstellen. We hebben 10 nieuwe behandelvoorstellen. Ik ga ze 1 voor 1 even snel langs.

6.1 Beschikbaar stellen van aanvullend krediet ten behoeve project Dordtse Mijl

De voorzitter: Behandelvoorstel 1: beschikbaar stellen van aanvullend krediet ten behoeve project Dordtse Mijl. Daarvan heeft de griffie een tip gegeven. Dit hangt ook samen met de businesscase Agenda Dordrecht 2030, waar Dordtse Mijl er één van is. Deze businesscase worden vanavond in de commissie Bestuur en Middelen besproken, althans die zijn besproken. Als u deze bespreking wilt afwachten kunt u er ook voor kiezen om het raadsvoorstel, althans het behandelvoorstel, door te schuiven naar 8 december en dat u dan besluit wat u daar mee wilt gaan doen. Maar dat is even een tip vanuit de griffie. Ik zie in de chat de heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik ondersteun het idee van de griffie om in ieder geval het punt door te schuiven. Daarbij wil ik aanvullen dat het gaat namelijk om een

beschikbaarstelling van 6,2 miljoen. Dat is niet niks. Er staat het een en ander in de stukken vermeld, alleen ...

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, we gaan hem niet inhoudelijk vanavond bespreken. De vraag is: gaan we hem doorschuiven?

De heer Oostenrijk: Ja, met een toevoeging, voorzitter. In de commissie Grote Projecten heeft wethouder Sleeking toegezegd dat nog dit jaar openbaarheid komt van het stedenbouwkundig plan van de rol Mecanoo. Dat betreft ook heel nadrukkelijk datzelfde gebied. Dat zou het veel illustratiever maken dat we die behandeling combineren met de openbaarmaking van dat stedenbouwkundig plan wat nu nog geheim is.

De voorzitter: Oké, misschien dat u wethouder Sleeking daar nog even een mail over kunt sturen, dat dat nog gerealiseerd kan worden. Anders schrijft de griffie ook mee. Ik zie in de chat heel veel 'doorschuiven', dus dan gaan we hem sowieso doorschuiven en 8 december gaan we besluiten wat we met dit behandelvoorstel gaan doen.

6.2 Raadsinformatiebrief over gebiedsagenda Bereikbaarheid Drechtsteden

De voorzitter: Dan gaan we door naar punt 2, raadsinformatiebrief over gebiedsagenda Bereikbaarheid Drechtsteden. Als ik niks zie in de chat ga ik gewoon door.

6.3 Raadsinformatiebrief over inrichting parkeerterrein Cornelis de Wittstraat, hotelterrein

De voorzitter: Punt 3, raadsinformatiebrief over inrichting parkeerterrein Cornelis de Wittstraat, hotelterrein.

6.4 Raadsinformatiebrief over Werkingsgebied Biesboschverordening

De voorzitter: Behandelvoorstel 4, raadsinformatiebrief over Werkingsgebied Biesboschverordening.

6.5 Raadsinformatiebrief invlechting Parkschap en samenwerkingsovereenkomst Biesbosch

De voorzitter: Punt 5, raadsinformatiebrief invlechting Parkschap en samenwerkingsovereenkomst Biesbosch. Ook bij dit stuk heeft de griffie een punt van aandacht. Deze RIB is ten onrechte bij Fysiek op de lijst gekomen, bij Bestuur en Middelen staat deze nog niet op de lijst. Kan de commissie er zich in vinden deze RIB ter behandeling naar Bestuur en Middelen door te sturen? Mevrouw Klein-Hendriks, ik kom zo terug over Biesbosch, maar punt 5, daarvan wordt gevraagd of dat dat naar Bestuur en Middelen doorgestuurd kan worden. Ik zie al 'akkoord', 'doorsturen'. Ja, dan gaan we dat zo doen. Mevrouw Klein-Hendriks, u heeft het woord over punt 4.

Mevrouw Klein-Hendriks: Dus ik had het even gebundeld met deze voor het Parkschap inderdaad, is dat doorsturen naar Bestuur en Middelen. Bestuur en Middelen gaat vaak ook over de Biesboschverordeningen, over het verordeningendeel eigenlijk van eiland

van Dordrecht. Dus ik zou het op die manier ook logischer hebben gevonden dat dit stuk ook daar zou zijn geagendeerd.

De voorzitter: Oké. Dan het voorstel van mevrouw Klein-Hendriks is om punt 4 ook door te schuiven naar Bestuur en Middelen. Wie kan zich daar niet in vinden in de chat? Niet akkoord? Akkoord, ook goed. Dan gaan we punt 4 ook doorschuiven naar Bestuur en Middelen, zullen ze blij mee zijn.

6.6 Raadsinformatiebrief over Plan van aanpak wegafsluiting naar aanleiding van rekenkameronderzoek

De voorzitter: Punt 6, raadsinformatiebrief over Plan van aanpak wegafsluiting naar aanleiding van rekenkameronderzoek.

6.7 Raadsinformatiebrief Ontwerpbestemmingsplan Vlijwijde, scholenlocatie Noordendijk

De voorzitter: Punt 7, raadsinformatiebrief Ontwerpbestemmingsplan Vlijwijde, scholenlocatie Noordendijk. Oké.

6.8 Artikel 40 vragen RvO van fractie VVD en GroenLinks over de Nieuwe Dordtse Biesbosch

De voorzitter: Punt 8, artikel 40 vragen RvO van fractie VVD en GroenLinks over de Nieuwe Dordtse Biesbosch. De vragen zijn nog niet beantwoord, dus voor kennisgeving aannemen.

6.9 Antwoordbrief artikel 40 vragen CDA, de historische Damiatebrug

De voorzitter: Antwoordbrief artikel 40 vragen CDA, de historische Damiatebrug. Volgens mij hebben we die vorige week al betrokken bij bespreking van de Damiatebrug. Dus voor kennisgeving aannemen.

6.10 Wethoudersbericht met beantwoording toezegging n.a.v. beleidsvisie Dordtse Binnenhavens

De voorzitter: Punt 10, wethoudersbericht met beantwoording toezegging naar aanleiding van beleidsvisie Dordtse haven. Er wordt voorgesteld dit voor kennisgeving aan te nemen. Ik kijk in de chat, komt niks binnen. Dus dan hebben we hiermee alle nieuwe behandelvoorstellen gehad.

7. Termijnagenda commissie Fysieke Leefomgeving

De voorzitter: Gaan we naar punt 7, termijnagenda commissie Fysiek. Kan de commissie zich vinden in de voorliggende termijnagenda? Ik zie niks verschijnen, dus dan ga ik daarvan uit.

8. Rondvraag

De voorzitter: Dan kom ik bij de rondvraag. Is er vanuit de commissie iemand die iets nog wil vragen in de rondvraag?

9. Sluiting

De voorzitter: Dat is ook niet het geval. Dan komen wij tot het einde van deze vergadering. Ik wil u bedanken voor uw constructieve inbreng en wens u allen een fijne avond. Ik sluit hierbij de vergadering.

CONCEPT