

# **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 24 NOVEMBER 2020**

*Vergaderkamer*

Voorzitter: Dhr. Tiebosch  
Commissiegriffier: mevr. De Jong  
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. De Boer (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)  
Mevr. Van Eck (Beter Voor Dordt)  
Mevr. Van den Heuvel-van der Ham (CDA)  
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)  
Dhr. Van der Net (VVD)  
Mevr. Stolk (VSP)  
Mevr. Striebeck (VSP)  
Dhr. Van Verk (PvdA)  
Dhr. Van Dam Timmers (CDA)  
Dhr. Kwaak (VVD)  
Mevr. Van Benschop (GroenLinks)  
Mevr. Nijhof (Beter voor Dordt)  
Dhr. Den Heijer (VVD)  
Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Burakçin (GroenLinks)  
Portefeuillehouders: wethouder M. Stam, wethouder R. van der Linden, wethouder P. Heijkoop

## **1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**

De voorzitter: Nou. Hele goede avond allemaal. Welkom bij de Commissie Sociale Leefomgeving van 24 november. Ik heet u allemaal echt van harte welkom, nog steeds digitaal. Voor de volledigheid nog even kort de belangrijkste afspraken voor het digitale vergaderen. Als u niet aan het woord bent, zet u uw camera en de microfoon uit. Als u wilt interrumperen of het woord wilt, geeft u dat aan in de chat. Dus niet via het handje. Bij de bespreekpunten hanteren we de sprekersvolgorde van de raad, tenzij een onderwerp door een bepaalde fractie is geagendeerd. Nou, dan ga ik nu de namen noemen die ik net doorgekregen heb van de griffier van iedereen die op dit moment in de vergadering aanwezig is en ik wil u dan verzoeken om eventjes uw camera en uw geluid aan te zetten en aan te geven dat u er bent. Mevrouw Striebeck.

Mevrouw Striebeck: Goedenavond voorzitter. Aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Van Dam Timmers. De heer Van Dam Timmers, bent u aanwezig?

De heer Van Dam Timmers: Jazeker. Ben ik goed te verstaan?

De voorzitter: U bent niet zo heel goed te verstaan.

De heer Van Dam Timmers: Ga ik daar dat proberen op te lossen. Dank.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof. Mevrouw Nijhof, van Beter voor Dordt. Nou. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. De heer De Boer.

De heer De Boer: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond. De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Goedenavond voorzitter, aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Goedenavond, aanwezig.

De voorzitter: Goedenavond. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, ik ben er ook hoor. Alleen ik hop tussen twee vergaderingen vanavond, dus ik ben misschien ook af en toe even weg.

De voorzitter: Nou, dat geeft u dan wel even aan in de chat hè. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Ik ben aanwezig en ik wilde melden dat Rolin van de VVD niet in de vergadering kan komen, of er even naar gekeken kan worden.

De voorzitter: Daar zijn ze mee bezig. Dank u wel mijnheer Van Verk. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van den Heuvel-van der Ham: Ja voorzitter, present.

De voorzitter: Fijn. De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja, hij doet het. Ik ben er, voorzitter.

De voorzitter: Fijn. Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Dag voorzitter. Ik ben er ook.

De voorzitter: Hartstikke goed. De heer Bosman.

De heer Bosman: Goedenavond voorzitter en alle anderen. Ik ben er ook.

De voorzitter: Fijn. Nou, dan kijken we nog even of mevrouw Nijhof inmiddels er is. Nou, die komt misschien dan nog. Ik heb een afmelding ontvangen van mevrouw Rutten, van de PVV. Dan wil ik beginnen bij de mededeling en wethouder Stam heeft aan mij gevraagd of hij een mededeling mag doen. Wethouder Stam, u heeft het woord.

De heer Stam: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik nu het heugelijke feit mag melden dat we op een haar na eruit zijn om een short track evenement in Dordrecht in februari maart te gaan organiseren. We gaan hopen binnenkort contracten te gaan tekenen en de u toegezegde informatie komt zo snel mogelijk uw kant op. Ik denk dat we trots mogen zijn dat ook dit jaar dit evenement extra we kunnen organiseren, waarmee we Dordrecht als kopstad goed op de kaart kunnen zetten. Bij deze.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Nou, verder heb ik geen andere mededelingen. Heeft iemand van de commissie nog een mededeling? Is niet het geval. Kunnen wij de agenda zoals die vanavond voorligt zo vaststellen? Dat is het geval.

## **2. Vaststellen besluitenlijst Commissie Sociale leefomgeving 17 november 2020**

De voorzitter: Dan gaan we verder naar punt 2 en dan vraag ik u of u akkoord kunt gaan ... Kunt u instemmen met de besluitenlijst van de adviescommissie van 17 november? Ja. Inmiddels meldt mevrouw Nijhof dat ze er ook is. Welkom mevrouw Nijhof. Dan is de besluitenlijst is daarmee ingestemd.

## **3. Vragen aan het College**

De voorzitter: Dan gaan we verder met punt 3 en dat zijn de vragen aan het college. Wij beginnen met vragen van de VVD. Die wil de heer Kwaak gaan stellen, waarbij ik u al direct meegeef dat wethouder Heijkoop, die, waar deze vragen voor bestemd zijn al heeft aangegeven dat de vragen die u zo meteen gaat stellen, mijnheer Kwaak, dat die schriftelijk worden beantwoord omdat er informatie opgevraagd moet gaan worden bij het onderwijs. Maar volgens mij wist u dat al. Maar stelt u uw vragen, mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Dat hadden we begrepen voorzitter, dank u wel. Geacht college, via het RTL Nieuws vernamen we dat er op veel scholen, ook in Dordrecht, leerlingen worden geschorst of definitief van school zijn gestuurd wegens wapenbezit. De getallen die worden genoemd zijn echter alle schorsingen en verwijderingen waarvan een deel wegens wapenbezit. De Dordtse VVD heeft al vaker aan de orde gesteld dat het wapenen messenbezit en ook het gebruik zeer ernstige vormen aanneemt en dat daarentegen optreden de hoogste prioriteit moet hebben en dat wij erg benieuwd zijn naar de ervaringen met het aanwijzen van zes Dordtse wijken voor preventief fouilleren vanwege zorgen over wapenbezit voor jongeren. Daarom ondersteunen wij meer dan van harte scholen die hier daadkrachtig tegen optreden en geen halve maatregelen nemen. Immers, elke ouder moet zijn haar kind met een veilig gevoel naar school kunnen sturen in de wetenschap dat de school hier streng op toeziet. Het artikel leidt echter wel tot enkele vragen, voorzitter. Wat is het beleid bij de Dordtse scholen en hoe wordt toegezien, gecontroleerd, op wapenbezit en in hoeverre is dit onderwerp een gesprek

tussen schoolbesturen en het college van B en W? Hoeveel van de schorsingen en verwijderingen zijn te wijten aan het wapenbezit bij de afgelopen jaren. Is de afname van schorsingen en verwijderingen in het schooljaar 2019 2020 te verklaren door het feit dat de leerlingen nagenoeg de hele tweede helft van het schooljaar niet op school zijn geweest vanwege de lockdown? Wat gebeurt er met die jongeren nadat ze om die reden van school worden verwijderd? Wordt er aangifte of melding gedaan bij de politie? Wat doet de politie daarmee? Worden de jongeren aangemeld bij de dienst Gezondheid Jeugd om te bezien hoe voorkomen kan worden dat dit gedrag van kwaad tot erger wordt? Hoewel dat ik begrepen heb de vragen schriftelijk worden beantwoord, vindt de Dordtse VVD dat iedere verzorger, ouder, zijn kind met een gerust hart naar school moet laten gaan. Tot zover. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kwaak. Zoals gezegd, wethouder Heijkoop heeft aangegeven uw vragen schriftelijk te beantwoorden, dus dat wachten we verder af. Dan heeft ook de VSP gemeld vragen te hebben over het mantelzorgtegoed op de DordtPas. Wie mag ik dan van de VSP het woord geven?

Mevrouw Striebeck: Mevrouw Striebeck. Geacht college, de fractie van de VSP heeft vragen over het mantelzorgtegoed op de DordtPas. De VSP heeft begrepen dat het tegoed voor mantelzorgers dat op de DordtPas staat vervalt op 1 januari 2021. Klopt dit? Zo ja, wat gebeurt er dan met dit geld? Hoe kunnen wij nog stimuleren om dit tegoed alsnog op te nemen? Tegelijkertijd zouden wij willen vernemen hoeveel mantelzorgers al gebruik hebben gemaakt van dit tegoed. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Striebeck. Dan gaan we kijken of wethouder Heijkoop op deze vragen antwoord kan geven.

De heer Heijkoop: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, ik kan op deze vragen antwoord geven. Stonden redelijk paraat, want deze week zou ik dat ook met mijn ambtenaren bespreken: hoe gaan we verder met de DordtPas en met de mantelzorgondersteuning? We hebben natuurlijk een heel raar jaar achter de rug. Nou ja, we zitten daar nog steeds in, ook een heel pittig jaar voor de mantelzorgers. Die worden in deze tijd nog zwaarder belast dan voorheen. Als we kijken naar het tegoed, dan is het inderdaad zo dat in principe dat tegoed vervalt per einde dit jaar en dat er dan weer een nieuw tegoed op de pas wordt gezet vanaf 2021. Ik ga nu ook spreken met de ambtenaren in welke mate het mogelijk is in de techniek om dat tegoed toch over te hevelen of dat we het op een andere manier kunnen oplossen. Sowieso is het uitgangspunt onverkort dat alle middelen beschikbaar blijven voor de mantelzorgers. Dat vind ik ook wel belangrijk om aan te geven, heeft uw raad ook altijd op aangedrongen en dat is ook terecht. Waar het gaat over de getallen, ruim tweeduizend mantelzorgers hebben een DordtPas. Die DordtPas is ook meer dan tienduizend keer gebruikt en ook twee en een half duizend keer ruim het tegoed. Dus dat zijn eigenlijk toch, zeker gezien dit bizarre jaar, helemaal geen verkeerde getallen. Tegelijkertijd heb ik best wel veel contact met mantelzorgers en is mij ook wel gebleken dat er ... Bijvoorbeeld op de Mantelzorgdag heb ik een aantal mantelzorgers bezocht en op dezelfde dag hoorde ik een aantal mantelzorgers daar heel positief over zijn, over die DordtPas, maar ook wel een mantelzorger die aangaf van: ja,

voor mij is dit toch niet helemaal de goede oplossing. Ik heb al uw raad toegezegd om ook te evalueren van: joh, werkt deze DordtPas? Gaan we dat uitbouwen? Of gaan we eventueel ook nog andere keuzes maken? Nou ja, die evaluatie is wat lastig omdat we dus in een coronajaar zitten, maar die houdt u zeker tegoed. Voor nu is het denk ik belangrijk dat we een oplossing vinden, nou ja, voor het overschot dat we hebben dit jaar en voor toch wel het signaal dat mantelzorgers hebben aangegeven dat ze hun tegoed niet helemaal hebben kunnen uitgeven, om daar in ieder geval een passende oplossing voor te vinden die recht doet aan de enorme inzet van de mantelzorgers. Dat zou ook zomaar kunnen zijn, dat was ook een vraag van mevrouw Striebeck, dat we nog een keer een extra campagne doen voor de decembermaand om mantelzorgers toch nog maar eens op het hart te drukken dat er heel veel mooie dingen te doen of nou ja, in ieder geval, te verkrijgen zijn in de stad en dat je met de DordtPas wellicht nog dat we nog wat aanvullends kunnen bedenken. Daar gaan we in ieder geval deze later deze week over spreken. Anders gaan we er ons best voor doen om de middelen over te hevelen. Dank u wel.

Mevrouw Striebeck: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Heijkoop. Nou, mevrouw Striebeck bedankt u ook, dus hartstikke goed. Inmiddels kan ik u melden dat de heer Boersma ook bij ons in de vergadering zit. Welkom mijnheer Boersma. Dan stel ik u voor om verder te gaan met de stukken ter bespreking.

#### **4. Beschikbaar stellen van krediet en instemmen met verplaatsing van VV Dubbeldam / Sportpark Schenkeldijk accommodatieontwikkeling**

De voorzitter: Dat is het raadsvoorstel het krediet van de voetbalvereniging Dubbeldam Sportpark Schenkeldijk. De commissie heeft op 17 november besloten het raadsvoorstel voor bespreking te agenderen met de volgende politieke vragen. Eén, is het inzetten van het gehele budget ten behoeve van deze verplaatsing op Sportpark Schenkeldijk gerechtvaardigd? Twee, gaat het met dit voor... raadsvoorstel lukken om weer rust te creëren op Sportpark Schenkeldijk? Drie, hoe gaan we in de toekomst om met ontwikkelingen bij andere sportclubs? Twee sprekers hebben zich bij ons gemeld. Ik meld u toch nog even, want dat hebben we nergens officieel vastgelegd, maar dat de inhoudelijke behandeling van het onderwerp doorgeschoven moet worden als er sprekers normaal gesproken zijn. Maar als de commissie daarvoor zou kiezen omdat er bijvoorbeeld nieuwe inzichten aan bod komen, ja, dan moeten we prioriteiten stellen voor wat betreft agendering tot de kerst en dan schuiven verschillende onderwerpen op. Dus idealiter vindt de inhoudelijke bespreking vandaag wel plaats. Verder meld ik u ook nog eventjes dat op dit moment bij de commissie Fysiek, daar zit wethouder Van der Linden. Die is daar bezig met het grondstoffenplan. Dus mochten wij straks besluiten om dat punt dan niet te bespreken, dan zitten we met een uurtje dat we anders moeten gaan invullen. Maar goed, dat geef ik u even vooraf mee. De twee sprekers, die zitten al bij ons in de vergadering. Dat zijn de heer Bert van der Schaar, voorzitter van de Dordtsche Rugbyclub en Arie in 't Veld, voorzitter van de voetbalvereniging Dubbeldam.

Ik geef het woord aan de heer Bert van der Schaar. U krijgt vijf minuten inspreektijd voor de commissie. Gaat uw gang, mijnheer Van der Schaar.

De heer Van der Schaar: Ja, goedenavond voorzitter. Dank u wel. Bert van der Schaar dus. Voorzitter van de Dordtsche Rugbyclub. Sinds 1990 wordt er rugby gespeeld in Dordrecht en al langer in de Drechtsteden. In 1990 zijn de rugbyheren als leden van sportclub Emma, toen nog voetbalvereniging Emma, gestart en wij al onze eigen sport ook in Dordrecht laten groeien. Ook voor de jeugd en dames is er een mooie tijd geweest, ook een prima tijd, goed samengewerkt met Emma, maar na de herinrichting van het gemeentelijk sportpark, ja, werd het allemaal krap en nauw en het veld was niet optimaal meer. Dus om iedereen de ruimte te geven hebben wij gezegd van: nou, dan schuiven wij naar waar er ruimte is en dat is Schenkeldijk en dan geeft het ook voor Emma mogelijkheid om te groeien. Ik ben nog steeds lid van de Emma en het doet me ook goed dat er nu daar een prachtig kunstgrasveld ligt eindelijk, mooi. Wij zullen niet klagen. Ik hoop het beste. In 2015 zijn we dus ... Een grasveld in Schenkeldijk hebben we in gebruik genomen, ruimte in overvloed daar. Groei mogelijk. De rugbypaal is hergebruikt. Dus die hebben we op een nauwelijks gebruikt grasveld geplaatst en trainen hebben we op een half ander oud veld gedaan, half verlicht. Dus we waren allang blij, want het was tijdelijk. Schenkeldijk zou namelijk helemaal opnieuw opgezet worden, dus dat was iets waar we op konden verheugen. Vlak bij het veld hebben we een warme ontvangst gekregen toen van Next Volley bij de Dijk. Wel hele oude kleedkamers en beperkte mogelijkheden qua kantine, dus ... Maar ja, toen begon het wachten. Wat is wachten? Ja, Dubbeldam zat al veel langer te wachten natuurlijk. Wij konden onze vijf ... Afgelopen vijf jongstleden ook niet veel betekenen. Maar de afgelopen jaren ging het opeens heel snel en hulde, samenwerken met de gemeente goed, Dubbeldam hebben wij een goede relatie, ja, de verbetering van het veld en de intrek van Dubbeldam zouden we met grote vreugde tegemoet zien. Goede plannen, goed positief. Dan kunnen we weer groeien hopen we. Denken we wel, want rugby is een groeiende sport. Dan, ja, zou een verdere invulling van de sportpark Schenkeldijk eigenlijk ruimte bieden om ook en ook met samen te werken met andere nieuwe verenigingen, lijkt ons erg leuk. Erg veel draagvlak bij de rugbyleden en we kunnen veel winst halen uit gemeenschappelijk gebruik van de faciliteiten. Na meer dan dertig jaar voorzitterschap bij alle rugbyclubs hoop ik op een rustige landing en ja, ik zie mogelijkheden tot groei en ik kijk uit naar een spelletje walking rugby met mijn andere oudere spelers om op een sappig grasveldje in de nieuwe groene Dordwijkzone te kunnen spelen en na afloop gezelligheid in de kantine. Dat was het voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Schaar. Ik meld inmiddels dat de heer Den Heijer ook in de vergadering zit. De heer De Boer heeft een vraag voor u, mijnheer Van der Schaar. Gaat uw gang, mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Goedenavond mijnheer Van der Schaar. Een mooi betoog van u, dank u wel. Ik heb één vraag en u heeft het net eigenlijk al aangegeven. U ziet mogelijkheden tot groei. Welke mogelijkheden ziet u in de toekomst?

De voorzitter: Voorzitter, ja, ik ... Rugby is een groeiende sport hè, wat gek genoeg de afgelopen jaren is nog niet bij ons niet zo erg geweest. Vooral in de jeugd is een groei geweest, maar we hebben natuurlijk beperkte mogelijkheden, kleine kleedkamers en Next Volley geeft wel wat mogelijkheden, maar het is vooral te faciliteren voor de ouders om erbij te kunnen zijn om in einde kantine nog wat te drinken, wat samen te zijn, nu werken we ook samen met wat andere clubs uit de regio om soms teams aan te kunnen vullen. Maar ja, het is vooral ruimte en verlicht veld wat goed verlicht is, gras voor minder blessures, geen hard kunstgrasveld. Dus zo zie ik de groei plaatsvinden en ik durf er bijna gif op in te nemen.

De heer De Boer: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Schaar. Zijn er nog andere leden van de commissie die nog een vraag hebben aan de heer Van der Schaar? Nou, dat lijkt niet het geval te zijn. Dan gaan we door naar onze tweede inspreker en dat is de heer Arie In 't Veld, voorzitter van de voetbalvereniging Dubbeldam en voor u ook geldt, mijnheer In 't Veld, u krijgt vijf minuten spreektijd. Gaat uw gang.

De heer In 't Veld: Dank u wel voorzitter, voor deze gelegenheid om in het geval van positief nieuws ook in te mogen spreken. Normaal gebeurt dat natuurlijk met name op die momenten dat er negatief nieuws is, maar in deze situatie denk ik dat wij kunnen spreken van een zeer positieve ontwikkeling. Het afgelopen jaar, daar wil ik eigenlijk alleen maar op terugkijken. Want als ik de negen jaren dat ik nu voorzitter ben dit dossier laat passeren, dan heb ik zeker aan die vijf minuten niet genoeg. Dus als je kijkt naar het afgelopen jaar, heb ik gezien dat de gemeente in deze het voortouw genomen heeft en op basis van alle plannen die wij al hadden liggen doorgerekend heeft en gekeken heeft naar wat zij nu zouden kunnen doen op de Schenkeldijk. Daar zijn wij heel erg goed bij betrokken gebleven, zowel de voetbal als de rugby als de sportraad zijn we zeg maar bij iedere stap en elk besluit betrokken geweest om niet voor een verrassing aan het eind te staan. De enige verrassing is misschien nog dat het toch weer duurder was dan wat we met elkaar gehoopt hadden. Maar gelukkig heeft de zeg maar de lage rente bij kunnen dragen dat dit toch draagbaar is voor de leden van Dubbeldam. Zeker gezien deze lage rente en de lange looptijd is het denk ik een prachtig moment om daadwerkelijk deze stap te zetten. Als ik kijk naar de algemene reacties, zoals ik gezegd al zei: bij positief nieuws zie je bijna niets op social media verschijn. Nou, dat hebben we in dit geval ook niet gezien. Het is jammer dat door deze coronatijd we niet fysiek aanwezig kunnen zijn, want dan had je veel meer contact met nog meer contact met de leden kunnen hebben en had je gemerkt of wat voor positief dit heeft opgeleverd. Als ik alleen al naar het bestuur kijk, dan is daar toch weer heel veel energie ontstaan ondanks alle tegenslagen die we natuurlijk hebben en zie je dat het bestuur vond dat wij als vereniging ook al de leden bij elkaar moesten gaan roepen en hebben we afgelopen zaterdag een tweetal digitale informatiesessies gehouden. Ook daar kon je eigenlijk waarnemen dat de mensen zeer positief zijn, zeer nieuwsgierig ook naar hoe de verdere ontwikkelingen van de Schenkeldijk zijn. Nou ja, wanneer gaan we beginnen? Dat is eigenlijk de vraag die ik elke keer krijg. Dus wat dat betreft denk ik dat we op de goede weg zijn. Zoals Bert al aangaf, is de samenwerking met rugby en al

langere tijd aan de gang. Zo lenen wij zo nu en dan wat krijgt aan hen om de lijnen te zetten of worden de lijnen zelfs door de Dubbeldammer gezet, maakt hij gebruik van een deel van het veld wat wij ook gebruiken en nou ja, trekken wij eigenlijk al de afgelopen zeven acht jaar op om te kijken hoe we een mooi plan op de Schenkeldijk kunnen realiseren. Zoals gezegd, binnen de vereniging is het enthousiasme terug, hebben we een bouwcommissie die alweer staat te trappelen om te kijken hoe we de details verder in kunnen gaan vullen. Dus wat dat ... Ja, wat dat betreft vanuit deze kant eigenlijk alleen maar positief nieuws. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer In 't Veld. Nou, ik kijk even naar de commissie of er nog iemand een vraag heeft aan u. Dat is niet het geval. Nou, dan stel ik voor om aan de bespreking te gaan beginnen. Wie mag ik het woord geven namens Beter voor Dordt? De heer De Boer.

De heer De Boer: Jazeker.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer De Boer: Dank u wel voorzitter. Beter voor Dordt is blij met de voorgenomen plaatsing van VV Dubbeldam naar het centrumdeel van Sportpark Schenkeldijk. In het schadeloosstellingsrapport wordt een afweging gemaakt voor reconstructie of liquidatie. Wat Beter voor Dordt betreft een rare afweging, want liquidatie is natuurlijk niet aan de orde en de gezien de omvang van het ledenbestand werd mogelijk, maar ja, het lijkt er wel inderdaad op, het samengaan met de Dordtsche Rugbyclub en dat het voortbestaan van de vereniging maatschappelijk gewenst is, is verplaatsing van de vereniging de enige optie. Beter voor Dordt vindt dat er goed gekeken is naar de synergie tussen beide verenigingen. De Dordtsche Rugbyclub is actief tijdens de minder bezette zondagen van VV Dubbeldam. In het ontwerp wordt dan ook uitgegaan van dubbel gebruik van de kleedkamers, de kleedruimtes voor de selectie van VV Dubbeldam en door de Dordtsche Rugbyclub op de zondagen. Ook kan de Dordtsche Rugbyclub gebruikmaken van de kantine en ligt dubbel gebruik van commissiekamers voor de hand. Er worden flinke bedragen genoemd, maar wanneer je het één en ander afpelt, leggen we zevenhonderdduizend euro neer voor VV Dubbeldam en één miljoen afkoop op basis van de taxatie ouder inkomen onderkomen, excuus. Laten we ook niet vergeten dat we hiermee een niet ingeloste afspraak van voor 2010 inlossen. De beloofde nieuwbouw van met een opbrengst van golf en wonen. Dit is wat ons betreft ook de belangrijkste reden waarom wij vinden dat hier om maatwerk gevraagd mag worden. Met het voorstel neemt VV Dubbeldam ook meer verantwoording dan in het verleden. Ze hebben altijd ingezet op een eigen bijdrage van vierhonderdduizend euro die nu wordt opgetrokken naar ruim 1,3 miljoen euro. Beter voor Dordt vindt dat dit een meer dan goede ontwikkeling is, waardoor wij geen moeite hebben met het oprekken van de huidige garantstelling. Beter voor Dordt hecht veel waarde aan het positieve advies van de sportraad. Beter voor Dordt heeft nog wel een aantal aandachtspunten met betrekking tot de flora en fauna en de bezonning. In het haalbaarheidsonderzoek staat aangegeven dat met name aan de zuidzijde er wedstrijden van de locatie het nodige groen en bomen moeten worden verwijderd. Indien er ook zichtrelaties moeten worden gemaakt zal aan de noordzijde en oostzijde groen moeten worden verwijderd.



Beter voor Dordt gaat ervan uit dat zorgvuldig wordt gekeken naar waar groen plaats moet maken en waar dat weer wordt gecompenseerd. We gaan ervan uit dat de bestaande groenstrook grenzend aan de noordzijde van het rugbyveld, die moet worden verwijderd, wordt vervangen door een nieuwe groenstrook tussen het rugbyveld en het gebreide voetbalveld. Het omliggende groen is ook een aandachtspunt wat betreft belemmeringen ten aanzien van de op te wekken zonne-energie. Wanneer dit moet worden verwijderd, zien we graag dat het op een andere plek wordt gecompenseerd. Beter voor Dordt vindt tenslotte dat er vanuit de Uitvoering Toekomstvisie Sportpark in de toekomst goed moet worden gekeken naar ontwikkeling van alle sportclubs in Dordrecht. Wat ons betreft is het wenselijk dat hiervoor jaarlijks een reservering wordt voor gemaakt in een financieel meerjarenplan Sportparken, met alle inhoudelijke onderdelen die hiervoor van essentieel belang zijn. Als allerlaatste, Beter voor Dordt wil nogmaals benadrukken dat we echt heel blij zijn dat er na jaren van gedoe licht aan het einde van die tunnel is. Tot zover mijn woordvoering, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer De Boer. Nou, u heeft geen interrupties, dus uw verhaal was duidelijk. Dan gaan we door naar de heer Den Heijer, namens de VVD. Sorry, u bent ... Ik was iets te snel. De heer Van Verk heeft toch nog een interruptie. De heer Van Verk, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Ja voorzitter, ik hoor de heer De Boer zeggen dat we geld moeten gaan reserveren voor de uitvoering van de nog toekomstige sportvisie. Aan wat voor bedrag had hij gedacht?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Ik denk op dit moment totaal niet aan een bedrag, maar ik denk dat het wel goed is om zeg maar risico's te spreiden, dat we daar goed naar moeten kijken of in ieder geval, laten we zeggen, de financiële mensen binnen de gemeente hè, dat we inderdaad, ja, voorkomen dat we over een aantal jaren weer in een soort van, ja, lockdown van sportpark komen die nodige onderhoud behoeven. Dus ja, ik wil eigenlijk in het meerjarenplan ook dat stukje erin mee willen nemen. Ja, het bedrag, nogmaals, dat weet ik niet.

De heer Van Verk: Maar u bent zich er toch ook van bewust dat de begroting zwaar onder druk staat? Vervolgens gaat u extra geld vragen, u weet niet hoeveel, maar u vindt dat het maar geregeld moet worden in een begroting die eigenlijk niet zoveel meer kan hebben.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik heb letterlijk gezegd dat er een reservering jaarlijks moet worden gemaakt. Ik heb niet gezegd dat er extra geld moet worden gereserveerd.

De heer Van Verk: Even bij interruptie ...

De heer De Boer: Ja.

De heer Van Verk: Als u zegt van: ik wil een reservering maken, dan betekent dat dat u extra geld wil reserveren. Dat betekent dat dat geld niet kan worden uitgegeven aan

andere dingen. Ik begrijp best dat u pas een jaar of drie lid van deze raad bent, maar dit zou u toch moeten weten.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel mijnheer Van Verk. Dat weet ik. Ik loop al iets langer mee dan drie jaar, tenminste nu actief dan. Maar ja, je moet ook altijd ergens ook een stip aan de horizon zetten. Dus ik wil hem eigenlijk wel benoemen. Of het realistisch of mogelijk is, dat weet ik niet en daar zullen we het later over moeten hebben denk ik.

De heer Van Verk: Voorzitter, waar ik een beetje moeite mee heb, is dat Beter voor Dordt dit of dit soort proefballonnetjes oplaat zonder boter bij de vis te geven en daarmee net doet alsof het allemaal goed geregeld kan worden, terwijl ze eigenlijk geen zak regelen.

De voorzitter: Nou ja, volgens mij ...

De heer De Boer: Nou voorzitter ...

De voorzitter: Mijnheer Van Verk, heeft u uw punt duidelijk naar voren gebracht en volgens mij heeft de heer De Boer ook duidelijk aangegeven hoe hij daartegenaan kijkt.

De heer De Boer: Absoluut en wat mijnheer Van Verk, ja, vindt, dat mag hij vinden. Ik bedoel, dat is politiek. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Dus we gaan door naar de vertegenwoordiger van de VVD en dat is op dit dossier de heer Den Heijer. Gaat uw gang, de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, de zak van Sinterklaas brengt ons bij het blije ei van de VVD. Ik kan me nog goed herinneren het moment in december 2018, het was een maidenspeech en uiteindelijk was er een bottom line was daarvan: ja, uiteindelijk bepaalt de bal de snelheid van het spel. Je kan wel harder gaan lopen, maar dat heeft niet zoveel zin. We komen nu tot een conclusie dat het eigenlijk ... Dat is iets waar collega's van mij zeggen: zeg het nou niet. Maar ja, het voelt een beetje als one down, many to go. Maar ik moet hier memoreren, voorzitter, dat ik blij ben dat we hier in de, ja, in deze, nou ja, niet fysieke vorm, digitale vorm, bij elkaar zitten en dat we toch op dit moment zijn gekomen dat we dit mee kunnen maken. Ik wil ook even in herinnering roepen ons inmiddels, ja, afscheid genomen collega Noels. Die heeft op dit dossier ook altijd zijn stinkende best gedaan. Ik denk dat het mooi is om dat ook even in deze commissie te benoemen. Ik wil ook een warm dank aan de ambtenaren en de ambtelijke ondersteuning van de wethouder uitspreken. Het is een dossier met een lange geschiedenis. De heer Van 't vel... In 't Veld refereerde er al aan, maar uiteindelijk is die geschiedenis op een rails gekregen en die trein, die loopt eigenlijk nu wel. Ook de sportraad is positief, dus dat stemt ons ook optimistisch. Ik zou de wethouder wel graag willen vragen of hij in wil gaan op de vragen die de sportraad gesteld heeft, bijvoorbeeld hoe nu verder om te gaan met het budget van de Dordrecht Amateurs en ook specifieke interesse gaat uit naar h  dat kader van het kader uitwerken van faciliteren toekomstige sportaccommodatieontwikkelingen. Dat is ook waarom we de politieke vragen

geformuleerd hebben om dat vizier meer op de toekomst te houden. Laat ik voor de Schenkeldijk met de deur in huis vallen. De VVD zal instemmen met het besluit en we zijn gewoon blij, blij dat dit moment er nu is. We zien ook dat partijen verder nader tot elkaar zijn gekomen. We zien nu een avance ontstaan op de rugby. Ik kan me zomaar voorstellen dat de cultuur van een rugbyclub en een voetbalclub toch wel enige synergie, al was het maar in de kantine, oproept. Ik wil de wethouder de vraag stellen, ook richting de toekomst: hoe zit het bouwtechnisch nou in elkaar, dit complex wat daar in het midden van de Schenkeldijk gaat herrijzen, is er ook ruimte voor andere clubs om daarbij aan te sluiten? Hoe ziet de wethouder dat dan voor zich? Er is ook aan beide kanten water bij de wijn gedaan. Zoals we al eerder voorbij zagen, de bijdrage van Dubbeldam, het zaaltje, ruimtegebruik en er is inzage geweest in de boeken. Dat is ook iets wat de VVD van zo een groot belang acht. Sommige partijen in deze commissie zullen zeggen: ja, dit is gewoon heel veel geld. Ja, dat zeggen wij ook. Maar mijn persoonlijke mening, en gelukkig ook de mening van mijn fractie, is dat elke euro in sport het dubbel en dwars waard is. Als we dan ook bijvoorbeeld weer naar een onderzoek van binnenlands bestuur kijken van afgelopen weekend, dan zit Dordrecht toch nog steeds onder het landelijk gemiddeld wat wij uitgeven aan sport. Misschien is dat iets wat de heer De Boer net probeerde te zeggen. Wij staan eigenlijk wel op dezelfde hoogte als Purmerend. Nou, dat lijkt me toch niet een plek waar wij graag gezien willen worden. Nou, naar het voorstel vier en een half miljoen is voor de VVD betreft akkoord. We mandateren de wethouder binnen deze kaders verder te gaan. Er zijn nog drie dingen voor kijkend naar de toekomst. Nou, het complex van dit nieuwe, van Dubbeldam en de rugbyclub zal naar het midden van de Schenkeldijk verplaatst worden. Ja, wat gebeurt er met de huidige locatie? Kan de wethouder daarop ingaan? Zijn daar al plannen voor, wat we met die locatie gaan doen? Hoe ziet de tijdlijn eruit? Hoe denkt de wethouder dat dit, nou ja, in ieder geval het komende jaar eruit zal gaan zien? Wat is ook het perspectief van de commissie er dan in? Ja, hoe gaan we nu met clubs om? Dat is natuurlijk ook een politieke worsteling, maar ja, de wethouder zegt toe een kader in Q2 neer te leggen bij, nou, ik neem aan bij de commissie. Ja, hoe gaan wij nou om met clubs die nu hiernaar kijken en zeggen: ja, dat willen wij ook en het potje is op? Wat gaan we dan nu verder daarmee doen? Dat zou ik graag van de wethouder willen weten. Nou, dat was hem voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Den Heijer. Wie mag ik het woord geven van het CDA?

Mevrouw Van Dam-Timmers: Ja voorzitter, dat ben ik.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja, dank u wel. We zijn blij om te constateren dat er voortgang op het dossier Schenkeldijk is en dat de VV Dubbeldam binnen afzienbare tijd gebruik kan gaan maken van een fijne nieuwe locatie. Eindelijk komt dit langsepende teleurstellende dossier toch nog tot een goed einde, waarvan ook de insprekers vanavond ons het bewijs hebben geleverd. Wij willen hiervoor onze waardering aan het college uitspreken. Wij willen echter ook wel stilstaan bij het feit dat het budget zoals dit nu aan het dossier uitgegeven wordt niet specifiek alleen hiervoor bedoeld was. Zo

wordt VVD, VV Dubbeldam niet verplaatst om plaats te maken voor nieuwbouw, maar waarom wordt het dan toch getaxeerd als ware sprake van onteigening? Waarom heeft het college hiervoor gekozen? Daarnaast begrepen we niet waarom er naast de forse garantstelling ook nog eens zeven ton ineens wordt bijgedragen. Al met al gaat het gewoon om ontzettend veel geld. Ook vragen wij ons nog af wat er nu met de overige clubs gebeurd die betrokken waren in eerdere fasen bij dit plan. Onderhoud het college nog contact met hen? Zo ja, hoe verlopen deze gesprekken? Al met al is het een langlopend dossier geworden waarin alle verhoudingen zwaar onder druk zijn komen te staan. De bedragen die in dit dossier rondgaan, die zijn buiten proportie, maar we zien op dit moment geen andere oplossing dan dit nu toch te doen, omdat er anders een situatie is waarin VV Dubbeldam geen nieuwbouwlocatie krijgt, wat weer geen acceptabele uitkomst is, gezien de looptijd van het dossier en de verwachtingen die zijn gewekt. Wat ons echter het meeste pijn doet in het dossier, is dat wij een besluit als dit moeten nemen met het ontbreken van een integrale nieuwe Sportparkenvisie, waardoor we richting andere clubs en sportparken nog geen duidelijkheid kunnen geven en hen geen perspectief kunnen bieden. Dat vinden we erg jammer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Ham. Dan gaan we verder met GroenLinks, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb de politieke vragen nog eens goed bekeken en de belangrijkste vragen zijn natuurlijk of het inzetten van het gehele budget ten behoeve van deze verplaatsing of Sportpark Schenkeldijk gerechtvaardigd is. Daarbij kunnen we ons eigenlijk voor een groot deel aansluiten bij de vorige sprekers. Het is ontzettend veel geld en je kunt je afvragen of je in andere omstandigheden zo zelf de keuze gemaakt zou hebben. Maar gezien de historie van dit dossier en de verwachtingen die gewekt zijn, is het gewoon niet meer dan fatsoenlijk en normaal dat je het uiteindelijk ook tot een goed einde brengt. Wij waren dan ook best wel blij verrast te zien dat er in het voorstel een kopje op is genomen over precedentwerking. Er is duidelijk over nagedacht wat dit andere sportclubs doet en hoe die ernaar kijken. Daar valt alleen bij op dat er dan vooral genoemd wordt dat ook die lange geschiedenis en het vasthouden door de gemeente aan de noodzaak om VV Dubbeldam te verplaatsen, dat dat dan ook de reden zou zijn waarom precedentwerking niet op zou gaan. Nou kan ik me voorstellen dat er toch meerdere clubs zijn die ook zeggen: wij hebben ook al langer gesprekken, wij zouden ook graag willen verplaatsen of nieuwbouw, of nou ja, maakt me even niet uit wat ze zouden willen, ik kan me in de niet zo heel lang geleden nog iets herinneren wat hier ook wel aan raakte. Dus we zijn benieuwd hoe de wethouder dat zelf ziet. Dat is denk ik voor nu het belangrijkste.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Benschop. Wie mag ik namens de ChristenUnie SGP het woord geven?

De heer Boersma: Ja voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Boersma, gaat uw gang.

De heer Boersma: Ja. Allemaal positieve geluiden en dat is goed. Het is mooi als we dit dossier af kunnen gaan ronden en straks uiteindelijk VV Dubbeldam weer een goed onderkomen heeft en weer jaren vooruit kan. Complimenten ook aan, nou, aan VV Dubbeldam en ook aan de rugbyclub hoe ze de afgelopen jaren in dit proces met de gemeente opgetrokken hebben en dat uiteindelijk toch dit verhaal er uitgekomen is waarbij Dubbeldam ook toch behoorlijk zelf een bijdrage gaat leveren. Er zijn voor ons nog een paar vragen, zeg maar een paar open eindjes die in het raadsvoorstel zitten. Het eerste is dat het laatste adviespunt of het laatste beslispunt zouden wij als raad het college de opdracht geven om een algemeen kader uit te werken voor sportaccommodaties. Ik vind dat een beetje verwarrend, want ik had het idee dat wij het college al de opdracht hebben gegeven voor een nieuwe Sportparkenvisie, Sportnotitie, waarbij dan ook beheermodellen en verantwoordelijkheden er uitgewerkt zouden worden. Dus misschien kan de wethouder daar nog op ingaan, maar ik had het idee dat die opdracht er al lag bij het college. Tweede opmerking is over de garantstelling. Nou, ik denk dat het heel goed is dat Dubbeldam een behoorlijke bijdrage gaat leveren en ik hoop dat ze ook door middel van sponsoring en eigen bijdrage dat bedrag misschien ook nog kunnen verlagen zoals ze zelf aangeven. Er stond nog wel één zin in die ons een beetje triggerde en dat was dat er nog een tweede externe financiële toets plaats zal vinden door een externe partij op die garantstelling. Uit het stuk werd niet duidelijk wanneer die tweede externe toets plaatsvindt en of daar nog risico's uit voort vloeien. Dus daar ook graag een reactie van de wethouder op. Vervolgens heeft het raadsvoorstel het over een volgende fase van de ontwikkeling van de sportparken, waarbij dan ook een optimalisering plaats zou moeten vinden. Dat wordt niet verder uitgewerkt en blijft wat ons betreft ook een beetje raadselachtig wat daarmee bedoeld is en wat de verhouding is met de nieuwe Sportparkvisie die we op gaan stellen. Dus daar zou ik graag nog iets meer uitleg op hebben. Even kijken en dan heb ik nog punt ... O, nog één dingetje over het kunstgras, dat is gewoon even een, nou ja, een vraag, want daar is wat ons betreft ook een open eindje. Het kunstgras, wordt terecht opgemerkt, wordt incidenteel gefinancierd, maar dat betekent als de exploitatie en dat de vervanging op termijn nog wel in de meerjarenbegroting opgenomen moet worden. Dat is op zich een hele logische, want zo werkt dat, alleen dan volgt er een punt en daar staat geen bedrag bij. Dus ik ben benieuwd wat dat voor consequenties heeft, financiële consequenties heeft, voor de meerjarenbegroting om te voorkomen dat er toch nog een addertje onder het kunstgras blijkt te zitten. Voorzitter, als laatste, terecht wordt opgemerkt dat deze plannen maatwerk zijn en dat dit een uitzonderlijke situatie is die ook wat ons betreft wel rechtvaardig om deze inzet te plegen en deze gelden vrij te maken. Het moet geen precedentwerking krijgen, daar is mijn fractie het helemaal mee eens. Dat is voor ons ook een voorwaarde. Ik denk dat het ook goed is dat de toekomstvisie waar we het al meerdere keren met elkaar over gehad hebben ook een duidelijke lijn geeft over eigendombeheer, verantwoordelijkheid, dat die toekomstvisie er ook snel komt zodat ook andere sportclubs waar wij in de toekomst misschien nog mee aan de slag gaan ook gewoon van tevoren duidelijk hebben hoe het allemaal zit en waar zij recht op kunnen hebben. Maar voorzitter, nu is het belangrijk dat de eerste paal de grond in gaat en dat de VV Dubbeldam samen met de rugbyclub hier nog jaren plezier van kan hebben. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Boersma. Er is geen vertegenwoordiging van de PVV, ook niet van de SP. Dan gaan we naar de VSP en is dat mevrouw Stolk?

Mevrouw Stolk: Ja helemaal, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Dank u wel voorzitter. Ja, naar de insprekers geluisterd hebben en ook naar het verhaal van mijnheer In 't Veld, geweldig dat Dubbeldam nu eindelijk toekomst gaat krijgen. Wij hebben al diverse keren aangegeven ... Want de vorige sprekers hebben ook aangegeven, ja, de Sportparkenvisie, die missen we. Ja, tuurlijk missen we die, want die had er eigenlijk allang moeten zijn, maar vanuit de VSP hebben wij ook heel vaak aangegeven dat Movado, VV Dubbeldam, TTV tafeltennisvereniging en Dubbeldam een soort stapels apart zouden moeten hebben in dit geheel. Dat is ook gebeurd. Ik wil even de heer Den Heijer complimenteren over het feit dat hij aangeeft dat mijn ex-collegaraadslid, de heer Noels, waar ik op dit dossier heel nauw mee samen heb gewerkt, dus dank daarvoor, mijnheer Den Heijer. Mooi dat ook de rugbyvereniging aan gaat sluiten bij Dubbeldam. Dus alom lof daarover. Ook Dubbeldam die zoveel jaren gewacht hebben op dit en ook aan hen dat ze vol zijn blijven houden en met name ook de voorzitter van Dubbeldam. Voorzitter, maar ik heb toch nog wel een paar kanttekening. Dat betekent wel dat duidelijk is en mijn voorgangers hebben dit ook aangegeven, dat het budget voor de realisatie van de Sportparkenvisie 2015 met het voorliggende voorstel op acht ton na op is. Volgens mij was het mijnheer Den Heijer die dat aangaf, geadviseerd wordt om die acht ton in de eerste instantie aan te houden als risicoreservering voor het geval de aanpassing op de Schenkeldijk duurder uitvalt. Dat betekent dat voor elke volgende ontwikkeling op de Dordtse sportparken nieuw geld gevonden moet worden, ook voor de nog noodzakelijke aanpassingen op de Schenkeldijk. Dan denk ik bijvoorbeeld aan Next Volley, de hockey wellicht en er blijft nog ruimte over waarvoor nog bestemming moet worden gezocht. Dan zien we in het staartje, daar heb ik nog eventjes naar gekeken, waar al het geld aan uitgegeven is, maar misschien heb ik dat gemist. Volgens mij heeft Emma ook na zoveel jaren gelukkig een nieuw kunstgrasveld gekregen. Maar ik kan niet herleiden waar dat nou van betaald is. Misschien dat de wethouder daar een antwoord nog op kan geven. Dan over de vragen van de sportraad. Daar refereerde ook een paar collega's aan. Wij zouden graag wel de antwoorden op de punten drie, vier, zes en zeven nog antwoord willen hebben en hoe zij de invulling ook verder gaan zien van de Schenkeldijk. Verder rijst de vraag wat voor betreft de vrijkomende grond op het noordelijk gedeelte van sportpark wat daar gaat gebeuren. Is huizenbouw daar wel mogelijk? Of wat gaan we anders met die grond doen? Nogmaals voorzitter, hier wil ik het bij laten, maar wij zijn ontzettend blij dat er nu eindelijk een oplossing komt voor Dubbeldam samen met de rugbyclub. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Stolk. Dan gaan we door naar de vertegenwoordiger van de Partij van de Arbeid en dat is de heer Van Verk. Gaat uw gang, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, dank u voorzitter. Laat ik in allereerste plaats zeggen dat ik heel blij ben dat Dubbeldam eindelijk na al die jaren uit kan kijken naar een nieuwe accommodatie en het huidige toch bijna instortende gebouw kan gaan verlaten. Zij hoeven geen water meer op te ruimen wanneer het een keer hard geregend heeft in hun sporthal en ze kunnen nu met een veilig gevoel naar een nieuwe mooie accommodatie. Voorzitter, dat gezegd hebbende, neemt het niet weg dat er eigenlijk dat we vanavond zijn we allemaal heel erg blij blij blij, maar het blijft natuurlijk een enorme schrandvlek op de gemeente Dordrecht door tien jaar lang bezig te zijn met het verplaatsen van een simpele accommodatie voor een sportvereniging. Die schandvlek, die poetsen we niet weg met veel geld. Want veel geld is het. Als ik het bekijk, dan zie ik dat de compensatie voor het clubgebouw 65.000 euro was het waard dat we het opgekrikt naar één miljoen. Het bureau wat de schadeloosstelling heeft vastgesteld, schrijft ook in haar rapport dat negenmaal de werkelijke waarde al ongebruikelijk is, normaal anderhalf tot driemaal, maar wij geven negenmaal. Nee, we geven zelfs het dubbele, want negenmaal zouden we op 590.000 euro uitkomen en we gaan rustig een miljoen geven. Dat geld wordt goed besteed, zondermeer. Dat ben ik onmiddellijk met iedereen eens. Maar het is wel heel veel geld. De garantstelling die in de nota of in de beleidsnota voor drie ton maximaal moet worden afgegeven, dat is vier keer over de kop. Dat zijn nogal grote manieren van het opkrikken. Dit voorstel is duidelijk toegeschreven naar het resultaat wat het moet bereiken en er is weinig argumentatie om dit voorstel zo financieel rond te breien. Nogmaals, blij voor Dubbeldam dat ze het krijgen, maar wij vinden het toch wel een behoorlijke investering die we doen voor een sportvereniging, maar die inderdaad gedwongen wordt te verhuizen vanwege de gemeente. Maar zij zijn niet de enige in deze stad die de afgelopen jaren moesten verhuizen en dan kunnen we allemaal heel hard roepen dat het geen precedentwerking mag hebben, maar volgens mij is de overheid gehouden om bij gelijke omstandigheden mensen ook gelijk te behandelen. Dat geldt ook voor organisaties. Wij hebben toch sterk het gevoel dat het niet gebeurt. Voorzitter, in het voorstel lees ik dat er nog een advies moet komen van het Waarborgfonds. Ik vind eigenlijk dat we dat advies al hadden moeten hebben. We zijn al tien jaar bezig met dit project, dus waarom is er dan op besluiten '...' geen advies van deze organisatie? Ik snap dat niet. Voorzitter, ik ga afronden, want ik kan hier nog eindeloos over doorgaan. Ik wil afronden met een aantal inhoudelijke kanttekeningen, opmerkingen of vragen. Het eerste is: ook wij zijn heel erg nieuwsgierig wat er op het noordelijk deel moet komen. Dat moet vrijgespeeld worden en dat staat niet één keer in het voorstel ... Ik ben ze wel drie of vier keer tegengekomen. Tweede opmerking is: wat heeft het nog voor waarde om door te gaan met de Toekomstvisie van de sportparken wanneer zaken op dit sportpak voor een belangrijk deel geregeld zijn? In ieder geval de grootste centrale punten worden weggenomen, het geld op is en dat we ondertussen bij het Sportpark Krommedijk hele andere stappen willen nemen en dat daar ondertussen ook gekeken wordt of dat ingepast kan worden in toekomstige ontwikkelingen. Dan blijft er eigenlijk nog maar een Toekomstvisie over die voor het sportpark bij Stadspolders en voor de Reeweg. Ik vraag me af of we daar nou nog werkelijk zoveel tijd en energie in moeten stoppen zoals we dat nu voornemens zijn. Maar oké, de raad heeft voorlopig besloten. Ik zie het ... Ik ga steeds minder nut en noodzaak zien. Laatste opmerking. In het eind van het voorstel wordt een kijkje naar de toekomst gegeven. Er moet een subsidieregeling Sportaccommodaties komen. Ja, volgens mij moet dat dan leiden tot een startnotitie die

hopelijk wel kaders in zich heeft en zouden we daar het verenigingshallenplan, ook sportaccommodaties, volledig in mee moeten. Dus er wordt van alles geroepen ambtelijk, maar er wordt weinig afgestemd en ik zou de wethouder willen vragen om daar enige coördinatie in aan te brengen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Verk. Dan gaan we verder naar de vertegenwoordiger naar de fractie Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Hallo. Dank voorzitter. Ja, mijnheer Van Verk die zei het ook al, ik bedoel, we zijn allemaal blij natuurlijk dat er nu uiteindelijk voor Dubbeldam een oplossing is gevonden en laten we daarbij niet vergeten dat sommige partijen die nu bepaalde dingen veel geld vinden kosten toch ook degene waren die destijds dusdanige beloften hebben gedaan dat het wel even geregeld zou worden, dat het nou eigenlijk wel min of meer dat ze aan de stad verplicht zijn om eindelijk die oplossing te regelen. Het is veel geld, dat klopt. Het is ook niet zo dat wat er overblijft dat dat nou enorm voldoende is om andere dingen te doen, maar eigenlijk weten we dat nog niet, want zoals ook al eerder gezegd is, er zijn natuurlijk ... Zomaar ... Halverwege ben ik dan ineens mijn zin kwijt. Wat was het laatste wat ik zei? Andere clubs. Over de andere clubs. Ja, we moeten eerst met elkaar kijken ... Dat was het. Wat andere mensen hebben gezegd, we moeten eerst met elkaar kijken wat we nou daadwerkelijk met die sport willen in de stad. We hebben een Sportparkenvisie. We hebben van alles en nog wat met verenigingshallenplan, noem allemaal maar op. Er moet gewoon één integrale visie komen over de sport in de stad en als je weet hoe je het allemaal wil gaan indelen inrichten enzovoort en hoe je bepaalde terreinen die vrijkomen, noem allemaal maar op, wil gaan inrichten, dan pas kun je daar een budget aanhangen. Dat zal waarschijnlijk meer zijn als wat er nu eventueel beschikbaar is, maar dat is dan maar zo. Ik bedoel, dat is ook een keuze die je kan maken. Zolang dat niet bekend is, weet je ook niet of het voldoende is. Ik wil graag wel daarbij meegeven dat de regelingen zoals bijvoorbeeld de een derde regeling en zo, dat heb ik weleens eerder genoemd, wat in Amsterdam gehanteerd wordt en dat heeft dus ook gedeeltelijk te maken, tenminste, dat heeft te maken met sportaccommodaties, financiering daarvan enzovoort, dat we ook dat soort dingen niet moeten schuwen en daar nou eens ook eens een keer naar gaan kijken zodat we gewoon één goed plan uiteindelijk hebben liggen voor de hele stad. Volgens mij heb ik nu de belangrijkste dingen denk ik wel gezegd. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Koene. Nou, dan is nu het woord aan wethouder Stam. Nou wethouder, er zijn veel complimenten zijn er gegeven aan hert college, aan u, aan voetbalvereniging Dubbeldam, ook nog aan oud-collega Noels, die zal ik ook nog naar hem overbrengen. Maar u heeft ook heel veel vragen gekregen en ik verzoek u ook om daar aandacht aan te besteden. Dus u krijgt nu het woord.

De heer Stam: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst dank voor al die mooie woorden. Heel veel vragen gesteld. Ik heb mee zitten schrijven, proberen op alle vragen in te gaan en mocht ik een vraag missen, dan hoor ik dat van u. Als ik kijk waar we zijn begonnen in de collegeperiode met de paraplu en ik zie nu de politieke vragen, dan denk ik dat we daar de afgelopen twee jaar forse stappen in hebben gezet. Zoals u weet hebben we dit jaar in 2020 een nieuwe keus gemaakt in december tot april van dit jaar



door die paraplu zeg maar in elkaar te klappen en de afzonderlijke verenigingen te faciliteren. Dat heeft toen geleid en dat is al één deel van de vragen die is gesteld, hoe zit het met die andere verenigingen? De Patersweg is inmiddels ook uit dit budget opgeknapt. TTV zit op een plek waar ze nog tien jaar contractueel kunnen zitten, dus dat probleem is ook opgelost. Ja, de allereerste vraag, niet het hele budget, ik denk dat dat ook niet zo is. We hebben acht ton nog steeds gereserveerd voor Dordrecht Amateurs c.q. OMC. De 5,5 miljoen die u als gemeenteraad ter beschikking heeft gesteld, dat was bedoeld voor fase één om de bewegingen, om de sportparkenbeweging op gang te brengen. Ik denk dat we dat nu hebben gedaan. Als ik kijk naar de financiering van Dubbeldam, ja, de taxatiewaarde is transparant en door een extern bureau gedaan die niet zijn vingers wil branden aan het feit door valse waardes neer te leggen, dus ik denk dat die taxatie heel bepalend is geweest voor de vergoeding die voor het huidige clubgebouw van Dubbeldam op papier staat. Daarnaast is al aangegeven, Beter voor Dordt, dat Dubbeldam zelf een beweging heeft gemaakt van vier ton naar ongeveer 1,3 miljoen zelf bij te dragen. Dan resteert een gat waar wij van hebben gezegd: op basis van de huidige problematiek, het langlopende traject, dat we zijn gekomen tot een bedrag van zeven ton om de financieringen rond te kunnen maken. Wij zien wel in breedte een aantal bewegingen, daar is hier ook al naar gerefereerd. We hebben bijvoorbeeld een kunstgrasveld bij Emma neergelegd en dat komt uit een subsidiepot klimaatadaptie en reservering van trainingsvelden en bij de Krommedijk hebben we een stukje financiering gaan we pakken om daar kunstgrasveld neer te leggen. Dat betekent dat we in de breedte die sportverenigingen nu aan het faciliteren zijn, waardoor er in de sportwereld waar ook herhaaldelijk om is gevraagd, vertrouwen ontstaat in de toekomst.

De voorzitter: Wethouder, u krijgt een interruptie van de heer Van Verk. De heer Van Verk, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Dank u voorzitter. Zou de wethouder kunnen aangeven welke gevolgen deze garantstelling feitelijk heeft op het weerstandsvermogen? Want dat gaat omlaag. Is dat in die zin veranderd?

De heer Stam: Ja.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Dat is ... Dat heb ik niet één, twee, drie in beeld. Dat kan ik wel voor u laten uitzoeken. Maar als ik kijk naar de omvang van het bedrag is dat minimaal, dus ja, dat ...

De heer Van Verk: Ik wou dat ik het op mijn bankrekening had.

De heer Stam: Sorry?

De heer Van Verk: Ik wou dat ik het op mijn bankrekening had, minimaal.

De heer Stam: Ja, maar als je naar de totale begroting kijkt van de gemeente Dordrecht, dan denk ik dat dat procentueel niet zoveel uitmaakt. Wij hebben natuurlijk

als uitgangspunt dat we minimaal een positie moeten innemen. Dus daar houden wij aan vast. Daar is wel op een goede manier naar gekeken, dus dat komt wel. Als u ziet dat een Planning en Control-afdeling hier positief over heeft geadviseerd, dan houd ik mij daaraan vast dat dat past binnen de kaders zoals wij die hanteren.

De voorzitter: Volgens mij wet... Volgens mij geeft u een toezegging aan de heer Van Verk dat u het nog even ook uitzoekt wat het precies doet op het weerstandsvermogen.

De heer Stam: Ja nogmaals, er is ook een positief advies om dit stuk van afdeling Planning en Control, dus die zullen we nogmaals laten bevestigen.

De voorzitter: Prima. Gaat u verder.

De heer Stam: Als u dan kijkt naar de partijen zoals ze ingesproken hebben, met name, dan begin met Beter voor Dordt. Als ik kijk naar flora en fauna. In de geheime stukken die hieronder zitten wordt weldegelijk rekening gehouden met allerlei verschuivingen. U moet zich voorstellen, op moment dat u een park gaat herinrichten, dat dat wel wat betekent. Het huidige sportpark Schenkeldijk is ook een sportpark wat rond de vijftig jaar oud is, wat een oude infrastructuur kent, oude ondergrond. Dus we moeten daar wel wat beweging maken. Maar in de plannen die wij hebben opgenomen is voldoende geld gereserveerd op ... Wellicht zelfs nog een plus op dat groen te organiseren. Ook de bomen die daar eventueel voor weg moeten worden gehaald opereren gaan wij gewoon op goede manier vervangen. Als ik dan doorga naar de VVD, die vragen om achthonderdduizend euro Amateurs. Die hebben wij nog gereserveerd binnen het budget voor OMC. Er is ook een andere vraag gesteld of dit mogelijk gereserveerd kan worden als een risicoparagraaf. Daar lijkt het vooralsnog niet op, dus die achthonderdduizend K, die hebben wij nog staan voor de beweging die nodig is op de Krommedijk. Die ontwikkeling kaders, wat ik net al aangaf, wij zien natuurlijk wel de halve bewegingen die we nu maken met kunstgrasvelden en een verhuizing van Dubbeldam, dat het gewoon noodzakelijk is met elkaar goede kaders af te spreken en hoe je die verenigingen dan kan faciliteren in eventuele andere verhuisbewegingen. Daar is al een voorzet gedaan over een subsidieverstrekking, maar tegelijkertijd hoor ik ook de vragen dat er een integraal plan moet komen met betrekking tot Sportparkenvisie en het VHP. Ik heb gisteren begrepen dat een aantal afgevaardigden uit uw gemeenteraad heeft besloten om de gesprekken over de Sportparkenvisie uit te stellen tot maart 2022. Dus dat zou dan betekenen dat die kaderstelling die u integraal vraagt, dat die dan op een later moment komt als dat u eigenlijk verwacht. Nogmaals, de ruimte die wij nu voor andere clubs vinden, die staan mede afhankelijk van die kaders die er zijn. Er is ook gelijke monniken, gelijke koppen is hier gemeld. Ik ben eigenlijk ... Ik weet eigenlijk honderd procent zeker dat er geen andere sportvereniging in Dordrecht die zolang bezig is geweest met de gemeente om tot een nieuw sportcomplex te komen als Dubbeldam. Dus de andere problemen of vragen die er spelen, zijn veel korter van aard. Die beweging, die zijn wij nu ook aan het maken op een Krommedijk.

De voorzitter: Wethouder, u krijgt een interruptie van mevrouw Stolk. Gaat uw gang, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, dank. Hoort ik de wethouder nou zeggen dat de Sportparkenvisie uitgesteld wordt tot 2022?

De heer Stam: Voorzitter, u hoort mij zeggen dat er een overleg is geweest met een aantal raadsleden waarin is gezegd dat de gesprekken met raadsleden en met de groepsverenigingen door de coronaperikelen die in september fysiek zouden plaatsvinden, zijn uitgesteld, waarbij nu het voorstel ligt om die eind februari begin maart op te pakken. De precieze datum uit mijn hoofd is daar 3 maart.

De voorzitter: Ja, gaat u verder ...

Mevrouw Stolk: Een aantal raadsleden in een werkgroep, moet ik dan denken? Of waar moet ik aan denken? Want u praat nu ergens over waar ik geen weet van heb. Misschien deze commissie ook niet, maar dan zou ik dat graag weten als er een groep aan het werk is achter de schermen waar wij niks van weten. Want dit is voor mij compleet nieuw wat ik nu hoor.

De voorzitter: Nou, laat ik dan eventjes in de commissie de vraag stellen of er raadsleden bij die bewuste groep betrokken zijn en of die dan even kort stand van zaken willen melden. Ik zie de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja voorzitter, de commissie heeft zelf een groep afgevaardigd uit deze commissie om deze lijn uit te zetten. Dus ik ben dan ook enigszins verbaasd door de opmerking van mevrouw Stolk.

De voorzitter: Ja. Nou, mijnheer Den Heijer, misschien kunt u even kort vertellen hoe het zit.

De heer Den Heijer: Ja voorzitter, ik moet eerlijk zeggen dat ik door omstandigheden zelf niet in die voorbereidingscommissie aanwezig ben geweest, maar de heer De Boer en de heer Van Verk zie ik al klaarstaan om het inhoudelijke gedeelte misschien wat verder toe te lichten. Verder, ja, de opzet van zo een voorbereidingscommissie. Normaal gesproken is de samenstelling van zo een voorbereidingscommissie anders, omdat het met name over de specifieke zaken gaat in het sociaal domein. Nu hebben wij ... Daar heb ik ook verschillende commissieleden ook over gecontact, over de opzet van zo een van die nieuwe Sportparkenvisie hoe we daar nou als commissie mee omgaan. Daar heb ik mevrouw Stolk ook eerder contact over gehad. We stonden alleen op het punt om toen met een soort dagvoorzitter een hele mooie bijeenkomst te organiseren en toen werd corona zo erg dat dat niet doorging. Dus is nu zijn nu de heer De Boer en Van Verk bijeengekomen, samen met de ambtelijke ondersteuning en de griffie om dat om daar toch weer een nieuw plan voor te verzinnen. Als je dat ...

De voorzitter: Nou, laten we ...

De heer Den Heijer: Inhoudelijk verder wil weten, dan kunnen die heren dat vertellen.

De voorzitter: Ja. Laten we dat dan even snel doen. Dan kunnen we in ieder geval dat punt van mevrouw Stolk kunnen we daarmee een afronding geven. Mijnheer De Boer of mijnheer Van Verk. Mijnheer De Boer.

De heer de Boer: Cor, het woord is aan jou.

De heer Van Verk: Dank u Robbert. Gistermorgen op een onzalig tijdstip, namelijk acht uur 's morgens, hebben wij vergaderd met een aantal ambtenaren om te kijken wanneer we de toekomstvisie Sportparken verder zouden kunnen brengen. Wij hebben daarin afgesproken dat inderdaad in eind februari begin maart een bijeenkomst plannen, maar dat is in 2021 en de wethouder zei bij vergissen 22, dus over een maand of drie gaan we dat doen. De voorkeur daarbij is dat we dat fysiek zouden willen doen, gezien onze ervaring. Maar als het niet anders kan, dan zullen we digitaal doen. Vandaar dat we dat ietsje verder in de tijd hebben weggezet om in de hoop dat dan de ergste coronaperikelen achter ons zijn.

De voorzitter: Oké. Dank u wel mijnheer Van Verk. U heeft daar niks meer aan toe te voegen, mijnheer De Boer?

De heer De Boer: Nee '...'.

De voorzitter: Oké. Dan stel ik voor dat wethouder Stam verder gaat. Wethouder Stam.

De heer Stam: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, '...' in 2022, maar die heeft weer op iets anders betrekking. Er is ook gevraagd naar een tijdlijn wanneer één en ander voor Dubbeldam in gang kan worden gezet. Daar is de verwachting ...

De voorzitter: Als u nog heel even wacht, want ik denk dat ... Er zijn nu nog twee commissieleden, mevrouw Van der Ham en mevrouw Koene, die willen denk ik toch nog iets over die kaderstelling zeggen. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zou heel graag even aan het einde van deze vergadering met de commissie overleggen over de vertraging die nog wordt voorzien op de Sportparkenvisie. Want ik vind het toch wel erg moeilijk te verteren, die maanden vertraging terwijl we er al zolang om vragen, dus ik zou dat graag nog even met elkaar afhechten, maar ik zie ook wel in dat dit dossier eventjes eerst afgehandeld moet worden, dus ik stel voor om dat straks later nog met elkaar te bespreken.

De voorzitter: Prima. Ik heb het genoteerd, mevrouw Van der Ham. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja voorzitter, ik word altijd een beetje chagrijnig van die clubjes die buiten de formele commissie om van alles en nog wat proberen te regelen of voor te breiden en er dan al van uitgaan dat dat door iedereen gesteund wordt. Dus ik vind dat een lastige, zeker ook zeg maar omdat vanuit ... Tenminste, Gewoon Dordt is niet benaderd om hier eventueel aan deel te nemen. Ik weet ook niet hoe dat bij anderen is gegaan. Als mevrouw Van der Ham het voorstelt om aan het eind van de vergadering hier met elkaar iets over te bakkeleien zeg maar, dat dat dus ook over het proces gaat,

dan vind ik dat prima. Als jullie me maar wel even inzien dan als het is, want het kan zijn dat ik zo even bij de andere commissie zit.

De voorzitter: Ja. Oké. Nou, wethouder Stam, u mag nu verder.

De heer Stam: Nou, dank u wel voorzitter. Als ik dan kijk naar de vraag van de VVD, de tijdslijn, en als we kijken naar het proces zoals het nu loopt en hoe we de voorbereidingen treffen, is de verwachting dat we begin 2022 kwartaal 2022, sorry, kunnen beginnen met de werkzaamheden en die zijn dan hopelijk voor het nieuwe voetbalseizoen 22, 23, afgerond. Er zijn ook vragen gesteld over een potje leeg en nu? Dat ... Ik heb al aangegeven dat deze 5,5 miljoen fase één was, zoals u die middelen ter beschikking heeft gesteld. Wij moeten nu goed gaan kijken naar de kaders van: hoe willen we omgaan met toekomstige verhuisbewegingen? Hoe faciliteren we die? Welke kaders gebruiken we daarvoor? Daar heeft u net van aangegeven dat we daar gezamenlijk over verdergaan. Als ik dan even kijk naar de andere vragen, we hebben al gekeken naar de Patersweg. We hebben gekeken naar de precedentwerking. Het algemene kader hebben we benoemd. Er is nog een vraag gesteld over de toetsing die nog zou moeten plaatsvinden. Wij hebben naar ons idee daar het juiste proces voor gevolgd. We hebben ambtelijk met alle betrokken afdelingen hebben wij die kaders nu opgesteld en hebben wij zijn wij gekomen tot een collegevoorstel. Nu is het moment voor ons, op het moment dat dit goedkeuring verkrijgt, om dat voor te leggen aan stichting Waarborgfonds. Maar we hebben natuurlijk ook intern zelf die toets meer dan één keer op een goede manier uitgevoerd, waardoor we er alle vertrouwen in hebben dat die stichting Waarborgfonds een redelijk snel proces kan zijn.

De voorzitter: Wethouder, op dat punt waar u het net had, krijgt u een interruptie van de heer Van Verk. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja voorzitter, dank u. Ik moest even schakelen. Ik hoor de wethouder zeggen dat de toetsing na vaststelling van het voorstel plaatsvindt. Ja, dan hoeft het niet meer te gebeuren. Laten we wel wezen, wij stellen op 15 december naar alle waarschijnlijkheid dit voorstel vast en dan is dit wat het is. Daar kan het Waarborgfonds hoog of laag springen, die kan positief, negatief of hemelhoog juichend, maar het besluit is genomen. Dus ik had liever gezien en het had ook meer veel meer in de lijn van de verwachting kunnen liggen, dat het Waarborgfonds vooraf wordt gevraagd van: nou, we zijn nu dit van plan, hoe kijken jullie daartegenaan en wat is jullie advies hierin? Hoe ziet dat eruit in de richting van de sportvereniging in de meerjarenraming? Dat advies ontbreekt nu ten enenmale en we moeten u en het college maar op hun blauwe ogen geloven dat het allemaal dik in orde is. Dit dossier wordt gekenmerkt door zaken die niet dik in orde zijn. Dat vind ik ... Daarom vind ik het jammer dat u dat advies achteraf maakt en niet zoals het hoort vooraf.

De voorzitter: Nou, uw punt is helder de heer Van Verk. Wethouder Stam.

De heer Stam: Ja voorzitter, een goede scherpe vraag van de heer Van Verk, van de PvdA. Wij zijn echter van mening dat we eerst de kaders moeten vaststellen zodat de vereniging aan de slag kan. Zoals u in het stuk kan zien, is dit het maximale bedrag wat

wij nu voorleggen waar Dubbeldam mee aan de slag kan. Op het moment dat de stichting Waarborgingsfonds gaat zeggen van: u kunt maar 1,1 miljoen lenen, ja, dan is de vereniging zelf aan zet. Die zijn dan dus risicodragers om te kijken hoe ze dat probleem aan gaan pakken. Daar zijn dan een aantal knoppen waaraan ze kunnen draaien. Wij hebben u nu een voorstel voorgelegd voor die ontwikkeling van dat clubgebouw waar de maximale bijdrage voor Dubbeldam in zijn vormgegeven. Die is intern getoetst en akkoord bevonden en het is nu aan de stichting Waarborgingsfonds om dat te bevestigen of een lager bedrag te adviseren waardoor de vereniging nog een aantal knoppen kan inzetten.

De heer Van Verk: Ja voorzitter, toch even hierop doorgaand. Volgens mij werkt het zo niet. Volgens mij zal het Waarborgfonds, nou ja, die zal waarschijnlijk zeggen: nou, dit is toch al een gelopen race, dus waarom zouden wij ons er nog in verdiepen? Maar goed, laat ze dat dan nog wel doen. Uiteindelijk zegt de bank: heb ik voldoende garanties om dit bedrag te kunnen financieren? Ja, die heb ik, want de gemeente Dordrecht staat garant voor bijna 1,3 miljoen. Die heeft verder niets te doen met het advies van het Waarborgfonds. Dus ik vind dit echt mosterd na de maaltijd.

De heer Stam: Ja voorzitter, ik ben het daar toch niet helemaal mee eens. Als u naar alle stukken kijkt, dan kunt u zien dat de stichting Waarborgfonds al in de eerste fase met ons heeft meegekeken, alleen dat ze nu de formele toetsing nu nog gaan doen. Dus in die eerste ronde dat ze echt hebben meegekeken met ons, daar zijn geen signalen geweest van: dit klopt niet. Dat kunt u ook terugzien in alle stukken die nu bij de stukken behoren dat die stichting Waarborgfonds ook al een deel heeft gekeken. Dus ik denk niet dat het proces verkeerd is ingestoken. We hebben iedereen die daarbij nodig was, hebben we op een goede manier betrokken. Alleen nu gaan ze nog formeel op basis van de eerdere bevindingen die ze hebben gedaan, gaan ze daar een stempel op zetten.

De heer Van Verk: Goed voorzitter, wij zullen het daar niet over eens worden. Dat is helder. Maar ik verwacht dan wel van de wethouder de toezegging dat zodra het advies van het Waarborgfonds binnen is, dat dat ook kenbaar wordt gemaakt aan de raad.

De heer Stam: Ja voorzitter, die toezegging kan ik natuurlijk doen.

De voorzitter: Dat is ook een toezegging. Gaat u verder.

De heer Stam: Ja, het kwam door alle vragen, kijk dan voorzitter, volgens mij nog één vraag die meerdere keren terug komt: hoe gaan we om met het noordelijk deel van het sportpark? Ja, dat zijn we momenteel aan het onderzoeken welke doelstellingen en bestemmingen we daaraan kunnen geven. Dus daar ... Ja, dat wordt nog vervolgd. Wij hebben ons nu gericht op het verhuizen en het verplaatsen van deze vereniging. We hebben ook geconstateerd dat ze daar een belangrijk deel nu van vrijspelen. Ja, wij hopen daar, ja, toch wel op redelijk '...' bij u op terug te komen. Dus al met al zijn wij ontzettend blij dat we nu dit voorstel aan u hebben kunnen voorleggen. Ik heb net al even een opmerking gemaakt over het sportpark wat vijftig jaar oud is. Als u naar de kanttekeningen kijkt in het voorstel, dan zijn daar een aantal kwesties opgenomen die

wij nog aan het uitzoeken zijn. Eén van de problemen van een modern complex wat wij willen neerzetten wat van het gas af gaat en wat veel meer op een ander energie nu moet leunen, hebben wij al aangegeven dat wij aan het onderzoeken zijn wat dat voor de stroomvoorziening betekent. Wij hebben daar steden hiernaar laten kijken en die hebben vanmiddag laat hebben die aangegeven dat die trafo die daar nu staat, die vijftig jaar oud is, eigenlijk niet ingericht is op, ja, op de voorziening die zo een clubgebouw nodig heeft. We gaan tegelijkertijd een eindje verderop ook De Vrije tuinder als het goed is een plek geven. Dus die trafo, die moet worden vervangen. Dat zijn echt de kosten die niet gerelateerd zijn aan Dubbeldam zelf, maar hebben gewoon te maken met het verouderen van de huidige accommodatie. Dus op het moment welke beweging je daar ook maakt en we gaan daar duurzame energieën toepassen, moet die trafo vervangen worden. Wij hebben vandaag daar een eerste globale schatting van gekregen en die variëren tussen minimaal 120- tot 170.000 euro extra kosten die wij nu wel in de kanttekening hebben opgenomen, maar waar het bedrag nu eigenlijk wordt neergelegd. Maar wij gaan er nu verder met steden in overleg om een definitief bedrag te krijgen. Ja, daar hopen we vandaar zulke laag mogelijke kosten kunnen zitten. Maar deze moet ik nog wel melden omdat deze vandaag bekend is geworden.

De voorzitter: Ja.

De heer Stam: Voor zover denk ik dat ik dan alle vragen wel nu heb geraakt.

De voorzitter: Nou, dan ga ik even kijken of de heer Van Verk dat ook vindt.

De heer Van Verk: Dank u voorzitter. Nee, ik mis één antwoord op de vraag subsidie sportaccommodatie. Volgens mij moet daar een start aan worden gemaakt. Er wordt een blik naar de toekomst gekeken. Ja, dat zeggen ... Dat wordt niet voor niks gezegd door u, dus dat betekent dat we iets moeten gaan doen. Daar zou ik nog wel graag antwoord op willen hebben op welke termijn we dat moeten doen of gaan doen en welke relatie dat heeft met de sportaccommodaties in het verenigingshallenplan. Het tweede is, ik hoor u zeggen van: nou, we weten niet wat we met het noordelijk deel gaan doen. Laat ik eerlijkheidshalve zeggen dat ik sterk twijfel of dat zo is. Het wordt maar liefst vier keer in het ambt... In het voorstel genoemd. Als je iets vier keer noemt in een voorstel, dan schijnt dat belangrijk te zijn, want anders doe je dat niet. Dat is gewoon een hele simpele redenering, maar volgens mij werkt hij wel. Dus volgens mij zijn er weldegelijk plannen, maar misschien wilt u ze niet delen met ons. Dat kan. Want u zegt van: dat zit nog in de boezem van het college, daar komen we op een later stadium wel op terug wanneer we weer woningbouwlocaties zoeken of iets dergelijks.

De voorzitter: Maar volgens mij, mijnheer Van Verk, heeft u de vraag nu gesteld aan wethouder Stam of er plannen zijn voor dat noordelijk deel en ik heb hem horen zeggen dat hij daar op dit moment geen plannen voor heeft. Wethouder, u kunt dat nog bijstellen, maar dat is wat ik van u gehoord heb net.

De heer Stam: Ja, ik ... Nogmaals bevestigen en ik hoor de woorden van de heer Van Verk. We hebben het inderdaad een aantal keer opgenomen, niet omdat we daar ideeën of plannen hebben, maar juist om te benadrukken dat we die ruimte vrijspelen. Als je

dan kijkt naar het kostenplaatje wat hier is gezegd van: dat kost veel geld, dan hebben we dat ook bewust genoemd omdat uiteindelijk ook inkomsten gegenereerd kunnen worden. Maar we zijn wel aan het kijken natuurlijk van: ja, hoe kan je die plek het beste invullen? Maar als u mij vraagt: zijn daar nu al bepaalde ideeën bij? Dan kan ik u heel eerlijk zeggen: nee, die zijn er nog niet.

De voorzitter: Oké. Volgens mij is dat duidelijk.

De heer Stam: Uw eerste vraag met betrekking tot die subsidieregeling, volgens mij heb ik daar een eerdere reactie op gegeven dat wij aan het kijken zijn hoe we toekomstige kaders moeten gaan vaststellen. Daar hebben we een Sportparkenvisie bij nodig, daar hebben we verenigingsplannen bij nodig en dat moet dan blijken wat dat betekent voor de huidige positie van allerlei verenigingen en wat daarvoor nodig is om die verhuisbewegingen te maken en dan kan je daar in je kaderstelling een aantal opties voor kiezen: ga je dan faciliteren als gemeente op basis van een subsidieregeling? Ga je faciliteren op een bedrag per lid van een vereniging? Of ga je daar een andere keuze in maken? Maar dat zijn de vraagstukken die wij nu ook de ervaringen opdoen in alle activiteiten die we ondernemen waar we ons heel bewust van zijn om een heel helder kader te maken en daar komen we later bij u op terug.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Van Verk, ik ga even door naar een aantal andere commissieleden. De heer Den Heijer, u zegt: termijn vraagteken. Als u behoefte heeft aan een tweede termijn, kunt u die zo meteen nog krijgen hoor.

De heer Den Heijer: Nee, ik heb ... Nee, gelukkig niet. Nou, tenminste, ik heb voornamelijk geen behoefte aan een tweede termijn, maar ik vroeg me wel af ... Mijn antennes gaan altijd een beetje aan als de wethouder zegt: we zijn het aan het uitzoeken en aan het onderzoeken en we komen te zijner tijd of op zijn tijd of binnen zoveel tijd erop terug. Ja. Ja, daar ken ik wethouders inmiddels iets te goed voor. Hoeveel tijd hebben we daar dan voor nodig? Daar zou ik graag een termijn dan willen horen.

De voorzitter: Nou, wethouder Stam, kunt u daar nog iets concreter op antwoorden, op die termijn?

De heer Stam: Nou, die vind ik wel lastig om daar concreet op in te gaan. Zoals ik zeg, we zijn nu gewoon bezig met die ervaring op te doen, te kijken hoe dat ook in de rest van het land is georganiseerd. We willen daar onze ervaring bij opdoen. Daarnaast willen we gewoon kijken, alle bewegingen die dadelijk in die Sportparkenvisie naar voren komen, groenblauwe ontwikkeling, wat daarvoor nodig is. Ik denk, als je al die puzzelstukjes bij elkaar heb, dat je pas goed kan kijken wat voor, hoe je dan vereniging kunt faciliteren in bewegingen of vernieuwing. Dus ik denk dat het nu niet goed zou zijn als ik zal zeggen: dat neem ik op kwartaal twee mee. Want dan wordt ik daaraan vast gehouden. Ik wil u wel graag op de hoogte houden van alle ontwikkelingen die daaronder zitten om u zo snel mogelijk mee te nemen in al die puzzelstukjes. Die komen ongetwijfeld ook aan de orde bij de Dordwijkzone en bij de Sportparkenvisie. Dus ik denk dat we daar nog voldoende met elkaar over komen te spreken.



De voorzitter: Maar misschien kunt u wel de toezegging doen dat u in het kwartaal twee aangeeft hoe het op dat moment met de plannen staat.

De heer Stam: Ja, al doende leert men. Dus ik denk dat het zeer goed is om in kwartaal twee in ieder geval een stand van zaken te geven waar we staan.

De voorzitter: Precies. Nou, ook goed. Dan hebben we de volgende in de rij, dat is de heer Boersma.

De heer Boersma: Ja voorzitter, dank u. Nog even in vervolg op het antwoord van de wethouder op de vraag van de heer Van Verk over die subsidieregeling en dat faciliteren van die toekomstige sportaccommodaties. De wethouder maakte de koppeling naar de Sportvisie of nieuwe Sportparkenvisie voor het kader. Ik had daarover gevraagd: zit hij daar niet al in en moeten wij nu dan echt die opdracht ook aan het college geven om die dat kader uit te werken of te faciliteren van de toekomstige accommodatieontwikkelingen? Dus volgens mij heb ik de wethouder daar nog niet over gehoord. Zet hij nou al zeg maar wat u betreft in die Sportparkenvisie? Of zegt u van: nee, dit is nog eigenlijk nog niet benoemd, maar ik heb die opdracht van de raad nodig en dan koppel ik hem aan de Sportparkenvisie?

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Stam: Ja voorzitter, er spelen hier natuurlijk meerdere zaken. Het gaat niet alleen over sport, het gaat ook over het grondbedrijf. Dat gaat ook over grondposities, het gaat over erfpacht, dus het zijn best wel ingewikkelde kwesties waar we goed nu naar moeten kijken. U heeft al opdracht gegeven voor een Sportparkenvisie. U heeft al opdracht gegeven voor een VNP. Maar als u een opdracht wil geven om ook nog die kaderstelling daaraan te koppelen, ja, dan heb ik daar geen moeite mee. Ook onder toezegging die ik net heb gedaan dat we in ieder geval in Q2 2021 met een tussenstand komen.

De heer Boersma: Oké. Nee, maar dat is prima. Dan snap ik ook het laatste beslispunt beter wat aan de raad wordt voorgelegd en dank u.

De voorzitter: Oké. Dan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, ik had nog even een vraag gesteld over het kunstgrasveld van Emma. Laat vooropstaan dat wij daar heel erg blij mee zijn dat die nu een kunstgrasveld hebben. Maar ik kan niet herleiden in dit staartje waaruit dat betaald is.

De heer Stam: Nee voorzitter, die is hier ook niet betaald. Dat heb ik volgens mij net ook aangehaald. Dat hebben wij gedaan uit de reservering voor kunstgrasvelden en een stukje uit de subsidie die we hebben gekregen in het kader van klimaatadaptatie op sportpark Reeland. Dus vanuit die financieringsronde hebben wij het kunstgrasveld bij Emma gerealiseerd.

De voorzitter: Oké. Nou, dan was u volgens mij duidelijk wethouder. Dan wil ik even aan de commissie de vraag stellen of u nog behoefte heeft aan een tweede termijn. Als dat niet het geval is, dan wil ik u vragen of dit raadsvoorstel als hamerstuk naar de raad kan van 15 december. U bent het allemaal mee eens dat dit een hamerstuk wordt voor de raad van 15 december? Oké. Nou, dan hebben we hierbij met elkaar besloten dat het voor de raad van 15 december een hamerstuk wordt. Dank u wel. Dan stel ik nu voor om heel even te gaan pauzeren. Dat gaan we doen tot vijf minuten over half tien. Dan kom ik even terug op wat mevrouw Van der Ham heeft gevraagd om nog even over die Sportparkenvisie te praten. Dus wethouder, wilt u zo meteen nog eventjes bij ons terugkomen? Ik krijg ook het bericht uit de commissie Fysiek dat wethouder Van der Linden daar nog bezig is, dus zo wil ik het even gaan doen. Dus ik zie u weer terug tot om vijf over half tien.

De heer Stam: Prima.

Mevrouw Koene: Maar voorzitter, dat betekent dus dat we dus niet dit aan het einde doen, maar dus na de pauze doen.

De voorzitter: Dat is mijn voorstel inderdaad, omdat ik nog niet verder kan met het volgende punt van de commissie Sociale Leefomgeving. Nou, ik stel voor, mevrouw Van der Ham, dat ik met u even ga beginnen om even, ja, dat u even duidelijk maakt wat u wil zeggen rondom die Sportparkenvisie. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: O, ik ben echt net op tijd terug. Dank u wel voorzitter. Ja, ik moet aan ... Ik moet eigenlijk wel zeggen dat ik het wel jammer zou vinden als de Sportparkenvisie vertraagt en wel om het feit dat we eigenlijk al heel lang om deze visie vragen. We horen ook net in de woordvoering van de wethouder dat er behoorlijk wat aan die visie wordt opgehangen. Het gevaar zit erin dat als we nu met een maand of zes naar achter gaan schuiven, dan ... Nou, dan gaat het zeker niet sneller. Dus mijn vraag zou zijn aan de commissie of er steun is om deze bijeenkomsten toch digitaal te organiseren en zo de Sportparkenvisie doorgang te laten vinden en niet uit te laten stellen op dit moment.

De voorzitter: Nou, een concrete vraag van mevrouw Van der Ham. Toch, voordat ik u het woord wil geven, lijkt het me goed ... Ik heb in de pauze heb ik even met de griffier overlegd. Die was gistermorgen was die ook bij die bijeenkomst. Die zal zorgen ook dat er een kort verslagje wordt gemaakt van wat daar gister is besproken. Daarin zal ook worden uitgelegd dat er eigenlijk niet heel veel extra vertraging gaat ontstaan omdat team Sport ondertussen doorgaat met het ophalen van informatie en dat eind februari begin maart, dat dan die bijeenkomst plaats zal vinden. Uw vraag, mevrouw Van der Ham, voordat ik zo meteen het woord ga geven aan mijnheer Van Verk, die heeft ons er ook toegebracht, wij hebben binnen onze commissie Sociale Leefomgeving een aantal werkgroepen. Bijvoorbeeld, we hebben ook nog een werkgroep die bezig is met het voorbereiden van de avond over huiselijk geweld. Wat wij ... Dat komt natuurlijk ook door de hele coronavirustijd en de moeilijkheidsgraad van vergaderen en ook misschien niet alle communicatie en informatie op het juiste moment. Ik heb met de griffier heb ik afgesproken dat bij hetzelfde onderdeelje waarin wij ook over de voortgang van moties

en amendementen praten, daar zal een kopje zal daarbij komen over de informatie: wie is nou vanuit onze commissie in welke werkgroep actief? Wat is daar de planning van? Dan kunnen we daarmee ook gelijk toetsen welk mandaat wij onze werkgroepleden mee hebben gegeven. Nou, dat wilde ik even meegeven. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, dank u voorzitter. Even naar aanleiding van de vragen van mevrouw Van der Ham en opmerking van mevrouw Koene, er is inderdaad een voorbereidingsgroep bestaande uit mevrouw Nijhof, de heer Van der Net en mijn persoon die de taak hebben gekregen om vergaderingen in het sociaal domein voor te bereiden. Bij de Toekomstvisie is diezelfde voorbereidingsgroep gevraagd om die vergaderingen voor te bereiden. In die groep is er toen een wisseling van twee personen geweest, namelijk de heer De Boer is afgevaardigd door Beter voor Dordt in plaats van mevrouw Nijhof en de heer Den Heijer is afgevaardigd in plaats van de heer Van der Net. Ik ben rustig blijven zitten. We hebben tot een eenvoudige taak om de vergaderingen voor te bereiden en de voortgang daarin te bewaken. Zoals al eerder geschetst, corona is ertussen gekomen. We hebben afgelopen maandag hebben we overleg gehad, even los van het proces wat we daar besproken hebben, hebben de ambtenaren ons medegedeeld dat ze niet stil zitten en dat zij ook gewoon doorgaan en dat waar het oorspronkelijk de bedoeling was om de knelpunten al pratend te inventariseren met de sportverenigingen, hebben zij gezegd van: nou, wij weten eigenlijk best wel wat er leeft bij die sportverenigingen en dat betekent dat we eigenlijk al de kaders kunnen schetsen of een schets kunnen maken van de Toekomstvisie. Die zouden we dan veel liever toetsend voorleggen aan de verenigingen, dus wij zijn eigenlijk een stapje verder gegaan of een stap verder gegaan en de verenigingen krijgen dan volop gelegenheid te toetsen. In antwoord op vragen van de werkgroep van: dit is dan toch wel een open structuur? Het moet niet al dichtgetimmerd zijn. Als verenigingen iets vinden wat tegengesteld is aan wat er in de gedachten van de ambtenaren is, dan moet er toch ruimte zijn om daar iets te veranderen. Nou, dat is ook toegezegd door die ambtenaren. Ze zouden goed luisteren en daar waar echt een massaal massief verzet is tegen allerlei zaken, zouden zij, nou, dat opnieuw in ogenschouw nemen. Uiteindelijk is het de raad die te zijner tijd gaat beslissen. Niets meer en niets minder. Uw microfoon, voorzitter.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Van Verk. Ik ga eerst even verder naar mevrouw Stolk. Het is goed om eerst even te reageren op de vraag die mevrouw Van der Ham heeft gesteld. Mogelijk vraag ik ook nog even aan de griffier of ze nog iets wil zeggen over het proces zoals dat gister is afgesproken. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, dank. Ja, ik weet dat er een werkgroep is. Ik ben niet zo van de werkgroepjes. Ik hoor de heer Van Verk zeggen over het mandaat. Ik wist dat er een werkgroep was die waar de heer Van Verk en mevrouw Nijhof ook inzitten over jeugd, maar niet over sport. Want dan had ik daar graag ook aan deelgenomen, aan de werkgroep sport. Ja, wat voor mandaat geef je daaraan? Ik denk dat we ... Mijnheer Van Verk zit nee te knikken. Dat is altijd het mooie wat ik mis in een fysiek debat. Maar hij zit nee te knikken, dus u mag even antwoord geven op uw geknik, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja.

De voorzitter: Nou, mijnheer Van Verk. Daar komt antwoord op het geknik.

De heer Van Verk: Mevrouw Nijhof, mijn persoon zitten in een regionale werkgroep die zich bezighoudt met het jeugdbeleid. Dat is één. Daarnaast is er een werkgroep die zich bezighoudt met het voorbereiden van vergaderingen voor de commissie. Dat is mijnheer Van der Net, mevrouw Nijhof en mijn persoon. Die werkgroep is maanden geleden gevraagd om omdat ze toch regelmatig bij elkaar kwamen, of ze deze dit proces ook konden voorbereiden, de vergaderingen. Zo simpel is het. Meer is het ook niet. Wij nemen ... Zoals mevrouw Koene dan roept, wij nemen geen besluiten. Wij praten samen met ambtenaren door het proces en we zeggen van: ja, wat zou dan de beste planning zijn? Er is niks geheimzinnigs aan ook. Dus als ik dan hoor dat ze daar chagrijnig van wordt, nou, ik word chagrijnig van dat soort opmerkingen zal ik maar zeggen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, mag ik daar even op reageren?

De voorzitter: Zeker, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Nee, ik snap hoor, wat u aangeeft hoor, mijnheer Van Verk. Ja, wat mevrouw Koene zegt, daar ben ik niet verantwoordelijk voor. Dat laat ik bij haar. Ik snap wat u zegt. Wie heeft er dan gevraagd ... Is dat dan de griffier gevraagd die aan jullie of? Want de commissie is daar niet bij betrokken. Daar gaat het mij een beetje om, want als we het dan hebben over sport of andere onderwerpen, ja, weet je? De ene sluit graag aan bij jeugd en de andere sluit graag aan bij andere onderwerpen. Dat is eigenlijk meer wat ik even wil helder hebben.

De heer Van Verk: Ik begrijp het wat u ... Ik begrijp wat u zegt. De commissie ... Het is in de commissie aan de orde geweest. Waarschijnlijk bij de behandelvoorstellen voor de grote vakantie, dus voor de zomer. Of u aanwezig was, dat weet ik niet. Ik ben ook weleens bij een andere commissie. Maar de commissie zei toen vrij gemakkelijk en soepel: doe dat maar, want ja, alles wat een ander doet, hoeft u niet te doen, zal ik maar zeggen. Misschien dan mevrouw Nijhof nog ter aanvulling, ik zie ze in beeld verschijnen.

Mevrouw Nijhof: Mag ik, voorzitter?

De voorzitter: Zeker, mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja. Nee, ik had wat ... Ik heb wat problemen met mijn techniek iedere keer, dus ik ... Het gaat allemaal wat stroef vanavond. Nee, ik wil mijnheer Van Verk hierin ondersteunen, want wij hebben weldegelijk als commissie ook besloten om dat op deze manier te doen. Dus daar is de commissie wel in betrokken. Dat is geen voorstel geweest van de griffier. We hebben dat ergens en nou ja, volgens mij was het inderdaad bij de behandelvoorstellen, zo afgesproken.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Nijhof: Toen hebben zich mensen gemeld.

De voorzitter: Ja. Het is denk ik goed om in ieder geval die tussenstanden waar die werkgroepen mee bezig zijn, om dat gewoon wat frequenter ook aan de commissie te melden. Want dan zal waarschijnlijk deze informatiegap, noem ik het maar even, niet verder ontstaan. Ik geef het woord aan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja voorzitter, dank u wel. Nou, het is toch altijd leuk dat mijnheer Van Verk het helemaal geen moer interesseert wat een ander ergens van vindt en het dus ook oké vindt dat ik er chagrijnig van wordt en dat hij daar dan chagrijnig van wordt. Waar het om gaat, is dat ik me afvraag en dat heb ik altijd al gehad met werkgroepen en dus ook met deze: wie heeft er nou ... Waarom hebben wij een werkgroep die vergaderingen voorbereid? Dat blijft voor mij een vraag. Daar heb ik nog steeds geen antwoord op gekregen. Het is een beetje ... Voor mij is het een beetje lastig dat er dus inderdaad dan een werkgroep is. Daar zitten dan drie leden in. Dan wordt er dus voor een ander onderwerp gevraagd om iets voor te bereiden en dan wordt er dus vanuit diezelfde partijen, mijnheer Van Verk blijft zitten, maar dan wordt er dus vanuit Beter voor Dordt en de VVD wordt er dus gewoon geswitcht. Dat vind ik raar, dat ik denk van: Ja, ik bedoel, waarom ... Want ik kan me niet herinneren dat er ... Ik bedoel, er komen 85.000 mailtjes binnen per dag. Ik kan me niet herinneren dat dit gewoon even op de mail wordt gezet, is gezet en dat ook andere mensen ... Ik bedoel, het zijn altijd de usual suspects en daar maak ik gewoon bezwaar tegen, want dat geeft ook gelijk een bepaalde kleur aan een traject. Dat bedoelde ik er dus eigenlijk mee en daar kan ik dan inderdaad chagrijnig van worden. Ik bedoel, ik vind het gewoon belangrijk dat alle partijen ergens bij betrokken worden. Ja, ik heb niet het idee dat dat zo is.

De voorzitter: Nee. Nou, uw punt is ook helder mevrouw Koene. Ik kijk ook even naar de griffier, volgens mij is het ook wel handig en dat om toch weer een keer begin volgend jaar een evaluatie van: hoe gaat het nu? Dan kunnen we dit soort dingen ook met elkaar bespreken. Het is misschien eerst goed ...

De heer Van Verk: Laat ik daar dan helder en kort in zijn, daar voel ik helemaal niets voor. Als het zo moet, dan mogen ... Dan mag mevrouw Koene onmiddellijk mijn plaats innemen, maar meestal is het zo dat er dan ook weinig reactie komt.

De voorzitter: Oké.

De heer Van Verk: Ik bedoel, ik vind het helemaal ...

Mevrouw Koene: Dit ...

De heer Van Verk: Ik vind het helemaal niet erg om een keer eens vroeg uit mijn nest te komen om te vergaderen. Ik vind het niet erg om me in te zetten voor de raad en voor de gemeente, maar de suggestie die alleen al wordt gewekt dat dat dan een bepaalde kleur kan geven, die spreekt me wel tegen de borst.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Koene: Ja, dat snap ik, mijnheer Van Verk. Maar dat is iets wat ik mag constateren in de loop der jaren. Dat gebeurt ook bij de regionale werkgroep Jeugd met de dingen die daar vanuit komen. Ik vind dat jammer, want ik vind dat een werkgroep eigenlijk een beetje onafhankelijk moet zijn.

De voorzitter: Maar laat ik ... Maar laat ik nou eerst ...

Mevrouw Koene: Dat is niet zo.

De voorzitter: Ja, oké.

Mevrouw Koene: Ja, mijnheer Tiebosch, ik snap dit allemaal, maar ik bedoel, ik mag ook een keer wat zeggen. Ik heb nu al veel te lang geluisterd naar mensen die dus wat mij betreft zeg maar het objectieve en het, nou ja, een beetje soepele in de commissie steeds verstoren.

De voorzitter: Oké. Nou probeer ik weer even terug te gaan naar het onderwerp waar we gingen starten. Dat was namelijk over de Sportparkenvisie, wat is daar nou gistermorgen besproken? Hoe is dat nou zo ontstaan? Hoe gaan we daar nou mee verder mee? De vraag van mevrouw Van der Ham om het dan te gaan versnellen en digitaal. Ik heb geprobeerd om even een stukje, wat zit er nou allemaal in de commissie voor kennis? Ik heb bij de griffier proberen op te halen. Nou, dat hebben we nu inmiddels volgens mij allemaal wel gehad. Ik wil even weer terug naar mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter. Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, ik was nog niet helemaal klaar, want dat kwam door het knikken van mijnheer Van Verk. Toen heb ik even het woord gegeven aan mijnheer Van Verk. Maar het is helder, alleen wat mevrouw Van der Ham aangeeft, is of wij willen versnellen en niet vertragen met de sportparken, maar ik ondersteun dat van harte, want ook wij moeten digitaal vergaderen wat ik op zijn minst gezegd niet leuk vind. Ik zit echt liever gewoon bij elkaar. Maar ja, we leven in die tijd. Dus ik zou wel proberen om het contact met die sportverenigingen, want die avond die eigenlijk met een afvaardiging van de raad plaats zou vinden, ja volgens mij kan dat ook gewoon digitaal opgehaald worden. Maar dat ... Ik doe maar een suggestie.

De voorzitter: Ja, nou ... Nou is ... Nou ga ik het voorstel doen om, dat heb ik al net aangegeven, om de griffier te vragen om hetgeen wat nou afgesproken is in die ochtendsessie om daar ook de planning bij te doen. Dan kunnen wij in de volgende vergadering, dan beschikken we namelijk allemaal over dezelfde informatie, kunnen we kijken: waar willen we dan op gaan versnellen en hoe willen we dat gaan doen? Want ik voel me er zelf niet goed bij om zonder al die kennis nou van alles te gaan roepen en misschien al te zeggen van: nou, laten we dat dan maar de derde week van januari doen zonder dat ik ook weet van: waar gaat dat dan precies over? Dus ik doe u het

voorstel om aan de griffier te vragen om hetgeen wat gister is besproken om dat op één A4'tje te zetten. Dat kan dan deze week nog naar alle commissieleden komen en dan kunnen we daar volgende week dinsdag kunnen we het daar in ieder geval dan concreet over hebben hoe de versnellingsvraag van mevrouw Van der Ham daar dan nog een plaats in kan krijgen.

Mevrouw ...: Ja voorzitter, ik ben daar ... Het voorstel wat u doet is akkoord, alleen ik vind wel dat u nu heel erg zit te jagen op een onderwerp wat de sportparken aangaat heel erg uitgekauwd is en waar volgens mij de hele commissie van op de hoogte is. Ik denk wel dat iedereen gewoon even normaal zijn zegje moet kunnen doen.

De voorzitter: Ja, dat mag ook. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja voorzitter, ik wilde inderdaad gewoon aangeven van: joh, de enige reden dat ik hierop aansla, is omdat ik al in de woordvoerder van de wethouder de aanleiding tot vertraging op allerlei andere dossiers ook al aan hoorde komen. Dat voelt niet goed. Als we het hier volgende week met elkaar over kunnen hebben met het verslag van de werkgroep erbij, graag. Laat ik ook uitspreken dat ik waardering heb voor de mederaadsleden die zich inzetten om dit soort dingen voor te bereiden. Ik weet ook dat wij hen dat gevraagd hebben. Daar was ik zelf bij. Daar sta ik helemaal achter. Het was alleen, ik maak me enigszins zorgen en dat wilde ook kunnen alloceren. Dus vandaar dat ik blij ben met uw voorstel in het proces.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel voorzitter. Ik denk: ik wacht even netjes op mijn beurt, want iedereen gaat dwars doorheen mijn beeld ineens. Dat werkt ook soms als ik merk. Even wat we ... Ik wil één ding wel vertellen. We hebben in dat werkgroep waar ik in zit inderdaad ... Daar wil ik eigenlijk twee dingen over zeggen. Het ene is dat we ook het weldegelijk gehad hebben over dat we de sportclubs ook een tussenstand moeten doorgeven op dit moment. Want we moeten niet die uitsluiten nu. Want dan weten ze ook in ieder geval hoe ver we erin staan. Nou, prima ook dan om dat de andere raadsleden daar in mee te nemen. Ja, mijn voorstel zou ook en misschien is dat dan ook om het een beetje democratisch te houden. Als er bijvoorbeeld een vierde partij vanuit de oppositie deel gaat nemen in de werkgroep, dan zijn we wat dat betreft qua kleur gewoon goed verdeeld. Dat zou mijn voorstel zijn.

De voorzitter: Nou, daar kunnen we het dan volgende week over hebben. Dank u wel mijnheer De Boer. De heer Boersma.

De heer Boersma: Ja voorzitter, dank u. Nog even kort een opmerking, want de verwarring begon volgens mij, waar mevrouw Van der Ham op duidt, in de woordvoering van de wethouder die ons, nou, informeerde over iets wat een aantal van onze collega raadsleden in een werkgroepje had gezegd. Nou, op zich is dat wel even een bijzonder moment om te markeren natuurlijk dat wij de wethouder weleens verwijten dat wij informatie via de krant horen en niet via hem en dat we nu dus informatie niet via onze collega's horen, maar via de wethouder. Dus dat is aardig om misschien ook een keer te

met elkaar te zien. Uw voorstel ben ik akkoord mee. Ik denk dat het wel goed is dat we even voorkomen dat we het hebben over vertragen versnellen, want het leek alsof het vertraagd werd. Ik hoorde nu ook van: nou ja, het tempo zit er nog op, we gaan het even iets anders doen. Maar ik hecht er wel aan dat we zeg maar ook die sportclubs op zo een manier erbij betrekken en of dat nou digitaal is of fysiek, dat maakt me niet zo heel veel uit. Als dat digitaal sneller kan, laten we het vooral digitaal doen. Maar dat we ze wel op zo een moment betrekken dat zij nog het gevoel hebben dat ze ook vanaf het eerste moment mee kunnen praten. Ik snap als je de snelheid erop wil houden, dat je ook kaders met elkaar kan toetsen, maar nou ja, ik hoop dan inderdaad dat wat de heer Van Verk zegt, dat dat klopt, dat dat wel de ruimte geeft voor die sportclubs om daar ook echt nog iets van te kunnen vinden. Want daar was dat gesprek met al die sportclubs voor bedoeld.

De voorzitter: Oké. Duidelijk. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, dank. Ja, wat ik al zei: ik ben geen voorstander van werkgroepjes. Maar als er dan toch werkgroepjes zijn en het gaat over bepaalde onderwerpen ... Want ik zou dat niet bij alle onderwerpen willen, maar dan wil ik wel meedenken.

De voorzitter: Oké. Nou, ik heb aan de griffier gevraagd of ze dus een totaaloverzicht ook gaat maken van welke werkgroepen er allemaal zijn voor welke onderwerpen zoals dat hier in de commissie is besproken. Dat komt ook naar de commissie volgende week. Op basis daarvan kunt u dan aangeven of u daar dan ook bij wil meedoen met voorbereiden. Oké. Mijnheer Van Verk, wilde u nog iets zeggen?

De heer Van Verk: Nee hoor voorzitter, ik ben het helemaal eens met uw voorstel. Laten we er volgende week verder over praten. Lijkt me ... Ik zie het in de app ook en door. Laten we dat vooral gaan doen.

De voorzitter: Nou, hartstikke goed. Dan kijk ik ondertussen even naar de griffier of wethouder Van der Linden al ... Nou, de wethouder is er nog niet. We zouden de tijd alvast kunnen besteden om de nieuwe behandelvoorstellen door te nemen. Ja. Dan stel ik voor ...

De heer Stam: Nou voorzitter, dan ga ik jullie verlaten en ga ik naar de commissie Fysiek.

De voorzitter: Ja, dank u wel wethouder Stam.

## **7. AGENDADEEL: Nieuwe behandelvoorstellen**

De voorzitter: Dan ga ik met u naar de nieuwe behandelvoorstellen.

### **7a Instemmen met Intensivering programma Samen tegen Armoede en de voorgestelde structurele dekking (2640106)**



Het instemmen met de intensivering van het programma Samen tegen Armoede en de voorgestelde structurele dekking. Nou, de commissie heeft aangegeven dit voorstel op 8 december aanstaande te willen bespreken in de commissie, maar er is nog geen politieke vraag geformuleerd, dus ik vraag u om dat nu te doen. Heeft iemand een politieke vraag voor het behandelvoorstel instemmen met het intensiveringprogramma Samen tegen Armoede? Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja voorzitter, we zouden het kunnen afdoen met de gebruikelijke politieke vraag die we dan nog formuleren zo van: kunnen we nou instemmen met het voorstel? Wat mijn fractie betreft hoeft dit voorstel niet behandeld te worden en mag dat als hamerstuk naar de raad. Het is gewoon een goed verhaal. Het ziet er goed uit. Dus niet lullen, maar poetsen.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja. Ik deel eigenlijk wel wat de heer Van Verk zegt. Dus ik ... Ik vind het eigenlijk ook niet heel erg noodzakelijk om hier een politieke vraag bij te stellen. Want het gaat er eigenlijk alleen maar om of het of we instemmen met de dekking die ervoor is. Dus wij zouden het eigenlijk ook als hamerstuk, ja, naar de raad willen laten sturen.

De voorzitter: Oké. Ik zie mevrouw Van der Ham ook aangeven dat het een hamerstuk mag zijn. Is er iemand die het dan nog wil bespreken? Ja, nou, dan is het hierbij een hamerstuk.

## **7b Raadsinformatiebrief over Renovatie zwembad De Dubbel**

De voorzitter: Dan gaan we verder naar de raadsinformatiebrief over de renovatie van zwembad De Dubbel. Nou, daar zijn een aantal fracties die dat graag rechtstreeks naar de gemeenteraad willen sturen. Volgens mij is de heer Van Verk daar één van.

De heer Van Verk: Ja voorzitter, wij willen inderdaad voorstellen om deze rechtstreeks naar de gemeenteraad te sturen.

De heer ...: Het is 22 uur.

De heer Van Verk: Dat is fijn. De andere brieven die met betrekking tot zwembad Dubbel daar ook bij te betrekken, maar dat debat aanstaande vergadering voeren vanwege de inhoud van deze brief, die is zoals u weet bij een aantal mensen toch in het verkeerde keelgat geschoten.

De voorzitter: Nou, dan ... Ik heb me ... Door de griffier heb ik me laten adviseren. Nou zal het al schelen als u daar een hoop medestanders voor hebt om het rechtstreeks in de raad te willen gaan bespreken. Dus dat is de eerste vraag die ik heb. Wie steunt het voorstel van de Partij van de Arbeid om deze raadsinformatiebrief en die andere die genoemd zijn, om die rechtstreeks in de raad van 15 december te bespreken. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, dat voorstel steunen we zeker, waarbij ik dan nog even wil opmerken dat er ook artikel 40 vragen zijn gesteld en de beantwoording daarvan die hier ook aan raken, dus wellicht dat we die dan gelijk mee kunnen nemen.

De voorzitter: Oké. Dat zijn er dan twee. De heer Den Heijer. We horen u niet, mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Zo.

De voorzitter: Ja.

De heer Den Heijer: Even zonder oortjes. Excuus voorzitter. Nou, wij steunen ... We steunen het verzoek van de commissie. We zouden eig... Er graag nog één verzoek bij willen doen, namelijk een overzicht van door wie er wat besloten is en wie er op dat moment betrokken is en dan wat ons betreft kan dat rechtstreeks naar de raad, maar we zouden wel eerst dat overzicht op tafel willen hebben. Maar dat lijkt me eenvoudig om dat voor de raad te regelen.

De voorzitter: Nou is de wethouder die daarover gaat, is net, heeft de commissie verlaten. Dus ik kan die toezegging kan ik nu niet geven.

De heer Den Heijer: Ja, dan zou ik het college willen verzoeken om zo snel mogelijk dan wel schriftelijk met een toezegging hiervoor naar ons toe te komen, omdat onze partij en ik denk dat ik ook namens andere partijen spreek, er toch wel belang aan hechten dat dit overzicht voor dat debat op tafel ligt. Ik zie nu de heer Van Verk echt knikken. \.../.

De voorzitter: Dan zou ik u willen verzoeken, mijnheer Den Heijer, om in ieder geval de vraag die u hebt met voldoende ondersteuning richting wethouder Stam, zodat die dan in ieder geval die vraag ook kan duiden en beantwoorden.

De heer Den Heijer: Ja. Er is volgens mij een agendadeel ook nu volgens mij staat hij tegelijkertijd nu ook in een andere commissie op het agendadeel meen ik me te herinneren, dus je zou ... Daar ben ik namelijk altijd heel bang voor, als je een dubbele agendering doet, krijg je dubbele uitkomsten. Dus misschien is het ook wel handig om naar de commissie Bestuur en Middelen te kijken, wat daar de uitkomst is.

De heer Van Verk: Nou, voorzitter ...

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Als het goed is, is dat met een aantal mensen afgestemd en hebben we bij de vertegenwoordigers van onze partijen in de commissie Bestuur en Middelen gesuggereerd dat zij de besluitvorming over dit agendapunt overlaten aan de commissie Sociaal. Daar hoort hij ook thuis.

De voorzitter: Oké. Dus nou ... De vraag die de heer Den Heijer heeft, die gaat dan naar wethouder Stam, naar het college.

De heer Den Heijer: Moet ik dat zelf nog doen, voorzitter?

De voorzitter: Nou ja, het is hier ook genoteerd, maar het is wel handig als u uw eigen vraag even goed formuleert wat u precies wil. Dan is daar geen verschil van mening over. Kijk, de wethouder zit hier niet meer, dus die kan daar ook niet gelijk op rea...

De heer Den Heijer: Ja, als een dief in de nacht. Ja nee, prima. Oké. Dan ...

De voorzitter: Nou, niet als een dief in de nacht hoor.

De heer Den Heijer: Dan zullen we het op de mail zetten, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Hartstikke graag. Mevrouw Van der Ham, CDA, steunt het voorstel van de VVD. Nee, mevrouw Koene, er is nog geen politieke vraag. Ik ben eerst aan het kijken of we voldoende fracties hebben die het steunen om dit om die raadsinformatiebrief en al die andere stukken gelijk in de raad van 15 december. Dus ik heb ... Op dit moment heb ik de PvdA, de GroenLinks, VVD, ik heb het CDA. Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Ja voorzitter, ik ben niet heel enthousiast om het meteen te agenderen. Dat heeft de volgende reden. Er ligt ... Ik zie een raadsinformatiebrief van twee kantjes, waar eigenlijk nog heel veel informatie ontbreekt over hoe dit proces nou precies verlopen is. Er zijn verschillende raadvragen beantwoord, allemaal net weer op een andere manier en op verschillende onderdelen van het proces wat gelopen is. Dus ik vind ook op basis van wat er nu ligt, dat vind ik sowieso te weinig om daar in de raad al een oordeel over te kunnen vellen wat mijn fractie betreft. Ik zou wel ... Dus onze voorkeur zou uitgaan naar meer inhoud en dan eigenlijk eerst in de commissie, maar goed, ik snap dat er een meerderheid gaat komen voor directe behandeling in de raad.

De voorzitter: Nou nee, maar ik wil ook gewoon weten wie u steunt, mijnheer Boersma, als er ...

De heer Boersma: Ja, dus wij steunen het voorstel niet. Maar het liefst zouden wij het geagendeerd willen zien in een gezamenlijke commissie met Bestuur en Middelen. Waarom Bestuur en Middelen? Want dit betreft niet alleen de wat ons betreft portefeuille van wethouder Stam, maar ook de portefeuille van wethouder Burggraaf, want het gaat over het aanschaffen, het kopen van vastgoed. Volgens mij gaat wethouder Burggraaf daarover. Dat is voor mij ook wel een reden om dit niet alleen vanuit de sportkant te benaderen, maar ook van het hele beheer en hoe wij in onze stad vastgoed aan kunnen kopen of niet.

De voorzitter: Oké. Ik kom zo bij u terug. Ik wil eerst ... Volgens mij zijn er nu voldoende fracties die het rechtstreeks in de raad willen gaan bespreken. De griffier

knikt. Dus dan wil ik graag van die fracties wil ik weten: welke politieke vraag gaan we in de raad behandelen?

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, ik geef nu al net een paar keer aan in de chat dat ik het woord wil, want ik wil nog iets aanvullen. Er zijn genoeg ...

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Om dit in de raad te bespreken. Dat is helder. Ik steun dat ook, alleen omdat wat de heer Boersma ook aangeeft dat het wat mij betreft ook vanuit de VSP betreft het hele college aangaat, als we dat in de raad gaan spreken, dan zou ik een voorstel willen doen als dat mogelijk is om dat fysiek te doen. Want ik denk dat het heel moeilijk wordt in een digitale vergadering en een te belangrijk onderwerp is, om dit digitaal te doen. Dus mijn voorstel zou zijn: fysiek, maar dan met het hele college erbij.

De voorzitter: Ja, nou, uw vraag is helder. Ik geef hem door, want daar besluiten wij uiteindelijk niet over. Dat doet onze voorzitter samen met de griffier. Maar uw vraag wordt daar neergelegd. Maar dan kom ik weer terug bij de, nou, bij de politieke vraag. Kunt u die formuleren met elkaar?

De heer Van Verk: Nou ja voorzitter, ik zie dat mevrouw Van Benschop nog het woord vraagt.

De voorzitter: Ja.

De heer Van Verk: Dus ik weet niet of u die eerst wil doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Nou ja, ik wilde er eigenlijk op toevoegen ... Dat was als reactie op de heer Boersma, dat er gesproken wordt over portefeuillehouders, maar volgens mij komt deze RIB vanuit het college. Dus dat is ook voor mij één van de redenen waarom we het in de raad willen bespreken. Dit gaat het hele college aan en niet één portefeuillehouder. Dus en wat betreft de politieke vraag, ja, volgens mij kan die heel simpel zijn. Wat vindt de raad van het doorlopen proces?

De voorzitter: Wat vindt de raad van het doorlopen proces? Kunt u zich daar allemaal in vinden? Ja. Dan zou ik ...

De heer ...: Voorzitter, misschien ... Misschien één opmerking van mijn kant, want dat is op zich een mooie politieke vraag om met het college over in gesprek te gaan. Maar op basis van de stukken die er nu liggen, kan ik nog niet doorzien hoe het proces doorlopen is.

De voorzitter: Nou.

De heer ...: Dus het is prima om daar met het college over in gesprek te gaan, maar het zou nog mooier zijn als dat van tevoren al een duidelijke lijn geschetst wordt wat er nou precies gebeurt, is in het proces en wie nou uiteindelijk daar welke stap in zal doen.

De voorzitter: Oké. Nou heb ik nog even ... Dat geef ik u dan ook mee, in de voorbereidingen op deze vergadering van vanavond heb ik nog met onze griffier, Anneloes Wepster, ook nog even gesproken, omdat in het scenario waarbij een aantal fracties een raadsinformatiebrief en alle andere stukken zonder commissiebehandeling rechtstreeks in de raad willen behandelen, nou, dat traject, dat hebben we doorlopen. Dat kan. Maar het kan ook zo zijn, dat kan namelijk naast elkaar opgaan, wat de heer Boersma wil, om het eerst in de commissie te bespreken. Want er is nog een commissievergadering op 8 december. Dus als daar ook voldoende fracties mee akkoord gaan, eigenlijk hetzelfde aantal als wat we net hebben doorgelopen, dan zou het dus ook kunnen betekenen dat we op 8 december ... Dat betekent dat er wel andere bespreek... Nee, hoeft niks te gaan, maar dan gaan we dit punt gewoon 8 december bespreken in de commissie. Dan doen we aan allebei de vragen recht. Het komt en in de raad en het komt ook nog op tijd in de commissie. Dus mijnheer Boersma, als u voldoende steun krijgt van andere fracties om het eerst nog in de commissie ook te bespreken, dan kan dat ook.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, ik wil hier wel graag op reageren. Ik vind het een vrij bijzonder voorstel. Want volgens mij stelt de commissie juist voor om het rechtstreeks in de raad te bespreken en dan is er een commissielid dat zegt: het zou ook in de commissie kunnen. Dat ... Nou ja, er is gekozen voor een raadsbespreking. Daar is natuurlijk wel een reden voor. De reden is dat we niet willen dat we dadelijk een hele commissiebespreking krijgen waarna we in de raad te horen krijgen: we gaan geen herhaling van zetten doen. Dus ja, wat mij betreft is een bespreking in de commissie is ook gewoon niet wenselijk.

De voorzitter: Nee, maar ik ...

Mevrouw Van Benschop: Maar goed, misschien ben ik daar dan de enige in.

De voorzitter: Maar daarom mag ik toch wel netjes gewoon de vraag stellen? Kijk, als mijnheer Boersma graag een bespreking in de commissie wil en daar zijn ook voldoende partijen voor, dan ... Dat heb ik me echt vergewist, dan kan dat ook. Dan wordt er 8 december in de commissie wordt er besproken en 15 december over hetzelfde onderwerp met de net geformuleerde vraag in de raad. Dus zijn er fracties die het voorstel van de heer Boersma steunen?

De heer ...: Voorzitter, wij steunen dat in ieder geval niet. Ik steun het betoog van mevrouw Van Benschop en wil eraan toevoegen dat met name de brief van 10 november natuurlijk wel een aantal zaken in zich heeft die niet alleen gaan over: hoe is het proces gegaan? Want het is een redelijk vriendelijke vraag, maar er moet ook wel een politiek oordeel worden gevormd over dat proces en de inhoud van die brief. Als iedereen die brief heeft gelezen, dat is ongetwijfeld gebeurd, dan begrijpt men best waarom dat gaat. Dat is geen commissiebehandeling waardig. Dat is echt een zaak van de raad.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja voorzitter. Ja, wij kunnen eigenlijk mee met GroenLinks en de Partij van de Arbeid, maar ja, ik zou dan toch echt één eis willen stellen. Dan willen we eigenlijk ... Ja, dat er nu even niemand van het college aanwezig is, ja, dan zou ik het graag met dikke letters door de griffier op willen laten nemen dat we daarvoor de behandeling in de raad dan het overzicht willen hebben wat er door wie besloten is en wie daarbij betrokken zijn geweest. Dat overzicht moeten we echt hebben. Ja, dan kan ik wel mailtjes gaan sturen naar de wethouder, maar ik zou dit gewoon in deze commissie als eis op willen nemen. Ik ga er gewoon vanuit dan als ik geen tegenbericht hoor, dat de wethouder dat en de andere wethouders en het college dat gewoon kan doen.

De heer ...: Ja voorzitter, ik wil daar wel aan toevoegen dat ik hier die vraag van de heer Den Heijer of de eis van de heer Den Heijer steun en dat wij uit betrouwbare bronnen hebben vernomen dat er zo een feitenrelaas gewoon is. Dus dan kunnen ze dat gewoon toesturen.

De voorzitter: Ja. Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Ik zou graag namens Beter voor Dordt eerst in de commissie willen bespreken op 8 december. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Nou, dat is dan ... Mevrouw Koene geeft drie vraagtekens. Laat maar, zegt ze. Nou ja, dan stel ik gewoon vast dat er voor het voorstel van de heer ... Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zou graag nog een politieke vraag willen toevoegen voor de bespreking en die ziet op de uitkomst van het dossier. Dat is de afweging of de raad de overname ook de inhoudelijk de juiste keuze vindt in dit dossier.

De voorzitter: Uw vraag is genoteerd, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Dank u.

De voorzitter: Alstublieft. Dan komen we terug bij mevrouw Koene. U heeft het woord.

Mevrouw Koene: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zou graag ook willen dat naast de informatie ... Ik bedoel, als we het dan toch gaan bespreken, dat er naast de feitenrelaas ook even duidelijk in beeld wordt gebracht waar de bevoegdheden liggen, omdat in mijn naar mijn mening het zo was dat het college dat weer door gemandateerd heeft. Ik wil dus graag daar meer informatie ook over hebben om dat te kunnen bespreken.

De voorzitter: Oké. Stelt u zelf ook die brief. Er wordt hier genoteerd, maar stelt u zelf ook nog die vraag aan de wethouder of moeten wij dat verder vanuit de griffie door...

Mevrouw Koene: Ik heb het ... Ik heb het ook al aan de griffier gevraagd. Maar ik wil het met alle liefde aan het college sturen hoor, dat maakt mij verder niet uit. Ga ik regelen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Nou, dan is er voor de rest niet voldoende steun, mijnheer Boersma, om het met de commissie te bespreken. Het gaat rechtstreeks in de raad van 15 december met de twee politiek geformuleerde vragen en het feitenrelaas en de mandateringsregeling, waar liggen de verantwoordelijkheden? Die vraag, die mevrouw Koene net heeft gesteld. Dan denk ik dat we dit punt nu verder kunnen afhandelen. Klaar.

#### **7c Raadsinformatiebrief over Voortgang Dordtse Onderwijsvisie 2020-2030 (2640946)**

De voorzitter: Oké, dan gaan we verder met punt C, de raadsinformatiebrief over de voortgang van de Dordtse onderwijsvisie. Wordt voorgesteld de raadsinformatiebrief, de kennisgeving te agenderen voor de gemeenteraad. Akkoord? Akkoord.

#### **7d Beantwoording door het college van artikel 40 vragen RvO van de fractie GroenLinks over aankoop Zwembad de Dubbel (2642852)**

De voorzitter: Nou, punt D, beantwoording van de artikel 40 vragen van GroenLinks, aankoop zwembad de Dubbel, gaan dus mee als stuk bij het bespreekstuk in de raad van 15 december.

#### **7e Beantwoording door het college artikel 40 vragen RvO van de fractie CDA over aankoop zwembad De Dubbel**

De voorzitter: Hetzelfde geldt voor punt E.

#### **7f Beantwoording door het college van artikel 40 vervolgvragen RvO van de fractie PVV over Ventilatiesystemen Dordtse scholen**

De voorzitter: Dan komen we bij de beantwoording F. Mevrouw Koene, waar kan ik die vinden dan? Kunt u mij even helpen? Mevrouw Koene. Oké. Dan gaat het over F, beantwoording door het college van artikel 40 vervolgvragen van de fractie PVV over ventilatiesystemen van de Dordtse scholen. Voorstellen de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen. Is akkoord.

### **7g Beantwoording door het college van artikel 40 vragen RvO van de fractie PvdA over verwerving zwembad de Dubbel**

De voorzitter: Dan krijgen we G, beantwoording door het college van artikel 40 vragen van de fractie PvdA over verwerving zwembad de Dubbel. Gaan mee naar de raadsvergadering van 15 december.

### **7h Beantwoording door het college van artikel 40 vragen RvO van de fractie VVD over Leefbaarheid deel Sterrenburg**

De voorzitter: Dan krijgen we H, beantwoording door het college van artikel 40 vragen van de fractie VVD over leefbaarheid deel Sterrenburg. Wordt voorgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen. Dat is het geval.

### **7i Artikel 40 vragen RvO van de fractie VVD over Zwarte Piet en bibliotheken**

De voorzitter: Dan gaan we verder over I, artikel 40 vragen fractie VVD over Zwarte Piet en bibliotheken. Voorgesteld de vragen voor kennisgeving aan te nemen. De vragen zijn doorgestuurd naar het college voor beantwoording en de antwoorden komen weer terug in de commissie.

### **7j Informatiebrief Serviceorganisatie Jeugd ZHZ over verzoek om zienswijze begrotingswijziging 2021**

De voorzitter: Dan krijgen we J, de informatiebrief van de serviceorganisatie Jeugd Zuid-Holland Zuid over het verzoek om zienswijze begrotingswijziging. Voorgesteld kennis te nemen van de brief, door te sturen naar het college voor een concept zienswijze. Nou, dat is ook akkoord.

### **7k Brief van het FNV over Problemen met CAK mogen niet leiden tot schulden voor minima**

De voorzitter: Dan krijgen we een brief van het FNV over problemen mogen niet leiden tot schulden voor minima. Kennisgeving aannemen.

### **7l Artikel 39 vragen RvO van de fracties PvdA en GroenLinks over Zwembad De Dubbel (2643960)**

De voorzitter: Dan hebben we L, artikel 39 vragen van de fracties PvdA en GroenLinks over zwembad de Dubbel. Die gaan ook mee naar de raadsvergadering van de 15<sup>e</sup>. Dan is er nog een verzoek gekomen, dat hebben jullie allemaal als het goed is vandaag in je mail ontvangen, een verzoek over het krediet sportboulevard.

## **8. Termijnagenda Commissie Sociale Leefomgeving december 2020, januari 2021**

De voorzitter: Ik doe dat nu alvast even, want dat zit bij het punt 8, termijnagenda Sociaal. Er is ... Vorige week is er een raadsvoorstel beschikbaar stellen krediet sportboulevard aanpassing installatie vanwege legionella geagendeerd voor bespreking



in de commissie al dan niet gezamenlijk met Bestuur en Middelen. Nou, vooralsnog staat op de voorlopige agenda januari, maar besluitvorming van het kerstreces is gewenst. Daarom heeft wethouder Burggraaf heeft ons een mailtje gestuurd vandaag. Tenminste, toch? Daarin ... Ik zal hem even opzoeken, want ik heb dat mailtje ook niet paraat. Nou, geen verzoek gezien, zegt de heer Van Verk. Nou, dat is ... Vandaag is dat bij ons langsgelopen in de mail. Eigenlijk is het verzoek omdat wij, 8 december hebben wij daar ruimte voor, om het dan in de commissie te bespreken. Mevrouw Van der Ham was eerst.

Mevrouw Van der Ham: Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb wat moeite met het verzoek van wethouder Burggraaf en om de volgende reden. Wij zijn ontzettend laat geïnformeerd over ditgeen. Er wordt ons nu een raadsvoorstel aangeboden dat wij agenderen uiteraard. Er wordt als reden aangegeven dat het wat boekhoudkundige problemen geeft als we dat in januari bespreken. Dat vind ik best een moeilijke reden. Het argument dat Bestuur en Middelen het niet wil bespreken, dat doet me eigenlijk ook niet zoveel. Dus tenzij we heel veel tijd over hebben volgende week en er geen andere voorstellen staan die eerst zijn, dan zou ik zeggen: dan kunnen we het volgende week bespreken. Maar ik zou er geen rare fratsen voor uithalen hoor.

De voorzitter: Nee. Oké, duidelijk. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ik zit ... Ik zit even te spieken op de termijnagenda en ik zie dat we op 8 december zouden wij het raadsvoorstel intensiveringprogramma Samen tegen de Armoede bespreken. Dat hebben we net van de agenda gehaald. Dus we zouden de heer Burggraaf ter wille kunnen zijn en dit voorstel kunnen bespreken.

De voorzitter: Nou, als u het daar allemaal mee eens bent, met dat voorstel, dan zouden we dat 8 december kunnen bespreken. Nou, ik zie eens. Nou, dan gaan we dat doen. 8 december. De griffier heeft het genoteerd. Nou, dan kijk ik even naar de griffier of wethouder Van der Linden er is. Die is er. Nou, dan stel ik voor om naar het volgende bespreekpunt te gaan. Dat zijn namelijk de punten 5 en 6.

## **5. Instemmen met het plan van aanpak 'Overgang Jeugdwet-Wmo'**

## **6. Raadsinformatiebrief over Voortgang lokaal plan Jeugd 2019-2020**

De voorzitter: Dat is punt 5, raadsvoorstel instemmen plan van aanpak Overgang Jeugdwet-Wmo. Op 21 april heeft de commissie besloten de raadsinformatiebrief over de voortgang van het lokaal plan Jeugd geagendeerd voor bespreken ten behoeve van een herijking van het lokale jeugdbeleid. Vervolgens heeft de commissie op 17 november besloten het raadsvoorstel met het plan van aanpak Overgang Jeugdwet-Wmo te agenderen voor commissiebespreking, gezamenlijk met de voorgenoemde raadsinformatie. De volgende politieke vragen zijn daarbij gesteld. Past het plan voldoende bij de Dordtse situatie met betrekking tot het jeugddomein en zijn de maatregelen voor de overgang naar achttien plus passend en voldoende? Zijn de gekozen knelpunten de juiste om de verkoking tussen Jeugdwet en Wmo te

verminderen? Zijn de voorgestelde oplossingsrichtingen de meest efficiënte? Nou, wie van de commissie mag ik het woord geven? Mevrouw Nijhof vermoed ik zomaar.

Mevrouw Nijhof: Ik had nog niet eens op het knopje gedrukt. Maar goed, dank u. We zijn in het lokaal plan aardig op weg vinden wij. We zien dat er een kwartiermaker met betrekking tot een adviesloket voor scheiding in februari is gestart. We zouden heel graag weten hoe dat loopt. Wij denken ook dat corona veel invloed hierop heeft gehad. Het is zeer interessant om juist op dit moment eens te weten dit ook te weten omdat relaties in deze tijd erg onder druk staan. Verder lezen we dat er in de wijkteams zogenaamd doorbraakresearchers komen of misschien al zijn. Nou, hoe loopt dit? Wat zijn de verschillen tussen de pontonnier en deze regisseurs? Het perspectiefplan voor de toekomst is een prima idee. Wij hebben al eerder onze verbazing uitgesproken hierover omdat er al jaren aanbieders zijn die zo een plan hebben. Zeker de GI's verdienen het perspectief van hun jongeren die onder toezicht staat goed inzichtelijk te hebben volgens ons. We zien in de praktijk dat dit niet goed loopt over het algemeen. Wij zouden graag zien dat er met de GI's en de zorgaanbieders contractuele afspraken komen over het maken van een plan voor iedere jeugdige die ouder is dan zestien en een half. Een plan dat meegaat met de jongere, ook zo nodig na het achttiende jaar. Een jongere hoeft bij uitstak niet tussen wal en schip te vallen door bijvoorbeeld ook toekenning vanuit de verlengde jeugdhulp. Veel gemeentes hebben eigen regels bedacht die een soepele overgang belemmeren na het achttiende jaar. Ontschotting van de budgetten en een plan dat ook door de Wmo wordt geaccepteerd en vloeiend doorloopt, zal ook veel oplossen. Dan de verbinding met school. Onlangs zijn er meerdere debatten in de tweede kamer geweest over passend onderwijs en het mislukken daarvan. We hopen dat de recent gestarte werkwijze in Dordrecht met integrale schoolzorgindicaties vruchten afwerpen. Het aantal thuiszitters is in Dordrecht weer gestegen. Het thuiszitterspact is weer verlengd en wij zijn uiterst benieuwd hoe dit zich gaat ontwikkelen. We zijn zeer benieuwd hoe de invoering van de wet op het leerrecht wellicht invloed gaat uitoefenen op het terugbrengen van het aantal thuiszitters en vroegtijdig schoolverlaters. Dan even over het dashboard wat in de plannen genoemd wordt, de dashboard september. Nou, ik moet u eerlijk zeggen dat ik het niet zo goed kan duiden. Wat in ieder geval voor ons opvalt, is dat er nog steeds relatief gezien weinig PGB's worden toegekend. We zouden heel graag streven naar veel meer regie voor de ouderen of het netwerk, ook door een andere manier van financieren. Dit wordt eigenlijk ook ondersteund door het plan van aanpak dat is gemaakt naar aanleiding van team adviesbureau. Wellicht als we straks lokalere sturing krijgen, is er ook meer ruimte om echt maatwerk te leveren. Nou, dan de huisvesting. Het vinden van een geschikte woonplaats voor jongeren die echt niet meer thuis kunnen wonen blijft een dingetje, een heel moeilijk vraagstuk. Gelukkig komen er steeds meer initiatieven die ook gebruikmaken van particulieren die een kamer over hebben. Want bij uitstak hoeft het niet zo te zijn dat iedere jongere veel begeleiding nodig heeft. Soms is een dak boven het hoofd een klein duwtje en steun voldoende. Het verheugt ons dat dit soort initiatieven ook naar Dordt gehaald worden, zoals bijvoorbeeld Kamers met Aandacht, waarin op een redelijke laagdrempelige wijze een jongere verder geholpen wordt. Zoals u ziet heb ik mijn mail naar de hele commissie laten sturen met betrekking tot vragen over Stichting de Basis. Wij hebben hier antwoord op gehad en we zien dat er gestreefd

wordt naar integraal werken, maar vragen ons wel af of het doel niet een organisatie zou moeten zijn die in gezamenlijkheid de toegang uitvoert, waardoor automatisch efficiënter en integraal gewerkt kan worden. Dus maar goed, wij hopen dat het misschien allemaal nog komt en dat medewerkers van de Stichting Jeugdteams als straks het contract wellicht afloopt onderdeel kunnen worden van deze stichting. Dat zou dan een mooie volgende stap zijn. Als laatste zouden we nogmaals aandacht willen vragen voor de onafhankelijke cliëntondersteuner. Die wordt ergens ook wel genoemd. Die is te onbekend. Wij vragen ons nog steeds af waar deze geborgd is en hoe wordt deze onder de aandacht gebracht bijvoorbeeld ten opzicht van Stichting de Basis? Wellicht zou de portefeuillehouder dit kunnen uitleggen. Nou, wij denken in ieder geval dat wij eigenlijk na zes jaar een weg ingeslagen zijn die de ondersteuning van gezinnen en jeugdigen recht doet. We zien dat er stappen gemaakt worden die leiden tot integraal en efficiënter werken. We gaan ervan uit dat u ons goed op de hoogte houdt van het verloop van de implementatie en de verdere uitvoering. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Nijhof. Wie mag ik namens de VVD het woord geven?

De heer Kwaak: Mij graag, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kwaak, gaat uw gang.

De heer Kwaak: Dank u wel. Ik kan me aardig vinden in de woordvoering van mevrouw Nijhof in ieder geval, maar de politieke vraag die voor ons ligt: zijn de maatregelen achttien min achttien plus voldoende? Voldoende beschikbaarheid van passende hulpzorg en huisvesting roept op tot goede begeleiding, creatieve hulpverleners en werken aan een gemeenschappelijk beeld en geen verkeerde verwachtingen scheppen. Het inkoopbeleid jeugdzorg en voor de Wmo is zo veel mogelijk ingericht op de doorgaande lijn. Knelpunten voor de overgang achttien min achttien plus en de verkokering van de wettelijke regelingen die door wellicht door de onafhankelijke cliëntondersteuner en op de en die nog vaak nog onbekend is, kan helpen bij het vinden van zorg en hulp op alle levensterreinen. Maar uit de evaluatie blijkt ook voorzitter, dat de jongeren weinig tot geen hinder ondervinden, zelfredzaamheid. Maar in het aanpakplan staat ook dat er veel problemen zijn. Mijn vraag is: hoe zit het precies? Dat juist complexe problematiek de '...' zien die cijfers van met de doorgaande ondersteuningslijnen zien we '...' mogelijkheden en is extra inzet voor ouders en jeugdigen nodig. De problematiek voor de huisvesting zien we en de doorgaande ondersteuningslijnen zien we als centrale oplossing, maar wel gespreide huisvesting en locaties in de stad. We hebben ook actielijnen en de pilots. Die liggen op schema. Bij de medische bewijsnota, huisarts en gemeente, vragen we ons af: is de wervingsprocedure van projectleider al van start? Zo ja, werkt het? Ook het '...' is een pré om lokaal meer te kunnen sturen. Over het passend onderwijs vragen we ons af: hoeverre ligt en blijft het geld op de plank liggen? Het niet uitgeven van dit geld staat in scherp contrast met de klachten van scholen over de weinige ondersteuning. De gezonde levensstijl. Ik zie hier ook geen cijfers van. Al met al hoopt de VVD Dordrecht op snelle en efficiënte resultaten. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kwaak. Woordvoerder van het CDA.

Mevrouw Van der Ham: Ja voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Verkokering is een hardnekkig probleem. Iedereen roept al enige tijd dat we moeten ontschotten, maar de materie blijkt elke keer weer erg taai te zijn. We zijn heel blij dat er nu een plan van aanpak ligt waarmee het college actief aan de slag gaat met ontschotting en we steunen de ingezette lijn en kunnen niet wachten tot we de eerste resultaten dan ook gaan zien. Ten aanzien van het tekort passend aanbod aan woonruimte zijn de maatregelen die het college voorstelt weldegelijk geschikt om het tekort terug te brengen. Ook zien de te nemen stappen en bijbehorende planning er goed uit. We vragen ons nog af wat het college van ons nodig heeft in dit proces en hoe wij van de voortgang hiervan op de hoogte kunnen worden gehouden. Ten aanzien van de kostendelersnorm hebben we nog een vraag aan het college: in hoeverre leidt dit op in de praktijk tot problemen? Hoe gaat het college daar momenteel mee om? Vervolgens hebben we nog een vraag die gewoon zelf bij ons op kwam bij het doornemen van de stukken. Er wordt meerdere keren aangegeven dat de Wmo eigenlijk soberdere voorzieningen heeft dan de Jeugdwet, bijvoorbeeld wanneer het gaat om het type zorg dat verleent wordt onder de PGB. Zou men dan kunnen stellen dat de Jeugdwet te veel voorzieningen geeft, dat de Wmo zou moeten worden verruimd of dat er wellicht zorg verleent wordt onder de Jeugdwet die eigenlijk onder een andere wet zou vallen, zoals de AWBZ, de zorgverzekeringswet of het bijzonder onderwijspotje? Dus daar zijn we nog wel even benieuwd naar hoe dat vraagstuk door het college op dit moment wordt gezien. Maar dat was het voor nu voor in de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Ham. Wie wil namens GroenLinks het woord voeren?

De heer Burakçin: Ja voorzitter, dat ben ik.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja. Voorzitter, excuses. Ik heb wat klachten, dus af en toe zal ik wat hoesten, maar dan weet u dat in ieder geval. Voorzitter, eventjes die twee onderdelen eventjes scheidend, te beginnen op het onderdeel lokaal plan jeugd. Ik wil dat zeg maar vanuit een andere kant belichten. Daarbij wil ik zeggen dat we het prima vinden dat we de voortgang van de bestaande beleidsplannen evalueren. Maar al deze plannen zijn gemaakt voor het coronatijdperk en in de tussentijd staat heel de wereld op zijn kop en vraagt om een nieuwe blik op de huidige realiteit. Dus de vraag van ons uit is of de huidige plannen voldoende toegerust zijn om de huidige crisis voor de langere tijd het hoofd te bieden. Of moet er op basis van huidige en nieuwe inzichten nieuwe plannen gemaakt worden om goed uit de crisis te komen? Wat we de afgelopen tijd hebben gezien, is dat de coronacrisis de ongelijkheden, achterstanden en kwetsbaarheden die

we voor coronatijd al hadden enorm heeft versterkt. Er komen ook steeds meer rapporten naar buiten die dat ook ondersteunen, met name zoals die van het CPB, die namelijk stelt dat de kansenongelijkheid als gevolg van de coronacrisis enorm is toegenomen, verschil tussen kinderen van hoog- en laagopgeleide ouders nog groter zijn geworden, dat eenzaamheid niet alleen onder de ouderen, maar ook onder de jongeren met enorme vaart toeneemt. De verwachting is dat er meer mensen als gevolg van inkomensverlies gebruik zullen maken van de schuldhulpverlening. Ja voorzitter, en volgens de CPB zal de gevolgen van deze crisis jaren gaan duren. '...'. We weten dat ons college hard werkt om deze crisis zo goed als mogelijk in goede banen te leiden, maar we missen toch tot op heden een plan die ons een compact overzicht biedt over de sociaaleconomische gevolgen van deze crisis, welke extra middelen hiervoor beschikbaar worden gesteld door het Rijk en hoe die ingezet gaan worden voor de langere termijn. Nou ja, kortom dus een nieuwe basis ondersteund met onderzoek, wat ons inzicht biedt waar we nu precies staan, hoe we op langere termijn hieruit denken te komen. Dus we vragen aan het college een breed herstelplan voor de langere termijn om onder andere de schade die er nu is ontstaan gaan herstellen. Ja voorzitter, dat eventjes ten aanzien van de plannen voor lokaal jeugd. Ik ben ook benieuwd wat de commissie hiervan vindt over dit plan, dus ik hoor graag als daar nog vragen over zijn. Ten aanzien van de jeugd achttien min achttien plus. Nou goed, allereerst complimenten voor het heldere overzicht wat ons dus inzicht biedt in deze complexe materie. Aan de ene kant is het niet verwonderlijk dat er veel misgaat vanwege de complexe regels en de vele wetgeving die hiermee gemoeid is, maar aan de andere kant verbaasd het ons toch dat ondanks alle goede voornemens en plannen die er al zijn, zoals Jongeren op de Rit die nu weer als oplossingsrichting wordt genoemd, kennelijk niet werkt. Vraag aan de wethouder is dan ook in hoeverre hij nog vertrouwen heeft op een plan die al drie jaar bestaat, maar kennelijk dus niet werkt. Er komt kennelijk binnenkort ook een evaluatie, maar je kan er gif op nemen dat zolang bepaalde knelpunten die in dit rapport dus worden genoemd, zoals oplossen van de huisvestingsproblematiek, die als rode draad door heel dat plan loopt, niet heel snel en dat dit plan opgepakt wordt, dit plan sowieso niet gaat werken. Prima dat er nu een toekomstplan ontwikkeld wordt waarin de jongeren vanaf 16 tot 27 jaar zijn behoeften, dromen, ambities in schrijft, maar ik vraag me wel af wat dit oplost als dit lastig uit te voeren blijkt. Loopt u dan niet risico dat je iemand blij maakt met een dooie mus en de jongere weer een tegenslag te verwerken heeft? Voorzitter, wat ons betreft voor de tekorten aan passende woonruimten, dat is al zojuist ook een aantal keren benoemd, en woonvormen als een fundamenteel onderdeel van dit probleem. Als daar niet snel genoeg een passende oplossing voor wordt geboden, dan vallen plannen in duigen. Dus alle haast en urgentie om dit zo snel mogelijk op te lossen. Dus de vraag ook aan de wethouder is welke versnelling hij denkt hierin te kunnen maken om dit te realiseren. Maar wat je verder ook leest in het rapport en als één van de hoofdknelpunten genoemd wordt, is dat de problemen dus ontstaan om regieondersteuning die binnen de Jeugdwet bestaat na de achttiende levensjaar wegvalt en daardoor veel kennis van wetgeving, beleid, procedures en organisaties om een goede zorg en ondersteuning georganiseerd te krijgen gemist wordt bij de overgang naar de Wmo. Tegelijkertijd wordt er aangegeven dat bij jongeren die recht hebben op een zorgondersteuning vanuit de Wlz of de verlengde jeugdzorg tot 23 jaar deze problemen in afstemming minder spelen. Nou hebben wij minder regie op de Wlz, maar

op verlengde jeugdzorg kunnen we wel op sturen. Dus als er vooraf al sprake is van een multiproblematiek, zou u ter overbrugging tot 23 jaar dus gewoon gebruik kunnen maken van de verlengde jeugdzorg. Waarom wordt daar nog te weinig van gemaakt? '...' Dat is ook een vraag richting de wethouder. Voorzitter, pas '...' kostendelersnorm is daar een vraag over gesteld, dus dat ga ik niet meer herhalen. Voor de rest heb ik niks meer. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Burakçin. De vertegenwoordiger namens de ChristenUnie SGP.

De heer Bosman: Ja voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Bosman.

De heer Bosman: Ja. Ik heb even flink zitten strepen wat er al genoemd werd, dus ik hoop niet dat ik zaken nog een keer dubbel noem. Even kijken. Bij lokaal plan jeugd had ik een ... Wat betreft financieel overzicht heb ik staan dat dat, nou ja, zover ik dat kan duiden volgens mij positief is. Want als ik het goed zag, is het zo dat dat als we solidariteit loslaten we er beter uitkomen financieel gezien. Dus dat is een positief punt. De rest is al genoemd, wat ik zelf had staan. Dan heb ik eigenlijk nog twee vragen aan de wethouder als het gaat om plan van aanpak. Dat zal vast aan mij liggen, maar uit de evaluatie van team organisatieadvies komen drie centrale knelpunten naar voren en worden er vervolgens acht aanbevelingen gedaan. Ik ga ze niet opnoemen, maar als ik de evaluatie naast het plan van aanpak leg, zie ik absoluut een duidelijke overlap en goede stappen. Het plan is alleen wel wat, het werd net al gezegd, wat complexe materie, dus is eigenlijk mijn vraag aan de wethouder of het of nou alle acht aanbevelingen die erin staan ook echt worden overgenomen en als dat niet zo is, waarom bepaalde aanbevelingen niet zijn overgenomen. De tweede vraag is wellicht een beetje dubbelling met de heer Burakçin net. Er staat in het onderdeel meer en snellere beschikbare woonruimte voor jongeren afkomstig uit de jeugdhulp, dat is de '...' waar het plan van aanpak in wordt aangegeven dat er in het vierde kwartaal 2020 een cijfermatige inschatting zal zijn van het aantal jongeren dat zeg maar eigen woonruimte nodig heeft. Dat zal dan betrokken moeten worden in de bouwopgave. Kan de wethouder aangeven wanneer deze cijfers bekend zullen zijn? Of zijn deze wellicht al bekend? Tot zover mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Bosman. Dan gaan we naar de vertegenwoordiger van de VSP.

Mevrouw Striebeck: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Striebeck.

Mevrouw Striebeck: Ja. Er is al veel gezegd. Wij kunnen ons vinden in de woordvoering van mevrouw Nijhof. Onder andere meer aandacht en betere vindbaarheid voor de

cliëntenondersteuner vinden wij belangrijk. Voor de VSP is het belangrijk dat de jongere ook na hun achttiende jaar de juiste ondersteuning krijgt. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komen we bij de heer Van Verk, van de Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Ja, dank u voorzitter. Dat ging sneller als ik verwachtte, maar goed. Wij zouden ons eigenlijk ook wel kunnen aansluiten bij de woordvoering van mevrouw Nijhof, ware het niet dat we daar dan toch wel een kanttekening bij willen plaatsvinden. Als we de hele evaluatie van het lokaal plan doorlopen, dan constateer ik dat wij veel processen lezen: wij hebben dit gedaan, wij hebben dat gedaan, we gaan zus doen, we gaan zo doen. Maar nergens lees ik wat het resultaat van al die activiteiten is. Dat vind ik nou eigenlijk dat er in een evaluatie thuishoort. Wat heeft het nou opgeleverd? Heeft het iets opgeleverd? Wat zijn de voordelen geweest? Welke nadelen hebben we geconstateerd? We hebben diverse keren in de raad hebben we de moties aangenomen over meten is weten. Dit verhaal heeft dat op zich totaal niet in zich en dat vind ik jammer, want ik zou dat graag willen zien. Ik zou daarbij ook graag willen zien welke middelen we hebben ingezet en welke middelen we hebben ingezet met welk resultaat. Eén van de voorbeelden zal ik schetsen wat ik daarmee bedoel. Wij hebben vastgesteld dat we een Sociaal Pontonnier, verschrikkelijk woord, maar in ieder geval een pontonnier in dienst hebben genomen of twee zelfs, met doorzettingsvermogen. Die zouden de zwaarste gevallen aan gaan pakken. Nou, we hebben een rapportage gekregen van de wethouder en dan zie ik de eerste vijf zware gevallen. Dat staat op de zo een beetje laatste bladzijde van die rapportage. Dat is de uitgebreide rapportage. Dan zou je verwachten dat in een jaar tijd ... De pontonnier is begonnen, dat nog in het eerste jaar er niet veel resultaat is, maar dat het in dat tweede jaar een daling zou moeten geven in de kosten van de zorg. Dat was de bedoeling. Maar dat zie ik dan vervolgens niet. Sterker, bij een aantal zie ik alleen maar een stijging. Nou, hoe zit dat dan? Of heeft die pontonnier daar niet aan gewerkt? Maar dan is er volgens mij niet voldaan aan de opdracht die we hebben geformuleerd in het sociaal investeringsplan. Dat zijn even de kanttekeningen op het evaluatieverhaal. Mevrouw Nijhof noemde de cliëntondersteuning. Daar heb ik wel een vraag bij. Er is namelijk ook nog een klachtencommissie of dergelijks. Daar zou ik graag ook eens resultaat van willen, want ik hoor weleens dat die klachtencommissie eigenlijk meer aan cliëntondersteuning doet dan aan klachtenbehandeling. Dat kan volgens mij ook niet helemaal de bedoeling zijn. Dus laten we daar eens een evaluatie op plegen, zou ik zeggen, maar dan wel ook met getallen graag. Het verhaal ...

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof wil u een reactie geven.

De heer Van Verk: Oké.

Mevrouw Nijhof: Mevrouw Nijhof. Ik wou een verduidelijkende vraag stellen aan de heer Van Verk, want wat bedoelt u met klachtencommissie? Of bedoelt u daar misschien dat meldpunt mee, wat we ooit eens hebben ingericht? Dat staat overigens ... Ja, nou goed, dat staat nog steeds op ons lijstje om te gaan evalueren.

De heer Van Verk: Ja.

Mevrouw Nijhof: Dus ...

De heer Van Verk: Nou, dan lijkt me dit dus een goed moment om dat te gaan doen.

Mevrouw Nijhof: Ja.

De heer Van Verk: Dat in relatie te brengen ook met de cliëntondersteuning, want ook uit die hoek hoor ik dat de cliëntondersteuning eigenlijk nog steeds niet functioneert.

Mevrouw Nijhof: Nee.

De heer Van Verk: Dat vind ik triest na zoveel jaar praten daarover. De suggestie van GroenLinks om het lokaal plan nog eens tegen hun gezicht te houden en te kijken of je ook niet met een herstelplan moet gaan werken in de richting van de postcoronatijd, dat zouden wij van harte willen ondersteunen, temeer omdat steeds duidelijker wordt dat daar waarde ouderen geteisterd worden door eenzaamheid en isolement, jongeren toch ook heel veel problemen tegen heel veel problemen aanlopen die eigenlijk ook met eenzaamheid en isolement te maken hebben. Ik heb tijdens de behandeling van de begroting heb ik al aangedrongen om daar plannen voor te maken, om daar ruimte voor te gaan bieden. Je zou dat kunnen gaan concretiseren door wat vroeger het Jongeren Informatie Punt heette, een ontmoetingsplaats te creëren die coronaproof is, maar waar jongeren wel elkaar kunnen treffen. Dat missen ze node en vervolg is hoor ik vanavond op televisie dat vuurwerkoverlast daar weleens een gevolg van zou kunnen zijn. Voorzitter, tot slot. We hebben een aantal rapportages meegekregen in deze voorstellen. Ik ben daar heel blij mee. Ik begrijp, iemand zei: dat kan ze niet helemaal duiden. Dat snap ik, want dat heb ik ook weleens, dat ik al zit te lezen. Ik zou daarom willen voorstellen om die rapportages een keer te bespreken wanneer we ook die hele grote rapportages van het sociaal domein bespreken. Die staan nog op de termijnagenda ergens. Maar ik zou wel graag willen dat voor degene die het dan wil ook via een abonneesysteem voor mijn part, maar dat we deze rapportages gewoon blijven krijgen. Want je ziet wel trends en ontwikkeling. Die zijn toch wel best wel belangrijk, juist omdat we eigenlijk allemaal wel van mening zijn dat de kosten in de jeugdzorg toch zo langzamerhand de pan uit rijzen. Dan worden rapportages belangrijk, want voor je het weet, zit je op de verkeerde dingen te bezuinigen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Verk. Mevrouw Koene, wilt u nog inbreng doen op dit punt?

De heer Van Verk: Nou, volgens mij ...



De voorzitter: Nee. Maar goed, dan heb ik het netjes gevraagd. Dan is nu het woord aan wethouder Van der Linden. Fijn dat u er bent.

De heer Van der Linden: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een verrassing voor u, want ook collega Heijkoop is inmiddels aangeschoven. Er zijn heel veel opmerkingen gemaakt en een paar concrete vragen gesteld en ik denk zeker ten aanzien van kostendelersnorm en huisvesting kan hij het beste reageren denk ik. Dus dat kan hierna dan mooi. Kunt u mij goed zien trouwens? Ik heb hier geen optimale verlichting. Nou is dat ook weer niet zo heel erg.

De voorzitter: Nee, het gaat steeds beter.

De heer Van der Linden: Kijk, hier. Hupsakee. Even kijken hoor. Ja, er zijn heel veel opmerkinkjes gemaakt en kleine vragen, maar ik pak er even de grootste uit. De allergrootste vond ik wel corona en het effect wat dat heeft. Wij proberen u te informeren met, en dat gaat niet alleen over sociaal, maar ook over economie, bedrijven, horeca, enzovoorts, met die periodieke coronabrieven, die raadsinformatiebrieven, daar staat veel in. Maar we zien ook wel dat er dingen niet in staan, waar we wel steeds onze zorg over hebben geuit en ook wel aandacht voor nodig hebben. Ik noem er drie of vier. Jongeren. Nou, we hebben met jongerenwerk afgesproken dat ze ook scholen actief zijn en in plaats van de vindplaatsen op pleintjes, die nu toch wat leger zijn en gebeurt ook meer achter de voordeur, zoeken ze ook de digitale aanwezigheid. Daar zijn ze ook goed in. Ze ontmoeten daar veel jongeren die ook weer hun netwerk dan daarop aanhaken. Een ander voorbeeld is: ja, wat gebeurt er eigenlijk ten aanzien van veiligheid en zorg? Nou, we hebben wel afgesproken dat de volgende keer dat we de corona-RIB aanbieden, dat we daar iets meer duiding op willen. Want je kan twee richting uitdenken: minder meldingen, er gebeurt minder, of minder melding, ja, het gebeurt wel, maar er wordt minder gezien en genoteerd. Dat is echt een beetje een ingewikkelde. Als ik moet denken aan een heel aan zeg maar eventjes ... Ja, en dan vergroot ik het iets uit hoor, mijnheer Burakçin, maar als u zegt van: ja, eigenlijk, corona heeft alles opnieuw gedefinieerd, we moeten andere plannen maken, dat denk ik niet. Ik denk dat onze basiszorg infrastructuur heel goed staat en een paar van u verwees ook van: nou, eigenlijk na een aantal jaren zijn we op een aantal punten best goed bezig. Ik denk wel dat ten aanzien van jongerenwerkloosheid, huisvesting, maar ook thuiszitters enzovoorts, zijn wel extra risico's. Daar hebben we de medewerkers van het sociaal wijkteam '...' ook vaak de jeugdteamleden goede aandacht voor. We proberen de volgende corona-RIB's daar ook iets meer duiding op te geven. Er werd net ...

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Linden: U krijgt daar een interruptie van de heer Burakçin op. De heer Burakçin, u heeft het woord.

De heer Van der Linden: Oké.

De heer Burakçin: Ja voorzitter, misschien ben ik niet duidelijk geweest richting de wethouder ook, maar ik vraag niet om een volledige herziening van die plannen. Dat ... Begrijp me niet verkeerd. Ja, dat klopt inderdaad, dat we met de coronabrieven, hoe heet dat? Kennisgegeven worden over de plannen, over bijvoorbeeld ook de financiering en dat soort zaken. Maar het is natuurlijk wel allemaal versnipperde informatie wat wij krijgen. We raken daardoor ook informatie kwijt. Wat wordt bijvoorbeeld met dat extra geld gedaan? Ook die informatie mis ik bijvoorbeeld. Het wordt bijvoorbeeld inderdaad in een bepaald potje gestopt, maar wat voor extra maatregelen worden bijvoorbeeld voor dat geld gedaan? Bijvoorbeeld ... Ik noem maar een voorbeeld, in Amsterdam hebben ze bijvoorbeeld de impact hebben ze laten onderzoeken van schoolsluiting op basisschoolscholieren. Die twee maanden zeg maar vanwege de lockdown dat ze thuis moesten doorbrengen heeft aanzienlijke sporen nagelaten.

De heer Van der Linden: Ja.

De heer Burakçin: Dus daar hebben ze bijvoorbeeld een half jaar minder groei doorgemaakt. Dus dat is wel een nieuw inzicht dat we dus hebben opgebracht. Hoe gaan we daarmee om? Dat is eigenlijk meer wat ik bedoel van: joh, zet dat ... Zet die plannen weer zeg maar in het licht. Wat ... Hoe gaan wij daar uitkomen bijvoorbeeld om die achterstanden in te halen? Dat is meer wat ik bedoel.

De voorzitter: Nou, laten we luisteren naar de wethouder, mijnheer Burakçin.

De heer Van der Linden: Dit is wel een hele goede verbijzondering van die vraag vind ik, zeker nu we in de tweede golf zitten en het langer duurt dan we voor de zomer dachten. De informatie die u hier ziet, is natuurlijk ook al even oud. Ik denk dat collega Heijkoop daar zo nog iets over kan zeggen als het gaat over die leerachterstanden. Als het gaat om jeugdzorg en veiligheid, zeg ik u toe dat ik de volgende coronabrief daar wat meer duiding op wil geven. Een paar concrete vragen over de pontonnier. Nou, binnenkort en dat zal, ja, ik denk dat die voor de kerst in het college ligt, maar meteen daarna dus in het nieuwe jaar zeg maar bij uw raad ligt, zijn we van plan om u een overzicht te, een update te geven van alles wat er uit het Innovatiefonds is gefinancierd aan maatregelen, waaronder de pontonnier. Dus dan kunnen we daar meer duiding op geven. De heer Van Verk verwees net naar de dashboard van september denk ik. Ja, daar kan je niet één-op-één terugzien wat de pontonnier wel of niet gedaan had. Daar is het ook een beetje vroeg voor denk ik. Maar we kunnen daar meer duiding op geven in de RIB die eraan komt. De heer Van Verk vond het ook een goed idee om de rapporten in ieder geval te ontvangen. De rapporten gaat het dan vooral denk ik om de SOJ-rapporten. Ik denk dat het een goed idee is om die gewoon sowieso naar uw raad te sturen. Ik herinner me wel van drie vier jaar geleden, toen hadden we heel erg veel meer informatiebronnen en rapporten die we u deden doen toekomen. Toen hebben we op gegeven moment gezegd: doe maar even niet, want het is te veel. We gaan ook iedere keer reageren op stukken die alweer drie of vier maanden oud zijn. Dus misschien kunnen we afspreken, maar daar kan de griffie een rol in spelen, dat we die rapporten wel ter beschikking

stellen, maar dat ze niet per definitie elke maand worden verstuurd. Maar dat laat ik graag aan u over.

De voorzitter: Wethouder, u krijgt nog een vraag van mevrouw Nijhof.

De heer Van der Linden: Oké.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja, u heeft of had het net over de pontonnier zeg maar. Ik had ... Ja, en ik weet niet of u die vraag nog ging beantwoorden. Maar ik denk: ik ben u even voor. Er wordt ook gesproken over die doorbraakregisseurs en de doorbraakmethode. In wa... Wat is de verbinding met de pontonniers? Of wat is het verschil daartussen? Wat is de ontwikkeling daarin? Want ik neem aan dat die doorbraakmethode zeg maar vooral geldt voor gezinnen met ingewikkelde problematiek waar er meer zaken doorbroken moeten worden, zoals wij ook besloten hebben om daar een Sociaal Pontonnier voor in te zetten.

De heer Van der Linden: Ja, dat klopt.

Mevrouw Nijhof: Dus hoe zit dat eigenlijk ...

De heer Van der Linden: Ja.

Mevrouw Nijhof: Wat dat betreft?

De voorzitter: Voordat u antwoord geeft, wethouder, wil ik even vragen of de heer Van Verk een vraag heeft die daarop aansluit.

De heer Van Verk: Nee voorzitter, ik heb een vraag over de rapportages. Dus ...

De voorzitter: Oké. Wethouder, gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Ja. Nou, in principe gaat het om hetzelfde. Er zijn natuurlijk ook wel anderen die iets doen aan doorbraakdossiers. Het is niet zo dat de pontonnier de enige is die daar iets aan doet, maar de pontonnier die heeft wel, die hebben ... Die functie hebben we ingericht juist omdat het over meerdere zorgverleners gaat of om meerdere zorgwetten of omdat er al heel lang stagnatie is of omdat er de combinatie van deze dingen is en vaak ook met veiligheid of vaak ook met schulden of vaak ook met huisvesting. Nou, opgeteld levert dat het beste resultaat als je met de zorgpontonnier aan de slag gaat.

De voorzitter: Voordat u verdergaat, dan even nog de vraag van de heer Van Verk over rapportages. Mijnheer Van Verk.

De heer Van der Linden: Ja.

De heer Van Verk: Ja, dank u voorzitter. U gaf aan dat u dat via de griffie wil laten verlopen. Nou, dat kan ik me voorstellen. Ik zou het wel op prijs stellen juist wel maandelijks die dingen te ontvangen. Als je ze niet wil lezen, dan gooi je ze maar weg, maar juist door ze maandelijks te ontvangen, kan je de ontwikkelingen volgen. Als je dat incidenteel en per parket gaat krijgen, dan gaat die meerwaarde verdwijnen.

De heer Van der Linden: Ja, oké. Dan toch even de check. We hebben ... Volgens mij heeft u ook in werkgroep afgesproken met de ambtelijke organisatie dat er een integraal dashboard zou zijn. Dat is de basis van uw informatiestroom. Daarnaast hebben we nu, en dat hebben we ook omdat we daar zelf van dat we veel lokaal sturen ook zelf meer veel meer behoefte aan, die SOJ-rapportages. Wilt u die blijven ontvangen? Of moeten we alles in een integraal dashboard onderbrengen? Want dat is volgens mij al afgesproken.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Wij hebben met de OCD hebben wij afgesproken dat er, op onregelmatige basis overigens, rapportages kunnen komen uit het sociaal domein. Dat zijn die grote rapportages die we nu eenmalig hebben gehad over alle onderdelen van het sociaal domein. Die kunnen we naar behoefte opvragen. Bijvoorbeeld wanneer, daar staat geen '...', maar juist ook de rapportages van de SOJ, die gewoon maandelijks een bepaalde ontwikkeling zien, vind ik het persoonlijk in ieder geval van belang om te kunnen volgen wat er gebeurt en dingen beter te kunnen duiden.

De heer Van der Linden: Ja, snap ik. Nou, weet u wat we doen? Ik stuur ze gewoon even toe aan de griffie. Als u dan zelf aangeeft van: nou, ik wil ze niet, ik wil ze wel ...

De heer Van Verk: Ja.

De heer Van der Linden: Dan kan de griffie daar wel in voorzien. Tenzij de griffie dat te veel werk vindt, dan hoor ik het ook wel. Maar dit is mijn aanbod. Ja.

De heer Van Verk: Dank u wel.

De voorzitter: Gaat u verder, voorzitter, of wethouder.

De heer Van der Linden: Ja, ja, ja. Nog even een paar checks. Het scheidingsloket is genoemd. Nou, dat is ambtelijk opgeleid en dat kan gaan starten. De projectleider voor de medische verwijsroute is inmiddels begonnen. Even kijken hoor. Dat is ... Nou, volgens mij heb ik dan mijn vragen even gehad. Dan kunnen we nu naar collega Heijkoop voor volgende verhuisvesting, effecten corona en kostendelersnorm.

De voorzitter: Voordat we naar wethouder Heijkoop gaan, heeft u nog een vraag aan de heer Van der Linden, mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Ja. Misschien heb ik hem gemist, maar de cliëntondersteuning en relatie tot het meldpunt '...'.

De heer Van der Linden: Ja, ja. Dat klopt. U noemde het klachtencommissie, het is het meldpunt.

De heer Van Verk: Ja, dat klopt.

De heer Van der Linden: Ja. Daar hebben wij inmiddels een rapportage van. Die is ook met de mensen van het meldpunt, die kent u, besproken. Die had ik u al toe willen sturen, maar dat heb ik nog niet gedaan. Ik zorg dat het morgen uw kant op komt. Ik denk dat het wel goed is om daar ook een keer, het hoeft niet meteen, maar een keer het gesprek over te hebben omdat er zit natuurlijk meer achter dan alleen het papier, maar die komt uw kant op.

De voorzitter: Dank u wethouder. De heer Kwaak heeft ook nog een vraag aan u.

De heer Kwaak: Ja, dank u wel voorzitter. Een vraag aan de wethouder. De onafhankelijke cliëntondersteuning, ik hoor u daar helemaal niks over zeggen, hoe komt het dat het helemaal niet bekend is bij de mensen? '...'.

De heer Van der Linden: Ja, '...'. Kijk, hij is natuurlijk niet helemaal onbekend. Maar ik ben wel met u eens als u zegt dat er meer moet gebeuren. Dus we hebben daar wel de effort op gezet om daar meer bekendheid aan te geven. Ik sluit niet uit dat het nog steeds zo is dat hij soms te weinig aandacht krijgt. Maar daar doen wij echt veel aan. Daar hebben we ook extra middelen voor beschikbaar gekregen en die willen we ook volledig ten goede laten komen aan cliëntondersteuning.

De voorzitter: Nou, dan nog een vraag van de heer Burakçin.

De heer Van der Linden: Ja.

De heer Burakçin: Ja, dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, ik heb ook nog gevraagd over die verlengde jeugdzorg en dat die mogelijk bestaat dus bij budgetproblematiek dat die toegepast kan worden en dat daar dus meer problemen spelen bij achttien min achttien plus, maar waarom dat dan zeg maar niet vaak gebruikt wordt. Dat heb ik aan u gevraagd. Maar ik zou graag daar antwoord op willen hebben.

De heer Van der Linden: Ja, dat kan natuurlijk allerlei redenen hebben. In principe, dit is gewoon een wettelijke voorziening waar ook als het in het betreffende geval nodig is of wenselijk is, dan kan hij gewoon worden toegepast. Soms heeft het te maken met een rechterlijke uitspraak. Soms heeft het ook te maken met een lang zorgtraject waarvan het helemaal niet verstandig is om het op je achttiende af te breken. Vaak gaat het om GI-trajecten. Dus daar zijn we volledig ... Ja, we volgen daarin de aanwijzingen en de, ja, de bepalingen in zo een zorgdossier.

De heer Burakçin: Oké. Maar we kunnen er dus niet op aansturen dat om dat vaker toe te passen? Want dat is kennelijk wel de ... Dat werkt kennelijk wel om de minder problemen te krijgen.

De heer Van der Linden: Nou, ik vind het moeilijk om hier een algemeen antwoord op te geven. Ik ga natuurlijk niet bij individuele zorgdossiers zeggen: weet je wat je moet doen, je moet je moet verlengde jeugdzorg toepassen. Dat vind ik echt aan de professional. Maar wij ... Wij werpen geen belemmeringen op en we zien wel, daarvoor hebben we ook achttien min achttien plus-discussies, dat het soms ingewikkeld is vanwege wetsovergangen. Leeftijd is vaak wetsovergang. Maar hier vind ik de Jeugdwet echt wel een goede wet in. Hij biedt wel de mogelijkheid om verlengde jeugdzorg aan te bieden. Nou, en waar het van toepassing is, willen wij geen belemmeringen opwerpen.

De heer Burakçin: Oké. Nou, goed. Als er geen belemmeringen op zijn, dan vind ik het prima. Nee, oké.

De heer Van der Linden: Ja.

De voorzitter: Nou, dan laatste vraag nog van mevrouw Nijhof en dan gaan we door naar wethouder Heijkoop.

Mevrouw Nijhof: Ja. Nou, ik wil heel even toch nog reageren ook op wat u zegt over de verlengde jeugdzorg, want de verlengde jeugdzorg kan nooit afgegeven worden door de GI. Die wordt altijd besloten door de gemeentes en het is, nou ja, inmiddels zijn we natuurlijk zes jaar onderweg en we hebben hier al heel vaak discussies over gevoerd. De Jeugdwet gaat tot 23 jaar. De meeste gemeentes en ook Dordrecht belemmeren in die zin, hebben eigen regelgeving gemaakt die overgang, die versoepelde overgang echt belemmeren. Want in principe, op het moment dat een jongere onder de achttien jeugdhulp heeft, dan is ... Dat is altijd om dan te besluiten of er verlengde jeugdzorg kan worden afgegeven of niet. Er is verder geen enkele juridische of wettelijke belemmering. Want de Jeugdwet gaat in alle opzichten altijd tot 23 jaar.

De heer ...: Ja.

Mevrouw Nijhof: Dus goed. Dat is ... Dat stukje wou ik even op reageren, omdat u dat wat anders stelt in dit geval. Dan nog even over die onafhankelijke cliëntondersteuning, want nou, we krijgen straks Stichting de Basis. Hoe verhoudt zich dan ... We hebben natuurlijk jaren, ja, jaren geleden de discussie gehad om de onafhankelijke cliëntondersteuning los te maken vanuit het wijkteam. Nou, daar hebben we ook jaren over gedaan om dat te doen. Hoe zit dat nu straks? Blijft dat zo of ...

De heer Van der Linden: Ja. Dat blijft zo.

Mevrouw Nijhof: Hoe ...

De heer Van der Linden: Die onafhankelijkheid is essentieel.

Mevrouw Nijhof: Ja, maar dat betekent dat het door MEE uitgevoerd wordt in dit geval, want we hebben dat in het verleden natuurlijk ook besloten om dat uiteindelijk door MEE te laten uitvoeren.

De heer Van der Linden: Klopt, ja.

Mevrouw Nijhof: Oké.

De heer Van der Linden: Dat is correct.

Mevrouw Nijhof: Ja. Nou, dat is een antwoord, toch? Ja.

De heer Van der Linden: Zo is het. Ja, nee, daar verandert niks aan.

De voorzitter: Nou wethouder Van der Linden, dank u wel. Dan gaan we door naar collega-wethouder Heijkoop. U heeft het woord.

De heer Heijkoop: Ja, dank u wel voorzitter. Goedenavond allemaal. Ik zou nog even kort ingaan op enkele punten waar het gaat over de kostendelersnorm en ook de huisvesting. Ik zal inderdaad ook nog even iets zeggen over de onderwijsachterstanden. Allereerst de kostendelersnormen, de impact daarvan. Ja, die is er. Recent heeft FND ook een rapport naar de Kamer gestuurd waar ook waaruit ook wel blijkt dat die kostendelersnorm een paar hele nare bijeffecten heeft. Divosa, de club van de sociale diensten, heeft inmiddels ook al een handreiking geschreven hoe, ja, gemeenten daar toch, nou ja, zo goed en kwaad als mogelijk mee om kunnen gaan. Maar wat gewoon een groot probleem is van die kostendelersnorm, is dat die in de preventieve sfeer, dat het daar vaak al misgaat, dus dat jongeren, jeugdigen, op straat belanden omdat ouders angst hebben omdat ze gekort gaan worden op hun uitkering. Dat is gewoon een heel naar effect van die norm. Ik verwacht ook wel dat die op de helling gaat, in ieder geval de huidige vorm. Want daar is op zich best wat voor te zeggen, dat bij, dat je niet allemaal uitkeringen gaat stapelen, maar dit heeft ... Deze huidige norm heeft wat hele vervelende bijeffecten. Als we bij de sociale dienst schrijvende gevallen tegenkomen, proberen we daar ook wel, nou ja, rekening mee te houden, maar we kunnen helaas niet categoriaal, bijvoorbeeld gewoon voor jongeren tot bijvoorbeeld 23 of 27 een uitzondering maken. Dat mag gewoon echt niet van de wet. Een ander punt gaat over de huisvesting. Ja, dat is een heel prominent punt in het rapport van team advies, maar ik denk zomaar dat uw raad dat rapport niet nodig had om dat eigenlijk al te weten dat jongerenhuisvesting een groot vraagstuk is rond de stad. We hebben er veel aandacht voor in het daklozenprogramma, met name waar het gaat over jonge daklozen. We hebben er eerder ook al eens over gesproken. Mevrouw Nijhof noemde ook al Kamers met Aandacht waar we aan gaan werken wat volgend jaar gaat starten. Ook op andere manieren proberen we via tussenvoorzieningen voor jongeren, kamertrainingen en dergelijke, proberen we daar ook een oplossing voor te vinden. Dat doen we nadrukkelijk ook samen met de regiogemeente. Dat hoeft niet allemaal in Dordrecht te gebeuren, kan soms ook in de omliggende gemeenten. Ook wel ... Wat ook wel een

belangrijke ontwikkeling is, en zeker ook door de enorme omvang, is natuurlijk de plannen die gemaakt zijn op leerpark, waar meer dan driehonderd studio's met name voor jongeren worden gerealiseerd. Dat is een flink plan, wat onder hele hoge snelheid hopelijk wordt gerealiseerd. We zitten nu nog in de uitwerking, maar we verwachten eigenlijk dat volgend jaar dat ook daadwerkelijk gebouwd gaat worden. Dat zou ook zeker een oplossing kunnen zijn voor een huisvestingsvraag van veel jeugdigen en ook jeugdigen die wat extra zorg en begeleiding nodig hebben.

De voorzitter: Wethouder, u krijgt een interruptie van de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja voorzitter, het verhaal van de heer Heijkoop leidt bij mij wel tot twee vragen. De eerste is namelijk dat jongerenhuisvesting is afgegrensd op een zeer laag huurbedrag, ik meen 435 per maand. Nou, als je daarvoor een woning zou moeten bouwen, dan kom je niet ver. De tijdelijke huisvesting op het leerpark, die kan daaraan voldoen. Maar die is dan ook een bijzondere vorm van huisvesting, namelijk tijdelijk en daardoor is bouwen ook redelijk goedkoop. Maar hoe zou je het probleem structureel willen oplossen wanneer je weet dat deze bedragen rond verplicht zijn om een jongere te huisvesten? Tweede is, en dat hoor ik u ook zeggen: ja, we moeten jongeren huisvesten, we moeten kwetsbare groepen huisvesten. We moeten heel veel mensen huisvesten. Wat ik zie, is dat die heel veel mensen die problemen hebben, dus een rugzakje hebben noemen we dat, in de volkshuisvesting, die mensen die komen bijna altijd terecht in dezelfde wijken. Hoe kan de wethouder nu eens garanderen dat er een betere spreiding komt van deze doelgroep? Want ik ben het met hem eens dat huisvesting daar een belangrijke zaak beheerst, maar ik vind het een slechte ontwikkeling dat dat eigenlijk in de meest kwetsbare wijken van onze stad, maar ook van onze regio, terecht komt.

De voorzitter: Nou wethouder, gaat uw gang.

De heer Heijkoop: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, de heer Van Verk die slaagt er uitstekend in en eigenlijk ook wel terecht, om de huisvestingsvraag toch wat uit te vergroten waar het gaat over kwetsbare groepen en eigenlijk ook wel waar het gaat over de sociale woningvoorraad aan zich. Waar het gaat over de voorzieningen op het leerpark, het aantal woningen dat we gaan realiseren, die zijn niet zo heel erg tijdelijk hoor. Dat zijn echt wel mooie studio's, zeer betaalbaar. Daar kunnen jongeren echt gaan starten. Maar uw vraag blijft absoluut overeind: hoe ga je ook om met het feit dat er heel veel mensen zijn die een woning nodig hebben? Ik had het daar toevallig eergisteren met mijn collega uit Utrecht over, partijgenoot van collega Van der Linden, die daar ook van de maatschappelijke opvang is en die zich ook heel veel zorgen maakte, daarom belde hij ook, over de enorme taakstelling waar het gaat over statushouders die eraan zit te komen en het feit dat wij mensen uit de maatschappelijke opvang willen huisvesten en het feit dat heel veel jongeren naar een woning op zoek zijn. Je wil natuurlijk niet dat kwetsbare groepen met elkaar gaan concurreren voor die schaarse woningen. Dat is echt wel een serieus vraagstuk. We hebben vanmorgen ook in het college wel besproken dat we dit begin volgend jaar nog een keer in een, nou ja, dat noemen we dan een breder strategisch overleg, gaan bespreken. Want is wel een, ja,



een vraagstuk dat ... Nou ja, wij zijn daar niet uniek in, in Dordrecht. Dit speelt bij heel veel grote steden en hebben we met elkaar echt nog niet getackeld. We hebben vandaag ook een brief vastgesteld in het college waar ook ingegaan op de huisvestingsnieuwsvraag van kwetsbare groepen. Daar wordt er ook iets over gezegd. Maar als u zegt van: ja, je zou goed bij een sociale voorraad moeten kijken en ook waar je die realiseert in de stad, dan ben ik dat met u eens en ook dat wij heel snel de productie van de sociale voorraad zouden moeten verhogen, want het bouwen gaat ook nog niet snel genoeg. Nog los even van de absolute aantallen, daarover, nou ja, kunt u een uitgebreid politiek debat voeren, is het ook gewoon belangrijk dat de sociale woningen die al gebouwd moeten worden, dat die dan ook daadwerkelijk snel gerealiseerd worden en daarbij dan ook speciale aandacht voor de woningbehoefte van ouderen en zeker ook voor jongeren, waar inderdaad weer andere eisen en criteria voor gelden. Maar dat weet mijn collega van wonen, de heer Stam, natuurlijk veel beter dan ik. Tot slot nog even ...

De voorzitter: Ja, gaat u verder.

De heer Heijkoop: Ja, tot slot nog even over de onderwijsachterstanden, want nou ja, het is al tien over elf. Excuus. Onderwijsachterstanden is echt wel een heel serieus probleem. De heer Burakçin die refereerde aan een artikel in Trouw, dat heb ik gisterochtend ook gelezen. Ik heb nadien vanmorgen ook nog even contact gehad met een collega uit Amsterdam die in dat stuk ook aan het woord kwam, want Amsterdam loopt daar wel in voor vind ik. Die zijn daar heel erg goed mee bezig. Ook nog aansluitend, Ministerie van Onderwijs doet Oberon ook onderzoek naar onderwijsachterstanden. Dus we krijgen daar steeds beter beeld van op het niveau van Nederland. Maar wij hebben ook in de Dordtse onderwijsvisie hier natuurlijk heel nadrukkelijk aandacht voor. Dit is ook onderwerp van gesprek in één van de werkgroepen met het onderwijs waarin we werk maken van de onderwijsachterstanden en ook van de groep zeven acht problematiek die we nu heel erg nadrukkelijk zien door deze coronacrisis. Dus ik kan u wel toezeggen om daar u ook nader over te informeren. Waar u vraagt over een breder beeld van de impact van corona en daar gaat het hier over, maar ook over andere zaken, denk aan de jeugdzorgproblemen, denk aan de eenzaamheid die ook werd genoemd, voortijdig schoolverlaters, stageproblematiek, maar ook de jeugdwerkloosheid, toename in het aantal scheidingen dat we verwachten. Wij hebben ook wel vanuit het college de behoefte, collega Van der Linden en ik, om daar wat meer beeld bij te krijgen van: ja, wat zien we nou gebeuren in die stad? Wat zien we ook niet gebeuren, maar wat zouden we wel moeten zien? Of wat zouden we wel graag willen zien, zodat we daar ook beleid op kunnen maken? Dus dat is iets waar wij met elkaar ook over gesproken hebben en ook met onze ambtenaren. U mag ervan uit gaan dat als wij daar meer beeld bij hebben, dat we dat ook zeker met u zullen delen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Kwaak, wat wilt u aan de wethouder vragen?

De heer Kwaak: Voorzitter, ik heb een vraag aan de wethouder nog. Ik zie bij het passend onderwijs een heleboel geld op de plank liggen. Een heleboel reserves zijn er.

Wat gaan we met dat geld doen? Komt dat terecht waar het moet zijn? Wordt het echt in het onderwijs gestopt? Dat is mijn vraag eigenlijk.

De voorzitter: Gaat uw gang, wethouder.

De heer Heijkoop: Ja, waar het gaat over passend onderwijs ... Deze vraag hebben we ook een keer eerder besproken, de arrangementen bij passend onderwijs te moeten met samen met het onderwijs, het reguliere onderwijs, ook worden ingevuld. De laatste stand van zaken weet ik niet, zeg ik gewoon ook heel eerlijk richting de heer Kwaak. Ik wil dat met alle plezier bij u nagaan. U gaf volgens mij al wel terecht aan in uw eerste termijn dat sowieso het passend onderwijs volop onderwerp van gesprek is ook in Haagse kringen, omdat de effectiviteit daarvan gewoon nog niet goed is. We zien dat heel veel kinderen nog niet mee kunnen komen en dat dat eigenlijk nog niet een geslaagde wet is, om maar heel zachtjes uit te drukken. Maar vindt u het goed, want, om dit ook, om hier schriftelijk op terug te komen hoe dat er precies mee staat? Dan doe ik ook recht aan het late tijdstip en het feit dat ik een goed antwoord wil geven.

De heer Kwaak: Daar kan ik mee akkoord gaan.

De voorzitter: Nou, dank u wel wethouder Heijkoop. Volgens mij zijn er voor u geen vragen. Nou, mevrouw Nijhof wil nog één keer een vraag stellen aan wethouder Van der Linden. Ik zou ...

Mevrouw Nijhof: Ja. Nou, ik had er ook nog geen antwoord op gekregen. Ik zag het net. Maar misschien kan hij er ook schriftelijk op antwoorden hoor, om gewoon ook de tijd te beperken.

De voorzitter: Als u dan wel even de vraag noemt.

Mevrouw Nijhof: Maar het over gaat ... Ja, dat gaat over het perspectiefplan, dat toekomstplan wat genoemd wordt en over de eventuele contractuele vastlegging met zorgaanbieders en met de GI. Daar zou ik graag een antwoord op willen hebben, omdat het eigenlijk nogal gek is dat laten we zeggen een gemeente dit soort plannen moet voorstellen. Dat zijn eigenlijk dingen die, laten we zeggen, bij de zorgaanbie...

De heer Heijkoop: Ja. Dan...

De voorzitter: Ja, wethouder.

De heer Heijkoop: Ja, dank u wel. Dank voor de vraag. Dit lijkt me iets om schriftelijk even op te reageren, want ik ben het met u eens dat ... Dit zou eigenlijk vanuit het veld zelf moeten komen. Ik kan niet helemaal overzien hoe compleet het nu is, dus ik ga er even schriftelijk op terugkomen.

De voorzitter: Fijn. Dank u wel. Mijnheer Van Verk nog.

De heer Van Verk: Ja, dank u. Ik had ook nog een vraag voor de heer Van der Linden. Hoorde ik hem nou goed dat hij zei dat de cliëntondersteuning bij MEE is georganiseerd en dat dat ook zo blijft? Of heb ik dat verkeerd begrepen? Ja of nee is voldoende in dit geval.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Heijkoop: Ja, dat blijft zo. Dat betekent dus dat we ook nu de discussie moeten gaan voeren over de onafhankelijke cliëntondersteuning. Daar hebben we eerder afspraken over gemaakt en als MEE participant wordt in het, een belangrijke participant wordt in de uitvoering van de sociale wijkteams, ja, dan zitten we weer in dezelfde situatie als een paar jaar geleden. Hoeft nu niet over doorgepraat te worden, maar laten we het wel agenderen voor binnenkort om het daar eens over te hebben, misschien aan de hand van een notitie of brief.

De heer Kwaak: Ja goed, laten we het agenderen. Ik denk dat hetgeen ... Want die onafhankelijkheid staat voorop. Die is gegarandeerd. Maar laten we het daar binnenkort weer over hebben. Dat is prima.

De heer Heijkoop: Graag.

De voorzitter: Nou, toezegging is gedaan. Nou, dan denk ik dat we nu tot een afronding komen van zowel de raadsinformatiebrief als van het raadsvoorstel. Dus ik vraag eerst aan u of ermee kunt instemmen of het raadsvoorstel als hamerstuk naar de raad gaat van 15 december. Nou, hameren zie ik. Oké. Nou, we nemen de raadsinformatiebrief voor kennisgeving aan. Prima, dan hebben we deze punten ook afgehandeld.

## **9. Rondvraag**

De voorzitter: Dan kom ik bij het laatste punt, de rondvraag. Heeft er nog iemand nog iets voor de rondvraag? Nou, dat is niet het geval.

## **10. Sluiting**

De voorzitter: Dan dank ik u allemaal heel hartelijk voor uw inbreng voor vanavond. Nou, voor het stukje wat nog resteert nog een fijne avond en een goede nachtrust. Tot de volgende keer.

De heer ...: Fijne avond.

Mevrouw ...: Goedenavond.

De heer ...: Fijne avond.